

## Внимание, включен уровень «метаинтегральное» в теории познания

Орловский С., 14.02.2012, Нюрнберг

В статье рассмотрена цель построить(включить) уровень «метаинтегральное» для понятий, обозначенных понятием «интегральная программа познания мира». В качестве претендента на такой уровень представлений, автором заявлена модель «методологический куматоид», характеризующаяся с нескольких сторон, а именно: базой для сравнения выбраны интегральные программы познания от ярких представителей секторов информации: интегральные исследования (К.Уилберн), методология мышления (Г.Щедровицкий), конструктивная философия(М.Беляев); такой образ регламентирует деятельность как культурную деятельность по исторически полному введению объекта познания в сознание исследователя; имеет два образа «процессный» («знаниевый поток» соединяется с «поток культурного опыта мышления») и «структурный»(горизонталь - 14 фаз-этапов деятельности психики; вертикаль - 13 уровней состояния сознания). Предложенная модель позволяет выполнять процесс антропологического погружения в поток познания независимо от культурных традиций народов мира, являясь потенциальным мостом познающего видения человека нового типа «интегральный человек». Рекомендуются методологам, культурологам, философам, интегрологам, естествоиспытателям. Всем, кто интересуется теорией и практикой познавательных возможностей человека. В тексте статьи одна таблица, восемь рисунков, 43 подстрочных пояснения.

Культура донесения читателю любого материала требует соблюдения культурных правил, важнейшим из которых есть демонстрация авторской позиции. «Почему вам так интересна выбранная тема и что вы в ней различаете уважаемый автор?» – так вправе спросить любой культурный читатель. Выполняя правила, мы экономим драгоценное время друг друга. К барьеру!

Честно говоря, автор никогда не числил себя в ряду тех, кому не доставало культурных накоплений, чтобы понимать художественную, научно-популярную и даже специальную научную литературу в широком спектре тем. Однако, в последнее время, пытаясь отслеживать происходящее в секторе «интегральное», обширно представленное в Интернет, он понял, что понимает происходящее с большим трудом. В чём причина? – В статьях нет опорно-понятийного базиса, прямо указывающего на то, что можно назвать «базовой легендой». Авторы просто излагают некое содержание, просто повествуют в длину. Причем, размеры таких повествований просто огромны. Сами же названия тем весьма привлекательны, например: интегральный человек, интегральная медицина, интегральная наука, интегральная теория, синтетическое знание, системология, холизм, синергология, меганаука, универсология. Для нас это всё из сектора «интегральное» или «интегральные исследования». Мы хотим выйти по отношению к этой теме в мета позицию – рассмотреть её с более высоких понятийных оснований, чем есть в теме «интегральное». Это и означает для нас включение уровня «метаинтегральное».

Что же мы различаем? – Различаем буквальную многоликость содержания термина «интегральное». Причем, с упором на кардинальный акцент такого различения – максимально возможное в нашей культурно-исторической ситуации. Наше различение должно задать оси содержательного пространства, выведя само это

пространство в ранг «кардинального охвата» – «встать на плечи всех исторических предшественников». «Ах, не надо высокой патетики, выражайтесь прямо» – заметит конкретный читатель. Пожалуйста. Вот оси нашего пространства различения: интегральная теория от Кена Уилберна, методологический Всемыслитель от Георгия Щедровицкого, мировая логика(Милогия) от Михаила Беляева.

Что же хочет сделать автор статьи? – Он хочет проделать путь своего мета-понимания темы «интегральное», пригласив читателя в некий музей кардинального понимания такой темы, где автор выполнит роль легендирующего экскурсовода. Такая экскурсия ориентирована на коммуникацию уровня «обратите особенное внимание», а не уровень «учитель-ученик». Это не аналитический обзор литературы, не замена незнания эрудицией, не упражнение в ловкой подмене понятий, не игра в достижение окончательной Истины. Мы приглашаем вас быть с автором в потоке «не остановленное развитие», став свидетелем траектории куматоида<sup>1</sup> темы «интегральное» или даже его пассажиром.

Понятие «интегральное» интересно всем тем, кто хочет сформировать у себя уровень восприятия мира «мировоззрение». Интегрирование выступает здесь как некий способ разумного соединения информации из разных уголков Мироздания, добытых всеми возможными видами познания. Здесь мировоззрение превращается в «картину Мира» от всего сообщества людей планеты Земля, в некую картину сущностных представлений с высоты культурно-исторического среза и охвата. То есть, автор объясняет свой интерес к теме тем, что его интересуется путь построения «для себя» современного мировоззрения, которое он может построить только путем «включения» у себя уровня «интегральное». При этом, максимально применив свои познавательные способности и возможности доступа к информации, будучи максимально честным перед собой и читателем. Если вас, уважаемый читатель, устраивает такое объяснение, выбранная автором позиция и направленность усилий, то приглашаем вас познакомиться с текстом нашей статьи детально.

Здесь мы также делаем попытку показать чем могут заниматься профессиональные интеграторы культурной информации – интегрологи, выполняющие регулярное сжатие культурной информации – компактирование и создающие новый тип культурного собирания опыта мышления - Компактограмм<sup>2</sup>.

### **Понятие «интегральное»**

Естественным этапом любой познавательной программы является естественный выход в позицию «метауровень». В частности, любой конструктор знает, что изделие состоит из частей. Всё конструирование показывает нам на важность принципа «часть-целое». Раскрытием содержания этого принципа заняты многие науки. Например, системология раскрывает его как «элемент-структура-система», биология как «клетка-организм», философия как «единичное-особенное-всеобщее»<sup>3</sup>. Методология мышления сообщает нам здесь о так называемом скачке рефлексии «плоскость – скачок –

---

<sup>1</sup> Автор термина советский философ Стёпин В.С. Некая тень сущности темы, взятая в непрерывном движении культурно-исторического развития. Мета уровень кумулятивного накопления. Своеобразная бритва Оккама для пространственного следа в культуре. Состояния покоя нет, существует всегда только в движении, как волна на поверхности воды. Куматоид возникает как культурно-историческая рекурсия - результат сознательного накопления содержания понятия «исторически полное введение объекта познания».

<sup>2</sup> Об этом см. наши статьи в Интернет. Например: Кардиналогия темы «культура мышления». Статья 1. 2011.

<sup>3</sup> Известная как «триада Гегеля».

новая плоскость», который нужно выполнить без «разрыва содержания», призывает нас к внимательности.

Нередко сообщается о необходимости выполнения предваряющей «интегральное» фазы «синтез». Герменевтика сообщает нам, что если «интегральное» представлено как «текст», то его наращивание подчиняется правилам герменевтики, образующим свод искусства восходящей рефлексии с теневым удержанием.

Особенно интересно то, что «интегральное» позиционирует себя как результат сопряжения двух процессов – дедуктивного и индуктивного. Индукция выводит нас на уровень «интегральное» за счет процесса «эмпирическое обобщение». Дедукция выводит нас на этот уровень за счёт известного процесса «восхождения от абстрактного к конкретному». Зрелое «интегральное» известно в науке как «теоретический уровень», образующий пространство «фундаментальная наука».

Тем сам, как бы очевидно, что любой желающий построить фундаментальное мировоззрение должен, прежде всего, опереться на результаты «фундаментальной науки». Но, дело в том, что к поиску такого уровня результатов направлена деятельность примерно 7 тысяч научных дисциплин, образующих тело современной мировой науки. Например, только в бывшем СССР было зарегистрировано около 800 научных школ. Каждая такая школа опирается как минимум на одно из фундаментальных направлений научного поиска. Как это всё можно втянуть в направленный процесс формирования некой интегральной научной картины мира? – Сама наука не успевает понимать саму себя, философия науки тоже ей здесь не особенный помощник. Известный советский физик Лев Ландау хотел создать специальный теоретический круг «теоретическая интеграция науки», создав специальную школу подготовки физиков-теоретиков. Однако, он успел подготовить только около 30 человек, которые после его смерти разошлись по различным направлениям науки.

Сегодня можно говорить и о таком явлении самоосознания науки как «междисциплинарность». В научной литературе имеется множество различных определений «междисциплинарности»<sup>4</sup>. В изучении такого понятия принимают участие различные специалисты, например: философы от проблем эпистемологии и методологии науки, социологи разных направлений, историки науки, представители конкретных наук.

Хотя понятие «междисциплинарности» часто рассматривается как понятие XX века, идея уходит корнями в прошлое. Корни данного понятия можно усмотреть в древних идеях универсального знания, синтеза и интеграции знаний различных секторов практики, поиска гармонии как всеобщей гармонии.

Часто междисциплинарные научно-исследовательские программы основываются на убеждении, что одиночные дисциплины неспособны решать проблемы фундаментального познания. То есть, мы имеем дело не со стихийной междисциплинарностью, а с сознательно организованной междисциплинарностью. Ярким примером такой сознательной направленности является широкоизвестный международный научный проект «Адронный колайдер».

Междисциплинарность предполагает рассмотрение предмета с разных сторон и разными методами, образуя новый способ понимания выбранного предмета. Она сосредотачивается на связях и взаимоотношениях между разными дисциплинами. Это – соединение двух или более научных дисциплин.

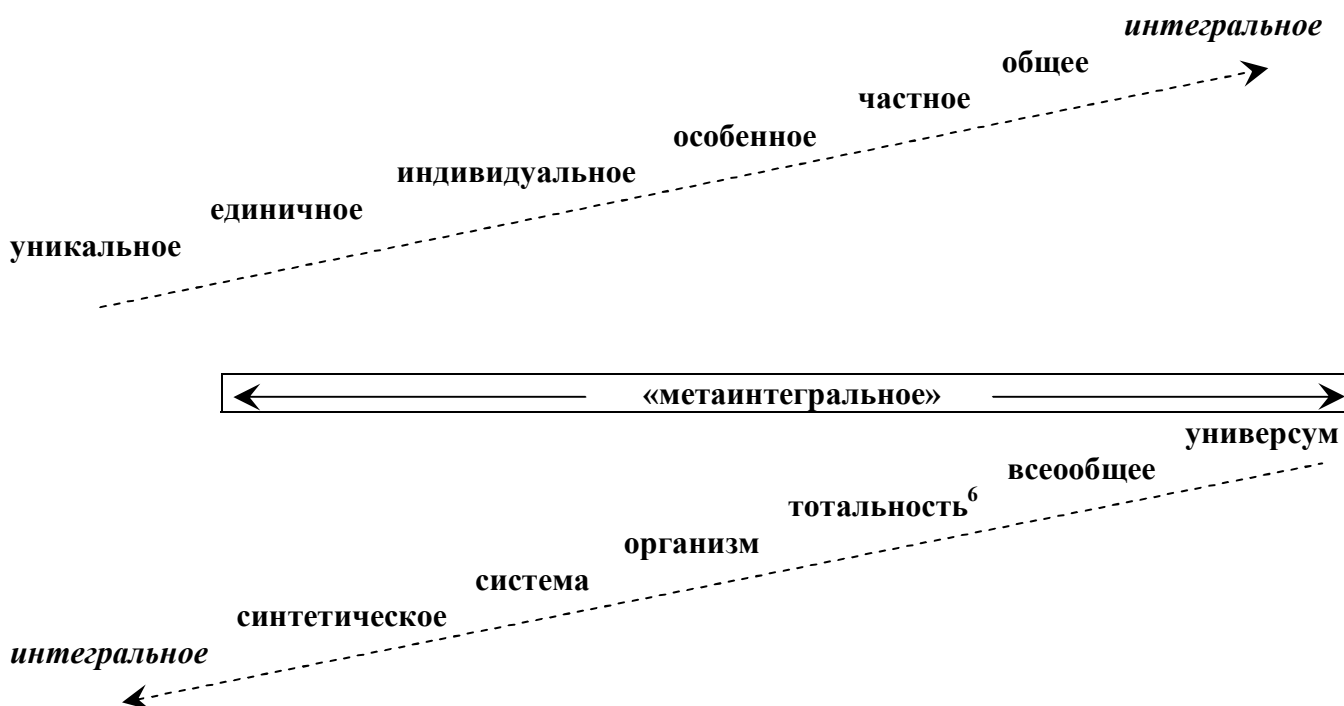
---

<sup>4</sup> Бушковская Е.А. Феномен междисциплинарности в зарубежных исследованиях. См. в Интернет.

Здесь необходимо упомянуть цепочку транзита различения Г.Бергера<sup>5</sup> (мультидисциплинарный – плюрадисциплинарный – междисциплинарный, трансдисциплинарный), добавив внутрь предпоследним элементом ещё одно понятие «кроссдисциплинарность».

Кроссдисциплинарность – акт преодоления дисциплинарных границ для объяснения одного предмета понятиями другой. Например: музыку объяснить физикой. Мультидисциплинарный – это внешнее сочетание различных дисциплин, когда их подходы не пересекаются, обмен идет на уровне результатов. Трансдисциплинарный – это глубокое проникновение дисциплин друг в друга. Например, заимствование исследовательских подходов. Здесь уместно употребить понятие «междисциплинарный синтез».

И что же, заметит культурный читатель, что делать. Ведь «быть культурным» не означает только «быть способным долго терпеть неопределённость», ведь культурность должны выводить на действие «генерировать гипотезы и совершать выбор». И вы, уважаемый читатель, не ошибаетесь. Мы предлагаем войти в уровень «интегральное» на основе оригинальной цепочки транзита различения из 13 элементов(см.рис.1).



**Рис. 1.** Две ветки транзита различения для понятия «интегральное»

К нашему сожалению мы не можем здесь сослаться на то, что мы заимствовали эту цепочку в одной или нескольких научных публикациях. Это – наше собственное творчество, к которому мы вынуждены были прибегнуть в процессе самостоятельного

<sup>5</sup> Бепреп Г. «Opinions and Facts. In.: Interdisciplinary: Problems of Teaching and Research in Universities». Paris: OECD, 1972, p 23-75, — Ibid. — P. 23—26.).

<sup>6</sup> Мы ввели уровень «тотальность», имея в виду такое современное направление как «тоталлогия» от доктора философии В.В.Кизима(Киев, 1993-2005 гг.).

исследования темы «культура полного мышления»<sup>7</sup>. Уровень метаинтегральное устойчиво начинается здесь с уровня «система».

Не имея в наличии рабочей гипотезы цепочки транзита различения трудно понимать всё происходящее сегодня в информационном секторе «интегральное». Более того, без такой гипотезы вообще невозможно обнаружить «базовые тематические движения», отделив главное от второстепенного.

Мы выполнили различение «главное-второстепенное» и предлагаем вашему вниманию наше понимание трёх «базовых тематических движений»: интегральная теория от Кена Уилбера, методологический интеграл мышления от Георгия Щедровицкого, мировая логика(Милогия) от Михаила Беляева. Эти три направления развивались, не пересекаясь друг с другом, каждое из них имело своей целью некий теоретический максимализм. Пересечения не происходит и сегодня, когда нет недостатка в информации, благодаря Интернет. Совместное рассмотрение этих 3-х линий является нашим самостоятельное творчество, вытекающим из необходимости сущностного рассмотрения темы «интегральное».

Когда уже была готова первая версия этой статьи и мы проверяли её свойство по отношению к полноте охвата культурно значимых для темы сигналов, то всплыла статья психиатра А.Уита<sup>8</sup>, в которой предлагалась некая «новая интегральная картография человеческого сознания». Идея такой картографии состоит в построении «внешнего соединителя» уже известных интегральных картографий сознания от З.Фрейда, К. Юнга, С. Грофа, К. Уилбера, новых данных психиатрии. В качестве образа такого соединения выбрана модель «слой» - структура сознания человека представлена как набор картографических слоёв, соединённых вертикалью по признаку их залегания в психике, «от внешнего до самого глубинного». В частности, А.Уитом предложена версия из шести слоёв: внешний уровень, уровень бессознательных установок, глубинный уровень сознания, исторический уровень, трансперсональный уровень сознания, уровень космического сознания(уровень сверхсознания). Какой тип интеграции информации здесь был выбран? – Таблица, связывающая три элемента: номер уровня(слоя) сознания; «понятийное название слоя»; «содержательно-адресный комментарий», выводящий на карты сознания других авторов. По сути, такая интеграция есть не более чем обобщение, которое по нашей классификационной сетке(см.рис.1) не дотягивает до уровня «интегральное». Такое важное свойство уровня «интегральное» как «выводить на программу интегрального познания» имеет здесь сугубо психологическую направленность. Наше же понимание «метаинтегральное» требует выхода на соединение четырёх конкурирующих программ познания(см. рис.2): от психологии, от философии, от естественной науки, от методологии.

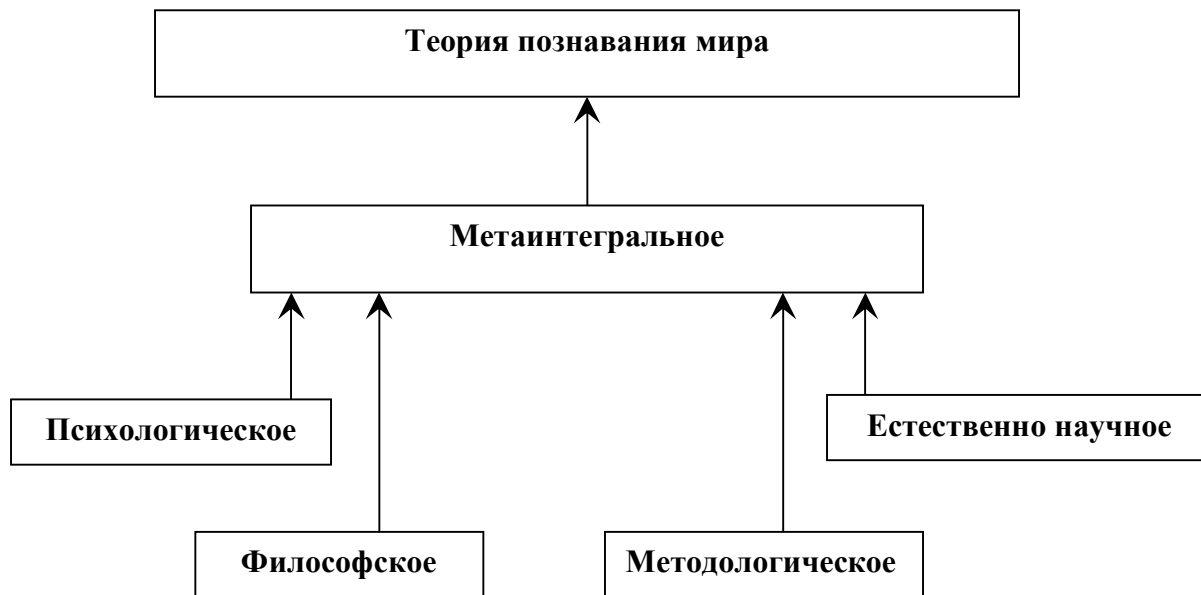
Несмотря на трудности фокусного собирания «базовых тематических линий», мы стремились достичь понятийной краткости организуя поток нашего понимания как трехслойное понимание: языковое, культурное, метакультурное. Раздельное рассмотрение базовых линий требует многих лет детального изучения и практики, если исследователь не обладает инструментом, выводящим на «прозрачность культурных

---

<sup>7</sup> Орловский С.П. Рукопись диссертации «Методологическая культура полного мышления» на соискание ученой степени «доктор философии». Фонд авторских рукописей Института неостановленного развития. Нюрнберг, 2010.

<sup>8</sup> Уит А. Уровни сознания. Новая интегральная картография человеческого сознания. См. в Интернет.

традиций», соединяя путь традиций и путь науки на основе некой «интегральной визуализации»<sup>9</sup>(мосты визуализации).



**Рис. 2.** «Метаинтегральное» как соединитель конкурирующих программ познания мира

### **Интегральная теория К.Уилбера**

Обращаясь к результатам К.Уилбера, мы входим в такое направление исследовательской деятельности как «интегральные исследования»<sup>10</sup>.

В 1977 году американский философ Кен Уилбер опубликовал свою первую книгу, «Спектр сознания» (The Spectrum of Consciousness). Здесь он сделал заявку на интегральную модель сознательного разворачивания познавательной программы человека – деятельностьная модель теории познания и самопознания<sup>11</sup>. Интегральность здесь состояла в том, что с помощью заявленной модели могла быть построена любая познавательная программа любой из основных психологических школ мировой психологии. Был обнаружен интегральный принцип сборки элемента «познавательная программа» и с этого момента все психологические учения были «пойманы» в понятийную «клетку», что позволяет рассматривать их с некоего нового, единого для всех, метауровня. С такого уровня все учения становятся одинаково понятийно прозрачны. Интегральность выведена здесь как всепрозрачность процесса разворачивания программы познания.

Применяя найденную модель не только в психологии<sup>12</sup>, К.Уилбер пришел к тому, что им построена модель, выполняющая интеграцию исследовательских подходов

<sup>9</sup> Орловский С.П. Визуализация. Спектр возможностей психики человека. Авторская рукопись. Фонд авторских рукописей Института неостановленного развития. Нюрнберг, 2012.

<sup>10</sup> См. подробности в Интернет.

<sup>11</sup> Так его определяет автор статьи. Это не общепринятое мнение.

<sup>12</sup> К объектам социологии, философии, мистицизма, религиоведения, постмодернистских движений в науке и искусстве, эмпирическим системам саморазвития человека, теории систем. К настоящему

многих секторов культуры вообще. С этого момента речь идет о заявке на универсальную программу познания.

В качестве справки напомним читателю, что в истории культуры получили широкую известность четыре типа программ познания мира<sup>13</sup>: от естественной науки, от философии, от методологии<sup>14</sup>, от психологии. Можно сказать, что К.Уилбер, возможно впервые, выдвинул универсальную программу познания от психологии, выполнив интеграцию программ познания от всех основных психологических теорий. Такая интеграция была построена как эмпирическое обобщение и как естественная аналогия процесса самопознания человека. Объект познания «погружается» в процедуру познания, с помощью которой происходит его полноценное понимание исследователем.

Начав с попыток построить «интегральную теорию сознания» К.Уилбер пришел к «интегральной программе познания». Причём, им была проведена «чистка» представлений Учений Востока от мистических наслоений, путем установления соответствий между терминами современной психологической науки и терминами таких Учений. Именно этот аспект привлек внимание многочисленных искателей эффективных путей личного саморазвития к книгам Уилбера. Ведь речь идёт о таких понятиях как «интегральная жизнь» и «интегральный человек». Заявляется новая полнота жизни человека и его ответственности за происходящее в его жизни и жизни планеты. Здесь предлагается процедура интегрального самоопределения для любого индивида.

Особенную трудность интегрального соединения представлений науки Запада и мистических Учений Востока вызвала разность их фундаментальных принципов «двойственность»<sup>15</sup> и «недвойственность»<sup>16</sup>.

Однако, мы не собираемся детально рассматривать результаты К.Уилбера, наша тема – особенности понятия «интегральное», учитывая множество вариантов его современных проявлений.

Программа познания К.Уилбер берёт своё начало от схемы, показанной на рис.3. Интегральное образуется здесь как результат пересечения результатов организованного движения сознания в четырехсекторном пространстве. На вопрос: «Что делать?» вам предлагается 8 разных перспектив(направленностей внимания вашего сознания). Четыре из них направлены на выполнение процедуры «самоопределение исследователя» и 4 – на уточнения в определении исследовательского подхода. По сути, исследователю предлагается «поместить» своё сознание в 8 методологических зон(см.рис.4).

Полнота исследовательской деятельности достигается здесь за счёт использования результатов всех методологических зон. То есть, заявляется некая фундаментальная междисциплинарность, опирающаяся на совместное использование результатов, как минимум, восьми различных исследовательских подходов.

---

времени Кен Уилбер написал 22 книги, которые переведены более чем на 25 языков. На русский язык переведено 9 книг. Подробно ознакомиться с картой переводов можно здесь на в Интернет, по адресу: [www.integralworld.net/translations.html](http://www.integralworld.net/translations.html).

<sup>13</sup> Об этом почему-то не принято писать, оставляя только программу «философская гносеология». Однако она не единственная, у неё есть достойные конкуренты.

<sup>14</sup> Мы имеем в виду так называемую «новую методологию» - труды Московского Методологического Кружка(Щедровицкий Г.П. и Л), труды Московского Методологического Педагогического Кружка Анисимов О.С.

<sup>15</sup> Материя и дух различны и антиномичны. Возникает проблема первичности. Её решают так, что материя первична, а дух – вторичен.

<sup>16</sup> Материя и Дух едины. Мир един в таком соединении. Раздельность не существует.



Рис.3. Восемь изначальных перспектив<sup>17</sup>



Рис.4. Восемь методологических зон<sup>18</sup>.

Важнейшим моментом рассматриваемой модели, как нам представляется, является акцентирование связи процесса исследования и состояния сознания исследователя. Модель работает с выведением состояния сознания исследователя на определенные уровни культурно значимых состояний человеческого сознания. При этом, сохраняется весьма зримая связь качества цепочки познания с качеством цепочки восприятия. Полная цепочка «интегральное восприятие» уходит в различные тонкости сознания человека, чего не происходит в программах познания от

<sup>17</sup> Рисунок взят из Интернет.

<sup>18</sup> Рисунок взят из Интернет.

естественной науки, философии<sup>19</sup> и методологии<sup>20</sup>. Программа познания от К.Уилберна устроена тоньше, более чувствительна, выстраивается из позиции «интегральный человек» – человек, владеющий методологической подготовкой от «интегральной культуры познания мира». От культуры, собранной в куматоид и представленный исследователю в виде интегральной модели.

Следует также отметить то, что модель К.Уилбера – это полый сквозной холон<sup>21</sup>, который есть средой для интегрального хранения культурно значимой информации. Предполагается, что он существует до тех пор, пока его организационные возможности позволяют вносить в его пространство информацию о значимых элементах программы познания мира. Для испытания вместимости такого холона, в 1998 году, К.Уилбер основал «Интегральный институт», целью которого есть ответственное наполнение модельного холона элементами культурно значимого опыта. Пока нет сообщений, что такой холон не смог что-то в себя вместить. Фальсификация модели не произошла.

Здесь уместно напомнить читателю и о такой новой психологической дисциплине как «психонетика»<sup>22</sup>. Эта дисциплина настаивает на том, что существует фаза восприятия «понимающее сознание» и именно она является границей между представлениями науки Запада и психологических многовековых практик Востока. То есть, западная программа познания выполняет понимание в основном за счет достижения фазы цепочки познания «понимающее мышление». Вся же цепочка интегрального восприятия мира разбивается на два отрезка: от самого начала<sup>23</sup> восприятия до фазы «понимающее восприятие» и «от языковое восприятие» до «понимающая рефлексия». Для фазы восприятия «понимающее восприятие» в модельном холоне К.Уилбера есть место. Хотя, этот важный момент в его доступных нам публикациях нами не обнаружен.

Конечно, К.Уилбер отследил не все направления, в которых въедливый исследователь от направления «интегральные исследования» хотел иметь ответ. Дело в том, что модель К.Уилбера неплохо отвечает на вопрос: «Как полноценно использовать сознание для процесса познания?», держа в тени вопрос: «Что есть сознание?». Например, она не дает ответа: «Как разворачивается пространство из точки?». В отношении к сознанию этот вопрос перефразируется в вопрос: «Как разворачивается пространство сознания(пространство психики) из точки?». Процесс саморазворачивания мы видим как некий фундаментальный процесс, в котором замешано много принципов: целое-часть, гармония-дисгармония, деление-синтез, схлопывание-расширение, зародыш-организм, развитие-деградация и др. Где в секторной модели

<sup>19</sup> Философская теория отражения выступает грубым ситом пробельного восприятия Реальности.

<sup>20</sup> Методология вообще работает только с мышлением, не занимаясь тонким восприятием.

<sup>21</sup> В интегральных представлениях «холизм», которыми увлекается и развивает К.Уилберн, так называют отношение «целое-часть».

<sup>22</sup> Термин «психонетика» введен в 1970 году японским предпринимателем Татеиси Кадзумой для обозначения технологической эпохи, основой которой является использование ресурсов психики. Сам термин «технологическая эпоха» говорит не о вспомогательной роли психотехнических разработок облегчающих выполнение той или иной деятельности, а о деятельности, которая невозможна без использования специально для нее разработанных психических операций. Концепция психонетики явилась отражением прикладных разработок, проводившихся, в 1981-86 гг., в НИИ психологии Украины и в 1987-88 в НИИ проблем материаловедения АН УССР по тематике обеспечения эффективности деятельности операторов в неопределенных и экстремальных условиях. Концепция психонетики изложена в монографиях О.Г.Бахтиярова: «Постинформационные технологии: введение в психонетику», - Киев, 1997; «Деконцентрация», - Киев, 2002.

<sup>23</sup> В нашей новой книге «Восприятие»(Нюрнберг,2012) мы отмечаем, что в таком начале можно потенциально уложить 27 способов отражения Реальности.

К.Уилбера место для размещения принципа саморазворачивания пространства<sup>24</sup> из точки?

Есть и ещё одна известная практикам деталь. Любой хороший методолог мышления скажет вам, что выход в позицию „мета“ требует не только скачка вверх, но и движения вниз, по отношению к рассматриваемому слою. Движение вверх происходит как двунаправленное движение «вверх через укрепление низов». То есть, так называемой чистой иерархии восхождения в мышлении не существует, а существует восхождение «зеркалом». Рабочий слой превращается в такое зеркало. Мета уровень при этом создает своё «зеркальное отображение» в рабочем слое, которое по законам оптики расположено за плоскостью зеркала(вниз по вертикали). Углубление в Макромир требует углубления в Микромир. Модель К.Уилбера допускает взаимные отражения секторов друг в друге, но она не регламентирует такой процесс. Главная направленность такой модели – указать на возможности, а не на правила их использования.

Если философия настаивает на применении в своей познавательной программе специальной диалектической логики, то модель К.Уилбера вообще не рассматривает вопрос о применении логик. Для неё важным является соблюдение множественности исследовательских подходов. Вопрос о соединении результатов разных подходов, логика такого соединения, не рассмотрен.

Движение «экологически-устойчивое развитие»<sup>25</sup> вызвало общественный интерес к созданию ряда качественных моделей образа «экологический человек». Интерес к экстрасенсорике породил модель «интегральный человек», а идеи учёных-космистов вывели на модель «человек ноосферы». Модель К.Уилберна обслуживает практику модели «интегральный человек»<sup>26</sup>.

Необходимо также отметить тот факт, что в последнее время научная общественность заговорила о так называемой «нейропластике». Это направление появилось как один из результатов организованного невербального контакта представителей западной психологии и психиатрии и буддийской психологии. Контакт происходил на основе синтезированных компьютерных изображений активности полушарий мозга участников контакта. Можно было следить за развитием темы контакта с помощью визуального моста, корректировать активность своего мозга с помощью зрения, не прибегая к специальным мистическим посвящениям. То есть, на основе развития техники визуализации активности полушарий человека, беря за основу активность духовно развитых буддистов, можно достигать раскрытия своих внутренних способностей без вступления на путь буддисткой традиции, требующей многолетней аскетической практики и ритуальных мистических посвящений?! Этот пример показывает, что мосты обхода мистики и очистки от неё можно строить, что и пытается сделать К.Уилбер для уровня «интегральный человек», но со стороны разумного европейского не монастырского образа жизни. Но, насколько разумность может

---

<sup>24</sup> Такой принцип пытаются построить в «универсальной теории пространства»(руководитель проекта И.Н.Серов). Он опирается на разворот точечного гиперпрототипа(сферический фрактал) через пять фаз фрактальной модификации. В применении к пространству физического тела человека тела мы имеем волновой процесс, преодолевающий четыре внутренние границы(процессные мембраны), пять раз изменяющий эталоны геометрии своего распространения.

<sup>25</sup> Началось примерно в 1992, после международной конференции по экологическому состоянию мира, в Рио. Опирается на концепцию «Устойчивое развитие». Выдвинуло требования к новому качеству человека «экологический человек» - человек, принимающий на себя сознательную ответственность за экологическое состояние планеты Земля.

<sup>26</sup> Здесь нужно упомянуть и «интегральную йогу» Шри Ауробиндо.

заменить путь монастырской аскезы покажет будущее. Например, некоторым нашим знакомым удавалось, с помощью тепловизорной визуализации, значительно быстрее обучиться сознательно распластывать тепло по всему телу, чем это происходит путём йогической практики.

### **Методологический Всемыслитель Г.П. Щедровицкого**

Разделение методологии и философии происходит по вопросу: «Что есть искусство первого шага мышления?». Когда ещё нет науки, нечего обобщать философии и есть психологический настрой на мышление. Тогда исследователю мог бы помочь культурно-исторический опыт мышления. Но, где взять такой опыт, накапливает ли его кто-нибудь и как он это делает? – Поиски ответа на этот вопрос по большому счёту, привели к появлению нового методологического направления «системно мыследеятельностная методология»(СМД-методология<sup>27</sup>), которое сформировало особенный инструмент «выращивание мышления первого шага» как деятельности в рамках специальной «организационно-деятельностной игры»(ОДИ).

Движение «СМД-методология» развивалось не на государственной основе, а на частной инициативе философа Г.П.Щедровицкого, о котором в кулуарах знатоки говорили, что он замахнулся на создание образа Всемыслителя «вставшего на плечи всех исторических предшественников». Но, о каком мышлении речь? – Прежде всего о проектном и управленческом мышлении.

Что же требовалось достичь, чтобы на сцене мыследеятельности появился образ Всемыслителя? – Нужно было войти в специальное пространство мыследеятельности – пространство прозрачности шагов мышления. Занять определенную позицию и стать полноправным членом полидиалога. Понимать и быть понимаемым. При этом, нужно было уметь различать первоисточник и его отражения в трех плоскостях(слоях) пространства мыследеятельности(см.рис.5): чистое мышление, мыслекоммуникация, мыследействие.

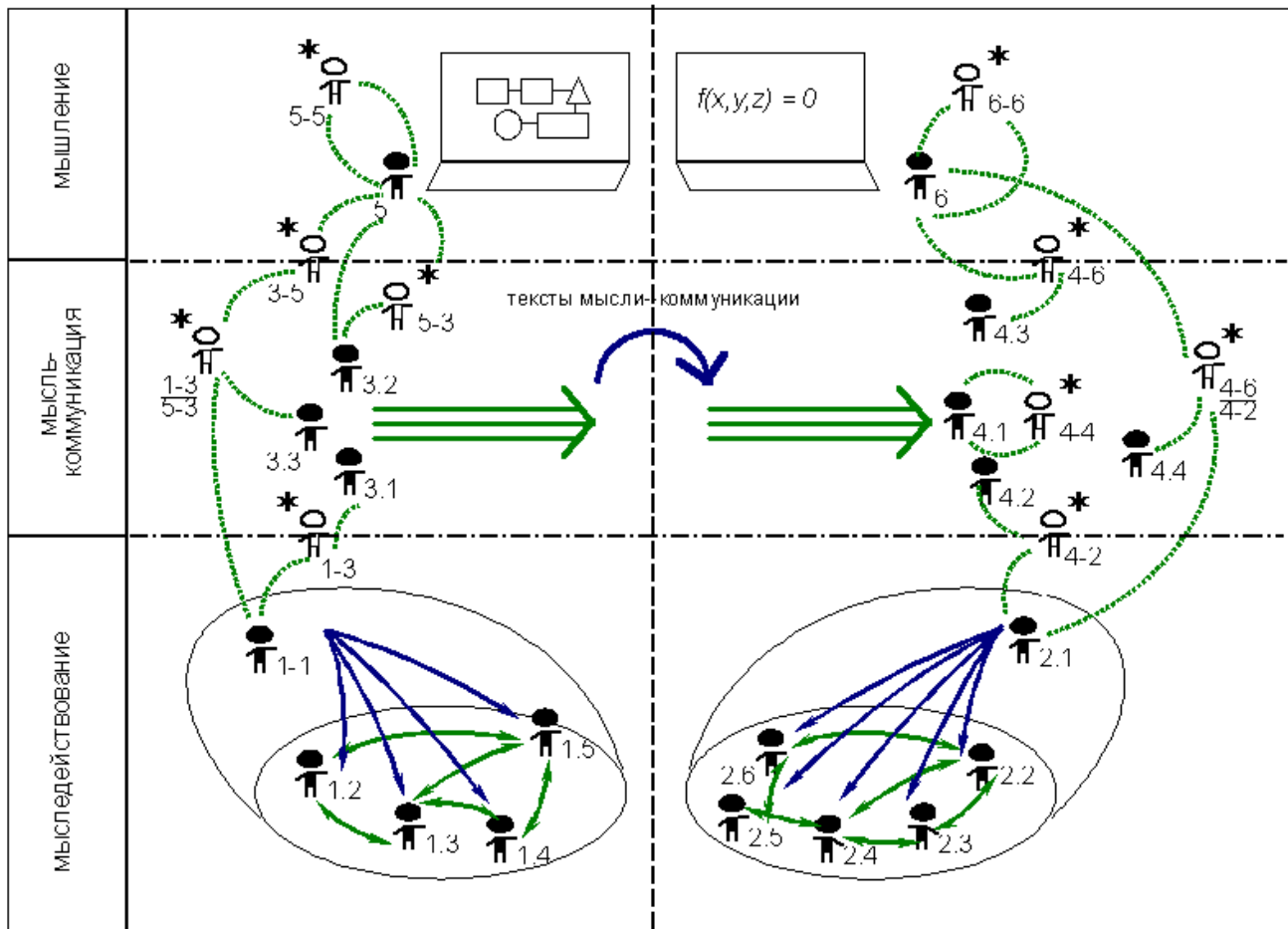
Вряд ли в трудах Щедровицкого Г.П. и многочисленных протоколах методологического сообщества может разобраться тот, кто никогда не был участником ОДИ или не пытался сам создать образ Всемыслителя. Но, мы не преследуем цель детального описания полученного Щедровицким Г.П., наша задача обратить внимание только на тип «интегральное», который был здесь достигнут. Но, вполне можно понять тот факт, что оно отличается например от модели мышления, предложенной исторически-кумулятивной цепочки немецкой философии(Кант, Фихте, Гегель). Если философская модель мышления уделяла внимание только слою чистое мышление и не занималась проблемой мыслекоммуникации, ведя речь о некоем одиночном могучем разуме, то модель Г.Щедровицкого здесь значительно шире. Например, участники игр ОДИ не раз испытывали восхищение от того, что им удалось почувствовать ответ на вопрос «что значить мыслить полноценно?». Когда в пространство мыследеятельности вводились десятки разных организованных специальными мыслетехническими правилами мыслителей, а то и сотни<sup>28</sup>. В частности, количество типов так называемых досок мышления, в слое «чистое мышление», нередко исчисляется не единицами, а превышает десяток. То есть, в поток мышления попадает не один вариант развития

---

<sup>27</sup> Сформировалась в период 1956-1980 гг. в бывшем СССР.

<sup>28</sup> По нашим данным максимальное число участников когда либо проведенных ОДИ составляет примерно 200 человек.

мыследеятельности, а – несколько. Это позволяет делать выбор между вариантами, закладывая многовариантность как основу мыследеятельности вообще.



**Рис. 5.** Схема мыследеятельности Щедровицкого Г.П.  
(из фонда рисунков методолога мышления игролога В.Саакова).

Вряд ли в трудах Щедровицкого Г.П. и многочисленных протоколах методологического сообщества может разобраться тот, кто никогда не был участником ОДИ или не пытался сам создать образ Всемыслителя. Но, мы не преследуем цель детального описания полученного Щедровицким Г.П., наша задача обратить внимание только на тип «интегральное», который был здесь достигнут.

Во-первых, в рассмотрении находилось только мышление. Во-вторых, была выделена мыслетехника «первого шага мышления», выводившая в позицию «метамыслитель-организатор» для любой проектной и управленческой деятельности. В-третьих, исторически культурно полным считалось мышление, способное достойно визуализировать себя в пространстве трёхслойного мышления. В-четвертых, мышление позиционировалось как обязательный мультидиалог точно самоопределённых мыслителей.

Выше мы отметили, что модель Г.Щедровицкого ориентирована, в первую очередь, на обслуживание проектного и управленческого мышления. Однако, её можно вполне применять на первых шагах любой научно-исследовательской деятельности.

Здесь просматривается даже можно сформулировать общее правило исследовательского мышления: «Нужно начинать из «исторически интегральной позиции» мыслителя, а затем выйти в «функциональную позицию» данной научной дисциплины». Такого правила нет ни в одном теоретическом регламенте по научно-исследовательской деятельности. Почему? Ведь модель Г.Щедровицкого есть и она эффективна, содержит в себе уникальной интегральной практики мышления.

Если говорить о понятии «позиция мыслителя», то можно указать на ряд таких позиций, а именно: «функциональная позиция», «интегральная позиция», «универсальная позиция». Достигать позиции уровня «функциональная позиция» учит любое профессиональное образование. Но, в этой позиции человек не может выступить как человек. Качество «человек» требует, как минимум, умения выходить в позицию уровня «интегральная позиция». Однако, Щедровицким Г.П. ставилась задача достижения позиции «исторически универсальное мышление» (позиция Всемыслителя). Мышление из такой позиции принималось за культурно-историческое полноценное мышление (полное мышление). В связи с тем, что практически все системы образования развитых стран мира ориентированы на обучение входу в «функциональную позицию», то встретить человека, способного выходить в позицию «исторически универсальное мышление» не представляется легко возможным. Значительно чаще можно встретить человека, способного выходить на уровень «интегральная позиция» с небольшим веером интегрированных линий.

В каком соотношении находятся модель К.Уилбера и модель Г.Щедровицкого, могут ли они друг друга дополнить? – Ответить на этот вопрос позволяет тот факт, что сам Г.Щедровицкий строил свою методологию как «герменевтику мышления». Герменевтика как подход входит в модель К.Уилбера в зоне 3 (см.рис.1). Здесь вспоминается один важный случай. Как-то после очередной ОДИ, сын Г.Щедровицкого Пётр, известный российский игролог<sup>29</sup> и методолог мышления поднял перед отцом вопрос о различии «полная ОДИ» и «усечённая ОДИ». Мол по его оценке, многие организаторы ОДИ используют не весь главный арсенал методологического архива ОДИ. Лично ему известны примерно 5 главных типов «сдвига мышления» при выполнении «рефлексивного шага мышления». А сколько известно самому Г.Щедровицкому? И вот здесь прозвучала цифра 15. То есть, модель Г.Щедровицкого агрегировала в себе некий исторически-культурный максимум из 15 разных «сдвигов мышления»<sup>30</sup>.

Модель К.Уилбера ориентирована на всю цепочку использования психики человека для познания. Модель же Г.Щедровицкого ориентирована только на мышление. То есть, она более специализирована чем модель К.Уилбера. Но они совместимы, так как они обе ориентированы на деятельность, есть моделями деятельности.

Касаясь темы о максималистских исследованиях темы «мышление», выполненных на основе частной инициативы в бывшем СССР, нельзя не вспомнить «Алгоритм решения изобретательских задач» от Генриха Альтшулера. Модель «Интегральный изобретатель» здесь была собрана на основе индуктивного эмпирического обобщения

<sup>29</sup> Так называют человека, который выступает в роли организатора ОДИ.

<sup>30</sup> Естественно, что мы пытались выяснить что же это за множество и его содержание. Наше расследование вывело нас работы участника методологического движения доктора филологических наук известного герменевта Богина Г.И. В его научном наследии есть упоминание множества из 15 главных правил мышления герменевта. Кроме того, остаются неясности с использованием в ОДИ достижений содержательно-генетической логики, основой которой были 9 линий логики К.Маркса, выделенных в кандидатской диссертации советского учёного Зиновьева А.А.

изобретательской практики собранного под одной крышей «Алгоритм изобретения». Такой алгоритм состоит из трех частей: изобретательского метода, фонда прототипов сильных изобретательских решений и фонда изобретательских эффектов. Такая организация модельной информации позволяет накапливать содержание модели как транзит её версий. Если в первой версии фонд изобретательских эффектов состоял из физических эффектов, то в последующие версии вошли химические и биологические эффекты. Такая организация ближе к модели К.Уилберна, чем к модели Г.Щедровицкого.

Также нельзя не коснуться деятельности методологов-максималистов современной России. В частности работ С.Переслегина. *«У нового современного мира есть свои провозвестники. Во-первых, это Сергей Переслегин (Россия), разработавший концепцию «когнитивный мир» и технологию «знаниевый реактор», позволяющих получать новое знание в интенсивном режиме»* - так пишет о Переслегине современный Интернет. Модельные представления С.Переслегина – это представления о творческой деятельности в условиях нового «быстрого мира», где творческое мышление создает не только технологии поддержки, но и технологии опережающего предвосхищения развития как такового. В последние годы своей жизни Г.Щедровицкий пытался построить базовую методологическую схему «развитие», но не достиг здесь культурно значимого результата. Возможно, деятельность С.Переслегина можно понять, если собрать его результаты в некую методологическую схему «развитие когнитивного мира». Однако, такой схемы нами не обнаружено, хотя информации о практиках мышления от С.Переслегина вполне достаточно. Вот, что он сам пишет о своих представлениях: *«В последние десятилетия была предпринята попытка сконструировать принципиально новые информационные структуры- «фабрики мысли». Речь идет об использовании креативных методологий, креативных игр и, наконец, креативных исследовательских коллективов. Базовый производственный процесс таких фабрик удалось не только нащупать, но и реализовать, правда, в лабораторных условиях. Речь идет о квантовых мысле-деятельностных процессах. Иногда во время ролевой игры или иной творческой работы, даже во время обыкновенного научного семинара, возникают мыслеконструкции, которые не принадлежат ни одному из участников обсуждения. Они создаются в процессе интеллектуального взаимодействия этих участников. Такие мыслеконструкции, обычно содержащие в себе новые смыслы, могут быть выделены и впоследствии подвергнуты обычному интеллектуальному усилению. В данном случае креативный акт не есть следствие личной гениальности. Он не есть результат "ручного" интеллектуального труда. Новые смыслы производятся информационной машиной. Говорить о фабриках мысли можно будет лишь тогда, когда будет создана технология производства и промышленного использования таких когнитивных социальных машин как «креативный генератор»»<sup>31</sup>.*

### **Милология от М.Беляева**

Вводя в рассмотрение логику мира(Милогию) от М.Беляева мы пересекаем два направления «интегральные исследования» и «конструктивная философия»<sup>32</sup>.

<sup>31</sup> С. Переслегин, из Интернет.

<sup>32</sup> В нашей одноименной статье («Конструктивная философия» - новое лицо на сцене мысле-деятельности. 2009. См.в Интернет) вводится такое понятия, которое объединяет в специальную группу непризнанных мыслителей искусства первого шага мышления. Как правило, мыслителей-максималистов и мыслителей-глобалистов.

Мы обратили внимание на Милогию только потому, что она наполнена большим количеством графических иллюстраций-схем. Умение иллюстрировать шаги своего мышления схемами – это важное умение организации потока мышления, свидетельствует о достаточно высокой методологической подготовке мыслителя. Здесь легче разбираться и понимать, чем просто иметь дело с голым текстом. Вообще у нас сложилось правило начала поиска информации в Интернет: «Задав поисковое слово, ищи в режиме «картинки»».

Милогия строится исключительно дедуктивно, на основе введения универсального принципа «рычажных весов Архимеда»(формула креста, исходный шаблон). Принцип может быть записан в виде понятийной формулы, матричного соотношения или рисунка-схемы(см.рис.6). Например, вот такой вид имеет запись для понятия «информация»:

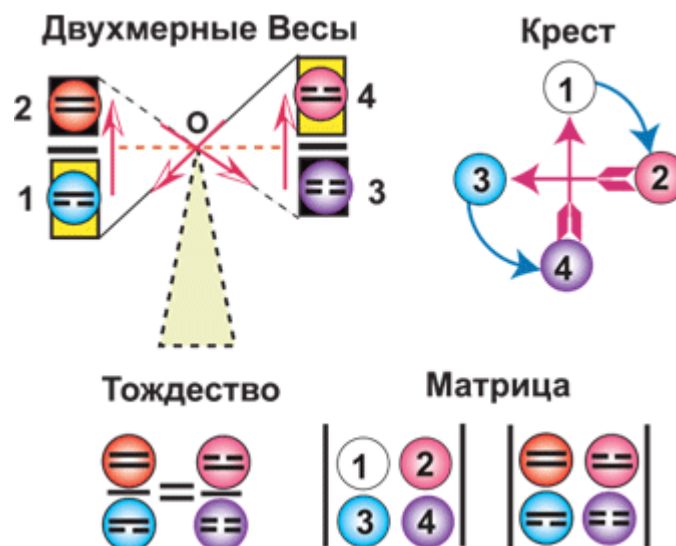
$$\left( \frac{\text{Мир}}{\text{Информация}} \right)^{+1} = - \left( \frac{\text{Информация}}{\text{Наука}} \right)^{-1};$$

Показатель степени здесь выполняет роль не алгебраической степени, а указателя мерности мышления. Знак «минус» указывает на то, что левая и правая части связаны понятийной топологическим переходом друг в друга. Например, простейшим образом такой топологии нередко выступает «петля Мёбиуса».

Например, рассуждая о качестве системы образования, М.Беляев записывает единство Учителя и Ученика как некий процесса, когда Ученик в итоге изменяет свою начальную позицию и становится Учителем, а Учитель – Учеником:

$$\frac{\text{Учитель}}{1} \Rightarrow - \frac{1}{\text{Ученик}};$$

М.Беляев утверждает, что им найден универсальный шаблон для любых законов сохранения(баланса) двойственных отношений. Такой шаблон, по его мнению, содержит в себе все законы и все до единой формулы Мироздания.



**Рис 6.** Варианты раскрытия универсального шаблона (автор М.Беляев).

Перед нами предстаёт многоликая попытка построить интегральную программу познания как синтез противоположностей, как бы «распять процесс познания на кресте». Тем самым М.Беляев «ловит» сущность мироустройства в понятийную корзину антиномических противоположностей «тезис-антитезис». Надо отдать должное, что размеры такой корзины просто огромны, ещё не придумана более ёмкая понятийная корзина. Мы имеем дело с рычажной формой раскрытия пар диалектики. Предлагается как бы взвешивание каждой антиномии на весах правильного(мудрого, живого, активного) мышления.

По большому счёту сам акт познающего мышления выступает у М.Беляева имманентным принципом самопознания мира. Мир познаёт себя, «распиная себя на кресте», синтезирует самое себя и как целое и как часть, связывая всё гармонией любви к жизни.

И дело совсем не в том, что М.Беляев балансирует на грани «материалистическое-мистическое», это – нормально для поискового процесса. Его сознание ищет некой интегральной опоры и достижения понятия «мудрость человеческая» в конкретно индивидуальном случае. Он пытается построить всеохватывающее представление, внедряя свою точку зрения в большой диапазон понятий от «релятивистской физики» до мистических течений «трансформация человека». Его путь – это путь поиска универсального синтетического принципа или нескольких таких принципов. Если уважаемый читатель вспомнит выписанную нами ранее цепочку транзита интеграции из 13 элементов, то уровень метапредставлений М.Беляева – это «синтез», который стоит в цепочке выше уровня «интегральное». Ни модель К.Уилбера, ни модель Г.Щедровицкого поглотить модель М.Беляева не могут. Однако, с трудом можно себе представить «поглощение» («нанизывание») содержаний моделей К.Уилбера и Г.Щедровицкого универсальным принципом М.Беляева.

### **Метаинтегральное**

Теперь пришла наша очередь сказать о том, что мы предлагаем считать уровнем «метаинтегральное» в программе познания человеком себя и окружающего мира. Мы предлагаем оригинальную модель такого «метаинтегрального познания».

Мы должны соединить подходы К.Уилбера, Г.Щедровицкого, М.Беляева. Найти магистральный путь такого соединения и сопроводить его описательное содержание графическими схематическими образами. Наша модель здесь должна быть ориентирована на представления, обслуживающие практику познания.

Чтобы определиться с понятием «метаинтегральное», нами была построена таблица 1, которая выводит такой понятийный образ как доведение уровня качества процедуры познания до уровня «исторически полное введение объекта познания». То есть, в своей познавательной деятельности мы должны выбрать не некий доступный нам ситуационно методологический произвол, а – культурно-исторический срез с точки зрения кардинальной<sup>33</sup> позиции «встать на плечи всех культурно-исторических предшественников». Здесь необходимо построить содержание культурно-исторического куматоида программы познания – «методологический куматоид». Мы употребили здесь сочетание со словом «методологический», имея в виду то, что мы развиваем представления программы познания от методологии, а не от философии, науки или психологии. Хотя, достижения других программ познания обязательно учитываются.

---

<sup>33</sup> Тема «кардинальное» является одной из важных тем теории познания, что показано нами в нашей статье: Кардиналогия темы «культура мышления».2011.(см.в Интернет на сайте <http://www.docme.ru>).

**Таблица 1. Данные по мишеням для «метаинтегральное»**

Название модели	Автор	Качества модели			
		Сквозной принцип и подход	Уровень интеграции	Отношение к накоплению содержания	Генерация процедуры познания
Интегральная сборка «интегральное видение мира»	Уилберн К.	Всегда четырех-секторное рассмотрение, психо-деятельностный	сборка с основанием четыре	Новые примеры применения	8 направлений
Интегральная выборка «Методологическое мышление»	Щедровицкий Г.П.	Всегда действовать в трёхслойном пространстве, методологический	сборка с основанием три	Стихийное накопление	3-х слойное пространство
Интегральный синтез «Милогия»	Беляев М.	принцип понятийного рычага, математическая основа мира	Синтез саморазворачивания универсального принципа	Новые примеры разворачивания принципа	Множество двойственностей
Метаинтегральная сборка «Методологический куматоид»	Орловский С.П.	Методологический куматоид, кардинально-деятельностный	Сборка с основанием, равным количеству фаз «методологического куматоида»	Направленное накопление	Отслеживание полноты «методологического куматоида»

Главное направление нашего поиска можно записать цепочкой из нескольких понятийных формул, а именно:

- (1) <название модели>::= <метаинтегральное> ! <методологический куматоид>;**
- (2) <метаинтегральное> ::= <введение психики в русло> & <соединение с базовым потоком культуры>;**
- (3) <введение психики в русло> ::= достижение единства волны сквозного восприятия;**
- (4) <соединение с базовым потоком культуры>::= сознательная опора на куматоид;**

При написании формул мы использовали широко известную нотацию Бекуса<sup>34</sup>. По сути, мы предлагаем модель состоящую из двух частей. Одна из них – это опора на процесс, другая – опора на структуру исторического опыта познания. Наш методологический куматоид различает знание и информацию. Информация – это некая статическая фотография моментального образа потока «знания», который существует только в движении. Информация может выступать символическим результатом

<sup>34</sup> Символ «::=» читается как «есть», а символ «&» - «одновременно соединяется с».

познавания, но не самим познаванием. Информация не схватывает сам процесс познания.

Чтобы познавать, сначала нужно войти в русло потока «знание»(формула №2) и применить процедуру познавания, накопленную культурой такого познавания.

Русло знаниевого потока нащупывается за счёт «достижения единства волны сквозного восприятия»(формула №3). Мы здесь предлагаем единство<sup>35</sup> двух типов: «зеркальное отражение» или «саморазворачивание пространства из точки».

Нащупав русло знаниевого потока, мы должны развернуть «сеть» - структуру опыта культурного познавания. Такая «сеть» - это одновременно и фильтр и экран. С её помощью мы получаем разнообразную информацию об истории пребывания нашей психики в знаниевом потоке. Психика фиксирует больше, чем это сразу отображается в сознании. Её контакт с потоком «знание» образуется путём сложного<sup>36</sup> взаимного пересечения.

Таким образом, сжатую процессную формулу нашей модели можно записать и так:

**(А) <методологический куматоид>::= < процесс 1> & < процесс 2>;**

**(Б) < процесс 1>::= процесс сознательного погружения психики в знаниевый поток;**

**(С) <процесс 2>::= процесс сознательного обращения к структуре куматоида методологической культуры мышления;**

Нам представляется, что «методологический куматоид» организован как некое «зеркальное пространство», в котором раскручивается его спиральное содержание. Но, чтобы не иметь дело с проблемами объемного рисования, мы предлагаем образ спирали в виде прямой линии с выделенным на ней отсчётом фаз введения объекта познания(см.рис.7). Зеркальные же образы мы выводим как отсчёт по вертикальной линии(см.рис.8).

На рис.7 показан 14-ти фазный процесс, качественное соблюдение которого, позволяет любому соискателю «методологического куматоида» достичь желаемого уровня познавательной деятельности. Участок «восприятие без мышления» характерен для Учений Востока, это – область известна как «область медитативной практики». Однако, значительно меньше представителям европейкой культуры известно о фазе «понимающее восприятие». По сути, такая фаза возникает на базе медитации при определенном развитии индивидуальной кинестезии<sup>37</sup>.

---

<sup>35</sup> Поиск таких типов единства представляется нам как поиск фундаментальных элементов культуры мышления. Мы построили здесь оригинальный вариант методологической игры «Предельная темология», предлагая достичь такого единства путём соединения двух потоков, «мышление» и «знаниевый поток», в один поток «познающее мышление». Основой служит категорийное разворачивание и удержание такого процесса в русле неостановленное саморазворачивание(варианты: спиральное саморазвитие и др.).

<sup>36</sup> На Востоке говорят, что контакт психики человека с Первозданной Пустотой ведет к появлению в психике процессов саморазворачивания, «выстреливающих» в сознание один или много процессов «озарение». Тем самым, один из путей фундаментального познавания мира отмечен как путь коротких погружений в Первозданную Пустоту. Само познание здесь выступает некой мерой такого контакта.

<sup>37</sup> Подробнее см. тема «Психонетика».

Восприятие без мышления	1	Начало		экран №1	Многоэкранная область прозрачности схемо-потока мышления	
	2	Отражение <sup>38</sup>				
	3	Фильтр подсознания				
	4	Кинеситезия чувств <sup>39</sup>				
Индивидуальная языковая культура	5	Понимающее восприятие		экран №2		
	6	Язык				
Искусство первого шага мышления (выбор направления)	7	Категоризация <sup>40</sup>				
	8	Позиционирование				
	9	Коммуникация				
	10	Рефлексия				
Общенаучная методология и философия науки	11	Задающее мышление		экран №3		
	12	Научный метод познания				
Проектная методология	13	Проектный метод познания		экран № 4		
Методология технологии	14	Метод познания «технология»				экран № 5

**Рис. 7.** Фазы проведения объекта познания по всей цепочке познания технологической цивилизации.

Не будем забывать так же про то, что рожденный ребёнок в первые несколько недель своей жизни теряет целый ряд удивительных для взрослого человека способностей. Например, ребёнок может видеть под водой так же, как взрослый видит в воздухе. Попытка взрослого вернуть себе такую способность часто ни к чему не

<sup>38</sup> Выбор конфигурации взаимного расположения четырёх элементов: объект, источник света, наблюдатель, экран.

<sup>39</sup> Мы имеем в виду, что внутреннее видение опирается, как минимум, на кинестезию(соединение) известных чувств человека: слух, вкус, запах, ощущение формы, тепла, цвета. Здесь же и так называемый внутренний свет, обнаруженный в экспериментах Бронникова В.М.

<sup>40</sup> Философ И.Кант ввёл представление об опоре языкового потока сознания на категории. Наш современник российский философ Балашов Л.Е. вводит здесь в оборот понятие «категориальная логика». Практика же наших интеллектуальных игр «Предельная темология» показывает, что мыслителю, чтобы выполнять шаг мышления как диалектику, нужно иметь список примерно из 100 категорий и фонд цепочек различения антиномий. Если же предполагать более высокую лектику движения, то здесь ещё много неясного, нет устойчивого множества инструментальной мыслетехники.

приводит. Один из наших знакомых провел достаточно много времени под водой, пытаясь выполнить настройку своего зрения на неискаженное видение. Однако, даже имея приличный опыт йоговской практики, это ему не удалось сделать.

Кроме того, те, кто занимается практикой глубокого голодания, могут вам рассказать о так называемых «шорах», которые ощущаются зрением человека, идущего путём «выхода из голода». Нам приходилось лично ощущать примерно 3-4 шоры при возвращении к нормальной жизни даже после 5-ти дневного голодания на воде. Зрительное восприятие как бы огрубляется и уплотняется, меняется ощущение светотени. Способность к пространственному различению и его динамике становится грубее.

Конечно, в психологии существует известное понятие «импринтинг», который говорит о том, что в сознании человека формируется в начале жизни некий фильтр понятийного восприятия окружающего мира. Известный психотерапевт З.Фрейд обозначил скрытые автоматизмы(фильтры) нашего восприятия понятием «подсознание». Они затуманивают восприятие реальности, но сохраняют нам возможность быть психически нормальными членами общества. Сознание обычного человека как бы сидит внутри колодца его подсознания. Однако наша модель ни в коем случае не призывает к тому, чтобы пытаться убрать из подсознания все фильтры. Но, нужно знать что такие фильтры существуют изучать здесь историю восточных психопрактик и их направленность.

Например, нам приходилось встречать такую информацию, что буддийская психология оценивает разницу психики обычного западного человека и просвещенного буддиста как разноструктурную организованность. В психике западного человека есть примерно от 18 до нескольких тысяч элементов, которые отличают его от просвещенного буддиста.

У нашей нетрадиционной практике нам приходилось встречаться с феноменом «достаточный уровень синхронизации полушарий мозга человека». В частности, обычный человек имеет не тот ритм синхронизации, который нужен для раскрытия способностей к телепатии или эйдетике.

Что касается организации «методологического куматоида» по вертикали, то здесь на себя обратила наше внимания информация сектора «славянские военные единства». Как то так получается, что нередко те, кто считает себя знатоком теории пренебрегают практикой. Особенно это чревато, когда речь идет о проявлении воинских достоинств. Так вот, оказывается, жрецы древних славян не разделяли теорию и практику, идя «путём разумного воина» в принципе. Разум и воинское искусство были соединены нераздельно. Возникло даже представление «сфера адекватного ответа», то есть мастер не мог ответить противнику существенно жёстче, чем это намеревался сделать с мастером его противник. Мастерство состояло далеко не только в самой технике рукопашного поединка, а в выборе адекватного намерениям противника автоматизме. Такой автоматизм нередко назывался «лимбическим автоматизмом»<sup>41</sup>, подразумевая, что мастер единоборств может управлять изменением своего боевого состояния путём «передвижения» некоего либма(указательной стрелки) по уровням внутренних состояний<sup>42</sup>.

---

<sup>41</sup> Лимбическая система – это совокупность отделов мозга человека, на которые опирается автоматизм внутренней среды человека. Некоторые исследователи употребляют здесь понятие «биокомпьютер».

<sup>42</sup> Например древнеславянское Учение «Жива» называет несколько состояний: ветерок смерти, сфера адекватного ответа, склиз.

Мы уже ранее писали, что важнейшим элементом мышления является состояние сознания мыслителя. Мышление как бы «выливается» из такого состояния. Описание состояний сознания человека очень трудно найти в систематическом, пригодном для практике виде. Информация сектора «древние славянские боевые искусства» здесь оказывает большую помощь.



**Рис. 8.** Структура понятия «воинское мышление»(Мальцев О.В., 2011 г.)

Нам представляется возможным использовать для модели нашего куматоида модель «лимбической системы славянского воина» по версии Мальцева О.В.<sup>43</sup>(рис.8). Сражение мастера и его противника, во внутреннем мире сознания мастера, состоит в том, что бы выполнить «понятийное продавливание» - более высокий уровень

<sup>43</sup> Видиолекции Мальцева О.В. можно легко найти в Интернет.

продавливает(психологически побеждает) нижележащий. Мастеру нужно выставить лимб своего состояния не ниже, чем его выставил его противник.

За неимением лучшего представления об уровне организации состояний сознания человека, мы оставляем в этой версии «методологического куматоида» представления от Мальцева О.В. Надеемся, что читателю понятно, что нужно здесь искать связи внутренних состояний сознания человека и культурно-исторические накопления мышления. Модель Мальцева О.В. является начальной иллюстрацией такого поиска, она показывает примерную модельную форму искомого образа.

## **Резюме**

Поставленная цель включить уровень «метаинтегральное» приобрела конкретное воплощение на основе стремления к исторически-культурному уровню полноценности программы познания мира человеком. Автором заявлены несколько оригинальных представлений, а именно:

- цепочка транзита интегрального накопления качества(13 фаз);
- уровень «метаинтегральное» - это, вариант построения метаслоя к понятию «интегральная программа познания», соединяющий, как минимум, четыре конкурирующие программы: от философии, от психологии, от методологии и от естественной науки;
- уровень «метаинтегральное» - это модель «методологический куматоид». Такой образ регламентирует деятельность по исторически полному введению объекта познания в сознание исследователя. Базой для сравнения были выбраны интегральные программы познания от ярких представителей секторов информации: интегральные исследования (К.Уилберн), методология мышления(Г.Щедровицкий), конструктивная философия (М.Беляев).
- «методологический куматоид» - это модельный образ оригинальной программы познания мира, интегрирующий все элементы психики человека, в том числе и его сознание. Куматоид представлен процессно и структурно. Процессный образ – это соединение двух потоков «знаниевого» и «культурного опыта мышления». Структурный образ представлен двумя срезами информации: горизонталь(14 фаз-этапов деятельности психики) и вертикаль(13 уровней состояния сознания).
- Предложенная модель позволяет выполнять процесс антропологического погружения в поток познания независимо от культурных традиций народов мира, являясь потенциальным мостом познающего видения человека нового типа «интегральный человек».

Материал рекомендуется методологам, культурологам, философам, интегралам, естествоиспытателям. Всем, кто интересуется теорией и практикой познавательных возможностей человека.

В тексте статьи одна таблица, восемь рисунков, 42 подстрочных пояснения.