

Г. Г. Хмуркин

# ЛЕНИН

ВЗГЛЯД СКВОЗЬ ПРИЗМУ  
МЕТАИСТОРИИ

Москва  
«Буки Веди»  
2015

УДК 929  
ББК 63.3(2)6-8  
Х66

Хмуркин Г. Г.  
Х66 **Ленин: взгляд сквозь призму метаистории.** —  
М.: Буки Веди, 2015. — 336 с.

ISBN 978-5-4465-0795-5

Космопланетарный феномен Владимира Ильича Ленина не укладывается в тесные рамки привычных схем. Осмысление жизни и деятельности Вождя требует привлечения более широкого — метаисторического — подхода. Его основой может послужить Живая Этика (Агни Йога), философское учение Рерихов, которые иначе, нежели последователи или критики коммунизма, оценивали Ленина.

Великие Учителя Востока называли Ленина *Махатмой* — «наделенным великой душой». Как примирить эту высокую оценку с кровавыми распоряжениями Вождя? Можно ли считать духовным подвижником человека, испытывавшего отвращение к религии? Какими огненными качествами обладал Владимир Ильич? Что о нем говорит Живая Этика? Почему во втором издании книги «Община» были изъяты все упоминания о Ленине? Менялось ли отношение Рерихов к нему на протяжении жизни? Таковы главные вопросы, стоящие перед автором.

Специальный раздел посвящен анализу некоторых живучих мифов о Ленине.

ISBN 978-5-4465-0795-5

© 000 «Буки Веди», 2015.

*Все ясно. К этому гробу будут ходить четыре дня по лютому морозу в Москве, а потом в течение веков по дальним караванным дорогам желтых пустынь земного шара, там, где некогда, еще при рождении человечества, над его колыбелью ходила бессменная звезда.*

Михаил Булгаков  
27 января 1924 года,  
день похорон В. И. Ленина

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	9
<b>1. Что сделало Ленина народным Вождем</b> .....	12
1.1. Колоссальная работоспособность .....	14
1.2. Дисциплина.....	15
1.3. Целеустремленность.....	16
1.4. Выдающиеся интеллектуальные способности.....	19
1.5. Бесстрашие .....	21
1.6. Любовь к детям .....	23
1.7. «Утопичность» устремлений.....	28
1.8. Яркое выявление чувств.....	31
1.9. Бодрость.....	32
1.10. Распознавание.....	34
1.11. Работа психической энергии (йогические способности) .....	35
1.12. Простота в личном общении, скромность.....	38
1.13. Обостренное чувство справедливости .....	49
1.14. Отсутствие мстительности .....	50
1.15. Говорил простыми словами.....	52
1.16. Необычно воздействовал на слушателей.....	55
1.17. Внимательность к людям.....	62
<b>2. Ленин в наследии Рерихов</b> .....	67
2.1. Великие Учителя о Ленине .....	67
2.1.1. Выдержки из книги «Община».....	67

2.1.2. Слова Учителя М., не вошедшие в книги Живой Этики .....	72
2.2. Участие Н. К. Рериха в постройке памятника Ленину .....	73
2.3. Ларец со священной гималайской землей .....	75
2.4. Картины Н. К. Рериха, касающиеся Ленина .....	77
2.4.1. «Гора Ленина» (1925–1926) .....	78
2.4.2. «Явление срока» (1927) .....	80
2.4.3. Замечания о картинах .....	84
2.5. Явные упоминания Ленина у Н. К. Рериха .....	85
2.6. Неявное упоминание Ленина в очерках Н. К. Рериха? .....	89
2.7. Явные упоминания Ленина в письмах Е. И. Рерих .....	91
2.8. Неявные упоминания Ленина в письмах Е. И. Рерих .....	93
2.9. О втором издании книги «Община» .....	99
2.9.1. Почему были изъяты упоминания о Ленине .....	100
2.9.2. Какие изменения вносились в текст .....	103
2.9.3. Как Рерихи относились к улан-баторской «Общине» в 1930-х годах и позже .....	105
2.9.4. Об отношении Рерихов к Ленину в 1930-х годах и позже .....	107
2.10. Книга «Основы буддизма» о Ленине .....	110
2.11. Ленин и «вреднейшее недомыслие» .....	113
<b>3. Заветы Ленина</b> .....	141
3.1. О чем мечтал Ленин .....	141
3.2. Заветы Ленина сквозь призму книги «Напутствие Вождю» .....	146

<b>4. Ленин и религия.....</b>	<b>158</b>
4.1. Из выступлений и распоряжений Ленина .....	159
4.2. Законы, принимавшиеся при Ленине.....	164
4.3. Политика Ленина в вопросах религии.....	168
4.4. Обновленческое движение в Русской Православной Церкви .....	181
4.5. Эпоха после Ленина.....	183
4.6. Вопросы критикам Ленина.....	190
4.7. «Бездуховность» Ленина и Живая Этика.....	193
<b>5. «Кровавый» Ленин.....</b>	<b>201</b>
5.1. Как оградить себя от недоброкачественной информации .....	201
5.2. «Кровавые» эпизоды.....	208
5.2.1. Расправа с «чекистской сволочью» .....	208
5.2.2. Почему на Православную Церковь в 1922 году посыпались репрессии .....	211
5.2.3. Расправа с бандами С. Н. Балаховича.....	218
5.2.4. «Попов... расстреливать беспощадно и повсеместно» .....	226
5.3. Трагические страницы истории сквозь призму Живой Этики .....	231
5.3.1. О Высшей Справедливости.....	233
5.3.1а. «Меры Надземные так разнятся от наших земных!» .....	236

5.3.1б. «Высшая Справедливость действует безошибочно» .....	243
5.3.1в. «Они видят то, что мы не в состоянии ни предусмотреть, ни учесть» .....	245
5.3.1г. «Разрушение Называем созиданием, если существует сознание о будущем» .....	247
5.3.1д. «Вместившие Учение поймут и смысл происходящего» .....	254
5.3.2. Е. И. Рерих о революции и гражданской войне в России .....	256
5.3.3. «Жестокие» Великие Подвижники .....	265
<b>6. Мифы о Ленине</b> .....	270
6.1. Миф первый: «Ленин был евреем» .....	272
6.2. Миф второй: «Адвокат Ульянов не выиграл ни одного дела» .....	273
6.3. Миф третий: «Ленин был немецким шпионом» .....	276
6.4. Миф четвертый: «Ленин и большевики свергли царя» ....	280
6.5. Миф пятый: «Царская семья была расстреляна по приказу Ленина» .....	282
6.6. Миф шестой: «Ленин умер от сифилиса» .....	287
<b>7. Рекомендуемая литература</b> .....	292
<b>Обратная связь</b> .....	297
<b>Примечания</b> .....	298





## Предисловие

Фигура Владимира Ильича Ленина явилась одной из самых значительных в истории XX века. Его теоретическая мысль и реформы повлияли не только на миллионы людей, населявших бывшие союзные республики, но и на множество других стран.

Даже сейчас, после распада СССР, Ленин продолжает оказывать влияние на людей. Не утихает общественная дискуссия о судьбе Мавзолея на Красной площади. В соседней стране Ленин стал восприниматься как символ «ненавистой России», памятники ему сносятся и оскверняются.

В советские годы Владимир Ильич идеализировался. Авторы придерживались определенного, сложившегося канона его жизнеописания, были засекречены отдельные «неудобные» документы, замалчивались некоторые детали его личной жизни. «Перестройка» 1980-х годов открыла архивы, дала возможность высказаться всем. Гласность и свобода слова привели к тому, что маятник качнулся в другую сторону. Журналисты, писатели-публицисты, представители церкви, политики заполнили информационное пространство таким количеством «сенсаций» и «разоблачений», что в этом мутном потоке потерялись голоса немногочисленных серьезных исследователей-лениноведов, работающих

медленно и кропотливо. Особенно мощно этот поток излился в 1990-е годы. Сейчас он несколько обмелел, страсти поутихли, и, думается, настало время говорить о Ленине спокойно, без надрыва.

Разговор этот нужен. В сознании россиян, мало знакомых с жизнью Ленина, но симпатизирующих ему, а также тех, кто «что-то слышал» об оценке Ленина, данной в книгах Живой Этики<sup>[1]</sup>, на протяжении десятилетий тлеет конфликт, до которого как бы не доходят руки. С одной стороны, Великие Учителя называли Ленина *Махатмой*<sup>[2]</sup>, высоко оценили его личный вклад в строительство Новой России и Нового Мира. С другой стороны, средства массовой информации навязчиво рассказывают нам о жестокости Ленина, его ненависти к религии и разрушении церквей. Сколько правды в этих рассказах и как примирить ее с характеристикой, данной Великими Учителями? В этом — корень «проблемы Ленина».

---

[1] Живая Этика (Агни Йога) — этико-философское учение, созданное семьей Рерихов в сотрудничестве с Великими Учителями Востока (Махатмами) в 1920-х — 1930-х годах. Живая Этика относит Ленина к выдающимся духовным подвижникам, строителям Новых Эпох, деятельность которых протекает под покровительством Высших Сил.

[2] Махатма (санскр. «наделенный великой душой») — так в Живой Этике именуются люди, достигшие высочайших вершин духовного самосовершенствования и посвящающие свою жизнь борьбе за благо человечества.

Ответим ли мы на эти коренные вопросы? Поставим ли точки над всеми «і» в «трудных местах» общественно-политической биографии Ленина? Сможем ли убедить читателя? Вряд ли. Слишком большую внутреннюю работу необходимо проделать для этого, прочтением книги ее не заменишь. Книга может лишь предложить подходы, дать общее направление мысли, следуя которому читатель, мы надеемся, сумеет *самостоятельно* подойти к решению поставленных вопросов. С такими надеждами писалась эта работа.

## **1. Что сделало Ленина народным Вождем**

Ни военная мощь, покоряющая обширные пространства, ни деньги, порабошающие низшую природу человека, ни физическая сила, подавляющая волю, не может сделать правителя Вождем. Истинный Вождь овладевает сердцами и думами людей необычным личным магнетизмом. Именно это качество, сквозящее, просвечивающееся в сотне других, порою как бы незначительных, выдвигает и поднимает Вождя над мятущейся толпой. А значит, разговор о Ленине — человеке, в котором сошлись народные чаяния в труднейший период русской истории, — надо начинать с его личных качеств. Вероятно, на этом пути мы приблизимся к пониманию сущности вообще всех Великих Подвижников — преобразователей внешнего и внутреннего бытия людей.

Вглядывание в личность Ленина представляется нам принципиально важным, даже ключевым, еще и с той точки зрения, что именно мотивы, напряжение чувств человека, стоящего во главе государства, должны быть главным основанием для оценки его действий. Мало процитировать распоряжение главы, мало перечислить некоторые видимые его последствия, — надо попытаться проникнуть в лабораторию внутренних побудительных импульсов, приведших к тому или иному решению.

Познакомившись с десятками воспоминаний о Ленине, мы выделили ряд его характерных черт, которые упоминаются большинством мемуаристов. Разумеется, можно говорить о некоторой «идеологизированности» использованных воспоминаний (практически все они публиковались в советское время), однако регулярные, настойчивые упоминания трогательной заботливости Ленина даже о малознакомых людях, его скромности, бесстрашии, целеустремленности, колоссальной работоспособности и других качеств не оставляют сомнений в том, что все это реальные черты Владимира Ильича. Именно такие — звучащие рефреном — качества Ленина ниже перечисляются и иллюстрируются выдержками из воспоминаний его современников. Эти черты с поразительной точностью укладываются в образ, очерченный в книге «Напутствие Вождю»<sup>[3]</sup>, строками которой предваряются некоторые параграфы раздела.

---

[3] Анонимная книга, составленная Еленой Ивановной Рерих из Бесед с Великим Учителем М. Впервые увидела свет в Риге в 1937 году. Книга адресована просвещенному руководителю государства и содержит множество советов, касающихся воспитания, образования, экономики и многих других вопросов.

## 1.1. Колоссальная работоспособность

*Вождь понимает каждодневную работу как миг вечности. Он не может утомляться, видя медленность эволюции. На часах человеческих много времени, но Вождь живет там, где меры иные...*

Напутствие Вождю, §109<sup>1</sup>

*«Первой индивидуальной особенностью, бросающейся в глаза даже человеку, наблюдающему за деятельностью В. И. Ленина со стороны, является его необычайная трудоспособность. Кажется, будто этот человек никогда не знает отдыха и не нуждается в отдыхе. Изю дня в день, целыми годами он, можно сказать, стоит у своего станка, бесменно, вечно за работой, то погружаясь в книги, то с пером в руке, то в заседании, на обсуждении создающегося нового политического положения — текущего момента»<sup>2</sup>*

Сестра Ленина свидетельствовала, что, например, 23 февраля 1921 года Владимир Ильич принимал участие в 40 заседаниях, на которых он председательствовал, давал распо-

ряжения, писал проекты постановлений. Кроме того, в этот же день он принял 68 человек для бесед по текущим вопросам<sup>3</sup>.

## 1.2. Дисциплина

*«В работе у Ленина всегда бросались в глаза редкая настойчивость и упорство. Работал он не от случая к случаю, а систематически, изо дня в день. Поэтому результат его работы всегда отличается поразительной ясностью и четкостью мысли. Он работал всегда с особенной тщательностью, придавая громадное значение качеству работы. Этого обычно он требовал и от других; не раз приходилось слышать от него: "Сделано неплохо, но может быть сделано еще лучше!"»<sup>4</sup>*

*«Следует отметить исключительную дисциплинированность В. И. Ленина. Когда я вызывала его на явку (мы ведь работали нелегально), чтобы сообщить, куда он должен пойти для выступления, для доклада, то не было такого случая, чтобы он не пришел, точно так же, как не было случая, чтобы он опоздал»<sup>5</sup>*

*«Рабочий день был распределен у него точно по часам. Установлены были определенные часы подъема, обеда и ужина, для бесед и дневного отдыха. Только время, когда ложиться*

*спать, не определялось. "Ну, это будет зависеть от продуктивности истекшего дня, чтобы не осталось чего-либо недоделанного, — сказал Ильич, добавив: — Хотя мы и требуем для рабочих восьмичасового рабочего дня и даже шестичасового в некоторых отраслях, мы, как партийные работники, не считаемся со своим рабочим временем". И этот план Ильичем выполнялся точно. Отступления от него допускались им только тогда, например, когда из Петрограда приезжали товарищи»<sup>6</sup>*

### **1.3. Целеустремленность**

*Вождь должен постоянно иметь перед собою конечную цель. Много начинаний разрушалось только от утраты главной цели. Обиход стирал задачи богоданные, и человеческие задачи преумножались, уничтожая размеры космические.*

Напутствие Вождю, §117<sup>7</sup>

*«...не только в больших, великих делах, но и в мелочах <...> Владимир Ильич проявлял силу воли и настойчивость,*



*<...> раз взявшись за какое-нибудь дело, он доводил его до конца, какие бы препятствия ни стояли ему на дороге»<sup>8</sup>*

*«Я останавлиюсь здесь на некоторых чертах, особенно характерных для Владимира Ильича. Основной из них была целеустремленность, подчинение всего себя, всей своей деятельности одной определенной цели»<sup>9</sup>*

*«Поставив себе еще юношей цель жизни — революционную работу, он неуклонно шел к ней и ни разу в жизни не изменил этой цели, не отошел от нее ни на шаг. Помните, что он писал как-то, что **надо торопиться жить, чтобы все силы отдать революции**. Характерен в этом отношении и отзыв, который дал о Владимире Ильиче его заклятый враг, меньшевик Дан на Копенгагенском конгрессе в 1910 году. На этом конгрессе резко выявились все раздражение и вся злоба представителей различных течений в русской секции конгресса против Владимира Ильича. Он был страшно одинок, но не хотел сделать ни шагу по пути соглашения со своими противниками, выступавшими довольно сплоченным фронтом. И это особенно выводило их из себя. "Один против всех, ни на что не похоже..." "Он губит партию..." "Какое счастье было бы для партии, если бы он куда-нибудь исчез,*

*испарился, умер..." Вот какие фразы раздавались на заседаниях русской секции во время дебатов с Владимиром Ильичем.*

*И когда одна старая партийка автору этих словечек, Дану, сказала: "Как же это так выходит, что один человек может погубить всю партию и что все они бессильны против одного и должны призывать смерть в сообщницы?" — он со злобой и раздражением ответил буквально следующее: "Да потому, что нет больше такого человека, который все 24 часа в сутки был бы занят революцией, у которого не было бы других мыслей, кроме мысли о революции, и который даже во сне видит только революцию. Подите-ка справьтесь с ним"»<sup>10</sup>*

*«Владимир Ильич принадлежал к тем немногим людям, которые, поставив себе раз и навсегда одну определенную цель в жизни, неуклонно идут к ней, не сворачивая с избранного пути, не смущаясь никакими трудностями и опасностями. Их дело становится для них высшей целью и интересом. Таким делом была для Владимира Ильича его революционная работа»<sup>11</sup>*

## 1.4. Выдающиеся интеллектуальные способности

*«Зимой 1888/89 года Владимир Ильич много играл в шахматы и ходил в клуб с одним из двоюродных братьев. Тогда мы жили в Казани, на Первой горе, в доме Орлова. Однажды в то время Владимир Ильич попробовал свои силы, "не глядя на доску". Он позвал меня к себе в комнату и сказал, что, не давая ничего вперед, будет играть со мной, не глядя на шахматы. Никогда не видевши такой игры и полагая, что это чрезвычайно трудная штука, я уверенно уселся за шахматы и решил сбивать его необычными ходами и разными "шпильками": авось не заметит. Он уселся на кровать и стал диктовать свои ходы. Несмотря на все свои выкрутасы, я был разбит очень скоро в пух и прах. Вообще же Владимир Ильич не любил играть "не глядя", и в дальнейшем я уже не помню таких партий. Следует, между прочим, сказать, что этот способ игры, несмотря на свою эффектность, чрезвычайно вреден, качество игры безусловно понижается, и в то же время требуется большое напряжение мозга»<sup>12</sup>*

*«Что прежде всего бросалось в глаза при первом знакомстве с Владимиром Ильичем — это его темперамент, его необычайная динамичность, постоянная напряжен-*

ность всей нервной системы. Если он читал книгу, его зрительный и умственный аппарат работал с такой быстротой, которая посторонним людям казалась просто чудом. Восприимчивость его при чтении книги была феноменальной.

Жена моя имела возможность наблюдать Ильича за чтением книги, когда ехала с ним на пароходе из Красноярска в Минусинск. Вот что она вспоминает по этому поводу.

Ее койка находилась по соседству с койкой Владимира Ильича. В руках у него была какая-то серьезная книга (кажется, на иностранном языке). Не проходило и полминуты, как его пальцы уже перелистывали новую страницу. Она поинтересовалась, читает ли он строчку за строчкой или скользит лишь глазами по страницам книги. Владимир Ильич, несколько удивленный ее вопросом, с улыбкой ответил:

— Ну, конечно, читаю... И очень внимательно читаю, потому что книга стоит того...

— Но как же вы успеваете так быстро прочитывать страницу за страницей?

Владимир Ильич ответил, что если бы он читал более медленными темпами, то не успел бы прочесть всего того, с чем ему нужно ознакомиться»<sup>13</sup>

## 1.5. Бесстрашие

*Страх не совместим с понятием Вождя. Каждое проявление страха уже есть уничтожение уважения к Вождю. Он не может проявить растерянности или рассеянности. Страх заставляет даже неглупых людей увеличивать около себя стражу. Но Вождь не нуждается в страже.*

Напутствие Вождю, §91<sup>14</sup>

Не существовало никакой специальной организации, которая бы отвечала за безопасность Ленина (эти вопросы станут актуальными для правителей будущей эпохи). Меж тем жизнь Владимира Ильича постоянно подвергалась опасности, история знает как минимум четыре покушения на него.

Спустя несколько недель после взятия большевиками власти, в декабре 1917 года в рабочий кабинет Ленина вошел вооруженный студент (как потом выяснилось, пси-

хически нездоровый), который так и не решился выстрелить. Когда, покинув кабинет, он позже стал требовать повторного свидания, охрана выдворила его на улицу. В этот момент в его кармане случайно выстрелил заранее приготовленный заряженный пистолет.

Второе покушение произошло спустя считанные дни, 1 января 1918 года. Автомобиль, в котором ехал Ленин, обстреляли. Пули попали в кузов, задние крылья и смотровое стекло. Сидевший рядом с Владимиром Ильичом соратник пригнул Вождя рукой, которую оцарапали пули. Ленин даже не посчитал нужным начинать следствие по этому поводу.

Третье и, пожалуй, самое громкое покушение произошло 30 августа 1918 года после выступления на митинге. Стреляли три раза, причем с близкого расстояния. Владимир Ильич, истекающий кровью, призвал присутствующих к спокойствию и организованности. Его доставили в Кремль, там ему была оказана соответствующая медицинская помощь. Ленин довольно быстро окреп и вскоре вернулся к работе. Тем не менее, именно это покушение сыграло решающую роль в развитии смертельной болезни Владимира Ильича (подробнее см. §6.6).

Еще одно, весьма курьезное, покушение состоялось спустя несколько месяцев, 19 января 1919 года. Машину, в которой ехал Ленин, его сестра Мария Ульянова, шофер

и охранник, остановили вооруженные бандиты, заставили всех выйти из салона, отдать оружие, ценности и документы. Все остались живы, но машину угнали. Бандиты *«смутились, узнав, что напали на Ильича»*<sup>15</sup>, рассказывала Н. К. Крупская.

Сестра Ленина писала: *«После покушения на Владимира Ильича (по-видимому, речь идет о покушении 30 августа 1918 года. — Г. Х.) товарищи охраняли его и противились, когда он один ходил по улицам Москвы, боясь за него, но эта охрана сильно тяготила его, и он нередко незаметно скрывался от нее, чтобы походить по улицам, поближе посмотреть на жизнь»*<sup>16</sup>.

## **1.6. Любовь к детям**

*«...помню маленькие личные черточки, которые могут охарактеризовать его до некоторой степени. Однажды я прихожу и застаю его за игрой и возней с 11-летним мальчиком, моим воспитанником, который чрезвычайно привязался к Владимиру Ильичу. Владимир Ильич очень любил детей и умел подходить к ним. И вот Владимир Ильич стал бегать за этим мальчиком вокруг столового стола, мальчик был увертливый, и Владимиру Ильичу не удавалось догнать его. Тогда он протянул руку через стол, чтобы схватить его.*

*Движение было настолько энергичное, что стол опрокинулся, полетел графин, что-то перевернулось, разбилось. Я это рассказала для того, чтобы показать, как он мог наряду с серьезным делом увлекаться игрой»<sup>17</sup>*

*«Возможно, что моя привязанность к Владимиру Ильичу усугублялась еще тем, что я перенесла на него любовь к отцу, который умер, когда мне еще не было восьми лет. Отец очень любил возиться, бегать и играть с нами, детьми. Много возился он и со мной, как с младшей. У Владимира Ильича было такое же отношение к детям, как и у отца. В этом отношении было то, что особенно завоевывает детей. Он подходил к ним просто, ласково и, я бы сказала, как равный, как к всамделишным людям, хотя и маленьким. В его тоне и обращении с ними не было ни пренебрежительности, которая так часто чувствуется у взрослых по отношению к детям, ни особого подлаживания под детей и под детские интересы. Владимир Ильич сам слишком много детского, в лучшем смысле этого слова, сохранил до последних дней своей жизни, что выражалось в удивительной чистоте, искренности, жизнерадостности, способности увлекаться, скажем охотой, прогулкой, игрой и пр., как ребенок, а также в умении предаваться самой беззаботной веселости. Как же тут было не завоевать симпатии детей!*



*И всегда, когда Владимиру Ильичу приходилось встречаться с детьми, у него очень быстро устанавливались с ними самые дружеские отношения, с оттенком влюбленности со стороны детей. Знакомство завязывалось быстро, и через некоторое время слышались уже громкий хохот, возня и беготня»<sup>18</sup>*

*«Владимир Ильич часто на велосипеде заезжал ко мне. У меня тогда было двое малышей: мальчик лет десяти и девочка лет тринадцати. Владимир Ильич, заезжая ко мне, иногда не заставлял меня дома и оставался ожидать. И вот, возвращаясь домой, я заставлял картину: мальчишка сидит у него на одном колене, девочка — на другом, и, обнявши Владимира Ильича, они с разгоревшимися глазами слушают его рассказ, и я поражался, как умел Владимир Ильич говорить с детьми — просто и ясно, как друг и учитель. А после серьезных разговоров Владимир Ильич иногда говорил сыну: "Ну, Сергей, засучивай рукава, давай драться". И мой флегматик<sup>[4]</sup>-малыш деловито засучивал рукава, серьезно становился в позу против Владимира Ильича, и они начинали боксировать»<sup>19</sup>*

---

[4] Флегматик — медлительный, спокойный, внешне не проявляющий чувств.

*«Вспоминаю, как Владимир Ильич и Надежда Константиновна пришли к нам в гости, на именины моей дочери, 30 января (12 февраля) 1917 года. Девочке исполнилось два года. Мы просили Владимира Ильича и Надежду Константиновну прийти к 4 часам в воскресенье. Наше приглашение было встречено с радостью. Но они запоздали. <...> Распахиваем двери. Входят улыбающиеся Надежда Константиновна и Владимир Ильич с небольшим пакетом в руке. Оба они явно чем-то очень довольны.*

*Не выпуская пакета из рук, Владимир Ильич поздоровался со всеми товарищами и начал развязывать веревочку и разворачивать бумагу. Он торопился: ему не терпелось скорей показать свою удачную покупку. Смеясь, он при этом рассказывал:*

*— В магазине игрушек у нас глаза разбежались. Смотрим: на полках и стойках кругом множество всяких игрушек; мы растерялись, не знали, что и выбрать. "Купим вот эту красивую куклу", — говорит Надя. "Нет, это не пойдет, — отвечаю я, — не станем мы покупать куклу, поищем что-нибудь поинтереснее". Продавец все подавал нам игрушки: были тут и зайцы, и кролики, и котята, и мячи и т. д. "Нет, — говорю я, — все не то". Осматриваю полку за полкой и вдруг на самой верхней полке вижу вот эту самую собачонку. Одно ушко у нее торчит кверху, на шее красная ленточка*

*с бубенцом, острая мордочка, и такой у нее шельмоватый р-р-революционный вид. "Вот, — говорю я Наде, — эту собачку мы и возьмем!" Ну, какова? Нравится?*

*Владимир Ильич при этом так заразительно смеялся, показывая нам игрушку со всех сторон и любуясь ею сам, что мы все пришли в восторг. Надежда Константиновна глядела на Ильича, и лицо ее светилось радостью: Владимир Ильич отдыхал от своего напряженного труда, и именно это радовало ее. Безусловно, это была ее инициатива пойти вместе в магазин игрушек, и как естественно было ее предложение купить для двухлетней девочки куклу! Но предложение не пришлось по душе Ильичу. Ему хотелось найти игрушку, созвучную его настроению. И он остановил выбор на собачке с красной ленточкой. Владимир Ильич принес девочке не только понравившуюся ему игрушку, но и радость, которую он испытал от удачной покупки.*

*А именинницу больше всего занимал весело смеющийся дядя, который смотрел на нее сияющими глазами, протягивал чудесную собачку с бубенцом на шее. Она схватила игрушку обеими ручками и бросилась ко мне.*

*Владимир Ильич знал, что девочка целую неделю находится в яслях и только по воскресеньям бывает дома, что она разговаривает только на немецком языке. Через не-*

*сколько минут девочка заливалась радостным смехом, подпрыгивая на коленях Владимира Ильича в такт его песенке на немецком языке.*

*Когда они наконец устали от "скачек", Владимир Ильич подбежал к двери и спрятался за нее, малышка с визгом понеслась за ним, хватая его за полу пиджака.*

*Всем нам было весело в этот памятный день, но Владимиру Ильичу игра с ребенком доставила особенно большое удовольствие. Такая радость доступна только людям большой души»<sup>20</sup>*

### **1.7. «Утопичность» устремлений**

*Вождь являет, в самом значении слова, будущее. Он не получил уже сложенного, он ведет, и каждое его действие устремляет вперед. <...> ...Вождь не имеет утвержденного ранее и должен привести народ к Горе Совершенства.*

Напутствие Вождю, §4<sup>21</sup>

*Обязанность Вождя — устремлять народ в будущее.*

Напутствие Вождю, §27<sup>22</sup>

*Каждый Вождь в своем поле будет мыслить о будущем, иначе он не Вождь.*

Напутствие Вождю, §151<sup>23</sup>

*Взор Вождя обращен в будущее.*

Напутствие Вождю, §190<sup>24</sup>

Герберт Уэллс, английский писатель, классик научно-фантастической литературы, был на приеме у Ленина 6 октября 1920 года:

*«...Ленин, который, как подлинный марксист, отвергает всех "утопистов", в конце концов сам впал в утопию, утопию электрификации. Он делает все, что от него зависит, чтобы создать в России крупные электростанции, которые будут давать целым губерниям энергию для осве-*

*щения, транспорта и промышленности. Он сказал, что в порядке опыта уже электрифицированы два района. Можно ли представить себе более дерзновенный проект в этой огромной равнинной, покрытой лесами стране, населенной неграмотными крестьянами, лишенной источников водной энергии, не имеющей технически грамотных людей, в которой почти угасли торговля и промышленность? Такие проекты электрификации осуществляются сейчас в Голландии, они обсуждаются в Англии, и можно легко представить себе, что в этих густонаселенных странах с высокоразвитой промышленностью электрификация окажется успешной, рентабельной и вообще благотворной. Но осуществление таких проектов в России можно представить себе только с помощью сверхфантазии»<sup>25</sup>*

Напомним, план ГОЭЛРО (**Г**осударственной комиссии по **э**лектрификации **Р**оссии) — это масштабный план электрификации страны, разработанный в 1920 году и рассчитанный на 10-15 лет. Он предусматривал коренное переустройство сельского хозяйства на базе электрификации (строительство гидроэлектростанций, строительство крупных предприятий и т. п.). Ленин был инициатором и активным поборником этого грандиозного проекта. Вопреки недоумению Герберта Уэллса, план ГОЭЛРО был в основном выполнен к 1931 году.

## 1.8. Яркое выявление чувств

*«Все, кто близко знал Владимира Ильича, помнят, как менялось у него настроение: то веселый, смеющийся заразительно, как ребенок, увлекающий собеседника быстрым бегом своей мысли, хохочущий без конца, до слез, то мрачно-сдержанный, строгий, ушедший в себя, сосредоточенный, властный, бросающий короткие, резкие фразы, углубленный в разрешение какой-то трудной, важной задачи»<sup>26</sup>*

*«Вот именно так, — говорил он, — если здоровый человек хочет есть — так уж хочет по-настоящему; хочет спать — так уж так, что не станет разбирать, придется ли ему спать на мягкой кровати или нет, и если возненавидит — так уж тоже по-настоящему..." Я взглянул тогда на яркий румянец его щек и на блеск его темных глаз и подумал, что вот ты-то именно и есть прекрасный образец такого здорового человека»<sup>27</sup>*

*«Никогда я не встречал человека, который умел бы так заразительно смеяться, как смеялся Владимир Ильич. Было даже странно видеть, что такой суровый реалист, человек, который так хорошо видит, глубоко чувствует неизбежность великих социальных трагедий, непримиримый, непоколебимый в своей ненависти к миру капитализма, может смеяться*

*по-детски, до слез, захлебываясь смехом. Большое, крепкое душевное здоровье нужно было иметь, чтобы так смеяться»<sup>28</sup>*

*«Ух, как умел хохотать. До слез. Отбрасывался назад при хохоте.*

*Ни так называемой вежливой улыбки или смеха, натянутости. Они были всегда очень естественны»<sup>29</sup>*

### **1.9. Бодрость**

*Вождь должен быть постоянно бодрым, чтобы никто не получил от него эманации уныния.*

Напутствие Вождю, §122<sup>30</sup>

*Вождь не огорчается кажущимися неудачами...*

Напутствие Вождю, §150<sup>31</sup>

*«Когда во время дебатов противники подвергали Ленина критике, он обычно сохранял спокойствие и даже умел*



*подмечать смешные стороны в происходящем. Закончив речь на IV съезде Советов, он занял свое место в президиуме, чтобы выслушать нападки пятерых оппонентов. Всякий раз, когда он находил, что оппонент сделал удачный ход, Ленин широко улыбался и вместе со всеми аплодировал. Но если кто-нибудь начинал нести чушь, Ленин иронически усмеялся и "аплодировал", постукивая ногтем одного большого пальца о другой...»<sup>32</sup>*

*«Ленин всегда казался мне оптимистом, его оптимизм действовал освежающе и ободряюще. Всякий, кто с ним соприкасался, возвращался полным новой силы и бодрости к своей работе. Но его оптимизм был и другого рода. У большинства людей оптимизм и пессимизм являются результатами той или иной оценки, безразлично правильной или неправильной, данного положения или явления. У Ленина это было не так. Его глубоко продуманное мировоззрение, полнота, с которой он владел революционной боевой тактикой и стратегией, находчивость и способность не потеряться в любых обстоятельствах не оставляли места для пессимизма. Все эти элементы были в нем развиты гармонически, как ни у одного другого из наших современников»<sup>33</sup>*

## 1.10. Распознавание

*Вождь должен ясно различать, с кем именно может он работать.*

Напутствие Вождю, §132<sup>34</sup>

*«Далеко вперед видел он и, размышляя, разговаривая о людях в [19]19–[19]21 годах, нередко и безошибочно предугадывал, каковы они будут через несколько лет. Не всегда хотелось верить в его предвидения, и нередко они были обидны, но, к сожалению, не мало людей оправдало его скептические характеристики»<sup>35</sup>*

*«Людей Владимир Ильич чувствовал, должно быть, очень хорошо. Как-то, входя в его кабинет, я застал там человека, который, пятясь к двери задом, раскланивался с Владимиром Ильичом, а Владимир Ильич, не глядя на него, писал.*

*— Знаете этого? — спросил он, показав пальцем на дверь; я сказал, что раза два обращался к нему по делам [издательства] "Всемирной литературы".*

*— И — что?*

— Могу сказать: невежественный и грубый человек.  
— Гм-гм... Подхалим какой-то. И, вероятно, жулик.  
Впрочем, я его первый раз вижу, может быть, ошибаюсь.  
Нет, Владимир Ильич не ошибся; через несколько месяцев человек этот вполне оправдал характеристику Ленина»<sup>36</sup>

### **1.11. Работа психической энергии (йогические способности)**

«...Если Ленин не был чрезмерно занят, он довольно охотно, запросто беседовал с нами, и эти беседы заряжали нас новым приливом энергии и энтузиазма. Признаться, довольно частенько мы злоупотребляли своей близостью и бегали к нему даже тогда, когда это и не представлялось крайне необходимым. Но чувствовалось, что это ему не было в тягость. Я не помню ни одного недовольного выражения или досадливого жеста Владимира Ильича. Впрочем этого и не нужно было: он умел как-то погружаться в свои мысли, отходить от беседы, и собеседник тут же чувствовал, что надо стушеваться.

Ленин сразу отрывался от беседы, задумывался и, очевидно, прежде чем приступить к разработке охватившей его идеи, мысленно набрасывал основные ее положения.

*Надежда Константиновна в своих воспоминаниях рассказывает, как Ленин шепотком, прежде чем засесть за работу, на ходу излагал свои мысли. При нас, посторонних, он этого не делал, но как-то сосредотачивался и отходил от нас. Это всегда было так заметно, что не нужно было никакого напоминания, чтобы раскланяться, причем Ленин прощался уже рассеянно, точно не видя тебя. Надежда Константиновна, зная эту черту Ленина, спрашивала иногда, не обижаются ли на это товарищи. Обижаться! Такого понятия вообще не существовало. Мы любили Ленина, с восторгом ловили каждое его слово, каждый готов был умереть за него»<sup>37</sup>*

*«Обычное, преобладающее настроение — напряженная сосредоточенность. <...> Колоссальная сосредоточенность»<sup>38</sup>*

*«На заседании обсуждались сравнительно небольшие текущие вопросы. Ленин взял слово и говорил не больше пяти — восьми минут. С тех пор прошло более 45 лет, и я, к сожалению, не помню этой речи Ильича. Но никогда не забуду, как она коренным образом изменила мое самочувствие. Состояние усталости, физической разбитости совершенно исчезло. Казалось, я выздоровела от тяжелого недомогания»<sup>39</sup>*

*«Во всех случаях жизни он проявлял исключительное самообладание. События, в результате которых другие теряли голову, служили для Ленина лишь поводом продемонстрировать свое спокойствие и душевное равновесие.*

*Единственное заседание Учредительного собрания проходило бурно. На нем в смертельной схватке сцепились две фракции. Боевые выкрики делегатов, стук пюпитров, громы и молнии, которыми раздражались ораторы, страстное пение "Интернационала" и революционного марша, звучавших в устах двух тысяч человек, — все это наэлектризовывало атмосферу. С приближением ночи напряжение все нарастало. Мы сидели на балконе, вцепившись руками в барьер и стиснув зубы, наши нервы были напряжены. Ленин сидел в первом ряду ложи, и лицо его выражало полнейшее отсутствие интереса.*

*Наконец он встал, прошел за трибуну и сел там на покрытые ковром ступеньки. Изредка он поднимал голову и окидывал взглядом огромное скопление народа. Затем подпер голову рукой и закрыл глаза, будто говоря себе: "Так много людей понапрасну растрчивает свои силы, пусть хоть один их побережет". Громкие голоса ораторов и шум собрания прокатывались над его головой, но он продолжал преспокойно сидеть. Раза два он приоткрывал глаза, прищурившись, осматривался вокруг и снова опускал голову»<sup>40</sup>*

*«Когда он задавал важный вопрос, то садился прямо на край дивана, опустив слегка плечи и искоса поглядывая на меня, пока я долго отвечал на вопрос. И вообще я постоянно чувствовал его взгляд на себе, внимательный, испытующий, которым он, кажется, мог прочесть мысли, так как часто дополнительные вопросы Ленина касались того, о чем я только еще собирался сказать»<sup>41</sup>*

### **1.12. Простота в личном общении, скромность**

*Каждая беседа с Вождем должна приносить ободрение. Не может иметь место угроза или умаление. Каждый, даже не великий служащий, может быть поддержан в его лучшем качестве. Даже малые могут дать полезное замечание; и радуется сердце человеческое, когда чувствует, что его лучшие качества оценены.*

Напутствие Вождю, §100<sup>42</sup>

*Мудрый Вождь, прежде всего, выслушает собеседника и лишь потом скажет свое мнение. Он выслушает не только, чтобы знать сущность мысли, но и понять язык собеседника. <...> Так, искусство освоения языка собеседника относится к большому развитию сознания. Оно усваивается Иеровдохновением или сознательным утончением внимания.*

Напутствие Вождю, §175<sup>43</sup>

*«Никогда мне не приходилось видеть человека, до того естественного и простого в каждом своем слове, в каждом движении. Сам он, казалось, совершенно не чувствовал своей исключительности, не то чтобы дать ее почувствовать другим. Мы же знали, с каким необыкновенным человеком имеем дело, знали, что такие родятся не каждое столетие. Понимали, что сопутствуем человеку, который призван стать во главе восставшего народа. И все-таки никто не чувствовал себя подавленным его личностью, даже сму-*

*щения перед ним не испытывал. Он внушал лишь беспредельную любовь, с ним было радостно и счастливо. Человек чувствовал себя способным на гораздо большее, чем был способен до знакомства с ним, а главное, и сам становился проще, естественней.*

*Рисовка в присутствии Ильича была невозможна. Он не то чтобы обрывал человека или высмеивал его, а просто как-то сразу переставал тебя видеть, слышать, ты точно выпадал из поля его зрения, как только переставал говорить о том, что тебя действительно интересовало, а начинал позировать. И именно потому, что в его присутствии сам человек становился лучше и естественней, было так свободно и радостно с ним»<sup>44</sup>*

*«...автомобиль Владимира Ильича навлек на себя подозрение усердных охранителей московских улиц и был под охраной препровожден в отделение милиции. С вооруженными милиционерами на подножках автомобиля подкатили мы к милиции, нас высадили, провели в отделение, где Владимир Ильич с улыбкой показал свой пропуск и был отпущен. Задержавшие Владимира Ильича товарищи были немало смущены этим случаем, но Владимир Ильич просто и ласково успокоил их»<sup>45</sup>*



*«Когда Владимир Ильич незадолго до своей роковой болезни поехал в Костино, он в один из последующих дней по приезде направился к скотному двору, чтобы осмотреть его. Служащие совхоза "Костино" еще не знали Владимира Ильича, и, так как вход на скотный двор для посторонних был запрещен, сторож не пропустил Ленина. Владимир Ильич спокойно повернул вспять, не сказав ни слова.*

*Дело доходило до того, что, приходя в кремлевскую парикмахерскую, Владимир Ильич садился, чтобы дожидаться своей очереди, но тут уже присутствовавшие восставали, они не могли допустить, чтобы он так непроизводительно тратил свое время»<sup>46</sup>*

*«Первая же встреча моя с Владимиром Ильичем в Минусинске окончательно рассеяла мои представления о нем как о "генерале". Своей приветливостью и простотой он производил чарующее впечатление. Он совершенно не давал чувствовать своего интеллектуального превосходства, охотно делился с нами своими задушевными мыслями и настроениями, своими взглядами на ту или иную только что прочитанную им книжку, сведениями о политических новостях. <...> ...ему хотелось бы, чтобы мы столь же страстно, с таким же горением пламенной мысли воспринимали тот или иной теоретический вклад в наше мировоззрение, с ка-*

ким обычно и он искал новое в прочитываемой или изучаемой им книжке»<sup>47</sup>

*«Замечательная была черта у Ленина — он никогда не давал чувствовать своего превосходства, не давил своим авторитетом, считался с мнением других, видел в каждом товарище равного себе. Оттого так легко было с ним, так радостно и свободно дышалось около него. Он умел внимательно выслушать собеседника, втянуть в спор, заставить высказаться до конца, а если видел, что собеседник не сводит концов с концами, путается в противоречиях, он, добродушно посмеиваясь над зарвавшимся спорщиком, доведшим свою мысль до логического абсурда, направлял его на правильный путь, не задевая самолюбия, не обескураживая, как делал бы обязательно в таком случае Плеханов. Тот доводил иногда застенчивых людей до желания провалиться сквозь землю. Владимир Ильич никогда не спрашивал, что вы читали, как усвоили прочитанное, а просто беседовал с вами по поводу отдельных вопросов и сразу видел и пробелы, и слабые места, причем и собеседнику становилось ясно, над чем надо ему поработать.*

*В присутствии Ленина мысль обострялась, хотелось больше знать, думать, читать, учиться и, главное, рабо-*

*тать. От одной мысли, что Ленин знает о твоей работе, удесятерились силы»<sup>48</sup>*

*«...поражало, до чего Ленин был внимателен и терпелив с каждым товарищем.*

*С Лениным никто не старался казаться умным, говорить о высоких материях, становиться на носки. Он видел человека насквозь, и каждый чувствовал, что с Ильичем надо говорить только просто, щеголять не нужно.*

*Сколько раз мне приходилось присутствовать при его беседах с товарищами, и меня всегда поражало, с каким доверием и вниманием он всех слушал. Это был такт большого человека: ободрить работника, поднять в нем веру в свои силы, зажечь бодростью и энергией. Не в этом ли исключительный успех и влияние Ленина, что он умел, как никто, воодушевить волей к работе, и человек, соприкоснувшись с ним, трудился с удесятеренной энергией. Каждый чувствовал, что у него точно крылья выросли»<sup>49</sup>*

*«Это было в 1918 году, вскоре после приезда Владимира Ильича из Петрограда в Москву, когда он поселился в Кремле.*

*В том коридоре, который вел в квартиру Владимира Ильича, комендант Кремля установил пост курсантов*

*школы ВЦИК<sup>[5]</sup>. Там было много молодежи, не знавшей Владимира Ильича в лицо. Комендант дал приказ: никого не допускать в квартиру Ленина без пропуска. И вот однажды Владимир Ильич пошел в свой кабинет в Совнарком<sup>[6]</sup>, а постоянный пропуск забыл дома. Днем ему что-то понадобилось в квартире, и он пошел к себе, подошел к дежурному курсанту, а тот спросил у него пропуск. Владимир Ильич указал на дверь в свою квартиру и говорит:*

*— Вот же дверь в мою квартиру...*

*Курсант отвечает:*

*— Не могу знать. Есть приказ: никого не пускать без пропуска.*

*Владимир Ильич повернулся, пошел в комендатуру, взял разовый пропуск и пришел к себе домой.*

*Кончилось суточное дежурство. Дежурный пришел к своему командиру и доложил об инциденте с человеком*

---

[5] Всероссийский центральный исполнительный комитет — орган верховной власти в РСФСР в период между съездами советов.

[6] Совет народных комиссаров — название первого Советского правительства. Народный комиссар — аналог нынешнего министра; например, народный комиссар просвещения, народный комиссар иностранных дел. В первые годы советской власти председателем Совнаркома (т. е. фактическим главой Советской России) был Ленин.

*без пропуска. Тот уже знал об этом. Выслушав курсанта, командир спросил его:*

*— А знаешь, кого ты не пропустил?*

*— Не знаю.*

*— Председателя Совнаркома Ленина.*

*Курсант схватился за голову и побежал к Владимиру Ильичу извиняться.*

*Но Владимир Ильич сказал:*

*— Нет, вам извиняться нечего. Распоряжение или приказ коменданта на территории Кремля — это закон. Как же я, Председатель Совета Народных Комиссаров, мог этот закон нарушить? Я был виноват, а вы — правы»<sup>50</sup>*

Ленин, 3 года стоящий во главе государства, пишет записку в библиотеку Румянцевского музея с просьбой выдать ему на ночь, когда библиотека закрыта, два словаря греческого языка, лучшие философские словари и две книги по истории греческой философии, обещая вернуть их к утру: *«Если, по правилам, справочные издания не выдаются на дом, то нельзя ли получить на вечер, на ночь, когда библиотека закрыта. Верну к утру...»<sup>51</sup>*

*«Ленин горячо пожал нам руки и засыпал вопросами о семьях, о заработках, о настроениях рабочих, о том, чего*

*ждут они от конференции. У Ильича была присущая только ему, особая манера слушать и расспрашивать. Он затрагивал только то, что больше всего интересовало в данный момент. Веселый, бодрый, жизнерадостный, он как-то сразу сблизился с нами, будто мы знали его долгие годы. Ленин умел допытываться до самого главного, самого основного. И как нас сразу покорила и пленила эта удивительная ленинская простота и доступность. Мы с Ильичем чувствовали себя совершенно непринужденно, как с самым близким товарищем»<sup>52</sup>*

*«После Октябрьской революции, когда В.И. Ленин стал главой Советского правительства и его имя стало известно миллионам трудящихся во всем мире, он продолжал оставаться скромным, чутким товарищем, с величайшим вниманием относившимся к мнениям других работников. Выработав принципы коллективности руководства партией, Ленин сам следовал им.*

*Вот яркий пример, рисующий облик В. И. Ленина. 5 апреля 1920 года делегаты IX съезда партии чествовали В. И. Ленина в связи с приближавшимся пятидесятилетием со дня его рождения. После выступления двух ораторов Владимир Ильич сказал, что этого вполне достаточно, и предложил поговорить о насущных вопросах партии и советского стро-*

ительства. Однако делегаты съезда не согласились с этим: они хотели выразить свои чувства, свою горячую любовь к В.И. Ленину. Тогда Владимир Ильич ушел. Это было чрезвычайно характерно для него: он не терпел хвалебных речей по своему адресу. Подошла моя очередь председательствовать на заседании. Мне сказали, что Владимир Ильич вызывает меня к телефону. Он спросил, что происходит на съезде. Я ответил: "Продолжаются выступления о пятидесятилетии Владимира Ильича Ленина". Владимир Ильич настойчиво потребовал от меня, как председателя, прекратить эти выступления. Но сделать это было невозможно»<sup>53</sup>

«Было начало апреля 1917 года. Мучительно переживал В. И. Ленин в последние дни своего изгнания отрыв от родины, где бушевала [февральская] революция. <...>

В последний день пребывания в Цюрихе Владимир Ильич вручил мне свою сберегательную книжку, в которой значился остаток вклада 5 франков и 5 сантимов, с просьбой "реализовать" эти деньги и принять их в уплату членских взносов за себя и Надежду Константиновну за апрель месяц. "Простите, что обременяю вас этим поручением, но не хватило времени сделать это самому", — с извиняющейся улыбкой сказал Владимир Ильич, пожимая мне руку на прощание.

*Я была ошеломлена. В такой волнующий момент В. И. Ленин подумал об уплате членских взносов за апрель месяца. Никто из отъезжающих товарищей не вспомнил об этом. Да и я, как казначей Цюрихской секции большевиков, не напоминала им об этом, так как считала, что еще в апреле они будут в Петрограде»<sup>54</sup>*

*«Возвращаясь из Кремля, я думал: видел ли я когда-нибудь человека его калибра, который обладал бы таким же жизнерадостным темпераментом? Мне никто не приходил на ум. Этот невысокий, лысоватый, с морщинами на лице человек, который, покачиваясь на стуле, смеется то по одному, то по другому поводу, в то же время всегда готов каждому дать обстоятельный совет; при этом совет настолько хорошо аргументирован, что делается для его сторонников убедительнее любого приказа. Его морщины — морщины смеха, а не горя. Я думаю, что это именно так, ибо он первый великий вождь, который полностью отрицает значение своей собственной личности. Ему совершенно несвойственно честолюбие. Более того, как марксист, он верит в народное движение, которое с ним или без него все равно будет поступательным... Поэтому он свободен, как не был свободен ни один выдающийся человек до него. Доверие к нему рождает*



*не столько то, что он говорит, сколько эта ощущаемая в нем внутренняя свобода и это его бросающееся в глаза самоотречение. Исходя из своей философской концепции, он ни на минуту не допускает, чтобы ошибка одного человека могла испортить все дело. Сам он, по его мнению, только участник, а не причина событий, которые навеки будут связаны с его именем»<sup>55</sup>*

### **1.13. Обостренное чувство справедливости**

*«Упорная теоретическая работа не делала Владимира Ильича сухим книжным человеком. Ту страсть, которую он вкладывал в работу, он вкладывал в отдых, прогулки и пр. Он любил жизнь во всех ее проявлениях, любил людей. Болел душой за их страдания, за несправедливость по отношению к ним.*

*Прав был Горький, который писал, что он не встречал, не знает человека, "который с такой глубиной и силой, как Ленин, чувствовал бы ненависть, отвращение и презрение к несчастиям, горю, страданию людей"»<sup>56</sup>*

### 1.14. Отсутствие мстительности

*...Вождь не должен знать месть как одно из самых животных чувств. Некогда Вождю мстить, когда он не знает ущемления, ибо находится в постоянном движении.*

Напутствие Вождю, §6<sup>57</sup>

*Вождь не должен омрачать исторические события никаким личным чувством. Невозможно окрашивать событие целого народа личной радостью или печалью. Многие события были искажены именно личным произволом, который вносил насилие в широкие устремления.*

Напутствие Вождю, §154<sup>58</sup>

*«Нередко меня очень удивляла готовность Ленина помочь людям, которых он считал своими врагами,*

*и не только готовность, а и забота о будущем их. Так, например, одному генералу, ученому, химику, угрожала смерть.*

*— Гм-гм, — сказал Ленин, внимательно выслушав мой рассказ. — Так, по-вашему, он не знал, что сыновья спрятали оружие в его лаборатории? Тут есть какая-то романтика. Но — надо, чтоб это разобрал Дзержинский, у него тонкое чутье на правду.*

*Через несколько дней он говорил мне по телефону в Петроград:*

*— А генерала Вашего — выпустим, — кажется, уже и выпустили. Он что хочет делать?*

*— Гомозмульсию.*

*— Да, да — карболку какую-то! Ну вот, пусть варит карболку. Вы скажите мне, чего ему надо.*

*И для того, чтобы скрыть стыдливую радость спасения человека, Ленин прикрывал радость иронией.*

*Через несколько дней он снова спрашивал:*

*— А как — генерал? Устроился?»<sup>59</sup>*

Характерен случай, имевший место в марте 1919 года. 17-летняя Валентина Першикова из Царицына была арестована за то, что исчеркала и разрисовала портрет Ленина, вырванный из брошюры с краткой биографией Владимира

Ильича. Начальник одного из царицынских отделений милиции и красноармеец написали письмо с просьбой об освобождении девушки из-под стражи и направили его...Ленину. Вот его телеграмма председателю губернского ЧК: *«За изуродование портрета арестовывать нельзя. Освободите Валентину Першикову немедленно, а если она контрреволюционерка, то следите за ней»*<sup>60</sup>. В связи с распоряжением Ленина В. Першикова была освобождена из-под стражи на следующий день, а дело в отношении нее было прекращено 9 марта 1919 года.

### **1.15. Говорил простыми словами**

Практически все современники Ленина, вспоминавшие его выступления, отмечают необычайную простоту речи Владимира Ильича. Никакой рисовки, никаких риторических приемов, никакой вычурности. Мысль проста и прозрачна. Бывало, слушатели, подуставшие от череды ораторов, ждали, когда же наконец на трибуну выйдет Ленин, чтобы разобраться, в чем собственно «гвоздь» проблемы, о которой так страстно вещают выступающие.

*«...вот поспешно взошел на кафедру Владимир Ильич, картаво произнес "товарищи". Мне показалось, что он плохо говорит, но уже через минуту я, как и все, был "поглощен" его речью. Первый раз слышал я, что о сложнейших вопросах политики можно говорить так просто. Этот не пытался сочинять красивые фразы, а подавал каждое слово на ладони, изумительно легко обнажая его точный смысл. Очень трудно передать необычное впечатление, которое он вызывал»<sup>61</sup>*

*«Ленин берет слово. Его доклад — мастерской<sup>[7]</sup> образец его искусства убеждать. Ни малейшего признака риторических прикрас. Он действует только силой своей ясной мысли, неумолимой логикой аргументации и последовательно выдержанной линией. Он кидает свои фразы, как неотесанные глыбы, и возводит из них одно законченное целое. Ленин не хочет ослепить, увлечь, он хочет только убедить. Он убеждает и этим увлекает. Не при помощи звонких, красивых слов, которые пьянят, а при помощи прозрачной мысли, которая постигает без самообмана мир общественных явлений в их действительности и с беспощадной правдой вскрывает "то, что есть"»<sup>62</sup>*

---

[7] Так в тексте.

*«Речь простая была, не вычурная и не театральная, не было ни "естественной искусственности", "невучая" типа французской речи (как у Луначарского, например), не было и сухости, деревянности, монотонности типа английской — русская речь посередине между этими крайностями. И она была у Ильича такая — посередине — типичная русская речь. Она была эмоционально насыщена, но не театральна, не надуманна; естественно эмоциональна. Модулирования не были штампованно однообразны и стереотипны»<sup>63</sup>*

В чем причина простоты ленинских выступлений? Во-первых, Ленин не думал о себе — о том, как он выглядит на сцене, что о нем скажут и т. п. Все его мысли были о деле — о том, как убедить, как показать привлекательность и осуществимость предлагаемых планов. Почему люди пишут «заумные», малопонятные статьи в то время, как излагаемый в них материал можно пересказать очень простыми словами без потери смысла? Очевидно, потому что они хотят казаться умными, боятся потерять лицо перед «учеными» коллегами и т. п. Они движимы эгоистическими мотивами — страхом и честолюбием.

Во-вторых, мысль Ленина работала ясно и точно. Он видел примитивность и однообразие человеческих мотивов, понимал, как из этих мотивов «собираются» масштаб-

ные социальные явления, которые в сути своей тоже были простыми. Когда видишь простоту процесса, незачем говорить о нем многословно и трудно.

Важность этого качества сложно переоценить. Именно так, выражаясь просто и понятно, можно было «достучаться» до всех слушателей — и до малограмотного крестьянина, и до профессора.

### **1.16. Необычно воздействовал на слушателей**

*Можно написать целые книги о магнетизме сужденного Вождя. Можно заметить, что не внешность, не голос, не богатство, но нечто иное убеждает народы.*

Напутствие Вождю, §7<sup>64</sup>

*«Владимир Ильич говорил недолго, минут тридцать, не больше. Но уже минут через пять можно было слышать полет мухи: такое молчание воцарилось в огромном манеже. Солдаты и все мы стояли как прикованные... Какое-то чудо совершалось с толпой»<sup>65</sup>*

*«Никто, как он (Ленин. — Г.Х.), не умел так заражать своими планами, так импонировать своей волей, так покорять своей личностью, как этот на первый взгляд такой невзрачный и грубоватый человек, по-видимому, не имеющий никаких данных, чтобы быть обаятельным. Ни Плеханов, ни Мартов, ни кто-либо другой не обладали секретом излучавшегося Лениным прямо гипнотического воздействия на людей, я бы сказал господства над ними. Только за Лениным беспрекословно шли как за единственным бесспорным вождем, ибо только Ленин представлял собою, в особенности в России, редкостное явление человека железной воли, неукротимой энергии, сливающей фанатическую веру в движение, в дело, с неменьшей верой в себя. Эта своего рода волевая избранность Ленина производила когда-то и на меня впечатление»<sup>66</sup>*

*«Мне вспоминается одно выступление Владимира Ильича на колоссальном митинге в Народном доме графини Паниной. На трибуне последовательно сменяются одна за другой фигуры известных всему Петербургу ораторов. Выступают лучшие силы кадетов и трудовиков. И вот на той же трибуне новая фигура неизвестного широкой толпе оратора. Бросается в глаза только необычайно выпуклая линия лба и пронизывающий блеск слегка косящих*



глаз. Он говорит только какой-нибудь десяток минут, но вы ясно видите, что этот оратор уже вполне завладел и по-своему зачаровал эту массу впившихся в него с напряженным выражением тысяч и тысяч глаз... Перед нами, несомненно, грозный народный трибун. С железной логикой развертывает он перед слушателями анализ протекающих на их глазах событий, и всем становится ясно, что другого толкования этих событий дать нельзя, как нельзя сомневаться в том, что дважды два — четыре. А если это так, с каким негодованием должен обрушиться суд истории на головы тех, которые не уразумели ясного смысла этих событий и прозевали в них решающую роль движения народных низов. Но еще большее презрение должно пасть на головы тех, которые сознательно стараются затушить истинный смысл событий, которые тщатся извратить самосознание трудящихся масс, усыпить их волю побасенками о якобы уже достигнутой мирной пристани. Кто же эти предатели и изменники, обращающие в ничто те громадные жертвы, которые принесены уже пролетариатом в его освободительной борьбе не только за себя, но и за дело всех трудящихся? На поверку оказывается, что под покровом более или менее красивых слов такую измену совершают все партии, до меньшевиков включительно, и лишь одни большевики держат железный курс на неу-

*клонное достижение подлинных, а не фальсифицированных завоеваний революции.*

*За каждым словом этого оратора чувствуется такая глубокая продуманность до конца, такая страстная убежденность, которые покоряют сильнее всяких словесных красот и изысканных голосовых модуляций. Он сходит с трибуны под гром аплодисментов, переходящих в овацию, и нам приходится наблюдать, что в этом единодушном порыве участвуют даже те, которых он только что обличал. Но ведь в этом-то и сила народного трибуна, могущего покорить массу вопреки ее разнокалиберному составу. Таким трибуном был наш Владимир Ильич, и много нужно было употребить конспиративных уловок, чтобы при таких ярких выступлениях по возможности меньше оглашалось заветное имя В. И. Ульянова-Ленина»<sup>67</sup>*

*«Никогда не забыть выражения лиц рабочих, слушающих Ленина. На лицах радостный восторг, который охватывает всех и роднит с Лениным аудиторию. Незнакомый угрюмый товарищ, стоящий рядом с тобой, вдруг весь меняется, лицо расплывается в радостную улыбку, глаза загораются, и видишь рядом с собой похорошевшее и помолодевшее лицо, преображенное до неузнаваемости; угрюмый человек становится вдруг общительным, делится*

*своим восторгом, загорается пафосом борьбы, точно частица гениальности Ленина передалась и ему.*

*Рабочие, послушав Ленина, переходили навсегда в наши ряды. Помню, как один рабочий корил меня: "Эх вы, научились бы, как Ленин, объяснять свою программу — небось ни одного рабочего не одурачили бы меньшевики. Ведь вот как все у него ладно и правильно выходит!"*

*Научиться говорить, как Ленин, быть, как Ленин, — это была страстная мечта всех большевиков.*

*Владимира Ильича рвали на части, все большевики хотели его видеть, слушать, говорить с ним, получать указания»<sup>68</sup>*

*«Никакого оратора не слушали так, как Ленина. Впервые я увидела его на трибуне в 1904 году в Женеве, когда он делал доклад о Парижской коммуне. Ленин на трибуне весь преображался. Какой-то весь ладный, подобранный, точно сделанный из одного куска. Вся сила сосредоточена в голосе, в сверкающих глазах, в чеканной стальной фразе.*

*Мне приводилось тогда слышать очень крупных ораторов, которые говорят точно для того, чтобы поразить слушателей, блеснуть яркой фразой, остроумной шуткой, умеют использовать силу и гибкость голоса, плавный жест,*

красивую позу. Таковы были Плеханов, Жорес, Вандервельде, считавшиеся мировыми ораторами. В их выступлениях было много эффектного, но мне никогда не удавалось отрешиться от впечатления какой-то искусственности их речей.

Не то Ленин. Непередаваема сила его речей. В них нет как будто никакого внешнего блеска, они просты и ясны, но, слушая Ленина, забываешь обо всем. Он овладевает слушателем всецело. И тут разница между Лениным и Плехановым разительна.

Плеханов любил красиво отточенные фразы. Он знал цену своему таланту, знал, когда повысить и понизить голос, умел вовремя блеснуть остроумием, поднять утомленное внимание аудитории кстати рассказанным анекдотом. Но его слушали спокойно, он волновал в меру.

У Ленина нет этого внешнего блеска, он не оттачивает фразы, но тем не менее именно его слушают, затаив дыхание, слушают так, точно он раскрывает твои самые сокровенные мысли, заветные мечты. Другие ораторы восхищают, но слушаешь их точно со стороны — Ленин зовет к действию. Его речи зажигают энтузиазмом и желанием действовать. Речи Ленина нельзя забыть: все чувствуют, что он сказал самое важное и нужное»<sup>69</sup>

*«Неизгладимое впечатление производили выступления Владимира Ильича. Изумляла простота его речи, несокрушимая логика, последовательность, глубочайшая убежденность. Он бросал в аудиторию слова, проникавшие в глубину сознания и чувства. Он говорил, и каждому из нас казалось, что речь обращена именно к нему»<sup>70</sup>*

*«Странно теперь вспомнить впечатление, какое он произвел тогда на меня. Как спокойно, просто, без всяких ораторских приемов он подчинил и завладел этой огромной, незнакомой аудиторией. Как неуклонной логикой он заставил их понять его точку зрения. Казалось, что он интуитивно понимает мысли своих слушателей. Я сразу почувствовал, что это необыкновенный человек. Но больше, чем когда-либо я почувствовал это при свидании с ним в Кремле.*

*<...>*

*Впечатление мощи, исходившей от него, углублялось непосредственной силой его речи. Чтоб ему нужно было сказать, он говорил прямо, ясно, без всяких туманных слов. В разговоре с Лениным не могло быть никаких недоразумений; никто не мог уйти под ложным впечатлением. Слишком ясен, слишком прям был он для этого.*

*У обыкновенного дипломата речь скрывает мысль. У Ленина она выражала мысль. В этом — целый мир различия.*

*Сила его речи, энергия, которая, казалось, исходила от него, живость выражения его лица помогли мне составить, раньше чем окончилась беседа, некоторое представление о том, что люди называли магнетизмом Ленина. И я понял — слабо, сознаюсь в этом, — источник той силы, благодаря которой он владел умами людей»<sup>71</sup>*

### **1.17. Внимательность к людям**

*...для Вождя нет ни малого, ни великого. Внимание Вождя одинаково остро во всех решениях.*

Напутствие Вождю, §1<sup>72</sup>

*Желание помощи есть украшение Вождя.*

Напутствие Вождю, §14<sup>73</sup>

*«Пришел в гостиницу, где я остановился, и вижу: озабоченно щупает постель.*

— *Что это вы делаете?*

— *Смотрю — не сырые ли простыни.*

*Я не сразу понял: зачем ему нужно знать — какие в Лондоне простыни? Тогда он, заметив мое недоумение, объяснил:*

— *Вы должны следить за своим здоровьем»*<sup>74</sup>

В марте — апреле 1920 года в Москве проходил IX съезд Российской коммунистической партии (большевиков). По дороге на утреннее заседание Ленин в Кремле встретился с делегаткой от Вятской губернии Е. И. Варзеговой, поинтересовался у нее, сколько женщин избрано на съезд от губернии и т. п. Увидев, что Е. И. Варзегова плохо обута, Ленин поручил сотрудникам Управления делами Совнаркома составить список всех женщин-делегаток съезда, кто не имеет галош.<sup>75</sup>

О Ленине, который, даже сидя в тюрьме, не уставал заботиться о товарищах, всячески поддерживал их: *«Я передавала ему известия с воли, то, что неудобно было, при всей маскировке, сказать на свидании. Он давал поручения такого же рода, просил передать что-либо товарищам, завязывал связи с ними, переписку по книгам из тюремной библиотеки; просил передать, к которой доске в клетке, в которую пу-*

*скали гулять, прилеплена черным хлебом записка для того или другого из них. Он очень заботился о товарищах: писал ободряющие письма тому, кто, как он слышал, нервничал; просил достать тех или иных книг; устроить свидание тем, кто не имел его. Эти заботы брали много времени у него и у нас. Его неустойчивое, бодрое настроение и юмор поддерживали дух и у товарищей»<sup>76</sup>*

*«Я собралась в Россию, серьезно заболев от переутомления и тяжелых переживаний. И тогда я близко узнала заботу Ильича о больном товарище. Эту заботливость ощутили на себе многие и многие товарищи, когда Ленин после Октябрьского восстания стал руководителем Советского государства»<sup>77</sup>*

*«Надо сказать, что некоторые очень злоупотребляли готовностью Владимира Ильича всегда помочь товарищу и обращались к нему со всякими пустяками. Надо получить обед в столовой Совнаркома, получить комнату или еще что-нибудь — обращались к Ленину и никогда не слыхали от него отказа. Мне тов[арищ] Невский рассказывал, как он говорил с Лениным во время голода. Когда разговор был окончен, Невский, прощаясь с Лениным, извинился, что он оторвал его от работы. "Это ничего, об этом надо*



*было поговорить, — ответил Ленин, — но вот телефоны, телефоны... Из-за всякого пустяка обращаются ко мне"»<sup>78</sup>*

*«В то время секретарю Центрального Комитета (автору воспоминаний. — Г. Х.) приходилось заниматься не только политическими делами, но и снабжением. Владимир Ильич часто звонил мне о том, чтобы такому-то товарищу достать шапку, такому-то — сапоги, третьему — еще что-либо. На следующий день он обязательно проверял, выполнено ли его указание»<sup>79</sup>*

*«...И вот впервые я увидел Ленина в домашней обстановке. Он был удивительно мягок, внимателен и деликатен. Его исключительную заботу ощущали не только я, но и каждый делегат. За короткое время работы конференции Ленин запомнил в лицо всех делегатов, и к каждому у него был свой подход»<sup>80</sup>*

*«Второй конгресс III Интернационала, на котором мне посчастливилось присутствовать, открылся в Москве. Затем он продолжал свою работу в Петрограде. От этого конгресса у меня сохранилось одно дорогое воспоминание — о Ленине, великом деятеле, навсегда оставшемся простым и человечным.*

*Когда члены Исполнительного Комитета партии заняли свои места в президиуме, на сцену вышел тов[арищ] Ленин. Он обвел взглядом огромный зал собрания, потом почему-то вдруг спустился в партер и направился вверх по проходу амфитеатра. Все оборачивались и не сводили с него глаз. Где-то в задних рядах сидел старый друг Ленина, ослепший питерский рабочий и революционер Шелгунов. Это один из самых старых друзей Владимира Ильича, оставшихся еще в живых. Он работал вместе с Лениным в подпольных кружках, принимал участие в большинстве проводившихся тогда политических кампаний, распространял листовки, был в 1895 году в числе первых членов "Союза борьбы", а когда в 1900 году под редакцией Ленина начала выходить "Искра", Шелгунов, работавший в ту пору на электростанции близ Баку, стал ревностным распространителем газеты. Он принял участие в Октябрьской революции, но дождался ее уже слепым.*

*Когда Ленин подходил к его креслу, ослепшего большевика предупредили об этом. Шелгунов встал, сделал два шага навстречу Владимиру Ильичу, и оба борца крепко расцеловались.*

*Вот и все. Мне кажется, что они не сказали друг другу ни слова.*

*И все же их встреча была прекрасна своей яркой человечностью. Потом Ленин вернулся на сцену, и вскоре заседание началось»<sup>81</sup>*

## 2. Ленин в наследии Рерихов

### 2.1. Великие Учителя о Ленине

#### 2.1.1. Выдержки из книги «Община»

В книге «Община» из серии Живой Этики многократно — 29 раз — в самом почтительном ключе упоминается имя Владимира Ильича Ленина. Ниже мы приводим небольшую подборку наиболее ярких фрагментов из «Общины», посвященных вождю Октябрьской революции:

*«Надо предпочесть того Учителя, который идет новыми путями. В этом люди Северной Страны имеют отличный пример — их Учитель Ленин знал ценность новых путей. Каждое слово его проповеди, каждый поступок его несли на себе печать незабываемой новизны. Это отличие создало зовущую мощь. Не подражатель, не толкователь, но мощный каменщик новых руд! Нужно принять за основание зов новизны»<sup>82</sup>*

*«Можете представить, что в свое время Ленин уже ощутил без малейшего материального основания непреложность нового строения. И невидимые лодочки подвезли провиант к его одинокому кораблю. Монолитность мышления бесстрашия создала Ленину ореол слева и справа. Даже в болезни не покинуло его твердое мышление. Его сознание, как в пещеру, сосредоточилось, и вместо недовольства и жалоб он удивительно использовал последнее время. И много молчаливой эманации воли посылал он на укрепление дела. Его последние часы были хороши. Даже последний вздох он послал народу.*

*Видя несовершенство России, можно многое принять ради Ленина, ибо не было другого, кто ради общего блага мог бы принять большую тяготу. Не по близости, но по справедливости он даже помог делу Будды. И нет области, которую он бы отверг подобно разным правителям.*

*Книги его Мы меньше любим — они слишком длинны, и самое ценное в нем в книгах не выражено. Он сам не любил свои книги. Ленин — это действие, но не теория»<sup>83</sup>*

*«Лучше прочитать жизнь Ленина. Никогда он не жаловался, никогда не считал себя ущемленным, говорил, как непреложную, свою веру. Появление Ленина примите как знак чуткости Космоса.*

*Мало последователей Ленина, много легче быть его почитателем. У последнего лентяя будет портрет Ленина. У последнего болтуна будет книга о Ленине. Но Иван Стотысячный<sup>[8]</sup> собирает жатву Ленинских зерен»<sup>84</sup>*

*«Почтим Ленина со всем пониманием. Явим утверждение Учителя, сохранившего постоянное горение в удаче и в неудаче. Среди чуждых ему сотрудников нес Ленин пламя неугасимого подвига. Учение не прерывалось ни усталостью, ни огорчениями. Сердце Ленина жило подвигом народа. У него не было страха, и слова **боюсь** не было в его словаре. Ярко успел он зажечь своим примером свет. Руша, создавал он сознание народа»<sup>85</sup>*

---

[8] Иван Стотысячный — в наследии Рерихов собирательный образ той части русского народа, которой суждено строить будущее Новой России и тем самым закладывать устой Мировой Эволюции.

*«Столько сделано Лениным, столько явлено теми, кто строил в бесконечность»<sup>86</sup>*

*«Ленин мыслил широко и понимал материю. Неужели вы не можете хотя бы частично следовать за вождем?»<sup>87</sup>*

*«Почему на Востоке почитают Ленина? Именно за ясность построений и нелюбовь к условностям и за веру в детей как символ движения человечества»<sup>88</sup>*

*«Чуждое учение настаивает на явлении подчинения, но община настолько насыщена возможностями, что единственной Иерархией будет ступень знания. Никто не назначает Иерарха, но слушающий и познающий признают тем эту ступень. Учитель будет естественным вождем. Можно радоваться, что Ленин признан таким Учителем»<sup>89</sup>*

*«В легендах великаны переходили моря, отрывая монолиты скал. Уподобимся великанам и монолитам мышления. Робкую половин-*

чатость рассеет, иначе она завладеет нами и предаст позорной казни через побитие счетоводными книгами. Знаем монолитное мышление. Мы видели Ленина в Швейцарии. Наш сотрудник беседовал с ним в Москве. Фронт не менял, не мыслил половинчато. Каждый знал о неисчерпаемости его утверждений»<sup>90</sup>

«Придется встретиться с людьми, которые будут смеяться при каждом непонятном для них слове. Их восприимчивый аппарат покрыт мозолями невежества. Например, если им сказать: "Шамбала", — они примут это реальное понятие за фетиш суеверия. Не так поступили Маркс и Ленин. Уже Говорил, что Наши представители посетили Маркса в Лондоне и Ленина в Швейцарии. Явно было произнесено слово **Шамбала**. Разновременно, но одинаково оба вождя спросили: "Какие признаки времени Шамбалы?" Ответчено было: "Век истины и Мировой Общины". Оба вождя одинаково сказали: "Пусть скорее наступит Шамбала". Словами вождей измеряем наследников. Не можем включать в марксизм и ленинизм узость неве-

*жества. Если невежда дерзнет называть себя марксистом или ленинистом, сурово скажите ему: "Явное предательство основ общины"»<sup>91</sup>*

### **2.1.2. Слова Учителя М., не вошедшие в книги Живой Этики**

Ряд высказываний Великого Учителя М. о Ленине не вошли в опубликованные книги Учения Живой Этики. Они зафиксированы в дневниках Елены Ивановны и, надо полагать, представляют собой более сокровенную информацию, не рассчитанную (во всяком случае, тогда, в 1920-е годы) на широкого читателя:

*«Утверждайте, как были спасены люди, которые думали об Общем Благе. Скажите — Л[енин] дал все что мог, дальше его начали бы унижать. Щит наш покрыт сложными знаками» (28 мая 1927 года)<sup>92</sup>.*

*«Ленин строил страну задолго до того, что нога коснулась земли. Его луч расширил сознание задолго до прихода. Луч касался многих, направленных к новому строительству.*



*Без этого было бы невозможно действовать»*  
(1 февраля 1930 года)<sup>93</sup>.

## **2.2. Участие Н. К. Рериха в постройке памятника Ленину**

11 апреля 1926 года Рерихи в рамках Центрально-Азиатской экспедиции (1923–1928) прибыли в город Урумчи, административный центр Синьцзяна, провинции на северо-западе Китая. Здесь экспедиция простояла чуть больше месяца, до 16 мая 1926 года<sup>94</sup>. За этот короткий срок Н. К. Рерих завязал тесные контакты с тамошним советским консульством, особенно близко сошелся с генеральным консулом СССР А. Е. Быстровым.

В тот год на собранные сотрудниками консульства деньги из Москвы был заказан памятник Владимиру Ильичу Ленину, который предполагалось разместить во дворе консульства. Этот памятник пришел в Урумчи как раз во время пребывания там Н. К. Рериха. Однако вместе с бюстом из столицы не поступило никаких проектов постамента, и с этим вопросом консул А. Е. Быстров обратился к Н. К. Рериху. Николай Константинович охотно откликнулся и уже на следующий день, 22 апреля, представил свой проект пьедестала. Им, по замыслу художника, должна была стать величавая усеченная пирамида.

Тогда же, 22 апреля, в 56-й день рождения вождя Октябрьской революции, состоялась закладка памятника,

а вскоре был сооружен пьедестал. Однако закончить этот проект в полном объеме не удалось. Спустя несколько дней китайские власти (а именно — Янь Цзэнсинь, генерал-губернатор Синьцзяна) запретили установку бюста и открытие памятника<sup>95</sup>, посчитав недопустимым, чтобы «все видели во дворе консульства бюст коммунистического революционного вождя чужого государства»<sup>96</sup>.

Неделю спустя Н. К. Рерих с грустью напишет об этих событиях в своем экспедиционном дневнике: «1 мая [1926 года]. Первомайский праздник в [советском] консульстве. В половине первого обед с китайцами. Двор консульства удачно и красочно убран. Под большим навесом, увешанным яркими коврами, столы на сто человек. Рядом стоят три юрты для мусульман, где вся еда приготовлена без свинины под особым присмотром мусульманина. Перед юртами сиротливо стоит усеченная пирамида — подножие запрященного памятника Ленину. Невозможно понять, почему все революционные плакаты допустимы; почему китайские власти пьют за процветание коммунизма, но бюст Ленина не может стоять на готовом уже подножии. <...> Так обидно, что имя Ленина не успели написать на подножии "запрященного" памятника. Ведь к этому имени тянется весь мыслящий Восток и самые различные люди встречаются на этом имени»<sup>97</sup>

В связи с проектом установки памятника любопытно еще одна зарисовка, сделанная Н. К. Рерихом в дневнике спустя 5 дней после закладки монумента: *«Местный священник сделал из Ленина кесаря<sup>[9]</sup>. Какие-то люди из русской колонии не решались прийти на открытие памятника Ленину, опасаясь контрroversы<sup>[10]</sup> с религией. Но священник сказал проповедь и указал: "Воздайте богу божие, а кесарю кесарево"<sup>[11]</sup>. Тогда затруднения исчезли...»*<sup>98</sup>

### 2.3. Ларец со священной гималайской землей

Летом 1926 года, отклонившись от основного маршрута Центрально-Азиатской экспедиции (1923–1928), Н. К. Рерих, Е. И. Рерих и Ю. Н. Рерих прибыли в Москву. Здесь, по Указанию Учителя М., они посетили некоторых сподвижников Ленина — народного комиссара просвещения А. В. Луначарского, народного комиссара иностранных

---

[9] Старославянская и древнерусская передача римского императорского титула *Цезарь*.

[10] Разногласие, спор (от *фр. controverse*).

[11] Вольный пересказ евангельского изречения *«отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу»* (Мф. 22:15, Мк. 12:17, Лк. 20:25), которое обычно трактуется как призыв к подчинению светской власти.

дел *Г. В. Чичерина*, председателя Главного комитета политико-просветительной работы *Н. К. Крупскую* (вдову Ленина). В беседах с советскими деятелями Рерих говорил о Махатмах, о близости буддизма к коммунистическим идеалам, о пробуждении народов Востока под влиянием социальных перемен в России... Фактически, молодому советскому государству предлагалась Помощь Великих Учителей, которые своими Советами могли бы привести страну к подлинному культурному и экономическому расцвету.

Рерихи передали высоким собеседникам несколько Даров — рукопись книги «Община» из серии Живой Этики<sup>[12]</sup>; Послание Махатм советскому народу; серию картин «Майтрейя (Красный Всадник)», написанных Н. К. Рерихом во время экспедиции; а также Ларец со священной гималайской землей, взятой с могил великих мудрецов Индии. Этот Ларец с надписями на тибетском и русском языках «*Махатмы Востока на могилу русскому Махатме*»<sup>99</sup> предполагалось

---

[12] Содержание привезенной в Москву рукописи иногда ошибочно отождествляется с содержанием книги «Община (Урга)», изданной в Улан-Баторе в 1927 году. В действительности **около 80%** опубликованного в Улан-Баторе текста (все параграфы, начиная с ч. II, гл. VIII, §1) были приняты и записаны Еленой Ивановной **уже после отъезда Рерихов из Москвы**. Рукопись, привезенная в столицу Советского союза в 1926 году, насколько мы знаем, до настоящего времени не разыскана.

разместить на месте упокоения Ленина<sup>100</sup>. Тем самым Учителя давали понять, что деятельность Владимира Ильича протекала в русле мировой Эволюции, отвечала Космическому Велению (подробнее см. §3.2)<sup>[13]</sup>. Ларец был вручен Г.В. Чичерину<sup>101</sup>, Николай Константинович высказал предложение о передаче Дара в Институт Ленина<sup>102</sup>, который был учрежден в Москве в июле 1923 года с целью сбора документов о жизни Вождя. Однако дальнейшая судьба Ларца покрыта тайной: он исчез в недрах советских ведомств<sup>103</sup> и сейчас, вероятно, хранится в одном из архивов Министерства иностранных дел РФ или в Архиве Президента РФ. Насколько мы знаем, попыток разыскать Ларец не предпринимается.

## **2.4. Картины Н. К. Рериха, касающиеся Ленина**

Автору известно лишь две художественные работы Н. К. Рериха, которые так или иначе связываются с именем

---

[13] Не следует, однако, думать, что использование эпитета «Махатма» по отношению к Ленину указывает на его принадлежность к Тем Семи Великим, которые составляют ядро Белого Братства. Этот эпитет иногда используется и в более широком смысле — например, для обозначения признанных святых и подвижников (так, «Махатмой» называют лидера национально-освободительного движения М. К. Ганди). К тому же сама Е. И. Рерих неоднократно говорила, что Ленин не может быть поставлен рядом с Учителями Великой Гималайской Общины (см. §2.11).

Владимира Ильича Ленина. Это «Гора Ленина» (1925–1926) и «Явление срока» (1927).

### **2.4.1. «Гора Ленина» (1925–1926)**

Так называется одна из 9 картин, которые Н. К. Рерих привез в Москву в 1926 году и передал в дар Советскому правительству<sup>104</sup>. Как поступили с этой картиной в СССР, нам неизвестно. Однако спустя много десятилетий, в 2008 году, на аукционе Christie's «всплыла» картина с точно таким же названием<sup>105</sup>. Та это картина или ее вариант, сказать сложно. Скорее всего, та. Во всяком случае, в наиболее авторитетном из существующих на данный момент систематическом каталоге произведений Н. К. Рериха упоминается единственная работа под названием «Гора Ленина»<sup>106</sup>, и она датирована точно так же («1925–1926»), как выставленная на аукционе. Нынешний владелец проданной картины нам неизвестен, предыдущий — тоже<sup>107</sup>. Ниже речь пойдет именно о ней.

В левом нижнем углу картины имеется надпись: *«XIII день АК-ТАГ ГОРА ЛЕНИНА»*. Гора Ак-Таг (в переводе с тюркских языков — «Белая гора») упоминается в экспедиционной записи Н. К. Рериха от 2 октября 1925 года:

*«В морозном солнце утра перед стоянкой четко вырисовалась снеговая гора Патос. Так назвал высший пик хребта (Патос фонетически, по-местному Ак-Таг) Махатма Ак-Дордже, проходя здесь из Тибета. Гора Патос стоит над разветвлением дороги на Каргалык — Яркенд и Каракаш — Хотан. Путь Каргалык — Яркенд ниже, всего два невысоких перевала, но зато много рек. Путь Каракаш — Хотан выше, гористее, перевалы выше, зато короче.*

*Гора высится конусом, между двух крыльев белого хребта»<sup>108</sup>*

Всякий, у кого перед глазами будет карта Центрально-Азиатской экспедиции Н. К. Рериха, без труда найдет это место. На севере Индии есть город Лех (иногда пишется: Ле или Лэ). Примерно в 200 км к северу от Леха лежит населенный пункт Зава, это уже территория Китая. Так вот, гора Ак-Таг расположена между пунктами Лех и Зава, в районе китайской границы.

Что касается надписи «*XIII день*», то мы можем лишь предположить: на картине художник отметил время, прошедшее с момента выхода экспедиции из Леха, т. е. от 19 сентября 1925 года. Эту дату Ю. Н. Рерих назвал «*памятным днем в анналах нашей экспедиции*»<sup>109</sup>.

### 2.4.2. «Явление срока» (1927)

История появления и смысл второго произведения не вполне ясны. Традиционно считается, что в образе богатыря, изображенного на картине, угадываются черты Владимира Ильича Ленина<sup>110</sup>. Так это или нет, пусть читатель рассудит сам. Насколько нам известно, Николай Константинович никогда не комментировал это сходство.

В советской периодике о картине «Явление срока» общалось следующее. Она была создана Н. К. Рерихом весной 1926 года, в период пребывания в г. Урумчи (административный центр Синьцзяна, провинции на северо-западе Китая), где художник, в частности, работал над проектом пьедестала для памятника Вождю революции (§2.2); затем, летом того же года, уже будучи в Москве, он передал ее в дар Советскому правительству (§2.3)<sup>111</sup>. Сведения о том, что картина «Явление срока» была в 1926 году привезена Рерихами в Москву и передана А. В. Луначарскому, встречаются и в некоторых советских книгах<sup>112</sup>.

Однако ряд фактов почти полностью перечеркивают озвученную версию. Во-первых, в наиболее авторитетном из существующих на данный момент систематическом каталоге произведений Н. К. Рериха среди картин 1926 года работы с названием «Явление срока» нет; но зато такая рабо-



та встречается в списке полотен, созданных в 1927 году<sup>113</sup>. Во-вторых, многие исследователи прямо пишут, что картина была создана позднее — в 1927 году, и даже указывают место — в Улан-Баторе (Монголия)<sup>114</sup>. В-третьих, летом 1926 года Н. К. Рерих, будучи в Москве (т. е. после Урумчи и до Улан-Батора), публично делился *замыслами* написать картину с подобным сюжетом<sup>115</sup>. И, в-четвертых, на обороте обсуждаемой картины имеется надпись, сделанная самим Н. К. Рерихом: «1927<sup>[14]</sup> "Явление срока" (Улан Батор Хото<sup>[15]</sup>): проект наддверной фрески»<sup>116</sup>. По всей вероятности, картина является эскизом проекта наддверной фрески будущего храма, посвященного Владыке Шамбалы<sup>117</sup>.

Предположение о том, что Николай Константинович написал две работы под названием «Явление срока» — одну в 1926 году, а другую в 1927 году в Улан-Баторе, — не выдерживает критики. Дело в том, что упомянутый выше каталог произведений Н. К. Рериха составлялся на основе списков самого художника, причем перечни картин за 1925–1926 годы и за 1927 год в каталоге по содержанию идентичны авторским спискам за эти годы<sup>118</sup>.

---

[14] Между «19» и «27» Н. К. Рерих вставил свою знаменитую монограмму, составленную из букв Р, Х и трех точек.

[15] Хото (*монг.*) — город.

Из всей совокупности представленных фактов можно сделать следующий вывод: картина «Явление срока» была написана в единственном варианте — в Улан-Баторе в 1927 году, т. е. уже после отъезда Рерихов из СССР, и, значит, она не могла быть подарена членам Советского правительства лично Н. К. Рерихом.

Как бы то ни было, все публикации сходятся в одном: в середине 1930-х годов картина «Явление срока» находилась в СССР и принадлежала А. М. Горькому (1868–1936), по завещанию которого она в 1936 году поступила в Горьковский художественный музей (ныне — Нижегородский государственный художественный музей), где и хранится по сей день.

Сам Николай Константинович, насколько мы знаем, нигде подробно не раскрывал смысл картины. Нам известно единственное приписываемое художнику высказывание, которое обычно приводится (увы, без указания первоисточника) в связи с этим полотном: *«Настал срок восточным народам пробудиться от векового сна, сбросить цепи рабства»*<sup>119</sup>. В этой лаконичной фразе — вера художника в неизбежность культурного и экономического подъема стран Востока, который, вероятно, будет происходить под влиянием социальных перемен в России и при ее активном содействии. Думается, в определенной степени картина явилась откликом на рево-

люционные события в Монголии, в 1924 году окончательно сбросившей монархию и ставшей республикой.

В этой связи интересна другая картина Н. К. Рериха — «Сон Востока», созданная в 1920 году и находящаяся сейчас в собрании Музея имени Н. К. Рериха (Москва). Она является как бы предтечей «Явления срока»: та же голова великана, те же вершины гор или холмов, но все окутано дымкой, и даже очертания спящего великана (в котором еще нельзя разглядеть лицо Ленина) расплываются в зеленовато-песочном мареве.

О связи между картинами есть прозрачные намеки у самого художника. Летом 1926 года, будучи в Москве, Н. К. Рерих так обобщил свои впечатления о путешествии по Индии, Цейлону, Гималаям, Западному Тибету и Китаю: *«...много лет тому назад я написал картину "Сон Востока": большая голова с закрытыми глазами посреди простора пустыни. Теперь, после этой поездки, я написал бы ее с открытыми глазами»*<sup>120</sup>. Аналогичное высказывание есть и в экспедиционных записях Н. К. Рериха, тоже июньских 1926 года: *«На картине "Сон Востока" великан еще не проснулся, и глаза его еще закрыты. Но прошло несколько лет, и глаза открылись, уже великан осмотрелся и хочет знать все. Великан уже знает, чем владеет. В Америке <...> писали об этой картине, спорили, а она уже — в жизни»*<sup>121</sup>.

### 2.4.3. Замечания о картинах

**Замечание 1.** В одном из очерков Николай Константинович вспоминает, что в Лондоне в 1920 году *«писалась индусская серия — панно "Сны Востока"»*<sup>122</sup>. Эту серию не следует путать с обсуждаемой выше картиной «Сон Востока», которая появилась в том же году. *«Индусская серия»*, упоминаемая в очерке, впоследствии стала именоваться «Мечты мудрости»<sup>123</sup>, именно под таким названием она фигурирует в перечнях рериховских картин<sup>124</sup>.

**Замечание 2.** Некоторые авторы смешивают картины «Гора Ленина» и «Явление срока», утверждая, что это якобы два варианта названия одной и той же работы<sup>125</sup>. Вероятно, причиной такой путаницы стало несоответствие рукописного перечня картин, оставленных Н.К. Рерихом в Москве в 1926 году,<sup>126</sup> и реальной коллекции картин, которая в 1936 году поступила от А. М. Горького в музей Нижнего Новгорода. Дело в том, что список 1926 года, составленный самим Николаем Константиновичем, содержит картину «Гора Ленина» и не упоминает картину «Явление срока». В то же время в Нижегородском государственном художественном музее среди картин, переданных туда А. М. Горьким, наоборот — имеется картина «Явление срока», но нет картины «Гора Ленина». По всей видимости, автор(ы) пута-

ницы посчитал(и), что «Гора Ленина» была переименована и получила новое название — «Явление срока», хотя никаких прямых подтверждений этому, по-видимому, не существует.

## 2.5. Явные упоминания Ленина у Н. К. Рериха

Насколько нам известно, самые ранние упоминания Ленина в изданных работах Н. К. Рериха относятся к периоду Центрально-Азиатской экспедиции (1923–1928). Почти все этапы этого уникального путешествия отражены в путевом дневнике Николая Константиновича, который издавался в разных редакциях под названием «Алтай — Гималаи». Именно в этом собрании научных наблюдений и путевых заметок мы впервые читаем размышления Рериха о Вожде революции. Приведем здесь лишь две наиболее значительные выдержки:

*«После смерти Ленина Е Чин-бен<sup>[16]</sup> писал:  
"Народы многих [деятелей] называют славными героями, но в сущности только малое*

---

[16] Неустановленное лицо. Возможные варианты написания имени: Е Цин-Пэн, Е Цин-Бен, Е-цин Пэн, Юэ-цин Пэн, Yeqing Peng, Yueqing Peng, Ye Qingpeng.

*количество людей заслуживает этого названия. Таким был он, пользовавшийся всеобщей любовью, — "яркая звезда человечества", и может быть сравнен с Шакья-Муни<sup>[17]</sup> и с Христом. Небеса безжалостны; он ушел из нашего мира, но идеи его будут жить вечно". Есть же где-то светлые и смелые, и честные китайцы, но ведь мы-то их не видим. А так хотели бы увидеть!»<sup>127</sup>*

И еще одна:

*«В великом Ленине поразительно отсутствует отрицание. Он вмещал и целесообразно вкладывал каждый материал в мировую постройку. Именно это вмещение открывало ему путь во все части света. И народы складывают ленинскую легенду не только по прописи его постулатов, но и по качеству его устремлений. За нами лежат двадцать четыре страны, и мы сами в действительности видели, как народы*

---

[17] Шакьямуни (санскр. «мудрец [из рода] Шакьев») — имя Будды, основоположника буддизма.

*поняли притягательную мощь Ленина. Друзья, самый плохой советчик — отрицание. За каждым отрицанием скрыто невежество. И в невежестве — вся гидра контрреволюции.*

*Знайте, знайте без страха и во всем объеме.*

*Когда же наконец люди выйдут из туманных потемок "мистики" для изучения солнечной действительности? Когда же извилины пещеры сменятся сиянием простора? Ленин понимал это»<sup>128</sup>.*

По окончании Центрально-Азиатской экспедиции, в 1928 году Н. К. Рерих с семьей поселяется в индийской долине Кулу. Он будет совершать кратковременные выезды в Европу и Америку, полтора года проведет в Маньчжурской экспедиции (1934–1935). Однако почти все отведенное ему судьбою время он проведет в Индии — тогда еще английской колонии — и будет находиться под пристальным наблюдением британской разведки. Многие письма Рерихов этого периода, ввиду регулярного вскрытия корреспонденции, содержат зашифрованные имена и названия стран, особо важные темы обсуждаются намеками, эзоповым языком. Судя по всему, именно здесь кроются причины того, что Николай Константи-

нович, тесно связанный с западными научными и культурными кругами, в эти годы почти «забывает» о Ленине.

Все известные нам явные упоминания Вождя революции в трудах Н. К. Рериха позднего периода (т. е. после 1928 года) относятся к 1943–1946 годам. Они разбросаны по очеркам и письмам художника, где в одной или в нескольких фразах отмечается жизненность и поучительность заветов Владимира Ильича<sup>129</sup>. Вот, к примеру, что писал Николай Константинович в 1946 году, за полтора года до своего ухода: *«Велик Ленин в своем приказе: "Учиться! Учиться! Учиться!"*. Велик он в призыве к движению, к вечной диалектике. Эта подвижность, бесстрашие, одоление невежества есть завет истинного создателя»<sup>130</sup>. Другие упоминания носят аналогичный характер, мы их не приводим.

Иногда приходится слышать гипотезы, что обращение Н. К. Рериха к фигуре Ленина в поздних очерках было, мол, «вынужденным», ведь в последнее десятилетие жизни, с конца 1930-х годов вплоть до своего ухода в 1947 году, Николай Константинович безуспешно добивался разрешения вернуться на Родину, где его считали как минимум «неблагонадежным». Нужно было, дескать, продемонстрировать лояльность к советской власти и т. п. Однако подобные предположения лишены основания. Во-первых, все эти упоминания Владимира Ильича никогда не публиковались



при жизни Н. К. Рериха (самая ранняя их публикация относится к 1972 году<sup>131</sup>). А во-вторых, воздавая дань уважения Ленину, Николай Константинович в тех же очерках, в том числе за те же 1940-е годы, подчас весьма резко отзывался о Сталине<sup>132</sup>.

## **2.6. Неявное упоминание Ленина в очерках Н. К. Рериха?**

Если говорить о неявных упоминаниях Ленина в работах Н. К. Рериха, то здесь наиболее интригующим является фрагмент из его очерка «Катакомбы», написанного 1 июля 1935 года в Наран Обо (Монголия):

*«Было бы непростительной отвлеченностью говорить о том, что почетные преследования закончились. Они по-прежнему существуют в передовом ряду борьбы за благо. И они должны быть воспринимаемы со всею твердостью и решимостью как стигматы благодати. Тот, кто не был преследован за благо, тот и не являл его. Было бы неестественно предположить, что истинные достижения приходят без борьбы.*

*Об одном всем известном деятеле еще недавно мы читали такую характеристику: "Любили или не любили вы его, соглашались или не соглашались с ним, но вы никогда не оставались безразличны к нему. Около него всегда было нечто, что не могло быть пренебрегаемо — определенная героичность, беззаветная смелость, радость битвы, огонь убеждения. В нем не было полтонов, не было слащавости, не было пугливой уступчивости. Все в нем было светло, как день, непререкаемо, как таблица умножения, убедительно, как громы Синая" (выделено мной. — Г.Х.).*

*Да, громы Синая для известного рода ушей неприемлемы и ужасны, но другим самоотверженным душам эти громы, именно эти молнии вселяют новое непобедимое мужество. В горении таким мужеством люди теряют ощущение боли и, как на огненных крыльях, сокращаются для них самые длинные пути»<sup>133</sup>*

Очерк «Катакомбы», из которого взята приведенная выдержка, впервые увидел свет в 1936 году в книге

Н. К. Рериха «Нерушимое»<sup>134</sup>. В этом издании вместо слов «*Об одном всем известном деятеле...*» параграф начинался еще более неопределенно: «*Об одном деятеле...*»<sup>135</sup>. Думается, этот укороченный вариант был выбран именно потому, что в противном случае намек Н. К. Рериха становился бы слишком прозрачным, чего, вероятно, нельзя было допустить как по цензурным соображениям, так и ввиду особенностей целевой аудитории книги. Действительно, и содержание (ср. §§1.1-1.17), и стиль (ср. §2.1.1) выделенного фрагмента наводят на мысль, что в нем речь идет о Ленине. Установить это надежно мы не смогли: источник приводимой Н. К. Рерихом цитаты так и остался для нас загадкой. Работа с архивными материалами, обращение к рериховедам и лениноведам пока не принесли результатов. Мы продолжаем поиски и будем благодарны читателям за любые соображения.

## **2.7. Явные упоминания Ленина в письмах Е. И. Рерих**

Е. И. Рерих упоминала лидера большевиков нечасто. В доступных нам изданиях писем Елены Ивановны<sup>136</sup> его имя встречается всего лишь в четырех местах.

Во-первых, это письмо 1926 года, в котором выражено определенно положительное мнение о Ленине, вполне

созвучное параграфам улан-баторской «Общины»: «С восторгом читали "Известия", прекрасно строительство там (в СССР. — Г. Х.), и особенно тронуло нас почитание, которым окружено имя учителя Ленина. Спросите дядю, он должен иметь эти газеты — прочитайте их, очень поучительно после безумия и пошлости Запада. Воистину, это новая страна, и ярко горит заря Учителя над нею. <...> С каким восторгом и благоговением преклонится спасенное человечество перед этими Великими Душами (Махатмами Востока. — Г. Х.), веками стоящими на страже эволюции планеты. Они поручили нам отвезти в Москву на могилу Ленина коробочку, наполненную землею, где ступала нога Будды (этого Великого Учителя и провозвестника общины), с надписями на тибетском и русском языках: "Махатмы Востока на могилу русскому Махатме"»<sup>137</sup>.

Во-вторых, это два письма Е. И. Рерих середины 1930-х годов, не содержащие каких-либо оценок его личных качеств и общественной деятельности<sup>138</sup>. Мы их не приводим.

И, наконец, в-третьих, это письмо 1939 года, где Е. И. Рерих отмечает, что «Л[енин] был далек как от святости, так и от сатанизма, но он был незаурядным человеком»<sup>139</sup>. Приведенное утверждение малоинформативно — оно свидетельствует о том, что жизненный путь Владимира Ильича, по мнению Елены Ивановны, не соответствует тра-

диционным представлениям о жизни святого (что неоспоримо); в то же время никакой критики, умаления или пренебрежительного тона в ее словах нет.

Таким образом, если ограничиваться *явными* упоминаниями Ленина в переписке Е. И. Рерих, то составить полное и отчетливое представление об отношении к нему Елены Ивановны в поздний период (1930-е — 1950-е годы) весьма затруднительно. И здесь на помощь приходят неявные отсылки к Вождю революции, развеивающие всякие сомнения.

## **2.8. Неявные упоминания Ленина в письмах Е. И. Рерих**

В данный момент нам известно шесть упоминаний, которые несомненно или с высокой вероятностью могут быть отнесены к лидеру большевиков.

**Упоминание № 1.** Размышляя о судьбе России, Елена Ивановна пишет в 1935 году: *«Когда-то был нужен Петр Великий с дубинкой для того, чтобы сдвинуть остановившуюся эволюцию страны, потом на смену явился более суровый обновитель, какое же огненное крещение ожидает еще нашу грузную родину?»*<sup>140</sup>.

Давайте подумаем, кто может быть этот «более суровый обновитель»? Речь идет, очевидно, об одном из руко-

водителей России — лице мужского пола, которое правило после Петра I. Выпишем все такие имена и поставим годы правления: Петр II (1727–1730), Петр III (1761–1762), Павел I (1796–1801), Александр I (1801–1825), Николай I (1825–1855), Александр II (1855–1881), Александр III (1881–1894), Николай II (1894–1917), Ленин (1917 — ок. 1922), И. В. Сталин (конец 1920-х — 1953). Из перечисленных руководителей *«более суровым [чем Петр Великий] обновителем»* может быть назван только Владимир Ильич, никакой другой правитель не менял жизнь России настолько радикально. Таким образом, Е. И. Рерих говорит о Ленине. Но как говорит! Вчитайтесь — она не называет его *«более суровым разрушителем»* или *«более суровым тираном»*. Она использует совершенно иной по звучанию эпитет — *«обновитель»*, т. е. положительно оценивает общественно-политическую деятельность вождя большевиков. Сам контекст, в который помещено это неявное упоминание, говорит о позитивных, эволюционных сдвигах в жизни России.

**Упоминание № 2.** В одном из писем Е. И. Рерих тому же корреспонденту от 1936 года мы обнаружили прямую цитату из статьи Ленина, а рядом, чуть выше, — почти дословный пересказ, но уже без кавычек, другой фразы из той же работы Ленина. Для удобства сопоставления приводим обсуждаемые фрагменты в таблице:

Из письма Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 24.08.1936 <sup>141</sup> (курсив наш)	Из статьи Ленина «Лучше меньше, да лучше» <sup>142</sup> (курсив наш)
<p>Нужно, чтобы устремление и уважение к науке вошло бы в плоть и кровь нашу и стало бы неотъемлемой частью нашего быта. Только тогда можно будет сказать, что народы вступили на путь Культуры. Только тогда носители знания будут рассматриваться как истинное сокровище не только какого-либо одного государства, но и всего мира и можно будет говорить о скорейшей эволюции и претворить в жизнь мечты о сношении с дальними мирами. Потому повторим вместе с одним мыслителем и деятелем — «всем нужно, во-первых — учиться, во-вторых — учиться и, в-третьих — учиться, затем проверять, чтобы наука не осталась мертвой буквой, но прилагалась бы в жизни».</p>	<p>Нам надо во что бы то ни стало поставить себе задачей для обновления нашего госаппарата: во-первых — учиться, во-вторых — учиться и в-третьих — учиться и затем проверять то, чтобы наука у нас не оставалась мертвой буквой или модной фразой (а это, нечего греха таить, у нас особенно часто бывает), чтобы наука действительно входила в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом.</p>

**Упоминание № 3.** Еще одна выдержка, на этот раз из поздней переписки Е. И. Рерих (1947): *«Хорошо, что Вы ознакомились с трудами Нострадамуса. У нас имеются его пророчества с приведенными комментариями. В свое время я читала их с большим интересом, но, конечно, нужно ознакомиться с языком символов древних алхимиков и звездочетов, думается, что и комментарии не всегда правильно освещают значение того или иного символа. Все эти предсказания основаны прежде всего на астрологических данных и, вероятно, иногда подтверждены и ясновидением. Помню, как я дивилась точности предсказаний<sup>[18]</sup> о революции в Германии, о появлении знака свастики на знаменах, о событиях во Франции, совпадавших с появлением на горизонте ее личности, по описанию весьма схожей с Херио<sup>[19]</sup>, а также и о вожде в сев[ерной] стране, причем было указано, что вождь этот будет человеком многообразной деятельности и долго будет ходить по земле, не ведая о той роли, которая ему предназначена богами. Жаль, что я сейчас не могу найти книгу эту, а то привела бы Вам эти места»<sup>143</sup>.*

---

[18] В этом месте и далее по цитате выделения мои. — Г. Х.

[19] Видимо, Эдуар Эррио (Edouard Herriot, 1872–1957) — французский государственный и политический деятель. При нем правительство Франции установило дипломатические отношения (1924) и подписало договор о ненападении (1932) с СССР.



«Северной страной» в Учении Живой Этики названа Россия<sup>144</sup>. Фраза *«долго будет ходить по земле, не ведая о той роли, которая ему предназначена богами»* хорошо ложится на биографию Ленина, который лишь последние несколько лет жизни находился у власти. Нам пока не удалось разыскать предсказание Нострадамуса, о котором говорит Е. И. Рерих. Некоторые исследователи, занимающиеся наследием великого ясновидца, утверждают, что у Нострадамуса нет таких пророчеств, и выражают предположение, что Елена Ивановна имеет в виду одну из многочисленных интерпретаций его катренов<sup>145</sup>.

**Упоминание № 4.** Большинство корреспондентов, с которыми переписывались Рерихи, жили за пределами СССР, некоторые из них весьма враждебно относились к Советскому союзу. Особенно подогревала страсти так называемая «холодная война» — глобальное геополитическое противостояние между США и СССР, начавшееся во второй половине 1940-х годов. Письма Елены Ивановны Рерих этого периода то и дело обращаются к России: она неизменно призывает своих собеседников не делать поспешных выводов, не осуждать, «являть глаз добрый». Многие на планете, пишет Е. И. Рерих, складываются необычными путями, Россия проходит свой особый путь и, вопреки всем наветам, станет ведущей мировой державой.

Вот одно из таких посланий, оно датируется 1954 годом: *«Тронула меня работа Миши, милый мой сотрудник, так хотелось бы, чтобы он возмужал и развивался под Лучом Вл[ады]жки и, главное, чтобы утвердился на самостоятельном суждении и не поддавался невежественным суждениям товарищей. Его чудесная мама всегда может побеседовать с ним и пояснить многое происходящее в мире лучше, нежели самомнительные и невежественные приговоры и оценка случайных встречных авторитетов. Пусть научится осторожно принимать критику о стране новой<sup>[20]</sup>. Чтобы правильно судить о такой обширной и богатейшей во всех отношениях стране и ее способнейшем народе, нужно знать историю ее. Нужно знать, как складывалась эта громада и **какие великие Духи являлись во главе ее при зарождении, образовании и развитии ее в определенную и совершенно особую Державу**»<sup>146</sup>.*

Политическая ситуация, в которой писалось письмо, подталкивает читателя думать о «зарождении» именно Советского государства, ставшего объектом критики в годы «холодной войны». Соответственно, в «великих Духах» хочется видеть, прежде всего, Владимира Ильича Ленина. В то же время дальше в письме Елена Ивановна заводит

---

[20] Имеется в виду СССР. В этом месте и далее по цитате выделения мои. — Г. Х.

разговор о деятелях прошлых веков — Владимире Мономахе, Ярославе Мудром, Иване Третьем, Александре Невском, Преподобном Сергии Радонежском. И, таким образом, создается другое впечатление — что Е. И. Рерих имеет в виду зарождение русского государства вообще (в средние века). Выявить основной мотив письма, на наш взгляд, затруднительно.

**Упоминания № 5 и 6** мы вынесли в отдельный параграф (§2.11), имеющий принципиальное значение для понимания того, как Рерихи относились к Ленину в поздние годы и каков был статус первого издания «Общины».

## **2.9. О втором издании книги «Община»**

В этом параграфе речь пойдет о третьей книге из серии Живой Этики под названием «Община». Она была издана в двух вариантах. Первый увидел свет в Улан-Баторе (Монголия) в 1927 году<sup>[21]</sup>, другой появился в 1936 году в Риге (Латвия). Приведенные выше выдержки о Ленине (§2.1.1) взяты из издания 1927 года. В то же время текст, опублико-

---

[21] Это издание традиционно обозначается как «Община (Урга)» и именуется «ургинским», однако правильнее было бы говорить об «улан-баторском» варианте, поскольку на момент выпуска книги столица Монголии уже несколько лет как была переименована из Урги в Улан-Батор.

ванный в 1936 году, ни разу не упоминает имя Владимира Ильича. Это расхождение породило миф о том, что Рерихи и Великие Учителя к середине 1930-х годов якобы изменили свое отношение к Ленину, что улан-баторское издание «Общины» якобы безнадежно устарело, а рижский текст является якобы «единственно правильным». Тщательное изучение истории появления этих двух изданий «Общины» приводит к выводу, что такая точка зрения в корне ошибочна.

### **2.9.1. Почему были изъяты упоминания о Ленине**

Причины этих изъятий хорошо известны рериховедам и подробно описаны в литературе. В издании 1927 года Великие Учителя благожелательно отзывались о тех изменениях, которые начали происходить в России. В книге много раз говорится о Ленине, Марксе, коммунизме, материализме, порицается капитализм с его стремлением к личному обогащению и т. п. Это издание не предназначалось для распространения в западных странах. Долго и упорно улан-баторский текст пытались раздобыть некоторые сотрудники Рерихов в Европе, по разным каналам направлялись запросы, однако Рерихи, как правило, тянули с ответом или обходили эти моменты молчанием.

Оно и понятно. Попади такой текст к широкому западному читателю — продвижение в жизнь Идей и Плана Владык неимоверно осложнилось бы. Во-первых, под угрозой оказались бы все культурные начинания Рерихов, разворачивавшиеся главным образом в Америке, Европе и Индии (не говоря уже об опасности высылки семьи из Британской Индии, где им и без того пришлось немало претерпеть от колониальных властей). А во-вторых, многие последователи Живой Этики — прежде всего, из среды русской эмиграции, — по-своему преданные и полезные делу Учителей, в силу разнообразных причин не были готовы принять и поддержать реформы, проводившиеся в нашей стране с 1917 года; их знакомство с улан-батырским текстом произвело бы разрушительный эффект.

Что послужило основной причиной переиздания «Общины», нам неизвестно. Вероятно, ее содержание и предполагавшиеся новые параграфы отвечали духовным потребностям того времени. Не исключено также, что некоторую роль сыграли и усилившиеся в 1930-е годы недоуменные запросы об «изъятой из обращения» книге Учения (см., например, §2.11). Как бы то ни было, в середине 1930-х годов встал вопрос о ее повторном издании: *«Также мне Указано собрать третью книгу [Учения] в таком виде, как она может быть доступна, и оставить прежний ее заголовок»*<sup>147</sup>, — написала Елена Ивановна летом 1935 года мужу и старшему сыну. Таким

образом, инициатива переиздания книги 1927 года исходила от Учителя, причем Он Сам Распорядился видоизменить текст так, чтобы послание отвечало сознанию читателей.

О том, что именно особенности целевой аудитории, а не перемены в отношении Рерихов к содержанию текста, послужили причиной его редактирования, неоднократно писал один из крупнейших рериховедов П. Ф. Беликов: *«Появление "Общины" в ее настоящем виде вызвало бы такую бурю, которая грозила бы снести все организации Рериха с лица иноземных держав и загубила бы Пакт»*<sup>[22]</sup>. Поэтому Н. К. [Рерих] предупреждал, чтобы на Западе книга не распространялась. Однако наиболее близкие сотрудники имели ее. Я беседовал с З. Г. Фосдик<sup>[23]</sup>, когда она была у нас

---

[22] Пакт Рериха — международный Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, подписанный в Белом Доме (г. Вашингтон, США) представителями Соединенных Штатов и 20 латиноамериканских государств 15 апреля 1935 года. Разработан Н. К. Рерихом.

[23] Зинаида Григорьевна Фосдик (1889–1983) — познакомилась с Рерихами в 1920 году, т. е. в год начала записей Живой Этики, и на всю жизнь сохранила верность идеям Учения; *«Моя самая преданная сотрудница в Ам[ерике]»* — так о ней сказал Владыка М.; одна из самых близких сотрудниц Е. И. Рерих; единственный человек, который с самого начала работы Рерихов под руководством Учителей делил с Рерихами почти все, что они делали и что испытывали на своем пути; бессменный вице-президент Музея Н. К. Рериха в Нью-Йорке; участница Центрально-Азиатской экспедиции, в которой создавалась книга «Община».

в 1961 году. Меня особенно интересовало ее мнение об этом издании *"Общины"*, т. к. она была одна из первых, кто получил эту книгу. Ее ответ на мой вопрос был предельно краток: *"Все написанное остается в полной силе. Второе издание — вынужденный вариант"*»<sup>148</sup>. Иными словами, Рерихи, по словам Зинаиды Григорьевны, были вынуждены пойти на уступки антисоветскому менталитету и выразить в сущности те же идеи, но в более обтекаемой форме.

### **2.9.2. Какие изменения вносились в текст**

Адаптирование текста состояло в сокрытии конкретных имен, упоминавшихся в издании 1927 года, под безличными эпитетами, а ключевых для советской идеологии понятий — под покровом нейтральных терминов. Так, имена *Ленин* и *Маркс* в издании 1936 года были заменены на *социальные пророки* и *Великие умы*; слово *коммунист* — на *общинник*; *коммунизм* — на *община* или *новое сознание*; *коммуна* — на *община*; *материалист* — на *реалист*; *материализм* — на *реализм*; *основы великой Материи* — на *основы Бытия*; *социальный подвиг* — на *жизненный подвиг*; *реакционеры* — на *ретрограды*; в обличительных обсуждениях *царских дворцов* использовано более обтекаемое *роскошные палаты* и т. д.

При этом, что примечательно, весь прежний контекст был оставлен без изменений.

*«Готовя Рижское издание, — отмечает П. Ф. Беликов, — Елена Ивановна стремилась, чтобы по духу оно ничем не отличалось от Монгольского, и только, идя навстречу "существующим настроениям", завуалировала прямые указания на события, происходящие в Советской России. Как в первом, так и во втором изданиях имеется обращение "Привет трудящимся и искателям", в обоих уделено много внимания социально-общественным проблемам. Во втором издании [1936 года] несколько больше отводится места вопросам воспитания с самого раннего детства. Вообще, сравнительное изучение двух изданий "Общины" приводит к выводу, что второе издание несколько не "зачеркивает" первого и было [осуществлено] исключительно в целях дать основы Учения туды, где имеются малейшие намеки на принятие эволюции, хотя сознание и затуманено событиями дня сегодняшнего настолько, что не способно различить в нем начала Нового Мира»<sup>149</sup>.*

То, что описанные выше замены производились с расчетом на цензуру и общественные настроения, вполне явно засвидетельствовано перепиской Е. И. Рерих: *«Скоро вышлю Вам и "Общину", — пишет Елена Ивановна латвийскому сотруднику о готовящемся к изданию тек-*



сте. — Думаю, что, прочтя ее, Вы не найдете в ней ничего, что могло бы вызвать возражения в ценз[уре]. Само слово "Община" в своем значении содружества, общения — так прекрасно. Но, во всяком случае, если бы Вы нашли в этой рукописи нечто неприемлемое по существующим теперь настроениям, то не откажите сообщить, и можно изменить или изъять. Нужно поддерживать всюду дружелюбные отношения»<sup>150</sup>.

### **2.9.3. Как Рерихи относились к улан-баторской «Общине» в 1930-х годах и позже**

Что касается первого варианта «Общины» (1927), то его статус никогда не претерпевал существенных изменений. Ни в одном из известных нам текстов, будь то самих Рерихов или их ближайших сотрудников, мы не встречали указаний на то, что новый текст (1936) является «единственно правильным» или что он должен «вытеснить» первое издание. Крупнейший советский рериховед П. Ф. Беликов, переписывавшийся с Н. К. Рерихом, лично общавшийся с Ю. Н. и С. Н. Рерихами, в 1970-х годах вообще был убежден, что улан-баторское издание «Общины» — это «книга, предельно ясно раскрывающая общественно-политические взгляды Е. И. и Н. К. [Рерихов]»<sup>151</sup>.

Если бы к середине 1930-х годов улан-баторский текст безнадежно «устарел», то его следовало бы уничтожить. Однако Е. И. Рерих не только не высказывает подобных мыслей, но, напротив, настоятельно просит своих сотрудников сберечь эти экземпляры и до срока никому не показывать. Так, например, с изданием 1927 года был знаком Феликс Денисович Лукин, основатель и председатель рижского общества имени Н. К. Рериха. После его смерти Елена Ивановна в мае 1934 года писала Р. Я. Рудзитису, одному из самых преданных Учению членов общества<sup>152</sup>: *«Среди книг Фел[икса] Ден[исовича] должны быть несколько копий книги "Община". Очень прошу Вас сохранить эти книги у себя и никому до времени не выдавать их и даже не говорить об их существовании. Будут сделаны многие попытки получить именно эту книгу. Может быть, первый натиск придет из Парижа от г-на Шклявера. Скажите ему, что такой книги в продаже не имелось и не имеется»*<sup>153</sup>.

Кроме того, если бы улан-баторское издание к середине 1930-х годов полностью утратило свою актуальность, Е. И. Рерих не стала бы по прошествии многих лет, в 1944 году, так упорно рекомендовать именно этот вариант книги своим корреспондентам: *«Очень мне хотелось бы, чтобы Вы внимательно прочли книгу "Община", изд[ания] 26 года»*<sup>154</sup>. Много в ней намеков на возможности будущего

*радостного устремления к созидательному совместному труду, много практических советов для обновления сознания. Новая Эра требует и нового сознания. Зина [З. Г. Фосдик] может одолжить Вам [эту] книгу, но именно изд[ания] 26 года»<sup>155</sup>. Эта настойчивость тем более показательна, что издание 1936 года, к этому времени уже широко распространенное, по сути было расширенным вариантом книги 1920-х годов. В рижский текст были включены все — за исключением считанных единиц — параграфы улан-баторской версии и, сверх того, добавлено более 50 новых параграфов, составленных как из прежних (1925–1926), так и из недавних (1935) бесед Елены Ивановны с Учителем М.*

#### **2.9.4. Об отношении Рерихов к Ленину в 1930-х годах и позже**

К очерченному кругу вопросов примыкает тема отношения Рерихов к Ленину в 1930-х и в более поздние годы. Различные упоминания и скрытые отсылки к Владимиру Ильичу, которые встречаются в переписке и литературных работах семьи указанного периода, дают возможность составить довольно ясное представление об этом (см. §§2.5-2.8). В приводившихся выдержках не чувствуется какого-либо недоброжелательства или, скажем, намеков на радикаль-

ный пересмотр содержания улан-баторской «Общины». К примеру, письмо, в котором Е. И. Рерих цитирует Ленина и горячо солидаризуется с ним (§2.8, № 2), было написано 24 августа 1936 года — уже *после* того, как в Риге вышло новое, отредактированное издание «Общины» без ссылок на Ленина, коммунизм и т. п.<sup>156</sup> Если бы необходимость новой редакции книги была вызвана разочарованием Рерихов в личности Владимира Ильича, как иногда полагают, то более чем странным было бы цитирование ими его работ в личной переписке.

Биографам Николая Константиновича хорошо известно, что в его жизни был период, отмеченный острым неприятием большевизма: это 1917–1919 годы и, возможно, часть 1920 года. Однако даже в самом полном на сегодняшний день собрании документов тех лет вообще нет высказываний Н. К. Рериха, которые бы касались конкретно Владимира Ильича<sup>157</sup>. И несмотря на знакомство с большим количеством материалов по затронутой теме, нам не встречалось *ни одного* суждения Рерихов или их духовного Наставника, которое бы свидетельствовало о негативном отношении (или перемене отношения) к Ленину после 1927 года. О том, что таких суждений не могло быть в принципе, косвенно свидетельствует взгляд Рерихов на революцию и гражданскую войну: для них эти события были

неизбежными, кармически predetermined и в целом имевшими важное эволюционное значение для всего мира (см., например, письма Е. И. Рерих середины и второй половины 1930-х годов в §5.3.2).

Похоже, единственным источником альтернативной версии является докторская диссертация В. А. Росова (2005), в которой есть такие слова: *«В высказываниях Рериха звучит не только отрицательное отношение к Сталину, но даже к Троцкому и Ленину (в письме к председателю Латвийского рериховского общества Р.Я. Рудзитису)»*<sup>158</sup>. В этом месте диссертант не дает никаких ссылок, хотя столь неожиданное заявление требует аккуратного обоснования. По словам В. А. Росова, он видел эти письма задолго до написания диссертации (примерно в 1980-е годы) в архиве И. Р. Рудзите, дочери Р. Я. Рудзитиса, и поэтому не смог ни назвать точные даты писем, ни припомнить, что именно говорил Николай Константинович. Таким образом, свидетельство В. А. Росова нельзя считать достоверным.

Отметим еще одну интересную деталь. Среди предметов, хранящихся в индийском доме Рерихов, в котором они жили с 1928 года до начала 1948 года, имеется черно-белая фотография Владимира Ильича Ленина. На ней он запечатлен за рабочим столом в своем кабинете в Московском Кремле 16 октября 1918 года за чтением газеты «Прав-

да» (см. иллюстрации). Она заламинирована и размещена на картонной подставке. Эта фотография хранится в одном из ящиков стола Е. И. Рерих. Принадлежала ли она Елене Ивановне, ее мужу или сыновьям, — вопросы, требующие отдельного исследования. Никаких надписей ни на фотографии, ни на подставке, увы, нет.

### 2.10. Книга «Основы буддизма» о Ленине

Думается, стоит упомянуть еще об одной работе, которая впервые была опубликована там же, в Улан-Баторе (Монголия), но чуть раньше — в 1926 году. Это книга «Основы буддизма»<sup>159</sup>. Ее составителем была Елена Ивановна Рерих. Первое издание было анонимным, все или почти все последующие выходили под псевдонимом Н. Рокотова.

В предисловии к первому изданию мы читаем:

*«Великий Готама<sup>[24]</sup> дал миру законченное учение коммунизма. Всякая попытка сделать из великого революционера бога приводит к нелепости.*

---

[24] Имя Будды Шакьямуни, основателя буддизма.

*Конечно до Готамы был целый ряд подвижников общего блага, но учение их расплылось сотнями веков. Потому учение Готамы должно быть принято как первое учение знания законов великой материи и эволюции мира.*

*Современное понимание общины дает прекрасный мост от Будды Готамы до Ленина. Произносим эту формулу не для возвеличивания, не для умаления, но как факт очевидный и непреложный»<sup>160</sup>.*

И еще:

*«Знаем, как ценил Ленин истинный Буддизм. Построим основы Буддизма в его явленных заветах. Учение простое, равное по красоте космосу, удалит всякий намек на идола, недостойный великого Учителя народа»<sup>161</sup>*

Эти высказывания известны гораздо меньше, поскольку все или почти все последующие переиздания «Основ буддизма» выходили в другой редакции — без упоми-

наний Ленина и коммунизма. В качестве иллюстрации приведем примеры разночтений между первым (Улан-Батор, 1926) и вторым (New York, 1930) изданиями:

«Основы буддизма» (Улан-Батор, 1926)	«Foundations of Buddhism» (New York, 1930)
«учение коммунизма» <sup>162</sup>	« <i>Teaching of the perfect construction of life</i> » <sup>163</sup> (учение о совершенном устройстве жизни)
«мост от Будды Готамы до Ленина» <sup>164</sup>	« <i>bridge from Buddha Gotama up to the present time</i> » <sup>165</sup> (мост от Будды Готамы до наших дней)
«Знаем, как ценил Ленин ценит истинный Буддизм» <sup>166</sup>	текст отсутствует

Аналогичные различия были между первым (Улан-Батор, 1926) и третьим (Рига, 1940) изданиями. Все эти изменения имели тот же характер и те же причины, что и в случае с рижской книгой «Община».



### 2.11. Ленин и «вреднейшее недомыслие»

Итак, на протяжении всей жизни после первого издания «Общины» (1927), т. е. и в 1930-х, и в 1940-х, и в 1950-х годах Рерихи обращаются к фигуре Ленина. В ряде случаев это явные упоминания (§2.5, 2.7), в ряде случаев — неявные (§2.6, 2.8); но в совокупности они свидетельствуют об огромном и неизменном уважении, которое испытывали Николай Константинович и Елена Ивановна к Вождю революции.

Однако в те же 1930-е — 1950-е годы в письмах Е. И. Рерих мы встречаем массу весьма резких оценок марксизма и, в частности, коммунизма:

*«Всемирный Совет Культуры сломит много перегородок и откроет новые решения поверх ничтожных границ. Утверждение Всемирного Пр[езидента] — наш удар темным. **Община Культуры несравнима с притворством современного коммунизма**<sup>[25]</sup>. Не короли, не рабы, не богачи, не нищие, но люди начинают решать дела мира во имя прекрасного»<sup>167</sup>*

---

[25] Здесь и далее по всем цитатам жирные выделения мои. — Г. Х.

(1931, 1932)[Е. И. Рерих цитирует слова Учителя М.]

*«Малое сознание во всем усмотрит и противоречие, и обиду, и грозную опасность для своего благополучия во всем, что не отвечает его куриному горизонту. Не эти сознания будут строить Новую Россию, но Иван Сто-тысячный. И требования, которые предъявит такой Иван, не будут отвечать чаяниям мно-гих и многих, мнящих себя солью и пупом зем-ли. Страдания — лучший Учитель, кроме того, нужно считаться, что там (в СССР. — Г. Х.) выросло новое поколение, совершенно оторван-ное от всего старого уклада. Строительство в Новой России пойдет новыми путями, и если оно далеко будет отстоять от современного разбойничьего уклада, то все же жизнь пойдет по новому руслу. Ведь переустройство Мира очевидно, и всюду в массах просыпается созна-ние человеческого достоинства, хотя часто еще в безобразных и диких формах. Конечно, со-циализм или, вернее, так называемый ком-мунизм есть вреднейшее недомыслие, ибо*

**всякое уравнение есть смерть.** Жизнь именно в разнообразии, однообразие есть смерть — небытие. Но новые основы человечности, честности и правильной оценки труда должны быть положены в основание государств. Так, люди, обладающие большим запасом психической энергии, истинно, будут считаться сокровищем государства»<sup>168</sup> (1935)

«...многим трудно представить себе будущее, но одно уже ясно, что оно не будет тем знакомым бытом, каким многим хотелось бы увидеть его. Обороты спирали эволюции проходят близко друг от друга, иногда почти касаясь предыдущего оборота, но при взрыве революции спираль вздымается высоко, и, даже оседая, новый оборот пройдет все же настолько выше, что старый круг не сможет ухватить своего притяжения, именно неожиданные факторы явят опору, и факторы эти будут многообразны и могут даже оказаться давно забытыми прекрасными Заветами, но облеченными в новые обличия. **Невежественный убогий коммунизм и насилие над свободой мысли,**

**преподанные Марксом, обернутся в общинное начало Будды и Христа, осознанные как Кооперация и сотрудничество народов Новой Эры»<sup>169</sup> (1944)**

«...переживаемое время совершенно необычно и столько наблюдений теперь и потом может уявить зрячим, понимающим, куда направлена эволюция. Переустройство Мира происходит в гораздо большем масштабе, нежели это кажется сейчас. Но все трудности послужат на пробуждение нового духа среди народов, духа кооперативного строительства. **Всякие коллективизмы и коммунизмы, все они преобразятся в здоровое кооперативное начало, не ограничивающее и не убивающее инициативу, но дающее новые широкие возможности.** Несмотря на возрастающие трудности, мы полны бодрости и верим, так верим и ждем полного возрождения нашей родины; хотя непосредственно грядущие годы не будут легкими, все же хотелось бы помочь ей именно в трудное время»<sup>170</sup> (1944)

«Вспоминается мне Е. П. Блаватская; когда спросили ее мнение о коммунизме, она ответила: "Я верю в коммунизм, который все дает и ничего не отымает". Не думаете ли Вы, родная, что это лучшее определение истинного коммунизма, который еще так недоступен на нашей планете. **Приверженцы современного коммунизма своими запрещениями и насильственным воспитанием в трехмерном мире выбивают почву из-под своих ног.** Их бог — физическая наука — уже перешагнула за пределы установленного ею раньше трехмерного мира и признает, что достижения ее касаются четвертого измерения. Физика стала метафизикой, и почитаемые нами великие Алхимики средневековья скоро будут признаны ею пророками»<sup>171</sup> (1946)

«Старый мир сотрудничает с тьмою, а Новый все еще не имеет достойных вождей! **Провозглашаемый коммунизм уже изжил себя и никому не нужен.** Но Новое Миростроительство нуждается в новых сознательных и смелых сотрудниках, которые смогут воспол-

*нить пробел между устарелыми понятиями и новыми проявлениями экстремизма, которые уже вылились в узко мыслящий фанатизм. Да, новые сознательные сотрудники смогут воспринять новый порядок вещей. Мир сотрудничества, основанного на полной взаимности и соблюдении всех человеческих интересов, на свободе мысли, управляемой высшим знанием и высокими моральными принципами. Эти новые сотрудники будут знать, как заложить новую ступень на пути к развитию беспредельного, всеохватывающего творчества и созидания»<sup>172</sup> (1950)*

Если Елена Ивановна в 1930-х — 1950-х годах находила возможным критиковать общественно-политические учения, то, по идее, ей ничего не мешало высказать — будь на то какие-либо основания — негативное мнение о Ленине. Однако этого не происходит, и в результате мы имеем, на первый взгляд, парадоксальную ситуацию: Ленин воспринимается Рерихами как великий Подвижник, а базовые категории марксизма, легшие в основу ленинской теории и практики, — как «вреднейшее недомыслие». Даже в Живой Этике есть осторожные намеки на это: «Книги его (Лени-

на. — Г. Х.) *Мы меньше любим — они слишком длинны, и самое ценное в нем в книгах не выражено*»<sup>173</sup>.

Разрешить указанное противоречие на уровне грубой обывательской логики, имея в арсенале «средний запас» знаний, непросто. По-видимому, эта проблема отчасти лежит в области Логики Надземной, недоступной обычно человеку (§5.3.1a). И все же мы поделимся одним наводящим соображением, которое, будем надеяться, поможет пытливому читателю.

Представьте себе боевого командира, готовящегося к штурму крепости. В его распоряжении несколько мощных средств — таран, осадная башня, метательная машина. Каждое имеет свои недостатки: первое непрочное, второе неповоротливо, третье сложно в эксплуатации. Командир должен выбрать только одно средство. Обладая хорошей интуицией, он останавливает свой выбор, скажем, на метательной машине. Видит ли, осознает ли он ее недостатки, это не имеет значения. Важно, что орудие есть, оно почти готово к бою и, по мнению командира, именно с его помощью удастся взять крепость. Бой начинается. Вокруг крики, кровь, замертво падают люди, но вот на намеченные позиции выводится метательная машина. Само ее устройство — размеры, вес, особенности механизма — задают определенную степень свободы и в то же время несвободы

командира. Он как бы привязан к машине, скован ее возможностями и особенностями. Бой закончился. Стена разрушена, крепость взята, командир объявлен героем, и уже не так важно, что у машины во время сражения отвалилось колесо, что некоторые снаряды летели не туда. Важно чутье командира, удачно выбравшего орудие и отдававшего правильные приказы в пылу битвы. Не исключено, что именно этот выбор и самообладание командира позволили минимизировать человеческие потери, неизбежные в сражении; и в этом еще одна, быть может, его главная заслуга.

Данный образ, как нам кажется, приложим к Ленину. К началу XX века обстановка в обществе была накалена и настойчиво требовала социально ориентированных перемен, кардинального изменения роли и объема прав простых людей. Общественно-политическая мысль в России располагала несколькими концепциями, которые можно было использовать в качестве аргументативного аппарата и идейной основы реформ. Одной из таких концепций был марксизм. Задолго до Октябрьской революции о нем знало большое количество людей, во многих городах создавались кружки, распространялись печатные работы — пространство было пропитано, «процементировано» этими идеями. А представьте, если бы Ленин взялся за создание своего собственного, абсолютно самостоятельного учения —



успел бы он сплотить вокруг него необходимое количество людей? Успел бы организовать эту массу к моменту назревания космических сроков? Вряд ли. В этом смысле Маркс был своего рода Иоанном Крестителем Русской революции; недаром он удостоился посещения представителей Белого Братства<sup>174</sup>. Учение Маркса, пусть и неидеальное, не вполне укладывавшееся в Представления Учителей<sup>[26]</sup>, на тот момент, вероятно, представляло собой наиболее эффективное орудие революционной борьбы. И вместе с тем оно в определенной степени сдерживало, ограничивало мысль последователей.

Конечно, мы лишь строим гипотезы, но если все обстояло именно так, то давайте зададимся вопросом: стоило ли говорить о недостатках марксизма советским руководителям в 1926 году? Стоило ли касаться этих тонкостей в улан-баторской «Общине» (1927), адресованной молодому советскому государству? Помогло бы это нашей стране? Помогло бы рядовым читателям? Сделало бы их жизнь радостнее и ...безопаснее? Скорее всего, нет. Думается, примерно те же вопросы стояли перед Учителями и семьей Рерихов,

---

[26] Недостатки марксизма с точки зрения нужд Эволюции конца XIX и первой половины XX века — это отдельная большая тема, которой мы здесь не касаемся, хотя кое-какие соображения можно почерпнуть из приведенных в начале параграфа цитат Е. И. Рерих.

когда готовилось Посольство в Москву (§2.3) и первое издание «Общины». Надо полагать, именно здесь следует искать причины *как бы* безоговорочного, безусловного принятия марксизма и коммунистической модели, которым пронизана обсуждаемая книга.

Подтверждение этим догадкам мы находим в переписке Е. И. Рерих с двумя латвийским корреспондентами. Оба они задаются вопросом о том, как следует оценивать деятельность Ленина. Первый — А. И. Клизовский — пишет Елене Ивановне в 1935 году:

*«Затем еще один очень волнующий и всегда вызывающий очень ожесточенные прения вопрос о Ленине. Я сам не читал той книги Учения, в которой говорилось о нем, как об Учителе<sup>[27]</sup>. Но если поднимался вопрос о нем еще при жизни Ф[еликса] Д[енисовича]<sup>[28]</sup>, то он тщетно и безуспешно старался разубедить тех, которые со-*

---

[27] Речь идет о первом издании книги «Община» (1927) с многочисленными упоминаниями Ленина, которая на Западе, в том числе в Прибалтике, не распространялась. Даже в Латвийском обществе Рерихов большинство членов если и знало о ней, то только понаслышке.

[28] Ф. Д. Лукин (1875–1934) — врач, первый председатель Латвийского общества Рерихов.

*ставили о нем отрицательно[е] мнение, в его светлой и высокой миссии. Его лозунг: "грабь награбленное", его санкционирование бессудных казней и, главным образом, его смерть<sup>[29]</sup> не совмещаются с представлениями о нем, как о личности светлой. Это главные против него доводы. Когда иногда спрашивают мое мнение, то мои доводы, [что] в плане эволюции могут быть очень неблагоприятные роли, которые должны быть кем-то выполнены и что такая неблагоприятная роль выпала на долю Л[енина], что реформатор не имеет права быть сантиментальным<sup>[30]</sup> и что, в данном случае, он явился орудием, посредством которого производилась уплата старых кармических счетов, то эти мои доводы тоже никого не убеждают. Для меня это вопрос тоже не вполне ясный. Я говорю и подтверждаю то, что говорил Ф[еликс] Д[енисович]. Раз это было сказано в книге Учения, то я принимаю это за истину, но сам я этого не читал и хотел бы слышать об этом подтверждение от Вас»<sup>175</sup>*

---

[29] Вероятно, имеются в виду слухи о том, что Ленин умер от сифилиса, см. §6.6.

[30] Так в тексте.

Примерно через год с подобным вопросом к Елене Ивановне обратился другой член Латвийского общества Рерихов — Е. А. Зильберсдорф:

*«Недавно я был в Риге и узнал все подробности американского возмутительного предательства<sup>[31]</sup>, но в связи с этим я узнал от Валковского<sup>[32]</sup> очень неудачное объяснение версии, почему раньше была изъята из обращения "Община". Он говорил, что там были помещены §§, касающиеся Ленина и его деятельности в очень благожелательных к нему тонах. Теперь узнал также, что, по словам покойного д[окто]ра Лукина, в ["Общине["] Ленин назван даже Другом У[чителей]. Помню, что когда я просил Лукина дать мне для прочтения эту книгу, то он отказал мне в этом, говоря, что я не подготовлен еще к тому. Все это оказалось неведомым для меня вплоть до последнего моего посещения*

---

[31] Имеется в виду отход от Рерихов трех ближайших сотрудников-учеников (Луиса Хорша, его супруги Нетти Хорш и Эстер Лихтман), произошедший в середине 1935 года и сопровождавшийся узурпацией Л. Хоршем Нью-Йоркского Музея Н. К. Рериха.

[32] К. О. Валковский (1891–1957) — секретарь Латвийского общества Рерихов.

наших друзей. Но когда Валковский сказал мне, что такие §§ были помещены только для того, чтобы продвинуть Учение в страну ужасных кровавых дел, [это] вызвало во мне чувство внутреннего протеста такому объяснению. Мысль, что цель может быть оправданием примененных средств, всегда вызывала возмущение во мне. Тяжелый осадок после такого разговора не давал мне покоя весь день, а ночью, в связи с целым роем мыслей по этому поводу, вызвали такие боли в моем сердце, что я положительно не знал, куда деваться. Замечательно то, что сердце мое не плохое, а наоборот. В конце концов я успокоил себя тем, что в начале организации нашего Общества под влиянием Алексеева /отошедшего после вместе со своею семьей/ ходило очень много совершенно ложных представлений по некоторым вопросам нашей жизни. Например, от Учения Христа и Лукин, и Алексеев прямо-таки отмахивались и воспрещали даже ходить в церкви, как мне передавали. Вероятно, что-либо подобное произошло и по поводу представления некоторых мест ["]Общины["], ибо все-таки национально

*шовинистический уклон силен среди народа, всегда готовый примириться даже с Лениным, лишь бы не иметь сильного, хотя бы и просветленного в духовном отношении, народа в качестве своего соседа»<sup>176</sup>*

Как видим, постановка вопроса в этих письмах разная. В то время как первый корреспондент готов принять высокую миссию Ленина, но просит подтверждения, второй — настроен решительно против Ленина и лелеет надежду, что дошедшие до него слухи являются всего лишь недоразумением. Более того, второй корреспондент настолько остро переживает проблему, что это отражается на его самочувствии (мучительные боли в сердце).

Если бы к середине 1930-х годов в отношении Великих Учителей и Рерихов к Ленину произошли существенные сдвиги, то ответ Елены Ивановны обоим вопрошателям был бы одинаково кратким, простым и прямым — это расставило бы все на свои места, положило бы конец слухам и сняло бы напряжение в Латвийском обществе (подобными вопросами наверняка задавались не только А. И. Клизовский и Е. А. Зильберсдорф). Однако в ответ Е. И. Рерих пишет длиннейшие пояснения, в которых **нет и намека на перемены в отношении Рерихов к Ленину**. Более того, Елена

Ивановна осторожно подводит своих собеседников к мысли о том, что Владимир Ильич — это достаточно Высокий Дух, хотя его и нельзя поставить на один уровень с Великими Учителями.

В обоих ответах Е. И. Рерих проводится еще одна мысль — что книга *«не предназначалась в такой форме»*. Очевидно, речь идет о специфической терминологии и подчеркнутой безусловной симпатии к марксизму, коммунизму, материализму и т. д. По словам Е. И. Рерих, это было сделано из соображений облегчить распространение книги в Советском союзе. В чем конкретно и в какой степени марксизм отступал от текущих требований Эволюции (Планов Учителей), она не сообщает. Соответственно, о степени откровенности улан-баторской «Общины» мы пока тоже не в состоянии говорить, это предмет будущих исследований. Скорее всего, оговорки, с которыми может быть принят ее текст, не такие уж значительные. Это подтверждается многочисленными фактами и цитатами, приводившимися выше (§2.9.3).

Ниже помещены оба ответа Елены Ивановны латвийским корреспондентам. До настоящего времени ни издатели писем, ни исследователи рериховского наследия не связывали эти фрагменты с именем Ленина и книгой «Община», поскольку Е. И. Рерих, догадывавшаяся о регулярном

вскрытии ее писем, умышленно не назвала в переписке «крамольные» имена и названия. Мы продолжаем список неявных упоминаний Ленина, начатый в §2.8.

**Упоминание № 5.** Ответ Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому, 21 мая 1935 года:

*«Многоуважаемый и дорогой Александр Иванович, прежде чем приступить к просмотру третьей главы Вашего нового труда, считаю нужным поторопиться с ответом на поднятый Вами вопрос о книге, изъятой из обращения. Конечно, разрешить эти вопросы самостоятельно многим сознаниям не под силу, ибо правильное решение их требует глубокого понимания жизни во всеобъемлемости ее, во всей сложности ее<sup>[33]</sup>. Но прошу Вас утверждать всем и каждому, что ни одного учителя (и, конечно, упомянутого в указанной книге) нельзя приравнять к Великому Духу, Давшему Учение и Насыщавшему Своим Сознанием все Циклы нашего Четвертого Круга.*

---

[33] Здесь и далее по всей цитате жирные выделения мои. — Г. Х.



*Несомненно, каждый указавший направление, по которому неизбежно должна пойти эволюция, уже тем самым является учителем сознаний, не доросших не только до понятия эволюции, но даже до примитивного социального предвидения. Но такие учителя, конечно, не могут быть поставлены рядом с Учителями Вел[икой] Гималайской Общины — эти величины просто несоизмеримы. Никогда не упускайте из виду, что Старшие Учителя Братства есть Те Семь Величайших Духов, Которые пришли с Высших Планет на Землю в конце Третьей Расы для ускорения эволюции нашего человечества. Духовная Сила Их, Величие Их несравнимы ни с какими признанными человеческими гениями, если только Сами Они не воплощались в них. Потому и всякие сопоставления (Донова с Великим Учителем Учителей Вл[адыкой] М.) есть просто невежественное недомыслие или даже кощунство. Донов может быть очень чистым и устремленным духом и даже кандидатом в ученики Бел[ого] Братства, но никто не может сто-*

*ять рядом с этими Великими Держателями Планеты.*

*Теперь об упомянутой Вами книге. Конечно, на личном опыте, особенно после выхода Вашей книги, Вы могли убедиться, насколько многие сознания нашего времени мало отличаются от сознаний эпохи инквизиции. И если авторам книг, подобной Вашей, не грозит сейчас костер, то все же преследование и некоторый остракизм — неизбежный удел их. Также Вы знаете, как мне пришлось посоветовать Вам изъять некоторые места из Вашего труда, чтобы он вообще увидел свет. Так и алхимики средних веков, как Вы знаете, должны были скрывать свои великие знания под запутанными аллегориями и разными символами, чтобы раньше времени не отправиться к праотцам и не подвергнуть уничтожению свой труд во благо человечества. Конечно, в наши дни столь осмеянные алхимики начинают входить в почет, и труды великого Парацельса можно уже найти на полке любимых книг больших ученых и врачей. Так истина всегда давалась под прикрытием, так*

же как и все великие Учителя должны были часто прикрываться серым плащом, чтобы Свет Их не ослепил и люди допустили бы Их к себе и тем приняли хотя бы ту часть Истины, которая была предуготована им для этого цикла. Так и Христиан Розенкрейц, основатель Ордена Розенкрейцеров, вернувшись из Азии, должен был преподавать Доктрины Востока в полухристианском обличии, чтобы защитить своих учеников от преследования и мести церковников. Именно и сейчас уровень человечества таков, что каждое великое Откровение требует покрытия внешними щитами. И в своем большинстве человечество осталось все теми же нетерпимыми и жестокими изуверами. Как материалист, так и признающий Духовное Начало одинаково распинают всех инакомыслящих; и в своем невежественном споре об Едином Начале уподобляются детской игрушке, продававшейся на вербах, — на одном конце палки сидит мужичок с молотком, а на другом медведь с камнем и по очереди лупят друг друга по голове. Пока не будет осознано единство Начала,

до тех пор человечество не выйдет из тупика. Все это вступление пишу, чтобы пояснить Вам **ту форму, щит или те символы, которыми пришлось воспользоваться тем, кто хотели, чтобы упомянутая книга могла проникнуть в страну безбожия**<sup>[34]</sup>. Но даже этот покров оказался недостаточным, и книга была отвергнута<sup>[35]</sup>. Дело в том, что там много было и есть истинно ищущих душ, может быть, гораздо больше, чем среди эмиграции, и они жаждали услышать слово о Духе, потому, **чтобы не навлечь на них и их близких жесточайших преследований, и была придана и подчеркнута форма, смутившая многие слабые сознания. Книга эта не предназначалась в такой форме.** Между прочим, Ваши доводы о том, что в плане эволюции могут быть неблагодарные роли, которые должны быть кем-то выпол-

---

[34] Имеется в виду СССР. В этом месте Е. И. Рерих делает примечание: «Книга эта и была издана в той стране». В действительности «Община» была издана в Монголии.

[35] Привезенная в Москву рукопись тогда не была опубликована в СССР, а над Рерихами нависла угроза ареста.

нены, очень справедливы. И часто эти роли выполняются не такими уж плохими духами, как их принято считать. И конечно, эти роли распределяются Великим Режиссером, иначе говоря, Законом Кармы. Но, без сомнения, и **эти соображения нелегко воспринимаются неподготовленными сознаниями, не задумывавшимися над величием и непреложностью закона Причин и Следствий.** Если мы без предубеждений поищем причину тех или иных бедствий, то мы придем к самым изумительным откровениям. Между прочим, так ли уж велика<sup>[36]</sup> разница между лицами, ввергающими целые народы в опустошительные войны из личных выгод, и указанным и порицаемым лицом? Ознакомьтесь с правдивой историей многих, вернее, большинства войн, какая бездна алчности, зависти и мстительности отдельных личностей ввергала страны в бездну несчастий. **Жизнь так сложна, что прежде чем вынести окончательный приговор, мы должны**

---

[36] Следует читать: мала.

**ознакомиться именно с истинными причинами, породившими столь губительные следствия.** Конечно, несчастье человечества еще в том, что в большинстве случаев сильные духи, поверженные даже и светлой идее, понимают ее односторонне, нетерпимо и узко, и отсюда такие разрушительные действия. История всех народов полна кровавых и отвратительных страниц. Сколько крови пролито за каждое новое строительство, за каждое Новое Учение или Религию? Вот почему так необходимо человечеству спешно усвоить два великих понятия — Терпимость и Сотрудничество. Это две основы, на которых будет созидаться Новая Эпоха.

<...>

Я посылаю К[арлу] Ив[ановичу]<sup>[37]</sup> выдержки из моего письма к Вам, начиная от слов "Теперь об упомянутой Вами книге...", кончая фразой — "Это две основы, на которых будет созидаться Новая Эпоха". Может

---

[37] К. И. Стурэ (1877–1961) — второй председатель Латвийского общества Рериха (1934–1936).

*быть, Вы прочтете ему и об Учителе и учителях в начале письма. Конечно, все это пишу Вам конфиденциально, ибо не следует слишком много сейчас напирать на ту книгу. Те, кто имели, тем нужно сказать»<sup>177</sup>*

**Упоминание № 6.** Ответ Е. И. Рерих — Е. А. Зильберсдорфу, 24 апреля 1936 года:

*«...Вы затронули вопрос, который должен быть понят, дабы он не явился камнем преткновения на пути. (Так как вопрос этот уже подымался, то я прилагаю Вам выдержку по этому поводу из моего письма к Ал[ександру] Иван[овичу] Кл[изовскому] от 21 мая [19]35-го года.) Если эти объяснения будут недостаточны, то напишите, постараюсь, насколько возможно при существующих условиях почты, объяснить подробнее. Но сейчас обращаюсь к Вашему сердцу и хочу спросить Вас — решились бы Вы подвергнуть прекрасные молодые души и даже Ваших близких страшной опасности?*

*Вы знаете, что задача книг Живой Этики состоит в том, чтобы всемерно расши-*

рить сознание, и уже с первой книги заложено основание этому. В этой книге в сжатых формулах все предудказано и все сказано. Советую внимательнее перечестъ ее. Прочтите хотя бы страницы 79 и 80, [запись от] 15 мая — "Чурам нет хода, с рухлядью нет строения..." Новый Мир идет, и лишь обновленным сознанием может быть он воспринят. **Разрушения, безбожие отвратительны, ибо они есть порождения хаоса, но так как не может быть следствий без причины, то оглянемся назад и честно и без предубеждения вспомним и просмотрим рекорды, хотя бы даже записанные земными сознаниями, и, может быть, просветленное сознание кое-что уяснит нам**<sup>[38]</sup>. (Конечно, мне очень прискорбно слышать, что кто-то может думать, что Ф[еликс] Ден[исович] мог отмахиваться от Учения Хр[иста], которое есть все та же Древняя Мудрость, правда, сейчас превратно истолкованная. Также уверена я, что он никогда не запрещал посещать

---

[38] Здесь и далее по всей цитате жирные выделения мои. — Г. Х.



церковь, и знаю, что он имел друзей среди духовных лиц. Конечно, называть упомянутое Вами лицо другом [Учителей], в полном значении этого слова, слишком сильно и, как Вы правильно выразились, "дистанция слишком велика", но все же, несомненно, что **это лицо может стоять выше на лестнице восхождения, нежели многие и многие современные фарисеи.** Также и Первосвященники иудейские, распявшие Хр[иста], — в истории явление далеко не исключительное, но, скорее, весьма обычное.) Вы правильно возмущаетесь иезуитской формулой — "цель оправдывает средства", ибо эта формула тем ужасна, что воспринявшие ее не брезгают ничем и пользуются истинно гнуснейшими средствами для достижения чисто личных и корыстных целей. Но во всех Учениях и даже в христианстве оправдывалось священное сокрытие, когда оно применялось для охранения Святыни и на спасение ближнего или Общее Благо. Откуда же весь эзотеризм всех Учений? Так, каждое новое освещение истины, каждое новое нахождение в науке всегда должно было

*скрываться от невежественных сознаний. Ведь и сейчас один из самых выдающихся ученых сказал, что они не могут выдать сейчас всех своих находен[ий], ибо общ[ий] уровень человечества не позволяет этого. Вспомним все ужасы Инквизиции, все войны из-за новых Откровений. Откуда все эти сложнейшие символы в трудах провозвестников или великих тружеников науки, над которыми и посейчас глумятся невежды, но которые вызывают глубокое изумление и восхищение в умах, разбирающихся, хотя бы даже частично, в их глубоком смысле? На горе человечества, ключ ко многим из них утерян, и лишь редчайшие умы могут найти его и повернуть хотя бы на один или два оборота. Думаю, что сейчас нет на Земле[того], кто мог бы повернуть его на все семь оборотов. Вся Тайна хранится в Твердыне Знания.*

*Если в средние века Акаша алхимиков приняла обличие Небесной Девы и другие священные имена и наименования прикрывали тайны строения мозга и человеческого организма, то современность требует иного об-*

лика. Жизнь сложна, и только понявший всю сложность ее может получить знание.

Так, каждая эволюционная мысль, дающая направление грядущей эпохе, встречалась и посейчас встречается страшным противоборством со стороны неподвижных и затемненных сознаний, отсюда все ужасы отвратительных эксцессов.

Потому, когда дается нечто, ведущее к общему благу, то нужно явить всю широту просветленного сознания. Много гонений на мыслителей, но каждый такой мыслитель есть фокус, в котором собрались и отразились в современном одеянии мысли, которыми наполнено пространство. Мыслители есть провидцы грядущего. Вы знаете из кн[иг] Ж[ивой] Эт[ики], как ужасна неподвижность сознания, именно она приводит к разложению, и как Сказано, никакие ужасы космических катаклизм[ов], землетрясений не могут сравниться с катастрофой разложения сознания.

Так вдумайтесь во все причины, породившие следствия, потрясающие сейчас весь мир, и каждое явление обследуйте со многих сторон, и особенно **опасайтесь одностороннего, предвзятого суждения как о личностях, так и о всех явлениях жизни.**

<...>

(Должна закончить письмо, отвечаю на остальные Ваши вопросы позднее, ибо сейчас хочу успокоить Ваше сердце. Если оно у Вас болело, то и у меня оно защемило, когда я прочла некоторые строки Вашего письма. **Пусть сердце подскажет Вам многое и не дерзнет оно даже помыслить о хуле на самое Чистое и Недостигаемо Высокое!**)»<sup>178</sup>

### 3. Заветы Ленина

#### 3.1. О чем мечтал Ленин

Многие люди, особенно те, кто не изучал историю и экономику (или изучал «когда-то давно»), слабо представляют себе цели и задачи Октябрьской революции. К чему стремились Ленин и его партия? Какими идеями они руководствовались? Не погружаясь в детали, рассмотрим грубую схему, дающую ответы на эти вопросы и вкратце излагающую социально-экономические представления марксизма, на которые опирались Ленин и его единомышленники.

Для начала два термина. *Производство* — это процесс создания вещей, которые мы используем в жизни (продуктов питания, одежды, обуви, жилищ, транспортных средств и т. д.), а также иных, нематериальных благ, будь то информация, научные знания, различного рода услуги и др. Все или почти все конфликты на земле возникают от нехватки этих вещей. Если наладить нормальное производство и справедливое распределение его продуктов, то войны прекратятся. *Средства производства* — это объекты, с помощью которых осуществляется производство. Например, для тех, кто производит сельскохозяй-

ственные продукты питания, это земля и сельскохозяйственная техника; для тех, кто производит транспортные средства, это соответствующий завод со всем его оборудованием.

Владение средствами производства (например, если ты собственник завода) дает возможность диктовать свои условия людям, пользующимся этими средствами производства (например, ты можешь сам устанавливать продолжительность рабочего дня, заработную плату и т. п.). Этот произвол приводит к тому, что собственник средств производства, стремящийся к увеличению своей прибыли, начинает *эксплуатировать* трудящихся (предъявляет завышенные требования, устанавливает неразумно долгий рабочий день, платит низкую зарплату и т. п.). В то же время именно трудящийся человек производит все рукотворные блага мира. Возникает несправедливость: один — богатый, просто владеющий средствами производства — делая небольшую и «непыльную» работу, получает крупную прибыль; другие же — трудящиеся массы — живут в ненормальных условиях и вынуждены подчиняться алчному хозяину. Такое устройство экономики называется *капитализмом*.

Как устранить несправедливость? Как сокрушить капитализм? Необходимо ликвидировать единоличного

хозяина средств производства (*капиталиста*), передать права владения ими государству, а право полностью контролировать производство (режим работы, распределение прибыли и т. д.) — коллективу трудящихся. К примеру, завод со всей аппаратурой объявляется «народным достоянием», т. е. собственностью государства, а вся жизнь завода контролируется коллективом рабочих. Такой народный контроль естественным образом устраняет эксплуатацию.

Помимо описанных реформ, необходимо добиться справедливости в других сферах, всеобщего равенства, демократии и свободы.

***Справедливость.*** Все накопленное помещиками и капиталистами добро (созданное трудом других людей!) объявляется «народным достоянием», т. е. переходит к коллективному собственнику — государству. Наследственное право на землю отменяется. Трудящийся должен работать в нормальных условиях и получать за свой труд справедливое вознаграждение. Обязанностью каждого является участие в общественном производстве, за исключением нетрудоспособных граждан — детей, инвалидов, стариков.

***Равенство.*** Уничтожаются любые незаслуженные привилегии (сословные, национальные и т. п.), устанавли-

ливается равенство всех наций, равноправие полов. Образование делается всеобщим, обязательным и бесплатным.

**Демократия.** Трудящиеся образуют советы — коллективные совещательные органы, которые выдвигают предложения по организации своей деятельности и делегируют своих представителей в советы более высокого уровня. Там принимаются более масштабные решения, и с этими решениями делегатов отправляют в совет уровнем выше и т. д. На самом высоком уровне принимаются решения, касающиеся всей страны. Таким образом, советам передается вся государственная власть — власть трудового народа. Отсюда и термин — *советское государство*.

**Свобода.** Отсутствует эксплуатация в сфере производства (см. выше). Устанавливается свобода духовных поисков: нет доминирующей, навязываемой всем религии, каждый волен верить, во что он хочет, или ни во что не верить.

Как всего этого добиться? Только путем борьбы. Богатые, капиталисты ни за что не расстанутся со своей собственностью, не сдадут свои позиции без боя. Значит, вооруженные столкновения неизбежны. В этой борьбе делается ставка на рабочий класс (*пролетариат*), т. е. тех,



кто трудится на фабриках и заводах, а также на трудовое крестьянство. Для достижения мира справедливости рабочие всей планеты должны объединить свои усилия, причем вне зависимости от нации, религиозных убеждений и пр. Отсюда знаменитый лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

Важнейшим средством такой борьбы за справедливость является просвещение. Грамотный (в особенности политически) человек правильно оценивает свое положение, сознательно вступает на путь борьбы и может вовлекать в эту борьбу других.

В ходе этой борьбы должны быть устранены все факторы, способствующие угнетению. Одним из таких факторов являются религиозные учения (которые приучают человека смиренно относиться к хозяину, к власти) и Церковь (как рассадница этих учений и как пособница государства-угнетателя).

Так в результате борьбы (*пролетарских революций*) передовые слои трудящихся масс разрушают мир угнетения и воздвигают Новый Мир справедливости, равенства, демократии и свободы (*коммунизм*). Строительство коммунизма производится в два этапа. Сначала создается переходная форма между капитализмом и коммунизмом — *социализм*; его основной принцип: «От каждого — по спо-

способностям, каждому — по труду». Здесь аппарат принуждения, т. е. государство, все еще существует, хотя функционирует в интересах трудящихся, а не прежних малочисленных правящих классов. Затем складывается высшая форма — *собственно коммунизм*; его основной принцип: «От каждого — по способностям, каждому — по потребностям». На этой стадии государство окончательно «отмирает» или «растворяется» в общественной жизни, все его функции на добровольной основе берет на себя гражданское общество; ввиду налаженного распределения продуктов «по потребностям» необходимость в деньгах полностью отпадает, они изживают себя и отменяются.

Конечной целью коммунизма является неограниченное и гармоничное развитие каждого человека и всего общества в целом, торжество науки и культуры, свободный и радостный труд.

Таковым виделся мир и так представлял себе цели своей борьбы Владимир Ильич Ленин.

### **3.2. Заветы Ленина сквозь призму книги «Напутствие Вождю»**

Как отмечалось выше, анонимная книга «Напутствие Вождю» была составлена Еленой Ивановной Рерих из Бе-

сед с Великим Учителем М. и впервые увидела свет в Риге в 1937 году<sup>179</sup>. Книга адресована просвещенному руководителю государства и содержит множество советов, касающихся воспитания, образования, экономики и многих других вопросов. Особое место в ней занимают установки, которым должен следовать такой руководитель в своей внутренней (глубоко личной, сокровенной) и внешней (публичной) жизни. Поучительно сравнить советы, данные в этой книге, и те заветы/реформы, которые проводились в России при Ленине, в 1917–1922 годах.

<b>«Напутствие Вождю»</b>	<b>Заветы/реформы Ленина</b>
«Главное — уничтожить землевладение и наследование и разумно провести образовательную задачу осознания унижительного, эгоистического значения собственности» <sup>180</sup>	Один из первых Декретов <sup>[39]</sup> советской власти отменял помещичью собственность на землю. Все помещичьи имения, а также удельные, монастырские и церковные земли передавались в распоряжение крестьянских комитетов.

[39] В первые годы советской власти так назывались наиболее важные постановления Советского правительства

<b>«Напутствие Вождю»</b>	<b>Заветы/реформы Ленина</b>
<p>«Сотрудничество прежде всего предусматривает равенство. Допустите ошибку против равенства, и вы сразу натолкнетесь на губительное преимущество. Явление неравенства создает качели. Большой подъем одного создает лишь больший подъем другого. Единственный выход избавиться от расшатывания столбов есть равенство»<sup>181</sup></p> <p>«Сословия как выражение условности не могут существовать в Новом Мире»<sup>182</sup></p>	<p>Принцип равенства, принцип уничтожения классов был основополагающим для советского законодательства. Декларация прав народов России (ноябрь 1917 года) провозгласила равноправие народов России, отмену национальных и религиозных привилегий и ограничений. Последовательно проводилась политика равноправия мужчин и женщин.</p>

«Напутствие Вождю»	Заветы / реформы Ленина
<p>«Равноправие полов и племен есть одна из основ Государства. Вождь должен принять всю ответственность за соблюдение этих основ. Никакие пережитки не должны препятствовать тому, что подтверждено самою Природою»<sup>183</sup></p> <p>«Обучение в низшей и средней школе должно быть одинаково для обоих полов. &lt;...&gt; Очень важно, чтобы программа не различалась для полов. Уже это одно условие сотрет очень вредное отношение к полу»<sup>184</sup></p>	<p>Какой-либо специальной декларации, статьи в Конституции и т. п. о равноправии мужчин и женщин издано не было, но складывавшаяся советская правовая система исходила из этого неявно подразумеваемого, очевидного принципа. Также никакие права советских граждан не ограничивались и национальной принадлежностью.</p>

«Напутствие Вождю»	Заветы/реформы Ленина
<p>«Не должно быть безработных, когда направится народ по пути духа»<sup>185</sup></p> <p>«Народы трудовой радости вправе ожидать от Вождя справедливой оценки труда. Вождь должен оказать достойное понимание труда как основной ценности»<sup>186</sup></p> <p>«Кооператив в своей области следит, чтобы труд мог быть уделен каждому. Только немощные населяются в Дома Милосердия, но мало столь немощных, чтобы их совершенно лишить труда. Разнообразие труда неисчерпаемо, нужно лишь иметь находчивость, чтобы найти работоспособность»<sup>187</sup></p>	<p>Из Конституции РСФСР (1918): «<i>Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика признает труд обязанностью всех граждан Республики и провозглашает лозунг: "Не трудящийся да не ест!"</i><sup>[40]</sup>» (ст. 18)<sup>188</sup>. При этом Конституция имела в виду трудоспособных граждан, т. е. исключала граждан, не имеющих возможности трудиться по состоянию здоровья или по возрасту — малолетних детей и стариков.</p>

[40] Ср. завет из послания Апостола Павла: «если кто не хочет трудиться, тот и не ешь» (2-е Фесс. 3:10)

«Напутствие Вождю»	Заветы / реформы Ленина
<p>«Вождь печется не только о физическом здоровье народа, но он охраняет крепость духовную. Он понимает необходимость свободы духовных убеждений. Он собирает Совет лиц умудренных, чтобы свобода духовная не нарушалась, ибо такая свобода есть крылья народа»<sup>189</sup></p>	<p>Один из Декретов советской власти гарантировал право каждого гражданина исповедовать любую религию или не исповедовать никакой и, кроме того, открывал возможности для свободного исполнения религиозных обрядов (если только они не будут нарушать права других граждан).</p>
<p>«Вождь должен помогать народу и очищать значение смущенных выражений. Смута жизни в значительной степени происходит от смуты понятий. Значит, лучшие знатоки языка должны быть собраны, чтобы очистить значение слов»<sup>190</sup></p>	<p>В. И. Ленин — народному комиссару просвещения А. В. Луначарскому:  <i>«Тов[арищ] Луначарский! Недавно мне пришлось — к сожалению и к стыду моему, впервые, — ознакомиться с знаменитым словарем Даля.</i></p>

«Напутствие Вождю»	Заветы/реформы Ленина
	<p>Великолепная вещь, но ведь это <b>областнический</b> словарь и устарел. Не пора ли создать словарь <b>настоящего</b> русского языка, скажем, словарь слов, употребляемых <b>теперь</b> и <b>классиками</b>, от Пушкина до Горького.</p> <p>Что, если посадить за сие 30 ученых, дав им красноармейский паек?</p> <p>Как бы Вы отнеслись к этой мысли?</p> <p>Словарь классического русского языка?</p> <p>Не делая шума, поговорите с знатоками, ежели не затруднит, и сообщите мне Ваше мнение.</p> <p>Ваш <b>Ленин</b>»<sup>191</sup></p>



«Напутствие Вождю»	Заветы / реформы Ленина
<p>«[Необходимо] участие женщин в городском хозяйстве»<sup>192</sup></p>	<p>Ленин делал все возможное, чтобы втягивать женщин в работу советского хозяйства и управлений, в законодотворчество и правительственную работу. Для женщин открывались двери всех курсов и учебных заведений, чтобы повысить их профессиональную и социальную подготовку. Кроме того, решалась программная задача переложить часть хозяйственных и воспитательных функций индивидуального домашнего хозяйства на общество (основывались общественные кухни, столовые, прачечные, ясли, детские сады т. п.) Женщине предоставлялись широкие возможности заниматься</p>

«Напутствие Вождю»	Заветы/реформы Ленина
	общественной деятельностью в соответствии с ее способностями и наклонностями.
<p>«...сознание должно быть в полноте устремлено в будущее. Многие полагают, что можно иногда подумать о будущем и затем снова купаться в прошлом. Нужно не отдельные мысли уделять будущему, но существо сознания настроить в ключе будущего. Нельзя принуждать себя к такой трансформации. Можно достичь, лишь полюбив будущее. Немногие любят будущее. Страна трудовой радости, совершенствуя качество труда, может быть естественно увлечена в будущее. Обязанность Вождя — устремлять народ в будущее»<sup>193</sup></p>	<p>Ленин постоянно зовет к строительству <i>Нового Мира</i>, коммунистического общества, главной целью которого является неограниченное всестороннее развитие каждого человека, а первой жизненной потребностью — свободный радостный труд.</p>

<b>«Напутствие Вождю»</b>	<b>Заветы / реформы Ленина</b>
<p>«Каждое объединение может состояться лишь на кооперативных началах. Стоит только допустить элемент завоевания, подавления и унижения, чтобы рано или поздно эти отвратительные тени превратились в разрушительных чудовищ. Потому каждое насилие не может входить в построение твердыни»<sup>194</sup></p>	<p>Ленин много раз говорил о недопустимости насилия, например, над крестьянином, настаивая на том, что процесс объединения хозяйств должен быть добровольным и естественным (от этого завета позже отступил Сталин, в годы правления которого проводилась всеобщая принудительная коллективизация).</p>

«Напутствие Вождю»	Заветы/реформы Ленина
<p>«Хорошо понять владение вещами без чувства собственности. Хорошо иметь вещи, чтобы беречь их и даже наполнять их благою аурою с мыслью передать их другим»<sup>195</sup></p>	<p>Изживание чувства собственности — это длительный и многотрудный процесс. Ленин сделал первые шаги в этом направлении. Во-первых, он нанес сокрушительный удар по чувству собственности помещиков и капиталистов, отобрав у них накопленные богатства. Во-вторых, он призывал к строительству Нового Мира, в котором люди будут пользоваться <i>средствами производства</i> как общенародным достоянием — бережно и без чувства личной привязанности.</p>

«Напутствие Вождю»	Заветы / реформы Ленина
<p>«Устремление к истинному кооперативу лежит в основе эволюции. Кооперативное устройство — единое спасение. Уничтожить путь невежества можно лишь пробуждением творчества. Пусть формы его будут даже чудовищны. Пусть на задворках из лучинок солнце делают, но кипучий поток пробьется через стены материи. Новые находения обостряют собирательство. Вместо биржевой игры пусть будут стремления находений, поддерживаемые Кооперативами»<sup>196</sup></p>	<p>Кооперация как исторически выверенная форма совместного труда производителей (рабочих и крестьян) в полной мере соответствовала задаче построения социализма. <i>«Собственно говоря, — писал Ленин, — нам осталось "только" одно: сделать наше население настолько "цивилизованным", чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладило это участие. &lt;...&gt; А строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией — это есть строй социализма»</i><sup>197</sup></p>

#### 4. Ленин и религия

В представлении многих людей Ленин — это тиран, который только и делал, что приказывал уничтожать церкви и расстреливать священников. Однако если полистать «Полное собрание сочинений» Владимира Ильича, его «Биографическую хронику»<sup>[41]</sup> и серьезные исторические исследования, станет совершенно ясно, что тема якобы крупномасштабных репрессий против религии в 1917–1922 годах — надуманная, а образ «жестокого безбожника» Ленина, который активно навязывается телевидением, — не соответствует реальности. Знакомясь с перечисленными источниками, мы не встретили ни одного документа с приказами о расправе над священниками<sup>198</sup>, не попадалось нам и распоряжений о разрушении церквей. Вместо этого мы обнаружили целый ряд неожиданных высказываний разных лет, где Владимир Ильич разрешает строительство храмов, говорит о недопустимости оскорбления чувств верующих, о свободе в выборе вероисповедания. Приведем несколько таких примеров, которые относятся к разным годам фактического правления Ленина (1917–1922).

---

[41] 12-томное издание, в котором по дням (а во многих случаях — по часам и даже по минутам) расписан весь жизненный путь Ленина.

#### 4.1. Из выступлений и распоряжений Ленина

**Пример 1.** Из речи Ленина в Пресненском районе Москвы 26 июля 1918 года:

*«Религия — частное дело. Пусть каждый верует во что хочет или ни во что не верит. <...> Советская республика не знает никаких религиозных различий»<sup>199</sup>*

**Пример 2.** Из выступления Ленина на I Всероссийском съезде рабочих 19 ноября 1918 года:

*«Бороться с религиозными предрассудками надо чрезвычайно осторожно; много вреда приносят те, которые вносят в эту борьбу оскорбление религиозного чувства. Нужно бороться путем пропаганды, путем просвещения. <...> Самый глубокий источник религиозных предрассудков — это нищета и темнота; с этим злом и должны мы бороться»<sup>200</sup>*

**Пример 3.** В 1919 году в проекте программы Российской коммунистической партии (большевиков) в разделе «Основные задачи диктатуры пролетариата в России» Ленин пишет:

*«Пролетарская диктатура должна неуклонно осуществлять фактическое освобождение трудящихся масс от религиозных предрассудков, добиваясь этого посредством пропаганды и повышения сознания масс, вместе с тем заботливо избегая всякого оскорбления чувств верующей части населения и закрепления религиозного фанатизма»<sup>201</sup>*

**Пример 4.** Весной 1919 года к Ленину обратилась группа граждан Ягановской волости Череповецкого уезда и Череповецкой губернии с просьбой разрешить закончить строительство храма, которое было начато в 1915 году. Владимир Ильич отвечает 2 апреля 1919 года:

*«Окончание постройки храма, конечно, разрешается; прошу зайти к наркому юстиции*



*т[оварищу] Курскому<sup>[42]</sup>, с которым я только что созвонился, для инструкции»<sup>202</sup>.*

Отметим, что это распоряжение было вполне в духе тех законов, которые принимались при Ленине. Так, согласно Постановлению Народного комиссариата юстиции РСФСР от 24 августа 1918 года: «*Сооружение новых храмов и молитвенных домов допускается беспрепятственно с соблюдением общих для возведения сооружений техническо-строительных правил*» (п. 15)<sup>203</sup>.

**Пример 5.** В ответ на письмо Главного устроительного совета христианско-социалистической (!) рабоче-крестьянской партии с просьбой об открытии Московского Кремля на период пасхальных празднеств (19 апреля — 23 апреля 1919 года) Ленин пишет записку главе наркомюста:

*«Тов[арищ] Курский! Прошу Вас **спешно**<sup>[43]</sup> обсудить это, провести через Президиум Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омите-*

---

[42] Д. И. Курский (1874–1932) — народный комиссар юстиции РСФСР с 1918 по 1928 годы.

[43] Здесь и далее по цитате выделения Ленина.

*та]. По-моему, надо дать льготу и разрешение как можно быстрее. 5/IV. 1919. Ленин»<sup>204</sup>*

**Пример 6.** Записка Ленина, между 9 и 21 апреля 1921 года:

*«т[оварищу] Молотову. Если память мне не изменяет, в газетах напечатано письмо или циркуляр Ц[ентрального] К[омитета] на-  
счет 1 мая [1921 года], и там сказано: **разобла-  
чать л о ж ь религии**<sup>[44]</sup> или нечто подобное.*

*Это нельзя. Это нетактично. Именно по случаю пасхи надо рекомендовать **иное:***

*не разоблачать ложь,  
**а избегать, безусловно, всякого оскор-  
бления религии.***

*Надо издать дополнительно письмо или циркуляр. Если Секретариат не согласен, то [вынести на обсуждение] в Политбюро»<sup>205</sup>*

И действительно, 21 апреля 1921 года в газете «Правда», в дополнение к ранее опубликованному циркуляру, ЦК опубликовал письмо, в котором предлагалось при празд-

---

[44] Здесь и далее по цитате выделения Ленина.

новании 1 мая *«ни в коем случае не допускать каких-либо выступлений, оскорбляющих религиозное чувство массы населения»*<sup>206</sup>.

**Пример 7.** Выступая на совещании беспартийных делегатов Съезда 26 декабря 1921 года, Ленин отреагировал на подозрение, будто бы он предлагал жечь молитвенники:

*«Само собой разумеется, что я никогда этой вещи не предлагал и предложить не мог. Вы знаете, что по нашей Конституции, по основному закону нашей республики, свобода духовная насчет религии за каждым безусловно обеспечена»*<sup>207</sup>.

**Пример 8.** В феврале 1922 года Ленину сообщили о прибытии в Москву представителей американских «сектантов» для переговоров о возможности их переселения в Советскую Россию. Владимир Ильич придал этим переговорам важное значение и попросил принять меры для оказания всяческого содействия приехавшим представителям при осмотре участков земли и выяснения других условий переселения.<sup>208</sup>

Подобные примеры можно продолжить. Очень не похоже на того Ленина, к которому мы привыкли благодаря СМИ, не правда ли?

## **4.2. Законы, принимавшиеся при Ленине**

Законы, принимавшиеся при Ленине, были призваны обеспечивать свободу духовных исканий. Уже через несколько месяцев после прихода к власти, 23 января (5 февраля) 1918 года, большевики издали Декрет, регулирующий религиозную жизнь в советском государстве. Его проект просматривался и редактировался Лениным. Вот выдержки из окончательной, вступившей в действие версии Декрета: *«Каждый гражданин может исповедовать любую религию или не исповедовать никакой»* (п. 3), *«Свободное исполнение религиозных обрядов обеспечивается постольку, поскольку они не нарушают общественного порядка и не сопровождаются посягательствами на права граждан Советской Республики. Местные власти имеют право принимать все необходимые меры для обеспечения в этих случаях общественного порядка и безопасности»* (п. 5); *«Граждане могут обучать и обучаться религии частным образом»* (п. 9); *«Здания и предметы, предназначенные специально для богослужебных целей, отдаются <...> в бесплатное пользование*

*соответственных религиозных обществ»* (п. 13)<sup>209</sup>. А через несколько месяцев после указанного Декрета, в июле 1918 года, была принята первая Конституция РСФСР, которая за всеми гражданами признавала *«свободу религиозной<sup>[45]</sup> и антирелигиозной пропаганды»* (ст. 13)<sup>210</sup>. Каково? Полная свобода совести! Никаких притеснений!

Примечательно, что в 1922 году (в последний год правления Ленина!), согласно «Кодексу законов о труде», нерабочими днями, помимо революционных годовщин, считались 8 церковных праздников — Рождество, Пасха и т. д.

Вместе с тем, эта демократизация религиозной жизни естественным образом лишала Русскую Православную Церковь доминирующих позиций. Вкратце рассмотрим этапы этого постепенного переустройства в течение первых месяцев существования советской власти.

26 октября 1917 года — *Декрет о земле* передавал все церковные и монастырские земли в распоряжение крестьянских комитетов.

2 ноября 1917 года — *Декларация прав народов России* отменяла все религиозные привилегии и ограничения,

---

[45] Религиозная пропаганда была запрещена только в 1929 году, спустя 5 лет после ухода Ленина.

а также отторгала церковь из сфер гражданской и государственной жизни.

20 ноября 1917 года — Ленин подписал обращение «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока», в котором разъяснялось, что навсегда покончено с ущемлением и ограничением их прав, с попытками насильно навязать им православие.

11 ноября 1917 года — *Декрет об уничтожении сословий и гражданских чинов* лишал духовенство сословных преимуществ.

11 декабря 1917 года — Постановление Совета Народных Комиссаров о передаче всех учебных заведений Народному комиссариату по просвещению.

16 и 18 декабря 1917 года — Декреты *О расторжении брака* и *О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния* признавали юридическую силу только за государственной регистрацией брака.

23 января (5 февраля) 1918 года — опубликован уже упоминавшийся Декрет *Об отделении церкви от государства и школы от церкви*, который: запрещал преподавание религии в государственных учебных заведениях (оно допускалось только частным образом или в специальных богословских учреждениях), запрещал принудительные денежные сборы в пользу религиозных сообществ, запрещал

религиозным сообществам владеть собственностью (все их имущество объявлялось «народным достоянием» и формально передавалось этим сообществам для бережного хранения и использования).

Отмена привилегий духовенства, изъятие у церкви колоссальных земельных угодий, отделение церкви от государства (которое на протяжении многих веков держало ее в подчинении) — все это, на наш взгляд, только **приближало жизнь православных священников к истинному Христову служению**. Разве заповеданы христианину материальные богатства? Разве заповедана жизнь в достатке и в роскоши? Разве заповеданы светские почести? Разве не должен он жить в соответствии с голосом сердца, в котором звучит Глас Божий? Разве не заповедан физический труд, добыча хлеба собственными усилиями? (Вспомним Св. Сергия!) Разве может он идти на компромиссы с властью, если это отвращает его от Евангельских Истин и очерняет душу? Если вера крепка и мотивы чисты, то наличие или отсутствие поддержки со стороны государства, наличие или отсутствие финансирования не помешают человеку жить во Христе и нести Слово Божие алчущим духовной пищи.

### 4.3. Политика Ленина в вопросах религии

Кажется, все сочинения Ленина, так или иначе касающиеся религии, демонстрируют четкую приверженность атеистическим и материалистическим установкам. Однако личные убеждения — это одно, а реальная общественная деятельность — другое, и это видно из приведенных выше цитат.

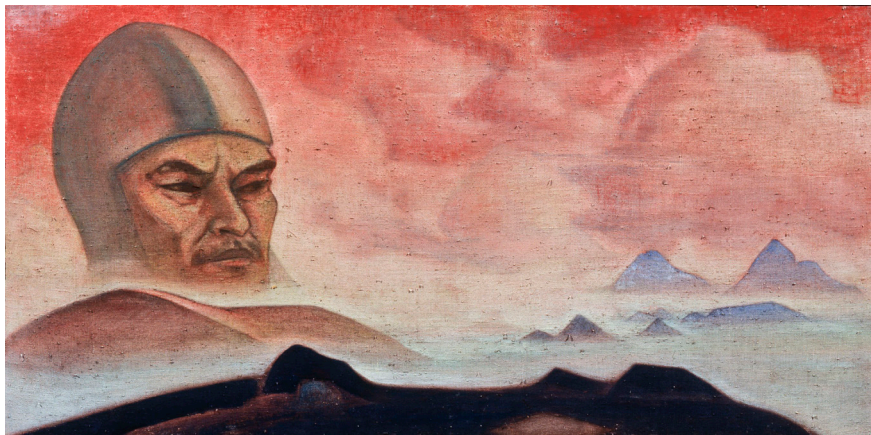
Сегодня средства массовой информации представляют дело так, будто Ленин настолько ненавидел религию, что готов был расстреливать людей только за их личные убеждения или принадлежность какой-либо церкви. Даже поверхностное знакомство с историей вопроса показывает, что эти представления в корне ошибочны.

Начнем с того, что среди большевиков чуть ли не до начала 1920-х годов имелось достаточно большое количество верующих, религиозность тогда не являлась препятствием для вступления в партию<sup>211</sup>. Ленин прямо писал о том, что если священник или просто верующий поддерживает большевистскую программу и готов бороться за осуществление соответствующих реформ, то нет никаких препятствий для его приема в партийные ряды<sup>212</sup>. В Средней Азии в коммунистическую партию вступали не только верующие, но даже мусульманское духовенство.





Н. К. Рерих. **Гора Ленина**. 1925–1926. Частное собрание.  
Изображение взято с сайта аукциона Christie's ([www.christies.com](http://www.christies.com))



Н. К. Рерих. **Явление срока.** 1927.

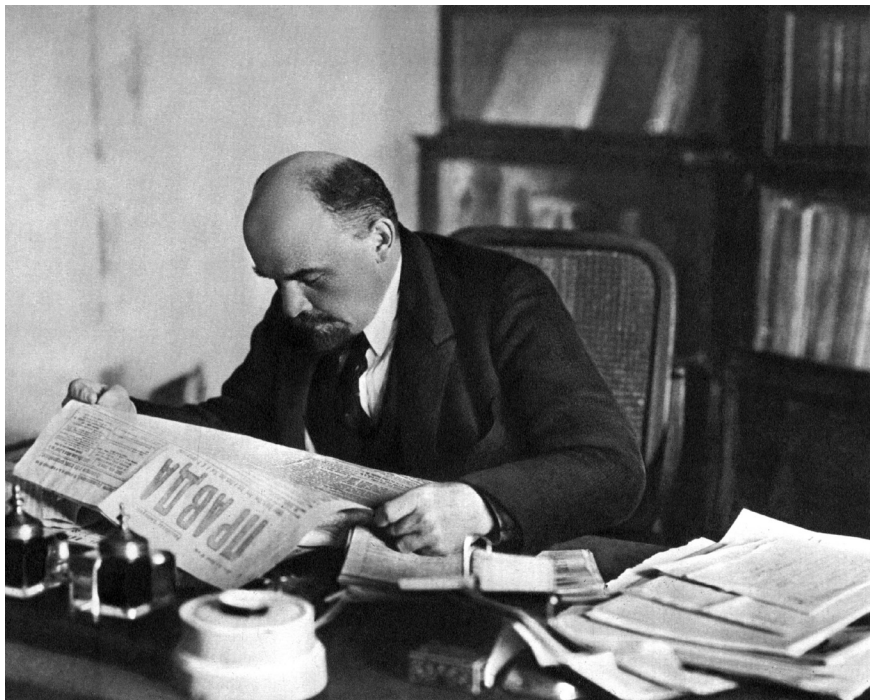
Нижегородский государственный художественный музей, г. Нижний Новгород.



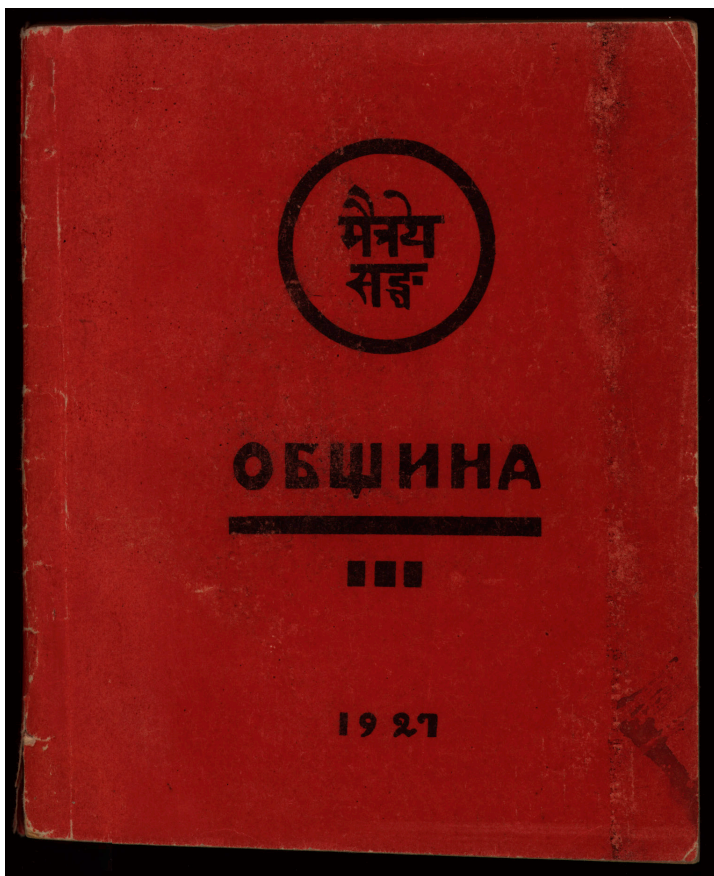
Н. К. Рерих. **Сон Востока**. 1920.  
Музей имени Н. К. Рериха, г. Москва.



Фотография В. И. Ленина, хранящаяся в индийском доме Рерихов.  
Долина Кулу, Индия.



В. И. Ленин в своем кабинете в Московском Кремле. 16 октября 1918 года.



Первое издание книги «Община» (Улан-Батор, 1927).



103  
2

184 01/V K 129 2  
1981

Российская  
Социалистическая Федеративная  
Советская Республика.

ВСЕРОССИЙСКИЙ  
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ  
Советов Раб., Солд., Кр. и Каз. Деп.  
—  
МОСКВА, КРЕМЛЬ.

СТРОГО СЕКРЕТНО  
Председатель ВЧК  
тов. ДЖЕРЖИНСКОМУ Ф.Э.

3.

№ 18660

**УКАЗАНИЕ**

В соответствии с решением В.Ц.И.К. и  
Сов. Нар. Комиссаров, необходимо как можно  
быстрее покончить с полами и религиями.  
Попов надлежит арестовывать как контр-  
революционеров и саботажников, расстрели-  
вать беспощадно и повсеместно. И как можно  
больше.

Церкви подлежат закрытию. Помещения  
храмов опечатывать и превращать в склады.

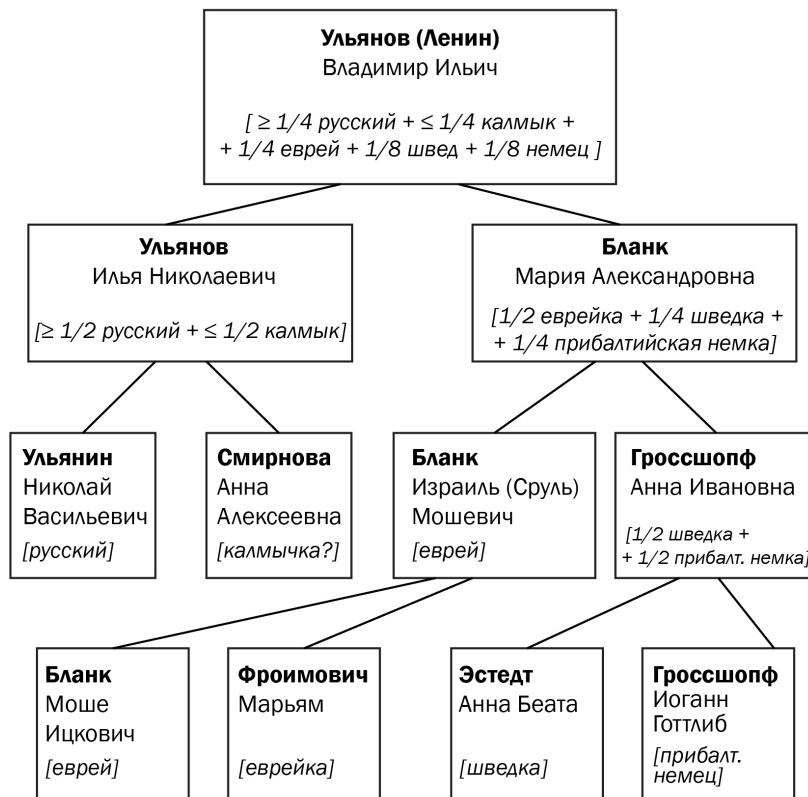
Председатель В.Ц.И.К. *М. Калинин*

Председатель Сов. Нар. Комиссаров *М. Калинин (или)*

отп. в 2-х экз.  
экз. № 1 в адрес  
экз. № 2 ос. литер

1981

Самый известный фальшивый документ о «жестоком безбожнике» Ленине.



Генеалогическое древо (фрагмент) В. И. Ульянова-Ленина.



По свидетельству очевидцев, на III Съезде Советов Туркестана делались специальные перерывы для совершения намаза, в котором участвовали и коммунисты. В 1923 году 2/3 членов Бухарской коммунистической партии (65,5%) составляли верующие, причем во многих случаях партийные ячейки возглавлялись мусульманскими священнослужителями<sup>213</sup>.

Изживание религиозных предрассудков Ленин, насколько мы знаем, всегда призывал осуществлять, во-первых, **средствами массового просвещения, которые не оскорбляли бы чувств верующих**, и во-вторых, **путем активного вовлечения людей** (в том числе представителей духовенства) **в классовую борьбу**, в ходе которой, как считал Владимир Ильич, человек сам поймет, что религия — это инструмент угнетения одного класса другим, и сам от нее откажется. **Любые иные методы он считал нецелесообразными и даже вредными**. Об этом свидетельствуют как работы Ленина<sup>214</sup>, так и документы первых лет советской власти. Вот, например, выдержка из резолюции и постановлений VIII съезда Российской Коммунистической партии (большевиков), состоявшегося в 1919 году: *«...Конституция Советской России признает полную свободу вероисповедания за всеми гражданами, и съезд обращает внимание на совершенную недопустимость каких бы то ни было ограничений этого права и даже тени насилия*

*в вопросах религии. Лица, посягающие на свободу веры и богослужения для граждан всех вероисповеданий, должны быть подвергаемы строгому взысканию»*<sup>215</sup>. И еще один характерный пример — из резолюции XIII съезда Компартии (1924), первого партийного съезда, проводившегося после смерти В. И. Ленина: *«Необходимо решительно ликвидировать какие бы то ни было попытки борьбы с религиозными предрассудками мерами административными, вроде закрытия церквей, мечетей, синагог, молитвенных домов, костелов и т. п.»*<sup>216</sup> Если даже в 1924 году партия запрещала закрытие церквей как метод борьбы с религией, то можно ли представить себе, что в то же самое время могли звучать призывы к их разрушению или физической расправе над духовенством?!

Разумеется, кто-то скажет, что в советское время печаталось и говорилось не все, что «Полное собрание...» таковым в действительности не является. Верно! Именно поэтому мы обратились к сборнику «В. И. Ленин. Неизвестные документы» (1999)<sup>217</sup>, в который вошли все содержательные материалы за 1891–1922 годы, засекреченные в СССР. Уж тут-то мы ожидали найти целое море «кровавых» распоряжений. Но и здесь наши ожидания не оправдались. Из 422 документов, представленных в сборнике, лишь один говорит о гонениях на религиозных деятелей, причем датируется он периодом изъятия церковных ценностей. Эти репрес-

сии были кратковременными и преследовали совершенно конкретные цели, никак не связанные с «искоренением» религии. Об этом мы будем говорить подробно в §5.2.2. Здесь лишь отметим, что среди «Неизвестных документов» мы опять-таки обнаружили несвойственное для телевизионного образа Ленина распоряжение.

**Пример 8.** Прихожане церкви при Военно-медицинской академии обратились в Народный комиссариат юстиции с просьбой не превращать церковь в клуб. На это Ленин отреагировал запиской П. А. Красикову 27 января 1921 года:

*«т[оварищ] Красиков! Эту просьбу передал мне А. М. Горький. Удобно ли, даже при особых условиях, превращать церковь в клуб? Есть ли налицо какие-либо особые условия? Не лучше ли отменить и вернуть церковь?»*

*Разберитесь, пожалуйста, и разузнайте повнимательнее, а мне пришлите краткое сообщение об итоге.*

*27/I. 1921. Ленин»<sup>218</sup>*

Еще раз повторимся, в сочинениях Ленина и отдаваемых им распоряжениях вопросам религии уделено край-

*не мало места.* Листая «Полное собрание...», «Биографическую хронику» и «Неизвестные документы», мы почти не встретили высказываний о религии или церкви. И это неслучайно. Борьбу с «религиозным туманом» Владимир Ильич считал третьестепенной задачей; практически все его усилия были направлены на экономические преобразования, решение вопросов гражданской войны, обеспечение продовольствием, улучшение правящего аппарата, борьбу с волокитой в различных ведомствах, укрепление международных связей, просветительские проекты и т. д.

Если говорить о Русской Православной Церкви, то с октября 1917 года по февраль 1922 года никаких серьезных потрясений она не испытывала. Да, медленными темпами набирала обороты антирелигиозная пропаганда, которая при Ленине была в целом слабой и несистематичной<sup>[46]</sup>. Да, где-то закрывались церкви и монастыри, но и эти случаи, насколько мы могли понять, были несчастным явле-

---

[46] Не обошлось, правда, и без перегибов. На наш взгляд, единственным грубым вмешательством в религиозную жизнь людей в период фактического правления Ленина следует признать акцию 1918–1920 годов по вскрытию святых мощей с целью доказать, что Церковь обманывает людей. Всего за указанный период было вскрыто более 60 мощей. Это, пожалуй, самая спорная и самая сомнительная мера антирелигиозной пропаганды первых лет советской власти. Степень участия Ленина в этих процессах — вопрос отдельного исследования.

нием. О методичной ликвидации, разрушении храмов тогда не было и речи, все это начнется позже, при Сталине. И репрессий *по религиозному признаку* тоже не было. Реальное обострение отношений между советской властью и церковным миром и, как следствие, волна арестов впервые пройдут по стране в 1922 году, однако даже эти события не были напрямую связаны с отношением Ленина к религии, с попытками ее «искоренения», а имели в основании отказ ряда священнослужителей и мирян помочь власти в борьбе со страшным голодом (подробнее см. §5.2.2).

#### **4.4. Обновленческое движение в Русской Православной Церкви**

Обновленческое движение в недрах Русской Православной Церкви существовало еще в 1860-х годах. Оно говорило о том, что церковь удалилась от первоначальных христианских заветов и требует коренных перемен. После победы Октябрьской революции 1917 года это движение, увидевшее в большевиках продолжателей дела Христа, стало активным участником религиозной жизни страны. В мае 1922 года все сочувствовавшие обновленцам силы образовали так называемую «Живую Церковь», а через год открыли обновленческий Собор — так называемый II Все-

российский Поместный Собор (Москва, 29 апреля — 8 мая 1923 года). Провозгласив Ленина спасителем человечества, Собор признал богоустановленность советской власти, правильность принципа отделения церкви от государства и полную согласованность коммунистического идеала с истинным христианством.

Духовный лидер обновленцев Александр Введенский писал: *«Расшифруйте современный экономический термин "капиталист", передайте его евангельским речением. Это будет тот богач, который, по Христу, не наследует вечной жизни. Переведите слово "пролетариат" на евангельский язык, и это будут те меньшие, обойденные Лазари, спасти которых и пришел Господь. И Церковь теперь определенно должна стать на путь спасения этих обойденных меньших братьев. Она должна осудить неправду капитализма с религиозной (неполитической) точки зрения, вот почему наше обновленческое движение принимает религиозно-нравственную правду октябрьского социального переворота... <...> Мы всем открыто говорим: "Нельзя идти против власти трудового народа"»*<sup>219</sup>

Подобные процессы (стремление к «обновлению», идейная поддержка советской власти, восприятие Ленина и большевиков как носителей Общего Блага и т. п.) имели место и в российском буддизме. Заинтересованного чита-

теля мы отсылаем к книге уже упоминавшегося историка Ф. Л. Сеницына «Красная буря»<sup>220</sup>.

#### 4.5. Эпоха после Ленина

Ленин фактически руководил страной 5 лет — с 1917 по 1922 год. Этот короткий период кажется незначительным и как бы «теряется» на фоне грандиозной 70-летней эпохи существования СССР. Незаметен он еще и потому, что телевидение и публицистика часто рассуждают о «советском времени» вообще, смешивая (и, как правило, окрашивая в один цвет) все — и гражданскую войну, и ленинские реформы, и сталинские репрессии, и Великую Отечественную войну, и хрущевскую «оттепель», и так называемые годы застоя. Меж тем, каждый из перечисленных этапов имеет свои особые параметры и должен быть изучаем отдельно.

Ни один серьезный современный историк не будет смешивать ленинскую «пятилетку» и годы сталинизма. Это два разных человека и два разных стиля управления. Сталин со своими единомышленниками и Ленин придерживались совершенно разных точек зрения на происходящее в России. Принципиальные расхождения касались важнейших политических вопросов — концепции социализма

и природы нового государственного строя в целом, проблем национальной политики, механизмов взаимодействия партии и государства, стратегической линии в отношении крестьянства, экономических реформ и т. д.

Ленин никогда не считал Сталина своим «преемником» или «ближайшим учеником». Это миф, который с конца 1920-х до середины 1950-х годов бесцеремонно вживлялся в сознание советских людей. Архивные материалы, ставшие доступными после «перестройки» 1980-х годов, выявили откровенную враждебность Сталина к Ленину, а также неуклонно растущее раздражение Ленина в отношении Сталина<sup>221</sup>. В своем «Политическом завещании» рубежа 1922/23 годов Владимир Ильич однозначно дал понять, что приход к власти Сталина опасен для партии и страны:

*«Тов[арищ] Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью»<sup>222</sup>.*

А несколько дней спустя он добавил еще более определенную характеристику:



*«Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общении между нами, коммунистами, становится не-терпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов[ари-ща] Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д.»<sup>223</sup>*

Некоторые историки, анализируя тонкости внутри-партийных взаимоотношений, приходят к убеждению, что Сталин втайне ненавидел Ленина, сознательно дискредитировал его в глазах партии, исподволь приближая физический уход Вождя<sup>224</sup>. В общем, никаких оснований говорить о «преемственности» власти, «выводить» сталинский стиль правления из ленинского (а тем более отождествлять их) у нас нет.

Эта простая истина является, пожалуй, главным препятствием для правильной оценки Ленина как политика и человека. В сознании обывателя «жуткие картины без-

божного коммунизма» (массовый террор с миллионами расстрелянных, систематическое истребление священников всех религий, планомерное разрушение храмов, грубое насильственное насаждение атеизма и т. п.) ассоциируются чуть ли не со всей историей послереволюционной России. Многие думают, что все это началось сразу же после прихода большевиков к власти, т. е. уже в 1917 году. Для обывателя Ленин-Троцкий-Сталин-Ежов-Берия как бы сливаются в единого монстра, который кровожадно пожирал страну. Насколько эти «жуткие картины» соответствуют фактам и цифрам — вопрос отдельного кропотливого исследования, ведь многие страницы советской истории были искажены, мифологизированы, причем как в советское время, так и после распада СССР. Единственное, о чем мы можем сказать более-менее уверенно, так это что **при Ленине описанных ужасов не было**. Во всяком случае, именно такое впечатление оставляют документы 1917–1922 годов и добротные исторические исследования, с которыми мы знакомимся.

Взять хотя бы такой важный показатель, как масштабы репрессий. При Сталине (конец 1920-х — 1953) они достигли своего пика: только за 1937–1938 годы было арестовано около 1,6 млн. человек, из которых около 700 тыс. было расстреляно<sup>225</sup>. Можно ли говорить, что «всему виной

Ленин», что «кровавый маховик неуклонно наращивал обороты с 1917 года»? Нельзя. Отложим пока официальные советские цифры и обратимся к данным антисоветской эмиграции, тщательно следившей за ходом тех же, скажем, политических репрессий в России. Согласно ее статистике, которую зарубежные историки считают самой полной и самой надежной, в 1924 году (т. е. в год смерти Ленина и, по сути, еще «до Сталина») в стране насчитывалось около 1500 политических правонарушителей. Из них только 500 находились в местах заключения, остальные же 1000 — всего лишь не имели права проживать в Москве и Петрограде/Ленинграде<sup>226</sup>. И это в многомиллионной стране, после тяжелейшей гражданской войны (1918–1922), при наличии оппозиционного и террористического подполья! При таких цифрах настаивать на некоей «преемственности» между ленинским и сталинским курсом репрессий, по меньшей мере, ненаучно.

О том, что Ленин и его политика резко отличались от курса, которым двигалась страна позднее, неоднократно говорил и Великий Учитель. Уже в июле 1927 года Е. И. Рерих записывает за Владыкой М. следующие красноречивые Слова:

*«Вспомним легенду Грааля.*

*Преданный Учению Титурель получил мощь света. Преемник его пал во тьму и кровоточил неисцелимою раной. Для напоминания лучших времен останки Титуреля были выставлены на виду. Слова великого мертвеца твердились — тем не менее чаша Истины потухла<sup>[47]</sup>. Нужен был приход нового героя, чтобы взять из рук недостойного преемника Титуреля чашу Истины, — и тогда засиял огонь мира.*

*Эта легенда достаточно известна на Западе, хотя первоначально она возникла на Востоке. Не напоминает ли вам она некоторое современное нам положение?»<sup>227</sup>*

Здесь же вспоминаются уже цитировавшиеся слова Владыки М.:

*«Среди чуждых ему сотрудников нес Ленин пламя неугасимого подвига»<sup>228</sup>*

---

[47] В этом месте и далее по цитате выделения мои. — Г. Х.

Систематические репрессии против священников и разрушение храмов, насколько мы можем судить, начались во второй половине 1920-х годов и достигли своего апогея в 1930-х годах. Однако все это происходило уже после Ленина, который еще в 1922 году в связи с тяжелой болезнью фактически отошел от дел.

По-видимому, аналогичная ситуация складывалась и с другими традиционными российскими конфессиями. Так, например, современный российский историк Ф. Л. Синицын, скрупулезно изучивший положение буддистов в Советском государстве в 1917–1946 годах, пришел к выводу, что вплоть до 1925 года к ним было *«терпимое отношение»*<sup>229</sup>. Некоторые исследователи вообще считают первые годы после Октябрьской революции *«золотым веком буддизма в России»*<sup>230</sup>. Этот период ознаменовался бурным развитием религиозной жизни: отменялись все прежние регламентации и ограничения, строились и открывались новые буддийские храмы, обновлялись старые, росла численность лам<sup>231</sup>. И только в 1925 году, уже после смерти Ленина, наметился новый этап, характеризующийся постепенным охлаждением в отношениях между буддийской общиной и государством, усилением нажима на буддизм со стороны властей. Активная борьба с буддизмом (в том числе, путем массового террора) происходила позже, в 1930–1938 годах<sup>232</sup>.

Интересен критический отзыв Великого Учителя М., появившийся в 1937 году в книге «Напутствие Вождю»:

*«Мы должны искоренить безбожие. Дело в том, что лучше сохранить хотя бы обломки познания Иерархии, даже в условных формах, нежели ввергнуться в бездну хаоса. <...> Поэтому, по Приказу Моему, будет преследоваться безбожие, которое приняло вид самого явного сатанизма»<sup>233</sup>*

#### **4.6. Вопросы критикам Ленина**

Тем, кто представляет себе Ленина «неутомимым палачом верующих», мы всегда задаем одни и те же вопросы:

— Известны ли Вам высказывания Ленина, в которых он призывает бороться с «религиозным туманом» путем расстрелов священников, разрушения церквей и т. п.?

— Существуют ли приказы Ленина, в которых он добивается расстрела священников

просто за то, что они являются носителями той или иной религиозной традиции, а не как пособников тех или иных политических сил?

— Если подобные приказы существуют, то сколько священников было так расстреляно?

— Если разрушения церквей производились при Ленине, то по какой причине? Было ли это актом борьбы с религией? Или здания ликвидировались по каким-то другим соображениям?

— Сколько храмов и церквей было разрушено при Ленине? Знаете ли Вы конкретные цифры, основанные на документах, научных исследованиях?

— Известны ли Вам конкретные факты превращения церквей в кинотеатры, склады и т. п. при Ленине? Если да, то по каким соображениям это делалось? Было ли это актом борьбы с религией, или здания церквей «переквалифицировались» из каких-то других соображений?

— Если какие-то церкви и превращали в хозяйственные помещения, то как в этих конкретных случаях реагировало население — миряне и священники? Было ли сопротивление, кровавые инциденты?

— В сколько храмах в 1917–1922 годах прекратились богослужения?

Именно с этих принципиальных вопросов следует начинать разговор о борьбе Ленина с религией. Вообще, надо сказать, что пока нам не попадалось научных исследований (или хотя бы ссылок на них), где бы приводились развернутые ответы на поставленные вопросы. Будем рады, если читатели подскажут нам такие источники.

Как показывает опыт, большинство людей, которые рассуждают о «жестокое подавлении религии» при Ленине, толком ничего рассказать не могут — они где-то что-то слышали, смотрели какую-то передачу, но вот конкретных научных фактов, статистики привести не в состоянии. Многим, увы, достаточно той грубой и недостоверной информации, которая идет с экранов телевизора.



#### 4.7. «Бездуховность» Ленина и Живая Этика

В обыденном представлении духовный подвижник — это человек, *как минимум* выросший на почве некоторой духовной традиции и несущий в своем творчестве/деятельности образы, символы, ценности этой традиции. В ряде случаев подвижник перерастает ее рамки, ассимилирует образы других традиций или вообще тяготеет к их гармоничному синтезу. О Ленине ничего подобного сказать нельзя. Его теоретические работы демонстрируют полное неприятие религий и, более того, — непримиримую враждебность к любым «идеалистическим» построениям. Осмысление феномена религии ограничивается у Ленина констатацией того факта, что «религиозный туман» — это верное средство держать народ в подчинении у эксплуататора (помещика, капиталиста, царя). Ни в трудах Ленина, ни в многочисленных воспоминаниях, кажется, нет упоминаний или намеков на мистический опыт Владимира Ильича. Да, некоторые свои произведения Ленин видел во сне<sup>234</sup>; отдельные его высказывания и выступления по звучанию очень напоминают тексты Живой Этики и слог Н. К. Рериха<sup>235</sup>; скорее всего, он был знаком с работами Е. П. Блаватской<sup>236</sup>. Однако судьбоносных видений, необычных озарений, сознательного общения с Незримым Наставником

Ленин, насколько мы можем судить по опубликованным трудам и мемуарам, не имел.

Можно ли в таком случае, спросит читатель, отнести Ленина к духовным подвижникам? Думается, можно и без всяких оговорок. Истинная духовность не только и не столько в том, насколько близки представления человека о мире к тому или иному духовному учению (хотя это тоже важно), она — в самом *отношении человека к миру*. Чужок ли он к страданиям людей? Готов ли бороться за улучшение их жизни? Готов ли вступить в схватку с силами, тормозящими эволюцию, пожертвовать собою ради Общего Блага? Вот те вопросы, которыми, на наш взгляд, должен задаваться непредвзятый мыслитель, тем более знакомый с принципами Живой Этики, если он хочет «распознать» в том или ином деятеле настоящего духовного подвижника. И определение *ближнего*, данное в новозаветной притче о добром самаритянине, говорит о том же.

Непревзойденное по точности, глубине и художественной образности осмысление проблемы «бездуховности» Ленина читатель найдет в работах известного российского рериховеда Людмилы Васильевны Шапошниковой «Град Светлый»<sup>237</sup> и «Сожжение тьмы»<sup>238</sup>. Мы лишь поделимся соображением, которое, кажется, никогда не выдвигалось исследователями, работающими в русле Живой Этики.

Пытаясь разгадать феномен Ленина, надо принимать во внимание особый характер его миссии. Несомненно, он выполнял определенную, заранее очерченную задачу (см. §2.1.2). И одной из таких задач, по-видимому, было **ослабление негативного влияния служителей Церкви, отошедших от заветов Христа**. Из-за их засилья к началу XX века Церковь превратилась в институт, скорее, антиэволюционный — насаждавший выхолащенные религиозные догмы и подавлявший ростки новых духовных исканий. Редкие указания и намеки на такое положение вещей встречаются в Беседах Учителя М. и письмах Е. И. Рерих:

*«Менее счастлив Христос в русской Церкви. Хвала и поклонение удалили Его от народа»*  
(Учитель М.)<sup>239</sup>

*«Сознание некоторых наших иерархов-церковников поистине ужасно в мертвенности своей. В рвении, достойном изуверов Инквизиции, они отстаивают искажения всех Заветов Того, Кого они почитают Богом своим, в ослеплении своем не понимая, что именно сами они ежечасно предают и распинают Его. Страшно за эту неподвижность и удуше-*

*ние мысли, продолжающиеся на протяжении  
стольких веков! Будем надеяться, что скоро на-  
ука придет на помощь и докажет, что именно  
**мысль питает жизнь**, и потому, где мысль  
останавливается, там начинается процесс  
разложения» (Е. И. Рерих)<sup>240</sup>*

*«Церковность и мертвая догматика  
убила светлое Учение Христа, потому Церковь  
с такой легкостью разрушилась в нашей стра-  
не, также переживает она тяжелое время  
и в прочих странах. Разница лишь в том, что  
церковники там много просвещеннее наших  
и понимают, что они должны идти с законом  
эволюции, с запросами времени» (Е. И. Рерих)<sup>241</sup>*

Еще одним подтверждением серьезного кризиса, в котором находилась Церковь в тот момент, являются общественные настроения. К началу XX века доверие к Церкви было невысоким, ее авторитет держался главным образом на распространенных среди малообразованного населения страхах. Церковь не воспринималась как средоточие Истины и Божественной Справедливости. Это и неудивительно, ведь Церковь в своей практической деятельности, как пра-

вило, оказывалась на стороне обеспеченных и власть имущих классов (меньшинства населения страны), отступая таким образом от подлинно христианских принципов...

А теперь спросим себя: смог бы критически оценить создавшееся положение, разрубить сети страхов и пред-  
рассудков человек, являющийся частью Церкви или хотя бы частично разделяющий ее «политику»? Безусловно, нет. Миссия Ленина, очевидно, предполагала определенную «заземленность» — свободу от догм, которые бы только усложняли его работу. Это неприятие религиозного «балласта» как раз и давало ему возможность беспрепятственно строить христианский рай на земле. Был ли он в итоге построен, был ли он понят и поддержан, — это уже другой вопрос.

Нам представляется совершенно естественной идея, что сама задача, которую берет на себя воплощающийся Высокий Дух, определяет и склад ума, и «психическую конституцию». Вспомним ту же Е. П. Блаватскую. Ее необычная миссия требовала совершенно исключительного сочетания психофизиологических свойств организма, и *«Уч[ителя] должны были ждать долгое время, прежде чем Они нашли подходящий физический организм среди западной народности для той великой миссии, которую Они должны были вручить воплощающемуся в него ученику и собрату»<sup>242</sup>.*

До мозга костей материалист и атеист, Ленин был поставлен в один ряд с величайшими религиозными подвижниками. Мы уже приводили высказывание, в котором Владимира Ильича сравнивают с Христом и Буддой (§2.5). Завершим раздел еще несколькими подобными примерами:

**Пример 1.** Вл. Виленский (Сибиряков), редактор сборника отзывов на смерть Ленина:

*«Два года тому назад в отдаленнейшем глухом уголке Срединного Китая один китайский кули<sup>[48]</sup>, узнав, что я — русский, дружески улыбаясь, изливал мне свои восторги по адресу русской революции и ее вождя — Ленина.*

*— Откуда он знает о Ленине? — спросил я переводчика.*

*— Ленина все знают, — был ответ китайца, — был Конфуций, теперь есть Ленин»<sup>243</sup>*

---

[48] Низкооплачиваемый неквалифицированный рабочий в Китае, Индии и ряде других стран.

**Пример 2.** Махендра Пратап, общественный деятель Индии:

*«Я все же настаивал на своем и сказал ему (Ленину. — Г. Х.), что высшее духовное начало, по моему мнению, действует через его личность на благо рабочего народа. Он ответил:*

*— Ну, знаете ли, это всего лишь ваше частное суждение...»<sup>244</sup>*

**Пример 3.** Богумир Шмераль, один из основателей Коммунистической партии Чехословакии:

*«Позднее, 23 апреля, я выступал в Народном доме в Петрограде на митинге в честь пятидесятилетия со дня рождения Ленина. Для тогдашнего уровня моей мысли характерно, что, сравнивая настоящую эпоху с распадом античного строя, я сравнил коммунистическое движение с ранним христианством, а Ленина — с Иисусом Христом...»<sup>245</sup>*

**Пример 4.** Захария, член индусской коммунистической партии:

*«...я не преувеличу, если скажу, что образ Ленина, как вождя и пророка национального освобождения, живет и господствует над индусскими массами так же всецело, как он господствует в сердцах революционных рабочих масс Западной Европы.*

*Для подтверждения этого мнения я приведу такой пример: в одном из журналов индусских националистов как-то появился плакат с изображением семи пророков и гениев мира. Среди этих пророков на ряду<sup>[49]</sup> с Буддой, Иисусом Христом, вождем индусского национально-го движения Ганди был помещен портрет Ленина. Этот плакат был немедленно перепечатан различными изданиями и разошелся по Индии в массе экземпляров»<sup>246</sup>*

---

[49] В тексте раздельно.



## 5. «Кровавый» Ленин

### 5.1. Как оградить себя от недоброкачественной информации

*Можно ли судить поступок без причины и следствия? Тогда спаситель окажется оскорбителем, и отдавший покажется скупцом.*

Напутствие Вождю, §60<sup>247</sup>

Телевидение, интернет, радио, газеты и «бульварная» публицистика для огромного количества людей являются основными источниками сведений о Ленине. Именно через эти каналы в сознание людей внедряются многочисленные мифы, от которых потом очень трудно освободиться. Громкие аффектирующие формулировки вызывают в потребителе эмоциональную реакцию, которая надолго (если не навсегда) «настраивает» его против Ленина, большевиков и всего советского. Ниже, в §6, мы коснемся некоторых мифов и покажем их несостоятельность. А пока сформулируем несколько правил — своего рода «технику безопасно-

сти», которая, на наш взгляд, убережет сознательного читателя от манипуляций.

### **ПРАВИЛО № 1:**

#### **Анализировать конкретные эпизоды.**

Обобщенные формулировки типа «Ленин утопил страну в крови», «Ленин был апостолом насилия» и т. п. — это манипулятивные, навязываемые телевидением и интернетом конструкции. Если мы хотим всерьез обсуждать проблему насилия, понять его реальные размеры и причины, выяснить роль Ленина в этом процессе, необходимо анализировать *конкретные эпизоды* и не торопиться с окончательными выводами. Небрежные, эмоционально окрашенные «обобщения», к которым прибегают политики и работники СМИ, могут оказаться грубыми и натянутыми, причем настолько, что их невозможно будет приложить ни к одному конкретному эпизоду.

### **ПРАВИЛО № 2:**

#### **Пользоваться только надежными источниками.**

Надежный источник — это либо а) печатная работа, написанная профессиональным ученым, специализи-

рующимся на ленинской или околотенинской тематике, желательно доктором наук, либо б) сборник документов, подготовленный учеными примерно такой же квалификации. Особо отметим интернет-ресурс Wikipedia, к которому обращается современный человек практически по любому поводу. Увы, несмотря на прекрасный замысел, этот энциклопедический проект также не может служить источником достоверной информации. Часто редакторами Wiki-страниц являются просто любители истории, непрофессионалы, в то время как грамотные специалисты-историки вообще не участвуют в наполнении страниц и их редактировании.

### **ПРАВИЛО № 3:**

**Тщательно изучать исторический контекст события или документа.**

Это означает в каждом случае отвечать на следующие вопросы:

- *Какие исторические обстоятельства вызвали к жизни то или иное распоряжение?* Часто документ вызывает шоковую реакцию именно потому, что читатель (или зритель, или слушатель) не знает всей ситуации

и воображает себе этакое самодура, который почти бездумно, злоупотребляя своими неограниченными полномочиями, просто из врожденной жестокости и тупоумия подписывает «сатанинские» распоряжения. Как можно видеть из воспоминаний (§1), перечисленные характеристики не подходят к Ленину. К тому же надо всегда помнить, что ни одно правительство не вводит чрезвычайные меры без крайней необходимости, ведь они всегда вызывают недовольство и сопротивление части населения; прибегая к чрезвычайным мерам, власть наживает себе врагов.

- *Можно ли было никак не реагировать на сложившуюся ситуацию и пустить все на самотек? Поставьте себя на место главы государства и попробуйте хотя бы грубо оценить последствия своего бездействия. И помните, что именно Вы будете нести ответственность за эти последствия.*
- *Кто именно был инициатором или кто «дал добро» на выполнение распоряжения? Был ли к этому причастен лично Ленин? Если нет, то как он отнесся к этим инициативам? Не следует представлять себе Советское правительство как монолитную команду,*

свято следующую каждому слову Владимира Ильича. С первых минут и буквально до смерти Ленин был вынужден практически постоянно вести полемику со своими коллегами, в том числе по ключевым политическим вопросам, причем нередко ему приходилось уступать в этих спорах. Вообще, большевистская партия при жизни ее первого Вождя предоставляла своим членам реальную возможность и право выражать свое мнение, участвовать в развитии политической линии, и Ленин всячески старался сохранить это положение. Кроме того, надо учитывать, что были и стихийные проявления на более низких этажах власти, всевозможные недоразумения на местах, когда без контроля Москвы совершались безответственные действия или принимались важные решения.

- *Если решение принимал Ленин, то какой информацией он располагал?* Сейчас, когда рассекречено множество архивов, опубликованы сотни мемуаров, собрана богатая статистика по всем регионам России конца 1910-х — начала 1920-х годов, когда проведены масштабные исторические обобщения, нам очень просто рассуждать о том, как с л е д о в а л о поступить Ленину в той или иной ситуации. Меж тем, в обстанов-

ке гражданской войны, голода и неразберихи часто не было ни времени на тщательное изучение всех обстоятельств, ни данных, дающих объемное представление о масштабах трудностей, а действовать надо было. И действовать подчас очень оперативно, ибо каждый час промедления мог стоить десятков, сотен, может быть, и тысяч дополнительных человеческих жертв.

- *Какие были альтернативы? Какие решения определенно привели бы к гораздо меньшим человеческим жертвам?* Рассуждение о «непопулярности» тех или иных мер необходимо сопровождать анализом альтернативных вариантов решения проблемы. При этом обязательно следует учитывать ту информацию и те рычаги влияния, которыми реально располагал Ленин. Ведь не исключено, что во всех (или почти во всех) ситуациях принимаемые им «непопулярные» меры были наиболее оптимальными — т. е. любой грамотный правитель на месте Ленина поступил бы примерно так же.

- *Что было «на выходе»? Было ли выполнено распоряжение именно так, как оно было сформулировано?* Есть такая отрасль исторической науки — источниковедение. Это наука о том, как изучать и использовать исторические документы. Так вот, первая аксиома источниковедения гласит: текст распоряжения — это еще не доказательство того, что нечто происходило именно так, как об этом написано в распоряжении. В истории известно немало указаний, которые так и остались только на бумаге. Вообще, серьезные ученые предупреждали, что резкие выражения Ленина («расстрелять», «повесить» и т. п.) нельзя воспринимать буквально, и никто из окружения Вождя их буквально и не воспринимал. Надо понимать объем работы, которую выполнял Ленин, чтобы стало ясно: у него не было времени облечь свои мысли в дипломатические формы.

Еще раз подчеркиваем: без обсуждения этих моментов нет смысла касаться «трудных мест» — мы просто-напросто можем увязнуть в капкане собственных эмоций. Ниже на конкретных примерах показывается, как соблюдение перечисленных правил проясняет ситуацию и «снимает обвинения» с Ленина.

## 5.2. «Кровавые» эпизоды

### 5.2.1. Расправа с «чекистской сволочью»

Для начала поясним, кто такие «чекисты». Это слово происходит от аббревиатуры ЧК — «Чрезвычайная комиссия». Полный вариант названия: «Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией<sup>[50]</sup> и саботажем<sup>[51]</sup>» (сокращенно — ВЧК). Этот орган появился в декабре 1917 года, спустя полтора месяца после Октябрьского переворота, и был дальним предком советского КГБ и нынешнего ФСБ. Его главной задачей первоначально была борьба с контрреволюционными выступлениями и неисполнением указаний советской власти. Впоследствии полномочия ВЧК были расширены: на нее возложили обязанности бороться со спекуляцией и должностными преступлениями, охранять государственную границу и т. п. Вся эта деятельность требовала от исполнителей редкого сочетания качеств — политической грамотности, смелости, решительности, оперативности, твердости, здравомыслия,

---

[50] В данном контексте — активное противодействие советской власти.

[51] В данном случае — сознательное неисполнение (или небрежное исполнение) указов советской власти.



проницательности, воспитанности, преданности делу партии. Набрать нужное количество таких людей было сложно. Поэтому с ростом ВЧК к ней стали «примазываться» люди другого склада — обиженные, озлобленные, самовольные, властолюбивые<sup>248</sup>. Отсюда произвол, перегибы, несправедливые притеснения и расстрелы, против чего часто восставал Ленин. Известно множество гневных документов, в которых он «ставит на место» зарвавшихся «чекистов», отчаянно пытается навести порядок в органах ЧК<sup>249</sup>.

В октябре 1921 года Ленину докладывают о произволе, который устроили «чекисты» Черноморско-Кубанского побережья (гг. Новороссийск, Армавир, Туапсе). Там члены ВЧК осуществляли противозаконные насильственные обыски на иностранных судах, обстреливали их, допускали хамское обращение с представителями других государств и т. п.<sup>250</sup> При этом никакие замечания из Москвы не имели воздействия. Подобные инциденты могли легко привести к обострению политической и экономической ситуации, международным скандалам. Понимая всю серьезность ситуации, Ленин пишет гневное письмо:

*«...Надо не "поговорить" и не только «написать», а предложить (и надо вовремя это делать, а не опаздывать) Политбюро:*

1) послать по согл[ашению] с НКВД<sup>[52]</sup> архитвердое<sup>[53]</sup> лицо,

2) арестовать паршивых чекистов и привезти в Москву виновных и их расстрелять.

Ставьте это в П[олит]бюро на четверг, дав своевременно на отзыв Уншлихту, и прила[га]я весь материал.

Надо уметь двигать такие дела побыстрее и поточнее. Горбунов должен вести это; он д[олжен] отвечать за это; а мы Вас всегда поддержим, если Горбунов сумеет подвести под расстрел чекистскую сволочь»<sup>251</sup>

Резкость Ленина оправдана: из-за каких-то самовольных тупиц Советская Россия могла испортить отношения с другими странами, а это чревато экономическими трудностями, дефицитом товаров, голодом и еще Бог весть какими проблемами!

---

[52] Народный комиссариат иностранных дел. В первые годы советской власти аналог Министерства иностранных дел.

[53] Характерное для Ленина использование приставки *архи-*, которая выражает высшую степень признака.

Самое интересное — это последствия ленинского гнева. Думаете, его подчиненные «взяли под козырек», отыскиали «сволочей» (для солидности прихватив десяток попавшихся под руку случайных прохожих), приволокли в Москву и расстреляли? Не тут-то было! Все, что сделало Политбюро, это постановило: 1) расследовать, какими инструкциями пользуются «чекисты» в указанных приграничных и портовых городах, 2) выработать точные и ясные инструкции для них, учитывающие текущую политическую ситуацию, 3) направить туда своего человека, который будет следить за исполнением инструкций, 4) провинившихся всего лишь *«привлечь к суровой ответственности»*<sup>252</sup>. Это к вопросу о том, как жесткие формулировки Владимира Ильича претворялись в жизнь.

### **5.2.2. Почему на Православную Церковь в 1922 году посыпались репрессии**

Двухлетняя засуха (1920, 1921), неурожай, а также хозяйственная разруха, вызванная мировой (1914–1918) и гражданской (1918–1922) войнами, привели к страшному голоду 1921–1922 годов, которым были охвачены 34 губернии: юг Украины, Крым, Северный Кавказ, Южный Урал и особенно Поволжье — всего около 33 миллионов человек.

От голода и эпидемий тогда умерло около 8 миллионов человек (6% населения)<sup>253</sup>, вымирали целые деревни, имели место случаи людоедства и трупоедства.

В этих критических условиях советская власть во главе с Лениным предпринимала отчаянные шаги по спасению народа: писались воззвания к крестьянам Украины и обращения к международному пролетариату, принималась помощь от Франции, Чехословакии, Германии и др. Одним из выходов из сложившейся ситуации была продажа за рубеж материальных ценностей (золото, серебро, драгоценные камни), которыми располагали музеи и церкви.

2 января 1922 года был издан декрет об изъятии музейного имущества, а спустя полтора месяца, 23 февраля 1922 года, — декрет об изъятии церковных ценностей, одинаково распространявшийся на все вероисповедания<sup>254</sup>. Последний предписывал проводить изъятие *«с обязательным привлечением групп верующих»*<sup>255</sup> и обращать внимание только на те предметы, *«изъятие коих не может существенно затронуть интересы самого культа»*<sup>256</sup>. Таким образом, даже здесь — уже в который раз — мы видим тактичность советской власти (ленинского периода) по отношению к религиозным традициям.

Многочисленные ранее не публиковавшиеся документы опровергают устоявшуюся точку зрения о том, что,

мол, весть об изъятии ценностей была повсеместно принята духовенством и верующими в штыки. В действительности во многих российских регионах (в Поволжье, Пензе, Красноярске, Тамбовской, Курской и др. губерниях) изъятие проходило весьма спокойно. Часто сами священнослужители становились активными поборниками воплощения декрета в жизнь и вели эмоциональную агитацию. Они считали, что обращение церковных ценностей в хлеб для голодных должно быть радостным подвигом любви к погибающему ближнему, что сопротивление власти в такой ситуации несовместимо с подлинно христианским служением<sup>257</sup>.

Разумеется, среди определенных слоев верующего населения появление «антицерковного» декрета вызвало и недовольство. Патриарх Тихон — тогдашний глава Русской Православной Церкви — назвал действия большевиков святотатством и призвал паству к открытому сопротивлению. В ряде городов прошли акции протеста, над их зачинщиками состоялись суды.

Оценить количество столкновений между верующими и властями, количество убитых и раненых в этих столкновениях, а также общее число репрессированных пока не представляется возможным<sup>258</sup>. Информсводки, приходившие в те месяцы из различных регионов России, были крайне неточными, носили приблизительный характер:

в них редко приводились имена репрессированных, меры наказания и даже число арестованных<sup>259</sup>. Из книги в книгу кочуют сведения о том, что в ходе изъятия 1922 года в стране якобы произошло 1414 кровавых инцидентов, причем в результате столкновений и по решению судов погибло/было расстреляно около 8100 человек<sup>260</sup>. Однако для документальной проверки этих цифр время еще не пришло, необходимо детальное изучение многочисленных архивных документов Москвы и регионов.

Но даже если приведенная статистика близка к истине, то гибель этих нескольких тысяч человек была обусловлена необходимостью спасти десятки миллионов, над которыми нависла угроза голодной смерти. Именно **борясь за жизни**, видя непонимание тяжести положения голодающих<sup>[54]</sup>, Ленин сразу же после первых серьезных столкновений (в г. Шуя в марте 1922 года) пишет письмо, в котором призывает к максимально быстрому и жесткому подавлению сопротивления. Приведем самые «впечатляющие» фрагменты этого письма:

---

[54] Люди, выступавшие против изъятия ценностей, очевидно, никогда не переживали настоящего голода.

*«Именно теперь и только теперь, когда в голодных местностях едят людей, и на дорогах валяются сотни, если не тысячи трупов, мы можем (и поэтому должны) провести изъятие церковных ценностей с самой бешеной и беспощадной энергией и не останавливаясь перед подавлением какого угодно сопротивления. <...>*

*Нам во что бы то ни стало необходимо провести изъятие церковных ценностей самым решительным и самым быстрым образом, чем мы можем обеспечить себе фонд в несколько сотен миллионов золотых рублей (надо вспомнить гигантские богатства некоторых монастырей и лавр). <...>*

*Один умный писатель<sup>[55]</sup> по государственным вопросам справедливо сказал, что если необходимо для осуществления известной политической цели пойти на ряд жестокостей, то надо осуществлять их самым энергичным образом и в самый краткий срок, ибо длитель-*

---

[55] Ленин имеет в виду итальянского политического мыслителя Н. Макиавелли (1469–1527), который ради упрочения государства считал допустимыми любые средства, в том числе пренебрегающие нормами морали.

*ного применения жестокостей народные массы не вынесут. <...>*

*Поэтому я прихожу к безусловному выводу, что мы должны именно теперь дать самое решительное и беспощадное сражение черносотенному<sup>[56]</sup> духовенству и подавить его сопротивление с такой жестокостью, чтобы они не забыли этого в течение нескольких десятилетий. <...>*

*...Политбюро дает<sup>[57]</sup> детальную директиву судебным властям, тоже уступую, чтобы процесс против шуйских мятежников, сопротивляющихся помощи голодающим, был проведен с максимальной быстротой и закончился не иначе как расстрелом очень большого числа самых влиятельных и опасных черносотенцев г. Шуи, а по возможности также и не только этого города, а и Москвы и нескольких других духовных центров.*

---

[56] «Черносотенцы» — бранное наименование течения начала XX века, которое противопоставляло себя всем революционным движениям и стремилось к сохранению всего целостного жизнеустройства царской России (выражаемого иногда триадой «православие, самодержавие, народность»).

[57] В смысле «должно дать» (здесь и далее Ленин излагает свой план подавления сопротивления).



<...>

*...изъятие ценностей, в особенности, самых богатых лавр, монастырей и церквей, должно быть проведено с беспощадной решительностью, безусловно ни перед чем не останавливаясь и в самый кратчайший срок. Чем большее число представителей реакционного духовенства и реакционной буржуазии удастся нам по этому поводу расстрелять, тем лучше. Надо именно теперь проучить эту публику так, чтобы на несколько десятков лет ни о каком сопротивлении они не смели и думать»<sup>261</sup>.*

Приведенное письмо красноречиво. Оно дышит напряжением героических усилий выполнить первостепенную задачу того времени — **сохранить человеческие жизни**. Да, ценой жертв, но все-таки **в тысячи раз меньших**, нежели те, что уже стали фактом или прогнозировались.

Каковы же были последствия процитированного письма — самого «чудовищного» из всех известных распоряжений Ленина? В связи с событиями в Шуе к суду было привлечено несколько десятков человек (священнослужители, купцы, домовладельцы и др.). Двух священников и одного мирянина приговорили к расстрелу, другие получили

различные сроки<sup>262</sup>. И это, обратите внимание, вопреки эмоциональным требованиям Ленина, чтобы процесс «закончился не иначе как расстрелом очень большого числа самых влиятельных и опасных черносотенцев г. Шуи».

В Москве состоялся аналогичный процесс. Судили, опять же, тех, кто противодействовал изъятию. По его итогам 5 человек расстреляли, 33 человека получили сроки от 1 до 5 лет. Примечательно, что смягчение наказания пяти приговоренным к расстрелу около 10 дней обсуждалось на уровне Политбюро Центрального Комитета партии, но решение по ним осталось неизменным<sup>263</sup>.

Все эти цифры мы приводим для того, чтобы читатель сопоставил «градус» ленинской ярости и реальную репрессивную практику.

### 5.2.3. Расправа с бандами С. Н. Балаховича

Для начала цитата из недавно обнародованного распоряжения Ленина:

*«Принять военные меры, т[о] е[сть] постараться наказать Латв[ию] и Эстл[ян-*

*дию]<sup>[58]</sup> в о е н н ы м о б р а з о м (напр[имер],  
"на плечах" Балаховича<sup>[59]</sup> перейти где-либо  
границу хоть на 1 версту<sup>[60]</sup> и повесить там  
100-1000 их чиновников и богачей)»<sup>264</sup>*

Повесить несколько сотен человек! Да еще мирного населения! Не правда ли, чересчур крутые меры?! А теперь давайте разберемся, что произошло.

Речь идет о расправе с бандами Станислава Никодимовича Балаховича (1883–1939). Некогда он служил в российской царской армии, после Октябрьской революции добровольно вступил в ряды Красной Армии, позже перешел на сторону белых.

Кровавый мясник Б. В. Савинков (1879–1925) помог Балаховичу сколотить несколько хорошо вооруженных отрядов, которые «боролись за освобождение России», терроризируя мирное население Белоруссии. Вот как это происходило:

---

[58] Историческое название северной Эстонии.

[59] Вероятно, имеется в виду следующее: в погоне за частями Балаховича перейти границу и, представившись «балаховцами», устроить для местного населения многочисленные виселицы.

[60] Чуть больше 1 км.

*«Балахович вступил в Плотницу 2 октября, немедленно собрал всех евреев и потребовал денег. После того как евреи отдали все свои вещи, начались самые дикие убийства и пытки. У Моисея Плотника оторвали нос, а затем повесили его. Путерман, у которого изрубили шашками все семейство, сошел с ума и начал танцевать, а потом был расстрелян. Ефрему Поляку сначала отрубили руку, а потом с него живого содрали кожу. Илья Финкельштейн сожжен живым. Всех женщин и девушек в городе, вплоть до 9-летних детей, изнасиловали. 600 беженцев из Плотницы находятся сейчас в Пинске в невообразимой нужде»<sup>265</sup>.*

*«Подобный же погром произошел в Кремне Волынской губернии. Там в квартире Сокачева собрали 30 молодых женщин, которых после изнасилования перестреляли, мужчин же погнали к реке, где их бросали в воду и по плавающим стреляли до тех пор, пока всех не потопили.*

*Убийства происходили также в местечках вокруг Ковеля»<sup>266</sup>.*

*«...Отступая из Пинска, армия Балаховича оставила чудовищные следы грабежей, убийств, пыток невинных людей, изнасилования женщин, в том числе 12-летних девочек.*

*В деревне Инево, на границе Пинского и Ковельского уездов, добровольцы ограбили еврея, затем обмотали его колючей проволокой и катали по земле. Растерзанного*

*и окровавленного его разматали и медленно жгли на огне; во время пыток еврей сошел с ума и был пристрелен. В ряде деревень произведены подобные же зверства с утонченным разнообразием приемов.*

*В городе Камень-Каширске все еврейские квартиры были разграблены. Всякого еврея, показавшегося на улице, убивали. С целью убийства возможно большего количества евреев балаховцы подожгли дома. Выбегавших расстреливали. 12 девушек подвергнуты пыткам. Полковник Дарский спокойно присутствовал при этом. Известен случай изнасилования одной девушки 34 солдатами. Изнасилована также 60-летняя старуха. После изнасилования ее облили керосином и подожгли.*

*Девуце Эйзенберг, оказавшей сопротивление при изнасиловании, отрубили ноги. В ее присутствии убили ее отца и брата, затем подожгли дом»<sup>267</sup>.*

Все это выдержки из тогдашней прессы. Но, может быть, газеты преувеличивали масштабы? Может быть, все это газетные «утки»? Увы, нет. Открываем увесистый, почти в 1000 страниц, недавно изданный сборник «Книга погромов»<sup>268</sup>, в котором представлено огромное количество **документов** (докладов, докладных записок, постановлений военных трибуналов, выписок из протоколов, рассказов очевидцев и т. п.) о творившихся зверствах:

*«1. Убийства: в г. Мозыре — 8 убитых еврейских мужчин; в Лучицкой вол. — 12 убитых евреев-мужчин, 4 еврейских женщин, 12 агентов и кр[асноармей]цев опродкомбрига. В Комаровичской вол. вырезано поголовно все еврейское население, состоящее из 84 чел., — мужчин, женщин и детей. Комиссия считает нужным оговорить, что ей достоверно известно, что в г. Мозыре убито 32 чел. евреев и 5 христиан (включена же в доклад цифра 8 только потому, что такое количество официально до сего времени зарегистрировано). Обстановка, при которой совершались убийства, была самая ужасная — средневековье с инквизициями и пытками бледнеет перед этими ужасами. Убивали большей частью после целого ряда пыток за то, что отец хотел защитить честь своей дочери (Крейнин); за то, что, отдав бандитам имеющиеся у них деньги, золото, драгоценности и др. вещи и не располагая уже никакими средствами, естественно, не могли указывать тайников, где деньги закопаны (Новицкие, мать и сын); в одном случае забрали у еврея гусей, зарезали их и заставили его есть внутренности в сыром виде, и когда наконец еврей заявил, что он не в состоянии переносить этой пытки, убили его (Лорман); убивали, наконец, просто потому, что "нечего возиться с жидом" (Каганович).*

*2. Насилий над женщинами зарегистрировано всего 15 случаев, в то время как в одном Мозыре, по частным сведениям,*

более 1000 изнасилований. Несмотря на агитацию среди масс, что регистрация производится в их интересах, чтобы спасти их от венерических заболеваний, — предрассудки, невежество и ложный стыд берут перевес над разумной агитацией и постр[адавшие] на регистрацию не являются. Насилию подвергались девочки от 12 лет, женщины 80 лет, беременные женщины в 8-м месяце и женщина спустя 9 дней после родов, причем насилия совершались над этими лицами от 15 до 20 раз. Хотя образовавшейся местной комиссией врачей для обследования и оказания помощи было обещано полное сохранение врачебной тайны, обратилось в комиссию за помощью не больше 300 лиц, большую часть которых составляют заболевшие венерическими болезнями или забеременевшие»<sup>269</sup>.

«...Гомель теперь ближайший тыл так называемого балаховского фронта. Рассказы об ужасах, творимых балаховцами, кошмарней тех сведений, какие мы имели из Украины. Целый ряд местечек, где побывали балаховские войска и банды, претерпели небывалые ужасы: тысячи изнасилованных женщин, калек, сирот. Об убитых нечего говорить, нечего также говорить, что жертвами является исключительно еврейское население. Я могу назвать следующие пункты, где балаховцы наводили ужасы: в районе Мозырь — Речица — Хойники, где жертвы следующие: убито и похоронено — 40 [чел.], тяжело ранены — 23, легко — 23, психиче-

ски больных<sup>[61]</sup> — 10, беспризорных детей — 42, сожжено 6 домов, приведено в негодность — 248 домов, всего пострадавших — 562 детей, 560 женщин, 140 мужчин, в общем 207 семейств. Из окружных деревень ежедневно доставляют убитых — 30 уже доставлено. Сведения эти проверены. <...>

За Хойниками следуют Калинковичи (16 убитых, изнасиловано до 50), Юрьевичи, Васильевичи, Скригалов, Петриково и др., где учиняли погромы тоже балаховцы.

Но самый ужасный по размерам погром был в самом Мозыре. Цифры здесь такие: свыше 1600 изнасилованных женщин (издевались целыми ротами солдат, не жалея 10-летних девочек), разграблено 1000 семейств, 600 домов, повешенных до 100 чел. <...>

В м[естечке] Плетникове был случай, когда погромщики бросили в походный котел двух "жидов" — готовили для "жидов" "суп из собственного мяса"..."<sup>270</sup>

Подобные отчеты ложились на стол главы Советской России. А вот теперь, уважаемый читатель, давайте поставим себя на место руководителя страны, который обязан пресечь эти зверства. Представим себе, **что** бы мы чувствовали в такие моменты, и будем постоянно держать в созна-

---

[61] Имеются в виду сошедшие с ума в результате издевательств, лицемерия зверств и т. п.



нии одно принципиальное обстоятельство — именно мы, а не кто-то другой, в этот момент несем ответственность за происходящее, именно у нас как ни у кого другого в руках достаточные полномочия попустить или прекратить описанные ужасы. И как бы мы поступили? Как должен был поступить Ленин? Предаться размышлениям о причинах неэффективности цивилизованных (культурных, правовых, экономических) мер? Или спасти невинных людей от пыток и гибели? А теперь поставим себя на место мирных жителей, над которыми нависла угроза нападения банд Балаховича! В такой ситуации бездействие равносильно самому тяжело-му греху. И Ленин действует — так, как вынуждает ситуация.

Банды Балаховича формировались на территории сопредельных государств при активном участии стран Антан-ты. Дипломатические протесты Советского правительства не достигали цели<sup>271</sup>. А нейтрализовать банды военным пу-тем не удавалось — как только части Красной Армии подтя-гивались к местам погромов, балаховцы переходили через границу и возвращались на свои заграничные базы.

Тысячи ограбленных, замученных, изнасилованных, уби-тых... Этому надо было положить конец. И Ленин, выведенный из себя, решается на крайнюю меру — обратить внимание пра-вительств соседних государств на страдания советских граж-дан *адекватным* вторжением, вероятно, под видом балаховцев.

Однако планы (тем более, построенные в пылу гнева) — это одно, а реальные действия — совсем другое. Как же было исполнено «чудовищное» распоряжение Ленина? Сколько мирных граждан было повешено? Судя по всему, *ни одного*. Во всяком случае, использованные нами источники<sup>[62]</sup> ничего не сообщают о виселицах, устроенных красноармейцами в сопредельных странах. Но зато мы выяснили, что советской армии все-таки удалось разбить банды Балаховича, а скрывшиеся части в конце-концов были разоружены на территории Польши<sup>272</sup>.

#### **5.2.4. «Попов... расстреливать беспощадно и повсеместно»**

А вот еще один жуткий текст — «указание», которое якобы было дано Лениным и Калининым председателю ВЧК Дзержинскому 1 мая 1919 года:

---

[62] А мы работали как с «пробольшевистскими», так и с «антибольшевистскими» научными изданиями. Обе группы оперируют одним набором фактов (в том числе, новейшими рассекреченными материалами), однако каждая делает акцент на своей подборке фактов, интерпретирует их по-своему, оценивает деятельность Советского правительства с точки зрения лояльного наблюдателя или, наоборот, оппонента.

*«В соответствии с решением В. Ц. И. К.<sup>[63]</sup> и Сов[ета] Нар[одных] Комиссаров, необходимо как можно быстрее покончить с попами и религией.*

*Попов надлежит арестовывать как контрреволюционеров и саботажников, расстреливать **беспощадно** и повсеместно. И как можно больше.*

*Церкви подлежат закрытию. Помещения храмов опечатывать и превращать в склады»<sup>273</sup>*

Это «указание» неоднократно цитировалось в российских газетах<sup>274</sup>, а его скан-копия (первоисточник которой мы так и не смогли установить) широко разошлась по сети Интернет; помещаем ее среди иллюстраций.

Не решаемся назвать этот текст «документом», поскольку:

**Во-первых**, его содержание полностью противоречит тому, что мы достоверно знаем о политике Советского правительства по отношению к Церкви в ленинский пери-

---

[63] Всероссийский центральный исполнительный комитет — орган верховной власти в РСФСР в период между съездами советов.

од, т. е. в 1917–1922 годах. После Октябрьской революции Церковь была лишена финансовой поддержки со стороны государства, однако долгое время сохраняла право на существование и даже развитие: разрешалось строить храмы, устраивать религиозные службы, проводить крестные ходы и т. д. Антирелигиозная пропаганда в этот период была относительно вялой и несистематичной, а закрытие церквей и монастырей — насколько мы можем судить, нечастым явлением, которое неоднократно подвергалось партийному осуждению как нецелесообразная и даже вредная мера. Тот же Патриарх Тихон, глава Русской Православной Церкви, с 1917 по 1922 год почти ежедневно служил литургии, всенощные, молебны, панихиды и т. п., причем нередко они проходили рядом с местом работы и проживания Владимира Ильича — в Успенском и Архангельском соборах Московского Кремля, в Казанском соборе и в храме Василия Блаженного на Красной площади, в Храме Христа Спасителя<sup>275</sup>. В общем, даже намеков на «тотальную расправу» над священниками и на массовое закрытие церквей в 1919–1922 годах нет.

**Во-вторых**, обсуждаемый текст ни разу не публиковался (и, насколько нам известно, даже не упоминался) в авторитетных научных сборниках документов: «В. И. Ленин и ВЧК»<sup>276</sup>, «Красная книга ВЧК»<sup>277</sup>, «Политбюро и цер-

ковь»<sup>278</sup>, «В. И. Ленин. Неизвестные документы»<sup>279</sup>. Все эти сборники издавались в конце 1980-х и в 1990-х годах, когда историки, получившие доступ к архивам, постарались обнародовать все содержательные документы, не печатавшиеся в советское время, в том числе и материалы, освещающие взаимоотношения большевиков с Церковью.

**В-третьих**, ни в одной из известных нам публикаций обсуждаемого текста не сообщается место его хранения — в каком городе, в каком архиве и т. д. Надо сказать, что подобная «небрежность» (тем более когда речь идет о находке, претендующей на сенсацию) у серьезных исследователей вызывает как минимум недоверие. Мы решили провести собственное расследование и обратились во все основные российские архивы, где мог бы храниться подобный документ, а именно в:

1. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ), который до 1991 года назывался Центральным партийным архивом Института марксизма — ленинизма при ЦК КПСС (ЦПА ИМЛ), а в 1991–1999 годах — Российским центром хранения и изучения документов новейшей истории (РЦХИДНИ);

2. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ);

3. Архив Президента Российской Федерации (АП РФ);

4. Центральный архив Федеральной службы безопасности (ЦА ФСБ);

5. Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ).

Ни в одном из перечисленных архивов такого текста не оказалось<sup>280</sup>. Если читатель подскажет нам, где еще необходимо поискать, мы будем признательны.

**В-четвертых**, в тексте имеется фактическая неувязка. Дело в том, что 1 мая 1919 года, когда якобы было выпущено это «указание», Калинина не было в Москве. За 2 дня до этого, 29 апреля, Михаил Иванович отправился в свою первую поездку по стране в качестве председателя ВЦИК и вернулся в столицу только 18 мая<sup>281</sup>.

**В-пятых**, в партийном делопроизводстве РСФСР и СССР не было документов под заглавием «Указание»<sup>282</sup>.

Перечисленные факты свидетельствуют о том, что обсуждаемый «документ» представляет собою фальшивку. Отсюда вывод: не все, что печатается в газетах и пишется в Интернете, является правдой.

### 5.3. Трагические страницы истории сквозь призму Живой Этики

В предыдущем параграфе (§5.2) мы проанализировали распоряжения Ленина с точки зрения «земных» фактов, документов, цифр. Во всех рассмотренных случаях мы увидели, что действия Ленина, с политической и прагматической точки зрения, были абсолютно обоснованными, поскольку диктовались в первую очередь желанием **сохранить жизнь возможно большему количеству людей**. Однако если мы заведем разговор о Ленине как приверженцы того или иного морально-этического учения (скажем, христианства с его заповедью «Не убий»), то неизбежно столкнемся с вопросом: можно ли деятеля, отдававшего приказы об убийствах, считать духовным подвижником или хотя бы выдающимся человеком? Этот ключевой и самый болезненный вопрос стал причиной неутихающих ожесточенных споров в среде историков, политиков и последователей различных духовных течений. Эти споры будут продолжаться до тех пор, пока дискутирующие стороны не выберутся из тесных рамок сухих исторических фактов и прямолинейного догматического морализаторства. В наследии Рерихов Ленин представлен как деятель планетарного, космического, «сверхчеловеческого» мас-

штаба, и, следовательно, привычные «земные» суждения к нему неприложимы.

Впервые эту мысль высказала выдающийся отечественный рериховед Л. В. Шапошникова. Обращаясь в своих работах к образу Ленина, Людмила Васильевна неоднократно подчеркивала, что *«величие Ленина, а он был действительно велик и как личность, и как государственный деятель, нельзя оценивать усредненными обывательскими мерками. <...> Именно эволюционная точка зрения космического мироощущения дает нам возможность правильно оценить личность и деятельность вождя Русской социальной революции»*<sup>283</sup>. Касаясь темы жестокости ленинских распоряжений, Л. В. Шапошникова очень точно объясняет причину непонимания сути разворачивавшейся драмы: *«...почему-то никому в голову не придет посмотреть на все это с эволюционной, более высокой точки зрения и увидеть во всем этом не признак самовластия и произвола, а трагическую обреченность человека, в чьем лице была выражена историческая неизбежность со всеми вытекающими из этого последствиями. Руками Вождя творила сама история нашего плотного земного мира, прорываясь к высотам эволюционной энергетики. Ленин, ошибаясь, разбиваясь о неразрешимые узлы, горя негасимой любовью к угнетенным, дитя своей эпохи и "окаянного*



*мира сего*<sup>[64]</sup>, созидал на развалинах старого мира, неся в себе его же боль, страдания и его жестокость. Он занимался социальным творчеством, а это был труд не для слабонервных»<sup>284</sup>.

В этом параграфе мы не будем касаться конкретно Ленина, но постараемся выработать более широкий и цельный подход к различным событиям, который сочетает как исторический (основанный на «земных» фактах), так и метаисторический (основанный в данном случае на философии Живой Этики) метод. На наш взгляд, только на этом пути возможно удовлетворительное решение проблемы «жестокости» Ленина.

### 5.3.1. О Высшей Справедливости

Ниже приводится несколько цитат из писем Е. И. Рерих, книг Живой Этики, писем Махатм и примыкающих источников, в которых, как нам кажется, закладывается фундамент правильного отношения к деятельности Ленина и трагическим страницам российской истории. Разумеется, приводимые далее высказывания были вызваны к жизни вполне конкретными ситуациями, имели определенный

---

[64] Так Ленина охарактеризовал А. М. Горький.

исторический контекст. Однако в них даны установки, применимые во многих случаях, в том числе и при размышлениях над «трудными местами» общественно-политической биографии Владимира Ильича. Общая мысль этих высказываний и некоторые выводы из них могут быть суммированы в следующих нескольких тезисах:

- Жизнь очень сложна. Человеческие суждения о событиях и людях, о добре и зле, справедливости и несправедливости, нравственности и безнравственности, как правило, основаны на *очевидности*, которая может кардинальным образом отличаться от *действительности*. Высшая Космическая Справедливость (Весы Надземные), на которой базируются оценки и суждения Великих Учителей об этих вещах, может расходиться с нашими узкими, земными, человеческими представлениями.
- Великие Учителя живут в мире *действительности* и при построении Плана учитывают огромное количество факторов, многие из которых не доступны обыденному человеческому сознанию. И там, где Великий План Эволюции проводят Силы Света, развитие событий часто не отвечает ожиданиям людей.

Подчас то, что человеку, в силу ограниченности его сознания, кажется бедствием, в действительности является спасением, приносит ему (или обществу в целом) благо.

- Во всех событиях есть Высший Смысл, все происходит в согласии с принципом Высшей Справедливости. Разрушение — если оно допускается Силами Света — тоже имеет Высший Смысл. Часто оно является необходимым этапом формирования новой ступени Эволюции. Опасность, бедствия, войны могут пробуждать дух человеческий, под этими грозными знаками происходят сдвиги сознания народов. В ряде случаев разрушители и захватчики, сами того не понимая, исполняют роль мусорщиков — очистителей от вековых наслоений, тормозящих развитие народов.
- Развитие чувствознания, расширение и возвышение сознания, очищение ума и главное — **углубление в Учение** — вот что помогает человеку приблизиться к пониманию Высшего Смысла происходящего. Что делать в периоды общего смятения и острых социальных противоречий? Чью сторону поддержать? Сми-

ренно ли принять судьбу или мужественно бороться? Осудить творящееся насилие или молча переждать в стороне? На эти вопросы не может быть универсальных ответов. Только **голос сердца**, звучащий поверх интеллектуальных нагромождений и лично окрашенных чувств, в каждом конкретном случае может направить человека на правильное, хотя бы отчасти согласованное с Высшей Справедливостью действие.

Итак, обещанные цитаты.

### **5.3.1а. «Меры Надземные так разнятся от наших земных!»**

*«При суждениях о происходящем следует всегда помнить, что очевидность не есть действительность, именно очевидность есть искажитель действительности. А сейчас при сложности мирового положения можно очень ошибиться при скором суждении. Сейчас особенно приложима пословица — "Человек предполагает, а Бог располагает"»<sup>285</sup>*

*«Не Наш путь общепонятных заключений. Можете свидетельствовать, что до сих пор у вас (Рерихов. — Г. Х.) шли события не людскою логикою...»<sup>286</sup>*

*«Именно, человеческая справедливость, о которой люди любят говорить, явление редчайшее на нашей планете. Мудрые ее не ищут и не ждут, зная в духе непреложность Справедливости Космической»<sup>287</sup>*

*«Самое худшее в представлении людском иногда является нашим спасением и ступенью к новым возможностям»<sup>288</sup>*

*«...часто наивысшее благо принимается людьми как явление обратное. Спасение, увлеченное им, кажется им злом, а ярое попустительство рассматривается как добродетель...»<sup>289</sup>*

*«Часто люди принимают счастье за бедствие, и наоборот»<sup>290</sup>*

*«Не все так плохо, как кажется. Часто именно то, что принимали за бедствие, оказывалось основой нашего счастья. Мудрость народная давно предусмотрела это в мудром речении: "Не быть бы счастьем, да несчастье помогло". Так примем все спокойно и мужественно и устремимся поверх настоящего в светлое будущее, когда новые широкие возможности дадут и новое расширение сознания и деятельности»<sup>291</sup>*

*«Не худо многое худое с точки зрения земных мер»<sup>292</sup>*

*«Мерила Наши не имеют ничего общего с условными пониманиями. Чтобы проникнуть в Наши формулы, нужно отринуть материальные привязанности» (Учитель М.)<sup>293</sup>*

*«Меры Надземные так разнятся от наших земных!»<sup>294</sup>*

*«Мерило Учителя не совпадает с нашими земными мерками»<sup>295</sup>*

*«...Мерила В[еликого] Вл[адыки] много отличаются от наших»<sup>296</sup>*

*«Мерила всему совершенно разнятся в космическом размахе от наших земных»<sup>297</sup> (Слова Учителя М.)*

*«На вопрос, как может быть в вашем обществе тот или другой несовершенный человек, можно ответить вопросом же — а где они, совершенные? К тому же мерило Вел[иких] Уч[ителей] значительно разнится от мерила земного. Часто внешний человек много лучше внутреннего, но Вел[икие] Уч[ителя] принимают во внимание именно внутреннего человека»<sup>298</sup>*

*«Не забудем, что план порученных дел подготавливается Вел[иким] Уч[ителем] задолго до начала их, нужные следствия их полностью учтены, причем следствия эти часто не отвечают людскому представлению и ожиданию. Но подробности таких дел варьируются с волнами жизни и со свободною волею людей, принимающих участие в них. Каждое строительство может быть уподоблено сложнейшему химическому составу. И как новый ингредиент, введенный в уже сложенную химическую реакцию, может вызвать неожиданный взрыв, так и изменение в настроении участника дела может толкнуть ценнейшие возможности или разрушить успех»<sup>299</sup>*

*«Вспоминается рассказанный мне случай. В одной американской школе учитель предложил на обсуждение следующую тему. Один фабрикант и большой благотворитель шел по дороге, впереди него, заплетаясь ногами, передвигался пьяный нищий, из-за поворота неожиданно вывернулся автомобиль и смял пьяницу. Вопрос заключался в том — должен ли был фабрикант броситься спасти нищего и рисковать при этом жизнью, или же он был прав, воздержавшись от возможности самоубийства? Учитель-американец утверждал, что фабрикант, несший на себе ответственность за существование множества рабочих, поступил*

*правильно, охранив свою жизнь. Но в обществе поднялась буря негодования и утверждалось, что человек не должен рассуждать, но обязан жертвовать собою ради ближнего (при этом забывая, что сами они ежедневно распинают всячески своего ближнего). Но, конечно, подобные сознания еще не вышли из приготовительного класса и не могут понять, что каждая жертва должна быть осмыслена, иначе, кроме зла, ничего не получится. Часто так называемые добрые поступки с более высокого плана являются несправедливостью. Разве не случается, что в неведении нашем мы часто готовы облагодетельствовать дурных людей за счет более достойных? Народная мудрость гласит — иная доброта хуже воровства. Разве не лучшие просветительные дела подвергаются насмешкам и поношениям? Разве не лучшие деяния изгоняются людьми? Но эти же люди будут умиляться над спасенным пьяницей, забывая, что часто цена, заплаченная за это, облагодетельствовала бы целую страну или даже страны»<sup>300</sup>*

*«Трудно даже прочитавшим все книги Учения усвоить, что Стоящие на дозоре мира видят, куда несется Колесо Необходимости. Трудно сознанию земному подняться на план высший, откуда видны следствия порожденных причин. Иным трудно даже выйти за пределы круга своего*



непосредственного окружения. Но Справедливость Высшая не считается с людскими возжелениями и разграничениями, а слагает целесообразно, движимая великим импульсом эволюции или гармонии. Сказано: "Ур[усвати] знает, что Стоящий на Башне видит больше, нежели сидящий в подвале. Нужно ли твердить такой трюизм? Но если говорю, значит, в этом есть нужда. Люди не различают между Башней и подвалом, они, вопреки очевидности, не обращают внимания на Голос с Башни. В самые напряженные дни люди будут мыслить как в обычное время, но такой образ мышления есть преступное попустительство. Неужели не придет на ум, что каждое событие должно быть сопровождено и достойным образом мышления? Люди, бегущие из горящего дома, не заботятся, если кто-то толкнет их, перед ними цель гораздо большая. Но люди редко представляют себе истинное положение вещей, потому их голоса звучат как бы из темного подвала. Они и пляшут в своем подвале, они и ссорятся и раздражаются, точно бы к тому был час подходящий! У людей поразительная привычка видеть все через свои очки, при этом они много говорят о осуждении объективном. Пора пополнить цивилизацию уменьем оценки событий. Разумная оценка могла бы предотвратить некоторые мрачные события. Люди слышали об Армагеддоне, но не считаются с действительностью. Положительно,

*нужно твердить трюизмы, ибо даже простейшие Истины отвергаются, и с каким самомнением! Также нужно твердить о доверии — с Башни видней! Мыслитель говорил: "Если взойду на кровлю дома, то все же Афина Паллада на Акрополе увидит несравнимо больше""»<sup>301</sup>*

*«....наши восточные представления о "побуждениях", "правдивости" и "честности" значительно разнятся от ваших западных представлений. Подобно вам, мы верим, что говорить правду — нравственно, и безнравственно — лгать, но здесь всякая аналогия прекращается и наши понятия расходятся в очень значительной степени»<sup>302</sup> (Учитель К. Х.)*

*«Урусвати вполне знает, что нельзя земными мерами узнавать Наших друзей. Невозможно приурочить к земному пониманию распространение Наших сотрудников. Они могут оказаться в самых различных, даже противоположных станах. Могут проявляться в сражениях с обеих сторон. Невозможно объяснить земному сознанию причину таких противоречий, но не земными законами действует Наша Обитель. Расширенное сознание может уразуметь, что имеются связи поверх наших плотных уложений. Разве так трудно представить, что Наши друзья могут находиться в разных частях света и на своих наречиях останавливать челове-*

*ческие безумия? Они могут не знать друг друга, но действовать для того же Общего Блага»<sup>303</sup>*

### **5.3.16. «Высшая Справедливость действует безошибочно»**

*«...Сказано: "Нелегко отбросить всю земную шелуху и усмотреть, где правда, которая лежит в основе событий". Земные суждения, земные весы резко отличаются от весов Надземных. Реже редкого можно услышать голос земной, правильно судящий о событиях, и [именно] такой голос как глас вопиющего в пустыне. Никто не хочет прислушиваться к нему, каждый почувет себя оскорбленным. Но Высшая Справедливость действует согласно Космической Целесообразности»<sup>304</sup>*

*«Мы должны преисполниться доверием к Высшей Справедливости, не к той справедливости, которая нам лично удобна и понятна, но которая взвешена на безошибочных кармических весах. Более, чем когда-либо, необходимо сейчас ознакомиться с правдивой историей народов и их стран, тем расширить свое суждение и хотя бы отчасти понять смысл совершающегося»<sup>305</sup>*

*«Сужденное свершится, ничто не может пресечь сложившиеся решения Высшей Справедливости. Трудность лишь в том, что люди в смятении не могут распознать, где логика событий, тем более что Логика Высшая так резко разнится от логики земной, да и очевидность еще более затемняет действительность. Но кн[изи] Живой Этики ясно указывают путь»<sup>306</sup>*

*«...Полезно также задуматься над сотнями тысяч, вернее, над миллионами людей, подвергающихся опасности быть искалеченными или же убитыми во цвете лет. Никто не должен роптать на свою судьбу, все имеет великий смысл. Высшая Справедливость действует безошибочно»<sup>307</sup>*

*«Не будем думать, что Р[оссия] в терроре (внимание, письмо написано в кровавом 1937 году! — Г. Х.). Смерть висит над теми, кто причинили ее другим. Так действует Высшая Справедливость. Только что вернулся один иностранец оттуда и рассказывал нашим друзьям в Париже, что нигде не видел он такой молодежи, как там. Нигде не встречал такого устремления к знанию и к строительству.*

*Истинно, Иван Сотысячный пробудился и жаждет принять участие в построении Новой Р[оссии]. Никакая тьма не может осилить Великий План Света. Истинно, Знамя Преподобного поднято над страной»<sup>308</sup>*

### **5.3.1в. «Они видят то, что мы не в состоянии ни предусмотреть, ни учесть»**

*«Высшая справедливость находится вне человеческой логики, в ином, учитывающем все факторы жизни измерении. Но в этом измерении как раз и находится План Владык»<sup>309</sup>*

*«План Светлых Сил проводится, несмотря на все уловки темных, но, как всегда, там, где действуют Силы Света, там решение часто не отвечает представлениям и желаниям обывателей. Силы Света учитывают благо всех народов, и потому решение Их непреложно. Счастье великое, что решение это скрыто от людей, иначе оно было бы искажено. Верьте, родной, в Благие Силы, доверяйте Учителям Света, истинно, Это Их едино!»<sup>310</sup>*

*«...Жизнь так сложна. Обычно люди строят свои суждения лишь на известных им очевидностях и обстоятельствах и совершенно не учитывают целый ряд важнейших факторов, осложняющих или разрешающих течение того или иного дела или события. Но Сознание Вел[икого] Вл[адыки], пребывающее на трех планах или мирах, видит как зарождение причин, так и следствия их, потому и мы в полном*

*доверии к Высшей Мудрости можем спокойно наблюдать за различными фазами всего происходящего. Также знаем, как опасность для многих и многого является спасением. Может быть, в отношении некоторых событий можно даже сказать: чем опаснее, тем лучше. Опасность поможет многое изжить скорейшим путем. Но будем помнить о Знаках Благоденствия над нашей страной и не устрашимся! Многие наблюдатели могут сильно ошибиться в своих расчетах или, как говорят англичане, сделать ставку не на ту лошадь!*

*Будем на той стороне, над которой простерт Щит Света, и не ошибемся»<sup>311</sup>*

*«Проявим всю указанную осторожность, будем следить, чтобы не упустить ни одного Указания, ни одного совета Иерархии, ибо все они даются своевременнo, в полном знании всех условий действительности, которые, конечно, не улавливаются обывателями, взор и мышление которых даже в наше грозное время не может оторваться от лживой очевидности и разлагающегося на глазах стандартного понимания»<sup>312</sup>*

*«...тактика Вл[адык] особая, и Они видят то, что мы не в состоянии ни предусмотреть, ни учесть»<sup>313</sup>*

*«Много таких человеческих недомыслий зарекордировано. Обычно в основе их лежит бедность воображения, которая подсказывает и все отрицания и утверждает узость умственного горизонта. Куца очевидность скрывает действительность, и малое обездоленное воображение не может выйти из своего курятника. Конечно, такое сознание не может понять всю неограниченность умственного горизонта Высшей Мудрости. Как могут вместить они, что Мудрость Водящая все видит и все знает и потому учитывает каждое обстоятельство, каждую возможность и согласует их с даваемыми Указаниями!»<sup>314</sup>*

### **5.3.1г. «Разрушение Называем созиданием, если существует сознание о будущем»**

*«Можно радоваться, когда протекают сроки больших событий. Никакие разрушения не нарушат сознание действительности роста новых космических сочетаний. Такие сочетания должны наполнять нас радостью. Если мы их сознаем, значит, мы принимаем в них участие. А всякое хотя бы частично осознанное участие в космическом процессе есть уже большая победа духа. Стремление к дальним мирам есть естественное направление человеческого духа, вспоминающего свои междупланетные опыты.*

*Необходимо направить человечество на путь к дальним мирам. Такое направление может провести через все насмешки невежества до настоящей действительности. Явление дальних миров преобразит жизнь на коре планеты. Сужденная реальность даст отлив застою мелких мыслей»<sup>315</sup>*

*«Для создания нового дома разрушается старое строение. Каждый камень, каждая балка, вынимаемые из старых гнезд, вопиют о несправедливости совершаемого. Но расчленение совершилось, и новая энергия вспыхнула. Кали Разрушительница стала Матерью Созидательницей. Из обломков сооружается новое строение. Новая энергия напитывает пространство.*

*Такими простыми примерами нужно напомнить о необходимости возобновления энергии.*

*Если Нам скажут о форме, могущей незыблемо просуществовать тысячелетия, то Мы прежде всего пожалеем о неподвижности спирали энергии вокруг такого изобретения. Потому великое действие будет всегда Нашей радостью. Разрушение Называем созиданием, если существует сознание о будущем. Создание потока энергии есть начало понимания космических течений. Потому мыслите о проявлении движения — как в мыслях, так и в действиях. Все*



*слышали о наступлении Нового века, может ли новое наступить бездейственно?»<sup>316</sup>*

*«Под знаком опасности войны, несомненно, происходят большие сдвиги и очищение от вредных элементов и пробуждение национального духа»<sup>317</sup>*

*«Родные и любимые, пишу Вам в грозное время (письмо написано 5 июля 1941 года, спустя две недели после начала Великой Отечественной Войны. — Г. Х.), когда новые пространства планеты нашей подвергаются жестоким бедствиям и безумным опустошениям. Человечество вступило в новую фазу мировой войны, и эта фаза принесет много неожиданностей. Я знаю о конечной победе моей страны, но знаю и те трудности, которые придется ей еще перенести. Если собрать все пророчества наших старцев, сделанные в прошлом и настоящем столетии, то все они дружно указывают на великую войну, на "великую Гобь погребальную", после которой воссияет "Чертог небывалый". И пророчество о гибели Хитлера, после того как он бросится на Россию, должно исполниться. Первая часть пророчества, несмотря на все договоры, уже исполнилась, черед за второй. Много перемен принесет эта гигантская битва. Где тот земной ум, который может сказать сейчас, как сло-*

*жится карта мира в течение грядущего десятилетия? Одно неоспоримо — неожиданностей будет немало, и мера бедствий принесет очищение духа, в котором так нуждается сейчас все человечество без исключения. Именно, все будет так, как нужно. Карма мира давно сложена в Мирах Высших. Явно Армагеддон заканчивается в грозе и молнии, и чем ближе к предельному сроку, тем яростнее становится борьба Сил Света и Тьмы. После великого огненного крещения наступит время нового строительства на основе лучшего сотрудничества народов во имя общечеловеческой, а не расовой Культуры»<sup>318</sup>*

*«Родные наши, явите новое растущее устремление к духовному самоусовершенствованию и радуйтесь испытаниям, они могут принести новую радость. Именно, события таковы, что можно ожидать самых больших неожиданностей. Явно по всему миру проходят джинны, не понимают они, что, руша, они закладывают новые храмы, потому я светло смотрю в будущее. Не может зло восторжествовать, но человечество нуждается в очищении духовном, в новом осознании великого значения и ответственности жизни человека перед всем человечеством, перед всем Мирозданием. Не живет еще в сознании человечества великая космическая зависимость каждого человека»<sup>319</sup>*

*«Помните, как сказано в кн[игах] Уч[ения], что под знаками войны много полезного происходит. Если бы не угроза со стороны Г[ермании] и Яп[онии], необходимое очищение в нашей стране не могло бы наступить с такой головокружительной быстротой»<sup>320</sup>*

*«Много знаков добрых, и еще раз хочется повторить — все события послужат лишь на пользу Новой Страны. Под знаком войны совершаются великие сдвиги. Растет и ширится мощный р[усский] Поток!»<sup>321</sup>*

*«...будем помнить, что одни успехи не полезны, иногда уроны ведут к большей пользе, ибо несут с собою многие полезные изменения»<sup>322</sup>*

*«Весь мир разлагается из-за отсутствия солидарности и сотрудничества среди так называемых симпатичных людей, иначе говоря, "тепляков". Многими веками цементируется пространство великими истинами, но насущность таковых до сих пор остается не усвоенной. Человечество в массе своей все еще стоит на таком низком уровне сознания, что добро и эволюция могут утверждаться лишь "тактикой адверза". Нужны величайшие потрясения, катастрофы, преступления и кровавые жертвы, что-*

*бы добро стало, наконец, таким же упорным и воинствующим, как и зло. Добро из-за утраты в нем деятельного противодействующего начала стало бездарным почти во всех своих проявлениях. Конечно, добро не может призывать к насилию, но оно обязано защищаться, оно должно уметь бороться и противостоять злу, иначе зло затопит мир. Вся Природа является ареной борьбы, без которой нет жизни, но лишь разрушение. Неучислимый вред принесли проповеди о "Непротивлении Злу", и самое страшное — это что малые затуманенные сознания пытались и пытаются вложить эту формулу в уста Того, Чья вся Жизнь и Учение были проникнуты самым великим противодействием злу. Так, речение о подставлении левой щеки, если ударят в правую, осталось непонятым и искаженным. Ведь если понять это речение буквально, то получится бессмыслица, но все Учения всегда имели в виду основу духовную, потому и в этом речении предпосылалось удержание равновесия духовного. Если мы получаем удар судьбы с одной стороны, мы должны найти в себе мужество быть готовым принять его и с другой, именно, не пасть духом и удержаться на пути продвижения. Но ограниченное, рабское сознание уявило и рабское понимание приниженности вместо уявления духовного мужества»<sup>323</sup>*

*«...оскудение в настоящих людях всенародно и повсеместно. Вот почему необходимо очищение ума в планетном масштабе, в этом смысл всех происходящих событий. Думаящие о захватах (намек на Гитлера? — Г. Х.) не представляют себе, что, может быть, именно они избраны кармою быть скавенжерами<sup>[65]</sup>»<sup>324</sup>*

*«Каждая ступень эволюции необходима, ни одной ступени нельзя миновать без разрушения, но, конечно, нельзя слишком долго задерживаться на одной, иначе идущие позади в своем стремительном подъеме вверх опрокинут замедливших»<sup>325</sup>*

*«...вскрытие нарывов и очищение старых болячек необходимо для оздоровления организма. Так иногда и разрушение старого — лучшее основание для строительства нового»<sup>326</sup>*

*«Вспомним названных святых разных народов. Какими признаками отличены они? Может быть, лишь скромностью, или повиновением местным властям, или молчанием, или поклонами? Но скудными явились бы они.*

---

[65] От уст. брит. англ. scavenger — мусорщик.

*Видим воинов, разбойников, порицателей царей, строителей и победителей толп. По духу огня признается восхождение. Закон, писанный людьми, не умертвит огня. Поэтому будем осмотрительны с приходящими. Как небесные осколки хранят алмазы, так приходящие издалека несут на себе непонятные людям знаки»<sup>327</sup>*

### **5.3.1д. «Вместившие Учение поймут и смысл происходящего»**

*«Правильна мысль о познании явлений снизу или сверху. Обычно познание накапливается вместе с ростом сознания. Человек, как к вершине горы, тяжело подымается. Явление наблюдаемое висит над сознанием и подавляет его. Кажутся трудными многие понятия, и человек начинает избегать их. Но может быть другой способ познания: человек героически возвышает свое сознание и уже сверху наблюдает явление. Таким образом, самое сложное явление окажется ниже сознания и будет восприниматься легко. Второй способ восприятия есть путь Братства. Оно мерами суровыми и вдохновенными пробуждает сознание, ведет его выше, чтобы тем легче воспринять самые сложные явления. Особенно в период нагнетения и нагромождений нужен такой способ повышения сознания. Он может*

*применяться в каждой разумной школе, но пусть он именуется путем Братства»<sup>328</sup>*

*«Вместившие Учение поймут и смысл происходящего. Нужно явить некоторое терпение, и сами обстоятельства заставят многих взять обратно их суровые осуждения. **Надземная** оценка **глубоко разнится от земной**. Перечтите историю народов, и Вы убедитесь, как обманчивы были суждения современников, слагавшиеся лишь на очевидностях и на местных условиях. Местные условия при мировых переустройствах имеют мало значения. Эволюция протекает потоком, захороненным глубоко под поверхностным течением. Если было бы иначе, то никакая эволюция не была бы возможна. Эволюцию строит не уходящее поколение, но нарождающееся. Потому мудр тот правитель, который предвидит, куда устремлены взоры и силы молодой силы»<sup>329</sup>*

*«Сложность жизни велика, и лишь очищенное чувствознание может направить к распознаванию, где правда. При этом мы должны помнить, что оценка людей В[еликим] Уч[ителем] нередко разнится от нашей»<sup>330</sup>*

*«Ничто не может быть разрушительнее для эволюции и кармы человека, как насилие над волею его. Такие на-*

силия ослабляют его заградительную сеть, и он делается жертвой одержателей. Насилие есть излюбленный метод темных сил. Одержание обычно кончается параличом центров или безумием. Вот почему Вл[адыки] **не допускают никакого насилия** и так порицают всякую нетерпимость, которая есть все то же замаскированное насилие. Учение утверждает и настаивает поверх всего именно на расширении сознания, которое одно только и может приблизить нас к пониманию необходимости развития в себе восприимчивости для объединения сознания, также открыть нам мир действительности, в котором живут и действуют Великие Владыки Кармы»<sup>331</sup>

«...верование в Высшую Справедливость придет от знания действительности»<sup>332</sup>

### **5.3.2. Е. И. Рерих о революции и гражданской войне в России**

Представления о Карме — законе Высшей Справедливости, часто не отвечающей нашим обывательским суждениям, — Е. И. Рерих прилагала и к трагическим событиям в России начала XX века — революции (1917) и гражданской войне (1918–1922). Здесь ее мысли в чем-то обычны



и естественны, а в чем-то — весьма неожиданны. Суть их состоит в следующем.

- ***Революция и гражданская война «нарастали» столетиями.*** Очевидно, речь идет не только о видимых «земных» предпосылках (социальное неравенство, земельный вопрос и т. д.), но и о более тонких энергетических процессах.
- ***Революция и гражданская война были неизбежны.*** Отсюда, кстати говоря, можно заключить, что звучащие иногда в адрес Ленина обвинения в «развязывании кровопролития», с точки зрения закона Кармы, нелепы. Кровь должна была пролиться, и если бы не Ленин, то кто-нибудь другой встал бы в авангард событий, и еще неясно, как бы этот другой повел дело. Обладал бы он достаточной проницательностью и волей, чтобы, скажем, поставить в вооруженном противостоянии жирную точку? Ведь опыт многих стран показал, что часто гражданская война переходит в длительную «тлеющую» форму и в этой форме наносит народу очень тяжелые травмы. Думается, выход Ленина на политическую арену в 1917 году можно считать благословением для нашей раздира-

емой противоречиями страны. «Появление Ленина примите как знак чуткости Космоса»<sup>333</sup>, — призывает Живая Этика.

- ***Причина ужасов революции и гражданской войны — в длительном удушении мысли.*** Именно этот тезис (в том числе с намеком на Церковь) особенно часто повторяет Е. И. Рерих, когда говорит о революционной поре. Надо полагать, здесь и лежит та надземная, метаисторическая пружина обсуждаемых трагических событий, которую земной ум часто не в состоянии схватить.
- ***Ответственность за революцию и гражданскую войну лежит, прежде всего, на привилегированном сословии.*** Чудовищная поголовная безответственность верхних слоев общества, оторванность их от народа, полная незаинтересованность в деле его воспитания и просвещения — вот корень случившегося.
- ***Ценою ужасных страданий Россия вышла на новую эволюционную ступень, которая поможет всему человечеству.*** Таким образом, несмотря

на трагизм происшедшего, революционные события в целом имели позитивное значение как для нашей страны, так и для всей планеты. В этом смысле восприятие Октябрьской революции как прогрессивного, всемирно-исторического, эпохального события является вполне обоснованным.

Приведем несколько выдержек из писем Елены Ивановны Рерих, касающихся Октябрьских событий 1917 года и последовавшей затем гражданской войны:

*«Явление духовной темноты в России было причиной дикой революции и сейчас их непрекращающегося самоедства» (1934)*<sup>334</sup>

*«...мало среди наших сородичей готовых принять Свет Истины. Сознание их в тисках старых догм, не позволяет духу их воспрянуть и освободить мышление. Ведь именно Мысль, этот первоисточник Мироздания, преследовалась в нашей Родине. Разве происшедшая страшная революция не явилась следствием вековых репрессий мысли, которые так тяжело тормозили всякий прогресс? Разве могла бы революция принять те чудовищные формы, в которые она вылилась, если бы мышление не было удушено?» (1935)*<sup>335</sup>

*«Космическая Справедливость никого не карает, но воздает лишь по заслуге. Иначе говоря, Космическая реакция сочетаний точна. Космические Весы точны и непреложны. Так, ужас, происшедший в нашей Родине, явился результатом векового удушения именно **мысли**. Лишь близорукие и невежды не хотят видеть этой истинной причины неслыханного бедствия, обрушившегося на нашу Страну. Сказано — "всякий грех и всякая хула простятся человекам, но хула на Духа Святого не простится". А что есть Дух Святой, как не сознание, не мысль! Этот великий рычаг и творец всего сущего! Потому так велико преступление церкви, мертвой догматикой удушавшей и продолжающей удушать все светлые ростки. Не может человек жить без обновления и питания духовного» (1935)<sup>336</sup>*

*«...раз Дух Святой есть Высшая Премудрость, пребывающая в нас, то как может она ужиться с человеческим невежеством, прежде всего и ярче всего проявляющемся в НЕТЕРПИМОСТИ. И разве происшедшее разрушение родины и церкви не явилось следствием удушения и нетерпимости, проявленных к мысли? Полезно вдуматься в причины, породившие это бедствие. Ведь мысль удушить нельзя, придушенная, она тем сильнее прорвется в урочное время и опрокинет и снесет все преграды, чему мы и явились свидетелями» (1935)<sup>337</sup>*

*«Расширенное сознание указывает нам пути эволюции, пути будущего, и ум наш склоняется в великом смирении и признательности перед величием и мудростью Единого Закона Любви, выражающегося здесь, на Земле, в виде Закона Кармы (многие восстанут против такого определения кармы). Потому, конечно, всякое насилие так противно законам Вселенной и неминуемо должно вызывать взрывы и разрушения. Оглядываясь назад, можно найти глубокие причины, подготовившие падение старого мира. Ведь то удушение мысли и духа, которое проводилось в нашей стране, и породило все последующие безумия. Долго сдерживаемая плотина прорвалась и смела все на своем пути. Так, никто и ничто не может остановить мысль — эту огненную энергию и Венец Мироздания. Да, великий сдвиг произошел в сознании масс всех стран, но с этим многие еще не могут примириться и все еще надеются вернуться к прежней безответственной жизни. Именно безответственной, и мы, русские, особенно болели и болеем еще этим разрушительным недугом. Не думай, родной Ваня, что я оправдываю все происшедшее, все разрушения творимые. Конечно, нет, и я никогда не смогу примириться или оправдать все кощунства и все ужасы безбожия и все прочие следствия творимые. Но когда без предубеждения ознакомишься со старым сознанием, то понимаешь, как немину-*

*емы были бедствия, постигшие нашу несчастную родину. И конечно, бедствие это обрушилось на нее не потому, что русский народ был хуже других, во многом он гораздо лучше многих, но именно в силу его массового невежества и чудовищной безответственности, царившей среди привилегированного сословия. Именно безответственностью болели и болеют русские люди. Ведь такое понятие, как гражданский долг или ответственность, до сих пор еще не укладывается во многих башках. Среди военных можно было еще найти понятие долга или чести, но в гражданских кругах, как это ярко выявлено было революцией во всех ее фазах, об этой жар-птице никто и не слыхал! Вот, родной мой Ваня, к каким мыслям я пришла за все годы странствований и встреч с разными людьми» (1935)<sup>338</sup>*

*«...поведет ли все происходящее к Общему Благу? Должна сказать, что я твердо верю, что все совершающееся в конечном итоге ко благу. Уроки должны быть выучены, чтобы сознание могло двинуться дальше. Все создается самими людьми, и русская революция тоже не с Неба упала, но явилась следствием многих вековых порождений. Во всем мире совершается великий отбор и новое уравновесие планеты. Так скажем — все к лучшему» (1936)<sup>339</sup>*

*«...все великие идеи приносились в жизнь великими личностями, но если бы только одни темные силы проводили их в жизнь, то эти идеи никогда не могли бы утвердиться. Темные силы по-своему помогают утверждать светлые идеи в мире. Темные ускоряют каждый процесс, и в этом их своеобразная польза. Без их участия, при современном уровне человеческого сознания, светлым идеям было бы много труднее утвердиться. Таким образом, страдания угнетенных были бы растянуты на тысячелетия, а вакханалия главенствующих классов привела бы к окончательному разложению и вырождению той или иной страны. Именно по причине низкого состояния всего человечества, взятого в его целостности, и часто неразумного водительства, на революции приходится смотреть как на восстание здоровых клеток на защиту всего организма. Припомните, как приветствовали многие страны русскую революцию. Насколько все эти приветствия были искренни — это другое дело, ибо по человечеству каждый учитывал лишь **свою** временную **выгоду**. Но, во всяком случае, достаточно писалось и пишется сейчас о бывшем русском деспотизме, варварстве и страшной нищете и отсталости нашего народа; последнее утверждение, к сожалению, было не лишено основания. Потому мы должны ценить происшедший сдвиг в сознании масс, ибо ценою ужасающих страданий достиг-*

нута новая ступень, которая поможет всему человечеству» (1938)<sup>340</sup>

*«Понимаю, что тебе, видевшему и испытывшему ужасы [русской] революции, невероятно трудно сохранить равновесие духа и мудрое отношение ко всему случившемуся. И как говорит мудрая пословица — "Нет дыма без огня", так и революция не с неба свалилась. Много причин было заложено в прошлом, которые и привели свои следствия. Причины и следствия являются звеньями цепи Жизни. И ты прав, что не винишь народ в массе, ибо, истинно, мало забот об этой массе. Велика была безответственность верхних слоев общества. Можно даже сказать, что безответственность эта была поголовна. Кто заботился о воспитании народа? Но все же наш народ не только не хуже, но во многом лучше иных народностей. Не свидетели ли мы, как народы, похваляющиеся своею просвещенностью, когда они призваны действовать стадно, обращаются в диких зверей. И наш народ, истинно, народ-Богоискатель, и самый протест его против многих отживших понятий указывает лишь на огонь, таящийся под наносным сором. После взрыва и очищения от всего отжившего он найдет свой путь. И сейчас много светлых исканий живет в самых недрах сердца, и всякие гонения лишь напрягли и укрепили силы духовные» (1938)<sup>341</sup>*



### 5.3.3. «Жестокие» Великие Подвижники

*...узкая грань между мужеством и жестокостью. Лишь сердце Вождя знает, где эти грани.*

Напутствие Вождю, §1<sup>342</sup>

*Нужно знать Огненный Меч Архангела, чтобы знать границу справедливости. Кто скажет, когда исчерпываются все меры дружелюбия? Лишь один Иерарх может взять на себя такое решение.*

Напутствие Вождю, §108<sup>343</sup>

Многие люди представляют себе Великих Подвижников как обязательно миролюбивых, улыбчивых, смиренных святых, у которых для каждого заготовлено и ласковое слово, и дружеский жест. Но нет, подчас настоящий Подвижник — Вождь — это хирург, который умеет точно поставить

диагноз и, нередко через боль и страдания, оздоровить организм отдельного человека или целого народа.

В наследии Рерихов указывается целый ряд исторических персонажей, деятельность которых, с одной стороны, прямо или косвенно привела к многочисленным человеческим жертвам, а с другой стороны — была высоко оценена Великими Учителями. Вот несколько примеров:

**Рамзес II** — величайший из египетских фараонов, один из талантливых и удачливых полководцев, немало расширивших границы Египта и превративших страну в мощнейшую державу тогдашнего мира; вел войны с хеттами (свыше 20 лет), ливийцами и сирийцами; согласно Рерихам, воплощение Владыки М.<sup>344</sup>

**Александр Македонский** — военным путем покорил огромные территории вплоть до реки Инд, создал крупнейшую мировую монархию древности; современные историки не в состоянии даже приблизительно оценить количество погибших от рук воинов Александра, однако древние хроники донесли до нас множество впечатляющих подробностей (например: *«Было перебито много обратившихся в бегство людей — наемников и их жен», «Начались повальные грабежи, поджоги и резня», «Он перебил большин-*

*ство из них, причем они даже и не пытались сопротивляться, будучи безоружными», «Желая войной утишить свое горе, царь ловил и гнал людей, как дичь. Он покориł коссеев..., вырезав среди них всех взрослых»<sup>345</sup>); по мнению Учителей, Александр Македонский творил «дело великое»<sup>346</sup> по «Объединению Азии с Европою»<sup>347</sup>.*

**Чингисхан** — победив соперников, стал руководить страной; в период его правления монголо-татары сначала завоевали земли соседей (бурят, эвенков, якутов, уйгуров, енисейских киргизов); затем взяли Пекин, завоевали Корею и разгромили Китай; в последующем овладели многими городами Средней Азии; нанесли поражение аланам и половцам, воевали с русскими; не отличались ни милосердием, ни честностью (варварски уничтожали и уводили людей в плен, в нарушении принятых договоренностей совершали зверские убийства, устанавливали жестокие поборы и т. д.); Великие Учителя утверждали, что «*при Чингиз-Хане состоял Старец Горы, подававший ему советы, приведшие к такому расцвету его царствование*»<sup>348</sup>; Е. И. Рерих недвусмысленно связывала этого Старца с Таинственной Обителью, Шамбалой<sup>349</sup>, а самого предводителя монголо-татар причисляла к «*строителям новых эпох*»<sup>350</sup>.

**Жанна д'Арк** — встала во главе французских войск и по сути руководила массовыми убийствами; в сражениях, на которые она вдохновляла своих соотечественников, погибло, по самым скромным подсчетам, 3500 человек<sup>351</sup>; согласно Рерихам, воплощение одной из Сестер Великого Белого Братства — Сестры Ор.<sup>352</sup>

**Император Акбар** — практически весь срок правления предпринимал завоевательные походы, осаждал города, подавлял восстания на покоренных территориях и среди своих подчиненных; покорил Раджпутану, Гондвану, Гуджерат, Бенгалию, Кашмир, Тхатту, Хандеш, земли Ориссы, Ахмеднагара и другие области, превратив свое государство в громадную империю (средневековые хроники сообщают, что в одном из таких сражений погибло около 30 тыс. человек<sup>353</sup>); неоднократно лично участвовал в боевых действиях; согласно Рерихам, воплощение Владыки М.<sup>354</sup>

**Наполеон** — совершил государственный переворот, установил в стране диктаторский режим, в результате победоносных войн поставил в зависимость от Франции большинство государств Западной и Центральной Европы. Несмотря на эту, казалось бы, предосудительную деятельность Наполеона, Великий Владыка М. говорил Елене

Ивановне: «Сегодня мы походим по Нашему кладбищу. У Нас есть тоже кладбище — хранилище рекордов испорченных планов. Для всех Нас очень грустное помещение. Возьмем на выбор. Вот план, основанный на Бонапарте. Так называемый **Сен-Жермен руководил революцией**<sup>[66]</sup>, чтобы посредством ее обновить умы, но и создать единение Европы. Вы знаете, какое направление приняла революция. Тогда создан план символизировать единение в одном человеке. **Наполеон всецело найден Сен-Жерменом**. Звезда, о которой он любил говорить, принесла ему неожиданные возможности. Правда, многие из Братства не верили, как можно войною вносить объединение, но Мы все должны были признать, что сама личность Наполеона, усиленная Камнем<sup>[67]</sup>, символизировала в себе поглощение всех деталей»<sup>355</sup>.

---

[66] Здесь и далее по цитате выделения мои. — Г.Х.

[67] Согласно Учению Живой Этики, фрагмент Метеорита, пришедшего из созвездия Орион; в различные века посылался личностям, на которых была возложена та или иная Эволюционная миссия (культурно-просветительская работа, передача учений Великого Белого Братства и др.)

## 6. Мифы о Ленине

За последние 25 лет в российском информационном пространстве появился целый ряд «сенсационных сведений» о Ленине и большевиках. Они «взяты на вооружение» определенными слоями общества и активно транслируются в СМИ.

Как объяснить эту лавину «сенсаций»? Может быть, гласность и свобода печати дали возможность обнародовать ранее не известные документы, которые перевернули устоявшиеся представления? Нет. К настоящему моменту опубликованы все содержательные документы, касающиеся Ленина и долгое время остававшиеся засекреченными<sup>356</sup>. Никаких существенных корректив в общую историческую картину они не внесли, хотя, безусловно, добавили кое-какие детали в канву известных событий<sup>357</sup>.

Почему же нам с такой страстью рассказывают о «красном терроре», о «чекистах» и т. п.? Неужели в советские годы об этом не знали? Или знали, но нечто очень существенное скрывали? Тоже нет. Загляните в «Полное собрание сочинений» Ленина, там немало документов, касающихся репрессивных мер против врагов советской власти. Загляните в советские учебники по истории России, обо всех этих событиях рассказывали и в школах, и в универси-

тетах СССР. Наконец, полистайте 2-томник «Красная книга ВЧК» (1920, 1922)<sup>358</sup> и сборник «Из истории Всероссийской чрезвычайной комиссии» (1958)<sup>359</sup>, доступные любому советскому читателю; в них приведена масса сведений и документов, отражающих борьбу большевиков со своими противниками в первые годы после революции.

Почему реанимируются старые мифы и преподносятся нам как несомненные факты? Найдены бесспорные доказательства? Снова — нет. Ни тогда, в момент рождения этих мифов, ни сейчас авторы не ограничивают себя рамками честного научного поиска.

Думается, разгадка в том, что Ленин — это не просто исторический деятель. Это символ эпохи, очень важный (вероятно, ключевой) в политической атмосфере «лихих» 1990-х годов. Образ Ленина надо было унижить, втоптать в грязь. Надо было шокировать массового читателя, дабы он, воскликнувший «Так вот оно как!», начал *стыдиться* своего советского прошлого, *стыдиться* тех идеалов, в которые он верил. В этой стыдливости — гарантия того, что люди не будут бороться за возвращение прошлого. А ведь в нем, в этом прошлом, было немало хорошего — дружба между народами, культ простого труженика, масштабные просветительские проекты, искреннее и массовое стремление людей к культуре, общедоступное образование, бес-

платная медицина, наконец, воспитание, которое не возвращало в молодежи пресловутое стремление к «красивой жизни»...

Здесь мы обсудим несколько популярных мифов, которые развеиваются серьезными научными исследованиями.

### **6.1. Миф первый: «Ленин был евреем»**

К настоящему моменту родословная Ленина достаточно хорошо изучена<sup>360</sup>. Среди его предков действительно были евреи. Однако ни «доля» текшей в нем еврейской крови, ни еврейские национальные традиции (определяющие еврейство по матери) не позволяют назвать его «полноценным» евреем. Владимир Ильич был:

- *не менее чем на 1/4, русским,*
- *на 1/4 евреем,*
- *не более чем на 1/4, калмыком<sup>361</sup>,*
- *на 1/8 шведом,*
- *и на 1/8 немцем.*

Таким образом, этнически Ленин был не больше евреем, чем русским или даже калмыком!



Среди иллюстраций мы приводим генеалогическое древо Ленина с указанием национальности его предков. Для простоты в древе не указаны братья и сестры фигурирующих людей, мы ограничиваемся только одним, важным для нас, звеном.

Интересно, что указанный в древе прадед Ленина по материнской линии Иоганн Готтлиб Гроссшопф был владельцем дома в Санкт-Петербурге, в котором ныне располагается Санкт-Петербургский государственный Музей-институт семьи Рерихов (современный адрес — 18-я линия, дом 1<sup>362</sup>).

## **6.2. Миф второй: «Адвокат Ульянов не выиграл ни одного дела»**

Ленин по образованию был юристом. Его студенческая жизнь началась на юридическом факультете Казанского университета в 1887 году. В том же году за революционную деятельность он был отчислен. Восстановиться не удалось, но зато несколько лет спустя В. И. Ульянов блестяще сдал экзамены экстерном за весь университетский курс на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета и осенью 1891 года получил диплом первой степени. (Кстати говоря, на том же факультете 2 года спустя начнет учебу Н. К. Рерих.)

В течение полутора лет, с января 1892 года по август 1893 года, В. И. Ульянов занимался адвокатской практикой. Его успехи на этом поприще в последнее время стали объектом недобросовестных спекуляций. Приведем пространную выдержку из работы выдающегося современного лениноведа В. Т. Логинова, где он обобщает опыт молодого В. И. Ульянова.

*«Нынешние критики Ленина пишут о том, что за краткое время своей адвокатской практики он провел лишь считанное количество мелких уголовных дел, из которых ни одного так и не выиграл. Между тем анализ юристом Вениамином Шалагиновым сохранившихся в архиве судебных дел, по которым выступал В. Ульянов, говорит о ложности подобного вывода.*

*Его первой защитой, 5 марта 1892 года, стало дело крестьянина Василия Муленкова, обвинявшегося по ст. 180 Уложения о наказаниях в "богохульстве". По этой статье любые "слова, имеющие вид богохуления или же поношения святых господних или же порицания веры и церкви православной", даже если они учинены были "без умысла оскорбить святыню, а единственно по неразумению, невежеству или пьянству", неизбежно и без всякого изъятия карались тюрьмой. И все-таки В. Ульянову удалось смягчить приговор, сократив срок наказания.*

11 марта Ульянов выступил защитником по делу крестьян села Березовый Гай Михаила Опарина и Тимофея Сахарова, забравшихся в сундук к местному богатею Мурзину. Поймали их с поличным. Вина была несомненна. Но и в этом случае адвокату удалось смягчить приговор.

16 апреля слушалось дело крестьян Ильи Уждина, Кузьмы Зайцева и Игната Красильникова, батрачивших в сельце Томашеваколке. Они пытались украсть хлеб из амбара кулака Копьякова и были взяты на месте преступления.

5 июня — дело крестьянина М. С. Бамбурова. 9 июня — крестьян П. Г. Чинова, Ф. И. Куклева и С. Е. Лаврова.

И так дело за делом... Добился оправдания по трем мелким кражам совершенно обнищавшего крестьянина. Добился освобождения из тюрьмы и оправдания 13-летнего батрака Степана Репина. И, проанализировав все сохранившиеся восемнадцать дел, по которым выступал Ульянов, В. Шалагинов делает вывод: он выигрывал почти каждое дело — либо у обвинения против обвинительного акта, либо против требования обвинения о разmere наказания<sup>[68]</sup>»<sup>363</sup>

---

[68] См.: Шалагинов В. К. Защита поручена Ульянову. Новосибирск, 1970. С. 253-263; Аросев А. Я. Материалы к биографии В. И. Ленина. М., 1925. С. 24-26. (Прим. В. Т. Логинова)

### **6.3. Миф третий: «Ленин был немецким шпионом»**

Распространенный ныне миф о том, что Ленин был «немецким шпионом», уходит своими корнями в 1917 год.

После отречения императора Николая II от престола 2 марта 1917 года политическая обстановка в России стала меняться: было создано так называемое Временное правительство, на родину стали возвращаться политэмигранты. В начале апреля из Цюриха (Швейцария), после 9 лет эмиграции, в страну вернулся Ленин. Поезд, на котором ехал он и его единомышленники, проходил по территории Германии — страны, которая уже 3 года находилась в состоянии войны с Россией. Беспрепятственный проезд по территории вражеского государства группы революционеров был использован Временным правительством для дискредитации большевиков: летом 1917 года Временное правительство стало распространять «информацию» о том, что Ленин якобы куплен немцами и на их деньги намерен совершить переворот. Над Лениным нависла угроза ареста, он вынужден был уйти в подполье — под видом немого финского косаря жить в шалаше под Санкт-Петербургом.

Осенью 1918 года в США были опубликованы так называемые «документы Сиссона»<sup>[69]</sup>. На их основании неискушенный читатель мог сделать вывод о том, что Германия финансировала большевиков еще до Первой мировой войны и что Октябрьская революция была проектом немецкого Генерального штаба, надеявшегося таким образом изменить ход войны. В подлинность этих документов тогда поверили — и в правительстве, и в госдепе США, и за пределами Америки. По сей день журналисты и политики, не связанные с наукой, продолжают ссылаться на эти «документы», раскручивая миф о «германо-большевистском заговоре».

В то же время профессиональные ученые, специализирующиеся в области российской истории XX века, в один голос утверждают: **никаких убедительных доказательств такого заговора до сих пор не найдено, а «документы Сиссона» являются несомненной подделкой** (ее автором был талантливый авантюрист, петроградский журналист и писатель польского происхождения Фердинанд Оссендовский).

---

[69] По имени американского журналиста Эдгара Сиссона, который в марте 1918 года в Петрограде купил эти «документы» и опубликовал их в октябре того же года в брошюре «Германо-большевистский заговор» (The German-Bolshevik Conspiracy. Issued by the Committee on Public Information. 1918).

Миф о «немецком золоте», которое якобы получал Ленин, детально исследован целым рядом ученых. Особо отметим следующих исследователей:

- *Геннадий Леонтьевич Соболев* — доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, автор ряда монографий по истории русской революции, в том числе книг «Тайна "немецкого золота"»<sup>364</sup> и «Тайный союзник»<sup>365</sup>. Эти книги активно замалчиваются писателями, раскручивающими миф о «немецких миллионах». Г.Л. Соболев опирается на обширный комплекс документов, анализирует самые разные точки зрения и приходит к выводу, что на современном этапе историческая наука не располагает никакими вескими аргументами в пользу «преступных сношений» Ленина с Германией, которые якобы и определили исход Октябрьского восстания.

- *Виталий Иванович Старцев* — член-корреспондент Российской академии образования, профессор, крупнейший специалист по политической истории России начала XX века, блестящий источниковед, автор более 600 научных работ, в том числе 11 монографий. Его работа «Немецкие деньги и русская революция»<sup>366</sup> — это скрупулезное исследование «документов Сиссона». Среди огромного числа подтверждений поддельности этих «документов» выделим лишь несколько:

— Из «документов Сиссона» следует, что уже 2 марта 1917 года Немецкий банк выдал крупный кредит Ленину, Троцкому, Коллонтай, Суменсон и др. В это время (даже если речь идет о дате, смещенной на 13 дней в связи со сменой стиля) Ленин находился в Швейцарии, Троцкий — в Америке, Коллонтай — в Норвегии, а никому не известная Суменсон — в России. Ленин и Троцкий в этот момент не состояли в одной партии, а были заклятыми врагами в борьбе за власть. Все эти имена стали связываться вместе только с июля 1917 года.

— Бумаги, исходившие якобы из разных немецких учреждений, были напечатаны на одной и той же пишущей машинке.

— Упомянутые в «документах Сиссона» разведывательные учреждения Германии никогда не существовали, а немецкие офицеры, якобы подписывавшие инструкции для большевиков, никогда не числились на службе.

— Штампы и печати в «документах Сиссона» не совпадают с теми, которые использовались в аналогичных реальных немецких разведывательных учреждениях.

• *Семен Ляндрес* — американский историк. Занимался изучением одной телеграммной переписки между польскими большевиками Стокгольма и Петрограда, имевшей место в первой половине 1917 года, т. е. незадолго до Октябрьской революции. Эти телеграммы, внешне носящие

коммерческий характер (продажа муки, карандашей и т. п.), были объявлены шифрованными сообщениями о немецких денежных посылках, которые якобы проходили через Стокгольм в Россию. В своей докторской диссертации и публикациях Ляндрес показал, что телеграммы действительно носили сугубо коммерческий характер и никакого отношения к «заговору» не имели, причем товары всегда направлялись в Петроград, а вырученные за них деньги — всегда из Петрограда в Стокгольм<sup>367</sup>.

#### **6.4. Миф четвертый: «Ленин и большевики свергли царя»**

Если коротко, то большевики к свержению царя практически не имели отношения, а для Ленина, находившегося в этот момент в Швейцарии (к тому моменту он уже 9 лет жил в эмиграции), эти события вообще стали полной неожиданностью. По большому счету, царскую аристократию никто не свергал, она исчезла с политической арены посреди Первой мировой войны (1914–1918) без какой-либо очевидной альтернативы.

Если подробнее, то дело было так. С 1914 года Российская империя была втянута в мировую войну. Со времен первой русской революции (1905–1907) в стране не был



решен ни один жизненно важный вопрос. В условиях этого военного и внутривластного кризиса любая искра могла превратиться в масштабный пожар. Такой искрой стали события в Петрограде. К концу февраля 1917 года снабжение столицы продовольствием значительно ухудшилось. Это привело к стихийным забастовкам, митингам и т. п., которые начались 23 февраля. На третий день, 25 февраля, волнения переросли во всеобщую политическую стачку. Проспекты были запружены демонстрациями, шедшими под лозунгами «Хлеба! Мира! Свободы!» и «Долой самодержавие!». И только тогда петербургские большевики официально приняли решение поддержать демонстрантов. Чтобы усмирить революционные выступления, власти вывели на улицы войска. Демонстранты были рассеяны, однако вскоре в самих войсках начались волнения. Одно из подразделений — Петроградский гарнизон — в течение нескольких дней перешло на сторону восставших, а к 1 марта оружие сложили остатки верных царю войск. Защищать царскую власть в Петрограде стало некому.

В результате этих волнений встал вопрос об отречении Николая II. Был проведен опрос командующих фронтами, которые единодушно высказались за отречение. Стремясь спасти монархию, 2 марта 1917 года Николай II подписал отречение за себя и своего сына Алексея в пользу брата

Михаила. Однако Михаил не решился стать императором, объявив, что вопрос о власти должен решить особый совещательный орган — Учредительное собрание, которое так никогда и не состоялось.

### **6.5. Миф пятый: «Царская семья была расстреляна по приказу Ленина»**

Царская семья во главе с бывшим императором Николаем II была расстреляна в ночь с 16 на 17 июля 1918 года в Екатеринбурге. Сегодня в исторической науке нет единого мнения по многим важным моментам этого события. Кто был инициатором расстрела? Было ли отдано распоряжение лично Лениным? Была ли вообще причастна Москва к вынесению рокового решения? Многочисленные документы, свидетельства очевидцев и воспоминания современников не дают определенных и убедительных ответов на эти вопросы.

В советской исторической науке господствовала *официальная версия*, согласно которой решение было принято исполнительным комитетом Уральского областного совета, а в столице узнали о расстреле *post factum* и отнеслись лояльно. Спешка, с которой действовали уральские большевики, объяснялась критическим военным положением

Екатеринбурга: со дня на день город мог перейти в руки антибольшевистских сил.

*Вторая версия*, появившаяся с наступлением эпохи гласности, состоит в том, что решение уральцев не могло быть принято без предварительных директив Москвы, но исполком Уралоблсовета формально взял ответственность на себя — чтобы обеспечить Москве политическое алиби.

В настоящее время историки разрабатывают обе версии. Под каждую из них «подводится» определенная источниковая база, однако прийти к единому мнению пока не удастся. Нет сомнений в том, что судьба Романовых, находившихся под арестом в Екатеринбурге, обсуждалась в Москве; скорее всего, в центре поднимался вопрос и о возможной «ликвидации». Однако суммируя различные свидетельства, весьма трудно установить отношение к этому вопросу самого Ленина. Во всяком случае, не возникает впечатления, что он был последовательным сторонником расстрела. Так, в определенный момент Ленин отдал Главнокомандующему Западного фронта Р. Берзину распоряжение *«взять под свою охрану всю царскую семью и не допустить каких бы то ни было насилий над ней, отвечая в данном случае своей собственной жизнью»*<sup>368</sup>. Согласно воспоминаниям одного из участников тех событий, Ленин настаивал на том,

что необходимо эвакуировать Романовых из Екатеринбурга в тыл и там устроить суд<sup>369</sup>. Можно привести целый ряд подобных свидетельств.

Обобщение обширной информации, касающейся расстрела царской семьи, и аккуратное изложение различных точек зрения можно найти в монографии *Генриха Зиновьевича Иоффе* «Революция и судьба Романовых»<sup>370</sup>, изданной в 1992 году. Автор — известный ученый, доктор исторических наук, занимавшийся этой темой с 1960-х годов и, насколько мы можем судить, не отстаивающий никакую конкретную версию происшедшего, видящий свою задачу в безэмоциональном анализе всего массива информации.

В упомянутой работе, в частности, анализируются один из самых известных аргументов в пользу «приказа Ленина» — это воспоминания Л. Д. Троцкого, записанные им 9 апреля 1935 года, спустя 17 лет после казни царя:

*«Белая печать когда-то очень горячо дебатировала вопрос, по чьему решению была предана казни царская семья... Либералы склонялись, как будто, к тому, что уральский исполком, отрезанный от Москвы, действовал самостоятельно. Это не верно. Постановление вынесено было в Москве. Дело происходило в критический период гражданской войны, когда я почти все время проводил на фронте, и мои воспоминания о деле царской семьи имеют отрывоч-*

ный характер. <...> Следующий мой приезд в Москву выпал уже после падения Екатеринбурга. В разговоре со Свердловым я спросил мимоходом:

— Да, а где царь?

— Конечно, — ответил он, — расстрелян.

— А [царская] семья где?

— И семья с ним.

— Все? — спросил я, по-видимому, с оттенком удивления.

— Все! — ответил Свердлов, — а что?

Он ждал моей реакции. Я ничего не ответил.

— А кто решал? — спросил я.

— Мы здесь (в Москве. — Г. Х.) решали. Ильич считал, что нельзя оставлять нам им живого знамени, особенно в нынешних трудных условиях.

Больше я никаких вопросов не задавал, поставив на деле крест. По существу, решение было не только целесообразным, но и необходимым. Суровость расправы показывала всем, что мы будем вести борьбу беспощадно, не останавливаясь ни перед чем. Казнь царской семьи нужна была не просто для того, чтоб запугать, ужаснуть, лишить надежды врага, но и для того, чтобы встряхнуть собственные ряды, показать, что отступления нет, что впереди полная победа или полная гибель. В интеллигентных кругах

*партии, вероятно, были сомнения и покачивания головами. Но массы рабочих и солдат не сомневались ни минуты: никакого другого решения они не поняли бы. Это Ленин хорошо чувствовал: способность думать и чувствовать за массу и с массой была ему в высшей мере свойственна, особенно на великих политических поворотах...»<sup>371</sup>.*

Г. З. Иоффе отмечает, что к этим воспоминаниям нельзя относиться как к абсолютной истине. Во-первых, запись сделана по прошествии многих лет, какие-то подробности могли позабыться, да и сам Л. Д. Троцкий оговаривается, что его воспоминания *«имеют отрывочный характер»*. Историкам хорошо известно, что мемуары — источник ненадежный; в них нередко перемешиваются правда и вымыслы, навеянные последующими событиями и впечатлениями<sup>372</sup>. Во-вторых, как свидетельствуют документы, Лев Давидович присутствовал на том самом заседании Совнаркома от 18 июля 1918 года (на следующий день после казни!), где было объявлено о расстреле императора; соответственно, описанный им разговор, якобы состоявшийся *«уже после падения Екатеринбурга»* (т. е. не раньше 25 июля 1918 года) выглядит по меньшей мере странно.

Как бы то ни было, науке пока **не известно ни одного документа, который бы доказывал причастность Ленина к расстрелу царской семьи**. При этом имеется масса

воспоминаний и т. п., которые прямо или косвенно свидетельствуют об обратном. Любые ответы на вопрос об участии Ленина в принятии решения о казни пока остаются гипотезами.

## **6.6. Миф шестой: «Ленин умер от сифилиса»**

Владимир Ильич ушел из жизни 21 января 1924 года после продолжительной болезни. Первые ее признаки — головные боли, кратковременные головокружения, неоднократная потеря сознания, снижение работоспособности — появились в середине 1921 года. Врачи объяснили указанные недомогания сильным переутомлением. С этого времени болезнь развивалась волнами. Было несколько приступов, в результате которых отказывали конечности, затруднялось чтение, утрачивалась речевая функция и т. д. Между приступами Ленин с переменным успехом (вплоть до почти полного восстановления всех функций) боролся с недугом, но постепенно болезнь брала свое. Ноябрьем 1922 года датируется его последнее публичное выступление; в марте 1923 года он диктует последние свои работы; и далее, вплоть до 20 января 1924 года, он только читает и слушает газеты, журналы, отчеты, письма, резолюции, художественные произведения...

Все эти 2,5 года за здоровьем Ленина наблюдала группа врачей, в том числе зарубежных. Они отмечали, что течение болезни не укладывается ни в какие известные схемы, откровенно признавались, что «не понимают» ее. Особое удивление вызывала полная сохранность профессионального интеллекта практически на всем протяжении болезни. На разных ее этапах врачи выдвигали различные предположения-диагнозы: неврастения (переутомление); хроническое отравление свинцом (от пуль, которые Ленин носил в себе после покушения в 1918 году); отравление ядом кураре<sup>[70]</sup>, который будто бы содержали пули; атеросклероз сосудов мозга и др.

Среди выдвинутых предположений учитывались все, даже невероятные. В их числе оказалась и версия о возможности сифилиса головного мозга, хотя никаких прямых и безусловных признаков этой болезни не было. Более того, реакция Вассермана<sup>[71]</sup> крови и спинномозговой жидкости, поставленная не один раз, была отрицательной.

---

[70] *Кураре* — сильный яд, получаемый из особых растений. При попадании в кровь оказывает нервнопаралитическое действие.

[71] Метод диагностики сифилиса, разработанный в 1906 году немецкими учеными А. Вассерманом (1866–1925) и А. Л. Нейссером (1855–1916).



Тем не менее, даже ничтожная вероятность сифилиса не исключалась, о чем свидетельствует назначение Ленину инъекций мышьяка, который долгое время был основным противосифилитическим средством. Скорее всего, здесь сработала врачебная логика конца XIX — начала XX века: если неясны причины болезни, если нетипична картина заболевания — ищи сифилис, он многолик и многообразен. Именно эти так и не подтвердившиеся предположения были впоследствии использованы для дискредитации Ленина.

Посмертные процедуры окончательно убедили врачей в отсутствии сифилиса. Ни патологоанатомическое вскрытие, ни микроскопический анализ взятых на исследование кусочков тканей никаких специфических для этого заболевания признаков не выявили. Как отмечал профессор А. И. Абрикосов, крупнейший анатом России, подписавший акт патологоанатомического исследования, *«единственной основой всех изменений является атеросклероз артериальной системы с преимущественным поражением артерий мозга. Никаких указаний на специфический характер процесса (сифилис и др.) ни в сосудистой системе, ни в других органах не обнаружено»*<sup>373</sup>.

Читателю, интересующемуся ходом болезни Владимира Ильича, настоятельно рекомендуем научно-популяр-

ную книгу «Болезнь, смерть и бальзамирование Ленина» (1997)<sup>374</sup>. Ее написал *Юрий Михайлович Лопухин* — доктор медицинских наук, профессор, академик Российской академии медицинских наук, заслуженный деятель науки России, директор Научно-исследовательского института физико-химической медицины, автор 320 научных работ, в том числе 12 монографий и учебников. Этот человек с 1951 года работал в лаборатории Мавзолея Ленина, он как никто другой может грамотно и компетентно рассказать о состоянии медицины 1920-х годов и — с учетом научных достижений XX века — дать свои объяснения. Рукопись упомянутой книги была отдана им на просмотр академикам-медикам, которые *«никаких ошибок или неточностей, касающихся болезни и прочего, не нашли»*<sup>375</sup>. В общем, эта книга — самый надежный из всех возможных источников. Так вот, Ю. М. Лопухин, изучив историю болезни, пришел к выводу, что единственной причиной ухудшения здоровья и последовавшей затем смерти Ленина было покушение, совершенное в августе 1918 года. Рассасывание и рубцевание тканей, которые были повреждены пулей, привели к постепенному сужению левой сонной артерии. Кроме того, в левой сонной артерии, травмированной пулей, начался процесс формирования

внутрисосудистого тромба<sup>[72]</sup>. Постепенное увеличение размеров тромба в таких случаях может протекать незаметно до тех пор, пока он не перекроет просвет сосуда на 80%, что, по-видимому, и произошло к середине 1921 года, когда у Владимира Ильича начались первые недомогания, связанные с недостаточным кровоснабжением мозга. Дальнейший ход болезни с периодами улучшений и ухудшений типичен для такого рода осложнений.

---

[72] Сгусток крови в кровеносном сосуде.

## 7. Рекомендуемая литература

### Биографии, воспоминания, общие вопросы

- Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 томах. 3-е изд. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1984–1985.
- *Жижек С.* 13 опытов о Ленине. М.: Ad Marginem, 2003.
- *Краус Т.* Ленин. Социально-теоретическая реконструкция. М.: Наука, 2011.
- *Логинов В. Т.* Владимир Ленин. Выбор пути: Биография. М: Республика, 2005.
- *Логинов В. Т.* Неизвестный Ленин. М.: Эксмо-Алгоритм, 2010.

### Специальные вопросы

- *Абрамова О., Бородулина Г., Колоскова Т.* Между правдой и истиной. (Об истории спекуляций вокруг родословия Ленина). М., 1998.
- *Алексеев В. А.* Иллюзии и догмы. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991. [Церковь в советское время]
- *Иоффе Г. З.* Революция и судьба Романовых. М.: Республика, 1992. [Расстрел царской семьи]

- *Кара-Мурза С. Г.* Манипуляция сознанием. М.: ЭКС-МО-Пресс, 2002. [О Ленине-«палаче»: С. 714-746]
- *Левин М.* Советский век. М.: Европа, 2008. [История СССР]
- *Лопухин Ю. М.* Болезнь, смерть и бальзамирование Ленина: Правда и мифы. М.: Республика, 1997. Недавно вышло переиздание книги: *Лопухин Ю. М.* Как умер Ленин. Откровения зрителя Мавзолея. М.: Алгоритм, 2014.
- *Ляндрес С.* Немецкое финансовое участие в русской революции // Россия в 1917 году. Новые подходы и взгляды. Сб. научн. статей. Вып. 1. СПб.: Третья Россия, 1993. С. 60-64. [Миф о том, что Ленин был агентом Германии]
- *Ляндрес С.* Новые документы о финансовых субсидиях большевикам в 1917 годы // Отечественная история (журнал РАН). 1993. № 2. С. 128-143. [Миф о том, что Ленин был агентом Германии]
- *Рабинович А.* Большевики у власти. Первый год советской эпохи в Петрограде / Пер. с англ. *И. С. Давидян.* М.: «АИ-РО-XXI», «Новый хронограф», 2007.
- *Рид Дж.* 10 дней, которые потрясли мир. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1958. [Описание Октябрьской революции]
- *Соболев Г. Л.* Тайна «немецкого золота». СПб.: «Издательский Дом "Нева"». М.: «ОЛМА-ПРЕСС Образование», 2002. [Миф о том, что Ленин был агентом Германии]

- *Соболев Г. Л.* Тайный союзник. Русская революция и Германия. 1914–1918. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2009.
- *Старцев В. И.* Немецкие деньги и русская революция. Не-написанный роман Фердинанда Оссендовского / Научн. ред. д. и. н., проф. *Б. Д. Гальперина*. 3-е изд.. СПб.: Крига, 2006.
- *Хлевнюк О.* Сталин. Жизнь одного вождя: биография. М.: АСТ, 2015. [Взаимоотношения Ленина и Сталина]
- *Шкаровский М. В.* Обновленческое движение в Русской Православной Церкви XX века. СПб.: Нестор, 1999.
- *Яковлев Е. В.* Портрет и время. В. И. Ленин — штрихи биографии, рассказы в документах, репортаж из года восемнадцатого. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1979.

### **Сборники документов**

- Архивы Кремля. В 2-х кн. Кн. 1: Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. М. — Новосибирск: РОССПЭН, «Сибирский хронограф», 1997.
- Архивы Кремля. В 2-х кн. Кн. 2: Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. Новосибирск — М.: «Сибирский хронограф», РОССПЭН, 1998.
- Книга погромов. Погромы на Украине, в Белоруссии и ев-ропейской части России в период Гражданской войны.

- 1918–1922 гг.: Сборник документов / Отв. ред. *Л. Б. Милякова*, отв. сост.: *Зюзина И. А., Милякова Л. Б.* (Украина, европейская часть России), *Розенблат Е. С., Еленская И. Э.* (Белоруссия), при участии *Середы В. Т.* М.: РОССПЭН, 2008.
- КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК / 9-е изд., дополн. и исправл. В 15 тт. М.: Изд-во поли. лит-ры, 1983–1989.
  - Красная книга ВЧК. Т. 1. Под ред. *П. Макинцiana*. М.: Госиздат, 1920; Красная книга В. Ч. К. Т. 2. Под ред. *М. И. Лависа*. М., 1922. В годы «перестройки» этот 2-томник был переиздан: Красная книга ВЧК. В 2-т. 2-е изд. / Под ред. *А. С. Велидова*. М.: Политиздат, 1989.
  - В. И. Ленин. Неизвестные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999.
  - В. И. Ленин и ВЧК. Сборник документов (1917–1922 гг.). 2-е изд., дополн. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1987.
  - «Очистим Россию надолго...» Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 — начало 1923 г.: Документы / Под ред. *А. Н. Артизова, В. С. Христофорова*; вступ. ст. *А. Н. Артизова, В. Г. Макарова, В. С. Христофорова*; археогр. предисл. *З. К. Водопьянова*; сост. и ком. *А. Н. Артизова, З. К. Водопьяновой, Т. В. Домрачевой, В. Г. Макарова, В. С. Христофорова*. М.: МФД, Материк, 2008.

## **Ленин в метаистории**

*Шапошникова Л. В.* Град Светлый. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1999.

*Шапошникова Л. В.* Сожжение тьмы. М.: МЦР, 2014.

**Авторы, к исследованиям которых серьезные лениноведы не обращаются или обращаются с существенными оговорками:**

- Арутюнов А. А.
- Валентинов Н. (наст. имя Вольский Н. В.)
- Волкогонов Д. А.
- Латышев А. Г.
- Пайпс Р.
- Пейн Р.
- Разгон Л.
- Сахаров В. А.
- Фельштинский Ю. Г.



## **Обратная связь**

Уважаемые читатели! Данная работа — результат первого этапа нашего исследования темы. Ждем Ваших замечаний и предложений по адресу, указанному на сайте <http://vilenin.ucoz.net/>, где Вы также можете бесплатно скачать электронную версию этой книги.

## Примечания

<sup>1</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 122-123.

<sup>2</sup> *Ольминский М. С.* Товарищ Ленин // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 215.

<sup>3</sup> *Лопухин Ю. М.* Болезнь, смерть и бальзамирование Ленина: Правда и мифы. М.: Республика, 1997. С. 10-11.

<sup>4</sup> *Ульянов Д. И.* Как работал Ленин в молодые годы // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 87.

<sup>5</sup> *Стасова Е. Д.* Учитель и друг // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 209.

<sup>6</sup> *Латукка Ю.* Ленин в 1917 году в подполье в Финляндии // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 110.

<sup>7</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 125.

<sup>8</sup> *Ульянов Д. И.* Случай с купцом Арефьевым // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 103.

<sup>9</sup> *Ульянова М. И.* Из доклада в «Тимирязевке» в январе 1925 года // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 188.

<sup>10</sup> *Ульянова М. И.* Воспоминания о Владимире Ильиче // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 178-179.

<sup>11</sup> *Ульянова М. И.* Вождь, товарищ, человек // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 201.

<sup>12</sup> *Ульянов Д. И.* Шахматы // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 99.

<sup>13</sup> *Лепешинский П. Н.* На рубеже двух веков // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 66.

<sup>14</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 114-115.

<sup>15</sup> *Крупская Н. К.* Воспоминания о Ленине. 3-е изд., дополн. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1989. С. 398.

<sup>16</sup> *Ульянова М. И.* Из воспоминаний о Владимире Ильиче Ленине // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 186.

<sup>17</sup> *Ульянова-Елизарова А. И.* Речь на вечере воспоминаний «Ленин и Октябрь» в Институте Ленина 29 октября 1927 года // Воспоминания

о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 74.

<sup>18</sup> *Ульянова М. И.* Из воспоминаний // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 127-128.

<sup>19</sup> *Семашко Н. А.* Незабываемый образ // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 274.

<sup>20</sup> *Харитонова Р. Б.* В. И. Ленин в Цюрихской секции большевиков (1913 год — март 1917 года) // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 361-363.

<sup>21</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 72.

<sup>22</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 83.

<sup>23</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 151.

<sup>24</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 155.

<sup>25</sup> *Уэллс Г.* Кремлевский мечтатель // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 292.

<sup>26</sup> *Ульянов Д. И.* Любовь к музыке // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 108.

<sup>27</sup> *Кржижановский Г. М.* О Владимире Ильиче // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 10.

<sup>28</sup> *Горький А. М.* В. И. Ленин // *Горький А. М.* Рассказы. Мать. В. И. Ленин. М.: Правда, 1988. С. 563.

<sup>29</sup> *Крупская Н. К.* Из ответов на анкету Института мозга в 1935 г. // *Крупская Н. К.* Воспоминания о Ленине. 3-е изд., дополн. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1989. С. 465.

<sup>30</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 122.

<sup>31</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 141.

<sup>32</sup> *Вильямс А. Р.* Ленин — человек и его дело // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 129.

<sup>33</sup> *Платтен Ф.* Цюрих — Торнео // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 92.

<sup>34</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 132.

<sup>35</sup> Горький А. М. В. И. Ленин // Горький А. М. Рассказы. Мать. В. И. Ленин. М.: Правда, 1988. С. 552.

<sup>36</sup> Горький А. М. В. И. Ленин // Горький А. М. Рассказы. Мать. В. И. Ленин. М.: Правда, 1988. С. 585.

<sup>37</sup> Эссен М. М. Встречи с Лениным // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: М. П. Мчедлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 121.

<sup>38</sup> Крупская Н. К. Из ответов на анкету Института мозга в 1935 г. // Крупская Н. К. Воспоминания о Ленине. 3-е изд., дополн. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1989. С. 469-470.

<sup>39</sup> Гоннер С. И. В. И. Ленин в Париже // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: М. П. Мчедлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 291.

<sup>40</sup> Вильямс А. Р. Ленин — человек и его дело // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: М. П. Мчедлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 127-128.

<sup>41</sup> Курелла А. «Вы, собственно, кто по профессии, товарищ?» // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: М. П. Мчедлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 209.

<sup>42</sup> Рерих Е. И. Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 119.

<sup>43</sup> Рерих Е. И. Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 150.

<sup>44</sup> *Платтен Ф.* Ленин. Из эмиграции в Россию. М.: Московский рабочий, 1990. С. 150-151.

<sup>45</sup> *Ульянова М. И.* Нападение бандитов // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 172-173.

<sup>46</sup> *Ульянова М. И.* Одна из самых сильных сторон Ленина // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 195.

<sup>47</sup> *Лепешинский П. Н.* На рубеже двух веков // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 65.

<sup>48</sup> *Эссен М. М.* Встречи с Лениным // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 113.

<sup>49</sup> *Эссен М. М.* Встречи с Лениным // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 109.

<sup>50</sup> *Стасова Е. Д.* Учитель и друг // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 209-210.

<sup>51</sup> В. И. Ленин — сотрудникам библиотеки Румянцевского музея от 1 сентября 1920 года // *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 51. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1965. С. 272.

<sup>52</sup> *Онуфриев Е. П.* Вечно с нами // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 304.

<sup>53</sup> *Петровский Г. И.* Наш мудрый вождь // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 343-344.

<sup>54</sup> *Харитонова Р. Б.* В. И. Ленин в Цюрихской секции большевиков (1913 год — март 1917 года) // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 363-364.

<sup>55</sup> *Рансом А.* Великий вождь // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 190.

<sup>56</sup> *Ульянова М. И.* Воспоминания о Владимире Ильиче // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 180-181.

<sup>57</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 73.

<sup>58</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 142-143.

<sup>59</sup> *Горький А. М.* В. И. Ленин // *Горький А. М.* Рассказы. Мать. В. И. Ленин. М.: Правда, 1988. С. 578.

<sup>60</sup> Телеграмма В. И. Ленина — П. П. Мышкину от 8 марта 1919 года // В. И. Ленин и ВЧК. Сборник документов (1917–1922 гг.). 2-е изд., дополн. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1987. С. 136.



<sup>61</sup> Горький А. М. В. И. Ленин // Горький А. М. Рассказы. Мать. В. И. Ленин. М.: Правда, 1988. С. 558.

<sup>62</sup> Цеткин К. Воспоминания о Ленине. М.: Гос. изд-во полт. лит-ры, 1959. С. 32.

<sup>63</sup> Крупская Н. К. Из ответов на анкету Института мозга в 1935 г. // Крупская Н. К. Воспоминания о Ленине. 3-е изд., дополн. М.: Изд-во полт. лит-ры, 1989. С. 465-466.

<sup>64</sup> Рерих Е. И. Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 74.

<sup>65</sup> Воспоминания Невского. Цит. по: Логинов В. Т. Неизвестный Ленин. М.: Эксмо-Алгоритм, 2010. С. 132.

<sup>66</sup> Воспоминания Потресова. Цит. по: Белов С. В. История одной «дружбы» (В. И. Ленин и П. Б. Струве). СПб.: Издательство СПбГУ, 2005. С. 50.

<sup>67</sup> Кржижановский Г. М. О Владимире Ильиче // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: М. П. Мчедлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 27-28.

<sup>68</sup> Эссен М. М. Встречи с Лениным // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: М. П. Мчедлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 120.

<sup>69</sup> Эссен М. М. Встречи с Лениным // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: М. П. Мчедлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 109-110.

<sup>70</sup> Людвинская Т. Ф. В Териоках и в Париже // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: М. П. Мчедлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 282.

<sup>71</sup> Гуд В. Ленин // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: М. П. Мchedлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 219, 220.

<sup>72</sup> Рерих Е. И. Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 70.

<sup>73</sup> Рерих Е. И. Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 77.

<sup>74</sup> Горький А. М. В. И. Ленин // Горький А. М. Рассказы. Мать. В. И. Ленин. М.: Правда, 1988. С. 560.

<sup>75</sup> Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. 8. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1977. С. 429.

<sup>76</sup> Ульянова-Елизарова А. И. Воспоминания об Ильиче // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 1: Воспоминания родных / Редкол.: М. П. Мchedлов и др. 3-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 48.

<sup>77</sup> Землячка Р. С. Об Ильиче // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: М. П. Мchedлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 81.

<sup>78</sup> Мещеряков Н. Л. Из воспоминаний о Ленине (отрывки) // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: М. П. Мchedлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 93.

<sup>79</sup> Стасова Е. Д. Учитель и друг // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: М. П. Мchedлов и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 211.

<sup>80</sup> *Онуфриев Е. П.* Вечно с нами // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 2. Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1984. С. 305.

<sup>81</sup> *Ольбрахт И.* Владимир Ильич Ленин // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: *М. П. Мchedлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 242-243.

<sup>82</sup> Одно из предисловий к улан-баторскому изданию «Общины». Цит. по: *Община (Урга)*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 11.

<sup>83</sup> *Община (Урга)*, Часть II, i. 1. Цит. по: *Община (Урга)*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 34-35.

<sup>84</sup> *Община (Урга)*, Часть II, iv. 2. Цит. по: *Община (Урга)*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 40.

<sup>85</sup> *Община (Урга)*, Часть II, iv. 5. Цит. по: *Община (Урга)*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 42.

<sup>86</sup> *Община (Урга)*, Часть II, v. 1. Цит. по: *Община (Урга)*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 43.

<sup>87</sup> *Община (Урга)*, Часть II, x. 7. Цит. по: *Община (Урга)*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 70.

<sup>88</sup> *Община (Урга)*, Часть III, i. 12. Цит. по: *Община (Урга)*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 158.

<sup>89</sup> *Община (Урга)*, Часть III, i. 26. Цит. по: *Община (Урга)*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 171.

<sup>90</sup> Община (Урга), Часть III, ii. 22. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 195.

<sup>91</sup> Община (Урга), Часть III, ii. 26. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 198-199.

<sup>92</sup> Агни Йога (Знаки Агни Йоги). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2008. С. 380.

<sup>93</sup> Запись от 1 февраля 1930 года // Беспредельность. Часть вторая. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010. С. 226.

<sup>94</sup> Дата восстанавливается по экспедиционному дневнику Н.К. Рериха [1] и экспедиционной хронике Ю.Н. Рериха [2]. В советской печати фигурировала ошибочная дата — 8 мая [3]. По-видимому, эта ошибка возникла в результате не очень внимательного изучения дневника А.Е. Быстрова, где он действительно говорит об отъезде Рерихов 8 мая [4]. Вероятно, 8 мая произошло формальное «открепление» Рерихов от Урумчи, а 16 мая — фактический отъезд. Источники: [1] *Рерих Н.К. Алтай — Гималаи* / Предисловие *Б.Г. Гафурова*, послесловие *А.П. Окладникова*, комментарии *С.И. Тюляева* и *Ю.Г. Решетова*. М.: Мысль, 1974. С. 218; [2] *Рерих Ю.Н. По тропам Срединной Азии. Пять лет полевых исследований с Центрально-Азиатской экспедицией Рериха* / Пер. с англ. *И.И. Нейч, А.Л. Барковой*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2012. С. 184; [3] *Зарницкий С., Трофимова Л. Путь к Родине* // *Международная жизнь*. 1965. № 1. С. 104; [4] *Хохлов А.Н. Н.К. Рерих с семьей в Синьцзяне в 1925–1926 годах. (По материалам А[рхива] В[нешней] П[олитики] Р[оссийской] Ф[едерации])* // 80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К. Рериха. Материалы международной научно-общественной конференции. 2008. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2009. С. 462.

<sup>95</sup> Рерих Н. К. Алтай — Гималаи / Предисловие Б. Г. Гафурова, послесловие А. П. Окладникова, комментарии С. И. Тюляева и Ю. Г. Решетова. М.: Мысль, 1974. С. 206.

<sup>96</sup> Зарницкий С., Трофимова Л. Путь к Родине // Международная жизнь. 1965. № 1. С. 104. Авторы приводят эту цитату, не указывая ее источник.

<sup>97</sup> Рерих Н. К. Алтай — Гималаи / Предисловие Б. Г. Гафурова, послесловие А. П. Окладникова, комментарии С. И. Тюляева и Ю. Г. Решетова. М.: Мысль, 1974. С. 209, 210.

<sup>98</sup> Запись 27 апреля 1926 года // Рерих Н. К. Алтай — Гималаи / Предисловие Б. Г. Гафурова, послесловие А. П. Окладникова, комментарии С. И. Тюляева и Ю. Г. Решетова. М.: Мысль, 1974. С. 205.

<sup>99</sup> Е. И. Рерих — американским сотрудникам от 23 февраля 1926 года // Рерих Е. И. Письма. Т. 1. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., предисл., примеч. Т. О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2011. С. 60.

<sup>100</sup> Зарницкий С., Трофимова Л. Путь к Родине // Международная жизнь. 1965. № 1 (январь). С. 103.

<sup>101</sup> Зарницкий С., Трофимова Л. Путь к Родине // Международная жизнь. 1965. № 1 (январь). С. 104.

<sup>102</sup> Хохлов А. Н. Н. К. Рерих с семьей в Синьцзяне в 1925-1926 годах. (По материалам А[рхива] В[нешней] П[олитики] Р[оссийской] Ф[едерации]) // 80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н. К. Рериха. Материалы международной научно-общественной конференции. 2008. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2009. С. 463.

<sup>103</sup> Шапошникова Л.В. Земной маршрут Космической Эволюции // 80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К. Рериха. Материалы международной научно-общественной конференции. 2008. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2009. С. 87.

<sup>104</sup> См. автограф Н. К. Рериха в зале Центрально-Азиатской экспедиции в Музее имени Н. К. Рериха (Москва).

<sup>105</sup> URL: <http://www.christies.com/lotfinder/paintings/nikolai-roerich-b-xiii-day-ak-tagh-5146277-details.aspx?from=searchresults&intObjectID=5146277&sid=74ac485e-39e8-4456-a336-8b63841e3a47> [дата обращения: 11 июля 2015 года]

<sup>106</sup> Соколовский В. В. Художественное наследие Николая Константиновича Рериха (перечень произведений с 1885 по 1947 годы) // Н. К. Рерих: Жизнь и творчество. Сборник статей. М.: «Изобразительное искусство», 1978. С. 284.

<sup>107</sup> Хотя в справочной информации о картине участникам аукциона сообщалось, что она из коллекции Луиса и Нетти Хоршей.

<sup>108</sup> Рерих Н. Алтай — Гималаи: Путевой дневник / Предисл. К. Брэйдона. Рига: Виеда, 1992. С. 123.

<sup>109</sup> Рерих Ю. Н. По тропам Срединной Азии. Пять лет полевых исследований с Центрально-Азиатской экспедицией Рериха / Пер. с англ. И. И. Нейч, А. Л. Барковой. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2012. С. 61.

<sup>110</sup> Эта традиция, по всей видимости, восходит к старой работе Н. Соколовой 1950-х годов (Соколова Н. Рерих // Октябрь. 1958. № 10. С. 203). Также см.: Зарницкий С., Трофимова Л. Путь к Родине // Международная жизнь. 1965. № 1. С. 105; Полякова Е. И. Николай Рерих. М.: «Искусство»,

1973. С. 245; *Ефремов Ю. К.* Ученый и путешественник // Н. К. Рерих: Жизнь и творчество. Сборник статей. М.: «Изобразительное искусство», 1978. С. 160; Николай Рерих. Из собрания Нижегородского художественного музея. Автор-составитель *И. Н. Кузнецова*. Самара: Агни, 1998. С. 17.

<sup>111</sup> *Соколова Н.* Рерих // Октябрь. 1958. № 10. С. 203, 209; *Зарницкий С., Трофимова Л.* Путь к Родине // Международная жизнь. 1965. № 1. С. 105. Видимо, из этих источников сведения переключались в некоторые другие работы, напр.: *Сидоров В.* Рерих и Ленин. М., 1994. С. 9-10.

<sup>112</sup> Напр.: *Полякова Е. И.* Николай Рерих. М.: «Искусство», 1973. С. 245.

<sup>113</sup> *Соколовский В. В.* Художественное наследие Николая Константиновича Рериха (перечень произведений с 1885 по 1947 годы) // Н. К. Рерих: Жизнь и творчество. Сборник статей. М.: «Изобразительное искусство», 1978. С. 259-304.

<sup>114</sup> Нижегородский государственный художественный музей. Русская живопись XVIII — начала XX века. К 110-летию со дня открытия музея. М.: Сканрус, 2005. («Волжский проект»). С. 23; *Филиппов В. А.* Серия «Майтрейя» // Н. К. Рерих: Жизнь и творчество. Сборник статей. М.: «Изобразительное искусство», 1978. С. 77; *Ефремов Ю. К.* Ученый и путешественник // Н. К. Рерих: Жизнь и творчество. Сборник статей. М.: «Изобразительное искусство», 1978. С. 160; Николай Рерих. Из собрания Нижегородского художественного музея. Автор-составитель *И. Н. Кузнецова*. Самара: Агни, 1998. С. 16.

<sup>115</sup> «...много лет тому назад я написал картину "Сон Востока": большая голова с закрытыми глазами посреди простора пустыни. Теперь, после этой поездки (по Индии, Цейлону, Западному Тибету, Китаю и др. — Г. Х.), я написал бы ее с открытыми глазами» (Интервью с Рерихом. Воз-

вращение Рериха // Красная газета. Вечерний выпуск. 1926. 25 июня. Цит. по: *Короткина Л. В.* Николай Константинович Рерих. СПб.: «Художник России», «Золотой век», 1996. С. 74).

<sup>116</sup> Николай Рерих. Из собрания Нижегородского художественного музея. Автор-составитель *И. Н. Кузнецова*. Самара: Агни, 1998. С. 47.

<sup>117</sup> Николай Рерих. Из собрания Нижегородского художественного музея. Автор-составитель *И. Н. Кузнецова*. Самара: Агни, 1998. С. 17.

<sup>118</sup> Сведения получены от сотрудника Международного Центра Рерихов (Москва), одного из составителей научного каталога живописи и графики из собрания Музея имени Н. К. Рериха и исследователя авторской кодировки произведений Н. К. Рериха *О. Е. Цветковой*.

<sup>119</sup> Наиболее ранняя из известных нам работ, в которых приводится эта цитата: *Соколова Н.* Рерих // Октябрь. 1958. № 10. С. 203. Цитата также воспроизведена в более поздней статье: *Зарницкий С., Трофимова Л.* Путь к Родине // Международная жизнь. 1965. № 1. С. 105.

<sup>120</sup> Интервью с Рерихом. Возвращение Рериха // Красная газета. Вечерний выпуск. 1926. 25 июня. Цит. по: *Короткина Л. В.* Николай Константинович Рерих. СПб.: «Художник России», «Золотой век», 1996. С. 74.

<sup>121</sup> *Рерих Н.* Алтай — Гималаи: Путевой дневник / Предисл. *К. Брэйдона*. Рига: Виеда, 1992. С. 274 (запись от 6 июня 1926 года).

<sup>122</sup> *Рерих Н. К.* Толстой и Тагор // *Рерих Н. К.* Листы дневника. Т. 2. 2-е изд. М.: МЦР, 2000. С. 90.

<sup>123</sup> *Шапошикова Л. В.* Великое путешествие. Книга первая. Мастер. 2-е изд., испр. и доп. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2006. С. 165.



<sup>124</sup> См., напр.: *Соколовский В. В.* Художественное наследие Николая Константиновича Рериха (перечень произведений с 1885 по 1947 годы) // Н. К. Рерих: Жизнь и творчество. Сборник статей. М.: «Изобразительное искусство», 1978. С. 281.

<sup>125</sup> *Росов В. А.* Николай Рерих: Вестник Звенигорода. Экспедиции Н. К. Рериха по окраинам пустыни Гоби. Книга 1: Великий План. СПб.: Алетейя; М.: Ариаварта-Пресс, 2002. С. 150. Ту же мысль автор повторяет позже в своей докторской диссертации: *Росов В. А.* Русско-американские экспедиции Н. К. Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы). Дисс. ... докт. ист. н. СПб., 2005. С. 108.

<sup>126</sup> См. автограф Н. К. Рериха в зале Центрально-Азиатской экспедиции в Музее имени Н. К. Рериха (Москва).

<sup>127</sup> *Рерих Н.* Алтай — Гималаи: Путевой дневник / Предисл. К. Брэгдона. Рига: Виеда, 1992. С. 238-239.

<sup>128</sup> *Рерих Н. К.* Алтай — Гималаи / Предисловие Б. Г. Гафурова, послесловие А. П. Окладникова, комментарии С. И. Тюляева и Ю. Г. Решетова. М.: Мысль, 1974. С. 246.

<sup>129</sup> *Рерих Н. К.* Листы дневника. Т. 3. 2-е изд. М.: МЦР, 2002. С. 109, 213, 346, 390, 399, 401.

<sup>130</sup> *Рерих Н. К.* Взлеты (очерк от 24 мая 1946 года) // *Рерих Н. К.* Листы дневника. Т. 3. 2-е изд. М.: МЦР, 2002. С. 390.

<sup>131</sup> *Рерих Н. К.* Взлеты // Вокруг Света. 1972. № 3. С. 36.

<sup>132</sup> Например:

*«15 Ноября [1941 года] московское радио повестило весь мир, что Сталин в речи своей на Красной площади бросил вызов интеллигенции, обозвав ее "гнилые интеллигентки". В каком бы сочетании ни было брошено это ругательство — оно недопустимо. В час, когда все единение необходимо, оно не может клеймить мозг государства. Получается вреднейшая махаевщина!*

*Рузвельт, Черчилль, лорд Бивербрук, архиепископ Кентерберийский и тутти кванти [всякие другие], восхвалявшие безбожного Сталина, вряд ли одобряют антикультурный выкрик против интеллигенции. Вообще с ругательствами надо полегче. От них лишь вред получается. Недавно индусский журнал, вспоминая, как Ленин был против Сталина, назвал его "кавказский таракан". Нехорошо называть двуногого шестиногим, даже зоологически это неладно» (Рерих Н. К. Герои (очерк 20 ноября 1941 года) // Рерих Н. К. Листы дневника. Т. 2. 2-е изд. М.: МЦР, 2000. С. 452-453).*

<sup>133</sup> Рерих Н. К. Катакомбы (очерк 1 июля 1935 года) // Рерих Н. К. Листы дневника. Т. 1. М.: МЦР, 1995. С. 536.

<sup>134</sup> Рерих Николай. Нерушимое. Riga: Uguns, 1936.

<sup>135</sup> Рерих Николай. Нерушимое. Riga: Uguns, 1936. С. 272.

<sup>136</sup> Мы работали со следующими изданиями: [1] Рерих Е. И. Письма. В 9 тт. М.: МЦР, 1999–2009 (2-е изд.: Т. 1–2011; Т. 2–2013); [2] Рерих Е. И. Письма в Америку. В 4 тт. М.: Сфера, 1996, 1999; [3] Письма Елены Рерих: 1929–1938. В 2 т. Новосибирск: Изд-во «ВИКО»; «АЛГИМ»; Т. О. О. «АУРА», 1992; [4] Письма Елены Рерих: 1932–1955. Новосибирск: Изд-во «ВИКО»; Предпр-е «АЛГИМ», 1993; [5] Письма с гор: Переписка Елены и Николая

Рерих с Рихардом Рудзитисом. В 2 тт. Минск: Лотаць, 2000; [6] *Рерих Е. И., Рерих Н. К., Асеев А. М.* «Оккультизм и Йога». Летопись сотрудничества. Сборник. В 2 тт. М.: Сфера, 1996; [7] *Рерих Н. К.* Лада. Письма к Елене Ивановне Рерих. 1900–1913 / Сост., вступ. статья, прим. *О. И. Ешаловой.* М.: РАССАНТА, ГМВ, 2011.

<sup>137</sup> Е. И. Рерих — американским сотрудникам от 23 февраля 1926 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., предисл., примеч. *Т. О. Книжник.* М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2011. С. 60.

<sup>138</sup> Е. И. Рерих — Н. К. и Ю. Н. Рерихам от 3 ноября 1934 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 2. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., примеч. *Т. О. Книжник.* М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2013. С. 471; Н. К. Рерих, Е. И. Рерих — З. Г. Лихтман, Ф. Грант, К. Кэмпбелл и М. Лихтману от 12 октября 1936 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 372.

<sup>139</sup> Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 4 сентября 1939 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 493.

<sup>140</sup> Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 26 ноября 1935 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 669.

<sup>141</sup> Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 24 августа 1936 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 312.

<sup>142</sup> *Ленин В. И.* Лучше меньше, да лучше // *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 45. М.: Изд-во полит. лит., 1975. С. 391.

<sup>143</sup> Е. И. Рерих — И. Э., Г. И. и К. И. Муромцевым от 20 января 1947 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 374–375.

<sup>144</sup> См. одно из предисловий к улан-баторскому изданию «Общины», где Ленин назван Учителем *«людей Северной Страны»* (Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 11).

<sup>145</sup> Эл. письмо А. А. Пензенского — автору от 13 апреля 2015 года // Архив автора.

<sup>146</sup> Е. И. Рерих — В. Л. Дутко от 13 января 1954 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 360.

<sup>147</sup> Е. И. Рерих — Н. К. и Ю. Н. Рерихам от 6 июня 1935 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 301.

<sup>148</sup> П. Ф. Беликов — Л. В. Шапошниковой от 16 марта 1973 года // Непрерывное восхождение. Т. 2. Ч. 1. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2003. С. 283.

<sup>149</sup> *Беликов П. Ф. Рерих: опыт духовной биографии*. М.: МЦР, 2011. С. 300-301.

<sup>150</sup> Е. И. Рерих — Р. Я. Рудзитису от 31 января 1936 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 40.

<sup>151</sup> П. Ф. Беликов — Л. В. Шапошниковой от 16 марта 1973 года // Непрерывное восхождение. Сборник, посвященный 90-летию со дня рождения П. Ф. Беликова. В 2 т. Т. 2. Ч. 1. М.: МЦР, 2003. С. 282.

<sup>152</sup> Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 30 июня 1934 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 198.

<sup>153</sup> Цит. по: *Беликов П. Ф. Рерих: опыт духовной биографии*. М.: МЦР, 2011. С. 296.

<sup>154</sup> Здесь и далее неточность. В 1926 году «Община» не публиковалась, хотя летом этого года Рерихи, посетившие в рамках Центрально-Ази-

атской экспедиции (1923–1928) Советскую Россию, имели на руках рукопись, которую предполагалось там опубликовать. Первое издание книги увидело свет в Улан-Баторе (Монголия) в 1927 году. Очевидно, Е. И. Рерих имеет в виду именно это издание. Следующее, второе, издание вышло в 1936 году в Риге (Латвия). Как было отмечено выше, основная часть текстов, легших в основу обоих вариантов «Общины», была записана в 1926 году, поэтому книга часто связывается — в том числе Еленой Ивановной — именно с 1926 годом.

<sup>155</sup> Е. И. Рерих — И. Э., Г. И. и К. И. Муромцевым от 12 июня 1944 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 183.

<sup>156</sup> В первых числах августа 1936 года Рерихи уже держали в руках изданную рижскую «Общину». См. письмо Е. И. Рерих — К. О. Валковскому от 3 августа 1936 года (*Рерих Е. И. Письма*. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 282).

<sup>157</sup> Н. К. Рерих. 1917–1919. Материалы к биографии. СПб.: Фирма Коста, 2008; Н. К. Рерих, 1919–1920: Материалы к биографии. СПб.: ООО «ИПК "Коста"», 2011.

<sup>158</sup> *Росов В. А.* Русско-американские экспедиции Н. К. Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы). Дисс. ... докт. ист. н. СПб., 2005. С. 352.

<sup>159</sup> Основы буддизма. [Улан-Батор], 1926.

<sup>160</sup> Основы буддизма. [Улан-Батор], 1926. Предисловие.

<sup>161</sup> Основы буддизма. [Улан-Батор], 1926. Предисловие.

<sup>162</sup> Основы буддизма. [Улан-Батор], 1926. Предисловие.

<sup>163</sup> *Rokotoff Natalie.* Foundations of Buddhism. New York: Roerich Museum Press, 1930. P. v.

<sup>164</sup> Основы буддизма. [Улан-Батор], 1926. Предисловие.

<sup>165</sup> *Rokotoff Natalie*. Foundations of Buddhism. New York: Roerich Museum Press, 1930. P. v.

<sup>166</sup> Основы буддизма. [Улан-Батор], 1926. Предисловие.

<sup>167</sup> Запись в Дневнике Е. И. Рерих от 17 ноября 1931 года. Цит. по: Е. И. Рерих — американским сотрудникам от 18 ноября 1931 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., предисл., примеч. Т. О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2011. С. 322. Также см.: Е. И. Рерих — Э. Лихтман от 24 ноября 1932 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., предисл., примеч. Т. О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2011. С. 418-419.

<sup>168</sup> Е. И. Рерих — К. Н. Муромцевой от 21 февраля 1935 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 90.

<sup>169</sup> Е. И. Рерих — И. Э., Г. И. и К. И. Муромцевым от 12 июня 1944 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 181-182.

<sup>170</sup> Е. И. Рерих — И. Э., Г. И. и К. И. Муромцевым от 28 ноября 1944 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 199.

<sup>171</sup> Е. И. Рерих — В. Л. Дутко от 2 сентября 1946 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 331.

<sup>172</sup> Е. И. Рерих — Б. Боллингу от 9 июля 1950 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 8. М.: МЦР, 2008. С. 381.

<sup>173</sup> Община (Урга), Часть II, i. 1. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 35.

<sup>174</sup> Община (Урга), Часть III, ii. 26. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 198.

<sup>175</sup> А. И. Клизовский — Е. И. Рерих от 22 марта 1935 года // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 5-2. Дело № 252. Лист 25. Особенности стиля, орфографии и пунктуации оригинала сохраняем.

<sup>176</sup> Е. А. Зильберсдорф — Е. И. Рерих от 9 апреля 1936 года // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 5-2. Дело № 234. Лист 31. Особенности стиля, орфографии и пунктуации оригинала сохраняем.

<sup>177</sup> Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 21 мая 1935 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 267-270.

<sup>178</sup> Е. И. Рерих — Е. А. Зильберсдорфу 24 апреля 1936 года // *Рерих Е. И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 170-172.

<sup>179</sup> Напутствие Вождю. 1933. / [Сост. *Е. И. Рерих*]. Рига, [1937].

<sup>180</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 102 (§69).

<sup>181</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 96 (§59).

<sup>182</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 120 (§103).

<sup>183</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 78 (§18).

<sup>184</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 81 (§24).

<sup>185</sup> *Рерих Е.И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 86 (§37).

<sup>186</sup> *Рерих Е.И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 77 (§15).

<sup>187</sup> *Рерих Е.И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 125 (§115).

<sup>188</sup> *Чистяков О.И.* Конституция РСФСР 1918 года. М.: Изд-во Московского университета, 1984. С. 193.

<sup>189</sup> *Рерих Е.И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 79 (§21).

<sup>190</sup> *Рерих Е.И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 75 (§8).

<sup>191</sup> В.И. Ленин — А.В. Луначарскому от 18 января 1920 года // *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 51. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1965. С. 121-122.

<sup>192</sup> *Рерих Е.И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 82 (§26).

<sup>193</sup> *Рерих Е.И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 83 (§27).

<sup>194</sup> *Рерих Е.И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 83-84 (§29).

<sup>195</sup> *Рерих Е.И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 84 (§33).



<sup>196</sup> Рерих Е. И. Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 85-86 (§35).

<sup>197</sup> Ленин В. И. О кооперации // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 45. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1975. С. 372, 373.

<sup>198</sup> Кажется, единственное место, где мы столкнулись с подобным распоряжением — это указание Ленина от 9 августа 1918 года *«провести беспощадный массовый террор против кулаков, попов и белогвардейцев; сомнительных запереть в концентрационный лагерь вне города»* (телеграмма В. И. Ленина — Пензенскому Губисполкому от 9 августа 1918 года // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 50. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1975. С. 143-144). Но здесь встает вопрос о причинах такой яростной реакции Ленина. Упоминание в одной связке кулаков, попов и белогвардейцев как раз указывает на то, что причиной репрессий были не религиозные убеждения людей, а какие-то действия, направленные против советской власти.

<sup>199</sup> Ленин В. И. Речь на митинге в Пресненском районе 26 июля 1918 года // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 36. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1974. С. 536.

<sup>200</sup> Ленин В. И. Речь на I Всероссийском съезде работниц 19 ноября 1918 года // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 37. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1974. С. 186.

<sup>201</sup> Ленин В. И. Черновой набросок проекта программы Р[оссийской] К[оммунистической] П[артии] // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 38. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1974. С. 95.

<sup>202</sup> В. И. Ленин — В. Бахвалову от 2 апреля 1919 года // *Ленин В. И. Полное собрание сочинений*. 5-е изд. Т. 50. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1975. С. 273.

<sup>203</sup> Постановление Народного комиссариата юстиции РСФСР от 24 августа 1918 года «О порядке проведения в жизнь декрета "Об отделении церкви от государства и школы от церкви" (Инструкция)». Цит. по: *Синицын Ф. Л. «Красная буря». Советское государство и буддизм в 1917–1946 гг.* СПб.: Издание А. А. Терентьева, Фонд «Сохраним Тибет», 2013. С. 406.

<sup>204</sup> Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. 7. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1976. С. 52.

<sup>205</sup> В. И. Ленин — В. М. Молотову, между 9 и 21 апреля 1921 года // *Ленин В. И. Полное собрание сочинений*. 5-е изд. Т. 52. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1982. С. 140.

<sup>206</sup> Цит. по: *Ленин В. И. Полное собрание сочинений*. 5-е изд. Т. 52. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1982. С. 386.

<sup>207</sup> *Ленин В. И. Выступления на совещании беспартийных делегатов съезда 26 декабря [1921 года]* // *Ленин В. И. Полное собрание сочинений*. 5-е изд. Т. 44. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1974. С. 333.

<sup>208</sup> Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. 12. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1982. С. 180.

<sup>209</sup> Цит. по: *Синицын Ф. Л. «Красная буря». Советское государство и буддизм в 1917–1946 гг.* СПб.: Издание А. А. Терентьева, Фонд «Сохраним Тибет», 2013. С. 402, 403.

<sup>210</sup> Цит. по: Чистяков О. И. Конституция РСФС. 1918 года. М.: Изд-во Московского университета, 1984. С. 193.

<sup>211</sup> Алексеев В. А. Иллюзии и догмы. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991. С. 12.

<sup>212</sup> «Если священник идет к нам для совместной политической работы и выполняет добросовестно партийную работу, не выступая против программы партии, то мы можем принять его в ряды с[оциал]-д[емократов], ибо противоречие духа и основ нашей программы с религиозными убеждениями священника могло бы остаться при таких условиях только его касающимся, личным его противоречием, а экзаменовать своих членов насчет отсутствия противоречия между их взглядами и программой партии политическая организация не может. <...> Мы должны не только допускать, но сугубо привлекать всех рабочих, сохраняющих веру в бога, в с[оциал]-д[емократическую] партию, мы безусловно против малейшего оскорбления их религиозных убеждений, но мы привлекаем их для воспитания в духе нашей программы, а не для активной борьбы с ней» (Ленин В. И. Об отношении рабочей партии к религии // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 17. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1973. С. 422).

<sup>213</sup> Алексеев В. А. Иллюзии и догмы. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991. С. 275.

<sup>214</sup> Недоверчивому читателю рекомендуем обратиться к базовым работам Ленина, касающимся религии: **«Социализм и религия»** (1905) [1], **«Об отношении рабочей партии к религии»** (1909) [2], **«Классы и партии в их отношении к религии и церкви»** (1909) [3], **«О значении воинствующего материализма»** (1922) [4]. Ссылки: [1] Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 12. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1976. С. 142-147; [2] Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 17. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1973. С. 415-426; [3] Ленин В. И. Пол-

ное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 17. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1973. С. 429-438; [4] *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 45. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1975. С. 23-33.

<sup>215</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК / 9-е изд., дополн. и исправл. Т. 2. М.: Изд-во поли. лит-ры, 1983. С. 114.

<sup>216</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК / 9-е изд., дополн. и исправл. Т. 3. М.: Изд-во поли. лит-ры, 1984. С. 249.

<sup>217</sup> В. И. Ленин. Неизвестные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999.

<sup>218</sup> В. И. Ленин. Неизвестные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 413.

<sup>219</sup> Из кн.: *Введенский А.* Церковь и революция. Петроград, 1922. Цит. по: *Шеффер Е. О.* Ленин и свобода совести // Социалистический идеал и реальный социализм: Ленин, Троцкий, Сталин / Под общей ред. *И. Г. Абрамсона, П. Линке, В. А. Офицера, Б. Ф. Славина.* М.: ЛЕНАНД, 2011. С. 293-294.

<sup>220</sup> *Синицын Ф. Л.* «Красная буря». Советское государство и буддизм в 1917–1946 гг. СПб.: Издание А. А. Терентьева, Фонд «Сохраним Тибет», 2013.

<sup>221</sup> *Левин Моше.* Советский век. М.: Европа, 2008. С. 35-36.

<sup>222</sup> *Ленин В. И.* Письмо к съезду. Ч. II (24 декабря 1922 года) // *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 45. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1975. С. 345.

<sup>223</sup> *Ленин В. И.* Добавление к письму от 24 декабря 1922 года (4 января 1923 года) // *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 45. М.:

Изд-во полит. лит-ры, 1975. С. 346.

<sup>224</sup> *Левин Моше*. Советский век. М.: Европа, 2008. С. 37-38.

<sup>225</sup> *Хлевнюк О.* Сталин. Жизнь одного вождя: биография. М.: АСТ, 2015. С. 214.

<sup>226</sup> *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. С. 739.

<sup>227</sup> *Агни Йога*, §57. Цит. по: *Агни Йога (Знаки Агни Йоги)*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2008. С. 45.

<sup>228</sup> *Община (Урга), Часть II, iv. 5.* Цит. по: *Община (Урга)*. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 42.

<sup>229</sup> *Синицын Ф.Л.* «Красная буря». Советское государство и буддизм в 1917–1946 гг. СПб.: Издание А. А. Терентьева, Фонд «Сохраним Тибет», 2013. С. 490.

<sup>230</sup> *Дамдинов А.В.* Агван Доржиев в обновленческом движении бурятского буддийского духовенства // *Бурятский буддизм: история и идеология*. Улан-Удэ: БНЦ, 1997. С. 81.

<sup>231</sup> *Дамдинов А.В.* Агван Доржиев в обновленческом движении бурятского буддийского духовенства // *Бурятский буддизм: история и идеология*. Улан-Удэ: БНЦ, 1997. С. 81; *Сафронова Е.С.* Буддизм в России. М.: Издательство РАГС. 1998. С. 78.

<sup>232</sup> *Синицын Ф.Л.* «Красная буря». Советское государство и буддизм в 1917–1946 гг. СПб.: Издание А. А. Терентьева, Фонд «Сохраним Тибет», 2013. С. 59.

<sup>233</sup> Цит. по: Рерих Е. И. Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 121 (§106).

<sup>234</sup> См., например, письмо Ленина сестре, отправленное из дома предварительного заключения в Петербурге: *«Сплю я часов по девять в сутки и вижу во сне различные главы будущей своей книги»* (В. И. Ленин — А. И. Ульяновой-Елизаровой от 12 января 1896 года // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 55. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1975. С. 18).

<sup>235</sup> Из выступления Ленина в ноябре 1917 года: *«По многим признакам мы угадывали о той великой подземной работе, которая совершалась в глубинах народного сознания. Мы чувствовали в воздухе накопившееся электричество. Мы знали, что оно неизбежно разразится очистительной грозой. Но пророчествовать о дне и часе этой грозы мы не могли»* (Ленин В. И. Речь и резолюция по поводу заявления группы народных комиссаров об уходе из Совнаркома // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 35. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1974. С. 60-61).

Еще пример, из брошюры Ленина «Главная задача наших дней»: *«Русь станет таковой (могучей и обильной — Г. Х.), если отбросит прочь всякое уныние и всякую фразу, если, стиснув зубы, соберет все свои силы, если напряжет каждый нерв, натянет каждый мускул, если поймет, что спасение возможно **только** на том пути международной социалистической революции, на который мы вступили. Идти вперед по этому пути, не падая духом от поражений, собирать камень за камушком прочный фундамент социалистического общества, работать, не покладая рук, над созданием дисциплины и самодисциплины, над укреплением везде и всюду организованности, порядка, деловитости, стройного сотрудничества всенародных сил, всеобщего учета и контроля за производством*

*и распределением продуктов — таков путь к созданию мощи военной и мощи социалистической» (Ленин В. И. Главная задача наших дней // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 36. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1974. С. 80).*

А вот как, по воспоминания Клары Цеткин, Ленин говорил об искусстве: *«Искусство принадлежит народу. Оно должно уходить своими глубочайшими корнями в самую толщу широких трудящихся масс. Оно должно быть понятно этим массам и любимо ими. Оно должно объединять чувство, мысль и волю этих масс, поднимать их. Оно должно пробуждать в них художников и развивать их» (Цеткин К. Воспоминания о Ленине. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1959. С. 11).*

<sup>236</sup> В библиотеке Ленина были произведения Е. П. Блаватской «Из пещер и дебрей Индостана» и «Загадочные племена на "Голубых горах"» (Библиотека В. И. Ленина в Кремле. Каталог. М., 1961. С. 406).

<sup>237</sup> Шапошникова Л. В. Град Светлый. М.: МЦР, 1999. С. 93-116.

<sup>238</sup> Шапошникова Л. В. Сожжение тьмы. М.: МЦР, 2014. С. 23-42.

<sup>239</sup> Запись в Дневнике Е. И. Рерих от 7 июля 1927 года. Цит. по: Агни Йога. М.: МЦР, 2008. С. 386.

<sup>240</sup> Е. И. Рерих — Р. Я. Рудзитису от 6 декабря 1934 года // Рерих Е. И. Письма. Т. 2. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., примеч. Т. О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2013. С. 511.

<sup>241</sup> Е. И. Рерих — В. А. Дукшта-Дукшинской от 8 сентября 1934 года // Рерих Е. И. Письма. Т. 2. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., примеч. Т. О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2013. С. 361.

<sup>242</sup> Е. И. Рерих — Е. П. Инге от 12 января 1940 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 10.

<sup>243</sup> *Виленский Вл. (Сибиряков)*. «Кремлевский мечтатель» (Вместо предисловия) // Политики и писатели Запада и Востока о В. И. Ленине / Под редакцией *Вл. Виленского (Сибирякова)*. М.: Издательство Общества бывших политических каторжан и ссыльно-поселенцев, 1924. С. 4.

<sup>244</sup> *Пратап М.* Встреча в Кремле // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 215.

<sup>245</sup> *Шмераль Б.* Из дневника // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В 5 тт. Т. 5: Воспоминания зарубежных современников / Редкол.: *М. П. Мчедлов* и др. 3-е изд. М.: Издат-во полит. лит-ры, 1985. С. 247.

<sup>246</sup> *Захария*. [Без названия] // Политики и писатели Запада и Востока о В. И. Ленине / Под редакцией *Вл. Виленского (Сибирякова)*. М.: Издательство Общества бывших политических каторжан и ссыльно-поселенцев, 1924. С. 68.

<sup>247</sup> *Рерих Е. И.* Криптограммы Востока. Напутствие Вождю. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 97.

<sup>248</sup> Примечательно, что в ВЧК проникали даже те, кто не разделял политику большевиков и высказывал свое несогласие путем террористических актов. Одним из таких примеров является убийство германского посла в Москве Вильгельма Мирбаха двумя «чекистами» Я. Блюмкиным и Н. Андреевым летом 1918 года. Подробнее см.: *Рабинович А.* Большевики у власти. Первый год советской эпохи в Петрограде. М., 2007. С. 428-433.



<sup>249</sup> Например:

*«...Каменев говорит — и заявляет, что несколько **виднейших чекистов** подтверждают, — что на Украине Чека (т. е. ЧК. — Г. Х.) принесла тьму зла, будучи созданы **слишком рано** и впустив в себя массу примазавшихся.*

*Надо поостроже проверить состав, — надеюсь, Дзержинский отсюда Вам в этом поможет. Надо подтянуть во что бы то ни стало чекистов и выгнать примазавшихся.*

*При удобной оказии сообщите мне подробнее о чистке состава Чека на Украине, об итогах работы»* (В. И. Ленин — М. И. Лацису от 4 июня 1919 года // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 50. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1975. С. 338).

<sup>250</sup> Подробнее см.: В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 477–478.

<sup>251</sup> Письмо В. И. Ленина — Г. В. Чичерину от 24 октября 1921 года // В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 476–477.

<sup>252</sup> В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 479.

<sup>253</sup> Орлов А. С., Полунов А. Ю., Терещенко Ю. Я. Основы курса истории России. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 405.

<sup>254</sup> Постановление Президиума ВЦИК «Об изъятии церковных ценностей для реализации на помощь голодающим» // «Очистим Россию надолго...» Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 — начало 1923 г.: Документы / Под ред. А. Н. Артизова, В. С. Христофорова; вступ. ст. А. Н. Артизова, В. Г. Макарова, В. С. Христофорова; археогр. предид-

сл. *З.К. Водопьянова*; сост. и ком. *А.Н. Артизова, З.К. Водопьяновой, Т.В. Домрачевой, В.Г. Макарова, В.С. Христофорова*. М.: МФД, Материк, 2008. С. 37-38.

<sup>255</sup> Постановление Президиума ВЦИК «Об изъятии церковных ценностей для реализации на помощь голодающим» // «Очистим Россию надолго...» Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 — начало 1923 г.: Документы / Под ред. *А.Н. Артизова, В.С. Христофорова*; вступ. ст. *А.Н. Артизова, В.Г. Макарова, В.С. Христофорова*; археогр. предисл. *З.К. Водопьянова*; сост. и ком. *А.Н. Артизова, З.К. Водопьяновой, Т.В. Домрачевой, В.Г. Макарова, В.С. Христофорова*. М.: МФД, Материк, 2008. С. 38.

<sup>256</sup> Постановление Президиума ВЦИК «Об изъятии церковных ценностей для реализации на помощь голодающим» // «Очистим Россию надолго...» Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 — начало 1923 г.: Документы / Под ред. *А.Н. Артизова, В.С. Христофорова*; вступ. ст. *А.Н. Артизова, В.Г. Макарова, В.С. Христофорова*; археогр. предисл. *З.К. Водопьянова*; сост. и ком. *А.Н. Артизова, З.К. Водопьяновой, Т.В. Домрачевой, В.Г. Макарова, В.С. Христофорова*. М.: МФД, Материк, 2008. С. 38.

<sup>257</sup> Подробнее о поддержке декрета верующими и духовенством см.: *Алексеев В.А.* Иллюзии и догмы. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991. С. 203-205, 209-210.

<sup>258</sup> Архивы Кремля. В 2-х кн. Кн. 1: Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. М. — Новосибирск: РОССПЭН, «Сибирский хронограф», 1997. С. 78.

<sup>259</sup> Архивы Кремля. В 2-х кн. Кн. 1: Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. М. — Новосибирск: РОССПЭН, «Сибирский хронограф», 1997. С. 75-76.

<sup>260</sup> Архивы Кремля. В 2-х кн. Кн. 1: Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. М. — Новосибирск: РОССПЭН, «Сибирский хронограф», 1997. С. 78.

<sup>261</sup> Письмо Ленина — В. М. Молотову для членов Политбюро Ц[ентрального] К[омитета] Р[оссийской] К[оммунистической] П[артии] (б[ольшевиков]) от 19 марта 1922 года // В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 516–519.

<sup>262</sup> «Очистим Россию надолго...» Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 — начало 1923 г.: Документы / Под ред. А. Н. Артизова, В. С. Христофорова; вступ. ст. А. Н. Артизова, В. Г. Макарова, В. С. Христофорова; археогр. предисл. З. К. Водопьянова; сост. и ком. А. Н. Артизова, З. К. Водопьяновой, Т. В. Домрачевой, В. Г. Макарова, В. С. Христофорова. М.: МФД, Материк, 2008. С. 532.

<sup>263</sup> «Очистим Россию надолго...» Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 — начало 1923 г.: Документы / Под ред. А. Н. Артизова, В. С. Христофорова; вступ. ст. А. Н. Артизова, В. Г. Макарова, В. С. Христофорова; археогр. предисл. З. К. Водопьянова; сост. и ком. А. Н. Артизова, З. К. Водопьяновой, Т. В. Домрачевой, В. Г. Макарова, В. С. Христофорова. М.: МФД, Материк, 2008. С. 532; В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 522–523.

<sup>264</sup> Записка В. И. Ленина — Э. М. Склянскому, конец октября — ноябрь 1920 года // В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 399.

<sup>265</sup> Цит. по: В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 586.

<sup>266</sup> Цит. по: В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 587.

<sup>267</sup> Цит. по: В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 587.

<sup>268</sup> Книга погромов. Погромы на Украине, в Белоруссии и европейской части России в период Гражданской войны. 1918–1922 гг.: Сборник документов / Отв. ред. Л. Б. Милякова, отв. сост.: Зюзина И. А., Милякова Л. Б. (Украина, европейская часть России), Розенблат Е. С., Еленская И. Э. (Белоруссия), при участии Середы В. Т. М.: РОССПЭН, 2008. В связи с темой погромов, организовывавшихся отрядами С. Н. Балаховича, см. стр. 609-664.

<sup>269</sup> Книга погромов. Погромы на Украине, в Белоруссии и европейской части России в период Гражданской войны. 1918–1922 гг.: Сборник документов / Отв. ред. Л. Б. Милякова, отв. сост.: Зюзина И. А., Милякова Л. Б. (Украина, европейская часть России), Розенблат Е. С., Еленская И. Э. (Белоруссия), при участии Середы В. Т. М.: РОССПЭН, 2008. С. 633.

<sup>270</sup> Книга погромов. Погромы на Украине, в Белоруссии и европейской части России в период Гражданской войны. 1918–1922 гг.: Сборник документов / Отв. ред. Л. Б. Милякова, отв. сост.: Зюзина И. А., Милякова Л. Б. (Украина, европейская часть России), Розенблат Е. С., Еленская И. Э. (Белоруссия), при участии Середы В. Т. М.: РОССПЭН, 2008. С. 653-654.

<sup>271</sup> См., например, Ноту Правительства РСФСР Правительству Великобритании от 28 октября 1920 года за подписью Л. Б. Красина // Документы внешней политики СССР. Т. 3. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1959. С. 300-301.

<sup>272</sup> В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 400.

<sup>273</sup> Цит. по скан-копии этого якобы документа, которая широко распространена в сети Интернет. Напр.: <http://nnm.me/blogs/antiusa/leninskoe-ukazanie-13666-2-o-rasstrele-popov/> [дата обращения: 23 сентября 2015 года].

<sup>274</sup> См., например: *Латышев А.* О рассекречивании трудов Ленина. К 132-летию со дня рождения // Национальная газета. 2002. № 4-5 (54-55). С. 13; *Боброва И.* Самый человечный недочеловек выплачивал убийцам премии по 100 тысяч рублей и называл русских «говнюками» // Московский комсомолец. № 87 (23267). 22 апреля 2003. С. 4.

<sup>275</sup> См. подробную хронику в книге: *Вострышев М.* Патриарх Тихон. М.: Молодая гвардия, 2009. С. 295-351. Книга дышит ненавистью к большевикам, что резко повышает достоверность приводимой в ней хроники активного церковного служения Патриарха. В целом же публицистичность и эмоциональность изложения, а также односторонность ряда суждений выводят книгу из разряда добротных научных источников.

<sup>276</sup> В. И. Ленин и ВЧК. Сборник документов (1917–1922 гг.). 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1987.

<sup>277</sup> Красная книга ВЧК. В 2-х т. 2-е изд. / Под ред. А. С. Велидова. М.: Политиздат, 1989.

<sup>278</sup> Архивы Кремля. В 2-х кн. Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. М. — Новосибирск: РОССПЭН, «Сибирский хронограф», 1997 и 1998.

<sup>279</sup> В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999.

<sup>280</sup> Официальные ответы на запросы в перечисленные архивы: 1) письмо заместителя директора РГАСПИ А. В. Травниковой — автору от 24 сентября 2015 года; 2) письмо начальника отдела научно-информаци-

онной и справочной работы ГАРФ Л.Н. Малашенко — автору от 1 октября 2015 года; 3) письмо заместителя начальника департамента по обеспечению деятельности АП РФ И. Кузнецовой — автору от 14 сентября 2015 года; 4) письмо заместителя начальника ЦА ФСБ РФ А.И. Шишкина — автору от 18 сентября 2015 года; 5) письмо директора РГАНИ Н.Г. Томилиной — автору от 16 сентября 2015 года. Все указанные письма находятся в личном архиве автора.

<sup>281</sup> Толмачев А. Калинин. 2-е изд., перераб. и дополн. М.: Молодая гвардия, 1974. С. 131-133.

<sup>282</sup> Письмо заместителя директора РГАСПИ А.В. Травниковой — автору от 24 сентября 2015 года.

<sup>283</sup> Шапошникова Л. В. Град Светлый. М.: МЦР, 1999. С. 95.

<sup>284</sup> Шапошникова Л. В. Сожжение тьмы. М.: МЦР, 2014. С. 33.

<sup>285</sup> Е. И. Рерих — Е. П. Инге от 12 января 1940 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 11.

<sup>286</sup> Запись в Дневнике Е.И. Рерих от 20 января 1931 года. Цит. по: Е. И. Рерих — американским сотрудникам от 21 января 1931 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 1. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., предисл., примеч. Т.О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И. Рерих; Мастер-Банк, 2011. С. 179.

<sup>287</sup> Е. И. Рерих — А. М. Асееву от 1 августа 1934 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 2. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., примеч. Т.О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2013. С. 265.

<sup>288</sup> Е.И. Рерих — Н.П. Серафиминой от 24 сентября 1935 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 543.

<sup>289</sup> Е. И. Рерих — З. Г. Фосдик и Д. Фосдику от 24 марта 1944 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 171.

<sup>290</sup> Озарение. Ч. III, гл. 6, §21. Цит. по: Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2003. С. 228.

<sup>291</sup> Е. И. Рерих — Ф. А. Буцену от 23 января 1940 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 17.

<sup>292</sup> Е. И. Рерих — американским сотрудникам от 25 мая 1932 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 1. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., предисл., примеч. Т. О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2011. С. 375.

<sup>293</sup> Запись в Дневнике Е. И. Рерих от 25 мая 1927 года. Цит. по: Агни Йога (Знаки Агни Йоги). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2008. С. 380.

<sup>294</sup> Е. И. Рерих — В. Л. Дутко от 8 июня 1944 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 180.

<sup>295</sup> Е. И. Рерих — Е. А. Зильберсдорфу от 2 мая 1939 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 380.

<sup>296</sup> Е. И. Рерих — Б. Н. и Н. И. Абрамовым от 18 сентября 1953 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 314.

<sup>297</sup> Е. И. Рерих — Е. П. Инге от 21 декабря 1952 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 239.

<sup>298</sup> Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 2 сентября 1937 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 225.

<sup>299</sup> Е. И. Рерих — Ф. Грант и З. Г. Лихтман от 16 октября 1936 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 376.

<sup>300</sup> Е. И. Рерих — С. Н. Рудинскому от 8 марта 1938 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 54-55.

<sup>301</sup> Е. И. Рерих — Р. Я. Рудзитису от 8 февраля 1940 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 33-34.

<sup>302</sup> Перевод с англ. автора. Источник: Letter № XXX. From Master K. H. to A. O. Hume // *The Mahatma Letters to A. P. Sinnett from the Mahatmas M. & K. H. / Transcribed, compiled and with an Introduction by A. T. Barker*. London, 1923. P. 232.

<sup>303</sup> Надземное, 67. Цит. по: Агни Йога. Т. 4: Надземное. 1938. М.: Сфера, 2000. С. 71-72.

<sup>304</sup> Е. И. Рерих — Р. Я. Рудзитису от 5 марта 1940 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 53.

<sup>305</sup> Е. И. Рерих — Ф. А. Буцену от 23 января 1940 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 14.

<sup>306</sup> Е. И. Рерих — Р. Я. Рудзитису от 1 января 1940 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 5.

<sup>307</sup> Е. И. Рерих — Е. А. Зильберсдорфу от 27 февраля 1940 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 47.

<sup>308</sup> Е. И. Рерих — Ф. А. Буцену от 2 июля 1937 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 175.

<sup>309</sup> *Беликов П. Ф. Рерих: опыт духовной биографии*. М.: МЦР, 2011. С. 263.

<sup>310</sup> Е. И. Рерих — М. Лихтману от 8 июля 1942 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 138.



<sup>311</sup> Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 23 ноября 1936 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 398-399.

<sup>312</sup> Е. И. Рерих — американским сотрудникам 5 ноября 1931 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 1. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., предисл., примеч. Т. О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2011. С. 313.

<sup>313</sup> Е. И. Рерих — Ф. Грант, З. Г. и М. Лихтманам от 4 октября 1934 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 559.

<sup>314</sup> Е. И. Рерих — Ф. Грант и З. Г. Лихтман от 16 октября 1936 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 377.

<sup>315</sup> Агни Йога, §135. Цит. по: Агни Йога (Знаки Агни Йоги). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2008. С. 82-83.

<sup>316</sup> Агни Йога, §142. Цит. по: Агни Йога (Знаки Агни Йоги). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2008. С. 87-88.

<sup>317</sup> Е. И. Рерих — Е. К. Святополк-Четвертинской от 11 января 1938 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 15.

<sup>318</sup> Е. И. Рерих — З. Г. Фосдик и Д. Фосдику от 5 июля 1941 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 107.

<sup>319</sup> Е. И. Рерих — З. Г. Фосдик и Д. Фосдику от 24 сентября 1941 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 110.

<sup>320</sup> Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 23 сентября 1937 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 248.

<sup>321</sup> Е. И. Рерих — Е. А. Зильберсдорфу от 1 апреля 1937 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 82.

<sup>322</sup> Е. И. Рерих — Ф. А. Буцену от 23 января 1940 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 14.

<sup>323</sup> Е. И. Рерих — З. Г. Фосдик и Д. Фосдику от 8 ноября 1945 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 263-264.

<sup>324</sup> Е. И. Рерих — Е. Ф. Писаревой от 17 июня 1939 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 439.

<sup>325</sup> Е. И. Рерих — Е. Ф. Писаревой от 17 июня 1939 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 443.

<sup>326</sup> Е. И. Рерих — В. Л. Дутко от 21 апреля 1947 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 406.

<sup>327</sup> Агни Йога, §319. Цит. по: Агни Йога (Знаки Агни Йоги). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2008. С. 190.

<sup>328</sup> Братство, §595. Цит. по: Агни-Йога. Т. III: Мир Огненный. Аум. Братство. 1933–[19]37. М.: Сфера, 2000. С. 883.

<sup>329</sup> Е. И. Рерих — Э. Р. Рудзите от апреля-мая 1940 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 72.

<sup>330</sup> Е. И. Рерих — Ф. С. Баруну от 24 февраля 1939 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 347.

<sup>331</sup> Е. И. Рерих — Ф. Грант и З. Г. Лихтман от 16 октября 1936 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 378.

<sup>332</sup> *Рерих Е. И. Криптограммы Востока. Напутствие Вождю*. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 83 (§28).

<sup>333</sup> Община (Урга), Часть II, iv. 2. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 40.

<sup>334</sup> Е. И. Рерих — Н. П. Серафиминой от 11 декабря 1934 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 2. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., примеч. Т. О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2013. С. 526.

<sup>335</sup> Е. И. Рерих — Ч. А. Скунмэкер от 7 марта 1935 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 117-118.

<sup>336</sup> Е. И. Рерих — Г. Г. Шкляверу от 2 января 1935 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 12.

<sup>337</sup> Е. И. Рерих — В. К. Рериху от 30 марта 1935 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 162.

<sup>338</sup> Е. И. Рерих — И. И. Голенищеву-Кутузову от 17 октября 1935 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 597-598.

<sup>339</sup> Е. И. Рерих — Н. П. Серафиминой от 14 мая 1936 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 179.

<sup>340</sup> Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 10 сентября 1938 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 217.

<sup>341</sup> Е. И. Рерих — Я. М. Шаховскому [от декабря 1938 года] // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 304-305.

<sup>342</sup> *Рерих Е. И. Криптограммы Востока. Напутствие Вождю*. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 70.

<sup>343</sup> *Рерих Е. И. Криптограммы Востока. Напутствие Вождю*. М.: Амрита-Русь, 2011. С. 122.

<sup>344</sup> По сообщениям Е. И. Рерих, Рамзес II — в одном из следующих воплощений Аполлоний Тианский (Е. И. Рерих — Р. Я. Рудзитису от 24 мая 1938 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 137), который в свою очередь является одним из Обликов Владыки Майтрейи (Е. И. Рерих — М. Е. Тарасову от 30 апреля 1935 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 229), отождествлявшегося Рерихами с Великим Учителем М.

<sup>345</sup> Все цитаты взяты из: *Фор П. Александр Македонский* / Пер. с фр. И. И. Маханькова; науч. ред. Э. Г. Юнца. 3-е изд. М.: Молодая гвардия, 2011. С. 352.

<sup>346</sup> Запись в Дневнике Е. И. Рерих от 2 мая 1924 года. Цит. по: *Елена Рерих. У порога Нового Мира*. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 116.

<sup>347</sup> Запись в Дневнике Е. И. Рерих от 2 мая 1924 года. Цит. по: *Елена Рерих. У порога Нового Мира*. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 116.

<sup>348</sup> Запись в Дневнике Е. И. Рерих от 24 марта 1932 года. Цит. по: Е. И. Рерих — американским сотрудникам от 1 июня 1933 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 1. 2-е изд. М.: МЦР и др., 2011. С. 449.

<sup>349</sup> Е. И. Рерих — А. М. Асееву от 30 марта 1936 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 117.

<sup>350</sup> Е. И. Рерих — З. Г. и М. Лихтманам от 15 августа 1935 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 481.

<sup>351</sup> Расчет произведен на основании сведений из книги: *Левандовский А. П. Жанна д'Арк*. М.: Молодая гвардия, 2007 (Серия «Жизнь замечательных людей»).

<sup>352</sup> Письма: Е. И. Рерих — А. И. Клизовскому от 9 января 1935 года (*Рерих Е. И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 22) и Р. Я. Рудзитису от 2 апреля 1936 года (*Рерих Е. И. Письма*. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 128-129).

<sup>353</sup> Антонова К. А. Очерки общественных отношений и политического строя могольской Индии времен Акбара (1556–1605 гг.) М.: Издательство АН СССР, 1952. С. 227.

<sup>354</sup> Е. И. Рерих — К. И. Стурэ от 8 августа 1934 года // *Рерих Е. И. Письма*. Т. 2. 2-е изд., испр. и доп. / Ред.-сост., примеч. Т. О. Книжник. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е. И. Рерих; Мастер-Банк, 2013. С. 274.

<sup>355</sup> Запись в Дневнике Е. И. Рерих от 2 мая 1924 года. Цит. по: *Елена Рерих. У порога Нового Мира*. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 115–116.

<sup>356</sup> В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999.

<sup>357</sup> *Логинов В. Т. Послесловие* // В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922. М.: РОССПЭН, 1999. С. 581; *Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием*. М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. С. 714–715.

<sup>358</sup> Красная книга ВЧК. Т. 1. Под ред. П. Макинцiana. М.: Госиздат, 1920; Красная книга В. Ч. К. Т. 2. Под ред. М. И. Лациса. М., 1922. В годы «перестройки» этот 2-томник был переиздан: Красная книга ВЧК. В 2-т. 2-е изд. / Под ред. А. С. Велидова. М.: Политиздат, 1989.

<sup>359</sup> Из истории Всероссийской чрезвычайной комиссии. 1917–1921 гг.: Сборник документов. М., 1958.

<sup>360</sup> Пожалуй, наиболее обстоятельная работа в этой области — коллективная научная монография сотрудников бывшего Центрального музея Ленина О. Абрамовой, Г. Бородулиной, Т. Колосковой «Между правдой и истиной. (Об истории спекуляций вокруг родословия Ленина)» (М., 1998). По-видимому, неплоха, хотя и не лишена недостатков, работа М. Г. Штейна «Ульяновы и Ленины. Тайны родословной и псевдонима» (СПб.: ВИРД, 1997).

<sup>361</sup> Несмотря на многочисленные изыскания различных авторов, до настоящего момента не предъявлено *ни одного* документа о калмыцких корнях бабушки Ленина по отцовской линии. О существовании таких документов (без всяких ссылок и цитат) заявила в 1937 году советская исследовательница М. С. Шагинян, после чего эта версия стала восприниматься как доказанный факт. Даже косвенные подтверждения указанной версии выглядят неубедительно. Подробнее см. главу «Версия калмыцкого происхождения Ульяновых» в монографии О. Абрамовой, Г. Бородулиной, Т. Колосковой «Между правдой и истиной. (Об истории спекуляций вокруг родословия Ленина)». (М., 1998. С. 70-90).

<sup>362</sup> *Штейн М. Г.* Ульяновы и Ленины. Тайны родословной и псевдонима. СПб.: ВИРД, 1997. С. 103.

<sup>363</sup> *Логинов В. Т.* Владимир Ленин. Выбор пути: Биография. М: Республика, 2005. С. 147-148.

<sup>364</sup> *Соболев Г. Л.* Тайна «немецкого золота». СПб.: «Издательский Дом "Нева"». М.: «ОЛМА-ПРЕСС. Образование», 2002.

<sup>365</sup> *Соболев Г. Л.* Тайный союзник. Русская революция и Германия. 1914–1918. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2009.

<sup>366</sup> *Старцев В. И.* Немецкие деньги и русская революция. Ненаписанный роман Фердинанда Оссендовского / Научн. ред. д. и. н., проф. *Б. Д. Гальперина*. 3-е изд.. СПб.: Крига, 2006.

<sup>367</sup> *Ляндрес С.* Новые документы о финансовых субсидиях большевикам в 1917 годы // Отечественная история (журнал РАН). 1993. № 2. С. 128-143; *Ляндрес С.* Немецкое финансовое участие в русской революции // Россия в 1917 году. Новые подходы и взгляды. Вып. 1. СПб., 1993.

C. 60-64; *Lyandres S.* The Bolshevik's «German Gold» Revisited. An Inquiry into 1917 Accutions. Pittsburgh, 1995.

<sup>368</sup> *Латышев А.* Ленин в расстреле не участвовал // *Родина*. 1993. № 3. С. 71.

<sup>369</sup> *Иоффе Г.* Революция и судьба Романовых. М.: Республика, 1992. С. 335.

<sup>370</sup> *Иоффе Г.* Революция и судьба Романовых. М.: Республика, 1992.

<sup>371</sup> *Троцкий Л. Д.* Дневники и письма / Под ред. *Ю. Г. Фельштинского*. Предисл. *А. А. Авторханова*. М.: Издательство гуманитарной литературы. 1994. С. 117-118.

<sup>372</sup> *Хлевнюк О.* Сталин. Жизнь одного вождя: биография. М.: АСТ, 2015. С. 443.

<sup>373</sup> Цит. по: *Лопухин Ю. М.* Болезнь, смерть и бальзамирование Ленина: Правда и мифы. М.: Республика, 1997. С. 48.

<sup>374</sup> *Лопухин Ю. М.* Болезнь, смерть и бальзамирование Ленина: Правда и мифы. М.: Республика, 1997. Недавно вышло переиздание книги: *Лопухин Ю. М.* Как умер Ленин. Откровения зрителя Мавзолея. М.: Алгоритм, 2014.

<sup>375</sup> *Лопухин Ю. М.* Болезнь, смерть и бальзамирование Ленина: Правда и мифы. М.: Республика, 1997. С. 131.

