



А.В. Непомнящий

ИНТЕГРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

КОНЦЕПЦИЯ И ПРИОРИТЕТНЫЕ
НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ

А.В. Непомнящий

ИНТЕГРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ
КОНЦЕПЦИЯ
ПРИНЦИПЫ И ПРИОРИТЕТНЫЕ
НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ
ПРОГНОЗИРУЕМЫЕ ЭФФЕКТЫ

Таганрог
Издательство Южного федерального университета
2016

УДК 001.92:37
ББК 74.323
Н535

Рецензенты:

доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент ГАН РАО, профессор кафедры психологии личности и профессиональной деятельности факультета психологии ФГБОУ ВПО Пятигорский государственный лингвистический университет **Котова И.Б.;**

доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой дошкольного образования Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, главный редактор журнала «Известия Южного федерального университета. Педагогические науки», директор «Южно-российского научно-образовательного центра духовно-нравственного воспитания детей и молодёжи» ЮФУ **Куликовская И.Э.**

Н535 Непомнящий А.В. Интегральное образование: методологические основания, концепция, принципы и пути реализации на примере создания и организации деятельности автономной некоммерческой организации «Южно-Российский интегральный институт»: Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2016. – 96 с.

ISBN 978-5-9275-1912-5

Рассматривается задача интегрального образования личности. Дается философский и естественнонаучный анализ современного образования. С позиций интегрального, метасистемного и тринитарного подходов осуществляется обоснование концепции интегрального образования на примере создания и организации деятельности АНО Южно-Российский интегральный институт, создаваемого для теоретического и практического обоснования путей интегрального развития детей, подростков и молодёжи Российской Федерации, соответствующих актуальным запросам личности, семьи, общества и государства. Концепция разработана на основе обобщения и интеграции результатов современных теоретических и экспериментальных, естественно-научных и гуманитарных исследований, проведенных в контексте методологии постнеклассической науки

Для всех лиц и организаций, заинтересованных в будущем наших детей и развитии образования в России.

ISBN 978-5-9275-1912-5

© Непомнящий А.В., 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ИНТЕГРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ЕГО МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ	8
1.1. Основной понятийный аппарат	8
1.2. Генезис задачи создания интегрального образования	17
1.3. Мировые универсалии как методологическое основание интегрального образования	36
1.4. Аксиоматика человековедения для интегрального образования	40
1.5. Проблемно-ориентированные модели человека	44
1.6. Аксиологические основания интегрального образования	50
2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ ИНТЕГРАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	60
2.1.. Базовые идеи Концепции	60
2.2. Основные подходы к реализации базовых идей Концепции	64
2.3. Основные принципы реализации Концепции	72
2.4. Принципы управления процессом реализации Концепции	75
3. ПРИОРИТЕТНЫЕ ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ	79
3.1. Создание учебно-научно-производственных комплексов	79
3.2. Создание системы кадрового обеспечения деятельности	80
3.3. Создание интегрального контекста обучения и развития	82
3.4. Создание системы психологического обеспечения деятельности	82
3.5. Создание системы освоения практик интегральной жизни	83
3.6. Совершенствование тринитарной структуры самоуправления	83
3.7. Совершенствование тринитарной структуры восприятия	84
3.8. Гармонизация структуры «знание-бытие-понимание»	85
3.9. Совершенствование внутренней системы ценностей	85
3.10. Формирование эффективных способов системного взаимодействия.....	86
3.11. Достижение системной устойчивости личности	86
3.12. Воспитание личности безопасного типа	87
4. ПРОГНОЗИРУЕМЫЕ СИСТЕМНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ЭФФЕКТЫ	90
4.1. Внутрисистемные результаты и эффекты	90
4.2. Метасистемные результаты и эффекты	90
4.3. Геополитические результаты и эффекты	90
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	92
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	93

ВВЕДЕНИЕ

У нас очень интересные, целеустремлённые дети и молодёжь. Мы должны сделать всё, чтобы сегодняшние школьники получили прекрасное образование, могли заниматься творчеством, выбрать профессию по душе, реализовать себя, чтобы независимо от того, где они живут, какой достаток у их родителей, у самих ребят были бы равные возможности для успешного жизненного старта...

Им, ребятам, предстоит решать ещё более сложные задачи, и они должны быть готовы стать первыми, стать не только успешными в профессии, но и просто порядочными людьми с прочной духовной и нравственной опорой.

Из послания федеральному собранию
Президента РФ В.В. Путина 03.12.2015 г.

Ведь мы знаем, что страна, которая опередит нас в образовании сегодня, завтра обгонит нас и в других областях. И я не намерен мириться с тем, чтобы мы уступали другим по уровню образования.

Президент США Б. Обама. Выступление в
Национальной Академии Наук США 27 апреля 2009 г.

Современное человечество призвано решить целый комплекс глобальных проблем, среди которых первые места занимают следующие.

Все экономически развитые страны ищут пути разрешения противоречия между стремительно растущим объёмом знаний, которые необходимо передавать следующим поколениям, для обеспечения непрерывности развития как отдельной личности, так и любого государства, и отсутствием прорывных достижений в системах образования, которые смогли бы обеспечить адекватный рост эффективности этой передачи. Эта задача постоянно озвучивается в выступлениях руководителей ведущих мировых держав, в которых подчёркивается исключительная важность опережающего развития образовательных систем, не только для обеспечения экономического роста, но и для обеспечения национальной безопасности.

Не меньшую озабоченность и правительств, и учёных вызывает противоречие между непрерывно растущей сложностью технических систем, разрабатываемых коллективным сознанием, и катастрофическим отставанием роста индивидуального сознания пользователей этих систем и, в целом, отставанием развития гуманитарных аспектов современной цивилизации от развития техносферы, что является причиной всех техногенных катастроф, количество которых и их масштабность возрастают и будут неизбежно возрастать, если ситуация в системах образования и развития личности не претерпит принципиальных изменений.

Согласно данным, опубликованным в Интернете, в 2007 г. человечество в своей тенденции наращивать городское население за счёт деревенского достигло паритета (50 % горожан на 50 % жителей хуторов, деревень и сёл), после чего, не останавливаясь, процесс двинулся дальше всё в том же направлении, что

можно охарактеризовать как массовый исход людей из естественной среды обитания, сопровождающийся в преобладающем большинстве случаев утратой чрезвычайно важной – субъективной компоненты механизма чувственного восприятия среды обитания и себя в ней, вследствие чего такой человек воспринимает Мир не во всей его целостности, а только через посредничество своих сенсорных систем, обладающих чрезвычайно узкой полосой пропускания сигналов и обеспечивающих тем самым только объективный аспект деятельности механизма чувственного восприятия. В свою очередь, этот факт не достаточного чувствования и видения Мира не позволяет человеку отследить все результаты своего взаимодействия с ним, а следовательно, и принимать правильные решения в сфере этого взаимодействия. Каждый день движения человечества в этом направлении обостряет проблемы его существования.

Есть и другие серьёзные вызовы, но важнейшей проблемой человечества является доминирование стратегии противодействия в межличностных, семейных, межгрупповых, межконфессиональных, межэтнических, межгосударственных и в других видах взаимодействий, вплоть до взаимодействия со средой обитания. В основе этой стратегии лежит формируемая современной европейской системой массового образования убежденность человека в том, что он может жить отдельно от остального Мира, что он является обособленным, самодостаточным элементом этого Мира, не зависящим от всего окружения, убежденность в том, что для счастливой жизни ему нужно присвоить себе в качестве собственности какую-то часть мирового пространства с его содержанием и делать всё, чтобы никто больше на эту часть «собственного» пространства не мог посягнуть, т.е. противодействовать неизмеримо большей части Мира, оставшейся после завоевания этого «собственного» пространства.

Человек, культивирующий стратегию противодействия, создает границы даже там, где их не может быть, и постоянно укрепляет их, тогда как любая граница есть потенциальное поле битвы и, чем она крепче обустроена, тем более затяжные возникают сражения. Самым удивительным феноменом современного человеческого существования является то, что стратегия противодействия проецируются даже на самого носителя этой стратегии, у которого дух, душа и тело, будучи составляющими единого целого, взаимодействуют друг с другом не иначе как лебедь, рак и щука в известной басне И.А. Крылова. Он часто делит даже своё эго на две части – «Я хорошее» и «моя Тень», провоцируя внутренние конфликты в своём сознании и отображающие их болезни психики и тела.

Необходимо особенно подчеркнуть, что стратегия противодействия неизбежно требует значительной степени не только пространственной обособленности и закрытости, но и энергоинформационной, что лишает человека не только нежелательных обменов, но и жизненно важных, ограничивая тем самым его возможность принимать правильные решения из-за информационной недостаточности и избытка мотивов обособления.

Естественно, существует и иная стратегия жизни – содействие каждого человека Миру в его развитии, в основе которой лежит убежденность многих людей в том, что человек не может существовать без конструктивного содействия Миру, частью которого он является. Равно как клетка организма человека не может существовать в этом организме сама по себе, так и человек, являясь частью системы «человечество», не может жить обособленно от себе подобных, к пониманию чего и призывали и призывают практически все

основатели религиозных традиций разных народов и разных направлений, ведущих к одной цели – восстановлению связи с Богом и достижению единства со всеми Его манифестациями.

Но драматизм общей, мировой ситуации заключается в том, что вне зависимости от миролюбия какой-либо одной стороны и её желания культивировать единство сущего, она постоянно находится в состоянии атакуемой. Это обусловлено тем, что современное состояние обычного человеческого сознания ещё не способно вместить идею единства. Хотя выдающиеся представители человечества и его Учителя уже исследовали на собственном опыте и достигали устойчивого состояния восприятия этого единства (недвойственности), сознание не менее 99,99 % населения земли пребывает в состоянии дуальности (двойственности), в котором модели единого сущего делятся на противоположности, например: «верх – низ», «белое – черное», «жизнь – смерть», «свет – тьма», «хорошее – плохое» и т.п.

Практика жизни каждого дня создаёт иллюзию подтверждения этой двойственности, и человек, например, находясь в своём жилище, отличает пол от потолка, верх от низа, даже не задумываясь над тем, что, если убрать его точки отсчёта существующие в условно ограниченной им системе, то понятие верха и низа тут же исчезнет. Пример такой дуальности – вопрос о том, «что вокруг чего вращается?». Птолемей за начало координат (точку отсчёта) брал центр Земли. Естественно, в его модели Солнце вращалось вокруг Земли и иначе быть не могло. Коперник предложил сместить начало координат в центр Солнца, что позволяло решить множество научных проблем. В его модели, естественно, Земля вращается вокруг Солнца. В силу удобства этой модели она в науке признаётся объективно истинной. Но, если сместить точку отсчёта, например, в центр галактики «Млечный путь», мы увидим совсем иную картину движения звёзд и планет, и модель Коперника претерпит существенные изменения.

Если посмотреть на пути развития систем образования, мы также попадём в ситуацию борьбы противоположностей, мгновенно забывая об их едином источнике. Так форсайт-проект «Образование 2030» говорит о том, что каждый человек должен носить в себе от рождения встроенный «чип», поскольку это даст возможность создать средствами современных информационных технологий «коллективный мозг», что, в свою очередь, позволит ещё быстрее решать экономические вопросы. Другая сторона, совершенно обоснованно, указывает на то, что человек не робот, а носитель Божественного (Искры Божьей внутри каждого из нас). Чипизация человечества – это происки лукавого, который стремится к тотальной власти над человечеством. На этой почве неизбежно возникает противостояние света (стремления познать Бога в себе) и тьмы (желания утолить жажду обладания и ублажить свою гордыню). Поэтому при желании сохранить себя, свою самобытность, цель жизни и её миролюбие, каждый отдельный человек или социальная система вынуждены предпринимать все необходимые меры для обеспечения своей безопасности.

Поскольку, как говорил Сократ, «всё зло в невежестве», главной из этих мер является не активизация противодействия, ибо зло невозможно победить средствами зла, а устранение состояния невежества путем совершенствования системы воспитания, образования и развития детей, подростков и молодёжи, как детерминирующих субъектов будущего состояния социальных систем любого

уровня. Воспитывая высокоразвитых миролюбивых детей, способных защитить своё миролюбие, мы создаём миролюбивое будущее.

Но дело не только в миролюбии. Альберт Эйнштейн как-то подчеркнул, что: «Нельзя решить проблему, оставаясь на том же уровне сознания, на котором она возникла». Это же было и математически точно доказано К. Гёделем в его теореме «О неполноте». Отсюда однозначно следует, что любая социальная система, от семьи до государства развивается, решая насущные проблемы, только если молодежь опережает в своем интегральном развитии поколение родителей. Она находится в застое, если дети остаются на уровне развития родителей, и система регрессирует, если дети отстают в своем развитии от родителей.

Понимание всеми этого закона приводит к направлению агрессорами острия информационной атаки именно на детей, подростков и молодежь, которые в силу их повышенной восприимчивости и стремления вобрать в себя всё и всё попробовать в индивидуальном опыте, более всего уязвимы. Следовательно, необходимо особенно заботиться о защите детей от таких воздействий путем непрерывного совершенствования систем воспитания, образования и развития личности, направленных на переход её сознания на более высокий уровень. Если каждый рождающийся человек придет в процессе своего образования к пониманию того, что он рождается не для того, чтобы двигать планетарный мир средствами развития экономики к его роковой черте – экологической катастрофе, – то ему никогда и в голову не придёт, что человек нуждается в чипизации, поскольку коллективное сознание уже существует как данность от Бога, а создавать коллективный «мозг» ни в коем случае нельзя, поскольку это уничтожит личность как инструмент индивидуальности, что противоречит самому Создателю, который ни в чём, никогда не повторяется в своём беспредельно разнообразном творчестве форм – своих манифестаций.

На всемерное содействие средствами интегральной науки и практики идущему в мире процессу более глубокого понимания человеком действительности и сохранения, тем самым, своего именно человеческого будущего ориентирована и настоящая работа, в которой дана методология и концепция интегрального образования, а также их возможная реализация на примере создания и организации деятельности автономной некоммерческой организации «Южно-Российский интегральный институт» (далее Концепция и Институт).

1. ИНТЕГРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ЕГО МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

1.1. Основной понятийный аппарат

Понятийный аппарат – *перечень применяемых в настоящей работе понятий (номинаций), сопровождающийся определением их иерархически высших для данной Концепции смысловых значений (дефиниций)*. В данном подразделе приводятся только смысловые значения применяемых здесь метапонятий, т.е. включающих в своё содержание других понятий иерархически низших уровней. Разъяснение смысла прочих понятий содержится в тех частях текста, где они применяются впервые. Определение понятийного аппарата позволяет избежать множественности субъективных интерпретаций текста и соответствующих ментальных спекуляций. Стремление достигнуть однозначности в понимании текста являет собой главный принцип именно научного подхода, тогда как в других областях, например, в религии и искусстве многозначность является необходимостью, позволяющей сохранить свободу воли, давая свободу интерпретаций.

Бог (Создатель, Творец, Единый, Абсолют ...) – *То, что всё создает и управляет целенаправленным движением и существованием созданного*. Научное доказательство существования Создателя содержится во втором начале термодинамики, которое в гуманитарной интерпретации, данной А.В. Дьяковым, звучит так: «Неуправляемые материальные системы стремятся к хаосу».

«Порядок во Вселенной, который разворачивается перед нашим взором, сам свидетельствует об истинности самого великого и возвышенного утверждения: «В начале – Бог» (нобелевский лауреат Артур Комптон).

Жизнь – *«способ существования открытых систем, заключающийся в целенаправленном оперировании доступными этим системам субстанциями, включающем в себя не только обмены, но и превращения одних субстанций в другие*. Это определение основано на дополнении определения жизни, данного нобелевским лауреатом И.Р. Пригожиным («жизнь – есть целенаправленные обмены веществом, энергией и информацией»), необходимость чего возникла в связи с открытием современной наукой других субстанций, например, пространства, времени, эфира... Отличие «живого» от «не живого» в целенаправленности обменов.

Более краткое определение жизни: *«Жизнь – есть целенаправленное движение всего во всём»*.

Реальность – *(от лат. realis – вещественный, действительный) – философский термин, употребляющийся здесь: как объективно явленный мир форм; фрагмент универсума, составляющий предметную область науки; объективно существующие явления, факты и пр. т.е. всё, что может быть зарегистрировано и измерено объективно*.

Действительность – *то, что есть на самом деле, т.е. не только совокупность форм мира (реальность), но и совокупность управляющих этими формами сознаний. В интегральном видении действительность рассматривается как совокупность содержания четырёх пространств, в*

которых всегда пребывает любая особь: индивидуальное, коллективное, объективное и субъективное [39].

Система (от др.-греч. Σύστημα – целое, составленное из частей; соединение [46]) – *«совокупность элементов, объединённых общей целью в объективно вычлняемой из среды форме»*. Это определение понятия «система», во избежание разночтений, может быть раскрыто с применением интегрального видения [39], согласно которому любая система существует как форма, объективно вычлняемая из среды, только в пространстве объективного. Коллективное сознание этой формы – «Субъективное Мы» – не может быть объективно вычленено из общего субъективного пространства Мира, поскольку в этом пространстве нет границ [38]. Пребывающего во всём Бога нельзя разделить на отграниченные друг от друга составные части. Следовательно, хотим мы этого или нет, но применение термина «система» корректно только в мире объективно регистрируемых форм, где существуют объективно регистрируемые границы между ними и имена форм.

Особь – *собирательное метапонятие, относящееся к любому объекту или субъекту цельного Мира, обладающему свойствами системности, определённой самодостаточности и обособленности в пространстве форм, объективно регистрируемых сенсорными системами человека или их органопроекциями – инструментами.*

Обособленность особи существует только в пространстве объективного, что можно наглядно проиллюстрировать на примере сотового телефона, каждый образец которого обособлен при его рассмотрении как объекта. Но в пространстве магнитного поля системы сотовой связи никакими средствами нельзя выделить часть магнитного поля именно этого телефона, поскольку там нет никаких границ. В английском языке для обозначения особи применяется термин А. Кёстлера «холон» [38], т.е. некоторая «цельность» в иерархической структуре Мира, например: элементарная частица, атом, молекула, ... растение, животное, конкретный человек, Земля, галактика и т.д. и т.п.

Человек – **чело** и **век**: чело или чела на многих древних и ныне существующих языках – это *ученик, идущий (обучающийся) из века в век* [34]. *«Человек есть развивающийся ДУХ в своём стремлении к самовыражению на уровне разума, жизни и тела»* (Шри Ауробиндо [48]).

В настоящем документе будут использованы именно эти смысловые значения понятия «человек», поскольку они насыщают его жизнь смыслом. Транслируемое многими современными системами образования представление о человеке как о потомке обезьяны и продукте случайных мутаций, живущим одну жизнь, приходящим из «ниоткуда» и уходящим в «никуда», отнимает у человека, у его личности сам смысл существования: кем бы он ни был, каких бы высот он не достиг, он всё равно в ближайшем будущем – удобрение для почвы, а, стало быть, зачем напрягаться, «бери от жизни всё» (реклама пепси-колы), а давать этой жизни ничего не надо.

Суть человека (то, что нельзя изменить) – *субъективный аспект индивидуальности, наиболее высокоорганизованная энергоинформационная субстанциональная составляющая человека, именуемая в религиозных системах «чистым сознанием», «духом», «Искрой Божией внутри каждого из нас»*. Ее

неизменность обеспечивается бесконечным по объему информационным содержанием, поскольку любые операции с бесконечностью, что наглядно показывает математика, всегда приводят к одному результату – бесконечности (за исключением не подходящего для нас случая, когда при делении бесконечности на бесконечность возникает неопределенность). В своей сути и индивидуальности человек бессмертен.

Индивидуальность – есть результат накопления и интеграции в энергоинформационных системах памяти и сознания человека всего предшествующего опыта бытия конкретной человеческой сущности вне зависимости от использованных форм этого бытия. Собственно индивидуальность – как отличительность от других особей обусловлена совокупностью прожитых ею форм реализации сути, т.е. её явлений из бесконечного количества возможных, и соответствующим множеством условий каждого проявления, вследствие чего каждый человек в целом принципиально уникален и неповторим, откуда и смысл понятия «индивид» – носитель индивидуального, уникального жизненного опыта.

Личность – инструмент индивидуальности, предназначенный для приобретения конкретного опыта. Это – личина (маска) индивидуальности, её «проекция» (частичное проявление) в область конкретных социальных и природных условий реализации в течение рассматриваемого временного отрезка, называемого на общепринятом бытийном языке жизнью человека. Феномен именно частичного проявления в конкретной жизненной реализации только частных характеристик человеческой индивидуальности (черты характера, направленность и т.п.) и обусловил появление такого психологического и социологического понятия как «личность». В отличие от человека в целом личность, по ее настоящему определению, конечна в смысле длительности своего существования. Она существует только один раз, поскольку каждая новая проекция одной и той же индивидуальности на новый комплекс жизненных условий будет отлична от предыдущей уже только потому, что комплекс условий нового бытия отличен от прошлого (каждый раз новая форма: новое тело, новый мозг; новое социальное окружение и т.д.). В силу этого факта в ряде систем знания понятие «личность» заменяется понятием «иллюзия личности», потому что она сама не есть индивидуальность, не есть суть человека. Она – явление временное, а вот опыт, накопленный с помощью этой личности, вечен, бессмертен. Таким образом, представление об одной жизни человека может быть справедливым, если под словом «человек» понимать только его личность – конкретное воплощение в конкретном теле. Именно эта конкретная жизнь бывает действительно только один раз, а сложившееся представление о том, что жизнь **человеку** даётся только один раз, есть результат ошибочного отождествления человека с его личностью. Из этого ошибочного представления вытекает и другое ошибочное представление о том, что личностью становятся, когда как на самом деле ею рождаются. В качестве примера можно напомнить, что в XVII в. один из Великих Учителей человечества воплотился в форме личности немецкого сапожника Якоба Бёме. «Сапожник» тачал сапоги и между этим делом писал философские труды, которые и поныне слабо понимаются в области научного знания. Философы причислили его к своему сообществу, но это не прибавило им способности даже

в наши дни до конца понять то, о чем писал Я. Бёме, например, в своём фундаментальном труде «Истинная психология или сорок вопросов о душе» [3].

Сознание человека – *информационная субстанция, входящая в структуру человека и осуществляющая функции управления им на уровне осознаваемых и неосознаваемых процессов. Сознание – соединяющее знание, т.е. знание, соединяющее всё в единую систему*, поскольку при отсутствии такого управляющего воздействия человек не мог бы существовать ни единого мгновения как система, как цельность. Согласно второму началу термодинамики, энтропия и её проявления – стохастические процессы – немедленно превратили бы систему в грудку первичных элементов, а ещё точнее, – в пустоту, поскольку сама элементарная частица по современным воззрениям физиков, это не более чем искривление пространства, ведущее себя так, как будто обладает массой, зарядом, слабым и сильным взаимодействием. Именно поэтому «вечная» философия определяет **сознание** как **то, из чего всё происходит**. Это понятие синонимично понятию **суть человека**, и в ещё более высоком смысле тождественно понятию Бог. В большинстве психологических школ и в обыденном языке применяется редуцированное смысловое значение понятия «сознание», под которым понимается только наименьшая его структурная часть – *подсистема осознаваемого*.

Ум – *подсистема сознания, выполняющая функцию «фокусирующего» устройства, с помощью которого в другую подсистему сознания – разум – «проецируется» исследуемый аспект Мира для его последующего вывода на уровень осознаваемого [11]. Обеспечивает, кроме фокусировки, субъективный способ познания человеком Мира (путем отождествления своего ума с объектом познания), дедуктивное видение Мира и соответствующую методологию познания – от общего к частному*. В процессе эволюционного, стадийного развития человека его ум также развивается, переходя от одного уровня развития – к другому, иерархически высшему. В настоящее время в философии и науке, в ходе процессов классификации и идентификации объектов Мира, стали доступны осознанному изучению и частично описаны следующие уровни развития ума: архаический, магический, мифический, рациональный, плюралистический, холистический, надличностный, каузальный, недвойственный [39]. Существуют и иные научные классификации.

Разум – *(имеется в виду так называемый физический разум человека) своего рода фрагментатор Мира, который делит принципиально взаимосвязанный и неделимый Мир на фрагменты – модели особей в виде форм обособленных объектов [48], проводя объективно регистрируемые границы между этими фрагментами (формами), обособленности которых на уровнях субъективного – нет [38]. Разум обеспечивает объективный способ познания Мира и индуктивную методологию познания: от простого – к сложному. Развивается в той же стадийной последовательности, что и ум*.

Расширение сознания (точнее сказать, осознаваемого) – *это рост его информационной вместимости на уровне осознаваемых процессов, т.е. процесс, при котором обеспечивается возможность осознанного восприятия и анализа большего количества объектов за счет переноса фокуса внимания (точки рефлексии) из области уже привычно осознаваемых человеком процессов и*

объектов в область ранее неосознаваемых. Характерной особенностью расширенного сознания является его метасистемность, выражающаяся в способности подниматься в осознании мира не только выше чувственных восприятий, но и выше логических построений. Выйдя на этот уровень, человек сталкивается с фактами, которые не могли быть восприняты чувствами и не могли быть осознаны логическим путем. Стремление к приобретению такой способности осознания Мира лежит в основе всех основных школ человеческого развития.

Развитие человека – процесс движения человека в систему более высокого порядка – это процесс совершенствования всех его структурных составляющих, главным результатом которого является способность принимать безошибочные, целесообразные (приводящие к запланированному результату и намеченной цели) решения при управлении системой более высокого уровня сложности (по отношению к ранее достигнутому уровню). Процесс развития человека непосредственно связан с процессом расширения сознания, поскольку только при расширении сознания появляется возможность видеть структуру отношений в системе более высокой сложности, что было математически точно доказано К. Гёделем в его теореме «О неполноте», согласно которой «в языке ограниченной или условно замкнутой системы существует истинное, но недоказуемое утверждение». Доказать, какое из утверждений является истинным, можно только при выходе из этой ограниченной системы в систему более высокого порядка, т.е. с позиции метасистемного наблюдателя [43].

Тело человека – собирательное понятие, относящееся к семи уровням структурной организации человека – семи телам: биологическому, энергетическому, мотивационному, телу мысли и трём телам триединого Духа, откуда и слово «пост» – полное очищение семи телес. Чаще всего понятие «тело» отождествляется только с биологическим телом (белково-нуклеиновой формой жизни) – наиболее проявленным инструментом индивидуальности и её конкретной личности. Широко распространено и ошибочное отождествление человека с этим его телом, в связи с чем человек и считается смертным, и несёт в себе страх этой «смерти».

Жизненный контекст (жизненный мир) личности – часть среды обитания человека, с которой он осознанно взаимодействует и с помощью которой его личность формирует и актуализирует в своём сознании, по принципам подобия и функционального соответствия, свои личностные смыслы в виде совокупной системы взаимосвязанных представлений о мироустройстве, системы ценностных ориентаций и системы отношений с этим жизненным контекстом.

Внутренние смыслы индивидуальности – есть жизненная программа, для реализации которой индивидуальность проявляется в виде конкретной личности. Если человек отождествляет себя только с личностью, глубинные смыслы его индивидуальности становятся недоступными для осознания. Если человек «взошёл» в своём развитии к своей индивидуальности, к высшим структурам своего сознания, его личностные смыслы приходят в соответствие с

познанными смыслами индивидуальности и становятся неугасимым маяком на его жизненном пути.

Личностные смыслы – актуализированные в сознании личности, значимые для неё составляющие её жизненного контекста, которые разворачиваются и проявляются: в представлениях; конкретных целях жизнедеятельности; намерениях; поведении; интерпретации текстов, образов, символов, событий и их причинности.

Внешние смыслы жизни – это смыслы, которые преследовались Создателем в процессе создания человека и всего сущего. Поскольку Создатель находится относительно системы «человек» в метасистеме предельного порядка, внешние смыслы для человека недоступны. Чтобы их узнать, нужно самому выйти на уровень Создателя. Эта задача и ставилась в сфере субъективного опыта всеми духовными школами мира, поскольку они знали, что «Бог создал человека по образу и подобию своему» и что «Искра Божия внутри каждого из нас». В научной сфере эта задача не решается принципиально, можно только выдвигать гипотезы, одна из которых изложена Р. Монро в заключительной части его трилогии [22].

Знание – «самое общее выражение для обозначения теоретической деятельности ума, имеющей притязание на объективную истину (в отличие, например, от мышления или мысли, которые могут быть заведомо фантастичны)». Это определение, данное великим русским философом В.С. Соловьёвым [45], на наш взгляд является и предельно лаконичным и содержательно достаточным, включая в себя знание и как результат этой умственной деятельности, и как её процесс, для которого есть синонимичное понятие – **познание**.

Существует четыре существенно отличающихся друг от друга видов знания: бытийное (обыденное), научное, философское и эзотерическое. Эти виды знаний представляют собой своего рода «ступени», по которым человеческий ум, а вместе с ним и разум, «восходят» в своём развитии от конкретного к абстрактному, от частного к общему, от возможности изучения фрагментов Мира до видения и понимания его в целом. Структурная модель взаимодействия этих видов знаний может быть изображена в виде квадрата знаний, показанного на рис. 1 [24].

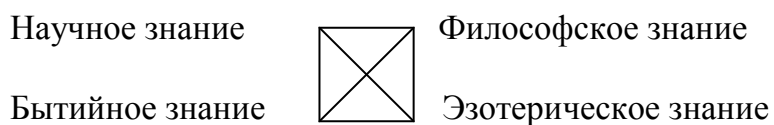


Рис. 1. Структура человеческого знания

Бытийное (обыденное) знание – возникает, поддерживается и развивается путём осмысления бытийного опыта под воздействием потребностей и мотивов биологического выживания (т.е. выживания на уровне белково-нуклеиновой формы жизни), освоения и удержания жизненного пространства, продолжения рода. Оно поддерживает развитие ума и разума на уровне, достаточном для организации и поддержания этих процессов. Бытийное знание транслируется от поколения к поколению институтами семьи,

школы, воспитания, массмедиа... Оно обогащается за счёт «перетекания» редуцированных фрагментов знания из других углов квадрата и их бытийной интерпретации.

Научное знание – возникает как результат попыток рационального осмысления человеком отдельных фрагментов Мира с целью создания его прикладных, проблемно-ориентированных моделей; обеспечивает развитие рациональной компоненты ума, путём использования физического разума. Обеспечивает также времясвязывающую функцию знания посредством применения знаковых, семантических систем.

Философское знание – возникает как результат попыток дедуктивного осмысления человеком мироустройства в целом, способствует: дальнейшему развитию ума и его выходу за пределы рациональности и обособленности; формированию мировоззрения на основе обобщающих моделей объектов Мира (как объектов сознания) и понимания основных принципов мироустройства, пронизывающих всё сущее, например, закона всемирного тяготения, принципа иерархии, принципа взаимосвязности сущего и т.п.

Эзотерическое (тайное) знание – приобретается путём использования методологии расширения сознания до способности «в́идения» Мира в целом. Эзотерическое знание является тайным не только потому, что его кто-то скрывает, хотя в целях безопасности «среднестатистического» человека и это делается. Оно тайно для ограниченного сознания, поскольку его нельзя описать в языке, доступном для понимания обыденным сознанием любого рационального уровня. Кстати, практически все разделы современной математики и физики, хотя они принадлежат науке и описаны её языком, также недоступны для преобладающего большинства населения Земли, т.е. являются для него такой же тайной «за семью печатями».

Эзотерическое знание передается только от субъекта к субъекту цельными образами и смыслами от одного расширенного сознания к другому. Из-за своего огромного, точнее сказать, бесконечного информационного содержания эзотерическое знание непосредственно целиком не может быть передано ни в один из остальных углов квадрата. До бытийного уровня оно доходит в виде морально-этических законов, вечных истин, записанных в основаниях всех религий, «народной» мудрости в виде поговорок, пророчеств и т.п. В науку оно проникает в процессе интуитивных озарений у великих учёных (Ф.А. Кекуле, Д.И. Менделеев, Н. Тесла, А. Эйнштейн, и мн. др.). Наиболее близка к тайноведению настоящая философия, как система совершенствования мировоззрения. Философия схватывает наиболее крупные фрагменты цельного знания и перерабатывает их до уровня выраженных в языке умозаключений, в которых содержатся наиболее абстрактные модели высшего знания, допускающие широту их интерпретаций менее подготовленными сознаниями.

Бытие – осознаваемое и неосознаваемое человеком проявление деятельности сознания в многомерном пространстве жизненного опыта, т.е. в его взаимодействии с веществом, энергией, информацией, пространством, временем ...

Понимание – видение системы отношений исследуемого объекта с миром, составной частью которого данный объект является [44].

Мировоззрение – определяемый жизненным контекстом продукт человеческой ментальности, являющийся систематизированной разумом совокупностью представлений человека о Мире, его устройстве, и способах взаимодействия с ним. В жизнедеятельности человека мировоззрение играет роль исходного базиса для формирования в субъективном пространстве личности ценностей (аксиологических оснований деятельности), намерений и отношений ... В объективном пространстве отображается в поведении человека, в его психофизиологическом и функциональном состояниях.

Образ – модель наблюдаемого человеком объекта, формирующаяся в человеческом сознании в результате его взаимодействия с этим объектом. Образы объектов Мира формируются в сознании человека с помощью механизмов их (объектов) отражения, отображения, изображения и фиксируются человеческим разумом в виде частично осознаваемой, и, в основном, неосознаваемой цельной совокупности четырёх, указанных выше знаний. Интегральный образ любого объекта и Мира в целом включает в себя все виды знаний об исследуемом.

Мыслительный образ – продукт деятельности сознания, в котором отдельные модели исследуемых объектов (полученные в результате деятельности интеллекта, разума и ума, сенсорного, чувственного и интуитивного восприятия) объединены сознанием в единую систему – мыслительный образ (мыслеобраз), который, кроме знаниевой (условно говоря, информационной) компоненты содержит в себе, в частности, и эмоциональную (энергетическую) компоненту, фиксирующую отношение субъекта познания к объекту познания. Мыслеобраз является материальным объектом этого мира (как и телевизионный радиосигнал) и может быть передан от субъекта к субъекту без использования языка. Осознанная передача мыслеобразов возможна при наличии у субъектов этой связи специальной подготовки.

Наука – система создания теоретических объектов, моделей мира и его составляющих, обладающих принципиально неустранимым качеством – неполнотой, что связано с самим научным методом – использованием для описания объекта и создания его модели того или иного языка, всегда обладающего конечным алфавитом. Неполнота возникает в связи с тем, что конечными средствами нельзя полностью описать бесконечное, которым по своей сути является любая особь как составляющая этого мира.

Классическая наука – существующая только в объективной части мира, в мире устойчивых во времени и пространстве форм, там, где есть возможность производить измерения. Претендует на открытие «объективной» истины, т.е. достоверных, проверяемых данных об объектах её исследования, в качестве которых выступают формы особей, но не их сознания, поскольку последние чрезвычайно динамичны и посему не поддаются измерениям. В арсенале классической науки для исследования сознаний нет никаких инструментов. Парадигмой классической науки служит закон сохранения массы, постулирующий, что во вселенной никаких других субстанций кроме вещества нет. Фиксируется идея о том, что наука не имеет никакого отношения ни к философии, ни к тайноведению (эзотерике), и только

она есть носитель истинного. Тело человека объявляется субстратом (производителем) психики и сознания человека.

Неклассическая наука – стирает границу между научным знанием и философским, допускает: существование сознания, как механизма управления стабильностью форм, и отсутствие границ между сознаниями отдельных особей (принцип неопределённости Гейзенберга, и теорема Д. Белла о нелокальности квантовых эффектов). Опирается на закон сохранения вещества и энергии, а на высоких стадиях своего развития на парадигму Т. Куна – закон сохранения массы, энергии и информации.

Постнеклассическая наука – признаёт свою неполноту и необходимость интеграции всех видов знания, снимает претензии науки на конечную инстанцию истины, опирается на закон сохранения в универсальной трактовке М.В. Ломоносова: «Если где-то чего-то прибыло, то где-то чего-то убыло». Вторым началом термодинамики доказывает существование Создателя и Божественную сущность человека.

Парадигма (основание) науки – сформулированные наукой основополагающие законы природы или ведущие принципы ее существования, принимаемые в качестве основы или исходной предпосылки (аксиомы) для построения научных теорий или объяснения феноменов наблюдаемого мира. Это – формирующая сила в науке и мировоззрении, общее для всей науки основание, порождающее соответствующую ему аксиоматику всей науки и её отдельных отраслей.

В более упрощённом понимании парадигма – есть некоторая теория, эталонная модель, принятая в качестве образца решения исследовательских задач. Такая парадигма может применяться как основание для развития конкретной научной отрасли и часто даже в рассмотрении и развитии отдельного направления внутри научной отрасли. Например, парадигма личностно-ориентированного обучения в педагогике.

Концепция – определённый способ понимания, трактовки какого-либо предмета, явления или процесса; основная точка зрения на объект или предмет исследования, руководящая идея для их систематического освещения; научно обоснованная система взглядов, направленная на обоснование руководящей идеи, ведущий замысел её реализации, конструктивные принципы реализации этого замысла в деятельности [46].

Интегральное образование – (образов знание или образов познание) – есть система создания и транслирования действующим и подрастающим поколениям цельных образов этого мира с учётом их непрерывной динамики в субъективном пространстве и достаточной стабильности в пространстве объективном. Ставит своими целями: не только обретение знания, но и гармонизацию всей тринитарной структуры познания «знание – бытие – понимание»; не только развитие рациональности, но и достижение союза духа, ума и сердца через совершенствование тринитарной структуры восприятия «рациональное – эмоциональное – интуитивное».

Объективно-нормативное образование – формально-нормативная система трансляции образов объективной составляющей мира, его реальности, т.е. относительно стабильного мира форм, воспринимаемых сенсорными

системами человека (ощущениями) и доступных для измерения и рационального анализа. Регламентирует не только результат, но и путь к нему. Основывается на: объективном способе познания (Новый органон Ф. Бэкона [8]); принципе очевидности (принимается только то, что видно очами); т.н. знаниевой парадигме; гипотезе о возможности внешнего формирования личностных качеств, компетенций и др. характеристик обучаемых; приоритетности объективных характеристик процесса и результата обучения над субъективными.

Основные достоинства: доступность для масс; относительно низкая стоимость обучения репродуктивной деятельности, т.е. подготовка «ремесленников», умелых пользователей готового продукта и разработчиков «нового» из известных элементов известными методами, что в образовательных форсайт-проектах называется «легоконструированием» и объектов, и самого себя.

Фундаментальные, неустранимые недостатки: фрагментация в действительности цельного мира: онтологизация модельного мира в сознании личности, т.е. придание ему статуса действительности, вследствие чего «очевидность заслоняет действительность» и возникает неизбежность ошибок в деятельности, которые могут быть и роковыми, откуда все человеческие, техносферные и экологические катастрофы.

Субъектно-творческое образование – создание и трансляция в сотворчестве учителя и учеников интегральных образов действительности с акцентом на её сущностном, глубинном содержании, её сознании, присутствующем во всём сущем. Образы реальности, отдельных форм, при этом рассматриваются как манифестация сущи, её явления.

Основные достоинства: деонтологизация модельного мира в сознании и учителей, и учеников: содействие самореализации обучающихся как процесса раскрытия внутренней программы индивидуальности и её воплощения; способствование открытию «пророками» принципиально новых элементов будущих систем и новых методов создания этих систем; способствование повышению безопасности человеко-размерных систем.

Затруднения в реализации: возможно только в системе учитель-ученик; в массовом использовании неприемлемо в связи с отсутствием возможности тиражирования образовательно-воспитательных технологий, которые представляют собой динамический продукт непрерывного творчества учителя и ученика.

Профессиональная подготовка – система транслирования обучающимся научных результатов, т.е. проблемно-ориентированных моделей (вторичных образов) исследуемых объектов, направленных на решение утилитарных задач частного, прикладного или конкретно-теоретического характера.

1.2. Генезис задачи создания интегрального образования

Исторически сложилось так, что с появлением института науки и в процессе её развития роль главного макрорегулятора общественных отношений, развития общества и государственного устройства постепенно перешла от институтов религии к институту науки, поскольку наука стала транслировать всем понятные объективные истины, широкое использование которых привело к развитию рационального мышления, к техническому прогрессу, созданию техносферы и увеличению военного могущества стран, развитых научно и, как следствие, технически и экономически. В связи с этим универсальный

субъективный способ познания мира (органон Аристотеля), которым пользовались все мудрецы и философы до появления института науки, стал быстро утрачивать свою актуальность в связи с существенной трудностью массового осознанного освоения этого способа и практической его недоступностью для обыденного состояния сознания.

В качестве насущной альтернативы Ф. Бэкон предложил «Новый органон» [8], новый универсальный способ познания – объективный, в котором в качестве инструмента познания использовался не сам субъект познания, его ум, как это рекомендовалось в органоне Аристотеля, а вспомогательные объекты – органо-проекции человека, например, телескопы и микроскопы как органопроекции глаз, и т.п. Это и дало мощный импульс развития науки, которая может существовать только в пространстве объективного, в пространстве устойчивых во времени форм, что позволяет проводить измерения, без которых наука, доступная для многих, по определению Д.И. Менделеева, не может существовать.

Поскольку пространство субъективного (пространство сознания форм [39]) для прямого и даже косвенного изучения средствами науки тех времён было невозможно, его существование отрицалось этой наукой, находящейся только в процессе своего становления, вплоть до того, что психология отрицала существование самого своего предмета исследования – души, а человек объективно виделся конечным существом во времени и пространстве, живущим одну единственную жизнь.

Естественным следствием такого видения стал принцип «табула rasa», предложенный Д. Локком, который провозгласил, что ребёнок – это «чистый лист», на котором воспитатели должны написать свою историю. На основе этого принципа стало строиться и образование, и оно на нем стоит и по сей день, что видно из государственных стандартов, вменяющих в обязанность преподавателей формировать у студентов те или иные компетенции, что на самом деле невозможно, поскольку любая компетентность не есть форма, а есть состояние сознания личности, относящегося к субъективному в человеке, не имеющему ни форм, ни границ. Компетентность вообще и компетенции в частности не формируются, а только достигаются самим учащимся. Образовательные системы могут только создавать условия, способствующие такому достижению.

Попытки Жан-Жака Руссо возразить Д. Локку, сделанные им в следующем веке, около 70 лет спустя после утверждения принципа «чистого листа», не привели ни к какому широкомасштабному результату в системе образования, поскольку само образование стало ретранслятором научного, а не философского знания в силу того, что последнее не могло чисто теоретически, по мнению масс и правителей, давать такой же ускоряющий ход техническому прогрессу и экономике. Тот факт, что принципиально новое в науке всегда приносили в её лоно адепты субъективного способа познания и только они, массам был неведом, а самой наукой не популяризировался по вполне понятным причинам: все функциональные системы стремятся к главенству и экспансии, не желая публиковать свою ограниченность в чём-либо.

Конечно, в своё время Жан-Жак Руссо, Д. Кришнамурти, Шри Ауробиндо и многие другие были услышаны и поняты достаточно многими. Появились альтернативные системы образования и воспитания детей, которые, для обозначения акцентов, можно назвать *субъектно-творческим образованием*,

например, школы отечественных педагогов-новаторов: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Лицей-интернат комплексного формирования личности детей и подростков», созданный академиком М.П. Щетининым; программа «УниК» (университетских классов) В.И. Жохова Центра развития образования им. И.Г. Песталотти «Образование для процветания. Начальная школа»; Школа гуманной педагогики академика Ш.А. Амонашвили; Школа Народного учителя СССР В.Ф. Шаталова и ряд других. Разумеется есть и известные зарубежные школы, например, школы М. Монтессори, образовательный центр в Ауровиле и многие другие. Но, они пока не смогли существенно повлиять на систему массового образования, которое обрело жёстко удерживаемый чиновниками статус *объективно-нормативного образования*, имеющего свои безусловные преимущества и достижения в производстве «ремесленников» (по классификации Л. Смолина [34]), но «угнетающего», а сейчас ещё и не пускающего в свои аудитории «пророков» в связи с тем, что эти свободолюбивые сущности в массе своей имеют низкие баллы по ЕГЭ.

До поры до времени такое положение дел всех устраивало.

Сейчас ситуация в мире изменилась коренным образом. С появлением новых информационных технологий, новых средств производства и доставки информации, последняя обрела статус «мирового продукта», т.е. необходимого для всех. Это привело к сжатию социального времени и необходимости резкого сокращения календарного времени создания и внедрения инноваций. Усилиями «ремесленников», т.е. ученых, работающих только в пространстве объективной науки, этого достигнуть принципиально невозможно. В мире возникла борьба за изменяющих мир «пророков», тех, кто используя всё тот же органон Аристотеля, приносит в наш мир принципиально новое, доселе не известное никому из людей. Эту борьбу Россия в отсутствие нравственно-патриотического воспитания проигрывает в силу того, что у неё нет станка, печатающего неограниченное количество долларов. Такой станок работает не на нас. Его владельцы просто скупают «пророков» по всему миру. Зато у нас много таких, кто утверждает, что ошибка советской власти была в том, что в задачу образования ставилось воспитание творцов (пророков). Они считают, что нам надо воспитывать только пользователей уже готового. Такая политика, при государственном принятии этой идеи, не даст России никакого шанса сохранить какую-либо суверенность и даже государственность.

Сейчас критически важно **интегрировать объективно-нормативное образование с субъектно-творческим образованием**. Какая страна это сделает быстрее, та и будет править миром, хотим мы этого или нет. Именно поэтому в Китае открыто уже более сотни школ, работающих по методам и методикам В.Ф. Шаталова, а «в гости» к академику М.П. Щетинину одна за другой едут иностранные делегации, с просьбами помочь создать такую же модель образования в их стране.

Наши педагоги-новаторы активно занимаются этой интеграцией уже в силу того, что им было бы невозможно получить лицензию на образовательную деятельность и государственную аккредитацию. Но это путь «сквозь тернии – к звёздам», поскольку у нас в стране задача массового использования опыта педагогов-новаторов на уровне государственного регулирования пока не рассматривается и не решается. Напротив, они вынуждены постоянно

доказывать всем свое право на существование вообще. К этому есть свои, глобально действующие причины, также актуализирующие задачу развития интегрального образования. Основные из них следующие.

1. В мировой системе макрорегуляторов общества произошла реструктуризация, приведшая, мягко говоря, к снижению управленческой роли народа, государства, науки, образования, институтов религии. Главенствующую роль теперь играет экономика. Это главный результат и перестроечных процессов в России. Тринитарная структура «экономика – политика – нравственность» практически везде редуцирована до диады «экономика – политика», путём практического снижения потенциала главной составляющей триады управления обществом – нравственности, что было сделано средствами идеологии постмодерна. Политике в этих условиях довольно трудно устоять против искуса экономики, что и привело ко всеми признаваемому расцвету коррупции в мире.

Экономика изначально проявлено и непосредственно работает как макрорегулятор в пространстве «объективное». Здесь же работает и такой государственный макрорегулятор, как право со всеми системами его создания и контроля исполнения законов. Субъективное пространство (индивидуальное и коллективное сознания) этими системами напрямую не управляется, поскольку здесь нет границ и обособленных объектов, доступных измерению и правоприменению. Это пространство, где должна править «нравственность» со всеми её критериями: красота, правда, справедливость, добро, взаимопонимание, взаимопроникновение, высшие формы любви – сердечная и божественная (низшие формы любви – привязанность и эрос – не относятся именно к нравственным критериям).

Экономика вошла в это пространство в качестве макрорегулятора опосредовано – путём покупки и использования средств массовой информации, к которым в настоящее время относятся все средства производства и доставки информации, особенно социальные сети и весь Интернет. Её главной задачей была тотальная коммерциализация массового и индивидуального сознаний. Это означает, что о добре, справедливости, правде и красоте, как об основных нравственных категориях, все должны забыть и руководствоваться только идеей собственного биологического выживания. Экономика сделала всё для перепрограммирования массового и индивидуального сознания под свои задачи. Чтобы у педагогов на этот счёт не было никаких иллюзий, их социальный статус был существенно занижен. Для усиления эффекта в среде новоиспеченных экономистов с купленными дипломами в руках и в среде таких же менеджеров и юристов распространили мнение о том, что школьные учителя и преподаватели вузов – это те горемыки, которые ни на что больше не способны.

Здесь уместно вспомнить слова Бхагавана Шри Сатъя Саи Бабы о том, что «Политика без принципов, образование без характера, наука без гуманности, коммерция без нравственности – не только бесполезны, но и чрезвычайно опасны» [7]. Стало ясно, что эти слова известны не только его преданным, но и оппонентам, вследствие чего социально активная часть общества вошла в состояние нравственного противостояния, иными словами, в состояние информационной войны, в которой знающие, что происходит, пытались и пытаются образумить тех, кто, как водится в среде незнающих, считают себя успешными, всё знающими, идущими в ногу со временем и не желающими

слушать каких-то там ретроградов, цепляющихся за уже умершее старое. Основной тезис постмодерна «нравственность, правда и истинность у каждого свои» расцвёл пышным цветом в сознании тех, которых всегда в соответствии с иерархическим принципом мироустройства большинство и которые легче всего поддаются перепрограммированию.

2. Сейчас мы пожинаем плоды перестроечного снижения рождаемости в виде демографического спада такого масштаба, который привёл к сокращению числа школ, детских садов, к попыткам закрытия «неэффективных» институтов и университетов, к постановке вопроса о том, что нам и не нужно столько образованных людей, нам нужен в основном рабочий класс, поскольку всё хорошее и новое уже изобретено в других странах.

Страна уже переживала демографические спады большого масштаба. Особенно запомнился период, когда в вузы шли дети детей войны. Их было очень мало, но школы детские сады и вузы никто не приватизировал. Тогда государство как макрорегулятор имело надлежащую ему силу. И, хотя нефти и газа для бюджета страны тогда добывалось, по сравнению с нынешним периодом, ничтожно мало, мудрые политики всё сохранили, понимая, что разрушить легко, а создавать гораздо сложнее и дороже. Нравственность ещё была в группе главных макрорегуляторов. Были сохранены не только здания и сооружения образовательных учреждений, но и весь кадровый состав. Для этого была законодательная база: отсутствие подушного финансирования и две задачи систем образования: подготовка кадров для народного хозяйства и окультуривание масс.

Именно поэтому во многих университетах стараются «сократить» без упоминания этого термина вслух, т.е. «не мытьём, так катаньем» до 40 % преподавательского состава и учебно-вспомогательного персонала, ограничив, прежде всего, и набор в университет установлением нижней границы проходного балла, что противоречит современному закону об образовании, где говорится о равных правах молодых граждан. Институты контроля правоприменения этого упорно не замечают, а нарушителей закона называя талантливыми экспериментаторами. И всё было бы хорошо, если бы не противные «эйнштейны» и им подобные пророки, которые в системах образования часто еле выживают, перебиваясь с двоек на тройки, не выдерживая прокрустова ложа стандартов. Их и «выплёскивают» вместе с мутной водой посредственности за борт вузовского образования.

При этом основной общий концепт сохраняется: нам не нужно столько студентов, профессоров и доцентов. Иными словами, как говаривал Л.И. Брежнев, «Экономика должна быть экономной» – больше в вузе должно быть тех, кому надо меньше платить за их работу. Качество работы не стоит первым в приоритетности современных управленцев от образования, судя по масштабам внедрения информационных технологий, призванных заменить живого преподавателя.

3. Возросла, как говорил Ю. Хабермас, «колонизация жизненного пространства личности императивами функциональных систем, списывающих свои недостатки за счёт других». Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть, что происходит в системах управления вообще и в системе образования в частности, и затем проанализировать это.

Что происходит в государственной системе управления?

Во-первых, под давлением перестроечных сил, она утратила главный механизм управления массами – СМИ. Этот инструмент контролируется государством лишь в малой его части, не способной существенно влиять на социальные процессы. Гегемоном здесь, как уже говорилось, является экономика.

Во-вторых, наевшись до тошноты идей и результатов своего создания – постмодернизма, США уже несколько десятков лет пытаются слить его в канализацию, к которой вместо водопровода, как выразился американский журналист, подключили не только Европу, но и всеми силами стараются подключить и Россию.

В-третьих, используя древние знания о том, что «Когда множатся законы и приказы, множится число воров и разбойников» (Лао-Цзы), нам также навязывают под флагом всё той же не существующей в природе демократии (как власти народа) идею необходимости множества законов, которые якобы могут решить проблемы управления народом, если этих законов станет достаточно много. Интегральное видение, опять-таки, позволяет понять всю опасность запланированной информационно-психологической операции, которую управленцы США первоначально провели в среде собственного «гражданского» общества.

Всё начинается с пропаганды идеи о необходимости создания демократического правового государства со ссылкой на Э. Канта, который ввёл этот термин в обиход. При этом озвучивается только половина правды – типичный приём в информационных войнах, например: «убей неверного», вместо «убей неверного в себе»; «в здоровом теле – здоровый дух», вместо «Господи! Помоги сохранить в здоровом теле здоровый дух» и т.п. Э. Кант на самом деле говорил, что нужно создавать правовое государство, подчёркивая при этом, что все законы должны соответствовать промыслу Божьему, тому самому моральному закону, которым он восхищался, и с ним должны согласовываться. То есть Э. Кант оставлял нравственность в качестве главного регулятора в субъективном пространстве личности и общества и вовсе не говорил о том, что одних законов, которые работают только в пространство объективного, будет достаточно. Об этом как-то подзабыли, вроде нечаянно, но зато, как и планировалось, число воров и разбойников в тех странах, где этот информационный вирус приживается, растёт непомерно, вместе с количеством тех, кто на этой лжи зарабатывает себе деньги, отнимая их у одураченных налогоплательщиков.

Кончается это тем же, чем оно кончилось в США. Поскольку ни один нормальный человек не может даже просто прочитать за всю свою жизнь действующие тысячи законов, то он без адвоката – никто, так как первым принимается закон о том, что «незнание закона не избавляет от его исполнения». Поскольку адвокат тоже не может прочитать все законы, существуют адвокаты и, соответственно, судьи по каждому малому разделу законодательства. Понимание того, что его жизнь управляется другими, приводит любого человека к расстройству его психики, поскольку дарованный ему Богом принцип свободы воли оказывается неприменимым. Тут вступает в игру психолог, без которого также гражданин такой страны – никто. Это уже становится вопросом имиджа: обязательно иметь при себе юриста и психолога. Самих юристов и психологов это тоже стороной не обходит.

Что происходит в таком государстве в его системе образования, легко понять, зайдя в любой кабинет любой кафедры вуза, любого управления, любого регионального министерства, наконец, в ту комнату, где живёт конкретный преподаватель школы или вуза. Мы увидим везде пространство, забитое плодами бумаготворчества. И всё это бесчисленное множество циркуляров, отчётов, приказов, программ, стандартов и т.п. никто не может прочесть, потому что на это не хватает жизни. Но зато все на крючке страха: а вдруг возьмут на проверку ту бумагу, на которой не напечатано главных, ритуальных слов. И вот плодятся планы уроков, лекций, семинарских занятий, круглых столов, дискуссий и т.п., которые никогда никем из настоящих педагогов не выполняются, поскольку школьник и студент (особенно талантливые) – не есть машины, и настоящий педагог никогда не ориентируется ни на какой заранее написанный план, поскольку учащиеся всегда новые, на каждом занятии они другие и к ним нужно достучаться, их нужно понять и заинтересовать, поскольку в противном случае приход преподавателя только раздражает и вредит. Когда школьники или студенты поглядывают на часы, для преподавателя это сигнал о том, что сегодня он как преподаватель не состоялся и нужно извиниться перед детьми и уйти. Но на это тоже нужна смелость, которая у раба бумажки уже отсутствует. Он знает, что при должной степени послушания перед бюрократами функциональная система его защитит, списав все недостатки на других: на самих студентов или школьников, на тех, кто учил этих детей раньше, на семью, которая не дала должного воспитания и т.п. Главное быть в рамках сотен регламентов и положений. И это очень важно для бюрократии, поскольку ничего не смыслящие в образовании юристы и экономисты требуют объективных показателей, а на нравственность они опереться не могут, поскольку её нельзя оценить объективно в цифрах и текстах.

Иногда один взгляд преподавателя решает судьбу школьника или студента, показывает ему правильное направление в жизни или, наоборот, заводит в тупик. А это невозможно описать текстом или цифрой, это можно только почувствовать сердцем, если оно ещё не мертво. Но чувство – не бумажка, к делу не подошьёшь.

Каков итог всех этих информационных интервенций: «Колонизация жизненного пространства личности императивами функциональных систем, списывающих свои недостатки за счёт других». Что это означает с позиции интегрального видения?

Каждый человек, и любой преподаватель в том числе, существует одновременно в четырёх пространствах: индивидуальном, коллективном, объективном и субъективном. Функциональные системы образуют в своей форме, в проявленном, пространство «объективное Мы». Содержание этих форм, коллективное сознание этих систем, образуют пространство «субъективное Мы». Человек в своей форме (объективное Я) неизбежно входит в какую-либо функциональную систему, подстраивая под неё своё поведение (функциональное соответствие). Его сознание (субъективное Я) не может не стать частью коллективного сознания функциональной системы, как поле каждого мобильного телефона не может быть вне электромагнитного поля сети мобильной связи. Вопрос: сохранит ли оно при этом своё «субъективное Я» своей индивидуальности? Если сохранит, значит, эта часть жизненного пространства будет не колонизированной функциональными системами, а будет

принадлежать субъекту. В этом пространстве останется возможность реализовывать Богом данную свободу воли, т.е. осознанно принимать решения и вне временной зоны действия функциональной системы (во вне рабочее время) жить и вести себя независимо от неё.

Для того чтобы это не могло случиться и придуманы тысячи бумаг, которые в рабочее время сделать невозможно. Вот и сидят преподаватели у себя дома, но за теми же бумагами, что и на работе, отмахиваясь от собственных детей, как от мешающего фактора. Вот это и есть процесс колонизации жизненного пространства личности императивами функциональных систем. Насколько это опасно для любого человека, а не только для преподавателя, можно увидеть, интегрально подойдя к формам жизни личности.

Согласно Е.Д. Марченко (ныне Е.Д. Лучезарнова) существует пять форм жизни: собственная, личная, совместная, общественная и публичная. Строго говоря, существует и шестая форма жизни – сон, но эта форма является одной из важнейших составляющих собственной жизни, поэтому отдельно её здесь можно не рассматривать, в связи с тем, что задача настоящей работы – общий, интегральный взгляд на проблематику, связанную с мировой системой образования и её субъектами.

Собственная жизнь для преобладающего большинства – совершенно неизвестная форма жизни, поскольку функциональные системы делают всё, чтобы мало кто догадался о её существовании. Это внутренняя работа, направленная на расширение своего сознания (повышения уровня осознанности бытия); свой духовный рост; на поиск ответов на три сакральных вопроса: кто я, откуда пришёл и зачем? Как только человек начинает кому-либо, пусть самому близкому, рассказывать о своей собственной жизни, она останавливается и переходит в другие формы жизни. В собственной жизни человек может разговаривать только с Богом.

Личная жизнь – жизнь в семье, в родовой общине. Этот тип жизни предназначен для воспроизводства системы «человечество», раздачи кармических задолженностей и освоения принципа синхроничности, что, с одной стороны, облегчается физической близостью членов семьи и рода, с другой стороны, это же составляет определённую трудность для собственной жизни тех членов семьи или рода, кто начинает её осознавать, начиная внутреннюю работу с самим собой. Нет числа разводов, возникающих в среде начинающих осознавать свою собственную жизнь. Не понимая до конца законов собственной жизни, они, восхитившись открывающимися перспективами, пытаются «втянуть» в неё волевым усилием партнёров по семье или роду, что всегда кончается весьма плачевно для обеих сторон. Потерпев в этом неудачу, они идентифицируют партнёра по личной жизни теперь уже как помеху на пути, что есть глубочайшая ошибка.

Совместная жизнь у всех протекает, например, в трудовых коллективах и других социальных группах и организациях, где систематически выполняется совместная работа по созданию какого-либо коллективного продукта. Этот тип жизни предполагает в качестве своего результата ресурсное обеспечение личной жизни, но главная её задача – научиться достижению синхроничности в труде на основе принципа единства цели. Здесь совместный труд является одним из самых мощных средств самовоспитания, самоуправления и духовно-нравственного роста в целом. Но если человек воспринимает труд только как

средство приобретения денег, т.е. как средство биологического выживания, он напрасно теряет время, замыкаясь на задаче архаического ума, вместо того, чтобы восходить к своей индивидуальности, к своему духу.

Общественная жизнь не предполагает какого-либо вознаграждения за производимый результат. Этот тип жизни готовит человека к тому времени, когда его сознание будет настолько развитым, что он поймёт ценность труда без надежды на вознаграждение. В процессе «перестройки» этот тип жизни был в массовом порядке практически уничтожен. Образовательные системы перестали её культивировать, уничтожая в человеке представление о его неотъемлемой принадлежности к общности, к той или иной общине. Это было одной из самых главных задач проектировщиков перестройки – «разделяй и властвуй». Нужно было выкорчевать из сознания народа дух общины, убрать нравственные идеалы, опошлить подвиги героев и, тем самым, закрыть для человека главный путь к нравственности и духовности – путь по нравственно-духовному маяку.

Публичная жизнь – жизнь «на виду у всех», по своему первичному назначению также была иной. Она должна была давать человеку бесценный опыт взаимодействия с большими массами людей, работать с большими психическими энергиями. Сейчас в публичную жизнь пришло много людей, которые в своём развитии далеко отстают от понимания её задач, поэтому очень много политиков попадают в сети коррупции, а те представители так называемого «шоу-бизнеса», которые превратили средство развития в бизнес, утопают в пороках.

Из рассмотрения типов жизни человека следует очень важный вывод: собственная жизнь есть средство осознания возможностей и путей своего духовно-нравственного роста, в частности его ускорения. Другие типы создают психолого-педагогические условия для приобретения этого опыта развития личности в её жизненном мире, а также условия достижения понимания ею сути всех происходящих процессов.

Роль образовательных систем в плане создания упомянутых условий – это весомая часть роли среды обитания, направленная на психолого-педагогическую поддержку процесса развития, в то время как другие составляющие среды создают комплекс препятствий, опыт преодоления которых и составляет суть человеческого развития. Чем больший уровень развития достигается человеком, тем более сложный комплекс препятствий выдвигается средой. Этим механизмом обеспечивается непрерывность развития, но и проживание поражений также неизбежно.

Рассмотрев формы жизни, легко увидеть, что колонизация жизненного пространства личности осуществляется путём её принуждения использовать своё календарное время исключительно для совместной и публичной форм жизни, где и царствуют императивы функциональных систем. Чтобы в этом убедиться, достаточно каждый день отмечать, сколько времени потрачено на какие формы жизни. Результат будет не для слабонервных, в силу того, что и в редких воспоминаниях о неосознаваемых сновидениях большинство сталкивается даже в мире сновидений с теми же функциональными системами. Поэтому мало кто решается на ведение такого графика, ссылаясь, опять-таки, всё на ту же извечную занятость, т.е. на отсутствие времени на встречу с самим собой.

4. Четвёртой, новой для существующей цивилизации особенностью современности является плюралистический жизненный контекст, возникший в результате многих усилий, в частности, путём глобализации экономики и, буквально, взрывного развития средств производства и доставки информации, которая в современном информационном обществе заняла роль главного мирового продукта. Для движения важнейших мировых субстанций – информации и энергии (в частности денег) – перестали существовать какие-либо границы. Достаточно быстро стираются препятствия и для глобального перемещения материальных объектов. Началось фактическое растворение границ между государствами, о чем говорят гигантские миграционные потоки. Образовался по типу Советского Союза Европейский советский союз (поскольку в нём правит Совет Европы). Медленно, но уверенно восстанавливается бывший Советский Союз, под новым названием «Таможенный союз». К сожалению, культурному многообразию, которое не в состоянии выдержать натиска мигрантов, экономического и информационного воздействий, угрожает редукция. Но движение к единому государству на планете остановить, похоже, вряд ли кому удастся.

Становление плюралистического жизненного контекста, как следствие процесса стирания границ, означает расширение жизненного мира личности, повышение его многообразия. Никто ни от кого уже не может обособиться даже в пространстве объективного, в связи с чем человечеству придётся довольно быстро переходить от состояния рационального сознания к состоянию плюралистического сознания, характерной особенностью которого является признание права любой особи на её жизнь в той форме, в которой она существует. Это будет всячески инициироваться Создателем, поскольку нет другого способа при сохранении свободы воли остановить на земле войны, как позорнейшее свидетельство человеческой недоразвитости.

Как это сказывается на состоянии систем образования?

Возникает противоречие между действительностью, в которой не все преподаватели ещё полностью освоили пребывание в мифическом и рациональном состоянии сознания, и острой необходимостью перехода, в первую очередь, именно преподавателей к плюралистическому сознанию с опорой на предшествующие ступени развития (архаическое, магическое, мифическое и рациональное [39]), исключая путь их презрения и диссоциации от них. Это противоречие обостряется по многим причинам. Во-первых, в классах школ и в студенческих аудиториях всего мира уже сидят представители разных культур и разных уровней развития. Во-вторых, в тех же аудиториях и классах уже сидят представители двух потоков сознания, воплощающихся на Земле – эволюционного и инволюционного. Объективно они все похожи друг на друга, т.е. имеют человеческие формы (тела), но в их «Субъективном Я» есть отличия, которые невозможно не заметить.

Эволюционный поток представляют сознания, приходящие в наш проявленный мир для дальнейшего развития (эволюции) на Земле. Инволюционный поток состоит из двух составляющих: 1) сущности, не устоявшие на той ступени развития, которую они проходили ранее, и вынужденные спуститься на ступень ниже для приобретения дополнительного опыта, необходимого для последующего развития на более высокой ступени; 2) сущности, полностью освоившие высшие ступени развития (высшие мерности

сознания), но решившие спуститься (инволюционировать) на низшие уровни сознания, в наш трёхмерный мир для оказания помощи в развитии его обитателям.

Идея о том, что, кто старше и больше ростом, тот умнее, уже не имеет силы, поскольку в настоящее время есть много детей, которые, нигде предварительно не обучаясь, в 3–5 лет уже дают фортепьянные или скрипичные концерты, рассказывают академикам о космогенезе или в семь лет от роду в этом колене подсказывают сотрудникам НАСА, где искать ожидаемую комету; в семь лет, предварительно не обучаясь, делают хирургическую операцию и т.д., и т.п. [31].

Не учиться у таких детей было бы весьма глупо для учителей, что далеко не всегда вмещается в сознание последних. И, тем не менее, мы не можем игнорировать детей «индиго», детей «кристаллов» и других необычных посетителей нашей Земли, обретающих в качестве инструмента человеческую плоть для выполнения своих не всегда понятных нам программ, в силу того, что они представляют пока недоступные для нашего осознания миры высшей мерности по отношению к миру Земли.

Представители обоих потоков сейчас присутствуют чуть ли не в каждом классе любой школы и нужно очень сильно стараться изображать из себя слепого, чтобы не заметить этого факта. Необычные качества тех, кто решил стать нашими помощниками, довольно трудно адекватно оценивать тем преподавателям и психологам, которые ещё находятся в плену мифического сознания, думая, что человек – это кожаный мешок с мясом и костями, поэтому ими был придуман для таких детей диагноз «синдром дефицита внимания». Они из всех сил стараются «вылечить» этих наших учителей от их необычных возможностей, пичкая их транквилизаторами и прочей фармацевтической продукцией, включающей мощное торможение мозга и процессов осознания, в силу чего эти дети на время становятся такими же медлительными, как и окружающие их «нормальные» люди, т.е. вынуждены надолго фиксировать своё внимание на исследуемом объекте. При этом не ведающие что творят педагоги и такие же психологи обретают состояние удовлетворения своими действиями и упомянутыми выше «благими намерениями», даже не представляя, что они, тем самым, убивают самое дорогое из того, что могла им послать Жизнь в их же спасение.

Это составляет суть проблемы общества постмодерна и его систем образования, поскольку неадекватность представлений той или иной личности, включённой во взаимодействие с человекообразными системами (человек – человек; человек – социальная среда; человек – техника; человек – природная среда), сродни неадекватной карте в руках путешественника [39, 42] и приводит, как мы вынуждены констатировать, к потере не только отдельным человеком, но и социальными системами разного уровня, своего истинного пути, что, в свою очередь, приводит к конфликтам, вплоть до войн; травматизму и аварийности в человеко-машинных системах; техногенным, природным и гуманитарным катастрофам.

Главный миф постмодернистов – «у каждого – своя правда» – ставит своей целью онтологизацию модельного мира в сознании человека, т.е. придание этой своей личной «правде» статуса действительности, после чего такая личность попадает в своего рода туннель реальности [42]. Человек, живущий в туннеле

реальности, легко узнаваем. Время от времени он объявляет окружающим, что его картина мира единственно правильная и она незыблемая. То, что Сам Бог и источаемые им Искры Божьи непрерывно изменяют мир в процессе своего творчества, во внимание не принимается. Соответственно при поиске ответа на любой вопрос такой человек всегда считает, что могут быть только два вида мнений – его собственное и ошибочные. Не трудно догадаться, что именно такой человек абсолютно уверен, что только он сам управляет собой и своей жизнью.

Если человек принял такую идею в своё сознание, да ещё и придал ей статус действительности, он превращается в идеально управляемого социального робота, поскольку он не способен идентифицировать и вообще обнаруживать внешнее управление. В его модели мира этого внешнего управления нет. И тут главным управленцем со стороны среды обитания начинает выступать «социальная среда» как один из аспектов среды обитания в лице психотехнологов, обслуживающих определённые властные структуры. Они уже давно поняли, что управлять массами будет совсем просто, если таких, легко управляемых людей будет больше, а лучше, если ими будут все граждане, поскольку идеальный раб – это раб, мнящий себя свободным. Чтобы включить в этот процесс как можно больше населения в США в прошлом веке было объявлено, что мир вошёл в эпоху постмодерна, характеризующуюся тем, что все, благодаря новым информационным технологиям, стали равны по уровню развития, но каждый уникален, самодостаточен и является «звездой», имеющей своё мнение, которое является истинным по принципу: «сколько людей, столько и мнений».

Борзописцы от науки для продвижения этой идеи в массы быстро написали статьи и книги о прелестях постмодерна, о свободе личности, которая, наконец, стала доступной для всех, о крушении всех идеологий, как порождения тоталитарных режимов, о крушении всех иерархий, как единственных рассадников зла и продукта Суперэго, о симуляции и симулякрах (точных копиях несуществующих объектов) [5, 40 и др.]. Попутно, раз уж всем всё дозволено, стали продвигать в европейских странах законодательство о возможности гомо браков, инцеста, педофилии, изъятия детей за малейшую «провинность» родителей из традиционных семей и передачу их на воспитание извращенцам. И всё это под флагом свободы сексуальной самореализации личности, особенно относящейся к насилуемым детям. Однако на проверку выяснилось, что не всякая свобода по душе и авторам, и Суперэго постмодернизма, и за приверженность традиционным ценностям профессоров стали увольнять из университетов, а в студенческую аудиторию приглашать гомосексуалистов, лесбиянок и куртизанок, которые рассказывали, как хорошо иметь сексуальную «свободу», точнее говоря, сексуальную распущенность и вседозволенность [18].

Результат этого широкомасштабного социального эксперимента потряс даже самих разработчиков. Народ, пребывающий на мифическом уровне развития сознания [40, 42], стал деградировать с такой скоростью, что пришлось срочно объявить о конце постмодерна в США как во всём передовой стране. Зато идеи постмодерна стали срочно экспортировать, поскольку стало ясно, что принявший эти идеи народ начинает быть сам себе могильщиком. Информационные войны сильно подешевели для их организаторов, но их

результат вздорожал в разы для тех стран, которые подверглись информационной агрессии и внедрили у себя постмодернистские идеи.

Россия не миновала этого лихолетья, и в её конституции появилась статья с символическим номером «13» [17], Пункты 1 и 2 статьи 13 основного закона гласят следующее: «1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». В переводе с юридического на общепринятый русский язык это означает, что плавать корабль «Россия» может, но только для получения удовольствия от процесса плавания (п. 1). Знать, куда плывёт корабль, никому нельзя (п. 2), кроме, разумеется, Суперэго постмодерна. О последнем текст конституции, естественно, умалчивает. Зато это подробно разъясняет устав информационных войск США [47].

Как это проявляется в системе образования и науки России?

В современных гуманитарных науках существует хорошо известный перечень проблем, на которые почему-то не находятся ответы, несмотря на всеобщее к ним внимание. Это видно из множества соответствующих публикаций. К таким проблемам, прежде всего, относятся: основной вопрос философии о бытии и сознании, вопрос о познаваемости мира, психофизическая, психофизиологическая, психосоциальная, психокогнитивная и другие методологические проблемы психологии. Можно предположить, что эти проблемы возникли вследствие того, что они являются результатом существования проблем в той сфере научного знания, в которой формируется аксиоматика для всех общественных наук, поскольку принцип иерархичности мироустройства в явном или в скрытом виде работает везде, и согласно ему все научные отрасли выстраиваются в определённую иерархию, в которой отрасль верхнего уровня, возможно даже не осознаваемо её представителями, задаёт аксиоматику для отраслей нижних уровней, на которую не могут не опираться, в частности, такие общественные науки, как социальная философия, философская антропология, психология в целом и социальная психология в отдельности, педагогика и другие. Такая структура взаимодействия дисциплин и научных отраслей называется трансдисциплинарной [49, 52], и она прекрасно работала на территории СССР, при этом парадигмы и аксиоматика задавались дисциплинами верхнего уровня, к которым относились «научный коммунизм» и «диалектический материализм». Если это так, то весьма продолжительное существование этих проблем в науке, вплоть до настоящего времени, сильно настораживает, поскольку развитие естественнонаучной мысли идёт семимильными шагами, её успехи в познании мира просто завораживают, но дети, пришедшие в школы, а затем и университеты, с изумлением узнают, что они произошли не от папы и мамы, и, тем более, не от Бога, а от обезьяны. Здесь же им объясняют, что весь мир – это сосредоточение хаоса, в неуправляемом танце которого в мире «случайно» возникли амёбы, а из них, также хаотически, и всё остальное, а собственно сама жизнь – есть всего лишь «форма существования белковых тел ...» [20].

Чтобы убедиться в этом, обратимся к источнику [27] и увидим, как весело и радостно, с использованием современных информационных технологий (проекторы, компьютеры, презентации и пр.) учителя вдабливают в сознание обучающихся эту средневековую парадигму. Вот уж поистине «не ведают, что

творяют». Но ведь эти учителя – выпускники наших педагогических вузов. Значит, это в них они получают «прививку» от всего нового.

Фактически это означает, что власть так называемых коммунистов ушла, а её идеология, базирующаяся на парадигме естественных наук средних веков, согласно которой масса вещества во вселенной постоянна, а человек только телесен и конечен в пространстве и времени, продолжает трансдисциплинарно транслироваться в системе школьного образования. Для гуманитарных наук это означает, что в человеке ничего кроме тела нет и искать там ничего больше, не просто не нужно, а нельзя! То есть, существует непроявленный метарегулятор, который всё это отслеживает и всем этим управляет. Его обнаружить очень просто по старому полицейскому методу – посмотреть, кому это может быть выгодно? Результат появляется мгновенно, если учесть, что отождествление человеческого Я с телом неизбежно приводит к закреплению личностным Эго идеи о его обособленности от всего остального человечества и мира, которую из сознания личности очень сложно выбросить, ибо мудрость не передаётся, а только постигается, а на пути человека к постижению своего высшего Я и мудрости единства с миром стоит заложенная программа «ты есть, всего лишь, тело, у тебя только одна жизнь, постарайся получить в ней как можно больше удовольствия, бери от жизни всё...». Мы сразу видим, что именно на этой платформе, на этой парадигме и процветает Суперэго постмодерна с его маниакальным синдромом разделять и властвовать на пользу экономики.

Итак, существование упомянутых проблем в гуманитарных науках определяется ошибочной аксиоматикой, задаваемой её верхним уровнем. Но есть и другая причина существования этих проблем – созданная теневым метарегулятором иллюзия возможной обособленности научных отраслей, вследствие которой задаваемая «сверху» даже адекватная аксиоматика не достигает нижних уровней, поскольку представители этих уровней отрицают саму возможность её использования, игнорируя, тем самым, принцип иерархии.

Таким образом, фактически в образовании и науке используются два принципа взаимодействия дисциплин: для трансляции средневековой аксиоматики – трансдисциплинарный (в его теневой реализации, без всяких объявлений); для других целей самый примитивный способ – мультидисциплинарность, т.е. без какой-либо связи методологических оснований отдельных дисциплин. Вследствие чего, например содержание понятия «личность» в общей психологии одно, а в социальной психологии другое и т.д. Причём представители этих «мелко нарезанных» научных отраслей весьма горды своей «уникальностью» и усиленно охраняют свои границы, не забывая при этом произносить модные слова о необходимости внедрять в образовании хотя бы междисциплинарность. На проверку, однако, выясняется, что они не знают о необходимости применения при междисциплинарном (двухуровневом) подходе к преподаванию дисциплин единой аксиоматики, которая должна исходить из дисциплины верхнего уровня. «Какая связь между гуманитарными и естественными науками?» – удивлённо восклицают эти постмодернисты, срочно проверяя устойчивость своих границ.

Отдельные «охранники» иллюзорных границ идут ещё дальше, отрицая факт существования и самого аксиоматического метода в своей научной отрасли, полагая, что аксиоматика присуща только, так называемым, «точным» наукам. Но в большинстве случаев, как это не удивительно, речь даже идёт не о

представлениях того или иного учёного, а о стремлении сохранить проблему в связи с тем, что на её решение выделяется из года в год весьма существенное ресурсное обеспечение. Иными словами, проблемы своим существованием приносят определённый доход своим хранителям и не малый. Их транслируют со своих кафедр профессора и доценты, вводя в заблуждение студентов и магистрантов; на их решение выделяются гранты; пишутся тысячи статей и диссертаций на тему: «Я тоже уже знаю, что есть проблемы, но, как и мои учителя, ещё не представляю как их решать. На то они и проблемы». Процесс идёт, а соответствующая наука стоит на месте, даже не подозревая (будем надеяться) о существовании теоремы К. Гёделя «О неполноте», согласно которой «в языке описания ограниченной или условно замкнутой системы есть истинное, но недоказуемое утверждение», доказать которое средствами этого языка, т.е. решить проблему, невозможно. Её можно решить только выйдя в систему более высокого порядка [43]. Если мы в метасистему (в систему иерархически высшей научной отрасли) и в соответствующую ей аксиоматику не выходим, процесс написания научных трудов на тему «О проблеме X в научной отрасли Y» становится бесконечным по определению, данному строго научно К. Гёделем с помощью очень точной науки – математики, являющейся метасистемной по отношению ко всем гуманитарным наукам, как это будет показано ниже.

Неполнота описания объектов мира средствами языка, в том числе и научного, является известным фундаментальным свойством науки, откуда и появляется необходимость в аксиоматике. Нужна какая-то «печка», от которой можно «танцевать». Аксиоматика вытекает из научной парадигмы – опоры для построения научных теорий, и это ни для кого из методологов науки не секрет, а скорее, банальная азбучная истина. Научная парадигма в самом высоком смысле этого слова не может быть идеей или моделью – порождением человеческого ума, поскольку он также ограничен. Настоящая парадигма, способная породить аксиоматику, адекватную современным задачам науки, – есть отражение или отображение фундаментальных основ мироздания. Именно поэтому роль такой парадигмы в естественных науках играет, например, «закон сохранения», в наиболее универсальной форме сформулированный М.В. Ломоносовым: «Если где-то что-то убыло, то где-то что-то прибыло». Раскрытие (конкретизация) этой универсальной формы пока не поддаётся нашему уму в целом, а постепенно проявляется той или иной своей гранью в процессе, как показал Т. Кун, научных революций [53]. Каждая революция даёт более глубокое раскрытие этого закона наукой. Речь идёт именно об институте науки, поскольку в других областях человеческого знания (философской и эзотерической) [24] это раскрытие давно существует и осуществляется с существенным опережением научного знания.

На сегодняшний день мы имеем пять трактовок закона сохранения – пять естественно-научных парадигм, показывающих эволюцию естественнонаучных представлений о мире: 1) $m = \text{const.}$; 2) $F(m, E) = \text{const.}$; 3) $F(m, E, I) = \text{const.}$; 4) $F(m, E, I, T) = \text{const.}$; 5) $F(m, E, I, T, S) = \text{const.}$, где m – масса; E – энергия; I – информация; T – время; S – пространство; F – функция, показывающая характер взаимосвязи своих составляющих. Их авторы, соответственно, И. Ньютон (предположительно), А. Эйнштейн, Т. Кун, Н.А. Козырев, Е.Д. Марченко.

Каждая из этих парадигм, кроме первой, показывает возможность перехода одной составляющей в другую: массы – в энергию и наоборот; информации в

энергию и массу и т.д. Это критически важно понять для видения перспектив гуманитарных наук, поскольку современные парадигмы фактически показывают весь спектр направлений исследований потенциально возможных путей управления человеком своим состоянием и развитием. Например, управление состоянием тела (массой) с помощью ментального образа (информации); состоянием ума с помощью подпитки мозга временем; энергетическим состоянием за счёт расширения управляемого пространства и т.д. Всё это будущее гуманитарных наук, создаваемое в настоящем усилиями тех уникальных людей, которые часто подвергаются нападкам со стороны комиссий по борьбе с лженаукой, с помощью которых апологеты умирающих парадигм пытаются сохранить свой статус лидеров, откуда и возникла мысль М. Планка о том, что новое в науке обретает достойное место не потому, что оппоненты, наконец, соглашаются с ним, а потому что оппоненты, наконец, умирают.

Наши исследования научных текстов, написанных в лоне гуманитарных наук, показывают, что среди их представителей не так уж много людей, осознающих свою приверженность той или иной парадигме. Но, не смотря на то, что с момента публикации парадигмы Т. Куна исполнилось в 2012 г. 50 лет, многие учёные даже не подозревают о её существовании, а следовательно, и не могут видеть новых направлений развития своей науки.

Причина такого положения заключается в том, что уровень миропонимания конкретного человека зависит исключительно от того уровня в структурной организации человека [39], с которым его самость (Эго, Я) себя отождествляет. Если исследователь отождествляет себя только с физическим телом, его мышление осознанно или нет, но работает только в контексте первой парадигмы, а темы сверхчувственного восприятия, управляемой интуиции и использования времени как субстанции для него находятся в области вялотекущей шизофрении. Парадигма Т. Куна становится доступной исследователю для понимания и применения только после освоения и прохождения его самостью уровня абстрактной мысли, непосредственно примыкающему к уровням триединого духа – человеческой индивидуальности.

Но, тем не менее, нельзя не увидеть, что современная естественнонаучная парадигма всё же пробивается в коллективное сознание науки через индивидуальное сознание конкретных исследователей и показывает нам будущие направления развития гуманитарных наук, которые легко увидеть в графическом изображении этой парадигмы – в пентаграмме с диагоналями, соединяющими её вершины: вещество, энергию, информацию, пространство и время.

Но и апологеты постмодерна тоже не останавливаются на достигнутом, и вот мы видим во всех индустриально развитых странах процесс превращения образования в систему профессиональной подготовки с наперёд заданными компетенциями выпускника, которые якобы можно у человека сформировать средствами внешнего воздействия. Эта идея сформировалась в бихевиоризме – отображении первой, средневековой парадигмы, согласно которой человек не более чем автомат, определённо реагирующий на внешние стимулы. И это внедряется в то время, когда уже, казалось, всем понятна справедливость древнего высказывания из вечной философии «мудрость не передаётся, она постигается». В человеке ничего нельзя сформировать, ему можно только создать условия постижения.

Это можно обосновать строго научно. Компетентность, под которой мы понимаем способность быстро, эффективно и оптимально, по критерию целесообразности, решать вопросы, возникающие в рассматриваемой области деятельности, возникает как качество личности только тогда, когда в ней самоорганизуется полностью триада освоения нового – «знаю – умею – понимаю» – в той области, в которой человек хочет быть компетентным. Согласно многим источникам, из которых для нас предпочтительна работа П.Д. Успенского «Психология возможной эволюции человека» [44], процесс самоорганизации в человеке этой триады может идти двумя путями: знание → бытие → понимание; бытие → знание → понимание. В университетах применяется первый путь. Вначале студентам даётся знание, затем они должны обрести опыт его апробации (бытие), после чего, по достижению баланса знания и бытия, появляется понимание – видение системы отношений исследуемого объекта с остальным миром. Поскольку мир в целом бесконечен, настоящее понимание возможно только в состоянии Господа Бога. То есть в университетской практике студент теоретически не может достигнуть полного понимания и довольствуется тем, что у него возникает иллюзия понимания, которую нужно называть своим именем – у студента возникает представление о предмете исследования или области деятельности, которое может быть поверхностным или глубоким – в той или иной степени приближающимся к пониманию.

В этой триаде невозможно «передать» от преподавателя к студенту «бытие», т.е. умение. Оно у каждого своё. И тем более нельзя передать «понимание». Следовательно, с помощью внешнего воздействия *сформировать* (придать законченную форму) ту или иную компетентность совершенно невозможно, что и требовалось доказать.

В чём же смысл внедряемых инноваций? Система массового образования, изначально существовавшая в России, транслировала интегральные образы мира. Для постмодерна это неприемлемо, поскольку одно только признание иерархичности мироустройства незамедлительно восстанавливает метадискурсы, метанаррации и, в целом, этику как основу общественного устройства. Несмотря на абсурдность и алогичность отрицания принципов мироустройства, суть инноваций сводится к замене образования профессиональной подготовкой, сущностная задача которой – подготовить по заказу бизнеса социальных роботов с заданными характеристиками – компетенциями. При этом под компетенцией можно понимать только одно – способность идти по заученному алгоритму в ситуации возникновения проблемы из, опять-таки, определённого списка проблем и ситуаций, за который выходить не принято. Если возникает нештатная ситуация, попавший в неё «специалист» должен вызвать другого «специалиста», в компетенцию которого входит работа с другим списком. Вот, собственно говоря, и вся «тайна» компетентностного подхода в его постмодернистском варианте.

Идея компетентностного подхода, внедрённая в процессе информационной войны Запада против России, подхватывается его агентами влияния и теми несчастными, которые всегда спешат использовать «новые» понятия для написания кандидатских и докторских диссертаций, даже не задумываясь над тем, откуда «ветер дует». А ветер дует настолько сильный, что уже и новые Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) построены в

русле всё того же бихевиоризма и требуют от вуза формировать всё перечисленное в них. А поскольку это невозможно теоретически, то параллельно решается и другая, не менее важная для заинтересованных лиц задача – найти механизм закрытия неугодных вузов. Поскольку в человеке ничего нельзя сформировать, а можно только создать условия для постижения, которые финансово государством не поддерживаются, любой вуз можно закрыть за несколько дней, направив туда экспертов Рособрнадзора, обладающих необходимыми для закрытия *компетенциями и компетентностью*. Они, естественно, немедленно обнаружат отсутствие процесса формирования компетенций, поскольку его в наших вузах системы массового образования и не может быть. Любой вуз может передать студенту только знания и создать психолого-педагогические условия для самостоятельного постижения опыта и понимания. Эти условия, конечно же, предполагают наличие в вузе института наставничества, задача которого показывать студенту путь, если он его теряет. Но наставничество не имеет ничего общего с процессом формирования – придания формы. Студент – не есть кусок пластилина, которому можно придать форму. Остро необходимо называть процессы и вещи своими именами, дабы не блуждать бесцельно в дебрях субъективных интерпретаций, к чему нас и толкает идеология постмодерна, внушая массам, что у каждого правда своя, а ложь, как таковая, не существует.

Что касается существования института наставничества в образовательных учреждениях, то с этим вопросом ситуация тоже разворачивается довольно интересная. В самом начале перестройки возник громадный интерес к психологии во всех вузах и особенно технических. Чиновникам от образования было не до вузов, и психология, будучи практически запрещённой наукой при государственно монополистическом капитализме в СССР (который почему-то назывался развитым социализмом, а его «движители» – коммунистами), вырвалась из своей «клетки» и ринулась в массы, которые её жаждали, истосковавшись за те 70 лет, когда произнесённое слово «самосовершенствование» грозило тюрьмой, поскольку КПСС формировала всех и всё, запрещая даже думать о том, что человек может и должен создавать себя сам.

Но вот прошло более 20 лет социальных реконструкций, жизнь чиновников наладилась, из зарубежных источников потекли деньги на реформу образования в России, и эти источники стали заказывать свою «музыку». Что в результате мы имеем сейчас?

Мы имеем, прежде всего, планомерное из года в год снижение государственного заказа на подготовку психологов. В технических университетах, где психология сильно обогатилась за счёт интеграции с естественными науками, её вообще закрывают под предлогом непрофильности вуза. Дескать, каждый должен заниматься своим делом. Опять идея разделять и властвовать начала усиливаться. Парадоксальным, но только на первый взгляд, является то, что заказ на подготовку психологов, в то же самое время, размещается в частных вузах, даже тех, которые не имеют для этого материально-технической базы. Идея проста: профанная психология чиновникам не мешает, а вот если в техническом вузе появятся наставники-психологи, то возникнут проблемы, которых боятся господа экономисты. Как им формировать компетентного, узкопрофильного специалиста, если он озабочен самосовершенствованием и думает о судьбе своего отечества?

Таким образом, в мире одновременно идут два процесса: один (образованье) направлен на создание более адекватных образов мира с целью их последующей трансляции во все слои социальной пирамиды для обеспечения непрерывности её роста (развития); другой направлен ровно в противоположную сторону на процессы регрессии в этой пирамиде, дабы испытать её на устойчивость. Каждый участник этих процессов волен выбирать сторону, которую он хочет поддержать.

Поскольку идея патриотизма в нашей стране вопреки усилиям доморощенных постмодернистов не быстро, но верно все же обретает государственный статус, мы не можем не содействовать этому как граждане великой страны, заботящиеся о её благополучии и процветании. Именно в связи с этим в России и ширится движение за создание системы интегрального образования, альтернативного ныне доминирующему объективно-нормативному образованию.

Идея интегрального образования не нова. Достаточно вспомнить, как называлось в царское время соответствующее министерство. Это было «Министерство духовных дел и народного просвещения», т.е. во главе всего было не «очаги видные», а «Искра Божия внутри каждого из нас». Поскольку все новое – это хорошо забытое старое, пора это старое вспомнить и нам, что в других странах уже очень активно делается.

В качестве наиболее яркого примера можно привести Интегральный университет в Индии, основанный Бхагаваном Шри Сатья Саи Бабой [29]. Его создание начиналось с открытия отдельных колледжей 35 лет назад.

На церемонии закладки фундамента женского колледжа в Анантапуре Бхагаван сказал: «Поистине прискорбно, что воспитание духа ныне полностью отвержено, и всё внимание направлено на получение навыков в профессиональной деятельности и сбора, накопления информации. Моя воля дать молодёжи такое образование, которое могло бы развить не только их умственные способности, но и очистить их побуждения и чувства, а также с помощью особых дисциплин научить их черпать спокойствие и радость из источников, находящихся в их собственных сердцах» [29]. Он часто подчёркивал, что «интегрированная личность – это гармоничный синтез духовно зрелого интеллекта, сострадательного сердца и золотых рук. Это чудесное сочетание благородства и умения. Благородство без умения бесполезно для общества, а умение без благородства опасно для него. Духовное образование является основой интегрального образования. Это и есть то, что Бхагаван называл *educare* (воспитание общечеловеческих ценностей). В конечном итоге, всё образование должно сводиться именно к этому» [29]. Для разъяснения этой позиции в 1974 г., выступая перед преподавателями и студентами колледжа, Бхагаван сказал: «Этот колледж был учреждён не для того, чтобы подготовить вас к получению учёных степеней. Его главная задача – помочь вам лучше познать себя и развить уверенность в себе с тем, чтобы каждый из вас мог научиться жертвовать собой и этим заслужить самореализацию. Преподавание учебных дисциплин, подготовка к экзаменам и присуждение учёных степеней – это лишь средства, используемые для достижения цели, а именно духовного подъёма, самораскрытия и полезной общественной деятельности через любовь и бескорыстие» [29].

1.3. Мировые универсалии как методологические основания интегрального образования

Постижение мировых универсалий – законов и принципов существования мироздания – всегда было главной задачей человека, стремящегося жить и развиваться в соответствии с этими законами и принципами, дабы не превратиться в нечто чужеродное миру. Наука, начиная со своей классической стадии развития, также стремилась к познанию мировых универсалий, но пребывание её только в пространстве форм (объективного) затрудняло интегральное решение этой задачи, поскольку универсалии действуют во всех пространствах бытия. Классической науке, в связи с этим, стали доступными только отдельные мировые константы («золотое» сечение, ускорение свободного падения и др.), которые доступны для объективного измерения. Достоинство постнеклассической науки заключается в том, что она уже не ставит границ между собой, житейским опытом, философией и эзотерикой. Все поистине великие учёные мира не только не чурались житейской мудрости народа, но были и философами, и мистиками, и это неизбежность, поскольку «новое» открытие всегда находится в метасистеме – в системе существенно большего порядка, нежели мир форм.

Постнеклассическая наука окончательно утвердилась в том, что не только мировые константы, но и все прочие ключевые универсалии были открыты предтечами, а мы открываем их только для себя. Следовательно, наша задача – разместить в образовательных программах, то апробированное тысячелетиями знание, без которого нельзя избежать очень «дорогостоящих» ошибок.

Естественно, что над такой грандиозной задачей работают многие. Все Великие Учителя человечества называли эту задачу первостепенной, предлагая человеку строить свою жизнь именно на фундаменте мировых универсалий, откуда и первостепенное внимание к духовным делам и к просвещению народа, а задача подготовки специалистов при этом также решалась автоматически, но эти специалисты несли в себе качество универсальности. В качестве примера можно привести инженера путей сообщения В. Шмакова, написавшего попутно с исполнением своих служебных обязанностей по совершенствованию путей сообщения ряд фундаментальных работ о мировых универсалиях: «Великие Арканы Таро», «Основы пневматологии», «Закон Синархии» и др. [33].

В настоящее время в науке, на наш взгляд, более доступно для понимания многими эта задача решена в работах автора интегрального видения – К. Уилбера [39]. Одна из работ которого этого направления носит весьма символическое название «Теория всего» [40]. Это исключительно точное название, поскольку речь идёт именно об универсалиях, лежащих в основе всего: как в основе физически проявленного мира, так и в основе не проявленных взаимоотношений отдельных составляющих этого мира, в том числе и человека.

В связи с этим в данной работе в качестве методологических оснований (парадигм) используются следующие принципы и законы мироздания, выступающие в виде мировых универсалий, пронизывающих всё сущее в качестве управляющих сил.

Принцип иерархичности мироустройства, указывающий на то, что любой объект исследования, представляющий собой в плане его объективной формы

некоторую цельность (систему), вычленяемую объективно из мира других объектов, непременно входит в ту или иную иерархию объектов, являясь элементом более сложно структурированного объекта (системы более высокого порядка) и одновременно включая в себя элементы (системы) меньшей структурной сложности. Способ управления в иерархиях заключается в самом понятии «иеро архия», что означает «священная власть» – управление идёт от более сложного звена к менее сложному. Собственно, отсюда и появился в кибернетике принцип У.Р. Эшби [49] о достаточном многообразии, согласно которому управляющая система должна обязательно иметь большее многообразие, нежели управляемая ситуация или управляемый объект. Этот же принцип иерархии математически точно обосновал упомянутый выше К. Гёдель в своей теореме «О неполноте», согласно которой в языке условно ограниченной или замкнутой системы есть истинное, но недоказуемое утверждение [43]. Доказать это утверждение можно только с позиции и средствами языка системы более высокого порядка.

Эта универсалия видится самой значительной, лежащей в основании «теории всего» [40]. Её следует признать трансдисциплинарной парадигмой, пронизывающей все дисциплинарные границы, созвучно определению трансдисциплинарности в образовании, данному Е. Jantsch [52], согласно которому все дисциплины (отрасли науки) выстраиваются именно в иерархическую, многоуровневую, единую структуру с общей аксиоматикой, задаваемой с верхнего уровня этой структуры. Эта общая аксиоматика и вытекает, как река из истока, именно из трансдисциплинарных (общих для всех научных отраслей) парадигм, другие примеры которых будут даны ниже.

Незнание или игнорирование принципа иерархичности в гуманитарных науках и в системах массового образования приводит не только к личностным катастрофам (поскольку личность – есть также цельность, входящая в иерархию разумных существ), не только к локальным гуманитарным катастрофам, но и к глобальным антропогенным катастрофам. Этот аспект невежества является неиссякаемым источником практически всех бед каждого отдельного человека, несущего его в себе, и человечества в целом. Именно он поддерживается всеми теми, кто ведёт информационные войны с человеком через системы образования и воспитания, в которых до сих пор детей пытаются убедить в том, что они произошли от обезьяны, а не от Бога, и что они есть не звенья беспредельной иерархии разума, а венец мироздания. Как только эту глупость удаётся поселить в сознание человека, он немедленно превращается в легко управляемого социального робота. Отсюда в ряде стран появляются и законы о гомо браках, о допустимости инцеста и семейной педофилии, о допустимости канибализма [51] и многое другое, что позволит через исторически небольшое время вывести из части человеческой породы, подпавшей под эти процессы, ещё одну породу человекообразных обезьян – «недостающее звено», на которое потом будут опираться псевдоантропологи от политики в доказательстве своей собственной интерпретации эволюционной теории.

Принцип экологической этики – непосредственно вытекает из принципа иерархичности мироустройства в качестве его следствия: каждая цельность имеет свои права, позволяющие ей сохранять свою цельность, но одновременно она имеет и неустранимые обязанности по поддержанию жизнедеятельности цельностей, входящих в её внутреннюю структуру, и цельностей более высокого

порядка, в которые она входит как элемент [37]. Эти обязанности являются неустранимыми потому, что игнорирующая их особь (цельность) немедленно подвергается причинно-следственному закону – снижению вероятности сохранения своей собственной цельности, т.е. своего существования в данной форме, вплоть до её утраты.

Принцип экологической этики отображается на врождённом стремлении Человека, созданного по образу и подобию Бога, отвечать за **всё** происходящее. (На этой ответственности основывается, в частности, гавайский метод целительства «хоопопоно»). Потому включение ребёнка в реальную жизнь с самого раннего возраста вместо практикуемой многолетней к ней подготовки остро необходимо. Ребёнок изначально мыслит целостными образами, и только так называемая система образования приучает человека к мысли о необходимости чему-то учиться, что-то постигать, находящееся за пределами его представлений о мире, отчуждая тем самым его от мира и самого себя. Как только ребёнок поверил, что его видение происходящего – всего лишь фантазия юного несмыслёныша, начинается его психический регресс. А результат – абсолютно неприспособленная к полноценной жизни особь вида *homo sapiens*, другими словами, социальный робот, которому подменили программу, убедив, что он произошёл от обезьяны, а не от Бога.

Если обратимся к первоисточникам любой религиозной традиции, везде обнаружим ещё одну из этических универсалий: *«Люди! Любите друг друга!»*. Сейчас эта универсалия уже может быть разъяснена даже исключительно рационально на основании интегрального подхода [37], как это было показано выше на примере принципа экологической этики, и с использованием квантовой физики, в частности, теоремы Дж. Белла о нелокальности квантовых эффектов [50]. Не вдаваясь в математику, её можно обосновать и чисто логически, основываясь на втором начале термодинамики, фактически доказывающем существование Создателя, поскольку из него следует, что «неуправляемые материальные системы стремятся к хаосу» (А.В. Дьяков). Если существование Создателя доказано, то все мы его дети – братья и сёстры. Тогда какой смысл относиться друг к другу иначе, чем любя? Игнорирование этой универсалии вытекает из незнания следующей.

Закон творческой силы Мысли гласит о том, что ещё в устах Декарта звучало на латыни: «*Cogito ergo sum*» («Мыслю – значит существую»). Человек от Бога удостоен мощнейшим инструментом преобразования себя и всего мироздания – мыслью. Важно отметить, что не все, «роящиеся» в нашей голове информационные единицы можно с уверенностью назвать «мыслью». Мысль (мыслеобраз) – в изначальном её понимании была той энергоинформационной субстанцией, которая была направлена на строительство мира и его общего блага [12]. Мысли, не напитанные Любовью как созидательной силой, соответственно, всегда разрушительны.

Сейчас постижение этой универсалии вновь актуализируется. Появилось множество книг о силе мысли популярного характера (например, работы Д. Витале [10], но нам не надо забывать и своих пророков, которые столетиями пытались привлечь внимание к феномену силы мысли [28 и др.]).

Ребёнок изначально обладает этой силой мысли, неиссякаемой энергией творчества и от рождения способен проявлять себя, как реальное действующее лицо происходящего, вследствие чего возникает проблема тех взрослых и

учителей, которые в этом сомневаются и этим своим сомнением уже унижают его Божественную суть, объявляя его неспособным проявлять таковые качества.

Причинно-следственный закон: любое действие любой особи неизбежно вызывает адекватное следствие, направленное на эту особь как на источник причинности. В Библии, в буддизме, в народных поговорках всех культур этот принцип кратко формулируется так: «Что посеешь, то и пожнёшь». Причинно-следственный закон нашёл своё отображение в целом ряде законов физики, например, в третьем законе Ньютона, и во множестве моральных максим, например, в максиме графа де Ларош Фуко: «Самый лучший способ быть обманутым – это считать себя умнее других».

Закон тотальной взаимосвязи сущего также нашёл своё отображение в физике, в частности: в уже упомянутом втором начале термодинамики; в теореме Дж. Белла о нелокальности квантовых эффектов, показывающей, что изменение состояния электрона становится известным всем остальным электронам вселенной в тот же момент [50]; в учении о ноосфере В.И. Вернадского и Пьера Тейяра де Шардена [9, 35]...

Принцип тринитарности (закон третьей силы) непосредственно вытекает из предыдущего закона и может быть сформулирован так: невозможно организовать закрытое взаимодействие двух объектов (особей, цельностей) во вселенной без участия третьей силы. В библейских текстах он отображается во многих фразах, например, «где двое или трое собраны во имя моё, Я там – среди них»; тринитарная структура «Бог отец – Бог Сын – Бог Дух Святой» и др. Принцип тринитарности отображается практически во всех сферах бытия, политики, науки, философии, эзотерики. Несколько примеров тринитарных структур, редукция которых даже до диады приводит к системному краху: модель человека в вечной философии «тело – душа – дух»; структуры управления социальными системами – «экономика – политика – нравственность», «правда – закон – справедливость», «проект – кадры – ресурсы»; структуры отображения действительности – «текст – образ – символ», «прошлое – настоящее – будущее», «наблюдаемое – наблюдение – наблюдатель», «знание – опыт – понимание», «причина – процесс – следствие»; тринитарная формулировка закона сохранения – «вещество – энергия – информация». Смысл понятия третьей силы в этом законе заключается в том, что в тринитарной структуре каждая составляющая является регулятором отношений между двумя остальными [1].

Закон сохранения: «Если где-то чего-то убыло, значит, где-то чего-то прибыло». Это общая формулировка закона сохранения, данная М.В. Ломоносовым на все века и на все этапы развития науки. Ранее было показано как в науке последовательно раскрывается эта формулировка в процессе обнаружения институтом науки «чего-то» – новых для неё субстанций, составляющих мироздание, и как эти открытия изменяют мировоззрение учёных, научную картину мира и, в целом, жизненный мир человека, всю его жизнедеятельность.

Переход на современную научную парадигму позволяет создать принципиально иную, современную систему взглядов на Мир (аксиоматический базис) и соответствующую современную методологию науки и идеологию, поскольку энергоинформационные обмены обладают свойством континуальности (непрерывности), а следовательно, и человек в части своей энергоинфор-

мационной составляющей может рассматриваться как пространственно-временной континуум (то, что можно обнаружить в любой точке пространства и времени).

Свойство континуальности превращает человека «конечного» в человека «бесконечного», что, в свою очередь, дает возможность определения цели его существования, по крайней мере, на аксиоматическом уровне. Последнее является наиболее важным при построении любой концепции, касающейся человека вообще, вне зависимости от его возраста и социального положения, поскольку именно отсутствие цели существования приводит к нравственному и последующему физическому распаду личности, прячущейся от этой бесцельности в виртуальных мирах с помощью легальных (алкоголь и табак) или нелегальных наркотических средств, т.е. используемых в процессе незаконного распространения. Особенно явно эти процессы наблюдаются в молодежной среде, которая очень остро реагирует на любые идеологические просчеты тех, кто призваны быть воспитателями новых поколений граждан страны.

Уже только приведенные универсалии показывают, что их рассмотрение и доведение до понимания учащимися должно быть важнейшей задачей систем образования даже из прагматических соображений: человек умеющий мыслить универсалиями способен двигаться в познании не только путём индукции (от простого к сложному), но и путём дедукции (метасистемным путём, путём взгляда на проблему «сверху», откуда всё гораздо виднее), что и позволяет ему, как показывает практика нашей жизни, успешно решать любые конкретные задачи.

1.4. Аксиоматика человековедения для интегрального образования

Проблема определения основных положений и аксиом человековедения вытекает, как уже обсуждалось выше, из самого используемого метода – научного подхода, поскольку наука – это система познания сути объекта посредством изучения явлений этой сути. Признание сути человека бесконечной в своих проявлениях делает теоретически невозможным ее полное познание конечными средствами науки. Поэтому основные положения человековедения всегда будут формулироваться в виде аксиом, т.е. высказываний, не имеющих на момент формулирования строгих научных доказательств их справедливости.

Эти аксиомы, или основные положения, есть совокупность вариантов ответов на извечные вопросы антропогенеза, всегда стоявшие и стоящие сейчас перед Человеком: «Что есть человек?», «Каковы формы и этапы его существования?», «Какова цель его существования?», «Каково его место в мире?», «Каковы его основные виды деятельности?», «Какова система управления его деятельностью?» и т.п. В разные времена человек выбирал разные варианты ответов на эти вопросы [24].

Для целей интегрального образования предлагается следующая аксиоматика [24], разработанная путем междисциплинарного анализа и интеграции всех видов знания с учетом основных постулатов «вечной философии», современных достижений философии, психологии, других естественных и гуманитарных наук. В основе принятой здесь системы взглядов лежит представление о человеке, не противоречащее по сути ни одному из видов рассмотренного ранее знания.

1) Человек является продуктом творчества Создателя, а если точнее – Созидающей Иерархии. Он не может быть продуктом стохастических (хаотических) процессов, что совершенно строго и точно доказывается математикой, т.е. главная аксиома дарвинизма в настоящее время имеет строго научное опровержение.

2) Человек, как и любой другой объект Мира, соответствует по своей структурной организации закону сохранения, т.е. имеет в своей структуре такие состояния материи, как вещество, энергия, информация и др., находящиеся во взаимно-однозначном соответствии и обладающие способностью перехода одного состояния материи в другое или третье. То есть масса может переходить в энергию и в информацию, а также наоборот. На понимании этих явлений основана вся атомная энергетика, ферментативные ядерные реакции синтеза Керврана, телепортация и множество других апробированных современной наукой явлений, возможность существования которых с позиций предшествующих научных парадигм ранее отрицалась.

3) В своей сути, т.е. информационной составляющей человек может рассматриваться как пространственно-временной континуум, т.е. как объект, обладающий свойством бесконечного проявления своей сути во времени и в пространстве. Это положение имеет доказательство в виде принципа неопределенности Гейзенберга, из которого следует, что каждая элементарная частица вещества, с одной стороны, обладает свойством дискретности, т.е. обособленности от других, с другой – имеет волновой характер, что исключает возможность определения ее конкретных границ, по крайней мере, существующими физическими методами.

4) Человек в целом по своим основным свойствам повторяет эти свойства элементарной частицы: с одной стороны, индивидуальность каждого человека и зримые границы его тела позволяют считать его вполне обособленным объектом, с другой – излучаемые человеком электромагнитные волны, другие физические поля и сигналы не имеют определённых границ, вследствие чего энергоинформационная составляющая каждого человека присутствует в любой точке пространства, что и дает право говорить о нем как о существе бесконечном в пространстве и времени.

5) Суть человека недоступна для прямого научного исследования, поскольку нельзя изучить бесконечное с помощью конечных средств. В силу этого она познается наукой только дифференцировано (по частям) – посредством изучения ее явлений. Напротив, сам человек, путем целеустремленного процесса самосовершенствования и используя себя в качестве инструмента познания бесконечной сложности (субъективный метод познания по Г. Гегелю), способен познать и осознать свою суть, чего и достигали все те, кого впоследствии называли Великими Посвященными, буддами, пророками, Учителями человечества...

6) Свойство континуальности (бесконечности) человеческой сути предопределяет и бесконечность его связей с Миром, что, в свою очередь, делает его существом социальным по определению. Неощущение, непонимание и деформация этих связей являются причиной всех типов социальных конфликтов и войн. Чем ниже по уровню развития человек, тем более он агрессивен, и напротив, самые выдающиеся представители рода человеческого, осознававшие все эти связи, всегда призывали к Любви ко всему сущему и к единению с ним.

Они делали это даже в те драматические моменты их бытия, когда невежды распинали их на крестах или сжигали на кострах.

7) Каждое конкретное проявление сути человека или, можно сказать, её воплощение (вхождение во плоть) в виде цельного масс-энергоинформационного комплекса, именуемого во всех основных системах знания «человеком», является одним из бесконечного множества возможных. В связи с этим в плане выдвижения альтернативной гипотезы антропогенеза можно утверждать, что человек в процессе эволюционного развития не *появляется* (как считают псевдо дарвинисты), а *проявляется*, как это и рассматривается в альтернативных схемах антропогенеза. Наглядным примером к этому утверждению является внутриутробный период онтогенеза, в процессе которого одна и та же сущность качественно и многократно изменяет свою форму, прежде чем появиться «на свет» в привычном для всех человеческом виде. Детально исследованные компетентными комиссиями многочисленные факты спонтанного вспоминания детьми своего предшествующего опыта и доказанная возможность такого вспоминания взрослыми (под воздействием глубокого гипноза или путем использования измененных состояний сознания) также свидетельствуют в пользу целесообразности выдвижения такого положения в составе аксиоматического базиса человековедения в целом и данной Концепции в частности.

8) В силу конечности (ограниченности возможностей) сенсорных систем восприятия, входящих в структуру тела человека, обычный (среднестатистический) человек, в своей конкретной реализации, не пройдя специальной подготовки, не может воспроизвести (вспомнить) детали прошлого опыта, вследствие чего возникло ложное представление о том, что «...жизнь дается человеку только один раз...». В контексте этого представления и для иллюстрации его ошибочности можно было бы утверждать, что у человека отсутствовал целый ряд периодов его жизни (внутриутробное развитие, раннее детство и т.п.) только потому, что в зрелом возрасте он ничего о них не помнит. Таким образом, отсутствие возможности вспоминания обычным человеком подробностей своего опыта, предшествовавшего данной реализации (что сделано Создателем во благо самому этому человеку), не может служить основанием для неприятия самой идеи существования такого опыта.

9) Развитие человека осуществляется только в процессе его осознаваемой деятельности, поскольку в других случаях процесс осознанного принятия решений отсутствует, т.е. «знание» не подкрепляется «бытием» или бытие знанием, вследствие чего не формируется третья составляющая познавательной триады – «понимание».

10) Любая деятельность человека всегда приводит только к одному из двух возможных результатов: развитию или деградации. Соответственно любая иерархическая структура целей, составляемая человеком по отношению к своему существованию, всегда имеет своей высшей целью либо развитие, либо регресс. Нейтрального состояния нет, нейтральных целей нет, поскольку Мир находится в непрерывном движении, из которого человек как часть этого Мира выпасть никак и никуда не может. Человек разумный всегда знает, куда он идет.

11) Под термином «деятельность» здесь понимается любой процесс, приводящий к изменению внутреннего или внешнего миров человека, т.е. процесс, сопровождающийся результатом его протекания.

12) Данное выше определение жизни позволяет утверждать, что человек постоянно пребывает в состоянии деятельности, поскольку сама суть жизни человека – никогда не прерывающиеся целенаправленные обмены субстанциями, – всегда приводит к изменению Мира.

13) Существующая и ныне в психологии другая теория деятельности и деятельностный подход рассматривают в качестве своего предмета только деятельность, фиксируемую сенсорными системами. Именно с помощью этого ущербного подхода людей совсем недавно делили на людей труда (рабочих и крестьян) и на людей не трудящихся – служащих и интеллигенцию, иными словами – бездельников.

14) Управление человеком своей деятельностью также относится к проблемным вопросам вследствие существования фильтра осознаваемого восприятия, не позволяющего вывести на осознаваемый уровень восприятия информацию обо всех управляющих воздействиях, которые, согласно используемой модели, поступают в систему «человек» по всем трем каналам обменов (веществом, энергией и информацией). Особую сложность представляют в этом аспекте скрытые обмены, например неконтролируемый прием управляющей информации, поступающей на носителе другого рода – веществе или энергии.

15) В своей жизнедеятельности человек находится под непрерывным управляющим воздействием трех главных факторов: среды обитания, наследственности и своего сознания. Под средой обитания здесь понимается окружающий человека Мир во всех его ипостасях и проявлениях. Под наследственностью здесь понимается не только генотип человека, но и унаследованный человеком от прошлых проявлений (воплощений) опыт, который можно назвать предшествующим опытом. Именно о нем древние греки говорили: «Все мое ношу с собой».

16) Важнейшие функции среды в развитии человека – создание условий, необходимых для его развития и тестирование устойчивости достигнутых им результатов.

17) В качестве условия первостепенной важности, необходимого для развития человека, выступает создаваемый средой комплекс препятствий, опыт преодоления которых и составляет суть человеческого развития. Чем больший уровень развития достигается человеком, тем более сложный комплекс препятствий выдвигается средой. Этим механизмом обеспечивается непрерывность развития.

18) Тестирующая функция среды проявляется в системе «искушений», т.е. в создании и предъявлении человеку комплекса удовольствий, в частности – телесных. Человек, переходящий из системы с препятствиями в систему с телесными удовольствиями, затормаживается или останавливается в своем развитии. Длительное использование комплекса таких удовольствий неизбежно приводит к утрате достигнутого уровня развития.

19) В силу недоступности для восприятия всего комплекса причинно-следственных связей в мире событий, а также эмоциональной неустойчивости психики среднеразвитого человека, он оказывается неготовым пребывать постоянно в среде препятствий, т.е. в развивающей среде, воспринимая происходящее как «сплошное невезение» и теряя при этом жизненный потенциал. Периодически получаемый комплекс удовольствий, отдыха в таких

случаях играет другую – восстанавливающую функцию, которая после своей реализации немедленно переходит в функцию тестирования.

20) После достижения определенного уровня развития человек воспринимает препятствия адекватно, т.е. с пониманием сути происходящего и без потери состояния внутренней психической уравновешенности. Благодаря этому он не теряет жизненного потенциала, а повышает его, преодолевая препятствия. Это уменьшает необходимость длительного пребывания в гедонических состояниях сознания (состояния удовольствия) и ускоряет его развитие.

21) Комплекс наследственности (генотип и предшествующий опыт) не детерминирует, но предобуславливает ход жизни человека, повышая вероятность возникновения одних событий и понижая вероятность других. Для обыденного сознания отличие между детерминизмом (жесткой предопределенностью) и предобусловленностью практически незаметны, поскольку оно не имеет опыта реального управления своей жизнью, для чего необходимо все время видеть причинно-следственные цепочки событий и явлений, по-простому говоря, знать – почему происходят события, т.е. все время читать Мир как знак. Поэтому в быту существуют такие понятия, как «судьба», «злой рок», «везение» и т.п. Существование судьбы, как системы жесткого детерминизма, лишило бы человека смысла его бытия – восхождения к своей божественной сущности, поскольку в этом случае свободы воли, как главной детерминанты развития, у человека не существовало бы.

22) Воздействие предшествующего опыта на актуальную реализацию человека неизбежно, поскольку в противном случае наблюдался бы разрыв причинно-следственных связей в жизнедеятельности человека, или, иными словами, терялся бы смысл предшествующего бытия.

23) Развивающийся индивид – это человек, сознание которого способно фиксировать, осмысливать, контролировать и корректировать воздействия среды и наследственности, направляя их на свое развитие.

24) Процесс развития обеспечивается также тем, что любой человек вне зависимости от рассматриваемой ситуации имеет свободу принятия решений. Это единственная свобода, которая в действительности есть у каждого человека. Другие виды свободы (экономическая, слова, передвижения и т.п.) всегда относительны или вообще иллюзорны.

25) Пути развития человека множественны, поэтому есть такое понятие как «индивидуальная траектория жизни». В то же время человек – социальное существо по определению, и поэтому существует такое понятие как «коллективная траектория жизни» (Е.Д. Марченко). Существуют веками и эпохами наработанные базовые принципы развития, часть из которых обозначена ниже в качестве основных принципов реализации данной концепции. Кроме того, существуют и основные направления развития, которым, в частности относится направление развития ума и разума – от архаического до недвойственного. Ниже часть из этих направлений будет представлена в части основных направлений реализации настоящей Концепции.

1.5. Проблемно-ориентированные модели человека

Большинство проблем современного образования и воспитания кроется в том, что у управленцев в этих областях есть некоторая иллюзия восприятия себя

и других. Они считают, что, поскольку они тоже люди, то они, несомненно, знают и других людей, тем более детей, которые меньше их ростом. Эта иллюзия подкрепляется тезисом о том, что для управленца (менеджера) абсолютно все равно, чем управлять. Так и появилось в системе управления образованием множество менеджеров-экономистов, не имеющих ни малейшего представления о своём собственном устройстве, об устройстве детей, студентов, человека вообще. Зло, проявившееся из этого невежества, мы наблюдаем повсеместно и не только в образовании. Меж тем многие великие, а в последний раз Бхагаван Шри Сатья Саи Баба, предупреждали, что «Политика без принципов, образование без характера, наука без гуманности, коммерция без нравственности – не только бесполезны, но и чрезвычайно опасны», чему везде можно видеть подтверждение.

В связи с этим в плане создания и реализации концепции интегрального образования неизбежно возникает проблема выбора модели человека, которая бы позволила способствовать решению поставленных задач, избегая появления того самого зла, появляющегося из неведения. Мы не можем избежать применения моделей человека в силу принципиальной невозможности передачи в конечном тексте бесконечного. Мы также не можем создать универсальную модель человека на все случаи жизни. Мы можем использовать только проблемно-ориентированные модели, пригодные для решения конкретных задач. Одной из таких моделей и является приведенный выше спектр сознания личности, который позволяет глубже понять именно конкретную личность, а не человека вообще. Но есть и применимы обобщённые модели.

Модель человека, всегда присутствовавшая в «вечной философии», имеет структуру холархии (термин А. Кёстлера), т.е. такую иерархическую структуру из отдельных особей (цельностей, холонов), в которой каждая особь включает в себя все особи более низких уровней организации, а сама рассматриваемая особь неизбежно входит в особь более высокого уровня организации. Такая модель может быть изображена в виде, показанном на (рис. 2).

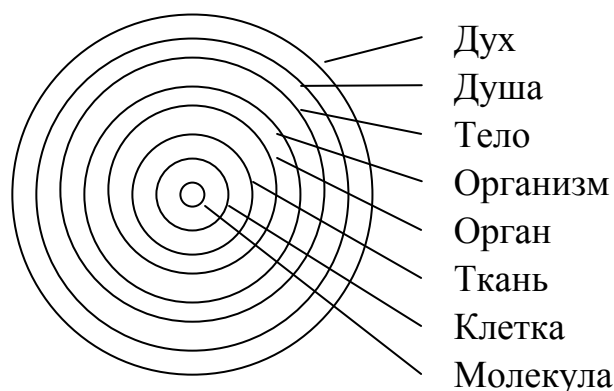


Рис. 2. Модель человека в виде холархии

В ней окружностей можно рисовать множество, углубляясь внутрь – до атомов и элементарных частиц, увеличивая степень детализации, включая в модель ум, разум, интеллект или расширяя область охвата до бесконечности. Нам она очень важна для понимания единства сущего и системы ценностей в экологической этике.

Эту модель можно упростить: до квадраты – дух, душа, разум, тело; до триады – «дух, душа, тело» или «вещество, энергия и информация» (рис. 3), что соответствует закону сохранения в трактовке Т. Куна и определению жизни данному И. Пригожиным. Можно использовать пентаграммную модель человека (рис. 4), соответствующую более современной трактовке закона сохранения и т.п.

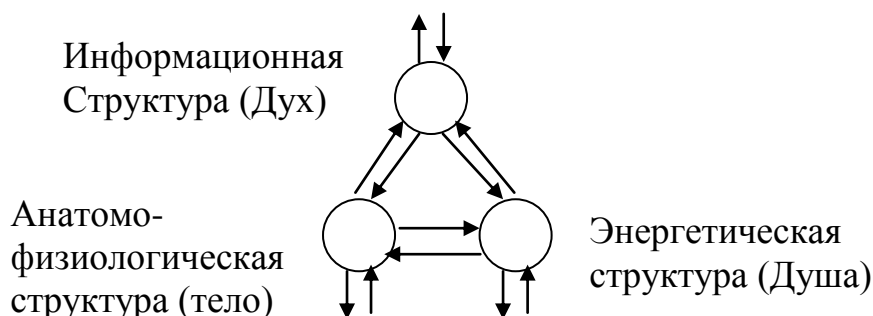


Рис. 3. Структурная модель системы «Человек» как материального объекта в парадигме Т. Куна

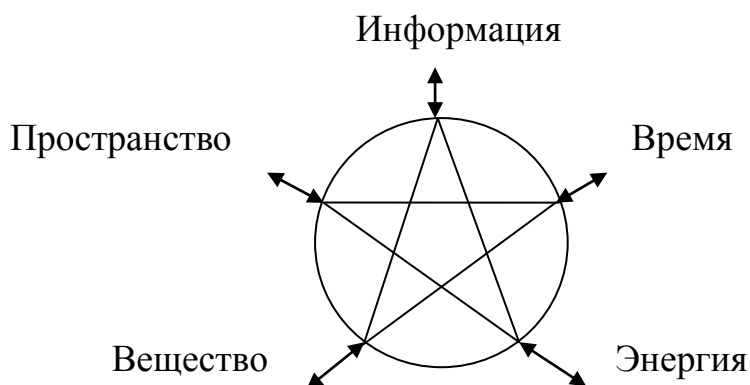


Рис. 4. Структурная модель человека, соответствующая пятичленной формуле закона сохранения

Каждая модель имеет свою область применения. Чем выше степень детализации в модели, тем уже её область применения и наоборот – более абстрактные модели позволяют увидеть проблемы, характерные для множества людей и даже для всего человечества в целом. В данной работе, кроме указанных выше, используются следующие модели человека.

Для рассмотрения внутрисистемных отношений в человеке на уровне его основных составляющих Е.Д. Марченко была предложена модель человека, показывающая отношения между телесной формой, дающей возможности работать в мире проявленных энергий – объективно регистрируемой деятельности, именем как отображением информационной активности человека, его Я как личности, отображающей уровень субъектности человека (способности к самоуправлению на всех уровнях своей организации), и человеческой сути (рис. 5). Из этой модели хорошо видны взаимоотношения между структурными компонентами человека.

Суть – обеспечивает единство структуры, но каждый отдельный элемент имеет определенную свободу.

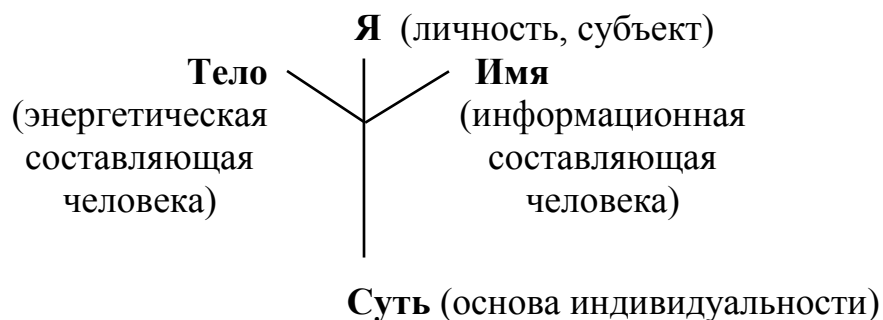


Рис. 5. Модель человека, предложенная Е.Д. Марченко

Если **Я** тяготеет больше к информации, **Имя** процветает, становится известным в результате научных, организаторских или политических достижений личности, а **Тело** в запустении, поскольку само по себе у обыкновенного человека оно не способно к самоорганизации.

Если **Тело** берет власть над **Я** и тянет его в свой любимый мир телесных удовольствий, прощай карьера и наука, **Имя** угасает в неизвестности. Пример такого исхода – целые сообщества, которые имеют грушевидную форму, вечно что-то жуют, способны лишь на алгоритмизированный труд и совершенно беспомощны без калькулятора и теплого туалета.

Из этой же модели хорошо видно, каким должен быть современный человек: **Я** должно не впадать в зависимость ни от **Имени**, ни от **Тела**. **Я** должно расти само, растить **Имя** и тренировать **Тело**, постоянно заставляя его работать, дабы разум не превратился в обслуживающий придаток тела.

Кроме того, **Я** должно не только постоянно помнить о своей **Сути**, но и пребывать в контакте с ней с помощью специальных психологических техник. В этом смысл идеи движения разумного Человека к равновеликости во всем с помощью интегральных практик, которые использовались во все века.

Можно взять несколько иную модель и высветить другие аспекты человеческого развития. Например, возьмем тринитарную модель: человек как структурное единство духа, души и тела (см. рис. 3).

Опять-таки, в равновеликом человеке все составляющие этой структуры развиваются синхронно, гармонично. Но для этого, прежде всего, человек не должен отрицать, что у него есть все эти структуры, тогда он найдет и способ их развития.

«Телесный» человек, забывший о душе и духе, описан выше. «Душевный» человек прекрасно проявляет себя в сфере чувств и искусства, если при этом дух не развивается (первый признак – отсутствие силы воли и способности понимать абстрактные науки – математику, философию), телу тоже не сладко, поскольку оно часто уничтожается легальными или нелегальными наркотиками, которые применяются из-за неспособности удержать волевым усилием большие энергии творчества. Например, многие артисты после концертов не могут обойтись без сброса «лишней» энергии с помощью спиртного, табака, секса... А меж тем именно эта энергия, подкрепленная силой духа и разума, может дать человеку огромный успех в развитии. Но представители так называемой «богеми» даже

не понимают, что они пребывают в глупом цикле, как белка в колесе: работая над собой, они стремятся к слиянию с публикой, к получению этой силы искусства, но, получив ее, тут же теряют, пропивая, прокуривая ..., чтобы завтра опять устремиться к ее достижению. Чтобы понять, насколько такое заикливание опасно, достаточно вспомнить любимого народом барда, который смог вырваться из этого цикла только путем смерти.

«Духовный» человек, но со слабым развитием души и тела, обладает большой волей, прекрасно чувствует себя в понятийных аппаратах, в философии, но не чувствует мир эмоционально, в связи с чем может быть очень жёстким с другими людьми, слабо понимать их и быть ими не понимаемым.

Воины сильны и духом, и телом, но если у них слабо развита душа, проявляющаяся через эмоциональность человека и через способность управлять этой эмоциональностью, они могут идти к своей цели «по трупам», даже не замечая того, что у них под ногами. Из таких людей делают терминаторов.

Тринитарная модель человека обладает качеством необходимой, но не достаточной модели, поскольку не ориентирована на конкретно обозначенную проблему. В связи с этим рассмотрим структурно более развёрнутую концептуальную модель, предложенную в начале прошлого века М. Генделем [11], согласно которой человек может быть представлен в виде иерархической структуры взаимодействия различных по свойствам и возможностям субстанций, выполняющих друг по отношению к другу функцию «проводников», т.е. средств связи, обеспечивающих системное (рис.6.).

№ уров ня	Структурные уровни человека по М. Генделю	Возможное согласование с современной терминологией психологической науки	Согласование с тринитарной моделью
1 2 3	Божественный Дух Жизненный дух Человеческий дух (Бог Дух Святой, Бог отец, Бог сын)	Сознание, как то, из чего всё происходит (Сверх-Я, сущность, неосознаваемое для большинства ядро индивидуальности)	Дух как созидательное начало (стратегия , воля и интуиция)
4	Тело мысли: тело ума; тело абстрактной мысли; тело конкретной мысли	Ментальность: внимание, рефлексия; абстрактное и дедуктивное мышление; рациональность, конкретное мышление (индукция)	Душа как ядро личности (тактика , отношения, чувственное и эмоциональное восприятие и реакция)
5	Тело желаний	Мотивационная структура	
6	Жизненное тело	Энергетическая структура	
7	Физическое тело	Анатомо-физиологическая структура	Тело как средство (ощущения)

Рис. 6. Вариант концептуальной модели человека М. Генделя
и её возможные согласования с другими известными моделями

В качестве иллюстрирующего примера для определения смысла понятия «проводник», можно привести телевизор, экран которого не способен

непосредственно преобразовать электромагнитный сигнал телепередатчика в изображение, доступное сенсорным системам человека. Чтобы такое изображение получить, существует целая система проводников – преобразователей этого сигнала, – от приёмной антенны, различных фильтров и преобразователей несущей частоты сигнала, до оконечных усилителей сигнала и блока электропитания, доводящих его до такой степени проявления и мощности, что он оказывается способным непосредственно управлять излучающими элементами экрана. Это и есть своего рода техническая иллюстрация модели М. Генделя, показанной в табличной форме на рис. 6.

Эта модель в иных интерпретациях присутствует в различных философских учениях древности, но в изложении М. Генделя она чрезвычайно близка к современной естественнонаучной парадигме (закону сохранения массы, энергии и информации) и обладает достаточным для наших задач объяснительным потенциалом.

Каждый из семи уровней структурной организации человека в данной концептуальной модели человека детализируется автором путём подразделения на различные подуровни. Это рассмотрение занимает не одну сотню страниц, поэтому здесь мы остановимся только на основной – именно концептуальной части данной модели.

В соответствии с этой моделью Божественный дух тяготеет к проявлению своей воли, что невозможно отрицать, в связи с наличием проявленного, т.е. доступного сенсорным ощущениям Мира. Дух в своём бесконечном творчестве проявляется, как видим, через систему проводников, т.е. он выстраивает иерархию проявления – от максимальной утончённости, которую невозможно познать никакими проявленными инструментами, до максимальной плотности и проявленности, доступной для восприятия самыми грубыми средствами познавательного взаимодействия человека с Миром – сенсорными системами его тела и их органопроекциями.

Апофеоз инволюции духа – завершение процесса материализации, его погружение в так называемое «физическое» тело, хотя все остальные проводники также «физичны», как и весь известный нам мир. Проблема инволюционирующего духа (погружающегося в физическое тело) заключается в том, что в процессе своего движения «вниз» – к самому косному, инерционному состоянию материи – к веществу, он теряет массу своих утончённых возможностей управления. Так же как сигнал телепередатчика непосредственно не ощущаем сенсорными системами человека, так и Дух не может непосредственно управлять телом. Но всё осложняется ещё и тем, что сами по себе проводники духа не являются некими пассивными элементами. Они обладают каждый собственным сознанием, а значит, и свойством самоорганизации, и это стремление проводников к самоуправлению, у человека, не осознающего все механизмы их функционирования, приводят к тому, что человеком, под видом его «Я» начинают управлять те или иные проводники, или их группа, но не его дух, не его сущность. В психологии это явление отображается в теориях: Я-концепции; отождествления самости; и т.п.

В итоге человека, который отождествляет себя только с телом, называют бездуховным, поскольку активность духа не видна – не сказывается явно на его поведении. Это, естественно, не означает, что в этом человеке вообще дух не присутствует в качестве созидательной силы, это означает, что человек на

уровнях ума и разума **не осознаёт** его присутствие, не воспринимает его чрезвычайно утончённые сигналы. И тогда у Духа возникает задача эволюции – осознаваемое восхождение к самому себе через все созданные проводники, но теперь уже именно осознавая всё, что будет приобретённым в опыте движения по этому пути. Это и есть восхождение личности к индивидуальности, трансперсональный опыт преодоления иллюзии обособленности личности.

Таким образом, главный вектор этого движения – **осознание** опыта проявленного существования, осознание всего того, что есть в человеке, всех проводников – от его тела, до души и духа, приобретение опыта управления всеми этими проводниками, организация их функционирования по принципу единства цели. Но, что имеется в виду под осознанием и осознающим началом в человеке? Наиболее приемлемым, с объяснительной точки зрения, является представление от том, что это наша «самость» – та часть сознания в целом, которая способна осознать себя как Я – отразить своё существование на уровнях ума и разума, т.е. осознаваемое, которое в психологической науке зачастую принято называть собственно сознанием, вычленив из него неосознаваемый компонент сознания, как нечто отдельное – «безсознательное», тогда как на самом деле наша проявленная на уровнях ума и разума самость является собой в большинстве случаев только ничтожную часть сознания в целом, как системообразующего фактора.

Разумеется, для создания и реализации концепции интегрального образования могут быть использованы и другие модели.

1.6. Аксиологические основания интегрального образования

Решение задачи определения аксиологических оснований Интегрального образования может быть представлено в виде следующих положений.

1) Ценность всегда выступает единством объективного (предметного) и субъективного (сознательного), и данное единство формирует её как цельность. Ценность, как акт трансцендирования, как некая форма восприятия и переживания представляет собой неразделимость онтологического и гносеологического аспектов. В этой взаимосвязи гносеологии и онтологии нужно рассматривать роль аксиологического познания, структура которого – тринитарна «знание – бытие – понимание». Осознанное принятие и впоследствии понимание ценности возможно только при предварительном балансе знания и бытия. Каждая ценность, на которую направлена познавательная деятельность субъекта, обладает объективной составляющей. Под объективной составляющей ценности понимается бытие объекта, его форма, поверхность, объективно регистрируемое. Объективная составляющая ценности выступает отображением объективного способа познания [24]. Но эта детерминанта не абсолютна, так как выбор объекта и познавательных процедур зависит от субъекта познания, использующего себя как инструмент познания. От уровня его общего развития и осознанности зависит и его способность вместить в своё осознаваемое ту или иную ценность [13].

2) Предмет или явление приобретают статус осознаваемой ценности только тогда, когда субъект непосредственно начинает осмысливать содержание своего собственного сознания, в части определенных ценностных представлений. Данным процессом осмысления являются рефлексия и апперцепция, когда

происходит взаимодействие предметной структуры объекта, существующей как свойство и качество объективной действительности и субъективной структуры объекта, выступающей как определенные представления в сознании субъекта о предмете или явлении. Сама структура рефлексии и апперцепции тоже двойственна: во-первых – это онтологичность предмета или явления, т. е. их бытийный элемент, во-вторых – взаимосвязанный с онтологичностью знаниевый, гносеологический элемент – сознание субъекта. При гармонизации (балансе) этих двух компонент появляется третья составляющая процесса познания мира – понимание, как видение связей исследуемого объекта с остальным миром.

Рефлексия и апперцепция ценности являются процессом сугубо индивидуальным, осуществляются каждым человеком самостоятельно, выступая механизмом формирования ценностного мировоззрения каждого конкретного субъекта. Неповторимость результатов рефлексивных и апперцепционных процессов проявляется в том, что в сознании человека ценности выступают переживаниями только самого осмысливающего субъекта.

В процессе рефлексии и апперцепции субъект не ограничивается воспроизведением готовых заданных ценностей, он предполагает решение жизненных задач на основе активной ориентировочной деятельности, при которой заданные установки в виде ценностей служат лишь предпосылками, но отнюдь не достаточным условием действия. Для рефлексии является характерной непосредственная взаимосвязь двух ее форм, которые одновременно представляют собой пару оппозиций. Деятельность первого типа рефлексии происходит в рамках уже заданной концептуальной ценностной системы. В ходе данного типа рефлексии происходит осмысление уже заданных ценностей. Когда эти ценности становятся ценностями самого рефлексирующего субъекта, происходит интерпретация и осознание им заложенных в них смыслов и значений.

Неосознаваемому принятию ценностной картины мира, которое мы также можем назвать «закрытой» рефлексией [13], противостоит деятельность второго типа, «открытая» рефлексия, предполагающая способность выхода субъекта познания за пределы строго фиксированной системы ранее онтологизированных принципов, идей, ценностных координат, ограниченных заданными исходными смыслами и значениями. Установка субъекта познания на всё более глубокое проникновение в окружающую действительность, не ограниченное какими-либо внешне заданными ценностными структурами, предпосылками ценностной картины мира, органически реализуется через «открытую» рефлексию и являет собой процесс развития личности [24].

3) В состоянии недвойственного сознания [39], в котором тринитарная структура «наблюдаемое, наблюдение и наблюдатель» становится единым целым возможно постижение главной человеческой ценности – Создателя – и восприятие не себя в Мире, а Мира в себе, что по-другому может быть названо слиянием с Абсолютом, Аллахом, Атманом, Богом, Брахмо, Единым, Создателем... Это состояние вмещения в своё сознание не только жизненного мира конкретной личности, как частично осознаваемого аспекта среды обитания, а среды обитания в целом во всей её беспредельной множественности миров и вселенных. В состоянии недвойственности исчезает не только дуальность восприятия мира как свойство нижних уровней развития человеческого сознания

вообще, но и дуальность субъекта ценностей «личность – среда обитания» и познаётся единый субъект всех существующих и возможных систем ценностей – Бог.

4) Множественность систем ценностей, выстроенных, как и всё остальное в этом мире, по принципу иерархии – результат непрерывного творчества этого единого субъекта, чья «Искра Божья» в каждом из нас. Вследствие этого той или иной «Искре», являющейся сутью индивидуальности, через её инструмент – личность – может быть дан Дар, Харизма, поручение Единого «руками и ногами человечими», как говорил Христос, дать трансляцию в мир и актуализировать ту или иную систему ценностей, которую в данное время могут принять в своё сознание другие, этой харизмой не обладающие. Только в этом контексте и можно говорить о личности как о субъекте ценностей. Все другие смысловые значения этого понятия «личность как субъект ценностей» являются проекцией антропоцентризма и его дитяти – нарциссизма. Проведенный нами подробный анализ этой нарциссической позиции в контексте тринитарного, метасистемного и интегрального подходов не даёт возможности принимать её во внимание как нечто существующее в действительности.

5) Существует ряд описаний и моделей основных интегральных стадий развития человека, вмещающих в себя множество линий развития в спектре человеческого сознания [39], из которых следует, что, например, человек с архаическим умом, характерным для собирательных сообществ, имеет и соответствующий этому состоянию сознания набор ценностей, представляющий собой целостную систему именно ценностного восприятия мира. В то же самое время люди достигшие других иерархически более высоких уровней, стадий развития сознания, например, магического, мифического, рационального, плюралистического, холистического, надличностного, каузального, наконец, недвойственного [39], имеют на каждом уровне отличные друг от друга системы ценностей, что не даёт повода считать кого-либо «плохим» или «хорошим». Такие оценки, опять-таки, есть продукт нарциссического сознания, которое сильно на начальных стадиях развития сознания как способности осознавать себя в мире, и постепенно теряет свою силу на более высоких стадиях [39, 40].

6) Человек имеет четыре основных системы восприятия мира и себя, в том числе: око тела – сенсорные системы; око ума – способность расшифровки и понимания смысла знаковых систем, например, текстов; око души – чувственное и сверхчувственное восприятие мира, его информационно-энергетических потоков, технической моделью которого является любой радиоприёмник, телевизор или мобильный телефон; око духа – управляемая интуиция, видение сквозь время и расстояние причин и следствий и т.п.

Степень чувствительности этих систем, можно сказать, открытости этих «очей» у каждого человека индивидуальна. Если говорить, например, об «оке ума», то вряд ли можно найти двух людей, которые бы одинаково интерпретировали текст одной и той же книги или даже журнальной статьи. Каждый находит в тексте своё, пропуская то, что не согласуется с его видением мира, с его конкретными задачами в этом мире. То же самое происходит и с восприятием ценностей.

Из-за не полного и разного уровня открытия этих четырёх очей человек не достигает как такового понимания системы ценностей, а у него возникает только представление о том, что это может быть. В связи с этим цельная система

ценностей, соответствующая той или иной стадии развития человеческого сознания, не постигается субъектом её познания целиком – на уровне понимания, а воспринимается фрагментарно в виде ментальных репрезентаций (представлений) этой системы в сознании воспринимающего субъекта. Именно таким путём возникает открытое множество вариантов персональных систем ценностей у людей находящихся примерно на одной и той же стадии развития сознания, что и является одним из аспектов уникальности каждой личности и каждой индивидуальности. Оно же и создаёт иллюзию существования личности как субъекта (источника) ценностей.

7) Для выхода из этой ситуации кажущейся множественности ценностных систем харизматические личности, обладающие интегральным и метасистемным видением, показывают остальным сущностные характеристики существующих систем ценностей, объединяя их в большие группы, принципиально отличающиеся друг от друга и распознаваемые по достаточно легко воспринимаемым массами критериям. В качестве примеров такого подхода к решению задачи показа единого во множестве можно указать следующие классификации ценностей и их системы.

Л.Н. Толстой рассматривал три основных вида ценностей: «Я» как главная ценность; «другие» (семья, коллектив, общество, человечество) как главная ценность; Бог как главная ценность. Соответственно он различал и три вида нравственности как системы взаимодействия с миром.

Человек, считающий себя главной ценностью, изначально ставит себя в позицию «вне мира». Он стоит в оппозиции к миру, постоянно что-то ожидая от него и где-то подспудно или проявленно считая, что мир ему обязан давать всё, что он пожелает, поскольку он – есть главная его ценность. А если этого не происходит, то мир – плох, и с ним, как и в случае отношения И.В. Мичурина к Природе, необходимо сражаться, дабы взять все необходимые человеку «милости», не ожидая, пока мир даст их человеку сам. Эта позиция – апофеоз нарциссизма.

Человек второго ценностного уровня уже своим сознанием постепенно входит в мир, начиная с его малой части (семьи) и заканчивая миром в целом, принимая, в итоге, всех других в мире такими, как они есть, давая им право быть (плюралистическое сознание). Соответственно, если на первой ступеньке этого уровня он признаёт себя только частью семьи, а не всего мира, то семья и составляет его жизненный мир. Остальной мир и в этом случае, опять-таки, ставится им в оппозицию, т.е. он рассматривает его как нечто внешнее, инородное, часто враждебное. Постепенно включая себя во всё большие общности (трудовой коллектив, город, область, страна...), человек переводит в своём сознании осваиваемую часть мира в свой жизненный мир, естественно уменьшая таким образом ту часть мира, которой он противостоит.

Этот процесс включения себя в мир и, соответственно, мира в себя чрезвычайно не прост и долог. Есть сотни миллионов стариков на Земле, подходящих к завершению проявленной жизни своей личности, так и не сдвинувшись ни на шаг с первого ценностного уровня. А есть современные дети – наши учителя, которые едва научившись говорить уже указывают нам на недопустимость принятия позиции обособленности от мира, враждующей позиции, требующей к себе особого внимания. Они ещё с детства утверждают, что пришли на землю исполнить волю Бога.

Вот именно такие сущности и стоят на третьем ценностном уровне нравственности и развития по Л.Н. Толстому. Их место в мире Земли весьма примечательно. О таких говорят, что «ногами они на Земле, а головой в небе». Пребывая в мире объектов телом и душой, они стоят своим сознанием над ним, т.е. в Духе своём они – у Бога, дабы всегда слышать его голос и исполнять его волю.

Классификация человеческих ценностей и соответствующих им мест человека в мире, предложенная Л.Н. Толстым, – это взгляд с большой высоты, с которой нет смысла рассматривать малые подробности, как лётчику из кабины самолёта бессмысленно рассматривать и идентифицировать малые участки Земли, грунтовые дороги и тропинки. Тем не менее существуют конкретные задачи социально-психологического, экономического, политического и других планов, для решения которых необходимо и более детальное рассмотрение различных ценностных уровней.

Этой задачей занимались многие учёные, и результаты их труда хорошо систематизированы во многих работах К. Уилбера, в частности в [37, 39, 40]. Однако нельзя не отметить и работы, консолидированные под общим названием «Спиральная динамика». Здесь имеется в виду спиральная динамика развития человека и человеческих сообществ – путь, на котором и каждый отдельный человек, и отдельные социальные организации, целые народы, и этносы вмещают в своё сознание те или иные комплексы ценностных идей, называемые авторами для сокращения и удобства изложения материала «цМемами». При этом сами авторы (К. Грейвз, Д. Бек, К. Кован [2]) испытывали при изложении дефиниции этого понятия не преодоленные ими затруднения, создав его из двух слов «ценности» и «темогу» – память. Это затруднение легко разрешается путём обращения к эйдосам (носителям идей) Платона и современной методологической базы – естественнонаучной парадигмы и интегрального видения. С этих методологических позиций цМем К. Грейвза и есть один из эйдосов Платона – непроявленный живой носитель сути того или иного проявленного явления. В данном случае, т.е. применительно к рассмотрению спиральной динамики, таким рассматриваемым явлением является система ценностей, соответствующая определённому уровню развития человека или его сообществ.

Авторы спиральной динамики рассматривают в настоящем восемь цМемов в виде их явлений как проявленных систем ценностей, соответствующих восьми уровням развития отдельного человека или его сообществ, в перспективе наблюдая зарождение девятого уровня.

Для упрощения изложения основных положений спиральной динамики и путей её практического использования в управлении ценностями, лидерством и изменениями авторы используют следующую цветовую кодировку цМемов, объединив их в две группы – первого и второго порядков.

ЦМемы первого порядка, их ключевые конструкты и характеристики [2]:

- фиолетовый (безопасность): мистические духи, знаки; безопасные кланы и семьи; могущественные старейшины; наши люди против их людей;
- красный (власть): грубые проявления власти; жажда немедленного удовольствия; свобода от чувства вины; красочный и творческий;
- синий (истина): единственно правильный путь; дело ради цели; чувство вины за последствия; жертвование во имя чести;

– оранжевый (процветание): соревнование за успех; целенаправленность; изменения к материальному прогрессу; материальная выгода/льготы;

– зелёный (общественный): стремление к внутреннему покою; все равны; всё относительно; гармония в группе.

ЦМемы второго порядка, их конструкты и характеристики:

– жёлтый (системный): умение видеть «большую картину»; интегративные структуры; естественность хаоса; неизбежность перемен;

– бирюзовый (целостный): макросканирование; синергия во всей жизни; безопасный, упорядоченный мир; восстановление гармонии;

– коралловый (всёвмещающий) – уровень будущего человечества, находится в стадии исследования в связи с ничтожно малой проявленностью в общей массе людей. Гипотетические характеристики: интегральное восприятие (четыре «ока» открыты); недвойственность сознания; Создатель как главная ценность.

Из приведенных конструктов и характеристик уровней развития, их цМемов совершенно очевидным представляется и место в мире человека, вместившего в себя тот или иной цМем. Именно на этом и жиздётся успех теории и практики спиральной динамики, поскольку она показывает место конкретного человека не только в мире вообще, но и доступное для него, адекватное задачам место в конкретной организации, вследствие чего и появляется возможность управления лидерством и изменениями.

Гласно или негласно эти знания широко применяются не только во благо, о чём нам наглядно говорит новейшая история многих стран и народов.

8) Кроме идентификации обобщённых ценностных систем существует и задача объективного определения человеком ценности той или иной отдельной цельности (особи по А.С. Пушкину или холона по А. Кёстлеру). Важность этой задачи заключается в том, что субъективная оценка какой либо особи этого мира, безусловно, зависит от уровня, с которого осуществляется эта оценка.

В этом плане огромная заслуга К. Уилбера – его подарок современному человечеству – экологическая этика [37], которая путём доступных всем логических рассуждений и применения адекватной системы ценностей показывает сам механизм объективной оценки в виде системы отношений, прав и обязанностей любой цельности (особи), которая неизбежно включает в себя другие цельности меньшей структурной сложности и одновременно сама входит в состав более сложной цельности.

К. Уилбер предложил не рассматривать ценность любой особи в виде её единственного обобщённого параметра, а рассматривать структуру ценностей каждой особи с позиции тринитарного подхода, что позволяет определить сильные и слабые стороны каждой особи, её место в мире, а значит, и пути её совершенствования.

В тринитарном виде ценность каждой особи состоит из *основной ценности* особи, её *внутренней ценности* и *внешней ценности* особи – её ценности для других. Общая ценность всех особей одинакова, ибо все они несут в себе одно созидательное начало – Бога. Внутренняя ценность особи определяется её структурной сложностью: атом ценнее элементарной частицы, человек ценнее змеи и т.д. Внешняя ценность особи зависит от того, сколько других особей поддерживает она своим существованием. В этом смысле, по критерию внешней ценности например, наиболее ценными для *проявленного мира* являются

элементарные частицы, ибо, если их убрать из мироздания, весь проявленный мир исчезнет. Эта система ценностей универсальна и позволяет дать ответы практически на все вопросы, касающиеся экологической этики, т.е. взаимодействия любой особи с остальным миром и нравственности в её высоком понимании. Это взаимодействие основывается на следующих положениях.

«Как *целое* особь имеет *права*, которые выражают её относительную автономию. Эти права есть просто описание условий, которые необходимы для поддержания её целостности. Если права не соблюдаются, целостность распадается на подособи. Если растение не получает воду, оно распадается. *Права* выражают условия, при которых *внутренняя ценность* особи может существовать, условия, необходимые для поддержания её целостности, поддержания её жизнедеятельности, поддержания её глубины.

Но так как каждая особь является также *частью* некоторого другого целого (или целых), как часть она имеет *обязанности* по поддержанию этого целого. *Обязанности* – это просто описание условий, которым должна соответствовать любая особь, чтобы быть частью целого. Если она не соответствует этим обязанностям и не может поддерживать свое функциональное единство с целым, либо она изгоняется, либо разрушает само это единство. Если обязанности не выполняются, то она прекращает быть частью целого. *Обязанности* выражают условия, при которых может существовать *внешняя ценность* особи, условия, необходимые для поддержания её частичности, поддержания её сотрудничества, поддержания её пространства...

Отказ исполнять эти обязанности означает отказ соответствовать условиям, при которых наши особи и особи, нас составляющие, могут существовать в единстве, что означает наше собственное самоуничтожение.

И снова это не просто те обязанности, которые нам приятно было бы выполнять; это условия нашего существования. Они принудительны, иначе наши сообщества распадутся, и мы вместе с ними» [37. С. 220 – 221].

Приведенные выше положения являют собой аксиологическую основу Концепции, из которой следует главный вывод: систему ценностей конкретной личности невозможно «сформировать» (придать ей форму), поскольку система жизненных ценностей не относится к миру форм (объективной части мира), а по сути своей субъективна. Следовательно, речь может идти только о том, чтобы средствами жизненного контекста личности, её жизненного мира актуализировать в её сознании те нравственные идеалы и ценности, которые она способна осмыслить и принять. В этом и заключается искусство воспитания: показать личности те маяки, те нравственные аттракторы (притягивающие многообразия), к которым она способна устремиться и приблизиться, получив удовлетворение от своих усилий, от движения по своей индивидуальной траектории.

В то же время элементы любой системы, в том числе и образовательной, движутся по общему для всех участников направлению – по коллективной траектории. И на этой траектории должна быть представлена общая для всех концептуальная система ценностей, которая должна быть согласована с аксиоматикой, предлагаемой для использования в данной Концепции, т.е. непосредственно из неё вытекающей. Она представляет собой сложную многосвязную, иерархическую структуру с пространственной организацией, т.е. с возможностью расположения на одном и том же уровне значимости

нескольких ценностей, способствующих достижению или сохранению ценности более высокого уровня. В силу сложности истинной топологии этой структуры, которая уникальна для каждой индивидуальной траектории каждой конкретной личности, здесь она может быть изображена только в виде перечня ценностей. Такая линейная структура носит чисто ориентировочный характер, так как для достижения цели развития каждой личностью или конкретным социумом ими может выбираться часть этой структуры – составляться своя собственная «рабочая» система ценностей и соответствующих целей, что определяется разностью стартовых уровней, т.е. тех уровней, с которых у конкретного человека возникает мысль о необходимости управления целями и ценностями собственной жизни. Но изложенные ниже руководящая идея и ведущий замысел, задающие направленность развития инновационной образовательной системы, позволяют выделить общую для всех базовую систему ценностей, составляющие которой принято относить к так называемым общечеловеческим ценностям.

Само название «общечеловеческие ценности» произошло в результате понимания большинством достаточно высокоразвитых представителей человечества неизбежности использования этих ценностей любым человеком, ставящим целью своей жизни развитие, а не падение вниз по эволюционной лестнице. Неприятие какой-нибудь даже одной из этих ценностей существенно затрудняет и бывает даже исключает продвижение человека по интегральному пути развития. Именно в этом и заключается смысл их «общечеловечности». Это следующие ценности высших уровней значимости.

Бог (Создатель, Творец, Единый, Абсолют ...) – То, что всё создает и управляет целенаправленным движением и существованием созданного.

Божественная Любовь (любовь сердца и любовь Духа – Агапе) – состояние гармонии с Миром, сопровождающееся процессом генерации человеком особого вида созидательной энергии, чрезвычайно благоприятно сказывающейся как на субъекте Любви (кто любит), так и на ее объекте (кого любят), которым для настоящей Божественной Любви служит весь Мир.

Настоящая Любовь не предполагает владение объектом Любви, напротив, Высший Субъект Любви – Бог – всегда оставляет объекту Любви полную свободу принятия решений, так как только она может обеспечить ему эффективное развитие. В связи с этим необходимо отметить, что в западной психологии до сих пор понятие любви ошибочно отождествляется с жадой обладания, привязанностью или с сексуальным влечением (эросом), в связи с чем также ошибочно считается, что любви сопутствуют страдание, печаль и другие негативные состояния сознания. Наиболее ярким проявлением абсолютного невежества в этой области является поговорка «от любви до ненависти – один шаг». Её мог придумать только тот несчастный человек, которому не посчастливилось испытать состояние истинной Божественной Любви хотя бы один раз.

Человеческая жизнь – форма существования особи, при которой может быть достижима максимальная скорость развития, так как сущность проявлена одновременно во всех ипостасях, во всех агрегатных состояниях материи (твердое тело, жидкость, газ, плазма, физический вакуум, эфир), во всех субстанциях, например, времени, информации, энергии, вещества.

Родина – среда рождения и существования человеческой жизни в широком понимании смысла этого понятия – от рода, в котором родился, и места где родился, до Земли, на которой родился человек, и Мира в целом.

Семья – элементарная «частица» общества, народа, без которой невозможно их существование, как невозможно существование атома без элементарных частиц, его образующих.

Родители – те, кто даруют особи человеческую форму жизни. В связи с тем, что человеческая жизнь является одной из высших ценностей, родители должны быть почитаемы и в благодарении вне зависимости от их личных качеств, что и прописано во всех системах нравственности.

Труд – для осознанно развивающегося человека это синоним понятия «жизнь», поскольку, как показано выше, развитие человека и всего живого может достигаться исключительно только в процессе труда.

Мир – **состояние конструктивного системного взаимодействия** отдельных людей и различного масштаба социальных систем, **направленное на достижение общей цели**, и проявляющееся в виде синергетического эффекта, т.е. появления результата, принципиально недостижимого каждой отдельной особью или отдельным социумом.

Духовный идеал – путеводный маяк, задающий направление движения личности, без которого понятие «развитие» становится пустым звуком, а жизнь «бесталанной без героя», поэтому в информационных и психологических войнах главной атаке подвергаются духовные и нравственные идеалы, а также соответствующая им идеология.

Нравственные идеалы – открытые человечеством и апробированные его многотысячелетним опытом этические основы и моральные нормы жизнедеятельности, следование которым обеспечивает чистоту духа, души и тела человека и тем самым максимальную скорость развития.

Чистота (в том числе нравственная) – идеальное состояние и взаимодействие всех уровней структурной и элементной организации человека, и любой другой особи, при котором обеспечивается максимальная скорость продвижения по пути развития.

Чистота является самым главным ключом к познанию человеком истины и представляет собой один из важнейших принципов мироустройства, распространяющихся на все области и уровни бытия. Чистота является охранним механизмом всего человечества, поскольку при отсутствии внутренней чистоты (тела, души, духа, сознания, мысли, слова, дела...) в человеке срабатывают механизмы остановки развития и самоуничтожения.

Совесть – соединяющая весть – способность постоянно «слышать» (получать) весть, говоря техническим языком, – обратную связь: от самого себя и своих структурных элементов любого уровня; от другого человека, сообщества людей, Мира в целом. Совесть является базовым принципом организации обратной связи человека со своим внутренним и внешним мирами, без которого никакого самоуправления теоретически быть не может. Совесть позволяет воспринимать Мир как знак, показывающий направление дальнейшего движения к поставленной цели. Великие, достигшие огромных высот знания и опыта, всегда считали самым главным не пропустить весть или, другими словами, знаки Мира и знаки своих собственных тела, души, разума, духа... Не пропустить и понять их. В этом и смысл, и суть совести. Именно, когда человек «не ведает, что творит», и появляется зло.

Братство – основанное на состоянии Любви следование принципу «человек человеку – брат», что означает достижение человеком такого высокого уровня

развития сознания, при котором возможно осознание и признание единого Творца, вследствие чего только и можно утверждать, что все люди братья и сёстры, имеющие общую главную цель своего существования в этом мире.

Дружба – уровень развития сознания и состояние сотрудничества, соответствующие признанию существования и пониманию сути ноосферы (по В.И. Вернадскому), коллективной души (по религиозной терминологии) или коллективного неосознаваемого (по К. Юнгу), вследствие чего у человека появляется способность бесконфликтного сотрудничества.

Товарищество – состояние сознания, при котором становится возможным бесконфликтное сотрудничество в сфере товарного производства и товарооборота.

Общение – процесс взаимодействия людей, направленный на создание общности, т.е. системы более высокого порядка. Принципиально важный процесс, поскольку развитие человека – это всегда есть движение, направленное на освоение синхроничного взаимодействия в более сложной системе, т.е. создание общности более высокого порядка.

Здоровье – состояние системной устойчивости человека, при котором изменения внешних условий жизнедеятельности не приводят к выходу колебаний его внутренних основных параметров (физических, интеллектуальных, психологических, нравственных...) за границы гарантированного обеспечения эффективности всех его видов деятельности.

Справедливость – признание причинно-следственного закона и следование ему в жизнедеятельности на всех планах бытия, памятуя о существовании высшей причинности – Бога.

Правда – соблюдение принципа тождественности мысли, слова и дела.

Честь (честность) – состояние, в котором человек больше не обманывает себя и других, думая, что внешние условия, другие люди, объекты, вещества, деньги... могут обеспечить его счастье, безопасность, развитие, или быть причиной его неудач и поражений.

Достоинство – памятование того, что человек создан по образу и подобию Бога, что он есть его манифестация, которая во всём должна соответствовать Творцу, дабы не унижить его ни в едином миге своего бытия. Достоинство не может иметь ничего общего с гордыней.

Красота – проявление Божественного в мироздании, способность её видения, созерцания и создания в мыслях, словах и делах.

Добро – следование принципу «Господом твоим», не нанесение кому-либо вреда мыслью, словом или делом. Это проявление самопожертвования, без которого ничто высшее не может быть достигнуто.

Добродушие – состояние, в котором эгоцентризм в жизнедеятельности заменяется на духоцентризм, вследствие чего обретается способность вместить в себя других, вне зависимости от их личных качеств, и согреть их теплом своей души, помня, что они тоже есть То.

Преданность божественным законам – отсутствие привязанности к прошлому и пребывание в настоящем моменте с устремлением в неизведанное. Непроизвольное следование мировым универсалиям. Радостное принятие всего, что посылает нам Жизнь.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ ИНТЕГРАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

2.1. Базовые идеи Концепции

1) **Руководящая идея Концепции:** воспитывая высокообразованных, интегрально развитых миролюбивых детей, подростков и молодёжь, как детерминирующих субъектов будущего, способных защитить своё миролюбие, мы создаём миролюбивое будущее Земли, государства, народа, общественных образований, каждой семьи, каждой конкретной личности, обеспечиваем развитие генофонда страны и её национальную безопасность.

2) Данная руководящая идея, как это показано во введении, может быть реализована полностью только при условии обеспечения всеми социальными институтами опережающего развития детей, подростков и молодежи по отношению к поколению «родителей». **Суть ведущего замысла реализации Концепции** можно изложить так: **«Сделаем образование детей интегральным!»**, что обеспечит их опережающее развитие, развитие каждого рода, общества в целом, государства, человечества.

3) Важнейшими социальными институтами в плане обеспечения развития детей и молодёжи являются воспитательно-образовательные институты, вследствие чего **необходимо обеспечить устойчивое развитие и превосходство этих институтов**. Под превосходством здесь понимается не столько конкурентное превосходство над другими системами (хотя в современном мире и это пока ещё актуально), но в главном смысле – **достижение превосходства над своим, ранее достигнутым уровнем**.

4) Добиться превосходства в развитии систем образования и воспитания означает – **сделать транслируемые системами образования и воспитания образы Мира на каждом последующем уровне более адекватными действительности**.

5) **Повышение адекватности образов Мира** можно добиться только одним путём – построением образов **путём максимальной интеграции всех существующих видов знания и соответствующего опыта**.

6) Дабы не ввергать детей и молодёжь в состояния «бессердечной головы» или «безголового сердца» [1], критически важно **интегрировать объективно-нормативное образование с субъективно-творческим образованием**. Какая страна это сделает быстрее, та и будет править миром, хотим мы этого или нет.

7) Интеграция всех существующих видов знания и опыта возможна только при переходе от стратегии противодействия между носителями различных видов знаний и опыта **к стратегии их сотрудничества**.

8) Стратегии сотрудничества становятся доминирующими на надрациональных (надличностных) уровнях развития ума и разума, вследствие чего всем субъектам образовательно-воспитательного процесса в инновационном учреждении, ставящем задачу обеспечения превосходства в области образования и комплексного развития личности, **необходимо обеспечить возможность теоретического и практического освоения надрациональных уровней развития сознания, ума и разума**.

9) Максимальная **скорость развития личности** от одного уровня к другому, при движении к надличностным уровням, **достигается только путём к**

достижению чистоты (как ключа к истине) **и баланса в тринитарной структуре: знание-бытие-понимание**, что означает необходимость проживания в опыте каждого нового знания или наоборот – если что-то прожито, необходимо узнать, что это было. Вслед за предварительным балансом знания и бытия только и может возникнуть понимание, как завершающий этап комплексного освоения нового в пространстве развития личности. При несформированности этой триады в процессе достижения нового уровня развития добиться устойчивого результата (освоения нового уровня и соответствующего состояния развития) невозможно. Жизненная ситуация обязательно приведёт личность к возврату на ту ступень где остался недостаток знания, бытия или понимания для устранения существующего недостатка. Именно дисбаланс в этой триаде приводит к кризису в образовании и в отдельных научных отраслях, где появляются специалисты трёх типов – теоретики, прикладники и практики, зачастую не понимающие друг друга и находящиеся в состоянии постоянного антагонизма, при котором о развитии и достижении какого-либо превосходства говорить не приходится.

10) Кроме повышения адекватности образов изучаемых объектов Мира, образовательное учреждение, претендующее на статус центра обеспечения превосходства в образовании и развитии личности, должно **обеспечить успешность самой трансляции образа**, т.е. быть уверенным, что образ воспринят. Это достигается только путём непосредственного взаимодействия обучаемого и обучающегося как субъектов образовательного процесса на основе принципа **«Господом твоим»**. Включение в этот процесс трансляции промежуточных звеньев, например замена непосредственного контакта с преподавателем контактом с ним с помощью технических средств (Интернета, компьютеров, аудиовизуальных и др.), при технологиях их использования, не соответствующих цели именно образования, приводит к редукции передаваемого образа, поскольку он проходит этапы кодировки и расшифровки, на которых теряется его цельность из-за того, что технические средства не в состоянии передать субъективную, энергоинформационную компоненту образа.

11) Технические средства обеспечения образовательного процесса, в том числе и информационные не могут быть отрицаемы вообще, речь идёт только о том, чтобы **не допустить ситуации, в которой они становятся доминирующими, посредниками** между субъектами образовательного процесса или вообще **заменителями преподавателя**. Мировая практика такой замены, привела к весьма негативным результатам – к падению уровня образования, к регрессу народных масс и формализации (алгоритмизации) общественных отношений.

12) Функцию трансляции обучаемым образов мира, адекватных цели развития, способен выполнить далеко не каждый преподаватель, имеющий диплом педагогического вуза, откуда и возникла идея, транслируемая в форсайт-проектах, о допустимости замены преподавателя техническими средствами представления знаний. Под флагом этой идеи может быть осуществлён тотальный регресс преподавательского состава страны, который утратит опыт субъект-субъектного взаимодействия с обучаемыми, а за ним и обучаемых, которые будут взаимодействовать не с действительностью, а с виртуальным пространством технических средств обучения. Во избежание этой ситуации **необходима система подготовки универсального учителя**, который опирался

бы в своей деятельности на использование мировых универсалий, их проекций на все жизненные ситуации человека и мог бы развить тем самым видение и применение этих универсалий обучаемыми.

13) Для решения этой задачи, **преподаватель должен быть и многопредметником**, т.е. быть способным преподавать несколько естественнонаучных и гуманитарных дисциплин, без чего не представляется возможным применение единой аксиоматики (универсалий) при преподавании всех учебных дисциплин. Эта возможность закладывается уже при обучении будущих педагогов в педагогических вузах, но в связи с неприменением в педагогической практике (отсутствием опыта), практически всеми утрачивается, как и знание иностранных языков.

14) **Преподавателю надо предоставить свободу творчества. Нельзя регламентировать путь к результату, надо регламентировать сам результат.** В противном случае преподаватель превращается в творца отчётов, которые никто не читает в связи с их огромным количеством. Это настоящая война с образованием, когда чиновники заставляют преподавательский состав писать отчёты и не только о его работе, но и отчёты о работе самих чиновников по проверке этих отчётов, что происходит повсеместно, ибо никакой Росособнадзор не в силах прочитать все те документы, которые он требует от управленцев и преподавателей вузов.

15) **Нельзя считать образование сферой услуг, поскольку образование – есть коллективное творчество ученика и учителя, их сотрудничество**, тогда как услуга не предполагает участие в её исполнении самого заказчика. Постричь человека можно, и это услуга. Повысить уровень развития его сознания внешними усилиями принципиально невозможно. В образовательных учреждениях возможно существование сферы услуг по обеспечению жизнедеятельности этих учреждений, но процесс трансляции и восприятия образов не может быть услугой.

16) **Главным требованием к преподавателю должна быть открытость новому.** Только эта открытость позволяет решить проблему взаимодействия преподавателя с теми учениками, которые пришли к нам из высшей мерности, чтобы нас многому научить. Это будущие «пророки» (по Смолину). Они приходят, чтобы дать нам новое знание, но нервная система в теле растёт до 25 лет, если этот рост не остановить алкоголем, табаком и прочими психоактивными веществами. Следовательно, не все из них могут реализовать своё предназначение в школьном возрасте и задача учителей не подгонять детей под своё миропонимание, путём их угнетения, а стараться понять, с чем они к нам пришли и дать им возможность выполнить свою задачу, дать им возможность поверить в нашу любовь и доброту и открыть сокровищницу своего сознания. Это возможно только путём педагогики сотрудничества, гуманной педагогики, как говорит Ш.А. Амонашвили. Учитель открывает свой внутренний мир ученику, а ученик – учителю. Происходит взаимное обогащение и достигается искомый результат.

17) Поскольку система ценностей определяет намерения и поведение человека, **образование и воспитание должно осуществляться на основе ценностей, непосредственно вытекающих из мировых универсалий**, применение так называемого идеологического многообразия постмодерна недопустимо.

18) **Идея личностно-ориентированного воспитания и образования** не должна превращаться в некоторый миф, для чего понятие «личностная ориентация» должна рассматриваться в двух смысловых значениях. Первое: личностно-ориентированное действие как таковое. То есть образовательно-воспитательная функциональная система делает все для того, чтобы личность вспомнила кто она, откуда и зачем здесь, и, выяснив ответы на эти вопросы (определив ориентацию), делает все возможное для достижения личностью своей жизненно важной цели, какой бы она ни была. Реализация такого воспитания и образования полностью соответствует Концепции интегрального образования, но находится в жестком противоречии с экономическим принципом управления социальными системами и требует принципиально иного уровня развития организации функциональных систем и сознания человечества в целом. Само наличие на планете войн говорит о том, что этот уровень развития массового сознания человечеством пока не достигнут. Но сказать, что систем такого воспитания нет, было бы грубейшей ошибкой. Все элитные психологические школы, ставящие своей задачей развитие у личности трансперсонального, каузального и недвойственного состояний ума, выводящие сознание человека из узкого коридора сенсорного восприятия (в трактовке Р. Уилсона – туннеля реальности, в подобии которого живёт шашель, думая, что проеденный им в дереве тоннель и есть весь Мир) на широкий простор непосредственного видения Мира в целом – не только глазами тела, т.е. через сенсорных «посредников», но и оком души и оком духа, реализуют именно личностно-ориентированное воспитание и образование, поскольку другие пути (например, проб и ошибок) требуют огромных временных затрат, исчисляемых столетиями.

Эти школы всегда эксклюзивны, их опыт в каком-то его аспекте описан в книгах (насколько вообще возможно описать субъективный опыт, который передается только от субъекта к субъекту и принципиально не может быть передан в целом через формализованную знаковую систему (язык) и объект – книгу), но говорить о том, что этот опыт можно внедрить в системе массового образования какого-либо уровня – наивная иллюзия рационального ума, уверенного в том, что выше его уровня развития в природе ничего нет.

Второе смысловое значение: личностно-ориентированное воспитание и образование **в социально значимых целях**. Воспитание, при котором, функциональная система изучает каждую конкретную личность на том уровне, который ей доступен, и строит индивидуальную траекторию воспитания, ориентированную так, чтобы на основе этих знаний выжать из личности максимум пользы для своего воспроизводства и экспансии. В этом контексте личностно-ориентированное воспитание всегда существовало и существует во всех корпоративных, элитных образовательных системах с ограниченным доступом для обучаемых. Здесь цели самой личности никого не интересуют, а знание личности требуется только для того, чтобы максимально точно сориентировать (запрограммировать) ее на достижение успеха воспитывающей функциональной системы. Материальные блага воспитуемому при этом обеспечены, поскольку любая мудрая и процветающая компания-производитель всегда внимательна к своему оборудованию и обеспечивает ему максимальное техническое обслуживание. Такое воспитание также элитарно. Никто не будет

тратить деньги на реконструкцию и модернизацию дешевого, несовременного, устаревшего оборудования при наличии на рынке труда прекрасных роботов.

2.2. Основные подходы к реализации базовых идей Концепции

Итак, в кратком изложении формулировка ведущего замысла Концепции представлена в виде направления движения образовательных систем: **«Сделаем все, чтобы наши дети стали нашими учителями!»**

Этот замысел, равно как и ряд сформулированных выше базовых идей Концепции, многими педагогами теоретиками и практиками может быть оценен как «утопический», т.е. практически не реализуемый, поскольку постмодернистское течение в образовании, в которое многие наши информационные противники жаждут окунуть и российское образование, сводит само образование к нулю (см., например выступление А. Дугина «Конец образования»). Это видно, опять таки, на примере лидера постмодернистских «инноваций» в образовании, где уже есть большая проблема найти кассиров для супермаркетов, так как выпускники общеобразовательных школ весьма слабо ориентируются в соотношении чисел с количеством объектов и вообще в арифметике, а для граждан уже изобрели холодильник, который сам себе заказывает продукты с доставкой из супермаркета, дабы не утруждать такой сложной проблемой разум дорогого потребителя [25].

Разумеется, образование постмодернистского типа строится совсем по другой концепции, и в её рамках изложенные выше идеи безусловно являются абсолютно утопическими в смысле – не реализуемыми. С позиции постмодернизма это наивные, розовые мечты чудаков, оторвавшихся от суровой действительности, населённой существами со всевозможными задержками психического развития.

Но данная Концепция опирается не на опыт постмодерна, а уже на достигнутый и апробированный многолетним опытом результат работы российских педагогов-новаторов, в том числе на опыт «Лицея интерната комплексного развития личности детей и подростков Минобрнауки РФ» (создатель и директор академик Щетинин М.П.), который вселяет оптимизм и показывает, что Россия – это пока ещё, слава Богу, не постмодернистская страна, и нужно приложить все усилия, чтобы она никогда ею не стала, вопреки страстному желанию очень многих политиков-инсайдеров и дельцов от образования.

В этой связи развёртка ведущего замысла концепции, т.е. показ – как же сделать так, чтобы наши дети стали нашими учителями, осуществляется с использованием следующих подходов, лежащих в основании постнеклассической науки.

Ключевым подходом к реализации данной концепции, как было показано выше, **является интегральный подход.** Его практическая развертка должна осуществляться применительно к любому объекту исследования, в процессе которого должны интегрироваться все составляющие этого объекта, как сущностные, субъективные, так и объективные, проявляющиеся в виде формы объекта. То есть необходимо интегральное видение объекта, основанное на следующих положениях интегрального подхода.

1. Каждую отдельную часть этого мира, выступающую в виде объекта исследования, назовём её собирательно по А.С. Пушкину «особью» (будь то субъект, объект или событие), можно рассматривать с её внешней стороны, со стороны формы, как нечто обособленное, уникальное, индивидуальное, цельное, имеющее объективно регистрируемые границы «себя» – «объективное Я» особи.

2. В то же время каждая особь имеет своё внутреннее, глубинное, не проявленное, сущностное содержание, которое мы ранее, соглашаясь со всеми выдающимися мыслителями прошлого и настоящего, определяем как сознание (то, что поддерживает целостность особи) – соединяющее знание особи, её субъектность – «субъективное Я» особи.

3. Каждая особь, как целое, состоит из частей – других, структурно менее сложных особей, например: минерал – из молекул; молекула – из атомов; атомы – из элементарных частиц...

4. Каждая особь, обладая своей целостностью и завершённостью структуры, входит как часть в более сложно структурированную особь, например: элементарные частицы – в атом; атом – в молекулу; молекулы – в минералы или в органические соединения; ...; планеты в звёздную систему; звёздные системы в галактику ... Таким образом, в мире существует иерархия особей – бесконечная развёртка бытия, где есть место и ничтожно малому, и беспредельно большому, и каждое целое, и малое, и великое, одновременно выступает как часть чего-то большего, обладающего в своей целостности ещё большей вместимостью, большей глубиной, большей структурной сложностью.

Принцип иерархии является одним из самых фундаментальных принципов бытия и прослеживается во всём сущем – от микрокосма до макрокосма.

5. Все особи этого мира находятся в непрерывном взаимодействии, благодаря чему и сохраняется целостность мироустройства, действие его базовых принципов и законов (например, принципа иерархии, закона всемирного тяготения, закона сохранения и др.).

6. Это взаимодействие может быть весьма проявлено – во внешней своей ипостаси, т.е. доступно для объективной регистрации сенсорными системами человека или его органопроекциями. Совокупность особей, чьё взаимодействие объективно регистрируется, осознаётся самими особями и осуществляется с проявленной целью, принято называть «системой». Чтобы достигнуть цели своего создания, система всегда находится в проявленном действии – функционировании, поэтому часто для подчёркивания этого целевого действия к слову «система» добавляют слово «функциональная». Объективно регистрируемый мир состоит из бесчисленного множества функциональных систем, которые также образуют иерархические структуры, например функциональная система «университет» состоит из целого ряда составляющих подсистем: система зданий и сооружений; система управления; студенческая группа; факультет; преподавательский состав и др., а каждая из этих подсистем, в свою очередь, включает в себя свои подсистемы и т.д. Объективно регистрируемая функциональная система, как совокупность особей, может быть представлена понятием «объективное Мы».

7. Кроме внешнего, объективно регистрируемого, аспекта взаимодействия особей, естественно, существует и его внутренний, глубинный аспект – взаимодействие сознаний особей. Это взаимодействие – субъективно регистрируемое, не проявленное взаимодействие. Оно образует свою

беспредельную иерархию – иерархию сознания. На этом уровне абсолютно всё «живое» и «мёртвое» неразрывно связано друг с другом и образует то самое «великое гнездо бытия», о котором всегда говорила вечная философия и которое в наши дни стало доступным для понимания в сфере современной философии и науки благодаря открытию нелокальных квантовых эффектов. Как говорят американские учёные, полёт бабочки в Алабаме влияет на погоду в Австралии. В русскоязычной традиции всё звучит гораздо поэтичнее: «Падение лепестка розы громом отдаётся в дальних мирах».

Иллюстраций к такому взаимодействию бесконечное множество. Например, наглядно это проявляется в функциональной системе «человеческий организм». Каждая клетка нашего организма на объективном уровне связана с другими множеством связей – электрохимических, биофизических, механических ... Но эти связи не могут обеспечить такой скорости распространения сигналов, например электрических, которая позволила бы пошевелиться нашему пальцу – слишком длинные «провода», всегда проявляющие свойство линии задержки сигналов. Скоростной компьютер удалось построить только тогда, когда достигли колоссальной степени интеграции элементов в процессоре – мозге компьютера, сократив при этом длину «проводов» до размеров, соизмеримых с размерами молекул. Но в человеческом организме всё гораздо сложнее и, тем не менее, он прекрасно функционирует благодаря наличию «субъективных» связей, благодаря тому, что каждая клетка имеет своё сознание, входящее в сознание ткани. А последнее входит в сознание органа и т.д., а на уровне сознания скорость обменов информацией вовсе не ограничивается скоростью света, а, похоже, стремится к бесконечности. Именно поэтому в природе существуют нелокальные квантовые эффекты, т.е. не имеющие пространственных границ. Если они происходят, то происходят сразу везде. Как говорит квантовая физика, если с одним электроном что-то происходит, допустим, он поглощает фотон и переходит на другую орбиту, все остальные электроны вселенной «узнают» об этом в тот же миг.

Итак, на своём глубинном, не проявленном уровне, на уровне сознания все особи связаны между собой, образуя коллективное сознание, которое К.Г. Юнг называл коллективным неосознаваемым, В.И. Вернадский – ноосферой, в некоторых религиях это называется коллективной душой или всеобщим духом. Названия разные, смысл – один. Это то, что можно определить как «субъективное Мы».

Все эти соображения известны настолько давно, что мы не считаем возможным указывать здесь какое-либо авторство, касающееся каждой из этих идей. Как узнать авторов Махабхараты, Вед, Упанишад, которые были созданы примерно несколько тысяч лет до нашей эры, а сколько точно – пока не известно. Но есть авторство интерпретаций этих идей, их представления в виде конкретного текста. И в этом плане в сфере науки наиболее талантливо, на наш взгляд, это удалось сделать Кену Уилберу [39], автору идеи интегрального видения мира, который и собрал эти идеи вместе, предложив: рассматривать каждую особь не только поверхностно, но и глубинно; не только с позиции индивидуальности, но и с позиции общности. Он и предложил рассматривать уже использованные нами понятия «субъективное Я», «объективное Я», «объективное Мы» и «субъективное Мы» в качестве своего рода «краеугольных

камней», образующих фундаментальную сущностную основу любой особи и Космоса в целом. Плоская модель этого подхода показана на рис. 7.

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ	ВНУТРЕННЕЕ (СОЗНАНИЕ)	ВНЕШНЕЕ (ФОРМА)
	Методы: диалогические, толковательные, герменевтические...	Методы: монологические, эмпирические, позитивистские, индукции...
	<i>Критерии: правда, искренность, красота. степень доверия...</i>	<i>Критерии: объективная истина, репрезентативность...</i>
	Субъективное Я	Объективное Я (Оно)
КОЛЛЕКТИВНОЕ	Субъективное Мы	Объективное Мы (Оно)
	<i>Справедливость, культурное соответствие, правота, целесообразность, взаимопонимание</i>	<i>Структурно-функциональное соответствие, синхроничность целесообразность</i>

Рис. 7. Методологическая модель интегрального подхода (по К. Уилберу)

Здесь в каждом квадранте (секторе) свой язык описания и свои критерии соответствия, которые не могут быть применимы в других квадрантах, а, следовательно, зачастую многие споры, научные и околonaучные, могут быть прекращены, если выяснить: на одном ли языке и об одном и том же говорят спорщики; совпадают ли критерии соответствия каждому квадранту (сектору), а затем сопоставить результаты и получить интегральное видение исследуемого объекта.

Приведенные на рисунках четыре сектора: субъективное, объективное, межсубъективное и межобъективное – можно редуцировать до триады: субъективные Я, Мы и объективное Оно, поскольку пространство объективного, включающее в себя «объективное Я» объекта или особи и «объективное Мы» совокупности объектов или особей, образуют общее пространство объективного (Оно), где и пребывают формализованные методы получения объективной истины – научный подход, который К. Уилбер называет монологическим, так как взаимодействие между исследователем и исследуемым – однонаправленное.

В пространстве субъективного монологический научный подход не применим: сколько бы мы не изучали мозг и его структуру, узнать, о чём конкретно этот мозг думал до того, как мы начали его изучать, можно только в диалоге, без скальпеля в руках. Для понимания разницы в научном и субъективном подходах, вспомним, как часто совпадают мысли близких людей, и они одновременно произносят одно и то же, не имея в большинстве случаев ни малейшего представления об устройстве своего мозга как функциональной системы.

Таким образом, в целом модель интегрального подхода может быть представлена в виде двух триад: «чувственное, рациональное, интуитивное» – триада восприятия и обработки информации; «Я, Мы, Оно» – триада, показывающая инвариантную структуру любой особи, выступающей в качестве

объекта исследования. Если в своём исследовании мы оставляем без внимания хотя бы одну из её составляющих, интегрального видения объекта достичь невозможно.

В интегральном подходе используется понятие «спектр сознания», означающее, что каждая индивидуальность, проявившаяся в виде личности, может приобретать опыт развития по одному или нескольким из возможных направлений (линий). Совокупность этих направлений (линий) и образует спектр сознания, что созвучно понятию «спектр» в радиотехнике, астрономии, физике вообще.

Иллюстрация линий развития может быть дана в виде общих для всех вопросов, которые снова и снова задаёт нам жизнь. На них мы отвечаем по-разному – в зависимости от достигнутого уровня (стадии) развития.

1. Кто я такой? (линия идентичности).
2. Что мне нужно? (линия потребностей).
3. Что я осознаю? (когнитивная линия, познавательно понятийный интеллект).
4. Что для меня важно? (линия ценностей).
5. Как правильно поступить? (моральное развитие, социальный интеллект).
6. Как нам следует взаимодействовать? (развитие межличностных отношений).
7. Как взаимодействовать мужчине с женщиной (психосексуальная линия).
8. Как правильно выразить свою мысль в речи и в письме? (линия герменевтики).
9. Что я чувствую? (эмоциональный интеллект).
10. Что мне кажется красивым, что меня привлекает? (эстетическая линия).
11. Как физически это сделать? (кинестетические способности).
12. Каким я вижу мир? (мировоззренческая линия).
13. Каково моё место в этом мире? (линия отождествления).
14. Что во всём этом самое главное? (духовная линия).

Этот перечень, естественно, может быть продолжен.

Выявление ключевых для личности линий определяет успех воспитания и образования. Если личность проявляет способности на той или иной линии, это не всегда означает, что она пришла в проявленный мир, чтобы эти способности усилить. Возможна и совершенно другая ситуация, когда личность проявилась именно для того, чтобы развить свои способности на других линиях, где на настоящий момент наблюдается отставание.

Интегральный подход предполагает также учитывать, что любую совокупность особей можно разделить на типы, например, мужской и женский, а развитие особей может быть изображено в виде совокупности устойчивых стадий (библейская лестница Иакова) и в виде актуальных состояний, которые могут быть временными.

Подробно об особенностях методологии каждого сектора написано практически в каждой из крупных работ К. Уилбера, в частности в [37, 39, 40].

Тринитарный подход заключается в том, что в сознании каждого человека присутствуют структуры, которые вслед за древними греками и К.Г. Юнгом можно определить как архетипы – начальные образы. Среди совокупности этих образов мы находим и довольно конкретные и абстрактные. К последним

относятся геометрические фигуры, показывающие структурную организацию Мира: точка, диполь, триада, квадрат, пентаграмма... окружность и т.д. Сколько настоящий человек, соответствующий своему определению (см. выше), помнит себя, он всегда занимался интерпретацией этих древних символов, стараясь понять, с помощью периодически приходящих на Землю Учителей, заложенный в них смысл, чтобы сделать своё бытие более осознанным, соответствующим и сообразным замыслу Творца.

В результате этого осмысления мы знаем, что, если точка, подобно фридмону, являет собой максимум абстракции, вмещая в себя всё мироздание, то уже диполь (диада) показывает нам базовую характеристику мировосприятия обычного человека – дуальность: высокое – низкое; белое – чёрное; добро – зло и т.д. и т.п. Здесь степень абстракции символа уже существенно снизилась относительно точки.

Если теперь мы перейдём к треугольнику или, в общем, к любой триаде, мы увидим ещё больше конкретики, которую невозможно игнорировать без ущерба для безопасности личности, общества, человечества в целом. Но, поскольку это игнорирование по различным причинам наблюдается повсеместно, особенно в образовании, представляется необходимым обратить внимание специалистов к тринитарному подходу в организации процесса передачи информации от поколения к поколению, чем и должны заниматься, на наш взгляд, образовательные системы.

Существующий кризис мировой системы образования не является самостоятельным явлением. Он – всего лишь проекция деформации триады в устройстве государственности большинства стран, особенно промышленно развитых. Поясним это подробнее.

Ранее нами было показано [24], что все базовые принципы управления социальными системами, вне зависимости от уровня последних, можно свести к триаде: экономический принцип; принцип сильной власти; принцип развития. Или, в более привычной форме, – экономика, политика, нравственность. Процветающее общество можно построить только одним путём: отдать первостепенный приоритет нравственности, а экономику и власть сделать закрепляющим основанием этой триады (рис. 8).



Рис. 8. Тринитарная модель механизма управления социальными системами

Учитывая, что в триаде каждый элемент выполняет роль своего рода регулятора отношений между двумя остальными [1], деформировать эту триаду управления, а тем более упрощать её до диады крайне опасно, но именно это и сделано в большинстве развитых стран.

Рассмотрим, например, положение дел в мире, живущем по так называемой западной модели, где под видом демократии процветает известная со времён Аристотеля форма управления государствами – финансовая олигархия. Это форма управления, при которой экономический принцип управления поставлен

на уровень максимальной значимости. Всё, что ни делается, должно приносить прибыль.

В самой системе управления эта разрушительная активность экономики проявляется прежде всего в тотальной коррупции. Оставшись наедине с экономикой, власть быстро сдает свои позиции, поскольку экономика в отсутствие третьего члена триады (нравственности как регулятора отношений) её просто выкупает, делает своей слугой, заставляя создавать удобные ей законы. Безнравственная власть никогда не может сохранить свою независимость от экономики и некогда существовавшая триада окончательно обрушивается, допуская тотальное главенство золотого тельца на всех уровнях организации общества. Коррупция пронизывает всё, в том числе и систему образования всех уровней. Возникает идея борьбы с ней законодательным путём.

Но может ли правовое государство поправить ужасный результат обрушения управленческой триады? Конечно же, нет! Оно может только усугублять создавшееся положение, для чего достаточно обратить внимание на опыт «цитадели» современной демократии, где законов выпущено столько, что прочесть их и понять механизм их функционирования даже весьма умному человеку невозможно за одну человеческую жизнь. Значит, к каждому американцу должен быть прикреплен адвокат. На этом проблемы не кончаются. Вследствие того, что любой гражданин никогда не может теоретически знать – находится ли он в правовом поле, или он уже преступил какой-нибудь неизвестный ему закон, его сознание часто выходит за пределы принятой нормы. Чтобы ничего рокового при этом не случилось, каждый уважающий себя американец должен иметь своего личного психолога. Итак, без адвоката и психолога гражданин – никто. Но самое страшное при этом не наличие целой армии адвокатов и психологов, а то, что у человека полностью отнимают механизм саморегуляции, замещая его внешним управлением. В таких условиях развитие личности и общества не представляется возможным, следовательно, и граждане, и государство неизбежно идут к своему упадку.

Здесь уместно привести размышления Платона в его труде «Государство», где он говорит: «Человек, не способный самостоятельно заботиться о своём здоровье, так же как и тот, кто не в силах сам разобраться в вопросах справедливости, позорит самого себя. Нужда в искусных врачах и судьях, доказательство плохого воспитания и распушенности граждан, величайший позор для них».

Тринитарный подход работает на всех уровнях образовательного и воспитательного процессов. Уже упоминалась тринитарная структура управляющих факторов в развитии человека: «среда обитания – наследственность – субъектность». Из этой структуры также ничего нельзя исключить (оставить без внимания) без роковых последствий.

В целях повышения эффективности изучения иностранного языка нами была использована тринитарная структура «текст – образ – символ». Срок освоения грамматики английского языка в школе удалось сократить более чем в 10 раз. Эта структура великолепно работает при передаче любых знаний и опыта.

Принцип тринитарности, как было показано выше, является одной из мировых универсалий и не может быть игнорирован в процессе воспитания и образования. На этом и строится тринитарный подход.

Метасистемный подход – определяется из теоремы К. Гёделя «О неполноте», откуда вытекает и единственно верное определение метасистемы – это система более высокого порядка, по отношению к той системе, относительно которой идёт отсчёт. Для того чтобы определить, какая же система знаний является метасистемной по отношению к знанию научному, необходимо вернуться к структуре знания в целом, рассмотренной ранее (рис. 1). Из неё совершенно очевидно, что метасистемными знаниями по отношению к науке являются философское и эзотерическое знания.

Это было известно давно, и мудрые люди всегда пользовались метасистемными выходами для расширения своих представлений. Например: аутотренинг Шульца появился в психологической науке после более чем десятилетнего изучения им раджа-йоги под руководством восточных Учителей; «немецкая» гештальт-психология – прекрасный цветок с дерева раннего буддизма, а поистине инновационный, интегральный подход К. Уилбера [39] есть результат не одного десятка лет теоретического и практического погружения в системы философского и эзотерического знаний, т.е. пребывания в метасистеме. Таких примеров можно привести много. Но главный вывод из сказанного заключается в том, что для реализации метасистемного подхода необходимо прежде всего самому стать метасистемной сущностью, поскольку, пребывая в обычном состоянии рационального ума, каким бы продвинутым он ни был, выйти в метасистему ни теоретически, ни практически невозможно по следующей причине.

Наша рациональность формируется с помощью так называемого физического разума, который по своей сути является фрагментатором Мира. Он не может «схватывать» цельные, метасистемные образы Мира уже потому, что эти образы, обладающие огромным информационным наполнением, не могут «пройти» через узкополосные каналы сенсорных систем, на которые физический разум опирается. Физический разум и соответствующий ему аспект ума смотрят на Мир, как говорит К. Уилбер [39], «оком тела», а «око души» (чувственное и сверхчувственное восприятие) и «око духа» (способность к созерцательным практикам и управляемой интуиции) при этом «спят». Непроизвольные акты чувственного восприятия отдельных аспектов Мира и неуправляемые интуитивные озарения – это только взгляды на метасистему, но отнюдь не выходы в неё. Для получения метасистемных знаний необходима, как говорит В.А. Петровский, «адаптивная активность» в метасистеме, т.е. способность осознанного управления происходящим, как это удавалось, например Р. Монро, во время исследования пространств своего и коллективного сознаний средствами внетелесного опыта [22, 23, 21].

Методология метасистемных выходов хорошо известна, прописана современниками и, десятки тысяч лет назад, – предтечами, но для того чтобы её понять, необходимо выполнить иньюнктию – предписание «Если хочешь узнать то-то, сделай то-то» [39]. Здесь и проявляется источник всех проблем теоретических гуманитарных наук. Никому невозможно получить степень кандидата или доктора наук, не выполнив целого ряда предписаний. Но далеко не все считают необходимым выполнять предписания по развитию своей чувственной сферы и тем более управляемой интуиции, чтобы увидеть решения научных проблем, считая, что существующей у них рациональности должно хватить на всё. Архетипический треугольник восприятия («рацио–эмоцио–

интуицию») сворачивается в «рациональную точку», так называемую «точку зрения», и появляется список теоретически не решаемых проблем.

Метасистемный подход может использоваться даже в пределах одной научной отрасли. Так, например, весьма проблематично заниматься педагогической психологией, не владея знаниями общей психологии, психофизиологии и многих других разделов психологической науки. Невозможно продвигаться и в педагогической науке, не зная её основания, которым является психология, и т.д.

Особенно следует остановиться на ряде естественных наук, которые несомненно являются метасистемными, если в их контексте рассматривать, например, проблемы образования. Особенно это касается физики, которая уже по своему названию (природа) включает в себя всё остальное, если её саму не ограничивать неестественными рамками узкой профилизации.

Когда-то было сказано, что настоящей физика станет только тогда, когда сможет обосновать этические законы и нормы. Сейчас это время уже наступило. Используя достижения современной физики, современную естественнонаучную парадигму, можно доказать даже основания целесообразности библейских заповедей.

2.3. Основные принципы реализации Концепции

Принцип целесообразности или принцип единства цели: все усилия, направленные на создание и деятельность Института, должны соответствовать его руководящей идее и ведущему замыслу, т.е. быть сообразными с главной целью – развитием России как экономически и политически независимого государства, обеспечивающего всестороннее развитие общества, общественных отношений и граждан, основанное на неразрушающем взаимодействии Человека и Природной среды. Все управленческие решения в Институте и частные решения субъектов его деятельности должны быть сообразны поставленной цели, т.е. приближать организацию к её достижению.

Принцип природосообразности – полное соответствие себя Природе, соответствие, т.е. принятие на себя ответственности за всё, что происходит в Природе. Трактовка в системах современного образования принципа природосообразности как некоего соответствия обучения и воспитания ребёнка уровню его созревания, как физического тела и как социальной единицы, а так же, как сообразность особенностям окружающего пространства – климату, ландшафту, температуре и влажности, также приемлема, но с позиции постнеклассической науки уже не достаточна.

Ребёнок рождается уже Универсумом, он сама природосообразность. Родителям и педагогам важно не изменить это состояние, не сузить его до наших, во многом социально обусловленных, и далеко не космических пределов. «Будьте как дети и обретёте Царствие Небесное», – говорил Пророк [26]. «Человек рождается совершенным, а общественные условия уродуют его», – утверждал Жан-Жак Руссо [16]. «Родившись, человек представляет собой первообраз гармонии, правды, красоты и добра» [36], – это слова Л.Н.Толстого, педагога и философа. Ребёнок появляется на свет космическим, слитым воедино со всей Вселенной, излучающим энергию любви, как Солнце, бескорыстно, всепроникающе, не выделяя, кого и что наделить теплом, а кого – нет [4].

С позиции постнеклассической науки забота о сохранении этого состояния ребёнка и есть следование принципу природосообразности, важнейшим аспектом которого есть сообразность Создателю, поскольку человек создан по образу и подобию Его и Природа есть создание Его. Потому в молитве Оптиных старцев и говорится: «Дай мне всецело предаться воле Твоей Святой... во всех словах и делах моих руководи моими мыслями и чувствами». Это и есть стремление к природосообразности, достигаемое в состоянии «вера».

Принцип системного подхода: в работе с детьми и молодежью в пространстве «объективного Мы» необходимо постоянно учитывать многосвязность элементов в их структуре, многоуровневость этих связей, нелинейность причинно-следственных связей (каждое событие обуславливается множеством причин) и непрерывную динамику состояния этой системы в целом и каждого из ее элементов в частности. Последнее означает, что написание формальных планов, например, воспитательной работы, на первый взгляд, ничего кроме потери времени, т.е. вреда не приносит и принести не может, ибо ребёнок, как и вообще человек, в каждый миг – другой, вследствие чего воспитание и образование являются по определению процессами творческими, а не алгоритмизированными процедурами.

Если рассмотреть задачу планирования с позиции именно системного подхода, учитывая, что системы, как обособленные структуры, существуют только в пространстве объективного, то мы понимаем, что план отображает перечень необходимых объективно регистрируемых мероприятий, т.е. объективных условий функционирования системы, но не достаточных. Достаточные условия не могут быть переданы в тексте, поскольку они лежат в пространстве субъективного, предопределяющего указанную выше динамику состояния системы. Следовательно, достаточным условием успешного функционирования системы, её развития является реализация и объективного аспекта системы (планирование), и субъективного – непрерывного творчества в воспитательно-образовательной деятельности. Это и приводит к непротиворечивому интегральному решению.

Принцип сетевого взаимодействия – объединение для достижения общих целей, ресурсных и информационных возможностей нескольких систем, каждая из которых обладает своими уникальными характеристиками и возможностями. Этот принцип является своего рода раскрытием системного подхода в том плане, что ни одна система не может функционировать без связи с другими системами и взаимозависимости. Это взаимодействие существует как по вертикали (взаимодействие в структуре иерархии), так и по горизонтали (взаимодействие с другими системами одного целевого направления). Примером реализации этого принципа является участие нескольких вузов и школ в подготовке одного специалиста.

В настоящем проекте такая сеть и внутри Института. Она включает в себя учреждение дошкольного образования, общеобразовательную школу, лицей-интернат, учебно-производственный агрокомплекс, мастерские народных промыслов, спортивно-оздоровительный комплекс и прочее. В то же время Институт будет организовывать и по возможности расширять сеть внешнего взаимодействия, например, на уровне основных образовательных программ высшего образования.

Принцип интегрального видения и взаимодействия – объединяет в себе системный, сетевой и все остальные объективные, а также и субъективные подходы; предполагает обязательный учёт не только объективных процессов в какой-либо организационной иерархии, но и субъективных, не только индивидуальных, но и коллективных. Из этого принципа, в частности, следует, что никоим образом нельзя организовать успешное взаимодействие элементов любой иерархии, рассматривая её только в системном или сетевом (объективном) аспекте, заменяя интегральные информационные обмены в структуре иерархии организации только на обмены объективными данными (текстами) с помощью информационных технологий, поскольку тексты, обладая неполнотой, неизбежно провоцируют интерпретации и не несут в себе интегрального образа управляемого события.

Принцип универсальности – превосходство в воспитании и образовании не может быть достигнуто без стремления человека к равновеликости во всём. Этот принцип очень труден в реализации, но в связи с этим не может быть отвергаемым. Его необходимо использовать так же, как корабль использует маяк, находящийся на берегу: хоть и не достигает его непосредственно, но приходит с его помощью в свой порт.

Принцип развития (самоуправления и самоорганизации): развитие человека нельзя обеспечить извне, т.е. только путем прямого внешнего управляющего воздействия. Вся реализация Концепции должна строиться на воздействиях, запускающих механизмы самоорганизации, самоконтроля и саморегуляции в среде обучаемых. То есть прямое управление должно быть применимо для обеспечения объективной функциональности системы (издание и исполнение нормативных актов и приказов по Институту). В субъективном аспекте развития оно должно быть заменено косвенным управлением и сотрудничеством, а дети и молодежь должны быть признаны в качестве равноправных партнеров в формировании и реализации задач Института.

Принцип развития предполагает, прежде всего, приоритетность именно поддержки детей и молодежи на всех этапах их духовного, социального, культурного и физического развития, выбора жизненного пути, образования, начала профессиональной трудовой деятельности, создания семьи, приобщения к культурным ценностям. Принципы властного и экономического управления обязательны для реализации данной Концепции, но только в качестве составляющих тринитарной структуры управления – вспомогательных принципов, подчиненных принципу развития.

Принцип активности (основа принципа развития) – актуализация тринитарной структуры «**устремление, воля и вера**» в сознании личности. Усвоение транслируемых образов мира должно осуществляться на основе принципа активности, иначе невозможно появление у обучаемого триады «знание – умение – понимание», и транслируемые образы неизбежно будут вытеснены из уровня осознанности. Процесс теряет свою эффективность, поскольку в закрытый сосуд ничего нельзя налить.

Для актуализации этого принципа полезно применение предложенного М.П. Щетининым интегрального метода обучения детей в разновозрастных группах. Классно-урочная система при этом отсутствует, дети разных возрастов участвуют в изучении одного и того же предмета, наблюдая друг за другом и,

при необходимости, помогая друг другу. При этом «преподавателем» (организующим началом процесса) может быть самый младший ученик, достигший более глубокого понимания предмета. Учитель-предметник – равноправный соучастник процесса. Каждый ребёнок, понимая, что ему придётся учить других, устремляется к более глубокому изучению предмета. Главный аспект интегральности метода заключается в том, что создание детьми разного возраста именно разновозрастного коллективного сознания даёт новый синергетический эффект – ускорение процесса обучения, недоступное каждому ученику в отдельности.

Принцип интеграции достигнутых уровней – в процессе реализации концепции каждый достигнутый новый уровень не должен отрицать предшествующий. Все предшествующие уровни в их иерархическом взаимодействии должны быть использованы в качестве основания для построения нового. В движении по лестнице нельзя разрушать использованные ступени.

Принцип взаимной ответственности: все субъекты образовательного процесса должны нести взаимную ответственность за реализацию Концепции, поскольку воспитание и образование не относятся к сфере услуг, а относятся к сфере сотрудничества.

Принцип последовательности: реализация Концепции не может быть разовой акцией, а должна представлять собой систему последовательных целенаправленных действий, обеспечивающих достижение поставленных целей.

Принцип комплексности (аспект интегрального видения): реализация Концепции должна включать в себя все стороны проблематики воспитания и образования в комплексе, а не по отдельным частям.

2.4. Принципы управления процессом реализации Концепции

Принцип иерархии – предусматривает обязательное делегирование высшим управляющим звеном любой организационной системы управленческих функций во все остальные звенья иерархии. Лишение любого звена организационной иерархии возможности реализовывать функции саморегуляции, самоконтроля и самоорганизации неизбежно приводит к деградации не только этого звена, но и к деградации организации в целом. Узурпация высшим звеном организации всех управленческих функций приводит к неизбежной скоротечной гибели всей системы.

Принцип тринитарности – требует в процессе управления организацией обязательного учёта регулятивных тринитарных структур: «экономика – политика – нравственность», «проект – кадры – ресурсы», «мысль – слово – дело», «логика – этика – интуиция» и др. Например: нельзя выбирать в качестве самостоятельных регуляторов деятельности организации экономику или политику или экономику и политику вместе, но без нравственности – деградация системы неизбежна, а высокие цели никогда не могут быть достигнуты; иными словами, нельзя надеяться на эффективную работу организации, рассчитывая только на объективную регламентацию работы её звеньев с помощью денег, приказов, систем менеджмента качества, законов и прочих объективных

методов, которые никогда не приведут к заданному результату без включения субъективного регулятора, главным из которых являются нравственность и адекватное задачам мировоззрение; нельзя спускать в структуру организации распоряжения, не обеспеченные исполнительными кадрами или ресурсами (у наличного персонала, не обеспеченного ресурсами, вскоре наступит эмоциональное выгорание, и организация начнёт регрессировать); невозможно принимать правильные решения, основываясь только на логике (интеллект необходимая, но самая низшая структура сознания); невозможно принимать правильные решения, основываясь только на этике (этические системы находятся в постоянной динамике, без включения логики и интуиции они могут быть не адекватными действительности); неосознаваемая интуиция сама по себе может привести к грубейшим ошибкам в управлении, поскольку источник мыслей, принятых индивидуальным сознанием руководителя, остаётся неизвестным.

Принцип метасистемного подхода – предполагает принятие управленческих решений с позиции системы более высокого порядка по отношению к той системе, по поводу функционирования которой принимается решение (Теорема К. Гёделя «О неполноте»).

Принцип развития – предполагает, что руководитель организации должен делать всё, чтобы следующее за ним поколение менеджеров каждого звена организационной иерархии могло подняться на метасистемные уровни, превышающие по возможностям уровни, достигнутые предшествующим поколением. Если уровни оказываются одинаковыми – имеем застой системы, если достигаемые уровни ниже – наступает регресс системы.

Принцип замещения – частично вытекает из принципа развития – руководитель любого звена управленческой иерархии должен особенно заботиться о росте возможных заместителей. Ни один руководитель не может подняться выше в своём развитии, пока не заместит себя адекватной личностью на покидаемом уровне. При несоблюдении принципа замещения, возврат ушедшего без заместителя на покинутую ступень, а чаще всего ещё ниже, неизбежен.

Принцип стимуляции творчества (роста многообразия и структурной сложности) – **нельзя регламентировать путь к результату**, поскольку он может быть ложным, и тогда вся организация будет тратить ресурсы на пути в тупик. Можно регламентировать только результат, представляя всем звеньям иерархии свободу творчества. Пример, ФГОС жёстко регламентируют путь к результату (подготовка компетентных специалистов) через **формирование** компетенций, что, как обсуждалось выше, ни теоретически, ни практически невозможно, поскольку человек не есть пассивный объект, которому внешними усилиями можно изменить «форму» – совокупность характеризующих его объективных качеств. В итоге все утонули в тотальном самообмане и идут по пути разрушения системы образования, затрачивая на это огромные ресурсы. Обратный пример: компания Google вообще не ставит своим сотрудникам никаких регламентов, объявляя при приёме на работу, что сотрудник может делать всё, что хочет, даже не приходя на работу, но его деятельность должна

приносить результат – развитие компании и рост её благосостояния. Компания Google – одна из самых динамично развивающихся компаний в мире.

Принцип спиральной динамики – развитие человека и любых человекообразных систем идёт по разворачивающейся спирали, т.е. через прохождение одних и тех же линий развития, но на каждом новом витке – на новом уровне. Это означает, что предельную опасность для организации представляют менеджеры, чей нравственный уровень не соответствует должностному. На практике это означает, что лица с эгоцентричными нравственными основаниями должны занимать и самый низкий должностной уровень, поскольку в противном случае воровство, взяточничество, разрушение организационной иерархии организации и гибель последней неизбежны. Научиться объективным формам управления (менеджменту) можно очень быстро, но на развитие нравственного регулятора индивидуальности могут уйти столетия и множество личностных реализаций («жизней»). Наглядный пример соответствия нравственного уровня и должностного – король Таиланда Пхумипон Адульядет, как его называют тайцы, «король королей». Им есть, за что любить своего короля. Страна за время его правления стала азиатским экономическим «тигром», обошла по уровню жизни – материальному и культурному – всех соседей, население выросло почти в три раза. Несмотря на финансовый кризис, охвативший Юго-Восточную Азию, и внутренние правительственные кризисы, Таиланд уверенно смотрит в будущее и не просит помощи ни у кого. По мнению журналистов, Россия в её нынешнем состоянии по отношению к Королевству Таиланд – развивающаяся страна.

Принцип синхроничности – все процессы в организационной иерархии организации должны быть синхронизированы во времени и своевременны по отношению к общему движению системы: сделать что-то раньше бывает также плохо, как и опоздать. Нельзя издавать приказы, которые теоретически не могут быть выполнены в указанные сроки. Например, недопустимы ситуации, в которых люди работают, а приказ по их приёму на работу ещё не издан. Или: персонал ещё не успел выполнить прежние приказы, а уже вышли новые, касающиеся той же темы. Нельзя успешно бороться за эффективность подготовки научных кадров в условиях, когда диссертационные советы не работают, научные руководители тонут в бумаготворчестве, забывая об аспирантах, а сами аспиранты вместо научной деятельности вынуждены заниматься заработком на «хлеб насущный».

Принцип деонтологизации моделей мира – мировоззрение (субъективное Мы) организации должно быть в непрерывном развитии и движении к большей адекватности поставленным целям. Онтологизация модели мира, равно как и конкретной модели деятельности (придание им в сознании управленцев статуса действительности), является началом конца развития организации, а в ряде случаев и началом конца её существования (не сотвори кумира). В информационных войнах главными целями информационного оружия являются мировоззрение (картина мира) и синхроничность системы.

Принцип наименьшего усилия – сотрудники должны трудиться без эмоционального выгорания. Ежедневная, изнуряющая сотрудников, упорная борьба за живучесть организации означает её пребывание на ложном пути.

Принцип открытости – в мире не существует закрытых систем. В своем объективном аспекте система может обеспечить искусственную, относительную закрытость, но её субъективный аспект всегда открыт миру, о чем и гласит древняя мудрость: «нет ничего тайного, чтобы не стало явным», или «Вернейший способ быть обманутым – это считать себя хитрей других» (Франсуа Де Ларошфуко). Отсюда следует, что открытость источников поступающих в организацию средств и порядка их расходования, единство финансово-экономической политики для всех подразделений Института – неперемennое условие устойчивости организации и прививка от коррупции.

Принцип дивергентности/конвергентности, разделения и соединения – две стороны процесса развития, например: индивидуальное и групповое обучение; тактическая самостоятельность отдельных звеньев системы и их стратегическое единство; индуктивный и дедуктивный подходы в науке.

3. ПРИОРИТЕТНЫЕ ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ

3.1. Создание учебно-научно-производственных комплексов

Практика создания учебно-научно-производственных комплексов была широко распространена в СССР как на уровне общего образования, так и на уровне образования высшего, не говоря уже о средних специальных учебных заведениях. Она прекрасно себя зарекомендовала и обрушилась только в процессе перестройки и приватизации, когда с молотка пошли не только учебно-производственные школьные комбинаты, но и дошкольные учреждения, которых и сейчас во многих районах страны не хватает. Уровень образования в стране вследствие этого существенно снизился, поскольку знания детей и подростков не закрепляются в непосредственном опыте.

Не представляется необходимым заново доказывать актуальность сохранения тринитарной структуры «знание – опыт – понимание», поскольку без сохранения её целостности никакого качества образования, тем более его интегральности, добиться невозможно. В связи с этим первым приоритетом обладает создание Института в его структурной организации в виде учебно-научно-производственного комплекса (УНПК), как это, например, показано на рис. 9.

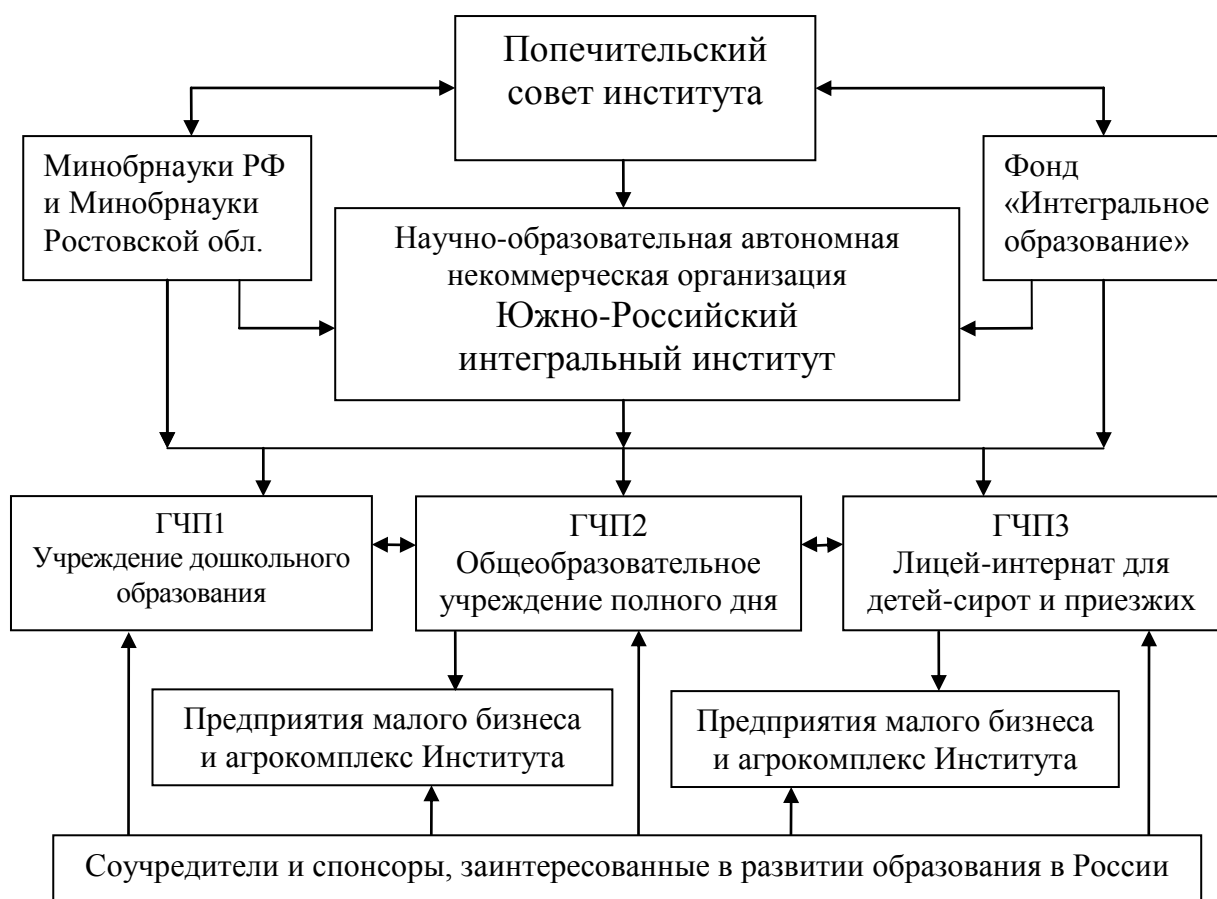


Рис. 9. Структурная модель Института в виде УНПК

Такую структурную организацию можно создать в виде, своего рода, некоммерческого холдинга, где функции удерживания (холдинга) целостности

объединения, состоящего из головной, «дочерних» и «внучатых» учреждений и предприятий, выполняет именно Институт.

Контингент обучающихся в системе Института объективно зависит от кадрового и ресурсного обеспечения его деятельности. Вопросы кадрового обеспечения создания Южно-российского интегрального института нами решены в двух его частях: самого проекта и подготовки кадров высшей квалификации (докторов наук и кандидатов наук). Кроме того продолжается подготовка специалистов и магистров в области психологии и педагогики. На настоящий момент кадры позволяют обоснованно планировать строительство образовательных подразделений института примерно на 1000-1200 чел. Из них: 200 чел. на уровне дошкольного образования (по 50 чел. в каждой из четырёх возрастных групп) и 800-1000 чел. на уровнях начального, среднего и общего образования. Итоговый контингент детерминируется только ресурсами.

Для решения вопроса ресурсного обеспечения, образовательные подразделения Института могут иметь юридическую форму государственно-частного партнёрства, что позволит обучать детей из семей с малым достатком на бесплатной основе за счёт государственных или муниципальных субсидий. Предоставление равных прав для обучения детям из семей разного достатка является неременным условием «сбережения» и развития тех одарённых детей, для которых главным критерием выбора будущих родителей явился не уровень экономического обеспечения, а чистота рода. Именно поэтому М.В. Ломоносов родился в семье простого рыбака весьма далеко от места своей будущей деятельности.

3.2. Создание системы кадрового обеспечения деятельности

Кроме функции удержания цельности объединения Институт должен выполнять и функции подготовки кадров. Это связано с тем, что существующие педагогические институты относятся к объективно-нормативным образовательным учреждениям, где отсутствует реализация трансдисциплинарного взаимодействия дисциплин на основе единой аксиоматики. Это исключает применение и освоение студентами целого ряда принципов, в частности: природосообразности; тринитарности; интегрального видения и др. Специалист, вышедший из стен такого вуза, не может начинать работать в системе интегрального института, поскольку его надо в одном доучивать, а в другом – переучивать.

Здесь и возникает главная трудность: где найти достаточное количество преподавателей, которые бы видели, как мировые универсалии проецируются на все абсолютно планы бытия, в том числе в методологические основания всех наук и их предметных областей. Для такого видения нужно быть своего рода «универсальным» учителем и в плане способности профессионального понимания и преподавания многих дисциплин, относящихся к различным научным отраслям, т.е. быть учителем «многопредметником», и зная ключевые универсалии, уметь видеть их проекции во всех преподаваемых дисциплинах. Только при этих двух условиях возможна наиболее эффективная реализация принципа трансдисциплинарности.

Потенциально такие будущие преподаватели уже есть. Это те неординарные дети и студенты, которых в школе не любят «училки», а в

университетах «преподы», за их неожиданные трудные вопросы, ставящие ортодоксов в тупик, а главное за то, что эти учащиеся сами же на свои вопросы публично и отвечают, причём совершенно правильно с позиции именно метафизики, недоступной приверженцам аксиоматики классической науки. Следовательно, универсального учителя надо начинать готовить со школьной скамьи, путём содействия его самореализации, и продолжать этот процесс в вузе, не стараясь «вдавить» такого перспективного учащегося в прокрустово ложе стандарта и чьей-то ложной, онтологизированной картины мира, а помогая ему раскрыть те тайники его сознания, в которых он хранит принесённое им на Землю новое знание и его универсалии.

Надо проститься, наконец, с нарциссическим, ущербным взглядом на ребёнка, как на чистый лист. Идея «табула rasa» давно опровергнута постнеклассической наукой, но всё ещё поддерживается невежественными гордецами, упивающимися своим иллюзорным превосходством над детьми, на основе только того, что они телесно ниже их ростом. Кстати, в этом проявляются сразу две ошибки в понимании мира: неверное отождествление самости (человек отождествляет себя со своим инструментом, формой – биологическим телом, вместо отождествления со своей бессмертной индивидуальностью [11, 24]) и неведение того, что размер формы не связан напрямую с «размером» её сознания.

Воплощённый Аватар Бхагаван Сатья Саи Баба, недавно покинувший проявленный мир, был телесным ростом всего 152 см. Малый размер биологического тела не помешал ему проявить свою беспредельную божественность ещё в «дошкольном», по нашим меркам, возрасте и за короткую жизнь собрать вокруг себя 50 миллионов преданных со всей планеты. Сила притяжения его Любви ко всему сущему была столь велика, что, почувствовав её, люди вдруг осознавали всю возможную глубину падения, кроющуюся в гордыне, противостоянии, вражде, жадности, ненависти, привязанности... во всём том, что порождается невежеством. Он же и говорил: «Если современным молодым людям, которым предстоит занять руководящие посты Бхараты (Индии), не удастся преодолеть недисциплинированность ума и очистить его, будущее правление страной и сфера политики не смогут избавиться от коррупции и останутся в плачевном состоянии. Студенты должны понять, что образование необходимо для того, чтобы научиться искусству жить, а не для того, чтобы научиться зарабатывать средства на пропитание» [6].

Нельзя не согласиться с этим, а значит, теоретико-методологические основания системы подготовки универсального учителя должны также исходить из интеграции освоенной методологии познания мира в целом, его универсалий и человека в нём, как его составляющей части.

Наиболее эффективной такая подготовка является именно в детском возрасте. Поэтому будущие преподаватели Института и учителя школьных учреждений объединения будут готовиться по возможности в нём самом. Это никак не исключает использование принципов сетевого взаимодействия и академической мобильности как средств расширения сознания учащихся. Но как саженец дерева должен быть заботливо оберегаем, пока не окрепнет, так и будущий педагог должен обрести надёжную мировоззренческую опору в том возрасте, когда его восприятие мира наиболее актуализировано и открыто всем «ветрам».

Таким образом, Институт должен реализовывать основные образовательные программы высшего образования всех уровней – от бакалавриата и специалитета до магистратуры и аспирантуры.

Разумеется, в институте необходима и система непрерывной переподготовки и повышения квалификации кадров, что даст возможность использования готовых кадров, имеющих необходимую мотивацию и способности к освоению и трансляции нового.

3.3. Создание интегрального контекста обучения и развития

Пребывание человека в природной среде, тесное взаимодействие с её пространством и энергиями способствуют совершенствованию чувственного, эмоционального восприятия человеком действительности, что именуется открытием «ока души» и что доступно, конечно, только при отсутствии противодействующих факторов: табака, алкоголя и пр.

Пребывание человека в технизированной среде городов, напротив, не способствует само по себе развитию чувственности, но зато повышает скорость развития рациональности – «ока ума», без чего в городе быть в лидерах сложно. Мешающие факторы – одни и те же во всех средах.

Отсюда непосредственно следует основное требование к интегральному жизненному контексту или воспитательно-образовательной среде Института: они должны обеспечивать возможность взаимодействия не только с информацией и временем, но и с пространством и природными энергиями. Ребёнку желательно избежать состояния «специалиста, подобного флюсу». Сначала – интегральное развитие, затем профилизация и специализация. В противном случае мы будем продолжать возвращать этот флюс, тогда как современность уже требует универсальных специалистов, особенно в области управления, но и не только в ней [32]. Новое в науке и практике жизни создаётся только разносторонне развитыми специалистами.

В плане реализации такой интегральной общей подготовки в составе института предусмотрен и агрокомплекс, и мастерские в форме индивидуальных частных предприятий или предприятий малого бизнеса, где обучающиеся смогут приобретать разносторонние практические знания и умения в процессе взаимодействия с действительностью, а не с её компьютерными моделями.

3.4. Создание системы психологического обеспечения деятельности

Создание во многом принципиально нового научно-образовательного учреждения интегрального типа, в котором объединяются объективно-нормативные и субъективно-творческие принципы организации обучения и развития, сопряжено с необходимостью решения целого ряда чисто психологических задач обеспечения его деятельности, что, прежде всего, связано именно с расширением жизненного мира личности каждого учащегося за счет его вхождения в интегральную среду жизнедеятельности и обучения в Институте, где очевидное (видимая очами реальность) и вероятностное входят в соприкосновение и интегрируются с действительностью и пространством невероятного. Иными словами этот процесс можно назвать выходом из туннеля реальности [42] на простор действительности, что бывает достаточно сложно, как сложно испуганному ребёнку выглянуть из-под одеяла, где он чувствует

себя в безопасности только потому, что спрятался в этот туннель реальности и перестал видеть то, чего испугался.

Работа психологической службы должна быть основана на интеграции номотетических и идеографических оценочных средств, на параллельном использовании обьективированных, стандартизированных методов оказания психологической поддержки учащихся и методов на основе сотворчества психолога и ребёнка, на основе того самого сочувствия, которое нам дается «как нам даётся благодать».

3.5. Создание системы освоения практик интегральной жизни

Понятия «интегральные практики» и «интегральная жизнь» были введены в научный тезаурус К. Уилбером и разработаны до уровня практического использования в основанном им же Интегральном институте (США) [41]. Смысл «интегральных практик» заключается в том, что они объединяют в одной системе все открытия в области самосовершенствования и саморазвития человека, сделанные в разных культурах в различные эпохи.

В нашей стране такая задача успешно решалась и решается такими исследователями, как Я.И. Колтунов (система КСП – космического самопрограммирования человека), М.С. Норбеков (система само-восстановления человека), Ю.Е. Хван (система Сам Чон До), Е.Д. Марченко (метод 7P0 – ритм, ритмика, ритмология) и рядом других. Все эти методы также могут быть отнесены к интегральным практикам, поскольку они способствуют именно интегральному развитию и, при необходимости, самовосстановлению всех структурных составляющих человека.

Практика интегральной жизни предполагает использование интегральных практик в процессе всей жизнедеятельности [41]. Она предполагает ежедневную осознаваемую работу с такими основными составляющими человека, как тело, душа, ум, дух, тень.

Воспитательно-образовательный процесс Института также необходимо строить с применением практики интегральной жизни, для чего планируется привлечение соответствующих специалистов и создание соответствующей системы.

3.6. Совершенствование тринитарной структуры самоуправления

Удержание параметров системы в диапазоне устойчивости осуществляется специальными подсистемами управления, которые могут быть частью самой системы, и тогда этот процесс мы называем самоуправлением, или осуществляться другими системами – внешнее управление. **Степень самоуправления является одним из самых значимых критериев развития.** Способность к самоуправлению это и есть то качество, которое в психологии называется субъектностью. Идеальная субъектность, как её определяет П.Д. Успенский, – есть сам Господь Бог, ибо он управляет всем. В переводе на русский язык «субъект» означает – управитель процесса.

Саморегуляция – одна из составляющих триады самоуправления в любых живых системах (рис. 10), имеющая, как уже было показано выше при раскрытии интегрального подхода, внешний и внутренний аспекты. Внешний

аспект – осознаваемая, объективируемая саморегуляция, внутренний – неосознаваемая, регистрируемая только субъективно.

Сущность саморегуляции – осознанное или неосознанное самоизменение или удержание системой в определённых пределах своих параметров при неизменности её структуры, тогда как **самоорганизация** – есть управляемый изнутри самой системы процесс изменения структуры отношений отдельных её элементов или их групп, сопровождающийся подчас качественным изменением самих элементов.

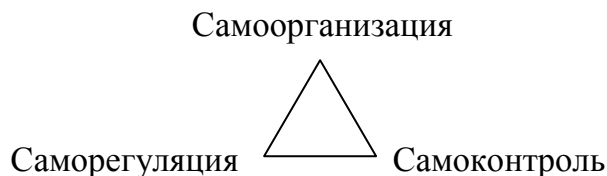


Рис. 10. Тринитарная модель механизма самоуправления в живых системах

Наконец, **самоконтроль** в этой триаде самоуправления есть реализация принципа обратной связи, т.е. способ отслеживания результатов управляющих действий. Осознанное самоуправление – наиболее эффективный путь развития. Совершенствование триады самоуправления начинается, прежде всего, с совершенствования структуры восприятия, без чего невозможно обеспечить качественную обратную связь.

3.7. Совершенствование тринитарной структуры восприятия

Триада процессов восприятия человеком мира, на которую указывает вечная философия и ссылаются множество современных авторов, в естественном своём протекании образует треугольник взаимодействия, показанный на рис. 11.

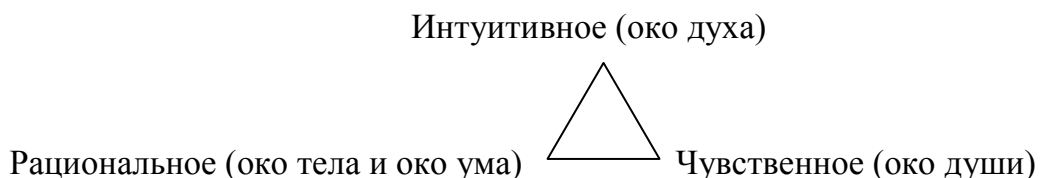


Рис. 11. Тринитарная модель механизма восприятия мира человеком

Это три способа познания человеком мира, три канала получения информации. Они также должны быть задействованы в системе обратной связи для решения задачи развития через самоуправление. Если какой-то канал не задействован, цельный образ исследуемого объекта не может быть осознанно принят, равно как и осознанно передан, цельный результат саморегуляции также ускользает. Можно работать либо с его отражением, либо с отображением. К сожалению приходится констатировать, что в большинстве случаев люди познают мир только через посредников, которыми являются сенсорные системы тела человека. В этих случаях человек не может осознанно пользоваться ни каналом интуиции, ни оком души, т.е. чувствовать и понимать тонкие нюансы изменения своего внутреннего мира и внешнего мира, он только **ощущает** миры и может описать свои ощущения в той или иной знаковой системе. Это восприятие внешнего, формы, объективного, с чем и имеет дело наука.

Но сенсорные системы обладают чрезвычайно узкой «полосой пропускания». Это своего рода фильтры. Зрительный анализатор пропускает в сознание ничтожно узкий диапазон электромагнитных колебаний, так называемый световой диапазон – от инфракрасного до ультрафиолетового. Всё остальное в этом бесконечном спектре колебаний недоступно для осознанного восприятия. Та же история со слуховым анализатором и с остальными тоже. Если говорить об обратной связи, то наличие только одного сенсорного канала получения информации может быть сравнимо с ездой на машине без окон и дверей, но зато с локаторами и со спутниковым навигатором. Теоретически ехать можно, но на практике человек, пребывающий в своём уме, никогда такой машиной пользоваться не будет. И здесь начинается самое интересное. Оказывается, что человек, у которого закрыто око души и око духа, в жизни в основном именно на такой машине и передвигается. Эта машина – его тело, а наука рассказывает, как с ним управляться средствами саморегуляции. О том, что при этом происходит в пространствах «субъективное Я» и «субъективное Мы» средствами науки можно только пытаться узнать, выдвигая гипотезы и пытаясь их доказать или опровергнуть, исследуя явления их сути в пространстве «Оно».

Функции самоконтроля полностью могут быть реализованы только при сформированности всей триады восприятия.

3.8. Гармонизация структуры «знание-бытие-понимание»

Наряду с тем, что у субъектов образовательного процесса должна быть хорошо проявлена триада восприятия – рациональное, чувственное, интуитивное, без чего трансляция интегрального образа совершенно невозможна, а можно только транслировать его отдельные компоненты (например, в виде текста, тогда как полноценным процессом является передача триады – «образ, текст, символ»), организация процесса передачи также должна была осуществляться по закону гармонизации триады – знание, бытие, понимание. Иными словами, что узнал – надо прожить, если что-то прожил – надо узнать, что это было; наконец, достигнув баланса в системе «знание-бытие», необходимо добиться понимания, т.е. видения системы отношений исследуемого объекта (его передаваемого образа) с остальным миром. Глубина понимания всегда определяется шириной видения связей, что в практике самосовершенствования учащегося, как уже упоминалось выше, называется расширением сознания.

3.9. Совершенствование внутренней системы ценностей

В мире разработано достаточно много аксиологических систем, но большинство из них противоречивы по своей сути. Так, антропоцентризм приводит в своём современном воплощении к стремительному уничтожению природной среды; экоцентризм пытается «сбросить» человека на уровень собирательных сообществ; экзистенциализм уравнивает в ценности всё сущее; холизм пытается рассмотреть ценность всего сущего с позиций всеобщего взаимодействия, что приводит к размытию ценностных критериев.

Все эти противоречия приводят к расшатыванию внутренней системы ценностей личности, затрудняя её развитие, в связи с чем возникает проблема совершенствования внутренней ценностно-смысловой сферы личности, которая

может быть решена путём интегрального подхода и принятия экологической этики, предложенной К. Уилбером в его работе «Краткая история всего» [37].

3.10. Формирование эффективных способов системного взаимодействия

Развитие осуществляется в процессе взаимодействия личности со своим внутренним миром и внешним миром – средой обитания во всём её многообразии – от непосредственного окружения до вселенских масштабов. Этот процесс также может быть представлен в виде триады воздействующих факторов, его определяющих: «среда – субъектность – наследственность». Как нами было показано ранее [14], форма этого треугольника индивидуальна для каждого человека и показывает степень активности каждого из факторов, составляющих триаду. В задачу системы образования входит содействие личности обучаемого в коррекции отношений между этими факторами, с целью достижения ею максимальной осознанности происходящих процессов управления жизнедеятельностью, без чего попадание в состояние запрограммированного существа неизбежно.

3.11. Достижение системной устойчивости личности

Состояние системной устойчивости, а не устойчивости какого-либо структурного элемента человека или его органа может характеризоваться таким понятием, как здоровье.

Здоровье как интегральный показатель может быть дифференцировано в соответствии с применяемой моделью человека. Например, при использовании структурной модели человека, как триединства тела, души и духа, могут соответственно рассматриваться и три составляющих здоровья: здоровье тела – физическое здоровье, здоровье души – эмоциональное здоровье и здоровье духа – нравственное здоровье. Разумеется, все эти три составляющих здоровья в целом взаимосвязаны друг с другом, но в своём проявлении могут быть и не синхронизированы, т.е. при здоровом теле может быть больной дух, а при здоровом духе – страдающее тело и т.п. Поскольку здесь здоровье определяется как стабильность параметров или характеристик человека, эти параметры (критерии здоровья) должны быть определены.

Физическое здоровье учитывает стабильность общеизвестных параметров. Это параметры гомеостаза, такие как температура тела, давление крови, оптимальный для эффективной деятельности состав крови, параметры, описывающие состояние органов тела, обмена веществ и т.п.

Критерием физического здоровья является величина допустимого диапазона изменений внешних параметров окружающей среды и внутренних параметров организма, при котором не нарушается гомеостаз. Здоровое тело может усвоить любую пищу, вплоть до ядов, или спокойно переносить её отсутствие (изменение внутренних параметров), а также прекрасно себя чувствовать при любой погоде и температуре окружающей среды. Здоровый человек может: задержать дыхание на немыслимое для других время – до 20 минут (находясь под водой без акваланга); может регулировать произвольно сердечный ритм вплоть до его остановки на нужный срок; может не пользоваться едой столько, сколько ему будет нужно, не пить жидкости и т.д.

Примеры. Порфирий Иванов в любой мороз и в любую жару ходил в одной и той же одежде – в шортах и босиком; А. Шварценеггер приказал своему телу не реагировать на сильнейшую кислоту: врачи вылили ему на спину около 5-ти литров кислоты, при этом рубашка растворилась и «стекла» с тела, а кожа осталась в идеальном состоянии; в эксперименте англичан индийский йог более 10-ти минут ходил босиком по стальной плите, раскаленной до 700 градусов без каких-либо последствий для своих ступней...

Критерий душевного здоровья – способность управлять своими эмоциями. Эмоциональная сфера душевно здорового человека подобна зеркалу озера, на поверхности которого царит абсолютный штиль. Только такая поверхность может точно отобразить внешний мир. Любая рябь на поверхности озера искажает отображение окружающего мира. Эмоционально неустойчивый человек никогда не может видеть мир таким, каким он есть на самом деле, отсюда множество его несчастий.

Критерий духовного здоровья человека – способность к управлению мотивационной сферой личности, что проявляется в силе воли, в понимании происходящего, в способности работать с понятийными аппаратами, а главное – в нравственной устойчивости личности. Идеально духовно здоровый человек всегда идеально чист, поскольку чистота – есть ключ к истине. Христос продолжал любить людей даже когда они же распинали его на кресте. Истинные воины ни под какими пытками не предадут отечество. Истинный мыслитель никогда не допустит публикацию лжи...

В триаде здоровья духовное здоровье является иерархически высшим уровнем здоровья человека. Именно поэтому полный текст молитвы греческих олимпийцев звучал так: «Господи! Помоги сохранить в здоровом теле здоровый дух». В плане информационной интервенции в народ была запущена часть текста вместе с его контекстным искажением, благодаря простановке тире. Получилась мнимая аксиома «в здоровом теле – здоровый дух», лживость которой легко понять, вспомнив здоровых эсэсовцев, дух которых и нравственность были полностью во власти внешнего управления.

3.12. Воспитание личности безопасного типа

Под личностью безопасного типа понимается личность не создающая в процессе своей деятельности критически опасных ситуаций для себя и своего жизненного мира. Постановка задачи воспитания безопасной личности непосредственно связана с общим развитием личности. Не случайно одна из трактовок библейских заповедей, данная Н. Уолшем, звучит так: «Ты узнаешь, что ты приблизился ко мне, когда уже никого не сможешь убивать». В императивном варианте эта заповедь трактуется как «не убий», но эта трактовка противоречит Божественному принципу свободы воли, тогда как первая трактовка совершенно однозначно связывает путь развития личности, ведущий к Богу, к состоянию её неопасности для Мира, что делает воспитание личности безопасного типа одним из важнейших направлений реализации данной концепции.

Существует несколько основных направлений воспитания безопасной личности. Они все важны, но опорными из них являются этические направления: этика общения с миром и этика общения человека с самим собой. В качестве

главного посыла здесь может служить призыв Иисуса Христа, прозвучавший в его Нагорной проповеди: «Итак будьте совершенны, как совершенен Отец ваш Небесный» (Мф. 5:48).

Достигнувший совершенства в этике взаимодействия с другими, с миром приходит к такому состоянию, когда все его действия отличаются спонтанной, недуманной и непродуманной правильностью, которая без каких либо усилий проявляется во всём. Это поведение, соответствующее моральному закону внутри нас, которым восхищался Э. Кант. Это то, что в психологии называют «быть в потоке», состояние, в котором невозможно никому принести вреда. Путь постижения такого совершенства характеризуется пятью следующими критериями.

1) Непричинение вреда – означает, что у достигшего мысли слова и дела не насильственны, а сердце и ум наполнены любовью и состраданием к состоянию другого и других; Махатма Ганди: «Если вы выражаете свою любовь таким образом, что она неизгладимо отпечатывается на вашем так называемом недруге, он будет вынужден ответить Вам любовью, а это требует намного больше отваги, чем наносить удары».

2) Правдивость – согласно Патанджали это единство мысли, слова и дела, осознание того, что Правда, Любовь и Бог являются различными отображениями одной и той же основополагающей действительности. Произносящий благую правду внутренне честен и целостен. Искажение правды приводит к нарушению внутренней целостности человека, что перечёркивает всю кажущуюся «выгоду», ради которой человек идёт на искажение правды.

3) Контроль над половым инстинктом – это не борьба со своей сексуальностью, это сотрудничество с ней, умение управлять этой творческой энергией, направлять её в нужное русло, на решение насущных задач, умение управлять жёстким императивом «Идите, плодитесь и размножайтесь». Один из путей достижения этого состояния – даосская алхимия.

4) Честность – состояние, в котором человек больше не обманывает себя и других, думая, что внешние условия, объекты (вещи), другие люди могут обеспечить его счастье, безопасность, развитие. В этом состоянии человек больше не использует внешнее в качестве психологического убежища (дом, домашние животные, близкие люди, психоактивные вещества, социальные сети и пр.) и никого не обвиняет в своих неудачах и поражениях.

5) Великодушие – состояние, в котором эгоцентризм в жизнедеятельности заменяется на духоцентризм, вследствие чего другой и другие рассматриваются также как манифестации Духа, по отношению к которым сознание раскрывается, исчезают ограничения, свойственные свёрнутому (закрытому для других) сознанию, исчезает какая-либо антипатия к другим и стремление к накоплению материальных благ, имеющее в своей основе рассмотрение других как потенциальных оппонентов или врагов, вследствие чего материальное благосостояние рассматривается как средство самозащиты и человек становится зависимым от него. Великодушный человек может быть очень богатым, но не быть пленником этого богатства. Великодушие – есть, прежде всего, ощущение свободы беспредельного Духа, не имеющего ограничений.

Этика взаимодействия с самим собой – есть свод правил индивидуального поведения эволюционирующего, развивающегося человека, тот выбор, который делает человек без свидетелей в лице других людей, находясь наедине с собой,

без социальных масок, без необходимости играть социальные роли. Подобно безупречному поведению в обществе, человек достигший в этом состояния совершенства также безупречен по отношению к самому себе вследствие его связи с духом, с тем же самым моральным законом внутри нас, следование которому делает безошибочным и безопасным и наше обращение с самим собой.

Это состояние счастья – соединение структурных составляющих человека в одно целое, следующее по жизни под водительством духа. Практика такого отношения позволяет постоянно совершенствовать следующие качества.

1) Чистота – состояние обменных процессов с миром, при котором человек принимает в себя, только то, что питает и насыщает все его семь телес (биологическое, энергетическое, тело желаний, тело мысли, триединый дух) и не принимает то, что загрязняет эти тела. Человек стремится к достижению чистоты пищи, питья, воздуха, вкуса, запаха, тактильных ощущений, того, что он видит и слышит, чистоты входящих в него мыслей, энергий и информационных потоков... Конечно, в нашем мире практически невозможно добиться абсолютной чистоты воспринимаемого, один воздух городов чего стоит, поэтому и существует во всех истинно религиозных школах практика своевременного «полного очищения семи телес» (пост).

2) Удовлетворённость – радость осознанного принятия всего, что посылает нам мир. Это состояние возникает после осознания того, что, во-первых, к нам приходит только то, что нам нужно, что мы к себе притягиваем, и исключений из этого правила нет. Даже то, чего мы боимся мы притягиваем ещё сильнее, дабы, в конце концов, избавиться от страха. Во-вторых, все события, которые к нам приближаются, по своей сути нейтральны. Это мы их окрашиваем в положительные или отрицательные тона. В-третьих, никто не заставляет нас входить в эти события, мы можем их просто созерцать, на то и свобода воли. И в-четвёртых, любое событие может быть использовано нами для своего развития и духовного раскрытия. При этом, чем сложнее событие, тем больше возможностей роста. Стало быть, наиболее разумная реакция на любое событие – радостное принятие с благодарностью миру и Богу за возможность роста. Это и есть удовлетворённость.

3) Дисциплина – это не ограничение себя какими-то правилами и обетами, а устремлённость к цели, которая может внешне выглядеть как обычная дисциплина, заставляющая человека с усилием воли соблюдать свои обещания. Это огонь духа, который ведёт ученика к цели, сжигая на этом пути все препятствия и в том числе то, что нечисто внутри и вовне.

4) Познание себя (самообразование) – это исследовательский взгляд в себя, по наставлению всех мудрых: «Не ищи ничего вовне, всё – в тебе». Знания из книг не решают задачи самосовершенствования. Задачу решает достижение понимания – видение связей исследуемого с миром в целом, которое приходит только после баланса знания и бытия: что узнал, прожить и осмыслить, в себе; что прожил в собственном опыте – узнать, что это было и почему.

5) Преданность божественным законам – в ведической традиции «вера» – ведание Ра, состояние пребывания в Боге. Безоговорочное принятие беспредельности и неопределенности, связанной с тем, что Бог находится всё время в творчестве. Это отсутствие привязанности к прошлому и пребывание в настоящем моменте с устремлением в неизведанное. Непроизвольное следование мировым универсалиям.

4. ПРОГНОЗИРУЕМЫЕ СИСТЕМНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ЭФФЕКТЫ

4.1. Внутрисистемные результаты и эффекты

Реализация Концепции позволит обеспечить дальнейшее развитие работ по созданию и обобщению опыта уже существующих отечественных инновационных моделей образовательных систем, в частности, разработанной и апробированной в течение многих лет в Текосе, в «Лицей-интернате комплексного развития детей и подростков Минобрнауки РФ», Системы УниК В.И. Жохова, системы В.Ф. Шаталова и других педагогов-новаторов России.

4.2. Метасистемные результаты и эффекты

Главным метасистемным результатом реализации Концепции будет наличие у образовательной системы России целевых ориентиров развития, которые можно будет сделать альтернативными целям чипизации детей и превращения их в социальных роботов, как об этом мечтают авторы форсайт-проекта «Образование 2030».

Другим – практическим результатом явится возможность создания в стране, на основе готовой, оригинальной, отечественной модели, сети инновационных образовательных учреждений, что обеспечит в дальнейшем достижение превосходства страны в сфере воспитания и образования и получение, тем самым, возможности обеспечения опережающего духовного, общекультурного, политического и социально-экономического развития страны, укрепления и развития ее генофонда, обеспечения национальной безопасности, т.е. реализации руководящей идеи данной Концепции.

4.3. Геополитические результаты и эффекты

Россия подарила миру множество прекрасных идей и моделей государственного устройства, среди которых нельзя не отметить: идею «народного капитализма», авторство которой, как всегда, присвоили себе другие; евразийскую идею, соединяющую в себе, с одной стороны, идеи общинности, а с другой – значимость каждой личности; идею организации и функционирования Советского Союза, внешнюю (объективную) сторону которой практически полностью скопировала Европа, создав Европейский советский союз (поскольку Евросоюзом правит именно **Совет** Европы), но так и не понявшая суть участия России в СССР как дарителя всем республикам СССР свободы, прогресса и радости единства.

Все эти и прочие дары дали другим странам мощные импульсы развития, не говоря уже о миллионах граждан, съехавших из России в другие страны и создавших там эффект «свежей крови», без которой эти страны уже просто не могли существовать с прежней эффективностью своих экономик и социальных отношений.

Не случайно и нынешнее внимание других стран к Текосской модели, элементы которой у них уже можно обнаружить, и которая, несомненно, будет использована в полном объеме, но уже под другим, как всегда, авторством, за которое нам, очень возможно, придётся дорого платить, прежде чем получить разрешение на использование, как это много раз уже случалось с другими

российскими изобретениями, подавляемыми внутри страны только с одной целью – их тайной продажи за рубеж.

Хотим мы этого или нет, но опыт педагогов-новаторов России, безусловно, отобразится и в геополитическом масштабе, как отображаются в нём и все другие образовательные инновации (в Китае уже существует более 100 школ, работающих по системе В.Ф. Шаталова). И он даст только один эффект – опережающее развитие тех стран, где он получит наибольшую реализацию, о чём и говорил президент США Б. Обама в своём выступлении перед Национальной Академией Наук 27.04.2009 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

XXI век будет веком гуманитарных наук
или его не будет.

Леви-Стросс

На постнеклассическом этапе своего развития наука осознала со всей очевидностью, что от необратимых экологических изменений человечество может избавить только знание о нем самом и его месте в системе «Земля – Космос». Полет человека в околоземное пространство стал первым шагом на пути приобретения этого знания. Мы получили возможность впервые воочию убедиться в конечности нашей экосистемы, традиционных энергоресурсов и, что самое главное, смогли понять: Земля, как и любая другая система, имеет далеко не бесконечный запас устойчивости, который в настоящее время значительно израсходован, о чем неумолимо свидетельствуют расширяющиеся пустыни, высыхающие реки и водоемы, вымирающие животные и растения, процветающие фирмы по производству лекарственных препаратов.

В свете этой глобальной проблемы проявляются новые критерии качества во всех сферах деятельности человека и, в частности, в системе «образование – нововведения», где должны воспитываться интегрально мыслящие специалисты, способные трезво оценить все возможные последствия и результаты своей деятельности, прежде чем эти последствия обратятся не только против них самих, но и против всех живущих на Земле.

Интегральное образование не есть некая временная дань моде. Можно сказать, что это непреложная необходимость, связанная с тем, что в мире постоянно идут два процесса – созидание нового и отмирание старого, эволюция и инволюция. Новое, рано или поздно, набирает силу и следующая за ним часть человечества выходит на новые рубежи своего развития синхронично с развитием Мира. То старое, которое неспособно адаптироваться к новому, вынуждено отмирать, о чём свидетельствуют следы в своё время существовавших, но исчезнувших с лица Земли великих, судя по их останкам, цивилизаций. Они уже этим своим исчезновением подают нам весьма недвусмысленный предупреждающий знак, своего рода призыв, – не идти по их пути, по пути самоликвидации, который приводит к возврату в исходную позицию, от которой Земле, быть может, придётся заново идти многие сотни тысяч лет до обретения в своём лоне человеческого разума. Поэтому даже с прагматической точки зрения «выгодно» успевать за эволюционными процессами, не позволяя никаким моделям мира в нашем сознании претендовать на статус истины и на вечное бытие в нём в качестве незыблемой опоры.

Об этом очень эмоционально и красиво говорит автор методологии интегрального видения К. Уилбер: «Если мы не примем это во внимание, то преобразование начнется без нас. Эволюция произойдет, она уже происходит... И мы все равно окажемся в будущем, но все его загадки, тайны, новые течения не будут активированы в нашем собственном существе. Мы станем мусором, прибитым к берегу этого необычного потока. Мы ошибочно будем считать свои опоры своей свободой, наше несовершенство и наши раны откроются навстречу новому миру, и мы будем истекать кровью перед лицом улыбающегося и славного будущего» [37. С. 63]

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баранцев Р.Г. Понятия – Образы – Символы. Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/-0019/d01/00190005.htm>
2. Бек Д. Кован К. Спиральная динамика, управляя ценностями, лидерством, изменениями. Перев. с англ. И. Фрейман, П. Миронов. – СПб.: «Бэст бизнес букс», 2010. – 424 с.
3. Бёме Я. Истинная психология, или Сорок вопросов о душе / пер. с англ. Т. Матросова. – М.: ООО Издательский дом «София», 2004. – 304 с.
4. Беседа губернатора Калужской области А.Д. Артамонова с академиком Российской академии образования М.П. Щетининым/ Электронный ресурс: <http://zavtra.ru/content/view/zakaz-na-sluzhenie/>
5. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция//– Перевод О. А. Печенкина.– Тула, 2013.– 204 с.
6. Бхагаван Шри Сатья Саи Баба О семье и воспитании. Ведические правила семейной жизни. / сб. высказываний Бхагавана Шри Сатъя Саи Бабы, сост. Н. Шаповалова. – М.: Амрита 2011. – 240 с. С 189.
7. Бхагаван Шри Сатья Саи Баба. Истины в афоризмах / Бхагаван Шри Сатья Саи Баба; сост. Е. Богатых. – 4-е изд. – М.: Амрита, 2012. – 112 с.
8. Бэкон Ф. Сочинения в 2-х томах. 2-е исп. и доп. изд. Т.2. сост., общ. Ред. И вступит. Статьи А.Л. Субботина. – М.: «Мысль», 1978. 575 с.
9. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
10. Витале Дж. Ключ: поверни его и откроешь тайну притяжения / Джо Витале; [пер. с англ. В. Нашуты]. – М.: Эксмо, 2009. – 224 с. – (СЕКРЕТ (от автора «Тайны»)).
11. Гендель М. Космоконцепция розенкрейцеров, или Мистическое христианство. – М.: Литан, 2004. – 560 с.
12. Глаголы русских мудрецов. Учебник-хрестоматия по истории, для учащихся 5 - 11 классов Средних Общеобразовательных Школ, а так же их Родителей. С приложением и объяснением сокровенных тайн Русского Языка и последующих Языков Рода Человеческого, открытых и составленных Платоном Лукашевичем. Сост. А.А. Шаршин. – Челябинск: «ОкоЛица», 2002. – 684 с.
13. Дмитриева Н.Л., Непомнящий А.В. Среда обитания и личность как субъекты ценностей. Научно-образовательный журнал «Образование. Наука. Инновации: Южное измерение». – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2015. – № 2(40). – 204 с. – С. 11-22.
14. Захаревич В.Г., Непомнящий А.В. Самоконтроль, саморегуляция и самоорганизация в учебном процессе: учебное пособие по курсу «Инженерная психология». – Таганрог: ТРТИ. 1989. – 85 с.
15. Иерархия. – Второе изд. доп. – Рига: Угунс, 1992. – 218 с. – (Учение Живой Этики).
16. Коменский Я.А., Локк Д., Руссо Ж.-Ж., Песталоцци И.Г. Педагогическое наследие. – М., 1989.
17. Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 года, с изменениями от 30 декабря 2008 года. Опубликована 21 января 2009 г. в ["РГ" - Федеральный выпуск №4831](#)

18. Криминалист Майк Адамс потерял работу из-за своей приверженности традиционным ценностям. Электронный ресурс: <http://www.kp.ru/daily/26179/3069073/>
19. Маркс К. и Энгельс Ф. Анти-Дюринг, переворот в науке, произведенный г. Евгением Дюрингом. Сочинения Т.14. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1931.
20. Маркс К. и Энгельс Ф. Анти-Дюринг, переворот в науке, произведенный г. Евгением Дюрингом. Сочинения Т.14. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1931.
21. Монро Роберт. Далёкие путешествия: пер. с англ. – Киев: София, 2001; М.: Изд. дом «Гелиос», 2002. – 352 с.
22. Монро Роберт. Окончательное путешествие: пер. с англ. – Киев: София, 2001, – М.: Изд. дом «Гелиос», 2002. – 228 с.
23. Монро Роберт. Путешествия вне тела: пер. с англ. – Киев: София, 2001. – М.: Изд. дом «Гелиос», 2001. – 320 с.
24. Непомнящий А.В. Введение в интегральную антропологию. Ч.1: Методология знания и методологические основания человековедения: учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2011. – 196 с.
25. Никонов А.П. Конец феминизма. Чем женщина отличается от человека. – СПб.: НЦ ЭНАС «Питер», 2010. – 368 с.
26. Новый Завет. – М.: Эксмо, 2012.
27. Олейник В.П. Жизнь – есть способ существования белковых тел. Интегрированный урок – конференция. Электронный ресурс <http://festival.1september.ru/articles/604483/>
28. Писарева Е. Сила мысли и мыслеобразы. – Минск: Eidos, 1992. – 32 с.
29. Путеводный свет интегрального образования. Электронный ресурс <http://www.saiorg.ru/?id=2420>
30. Рерих Ю.Н. Тибетско-русско-английский словарь с санскритскими параллелями. – М.: Наука, 1986. Вып. 7. – 320 с.
31. Романова Н. Гениальный ребенок: как не проглядеть Эйнштейна? // Советское Приангарье. – Опубликовано 04 Февраля 2011 в рубрике «Поколение NEXT» // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sp-gazeta.ru/?p=5148> (дата обращения: 6.08.2011), свободный. – Загл. с экрана.
32. Ротштейн Л. Универсализм как недостающее звено современного образования// Электронный научный семинар. – Израиль, 13.08.2010, Электронный ресурс: http://www.elektron2000.com/rotshtein_0186.html
33. Священная книга Тота. Великие арканы Таро. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма. Опыт комментария Владимира Шмакова. – Киев: «София», 1993. – 510 с.
34. Смолин Л. Неприятности с физикой. Взлет теории струн, упадок науки и что за этим следует. Источник: http://zhurnal.lib.ru/a/artamonow_j_a/smolin.shtml
35. Тейяр де Шардён П. Феномен человека. – М.: Наука, 1987. – 540 с.
36. Толстой Л.Н. Полное собрание сочинений. – М.-Л., 1933. – Т. 73.
37. Уилбер К. Краткая история всего/ Кен Уилбер; пер. с англ. С.В. Зубкова. – М.: АСТ: Астрель, 2006. – 476 [4] с.
38. Уилбер К. Никаких границ. Восточные и западные стратегии саморазвития человека / пер. с англ. В.Данченко. Wilber K. No Boundary. Eastern

and Western Approaches to Personal Growth Boulder-London: Shambala, 1981 К.: PSYLIB, 2004.

39. Уилбер К. Око духа: Интегральное видение для слегка свихнувшегося мира/ К. Уилбер; пер. с англ. В. Самойлова / под ред. А. Киселева. – М.: ООО Изд-во «АСТ» и др., 2002. – 476 с. – (Тексты трансперсональной психологии).

40. Уилбер К. Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности / К. Уилбер; пер. с англ. Е. Пустошкина. – М.: ПОСТУМ, 2013.

41. Уилбер К., Паттен Т., Леонард А., Морелли М. Практика интегральной жизни. Модель физического здоровья, эмоционального баланса, умственной ясности и духовного пробуждения для двадцать первого века. Электронное издание Integral Books, Boston&London. – 2008.

42. Уилсон Роберт Антон. Психология эволюции: пер. с англ. – М.: ООО Изд-во «София», 2008. – 304 с.

43. Успенский В.А. Теорема Гёделя о неполноте. – М.: Наука, 1982. – 112 с.

44. Успенский П.Д. Психология возможной эволюции человека. Космология возможной эволюции человека: пер. с англ. – СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2001. – 192 с.

45. Философский словарь Владимира Соловьёва. – Ростов н/Д: Изд-во «Феникс». 1997. – 464 с.

46. Философский энциклопедический словарь/ Гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.

47. ФМ 3-05, Психологические операции. Главное правление Департамента Армии США, Департамент полевых уставов армии. Вашингтон, Округ Колумбия, 1962. Электронный ресурс версии 2903 г.: <http://fas.org/irp/doddir/army/fm3-05-301.pdf>

48. Шри Ауробиндо. Собрание сочинений. Т.1. Биография. Глоссарий: пер. с англ. – СПб.: Изд-во «Адити», 1998. – 571 с.

49. Эшби У.Р. Введение в кибернетику. – М.: Иностранная литература, 1959.

50. Bell J.S . On the Einstein Podolsky Rosen paradox // Physics 1, 3, 195–200 (1964).

51. Carter J. How to destroy a culture in 5 easy steps. <http://www.firstthings.com/web-exclusives/2011/06/how-to-destroy-a-culture-in-easy-steps>

52. Jantsch E. "Interdisciplinarity. Problems of Teaching and Research in Universities", Paris, CERI-OECD, 1972.

53. Kuhn T.S. The Structure of Scientific Revolutions. Chicago, 1962; М., 1975.

Научное издание

Непомнящий Анатолий Владимирович

ИНТЕГРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Монография

Редакторы: Надточий З.И., Селезнёва Н.И., Чиканенко Л.В.
Корректоры: Надточий З.И., Селезнёва Н.И., Чиканенко Л.В.

Подписано к печати
Заказ №
Формат 60х84/16.

Тираж 500 экз.
Усл. п.л. – 6,5. Уч.-изд. л. – 6,0.

Издательство Южного федерального университета
344091, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1. Тел. (863)2478051.
Отпечатано в Секторе обеспечения полиграфической продукцией кампуса в г.
Таганроге отдела полиграфической корпоративной и сувенирной продукции
ИПК КИБИ МЕДИА ЦЕНТРА ЮФУ
ГСП 17А, Таганрог, 28, Энгельса, 1. Тел. (8634)371717, 371655.

ИНТЕГРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

КОНЦЕПЦИЯ

**ПРИНЦИПЫ И ПРИОРИТЕТНЫЕ
НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ**

ПРОГНОЗИРУЕМЫЕ ЭФФЕКТЫ

Рассматривается проблема интегрального образования личности. Даётся философский и естественнонаучный анализ современного образования. С позиций интегрального, метасистемного и тринитарного подходов осуществляется обоснование концепции интегрального образования на примере создания и организации деятельности АНО Южно-Российский интегральный институт, создаваемого для теоретического и практического обоснования путей интегрального развития детей, подростков и молодёжи Российской Федерации, соответствующих актуальным запросам личности, семьи, общества и государства. Концепция разработана на основе обобщения и интеграции результатов современных теоретических и экспериментальных, естественнонаучных и гуманитарных исследований, проведенных в контексте методологии постнеклассической науки.

Для всех лиц и организаций, заинтересованных в будущем наших детей и развитии образования в России.