

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Инженерно-технологическая академия

А.В. Непомнящий

ВВЕДЕНИЕ
В ИНТЕГРАЛЬНУЮ АНТРОПОЛОГИЮ

**ЧАСТЬ 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА,
ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ
И ПУТИ ЕЁ РЕШЕНИЯ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
по курсу
Антропология

Таганрог
Издательство Южного федерального университета
2016

ББК 87.61я73+28я73
УДК 1(075.8)+572(075.8)
Н-535

Рецензенты:

– доктор психологических наук, профессор кафедры психологии и безопасности жизнедеятельности института компьютерных технологий и информационной безопасности Южного федерального университета **Кибальченко И.А.**;

– доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент ГАН РАО, профессор кафедры психологии личности и профессиональной деятельности факультета психологии ФБГОУ ВПО Пятигорский государственный лингвистический университет **Котова И.Б.**

Н-535

Непомнящий А.В. Введение в интегральную антропологию. Ч.3. Деятельность человека, проблема управления деятельностью и пути её решения / Непомнящий А.В. Учебное пособие по курсу «Антропология». – Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2016. – 220 с.

ISBN 978-5-9275-2283-5

Рассматриваются проблемные вопросы антропологии: что есть деятельность человека, какова может быть её классификация, как осуществляется управление ею, можно ли достигнуть того, чтобы деятельность человека была для него безопасной. Даются философский, естественнонаучный и психологический анализ возможных ответов на эти вопросы с позиций интегрального, естественнонаучного, метасистемного и тринитарного подходов в методологии знания.

Учебное пособие предназначено: для обеспечения самостоятельной работы студентов по изучению курса «Антропология»; для научных работников, преподавателей образовательных учреждений, вне зависимости от уровня реализуемых образовательных программ; для всех интересующихся проблемной областью интегральной антропологии.

ББК 87.61я73+28я73
УДК 1(075.8)+572(075.8)

ISBN 978-5-9275-2283-5

© Непомнящий А.В., 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА	6
1.1. Смысловое содержание понятия «деятельность»	6
1.2. Структурные модели деятельности в свете современных естественнонаучных парадигм	18
1.3. Системы классификаций и уровней рассмотрения деятельности: проявленное и не проявленное	20
1.4. Тринитарная классификация деятельности по степени сложности выполняемых действий	24
1.5. Квадратичная структурная модель познавательной деятельности	26
1.6. Вопросы для самостоятельной работы и самоконтроля	30
2. ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	31
2.1. Постановка проблемы	31
2.2. Модели структур основных регуляторов и их иерархий	33
2.3. Проявленные и не проявленные регуляторы деятельности .	44
2.4. Непрерывность и дискретность в управлении деятельностью	47
2.5. Тринитарные модели структуры управления деятельностью человека	49
2.6. Внешнее управление деятельностью человека	56
2.7. Самоуправление деятельностью: общая структура и самоорганизация	62
2.8. Саморегуляция как аспект самоуправления	67
2.9. Самоконтроль и проблема обратной связи в самоуправлении человека	74
2.10. Связь проблемы самоуправления человеком с проблемой принятия им решений	78
2.11. Основные факторы и механизмы управления деятельно- стью человека и возможности их регулирования	84
2.12. Проблема управления человеком в контексте его рассмотрения как диссипативной системы	104
2.13. Принципы управления социальными системами и их проекции на проблему самоуправления	108
2.14. Мировоззрение, ценности, нравственность, мораль как регуляторы жизнедеятельности человека	115
2.15. Образование и воспитание как социальные макрорегуляторы деятельности	123

2.16. Вопросы для самостоятельной работы и самоконтроля ...	132
3. ОСНОВНЫЕ ПУТИ БЕЗОПАСНОГО РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	134
3.1. Определение понятия «безопасность»	134
3.2. Достижение соответствия с мировыми универсалиями на мировоззренческом уровне управления деятельностью .	137
3.3. Следование экологической этике	145
3.4. Преодоление дихотомического мышления	149
3.5. Аксиологическое обеспечение безопасности деятельности	152
3.6. Целевое и ценностное согласование «проводников» индивидуальности и личности	157
3.7. Работа с коренными причинами	162
3.8. Работа с импринтами	167
3.9. Развитие способности к самоуправлению путём совершенствования системы обратной связи	174
3.10. Контроль управляющего влияния цифровых моделей жизненного контекста	177
3.11. Согласование индивидуальной траектории жизни с коллективными траекториями социальных систем	184
3.12. Принципы безопасного управления организациями	192
3.13. Освоение интегральных практик осознанности	196
3.14. Интегральное образование как основа безопасного самоуправления	199
3.15. Вопросы для самостоятельной работы и самоконтроля ...	207
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	208
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	209

ВВЕДЕНИЕ

Деятельность – одно из тех понятий философии и психологии, смысловые значения которых до сих пор продолжают быть дискуссионными по целому ряду причин различного характера, вплоть до политического и управленческого. В то же время, если сделать исторический экскурс в семантические поля смысловых значений этого понятия, то мы обнаружим ещё одно подтверждение справедливости известного высказывания о том, что «новое – есть хорошо забытое старое».

Причин тому, что то или иное сообщество стремится как можно лучше забыть старое, достаточно много, но все они в итоге сводятся, как это объясняет О. Шпенглер в своём фундаментальном труде «Закат западного мира» [112], к следующему: «Вне всякого сомнения, мы не можем даже и представить, сколь многому из великих идей чуждых культур мы дали погибнуть, потому что были неспособны, исходя из *нашего собственного* мышления и его пределов, их усвоить, либо, что то же самое, потому что воспринимали их как ложные, излишние или бессмысленные». К сказанному можно только добавить, что зачастую это происходит не только в отношении идей «чуждых культур», но и в отношении идей, принадлежащих вообще кому-нибудь другому, например, представителям «соседней» научной школы.

Сам факт существования в научных сообществах комиссий по борьбе с лженаукой говорит нам о том, что за прошедшие почти сто лет с момента написания О. Шпенглером его труда, в этом аспекте нашего бытия ничего не изменилось. В связи с этим, задачей настоящей работы не является примыкание к той или иной научной школе и её смысловым дефинициям понятия «деятельность», хотя их некоторые примеры будут предложены читателю. Главной задачей интегральной антропологии, как мы её себе представляем, не разделять и властвовать каждому в своём научном мирке, а интегрировать все доступные нам достижения с целью их вмещения, объединения и определения областей их возможного применения для решения проблемных вопросов.

Без такого подхода совершенно невозможно ответить и на другой вопрос: как и кем управляется деятельность человека? Следовательно, все рассуждения о человеке, как о субъекте (управителе) своего жизненного пути без этой интеграции есть не более чем околонуточный миф.

1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА

1.1. Смысловое содержание понятия «деятельность»

Обоснованное определение чего-либо не может быть излишне широким или слишком узконаправленным, по поводу чего часто сетуют многие исследователи, в том числе и определяющие смысл понятия «деятельность». Оно может быть только адекватным или неадекватным решаемой задаче, т.е. ориентированным или не ориентированным на решение конкретной проблемы, которой в данный момент занимается тот или иной исследователь. Такая возможность неадекватности дефиниции вытекает из следующего.

Семантические пространства смысловых значений любого понятия так же иерархичны, как и всё мироустройство в целом. Поэтому для избегания противоречий, возникающих в силу различия целей, предметных областей и подходов к решению задач в науке, необходима иерархия дефиниций этих понятий, учитывающая как наиболее общие характеристики объекта, соответствующего рассматриваемому понятию, так и предельно конкретные – проблемно-ориентированные, т.е. позволяющие упростить решение той или иной частной проблемы. В противном случае наблюдается нарушение самого принципа иерархичности и неизбежное непонимание сути рассматриваемого объекта и, как следствие, – друг друга.

Для определения в объекте исследования того, что неизменно, – самой его сути необходимо его рассмотрение с наиболее общей, метасистемной позиции, что следует из теоремы К. Гёделя «О неполноте» [99] и соответствующего ей принципа дедукции в познании. То есть, необходимо вначале искать и рассматривать обобщённое смысловое значение понятия, соответствующее максимально абстрактному, высшему уровню иерархии возможных смыслов, включающее в себя все частные определения.

Для последующего рассмотрения явлений той же сути (сущности) необходимо перейти от общего к частному, не отвергая первое, а, напротив, показывая – как общее отражается или отображается в частном.

Применение обратного пути, т.е. движение от частного к целому, от множества явлений сути к ней самой (индуктивное мышление от простого к сложному), это очень длительный путь проб и ошибок, в конце которого исследователь всё равно дохо-

дит до метасистемных смыслов, до сути, если для этого хватает столь быстротекущей жизни его личности.

Следуя метасистемному подходу [65] и учитывая принцип иерархии, мы не можем не учитывать тот факт, что и сами понятия имеют свою иерархию, т.е. существует метапонятие, которое и задаёт главное, сущностное определение смысла других понятий в рассматриваемой иерархии. В данном случае такими метапонятиями по отношению к понятию «деятельность» являются «Создатель», «Мир», «жизнь», «формы жизни», «содержание форм жизни», «человек». Стало быть, прежде чем приступить к исследованию, что есть «деятельность», надо определить свою позицию в дефиниции этих метапонятий, где довольно часто, особенно в среде так называемых постмодернистов, оправдывается поговорка: «сколько людей, столько и мнений», вытекающая из того факта, что любой текст субъектом восприятия воспринимается исключительно посредством его интерпретации, т.е. «по уму и разумению каждого». А поскольку классическая наука существует только в пространстве объективно регистрируемых явлений сути любого объекта, нам необходимо использовать постнеклассические подходы, согласно которым не следует отвергать ни один из имеющихся источников знания: обыденных, научных, философских, эзотерических, объективных и субъективных [60], которые могли бы сделать эту интерпретацию более адекватной тому смыслу, который был заложен в текст его создателем.

Обратимся к первому из указанных метапонятий.

Наука дала нам второе начало термодинамики, согласно которому в мире непрерывно идут два процесса – созидание и разрушение. Это недвусмысленно говорит о том, что есть и силы, управляющие этими процессами. Разрушительная сила в физике получила название энтропии, созидаящая сила пока не нашла своего научного имени, но имеет множество имён, пришедших к нам из различных религий, от различных народов и их языков: Аллах, Бог, Брахмо, Кецалькоатль, Кришна, Рам, Создатель, Шива... Все эти и множество других имён этой творческой, созидательной силы не могут описать её суть, поскольку любой язык представляет собой конечную, ограниченную систему, средствами которой нельзя описать бесконечное [99]. В связи с этим воплощённый Аватар Бхагаван Шри Сатья Саи Баба, собравший вокруг себя за короткую жизнь своего настоящего воплощения пятьдесят миллионов преданных (и, возможно, не меньшее число

оппонентов), предлагал этим своим преданным не покидать, при желании, лоно своих конфессий, уже потому, что они порождены одной и той же сущностью, которой и принадлежат все известные имена Бога. Его частым пожеланием к преданным было – пестовать в себе состояние Божественной Любви, как созидающей силы, и «смело смотреть в лицо шести злодеям: вожделению, гневу, привязанности, гордости, ненависти и жадности» [11].

По мнению известного физика XX в. Артура Комптона, лауреата Нобелевской премии: «Вера начинается со знанием того, что Высший Разум создал Вселенную и человека. Мне нетрудно верить в это, потому что факт наличия плана и, следовательно, Разума – неопровержим. Порядок во Вселенной, который разворачивается перед нашим взором, сам свидетельствует об истинности самого великого и возвышенного утверждения: «В начале – Бог». Подобные утверждения в разное время озвучивали: Альберт Эйнштейн, Чарльз Дарвин, Д. Уотсон и Ф. Крик, российский профессор П.П. Гаряев и многие, многие другие ученые мира [12].

Таким образом, не важно, какое имя Бога мы применим для дальнейших рассуждений, важно отойти от концепции младенческого материализма эпохи зарождения наук, согласно которой всё в мире происходит неуправляемо, хаотически. Созвучно с рассматриваемыми процессами, мы можем использовать метапонятие «Создатель», не забывая о том, что и энтропия – есть плод его созидательного творчества, ибо нельзя создать новое, не разрушив старое.

Если мы принимаем факт наличия Создателя как данность, чего не могут себе до сих пор позволить антропоцентристы, в силу преобладания в их сознании нарциссизма, то понятие «Мир» приобретает смысловое значение «живого продукта творчества Создателя». Именно живого, поскольку он даёт своему порождению право на дальнейшую активную жизнь, о чём нам и свидетельствует всё мироздание, поскольку в его природе нет ничего застывшего. Всё находится в непрерывном движении в двух направлениях: к повышению своей структурной сложности (развитию) или к её снижению (регрессу). Это движение сопровождается движением субстанций, входящих в ту или иную структуру мироздания, и соответствующими обменными процессами, а также процессами перехода (превращения) одной субстанции в другую, о чём нам говорят те естественнонаучные парадигмы,

которые записаны в виде той или иной формулировки закона сохранения.

В настоящее время таких записей может существовать не менее семи:

1. Универсальная формула, данная М.В. Ломоносовым на все века: «Если где-то, чего-то убыло, то где-то, чего-то прибыло».

2. И. Ньютон – масса = const. XVII-й век;

3. А. Эйнштейн – $F(m, E) = \text{const.}$ XX-й век;

4. Т. Кун – $F(m, E, I) = \text{const.}$ XX-й век;

5. Н.А. Козырев – $F(m, E, I, T) = \text{const.}$ XX-й век;

6. Е.Д. Марченко – $F(m, E, I, T, S) = \text{const.}$ XXI-й век;

7. $F(m, E, I, T, S, A) = \text{const.}$ Возможно XXI-й век.

Здесь: m – масса вещества; E – энергия; I – информация; T – время как субстанция; S – пространство как субстанция, A – эфир, как всепроникающая субстанция.

7-я формулировка пока не имеет конкретного, условного автора, как открывателя очередной субстанции, поскольку возможность существования эфира, как субстанции, обсуждается в науке многими. В сфере субъективного опыта существование эфира постулировалось с незапамятных времён, о чём, например, говорится в космоконцепции розенкрейцеров [19], где объясняется, что жизненное тело человека состоит именно из эфирных субстанций. Что касается науки, то в ней понятие эфира было, но исчезло с появлением теории относительности, которая, как видно из списка парадигм, является весьма частным случаем, так что к познанию эфира как субстанции науке придётся ещё вернуться.

Официальная наука, доступная для масс, пока принимает только четыре первых трактовки, относясь к высказыванию М.В. Ломоносова, скорее как к философскому, нежели как к научному, пытаясь одновременно понять, что делать с работами Н.А. Козырева. Трудность заключается в том, что конкретную формулу удалось дать только А. Эйнштейну и то в виде частного случая описания масс-энергетического состояния фотона. Это известная формула $E=mc^2$, которая может быть записана в другом виде: $E-mc^2=0=\text{const.}$ Здесь: m – масса; c – скорость распространения света.

С позиции каждой следующей парадигмы все существовавшие до неё являются её частными случаями. Но на практике таких случаев, естественно, в природе не бывает,

поскольку нельзя добиться остановки на любое сколь угодно короткое время, например, энергетических или информационных обменов во вселенной и даже в отдельной системе, например, в элементарной частице, поскольку последняя, согласно квантовой механике, не может быть отделена от остального мира и происходящих в нём процессов и событий.

Переходя к метапонятию «жизнь», отметим, что с позиции первой научной парадигмы его смысловое определение дал Ф. Энгельс: «Жизнь есть форма существования белковых тел...» [42, 43]. Эта злополучная формула до сих пор транслируется учащимся школ и вузов, являясь, в силу своей ошибочности, основной причиной множества бед человеческих – от внутреннего рассогласования подсистем в самой личности, до наркомании, суицидов и войн. Согласно этому определению человек представляет собой только белковое тело (форму, саму по себе существующую), рассматриваемое в качестве субстрата (производителя) психики, он конечен во времени и пространстве, и начало у всех одно – «табула rasa» (чистый лист) и конец у всех тоже один – удобрение для почвы. Стало быть, стремиться к чему-либо в этой единственной жизни – есть абсолютная глупость. Вот многие и пускаются «во все тяжкие», чтобы, как призывает реклама пепси, «взять от жизни всё», либо в надежде покончить с надоевшими проблемами путём суицида.

Принятие наукой третьей парадигмы позволило объяснить такие явления, как материализация мысли, телепатия, телепортация, рост массы Сатурна при отсутствии её прямых носителей в окружающем Сатурн пространстве и многое другое, пребывавшее ранее в сфере непознанного, мистического, оккультного. Теперь, когда учёные научились чисто техническими средствами «растворять» материальный объект (фотон) в одном месте и создавать его из информации – в другом (телепортация), настало время предложить новую формулировку смыслового значения метапонятия «жизнь», что и было сделано нобелевским лауреатом И.Р. Пригожиным [67], из многих работ которого следует, что в соответствии с третьей интерпретацией закона сохранения «жизнь – есть целенаправленные обмены веществом, энергией и информацией».

В связи с открытием наукой «новых» для неё субстанций появилась необходимость дополнить это определение, по крайней мере, ещё двумя составляющими – пространством и

временем. Но можно сразу дать и более универсальное определение, вытекающее из формулировки закона сохранения, данной М.В. Ломоносовым. Это определение может звучать так: *«жизнь – есть способ существования открытых систем, заключающийся в целенаправленном оперировании доступными этим системам субстанциями, включающем в себя не только обмена, но и превращения одних субстанций в другие.* Например, обмена веществом, энергией, информацией, пространством, временем и др. и их взаимопревращения.

Здесь понятие «система» (от др.-греч. σύστημα – целое, составленное из частей; соединение [102]) определяется как *«совокупность элементов, объединённых общей целью в объективно вычлняемой из среды форме».* Это определение понятия «система», во избежание разночтений, может быть раскрыто с применением интегрального видения [90,94], согласно которому любая система существует как форма, объективно вычлняемая из среды, только в пространстве «объективное Мы». Содержание этой формы – «Субъективное Мы» – не может быть объективно вычленено из общего субъективного пространства Мира, поскольку в этом пространстве нет границ [92]. Следовательно, хотим мы этого или нет, но применение термина «система» корректно только в мире объективно регистрируемых форм, где существуют имена форм и границы между ними.

Если рассматривать «жизнь» вообще, т.е. не только в виде объективно регистрируемых форм, то её универсальное определение может быть более лаконичным и, в то же время, всеобъемлющим: *«Жизнь – есть целенаправленное движение всего во всём».* В смысловом содержании этого определения нет ничего нового, авторского. В том или ином текстовом виде оно содержится во всех метасистемных учениях, в частности во фразе «движение – это жизнь»

В контексте рассмотренных выше смысловых значений понятий, метасистемных по отношению к понятию «деятельность», может быть сформулировано и самое общее (широкое) определение для самой деятельности: *«деятельность есть оперирование доступными её субъекту субстанциями, приводящее к изменению состояния мира форм и их содержания».*

Здесь может возникнуть вопрос: Почему всего мира, а не одной формы или одного содержания?

Ответ: тотальная связность всего сущего (см. квантовую механику и теорему Белла о нелокальных квантовых эффектах [117]) не позволяет нам ни на одно мгновение предаваться иллюзии отдельности, изолированности какого-либо объекта от остального мира, создаваемой видимыми границами форм, в частности, нашего инструмента – биологического тела. Власть этой иллюзии в гуманитарных науках до сих пор велика.

Предложенное определение деятельности касается всех её субъектов без какого-либо исключения, вне зависимости от того, представителями каких миров эти субъекты являются, мира человека, мира животных, мира растений или любых других миров.

Ни одной части мироздания нельзя отказывать в жизни и творчестве, что делали и делают апологеты антропоцентризма. Они никак не хотят замечать даже самого простого: если бы, например, не действовал непрерывно растительный мир, снабжающий их биологические тела кислородом и очищающий атмосферу планеты от вредных для них же их собственных отходов жизнедеятельности, то им давно уже пришлось бы проститься с биологическими телами и перейти к жизни в не столь проявленных мирах, пока недоступных для нашего нынешнего сенсорного восприятия.

Изумительно красиво говорится о сотрудничестве миров в «Живой Этике»: «Между запылёнными маргаритками возносится лилия Небесного Пурпура. Лучше жить около Небесного Цветка, ибо земные цветы – единственная связь живая земли с небом.

В создании цветочной пыльцы как бы осаждаются кристаллы праны. Не шутя можно сказать, что в цветах оседает небо на землю.

Если бы лишить Землю цветов, то исчезла бы половина жизнеспособности. Так же важен снег, и снежные горы стоят как маяки спасения» [39].

Отсюда необходимо сделать ключевой вывод: если какие-либо представители других земных миров (мира растений, минералов и пр.) или неземных миров вообще оперируют как субъекты своей деятельности с субстанциями, недоступными для нашего сенсорного наблюдения, то это совершенно не означает, что они не участвуют в творчестве мира и, тем более, не означает, что они мертвы. Неспособность современной науки зафиксировать результат чьей-либо деятельности не означает её отсутствие.

Проблема здесь заключается в том, что все научные определения и классификации деятельности, данные в рамках классической науки, относятся только к объективному восприятию мира как совокупности объектов, имеющих каждый свои границы. В этом восприятии субъективное пространство отсутствует, поскольку в нём нет никаких границ [92], хотя оно и структурировано по принципам, схожим с принципом суперпозиции, разработанным в теории электромагнитного поля. Отсутствие в нём границ, существующих в пространстве объективно регистрируемых форм и феноменов, а также практически неинерционная динамика состояния субъективного пространства (пространства сущности этих форм [61]), не позволяет производить в нём научных измерений, дающих только «объективную», своего рода застывшую истину, но не истину как таковую. Научные измерения возможны только в пространстве объективного, где существуют достаточно стабильные (инерционные) формы и связанные с ними долго живущие во времени феномены – явления сути (того, что удерживает состояние форм), пребывающей в пространстве субъективного [61]. Отсюда и укоренившиеся иллюзии отсутствия этой сути как таковой, связанные с тем, что её невозможно заставить замереть хотя бы на время измерения. Именно поэтому Лао-Цзы говорил, что истину невозможно высказать уже потому, что в начале произнесения слова она одна, а в конце – уже другая. На это указывали все великие Учителя человечества.

Теперь от предельно обобщённого определения понятия «деятельность» можно перейти к несколько конкретизированному понятию «деятельность человека», для чего необходимо определиться первоначально со смысловым значением понятия «человек». Этот вопрос достаточно подробно рассмотрен в работе [61], где обобщены религиозные, философские и научные взгляды на проблему определения сути человека. Здесь мы приведём лишь основные выводы.

В философии, науке и в различных конфессиях существует три основных концептуальных мнения о том, что есть человек и его сущность.

1. Концепция рассмотрения человека как объекта конечного в пространстве и времени, как человека «телесного», в котором ничего, кроме тела, нет, который сродни часовому механизму – проекция первой трактовки закона сохранения. В рамках этой концепции человек определяется, например, так: «Человек. Жи-

вое существо, обладающее мышлением, речью, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда» [85]. Следующее определение: «Человек – высшая ступень живых организмов на Земле, субъект общественно-исторической деятельности и культуры» [8], хотя и более научно, и соответствует объективной очевидности, но также относится к попытке отождествления человека с его биологической формой – организмом.

2. Концепция телесно-душевного человека. Допускает существование, кроме тела, ещё и души. Её связь со второй парадигмой очевидна, но приверженцы этой концепции делятся на два лагеря: одни считают, что душа даётся человеку Богом, как одна из структур тела, и с приходом смерти умирает вместе с ним; другие считают душу бессмертной – именно она после смерти тела будет радоваться в раю или пребывать в муках в аду. В рамках этой концепции вариантов обретения новой жизни у души нет: либо умерла вместе с телом, либо осталась жива, но пути назад нет – только в рай или в ад. Здесь наблюдается робкая попытка допустить в человеке некоторый аспект бесконечного.

3. Концепция человека бесконечного во времени и в пространстве (третья научная парадигма). Наиболее оптимистичная, из ныне существующих, концепция, предполагающая отождествление понятия «человек» с понятиями: «сознание», «бессмертная душа», «дух». Её истинные приверженцы и исследователи в сотнях лабораторий и институтов, разбросанных по всему миру, провели тысячи самых изощрённых, именно научных экспериментов по исследованию феномена «жизни после жизни» и доказали, что продолжение жизни сути человека, его индивидуальности – есть, хотя и в другой, неорганической форме. Преходящими являются инструменты индивидуальности – личность и её биологическое тело. Сама индивидуальность в виде триединого духа – бессмертна. Для доказательства права на жизнь этой концепции исследователи использовали как субъективный, так и объективный подходы, был собран огромный по объёму фактический материал, написаны тысячи отчётов, опубликовано множество не только научных, но и научно-популярных изданий, с помощью которых читатель может познакомиться с общей методологией исследований и с их результатами. Общедоступны работы М. Генделя, Р. Монро, Р. Моуди, Е.Д. Марченко, М. Ньютона и многих других [19, 37, 41, 49, 57, 58].

Концепция человека, как единства тела, души и духа, в области именно современной науки появилась недавно, что же касается области субъективного опыта, то там она, похоже, существовала всегда, поскольку была заложена в основание всех без исключения религий, даже тех конфессий, которые сейчас переживают этапы «оптимизации» и «реформирования», или уже давно оптимизированы и реформированы настолько, что их нынешние апологеты пытаются отмахнуться от идеи человека бесконечного в своей сути, забыв из конъюнктурных соображений заветы своих учителей – основателей традиций.

С приведенными выше тремя концепциями прекрасно сочетается следующее определение человека, данное в Толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даля [24].

«Человек – высшее из земных существ, одарённое разумом, свободной волей и словесной речью»... Человек плотский, мёртвый, едва отличается от животного, в нём пригнетённый дух под спудом; человек чувственный, природный, признаёт только вещественное и закон гражданский, о вечности не помышляет, в искус падает; человек духовный, по вере своей, в добре и истине; цель его – вечность, закон – совесть, в искусе побеждает; человек благодатный постигает, по любви своей, веру и истину; цель его – царство Божие, закон – духовное чутьё, искушение он презирает. Это степени человечества, достигаемая всяким по воле его».

Истинно религиозное, метасистемное представление о том, что есть человек, значительно шире, поскольку одновременно определяет и его место в мире: это одно из звеньев космической иерархии разума. Как сказано в Живой Этике: «Соединительное звено миров – человек. Он не должен забывать это свое назначение. Удел его велик во всех областях труда. Он не может уклониться от даров, ему предоставленных, иначе он будет источником бедствий» [1]. Из религиозного знания к нам приходит и понимание сути человека, сформулированное Шри Ауробиндо: «Человек есть развивающийся ДУХ в своём стремлении к самовыражению на уровне разума, жизни и тела» [114]. Это «Чела» – ученик, идущий из века в век [75].

На эти метасистемные определения мы и будем ориентироваться, поскольку они имеют ключевое значение для решения любой задачи, не только обобщающего плана, но и сугубо прикладного характера.

Итак, каждый человек, равно как и другие живые существа, будучи носителями Бога в себе, участвуют в процессах созидания и разрушения, в целом, – творчества, в связи с чем общее определение деятельности, естественно, относится и к человеку, ибо любые процессы неизбежно связаны именно с обменами и превращениями: где-то что-то убывает, а где-то что-то прибывает.

В русском языке есть ещё одно метасистемное понятие, синонимичное понятию «деятельность» – «работа». Смысловое значение этого понятия, при желании, легко обнаружить в раскрытии самого этого слова: «Работа – есть **Ра** Бога Творение **Аз**». Здесь Ра – одно из имён Создателя, Аз – первая буква русского алфавита, как и во многих других алфавитах, означает некоторую цельность, особь, которую творит Бог.

В контексте интегрального видения К. Уилбера [94] можно дать такое определение: *деятельность – есть целенаправленное преобразование состояния четырёх аспектов существования любой особи: индивидуального, коллективного, объективного и субъективного*. Но в этом определении будет отсутствовать сам механизм деятельности, вследствие чего его можно рассматривать в качестве вспомогательного, несколько раскрывающего мир форм и их сути (можно сказать условно – их содержания) в виде четырёхсекторной модели интегрального видения.

Рассматривая другие существующие определения деятельности, можно обнаружить их частичную согласованность с данными выше обобщёнными определениями, что придаёт им статус частных определений. Например, у В.И. Даля: «Действовать – быть в движении плотью или духом, совершая что-либо» [24]. Это также общее определение, содержащее в себе два механизма – плоть и дух, которые при научном подходе нуждаются в раскрытии.

Ещё одно определение, относящееся уже конкретно к человеку и имеющее обобщённый характер: «Деятельность – родовой термин, применимый как синоним для обозначения действия, движения, поведения, мыслительного процесса, физиологических функций и т.д. Из-за большой обобщенности «деятельность» обычно употребляется с определяющим прилагательным, например, целенаправленная деятельность, спонтанная деятельность, деятельность, направленная на решение задач и т.д.» [10].

Антропоцентрическое определение, дающее право на жизнь только человеку и унижающее весь остальной мир до уровня

объекта: «Деятельность – специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование. В отличие от действий животного, деятельность человека предполагает определённое противопоставление субъекта и объекта деятельности: человек противопоставляет себе объект деятельности как материал, который сопротивляется воздействию на него человека и должен получить новую форму и свойства, превратиться из материала в продукт деятельности. Всякая деятельность включает в себя цель, средство, результат и сам процесс деятельности, и, следовательно, неотъемлемой характеристикой деятельности является её осознанность» [9].

Это определение можно рассматривать как некий околонуточный миф, в котором нет места даже, например, педагогической деятельности, не предполагающей изменения формы обучаемого, даже если его низвести до статуса объекта, т.е. считать, что в нём есть только форма (объективное), а содержание (субъективное) – отсутствует как таковое. Педагогическая деятельность не должна предполагать, что ученик есть некий «материал, который сопротивляется воздействию на него человека и должен получить новую форму и свойства, превратиться из материала в продукт деятельности». Однако тот факт, что дети часто убегают из школы и мечтают об её скорейшем окончании, говорит о живучести этого определения, следуя которому, учителя пестуют свою гордыню и нарциссизм, используют детей для своего самоутверждения.

Поскольку этот миф, созданный в рамках первой научной парадигмы времен И. Ньютона, не выдерживает никакой критики с позиции других, более современных парадигм, в его поддержку используется другой миф о существовании так называемого «идеального» со ссылкой на вождей мирового пролетариата, которые были убеждены в том, что: идеальное – «способ бытия объекта, представленного (отражённого) в психическом мире и жизнедеятельности субъекта. «... Идеальное есть ни что иное как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» (К. Маркс и Ф. Энгельс) [43, 102]

На той же волне антропоцентризма находились и находятся и поныне многие, даже очень известные, психологи, о чем говорит, например, следующее определение: «Деятельность – активное взаимодействие с окружающей действительностью, в ходе которого живое существо выступает как субъект целенаправлен-

но воздействующий на объект и удовлетворяющий таким образом свои потребности.» [74]. Здесь, опять-таки, все объекты деятельности мертвы, в том числе и другие люди, выступающие объектами деятельности, и создаётся впечатление, что человеку, создающему такое определение, совершенно безразлично их собственное отношение к его деятельности.

На самом деле это определение подспудно несёт в себе идею марксистов о разделении народа на классы трудящихся, крестьян и служащих, дабы легче было ими управлять. В этом подразделении первые назывались «рабочим классом» – силой, производящей предметы потребления и производства. Вот о деятельности этого класса и идёт речь в этом определении, данном, как видится, исключительно из конъюнктурных соображений, поскольку крестьянам и служащим (интеллигенции) в нём места не нашлось.

Интернет предлагает множество других определений деятельности, которые любознательный читатель может самостоятельно выстроить в иерархическую структуру, на нижних уровнях которой есть и определения, касающиеся только внешних, объективных явлений сути: «Деятельность – занятия, труд в какой-либо области» [25, 84]. Как говорится, просто и без претензий на что-либо. Главное опубликоваться.

1.2. Структурные модели деятельности в свете современных естественнонаучных парадигм

Прошло уже полвека с момента опубликования работы Т. Куна «Структура научных революций» [119], из которой следует, что человек, как и любой другой объект Мира, соответствует по своей структурной организации закону сохранения, т.е. имеет в своей структуре такие состояния материи, как вещество, энергия и информация, находящиеся во взаимно-однозначном соответствии и обладающие способностью перехода одного состояния материи в другое или третье. Эта парадигма соответствовала и полностью соответствует ныне модели человека из «вечной» философии в виде тринитарной структуры «тело – душа – дух».

Следовательно, модель деятельности такой открытой системы может быть изображена в виде связей и направлений обменной активности трех подсистем: анатомио-физиологической, энер-

гетической, информационной и схемы взаимодействий между этими подсистемами, как это показано на рис. 1.

Здесь речь идёт именно о модели, поскольку на самом деле эти структуры вложены одна в другую и представляют собой единое целое – невозможно выделить из атома или элементарной частицы их энергетические, информационные и «вещественные» компоненты и разложить их в три отдельные «кучки». Так же и человеческое тело не может существовать вне души и духа. В человеке, как и в любой другой особи, всё слито воедино. Только в этом случае обретается цельность и жизненность.

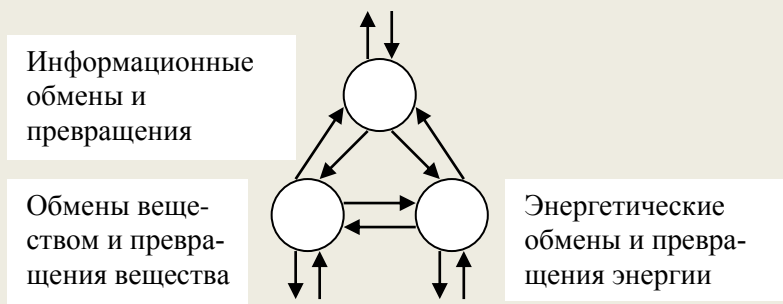


Рис. 1. Структурная модель деятельности человека как отображение тринитарной формулы закона сохранения

Но каждая модель имеет свой объяснительный потенциал, для чего она, собственно говоря, и создаётся. С помощью этой модели, например, можно понять, как человек работает в качестве трансмутатора вещества, энергий и информации.

Почему для него есть ещё необходимость интенсивных обменов веществом в виде пищи, питья и воздуха. На что тратится вырабатываемая при этом энергия. Можно понять, как работают психотехники самовосстановления человека с помощью генерации им соответствующих мыслеобразов и их последующей материализации в своём теле. На эти темы написано множество книг научно-популярного характера [29, 70 и др.].

Е.Д. Марченко (Лучезарнова) в своей книге «Приглашение времени» [51], в ритме «Способы владения» разъясняет с использованием своего оригинального понятийного аппарата некоторые аспекты, направленность и результаты более широких обменов. Текст ритма здесь не приводится в силу того, что для освоения используемого в нём понятийного аппарата необходимо соответ-

ствующее обучение, содержание которого не может быть изложено в объёме настоящего издания. Да в этом и нет необходимости, поскольку всё уже опубликовано автором в её книгах, коих уже около трёхсот.

Содержание этих книг может быть легче усвоено с помощью более детальной модели структуры обменов и превращений в человеческой деятельности, показанной на рис. 2.

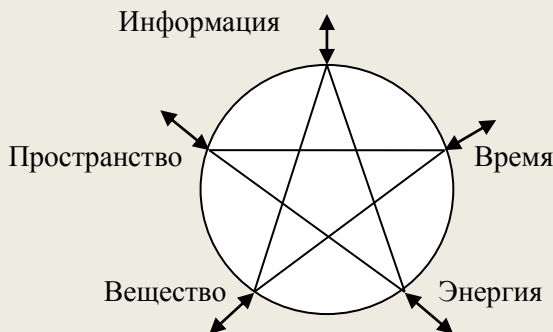


Рис. 2. Структурная модель обменов в системе человек и мир, согласно пятичленной формуле закона сохранения

1.3. Системы классификаций и уровней рассмотрения деятельности: проявленное и не проявленное

Предложенное обобщённое определение деятельности создаёт, как это и должно быть, неограниченный простор для классификации деятельности, построения её иерархических структур и создания соответствующих частных определений. Наукой выполнен огромный объём этой работы в части объективно регистрируемой деятельности человека, без чего было бы невозможно ни создание современных производств, ни создание существующей техносферной среды обитания в целом.

Однако, в силу того, что наука исследует только пространство объективного, пространство форм и явлений сути, последней в науке не уделено должного внимания, что привело к противоречивым результатам деятельности человека на Земле. Главное противоречие заключается в том, что активность человека в преобразовании естественной среды обитания непрерывно растёт, но это же приводит и к непрерывному росту вероятности его самоуничтожения, поскольку Земля не является мёртвым объектом,

как это видится антропоцентристам, и последнее слово во всех эпохах и при всех предшествующих цивилизациях всегда оставалось за ней и космосом в целом. А человеку, как недостаточно разумному существу, всегда приходилось всё начинать сначала. И всё это происходило только потому, что изучение деятельности человека происходило в ограниченных рамках весьма конкретных задач и объективно фиксируемого продукта деятельности, тогда как нефиксируемый продукт этой же деятельности весьма часто по своей значимости превышал и превышает сейчас объективно зримый.

Одним из примеров тому служит деятельность человека в области ядерной физики. Многие первые испытатели ядерных и термоядерных установок гражданского и военного назначения погибли, поскольку не знали всех составляющих процессов ядерных превращений, перечень которых до конца не определен наукой и по настоящее время. Но люди оперировали этими неизвестными субстанциями и продолжают эту деятельность и поныне, успокаивая себя наивной мыслью: «Если я чего-то не вижу, значит, его не существует». Это очень напоминает поведение ребёнка, прячущегося от опасности под одеяло. Но тем, кто уже не прячется от действительности, необходимы общие определения, показывающие сущность деятельности, дабы учесть все возможные её результаты.

В классификации деятельности имеем те же направления: от простого – к сложному и от сложного – к простому. Естественно, выбор направления определяется конкретной задачей, но есть универсальный принцип, включающий в себя и то, и другое. Это движение по разворачивающейся спирали: вначале взгляд сверху (метасистемный подход); затем спуск к конкретике (сетевой, системный и конкретно предметный подходы); затем интегрирование результатов в общую непротиворечивую картину и, если таковая не складывается, поиск неучтённого путём выхода в метасистему ещё более высокого порядка. Это именно научная сторона вопроса, которая, к сожалению, не решает проблемы классификации деятельности в целом.

Согласно тринитарной структуре познания, «знание-опыт-понимание» познать те или иные виды деятельности можно только путём осознанного в них участия и в качестве субъекта деятельности, и в качестве метанаблюдателя (та же спираль). Иными словами, мы не можем обойтись в анализе деятельности только

объективными средствами. Нам необходимо обратиться и к субъективному опыту, в частности к созерцательным практикам, чем и занимались все выдающиеся открыватели и исследователи нового. Это и есть методология интегрального видения, философски и научно обоснованная К. Уилбером [94]. Её модель показана на рис. 3.

	ВНУТРЕННЕЕ – СОЗНАНИЕ	ВНЕШНЕЕ – ФОРМА
ИНДИВИДУАЛЬНОЕ	Методы: диалогические толковательные, герменевтические...	Методы: монологические эмпирические, позитивистские, индукции...
	<i>Правда, искренность, красота, степень доверия</i>	<i>Объективная истина, репрезентативность, пропозициональный тип истины</i>
КОЛЛЕКТИВНОЕ	Субъективное Я	Объективное Я (Оно)
	Субъективное Мы	Объективное Мы (Оно)
	<i>Справедливость, культурное соответствие, правота, целесообразность</i>	<i>Структурно-функциональное соответствие, системность, динамика состояния, нелинейность</i>

Рис. 3. Методологическая модель интегрального подхода с системой критериев достоверности

Из этой четырёхсекторной модели интегрального видения непосредственно вытекает возможное содержание второго классификационного уровня деятельности, при отсчёте сверху – от самого общего определения деятельности, вмещающего в себя все возможные виды и типы деятельности. Это *проявленный аспект деятельности*, процесс которой и её результаты доступны для объективного исследования и восприятия сенсорными системами человека (правые верхний и нижний секторы), и *непроявленный аспект деятельности*, доступный для восприятия только субъективным способом: «оком души» (чувственное и сверхчувственное виды восприятия) и «оком духа» (управляемое интуитивное видение сквозь время и пространство) [94]. Этот способ относится к левым секторам – пространствам «субъективное Я» и «субъективное Мы».

Здесь необходимо подчеркнуть ещё раз, что любая классификация деятельности никоим образом не означает, что обозначенные в ней виды деятельности могут происходить отдельно друг от друга. В том и смысл, и назначение обобщённого определения деятельности, чтобы помнить, что она всегда такова: многоаспектна, многосубстанциональна, целостна, даже если конкретный человек, как субъект деятельности при этом, кажется, просто сидит и смотрит в окно, наблюдая за полётом птиц и игрой ветра с листвою. Этот человек всё равно изменяет мир, своими мыслями, чувствами, желаниями, реакцией на окружение..., ибо обмены субстанциями в сущем и их превращение одной в другую никогда не останавливаются ни на миг. Вопрос заключается только в заметности результата деятельности конкретного субъекта на фоне деятельности других. Шёпот листвы не слышен среди раскатов грома, но он есть.

Невозможность такого полного вычленения конкретного результата деятельности конкретного субъекта, например, человека, из общего фона обменных процессов и процессов превращения субстанций не говорит об их отсутствии. Это невозможно не учитывать, если ставится задача осознания своего участия в коллективном творчестве мира и принятия меры ответственности перед ним за результаты своей деятельности.

Здесь можно ещё раз привести техническую аналогию. Невозможность вычленения собственно электромагнитного поля, излучаемого отдельным мобильным телефоном из общего электромагнитного поля всех излучателей ни коим образом не означает, что каждый отдельный мобильный телефон не влияет на это общее электромагнитное поле. Без такого влияния мобильная связь не могла бы существовать. Человек гораздо сложнее телефона. В своей проявленной форме он локализован в конкретном месте и объективно регистрируем, имеет имя, паспорт и т.п. Но его душа и дух не имеют явно выраженных границ. Они индивидуальны, но не локализованы, и какими-то ещё неизвестными нам аспектами присутствуют сразу везде, чему подтверждением и являются все феномены экстрасенсорного восприятия, например, ясновидение, ясновосприятие, прогностическое знание и т.п. Научные исследования этих феноменов осуществляются уже не один век и различными средствами. Результаты их корректной постановки и проведения изложены во множестве именно научных работ (см., например, [26, 121]).

Возможность научного, объективного исследования не проявленной деятельности возникает в связи с тем, что внутреннее (сущность форм) неизбежно отражается и отображается во внешнем (в самой форме) и наоборот: изменение формы влияет на состояние её сути, сознания (соединяющего знания) этой формы. Это известный в науке подход к познанию сути путём изучения её явлений.

1.4. Тринитарная классификация деятельности по степени сложности выполняемых действий

Опускаясь ещё на один уровень ниже в классификационной иерархии деятельности можно выбрать в качестве классификационного критерия сложность описания деятельности и её продукта. Здесь имеет место множество моделей и структур деятельности, что связано с детальной проработкой этого уровня в науке, вследствие чего и появилось множество органопроекций человека, от простейших орудий труда до компьютеров, роботов и переналаживаемых, автоматизированных производств.

Для целей данной работы представляет интерес тринитарная модель деятельности человека, позволяющая проиллюстрировать пути её оптимизации по критерию безопасности. Эта модель непосредственно вытекает из тринитарных структур: «мышление – речение – поведение»; «мысль – слово – дело». При этом первая структура относится к видам деятельности, вторая – к её результатам. В плане моделирования видов деятельности по критерию её сложности можно дать модификацию приведенной структуры – более общего характера, как это показано на рис. 4.

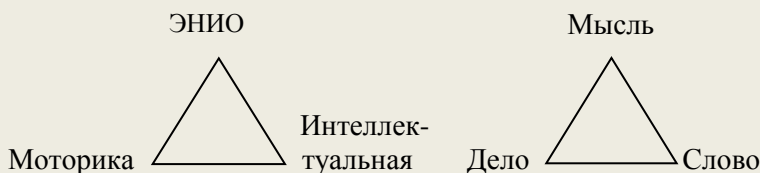


Рис. 4. Структурные модели деятельности и её продукта

Это связано с тем, что сам процесс мышления пока не определён субстанционально, поэтому в контексте тринитарной парадигмы Т. Куна (вещество – энергия – информация) он характеризуется в ряде работ как энергоинформационные обмены (ЭНИО).

Есть попытка даже создать открытую для масс отдельную научную отрасль под названием «эниология» [105, 106], начало которой официально положил д.т.н., профессор Ханцеверов Фиряз Рахимович – основатель Международной академии энергоинформационных наук. В специальных институтах и научных учреждениях работы по данной тематике проводились и ранее.

В приведенной на рис.4. структуре деятельности под моторикой понимается всё то, что связано с изменением формы объекта деятельности (например, заготовки будущей детали автомобиля) и изменением его положения в пространстве. Этот вид деятельности достаточно легко описывается математически, что повлекло за собой создание станков-автоматов, а затем и робототехнических устройств различной сложности. В Японии даже был создан робот, играющий на щипковом инструменте – гитаре. Здесь мы имеем полную аналогию с понятием «поведение».

Под интеллектуальной деятельностью здесь понимается мышление в системе языка. Это уточнение необходимо потому, что само английское слово «intelligence» означает «способность», в связи с чем в научном обиходе появились такие понятия, как «эмоциональный интеллект» (способность управлять эмоциями), «социальный интеллект» (способность эффективно взаимодействовать с социальной средой) и др. Этот вид деятельности гораздо сложнее моторики, но в настоящее время также моделируется. Появилось множество устройств с так называемым «искусственным интеллектом». Поскольку интеллектуальная деятельность – это мышление в структуре и системе языка, её результатом является именно «слово». На эту тему даже есть устойчивые фразы, например, «новое слово в науке». В технике под «словом» понимается состояние регистра памяти, что также соответствует гуманитарной трактовке продукта этого вида деятельности, в которой слово может быть озвучено (изречено), записано на бумаге или других носителях.

ЭНИО как вид деятельности, на самом деле, включает в себя не только энергоинформационные обмены. Но поскольку такие субстанции как время, пространство, эфир и др. пока очень мало изучены, мы можем достаточно результативно смотреть на этот вид деятельности с позиции именно энергоинформационных обменов. Естественно, что результат этих обменов нам целиком недоступен и можно о нём судить только по коррелятам, из которых, на наш взгляд, наиболее показательным является мысль, уже

хотя бы потому, что она, несомненно, представляет собой вполне материальный именно энергоинформационный продукт, имеющий в своём субстанциональном составе, в частности, и электромагнитные составляющие. Последнее также не прошло мимо науки, уделяющей огромное внимание разработке новых вооружений, в результате чего ещё в последней трети прошлого века (согласно публикациям [27, 89]) появились устройства навязывания мыслей, что ныне относится к психотронным и психотропным видам оружия. Появление в сознании масс различных информационных вирусов – «типа», «как бы», «короче», «давай» и т.п. говорит о многом. Полным ходом идёт и разработка компьютеров, управляемых мыслью.

Если рассматривать именно гуманитарный аспект данной модели структуры деятельности, то мы увидим её главное достоинство. Она чисто научно доказывает необходимость гармонизации всех содержащихся в ней видов деятельности по принципу единства цели. Мысль, слово и дело должны быть тождественны. Ни одна техническая модель человека, например, компьютер, не могут работать при рассогласовании операционной системы, процессора и периферийных устройств (принтеры, мониторы, клавиатура и пр.). Человеку это удаётся за счёт огромной избыточности управляющей системы (сознания) и её интерфейса – мозга. Но это только до поры, до времени. Оптимизация (в данном случае под ней понимается процесс достижения максимума) деятельности по критериям скорости и эффективности без тождественности мысли, слова и дела не представляется возможной, по крайней мере, для человека, не имеющего специальной подготовки к работе в измененных состояниях сознания. Если этой тождественности нет, медленно, но верно, наступают патологические изменения и в сознании, и в мозге. Именно поэтому «слово – серебро, а молчание – золото». Не сказал лишнего – уже хорошо!

1.5. Квадратичная структурная модель познавательной деятельности

Среди всех видов деятельности познавательная деятельность для человека имеет непреходящее значение, поскольку человек только тогда обретает именно человеческий (познающий) строй психики, когда делает это осознанно и стремится познать как можно больше. «Знание – сила». Большое знание – большая сила.

Одновременно существует и другое изречение «Всё зло – в невежестве», смысл которого был известен задолго до Сократа.

В раннем буддизме, в традиции Абхидхаммы говорится о пятидесяти двух факторах сознания человека, которые предопределяют его состояние [37]. Эти факторы, как и всё в мире, имеют иерархическую структуру и коренные причины, их порождающие. Поскольку теория Абхидхаммы была разработана с учётом дуальности восприятия обучающихся, этих причин, естественно, тоже две – невежество и ведание. Невежество, от которого всё зло, соответствует, согласно Абхидхамме, омрачённому, «спящему» состоянию сознания человека, ведание – просветлённому состоянию сознания «пробудившегося» человека. Расшифровка смыслового содержания понятий «спящий» и «пробудившийся» даёт ключи к ответу на поставленный выше вопрос, но сначала необходимо определить, что значит «ведать» или «не ведать».

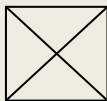
Понятие «ведать» нельзя отождествлять с понятием «знать», поскольку «знание» – «самое общее выражение для обозначения теоретической деятельности ума, имеющей притязание на объективную истину (в отличие, например, от мышления или мысли, которые могут быть заведомо фантастичны)». Это определение, данное русским философом В.С. Соловьёвым [101], на наш взгляд, является и достаточно лаконичным, и содержательно достаточным, включая в себя знание и как результат этой умственной деятельности, и как её процесс. Таким образом, «знание» есть теоретическая модель мира или отдельного объекта. «Ведание» – есть видение отдельных объектов и мира в целом в их взаимосвязанности, такими, какими они есть на самом деле. То есть это не восприятие меню, а восприятие самой еды. Это не восприятие карты территории, а восприятие самой территории.

Древнему понятию «ведать» наиболее близко современное понятие «понимать», в смысле видеть не только форму, но и содержание объектов исследования, и, что самое важное, видеть связи исследуемого объекта с миром. «Понимание», как указывал П.Д. Успенский [100], не может быть частичным. Оно либо есть, либо нет. В этом его абсолютное родство с «веданием», которое также не может быть частичным и обретается только в состоянии просветлённого ума. Понимание входит в тринитарную структуру «знание – опыт (бытие) – понимание» и достигается только путём постоянного баланса в системе «знание – бытие»: новое знание необходимо постоянно закреплять и апробировать в про-

цессе бытия, а, прожив нечто, необходимо обязательно узнавать, что это было.

Здесь использовано ещё одно понятие «в́идение», которое также нуждается в дефиниции. В обыденности, говоря «я вижу», человек имеет в виду результат работы своих зрительных анализаторов – глаз. В «вечной» философии и в методологии интегрального в́идения под словом «видеть» имеется в виду результат интегрального восприятия наблюдаемого всеми четырьмя системами приёма информации, имеющимися в распоряжении каждого человека: «оком тела» (сенсорное восприятие); «оком ума» (восприятие смыслового содержания знаковых систем и понятий); «оком души» (чувственное и сверхчувственное восприятие); «оком духа» (управляемая интуиция, созерцание объектов через пространство и время, в́идение причинно-следственных связей, событийных последовательностей и т.п.). Модель структуры такой познавательной деятельности показана на рис. 5.

Восприятие смысла в
понятийных и знаковых
системах (Око ума)



Чувственное и
сверхчувственное
восприятие (Око души)

Сенсорное восприятие
(ощущения – Око тела)

Интуитивное восприятие
(Око духа)

Рис. 5. Модель структуры познавательной деятельности человека

Око тела и око ума – инструменты объективного способа познания, поэтому они обеспечивают именно объективное восприятие исследуемого объекта, т.е. восприятие его формы. Око души и око духа – это инструменты субъективного способа познания, позволяющие познавать не только форму, но и суть исследуемого объекта путём отождествления субъекта познания с объектом познания (Аристотель, Г.В. Гегель, Л.Н. Толстой и мн. др.).

Если какое-нибудь «око» закрыто (спит), ведание невозможно и понимание тоже. Вместо ведания и понимания в сознании человека, в его уме, может появиться, в случае бодрствования ума и тела, только представление о том, чем может быть наблюдаемое. То есть в сознании появляется вариант модели формы наблюдаемого объекта и предположение о том, каково может быть её содержание. Это так называемые ментальные репрезентации объекта. Весь наблюдаемый объект с его формой и содер-

жанием не помещается в сознании «спящего» человека. Это возможно только после «пробуждения» в результате ведания.

Другое смысловое определение понятия «спящий» – не осознающий всего происходящего, – существует в силу того, что дух человеческий и его душа на самом деле никогда не «спят», но всё, что они «видят», не попадает на уровни осознаваемого восприятия вследствие кармических ограничений личности, не способной стряхнуть с себя свои ранее накопленные личностью в этой жизни долги и долги индивидуальности, накопленные ею в предшествующих жизнях её другими проявлениями в форме других личностей. Для обеспечения минимального уровня безопасности личности, каждый новый долг суживает область её осознаваемого восприятия действительности (полосу пропускания фильтра осознаваемого восприятия), каждая отдача долгов – расширяет осознание. Это одно из самых «зримых» явлений причинно-следственного закона. Зримого для тех, кто в процессе своего развития уже узнал о его существовании и задумался над необходимостью его учёта в своей жизнедеятельности. Безопасность здесь обеспечивается тем, что «знание – сила», а сила сродни оружию, которое не может быть дано в руки, как говорят, дитя неразумного во избежание роковых последствий. Вот и возникает ситуация, в которой человек, в его же спасение, смотрит в книгу, а видит... совсем не то, что там написано.

Все четыре oka человека принципиально могут управляться в релейном режиме (включено – выключено), откуда и возникли такие понятия как внезапное «озарение» или просветление (ума), «сатори», «инсайт» и т.п. Но на самом деле эти внезапные включения и такие же выключения далеко не внезапны, а представляют собой результат перехода количества в новое качество. Нужно количество опыта набирается во множестве жизней, в процессе которых «очи познания» [95] могут то приоткрываться понемногу, то, наоборот, понемногу или быстро закрываться, если человек пошёл не в сторону развития, а в сторону регресса и начал утрачивать свои достижения. Так часто бывает, когда человек идёт из жизни в жизнь не осознаваемо и развивается методом проб и ошибок. Ошибки могут быть столь существенны, что приводят к релейному выключению того или иного oka. В свою очередь временные успехи также могут быть столь существенны, что приводят к неожиданным, временным вспышкам озарения. То или иное око внезапно открывается на короткий момент, а потом

также внезапно закрывается. Так Дух человеческий показывает личности её потенциальные возможности, поощряя стремление к новым достижениям.

Каждая индивидуальность имеет свою уникальную совокупность знания, закреплённого в опыте, в связи с чем и каждая проекция индивидуальности в проявленный мир (личность) также уникальна и неповторима. Градации степени открытия каждого ока у личностей столь безмерны, что невозможно найти двух людей, которые, прочитав одну и ту же книгу, могли бы одинаково проинтерпретировать весь её текст. Хотя бы малые отличия, но всё же будут, поскольку нет двух одинаково работающих очей ума, равно как и всех других систем восприятия человеком мира. Тем не менее, есть и то общее, которое та или иная группа людей воспринимает одинаково. В противном случае создание общностей было бы невозможным.

Приведенные здесь структурные модели деятельности и обобщённые варианты её классификации, разумеется, не исчерпывают ни задачу моделирования, ни задачу классификации видов деятельности и рассмотрены только для иллюстрации возможных обобщённых подходов к интегральному решению этих задач. Что касается конкретных решений для прикладных задач, то их разработано, как уже отмечалось, множество в каждой из конкретных областей прикладной науки. И процесс создания этих проблемно ориентированных классификаций и моделей деятельности будет продолжаться всегда по мере возникновения соответствующих запросов от науки и нашего бытия вообще.

1.6. Вопросы для самостоятельной работы и самоконтроля

1. В чем причина существования множества определений понятия «деятельность»?
2. Что такое структурная модель, зачем она применяется, как создаются структурные модели деятельности?
3. На чем основывается выбор системы классификации объектов в науке вообще и деятельности, в частности?
4. Почему деятельность может быть проявлена и не проявлена, может ли существовать только один из этих видов деятельности?
5. Рассмотрите известные системы классификаций деятельности и создайте свою собственную классификацию. Обоснуйте её преимущества и недостатки.

2. ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

2.1. Постановка проблемы

«Неуправляемые материальные системы стремятся к хаосу» – такова гуманитарная трактовка второго начала термодинамики, данная Анатолием Витальевичем Дьяковым, человеком, выдающимся во многих смыслах, чьи долгосрочные прогнозы погоды спасли не только жизни многих людей, но и избавили, например, Францию и Кубу от больших экономических потерь, неизбежно возникающих, если возмущение стихий приходит неожиданно.

Само понятие «хаос» в общепринятой трактовке означает ещё не структурированное или уже не структурированное, т.е. достижение результата движения чего-либо или кого-либо к состоянию деструктуризации. Здесь мы будем придерживаться этого смыслового значения понятия «хаос», хотя считаем правомочным и другое представление, широко используемое, например, в криптографии высокого уровня, при котором под хаосом подразумевается нечто, структура чего большинству просто не видна или вообще не известна и не исследуется в силу недостаточной широты сознания, в которое эта структура не «вмещается». Это и позволяет специалистам по криптографии надёжно «прятать» в «белом шуме» (радиоволновом хаосе) секретную информацию, доступную для обнаружения только адресату.

Проблема управления, как проблема противодействия хаосу, сводится к тому, что в процессе любой деятельности невозможно определить всех субъектов, управляющих этой деятельностью, или, мягче говоря, все факторы, влияющие на результат этой деятельности. На настоящий момент эта проблема до конца не может быть решена, в связи с тем, что нам неизвестны все субстанции, обмен которыми осуществляется в процессе деятельности, а, следовательно, и все субъекты, одновременно с нами управляющие этими субстанциями.

Это незнание всех объектов и всех субъектов конкретной управленческой ситуации является причиной и того, что, например, в психологии, как в науке о душе, существует не менее десятка проблем, попытки решения которых с позиции классической науки безуспешны, но не прекращаются в силу либо недостаточной осведомлённости пытающихся, либо их нежелания осваивать метасистемный и интегральный подходы постнеклассической науки [65].

А меж тем ещё в середине прошлого века У.Р. Эшби, которому принадлежит введение в научный обиход понятия самоорганизации, сформулировал закон о требуемом разнообразии, названный его именем (закон Эшби): «управление может быть обеспечено только в том случае, если разнообразие средств управляющего (системы управления) по крайней мере не меньше, чем разнообразие управляемой им ситуации» [116]. Исходя из этого закона, субъект управления должен, как говорят на Востоке, вмещать в своё сознание всю управляемую ситуацию. Иными словами, достигнутый им уровень развития, должен быть метасистемным по отношению к управляемой ситуации, что вытекает из теоремы «О неполноте», доказанной К. Гёделем в 1930 г., которая и является основой закона Эшби. Фактически закон Эшби является всего лишь гуманитарной интерпретацией этой теоремы, как и другая интерпретация: «в языке замкнутой или условно ограниченной системы существует истинное, но недоказуемое утверждение». В обыденной интерпретации закон Эшби звучит так: «Если хочешь насмешить Бога, расскажи Ему о своих планах»; «Самый лучший способ остаться в глупцах – считать себя умнее других» и т.п.

Закон Эшби великолепно отображается во всём, в частности: в кадровой политике любых организаций, жизнь которых целиком и полностью определяется руководящим составом; при решении проблемы психологического консультирования, для решения которой психолог должен «вмещать в себя» клиента, и лишь тогда он может оказать ему необходимую помощь, что является одним из аспектов управления деятельностью клиента. В противном случае от таких управленцев или психологов, которые пользуются только чужими инструкциями желательно держаться подальше, поскольку ведание управляемой ситуации ему недоступно, и он действует методом проб и неизбежных ошибок, которые для организации или отдельного клиента могут быть и роковыми. Нет такой сферы деятельности, где бы этот закон не работал, где можно было бы проигнорировать его без очень большой доли риска.

С этих позиций, с учётом принципа иерархии мироустройства, с применением интегрального видения и метода ориентирующих обобщений можно сформулировать проблему управления деятельностью человека и по-иному: *как в условиях неустраняемой неопределённости управляемой ситуации добиться требуе-*

мого результата деятельности? Рассмотрению возможных путей решения этой проблемы посвящено дальнейшее содержание этой работы.

2.2. Модели структур основных регуляторов и их иерархий

В силу указанной выше неустранимой неопределенности управляемой ситуации (мы не видим весь мир во всей его тотальной связности и взаимозависимости отдельных форм и их сознаний) полное описание всех действующих регуляторов, управляющих миром, и их классификация не представляются возможными на уровне рационального сознания. Однако это не означает, что надо прекратить все попытки познать происходящие в мире процессы в части его основных законов функционирования, без чего невозможно понять, хотя бы в общих чертах, как управляется конкретный человек, какие регуляторы задействованы в этом процессе, какие факторы (движущие механизмы) осуществляют непосредственное управление человеком, как сделать это управление безопасным для самого человека и общества, элементом которого он является.

Как уже упоминалось неоднократно, в основе мироздания лежит принцип иерархии. Система регуляторов деятельности любого существа также иерархична. Коль скоро нам доподлинно известен Главный Регулятор – Создатель, а также опираясь на принцип дедукции и метасистемный подход в исследованиях, попытку прорисовать некоторую, достаточно упрощённую, но применимую к решению задач настоящей работы, модель управляющей иерархии целесообразно начинать с её вершины.

«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и слово было Бог» [80]. Так повествует Библия о наивысшем метасистемном регуляторе, стоящем над всеми управляющими иерархиями – самом Создателе – и о его главном механизме управления – Слове. В контексте третьей естественнонаучной парадигмы ($F(m, E, I) = \text{const.}$ см. здесь 1.1.) смысловое значения понятия «Слово» соответствует понятию «информация», но не в смысле совокупности данных, а в смысле Платоновского Эйдоса – живого плана созидания, творческого Духа, непосредственной эманации Создателя, той самой Искры Божьей, которая есть в каждом из нас. Эти Искры, каждая из которых уникальна, поскольку несёт в себе отличный от всех других план творения, и являют собой содержание бесчисленных форм, в которые они облекаются в процессе

своей проявленной материализации. Описания Творчества Единого и его управляющих сил присутствуют во всех религиях.

Если, например, обратиться к Великим арканам Таро Священной Книги Тота, Ему, Единому, посвящён первый аркан [82], в котором говорится о тринитарной структуре триединого, неделимого Бога. Согласно христианской традиции – это «Бог отец – Бог сын – Бог дух святой». В космоконцепции Розенкрейцеров, в семиуровневой модели человека [19], каждая Искра Божья также тринитарна, неделима по сути и представляет собой три верхних уровня структурной организации человека: 5-й уровень – человеческий Дух; 6-й уровень – жизненный Дух; 7-й уровень – Божественный Дух. Кажущееся здесь, на первый взгляд, противоречивым заявление о неделимости триединого духа и одновременное определение уровней его функционирования легко разрешается путём рассмотрения в качестве иллюстрации теории и практики использования электромагнитного поля, которое также неделимо, но структурировано, благодаря чему и существуют все системы теле и радиосвязи.

Итак, отметим, что, согласно практически всем традициям, тринитарность присутствует не только в самом Создателе, но проявляется и в действии трёх основных Его управляющих сил и, соответственно, в протекании трёх основных процессов в Мироздании: сотворения; сохранения сотворённого; растворения сотворённого, того, что выполнило свою задачу или не в состоянии её выполнить. (Бхагаван Шри Сатъя Саи Баба) [11].

Нам важно увидеть, как эта тринитарность проявляется во всех системах управления. Для этого вернёмся к Слову и к бинарным структурам, существующим по ошибочно сформулированному в философии принципу «единства и борьбы противоположностей», откуда и появляется дуальность мировосприятия в тех случаях, когда состояние сознания человека таково, что оно видит иллюзию борьбы противоположностей (сил сохранения и растворения), а их Божественное единство – нет. На самом деле Бог не борется сам с собой, и созданные им силы и процессы находятся в состоянии сотрудничества, а не борьбы. Так, разрушенные стенки человеческого желудка непрерывно удаляются силой растворения не потому, что последняя борется с ними, а потому, что они своё отработали и им надо уступить место вновь сотворённым, работоспособным клеткам, способным поддержать,

до поры до времени, процесс сохранения созданного Богом человеческого тела, выступающего его инструментом.

Почему Божественная тринитарная структура управления превращается в сознании обычного человека в бинер? Потому что его сенсорные системы восприятия, обладая чрезвычайно узкой полосой пропускания сигналов и инерционностью, не способны «уловить» высший процесс – «сотворение». Человек осознанно имеет дело только с уже сотворённым и осознанно участвует только в процессах сохранения и растворения, называя первое борьбой за жизнь, а второе разрушением или смертью. Сам процесс, например, создания Богом из Пустоты элементарной частицы, нашему восприятию недоступен, мы видим только результат, поскольку процесс созидания чрезвычайно быстротечен, а готовый результат облечён в достаточно устойчивую во времени форму. Мы видим спицы велосипедного колеса только тогда, когда колесо перестаёт вращаться, или должны вращать головой с той же скоростью вращения, что и колесо. Когда мы научимся концентрированно мыслить на тех же частотах, на которых происходит «сотворение», тогда мы и получим возможность этот процесс созерцать. Это одна из причин упрямого отрицания многими Бога, поскольку они не имеют возможности созерцать главный, иерархически высший процесс управления – «сотворение».

В формате бинера (см. второй аркан Священной книги Тота [82]) мы можем рассмотреть стоящие на ступеньке ниже два созданных Богом регулятора второго уровня – силы сохранения созданного (жизнь) и силы растворения (смерть, хаос, энтропия), что и следует из второго начала термодинамики. Это две, можно сказать, группы «Слов» Бога – сохраняющие и разрушающие, и каждая из этих групп имеет свою иерархическую структуру. Например, простейшее проявление сил хаоса позволяет отопительным батареям согревать всё помещение, а человеку ощущать запахи на расстоянии от источника. Высшее проявление хаоса содержится в высказывании Лао-Цзы «Всё, что имеет начало, имеет и конец». Хаос, будучи для нас непостижимо высоко структурированным, никогда не оставляет попыток уничтожить упорядоченность и гармонию в сохраняемом. Вечно происходит один и тот же процесс: дождавшись момента, когда содержание формы (её сознание, дух) ослабевает или вообще покидает её за дальнейшей ненадобностью, хаос немедленно приступает к уничтожению формы. Как писал Д.Л. Андреев: «Смерть есть долг

несовершенной формы, не сумевшей выковать себя». К этому можно только добавить, что любая форма, например, биологическое тело человека, не содержит в себе самой инструмента «выковки». Это с формой может сделать только её, условно говоря, содержание (сознание, дух). Когда форма исчерпывает свои возможности в плане реализации и совершенствования содержания, последнее покидает её, передавая её во власть хаоса для утилизации.

Этот изумительный Порядок позволяет Создателю избежать появления космических мусорных свалок, так свойственных человеческой активности тех, в телах которых «Искра» чувствует себя как в тюрьме, не позволяющей ей проявить свою божественную сущность. Ментальный мусор в сознании людей проецируется в материальном плане в виде мусорных свалок, наглядно показывающих весь примитивизм техносферной цивилизации.

Но было бы сильным и недопустимым упрощением считать мир хаоса только утилизатором. На наш взгляд, основная функция хаоса – тестирование устойчивости сотворённого, в частности, и человека, находящегося на достигнутой ступени развития. Этот бинер «жизнь и смерть» и обеспечивает в своём единстве эволюцию всего сущего. Как только, например, конкретный человек, продвинулся, как ему видится, на ступеньку выше, и еще, не дай Бог, он необоснованно объявил об этом миру мысленно или вслух, так за него и берутся представители хаоса соответствующего уровня. Как говорится в религии: «С мелкой паствой работают мелкие бесы, а с отшельником – сам Сатана». Там, где «мелкие бесы» не справляются, им на смену приходят более сильные, но соответствующие заявленной ступени развития. В ход идут самые изощрённые искусства, дабы сбить человека с заявленного уровня развития. Если человек выдерживает эти испытания, хаос даёт ему возможность двигаться дальше. Если нет, человек падает на ту ступень, где у него ещё остались недоработки, дабы дочистить всё до конца. Это и есть та самая «лестница Иакова», ведущая к Богу. Мимо какой-либо её ступени пройти невозможно. Этим, в частности, обеспечивается и безопасность человека на пути его развития, поскольку падение через несколько ступеней может быть фатальным для конкретной Искры (индивидуальности) в том смысле, что этой индивидуальности придётся вновь проживать всё восхождение по этой лестнице, если она упала к её нижним ступеням. Как утверждает мастерами рели-

гий чистого опыта (даосизм, буддизм, индуизм, дзогчен...), на это могут уйти целые эпохи, исчисляемые не только тысячелетиями. В работах [40, 107] эта ситуация достаточно ярко проиллюстрирована в форме художественного произведения, эмоциональная насыщенность которого облегчает восприятие и проживание ассоциаций с собственным опытом.

Разумеется, мы не можем утверждать, что этот бинер (жизнь и смерть, сохранение и разрушение) одинаково проявляется во всех пространствах мироздания. Возможно, есть миры, где квантовая физика с её законами и началами не работает. Но в нашем мире эти законы незыблемы и «неуправляемые материальные системы стремятся к хаосу» (А.В. Дьяков).

Именно благодаря Ему, например, наше биологическое тело всё время обновляется и восстанавливается после нагрузок и перегрузок. Всё, что перестало быть функционально соответствующим, быстро отмирает и выводится из организма, освобождая пространство для процессов регенерации утраченного. В необходимое время смерть окончательно выключает биологическое тело, и оно умирает, предоставляя индивидуальности новое пространство для самореализации в новом месте и в новой форме. Поэтому С. Джобс и назвал смерть тела самым большим подарком Бога.

Бинер «сохранение – разрушение» пронизывает всё наше существо и всё наше существование, выступая под различными именами и в различных формах. Это: жизнь и смерть, добро и зло, любовь и ненависть, смирение и гордость, свобода и привязанность, щедрость и жадность, радость и горе, свет и тьма, знание и невежество, мир и война...

В каждом человеке существует определённое равновесие между этими двумя силами. Если сохранение преобладает хотя бы на 1 %, человек развивается. Даже незначительное преобладание сил разрушения приводит к его регрессу. Это состояние уравновешенности – динамично, т.е. ни одна из сил никогда не довольствуется своим достигнутым положением. Бинер всё время находится в творчестве и в поиске путей достижения своих целей. Именно поэтому многие люди живут в режиме маятника, качаясь от добра к злу и обратно. В какой-то момент времени или в определённой ситуации они щедры и заботливы, в другой их душа корчится в когтях вождения, зависти, жадности, ненависти. Как поётся в известном водевиле: «И в этой попытке многократной

рождается клинок булатный», на что уходит множество жизней каждой индивидуальности. Но есть и другая ситуация: прекрасно развитые «слуги дьявола», работающие в иерархии сил растворения, которым, согласно «контракта», нельзя делать добра больше, чем зла, и наоборот – сотрудники света, сил сохранения.

Поскольку этот бинер неразделим, все попытки наивных людей всё «хорошее» оставить у себя, а «плохое» вручить другим, всегда, рано или поздно, приводили к краху пытающихся. Например, идея Богом избранного народа, о которую в истории человечества спотыкался не один народ, считая себя удачной продукцией Бога, а остальных – браком в его творчестве, всегда, рано или поздно, приводила к краху этих «избранников». Недавно Б. Обама объявил американцев очередными избранниками Бога, наивно полагая, что Бог простит его за оскорбление и обвинение в бракодельстве. По-видимому, опыт нацистов и их предшественников его ничему не научил.

В восточной культуре существует ряд символьных изображений единства и «борьбы» противоположностей. Эти символы относятся ко всем бинерам, в частности к бинеру «мужское – женское». Это, например, квадрат с вписанным в него крестом, который при раскрытии этого символа даёт две свастики, всегда считавшиеся и ныне признаваемые в восточных культурах символами успеха. Одна свастика показывает вращение творящего вихря посолонь, вторая – противосолонь. Широко известен также символ Великого предела в его традиционном изображении взаимодействия сил, содержащихся во всех бинерах (рис. 6, а).

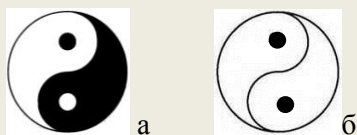


Рис. 6. Символьное изображение Великого Предела:
а – традиционная форма; б – современное изображение

В традиционном изображении обе энергии бинера уравновешены, равно проявлены и имеют не только линию соприкосновения, но и «окна», через которые свет контролирует тьму, а тьма контролирует свет. В современном изображении, распространенном в ряде монастырей Китая, в частности в Шао Линь, обе энергии (в том числе женская и мужская – инь и ян) имеют природу света, а тьма видна через «окна», только для того, чтобы знать,

что она всё равно есть, но в настоящий момент человек должен держать её полностью под контролем духа, дабы пройти на следующую ступень развития.

Хотя эти интерпретации весьма упрощены до уровня рационального сознания, они позволяют именно рационально объяснить суть происходящих в мире процессов, что, на наш взгляд, имеет большое значение для понимания путей решения многих задач управления деятельностью и развитием человека.

Теперь можно посмотреть, как бинер функционирует внутри тринитарной структуры, для чего обратим внимание, что в символе великого предела присутствует не только бинер, но и Сам его Создатель. Символически Его отображает окружность, обрамляющая два символа двух сил и держащая их в неразрывном единстве. Таким образом, говоря «бинер», мы всегда должны помнить «тернер» – триаду, тринитарную структуру, в которой третья составляющая показывает сущность бинера. Разъяснению этого положения посвящён третий из Великих Арканов Таро Священной книги Тота [82]. Здесь же мы только в общих чертах покажем, как процесс управления отображается и разворачивается в тринитарных структурах, чаще всего изображаемых в виде треугольника взаимодействия бинера и его сути.

Остановимся пока только на основополагающих тринитарных структурах, первой из которых является рассмотренный бинер и его суть: «сотворение – сохранение – растворение», что может в символьной форме представлено в виде треугольника (рис. 7)

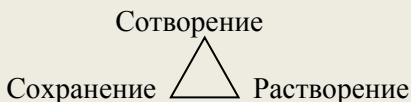


Рис. 7. Главный тернер проявления Создателя

Под сотворением здесь в русле традиций понимается эманация Создателем «Слова» – «Божественных Искр», несущих в себе своего рода план, материализуемый бинером «сохранение – растворение». Фактически это неделимая структура, и применяемая здесь дифференциация необходима исключительно для рационального восприятия и рационального понимания происходящих процессов. Главный управленческий тернер – «Творец (генератор эйдосов) – Строитель – Разрушитель» проецируется в наш жизненный мир в виде множества тринитарных структур. Например,

структура средств деятельности: «проект – кадры – ресурсы». Нельзя не заметить, что сущность структуры остаётся той же – это проект, идея, «Слово». Если мы хотим, чтобы что-нибудь получилось, из этой структуры ничего нельзя удалять или игнорировать, тем более её сущностную основу. Когда горе-управленцы пытаются этого не замечать, сводя всё только к экономике, все планы остаются либо вообще не реализованными, либо искажёнными в реализации до неузнаваемости.

На самом деле бинер никогда не остаётся один. Третий всегда присутствует, и вопрос заключается только в том, кто занял это место – проявленный регулятор или тень.

Главный вывод, который необходимо сделать из рассмотрения этой структуры: если созидание (сохранение) и разрушение идёт вне контекста, задаваемого планом (сутью этих процессов), результат этих процессов может быть самым неожиданным и даже катастрофичным. Применительно к жизнедеятельности любого человека это означает, что сам по себе тернер никогда не может редуцироваться до бинера. Идея, проект, план его реализации всегда существует в чьём-либо сознании. И если эта вершина тринитарной структуры сокрыта от масс или конкретного человека, значит против этих масс или этого конкретного человека осуществляются информационно-психологические операции или широкомасштабная информационная война, которая всегда указывает на планировщика по принципу: «он тот, кому это выгодно».

Итак, бинер сам по себе не существует. Всегда есть третья сила. И, если её не видно, то надо хорошо поискать, дабы не попадать в логические засады, куда попадали многие представители учёного и философского мира, забыв о неистребимом существовании третьей силы.

Сколько бумаги было изведено на околonaучные и околофилософские труды по поводу «основного философского вопроса»: «Бытие определяет сознание или сознание определяет бытие?» И это уже во времена существования квантовой физики, которая всем подробно разъяснила первичность Создателя. На самом деле, если даже не касаться вопроса о том, что первично, а рассматривать уже сложившийся факт существования формы и её содержания, то их взаимодействие, как в любом бинере, образует кольцевую динамичную структуру, в которой нет начала и конца. Одно влияет на другое и вопрос только в степени этого влияния.

Ответ на этот вопрос применительно к конкретному человеку всегда индивидуален и зависит от множества факторов и, в частности, от уровня развития его сознания. Для иллюстрации этого факта можно привести двух известных миру учёных людей: С.У. Хокинга и К. Уилбера. Первый имеет абсолютно недееспособную форму, но стал нобелевским лауреатом в области математического описания процессов космогенеза, несмотря на найденную им же самим ошибку в своих математических построениях. Второй имеет прекрасное тело и в 50 лет стал ещё и заниматься тяжёлой атлетикой, что, по его словам, помогло ему в понимании предмета исследования – интегрального видения мира. Вдобавок к этому вспомним бесчисленное количество немощных, чьи тела медленно умирают, а дух спит в клетке тела, и, напротив, бывших обездвиженных калек, которые силой духа восстанавливают даже переломы позвоночника. Так «основной вопрос» философии оказался на поверку частным вопросом конкретного случая.

Дальнейшая развертка структур основных регуляторов приводит нас к квадратам, пентаграммам... и множеству других символов, показывающих плоские или объемные модели этих структур и их иерархий. Выше уже были показаны некоторые из этих моделей, вытекающие из закона сохранения, с помощью которых иллюстрировались виды деятельности как операции обмена субстанциями и их превращения одной в другую. Аналогично строится и структура управления с помощью этих процессов, к чему в дальнейшем мы ещё обратимся. А сейчас рассмотрим модель структуры управляющих иерархий, доступных нашему наблюдению и анализу. Модель проиллюстрируем на примере устройства нашего биологического тела с привлечением основных положений интегрального видения, предложенного К. Уилбером [94].

Стартовое положение заключается в том, что все иерархии, и управляющие в том числе, представляют собой совокупность отдельных по форме цельностей (особей), вложенных друг в друга по принципу: любая цельность состоит из других менее сложных структурно-цельностей и в то же время она входит как составляющая в более сложную структурно-цельность, особь.

Каждая особь имеет свою объективно регистрируемую форму – её «объективное Я». Эта форма имеет своё содержание (сознание) – «субъективное Я». Таким образом, каждая особь может быть смоделирована в виде бинера. Даже самая «маленькая» особь – элементарная частица – имеет форму именно частицы, а

её содержание имеет волновой характер и объективно регистрируемых границ не имеет, как и любое другое «Субъективное Я».

Нижние уровни иерархии всегда более многочисленны. Так, одна молекула содержит множество элементарных частиц в своём составе. В это же время, следующий уровень структурной организации тела (клетка) содержит множество молекул. Ткань содержит множество клеток... тело в целом, рассматриваемое как организм, – множество органов. И так во всём мироздании: планет больше чем звёзд; звёзд больше чем звёздных систем; звёздных систем больше чем галактик... Наконец, слов больше чем предложений; предложений больше чем абзацев; абзацев больше чем параграфов...

На каждом уровне любой иерархии есть своя система управления во главе с её руководителем. Если есть галактика, есть и её система управления во главе с галактическим иерархом. Если есть планетарная система, есть и её система управления. Если мы посмотрим внимательно на луну, то изумимся точности и устойчивости её системы управления, с помощью которой она позиционируется именно так, как есть, не взирая на внешние возмущения в виде огромных небесных тел, падавших на её поверхность, следы чего в виде кратеров нельзя не заметить.

Система управления в любой иерархии также тринитарна: имеет стратегическое, тактическое и конкретно-операциональное виды управления. Это сделано, во-первых, для обеспечения принципа минимизации усилий (нет смысла палить из пушки по воробьям), во-вторых – для того, чтобы каждый уровень иерархии мог упражняться в конкретных видах управления, не распыляясь и обеспечивая тем самым свое развитие. Полностью освоив управление на одном уровне, сознание особи переходит к освоению следующего уровня иерархии, для чего, бывает, необходима и смена формы.

Если некто узурпирует полностью управленческие полномочия нижних уровней иерархии, пытаясь заниматься всем сразу, от стратегических решений до обыденных мелочей, значит, он, либо подпал под управление хаоса в лице своей гордыни, либо хочет очень быстро разрушить систему, свалив затем вину на якобы «никчемные» низы.

Напомним, что здесь понятие «система» определяется как *«совокупность элементов, объединённых общей целью в объективно вычлняемой из среды форме»*. То есть, система – есть не-

которая структурно организованная особь, включающая в себя особи меньшей структурной сложности. С одной стороны, рассматриваемая как особь, она имеет своё «объективное Я» и «субъективное Я», с другой – рассматриваемая как совокупность особей, объединённых общей целью, она характеризуется понятиями «объективное Мы» и «субъективное Мы».

Именно таким путем достигается тотальная связность всего сущего в мире, а наличие войн, непонимания, раздоров, неприязни... говорит о слаборазвитом сознании участников этих инцидентов, не понимающих основные принципы мироустройства.

За примерами далеко ходить не надо. Когда человек ест «вкусненькое» вопреки «воплям» желудка, который не в состоянии это переварить, это и есть война между системой вкусовых ощущений и системой пищеварения в одном теле, где все составляющие тотально взаимосвязаны и взаимозависимы. Кончатся эти внутрителесные «войны», в лучшем случае – болезнями, в худшем – гибелью телесной формы, содержание которой (сознание) не справилось с задачей управления ею.

При переходе от человеческого тела к «телу», например, галактики, ничего принципиально не изменяется. Вся система взаимоотношений остаётся единой для всего сущего. Проекции собственной злобности и недоразвитости в виде фильмов о звёздных войнах, вызывают чувство сострадания к их авторам, которые мысленно создавая ущербные модели действительности «по образу и подобию своему» и материализуя их в виде фильмов, создают, таким образом, в коллективном сознании мира некий план возникновения таких событий.

Это обычные «проделки» сил хаоса. Но проблема современного человека заключается в том, что он рассматривает эти информационные диверсии как игру и, просматривая подобные фильмы, неизбежно подключается как управленец и творец к материализации этих событий в том или ином виде, усиливая и в самом себе силы разрушения, что показали многочисленные психологические эксперименты. Это будет продолжаться до тех пор, пока человечество в целом не поймёт, что фраза «мысли правят миром» не есть метафора, а есть непреложная действительность. Тогда оно увидит все последствия противостояний и войн внутри единых по сути космических и земных иерархий, т.е. войн, осуществляемых, фактически, с самим собой. Путь к этому, прежде всего, лежит через понимание, что очевидность (то, что видно

очами тела) и действительность не тождественны, что существуют регуляторы объективно регистрируемые и объективно не регистрируемые.

2.3. Проявленные и не проявленные регуляторы деятельности

Наши предтечи представляли мир по-разному, в частности, в виде тринитарной структуры «Явь – Навь – Правь». Явь – пространство проявленного, доступное сознанию обычного бодрствующего человека, осознанно смотрящего на мир в основном «оком тела» (сенсорными системами) и «оком ума». Мир Яви – мир объективного Я и Мы, проявленный мир. Соответственно все регуляторы, действующие в этом пространстве «Оно» (объективное), всегда можно обнаружить при наличии хорошо открытых ока тела и ока ума.

Мир Нави – то, что человек потенциально способен видеть и осознавать в состоянии сновидений, управляемых (осознаваемых) или нет. Достигнуть возможности осознаваемого управления своим пребыванием в сновидческом сознании – одна из важнейших целей истинной религии и соответствующих школ, в которых эти знания преподаются. Обоснование этой цели заключается в представлении о том, что ночной сон – это маленькая (короткая по времени) смерть, а то, что мы называем смертью – это длинный сон. Если человек не осознаёт то, что происходит в коротком, ночном сне, как он собирается осознавать то, что будет происходить с ним в длинном сне после покидания им тела? [88].

Регуляторы, действующие в этом пространстве, не проявлены и не доступны обыденному сознанию, для их восприятия необходимо достаточно развитое (открытое) око души – чувственное и сверхчувственное восприятие, которое нельзя отождествлять с сенсорным восприятием, с ощущениями. Вследствие принципиальной динамичности процессов в мире Нави, для науки они также не доступны, поскольку нет возможности их остановить для проведения измерений или фиксации. Способ познания в этом пространстве пока только субъективный – путём отождествления субъекта познания с объектом познания. Возможно, когда-нибудь придёт время, и будут изобретены приборы и устройства и для научного исследования этого пространства.

Мир Прави – мир Богов, откуда этимологически и произошло понятие «православие» как трансформация «Прави славие».

Прославлять мир Богов всегда считалось и считается первой необходимостью, поскольку именно Бог дал всем возможность жить во всех мирах, имея соответствующие тела. Современная церковь, пытаясь отмежеваться от ведической культуры, трактует это понятие по-другому, но это уже не наша забота.

Регуляторы, пребывающие в мире Правы, также недоступны для объективного восприятия. Для их восприятия необходимо хорошо развитое око духа – управляемая интуиция, ясновидение, поэтому в контексте интегрального подхода мы можем отнести их также к пространству субъективного, как и регуляторы, действующие в сновидческих пространствах. Поскольку пространства «субъективное Я» и «субъективное Мы» в четырёхсекторной модели интегрального подхода отображают содержание, сознание форм, такое соотнесение для целей нашей работы может быть приемлемо.

Таким образом, вообще говоря, нам необходимо иметь в виду, что миром правят не только мысли живых существ, облечённых в биологическую форму (прежде всего, людей), но и «сигналы» других существ, формы которых могут быть весьма утончёнными и не только белково-нуклеиновыми, как это предполагал Ф. Энгельс [42] и как до сих пор преподают это в школах и вузах мира.

Тринитарная модель мироустройства «Явь-Навь-Правь» далеко не единственная. В религиях чистого опыта существуют более развёрнутые модели структуры мироустройства, но и в них присутствуют проявленные (объективно регистрируемые) и не проявленные (регистрируемые только субъективным способом) регуляторы, что обусловлено именно существованием форм и их содержаний, находящихся, как правило, вне возможностей восприятия обычного человека. Поэтому в задачу любой истинной религии, как системы восстановления связи с Богом, неизбежно входит субъективное познание этих, также Божественных планов пространства нашего бытия.

Возвращаясь от мироустройства к человеку, необходимо отметить, что его возможности как управленца, регулятора имеют такую же структуру. То есть как существо, созданное по образу и подобию Бога, он содержит в себе возможность участия в управлении миром как в его объективной проявленной форме, так и в его субъективном пространстве – пространстве содержания форм. Актуализация этой способности человека как субъекта процесса

управления также детально проработана во всех школах самосовершенствования, особенно в мистических структурах религии. Необходимость содержать эти технологии в определённой тайне для обычного человека диктуется требованиями обеспечения его безопасности, поскольку обретение им большой силы управления может нанести ему же первому непоправимый ущерб.

Тем не менее, на тему управления событиями появилось много книг и фильмов (см., например, [16, 79]), поскольку человеку дана свобода воли (свобода принятия решений), и, как управленец, он играет весомую роль до тех пор, пока не заходит слишком далеко, вызывая на себя огонь, потопа, землетрясения и другие высшие средства торможения его неразумной активности.

Понимание роли человека как управленца, по крайней мере, планетарного масштаба можно проиллюстрировать на примере информационно-энергетических обменов. Представим себе ситуацию принятия решения «казнить или помиловать» конкретным человеком. Если в нём энергии Любви, как Божественной создающей силы, больше чем энергии разрушения (злости, раздражительности, зависти, ненависти и т.п.), то вероятность решения «помиловать» будет преобладать. Теперь предположим, что вероятность «помиловать» равна или близка к вероятности «казнить». Вот здесь и происходит самое интересное. Совсем в другом конце земного шарика один человек или группа могут послать в мир свою Любовь, просто в Мир, не целенаправленно. И эта посылка, поскольку каждый из нас часть «Субъективного Мы», неизбежно достигнет принимающего решения, и жертва может быть спасена. Но возможно и обратное: вспышка гнева только одного человека вне зависимости от его местонахождения на Земле может решить дело в пользу «казнить». Мораль: мы все неизбежно участвуем во всех благодеяниях и всех преступлениях нашего мира, а мудрые говорят, что и других миров тоже.

На понимании этих процессов основан гавайский метод целительства Хо'опонопоно. Если к целителю по закону причины и следствия «подходит» событие в виде больного человека, он считает своим долгом, прежде всего, взять ответственность за его болезнь на себя, а затем уже с помощью Бога устраняет причину болезни пациента из своего сознания и из сознания всего Мира, после чего происходит исцеление пострадавшего [17].

2.4. Непрерывность и дискретность в управлении деятельностью человека

Одним из важных аспектов проблемы управления деятельностью является вопрос о том, может ли быть это управление прерывистым (дискретным) или оно должно быть аналоговым (непрерывным). Ответ, на первый взгляд, напрашивается сам собой: поскольку человек не является цифровой системой, его система управления тоже должна быть аналоговой. Но при рассмотрении технических систем, аналоговых по устройству, мы видим широчайшее использование цифровых (дискретных) систем управления. В чём же суть противоречия?

Любой технический процесс, в результате которого ожидается заданное изменение какого-либо объекта, структурно может быть представлен в виде треугольника взаимодействий между собственно этим объектом, комплексом или одиночным средством воздействия на него и управляющей системой. В каком-то временном интервале этот процесс может условно сводиться к диаде «комплекс воздействия – объект, подлежащий изменению» (например, рабочий установил автоматическую подачу резца и временно прекратил наблюдение за ходом резания металла; или ткачиха, следя за многими ткацкими станками, в конкретный момент времени управляет только одним станком, остальные работают в «диадном» режиме – «станок – нить»). Суть условности такой редукции заключается в том, что в указанном временном интервале отрабатывается стандартная программа, которая фактически и играет роль управляющей системы. Однако, несмотря на это, вероятность правильного решения задачи снижается за счет отсутствия постоянно действующей обратной связи, т.е. канала передачи информации, по которому с выхода системы (где рождается результат) непрерывно должны поступать данные на ее вход (откуда поступает управляющее воздействие) о текущем состоянии процесса. И действительно, в наших примерах одно лишь притупление резца или обрыв нити приводит к невыполнению задачи.

Разумеется, в современных автоматизированных и роботизированных производствах, наконец, в современных автомобилях и массе другой уже теперь даже бытовой аппаратуры, такая обратная связь организована, и с развитием техносферы мы наблюдаем рост значимости управляющих систем, соответствующее их качественное изменение и сужение временного интервала, в котором

процесс может протекать бесконтрольно. Так, даже простое роботизированное место уже имеет двухуровневую систему управления (человек-компьютер), в которой интервал «бесконтрольно-го» хода процесса сведен до миллионных долей секунды, т.е. дискретность в управлении фактически переходит в непрерывность с ростом сложности управляемого процесса. Это первый важный вывод, который дает нам теория автоматического управления и который будет необходим для построения структуры управления деятельностью человека как самоорганизующейся системы.

Другой вывод столь же очевиден, как и первый: степень сложности комплекса воздействий (определяется порядком системы уравнений, описывающих его функционирование) не может быть ниже степени сложности качественного изменения объекта (определяется порядком системы уравнений, описывающих это изменение), на которого это воздействие направлено; степень сложности управляющей системы не может быть ниже степени сложности управляемой ситуации (принцип У. Эшби).

Эти, достаточно тривиальные с точки зрения специалиста по системам управления, выводы не находят пока повсеместного применения в решении проблем, связанных с процессом управления деятельностью человека в силу многих причин, важнейшей из которых является неистребимая неполнота научного знания, т.е. невозможность полного объективного описания человека. Мы не можем также описать его устройство и его изменения конечным числом уравнений, как это достаточно легко осуществляется с теоретическими объектами, представляющими собой модели технических объектов и систем. Следовательно, мы не можем объективно оценить, во-первых, степень пригодности конкретного человека как управленца той или иной деятельностью, во-вторых, — определить необходимый для каждого конкретного случая необходимый вид управления: непрерывный или дискретный. В то же время, субъективная оценка управленческих возможностей и выбор вида управления могут быть сделаны, но их нельзя полностью обосновать средствами языка. Третьей судьей здесь является практика, поэтому законодательно, например, при приёме человека на работу, устанавливаются испытательные сроки, в процессе которых всё и проявляется.

Непрерывность и дискретность в управлении деятельностью человека проявляется в других качественных характеристиках

управления: внутренние и внешние виды управления; осознаваемые и неосознаваемые виды управления; канал, по которому осуществляется управление; средства, которыми осуществляется управление. Например, приём лекарств – это внешнее, осознаваемое в своём начале управление психофизиологическим состоянием человека, осуществляемое по каналу обменов веществом средствами биологически активных химических препаратов. Такое управление для нормального человека не может быть непрерывным, поскольку аллопатические препараты одно лечат, а другое калечат и, прежде всего, ослабляют собственную иммунную систему человека, часто допускающего такое внешнее управление. Гомеопатические препараты также не применяются непрерывно, поскольку это, как и в случае с аллопатическими препаратами, может привести к возникновению привязанности к ним или, в более тяжёлом случае, к ментальной зависимости.

2.5. Тринитарные модели структуры управления деятельностью человека

Проблема непрерывности и дискретности в управлении деятельностью человека может быть проиллюстрирована путём учёта основных управляющих систем, частично заложенных Проектировщиком в саму систему «человек». Для этого обратимся к тринитарной модели взаимодействия основных систем управления человеком, показанной на рис. 8.



Рис. 8. Модель структуры системы управления деятельностью человека

Здесь *субъектность* – есть механизм самоуправления человека, являющийся частью его общей системы управления – сознания, действующего исключительно в аналоговом (непрерывном) режиме, исключающем моменты отсутствия содержания в его форме и включающего в себя не только то, что нами осознаётся, но и не осознаваемое, которое ошибочно называется бессознательным. Именно неосознаваемое и являет собой главного

управленца множеством процессов в человеке, но субъектность человека, как степень способности осознанно участвовать в этих процессах управления, достигается бесчисленным количеством жизней, в процессе которых эти процессы обнаруживаются человеком и постигаются в опыте, если человек уже знает об этой задаче и нацелен на её решение. Поэтому, когда мы говорим о взаимодействии субъекта и объекта, то под первым мы понимаем управляющего процессом взаимодействия, а под вторым то, что управляется или познаётся, если даже объектом выступает другой человек, но не управляющий этим взаимодействием.

Под *наследственностью* мы понимаем не столько совокупность генетических особенностей человеческого тела, вводящую в человеческую жизнь некоторую детерминированность, а, точнее говоря, предобусловленность, сколько предшествующий опыт, опыт предшествующих реализаций индивидуальности в виде других личностей, который, собственно говоря, и определяет генетическую наследственность, «заставляя» человека рождаться именно в той семье, которая может дать генетическую наследственность, необходимую для решения конкретных задач проявленного воплощения индивидуальности в виде конкретной личности.

Среда обитания и функционирования человека выступает, как это следует из интегрального видения, в двух ипостасях: «объективное Мы» и «субъективное Мы». Она обеспечивает внешнее управление жизнедеятельностью человека. При этом есть определённая трудность обнаружения и идентификации этого внешнего управления как в объективном, так и в субъективном пространствах. Она заключается, во-первых, в уже упомянутой принципиально существующей неопределённости того, что мы называем *среда обитания*. Это собирательное метапонятие, которое может быть определено как «всё, не входящее в структуру конкретного рассматриваемого человека», т.е. беспредельность во всех её бесчисленных формах, их содержаниях и явлениях. Это – всё мироздание. И оно создаёт то, что можно назвать внешним фоновым управлением, которое по своей сути также является непрерывным. Например, объективное: вращение Земли вокруг своей оси; её вращение вокруг Солнца; вращение нашей Солнечной системы вокруг центра галактики Млечный путь; воздействие реликтовых и актуальных излучений космических тел и т.д. и т.п. Останов хотя бы одного из этих регуляторов на мгновение

привёл бы к гибели несчётного количества миров. Из страха перед этой беспредельностью мы делаем вид, что её нет, или заявляем, что в нашей науке она не является предметом исследования. Это позиция страуса, спрятавшего голову в песок. Оттуда ничего не видно, но это не значит, что её (беспредельности), как основного нашего регулятора, нет. Вторым аспектом этой трудности является то, что субъективный компонент среды обитания, при закрытых оке души и оке духа, вообще не может быть подвержен подробному анализу в силу его недоступности для восприятия.

Фоновое внешнее управление не только непрерывно и постоянно. С одной стороны, есть описывающие его константы, неизменные в течение земных веков, с другой – оно очень динамично, и не только «Земное эхо солнечных бурь» [110] и фазы Луны влияют существенно на климат планеты Земля, на состояние социальных систем, и на состояние каждого конкретного человека, на что указывает статистика суицидов, рост сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний, и очень многое другое, о чём не принято говорить, дабы не портить аппетит потребителей. Тем более, что точное число воздействующих факторов среды и характер этого воздействия определить невозможно, хотя наука в целом и трудится над этим вопросом непрестанно.

Поскольку каждая из трёх описанных составляющих процесса управления человеком и его деятельностью взаимодействует с двумя остальными, этот процесс и сама структура управления представлена в виде треугольника, вписанного в окружность, которая символизирует предельную многогранность человеческой сути.

Механизм действия модели в целом заключается в соответствии величины каждой из сторон треугольника взаимному влиянию друг на друга его вершин (составляющих процесса). Например, равносторонний треугольник соответствует случаю равнозначного влияния всех трех составляющих процесса на его результат. Смещение вершины «субъектность» по окружности в сторону вершины «среда обитания» будет означать повышенную активность среды в управлении человеком, т.е. недостаточно развитую субъектность. Напротив, встречное перемещение вершины «среда» покажет усиление контроля человеческого сознания над действием этого фактора по отношению к этому человеку. То же

мы можем сказать и о взаимодействии фактора наследственности с субъектностью и средой обитания.

Таким образом, каждому конкретному человеку на практике соответствуют: свой уникальный по конфигурации треугольник; радиус окружности, показывающий условный круг его интересов, и площадь треугольника как интегральный критерий оптимальной реализации, в которой максимально используются возможности наследственности и окружающей среды для реализации личности.

Показанный на рис. 9 треугольник обладает максимальной для данной окружности площадью и соответствует эволюционирующей личности, поскольку сознание занимает положение иерархически высшей вершины (если уровень значимости откладывать по вертикали), а среда и генотип образуют устойчивое основание для деятельности, направленной на развитие.

Меняя местами вершины треугольника путем его вращения, мы можем расширить иллюстративные возможности модели и показать крайне нежелательный случай регрессирующего человека, сознание которого находится в точке нулевой значимости, т.е. полностью подавляется и контролируется средой и генетическим фактором. Сам треугольник в этом случае крайне неустойчив, так как опирается на вершину, а не на основание, и его положение отображает борьбу среды с наследственностью за безраздельную власть над человеком. Два возможных исхода этой борьбы приводят либо к власти среды, когда сознание человека полностью определяется бытием, либо к власти наследственности, перед которой бессильна даже «всемогущая» среда (люди с наследственными нарушениями психики являют пример последнего).

Отметим, что устранение любой из вершин нашего треугольника приводит к исчезновению человека как личности. Так: исключение влияния генетических факторов лишает нас предмета исследования вообще, ибо генетические факторы могут исчезнуть только вместе с человеком во плоти; отсутствие среды обитания означает лишение человека источников энергоресурсного и информационного обеспечения, что приводит к его гибели; неучастие в управлении сознания, как системы обеспечения целостного восприятия и отражения окружающего мира, соответствует случаю стирания личности как таковой и превращения человека в высокоорганизованного биоробота. Пример наркомана

здесь можно считать хрестоматийным, хотя есть и более тяжелые случаи: в Азии это манкурты, описанные Чингизом Айтматовым в его романе «Буранный полустанок», в Африке – зомби, теряющие по воле колдуна свою индивидуальность, и порождение «Нового света» – продукт так называемой западной цивилизации – люди-роботы с подавленным сознанием, запрограммированные на выполнение конкретных задач: от шпионажа до самоуничтожения. [89]

Последний случай, когда в той или иной степени угнетается важнейшая функция сознания – управление деятельностью человека, выделяется на фоне двух других, так как человек, сохраняя свою внешнюю форму, не прекращает существования и деятельности, что создает иллюзию его присутствия и как личности. Эта иллюзия в нашей стране при так называемой «советской власти» помогла надолго утвердить гегемонию бинарного подхода к постановке проблемы становления и развития личности, в котором сознанию отводилась роль пассивного результата борьбы среды с детерминизмом наследственности. Мало того, теоретиками бихевиоризма в других странах высказывались и более экстремистские утверждения о всеисильности социальной среды, за которыми всегда стояли либо недостаток знаний, в частности в области генетики, либо патологическая предрасположенность к директивным методам решения социальных проблем, увлекающих своей кажущейся простотой реализации и доступностью. Но все эти идеи реализуются только в одном случае – при отсутствии в человеке качества субъектности.

Любое управление, в свою очередь, также имеет тринитарную структуру – организация, регуляция, контроль результата, – что также можно изобразить в виде треугольника – структуры взаимодействия этих процессов (рис. 9).

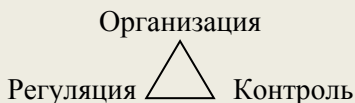


Рис. 9. Структура процесса любого вида управления

Организация представляет собой, во-первых, процесс создания структуры любой системы из первично объективно не связанных друг с другом элементов. Во-вторых, – это может быть и процесс изменения уже существующей структуры управляемого

объекта (системы), или процесс изменения внутрисистемных отношений между его структурными элементами, что может быть вызвано необходимостью совершенствования системы или изменения её функционала. Последнее можно пояснить на примере человеческого тела, отдельные структурные элементы которого настолько сложны, что тяготеют к «самостоятельности», выражающейся в стремлении к «власти» над всем телом. Так, существует множество людей, поведением которых управляет либо желудок, либо печень, либо отдельная группа клеток, например, недоброкачественных и т.п. Тогда как, по логике человеческого устройства, управителем тела должно быть сознание человека, поскольку биологическое тело – есть всего лишь его форма, инструмент личности.

Это проявляется во всех человекообразных системах, в том числе и в социальных, создание которых начинается с организации. Если затем в теле социальной системы появилась раковая клетка в виде инсайдера (чужого среди своих) или система, как рыба, начинает «гнить с головы», значит, произошло теневое изменение структуры и системы отношений внутри системы. Для её нормального функционирования неизбежны и должны быть вовремя осуществлены структурные преобразования. Этот процесс также называется организацией или реорганизацией.

Регуляция – есть процесс осуществления конкретных управляющих действий, не затрагивающий структуру и внутрисистемные отношения управляемого объекта. В технических системах такое разделение легко осуществляется. Например, водитель автомобиля или пользователь компьютера никогда не вникают в структуру этих устройств и схему их взаимодействия. Они знают эти устройства, как правило, поверхностно, что не мешает им быть регулятором, управленцем этих систем. Применительно к управлению человеком такое утверждать сложно, поскольку внутрисистемные отношения в нём могут быть чрезвычайно динамичными и зависеть от самого незначительного, на первый взгляд, управляющего воздействия.

В практике автора был забавный случай. Очень опытный заведующий кафедрой знакомился с устройством биологической обратной связи. Через малое время он уже научился силой своей мысли регулировать дыхание и частоту сердечных сокращений. Он гордо показал это наблюдающим коллегам, на что один из них отреагировал неожиданно. Он наклонился к экспериментатору

ру и прошептал ему на ухо: «У тебя недобор на первый курс». Этого оказалось достаточно, чтобы все тренируемые параметры стали неуправляемыми и резко изменились: усилилось сердцебиение и участилось дыхание. То есть власть над телом немедленно перешла к эмоциональному центру управления человеком, который, в свою очередь, подпал под действие страха перед возможным провалом приёмной компании кафедры.

В связи с этим процесс организации применительно к человеку является доминирующим как для сил созидания, так и для сил хаоса. И те, и другие непрерывно трудятся: одни над повышением устойчивости структуры «человек», другие – над повышением её неустойчивости. И те, и другие имеют впечатляющие результаты.

Христос не изменил структуры своих внутренних отношений и своих отношений с миром даже когда его распяли на кресте. Он как молился за спасение безумной толпы, говоря: «Прости, их Господи, ибо не ведают, что творят», так и продолжал молиться, даря всем присутствующим свою любовь.

Другой результат мы можем наблюдать во многих странах, где люди приняли грушевидную форму, а разум их столь ослаб, что им изобрели холодильник, который сам для них заказывает продукты в супермаркете, по мере их поедания этими людьми, превратившимися из творцов, созданных по образу и подобию Бога, в элементы общества потребления.

Контроль – процесс анализа соответствия полученного результата управления ожидаемому, проектному результату. Для его осуществления необходима система так называемой «обратной связи» – подача информации с выхода управляемого объекта, где появился результат управления, на его вход, с которого было введено в объект управляющее воздействие.

Важность контроля переоценить невозможно даже для автоматизированных технических систем, в которых проектировщики методом проб, ошибок и последовательных итераций стараются учесть все возможные нюансы их работы при неопределённости состояния внешней среды их функционирования, которая, прежде всего, задаётся присутствием самого человека в качестве пользователя этих систем. Поскольку человеческий фактор является источником практически всех проблем и аварий в человеко-машинных системах, в самые ответственные моменты его стараются отключить от системы управления, например, при взлёте

космического корабля или его штатной посадке, при запуске операционной системе в компьютере и во множестве других случаях, в которых управляющие автоматы существенно меньше ошибаются. Но их безошибочность, опять-таки, обеспечивается системами обратной связи, поскольку даже в технических, автоматических регуляторах, их искусственный интеллект нуждается в знании о том, что из процесса регуляции вышло. Для повышения надёжности обратной связи применяются многоканальные системы, а для человека они ещё и полимодальные, т.е. сигналы обратной связи подаются одновременно на несколько анализаторов, например, как при работе со средствами ввода и вывода информации в компьютерных системах используются зрительный, слуховой, кинестетический каналы приёма и передачи человеком информации.

2.6. Внешнее управление деятельностью человека

Субъект внешнего управления человеком и его деятельностью входит в тринитарную структуру основных «управленцев», показанную на рис. 9. Это – среда обитания, которая выше в общем виде была рассмотрена в виде тринитарной структуры «Творец – силы сохранения – силы разрушения». Руководствуясь общим планом Творца, силы сохранения пестуют человека с незапамятных времён, неутомимо работая над совершенствованием его формы, ростом его сознания и субъектности, тогда как силы разрушения также неутомимо ищут изъяны в «конструкции» формы и её содержания, показывая тем самым созидателям направления и пути дальнейшего совершенствования и того, и другого.

Чтобы как-то ослабить напряжённость, возникающую от неопределённости воздействия среды обитания в целом как беспредельности, человек на уровне осознаваемого её редуцирует, заменяя менее ёмкими понятиями, такими как, например, экологическая среда обитания (от «эко» – дом, где я живу). Здесь беспредельность редуцирована до планетарной системы, или до конкретной местности на Земле, хотя, как показала практика, сложность проблемы определения внешних регуляторов по-прежнему остаётся выше сложности системы описания в любом языке. В теории управления и её математическом обеспечении существуют только лишь проблемно-ориентированные модели типа «хищник-жертва», имеющие достаточно узкую область применения.

Дальнейшая редукция понятия «среда обитания» отображена в понятии «жизненный мир» человека, личности, которое ввёл Э. Гуссерль, до конца не описав его смысловое содержание. Однако из известных его работ [23] следует, что, с одной стороны, он понимал его как «действительный конкретный окружающий мир (Umwelt), в котором мы живём, почва и горизонт в теоретической, и внетеоретической практике», с другой стороны пояснял, что наш Umwelt – не просто мир, а «духовное образование в нас и в нашей исторической жизни» [23]. Используя методологию интегрального видения и тринитарный подход, это определение можно раскрыть, на наш взгляд, более развёрнуто.

Определение жизненного мира как «действительного конкретного окружающего мира» недвусмысленно указывает на объективный аспект этого мира – как мира форм. Что касается жизненного мира как «духовного образования в нас и в нашей исторической жизни», то это и есть пространство «субъективного Я» (сознания человека) и того «субъективного Мы» (содержания форм), в котором пребывает конкретный человек или некоторая общность, что и поясняется в работах Э. Гуссерля несколько иным языком.

Таким образом, мы приходим к тому, что «жизненный мир» человека есть совокупность того объективного, с чем этот человек может осознанно взаимодействовать из среды обитания в целом, и совокупность отображений этой части объективно существующего мира в его сознании в виде тринитарных («текст-образ-символ») моделей воспринимаемых объектов и их систем.

Дальнейшая редукция понятия «среда обитания» осуществляется введением понятия «туннель реальности» личности, предложенного Р. Уилсоном [98] для описания мировосприятия людей, имеющих тяжёлые импринты по первым четырём нейрологическим контурам сознания: биовыживания, эмоционально-территориальному, нейросемантическому и социополовому контурам [98].

Туннель реальности есть некоторая застывшая в сознании индивида модель действительности, которой он придал статус самой действительности, т.е. онтологизировал эту модель. Думается, что слово «туннель» здесь как нельзя лучше подходит именно потому, что человек в таком состоянии весьма смахивает на шашель – червь, поедающий дерево. У этого червя есть вход, которым он точит дерево, и выход, через который выбрасывают-

ся отходы этого процесса. Жизнь этого существа – это жизнь именно в туннеле реальности, который он прогрызает в дереве. И хотя его среда обитания существенно богаче, у него нет средств для её созерцания и анализа. В лучшем для него случае шашель губит дерево, в худшем – сгорает в печке вместе с дровами, в которых он, бывает, живёт.

Человек, живущий в туннеле реальности, легко узнаваем. Время от времени он объявляет окружающим, что его картина мира единственно правильная и она незыблемая. То, что Сам Бог и источаемые им Искры Божьи непрерывно изменяют мир в процессе своего творчества, во внимание не принимается. Соответственно, при поиске ответа на любой вопрос такой человек всегда считает, что могут быть только два мнения – его собственное и ошибочное.

Не трудно догадаться, что именно такой человек абсолютно уверен, что только он сам управляет собой и своей жизнью. Если человек принял такую идею в своё сознание, да ещё и придал ей статус действительности, он превращается в идеально управляемого социального робота, поскольку он не способен идентифицировать и вообще обнаруживать внешнее управление. В его модели мира этого внешнего управления нет.

И тут главным управленцем со стороны среды обитания начинает выступать «социальная среда» как один из аспектов среды обитания в лице психотехнологов, обслуживающих определённые властные структуры. Они уже давно поняли, что управлять массами будет совсем просто, если таких, легко управляемых людей будет больше, а лучше, если ими будут все граждане. Чтобы включить в этот процесс как можно больше населения, в США в середине прошлого века было объявлено, что мир вошёл в эпоху постмодерна, характеризующуюся тем, что все, благодаря новым информационным технологиям, стали равны по уровню развития, но каждый уникален, самодостаточен и является «звездой», имеющей своё мнение, которое является истинным по принципу: «сколько людей, столько и мнений».

Борзописцы от науки быстро написали достаточно много книг о прелестях постмодерна, о свободе личности, которая, наконец, стала доступной для всех, о крушении всех идеологий, как порождения тоталитарных режимов, о крушении всех иерархий, как единственных рассадников зла и продукта Суперэго, о симуляции и симулякрах (точных копиях несуществующих объ-

ектов) [7, 33 и др.]. Попутно, раз уж всем всё дозволено, стали продвигать в европейских странах законодательство о возможности гомо браков, инцеста, педофилии, изъятия детей из нормальных семей и передачу их на воспитание извращенцам. И всё это под флагом свободы сексуальной самореализации личности, особенно относящейся к насилуемым детям.

Однако на поверку выяснилось, что не всякая свобода по душе и авторам, и Суперэго постмодернизма, и за приверженность традиционным ценностям профессоров стали увольнять из университетов, а в студенческую аудиторию приглашать гомосексуалистов, лесбиянок и куртизанок, которые рассказывали, как хорошо иметь сексуальную «свободу», точнее говоря, – сексуальную распущенность [33].

Результат этого широкомасштабного социального эксперимента потряс даже самих разработчиков. Народ, пребывающий на мифическом уровне развития сознания [96], стал деградировать с такой скоростью, что пришлось срочно объявить о конце постмодерна в США как во всём передовой стране. Зато идеи постмодерна стали срочно экспортировать, поскольку стало ясно, что принявший эти идеи народ начинает быть сам себе могильщиком. Информационные войны сильно подешевели, но их результат вздорожал в разы для тех стран, которые подверглись информационной агрессии и внедрили у себя постмодернистские идеи.

Россия не миновала этого лихолетья, и в её конституции, написанной советниками Б.Н. Ельцина из госдепартамента США, появилась статья с символическим номером «13» [31]. Пункты 1 и 2 статьи 13 основного закона гласят следующее: «1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». В переводе с юридического на общепринятый русский язык это означает, что плавать корабль «Россия» может, но только для получения удовольствия от процесса плавания (п.1). Знать, куда плывёт корабль, никому нельзя (п. 2), кроме, разумеется, Суперэго постмодерна. О последнем текст конституции, естественно, умалчивает. Зато это подробно разъясняет устав информационных войск США [104].

Это – пример объективно регистрируемых процессов внешнего управления массами и отдельными людьми, для распознавания которых и преследуемых психотехнологами целей достаточно иметь хорошо развитую рациональность.

Гораздо сложнее ситуация с идентификацией тех регуляторов, которые работают в пространстве субъективного, в пространстве содержания форм, где нет границ [92], и поэтому отличить «моё» (внутреннее) от «постороннего» или «чужого» (внешнее) в индивидуальном сознании, в содержании индивидуального ума чрезвычайно трудно и на это далеко не каждый способен отважиться, поскольку «открытия» могут быть далеко не лицеприятные, что для одних сделает осознаваемую жизнь сложной, расцветит её многими новыми красками и возможностями, а для других станет непонятной и пугающей. Вот и плодятся беспрепятственно с помощью технических средств эпидемии информационных вирусов «прикол», «тусовка», «как бы», «короче», «давай», «я услышал(а)» ...

Преобладающее большинство людей, в чьё сознание поселили эти вирусы, даже не представляют, что «прикол» – это элемент лексики наркоманов, и когда они произносят это слово, происходит их автоматическое подключение к субъективному пространству наркоманов, возникает своего рода родство произносящего с этим слоем «социального дна». А в школах произносящим всякие такие мерзости, объясняют, что звук, извлекаемый человеком, это всего лишь физические колебания голосовых связок и за этим ничего субъективного не стоит. Правда, «придворный шут российской политики» нет нет, да и проговорится, говоря о молодежи, что лучше пусть она пьёт (алкоголь), курит и матерится, так легче будет ею управлять.

Многим неведомо, что: «тусовка» – это оскорбление тех, в адрес которых это произносится, поскольку их отождествляют с колодой карт, которой манипулирует шулер.

Произнося «как бы», человек способствует возникновению диссонанса в собственном сознании, с одной стороны, говоря о действительности, с другой – объявляя это всё иллюзией, как бы существующим.

Команда «короче» призывает к коротким связям и соответствующей им безответственности за то, что человек делает. Плоды этой команды уже налицо и во многих странах, и даже в нашей стране, где множится количество особей, для которых бывшее в ведической Руси творческое священнодействие (удом в лею – творение) стало даже не просто «удовлетворением», а всего лишь каким-то «сексом», не являющимся даже поводом для знакомства и обмена телефонами.

Спросите прощающегося, произносящего команду «давай», что ему надо давать? Он на мгновение остолбенеет, потом в его глазах появится плохо скрываемое за растерянной улыбкой раздражение. Так реагирует на своё обнаружение любая вирусная программа, считающая вопрос колонизации чужого сознания уже решённым.

Посмотрите внимательно на мимику собеседника, который в ответ на сказанное Вами произносит «я тебя (Вас) услышал». Вы найдёте в ней снисходительное пренебрежение. Этот, на первый взгляд, совершенно бессмысленный ответ, предполагающий, что Вы сомневались в возможностях слухового аппарата собеседника, на самом деле несёт вполне определённый смысл. Вирусная программа собеседника показывает Вам, что надеяться на понимание, участие, сотрудничество или что-либо подобное Вам не стоит. Довольствуйтесь тем, что Вас слушали, проявив снисхождение, и поймите, что время вашего сообщения истекло. Не обижайтесь на такого собеседника, ему можно только сострадать, ибо это сказал не он, а информационно-вирусная программа, управляющая его осознанием.

Рассмотрим ещё один актуальный пример управления через пространство субъективного, где располагаются, в частности, и знаковые, семантические системы.

Во времена Ф.М. Достоевского ещё помнили, что україна — это то, что стоит «у края». Поэтому Достоевский пишет о западной украине Руси, о южной украине и т.п. Затем букву «у» в слове «украина» заменили тихонько на букву «о». Прошли десятилетия, а затем и сотня лет, и народ забыл, что такое украина. Никто не может объяснить, откуда взялось слово «о́краина» и что это слово означает этимологически. Но в повседневной суете по поводу таких «мелочей» никто и не задумывался серьёзно.

Следующим шагом стало создание в составе СССР Украинской советской социалистической республики, и появление понятий «украинский язык» и «украинский народ». Чтобы всё было по-настоящему, мать русских городов Киев сделали столицей новоиспеченного субъекта СССР, которому к тому времени уже надавали много исконно русских и завоёванных земель «в оперативное управление». Затем случилась, якобы сама по себе, исторически обусловленная, перестройка в СССР, и бывшая южная украина Руси стала, вдруг, самостоятельным государством по имени Україна.

Теперь в этом государстве внутренняя междоусобица, и теперь планировщику уже нет смысла прятаться. Он вышел из тени, заявляя, что им движет всего лишь страсть к насаждению «демократии» американского образца во всём мире. Ради чего, собственно, и проливается кровь. Разумеется, всё это миф, ибо демократия не подразумевает насилия. Это такой же миф, как и миф о крестоносцах, которые убивали, сжигали и грабили якобы для того, чтобы люди последовали за учением Христа, суть которого заключается в одной фразе: «Люди! Любите друг друга». Вот такая была «любовь» у крестоносцев – точно такая же, как «демократия» у госдепартамента США и их президента, продвижение которой на территорию нашего государства началось незаметно – всего лишь с замены одной буквы в слове. А таких семантических искажений в истории нашего государства и других стран было много.

2.7. Самоуправление деятельностью: общая структура и самоорганизация

Тринитарная модель самоуправления человека ничем не отличается от общей модели любого управления, показанной на рис. 10. Это – три составляющих в едином процессе самоуправления: самоорганизация, саморегуляция и самоконтроль.

Самоорганизация – есть управляемый изнутри системы процесс изменения структуры отношений отдельных её элементов или их групп, сопровождающийся подчас качественным изменением самих элементов. Поскольку наука не существует без механизма классификации своих объектов, т.е. без группировки их в родственные по какому-либо критерию группы, процессы самоорганизации также сгруппированы в три типа.

Первый тип – самозарождение организации, возникновение из некоторой совокупности целостных объектов примерно одного уровня организации нового объекта – системы более высокого уровня организации. Одним из примеров такого самозарождения служит миксомицет диктиостелиум, или попросту слизевик – изумительное творение, которое может существовать в виде совокупности отдельных клеток, распределенных по пространству и невидимых для невооруженного глаза, но может и демонстрировать чудеса самоорганизации первого типа, собираясь по «призыву» клеток – инициаторов в одно целое и принимая вид либо неизвестно откуда появившейся беспанцирной улитки, оставля-

ющей на своем пути слизистый след, либо в виде далеко не съедобного гриба – миксомицета.

Второй тип самоорганизации – сохранение системой своей организации при изменении внешних и внутренних условий демонстрируется всеми живыми существами.

Третий тип самоорганизации есть процесс качественного самоизменения системы, направленный на ее развитие и самосовершенствование, в результате которого появляется способность принятия системой (в рассматриваемом случае – человеком) осознанного правильного решения в системе более высокого порядка по сравнению с ранее достигнутым уровнем.

Самоорганизация в человеке, как аспект самоуправления, на первый взгляд, относится только к пространству индивидуального (объективному Я и субъективному Я). Однако это только на первый взгляд. На самом деле в этом процессе в той или иной степени участвует весь мир и это не столько метафора, сколько действительность, следующая из теоремы Белла о нелокальности квантовых эффектов [117]. Речь может идти только о степени участия всех остальных форм и их содержаний в этом процессе, заметности их реакции и влияния на этот процесс. Разумеется, наиболее заметной будет участие и реакция системы «объективное Мы», в которую непосредственно в качестве её элемента входит конкретный человек, поставивший себе цель самоорганизации третьего типа. Реакция на это системы следующего уровня, например, семьи, близких друзей или трудового коллектива, может быть самой разной – от радости и всемерной поддержки до совершенно неожиданного и бессмысленного неприятия и агрессии.

И это легко понять, поскольку изменяющий себя человек неизбежно начинает изменять и ту систему, в которую он входит как элемент, а ей это не всегда по нраву, поскольку установившийся функциональный порядок и достигнутое функциональное соответствие элементов системы начинает изменяться. И тут наступает конфликт интересов и мотивов. Те элементы системы, которых всё устраивает, и они уже настроились на привычную и понятную, алгоритмизированную жизнь, т.е. вышли на самый низкозатратный режим функционирования, когда «не надо думать, с нами тот, кто всё за нас решит», вдруг сталкиваются с изменениями, провоцирующими их на эвристическое поведение, на развитие. Им это, естественно, не нравится, и они восстают про-

тив возмутителя спокойствия. Другая часть системы, готовая к дальнейшему личностному росту и развитию всей системы, напротив, встречает такие изменения радостно, поскольку жизнь становится не всегда предсказуемой и поэтому интересной.

Такая реакция существует и на микро-, и на макроуровнях. Достаточно посмотреть на историю ряда государств, чтобы увидеть, как их правители боролись с развитием собственного народа. Сколько молодых и талантливых людей вытесняются из коллективов, руководители которых боятся, что растущие кадры их «подсидят». Уровень образования в ряде стран снижается только потому, что образованным народом трудно управлять [66].

Самоорганизация в человеке, как и остальные составляющие процесса самоуправления, происходят частично на осознаваемых, но в основном на неосознаваемых уровнях нашей управляющей системы, нашего сознания в целом, что можно проиллюстрировать с помощью семиуровневой модели человека, предложенной М. Генделем [19] (табл. 1).

Таблица 1.

Концептуальная модель человека М. Генделя и её
возможные согласования с другими известными моделями

№ уров- ня	Структурные уровни человека в концеп- ции М. Генделя	Возможное согласование с современной психологи- ческой терминологией	Согласование с тринитар- ной моделью
1 2 3	Божественный Дух Жизненный дух Человеческий дух (в целом отображе- ние Святой троицы)	Сознание, как то, из чего всё происходит (Сверх-Я, сущность, неосознаваемое для большинства ядро ин- дивидуальности)	Дух как сози- дательное начало (стра- тегия , воля и интуиция)
4	Тело мысли: тело абстрактной мысли; тело ума; тело конкретной мысли	Ментальность: абстрактное и дедуктивное мышление; внимание, рефлексия; рациональность и индук- тивное мышление	Душа как яд- ро личности (тактика , отношения, чувственное и эмоцио- нальное восприятие и реакция)
5	Тело желаний	Мотивационная структура	
6	Жизненное тело	Энергетическая структура	
7	Физическое тело – белково- нуклеиновая форма	Анатомо-физиологическая структура	Тело как средство (ощущения)

Прослеживая во времени самый проявленный 7-й уровень структуры человека, мы наблюдаем этапы роста и последующего увядания биологического тела человека. Соответственно, оно имеет максимальные управляющие возможности в самом своём рождении, требуя себе постоянной заботы и обслуживания со стороны внешнего управления. И оно всё это получает, привязываясь к своей мнимой власти, которая вскорости заканчивается, поскольку биологическое тело всего лишь инструмент личности. Однако если человеческая самость отождествляет себя по неграмотности или слабости тела мысли со своим биологическим телом, ситуация пребывания инструмента на троне царя может продлиться долго, вплоть до всей жизни личности из-за отсутствия способности этой личности к осознанию действительного положения дел и наведения порядка в своей властной структуре средствами осознанной самоорганизации. Биологическое тело человека более всего подвержено энтропии в её психологическом аспекте – лени, и это заставляет его бороться за власть до конца своей жизни, побуждая хозяина, себе же во вред, вместо утренней зарядки полежать ещё полчаса, съесть еды, больше чем необходимо, следуя старому принципу лентяев: «лучше переесть, чем недоспать» и т.п. Даже великие на какое-то время уступали власть телу. Известно высказывание У. Черчилля, иллюстрирующее эту ситуацию: «Я никогда не стоял, когда можно было сесть, и никогда не сидел, когда можно было лечь». Добавить тут абсолютно нечего.

Постоянные трансформации, оказывающие влияние на всю структуру, происходят и с жизненным телом человека, но эти трансформации не только не осознаются, но уже находятся вне сферы рефлексии обычного человека, поскольку сенсорным системам биологического тела человека восприятие жизненного тела недоступно. Человек может замечать их только по изменениям общего «самочувствия», не имея представления об их причинах. Осознанной самоорганизации путём управления жизненным телом обычный человек не достигает, поскольку он не имеет представления о его наличии в своей структуре. Эту проблему сейчас можно решать научными методами, используя методы газоразрядной визуализации (ГРВ).

Задолго до семьи Кирлиан, запатентовавшей эффект ГРВ, совершенно виртуозно владел этим методом Н. Тесла. Для популяризации возможностей переменного тока он помещал, находясь

на театральной сцене, своё тело в поле токов высокой частоты, вследствие чего его жизненное тело начинало светиться, что поначалу приводило в ужас американских обывателей.

В нашей стране усилиями профессора СПбГИТМО К.Г. Короткова, разработавшего ныне серийно выпускаемые ГРВ-камеры и математическое обеспечение для компьютерной обработки их изображений, появилась возможность научно изучать изменения жизненного тела (ошибочно именуемого многими аурой) под воздействием различных факторов [32]. Появились даже средства диагностики общего психофизиологического состояния человека методом ГРВ.

В момент полового созревания «рождается» (актуализируется) тело желаний, беря практически полностью власть над человеком, находящимся в подростковом возрасте, поскольку до «рождения» (актуализации) «тела ума» остаётся ещё около 10 лет жизни и роста нервной системы, которая, если её не убивать алкоголем, табаком и другими способами, растёт до 30 лет.

Очень многие на этом этапе и останавливаются, поскольку их индивидуальное тело мысли ещё очень слабо развито. Тело желаний командует ими всю конкретную жизнь личности, в связи с чем Гаутама Будда и говорил в своей второй благородной истине, что источник человеческого страдания – желание [77]. Проблема здесь заключается в том, что эмоциональный центр управления человеком хочет всё время жить динамично, а наибольшая динамика его существования достигается только в режиме маятника – из состояния «рая», в состояние «ада» и обратно. В нашем мозге, играющем роль интерфейса между биологическим телом человека и более «тонкими» его структурными компонентами, как установлено наукой, есть даже соответствующие центры «рая» и «ада», стимулируя которые электротоком, можно вызывать соответствующие состояния. По этому поводу и Ф. Ницше устами Заратустры говорил, что «на самой вершине человеческого счастья зарождается зло» [68]. Как раз на этой самой вершине эмоциональный «маятник», замерев на мгновение, начинает двигаться к противоположному состоянию.

Прекратить эту «маяту», не передав управление личностью более высокой структуре, хотя бы телу мысли, абсолютно невозможно. Вот и мается человек среднего уровня развития до 21-26 лет пока не «родится» ум и не заберёт у тела желаний бразды

правления личностью. Тогда человек облегчённо вздыхает и говорит: «Слава Богу! Ещё молод, но уже не глупец!».

Но это ещё не самый тяжёлый случай. Более всего маются множеством жизней люди, стоящие на низших уровнях иерархии развития ума и разума. Их ум ещё не столь развит, чтобы понять смысл происходящего, вот и топят себя в алкоголе, табаке и прочих средствах, чтобы хоть как-то ублажить своё тело желаний. В индуизме касте неприкасаемых придумали около миллиона богов, чтобы средствами внешнего устрашения и управления уберечь их от ловушек, которые ставит человеку неуправляемое тело желаний. У следующей по уровню развития касты, у шудр, богов уже существенно меньше. Степень внешнего управления снижается, поскольку шудры (мастеровые), в отличие от только собирательных сообществ, уже способны больше управлять своим телом желаний, занимаясь осознанным самообеспечением жизни. И так, чем выше уровень развития, тем осознаннее самоорганизация, тем меньше нужда во внешних устрашающих, управляющих мифических богах.

Власть тела ума тоже не всегда «сладкая», особенно если ум скован тяжёлыми импринтами по третьему, времязвязывающему, нейросемантическому контуру сознания [98]. Человек, как уже обсуждалось выше, попадает в придуманный им самим мир (туннель реальности) и этот иллюзорный мир, порождённый травмированным умом, начинает им же управлять. Ни о какой осознанной самоорганизации здесь говорить не приходится. Осознание тупиковой ситуации может придти очень нескоро, и порой приходится вследствие серьёзных жизненных неурядиц.

«Мир под оливами» и состояние счастья, как соединение всех семи частей в одно целое, управляемое Божественным духом, наступает только в результате прихода самости к моменту своего отождествления с Богом в себе. Это и есть апофеоз самоорганизации, к которому каждый идёт своим путём. Полное прохождение этого пути и составляет смысл нашего существования на Земле.

2.8. Саморегуляция как аспект самоуправления

Самоорганизация невозможна отдельно от двух других процессов – саморегуляции и самоконтроля. Сущность саморегуляции – осознанное или неосознанное самоизменение или удержание системой в определённых пределах своих параметров при

неизменности её структуры. Самоконтроль – есть процесс восприятия и самоанализа результатов своей деятельности средствами собственных (внутренних) или вспомогательных (внешних) систем обратной связи.

Оба эти процесса в осознанной их реализации затруднены всё тем же: в сознании большинства из людей объект самоконтроля и саморегуляции – человек – редуцирован до его инструмента – биологического тела. Как же может такой человек осознанно управлять тем, чего, по его мнению, в природе не существует. И дело здесь не только в касте неприкасаемых. Члены собирательных сообществ, садоводческих и животноводческих сообществ как раз очень хорошо разбираются в управлении своими «тонкими» телами, поскольку у них при неупотреблении алкоголя око души и око духа достаточно приоткрыты для решения задачи самоконтроля и саморегуляции. Но вот рациональный ум, который забыл о своей архаической, магической и мифической практике, диссоциировался от этих стадий своего развития, как раз он и не приемлет всего того, что нельзя пощупать или попробовать «на зуб». При этом классическая и неклассическая наука здесь абсолютно бессильны, поскольку нет инструмента для измерения высших субстанций человеческой структуры. Попытки убедить упрямых ортодоксов, что электромагнитное поле тоже нельзя пощупать при малой напряжённости, но телевизоры и мобильная связь всё же работают, ни к чему не приводят. В ответ, как и во времена Г. Галилея, всегда одно и то же: «этого не может быть, потому что этого не может быть никогда!».

Постнеклассическая наука рано или поздно решит эти вопросы, но сейчас её сила уменьшается тем, что к ней, следуя моде, приписываются и ортодоксы, не утруждая себя погружением в вечную философию и эзотерику, но зато, не жалея усилий на подавление всего нового. Тем не менее, процесс расширения сознания в массах идёт, остановить его невозможно, и в мире постоянно множится число школ, научных и не научных, в которых любой желающий средствами интегральных практик (от слова *integral* – целостный, всесторонний) может приобрести опыт осознанного самоконтроля и саморегуляции своего состояния.

Стимуляция этого процесса происходит ещё и потому, что анализ количественных и качественных результатов личности в любой области её жизнедеятельности показывает, что в настоящее время рост результативности личности на уровнях социаль-

ной иерархии выше среднего уже не может быть обеспечен только путем узконаправленной профессиональной подготовки. При этом дифференциальный подход к достижению более высоких результатов, при котором обеспечивается переход количества в новое качество, путем повышения нагрузок на отдельные духовные, психологические и биологические механизмы человека, безусловно, сохраняется. Но интегральный подход перевода нового качества личности в количество, когда повышение результативности появляется вследствие применения качественно иных систем подготовки, носящих уже даже не столько комплексный, сколько именно интегральный характер, доказал в процессе интеграции восточных и западных культур не только своё право на жизнь, но и своё существенное преимущество, а, следовательно, неизбежность применения.

Проблема применения интегральных практик в западной культуре произрастает из отличий в ментальности предтеч и представителей западной культуры, особенно относящих себя к области классической науки, которая не имела средств для интегрального видения человека, считая субъективный способ познания, без которого интегральное видение объекта управления и контроля невозможно, неприемлемым для истинной науки.

Предтечи, принёсшие в наш мир интегральные практики, были не только на Востоке, но Восток нам ближе в силу того, что восточные «религии чистого опыта», в лоне которых возникли поистине интегральные практики, при выходе на надличностные уровни сознания опирались на свою прекрасно развитую рациональность, тогда как другие учителя вынуждены были опираться на магические и мифические уровни сознания своих учеников, ещё не освоивших достаточно глубоко уровни рационального сознания и мышления [37, 77, 91].

Таким образом, суть проблемы сводится к следующему.

Большинство представителей западного мира, вышедших на нижние уровни в спектре рационального сознания, диссоциировались от ранее пройденных уровней архаического, магического и мифического ума, презирая их в силу своего нарциссизма, свойственного ранней рациональности и её порождению – философии материализма в его классической форме. Вследствие этого опыт, наработанный на магическом и мифическом уровнях сознания, уже стал им недоступен. В то же время для них же, в плане осознания и понимания, ещё недостижимы более высокие

уровни сознания – плюралистический, холистический, надличностный..., на которых и были созданы нашими предтечами интегральные практики. Таким образом, нарцисс-рационалист остался один на один со своей объективностью, с миром пустых форм, вычеркнув из своего мироощущения пространство «субъективное Я» и пространство «Субъективное Мы» [11], успокаивая себя старой, ложной идеей о том, что души у него нет, а психическое – есть «идеальная» совокупность следов отражения объективной реальности в его мозге, функцией которого и является его сознание.

В среде разработчиков интегральных практик эта проблема, естественно, была известна всегда, поэтому ими разрабатывались и пути её решения. Магистральным путём считается способствование развитию рациональности в массах до того уровня, с которого, наконец, человек начинает видеть свет в конце «туннеля своей реальности» [98], а вместе с ним достигает и возможности осознания сути, понимания механизмов и применения интегральных практик. Одним из разработчиков этой проблемы, в своей активности наиболее проявившихся в западной науке, философии и культуре вообще, безусловно, является К. Уилбер, который сделал популярными в западном мире такие понятия, как «интегральная жизнь» и «интегральные практики» [90, 91, 92, 97].

«Интегральная жизнь», как мы её понимаем вслед за К. Уилбером, есть жизнь, нацеленная на осознанное постижение человеком всех своих основных ипостасей: духа, души, тела и «тени» (того, с чем наше эго боится себя отождествлять). Это жизнь, нацеленная на осознанное прохождение нашей самостью всего пути самоотождествления: от отождествления себя с биологическим телом, до отождествления себя с триединым Духом – «Искрой Божьей» внутри каждого из нас, как об этом говорит христианство.

Осознанность – здесь ключевое слово, поскольку жизнь любого человека по своей сути изначально интегральна, т.е. все его структурные составляющие всегда неразделимо участвуют во всех процессах жизнедеятельности, но управление этим процессом осуществляется с уровней неосознаваемого, которое в рамках парадигмы XVII-го в. принято называть бессознательным, хотя, на самом деле, оно и есть то самое «сознание» – знание, соединяющее всё в человеке в единое целое. Это содержание челове-

ской формы, «То», из чего всё и происходит согласно буддистской философии, говорящей: «Ты есть То».

В России также было и есть много учёных, которые работают над решением этой проблемы. Среди них особенно известны те, кто вывел свои исследования за пределы закрытых лабораторий и популяризировал их в массах. Например, Ян Иванович Колтунов – один из ведущих сотрудников космической отрасли СССР. Разработал систему «Путь Космического Самопрограммирования» человека и общества (КСП). КСП включает в себя мировоззрение, комплексные и частные программы и методики самопрограммирования, обучения, очищения, оздоровления, самовоспитания, саморазвития возможностей и способностей человека [30]. Методики КСП нацеливают занимающихся на саморазвитие, саморегуляцию, оздоровление и укрепление силы воли. Система основывается на йоге, ушу, цигун, айкидо и личном опыте Яна Ивановича. Он изучил и осваивал на практике работы различных школ, многих Учителей, систем специальной подготовки, духовно-нравственного пробуждения и саморазвития человека. Я.И. Колтунов пишет: «Я был убеждён, что эти новые возможности могут потребоваться при проведении космических полётов, расширении уровней взаимодействия при изучении и освоении Космоса, Природы, родной Земли и других космических тел, при постижении первоочередных проблем философии, социологии, системы самоуправления, мировоззрения, при выборе программ и образа жизни человека, человечества, развития науки и техники». [30]. Движущими составляющими применяемых в КСП методов являются мыслеобразы, их взаимодействие с миром. С конца 70-х и по сей день КСП положительно изменяет течение жизни многих людей.

Хасай Магомедович Алиев – директор Института энергии стресса (Москва), к.м.н., психолог, философ, разработал антистрессовую программу «Синхрометод Ключ» Хасай Алиева. Его метод был разработан в 1981 г. в Центре подготовки космонавтов им. А. Гагарина для «адаптации к невесомости, преодоления стресса и перегрузки, утвержден Минздравом СССР в 1987г., рекомендован для снижения стресса и утомляемости у работающего человека, оптимизации процессов обучения и тренировки, а также для повышения эффективности лечения невротических нарушений и психосоматических заболеваний» [3]. Научной базой метода служит соединение психологии и психофизиологиче-

ской биокibernетики. Его метод ориентирован на достижение состояния, которое возникает «в ритме деятельности», в движении и порождает «пустоту» (безмыслие) в сознании.

Мирзакарим Санакулович Норбеков – д.псх.н., д.п.н., phd в области медицины, основатель «Института самовосстановления человека» в Москве. Юрий Енович Хван – основатель и председатель федерации Сам-Чон-До в С.Петербурге, партнёр М.С. Норбекова по внедрению в России интегральных психологических практик самовосстановления человека. Учение «Сам Чон До» – это философия, стиль жизни, позволяющие преодолевать препятствия в экономном режиме, нацеленные на духовное совершенствование, рассматривающие жизнь как цепь ситуаций, иногда экстремальных, которые также необходимо преодолеть. Тиражи их научно-популярных книг, например, [69? 70 и мн. др.], посвящённых интегральным практикам, давно перешагнули миллионный рубеж. Они создали систему достижения жизненного успеха, основанную на древних традициях Востока и современных достижениях западной науки.

В качестве отдельного направления необходимо отметить деятельность Е.Д. Марченко (ныне Е.Д. Лучезарнова; символ – Радастея), написавшей около 300 книг о новых для жителей Земли технологиях работы с веществом, энергией, информацией, временем и пространством. Книги изданы её авторским центром «Радатс» в Петербурге. С этими книгами уже познакомились сотни тысяч человек во всём мире, тем более, что сама Е.Д. Марченко провела более сотни школ-семинаров, Радастов, Даратсов, в которых участвовали многие тысячи людей из разных стран. На каждый Радаст, ежегодно проводившийся ею в ледовом дворце С.-Петербурга, собиралось не менее 7 тыс. участников из разных стран, среди которых есть и учёные, и представители крупного бизнеса, и депутаты Госдумы.

Отличие её школы от других школ заключается в том, что она не только учитывает достижения, полученные нашими предтечами на Земле, но и преподаёт принципиально новое знание о времени, информации, энергии и пространстве как субстанциях и о том, как можно оперировать этими субстанциями, повышая осознанность этой деятельности [48, 49, 50 и мн. др.].

Официальная наука пока предпочитает оставлять её деятельность без комментариев, в силу того что ей, пока, нечего

сказать. На эти исследования пока невозможно получить гранты и государственные субсидии, хотя эмпирический материал уже набран огромный. Определились только ортодоксы от религии, уже приклеившие, по своему обыкновению, всем изучающим новую тринитарную методологию Радастеи (Ритм, Ритмика, Ритмология) и её преподавателю ярлыки сектантов и слуг дьявола. Со времён Г. Галилея, Коперника, Джордано Бруно и многих других великих предтеч ничего в этом плане в жизни догматиков не изменилось, если не учитывать вынужденный для них запрет на сжигание, четвертование и распятие инакомыслящих.

Согласно исследованиям, проведенным в США и в других странах, усилиями предтеч и популяризаторов 2% населения земли уже достигли надличностных уровней сознания, что вызывает лавинообразный рост интереса к используемым ими интегральным практикам. Однако, в силу иерархичности мироустройства, в иерархии человеческого разума всегда присутствуют представители всех уровней развития ума, разума, сознания – от архаического, до недвойственного. Мало того, главный принцип незыблем: чем ниже уровень иерархии, тем больше численность особей, находящихся на этом уровне. Здесь и возникает «проблема до/над заблуждения» [94]: люди, находящиеся на недостаточно высоких уровнях рациональности, могут регрессировать на дорациональные уровни (мифический и магический), где феноменология восприятия состояний сознания может быть воспринята начинающим как выход на надличностный уровень.

Эта проблема имеет перманентный характер, легко решается в системе «Учитель – ученик», но актуализируется во множестве попыток самостоятельно освоить интегральные практики. Задача современной, постнеклассической науки обеспечить безопасность этого процесса, разъясняя рационально техники и технологии интегральных практик. Для этой цели нами предложены методологические основания и аксиоматика человековедения, обладающие достаточным объяснительным потенциалом [60].

Проблема саморегуляции многогранна, как и сам человек. Кроме того, она не может рассматриваться без одновременного учёта процессов внешней регуляции состояния системы «человек». В связи с этим необходимо конкретное рассмотрение всех основных факторов и механизмов управления человеком, чему будет ниже посвящено несколько подразделов, но, прежде чем

перейти к их содержанию, необходимо определиться с нашими возможностями в области самоконтроля, без чего эти вопросы не могут рассматриваться.

2.9. Самоконтроль и проблема обратной связи в самоуправлении человека

Как уже было определено выше, *самоконтроль – есть процесс восприятия и самоанализа результатов своей деятельности средствами собственных (внутренних) или вспомогательных (внешних) систем обратной связи*. Восприятие результата деятельности и его самоанализ всегда происходят на двух уровнях нашего сознания: осознаваемом и неосознаваемом. Несчётное число параметров только нашего тела самоуправляются «автоматически», т. е. неосознанно. Об осознанном рациональном самоконтроле на уровне функционирования души и духа вообще сложно говорить, поскольку эти области нашей активности иррациональны, субъективны и прямому научно-рациональному восприятию не подлежат. Значит, всё определяется возможностями нашей системы восприятия мира в целом, квадратичная модель которой была показана на рис. 5. Посмотрим на возможности наших четырёх «очей».

Око тела у каждого нормального человека подает множество сигналов не только в неосознаваемую область нашего восприятия, но и на уровень осознаваемого в нашем сознании. Это совокупность наших сенсорных систем, обеспечивающих наше *ощущение* внутреннего и внешнего миров: зрительное восприятие (две видеокамеры для объёмного восприятия форм); звуковое восприятие (два микрофона для восприятия не только самого звука, но и для определения места расположения его источника); два анализатора запаха (левая и правая ноздри) с системой его распознавания; система восприятия и анализа вкуса; уникальное устройство распознавания фактуры и свойств поверхности – тактильный анализатор, технические модели которого не стоит даже упоминать в связи с их примитивизмом; множество других внешних и внутренних сенсорных систем, начиная от восприятия внутренней температуры органов и внешней температуры среды, заканчивая системами контроля динамического равновесия тела в пространстве и датчиками уровня наполнения желудка и др.

Ощущения нельзя путать с чувствами, как это многие делают, говоря о пяти органах чувств. Во-первых, сенсорных систем

не пять, а великое множество, которое мы ещё даже не до конца сосчитали, ибо сенсорное восприятие имеет даже такая маленькая особь нашего тела как клетка, но её сенсоры чрезвычайно малы. Недавно микробиологи обнаружили в клетке собственную электростанцию, когда посмотрели на её элемент «жгутик» через микроскоп, увеличивающий изображение в 60000 раз. Сенсоры клетки гораздо меньше по размерам. Во-вторых, *чувствованием* в человеке занято око души, чья работа у большинства людей осуществляется вне сферы осознаваемого. На уровне осознания око души у большинства закрыто – спит. Следовательно, осознанная обратная связь и осознанный самоконтроль с использованием этого канала у такого человека не могут быть реализованы.

Ещё сложнее для человека открытие ока духа – осознаваемой интуиции и видения через время и пространство. Следовательно, возможности осознанной обратной связи и самоконтроля с использованием этого канала также весьма ограничены.

Перейдём к рассмотрению возможностей ока ума. Ум обрабатывает все доступные ему сигналы, поступающие по всем каналам, преобразуя их в модели объектов мира или модели ситуаций. Чем более изощрён, утончён и развит ум, тем создаваемые им модели более адекватны действительности.

Ум также, своего рода, слуга двух господ. На уровне осознаваемого он ставит одни модели действительности, на уровне неосознаваемого – другие, более подробные и более адекватные происходящему. Всё это происходит потому, что уровни неосознаваемого контролируются индивидуальностью – сутью человека, а уровни осознаваемого контролируются личностью – инструментом индивидуальности, предназначенным для выполнения конкретных программ, которые личности предстоит выполнить за её короткую проявленную жизнь. Чтобы личность не отвлекалась на всё интересное, а в мире интересного очень много, ей с «барского стола» индивидуальности перепадает только та часть информации, которая необходима для выполнения её задач. И так до тех пор, пока личность не научится осознавать своё место в структуре человека, перестанет воображать из себя царствующую персону и выйдет на связь со своей сутью. При этом всё становится на свои места и наступает «счастье» – соединение частей человека в единое целое. Все четыре ока открываются навстречу личности, и наступает то состояние, которое в буддизме называется «просветлением ума». Ум осознаёт свою боже-

ственную природу и обнаруживает соответствующие «новые» возможности, которые потенциально всегда в нём присутствовали.

Но это – счастливый конец пути, на котором заканчивается проблема выбора и принятия решений, а на самом пути поиска гармонии между внешними и внутренними регуляторами человеку приходится довольствоваться в основном сенсорными системами.

К сожалению, приходится констатировать, что в большинстве случаев люди познают мир только через этих сенсорных посредников. В этих случаях человек не может осознанно пользоваться ни каналом интуиции, ни оком души, т.е. чувствовать и понимать тонкие нюансы изменения своего внутреннего мира и внешнего мира, он только *ощущает* эти миры, их объекты и может описать свои ощущения в той или иной знаковой системе. Это восприятие внешнего, формы, объективного, с чем и имеет дело наука.

Но сенсорные системы обладают чрезвычайно узкой «половой пропускания». Они уже сами по себе – своего рода фильтры. Зрительный анализатор пропускает в сознание ничтожно узкий диапазон электромагнитных колебаний, так называемый световой диапазон – от инфракрасного, до ультрафиолетового. Всё остальное в этом бесконечном спектре колебаний недоступно для осознанного восприятия. Та же история со слуховым анализатором и с остальными тоже. Если говорить об обратной связи, то наличие только одного сенсорного канала получения информации может быть сравнимо с ездой на машине без окон и дверей, но зато с локаторами и со спутниковым навигатором. Теоретически ехать можно, и разработка таких автомобилей идёт полным ходом, но на практике человек, желающий знать побольше из того, что с ним происходит, никогда такой машиной пользоваться не будет. И здесь начинается самое интересное. Оказывается, что человек, у которого закрыто око души и око духа, в жизни в основном именно на такой машине и передвигается. Эта машина – его тело, а наука рассказывает, как с ним управляться средствами саморегуляции. О том, что при этом происходит в пространствах «субъективное Я» и «субъективное Мы» средствами науки можно только догадываться, выдвигая гипотезы и пытаясь их доказать или опровергнуть, исследуя явления их сути в пространстве «Оно».

Фильтрация и ограничение входной информации на пути к её осознанию происходит не только вследствие использования сенсорных систем, но, главным образом, вследствие ограниченной «вместимости» той подструктуры сознания, которая здесь рассматривается как «осознаваемое», а на бытийном языке часто именуется сознанием как таковым. Недостаточная информационная вместимость структуры осознания у обычного человека приводит к хорошо известному в науке феномену – информационной перегрузке, из-за которой разрушается не только психика, но и тело. Во избежание таких неприятностей в систему «человек» Создателем заложено такое устройство, которое можно назвать «фильтр осознаваемого восприятия». Это из-за него можно долго смотреть в хорошую книгу, не находя ничего интересного; слушать собеседника, не понимая его; не замечать очевидного и ясно видеть скрытое от других.

Фильтр восприятия имеет свое «представительство» во всех структурах человека. Так, в анатомо-физиологической структуре он ограничивает возможности анализаторов, в энергетической не позволяет контролировать утончённые энергопотоки, в информационной просеивает входную информацию и позволяет осознать только то, что «заработано» особью в бесконечном процессе её развития. Основываясь на теоретическом материале, изложенном в вечной философии, а также на нашем экспериментальном материале, можно сказать, что в системе «сознание» он играет роль управляемого канала передачи информации между подсистемами «осознаваемое» и «неосознаваемое», как это показано на рис. 10, выступая в качестве одной из подсистем реализации жизненной программы личности – её индивидуальной траектории.

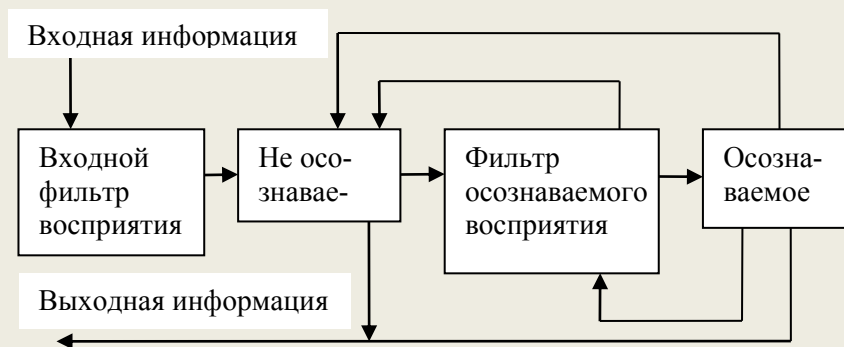


Рис. 10. Структурная модель фильтра осознаваемого восприятия

Несмотря на то, что фильтр восприятия работает в n -мерном пространстве информационных параметров, его действие легко иллюстрируется в бытийном пространстве на примере радиоприемника, имеющего входной и промежуточный фильтры, позволяющие отстроить одну станцию от другой и характеризующиеся таким параметром, как полоса пропускания. Из сравнения с радиоприемником можно извлечь следующие выводы.

В фильтре восприятия, как и везде, присутствует единство и якобы борьба противоположностей: с одной стороны, ограниченная полоса пропускания не позволяет нам видеть мир во всей его целостности, с другой – именно это ограничение спасает неподготовленное «осознаваемое» от информационной перегрузки. Отсюда вывод: необходимо совершенствовать систему «осознаваемое» путем неустанныго накопления знаний и их апробации в непосредственном личном опыте, тогда полоса пропускания будет расширяться, что в практике школ самосовершенствования именуется расширением сознания.

Устойчивый прием информации в полосе пропускания возможен только тогда, когда «приёмник» настроен на соответствующую программу, и эта настройка устойчиво фиксируется. Вывод: желающий совершенствоваться в саморегуляции должен постоянно помнить об этой задаче (настройка) и соизмерять свои действия с точки зрения целесообразности поставленной задачи. Получая по цепи обратной связи информацию, необходимо сохранять абсолютное спокойствие в восприятии, т.е. не сбивать настройку.

2.10. Связь проблемы самоуправления человеком с проблемой принятия им решений

Все используемые в настоящей работе научные подходы к решению проблемы управления деятельностью буквально вынуждают нас определиться со смысловым значением понятия «свобода человека» и «свобода личности», поскольку применение этих подходов приводит нас к неизбежной мысли об абсолютной иллюзорности этих понятий, какой бы смысл мы в них не вкладывали.

Обратимся, например, к интегральному подходу к пониманию человека и его деятельности в этом мире. Мы не можем отрицать наше присутствие в пространстве «Оно» (объективное Я и объективное Мы), поскольку мы обладаем формой и в своей

форме мы неизбежно входим в более сложную форму, именуемую социальной системой. И первая из них, самая близкая нам в иерархической цепи социальных систем, это семья, ибо именно существование института семьи, даже если она не зафиксирована документально, дало нам возможность обрести свою форму (биологическое тело).

Мужчина и женщина объединяются в попытке создать семью, что не удаётся, если он и она не жертвуют тем, что называется объективным аспектом свободы, поскольку неистребимым принципом существования любых систем является принцип функционального соответствия элементов системы той цели, ради которой система была создана. То есть для построения самой элементарной социальной системы принцип «что хочу, то ворочу» уже не приемлем.

Метасистемный подход, учитывающий принцип иерархии мироустройства, говорит нам о том, что управление человеком и социальными системами должно осуществляться с метасистемных уровней, поскольку только в этом случае может быть учтена теорема К. Гёделя о неполноте и вытекающий из неё принцип У. Эшби, показывающие что многообразие управляющей системы обязательно должно быть больше многообразия управляемой ситуации (объекта). Следовательно, любой достаточно развитой человек, любая личность должны понимать это и руководствоваться в своей деятельности метасистемными «указаниями», тем более, что для этого далеко ходить не надо. Надо, как это делал Сократ, слушать Бога в себе.

Всё это входит в противоречие с положением о свободе воли, Богом дарованной человеку. Разрешение этого противоречия кроется в бинере «свобода и долг», отображающем, как и все бинеры, принцип единства противоположностей.

У человека есть только одна свобода – свобода принятия решений. Это та свобода, которую Джидду Кришнамурти называл первой и последней свободой человека [35]. В любой рассматриваемой ситуации, требующей принятия нового решения, она существует только до момента принятия этого решения, после чего немедленно превращается в долг, связанный с принятым решением. Так, никто не заставляет мужчину и женщину образовывать семью, но если они приняли такое решение, свобода в этой области их жизнедеятельности немедленно превращается в долг. Особенно опасно произносить такие слова: «Буду любить тебя до

гроба», поскольку это автоматически означает долг по поддержанию этого состояния любви до кончины проявленного существования той личности, которая это произнесла.

Великолепной литературной иллюстрацией к этому служит повесть А.С. Пушкина «Метель», два героя которой, дабы покуржиться и повеселиться, не зная друг друга, венчаются в шутку в церкви, куда их загнала метель. Метель заканчивается, и повенчанные разъезжаются в разные стороны, даже не посмотрев в лица друг друга и не запомнив их. Затем кончается хмельное веселье и наступает ужас осознания содеянного. Герои повести осознают, что на небесах (в пространстве «Субъективное Мы») их брак уже состоялся, и теперь у них есть долг – создать эту семью в пространстве «объективное Мы». Но ни один, ни другой «должники» не знают даже, где искать друг друга и как с этим быть.

Гениальность А.С. Пушкина проявлялась во многом, но, пожалуй, главное её проявление было нравственное. Его герои проходят тяжёлый путь, который всё же приводит их к «случайной» встрече, знакомству и любви друг к другу, но на пути к их союзу стоит шальное венчанье. В этой повести счастливый конец: герои, в конце концов, узнают, что это они уже повенчаны и препятствия к образованию семьи исчезают. Но нравственный урок усвоен, и нам остаётся только сожалеть, что в настоящее время такой уровень нравственного понимания происходящего доступен не многим.

Закон неизбежности исполнения долгов на востоке называется законом действия или законом кармы. По своей сущности он тринитарен: «причина – процесс – следствие». Исполнение закона отслеживает часть нашей Божественной сути, которую на Востоке называют Владыкой кармы. Владыка кармы никогда не спит, никогда и ничего не забывает, его никак нельзя обмануть или подкупить. Как и всё в мире он входит в иерархию Владык кармы, поэтому есть карма человека, карма семьи, карма организации ..., страны, всей планеты. Отрицать существование этого закона и системы его исполнения абсолютно бессмысленно, поскольку его действие мы можем наблюдать каждую секунду. Каждое движение нашей мысли, нашей личности, нашего тела является причинным, запускает процесс и через тот или иной интервал проявляется следствие.

Чем выше уровень развития человека, тем внимательнее он относится к исполнению закона кармы. Характерен пример из жизни Махатмы Ганди. В своё время по существовавшим законам Индии его женили в возрасте около 12 лет вместе с другим родственником, дабы два раза не тратиться на свадьбу [54]. Прошло много лет, дети, образовавшие эту семью по воле родителей, выросли, произвели на свет своих детей и вырастили их. В прошлом мальчик Ганди, непрерывно обучаясь у своего Учителя и выполняя свой долг домохозяина, достиг уровня Маха Атмы – великой души.

Махатма Ганди поставил своей целью избавить Индию от английского управления, сделать её независимой. В качестве средства он выбрал ненасилие и несотрудничество. Функции домохозяина ограничивали его усилия, и он попросил жену дать ему свободу, чтобы всю оставшуюся жизнь посвятить духовному пути. Жена согласилась, но, в свою очередь, попросила взять её с собой. Махатма Ганди также дал согласие. Муж и жена стали свободны от функционала семьи и перешли в другую систему отношений – сотрудничество на пути духовного развития. Только таким путём, путём взаимного согласия можно обрести свободу, ранее утраченную на всю эту жизнь.

Другой великий Учитель Свами Вивекананда написал труд «Карма Йога», где обстоятельно разъяснил, как с помощью гармонизации системы свобод и долгов достичь состояние «йога» – единения, сначала с самим собой, затем с другими, с Природой, и наконец, с Богом [15]. Значимость этого труда применительно к нашей теме не преходяща.

Итак, у человека, который решил стать субъектом (управителем) своего жизненного пути, своих жизненных ситуаций, наконец, самого себя, актуализируется одна проблема: как не ошибиться при принятии каждого конкретного решения, дабы окончательно не запутаться в паутине долгов, мысля себя свободным.

Разумеется, такая проблема осознанно стоит не перед каждым человеком, поскольку далеко не каждый даже знает, что в его сознании всё фиксируется в соответствии с причинно-следственным законом, и стереть какой-либо свой долг ни в пространстве «Субъективное Я», ни в пространстве «Субъективное Мы» совершенно невозможно, не исполнив своё же решение, которое и преобразовало бывшую свободу в актуальный долг.

Проблема принятия решений имеет два сущностных, всегда существующих аспекта: неустранимый для обычного человека недостаток информации для адекватного принятия решений, вследствие чего в сознании человека возникает борьба гипотез, и избыток мотивов в мотивационной структуре личности, вследствие чего при принятии решений также возникает борьба, но теперь ещё и мотивов [71].

Первый аспект, прежде всего, связан с неполным открытием всех «очей», т.е. с ограниченным выводом на уровень осознаваемого восприятия содержания информационных потоков, протекающих по четырём каналам восприятия: сенсорном, чувственном, интуитивном и понятийном, вследствие чего и появляется неизбежный недостаток информации об управляемом объекте или управляемой ситуации. Вторая причина неустранимости недостатка информации – беспредельность мира, а, стало быть, и информации о нём. Мы не воспринимаем полный объем информации о среде обитания, к тому же большинство людей пребывает в своём туннеле реальности, находя радость именно в том, что многие проблемы мира их не затрагивают и они о них не знают, следовательно, и не отвлекаются на «чужие» проблемы, занимаясь своими. Для тех, кто устал и от своих проблем, существуют сериалы, куда можно спрятаться, делая вид, что находишься в гуще событий. Всё это для желающих проживать чужие жизни, вместо своих собственных.

Надо сказать, что существующее информационное ограничение, безусловно, один из великих подарков Бога, поскольку наше осознаваемое порой не вмещает даже тривиальные истины из области устройства быта и семейных отношений, не говоря уже об информационном обеспечении функционирования более сложных систем. Для осознания значимости этого «подарка» достаточно представить, что с нами было бы, если бы у нас в сознании отображались все каналы телевидения и радиовещания...

Вот и возникает проблема: как добыть информацию, необходимую для принятия конкретного решения, не погружаясь при этом в информационную бездну, откуда «в своём уме» можно и не вынырнуть. Есть единственное безопасное решение этой проблемы – быть в состоянии «счастья», при котором в уме наступает безмолвие и можно услышать голос Бога в себе – голос безмолвия [81]. А Он уже решает, какую информацию дать личности для принятия решения, какую – нет. В этой связи ещё раз уместно

вспомнить Сократа и многих других, следовавших и следующих этому принципу, который и есть принцип иеро архии – управления сверху. Такой подход не означает отказ от свободы воли, он означает, что личность, наконец, поняла своё место в иерархии управления индивидом и слушает своего хозяина (суть, индивидуальность), памятуя, что она всего лишь его временный инструмент.

Второй аспект проблемы принятия решений заключается в том, что в сознании обычного (не прошедшего путь ученичества) человека всегда присутствует иерархически не упорядоченное множество мотивов (побудителей к действию), каждый из которых жаждет немедленной реализации здесь и сейчас. Наиболее наглядно это проявляется у детей, которые ещё не привыкли лукавить. Как только они учатся произносить слово «хочу», поняв его смысл, «хотелки» вступают в борьбу друг с другом. Выходя из магазина, в котором родители не удовлетворили ни одного «хочу», ребёнок раздосадовано восклицает: «Ну купи хоть что-нибудь!». И в этом восклицании – вся сущность «хотелок»: ну пусть хоть одна из нас победит сейчас, тогда в другой раз будет меньше участников борьбы за реализацию. Но это иллюзия. Не выстроенные в иерархию целесообразности мотивы безудержно плодятся, создавая часто непреодолимые трудности при принятии любого решения. Порой эти трудности не осознаются, поскольку единожды победивший мощный мотив, начинает проявляться во всём. Примером тому подростковый возраст, в котором созревшая функция размножения захватывает власть над личностью в отсутствие медленно проявляющихся, зреющих, но ещё не «родившихся» ума и разума.

Решение этой части проблемы принятия решений также достигается в состоянии «счастье», поскольку при этом все составляющие структуры «человек» перестают бороться за власть. Возвращается принцип целесообразности в управлении деятельностью человека, который, наконец, находит ответы на три сакральных вопроса: кто Я, откуда пришёл и зачем? Поскольку иерархия целей существования личности проявляется, все мотивы также выстраиваются в соответствующую иерархию. Главным побудителем к действию становится желание достигнуть главной цели, ради которой индивидуальность проявилась в виде конкретной личности.

Бороться с борьбой мотивов в отсутствие состояния «счастье» бесполезно. Это только усугубляет ситуацию борьбы, поскольку в неё вступает ещё один игрок – Эго. Есть смысл пытаться осознать и понять, что во мне порождает эти мотивы. Это и есть путь к счастью – работать не со следствиями, а с причинами.

Причинность содержится в самой структуре нашего сознания, которая была вскрыта ещё в раннем буддизме, в теории Абхидхаммы, где показана модель этой структуры в виде 52-х факторов сознания, входящих в три группы: нейтральные факторы, благоприятные и неблагоприятные. Активизация тех или иных факторов в сознании человека происходит под действием «коренных причин», о которых уже упоминалось в работе [60] и подробно изложено в [37]. О неблагоприятных коренных причинах и говорит Сатья Саи Баба в своём упомянутом выше желании «смело смотреть в лицо шести злодеям: вожделению, гневу, привязанности, гордости, ненависти и жадности».

Коренные причины, как и всё остальное, также имеют свою иерархию. И во главе неблагоприятных коренных причин стоит невежество, о котором и говорил Сократ, что всё зло в нём. Отсюда и вытекает магистральный путь решения не только рассматриваемых аспектов проблемы принятия решений, но и всех проблем управления деятельностью человека: получение нового знания, проживание его в опыте ежедневного бытия, достижение понимания исследуемого объекта, или управляемой ситуации.

2.11. Основные факторы и механизмы управления деятельностью человека и возможности их регулирования

Рассмотрим теоретические возможности осознанного самоуправления человека, находящегося на различных уровнях развития ума, разума и владения соответствующим знанием, для чего предварительно перечислим основные, известные в науке и практике саморегуляции, факторы (движущие силы) и механизмы управления человеком, действующие вне зависимости от того, осознаёт их человек или нет. Это рассмотрение также имеет смысл проводить только в контексте концепции бесконечного человека, ориентируясь на ранее использованные структурные модели человека, где свойствами конечного объекта обладает только форма – своего рода «скафандр» для души и духа человеческого, необходимый для проявленной деятельности человека в условиях Земли.

Действующие факторы и механизмы управления распределим по уровням, соответствующим степени сложности вмешательства в их работу средствами осознаваемой саморегуляции.

1. К уровню максимальной сложности, безусловно, следует отнести то, что выше нами было определено как **фоновое управление**, касающееся всего сущего в нашей системе обитания по имени Земля. Фоновое управление не может быть заметно изменяемо усилиями отдельного человека, так скажем, земного происхождения. Причём, чем выше уровень развития человека, тем более внимательно он относится к тому, что делается в мироздании, дабы ничему не навредить. Человеческие сообщества обладают в этом плане большими возможностями, но менее осмрительны, о чём свидетельствует созданная человечеством техносфера, вносящая определённые возмущения в фоновое управление. Примером тому, в частности, служит: изменение магнитного поля Земли, вызванное разработкой залежей магнитных руд и уничтожением, таким образом, ряда магнитных аномалий Земли; ядерные и термоядерные взрывы; планетарный парниковый эффект; появление «озоновых дыр» в атмосфере Земли и т.п.

К этому же уровню сложности с некоторой условностью, присущей всем моделям мира, могут быть отнесены общие принципы и законы мироустройства, например, принцип иерархичности мироустройства, из которого невозможно «выпасть» никакими средствами саморегуляции; закон всемирного тяготения, закон сохранения и множество других именно общих для всего сущего законов и принципов, которые, в целом, можно назвать мировыми универсалиями, подробнее описанными ниже.

2. **Жёсткие императивы** – приказы, заложенные Создателем в структуру человека, например, «и сказал Господь: «Идите! Плодитесь и размножайтесь»; императивы, запускающие дыхание, пищеварение и мн. др. Конечно, эти императивы также заложены в сознание многих существ. Например, приказ размножаться, на наш взгляд, наиболее выражен в мире растений и в мире так называемых простейших существ.

В человеке жёсткие императивы, в частности «размножаться», проявляется по-разному, что связано и с культурными особенностями, и с особенностями ментальности, и с проблемой биологического выживания той или иной общности. Но в практике человеческого существования накоплен достаточно большой

опыт саморегуляции в области активности жёстких императивов в сознании личности. Школы самосовершенствования всех истинных религий Земли уделяли и уделяют этому вопросу первостепенное внимание, вследствие чего были достигнуты предельные результаты, вплоть до полного выключения этих жёстких регуляторов в сознании практикующего. Так, состояние «нирвана» достигается только при полном выключении всех императивов в человеческом теле, в связи с чем сознание человека, пребывающего в нирване, называется метафорически «сознанием мёртвого человека», поскольку биологическое тело полностью теряет свою активность и только специалист может отличить – этот человек мёртв или он в нирване. Конечно, в этих случаях речь уже идёт не только о саморегуляции, но в основном о самоорганизации средствами саморегуляции и самоконтроля.

Адепты, достигшие такого уровня самоуправления, могут регулировать воздействие на их форму отдельных аспектов и фоновое управление, в связи с чем им становится доступны и такие практики, как: левитация (компенсация гравитационных полей), материализация объектов (управляемое произвольное превращение информации в вещество), телекинез (мысленное управление положением объектов в пространстве) и даже телепортация. Человек, достигший такого уровня самоуправления, приближается к статусу выпускника «образовательного учреждения» по имени Земля, и может готовиться к продолжению своего развития в других, более сложных системах (см., например, [55, 56, 57 и др.]).

3. К третьей группе сложности можно отнести механизмы «исполнения» двух законов – «**закона кармы**» (проекция закона сохранения энергии [49]), о котором было сказано выше, и «**закона судьбы**» (проекция закона сохранения информации [49]). Последний закон регламентирует поток событий, в которых человек должен поучаствовать в течение жизни рассматриваемой личности для её разбирательства с кармическими долгами (все свои отдать, чужие простить, дабы не тормозили в пути).

Механизмы исполнения этих законов накладывают соответствующие ограничения на деятельность человека и возможность управления ею. Так возникают ограничения, наложенные предшествующим опытом согласно причинно-следственному закону (закону кармы), например, лень, тяжёлая наследственность (ущербность тела), восприятие мира только через сенсорные системы и т.п. Эти ограничения призваны побудить человека к из-

менению своего отношения к миру вообще, к самому себе и к другим людям. Пока не отработаются кармические долги, никакого перехода на более высокие уровни развития осуществить невозможно, что, как уже говорилось, делается только на благо человека в плане обеспечения его безопасности.

Также возникают и ограничения, наложенные действием закона судьбы. И первое из них – отсутствие осознанного доступа к жизненной программе личности. Вследствие чего создаётся иллюзия свободы личности, тогда как на самом деле она вынуждена, дабы устранить негативный предшествующий опыт, участвовать в якобы случайно подходящих к ней событиях. Это незнание грядущих событий также дано нам из сострадания, поскольку знание их может породить чувство обречённости и тотального детерминизма (от судьбы не уйдёшь). Оно может погубить многое в жизни, если человек потеряет веру в свою свободу и будет подавлен чувством обречённости. По этой причине о действии закона судьбы задумываются уже достаточно продвинутые личности, научающиеся осознавать происходящее и получающие доступ к коррекции событийного ряда, а менее подготовленные закон судьбы просто отрицают для самосохранения.

Эти управляющие механизмы доступны для самоуправления только тем, кто научился осознанно изучать их действие. В процессе освоения интегральных практик возникает возможность осознанно изменять и свою судьбу, и свою карму, отслеживая знаки внутреннего и внешнего миров, но для этого вначале эгоцентрическое сознание человека должно исчерпать себя, и он должен устремиться к освоению надличностных уровней своего сознания [1, 11, 15, 16, 30, 59, 96, 97 и мн. др.].

Вообще говоря, знаки кармы доступны для любого человека. Владыка кармы, как часть нашего сознания, всегда их подаёт. При приближении кармического события, как показала Е.Д. Марченко (Лучезарнова), всегда появляются знаки. Первый из них очень «разуплотненный». Это легкий намёк, который довольно трудно заметить в общем информационном потоке. Например, человек открывает «случайно» книгу и его взгляд останавливается на фразе, которая показывает приближение события. Или, идя по улице, человек слышит разговор других незнакомых людей, и в этом разговоре также может прозвучать тонкий намёк. Или... Или... Или... Как говорится в Живой Этике: «Чутко надо проникать в явления каждого дня. Когда срок наступит, даже мура-

вей гонцом придёт». Слабая проявленность первого знака призвана максимально сохранить свободу воли человека и помочь ему развить утончённое внимание и понимание происходящего.

При пропуске первого знака кармы, человеку даётся второй знак – более явный. Если он и его пропускает, приходит третий знак, уже совсем откровенный и ясный. Но и он не всегда принимается во внимание обычным человеком. Тогда в процесс вступают Владыки судеб человеческих и Судьба, уже без всяких предупреждений, наносит свой удар, возвращающий отклонившегося от своего пути человека на его индивидуальную траекторию жизни, как футболист ударом возвращает мяч в игру. Грех жаловаться на судьбу, поскольку мы сами себе её создаём и заставляем нас наносить нам отрезвляющие удары.

4. В отдельную группу жёстко работающих внутренних управляющих факторов можно разместить **базовые импринты**, задающие систему нейрологических контуров сознания и определяющие систему отношений индивида с Миром, подробно описанные в работах Р. А. Уилсона и Т. Лири [38, 98].

По сравнению с факторами и механизмами первых трёх групп, импринты (запечатления) видятся более доступными, в плане возможности их осознания, хотя их существование и в настоящее время отрицается многими школами психологической науки по вполне понятным причинам: а) никому не хотелось и не очень хочется сейчас признавать себя, как иронично говорит Р. Уилсон, «одомашненным приматом» [98]; б) если человек обнаружил в себе тяжёлые импринты, он может их переимпринтировать с минуса на полюс или, что ещё более «опасно» для манипуляторов, стереть их вообще и превратиться в свободного человека – в субъекта своего жизненного пути, а с такими людьми у функциональных социальных систем всегда есть проблемы, поскольку управлять ими гораздо сложнее, чем автоматами. Легко управлять, как показывает Р. Уилсон, «личинкой» – человеком, имеющим тяжёлые импринты по первым четырём нейрологическим контурам сознания, но очень сложно управлять «бабочкой» – человеком, который избавился от этих импринтов.

Собственно, в плане проблемы самоуправления в современном обществе «бабочки» нас не интересуют, поскольку у них этой проблемы нет. Здесь мы остановимся только на тех социальных процессах в обществе, которые либо способствуют, либо затрудняют переход личности в состояние субъекта. При этом

руководители этих процессов используют основные положения теории нейрологических контуров сознания, временами даже не подозревая об этом. Не пересказывая все положения этой теории, которые вряд ли кто изложит лучше её разработчиков, остановимся только на формировании (импринтировании) и поддержании в необходимой кондиции (кондиционировании) первых четырёх нейрологических контуров сознания.

Сами по себе импринты могут быть проиллюстрированы в компьютерной метафоре. Это своего рода, как выражаются компьютерщики, «прошивки» в BIOS (базовая система ввода/вывода), в которой навечно записывается, какому сигналу куда двигаться в компьютере, поэтому сигналы для принтера никогда не попадают на монитор и наоборот. Концептуально, то же самое происходит с человеческим сознанием в момент приобретения им того или иного импринта.

Первый контур (оральный, или контур биологического выживания) импринтируется во время вынашивания плода и особенно родов. Суть этого импринта сводится к тому, что запечатлевается как человек будет воспринимать окружающий мир: как пространство любви или как нечто враждебное. Для будущей жизнедеятельности это чрезвычайно важно. Человек, родившийся в пространстве любви, будет обязательно дружелюбным к миру, даже если ему не всё будет удаваться по той или иной причине. Все события (в теории бихевиоризма – стимулы) он будет воспринимать с позитивной стороны, присваивая им знак плюс. Даже препятствиям он будет рад, поскольку будет понимать, что человек растёт только в их преодолении. Для экономически ориентированной управляющей функциональной системы он уже будет представлять определённую проблему, поскольку метод кнута и пряника применительно к нему работать не будет. Что же способствует тому, чтобы таких независимых людей стало меньше?

Технический конвейер, изобретённый Г. Фордом для массового производства автомобилей, был введён в самые интимные стороны нашей жизни, и вот уже многим невозможно даже представить себе рождение собственного ребёнка вне конвейерного процесса родильных домов. А тем временем усилиями современной науки мы начинаем уже без содрогания воспринимать такие понятия, как «суррогатная мать», «ребёнок из пробирки», кесарево сечение... Кажется, что всё это далеко и, конечно же, нас с ва-

ми никогда не коснётся. Но когда-то многим и родильные дома казались безумной фантазией не очень умных прожектёров, а сейчас уже и не припомнить времена, когда женщина, будучи чистой и не знающей слова «секс», рожала детей не в муках, как было обещано в библии для порочных, а в восторге от дарения жизни и сотворчества с Создателем.

При так называемой «советской» власти в СССР ребёнок в родильных домах попадал в руки матери далеко не сразу. Это объяснялось мамам по-разному, но истинная суть такого действия заключалась в том, чтобы ребёнок попал сразу после рождения не в пространство любви своей семьи (если таковое было сотворено родителями), а в пространство функциональной системы. Это скрытый для понимания массами первый и очень важный этап социализации, в процессе которого в сознании ребёнка прошивается программа неизбежной борьбы с миром за своё биологическое выживание, с тем миром, который принципиально не может быть в восприятии ребёнка хорошим, поскольку в самый драматический для него момент, момент рождения его вдруг уносят куда-то от самого дорогого существа, взрастившего его в своём лоне. При этом некоторые, даже известные, учёные считают, что только что родившийся ребёнок ещё ничего не видит, не слышит, и ему всё равно, где находится в своём младенческом сне. Это внушается мамам и папам, и ещё им объясняется, что всё что делается, делается исключительно для их блага. Самое интересное заключается в том, что и эти так называемые учёные, и персонал родильных домов считают по своему невежеству, что это так и есть на самом деле.

В настоящее время в ряде мест наблюдается некоторое улучшение: ребёнка кладут матери на живот, он получает возможность припасть к её груди, но потом его всё равно уносят туда, где ему, как считают чужие для него дяди и тётки, будет лучше, чем с родной матерью. Разумеется, мы имеем в виду, здесь и далее, нормальных матерей и отцов, а не тех несчастных, которые в своём нравственном падении зашли столь далеко, что способны выбросить своего новорождённого в контейнер для мусора.

Основной признак наличия у человека тяжёлого импринта по первому контуру – плохое здоровье, как в детском, так и во взрослом возрасте, которое является знаком присутствия в глубине его сознания страха перед опасностью «не выжить». Этот страх просит обратить на себя внимание, он рвётся наружу, сиг-

наля личности с помощью болезней тела о своем животрепещущем вопросе: «Выживем ли?». Есть страны, в которых преобладающая часть населения – висцеротоники, люди грушевидной формы, вечно что-то жующие, если не еду, то жевательную резинку. «А вдруг уже завтра не будет еды?» – звучит немой вопрос из испуганных глаз.

Для экономии общества потребления всё это большое благо: процветает фармацевтика, медицина, страховой бизнес, производство синтетической пищи, производство всевозможных препаратов для похудения, очков... Всего не перечесать. И кто же захочет всё это обрушить, дать человеку возможность заглянуть в себя, найти этот страх, заменить его на радость жизни и стать свободным от всего этого экономического «чуда»? Функциональные системы, замкнутые на экономику, никогда сами на это не пойдут. Мало того, они запускают механизмы кондиционирования этого импринта, т.е. поддержания его активности. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть западные «мультики»: порхающие феи Вингс, трансформеры, человеки-пауки, черепашки ниндзя, бакуганы и масса подобной продукции, герои которой с вытаращенными от ужаса глазами всю свою жизнь борются за своё биовыживание. Взрослые люди тоже не остаются без внимания. К их «услугам» криминальные сериалы, триллеры, блокбастеры, фильмы ужасов и прочая информационная продукция, направленная на кондиционирование этого импринта, конечно же, неосознаваемое её потребителями. Одни только новости чего стоят: напали, убили, ограбили, утонули, разбились, сгорели, похитили и т.п. 24 часа новостей в стиле фильмов ужасов. Если человек смотрит телевизор или слушает радио, он должен забыть о возможности снижения активности первого импринта без его целенаправленных усилий в области саморегуляции. Это если он вообще об импринтах что-либо знает. Об этой проблеме держатели масс-медиа не говорят.

Второй контур (эмоционально-территориальный) импринтируется во время становления на ножки – когда ребёнок научается ходить. Здесь тоже два основных варианта.

1. Если это происходит в естественной среде, без ограничений движения ребёнка, в свободном пространстве, у ребёнка запечатлевается ощущение себя как свободного человека. С последующей социализацией у него нет особых проблем, поскольку любая функциональная социальная система гуманистической

ориентации всегда рада будет его видеть в своём составе как свободного, творчески не ограниченного сотрудника.

2. Если наоборот, например, ребёнок пытается научиться ходить в «хрущёвке», «путаясь под ногами» у взрослых и провоцируя их раздражение по этому поводу, то запечатлевается необходимость постоянно сражаться за своё жизненное пространство. Есть ещё более эффективные методы организации тяжёлого импринта по этому контуру, в результате чего целые народы, по отношению к которым эти методы применяются, всю свою жизнь озабочены только одним – завоеванием объективной компоненты жизненного пространства: жилищного, научного, финансового, пространства власти и т.п. О том, что субъективное пространство не имеет границ и его нельзя отнять и поделить, они либо не подозревают, либо не задумываются, слепо повинаясь когда-то отданному приказу – забрать у всех всё. Внешне у этих людей с социализацией тоже всё в порядке, поскольку система, создающая этих «завоевателей», обеспечивает им всё, что необходимо для их эффективного функционирования по принципу: хороший инструмент нуждается в качественном обслуживании и своевременной профилактике. Внутренне такой человек, вне зависимости от социального статуса, никогда не станет субъектом своего жизненного пути, поскольку, как говорил поэт, ему не надо думать – с ним тот, кто всё за него решит.

Индикаторы тяжёлого импринта по второму контуру: эмоциональная неуравновешенность, трусость; хвастливость; автомат Калашникова как элемент национального костюма или на флаге страны (таких стран около двух десятков); групповые погромы и бесчинства; привычка громко говорить (а то вдруг меня не услышат и не поймут, что я тоже нуждаюсь в жизненном пространстве); неестественный громкий смех с ужасом в глазах (а вдруг не примут в свою компанию); всевозможные пошумелки (как у животных в период полового созревания), особенно по ночам, когда другие хотят отдохнуть и им самое время узнать о притязаниях других на жизненное пространство. Сделать это днём не даёт страх или полиция. Остаётся только сбиваться в стаи и шуметь по ночам.

Берт Хелингер в своей работе «Любовь духа» [108] приводит очень яркий пример проявления такого импринта: старший сын узнаёт о том, что мать ждёт другого ребёнка, и восклицает: «У

нас же совсем нет свободного места!». Через некоторое время он кончает жизнь самоубийством – освобождает место.

Второй импринт в массовом порядке создаётся средствами архитектуры и кондиционируется уже упомянутой выше продукцией СМИ.

Если человек имеет тяжёлые импринты по обоим контурам (первому и второму), он следует двухконтурной диалектике животного мира – выжить и завоевать пространство. Эти два вектора его социализации являются основными. Они полностью задают его жизнедеятельность вне зависимости от достигнутого социального статуса. Всё остальное – только средства достижения этих двух целей. Ни о какой субъектности, в смысле самоуправления, и речи быть не может. Сначала необходимо убирать эти импринты.

Третий контур – время связывающий, семантический контур – импринтируется в момент освоения ребёнком знаковых систем (учится говорить, читать и писать). Если родители поощряют любые попытки и фантазии ребёнка в этом опыте (например, писать буквы в зеркальном отображении или перевёрнутыми), происходит положительное запечатление этого процесса, и сознание этого ребёнка в его будущей взрослости всегда будет открыто для другого мнения. Субъектные качества при этом развиваются беспрепятственно (при положительных первых импринтах), и этот процесс осуществляется с применением средств самоуправления.

Если родители противодействуют любому отклонению от «нормы», импринт будет отрицательный. Такой человек, став взрослым, на любую мировоззренческую новость отвечает одинаково: «Этого не может быть, потому, что этого не может быть никогда». Процесс социализации подпадает под управление импринта. Блестящая иллюстрация тяжёлого импринта по третьему контуру продемонстрирована во время встречи М. Задорнова со специалистами в области русской словесности [20], в процессе которой «крупные» учёные и с ними отдельные представители так называемого «духовенства» абсолютно не могли обоснованно возражать М.Н. Задорнову с использованием научного дискурса, т.е. применяя логику убеждения и объективного доказательства, они лишь всё время эмоционально восклицали, «это чушь», «это бред» и т.п. Так работает этот контур.

Четвёртый контур – «моральный», социально-половой – импринтируется в период полового созревания во время первого

сексуального опыта и имеет всё те же два варианта – положительный и отрицательный. Как и первым трём контурам, четвёртому контуру в Древней Руси знающими людьми уделялось огромное внимание. Девушек и юношей специально готовили к этому событию, чтобы в половых отношениях было творчество, дарение новой жизни, а не секс. Это отображено в русском языке: девушка, которая успешно проходила данный курс обучения, получала своего рода титул – «веста» – ВЕдающая Суть Творения Аз (Аз, как первая буква алфавита, у многих народов отождествляется с самим Богом или с результатом его творчества – появлением на свет нового «Я»). Девушек, не подготовленных к таинству дарения жизни, называли соответственно «не веста», что полностью соответствует нынешней действительности, где слово «веста» забыто, зато все хотят быть «невестами». Также слово «удовлетворение», смысл которого сейчас искажён и насыщен пошлостью, состоит из трёх составляющих «уд» (мужской половой орган в русском языке), «лея» (женский половой орган в русском языке) и «творение» (в комментариях не нуждается). Получается конструкция «удом в лею – творение» или в редуцированном варианте, при быстром говорении, – как раз то самое «удовлетворение». Что сейчас под этим понятием подразумевается большинством, знают все, особенно постановщики эротических триллеров, «домов 2» и прочей массовой продукции, предназначенной для кондиционирования негативного импринта по этому контуру.

Негативно импринтированный 4-й контур проявляется, в частности, в чувстве вины и утраты совести (соединяющей весты), как важнейшего механизма обеспечения обратной связи в процессах самоуправления и особенно в социализации человека, что приводит к духовной, нравственной и физической деградации. Если этот импринт не опознан и продолжает кондиционироваться заинтересованными функциональными системами, коих множество, осознанное самоуправление и последующая самореализация субъектности личности представляются чрезвычайно проблемными.

Устранению тяжёлых импринтов по первым четырём нейрологическим контурам сознания посвящены уже упомянутые работы [38, 98], но эта тема в рамках иного понятийного аппарата рассматривается в школах самосовершенствования всех религий и в институтах трансперсональной психологии, познать которую

практически, а не только в теории, можно только после предварительного устранения этих тяжёлых импринтов.

Высшие контуры в представлении Р. Уилсона следующие.

«5. Холистический нейросоматический контур импринтируется экстатическим опытом... Отвечает за нейросоматические («сознание–тело») обратные связи, соматическо-сенсорное блаженство, ощущение “кайфа”, “исцеление верой” и т. п. Христианская Наука, нейролингвистическое программирование и холистическая медицина состоят из хитроумных приемов, цель которых – хотя бы временная активизация этого контура; тантра-йога направлена на полный сдвиг сознания в этот контур.

6. Коллективный нейрогенетический контур импринтируется высокими ступенями йоги (биохимико-электрическими стрессами). Отвечает за связи «ДНК–РНК–мозг» и является «коллективным» – в том смысле, что содержит в себе весь эволюционный «сценарий», прошлый и будущий (и обеспечивает доступ к этому «сценарию»). Работа этого контура вызывает нуминозный, «мистический» и «потрясающий ум» опыт; здесь находятся архетипы юнговского “коллективного бессознательного” – боги, богини, демоны, лешие и другие персонификации программ ДНК (инстинктов), которые управляют нами.

7. Контур метапрограммирования. Импринтируется высшими уровнями йоги. Состоит, выражаясь современным языком, из кибернетического сознания и отвечает за репрограммирование и reimпринтирование всех контуров, включая самого себя, делая возможным сознательный выбор между альтернативными мирами, или туннелями реальности.

8. Нелокальный квантовый контур. Импринтируется шоком, «околосмертным опытом» (ОСО), или клинической смертью, «внетелесным опытом» (ВТО), трансвременными восприятиями («предвидением»), транспространственными видениями (экстрасенсорным восприятием) и т. п. Настраивает мозг на работу в нелокальной квантовой коммуникационной системе, описанной Бомом, Уолкером, Сарфатти, Беллом и другими» [98].

Вообще, текстовое описание состояния сознания, пребывающего в так называемых высших нейрологических контурах, весьма затруднительно в связи с ограниченностью обычного научного тезауруса и отсутствием необходимых ассоциаций в сознании «нормального» человека. Однако факт остаётся фактом,

выход на надличностные уровни сознания идёт через освоение этих контуров. Другого пути пока никто не придумал и не освоил.

Роль системы образования в преодолении личностью негативных импринтов трудно переоценить по той причине, что для личности, стремящейся к развитию своей субъектности как способности к саморегуляции и самоуправлению, «познанный враг – это уже наполовину побеждённый враг». Если посмотреть на современные системы образования, то в преобладающем большинстве из них обнаружить трансляторов знаний об импринтных механизмах управления человеком достаточно сложно. Дисциплины, показывающие современные взгляды на то, что есть человек, его здоровье и субъектность, из образовательных программ разного уровня «вымываются» под разными предлогами, например, под предлогом несоответствия профилю подготовки. Такое впечатление, что все бакалавры, специалисты и магистры должны быть чем-то вроде роботов, состоянием которых будут управлять только работодатели или работодатели работодателей.

5. Примерно такая же судьба ожидает и тех, кто хотел бы изучить теорию **информационного метаболизма**, не нашедшую пока прибежища в официальной психологической науке в связи с трудностью объективизации субъективных феноменов.

Суть этой теории была в какой-то степени раскрыта ещё К.Г. Юнгом в его типологии личности, согласно которой человеку присущи, во-первых, явления экстраверсии (способность концентрироваться на поверхности и форме объекта, на его «объективном Я») и интроверсии (способность восприятия глубины объекта, его «субъективного Я»), а во-вторых – четыре основных функции в информационных обменах: воспроизводство, производство, доверие к малоизвестной информации и суггестия – принятие информации «на веру» в качестве программы, обязательной для выполнения. Кроме того, у человека каждая из упомянутых функций информационного обмена со средой (информационного метаболизма) может реализовываться при определённом доминировании одного из четырёх способов приёма и обработки информации: сенсорного, логического, этического, интуитивного.

Аушра Аугустинавичуте, И. Калинаускас [5, 28] и другие исследователи выделили 16 типов информационного метаболизма (ТИМ) и, соответственно, 16 типов личности. Они показали осо-

бенности доминирующего взаимодействия между представителями различных типов, откуда следуют и управляющие факторы, и механизмы неосознаваемого управления взаимодействием в человекообразных (включающих в себя человека) системах.

Тот, кто знает, как тот или иной тип личности неосознанно взаимодействует с миром, тот и умеет им управлять. Избавление от внешнего управления в этом случае, опять-таки, возможно только путём перевода этого взаимодействия на осознаваемые уровни.

Для неподготовленного человека каждого типа преодоление ограничений, вызванных особенностями своего типа информационного метаболизма, представляет собой довольно сложную задачу, которую невозможно решить, не обладая соответствующими знаниями. Добыть же их с помощью систем массового образования практически невозможно, поскольку в них нет соответствующих программ и специалистов – трансляторов этих знаний, символов и образов. Остаётся уповать только на Интернет, самообучение и на множество частных тренеров, которые предлагают научить всему за определённую сумму денег. Но здесь велик риск попасть «в руки» программаторов, устанавливающих, говоря языком Р. Уилсона, в чужих биокомпьютерах (сознаниях) своё вредоносное программное обеспечение.

Всё это происходит потому, что механизмы 4-й и 5-й групп только частично освоены наукой при поддержке философии, но методология управления этими механизмами выходит за рамки объективного, поэтому её разработка осуществлялась путём изучения субъективного опыта, полученного в сфере трансперсональной психологии и соответствующей философии. То есть для подчинения этих механизмов осознанному самоуправлению необходим уровень развития сознания личности, соответствующий высокой рациональности и надрациональным уровням развития сознания.

6. Управляющие императивы и программы функциональных систем: семьи, школы, предприятий, любых социальных систем (от семьи до государства). Рассмотрим действие этих механизмов с использованием четырёхсекторной модели интегрального подхода (рис. 11.)

Согласно этой модели, можно выделить три основных подхода к решению задачи внешнего управления человеком как элементом социальной системы. Первый подход – проявленное

управление объективными средствами, реализуемое, например, методом «кнута и пряника»: изменение поведения личности в сторону функционального соответствия поощряется «приятными» для воспитуемого стимулами, отклонение от соответствия фиксируются в сознании личности «болезненными» стимулами.

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ	ВНУТРЕННЕЕ – СОЗНАНИЕ	ВНЕШНЕЕ – ФОРМА
	Субъективное восприятие мира и его модели – картины мира. Результат: система представлений о каждом объекте и Мире в целом; возникновение желаний и соответствующих намерений	Поведение, соответствующее желаниям и намерениям; поиск функциональной системы, способной удовлетворить желания; подстройка под её функциональные требования
КОЛЛЕКТИВНОЕ	<i>Субъективное Я, намеренное</i>	<i>Объективное Я, поведенческое</i>
	<i>Субъективное Мы, культурное</i> Культурный контекст бытия, содержащий в себе коллективную картину мира, образы его отдельных объектов, общепринятые смыслы их существования	<i>Объективное Мы, социальное</i> Функциональные системы и критерии функционального соответствия, нормативно определяющие поведение индивида как элемента системы

Рис. 11. Интегральная модель микро- и макрорегуляции деятельности человека как элемента социальной системы

Этот подход немецкий социолог и философ Ю. Хабермас определил как колонизацию жизненного пространства личности императивами (приказами) функциональных систем, стремящихся к экспансии и списывающих свои недостатки за счёт других.

Если этот способ срабатывает и удовлетворяет функциональную систему, регресс самой системы и входящей в неё личности неизбежен, и это только вопрос времени, связанный со степенью инерционности функциональной системы. Причина регресса – отрицание системой своей собственной половины (субъективного Мы) и субъектности личности, управляемой таким способом.

Второй подход – теневое (не проявленное) управление через изменение субъективного пространства системы и личности. Если при первом подходе субъективная половина жизненного пространства просто игнорируется, то при втором она активно используется в целях функциональной системы путём искажения (в наши дни особенно с помощью средств массовой информации) картины мира и подспудного навязывания тем самым личности желаемого для функциональной системы мировоззрения и системы представлений. В качестве результата такого подхода к управлению у личности возникают новые намерения и, соответственно, изменяется поведение. При этом функциональная система не контактирует с управляемой личностью напрямую, и у последней возникает иллюзия полной свободы в принятии решений. Эта иллюзия, естественно, интенсивно поддерживается функциональной системой, например, путём демонстрации своей приверженности к идее свободы личности. Иными словами, этот подход называется информационной войной, поскольку среднестатистическая личность, будучи замкнутой на проблемы объективного (биологическое выживание, размножение, социальный статус, жильё, зарплата и т.п.), даже не подозревает о тех информационно-психологических операциях, которые проводятся функциональной системой в её сознании. Итоговый результат – как и при первом подходе.

Третий подход – развивающий – будущее человечества и его функциональных систем. Он замалчивается СМИ, поскольку их хозяева являются приверженцами второго способа, но активно развивается на территориях многих стран. Наиболее известные нам модели: на уровне школьных учреждений – Федеральный лицей комплексного развития личности подростков в пос. Текос, Россия (школа М.П. Щетинина); на уровне экологических поселений – Ауровиль (Индия, штат Мадрас), Финдхорн (Шотландия), экоселения в России, организованные движением «Анастасия» по идеям, изложенным В. Мэгрэ в его серии книг «Звонящие кедры России» и др. В Китае существуют такие модели на уровне четырёх мегаполисов.

Развивающий подход – интегральный. Он базируется, во-первых, на понимании того факта, что любые действия человека или функциональной системы всегда приводят к одному из двух возможных результатов – развитию или регрессу. Третьего варианта (неизменности состояния) – к сожалению, не существует, поскольку мы живём в беспредельном, постоянно изменяющемся мире, неотъ-

емлемой частью которого являемся. Если функциональная система и её составляющие не на словах, а на деле стремятся к развитию (не путать с экспансией и завоеванием жизненного пространства), они должны неизбежно и максимально эффективно использовать для этой цели возможности всех четырёх ранее описанных квадрантов (секторов), не допуская межсекторных «конфликтов» типа приклеивания ярлыка лженауки ко всему новому и непонятному, в частности, субъективному опыту, который никогда и не претендовал на место в науке. Во-вторых, и функциональная система, и личность, как её элемент, должны понимать, что конец раковой клетки всегда один – гибель. Следовательно, личность в первую очередь должна работать на развитие системы, а система на развитие личности, что соответствует экологической этике и системе ценностей предложенным К. Уилбером [91].

Реализуется такой подход следующим образом. Функциональная система, используя достижения науки и культуры, стремится создать и внедрить в сознание людей максимально адекватную современным достижениям картину мира, вводя в неё постоянные инновации, обнаруженные как в научном, так и в субъективном опыте. Главной ценностью в этой картине Мира должно стать расширенное сознание человека, способное вместить в себя многообразие Мира, ибо процесс расширения сознания (рост количества и качества объектов, доступных для осознания и понимания) и есть процесс развития личности.

Личность, со своей стороны, стремится к саморазвитию через гармоничное сочетание объективного и субъективного опыта, поскольку развить личность только внешними усилиями совершенно невозможно. Можно только создать благоприятные условия для саморазвития личности, к чему и сводится в этом подходе главная задача субъектов этого процесса.

Результат развивающего подхода к управлению содержится в самом его названии: и система, и личность находятся в состоянии развития. Все остальные вопросы, например, расширение области функционирования системы, решаются автоматически, поскольку являются аспектами развития и системы, и входящей в неё личности.

Это одна сторона взаимодействия личности и функциональных систем, но здесь, как и в любых других случаях, бинерное рассмотрение (среда – личность) не решает окончательно вопроса о результате взаимодействия. Необходимо искать «третью силу», а она далеко и не прячется. Это факторы и механизмы 1-й – 5-й групп. Они

стоят на более высоких иерархически уровнях внешнего и внутреннего управления, поэтому их действие необходимо учитывать всегда.

7. Устойчивые стереотипы поведения и мышления, установки.

Управляющие факторы и механизмы этой группы также можно проиллюстрировать с помощью интегрального подхода.

Откуда берутся стереотипы поведения и мышления, установки? Их источник один – принцип наименьшего усилия, согласно которому все материальные системы стремятся к наименее затратному, устойчивому положению. Этот принцип связан с механизмом энтропии и его проекцией на психологический уровень – ленью. Если функциональная система, например, семья, обрела устойчивость, следуя каким-либо алгоритмам поведения и воспитания, она не тяготеет к поиску других алгоритмов и других нормативов, поскольку к этому надо приложить дополнительные усилия, т.е. потратить дополнительные ресурсы: психические, финансовые, эмоциональные и т.п.

Допустим, что в этой семье рождается ребёнок, который ещё помнит свою жизненную программу и поэтому старается вести себя так, чтобы, достигнув взрослости, соответствовать этой программе по своему уровню развития, характеру, наклонностям и пр. Но эта программа несвойственна и непонятна родителям. Они просто не могут её распознать в ребёнке. Тогда семья вступает в процесс подгонки ребёнка под свои устоявшиеся алгоритмы. Например, ребёнок, внутренне зная, какая пища ему сейчас нужна, хочет съесть просто кусочек хлеба. Семье это непонятно. Возникает протест: «У нас что, есть больше нечего? Ну-ка садись и покушай, как следует!» Вопрос «Откуда это следует?» никого не интересует. Дальше идёт заявление: «Веди себя, как все нормальные люди и за столом в том числе! Ешь, что тебе дают, а не то, что тебе, видите ли, хочется». Исходя из того же принципа, ребёнок вскоре начинает понимать, что гнуть свою линию, будет себе дороже и начинает принимать правила игры, что в интегральном видении называется функциональным соответствием. Так, родившийся в семье мясоедов вегетарианец, вскорости прощается со своей мечтой, равно как и мясоед в семье вегетарианцев. Достижению такого функционального соответствия способствует кровь родителей, присутствующая в теле ребёнка до тех пор, пока вилочковая железа не устранил её из организма ребёнка и не заменит на кровь, соответствующую личностной программе

ребёнка [19]. Как только это свершается в подростковом возрасте, наступает неизбежная конфронтация личности ребёнка с функциональной системой семьи, если эта семья пребывает в невежестве по поводу данной проблемы. Если в семье существует необходимое знание, проблемы подросткового возраста её не касаются, поскольку она поддерживает функциональное соответствие ребёнка не в мелочах, что уничтожает свободу личности, дарованную ребёнку Богом, а в главном – в обеспечении сотрудничества в семье и её безопасности.

Это пример поведенческого аспекта появления стереотипов в жизнедеятельности личности. Кроме того, необходимо рассмотреть субъективную сторону данного вопроса, поскольку «субъективное Я» личности не может не пребывать в «субъективном Мы» своего жизненного контекста, где существуют коллективные смыслы существования и жизнедеятельности других людей и функциональных систем, с которыми личность взаимодействует.

Здесь возникает эффект, используемый в радиотехнике в генераторах с «затягиванием» частоты: если есть два генератора разной мощности, то будучи в зоне воздействия мощного генератора, при определённых условиях, маломощный генератор изменяет свою частоту и начинает генерировать ту же частоту, что и мощный генератор.

При переходе к человеку принципы взаимодействия не изменяются. Личность, не имеющая достаточного личностного ресурса для поддержания своей устойчивости, тех своих личностных смыслов, с которыми она приходит в проявленный мир, «затягивается» жизненным контекстом – объективным и субъективным «Мы», почему К. Уилбер и говорит, что личностный смысл – есть актуализированный в сознании этой личности жизненный контекст [94]. Эта актуализация возникает как результат уникального восприятия каждой конкретной личностью этого контекста, результат субъективной интерпретации объектов и явлений этого контекста, но именно в той его части, которая «созвучна» «субъективному Я» личности. Это то, что называется личностными смыслами, поскольку в их образовании участвует не только сам жизненный контекст, но «субъективное Я» личности. Потому личностные смыслы невозможно транслировать от одной личности к другой. Они, как и мудрость, не передаются, а обретаются. Если личность ещё не имеет опыта управления собой, в ней закрепляются устойчивые стереотипы мышления и поведения по принципу: Я – как все.

Влияние жизненного контекста на такую личность отображается в поговорке: «С кем поведёшься, того и наберешься». Именно поэтому все мудрые всегда советовали дружить с более умными, более нравственными людьми для ускорения своего развития. Слабый человек для ублажения своего растущего, молодого эго, дружит с ещё более слабыми, дабы утвердиться в своих возможностях управлять другими. Он подпадает под другую поговорку: «Молодец среди овец, а против молодца – сам как овца». Трагична ситуация, когда слабый и несоответственно высоко поставленный руководитель окружает себя ещё более слабой командой: крах функциональной системы неизбежен. Ещё более тяжёлой для личности ситуацией является её «подъем» теневыми регуляторами до высокого управленческого уровня, но фактически, до уровня марионетки, мнящей себя правителем.

Что касается установок, то их психологическая теория достаточно хорошо разработана в отечественной и зарубежной психологии, но она сводится к тому же. Это реализация в структуре человека всё того же принципа наименьшего усилия: если что-то может показаться устойчивым алгоритмом пролонгированного использования, оно отправляется в неосознаваемое для неосознаваемой, автоматической реализации, дабы не загружать область осознаваемого, которая должна быть максимально «пустотной», чтобы иметь возможность вместить новое. Так рассуждает сознание, устремлённое к развитию. Другое сознание – просто стремится к неосознаваемому росту автоматизма, что упрощает проблему принятия решений.

Последние две группы механизмов управления человеком (6 и 7) достаточно хорошо объективированы наукой и составляют содержание психологии саморегуляции как науки, но они представляют собой малую часть возможностей самоуправления, достигнутых в других – более высоких по отношению к науке областях знания, где методологических проблем самоуправления существенно меньше. Чтобы убедиться в этом, достаточно, например, ознакомиться с разделом древнеиндийского эпоса Махабхараты, имеющем название Мокшадхарма (основа освобождения) [53], где до тонкостей прописана вся методология самосовершенствования вообще. В настоящее время западному читателю стали доступны сакральные знания многих других традиций, где также показаны человеку возможные пути осознаваемого самоуправления в целом, и самоуправления отдельными аспектами, например,

телом, речью, умом, сновидениями и пр. Но для понимания, принятия, лучше сказать, вмещения в своё сознание и использования этих практик необходимы: хорошо развитая рациональность, близкая к переходу на надличностные уровни сознания; соответствующее этому уровню рациональности понимание физических процессов, протекающих в системе «человек» на всех уровнях (грубых, тонких, причинных [94]) его структурной организации; предварительное переимпринтирование четырёх «личиночных» нейрологических контуров сознания [98]; желание познать себя и научиться собой управлять хотя бы в части известных аспектов своего функционирования; решимость и бесстрашие перед тем фактом, что жизнь существенно усложнится, но взамен станет невероятно интересной, поскольку человек, занимающийся активно самопознанием, неизбежно переходит из пространства вероятностных процессов в пространство невероятного, где, как учил Г.В.Ф. Гегель, случайность становится проявлением необходимости.

2.12. Проблема управления человеком в контексте его рассмотрения как диссипативной системы

Поскольку жизнь – есть способ существования открытых систем, заключающийся, в частности, в целенаправленных обменах доступными этим системам субстанциями, то мы можем рассматривать человека именно как систему, открытую для этих обменов не только для приёма, но и как диссипативную – рассеивающую, отдающую энергию, вещество, информацию и другие субстанции. В этой связи необходимо принять тот факт, что закон сохранения работает всегда и во всём, в том числе применительно и к человеку. И если в человеке чего-то прибыло, то одновременно и чего-то убыло, поэтому, например, страсть к любому воровству (идей, денег, вещей...) – есть уровень невежества, пребывая на котором человек уговаривает себя в том, что, в отличие от других, он может чего-то взять, ничего при этом не теряя, поскольку он ловчее, умнее и изворотливее. Это тот самый случай, о котором говорил Ф. де Ларошфуко: «Вернейший способ быть обманутым – это считать себя умнее других». Напротив, мудрые всегда стараются больше отдать, ибо на опыте жизни знают верность наставления: «Давайте, и дастся вам (Лук. 6:38)».

Свойство диссипации, присущее человеку как открытой системе, должно быть всегда в фокусе внимания, если мы ставим

целью осознание максимального числа внешних управляющих факторов в нашей жизнедеятельности. Прикоснувшись к чему-либо или к кому-либо, человек оставляет на объекте прикосновения свой интегральный след, в состав которого входит множество субстанций, начиная от общеизвестных (информации, энергии и вещества) и заканчивая всеми остальными, о которых человек может не иметь никакого представления. Но здесь, как и в правовой области, незнание закона не избавляет от его исполнения, поэтому, в свою очередь, в момент этого своего прикосновения, человек также получает интегральный след от объекта взаимодействия, поскольку в мире нет закрытых систем. Они есть только в научных моделях – представлениях о формах объектов.

Эта тема отображена во множестве литературных, научно-популярных и научных источников, в частности, в ритме «Дезинфекция» Е.Д. Марченко [52]. Она отобразилась и в культурных традициях. Например, в Индии (стране с жарким климатом, где тела её жителей выделяют для своего охлаждения много пота, в том числе и через руки) индусы приветствуют друг друга складыванием ладоней своих рук на уровне груди и легким поклоном, сопровождающимся словом «намастэ», что в переводе на русский язык означает «Бог во мне приветствует Бога в тебе». Они знают, что обмен внутренними жидкостями между людьми приводит к установлению между ними жёстких психических связей, на что мало обращают внимания жители стран с не столь жарким климатом.

След от контакта двух объектов или субъектов всегда интегральный, многокомпонентный, но его можно рассматривать и субстанционально, например, в рамках парадигмы Т. Куна, выделения из цельного составляющие: вещество, энергию и информацию, что на самом деле весьма условно, поскольку любой атом вещества содержит в себе и энергию, и информацию, и, скорее всего, все другие известные и неизвестные нам субстанции. Тем не менее, например, говоря о дыхании, мы можем ставить акцент на вдыхаемом и выдыхаемом воздухе (обмены веществом), а можем сконцентрироваться и на энергетическом аспекте дыхания, чему уделяется особенное внимание в восточных интегральных практиках, в частности, в пранаяме, даосской алхимии и др.

Рассматривая процесс говорения (произнесение звуков), мы можем обратить внимание: на обмены веществом, сопровожда-

ющие дыхание; обмена энергией, аспектом которой является звук; обмена информацией средствами языка общения и др.

В процессе генерации и приёма мыслеобразов мы не можем не учитывать их энергетические и информационные компоненты, равно как и не должны забывать о том, что «мысли правят миром», образуют ноосферу по В.И. Вернадскому или «хроники Акаши» по восточной терминологии, вследствие чего и рукописи (промысленное) не горят. Мысль, посланная адресату и не принятая им, всегда возвращается пославшему, усилившись энергией адресата, в связи с чем посылать в пространство «выгодно» только благие мысли, что не приводит к неприятным неожиданностям и способствует общему оздоровлению. Отсюда и наставление из Евангелия (Матф., 7, 1-2): «Не судите, да не судимы будете. Ибо каким судом судите, таким будете судимы; и какою мерою мерите, такую и вам будут мерить».

Если рассматривать закон сохранения с включением в него эфирных субстанций, то наше представление об управляющих взаимодействиях ещё более расширятся. При этом можно будет принимать к осознанию и учёту тот факт, что вода, будучи аккумулятором информации, энергии, эфиров..., как говорит М. Гендель, «жаждет эфира», из которого состоит наше «жизненное тело» (в технической метафоре – блок питания). Именно поэтому не рекомендуется применять омовения в случаях, когда жизненное тело и так ослабевает настолько, что сигнализирует повышенной температурой биологического тела. Болезнь при этом может усугубиться. В то же время при достаточно мощном жизненном теле вода широко используется для оздоровления, смывая с нас не только грязь вещественную, но энергетическую и информационную, если, разумеется, она сама достаточно чиста в этих аспектах.

Применения загрязнённой воды лучше избежать всеми силами, дабы не вобрать в себя вредоносных управляющих субстанций. Это пожелание можно было бы отнести к банальностям, если бы учёные смогли сделать фильтры для очистки воды от энергоинформационной грязи, которые можно было бы купить в магазине и установить у себя дома. Но этого пока нет. Наука научилась очищать воду только от химических и физических примесей. Остальное для самоуспокоения народа считается не существующим, но вода от этого не перестаёт быть аккумулятором информации и энергии, о чём желающим изучить глубже проблему

внешнего управления забывать не стоит, тем более, что авангард науки соответствующие открытия уже сделал, о чём свидетельствуют эксперименты Ж. Бенвениста, фактически шедшего тем же путём освоения третьей научной парадигмы, что и упомянутые выше российские исследователи, и показавшего механизм использования гомеопатических лекарств путём многократных разведений дегранулирующего базофилы крови вещества до такой степени, что в растворе уже не могло остаться ни одного атома этого вещества, но эффект дегрануляции оставался.

Жак Бенвенист, биолог Института здоровья и медицинских исследований в Париже, опубликовал свои результаты в, пожалуй, самом престижном в мире науки журнале «Природа» в статье «Дегрануляция базофила у человека, спровоцированная слабым раствором антисыворотки против иммуноглобулина Е», 1988. Т.333, №6176. С. 816-818. В настоящее время, по настоянию редакции, статья, в которой высокопрофессиональным языком ученый доказывал, что вода обладает информационной памятью, изъята из числа публикаций этого журнала. Дабы дискредитировать учёного и не дать дальнейшего развития его исследованиям, ему была вручена «шнобелевская» премия. Но это не остановило исследователя, и он сделал ещё более шумевшее открытие об информационной передаче ключевых свойств одного объекта другому. За это ему была вручена вторая «шнобелевская» премия. По этому поводу в интервью тому же журналу «Природа» Ж. Бенвенист сказал, что он был рад получить вторую «шнобелевскую» премию, так как это доказывает, что те, кто вручает призы, ничего не понимают.

Все эти феномены свойственны не только воде, но и любому другому материальному объекту, неизбежно несущему на себе множество «следов» тех, кто с ним взаимодействовал на разных этапах жизни этого объекта – от создания до конкретного контакта. Особенно это касается еды, питья, одежды, жилища и всего того, что проходит через наши сенсорные и экстрасенсорные системы восприятия. Это ещё один смысловой аспект поговорки «С кем поведёшься, того и наберёшься».

Достижению чистоты во взаимодействии с миром придаётся огромное значение во всех школах самосовершенствования, в частности, в одном из ключевых направлений системы «Йога» – Нияма – этике взаимоотношения с самим собой, в постижении

которой достигается чистота (сауча) – состояние обменных процессов с миром, при котором человек принимает в себя, только то, что питает и насыщает все его семь телес (биологическое, энергетическое, тело желаний, тело мысли, триединый дух) и не принимает то, что загрязняет эти тела. Человек стремится к достижению чистоты пищи, питья, воздуха, вкуса, запаха, тактильных ощущений, того, что он видит и слышит, чистоты входящих в него мыслей, энергий и информационных потоков... Конечно, в нашем мире практически невозможно добиться абсолютной чистоты воспринимаемого, один воздух городов чего стоит, поэтому и существует с древних времён во всех истинно религиозных школах периодическая практика полного очищения семи телес, (аббревиатура ПОСТ), ибо «чистота – есть ключ к истине».

2.13. Принципы управления социальными системами и их проекции на проблему самоуправления

Для наглядности вновь прибегнем к классификации.

Можно выделить три основных принципа в управлении социальными системами, взяв в качестве критерия выбора те цели, которые ставят перед собой реализаторы этих принципов, т.е. руководители тех или иных функциональных систем, и методы, которыми они руководствуются и пользуются.

Первый принцип – наиболее желаемый и поэтому труднее всего реализуемый. Его назовем принципом развития или гуманистическим, подразумевая, что он обеспечивает непрерывное эволюционное развитие всему коллективу (или социуму) и каждому его члену в отдельности. Основное кредо этого принципа высказано давно, и в одной из редакций звучит так: «Вся деятельность человека и общества должна быть направлена на их развитие». Есть и более эмоциональные трактовки: «Я не могу быть счастлив до тех пор, пока на Земле есть хотя бы один несчастливый человек»; «все во имя человека, все во благо человека». Принцип прост в декларации, но необычайно труден в реализации, так как требует очень высокого уровня развития руководителя, высокой нравственности и сознательности всех членов коллектива или социума, в котором он реализуется.

Примеров реализации этого принципа в «чистом» виде на уровне коллектива есть множество, уже на уровне поселения существенно меньше. Один из примеров на уровне небольшого города – г. Ауровиль (Индия, штат Мадрас). Но, как упоминалось

выше, в Китае существуют четыре города и с миллионным населением в каждом, где этот принцип тщательно исследуется и разрабатывается в деталях. В этих городах отсутствуют деньги, все работает с мотивацией принести пользу другим. Распределение материальных благ осуществляется по принципу «от каждого по способности, каждому по потребности». Под потребностью здесь понимается именно то, что необходимо человеку для его успешного развития, а не то, что ему «хочется».

Второй принцип может быть назван экономическим. В основе его лежит изначальная цель – ресурсное обеспечение деятельности человека и общества. Однако со временем целевой вектор этого принципа деформировался в сторону повышения материального благосостояния одного человека, группы людей или отдельного сообщества (например, корпорации). Основной лозунг – делать нужно то, что приносит максимальную прибыль. Реализация в чистом виде нежизнеспособна, так как приводит к деградации всех членов и социума в целом, и приводит к «царству желтого дьявола». Развитие личности не гарантируется, если эта личность своим развитием не умножает прибыль материальных ценностей.

Третий принцип – директивный (административно-нажимной, авторитарный и т.п.). Основной лозунг директивного принципа в управлении провозглашен Н. Макиавелли (1467 – 1527) – «цель оправдывает средства» – это для руководящего состава; для подчиненных масс другой: «не надо думать с нами тот, кто все за нас решит». Перед каждым членом социума этот принцип ставит альтернативу – «исполнить или не быть в системе». Приемлем, и даже необходим, для социальных систем, находящихся на этапе выживания (например, армия во время военных действий). На этапе «жизни» в чистом виде абсолютно неприемлем, т.к. даже при гениальном руководителе приводит к исторически мгновенной деградации коллектива или общества, вследствие подавления свободы воли и творческой активности составляющих его элементов.

В современных исторических условиях в больших масштабах ни один из указанных принципов в чистом виде не реализуется, так как массы либо еще не доросли (до принципа развития), либо уже переросли (директивный) тот или иной принцип. Поэтому деятельность группы людей и ее руководителя всегда может быть проиллюстрирована треугольником взаимодействий

этих трех основных принципов. Так, вариант авторитарного режима может быть изображен в виде треугольника, показанного на рис. 12, где директивный принцип является иерархически высшим, а два других представляют основание для сколь-нибудь длительного существования системы.

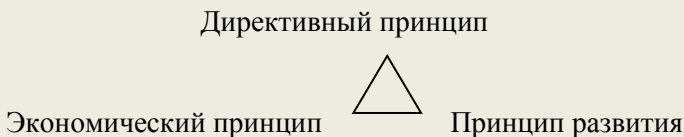


Рис. 12. Вариант взаимодействия принципов
при авторитарном руководстве

Наиболее приемлемый треугольник принципов в современных социальных условиях показан на рис.13, где на высшем уровне находятся задачи, связанные с совершенствованием членов общества и самого общества в целом, а экономический и директивный принципы являются лишь проекциями гуманистического принципа в сферу экономических и административных отношений.



Рис. 13. Вариант взаимодействия принципов
в развивающемся обществе

Необходимость присутствия директивного принципа в управлении развивающимся социумом вызвана тем, что вопрос соблюдения трудовой и социальной дисциплины при несовершенстве членов общества может быть решен только двусторонним подходом: за счет дисциплины, устанавливаемой внешними органами управления, и самодисциплины как элемента самоорганизации.

Из рассмотрения этих принципов вытекает, что задача самоорганизации инициируется руководством социальной системы только в двух случаях: когда человек приобретает статус высшей ценности общества, или когда система начинает саморазрушаться из-за чрезмерного злоупотребления порочными принципами управления. Второй случай стоит того, чтобы его показать на примере любой страны с развитыми капиталистическими отношениями, т.е. где «правит» экономический принцип.

На протяжении десятилетий психологическое обеспечение этих систем было направлено на то, чтобы основная масса населения не отходила далеко от состояния *skotos* (так по-гречески называется темнота, неведение) при практически идеальном материальном обеспечении всех работающих. В ход был запущен целый набор средств от примитивной жевательной резинки, с помощью которой под светлым знаменем здоровых зубов миллионы усиленно воспитывали в себе важнейшее качество жвачных животных, даже не подозревая, что их работодатели просто издеваются над ними, заставляя с помощью рекламы фиксировать внимание на жевательной функции, а не на развитии мышления, до отупляющих ритмов и легальных наркотиков в виде курева и алкоголя. Разумеется, такая «политика» принесла свои плоды очень быстро, вследствие чего неожиданно возникла угроза и для «самого дорогого» – материального благополучия системы.

Узрев, как говорится, плоды труда своего, все те же психологи и политики теперь вынуждены резко повернуться в сторону развития общества. И вот появляется новый культ – культ молодого человека, который не курит и не пьет, потому что он не настолько глуп, чтобы заниматься сразу достижением двух противоположных целей: расширять свое сознание путем самоорганизации и тут же угнетать его наркотиками; он не ходит в дискотеки и не слушает музыку для низших (всякого рода рок, диско и т.п.) по тем же соображениям; он занимается физической культурой, развивая и совершенствуя свое тело; он не раб желудка и низменных инстинктов; он преуспевает на службе, потому что он все время движется вперед в своем развитии, принося пользу себе и нации.

Резко перестроились табачные и алкогольные фирмы, участвуя теперь уже в гражданском движении против одурманивания и переправляя свою продукцию в страны третьего мира с тонким расчетом на то, что там еще не скоро разберутся, «что такое хорошо, и что такое плохо». Система борется за выживание. Конечно, нельзя сказать, что во главу руководящей иерархии стал гуманизм, но треугольник резко изменил свою конфигурацию в более привлекательную сторону: руководство инициирует культ самоорганизации в массах.

Итак, это два случая поддержки самоорганизации и развития сверху. В других случаях эта задача существует только благодаря поддержки снизу, т.е. за счет активности наиболее сознательных

членов коллектива или сообщества, которые испытывают постоянное противодействие со стороны системы.

В любом обществе существуют системы, поддерживающие активность того или иного принципа в управлении. Их названия общеизвестны. Это – экономика, политика и нравственность.

Процветающее, в смысле непрерывно, гармонично развивающееся общество можно построить только одним путём: отдать первостепенный приоритет нравственности, а экономику и власть сделать закрепляющим основанием этой триады (рис. 14).



Рис. 14. Тринитарная модель механизма управления социальными системами

Этот вывод неизбежно следует из интегрального взгляда на проблему. Дело в том, что экономика и политика в качестве регуляторов действуют, в основном, в пространстве «объективное Оно» (Я и Мы), используя объективно проявленные инструменты управления – деньги и институты правоприменения. Косвенно, эти средства управления, безусловно, затрагивают и пространство субъективного Я и Мы, ибо, подкупая законодателей, можно провести в жизнь любые законы. Но это становится возможным только в отсутствии нравственности как основного регулятора в субъективном пространстве человека и общества. Следовательно, разрушение системы нравственного воспитания масс и каждого конкретного человека неизбежно вызывает регресс управляющего треугольника до диполя «экономика – политика», который никогда в отсутствие нравственности не может быть устойчивым, поскольку экономика немедленно покупает политику и становится единственным правителем, исторически мгновенно приводящим систему к полному краху. Целые империи и цивилизации уходили в небытие надеясь, что именно они смогут преодолеть эту ситуацию. Увы, ещё никому в известной нам истории это не удалось. Законы мироздания нами не пишутся и не отменяются.

Рассмотрим, например, положение дел в мире, живущем по так называемой западной модели, где под видом демократии процветает известная со времён Аристотеля форма управления

государствами – финансовая олигархия. Это форма управления, при которой экономический принцип управления поставлен на уровень максимальной значимости. Всё, что ни делается, должно приносить прибыль. Населению 24 часа в сутки промывают мозги всякими индексами: показателями экономического роста или падения; биржевыми сводками типа – какой молодец биржевой спекулянт, который разбогател на кризисе вдвое, и какой неудачник и глупец тот, кто в это же время проиграл. Новости напоминают фильм ужасов, а в перерывах на рекламу граждан убеждают, что они могут избежать всего этого, если будут следовать советам рекламодателей, которым живётся очень хорошо. После такой информационной промывки в сознании людей остаются только деньги, телесериалы и борьба с кариесом. Для закрепления достигнутого «успеха» этим народам внушают, что пиво или вино – их национальные напитки, что их предки являются обезьянами, а сама жизнь – продукт случайных мутаций и борьбы за выживание. Проходит исторически кратчайший период, и о принципе развития человека и общества, о нравственности власти перестают даже думать, разве что с трудом выговаривают странные, давно забытые слова в своих предвыборных речах и PR-акциях, а некогда могучие народы превращаются при этом в нечто бесформенное по имени электорат, совершенно забывший – кто он и зачем пришёл на эту бrenную Землю.

Но если в человеке убита нравственность, он начинает делать много дел, весьма неприятных для правительства, поскольку принцип активности в человеке истребить до конца невозможно и, не помня, куда эту активность нужно направлять (а направлять её нужно только на развитие себя и других), он неизбежно, не осознаваемо будет направлять её на разрушение той системы, которая лишила его памяти о своей творческой, божественной сущности.

В самой системе управления эта разрушительная активность проявляется, прежде всего, в тотальной коррупции. Оставшись наедине с экономикой, власть быстро сдает свои позиции, поскольку экономика в отсутствие третьего члена триады (нравственности, как регулятора отношений) её просто выкупает, делает своей слугой, заставляя создавать угодные ей законы. Беснравственная власть никогда не может сохранить свою независимость от экономики, и некогда существовавшая триада окончательно обрывается, допуская тотальное главенство золотого

тельца («жёлтого дьявола» по М. Горькому) на всех уровнях организации общества. Коррупция пронизывает всё, но этим дело не кончается, поскольку существует множество тех, кому нечего дать и нет за что брать, а принцип активности продолжает стучаться в их сознание.

В связи с этим дальнейшие события развиваются ещё более драматически. Купленная власть должна отработать полученные деньги, и у неё (по подсказке экономики) возникает «гениальная» идея создания так называемого правового государства, граждане которого должны в своей жизнедеятельности быть полностью алгоритмизированы, т.е. должны превратиться в социальных роботов. Главная задача – направить активность в нужное власти и экономике русло. Чтобы при этой, очень плохой игре сохранить красивый внешний образ, экономика прячется за маской демократии. Дескать, мы тут ни причём, это сам народ и его избранные решили так сделать, поскольку кругом бегают всякие там Бен Ладены, Алькаиды и прочая мерзость, которые могут отнять наши «диролы», «орбиты», памперсы и мерседесы. А значит, их нужно либо заставить «нормально» жить, либо уничтожить. Этому трудно что-либо возразить, поскольку преступность в условиях обрушенной триады набирает силу колоссальными темпами. Но может ли правовое государство поправить ужасный результат обрушения управленческой триады? Конечно же, нет! Ведь право действует только в пространстве «объективное Мы» Оно может только усугублять создавшееся положение, для чего достаточно обратить внимание на опыт «цитадели» современной демократии – США, где законов выпущено столько, что прочесть их и понять механизм их функционирования даже весьма умному человеку невозможно за одну человеческую жизнь. Значит, к каждому американцу должен быть прикреплен адвокат. На этом проблемы не кончаются. В известном американском фильме адвокаты, специалисты только в одной узкой области (бракосочетания), собираются на ежегодный съезд, чтобы обсудить тонкости составления только одного документа – брачного контракта. Но самое страшное при этом не наличие целой армии адвокатов, а то, что у человека полностью отнимают механизм саморегуляции, замещая его внешним управлением. Естественно, в таких условиях, когда Богом данная свобода воли узурпирована экономикой и властями, развитие личности и общества не представляется возможным, следовательно, и граждане, и государство неизбежно

идут к своему упадку. Об этой ситуации говорил ещё Платон. По его мнению, появление в обществе врачей и судей – первый признак деградации этого общества.

Замедление этого регресса в США осуществляется ныне с помощью станка, на котором печатаются доллары, за которые покупается постоянно «свежая кровь» – хорошо работающие, ещё не задавленные регламентами «мозги» из других стран. Эти постоянные инъекции и спасают ситуацию, разумеется, до поры и до времени. Однако, поскольку сама причина социальной болезни при этом не исчезает, будущая мировая гегемония стран, где такая болезнь отсутствует, в мировом историческом плане неизбежна, что мы уже и наблюдаем на примере Китая, которому открыла дорогу к управлению мировой экономикой американская идея аутсорсинга. Те «хитрецы», которые хотели ещё больше разбогатеть на эксплуатации дешёвой рабочей силы, обманули, как всегда, в первую очередь самих себя. Народы их стран разучились работать, а китайцы мгновенно всему научились...

2.14. Мировоззрение, ценности, нравственность, мораль как регуляторы жизнедеятельности человека

Для того чтобы предметно, а не абстрактно, рассмотреть действие этих регуляторов на механизм принятия решений в управлении деятельностью человека, необходимо определиться с дефиницией этих понятий.

Смысл понятия «мировоззрение» может быть определён непосредственно из его этимологии. Это то, что конкретный человек или совокупность особей видят, взирая на мир со своей позиции. Иными словами, мировоззрение – есть структурированная и иерархически выстроенная совокупность представлений о мире отдельного человека (часть его субъективного Я) или определённого сообщества (часть субъективного Мы этого сообщества). Речь идёт именно о совокупности представлений – моделей мира в целом и его отдельных составляющих, поскольку в сознании обычного человека, видящего «себя в мире», а не «мир в себе», ничего кроме моделей мира и его составляющих нет. Эти модели и представляют собой человеческое знание как продукт теоретической деятельности ума (по В.С. Соловьёву).

Данное определение имеет большой объяснительный потенциал, для актуализации которого необходимо выяснить, что подразумевается под «позицией», с которой осуществляется воззре-

ние на мир, и что в сознании человека структурирует возникающую совокупность представлений, превращая её из беспорядочной совокупности моделей в иерархически выстроенную структуру.

Позиция, с которой человек смотрит на мир, представляет собой, как и сам мир, многомерное образование.

Решающим фактором является та ступень «лестницы Иакова», на которой он в данный момент находится соответственно своему уровню (стадии) развития. Естественно, чем выше ступень, тем больше и дальше видно. Но и тут не всё просто: чем больше и дальше видно, тем меньше человек обращает внимания на «мелочи», а проникая в мелкие детали, человек теряет из виду цельное. Всё зависит от решаемых задач, от способности при принятии решений переключаться от общего к частному и наоборот, постоянно совершенствуя свою систему представлений.

Со стадиями развития человека связано и его восприятие внешней среды обитания, т.е. та же позиция, с которой он смотрит на свой жизненный мир. Если человек находится в «туннеле реальности» [98] и из него пытается смотреть на мир, то он, естественно, ничего, кроме «стен» этого туннеля увидеть никак не может, откуда и примитивное мировоззрение, включающее в себя только представления о «туннеле» и о себе самом в нем. С расширением жизненного мира, благодаря расширению сознания человека, обогащается и его мировоззрение.

Ещё одна известная иллюстрация к смыслу понятия «позиция». Птолемей и Коперник смотрели на мир солнечной системы с разных позиций: первый размещал себя в центре Земли и видел, как Солнце вращается вокруг неё, второй – размещал себя на Солнце, что позволило увидеть вращение планет вокруг светила.

Казалось бы, что стоит поменять позицию? Джордано Бруно и многим другим одна попытка к этому стоила жизни. Сейчас святой инквизиции официально нет, но зато созданы специальные комиссии по борьбе с «лженаукой». По сути ничего не изменилось, и первооткрывателей новых позиций тащат на костры эмоций, стараясь оклеветать или унижить, а если не удаётся, то на помощь приходят всякие «случайности» с роковым исходом.

Теперь рассмотрим механизм структурирования представлений. Поскольку мир иерархичен во всех своих проявлениях, принцип иерархии не обходит стороной и сознание человека, и его содержание.

Что же делает главенствующим то или иное представление в сознании человека? Это система ценностей и опирающаяся на неё мотивационная структура личности, её тело желаний. Внутренняя структура ценностей также иерархична, поэтому здесь нам достаточно рассмотреть возможные главные ценности, существующие в сознании человека в виде Платоновских эйдосов – живых субстанций, содержащих в себе ту, или иную структуру ценностей, в зависимости от уровня развития сознания человека.

Л.Н. Толстой выделил три главных ценности, на которые может опираться человек в своём отношении к миру (Я, общество, Бог), и одновременно определил смысл понятия нравственность, вытекающий из этого отношения, отвечая на два вопроса профессора философии Берлинского университета, атеиста, пацифиста Георга фон Гижицкого: 1) что Л.Н. Толстой понимает под словом «религия»? и 2) считает ли он возможным существование независимой от религии морали? Говоря о трёх выделенных им ценностях, Л.Н. Толстой пишет следующее.

«Первое из этих отношений, самое древнее – то, которое теперь встречается между людьми, стоящими на самой низшей степени развития, – состоит в том, что человек признает себя самодовлеющим существом, живущим в мире для приобретения в нем наибольшего возможного личного блага, независимо от того, насколько страдает от этого благо других существ.

Из этого самого первого отношения к миру, в котором находится всякий ребенок, вступая в жизнь, и в котором жило человечество на первой, языческой, ступени своего развития и живут еще и теперь многие, отдельные, самые нравственно-грубые люди и дикие народы, вытекают все языческие древние религии, так же как и низшие формы позднейших религий в их извращенном виде...».

«Второе, языческое отношение человека к миру, общественное – то, которое устанавливается им на следующей ступени развития, отношение, свойственное преимущественно возмужалым людям, – состоит в том, что значение жизни признается не в благе одной отдельной личности, а в благе известной совокупности личностей: семьи, рода, народа, государства, и даже человечества (попытка религии позитивистов).

Смысл жизни при этом отношении человека к миру переносится из личности в семью, род, народ, государство, в известную совокупность личностей, благо которой и считается при этом це-

лью существования. Из этого отношения вытекают все одного характера религии патриархальные и общественные: китайская и японская религия, религия избранного народа – еврейская, государственная религия римлян, наша церковно-государственная, низведенная на эту степень Августином, хотя она и называется не свойственным ей именем – христианской, и предполагаемая религия человечества – позитивистов. Все обряды поклонения предкам в Китае и Японии, поклонения императорам в Риме, вся многосложная еврейская обрядность, имеющая целью соблюсти договор избранного народа с богом, все семейные, общественные церковно-христианские молебствия за благоденствие государства и за военные успехи зиждутся на этом отношении человека к миру.

Третье отношение человека к миру, христианское – то, в котором невольно чувствует себя всякий старый человек и в которое вступает теперь, по моему мнению, человечество, – состоит в том, что значение жизни признается человеком уже не в достижении своей личной цели или цели какой-либо совокупности людей, а только в служении той воле, которая произвела его и весь мир для достижения не своих целей, а целей этой воли.» ...

«Попытки основать нравственность помимо религии подобны тому, что делают дети, которые, желая пересадить нравящееся им растение, отрывают от него не нравящийся им и кажущийся им лишним корень и без корня втыкают растение в землю. Без религиозной основы не может быть никакой настоящей, непритворной нравственности точно так же, как без корня не может быть настоящего растения.

Итак, отвечая на ваши два вопроса, я говорю: "Религия есть известное, установленное человеком отношение своей отдельной личности к бесконечному миру или началу его. Нравственность же есть всегдашнее руководство жизни, вытекающее из этого отношения".».

С позиции своей главной ценности человек и рассматривает всё остальное, что к нему приходит по каналам восприятия. То, что ближе к этой главной ценности, то и устанавливается на более высоких уровнях системы представлений. В целом структура мировоззрения каждого конкретного человека выстраивается в его сознании абсолютно тождественно структуре ценностей.

Разговор матери со своим сыном (дауном) на рынке.

Мать: «Помоги, пожалуйста, мне нести эту сумку».

Сын: «Не буду».

Мать: «Почему, сынок?»

Сын: «Потому, что в ней нет того, что я ем».

Мировоззрение нарциссической личности, считающей себя главной ценностью этого мира, не содержит в себе множества объектов мира только потому, что он их «не ест». Это мировоззрение, абсолютно неадекватно действительности, а, следовательно, его управляющая функция теоретически не может приводить к принятию решений, целесообразных именно человеческому, а не просто животному существованию. Из таких людей идеологи постмодерна делают самых послушных рабов, поскольку предварительно им заявляют, что они самые, самые, ни от кого не зависящие и свободные люди, что соответствует их мировоззрению, а значит, кто это подтверждает, тот и есть настоящий друг, которому можно всецело довериться.

Система ценностей личности в настоящее время напрямую не соотносится с её социальным или научным статусом. В любой социальной системе могут быть представлены все типы: нарциссы, альтруисты и существа, стремящиеся услышать «глас» Бога, и следовать Его воле.

Почему такое происходит? Всё дело не в статусе, а в привязанности к чему-либо и в страхе потерять то, к чему привязан. Они порождают онтологизацию модельного мира в сознании личности, т.е. придание моделям статуса действительности. Если существующее мировоззрение обеспечивает базовые потребности, человек старается его закрепить, считая, что всё так и есть на самом деле (а вдруг новое принесёт утрату чего-нибудь из уже достигнутого). Этому же страху способствует и тяжелый импринт по третьему, нейросемантическому контуру сознания (см. выше).

Показательны в этом плане отношения между двумя великими изобретателями – Эдисоном и Тесла. Первый, имея хороший доход от своих изобретений в области передачи и использования постоянного тока, настоятельно увещевал Тесла не давать ход внедрению переменного тока, пока есть возможность зарабатывать на использовании постоянного тока. В этих своих усилиях он не гнушался даже откровенной клеветой и ложью. Второй считал, что именно Бог велел ему дать людям новые знания и технические возможности, и поэтому он стремился эту Волю исполнить во что бы то ни стало. Что в итоге вышло, мы знаем.

Научная позиция и мировоззрение исследователя однозначно связаны с научной парадигмой (основанием), на которой он стоит, что уже неоднократно обсуждалось выше и в ранее изданных работах [60, 65, 66]. Привязанность и онтологизация модельного мира приводят к тому, что парадигме Т. Куна (трёхчленный закон сохранения) уже исполнилось более 50 лет, а множество представителей научного сообщества до сих пор искренне верят, что человек – это кожаный мешок с мясом, костями, органами и продуктами отхода жизнедеятельности.

Ещё до выхода в свет работы Т. Куна [119] В.И. Вернадский, Пьер Тейяр де Шарден и другие прогрессивные учёные в разные времена пытались расширить мировоззрение, если не масс, то хотя бы научного мира, пытаясь разъяснить, почему «... Слово было Бог». Первые лекции в Сорбонне, в которых В.И. Вернадский подводил слушателей к мысли о ноосфере (сфере разума), состоялись ещё в 20-х гг. прошлого столетия, а наша российская научная мысль так и не может до конца определить своё отношение к идее о ноосфере, время от времени освежая приклеенные к ней ярлыки утопии, общественной религии, родственной русскому космизму, и т.п.

Таким образом, сохраняется парадоксальное и противоречивое состояние науки и соответственно образования: в естествонаучном аспекте признается парадигма Т. Куна – закон сохранения не только вещества и энергии, но и информации; гуманитарный аспект в большинстве институтов науки и образования удерживается на парадигме времён И. Ньютона, когда считалось, что материя это есть только то, что даётся нам в ощущениях. Гуманитарная наука пользуется всеми достижениями естественных наук, в частности, телевидением и связью, хотя ни телевизионные сигналы, ни радиосигналы, ни сигналы Интернет связи, слава Богу, не даются нам в ощущениях. Но, как только речь заходит о единстве человеческого сознания, как утончённой материальной субстанции, и субстанционального, единого сознания мира, начинается массовая истерия, старающаяся заглушить голоса тех, кто хочет именно научным путём познать и утвердить единство сущего. Причина этого, как было показано ранее [63], в желании упростить управление человеческими сообществами, поскольку ноосферное мировоззрение, учитывающее роль «субъективного Мы» всей планеты неизбежно приводит к смене логики социаль-

ного поведения [36] и, в итоге, к «свободе от известного» [35], т.е. к деонтологизации модельного мира в сознании личности.

Итак, рассматривая отдельного человека, отдельную личность, мы убеждаемся, что уровень его общего развития соотносится с его мировоззренческим уровнем, уровнем его нравственности и напрямую связан с внутренней системой ценностей. Чем выше уровень главной ценности в сознании личности, тем выше её нравственность, соответствующее отношение к миру и соответствующее поведение. Во всех истинных религиях, а не в их конфессиональных интерпретациях, существуют одни и те же маркеры – критерии соответствия тому или иному уровню нравственности, а также пути движения к высшему идеалу.

Таким образом, личные мировоззрение, ценности и нравственность являются внутренними субъективными регуляторами человека в процессе его жизнедеятельности, из которого он не может выпасть ни на одно мгновение.

Но, как следует из методологии интегрального видения, человек не может не пребывать в той или иной функциональной системе «объективное Мы», где существует ещё один регулятор, называемый моралью.

В объективном своём проявлении мораль – это регистрируемый регулятор – общепринятые традиции, правила поведения, принятые в той или иной функциональной системе и возникающие как аспект «мягкой» реализации принципа функционального соответствия: «с волками жить – по волчьи выть». В волчьей стае можно оставаться человеком, но выть, метить и защищать территорию – обязанность тех, кто хочет остаться в живых в таких условиях. Это именно мягкая регуляция, поскольку окончательное решение остаётся за человеком. Если он выбирает функциональное несоответствие, система его выдавливает из себя, как здоровый организм выводит ненужные продукты жизнедеятельности и вредные новообразования.

Из этого правила, безусловно, тоже есть исключения. Например, в систему входит инсайдер, приживается в ней, достигает высоких должностей, набирает силу, а потом, неожиданно для многих либо разрушает её, либо перестраивает на свой лад, т.е. реорганизует. Так, например, была осуществлена перестройка и развал, казалось, несокрушимой системы по имени СССР.

В субъективном аспекте мораль – одна из структурных составляющих «субъективного Мы» любой функциональной си-

стемы, любой общности вообще, будь то стая или народ. И она порождается всё тем же – мировоззрением, но теперь уже коллективным, в свою очередь зависящим от позиции, с которой эта система смотрит на мир и от способности этой системы что-либо узреть с этой своей позиции.

Но коллектив или система – это не простая совокупность элементов. Главное свойство систем – это синергия – появление нового качества (свойства), не присущего ни одному из отдельно взятых составляющих её элементов. Наука об этом качестве – синергетика – считает, что это качество появляется само собой, за счёт процессов самоорганизации, о которых говорилось выше. На самом деле, самоорганизация не есть спонтанный результат хаотической активности всех составляющих элементов. Принцип иерархичности проявляется и здесь, вследствие чего всегда есть организующее начало в системе, роль которого в человеке играет его Дух, Сознание, как то, из чего все происходит согласно восточной традиции. В социальных системах также всегда присутствует системообразующее начало – иерарх, организатор, носитель **идеи** создания системы и принципов её функционирования. Он же подбирает или готовит **кадры** (элементы, составляющие систему), структурирует их взаимодействие (расстановка кадров), находит **ресурсы** для обеспечения её жизнедеятельности. Если бы это было не так, никто бы не смог развалить СССР, поскольку проведенный незадолго до его распада всенародный референдум показал, что все граждане хотят жить в едином государстве, что абсолютно не интересовало организаторов его разрушения. Это не был результат самоорганизации, это был результат, как выяснилось, высокопрофессиональной организационной работы горстки людей которые умеют управлять не только собой, но и сотнями миллионов других людей (если не миллиардами). Поэтому идея существования самоорганизации в социальных системах есть некий миф, под якобы научным прикрытием которого действуют организаторы, знающие свое дело и цели.

Если теперь говорить о системном мировоззрении и вытекающих из него ценностях, нравственности и морали, то становится очевидным, что они также, с одной стороны, есть продукт коллективного, субъективного творчества составляющих системы, с другой – они есть продукт действия и управляющей верхушки этой системы. Степень взаимодействия в системе этих двух творческих составляющих определяет конечный результат. Именно

поэтому глупым народом легко управлять, но такая социальная система не способна на лидерство и развитие, ибо, как многократно было сказано, «кадры решают всё». При наличии высокообразованных и высоконравственных кадров идеи и ресурсы появляются неизбежно.

2.15. Образование и воспитание как социальные макрорегуляторы деятельности

Согласно интегральному видению, как уже говорилось выше, человек одновременно пребывает в четырёх пространствах: объективном, субъективном, индивидуальном и коллективном, что моделируется в виде четырёх секторов.

В пространстве «индивидуальное» действуют, условно говоря, микрорегуляторы, обуславливающие состояние формы отдельной личности – её «Объективного Я», в частности, её биологического тела, поведения и других, объективно регистрируемых параметров, а также регулирующих состояние содержания этой формы – сознания личности, её «субъективного Я».

В пространстве «коллективное» действуют макрорегуляторы состояния социальных систем, как объективно регистрируемых форм «объективного Мы». Они же регулируют и состояние коллективного сознания этих форм – их «субъективного Мы». Поскольку личность неизбежно входит в ту или иную социальную систему в качестве её элемента, она также неизбежно подпадает под действие не только микро- но и макрорегуляторов, далеко не всегда способствующих личности в достижении её иерархически высших целей.

Разумеется, есть и «третья сила», которую можно назвать мегарегулятором. Это воздействие на человека среды обитания во всей её целостности – от ближайшего окружения личности до космической беспредельности, что мы ранее определили как «фоновое управление».

Чтобы понять роль систем образования и воспитания как регуляторов состояния безопасности личности, необходимо рассмотреть всю совокупность макрорегуляторов и их современное состояние. Основные из них следующие:

- народ – «объективное Мы» и «субъективное Мы» всей страны, образно говоря, её тело, душа и Дух, её сознание, – в состоянии цельности может быть главным макрорегулятором всех процессов, но если он расчленён по принципу «разделяй и власт-

вуй», он эту функцию частично утрачивает, по поводу чего А.С. Пушкин говорил, что всякий народ заслуживает своего правительства;

- государство со всеми его официальными властными структурами: законодательной, исполнительной, судебной, призванное в единстве с народом быть главным регулятором в пространствах «объективное Мы» и «субъективное Мы», в целях обеспечения безопасности и развития личности, семьи, других социальных элементов и структур;

- наука, изначально и в настоящее время призванная быть главным регулятором субъективного пространства личности и социальных систем в области развития рационального мышления в человеке и в человекообразных системах: «человек – человек»; «человек – техника»; человек – природная среда;

- система образования и воспитания, призванная быть основой воспроизводства когнитивного и нравственного аспектов личности, общества и общественных отношений, должна осуществлять регулятивные функции во всех пространствах, направленные на их развитие и безопасность;

- церковь, призванная транслировать истинное религиозное знание (метасистемное, направленное на восстановление утраченной связи с Создателем) в пространства «субъективное Я и Мы»;

- экономика, призванная быть главным регулятором ресурсного обеспечения деятельности государства, общества и каждой личности;

- средства массовой информации (СМИ), призванные быть основным инструментом, с помощью которого все указанные выше регуляторы могли бы достигать своих целей в плане обеспечения состояния безопасности и развития личности и общества во всех пространствах их существования.

Нынешнее состояние народа в каждой из ведущих европейских стран далеко от желаемого. Особенно серьёзное состояние расчленённости народа наблюдается в тех странах, которые были сильно «разбавлены» мигрантами, не ставшими пока частью народа в этих странах. Этот процесс продолжается. В России главенство экономического принципа в управлении также привело к существенной разобщённости народа, особенно в среде молодёжи. Атакующая сторона всегда стремится превратить народ в население или электорат.

Поскольку иерархически главная стратегическая задача государства – обеспечение безопасности жизнедеятельности народа и его развития, одной из главных его тактических задач является обеспечение безопасности жизнедеятельности и развития систем образования и воспитания, прежде всего семьи и школы, как фундаментальной основы воспроизводства общества и общественных отношений. Но здесь есть специфическая проблема, заключающаяся в том, что нормативное регулирование состояния образования и воспитания в государстве есть остро необходимое, но не достаточное условие решения этой тактической задачи, поскольку законы работают только в пространстве объективного регулирования, например, в области политики, экономики, права, а пространство субъективного регулирования, где также остро необходимо обеспечивать движение личности и семьи по всем линиям развития в спектре индивидуального и коллективного сознаний, остаётся открытым для внешних разрушающих интервенций, поскольку главные критерии безопасности этого пространства – нравственность, справедливость и красота – находятся вне сферы пристального внимания государства и его органов управления образованием, отчасти потому, что их нельзя объективировать.

Проблема создания системы субъективного регулирования, адекватного задаче развития и обеспечения безопасности личности и общества очень сложна, в силу того, что большинство из населения любой страны ещё не может выйти самостоятельно на постижение высоких уровней нравственности, поскольку не имеют либо соответствующих знаний, либо первоначального, стартового опыта. Это большинство осознаваемо или нет, но ждёт, пока некто задаст тот или иной норматив поведения, наиболее близкий к восприятию конкретным индивидом или социальной группой. При этом для каждого воспринимающего эти нормативы принципиально важно сохранить хотя бы иллюзию своей свободы воли. Все психотехнологи мира, особенно военные психологи, это прекрасно знают поэтому и открыто говорят, что «лучший раб, это тот раб, который считает себя свободным». Но, в любом случае, массы всегда идут по пути, который через средства массовой информации показывает тот или иной макро-регулятор.

Уникальность настоящего момента заключается в том, что государственная власть утратила возможность полного контроля

над деятельностью такого важнейшего механизма управления обществом, как СМИ, забыв слова В.И. Ленина о том, что «из всех искусств, для нас важнейшим является кино», в силу его полимодального воздействия и доступности для масс. Когда это говорилось, телевидения, Интернет и социальных сетей ещё не было. Теперь важнейшим стал их союз.

В это же время церковь, вне зависимости от конфессии, уже давно утратила свои функции значимого регулятора в субъективном пространстве личности и общества, в силу своего удручающего отставания от мировых темпов развития личности и общества в быстротекущем социальном времени. Будучи изначально нацеленной на работу с людьми, имеющими архаический, магический и мифический уровни развития сознания [62] (откуда и происходят войны между конфессиями за приоритетность именно своего Бога), церковь пропустила тот момент, когда большинство населения планеты средствами развития техносферы и науки перешло на уровень рациональности, с которого со всей очевидностью видна несостоятельность идеи персонифицированного Бога, свойственной мифическому сознанию. Человек, обладающий развитой рациональностью, скорее станет атеистом, чем поверит в жизненность того или иного мифа. Сколько бы ни строилось новых храмов, вернуть всё население страны на мифический уровень сознания уже невозможно, а главное, не нужно. Не нужно задерживать развитие своей собственной страны. А если это делается, значит тот, кто это делает, осознанно или нет, работает на информационного противника. Проблема церкви заключается в том, что её служители не перешли вместе с передовой частью населения страны на уровень рациональности. Они остались на мифическом уровне сознания, и главный миф, который овладел их сознанием по принципу «с кем поведёшься, того и наберёшься», это миф о том, что так будет вечно. Но Бог находится в постоянном творчестве и надо сильно стараться, чтобы этого не заметить.

Наука также прошла максимум эффективности своего влияния на население планеты после того, как две атомных бомбы взорвались над Хиросимой и Нагасаки. Нет ни одной живой (не угасшей) души, которая бы не содрогнулась от этого чудовищного и никому не нужного, кроме властолюбцев и погрязших в гордыне учёных, преступления перед всем человечеством. Все живые души отвернулись от науки как от системы, порождающей

смерть и ненависть. Управленцы от науки до сих пор этого не поняли и до сих пор сражаются за деньги, выделяемые на разработку новых видов оружия. Это проблема не может быть решена отдельной страной, это общая, планетарная проекция на международные отношения состояний привязанности и зависимости, как низшей стадии в линии развития человеческих отношений. И она показывает, сколь далеко большинство власть имущих в мире от более высоких стадий развития этих отношений. Сейчас наука имеет вес только потому, что создаёт технические средства «упрощения» и удобства существования, потворствующие лени.

Естественно, что не устояли и системы воспитания и образования. Находясь под сильным экономическим прессингом, их сотрудники из-за весьма низких зарплат потеряли свой социальный статус, а с ним и статус главных трансляторов знаний и нравственных нормативов.

Кто же подхватил выпавшие из рук государства, церкви, науки и образования бразды управления субъективным пространством личности и общества? Это сделала экономика, т.е. те, кто в процессе лавинообразного развития средств коммуникации и перестроечных процессов овладел так называемыми «свободными» средствами массового информационного воздействия на сознание населения страны – главным «рулём» и главным информационным оружием. Теперь всё это в основном в руках держателей СМИ. Четвёртая, а с нею и пятая власти стали играть с помощью СМИ главенствующую роль в регулировании состояния субъективного пространства личности, семьи и общества. СМИ, куда теперь входят все средства производства и доставки информации, включая Интернет и социальные сети, стали столь всесильным инструментом, что под их воздействием не устоял и целый ряд стран, где средствами СМИ были организованы «цветные» и твиттерные революции.

Здесь проблема заключается в том, что свобода СМИ – есть также некоторый миф, иллюзия, которую пытаются разместить в сознании масс внешние информационные противники через те же хорошо оплачиваемые ими СМИ. На самом деле «кто платит, тот и музыку заказывает». Единственная свобода, которая в такой постановке вопроса (независимость от государственных властей) может быть у СМИ – это иллюзорная свобода от чувства совести и гражданского долга. Вот таким именно путём и пришло к нам «время великой жатвы», как говорили пророки древности и как

говорят и пророки современности. В чём смысл этой жатвы? Два великих сеятеля – добро и зло – пожинают плоды своих многовековых деяний, каждый стараясь собрать как можно больший урожай. Исчезли все границы: экономические, географические, а главное – информационные. Исчезли «железные занавесы». Не выходя из дома, каждый человек может получить электронные версии многочисленных вариантов, на любой вкус, необходимой ему инструкции «как приблизиться к Богу» либо «как стать слугой зла».

Транслируемое в вузах (даже в элитных) на занятиях по безопасности жизнедеятельности определение безопасности личности и семьи, как состояния их защищённости неким субъектом безопасности, в качестве которого, чаще всего, выдвигается государство, вызывает сегодня, как говорится, «смех сквозь слёзы», поскольку государство, как и любой другой «защитник», имеет только объективные инструменты защиты, опять-таки, объективного в человеке или семье, т.е. защиты формы (тела) человека и формы семьи. Для защиты их содержания, т.е. сознания человека, его «субъективного Я» и «субъективного Мы» семьи и других социальных систем у государства не осталось никаких средств после утраты СМИ. Поэтому никто и никого не может защитить в главном – в обеспечении безопасности души и духа. Наступил, как писал Шри Ауробиндо, Час Бога – час непредвиденного [113]. В этот час обрела наибольшую актуальность известная ситуация взаимодействия троих, о которой Абу Али ибн Сина говорил больному: «Нас трое – ты, я и болезнь. Чью сторону ты выберешь тот и победит». Каждому человеку, каждой семье, каждой социальной системе предоставлен сейчас свободный выбор между добром и злом, развитием и регрессом.

Системы образования и воспитания тоже подпали под процесс этой жатвы. Ситуация усугубляется ещё и тем, что все абсолютно учреждения образования и воспитания, от начальных школ до федеральных университетов, утратили лидерство в области трансляции знаний. Это лидерство перехватили, опять-таки, владельцы СМИ. Информационная ёмкость Интернет не поддаётся актуальной оценке и непрерывно нарастает. Практически все школы и вузы под неусыпным контролем начальства заставили активно рубить сук, на котором сидят они сами, принудительно заставляя школьников и студентов работать в электронных библиотеках, электронных университетах и т.п. Туда же изо всех сил

гонят и преподавательский состав с помощью рейтингов, стимулирующих процедур и прочих приёмов. При этом горе управленцы от образования очень гордятся своими достижениями в области сокращения преподавательского состава и перевода обучающихся на самостоятельную работу. Чтобы понять, откуда это всё произрастает, надо обратиться к истории вопроса.

Старшим поколениям памятни времена, когда США и другие страны столкнулись с проблемой акселерации – неожиданно быстрым развитием детей, превышающим все привычные нормативы. Главным вопросом было, как остановить бурно развивающихся детей и не дать им со временем войти во власть. То, что сейчас говорят некоторые политики об опасности давать народу хорошее образование, не есть их придумка. Это было известно с древнейших времён. Ещё Лао-Цзы говорил, что трудности в управлении возникают, если народ умён. Руководство США это тоже знало, и поэтому было принято решение остановить акселератов путём резкого ухудшения уровня массового образования. Но эту плохую игру надо было сделать с хорошей миной на лице. Вот тут и появилась идея поставить между преподавателем и студентом персональный компьютер под флагом инновации. В идею вложили большие деньги и вскоре персональные компьютеры заполонили университеты. Та часть молодёжи, которая преодолела этот барьер, подверглась атаке со стороны быстро организованных, якобы самой молодёжью, субкультур «хиппи», байкеров и т.п. В этих субкультурах вся активность молодости была направлена в «никуда». На всякий случай всё это усилили дискотеками, жевательной резинкой и наркотиками. Дело было сделано, и все власть имущие получили некоторую передышку и вновь зажили привычной, размеренной жизнью.

«Вы не думайте, что Вы подключились к нашему водопроводу, Вы подключились к нашей канализации» – эти слова американского журналиста, произнесённые в разгар перестройки в наш адрес, очень хорошо отображают происходящее в России и ныне, в частности, в её сфере образования и воспитания. Стремление всех подключить к компьютеру и социальным сетям имеет под собой простое основание. Дело в том, что образование достигает максимальной эффективности только в субъект-субъектном взаимодействии, в процессе которого идёт тринитарный процесс трансляции: текста, мыслеобраза и символа. Транслировать текст с помощью компьютера легко, можно транслировать форму сим-

вола, но уже без его содержания, мыслеобраз с помощью компьютера передать невозможно. Отсюда и резкое ухудшение образовательного уровня масс, причину которого ищут где угодно, только не там, где она находится. Социальные сети в купе с компьютерными играми также работают на снижение образовательного уровня масс, убивая самое драгоценное, что имеет человек – время.

Образование и воспитание как макрорегуляторы уже практически вытеснены из субъективного пространства. Его пытаются втиснуть только в пространство объективного. Отсюда и страстные попытки описать преподавателя тоже только с помощью «текста»: баллов, рейтингов, индексов цитирования и прочих данных, с помощью которых педагога и воспитателя как субъекта описать принципиально невозможно, поскольку главное и незаменимое компьютером в их работе – это именно способность к качественной, адекватной предмету трансляции мыслеобраза. Субъект принципиально не может быть описан текстом, ибо бесконечное нельзя описать конечными средствами, что было математически точно доказано К. Гёделем.

Что же осталось у систем массового образования и воспитания при приоритетности компьютерных технологий, внедрении ЕГЭ и прочих «инноваций», вытекающих всё из той же «канализации»? «Жалкие объедки» с некогда барского стола. В этой ситуации говорить о системе образования и воспитания как о макрорегуляторе, обеспечивающем рост безопасности и развития личности, общества и общественных отношений очень сложно, тем более, что на достигнутом никто из информационных противников не собирается останавливаться. И вот уже чиновники от образования, сделав комфортное для детей, качественное обучение и воспитание в школах практически невозможным, поскольку учителей завалили бумагами (планами, отчётами и другими никому, кроме чиновников, не нужными «документами») объявили, что семейное общее образование и, естественно, воспитание набирают силу и – это хорошо и это надо приветствовать! Это, дескать, – веление времени. Что это означает? Это означает, что процессы социализации детей в таких семьях, необходимые в этот возрастной период, будут отсутствовать. Система насильно толкает их к состоянию «хикикомори» (дословно «отрываться, отходить, устраняться», «быть заточенным, заключённым») – японский термин, используемый для обозначения особого рас-

стройства социальной адаптации у подростков и молодых людей, заключающегося в полном избегании любых контактов с социумом [109]. В Японии уже около миллиона таких хикикомори, многие из которых, будучи «воспитанными» социальными сетями, эротическими фильмами и фильмами ужасов, становятся предельно агрессивными, вплоть до убийства других людей.

Параллельно введены термины «цифровые дети» и «цифровые семьи». Это касается тех детей и родителей, кто всё своё свободное время посвящает пребыванию в социальных сетях, объявляя при этом окружающим, что они, таким образом, общаются. На самом деле общения (создания общности) совершенно невозможно добиться с помощью передачи текстов или фото, поскольку последние являются всего лишь жалкими цифровыми моделями действительности. Если родители не «оцифрованы», им в соответствующей литературе присваивается статус аборигенов, примитивных дикарей.

«Оцифровка» детей и родителей, т.е. в целом семей, особенно эффективно осуществляется в социальной среде, которую принято называть «средним классом». Такие люди имеют хороший достаток, но система, которая обеспечивает им этот достаток, требует от своих сотрудников 100 %-ной отдачи своего времени и психических сил, которых не остаётся на удержание семейной цельности. Такие родители тоже ищут психологического убежища в телевизорах, социальных сетях, алкоголе... И им не до детей. Они очень рады тому, что дети заняты гаджетами и дают им возможность «отдохнуть» от довольно жестокой действительности. У такой семьи практически не остается шансов сохранить именно семью. Последняя превращается в сожительство, экономически удобное сосуществование для всех членов такой социальной организации, которая сохраняет форму семьи только на двух низших уровнях любви «сторге» (привязанности) и эроса (сексуального влечения). Любви сердца (филео) и духа (Агапе) [64], без которых именно «семья» не может существовать, в таком сожительстве обнаружить трудно. Поэтому в субъективном пространстве своей жизни дети очень быстро теряют душевную и духовную связь с «оцифрованными» родителями, превращаясь в хикикомори и оставаясь «один на один» с могущественным монополистом в области социального регулирования и манипулирования – экономикой, использующей СМИ в качестве универсального инструмента управления социальными системами.

2.16. Вопросы для самостоятельной работы и самоконтроля

1. Почему существует проблема управления деятельностью? Обозначьте известные вам причины, приводящие к возникновению этой проблемы.

2. Дайте классификацию основных регуляторов человеческой деятельности по критерию сложности осознанного вмешательства человека в их функционирование с целью коррекции.

3. Нарисуйте модель взаимодействия основных регуляторов, принимающих участие в управлении человеческой деятельностью.

4. В чем причина того, что существуют непроявленные регуляторы деятельности, и как их сделать проявленными?

5. Объясните отличие непрерывного управления от дискретного. Чем обеспечивается повышение эффективности управления по критериям скорости и минимизации ошибок?

6. Объясните, почему закон третьей силы является мировой универсалией?

7. Каковы основные составляющие процесса управления и почему их число невозможно уменьшить?

8. Каковы основные составляющие процесса самоуправления и почему их число невозможно уменьшить?

9. Покажите сущностные отличия видов самоорганизации.

10. В чем заключается основная проблема саморегуляции.

11. Для чего необходим процесс самоконтроля и каковы проблемы его реализации?

12. Почему человек ошибается при принятии решений?

14. Каковы основные факторы и механизмы управления деятельностью человека и возможности их регулирования?

15. Чем объясняется необходимость существования человека как открытой диссипативной системы?

17. Какие проблемы управления порождает свойство диссипации у человека?

18. Покажите примеры управления деятельностью человека в течении обменных процессов.

19. Покажите структуру основных принципов и механизмов управления социальными системами и их проекции на проблему самоуправления человека и его личности.

20. Что такое мировоззрение и как оно влияет на процесс управления деятельностью человека?

21. Чем определяется личностная система ценностей человека и что необходимо сделать для её развития?

22. Почему проблему управления деятельностью человека невозможно решить законодательно?

23. Что такое нравственность и каковы основные стадии её развития?

24. Что такое мораль и какова её роль в управлении деятельностью человека?

25. Какова современная роль образования в управлении деятельностью человека?

26. Что такое воспитание и какова его роль в управлении деятельностью человека?

27. В чем отличие дифференцированных практик от интегральных? В каких случаях целесообразно применять те или иные практики в управлении деятельностью и своим психофизическим состоянием?

28. Напишите перечень социальным макрорегуляторов, влияющих на вашу жизнь, и расставьте их в порядке значимости их управляющей силы.

29. Объясните смысл поговорки «дьявол кроется в мелочах».

30. Напишите, что бы вы хотели изменить в системе образования и обоснуйте эти изменения.

31. Можно ли в человекообразных системах регламентировать путь к результату? Дайте логическое доказательство правильности своего ответа.

32. Как человек становится компетентным в той или иной области человеческого знания и опыта?

3. ОСНОВНЫЕ ПУТИ БЕЗОПАСНОГО РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

3.1. Определение понятия «безопасность»

Поскольку деятельность и жизнь понятия синонимичны и неразрывны, так как нет ни одного мгновения жизни без деятельности, в определении безопасности мы будем употреблять термины и «деятельность», и «жизнедеятельность», дабы подчеркнуть и не забывать, что это одно и то же.

Доступная научному анализу история человеческих цивилизаций показывает непрерывность существования двух ранее обозначенных процессов бытия – сохранения и растворения, или, применительно к социальным системам, – содействия и противодействия. При этом развитие современной цивилизации технократического характера, в основном, стимулируется процессами противодействия, что наиболее наглядно проявляется в самом ходе технического прогресса, направленного первоначально на совершенствование оружия противодействия и соответственно средств защиты от воздействия этого оружия, т.е. средств обеспечения безопасности жизнедеятельности. Для доказательства этого положения достаточно соизмерить объем финансовых и ресурсных вложений в соответствующие сферы экономики и политики промышленно развитых стран. Можно также обратить внимание на тот факт, что формы и средства ведения войны, как наиболее сконцентрированного и явно выраженного противодействия, всегда базируются на последних достижениях научно-технического прогресса и, конечно же, на самой современной научной парадигме. Соответственно установление новой научной парадигмы, прежде всего, проявляется в сфере вооружений. Так, например, уточнение (с развитием науки) закона сохранения всегда сопровождалось появлением качественно нового оружия, которое эволюционировало от контактного и энергетического до информационного.

Смысловое значение понятия «безопасность жизнедеятельности» также эволюционировало синхронно с развитием и изменением научных парадигм и качества вооружений. В эпоху применения тактильного, а затем и энергетического средств противодействия под безопасностью человека и его деятельности понималось состояние защищённости от противодействующих сил. При этом сам человек выступал в качестве объекта безопасности,

которого следовало защищать, а субъектом безопасности (самим защитником) выступала третья сила в виде государства и его силовых структур, в виде другого человека. Разумеется, всегда были попытки сделать человека, самого себя субъектом безопасности, но это было достижимо только при применении примитивного тактильного оружия, когда и получили мощное развитие различные системы единоборств. С развитием тактильных вооружений, уже с появлением огнестрельного оружия, особенно автоматического, ситуация сильно изменилась. Избежать полностью участия третьей силы в процессе обеспечения безопасности не удаётся. С появлением энергетического оружия (например, ядерного) самообеспечение безопасности телесной формы человека в процессе противодействия стало просто невозможным.

С появлением современного информационного оружия война приобрела принципиально новое качество – непрерывность и незаметность, поскольку информационное оружие не уничтожает объект нападения, а опирается на него. Это в корне изменило принципы обеспечения безопасности человека. Теперь, напротив, объективно действующая третья сила в виде государства и его структур ничего не может сделать в плане защиты каждого человека от информационных атак, поскольку они осуществляются в пространстве субъективного, где нет границ, а, стало быть, и нечего защищать. Объект и субъект безопасности слились в одно понятие «человек», который только сам может решить проблему информационной безопасности своей жизнедеятельности. Теперь такой параметр, как «защищённость», обеспеченная кем-то или самим собой, в трактовке понятия «безопасность» не может применяться, поскольку человек открытая диссипативная система, для которой применение каких-либо защитных средств (допустим, информационных экранов) – есть защита от самой жизни.

Таким образом, возникла ситуация, при которой защищено может быть только человеческое тело как его инструмент, а другие структурные составляющие человека могут быть защищены третьей силой только в частных ситуациях и то, только в том случае, когда эта третья сила находится на существенно более высоком уровне развития, нежели объект защиты, и имеет полномочия вмешаться в функционирование сознания защищаемого с учётом принципа свободы воли. К таким ситуациям можно отнести, например, целительство духом по просьбе потерпевшего.

В условиях применения множественных, качественно различных средств противодействия, направленных не только на поражение тела человека, но и поражение его души и духа, определение понятия «безопасность» неизбежно должно иметь метасистемный характер, учитывающий все уровни, на которых может быть осуществлено противодействие. Этот метасистемный уровень в человеке соответствует его индивидуальности, которая проявляется в конкретной жизни в виде конкретной личности, инструмента индивидуальности, предназначенного для достижения, опять-таки, конкретной иерархии целей. В свою очередь, личность имеет свои инструменты в виде четырёх нижних уровней в структурной модели М. Генделя (от биологического тела до тела мысли), которые также нуждаются в обеспечении их безопасности.

Если мы возьмём за ценностную основу иерархически высшую цель личности, ради которой она, собственно, и рождается, то главным критерием безопасности личности неизбежно будет вероятность достижения этой цели, поскольку иерархически высшая цель достигается только при сохранении (достижении) всей иерархии целей личности. Следовательно, в метасистемном и интегральном понимании *безопасность личности есть такое её состояние, при котором не снижается вероятность достижения этой личностью своей иерархически высшей цели.*

Для определения основных путей достижения этого состояния важно учитывать именно иерархически высшие цели существования человека в форме личности. Смещение акцента только на обеспечение безопасности телесной, биологической формы, не смотря на огромную важность сохранения этого инструмента, может привести к состоянию очень большой опасности – недостижения жизненно важных целей. С другой стороны, недостаток внимания человека к своей форме также может привести к печальному результату.

Состояние безопасности каждого отдельного человека – уникально. Александр Матросов закрыл своим телом амбразуру вражеского дота и спас целую роту. Его тело погибло, но его индивидуальность качественно выросла в своём развитии. Для достижения своей цели Иисус Христос позволил распять своё тело на кресте. Чтобы продвинуться в интегральном видении мира К. Уилбер в 50 лет занялся тяжелой атлетикой, поскольку для достижения больших целей необходимо все свои «проводники» ду-

ха держать в состоянии прекрасной работоспособности. Понимание этого требования привело к разработке им понятий «интегральная жизнь», «интегральные практики» и соответствующей методологии достижения интегральности в жизнедеятельности [90, 91, 92, 93 и др.]

Интегральный и метасистемный подходы к проблеме обеспечения безопасности деятельности не отрицает важности тех или иных средств обеспечения безопасности и средств защиты в том числе. Они вмещают всё, но обращают внимание на то, что субъектом обеспечения безопасности человека, выбирающим то или иное средство обеспечения безопасности или их комплекс, может быть только он сам, поэтому рассматриваемые ниже пути ориентированы именно на развитие качества субъектности личности как способности быть правителем своего жизненного пути.

3.2. Достижение соответствия с мировыми универсалиями на мировоззренческом уровне управления деятельностью

Хотя наука во многом и утратила функцию непосредственного макрорегулирования, она сохраняет за собой функцию производства нового объективного знания, которое посредством СМИ и систем образования частично доходит даже до той части населения, которая получила униженный статус «потребителя». Следовательно, нельзя отрицать важность научного знания для управления деятельностью человека. Напротив, его необходимо тщательно изучать и проверять на соответствие действительности. В этом залог безопасности управления деятельностью с помощью научного знания. Отсюда и появляется необходимость анализа научных парадигм (стартовых положений – оснований науки) на предмет их соответствия тому, что происходит на самом деле. Суть вопроса в следующем.

Существование в науке парадигм – есть общеизвестная неизбежность, вытекающая из неистребимого свойства науки – неполноты описания объекта исследования средствами любого языка (математического, разговорного, цветового и всех др.). Выбор основания, своего рода стартовой позиции для развития той или иной научной отрасли, равно как и для всей науки в целом, также сопряжён с обозначенной выше трудностью, поскольку он производится внутри всё той же ограниченной языком системы, в силу чего доказать адекватность выбранной парадигмы поставленным целям не представляется возможным без выхода за

пределы системы науки в метасистему (систему более высокого порядка) например, в систему философского знания или знания получаемого в процессе эзотерических (созерцательных или мистических) практик, связанных с понятием «эзотерическое знание».

Проблема усугубляется ещё и тем, что для человека науки выход в метасистему, например, в систему эзотерического знания – противоестественен, противоречит сути науки, которая существует в пространстве объективного, тогда как созерцательные практики и мистический опыт находятся в пространстве субъективного, т.е. принципиально «не научны». Возникает «заколдованный круг», из которого наука сама по себе никогда выйти не может. Создатель предусмотрел этот вариант, посылая в мир своих более продвинутых помощников, которые владеют и субъективным (субъект использует себя в качестве инструмента познания) и объективным способами познания Мира. И те из них, кому удаётся избежать креста или костра, указывают на несовершенство парадигмы, показывают новые для науки пути, а в самом счастливом случае поднимают её на более высокие ступени развития, несмотря на всегда существующее активное сопротивление этому процессу её консервативно настроенных приверженцев, которые сегодня могут внешне смириться с ненавистными инновациями, но завтра постараются вернуть всё «на круги своя».

Так, например, сознание мира как цельности, единство человека с миром имеет более длительную историю, чем научная мысль о независимости человека от среды обитания, овладевшая умами, по сути лишь с XVII века, но так и не сумевшая овладеть мировым сознанием. В самом деле общеизвестно, что наука – порождение философии, астрономия выделилась из астрологии, химия из алхимии... Это значит, что рассмотрение объекта или предмета исследования как независимых от нас и от того, из чего этот объект или предмет был предварительно логически отделён, утрата им ценностных характеристик, отделение объекта и предмета от того значения, которое имеет он для человека, произошло сравнительно недавно. Чаще всего этот процесс носит характер отделения самой сути объекта исследования от её же явлений.

Ещё Кеплер рассматривал все планеты как неразрывно связанные с судьбами человека. Его астрологическое отношение к объекту сливалось с астрономическим. Субъективное и естественнонаучное отношение к объекту исследования были неотде-

лимы друг от друга. Однако материализм, в своей младенческой форме, характеризуя отношения в системе «человек – среда обитания», употреблял термины «использование», «пользование», которые были синонимичны терминам «покорение», «отнимание». Таким образом возникло несоответствие парадигмы зародившейся науки естественным процессам, происходящим в действительности, и этот предметно-преобразующий подход, существующий и поныне в так называемой классической науке, до предела обострил экологическую ситуацию, что чревато подходу Земли к той точке бифуркации, прохождение которой приведёт к разрушению существующей экосистемы и переводу её в принципиально новое качество, возможно вообще не соответствующее необходимым условиям для жизни человека на Земле.

Что же привело к возникновению столь опасной для жизни и деятельности человека ситуации? Это научная парадигма, неадекватная действительности. Чтобы это доказать, достаточно посмотреть на какой парадигме процветает реклама. Главная стратегия рекламы – использование человеческих желаний. Мы смотрим на рекламу и видим, что она опирается на те сиюминутные желания, которые свойственны человеку «телесному», думающему, что он есть только биологическая форма, что он смертен, поэтому надо взять от жизни максимум удовольствий. которые для его системы представлений могут быть, опять таки, только телесными, относящимися только к форме, но не к Искре Божьей, удерживающей эту форму в режиме сохранения.

Эта система представлений соответствует закону сохранения массы во вселенной, который уже давно опровергнут самой наукой ещё на её неклассическом этапе развития. Но это только в иерархически высшей части структурной организации науки, а на её средних и низших уровнях иерархии он до сих пор прекрасно существует, особенно в системе гуманитарных наук и в образовании для масс. Естественно, что эта средневековая парадигма постоянно транслируется СМИ, поскольку общество потребления (общество телесно ориентированных людей) чрезвычайно удобно для экономики. Но если это проходит для управления «потребителями», то почему и гуманитарные науки также легко поддаются магии средневековья?

Особенность гуманитарных наук заключается в том, что предмет их исследования слишком сложен и, что еще более усложняет задачу, многозначен. Человек конечен в своей матери-

альной форме, но бесконечен в проявлениях души и духа и во взаимосвязях этих своих составляющих. И всё это многообразие проявлений человеческой сути ученый не только наблюдает, но и интерпретирует. Он при этом должен сохранять рефлексивную позицию с осознанием того, что его слова и мысли – это лишь интерпретации, которые в замкнутой системе языка по своей адекватности действительности могут быть равновероятны, т.е. без тщательной проверки мы не можем утверждать, что что-то существует в человеке так, как мы это понимаем, но никак не иначе. Неадекватные действительности интерпретации возникают чаще потому, что внимание исследователя обращено только к какой-то одной стороне изучаемого предмета, которым в психологии выступает «психическое», а другие он не включает в сферу своего внимания, т.е. не обладает интегральным видением, забывая порой даже о принципе системности, присущем пространству объективного. Это указывает на недостаточность «узкопрофильного» взгляда на предмет исследования гуманитарных наук и невозможность выражения парадигмы любой гуманитарной науки математическим языком. Этот предмет исследования не вмещается даже в такой абстрактный и емкий язык, как язык математики.

Кроме того, есть ещё одна трудность, связанная с процессом интерпретации результатов гуманитарных исследований самим исследователем. На его мировоззрение в большинстве случаев доминирующе влияет среда, т.е. культура, в которой вырос человек; этнос, в котором он развивался и пребывает сейчас; язык, на котором он говорит и думает; воспитание; условия жизни; экология; политика... в целом – жизненный контекст [66]. Таким образом, в сознании конкретного ученого образуется его личная парадигма, входящая во взаимодействие с господствующей научной парадигмой – коллективной парадигмой определённого научного сообщества, также лежащей в фоне и задающей характер любых научных интерпретаций. Возникает возможность околонучных спекуляций за счет неоднозначно трактуемого терминологического аппарата: внешне все применяют одни и те же термины, но каждый под ними подразумевает своё.

Выход из этого положения один – отслеживать соответствие применяемой парадигмы не какому-то одному закону, открытому наукой, а совокупности мировых универсалий – тех универсальных правил, по которым устроено все мироздание и по поводу

которых не может быть создано множество интерпретаций. Покажем свойство универсальности на примере закона сохранения.

Если мы посмотрим на эволюцию «закона сохранения», каждая новая версия которого включала в себя дополнительно очередную, открытую наукой субстанцию, то мы не можем отнести этот закон к мировым универсалиям, поскольку он не охватывает проблему сохранения сразу всю в целом, являясь всегда частным случаем, потому что мы не знаем всего перечня субстанций, составляющих мироздание. Но в трактовке М.В. Ломоносова «если где-то чего-то прибыло, то где-то чего-то убыло» он сразу обретает статус мировой универсалии, поскольку включает в себя всё, что может существовать в мире в виде субстанции.

Опираясь на определенное выше понятие «жизнь», как *способ существования открытых систем, заключающийся в целенаправленном оперировании доступными этим системам субстанциями, включающем в себя не только обмены, но и превращения одних субстанций в другие*, и на закон сохранения как универсалию, неизбежно приходим к выводу о невозможности что-либо получить, ничего при этом не отдав. Если мы это осознали и приняли к сведению в своей деятельности, мы уже не можем культивировать в своем сознании мотивы стяжательства, жадности, привязанности и другие подобные качества, связанные с жадной обладания, поскольку все они неизбежно приводят не только к приобретению желаемого, но и к утрате «чего-то», возможно жизненно важного, в большинстве своём неосознаваемого из-за укоренившейся в этом неосознаваемом ошибочной парадигмы. Если мы этот аспект своего сознания (личную парадигму, определяющую основу мировосприятия и мировоззренческую позицию) привели в соответствие этой мировой универсалии, наша безопасность возрастает, так как уменьшается число ошибок при принятии решений.

Рассмотрим ещё ряд важнейших универсалий.

Принцип иерархичности мироустройства, указывающий на то, что любой объект исследования, представляющий собой в плане его объективной формы некоторую цельность (систему), вычленяемую объективно из мира других объектов, непременно входит в ту или иную иерархию объектов, являясь элементом более сложно структурировано цельности (системы более высокого порядка) и одновременно включая в себя элементы (системы) меньшей структурной сложности. Способ управления в иерархи-

ях заключается в самом понятии «иеро архия», что означает «священная власть» – управление идёт от более сложного звена – к менее сложному. Собственно, отсюда и появился в кибернетике принцип У.Р. Эшби [116] о достаточном многообразии, согласно которому управляющая система должна обязательно иметь большее многообразие, нежели управляемая ситуация или управляемый объект. Этот же принцип иерархии математически точно обосновал К. Гёдель в своей теореме «О неполноте», согласно которой в языке условно ограниченной или замкнутой системы есть истинное, но недоказуемое утверждение [99]. Доказать это утверждение можно только с позиции и средствами языка системы более высокого порядка.

Эта универсалия видится самой значительной, лежащей в основании «теории всего» [96]. Её следует назвать трансдисциплинарной парадигмой, пронизывающей все дисциплинарные границы созвучно определению трансдисциплинарности в образовании, данному Е. Jantsch [118], согласно которому все дисциплины (отрасли науки) выстраиваются именно в иерархическую, многоуровневую, единую структуру с общей аксиоматикой, задаваемой с верхнего уровня этой структуры. Эта общая аксиоматика и вытекает, как река из истока, именно из трансдисциплинарных парадигм – мировых универсалий, общих для всех научных отраслей.

Незнание или игнорирование принципа иерархичности в гуманитарных науках и в системах массового образования приводит не только к личностным катастрофам (поскольку личность – есть также цельность, входящая в иерархию разумных существ), не только к локальным гуманитарным катастрофам, но и к глобальным антропогенным катастрофам. Этот аспект невежества является неиссякаемым источником практически всех бед каждого отдельного человека, несущего его в себе, и человечества в целом. Именно он поддерживается всеми теми, кто ведёт информационные войны с человеком через системы образования и воспитания, в которых до сих пор детей пытаются убедить в том, что они произошли от обезьяны, а не от Бога, и что они есть не звенья беспредельной иерархии разума, а венец мироздания. Как только эту глупость удаётся поселить в сознание человека, он немедленно превращается в легко управляемого социального робота, поскольку перестает видеть мир во всей его связности, а видит только себя как отделенную от мира особь. Эта иллюзия от-

делённости и порождает стремление к противодействию другим и миру в целом. Зло растёт, безопасность – снижается.

Причинно-следственный закон: любое действие любой особи неизбежно вызывает адекватное следствие, направленное на эту особь как на источник причинности. В Библии, в буддизме, в народных поговорках всех культур этот принцип кратко формулируется так: «Что посеешь, то и пожнёшь». Причинно-следственный закон нашёл своё отображение в целом ряде законов физики, например, в третьем законе Ньютона, и во множестве моральных максим, например, в максиме графа де Ларош Фуко: «Самый лучший способ быть обманутым – это считать себя умнее других».

Закон тотальной (неизбежной) взаимосвязи сущего также нашёл своё отображение в физике, в частности: во втором начале термодинамики, говорящем о том, что неуправляемые материальные системы стремятся к хаосу (интерпретация А.В. Дьякова); в теореме Дж. Белла, показывающей, что изменение состояния электрона становится известным всем остальным электронам вселенной в тот же момент [117]; в учении о ноосфере В.И. Вернадского и Пьера Тейяра де Шардена [14, 87]... Его можно хорошо проиллюстрировать с помощью четырёхсекторной модели интегрального видения, предложенной К. Уилбером, на которую ранее уже неоднократно обращалось внимание [91].

Фактически, совокупность основных положений интегрального видения также представляет собой универсалию, на которую крайне важно опираться в рассмотрении любых вопросов, связанных с безопасностью человеческой деятельности. Здесь мы рассмотрим первое положение для объяснения закона тотальной связности сущего. Оно гласит, что любая особь неизбежно пребывает всегда в четырёх «пространствах»: индивидуальном, коллективном, объективном и субъективном. Ранее это положение, вытекающее из иерархичности мироустройства, уже неоднократно применялось. Здесь мы хотим подчеркнуть неизбежность пребывания в пространствах «объективное Мы» и «субъективное Мы». Первое неизбежно в силу того, что каждая особь этого мира непременно входит в систему более сложную в качестве её элемента. Второе неизбежно в силу того, что сознание любой особи, её «Субъективное Я», не локализовано, как не локализовано электромагнитное поле и все остальные полевые структуры. Оно распределено в пространстве и обладает свойством континуаль-

ности (непрерывности), как это уже указывалось во многих работах. Вследствие этого любая система «объективное Мы» имеет своё коллективное сознание (субъективное Мы), в свою очередь обладающее таким же свойством континуальности. Рассматривая любую систему как отдельную особь (объективное Я), мы неизбежно находим систему более высокого порядка, в которую она входит в качестве элемента. К их взаимодействию в субъективном аспекте применимы те же рассуждения о континуальности, взаимопроникновении и коллективном сознании. Так, идя дальше по бесконечной иерархии вложенных друг в друга систем, мы и приходим к пониманию неизбежной связи всего сущего.

Принцип тринитарности (закон третьей силы) непосредственно вытекает из предыдущего закона и может быть сформулирован так: невозможно организовать закрытое взаимодействие двух объектов (особей, цельностей) во вселенной без участия третьей силы. В библейских текстах он отображается во многих фразах, например, «где двое или трое собраны во имя моё, Я там – среди них»; тринитарная структура «Бог отец – Бог Сын – Бог Дух Святой» и др. Принцип тринитарности отображается практически во всех сферах бытия, политики, науки, философии, эзотерики. Несколько примеров тринитарных структур, редукция которых даже до диады приводит к системному краху: модель человека в вечной философии «тело – душа – дух»; структуры управления социальными системами: «экономика – политика – нравственность»; «правда – закон – справедливость»; «проект – кадры – ресурсы»; «мысль – слово – дело»; структуры отображения действительности: «текст – образ – символ», «прошлое – настоящее – будущее», «наблюдаемое – наблюдение – наблюдатель», «знание – опыт – понимание». Смысл понятия третьей силы в этом законе заключается в том, что в тринитарной структуре каждая составляющая является регулятором отношений между двумя остальными [6].

Закон сохранения информации – основа ноосферного мировоззрения: «рукописи не горят», «мысли правят миром» и т.п.

Это лишь немногие из известных, но важнейшие универсалии, которых вполне достаточно, чтобы выяснить соответствие той или иной научной или транслируемой СМИ парадигмы тому, что есть на самом деле в многоликой действительности мира.

Если какой-либо аспект личной или коллективной научной парадигмы не соответствует хотя бы одной универсалии, эта па-

радика – ошибочна, и её никоим образом нельзя использовать в качестве мировоззренческого регулятора деятельности.

Для обеспечения безопасности деятельности человека, ему необходимо избавиться от феномена онтологизации модельного мира в своём сознании. Каждый человек должен быть готовым в любой момент усовершенствовать свою мировоззренческую позицию, с которой он смотрит на мир, и то мировоззренческое основание, свою парадигму, согласно которой он интерпретирует наблюдаемое. Поскольку основа – это живая субстанция, платоновский эйдос, разместившийся в сознании человека, необходимо особенно подчеркнуть, что надо не отрицать старое, укоренившееся во все структуры человека основание, а усовершенствовать его, тогда внутреннее сопротивление этому процессу будет не столь велико и преодолимо. Буквально, в прямом смысле этого слова, надо договариваться со старой основой, что ей же будет лучше, она станет красивее, устойчивее и т.п. Тогда чисто психологически процесс совершенствования своего мировоззрения будет безболезненным и более быстрым. В противном случае ситуация следования за иллюзиями в целеполагании и деятельности неизбежна, что снижает вероятность достижения жизненно важных целей личности, т.е. снижает степень безопасности её жизнедеятельности.

3.3. Следование экологической этике

Принцип экологической этики, являясь одной из мировых универсалий, также непосредственно вытекает из принципа иерархичности мироустройства в качестве его следствия. Это принцип нравственности в её высшем Божественном понимании. Он был сформулирован К. Уилбером на основе предложенной им тринитарной системы ценностей [91], согласно которой в интегральном видении ценность каждой особи состоит из *основной ценности* особи, её *внутренней ценности* и *внешней ценности* особи, т.е. ценности данной особи для других. Основная ценность всех особей одинакова, ибо все они несут в себе Божественное созидательное начало – Дух. Сравнивать Дух с самим собой не представляется возможным. Поэтому и существует в экзистенциализме представление о равной ценности всего сущего. Внутренняя ценность особи определяется её структурной сложностью: атом ценнее элементарной частицы, человек ценнее змеи и т.д. Внешняя ценность особи зависит от того, сколько других особей

поддерживает она своим существованием. В этом смысле, по критерию внешней ценности, наиболее ценными для *проявленного мира* являются элементарные частицы, ибо из них состоит весь проявленный мир и, если их убрать из мироздания, весь проявленный мир исчезнет. Эта система ценностей универсальна и позволяет дать ответы практически на все вопросы, касающиеся экологической этики, т.е. взаимодействия любой особи с остальным миром и с самой собой. Это взаимодействие основывается на следующих положениях.

«Как *целое*, особь имеет *права*, которые выражают её относительную автономию. Эти права есть просто описание условий, которые необходимы для поддержания её целостности. Если права не соблюдаются, целостность распадается на подособи. Если растение не получает воду, оно распадается. **Права** выражают условия, при которых *внутренняя ценность* особи может существовать, условия, необходимые для поддержания её целостности, поддержания её жизнедеятельности, поддержания её глубины.

Но так как каждая особь является также *частью* некоторого другого целого (или целых), как часть она имеет *обязанности* по поддержанию этого целого. **Обязанности** – это просто описание условий, которым должна соответствовать любая особь, чтобы быть частью целого. Если она не соответствует этим обязанностям и не может поддерживать свое функциональное единство с целым, то либо она изгоняется, либо разрушает само это единство. Если обязанности не выполняются, то она прекращает быть частью целого. *Обязанности* выражают условия, при которых может существовать *внешняя ценность* особи, условия, необходимые для поддержания её частичности, поддержания её сотрудничества, поддержания её пространства...

Поскольку люди обладают относительно большей глубиной, чем, скажем, амёбы, мы имеем больше *прав* – существует больше условий, которые необходимо выполнять, чтобы поддержать целостность человека. Но у нас также больше *обязанностей*, не только по отношению к нашему человеческому обществу, частями которого мы являемся, но и по отношению ко всем сообществам, частями которых являются наши составляющие. Мы взаимосвязаны с другими особями в физииосфере, биосфере и ноосфере, и наши относительно большие права неизбежно требуют выполнения относительно большего числа обязанностей во всех

этих измерениях. Отказ исполнять эти обязанности означает отказ соответствовать условиям, при которых наши особи и особи нас составляющие могут существовать в единстве, что означает наше собственное самоуничтожение.

И снова, это не просто те обязанности, которые нам приятно было бы выполнять; это условия нашего существования. Они принудительны, иначе наши сообщества распадутся, и мы вместе с ними.» [91. С. 220-221].

Справедливость и адекватность действительности этих положений можно проиллюстрировать бесчисленным множеством примеров. Приведем лишь несколько, чтобы была понятна методология определения, какой человек является нравственным с позиции экологической этики, а какой – нет.

Возьмём, например, клетку как особь, входящую в структуру более сложную – в ткань. Ткани образуют органы, органы – организм. Организм как особь входит в структуру более сложной особи – в человека. Клетка имеет право на поддержание своей целостности, и человек обязан эти права обеспечить. Он обязан также обеспечить право на существование тканей, органов, организма, тела в целом, всех входящих в его структуру проводников. Со своей стороны, клетка и другие составляющие обязаны поддерживать всей своей жизнедеятельностью структурно более сложные образования и человека в целом.

Хотим мы этого или нет, готов наш разум принять это или нет, но клетка структурно устроена примерно так же, как и человек: она тоже тройственна, т.е. обладает телом, душой и духом (сознанием). Её созидательное начало всё тот же Божественный Дух. В организме периодически появляются клетки, которые решают, что им не обязательно выполнять свои обязанности по отношению к другим клеткам, тканям и органам. Такую клетку мы называем злокачественной. Судьба этой клетки всегда одна – гибель. Она либо уничтожается организмом, утилизируется и выводится из него через очистительно-выделительную систему, либо гибнет вместе с организмом, которому безнравственный хозяин не обеспечил право на жизнь.

Совершенно бессмысленно предполагать, что применительно к человеку как к «клетке» общества, дело обстоит иначе. Разница здесь есть только в скорости процессов, но не в результате. Нравственно совершенный человек никогда не будет лишать свои составляющие особи права на жизнь, отравляя, загрязняя или па-

рализуя их табаком, алкоголем, наркотиками, жевательной резинкой, сквернословием, беспорядочным сексом и т.п., не выполняя тем самым также и своих обязанностей перед структурно более сложными особями – семьёй и другими социальными системами. Если, со своей стороны, общество не обеспечивает право человека, как своей структурной составляющей, на сохранение своей целостности, внутренней ценности и развитие, оно, в нашем понимании, – безнравственно и объективно (т.е. не зависимо от наших субъективных представлений) вопрос его гибели – это только вопрос времени.

Наконец, в качестве другого иллюстративного примера, рассмотрим актуальный ныне вопрос: «Как относиться к гомосексуалистам»? На эту тему произнесено множество слов на разных форумах, в том числе и на международных, но к окончательному согласию так и не пришли, только по одной причине: «в языке замкнутой или условно ограниченной системы существует истинное, но недоказуемое утверждение» [99]. Но мало кому хочется выходить из своей системы представлений.

Высокий церковный чин заявил как-то на Совете Европы, что мы (православная христианская церковь) против гомосексуализма, ибо это грех, поэтому мы и против парада геев на Красной площади Москвы. Лично автор с этим целиком и полностью согласен, но оппоненты – нет. Они вежливо помалкивают в зале заседаний, а в кулуарах спрашивают: «А как насчёт того, что на всё воля Божья?» Ответить им на этот вопрос, находясь в закрытой системе взглядов, – нечего. Зато доказательный ответ мгновенно виден с метасистемной позиции экологической этики. Рассмотрим его логическое обоснование.

Гей или лесбиянка как особи по основной ценности равны другим людям, ибо их создал всё тот же Божественный Дух для приобретения столь экстравагантного опыта. Это его святое право, как создателя всего. На всё воля Аллаха (Он же – Бог и Он же – Дух). И с этим мы спорить не будем. Внутренняя ценность таких особей также не маленькая по отношению к другим людям (среди них, в частности, есть представители высокого искусства и науки), и любая такая особь имеет право на сохранение своей цельности, но она имеет и обязанности по сохранению более высокой цельности – семьи, этноса, человечества, которые ею не выполняются, стало быть, по внешней ценности гомосексуалист

не может быть значимым настолько, что его надо пропагандировать и узаконивать, как это сделано в ряде стран.

По существу, гомосексуалист в социуме – такое же новообразование, как опухоль в теле человека. Опухоли, как известно, бывают доброкачественные и злокачественные. Это относится и к гомосексуалистам. Если такой человек удовлетворяет свои сексуальные потребности нетрадиционным путём для решения только своих задач (например, что часто бывает, для актуализации творчества), не требуя от остальных общественного признания и следования его опыту, это – доброкачественный вариант. Те, кто требуют разрешения своего парада на Красной площади, легитимизации и пропаганды своего сексуального поведения, являются опухолью злокачественной. Можем ли мы поощрять рост количества таких опухолей в обществе, какими бы внутренне ценными и талантливыми они не были бы? Ответ не только очевиден для каждого, но и строго доказан. Мы не можем рекламировать несоблюдение кем-либо своих обязанностей и экологической этики, так как это путь к нашей общей гибели.

Из принципа экологической этики неизбежно вытекает существующее во всех религиях положение о том, что «Бог – есть Любовь». Если бы это было не так, мир не смог бы существовать в своём единстве. Поэтому Божественная нравственность – есть состояние Любви ко всему сущему, что нашло отражение и в главном призыве Иисуса Христа: «Люди! Любите друг друга!». Все проблемы мира могут быть решены только путём использования творческой созидательной энергии – энергии Любви, но её нельзя путать с энергией Эроса и, тем более, с ещё более низкой формой взаимодействия – привязанностью.

3.4. Преодоление дихотомического мышления

Классическая наука всегда следовала бинарной логике «да – нет», которую по непонятным причинам часто называют логикой Аристотеля, тогда как из его «Органона» – труда об универсальном способе познания путем отождествления субъекта познания с объектом познания, это вовсе не следует. Напротив, он говорит о том, что структура логики тринитарна – «да, нет, может быть».

С развитием науки, а именно на её неклассическом этапе, эта тринитарная логика была осознана и принята вследствие появления и развития квантовой физики. Популярно она изложена в известной варварской истории о коте Шрёдингера, которого поса-

дили в закрытый ящик, запустили туда отраву и предложили наблюдателю ответить на вопрос: жив кот или нет? И вот тут-то и возникает ситуация «может быть», поскольку содержание ящика для наблюдателя объективно недоступно, а субъективное решение можно доказать объективно, только открыв ящик. Пока ящик не открыт, возникает состояние «может быть».

Но, пока происходил переход науки на неклассическую стадию развития, классическая наука уже успела приучить людей к дихотомическому мышлению, которое сейчас пытаются «присвоить» только психопатам. На самом деле всё не так просто, поскольку для преобладающего большинства населения Земли мир двулик: высокое – низкое; верх – низ; свет – тьма и т.п. В этой, обыденной дуальности сознания мы привыкли находиться. Это тоже своего рода привязанность к древней внутренней парадигме, почти всегда неосознаваемой, подкрепляемой ежедневным опытом бытия и информационными воздействиями СМИ. Чего стоят в этом плане фильмы ужасов, похожие на них новости и прочая продукция, насыщенная энергией и информацией противодействия. Всё это направлено на сохранение дихотомии «свой – чужой», а раз чужой, то враг.

Итак, дихотомическое мышление (греч. *dicha* – на две части, *to me* – сечение) – есть рассмотрение проблем и принятие решений в ригидной (от лат. *rigidus* – жёсткий, твёрдый), альтернативной форме, по принципам «или/или», «всё или ничего», «плохие и хорошие», «больные и здоровые», «черное и белое», «добро и зло»... Это желание воспринимать всё происходящее в мире в контрастном виде, где нет полутонов, переходов или компромиссов. Естественно – это тоже одна из нижних стадий развития мышления. Будучи здоровым, зайдите в любую поликлинику, и вы услышите в свой адрес: «Больной, вам к какому врачу?» Логика мышления дихотомическая: здоровому человеку в поликлинике делать нечего, стало быть, кто заходит, тот – больной. Вариант «может быть» здесь не рассматривается.

Ранее уже обсуждалась проблема Богом избранного народа. Это тоже результат дихотомического мышления: мы удались, все остальные – брак, отходы Божественного производства. Фашизм – это то же самое, те же «избранники», которые остальных хотели видеть только рабами, а кто и на это не годен, того в печку. И те, и другие не принимают принцип иерархии мироздания и основные положения экологической этики. Таких примеров много.

Меж тем наука развивается, и в своём развитии она уже вышла на уровень буддистской, квадратичной логики, включающей вариант «может не быть». Появился математический аппарат «нечёткой логики», а с ним и технические вычислительные устройства, которых ранее для рекламы снабжали этикеткой «fuzzy logic». Теперь применение этих устройств стало обыденностью. Они есть в каждой бытовой видеокамере, фотоаппарате и множестве других устройств.

Идея применения нечёткой логики не есть инновация в буквальном смысле этого слова. Она списана с человека, который ею постоянно пользуется, не задумываясь над этим и не вынося этот механизм на уровень осознаваемого за ненужность. Возникает парадоксальная, на первый взгляд, ситуация, в которой технические решения и средства стали существенно опережать естественно существующие в природе человека. В чём проблема? Она всё в той же иерархии уровней развития человека.

Человек, находящийся на более высокой стадии осознанности деятельности, понимает необходимость управления логикой своего мышления, поскольку каждый проходил низшие стадии развития мышления, и основы этих стадий покоятся в «чаше предшествующего опыта», прожитого во множестве жизней. При любом удобном случае, прожитые основы готовы проявиться, чтобы насладиться возможностью управления человеком. Поэтому Великие Учителя не рекомендуют поднимать «осадов» со дна чаши предшествующего опыта, дабы не замутить настоящее. Осознанно отслеживать тип применяемой логики обычному человеку далеко не всегда удаётся, поскольку для этого необходимо получить соответствующие устойчивые навыки использования техники «свидетеля», при которой его Дух отслеживает и анализирует всё происходящее с человеком, все аспекты его деятельности. Это очень сложные практики, требующие расширенного сознания, позволяющего что-либо делать и одновременно при этом наблюдать за самим собой. В трансперсональной психологии эти практики достаточно хорошо известны и прописаны, но они доступны не на каждом уровне общего развития человека, в связи с чем многие не хотят об этом даже слышать, относя, для своего успокоения, все эти феномены к вялотекущей шизофрении. Это срабатывает механизм психологической защиты от неизвестного, а потому – страшного. И это всё та же дихотомия: «что я делаю – есть хорошо и правильно, всё другое – нет».

Однако любому человеку, стремящемуся к большей безопасности деятельности, необходимо эти практики осваивать.

3.5. Аксиологическое обеспечение безопасности деятельности

Приведенное выше общее рассмотрение роли ценностей в управлении деятельностью человека, позволяет сделать главный вывод: систему ценностей конкретной личности невозможно «сформировать» (придать ей форму), поскольку система жизненных ценностей не относится к миру форм (объективной части мира), а по сути своей субъективна. Следовательно, речь может идти только о том, чтобы средствами жизненного контекста личности, её жизненного мира актуализировать в её сознании те нравственные идеалы и ценности, которые она способна осмыслить и принять. В этом и заключается искусство воспитания: показать личности те маяки, те нравственные аттракторы (притягивающие многообразия), к которым она способна устремиться и приблизиться, получив удовлетворение от своих усилий, от движения по своей индивидуальной траектории.

В то же время элементы любой системы движутся по общему для всех участников направлению – по коллективной траектории. И на этой траектории должна быть представлена общая для всех концептуальная система ценностей, которая должна быть согласована с аксиоматикой, непосредственно из неё вытекающей и предлагаемой для использования в той или иной системе. Она представляет собой сложную многосвязную, иерархическую структуру с пространственной организацией, т.е. с возможностью расположения на одном и том же уровне значимости нескольких ценностей, способствующих достижению или сохранению ценности более высокого уровня. В силу сложности истинной топологии этой структуры, которая уникальна для каждой индивидуальной траектории каждой конкретной личности, здесь она может быть изображена только в виде перечня ценностей. Такая линейная структура носит чисто ориентировочный характер, так как для достижения цели развития каждой личностью или конкретным социумом ими может выбираться часть этой структуры – составляться своя собственная «рабочая» система ценностей и соответствующих целей, что определяется разностью стартовых уровней, т.е. тех уровней, с которых у конкретного человека возникает мысль о необходимости управления целями и ценностями собственной жизни. Но, избранные нами ранее парадигма и кон-

цепция человековедения позволяют выделить общую для всех базовую систему ценностей, составляющие которой принято относить к так называемым общечеловеческим ценностям.

Само название «общечеловеческие ценности» произошло в результате понимания большинством достаточно высокоразвитых представителей человечества неизбежности использования этих ценностей любым человеком, ставящим целью своей жизни развитие, а не падение вниз по эволюционной лестнице. Неприятие какой-нибудь даже одной из этих ценностей существенно затрудняет и бывает даже исключает продвижение человека по пути развития, поэтому они и составляют аксиологическую основу безопасности деятельности человека. Именно в этом и заключается смысл их «общечеловечности». Это следующие ценности высших уровней значимости.

Бог (Создатель, Творец, Единый, Абсолют ...) – То, что всё создает и управляет целенаправленным движением и существованием созданного.

Божественная Любовь (любовь сердца и любовь Духа – Агапе) – состояние гармонии с Миром, сопровождающееся процессом генерации человеком особого вида созидательной энергии, чрезвычайно благоприятно сказывающейся как на субъекте Любви (кто любит), так и на ее объекте (кого любят), которым для настоящей Божественной Любви служит весь Мир.

Настоящая Любовь не предполагает владение объектом Любви, напротив, Высший Субъект Любви – Бог – всегда оставляет объекту Любви полную свободу принятия решений, так как только она может обеспечить ему эффективное развитие. В связи с этим необходимо отметить, что в западной психологии до сих пор понятие любви ошибочно отождествляется с жадностью обладания, привязанностью или с сексуальным влечением (эросом), в связи с чем также ошибочно считается, что любви сопутствуют страдание, печаль и другие негативные состояния сознания. Наиболее ярким проявлением абсолютного невежества в этой области является поговорка «от любви до ненависти – один шаг». Её мог придумать только тот несчастный человек, которому не посчастливилось испытать состояние истинной Божественной Любви хотя бы один раз.

Человеческая жизнь – форма существования особи, при которой может быть достижима максимальная скорость развития, так как сущность проявлена одновременно во всех ипостасях, во

всех агрегатных состояниях материи (твердое тело, жидкость, газ, плазма, физический вакуум, эфир), во всех субстанциях, например, времени, информации, энергии, вещества.

Родина – среда рождения и существования человеческой жизни в широком понимании смысла этого понятия – от рода, в котором родился, и места где родился, до Земли, на которой родился человек, и Мира в целом.

Семья – элементарная «частица» общества, народа, без которой невозможно их существование, как невозможно существование атома без элементарных частиц, его образующих.

Родители – те, кто даруют особи человеческую форму жизни. В связи с тем, что человеческая жизнь является одной из высших ценностей, родители должны быть почитаемы и в благодарении вне зависимости от их личных качеств, что и прописано во всех системах нравственности.

Труд – для осознанно развивающегося человека это синоним понятия «жизнь», поскольку, как показано выше, развитие человека и всего живого может достигаться исключительно только в процессе труда.

Мир – состояние конструктивного системного взаимодействия отдельных людей и различного масштаба социальных систем, **направленное на достижение общей цели**, и проявляющееся в виде синергетического эффекта, т.е. появления результата, принципиально недостижимого каждой отдельной особью или отдельным социумом.

Духовный идеал – путеводный маяк, задающий направление движения личности, без которого понятие «развитие» становится пустым звуком, а жизнь «бесталанной без героя», поэтому в информационных и психологических войнах главной атаке подвергаются духовные и нравственные идеалы, а также соответствующая им идеология.

Нравственные идеалы – открытые человечеством и апробированные его многотысячелетним опытом этические основы и моральные нормы жизнедеятельности, следование которым обеспечивает чистоту духа, души и тела человека и тем самым максимальную скорость развития.

Чистота (в том числе нравственная) – идеальное состояние и взаимодействие всех уровней структурной и элементной организации человека, и любой другой особи, при котором обеспечивается максимальная скорость продвижения по пути развития.

Чистота является самым главным ключом к познанию человеком истины и представляет собой один из важнейших принципов мироустройства, распространяющихся на все области и уровни бытия. Чистота является охранным механизмом всего человечества, поскольку при отсутствии внутренней чистоты (тела, души, духа, сознания, мысли, слова, дела...) в человеке срабатывают механизмы остановки развития и самоуничтожения.

Совесть – соединяющая весть – способность постоянно «слышать» (получать) весть, говоря техническим языком, – обратную связь: от самого себя и своих структурных элементов любого уровня; от другого человека, сообщества людей, Мира в целом. Совесть является базовым принципом организации обратной связи человека со своим внутренним и внешним мирами, без которого никакого самоуправления теоретически быть не может. Совесть позволяет воспринимать Мир как знак, показывающий направление дальнейшего движения к поставленной цели. Великие, достигшие огромных высот знания и опыта, всегда считали самым главным не пропустить весть или, другими словами, знаки Мира и знаки своих собственных тела, души, разума, духа... Не пропустить и понять их. В этом и смысл, и суть совести. Именно, когда человек «не ведает, что творит», и появляется зло.

Братство – основанное на состоянии Любви следование принципу «человек человеку – брат», что означает достижение человеком такого высокого уровня развития сознания, при котором возможно осознание и признание единого Творца, вследствие чего только и можно утверждать, что все люди братья и сёстры, имеющие общую главную цель своего существования в этом мире.

Дружба – уровень развития сознания и состояние сотрудничества, соответствующие признанию существования и пониманию сути ноосферы (по В.И. Вернадскому), коллективной души (по религиозной терминологии) или коллективного неосознаваемого (по К. Юнгу), вследствие чего у человека появляется способность бесконфликтного сотрудничества.

Товарищество – состояние сознания, при котором становится возможным бесконфликтное сотрудничество в сфере товарного производства и товарооборота.

Общение – процесс взаимодействия людей, направленный на создание общности, т.е. системы более высокого порядка. Принципиально важный процесс, поскольку развитие человека –

это всегда есть движение, направленное на освоение синхроничного взаимодействия в более сложной системе, т.е. создание общности более высокого порядка.

Здоровье – состояние системной устойчивости человека, при котором изменения внешних условий жизнедеятельности не приводят к выходу колебаний его внутренних основных параметров (физических, интеллектуальных, психологических, нравственных...) за границы гарантированного обеспечения эффективности всех его видов деятельности.

Справедливость – признание причинно-следственного закона и следование ему в жизнедеятельности на всех планах бытия, память о существовании высшей причинности – Бога.

Правда – соблюдение принципа тождественности мысли, слова и дела.

Честь (честность) – состояние, в котором человек больше не обманывает себя и других, думая, что внешние условия, другие люди, объекты, вещи, деньги... могут обеспечить его счастье и безопасность или быть причиной его неудач и поражений.

Достоинство – памятование того, что человек создан по образу и подобию Бога, что он есть его манифестация, которая во всём должна соответствовать Творцу, дабы не унижить его ни в едином миге своего бытия. Достоинство не может иметь ничего общего с гордыней.

Красота – проявление Божественного в мироздании, способность её видения, созерцания и создания в мыслях, словах и делах.

Добро – следование принципу «Господом твоим», не нанесение кому-либо вреда мыслью, словом или делом. Это проявление самопожертвования, без которого ничто высшее не может быть достигнуто.

Добродушие – состояние, в котором эгоцентризм в жизнедеятельности заменяется на духоцентризм, вследствие чего обретается способность вместить в себя других, вне зависимости от их личных качеств, и согреть их теплом своей души, помня, что они тоже есть То – манифестация Бога.

Преданность божественным законам – отсутствие привязанности к прошлому и пребывание в настоящем моменте с устремлением в неизведанное. Непроизвольное следование мировым универсалиям. Радостное принятие всего, что посылает нам Жизнь.

3.6. Целевое и ценностное согласование «проводников» индивидуальности и личности

В концептуальной модели человека М. Генделя (табл. 1) все нижние уровни имеют основную функцию «проводников» сигналов Духа. При этом каждый «проводник», при их рассмотрении сверху вниз, преобразует чрезвычайно утончённый сигнал духа в направлении большей проявленности и усиливает его. Именно так работает любой теле- или радиоприемник: высокая частота исходного сигнала, попадающего в приёмную антенну, понижается и усиливается, пока сигнал не станет способным управлять пикселями экрана и динамиками акустических систем. Сам по себе радиосигнал пикселями и динамиками управлять не может.

В технических системах, в силу их чрезвычайной простоты по сравнению с системами биологическими, организация этих процессов (преобразования и усиления) сейчас не представляет никакой трудности. Мобильные телефоны, телевизоры и радиоприёмники легко выпускаются миллиардными тиражами. поскольку радиосигнал научились фиксировать и обрабатывать. Но для фиксации сигналов духа технических средств пока не существует, а может быть, и не будет существовать никогда.

Как уже отмечалось, проблема осознанного восприятия человеком сигналов духа сводится к тому, что его «проводники», в отличие от технических, обладают пока не определённой, высочайшей сложностью и свойством самоуправления, т.е. обладают своим собственным сознанием. Вследствие этого они как дети, хотя и находятся в ведении иерархически высшей системы управления, всё же тяготеют к проявлению своей самостоятельности, постоянно пытаясь выйти из сферы влияния «родителей», т.е. вышестоящих структур – сознания человека в целом.

Возникает следующая ситуация, которую можно показать с помощью большого объяснительного потенциала модели человека, предложенной М. Генделем, в чём и заключается её главное достоинство, хотя она – всего лишь модель, одна из многих.

Индивидуальность каждого человека – есть его триединый, бессмертный дух, содержащий в себе «Искру Божию» (Божественный Дух). Эта индивидуальность, как и индивидуальность любого другого существа, тяготеет к обретению всё нового и нового опыта, для чего обретает различные формы в виде той или иной личности (в русском языке «личины», т.е. маски), используемой в качестве инструмента обретения желаемого опыта. Бес-

предельно многообразие личностных явлений индивидуальности во всех жизненных мирах Земли: минералов, растений, насекомых, птиц, животных, человека... На каком-то этапе бесконечного пути конкретная индивидуальность обретает возможность управлять таким инструментом, как человеческая личность. В человеке личность – это четыре нижних уровня его структуры: биологическое тело, жизненное тело (энергоблок), тело желаний и тело мысли. Эти тела, в свою очередь, являются своего рода инструментами личности. Самый проявленный, материальный инструмент – биологическое тело человека. В компьютерной метафоре – это совокупность физических устройств ввода, обработки и вывода информации.

В идеальном случае деятельность всех инструментов подчинена принципу иерархии – управления сверху: каждый проводник делает то, что ему приказывает стоящий на ступень выше, не позволяя себе несогласованной активности. На практике такого уровня саморазвития достигают весьма немногие. По некоторым оценкам это – один человек на 1,5 миллиона. Но эта оценка субъективная, ориентировочная, показывающая только то, что каждому человеку есть куда стремиться.

Проблема заключается ещё и в том, что рассмотренные ранее внешние макро- и микрорегуляторы имеют возможность воздействовать не только на иерархически высший уровень управляющей системы человека, но и на каждый его инструмент (проводник) в отдельности. При этом подпавший под внешнее управление проводник, начинает «проводить» в жизнь не программу жизнедеятельности индивидуальности, а программу внешнего регулятора. Иллюстрацию этого процесса мы можем получить на примере компьютера, подключённого к сети Интернет, из которой в него могут загружаться вирусы и другое вредоносное программное обеспечение.

Таким образом, для человека, осознающего необходимость выполнить жизненную программу, актуализируется задача самоконтроля и развития системы обратной связи, которая обсуждалась выше в подразд. 2.9. Для этой цели могут быть использованы все модели человека и путей развития его осознанности, приведенные в первой части «Введения в интегральную антропологию». Дадим некоторые иллюстрации к использованию этих моделей, начиная с модели М. Генделя и применения техники самоидентификации с помощью состояния «свидетеля» [19].

В чем состоит проблема самоидентификации? Как уже говорилось выше все структурные составляющие человека (его тела и проводники в модели М. Генделя и составляющие других моделей), обладая способностью к самоуправлению, тяготеют к взятию на себя управления человеком в целом. Именно поэтому, когда человек произносит «Я», это совсем не значит, что он под этим подразумевает себя как манифестацию Бога. Существует множество вариантов того, что есть это Я на самом деле.

Мировая система массового образования приложила свою могучую «руку» к тому, чтобы большинство населения Земли отождествляло своё Я с биологическим телом, откуда и берется страх смерти, поскольку конкретное тело, как и любая другая форма, весьма преходяще и живёт только в процессе жизни конкретной личности. Оно – есть её инструмент. Эта ошибочная самоидентификация приводит к бесчисленным проблемам, ошибкам, глупостям и бедам человека, самыми зловредными из которых являются войны человека с самим собой (со своими структурными составляющими), с другими и со своим «домом» – со средой обитания.

Другой, не менее распространенный ошибочный вариант самоидентификации проявляется, когда человек произносит слова «Я хочу». В этом случае мы имеем дело с отождествлением Я с телом желаний, нашим мотиватором (третий уровень в модели М. Генделя). Эта часть структуры личности тяготеет к эмоциональному восприятию мира как внешнего, так и своего внутреннего. При этом качество эмоций (позитивные или негативные для самого человека) для мотиватора не имеет значения. Ему важна амплитуда их колебания и частая смена с одного полюса на другой. Смена восторга на горе и наоборот – любимое занятие мотиватора. Главное заставить человека что-то проживать, а что конкретно, это уже не важно. Важно, чтобы он не пребывал в спячке, по поводу чего Л.Н. Толстой и многие другие призывали сделать первый шаг, даже если он ведёт в противоположную от цели сторону. Подпасть под управление мотиватора – не безопасное дело, особенно в экстремальных ситуациях, в преодолении которых мотиватор может не обязательно захотеть радости её преодоления. Бывает так, что к тому времени он уже нарадовался и хочет пережить какую-нибудь трагедию, боль, поражение или, вообще, катастрофу. Если личность не осознает управляющий фактор, ко-

гда её ведёт по жизни мотиватор, неожиданностей избежать трудно.

Любители принимать к сведению только то, что можно обосновать логически, чаще всего показывают этим третий вариант ошибочного отождествления Я – со своим телом мысли. На эту тему есть хорошая поговорка: «Мужик, что бык, втемяшится в башку какая блажь, клином её оттуда не вышибить!». Справедливости ради надо отметить, что гендерный принцип здесь на самом деле не определяющий. Среди женщин таких особей также предостаточно. Конечно, онтологизация модельного мира в сознании личности имеет много причин (например, импринт по нейросемантическому контуру), но проявляется это в отождествлении Я с рациональными аспектами ума (например, интеллектом), если тело желаний не стоит при этом у власти на более высокой управленческой позиции.

Поскольку личность также существует только в процессе одного проявления индивидуальности (одной жизни, как принято говорить), отождествление Я с личностью чревато теми же проблемами, которые возникают и при отождествлении Я с отдельными нижними уровнями – биологическим телом, жизненным телом, телом желаний и телом мысли.

Можно взять тринитарную модель: человек как структурное единство духа, души и тела, из которой можно извлечь те же выводы. В равновеликом человеке все составляющие этой структуры развиваются синхронно, а главное, по принципу единства цели, гармонично. Но для этого прежде всего человек не должен отрицать, что у него есть все эти структуры, тогда он найдет и способ их целесообразного взаимодействия. При отсутствии единства цели и нарушении принципа иерархии в управлении, имеем следующие, известные из повседневной жизни варианты.

Цели жизни «телесного» человека замыкаются на убожении тела. Разум находится в состоянии обслуживающей структуры. Душа и дух могут быть вообще не проявлены.

«Душевный» человек прекрасно проявляет себя в сфере чувств и искусства, если при этом дух не развивается (первый признак – отсутствие силы воли и способности понимать абстрактные науки – математику, философию), телу тоже не сладко, поскольку оно часто уничтожается легальными или нелегальными наркотиками, которые применяются из-за неспособности удержать волевым усилием большие энергии творчества. Напри-

мер, многие артисты после концертов не могут обойтись без сброса «лишней» энергии с помощью спиртного, табака, секса... А меж тем именно эта энергия, подкрепленная силой духа и разума, может дать человеку огромный успех в развитии. Но представители так называемой «богеми» даже не понимают, что они пребывают в цикле, как белка в колесе: работая над собой, они стремятся к слиянию с публикой, к получению этой силы искусства, но, получив ее, тут же теряют, пропивая, прокуривая ..., чтобы завтра опять устремиться к ее достижению. Чтобы понять, насколько такое заикливание опасно, достаточно вспомнить любимого народом барда, который смог вырваться из этого цикла только путем смерти.

«Духовный» человек, но со слабым развитием души и тела, обладает большой волей, прекрасно чувствует себя в понятийных аппаратах, в философии, но не чувствует мир эмоционально, в связи с чем может быть очень жёстким с другими людьми, слабо понимать их и быть ими не понимаемым.

Воины сильны и духом, и телом, но если у них слабо развита душа, проявляющаяся через чувственность человека и через способность управлять эмоциональностью, они могут идти к своей цели «по трупам», даже не замечая того, что у них под ногами. Из таких людей делают терминаторов.

Из приведенных примеров представляется очевидным, что принцип единства цели в обеспечении безопасного управления деятельностью человека нельзя игнорировать. Его необходимо усиливать, подкрепляя реализацией принципа иерархии (управления сверху), без чего цели индивидуальности, намеченные ею для достижения с помощью конкретной личности как инструмента, достигнуты быть не могут. Возникает ситуация, о которой писал Н. Островский в своем романе «Как закалялась сталь»: в конце жизни, когда подводятся итоги существования личности и её телесные структуры уже отключаются от процессов управления, становится мучительно больно за бесцельно прожитые годы.

Сущность ценностного согласования «проводников» в структуре человека также сводится к реализации этих двух принципов, поскольку для любой индивидуальности главной ценностью является получение именно того опыта, ради которого она проявляется на Земле в форме той или иной личности. Иными словами, достижение цели существования личности является для индивидуальности главной ценностью.

3.7. Работа с коренными причинами

Под коренными причинами здесь понимается, говоря в общем, то, что накоплено субъектом в процессе восприятия им Мира. Время восприятия здесь не играет роли, поскольку то, что прошло в сознании индивида стадию апперцепции, навсегда входит в глубинные сферы сознания, составляя его причинно-следственный комплекс – совокупность коренных (лежащих в корне) причин. Это понятие пришло к нам из буддийской психологии, в которой все явления сознания описываются с помощью определения состояния 52 факторов (движущих сил) сознания [37] и ранее уже рассматривалось нами в [60]. Для простоты описания и понимания возможные состояния каждого фактора сводятся к двум: «активен», «неактивен», но на самом деле степень активности каждого фактора варьирует в широком диапазоне. С точки зрения коренных причин существования этих факторов сознания они делятся на три группы: благоприятные, неблагоприятные и нейтральные.

Нейтральные факторы, в свою очередь, подразделяются на первичные (постоянно действующие в сфере разума и сознания) и вторичные (не всегда активно присутствующие в сознании).

Первичные нейтральные факторы:

1) ментальный контакт (или чувственное впечатление) – чистый контакт сознания с его объектом, например, первое восприятие сенсорного впечатления без осознания его характеристических признаков;

2) чувство (или эмоция) – ментальное возбуждение, действующее в процессах сенсорного и ментального восприятия и имеющее три аспекта (окраски): положительный (принимается как приятное), отрицательный (отвергается как неприятное), нейтральный (допускается как индифферентное);

3) восприятие, перцепция – бодрствующий принцип, опознающий принадлежность сенсорного сигнала к тому или иному сенсорному полю;

4) проявление воли (воление), – обусловленное коренной причиной эмоциональное состояние, сопровождающее первое восприятие в виде инстинктивного волевого акта (не может рассматриваться как проявление свободы воли, поскольку ограничено предшествующими причинами);

5) однонаправленность – способность отделения в процессе восприятия одного объекта от другого и предотвращения слияния воспринимаемого объекта с другими;

6) психическая витальность (психическая энергия) – основной объединяющий принцип для шести других факторов этой группы, регулирующий принцип раскрытия жизненных сил человека;

7) спонтанное внимание, активизируемое не волевым усилием, а как бы возбуждаемое качествами самого объекта, которые «привлекают» внимание или создают предпосылки для активизации этой способности.

Вторичные нейтральные факторы:

1) дискурсивное мышление в его начальной стадии, стартовый импульс, запускающий механизм мышления при его достаточной мощности;

2) рефлексия или подкрепляющее мышление (продолжение дискурсивного мышления) – преодоление сомнений и колебаний;

3) решимость (результат дискурсивного мышления) как освобождение от сомнений и неуверенности, освобождение скрытой до этого силы посредством устранения препятствий на пути ее проявления;

4) сила воли, энергичность, усилие;

5) *пшти* – согласно различной степени интенсивности проявления, это: заинтересованность, удовольствие, радость, восторг, вдохновение (последнее может возрасти до наивысшей стадии блаженства);

6) стремление к действованию, желание к исполнению, воля к осуществлению, к реализации результатов ментальной активности человека; на чувственном уровне проявляется в действиях и достигает у мирянина апогея в виде чувственного вожделения и страсти; на духовном уровне проявляется в прогрессивном движении по направлению к цели.

Как видим, нейтральные факторы представляет собой совокупность движущих сил сознания, не имеющих в плане эмоций и эмоциональных состояний своей собственной направленности (положительной или отрицательной), но создающих эмоциональную и волевую стороны личности при взаимодействии с другими факторами, о которых подробнее будет сказано ниже. Именно эти нейтральные факторы и создают всю гамму чувств человека, которые в психологии буддизма также классифицированы, но рабо-

та по выявлению коренных причин основывается на рефлексии активности нравственно-решающих факторов сознания – благоприятных и неблагоприятных.

Неблагоприятные факторы сознания образуют пять групп. Каждая из первых трех групп имеет свою неблагоприятную коренную причину, порождающую активность всех факторов в группе. К этим коренным причинам относятся: невежество, жажда обладания и ненависть.

Невежество влечет за собой: бесстыдство; сомнение и скептицизм; беззастенчивость, т.е. неразборчивость в средствах, наглость; беспокойство. Невежественный человек потому и проявляет бесстыдство и беззастенчивость, поскольку не осознает насколько роковыми, прежде всего для него, являются результаты такого поведения. Однако даже у него есть подсознательное чувство тревоги и неуравновешенности, вызванное таким поведением, что ведет к беспокойству и рассеянности внимания. Поэтому эти факторы и находятся в одной группе.

Жажда (обладания чем-либо) препятствует беспристрастному суждению, ведет к ошибочным взглядам на Мир и самомнению. Последнее, именуемое в христианстве *гордыней*, является одним из тяжких грехов и особенно опасно в связи с тем, что оно возникает при получении индивидом определенного малого, первичного объема знания, которое при активном факторе *самомнения*, направляется к самовозвеличению индивида и к остановке, тем самым, его развития. Именно в связи с этим такое знание относят к опасным врагам человека.

Ненависть сопровождается завистью и скупостью, эгоизмом и страхом с тревогой.

Четвертая группа из двух факторов лени и вялости не имеет общей коренной причины, представляет собой негативную сторону воления.

Благоприятные факторы сознания составляют оппозицию неблагоприятным (но не по схеме строгого параллелизма) и образуют несколько групп. В первую из них входят те, что присутствуют во всех благоприятных состояниях сознания:

- вера (ведение Ра), уверенность (это не слепая вера, а особая установка внутреннего доверия, убежденности; противопоставляется сомнению, заблуждению, скептицизму, невежеству);

- внимательность, внимание как процесс удержания объекта, устраняет заблуждение;

– стыд как голос совести, добросовестность и самоуважение как основа истинной этики; устраняет бесстыдство;

– тщательность, тактичность, разборчивость в средствах; устраняет беззастенчивость;

– отсутствие жажды, алчности, самоотрешенность, беспристрастность; устраняет жажду;

– симпатия; устраняет ненависть;

– равновесие разума, спокойствие, невозмутимость; противостоит ментальному беспокойству, тревоге, страху и сомнению;

– легкость, подвижность сознания; противостоит лени и вялости;

– эластичность, отзывчивость, восприимчивость сознания; противостоит лени и вялости;

– приспособляемость, готовность сознания; противостоит лени и вялости;

– опытность, искусность сознания; противостоит лени и вялости;

– прямота, правильность сознания; противостоит сомнению и скептицизму.

Вторая группа включает в себя ментальные установки и психические предусловия воздержания и умеренности, на основе которых обеспечивается: правильная речь, правильное действие, правильный образ жизни.

Третья группа – два благоприятных фактора сознания, обеспечивающих его «безграничные состояния» или «беспредельности» – сострадание и симпатизирующая радость (со–радость). Определение каждого из этих факторов как «беспредельности» говорит об огромном значении для человека способности разделять радость и страдание других существ, равно как и о трудности достижения реальной постоянной активности этих факторов.

Отдельно рассматривается механизм, обеспечивающий способность рассуждения (в теории Абхидхаммы он называется – *Панниндрийя*). Этот фактор самоадаптируется к актуальному уровню частного случая сознания и поэтому проявляет себя в широком спектре: от фактора точного восприятия и познания, позволяющего обычному человеку с чувственно-мирским сознанием понимать последствия мгновенных действий, осознавая их как благоприятные и неблагоприятные, до фактора глубокого инсайта, мудрости, просветления у человека, обладающего «сверх-мирским» сознанием. *Панниндрийя* есть регулирующий принцип,

благодаря которому становится возможным ментальное и духовное развитие человека. Именно он позволяет достичь состояние *Панна* – Мудрости как гармонии между нашим разумом и законами Действительности.

По активности неблагоприятных и благоприятных факторов в своем сознании можно обнаруживать наличие и активность тех или иных коренных причин и работать над их коррекцией, следуя принципу «обнаруженный враг – есть уже наполовину побежденный враг», поскольку, если мы врага не видим, мы находимся в полной его власти.

В приведенной ниже таблице показаны основные средства снижения активности и полного устранения негативных коренных причин.

Негативная причинность	Средства компенсации негативной причинности
Неведение	Расширение сознания через самообучение до состояния «вера» (ведания Ра)
Жажда обладания	Воспитание в себе удовлетворённости имеющимся, щедрость души
Ненависть	Осознание причин ненависти, радость, любовь ко всему сущему
Гордость	Осознание изначального равенства всего и принципа иерархии
Ревность	Желание счастья, мира и любви другим существам
Гнев	Сочувствие и терпение
Вожделение	Осознанное управление энергетическими потоками в теле (например, даосская алхимия)
Привязанность	Размышление, свидетельство, беспристрастность
Страх	Принятие идеи бессмертности индивидуальности, осознанность

Конкретной методологии устранения негативных коренных причин посвящены многие тысячи книг, содержащих описание тех путей освобождения, которые были пройдены их авторами, многие из которых предпочли остаться неизвестными, дабы не возвращать новую зависимость от гордости.

Уже упоминалось выше, что в эпосе «Махабхарата» есть отдельная часть, которая так и называется «Мокшадхарма» – путь освобождения [53]. Пути освобождения показывают и другие этические учения мира, в том числе и уже упомянутая нами «Живая Этика».

В основе всех путей освобождения от негативных коренных причин лежит постоянная, непрерывная осознанность бытия. То есть эта работа не может проводиться в отдельно выделенное для неё время. Нужно взрастить в себе состояния свидетеля (см., например, [93]) и этот свидетель должен в непрерывном режиме отслеживать активность тех или иных факторов сознания, а, следовательно, и активность их коренных причин.

Пока свидетель не взращен, огромную пользу может принести упражнение Братьев Розенкрейцеров [19], предназначенное для ежедневного просмотра прожитого дня (в обратном порядке – от наступившего вечера, до момента пробуждения в этот день) и анализа всех прожитых событий на предмет правильности принятых решений и активности тех или иных коренных причин, проявленных в активности соответствующих факторов сознания. Фактически, «свидетельствование – есть то же самое выполнение упражнения Розенкрейцеров, но в режиме текущего времени и текущих событий по принципу «здесь и сейчас».

3.8. Работа с импринтами

Работа с импринтами является неотъемлемой частью системы освобождения человека от негативных коренных причин и обеспечения информационно-психологической безопасности личности, поскольку в основе любого тяжелого негативного импринта, по любому из первых четырех нейробиологических контуров сознания лежит страх: страх потерять биологическую форму жизни (первый контур); страх не получить или не сохранить свое жизненное пространство (второй контур); страх потерять свою мировоззренческую основу бытия (третий контур); страх потерпеть поражение в отношениях с другими, в частности, с партнером противоположного пола (четвертый контур) [98].

Для работы с импринтами необходимо соответствующее мировоззренческое основание: используемая парадигма (научная основа) – минимум третья формулировка закона сохранения (вещество, энергия, информация); концепция – человек бесконечен во времени и пространстве, тело как инструмент личности, лич-

ность как инструмент индивидуальности; модели человека: тринитарная «тело, душа, дух»; семиуровневая модель М. Генделя – «биологическое тело, энергетическое (жизненное) тело, тело желаний (мотиватор), тело мысли (тело конкретной мысли, тело ума и тело абстрактной мысли) триединный Дух (человеческий Дух, жизненный Дух, Божественный Дух).

Существует несколько основных путей устранения негативных импринтов и импринтов вообще, поскольку положительный импринт по любому контуру, хотя и создаёт радость жизни, запуская благоприятные факторы сознания, но это тоже устойчивая программа отработки внешних стимулов, снижающая степень свободы, степень адекватности мировосприятия [98], а стало быть, и степень адекватности управления своей деятельностью.

Известный издревле путь – это «рождение заново», для чего использовались различные модели утробы матери, например, скиты и пещеры, в которые размещались надолго, до стирания всех импринтов. Наиболее радикально эта практика использовалась на Востоке, где адепты этого пути помещались в пещеры и замуровывались там на годы при соответствующей готовности жить, довольствуясь самым малым: водой из ручья, протекающего в пещере и той пищей, которую могли передать сквозь небольшое отверстие прохожие, соученики общины или учитель. Когда учитель видел оком своего духа, что результат достигнут, адепт выходил в мир, обладая принципиально новыми способностями, которые в обычном человеке скованы импринтами.

В семидесятых годах прошлого столетия была описана ускоренная практика рождения заново «rebirthing» (в переводе с англ. – рождение заново). Основной элемент входа в состояние «рождения заново» так называемое «холотропное дыхание» – глубокое, частое дыхание без пауз между вдохом и выдохом с целью гипервентиляции лёгких и мозга. Эту технику применяли и совершенствовали многие известные мастера трансперсональной (надличностной) психологии (см., например, [21, 22]). Она получила ещё одно имя «альтернативное акушерство», поскольку мастер, сопровождающий практикующего в этом процессе, что должно быть обязательно для обеспечения безопасности, и выполнял роль своеобразной психологической акушерки, принимая эти ментальные роды личности.

Ни одна из ускоренных техник не даёт полного освобождения от импринтов четырех основных нейробиологических контуров

сознания. Могут быть убраны частные запечатления, приводящие часто к болезням, которыми тело сигнализирует личности о необходимости устранить ненужные запечатления, но альтернативное акушерство, как и другие техники, должны проводиться только под контролем мастера, имеющего открытое око духа, дабы созерцать все процессы, происходящие в сознании ученика и не допустить появления ещё более сильных импринтов. Наличие у многих ложных мастеров дипломов, сертификатов и лицензий, не должны вводить в заблуждение желающих пройти практику. Настоящий мастер может и не иметь никаких удостоверений.

Другим радикальным методом устранения импринтов является проживание околосмертного опыта [98], что ни в коем случае нельзя пытаться делать самостоятельно, особенно с помощью внешних средств, которыми являются и психоактивные вещества. Это путь в никуда. В ряде религиозных школ есть практики, позволяющие научиться осознанно переходить ту границу, которую описывает в своих работах Р. Моуди [58], исследовавший околосмертный опыт людей, прошедших состояние клинической смерти без потери осознанности и вернувшихся к жизни в том же теле. Предварительным этапом такого обучения является освоение техники осознаваемых сновидений, поскольку, как говорят восточные учителя, наш обычный ежесуточный сон — это маленькая смерть, а то, что мы называем смертью, является длинным сном [88]. Без умения сохранять осознанность в обычном сне не представляется возможным её сохранить и в сне длинном.

Следует избегать также попыток устранения импринтов с помощью психоделических средств [98], поскольку «побочные» эффекты могут не только усилить другие импринты, но и лишить человека возможности дальнейшего развития в этой жизни его личности.

Наиболее доступным для всех и безопасным путем постепенного устранения импринтов является практика осознанности. Если человек обнаружил в себе негативные запечатления по описанным выше индикаторам, он может выводить эти запечатления из «тени» на «свет» осознания и с помощью тренировки тела и духа [69, 70 и мн. др.] постепенно их устранить. Это безопасный путь, который прошли многие, обретая радость и успешность жизни.

Максимум безопасности работы с импринтами и безопасности жизнедеятельности вообще достигается, когда ставший на

путь своего самосовершенствования начинает с устранения недостатков этики общения с другими и с самим собой. Существует великое множество современных методик совершенствования этики, но лучше начинать с истоков, с тех первоисточников, которые были даны тысячелетия назад, но и поныне не утратили свою актуальность, поскольку в этом мире в его основе мало что изменилось. Одни ученики приходят в эту школу по имени Земля, другие уходят по окончании её, но программы этической подготовки в своей основе остаются неизменны в тысячелетиях.

В обозримый нами период приходили тысячи Учителей и давали одни и те же этические основы жизни, но на разных языках и в контексте различных культур, поэтому на первый, поверхностный взгляд, они могут представляться отличными друг от друга, но – это отличие форм при единстве содержания, их сути.

Поскольку в мире идут интеграционные процессы, мы можем привести здесь восточные основы этики, данные более двух тысяч лет назад великим Учителем Патанджали, в краткой западной интерпретации [111].

Этические основы представляют собой два первостепенно важных направлений йоги: этика взаимодействия с другими «Яма» и этика взаимодействия с самим собой «Нияма» с целью достижения в этих взаимодействиях состояния «йога» – единения. Достижение осознанного, гармоничного единства с другими необходимо в силу того, что оно уже существует, вне зависимости от того, хотим мы этого или нет. В пространстве «субъективное Мы» нет границ, но, не осознавая и не понимая этого, мы можем разрушать это пространство взаимодействия, разрушая при этом в первую очередь и самого себя. Это разрушение происходит в силу того, что в пространстве объективного, в пространстве форм, мы объективно наблюдаем нашу обособленность и, отождествляя себя с формой, упускаем из виду то, что наше сознание, наша суть – есть неотъемлемая часть коллективного сознания различных общностей и всего мира в целом.

«Достигнувший совершенства «Яма» приходит к такому состоянию, когда все его действия отличаются спонтанной, недуманной и непродуманной правильностью, которая без каких-либо усилий проявляется во всём» [111]. Это есть идеальная критичность. Это поведение, соответствующее моральному закону внутри нас, которым восхищался Э. Кант. Это то, что называют «быть в потоке», состояние «крийя шакти», в котором невозмож-

но никому принести вреда. Крийя означает действие, как и слово «карма», но без противодействия. В таком состоянии человек не создаёт себе новые следствия своих действий и становится свободным от кармы.

Путь и степень постижения Яма характеризуются пятью критериями, пятью Яма.

1. **Непричинение вреда – Ахимса** – означает, что у достигшего мысли слова и дела не насильственны, а сердце и ум наполнены любовью и состраданием к состоянию другого и других; Махатма Ганди: «Если вы выражаете свою любовь таким образом, что она неизгладимо отпечатывается на вашем так называемом недруге, он будет вынужден ответить вам любовью, а это требует намного больше отваги, чем наносить удары».

2. **Правдивость – Сатья** – согласно Патанджали это единство мысли, слова и дела, осознание того, что Правда, Любовь и Бог являются различными отображениями одной и той же основополагающей действительности. Произносящий благую правду внутренне честен и целостен. Искажение правды приводит к нарушению внутренней целостности человека, что перечёркивает всю кажущуюся «выгоду», ради которой человек идёт на искажение правды.

3. **Контроль над половым инстинктом – Брахмачарья** – путь (ачарья) цельного сознания (брахман). Это состояние нельзя путать с сексуальным воздержанием (целибатом) в католицизме и других религиях. Это не борьба со своей сексуальностью, это сотрудничество с ней, умение управлять этой творческой энергией, направлять её в нужное русло, на решение насущных задач, умение управлять жёстким императивом «идите, плодитесь и размножайтесь». Один из путей достижения этого состояния – даосская алхимия.

4. **Честность – Астея** – состояние, в котором человек больше не обманывает себя и других, думая, что внешние условия, объекты (вещи), другие люди могут обеспечить его счастье, безопасность, развитие. В этом состоянии человек больше не использует внешнее в качестве психологического убежища (дом, домашние животные, близкие люди, психоактивные вещества, социальные сети и пр.) и никого не обвиняет в своих неудачах и поражениях.

5. **Великодушие – Апариграха** – состояние, в котором эгоцентризм в жизнедеятельности заменяется на духоцентризм,

вследствие чего другой и другие рассматриваются также как манифестации Духа, по отношению к которым сознание раскрывается, исчезают ограничения, свойственные свёрнутому (закрытому для других) сознанию, исчезает какая-либо антипатия к другим и стремление к накоплению материальных благ, имеющее в своей основе рассмотрение других как потенциальных оппонентов или врагов, вследствие чего материальное благосостояние рассматривается как средство самозащиты и человек становится зависимым от него. Великодушный человек может быть очень богатым, но не быть пленником этого богатства. Великодушие – есть, прежде всего, ощущение свободы беспредельного Духа, не имеющего ограничений.

Достигнувший состояния Нияма, соблюдает неукоснительно и без усилий «свод правил индивидуального поведения эволюционирующего, развивающегося человека, тот выбор, который делает человек без свидетелей в лице других людей, находясь наедине с собой, без социальных масок, без необходимости играть социальные роли» [111]. Подобно безупречному поведению в обществе, человек достигший состояния Нияма также безупречен по отношению к самому себе вследствие его связи с духом, с тем же самым моральным законом внутри нас, следование которому делает безошибочным и безопасным и наше обращение с самим собой. Это состояние с-частья – соединение всех структурных частей человека в одно целое, следующее по жизни под водительством духа. Практика Нияма предусматривает постоянное совершенствование следующих качеств.

1. Чистота – сауча – состояние обменных процессов с миром, при котором человек принимает в себя, только то, что питает и насыщает все его семь телес (биологическое, энергетическое, тело желаний, тело мысли, триединый дух) и не принимает то, что загрязняет эти тела. Человек стремится к достижению чистоты пищи, питья, воздуха, вкуса, запаха, тактильных ощущений, того, что он видит и слышит, чистоты входящих в него мыслей, энергий и информационных потоков... Конечно, в нашем мире практически невозможно добиться абсолютной чистоты воспринимаемого, один воздух городов чего стоит, поэтому и существует во всех истинно религиозных школах практика полного очищения семи телес (пост).

2. Удовлетворённость – Сантоша – радость осознанного принятия всего, что посылает нам мир. Это состояние возникает

после осознания того, что, во-первых, к нам приходит только то, что нам нужно, что мы к себе притягиваем, и исключений из этого правила нет. Даже то, чего мы боимся мы притягиваем ещё сильнее, дабы, в конце концов, избавиться от страха. Во-вторых, все события, которые к нам приближаются, по своей сути нейтральны. Это мы их окрашиваем в положительные или отрицательные тона. В-третьих, никто не заставляет нас входить в эти события, мы можем их просто созерцать, на то и свобода воли. В-четвёртых, любое событие может быть использовано нами для своего развития и духовного раскрытия. При этом, чем сложнее событие, тем больше возможностей роста. Стало быть, наиболее разумная реакция на любое событие – радостное принятие с благодарностью миру за возможность роста. Это и есть Сантоша.

3. **Дисциплина – Тапас** (огонь) – это не ограничение себя какими-то правилами и обетами, а устремлённость к цели, которая может внешне выглядеть как обычная дисциплина, заставляющая человека с усилием воли соблюдать свои обещания. Это огонь духа, который ведёт ученика к цели, сжигая на этом пути все препятствия и в том числе то, что нечисто внутри и вовне. Отсюда и название современного учения Живой Этики – «Агни-Йога» – йога космического огня.

4. **Познание себя – Свадхияя** (самообразование) – это исследовательский взгляд в себя, по наставлению всех мудрых: «Не ищи ничего вовне, всё – в тебе». Знания из книг не решают задачи самосовершенствования. Задачу решает достижение понимания – видение связей исследуемого с миром в целом, которое приходит только после баланса знания и бытия: что узнал, прожить и осмыслить в себе; что прожил в собственном опыте – узнать, что это было и почему.

5. **Преданность божественным законам – Ишвара-Пранидхана** – в ведической традиции «вера» – ведание Ра, состояние пребывания в Боге. Безоговорочное принятие беспредельности и неопределенности, связанной с тем, что Бог находится всё время в творчестве. Это отсутствие привязанности к прошлому и пребывание в настоящем моменте с устремлением в неизведанное. Непроизвольное следование мировым универсалиям.

3.9. Развитие способности к самоуправлению путём совершенствования системы обратной связи

Об эффективном самоуправлении с обратной связью можно говорить только при использовании методологии интегрального восприятия действительности посредством ощущения, чувствования, размышления и созерцания, получая доступ ко всем каналам прямой (восприятие мира) и обратной связи (восприятие результата своей деятельности). Если, например, рациональный ум захватил власть в осознаваемом управлении человеком, а интуиция и чувства находятся в рудиментарном состоянии, целенаправленное самоуправление практически недостижимо из-за отсутствия возможности самоконтроля процессов, происходящих в пространствах субъективного Я и субъективного Мы.

Действительность такова, что вся жизнь в её бесконечных явлениях отражается и отображается в сознании человека вне зависимости от того, хотим мы это признавать или нет, осознаём мы это или нет, согласен с этим фактом институт науки или нет. Мы управляем миром, а мир управляет нами. В этом и заключается основная проблема психологии саморегуляции: как вывести на уровень осознаваемого причину изменения тех или иных параметров особи и узнать – это результат её самовоздействия или воздействия других особей. С одноканальной, только через рациональность ума, обратной связью это установить принципиально невозможно.

И здесь Бог приходит к нам на помощь, создав систему знаков и карт (моделей действительности). Дабы не отнимать у человека самый дорогой свой подарок – свободу воли (свободу принятия решений), «Бог говорит с нами языком обстоятельств», используя наш внутренний мир и внешний мир (среду обитания) в качестве знаковых систем. Из этого следует весьма важный вывод, который не принимается теми, кто привык обвинять в своих неудачах других и искать виноватых на стороне: всё, что с нами происходит, мы устраиваем себе сами, а мир всего лишь даёт обратную связь, выполняя наши пожелания. Считаем мы, что мир плохой, он поворачивается к нам именно той своей событийной стороной, которая нам не приятна. Как говорили наши предтечи «что посеешь, то и пожнёшь», «посеешь ветер – пожнёшь бурю» и т.д. и т.п.

Например, в большинстве неосознаваемых случаев, болезни – это именно знак собственного тела, говорящий, что человек

что-то сделал не так. Разумеется, есть и другие случаи, когда целитель берёт осознанно часть болезни с пациента на себя, дабы облегчить его страдания. Но чаще всего человек, не владеющий самоуправлением, не может полностью осознать причины появления болезней и неправильно интерпретирует эти знаки и знаки внешнего мира. Говорят, что возвращаться – плохая примета, и люди, даже вспомнив что-то, стараются не возвращаться в ущерб успешности дела. А суть плохой приметы не в том, что нельзя возвращаться, а в том, что забывчивость говорит о сбое в управляющей системе – в сознании. Это знак человеку о том, что может быть пора выйти из суеты и осмотреться, наконец, просто отдохнуть или расстаться с дурными привычками.

Тема «мир как знак» содержится во множестве работ Е.Д. Марченко (Лучезарновой), в частности в [48, 50], где читатель может познакомиться с основами метода осознанного восприятия знаков мира внешнего и внутреннего. В более развернутом виде эта тема раскрыта в серии её книг под общим названием «Знакоряд» [44, 45, 46, 47].

Нет ни одного этического учения, где бы не рассматривалась тема естественной обратной связи в деятельности человека. Так, в современном этическом учении «Живая Этика» (Агни-Йога), дошедшем до нас, что особенно важно, в русскоязычном оригинале (оно было принято нашими соотечественниками Е.И. Рерих и Н.К. Рерих в первой половине XX в.) этой теме посвящена отдельная книга «Знаки Агни-Йоги» [2], хотя она содержится и во всех остальных книгах серии.

Что касается научной и популярной литературы по теме самоуправления и проблеме обеспечения требуемого качества обратной связи, то её количество и качество способно удовлетворить любого интересующегося данной темой. В связи с этим наша задача – только проиллюстрировать основные существующие способы обеспечения адекватной обратной связи, которых, как и способов познания – два: субъективный и объективный. Всё, ранее описанное, относится к субъективному способу, поскольку субъект деятельности использует свои естественные возможности для обнаружения и анализа сигналов обратной связи в процессе управляющих действий.

Объективный способ получения обратной связи нашёл свое отражение во множестве систем так называемой биологической обратной связи (БОС), хотя это устоявшееся название не отража-

ет истинной сути применяемых методов. Точнее было бы сказать, что это технические средства передачи обратной связи субъекту деятельности о результатах управления биологическим объектом (первоначально самим собой). Но как сложилось, так и сложилось. Изменять номинацию сейчас нет смысла, тем более что системы БОС появились именно как средства обратной связи при решении задачи самоуправления, а со временем распространились на множество процессов управления деятельностью, для чего достаточно взглянуть на панель управления автомобилем, чтобы понять функционал этих систем.

Мы можем чувственно оценить скорость автомобиля при нажатии на педаль газа, но это не решает задачу нормативного управления движением на дорогах, в связи с чем появляются спидометры, тахометры, радары и другие средства объективной регистрации скорости автомобиля и её предъявления управленцу, т.е. водителю или службам контроля скорости на дорогах.

Эти технические средства настолько интегрировались в нашу повседневную деятельность, что мы даже перестали уже задумываться о целесообразности их использования. А меж тем они постоянно отвоевывают у нас пространство осознанной активности в управлении нашей же деятельностью. Собственные возможности субъективной оценки результатов деятельности постоянно редуцируются, что можно показать на множестве примеров.

Ещё недавно парктроники в машинах были редкостью, и при парковке задним ходом водители прекрасно справлялись с этой задачей, используя зрительные анализаторы своего тела, т.е. субъективный способ организации обратной связи в управлении автомобилем. Сейчас всё меньше машин без радаров, установленных в задних бамперах. Техника подсказывает человеку, чтобы он не ошибся в принятии решения и не наехал на препятствие. С одной стороны, это удобно, с другой – это своего рода «воровство» нашего собственного опыта в управлении автомобилем, а значит и снижение нашего мастерства в этом. А меж тем, уже разработаны полностью автоматизированные автомобили и старт их производства и соответствующей модернизации дорог и насыщения их техническими средствами управления задерживается только отсутствием законодательной базы.

Традиционные средства БОС, показывающие человеку параметры его психофизиологического состояния (частоту сердечных сокращений, давление крови в сосудах, частоту дыхания, кожно-

гальваническую реакцию и пр.) также непрерывно совершенствуются. Все эти системы бывшего «само» контроля уже размещаются в наручных часах или специальных браслетах, а естественные способности к самооценке угасают, превращаются в рудимент, как это произошло у многих с центром устного счета в мозге с освоением калькулятора. А меж тем этот центр играет огромную роль в процессе творчества, следовательно, использование калькулятора вместо естественного устного счета уменьшает и творческие способности человека. Дело уже доходит до того, что растет число учащихся, которые искренне считают, что ответы на вопросы в контрольных работах можно найти только в сети Интернет. Когда преподаватель требует найти ответ самостоятельно, в своём сознании, они считают, что он шутит, поскольку в их жизненном опыте такого уже нет.

Если процесс экспансии технических систем во все сферы нашей жизни не будет сопровождаться параллельным развитием субъектных качеств личности в части решения задач управления и самоуправления, превращения человека в придаток машины избежать будет трудно. Но развития субъектных качеств невозможно достигнуть, находясь только в технизированной среде жизнедеятельности, невозможно, поскольку технизированная среда не дает требуемого опыта самоконтроля и, кроме того, замещает естественный жизненный контекст его моделями, на чем необходимо остановиться отдельно.

3.10. Контроль управляющего влияния цифровых моделей жизненного контекста

Настоящее время характеризуется безудержной, глобальной экспансией информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), их продвижением и проникновением не просто во все общества, существующие на планете – от огородно-садоводческих, до постиндустриальных, – но и с последующей их внутренней развёрткой практически во всех аспектах жизненного контекста этих сообществ. При этом возникает проблема самосохранения тех сообществ, индивидуальное и коллективное сознание которых находится на уровнях архаического, магического, мифического, начальной рациональности и соответствующего этим уровням (стадиям) развития мировосприятия [91].

Суть проблемы заключается в том, что и ИКТ, и персональные средства их реализации (от разного рода персональных ком-

пьютеров до мобильных телефонов, обладающих множественными возможностями устройств с искусственным интеллектом) – есть продукт коллективного сознания, находящегося на стадии поздней рациональности, граничащей с надрациональными (трансперсональными) уровнями развития сознания. Эти стадии являются метасистемными по отношению к относительно нижним уровням развития сознания, что, согласно теореме К. Гёделя «О неполноте» [99], лишает представителей нижних уровней какой-либо возможности осознанного принятия логически обоснованных решений по поводу возможных целей использования ИКТ их разработчиками и распространителями. Недостаток рациональности мышления в процессе принятия решений, т.е. недостаток необходимой достоверной информации, всегда в этом случае компенсируется избытком мотивов, приводящих к эмоциональному подходу в принятии решений (нравится – безразлично – не нравится), откуда и возникает основная угроза информационно-психологической безопасности каждой личности и, в итоге, всего сообщества.

Эта проблема теоретически не решаема, как не решаема проблема самосохранения ребёнка, взявшего в руки огнестрельное оружие и играющего с ним без призора со стороны взрослых. Один из наиболее наглядных современных примеров такой ситуации – подготовка к уничтожению Ливийской Джамахирии средствами ИКТ, во время так называемой «твиттерной» революции.

Это пример использования средств ИКТ в военных действиях против архаических, магических и мифических сообществ. То же самое происходит и в других, даже промышленно развитых государствах, куда внедряются разрушители, вооруженные информационными средствами воздействия на население, не подозревающее об истинных целях и задачах инсайдеров. Разница заключается в средствах завершения военных операций: в более развитых странах пораженный информационным оружием народ не рвет на части своего вчерашнего кумира, властителя или оппонента, пытающегося сохранить независимость страны. В ход идёт современное снайперское оружие, психологические и экономические средства поражения неугодных, т.е. тех, кто понимает цели и задачи информационных интервентов.

Информационное оружие, не поражающее телесную форму своей цели, а использующее её для своих нужд [73] стремительно совершенствуется, равно как и средства его доставки в сознание

целевого объекта, которыми являются средства ИКТ. Возникла ситуация, при которой обычный пользователь средств ИКТ не имеет никаких шансов выяснить характер применяемых к нему для целей внешнего управления весьма изощрённых психотехнологий [83], буквально заставляющих его постоянно пребывать своим сознанием в социальных сетях и масс-медиа устройствах.

Особенно быстро это оружие поражает неокрепшее сознание детей и молодёжи, которым внушается мысль, что самым интересным является не сам жизненный контекст, не сам мир действительности в целом и среды обитания человека, в частности, а их множественные цифровые модели, на просмотр которых ими и тратится самое дорогое достояние – время, выделенное на эту короткую жизнь тела и личности. Сензитивные периоды проходят очень быстро. Ребёнок или молодой человек, ничему не научившись в эти периоды, пропустивший развитие тонкой моторики, которая замещается примитивными нажатиями одним пальцем на экран телефона или планшетного компьютера, может остаться на всю эту свою жизнь у «разбитого корыта» – рабом ИКТ и социальных сетей, что мы и видим на примере японских хикикомори – тех детей и молодых людей, в сознании которых естественный жизненный контекст практически полностью замещён его цифровыми моделями [120].

Хикикомори, число которых неуклонно растёт, предпочитают не покидать стены своего жилища и никогда не выключать компьютер. Попав в условия естественного жизненного контекста, они часто становятся предельно агрессивными, так как не имеют никакого опыта социализации в нем и никакого опыта самообеспечения своей безопасности. Агрессия при этом выступает в качестве механизма психологической защиты от необычного, непознанного, живого мира, никак не похожего на мультипликационный, легко управляемый и совсем не страшный мир компьютерных картинок – цифровых заменителей жизненного контекста личности. Такая реакция на реальность возникает при наличии в сознании человека тяжелого импринта по первому нейрологическому контуру – контуру биологического выживания [98].

В случае положительно импринтированного первого нейрологического контура сознания личности, реакция на естественный жизненный контекст заключается в его неагрессивном, но неадекватном восприятии. Ребёнок не отличает его от заполнившего его сознание мира компьютерных образов. Для иллюстра-

ции этого явления можно привести два примера из жизни. Ребёнок подходит к открытому окну и впервые за продолжительное время видит реальный мир и его красоту. Он поражён и восклицает: «Мама! Посмотри, какая прекрасная графика!». Во втором случае, прохожий чудом успевает выхватить ребёнка из-под колёс быстро приближающейся машины. Видя отсутствие адекватной реакции ребёнка на смертельно опасный инцидент, он восклицает: «Ты же мог сейчас погибнуть под колёсами этой машины!». На что ребёнок спокойно отвечает: «А у меня ещё есть девять жизней». Реальный жизненный контекст не смог вытеснить из сознания ребёнка компьютерную игру. Процесс вхождения в действительность бытия предельно заторможен.

В Японии, где вновь изобретаемые средства ИКТ внедряются и действуют сильнее, чем в других странах, что связано с особенностями ментальности японского народа, насчитывается уже более миллиона хикикомори (10 % от всей молодёжи). Как показывают исследования [120], эти 10 % молодёжи находятся, в основном, в семьях, относящихся к среднему классу, что означает, кроме всего прочего, отсутствие возможности самостоятельного воспроизводства этого класса, т.е. его вырождение. Почему это происходит именно в семьях среднего класса? Люди, которые обрели средний достаток в той или иной функциональной системе, стараются не утрачивать своих экономических позиций, что достигается только при допущении колонизации своего личного жизненного пространства императивами функциональных систем (Ю. Хабермас). Система делает всё, чтобы максимально выжать из сотрудника все его потенции, и у этого сотрудника времени на личную жизнь (жизнь семьи и рода) календарного времени не хватает. Не хватает его и на воспитание детей и даже на общение с ними. Родители рады, что ребёнок увлечён средствами ИКТ и дает им возможность «передохнуть» в то короткое время, когда они могут хотя бы физически (ментально это не удастся) выйти из-под контроля функциональной системы.

Эта ситуация затрагивает все страны и народы. Отличие только в скорости развертки. Например, в Европе феномен хикикомори не столь распространен как в Японии, но и в Европе дети, собравшись вместе «поиграть» довольно часто расходятся по комнатам и переписываются друг с другом посредством социальных сетей, сидя в гостях у хозяина, с которым они пришли «пообщаться». Это означает, что навык общения (создания общно-

сти) у них отсутствует, а значит и весь процесс социализации, который должен был произойти в этом возрасте, не состоялся. Наверстать упущенные возможности социализации в другом возрасте, как правило, не удастся, поскольку на это необходима осознанность и большие усилия. Вот и прячутся хикикомори от ставшей непознанной действительности в простой мир цифровых моделей жизненного контекста.

Во избежание разночтений, хотелось бы подчеркнуть, что автор не является противником информационных средств и технологий. «Нет ничего дурного в технике как таковой, дурно лишь наше бездумное увлечение ею» (Клиффорд Саймак). Сами по себе средства ИКТ – это всего лишь инструмент, который каждым может быть использован и во благо, и во зло. Но применительно к детям этот инструмент без призора родителей и ограничений в использовании всегда превращается в оружие, которым ребёнок, в силу неведения и большого интереса к заманчивой «игрушке», может нанести себе огромный вред, поскольку информационное оружие гораздо сильнее огнестрельного: первое убивает только биологическое тело человека, лишая его инструмента развития на одну жизнь; второе поражает ментальность личности, след чего может остаться в существовании индивидуальности на многие будущие века.

Как происходит это поражение ментальности? Всё существующее в этом мире тяготеет к вхождению в наиболее устойчивое и наименее затратное состояние. Это физический закон относится ко всему сущему, начиная от электрона, который стремится перейти на наиболее устойчивую орбиту в атоме, ради этого излучая фотон, и заканчивая звёздными системами и галактиками. Это непосредственно вытекает из второго начала термодинамики, которое в гуманитарной интерпретации А.В. Дьякова звучит так: «неуправляемые материальные системы стремятся к хаосу». Человек не исключение, и поэтому известный политик говорил: «Я никогда не стоял, когда можно было сесть, и никогда не сидел, когда можно было лечь». Человек развивается, только преодолевая препятствия. Но когда актуализирующаяся личность ещё не понимает, что это её единственный путь развития, и что она рождается только для развития, она избегает препятствий и всего того, что требует усилий. Именно поэтому дети, привыкшие размещать свое сознание в технических информационных системах, предпочитают разойтись по разным комнатам, остав-

ясь в простом мире цифровых моделей, нежели разговаривать непосредственно на человеческом языке, поскольку последнее требует быстрой реакции на речь, отслеживания своего эмоционального состояния, языка тела, а, значит, весьма значительных усилий по освоению процессов общения и социализации, чему ранее не удалось научиться. Гораздо проще, в отсутствие рядом других, спокойно подумать над письменным текстом – есть время избежать ошибок, не задевая свое самолюбие, свое эго, поскольку все – такие же. Закрепляется убийственная для развития позиция: я – как все.

Это закрепление поддерживается информационными интервентами, которые постоянно изменяют смысловые значения понятий, убеждая людей в том, что обмены текстами и фото в сетях и есть само общение, тогда как на самом деле эти обмены ни с общением, ни с социализацией в целом не имеют ничего общего, поскольку они есть всего лишь цифровые модели этих процессов. Как показано выше, общение, как процесс создания общности, включает в себя обязательные обмены общающихся всеми субстанциями, которыми оперирует человек: веществом, энергией, информацией, временем, пространством... В процессе сетевой коммуникации идёт только обмен информацией в самом примитивном её виде – в виде совокупности данных, содержащихся в цифровых моделях.

Совсем другой эффект от использования ИКТ возникает, когда процесс социализации личности уже состоялся в естественном жизненном контексте, и, полностью проявившаяся личность уже устремившаяся (пусть даже неосознанно) к своим жизненно важным целям, использует ИКТ в качестве средства достижений этих целей в условиях сжатия социального времени. Психологическая зависимость от цифровых моделей жизненного контекста при этом не возникает, ибо появившаяся осознанность, как качество актуализировавшееся зрелой личности, ей успешно противостоит.

Разумеется, и из этого правила бывают исключения, вызванные теми жизненными коллизиями, которые личность ещё не может пройти в силу своего недостаточно высокого уровня общего развития. Тогда в её сознании и включаются защитные стратегии и механизмы избегания ситуаций, несущих в себе угрозу не преодоления.

Решение проблемы заключается в ответе на вопрос: «Что делать личности, человеку, семье, организации, стране, человечеству чтобы избежать тотального управления со стороны производителей и распространителей ИКТ?» Есть только один выход – ускорить развитие в человеке естественных информационных технологий, присущих потенциально каждому. При этом не может быть достаточно развития у личности только сенсорных систем восприятия информации (око тела) и рациональности (око ума), так как ИКТ и средства их доставки и внедрения разрабатывается коллективным сознанием, т.е. сознанием более высокого уровня. В то же время индивидуальное развитие надрациональных уровней восприятия мира и принятия конкретных решений ограничивается средствами самосохранения, заложенными в «устройство» человека Создателем: нравственно отсталый человек, не может выйти на надрациональные уровни сознания чисто теоретически, поскольку ключом от «входной двери» на эти уровни является чистота тела, ума, мысли, души, и духа человека, для чего у наших предтеч и существовал «пост» (полное очищение семи телес). Таким образом, «умные школы», о которых сейчас стало модно говорить, не решают проблемы, а могут ее только усугубить. Хорошо развитая безнравственная сенсорика и рациональность, не подкреплённая этикой (око души) и интуицией (око духа) [5], очень опасна и для самого её носителя, и для общества. Следовательно, нам нужны не столько «умники», сколько равновелико, интегрально развитые люди, и прежде всего в сфере управления. Тогда, со временем, исчезнут очень умно разработанные средства самоуничтожения, цветные и твиттерные революции, схемы коррупции и воровства ресурсов государства и личности, системы превращения населения планеты в рабов экономического принципа в управлении социальными системами и т.п.

Развитие в человеке качества равновеликости и стремления к его достижению возможно только соответствующими средствами воспитания и образования. Нам нет нужды изменять роль России в мировом образовании. Эта роль заключалась в подготовке интегрально развитых творческих людей – генераторов идей, своего рода пророков. И мы должны радоваться, что наша страна подарила другим странам миллионы талантливых, интегрально развитых людей. Не надо подключаться к западной системе подготовки «грамотных пользователей», освоивших набор алгоритмизи-

рованных компетенций. Это также абсурдно как заставлять сердце заниматься функцией выделения отходов из организма. Это задача других систем.

В нашей стране был накоплен огромный опыт интегральной подготовки, чему свидетельством стали достижения в космосе, в оборонной промышленности и большой международный спрос на российские умы. Системе образования России необходимо не только заново ассоциироваться с этим опытом, но и интегрировать его с опытом современных отечественных и зарубежных педагогов-новаторов, которые, слава Богу, не стояли на месте в лихолетье перестройки.

Для этого предварительно надо признать, что проведенные в стране реформы образования, управляемые внешними, заинтересованными в его развале силами, привели к созданию системы «объективно-нормативного» образования – системы профессиональной подготовки, в которой все субъекты образовательного процесса превратились в оцифрованные рейтингами, «ЗЕТаами» и баллами ЕГЭ объекты. Субъектная компонента образования не рассматривается, поскольку экономика не знает, как из неё исчислить прибыль, и для простоты своей жизни считает её не существенной, поскольку ей нужны не субъекты своего жизненного пути, а живые объекты, которые должны идти по пути, ею указуемом. Это тоже результат всё той же оцифровки жизненного контекста, всё того же избегания действительности. Эти, с позволения сказать, реформаторы не могут или не хотят видеть, как регрессирует вся система образования, а вместе с этим ставится под угрозу и суверенность государства. Хотя, на самом деле, это может составлять осознанную или неосознаваемую цель их деятельности как легализованных агентов влияния, разрушителей.

Разумеется, нет никакого смысла игнорировать объективные характеристики функционирования образовательных систем, к этому никто не призывает. Но это не означает, что необходимо исключить из рассмотрения их субъективные и субъектные составляющие.

3.11. Согласование индивидуальной траектории жизни с коллективными траекториями социальных систем

В отличие от личности, которой свойственна привязанность, в частности к тому, что удаётся, Бог никогда не повторяется в своём творчестве, поэтому двух одинаковых особей в этом мире

найти невозможно, и у каждого существа, и у каждого человека в том числе жизненный путь в целом неповторимо уникален. Он уникален даже в «мелочах». Мы все мыслим по-разному об одном и том же. Мы приходим на одну и ту же работу все по-разному, даже в разной одежде. Мы выполняем одинаковую для многих работу отлично от других и т.д., и т.п. Бороться с этим и пытаться сделать хотя бы двух людей одинаковыми не нужно и бесполезно, хотя есть и те, кто к решению этой задачи стремится, поскольку возникает противоречие между уникальностью жизненного пути каждого человека (по Е.Д. Марченко – «индивидуальной траекторией») и стремлением функциональных систем, в которые человек входит в качестве их элемента, добиться в своём движении к цели по своей, системной, «коллективной траектории» строго регламентированного функционального соответствия всех элементов 24 часа в сутки. Ю. Хабермас называл такое взаимодействие системы со своими элементами колонизацией жизненного пространства личности императивами функциональных систем.

Точность и глубину этого определения можно проиллюстрировать, рассматривая пять форм жизни личности, как это предложено Е.Д. Марченко. Подробная характеристика этих форм занимает значимый объём в её более чем двухстах книгах, посвящённых человеку, его развитию и работе со временем как с субстанцией. Здесь рассмотрим только следующее.

Каждая форма жизни управляется по вполне определённым принципам и законам, которые только частично распространяются на другие формы жизни. Например, универсальным принципом духовно-нравственного развития человека во всех формах жизни является принцип сохранения чистоты: духа, души и тела; мысли, слова и дела. Основные принципы мироустройства, о которых говорилось выше, также проявляются во всех формах жизни. В то же время между этими формами есть и существенные отличия.

Собственная жизнь (согласно Л.Н. Толстому, это «внутренняя жизнь») – для многих почти неизвестный тип жизни, поскольку она требует развитой субъектности как способности к самоуправлению своим внутренним миром в процессе взаимодействия с миром внешним, хотя это разделение – на внешнее и внутреннее – в субъективном пространстве мира не представляется возможным. Лучше сказать, что речь идёт о самоуправлении

на индивидуальной траектории жизни и на коллективной траектории. В жизни этого типа человек абсолютно одинок, поскольку любая «помощь» извне (от других людей) мгновенно превращает собственную жизнь в другие типы жизни, лишая человека возможности совершенствования своей субъектности именно в этой форме жизни. Мало того, передача информации из сферы собственной жизни кому-либо, пусть даже самому близкому человеку, например, входящему в круг личной жизни, чревата потерей достигнутого, если данная информация прошла в сознании субъекта только стадию знания, т.е. не сбалансирована опытом и не доведена до уровня понимания. Но, даже в этом случае, гарантии сохранения достигнутого нет. Оно (сохранение) возможно только тогда, когда человек передающий информацию, способен отследить все последствия сказанного и скорректировать их при необходимости. Именно в этой связи, на наш взгляд, Ф.И. Тютчев говорил: «Нам не дано предугадать – как слово наше отзовется, и нам сочувствие дается, как нам дается благодать». Отсюда и возникает чувство одиночества, поскольку ученик может найти понимание своего состояния только у учителя, которому его слова не нужны. Он и так всё видит. А средствами текста нельзя объяснить субъективные переживания. Закон молчания – главный закон, без соблюдения которого духовно-нравственный рост, который происходит, в основном, в контексте этой формы жизни не просто затруднён, а практически невозможен.

Личную жизнь каждый из нас проживает в среде своей семьи, своего рода. Этот тип жизни предназначен для воспроизводства системы «человечество» и начала освоения принципа согласования индивидуальной и коллективной траекторий, что, с одной стороны, облегчается физической близостью членов семьи и рода, с другой стороны, это же составляет определённую трудность для собственной жизни тех членов семьи или рода, кто только начинает её осознавать, начинает внутреннюю работу с самим собой. Нет числа разводов, возникающих в среде начинающих собственную жизнь, у которых в силу неопытности возникает представление о партнёре по личной жизни, как о помехе развитию. Не понимая до конца законов собственной жизни, они, восхитившись открывающимися перспективами, пытаются «втянуть» в неё волевым усилием партнёров по семье или роду, что всегда кончается весьма плачевно для обеих сторон.

Собственно, то же самое происходит и в результате вынесения информации о личной жизни в формы жизни, связанные с неизмеримо большим количеством социальных связей, особенно в публичную жизнь, что есть одно из проявлений невежества современного человека.

Совместная жизнь у нас проистекает, например, в трудовых коллективах и других социальных группах и организациях, где систематически выполняется совместная работа по созданию какого-либо коллективного продукта. Этот тип жизни предполагает в качестве своего результата ресурсное обеспечение личной жизни, но главная её задача – научиться достижению всё той же согласованности индивидуальной и коллективной траекторий в труде, основанном на принципе единства цели.

Общественная жизнь не предполагает какого-либо вознаграждения за производимый результат. Эта форма жизни готовит человека к тому времени, когда его сознание будет настолько развитым, что он поймёт ценность труда без надежды на вознаграждение. В процессе «перестройки» этот тип жизни был в массовом порядке практически уничтожен. Образовательные системы перестали её культивировать, уничтожая в человеке представление о его неотъемлемой принадлежности к общности, к той или иной общине. Это было одной из самых главных задач проектировщиков перестройки – «разделяй и властвуй». Нужно было выкорчевать из сознания народа дух общины, убрать нравственные идеалы, опошлить подвиги героев и тем самым закрыть для человека главный путь к нравственности и духовности – путь по духовному маяку.

Публичная жизнь – жизнь «на виду у всех», по своему первичному назначению также была иной. Она должна была давать человеку бесценный опыт взаимодействия с большими массами людей, работать с большими психическими энергиями. Сейчас в публичную жизнь пришло много людей, которые в своём развитии далеко отстают от понимания её задач, поэтому очень много политиков попадают в сети коррупции, а те, которые превратили средство развития в бизнес, утопают в пороках.

Из рассмотрения форм жизни человека следует очень важный вывод: собственная жизнь есть средство осознания возможностей и путей своего духовно-нравственного роста, в частности его ускорения. Другие формы создают психолого-педагогические условия приобретения опыта духовно-

нравственного развития личности в её жизненном мире, а также условия достижения ею понимания сути всех происходящих процессов на своём пути развития.

Если теперь беспристрастно посмотреть на стратегию и тактику функциональных систем, стремящихся к непрерывной экспансии, то мы сразу увидим то, о чём говорил Ю. Хабермас. Эти системы требуют, чтобы человек именно 24 часа в сутки был погружён в коллективную траекторию этих систем, т.е. думал только о том и делал только то, что нужно функциональной системе. Все остальные формы жизни личности начинают регрессировать. В информационных войнах систем с личностью дело обстоит ещё интереснее. В этом случае действует принцип: «мне не важен результат твоей работы, главное, чтобы ты уморился (от слова «мор»)). Самый наглядный пример – система образования России, в которой всех преподавателей и руководителей среднего и нижнего звеньев утопили в бумажной работе, уничтожающей и образование как таковое, и лишаящей каждого учителя смысла его труда – совместного творчества и развития учителя и ученика.

Методология решения проблемы безопасного согласования траекторий личности и системы заключается в следующем.

Коллективная траектория функциональной системы может быть представлена в виде широкой дороги с самым разнообразным рельефом. Индивидуальная траектория личности – это тот конкретный маршрут, который личности надо пройти. Если на каком-то временном отрезке (то, что называется «рабочее время») этот маршрут может не выходить за пределы широкой дороги, по которой движется система, а в остальное время суток могут проживаться другие формы жизни, с полным переключением внимания на процессы проживания, проблема остаётся только одна – самому не забыть про остальные четыре формы жизни, что случается с трудоголиками, находящими психологическое убежище от пугающей действительности других форм жизни в совместной жизни.

Если таких условий нет, надо: либо изменить траекторию системы, став её лидером; либо покинуть систему и найти более соответствующую индивидуальной траектории; либо смириться с мыслью, что ради «куска хлеба» приходится заниматься не своим делом. Последнее связано с привязанностью и наиболее опасно. Об этой опасности человек всегда сам себе подаёт знаки или чи-

тает те знаки, которые ему подаёт мир. Как правило, и те, и другие знаки всегда появляются одновременно.

Наиболее остро рассмотренные действия функциональных систем отражаются на семье, о чем свидетельствует процент разводов. Развод – одна из достаточно опасных ситуаций, на которой можно проиллюстрировать всю проблему в целом. Суть опасности заключается в том, что решение о создании семьи принято и уже перешло в долг, который надо выполнять, что супругам кажется уже невозможным.

Внешне, в объективном плане, развод происходит вследствие невозможности согласовать индивидуальные траектории отдельных членов семьи с общей семейной траекторией. Желаясь развестись в этом уверены и на этом настаивают в суде. Внутренне, в субъективном плане, всё может выглядеть иначе. Вопрос заключается в том, почему два человека подписали соглашение о создании семьи, а вскорости они же хотят его расторгнуть. Рассмотрим его с позиции интегрального подхода.

Семья, в своей форме «объективное Мы», представляет собой совокупность телес, входящих в неё особей и также легко может регистрироваться, например, в специальных бюро «записи актов гражданского состояния». После этой, ритуальной регистрации семьи она юридически считается существующей, поскольку на уровне форм люди объединились – живут в одном жилище, спят в одной постели, стараются иметь единый бюджет. Но это абсолютно не означает, что объединение произошло и на уровне сути, на уровне сознаний, на уровнях души и духа – в субъективном пространстве. Семья появляется только когда объединено всё: и объективное, и субъективное. До этого есть только её зародыш, намерение, которое предстоит осуществить порой очень непростым, многолетним путём. Это время уходит на проживание и изживание сексуальной, экономической, кармической и других видов привязанности. На привязанности семья не может основываться, она состоится, когда возникнет любовь сердца и любовь духа, что должно появиться хотя бы у одного партнёра. Если это не происходит, возникает опасность совершить тот самый один шаг, который разделяет «любовь» по привязанности и ненависть. Рядом с настоящей любовью ненависть никогда не стоит.

Труднее всего изживается кармическая привязанность, поскольку объективно она не проявляется однозначно. Её можно

узнать только на уровнях субъективного, расширив своё осознание до уровня причинности (стадия достижения каузального ума [91]). Достаточно частый вариант регистрации семьи, когда формально объединяются те, кто не решил обоюдные проблемы в прошлых жизнях. Это могут быть: должник и кредитор; обидчик и обиженный; убийца и его жертва... Разнообразие таких, не счастливых вариантов, когда встреча кармически определяется привязанностью и, хуже всего, ненавистью – очень много. Безусловно, есть и счастливые кармические варианты, когда людей сводит вместе прошлая любовь. Но это варианты не проблемные, поэтому на них мы останавливаться не будем.

Во всех таких случаях, когда индивидуальные траектории элементов системы «семья» не согласованы друг с другом, общая, коллективная семейная траектория вообще не возникает, поскольку нет семьи, а есть только её внешняя форма. Зато возникает большая проблема для всех иерархически более высоких уровней организации социальных систем – от трудовых коллективов, до государства в целом, поскольку семья играет ту же роль в обществе, что и клетка в биологическом организме. Не научившись налаживать гармоничное (согласно экологической этике) взаимодействие в семье, невозможно этого достигнуть в более сложных социальных системах.

Всё это объясняет то рвение, с которым определённые круги и политические силы пытаются навязать целым странам и народам уже упомянутые выше «либеральные» ценности, продвигая в систему их правового регулирования законы о допустимости гомо браков, инцеста, семейной педофилии, временного обмена жёнами и мужьями и прочих «прелестей» постмодернистского толка. Это и есть информационная война против этих народов, под какими бы внешне красивыми и привлекательными этикетками и лозунгами она бы не камуфлировалась.

Из ситуаций рассогласования траекторий в семье есть, фактически, один выход: надо отдать свои долги; простить другому его долги; попросить прощения у всех участников ситуации за то, что она была допущена и доведена до такого проблемного состояния; поблагодарить всех участников ситуации за тот опыт, который они дали возможность прожить, и наполнить их сердца любовью своего сердца. Вот счастливый пример такого разрешения проблем семьи с помощью любви.

В одной индийской семье родился мальчик, которого отец полюбил безмерно. По истечении нескольких лет мальчик стал умирать при отсутствии каких-либо явных болезней тела. Отец понял, что есть тайная причина ухода сына, и стал умолять его остаться, на что получил разъясняющий ответ, из которого следовало, что в прошлом нынешний отец убил не только предшествующую личность своего настоящего сына, но и нанёс большой вред всему его роду. В связи с этим индивидуальность, лишённая, биологического тела, личности и благополучия родственников, поклялась жестоко отомстить обидчику, для чего и родилась в виде его сына, чтобы сделать жизнь убийцы предельно мучительной. Однако отец дал сыну такой урок любви, что тот простил его и полюбил его тоже. Необходимость мести отпала, а с ней и необходимость совместной жизни в одной семье, в теле, которое было обретено для отмщения. Индивидуальность вынуждена была покинуть тело сына бывшего убийцы, дабы вплотную заняться насущными вопросами своей собственной судьбы и своей кармы, для чего было необходимо иное тело, иная форма. Но это тот самый счастливый случай, когда при расставании тел сформированное опытом сердечной любви родство душ может сохраниться на века, очищая пространство посылками энергии любви друг другу, что представляет особую ценность для мира, в котором мы существуем, такую же ценность, как для наших биологических тел имеет чистая вода для питья и чистый воздух для дыхания.

В этой методологии разрешения таких проблем есть две основные трудности. Как узнать, что конкретно я должен другому? Как полюбить этого другого (а это надо сделать на практике, а не на словах), если сердце закрыто и, как говорилось в фильме «Чародеи», наполнено зимним холодом?

Первая трудность решается путём искренней мольбы, направленной к другому, о прощении всех возможных ошибок и долгов. Для достижения искренности в этом процессе есть специальные тренинги прощения, которые проводят специалисты, например, М.С. Норбеков, Ю.Е. Хван и их ближайшие ученики. Этому желательно научиться, поскольку от этого напрямую зависит безопасность жизнедеятельности.

3.12. Принципы безопасного управления организациями

1. Иерархичность – предусматривает обязательное делегирование высшим управляющим звеном любой организационной системы управленческих функций во все остальные звенья иерархии. Лишение любого звена организационной иерархии возможности реализовывать функции саморегуляции, самоконтроля и самоорганизации неизбежно приводит к деградации не только этого звена, но и к деградации организации в целом. Узурпация высшим звеном организации всех управленческих функций приводит к неизбежной скоротечной гибели всей системы.

2. Принцип интегрального видения – объединяет в себе системный, сетевой и все остальные объективные, а также и субъективные подходы; предполагает обязательный учёт не только объективных процессов в какой-либо организационной иерархии, но и субъективных, не только индивидуальных, но и коллективных. Из этого принципа, в частности, следует, что никоим образом нельзя организовать успешное взаимодействие элементов любой иерархии, рассматривая её только в системном или сетевом (объективном) аспекте, заменяя интегральные информационные обмены в структуре иерархии организации только на обмены объективными данными (текстами) с помощью информационных технологий, поскольку тексты, обладая неполнотой, неизбежно провоцируют интерпретации и не несут в себе интегрального образа управляемого события.

3. Принцип тринитарности – требует в процессе управления организацией обязательного учёта регулятивных тринитарных структур: «экономика – политика – нравственность», «проект – кадры – ресурсы», «мысль – слово – дело», «логика – этика – интуиция» и др. Например, нельзя выбирать в качестве самостоятельных регуляторов деятельности организации экономику или политику, или экономику и политику вместе, но без нравственности – деградация системы неизбежна, а высокие цели никогда не могут быть достигнуты; иными словами, нельзя надеяться на эффективную работу организации, рассчитывая только на объективную регламентацию работы её звеньев с помощью денег, приказов, систем менеджмента качества, законов и прочих объективных методов, которые никогда не приведут к заданному результату без включения субъективного регулятора, главным из которых являются нравственность и адекватное задачам мировоззре-

ние; нельзя спускать в структуру организации распоряжения, не обеспеченные исполнительными кадрами или ресурсами (у наличного персонала, не обеспеченного ресурсами вскоре наступит эмоциональное выгорание, и организация начнёт регрессировать); невозможно принимать правильные решения, основываясь только на логике (интеллект необходимая, но самая низшая структура сознания); невозможно принимать правильные решения, основываясь только на этике (этические системы находятся в постоянной динамике, без включения логики и интуиции они могут быть не адекватными действительности); неосознаваемая интуиция сама по себе может привести к грубейшим ошибкам в управлении, поскольку источник мыслей принятых индивидуальным сознанием руководителя остаётся неизвестным.

4. Принцип метасистемного подхода – предполагает принятие управленческих решений с позиции системы более высокого порядка по отношению к той системе, по поводу функционирования которой принимается решение (Теорема К. Гёделя «О неполноте»).

5. Принцип развития – предполагает, что руководитель организации должен делать всё чтобы следующее за ним поколение менеджеров каждого звена организационной иерархии могло подняться на метасистемные уровни, превышающие по возможностям уровни, достигнутые предшествующим поколением. Если уровни оказываются одинаковыми – имеем застой системы, если достигаемые уровни – ниже, наступает деградация системы.

6. Принцип замещения – частично вытекает из принципа развития – руководитель любого звена управленческой иерархии должен особенно заботиться о росте возможных заместителей. Ни один руководитель не может подняться выше в своём развитии, пока не заместит себя адекватной личностью на покидаемом уровне. При несоблюдении принципа замещения, возврат ушедшего без заместителя на покинутую ступень, а чаще всего ещё ниже, неизбежен.

7. Принцип целесообразности – все управленческие решения должны быть сообразны поставленной цели, т.е. приближать организацию к её достижению.

8. Принцип стимуляции творчества (роста многообразия и структурной сложности) – **нельзя регламентировать путь к результату**, поскольку он может быть ложным, и тогда вся организация будет тратить ресурсы на пути в тупик. Можно регламен-

тировать только результат, представляя всем звеньям иерархии свободу творчества. Пример, ФГОС жёстко регламентируют путь к результату (подготовка компетентных специалистов) через **формирование** компетенций, что ни теоретически, ни практически невозможно, поскольку человек не есть пассивный объект, которому внешними усилиями можно изменить «форму» – совокупность характеризующих его качеств. В итоге все утонули в тотальном самообмане и идут по пути разрушения системы образования в России, затрачивая на это огромные ресурсы. Обратный пример: компания Google вообще не ставит своим сотрудникам никаких регламентов, объявляя при приёме на работу, что сотрудник может делать всё, что хочет, даже не приходя на работу, но его деятельность должна приносить результат – развитие компании и рост её благосостояния. Компания Google – одна из самых динамично развивающихся компаний в мире.

9. Принцип спиральной динамики – развитие человека и любых человекообразных систем идёт по разворачивающейся спирали, т.е. через прохождение одних и тех же линий развития, но на каждом новом витке – на новом уровне. Это означает, что предельную опасность для организации представляют менеджеры, чей нравственный уровень не соответствует должностному. На практике это означает, что лица с эгоцентричными нравственными основаниями должны занимать и самый низкий должностной уровень, поскольку в противном случае воровство, взяточничество, разрушение организационной иерархии организации и гибель последней неизбежно. Научиться объективным формам управления (менеджменту) можно очень быстро, но на развитие нравственного регулятора индивидуальности могут уйти столетия и множество личностных реализаций («жизней»). Наглядный пример соответствия нравственного уровня и должностного – король Таиланда Пхумипон Адульядет, как его называют тайцы, «король королей». Им есть, за что любить своего короля. Страна за время его правления стала азиатским экономическим «тигром», обошла по уровню жизни – материальному и культурному – всех соседей, население выросло до 62 (67) млн. чел., то есть почти в три раза. Несмотря на финансовый кризис, охвативший Юго-Восточную Азию, Таиланд уверенно смотрит в будущее и не просит помощи ни у кого. По мнению журналистов, Россия в её нынешнем состоянии по отношению к Королевству Таиланд – развивающаяся страна.

10. Принцип синхроничности – все процессы в организационной иерархии должны быть своевременны. Нельзя издавать приказы, которые теоретически не могут быть выполнены в указанные сроки. Недопустимы ситуации, в которых люди работают уже больше трёх месяцев, а приказ по их приёму на работу ещё не издан. Нельзя успешно бороться за эффективность подготовки научных кадров в условиях, когда на выпуск приказа о сдаче кандидатского экзамена уходит более трёх месяцев.

11. Принцип деонтологизации моделей мира – мировоззрение (субъективное Мы) организации должно быть в непрерывном развитии и движении к большей адекватности поставленным целям. Онтологизация модели мира, равно как и конкретной модели деятельности (придание им в сознании управленцев статуса действительности), является началом конца развития организации, а в ряде случаев и началом конца её существования (не сотвори кумира). В информационных войнах главными целями информационного оружия являются мировоззрение (картина мира) и синхроничность системы.

12. Принцип наименьшего усилия – ежедневная, изнуряющая сотрудников, упорная борьба за живучесть организации означает её пребывание на ложном пути.

13. Принцип открытости – в мире не существует закрытых систем. В своем объективном аспекте система может обеспечить искусственную, относительную закрытость, но её субъективный аспект всегда открыт миру, о чем и гласит древняя мудрость: «нет ничего тайного, чтобы не стало явным», или «самый лучший способ оказаться в глупцах – считать себя умнее других» (Де Ларош Фуко). Отсюда следует, что открытость источников поступающих в организацию средств и порядка их расходования, единство финансово-экономической политики для всех подразделений университета – неременное условие устойчивости организации и прививка от коррупции.

14. Принцип дивергентности/конвергентности, разделения и соединения – две стороны процесса развития, например: индивидуальное и групповое обучение; тактическая самостоятельность отдельных звеньев системы и их стратегическое единство; индуктивный и дедуктивный подходы в науке.

3.13. Освоение интегральных практик осознанности

Такие уровни образования как дошкольное, школьное, высшее соответствуют по своему содержанию и направленности определенным возрастным периодам, по завершению которых проблема получения дальнейшей образованности не исчезает, а только раскрывается, поскольку главная цель человека, все-таки, – познание истины, что необходимо для результативного управления любым видом деятельности. Если под истиной понимать видение и понимание актуального состояния мира, которое изменяется каждое мгновение, поскольку и Бог и весь мир находятся в постоянном творчестве, то она для человека, а тем более для его личности, – непознаваема. Это маяк, стоящий на скале. Все корабли к нему стремятся, но ни один не достигает, зато те, которые следуют его сигналам, приходят в порт назначения. Так и личность, стремящаяся к истине, неизбежно достигает своих жизненных целей, поскольку человек является манифестацией Бога, а стало быть, несёт эту истину в себе, но не видит этого, не имея осознанного контакта со своей Божественной сущностью, часто с позиции своей личности даже отказываясь верить в само её существование.

Собственно, именно отсюда и возникает, с одной стороны, задача постоянного самообразования, поскольку достижение состояния осознания хотя бы той конкретной ситуации, которой человек хочет управлять, возможно только при достижении достаточного знания и опыта, относящихся к этой ситуации. С другой стороны, это достигается только в состоянии осознанности самих процессов обретения нового опыта и восприятия новых знаний, т.е. мы имеем издревле известный вариант «змеи кусающей себя за хвост», который отображался в философской проблеме взаимоотношения бытия и сознания. Принимая гипотезу о том, что «бытие определяет сознание», мы движемся к расширению последнего через совершенствование бытия. Принимая обратное, мы концентрируемся на задаче расширения сознания через интенсификацию внутренней работы, что приводит к совершенствованию и нашего бытия. У кольцевых структур нет ни начала, ни конца. Все тотально взаимозависимо.

Итак, от задачи повышения осознанности путем расширения сознания мы никуда уйти не можем, если хотим стать субъектом (управителем) своего жизненного пути, на котором судьба и карма выстраивает нам для проживания (обучения) персональный

событийный ряд, собирая в нем для ускорения развития и других, подобных нам существ.

Главная стратегия развития осознанности – стараться целиком присутствовать своим сознанием в текущем моменте текущей ситуации. Это известный принцип «быть здесь и сейчас», практике которого учили все Великие издревле. В современности ничего не изменилось: других, более эффективных стратегий, – нет. Тактических путей было открыто достаточно много, о чем уже упоминалось выше при раскрытии темы саморегуляции.

Эти пути можно сгруппировать в два направления (подхода): дифференцированные практики и интегральные практики. Под первыми мы понимаем практики, ориентированные на развитие определенного качества в человеке или отдельной части его структуры, например: развитие умственных способностей; развитие отдельных телесных качеств (скоростных, силовых, выносливости) и т.п. Применение вторых практик предусматривает интегральное развитие человека как целостности, без допущения своего рода перекосов, возникающих, например, при отставании развития левого или правого полушарий мозга. Нарушение в человеке принципа равновеликости всегда затормаживает процесс расширения сознания. Так сама наша природа заботится о том, чтобы негармонично развитый человек не смог нанести себе много вреда, получив большие возможности.

Существенные отличия в дифференциальных и интегральных подходах можно проиллюстрировать на примере восприятия системы упражнений «йога» в западном и восточном мирах.

На Западе освоение «асан» (поз) весьма часто относят преимущественно к телесным практикам даже представители интегрального видения и интегральной жизни [97]. На Востоке само понятие «асана» означает – законченную умственно-телесную целостность. Эта – система поз и их последовательностей, включающая в себя внутреннюю работу с телом по осознанию всего, что в нём происходит, и по управлению этими процессами со стороны ума, души и духа [111].

Если изучать другие направления йоги, известные со времен Патанджали, мы увидим во всех них именно интегральный характер, что следует уже из самого названия системы – «йога», т.е. «единение», стирание границ. В то же время для западного исследователя эти направления могут восприниматься принципиально отличными друг от друга и относиться больше к диффе-

ренциальным практикам, что связано с самим характером логического (научного, рационального) мышления западного человека.

Из всего этого можно извлечь много преимуществ, не отрицая ни одного, ни другого из этих подходов. По этому пути пошли многие, в частности авторы работы «Практика интегральной жизни» [97], где, для вхождения в проблему и ускорения понимания, вся практика дифференцируется на четыре модуля: работа с телом, душой, духом и «тенью». Со временем, по мере расширения своего сознания, практикующий начинает понимать, что в работе с каждым конкретным модулем неизбежно задействуется вся структура «человек», и все её структурные составляющие постоянно подают практикующему знаки для обеспечения требуемой обратной связи. И вот тут-то и растёт осознанность по мере того, сколько из этих знаков попадает в поле внимания практикующего и насколько адекватно они им интерпретируются. В этом и заключается основная суть метода использования интегральных практик для роста осознанности.

Самим интегральным практикам в работе было уделено уже достаточно внимания для знакомства читателя с самой их методологией. Поэтому здесь мы лишь перечислим ещё не упомянутые направления йоги, данные в традиции Патанджали.

Пранаяма – работа с жизненной силой с использованием дыхательных упражнений. Система осознания и восприятия потоков психической энергии (праны) в системе «человек», освоение методов саморегуляции этих потоков, преобразования одних видов психической энергии в другие, например: «переплавление ненависти в Любовь»; преобразование энергии Эроса в энергию любви сердца или любви духа; трансмутация сексуальной энергии в творчество ума и т.п.

Пратьяхара – процесс перенесения сенсорного восприятия во внутренний мир. Превращение приемных сенсорных систем в приёмо-передающие системы: глаз не только видит, но и при необходимости и излучает (создает изображение); ухо не только слышит, но при необходимости и «говорит» и т.д.

Дхарана – умение сосредоточиваться и выбирать цель, работа с пространством чистой потенциальности, программирование будущего.

Дхиана – созерцание, работа в состоянии свидетеля. Я нахожусь в самой гуще событий этого мира, активно реагирую на них, действую с помощью своих инструментов (биологического тела,

энергетического тела, тела желаний, тела мысли, разума, личности), но не отождествляю себя ни со своими инструментами, ни с событиями. Я – метанаблюдатель – вечный Дух. Отождествление себя с Богом внутри нас.

Самадхи – состояние погруженности в чистое беспредельное сознание, переживание единства со всем сущим, с коллективным сознанием всего. Я нить в беспредельной ткани мироздания!

Это далеко не весь перечень современных направлений йоги, подробный анализ которых дал в своем фундаментальном труде «Синтез Йоги» Шри Ауробиндо [115], предложивший свою систему «Интегральной Йоги».

Нельзя не отметить эпохальное событие XX-го в. – появление Учения «Агни-Йога» (Живая Этика) [1, 2, 39 и др.], в оригинале на русском языке, что имеет непреходящую ценность, в связи с неизбежными потерями и искажениями смысла во время переводов с других языков.

На этом, естественно, жизнь не останавливается, поскольку Этические Учения, равно как и прикладные знания, транслируются человечеству с метасистемных уровней в непрерывном режиме.

3.14. Интегральное образование как основа безопасного самоуправления

В связи с экспансией не только в нашу повседневность, но и в систему массового образования цифровых моделей жизненного контекста возникает вопрос: «А может ли современное массовое образование быть гарантом безопасного развития личности?» Суициды или попытки к ним в среде обучающихся (школьников и студентов) и даже в среде преподавателей дают однозначный ответ: нет! Этот же ответ дают и множественные факты эмоционального выгорания в среде всех субъектов образовательного процесса – не только обучаемых, но и преподавателей. Тогда возникает множество других вопросов, среди которых можно выделить два главных: 1. Кому нужно такое образование, которое даже безопасность своих субъектов не может обеспечить? 2. Как изменить эту систему образования, чтобы она не вела ни детей, ни преподавателей к роковой черте?

Ответ на первый вопрос обнаруживается мгновенно старым методом полицейских сыщиков: надо искать тех, кому такое образование выгодно. Оно выгодно экономике и тем, кто ею управ-

ляет. Для научного обоснования этого ответа сделаем краткий экскурс в историю современной цивилизации, предварительно напомнив, что существует тринитарная структура основных факторов, управляющих обществом и каждым конкретным человеком: «экономика (ресурсное обеспечение жизни и деятельности); политика (сохранение принципа иерархичности в социальном устройстве) и нравственность (устойчивое следование Божественному миропорядку, Богом созданным мировым универсалиям)». Исчезновение из этой структуры любого из факторов приводит к регрессу той системы, в которой оно допущено.

Определённое количество веков назад институты церкви удерживали стабильность этой структуры, задавая свой формат «обязательного» уровня нравственности и участвуя во властных деяниях правителей, поддерживая их. Ресурсным обеспечением своей жизнедеятельности занимался народ, который в процессе своего развития вдруг понял, что «гуртом и батьку легче бить». Это стартовый исторический момент, давший толчок к стремлению экономики занять главенствующее положение в рассмотренной тринитарной структуре, тем более, что такие известные люди, как Н. Макиавелли, намекнули, что «цель оправдывает средства». Чтобы понять драматизм этой точки бифуркации в жизни современной цивилизации, достаточно осознать, что: власть можно удерживать силой; экономику можно развивать силой; а вот нравственность силой удержать невозможно, её удерживает каждый сам в себе и во всём своим сердцем и своим духом, если они ещё живы в человеческом существе.

Попытки удержать уровень нравственности только силой, например, законодательно, приводят к ещё большему её регрессу. Как говорил Лао-Цзы: «Когда множатся законы и приказы, множится число воров и разбойников».

Дальнейшие события приняли лавинообразный характер. Ф. Бэкон написал свой труд «Новый органон» [13], в котором призвал забыть о субъективном способе познания (универсальном средстве познания – Органоне Аристотеля [4]) и сконцентрироваться на объективной части мира, на его реальности (вещности), на том, что можно ощутить, поскольку именно она содержит материальные «блага». Остальное было признано несуществующим. Таким образом, был дан мощный толчок развитию рационального мышления в человеке, за которое пришлось заплатить очень дорогую цену: человек в массе своей перестал

слышать голоса своей души и духа. Те, кто пытались по-прежнему пользоваться «оком души» и «оком духа», попадали на костры и на дыбу, где их сжигали и четвертовали, дабы другим неповадно было. Истинные хранители нравственности временно разошлись по лесам, горам и пещерам, дабы переждать лихолетье и сохранить знания. В западном мире далеко не всем из них удалось уцелеть. Но, к счастью, на планете оставались места и страны, где базовые начала нравственности в нашем её понимании удалось сохранить, хотя в XX в. и Восток подвергся мощной агрессии со стороны экономики и власти западного мира.

Логическим результатом этих социальных реконструкций явилось появление «объективно-нормативного» образования, нацеленного исключительно на задачи экономики, бизнеса, промышленности и прочей реальности. О действительности современное образование западного мира предпочитает не вспоминать, поскольку тут же получает экономические санкции. Главная задача современного западного образования и российского в том числе, быть полезным экономике, о чём неумолчно твердят все бухгалтеры от образования и чиновники, утверждающие, что, если ты не нужен бизнесу и экономике, ты — есть господин никто.

Возникает законный вопрос: А куда же смотрит власть? Ответ: Туда же — в карман к экономике, которая голосом транснациональных корпораций уже заявила, что ей не нужна не только нравственность, но и государственность тоже с её политикой (государственными делами), поскольку глобализация экономики практически уже завершена, а государственные границы и интересы конкретного народа, конкретной культуры являются временной и уже почти не существующей для экономики помехой.

А что же те, которые веками сидели в пещерах, лесах и горах? Они либо ушли оттуда в Мир сами, либо их в основной массе выгнала оттуда экономика, как это случилось с Тибетом, который завоевали китайцы, вследствие чего многие учёные и мистики (ламы), во главе с Далай Ламой покинули Тибет и обосновались в западном мире, открыв там свои, альтернативные системы образования, которые можно назвать «субъектно-творческим» образованием в отличие от «объективно-нормативного». Почему же их не подавила экономика, например, Соединённых Штатов, куда переселилось большинство из них? Потому что экономика давно вышла из агрессивного, подросткового возраста и поняла, что для того, чтобы править миром, нужно знать его в целостно-

сти, не только в реальности, но и в ореольности, во всей его действительности.

Наличие управляемого, находящегося в частных руках долларового станка позволяет экономике США оплачивать без лишней гласности и надрыва все исследования в области возможностей человека [59], дабы затем использовать эти возможности для своего властного продвижения во все уголки мира. Сразу после завоевания китайцами Тибета в США открылось множество школ трансперсональной (надличностной) психологии, и уже в последней четверти прошлого века официально выпускалось более 100 научных журналов в этой области, которые были запрещены на территории СССР.

И сейчас информационная война с Россией осуществляется теми же средствами: реформами её образования, которые направлены на укрепление именно объективно-нормативного образования. Что происходит сейчас в государстве в его системе образования, легко понять, зайдя в любой кабинет любой кафедры вуза, любого управления, любого регионального министерства, наконец, в ту комнату, где живёт конкретный преподаватель школы или вуза. Мы увидим везде пространство, забитое плодами бумаготворчества. И всё это бесчисленное множество циркуляров, отчётов, приказов, программ, стандартов и т.п. никто не может прочесть, потому что на это не хватит жизни. Но зато все на крючке страха: а вдруг возьмут на проверку ту бумагу, на которой не напечатано главных, ритуальных слов. И вот плодятся планы уроков, лекций, семинарских занятий, круглых столов, дискуссий и т.п., которые никогда никем из настоящих педагогов не выполняются, поскольку школьник и студент (особенно талантливые) – не есть машины, и настоящий педагог никогда не ориентируется ни на какой заранее написанный план, поскольку учащиеся всегда новые, на каждом занятии они другие и к ним нужно достучаться, их нужно понять и заинтересовать, поскольку в противном случае приход преподавателя не только раздражает, но и вредит. Когда школьники или студенты поглядывают на часы, для преподавателя это сигнал о том, что сегодня он как преподаватель не состоялся и нужно извиниться перед детьми и уйти. Но на это тоже нужна смелость, которая у раба бумажки уже отсутствует. Он знает, что при должной степени послушания перед бюрократами функциональная система его защитит, списав все недостатки на других: на самих студентов или школьников, на

тех, кто учил этих детей раньше, на семью, которая не дала должного воспитания и т.п. Главное быть в рамках сотен регламентов и положений. И это очень важно для бюрократии, поскольку ничего не смыслящие в образовании юристы и экономисты требуют объективных показателей, а на нравственность они опереться не могут, поскольку её нельзя оценить объективно в цифрах и текстах.

Иногда один взгляд преподавателя решает судьбу школьника или студента, показывает ему правильное направление в жизни или, наоборот, заводит в тупик. А это невозможно описать текстом или цифрой, это можно только почувствовать сердцем, если оно ещё не мертво [111, 113, 115].

Итак, выяснив «Кто виноват?» мы подошли ко второму сакральному вопросу «Что делать?». Ответ лежит в сравнении двух видов образования.

Объективно-нормативное образование редуцирует целостный жизненный мир человека до его объективно регистрируемой внешней части – мира форм. При этом внутреннее, сознание, сущность этих форм (можно сказать, их содержание), т.е. то главное, что удерживает их целостность, выпадает из области познаваемого. Субъективное пространство мира [91] остаётся «белым пятном».

Субъектно-творческое образование, напротив, акцентирует внимание на субъективном, на сознании всех особей мира – от элементарных частиц, до галактик и вселенных. Внешнее, в силу его вторичности, может вообще рассматриваться как иллюзия нашего восприятия, не достойная особого внимания, что приводит к отчуждению от всего внешнего в Божественном мире. И это тоже редукция действительности.

Таким образом, сами по себе эти два вида образования в отдельности не транслируют цельный образ мира, содержащий в себе как внешнее, так и внутреннее. Вот и ответ на вопрос «Что делать?» – интегрировать оба вида образования в единое целое по принципу сотрудничества, а не столкновения и противодействия.

Интегральное образование (образов знание или образов познание) – есть система создания и транслирования действующим и подрастающим поколениям цельных образов составляющих этого мира с учётом их непрерывной динамики в субъективном пространстве и достаточной стабильности в пространстве объективном. Оно ставит своими основными целями следующее:

прежде всего актуализацию в человеке его нравственных оснований – «морального закона внутри нас», которым восхищался Э. Кант; обретение не только знания, но и гармонизацию всей тринитарной структуры познания «знание – бытие – понимание»; развитие не только рациональности, путем использования текстовых или цифровых моделей мира, но и достижение союза духа, ума и сердца через совершенствование тринитарной структуры восприятия «рациональное – эмоциональное – интуитивное», т.е. интеграцию объективного и субъективного способов познания [62].

Методология организации и обретения интегрального образования в её фрагментарном виде достаточно разработана во множестве отечественных и зарубежных экспериментальных школ. Необходимо интегрировать этот опыт в единую структуру и дать её цельное, всестороннее обоснование с позиции достижений постнеклассической науки, которая соединяет в себе все виды знания: обыденное, естественнонаучное, гуманитарное, философское и религиозное.

Необходимо вспомнить и прекрасный опыт «советского» образования, в котором было многое от современного понимания интегрального образования, в том числе самое главное – примат непосредственного опыта над цифровым моделированием действительности, без чего невозможно воспитывать культуру исследовательской и изобретательской деятельности, к чему призывает Президент Российской Федерации В.В. Путин в своём Послании к Федеральному Собранию 2016 г. [72].

Все человеческие изобретения уже содержатся в природе, в частности, в нас самих, поэтому в каждом учреждении интегрального образования должны быть не только детские технопарки, что в прошлом называлось учебно-производственными комбинатами, но и учебные агрокомплексы, работая в которых дети смогли бы глубже проникать в «тайны» мироустройства, щедро даримые нам природой.

В мире уже активно разворачивается процесс создания таких образовательных систем и процессов. Разумеется, мы понимаем, что такую систему образования невозможно внедрить «завтра», поскольку социальные системы очень инерционны. Нет достаточной законодательной базы, нет необходимого количества «интегральных преподавателей». Но если не начинать создавать опытные образцы такой образовательной системы сегодня, то она

не возникнет никогда, а проблемы, вызванные доминированием техносферного мышления в сознании масс, будут только множиться.

Трудность введения социальных инноваций заключается ещё и в том, что их результат нельзя получить немедленно, как это происходит, например, при выпечке хлеба: утром вложил деньги, к концу дня получил прибыль. Такие «короткие деньги» бывают только в технико-технологических процессах. Хотя, крупные инновации и в технике, например, внедрение переменного тока и устройств, на нём основанных, также нуждались в определённом «испытательном сроке». Поэтому мы предлагаем создать опытный образец в каждом регионе [62], в процессе деятельности которого велась бы не только подготовка интегральных специалистов, но и разъяснительная работа, чтобы родители осознали преимущества такого образования для развития их детей, если именно их дети нуждаются в таком виде образования.

Почему мы говорим «если»? Дело в том, что даже в среде науки есть, своего рода, «ремесленники» и «пророки». Ремесленники не привносят в нашу жизнь принципиальных инноваций, они могут складывать «новое» только из «старых кубиков», т.е. из известных элементов, создавать новые системы по известным алгоритмам. Пророки приносят в нашу жизнь принципиальные инновации – новые научные отрасли, новые технологии, новые устройства, которые становятся мировыми продуктами – нужными для всех. Их можно называть по-другому: первых – грамотными пользователями известного, а других – творцами нового. Первых вполне устраивает существующая система образования, вторых она просто вытесняет из своих стен, поскольку они не могут жить по стандартам, тем более, если эти стандарты и нормативы не отражают действительность в целом.

В заключение необходимо ещё раз обратить внимание на тот факт, что современное, техносферно и экономически ориентированное мышление и соответствующее ему образование, которое можно назвать объективно-нормативным, не может адекватно отвечать на возникшие вызовы современности, поскольку оно транслирует только научное знание, передаваемое в тексте. Сущностные аспекты мира, постигаемые субъективным способом познания (органом Аристотеля), остаются непознанными, и в этой системе образования практически не транслируются, поскольку к преподаванию допускаются только те, кто именно в

этой системе получил социальный статус учёного, даже если в современной, постнеклассической науке он этому статусу и не соответствует.

В то же время, согласно посланию Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию 2016 г. [72], «В школе нужно активно развивать творческое начало, школьники должны учиться самостоятельно мыслить, работать индивидуально и в команде, решать нестандартные задачи, ставить перед собой цели и добиваться их, чтобы в будущем это стало основой их благополучной интересной жизни», а такая задача объективно-нормативным образованием по сути его современной организации и реализации не может быть решена. Следовательно, нам все же придётся предпринять усилия для создания системы интегрального образования, которая вобрала бы в себя преимущества всех видов образования, снижая остроту их недостатков.

Это очень сложная задача, потому что невозможно в один момент подготовить нужное количество интегральных учителей школ и преподавателей вузов. Но двигаться по пути развития интегрального образования – необходимость [62].

И это уже осознали многие [78]. «Ведь мы знаем, что страна, которая опередит нас в образовании сегодня, завтра обгонит нас и в других областях. И я не намерен мириться с тем, чтобы мы уступали другим по уровню образования» – это слова президента США Б. Обамы, сказанные во время его выступления в Национальной Академии Наук США 27 апреля 2009 г. С тех пор приоритетность образования не снизилась, а возросла.

Интегральное образование не есть некая временная дань моде. Можно сказать, что это непреложная необходимость, связанная с тем, что в мире постоянно идут два процесса – созидание нового и отмирание старого, эволюция и инволюция. Новое, рано или поздно, набирает силу, и следующая за ним часть человечества выходит на новые рубежи своего развития синхронично с развитием Мира. То старое, которое неспособно адаптироваться к новому, вынуждено отмирать, о чём свидетельствуют следы в своё время существовавших, но исчезнувших с лица Земли великих, судя по их останкам, цивилизаций.

3.15. Вопросы для самостоятельной работы и самоконтроля

1. Сделайте анализ определений понятия «безопасность» человека (личности) и его деятельности с позиции современных естественно-научных парадигм.

2. Что такое мировые универсалии и почему безопасность деятельности человека достигается только при следовании этим универсалиям? Привести объясняющие примеры из обыденного опыта жизнедеятельности.

3. В чем особенность системы ценностей, заложенных в основу экологической этики, сформулированной К. Уилбером?

4. Как учитывается принцип тотальной связности всего сущего в экологической этике?

5. Какие виды основ логики вы знаете? На какой логике основывается дихотомическое мышление? В чем его опасность?

6. В чем суть проблемы рассогласования в функционировании семи телес человека?

7. Можно ли достигнуть состояния «счастье» на нижних стадиях развития человека и почему?

8. Каковы иерархически высшие коренные причины, определяющие состояние безопасности деятельности личности? Обосновать ответ.

9. Каковы основные признаки базовых импринтов по первым четырем нейрологическим контурам сознания личности?

10. Опишите основные пути «стирания» импринтов.

11. В чем суть проблемы обратной связи в обеспечении безопасности деятельности личности?

12. Назовите основные причины задержки развития личности в современном жизненном контексте.

13. Как реализуется интегральный подход к согласованию индивидуальной жизненной траектории личности с коллективными траекториями функциональных систем?

14. Какую роль играет осознанность в обеспечении безопасности деятельности личности?

15. Обоснуйте необходимость следования принципам безопасного управления организациями на конкретных примерах.

16. Что такое интегральное образование и какова его роль в развитии личности? Покажите и обоснуйте достоинства и недостатки объективно-нормативного образования.

17. Опишите пример использования интегральных практик в обеспечении безопасности деятельности личности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Невозможно отрицать тот факт, что Мир в целом находится в состоянии эволюции, поскольку его многообразие не уменьшается, хотя отдельные формы его могут и инволюционировать, в силу того, что они исчерпали свои возможности в плане дальнейшей эволюции и более не пригодны к использованию. Из этого факта неизбежно возникает и то, что главной целью человеческого существования в его сути также является эволюция, развитие, совершенствование, самосовершенствование. Последнее вытекает из того, что человек обладает способностью к рефлексии происходящего и качеством субъекта – того, кто управляет, о чем свидетельствует наличие у него свободы воли. То есть человек может не только пассивно плыть как срубленное дерево по течению реки жизни (судьбы и кармы), но и способен в той или иной степени управлять своим положением в этом событийном потоке. Возможности управления и определяют достигнутый уровень субъектности человека, т.е. уровень его развития как субъекта (управителя) своего жизненного пути.

Но человек живет не в «вакууме», а в среде, в которой существуют и другие управители, их управляющие иерархии. Следовательно, его эволюция не может не быть согласована и синхронизирована с эволюцией других существ и мира в целом. Отсюда и появляется главная цель жизни каждого конкретного человека – понять, что есть Я, и как этому Я жить в согласии с самим собой и с Миром. Эта цель не всеми осознается. В Интернет есть даже такое мнение, что человеку, озадачившемуся смыслом жизни, пора наведаться к психиатру, поскольку «нормальный» человек (не отклоняющийся от уровня развития среднестатистического человека) над такими вопросами не задумывается, а просто живет как все, «не заморачиваясь всякой ерундой».

Тем не менее вопрос о смысле жизни существует, и весь материал данного издания представляет собой одну из множества уже существующих попыток показать, что путь к ответу на него лежит через рост субъектности личности, которая достигается только путем осознанности бытия, через самостоятельное движение от знания и опыта к пониманию.

Хотя Бог есть, и Он полон созидательной Любви к нам, но это не дает право человеку быть попрошайкой у жизни, моля Бога что-либо за него сделать. Поскольку мы все – манифестации Бога, нам положено быть творцами себя.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Агни-Йога. Надземное. Братство, часть вторая. Внутренняя Жизнь. М., Сфера, 1995.
2. Агни-Йога. – Четвертое изд., доп. – Рига: Угунс, 1996. – 411 с. – Учение Живой Этики).
3. Алиев Х.М. Ключ. 2003. Электронный ресурс: http://royallib.com/read/aliev_hasay/klyuch.html#0
4. Аристотель. Сочинения в четырёх томах. Т.2. Ред. З.И. Микеладзе. – М.: Мысль, 1978. – 687 с.
5. Аугустинавичуте А. Соционика: Введение / сост. Л. Филиппов. – М.: ООО «Фирма “Издательство АСТ”»; СПб.: Terra Fantastica, 1998. – 448 с.
6. Баранцев Р.Г. Понятия – Образы – Символы. Источник: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00190005.htm>
7. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция//– Перевод О.А. Печенкина.– Тула, 2013.– 204 с.
8. Большая советская энциклопедия (В 30 томах) Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. – М.: «Советская энциклопедия», 1978. Т.29. Чаган – Экс-ле-Бен. 1978. 640 с.
9. Большая советская энциклопедия (В 30 томах) Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. – М.: «Советская энциклопедия», 1972. Т.8. Дебитор – Евкалипт. 1972. 592 с.
10. Большой толковый психологический словарь / Ребер Артур (Pinguin) Том 1 (А – О): пер с англ. – М.: Вече, АСТ, 2000. – 592 с.
11. Бхагаван Шри Сатья Саи Баба. Истина в афоризмах / Багават Шри Сатья Саи Баба; сост. Е. Богатых. – 4-е изд. – М.: Амрита, 2012 – 112 с.
12. Бычков А.В., Микушина Т.Н., Скуратовская М.Л., Ильина Е.Ю. Доктрина высокой нравственности. Источник: <http://z-n.center>
13. Бэкон Ф. Сочинения в 2-х томах. – 2-е исп. и доп. изд. Т.2. Сост., общ. ред. и вступит. статьи А.Л. Субботина. – М.: Мысль, 1978. – 575 с.
14. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста М.: Наука, 1988, – 520 с.
15. Вивекананда Свами. Четыре йоги. / Пер. с англ. Сост. О.В. Мезенцева; Под. ред. и предисл. В.С. Костюченко. – М.: Прогресс; Прогресс-Академия, 1993. – 528 с.

16. Витале Дж. Ключ: поверни его и откроешь тайну притяжения / Джо Витале; [пер. с англ. В. Нашуты]. – М.: Эксмо, 2009. – 224 с. – (СЕКРЕТ (от автора «Тайны»)).

17. Витале Дж. Хо'опонопоно Жизнь без ограничений. Электронный ресурс <http://chistki.com.ua/obuchenie/book/literatura/life-without-limits>

18. Выступление В.В. Жириновского Фрагмент №7 стенограммы заседания Государственной Думы 17 октября 2012 г. <http://oleg-smolin.livejournal.com/60655.html>

19. Гендель М. Космоконцепция розенкрейцеров или мистическое христианство. – М.: Литан. 2004. – 560 с.

20. Гордон. Встреча с М. Задорновым. Электронный ресурс: <http://www.youtube.com/watch?v=JRESfP7c1tw&feature=relmfu>

21. Гроф С. Психология будущего. Уроки современных исследований сознания / С. Гроф; Пер. с англ. С Офертаса. – Б.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2001. – 476, [4] с.

22. Гроф. С. Холотропное сознание. Три уровня человеческого сознания и их влияние на человеческую жизнь / С. Гроф; Пер с англ. О Цветковой, А. Киселева. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2002. – 267 [5] с.: ил. – (Тексты трансперсональной психологии).

23. Гуссерль Э. Логические исследования. Картезианские размышления. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Кризис европейского человечества и философии. Философия как строгая наука. – Мн., М., 2000. – 752 с.

24. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 тт. Т.4: Н – V – Оформл. «Диамант». – СПб.: ТОО «Диамант», 1996. 688 с.

25. Деятельность. Электронный ресурс. <http://vocabulary.ru/dictionary/894/word/deyatelnost>

26. Джан Р.Г. Нестареющий парадокс психофизических явлений: инженерный подход ТИИЭР, т. 70, №3, март 1982, с. 63-99.

27. Информационно-психологическая и психотронная война. Хрестоматия /Под общ. ред. А.Е. Тараса/ – Минск: Харвест, 2003. – 432 с. – (Библиотека практической психологии).

28. Калинаускас И. Наедине с миром – СПб.: Фонд «Лики культуры», 2002. – 306 с.

29. Кинслоу Ф. Техника квантового исцеления [Мгновенное исцеление: техника квантового смещения]/Перев. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2012. – 288 с.

30. Колтунов Я.И. Космическое самопрограммирование. Москва 1993. Электронный ресурс: <http://www.koltunov.ru>

31. Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 года, с изменениями от 30 декабря 2008 года. Опубликована 21 января 2009 г. в ["РГ" - Федеральный выпуск №4831](#)

32. Коротков К.Г. Основы ГРВ биоэлектрографии. – СПб: СПбГИТМО (ТУ), 2001. – 360 с.

33. Криминалист Майк Адамс потерял работу из-за своей приверженности традиционным ценностям. Электронный ресурс: <http://www.kp.ru/daily/26179/3069073/>

34. Кришнамурти Дж. Свобода от известного: пер. с англ. – К.: «София», 1991. – 88 с.

35. Кришнамурти Джидду. Первая и последняя свобода. Нижний Новгород: ДЕКОМ, 2010. – 256 с. – (Серия «Эра Водолея»)

36. Кувшинов Ю. А. Кувшинова Т. И. Ноосферное мировоззрение как путь смены логики социального поведения. Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. Выпуск № 11-2 / 2013 стр 102-105.

37. Лама Анагарика Говинда. Психология раннего буддизма. – СПб.: Изд-во «Андреев и сыновья», 1993. – С. 1–129.

38. Лири Т. Семь языков бога. Пер. с англ. – К.: «Янус», – М.: «Пересвет», 2001. – хелин224 с.

39. Листы Сада Мории, т. II («Озарение»). Четвёртое изд. доп. – Рига: Угунс, 1994. – 248 с. – (Учение Живой Этики).

40. Магия бессмертного атланта. Мистические посвящения Фалеса Аргивянина. М.: «Амрита – Русь». 2012. – 144 с.

41. Майкл Ньютон. Предназначение души. Жизнь между жизнями / Пер. с англ. К. Р. Айрапетян. – СПб.: Будущее Земли, 2002. – 384 с.

42. Маркс К. и Энгельс Ф. Анти–Дюринг, переворот в науке, произведенный г. Евгением Дюрингом. Сочинения Т.14. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1931.

43. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 21.

44. Марченко Е.Д Знакоряд/второй этап. СПб.: Авторский центр «Радатс», 2004. – 144 с.

45. Марченко Е.Д. Знакоряд/первый этап. СПб.: Авторский центр «Радатс», 2003. – 160 с.
46. Марченко Е.Д. Знакоряд/третий этап. СПб.: Авторский центр «Радатс», 2004. – 160 с.
47. Марченко Е.Д. Знакоряд/четвертый этап. СПб.: Авторский центр «Радатс», 2004. – 144 с.
48. Марченко Е.Д. Жизненно необходимое обретение себя. СПб.: Авторский центр «Радатс», 2004. – 144 с.
49. Марченко Е.Д. Законы радуги. – СПб.: Авторский центр «Радатс». 2001. – 464 с.
50. Марченко Е.Д. Ничего случайного не бывает (Ритмология для каждого) СПб.: Авторский центр «Радатс», 2006. – 180 с.
51. Марченко Е.Д. Приглашение времени. – СПб.: Авторский центр «Радатс», 2004 г. – 288 с.
52. Марченко Е.Д. Прозрачайшие. – СПб.: Авторский центр «Радатс». 2001. – 112 с.
53. Махабхарата. Философские тексты. Изд. 2-е, – А.: Ылым, 1983. 664 с., ил. Вып. V, кн. 1. (Мокшадхарма)
54. Махатма Ганди. Моя жизнь. / Пер. с англ. А. Вязьмина, Е. Панфилов, Ростислав Ульяновский. – М.: изд-во Азбука, Азбука Аттикус, 2011. – 480 с.
55. Монро Роберт. Далёкие путешествия: Пер. с англ. – Киев: София, 2001; М.: Изд. дом «Гелиос», 2002. – 352 с.
56. Монро Роберт. Окончательное путешествие. Пер. с англ. – Киев: София, 2001; М.: Изд. дом «Гелиос», 2002. – 228 с.
57. Монро Роберт. Путешествия вне тела. Пер. с англ. – Киев: София, 2001, – М.: Изд. дом «Гелиос», 2001. – 320 с.
58. Моуди Р. Жизнь земная и последующая/Сост. П.С. Гуревич, С.Я. Левит: Пер. с англ. – М.: Политиздат. 1991. 415 с.
59. Мэрфи Майкл. Будущее тела. Исследование дальнейшей эволюции человека / Майкл Мэрфи; [пер. с англ.]. – М.: РИПОЛ классик: Открытый мир, 2010. – 912 с.
60. Непомнящий А.В. Введение в интегральную антропологию. Ч.1: Методология знания и методологические основания человековедения: Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2011. – 196 с.
61. Непомнящий А.В. Введение в интегральную антропологию. Ч.2: Человек: сущность, цели, формы существования, место в мире. Учебное пособие по курсу «Антропология». – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2014. – 112 с.

62. Непомнящий А.В. Интегральное образование: методологические основания, концепция, принципы и пути реализации. Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2016. – 96 с., электронный ресурс: <http://www.integraledu.ru>

63. Непомнящий А.В. Концептуальное влияние естественнонаучных парадигм на развитие образовательных систем. Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. – Ростов-на-Дону: Изд-во ПИ ЮФУ, 2013. – № 10. – 220с. – С. 21–31.

64. Непомнящий А.В. Любовь, сотрудничество и нормативы в семейной жизни личности. Научно-образовательный и прикладной журнал «Культура. Наука. Интеграция». – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2015. – № 1(29). – С. 11-27.

65. Непомнящий А.В. Методологические проблемы психологии. – Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2013. – 168 с.

66. Непомнящий А.В., Хайбулина Э.И. Явление парадигмы в гуманитарных науках // Научно-образовательный и прикладной журнал «Образование. Наука. Инновации: Южное измерение». – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2012. – № 5(25). – 152 с. – С. 130-145.

67. Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. – М., УРСС, 2003.

68. Ницше Ф. Так говорил Заратустра Фридрих Ницше, сочинения в 2-х томах, том 2, – М.: изд-во «Мысль», 1990.

69. Норбеков М. Тренировка тела и духа. – СПб.: Питер, 2004. – 160 с.: ил. – (Серия «Исцели себя сам»)

70. Норбеков М.С., Хван Ю.Е. Тренировка тела и духа. – СПб.: Питер, 2002. – 160 с.

71. Основы инженерной психологии: Учеб. для техн. вузов/Б.А. Душков, Б.Ф. Ломов, В.Ф. Рубахин и др. Под ред. Б.Ф. Ломова. 2-е изд. доп. и перераб. – М.: Высшая школа, 1986. – 448 с.

72. Послание Президента Федеральному Собранию 2016 года. Источник <http://kremlin.ru/events/president/news/53379>

73. Почепцов Г.Г. Информационные войны. М.: «Репл-бук», Киев: «Ваклер» – 2000. – 576с.

74. Психологический словарь / под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Педагогика-Пресс, 1997. – 440 с.

75. Рерих Ю.Н. Тибетско-русско-английский словарь с санскритскими параллелями. – М.: Наука, 1986. Вып. 7. – 320 с.

76. Роджерс К., Фрейнберг Д. Свобода учиться. – М.: Смысл, 2002. – 527 с.

77. Рокотова Н. (Рерих Е.И.) Основы буддизма. – 3-е изд., доп. – Рига: Угунс, 1997. – 144 с.

78. Ротштейн Л. Универсализм как недостающее звено современного образования// Электронный научный семинар. – Израиль, 13.08.2010, Электронный ресурс: http://www.elektron2000.com/rotshtein_0186.html

79. Сан Лайт. Искусство управлять судьбой. Метаспсихология счастья, изобилия и свободы. Теория, методв и практика преобразования жизни. – СПб.: Институт практической культурологи, 2002. – 192 с.

80. Св. Евангелие от Иоанна, глава 1. Электронный источник: <http://www.bibleonline.ru/bible/rus/43/01/>

81. Свет на пути. Голос безмолвия. / Пер. с англ. Е.П. Писарева. – Рига: Виеда, 1991. – 96 с.

82. Священная книга Тота. Великие арканы Таро. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма. Опыт комментария Владимира Шмакова. – Киев: «София», 1993. – 510 с.

83. Смирнов И., Безносюк Е., Журавлев А. Психотехнологии: Компьютерный психосемантический анализ и психокоррекция на неосознаваемом уровне. – М.: Издательская группа «Прогресс» – Культура, 1995. – 416 с.

84. Современный толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов – М.: Ридерз Дайджест, 2004. – 960 с.

85. Современный толковый словарь русского языка Ефремовой. В 2 т. Электронный ресурс: <http://www.genon.ru/GetAnswer.aspx?qid=b13e0029-b280-408d-ba64-416a4ef3a090:>.

86. Сосланд А.И. Психотерапия и аттрактив-анализ. Известия ТРТУ. Тематический выпуск «Гуманитарные проблемы современной психологии». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005. – № 7(51). – 208 с. – С. 36-42.

87. Тейяр де Шардён П. Феномен человека, – М.: Наука, 1987. – 540 с.

88. Тендзин Вангьял Ринпоче. Тибетская йога сна и сновидений / Перев. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2014. – 256 с.

89. Толкунов А. Похитители разума – «Знамя», №10. – 1979.

90. Уилбер К. Интегральное видение. Краткое введение в революционный интегральный подход к жизни, Богу, вселенной и всему остальному. Электронный ресурс www.ipraktik.ru 2014.

91. Уилбер К. Краткая история всего/ Кен Уилбер; пер. с англ. С.В. Зубкова. – М.: АСТ: Астрель, 2006. – 476 [4] с.: ил.

92. Уилбер К. Никаких границ. Восточные и западные стратегии саморазвития человека /Пер. с англ. В. Данченко. Wilber K. No Boundary. Eastern and Western Approaches to Personal Growth Boulder-London: Shambala, 1981 К.: PSYLIB, 2004.

93. Уилбер К. Один вкус: Дневники Кена Уилбера / К. Уилбер; Пер. с англ. А. Киселева. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. – 427, [5] с. – (Тексты трансперсональной психологии).

94. Уилбер К. Око духа: Интегральное видение для слегка свихнувшегося мира/ К. Уилбер /Пер с англ. В. Самойлова под ред. А. Киселева. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2002. – 476. [4] с. – (Тексты трансперсональной психологии).

95. Уилбер К. Очи познания: плоть, разум, созерцание / К. Уилбер; [пер. с англ. Е. Пустошкина]. – М.: РИПОЛ классик, 2016. – 464 с. – (интегральный мир)

96. Уилбер К. Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности / К. Уилбер; пер. с англ. Е. Пустошкина. – М.: ПОСТУМ, 2013. – 256 с.

97. Уилбер К., Паттен Т., Леонард А., Морелли М. Практика интегральной жизни. Модель физического здоровья, эмоционального баланса, умственной ясности и духовного пробуждения для двадцать первого века. Электронное издание. Электронный ресурс www.ipraktik.ru 2014.

98. Уилсон Роберт Антон. Психология эволюции/Пер. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2008. – 304 с.

99. Успенский В.А. Теорема Гёделя о неполноте. – М.: Наука. 1982. – 112 с.

100. Успенский П.Д. Психология возможной эволюции человека; Космология возможной эволюции человека; Пер. с англ. – СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2001. – 192 с.

101. Философский словарь Владимира Соловьёва. Ростов н/Д: Изд-во «Феникс». 1997. – 464 с.

102. Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.

103. Философский энциклопедический словарь/ Гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.

104. ФМ 33-5, Психологические операции. Главное управление Департамента Армии США, Департамент полевых уставов армии. Вашингтон, Округ Колумбия, 1962. Электронный ресурс версии 2003 г.: <http://fas.org/irp/doddir/army/fm3-05-301.pdf>

105. Ханцеверов Ф.Р. Эниология: непознанные явления биолокации, телекинеза, уфологии, ясновидения, телепатии, астрологии. Кн. 1. От интуитивных догадок — к современной науке/ Международная академия энергоинформационных наук. АНМ, Москва, 1996. – С. 282.

106. Ханцеверов Ф.Р. Эниология: чудеса без мистики. Книга научных версий. / Международная академия энергоинформационных наук. АНМ, Москва, 1999. – 445 с.

107. Хейч Э. Посвящение. Электронный ресурс. <http://tululu.org/b80607/>

108. Хелингер Б. Любовь духа. Что к ней приводит и как она удаётся. – М.: Институт консультирования и системных решений, 2010. – 328 с.

109. Хикикоморе. Электронный ресурс: <http://vitaextensa.narod.ru/hikikomori.htm>

110. Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. – М.: Мысль, 1976.

111. Чопра Д. Симон Д. Семь духовных законов йоги. – М.: Изд-во Эксмо, 2007. – 288 с.

112. Шпенглер О. Закат западного мира; Очерки морфологии мировой истории. Полное издание в одном томе/Пер. с нем. – М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2014. – 1085 с. ил. (Полное издание в одном томе).

113. Шри Ауробиндо Час Бога. Йога и её цели. Мать. Мысли и озарения. Пер. с англ. В.Г. Баранова, А.А. Шевченко, А.А. Чеха. – Л.: Институт эволюционных исследований «Савитри», 1991. – 94 с.

114. Шри Ауробиндо. Собрание сочинений. Т.1. Биография. Глоссарий: Пер. с англ. – СПб.: Адити, 1998. – 571 с.

115. Шри Ауробиндо. Синтез йоги: Пер. с англ. – СПб.: Алетея, 1992. – 672 с.

116. Эшби У.Р. Введение в кибернетику, «Иностранная литература», Москва, 1959.
117. Bell J.S. On the Einstein Podolsky Rosen Paradox // *Physics* 1, 3. – 1964. – С. 195-200.
118. Jantsch E. "Interdisciplinarity. Problems of Teaching and Research in Universities", Paris, CERI-OECD, 1972.
119. Kuhn T.S. The Structure of Scientific Revolutions. Chicago, 1962; – М., 1975.
120. Suwa, Mami; Koichi Hara (2007-03-01). «['Hikikomori' among Young Adults in Japan: The importance of differential diagnosis between primary Hikikomori and Hikikomori with High-functioning Pervasive Developmental Disorders.](#)». (Medical and Welfare Research) 3: 94–101.
121. Tart C. ed. 1992. Transpersonal psychologies. New York: HarperCollins/.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Непомнящий Анатолий Владимирович

ВВЕДЕНИЕ В ИНТЕГРАЛЬНУЮ АНТРОПОЛОГИЮ
ЧАСТЬ 3

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА, ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ И ПУТИ ЕЁ РЕШЕНИЯ**

Учебное пособие по курсу «Антропология»

Для оформления обложки использовалась графика
Фоменко Анатолия Тимофеевича, академика РАН,
доктора физико-математических наук,
профессора МГУ им. М.В. Ломоносова

Ответственный за выпуск А.В. Непомнящий

Редакторы: Т.Ф. Кочергина, З.И. Надточий

Корректоры: М.И. Селезнёва, Л.В. Чиканенко

Подписано в печать 27.12.2016 г.

Заказ № 207. Тираж 200 экз.

Формат 60х84¹/₁₆. Усл. п.л. – 14,0. Уч.-изд. л. – 13,8.

Издательство Южного федерального университета
344091, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1. Тел. (863)2478051.

Отпечатано в Отделе полиграфической корпоративной и сувенирной продукции в г. Таганроге

ИПК КИБИ МЕДИА ЦЕНТРА ЮФУ

ГСП 17А, Таганрог, 28, Энгельса, 1.

Тел. (8634)371717, 371655



**Настоящее издание подготовлено при поддержке
Научно-образовательного благотворительного фонда
ИННОВАЦИОННОЕ ИНТЕГРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
и является составляющей приоритетного проекта Фонда:
Создание на территории Ростовской области, в пригороде
города Таганрога инновационной научно-образовательной
автономной некоммерческой организации
ЮЖНО-РОССИЙСКИЙ
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**

Цель создания Института – теоретическое обоснование и практическая апробация эффективности путей интегрального развития детей, подростков и молодёжи Российской Федерации, соответствующих актуальным запросам личности, семьи, общества и государства.

Основные направления деятельности: проведение поисковых научных исследований в области философии, психологии, педагогики и информатизации интегрального образования; разработка, апробация и реализация экспериментальных образовательных программ дошкольного, начального, среднего и общего образования; разработка и реализация основных образовательных программ высшего многоуровневого образования по философскому, психологическому, педагогическому и информационно-технологическому направлениям.

Актуальность проекта: Удержание лидирующих позиций в современном мире для любого государства, прежде всего, требует обеспечения лидерства в сфере образования и науки, что, в свою очередь, позволяет удерживать превосходство в области техники и технологий, на которые опирается экономика и власть. Из этого следует, что суверенное государство должно предоставить гражданам возможность обрести любой уровень образования – от обыденного до элитарного. Элитарный уровень достигается только средствами интеграции объективно-нормативного и субъектно-творческого видов образования, что составляет сущность интегрального образования.

Сайт проекта integraledu.ru