МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

А.В. Непомнящий

ВВЕДЕНИЕ В ИНТЕГРАЛЬНУЮ АНТРОПОЛОГИЮ

ЧАСТЬ 2. ЧЕЛОВЕК: СУЩНОСТЬ, ЦЕЛИ, ФОРМЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ, МЕСТО В МИРЕ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
по курсу
Антропология

Ростов-на-Дону 2014

ББК 60.56 и 73
УДК 659.3+519.7

Рецензенты:

– доктор психологических наук, профессор, Президент Консорциума «Социальное здоровье России», член научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации **Беличева С.А.**;

– доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент ГАН РАО, зав. лабораторией развития личности Института образовательных технологий ГАН РАО г. Сочи **Котова И.Б.**

Непомнящий А.В. Введение в интегральную антропологию. Ч.2. Человек: сущность, цели, формы существования, место в мире: Учебное пособие по курсу «Антропология», – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2014. – 112 с.

ISBN 978-5-8327-0522-4

Рассматриваются проблемные вопросы антропологии: что есть человек, его сущность, формы и цели существования, место в мире. Даётся философский и естественнонаучный анализ возможных ответов на эти вопросы с позиций интегрального, естественнонаучного, метасистемного и тринитарного подходов в методологии знания, а также с использованием методологических оснований человековедения, адекватных современной научной картине мира.

Учебное пособие предназначено: для обеспечения самостоятельной работы студентов по изучению курса «Антропология»; для научных работников, преподавателей образовательных учреждений, вне зависимости от уровня реализуемых образовательных программ; для всех интересующихся проблемной областью интегральной антропологии.

ISBN 978-5-8327-0522-4

© ЮФУ, 2014
© Непомнящий А.В., 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ ……..... 4
1. ЧЕЛОВЕК И ЕГО СУЩНОСТЬ …….. 6
1.1. Возможности понятийного аппарата и источник проблемных вопросов …… 6
1.2. Религиозный подход к познанию сути человека ..…….. 12
1.3. Философский подход к познанию сути человека …… 21
1.4. Научный подход к познанию сути человека …… 25
1.5. Интегральный подход к познанию сути человека ……. 31
2. ЦЕЛИ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА ...…… 34
2.1. Иерархические целевые структуры ……..... 34
2.2. Монизм и дуализм в целевых структурах ..……..…….. 39
2.3. Метаситемные и внутрисистемные цели существования человека ……... 42
2.4. Проблема реализации принципа единства цели в жизнедеятельности человека …..……... 46
2.5. Цель личности как криптограмма ……. 52
3. ФОРМЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА 59
3.1. Представления о «жизни» и формах «живого» …… 58
3.2. Основные гипотезы антропогенеза и их соотношение с проблемой определения формы существования человека... 64
3.3. О соотношении формы и её содержания …… 67
3.4. Принцип адекватного отождествления самости в определении возможных форм существования человека 72
3.5. Теория временно́й расовой периодизации существования человека и изменчивости его форм …… 76
4. МЕСТО ЧЕЛОВЕКА В МИРЕ ...…… 79
4.1. Религиозные и философские концепции определения места человека в мире ……..... 79
4.2. Научные представления о месте человека в мире …..... 81
4.3. Соотношение проблем определения цели существования человека и его места в Мире …… 85
4.4. Место человека в мире и экологическая этика …… 86
4.5. Человеческие ценности и его место в мире ……..... 90
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 96
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 107

ВВЕДЕНИЕ

Серия учебных пособий под общим названием «Введение в интегральную антропологию» преследует цель познакомить читателя с всегда существовавшими в сознании человека разумного вопросами о нём самом, из которых самыми сокровенными являются: «Кто Я? Откуда пришёл? Зачем?»

Эти три вопроса, в попытках найти на них ответы, неизбежно разворачиваются в целый ряд других также конкретных вопросов: «Что вообще я собой представляю? Каковы вообще бывают цели прихода человека в этот мир Земли? А если человек ниоткуда не приходил, а появился здесь, то как это могло произойти? Каково моё взаимодействие с другими существами Земли, мира в целом? Какое место я занимаю среди них? Смертен ли я или бессмертен? Почему постоянно существуют войны?…».

Разумеется, не всякий человек озадачивается подобными вопросами. Порой даже президенты выступают на публике с неожиданными заявлениями о том, что мысли о национальной идее (т.е. о том, зачем мы объединяемся в общности, национальности, нации и народы) отвлекают от работы. На что у настырных и не «нормальных» сразу же возникает встречный вопрос: А зачем тогда нам, вообще, нужно вместе работать и кому нужно, чтобы мы работали, не задумываясь над целью нашей работы?» Вопросов возникает много, а ответов, даваемых с позиции современной научной картины мира в виде, доступном для многих, пока не достаточно.

Теоретически ответы на эти вопросы должны даваться уже на уровне общего образования, т.е. на уровне трансляции в массы основополагающих образов этого мира и бытия в нём, но по целому ряду причин, лежащих в сфере обеспечения информационно-психологической безопасности личности и общества, этого в большинстве школ не происходит, поскольку учителям «некогда» отвлекаться от работы для самостоятельного поиска ответов, а ответы, напечатанные в учебниках, далеко не всегда соответствуют действительности по той же причине: их авторам некогда отвлекаться от работы на поиски этих ответов. Гораздо проще переписать ответы из давно устаревших чужих работ, сославшись на большой авторитет их авторов, например Ч. Дарвина.

Как показывает наш методологический анализ научных публикаций, у профессоров университетов тоже не густо со свободным временем, поскольку в среде гуманитариев, связанных с изучением человека, ещё в большом почёте естественнонаучная парадигма XVII-го века. Таким образом, старый тезис о том, что проблема утопающих (в данном случае утопающих в проблемных вопросах) – это дело самих утопающих, остаётся в силе.

Разумеется, эта ситуация способствует не только оглуплению масс с целью упрощения управления ими, но и побуждает всех алчущих знания, в частности и не предельно занятых «работой» профессоров, к активному поиску, результатом которого неизбежно является большая радость открытия новых (для ищущего) красот и прелестей нашего мира – мира, в котором мы живём и, скорее всего, ещё будем жить довольно долго.

Именно эта радость и побуждает автора поделиться «находками» в различных системах знания (обыденном, научном, философском и эзотерическом) в надежде, что они послужат стимулом для дальнейшего самостоятельного поиска читателя, направленного на совершенствование предлагаемых ответов на извечные вопросы антропогенеза – зарождения и развития человека.

Поскольку содержание каждой отдельной книги должно быть доступно подготовленному читателю без привлечения большого количества дополнительной справочной и разъясняющей литературы, в данном издании присутствуют отдельные извлечения из книги «Введение в интегральную антропологию. Часть 1», в которой рассматривалась методология знания и возможная аксиоматика человековедения без её подробного раскрытия. Последнему и посвящены другие части работы под общим названием «Введение в интегральную антропологию».

Понятие «интеграл» происходит от латинского *integer* – целый. Отсюда и название Интегральная антропология, т.е. такая дисциплина, которая соединяет и обобщает в себе все доступные сведения о человеке, содержащиеся не только в различных отраслях науки, но и в других системах знания – обыденного, философского, эзотерического. Здесь учтено, что простое сложение знаний само по себе проблему не решает. Необходимо добиться синергетического эффекта, который возникает при соединении различных частей в единое целое. Этот подход и предлагается читателю.

1. ЧЕЛОВЕК И ЕГО СУЩНОСТЬ

1.1. Возможности понятийного аппарата и источник проблемных вопросов

Как известно из множества исследований, в частности из методологии интегрального видения [43, 44, 45], всё, что изложено в виде текста, неизбежно интерпретируется читающим субъектом в процессе пропускания этого текста через свой индивидуальный фильтр восприятия. При этом в его сознании появляется, опять-таки, его индивидуальная модель содержания текста, хотя бы в какой-то степени, но отличная от моделей, возникающих в сознании других читателей. Структура и содержание этой модели зависит от множества факторов, из которых главными являются следующие:

– жизненный контекст в его объективном проявлении в виде совокупности форм тех или иных функциональных систем (от семьи, трудового коллектива, друзей, природной и техносферной сред, с которым человек непосредственно и осознанно взаимодействует в процессе своей жизнедеятельности, до планетарной системы и проявленной вселенной в целом) и в его субъективном аспекте – в виде внутреннего содержания, коллективного сознания этих форм, коллективной системы представлений о мире, принятой и поддерживаемой большинством сознательных элементов жизненного контекста в виде ценностного и идеологического оснований их жизнедеятельности;

– интегральный уровень развития субъекта, от которого непосредственно зависит, какую часть жизненного контекста этот конкретный субъект может вместить в своё сознание и сделать своей ценностной и идеологической опорой в жизни;

– уровень развития, достигнутый субъектом в конкретной области, к которой относится текст;

– тип субъекта (мужской, женский, расовый…);

– актуальное состояние субъекта в момент восприятия текста.

В 1620 году Ф. Бэкон очень эмоционально и точно эти факторы описал в своей работе «Новый органон» следующим образом.

«Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучать их, дадим им имена. Назовем первый вид *идо-*

лами рода, второй – *идолами пещеры,* третий – *идолами площади* и четвертый – *идолами театра.*

Идолы рода находят основание в самой природе человека, в племени или самом роде людей, ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не на аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

Идолы пещеры суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предвзятые и предрасположенные или же души хладнокровные и спокойные, или по другим причинам. Так что дух человека, смотря по тому, как он расположен у отдельных людей, есть вещь переменчивая, неустойчивая и как бы случайная. Вот почему Гераклит правильно сказал, что люди ищут знаний в малых мирах, а не в большом, или общем, мире.

Существуют еще идолы, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Эти идолы мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, *идолами площади.* Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. Слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям.

Существуют, наконец, идолы, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их мы называем *идолами театра,* ибо мы считаем, что, сколько есть принятых или изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры. Мы говорим это не только о фи-

лософских системах, которые существуют сейчас или существовали некогда, так как сказки такого рода могли бы быть сложены и составлены во множестве; ведь вообще у весьма различных ошибок бывают почти одни и те же причины. При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности. Однако о каждом из этих родов идолов следует более подробно и определенно сказать в отдельности, дабы предостеречь разум человека».

В современной науке, в частности в психологии, эти идолы имеют своё современное название:

- идолы рода – все ограничения, связанные с фильтром осознаваемого восприятия, существующим вследствие наличия установок, социальных программ, привычек, и, прежде всего, вследствие того, что у преобладающего большинства людей это самое восприятие идёт только через сенсорные системы, обладающие чудовищно узкой полосой пропускания сигналов, если говорить языком радиотехники;

- идолы пещеры – это механизмы искажения восприятия, связанные с тяжёлым импринтингом, вследствие чего человек живёт в своеобразной «пещере», которую Р.А. Уилсон называет «туннелем реальности», т.е. он видит и ощущает не весь мир, а только его некоторую модель, сложившуюся в его сознании, вообразив себе, что карта территории и есть сама территория;

- идолы площади – это семантические поля смысловых значений слов и понятий, блуждая по которым, человек любой текст прочитывает в контексте своего личного опыта и в контексте своей культуры;

- идолы театра – это порождение фундаментального свойства науки – неполноты, вследствие чего она вынуждена в познании применять аксиоматический метод, т.е. выбирать какое-либо основание (парадигму) и вытекающие из него аксиомы, доказательство которых на момент их выдвижения невозможно согласно теореме К. Гёделя «О неполноте» [49], вследствие чего и разыгрываются трагикомедии рождения и последующего краха научных теорий, смены парадигм.

Таким образом, большинство проблем человечества связано с неадекватным восприятием текстов, созданных в том или ином

языке (разговорном, прозаическом, поэтическом, математическом, физическом, звуковом, цветовом, мимическом, научном, философском…), в целом – с непониманием друг друга.

Эта множественность интерпретаций и соответствующая неадекватность восприятия начинается с самого понятия «человек», о котором написаны тысячи тысяч книг, так и не позволивших найти однозначный ответ на этот вопрос, кажущийся многим самоочевидным, не заслуживающим никакого внимания.

Что есть суть человека, т.е. то, что неизменно одинаково для всех человеков и позволяет идентифицировать человека среди множества других живых существ, весьма похожих по форме? Как эту суть передать с помощью текста?

Когда-то давно, уже почти четверть века назад, шестилетний философ из Сибири А.В. Селезнёв в ответ на этот вопрос учёных мужей ответил: «Человек – это радость другого человека!». Очень хорошее и глубокое по смыслу философское определение, под которое, к сожалению, не подпадает значительное количество особей из тех, кого называют человеками «по паспорту».

Можно, конечно, обойти этот вопрос, ссылаясь на то, что без всяких определений и так всем ясно, что такое человек. Тем более, что прецедентов такого подхода в науке много: электрон, энергия, информация… Например, определение электрона как элементарной частицы весьма спорное, поскольку тогда фотон нужно называть «ещё более элементарной частицей», поскольку электрон способен поглощать «в себя» фотон.

С учётом теоремы К. Гёделя «О неполноте», согласно которой в языке условно ограниченной или закрытой (для обменов) системы существует истинное, но недоказуемое утверждение [49], поиск точного и однозначного определения (дефиниции) понятия «человек» совершенно бесперспективно, поскольку ответ на этот вопрос находится в метасистеме, в которой спроектирован и создан человек, т.е. у Господа Бога, существование которого доказывает второй закон (начало) термодинамики. Следовательно, получить этот ответ можно только поднявшись до этого уровня, к чему Бог и призывает, согласно первой заповеди библейского текста, «Никого не ставь перед ликом моим», показав также во сне своему подданному Иакову и сам путь в виде лестницы, по ступеням которой он должен взойти к Нему. Вот эта «лестница» и представляет собой

иерархию вложенных друг в друга систем, каждая из которых служит метасистемой для низших ступеней, но, в то же время, имеет над собой множество метасистем более высокого по отношению к ней порядка. Человек, однако, не очень слушается Бога и ставит перед Его ликом множество посредников: храмы, их служители, иконы, ритуалы, различные предметы и мощи ушедших к Нему подвижников и т.п., наивно полагая, что это поможет ему легче взойти по «лестнице Иакова». Увы, практика показывает тщетность этих мечтаний и необходимость открывать Бога для себя только с помощью самого себя как инструмента этого познания.

Таким образом, источником проблемных вопросов является сам человек, который в силу своего временного несовершенства (из-за опоры только на рациональное мышление и на сенсорные системы в восприятии мира) не в состоянии выйти своим умом, разумом и интеллектом в систему более высокого порядка – на прямой контакт с Создателем, имеющим все однозначные ответы.

Тогда возникает вопрос: «Зачем нужно пытаться создавать определения человека и его сути, если они в текстовом виде заведомо будут несовершенны и не закрывают проблему?

Первый вариант ответа. Ну, хотя бы для того, чтобы пресечь попытки отдельных «учёных» внушить человеку, для облегчения управления им, мысль о том, что он всего лишь биологический объект – кожаный мешок с мясом, костями и мозгами, – появляющийся ниоткуда и исчезающий в никуда, предварительно уничтожив часть естественной высокоорганизованной природы, превратив её в мусор или биологические отходы жизнеобеспечения своего тела.

Вот пример такого определения, опубликованного в книге «Современный толковый словарь русского языка»: «Человек. Живое существо, обладающее мышлением, речью, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда» [39]. Оно всех «нормальных» людей успокаивает и не стимулирует дальнейших поисков ответа на вопрос «Кто я?», иными словами – не «отвлекает от работы». Однако в нём есть некоторая проблема. Под это определение, например, не подпадают инвалиды от рождения, особенно такие, как Ник Вуйчич, родившийся без рук и без ног, но являющийся Человеком, ежедневно воодушевляющим подвигом своей жизни многие тысячи людей [12]. В том, что он

человек, никто не сомневается, хотя он не может создавать орудия труда и орудовать ими в связи с отсутствием конечностей.

Второй вариант ответа. Нельзя предполагать, что все представители вечной (существующей в веках) философии заблуждались, говоря о своего рода параллелизме микрокосма (человека) и макрокосма (вселенной), и что для познания макрокосмоса нужно начинать с микрокосмоса, т.е. с себя. Нельзя это отрицать, потому что с развитием современной рациональности мы не находим опровержений этого тезиса, но зато находим всё новые и новые подтверждения его истинности. Следовательно, с развитием естественнонаучной мысли, должны развиваться и представления о человеке и его сути, без которых уже невозможно решать лавинообразно возникающие проблемы в экономике, технике, технологиях, экологии, природопользовании и других областях человеческой активности. В решении проблемы создания текстовой модели человека и его сути неизбежно приходится двигаться вверх по той же «лестнице Иакова», не отрицая, но вмещая на каждой новой ступени опыт пребывания на предыдущих.

Нет смысла отрицать, например, и важную роль создания и использования человеком орудий труда для своего развития, особенно для развития своей рациональности. Но мы не можем отрицать и других фактов: все представители филогенеза как существовали, так и существуют, т.е. никто, ни в кого не превращается; сколько рыб не выбрасывай на берег, ни одна из них никогда не вырастит себе ноги и лёгкие и не побежит, поскольку смерть придёт к этой форме раньше; геном дождевого червя на 80% совпадает с геномом человека, и всё это говорит о том, что все биологические формы жизни на Земле созданы по одному и тому же проекту, «написаны» Метапрограммистом в одних кодах. Именно эта идея содержится в словах Шри Ауробиндо: «Животное есть Человек, спрятанный в звериной шкуре и ходящий на четырёх ногах; червь – это человек, ползущий и извивающийся на Земле в стремлении к развитию своих человеческих качеств. И даже примитивные формы Материи – всё это Человек в своём неразвитом и неоформившемся теле. Всё сущее есть Человек, Пуруша.» [60]. Другими словами, все формы – от самых примитивных, до самых возвышенных созданы и существуют для того, чтобы каждый индивидуальный Дух мог пройти их в своём развитии, в познании самого себя и

своих великих потенциальных возможностей, заложенных изначально в каждой из этих «Божественных Искр», в каждом Духе, в каждом Сознании, ибо Бог создал человека по образу и подобию своему, т.е. микрокосм повторяет макрокосм, но в познании себя человек не может «пропустить» какую-либо ступень лестницы восхождения. Не достигнув совершенства в малом, невозможно быть безошибочным в большом. Знающие этот принцип постоянно анализируют прожитое на предмет возможных допущенных ошибок, дабы не задерживаться долго на каждой ступени. Они используют все возможности, все подходы к максимальному извлечению пользы из каждой приходящей к ним ситуации, из каждого события, вне зависимости от того, какую эмоциональную окраску этим событиям дают другие люди. Из каждого события, по сути нейтрального, можно взять для себя плюс или минус. Они берут плюс.

1.2. Религиозный подход к познанию сути человека

Перед изложением религиозного подхода к познанию сути человека остро необходимо определиться с содержанием понятия «религия», поскольку в противном случае невозможно выбраться из противоречий в толковании этого вопроса различными людьми, представителями различных религиозных конфессий, церквей, сект, течений, и других социальных институтов, каждый из которых истово отстаивает именно свою точку зрения (весьма часто с оружием в руках) как единственно правильную, не похожую на другие.

Обращаясь к этимологии слова «религия», практически все исследователи сходятся в том, что само слово религия, от латинского *religare*, означает восстановление связи с Богом, связи с Высшим Миром. «Нарушив эту связь, человечество лишает себя не только истинного познания, но и самого бытия, ибо живоносный Источник Благодати питает все миры» [33].

В русском языке понятие «религия» появилось сравнительно недавно, но эта самая связь с Богом передавалась синонимичным понятием «вера», что означало «ведание Ра», т.е. пребывание в Боге (Ра), поскольку Бог, имманентно присутствующий во всём, не может быть познан (изведан) как отдельно отстоящий объект. Нужно отметить, что русскоязычный вариант связи с Богом как «ведание Ра», гораздо чётче передаёт смысл этого состояния и

процесса именно как непрерывно существующей и поддерживаемой связи, поскольку ведать Бога невозможно в отсутствии таковой. В настоящее время смысл этого понятия в массах существенно искажён, что видно из сочинений толкователей его смысла, посвящённых богословской тематике. Современные толкователи низвели это высочайшее понятие до смысла понятия «убеждение», дескать, я верю, т.е. убеждён, что это так и есть на самом деле.

Останавливаясь на этой идее связи с Богом, мы можем определить религию как методологическую систему обеспечения связи с Высшим. Применяя методологию интегрального видения объекта исследования, разработанную К. Уилбером [45], можно выдвинуть вполне обоснованное утверждение о том, что есть сущность самой религии и каковы именно её явления в этом мире.

Согласно интегральному видению, мир представляет собой взаимосвязанную совокупность бесчисленных иерархий, в том числе и иерархию разума, разумных существ. Ранее многими было показано, что любая иерархия сохраняет свою устойчивость и существует до тех пор, пока составляющие её особи всех уровней выполняют синхронично свои конкретные функции. Если какое-либо звено в иерархической цепи «выходит из строя», возникает угроза существования всей иерархии. Это хорошо видно на примере иерархии «человеческое тело». Если какое-либо звено, например клетка, решает жить своей «личной жизнью», на своё усмотрение, т.е. без оглядки на иерархию (без необходимой связи с Высшим), её существование на этом заканчивается – она либо выбрасывается телом через подсистему очистки как нечто, функционально не соответствующее системе, либо гибнет вместе с телом, если ей, как раковой опухоли, удастся создать «оппозицию» всем остальным клеткам. В гипотетическом случае, когда все клетки тела его покидают, оно просто исчезает, поскольку клетка играет роль «кирпичика», из которого это тело построено.

Если от иерархии по имени «тело» мы перейдём к иерархии разума, принципиально ничего измениться не может – все процессы остаются теми же. Таким образом, для самосохранения иерархии, её высшие уровни должны заботиться о низших. Вот мы и пришли к истокам религии. Она всегда имела и имеет поныне метасистемное происхождение и рождается не на Земле

из страха её жителей перед непознанными явлениям природы, как думают некоторые религиоведы, а на «небе», т.е. на метасистемных по отношению к Земле уровнях развития разума, о чём прекрасно сказано в Живой Этике: «Соединительное звено миров – человек. Он не должен забывать это свое назначение. Удел его велик во всех областях труда. Он не может уклониться от даров, ему предоставленных, иначе он будет источником бедствий. Особенно в дни Армагеддона человек должен помыслить о сущности своего здесь пребывания. Он не может отлучить себя от предопределенных возможностей.

Никакая внешняя религия не спасет человека, если он ограничивается внешними условностями. Уявление космических феноменов не должно быть забыто. Ученые пусть заглянут за границу случайности. Пусть кто-то начертает связь между настроениями человечества и физическими феноменами. Пусть наука судит о тончайших сочетаниях и соотношениях. Не будем насиловать, но выскажем пожелание, чтобы наука шире осветила сущность человека» [2].

Как видим, в этой цитате есть специальное замечание по поводу «внешней» религии, т.е. её объективной, культовой, проявленной компоненты, которая может только подтолкнуть человека к внутренней работе, к своему самосовершенствованию, но никоим образом не может заменить саму эту работу. Никакая церковь не может установить связь какого-либо человека с Богом, тем более за деньги, как это повсеместно практикуется, спастись он может только сам, обретя связь с Высшим без каких-либо посредников, обретя состояние «вера». Должно быть именно поэтому, согласно Библии, Бог призывает человека никого не ставить перед ликом Его, не создавать кумиров и не поклоняться изображениям.

Таким образом, сущность религии – это метанаука, наука более высоких уровней иерархии разума.

Религия, как любая метанаука, постигается не просто, в силу своей именно метасистемности, но ещё и от того, что и человеческий разум также иерархичен. Это основная причина того, почему на Земле существуют множество религий. Для каждого уровня развития – своя. Для каждого народа с его особенностями – свой Учитель, духовный водитель. Мало того, на

примере индуизма мы видим, что даже в пределах одного народа учитываются возможности к восприятию и пониманию знаний той или иной категорией населения, вследствие чего: для одной категории населения (каста неприкасаемых) пантеон богов велик и велик перечень указаний и запретов, следование которым даёт возможность человеку не совершать критическое количество ошибок, по достижению которого его развитие может быть вообще остановлено; для ремесленников (шудр) пантеон богов сокращается в десятки раз; для людей, работающих с деньгами (вайшья), богов и наставлений ещё меньше (закон свободы воли проявлен больше); солнечный воин (кшатрий) знает, что есть только четыре бога; человек знания (брахман) знает, что бог един, а махатма (великая душа) знает, что никаких персонифицированных богов в Природе вообще нет, есть только беспредельная иерархия разума.

Итак, сущность всех религий одна. Другими словами её можно охарактеризовать как метасистемное средство сопровождения и поддержки человека на всех этапах его развития, во всех условиях приобретения им опыта расширения своего сознания, поэтому явлений религии множество – от примитивного фетишизма, выше которого его последователь ещё не в состоянии подняться, до непосредственного ведания Бога, пребывания в Нём. Человек, ведающий Бога, уже не может находиться в рамках какой либо конфессии, ибо Бог не может быть заперт в клетке, даже если она сделана из чистого золота и инкрустирована бриллиантами.

Из сказанного выше непосредственно вытекает и истинно религиозное, метасистемное представление о том, что есть человек – это одно из звеньев иерархии разума. Как сказано в Живой Этике (см. выше): «Соединительное звено миров – человек»

Из высшего религиозного знания к нам приходит понимание и сути человека: «Человек есть развивающийся ДУХ в своём стремлении к самовыражению на уровне разума, жизни и тела» [60]. Это «Чела» – ученик, идущий из века в век [34].

Более подробное разъяснение этой трактовки сути человека можно получить из модели человека, предложенной М. Генделем, который имел статус «брата-мирянина» религиозного ордена Розенкрейцеров и по заданию руководителей ордена в начале XX-го века подарил современному западному миру непреходящие по зна-

чимости знания о космогенезе и антропогенезе. С тех пор прошло более века, но эти знания остаются невостребованными теми гуманитарными науками, которые доступны для масс, т.е. не засекречены, по причине их значительного отставания от развития естественных наук [15].

На рис.1 эта модель представлена в табличной форме совместно с философскими и психологическими аналогиями, что позволяет ввести её в обращение в сфере современной науки.

№ уровня	Структурные уровни человека в концепции М. Генделя	Возможное согласование с современной терминологией психологической науки	Согласование с тринитарной моделью
1 2 3	Божественный Дух Жизненный дух Человеческий дух (в целом Святая троица)	Сознание, как то, из чего всё происходит (Сверх-Я, сущность, неосознаваемое для большинства ядро индивидуальности)	**Дух** как созидательное начало (**стратегия**, воля и интуиция)
4	Тело мысли: тело абстрактной мысли; тело ума; тело конкретной мысли	Ментальность: абстрактное и дедуктивное мышление; внимание, рефлексия; рациональность (индукция)	**Душа** как ядро личности (**тактика**, отношения, чувственное и эмоциональное восприятие и реакция)
5	Тело желаний	Мотивационная структура	
6	Жизненное тело	Энергетическая структура	
7	Биологическое (физическое) тело	Анатомо-физиологическая структура	**Тело** как **средство** (ощущения)

Рис. 1. Концептуальная модель человека М. Генделя и её возможные согласования с другими известными моделями

Триединый неделимый Дух (три верхних уровня в модели на рис.1) и являет собой, согласно сведениям, лежащим в основе всех

религий и опирающейся на эту основу «вечной» философии, «То» – неизрекаемое в слове, с чем во многих религиях востока и отождествляется сам человек и что в христианстве называется «Святой троицей» (Бог отец, Бог сын, Бог Дух святой) и искрой Божьей внутри каждого из нас.

«Ты есть То» («Tat Tvam Asi») – говорит человеку восточная мудрость. «Намастэ», – говорят индусы друг другу при встрече, что означает: «Я приветствую Бога в тебе».

Это представление о том, что есть человек, существует в первоисточниках религий многие тысячелетия, а скорее всего, ровно столько, сколько существует сам человек, а это – не один миллиард лет, согласно тем же первоисточникам.

Все остальные уровни структурной организации человека в его проявленной форме – преходящи [15], и лишь Суть его неизменна, поскольку, в силу своего бесконечного содержания, она остаётся всегда бесконечной, вне зависимости от непрерывной изменчивости своих явлений.

Эта модель позволяет объяснить также и тот факт, что в различных институтах религии присутствуют и другие толкования сути человека (например, «раб Божий» и т.п.), и соответствующие им ритуалы. Так, например, последователи тотемизма поклоняются духам животных, неосознанно унижая, тем самым, Бога в себе или, скорее всего, не подозревая, что они есть Его манифестация. Но на уровне их сознания другое понимание человеческой сути ещё недоступно.

Объяснение этого факта обнаруживается в процессе совместного рассмотрения линейной, стадийной модели человека, его ума, разума, сознания (архаическое сознание, магическое, мифическое, рациональное, полюралистическое, холистическое, надличностное, каузальное, недвойственное [43, 44, 45]) и её согласованием с моделью М. Генделя.

Архаический ум – апофеоз чувствования и спонтанной интуиции, подкрепляющей образное восприятие мира, при зарождающейся рациональности. Главные задачи архаического ума – биологическое выживание особи и её воспроизводство. Отношение к миру такого ума и сознания в целом – экоцентрично. Самость человека (его Эго, его «Я») отождествляет себя, в основном, с биологическим и жизненным телами.

Магический ум – взаимодействие с природой не только на уровне пользователя, но уже и как сотрудника, соучаствующего в управлении. Собирательство уступает место садоводству и огородничеству, одомашниванию животных. Апофеоз экзистенциальной идеи о всеобщем ценностном равенстве. Природа используется только целесообразно задачам биовыживания, воспроизводства, управления средой обитания и понимания её механизмов. Главенство чувствознания остаётся в силе при начинающемся росте рациональности. Акцент в отождествлении самости на теле желаний при сохранении внимания к биологическому и жизненному телам.

Мифический ум – принятие идеи об иерархичности мироустройства, вследствие чего роль главного управленца, которую раньше присваивал себе магический ум, отводится теперь персонифицированному богу. Зарождаются науки, появляются фабрики и заводы, технические средства передвижения. Начало антропоцентризма. Акцент в отождествлении самости на теле желаний. Доминирование эмоционального центра управления [50], откуда нетерпимость и фанатизм.

Рациональный ум – апофеоз рационального мышления, классической науки, человеческой обособленности, узости мышления, атеизма, антропоцентризма и техносферной цивилизации. «Среднестатистический» человек полностью забывает о своей божественной сущности и становится зависимым от технических средств жизнеобеспечения. Задача рационального ума – развитие физического разума – фрагментатора мира, неспособного видеть мир в целом, но зато способного членить его на фрагменты и добиваться утончённого понимания внешней стороны этих объектов, будь это элементарные частицы или галактики. Отождествление самости с телом конкретной мысли и телом ума. Место Бога в сознании человека замещается наукой и властными структурами.

Плюралистический ум – человек уходит с позиции «есть два мнения по данному вопросу: моё и неправильное», его рациональность уже позволяет понимать, что у одного и того же объекта исследования есть разные грани, которые можно обнаружить, занимая позиции других наблюдателей. Акцент в отождествлении самости – с телом ума.

Холистический ум – позволяет понять, что в мире нет ни одного объекта или процесса, которые были бы не связаны со всем су-

щим; иррациональная, не проявленная ранее составляющая сознания больше не отрицается; акценты переносятся с анализа на синтез; появляется способность понимать себя как часть единого, структурно более сложного целого (метасистемный выход на уровень понимания связности и единства всего сущего). Начало отождествления самости с телом абстрактной мысли.

Надрациональный (надличностный) ум – человек в процессе отождествления своей самости поднимается над собственной личностью, понимая, что она есть лишь «проекция», одно из множества явлений своей божественной индивидуальности; объективные системный и сетевой подходы в науке больше не доминируют, а уступают место интегральному видению (подходу); стратегии противодействия и конкуренции в жизни, свойственные низшим состояниям ума и разума, заменяются стратегиями общения (создания общностей), содействия, сотрудничества, сопереживания, сострадания; главными задачами становятся осознанное освоение надличностного пространства, «картографирование» сознания и достижение адаптивной активности в пространствах субъективного – в пространствах сознания. Самость отождествляется с уровнем абстрактной мысли в модели М. Генделя.

Каузальный ум – (ум, видящий причины) видение причинно-следственных связей становится доступным не только на событийном, внешнем уровне, но и на уровнях не проявленного; понимается и принимается к использованию положение Г. Гегеля о случайности как о проявлении необходимости; открывается возможность не только знания, но и понимания истинной религии как метанауки (здесь речь идёт не о социальном институте религии как системы управления людьми, а о религии как школы для приобретения метасистемного знания); достигаются высокие уровни саморегуляции и на их основе появляется возможность осознанной самоорганизации. Накапливается мистический опыт ощущения Бога в себе. Самость в своём отождествлении поднимается до уровней своей индивидуальности – человеческого духа.

Недвойственный ум – выход осознаваемого в человеке за пределы дуальности, постижение всеобщего единства на всех уровнях бытия, способность осознанного взаимодействия с пустотой как источником наполненности… Недвойственный ум сам по себе представляет континуум сознания и «живёт в пространстве беско-

нечного – идеальной субъектности, в связи с чем попытки полного описания высших состояний ума научными средствами безрезультатны, поскольку бесконечное невозможно описать конечными средствами языка. Самость отождествляется с триединым духом и человек достигает состояния «вера» – состояние неразрывной связи с Богом в себе и видения Его в других.

Естественно, наиболее адекватное действительности восприятие религии как таковой и религиозного представления о человеческой сути может осуществляться именно с иерархически высшего уровня – с позиции недвойственного сознания, для которого монизм вселенной не есть просто фраза философов, а предмет опыта, в котором это сознание пребывает непрерывно.

Таким образом, в системе религиозного знания та же ситуация, как и во всех других иерархических системах. Например, в системе «образование» есть элитные университеты, из которых выходят будущие нобелевские лауреаты, а есть и детские садики, где учат тому, что два плюс два будет четыре. В этой связи надо всегда иметь в виду, что совершенно нет смысла рассказывать носителям «до рациональных» уровней сознания, о том, что второй закон термодинамики доказывает существование Бога. Тебя тут же обвинят в ереси, и дай Бог тебе избежать ритуального съедения, костра, четвертования или распятия.

Если теперь обратиться к ранее рассмотренной в [31] модели структуры знания (рис. 2), то мы не сможем обнаружить в ней отдельно выделенное религиозное знание только по рассмотренной выше причине: поскольку оно в своей высшей форме являет собой эзотерическое (сокровенное, не проявленное, объективно не регистрируемое, недоступное для понимания большинством) знание, а в других, иерархически более доступных формах, оно экзотерично (открыто) и содержится и в философии, и в науке, и в обыденном (бытийном) знании.

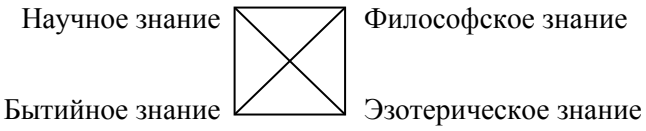

Рис. 2. Виды знаний и их взаимодействие

Соответственно, все религии разных стран и народов, относящиеся к религиям «чистого опыта» (основные положения которых адептам предлагается проверить на собственном опыте, а не слепо следовать им), в своей структурной организации содержат и методологию мистического опыта, и философию, и науку с её бытийными приложениями, ибо Бог есть во всём сущем.

1.3. Философский подход к познанию сути человека

В истории человека современного космического цикла (5-я раса по Е.П. Блаватской [8]) философские взгляды на сущность человека, естественно, претерпевали изменения, связанные с освоением человеком приведенных выше уровней развития ума, разума, сознания, вследствие чего существовали различные философские течения, в рамках которых осуществлялся поиск ответов на вопрос: «Что есть человек?». Вместе с этим в обозримый исторический период всегда существовала «вечная» философия, положения которой относительно сути и происхождения человека с течением календарного времени веками не изменялись. Причина этого заключается в том, что носители «вечной» философии, коих было множество (Будда говорил, что до него Землю посещали тысячи Будд), всегда участвовали и в создании религиозных традиций и представляли собой выдающихся Учителей человечества, приходивших практически ко всем народам Земли с целью развития их сознания. Естественно, это были метасистемные сущности и их работы до сих пор с трудом воспринимаются современными учёными, ещё не достигшими того уровня, с которого они давались.

Примеров тому множество. Среди них наиболее ярко светят те Учителя, кто в социально-экономической реализации занимали, порой, самые удивительные места. Так, один из величайших философских умов Я. Бёме в миру XVII-го века был сапожником, но его книги о человеке, например, трактат «Истинная психология, или сорок вопросов о душе» [7], два века ожидавший массового тиражирования в архивах русских масонов, до сих пор ждут своих читателей, задавая стремящимся высокую планку будущих достижений в процессе расширения своего сознания.

Метасистемная философия всегда была трудна для понимания современниками и, как правило, давалась в виде маяка, к которому устремлялись не массы, а лишь впереди идущие в иерархии «чело-

вечество», готовые к саморазвитию. Собственно для них оно и предназначалось. Наша выдающаяся соотечественница Е.П. Блаватская так и писала в представлении читателям своего труда «Тайная доктрина»: «Труд этот написан в служении человечеству и человечеством же и будущими поколениями должен быть судим. Автор его не признает меньшего апелляционного суда». Свами Вивекананда прожил всего тридцать девять лет. На вопрос учеников – почему Учитель решил уйти так рано, Вивекананда ответил, что знание, уже данное им земному человечеству, потребует не менее тысячи лет для его осмысления, практического использования и понимания людьми, поэтому необходимости оставаться на больший срок для него нет.

Частичное понимание базовых положений вечной философии приводило, согласно историческим примерам, к искажению философских доктрин и их неадекватной оригиналу интерпретации.

Так, из учения Платона об идеях (эйдосах), о существовании двух миров: мира идей (эйдосов) и мира вещей, или форм, каждый читающий создал своё представление о Мире, присвоив авторство и, соответственно, ответственность за продуцирование этих искажений самому Платону. Возникло два противоборствующих впоследствии философских течения: идеализм и материализм. Многие «адепты» и того и другого исказили учение Платона до неузнаваемости. В этой битве возник основной вопрос философии: «Что первично – бытие или сознание?». Идеалисты считали и считают ныне, что Дух, идея, сознание – первичны по отношению к бытию и определяют его. Материалисты считают, что бытие определяет сознание. Под бытием при этом понимается не нечто сакральное (оно материалистами отрицается), а процесс жизнедеятельности.

Применяя метод ориентирующих обобщений [45], можно сказать, что идеалисты считают проект первичным, а его реализацию – вторичной. Иными словами, для того, чтобы создать новый автомобиль, нужно сначала обратиться в дизайнерское бюро и к инженерам, которые вместе должны разработать его проект. Затем наступает этап бытия этого проекта: производство опытного образца, пробной серии, массового производства. Сильно гипертрофируя (для полной ясности), можно сказать, что представители «младенческого» материализма считали возможным сначала произвести большое количество разных деталей, а затем попробовать

что-нибудь из этого собрать или вываливать всё это на свалку, ожидая, что со временем там сам появится новый концепт-автомобиль.

Естественно, математика (теория вероятности) последний вариант отвергает. Вероятность стохастического возникновения нового концепта равна 0,(0). Тем не менее материализм такого рода как философское течение по-прежнему существует, и многие доктора психологии до сих пор считают, что биологическое тело человека является субстратом (основой) психического, сознания. То есть, по их мнению, именно биологическое тело, являясь по Ч. Дарвину продуктом случайных мутаций под воздействием среды (бытия), как раз и продуцирует и психику, и сознание в целом.

На самом деле, как это показывает жизнь, любой проект корректируется в процессе его реализации, т.е. взаимодействие сознания и бытия представляет собой кольцевую структуру: Сознание определяет бытие, но и бытие изменяет сознание. Суть основного вопроса философии, таким образом, сводится к поиску у кольца его начала и конца: занятие совершенно бессмысленное, поскольку таковых у кольца не существует.

По Платону же идеи (эйдосы) лежат в основе всего множества вещей, образованных из бесформенной материи. Идеи – источник всего, сама же эта бесформенная материя ничего не может породить. Фактически, как это и интепретировалось рядом философов (например, Э. Гуссерлем), это учение о «сути» и её «явлениях» – формах проявления сути в ощущаемом мире. При этот Платон, как видно из тех его работ, которые дошли до нас, никогда не утверждал, что эйдос есть нечто несуществующее, нематериальное. Посмотрим, что пишут об этом современные учёные.

«Возникновение каждой конкретной вещи в материальном мире обусловлено структурированием, оформлением материи под влиянием соответствующего Эйдоса. Можно сказать, что возникновение конкретной вещи – это процесс *воплощения* Эйдоса в материи, который, выражаясь современными терминами, происходит путем перезаписи информации из Эйдоса в материю, благодаря чему она структурируется и принимает форму объекта. Разрыв связи между материей и Эйдосом приводит к прекращению существования этой вещи, ее разрушению или смерти, но сам Эйдос при этом остается неизменным» [21].

Из этого высказывания следует, что сам Эйдос к материальному миру не относится. Тогда возникает вопрос: «Что же это? Из чего оно создано?» На этот вопрос у материалистов и идеалистов ответа нет, поскольку они считают, что материя – «это то, что нам даётся в ощущениях», т.е. это только то, что доступно восприятию с помощью сенсорных систем нашего инструмента – биологического тела. Естественно, при такой трактовке понятий «материя» и «идея» (эйдос) возникает множество проблем, т.е. нерешаемых вопросов, что видно из следующей цитаты.

«Нейрофизиолог может подробно описать, как последовательное возбуждение нейронов приводит к сокращению мышц, инженер расскажет, как движение руки приводит в действие мощный механизм, а эколог – как нарушение ландшафта ведет к антропогенному кризису. Но, **как и почему идеальный образ (мысль, воля) способен регулировать материальное движение? И каким образом «нематериальный» интеллект способен вторгаться в систему физических взаимодействий, перестраивая их и образуя качественно новые механизмы и закономерности?** Эти вопросы до сих пор не имеют ясных ответов» [30].

Сама формулировка «этих вопросов» говорит о том, что автор отказывает идеальному образу, воле и мысли в праве иметь своё место в физическом, т.е. в переводе на русский язык в природном мире. Отсюда и все проблемы, ибо если всего этого в природе мироздания нет, то где же оно есть, ведь кроме природы ничего не существует.

Таким образом, если рассматривать антагонистические философские взгляды на мироустройство в целом, то у идеалистов суть человека ещё можно обнаружить в виде, например, эйдоса, который вечен и неизменен, а у материалистов её вообще быть не может, поскольку в мире сенсорно воспринимаемых форм нет ничего вечного и стабильного. Следование такому материализму лишает человека самой его сути, поэтому выдающийся представитель более развитого материализма (не столь радикального по сравнению с только зародившимся) В.И. Ленин говорил, что «умный идеалист нам всегда ближе тупого материалиста».

«Всё, что имеет начало, имеет и конец», – сказал Лао Цзы. Этим высказыванием он и ныне напоминает современным, но мыслящим ещё старыми моделями мира материалистам, что мир форм

относится к преходящим явлениям той или иной сути, а не к ней самой, следовательно, искать суть чего-либо в мире форм не представляется целесообразным в силу её отсутствия там.

В современной философии есть множество течений и направлений осмысления. Давать их развёрнутый анализ не является задачей настоящей работы. Нам главное было показать противоположности, свидетельствующие о той или иной степени ограниченности взглядов.

Что же касается интегральной философии, вмещающей в себе все направления в виде отдельных аспектов видения, то она, в силу своего метасистемного (религиозного) происхождения, не может иметь представления о сути человека, радикально отличающиеся от представлений, исходящих из порождающего её источника – религии.

1.4. Научный подход к познанию сути человека

Развитие научных знаний о сути человека прослеживается в развитии её методологических оснований – естественнонаучных парадигм, которые после своего закрепления в естественных науках транслируются во все остальные научные отрасли, порой даже неосознаваемо для представителей этих отраслей и для самих естественных наук, как это показано, например, в работе «Методологические проблемы психологии» [32].

Подробно этот вопрос рассмотрен в работе «Введение в интегральную антропологию. Часть 1» [31]. Здесь мы лишь кратко напомним основные выводы.

Ныне существует пять естественнонаучных парадигм, базирующихся на формулировке «закона сохранения». Кроме них, естественно, в науке могут быть и другие принципы, законы и идеи, играющие роль основания науки или отдельной научной отрасли. Но закон сохранения в науке играет самую существенную роль, поскольку он задаёт основную аксиому, от которой уже отталкивается наука в своём развитии. По-другому не может быть, поскольку фундаментальным свойством науки является «неполнота» – в тексте нельзя выразить всё. Отсюда и неполнота, заключающаяся в том, что наука оперирует не истиной как таковой, а её объективным отображением, которое так и называется – объективная истина, – то, что может быть измерено какой-либо «линейкой».

Принятию каждой формулировки закона сохранения в науке предшествовала научная революция (см. работу Т. Куна [63]), поскольку любая фундаментальная идея всегда входит в противоречие с ранее принятой, уже существующей и устоявшейся. Новая идея не без борьбы с консерватизмом занимает место парадигмы науки в силу того, что человеку свойственно онтологизировать идеи и модели мира, то есть придавать им в своём сознании статус действительности. На эту тему ещё Н.А. Некрасов писал: «Мужик что бык: втемяшится в башку какая блажь – колом ее оттудова не выбьешь».

Таким образом, эволюция закона сохранения шла путём революций, т.е. сначала учёные плавно накапливали новые знания и новый опыт, не укладывающиеся в существующую парадигму, а затем революционным путём вводили новую парадигму, которая объясняла новые факты и новые знания, борясь с попытками консерваторов оставить всё как есть, как устоялось, как втемяшилось и к чему все уже успели как следует привыкнуть.

Наш великий соотечественник М.В. Ломоносов предложил и общую формулу закона сохранения, как говорят, на все века: «Если где-то что-то убыло, то где-то что-то прибыло». Но эта формула носит концептуальный характер, более близкий к субъективному опыту, а наука, имеющая дело с объективным опытом, хочет конкретно узнать: где и что убыло, а где и что прибыло. Это и пытались объяснить авторы каждой из пяти парадигм, каждый со своей мировоззренческой позиции. Отсюда и пять конкретных формулировок закона сохранения, каждая из которых существует в чьём либо сознании и в настоящее время, в связи с чем их борьба за жизнь продолжается и поныне.

1. И. Ньютон – масса = const XVII в.
2. А. Эйнштейн – F(m,E) = const XX в.
3. Т. Кун – F(m,E, I) = const XX в.
4. Н.А. Козырев – F(m,E,I,T) = const XX в.
5. Е.Д. Марченко – F(m,E,I,T,S) = const XI в.

Здесь: F – функция; m – масса вещества; E – энергия; I – информация; T – время как субстанция; S – пространство как субстанция.

Строго говоря, указанное здесь авторство в определённой степени условно, поскольку над поиском, например, первых трёх па-

радигм работало множество учёных, но обобщает результат часто один человек, способный увидеть картину в целом. Так, Н.А. Козырев первый в современной науке указал на субстанциональность времени, но он сам не предлагал изменить научную парадигму в виде новой формулы закона сохранения, и это в науке в целом до сих пор не сделано, поскольку даже парадигма Т. Куна ещё не обрела конкретную формулу, показывающую точные количественные отношения, есть только концепт. В этой связи естественные науки даже не прикоснулись к проблеме замены парадигмы Т. Куна на четвёртый вариант, а, тем более, на пятый.

Для наших задач важно понимать, что эти концептуальные формулы существуют, следовательно, старые модели мира нельзя онтологизировать. Нельзя придавать карте статус территории, а ресторанному меню – статус еды [45, 47]. Нужно искать смыслы, вложенные в новые концептуальные идеи.

Так, первая формулировка построена на предположении о том, что во вселенной ничего кроме вещества, имеющего массу, нет, а количество этой массы постоянно.

Вторая формулировка показывает, что во вселенной есть ещё и энергия, в которую может переходить масса и наоборот.

Третья формулировка говорит о том, что во вселенной существует ещё и информация (как субстанция) и эти три составляющих вселенной могут переходить друг в друга, т.е. где-то может убыть масса, а при этом где-то может прибыть энергия и т.п.

О четвёртой и пятой формулировках мы далее говорить подробно не будем, потому что «официальная», доступная для масс наука ещё не знает, что с ними делать и как с ними жить. А недоступная для масс наука не спешит делиться своими открытиями, дабы не будоражить без нужды общественное сознание. Тем не менее, существуют и доступные в Интернете труды Н.А. Козырева и более 250 книг о технологиях работы с веществом, энергией, информацией, временем и пространством, написанных Е.Д. Марченко и изданных её авторским центром «Радатс» [24, 25, 26, 27 и др.] в Петербурге. С этими книгами уже познакомились сотни тысяч человек во всём мире, тем более, что сама Е.Д. Марченко (ныне Е.Д. Лучезарнова) провела более сотни школ-семинаров, Радастов, Даратсов, в которых участвовали многие тысячи интересующихся из разных стран. На каждый Радаст, ежегодно проводимый ею в

ледовом дворце С.-Петербурга собирается не менее 7 тысяч участников из разных стран, среди которых есть и учёные, и представители крупного бизнеса, и депутаты Госдумы. Но «официальная» наука пока предпочитает отмалчиваться, в силу того, что ей пока нечего сказать. На эти исследования пока невозможно получить гранты и государственные субсидии, хотя эмпирический материал уже набран огромный. Определилась только Церковь, уже приклеившая, по своему обыкновению, всем изучающим новую методологию Радастеи и её преподавателю ярлыки сектантов и слуг дьявола. Со времён Г. Галилея, Коперника, Джордано Бруно и многих других великих предтечей ничего в этом плане в жизни догматиков не изменилось, если не учитывать вынужденный для них запрет на сжигание, четвертование и распятие инакомыслящих.

Фактически каждая более развёрнутая формулировка является включающей в себя предыдущие в качестве частных случаев. Например, если энергия, информация, пространство и время остаются постоянными «на своих местах», то первая формулировка работает безошибочно. Другое дело, что таких частных случаев в природе обнаружить не удаётся в силу тотальной взаимосвязи сущего, поэтому с появлением новой парадигмы старые должны отмирать. Но не тут-то было. Они все и поныне живут в чьём-либо сознании, отчего и существуют в этих же сознаниях научные проблемы, которые на самом деле таковыми не являются и исчезают при использовании адекватной парадигмы [32].

Таким образом, рассматривая параллельно философскую концепцию человека как тринитарной структуры «тело – душа – дух» и три научные парадигмы (закон сохранения массы; закон сохранения массы и энергии; закон сохранения массы, энергии и информации), мы приходим к трём основным концепциям человековедения, ныне существующим в научном сознании.

1. Концепция рассмотрения человека как объекта конечного в пространстве и времени, как человека «телесного», в котором ничего кроме тела нет, который сродни часовому механизму.

Автором идеи о конечности человека во всех его ипостасях стала западная наука во время её становления. В рамках этой идеи телесная форма является источником психического и сущностной составляющей человека, хотя на самом деле эта форма непрерывно изменяется, т.е. противоречит смыслу понятия «суть», «сущность»,

которые обозначают то, что никогда не изменяется. В целом базирующаяся на этой аксиоматической идее совокупность основных положений человековедения может быть определена как концепция конечного человека, случайно появившегося в этом мире вследствие мутаций и естественного отбора (Ч. Дарвин), существующего в виде особи чрезвычайно короткий промежуток времени (в среднем 60 – 70 лет), непременно желающего удовлетворить свои потребности (источник и смысл появления которых определены в виде соответствующей аксиомы: потребности возникли вследствие приспособленческих реакций и передаются генетически) с тем, чтобы, пострадав напоследок от старости, болезней и мучительной боли за бесцельно прожитые годы, кануть в небытие. В рамках данной концепции именно *потребности,* по мнению многих авторов – сторонников этой концепции, и являются причинным фактором всего, что происходит с человеком, хотя носитель и хранитель этих потребностей изначально был не известен. Лишь с развитием генетики статус такого хранителя присвоили ДНК, но эта гипотеза не выдерживает проверки временем, поскольку согласно современным исследованиям по программе «Геном человека», последний отличается от генома дождевого червя только на 20 %, а потребности червя совершенно иные.

2. Концепция телесно-душевного человека. Допускает существование кроме тела ещё и души. Её связь со второй парадигмой очевидна, но приверженцы этой концепции делятся на два лагеря: одни считают, что душа даётся человеку Богом, как одна из структур тела, и с приходом смерти умирает вместе с ним; другие считают душу бессмертной – именно она после смерти тела будет радоваться в раю или пребывать в муках в аду. В рамках этой концепции вариантов обретения новой жизни у души нет: либо умерла вместе с телом, либо осталась жива, но пути назад нет – только в рай или в ад. Здесь наблюдается робкая попытка допустить в человеке некоторый аспект бесконечного.

3. Концепция человека бесконечного во времени и в пространстве (третья научная парадигма). Наиболее оптимистичная концепция, предполагающая отождествление понятия «человек» с понятиями «сознание», «бессмертная душа», «дух». Её истинные приверженцы и исследователи в сотнях лабораторий и институтов, разбросанных по всему миру, провели тысячи самых изощрённых,

именно научных экспериментов по исследованию феномена «жизни после жизни» и доказали, что она есть. Для доказательства права на жизнь этой концепции исследователи использовали как субъективный, так и объективный подходы, был собран огромный по объёму фактический материал, написаны тысячи и тысячи отчётов, опубликовано множество не только научных, но и научно-популярных изданий, с помощью которых читатель может познакомиться с общей методологией исследований и с их результатами. Общедоступны работы Р. Монро, Р. Моуди, Е.Д Марченко, М. Ньютона и многих других [18, 22, 35, 36, 37].

Разумеется, мы должны помнить, что эта концепция именно в сфере современной науки появилась недавно, что же касается сферы субъективного опыта, то там она, похоже, существовала всегда, поскольку была заложена **в основание** всех без исключения религий, даже тех, которые сейчас от неё пытаются отмахнуться, забыв из конъюнктурных соображений заветы своих учителей – основателей традиций. Для того чтобы в этом убедиться, достаточно внимательно ознакомиться с первоисточниками традиций.

Переход на современную научную парадигму позволяет создать и в сфере науки принципиально иную, по отношению к средневековой, совокупность основных положений и аксиом (положений, не требующих доказательства) человековедения [31], на основе которых можно составить систему представлений о человеке как о субъекте и объекте управления, поскольку управление неизвестным объектом всегда сводится, как известно, к самому затратному методу – проб и ошибок.

В этом перспективном плане есть «хорошие новости», поскольку современная наука в целом медленно, но верно движется от «классической науки (живущей самой в себе), через неклассическую науку (черпающую новые идеи из сотрудничества с философией), к постнеклассической науке, ищущей новое не только в философии, но и в религии, и в эзотерике, и в обыденном бытии.

Коллективное сознание мира науки неукротимо расширяется и недалёк тот час, когда оно вместит в себя четвёртую и пятую парадигмы. Но даже третья парадигма уже утверждает Вечный Дух в виде сути человека, смыкаясь с положениями вечной философии и её источника – религии. Знаковым событием в этой связи было появление идеи интегрального видения, предложенной постне-

классическим учёным Кеном Уилбером (США) – ныне всемирно известным трансперсональным психологом, философом и мистиком в одном лице.

1.4. Интегральный подход к познанию сути человека

Раскрытию методологии интегрального видения посвящены практически все работы, написанные К. Уилбером. Наиболее популярно эта методология изложена в книге «Краткая история всего» [43]. Наиболее полно, но менее доступно для неподготовленного читателя, она описана в книгах: «Sex, ecology, spirituality: The spirit of evolution» [65] и «Око духа: Интегральное видение для слегка свихнувшегося мира» [45]. Уже само название последней книги указывает на то, что для интегрального видения остро необходимо иметь не только открытое око тела и ума (сенсорные системы и способность видеть смысл в понятийных аппаратах), но и два других ока: око души – чувственное и сверхчувственное восприятие, и око духа – произвольное владение интуицией и ви́дением, не имеющим преград в виде расстояния времени и пространства.

Все эти три ока в совокупности образуют тринитарную структуру интегрального восприятия человеком мира, потенциально доступную для актуализации каждым человеком (рис. 3.)

Рис. 3. Тринитарная модель интегрального механизма восприятия мира человеком

Подробно интегральный подход в его приложении к антропологии уже показан в первой части «Введения в интегральную антропологию» [31]. Здесь мы обратимся к одной из его методологических моделей – четырёхсекторному пространству существования любой особи, будь то атом, человек или галактика.

Согласно интегральному видению, любая особь (цельность, холон) существует одновременно в четырёх пространствах: объек-

тивном, субъективном, индивидуальном и коллективном. Эти пространства показаны на рис.4 в виде квадрантов или секторов. Здесь же указаны основные методы исследования одной и той же любой особи в этих пространствах и соответствующие критерии адекватности методов, используемых для этих исследований.

	ВНУТРЕННЕЕ СОЗНАНИЕ	ВНЕШНЕЕ ФОРМА
ИНДИВИДУАЛЬНОЕ	Методы: диалогические толковательные, герменевтические…	Методы: монологические эмпирические, позитивистские, индукции…
	Правда, искренность, красота, степень доверия	*Объективная истина, репрезентативность, пропозициональный тип истины*
	Субъективное Я	Объективное Я (Оно)
КОЛЛЕКТИВНОЕ	Субъективное Мы	Объективное Мы (Оно)
	Справедливость, культурное соответствие, правота, целесообразность	*Структурно-функциональное соответствие, системность динамика состояния, нелинейность*

Рис. 4. Четырёхсекторная модель методологии интегрального видения с системой методов и критериев достоверности

В пространстве внешнего, форм, объективных Я и Мы (Оно) может существовать только наука и её методология, поскольку она имеет дело именно с объективной истиной, т.е. с тем, что доступно для измерения каким-либо инструментом. При этом само исследование является именно монологическим: объект исследования «молчит», а субъект исследования действует и говорит о том, что из этого действия получается.

В пространствах субъективного Я и Мы монологические методы неприемлемы. Это пространство, включающее в себя содер-

жание форм, их суть, – есть пространство субъект-субъектного диалога и его субъективных интерпретаций, в связи с чем здесь нет науки, но есть философия, созерцательные практики и герменевтика – искусство словесного выражения мысли. Это не значит, что наука не имеет доступа в пространство субъективного. Напротив, оно именно и является источником её вдохновения, озарения, новых открытий, с помощью которого пространство объективного всё время пополняется путём объективизации субъективных феноменов.

Так, ещё недавно человеческая мысль, и тем более мысль животного и растения, считались частью идеального, в смысле не существующего в материальном, физическом мире, а существующие только как феномены сознания (опять-таки, в его трактовке как функции мозга), а сейчас полным ходом идёт разработка компьютеров, которыми человек будет управлять мысленно.

Итак, согласно интегральному видению, местом пребывания человеческой сути является его «субъективное Я», а поскольку там пребывает именно дух и душа, то и в интегральном видении мы имеем тот же результат поиска сути человека, что и в религии, и в вечной философии, и в постнеклассической науке. Пространство объективного есть пространство только явлений сути, тогда как в пространстве субъективного есть и она сама (Дух) и её явления, отображающиеся в динамике состояния человеческой души, также входящей в пространство субъективного.

2. ЦЕЛИ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

2.1. Иерархические целевые структуры

Поскольку принцип иерархичности мироустройства проецируется во все его составляющие, он неизбежно отражается и в структуре целей любой особи, любой цельности и человека в том числе. Это наводит на мысль, что можно построить некоторую модель иерархической структуры целей человека, например, в виде плоской модели «дерева целей», ствол которого будет означать главную цель существования конкретного человека, наиболее крупные ответвления от ствола – цели второго уровня значимости, ответвления от этих наиболее крупных ответвлений – цели третьего уровня значимости и т.д. При этом главная цель как раз и должна быть ответом на вопрос: «Зачем этот человек пришёл в эту конкретную часть проявленного пространства вселенной?», которую он потом будет называть своей родиной, а мужчину и женщину, пригласивших его в эту проявленную жизнь и давших ему биологическое тело – своими родителями.

На практике построение такого дерева целей удаётся, судя по всему, только тем единицам из миллионов человек, которые многотрудным путём самосовершенствования смогли добиться состояния «счастье» – состояние единства целей всех своих семи частей (тел), которые показаны в модели М. Генделя (см. рис. 1).

Проблема заключается в том, что каждое из этих тел по замыслу Создателя должно быть проводником «идей» (целей) вышестоящего тела (подробнее в [15]). Это и есть реализация в человеке принципа иерархии – управления сверху. Но сложность этих проводников посланий Духа столь велика, что они сами по себе обладают возможностью самоуправления и самоорганизации, без чего они не могли бы решать свои задачи, связанные с исполнением «вышестоящих указаний». В то же время эта «самостоятельность» приводит к такому же эффекту, как и в человеческих сообществах, например в отношениях ребёнка с родителями. В ребёнке не все ещё его потенциальные возможности актуализированы, а он уже тяготеет к самостоятельному принятию очевидных для него решений, далеко не всегда правильных с позиции взрослых.

Таким образом, каждое из четырёх нижних тел, составляющих личность человека, далеко не всегда «слушают» своего вышестоя-

щего «начальника» и, тем более, саму индивидуальность, не говоря уже о Божественном Духе, до сигналов которого они непосредственно дотянуться не могут чисто физически, как экран телевизора не может непосредственно воспринимать радиосигнал, а получает от него управляющие функции только через систему проводников, предварительно выделяющих из него и усиливающих необходимую управляющую информацию.

Если погрузиться в эту проблему глубже, то достижение соединения частей человека в «счастье» (единое целое в смысле единства целей всех частей с целью Духа) начинает казаться вообще недостижимым, поскольку «части» поменьше, например клетки человеческого биологического тела, тоже настолько сложны в своём устройстве, что имеют собственное сознание, способности к самоорганизации и самоуправлению столь высокие, что могут при определённых условиях среды существовать сами по себе даже не находясь в биологическом теле. У каждой клетки человеческого тела есть даже своя электростанция, обеспечивающая её нужды в электричестве.

И, тем не менее, в человеке поддерживается тот минимальный уровень единства, при котором он может существовать как особь в виде цельности. Здесь как в семье – «милые бранятся, словно тешатся», но как только возникает угроза цельности, все части объединяют свои усилия, быстро забывая, хотя бы на время, вчерашние разногласия. Наружу выплывает и актуализируется одна из целей верхних уровней целевой структуры особи – «надо выжить», и все части начинают ей следовать. Р. Хаббард в своей Дианетике [54] договорился даже до того, что постулировал цель «выживание» (биологического тела) в качестве самой главной, хотя это далеко не так, о чём нам и говорит не только подвиг А. Матросова во время Великой отечественной войны, но и сотни тысяч других примеров самопожертвования ради достижения более высокой коллективной цели. Объяснение этому феномену даёт интегральное видение, к которому мы и обратимся за разъяснением проблем, возникающих в процессе попыток определения системы целей человека и её топологической модели.

Прежде всего, мы должны вспомнить, что согласно интегральному видению человек, как и любая другая особь, представляет собой иерархию особей (цельностей), вложенных друг в дру-

га. Модель такой иерархии может быть изображена в виде некоторого количества концентрических окружностей (рис. 5).

Таких окружностей можно рисовать много, углубляясь внутрь – до атомов и элементарных частиц, увеличивая степень детализации, включая в модель ум, разум, интеллект или расширяя область охвата до бесконечности, поскольку каждая особь – «человек» – входит в состав других особей и т.д.

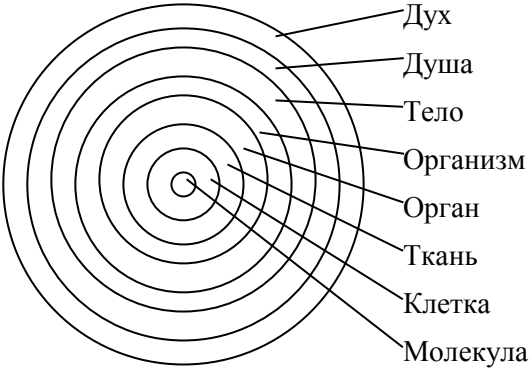

Рис. 5. Модель человека в виде холархии

Цельность этой иерархии достигается благодаря пребыванию каждой входящей в неё особи в четырёх пространствах: объективном (Оно, Они), субъективном (Я, Мы), индивидуальном (Я, Оно), коллективном (Мы, Они). Объективное пространство – мир форм, субъективное пространство – содержание этих форм, их сознание. Рассмотрим это подробнее, используя иллюстрацию на рис. 6.

Я	Оно
Мы	Они

а) четыре сектора, образованных пересечением четырёх пространств

Красота и правда	Объективная истина, целесообразность
Доброта и справедливость	

б) критерии соответствия гармоничному существованию

Рис. 6. Иллюстрация к интегральному взгляду на механизм поддержки цельности особи

В рамках первой научной парадигмы (масса = const.) совершенно невозможно объяснить механизм существования цельности особи, поскольку предлагаемые объективные подходы к её объяснению, а субъективного взгляда в этой парадигме быть не может, недоказательны в силу того, что электрохимическая и электрофизическая гипотезы поддержания цельности даже биологического тела легко опровергаются всё теми же химией и электротехникой, которые обращают внимание на слишком медленную скорость передачи сигналов между членами иерархии химическим и электрическим путями. Задержка сигналов столь велика в длинных «проводах», что человек не смог бы даже пошевелить пальцем, если бы не было более скоростного канала передачи команды сознания – «пошевелить» – всем клеткам, сосудам, тканям мышцам… Этот канал и есть канал сознания – изначальная великая Пустота, физический вакуум, где царствует квантовая механика и её нелокальные квантовые эффекты.

Это невозможно доказать строго научными, ограниченными средствами, например, средствами математики, поскольку нет возможности отследить динамику мироздания во всей её полноте – все изменения всех параметров всех существ и объектов этого мира и описать их математическим языком. Бесконечное, согласно теореме К. Гёделя «О неполноте», нельзя описать конечными средствами, к которым относится любой язык описания [49]. Однако оно хорошо доказывается на концептуальном уровне с использованием третьей научной парадигмы (единство вещества, энергии и информации), а также с помощью квантовой механики, которая доказывает, что, если с одним электроном во вселенной что-нибудь происходит, то остальные электроны об этом узнают без какой-либо задержки, т.е. в тот же самый момент. Это положение о нелокальности квантовых эффектов вытекает из теоремы Д. Белла [61, 62], которую в гуманитарном аспекте можно сформулировать так: любая особь, любой объект во вселенной пребывают в неразрывной связи с **Целым**, независимо от того, осознают они это или нет.

Таким образом, любая составляющая человека цельность (элементарная частица, атом, молекула, клетка…) всегда на связи с со всем остальным внутренним миром человека и внешним тоже, поскольку границы есть только в пространстве объективного Оно, а в пространстве субъективного Мы и Я границ нет [44].

Необходимо отметить, что задолго до появления в современной науке квантовой механики, её основное положение о тотальной связи всего сущего существовало во всех религиях и в вечной философии, т.е. в пространстве субъективного восприятия мира. Опираясь на это положение, Г.В.Ф. Гегель определял случайность, как «форму проявления и дополнение необходимости» [14]. Иными словами, сколь угодно малое приращение какого-либо из множества параметров вселенной и её особей неизбежно подчинено какой-то цели, поставленной в той или иной системе.

Несмотря на невозможность доказательства этого положения средствами только объективного эксперимента (объективное это только совокупность форм Целого), мы приходим к признанию справедливости гегелевского определения случайности, опираясь либо на огромный фактический материал, либо на результаты рассмотрения кибернетических систем, как моделей человека или сообщества.

Из всего этого следует, что невозможность отграничения конкретного человека от остального мира в пространствах Я и Мы и приводит к размыванию границ целевых структур этого человека и других особей, не давая возможности объективного определения в какой-то конкретный момент целевой структуры его личности и индивидуальности. Мы можем говорить только о структуре проявленных, осознаваемых, доминирующих целей, сохраняющих определенную степень своей стабильности в поле непрерывной изменчивости субъективных пространств Я и Мы.

Рассматривая систему «человечество», мы можем легко установить две глобальные цели, проекциям которых (или им непосредственно) подчинена вся деятельность как элементов любой социальной системы (отдельных людей), так и её структурных организаций (от семьи до государства). Первая из этих целей – непрерывная эволюция системы, рост её структурной сложности; вторая – затормаживание эволюции системы вплоть до её регресса.

Как уже упоминалось, каждая из этих целей имеет свои «проекции» на все стороны жизнедеятельности человека и человечества – соподчиненные цели, в совокупности образующие иерархические структуры целей прогресса (добра) и регресса (зла). Упрощенная, плоская модель каждой из них может быть представлена в виде топологической модели – «дерева целей» (рис.7).

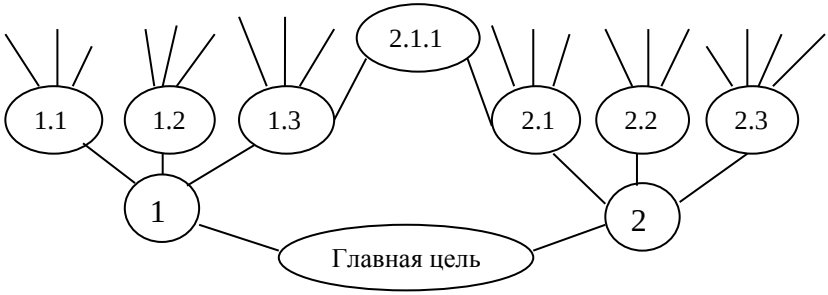

Рис. 7. Плоская модель иерархической структуры целей

2.2. Монизм и дуализм в целевых структурах

Параллельное рассмотрение двух вышеописанных деревьев показывает, что на определенных уровнях иерархии целей наблюдается пересечение их ветвей, поскольку эти два дерева растут на одной территории – в человеческом сознании. Их питательной средой являются коренные причины [20], спрятанные в глубинах нашего сознания весьма близко друг от друга. Есть две основных коренных причины: «ведание» (знание, свет) и «невежество» (незнание, тьма). Если в какой-то области у нас сформировалась триада ведания (знаю – умею – пониманию), в ней начинает произрастать дерево добра. Но рядом, в том же сознании может находиться область невежества, и на ней начинает произрастать дерево зла. Поэтому Сократ и говорил, что «всё зло – в невежестве», а Д. Локк утверждал, что «Единственный способ защититься от внешнего мира – это глубоко его познать».

В силу непосредственной близости произрастания этих деревьев их ветви (цели подчинённых уровней) начинают пересекаться и сплетаться друг с другом. Так, например, цель «развитие функциональной системы» вне зависимости от её главной цели (прогресс мира или его регресс) является одной из многих общих точек соприкосновения целевых структур различных функциональных систем и различных людей, причем все цели, подчиненные такой «точке», также могут быть общими для обеих структур. Среди них мы можем найти такую цель, как «подготовка специалистов высокого класса» или «подготовка специалистов вообще», «создание семьи», «воспитание детей в нужном духе» и несчётное множество других.

Таким образом, в структуре подчинённых целей главная цель функциональной системы или каждого отдельного человека явно не проявляется, ее проявление обнаруживается лишь в средствах достижения, но и то – не всегда. Проявляется она только в результатах функционирования, в связи с чем Христос и советовал не слушать речей их, а судить по делам их.

Отсюда возникает вопрос: всегда ли мы находимся на пути к своей главной цели в процессе достижения промежуточных? Ответ содержится во фразе, ставшей поговоркой во многих языках: «Благими намерениями вымощена дорога в ад». Так писал и Данте Алигьери в своей «Божественной комедии». Эта же тема прекрасно показана в фильме А. Тарковского «Сталкер», один из героев которого не вошёл в комнату исполнения желаний в силу того, что не был уверен в идентичности своих осознаваемых и неосознаваемых целей. «Мы хотели как лучше, а получилось как всегда», – эту фразу В.С. Черномырдина помнят все, кто её слышал хотя бы раз, что говорит о вездесущности проблемы идентификации истинных целей деятельности как отдельного человека, так и функциональных систем, в которые он входит в качестве элемента, превращая их в человекоразмерные системы, т.е. системы мерой результатов функционирования которых является человек. Это системы: «человек – человек»; «человек – общество»; «человек – техника»; «человек – природная среда».

Положение усугубляется и тем, что одно и то же событие, одну и ту же цель или результат её достижения разные люди трактуют по-разному: одни присваивают этому знак «плюс» (добро), другие – «минус» (зло). Этот факт приближает нас к пониманию того, что все события по своей сути нейтральны, как бы парадоксально и неприемлемо на первый взгляд это не казалось.

Возьмём, например, две основных силы, которые, согласно второму началу термодинамики, действуют в этом мире: созидающая и разрушающая (энтропия). Казалось бы, цели у этих сил диаметрально противоположные, что следует уже из их определения. Но не тут-то было: невозможно построить новое без разрушения старого. Следовательно, цель у этих сил одна – обеспечить этому миру жизнь, поскольку жизнь и есть непрерывное движение, изменение, смерть старого и появление на его месте нового. В силу этого жизнь не может без смерти, а смерть без жизни. Это две сто-

роны одного и того же процесса – Божественного творчества. Но, поскольку для любого человека путь к пониманию «монизма вселенной» [56] лежит через проживание состояния дуального восприятия мира, через познание добра и зла, задача определения своего местонахождения в этом дуальном пространстве является предельно актуальной.

Таким образом, мы приходим к пониманию того, что у всех нас, независимо от того, на какую силу мы работаем, появляется одна иерархически высшая цель – познание истины как таковой. Ибо только она и позволяет определиться со своим местов в пространствах добра и зла. Нужна сама истина, а не только её проекция, которая называется в науке «объективной истиной». Но истина доступна только интегральному видению (см. рис. 3), поскольку каждое мгновенье она – иная.

Что же есть эта истина? Из высказываний Лао-Цзы: «Высказанная вслух истина перестаёт быть таковой, ибо уже утратила первичную связь с моментом истинности»; как следствие – «Знающий не говорит, говорящий не знает». Устами Иисуса из Назарета Бог говорит: «Истина – это Я». Истина есть то, что достигается только после прохождения всех ступеней лестницы Иакова, ведущей от человека к Богу (ступени или стадии развития в системе интегрального видения), и достижения божественного сознания, вмещающего в себя Всё. Учитывая свойство аббревиатурности русского языка, можно сказать, что Истина – есть **И**сточник **С**озидательного **Т**ворчества **И Н**ачало **А**з (всего), т.е. Бог, как и в ответе Иисуса Христа Понтию Пилату.

Что же делать, если непосредственно Истина на современном этапе развития нашей цивилизации пока недоступна для преобладающего большинства населения Земли, и её доступность не зависит от места человека в академических или властных иерархиях? Древняя мудрость гласит, что дорогу (как и лестницу) может осилить только идущий. Следовательно, надо идти, постепенно тренируясь достигать малых целей, руководствуясь отдельными отблесками истины, например, её объективной стороны, открывая для себя, как говорит Живая Этика, «… явление Великого в малом» и «… учиться многому, берясь сразу за немногое» (Д. Локк).

В связи с этим, возвращаясь к иерархическим структурам целей, необходимо принять тот факт, что достижение главной цели

(как собственно и любой другой) возможно лишь в том случае, когда любое действие совершается в соответствии с критериями, определяемыми именно ею, а не промежуточными целями. Это и есть принцип целесообразности: все действия должны быть сообразны с главной целью, т.е. соответствовать тому образу, который человек создаёт в своём сознании, проектируя будущий результат соответствующей деятельности. Без развития способности к интегральному видению и познания истины осознанно, без Его Величества Случая, избежать ситуации «Мы хотели как лучше, а получилось как всегда» – невозможно. Но это не значит, что не надо идти. Избежать метода проб и ошибок не удаётся никому. Допущенная ошибка не может восприниматься как повод для остановки. Каждая ошибка – это тоже составляющая нашего бесценного опыта, если она своевременно осознаётся и учитывается в дальнейшем без повторения. Повторное наступление на одни и те же «грабли» означает не накопление опыта, а отсутствие способности или привычки к анализу и пониманию всего происходящего. Но лучше повторять ошибки, чем стремиться к тупому покою, поэтому Будда говорил, что скорее разбойник станет его учеником, нежели самодовольный мещанин, почивающий на лаврах достигнутого.

2.3. Метаситемные и внутрисистемные цели существования человека

Согласно методологии интегрального видения и метасистемному подходу метасистемные цели транслируются человеку из пространства коллективного (Мы и Они), а внутрисистемные цели существования человека возникают в пространстве индивидуального (Я и Оно на рис.6). Рассмотрим возможные варианты доминирующих целей, существующих в этих пространствах, для чего будем иметь ввиду, что принцип иерархии мироустройства пронизывает всё сущее, как в пространствах объективного (проявленных форм), так и в пространствах субъективного (содержания этих форм).

Как уже обсуждалось выше, цель существования человека, вообще, непосредственно вытекает из определения его сути, данного в Живой Этике: «Соединительное звено миров – человек». Стало быть это и есть его высшая метасистемная цель, определённая Создателем, – делать всё, чтобы иерархия миров не обрушилась.

О непреходящей важности постоянного удержания каждым человеком в поле своего внимания этой цели говорили все великие Учителя во все времена и на разных языках, прилагая все усилия к тому, чтобы быть понятыми. Во времена преобладания в массах носителей мифического сознания и слабо развитой рациональности это было очень непростой задачей, вследствие чего в ряде традиций был даже перечень запрещённых вопросов, хотя, строго говоря, это наблюдается и в наше время, поскольку полное описание в тексте субъективных феноменов невозможно (теорема «О неполноте»). Однако в настоящее время наука существенно развилась и её объективными средствами можно проиллюстрировать эту проблему – обеспечения и удержания связи между мирами.

Для этого, как показывают в своих работах А. Кёстлер и К. Уилбер [45], достаточно рассмотреть любую иерархию, например, человеческое биологическое тело. В этой иерархии атомы являются связующим звеном между миром элементарных частиц и миром молекул. Клетка является связующим звеном между миром молекул и миром тканей и т.д. И так во всех иерархиях, даже в самых неожиданных. Так «слово» в текстовых иерархиях является связующим звеном между миром букв и миром предложений. Предложения связывают мир слов с миром абзацев …

Огромная заслуга К. Уилбера – его подарок современному человечеству – экологическая этика, которая путём доступных всем логических рассуждений и применения адекватной системы ценностей показывает сам механизм удержания этой связи между любыми мирами в виде системы отношений, прав и обязанностей любой цельности (особи по А.С. Пушкину или холона по А. Кёстлеру), которая неизбежно включает в себя другие цельности меньшей структурной сложности и одновременно сама входит в состав более сложной цельности.

К. Уилбер предложил не рассматривать ценность любой особи в качестве её обобщённого параметра, а рассматривать структуру ценностей каждой особи с позиции тринитарного подхода, что позволяет определить сильные и слабые стороны каждой особи, а значит, и пути её совершенствования.

В интегральном видении ценность каждой особи состоит из **основной ценности** особи, её **внутренней ценности** и **внешней ценности** особи для других. Общая ценность всех особей одинако-

ва, ибо все они несут в себе созидательное начало – Дух. Внутренняя ценность особи определяется её структурной сложностью: атом ценнее элементарной частицы, человек ценнее змеи и т.д. Внешняя ценность особи зависит от того, сколько других особей поддерживает она своим существованием. В этом смысле, по критерию внешней ценности, наиболее ценными *для проявленного мира* являются элементарные частицы, ибо, если их убрать из мироздания, весь проявленный мир исчезнет. Эта система ценностей универсальна и позволяет дать ответы практически на все вопросы, касающиеся экологической этики, т.е. взаимодействия любой особи с остальным миром, и нравственности в её высоком понимании.

Это взаимодействие основывается на следующих положениях.

«Как *целое,* особь имеет *права,* которые выражают её относительную автономию. Эти права есть просто описание условий, которые необходимы для поддержания её целостности. Если права не соблюдаются, целостность распадается на подособи. Если растение не получает воду, оно распадается. ***Права*** выражают условия, при которых *внутренняя ценность* особи может существовать, условия, необходимые для поддержания её целостности, поддержания её жизнедеятельности, поддержания её глубины.

Но так как каждая особь является также *частью* некоторого другого целого (или целых), как часть она имеет *обязанности* по поддержанию этого целого. **Обязанности** – это просто описание условий, которым должна соответствовать любая особь, чтобы быть частью целого. Если она не соответствует этим обязанностям и не может поддерживать свое функциональное единство с целым, либо она изгоняется, либо разрушает само это единство. Если обязанности не выполняются, то она прекращает быть частью целого. *Обязанности* выражают *условия,* при которых может существовать *внешняя ценность* особи, условия, необходимые для поддержания её частичности, поддержания её сотрудничества, поддержания её пространства…

Поскольку люди обладают относительно большей глубиной, чем, скажем, амёбы, мы имеем больше *прав* – существует больше условий, которые необходимо выполнять, чтобы поддержать целостность человека. Но у нас также больше *обязанностей,* не только по отношению к нашему человеческому обществу, частями которого мы являемся, но и по отношению ко всем сообществам,

частями которых являются наши составляющие. Мы взаимосвязаны с другими особями в физиосфере, биосфере и ноосфере, и наши относительно большие права неизбежно требуют выполнения относительно большего числа обязанностей во всех этих измерениях. Отказ исполнять эти обязанности означает отказ соответствовать условиям, при которых наши особи и особи, нас составляющие, могут существовать в единстве, что означает наше собственное самоуничтожение.

И снова это не просто те обязанности, которые нам приятно было бы выполнять; это условия нашего существования. Они принудительны, иначе наши сообщества распадутся, и мы вместе с ними.» [43. С. 220 – 221].

Если мы перейдём от самой вершины иерархии мироздания, где прописана цель существования человека с позиции мировой иерархии разумных существ, к метаситемным уровням, располагающимся в непосредственной «близости» к человеку, то принципы экологической этики не претерпят никаких изменений и необходимость их реализации должна быть вполне доступна для современного рационального сознания.

Так, например, весьма наивно полагать, что разрушение или даже сбои в функционировании института семьи, как связующего звена между миром отдельных личностей и миром социальных систем более высокого порядка, не приведут к деградации последних, что мы и наблюдаем повсеместно, на каждом шагу сталкиваясь с коррупцией, обманом, беззаконием и буквально ежедневной гибелью тех или иных социальных систем – от малых организаций, до целых стран. В этой связи нельзя не отметить, что придание законного статуса однополым бракам, принятое в ряде стран, является информационно-психологической диверсией против этих стран и неизбежно приведёт их население к тотальному регрессу.

Именно в связи с этим главным критерием устойчивости любых функциональных систем (объективное Мы) является функциональное соответствие всех её членов целям и задачам этой системы. Если человек хочет быть успешным в жизни, ему, прежде всего, необходимо приложить все усилия для стабильности и успеха той функциональной системы, частью которой он является. В личной жизни это, прежде всего, семья, а затем и род в целом. В совместной жизни (в трудовых коллективах) это, опять-таки, то под-

разделение или учреждение, где человек работает совместно с другими сотрудниками. В общественной жизни человек должен научиться социальному служению без надежды на какое-либо вознаграждение. В публичной жизни успешный человек всегда должен быть примером нравственного отношения к миру, своего рода маяком для всех тех, с которыми он встречается в этой публичной жизни. В собственной жизни – в работе над своим личностным и индивидуальным развитием человек всегда должен помнить, что он связующее звено. И чем совершеннее это конкретное звено будет, тем ближе оно будет к цели, поставленной Создателем.

Таким образом, в идеальном варианте метасистемные и внутренние цели человека (цели индивидуальности и цели личности) должны совпадать, и такое состояние целевого соединения частей в одно целое на Руси и называлось «счастье».

2.4. Проблема реализации принципа единства цели в жизнедеятельности человека

Как уже говорилось в подразделе 2.1, достижение состояния «счастье» даже в пространстве индивидуального не является простой задачей, вследствие чего внутренняя иерархическая система целей человека не представляет собой устойчивую структуру, а находится в непрерывной динамике. Это вызвано, в частности, тем, что самодостаточные элементы структуры «человек» никогда не оставляют попыток добиться самоутверждения и захвата власти над человеком в целом, стремясь продвинуть свои идеи и цели на высшие уровни целевой иерархии человека, с уровней, находящихся ниже двух рассмотренных: познания истины (верхний уровень для человека); развития и регресса (второй уровень целей).

Покажем эту проблему крупным планом с использованием соответствующих проблемно-ориентированных моделей человека, предварительно отметив ещё раз, что это рассмотрение имеет смысл только в рамках концепции бесконечного человека, поскольку для человека «конечного», отождествляющего себя только с биологическим телом, всё начинается только с рождения и у всех одинаково – с «чистого листа», и заканчивается также для всех одинаково – превращением в удобрение для почвы.

На рис. 8 показана четырёхэлементная модель человека, включающая четырёх «генераторов» целей существования личности.

Рис. 8. Модель человека, предложенная Е.Д. Марченко

Суть человека – три верхних уровня в модели М. Генделя (см. рис.1) – стержневой регулятор в системе «человек», обладающий свойствами великих правителей, о которых говорят, что их и не видно, и не слышно, но дела стратегически идут именно так, как им хочется, несмотря на возможные тактические промашки и отклонения от цели остальных регуляторов – Я, Тела и Имени. Суть позволяет им пользоваться свободой воли и ставить свои цели, но эти цели не должны препятствовать реализации стратегического замысла Сути – проживания в этой конкретной жизни выбранной ею той или иной формы опыта развития или регресса. Непонимание Я (личностью) поставленных Сутью задач на период существования этого Я как проекции индивидуальности приводит к внутренней целевой дисгармонии и к существенным проблемам для личности и всех остальных регуляторов. Именно поэтому Я должно всё время стремиться к единению с Сутью, чтобы узнать ответы на вопросы: «Кто Я?», «Откуда пришёл (пришла)?» и «Зачем?».

Но правила игры таковы, что Я на пути к осознанию себя стартует в этой своей единственной жизни (в которой ей даётся право выступать от имени человека в целом, от его Сути) с уровня биологического тела – с уровня минимального осознания всего происходящего. Отсюда, кстати сказать, и ошибочное представление о том, что личностью не рождаются, а становятся. Это происходит потому, что тела среднестатистического человека, обозначенные в модели М. Генделя, рождаются (в смысле актуализируются) по очереди: сначала биологическое тело и энергетическое; затем, в момент полового созревания, – тело желаний; примерно в 25 лет ак-

туализируется тело ума, что связано с завершающим этапом строительства нервной системы и открытия нервных центров, что продолжается до 30 лет, если этот естественный процесс не останавливают раньше табаком, алкоголем или другими «прелестями» проявленного бытия. Только после этого Я обычного человека в своём отождествлении может подняться до индивидуальности, её Сути в форме триединого Духа.

Здесь мы не рассматриваем современные, изумляющие воображение исключения из этих правил в виде детей «индиго», детей «кристаллов» и других «гостей» мира Земли, которые решили придти к нам на помощь из высших мерностей мироздания (см., например, [19]). Мы говорим об обычном человеке, находящемся на этапе обучения в трёхмерном пространстве осознаваемого восприятия по имени Земля. Этот человек имеет в глубинах своего сознании множество крупиц опыта, каждая из которых добывалась ему той или иной из множества его бывших личностей, проекций его индивидуальности, каждая из которых создавалась с конкретной целью, имела конкретные задачи своей реализации во плоти. Каждая новая личность, новое Я не помнит, чем занималась её предшественница и это величайший из подарков Создателя, позаботившегося о том, чтобы каждая новая личность не отвлекалась от своих целей на минувшие дела предшественниц, а занималась исключительно «своим» делом. Осознаваемый доступ человека к «архиву» личностей, находящемуся в его сознании, появляется тогда, когда сила его духа проявляется настолько, что он обретает способность при необходимости осознанно обозревать свой предшествующий опыт только созерцательно и аналитически, без эмоций и страстей, без ненужной потери времени конкретного воплощения на погружение в глубины своей памяти чисто из праздного любопытства или из желания позаниматься садомазохизмом.

Это не значит, что сегодняшнее Я не может использовать опыт, накопленный своими предшественницами. Это происходит постоянно в режиме, похожем на режим функционирования резидентных программ в компьютере, о большинстве которых обычный пользователь не имеет ни малейшего представления, но они исправно функционируют и тем самым обеспечивают эффективность работы компьютера, а человеку преемственность и постоян-

ное накопление опыта, не заставляя его всякий раз заново «изобретать велосипед».

Таким образом, проблема взаимоотношений Сути и Я в плане достижения единства целей решается только путём признания личностью своего хозяина, что происходит, когда человек перестаёт отождествлять себя с этой личностью, с этим Я, понимает, что это всего лишь его временное состояние инструментального характера, «заточенное» под конкретные задачи, и стремится не терять состояние отождествления себя, своей самости, с Божественной сущностью в себе.

Преградой на этом пути является отсутствие у обычного человека способности интегрального видения мира – всеми четырьмя очами: оком тела; оком ума; оком души и оком духа, вследствие чего и нет осознаваемой связи Я со своей Сутью. Этим весьма успешно пользуются третий и четвёртый регуляторы, показанные в этой модели – Тело и Имя, несмотря на то, что ничего хорошего из нарушения принципа иерархии никогда не получается.

Примеров того, как эти регуляторы берут на себя власть над человеком, бесчисленное множество в любой области человеческой жизнедеятельности и активности.

Проблема столь велика и широкомасштабна, что ей во все века уделяли огромное внимание во всех этических и религиозных учениях. Так, например, буддистский источник Дхаммапада (путь добродетели) говорит: «Если бы кто-нибудь в битве тысячекратно победил тысячу людей, а другой победил бы себя одного, то именно этот другой – величайший победитель в битве». Здесь же видим и более конкретные указания, непосредственно связанные с рассматриваемой моделью: «Убив мать и отца …, брахман идёт невозмутимо» [17]. Эту дхамму можно понять, только зная смысловые значения применяемых здесь слов «убив», «мать» и «отец». «Убить» практически во всех религиозных традициях означает – подчинить своей сути, например, в исламе фраза «Убей неверного в себе». «Матерью» в восточных религиях называют тело желаний человека, которое постоянно рождает желания, откуда и метафора «мать». «Отец» – человеческая гордыня, в рассматриваемой модели жёстко связанная с «именем». Вот и получается перевод этой дхаммы на язык современной антропологии: «Подчинив тело и имя своей сути, брахман идёт к цели невозмутимо».

Существует, естественно, много других моделей личности и человека, иллюстрирующих проблему достижения единства целей в структуре «человек». В связи с чем читателю рекомендуется ещё раз освежить в своей памяти модель сознания, существующую в теории Абхидхармы и донесённую до европейского читателя на доступном для начального понимания языке Э.Л. Гофманом в его работе «Психология раннего буддизма». Эта модель уже рассматривалась нами в первой части Введения в интегральную антропологию. Представленные в этой модели 52 фактора (движущих сил) сознания и коренные причины их активности являют собой один из возможных списков внутренних регуляторов, неизбежно участвующих в процессе целеполагания личности.

В целом необходимо отметить, что при отсутствии контроля личностью на осознанном уровне структуры своих целей в сознании личности появляется множество примерно одинаковых по значимости мотивов деятельности, возникающих под воздействием множества внутренних и внешних регуляторов, один из списков которых будет показан в следующем подразделе.

Множественность неупорядоченных мотивов приводит к их борьбе, к появлению даже на уровне телесной формы одновременно действующих доминант (участков возбуждения) в коре головного мозга, что приводит, в лучшем случае, к подавлению большинства из них за счет роста одной, а в худшем – к расстройству психики. Первый случай соответствует автоматическому построению на уровне неосознаваемого единой структуры целей, второй означает полное разрушение этой структуры и мечте личности о том, что всё когда-нибудь образуется само собой. Но это всего лишь мечты, ибо согласно второму началу термодинамики «неуправляемые материальные системы стремятся к хаосу» (А. Дьяков).

Таким образом, для личности одним из главнейших шагов на пути к единству целей в своей структуре, т.е. к счастью, лежит самоконтроль целевой структуры. Если таковая отсутствует, то ее следует создать путем размышления на тему о цели существования или конкретной деятельности.

Конкретным упражнением здесь является построение своего личного дерева целей, выработка критериев (или их поиск), по которым можно будет узнавать направленность своей деятельности в каждый момент времени, когда будет осуществляться самокон-

троль и саморегуляция этой структуры. Необходимо также найти признаки, по которым можно будет оценивать отклонения от промежуточных и главных целей. Весь этот контрольный комплекс со временем позволит навести порядок в системе мотивации деятельности.

Устранение множественности равнозначных целей и соответствующих мотивов позволит упростить проблему принятия решений в деятельности, так как ее порождают две причины: недостаток информации («Все зло в невежестве», – как сказал Сократ), откуда борьба гипотез, и избыток мотивов, которые в своей борьбе разделяются на две «армии»: внутренние и внешние. Построение, контроль и регуляция единой структуры целей позволяют установить мир между этими группировками, тогда в области принятия решения основная проблема будет сведена к вопросу о взаимоотношении свободы и долга, решение которого практически сводит к нулю борьбу мотивов и оставляет активной лишь одну причину – нехватку информации.

Согласно философскому понятию об «отрицании отрицания» [52], свобода и долг отрицают друг друга. В проблеме принятия решения их участие заключается в том, что свобода личности как таковая существует только в одном виде – это свобода принятии решения по тому или иному вопросу. После того, как решение принято, свобода в этой области деятельности немедленно переходит в свое отрицание – долг и записывается на самое совершенное в нашей природе устройство хранения информации – память человека. Содержание этой памяти постоянно контролируется нашей сутью на неосознаваемом уровне. Механизм этого контроля на Востоке называется Владыкой кармы (причинно-следственного закона) человека. Он постоянно контролирует выполнение долгов и, в случае уклонений от их «уплаты», сигнализируют личности в виде чувства совести и других знаков (например споткнулся на ровном месте или неожиданно заболел). Если эти сигналы на осознанном уровне не воспринимаются личностью, идет накопление «долгов», приводящее к нарушению тождества «мысль-слово-дело» и к потере устойчивости систем «человек» и его «личность». Долг переходит в своё отрицание (в свободу) только после выполнения принятого решения. Поскольку существуют решения долговременного действия (например, супружество), их выполнение

нуждается в осознанном самоконтроле в течение всего срока действия, в противном случае получается «раздвоение» (растроение…) личности, как один из видов потери устойчивости системы, что прекрасно показал в своих работах современный исследователь Берт Хелингер [55].

Благоприятный выход из этой ситуации только один: регуляция целевой структуры в сторону выполнения долгов. Если она не осуществляется на осознанном уровне, то психика человека, если не разрушается, то сильно затормаживается в своём развитии. Это разрушение может идти двумя путями: либо из-за приема наркотических средств (курение, пьянство и т.д.), которое осуществляется с целью заглушить сигналы «неосознаваемого» (см. статью Л.Н. Толстого «Зачем люди одурманивают себя»), либо из-за присутствия двух или более равнозначных доминант, проявляющихся внешне в состоянии «раздрая» из-за постоянной многозадачности.

Таким образом, хотя конкретный *смысл жизни конкретной личности* всегда задаётся её иерархически высшей структурой – индивидуальностью, но он может быть сформулирован и в общем виде: *ликвидация накопленных в предшествующем опыте долгов и обретение нового опыта средствами проявленного бытия*.

В связи с этим Бхагаван Шри Сатья Саи Баба и сказал: «Секрет счастья заключается не в том, чтобы делать то, что вам нравится, а в том, чтобы нравилось то, что вы должны делать. Какую бы работу вы не должны были исполнять, делайте её с удовольствием и любовью» [10].

2.5. Цель личности как криптограмма

Любая цель рождается по следующей причинной цепочке «интегральный уровень развития сознания человека –> жизненный контекст –> смысл происходящего (мировоззрение) –> система ценностей –> цель.

Уровень развития человека и личности целиком определяется уровнем развития его сознания. Человек, находящийся в состоянии архаического, магического или мифического сознания, ещё не готов к рациональному осмыслению мира, научной деятельности, продуктивной учёбе в университетах и т.п. Как говорит Р. Ферле [53], рассматривая этот вопрос на биологическом уровне, «Триллионы долларов тратятся на программы, направленные на сокраще-

ние разрыва в академических достижениях белых и чернокожих. Все эти программы провалились». Естественно, это не может быть основанием для унижения одних народов другими, это есть лишь доказательство того, что мир иерархичен, чего не хотят замечать эгалитаристы. И каждое звено иерархии, не смотря на его умственные способности, очень ценно и важно. Нужно просто принимать данность иерархии и бережно относиться ко всем её звеньям, чему не следовали фашисты себе же на погибель.

Идя далее по уровням, отметим, что человек, находящийся на уровнях ранней рациональности, не способен выйти на уровни надличностные, у него это может происходить только в виде спонтанного состояния, а не достигнутой, устойчивой стадии развития. Не пройдя надличностных уровней, нельзя достигнуть каузального мышления и тем более недвойственного.

Состояние сознания напрямую связано с тем жизненным контекстом, в который попадает личность в процессе своего воплощения в мир проявленных форм. Вчерашний учёный не может стать в следующей своей жизни членом собирательного сообщества в силу существования причинно-следственного закона (закона кармы) и закона сохранения информации (закона судьбы), ибо, как говорит древняя мудрость, «подобное тянется к подобному». Радиоприёмник не может стать телевизором только потому, что существуют телевизионные сигналы. Он может принять только радиосигнал соответствующей его устройству и настройкам входного фильтра по частоте. Поэтому попадание каждой личности в тот или иной жизненный контекст не является результатом стохастических процессов, а есть результат действия законов кармы и судьбы. «Что посеешь, то и пожнёшь». Смысл этой поговорки многопланов. Один из планов говорит именно о том, что каждый человек каждым своим движением мысли, тела, ума создаёт себе будущее, с которым он неизбежно столкнётся.

В интегральном ви́дении жизненный контекст являет собой пространство коллективного (Субъективное Мы и объективное Мы). Из рис. 9 хорошо видны способы целевого управления личностью со стороны жизненного контекста. Их два: через требование функционального соответствия, без которого ни одна функциональная система (объективное Мы) не примет в себя нового члена, и через влияние на мировоззрение человека средствами куль-

турного контекста, общепринятой картины мира и смыслов существования самой системы и мира в целом.

Именно следуя этой части жизненного контекста, своему предшествующему опыту и внутренней не проявленной системе ценностей, содержащейся в нём, человек рождает в себе свои личностные смыслы, являющиеся по сути актуализацией в сознании личности той части жизненного контекста, которая ему подобна и соответствует целям его индивидуальности. Это и есть один из аспектов проявления законов кармы и судьбы.

	ВНУТРЕННЕЕ СОЗНАНИЕ	ВНЕШНЕЕ ФОРМА
ИНДИВИДУАЛЬНОЕ	Субъективное восприятие мира и его модели – картины мира. Результат: система представлений о каждом объекте и Мире в целом; личностные смыслы; желания и намерения ***Субъективное Я, намеренное***	Поведение, соответствующее желаниям и намерениям; поиск функциональной системы, способной удовлетворить желания, подстройка под её функциональные требования ***Объективное Я, поведенческое***
КОЛЛЕКТИВНОЕ	***Субъективное Мы, культурное*** Культурный контекст бытия, содержащий в себе картину мира, образы его отдельных объектов, общепринятые смыслы их существования	***Объективное Мы, социальное*** Функциональные системы и критерии функционального соответствия, нормативно определяющие поведение индивида как элемента системы

Рис. 9. Интегральный подход к определению схемы целевого управления поведением человека

Эти два закона относятся к группе регуляторов, которые для личности, не пребывающей в состоянии недвойственности или, хотя бы, каузальности, являются практически непреодолимыми (см. рис.10, на котором показаны основные группы регуляторов, задающих целевую структуру личности в виде криптограммы – шифровки). К этой же группе относятся и жёсткие императивы (приказы), заложенные в нас Создателем, типа: «плодитесь и размножайтесь», и законы, и принципы мироустройства.

По вопросу рассмотрения второй группы целевых регуляторов, трудно, но всё же преодолеваемых средствами и методами

осознанного самоуправления, написаны сотни книг и проведены тысячи исследований, в результате которых, например, в части импринтов выяснилось, что эти запечатления буквально детерминируют целевые структуры личности [47].

Рис. 10. Схема процесса формирования структуры целей личности

Так, «недополучение» любви, комфорта и непрерывной связи с матерью во время родового процесса и сразу после него приводит у ребёнка к тяжёлому импринту по первому нейрологическому контуру (контуру биологического выживания), вследствие чего в сознании ребёнка мир запечатлевается как враждебная среда, что, в свою очередь, приводит его в дальнейшем к мысли о том, что главная цель человека (личности) – биологическое выживание.

Нехватка жизненного пространства в период становления ребёнка «на ножки» (освоение прямохождения) приводит к тяжёлому импринту по второму (эмоционально-территориальному) контуру, что заставляет человека всю оставшуюся жизнь, если не стереть этот импринт, чувствовать себя не свободным и считать главной целью – борьбу за жизненное пространство вплоть до ситуаций «с оружием в руках».

Отсутствие со стороны взрослых эмоциональной поддержки процесса освоения знаковых систем (освоение правильного произношения, правильного написания букв и других знаков) приводит к тяжёлому импринту по третьему (нейросемантическому) контуру сознания, вследствие чего, при не обнаружении и неустранении этого импринта, человек становится закрытым для чужих мнений и развитие его системы представлений о мире, как ментальных моделей объектов мира, если не останавливается вообще, то существенно затормаживается. К таким людям, прежде всего, относятся ортодоксы, догматики, фанатики, демагоги, фундаменталисты, организаторы комиссий по борьбе с лженаукой и пр., приносящие множество проблем себе и окружающему миру, поскольку главной их целью является фиксация освоенной ими когнитивной модели мира на вечные времена и не только в своём сознании.

Своевременное неполучение должного полового воспитания, особенно в подростковом возрасте, приводит к тому, что первый сексуальный опыт девушки, не достигшей статуса «веста» (Ведающая Суть Творения Аз), а следовательно, и её партнёра в этом опыте, приводит к тому, что и «**не**веста», и её партнёр получают тяжёлый импринт по социополовому нейрологическому контуру сознания, что приводит в дальнейшем к внутреннему культивированию чувства вины, вследствие утраты одного из важнейших целевых ориентиров – продолжение и развитие рода человеческого.

Подробнее все указанные на рис.10 регуляторы будут рас-

смотрены при обсуждении проблемы управления человеком и личностью. Здесь же можно привести один очень наглядный пример. Руководитель учреждения издаёт приказ, содержащий ошибочные положения. Его не исправляют, поскольку под ним стоит подпись руководителя. Приказ проходит процесс онтологизации, т.е. все признают его правильным. Цель исполнителей резко изменяется: главным становится не благополучие организации, а демонстрация собственной лояльности.

Все четыре группы регуляторов посылают свои «сигналы» личности через сознание индивидуальности, но личность осознаёт лишь ту часть из них, которая пропускается фильтром осознаваемого восприятия. Это «устройство» в нашем сознании пропускает на уровни, осознаваемые личностью, только ту часть информации, которая соответствует онтологизированной личностью модели мира (модели, которой личность придала статус действительности), системе ценностей, победившему в борьбе мотивов и победительнице в борьбе гипотез. Всё остальное начинает свою работу на уровнях неосознаваемого. Эта работа заканчивается выдачей личности команды в виде криптограммы типа: «пойди туда, не знаю куда, и принеси то, не знаю что». Этот подход соответствует принципу свободы воли личности и цели её развития. Задача личности – понять шифровку, что в идеальном варианте (точная расшифровка) может быть достигнуто только путем достижения уровня каузального сознания и восприятия мира как знаковой системы.

Состояние каузального сознания позволяет видеть причину того или иного события. Потенциально эта возможность присутствует в каждом человеческом сознании. Вопрос заключается в возможности произвольного включения этого механизма осознавания и управления им. Человек тренируется актуализировать это состояние сознания путём чтения мира как знака.

Мастер Дзэн смотрел на ветку дикой сливы, размышляя об одной из загадок этого мира. Прошёл не один час, но сатори (озарение, понимание) не приходило. Он принял решение идти до конца, и в этот момент один из листьев оторвался от ветки и упал под ноги мастеру. Это был тот самый знак, которого не доставало в системе уже увиденных знаков. Всё сложилось, и он понял.

Самый примитивный пример – знаки дорожного движения. Все знаки собственного изобретения многие люди читать умеют,

но за прогнозом погоды уже бегут в Интернет, а меж тем муравей и другая живность знают о погоде гораздо больше Гидрометцентра, именно читая знаки, которые им подает Мир.

Огромное количество знаков человеку подают составляющие его структуры. Например: тело своим состоянием – благополучием или болезнями; сердце – своею радостью или болью… Что делают многие в первую очередь? Бегут к врачу, в аптеку. А меж тем это знак собственного тела, говорящий, что человек ошибся, что-то сделал не так в пространстве, энергиях, информации или времени.

В общем-то, все мы в какой-то степени пользуемся этими знаками. Интуитивно, на бытовом уровне. Но чаще всего не можем полностью осознать причины их появления, неправильно интерпретируем знаки. Например, возвращаться – плохая примета. И люди, даже вспомнив что-то, стараются не возвращаться в ущерб успешности дела. А суть то плохой приметы не в том, что нельзя возвращаться, а в том, что забывчивость говорит о сбое в управляющей системе – в работе сознания. Это знак человеку о том, что может быть пора выйти из суеты и осмотреться, наконец, просто отдохнуть или расстаться с дурными привычками.

Когда у человека были открыты око души и око духа, он лучше разгадывал мир как знак, многочисленные накопленные веками приметы – тому доказательство. Развитие рационального мышления, к сожалению, пошло на фоне закрытия способности к чувствованию и интуиции. Учеными эта теория развернута уже довольно широко. Но как всё новое (т.е. очень хорошо забытое старое), пробивается она с трудом.

Выход из этой ситуации один – переходить на надличностные уровни сознания, вспоминая свои прошлые способности чувствовать и видеть, не отбрасывая при этом рациональность, а, напротив, опираясь на неё.

Разумеется, нужно помнить о том, что привело к закрытию ока души и ока духа. Никто не сможет видеть мир как знак, продолжая употреблять алкоголь, табак, вспоминая сладкую жизнь жвачного животного с жевательной резинкой во рту, тупея в ночных клубах и дискотеках. Эти «поезда» везут людей совсем в другую сторону.

3. ФОРМЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

3.1. Представления о «жизни» и формах «живого»

Из интегрального подхода следует что, источником системы представлений любого среднестатистического человека является жизненный контекст. Пребывая в контексте истинной религии как метанауки, человек черпает из её безграничных источников свои личностные смыслы и представления о жизни и живом, в которых, по сути, живым является всё, что гибко, изменчиво и находится в непрерывном движении.

Только что распустившееся растение нежно и слабо. Засохшее растение твердо и не гибко. Отсюда ясно, что нежное и слабое живет (Лао-Цзы).

Если жизненный контекст представляет собой систему с ограничениями, например, конфессии как социальные проекции религии, или системы научного знания, базирующиеся на устаревших методологических основаниях (парадигмах), то и определения живого становятся более ограниченными. До сих пор переиздаются книги, в которых жизнь трактуется исключительно как форма существования белковых тел, а планета Земля позиционируется как единственная в мироздании, где возможна эта жизнь. Бесчисленному количеству миров и бесчисленному количеству форм в этих книгах отказано быть живыми.

В то же время современные достижения науки смыкаются в понимании смысла понятия «жизнь» с вечной философией и её источником – истинной религией.

Отталкиваясь от пятимерного основания в моделировании мира (пятая естественнонаучная парадигма) и опираясь на представление о жизни для трёхмерного мира, данное И.Р. Пригожиным, согласно которому *жизнь – есть целенаправленные обмены веществом, энергией и информацией,* можем предложить универсальное определение жизни, пригодное для любого естественнонаучного основания, соответствующее универсальной трактовке закона сохранения, предложенного М.В. Ломоносовым.

«Жизнь – есть способ существования открытых систем, обеспечивающий возможность их целенаправленных обменов с миром всеми доступными этим системам субстанциями», напри-

мер, веществом, энергией, информацией, пространством, временем и другими, возможно пока не известными науке.

Это определение не отнимает право называться живыми у бесконечного множества форм, наполненных динамичным содержанием, что чрезвычайно важно для выяснения очень сложного вопроса о возможных формах существования человека.

Стартовым положением, своего рода аксиомой, необходимой для поиска и понимания ответа на этот вопрос, является четырёхсекторная основа интегрального видения, в которой пространство объективного (Оно и Они) представляет собой мир форм, а пространство субъективного (Я и Мы) – есть содержание этих форм, индивидуальных и коллективных.

Никто не может отрицать, что белковые формы жизни существуют, но они существуют только до тех пор, пока в них присутствует содержание – их сознание, их «субъективное Я». С уходом сознания из них уходит и жизнь. Белок – одна из **форм** жизни.

Также нельзя отрицать возможность существования и неорганических форм жизни, чему есть масса свидетельств как субъективного, так и объективного планов. Например, ещё в конце XIX в. существовала фотоэмульсия, позволявшая фотографировать «духов» умерших. Её секрет был очень быстро «утрачен», поскольку он своим существованием не поддерживал официальное мировоззрение.

«Причина того, что трудно управлять народом, заключается в том, что народ просвещается и в нем много умных» (Лао-Цзы).

Правители всех времён об этом помнят. В этом и причина утраты многих секретов. Отсюда и призывы целого ряда политиков – не давать народу хорошего образования (см., например, [13]).

Кто может гарантировать, что формы мира минералов мертвы, не говоря уже о формах мира растительного. Как просто считать планету не живой, ведь если она мертва, с ней можно творить что угодно без угрызений совести.

Как просто делать аборты, ведь форма человеческих зародышей не совпадает с формой рождающегося человека. Стало быть это ещё не человек и его форму можно убить, как убивают формы кур или коров, которых принято употреблять в пищу. Вопрос: что после этого делать с бывшим содержанием убитых форм – их сознанием, мало волнует тех, для кого это содержание

не существует. Эту проблему прекрасно высветил Ф.И. Тютчев в своём стихотворении [42].

Не то, что мните вы, природа:
Не слепок, не бездушный лик –
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык...
. . . . . .
Вы зрите лист и цвет на дре́ве:
Иль их садовник приклеи́л?
Иль зреет плод в родимом чреве
Игрою внешних, чуждых сил?..
. . . . . .
Они не видят и не слышат,
Живут в сем мире, как впотьмах,
Для них и солнцы, знать, не дышат,
И жизни нет в морских волнах.
Лучи к ним в душу не сходили,
Весна в груди их не цвела,
При них леса не говорили,
И ночь в звезда́х нема была!
И языками неземными,
Волнуя реки и леса,
В ночи не совещалась с ними
В беседе дружеской гроза!
Не их вина: пойми, коль может,
Органа жизнь глухонемой!
Души его, ах! не встревожит
И голос матери самой!..

Вот и стоит человек перед выбором – каким ему представлять мир. Если подключить простую логику, то на этот вопрос легко ответить: надо принимать идею максимальной сложности мира, тогда трудно ошибиться. Предположим Земля метрва, а мы относимся к ней как к живой, тогда её сохранность, сохранность природной среды обитания человека тоже сохраняется, и ничего кроме пользы от этого быть не может.

Теперь представим наоборот – Земля живая, а мы считаем её мёртвой. Результат такого мировоззрения мы уже имеем:

поверхность Земли очень быстро превращается в пустыню. Если этот процесс не остановить, нам скоро негде будет жить и не с кем будет жить, поскольку нищают не только недра, расходуемые на производство мусора, но и фауна также нищает семимильными шагами – день ото дня и год от года.

А. Шопенгауэр в своей очень объёмной работе (1408 с.) «Мир как воля и как представление» очень доходчиво, на наш взгляд, показал, что мир становится таким, каким мы его представляем [59]. Отсюда и сегодняшний результат: мы представляем мир мёртвым и он становится мёртвым. Ежегодно, по данным ЮНЕСКО, с лица Земли исчезают сотни видов форм живого. Глупо предполагать, что дойдя до нас, этот процесс остановится сам по себе. Перед нами уже замаячила перспектива Марса – бывшей цветущей планеты, на которой ныне, похоже, остались жить только остатки пирамид и сфинксы, смотрящие на Землю со слезами, изображёнными марсианскими скульпторами на их каменных лицах. Это запечатлели американские космические корабли на сделанных ими фото почти полвека назад. Но об этом, что естественно, помалкивают и официальные власти всех стран и их оплачиваемый финансовой олигархией инструмент управления массами – средства массовой информации. Но от этого замалчивания феномен не исчезает. И мы к нему идём.

Пойти другим путём – к сохранению мира и его развитию можно только, приняв идею Платона об «эйдосах» – живых субстанциях, «населяющих» формы, без которых эти «пустые» формы немедленно начинают исчезать, разрушаться под воздействием энтропии, о чём нам и говорит второе начало термодинами. Это и есть основа интегрального ви́дения мира, согласно которой каждая живая форма обязательно имеет своё содержание – систему управления этой формой. Как бы ни был совершенен мозг человека, это всего лишь часть формы – своего рода интерфейс (связующее звено) между всей телесной формой и сознанием. И он становится совершенно недееспособным как только сознание покидает тело человека. Какой бы ни была совершенной форма, она не может существовать без своей системы управления. Сознание присутствует в любой форме – и в элементарной частице, и в галактике. Любая иерархия форм имеет, в свою очередь, и иерархию сознания.

3.2. Основные гипотезы антропогенеза и их соотношение с проблемой определения формы существования человека

Все основные гипотезы антропогенеза, существующие в ситеме научного знания, опираются на ту или иную из рассмотренных естественнонаучных парадигм. Если ограничиться тремя первыми формулировками закона сохранения, то мы увидим следующее.

Так называемая дарвинистская аксиоматика и соответствующие её гипотезы антропогенеза опираются исключительно на первую естественнонаучную парадигму. В её рамках вопрос о форме существования человека, как уже было показано выше, не решается строго и однозначно, поскольку понятие «человек» отождествляется только с формой, а её содержание признаётся самостоятельно не существующим, а продуцируемым формой. При этом крайне изменчивая форма человека при его развитии в пренатальный период (форма плода во время беременности) создаёт множество проблем. С одной стороны, эта изменчивость якобы подтверждает эволюционную теорию Ч. Дарвина, если не учитывать некоторые досадные отклонения, о которых дарвинисты предпочитают помалкивать (элементы птицы появляются у человеческого зародыша вне «эволюционной очереди»). С другой стороны, проблема детей, воспитанных в звериных сообществах, которых никто так и не смог научить человеческой речи, также не даёт спокойно жить дарвинистам, настойчиво намекая на то, что в одной и той же форме может быть разное содержание, не являющееся продуктом этой формы.

Таким образом, вопрос формы существования человека в рамках данной аксиоматики не решается, поэтому в США, где каждый штат имеет свои законы, в одних штатах аборты запрещены, что свидетельствует о принятии этими штатами идеи о возможности существования человека в других формах, отличных от формы среднестатистического родившегося человека, в других, напротив, разрешены, что, в свою очередь, свидетельствует об онтологизации давно устаревших моделей мироздания в умах их законодателей. Каждая из сторон непримиримо относится к инако мыслящей, вплоть до весьма частого применения огнестрельного оружия в выяснении отношений и защиты своего мнения.

Гипотеза о том, что жизнь на Землю была занесена (теория панспермии А.И. Опарина) может рассматриваться с позиции всех трёх парадигм. Хотя первично это не могло предполагаться в силу отсутствия необходимых научных знаний. При этом приверженцы первой формулировки понимали и понимают и ныне под этим процессом занесение форм жизни, например в виде микроорганизмов, выживающих в условиях космоса и заносимых на Землю метеоритами. В дальнейшем предполагается, что эти формы микроорганизмов стали эволюционировать всё по той же схеме филогенеза. И кто-то из этих «инопланетян» со временем, путём случайных мутаций превратился по форме в человека.

В этом плане теория панспермии полностью смыкается с эволюционной теорией со всеми её выводами и проблемами относительно формы существования человека.

В контексте третьей формулировки закона сохранения теория панспермии может рассматриваться и в её изначально не существовавшем информационном аспекте. То есть, можно предположить, что жизнь на Земле могла быть «наведена» энергоинформационным путём, как это следует из Библии, говорящей о том, что «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог», то есть Оно (слово в своём энергоинформацион-ном аспекте) играло роль созидательной силы, что мы можем частично увидеть в экспериментах Ж. Бенвениста, показавшего механизм использования гомеопатических лекарств путём многократных разведений дегранулирующего базофилы крови вещества до такой степени, что в растворе уже не могло остаться ни одного атома этого вещества, но эффект дегрануляции оставался.

Жак Бенвенист, биолог Института здоровья и медицинских исследований в Париже, опубликовал в, пожалуй, самом престижном в мире науки журнале "Природа" исследование "Дегрануляция базофила у человека, спровоцированная слабым раствором антисыворотки против иммуноглобулина Е", 1988. Т.333, №6176, с.816-818. В настоящее время по настоянию редакции статья, в которой высокопрофессиональным языком ученый доказывал, что вода обладает памятью, изъята. Дабы дискредитировать учёного и не дать дальнейшего развития его исследованиям, ему была вручена Шнобелевская премия. Но это не остановило исследователя,

и он сделал ещё более нашумевшее открытие, за что ему была вручена вторая Шнобелевская премия. По этому поводу в интервью тому же журналу "Природа" Бенвенист сказал, что он был рад получить вторую Шнобелевскую премию, так как это доказывает, что те, кто вручает призы, ничего не понимают.

Каждый человек информационно воздействует на все другие формы жизни. Поговорите, излучая любовь, с растениями, и они дадут небывалый урожай, что прекрасно описывает в своих работах В. Мэгре [28]. Полюбите искренне самого свирепого зверя и он станет вашим другом, чему также немало примеров.

Таким образом, энергоинформационное преобразование форм живого уже доступно для человека, но создание живого, к счастью, человеку пока не дано до той поры, пока он не наиграется в войны и не прекратит использование своих потенциальных божественных созидательных способностей во вред жизни, созданной Богом.

Строго научно эффект переноса информационного содержания одной формы на другую доказал экспериментально академик РАМН В.П. Казанчеев, а за ним и многие другие, научившиеся, например, путём наводки информации с утки на куриное яйцо получать из него после инкубационного периода новое существо – куро-утку. Многие тысячи опытов, проведенные в разных странах подтверждают возможность информационной наводки одной жизни на другую. Из этих опытов непосредственно вытекает, что уже в готовой форме может размещаться различное содержание, не всегда соответствующее традиционному ожиданию, что и происходило в опытах В.П. Казначеева, в которых на стерильный эмбрион наводилась информация с другого эмбриона, заражённого вирусом, после чего в ранее стерильном эмбрионе, находившемся в запаянной ампуле из кварцевого стекла, появлялась новая жизнь.

Все приведенные выше рассуждения и примеры непосредственно относятся к проблеме определения формы существования человека, поскольку позволяют приблизиться к пониманию того, почему Шри Ауробиндо Гхош считал червя человеком, стремящемся к своей самореализации.

Уже третья формулировка закона сохранения предполагает возможность пребывания человеческого (равно как и любого другого) сознания в любой форме. С её позиции можно попытаться

понять и тибетцев, считавших добычу драгоценных камней весьма опасным делом, поскольку, по их мнению, именно в них могут быть помещены недобрые духи, которых Бог так наказывает за нарушение его законов, размещаяя их в формах минералов, дабы дать им время хорошо осмыслить своё поведение.

С этой же позиции можно понять и Дона Хуана – учителя Карлоса Кастанеды, который учил его размещать своё сознание в форме птицы для решения специфических задач саморазвития.

Возможно это будет звучать неожиданно, но субъективный способ познания путём отождествления субъекта познания с объектом познания был бы абсолютно невозможен, если бы не было возможности размещения сознания субъекта познания в форме исследуемого объекта. И этот факт сводит на нет все попытки отвергнуть возможность пребывания сознания человека, т.е. его сути, в отличающихся от привычных для нашего восприятия форм жизни. Но вопрос о соотношении возможностей формы с возможностями её содержания, как это было известно издревле, всегда должен решаться отдельно в каждом конкретном случае с учётом конкретных задач, которые ставит перед собой та или иная индивидуальность, размещаясь в виде содержания в избранной ею форме.

3.3. О соотношении формы и её содержания

Вопрос о возможных формах существования человека, фактически, замыкается на проблему соответствия формы её содержанию. Или, иными словами, он может быть сформулирован так: «Какой аспект индивидуального сознания (содержания) того, или иного существа может быть актуализирован, проявлен с помощью той или иной формы»? Естественно, эта проблема может рассматриваться не только в контексте человеческого существования, но и в контексте существования любой особи, как это следует из методологии интегрального видения.

По иному этот вопрос может звучать весьма сходно с основным вопросом философии: «Что первично (в смысле определения состояния проявленной особи или цельности) – бытие (форма) или сознание (её содержание)?». Ответ здесь такой же как и показанный в первой части ответ на основной вопрос филисофии: это кольцевая структура, в которой нет начала и

конца. Сознание определяет бытие формы, а форма в той или иной степени определяет возможности реализации сознания. В проявленном мире одно не может без другого. Например, если сознание не размещено в форме, форма не может существовать – энтропия разлагает её на составвные элементы, превращая её в хаос. Если сознание не имеет возможности обрести проявленную форму, оно не может быть проявлено объективно и будет находится в непроявленной форме, т.е. в форме, недоступной для наших сенсорных систем.

Этот вопрос, безусловно, возникает и в возрастной психологии, и в психологии развития и должен рассматриваться в контексте общей проблемы самореализации конкретной личности, если под самореализацией понимать именно то, что следует – выполнение личностью той программы, которую ей «поручила» индивидуальность.

Здесь возникают определённые сложности, связанные со структурой и этапами процесса проявления индивидуальности в виде личности, поскольку процесс этот довольно длительный и идёт от «простого» (биологического тела) к более сложному. То есть, начинается он с зарождения и последующего роста биологического и энергетического (жизненного) тел и, соответственно, нервной системы как «храма духа» (по Библии). Затем следует постепенная актуализация эмоционально-мотивационной структуры личности (тела желаний в модели М. Генделя, см. рис. 1), которая достигает определённого максимума активности в момент полового созревания, вследствие чего появляются подростковые проблемы, поскольку все «хотелки» уже набрали силу, а ум, который мог бы направить их энергию в нужное русло, ещё не «родился», т.е. достаточной для управления телом желаний силы ещё не набрал. Если учесть, что окончательный рост нервной системы (согласно Живой Этике) заканчивается в 30 лет (если его не останавливать алкоголем, табаком, жевательной резинкой, отупляющими ритмами и др. средствами задержки развития человека в современной цивилизации), а ум личности «рождается» (по М. Генделю) примерно в 25 лет, то мы и имеем то, что имеем – целый букет возрастных проблем, в частности проблему отцов и детей и ей подобное.

Этот путь актуализации (проявления) личности от простого – к сложному приводит к серьёзным ошибкам и в психологии, где существует мнение о том, что личностью не рождаются, а становятся в процессе социализации. Это принципиально важная ошибка, которая порождает массу последующих ошибок в представлениях о том, что есть человек, индивидуальность и личность. Только из-за этой ошибки в психологии на пустом месте возникает множество теоретических проблем, на самом деле не существующих [32].

Таким образом, по мере готовности формы растёт и степень проявленности сознания личности обычного человека. Его ментальность расцветает в поздней взрослости, после 50 лет со дня рождения личности [15]. Этой личности становится доступна мудрость, возникающая в процессе баланса знания и бытия, приводящего к пониманию. Разумеется, ничего подобного не происходит, если личность избрала путь проживания пороков. Ни о каком расцвете ментальности и проявленности духа говорить в этом случае не приходится. Ключ к мудрости и познанию истины во всех культурах, в частности в ведической, один – ПОСТ – полное очищение семи телес, указанных в модели М. Генделя, а не их загрязнение. О тех, кто идёт другим путём, Г.Р. Державин в своём стихотворении «Вельможа» [16] сказал следующее.

«…
Осёл останется ослом,
Хотя осыпь его звездами.
Где должно действовать умом,
Он только хлопает ушами… »

Из рассмотрения этого процесса, казалось бы, однозначно, вытекает вывод о главенстве формы в вопросе проявленности сознания. И это так, но только в том смысле, что без телевизора телевизионный сигнал проявить до изображения невозможно.

В то же время нельзя умалить и роль сознания в этом процессе. Так, дети «индиго» – сущности высшей мерности, приходящие в наш трёхмерный мир для оказания помощи в развитии человечества, фактически перечеркнули многие законы возрастной психологии. Например, такой ребёнок, родившийся в семье ВИЧ-инфицированных, как показывают факты, способен за короткий срок после рождения устранить из своего тела вирус СПИДа, т.е.

очистить свою форму, что обычному, даже взрослому человеку пока недоступно, и он надеется только на «таблетки». В возрасте трёх лет многие из них проявляют сверхвозможности нигде этому не обучаясь в данной жизни и т.п. Сатья Саи Баба в четыре года мог уже левитировать, материализовывать объекты, а в 14 лет не маялся подростковыми проблемами, а ушёл из дома в мир уже в качестве проповедника, воплощённого Аватара (Бога), имеющего уже к этому возрасту множество учеников. За короткое время существования этой своей личности он объединил вокруг себя 50.000.000 преданных из всех стран, которые после его ухода стараются продолжить дело оздоровления человечества.

Таким образом, в каждом конкретном случае вопрос о соотношении возможностей формы с возможностями её содержания должен рассматриваться отдельно. Разумеется, форма червя не может быть использована для реализации тех возможностей сознания, которое мы нормативно привыкли считать человеческим, поскольку даже общепризнанные в качестве человеческих формы весьма разнятся по своим возможностям, на что указывал не только Р. Ферле, но и многие другие учёные.

Однако для решения конкретных задач конкретное сознание может использовать подходящие именно для этих задач формы. Об этом говорится во многих древних источниках, в частности в широко известном эпическом произведении – Махабхарате.

В беседе одного из героев эпоса (Арджуны) с Богом Кришной Арджуна просит Бога показать ему его истинную форму, на что Бог отвечает, что это будет для Арджуны непростое испытание, которое его сердце может и не выдержать. В итоге Бог всё же показывает ему другую форму своего существа, заполняющую всё пространство, извергающую из себя одни миры и поглощающую другие. Из чего, собственно, следует и обратный вывод, что одна и та же форма может иметь и не традиционное для неё содержание, поскольку, согласно древнему эпосу Бог Кришна являлся людям в виде пастуха, играющего на свирели и дарующего людям Любовь.

В описании своего опыта ученичества у мексиканского мага Дона Хуана американский профессор К. Кастанеда также затрагивает этот вопрос, приводя рассуждения своего учителя о том, форму какой птицы можно использовать с большей безопасностью, размещая в неё своё сознание, если хочется или необходимо поле-

тать. Легенды об оборотнях, скорее всего, также не родились на пустом месте и говорят всё о том же феномене – размещении сознания колдунов и магов в различных формах путём их «одалживания» у хозяев.

В сфере субъективного опыта всё это далеко не новость. Всё это то весьма старое, которое никто никогда и не забывал. На этом построен весь медиумизм, который строго осуждается настоящими психологами и их учителями, поскольку та личность-хозяин, которая является вытесненной из своей формы, вторгающейся в неё развоплощённой особью или, оставаясь в ней, лишается активности (свободы воли) в использования своей формы, практически превращается в раба, теряющего возможность собственного развития. В связи с этим Агни-йога (Живая Этика) и говорит: «Открытые центры дают эволюционный космический канал, медиумы же как ладья без руля. Всё человечество в совершенствовании должно двигаться по эволюционному каналу, но закрытые центры относят его далеко назад. Открытые центры есть лишь доказательство правильного направления, но медиумизм есть лишь опасность. Медиум есть лишь постоялый двор для развоплощённых лжецов» [1]. Здесь же указывается, что «одержание» – есть весьма распространённая и самая ужасная болезнь тех представителей современного человечества, которые опускаясь в своей жизни до уровня порочных (через пьянство, курение, наркотики, сквернословие и т.п.) теряют свою естественную психическую защиту от возможных внешних вторжений и становятся лёгкими жертвами развоплощённых сущностей, называемых в христианстве бесами, желающих «повеселиться» (испытать острые ощущеня, недоступные для развоплощённых) путём использования чужих тел.

Отдельно необходимо остановиться на вопросе отображения причинно-следственного закона (кармы) и закона сохранения информации (судьбы) в форме личности.

Поскольку в этом мире ничего случайного (в смысле стохастически возникающего) не бывает, то предшествующий опыт проявления индивидуальности в формах конкретных личностей неизбежно предобуславливает форму следующего проявления индивидуальности, которая обретается в строгом соответствии с этим предшествующим опытом индивидуальности и конкретными задачами проявляющейся личности по принципу «подобное тянется к

подобному». Это означает, что если прошлые личности как проявления конкретной индивидуальности неадекватно пользовались предоставленными им для развития нормальными телами, то будущие тела будут неизбежно ущербными. Особенно это касается тех индивидуальностей, которые допустили самоубийство своих тел. Неуклонный рост числа детей инвалидов во всех странах недвусмысленно показывает современному человечеству изъяны его путей и принципов существования.

В этом плане совершенно бессмысленно сетовать на судьбу или карму, глядя на себя в зеркало. Свою судьбу и карму будущего мы создаём себе сами в настоящем каждым движением каждого из своих семи телес: биологического, тела желаний, тела ума, мысли...

Как утверждает вечная философия и осознаваемый опыт каждого дня любого человека, ни одной причины наших взлётов и падений нет вовне. Всё внутри нас. Всё наше настоящее и будущее созидается только нами, путём использования возможностей мира и других существ. Правильное, нравственно чистое использование этих возможностей приводит к взлётам и в развитии личности и индивидуальности, к неуклонному движению по «лестнице Иакова». Ошибки удаляют нас от цели, приводят к падениям, к попаданиям в замкнутые циклы, в которых человек тратит множество сил, а результата развития не прибавляется, как у белки в колесе. Иными словами – «что посеешь, то и пожнёшь».

3.4. Принцип адекватного отождествления самости в определении возможных форм существования человека

В своей удивительно доброй и доходчивой книге «Семь духовных законов успеха» Дипак Чопра выдвигает принцип адекватного отождествления самости в качестве первого из этих законов, являющих собой перечень необходимых условий успеха, т.е. условий без которых успеха, как устойчивого параметра жизнедеятельности, добиться невозможно [57]. Этот принцип он называет законом чистой потенциальности, что позволяет ему изложить проблему отождествления самости достаточно просто и популярно. Если человек отождествляет себя с чистой потенциальностью, идеальной субъектностью (по П.Д. Успенкскому [50]), т.е. с Богом внутри него, он успешен. Если этот человек отождествляет себя с какими-либо объектами, например со своим биологическим телом или Эго,

истинный, устойчивый успех будет недостижим, а будут только его спонтанные проблески, возникающие в процессе борьбы за этот успех с миром и с самим собой.

Д. Чопра так объясняет эти два пути достижения успеха. «При соотнесенности с объектом внутренней точкой отсчета служит ваше Эго. Однако Эго – это не то, чем вы действительно являетесь. Эго – это ваш собственный воображаемый образ, это ваша социальная маска (личность), это исполняемая вами роль. Получая одобрение, ваша социальная маска процветает. В своем вечном желании власти она опирается на силу, потому что живет в страхе.

Ваше истинное Я – ваш Дух, ваша душа – полностью свободно от всего этого. Оно невосприимчиво к критике, его не пугают никакие испытания, оно не считает себя ниже любого другого человека. И в то же время оно обладает скромностью и не ставит себя выше никого другого, потому что оно осознает, что любой другой – это то же Я, тот же Дух под разными масками» [57].

Это высказывание полностью согласуется с рассмотренной выше моделью человека М. Генделя (см. рис.1), где Божественный дух (седьмой уровень) глава всего. Всё остальное лишь его проводники – проводники его воли. На практике это не всегда происходит, потому что эти проводники обладают собственными возможностями к самоуправлению и собственным стремлением к управлению вообще. В связи с чем они и тяготеют к власти над всей структурой «человек», как об этом уже говорилось выше. Это приводит к тому, что мало кто из людей согласится с идеей, что он есть манифестация Бога, хотя в Библии и сказано, что Бог создал человека по образу и подобию своему и искра Божья внутри каждого из нас. Эго, работающее под присмотром страха, такой мысли будет стараться не допустить, ибо оно боится признать, что оно лишь инструмент Духа.

Итак, преобладающее большинство людей отождествляют себя либо с биологическим телом, либо с телом желаний, либо с умом, либо с Эго. Это происходит у большинства неосознаваемо, поскольку многие люди даже и не подозревают о существовании проблемы отождествления самости, т.е. самоотождествления. Но тогда возникает главный вопрос: можно ли считать человеком существо, внешне на него похожее по форме, но не содержащее в себе в активном состоянии своей сути – этой самой Божественной

искры»? Ответ на этот вопрос, естественно, положительный. Это конечно же человек, но пребывающий на тех уровнях развития сознания, которые ещё не дают возможности проявления и осознания им этой своей Божественной сути.

Отсюда и появилась модель развития человека, в которой осознаваемое освоение самостью структуры «человек» происходит последовательно ступень за ступенью: от отождествления себя с самым нижним уровнем (биологическим телом), до самоотождествления с Божественным Духом, на что, судя по всему, уходит, если за стартовую позицию взять, например, червя или ещё лучше амёбу, не один миллиард лет и проживание бесчисленного количества жизней, равно как и соответствующего количества личностей.

Из этой модели совершенно очевидно следует, что самоотождествление с биологическим телом снимает у личности все вопросы о возможной форме существования, поскольку при этом у этой личности не может быть осознания возможности рассмотрения себя как совокупной цельности формы и её содержания. Поскольку такой человек отождествляет себя только с конкретной формой, он теоретически не может принять идею Шри Ауробиндо о звере как о человеке, проживающем опыт пребывания в форме зверя и, тем более в форме червя. Эта идея может быть принята только в рамках концепции человека бесконечного в пространстве и времени, человека, развивающегося в своём осознании в процессе проживания бесконечного опыта проявленного бытия во всех формах, обеспечивающих эволюцию его сознания от сознания минерала до сознания Творца. В этом и есть истинный смысл идеи эволюции сущего и человека, в том числе.

Безусловно, и формы постоянно претерпевают изменения, поскольку Божественное творчество не прерывается ни на один миг, ни в одном из его аспектов. Одни формы эволюционируют, другие регрессируют и даже исчезают с проявленного мира Земли, исчерпав свои возможности адаптации к непрерывно изменяющимся условиям среды обитания – к эволюционным изменениям самой планеты.

Итак, вопрос о возможном использовании человеком различных форм не только для своего стадийного, эволюционного развития, но и для проживания тех или иных временных состояний, позволяющих приобрести уникальный опыт, не дожидаясь отмирания

нормативно принятого человеческого тела, существует в своей идеальной реализации только в случае адекватного отождествления самости, т.е. самоотождествления со своей сутью – триединым Духом. И все великие учёные и мыслители всех времён настолько свободно пользовались способом размещения своего сознания в разных формах, для познания последних, что этот способ познания стал общепризнанным. И называется он субъективным способом познания, т.е. способом познания объекта путём отождестлвения с ним субъекта познания. Так его определял Аристотель, называя его Органоном – универсальным средством познания, так его определял Г. Гегель, и, наконец, Л.Н. Толстой, который лаконично сформулировал принцип взаимоотношений человека с миром «я и мир – одно». Он говорил: «Есть два способа познания внешнего мира: один – самый грубый и неизбежный способ познания пятью чувствами… Другой способ состоит в том, чтобы познать любовью к другим существам эти существа; перенестись мыслью в человека, животное, растение, камень даже. Этим способом познаёшь изнутри и образуешь весь мир, как мы его знаем. Этот способ есть то, что называют поэтическим даром, это же есть любовь. Это есть восстановление нарушенного как будто единения между существами. Выходишь из себя и входишь в другого, и можешь войти во всё. Всё – слиться с Богом, со всем» [41].

Возможен ли субъективный способ познания (путём вхождения сознания человека в другие формы) при неадекватном отождествлении самости? Неосознаваемо им пользуются все, называя это интуицией, внутренним чувством, голосом сердца, внутренним голосом и т п. Но признать, что всё это и есть процесс размещения себя (в смысле своего сознания) в других формах довольно страшно и для Эго, и для личности в целом, поскольку эти структуры живут идеей разобщённости, идеей существования жёстких границ, которые в мире форм на самом деле существуют, но не существуют в мире Духа. В конце концов, границ нет уже в мире радиоволн – электромагнитном поле, которое структурировано, но не содержит заборов и других ограничений, вследствие чего и существует и телевидение, и мобильная связь, и мобильный Интернет, и многое другое, относящееся к субъективному пространству мира, как оно обозначено в четырёхсекторной модели интегрального подхода К. Уилбера.

То есть, в идеальном варианте самоотождествления познающим субъектом в человеке выступает его суть – ядро индивидуальности, его Божественный Дух. Поскольку в тексте невозможно отобразить разницу отождествления самости с собственно Божественным Духом и с триединым духом (Божественный Дух, жизненный дух и человеческий дух), в силу бесконечности их содержания, то можно сказать, что любой из этих вариантов отождествления самости – есть идеальный. Но предшествующий триединому Духу уровень – уровень тела мысли, человеческой ментальности – уже качественно отличим от Сути человека, ибо именно на него и опираются и Эго, и Ум.

Человек может размещать в исследуемом объекте не только свою Суть, но и эти уровни ментальности (тело абстрактной мысли, тело ума и тело конкретной мысли. Мало того, при отождествлении самости с третьим (снизу) уровнем – телом желаний, человек может размещать в исследуемом объекте и его, как это экспериментально показал в своих исследованиях Р. Монро [35, 36, 37]. Естественно, чем ниже размещаемый в объекте уровень структурной организации человека, тем дальше от Истины получаемая посредством такого размещения информация. Она приближается по статусу к статусу данных об исследуемом объекте, которые получаются в результате отождествления самости с биологическим телом и осознаваемом восприятии исследуемых объектов только посредством ощущений – оком тела. Око ума при этом, естественно, тоже работает, но в пределах, так сказать, дозволенного для этой самости.

Таким образом, проходя по всем основным уровням, с которыми может отождествлять себя самость в модели человека М. Генделя, мы получим соответствующий спектр ответов на вопрос о возможной форме существования человека. Этот спектр ограничен двумя пределами. Верхний предел задаётся Божественным уровнем отождествления самости, и ему соответствует ответ: форма существования человека может быть любой. На нижнем пределе – при отождествлении самости с биологическим телом – множественность ответов сворачивается до единственного: посмотри в зеркало и там ты увидишь единственно возможную форму существования человека.

3.5. Теория временно́й расовой периодизации существования человека и изменчивости его форм

В своём безмерном по содержанию фундаментальном труде «Тайная доктрина» [8], предназначенном для многих поколений, Е.П. Блаватская повествует о расовой периодизации этапов существования человека в процессе проявленного существования планеты. Для полного знакомства с оригиналом мы отсылаем читателя ко второму тому Тайной доктрины «Антропогенезис» [8].

В чрезвычайно редуцированной форме, соответствующей задачам и установленному объёму настоящего издания, этот процесс расовых изменений формы существования человека может быть представлен в следующем кратком изложении, целью которого является сообщить читателю о том, что этот процесс в природе существует и только и всего. Для детального изучения вопроса необходимо работать только с оригинальным текстом.

Из текста Тайной доктрины следует, что прошлое, настоящее и будущее существование человека на планете Земля может быть разделено на семь принципиально отличающихся друг от друга весьма длительных периодов существования (речь идёт о сотнях миллионов лет) и соответствующих им коренным человеческим расам, каждая из которых, в свою очередь, подразделяется на семь подрас.

Изменение человеческой формы от расы к расе в течение всех семи рас идёт по закону, напоминающему в графической форме отрезок синусоиды от одного минимума до другого. В данном случае речь идёт о минимальной проявленности человека первой расы, форма которого была столь утончённой, что современному человеку не было бы никакой возможности увидеть её своими глазами биологического тела, так же как невозможно увидеть радиосигналы и так же как современный человек ещё не способен увидеть утончённые формы своих родственников и друзей, снявших с себя износившийся земной космический скафандр, называющийся «биологическим телом» человека. Именно из-за этой неспособности видеть оком тела более разуплотнённые тела человека (жизненное тело, тело желаний, тело мысли) и возникла идея смертности человека, не имеющая ничего общего с действительностью. Умирает только личность, как инструмент, выполнивший свою задачу, но опыт, добытый ею для

индивидуальности, также бессмертен, иначе эволюционное развитие человека было бы абсолютно невозможным.

Человека первой расы называют саморождённым, поскольку процесс размножения осуществлялся путём отделения части от «родительского» тела.

Человек второй расы получил более уплотнённую форму. Её можно примерно сравнить с формой призраков. Его называют «по́том рождённый», поскольку размножение происходило путём выделения «капель пота» – жизненного флюида, из которого в процессе объединения отдельных «капель» появлялась новая особь.

Человек третьей расы (лемурийцы) постепенно, от подрасы к подрасе обретал плотное биологическое тело и вместе с ним в третей подрасе получил и разделение полов.

Четвёртая коренная раса (атланты) – апофеоз проявленности (плотности) биологического тела.

Современный человек относится к пятой коренной расе ариев. Его биологическое тело уже претерпевает процесс разуплотнения, можно сказать, становится более «рыхлым», воздушным.

Шестой расе обещано тело из «плотного астрала», с биологическим телом придётся потихоньку прощаться.

Седьмая раса – опять апофеоз утончённости формы.

В силу того, что каждая форма как инструмент духа имеет свои конкретные возможности и особенности, в процессе смены этих форм человек приобретал те или иные возможности и соответствующий им опыт развития.

Таким образом, из этой теории следует, что человек в своём развитии может использовать не только формы других «царств» (минералов, растений, животных …), но и свои собственные – человеческие формы, также относительно динамичные и находящиеся в процессе постоянного совершенствования и преобразования.

Так, например, приобретение пятой расы – желудочно-кишечный тракт – похоже медленно, но верно заканчивает свою службу, поскольку в мире множится число людей, обходящихся годами без воды и пищи и ещё умудряющихся при этом толстеть. Их называют «солнцеедами», т.е. питающимися энергией солнца. Разумеется переход на энергопитание не прост и не предполагает

никакого экстремизма и фанатизма, что ничего кроме вреда конкретному человеку и человечеству в целом не приносит. Но бесценный опыт познающих не может не изучаться, тем более, что среди таких людей есть и наши соотечественники [4].

4. МЕСТО ЧЕЛОВЕКА В МИРЕ

4.1. Религиозные и философские концепции определения места человека в мире

Рассматривая религиозные концепции определения места человека в мире, нельзя не заметить, что поистине великие изречения немногословны, но они включают в себя ответы на множество вопросов. «Соединительное звено миров – человек» – сказано в Агни йоге. Отсюда мы сразу видим и его сущность, и цель существования, и его место в Мире. «Человек есть развивающийся Дух в своём стремлении к самовыражению на уровне разума, жизни и тела» – говорил Шри Ауробиндо Гхош. И здесь мы также видим те же ответы на те же рассматриваемые вопросы.

Всё это происходит потому, что истинная религия в своём источнике едина, как и едина её концепция видения места человека в мире. Последняя может быть сформулирована более развёрнуто в виде следующих положений, содержательно уже упоминавшихся при рассмотрении интегрального подхода.

Мир устроен по принципу иерархии (управления сверху) и состоит из беспредельного множества иерархий в виде вложенных друг в друга цельностей, в которых каждая цельность включает в себя цельности (особи, холоны) меньшей структурной сложности, входя, в свою очередь, в структурно более сложную особь в качестве составляющего элемента. Каждая особь (цельность, холон) имеет свою форму (её объективный аспект) и содержание этой формы, её сущностную основу, которая являются частью Единого созидательного начала и поэтому обладает в потенции всеми его свойствами, а в проявленном виде только в соответствии с достигнутым уровнем развития, дабы малое дитя не навредило ни себе, ни окружающему миру.

Человек представляет собой одну из таких цельностей, занимающую в иерархии разумных существ то место, которому он становится соответствующим в процессе своего непрерывного изменения – абсолютного или относительного. Поскольку человек создан по образу и подобию Создателя, он, по сути, также бессмертен как и его Создатель и обладает свободой воли, проявляющейся в его творческой жизнедеятельности в виде свободы принятия решений. Принимаемые человеком решения обуславливают его раз-

витие или регресс, т.е. фактически обуславливают его конкретное место в мире как индивидуального или коллективного субъекта.

Других концепций определения места человека в Мире в религии как таковой не существует. Однако на уровне конфессий, церквей, сект и других организаций, объявляющих себя посредниками между мирянином и Богом, существует практико- и политико-ориентированные варианты таких концепций, призванные упрощать решение задач этих организаций и государственной власти, что часто определяется возможностями восприятия той или иной идеи (концепции) основной массой верующих или просто прихожан.

Разнообразие и разобщённость этих «вторичных» концепций происходит только в силу различных возможностей восприятия единого религиозного взгляда и единой идеи разными народами, разными политиками и разными людьми. Любой текст воспринимающим субъектом интерпретируется с опорой на свой индивидуальный опыт, своё мировоззрение и свои жизненные цели, откуда и множество интерпретаций. Коллективный субъект (племя, национальность, нация, народ) в этом плане ничем не отличается от индивидуального. В его «субъективном Мы» содержатся такие же опоры в виде коллективного мировоззрения или картины мира, основанные на опыте тысячелетий, на том опыте, который был доступен этому коллективному субъекту.

Мы можем наблюдать как не только отдельные индивидуальности, но и целые народы в течение веков остаются на одном и том же уровне развития. Не помогает ни мощное развитие техносферы, ни историческое изменение внешних условий жизни. С развитием техносферы и материального благосостояния среднестатистический человек может даже регрессировать, наслаждаясь достигнутым внешним комфортом своей жизни, поскольку сам Мир, в котором мы живём, никогда не останавливается в своём движении.

Так было всегда: новое набирает силу и следующая ему часть человечества выходит на новые рубежи своего развития синхронично с развитием Мира, тогда как то старое, которое неспособно адаптироваться к новому, вынуждено отмирать, о чём очень эмоционально и красиво говорит К. Уилбер: «Если мы не примем это во внимание, то преобразование начнется без нас. Эволюция произойдет, она уже происходит… И мы все равно окажемся в буду-

щем, но все его загадки, тайны, новые течения не будут активированы в нашем собственном существе. Мы станем мусором, прибитым к берегу этого необычного потока. Мы ошибочно будем считать свои опоры своей свободой, наше несовершенство и наши раны откроются навстречу новому миру, и мы будем истекать кровью перед лицом улыбающегося и славного будущего». [43. С. 63]

Если рассматривать философские концепции определения места человека в мире, то мы столкнёмся с той же картиной, которая присутствует в религии и различных конфессиях. Поскольку «вечная» философия, положения которой остаются неизменными в веках, есть продукт истинной религии, то и её взгляд на место человека в мире абсолютно совпадает с рассмотренным выше.

Другие философские течения подобны церквям и сектам в религии как социальном институте. Они по-своему интерпретируют основные положения всех великих книг, вследствие чего и возникают такие, уже рассмотренные выше, философские течения как материализм, идеализм и множество других «измов». Эти ответвления философии уже утратили свою связь с истинной религией и опираются больше на научное знание, на институт науки как на ведущий социальный регулятор общества модерна. В этой связи мы и переходим к рассмотрению основных научных взглядов на место человека в мире.

4.2. Научные представления о месте человека в мире

Наука, как инструмент развития рационального мышления, не смотря на её выдающиеся достижения, не может не подпадать под определение ограниченной или условно замкнутой системы, для которой справедлива теорема К. Гёделя «О неполноте», поскольку она (наука) присутствует только в пространстве форм – объективном, где только и существуют всевозможные границы, отделяющие одну форму от другой. В связи с этим и неистребимая неполнота описания языком науки исследуемого объекта или их систем. В связи с этим в науке и множество гипотез – попыток ответа на вопрос о месте человека в мире.

В соответствии с общеизвестной закономерностью: чем ниже уровень сущности в иерархии, её включающей, тем выше в ней нарциссизм и амбиции, наука идёт по тому же пути, что и каждый отдельный человек. Зарождающаяся рациональность свято верит в

то, что теперь ей всё известно и, по сему, младенческий материализм признавал право на существование только того, что давалось ему в ощущениях. Поскольку, согласно ощущениям нарциссов от материализма, человек представлялся на Земле самым умным и, вообще, царём природы, то в науке тех времён и появилось мнение о том, что ему всё дозволено, ведь – царь, однако.

Так и возникло в науке представление о месте человека в мире, как о центре всего – «антропоцентризм». К укреплению этого представления в умах людей приложилась и материалистическая философия, проливая бальзам на души амбициозных и любующихся своим мнимым величием людей, которых статус царя природы очень устраивал, помогая вытеснить глубоко в неосознаваемое мысли о своей относительной ущербности и необходимости трудиться в поте лица во имя своего же развития и истинного величия.

С момента зарождения науки как социального института в сознании той части населения, которую К. Уилбер назвал «бумеритом» [46], мало что изменилось. Они и в новейшей истории легко подпали под магию сладких речей постмодернистов, утверждавщих, что каждый есть сам по себе звезда и ему нет никакой необходимости прислушиваться к мнению других (кроме постмодернистов) и помнить о каких-либо иерархиях (кроме постмодернистских).

«Ты звезда, и от тебя теперь будет зависеть история твоего народа, ты создашь его будущее» – вещали на Майдане в Киеве прекрасно подготовленные военные психологи. И несчастные люди заглатывали с жадностью этот голый крючок, поскольку эта была их последняя надежда удовлетворить свой нарциссизм и ничем не обоснованные амбиции, т.е. подняться «из грязи в князи». «Кто был никем, тот станет всем» – обещал гимн «Интернационал». И правда этих слов в том, что так со временем и будет, но это, к сожалению, только половина правды, а вторая половина в этом гимне отсутствовала и заключается в том, что это случится не просто так, само по себе, и не скоро, а только после прохождения многих ступеней лестницы развития, лестницы восхождения к Богу в себе, на что может уйти не одна жизнь и может даже не одно тысячелетие. У каждого свой путь и свои сроки. Об этом преднамеренно умалчивали и так называемые коммунисты и интернационалисты. Об это умалчивают и современные постмодернисты, и

бесноватые лидеры множества сект и организаций фашистской направленности, вдруг нашедшие свою социальную нишу и способ вынырнуть из грязи, и иже с ними все не состоявшиеся, но обладающие огромными амбициями в области манипулирования другими людьми в свою, как они думают, пользу.

И всё это проявления одного и того же мировоззрения – антропоцентризма. Очень живучая система взглядов, очень «полезная» для тех, кто хочет малыми средствами управлять большими массами людей, потому и существование её всячески поддерживается на всех уровнях управления социальными системами, несмотря на то, что сама повзрослевшая наука уже давно поняла ошибочность этих своих детских шалостей. Но и в науке есть свой «бумерит», которому и поныне приятно считать себя царём, и он всячески старается продлить иллюзию этого своего царствования.

Фраза из предисловия, которое знаменитый селекционер И.В. Мичурин написал к третьему изданию своих трудов: «Плодоводы будут правильно действовать в тех случаях, если они будут следовать моему постоянному правилу: «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача».

Прошли столетия, и этот текст был перефразирован теми, кто понял всю ущербность такого отношения к природе, другим людям и к миру в целом. Эти люди пишут: «Мы не можем ждать милостей от природы после того, что мы с ней сделали». И это так на самом деле. Результаты внедрения идеологии антропоцентризма поражают. Из всех ресурсов, которые безудержно человек выкачивает, выгребает или просто забирает у Земли, убивая многообразие существующих на ней форм, он использует только несколько процентов. Всё остальное превращается в промышленные, часто очень токсичные отходы, бытовой мусор, из которого уже строятся целые острова, или просто спускается в унитаз. Но есть ещё более удивительное использование этих ресурсов: из них человек делает себе убийственные яды (алкоголь, табак, жевательную резинку, наркотики и т.п.), только бы не вспомнить случайно о том своём истинном месте в мире, которое даёт и большие права, и большие обязанности, но требует неустанного ежедневного труда над самим собой, над своим совершенствованием.

Потрясающие достижения антропоцентризма и их ужасные последствия не могли не породить альтернативные системы миро-

воззрений. Их довольно много, но все их можно объединить в две основные группы: экоцентризм и холизм.

Последователи первой группы являют собой качание мировоззренческого маятника в сторону экоцентризма, противоположную антропоцентризму, как это исторически всегда и происходит по принципу «из крайности, в крайность». Этот маятник необходим для того, чтобы массы могли увидеть все «достоинства» и недостатки своего пути в яркой форме. Согласно экоцентристскому мировоззрению, современный человек – глупый паразит на древе жизни планеты, рубящий сук на котором он же и сидит. Всё это полностью соответствует действительности. Сук на самом деле может рухнуть в любой, как всегда самый неожиданный момент, о чём говорит не только философия и эзотерика, но уже и наука.

Однако любые крайние положения любого маятника всегда неустойчивы, поэтому холистическое (от английского слова whole – весь, целый) мировоззрение являет собой среднее, устойчивое положение этого мировоззренческого маятника, призывая всех к примирению, взаимоуважению, учёту не только прав, но и обязанностей, к рассмотрению системы «живое» как некоторой цельности, из которой неразумно что-либо выбрасывать сгоряча, например, человека как паразита. Но и к среде обитания – нашему дому (эко) – необходимо относиться не по принципу «после меня хоть потоп», а как к месту, в которое ещё придётся вернуться и не раз, и не только самому, а по сему, как говорит русская поговорка: «Не плюй в колодец, пригодится воды напиться».

Холистическое мировоззрение представляет собой прорывное достижение в развитии элитарной части человечества. Оно в своём совершенствовании непременно воссоединится с истиной религией, чему способствуют мощное развитие естественных наук, в частности квантовой физики, и необыкновенные дети (индиго, кристаллы и пр.), которые в наше время массово приходят в мир Земли из миров высшей мерности, обретая форму землян, чтобы помочь нам лучше понять и самих себя, и мир, и своё место в нём [45].

Но широким массам на пути к холизму ещё предстоит пройти стадию плюралистического мировоззрения, в процессе освоения которого фактически должны закончиться все войны, ибо любая война – это есть неприятие другого или других. Уровень плюрали-

стического мировоззрения предполагает, что каждый из нас будет готов разрешить другому и другим быть такими, какие они есть, не стараясь переделывать их по своим внутренним меркам. Вот здесь и появится мир во всём человеческом мире, и человек, вместо того, чтобы убивать не похожих на себя, будет стараться взять от другого и других всё новое и полезное для себя, что может пригодиться для развития всех. Только при таком начальном условии он и сможет выполнить свою функцию – соединительного звена миров.

4.3. Соотношение проблем определения цели существования человека и его места в Мире

Проблемы определения цели существования человека и его места в Мире рассматривались выше, в основном, на концептуальном уровне – относительно человечества в целом как коллективного субъекта отношений с Миром. Но даже при таком рассмотрении невозможно не заметить жёсткую взаимосвязь этих двух проблем, возникающую в связи с тем, что любой объект или субъект, из существующих в Природе вообще, не возникает в ней путём, как считал младенческий материализм, случайных (в смысле неуправляемых) процессов. Случайность – есть проявление необходимости [14], причина которой для нас сокрыта. И скрытость для нас той или иной причины совершенно не означает её отсутствия. В Природе существует только один алгоритм развития любого события «причина – > процесс –> следствие (результат)». Или, иными словами, пользуясь тринитарным подходом, нельзя забывать, что для появления чего-либо необходима тринитарная структура: «проект, кадры, ресурсы». Если чего-либо в последнем треугольнике не существует или не достаточно, требуемого результата получить невозможно.

Естественно, причинность практически никогда не бывает линейной. Линейный детерминизм существует только в теории и в придуманных человеком играх. В многосвязном мире всегда активизировано множество причин, которые выстраиваются в свою иерархию. Именно это и создаёт иллюзию того, что нечто происходит беспричинно, например антропогенезис.

На самом деле всё в мире создавалось и создаётся по проекту, в том числе и человек. Следовательно, если что-то создаётся, то оно создаётся с конкретной целью, для решения конкретных задач,

в конкретно определённом месте или местах этого мира. В силу этого отделить цель от места и конкретных условий её достижения невозможно. Именно поэтому религиозные определения сути человека неизбежно содержат в себе и ответы на вопросы о цели его существования, и о его месте в мире.

Переход от коллективного субъекта (Субъективное Мы и соответствующее ему Объективное Мы) к индивидуальности (Субъективное Я и Объективное Я) ничего не изменяет. То есть, если мы задаёмся вопросом о цели существования конкретного человека и о месте в мире этого конкретного человека, то ответы на эти вопросы не могут не быть жёстко взаимосвязаны. Нельзя жить в одном месте в мире (даже с позиции географического рассмотрения этого вопроса), а стремиться к цели, находящейся в другом месте, в другом жизненном пространстве. Именно поэтому каждый человек находится в том месте мира, которое ему необходимо либо для раздачи долгов, накопленных веками, либо для продолжения пути развития. В этом плане поговорка: «Хорошо там, где нас нет» имеет очень глубокий смысл, заключающийся именно в том, что там, где нас нет, нет и связанных с нами проблем, задач, исканий, побед и поражений. Всё, что нам нужно, находится именно там, где мы есть, и это есть результат нашего ежедневного творчества – созидания своего будущего. Обвинять кого-либо в том, что с нами что-то не так, не имеет никакого смысла, поскольку всё, что с нами происходит, мы создаём себе сами.

4.4. Место человека в мире и экологическая этика

В подразделе 2.3 рассматривались основные положения экологической этики и вытекающей из неё системы прав и обязанностей любой особи, находящейся в той или иной иерархии в качестве составляющего её элемента (особи, холона, человека … червя…). Фактически экологическая этика определяет необходимые условия существования человека или любой другой особи в том месте пространства мира, где эта особь решила побыть для решения своих задач этой конкретной жизни. И здесь возникает главная проблема: человек не идентифицирует осознанно все параметры того места, куда он попал по собственной воле, т.е. по воле своей судьбы или кармы (причинно-следственного закона). Он даже, оптимистично скажем, не всегда задаётся вопросом об этих параметрах, о том,

какие цельности он должен поддерживать своим существованием, будучи для них опорой в иерархии, и каким цельностям, входящим в его внутреннюю структуру он должен обеспечить право на существование. Вследствие этого вопрос о своих правах и обязанностях среднестатистический человек рассматривает очень редко, в связи с чем возможности пребывания человека в конкретном пространстве мира им используются лишь частично, но самое проблемное – это накопление долгов перед местом пребывания, возникающих в связи с невыполнением всех своих обязанностей и неиспользованием полностью всех своих прав.

Отдельной проблемой стоит проблема выбора конкретным человеком размещения себя в той или иной иерархии из совокупности всех иерархий, присутствующих в «его» месте в мире, поскольку в каждой иерархии кроме общих прав и обязанностей, обозначенных в экологической этике, есть и свои конкретные права, и конкретные, специфические обязанности. Для иллюстрации общей проблемы используем её частный случай – процесс размещения себя в социальных иерархиях и функциональных системах, что называется социализацией личности.

Сущность и структура социализации наиболее адекватно проявляется в контексте современных научных достижений при использовании интегрального подхода, предложенного К. Уилбером [45]. Этот же подход показывает и сам механизм социализации.

Используя для понимания сущности социализации личности четырёхсекторную модель интегрального подхода, можем начать с первого сектора, где особь проявляется как носитель системы представлений о Мире – мировоззрения. Само по себе мировоззрение в первичной своей основе является результатом процесса рефлексии в сознании человека каждого из конкретных событий и явлений, с которыми он сталкивается и которые затем обрабатываются на всех уровнях его сознания, превращаясь в сформировавшиеся образы отдельных событий и явлений Мира, а затем и соответствующие представления о них.

Представление – это ментальная модель сформировавшегося образа (вторая ступень редукции познаваемого объекта) – его проекция на уровни осознаваемого, которая может быть отображена личностью в пространстве субъективного в виде отношения к объекту (нравится, не нравится, безразличен), а в пространстве

объективного в виде текста или поведения. Эти три отображения представлений в субъективном и объективном пространствах некоторыми авторами путаются с самими представлениями, вследствие чего они присваивают им когнитивные, аффективные и поведенческие свойства, что является методологической ошибкой, поскольку тексты, эмоции и поведение находятся уже в проявленной части человеческой активности, а представления образуются и существуют в сфере конкретной мысли – в сфере объективно не проявленной активности.

Конкретные представления личности, её индивидуального сознания, формируются в процессе непрерывного взаимодействия с более общей, более цельной картиной мира, с многомерным образом Мира, который создаётся в Субъективном Мы, в коллективном сознании общества в целом или в какой то его части, например в среде научной общественности, создающей свою часть цельного образа Мира – именно научную его часть, создаваемую на основе жизненного контекста науки.

Каждый конкретный индивид находится проявлено в той или иной части всеобщего жизненного контекста. Он не способен вместить в своё ограниченное осознаваемое весь жизненный контекст Мироздания, поэтому актуализирует в своём сознании только ту его часть, которая может быть осознана и конкретно использована в его настоящей жизненной программе. Этот актуализированный контекст и являет собой источник личностных смыслов, т.е. того содержания, которое вкладывает личность в образ исследуемого объекта, редуцируя его затем до представления, на основе которого в субъективном Я личности формируются те или иные намерения, порождающие, в свою очередь, в объективном Я соответствующее поведение.

Это конкретное поведение Объективного Я в пространстве «объективное Мы» оценивается множеством функциональных систем на предмет функционального соответствия, вследствие чего люди, проявляющие в поведении интерес к знаниям, попадают в функциональные системы образования и науки, тогда как другие находят своё функциональное соответствие в иных, объективно существующих функциональных системах.

Из сказанного следует, что необходимо рассматривать социализацию как процесс вхождения личности в ту или иную кон-

кретную функциональную систему общества, а не абстрактно – в общество в целом. Поскольку каждая функциональная система устроена по принципу иерархии и по этому же принципу устроено и общество (как и всё Мироздание), проблемным для личности является определение не только необходимой функциональной системы, но и своего места в её иерархии, соответствующего своей жизненной программе, которая, к большому сожалению, осознаётся единицами, а всеми остальными в лучшем случае воспринимается в виде интуитивного озарения: «Да! Это точно моё!». Так ли это на самом деле или человек просто почувствовал «чужое» озарение, ошибочно приняв его за своё, показывает время, полное не только успехов, в случае попадания на свою индивидуальную траекторию жизни, но и разочарований, когда человек вдруг обнаруживает, что пытается прожить чужую жизнь, ему совершенно не нужную.

Таким образом, мы видим, что проблема социализации личности, рассматриваемая в контексте определения ею своего жизненного пути и, соответственно, своего места в мире тесно смыкается с проблемой социального самоопределения, под которым понимается способность индивида к осознанной реализации принципа свободы воли в своей жизнедеятельности. Однако опыт социальных реконструкций в России, анализ мировых социальных процессов и наши популяционные исследования показывают, что и в настоящее время такое самоопределение является чрезвычайно редким явлением.

Если теперь вернуться назад – от частного случая к общему, т.е. к пониманию того, что человек находится одновременно во множестве иерархий и не только социальных, но и природных, техносферных, … наконец, космических, становится очевидной вся степень сложности осознанного определения каждым конкретным человеком своего конкретного места в мире, которая усугубляется сложностью осознания им истинной цели существования своей личности и отсутствием осознаваемого произвольного контакта со своей индивидуальностью, у которой и есть ответы на все вопросы.

Единственно безопасный выход из этой ситуации для каждого человека заключается только в непрерывном нравственном, этическом росте его личности, в соблюдении общих положений экологической этики и их экстраполяции на каждый конкретный миг

своего бытия. Именно поэтому одно из величайших по значимости посланий современному человечеству «Агни-йога» (Учение о достижении единства с созидательной силой Космоса – космическим огнём) так и называется «Живая Этика».

4.5. Человеческие ценности и его место в мире

Итак, в сознании каждого человека существует его «личное» мировоззрение в виде структурированной, иерархически выстроенной системы представлений, включающей в себя не только личностные смыслы, но и основу, на которой они возникают, – систему ценностей.

Тринитарная система ценностей (основная ценность, внешняя ценность и внутренняя ценность любой особи), предложенная К. Уилбером в его экологической этике, пока доступна не всем, поскольку само наличие в человеке основной ценности – Духа, Искры Бога внутри каждого из нас – многими просто отрицается, вследствие отождествления себя только с биологическим телом.

Существует ряд других ценностных систем и их классификаций. Л.Н. Толстой рассматривал три основных вида ценностей: Я как главная ценность; другие (семья, коллектив, общество, человечество) как главная ценность; Бог как главная ценность. Соответственно он различал и три вида нравственности. «Первое из этих отношений, самое древнее – то, которое теперь встречается между людьми, стоящими на самой низшей степени развития, – состоит в том, что человек признает себя самодовлеющим существом, живущим в мире для приобретения в нем наибольшего возможного личного блага, независимо от того, насколько страдает от этого благо других существ.

Из этого самого первого отношения к миру, в котором находится всякий ребенок, вступая в жизнь, и в котором жило человечество на первой, языческой, ступени своего развития и живут еще и теперь многие, отдельные, самые нравственно-грубые люди и дикие народы, вытекают все языческие древние религии, так же как и низшие формы позднейших религий в их извращенном виде…»

«Второе, языческое отношение человека к миру, общественное – то, которое устанавливается им на следующей ступени развития, отношение, свойственное преимущественно возмужалым людям, –

состоит в том, что значение жизни признается не в благе одной отдельной личности, а в благе известной совокупности личностей: семьи, рода, народа, государства, и даже человечества (попытка религии позитивистов).

Смысл жизни при этом отношении человека к миру переносится из личности в семью, род, народ, государство, в известную совокупность личностей, благо которой и считается при этом целью существования. Из этого отношения вытекают все одного характера религии патриархальные и общественные: китайская и японская религия, религия избранного народа – еврейская, государственная религия римлян, наша церковно-государственная, низведенная на эту степень Августином, хотя она и называется не свойственным ей именем – христианской, и предполагаемая религия человечества – позитивистов. Все обряды поклонения предкам в Китае и Японии, поклонения императорам в Риме, вся многосложная еврейская обрядность, имеющая целью соблюсти договор избранного народа с богом, все семейные, общественные церковно-христианские молебствия за благоденствие государства и за военные успехи зиждутся на этом отношении человека к миру.

Третье отношение человека к миру, христианское – то, в котором невольно чувствует себя всякий старый человек и в которое вступает теперь, по моему мнению, человечество, – состоит в том, что значение жизни признается человеком уже не в достижении своей личной цели или цели какой-либо совокупности людей, а только в служении той воле, которая произвела его и весь мир для достижения не своих целей, а целей этой воли.

Из этого отношения к миру вытекает высшее известное нам религиозное учение, зачатки которого были уже у пифагорийцев, терапевтов, ессеев, у египтян и у персов, у браминов, буддистов и таосистов в их высших представителях, но которое получило свое полное и последнее выражение только в христианстве – в его истинном, неизвращенном значении.» [41].

В этой классификации системы ценностей Л.Н. Толстого человек, считающий себя главной ценностью, изначально ставит себя в позицию «вне мира». Он стоит в оппозиции к миру, постоянно что-то ожидая от него и где-то подспудно или проявленно считая, что мир ему обязан давать всё, что он пожелает, поскольку он – есть главная его ценность. А если этого

не происходит, то мир – плох, и с ним, как и в случае отношения И.В. Мичурина к Природе, необходимо сражаться, дабы взять все необходимые человеку «милости», не ожидая, пока мир даст их человеку сам.

Человек второго ценностного уровня уже своим сознанием входит постепенно в мир, начиная с его малой части (семьи) и заканчивая сознанием космополита, принимающего всех других в мире такими как они есть, давая им право быть. Соответственно, если на первой ступеньке этого уровня он признаёт себя только частью семьи, а не всего мира, то семья и составляет его жизненный мир. Остальной мир и в этом случае, опять-таки, ставится им в оппозицию, т.е. он рассматривает его как нечто внешнее, инородное, часто враждебное.

Постепенно включая себя во всё большие общности (трудовой коллектив, город, область, страна…), человек переводит в своём сознании осваиваемую часть мира в свой жизненный мир, естественно уменьшая таким образом ту часть мира, которой он противостоит.

Этот процесс включения себя в мир и, соответственно, мира в себя чрезвычайно не прост и долог. Из текста Л.Н. Толстого можно ошибочно взять идею, что этот переход происходит в одной человеческой жизни, что конечно же никоим образом не соответствует действительности. Детство, взрослость и старость в тексте Л.Н. Толстого есть лишь метафора: детская, т.е. только начавшая осознавать себя индивидуальность; взрослая индивидуальность – уже прожившая тысячи личностей в осознании происходящего и «старые» духи, накопившие огромный опыт миллионов лет и эпох существования в образе человека. В миру последних поэтому и называют «старцами», а не стариками. Есть минимум сотни миллионов стариков на Земле, подходящих к завершению проявленной жизни своей личности, так и не сдвинувшись ни на шаг с первого ценностного уровня. А есть современные дети – наши учителя, которые едва научившись говорить уже указывают нам на недопустимость принятия позиции обособленности от мира, враждующей позиции, требующей к себе особого внимания. Они ещё с детства утверждают, что пришли на землю исполнить волю Бога.

Вот такие сущности и стоят на третьем ценностном уровне наравственности и развития. Их место в мире Земли весьма примечательно. О таких говорят, что «ногами они на Земле, а головой в небе». Они стоят своим сознанием над миром, пребывая в нём телом и душой, а духом – у Бога, дабы всегда слышать его голос и исполнять его волю.

Классификация человеческих ценностей и соответствующих им мест человека в мире, предложенная Л.Н. Толстым, – это взгляд с большой высоты, с которой нет смысла рассматривать малые подробности, как лётчику из кабины самолёта бессмысленно рассматривать и идентифицировать малые участки Земли, грунтовые дороги и тропинки. Тем не менее существуют конкретные задачи социально-психологического, экономического, политического и других планов, для решения которых необходимо и более детальное рассмотрение различных ценностных уровней.

Этой задачей занимались многие учёные, и результаты их труда хорошо систематизированы во многих работах К. Уилбера, в частности в [43, 44, 45, 46]. Однако, особенно нельзя не отметить работы, консолидированные под названием «Спиральная динамика». Здесь имеется в виду спиральная динамика развития человека и человеческих сообществ – путь, на котором и каждый отдельный человек, и отдельные социальные организации, и целые народы, и этносы вмещают в своё сознание те или иные ценностные идеи, называемые авторами «цМемами», для сокращения и удобства изложения материала. При этом сами авторы (К. Грейвз, Д. Бек, К. Кован [6]) испытывают пока не преодолённые ими затруднения с однозначной дифиницией этого понятия, создав его из двух слов «ценности» и «memory» – память. Это затруднение легко разрешается путём обращения к эйдосам (носителям идей) Платона и современной методологической базы – естественнонаучной парадигмы и интегрального видения. С этих методологических позиций цМем К. Грейвза и есть один из эйдосов Платона – непроявленный живой носитель сути того или иного проявленного явления. В данном случае, т.е. применительно к рассмотрению спиральной динамики, таким рассматриваемым явлением является система ценностей, соответствующая определённому уровню развития человека или его сообществ.

Авторы спиральной динамики рассматривают в настоящем восемь цМемов в виде их явлений как проявленных систем ценностей, соответствующих восьми уровням развития отдельного человека или его сообществ, в перспективе наблюдая зарождение девятого уровня.

Для упрощения изложения основных положений спиральной динамики и путей её практического использования в управлении ценностями, лидерством и изменениями, авторы используют следующую цветовую кодировку цМемов, объединив их в две группы – первого и второго порядков.

ЦМемы первого порядка, их ключевые конструкты и характеристики [6]:

– фиолетовый (безопасность): мистические духи, знаки; безопасные кланы и семьи; могущественные старейшины; наши люди против их людей;

– красный (власть): грубые проявления власти; жажда немедленного удовольствия; свобода от чувства вины; красочный и творческий;

– синий (истина): единственно правильный путь; дело ради цели; чувство вины за последствия; жертвование во имя чести;

– оранжевый (процветание): соревнование за успех; целенаправленность; изменения к материальному прогрессу; материальная выгода/льготы;

– зелёный (общественный): стремление к внутреннему покою; все равны; всё относительно; гармония в группе.

ЦМемы второго порядка, конструкты, характеристики:

– жёлтый (системный): умение видеть «большую картину»; интегративные структуры; естественность хаоса; неизбежность перемен;

– бирюзовый (целостный): макросканирование; синергия во всей жизни; безопасный, упорядоченный мир; восстановление гармонии;

– коралловый (всёвмещающий) – уровень будущего человечества, находится в стадии исследования в связи с ничтожно малой проявленностью в общей массе людей, гипотетические характеристики: интегральное восприятие (четыре «ока» открыты); недвойственность сознания; Создатель как главная ценность.

Из приведенных конструктов и характеристик уровней развития, их цМемов совершенно очевидным представляется и место в мире человека, вместившего в себя тот или иной цМем. Именно на этом и жиздется успех теории и практики спиральной динамики, поскольку она показывает место конкретного человека не только в мире вообще, но и доступное для него, адекватное задачам место в конкретной организации, вследствие чего и появляется возможность управления лидерством и изменениями.

Гласно или негласно эти знания широко применяются не только во благо, о чём нам наглядно говорит новейшая история многих стран и народов.

В заключение этой темы можно сказать, что чем выше ценностный уровень развития личности, тем адекватнее её представление о своём месте в мире. Здесь так же как и в познании: чем выше человек поднимается в познании мира, тем чётче он видит актуальные цели и задачи. Если человек находится ещё в состоянии «личинки», находясь в коконе своих ограниченных представлений, то он не может понять бабочки, и тем более принять её в свой жизненный мир [47]. Мало того, он её может даже ненавидеть, подспудно и неосознаваемо принимая её как зеркало, в котором отражается его состояние.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленный выше материал являет собой некоторое раскрытие части основных положений человековедения (см. часть 1), касающихся непосредственно тематики этого издания. Здесь они приводятся в качестве кратких выводов, которые, на наш взгляд, могут способствовать читателю в процессе сведения в своём сознании всего сказанного выше в единое, системное целое.

1. Мир как в наблюдаемой его части, так и в недоступной для сенсорных систем человека создан Творцом, о чём совершенно однозначно говорит второй закон термодинамики, который в гуманитарной интерпретации, предложенной А. Дьяковым, звучит так: «Неуправляемые материальные системы стремятся к хаосу». Из этого закона автоматически следует, что в мире действует не только сила разрушения (смерть, энтропия), но и сила созидания. Наличие последней вытекает из того, что структурная сложность мира и его отдельных составляющих не уменьшается вопреки непрерывному действию энтропии. Фактически это является несокрушимым доказательством существования имманентно пребывающего во всём Творца как созидающей силы.

Кроме того, теория вероятностей не даёт ни одного шанса неуправляемому (стохастическому) процессу возникновения жизни.

Однако, обращая внимание на тот факт, что Творец (он же Дух) в этом представлении созидает всё – от элементарных кирпичиков мироздания (элементарных частиц) до галактик и вселенных, мы невольно присоединяемся к идее монизма вселенной и высокой философии недвойственности, о которой говорят все Великие Учителя человечества, выдающиеся философы и наиболее продвинутые трансперсональные психологи [45], владеющие не книжным, а настоящим эзотерическим знанием. Согласно этой философии и энтропия, как разрушающая сила, есть также порождение Духа, его другая функция, поскольку, не разобрав и не утилизировав остатки старого дома, на этом месте нельзя построить новый. Таким образом, Великий Дух – есть не только Великий Создатель, но одновременно и Великий Разрушитель: Жизнь и Смерть в одном, с позволения сказать, «лице» – двуликий Янус.

Те люди, которые не желают вместить в своё сознание это великое единство противоположностей, присваивают миру качество дуальности, в котором жизнь и смерть уже не одно целое, а две

противоборствующих силы, равно как и все другие оппозиции: большое – малое; доброе – злое; чёрное – белое; свет – тьма; наконец, добрый дух – злой дух.

2. Человек также является продуктом творчества Создателя, а если точнее – Созидающей Иерархии. Он не может быть продуктом стохастических (хаотических) процессов, что совершенно строго и точно доказывается математикой, т.е. главная аксиома дарвинизма имеет строго научное опровержение.

3. Человек, как и любой другой объект Мира, соответствует по своей структурной организации закону сохранения, т.е. имеет в своей структуре такие состояния материи, как вещество, энергия, информация, пространство, время (и возможно другие, нам пока не известные), находящиеся во взаимно-однозначном соответствии и обладающие способностью перехода одного состояния материи в другое.

4. В своей энергоинформационной составляющей человек может рассматриваться как пространственно-временной континуум, т.е. как особь, обладающая свойством бесконечного проявления своей сути во времени и в пространстве.

Это положение имеет доказательство в виде принципа неопределенности Гейзенберга, из которого следует, что каждая элементарная частица вещества, с одной стороны, обладает свойством дискретности, т.е. обособленности от других, с другой – имеет волновой характер, что исключает возможность определения ее конкретных границ, по крайней мере, существующими физическими методами. Человек, в целом, по своим основным свойствам повторяет эти свойства элементарной частицы: с одной стороны, объективно проявленная индивидуальность каждого человека и зримые границы его тела позволяют считать его вполне обособленным объектом, с другой – излучаемые человеком электромагнитные волны, другие физические поля и сигналы не имеют определённых границ, вследствие чего энергоинформационная составляющая каждого человека присутствует в любой точке пространства, что и дает право говорить о нем как о существе бесконечном в пространстве и времени.

5. Сутью человека (тем, что неизменно) **является его наиболее высокоорганизованная энергоинформационная субстанциональная составляющая, именуемая в религиозных системах**

«чистым сознанием», или «духом». Ее неизменность обеспечивается бесконечным по объему информационным содержанием, поскольку любые операции с бесконечностью, что наглядно показывает математика, всегда приводят к одному результату – бесконечности (за исключением не подходящего для нас случая, когда при делении бесконечности на бесконечность возникает неопределенность).

6. Суть человека недоступна для прямого научного исследования, поскольку нельзя изучить бесконечное с помощью конечных средств. В силу этого она познается наукой только дифференцированно (по частям), посредством изучения ее явлений. Напротив, сам человек, путем целеустремленного процесса самосовершенствования и используя себя в качестве инструмента познания бесконечной сложности (субъективный метод познания по Гегелю), способен осознать свою суть, чего и достигали все те, кого впоследствии называли Великими Посвященными, Спасителями, буддами, пророками, Учителями человечества.

7. Свойство континуальности (бесконечности) человеческой сути предопределяет и бесконечность его связей с Миром, что, в свою очередь, делает его и существом социальным по определению. Неощущение, непонимание и деформация этих связей являются причиной всех типов социальных конфликтов и войн. Чем ниже по уровню развития человек, тем более он агрессивен, и напротив, самые выдающиеся представители рода человеческого, осознававшие все эти связи, всегда призывали к Любви ко всему сущему и к единению с ним. Они делали это даже в те драматические моменты их бытия, когда невежды распинали их на крестах или сжигали на кострах.

Для пояснения можно взять какое-нибудь изобретение человека, поскольку он ничего еще не изобрел, чего бы не было в его собственном устройстве или в устройстве Природы. К примеру, мобильный телефон, который также имеет физическое «тело». Чтобы это тело подало признаки жизни, его нужно снабдить энергией, и мы вставляем в него батарейку. Но если в нём нет информационной системы – «сознания» мобильного телефона, микропроцессора, как модели мозга человека и SIM-карты, как модели памяти, он по-прежнему не может функционировать. Он ведет себя так же, как и человек, потерявший сознание.

Теперь зададимся вопросом: «Может ли телефон работать, т.е. обеспечивать связь с другим абонентом, если в нем есть и батарея, и SIM-карта, но нет в мире других телефонов и самой телефонной сети?» Ответ знают даже младшие школьники. Но есть много больших взрослых дядей и тётей, которые при переходе от телефона к человеку имеют на этот вопрос иной ответ. По их мнению, телефон при отсутствии сети будет работать. Жаль только, что результатом этой работы никто не сможет воспользоваться.

8. Каждое конкретное проявление сути человека или, можно сказать, её воплощение (вхождение во плоть) в виде цельного масс-энергоинформационного комплекса, именуемого во всех основных системах знания «человеком», является одним из бесконечного множества возможных. В связи с этим в плане выдвижения альтернативной гипотезы антропогенеза можно утверждать, что человек в процессе эволюционного развития не *появляется* (как по эволюционной теории), а *проявляется*, как это и рассматривается в альтернативных схемах антропогенеза.

Наглядным примером к этому утверждению является внутриутробный период онтогенеза, в процессе которого одна и та же сущность качественно и многократно изменяет свою форму, прежде чем появиться «на свет» в привычном для всех человеческом виде. Детально исследованные компетентными комиссиями многочисленные факты спонтанного вспоминания детьми своего предшествующего опыта и доказанная возможность такого вспоминания взрослыми (под воздействием глубокого гипноза или путем использования измененных состояний сознания) также свидетельствуют в пользу целесообразности выдвижения такого положения в составе аксиоматического базиса человековедения.

Одна и та же SIM-карта может быть вставлена в телефон любой формы, любого производителя и работать до тех пор, пока есть сеть. Правда, нерадивый хозяин может разрушить её, подвергнув грубому воздействию, как это порой делают люди, убивая свое сознание наркотиками.

9. Отличие одного человека от другого определяется количеством и качеством пережитых конкретной сущностью проявлений (воплощений) и определяет индивидуальность человека, откуда и смысл понятия «индивид» - носитель своего

индивидуального, уникального жизненного опыта. Таким образом, индивидуальность в нашем понимании есть результат накопления и интеграции в энергоинформационных системах памяти и сознания человека всех результатов бытия конкретной человеческой сущности вне зависимости от использованных форм этого бытия. Собственно, индивидуальность – как отличительность от других особей обусловлена именно бесконечностью возможных форм проявленной реализации сути (её явлений) и условий её проявления, вследствие чего каждый человек в целом принципиально уникален и неповторим.

В силу конечности (ограниченности возможностей) сенсорных систем восприятия, входящих в структуру тела человека, обычный (среднестатистический) человек, в своей конкретной реализации, не пройдя специальной подготовки, не может воспроизвести (вспомнить) детали прошлого опыта, вследствие чего возникло ложное представление о том, что «…жизнь дается человеку только один раз…». В контексте этого представления и для иллюстрации его ошибочности можно было бы утверждать, что у человека отсутствовал целый ряд периодов его жизни (внутриутробное развитие, раннее детство и т.п.) только потому, что в зрелом возрасте он ничего о них не помнит. Таким образом, отсутствие возможности вспоминания обычным человеком подробностей своего опыта, предшествовавшего данной реализации (что сделано Создателем во благо самому этому человеку), не может служить основанием для неприятия самой идеи существования такого опыта.

Вернёмся к компьютеру. Компьютер – просто замечательная модель человека. Его глаза – web-камера и сканер, уши – микрофон, руки – перифирийные устройства (клавиатура, принтер), энергосистема – блок питания, сознание – операционная система, память – есть и оперативная, и долговременная, срез памяти – изображение на мониторе... Чем не человек?

Можно ли вместить в оперативную память все, что есть в операционной системе, на винчестрах, дисках, флэшках и т.п.? Естественно – нет. Может ли компьютер выводить на «экран» своего сознания одновременно все, что он делал во время прошлых включений (жизней)? Если бы он это сделал хотя бы раз, его тут же выбросили бы на свалку. Это техническая интерпретация важнейшего психологического принципа «здесь и сейчас». Пом-

нить «Всё» могут только суперкомпьютеры, например, перерабатывающие информацию Интернета в разведывательных целях. Их оперативная память исчисляется сотнями терабайт. На Земле их немного. Не очень много и людей на Земле, помнящих всё, но они есть. Возможности обычного человека в этом плане сродни возможностям бытового компьютера, он даже свои сны не в состоянии запомнить, а, между прочим, каждому человеку они снятся каждую ночь в изобилии.

10. Феномен проявления в конкретной жизненной реализации только частных характеристик человеческой индивидуальности (черты характера, направленность и т.п.) обусловил появление такого психологического и социологического понятия как «личность». **Под личностью** в настоящей работе **понимается «проекция» (частичное проявление) индивидуальности в область конкретных социальных и природных условий рассматриваемой жизни человека**. В отличие от человека в целом личность, по ее настоящему определению, конечна в смысле длительности своего существования. Она существует только один раз, поскольку каждая новая проекция одной и той же индивидуальности на комплекс жизненных условий будет отлична от предыдущей уже только потому, что комплекс условий нового бытия отличен от прошлого (каждый раз новое тело, новый мозг, новое социальное окружение и т.д.). В силу этого факта и с учетом структуры сознания человека (см. ниже), в ряде систем знания понятие «личность» заменяется понятием «иллюзия личности», потому что она сама не есть индивидуальность и суть человека. Она – явление временное, а вот опыт, накопленный этой личностью, вечен, бессмертен. Таким образом, представление об одной жизни человека может быть справедливым, если под словом «человек» понимать только его личность – конкретное воплощение в конкретном теле. Именно эта конкретная жизнь бывает действительно только один раз, а сложившееся представление о том, что жизнь человеку даётся только один раз, есть результат неверного отождествления человеком себя со своей личностью.

Возьмем какую-нибудь «индивидуальность», например отрезок прямой линии, и будем рисовать её проекцию на различные поверхности (условия бытия). Её проекция на плоскость может быть линией другой длины, а при перпендикулярном расположении

линии относительно плоскости её проекция превращается в точку, т.е. по этой проекции вообще невозможно даже предположить, что из себя представляет индивидуальность. Проекция на кривую поверхность также даст изображение, не соответствующее прямой линии. Резюме: проявления одной и той же индивидуальности могут коренным образом отличаться друг от друга, поэтому личность есть всего лишь иллюзия индивидуальности.

Все те, кто посвятил свою жизнь самосовершенствованию, всегда стремились к одной цели в жизни – расширить свое сознание настолько, чтобы можно было вспоминать и пользоваться осознанно всем опытом своей индивидуальности. Это и называется стремлением к Истине. Те, кому она стала доступна, являются универсальными специалистами. Вспомним Леонардо Да Винчи, Михаила Ломоносова и многих других великих, просвещенных светом этой Истины.

В XVII веке один из Великих Учителей человечества воплотился в образе немецкого сапожника Якоба Бёме. «Сапожник» тачал сапоги и между этим делом писал философские труды, которые и поныне слабо понимаются в области научного знания. Философы причислили его к своему сообществу, но это не прибавило им способности даже в наши дни до конца понять то, о чем писал «сапожник» Я. Бёме.

11. Сознание человека во всей его структурной сложности и многообразии проявления есть энергоинформационная субстанция, входящая в структуру человека и осуществляющая функции управления им на уровне осознаваемых и неосознаваемых процессов. Место пребывания сознания, если сказать кратко, – **везде**, но особенно нельзя не отметить физический вакуум, т.е. пустое пространство, не заполненное элементарными частицами и ядрами атомов, межатомные пустые пространства в молекулах и т.д. Только такая дислокация сознания позволяет объяснить существующую структурированность Мира, нелокальные квантовые эффекты и многие другие явления, необъяснимые средствами классической физики, которая считает скорость света предельной. Но сознание, похоже, преодолевает пространство со скоростью, равной бесконечности, поскольку в противном случае невозможно было бы объяснить устойчивость этого Мира на основе теории управления.

Сенсорные системы воспринимают тело человека и другие объективно проявленные (доступные для сенсорных систем) объекты как нечто плотное и непроницаемое. На самом деле мы представляем собой слегка заполненную пустоту. Так, если рассматривать ядро атома в плоском масштабе пятирублёвой монеты, то сам атом будет иметь размер в футбольный стадион, на котором вращающиеся вокруг ядра атома элементарные частицы будет весьма нелегко найти в силу их малости. Стало быть, в пространстве этого «атома» есть маленькая монета и едва уловимая «пыль» элементарных частиц, а всё остальное – пустота. Если перейдём от плоскости к объёму, то выяснится, что пространство атома заполнено «веществом» ещё меньше – на столь ничтожно малые доли процента, что его вообще можно считать пустым с колоссальной точностью. То есть наша форма, с точки зрения физики, – есть всего лишь иллюзия, воспроизводимая сенсорными системами, о чем и говорят испокон веков восточные мастера.

12. Развитие человека – это процесс совершенствования всех структурных составляющих человека, главным результатом которого является расширение осознаваемой компоненты сознания человека, проявляющееся в способности принимать безошибочные, целесообразные решения (приводящие к запланированному результату) при управлении системой более высокого уровня сложности (по отношению к ранее достигнутому уровню).

13. Расширение сознания, в плане того, что мы можем осознавать, **– это рост его вместимости**, т.е. процесс, при котором обеспечивается возможность восприятия и анализа большего количества объектов за счет переноса точки рефлексии из области уже привычно осознаваемых человеком процессов и объектов в область ранее неосознаваемых. Характерной особенностью расширенного сознания является его метасистемность, выражающаяся в способности подниматься в осознании мира не только выше чувственных восприятий, но и выше логических построений. Выйдя на этот уровень, человек сталкивается с фактами, которые не могли быть восприняты чувствами и не могли быть осознаны логическим путем. Стремление к приобретению такой способности сознания лежит в основе всех основных школ человеческого развития.

14. В философской и научной системах знаний обозначены три основных принципа отношений в системе Человек и Мир: антропоцентризм, экоцентризм и холизм. Многовековое культивирование антропоцентризма, согласно которому «мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача», уже привело к фатальной деградации среды обитания человека. В то же время экоцентризм, имеющий в своем активе идолопоклонство и другие формы преклонения перед неизвестным, скрытым под именем Природа, является другой крайностью. В связи с этим в вопросе определения места Человека в Мире представляются целесообразными пропаганда и реализация принципа холизма (единения), согласно которому **Природа и Человек едины в своем эволюционном развитии и существуют друг для друга, в связи с чем важнейшей задачей человека является сохранение существующей и восстановление уже уничтоженной части естественной природной среды обитания.**

Это представление о месте человека в Мире получает дальнейшее развитие в двух других принципах. Принцип глобального эволюционизма: в Природе эволюционируют все ее составляющие – от минералов до высших форм существования материи. Человек не является исключением из этого правила, поэтому главной его задачей является осознанная синхронизация с общим эволюционным процессом. Принцип углубленной экологии: синхронизация человека с общим эволюционным процессом возможна только при его глубинном проникновении в суть Природы, достигнутом при этом понимании происходящих в ней процессов и переходе с позиций насильственного взятия «милостей от природы» к позиции сотрудничества с ней в достижении общей цели эволюционного процесса.

15. Отношения человека с Миром непосредственно связаны со смыслом его существования. Вопрос о смысле жизни является ключевым для человека, достигшего определённой ступени развития, которую можно определить как «человек ищущий» (пятая ступень в модели развития человека, предложенной Дипаком Чопра [58]. По вышеназванным причинам (фильтр восприятия и ограниченное сознание) для среднестатистического человека смысл его жизни недоступен, поскольку он находится по отношению к осознаваемым им процессам в метаситеме, куда у него нет

выхода. Иными словами, смысл жизни конкретного человека находится в сфере его индивидуальности или сути, а если он отождествляет себя только со своей личностью, с Эго, эти высшие уровни его сознания остаются вне сферы его внимания и не доступны для осознания. В связи с этим такой человек никогда и не задумывается над смыслом своего существования, отчего и произрастают все его невзгоды и неудачи.

Прояснить вопрос о смысле жизни человека можно, разделив его на две части: поиск внутренних смыслов и внешних смыслов.

Под внутренними смыслами здесь подразумеваются **личностные смыслы и смыслы индивидуальности**. **Личностные смыслы – есть актуализированный в сознании личности культурный контекст** [45] – часть «субъективного Мы», которая принята и вмещена сознанием личности на осознаваемом и неосознаваемом уровнях в процессе её генезиса.

Хотим мы этого или нет, но в процессе своего генезиса (зарождения и развития) конкретная личность формирует в своём сознании смысловые значения объектов мира и понятий только в процессе взаимодействия с доступным окружением («Объективное Мы» и соответствующее «Субъективное Мы»), т.е. она «списывает» эти смыслы с окружающего контекста. Поэтому детей, воспитывавшихся в звериных сообществах до определённого возраста (в период сензитивности), никому не удалось «очеловечить». Этот феномен имеет вполне конкретное обоснование, если использовать концептуальную модель М. Генделя. Из неё, в частности, следует, что отличие человека от животных заключается в том, что он имеет своего индивидуального духа, тогда как животными, миром управляет «групповой дух». Попадая в звериное сообщество, человеческое существо, не достигшее осознания процессов вхождения в эту среду, подпадает под управление группового духа, преследующего совершенно иные задачи. Вполне возможно, что при этом индивидуальный человеческий дух конкретного ребёнка в такой ситуации может покинуть структурную организацию ребёнка, уступив своё место групповому духу.

Внутренние смыслы индивидуальности – есть жизненная программа, для реализации которой индивидуальность проявляется в виде конкретной личности. Если человек отождествляет себя только с личностью, его глубинные смыслы недоступны для

осознания. Если человек «взошёл» в своём развитии к своей индивидуальности, к высшим структурам своего сознания, его личностные смыслы совмещаются с познанными смыслами индивидуальности и становятся неугасимым маяком на его жизненном пути.

Внешние смыслы жизни – это смыслы, которые преследовались Создателем в процессе создания человека. **Поскольку Создатель находится относительно системы «человек» в метасистеме предельного порядка, внешние смыслы для человека недоступны.** Чтобы их узнать, нужно самому выйти на уровень Создателя. Эта задача и ставилась в сфере субъективного опыта всеми духовными школами мира, поскольку они знали, что «Бог создал человека по образу и подобию своему» и что «Искра Божья внутри каждого из нас».

16. В общем виде сущность, цель существования и место человека в мире человека определены в его определении как связующего звена между мирами (Живая Этика). Конкретно это определение раскрыто с позиции интегрального видения в экологической этике К. Уилбера, согласно которой **человек есть одно из звеньев иерархии разума, имеющее обязательные права и такие же обязательные обязанности, неиспользование и неисполнение которых приводит к его регрессу.**

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Агни-Йога. – 4-е изд., доп. – Рига: Угунс, 1996. Электронный ресурс: http://www.agniyoga.org/

2. Агни-Йога. Надземное. Братство. Часть вторая. Внутренняя Жизнь. – М.: Сфера, 1995.

3. Аристотель. Сочинения в 4т. Т.2 / Под. ред. З.И. Микеладзе. – М.: Мысль, 1978. – 687 с.

4. Баранова З. Г. Почти научное исследование по питанию праной в России. – Краснодар, 2007.

5. Баранцев Р.Г. Понятия – Образы – Символы. Электронный ресурс: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00190005.htm

6. Бек Д., Кован К. Спиральная динамика. Управляя ценностями, лидерством и изменениями. Пер. с англ. – СПб.: Бест Бизнес Букс, 2010. – 420 с.

7. Бёме Я. Истинная психология, или сорок вопросов о душе / Пер. с англ. Т. Матросова. – М.: ООО Издательский дом «София», 2004. – 304 с.

8. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии. Т. 2. Антропогенезис. – Рига: Угунс, 1937. – 1008 с.

9. Большая Советская Энциклопедия: В 30 т. / Гл. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1974. Т. 16. Мёзия – Моршанск. – 616 с.

10. Бхагаван Сатья Саи Баба. Истина в афоризмах / Бхагаван Сатья Саи Баба; Сост. Е. Богатых. – 4-е изд. – М.: Амрита, 2012. – 112 с.

11. Бэкон Ф. Сочинения: В 2т. – Т.2. – 2-е изд. исп. и доп. Сост., общ. ред. и вступит. Статьи А.Л. Субботина. – М.: Мысль, 1978. – 575 с.

12. Вуйчич Н. Жизнь без границ. Путь к потрясающе счастливой жизни. – М.: Эксмо, 2012. – 368 с.

13. Выступление В.В. Жириновского Фрагмент №7 стенограммы заседания Государственной Думы 17 октября 2012 г. http://oleg-smolin.livejournal.com/60655.html

14. Гегель Г. Наука логики. Кн. 2 (Учение о сущности) Отд. 3 Гл.2. Диалектическая логика.

15. Гендель М. Космоконцепция розенкрейцеров или мистическое христианство. – М.: Литан. 2004. – 560 с.

16. Державин Г.Р. Стихотворения. – Петрозаводск: Карелия, 1984.

17. Дхаммапада. – М.: Изд-во Восточной литературы, 1960.

18. Жизнь земная и последующая; Сост. П.С. Гуревич, С.Я. Левит: Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1991. – 415 с.

19. Кэррол Л., Тоубер Д. Дети «индиго»: Пер. с англ. – М.: ООО Издательский дом «София», 2006. – 288 с.

20. Лама Анагарика Говинда. Психология раннего буддизма. СПб.: Андреев и сыновья, 1993, – С3–129.

21. Луценко Е. В. СК-анализ и система «эйдос» в свете философии Платона. Современные научные исследования. Электронный журнал. Рубрика: философия, Суббота, 12 Ноябрь 2011.

22. Майкл Ньютон. Предназначение души. Жизнь между жизнями / Пер. с англ. К. Р. Айрапетян. – СПб.: Будущее Земли, 2002. – 384 с.

23. Маркс К., Энгельс Ф. Анти-Дюринг, переворот в науке, произведенный г. Евгением Дюрингом. Сочинения Т.14. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1931.

24. Марченко Е.Д. Законы радуги. – СПб.: Авторский центр «Радатс», – 464 с.

25. Марченко Е.Д. Нулевой репортаж. – СПб.: Авторский центр «Радатс», 2006, – 128 с.

26. Марченко Е.Д. Освобождение от энергий. – СПб.: Авторский центр «Радатс», 2008, Т.2 – 208 с.

27. Марченко Е.Д. Координатная полноценность – М.: РИТМ 25, 2010, – 248 с.

28. Мегре В.Н. Анастасия. – СПб.: «Издательство «Диля», 2004, – 384 с.

29. Мичурин И. В. Итоги шестидесятилетних трудов по выведению новых сортов плодовых растений. 1934. 3-е изд. – М.

30. Назаретян А.П. Универсальная перспектива творческого интеллекта в свете постнеклассической методологии // Сб. Тр. «Вызов познанию: стратегии развития науки в современном мире» / Отв. ред. Н.К. Удумян – М.: Наука, 2004. – С. 418 – 419.

31. Непомнящий А.В. Введение в интегральную антропологию. Ч.1. Методология знания и методологические основания человековедения: Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2011. – 196 с.

32. Непомнящий А.В. Методологические проблемы психологии. – Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2013. – 168 с.

33. Письма Елены Рерих. 1929–1939: В 2 т. Т. 2. – Минск: ИП «Лотаць», 1999. – Письмо от 25. 01. 1936.

34. Рерих Ю.Н. Тибетско-русско-английский словарь с санскритскими параллелями.– М.: Наука, 1986. Вып. 7. – 320 с.

35. Роберт Монро. Далёкие путешествия: Пер. с англ. – Киев: София, 2001, М.: Изд. дом «Гелиос», 2002. – 352 с.

36. Роберт Монро. Окончательное путешествие: Пер. с англ. – Киев: София, 2001, М.: Изд. дом «Гелиос», 2002. – 228 с.

37. Роберт Монро. Путешествия вне тела: Пер. с англ. – Киев: «София», 2001, М.: Изд. дом «Гелиос», 2001. – 320 с.

38. Рокотова Н. (Рерих Е.И.) Основы буддизма. – 3-е изд., доп. – Рига: Угунс, 1997. – 144 с.

39. Современный толковый словарь русского языка Ефремовой. Электронный ресурс: http://www.genon.ru/GetAnswer.aspx?qid=b13e0029-b280-408d-ba64-416a4ef3a090 : В 2 т.

40. Толстой Л.Н. Полное собрание романов и повестей в двух томах. – Т.2. – М.: АЛЬФА-КНИГА, 2009. – С.1213.

41. Толстой Л.Н. Полное собрание сочинений: В 90 т. – Т39, стр. 3-26. – М.: Государственное Издательство Художественной Литературы. – 1956.

42. Тютчев Ф. И. Полное собрание стихотворений. – Л.: Советский писатель, Ленингр. отд-е, 1987 (Б-ка поэта. Большая серия).

43. Уилбер К. Краткая история всего/ Кен Уилбер Пер. с англ. С.В. Зубкова. – М.: АСТ: Астрель, 2006. – 476 с.

44. Уилбер К. Никаких границ. Восточные и западные стратегии саморазвития человека /Пер. с англ. В.Данченко. Wilber K. No Boundary. Eastern and Western Approaches to Personal Growth Boulder-London: Shambala, 1981 К.: PSYLIB, 2004

45. Уилбер К. Око духа: Интегральное видение для слегка свихнувшегося мира/ Пер с англ. В. Самойлова; Под ред. А. Киселева. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2002. – 476 с. (Тексты трансперсональной психологии).

46. Уилбер К. Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности /Пер. с англ. Е. Пустошкина. – М.: ПОСТУМ, 2013. – 256 с.

47. Уилсон Роберт Антон. Психология эволюции /Пер. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2008. – 304 с.

48. Умная лампа (mind-lamp). Электронный ресурс: http://www.princeton.edu/~pear/, http://www.mind-lamp.com/

49. Успенский В.А. Теорема Гёделя о неполноте. – М.: Наука, 1982. – 112 с.

50. Успенский П.Д. Психология возможной эволюции человека; Космология возможной эволюции человека: Пер. с англ. – СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2001. – 192 с.

51. Философский словарь Владимира Соловьёва. Ростов-на-Дону: Феникс. 1997. – 464 с.

52. Философский энциклопедический словарь/ Гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов, – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.

53. Ферле Р. Эректус бродит между нами. Покорение белой расы. –М.: АСТ, 2014. – 504 с.

54. Хаббард Л.Р. Дианетика: современная наука о разуме. – М.: Нью Эра Паблике́йшен. 2008. – 678 с.

55. Хелингер Б. Любовь духа. Что к ней приводит и как она удаётся. – М.: Институт консультирования и системных решений, 2010. – 328 с.

56. Циолковский К. Э. Собрание сочинений: В 5 т. – М.: Изд-во АН СССР, 1951–1964.

57. Чопра Дипак. Семь духовных законов успеха. Как воплотить мечты в реальность. Практическое руководство. – Киев: София, 2013. – 128 с.

58. Чопра Дипак. Путь волшебника/ Пер. с англ. Н. Шпет. – Киев: София, 2002; М.: ИД «Гелиос», 2002. – 272 с.

59. Шопенгауэр А. Мир как воля и как представление. Афоризмы и максимы. Новые афоризмы /Пер. с нем. Ю.Айхенвальд,Ф. Черниговец, Р. Кресин. – Минск: Литература, 1998. – 1408 с. (Классическая философская мысль).

60. Шри Ауробиндо. Собрание сочинений. Т.1. Биография. Глоссарий: Пер. с англ. – СПб.: Адити, 1998. – 571 с.

61. Bell J. S . On the Einstein Podolsky Rosen paradox // Physics 1, 3, 195–200 (1964).

62. Ghosh S., Rosenbaum T. F., Aeppll G. and Coppersmith S. N . Entangled quantum state of magnetic dipoles // Nature 425, 48 (2003).

63. Kuhn T.S. The Structure of Scientific Revolutions. Chicago, 1962; M., 1975
64. Tart C. ed. 1992. Transpersonal psychologies. New York: HarperCollins/
65. Wilber K. Sex, ecology, spirituality: The spirit of evolution. Boston: Shambala. 1995.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Непомнящий Анатолий Владимирович

ВВЕДЕНИЕ В ИНТЕГРАЛЬНУЮ АНТРОПОЛОГИЮ
ЧАСТЬ 2

ЧЕЛОВЕК:
СУЩНОСТЬ, ЦЕЛИ, ФОРМЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ,
МЕСТО В МИРЕ

Учебное пособие по курсу «Антропология»

Для оформления обложки использовалась графика Фоменко Анатолия Тимофеевича, академика РАН, доктора физико-математических наук, профессора МГУ им. М.В. Ломоносова

Ответственный за выпуск	А.В. Непомнящий
Редактор	И.А. Проценко
Корректор	З.И. Надточий

Подписано в печать 21.08.2014 г.
Заказ № 113. Тираж 200 экз.
Формат 60x84 1/16. Усл. п.л. – 7,0. Уч.-изд. л. – 6,8.

Издательство Южного федерального университета
344091, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1.
Тел. (863)2478051
Отпечатано в Секторе обеспечения полиграфической продукции
кампуса в г. Таганроге отдела полиграфической, корпоративной
и сувенирной продукции ИПК КИБИ МЕДИАЦЕНТРА ЮФУ.
ГСП 17А, Таганрог, 28, Энгельса, 1.
Тел. (8634)371717