

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА В Г. ТАГАНРОГЕ

А.В. Непомнящий

ВВЕДЕНИЕ В ИНТЕГРАЛЬНУЮ АНТРОПОЛОГИЮ

**ЧАСТЬ 1. МЕТОДОЛОГИЯ ЗНАНИЯ
И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ
ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Таганрог 2011

ББК 60.56 и 73
УДК 659.3+519.7

Рецензенты:

доктор психологических наук, профессор, Президент Консорциума «Социальное здоровье России», член научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации **Беличева С.А.**;

доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент ГАН РАО, заведующая лабораторией развития личности Института образовательных технологий ГАН РАО г. Сочи **Котова И.Б.**

Непомнящий А.В. Введение в интегральную антропологию. Ч.1: Методология знания и методологические основания человековедения: Учебное пособие, – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2011. – 196 с.

Рассматривается методология знания как фундамент для построения парадигмальных и концептуальных оснований интегральной антропологии. Дается философский и естественнонаучный анализ интегрального и тринитарного подходов в методологии знания, с позиций которых затем осуществляется поиск адекватных современной картине мира методологических оснований человековедения.

Учебное пособие предназначено: для научных работников, преподавателей образовательных учреждений, вне зависимости от уровня реализуемых образовательных программ, а также для всех интересующихся проблемной областью интегральной антропологии; для обеспечения самостоятельной работы студентов по изучению курса «Антропология»

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДОЛОГИИ ЗНАНИЯ	6
1.1. Человеческое знание и его структура	6
1.2. Субъективный способ приобретения знания	19
1.3. Объективный способ приобретения знания	30
1.4. Область применения способов познания	40
1.5. Интегральный подход к задаче приобретения знания	45
1.6. Знание и бытие	56
1.7. Знание и понимание	58
1.8. Знание как фактор управления человеком	60
1.9. Системы трансляции знаний	67
2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ	78
2.1. Специфика человека как объекта научного исследования	78
2.2. Развитие знаний и представлений о человеке в науке	83
2.3. Проблемно-ориентированные модели человека	96
2.4. Модели человека, разработанные в процессе субъективного опыта	100
2.5. Модели сознания человека, разработанные в процессе субъективного опыта	109
2.6. Аксиоматика человековедения	123
2.7. Основные положения и аксиомы человековедения	126
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	155
ПРИЛОЖЕНИЕ	158

ВВЕДЕНИЕ

Методология (букв. слово, сведения, информация о методах) в общем виде является учением о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности, направленной на познание или преобразование объекта этой деятельности [6]. Методология является неотъемлемой компонентой любой деятельности. Будучи понимаемой, в отличие от случая неосмысленной активности, она обеспечивает возможность обучения и рационализации деятельности, развития и уточнения человеческого разума. В непроявленном виде методология присутствует в любом аспекте человеческого бытия и передаётся от поколения к поколению самыми различными средствами и приёмами. Это либо жёстко установленные правила, нормы и последовательности действий, приводящих к целям познания, преобразования Мира или сохранения уже полученных знаний (**нормативная методология**), либо описания пути, который прошёл исследователь или мастер на пути к решению своей задачи (дескриптивная, **описательная методология**). Можно привести множество самых неожиданных и экзотических примеров существования той или иной формы методологического знания. Например, нормативная методология, в которой заложены весьма изощрённые критерии достоверности полученного результата, применяется африканским племенем дагонов для запоминания и передачи от поколения к поколению своих космогонических мифов. А примером описательной методологии может служить китайская классическая проза или индийский эпос, или русские народные сказки, которые хоть и ложь, как писал А.С. Пушкин, но «...добру молодцу урок».

Методология науки, как один из аспектов методологии вообще, даёт характеристику компонентов именно научного исследования – его объекта, предмета, собственно проблемы исследования, его цели, задачи или задач и представляет собой систему действий, приводящих к новому знанию. Построение этой системы действий в науке традиционно осуществляется по следующей схеме: выбор научной парадигмы, т.е. основания, на котором будет строиться система; постулирование на этом основании соответствующей аксиоматики (в нашем случае аксиоматики человековедения); разработка проблемно-ориентированной модели объекта исследования

(здесь – человека); выбор адекватных поставленной задаче способов, методов, методик и средств, с помощью которых может быть достигнута цель (например, постижение антропогенеза); определение критериев, методов и средств контроля промежуточных и итоговых результатов движения к цели. Эта схема может быть развёрнута, но для задач настоящей работы она вполне достаточна.

Знание и понимание методологии всегда было достоянием избранных и тщательно охранялось до поры до времени, а бывало, что и уходило в вечность вместе с её носителями. До сих пор современная наука не может воссоздать методологию (и её аспект – технологию), разработанную М.В. Ломоносовым для создания цветных витражей. Его краски, секрет производства которых утрачен, не выцветают со временем и обладают рядом других свойств. В конце XIX века был известен рецепт эмульсии плёнки, с помощью которой фотографировали ауру человека и духов умерших. Многовековые поиски «философского камня» до сих пор не увенчались успехом, а меж тем им владеет даже курица, преобразуя в своём теле магний в кальций, в случае отсутствия последнего в пище. Слава Богу, современной науке эта методология пока не известна, поскольку человечество не преминёт использовать такое достижение на свою же погибель. Наконец, именно знание методологии и сокрытие её от масс позволяют известным и теневым политическим технологам устраивать «цветные» революции, ввергая в хаос целые государства, и вообще безнаказанно править земным экономическим миром в целом, играя в кризисы, взлёты и падения глобальных экономических систем.

Современный человек любой страны, не владея методологией своего бытия, фактически лишён множественности выбора жизненного пути, он как тот витязь, стоит у камня, на котором написано: направо пойдёшь – в небытие попадёшь; налево пойдёшь – голову потеряешь, то бишь, станешь подобным социальному роботу; прямо пойдёшь – человеком станешь, но придётся делать самое трудное – свои действия осознать и препятствия преодолевать, поскольку только в их преодолении рождается и развивается этот самый **чело** (ученик), идущий из века в **век** [22].

Настоящая работа адресуется тем, кто готов идти прямо, радуясь всем препятствиям, в преодолении которых он будет расти.

1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДОЛОГИИ ЗНАНИЯ

1.1. Человеческое знание и его структура

Знание – «самое общее выражение для обозначения теоретической деятельности ума, имеющей притязание на объективную истину (в отличие, например, от мышления или мысли, которые могут быть заведомо фантастичны)». Это определение, данное великим русским философом В.С. Соловьёвым [36], на наш взгляд является и предельно лаконичным, и содержательно достаточным, включая в себя знание и как результат этой умственной деятельности, и как её процесс, для которого есть синонимичное понятие – **познание**.

Но для того чтобы ум мог теоретизировать по поводу чего-либо, ему необходимо иметь это что-либо, что мы называем «пищей для ума». Что же является источником этой «пищи»? Конечно, как видится на первый взгляд, это мир, в котором мы живём, и наш собственный, внутренний мир, поскольку эти миры рожают и поглощают энергоинформационные потоки, оставляющие следы в нашем сознании, которые и представляют собой исходные «продукты» для приготовления «пищи» для ума. Но производителем самой этой пищи является человеческое **сознание** – соединяющее **знание**, т.е. знание, соединяющее всё в единую систему, поскольку при отсутствии такового человек и его ум не могли бы существовать ни единого мгновенья. Согласно второму закону термодинамики, энтропия и её проявления – стохастические процессы – немедленно превратили бы систему в грудку первичных элементов, а ещё точнее, – в пустоту, поскольку сама элементарная частица по современным воззрениям физиков, это не более чем искривление пространства, волна, которая ведёт себя так, как будто обладает массой, зарядом и другими известными свойствами. Именно поэтому буддистская философия определяет **сознание** как **то, из чего всё происходит** и человеческий ум, и «пища» для него в том числе.

Человеческое сознание взаимодействует с Миром по принципу «глаза в глаза» [32]: Мир «смотрит» на человека, а человек на Мир. Спектр восприятия человеческого сознания в этом взгляде на Мир чрезвычайно широк, скорее всего – бесконечен. Однако на уровне рационального ума и понимания нам более-менее хорошо известны

только «узкополосные» (с чрезвычайно малой частотной полосой пропускания входных сигналов) сенсорные системы человека. Эти пять объективно действующих органов чувств, а точнее говоря – ощущений, можно назвать метафорически «глазами тела» человека, которыми наше тело смотрит на Мир. Мы значительно меньше знаем «глаза души» – систему чувственного, сверхчувственного или экстрасенсорного восприятия человеком Мира, «глаза ума», «видящие» всё понятийно и описывающие увиденное в контексте рационального мышления, и ещё меньше знаем об «оке духа» – системе интуитивного, в большинстве случаев неосознаваемого восприятия мира. Это всё вполне объяснимо, поскольку сенсорные системы более доступны для объективного познания, а всё остальное теоретизирующим умом воспринимается только на уровне различных абстрактных моделей. Это связано с тем, что конечными средствами (языком) нельзя описать бесконечное. Но эта трудность, как подчёркивает К. Уилбер, не означает, что процесс познания может быть однобоким, например, только с помощью «глаз тела». «Исключительная или преобладающая опора на один из этих видов познания порождает, к примеру, эмпиризм, рационализм и мистицизм... соответственно чувственно постигаемое, умом постигаемое и постигаемое трансцендентальным созерцанием. Таким образом, все эти три формы познания можно обосновать с близкой степенью достоверности, и, следовательно, все три формы представляют собой совершенно законные виды познания. Соответственно, любая попытка всестороннего и элегантного понимания Космоса совершенно определённо будет включать в себя все три типа познания; и что-либо менее всеобъемлющее должно быть по самой сути весьма, *весьма сомнительным*» [32. С. 121].

Тем не менее, история человеческого познания такова, что и отдельные люди, и целые исследовательские организации весьма редко тяготеют к интегральному восприятию и познанию Мира, вследствие чего даже в одной отрасли науки, например в психологии, теоретики, прикладники и практики далеко не всегда находят общий язык, а то и вообще враждуют друг с другом, объединяясь разве что для того, чтобы совместными усилиями предать анафеме четвёртую сторону – мистиков.

На первый взгляд, причиной тому является проблема доказуемости и адекватной интерпретации результатов познания, которая

на поверку оказывается не столь уж и проблемной, если не упускать из виду следующие четыре ступени познания [32].

1. **Теоретическое обоснование** направления, откуда и куда следует двигаться, чтобы получить желаемое знание. Это прерогатива глаза ума. Ум на основе уже имеющихся знаний и желания расширить рамки видения Мира предварительно интуитивно ищет опору, основание – парадигму, своего рода стартовую площадку с которой он может взлететь в неизвестное за новым знанием, чтобы избежать ситуации «пойди туда, не знаю куда, и принеси то, не знаю что». Дабы не сильно ошибиться, в качестве парадигмы – основания – в естественных науках часто выбирается какой-либо принцип природы или её фундаментальный закон. Так, в основе модели атома Н. Бора лежит (возможно, даже неосознанное) предположение о том, что макрокосм отображается в системах разного уровня вплоть до микрокосма. Как говорил великий мудрец: «Что вверху, то и внизу». Иными словами можно сказать, что основные законы природы и принципы её функционирования проецируются на все стороны бытия, как это будет проиллюстрировано ниже. Это парадигма, на основании которой Н. Бор построил свою модель атома, которая так и называется – планетарной, а Г. Галилей открыл спутники Юпитера, теоретически предполагая, что вокруг такого большого тела могут вращаться меньшие по размерам тела, по аналогии, например, с Луной, которая вращается вокруг Земли. Парадигма науки всегда гипотетична. Это предположение, которое потом нужно будет доказать. Но это потом, а вначале на основе этого предположения строится целая теория вопроса: «Откуда, куда и зачем идти?», а также обозначается «как» можно идти.

2. **Инструментальная инъюнкция (предписание).** Всегда имеет форму: «Если хочешь узнать то-то, **сделай** то-то». Это этап прохождения ранее теоретически обоснованного пути, предварительный набор данных и действий, из которых потом, на третьем этапе, выкристаллизовывается новое, ранее неизвестное для исследователя знание.

Классический пример: чтобы увидеть спутники Юпитера, Г.Галилей изобрёл телескоп, сделал его и посмотрел в него. О своём открытии он сообщил президенту Академии наук, на что тот отреагировал известной фразой: «Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда». Предложение Галилея вы-

полнить инъюнкцию (посмотреть в телескоп) было отвергнуто, вследствие чего познание президентом спутников не состоялось.

Хочешь понимать тексты, научись читать. Хочешь познать смысл формул, изучи математику и физику, и т.д., и т.п.

3. Интуитивное понимание. Непосредственное понимание смысла совокупности данных, полученных в процессе выполнения конкретного предписания. Важнейшая ступень, на которой собранные данные подвергаются системному анализу на уровнях неосознаваемого, интуиции. Почему именно на уровне интуиции? Логическое мышление, рассудок, рациональный ум – это всё весьма инерционные системы, требующие огромного времени для обработки данных и приведения их в какую-либо систему, в которой благодаря синергетическому эффекту проявится новое, ранее не существовавшее для познающего знание.

Чтобы убедиться в этом, достаточно попробовать быстро спускаться по лестнице с полным логическим контролем своих движений (постановки ноги, движений рук и т.п.). Попросите кого-нибудь засечь время спуска на пару этажей вниз. Если вы при этом ни разу не споткнётесь, это будет большая удача. Теперь забудьте о спуске, ступенях, руках, времени и радостно сбегайте вниз, весело болтая с попутчиком. Если вы доверитесь своей интуиции и не позволите червю сомнения и страху поедать вашу душу, результат вас сильно удивит. Вы ни разу не споткнётесь, и скорость спуска будет гораздо выше. Тот же опыт можно проделать, бегая по шпалам по железной дороге.

Теперь конкретно о познании: если вам долго не удаётся решить какую-либо задачу, самое лучшее – бросить это занятие и занять разум какой-нибудь ерундой, например, ловлей рыбы, колкой дров, иными словами – активным отдыхом. Когда ваш сверхразум, т.е. ваше сознание, решит задачу, оно даст вам знать немедленно, где бы вы ни находились и что бы вы ни делали.

*Так, Ф.А. Кекуле сидел в полудрёме у камина и увидел, как языки пламени образовали мистическую фигуру – змею, кусающую себя за хвост. Он вздрогнул, его посетило озарение, он **понял**, как устроена молекула бензола. Появилась новая отрасль науки – органическая химия.*

Интуитивное понимание – это подключение своего высшего разума, всей мощности сознания к решению проблемы.

4. Коллективное подтверждение (или опровержение). Сверка полученных результатов с результатами других исследователей, адекватно прошедшими первые три ступени – теоретического обоснования (выдвижения гипотез), инъюнкции и интуитивного понимания.

Почему после озарения Ф.А. Кекуле появилась новая отрасль науки – органическая химия? Потому что тысячи исследователей проверили новое знание Ф.А. Кекуле на непосредственном опыте в своих лабораториях. Означает ли это, что все они видели в пламени камина змею, кусающую себя за хвост. Конечно же, нет. Знаки интуиции, во-первых, всегда индивидуальны, а во-вторых – проверяется не работа интуиции, а конкретный полученный результат и методология его получения, т.е. в данном выше определении – инъюнкция.

Не менее интересным примером коллективного подтверждения являются опыты В. Казначеева по информационно-энергетическому переносу форм жизни, с помощью которых удалось подтвердить принципиальную возможность информационной «наводки» извне жизни на земле.

Почему вечная философия является «вечной»? Потому что мистический опыт всех времён и народов даёт один и тот же результат, не изменяющийся из века в век. Изменяются лишь интерпретации этого опыта, т.е. варианты его описания в системе языка. Именно поэтому ряд религий относят к религиям «чистого опыта», т.е. они, по сути, являются научными системами, поскольку при исполнении их адептами конкретных предписаний в системе их религиозного опыта всегда получается один и тот же результат, предусмотренный этим предписанием.

Таким образом, проблема доказательства (опровержения) достоверности того или иного знания возникает лишь тогда, когда для доказательства (опровержения) применяются неадекватные средства, а чаще всего в целом неадекватная выдвинутой гипотезе методология.

Когда А. ван Левенгук изобрёл микроскоп и увидел мельчайших живых существ в своей слюне, он немедленно сообщил о своём открытии Лондонскому королевскому обществу, на что получил ответ: «В природе мельче мучного червя ничего не бывает».

Опровержение было выдвинуто с явным нарушением предписания, как и в случае со спутниками Юпитера.

Многие теоретики отрицают практические результаты только потому, что они не укладываются в рамки их теорий. По этому поводу возникло убеждение, что новое в науке появляется дискретно – скачками, с интервалом в пару поколений. Основанием для такого вывода послужило ироничное заявление М. Планка о том, что новое в науке обретает жизнь не потому, что с ним, наконец, соглашаются оппоненты, а потому что оппоненты, наконец, умирают.

Многие апологеты научного знания отрицают результаты созерцательных практик только потому, что их нельзя объективировать известными им приборными средствами и описать известными им словами, а сами они эти практики либо игнорируют, либо не способны пройти из-за пребывания в оковах рационального ума, лени, страха утратить свои позиции и т.п. Они требуют от других учиться в вузе, аспирантуре, докторантуре, чтобы освоить результаты их личного опыта, но сами не удосуживаются пройти даже начальные классы той или иной духовной школы, предпочитая иметь глаза души и духа закрытыми, ибо так спокойнее и проще. В этой связи Г.И. Гурджиев называл землю планетой спящих людей, по-видимому именно потому, что око души и око духа у преобладающей части её населения всегда закрыты, то бишь, сняты, а око тела если и бодрствует, то далеко не всегда хочет смотреть на Мир или видеть что-нибудь кроме того, что, как ему кажется, нужно. Отсюда, кстати, и поговорка: «Смотрит в книгу, видит – фигу».

Итак, пища для ума, после «переваривания» и усвоения которой рождается новое знание о себе или о Мире, приобретается человеком по принципу «глаза в глаза». Чтобы получить новое знание необходимо, прежде всего, иметь открытые глаза.

Но теоретическая деятельность ума, а если конкретизировать, то зачастую речь идёт о работе такой ипостаси ума, как физический разум человека, всегда связана с фрагментацией цельного и по сути неделимого Мира, поскольку в этой деятельности по поиску объективного и объективной истины разум всегда останавливается только на доступных для него объектах, описываемых им в системе того или иного языка. Поскольку все языки конечны, объ-

екты теоретической деятельности разума также конечны, что входит в противоречие с континуальностью и беспредельностью исследуемого Мира. Отсюда и стремление разума не только к фрагментации Мира, но и к попытке объединения фрагментов в единое, что отображается в процессах классификации и систематизации разумом различных объектов. Это процессы анализа и синтеза, индукции и дедукции. Чем утончённее разум, тем меньше фрагменты Мира и тем интереснее, красивее и более похожа на действительность мозаика, которую он составляет из этих фрагментов, пытаясь отобразить в этой мозаике наблюдаемый Мир.

Естественно, это стремление ума и разума к классификации не минует и само знание, благодаря чему мы имеем множество систем классификации знания, в которых различные конкретные знания объединяются в группы по какому-либо критерию их родства.

Для задач настоящей работы знание должно быть разделено на максимально крупные фрагменты, чтобы в мелких деталях не утонула суть их отличий. Из таких фрагментов может быть составлена модель взаимодействия различных видов знания, существующего на земле, в виде приведенного на рис.1 квадрата знания.

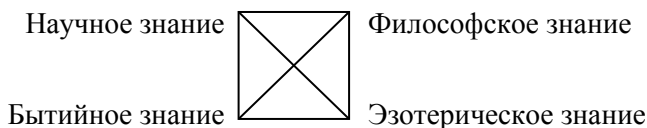


Рис. 1. Виды знаний и их взаимодействие

Приведенная на рис. 1 классификация знаний основана на следующих определениях и критериях.

Бытийное знание – возникает, поддерживается и развивается путём осмысления бытийного опыта под воздействием потребностей и мотивов биологического выживания (т.е. выживания на уровне белково-нуклеиновой формы жизни), освоения и удержания жизненного пространства, продолжения рода. Оно поддерживает развитие ума и разума на уровне, достаточном для организации и поддержания этих процессов. Бытийное знание транслируется от поколения к поколению институтами семьи, школы, воспитания, массмедиа... Оно обогащается за счёт перетекания редуцированных фрагментов знания из других углов квадрата (научного, фило-

софского, эзотерического) и их бытийной интерпретации. Бытийное знание в своём источнике во многом чувственно и интуитивно (о триаде рацио, эмоцио, интуицио см. ниже), поскольку на этом уровне человек ещё не утрачивает множество связей с естественной средой обитания. Он её чувствует и интуитивно понимает.

После запуска первых искусственных спутников земли бабушки, сидя в деревнях на завалинках и щелкая семечки, сетовали на то, что эти самые ракеты продырявили всё небо, а потому нынче и погода не та, и в огороде растёт всё не так, как раньше. Через несколько лет наука вынуждена была признать, что каждый старт мощной ракеты-носителя изменяет состав и защитные свойства атмосферы в районе старта в радиусе от пятидесяти до ста километров от точки старта. В результате контакта атмосферы с топливом ракеты в процессе его сгорания образуется своего рода «дыра» указанного радиуса, сквозь которую на землю устремляется поток жёсткого излучения, ранее экранированного атмосферой, что приводит к весьма существенным изменениям не только климата в регионе, но и всей его экосистемы и человека в том числе. Интуитивно полученное деревенскими бабушками бытийное знание оказалось впоследствии и научно доказанным.

Ещё один характерный пример. Перед общеизвестным цунами в Южной Азии умные люди – представители современной цивилизации – сидели на берегу и любовались океаном. Их сенсорные системы (око тела) ничего не замечали. Они все, за редким исключением, погибли (цунами унесло 230 тысяч жизней). На тех же островах, перед цунами, не очень умные (по сравнительным оценкам, например, в области арифметики) аборигены внезапно всполошились и ринулись прочь от берега – туда, где повыше. Они все остались живы. На ретроспективный вопрос: «Что заставило вас убежать?» – был получен ответ: «Духи предков предупредили нас о приближающемся цунами!»

Научное знание – возникает как результат попыток рационального осмысления человеком отдельных фрагментов Мира с целью создания его прикладных, проблемно-ориентированных моделей, т.е. таких его моделей, которые способствуют решению конкретных проблем.

Например, планетарная модель атома позволила решить ряд вопросов атомной энергетики, но она практически не применяется для задач сельского хозяйства, неизвестна в целом ряде отраслей промышленности, наконец, в ряде отраслей известна теоретикам, но не применяется практиками, в связи с отсутствием необходимости.

Научное знание обеспечивает также времясвязывающую функцию знания посредством применения знаковых, семантических систем, в которых это знание фиксируется и передаётся из поколения в поколение.

Процесс получения научного знания обеспечивает развитие рациональной компоненты ума путём использования физического разума – такой составляющей сознания, которой свойственна фрагментарность восприятия единого и по сути неделимого целого, поскольку это восприятие осуществляется путём использования своего рода посредников (между человеческим сознанием и Миром) – сенсорных систем человеческого тела и различных органопроекции человека: телескоп и микроскоп как органопроекции глаз; компьютер как органопроекция интеллекта; роботы как органопроекции рук и т.д., и т.п.

«Наука начинается там, где начинают измерять», – сказал в своё время Д.И. Менделеев, подчеркнув, тем самым, объективный характер научного знания. Это означает, что само по себе научное знание представляет собой совокупность теоретических объектов в сознании тех, кто занимается наукой. Именно объектов, т.е. того, что имеет конечное описание – может быть измерено и описано конечным числом уравнений или других языковых средств. Для получения объективного (научного) знания, как уже говорилось, используются именно объекты, но уже другие – реальные, а не теоретические объекты, с помощью которых и осуществляются измерения. Это объективные инструменты познания, и они, в результате их применения, дают именно объективное знание, которое ни в коем случае нельзя отождествлять с таким понятием, как «истинное знание». Истина не доступна науке уже потому, что истина бесконечна по содержанию, а наука имеет дело только с редуцированными, конечными моделями Мира.

Чтобы как-то умиловить гордыню научных работников, по простоте душевной во все века претендовавших на роль последней

инстанции в определении истины, ими же самими, когда наука немного поумнела, было придумано понятие «объективная истина». Смысл этого понятия заключается в следующем. Мы можем, например, определить с достаточной для науки точностью скорость ветра относительно земной поверхности, и эта скорость будет объективно истинна, т.е. любой другой человек может произвести измерения в этой же точке пространства, в это же время, с помощью тех же инструментов и получить тот же результат с заданной степенью точности. Но никто из учёных не может сказать – какова истинная скорость ветра, в силу того, что, во-первых, измерительный прибор, взаимодействуя с ветром, сам изменяет его скорость, а во-вторых – в разных точках пространства скорость движения воздуха различна. Кроме того, наука не может объяснить – откуда берётся ветер, что заставляет воздух двигаться? Нет инструмента, который мог бы дать ответ на этот вопрос. На эту тему есть только одни научные гипотезы и теории, справедливость которых Природа-матушка постоянно ставит под сомнение, отчего и прогнозы погоды сбываются довольно редко, несмотря на достаточно большой штат и суперкомпьютеры Гидрометцентра.

Мы можем достаточно точно измерить объективные параметры человеческого тела, но, имея все эти данные, мы не сможем на их основе сказать, что точно сделает этот человек в следующий момент времени и почему. Можно дать лишь вероятностный прогноз, т.е. выдвинуть гипотезу на эту тему, и т.д., и т.п.

Подробнее о достоинствах и недостатках научного познания мы остановимся ниже – при рассмотрении объективного способа познания как такового.

Апофеозом научного знания является научная картина Мира – результат попыток создать объективную модель мироустройства в целом. С развитием науки развивается и научная картина мира, претерпевая постоянные изменения.

Философское знание – возникает как результат попыток осмысления человеком мироустройства в целом, способствует дальнейшему развитию ума и его выходу за пределы рациональности, обособленности и формированию мировоззрения на основе обобщающих моделей и понимания основных принципов мироустройства, пронизывающих всё сущее, например, закона сохранения, закона всемирного тяготения, принципа иерархии и др.

В отличие от научных работников, философы больше заняты размышлениями, результатом которых являются фундаментальные открытия, например, открытие Э. Кантом причины морских приливов.

Философия имеет область контакта с научным знанием в иерархически высших разделах последнего. Чтобы это проиллюстрировать, представим структуру науки в виде своеобразного «веника» (метафора, предложенная А.А. Колесниковым). Такое представление соответствует проекции принципа иерархии мироустройства в область науки и означает следующее.

В ручке веника не много прутьев, но они достаточно прочны, имеют относительно большой диаметр и довольно редко ломаются (изменяются и уточняются). Они соответствуют основным законам мироздания, открытым наукой, познанным принципам взаимодействия отдельных аспектов мира, открытым основным «мировым» константам, научным парадигмам и аксиомам.

В месте окончания «ручки» основные прутья начинают разветвляться. Прутиков становится больше – это основные законы, основания и аксиомы отдельных научных отраслей.

Чем ниже по иерархической лестнице мы спускаемся от «ручки» научного веника до его метущей части, состоящей из множества тонких веточек, тем дальше мы уходим от методологических оснований науки, приближаясь ко всё более частным и прагматическим её аспектам. Научные сотрудники, работающие на нижних этажах научной пирамиды, как правило, очень далеки не только от философского знания, но и от методологических оснований своей науки в целом.

Продолжая наши сравнения, можно сказать, что ручка научного «веника» всегда находится в руках философов. Ни один крупный учёный не может избежать необходимости философского осмысления достижений своей научной отрасли.

Эзотерическое (тайное) знание – приобретается путём использования методологии расширения сознания до способности «видения» Мира в целом, что может быть достигнуто только при открытии всех «глаз»: «ока тела», «ока ума», «ока души» и «ока духа». Око тела во многих работах объединяется их авторами с оком ума, поэтому, чаще всего, речь идёт о полностью активизиро-

ванной триаде восприятия: рациональное, чувственное и интуитивное.

Эзотерическое знание является тайным не только потому, что его кто-то скрывает, хотя в целях безопасности «среднестатистического» человека и это делается. Оно тайно для ограниченного сознания, поскольку его нельзя описать в языке, доступном для понимания обыденным сознанием любого рационального уровня. Кстати, практически все разделы современной физики, хотя они и принадлежат науке, и описаны её языком, также недоступны для преобладающего большинства населения Земли, т.е. являются для него такой же тайной «за семью печатями», как и эзотерическое знание.

Эзотерическое знание передается только от субъекта к субъекту цельными образами и смыслами от одного расширенного сознания к другому. Это то самое «Благо дать», к которому стремятся все, идущие по пути развития своего сознания, по пути самосовершенствования. Из-за своего огромного, точнее сказать, бесконечного информационного содержания эзотерическое знание непосредственно целиком не может быть передано ни в один из остальных углов квадрата. До бытийного уровня оно доходит в виде морально-этических законов, вечных истин, записанных в основаниях всех религий, «народной» мудрости в виде поговорок, пророчеств, уже упомянутых выше голосов предков и т.п. В науку оно проникает в процессе интуитивных озарений у великих учёных (Д.И. Менделеев, Ф.А. Кекуле, А. Эйнштейн и мн. др.). Наиболее близка к тайноведению философия, как система расширения мировоззрения. Она не опускается до уровня науки как таковой, поэтому и называется «...софией» (любовью к мудрствованию). Философия схватывает наиболее крупные фрагменты цельного знания и перерабатывает их до уровня выраженных в языке умозаключений, в которых содержатся наиболее абстрактные модели высшего знания, допускающие широту интерпретаций этих моделей менее подготовленными сознаниями.

Чтобы проиллюстрировать разницу между этими уровнями знания, можно сказать, что настоящий эзотерик, войдя в лес, понимает язык растений, птиц, животных, живущих в этом лесу, и все обитатели леса тянутся к нему как к божественному существу, чтобы испытать блаженство прикосновения к высшей энергии – энер-

гии любви ко всему сущему. Философ осмысливает этот факт и формулирует мудрое высказывание: «Природа и Человек – едины», но это его озарение, к сожалению, не делает его вхождение в лес таким же гармоничным. Дикая птица не сядет человеку на плечо только за то, что у него есть степень доктора философии. Это случится только тогда, когда эта высказанная модель будет развернута до реальности.

Преобладающее большинство представителей науки с трудом дотягиваются даже до философии, считая это мудрствование напрасным времяпрепровождением, не дающим конкретных результатов – проявленной выгоды в форме грубой материи или денег, т.е. того, что называется материальным благосостоянием. При близком контакте с настоящим философом (последний далеко не всегда может иметь степень доктора философии) или эзотериком у среднестатистического ученого часто возникает желание одному порекомендовать отправиться на консультацию к психологу, второму – к психиатру.

Тем не менее, живительным источником нового для науки всегда были и будут философия и эзотерика. Это новое поступает в науку через весьма малое количество посредников – гениальных ученых, познавших истины философии и тайноведения, или сострадательных эзотериков, опускающихся в мир науки, чтобы вдохнуть в неё новые идеи, мысли, энергию жизни. Отношение к этим проводникам, за весьма редким исключением, негативное. Они подвергаются гонениям как отщепенцы от науки. Наиболее талантливых сжигали на кострах, распинали на крестах, в общем, изгоняли из «храма науки», а после кончины и истечения срока давности делали национальными героями и национальными символами. Как ни парадоксально, эти исторические хроники, продолжающиеся и поныне, имеют именно научное объяснение: сосуд меньшей ёмкости не может вместить содержимое сосуда большей ёмкости. Отсюда раздражение недостаточно развитого сознания и желание устранить источник этого раздражения, за который ошибочно принимается не он сам, а как раз тот, кто стремится улучшить ситуацию развития раздражающегося.

В то же время необходимо отметить и тот факт, что хотя было и есть множество учёных, не преодолевших рациональный уровень развития ума и разума, которые, ссылаясь на наличие шарлатанов,

выдающих себя за эзотериков, весьма неодобрительно поглядывают не только в этот угол квадрата знания, но и снисходительно игнорируют достижения «вечной» философии, все поистине великие учёные всегда были верующими в единство и Разумность Мира, поскольку соприкасались с беспредельной взаимосвязанностью сущего на всех его макро- и микроуровнях, с беспредельностью познания.

Если теперь обратиться к способам обретения знания, то мы можем говорить либо об уже упомянутой триаде, т.е. через око тела, око души и око духа, либо временно редуцировать эту триаду до диады – субъективный и объективный способы, в которой субъективный способ объединит в себе чувственное и интуитивное восприятие.

1.2. Субъективный способ приобретения знания

Для определения и упрощения понимания смыслового значения понятия «способ» можно обратиться к производному от него понятию – «способность», содержание которого раскрывается как потенциальное субъективное условие успешности определённой деятельности субъекта, предполагающее широкое поле вариантов такой деятельности (например, способность к мастерству, математике, творчеству и т.п.), и к понятию «метод», которое пришло к нам из греческого языка и которое соотносится с такими определениями, как путь исследования, познания, теория, учение, способ построения и обоснования системы знаний, совокупность приёмов и операций теоретического и практического освоения действительности [37]. И здесь мы встречаем определение метода через понятие «способ», что говорит об их некоторой синонимичности. Тем не менее, в нашем языке нет понятия «методность», а есть – «способность», в частности – способность освоить те или иные методы деятельности. Это, на наш взгляд, показывает, что множество смысловых значений понятия «способ» включает в себя множество смысловых значений понятия «метод», т.е. по отношению к методу способ является метапонятием. Например, способ передвижения и метод передвижения. Возьмём наземный способ передвижения. Для его реализации есть множество методов: пешком, бегом, на велосипеде и т.д., и т.п. И так же во многих других случаях: **способ**

в преобладающем количестве вариантов интерпретации его смыслового значения предполагает возможность его реализации разными методами, критерием «родства» которых является именно данный способ. Но в бытийном знании эти понятия развести довольно трудно, они зачастую используются как синонимы. На вопрос, каким **способом** человек добрался до места назначения, можно получить ответ – пешком, и это ответ всем будет понятен.

В нашем случае эти понятия выстраиваются в следующую иерархическую цепочку: способ, метод, методика, т.е. один и тот же способ может проследиваться во множестве методов, а реализация конкретного метода может осуществляться через использование целого ряда прикладных методик.

Если теперь обратиться непосредственно к теме – к способам получения знаний, то мы попадём в весьма интересную ситуацию: тысячи книг о том, как получать знания, а способа всего два: субъективный и объективный. Дадим краткое определение и приведём достоинства и недостатки этих двух способов, но прежде немного истории.

Мыслящие люди всегда, во все эпохи искали универсальные способы и средства познания. Несмотря на то, что искателей было несчётное множество, всех их можно подразделить на две группы.

Одни считали и считают и ныне, что универсальным средством познания является сам человек, т.е. субъект познания, отсюда и субъективный способ познания – отождествление субъекта познания с объектом познания, как его определил Г. Гегель, а задолго до него – многие другие мыслители и философы разных народов и разных эпох.

Другие считали, что, во-первых, материальным (объективно существующим) является только то, что даётся нам в ощущениях (В.И. Ленин), а всё остальное есть безудержные фантазии ума идеалистов и иже с ними. Следовательно, познание должно осуществляться с помощью только сенсорных систем человека и их органопроекций – специально созданных для этого объектов – инструментов, которые позволили бы расширить возможности сенсорного, объективного восприятия Мира. Например, скальпель в руках препаратора и явился одним из таких инструментов, с помощью которого начали научно, т.е. объективным способом, изучать строение различных организмов.

Исторически сложилось так, что субъективный способ предшествовал в нашей цивилизации появлению объективного, поскольку институт науки и само рациональное мышление вместе с его начальной идеологической платформой в виде воинствующего младенческого материализма появились гораздо позже, уже во времена новой истории. Тогда как субъективный способ, как видится, существовал на данной планете со времён появления на ней самого субъекта. Поэтому мы начнём рассмотрение двух способов именно с него.

Совершенно невозможно рассмотреть работы всех приверженцев данного способа, поэтому здесь мы остановимся только на отдельных ярких примерах, которые, как говорится, у всех на устах и позволят понять суть этих способов, т.е. то, что неизменно для данного способа и не зависит от методов реализации.

Субъективный способ, в частности, нашёл своё отражение в работах Аристотеля, который считал, что высшие принципы научно-философского знания не доказуемы и познаются интеллектуальной интуицией. Его идеи получили раскрытие в своде логических сочинений Аристотеля (Категории, Топика, Аналитики, Герменевтика, О софистических опровержениях) под общим названием «Органон» – орудие, инструмент (имелось ввиду – орудие для добывания знания) [1]. В качестве универсального органа Аристотель предлагал человеку использовать свой Ум, погружение которого в объект исследования, т.е. отождествление его с объектом (по Г. Гегелю), должно было давать искомый результат, так называемое непосредственное знание, появляющееся само по себе, без каких-либо дополнительных усилий и средств, что Аристотель называл интеллектуальной интуицией. В какой-то степени этот способ сильно напоминает нам работу нашей интуиции (в сегодняшнем бытийном смысле этого понятия), а в своём апофеозе – просветление Гаутамы Будды и многих других Будд (познавших), которые не пользовались ничем, кроме себя самого, для получения принципиально нового знания, которое затем несли в народ.

Но если мы начнём подробно изучать «Органон» Аристотеля, то возможно будем удивлены тем, что преобладающая часть текста посвящена логике, а вовсе не технике отождествления ума с объектом, с чем у Аристотеля, по-видимому, не было особых трудностей. Причина такого внимания к логике заключается в том, что

проблема использования субъективного способа и связанных с ним методов для распространения их результатов в виде знания заключается в необходимости **словесного** выражения мысли, поскольку знание есть «теоретическая деятельность ума», а мыслеобраз нового, появляющийся в сознании адепта субъективного опыта, не является знанием как таковым, каким его приемлет мирское бытие, наука или даже философия, т.е. выраженным в языке. Он является образом, видением, и это видение, доступное мудрецам, эта мудрость преобразовывается в знание именно путём логических умозаключений и вообще герменевтики – искусства словесного выражения мысли.

Но, здесь как не вспомнить нашего великого соотечественника Ф.И. Тютчева, который в своём произведении *Silentium* (лат. молчание) писал:

«Как сердцу высказать себя?
Другому как понять тебя?
Поймёт ли он, чем ты живёшь?
Мысль изречённая есть ложь.
Взрывая, возмутишь ключи, —
Питайся ими — и молчи».

Вынесенный здесь приговор всем усилиям точного словесного выражения мысли имеет строго научное основание и доказательство. Дело в том, что мыслеобраз сам по себе относится к структурам бесконечного, а система языка по определению конечна, так как любой язык, даже китайский, в котором около 10 тысяч иероглифов, конечен в своём алфавите, синтаксисе, во всём. Следовательно, описывая мысль словами, мы заведомо обречены на неполноту этого описания, поскольку конечными средствами нельзя описать бесконечное. Неполнота – есть фундаментальное свойство знания, которое преодолеть невозможно. И нам остаётся только оперировать логико-дискурсивными интерпретациями мыслеобразов, если мы хотим описать результаты субъективного опыта.

Эта тема прекрасно развёрнута в индийской повести Германа Гессе «Сиддхартха», последняя часть которой «Говинда» посвящена непосредственно рассматриваемому вопросу. Сиддхартха говорит своему старому другу: «Видишь ли, мой дорогой Говинда, одна

из истин, обрётённых мной, заключается в том, что мудрость нельзя передать другому. Мудрость в устах мудреца, пожелавшего её передать другому, всегда обращается в глупость... Знание можно передать, мудрость же – никогда. Её можно найти, ею можно жить, её можно сделать своим парусом, ею можно творить чудеса, но облечь её в слова, научить ей кого-либо невозможно.» [10].

Здесь необходимо дать разъяснение по поводу возникающего противоречия. Если научить мудрости невозможно, то, что делают мастера и мистики во все времена, поддерживая систему «учитель и ученик», «гуру и чела», «Будда и бхикшу». Не напрасны ли их усилия и соответствующее времяпрепровождение? Почему Д. Кришнамурти, проходя путь ученичества, пишет прекрасную работу под названием «У ног учителя», а после прохождения ученичества утверждает, что нет никаких учителей, нет смысла ничего и никого искать во вне, всё потенциально уже содержится в каждом человеке, и единственное направление, по которому надо двигаться, – это к себе самому. Это же, кстати, утверждает и Буддистский Канон; это же, в виде изречения «Познай самого себя», высечено на колонне храма Аполлона в Дельфах. Это есть во всех древних первоисточниках.

Кажущееся противоречие быстро исчезает, если вернуться к четырём этапам познания, приведенным выше. Всё дело в первых двух этапах: в этапе выбора пути и в этапе иньюнкции – выполнения предварительных предписаний. В философских школах древних мыслителей этот этап назывался пропедевтикой – предварительным обучением. Если хочешь стать мудрым, попасть в состояния нирваны, самадхи, сатори, делай то-то. И множество духовных школ учат – как пройти по пути, который прошли мастера этих школ. Это тот самый путь к себе, на котором ты можешь стать просветлённым, если будешь идти, не взирая на все трудности и препятствия. То есть, идёт обучение не самой мудрости, а методологии движения к ней. И сами учителя говорят, что если ты достигнешь Этого, тебе больше не понадобится никакой учитель.

На бытийном уровне эта ситуация хорошо объясняется в беседе Гаутамы Будды с учениками о ценности плота.

«Представьте себе, – сказал Благословенный однажды своим последователям, – человека, отправившегося в дальний путь, и который был остановлен широким разливом воды. Ближайшая

сторона этого потока была полна опасностей и угрожала ему гибелью, но дальняя была прочна и свободна от опасностей. Не было ни челна, чтобы переехать поток, ни моста, перекинутого на противоположный берег. И представьте себе, что этот человек сказал себе: „Истинно, стремителен и широк этот поток, и нет никаких средств, чтобы перебраться на другой берег (Нирвана). Но если я соберу достаточно тростника, ветвей и листьев и построю из них плот, то, поддерживаемый таким плотом и работая усердно руками и ногами, я переберусь в безопасности на противоположный берег». Теперь предположим, что этот человек поступил согласно своему намерению и, построив плот, спустил его на воду и, работая ногами и руками, безопасно добрался до противоположного берега.

И вот, перебравшись и достигнув противоположного берега, предположим, что человек этот скажет себе: „Истинно, большую пользу сослужил мне этот плот, ибо с его помощью, работая руками и ногами, я безопасно перебрался на этот берег. Что если я взвалю плот себе на голову или плечи и так продолжу мой путь?»

Сделав так, правильно ли поступит человек со своим плотом? Как думаете вы, ученики мои?

В чём же будет правильное отношение человека к его плоту?

Истинно, этот человек должен сказать себе: „Плот этот сослужил мне большую пользу, ибо, поддерживаемый им, и работая ногами и руками, я безопасно достиг дальнего берега (Нирваны). Но что если я оставлю его на берегу и продолжу свой путь?» – Истинно, этот человек поступил бы правильно по отношению к своему плоту.

Точно так же, о ученики, предлагаю и я вам моё Учение, именно как средство к освобождению и достижению, но не как постоянную собственность. Усвойте эту аналогию Учения с плотом. Дхарма (учение) должна быть оставлена вами, когда вы переберётесь на берег Нирваны» [26].

Однако в субъективном способе познания и в обучении ему есть ещё один аспект. Речь идёт об инициации – процессе передачи субъективного опыта в цельном виде, не просеянном через языковое сито, необходимом для преодоления учеником некоторого невидимого и неосознаваемого им барьера, например остаточного

страха или неверия в свои возможности. Эта передача опыта в его процессе от субъекта к субъекту, возможна при условии, что принимающая сторона обладает сознанием такой «ёмкости», которая способна вместить результат этого взаимодействия. Отсюда смысл выдержки из древних текстов: «Господи! Пролей на меня благодать твою!», – вопрошает страждущий нового озарения. «А где же сосуды твои?», – отвечает вопросом Бог. Благо дать, как уже говорилось выше, можно реализовать только тогда, когда у принимающей стороны есть уже приобретённое «Благо взять». В противном случае все попытки безуспешны, бесполезны и могут быть даже опасны для неподготовленного сознания, почему и знание делается тайным, как спички и острые предметы кладутся подальше от ребёнка – в тайное для него место.

Момент такой передачи субъективного знания, показанный в завершении повести Г. Гессе «Сиддхартха», здесь приводится для самостоятельного формирования у читателя представления об этом процессе.

«Долго молчали состарившиеся друзья. Наконец Говинда поднялся, поклонился на прощанье и сказал:

– Я благодарен тебе, Сиддхартха, за то, что ты поделился со мною своими мыслями. Странными показались мне некоторые из них, не сразу сумел я понять их, но, как бы то ни было, я благодарен тебе. Да будет жизнь твоя безмятежной!

Однако про себя он подумал: «Чудной человек этот Сиддхартха, чудные мысли теснятся в его голове, странно звучат слова его учения. Иными были слова Возвышенного и его ясное, чистое, понятное учение, в котором нет ничего странного, ничего смешного или глупого. Но совсем другими – не такими, как его мысли, – показались мне руки, глаза Сиддхартхи, его лоб, его дыханье, его улыбка, его приветствие, его походка. Никогда больше, с тех пор как наш возвышенный Гаутама погрузился в нирвану, не встречал я человека, при виде которого я сказал бы себе: это святой! Только он, Сиддхартха, один-единственный, похож на такого человека. Пусть учение его показалось мне странным, пусть слова его звучат смешно, зато взгляд его, его руки, его кожа, волосы – все дышит в нем таким покоем, сияет такой чистотой, таким весельем и в то же время такой кротостью и святостью,

каких я не видел с того самого дня, когда наш Возвышенный Учитель умер своей последней смертью».

С такими мыслями, раздираемый противоречивыми чувствами, из которых самым сильным все же оказалась любовь, Говинда еще раз низко поклонился неподвижно сидящему Сиддхартхе.

Сиддхартха, – промолвил он, – мы с тобой оба состарились. Едва ли нам доведется еще раз увидеться в нашей теперешней жизни. Я вижу, о возлюбленный друг, что душа твоя обрела мир. Мне же не посчастливилось найти его. Скажи мне, о достойный почитания, еще что-нибудь, одно лишь слово, которое я мог бы унести с собой, которое мне было бы доступным, понятным! Даруй мне твое последнее напутствие, ибо путь мой порою бывает нелегок и мрачен, Сиддхартха!

Сиддхартха молча смотрел на него, улыбаясь все той же неподвижной тихой улыбкой. Не шевелился и Говинда; в глазах его, устремленных на лицо друга, застыли страх и тоска. И в этой раскрытой книге страданий и нескончаемых поисков Сиддхартха прочел скорбные знаки вечного ненахождения.

– Наклонись ко мне! – прошептал он едва слышно. – Наклонись совсем низко! Так, еще ниже! Еще! Поцелуй меня в лоб, Говинда!

И когда Говинда, изумленный, но покорный его воле, весь во власти любви и предчувствия, наклонился к Сиддхартхе и коснулся его лба своими устами, произошло чудо. В то время как мысли его все еще заняты были странными словами Сиддхартхи, в то время как он тщетно и, в сущности, против своей воли пытался вытеснить из сознания время, представить себе нирвану и сансару как единое целое, в то время как в душе его жгучая любовь и благоговение боролись с презрением к словам друга, – Говинда почувствовал, что с ним происходит что-то необыкновенное.

Лицо его друга Сиддхартхи исчезло; вместо него он увидел другие лица, сотни, тысячи, великое множество лиц, слившихся в могучем потоке; они появлялись и исчезали, оставаясь, однако, все одновременно в русле этой реки, они непрерывно изменялись и обновлялись, и все же каждое из них сохраняло черты Сиддхартхи. Он видел голову умирающей рыбы, огромного карпа с раскрытым мучительной судорогой ртом и стекленеющими глазами; он видел личико едва появившегося на свет младенца, красное и морщини-

стое, искаженное первым плачем; он видел лицо убийцы, вонзающего нож в чье-то тело, и видел в ту же секунду этого самого злодея на коленях, закованным в цепи, видел, как отделяется от его туловища голова, отсеченная топором палача; он видел обнаженные мужские и женские тела, трепещущие, словно стебли травы, изогнутые, переплетенные в безумной пляске любви; он видел окоченевшие трупы, безмолвные, холодные, пустые, видел головы птиц и животных – быков, слонов, крокодилов, вепрей, – он видел богов, видел Кришну, видел Агни, он видел все эти лики и образы во всей совокупности отношений, которыми они были связаны друг с другом, он видел их помогающими друг другу, любящими и ненавидящими друг друга, уничтожающими и вновь рождающими друг друга; и каждое из этих существ состояло из одной лишь жажды смерти, из одного лишь мучительно-страстного признания бренности бытия, но не умирало, а просто претерпевало бесконечные превращения, рождалось, обретало новую форму, и между каждой предыдущей и каждой последующей формой совершенно не было места времени; и все эти лики и образы покойно текли, плыли в бесконечность, порождали друг друга, сливаясь и перемешиваясь, и над всем этим он видел что-то тонкое, бесплотное, но обладающее бытием, это было словно стекло, словно лед, словно прозрачная пелена, оболочка, словно зыбкая форма или маска, и эта маска улыбалась; и этой маской было улыбающееся лицо Сиддхартхи, которого он, Говинда, в этот самый миг касался устами. И он видел, что улыбка этой маски – улыбка единства над потоком форм, улыбка одновременности над тысячами смертей и рождений, эта улыбка Сиддхартхи была той же самой тихой, тонкой, мудрой, непостижимой, быть может, доброй, быть может, насмешливой, тысячеликой улыбкой Гаутамы, Будды, которую он сам сотни раз благоговейно созерцал. Так, он знал это, улыбаются лишь достигшие совершенства.

Уже не помня, существует ли время, длилось ли это чудо всего лишь миг или сотни лет, не помня, есть ли на свете Сиддхартха, есть ли на свете Гаутама, существуют ли вообще чьи-либо Я, околдованный и словно растворенный во вселенной, словно пораженный в самое сердце божественной стрелой, с отрадой ощущая сладкую боль своей раны, Говинда постоял еще несколько мгновений, склоненный над неподвижным лицом Сиддхартхи, ко-

торое он только что поцеловал и в котором он только что, словно в волшебном зеркале, увидел все эти формы, все таинства становления, все таинства бытия. Это зеркало не изменилось и после того, как погасла, закрылась его тысячеликая бездна; на поверхности его по-прежнему сияла неподвижная, тихая и кроткая, быть может, добрая, быть может, насмешливая улыбка – такая же, какая сияла на лице Гаутамы, Возвышенного.

Говинда согнулся в низком поклоне, по лицу его, старому и морищинистому, струились слезы, о которых он и не подозревал; сердце его было охвачено пламенем безграничной любви и смиреннейшего преклонения. Низко, до самой земли, поклонился Говинда неподвижно сидящему другу, чья улыбка напомнила ему обо всем, что он когда-либо в своей жизни любил, обо всем, что когда-либо было для него дорого и свято» [10].

Из приведенного выше текста может возникнуть ощущение, что субъективный опыт это всегда нечто огромное, беспредельное, где нет места так называемым единичным объектам познания. Но это не так. Область применения субъективного способа познания (равно как и объективного) ничем не ограничивается и распространяется от проблем космогенеза до элементарного вопроса: «Эта чашка пуста или наполнена?». Весь вопрос заключается в том, каковы возможности ума и разума конкретного субъекта.

В приобретении бытийного знания мы пользуемся субъективным опытом каждое мгновение, даже не задумываясь об этом. И это произвольное применение приводит, в частности, к эффектам дежа вю – уже видел, уже слышал раньше, уже думал раньше и т.п., которые некоторыми «специалистами» от науки ошибочно трактуются как сбои в работе человеческой памяти или, ещё «лучше», как психические заболевания. На самом деле в этих случаях мы произвольно уже отождествили свой ум с данным приближающимся событием и у нас в сознании появилась пока ещё не проявленная информация о нём. При сенсорном, т.е. объективном восприятии события происходит сравнение результатов предшествующего субъективного опыта с результатом объективного восприятия объекта или события. При их тождественности и возникает ощущение уже ранее пережитого.

Можно привести множество примеров использования человеком субъективного способа познания, и ранее рассмотренный третий этап познания – интуитивное понимание, – это тоже он.

Почему же человек не всегда воспринимает этот опыт осознанно, часто отрицая само его существование? Проблема многогранна, но если рассмотреть все причины и следствия, то можно выделить главное: бытийный, среднестатистический человек сам не хочет «усложнять» себе жизнь. Его во многом устраивает состояние социального элемента, живущего как все. Малейшие проблески осознанности пугают такого человека, и он старается их погасить всеми доступными способами и методами: табаком, алкоголем, отупляющей музыкой, трудоголией, избыточным сексом, погружением в виртуальные телевизионные и компьютерные миры и т.п. Как результат – сворачивание функционирования цепочки – ум, разум, мозг. Мозг такого человека активен на доли процента от своих возможностей. Какие открытия ума он может воспроизвести на уровне осознанного осмысления? Только самые простые, типа: «иду к другу, не созвонившись заранее, и уже по дороге понимаю, что его дома нет, что и оказывается на самом деле». Испугавшись собственного «ясновидения», такой человек быстро приходит в обычное своё состояние, утверждает, что это, конечно же, простое совпадение и совсем успокаивается, закулив сигаретку. Жизнь опять становится простой и совсем не страшной.

С развитием рационального мышления и науки Органон Аристотеля всё больше отождествляется с его логической составляющей, что провоцируется и самим трудом, в котором за весьма сложными логическими построениями трудно обнаружить само «орудие». Он постоянно подвергался критическим нападкам, как не оправдавшее себя орудие, мало пригодное для науки. Логика этой критики весьма странная: органон Аристотеля обвинялся и обвиняется в необеспечении объективности, что абсолютно правильно, ведь это субъективный подход, способ и соответствующие методы познания. И результаты его применения, безусловно, субъективны по определению, но их нельзя игнорировать, поскольку субъективное и объективное – это две стороны одной «медали», любого исследуемого объекта, события, Мира в целом. С таким же успехом можно критиковать топор за то, что им нельзя сделать операцию на глазе, и быть при этом абсолютно правым, или крити-

ковать сердце человека за то, что оно не занимается мочеиспусканием. Типичный приём современных информационных войн – говорить правду, но с отрывом от контекста или в несоответствующем контексте. Тем более, что ответить на такую «правду» было уже некому.

Подводя итоги изучения субъективного способа получения знания, необходимо зафиксировать его фундаментальное достоинство – цельность восприятия исследуемого объекта, т.е. возможность его интегрального видения во всех аспектах: внешних и внутренних, в форме и в содержании, в поверхностном и в глубинном.

Таким же фундаментальным является и его недостаток – невозможность широкого, массового распространения субъективного опыта, поскольку он может быть передан только субъекту соответствующего уровня развития, в связи с чем субъективно полученное знание, как продукт теоретической деятельности ума, может быть передано в массы, но проверить это знание на практике могут очень немногие – только достаточно подготовленные люди, остальные могут принять его только, как говорится, на веру.

Конечно, то же самое условие есть и при передаче научного знания. Невозможно понять и применить законы физики, математики, механики и других наук без предварительного обучения – всё той же пропедевтики, но фундаментальное отличие здесь заключается в том, что для познания научных истин, как будет показано дальше, достаточно иметь открытое око ума, а око души и око духа у принимающего научное знание при этом могут спокойно «спать». Их неучастие компенсируют органопроекции человека – инструменты. В приобретении субъективного опыта органопроекции только мешают.

1.3. Объективный способ приобретения знания

В 1620 г. Ф. Бэкон опубликовал своё главное философское сочинение «Новый органон, или истинные указания для истолкования природы», в котором были сформулированы основные принципы английского материализма и эмпирической методологии новой науки.

Ф. Бэкон считал, что силлогистическая логика (метод дедукции, вывод частных умозаключений из общего видения) не улавливает тонкостей природы, и противопоставил ей метод индукции – движение от простого к сложному, от частного к целому.

Во введении к своему труду Ф. Бэкон демонстрирует мирные намерения и желание сотрудничества [8]. «Мы полагаем, что было бы хорошим предзнаменованием, если для уменьшения и устранения разнотолков и высокомерия как за древними сохранились бы нетронутыми и неущемленными их честь и почитание, так и мы смогли бы свершить предназначенное, пользуясь при этом, однако, плодами своей скромности.

Мы вовсе не пытаемся ниспровергнуть ту философию, которая ныне процветает, или какую-либо другую, которая была бы правильнее и совершеннее. И мы не препятствуем тому, чтобы эта общепринятая философия и другие философии этого рода питали диспуты, украшали речи и прилагались для надобностей преподавания в гражданской жизни. Более того, мы открыто объявляем, что та философия, которую мы вводим, будет не очень полезна для таких дел. Она не может быть схвачена мимоходом, и не льстит разуму предвзятостями, и недоступна пониманию толпы, кроме как в своей полезности и действенности.

Итак, пусть будут – на счастье и благополучие обеих сторон – два истока учений и два их разделения и подобным же образом пусть будут два рода или как бы два сродства созерцающих или философствующих, никоим образом не враждебных и не чуждых друг другу, но связанных взаимной помощью и союзом. Одни из них пусть занимаются наукой, другие – её изобретают.

Для того чтобы мы были поняты лучше и то, чего мы желаем, предстало в названиях более близких, мы обычно называем один из наших способов, или путей, *предвосхищением ума*, а другой – *истолкованием природы*».

Здесь мы видим всё ту же диадку – субъективное-объективное.

Однако благие намерения о сотрудничестве, как это видно из ниже приведенных выдержек из этой работы, рассеиваются уже на первых страницах Нового органа в «Афоризмах об истолковании природы и царстве человека».

VII

«Мы видим в книгах и в предметах многочисленные порождения ума и руки. Но все это разнообразие состоит в дальнейшем изощрении и комбинациях немногих уже известных вещей, а не в множестве аксиом.

VIII

Даже тем, что уже открыто, люди обязаны больше случаю и опыту, чем наукам. Науки же, коими мы теперь обладаем, суть не что иное, как некое сочетание уже известного, а не способы открытия и указания новых дел.

IX

Истинная причина и корень всех зол в науках лежит в одном: в том, что мы обманчиво поражаемся силам человеческого ума, возносим их и не ищем для них истинной помощи.

X

Тонкость природы во много раз превосходит тонкость чувств и разума, так что все эти прекрасные созерцания, размышления, толкования – бессмысленная вещь; только нет того, кто бы это видел.

XI

Как науки, которые теперь имеются, бесполезны для новых открытий, так и логика, которая теперь имеется, бесполезна для открытия знаний.

XII

Логика, которой теперь пользуются, скорее служит укреплению и сохранению заблуждений, имеющих свое основание в общепринятых понятиях, чем отысканию истины. Поэтому она более вредна, чем полезна».

Столь тяжкие обвинения, не могут предъявляться без доказательств, поэтому Ф. Бэкон выдвигает идею об идолах (призраках), которые не дают возможность разуму мыслить свободно, а стало быть, и все субъективные умозаключения человека не могут приниматься во внимание и составлять предмет и содержание науки.

XXXVIII

«Идолы и ложные понятия, которые уже пленили человеческий разум и глубоко в нем укрепились, так владеют умом людей, что затрудняют вход истине, но, если даже вход ей будет

дозволен и предоставлен, они снова преградят путь при самом обновлении наук и будут ему препятствовать, если только люди, предостереженные, не вооружатся против них, насколько возможно.

XXXIX

Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучать их, дадим им имена. Назовем первый вид *идолами рода*, второй – *идолами пещеры*, третий – *идолами площади* и четвертый – *идолами театра*.

XI

Идолы рода находят основание в самой природе человека, в племени или самом роде людей, ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не на аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

XLII

Идолы пещеры суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предвзятые и предрасположенные или же души хладнокровные и спокойные, или по другим причинам. Так что дух человека, смотря по тому, как он расположен у отдельных людей, есть вещь переменчивая, неустойчивая и как бы случайная. Вот почему Гераклит правильно сказал, что люди ищут знаний в малых мирах, а не в большом, или общем, мире.

XLIII

Существуют еще идолы, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Эти идолы мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество

людей, *идолами площади*. Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. Слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям.

XLIV

Существуют, наконец, идолы, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их мы называем *идолами театра*, ибо мы считаем, что, сколько есть принятых или изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры. Мы говорим это не только о философских системах, которые существуют сейчас или существовали некогда, так как сказки такого рода могли бы быть сложены и составлены во множестве; ведь вообще у весьма различных ошибок бывают почти одни и те же причины. При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности. Однако о каждом из этих родов идолов следует более подробно и определенно сказать в отдельности, дабы предостеречь разум человека.

XLVI

Разум человека всё привлекает для поддержки и согласия с тем, что он однажды принял, – потому ли, что это предмет общей веры, или потому, что это ему нравится. Каковы бы ни были сила и число фактов, свидетельствующих о противном, разум или не замечает их, или пренебрегает ими, или отводит и отвергает их посредством различений с большим и пагубным предубеждением, чтобы достоверность тех прежних заключений осталась ненарушенной. И потому правильно ответил тот, который, когда ему показали выставленные в храме изображения спасшихся от кораблекрушения принесением обета и при этом добивались ответа, признает ли теперь он могущество богов, спросил в свою очередь: «А где изображения тех, кто погиб, после того как принес обет?» Та-

ково основание почти всех суеверий – в астрологии, в сновидениях, в поверьях, в предсказаниях и тому подобном. Люди, услаждающие себя подобного рода суетой, отмечают то событие, которое исполнилось, и без внимания проходят мимо того, которое обмануло, хотя последнее бывает гораздо чаще. Еще глубже проникает это зло в философию и в науки. В них то, что раз признано, заражает и подчиняет себе остальное, хотя бы последнее было значительно лучше и тверже. Помимо того, если бы даже и не имели места эти указанные нами пристрастность и суетность, все же уму человеческому постоянно свойственно заблуждение, что он более поддается положительным доводам, чем отрицательным, тогда как по справедливости он должен был бы одинаково относиться к тем и другим; даже более того, в построении всех истинных аксиом большая сила у отрицательного довода.

XLVII

На разум человеческий больше всего действует то, что сразу и внезапно может его поразить; именно это обыкновенно возбуждает и заполняет воображение. Остальное же он незаметным образом преобразует, представляя его себе таким же, как и то небольшое, что владеет его умом. Обращаться же к далеким и разнородным доводам, посредством которых аксиомы испытываются, как бы на огне, ум вообще не склонен и не способен, пока этого не предпишут ему суровые законы и сильная власть.

XLVIII

Жаден разум человеческий. Он не может ни остановиться, ни пребывать в покое, а порывается все дальше. Но тщетно! Поэтому мысль не в состоянии охватить предел и конец мира, но всегда как бы по необходимости представляет что-либо существующим еще далее. Невозможно также мыслить, как вечность дошла до сегодняшнего дня. Ибо обычное мнение, различающее бесконечность в прошлом и бесконечность в будущем, никоим образом несостоятельно, так как отсюда следовало бы, что одна бесконечность больше другой и что бесконечность сокращается и склоняется к конечному. Из того же бессилия мысли проистекает ухищрение о постоянно делимых линиях. Это бессилие ума ведет к гораздо более вредным результатам в раскрытии причин, ибо, хотя наиболее общие начала

в природе должны существовать так, как они были найдены, и в действительности не имеют причин, все же ум человеческий, не зная покоя, и здесь ищет более известного. И вот, стремясь к тому, что дальше, он возвращается к тому, что ближе к нему, а именно к конечным причинам, которые имеют своим источником скорее природу человека, нежели природу».

В современной науке, в частности в психологии, эти идола имеют своё современное название:

- идола рода – все ограничения, связанные с фильтром осознаваемого восприятия, существующим вследствие наличия установок, социальных программ, привычек, и, прежде всего, вследствие того, что у преобладающего большинства людей это самое восприятие идёт только через сенсорные системы, обладающие чудовищно узкой полосой пропускания сигналов, если говорить языком радиотехники;

- идола пещеры – это механизмы искажения восприятия, связанные с тяжёлым импринтингом, вследствие чего человек живёт в своеобразной «пещере», которую Р.А. Уилсон называет туннелем реальности, т.е. он видит и ощущает не весь мир, а только его некоторую модель, сложившуюся в его сознании, вообразив себе, что карта территории и есть сама территория;

- идола площади – это семантические поля смысловых значений слов и понятий, блуждая по которым, человек любой текст прочитывает в контексте своего личного опыта и в контексте своей культуры;

- идола театра – это порождение фундаментального свойства науки – неполноты, вследствие чего она вынуждена в познании применять аксиоматический метод, т.е. выбирать какое-либо основание (парадигму) и вытекающие из него аксиомы, доказательство которых на момент их выдвижения невозможно согласно теореме К. Гёделя «О неполноте» [34], вследствие чего и разыгрываются трагикомедии рождения и последующего краха научных теорий, смены парадигм.

Справедливости ради нужно сказать, что все рассуждения Ф.Бэкона об этих идолах чрезвычайно актуальны и в наше время, но это не даёт никаких оснований отбрасывать тот или иной метод или способ познания, тем более, что автор Нового органа гово-

рит о несовершенстве разума (точнее физического разума человека), которое проявляется при использовании любого метода. Именно поэтому великий физик, как и Марк Твен, сказал, что в науке есть ложь, наглая ложь и статистика (то, что ещё хуже наглой лжи). На этой статистике и попадаете Ф. Бэкон, считая, что раз большинство последователей способа получают неадекватные результатам результаты, то способ не приемлем. Если руководствоваться этой статистикой, то необходимо закрыть все отрасли науки, ибо настоящих специалистов высокого уровня, способных делать безошибочные открытия в науке и не зависящих от вышеупомянутых четырёх идолов, всегда было чрезвычайно мало и чрезвычайно мало и в настоящее время.

Итак, в основу Нового органона были положены три принципа.

Первый принцип – индукции – движение от частного к общему, от части к целому.

Второй – принцип инструментальности, о котором автор говорит следующее: «Ни голая рука, ни предоставленный самому себе разум не имеют большой силы. Дело совершается орудиями и вспоможениями, которые нужны разуму не меньше, чем руке. И как орудия руки дают или направляют движение, так и умственные орудия дают разуму указания или предостерегают его».

Третий принцип – статистической значимости, реализуемый через метод трёх таблиц открытия. В первой таблице (присутствия) собирается множество случаев, в которых присутствует объект исследования; во второй (отсутствия) множество случаев отсутствия явления или объекта исследования; в третьей – случаи, в которых наблюдаются изменения интенсивности изучаемого явления (таблица степеней). Сравнение этих множеств позволяет (по мнению автора) исключить факторы, постоянно не сопутствующие исследуемому явлению, и в итоге выявить его причину, закон или «форму», что даёт и правило практического получения явления. Из идеи этих трёх таблиц, по сути, выросли все современные статистические методы обработки данных, широко использующиеся во многих естественных и гуманитарных отраслях науки, хотя авторы этих методов возможно даже и не слышали такого понятия, как «Новый органон».

Хотя Ф. Бэкон заявлял, что установить царство человека, покорить природу можно только подчиняясь ей, не искажая её образа, а постигая действующие в ней причины и законы. Никто из его последователей, похоже, не вспомнил об этой очень экологически правильной и привлекательной мысли. Вооружившись новым органом, они принялись фрагментировать эту самую природу, дабы сначала познать частное, а потом из него получить целое. Вивисекция (расчленение живого для его изучения) до сих пор является любимым занятием адептов индуктивного метода.

Появление Нового органа было отображением роста научной мысли и самого института науки, которая за основу своей организации приняла объективный подход, способ и соответствующие методы, присвоив себе права последней инстанции объективной истины.

Что же есть наука сегодня, как институт объективного способа исследования природы?

Приведем ряд известных по содержанию утверждений, которые позволяют строго определить роль науки в человеческом знании.

1. Наука есть система формирования знаний об объектах Мира путем их описания средствами того или иного языка.

2. Любой, даже непрерывно развивающийся, язык обладает конечным алфавитом, вследствие чего он представляет собой конечную замкнутую систему, для которой справедлива уже упомянутая выше теорема К. Гёделя «О неполноте». Согласно этой теореме, при определенных условиях (замкнутость системы) «в языке её описания существует истинное недоказуемое утверждение». Это означает, например, что, сидя в комнате, можно угадать температуру воздуха в ней, но доказать точно, каково её значение, невозможно без выхода из системы «комната» в систему более сложную, включающую в себя и «комнату», и место, где можно найти термометр. В этом плане «комната» обладает информационной неполнотой, преодолеть которую можно, только выйдя из неё в более сложную систему, как говорят математики, в систему более высокого порядка.

Великолепной литературной иллюстрацией этой теоремы является научно-фантастический роман Р. Хайнлайна «Пасынки вселенной», большинство из героев которого, находясь в замкну-

той системе «Корабль» и не имея ни информационного, ни физического выхода из этой системы, не смогли принять правильного решения по поводу цели своего существования в этом корабле и его назначения как такового. В итоге большинство обитателей мира под названием «Корабль» пролетели мимо цели своего более чем векового космического путешествия, а те, кто смог выйти в метасистему, узнали о цели существования корабля и высадились на челноках на искомую планету.

3. В научном методе познания отображается фундаментальное свойство физического аспекта человеческого разума – фрагментатора мира. Физический разум всегда сначала делит мир на части (фрагменты), а потом составляет из этих частей мозаику, как в известной детской игрушке. Чем более совершенен и утончен разум, тем мельче получаются фрагменты. Составленная таким разумом мозаика приближается по восприятию к оригиналу, но никогда не может быть тождественна ему.

4. Научное описание объекта есть его замена моделью (математической, лингвистической, геометрической и т.п.), т.е. теоретическим объектом.

5. Фундаментальным свойством научных моделей и всего научного знания является обозначенная выше неполнота (описания), т.е. наука и ее знание всегда отображает только какой-то, а именно объективный, аспект истины или реального мира, но не саму истину и не сам мир. Чтобы как-то скрасить эту картину, в науке придуман термин «объективная истина» [32], т.е. то, что получается при исследовании Мира с помощью объективных методов и инструментов.

6. В процессе операций с теоретическими объектами наука совершает обратное движение, т.е. создает новые теоретические объекты, не имеющие своего первоначального аналога в мире реальных объектов (например, атомную бомбу).

7. Новые теоретические объекты реализуются в сфере производства, обеспечивающей деятельность науки, в виде реальных антропогенных объектов, но их тождественность теоретической модели по всему комплексу параметров в системе языка никогда не может быть строго доказуема в силу наличия множества не проявленных параметров (практически все первые испытатели атомного

оружия погибли, поскольку не знали всех его свойств, перечень которых до конца не определен и по настоящее время).

8. Мир создаваемых наукой теоретических объектов является лишь частичным отображением мира реальных объектов, в силу чего принятые на основе рассмотрения теоретических объектов решения являются правильными лишь с той или иной степенью вероятности.

9. Можно говорить о Мировом как таковом и мире наших представлений и теорий о нём – *модельном* мире. Самым опасным явлением в науке является онтологизация теоретических объектов, т.е. восприятие модельного мира как действительного, что встречается повсеместно, тогда как создаваемое наукой миропонимание и мироощущение принципиально не может полностью соответствовать действительности и может использоваться лишь в качестве утилитарной модели частного назначения. Именно онтологизация теоретических объектов приводит к тому, что появление новой теории вызывает у многих шоковое состояние, поскольку они допустили мысль о том, что их теоретический объект и есть реальность или, в более общем смысле, – действительность.

Итак, фундаментальное достоинство научного метода – в простоте распространения полученного знания, что связано с конечностью и, тем самым, доступностью для понимания и принятия достаточно многими теоретическими моделями объектов и инструментов их исследования.

Научный метод, на первый взгляд, может быть использован без вскрытия субъектом познания своих глубинных возможностей, без необходимости использования себя в качестве инструмента познания. Но, как показано далее, на самом деле третий этап познания – интуитивное понимание – позволяет понимать более сложные объекты и процессы только при соответствующем расширении сознания исследователя, что невозможно без его самосовершенствования.

Фундаментальный недостаток научного метода – в дифференциальном подходе к изучению окружающего мира, при котором бесконечное исследуется путем членения на конечные части.

1.4. Область применения способов познания

Если теперь вернуться к рассмотренному ранее квадрату знания, то станет очевидным область применения и широта использования каждого из двух способов для получения того или иного знания. Так, **бытийное (обыденное) знание** как таковое приобретается в основном сенсорным, эмпирическим, объективным путём (мужик не поверит, пока не пощупает), хотя в народе всегда были и носители субъективного опыта: волхвы, провидцы, экстрасенсы, колдуны, маги, философы и учёные, через которых также обогащалось бытийное знание, но только в той степени, которая нужна была обычному человеку для поддержания этого самого бытия. И эта степень всегда определялась возможностями сознания каждого конкретного человека – широты осознания происходящих с ним процессов. Например, все курильщики и любители алкоголя объективно знают о вреде, приносимом их здоровью этими «удовольствиями», но в связи с отсутствием субъективного осознания этого вреда, они продолжают совершенно нелогичные, бессмысленные действия, выступая «дойными коровами» табачных и алкогольных компаний, т.е. занимаются пролонгированным суицидом, торможением своего развития, да ещё и платят за это деньги.

Научное знание приобретается преимущественно объективным способом, но влияние субъектного подхода, субъективного способа познания на процесс развития науки переоценить невозможно, поскольку мы опять приходим к теореме К. Гёделя «О неполноте», согласно которой наука принципиально не могла бы развиваться, пребывая только в замкнутой системе языка. Все открытия в науке, как уже говорилось ранее, происходят только в результате метасистемных выходов ума, т.е. путём погружения ума субъекта (исследователя) в системы более высокого порядка. Желаям что-либо возразить против этого предлагаем опровергнуть доказательство К. Гёделем его теоремы «О неполноте в арифметике» или объяснить средствами объективного подхода феномены Николы Тесла, Леонардо Да Винчи, Платона, Д.И. Менделеева и тысяч других первооткрывателей новых горизонтов науки, к которым можно причислить с полным правом и известных фантастов.

Все открытия науки и её прорывные достижения своим появлением обязаны исключительно субъективному способу познания.

Именно с его помощью обнаруживается новое, метасистемное знание, которое затем осмысливается разумом, редуцируется и помещается на уровни объективного, обеспечивая его развитие. Именно это осмысление и объективный анализ позволяют сделать процесс приобретения нового знания и нового научного опыта завершённым. Здесь говорится об этом потому, что исторический анализ путей развития антропологии и психологической науки также позволяет наблюдать качание методологического маятника – от интроспекции (того же субъективного способа, но в другом обликии) до ее полного отрицания и осуждения и обратно – на «круги своя».

На современном этапе развития методологии появилась возможность устранить эту «маяту» и реализовать интегральный подход в методологии человековедения, суть которого не шараханье из стороны в сторону, а максимальное использование обоих способов получения знания. Для построения интегральных методологических оснований этот подход предполагает обязательную согласованность современных естественнонаучных и гуманитарных парадигм, и не отрицание возможности проявления нового знания, порой кажущегося невероятным. Вспомним, сколько невероятного только за одну жизнь становится обыденным.

На последнем требовании стоит остановиться отдельно, поскольку отрицание нового под флагом так называемого «здорового» консерватизма науки погасило множество пылающих творчеством сердец и похоронило множество открытий ещё до их рождения.

Есть много оснований предположить, согласно западной истории научной мысли, что возведение отрицания в закон науки началось в XIV-м веке с «бритвы Оккама» – принципа, согласно которому понятия, не сводимые к интуитивному знанию и не поддающиеся проверке в опыте, должны были быть удалены из науки. Иными словами, английский философ Уильям Оккам считал, что «сущности не следует умножать без необходимости». И против такого принципа трудно что-либо возразить, поскольку «бритва Оккама» была призвана «отрезать» от научного знания всё, что к нему не относится по сути. Но как быть со злосчастными спутниками Юпитера и их открывателем Г. Галилеем. В сознании тогдашних академиков и священнослужителей эта самая бритва отрезала даже возможность существования этих небесных тел, хотя

средство для их наблюдения было изобретено, т.е. это открытие теоретически и эмпирически не подпадало под действие «бритвы Оккама». Остаётся только процитировать «классика»: «Хотели как лучше, а получилось как всегда!». То есть, принцип, сформулированный во имя чистоты научного знания, оказался в руках многих учёных инструментом не для его очищения, а для его усечения, для торможения развития самого института науки. Фраза: «Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда!», – стала «крылатой» в устах многих приверженцев современного номинализма и получила, фактически, статус новой формулировки «бритвы Оккама», «размахивая» которой они всем своим видом и действиями, как персонажи известного мультфильма, не то, чтобы говорят, а просто кричат: «К нам не подходи! К нам не подходи! А то зарежем!».

Именно эта ситуация позволила появиться упомянутому мнению, что новое в науке пробивается не потому, что оппоненты наконец с ним соглашаются, а потому что оппоненты, наконец, умирают, что порождает импульсы развития в науке, т.е., прорывные достижения в науке появляются не эволюционным (постепенным) движением от старого к новому, а революционным путём – скачками.

В приобретении настоящего **философского знания**, которое по своей природе уже требует интегрального, не дифференцированного взгляда на Мир, объективный способ играет уже малую роль, и, понимая это, Ф. Бэкон в своём труде сразу отмежёвывается от философии. Он заявляет: «Прежде всего, мы считаем нужным потребовать, чтобы люди не думали, будто мы, подобно древним грекам или некоторым людям нового времени, как, например, Телезию, Патрицию, Северину, желаем основать какую-то школу в философии. Не к тому мы стремимся и не думаем, чтобы для счастья людей много значило, какие у кого абстрактные мнения о природе и началах вещей».

Чувствуя шаткость своих позиций, английский лорд в этой фразе показывает, что готов искать поддержку не у философов, и тем более не у эзотериков, а у простого народа, обещая за неё новое бытийное знание, приносящее реальную (вещественную) прибыль и радость. Эту опору на невежественные массы младенческий материализм будет использовать и в дальнейшем для завоевания

своего жизненного пространства, а со своим взрослением он превратит эту опору в мощный фундамент своего закрепления на всех фронтах. Понимая, что из этого ничего хорошего не может получиться, В.И. Ленин говорил, что умный идеалист нам всегда ближе тупого материалиста, показывая тем самым своё уважение к обоим способам познания Мира.

Эзотерическое знание само по себе приобретает только субъективным способом, с использованием методологии открытия ока души и ока духа – практики развития чувственной сферы личности и созерцательных практик соответственно. Но для решения задач пропедевтики, безусловно, используется и объективный способ.

Объём и задачи настоящей работы не позволяют остановиться на отдельных нюансах рассмотренных способов. Аналитики методологии познания написали десятки, а может и сотни, тысяч книг, препарировав эти нюансы, классифицируя их и выискивая преимущества и недостатки каждого из конкретных методов реализации этих способов. Эта детализация не входит в задачи настоящего учебного пособия, поскольку предметом нашего рассмотрения не являются нюансы методологии вообще. Мы рассматриваем методологию науки в общих чертах, которые позволят затем подробно рассмотреть методологию интегральной антропологии.

Главный вывод, который необходимо сделать в заключение к выше рассмотренным аспектам методологии знания, следующий. Любой вид знания не может быть односторонним, как не может быть медали только с одной стороной. Любая попытка культивирования исключительно одностороннего взгляда на мир приводит к появлению в науке, культуре, искусстве... «флатландии» [32,33] (плоской страны), обитатели которой – плоскатики – не видят разницы между трёхмерной территорией и её двумерной картой, между пищей и меню и т.д.

Мир флатландии построен исключительно из иллюзий восприятия, но он повсеместно культивируется многими только по одной причине: плоскатики, кем бы он ни был («бытийным» человеком, далёким от науки, философии и эзотерики, академиком, философом) чрезвычайно легко управлять. В информационных войнах для нападающей стороны главное – превратить противника в зашоренного плоскатику. Если это удалось – победа гарантиро-

вана. Плоскати́ка не нужно убивать, как это делается в контактных войнах, он может принести огромную пользу нападающей стороне, поскольку не может понять, кто и зачем им управляет. Ему достаточно создать иллюзию того, что он сам, исключительно сам управляет собой и абсолютно свободен. А дальше, сделать из него тормоз научной мысли, любителя отупляющей музыки, курильщика, члена партии любителей пива, наркомана и вообще социально-го робота не представляет никакого труда, что и показали цветные революции и перестройка в России.

1.5. Интегральный подход к задаче приобретения знания

В интегральном видении или экспериментальном исследовании должны найти отражение возможности всех четырёх углов квадрата знания (рис. 1), т.е. исследователь должен разместить себя в точке пересечения диагоналей этого квадрата и объединить методологические возможности жизненного опыта, науки, философии и тайноведения. Разумеется, эти возможности не могут быть все объединены в одном познавательном акте, поскольку методы и средства познания в разных углах квадрата могут быть несовместимыми: например, для не имеющего специальной подготовки исследователя представляется весьма сложным совместить инструментальные измерения объективного (внешнего в объекте, его формы) в институте науки с одновременным мистическим созерцанием субъективного – внутреннего, не проявленного. Речь идёт о том, что интегральный подход должен обеспечить решение главной задачи: познание и внутреннего, и внешнего – и сущности объекта исследования, и её явлений. То есть, здесь, в качестве одного из критериев соответствия интегральному подходу, можно употребить такое понятие, как «целостность» получаемой в процессе исследования модели объекта в сознании исследователя или, можно сказать, целостного представления об объекте, для достижения которого, как видится, должны быть задействованы процессы чувственного, рационального и интуитивного познания человеком внутреннего и внешнего миров.

Эта триада процессов восприятия в естественном своём протекании образует треугольник взаимодействия, показанный на рис. 2.

Разумеется, могут быть построены и другие модели (квадры, пентаграммы и т.п.), выбор которых в каждом конкретном случае должен быть проблемно-ориентированным, т.е. соответствовать вопросу, на который с помощью данной модели ищется ответ. В нашем случае триадные модели представляются наиболее целесообразными, поскольку они, с одной стороны, достаточно абстрактны, чтобы «из-за деревьев не потерять из виду леса», с другой – достаточно иллюстративны, поскольку соответствуют другим, широко используемым и уже общепринятым триадам: вещество – энергия – информация; тело – душа – дух; образ – понятие – символ; язык – текст – смысл (см., например, [2, 12].



Рис. 2. Триадная модель механизма восприятия мира человеком

Согласно Р.Г. Баранцеву: «Семантическая формула системной триады проявляется как смысловой архетип во всех основополагающих открытиях науки, в гениальных произведениях искусства, в жизнеспособных религиях мира. Как показывает история культуры, целостность живого достигается лишь при динамическом балансе всех компонент системной триады. Чрезмерное усиление или ослабление отдельных компонент разрушает целое. В динамике жизни каждый элемент триады играет мерообразующую роль в совмещении двух других» [12].

К сожалению, западная культура главенства технократов добилась большего: произошло не ослабление отдельных компонент системной триады, а их исключение, т.е. редукция до диады: тело – душа; наука – искусство; сознание – бытие... В результате «западная культура XX века явила удивительное зрелище тяжбы между сайентистами и экзистенциалистами; бессердечной голове было противопоставлено безголовое сердце» [27].

Не мудрено, что в пылу этих сражений все забыли о духе. Слава Богу! Хоть душу не выбросили из рассмотрения в то лихое время, когда рационализированная психология отрицала сам предмет

своего исследования – ту самую душу, сводя её к понятиям «психика» и «психическое», точное определение которых никто в науке так и не смог дать. Что же касается духа, который в вечной (неизменной в веках) философии всегда отождествлялся с сознанием – с тем, из чего всё происходит (знанием, соединяющим всё сущее воедино), то его сводили либо к остаточным ощущениям, либо к функции мозга.

Рассмотренные требования выступают в качестве критериев соответствия интегральному подходу, относящихся в большей степени к субъекту исследования, к его личностным качествам как исследователя. В то же время в этом подходе должны интегрироваться и все сущностные, инвариантные характеристики любого объекта исследования, которые мы можем определить из следующих соображений.

1. Каждую отдельную составляющую этого мира, выступающую в виде объекта исследования, назовём её собирательно «особью» (будь то субъект, объект или событие), можно рассматривать с её внешней стороны, со стороны формы, как нечто обособленное, уникальное, индивидуальное, цельное, имеющее объективно регистрируемые границы «себя» – **«объективное Я»** особи.

2. В то же время каждая особь имеет своё внутреннее, глубинное, не проявленное, сущностное содержание, которое мы ранее, соглашаясь со всеми выдающимися мыслителями прошлого и настоящего, определили как сознание – то, что поддерживает целостность особи – соединяющее знание особи, её субъектность – **«субъективное Я»** особи.

3. Каждая особь, как целое, состоит из частей – других, структурно менее сложных особей, например: минерал – из молекул; молекула – из атомов; атомы – из элементарных частиц...

4. Каждая особь, обладая своей целостностью и завершённостью структуры, входит как часть в более сложно структурированную особь, например: элементарные частицы – в атом; атом – в молекулу; молекулы – в минералы или в органические соединения; ...; планеты – в звёздную систему; звёздные системы – в галактику.

Таким образом, в мире существует иерархия особей – бесконечная развёртка бытия, где есть место и ничтожно малому и беспрельдно большому, и каждое целое, и малое, и великое, одновременно выступает как часть чего-то большего, обладающего в

своей целостности ещё большей вместимостью, большей глубиной, большей структурной сложностью.

Принцип иерархии является одним из самых фундаментальных принципов бытия и прослеживается во всём сущем – от микрокосма – до макрокосма.

5. Все особи этого мира находятся в непрерывном взаимодействии, благодаря чему и сохраняется целостность мироустройства, действие его базовых принципов и законов (например, принципа иерархии, закона всемирного тяготения, закона сохранения и др.).

6. Это взаимодействие может быть весьма проявлено – во внешней своей ипостаси, т.е. доступно для объективной регистрации сенсорными системами человека или его органопроекциями. Совокупность особей, чьё взаимодействие объективно регистрируется, осознаётся самими особями и осуществляется с проявленной целью, принято называть «системой». Система – совокупность элементов, объединённых общей целью [21]. Чтобы достигнуть цели своего создания, система всегда находится в проявленном действии – функционировании, поэтому часто для подчёркивания этого целевого действия к слову система добавляют слово функциональная. Объективно регистрируемый мир состоит из бесчисленного множества функциональных систем, которые также образуют иерархические структуры, например функциональная система «университет» состоит из целого ряда составляющих подсистем: система зданий и сооружений; система управления; студенческая группа; факультет; преподавательский состав и др., а каждая из этих подсистем, в свою очередь, включает в себя свои подсистемы и т.д. Объективно регистрируемая функциональная система, как совокупность особей, может быть представлена понятием **«объективное Мы»**.

7. Кроме внешнего, объективно регистрируемого, аспекта взаимодействия особей, естественно, существует и его внутренний, глубинный аспект – взаимодействие сознаний особей. Это взаимодействие – субъективно регистрируемое, не проявленное взаимодействие. Оно образует свою беспредельную иерархию – иерархию сознания. На этом уровне абсолютно всё «живое» и «мёртвое» неразрывно связано друг с другом и образует то самое «великое гнездо бытия», о котором всегда говорила вечная философия и которое в наши дни стало доступным для понимания в сфере со-

временной философии и науки, благодаря открытию нелокальных квантовых эффектов. Как говорят американские учёные, полёт бабочки в Алабаме влияет на погоду в Австралии. В русскоязычной традиции всё звучит гораздо поэтичнее: «Падение лепестка розы громом отдаётся в дальних мирах».

Иллюстраций к такому взаимодействию бесконечное множество. Например, наглядно это проявляется в функциональной системе «человеческий организм». Каждая клетка нашего организма на объективном уровне связана с другими множеством связей – электрохимических, биофизических, механических ... Но эти связи не могут обеспечить такой скорости распространения сигналов, например электрических, которая позволила бы пошевелиться нашему пальцу – слишком длинные «провода», всегда проявляющие свойство линии задержки сигналов. Скоростной компьютер удалось построить только тогда, когда достигли колоссальной степени интеграции элементов в процессоре – мозге компьютера, сократив при этом длину «проводов» до размеров, соизмеримых с размерами молекул. Но в человеческом организме всё гораздо сложнее и, тем не менее, он прекрасно функционирует, благодаря наличию «субъективных» связей, благодаря тому, что каждая клетка имеет своё сознание, входящее в сознание ткани. Последнее входит в сознание органа и т.д., а на уровне сознания скорость обменов информацией вовсе не ограничивается скоростью света, а, похоже, стремится к бесконечности. Именно поэтому в природе существуют нелокальные эффекты, т.е. не имеющие пространственных границ. Если они происходят, то происходят сразу везде. Как говорит квантовая физика, если с одним электроном что-то происходит, допустим, он поглощает фотон и переходит на другую орбиту, все остальные электроны вселенной «узнают» об этом в тот же миг.

Итак, на своём глубинном, не проявленном уровне, на уровне сознания все особи связаны между собой, образуя коллективное сознание, которое К.Г. Юнг называл коллективным неосознаваемым, В.И. Вернадский – ноосферой, в некоторых религиях это называется коллективной душой или всеобщим духом. Названия разные, смысл – один. Это то, что можно определить как **«субъективное Мы»**.

Все эти соображения известны настолько давно, что мы не считаем возможным указывать здесь какое-либо авторство, касающееся каждой из этих идей. Как узнать авторов Махабхараты, Вед, Упанишад, которые были созданы так давно, что никто не смеет даже назвать хотя бы примерную дату: это примерно несколько тысяч лет до нашей эры, а сколько точно – пока неизвестно. А ведь там все эти идеи прописаны достаточно подробно. Можно говорить только об авторстве интерпретаций этих идей, их представления в виде конкретного текста. И в этом плане в сфере науки наиболее талантливо, на наш взгляд, это удалось сделать Кену Уилберу [32], автору идеи интегрального подхода, который и собрал эти идеи вместе, предложив рассматривать каждую особь не только поверхностно, но и глубинно; не только с позиции индивидуальности, но и с позиции общности, поскольку, как уже говорилось выше, ни одна особь не может существовать в этом мире абсолютно обособленно, а, напротив, всегда является частью более общего – коллективного. Он и предложил рассматривать уже использованные нами понятия «субъективное Я», «объективное Я», «объективное Мы» и «субъективное Мы» в качестве своего рода «краеугольных камней», образующих фундаментальную сущностную основу любой особи и Космоса в целом.

На рис. 3 и 4 показана разработанная К. Уилбером плоская модель методологии интегрального подхода, где в каждом квадранте (секторе) свой язык описания и свои критерии соответствия, которые не могут быть применимы в других квадрантах, а, следовательно, зачастую многие споры, научные и околонаучные, могут быть прекращены, если выяснить: на одном ли языке и об одном и том же говорят спорщики; совпадают ли критерии соответствия каждому квадранту (сектору), а затем сопоставить результаты и получить интегральное видение исследуемого объекта.

Приведенные на рисунках четыре сектора: субъективное, объективное, межсубъективное и межобъективное, можно редуцировать до триады: субъективные Я, Мы и объективное Оно, поскольку пространство объективного, включающее в себя «объективное Я» объекта или особи и «объективное Мы» совокупности объектов или особей, образует общее пространство объективного (Оно), где и пребывают формализованные методы получения объективной истины – научный подход, который К.Уилбер называет монологичес

ким, так как взаимодействие между исследователем и исследуемым – однонаправленное.

	ИНДИВИДУАЛЬНОЕ	
	ВНУТРЕННЕЕ СОЗНАНИЕ	ВНЕШНЕЕ ФОРМА
	Методы: диалогические толковательные, герменевтические...	Методы: монологические эмпирические, позитивистские, индукции...
	<i>Правда, искренность, красота, степень доверия</i>	<i>Объективная истина, репрезентативность, пропозиционный тип истины</i>
КОЛЛЕКТИВНОЕ	Субъективное Я	Объективное Я (Оно)
	Субъективное Мы <i>Справедливость, культурное соответствие, правота, целесообразность</i>	Объективное Мы (Оно) <i>Структурно-функциональное соответствие, системность динамика состояния, нелинейность</i>

Рис. 3. Методологическая модель интегрального подхода с системой критериев достоверности

В пространстве субъективного монологический научный подход не применим: сколько бы мы не изучали мозг и его структуру, узнать – о чём конкретно этот мозг думал до того, как мы начали его изучать, можно только в диалоге, без скальпеля в руках. Для понимания разницы в научном и субъективном подходах, вспомним, как часто совпадают мысли близких людей, и они одновременно произносят одно и то же, не имея в большинстве случаев ни малейшего представления об устройстве своего мозга как функциональной системы.

Таким образом, в целом модель интегрального подхода может быть представлена в виде двух триад: «чувственное, рациональное, интуитивное» – триада восприятия и обработки информации; «Я, Мы, Оно» – триада, показывающая инвариантную структуру любой

особи, выступающей в качестве объекта исследования. Если в своём исследовании мы оставляем без внимания хотя бы одну из составляющих этой структуры, интегрального видения объекта достичь невозможно.

Об особенностях методологии каждого сектора великолепно написано практически в каждой из крупных работ К. Уилбера, в частности в [32 и 30], поэтому за подробными разъяснениями мы отсылаем читателя к самому автору интегрального подхода. Здесь мы рассмотрим вкратце лишь особенности описания объекта исследования в различных секторах и критерии истинности, соответствия действительности, которые обозначены на рис.3.

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ	<p>ВНУТРЕННЕЕ СОЗНАНИЕ</p> <p><i>З. Фрейд, К.Г. Юнг, Ж. Пиаже, А. Гхош, Плотин, Гаутама Будда и мн. др.</i></p> <p><i>намеренное</i></p>	<p>ВНЕШНЕЕ ФОРМА</p> <p><i>Б.Ф. Скиннер, Д. Локк. Д. Уотсон. Эмпиризм, бихевиоризм, физика, биология, и т.п.</i></p> <p><i>поведенческое</i></p>
	<p><i>культурное</i></p> <p><i>Томас Кун, К.Г. Юнг, Вильгельм Дильтей, Жан Гейсерт, Макс Вебер, Ганс Георг Гадамер...</i></p>	<p><i>социальное</i></p> <p><i>Т. Парсонс, А. Комте, К. Маркс, Г. Ленски и др. Теории систем, сетевой подход</i></p>

Рис. 4. Четыре квадранта (сектора), составляющих методологию интегрального подхода и «разработчики» её отдельных секторов применительно к интегральному исследованию человека

Начнём с правого верхнего сектора – «объективное Я», рассматривая в качестве примера исследуемой особи человека. В этом секторе царствует объективная истина, которую нельзя ни в коем случае путать с истиной как таковой. Для ясности и избегания разночтений это необходимо рассмотреть на конкретном примере.

Предположим, что какой-то человек пришёл к врачу с жалобой на самочувствие и просьбой освободить его от работы. Для врача он является, таким образом, объектом исследования – познаваемой особью. Врач применяет объективный способ оценки состояния, используя для его реализации метод измерения температуры тела. В процессе измерений выясняется, что температура – «нормальная», а, следовательно, конкретно этот объективный метод не даёт оснований для освобождения этого человека от работы. Объективная истина заключается в том, что температура тела человека находится в пределах нормы с учётом погрешности измерений термометра. Если ещё тысяча врачей будут участвовать в этом измерении в данное время, возможно с другими термометрами, их результат будет тем же, в пределах допустимой погрешности измерительных приборов. Но означает ли это, что человек здоров? Возможно – да, а возможно и нет. Истины как таковой именно этот, сугубо научный метод дать не в состоянии.

Тогда врач обращается в сектор ниже – «объективное Мы» и смотрит – какие объективные критерии соответствия, существующие в его функциональной системе, позволят ему решить вопрос о возможности выдачи больничного листа. Он находит инструкцию, в которой написано, что человек, имеющий температуру тела в диапазоне 36 – 37°C, считается функционально соответствующим данной системе, т.е. работоспособным. На основании этого критерия соответствия врач должен отказать просителю в выдаче больничного листа, т.е. признать его здоровым. Если врач действует только в пространстве объективного, монологически, то на этом процесс исследования может и закончиться, что, к сожалению, в жизни и бывает весьма часто.

Но в базовых компетенциях врача прописан и субъективный подход к посетителю, тем более, что левый нижний сектор «субъективное Мы» уже взывает к совести врача (**соединяющей вести**) и справедливости, ибо, по его мнению, несправедливо, пользуясь только одним из множества объективных методов, делать итоговое заключение о состоянии такой сложно устроенной особи, как человек. Инструкцию функциональной системы, к которой апеллирует врач в защиту своего решения, левый нижний сектор не может принять во внимание, напоминая врачу моральный закон «поступай с другими так, как ты хотел бы, чтобы поступали с тобой». Если у

врача есть совесть, и он слышит эту самую весть, соединяющую его со всем остальным миром, т.е. находится с ним в диалоге, он не может игнорировать претензии сектора «субъективное Мы» и просто обязан перейти от монологического к диалогическому контакту с посетителем, посредством взаимодействия своего «субъективного Я» – с его «субъективным Я». (При этом, естественно, это взаимодействие также может быть интегральным: и через дело (Оно), и через слово (Я), и через мысль (Мы)).

Здесь главными критериями соответствия истине являются правда и красота. Проблема заключается в том, что сам посетитель может обманывать даже самого себя, не подозревая об этом, но тогда что-нибудь в его облике, в движениях, в речи выдаст другой стороне взаимодействия неправду – будет некрасивым. Конечно, в идеальном случае субъект-субъектного взаимодействия, профессионально подготовленный врач, отождествив своё сознание с сознанием посетителя, сразу понимает, каково действительное положение дел с его психикой и организмом и что необходимо делать для решения проблемы. Он может направить человека в специально оборудованный диагностический центр, где найдутся более тонкие объективные методы распознавания причины необходимости выдачи больничного листа или её отсутствия.

Итак, на этом простом бытовом примере мы рассмотрели, разумеется, поверхностно, но иллюстративно, возможности и систему критериев интегрального подхода. Но на самом деле далеко не всегда всё так просто даже в таких случаях. Врач может, например, и понять, что человек просто дошёл до предела усталости и ему необходим отдых, чтобы не сорваться в длительную болезнь, к которой он уже неосознанно стремится для спасения от этой самой хронической усталости или, что ещё хуже, от летального исхода. А дальше возникает вопрос о согласовании с функциональной системой путей предоставления такого отдыха, которые далеко не всегда могут содержаться в инструкциях функциональной системы, например, в трудовом законодательстве страны. Адекватное истине решение при этом далеко не всегда находится в секторах «объективного Оно», почему и необходимо избегать главенства отрицания в тех случаях, когда принятие какого-либо решения не поддерживается объективно. Для иллюстрации этого рассмотрим ещё один пример,

в котором речь будет идти о всемирно признанном мастере субъективного подхода, болгарской пророчице – Вангелии.

К Ванге обратилась женщина с «похоронкой» в руках, извещающей о смерти её сына на войне в Афганистане. Мать внутренне не могла смириться с фактом смерти своего сына и пришла именно с этим вопросом к Ванге – жив ли сын. Ванга, имея ослеплённые глаза тела, но хорошо видящее «око духа», сообщила, что её сын жив, и она «видит» его, но, кроме этого, за спиной посетительницы она «видит» её умершего отца, который весьма недоволен поведением дочери. Ванга сообщает посетительнице, что, если она искренне покается перед отцом, искренне попросит у него прощения за причинённую боль, то сын даст о себе знать. На момент беседы никаких объективных свидетельств соответствия сказанного истине нет и быть не может, поскольку наука пока не научилась объективно фиксировать духов умерших и, тем более, разговаривать с ними. У посетительницы есть два возможных решения – принятие и отрицание. Мать выбирает первое и через некоторое время получает от сына письмо, в котором он сообщает, что во избежание смерти принял ислам, был отпущен моджахедами и сейчас живёт в Египте.

Разумеется, чисто теоретически мать могла получить ответ на свой вопрос объективным путём: пересмотреть все тела убитых и убедиться, что тела сына среди них нет; обыскать всю территорию военных действий на предмет поиска без вести пропавшего; запросить у правительств всех стран списки лиц, прибывших на их территорию с известного времени пропажи сына, с указанием фамилии, имени и отчества по рождению и т.д., и т.п. Но такой путь в реальной жизни можно рассматривать только теоретически. Неотрицание возможности субъективного способа познания привело мать к решению её вопроса.

Дабы не показалось, что интегральный подход работает только применительно к «живым» системам, приведём ещё один пример из истории развития советской авиации.

Как-то А.Н. Туполеву принесли модель нового самолёта, на которую он отреагировал неожиданно – сказал, что этот самолёт не полетит, поскольку недостаточно красивый. Инженеры-разработчики проверили свои расчёты и нашли ошибку. Красота восторжествовала. Таких примеров в истории науки множество.

Для более подробного знакомства с интегральным подходом мы отсылаем читателя к работам К. Уилбера, в частности к его статье «AQAL – интегральная карта Кена Уилбера. Введение в интегральную теорию и практику: основы ИОС и «всесекторной, всеуровневой» карты», которая размещена здесь в приложении для обеспечения более быстрого и глубокого проникновения в содержание и настоящей работы.

1.6. Знание и бытие

Что есть бытие и как оно соотносится со знанием? Этот вопрос является ключевым для понимания многих проблем современной антропологии и её отдельных отраслей.

Многие философы древности и наших дней давали свои трактовки содержания категории бытия. Любознательный читатель найдёт эти варианты в энциклопедических и философских словарях. Они варьируют от примитивно материалистического взгляда на бытие как на «существующий независимо от сознания объективный мир, материю» [37] до беспредельно-космического взгляда Ауробиндо Гхоша: «Бытие есть основополагающая Реальность. Чистое бытие – это самоутверждение непознаваемого как свободной основы всего космического миропроявления» [40].

В то же время Шри Ауробиндо пишет, что «глагол **быть** включает в себе значения всех остальных глаголов» [16]. Отталкиваясь от этого, мы остановимся на том определении, которое, на наш взгляд, позволит глубже понять отношение между этими категориями и даст возможность его прикладного использования.

Мы рассматриваем **бытие как процесс жизнедеятельности** во всех его ипостасях – объективных и субъективных. При этом каждая особь Мира, как нечто цельное, имеет своё собственное бытие, являющееся, в то же время, составной частью бытия более сложно структурированной, другой целостности, в которую первая входит как часть, одновременно выступая более сложным целым для особей меньшей сложности, входящих в её структуру в качестве составляющих элементов или частей.

Таким образом, наряду с беспредельной иерархией сознания, проявляющегося в виде беспредельной иерархии объективных форм, мы можем рассматривать и беспредельную иерархию бытия

этих сознаний и форм, примилив, тем самым, множество формулировок частного характера, рассматривающих, как видится, всего лишь различные аспекты чистого бытия – «самоутверждения непознаваемого как свободной основы всего космического миропроявления» [40].

Итак, каждый человек имеет своё индивидуальное и личностное бытие – процесс прохождения индивидуальной, уникальной траектории жизни. Но человек социальное существо, взаимодействующее с другими существами, поэтому его бытие, как уже говорилось, входит в более сложные структуры коллективного бытия взаимодействующих особей, что может быть названо движением по общей, коллективной жизненной траектории (Е.Д. Марченко).

Как и знание, бытие, естественно, имеет объективную, поверхностную составляющую, доступную для объективного наблюдения, и глубинную, не доступную для объективного анализа, но доступную для субъективного способа исследования. При этом уровень погружения в глубины бытия исследуемой особи напрямую зависит от уровня глубины и утончённости субъекта исследования. Уровень совершенства субъекта исследования определяет степень приближения получаемого знания к истине.

Итак, как говорил П.Д. Успенский в конце 1930-х годов в своих лекциях по психологии, «У человека есть две стороны, требующие развития, иначе говоря, имеются две линии возможного совершенствования, которые должны развиваться одновременно. Эти две стороны человека или две линии возможного развития суть *знание и бытие*» [16]. Далее П.Д. Успенский развивает эту мысль.

«Я уже неоднократно говорил о необходимости развития знания, в особенности знания себя, поскольку одной из самых типичных черт нынешнего состояния человека является то, что *он себя не знает*.

Как правило, люди понимают идеи о различных уровнях знания, идею относительности знания и необходимости совершенно нового знания.

То, чего они по большей части не понимают, это идеи бытия, как чего-то совершенно отдельного от знания, и далее идеи об относительности бытия, возможности различных уровней бытия и необходимости развития бытия отдельно от развития знания» [16].

«Если знание перерастает бытие или бытие перерастает знание, результатом в обоих случаях будет одностороннее развитие, а одностороннее развитие не может идти далеко. Оно неизбежно приходит к серьёзному внутреннему противоречию и останавливается» [16].

На всем понятном бытийном языке последнюю мысль можно выразить так: если что-то узнал, проживи это, закрепи в опыте своей жизни; если что-то прожил, узнай – что это было. Баланс знания и бытия обеспечивает наиболее быстрое развитие, совершенствование человека.

При этом направление балансировки от знания к бытию для обычного человека видится более доступным, поскольку он изначально уже знает, что ему необходимо прожить в процессе жизнедеятельности и может осознанно организовывать соответствующий аспект бытия.

Обратный процесс может показаться непостижимо сложным, поскольку он связан с видением причинности происходящих процессов, что доступно единицам. Георг Вильгельм Фридрих Гегель, вероятно, был одним из них, потому что считал, что «случайность – есть проявление необходимости», т.е. он признавал, что ничего случайного (в смысле являющегося результатом исключительно стохастических процессов) не бывает. Это научным путём показал С. Тарт в своих опытах по сверхчувственному восприятию объектов, находящихся вне поля зрения и событийно сдвинутых во времени [42], и целый ряд других исследователей, например, Роджер Нельсон (Roger D. Nelson), запустивший длительный проект Global Consciousness, в котором при помощи сети генераторов случайных чисел (random event generator – REG), расположенных на разных континентах, попробовал уловить «дыхание» некоего всемирного разума, бессознательно формируемого всеми людьми [13].

Для большинства людей познание причинно-следственных связей между событиями, которые они проживают или наблюдают, настолько сложно, что даже такие великие учёные, как Ч. Дарвин, искренне полагали, что эволюция идёт путём «случайных» мутаций. Для преодоления этой сложности необходимо развитие ещё одного механизма сознания – понимания.

1.7. Знание и понимание

Понимание чего-либо (объекта, субъекта, процесса), т.е. **какой-либо особи, есть видение её системы отношений с миром других особей**, обладающих как большей целостностью и глубиной по отношению к рассматриваемой, так и являющихся её частями. В этом плане понять человека означает увидеть всю систему его отношений с Миром и систему его отношений с его частями: атомами, молекулами, клетками, тканями, органами и т.д. Как отмечал П.Д. Успенский: «Люди, понимающие друг друга, должны не только обладать равным знанием, у них должно быть одинаковое бытие. Только тогда возможно взаимопонимание.

Другая распространённая – особенно в наше время – ложная идея заключается в том, что понимание может быть различным, что люди *могут*, а тем самым и имеют право понимать одну и ту же вещь по-разному.

С точки зрения системы это совершенно неверно. Понимание не может быть разным. Понимание может быть только одно, всё остальное – непонимание или несовершенное понимание» [16].

Это на самом деле непосредственно вытекает из самого определения понимания. Внутренние и внешние отношения понимаемого объекта или, в общем говоря, особи не могут изменяться в зависимости от понимающего субъекта. Но мы повсеместно встречаемся с частичным пониманием, т.е. с видением субъектом только некоторой части отношений исследуемой особи, в связи с чем и возникают якобы различные «понимания» одного и того же.

На самом деле это не есть различные *понимания*, это всего лишь различные *представления* об исследуемом, т.е. та часть картины мира, формируемой в пространстве «субъективное Мы», которую может вместить в своё осознание особь на уровне своего «субъективного Я». Представление о чём-либо у каждого конкретного человека действительно своё. Оно зависит: от уровня знаний этого человека и от уровня его бытия; от того ракурса, с которого он смотрит на исследуемый объект; от того, какие «идолы» (по Ф. Бэкону) влияют на его собственный процесс познания и понимания Мира; от его собственной системы представлений о Мire в целом; наконец, от того, какую часть этого Мира он уже способен пони-

мать, опираясь на свой достигнутый уровень знания и уровень бытия.

Таким образом, мы можем сделать два вывода:

1) не следует путать понятия *понимание* и *представление*, дабы не впадать в бесплодные дискуссии;

2) понимание является такой же фундаментальной составляющей триады развития человека, как и два других её компонента (рис. 5) и имеет такую же многоуровневую, иерархическую структуру, как и знание, и бытие.



Рис. 5. Триада базовых факторов познавательного аспекта развития человека

Оно фактически и теоретически является мерой баланса между знанием и бытием. Если не хватает знания или бытия, то понимания, а значит и развития в целом, достигнуть невозможно.

Но может быть и так, что человек сам не осознаёт необходимость добиться состояния понимания, или ему кто-то внушил мысль об отсутствии необходимости что-либо понимать, для чего созданы специальные поговорки, каламбуры и пр., например, «пусть лошадь думает, у неё голова большая», а тебе, дескать, это ни к чему. Это типичный приём ведения информационной войны с противником – редуцировать в его сознании триаду развития до диады или вообще до одного фактора. При этом одни – «незнайки» – просто живут «как все», не зная и не понимая – зачем их жизнь и почему она такая, другие – «знайки» – утопают в собственной гордыне, коллекционируя знания и учёные степени, но как только доходит до дела, оказываются не способными прожить и толику того, что они знают. И те, и другие являются прекрасными носителями информационного оружия противника, так как не способны увидеть систему отношений, т.е. понять, что с ними происходит, почему и кому это нужно.

1.8. Знание как фактор управления человеком

Знание – сила! Этот постулат существует во всех системах знания – от бытийного, до эзотерического.

С помощью знания можно легко управлять незнающим человеком, поэтому история нам говорит о том, что плохие правители всегда снижают образовательный уровень в стране, чтобы было легко управлять невежественным народом и наоборот – мудрые правители всегда заботятся о качественном образовании для народа.

Механизм применения знания для задач управления хорошо просматривается с применением схемы интегрального подхода к получению знания, как это показано на рис. 6.

Рассмотрение механизма управления человеком с помощью знания можно начинать с любого квадранта, показанного на рис.6., но для большинства наиболее удобно начинать анализ с объективного, поскольку оно легко воспринимается на рациональном уровне.

	ВНУТРЕННЕЕ СОЗНАНИЕ	ВНЕШНЕЕ ФОРМА
ИНДИВИДУАЛЬНОЕ	<p>Субъективное восприятие мира и его модели – картины мира. Результат: система представлений о каждом объекте и Мире в целом; возникновение соответствующих желаний и намерений</p> <p><i>Субъективное Я, намеренное</i></p>	<p>Поведение, соответствующее желаниям и намерениям; поиск функциональной системы, способной удовлетворить желания, подстройка под её функциональные требования</p> <p><i>Объективное Я, поведенческое</i></p>
КОЛЛЕКТИВНОЕ	<p><i>Субъективное Мы, культурное</i> Культурный контекст бытия, содержащий в себе картину мира, образы его отдельных объектов, общепринятые смыслы их существования</p>	<p><i>Объективное Мы, социальное</i> Функциональные системы и критерии функционального соответствия, нормативно определяющие поведение индивида как элемента системы</p>

Рис. 6. Интегральный подход к определению схемы управления поведением человека

Итак, если мы рассмотрим объективный аспект любого индивида, проявляющийся, в частности, в его поведении, то мы неизбежно обнаружим его и в пространстве «объективное Мы» в составе какой-либо функциональной системы, поскольку человек как особь не может не входить в особь более высокого порядка (семью, коллектив, предприятие, город, государство и т.п.), как это уже было показано в подразделе 1.5 настоящей работы.

Естественно, что любая функциональная система может принять в свой состав только человека, чьё поведение именно функционально соответствует этой системе. Не может, например, плотник без предварительной работы над изменением своего поведения, определяемого знаниями, умениями, навыками, желаниями и намерениями, стать членом функциональной системы, выпекающей кондитерские изделия, равно как и кухарка без преобразования своего «субъективного Я» не может стать, например, одним из членов адвокатской конторы. Не закончив средней школы, невозможно стать студентом вуза.

Закон функционального соответствия работает в любой функциональной системе, независимо от её уровня, если, разумеется, система не содержит в себе элементы, подобные раковой клетке в теле человека, которые могут быть в неё внедрены с целью её разрушения или торможения развития, как это делается при информационных войнах. Например, идея о том, что рабочий класс может управлять государством, является в нынешней терминологии не более чем концепцией PR-компании, абсолютно не реализуемой на практике, поскольку сознание рабочего, без предварительного расширения средствами многолетнего образования, не способно вместить в себя проблемное поле государства уже потому, что нет не только проживания и понимания роли государственного деятеля, но нет даже необходимого знания о государстве и его функционировании. Такой человек может играть только роль статиста в каких-либо органах управления, участвуя, тем самым, в одурачивании масс и в осуществлении, тем самым, не проявленных намерений тех людей, кто затевает эти PR-компании, преследуя свои скрытые цели, как правило, направленные против системы.

Таким образом, все люди распределяются по функциональным системам на основе одного критерия – функционального со-

ответствия. Но функциональные возможности индивида (его поверхностное, поведенческое, формальное) целиком и полностью определяются его глубинным содержанием, его сознанием, системой представлений, личностными смыслами, т.е. субъективным Я – знанием Мира, пониманием Мира, бытиём в Море. В свою очередь, смысловая сфера личности целиком и полностью зависит от общего смыслового, культурного, жизненного контекста, продуцируемого «субъективным Мы», где формируется картина мира. Обычный человек не в состоянии вместить в себя всю картину Мира, находящуюся в субъективном Мы, поэтому он вмещает только то, что вызывает хотя бы незначительный отклик в его личном знании, опыте и понимании. Наконец, картина Мира формируется функциональными системами, которые при этом могут преследовать самые различные свои интересы.

Круг замкнут. Если конкретный человек хочет стать элементом функциональной системы высокого уровня, он должен пройти определённый путь развития, соответствующий этому уровню, взаимодействуя со всеми секторами (квадрантами), показанными на рис. 6.

Фундаментальным свойством любой функциональной системы является стремление к развитию, в частности путём роста своей качественной (структурной) и количественной (число элементов) сложности, что неизбежно приводит к экспансии в пространстве объективного: расширение производства, границ, капитала, внешнего влияния и т.д., и т.п. Эта экспансия может осуществляться следующими двумя путями.

Первый путь, к сожалению наиболее часто встречающийся, – с заменой задачи интегрального развития на задачу экспансии только в пространстве «объективное Оно» и с игнорированием целей и задач других функциональных систем более низкого и более высокого порядка.

Второй путь – в русле интегрального подхода к решению проблемы собственного развития, с соблюдением принципа иерархичности мироустройства.

На первом пути для своей экспансии функциональные системы используют два базовых способа управления: объективно-поведенческий (бихевиоризм) и тоталитарный. Рассмотрим их в контексте интегрального подхода.

Первый способ реализуется методом «кнута и пряника»: элементам системы даётся минимум знаний, относящихся только непосредственно к функциональным обязанностям элемента, т.е. система образования заменяется на систему профессиональной подготовки; изменение поведения личности в сторону функционального соответствия поощряется «приятными» для «воспитуемого» объективными стимулами (повышение зарплаты, улучшение жилищных условий и т.п.), отклонение от соответствия фиксируются в сознании личности «болезненными» стимулами. Если этот подход срабатывает и удовлетворяет функциональную систему, деградация самой системы и воспитываемой личности неизбежна, и это только вопрос времени, связанный со степенью инерционности функциональной системы. Причина деградации – отрицание системой своей собственной половины (субъективного Мы) и субъектности личности, подвергаемой воспитанию в этой системе.

Второй способ немецкий социолог и философ Юрген Хабермас определил как колонизацию жизненного пространства императивами (приказами) функциональных систем, стремящихся к экспансии и списывающих свои недостатки за счёт других. Если при первом подходе половина жизненного пространства просто игнорируется, то при втором оно активно используется в целях функциональной системы путём когнитивных искажений картины Мира (в наши дни особенно с помощью средств массовой информации) и подспудного навязывания, тем самым, личности желаемого для функциональной системы мировоззрения и системы представлений. В качестве результата такого подхода к подгонке личности под функциональное соответствие у неё возникают новые намерения и, соответственно, изменяется поведение. При этом функциональная система не контактирует с корректируемой личностью напрямую, и у последней возникает иллюзия полной свободы в принятии решений. Эта иллюзия интенсивно поддерживается функциональной системой, например, путём демонстрации своей приверженности к идее свободы личности. Иными словами этот подход называется информационной войной, поскольку среднестатистическая личность, будучи замкнутой на проблемы объективного (биовыживание, размножение, социальный статус, жильё, зарплата и т.п.), даже не подозревает о тех информационно-психологических операциях, которые проводятся функциональной

системой с её сознанием. Итоговый результат – как и при первом способе, поскольку такая разрастающаяся функциональная система подобна всё той же разрастающейся раковой опухоли. Каковы бы ни были промежуточные успехи, конец всегда один и тот же – гибель. И это не зависит от масштаба системы, её размерности и мощности. Уже в современной истории мы знаем примеры гибели многих могучих империй. Можно даже взять пример планетарного масштаба – гибель Атлантиды.

Второй путь предполагает, что функциональная система в своей деятельности учитывает необходимость развития входящих в неё элементов, а также учитывает тот факт, что она непременно входит в функциональную систему более высокого порядка, а следовательно, своими действиями не должна противоречить и её целям и задачам, её развитию.

Этот путь – будущее человечества и его функциональных систем. Хотя СМИ и не уделяют ему должного внимания, существует множество моделей таких систем. Например, известные многим модели: на уровне школьных учреждений – Учреждение Российской академии образования «Лицей-интернат комплексного развития личности подростков» в пос. Текос, Россия (школа академика М.П. Щетинина); на уровне экологических поселений – Ауровиль (Индия, штат Мадрас), Финдхорн (Шотландия), экопоселения в России, организованные движением «Анастасия» по идеям, изложенным В. Мэгрэ в его серии книг «Звонящие кедровые сосны России» и др. На территории Китая существуют такие модели на уровне четырёх мегаполисов.

Развивающий путь и есть – интегральный. Он базируется, во-первых, на понимании того факта, что любые действия человека или функциональной системы всегда приводят к одному из двух возможных результатов – развитию или деградации. Третьего варианта – неизменности состояния – не существует, поскольку мы живём в беспредельном, постоянно изменяющемся мире, неотъемлемой частью которого являемся. Если функциональная система и её составляющие не на словах, а на деле стремятся к развитию (не путать с экспансией и завоеванием жизненного пространства), они должны неизбежно и максимально эффективно использовать для этой цели возможности всех четырёх ранее описанных квадрантов (секторов), не допуская межсекторных «конфликтов» типа приклеивания ярлыка лженауки ко всему новому и непонятному, в частности, субъективному опыту,

который никогда и не претендовал на место в науке. Для него оно слишком тесно, чтобы туда стремиться. Во-вторых, и функциональная система и личность, как её элемент, должны понимать, что конец раковой клетки всегда один – гибель. Следовательно, личность, в первую очередь должна работать на развитие системы, а система на развитие личности.

Реализуется такой подход следующим образом. Функциональная система, используя приоритетные достижения науки и культуры, стремится создать и внедрить в сознание людей максимально адекватную современным достижениям картину мира, вводя в неё постоянные инновационные знания, обнаруженные и в научном, и в субъективном опыте. Главной ценностью в этой картине Мира должно стать расширенное сознание человека, способное вместить в себя всё многообразие Мира, ибо процесс расширения сознания (рост количества и качества объектов, доступных для осознания и понимания) и есть процесс развития личности. Личность, со своей стороны, стремится к саморазвитию через гармоничное сочетание объективного и субъективного опыта, поскольку развить личность только внешними усилиями совершенно невозможно. Можно только создать благоприятные условия для саморазвития личности, к чему и сводится в этом подходе главная задача субъектов этого процесса.

Методологических проблем на пути реализации интегрального подхода нет. Главными препятствиями для его массового внедрения являются страх, невежество, жажда обладания и неистребимая лень, являющаяся проявлением энтропии в психологическом пространстве личности. Это страх потерять власть движет известным политиком, когда он говорит о молодёжи с экрана телевизоров на всю Россию: «Пусть курят, пьют и матерятся – нам будет легче ими управлять». Это невежество и жажда обладания затмевают разум, когда люди с «собачьим» сердцем (термин М. Задорного) деградируют сами и топят в пороках других, стремясь к наживе. И это лень убивает в каждом поистине святую троицу – устремление, волю и веру, которая только в своём триединстве может гарантировать развитие личности и любой функциональной системы.

К сожалению, практически во всех так называемых развитых странах значительная масса населения уже превращена из народа в электорат средствами информационного и биохимического терроризма, среди которых главные – отупляющие программы СМИ, алко-

голь, курение, наркотики, жевательная резинка, гормонально и генетически модифицированные продукты и т.п. Все эти средства направлены на то, чтобы основное население никоим образом не вышло на такой уровень знания и понимания, который позволил бы ему осознанно самостоятельно развиваться. СМИ постоянно промывают мозги населению новостями о плохом, закрепляя в сознании масс только низшие цели, связанные с биовыживанием и стремлением взять от этой плохой жизни хоть какое-нибудь удовольствие. Результат – внешнее усиление активности архаичного ума и отток, тем самым, психоэнергетики личности от целей, задач и практики развития.

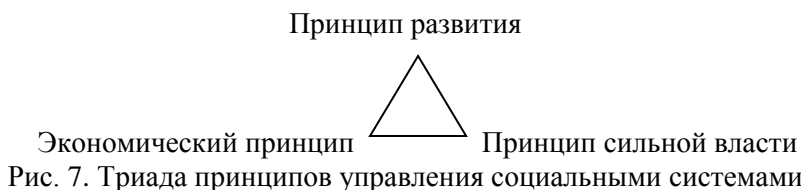
Но в этом плане есть и хорошие новости! Современные дети и молодёжь, не замаравшаяся пороками, чрезвычайно легко достигают надличностных уровней сознания (подробно см. ниже) при очень незначительной помощи извне и потом уже не могут враждовать друг с другом, поскольку ощущение единства превосходит по своему положительному эмоциональному эффекту все другие удовольствия. Т.е. подтверждается главный постулат всех религиозных, философских учений и психологических практик: путь к истине открыт для всех, кто смог сохранить или восстановить чистоту тела, речи, ума, мысли, мотивов, души в целом и духа. Даже если человек оступился, но у него есть стремление к совершенству, он достигает положительного результата. Путь открыт для трудящихся, а «незанятый ум – мастерская дьявола», как говорит английская поговорка.

1.9. Системы трансляции знаний

Человечество накопило огромный опыт в области передачи знаний следующим поколениям. На решение этой задачи направлены иерархически выстроенные образовательные функциональные системы различного уровня – от дошкольных учреждений, до высшего образования всех уровней вплоть до подготовки докторов наук. Тем не менее, в настоящее время остаются неразрешёнными противоречия между стремительно растущим объёмом знаний, которые необходимо передавать следующим поколениям для обеспечения непрерывности развития как отдельной личности, так и любого государства, и отсутствием прорывных достижений в системах образования, которые смогли бы обеспечить адекватный рост эффективности этой передачи.

Кроме того, не меньшую озабоченность вызывает противоречие между непрерывно растущей сложностью технических систем, разрабатываемых коллективным сознанием, и катастрофическим отставанием роста индивидуального сознания пользователей этих систем и, в целом, отставанием развития гуманитарных аспектов современной цивилизации (субъективного Я и Мы) от развития техносферы (объективного Оно), что является причиной всех техногенных катастроф, количество которых и их масштабность возрастают и будут неизбежно возрастать, если ситуация в системах образования и развития личности не претерпит принципиальных изменений.

Проблема заключается в том, что эти противоречия продолжают усугубляться повсеместной деформацией триады принципов управления социальными системами, которая в наиболее оптимальном по критерию развития виде должна иметь вид, показанный на рис. 7. [12].



В более наглядном виде эта триада должна выглядеть следующим образом (рис.8)



Рис. 8. Триада факторов управления социальными системами

Однако во всём мире все технократические успехи достигнуты за счёт редукции этой триады до диады «экономика – политика», а весьма часто успех экономически развитых стран определяется дальнейшей редукцией диады до господства экономического принципа в управлении социальными системами и заменой, тем самым, практически во всем индустриально развитом мире всех

видов и форм государственного правления проявленной или закамуфлированной под «демократию» финансовой олигархией.

В силу указанных причин в настоящее время в мире существует две основных тенденции – два направления развития мировых образовательных систем: совершенствование систем узкопрофессиональной подготовки и совершенствование систем собственно образования. Исторически эти две системы производства, хранения и передачи (воспроизводства) знаний существовали всегда, обладая существенными различиями, суть которых в следующем.

Обучающая система первого типа отражает стремление определённых кругов и их функциональных систем подготовить специалистов исключительно «глубинного бурения», разбирающихся в тонких деталях отдельных объектов этого Мира, находящихся в области профессиональных интересов этих специалистов, как правило, не видящих ничего вокруг кроме этих объектов и даже связей этих объектов с окружающим миром. Именно эти специалисты обеспечили технический прогресс и развитие техносферы, но именно они, поскольку их преобладающее большинство, и привели современную человеческую цивилизацию и планету в целом к роковой черте, заступить за которую она может в любой момент, что проиллюстрировано известной картиной С.Н. Рёриха, на которой первые из идущих по общему пути уже подошли к пропасти, а те, кто её ещё не видит, продолжают напирать сзади, надеясь, что впереди их ждёт только обещанная (в нашем случае технократами) «манна небесная».

В этой системе обучения не стихают споры о том, что такое образование и что есть его качество. Независимо от того, кто в этих спорах побеждает, качество образования определяется по формальным признакам в процессе формализованных процедур, (например, единый государственный экзамен) и всегда является предметом нескончаемой дискуссии, поскольку формализованные процедуры, сводящие мир до уровня конечного объекта, обладают неистребимым фундаментальным качеством – неполнотой описания, как это показано ранее. Отсюда и нескончаемые споры.

Основным заказчиком для образовательных систем при этом является не государство, а другие функциональные системы – промышленность, торговля, сфера обслуживания, сфера управления и т.п.

Если посмотреть на сайты западных, а теперь уже и многих отечественных компаний, то мы увидим строго регламентированные перечни знаний умений и навыков для каждого вакантного рабочего места в этих компаниях, т.е. перечни требований, по которым можно определить функциональное соответствие кандидата на должность. Соответственно, анонсируется и перечень материальных «благ», которые функциональная система гарантирует в случае достижения искомого функционального соответствия. Всё формализовано и жёстко предопределено. Субъективное пространство соискателя работы мало кого интересует, разве что оно отображается в требованиях к уровню и стилю межличностной коммуникации сотрудников.

Второй тип систем передачи знаний связан с развитием систем именно **образования (образов знания или образов познания)**. Здесь нет вопросов о том, что есть образование, поскольку в русском языке основное содержание понятия всегда содержится в структуре самого слова. «Образование – есть система создания и транслирования действующим и подрастающим поколениям **образов** этого мира. Целостный образ Мира, как совокупность образов составляющих Мир объектов, – это его фиксируемое человеком отображение и отражение в известных человеку пространствах, например, в пространствах вещества, энергии, информации, времени...

Образы объектов Мира формируются человечеством с помощью механизмов их отражения, отображения, изображения и фиксируются в виде знания. Оно, как показано ранее, бывает бытийным, научным, философским, эзотерическим. Интегральное знание включает в себя все виды знания, но не эклектично (путём простого суммирования), а синергетически, т.е. с появлением эффекта нового качества.

Интегральные образы Мира доступны очень немногим, поскольку для их вмещения необходимо расширенное сознание, способное выйти за узкие рамки рациональности – на более высокие уровни миропонимания и мироощущения. Поэтому часто преподаватели, не желающие ничего слышать кроме научного знания, и транслирующие в связи с этим только часть интегрального образа, и являются теми, кто тормозит развитие учеников средствами своего усечённого образования.

Система образования всегда имела своей целью формирование и трансляцию обучающимся по возможности более цельных – интегральных – образов этого Мира. Прежде чем глубоко «бурить» в поисках искомого, выпускник системы образования сначала осматривается вокруг и почти всегда находит нужное решение не вдалеке, а поблизости, поскольку основные законы мироздания пронизывают всё сущее – от макрокосма до микрокосма, связывая всё воедино. Глубинное изучение конкретного вопроса ему также доступно, поскольку интегральные образы Мира многомерны, тогда как усечённые образы упрощены до нужного прагматического уровня, а потому и проще транслируются, и «дешевле» стоят, что и привлекает к системам профессиональной подготовки тех экономистов, которые страдают близорукостью и маниакальной страстью к сиюминутной прибыли.

Зная суть самого образования, легко определить суть и качества образования. Качество образования – есть степень соответствия транслируемых образов Мира его интегральным образам, сформированным человечеством в целом на текущий момент его развития.

Здесь уместно вспомнить ленинское определение коммуниста: «Коммунистом может стать только тот, кто вобрал в себя все знания, накопленные человечеством». В этой формулировке заложено определение идеального качества образования. Это маяк, к которому нужно всегда стремиться, если мы хотим достичь желанного берега – **высшего** образования. Поэтому В.И. Ленин и призывал «учиться, учиться и учиться».

Для того чтобы пояснить предлагаемое определение качества образования, приведём лишь один очень яркий исторический пример. Разработчики атомного оружия имели его усечённый образ, построенный на основе планетарной модели атома Бора и таблицы Менделеева. Этот образ позволял решить прикладную задачу – сделать большой ба-бах, но последствий этого ба-бах в образе не было. Последствия были описаны тысячелетия назад в Махабхарате, но её А. Эйнштейн и некоторые другие разработчики прочитали только потом, после испытаний, которые унесли многие жизни, в том числе и самих разработчиков, которые, радуясь удаче, пролетали на самолётах через грибовидное облако, чтобы насладиться своим могуществом, ходили по оплавленной, остекленевшей, толь-

ко что остывшей Новой земле... Их всех похоронили, поскольку они срочно умерли от лучевой болезни. Причина – неадекватный образ, т.е. недостаточно качественное образование. Они могли остаться жить, если бы добавили к своему образу Мира хотя бы поговорку из бытийного знания: «Не рой яму другому, сам в неё и попадешь!», что и произошло. Теперь посмотрим, как развитие миллионов затормаживается с помощью неадекватных образов. Весь Запад с удовольствием признал себя потомками обезьян с одной только целью – внушить будущим поколениям мысль о человеке как о куске мяса, чтобы им было легче управлять. Результат трансляции этого образа налицо: коренное население многих европейских государств представляет в большинстве своём совокупность пребывающих в самодовольстве социальных роботов, с жёстко регламентированным законодательно образом жизни.

Рассматривая технико-технологические задачи в сфере производства и экономики, мы видим, что многие университеты стремятся транслировать только соответствующие технические аспекты образа Мира, исключая из них всегда существующую гуманитарную, экологическую и др. жизненно важные составляющие, уже потому, что сами преподаватели имеют соответствующее профессионально ориентированное образование и не способны видеть образ объекта в целом. Отсюда трансгенные и гормональные препараты и продукты питания, целлюлозный комбинат на Байкале, заражённая среда обитания, оружие массового уничтожения и тысячи других «величайших» достижений науки и техники, убивающих ежедневно и людей, и планету в целом.

Придите в любое образовательное учреждение, и Вы увидите предельное качество образования, которое может дать эта система, по степени соответствия реальности тех образов объектов, которая доступна, прежде всего, его преподавателям, а потом уже и студентам. Если студенты педагогического вуза в перерывах курят и бранятся, надо забыть о понятии «качество образования» в этом вузе вообще. В этом вузе его не существует, поскольку студентами не воспринят главный образ этого мира – образ учителя. А возможно его даже и некому было протранслировать, поскольку преподаватели не валяются с неба в виде манны небесной. Это, чаще всего, вчерашние выпускники того же вуза: круг трансляции некачественных образов замыкается. В таком вузе можно говорить только

о профессиональной подготовке носителей формализованного знания, будь то физика или педагогика, или что-либо другое. Учителей в таком вузе не готовят, готовят только преподавателей знания, наносящих огромный вред новым поколениям.

Вот поэтому наша великая мировая наука и «не может» определить до сих пор, что такое качество образования. Причина в том, что она отвергает другие виды знания (кроме научного) и попадает, тем самым, в порочный круг трансляции неадекватных современному Миру образов. А в этом замкнутом круге качества нет по определению. И многие это осознанно или неосознанно понимают. Страх признаться себе в ущербности очень велик. Ведь все представители этого круга имеют множество званий, которыми они очень гордятся, думая, опять-таки из-за плохого качества своего образования, что в получении и сохранении этих званий есть смысл их жизни.

Есть и другая причина, не позволяющая признать истинное определение смысла понятий образование и его качества. Тогда станет ясно, что главную роль в образовании масс в настоящее время играют не университеты, а СМИ. Политики, которые придумали иллюзию независимого журнализма, якобы свободного, отключённого от властных структур, легко и безнаказанно манипулируют огромными массами людей, транслируя 24 часа в сутки в их сознание искажённые образы Мира, при этом оставаясь в тени – под прикрытием якобы существующей свободы СМИ. Загрэбание жара чужими руками всегда было излюбленным занятием многих властолюбцев, количество которых не зависит ни от конкретной страны, ни от её государственного устройства.

Для более глубокой прорисовки отличий систем профессиональной подготовки от систем образования покажем, что такое интегральный образ, используя для этого квадрат знаний, показанный ранее, и методологию интегрального подхода.

Интегральное образование, в своём идеале, должно транслировать образ в целом, т.е. все четыре сектора образа, отображая каждый сектор образа средствами цельного квадрата знания. В настоящее время уровень развития человеческого разума, пребывающего преимущественно в состоянии рациональности, не позволяет достигнуть такого идеала уже потому, что даже философское знание доступно весьма не многим рационально мыслящим, поскольку

требует уже частичного освоения надличностного уровня восприятия Мира [32]. Следовательно, необходимо стремиться к использованию для прорисовки каждого сектора образа, по крайней мере, средствами трёх видов знания: бытийного, научного и философского, тем более, что эзотерическое знание вообще не передаётся средствами языка, в силу конечности последнего, а только в процессе субъективного опыта – путём отождествления субъекта познания с объектом познания (Г.В.Ф. Гегель). Требовать же от рационально мыслящего человека владения субъективным способом познания и передачи знаний не представляется возможным на данном этапе развития общества.

В связи с вышесказанным создание настоящих образовательных систем всегда было сложнейшей задачей, поскольку образование предъявляет высокие требования к носителям интегральных образов, обеспечивающих искомую трансляцию. (Кадры, как известно, решают всё.) Кроме того, идея высшего образования всегда встречала (встречает и ныне) колоссальное сопротивление со стороны приверженцев систем профессиональной подготовки и не только в глобальных масштабах, но даже в стенах одного вуза. И эта ситуация не зависит от конкретной страны.

Система профессиональной подготовки транслирует только «объективное Оно» и только средствами узкопрофильного научного знания, поэтому всегда противоречит системе образования и мироустройству в целом, игнорируя его фундаментальные составляющие.

Эту же ситуацию можно проиллюстрировать словами американского теоретика Ли Смолина, который в своей работе [28] задавался вопросом: «Почему, несмотря на такие большие усилия тысяч самых талантливых и хорошо подготовленных ученых, в фундаментальной физике в последние двадцать пять лет сделан столь незначительный окончательный прогресс? И, фиксируя, что имеются многообещающие новые направления, что мы можем сделать, чтобы гарантировать, что темп прогресса восстановится до уровня, который существовал в течение двухсот лет до 1980?». Отвечая на этот вопрос, Л. Смолин обращает внимание на то, что по методу и видам работ теоретиков можно условно разделить на две группы – ремесленники и пророки. «Мастера-ремесленники приходят в науку, большей частью, потому, что они открыли в школе, что это

для них хорошо. Они являются обычно лучшими студентами в своих математических и физических классах от начальной школы и на всем пути до аспирантуры, где они, наконец, встречают равных себе. Они всегда были в состоянии решить математические проблемы быстрее и более аккуратно, чем их одноклассники, так что решение проблем есть именно то, на основании чего они склонны оценивать других ученых.

Пророки совершенно другие. Они мечтатели. Они идут в науку потому, что у них есть вопросы о природе бытия, на которые школьные учебники не отвечают. Если они не становятся учеными, они могут быть артистами или писателями, или могут окончить богословскую школу. Однако стоит ожидать, что представители этих двух групп не понимают друг друга и не доверяют друг другу.

Общая неудовлетворенность пророков в том, что стандартное образование в физике игнорирует исторический и философский контекст, в котором развивается наука.

И ремесленники, и пророки необходимы для науки, но одно дело быть ремесленником, высоко квалифицированным в практике одного умения, и совершенно другое – быть пророком. Это различие не означает, что пророки не являются в высшей степени подготовленными учеными. Пророк должен знать предмет насквозь, быть в состоянии работать с профессиональным инструментарием и убедительно общаться на языке профессии. Хотя пророку нет необходимости быть самым технически сильным из физиков. Эйнштейн однажды заметил: «Не то, чтобы я был такой умный. Дело просто в том, что я дольше обращаю внимание на проблемы».

«Для меня работать – значит думать», – говорил Эйнштейн. «Для меня работать – считать и писать», – говорил Ландау. Вот два разных подхода.

Указывая на то, что образ научного мышления стал прагматическим, Смолин делает вывод: «...так много обещаний, так мало исполнения – это как раз то, что вы получаете, когда множество в высшей степени подготовленных мастеров-ремесленников пытаются делать работу пророков».

Переходя от высоких уровней теоретической физики, к прикладным уровням науки и образования, мы видим, что и здесь ситуация та же. Общие принципы мироздания распространяются на все уровни бытия. Мастера-ремесленники – выпускники систем про-

фессиональной подготовки, — завоёвывают всё большее пространство, объединяясь в мощные функциональные системы, неудержимые в своей экспансии. Но откуда в этом случае будет приходиться принципиально новое знание? Вытесняя из жизни пророков, мастера-ремесленники рубят сук, на котором сами же и сидят.

Россия, кроме очень качественной системы профессиональной подготовки, необходимость которой никто не отрицает, имела и поистине высшее образование, поэтому подготовленные в России специалисты были нарасхват во всём мире. В Америке и ряде других стран система профессиональной подготовки «победила» систему образования. Точнее сказать, образование сохранили только для ограниченного контингента элиты, профессиональную подготовку организовали для масс. Результат весьма плачевен — постоянно приходится «скупать мозги» на стороне. Цель Болонского процесса утвердить во всём мире систему профессиональной подготовки в качестве главенствующей. К его апологетам остается один интересный вопрос: «Где они будут покупать мозги, если эта задача будет решена в глобальном масштабе?». В этом и суть мирового кризиса образовательных систем, не обеспечивающих в настоящее время решения главной задачи — обеспечения безопасности личности и человеческого сообщества.

В России, как показывают многие исследователи, этот кризис проявляется в появлении многих новых опасностей и угроз, характерных для современной ситуации развития человеческой цивилизации в целом. Он характеризуется рядом факторов, влияние которых переходит с уровня «предобуславливающих» бытие и развитие человеческого сознания до уровня детерминант бытия и развития для преобладающего большинства населения планеты. К таким факторам прежде всего относятся:

— уже показанное ранее доминирование экономического принципа в управлении социальными системами над принципом развития человека и общества, что уже привело к преобладающему развитию техносферы по отношению к развитию человека и общества, неконтролируемому росту числа и масштабов экологических и гуманитарных катастроф, фактической тотальной роботизации человечества, превращающегося в придаток техносферы во имя создания так называемых материальных благ, неконтролируемому использованию информационного оружия, выступающего основ-

ным средством реализации экономического принципа в управлении массами и т.п.;

– сжатие социального времени за счет бурного развития телекоммуникационных средств и средств оперативного создания и обработки информации, обслуживающей деятельность функциональных систем, от малых групп до государств и человечества в целом, проявляющегося в виде не столько гуманитарной системы, сколько в виде глобальной технизированной функциональной системы, все более и более отвергающей освоение пространства субъективного в развитии личности и человеческих сообществ;

– широкая пропаганда СМИ стратегии противодействия и умаление значимости стратегии содействия, что снижает вероятность развития той части населения планеты, которая не обладает импринтной неуязвимостью и не имеет в бытии опыта самообеспечения информационной безопасности своей жизнедеятельности.

Все указанные факторы могут использоваться высокоразвитой личностью (доли процента от населения Земли) в целях ускорения своего развития, но основная масса людей попадает в ситуацию жесткой зависимости от функциональных систем, которые, как определил Ю. Хабермас, колонизируют жизненное пространство человека своими императивами, стремясь к постоянной экспансии и списывая все свои недостатки за счет других.

В связи с этим основной вывод сводится к острой необходимости развития образовательных систем средствами интегрального подхода и их широкого использования не столько для обеспечения деятельности функциональных систем, как это обстоит в настоящее время, сколько для развития личности и общества, что позволит при массовом применении перейти от рассмотрения задачи экономического обеспечения жизни как основной её цели, к достижению этого экономического обеспечения как неизбежного следствия общего развития личности и общества.

Соответственно в иерархической структуре задач образования проблема обеспечения безопасности личности и общества должна занимать высшую позицию, поскольку в противном случае весьма вероятно возникновение ситуации, при которой все достигнутые современной цивилизацией «блага» останутся без их потребителей.

2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ

2.1. Специфика человека как объекта научного исследования

Проблема, с которой сталкивается наука при изучении человека, заключается в том, что он должен сам изучать себя, что, согласно упомянутой выше теореме К. Гёделя «О неполноте», приводит к той самой, даже теоретически непреодолимой неполноте, которая всегда присутствует в закрытой или условно ограниченной системе. То есть в языке описания человеком человека могут быть истинные утверждения, но они будут недоказуемы. Человека полностью может понять только метасистемная сущность, находящаяся в процессе своего развития на уровне, существенно превышающем человеческий. Поэтому целью эзотерических аспектов всех религий и соответствующих мистических школ всегда было проявление в человеке божественного, ибо только с уровня Создателя и можно понять, что есть человек, кто он, откуда пришёл и зачем. С уровня, на котором находится «человеческая» наука, можно только выдвигать теоретические гипотезы и искать им подтверждения или опровержения.

Разумеется, науке доступно «Объективное Я», и она весьма успешно изучает строение тела человека в тех пределах, которые доступны её инструментам. С совершенствованием инструментов наука познаёт всё больше и больше, но этот процесс не может быть когда-либо завершён окончательно, поскольку «Субъективное Я», обладая свойством континуальности (непрерывности, бесконечности), пока вообще не поддаётся инструментальному исследованию, и если даже такие инструменты появятся, они всё равно будут объективными, конечными, а конечными средствами нельзя познать бесконечное.

Разумеется, констатация этого факта отнюдь не означает призыва прекратить научные исследования человека. Это занятие очень необходимо человеку для развития его рациональной части ума – разума. Речь идёт только о возможностях научного метода, а не о том, стоит ли его использовать.

Используя методологию интегрального подхода, можно определить главные пути познания человека человеком и, соответ-

ственно, пути самопознания. Для этого на данном этапе изучения указанной проблемы достаточно рассмотреть проявление механизма организации внимания как составляющей работы человеческого сознания.

Внимание, как один из факторов (инструментов) сознания, обеспечивает избирательные: восприятие, переработку, запоминание и использование человеком информации в виде: сенсорных ощущений, образов, мыслей, переживаний и т. п. Действие внимания выражается в сосредоточенности ума и разума человека на отдельном объекте, выделяемом сознанием из общей совокупности воспринимаемых объектов, которая становится при этом фоном внешней или внутренней действительности.

Внимание, как и любой другой фактор сознания, может совершенствоваться в процессе осознаваемого использования: можно предельно расширить число объектов, на которых одновременно сосредотачивается внимание – процесс деконцентрации – «слушание» всего Мира в целом, или добиться сосредоточения внимания на предельно малом объекте – концентрация внимания, с помощью которой можно научиться, например, слышать тиканье наручных часов в соседней комнате на фоне громкой музыки или телевизионных новостей, подковать блоху, как это сделал Левша, или сделать что-нибудь ещё более интересное. Совершенствование свойства внимания изменять свой диапазон – доступно для каждого, кто выполнит соответствующее предписание – инъюнкцию.

Другим свойством внимания, очень важным для решения проблемы познания человеком самого себя, является его направленность. Оно может быть направлено как вовне, так и вовнутрь.

В большинстве случаев у взрослого человека доминирует направленность внимания на внешнюю действительность, если под термином «внешнее» понимать всё то, что находится за границей эпителия, за границами организма – как это общепринято в классической психологии, которая поддерживает представление о том, что человек живёт в Море, отделённом от него самого как особи некоторой границей, в отличие от других представлений, согласно которым человек находит не себя в Море, а весь Мир в себе.

Направленность внимания вовне может быть в настоящей работе названа экстравертивной, хотя в ряде источников (например, в [16]) под термином «экстраверсия» понимается не столько взгляд

наружу, сколько концентрация субъектом своего внимания на внешней стороне исследуемых объектов, на их форме, в отличие от интроверсии, при которой внимание сосредоточено не столько на форме, сколько на сущности объекта и процессах в нём. И та, и другая интерпретация этого понятия нам приемлема, поскольку обе они показывают характерную особенность этой направленности внимания – акцент на внешнем в исследуемых объектах. С помощью этого типа внимания мы познаём «объективное Я» и «объективное Оно».

При восприятии внешней среды для человека важна переключаемость внимания. Ориентируясь во внешней среде, человек переключает внимание с одного объекта на другой. От скорости переключения зависит очень многое. Иногда даже жизнь человека. По мере взросления ребёнка организации внимания вовне отводится всё большая и большая роль, поскольку от этого для преобладающего большинства зависит социальная успешность человека, его материальное благополучие. Множество объектов, т. е. объём (или, можно сказать, широта охвата) сознания, «захваченного» экстравертивным вниманием, постепенно уменьшается до решения достаточно формализованных, алгоритмизированных, повседневных социальных задач, навязываемых человеку обществом в рамках программы его (и человека, и общества) биологического выживания. Становится наиболее важной для большинства людей репродукционная функция сознания, тогда как продукционная (творческая) функция создания нового или познания нового отодвигается на второй план или ещё далее.

Это одна из основных трудностей познания человеком самого себя – он теряет свободу в пространстве «объективное Оно», неизбежно становясь частью какой-либо функциональной системы, которая мгновенно накладывает на него ограничения, связанные с функциональным соответствием. Мы можем рассмотреть, например, работу микробиолога или биохимика, или какого-либо другого специалиста по «телу» – человека высшей квалификации, доктора наук или даже академика. Статус ничего не меняет – внешне направленное внимание фиксирует только свой профессионально обусловленный предмет исследования. Казалось бы, эту проблему легко можно обойти, собрав вместе всех профильных специалистов и полученные ими знания. Но не тут-то было. Все науки об одном и

том же теле человека говорят на разных языках, у каждой из них свой профессионально специфический тезаурус, непонятный для других наук. Как тут не вспомнить легенду о Вавилонской башне, строительство которой Бог остановил путём лишения людей единого языка и раздав им разные языки, чтобы они не смогли понять друг друга.

Ещё раз хочется подчеркнуть, во избежание разночтений и неадекватных интерпретаций данного текста: никто не против развития профильных наук, мы лишь показываем суть методологической сложности познания человека человеком и сожалеем о том, что неслыханно мало учёных людей, способных работать в системе междисциплинарного знания, объединяя в своём сознании всё то, что накоплено человеком о человеке даже в области его объективного, внешнего, формы.

Теперь перейдём к проблемам восприятия субъективного. У большинства исследователей внешнего, формы, пожалуй, только боль способна активно переключить их внимание с «наружных» объектов, например, на внутреннее состояние собственного физического тела, даже в его объективном плане. Такое направление внимания внутрь себя может также носить экстравертивный характер, если оно неспособно сконцентрироваться на внутренних процессах, на отношениях между системами организма.

Если у человека существует только рациональное восприятие мира, т.е. он «видит» и знает только объективное в мире вещей (даже находящихся внутри его самого) – их форму, проявленное, внешнее, то ему будет недоступно внутреннее, содержание, глубина, суть исследуемых объектов, а следовательно, будет невозможно и достижение понимания – видения отношений между объектами, поскольку в отношениях внешнее, форма не являются определяющими. Это хорошо можно проиллюстрировать на системе мобильной связи. Внешне мобильные телефоны все различны, обособлены и не соприкасаются друг с другом. Внутренне они все связаны в сеть, именно там установлены их отношения. Выключите сеть и мобильные телефоны превратятся в бесполезные предметы. Их ценность проявляется только в сети, только в отношениях.

Так же и с человеком. И у человека есть другой тип внимания, который имеет характеристики, отличные от характеристик внимания, направленного наружу, поэтому мы будем называть его ин-

тровертивным вниманием. Можно ли сказать, что такая направленность внимания менее важна для познания и понимания человека? Скорее наоборот. Это очень хорошо понимают практические психологи, даже те, кто не занимается специальными медитативными практиками, дыхательными психотехниками и т.п., поскольку практический психолог понимает другого человека – клиента – через чувствование его в себе, через предварительное осознание своего внутреннего – субъективного Я, через обнаружение таких своих ипостасей, как душа и дух. И в этом случае без внимания, направленного в себя не обойтись. Как трудно, а точнее невозможно, приспособить для этого экстравертивное внимание знают только практики. Трудно не только потому, что оно, как молодая обезьяна непрерывно прыгает на дереве с ветки на ветку, т.е. переключается с одного объекта на другие, постоянно отвлекается на внешние обстоятельства, а главным образом потому, что здесь мы должны освоить через осознание совершенно иные структуры нашего же сознания, ранее для нас неосознаваемые. Внешне направленная часть сознания, захваченная нашим бытом, вынуждена отступить на второй план, уступив место более расширенному осознанию принципиально иных задач. И здесь возникает извечный вопрос: «А кто же это в нас смотрит на различные структуры нашего сознания, если это не оно само?»

Переключение внимания с направления экстра на интро и обратно возможно только с помощью управляющей системы более высокого уровня, что вызывает в сознании человека эффект метасистемного наблюдателя или, как определяется в трансперсональной психологии, – эффект Свидетеля, в идеале беспристрастно фиксирующего все происходящие процессы во всех состояниях – от бодрствования и сна со сновидениями, до глубокого сна без сновидений, возможность чего экспериментально показана К. Уилбером. Состояние наблюдения за самим собой связано, прежде всего, с осознанием, что экстравертивное и интровертивное направления внимания не являются результатом поворота одного и того же наблюдающего устройства в разные стороны. На наш взгляд, совпадающий с соответствующими положениями восточной психологии, это различные отдельные подсистемы иерархической структуры внимания и, соответственно, сознания, в которой уровень Свидетеля доминирует над уровнями экстра и интро

«наблюдателей». Таким образом, человек, актуализирующий в себе состояние Свидетеля, постепенно начинает воспринимать и внешние обстоятельства и внутренние ощущения одновременно. При этом внутренние ощущения не являются тем, что в психологии относится к эмоциям. Состояние Свидетеля настолько специфично, что можно говорить именно о метасистемном внимании, обладающем своими, специфическими качественными характеристиками. Метасистемное внимание относится к пространству субъективного и для объективного исследования представляет известную трудность, хорошо описанную в работе К. Уилбера «Краткая история всего» [30].

А дальше, в трансперсональной психологии предлагается известный парадокс – упражнение: вы наблюдаете за игрой своего внимания как метасистемный свидетель, но поскольку вы это осознаёте, то, стало быть, в вас есть наблюдатель, который наблюдает за свидетелем, а раз вы и это осознаёте, значит есть некто ещё более высокого уровня, который наблюдает за наблюдателем, следящим за свидетелем и т.д. – до тех пор, пока, поднимаясь по этой иерархической лестнице собственного сознания, вы не достигнете Его, который знает ответ на вопрос – что есть человек? Но Его бесконечное знание не помещается в «сосуд» науки, и в этом вся суть проблемы научного познания человеком человека и специфики человека как объекта исследования в науке. Иными словами, суть проблемы в том, что человека невозможно низвергнуть до состояния именно объекта, без потери в этом объекте исследования самого человека. В совсем недалёкие времена такая попытка предпринималась, но при этом от человека оставалась только его телесная форма, а такая, например, его составляющая, как душа (предмет исследования в психологии) считалась не существующей вообще.

2.2. Развитие знаний и представлений о человеке в науке

Итак, хотим мы этого или нет, нам необходимо освоить знания и представления о человеке, находящиеся, по крайней мере, в двух углах показанного квадрата – в научном и в бытийном знании, поскольку работа предназначена не только для построения умозрительных теорий, но и для бытия. При этом, разумеется, нельзя за-

бывать о существовании остального мира знаний и о необходимости его освоения для развития каждого человека.

Как уже говорилось, любая научно обоснованная теория, вне зависимости от ее конкретной области назначения и применения, всегда базируется на современной ее создателям научной картине мира, которая, в свою очередь, формируется на основе новейших на данный момент времени достижений естественных наук.

Каждый вариант научной картины мира содержит в качестве опорного основания или исходной предпосылки сформулированный наукой основополагающий закон природы или ведущий принцип ее существования, называемый парадигмой науки, т.е., в переводе на русский язык, именно её основанием.

Современная наука в своем становлении и развитии за пять столетий прошла три основных этапа, соответствующих трем вариантам естественнонаучной парадигмы, выступающей в качестве проявленного или «теневого» основания всех без исключения наук. В качестве естественнонаучной парадигмы научное сообщество избрало закон сохранения, который на первом этапе научной мысли трактовался как закон сохранения массы. То есть предполагалось, что масса вещества во вселенной постоянна и, если в печь бросили дрова определённой массы, то, собрав всё, что выделилось в процессе их сгорания, получим ту же самую массу.

В рамках этой научной парадигмы понятие «жизнь» трактовалось более ста лет назад и трактуется многими ныне по Ф. Энгельсу: «Жизнь есть способ существования белковых тел, и этот способ существования состоит по своему существу в постоянном самообновлении химических составных частей этих тел» [16]. Как видно, в этой трактовке упоминается только обмен веществом. Энергоинформационных обменов в этой трактовке нет, поскольку наука того времени ещё не имела нужного количества знаний об энергии и информации. Поэтому человек в рамках этой научной парадигмы представляет собой, как это обсуждалось выше, исключительно телесное существо, конечное во всех ипостасях.

В идеологии конечности человека нет никаких шансов на определение цели его существования, поскольку со временем все превращаются в одно и то же – удобрение для почвы. Именно в этой ошибочной парадигме кроются корни и причины всех человеческих падений и неудач, которые невозможно компенсировать

никакими капиталовложениями или силовыми методами. В концепции конечности человека он – временщик, пользующийся лозунгом: «После меня хоть потоп», поэтому и «не ведает, что творит», думая, что все останется безнаказанным.

Все многочисленные и очень полезные знания о человеке, накопленные наукой с опорой на это основание, касаются исключительно его биологической структуры, т.е. они отображают его «объективное Я» в биологическом аспекте. Поэтому возникает очень непростой вопрос о том, что же является тогда человеческим сознанием. Данное нами ранее определение, естественно, в контексте этой научной парадигмы не может быть принято, поскольку кроме массы вещества других его параметров пока в этой науке ещё нет. Зато есть уверенные в своей самодостаточности учёные и мыслители, которые смело выдвигают аксиомы: «Процессы в теле человека и каждого живого существа являются такими же механическими, как и процессы в часах». (Г. Лейбниц; (1646 – 1716)); «Все наблюдаемые формы живого мира возникли из простейших под воздействием только двух факторов – случайных мутаций и стихийного давления на популяцию внешней среды, поощряющей одни мутации и наказующей другие». (Ч. Дарвин; (1858)), т.е. всё происходит само собой – без наличия какой-либо управляющей системы.

Стоящий у истоков этих воззрений Т. Ноббес высказывался в том же духе, считая, что мышление есть «остаточное ощущение». Современное представление о том, что сознание есть функция мозга, прямо указывает на научную парадигму создателей этого определения и, естественно, на соответствующий уровень их мировосприятия.

Нельзя не отметить, что, слово «самообновление», присутствующее в формулировке Ф. Энгельса, как будто случайно попало из будущего, из современной синергетики с её самоорганизующимися системами, а тогда входило в противоречие с вышеприведенной аксиомой Дарвина, согласно которой всё определяется только внешними воздействиями. Но эти тонкости, по-видимому, мало кого интересовали во времена Ф.Энгельса, а до синергетики науке ещё нужно было пройти очень долгий путь.

Всякая революция в науке, совершенная учеными, утверждавшими новую парадигму, не была бескровной, поскольку те после-

дователи взглядов XVI – XVIII веков, кого В.И. Ленин метко называл «тупыми материалистами», не уступали своих насиженных мест без борьбы. И, тем не менее, в науке появляются новые концепции и взгляды на человека связанные с его энергетической структурой.

Среди предтеч второй революции в науке несомненно выделяется Ф. Месмер (F. Mesmer; 1734 – 1815), о котором в Большой советской энциклопедии (БСЭ) [7] 1974 г. издания пишется буквально следующее: *«Месмеризм – антинаучная медицинская система, выдвинутая австрийским врачом (швейцарцем по происхождению) Ф. Месмером; основана на представлении о «животном магнетизме». Была широко распространена в конце 18 века во Франции и в Германии. Месмер считал, что планеты действуют на человека посредством особой магнитной силы и человек, овладевший этой силой, способен излучать её на других людей, благотворно действуя на течение всех заболеваний. Несостоятельность его теории была установлена (1774) специальной комиссией, в составе которой был А.Л. Лавуазье».*

В этой цитате поражают две даты: 1774 год, когда несчастный (поскольку вскоре ему отрубили голову на гильотине) А.Л. Лавуазье, не имея никакого инструментария для исследования энергетических явлений, был вынужден исполнять приказ короля Франции – разбираться от имени науки с тем, что было тогда для неё принципиально недостижимым и граничило с эзотерикой, и 1974 – год издания БСЭ, писателям и издателям которой не хватило 200 лет, чтобы понять смысл того, о чём говорил и что практиковал Ф. Месмер.

А. Эйнштейн в 1774 г. ещё не проявился в этом мире, ещё не было принято широко применять в науке слово «энергия», вместо него применялось слово «сила», а великий европейский предтеча уже успешно исследовал на самом себе, применяя субъективный способ получения знания, «животный магнетизм», т.е. магнетизм, присущий живым системам. Естественно, всё, что делал Ф. Месмер (лечил людей, используя свой животный магнетизм), нечем было зафиксировать в пространстве объективного. То есть сам результат исцеления безусловно был объективным, но невозможно было доказать его субъективную причину. В этом случае всегда можно сказать, что есть «случайное» совпадение момента выздоровления

с сеансами магнетизма. Тем не менее, уже можно было расширить представления о сознании и о самом человеке, но психология тех дней продолжала упрямо отрицать существование предмета своего исследования – души. Ей было не до Ф. Месмера.

А. Эйнштейн показал несостоятельность формулы $m=\text{const}$, предложив новую парадигму, в основу которой, в частности, была положена формула $E=mc^2$, что в другом виде может быть записано так: $m+gE=\text{const}$ (где $\text{const} = 0$, а $g = -1/c^2$).

Эту формулу можно трактовать так: каждый объект этого мира состоит из двух структур, представляющих соответственно его энергию (E) и массу. В сумме эти две структуры составляют целое, характеризующееся числом, величина которого постоянна и не зависит от возможных переходов массы в энергию и наоборот.

Даже первые наивные попытки исследования энергетики человека быстро входят в ранг законов и по сей день смущают умы. Наиболее наглядным примером здесь служат попытки определить энергопотребность человека в пересчете на тепловой показатель. Дотошные немцы сжигали в калориметрах продукты, потребляемые разными слоями населения, чтобы узнать, кому сколько пищи нужно в пересчете на калории и килокалории. С их легкой руки на эту тему было защищено несчетное количество диссертаций разного уровня, и самое парадоксальное в этом то, что ни один из соискателей учёной степени не обратил внимание на множество случаев, когда люди, питаясь низкокалорийной пищей, выполняли долгое время энергоемкую работу, в то время как другие, питаясь высококалорийной пищей и в больших количествах, подчас не могли сдвинуть с места самих себя.

В рамках новой научной парадигмы вновь возникает вопрос о сознании, но те психологи, которые не заметили эйнштейновской революции в науке, по-прежнему рассматривают в человеке только анатомо-физиологическую структуру как представительство массы, а все остальное отбрасывают, и поэтому вопрос вновь остается без ответа.

Не успели ещё как следует улечься страсти вокруг теории относительности, а Т. Кун уже написал свою диссертацию на соискание степени доктора философии (Phd) в области физики и решил украсить её введением в виде краткого экскурса в историю развития физики. На написание этого введения ушло десять лет увле-

чѐнного труда, после чего Мир увидел книгу Т. Куна «The Structure of Scientific Revolutions» («Структура научных революций») [41], в которой он показал рождение новой научной парадигмы и помог другим увидеть течение новой революции в науке, результаты которой позволили пролить свет на многие сложные и неоднозначные вопросы, в частности о сознании человека и о возможных путях его происхождения.

Весьма кратко суть новой парадигмы заключается в частности в том, что каждый объект обладает не только представительством массы и энергии, но и информации, и соответствующая, более общая формула закона сохранения теперь имеет вид $f(m, E, I) = \text{const}$ (I – информация), показывая возможность самых невероятных взаимодействий и переходов, например, информации в энергию или, ещё интереснее, в массу.

В рамках этой парадигмы возникает новое представление о том, что такое жизнь. В трактовке нобелевского лауреата И.Р. Пригожина жизнь есть процесс целенаправленного обмена веществом, энергией и информацией. И хотя в природе абсолютно всё обменивается с миром веществом, энергией и информацией, живым, согласно этой формулировке, является только то, что преследует в этом обмене определённую цель – цель этой своей жизни.

Ключевым словом здесь является «целенаправленного», что недвусмысленно означает присутствие в этих обменах носителя вполне определённой цели, т.е. «архитектора» жизни, Абсолюта, Аллаха, Бога, Брахмы, Вселенского Ума, Духа, Логоса, Слова (как информации), Творца, Создателя... Человечество придумало много слов для условного обозначения созидającego начала – того, что никогда не может быть выражено в тексте. Здесь будем использовать слова Создатель, Дух и Творец, как наиболее близкие западному сознанию.

Новая парадигма обладает огромным объяснительным потенциалом. С её помощью объясняются такие, ранее относящиеся исключительно к области мистического или фокусничества, феномены, как, например, телепортация. Мало того, английские, а недавно и японские, учёные уже осуществили телепортацию элементарных частиц – фотонов. В их эксперименте лазерный луч (пучок фотонов) в заданной точке пространства исчезает, чтобы появиться в другом, также заданном месте «из ничего» и продолжить свой

путь. Появилась возможность предположить – откуда берётся вещество для столь существенного увеличения массы Сатурна. Наконец, мы можем пояснить, почему болгарская «ясновидящая» Ванга, будучи слепой, может все рассказать о человеке, взяв в свои руки кристалл (кусоч сахара), который предварительно подержал в руках этот человек [5]. Мы можем сказать, что человек оставил на сахаре свой информационный «след», а сам кристалл, по-видимому, является хорошим аккумулятором информации... Наука, получив новое методологическое основание, активно осваивает ранее отвергаемое ею пространство непознанного, эзотерического.

Однако вернемся к проблеме представлений о человеке, рассматривая её теперь уже в рамках не средневековой парадигмы, не эйнштейновской, а ныне существующей, из которой следует, что человек, как и любой другой объект Мира, соответствует по своей структурной организации закону сохранения, т.е. имеет в своей структуре такие состояния материи, как вещество, энергия и информация, находящиеся во взаимно-однозначном соответствии и обладающие способностью перехода одного состояния материи в другое или третье. То есть. масса может переходить в энергию и в информацию, а также наоборот.

Следовательно, модель открытой системы «человек» может быть изображена в виде трех подсистем: анатомо-физиологической, энергетической, информационной и треугольника взаимодействий между этими подсистемами, как это показано на рис. 9.

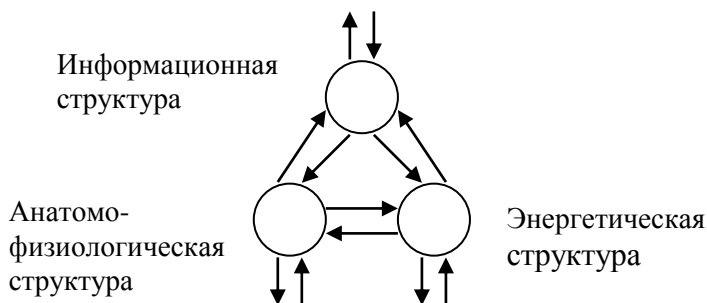


Рис. 9 Структурная модель системы «Человек»
как материального объекта

Здесь речь идёт именно о модели, поскольку на самом деле эти структуры вложены одна в другую и представляют собой единое целое – невозможно выделить из атома или элементарной частицы их энергетические, информационные и «вещественные» компоненты и разложить их в три отдельные «кучки».

Наиболее наглядно суть этих структур в предлагаемой модели можно показать на примере технического объекта – компьютера, который является моделью человека в части его интеллектуальной деятельности. В компьютере все три структуры очерчены очень четко: представительство массы (его «анатомо-физиологическая структура») – это то, что его создатели называют «hardware», т.е. то, что имеет массу: корпус, дисплей, дисководы и другие физические устройства; представительство информации (информационная структура) – «software» – математическое обеспечение; представительство энергии (энергетическая структура машины) – все энергоисточники и энергопотоки, обеспечивающие функционирование компьютера. Вполне очевидно, что без любой из этих систем компьютер, как электронная вычислительная машина (ЭВМ), функционально прекращает свое существование.

Для того чтобы теперь с позиций науки подступиться к проблеме понимания человека и его сознания, продолжим рассмотрение моделей и аналогий.

Если ЭВМ не имеет представительства массы, то это означает, что ее не существует как объективно проявленного физического устройства. То же самое можно сказать и о человеке.

Если ЭВМ отключена от сети электропитания, то, несмотря на ее существование как физического устройства, использовать ее нельзя: она мертва и в этом смысле тождественна человеческому труп.

Наконец, самый интересный для нас случай: есть представительство и массы, и энергии (ЭВМ исправна и включена в сеть), но в память машины не загружена операционная система, управляющая всеми процессами, связанными с «интеллектуальной» деятельностью ЭВМ, т.е. с её прямым назначением. Иными словами, если в ЭВМ отсутствует информационная структура, мы видим «живое», но, увы, бесполезное устройство, и оно будет бесполезным до тех пор, пока мы не восстановим всю систему, т.е. не введём в

ЭВМ ее информационную структуру, не обладающую, в нашем понимании, ни ощутимой массой, ни ощутимой нашими органами чувств энергией, но жизненно важной для функционирования устройства по его назначению.

Аналог такой ситуации, связанной с человеком, напрашивается сам собой. В языке каждого великого или малого народа, чья житейская мудрость порой превосходит мудрость многих ученых, есть высказывание, которое само подсказывает нам и этот аналог, и ответ на наш вопрос. В русском языке это высказывание-вывод звучит так: «он потерял сознание». Так говорят о человеке, который по тем или иным причинам находится в одном из известных состояний (например, обморочном, коме...) и ведет себя точно так же, как включенная в сеть исправная ЭВМ без операционной системы.

Таким образом, мы видим, что сознание отнюдь не является функцией мозга, а есть та самая управляющая система, без которой ни мозг, ни анатомо-физиологическая структура в целом не могут отождествляться с таким понятием, как «человек». Что же касается мозга, то его роль в системе «человек», по-видимому, в какой-то степени тождественна роли интерфейса в ЭВМ, т.е. устройства связи, с помощью которого оказывается возможным взаимодействие различных по уровню и структуре подсистем. Не исключено, что и в человеке мозг играет в основном роль устройства связи между информационной, энергетической и телесной структурами, как, например, графический адаптер в ЭВМ связывает монитор с материнской платой и далее с процессором. На это однозначно указывает тот факт, что при окончательном уходе сознания из тела все структуры последнего, и мозг в том числе, подпадают под власть другой управляющей системы – энтропии, что приводит их к неизбежной деструктуризации – смерти.

Такое представление уже формируется в сфере науки, но этот процесс пока еще тонет в традиционном консерватизме. Показывая этот факт, Л. Гримак в своей книге «Резервы человеческой психики» [11] пишет следующее: «Человек знает мельчайшие подробности о строении и существовании великого множества микроорганизмов и удаленных на миллионы световых лет галактик, но только сегодня делает поразительное открытие о наличии у себя самого «лимфатического сердца» и все еще строит робкие предположения

о возможном существовании в человеческом организме третьей системы регуляции – на уровне биоэнергетических полей).

К этой цитате необходимо дать некоторые разъяснения. По-видимому, под «человеком» Л. Гримак подразумевает ту часть представителей науки, которые, к сожалению, до сих пор только строят «робкие предположения» о том, что уже не одно тысячелетие известно в сфере субъективного опыта и широко используется его представителями. Что же касается «системы регуляции на уровне биоэнергетических полей», то, как мы уже убедились, энергоструктура, даже если к ней сделать приставку «био», сама по себе вопросы управления решает только на уровне жизнеобеспечения.

В завершение следует отметить, что полное отождествление двух понятий «информационная структура» и «сознание» в общепринятом смысле не всегда возможно, поскольку в общепринятом понимании под сознанием имеется в виду только часть управляющей системы, так как часть управления осуществляется на латентном (непроявленном) уровне и поэтому относится исследователями к другим понятиям, таким как «подсознание», «предсознание», «бессознательное», «неосознанное», «сверхсознание» (см., например [3, 38]).

Поскольку каждый исследователь формирует в себе свое личное представление о любом понятии, существует целое семантическое поле смысловых значений слова «сознание», но ни одно из них не может претендовать на главенствующее. В связи с этим необходимо ещё раз подчеркнуть, что здесь под «**сознанием**» мы будем подразумевать всю систему управления человеком в целом, имея в виду, что она состоит из двух подсистем «осознаваемого» и «неосознаваемого».

Применение термина «неосознаваемое» по сравнению с «бессознательным», как уже говорилось ранее, представляется предпочтительным, так как задачи управления, решаемые на уровнях неосознаваемых психических процессов, неизмеримо сложнее задач, решаемых человеком осознанно. Возможность определения «неосознаваемого» как части «сознания» имеется даже с учётом того, что с точки зрения материалистической философии «сознание» есть понятие, «обозначающее высший уровень психической активности человека как социального существа» [4]. Но мы не мо-

жем отрицать участия неосознаваемого в решении социальных проблем, тем более что опыты ученых позволяют утверждать, что даже сон является продолжением социальной активности человека [4, 18].

Если теперь сравнить современные достижения естественных наук в области представлений о человеке с моделями, предложенными ранее вечной философией, в которой человек чаще всего рассматривается как триединство тела, души и духа, то мы увидим вполне очевидные связи: анатомо-физиологическая структура не может не ассоциироваться с телом, энергетическая – с душой, а информационная – с духом.

Таким образом, как говорил Лев Толстой: «Всё возвращается на круги своя» – наука растёт за счёт включения в себя достижений философии и тайноведения, хотя далеко не всегда ей хватает смелости признаться в целесообразности и выгоды этого сотрудничества.

Итак, в нашем распоряжении имеется три научных парадигмы и соответствующие им системы взглядов на человека как на объект научного исследования. Казалось бы, необходимо обосновываться только на современной научной парадигме, поскольку ущербность предыдущих, которые являются частными случаями современной парадигмы, очевидна. Но на практике всё по-иному. Все три парадигмы находят своих пользователей. Причина этого явления в том, что каждый человек в зависимости от уровня своего развития, отождествляет себя с различными по уровню моделями человека, мало того – с различными элементами своей структурной организации.

Если какому-либо конкретному человеку присущ страх смерти, то это однозначно указывает на то, что этот человек отождествляет себя со своим телом или со «смертной» душой, которая по некоторым религиозным взглядам умирает вместе с телом. Другие структуры им в расчёт не принимаются. Даже если такой человек постоянно твердит о бессмертных душе и духе, скрытая программа отождествления выдаёт себя проявлением того или иного противоречия. В рассматриваемом случае человек боится смерти – того, чего для другого человека, отождествляющего себя с такими структурами, как дух и сознание, просто не существует. Для этого другого тело – всего лишь своего рода «скафандр», который «наде-

вает» на себя сознание, чтобы испытать бытие в форме человеческого разума.

Таким образом, рассматривая параллельно триаду «тело – душа – дух» и три научные парадигмы (закон сохранения массы; закон сохранения массы и энергии; закон сохранения массы, энергии и информации), мы приходим к трём основным концепциям человековедения.

1. Концепция рассмотрения человека как объекта конечного в пространстве и времени, как человека «телесного», в котором ничего кроме тела нет, который сродни часовому механизму.

Автором идеи о конечности человека во всех его ипостасях стала западная наука во время её становления. В рамках этой идеи телесная форма является источником психического и сущностной составляющей человека, хотя на самом деле эта форма непрерывно изменяется, т.е. противоречит смыслу понятия «суть», «сущность». В целом базирующаяся на этой аксиоматической идее совокупность основных положений человековедения может быть определена как концепция конечного человека, случайно появившегося в этом мире вследствие мутаций и естественного отбора (Ч. Дарвин), существующего в виде особи чрезвычайно короткий промежуток времени (в среднем 60 – 70 лет), непременно желающего удовлетворить свои потребности (источник и смысл появления которых определены в виде соответствующей аксиомы: потребности возникли вследствие приспособленческих реакций и передаются генетически) с тем, чтобы, пострадав напоследок от старости, болезней и мучительной боли за бесцельно прожитые годы, кануть в небытие. В рамках данной концепции именно *потребности*, по мнению многих авторов – сторонников этой концепции, и являются причинным фактором всего, что происходит с человеком, хотя носитель и хранитель этих потребностей изначально был не известен. Лишь с развитием генетики статус такого хранителя присвоили ДНК, но эта гипотеза не выдерживает проверки временем, поскольку согласно современным исследованиям по программе «Геном человека», последний отличается от генома дождевого червя только на 20 %, а потребности червя совершенно иные.

2. Концепция телесно-душевного человека – допускает существование кроме тела ещё и души. Её связь со второй парадигмой очевидна, но приверженцы этой концепции делятся на два лагеря:

одни считают, что душа даётся человеку Богом, как одна из структур тела, и с приходом смерти умирает вместе с ним; другие считают душу бессмертной – именно она после смерти тела будет радоваться в раю или пребывать в муках в аду. В рамках этой концепции вариантов обретения новой жизни у души нет: либо умерла вместе с телом, либо осталась жива, но пути назад нет – только в рай или в ад. Здесь наблюдается робкая попытка допустить в человеке некоторый аспект бесконечного.

3. Концепция человека бесконечного во времени и в пространстве (третья научная парадигма). Наиболее оптимистичная концепция, предполагающая отождествление понятия «человек» с понятиями «сознание», «бессмертная душа», «дух». Её истинные приверженцы и исследователи в сотнях лабораторий и институтов, разбросанных по всему миру, провели тысячи самых изощрённых, именно научных экспериментов по исследованию феномена «жизни после жизни» и доказали, что она есть. Для доказательства права на жизнь этой концепции исследователями использовались как субъективный, так и объективный подходы, был собран огромный по объёму фактический материал, написаны тысячи и тысячи отчётов, опубликовано множество не только научных, но и научно-популярных изданий, с помощью которых любознательный читатель может познакомиться с общей методологией исследований и с их результатами. Наиболее доступными для первого знакомства являются работы Р. Монро, Р. Моуди, Е.Д. Марченко, М. Ньютона и многих других [15, 17, 19, 23, 24, 25].

Разумеется, мы должны помнить, что эта концепция именно в сфере науки появилась недавно, что же касается сферы субъективного опыта, то она там, похоже, существовала всегда, поскольку она была заложена **в основание** всех без исключения религий, даже тех, которые сейчас от неё пытаются отмахнуться, забыв из конъюнктурных соображений заветы своих учителей – основателей традиций. Для того чтобы в этом убедиться, достаточно внимательно ознакомиться с первоисточниками традиций.

Переход на современную научную парадигму позволяет создать и в сфере науки принципиально иную, по отношению к средневековой, совокупность основных положений и аксиом (положений, не требующих доказательства) человековедения, на основе которых можно составить систему представлений о человеке как о

субъекте и объекте управления, поскольку управление неизвестным объектом всегда сводится, как известно, к самому затратному методу – проб и ошибок.

2.3. Проблемно-ориентированные модели человека

Поскольку человека в языке полностью описать невозможно, наука применяет проблемно-ориентированные модели, т.е. такие описания, которые позволяют найти решение какой-то конкретной проблемы или ряда взаимосвязанных проблем. Так, например, для того, чтобы понять принцип иерархичности мироустройства и место человека в этом мире может быть использована модель человека, всегда присутствовавшая в «вечной философии». Она имеет иерархическую структуру из особых различных уровней организации, в которой каждая особь включает в себя все особи более низких уровней организации, а сама входит в особь более высокого уровня организации, как это уже обсуждалось выше при рассмотрении интегрального подхода к получению знания. Эта модель может быть изображена в виде некоторого количества концентрических окружностей (рис. 10).

Таких окружностей можно рисовать много, углубляясь внутрь – до атомов и элементарных частиц, увеличивая степень детализации, включая в модель ум, разум, интеллект или расширяя область охвата до бесконечности, поскольку каждая особь – «человек» – входит в состав других особей.

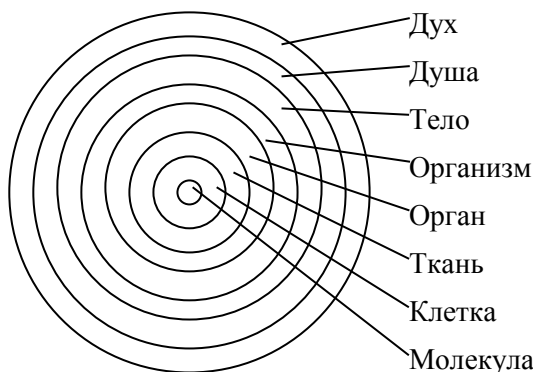


Рис. 10. Модель человека в виде холархии

Её можно упростить: до квадры – дух, душа, разум, тело; до триады – дух, душа, тело (или вещество, энергия и информация); до диады – проявленное (ощущаемое сенсорными системами) и непроявленное (не ощущаемое сенсорными системами, как например, потоки радиосигналов в телевизоре, которые мы не ощущаем).

Чем выше степень детализации в модели, тем уже её область применения и наоборот – более абстрактные модели позволяют увидеть проблемы, характерные для множества людей и даже для всего человечества в целом.

Для иллюстрации этого положения можно рассмотреть различные географические карты местности, которые представляют собой модели территории. Авиационные карты, использовавшиеся ранее штурманами в процессе полёта, как правило, имели существенное масштабирование, например, 1 см на карте мог соответствовать 10 км (или более) на реальной местности, поскольку быстро и высоко летящий самолёт всё равно не позволял пилоту и штурману ориентироваться по мелким деталям территории. В то же время для геологов и любителей путешествовать пешком необходимы карты, содержащие мелкие подробности территории.

Для рассмотрения внутрисистемных отношений в человеке на уровне его основных составляющих Е.Д. Марченко была предложена модель человека в виде трезубца, показывающего отношения между телесной формой, дающей возможности работать в мире проявленных энергий – объективно регистрируемой деятельности, именем как отображением информационной активности человека, его Я как личности, отображающей уровень субъектности человека (способности к самоуправлению на всех уровнях своей организации), и человеческой сути. (рис.11).

Из этой модели хорошо видны взаимоотношения между структурными компонентами человека: рукоять трезубца – **Суть** – обеспечивает единство структуры, но каждый зубец имеет определенную свободу.

Если **Я** тяготеет больше к информации, **Имя** процветает, становится известным в результате научных, организаторских или политических достижений личности, а **Тело** в запустении, по-

скольку само по себе у обыкновенного человека оно не способно к самоорганизации.

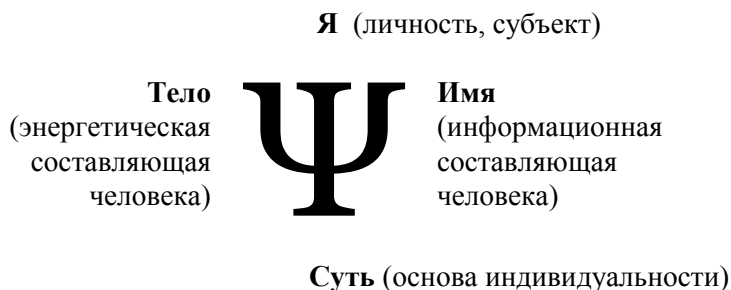


Рис.11. Модель человека, предложенная Е.Д. Марченко

Если **Тело** берет власть над **Я** и тянет его в свой любимый мир телесных удовольствий, прощай карьера и наука, **Имя** угасает в неизвестности. Пример такого исхода – целые сообщества, с позволения сказать, людей, которые имеют грушевидную форму, вечно что-то жуют, способны лишь на алгоритмизированный труд и совершенно беспомощны без калькулятора и теплого туалета. Смысл демократии для таких людей заключается в величине бесплатной сосиски, которые раздаются кандидатами в президенты во время партийных съездов и других агитационных компаний.

Из этой же модели хорошо видно, каким должен быть современный человек: **Я** должно не впадать в зависимость ни от **Имени**, ни от **Тела**. **Я** должно расти само, растить **Имя** и тренировать **Тело**, постоянно заставляя его работать, дабы разум не превратился в обслуживающий придаток тела.

Кроме того, **Я** должно не только постоянно помнить о своей **Сути**, но и пребывать в контакте с ней с помощью специальных психологических техник. В этом смысл идеи движения разумного Человека к равновеликости во всем с помощью интегральных практик, которые использовались во все века.

Можно взять несколько иную модель и высветить другие аспекты человеческого развития. Например, возьмем триадную модель: человек как структурное единство духа, души и тела.

Опять-таки, в равновеликом человеке все составляющие этой структуры развиваются синхронно, гармонично. Но для этого, прежде всего, человек не должен отрицать, что у него есть все эти структуры, тогда он найдет и способ их развития.

«Телесный» человек, забывший о душе и духе, описан выше. Цели его жизни замыкаются на ублажении тела, а разум находится в полуживом состоянии и используется преимущественно для обслуживания тела и его прихотей.

«Душевный» человек прекрасно проявляет себя в сфере чувств и искусства, если при этом дух не развивается (первый признак – отсутствие силы воли и способности понимать абстрактные науки – математику, философию), телу тоже не сладко, поскольку оно часто уничтожается легальными или нелегальными наркотиками, которые применяются из-за неспособности удержать волевым усилием большие энергии творчества. Например, многие артисты после концертов не могут обойтись без сброса «лишней» энергии с помощью спиртного, табака, секса... А меж тем именно эта энергия, подкрепленная силой духа и разума, может дать человеку огромный успех в развитии. Но представители так называемой «богеми» даже не понимают, что они пребывают в глупом цикле, как белка в колесе: работая над собой, они стремятся к слиянию с публикой, к получению этой силы искусства, но, получив ее, тут же теряют, пропивая, прокуривая ..., чтобы завтра опять устремиться к ее достижению. Чтобы понять, насколько такое заикливание опасно, достаточно вспомнить любимого народом барда, который смог вырваться из этого цикла только путем смерти.

«Духовный» человек, но со слабым развитием души и тела, обладает большой волей, прекрасно чувствует себя в понятийных аппаратах, в философии, но не чувствует мир эмоционально, в связи с чем может быть очень жёстким с другими людьми, слабо понимать их и быть ими не понимаемым.

Воины сильны и духом, и телом, но если у них слабо развита душа, проявляющаяся через эмоциональность человека и через способность управлять этой эмоциональностью, они могут идти к своей цели «по трупам», даже не замечая того, что у них под ногами. Из таких людей делают терминаторов.

Как видно из этих примеров, для решения основных проблем антропологии остро необходимо своего рода искусство выбора из

множества проблемно-ориентированных моделей, которые в настоящий момент используются в разных видах знания, именно модели, адекватной поставленной задаче. Нельзя отказываться ни от одного достижения в познании человека. Только тогда можно успешно идти к решению задачи всестороннего рассмотрения проблемы человековедения, когда все эти стороны известны.

2.4. Модели человека, разработанные в процессе субъективного опыта

Триадная модель человека обладает качеством необходимой, но не достаточной модели, поскольку не ориентирована на конкретно обозначенную проблему. В связи с этим рассмотрим структурно более развёрнутую концептуальную модель, предложенную в начале прошлого века М. Генделем [9], согласно которой человек может быть представлен в виде иерархической структуры взаимодействия различных по свойствам и возможностям субстанций, выполняющих друг по отношению к другу функцию «проводников», т.е. средств связи, обеспечивающих системное взаимодействие с Миром и друг с другом всех составляющих структуры «человек».

В качестве иллюстрирующего примера для определения смысла понятия «проводник», можно привести телевизор, экран которого не способен непосредственно преобразовать электромагнитный сигнал телепередатчика в изображение, доступное сенсорным системам человека. Чтобы такое изображение получить, существует целая система проводников – преобразователей этого сигнала, – от приёмной антенны, различных фильтров и преобразователей несущей частоты сигнала, до оконечных усилителей сигнала и блока электропитания, доводящих его до такой степени проявления и мощности, что он оказывается способным непосредственно управлять излучающими элементами экрана. Это и есть своего рода техническая иллюстрация модели М. Генделя, показанной в табличной форме на рис. 12.

Вообще говоря, эта модель не является изобретением только указанного автора, поскольку в иных интерпретациях она присутствует в различных философских учениях древности, но в изложении М. Генделя она чрезвычайно близка к современной естествен-

нонаучной парадигме (закону сохранения массы, энергии и информации) и обладает достаточным для наших задач объяснительным потенциалом.

№ уров- ня	Структурные уровни человека в концепции М. Генделя	Возможное согласо- вание с современной терминологией психо- логической науки	Согласова- ние с трини- тарной мо- делью
1 2 3	Божественный Дух Жизненный дух Человеческий дух (в целом Святая троица)	Сознание, как то, из чего всё происходит (Сверх-Я, сущность, неосознаваемое для большинства ядро индивидуальности)	Дух как созидатель- ное начало (стратегия , воля и ин- туиция)
4	Тело мысли: тело абстрактной мысли; тело ума; тело конкретной мысли	Ментальность: абстрактное и дедук- тивное мышление; внимание, рефлексия; рациональность (ин- дукция)	Душа как ядро лично- сти (такти- ка , отноше- ния, чув- ственное и эмоцио- нальное восприятие и реакция)
5	Тело желаний	Мотивационная струк- тура	
6	Жизненное тело	Энергетическая струк- тура	
7	Физическое тело	Анатомо- физиологическая структура	Тело как средство (ощущения)

Рис. 12. Концептуальная модель человека М. Генделя и её возможные согласования с другими известными моделями

Каждый из семи уровней структурной организации человека в данной концептуальной модели человека детализируется автором путём подразделения на различные подуровни. Это рассмотрение занимает не одну сотню страниц, поэтому интересующегося читателя мы отсылаем к соответствующему литературному источнику

[9], а сами остановимся только на основной – именно концептуальной части данной модели.

В соответствии с этой моделью Божественный дух тяготеет к проявлению своей воли, что невозможно отрицать, в связи с наличием проявленного, т.е. доступного сенсорным ощущениям Мира. Дух в своём бесконечном творчестве проявляется, как видим, через систему проводников, т.е. он выстраивает иерархию проявления – от максимальной утончённости, которую невозможно познать никакими проявленными инструментами, до максимальной плотности и проявленности, доступной для восприятия самыми грубыми средствами познавательного взаимодействия человека с Миром – сенсорными системами его тела и их органопроекциями. Апофеоз инволюции духа – завершение процесса материализации, его погружение в так называемое «физическое» тело, хотя все остальные проводники также «физичны», как и весь известный нам мир. Проблема инволюционирующего духа (погружающегося в физическое тело) заключается в том, что в процессе своего движения «вниз» – к самому косному, инерционному состоянию материи – к веществу, он теряет массу своих утончённых возможностей управления. Так же как сигнал телепередатчика непосредственно не ощущаем сенсорными системами человека, так и Дух не может непосредственно управлять телом. Но всё осложняется ещё и тем, что сами по себе проводники духа не являются некими пассивными элементами. Они обладают каждый собственным сознанием, а значит, и свойством самоорганизации, и это стремление проводников к самоуправлению, у человека, не осознающего все механизмы их функционирования, приводят к тому, что человеком, под видом его «Я» начинают управлять те или иные проводники, или их группа, но не его дух, не его сущность. В психологии это явление отображается в теориях: Я-концепции; отождествления самости; субличностей и т.п.

В итоге, человека, который отождествляет себя только с телом, называют бездуховным, поскольку активность духа не видна – не сказывается явно на его поведении. Это, естественно, не означает, что в этом человеке вообще дух не присутствует в качестве созидательной силы, это означает, что человек на уровнях ума и разума **не осознаёт** его присутствие, не воспринимает его чрезвычайно утончённые сигналы. И тогда у Духа возникает задача эво-

люции – осознаваемое восхождение к самому себе через все созданные проводники, но теперь уже именно осознавая всё, что будет приобретённым в опыте движения по этому пути. Это и есть восхождение личности к индивидуальности, трансперсональный опыт преодоления иллюзии обособленности личности.

Таким образом, главный вектор этого движения – **осознание** опыта проявленного существования, осознание всего того, что есть в человеке, всех проводников – от его тела, до души и духа, приобретение опыта управления всеми этими проводниками, организация их функционирования по принципу единства цели. Но, что есть осознание?

Разъяснение этого вопроса принципиально важно для решения нашей проблемы: «Что имеется в виду под осознанием и осознающим началом в человеке?». Наиболее приемлемым, с объяснительной точки зрения, является предствление от том, что это наша «самость» – та часть сознания в целом, которая способна осознать себя как Я – отрефлексировать своё существование на уровнях ума и разума, т.е. осознаваемое, которое в психологической науке зачастую принято называть собственно сознанием, вычлняя из него неосознаваемый компонент сознания, как нечто отдельное – «безсознательное», тогда как на самом деле наша проявленная на уровнях ума и разума самость являет собой в большинстве случаев только ничтожную часть сознания в целом, как системообразующего фактора.

На основе рассмотренного естественнонаучного основания и приведенной модели теперь можно сформулировать некоторое представление о том, что есть человек.

Всезнающий триединый Дух – суть человека, три верхних уровня в модели М. Генделя – как некое ядро, в своём инволюционном (вхождение во плоть) и эволюционном движении (к осознанию самого себя) обрастает «атмосферой» опыта, используя систему проводников своего замысла, своей воли. Именно это и определяет **индивидуальность человека** как уникальную совокупность накопленного опыта, поэтому рождаются «дети Х» – философы, которые в шесть лет начинают образовывать академиков, или в три года от роду в нынешнем колене раскрывают слушателям тайны космогенеза. А одновременно с ними в мире рождаются существа, еще только осваивающие на опыте практику прямохождения и на

многие века отстоящие от того момента, когда о них можно будет сказать, что это — чела (ученик), проживающий свой очередной век.

В этой концепции понятие **личность** также может быть определено строго и однозначно — это проекция индивидуальности в область конкретных условий рассматриваемой реализации — конкретного Чела в конкретном Веке, в конкретных условиях бытия. Личность в семиуровневой модели М. Генделя — это четыре нижних уровня.

Душа — энергоинформационная система управления личностью. Душа изменчива, она все время в движении, в росте у человека совершенствующегося и в сжати, как шагреновая кожа, у того, кто не устоял и пал. Каждая душа уникальна вследствие уникальности и неповторимости опыта каждой отдельной индивидуальности, проводником которой она является. Душа есть носитель нравственности, поскольку она непосредственно управляет системой отношений личности с миром в процессе приобретения опыта проявленного существования, т.е. формирует приемлемую для себя и самости систему нравов.

Тело абстрактной мысли — ментальная компонента души, обеспечивающая: видение структурных оснований мироздания в форме некоторых абстракций (в частности геометрических фигур: точка, диполь, треугольник, квадрат, пентаграмма, круг, свастика, крест, цифры, буквы...), показывающих его основные законы и взаимоотношения составляющих; интегральное восприятие мира и его понимание; дедуктивный способ мышления — от сложного, к простому и др.

Ум — ментальная компонента души, своего рода фокусирующее устройство, с помощью которого (как с помощью объектива в фотоаппарате) человек может сконцентрировать осознаваемую компоненту своего внимания на объекте своего исследования или на их совокупности. Ум обеспечивает «схватывание» цельного образа, поэтому Аристотель рассматривал его в качестве Органона — универсального средства познания и рекомендовал познавать объект путём отождествления с ним своего ума.

С помощью этого «органона» исследуемый аспект Мира «проецируется» в другую подсистему сознания — разум — для его последующего вывода на уровень осознаваемого [1].

Ум обеспечивает дедуктивное видение Мира и соответствующую методологию познания – от общего к частному. В процессе эволюционного, стадийного развития человека его ум также развивается, переходя от одного уровня развития – к другому, иерархически высшему. В настоящее время в философии и науке, в ходе процессов классификации и идентификации объектов Мира, стали доступны осознанному изучению и по возможности описаны следующие уровни развития ума: архаический, магический, мифический, рациональный, надрациональный (надличностный), каузальный, недвойственный [32].

Архаический ум – апофеоз чувствования и спонтанной интуиции, подкрепляющей образное восприятие мира, при зарождающейся рациональности. Главные задачи архаического ума – биологическое выживание особи и её воспроизводство. Саморегуляция осуществляется преимущественно с помощью осознаваемой чувственной обратной связи и неосознаваемой интуитивной. И ныне живущие члены собирательских сообществ в Африке способны легко почувствовать вкусного червяка, ползающего в метре от поверхности пустыни, почувствовать подземную воду и всё остальное, что им необходимо для их жизни. От западного человека стараются держаться подальше уже потому, что от него сильно пахнет металлом и другими веществами неприродного происхождения, что вносит сильные помехи в восприятие среды обитания. Отношение к миру такого ума и сознания в целом – экоцентрично.

Магический ум – взаимодействие с природой не только на уровне пользователя, но уже и как сотрудника, соучаствующего в управлении. Собирательство уступает место садоводству и огородничеству, одомашниванию животных. Апофеоз экзистенциальной идеи о всеобщем ценностном равенстве. Природа используется только целесообразно задачам биовыживания, воспроизводства, управления средой обитания и понимания её механизмов. Саморегуляция с триадной обратной связью (чувствование, рациональное знание и интуитивное видение), но главенство чувствознания остаётся в силе при начинающемся росте рациональности.

Мифический ум – принятие идеи об иерархичности мироустройства, вследствие чего роль главного управленца, которую раньше присваивал себе магический ум, отводится теперь персонифицированному богу, а значит: актуальность осознаваемой са-

морегуляции в связи с этим резко снижается; чувствознание постепенно утрачивается; отношение к природе – как к божественному дару, предназначенному для нужд человека. Зарождаются науки, появляются фабрики и заводы, технические средства передвижения. Начало антропоцентризма.

Рациональный ум – апофеоз рационального мышления, классической науки, человеческой обособленности, узости мышления, атеизма, антропоцентризма и техносферной цивилизации. «Среднестатистический» человек полностью забывает о своей божественной сущности и становится зависимым от технических средств жизнеобеспечения. Задача рационального ума – развитие физического разума – фрагментатора мира, неспособного видеть мир в целом, но зато способного членить его на фрагменты и добиваться утончённого понимания внешней стороны этих объектов, будь это элементарные частицы или галактики. Система образования заменяется системой профессиональной подготовки. Осознаваемая саморегуляция – только средствами рационального мышления, достигающего отображения предела своей ограниченности в технических средствах обеспечения биологической обратной связи (БОС), т.е. даже в обеспечении обратной связи в осознаваемой саморегуляции человек больше доверяет техническим средствам, чем самому себе. Чувствознание и интуиция в рудиментарном, неосознаваемом состоянии. Максимальная возможность для внешнего управления человеком и ведения против него информационных войн в пространствах субъективного, которым он уделяет минимальное внимание, а часто и не подозревает об их существовании.

Надациональный (надличностный) ум – иррациональная, не проявленная составляющая сознания больше не отрицается; акценты переносятся с анализа на синтез; объективные системный и сетевой подходы в науке больше не доминируют, а уступают место интегральному подходу; появляется способность понимать себя как часть единого, структурно более сложного целого (метасистемный выход на уровень понимания связности и единства всего сущего); стратегии противодействия и конкуренции в жизни, свойственные низшим состояниям ума и разума, заменяются стратегиями общения (создания общностей), содействия, сотрудничества, сопереживания, сострадания; главными задачами становятся осознанное освоение надличностного пространства, «картографирова-

ние» сознания и достижение адаптивной активности в пространствах субъективного – в пространствах сознания; осознанная саморегуляция основывается на восстанавливаемой триаде «эмоцио-рацио-интуицию». Возможности внешнего управления перестают быть 100%-ми. Наиболее успешным трансперсональщикам удастся подняться до 20-30%-го уровня интегральной саморегуляции.

Каузальный ум – (ум, видящий причины) видение причинно-следственных связей становится доступным не только на событийном, внешнем уровне, но и на уровнях не проявленного; понимается и принимается к использованию положение К.Г. Гегеля о случайности как о проявлении необходимости; открывается возможность не только знания, но и понимания истинной религии как метанауки (здесь речь идёт не о социальном институте религии как системы управления людьми, а о религии как школы для приобретения эзотерического знания); достигаются высокие уровни саморегуляции и на их основе появляется возможность осознанной самоорганизации. Накапливается мистический опыт ощущения Бога в себе.

Недвойственный ум – выход осознаваемого в человеке за пределы дуальности, постижение всеобщего единства на всех уровнях бытия, способность осознанного взаимодействия с пустотой как источником наполненности... Недвойственный ум сам по себе представляет континуум сознания и «живёт в пространстве бесконечного – идеальной субъектности, в связи с чем попытки полного описания высших состояний ума научными средствами – безрезультатны, поскольку бесконечное невозможно описать конечными средствами языка.

Тело конкретной мысли – ментальная компонента души, которая может быть соотнесена с понятием «физический разум». Физический разум человека – своего рода фрагментатор мира, который делит принципиально взаимосвязанный и неделимый Мир на фрагменты – модели в виде обособленных объектов [40], проводя объективно регистрируемые границы между этими фрагментами, которых на самом деле нет на уровнях субъективного [30]. Обеспечивает объективный способ познания Мира и индуктивную методологию познания: от простого – к сложному. Развивается в той же стадийной последовательности, что и ум.

Разум – система обеспечения рационального мышления человека. Интеллект, как способность мышления в системе языка, – составляющая физического разума.

Тело желаний – побудитель к действию, обеспечивает эмоциональное восприятие мира, руководствуясь тремя главными реакциями на любое событие: нравится, не нравится, нейтральное восприятие. Управление телом желаний представляет собой одну из самых сложных проблем совершенствующегося человека. Вышедшее из-под контроля самости тело желаний, запускает в сознании человека механизм жажды обладания, который совершенно невозможно удовлетворить, можно только осознать и выключить. В противном случае жизнь человека превращается в непрерывную цепь страданий, о которых и говорил Будда в своих четырёх благородных истинах. В сфере субъективного опыта тело желаний изучено очень подробно. Там же разработана и методология управления его активностью.

Жизненное тело – энергоинформационная субстанция, по форме совпадающая с физическим телом, незначительно выступающая за его границы. Эта материальная субстанция уже почти доступна наблюдению сенсорными системами. Любой желающий может проделать такой опыт: на фоне неба поставить пальцы левой руки напротив пальцев правой руки и постепенно приближать их друг к другу. В какой-то момент времени можно будет наблюдать истечение из пальцев прозрачного флюида, стремящегося соединиться с флюидом соответствующего пальца другой руки. Если восприятие затруднено, можно перемещать пальцы друг относительно друга, не меняя расстояние между ними. Эффект будет ярче. Бездумная трата жизненной энергии приводит к угасанию жизненного тела, болезням и, в конце концов, к смерти физического тела. Жизненное тело можно наблюдать в поле токов высокой частоты (эффект Кирлиан). Профессор ЛИТМО К.Г. Коротков разработал аппаратно-программные средства, метод и методику диагностики состояния человека с использованием газоразрядной визуализации, т.е. путём исследования взаимодействия жизненного тела человека с токами высокой частоты и большого напряжения.

Физическое тело – инструмент проявленной реализации стратегии духа и тактики души, своего рода скафандр, который «надевает» на себя душа, чтобы испытать все прелести существования на

этой планете в избранной форме разума, в данном случае – в человеческой.

Необходимо ещё раз подчеркнуть, что все составляющие модели М.Генделя представляют собой материальные субстанции, разной степени доступности для наблюдения. Наша неспособность наблюдать радиоволны совершенно не означает их отсутствие в материальном мире. В сфере субъективного опыта существует понятие «тонкий мир», под которым имеется в виду все те составляющие Мира, которые не доступны нашим очень грубым сенсорным системам, но могут быть наблюдаемы при достижении определённого уровня развития человека «оком души» и «оком духа». Именно из опыта таких наблюдений и появляются подобные модели человека.

2.5. Модели сознания человека, разработанные в процессе субъективного опыта

2.5.1. Поскольку в данной работе речь идёт о методологии познания человека, нам необходимы не только проблемно-ориентированные модели человека в целом, но и его сознания в отдельности, так как именно сознание отождествляется с понятиями «информационная система» и «управляющая система».

Следуя интегральному подходу, мы рассмотрим модели, полученные в различных областях человеческого знания.

Восточная традиция является «автором» идеи бесконечного человека, обладающего свойством континуальности (непрерывности) в пространстве и времени, идеи о том, что его сущность есть сознание, а телесная форма – одно из его средств установки и поддержания отношений с миром – производная или, как говорят на востоке, – «тень» человека. В этой связи все вопросы, связанные с человеком, в восточной психологии рассматриваются именно с позиций изучения феномена сознания, его структуры, составляющих, свойств, функций и определяющих факторов.

Рассмотрение проблемы безопасности человека может быть проведено с привлечением целого ряда восточных традиций, однако для этого необходимо иметь объем отдельной монографии. В рамках данного пособия мы можем рассмотреть только необходимые для раскрытия нашей темы аспекты восточной психологии, в

частности, психологии буддизма, где накопленное знание представлено наиболее интегрально в его огромном наследии во всех формах: религиозного опыта, философских оснований, психологии, этики и морали, на основании чего можно составить более полное представление о его концептуальных основах.

Поскольку первоисточники восточной психологии написаны, в основном, на санскрите, пали и тибетском языках, их непосредственное использование западным читателем практически невозможно по вышеуказанным причинам, главная из которых – отсутствие ассоциативных связей в сознании западного читателя между базовыми психологическими понятиями древних восточных и современных западных языков. Тем не менее, нам доступны качественные переводы, сделанные такими выдающимися учеными, как Е.И. Рерих, Ю.Н. Рерих, Б.Л. Смирнов. Последний, будучи врачом по профессии, сделал оригинальный перевод с древнего санскрита на русский Великого Сказания о Бхаратах (Махабхарата), полное изучение и освоение которого в силу огромного объема источника и глубины его содержания доступно относительно немногим, поскольку требует от читателя очень высокого уровня общекультурной, этической, философской и практической психологической подготовки. Хотя Махабхарата не относится непосредственно к буддизму, но по главной сути эти источники демонстрируют единство взглядов, мнений и определений.

Многие из более доступных для понимания книг по психологии буддизма издаются в нашей стране в переводах с английского языка. Это еще больше отодвигает нас от первоисточника, поскольку его содержание проходит через субъективное восприятие двух авторов – переводчиков. Но поскольку иного доступного пути пока нет, нам нет смысла отказываться от водопроводной воды только потому, что она заведомо хуже воды из озера Байкал.

Исходя из этого, для подготовки нижеследующего материала нами использованы переводы на русский язык трудов Ауробиндо Гхоша, Анагарики Говинды (Эрнста Лотара Гофмана) [14] и работы вышеупомянутых ученых. Желаям глубже познакомиться с рассматриваемыми вопросами мы рекомендуем изучить и другие их работы в полном объеме.

2.5.2. Как и любая другая наука, вообще, психология буддизма прибегает к методу классификации, разделяя это бесконечное многообразие состояний сознания на отдельные группы по целому ряду признаков.

Одним из наиболее общих признаков является уровень познания, достижимый теоретически при рассматриваемом состоянии сознания. По этому признаку все многообразие состояний сознания делится на три группы (дается в интерпретации Э. Гофмана [14]).

Первый уровень развития сознания: образ мысли и воззрения обусловлены не рассудком, а желаниями, основанными на чувственных впечатлениях. В связи с этим приобретаемое знание всегда субъективно, в том ограниченном смысле, который показывает, что субъект – переживающий, и знание несет на себе отпечаток эмоциональной, волевой и других характеристик состояния субъекта, которые не дают возможности представить истинную картину мира (волнующаяся поверхность озера неадекватно отражает окружающий Мир).

Это состояние сознания наиболее подвержено информационным атакам и управлению по типу «стимул – реакция». Все эффективные методы управления таким сознанием основаны на теории бихевиоризма. Защита от информационных воздействий – преимущественно внешняя, поскольку человек, обладающий таким уровнем осознания своей жизни, не способен, как будет показано ниже, отличить внешнее воздействие от внутренних побуждений и считает себя абсолютно независимым от внешнего мира – хозяином собственного положения. Это первая мысль, которая внушается такому человеку при информационной атаке. Как только он её принял и уверился в этом, противник для него становится невидимым и может использовать его как угодно, по своему усмотрению. У особи поражённой информационным оружием создаётся полная иллюзия, что всё, что он делает – это есть его собственное желание. Так из людей делают «дойных коров» табачных и алкогольных компаний, поставщиков денег в сферу наркобизнеса, приверженцев института моды, послушный электорат, и т.д. и т.п.

Второй уровень: сознание в своей познавательной активности опирается на рассуждение и рефлексю, т.е. на логические операции, и ведет, если должным образом используется субъектом в пределах своей понятийной сферы и присущих ему законов, к

научному и философскому знанию. Получаемое знание может условно определяться как объективное, поскольку на состояние объекта не накладываются чувственные впечатления субъекта. (Спокойная поверхность озера адекватно отображает, но лишь то, что ей доступно.)

Этот уровень развития сознания способен частично обеспечить информационную безопасность субъекта на уровнях Объективное Я и Объективное Мы. Пространство субъективного остаётся весьма уязвимым, что можно наблюдать по наличию в сознании даже весьма образованных людей (вплоть до докторов наук) психологических вирусов в виде слов – паразитов: как бы, короче, давай, приколы, тусовка... Сюда же относится не нормативная лексика и т.п. На первый взгляд эти слова видятся безобидными, но на самом деле над размещением их в сознании миллионов людей работали очень умные люди и использовали для этих информационных интервенций самые современные технические средства. Так с виду простенький вирус «как бы» создаёт в сознании человека противоречие: с одной стороны, он вроде и живёт, с другой – всё время убеждает себя, что это не жизнь, а как бы жизнь. Последствия такого разногласия даже трудно представить в полном объёме. Низведение личности до алгоритмизированного поведения гарантировано, а это означает конец развития.

Вирус «короче» закрепляет в сознании человека преимущество коротких связей. «Мне нравятся твои коротенькие мыслишки!», говорит, обращаясь к Буратино, его противник, будучи абсолютно уверенным по этому знаку, что простачка Буратино можно будет легко провести. Подробный анализ таких интервенций в сознание рационального существа может составить предмет добротной докторской диссертации по психологии.

Третий уровень: наивысшее – Просветленное состояние сознания, при котором познающий субъект отождествляется с объектом познания – обеспечивается единство субъекта и объекта. (Озеру не нужно ничего отображать, ибо оно само и есть Мир.)

Состояние информационно-психологической безопасности – абсолютная неуязвимость на уровне человеческого разума.

Приведенная классификация позволяет понять, что научные проблемы нельзя решить на эмоционально-чувственном уровне, а вопросы метафизики, выходящие за пределы конечного, не могут

быть освещены с позиций трехмерной, конечной логики, поскольку их невозможно даже сформулировать в её понятиях.

В этой классификации мы видим жёсткую связь уровней сознания с уровнями триады восприятия «эмоцио-рацио-интуицию» (рис. 2).

Не нужно только думать, что уровень развитой рациональности исключает вообще эмоциональность как таковую. Человек, осознающий своё движение к совершенству, никогда не отбрасывает опыт той ступени, на которой он только что пребывал. Напротив, он вмещает в себя, в своё сознание весь опыт предшествующих ступеней развития, превращая его в устойчивое основание для дальнейшего старта вверх. Поэтому совершенное, произвольное владение интуицией также не означает отрицание рациональности и чувственности. Только создание полностью завершённой триады восприятия обеспечивает эффективное развитие личности.

2.5.3. Следующая классификация и соответствующая ей модель (см. рис. 13) нам также будет чрезвычайно полезна в понимании процессов восприятия. Здесь рассматривается феномен сознания в плане актуализации активности составляющих его внутренней структуры, которая членится по признаку доступности той или иной области сознания для саморефлексии и волевых актов.



Рис. 13 Трехуровневая модель структуры сознания

Указанное подразделение на зоны сделано на основе признака дифференциации сознания и положения о том, что сознание колеблется между двумя предельными состояниями «Дифференциации» (одна особь на этом уровне принципиально отличается от другой) и

«Однородности» (нет никаких существенных различий между двумя особями). В этом плане периферическое сознание наиболее дифференцировано, что и позволило выдвинуть идею существования эго и соответствующих этой идее концепций. Под дифференциацией здесь подразумевается возможность наблюдения множества различий (от особи к особи), т.е. индивидуальных характеристик. Именно применительно к этому уровню структуры сознания возможно введение и использование таких понятий, как личность и эго, а также рефлексия соответствующих качеств и характеристик, в том числе эмоциональных, чувственных, и волевых. Активность этой зоны сознания проявляется в бодрствующем состоянии человека, в способности совершать осознаваемые волевые акты. Внешняя информация, содержащаяся в периферической зоне сознания, поступает к человеку преимущественно через посредничество сенсорных систем, доступна для волевого вспоминания. Ограниченность информационного объема этой зоны, что и обуславливает её дифференциацию от периферических сознаний других особей, обусловлена уже рассмотренной выше ограниченностью полосы пропускания сигналов сенсорными системами человека.

Субпериферическая зона располагается за порогом способности обычного человека к волевому вспоминанию, ее активность у среднестатистического человека проявляется в виде «ночного» сознания – сознания спящего человека или находящегося под гипнотическим воздействием. Активность сенсорных систем в этой области сознания минимальна, поскольку они не в состоянии пропустить через свои каналы столь большой объем информации. Степень дифференциации сознания (от субъекта к субъекту) в этой зоне значительно меньше в силу того, что наше, дифференцированное от других, Эго занимает в этой зоне сознания ничтожно малую часть и, кроме того, ряд факторов (движущих сил) сознания, в частности волевых, здесь не активны. Это огромное информационное вместилище, с одной стороны, питающее периферическую зону, с другой – поглощающее из нее все то, что прошло апперцепцию и относится к опыту, сформированному на периферии – в сфере осознаваемых отношений с Миром. Вот почему многие исследователи сознания искали пути волевого смещения фокуса внимания и рефлексии из периферической зоны в субпериферическую для осознанного исследования и использования грандиозных воз-

можностей сознания человека как управляющей системы. Такая техника на востоке была известна с незапамятных времен и относилась к одной из техник медитации – осознаваемого входа в континуальные потоки самосознания (определение В.В. Налимова) [20]. В ряде традиций эта техника называется осознаваемым сновидением или работой со сновидческим телом.

Сублиминальная зона – зона максимальной однородности. Здесь индивидуальные различия не могут быть проявлены в силу бесконечной информационной ёмкости этой части сознания – одна бесконечность ничем не отличается от другой. Это означает, что перемещение фокуса внимания и рефлексии в эту зону дает возможность исследователю на практике осознать единство с миром и весь мир в себе: поскольку индивидуальные различия отсутствуют, концепция эго теряет свою основу и эго исчезает как таковое. **Осознаваемые** вход в эту зону и выход из нее обратно на периферию дают осмысленное знание всего обо всем, поэтому человек, достигший этих возможностей изменения состояния своего сознания и называется на востоке Буддой – Познавшим. На сегодняшний день известен только один безопасный путь к достижению такого уровня подготовки – нирваны, который и относится к главным открытиям Будды Гаутамы – восьмеричный путь, в основе которого лежит три фундаментальных принципа: Мудрость (Правильное Воззрение и Правильная Решимость), Нравственность (Правильная речь, Правильное Поведение и Правильный Образ Жизни) и Сосредоточение (Правильное Усилие, Правильная Собранность Разума и Правильное Сосредоточение). Все другие пути в область сублиминального сознания, ведущие «в обход» решения задачи этического, нравственного и интеллектуального самовоспитания, связаны, как правило, с процессом смерти индивида в прямом и переносном смыслах, поэтому Анагарика Говинда называет сублиминальное сознание сознанием «*мертвого*» человека, т.е. либо сознанием человека, простившегося со своим конкретным телом навсегда, либо сознанием человека, пребывающего в состоянии нирваны, т.е. оставившего своё тело временно, но под контролем. Для внешнего наблюдателя, не имеющего специальной подготовки в сфере субъективного опыта, отличие этих состояний неуловимо, поэтому Н.В. Гоголь был заживо похоронен родственниками, принявшими нирвану за кончину.

Изменение состояния сознания, при котором активная, производная компонента его внимания пересекает границу между субпериферической и сублиминальной зонами сознания вызывает эффект, который в художественной литературе часто описывается фразой «вся жизнь промелькнула у него перед глазами». Эту фразу нужно понимать буквально, что было доказано множественными данными, полученными в пограничных состояниях человека (между жизнью и смертью) с неопределенным заранее исходом. Дальнейшее погружение в сублиминальную зону без потери рефлексии происходящего дает возможность «промелькнуть перед глазами» и другим – прошлым жизням, как это было выше показано в отрывке из повести Г. Гессе «Сиддхартха».

Фактически, восьмеричный путь есть путь наиболее оптимального (по критериям безопасности, скорости, и результативности) решения задачи полного контроля человеком состояния своего сознания, и он не может не начинаться с освоения периферии сознания, т.е. установления правильных отношений с проявленным Миром.

2.5.4. В дальнейшее раскрытие темы моделирования сознания рассмотрим еще одну классификационную систему – систему факторов (движущих сил) сознания, изложенную в Абхидхамме – в тексте, в котором было сконцентрировано учение Будды (здесь и далее в интерпретации Э.Л. Гофмана [14]).

Все явления сознания в буддийской психологии описываются с помощью классификации состояний сознания и их деления на 121 класс в зависимости, в свою очередь, от состояния 52 факторов (движущих сил) сознания. Для простоты описания и понимания возможные состояния каждого фактора, сводятся к двум: «активен», «неактивен». Каждый из 121 класса сознания определяется своим индивидуальным набором активных факторов.

С точки зрения *коренных причин* их существования факторы сознания делятся на три группы: благоприятные, неблагоприятные и нейтральные. Под коренными причинами здесь понимается, говоря в общем, то, что накоплено субъектом в процессе восприятия им Мира. Время восприятия здесь не играет роли, поскольку то, что прошло в сознании индивида стадию апперцепции, навсегда входит в глубинные сферы сознания, составляя его причинно–

следственный комплекс – совокупность коренных (лежащих в корне) причин.

В качестве примера, иллюстрирующего действие коренных причин, можно привести следующую ситуацию в США. Три – четыре десятка лет назад в Америке был бум насильственной информации: широко освещалась война во Вьетнаме, в моду вошли фильмы, в которых славные ребята проливали море крови за ту или иную идею, фильмы ужасов потрясали воображение обывателей, а американские психологи утверждали, что, пропуская всю эту мерзость через свое сознание, человек очищается. Вся эта информация была доступна людям любого возраста. Как мы имеем возможность наблюдать сейчас, заложенные ею *коренные причины* начали проявляться в виде печальных следствий – массовых, «необъяснимых» убийств и других актов насилия в тех местах, где их меньше всего ожидали – в школах, офисах гражданских компаний, ресторанах, т.е. там, где происходили события в любимых народом вестернах, боевиках, триллерах. Все те же психологи очень быстро признали, что очищения не вышло и сейчас по законам США вся информация о насилии и других негативных явлениях должна быть недоступна для детей. Произведенная и производимая в США продукция такого сорта используется Америкой, как правило, не для себя, а в стратегических целях – для ослабления других государств путем разрушения сложившихся у них систем нравственного воспитания, как систем формирования тех самых положительных коренных причин, о которых здесь идет речь.

Возвращаясь к факторам сознания, рассмотрим группу нейтральных факторов, которые сами по себе не определяют направленность изменения разума и сознания, а только обеспечивают эффективность реализации других – положительных или отрицательных факторов. Нейтральные факторы, в свою очередь, подразделяются на первичные (постоянно действующие в сфере разума и сознания) и вторичные (не всегда активно присутствующие в сознании).

Лама Анагарика Говинда приводит оригинальные наименования факторов сознания, которые здесь также даются для иллюстрации тонкости понимания авторами этой модели их отличий друг от друга.

Первичные нейтральные факторы:

1) *пхасса* – ментальный контакт (или чувственное впечатление) – чистый контакт сознания с его объектом, например первое восприятие сенсорного впечатления без осознания его характеристических признаков;

2) *ведана* – чувство (или эмоция) – ментальное возбуждение, действующее в процессах сенсорного и ментального восприятия и имеющее три аспекта (окраски): положительный (принимается как приятное), отрицательный (отвергается как неприятное), нейтральный (допускается как индифферентное);

3) *санна* – восприятие, перцепция – бодрствующий принцип, опознающий принадлежность сенсорного сигнала к тому или иному сенсорному полю;

4) *четана* – проявление воли (воление), – обусловленное коренной причиной эмоциональное состояние, сопровождающее первое восприятие в виде инстинктивного волевого акта (не может рассматриваться как проявление свободы воли, поскольку ограничено предшествующими причинами);

5) *экаггата* – однонаправленность – способность отделения в процессе восприятия одного объекта от другого и предотвращения слияния воспринимаемого объекта с другими;

6) *дживитиндрийя* – психическая витальность (психическая энергия) – основной объединяющий принцип для шести других факторов этой группы, регулирующий принцип раскрытия жизненных сил человека;

7) *манасикара* – спонтанное внимание, активизируемое не волевым усилием, а как бы возбуждаемое качествами самого объекта, которые «привлекают» внимание или создают предпосылки для активизации этой способности.

Вторичные нейтральные факторы:

1) *витакка* – дискурсивное мышление в его начальной стадии, стартовый импульс, запускающий механизм мышления при его достаточной мощности;

2) *вичара* – рефлексия или подкрепляющее мышление (продолжение дискурсивного мышления) – преодоление сомнений и колебаний;

3) *адхимоккха* – решимость (результат дискурсивного мышления) как освобождение от сомнений и неуверенности, освобождение скрытой до этого силы посредством устранения препятствий на пути ее проявления;

4) *вирийя* – сила воли, энергичность, усилие;

5) *пити* – согласно различной степени интенсивности проявления, это: заинтересованность, удовольствие, радость, восторг, вдохновение (последнее может возрасти до наивысшей стадии блаженства);

6) *чханда* – стремление к действию, желание к исполнению, воля к осуществлению, к реализации результатов ментальной активности человека; на чувственном уровне проявляется в действиях и достигает у мирянина апогея в виде чувственного вожделения и страсти; на духовном уровне проявляется в прогрессивном движении по направлению к цели, как сила, «которая побуждала Прометея бросить вызов Зевсу, которая вела Будду из дома к дереву Бодхи, которая обязывала Христа низвести Небо на землю» (Рис–Дэвид).

Как видим, нейтральные факторы представляет собой совокупность движущих сил сознания, не имеющих в плане эмоций и эмоциональных состояний своей собственной направленности (положительной или отрицательной), но создающих эмоциональную и волевую стороны личности при взаимодействии с другими факторами, о которых подробнее будет сказано ниже. Именно эти нейтральные факторы и создают всю гамму чувств человека, которые в психологии буддизма также классифицированы.

Нравственно-решающие факторы сознания (все, кроме нейтральных) называются так потому, что в отличие от нейтральных, имеют четко выраженный вектор направленности динамики состояния сознания и поэтому подразделяются на *неблагоприятные* и *благоприятные*. Здесь следует также отметить, что под *нравственностью* в буддизме понимается не слепое следование догматам вопреки внутренним желаниям и чувствам в ожидании возможного вознаграждения или под дамокловым мечом возможного наказания, а практическую реализацию Правильного воззрения или Правильного понимания, при которой существует гармония между внутренними ментальными установками сознания (нашими убеждениями) и деяниями субъекта, – внутренняя правдивость, являю-

щаяся залогом той внутренней стабильности и спокойствия, без которых, в свою очередь, невозможно достижение требуемого Правильного сосредоточения, ведущего к гармонии между нашими чувствами, нашим знанием и нашей волей. Таким образом, под *благоприятным* здесь понимается все то, что приводит, говоря медицинскими терминами, к выздоровлению, а *неблагоприятное* – это то, что усугубляет болезнь. В этих терминах *нравственность* будет стремлением к исцелению, к здоровому состоянию тела, души и духа, а *здоровое состояние*, в свою очередь, это и есть то состояние гармонии человека с самим собой и Миром, к которому призывали, призывают и всегда будут призывать Будды, Познавшие его не из книг, а из собственного опыта.

Некоторые весьма простые модели такого состояния хорошо понимаются всеми. Например, всем понятно, что сидя в одной лодке с другими людьми, глупо прорубать дыру в ее днище в пику, как говорится, кому-нибудь из сидящих в этой же лодке. Единство цели – достичь берега – является здесь тем гармонизирующим началом, благодаря которому умные люди стараются дружно грести, набирая скорость. (Правда, глупцы даже в такой ситуации найдут, о чем поспорить вместо дела.) Но, как только в этой же модели размер «лодки» увеличивается до размеров хотя бы земли – Ноева ковчега, плывущего в океане космоса, то число понимающих идентичность этих моделей и необходимость соблюдения на практике принципа гармонии, резко уменьшается, о чем свидетельствуют «прорубленные» нами озоновые дыры и быстро расширяющие свои владения пустыни.

Неблагоприятные факторы сознания образуют пять групп. Каждая из первых трех групп имеет свою неблагоприятную коренную причину, порождающую активность всех факторов в группе. К этим трем коренным причинам относятся: невежество (*моха*), жажда (*лобха*) и ненависть (*доса*).

Невежество влечет за собой: бесстыдство (*ахирика*); беззастенчивость (*аноттаппа*), т.е. неразборчивость в средствах, наглость; беспокойство (*уддхачча*). Невежественный человек потому и проявляет бесстыдство и беззастенчивость, поскольку не осознает насколько роковыми, прежде всего для него, являются результаты такого поведения. Однако даже у невежды есть подсознательное чувство тревоги и неуравновешенности, вызванное та-

ким поведением, что ведет к беспокойству и рассеянности внимания. Поэтому эти четыре фактора и находятся в одной группе.

Жажда (обладания чем-либо) препятствует беспристрастному суждению, ведет к ошибочным взглядам на Мир (*диттхи*) и сомнению (*мана*). Последнее, именуемое в христианстве *гордыней*, является одним из тяжких грехов и особенно опасно в связи с тем, что оно возникает при получении индивидом определенного малого, первичного объема знания, которое при активном факторе *лобха*, направляется к самовозвеличению индивида и к остановке, тем самым, его развития. Именно в связи с этим К.Кастанеда причислил такое знание к четырем опасным врагам человека, стоящим у него на пути к началу активного самосовершенствования.

Ненависть сопровождается завистью и скупостью (*исса*), эгоизмом (*маччхарийя*) и страхом с тревогой (*куккучча*).

Четвертая группа из двух факторов ленности (*тхина*) и вялости (*миддха*) не имеет общей коренной причины, представляет собой негативную сторону воления и присутствует в «волевых» классах сознания.

Последний неблагоприятный фактор *вичикичча* – сомнение, скептицизм – по своей коренной причине относится к первой группе, но классифицируется отдельно, так как присутствует только в одном классе неблагоприятного сознания.

Благоприятные факторы сознания составляют оппозицию неблагоприятным (но не по схеме строгого параллелизма) и образуют несколько групп. В первую из них входят те, что присутствуют во всех классах благоприятного сознания:

- *саттва* – вера, уверенность (это не слепая вера, а особая установка внутреннего доверия, убежденности; противопоставляется сомнению, заблуждению, скептицизму, невежеству);

- *сам* – внимательность, внимание как процесс, удержание объекта, буквально переводится как память; устраняет заблуждение;

- *хири* – стыд как голос совести, добросовестность и самоуважение как основа истинной этики; устраняет бесстыдство;

- *оттампа* – тщательность, тактичность, разборчивость в средствах; устраняет беззастенчивость;

- *алобха* – отсутствие жажды, алчности, самоотрешенность, беспристрастность; устраняет жажду;

– *адоса* – отсутствие ненависти, симпатия; устраняет ненависть;

– *татамаджджхаттата* – равновесие разума, спокойствие, невозмутимость; противостоит ментальному беспокойству, тревоге, страху и сомнению;

– *кайяпассаддхи* – невозмутимость психических элементов (факторов сознания, его потенциальных элементов); противостоит ментальному беспокойству, тревоге, страху и сомнению;

– *читтапассаддхи* – невозмутимость сознания (в целом); противостоит ментальному беспокойству, тревоге, страху и сомнению;

– *кайялахута* – легкость, подвижность психических элементов; противостоит ленности и вялости;

– *читталахута* – легкость, подвижность сознания; противостоит ленности и вялости;

– *кайямудута* – эластичность, отзывчивость, восприимчивость психических элементов; противостоит ленности и вялости;

– *читтамудута* – эластичность, отзывчивость, восприимчивость сознания; противостоит ленности и вялости;

– *кайякамманната* – приспособляемость, адаптивность психических элементов; противостоит ленности и вялости;

– *читтакамманната* – приспособляемость, готовность сознания; противостоит ленности и вялости;

– *кайяпагунната* – опытность, искусность психических элементов; противостоит ленности и вялости;

– *читтапагунната* – опытность, искусность сознания; противостоит ленности и вялости;

– *кайудджжуката* – прямота, правильность психических элементов; противостоит сомнению и скептицизму;

– *читтудджжуката* – прямота, правильность сознания; противостоит сомнению и скептицизму.

Вторая группа включает в себя три *виратийо* – ментальные установки и психические предусловия воздержания и умеренности, на основе которых обеспечивается: правильная речь, правильное действие, правильный образ жизни.

Третья группа – два благоприятных фактора сознания, обеспечивающих его «безграничные состояния» или «беспредельности» – *аппаманнайо*: сострадание – *каруна* и симпатизирующая радость (со–радость) – *мудита*. Определение каждого из этих факторов как

«беспредельности» говорит об огромном значении для человека способности разделять радость и страдание других существ, равно как и о трудности достижения реальной постоянной активности этих факторов.

Последним 52-м фактором сознания является *панниндрийя* – механизм, обеспечивающий способность рассуждения. Этот фактор самоадаптируется к актуальному уровню частного случая сознания и поэтому проявляет себя в широком спектре: от фактора точного восприятия и познания, позволяющего обычному человеку с чувственно–мирским сознанием понимать последствия мгновенных действий, осознавая их как благоприятные и неблагоприятные, до фактора глубокого инсайта, мудрости, просветления у человека, обладающего «сверхмирским» сознанием. *Панниндрийя* есть регулирующий принцип, благодаря которому становится возможным ментальное и духовное развитие человека. Именно он позволяет достичь состояние *Панна* – Мудрости как гармонии между нашим разумом и законами Действительности.

2.6. Аксиоматика человековедения

Проблема определения основных положений и аксиом человековедения вытекает, как уже обсуждалось выше, из самого используемого метода – научного подхода, поскольку наука – это система познания сути объекта посредством изучения явлений этой сути. Признание сути человека бесконечной в своих проявлениях делает теоретически невозможным ее полное познание конечными средствами науки. Поэтому основные положения человековедения всегда будут формулироваться в виде аксиом, т.е. высказываний, не имеющих на момент формулирования строгих научных доказательств их справедливости.

Эти аксиомы, или основные положения, есть совокупность вариантов ответов на извечные вопросы антропогенеза, всегда стоявшие и стоящие сейчас перед Человеком: «Что есть человек?», «Каковы формы и этапы его существования?», «Какова цель его существования?», «Каково его место в мире?», «Каковы его основные виды деятельности?», «Какова система управления его деятельностью?» и т.п. В разные времена человек выбирал разные варианты ответов на эти вопросы [30].

Нужно отметить, что не только психология, но и все науки человековедческого направления сталкиваются с проблемой аксиоматики, т.е. выбора тех принципиально недоказуемых на современном уровне развития науки положений, которые определяют исходную позицию исследователя, тот ракурс, в котором он рассматривает изучаемые объекты и предметы. Можно сказать, что эта позиция задает размерность информационного пространства, в которое помещает себя исследователь, определяя с помощью системы аксиоматики не только стратегию и направления исследований, но и их диапазон – ширину охвата всего спектра проблем человековедения и глубину проникновения в их сущность.

Известно множество примеров, иллюстрирующих эту проблему. Наиболее наглядным представляется следующий. Человек идет по плоскости, населенной двумерными (плоскими) существами, принимающими в качестве аксиомы, что весь мир двумерен. Их представление о человеке может быть примерно следующим: человек – это двумерное существо (поверхность контакта стопы с плоскостью), обладающее базовым свойством телепортации (исчезновения в одном месте и появления в другом), нестабильностью формы (изменение поверхности контакта при ходьбе) и ее периодическим превращением по закону симметрии относительно средней линии, показывающей наиболее вероятное направление перемещения (поверхности контакта правой и левой ног при ходьбе).

С точки зрения науки двумерного мира, это представление безупречно, поскольку оно подтверждается каждым мгновением бытия этого мира. Можно также легко представить себе отношение этой науки к «ненормальному», который осмелится предложить в качестве аксиомы возможность существования третьего измерения и, соответственно, предположить, что человек не плоское, а объемное существо, использующее для перемещения не телепортацию, а попеременную опору на разные конечности с произвольным переносом центра тяжести. Мы можем пофантазировать дальше и представить себе, что человек взял плоское существо и, перемещая его по перпендикуляру, показал реальность трехмерного пространства. Для плоского существа это мистический опыт, который он не в состоянии ни описать (в силу отсутствия языковых средств), ни показать своим собратьям. В плоском мире он, вернувшись, стано-

вится либо воплощенным богом, познавшим недоступное для других, либо обитателем сумасшедшего дома. Как повезет.

Переведем героев нашего повествования на размерность выше и вспомним, что на Земле когда-то было известно два – три человека, которые умели рисовать проекцию четырехмерных объектов в трехмерное пространство. Эти единицы воспринимали то, что недоступно миллиардам других «нормальных» людей. А может быть они просто шутили над всеми нами – трехмерными существами?

В области исследований психического и человека в целом мы имеем ситуацию, которая очень сильно напоминает описанную в нашем примере. Издревле человек пытался познать себя. Доступный для нашего исследования опыт этих исканий в виде изустных сказаний или письменных следов лежит в интервале не менее шести тысяч лет. Практический опыт предтеч описан в иносказательной, зачастую поэтической форме, с использованием тезауруса, не имевшего ранее прямых аналогов в западной психологической науке.

В сравнении с этим наследием современная западная психология выглядит несколько моложе, примерно на шестьдесят столетий. Ей, как и человеку очень раннего возраста, была свойственна некоторая агрессивность по отношению к старшему – психологическому наследию прошлого. Поскольку последнее описывает опыт исследования многомерного (читай бесконечномерного) пространства сознания, «трехмерная» наука времен зарождающегося материализма не в силах была понять ничего из этого наследия в связи с отсутствием необходимого опыта экспериментальных исследований и языка его описания. По этой причине само наследие долгое время относилось к мифологии и рассматривалось не иначе как плод воображения интеллектуально недоразвитого человечества, испытывавшего страх перед непонятными могущественными силами природы, и поэтому обожествлявшего их.

С развитием научной мысли отношение к наследию постепенно изменяется. Оно становится неиссякаемым источником «открытий» и для современной психологии, которая, пользуясь недоступностью для широких масс восточных первоисточников, беззастенчиво присваивает себе пальму первенства в области генерации целого ряда идей, реальный возраст которых невозможно установить

в силу их глубокой древности. Так: К. Юнг становится западным «автором» идеи о коллективном бессознательном, возраст которой в восточной традиции исчисляется тысячелетиями; вдохновленные ранним буддизмом немецкие психологи создают «новое» направление в психологии – гештальт психологию; Шульц, изучив в Индии основы Раджа-йоги, «изобретает» психотехнику аутотренинга; переехавшие на запад мистики из Тибета, Индии, Японии и Китая дают мощный толчок к развитию на западе трансперсональной психологии и т.д., и т.п.

Вследствие этого любая проблема антропологии должна сейчас рассматриваться интегрально – с двух позиций, условно говоря, – западной и восточной. Каждой позиции соответствует своя аксиоматика человековедения. Интегральный подход позволяет ввести во взаимодействие все достижения, накопленные в формализованных западных науках и в субъективном опыте восточных традиций, получив при этом поистине синергетический эффект.

Предлагаемая ниже система взглядов и представлений разработана путем междисциплинарного анализа и интеграции всех видов знания с учетом основных постулатов «вечной философии», современных достижений философии, психологии, других гуманитарных и естественных наук. В основе системы лежат представления о человеке, не противоречащие по сути ни одному из видов рассмотренного ранее знания. Отдельные положения сопровождаются разъяснениями, которые нельзя принимать в качестве строгих научных доказательств, поскольку речь идёт об аксиоматике – о том, что не нуждается в доказательстве. Эти разъяснения и примеры призваны способствовать пониманию предлагаемых положений и их апробации в процессах бытия, без чего абсолютно невозможно решить ни одну из проблем человековедения.

2.7. Основные положения и аксиомы человековедения

2.7.1. Мир как в наблюдаемой его части, так и в недоступной для сенсорных систем человека – создан Творцом, о чём совершенно однозначно говорит второй закон термодинамики, который в гуманитарной интерпретации, предложенной А. Дьяковым, звучит так: «Неуправляемые материальные системы стремятся к хаосу». Из этого закона автоматически следует, что в мире

действует не только сила разрушения (смерть, энтропия), но и сила созидания. Наличие последней вытекает из того, что структурная сложность мира и его отдельных составляющих не уменьшается вопреки непрерывному действию энтропии. Фактически это является несокрушимым доказательством существования имманентно пребывающего во всём Творца как созидательной силы.

Кроме того, теория вероятностей не даёт ни одного шанса неуправляемому (стохастическому) процессу возникновения жизни.

Однако, обращая внимание на тот факт, что Творец, он же Дух), в этом представлении созидает всё – от элементарных кирпичиков мироздания (элементарных частиц) до галактик и вселенных, мы невольно присоединяемся к идее монизма вселенной и высокой философии недвойственности, о которой говорят все Великие Учителя человечества, выдающиеся философы и наиболее продвинутые трансперсональные психологи [1], владеющие не книжным, а настоящим эзотерическим знанием. Согласно этой философии и энтропия, как разрушающая сила, есть также порождение Духа, его другая функция, поскольку, не разобрав, и не утилизировав остатки старого дома, на этом месте нельзя построить новый. Таким образом, Великий Дух – есть не только Великий Создатель, но одновременно и Великий Разрушитель: Жизнь и Смерть в одном, с позволения сказать, «лице» – двуликий Янус.

Те люди, которые не желают вместить в своё сознание это великое единство противоположностей, присваивают миру качество дуальности, в котором жизнь и смерть уже не одно целое, а две противоборствующие силы, равно как и все другие оппозиции: большое – малое; доброе – злое; чёрное – белое; свет – тьма; наконец, добрый дух – злой дух.

2.7.2. Человек также является продуктом творчества Создателя, а если точнее – Созидательной Иерархии. Он не может быть продуктом стохастических (хаотических) процессов, что совершенно строго и точно доказывается математикой, т.е. главная аксиома дарвинизма имеет строго научное опровержение.

2.7.3. Человек, как и любой другой объект Мира, соответствует по своей структурной организации закону сохранения, т.е. имеет в своей структуре такие состояния материи, как веще-

ство, энергия и информация, находящиеся во взаимно-однозначном соответствии и обладающие способностью перехода одного состояния материи в другое или третье. То есть масса может переходить в энергию и в информацию, а также наоборот. (Подробно это положение обсуждалось выше.)

2.7.4. В своей энергоинформационной составляющей человек может рассматриваться как пространственно-временной континуум, т.е. как особь, обладающая свойством бесконечного проявления своей сути во времени и в пространстве.

Это положение имеет доказательство в виде принципа неопределенности Гейзенберга, из которого следует, что каждая элементарная частица вещества, с одной стороны, обладает свойством дискретности, т.е. обособленности от других, с другой – имеет волновой характер, что исключает возможность определения ее конкретных границ, по крайней мере, существующими физическими методами. Человек, в целом, по своим основным свойствам повторяет эти свойства элементарной частицы: с одной стороны, объективно проявленная индивидуальность каждого человека и зримые границы его тела позволяют считать его вполне обособленным объектом, с другой – излучаемые человеком электромагнитные волны, другие физические поля и сигналы не имеют определённых границ, вследствие чего энергоинформационная составляющая каждого человека присутствует в любой точке пространства, что и дает право говорить о нем как о существе бесконечном в пространстве и времени.

2.7.5. Сутью человека (тем, что нельзя изменить) **является его наиболее высокоорганизованная энергоинформационная субстанциональная составляющая, именуемая в религиозных системах «чистым сознанием» или «духом».** Ее неизменность обеспечивается бесконечным по объему информационным содержанием, поскольку любые операции с бесконечностью, что наглядно показывает математика, всегда приводят к одному результату – бесконечности (за исключением не подходящего для нас случая, когда при делении бесконечности на бесконечность возникает неопределенность).

2.7.6. Суть человека недоступна для прямого научного исследования, поскольку нельзя изучить бесконечное с помощью конечных средств. В силу этого она познается наукой только дифференцированно (по частям), посредством изучения ее явлений. Напротив, сам человек, путем целеустремленного процесса самосовершенствования и используя себя в качестве инструмента познания бесконечной сложности (субъективный метод познания по Гегелю), способен осознать свою суть, чего и достигали все те, кого впоследствии называли Великими Посвященными, Спасителями, буддами, пророками, Учителями человечества.

2.7.7. Свойство континуальности (бесконечности) человеческой сути предопределяет и бесконечность его связей с Миром, что, в свою очередь, делает его и существом социальным по определению. Неощущение, непонимание и деформация этих связей являются причиной всех типов социальных конфликтов и войн. Чем ниже по уровню развития человек, тем более он агрессивен, и напротив, самые выдающиеся представители рода человеческого, осознававшие все эти связи, всегда призывали к Любви ко всему сущему и к единению с ним. Они делали это даже в те драматические моменты их бытия, когда невежды распинали их на крестах или сжигали на кострах.

Для пояснения можно взять какое-нибудь изобретение человека, поскольку он ничего еще не изобрел, чего бы не было в его собственном устройстве или в устройстве Природы. К примеру, мобильный телефон, который также имеет физическое «тело». Чтобы это тело подало признаки жизни, его нужно снабдить энергией, и мы вставляем в него батарейку. Но если в нём нет информационной системы – «сознания» мобильного телефона, микропроцессора, как модели мозга человека и SIM-карты, как модели памяти, он по-прежнему не может функционировать. Он ведет себя так же, как и человек, потерявший сознание.

Теперь зададимся вопросом: «Может ли телефон работать, т.е. обеспечивать связь с другим абонентом, если в нем есть и батарея, и SIM-карта, но нет в мире других телефонов и самой телефонной сети?» Ответ знают даже младшие школьники. Но есть много больших взрослых дядей и тётей, которые при переходе от телефона к человеку имеют на этот вопрос иной ответ. По

их мнению, телефон при отсутствии сети будет работать. Жаль только, что результатом этой работы никто не сможет воспользоваться.

2.7.8. Каждое конкретное проявление сути человека или, можно сказать, её воплощение (вхождение во плоть) в виде цельного масс-энергоинформационного комплекса, именуемого во всех основных системах знания «человеком», является одним из бесконечного множества возможных. В связи с этим в плане выдвижения альтернативной гипотезы антропогенеза можно утверждать, что человек в процессе эволюционного развития не появляется (как по эволюционной теории), а *проявляется*, как это и рассматривается в альтернативных схемах антропогенеза.

Наглядным примером к этому утверждению является внутриутробный период онтогенеза, в процессе которого одна и та же сущность качественно и многократно изменяет свою форму, прежде чем появиться «на свет» в привычном для всех человеческом виде. Детально исследованные компетентными комиссиями многочисленные факты спонтанного вспоминания детьми своего предшествовавшего опыта и доказанная возможность такого вспоминания взрослыми (под воздействием глубокого гипноза или путем использования измененных состояний сознания) также свидетельствуют в пользу целесообразности выдвижения такого положения в составе аксиоматического базиса человековедения.

Одна и та же SIM-карта может быть вставлена в телефон любой формы, любого производителя и работать до тех пор, пока есть сеть. Правда, нерадивый хозяин может разрушить её, подвергнув грубому воздействию, как это порой делают люди, убивая свое сознание наркотиками.

2.7.9. Отличие одного человека от другого определяется количеством и качеством пережитых конкретной сущностью проявлений (воплощений) и определяет индивидуальность человека, откуда и смысл понятия «индивид» - носитель своего индивидуального, уникального жизненного опыта. Таким образом, индивидуальность в нашем понимании есть результат накопления и интеграции в энергоинформационных системах памяти и сознания человека всех результатов бытия конкретной челове-

ской сущности вне зависимости от использованных форм этого бытия. Собственно индивидуальность – как отличительность от других особей обусловлена именно бесконечностью возможных форм проявленной реализации сути (её явлений), и условий её проявления, вследствие чего каждый человек в целом принципиально уникален и неповторим.

В силу конечности (ограниченности возможностей) сенсорных систем восприятия, входящих в структуру тела человека, обычный (среднестатистический) человек, в своей конкретной реализации, не пройдя специальной подготовки, не может воспроизвести (вспомнить) детали прошлого опыта, вследствие чего возникло ложное представление о том, что «...жизнь дается человеку только один раз...». В контексте этого представления и для иллюстрации его ошибочности можно было бы утверждать, что у человека отсутствовал целый ряд периодов его жизни (внутриутробное развитие, раннее детство и т.п.) только потому, что в зрелом возрасте он ничего о них не помнит. Таким образом, отсутствие возможности вспоминания обычным человеком подробностей своего опыта, предшествовавшего данной реализации (что сделано Создателем во благо самому этому человеку), не может служить основанием для неприятия самой идеи существования такого опыта.

Вернёмся к компьютеру. Компьютер – просто замечательная модель человека. Его глаза – web-камера и сканер, уши – микрофон, руки – периферийные устройства (клавиатура, принтер), энергосистема – блок питания, сознание – операционная система, память – есть и оперативная, и долговременная, срез памяти – изображение на мониторе... Чем не человек?

Можно ли вместить в оперативную память все, что есть в операционной системе, на винчестрах, дисках, флэшках и т.п.? Кто скажет «Да», тот двоечник. Может ли компьютер выводить на «экран» своего сознания одновременно все, что он делал во время прошлых включений (жизней)? Если бы он это сделал хотя бы раз, его тут же выбросили бы на свалку. Это техническая интерпретация важнейшего психологического принципа «здесь и сейчас». Помнить «Всё» могут только супер суперкомпьютеры, например, перерабатывающие информацию Интернета в разведывательных целях. Их оперативная память исчисляется сотнями терабайт. На земле их немного. Не очень много и людей

на Земле, помнящих всё, но они есть. Возможности обычного человека в этом плане сродни возможностям бытового компьютера, он даже свои сны не в состоянии запомнить, а, между прочим, каждому человеку они снятся каждую ночь в изобилии.

2.7.10. Феномен проявления в конкретной жизненной реализации только частных характеристик человеческой индивидуальности (черты характера, направленность и т.п.) обусловил появление такого психологического и социологического понятия как «личность». **Под личностью в настоящей работе понимается «проекция» (частичное проявление) индивидуальности в область конкретных социальных и природных условий рассматриваемой жизни человека.** В отличие от человека в целом личность, по ее настоящему определению, конечна в смысле длительности своего существования. Она существует только один раз, поскольку каждая новая проекция одной и той же индивидуальности на комплекс жизненных условий будет отлична от предыдущей уже только потому, что комплекс условий нового бытия отличен от прошлого (каждый раз новое тело, новый мозг, новое социальное окружение и т.д.). В силу этого факта и с учетом структуры сознания человека (см. ниже), в ряде систем знания понятие «личность» заменяется понятием «иллюзия личности», потому что она сама не есть индивидуальность и суть человека. Она – явление временное, а вот опыт, накопленный этой личностью, вечен, бессмертен. Таким образом, представление об одной жизни человека может быть справедливым, если под словом «человек» понимать только его личность – конкретное воплощение в конкретном теле. Именно эта конкретная жизнь бывает действительно только один раз, а сложившееся представление о том, что жизнь человеку даётся только один раз, есть результат неверного отождествления человеком себя со своей личностью.

Возьмем какую-нибудь «индивидуальность», например отрезок прямой линии, и будем рисовать её проекцию на различные поверхности (условия бытия). Её проекция на плоскость может быть линией другой длины, а при перпендикулярном расположении линии относительно плоскости её проекция превращается в точку, т.е. по этой проекции вообще невозможно даже предположить, что из себя представляет индивидуальность. Проекция на

кривую поверхность также даст изображение, не соответствующее прямой линии. Резюме: проявления одной и той же индивидуальности могут коренным образом отличаться друг от друга, поэтому личность есть всего лишь иллюзия индивидуальности.

Все те, кто посвятил свою жизнь самосовершенствованию, всегда стремились к одной цели в жизни – расширить свое сознание настолько, чтобы можно было вспоминать и пользоваться осознанно всем опытом своей индивидуальности. Это и называется стремлением к Истине. Те, кому она стала доступна, являются универсальными специалистами. Вспомним Леонардо Да Винчи, Михаила Ломоносова и многих других великих, просвещенных светом этой Истины.

В XVII веке один из Великих Учителей человечества воплотился в образе немецкого сапожника Якоба Бёме. «Сапожник» тащил сапоги и между этим делом писал философские труды, которые и поныне слабо понимаются в области научного знания. Философы причислили его к своему сообществу, но это не прибавило им способности даже в наши дни до конца понять то, о чем писал «сапожник» Я. Бёме.

2.7.11. Сознание человека во всей его структурной сложности и многообразии проявления есть энергоинформационная субстанция, входящая в структуру человека и осуществляющая функции управления им на уровне осознаваемых и неосознаваемых процессов. Место пребывания сознания, если сказать кратко, – везде, но особенно нельзя не отметить физический вакуум, т.е. пустое пространство, не заполненное элементарными частицами и ядрами атомов, межатомные пустые пространства в молекулах и т.д. Только такая дислокация сознания позволяет объяснить существующую структурированность Мира, нелокальные квантовые эффекты и многие другие явления, необъяснимые средствами классической физики, которая считает скорость света предельной. Но сознание, похоже, преодолевает пространство со скоростью, равной бесконечности, поскольку в противном случае невозможно было бы объяснить устойчивость этого Мира на основе теории управления.

Сенсорные системы воспринимают тело человека и другие объективно проявленные (доступные для сенсорных систем) объ-

екты как нечто плотное и непроницаемое. На самом деле мы представляем собой слегка заполненную пустоту. Так, если рассматривать ядро атома в плоском масштабе пятирублёвой монеты, то сам атом будет иметь размер в футбольный стадион, на котором вращающиеся вокруг ядра атома элементарные частицы будет весьма нелегко найти в силу их малости. Стало быть, в пространстве этого «атома» есть маленькая монета и едва уловимая «пыль» элементарных частиц, а всё остальное – пустота. Если перейдём от плоскости к объёму, то выяснится, что пространство атома заполнено «веществом» ещё меньше – на столь ничтожно малые доли процента, что его вообще можно считать пустым с колоссальной точностью. То есть наша форма, с точки зрения физики, – есть всего лишь иллюзия, воспроизводимая сенсорными системами, о чем и говорят испокон веков восточные мастера.

2.7.12. Развитие человека – это процесс совершенствования всех структурных составляющих человека, главным результатом которого является расширение осознаваемой компоненты сознания человека, проявляющееся в способности принимать безошибочные, целесообразные решения (приводящие к запланированному результату) при управлении системой более высокого уровня сложности (по отношению к ранее достигнутому уровню).

2.7.13. Расширение сознания, в плане того, что мы можем осознавать, – **это рост его вместимости,** т.е. процесс, при котором обеспечивается возможность восприятия и анализа большего количества объектов за счет переноса точки рефлексии из области уже привычно осознаваемых человеком процессов и объектов в область ранее неосознаваемых. Характерной особенностью расширенного сознания является его метасистемность, выражающаяся в способности подниматься в осознании мира не только выше чувственных восприятий, но и выше логических построений. Выйдя на этот уровень, человек сталкивается с фактами, которые не могли быть восприняты чувствами и не могли быть осознаны логическим путем. Стремление к приобретению такой способности сознания лежит в основе всех основных школ человеческого развития.

Итак, расширение сознания означает процесс вмещения в него систем все большей и большей сложности.

Здесь речь идет о всевозможных системах: природных, техногенных, социальных, гибридных. Примером возрастания сложности социальных систем может служить такая последовательность: семейная пара, семья, малая группа, трудовой коллектив, предприятие, группа предприятий, район, город, областной центр, регион, государство. Разумеется, любое из этих понятий, например понятие «трудовой коллектив», в свою очередь может вмещать в себя множество вариантов социальных систем различного уровня сложности в зависимости от критерия оценки этого уровня. (Например, в качестве критерия сложности может быть выбрано количество человек, входящих в социальную систему).

Если система вмещается в сознание человека, он может быть её успешным управленцем. Если нет, он пытается управлять методом проб и ошибок. В этом случае лучше подобрать другого руководителя, обладающего сознанием соответствующей «ёмкости» или, лучше сказать, вместимости.

Другой пример, хороший психолог или врач – это тот, кто способен вместить в своё сознание пришедшего за помощью.

Все настоящие специалисты в области развития человека рекомендуют начинающим осознанно развиваться, только начиная с себя, повышая сложность своей собственной системы управления, которая должна вырасти от уровня полного управления телом, через полное управление порывами души, до полного отождествления с собственным духом.

Как узнать, достигли ли мы полного управления телом? Разумное управляемое тело никогда не болеет и легко переносит любые климатические условия (жару, холод и т.п.) без помощи посторонних для него вещей (одежда, обогреватели, зонтики и т.п.). Пример такого управления показал Порфирий Корнеевич Иванов, а как этого достигнуть описал в своём одностраничном труде «Детка». Конечно, здесь не имеются в виду те болезненные состояния тела, которые связаны с его трансмутацией при духовном росте, хотя возможно и эти состояния могут быть управляемыми.

Человек, который достиг полного контроля над своей душой, всегда радостен, полностью управляет своими эмоциями, никогда

ни на кого не обижается. Его душа процветает в этой радости, не будучи угнетаемой завистью, злостью, досадой, подозрительностью и другими эмоциями, свойственными недоразвитой, неуправляемой, слабой душе.

Развитому духу подвластны все четыре угла квадрата человеческого знания. Воля такого человека непоколебима, а понимание Мира достигает такого высокого уровня, который обозначается одним словом – «познавший».

Существует множество путей развития. Об этих путях написаны тысячи книг, но лишь немногие из них написаны теми, кто этот путь прошел до конца. Главная сложность пути – видеть ориентиры. Часть из них описана выше, но каждый видит свои персональные маяки, используя мир как знак, свое тело как знак, свою душу и свой дух.

Тело заболело, значит пошел не туда. Защемило сердце – душа подает знаки, не суется. Дух в смятении и подавленности – осмотришься. Приведи в чистоту тело, душу и дух, познаешь главный маяк на пути – Истину. Так говорит мудрость, проверенная веками.

2.7.14. Развитие человека осуществляется только в процессе его осознаваемой деятельности, поскольку в других случаях процесс осознанного принятия решений отсутствует, т.е. «знание» не подкрепляется «бытием» и принцип свободы воли не реализуется.

2.7.15. Любая активность, любая деятельность человека всегда приводит только к одному из двух возможных результатов: его развитию или деградации. Соответственно, любая иерархическая структура целей, составляемая человеком по отношению к своему существованию, всегда имеет своей высшей целью либо развитие, либо деградацию, даже если эти цели абсолютно не проявлены, т.е. не осознаются человеком. Нейтрального состояния нет, нейтральных целей нет, поскольку Мир находится в непрерывном движении, из которого человек как часть этого Мира выпасть никак и никуда не может. Человек **разумный** всегда знает, куда он идет.

2.7.16. Под термином «**деятельность**» здесь понимается **любой процесс, приводящий к изменению внутреннего или внешнего миров человека, т.е. процесс, непременно сопровождающийся результатом его протекания.**

Определение жизни по И.Р. Пригожину позволяет утверждать, что человек постоянно пребывает в состоянии деятельности, поскольку сама суть жизни человека – никогда не прерывающиеся целенаправленные обмены веществом, энергией и информацией, – всегда приводит к изменению Мира.

Существующая и ныне в психологии другая теория деятельности и деятельностный подход рассматривают в качестве своего предмета только деятельность, фиксируемую сенсорными системами в пространстве объективного. Именно с помощью этого ущербного подхода людей совсем недавно делили на людей труда (рабочих и крестьян) и на людей не трудящихся – служащих и интеллигенцию, иными словами – бездельников.

2.7.17. В силу своей многогранности деятельность человека подвергается наукой дифференцированию и классификационному анализу. При этом существует множество классификационных систем и критериев, например система классификации профессиональной деятельности.

Для целей данной работы важнейшим классификационным критерием деятельности является ее сложность, которая может быть оценена путем сравнения порядка уравнений, описывающих модели выбранных видов деятельности. По этому критерию деятельность может быть условно подразделена на три основных вида:

- **двигательная или «моторика»** – относительно простая деятельность, осуществляемая с помощью опорно-двигательного аппарата и моделируемая робототехническими устройствами;

- **интеллектуальная** – деятельность средней сложности, – мыслительные операции с информацией в системе того или иного языка, успешно моделируемые в настоящее время с помощью компьютерных технологий;

- **энергоинформационная** – предельно сложная – непосредственные операции с информацией, не облаченной в языковую форму, т.е. операции в виде непосредственных энергоинформационных обменов (ЭНИО).

Условность такого подразделения заключается в том, что деятельность нижнего уровня сложности всегда происходит одновременно с деятельностью верхних уровней и реальное разделение этого процесса на составляющие невозможно.

Указанная классификация наглядно проявляется только в направленности фокуса внимания субъекта деятельности и в результатах этих трёх видов деятельности.

Результатом двигательной активности человека является перемещение объектов в пространстве или изменение их формы. Для наглядности и простоты дальнейших логических построений этот результат можно условно соотнести с понятием «дело».

Результатом интеллектуальной деятельности является «слово», но не в смысле части текста между двумя интервалами, а в смысле результирующего отображения полученной информации средствами используемого языка (по В.В. Налимову).

Результат энергоинформационной деятельности, которую есть большой соблазн назвать «духовной», в целом не может быть зафиксирован непосредственно в системе конечного языка, поскольку здесь мы имеем дело с бесконечным. Наиболее явным косвенным отображением этого результата, на наш взгляд, является **мысль**.

Приведенная классификация деятельности позволяет получить путем простого логического вывода важный метод гармонизации психического состояния человека – через приведение во взаимно-однозначное соответствие структуры деятельности. Это соответствие доступно самонаблюдению через структуру продукта деятельности и соответствует состоянию тождественности мысли, слова и дела. Такая триадная модель деятельности и её продукта может быть изображена в виде двух треугольников, как показано на рис. 14.

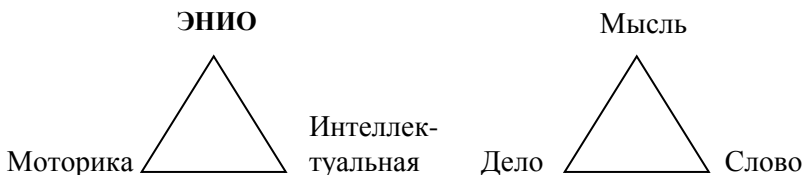


Рис. 14. Структурные модели деятельности и её продукта

Представим компьютер, у которого нет совпадения «мысли», «слова» и «дела». Иными словами: процессор выполняет одни операции, на экране монитора отображается не соответствующая информация, а принтер печатает вообще нечто третье.

Судьба такого компьютера вполне очевидна. В лучшем случае он останется «жить» в виде экспоната.

За счет огромных резервных возможностей психики она (психика) похожа на многопроцессорный компьютер, который может думать одно, говорить другое, а делать третье. Тем не менее, и у такого компьютера есть проблемы, связанные с десинхронизацией. Опять-таки, как и у компьютера, результативность деятельности замедляется, т.е. скорость решения задач становится меньше. И это самый благоприятный исход. В худшем случае, компьютер «зависает» и его надо перезагрузить, т.е. выключить, а затем включить заново. Перезагрузить человека, таким же путём, как и компьютер, невозможно, поэтому его психика при таком несоответствии мысли, слова и дела, к сожалению, со временем разрушается. Это одна из причин старения тела и его смерти, при которой и происходит искомая перезагрузка.

2.7.18. Осознанное управление человеком своей деятельностью также относится к проблемным вопросам вследствие существования фильтра осознаваемого восприятия, не позволяющего вывести на осознаваемый уровень информацию обо всех управляющих воздействиях, которые, согласно используемой модели, поступают в систему «человек» по всем трем каналам обменов (веществом, энергией и информацией). Особую сложность представляют в этом аспекте скрытые обмены, например неконтролируемый прием управляющей информации, поступающей на носителе другого рода – веществе (с пищей, водой и газами, находящимися в воздухе) или энергии (неконтролируемые излучения от различных источников, неосознаваемая управляющая информация, наложенная на видео- и аудио-сигналы).

Фильтрация и ограничение входной информации на пути к её осознанию происходит не только вследствие использования сенсорных систем, но, главным образом, вследствие ограниченной «вместимости» той подструктуры сознания, которая здесь рас-

сматривается как «осознаваемое», а на бытийном языке часто именуется сознанием как таковым. Недостаточная информационная вместимость структуры осознания у обычного человека приводит к хорошо известному в науке феномену – информационной перегрузке, из-за которой разрушается не только психика, но и тело. Во избежание таких неприятностей в систему «человек» Создателем заложено такое устройство, которое можно назвать «фильтр осознаваемого восприятия». Это из-за него можно долго смотреть в хорошую книгу, не находя ничего интересного; слушать собеседника, не понимая его; не замечать очевидного и ясно видеть скрытое от других.

Фильтр восприятия имеет свое «представительство» во всех структурах человека. Так, в анатомо-физиологической структуре он ограничивает возможности анализаторов, в энергетической не позволяет контролировать энергопотоки, в информационной отсеивает входную информацию и позволяет осознать только то, что «заработано» особью в бесконечном процессе её развития.

Основываясь на теоретическом материале, изложенном в вечной философии, а также на нашем экспериментальном материале, можно сказать, что в системе «сознание» он играет роль управляемого канала передачи информации между подсистемами «осознаваемое» и «неосознаваемое», выступая в качестве одной из подсистем обеспечения реализации индивидуальной жизненной траектории личности – её жизненной программы.

Несмотря на то, что фильтр восприятия работает в периметре информационного пространства, его действие легко иллюстрируется в бытийном пространстве на примере радиоприемника, имеющего входной и промежуточные фильтры, позволяющие отстроиться от одной станции и характеризующиеся таким параметром, как полоса пропускания. Из сравнения с радиоприемником можно извлечь следующие выводы.

В фильтре восприятия, как и везде, присутствует единство и борьба противоположностей: с одной стороны, ограниченная полоса пропускания не позволяет нам видеть мир во всей его целостности, с другой – именно это ограничение спасает неподготовленное «осознаваемое» от информационной перегрузки. Отсюда вывод: необходимо совершенствовать систему «осознаваемое» путем неустанного накопления знаний и их апробации в непо-

средственном личном опыте, тогда полоса пропускания будет расширяться, что в практике школ самосовершенствования именуется расширением сознания.

Устойчивый прием информации в полосе пропускания возможен только тогда, когда «приёмник» настроен на соответствующую программу, и эта настройка устойчиво фиксируется. Вывод: желающий совершенствоваться в саморегуляции должен постоянно помнить об этой задаче (настройка) и соизмерять свои действия с точки зрения целесообразности поставленной задаче. Получая по цепи обратной связи информацию, необходимо сохранять абсолютное спокойствие в восприятии, т.е. не сбивать настройку.

Подводя промежуточные итоги, можно сказать, что не в усечённом виде о саморегуляции с обратной связью можно говорить только при использовании триадной, интегральной методологии познания (чувствование, размышление, созерцание), получая доступ ко всем вершинам квадрата знания. Проблема такого доступа заключается в том, что око ума – механизм рационального осознаваемого мышления, является одной из «простых» подструктур сознания в целом. Этот осознаваемый аспект функционирования сознания часто называют самим сознанием человека, именуя всё остальное бессознательным, что искажает всю картину в целом, поскольку именно в неосознаваемых сферах и развивается бесконечным числом явлений человеческая суть – его сознание. В мире нет ничего бессознательного, в смысле не содержащего сознания. Есть только осознаваемое и не осознаваемое человеческим умом. И, если этот ум захватил власть в осознаваемом управлении человеком, а интуиция и чувства находятся в рудиментарном состоянии, целенаправленная саморегуляция практически недостижима из-за отсутствия возможности самоконтроля процессов, происходящих в пространствах субъективного Я и субъективного Мы. Действительность такова, что вся жизнь в её бесконечных явлениях отражается и отображается в сознании человека вне зависимости от того, хотим мы это признавать или нет, осознаём мы это или нет, согласен с этим фактом институт науки или нет. Мы управляем миром, а мир управляет нами. В этом и заключается основная проблема психологии саморегуляции: как вывести на уровень осознаваемого при-

чину изменения тех или иных параметров особи – это результат её самовоздействия или воздействия других особей. С одноканальной, только через рациональность ума, обратной связью это установить принципиально нельзя.

Отличие методологии предтеч, вне зависимости от территории их проживания, всегда заключалось в том, что они использовали интегральный подход, как его обозначает ныне К. Уилбер, т.е. не отвергали ни одну из возможностей познания и передачи знания: что возможно – передавалось в языке (объективный способ познания с его Новым органом Ф.Бэкона), что **не** возможно – субъект-субъектным взаимодействием в процессе субъективного опыта учителя и ученика (органон Аристотеля, Гегеля и многих других, кто понимал субъективный способ познания как отождествление субъекта познания с объектом познания и, главное, был способен это делать).

2.7.19. В своей жизнедеятельности человек находится под непрерывным управляющим воздействием трех главных факторов: среды обитания, наследственности и своего сознания.

Под средой обитания здесь понимается окружающий человека Мир во всех его ипостасях и проявлениях.

Под наследственностью здесь понимается не только генотип человека, но и унаследованный человеком от прошлых проявлений (воплощений) опыт, который можно назвать предшествующим опытом. Именно о нем древние греки говорили: «Все мое ношу с собой».

Воздействие предшествующего опыта на актуальную реализацию человека неизбежно, поскольку в противном случае наблюдался бы разрыв причинно-следственных связей в жизнедеятельности человека, или, иными словами, терялся бы смысл предшествующего бытия.

2.7.20. Важнейшие функции среды в развитии человека – создание условий, необходимых для его развития и тестирование устойчивости достигнутых им результатов.

В качестве условия первостепенной важности, необходимого для развития человека, выступает создаваемый средой комплекс препятствий, опыт преодоления которых и составляет суть челове-

ческого развития. Чем больший уровень развития достигается человеком, тем более сложный комплекс препятствий выдвигается средой. Этим механизмом обеспечивается непрерывность развития.

Тестирующая функция среды проявляется в системе «искушений», т.е. в создании и предъявлении человеку комплекса удовольствий, в частности – телесных. Человек, переходящий из системы с препятствиями в систему с телесными удовольствиями, затормаживается или останавливается в своем развитии. Длительное использование комплекса таких удовольствий неизбежно приводит к утрате достигнутого уровня развития.

В силу недоступности для восприятия всего комплекса причинно-следственных связей в мире событий, а также эмоциональной неустойчивости психики среднеразвитого человека, он оказывается неготовым пребывать постоянно в среде препятствий, т.е. в развивающей среде, воспринимая происходящее как «сплошное невезение» и теряя при этом жизненный потенциал. Периодически получаемый комплекс удовольствий, отдыха в таких случаях играет другую – восстанавливающую функцию, которая после своей реализации немедленно переходит в функцию тестирования.

После достижения определенного уровня развития человек воспринимает препятствия адекватно, т.е. с пониманием сути происходящего и без потери состояния внутренней психической уравновешенности. Благодаря этому он не теряет жизненного потенциала, а повышает его, преодолевая препятствия. Это уменьшает необходимость длительного пребывания в гедонических состояниях сознания (состояния удовольствия) и ускоряет его развитие.

2.7.21. Комплекс наследственности (генотип и предшествующий опыт) не детерминирует, но предобуславливает ход жизни человека, повышая вероятность возникновения одних событий и понижая вероятность других. Для обыденного сознания отличие между детерминизмом (жесткой предопределенностью) и предобусловленностью практически незаметны, поскольку оно не имеет опыта реального управления своей жизнью, для чего необходимо все время видеть причинно-следственные цепочки событий и явлений, по-простому говоря, знать – почему происходят события, т.е. все время читать Мир как знак. Поэтому в быту существуют такие понятия, как «судьба», «злой рок», «везение» и

т.п. Существование судьбы, как системы жесткого детерминизма, лишило бы человека смысла его бытия – восхождения к своей божественной сущности, поскольку в этом случае свободы воли, как главной детерминанты развития, у человека не существовало бы.

2.7.22. Развивающийся индивид – это человек, сознание которого способно фиксировать, осмысливать, контролировать и корректировать воздействия среды и наследственности, направляя их на свое развитие. Иными словами, развивающийся индивид – это человек, реализующий в процессе своей жизнедеятельности освоение триады самоуправления (рис. 15).



Рис. 15. Триадная модель механизма самоуправления

Степень самоуправления является одним из самых значимых критериев развития. Способность к самоуправлению – это и есть то качество, которое в психологии называется субъектностью. Идеальная субъектность, как её определяет П.Д. Успенский – есть сам Господь Бог, ибо он управляет всем. В переводе на русский язык «субъект» означает – управитель процесса.

Саморегуляция – одна из составляющих триады самоуправления в любых живых системах, имеющая, как уже было показано выше при раскрытии интегрального подхода, внешний и внутренний аспекты. Внешний аспект – осознаваемая, объективируемая саморегуляция, внутренний – неосознаваемая, регистрируемая только субъективно.

Сущность саморегуляции – осознанное или неосознанное самоизменение или удержание системой в определённых пределах своих параметров при неизменности её структуры, тогда как **самоорганизация** – есть управляемый изнутри самой системы процесс изменения структуры отношений отдельных её элементов или их групп, сопровождающийся подчас качественным изменением самих элементов. Наконец, **самоконтроль** в этой триаде самоуправ-

ления есть реализация принципа обратной связи, т.е. способ отслеживания результатов управляющих действий. Осознанное самоуправление – наиболее эффективный путь развития. Совершенствование триады самоуправления начинается, прежде всего, с совершенствования структуры восприятия, без чего невозможно обеспечить качественную обратную связь.

Что есть обратная связь? В технических устройствах это подача части выходного сигнала устройства на его вход, чтобы можно было знать результат входного воздействия. В объективной части человеко-машинных систем обратная связь достигается таким же путём. Например, в компьютере монитор обеспечивает обратную связь зрительной модальности, и оператор видит результат своего воздействия на клавиатуру или другие устройства ввода информации в компьютер. Чем совершеннее обратная связь, тем точнее может быть организовано воздействие человека на компьютер, поэтому в нём обратная связь организована на полимодальной основе – через различные анализаторы. Ещё более наглядный пример – человек, управляющий транспортным средством. Никто не рискнёт сесть в автомобиль, у которого отсутствует возможность видеть дорогу. Все эти примеры настолько тривиальны, что их упоминание здесь кажется неуместным. Но мы о них упоминаем только потому, что в акте саморегуляции большинство людей даже не задумываются о необходимости такой обратной связи, что происходит по следующим причинам.

Триада процессов восприятия человеком мира, на которую указывает вечная философия и ссылаются множество современных авторов, в естественном своём протекании образует треугольник взаимодействия, показанный на рис. 16.

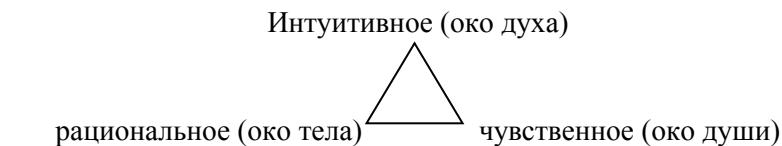


Рис. 16. Триадная модель механизма восприятия мира человеком

Это три способа познания человеком мира, три канала получения информации и, следовательно, три канала, которые должны быть задействованы в системе обратной связи. Если какой-то

канал не задействован, цельный результат саморегуляции ускользает. Можно работать либо с его отражением, либо с отображением.

К сожалению, приходится констатировать, что в большинстве случаев люди познают мир только через посредников, которыми являются сенсорные системы тела человека. В этих случаях человек не может осознанно пользоваться ни каналом интуиции, ни оком души, т.е. чувствовать и понимать тонкие нюансы изменения своего внутреннего мира и внешнего мира, он только **ощущает** миры и может описать свои ощущения в той или иной знаковой системе. Это восприятие внешнего, формы, объективного.

Наличие только одного сенсорного канала получения информации может быть сравнимо с ездой на машине без окон и дверей, но зато с локаторами и со спутниковым навигатором. Теоретически ехать можно, но на практике человек, пребывающий в своём уме, никогда такой машиной пользоваться не будет. И здесь начинается самое интересное. Оказывается, что человек, у которого закрыто око души и око духа, в жизни, в основном, именно на такой машине и передвигается. Эта машина – его тело, а наука рассказывает, как с ним управляться средствами саморегуляции. О том, что при этом происходит в пространствах «субъективное Я» и «субъективное Мы» средствами науки можно только пытаться узнать, выдвигая гипотезы и пытаясь их доказать или опровергнуть, исследуя явления их сути в пространстве «Оно».

2.7.23. Процесс развития обеспечивается также тем, что любой человек вне зависимости от рассматриваемой ситуации имеет свободу принятия решений. Это единственная свобода, которая реально есть у каждого человека. Другие виды свободы (экономическая, слова, передвижения и т.п.) всегда относительны или вообще иллюзорны.

2.7.24. Свобода и долг взаимодействуют друг с другом по закону «отрицания отрицания». Свобода в каждом из аспектов ее рассмотрения является отрицанием этого же аспекта долга до момента принятия решения, после которого она переходит в долг, отрицая свободу. Напротив, исполнение решения, если оно принято не на весь срок конкретного бытия личности, уничтожает в со-

знании человека долг, заменяя его соответствующим аспектом свободы. (Это одна из причин, по которой человек не помнит своей прошлой реализации).

Например, молодой человек, не выбравший себе пару для семьи, свободен, в этом смысле, до произнесения брачного обещания быть верным. После чего этот аспект свободы можно получить только после завершения существования в виде данной личности или по взаимному неконфликтному согласию сторон, принимавших участие в принятии этого решения.

Прекрасной литературной иллюстрацией этого положения является повесть А.С. Пушкина «Метель», в которой великий поэт и писатель показывает огромную важность соблюдения человеком системы свобод и долгов. «Долг платежом красен», – гласит русская пословица. Человек никогда не должен забывать народной мудрости, ибо её источником является Истина.

2.7.25. Нарушение человеком системы свобод и долгов запускает механизм саморазрушения его сознания, затормаживая, останавливая или поворачивая вспять развитие человека (в зависимости от значимости не исполняемых долгов). Поэтому Дельфийский оракул на вопрос «Как угодить богам?» отвечал: «Живите по полисным законам» (законам, принятым в городе), т.е. с учетом уже принятых социумом решений, по отношению к которым свобода уже автоматически перешла в долг.

2.7.26. Принятие решений является основой развития человека в силу того, что оно всегда проблемно. Суть проблемы принятия решений кроется во всегда существующем недостатке информации, необходимой для принятия решения, а также в избытке мотивов и неупорядоченности их отношений [21].

Недостаток информации обусловлен наличием в системе «сознание» фильтра осознаваемого восприятия, который пропускает на уровень рефлексии и осознанного осмысления лишь ничтожную часть информации, поступающей в систему «человек». Как правило, это часть информации, поступающей через сенсорные системы, направленные на восприятие внешнего Мира. Информация от внутренних сенсорных систем (об управлении опорно-двигательным аппаратом, пищеварением и т.п.) осмысливается

чрезвычайно редко, например когда она приходит в виде боли. Информация от экстрасенсорных систем также редко фиксируется на осознанном уровне и обычно квалифицируется как интуитивное озарение, когда на осознанный уровень выходит не сама первичная информация, а уже какой-то результат ее обработки, совершенной на уровнях неосознаваемого.

Фильтр осознаваемого восприятия исполняет роль защитного механизма, подавая на уровне осознаваемого только тот объем информации, который способен обработать и пропустить через себя мозг конкретного человека, выполняющий в системе «человек» функции связующего звена между сознанием и телесной формой человека. Наиболее наглядно эти функции смоделированы в компьютере, где процессор и графический адаптер играют роль такого интерфейса. Чем большим быстродействием и большей оперативной памятью обладает графический адаптер, тем большее количество информации может быть выведено из операционной системы (сознания компьютера) на внешнее устройство – монитор.

Недостаток информации приводит к борьбе гипотез в сознании личности, а избыток мотивов, хаотически взаимодействующих друг с другом, приводит к соответствующей борьбе мотивов в процессе принятия человеком решений.

Отсюда непосредственно проявляются два основных направления развития: комплексное совершенствование всех систем человека, направленное на расширение фильтра осознаваемого восприятия, и нравственное и этическое совершенствование личности, в результате которого формируется упорядоченная, иерархически выстроенная система мотивов, в идеале исключающая их борьбу в процессе принятия решений.

2.7.27. Если управление мотивационной сферой освоено самосовершенствующимся человеком, то процедура принятия им решений сводится, прежде всего, к поиску истины, даже если это не всегда осознаётся, поэтому **иерархически высшей целью существования развивающегося человека является познание Истины**, что и является ключом к решению всех возможных задач и проблем, поскольку все они, как говорил Сократ, – от невежества.

Истина относится к тем понятиям, содержание которых не может быть полностью раскрыто текстом, поскольку, как говорят мудрые люди, истина находится в постоянной и непрерывной динамике, в связи с тем, что она являет собой то, что промысливает в каждый миг своего созидательного творчества Дух (Бог, Создатель, Творец...). Используя свойство «аббревиатураности» русского языка, в котором каждая буква полна божественного смысла и, учитывая, что буква «А» у всех народов является символом Всего, можно сказать, что истина – это **Исток Созидательного Творчества И Начало всего (А)**.

2.7.28. Осознанное познание истины невозможно без полной активизации триады восприятия Мира (око тела, око души и око духа). Именно поэтому навязчивая реклама и пропаганда в странах, где развитие личности каждого гражданина не поощряется, направлена всегда на то, чтобы у человека око души и око духа никогда не открылись. Так человеком проще всего управлять, поддерживая его в состоянии «скотос», что по-гречески означает «тьма», т.е. всё то же невежество, о котором говорил Сократ.

2.7.29. Проблема управления решается в том же ключе, что и проблема принятия решений, т.е. **путем управления мотивами и расширения полосы пропускания фильтра осознаваемого восприятия:** путем изучения, освоения и доведения до устойчивых навыков таких жизненно важных механизмов обеспечения безопасной жизнедеятельности человека, как осознанные самоконтроль, самоанализ, саморегуляция и самоорганизация в деятельности. Без осознанного использования этих механизмов человек всегда находится под угрозой внешнего, несанкционированного им управления и программирования его деятельности.

2.7.30. Информация, проникающая в сознание человека по всем каналам (сенсорным и экстрасенсорным), аккумулируется в системах памяти на уровнях осознаваемого и неосознаваемого, формируя комплекс коренных причин (лежащих в корнях, из которых вырастут будущие события). Этот комплекс и является основанием предобусловленности бытия. Он представляет собой основу того управляющего фактора, который определен здесь как

«наследственность», поскольку любая причина имеет своим продолжением следствие.

2.7.31. Человек, чей комплекс коренных причин основан на негативной информации (о правонарушениях, насилии, убийствах и других безнравственных, асоциальных поступках), **становится предрасположенным к совершению таких поступков**, о чем наглядно свидетельствует американский опыт пропаганды насилия, в результате которого, например, неоднократно школьники внешне немотивированно расстреливали своих соучеников по «пустяковым» поводам.

В этой связи огромная ответственность ложится на средства массовой информации, которые буквально утопили население страны в негативной информации, результаты чего мы наблюдаем повсеместно.

Особо уязвима в этом плане молодежь, поскольку на этапе взросления происходит «вживание» индивидуальности в тот социум, где она в настоящем проявлении актуализируется, что в психологии называется становлением личности. Пребывание в негативном информационном потоке актуализирует негативную компоненту индивидуальности и запускает процесс ее наращивания. Если органами управления ставится задача развития государства и его граждан, воспитание молодого поколения должно происходить на фоне преобладания позитивной информации или, в крайнем случае, в результативно нейтральном информационном потоке, где негативная информация компенсируется соответствующим объемом позитивной, что всегда соответствовало структуре русских сказок, на которых воспитывались целые поколения интеллигентных людей.

2.7.32. Поскольку человек является социальным существом, огромное значение для периода его социального становления имеют принципы управления социальными системами.

В контексте данной работы можно выделить три принципа, которые поглощают в себя все остальные:

– **принцип сильной власти** (который в разные времена назывался и по-другому: тоталитарный, административно-нажимной, авторитарного управления и т.п.) – принцип, основанный на еди-

ноличном управлении и на идее о примате цели над средствами (как говорил Н. Макиавелли: «Цель оправдывает средства»);

– **экономический**, осуществляемый под девизом «все, что ни делается, должно приносить прибыль»;

– **принцип развития** или гуманистический, главная идея которого – обеспечение развития личности и общества.

В «чистом» виде ни один из этих принципов при современном состоянии массового сознания не может быть реализован отдельно от других, и в реальном социуме эти принципы образуют треугольник взаимодействия друг с другом, но, к сожалению, не на паритетных началах (см. рис. 7 и рис. 8)

Применительно к задаче развития личности, общества и общественных отношений иерархически высшим принципом должен быть принцип развития, а другие два должны составлять основу для его реализации. Тотальное применение экономического принципа, как показала мировая практика, приводит к уничтожению среды обитания, нравственному растлению населения и последующему разложению и деградации всего социума в целом. Причина такого явления заключается в непонимании смысла существования жизни на земле, ибо человек появился на свет, живет и развивается не для получения прибыли, а живет и получает прибыль для обеспечения развития как своего собственного, так и социальной системы в целом. В литературной интерпретации эта альтернатива звучит так: «жить, чтобы есть», или «есть, чтобы жить». Первое высказывание описывает замкнутую систему, лишенную смысла существования в мире открытых систем. Второе соответствует открытой системе, для которой может быть определено бесконечное, иерархическое множество личностных смыслов (целей) существования.

2.7.33. В философской и научной системах знаний обозначены три основных принципа отношений в системе Человек и Мир: антропоцентризм, эгоцентризм и холизм. Многовековое культивирование антропоцентризма, согласно которому «мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача», уже привело к фатальной деградации среды обитания человека. В то же время эгоцентризм, имеющий в своем активе идолопоклонство и другие формы преклонения перед неизвестным, скрытым под именем

Природа, является другой крайностью. В связи с этим в вопросе определения места Человека в Мире представляются целесообразными пропаганда и реализация принципа холизма (единения), согласно которому **Природа и Человек едины в своем эволюционном развитии и существуют друг для друга, в связи с чем важнейшей задачей человека является сохранение существующей и восстановление уже уничтоженной части естественной природной среды обитания.**

Это представление о месте человека в Мире получает дальнейшее развитие в двух других принципах. Принцип глобального эволюционизма: в Природе эволюционируют все ее составляющие – от минералов до высших форм существования материи. Человек не является исключением из этого правила, поэтому главной его задачей является осознанная синхронизация с общим эволюционным процессом. Принцип углубленной экологии: синхронизация человека с общим эволюционным процессом возможна только при его глубинном проникновении в суть Природы, достигнутом при этом понимании происходящих в ней процессов и переходе с позиций насильственного взятия «милостей от природы» к позиции сотрудничества с ней в достижении общей цели эволюционного процесса.

2.7.34. Отношения человека с Миром непосредственно связаны со смыслом его существования. Вопрос о смысле жизни является ключевым для человека, достигшего определённой ступени развития, которую можно определить как «человек ищущий» (пятая ступень в модели развития человека, предложенной Дипаком Чопра [39]. По вышеназванным причинам (фильтр восприятия и ограниченное сознание) для среднестатистического человека смысл его жизни недоступен, поскольку он находится по отношению к осознаваемым им процессам в метасистеме, куда у него нет выхода. Иными словами, смысл жизни конкретного человека находится в сфере его индивидуальности или сути, а если он отождествляет себя только со своей личностью, с эго, эти высшие уровни его сознания остаются вне сферы его внимания и не доступны для осознания. В связи с этим такой человек никогда и не задумывается над смыслом своего существования, отчего и произрастают все его невзгоды и неудачи.

Прояснить вопрос о смысле жизни человека можно, разделив его на две части: поиск внутренних смыслов и внешних смыслов.

Под внутренними смыслами здесь подразумеваются **личностные смыслы и смыслы индивидуальности**. Личностные смыслы – есть актуализированный в сознании личности культурный контекст – часть «субъективного Мы», которая принята и вмещена сознанием личности на осознаваемом и неосознаваемом уровнях в процессе её генезиса [32].

Хотим мы этого или нет, но в процессе своего генезиса (зарождения и развития) конкретная личность формирует в своём сознании смысловые значения объектов мира и понятий только в процессе взаимодействия с доступным окружением («Объективное Мы» и соответствующее «Субъективное Мы»), т.е. она «сплывает» эти смыслы с окружающего контекста. Поэтому детей, воспитывавшихся в звериных сообществах до определённого возраста (в период сензитивности), никому не удалось «очеловечить». Этот феномен имеет вполне конкретное обоснование, если использовать концептуальную модель М. Генделя. Из неё, в частности, следует, что отличие человека от животных заключается в том, что он имеет своего индивидуального духа, тогда как животными, миром управляет «групповой дух». Попадая в звериное сообщество, человеческое существо, не достигшее осознания процессов вхождения в эту среду, подпадает под управление группового духа, преследующего совершенно иные задачи. Вполне возможно, что при этом индивидуальный человеческий дух конкретного ребёнка в такой ситуации может покинуть структурную организацию ребёнка, уступив своё место групповому духу.

Внутренние смыслы индивидуальности – есть жизненная программа, для реализации которой индивидуальность проявляется в виде конкретной личности. Если человек отождествляет себя только с личностью, его глубинные смыслы недоступны для осознания. Если человек «взошёл» в своём развитии к своей индивидуальности, к высшим структурам своего сознания, его личностные смыслы совмещаются с познанными смыслами индивидуальности и становятся неугасимым маяком на его жизненном пути.

Внешние смыслы жизни – это смыслы, которые преследовались Создателем в процессе создания человека. Поскольку Создатель находится относительно системы «человек» в мета-

системе предельного порядка, внешние смыслы для человека недоступны. Чтобы их узнать, нужно самому выйти на уровень Создателя. Эта задача и ставилась в сфере субъективного опыта всеми духовными школами мира, поскольку они знали, что «Бог создал человека по образу и подобию своему» и что «Искра Божья внутри каждого из нас».

В научной сфере эта задача не решается принципиально, можно только выдвигать гипотезы, одна из которых изложена Р. Монро в заключительной части его трилогии [25].

Предлагаемые положения представляют собой аксиоматический базис человековедения, на основе которого в дальнейшем будет развёрнута более детально методология интегральной антропологии, т.е. система интегрального видения ответов на её основные вопросы.

Как и любая другая аксиоматика, данная система основных положений, естественно, не претендует на «незыблемость» и на какую-либо инстанцию истины. Это всего лишь одна из «карт» территории под названием «человек и его мир», но эта карта позволяет перемещаться по этой территории, открывая новые для себя пространства в прекрасном и бесконечном мире человека и его симбионтов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аристотель. Сочинения в четырёх томах. Т.2. Ред. З.И. Микеладзе. – М., «Мысль», 1978. – 687 с.
2. Баранцев Р.Г. Понятия – Образы – Символы. Источник: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00190005.htm>
3. Бессознательное, Т.1. Природа, функции. Методы исследования. – Тбилиси: Мецниереба, 1977, – 788 с.
4. Бессознательное, Т.2. Сон. Клиника. Творчество. – Тбилиси: Мецниереба, 1978, – 690 с.
5. Болгария, 1984, №12, – с. 26–27.
6. Большая Советская Энциклопедия. (В 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. М., «Советская энциклопедия», 1974. Т. 16. Мёзия – Моршанск. 1074. 616 с. С илл., 28 л. Илл, 4 л. Карт.
7. Большая Советская Энциклопедия. (в 30 томах). Гл. редактор А.М. Прохоров. Изд. 3-е. М., «Советская энциклопедия». 1974. Т. 16. Мёзия – Моршанск. 1974. 616 с. – С. 102.
8. Бэкон Ф. Сочинения в 2-х томах. 2-е исп. и доп. изд. Т.2. сост., общ. Ред. И вступит. Статьи А.Л. Субботина. – М.: «Мысль», 1978. – 575 с.
9. Гендель М. Космоконцепция розенкрейцеров или мистическое христианство. – М.: Литан. 2004. – 560 с.
10. Гессе Г. Собрание сочинений в 4-х т. Т.1: Повести, сказки, легенды, притчи/ Пер. с нем. – Спб.: Северо-Запад, 1994. – 607 с.
11. Гримак Л.П. Резервы человеческой психики: Введение в психологию активности, – Н.: Политиздат, 1987, – 286 с.
12. Захаревич В.Г., Непомнящий А.В. Самоконтроль, саморегуляция и самоорганизация в учебном процессе. Учебное пособие по курсу «Инженерная психология». Таганрог: ТРТИ. 1989 г. 85 с.
13. Умная лампа. Источники: <http://www.princeton.edu/~pear/>, <http://www.mind-lamp.com/>
14. Лама Анагарика Говинда. Психология раннего буддизма. Санкт-Петербург: Изд-во «Андреев и сыновья», 1993, – с1–129.
15. Майкл Ньютон. Предназначение души. Жизнь между жизнями / Пер. с англ. К. Р. Айрапетян. – СПб.: Будущее Земли, 2002.- 384 с.
16. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 20. – с. 82.
17. Марченко Е.Д. Законы радуги СПб.: Авторский центр «Радатс», – 464 с.

18. Мацумото Дз. Боддрствование, сои и мозг: цикл отношений с обществом, Импакт НЗ, – Н.: Прогресс, 1982.
19. Моуди Р. Жизнь после жизни.
20. Налимов В.В. Вероятностная модель языка. – М.: Наука 1979. – 270 с.
21. Основы инженерной психологии: Учеб. для техн. вузов/Б.А.Душков, Б.Ф. Ломов, В.Ф. Рубахин и др. Под ред. Б.Ф. Ломова. 2-е изд. доп. и перераб. – М.: Высшая Школа, 1986. – 448 с.
22. Рерих Ю.Н. Тибетско-русско-английский словарь с санскритскими параллелями. Вып. 7. – М.: Наука, 1986. – 320 с.
23. Роберт Монро. Далёкие путешествия. Пер. с англ. – К.: София, 2001, М.: Изд. дом «Гелиос», 2002. – 352 с.
24. Роберт Монро. Окончательное путешествие. Пер. с англ. – К.: София, – 2001, М.: Изд. дом «Гелиос», 2002. – 228 с.
25. Роберт Монро. Путешествия вне тела. Пер. с англ. – К.: «София», – 2001, М.: Изд. дом «Гелиос», 2001. – 320 с.
26. Рокотова Н. (Рерих Е.И.) Основы буддизма. – Третье изд., доп. – Рига: Угунс, 1997. – 144 с.: илл.
27. Свасьян К.А. Проблема символа в современной философии. – Ереван. 1980, – 226 с.
28. Смолин Л. «Неприятности с физикой. Взлет теории струн, упадок науки и что за этим следует». Источник: http://zhurnal.lib.ru/a/artamonow_j_a/smolin.shtml.
29. Спиркин А.Г. Основы философии: Учебное пособие для вузов – И.: Политиздат, 1988, – 592 с.
30. Уилбер К. Краткая история всего/ Кен Уилбер; пер. с англ. С.В. Зубкова. – М.: АСТ: Астрель, 2006.- 476 [4] с.: ил.
31. Уилбер К. Никаких границ. Восточные и западные стратегии саморазвития человека. /Пер. с англ. В.Данченко. Wilber K. No Boundary. Eastern and Western Approaches to Personal Growth Boulder-London: Shambala, 1981 К.: PSYLIB, 2004
32. Уилбер К. Око духа: Интегральное видение для слегка свихнувшегося мира/ К. Уилбер /Пер с англ. В. Самойлова под ред. А. Киселева. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2002.- 476. [4] с. – (Тексты трансперсональной психологии).
33. Уилсон Роберт Антон. Психология эволюции/пер. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2008. – 304 с.

34. Успенский В.А. Теорема Гёделя о неполноте. – М.: Наука. 1982. – 112 с.
35. Успенский П.Д. Психология возможной эволюции человека; Космология возможной эволюции человека Пер. с англ. – СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2001. – 192 с., ил.
36. Философский словарь Владимира Соловьёва. Ростов н/Д: Изд-во «Феникс». 1997. – 464 с.
37. Философский энциклопедический словарь/ Гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.
38. Фрейд З. Основные психологические теории в психоанализе, – К.: Государственное издательство, 1923. – 208 с.
39. Чопра Дипак. Путь волшебника/ Пер. с англ. Н. Шпет. – К.: София, 2002; М.: ИД «Гелиос», 2002. – 272 с.
40. Шри Ауробиндо. Собрание сочинений. Т.1. Биография. Глоссарий Пер. с англ. – СПб.: Издательство «Адити», 1998. – 571 с.
41. Kuhn T.S. The Structure of Scientific Revolutions. Chicago, 1962; М., 1975
42. Tart C. ed. 1992. Transpersonal psychologies. New York: HarperCollins/

**AQAL - интегральная карта Кена Уилбера.
Введение в интегральную теорию и практику:
основы ИОС и «всесекторной, всеуровневой» карты**

Обзор

За последние тридцать лет мы стали свидетелями не имеющей исторических прецедентов ситуации: теперь нам доступны все культуры мира. В прошлые времена, если вы, скажем, рождались китайцем, то, скорее всего, вам суждено было просуществовать всю свою жизнь в одной культуре, нередко в одной провинции, иногда в одном доме, живя, любя и умирая на нескольких пядях земли. Однако сегодня люди не только географически мобильны, – мы можем изучать и изучили практически все известные культуры на планете. В глобальной деревне все культуры обнажены перед остальными.

Само знание теперь глобально, и это значит, что (также впервые в истории) нам доступна вся совокупность человеческого знания – открытия, опыт, мудрость и размышления всех основных цивилизаций человечества – досовременных, современных и пост-современных – доступны любому желающему их изучить.

Что если бы мы взяли буквально всё, что могут нам рассказать о человеческом потенциале – духовном, психологическом и социальном развитии – всевозможные культуры и разложили это перед собой? Что если бы мы попытались найти существенно важные ключи к развитию человека, основываясь на всей совокупности человеческого знания, теперь доступного нам? Что если бы мы, основываясь на обширных межкультурных исследованиях, попытались использовать все великие мировые традиции, чтобы создать составную карту, исчерпывающую карту, всеохватную или *интегральную* карту, которая включала бы лучшие элементы всех этих культур?

Звучит трудно, сложно, пугающе? В некотором смысле, да. Однако в другом смысле, результат оказался неожиданно простым и элегантным. Последние несколько десятилетий и вправду вёлся экстенсивный поиск исчерпывающей карты человеческого потенциала. Эта карта использует все известные системы и модели чело-

веческого развития – от древних шаманов и мудрецов до сегодняшних прорывов в когнитивных науках – и получает дистиллят их главных компонентов в виде 5 простых факторов, факторов, которые являются важными элементами или ключами к отпиранию и ускорению эволюции человека.

Добро пожаловать в Интегральную Модель.

Интегральная или исчерпывающая карта

Что это за 5 элементов? Мы называем их **секторы** [quadrants], **уровни**, **линии**, **состояния** и **типы**. Как вы далее увидите, все эти элементы находятся здесь, прямо сейчас, *доступные вашему собственному сознанию*. Эти 5 элементов не являются просто лишь теоретическими концепциями: это аспекты вашего собственного опыта, контуры вашего собственного сознания, что вы с лёгкостью сможете сами для себя проверить по мере того, как мы продолжим данные рассуждения.

В чём смысл использования этой интегральной карты или модели? Во-первых, неважно, работаете ли вы в бизнесе, медицине, психотерапии, юриспруденции, экологии или просто каждый день живёте и учитесь, интегральная карта помогает убедиться в том, что вы «затрагиваете все основы». Если вы попытаетесь перелететь Скалистые горы, чем точнее будет располагаемая вами карта, тем меньше вероятность, что вы разобьётесь. При помощи интегрального подхода можно убедиться в том, что в отношении любой ситуации мы используем весь имеющийся спектр ресурсов, намного увеличивая тем самым свои шансы на успех.

Во-вторых, если вы научитесь находить 5 этих элементов в своём собственном сознании – и оттого, что они присутствуют там вне зависимости от чего-либо, – тогда вы с большей лёгкостью можете их ценить, тренировать и использовать... и тем самым в огромной степени ускорить свой собственный рост и развитие к более высокому, более широкому, более глубокому способам бытия. Простое знакомство с 5 элементами интегральной модели позволит вам более легко и полно сориентироваться в этом захватывающем путешествии на пути к раскрытию и пробуждению.

Если вкратце, интегральный подход позволяет вам видеть и себя, и мир вокруг более исчерпывающими и эффективными способами. Важно, однако, с самого начала понять один момент: интегральная карта – это всего лишь карта. Это не территория. Совер-

шенно определённо: мы не хотим путать карту с территорией, – однако так же не хотим мы работать и с неточной или ошибочной картой. Интегральная карта – это всего лишь карта, но она является наиболее полной и точной картой из тех, что доступны нам сегодня.

Что такое ИОС?

ИОС просто означает **интегральная операционная система**. В сфере информационных сетей операционная система представляет собой инфраструктуру, которая позволяет работать различным софтверным программам. Мы используем термин **интегральная операционная система**, или **ИОС**, в качестве фразы – синонима интегральной карты. За этим просто стоит идея, что если вы по жизни работаете с каким-то «софтверным обеспечением» – как, например, ваш бизнес, работа, игра или отношения, – вы хотели бы иметь лучшую операционную систему из всех возможных, и **ИОС** удовлетворяет именно этому критерию: затрагивая все основы, она позволяет использовать наиболее эффективные программы. Это просто ещё один способ говорить об исчерпывающей и включающей природе интегральной модели.

Также мы будем исследовать то, что, возможно, является самым важным применением интегральной карты или операционной системы. Поскольку **ИОС** можно использовать для того, чтобы помочь индексировать любую деятельность – от искусства до танца, от бизнеса до психологии, от политики до экологии, – она позволяет каждой из этих областей общаться друг с другом. Вместе с **ИОС** бизнес получает терминологию, при помощи которой он может полноценно общаться с экологией, которая может общаться с искусством, которое может общаться с юриспруденцией, которая может общаться и с поэзией, и с образованием, и с медициной, и с духовностью. В истории человечества подобное действительно никогда ещё не случалось.

В Интегральном университете [и Интегральном институте] благодаря применению интегральной карты, или интегральной операционной системы, мы получили возможность проводить и неимоверно ускорять междисциплинарное и наддисциплинарное познание, создавая тем самым первое в мире интегральное образовательное сообщество.

Но всё начинается с этих простых 5 элементов в пределах вашего собственного сознания.

Состояния сознания

Как мы уже сказали, все аспекты этих 5 элементов интегральной модели доступны вам прямо сейчас в вашем же сознании. Таким образом, мы получаем в некотором смысле экскурсию с путеводителем по вашему собственному опыту. Так почему бы вам не пойти вместе с нами и не посмотреть, можете ли вы узнать некоторые из этих свойств, прямо сейчас возникающих в вашем сознании.

Часть этих свойств касается субъективных реальностей в вас, часть касается объективных реальностей там, в мире, в то время как другие касаются коллективных или коммунальных реальностей, разделяемых между людьми. Давайте начнём с состояний сознания, которые относятся к субъективным реальностям.

Каждый человек знаком с основными **состояниями сознания** – такими, как бодрствование, сновидение и глубокий сон. Прямо сейчас вы пребываете в бодрствующем состоянии сознания (или, если вы устали, в полусонном состоянии сознания). Бывают совершенно разные состояния сознания, включая *медитативные состояния* (вызванные занятиями йогой, созерцанием, медитацией и т. д.), *изменённые состояния* (к примеру, индуцированные при помощи психоактивных веществ) и разнообразные *пиковые переживания*, многие из которых могут вызываться интенсивными переживаниями, вроде занятия любовью, прогулки на природе или прослушивания прекрасной музыки.

Великие традиции духовной мудрости (такие, как христианский мистицизм, индуизм Веданты, буддизм ваджраяны и иудейская Каббала) утверждают, что 3 *естественных состояния* сознания – бодрствование, сновидение и глубокий бесформенный сон – в действительности открывают нам сокровища духовной мудрости и духовного пробуждения... если мы понимаем, как верно их использовать. В определённом смысле, который мы исследуем по мере своего продвижения, три великих естественных состояния бодрствования, сновидения и глубокого сна содержат в себе весь спектр духовного просветления.

Но на более простом и приземлённом уровне, каждый встречался с различного рода состояниями сознания, и данные состоя-

ния нередко придают и вам, и другим людям глубинную мотивацию, смысл и побуждения. В каждой отдельно взятой ситуации состояния сознания могут быть не очень значимым фактором или же они могут быть решающим фактором, однако ни один интегральный подход не может допустить того, чтобы они игнорировались. Всякий раз, когда вы будете использовать **ИОС**, вы автоматически должны будете посмотреть и удостовериться в том, что вы учитываете все основные моменты этих важных субъективных реальностей.

Стадии или уровни развития

Вот интересная особенность состояний сознания: они приходят и уходят. Даже глубокие пиковые переживания или изменённые состояния, неважно сколь глубоки они, придут к вам ненадолго, погостят, а затем исчезнут. Независимо от того, насколько глубоки их потенциал, все они имеют временный характер.

В то время, как состояния сознания временны, **стадии сознания** постоянны. Стадии представляют собой настоящие верстовые столбы роста и развития. Как только вы достигаете какой-либо стадии, она становится устойчивым приобретением. К примеру, как только ребёнок развивается через лингвистические стадии развития, он получает постоянный доступ к языку. Язык не является чем-то, что присутствует одну минуту, а на следующую исчезает. То же самое происходит и с другими типами развития. Когда вы стабильно достигаете стадии роста и развития, вы получаете доступ к качествам этой стадии – как, например, большее сознание, более охватывающая любовь, более высокие этические побуждения, большие разумность и сознание – практически в любой момент по вашему желанию. *Приходящие состояния* превратились в *постоянные черты*.

Сколько существует стадий развития? Ну, не забывайте, что в отношении любой карты тот способ, которым вы разделяете и представляете действительную территорию, в некоторой степени выбирается произвольно. Например, сколько градусов между точкой заморозки и точкой кипения воды? Если вы используете шкалу или «карту» Цельсия, то между ними 100 градусов. Однако если вы используете шкалу Фаренгейта, вода замораживается при 32 градусах, а кипит при 212, так что между ними 180 градусов. Который из

вариантов правильный? Оба. Всё зависит от того, каким образом вы желаете разделить сей пирог.

То же верно и для стадий. Есть множество различных способов для деления и фрагментации развития, – стало быть, есть множество различных **стадийных концепций**. Все они могут быть полезны. Система чакр, к примеру, предусматривает 7 основных стадий или уровней сознания. Жан Гебсер (Jean Gebser), знаменитый антрополог, говорит о 5 стадиях: архаической, магической, мифической, рациональной и интегральной. Некоторые западные психологические модели имеют 8, 12 или более уровней развития. Что из всего этого правильно? Всё, и выбор зависит лишь от того, за чем вы желаете уследить в процессе роста и развития.

«Стадии развития» также называются «уровнями развития», и идея заключается в том, что каждая стадия представляет собой уровень организации или уровень сложности. Например, в последовательности от атомов к молекулам, к клеткам, к организмам каждая из этих эволюционных стадий имеет всё больший уровень сложности. Слово «уровень» не несёт жёсткого или исключаяющего значения, а всего лишь указывает на то, что с каждым уровнем появляются значимые эмерджентные качества, возникающие в дискретной или квантовой манере, и эти уровни развития являются важными аспектами многих естественных феноменов.

В интегральной модели мы, как правило, работаем с 8—10 стадиями или уровнями развития сознания. После многих лет практической работы мы обнаружили, что подразделение на большее число стадий слишком громоздко, а на меньшее – слишком туманно. Одна из концепций стадий, которая нередко нами используется, является Интегральной Спиральной Динамикой (Spiral Dynamics Integral), основанной Доном Беком на базе исследований Клэра Грейвза (Clare Graves). Мы также обращаемся к стадиям развития самости, впервые обнаруженным Джейн Лёвинджер (Jane Loevinger) и Сюзанн Кук-Гройтер (Susann Cook-Greuter), и порядкам сознания, исследованным Робертом Киганом (Robert Kegan). Но есть и много других полезных стадийных концепций, доступных интегральному подходу, и вы можете принять на вооружение любые из них, если они более уместны для ваших целей.

Простой пример

Чтобы продемонстрировать, что связано с представлением об уровнях или стадиях, можно прибегнуть к очень простой модели, имеющей лишь 3 уровня. Если рассмотреть, например, моральное [нравственное] развитие, то мы обнаружим, что при рождении младенец ещё не социализирован относительно культурных, этических и конвенциональных норм, – это получило название **доконвенциональной стадии**. Она также называется **эгоцентрической** стадией, потому что сознание младенца по большему счёту поглощено самим собой. Но по мере того, как маленький ребёнок обучается нормам и правилам своей культуры, он развивается до **конвенциональной стадии** развития морали. Данная стадия ещё получила название **этноцентрической**, поскольку ребёнок центрируется на определённой группе, племени, клане или нации, тем самым, как правило, исключая тех, кто не принадлежит его группе, из круга своей заботы. Однако на следующей основной стадии морального развития – **постконвенциональной стадии** – тождественность индивида опять расширяется, на сей раз чтобы включить в круг своей заботы и интересов всех людей, независимо от расы, цвета кожи, пола или состояния, и именно поэтому данная стадия получила также название **мироцентрической**.

Таким образом, моральное развитие, как правило, продвигается от «меня» (эгоцентризм) к «нам» (этноцентризм) и затем ко «всем нам» (мироцентризм), что служит прекрасным примером постадийного раскрытия сознания.

Эти 3 стадии можно изобразить и иным способом – в виде **тела, ума и духа**. Все эти слова имеют множество других валидных значений, но когда мы специальным образом касаемся стадий, они значат следующее:

Стадия 1, в которой доминирует моя грубая физическая реальность, представляет собой «телесную» стадию (используя слово «тело» в его обычном значении грубого тела). Поскольку вы отождествляетесь лишь с отдельным телесным организмом и его инстинктами выживания, эта стадия также являет собой стадию «меня».

Стадия 2 представляет собой «умственную» стадию, в которой ваша тождественность выходит за пределы изолированного грубого тела и расширяется до взаимоотношений со многими другими,

основываясь, к примеру, на ваших совместных ценностях, взаимных интересах, общих идеалах или разделённых мечтах. Поскольку я могу использовать свой ум для того, чтобы принимать роль других – надеть их шляпу и прочувствовать, на что похоже быть ими, – моя тождественность расширяется от «меня» до «нас» (продвижение от эгоцентризма к этноцентризму).

Вместе с 3 стадией моя тождественность вновь расширяется, на сей раз от отождествлённости с «нами» до отождествлённости со «всеми нами» (продвижение от этноцентризма к мироцентризму). Тут я начинаю понимать, что в дополнение к замечательному разнообразию людей и культур между ними есть также и общие черты и разделённая общность. Открытие содружества всех людей представляется сдвигом от этноцентризма к мироцентризму и является «духовным» в смысле вещей, разделённых между всеми обладающими сознанием существами.

Это один из вариантов рассмотрения раскрытия от тела к уму и затем к духу, где те рассматриваются в виде стадий, волн или уровней раскрытия заботы и сознания, продвигающегося от эгоцентризма и этноцентризма к мироцентризму.

Мы ещё будем возвращаться к стадиям эволюции и развития, всякий раз исследуя их под новым углом. Всё, что требуется сейчас, это понимание, что под «стадиями» мы имеем в виду прогрессирующие и постоянные верстовые столбы, расставленные на протяжении эволюционного пути вашего собственного раскрытия. Независимо от того, говорим мы о стадиях сознания, стадиях энергии, стадиях культуры, стадиях духовной реализации или стадиях морального развития и т. д., мы ведём речь об этих важных и фундаментальных ступенях раскрытия ваших более высоких, более глубоких и более обширных потенциалов.

Когда бы вы ни применяли **ИОС**, вы автоматически должны посмотреть и убедиться, что вы включили важные **стадийные аспекты** любой ситуации, и это драматическим образом повысит ваши шансы на успех, – неважно, измеряете ли вы его в терминах личной трансформации, социального изменения, достижений в бизнесе, заботы о других или простого удовлетворения от жизни.

Линии развития: я хорош в некоторых вещах, но в других не столь хорош...

Замечали ли вы когда-нибудь, сколь неравномерно буквально все из нас развиты? Кто-то высоко развит, скажем, в области логического мышления, но плохо развит в сфере эмоциональных ощущений. Некоторые люди обладают высоким когнитивным развитием (они очень умны), но плохим моральным развитием (они грубы и злобны). Некоторые преуспевают в эмоциональном интеллекте, но неспособны сложить дважды два.

Говард Гарднер сильно прославил эту идею, введя концепцию **множественного интеллекта** [multiple intelligences – букв. «множественные способности»]. Люди обладают целым рядом интеллектов, как, например, когнитивный интеллект, эмоциональный интеллект, музыкальный интеллект, кинестетический интеллект и т.д. Большинство людей хорошо преуспевают в одной или двух способностях, но плохо в других. Это не обязательно (и даже не как правило) плохо: часть интегральной мудрости состоит в том, чтобы найти, в чём человек преуспевает и, тем самым, где он лучше всего может предложить миру ценнейшие из своих даров.

Но это действительно значит, что нам необходимо осознавать как свои сильные стороны (или способности, благодаря которым мы можем сиять), так и свои слабые стороны (то, в чём мы развиты плохо или даже патологически). И это ведёт нас к следующему из 5 важных элементов – к множеству наших способностей, или линий развития. До сих пор мы затронули лишь **состояния** и **стадии**, так что же представляют собой **линии** или множественные способности?

В число различных множественных способностей входят: когнитивная, межличностная, моральная, эмоциональная и эстетическая. Почему мы называем их ещё и **линиями развития**? Потому что эти способности демонстрируют рост и развитие. Они раскрываются в прогрессирующих стадиях. Что эти прогрессирующие стадии представляют? Стадии, которые мы только что описали.

Иными словами, любая из множества способностей развивается – или может развиваться – через 3 основных стадии (или через любые стадии любой из существующих моделей развития, будь то 3-стадийных, 5-стадийных, 7-стадийных или включающих большее количество стадий; не забывайте, это подобно шкалам Цельсия и

Фаренгейта). Вы можете, например, в когнитивном плане развиваться до стадии 1, стадии 2 и стадии 3.

То же самое касается и других способностей. Эмоциональное развитие до стадии 1 означает, что я развил в себе способность к эмоциям, сосредотачивающимся на «мне» – в особенности к эмоциям и драйвам утоления голода, выживания и самозащиты. Если вы продолжаете своё эмоциональное развитие от стадии 1 к стадии 2 – или от эгоцентрической стадии к этноцентрической – вы расширяетесь от «меня» к «нам» и начинаете развитие эмоциональных приверженностей и привязанностей к любимым людям, членам своей семьи, близким друзьям и, возможно, ко всему своему племени или нации. Если вы вырастаете до эмоций 3 стадии, вы развиваете в себе большую способность к заботе и состраданию, которая выходит за пределы вашего племени или вашей нации и предпринимает попытку включить всех людей или даже всех существ, обладающих сознанием, в объятия мироцентрической заботы и сострадания.

И помните, что, поскольку это стадии развития, вы приобретаете их на постоянной основе. До того, как это случается, любые из этих способностей будут всего лишь преходящими состояниями: вы будете включаться в некоторые из них (если вообще будете) на ограниченное время – глубокие пиковые переживания расширенности познания и бытия, чудесные «эврика!»-переживания, глубинные изменённые, украдкой брошенные взгляды на свой высший потенциал. Однако по мере практики вы превратите эти состояния в стадии, или постоянные характеристики вашей собственной территории.

Психограмма

Есть довольно простой способ представить эти способности или множественные линии. На рис. 1 мы изобразили простой график, показывающий три основных стадии (или **уровня** развития) и пять играющих наиболее важную роль способностей (или **линий** развития). **Различные линии раскрываются через последовательность основных стадий, или уровней, развития.** Эти 3 уровня, или стадии, могут быть приложены к любой линии развития – сексуальной, когнитивной, духовной, эмоциональной, моральной и т. д.

На рис. 1 мы изобразили кого-то, кто преуспевает в когнитивном развитии, хорош в моральном развитии, но плохо развит в своей способности к межличностному общению и очень плохо в отношении эмоциональной способности. Разные люди, разумеется, будут иметь разные «психограммы».

Психограмма помогает узнать, в чём состоят ваши потенциально наиболее сильные стороны. Скорее всего, вы уже знаете, в чём вы хорошо преуспеваете, а в чём плохо. Но часть интегрального подхода состоит в том, чтобы научиться более точно понимать ваши собственные пределы с тем, чтобы вы могли более уверенно взаимодействовать и со своими слабостями и сильными сторонами, и со слабыми и сильными сторонами других людей.

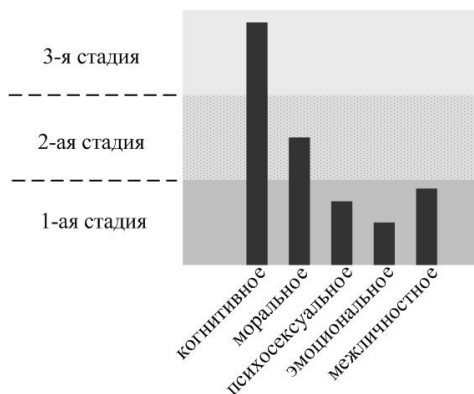


Рис. 1. Психограмма

Психограмма помогает нам также увидеть, как неравномерно буквально все из нас развиты, — тем самым, она спасает нас от ошибки такого образа мышления, при котором мы бы думали, что только лишь по той причине, что мы гениальны в чём-то одном, то мы должны быть гениальны во всём. На самом деле, как правило, всё наоборот. Многие лидеры, духовные учителя и политики с треском провалились из-за отсутствия понимания таких простых реальностей.

Быть «интегрально развитым» не означает, что вы должны преуспевать во всех ведомых способностях или что все ваши линии должны быть на 3 уровне. Однако это значит, что вы должны развить в себе очень хорошее понимание того, что в действительности

ваша собственная психограмма собой представляет, так чтобы вы были способны планировать своё дальнейшее развитие, имея намного более интегральный образ себя. Для некоторых людей это и вправду будет вести к необходимости усилить определённые свои способности, которые настолько слабо развиты, что создают им проблемы. Для других это будет значить разрешение серьёзной проблемы или патологии в определённой линии (как, например, эмоционально-сексуальной). А для третьих это означает всего лишь учёт того, в чём заключаются их сильные и слабые стороны, и построение планов в соответствии с этим знанием. При помощи интегральной карты мы можем с большей уверенностью определить свою точную психограмму.

Таким образом, быть «**интегрально информированным**» не значит, что вы должны стать мастером всех линий развития, – вы должны всего лишь осознавать их. Если вы затем решите ликвидировать какую-либо дисгармонию, это совершается в рамках интегральной преобразующей практики, которая обычно помогает увеличить уровни развития при помощи интегрированного подхода.

Отметьте ещё одну крайне важную вещь. В определённых типах психологических и духовных тренингов вы можете познакомиться с целым спектром **состояний** сознания и переживаний тела прямо с самого начала – в форме пиковых переживаний, опыта медитации, шаманских состояний, изменённых состояний и т. д. Причина, по которой это возможно, кроется в том, что многие из основных состояний сознания (таких, как грубое бодрствование, тонкое сновидение и причинная бесформенность) есть всегда доступные возможности. Так что вас можно очень быстро познакомить со многими **высшими состояниями** сознания.

Однако вы не сможете ознакомиться со всеми качествами **высших стадий** без реального развития и практики. Вы можете пережить пиковый опыт более высоких состояний, ведь многие из них доступны всегда. Но вы не можете пережить пиковый опыт более высокой стадии, поскольку стадии разворачиваются последовательно. Стадии выстраиваются на основании своих предшественников весьма фиксированным образом, посему их нельзя пропустить: в случае, подобном последовательности от атомов к молекулам, к клеткам, к организмам, вы не можете перейти от ато-

мов прямо к клеткам, пропустив молекулы. Это одно из многих существенных различий между состояниями и стадиями.

Тем не менее, при регулярной практике установления контакта с высшими состояниями ваши собственные стадии развития, как правило, будут раскрываться намного быстрее и легче. На самом деле есть весомые экспериментальные данные, которые демонстрируют верность именно этого: чем больше вы включаетесь в аутентичные высшие *состояния* сознания – такие, как медитативные состояния, – тем быстрее вы перерастёте и разовьётесь через любые из *стадий* сознания. Это как если бы практика высших состояний выступала в роли смазочного аппарата для спирали развития, который помогает вам растождествиться от низшей стадии с тем, чтобы следующая, более высокая стадия, могла занять её место, до тех пор, пока вы не окажетесь способны стабильно и на постоянной основе пребывать в более высоких уровнях сознания, где преходящее состояние становится постоянной чертой. Такие типы практик высших состояний, как медитация, являются частью любого интегрального подхода к личной трансформации.

Если кратко, то нельзя пропустить реальные стадии, однако можно ускорить своё развитие через них при помощи использования различных типов интегральной преобразующей практики, и эти трансформирующие практики играют важную роль в интегральном подходе.

Какой тип: мальчик или девочка?

Следующий компонент прост: каждый из предыдущих компонентов обладает мужественным [маскулинным] и женственным [фемининным] типом. Под этим подразумеваются две основные идеи: первая имеет отношение к идее самих *типов*, вторая – к мужественности и женственности как одному из примеров этих типов.

Типы просто относятся к вещам, которые могут присутствовать фактически на любой стадии или в любом состоянии. Примером обычной типологии является типология Майерс – Бриггс [опросник Майерс – Бриггс разработан Катериной Кук Бриггс совместно с дочерью Изабеллой Бриггс Майерс на основе концепции К. Г. Юнга о психологических типах, – прим. пер.] (основные типы в которой: чувствующий, мыслящий, сенсорный и интуитивный). **Вы можете принадлежать любому из этих типов буквально на**

каждой стадии развития. «Горизонтальные типологии» такого рода способны приносить большую пользу, особенно если их скомбинировать вместе с уровнями, линиями и состояниями. Чтобы показать, что типологии включают, мы можем использовать пример «мужественности» и «женственности».

Кэрол Гиллиган в своей невероятно влиятельной книге «Иным голосом» (*In a Different Voice*) указала на то, что и мужчины, и женщины, как правило, проходят развитие через 3 или 4 основных уровня, или стадии, морального развития. Гиллиган, ссылаясь на значительное количество исследовательских данных, отметила, что эти 3 или 4 моральных стадии можно назвать *доконвенциональной, конвенциональной, постконвенциональной* и *интегрированной*. Эти стадии в действительности весьма аналогичны тем 3 простым стадиям развития, которые мы используем, – на сей раз в приложении к моральному интеллекту.

Гиллиган обнаружила, что стадия 1 представляет собой нравственность, всецело сосредоточенную на «мне» (поэтому данная доконвенциональная стадия, или уровень, также называется **эгоцентрической**). Моральное развитие стадии 2 сосредоточено на «нас» таким образом, что моя тождественность вышла за пределы только лишь меня и расширилась до включения других людей в мою группу (поэтому данная конвенциональная стадия нередко называется **этноцентрической**, традиционалистской или конформистской). Начиная со стадии 3 морального развития моя тождественность вновь расширяется, на сей раз от «нас» ко «всем нам», или всем людям (или даже всем существам, обладающим сознанием) – и посему эта стадия часто называется **мироцентрической**. Теперь у меня есть забота и сострадание не только для меня (эгоцентризм) и не только для моей семьи, племени или нации (этноцентризм), но и для всего человечества, для всех мужчин и женщин всюду, независимо от расы, цвета кожи, пола или состояния (мироцентризм). И если я разовьюсь ещё дальше, до стадии 4 морально-го развития, которую Гиллиган называет **интегрированной**, то...

Ну, до того, как мы взглянем на важное заключение из работы Гиллиган, давайте сперва отметим основной её вклад. Гиллиган была абсолютно согласна с тем, что женщины, как и мужчины, развиваются через 3 или 4 основные иерархические стадии развития. Сама она корректно называет эти стадии *иерархическими*, по-

скольку каждая стадия обладает *более высокой* способностью к заботе и состраданию. Однако она утверждает, что женщины прогрессируют через эти стадии при помощи иного типа логики – они развиваются «в ином голосе».

Мужская логика, или мужской голос, как правило, основана на понятиях автономии, справедливости и прав, тогда как женская логика, или голос, как правило, основана на понятиях отношений, заботы и ответственности. Мужчины склонны к деятельности, женщины склонны к общности. Мужчины следуют правилам, женщины следуют связям. Мужчины смотрят, женщины трогают. Мужчины склонны к индивидуализму, женщины – к отношениям. Один из любимых анекдотов Гиллиган: маленький мальчик и девочка играют вместе, мальчик говорит: «Давай играть в пиратов!» Девочка отвечает: «Давай играть, как будто мы живём по соседству». Мальчик: «Нет, я хочу играть в пиратов!» – «Хорошо, ты играешь в пирата, который живёт по соседству».

Мальчишки не любят, когда девочки находятся рядом в те моменты, когда они играют в игры, подобные футболу, поскольку между двумя голосами случаются серьёзные столкновения, нередко весьма смешные. Несколько мальчиков играют в футбол: ребёнок получает вторую жёлтую карточку и отсылается с поля, и поэтому он начинает плакать. Другие мальчики остаются безучастны, пока ребёнок не перестаёт плакать: в конце концов, правило есть правило, и правило гласит: две жёлтые карточки – и ты покидаешь поле. Гиллиган указывает на то, что если рядом с полем в этот момент будет девочка, она, как правило, начнёт говорить: «Ой, ну ребята, ну дайте ему ещё один шанс!» Девочка видит, как мальчик плачет и хочет ему помочь, хочет к нему отнестись, хочет его исцелить. Это, однако же, сводит мальчишек с ума, ведь они участвуют в игре как инициации в мир правил и мужской логики. По словам Гиллиган, мальчики, таким образом, будут жертвовать чувствами ради того, чтобы спасти правила, девочки же пожертвуют правилами, чтобы спасти чувства.

Иной голос. И девочки, и мальчики будут развиваться через 3 или 4 стадии морального развития (от эгоцентрической к этноцентрической, к мироцентрической, к интегрированной), но они будут это делать в ином голосе, используя иную логику. Гиллиган специально называет эти иерархические стадии у женщин стадиями се-

бялюбия (являющейся эгоцентрической), **заботы** (являющейся этноцентрической), **универсальной заботы** (являющейся мироцентрической) и **интегрированной** стадией. Опять-таки, почему это иерархия? Потому что каждая стадия является более высокой способностью к заботе и состраданию. (Не всякая иерархия плохая, и это хороший пример того, почему.)

Итак, интегрированная стадия или стадия 4 – что это? На 4-й и высшей стадии морального развития из тех, которые нам известны, мужественный и женственный голоса в каждом из нас проявляют, согласно Гиллиган, тенденцию к интегрированности. Это не значит, что человек на этой стадии теряет различия между мужественностью и женственностью и посему становится как бы мягким, андрогинным и асексуальным существом. На самом деле мужественные и женственные измерения могут ещё более усилиться. Но в действительности это значит, что человек начинает ближе знакомиться и с мужественным, и с женственным аспектами самого себя, даже если он обычно превалирующим образом действует исходя из одного или другого.

Видели ли вы когда-нибудь *кадуцей* (символ врачебной профессии)? Это жезл, обвитый двумя змеями, с крыльями на своей вершине (см. рис. 2). Сам жезл олицетворяет позвоночный столб, тогда как змеи, обвивающие жезл, показывают отдельные чакры, расположенные по позвоночнику снизу вверх, а также сами по себе олицетворяют солнечную и лунную (или мужественную и женственную) энергии *в каждой из чакр*.



Рис. 2. Кадуцей

Это ключевой момент. 7 чакр, которые попросту являются усложнённой версией 3 простых уровней, или стадий, представляют 7 уровней сознания и энергии, доступных всем людям. (Первые

три чакры – пища, секс и власть – грубо относятся к стадии 1; четвёртая и пятая чакры – связующее сердце и общение – в своей основе относятся к стадии 2; и шестая и седьмая чакры – психическая и духовная – являются олицетворением стадии 3.) Важная идея здесь состоит в том, что, согласно великим традициям, **каждый из этих 7 уровней имеет мужественный и женственный аспекты, типы, или «голоса».** Ни мужественность, ни женственность не выше и не лучше друг друга, – это два равнозначных типа на каждом из уровней сознания.

К примеру, это означает, что в случае 3-й чакры (чакры эгоцентрической власти) бывает её мужественная и женственная версии: на этой чакре-уровне мужчины стремятся к власти, реализуемой посредством автономии («Да будет по-моему, либо никак!»), женщины стремятся к власти, реализуемой посредством общности или социального взаимодействия («Сделай это по-моему, или я перестану с тобой разговаривать»). То же самое касается и остальных основных чакр: каждая из них имеет солнечное и лунное, или мужественное и женственное измерение, и никакое из них не является более фундаментальным, и никакое из них нельзя игнорировать.

На 7-й чакре, однако, как вы можете отметить, и мужественный, и женственный змеи исчезают в своём основании или источнике. Мужественное и женственное встречаются и объединяются у короны – они буквально становятся едины. И именно это открыла Гиллиган в отношении своей стадии 4 морального развития: два голоса в каждом человеке становятся интегрированными, так что появляется парадоксальный союз автономии и отношений, прав и обязанностей, деятельности и общности, мудрости и сострадания, справедливости и милосердия, мужественности и женственности.

Важный момент состоит в следующем: когда бы вы ни использовали **ИОС**, вы автоматически проверяете ситуацию – в себе, в других, в организации, в культуре – и убеждаетесь, что вы включили и мужественный, и женственный типы с тем, чтобы быть настолько всесторонним и включающим, насколько возможно. Если вы считаете, что между мужественностью и женственностью нет никакого основополагающего различия – или если вы ставите под сомнение эти различия, – то это тоже нормально, и, если пожелаете, вы можете относиться к ним равноценно. Мы просто утвер-

ждаем, что в любом случае вам следует убедиться, что вы затрагиваете все основы в отношении и мужественности, и женственности, как бы вы их ни рассматривали.

Однако, помимо этого, есть множество других «горизонтальных типологий», которые могут принести значительную пользу, если они становятся частью всесторонней ИОС, и интегральный подход соответствующим образом заимствует любую из этих типологий. «Типы» столь же важны, сколь и секторы, уровни, линии и состояния.

Больной мальчик, больная девочка

Вот интересная особенность типов: вы можете иметь здоровые и нездоровые их варианты. Сказать, что кто-то завис в нездоровом типе, значит не осудить его, а понять и более ясно и эффективно общаться с ним.

К примеру, если каждая стадия развития имеет мужественное и женственное измерения, каждое из них может быть как здоровым, так и патологическим, что мы иногда называем «больной мальчик, больная девочка». Это просто ещё один способ горизонтального типирования, который, однако, может оказаться необычайно полезным.

Если здоровый мужественный принцип стремится к автономии, силе, независимости и свободе, то, когда этот принцип становится нездоровым, или патологическим, все эти добродетели оказываются либо слишком выраженными, либо недовыраженными. Мы получаем не просто автономию, но отчуждённость, не просто силу, но доминирование, не просто независимость, но смертельную боязнь отношений и обязательств, не просто стремление к свободе, но стремление к уничтожению. Патологический принцип мужественности не трансцендирует исходя из свободы, а доминирует исходя из страха.

Если здоровый женственный принцип стремится к потоку, отношениям, заботе и состраданию, патологический женственный принцип в них утопает. Вместо того, чтобы пребывать в отношениях, она теряется в них. Вместо здорового «я», объединившегося с другими, она вообще теряет своё «я» и превращается в рабыню тех отношений, в которых она находится. Не связь, но слияние, не состояние потока, но состояние паники, не объединение, но раство-

рение. Патологический принцип женственности находит не полностью в связях, а хаос в слиянии.

При помощи **ИОС** вы всегда сможете распознать и здоровое, и патологическое мужественное и женственное измерения, развернувшиеся и в вас самих, и в других. Однако важная идея этого раздела проста: различные типологии приносят нам пользу, помогая пониманию и общению с другими людьми. И в отношении любой типологии бывают здоровые и нездоровые варианты какого-либо типа. Указание на нездоровый тип является не путём к осуждению людей, а путём к их пониманию и более ясному и эффективному общению с ними.

Есть свободное место даже для нескольких тел

Давайте вернёмся теперь к состояниям сознания, чтобы изложить последнюю идею перед тем, как объединить всё это в интегральное заключение.

Состояния сознания не парят в воздухе, повисшие и бестелесные. Напротив, каждый ум обладает своим телом. У каждого состояния сознания есть осязаемый энергетический компонент, телесное ощущение, конкретное средство, предоставляющее настоящую поддержку для любого состояния сознания.

Давайте прибегнем к простому примеру, заимствованному из великих традиций. Поскольку каждый из нас имеет доступ к трём великим состояниям сознания – бодрствованию, сновидению и бесформенному сну, – великие традиции утверждают, что каждый из нас обладает 3 телами, которые обычно называются **грубым телом, тонким телом и причинным телом**.

3 тела? Да вы издеваетесь? Разве одного недостаточно? Однако вам следует учесть несколько вещей. Для духовных традиций «тело» попросту обозначает режим опыта или энергетическое ощущение. Стало быть, бывает поверхностный, или грубый опыт, тонкий, или утончённый опыт и очень тонкий, или причинный опыт. Они являются тем, что философы называют «феноменологическими реальностями», или реальностями в той форме, в какой они предстают в нашем непосредственном сознании. Прямо сейчас вы имеете доступ к грубому телу и его грубой энергии, тонкому телу и его тонкой энергии и причинному телу и его причинной энергии.

Каковы примеры этих 3-х тел? Отметьте, что прямо сейчас вы пребываете в *бодрствующем состоянии* сознания; в таком вы сознаёте своё **грубое тело** – физическое, материальное, сенсорное тело. Однако когда вы видите сны по ночам, в нём нет никакого грубого физического тела, – кажется, что оно исчезло. В состоянии сновидения вы сохраняете своё сознание, и всё же вы имеете не грубое тело из твёрдой материи, а тонкое тело, состоящее из света, энергии, эмоциональных ощущений, а также накачивающих и перетекающих образов. В состоянии сновидения ум и душа освобождаются и вольны творить всё, что им вздумается, представлять бескрайние миры, не привязанные ни к каким грубым сенсорным реальностям, а простирающиеся вовне, почти по волшебству затрагивающие другие души, других людей, посещающие далёкие просторы, – свободные и сияющие образы, калейдоскопом возникающие, следуя за ритмами устремлений вашего сердца. Когда кто-то, вроде Мартина Лютера Кинга, говорит: «У меня есть мечта», – это хороший пример знакомства с великим потенциалом визионерского сновидения, в котором ум освобождается и настраивается на высшие из своих потенциалов.

По мере того, как вы переходите из *состояния сновидения* с его **тонким телом** в состояние глубокого сна, даже мысли и образы исчезают: остаётся лишь бескрайняя пустота, бесформенное пространство вне пределов любых отдельных «я», или эго, или самостей. Великие традиции духовной мудрости считают, что в этом состоянии – которое может показаться чем-то вроде пустотности или ничто – мы, на самом деле, входим в безграничный бесформенный мир – великую Пустоту и Исток Бытия, пространство сознания, кажущееся почти бесконечным. В этом почти безграничном пространстве есть почти безграничное тело или энергия – **причинное тело**, тело тончайших, самых тонких переживаний из всех, что возможны, – великая бесформенность, из которой возникают творческие потенциалы.

Разумеется, многие люди не испытывают этого глубокого состояния в такой полноте. Но опять же традиции единогласны в том, что в это *бесформенное состояние* и его *причинное тело* можно проникнуть в полном сознании, в котором они также высвобождают свои необычайные потенциалы для развития и сознания.

Идея, опять-таки, попросту в том, что когда бы ни использовалась **ИОС**, она напоминает нам о том, что мы должны учесть реальности бодрствующего состояния, сновидения, видения и инновационные идеи тонкого состояния, равно как и наше собственное открытое и бесформенное основание всех потенциалов, представляющее собой источник такой творческой силы. Важный момент относительно интегрального подхода состоит в том, что мы хотим затронуть основания такого числа потенциалов, какое возможно, чтобы не упустить ничего из возможных решений.

Сознание и комплексность

Может, 3 тела – это слишком «оторвано от жизни»? В целом, вам следует помнить, что это феноменологические, или переживаемые реальности; тем не менее есть более простой и менее «оторванный от жизни» способ их рассмотрения, на сей раз основывающийся на строгой и прагматичной науке. И он таков: *каждый уровень внутреннего сознания сопровождается уровнем внешней физической комплексности*. Чем выше сознание, тем более комплексная система служит ему домом.

Например, в живых организмах **репильный ствол мозга** сопровождается рудиментарным внутренним сознанием, включающим базовые инстинкты, подобные инстинкту насыщения и голода, физиологические ощущения и сенсомоторные действия (всё, что мы ранее называли «грубым», или сосредоточенным на «мне»). К тому времени, как мы получаем более комплексную **лимбическую систему**, базовые ощущения расширяются и эволюционируют, чтобы включить весьма изощрённые чувства, стремления, эмоционально-сексуальные импульсы и потребности (здесь начинается то, что мы называли тонким телом, которое расширяется от «меня» к «нам»). По мере того, как эволюция продолжается к даже ещё более комплексным структурам, таким, как **тройственный мозг** с его **новой корой**, сознание вновь расширяется – до мироцентрического сознания «всех нас» (и, таким образом, начинает знакомиться с тем, что мы называли причинным телом).

Это очень простой пример того факта, что увеличение внутреннего сознания сопровождается увеличением внешней комплексности систем, его обеспечивающих. При использовании **ИОС** мы нередко будем рассматривать и внутренние уровни сознания, и соответствующие им внешние уровни физической комплексности,

поскольку включение их обоих приводит к более сбалансированному и всеохватному подходу. Через мгновение мы поймём, что именно это означает.

И теперь: как это всё согласуется?

ИОС, или интегральная модель, была бы просто «беспорядочным набором» компонентов, если бы не предлагала, каким образом все они соотносятся. Как все они согласуются? Одно дело: просто выложить все элементы нашего межкультурного опроса на стол и сказать: «Все они одинаково важны!» – и совершенно другое: увидеть паттерны, которые в действительности соединяют эти элементы. Открытие глубинных **соединяющих паттернов** является главным достижением интегрального подхода.

В данном заключительном разделе мы кратко опишем эти паттерны, все из которых, взятые вместе, иногда называются **A-Q-A-L** (произносится по-английски *аквал*), что является аббревиатурой словосочетания «all quadrants, all levels, all lines, all states, all types» – «все секторы, все уровни, все линии, все состояния, все типы». И эти паттерны являются просто теми компонентами, которые мы уже описали (за исключением секторов, к которым мы вернёмся через мгновение). **AQAL** [на русский аббревиатура нередко переводится как «„всесекторный, всеуровневый“ подход»] – это всего лишь очередной термин для обозначения **ИОС** или **интегральной модели**, но нередко он используется для того, чтобы специально указать на данный конкретный подход.

В начале данного введения мы отметили, что все 5 компонентов интегральной модели являются аспектами, доступными вашему сознанию прямо сейчас, – это справедливо и для секторов.

Замечали ли вы когда-либо, что основные языки мира содержат в себе то, что называется местоимениями первого, второго и третьего лица? **Первое лицо** означает «человека, который сейчас говорит», и включает такие местоимения, как *я, меня, моё* (в единственном числе) и *мы, нас, наше* (в множественном числе). **Второе лицо** означает «человека, к которому сейчас обращаются», что включает такие местоимения, как *ты* (вы) и *твой* (ваш). **Третье лицо** означает «человека или предмет, о котором идёт речь» – как, например, *он, его, она, её, они, их* и *оно*.

Таким образом, если я говорю с вами о своей новой машине, «я» – первое лицо, «вы» – второе лицо, а новая машина (или «она»)

– третье лицо. Итак, если вы и я ведём беседу и общаемся, мы будем обозначать это при помощи, к примеру, слова «мы», как во фразе: «Мы понимаем друг друга». «Мы», с формальной точки зрения, является множественным числом первого лица, однако если вы и я общаемся, то ваше второе лицо и моё первое лицо являются частью этого необычайного «мы». Так, второе лицо иногда обозначается как «ты/мы», или «вы/мы», или иногда просто «мы».

Итак, тем самым мы можем упростить первое, второе и третье лицо до «я», «**мы**» и «**оно**».

Звучит тривиально, не так ли? Возможно, даже скучно? Что ж, тогда давайте подойдём к вопросу иначе. Вместо того, чтобы говорить «мы», «оно» и «я», что если мы скажем **Благо, Истина и Прекрасное?**

И что если мы скажем, что Благо, Истина и Прекрасное суть измерения вашего собственного бытия на каждом без исключения уровне роста и развития? И что посредством интегральной преобразующей практики вы можете открыть всё более и более глубокие измерения вашей собственной Доброты, вашей собственной Истины, вашей собственной Красоты?

М-м-м, и вправду звучит поинтересней. Благо, Истина и Прекрасное просто являются вариациями местоимений первого, второго и третьего лица, обнаруживаемыми во всех основных языках мира, и их можно обнаружить во всех основных языках потому, что Истина, Добро и Прекрасное есть, по сути, весьма реальные измерения реальности, к которой приспособился язык. Третье лицо (или «оно») относится к объективной истине, которая исследуется наукой. Второе лицо (или «вы/мы») относится к Доброте, или тому, как мы – те самые вы и я – относимся друг к другу, и тому, делаем ли мы это вежливым, искренним и уважительным способом. Иными словами, это основы нравственности. И первое лицо относится к «я», и самости, и самовыражению, искусству и эстетике, и красоте, которая в глазах (или в «я») смотрящего.

Итак, «я»-, «мы»- и «оно»-измерения опыта в действительности относятся к: **искусству, морали и науки. Или самости, культуре и природе. Или Прекрасному, Доброму и Истинному.**

И идея заключается в том, что каждое событие в этом явленном мире имеет все три этих измерения. Вы можете рассмотреть любое событие, с точки зрения «я» (или того, как лично я воспри-

нимаю и ощущаю это событие), с точки зрения «мы» (или того, как не только я, но и другие воспринимают это событие) и с точки зрения «оно» (или объективных фактов данного события).

Итак, интегрально информированный путь будет тем самым учитывать все эти измерения, придя, таким образом, к более всеохватному и эффективному подходу – в отношении и «я», и «мы», и «оно» – или самости, культуры и природы.

Если вы оставите за бортом науку, или искусство, или мораль, чего-то всегда будет не хватать, что-то всегда будет не работать. Самость, культура и природа либо освобождаются вместе, либо никогда не освобождаются. Настолько фундаментальны эти измерения «я», «мы» и «оно», что мы называем их четырьмя секторами и основываем на них интегральные концептуальные рамки, или **ИОС**. (Мы получаем «четыре» сектора посредством разделения «оно» на единственное число – «оно» – и множественное число – «они», – что мы рассмотрим ниже.) Несколько рисунков (рис. 3 – 5) позволят разъяснить основные вопросы.

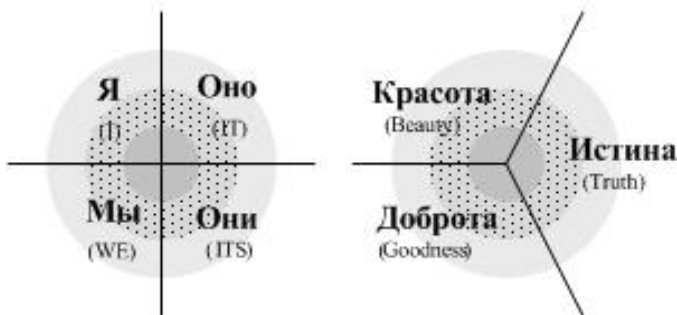


Рис. 3. Схематическое отображение четырёх секторов.

На рис. 3 изображено «я» (*внутренние аспекты индивида*), «оно» (*внешние аспекты индивида*), «мы» (*внутренние аспекты коллектива*) и «они» (*внешние аспекты коллектива*). Иными словами, четыре сектора – которые являются четырьмя фундаментальными перспективами в отношении любого события (или четырьмя базовыми точками зрения на что-либо) – оказываются довольно простыми для понимания: они являются **внутренней** и **внешней** сторонами **индивидуального** и **коллективного**.

Рисунки 4 и 5 изображают некоторые подробности четырёх секторов. (Некоторые из них содержат техническую терминологию, о которой не стоит беспокоиться сейчас, в этом базовом введении; просто взгляните на рисунки и получите общее представление о различных типах вещей, которые можно найти в каждом из секторов.)

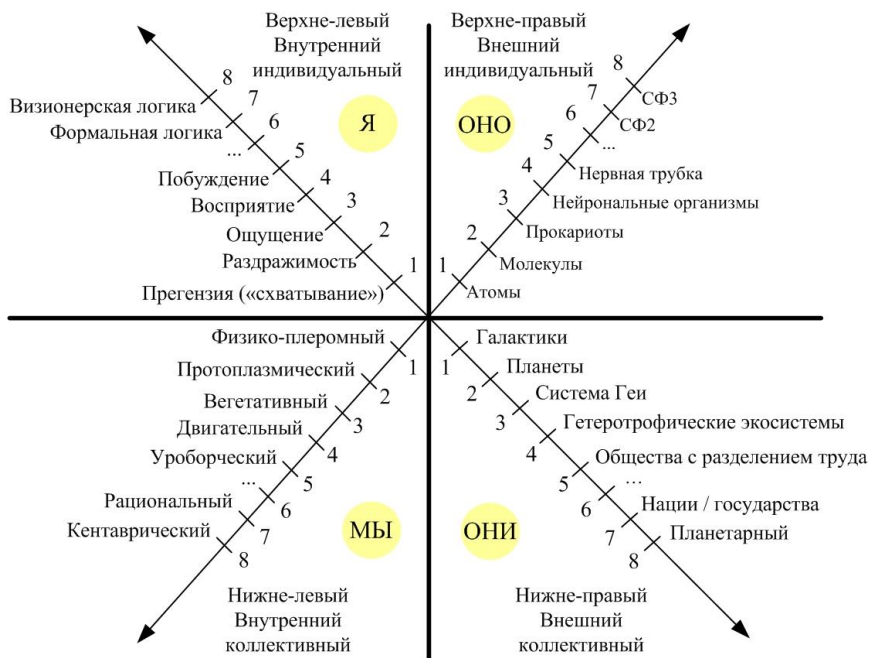


Рис. 4. Некоторые детали секторов

К примеру, в верхнем левом секторе (внутренняя сторона индивида) вы встречаетесь со своими непосредственными мыслями, чувствами, ощущениями и т. д. (все описываются терминами от первого лица). Однако если вы смотрите на своё индивидуальное существование со стороны, с точки зрения не субъективного сознания, но объективной науки, вы обнаружите нейротрансмиттеры, лимбическую систему, новую кору, комплексные молекулярные структуры, клетки, системы органов, ДНК и т. д. – все они описываются объективной терминологией («оно» и «они»). Верхний пра-

вый сектор, таким образом, является тем, на что похоже любое событие, если взглянуть на него снаружи. В особенности это касается его физического поведения, материальных компонентов, материи и энергии и его конкретного тела – все из которых являются аспектами, которые можно рассматривать до определённой степени объективным, **третьеличным** или «оно» способом.



Рис.5. Секторы в отношении людей

Это то, как выглядите вы или ваш организм при взгляде снаружи, с позиции «оно»-объективности, состоящей из материи, энергии и объектов; тогда как изнутри вы находите не нейротрансмиттеры, а чувства, не лимбические системы, а сильные желания, не новую кору, но внутреннее видение, не материю-энергию, а сознание, – все они описываются в терминах **перволичной** непосредственности. Какая из этих точек зрения верна? Согласно интегральному подходу, обе. Это две разных точки зрения на одно и то же событие, а именно – вас. Проблемы начинаются тогда, когда вы

пытаетесь отвергать или отрицать какую-то из этих перспектив. Все четыре сектора должны быть включены во всякое интегральное мировоззрение.

Продолжим с нашими связями. Отметим, что всякое «я» находится во взаимоотношении с другими «я», и это значит, что любое «я» состоит во множестве «мы». Эти «мы» представляют не всего лишь *индивидуальное*, а *групповое* (или *коллективное*) сознание, не всего лишь субъективное, а межсубъективное сознание – или **культуру** в широчайшем значении этого слова. Данный факт отмечен в нижнем левом секторе. Аналогичным образом, каждое «мы» обладает внешней стороной, или тем, на что оно похоже при взгляде снаружи, и это будет нижним правым сектором. Нижний левый сектор нередко называется **культурным** измерением (или внутренним сознанием группы – её мировоззрением, совместными ценностями, чувствами и т. д.), тогда как нижний правый сектор – **социальным** измерением (или внешними формами и поведенческими актами группы, которые изучаются такими третьеличными науками, как теория систем).

И вновь следует отметить, что сектора – это просто **внутреннее** и **внешнее индивидуального** и **коллективного**, и мысль состоит в том, что все необходимо включать в рассмотрение четыре сектора, если мы хотим быть настолько интегральными, насколько возможно.

Теперь мы пришли к тому моменту, когда мы можем начать собирать все компоненты воедино. Основные компоненты, ранее исследованные нами, это состояния, уровни, линии и типы. Давайте начнём с **уровней**, или **стадий**.

Все четыре сектора показывают рост, развитие и эволюцию. Иными словами, все они показывают какие-нибудь стадии, или уровни развития, – не как жёсткие ступени в лестнице, но как накатывающих и перетекающих волн развёртывания. Это происходит повсюду в естественном мире, подобно тому, как дуб разворачивается из жёлудя через серию стадий роста и развития, или тому, как уссурийский тигр вырастает из оплодотворённой яйцеклетки, становясь взрослым организмом, в последовательности вполне определённых стадий роста и развития. То же самое вполне определённым, важным образом происходит и с людьми. Мы уже видели, как некоторые из таких стадий применимы к людям. В верхнем левом

секторе, или «я», например, самость раскрывается от *тела* к *уму* и затем к *духу*. В верхнем правом секторе телесная энергия феноменологически расширяется от *грубой* к *тонкой* и затем к *причинной*. В нижнем левом секторе «мы» расширяется от *эгоцентризма* к *этноцентризму* и затем к *мироцентризму*. Это расширение группового сознания позволяет социальным системам – в нижнем правом секторе – расширяться от простых групп к более комплексным системам, вроде наций и в конце концов даже к глобальным системам. Эти три стадии в каждом из секторов представлены на рис. 6.

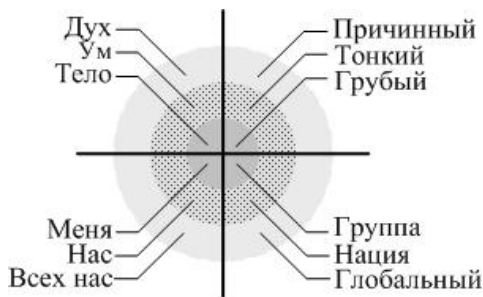


Рис. 6. AQAL

Давайте перейдём от **уровней** к **линиям**. Линии развития имеются во всех четырёх секторах, но поскольку мы здесь концентрируемся на личном развитии, мы можем посмотреть на то, как некоторые из этих линий проявляют себя в верхнем левом секторе. Как мы видели, существует более дюжины различных множественных способностей, или линий развития. Некоторые из наиболее важных линий:

- **когнитивная** линия (или сознание того, что есть);
- **моральная** линия (сознание того, что должно быть);
- **эмоциональная**, или **аффективная** линия (спектр эмоций);
- **межличностная** линия (как я социально отношусь к другим);
- линия **потребностей** (как, например, иерархия потребностей Маслоу);
- линия **самоотождествления** [«я»-идентичности] (или «кто я есть?»), как, например, стадия развития эго по Лёвинджер)

- **эстетическая** линия (или линия самовыражения, красоты, искусства и осязаемых значений)

- **психосексуальная** линия, которая в своём наиболее широком значении означает весь спектр Эроса (от грубого до тонкого и далее до причинного);

- **духовная** линия (в которой «дух» рассматривается не просто как «Основание» и не просто как высшая стадия развития, но как отдельная раскрывающаяся линия);

- линия **ценностей** (или то, что человек считает наиболее важным, – линия, исследованная в работах Клэра Грейвза и популяризованная спиральной динамикой).

Все эти линии развития могут проходить через основные стадии или уровни. Все они могут быть включены в психограмму. Если мы используем стадийные или уровневые концепции, подобные концепциям Роберта Кигана, Джейн Лёвинджер, Клэра Грейвза, тогда мы получим 5, 8 или даже ещё большее количество уровней развития, на основании которых мы можем проследить естественное раскрытие линий или потоков развития. И вновь повторю, что дело не в том, какая из них верна или неверна, дело в том, сколько «детализированности» или «комплексности» вам требуется, чтобы более адекватно понять отдельно взятую ситуацию.

Мы уже привели здесь одну иллюстрацию с психограммой (рис. 1). Рис. 7 представляет собой другой вариант, заимствованный из презентации Нотр-Дамской бизнес-школы, которая применяет модель **AQAL** в бизнесе.

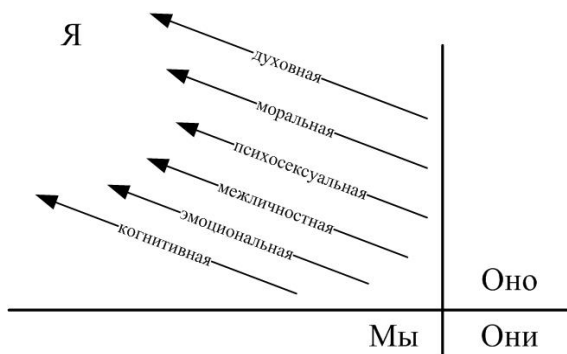


Рис. 7. Одна из версий психограммы

Как было отмечено, все секторы имеют линии развития, и мы просто сосредоточили своё внимание на линиях развития в верхнем левом секторе. В верхнем правом секторе, когда речь идёт о людях, одной из наиболее важных линий является телесная материально-энергетическая линия, которая, как мы уже видели, простирается от грубой энергии до тонкой энергии и до причинной энергии. Как последовательность развития, она описывает приобретение на постоянной основе способности сознательно управлять этими энергетическими компонентами вашего собственного бытия (иначе они проявляются только лишь как состояния). Верхний правый сектор также описывает всё внешнее **поведение**, все действия и движения моего объективного тела (грубого, тонкого или причинного).

В нижнем левом секторе культурное развитие, как таковое, зачастую раскрывается волнами, продвигаясь от того, что новаторский гений Жана Гёбсера называл *архаической, магической, мифической, ментальной, интегральной* и более высокими стадиями. В нижнем правом секторе теория систем изучает коллективные социальные системы, проходящие процесс развития (и в отношении людей это, например, включает последовательность стадий от *собирательских* до *аграрных*, до *индустриальных* и до *информационных* систем).

На рис. 5 мы упростили это до «групповой, национальной, глобальной» стадий, однако общая идея попросту состоит в наблюдении о раскрытии уровней большей социальной сложности, которые интегрированы в более широкие системы. В отношении данного простого обзора, опять-таки, важны не столько подробности, сколько общий охват природы раскрытия во всех четырёх секторах, которая может включить расширяющиеся сферы сознания, заботы, культуры и природы. Если вкратце, то «я», «мы» и «оно» способны эволюционировать. И самость, и культура, и природа – все они способны развиваться и эволюционировать.

Теперь мы можем быстро закончить с оставшимися компонентами. **Состояния** происходят во всех секторах (от состояний погоды до состояний сознания). Мы сосредоточились на **состояниях сознания** в верхнем левом секторе (бодрствование, сновидение, глубокий сон) и на **энергетических состояниях** в верхнем правом секторе (грубое, тонкое, причинное). Разумеется, если какое-то из

них превратится в постоянное приобретение, они станут стадиями, а не состояниями.

Помимо этого, во всех секторах существуют и **типы**, однако мы сосредоточили своё внимание на *мужественном* и *женственном* типах в том виде, в каком они проявляются у отдельных людей. Принцип мужественности более отождествляется с деятельностью, а принцип женственности более отождествляется с общностью, но идея состоит в том, что любой человек имеет оба этих компонента. И наконец, как мы видели, бывают **патологические типы** мужественности и женственности на всех имеющихся стадиях – больной мальчик, больная девочка бывают на всех уровнях.

Кажется, что это очень трудно? В некотором смысле, это так. Но в другом смысле, экстраординарная комплексность людей и их взаимоотношений со вселенной может быть необычайно упрощена, если мы учтём все основные моменты **секторов** (наблюдения, что каждое событие может быть рассмотрено с точки зрения «я», «мы» или «оно»), **линий развития** (или множественный интеллект), все из которых разворачиваются через **уровни развития** (от тела к уму и затем к духу), а также **состояний** и **типов** на каждом из этих уровней.

Данная **интегральная модель** – «все секторы, все уровни, все линии, все состояния, все типы» – является простейшей моделью, которая способна управиться со всеми по-настоящему существенными компонентами действительности. Иногда мы просто сокращаем всё это до «всех секторов, всех уровней» – или **AQAL**, – где секторами, к примеру, являются самость, культура и природа, а уровнями – тело, ум и дух, так что мы говорим, что интегральный подход включает в себя **культивирование тела, ума и духа в себе, культуре и природе**. Простейший вариант этого изображён на рис. 6, и если вы получили общее понимание этой иллюстрации, то остальное довольно просто.

Применение ИОС

Давайте завершим настоящее введение в основы ИОС приведением нескольких простых примеров его применения.

Интегральная медицина

Нет никакой иной сферы, в которой польза от интегральной модели приносилась бы столь незамедлительно, как в медицине, и она становится всё более популярной в здравоохранительных

учреждениях всего мира. Быстрая прогулка по секторам покажет, как интегральная модель может приносить здесь пользу.

Консервативная или конвенциональная медицина представляет собой классический подход верхне-правого сектора. Она почти исключительно работает с физическим организмом при помощи физического вмешательства: хирургия, психоактивные вещества, лекарства и коррекция поведения. Консервативная медицина имеет веру в то, что физические болезни, главным образом, порождаются физическими причинами, и посему она прописывает по большей части физическое вмешательство. Но интегральная модель утверждает, что любое физическое событие (ВП) имеет, по меньшей мере, четыре измерения (сектора), и даже физическое заболевание, таким образом, должно рассматриваться через перспективы всех четырёх секторов (не говоря уже об уровнях, которые мы затронем ниже). Интегральная модель не утверждает, будто бы верхний правый сектор не важен, она утверждает лишь то, что это как бы лишь 1/4 всей истории.

Наблюдающийся в последнее время взрыв интереса к альтернативной медицине – не говоря уж о таких дисциплинах, как психонейроиммунология – сделал довольно очевидным тот факт, что *внутренние состояния* человека (их эмоции, психологическая высота, воображение и намерения) играют важнейшую роль и в отношении *причин*, и в *лечении* даже физического заболевания. Другими словами, верхний левый сектор представляет собой ключевой компонент любой всесторонней медицинской помощи. Как было доказано, визуализирование, аффирмации и сознательное использование воображения играют значительную роль в излечении большинства болезней, и было продемонстрировано, что последствия заболевания зависят от эмоциональных состояний и психического здоровья.

Но такое же важное место, как и эти субъективные факторы, занимает тот факт, что индивидуальное сознание не пребывает в вакууме: оно является неразрывно связанным с пространством совместных культурных ценностей, верований и мировоззрений. То, каким образом культура (НЛ) воспринимает заболевание – заботливо и сострадательно или высмеивая и осуждая, – может оказать глубокое влияние на то, как индивид справляется с этим заболеванием (ВЛ), что способно напрямую повлиять на течение самой

физической болезни (ВП). Нижний левый сектор включает всё бесчисленное количество *межсубъективных* факторов, являющихся существенно важными для любого человеческого взаимодействия – как, например, совместная коммуникация между доктором и пациентом, уровни развития семьи и друзей и то, как они передаются пациенту, культурное принятие (или отвержение) конкретного заболевания (например, СПИД) и те самые культурные ценности, которым угрожает сама болезнь. Все эти факторы до некоторой степени играют причинную роль в любой физической болезни и её лечении (попросту потому, что *любое* событие имеет четыре сектора).

Разумеется, в практических условиях этот сектор необходимо ограничить теми факторами, с которыми можно эффективно работать – это могут быть коммуникативные навыки доктора и пациента, группы поддержки семьи и друзей и общее понимание культурных суждений и того, какое влияние они оказывают на заболевание. Исследования постоянно демонстрируют, что, к примеру, больные раком, имеющие группу поддержки, живут дольше, чем те, кому такая культурная помощь недоступна. Некоторые из наиболее важных факторов из нижнего левого сектора, тем самым, являются жизненно важными в любой комплексной медицинской помощи.

Нижний правый сектор затрагивает все материальные, экономические и социальные факторы, которые почти никогда не рассматриваются как часть сущности болезни, но на самом деле – как и в случае с любым другим сектором – играют *причинную* роль и в отношении расстройства, и в его исцелении. Социальная система, неспособная предоставить пропитание, убьёт вас (как, увы, ежедневно демонстрируют опустошаемые голодом страны). В реальном мире, где каждая сущность имеет все четыре сектора, вирус в верхнем правом секторе может быть очаговой проблемой, но без социальной системы (НП), которая способна предоставить лечение, вы умрёте. Это не частный, а центральный вопрос, поскольку все события имеют четыре сектора. Нижний правый сектор включает такие факторы, как экономическая ситуация, страховка, системы социального обеспечения и даже такие простые вещи, как обстановка в больничной палате (легко ли по ней передвигаться,

возможен ли доступ посетителей и т. д.), – не говоря уже о таких вещах, как токсические вещества в окружающей среде.

Перечисленные компоненты относятся ко «всесекторному» аспекту причины и лечения болезни. «Всеуровневая» часть относится к тому факту, что индивиды обладают (по меньшей мере) физическими, эмоциональными, ментальными и духовными уровнями в каждом из этих секторов (см. рис. 6). Некоторые болезни имеют в основном физические причины и физическое лечение (попал под автобус, сломал ногу). Но большинство болезней имеют причины и лечение, которые включают *эмоциональные, ментальные и духовные* компоненты. Буквально сотни исследователей по всему миру неизмеримо расширили наше понимание «многоуровневой» природы болезни и её лечения (включая бесценные наблюдения великих традиций духовной мудрости – от шаманских до тибетских). Идея состоит попросту в том, что путём добавления этих уровней к секторам, начинает возникать более всеохватная – и эффективная – медицинская модель.

Если вкратце, то подлинно эффективный и всесторонний медицинский план будет всесекторным и всеуровневым: идея попросту состоит в том, что каждый сектор или измерение (рис. 3) – я, мы и оно – имеет физические, эмоциональные, ментальные и духовные уровни, или волны (рис. 6), и поистине интегральное лечение будет учитывать все эти реальности. Данный тип интегрального лечения не только более *эффективен*, он по этой причине ещё и более *экономичен* – и именно поэтому даже организационная медицина более пристально его сейчас рассматривает.

Интегральный бизнес

В последнее время наблюдается взрыв в применении интегральной модели к бизнесу – опять-таки, возможно, по той причине, что возможности приложения столь незамедлительны и очевидны. Секторы предоставляют нам четыре «среды» или измерения, в которых должен выжить продукт, а уровни дают нам типы ценностей, которые будут производить и покупать данный продукт. Исследования иерархии ценностей – как, например, проведённые Маслоу или Грейвзом (к примеру, спиральная динамика) и уже оказавшие громадное влияние на бизнес и «VALS (ценности и образ жизни)» – можно совместить с секторами (которые показывают как каждый из этих уровней находит своё выражение в четы-

рёх различных средах), чтобы получить поистине всеохватную карту рынка (покрывающую и традиционные рынки, и кибермаркетинг).

Более того, *тренинги лидерских качеств*, основанные на интегральной модели, также начали расцветать. Сегодня есть четыре основных теории бизнес-менеджмента (теория X, акцентирующая внимание на индивидуальном поведении; теория Y, фокусирующаяся на психологическом понимании; культуральный менеджмент, акцентирующий внимание на организационной культуре; и системный менеджмент, делающий основной акцент на социальных системах и их управлении). Эти четыре теории управления в действительности представляют четыре сектора, и интегральная модель обязательно должна включать все четыре подхода. Если добавить сюда уровни и линии, то можно получить невероятно богатую и изысканную лидерскую модель, которая без сомнения будет самой всеохватной из всех ныне существующих.

Духовность взаимоотношений и общественно вовлечённая духовность

Основное значение всесекторного, всеуровневого подхода к духовности заключается в том, что необходимо одновременно упражнять физические, эмоциональные, ментальные и духовные уровни бытия в себе, культуре и природе (т. е. в доменах «я», «мы» и «оно»). Есть множество вариаций на эту тему, от интегральной преобразующей практики, до общественно вовлечённой духовности и взаимоотношений как духовного пути. Значение интегральной духовности глубоко и обширно, и оно только начинает оказывать своё влияние.

Интегральная экология

Интегральная или «всесекторная, всеуровневая» экология уже новаторски исследуется несколькими ассоциированными членами Интегрального института, и она обещает революционизировать и то, как мы воспринимаем вопросы экологии, и то, как нам прагматически работать над их решением.

Основная мысль проста: всему, что меньше интегрального или всеохватного подхода, в отношении вопросов окружающей среды суждена неудача. Необходимо учитывать и внутренние (или левосторонние) и внешние (или правосторонние) сектора. Очевидно, что требуется **внешнее** устойчивое экологическое развитие, однако

без роста и развития во **внутренних** доменах до миротцентрических уровней ценностей и сознания, окружающая среда остаётся под смертельной угрозой. Те, кто сосредоточен на одних лишь на внешних решениях, делают свой вклад в ухудшение данной проблемы. Самость, культура и природа должны быть либо освобождены все вместе, либо их не освободить вообще. То, как это сделать, является фокусом интегральной экологии.

Резюме и заключение

Всё это несколько из возможных применений интегральной модели. Теперь мы можем подвести итоги при помощи краткого резюме основных идей самой модели.

AQAL – это английская аббревиатура для «**всех секторов, всех уровней**», которые, в свою очередь, являются сокращением от «всех секторов, всех уровней, всех линий, всех состояний, всех типов», попросту представляющих собой 5 самых основных элементов, необходимых для включения в любой поистине интегральный или исчерпывающий подход.

Когда модель **AQAL** используется в качестве путеводных концептуальных рамок для организации или понимания любой деятельности, мы называем её **интегральной операционной системой**, или сокращённо **базовая ИОС**. Имеются и более продвинутые формы ИОС, но базовая **ИОС** включает все существенные элементы для того, чтобы любой мог пойти по пути к более исчерпывающему, всёвключающему и эффективному подходу.

Конечно же, **ИОС** – это всего лишь карта и ничего более. Это не территория. Но, насколько мы вообще можем говорить, она представляет собой самую исчерпывающую карту из всех доступных нам сегодня. Более того – и это важно – сама интегральная карта настаивает на том, чтобы мы проникали на реальную местность, а не ловились в сети просто лишь слов, идей или концепций. Вы помните, что секторы просто являются версией реальностей первого, второго и третьего лица? В общем, **интегральная карта** и **ИОС** являются третьеличными словами, это абстракции, серии «оно»-знаков и символов. Но эти третьеличные слова настаивают на том, чтобы мы включали непосредственные перволичные ощущения, переживания и сознание, равно как и второличный диалог, общение и межличностную заботу. Сама интегральная карта утверждает: *эта карта есть просто карта от третьего лица, так*

что не забудьте остальные важные реальности, все из которых должны быть включены во всякий всеохватный подход.

Вот ещё одно важное заключение: **ИОС** – это нейтральные концептуальные рамки, они не говорят, что вам должно думать, они не требуют от вас принять какую-либо конкретную идеологию или ограничить ваше сознание каким-либо образом. К примеру, утверждение, что люди переживают состояния бодрствования, сновидения и глубокого сна не означает утверждение о том, что вы должны думать во время бодрствования или что вы должны видеть во время сна. ИОС просто говорит, что если вы хотите быть исчерпывающими, убедитесь, что вы включаете в своё рассмотрение состояния бодрствования, сновидения и глубокого сна.

Аналогично этому, говорить, что все события имеют четыре сектора – или просто «я»-, «мы»- и «оно»-измерения – не равнозначно тому, чтобы говорить, что «я» должен делать, что «мы» должны делать или что «они» должны делать. ИОС просто говорит, что если вы хотите учесть все значимые возможности, убедитесь, что вы включаете в своё рассмотрение перспективы от первого, второго и третьего лица, ибо они присутствуют во всех основных языках мира.

Именно по той причине, что **ИОС** является нейтральными концептуальными рамками, её можно использовать для того, чтобы привнести большую ясность, заботу и всеохватность буквально в любую ситуацию, что намного увеличит вероятность успеха, неважно, измеряется ли этот успех в терминах личного преображения, социального изменения, достижений в бизнесе, заботы о других или простого удовлетворения от жизни.

Но, вероятно, самое важное состоит в следующем: поскольку **ИОС** можно использовать в любой дисциплине – от медицины до искусства, от бизнеса до духовности, от политики до экологии, – то впервые в истории мы можем начать обширный и плодотворный диалог между всеми этими дисциплинами. Человек, использующий **ИОС** в бизнесе, может легко и эффективно поговорить с человеком, использующим **ИОС** в поэзии, танце или искусстве, попросту по той причине, что у них теперь появился общий язык – или общая операционная система, при помощи которой они общаются. Когда вы используете **ИОС**, вы не только можете запустить в ней сотни различных программ, – все из этих программ теперь могут

общаться друг с другом и учиться друг у друга, тем самым продвигая эволюционное раскрытие к даже ещё большим измерениям бытия, познания и действия.

Именно поэтому Интегральный университет является первым в мире интегральным образовательным сообществом. Поскольку всевозможные виды человеческой деятельности, ранее разделённые неадекватными друг другу языками и терминологиями, в действительности могут начать эффективное общение друг с другом посредством интегральной операционной системы, каждая из этих дисциплин может начать разговор с другими, тем самым участь новому. В истории такого ещё никогда не случалось эффективным образом, и именно поэтому это правда, что интегральное приключение только начинается.

Как бы мы ни рассматривали всё это, мы получаем несколько простых положений. В вашем собственном росте и развитии вы обладаете способностью привести себя, культуру и природу ко всё более высокому, широкому и глубокому модусам бытия, расширяясь от изолированной тождественности только со «мной» к более полной тождественности с «нами» и затем к ещё более глубокой тождественности со «всеми нами» – включая всех существ, обладающих сознанием, где бы они ни были, – по мере того, как углубляется и расширяется ваша собственная способность к Истине, Доброте и Красоте. Вечно углубляющееся сознание с вечно расширяющимся охватом, которое реализуется в самости, воплощается в природе и выражается в культуре.

Таким образом, **следует культивировать тело, ум и дух в себе, культуре и природе.** Это и есть необычайная задача и цель Интегрального университета, и мы будем рады, если вы присоединитесь к нам в этом радостном путешествии.

Ken Wilber

<http://www.integralportal.ru/docs/DOC-1054>

Непомнящий Анатолий Владимирович

ВВЕДЕНИЕ В ИНТЕГРАЛЬНУЮ АНТРОПОЛОГИЮ

ЧАСТЬ 1. МЕТОДОЛОГИЯ ЗНАНИЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Ответственный за выпуск

Редакторы

Корректоры

А.В. Непомнящий

Проценко И.А., Кочергимна Т.Ф.

Надточий З.И., Селезнева Н.И.

ЛР № 020565 от 23 июня 1997 г.

Формат 60х84¹/₁₆

Офсетная печать.

Заказ №

Подписано к печати 18.07.2011 г.

Бумага офсетная

Усл. п.л. – 12,0. Уч.-изд.л. – 12,0.

Тираж 500 экз.

«С»

Издательство Технологического института
Южного федерального университета
ГСП 17А, Таганрог, 28, Некрасовский, 44
Типография Технологического института
Южного федерального университета
ГСП 17А, Таганрог, 28, Энгельса, 1