

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ИЗВЕСТИЯ

**ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

**2018
№ 6**

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ИЗВЕСТИЯ Южного федерального университета

Свидетельство о регистрации ПИ ФС77-28499
от 1 июня 2007 г. Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства
в сфере массовых коммуникаций и охраны
культурного наследия

Научно-педагогический
журнал
Издается с 2007 г.
№ 6. 2018

Сайт журнала: <http://pedsciencemag.ddk.com.ru:8080/bulletin/>

Учредители:

Южный федеральный университет
Поволжско-Кавказское отделение Российской академии образования

Главный редактор

Куликовская Ирина Эдуардовна – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой дошкольного образования Южного федерального университета, директор Южно-Российского научно-образовательного центра духовно-нравственного воспитания детей и молодежи ЮФУ

Заместители главного редактора

Берулава Галина Алексеевна – доктор психологических наук, профессор, академик РАО, ректор Международного инновационного университета

Мареев Владимир Иванович – доктор педагогических наук, профессор, советник ректора Южного федерального университета

Международная редакционная коллегия

Абакумова Ирина Владимировна – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Донской государственный технический университет (Россия)

Белогуров Анатолий Юльевич – доктор педагогических наук, профессор, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (Россия)

Берил Степан Иорданович – доктор физико-математических наук, профессор, Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко (Приднестровская Молдавская Республика)

Борытко Николай Михайлович – доктор педагогических наук, профессор, Волгоградский государственный социально-педагогический университет (Россия)

Вересов Николай Николаевич – доктор философских наук, профессор, Университет Монаш (Австралия)

Данилюк Александр Ярославович – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Московский педагогический государственный университет (Россия)

Ермаков Павел Николаевич – доктор биологических наук, профессор, академик РАО, Южный федеральный университет (Россия)

Киклевич Александр Константинович – доктор филологических наук, профессор, Варминско-Мазурский университет (Польша)

Корепанова Марина Васильевна – доктор педагогических наук, профессор, Волгоградский государственный социально-педагогический университет (Россия)

Котова Изабела Борисовна – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Международный инновационный университет (Россия)

Кудрявцев Владимир Товиевич – доктор психологических наук, профессор, Московский государственный психолого-педагогический университет (Россия)

Кусаинов Аскарбек Кабыкенович – доктор-инженер Германии, доктор педагогических наук, профессор, лауреат Государственной премии Республики Казахстан, президент Академии педагогических наук Казахстана (Казахстан)

Омаров Омар Алиевич – доктор физико-математических наук, профессор, академик РАО, Дагестанский государственный университет (Россия)

Роберт Ирэна Веняминовна – доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, Институт управления образованием РАО (Россия)

Савенков Александр Ильич – доктор педагогических наук, доктор психологических наук, член-корреспондент РАО, Московский городской педагогический университет (Россия)

Сергеев Николай Константинович – доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, Волгоградский государственный социально-педагогический университет (Россия)

Серигов Владислав Владиславович – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Институт стратегии развития образования РАО (Россия)

Редакционный совет

Андриенко Анна Александровна – кандидат филологических наук, доцент (Ростов-на-Дону)

Бермус Александр Григорьевич – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Бондин Виктор Иванович – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Власова Татьяна Ивановна – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Горюнова Лилия Васильевна – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Карпова Наталья Константиновна – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Карантыш Галина Владимировна – доктор биологических наук, доцент (Ростов-на-Дону)

Менджерский Александр Маркович – доктор биологических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Пивненко Петр Петрович – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Рогов Евгений Иванович – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Федотова Ольга Дмитриевна – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Чумичева Раиса Михайловна – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Журнал включен в Перечень российских рецензируемых научных журналов,
в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций
на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук
(дата включения издания в перечень 01.12.2015, № 678)

МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Непомнящий А.В.

ОБРАЗОВАНИЕ И СУВЕРЕННОСТЬ: ПУТИ СОГЛАСОВАНИЯ 21

Мачехина О.Н.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ КОМПОНЕНТОВ МОДЕРНИЗАЦИИ
И РЕФОРМ ОБРАЗОВАНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ (ОБЩИЙ ОБЗОР)..... 33

Лепешев Д.В.

БЕЛОРУССКОЕ ВОСПИТАНИЕ: НА ПЕРЕКРЕСТЬЕ ТРАДИЦИЙ 44

ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ ВОСПИТАНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ

Бондаренко М.Ю., Воинова А.В.

ПРАКТИКА РАБОТЫ С ЦЕННОСТЯМИ В ТРЕНИНГЕ «САМУРАЙСКАЯ ИГРА» 51

ВОПРОСЫ ВОСПИТАНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

Корчмарь И.В., Горажанцева А.П., Прибега А.В.

УЧРЕЖДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ
ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ УЧАЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ В ПРОЦЕССЕ СДАЧИ
НОРМАТИВОВ КОМПЛЕКСА ГТО (ПЕРВАЯ-ВТОРАЯ СТУПЕНИ) 61

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ

Шаповалова Л.И., Хоруженко Н.А.

ОБУЧАЮЩИЕ ВОЗМОЖНОСТИ E-MAIL-ПРОЕКТОВ
НА УРОКАХ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА 71

Гусева Т.К., Демичева Д.В.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДЫ SCRATCH В РЕАЛИЗАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА
НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ 77

ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Богданова Н.А., Ильина Н.В.

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ИНОЯЗЫЧНОЙ ПОДГОТОВКИ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ
СРЕДСТВАМИ ДИСТАНЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
(НА ПРИМЕРЕ ОБУЧЕНИЯ АУДИРОВАНИЮ)..... 85

Гисматуллин И.И., Каримова А.А., Хасанова О.В.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ
УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАБОТЕ С ХУДОЖЕСТВЕННЫМ ТЕКСТОМ НА СТАРШЕМ
ЭТАПЕ ОБУЧЕНИЯ АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В УСЛОВИЯХ ВНЕДРЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ВТОРОГО ПОКОЛЕНИЯ..... 95

УДК 001.92:37

Непомнящий А.В.

ОБРАЗОВАНИЕ И СУВЕРЕННОСТЬ: ПУТИ СОГЛАСОВАНИЯ

Ключевые слова: образование, суверенность, наука, технокультура, технологии, экономика, политика, нравственность, интеграция, человек, личность, развитие, безопасность, устойчивость.

Фундаментальной тенденцией развития современной человеческой цивилизации является стремление к проявлению сущностного единства всего мироздания в объективном пространстве функциональных систем различного уровня социальной организации – от семьи до межгосударственных союзов и объединений. Поскольку это стремление на данном этапе еще не достигло должного уровня осознанности в массах (Brown, Ryan, 2003), оно реализуется и интерпретируется преимущественно в контексте рационального сознания, что приводит к множеству противоречий и противостояний, свойственных неосознаваемому поведению, приводящему зачастую не только простых людей, но и политиков и управленцев различных уровней к совершенно противоположному результату – разобщению (Уилбер, 2013б).

Основным очевидно регистрируемым целевым противоречием является объективное несоответствие идеи мировой интеграции и единства мира вообще практике объединения под флагом некоего отдельного «образца» средствами противостояния с несприями соединившимися, вплоть до применения различных видов вооружений. Со времен крестоносцев, которые, как ими декларировалось, яро продвигали учение Христа о Божественной Любви друг к другу, но почему-то с помощью огня и меча, практически ничего не изменилось, не считая безудержного роста количества и качества «средств побуждения к единству» – тактильного, энергетического и информационного оружия, – с помощью которого всем навязывается какой-либо симулякр (Бодрийяр, 2013), например образец не существующей в природе нашей цивилизации демократии (в смысле власти народа, а не власти демонов,

убивающих непокорных и с ними культурное многообразие мира).

С учетом этого противоречия можно сформулировать достаточно общую для всех проблему: как достигнуть единства всех уровней, всех форм функциональной и культурной интеграции человечества без применения стратегии противостояния и уничтожения друг друга, поскольку, как говорили все мудрые, в том числе Л.Н. Толстой, невозможно победить зло средствами зла. В данном случае злом здесь выступает разобщенность, приводящая к глобальным катастрофам (которую, естественно, нельзя победить средствами разобщения), а также вытекающая из нее как следствие порабощенность одних другими, т.е. утрата отдельными людьми и целыми странами своей культурной идентичности и суверенности в целом.

Во избежание разночтений и упреков в том, что нет смысла говорить о суверенности в контексте задачи тотального единства всех и вся, необходимо отметить, что часто используемая дефиниция понятия «суверенность» через такие понятия, как независимость, самостоятельность, неподвластность, автономия и пр., для задач настоящей работы неприемлема в силу того, что эти понятия относятся к более низкому уровню понятийно-смысловой иерархии, что искажает смысл понятия «суверенность». Так, например, «независимость» в природе нашего мира и бытия в нем не существует вообще, поскольку существует тотальная взаимосвязь и взаимозависимость всех и вся, созданная Творцом этого мира. Независимость в этом плане является интеллектуальной иллюзией, поддерживаемой объективно существующими границами форм функциональных систем (Wilber, 1981). Отсюда и иллюзорность других поня-

тий – «автономность», «неподвластность» и т.п.

«Суверенность» можно определить только через метапонятия, из которых наиболее соответствующим, на наш взгляд, является понятие «свобода воли», означающее свободу выбора пути проявления Божественного в себе, изначально дарованную человеку и его сообществам Творцом. В этом контексте суверенность есть состояние, при котором обеспечивается реализация принципа свободы воли в деятельности субъекта – отдельного рассматриваемого человека или социальных систем любого уровня организационной иерархии. Суверенность означает возможность свободного развития человека и его сообществ. Она не противоречит идее единства сущего во всем его многообразии, поскольку единство не означает снижения многообразия. Согласно теории синергетики, снижение многообразия всегда означает неизбежный конец существования любой системы. Напротив, повышение многообразия всегда является результатом развития. Именно поэтому истинное единение должно происходить без утраты суверенности каждой цельности (будь то личность или государство), объединяющейся с другими цельностями. Как ни парадоксально это может звучать, но, идя по коллективной траектории (семьи, трудового коллектива или страны), можно и критически важно суверенному человеку сохранить свою индивидуальную траекторию жизни, быть субъектом (управителем) своего жизненного пути (Марченко, 2004). Качество осознанной субъектности (способности к осознаваемому самоуправлению) и есть проявление суверенности.

Поскольку, как говорил Сократ, «все зло в невежестве», естественно возникновение гипотезы о том, что

обозначенная проблема может быть решена путем уменьшения этого самого невежества средствами образования и воспитания, т.е. средствами возвращения осознанности бытия и расширения сознания, под которым здесь понимается качественное и количественное увеличение пространства осознаваемых объектов, всегда связанное с устранением объективных по сенсорному восприятию, но иллюзорных по интегральному восприятию границ между ними (Wilber, 1981).

Решение этой задачи и учет причин невыполнения ее существующей системой образования и воспитания масс можно показать, используя методологию интегрального видения (Уилбер, 2013б) и тринитарный подход (Баранцев, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00190005.htm>).

Согласно методологии интегрального видения, мир представляет собой множество вложенных друг в друга иерархий, составные части которых можно назвать особями (по А.С. Пушкину) или цельностями (холонами – по А. Кестлеру). Любая цельность, в том числе и отдельный человек, и общество, одновременно пребывает в четырех пространствах: субъективном (внутреннее, сознание), объективном (внешнее, форма), индивидуальном (индивидуальное сознание «Субъективное Я» и форма субъекта «Объективное Я») и коллективном (функциональные системы «Объективное Мы» и их коллективное сознание «Субъективное Мы»). В плоской, четырехсекторной модели эти пространства изображаются в виде четырех квадрантов. Каждое пространство имеет свой язык описания и свои критерии соответствия. В каждом пространстве имеются специфические средства управления проходящими в них процессами и специфические иерархии регуляторов.

В пространстве субъективного, в сознании форм иерархически высшим регулятором является сущность всего, то, из чего все происходит, – Бог, присутствующий на всех уровнях мироздания – от элементарной частицы до вселенной. То есть Бог, как своего рода нравственный Закон, есть всегда и везде, но, чтобы ему следовать, его надо сначала увидеть или услышать, что для рационального ума, оперирующего только объективным, – трудно. Рациональный ум скорее станет атеистом, нежели поверит в существование того, что нельзя объективно ощутить сенсорными системами. Естественно, с этой проблемой высшему регулятору можно легко справиться. И не было бы вообще никаких проблем, если бы не подаренная им нашему миру суверенность (свобода воли), обеспечивающая возможность развития на основе использования тринитарной структуры «самоорганизация – самоконтроль – саморегуляция». Эта возможность и означает суверенность как состояние любой цельности и отдельного человека, при котором их деятельность, помимо внешнего управления, управляется и средствами самоуправления.

Именно вследствие существования свободы воли во всех четырех пространствах, кроме Творца этого мира, действуют и другие регуляторы, преследующие не только божественные цели. Следовательно, главная причина, по которой поставленная проблема до сих пор не решена, кроется в системе общественных макрорегуляторов, точнее, в несоответствии ее целевых, стратегических и тактических ориентиров задаче достижения единства человечества, устранения насилия в жизнедеятельности, задаче неразрушающего взаимодействия этой цивилизации с природной средой обитания и миром в целом. Исторически, как

известно (Уилбер, 2006), активизация этой причины проявлялась следующим образом.

На ранних стадиях развития человека глобальные социальные макрорегуляторы объективно не были проявлены, поскольку архаические, магические и мифические сообщества не имели необходимых для этого глобальных, объективных средств коммуникации. Все процессы объединения и разобщения на глобальном уровне активизировались объективно только с началом существенного развития рационального мышления, что произошло с появлением института науки и последующим смещением акцентов в развитии человечества с самого человека на развитие его органопроекций – технических средств вспоможения человеческой деятельности (Бэкон, 1978), из которых приоритетное внимание стало уделяться оружию, эволюционирующему совместно с наукой от тактильного до энергетического и информационно-психологического. Этот процесс развития науки, технических средств обеспечения жизнедеятельности и оружия имел и имеет экспоненциальный характер и привел к появлению современной техносферы и современных социальных макрорегуляторов, иерархическая структура которых находится в непрерывной динамике, как и весь мир в целом.

Тринитарная структура макрорегуляторов в любой локальной, континентальной или глобальной социальной системе может быть показана в виде треугольника отношений «экономика – политика – нравственность», в которой «нравственность» должна всегда играть решающую роль, если ставится задача развития человека и его единства с миром. Экономика и политика при этом должны выполнять вспомогательные функции соответ-

ственно ресурсного и организационного сопровождения процесса развития. Это вытекает из следующего.

Управление сложными системами может быть эффективным только на основе самоорганизации, самоконтроля и саморегуляции, в тринитарном единстве этих процессов, что и обеспечивает возникновение в них синергетического эффекта. Суть синергии (появления нового качества в системе, не присущего ее элементам) – в объединении субъектных регуляторов, которыми выступают индивидуальные сознания отдельных составляющих любой системы (их субъективное Я), в сознание коллективное (субъективное Мы). Объединенное сознание и создает новое качество. Только в этом случае возможно объединение и в объективном пространстве – в пространстве явлений сути. Если на уровне сути (сознания) единства нет, его невозможно добиться и в области ее объективных проявлений – в области функционирования объективно регистрируемых систем, чему великолепным примером может служить любая устойчивая иерархия, например человеческое тело, в котором каждая клетка, не теряя своей суверенности, уникальности и самодостаточности, работает в идеальном единстве преимущественно на основе сочувствия, совести до тех пор, пока эта совесть (соединяющая весть) существует, пока существует коллективное сознание, именуемое сознанием человека. Рациональный ум думает, что дело только в мозге, в нейронных связях, в нервной системе, хотя всем известно, что мозг при утрате телом своего «субъективного Мы», т.е. при уходе из тела человеческого сознания, умирает первым.

Встретившись с проблемой единения на социальном уровне, только объективно мыслящий рациональный

ум, игнорируя суть и ее совесть, работающие в пространстве субъективного, генерирует «эрзац-идею» единения средствами насилия, что и есть проявление невежества.

Из сказанного следует, что нравственность как основной регулятор в пространстве сути, в пространстве сознания, «субъективного Я» и «Субъективного Мы» не может быть заменена объективной регуляцией, объективными средствами, поскольку вольно или насильно заменить чем-либо объективным Бога в себе и в обществе невозможно, ибо невозможно заменить бесконечное конечными объектами, невозможно заменить сознание его проявленной формой. Объективными средствами, например алкоголем и множеством других разработанных психоактивных средств, можно только заглушить Его сигналы, сигналы своего и коллективного сознания, т.е. потерять совесть, но при этом естественное единство, а с ним и жизнеспособность как отдельного человека, так и его сообществ также утрачиваются.

Из сказанного следует, что в кратком определении нравственность является мерой способности субъекта к ненасильственному единению с другими и миром в целом. В развернутом, рациональном определении «нравственность» – это система нравов, норм взаимодействия субъекта с миром, прав и обязанностей человека в этом взаимодействии, основанная на Божественных законах мироздания – мировых универсалиях, открытых человечеством и апробированных его многотысячелетним опытом жизнедеятельности, следование которым обеспечивает ключ к истине – чистоту духа, души и тела человека, – что гарантирует его целостность и развитие, сохранность и развитие всего человечества и его среды обитания.

В эмоциональном определении Э. Канта нравственность – это уже упомянутый «моральный Закон внутри нас», которым он восхищался наряду со звездным небом над головой. Этому моральному Закону – искре Бога внутри каждого из нас – может следовать каждый, для чего в человеке и предусмотрен механизм связи с ним – совесть. Закон на связи всегда. Человек выбирает: жить ему по совести или нет. В связи с этим Л.Н. Толстой о нравственности говорил так: «Религия есть известное, установленное человеком отношение своей отдельной личности к бесконечному миру или началу его. Нравственность же есть всегдашнее руководство жизни, вытекающее из этого отношения» (Толстой, 1958). Поскольку религия как средство восстановления связи с Богом также иерархична, Л.Н. Толстой показывал, что существуют три основные ценностные опоры в религиях: личность, общество, Бог. Соответственно им существуют и три уровня нравственности: эгоистически направленная; направленная на благо общества; направленная на исполнение воли Бога.

Таким образом, высокий уровень нравственности человека и общества является единственным гарантом и их развития, и единения с другими, и существования вообще. Но рациональный ум, присущий большинству до достижения высших состояний его развития (состояний перехода на над-рациональные уровни мышления), преимущественно опирается на ценность первого уровня нравственности «Я – есть высшая ценность», учитывая других только в силу объективной необходимости их использования для достижения своих целей. Это и является основной причиной кризисных (не суверенных) состояний человека, общества, образования, причиной

крушения тринитарной структуры основных макрорегуляторов жизнедеятельности. Движимая рациональным умом экономика опережает развитие индивидуальной и коллективной нравственности, занимая доминирующую позицию, поскольку в отсутствие должного уровня нравственности политика быстро ею покупается. Коррупция и другие пороки общества расцветают пышным цветом, еще более унижая нравственность, а вместе с ней и уверенность, толкая и человека, и его сообщества к роковой черте небытия.

Чтобы определить роль систем образования и воспитания как регуляторов деятельности человека и общества, необходимо рассмотреть и другие регуляторы иерархии управления, их современное состояние и средства регулирования. Основные из них следующие:

- народ – «объективное Мы» и «субъективное Мы» всей страны, образно говоря, ее тело, душа и дух, ее сознание, – в состоянии цельности может быть главным макрорегулятором всех процессов, но если он расчленен по принципу «разделяй и властвуй», он эту функцию во многом утрачивает, превращаясь в население или, еще хуже, в электорат (отсюда и мнение А.С. Пушкина, что всякий народ заслуживает своего правительства);
- наука, изначально и в настоящее время призванная быть главным регулятором субъективного пространства личности и социальных систем в области развития рационального и других уровней мышления в человеке объективными средствами;
- система образования и воспитания, призванная в эпоху рациональности быть основой воспроизводства когнитивного и нравственного

аспектов личности, общества и общественных отношений в контексте задачи обеспечения их развития и безопасности;

- церковь, призванная транслировать истинное религиозное (метасистемное) знание в пространства «субъективное Я и Мы», способствуя восстановлению утраченной в период движения к рациональности связи с Богом и его Законом.

Нынешнее состояние народа в каждой из ведущих западных стран далеко от желаемого. Особенно серьезное состояние расчлененности народа наблюдается в тех странах, где была внедрена идеология постмодерна (Никонов, 2010). Этот процесс усиливается посредством генного потока мигрантов.

Наука, которая начинается там, где возможно производить измерения, т.е. в пространстве «объективное», хотя и питается новыми идеями исключительно из пространства субъективного, не имея объективных средств для прямого изучения Закона, проблему сохранения и умножения нравственности не решает, поскольку в создаваемые ею конечные текстовые модели действительности Бог не «вмещается» в силу Его бесконечности, откуда и проистекает основное фундаментальное свойство науки – неполнота описания исследуемого.

Система образования (образов знания) и воспитания (по Ш.А. Амонашвили – «в ось питания») как фундаментальная основа воспроизводства нравственности общества и общественных отношений, будучи структурой, подчиненной политике, во многих странах подпала по указанной выше причине также под управление все той же экономики и превратилась из системы познания и трансляции интегральных образов мира в систему профессиональ-

ной подготовки. Сама же экономика, будучи заинтересованной в своем доминировании, и дальше продвигает идею о том, что образование должно транслировать поколениям только достижения науки, и оно только тогда хорошо, когда оно выгодно бизнесу, т.е. все той же экономике. При такой политике и экономике образованию нравственностью заниматься некогда.

Надеяться на церковь в плане восстановления и развития нравственности тоже проблематично, поскольку она, вне зависимости от конфессии, уже давно утратила свои функции значимого регулятора в субъективном пространстве личности и общества в силу своего удручающего отставания от мировых темпов развития личности и общества в быстротекущем социальном времени. Будучи изначально нацеленной на работу с людьми, имеющими архаический, магический и мифический уровни развития сознания (откуда и происходят войны между конфессиями за первенство именно своего Бога), церковь пропустила тот момент, когда большинство населения планеты средствами развития технологий и науки перешло на уровень рациональности, с которого со всей очевидностью видна несостоятельность идеи персонифицированного Бога, свойственной мифическому сознанию.

Конечно, нельзя отрицать, что в наше время церковь пытается исправить свое положение (Уилбер, 2013а), используя современные достижения науки в области информационных технологий, но отсутствие в нашем мире конфессионального единства неумолимо указывает на результат этих попыток.

Таким образом, проблема обеспечения субъективного регулирования, направленного на достижение единства суверенных цельностей (лич-

ностей, народов, стран), в настоящее время очень сложна в силу того, что большинство населения любой страны, осознаваемо или нет, ждет, пока некто задаст тот или иной норматив поведения, наиболее близкий к восприятию конкретным индивидом или социальной группой. При этом для каждого воспринимающего эти нормативы принципиально важно сохранить хотя бы иллюзию своей свободы воли во избежание психических патологий. Все психотехнологи мира, особенно военные психологи, это прекрасно знают и поэтому открыто говорят, что лучший раб – это тот раб, который считает себя свободным. Но в любом случае массы идут по пути, который через средства массовой информации показывает тот или иной значимый для них макрорегулятор. Особенно ярко это проявилось в России в перестроечный период.

В связи с этим реалии таковы, что бразды управления субъективным пространством личности и общества, выпавшие из рук государства, церкви, науки и образования, попали в руки экономики, а конкретно тех, кто в процессе лавинообразного развития средств коммуникации и перестроечных процессов овладел ресурсами и так называемыми «свободными» средствами массового информационного воздействия на сознание населения страны – главным «рулем» и главным информационным оружием. СМИ, куда теперь входят все средства производства и доставки информации, включая Интернет и социальные сети, стали столь мощным инструментом, что под его воздействием не устоял даже целый ряд стран, где средствами СМИ были организованы «цветные» и твитерные революции, приведшие к утрате этими странами своей суверенности.

Здесь проблема заключается в том, что анонсируемая свобода СМИ есть также некоторый миф, иллюзия, которую пытаются разместить в сознании масс внешние информационные противники через те же хорошо оплачиваемые ими СМИ. На самом деле все знают, что «кто платит, тот и музыку заказывает». Единственная свобода, которая в такой постановке вопроса (независимость от государственных властей) может быть у СМИ, – это иллюзорная свобода от чувства совести и гражданского долга, зафиксированная в ст. 13 Конституции России, где говорится: «1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

В этом плане идея глобализации экономики, а стало быть, и образования, какой ее видят подпавшие под магию экономики политики, т.е. управление всеми ресурсами планеты для обеспечения только целей и интересов ведущих мировых экономических кланов, безусловно, будет убийственной для многих стран и культур, подпадающих по известной классификации под категорию стран-изгоев, к которым со временем будут добавляться все новые и новые государства по мере истощения их природных ресурсов (Перкинс, 2012).

Таким образом, тенденция к интеграции, объективно инициируемая мировой экономикой, для которой межгосударственные границы являются помехой, пронизывает абсолютно все процессы и социальные явления, в том числе и системы массового образования.

Тем не менее интеграция образовательных систем в единое мировое образовательное пространство теоретически может идти двумя путями:

1) с сохранением собственно образования, суверенности, индивидуальности каждой национальной системы на фоне интеграции общих требований к результату, т.е. к минимальным уровням подготовки выпускников и к качеству общеобразовательной подготовки; 2) с уничтожением системы образования и его заменой на систему профессиональной подготовки, заточенную под нужды экономики, со стандартизацией всех промежуточных этапов обучения, методов и результатов, т.е. со снижением многообразия мировой образовательной системы, стиранием индивидуальных отличий национальных образовательных систем и вдавливанием их в какое-либо прокрустово ложе, которое, естественно, будет анонсировано в качестве единственной панацеи от всех бед, а на деле неизбежно приведет к резкой дифференциации возможностей образовательных систем на рынке образовательных услуг, поскольку «стандартизаторы» в этом случае преследуют только свои интересы, пытаясь подстроить всех под себя, лишая всех суверенности.

В частности, подстройка всех под Болонский процесс позволила заинтересованным в этом кланам, которые и были его и инициаторами, закрепитесь на время в роли единственных властелинов будущего единого мирового образовательного пространства, поскольку их образовательные системы необоснованно объявляются в качестве эталона, тогда как системы подстраивающихся стран попадают в точку бифуркации с неясным исходом. Эта неясность связана с тем, что Болонский аттрактор на самом деле таковым не является, а представляет собой противоборствующую информационную систему. Именно поэтому против российской системы образования и

была развязана полномасштабная информационная война, главной задачей которой было снижение суверенности России средствами снижения нравственности и образовательного уровня ее населения. Если до перестройки уровень подготовки российских специалистов был намного выше западного, вследствие чего только Америка с радостью приняла гуманитарную помощь России в объеме более ста тысяч докторов наук и профессоров и нескольких миллионов специалистов других уровней подготовки, что, по скромным подсчетам, оценивается далеко не в один триллион долларов, то в настоящее время ситуация существенно изменилась в другую сторону.

В качестве очень важного козыря тотальной стандартизации российского образования реформаторы ставят также студенческую мобильность, якобы срочно необходимую для обеспечения свободы личности. Теневой целью этой декларации является страстное стремление к управлению мобильностью интеллектуальных ресурсов, поскольку в условиях отсутствия должной нравственности переманить будущего перспективного специалиста гораздо дешевле, чем подготовить его «с нуля», тем более что исходный человеческий ресурс того качества, из которого можно подготовить хорошего специалиста, во многих странах в процессе культивирования идеологии постмодерна существенно уменьшился (Дугин, <http://www.topsoftwareol.comfest.evrazia.tv/content/konietsoobrazovaniia>), и теперь пораженным этой идеологией странам нужна «свежая кровь», чтобы иметь требуемое для сохранения жизнедеятельности интеллектуальное обеспечение экономических механизмов социальной организации всех уровней — от отдельных предприятий до государства в целом.

Подводя итоги, мы видим различные подходы к мировой интеграции в сфере образования. Одни из них реализуются в плане ведения информационных войн и направлены на глобальное внедрение каких-либо стандартов и узкопрофильной подготовки «грамотных пользователей» в пользу одной страны или поддерживающего ее блока стран; другие могут строиться с позиции общей выгоды, сохраняя суверенность субъектов единения, развивая и усиливая подготовку творцов — универсальных, широко образованных специалистов, нужда в которых экспоненциально растет соответственно экспоненциальному росту техники и технологий (Ротштейн, http://www.elektron2000.com/rotshtein_0186.html). Последнее требует совсем другого решения — не тотальной стандартизации каждого шага в образовании, а развития свободы воли всех его субъектов. Стандарт может существовать только для минимального уровня результата, что сохранит многообразие, суверенность и развитие образовательных систем и даст им возможность заниматься нравственностью в то время, которое освободится от ненужного отчетного бумаготворчества, выгодного только тем, кто маниакально хочет управлять всеми и всем, даже если при этом все только регрессирует.

Естественно, в стране, желающей сохранить свою суверенность, должно быть многообразие образовательных систем: профессионально ориентированных, субъектно-творческих, интегральных, как это, например, было в определенный период в СССР, когда главная задача была взрастить творцов на фоне обязательного обеспечения образовательных потребностей всех остальных слоев населения в зависимости от их запросов и возможностей. Именно в этот период страна обла-

дала максимальной суверенностью и настолько высокой нравственностью населения, что немецкий врач, проводивший во время Второй мировой войны осмотр молодых незамужних женщин, угнанных в рабство из России, и обнаруживший, что они все девственницы, написал фюреру письмо с просьбой прекратить войну с Россией, потому что, по его мнению, страну с такой высокой нравственностью победить невозможно, что и было подтверждено крахом гитлеровской коалиции.

Итак, важнейшей задачей суверенных государств и их образовательных систем является поддержание в народе высокого уровня нравственности, что может быть достигнуто только путем трансляции образовательными учреждениями всех уровней мировых универсалий, представляющих собой незыблемые законы и принципы мироздания, главным из которых является принцип иерархии мироустройства в его связи с принципом свободы воли. Принцип иерархии (управления сверху) не предполагает тотальную узурпацию власти одного над всеми (Бог этого не делает), он предполагает и иерархию управленческих задач: стратегические (высшее звено управления), тактические (средние звенья иерархии) и инструментальные (нижние звенья иерархии). То есть обязательно делегирование высшим управляющим звеном любой организационной системы управленческих функций во все остальные звенья иерархии. Лишение любого звена организационной иерархии возможности реализовывать функции саморегуляции, самоконтроля и самоорганизации (суверенной творческой активности) неизбежно приводит к деградации не только этого звена, но и организации в целом. Узурпация высшим звеном организации

всех управленческих функций (всей творческой активности и ресурсов) приводит к неизбежной скоротечной гибели не только нижних звеньев, но и всей системы. Тотальная стандартизация деятельности в образовании, как и в любой другой сфере человеческой активности, – знак ведения с ним информационной войны и предвестник неизбежного поражения в ней.

Более подробно тема трансляции мировых универсалий рассмотрена нами в работе «Интегральное образование» (Непомнящий, 2016). Здесь же, в завершение настоящей работы, представляется необходимым подчеркнуть, что современная человеческая цивилизация, стоящая на пути тотальной «оцифровки» средствами современных информационных технологий, и в особенности средствами искусственного интеллекта и виртуальных реальностей, может пройти точку невозврата. В этой точке нелинейного, скачкообразного перехода накопленного в сознании людей количества цифровых моделей действительности в новое качество полного отрыва от самой этой действительности человек уже не сможет радикально влиять на ход процесса в силу его скоротечности на фоне инерционности индивидуального сознания и индивидуального мировоззрения. Нужно использовать настоящий момент для сложного выбора между иллюзией роботизированного, «благополучного», комфортного существования, неизбежно ведущего к регрессу индивидуального и коллективного сознания масс, и острой необходимостью остаться в мировом эволюционном процессе путем ускорения интегрального саморазвития собственного сознания.

Естественная среда обитания в этом эволюционном процессе играет ключевую и незаменимую роль, по-

сколько она обладает практически не исследуемой средствами рационального познания многомерностью и, как следствие, уникальностью каждого ее фрагмента и каждой ситуации. Нам остается только воспользоваться этим даром Природы и выстраивать свою жизнь и свое развитие не с позиции избегания действительности, не с позиции противодействия этому жизненному миру, а с позиции сотрудничества с ним, соблюдая его основные законы, выполняющие функции мировых универсалий, и следуя экологической этике (Уилбер, 2006), дающей право на жизнь и сохранение своей цельности всему сущему и определяющей обязанности всех по сохранению этого права.

Сказанное не означает, что мы против развития техники и технологий. Как говорил К. Саймак, «проблема не в самой технике и технологиях, а в их неразумном использовании». Для рационального ума вполне понятно, что ребенку нельзя давать в руки огнестрельное оружие, но ему непонятно, почему ребенку нельзя давать смартфон. Он не знает, что пуля убивает тело (всего лишь инструмент личности), а информационное оружие поражает саму суть личности, ее сознание, человеческую душу, возможности развития, что далеко не всегда можно восстановить даже в целом ряде других жизней индивидуальности.

Задачу сохранения возможности эволюционного развития человека в условиях современной технокультуры возможно решить только в том случае, если такие макрорегуляторы, как наука, религия и образование, объединятся под известным девизом «союз ума и сердца». То есть будут раскрывать каждому человеку тотальную необходимость и пути развития всех четырех систем восприятия мира человеком:

ока тела (сенсорные системы), ока ума (видение смысла в семантических конструкциях), ока души (чувствование энергетической компоненты пространства, чему прекрасной моделью являются телефоны) и ока духа (информационно-интуитивное видение мира сквозь пространство и время). Тогда они внесут решающий вклад в возрождение нравственности, потому что актуализированные в человеке око души и око духа восстанавливают его совесть, его связь с Законом, что и обеспечит сохранение суверенности в общем как принципа развития и существования, и в том числе сохранение суверенности России и ее народов в идущем процессе неизбежного единения всех стран и всех народов в совсем недалеком будущем.

Хочется верить, что и макрорегуляторы более высокого уровня – политика и экономика – не останутся в стороне от этого эволюционного процесса, тем более что их силами создать союз науки, религии и образования, а затем общими усилиями восстановить нравственность и суверенность гораздо проще.

Литература

1. Баранцев Р.Г. Понятия – Образы – Символы. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00190005.htm>.
2. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция. Тула: Тульский полиграфист, 2013.
3. Бэкон Ф. Новый органон // Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1978. Т. 2.
4. Дугин А.Г. Конец образования. URL: <http://www.topsoftwareol.comfest.evrazia.tv/content/konietsobrazovaniia>.
5. Марченко Е.Д. Жизненно необходимое обретение себя. СПб.: Радатс, 2004.
6. Непомнящий А.В. Интегральное образование: методологические основания, концепция, принципы и пути реализации. Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2016.
7. Никонов А.П. Конец феминизма. Чем женщина отличается от человека. СПб.: Питер, 2010.
8. Перкинс Д. Исповедь экономического убийцы. М.: Претекст, 2012.

9. *Ротштейн Л.* Универсализм как недостающее звено современного образования. URL: http://www.elektron2000.com/rotshtein_0186.html.
10. *Толстой Л.Н.* Религия и нравственность // Полное собрание сочинений: в 90 т. М.: Гос. изд-во худ. лит-ры, 1958. Т. 39. С. 3–26.
11. *Уилбер К.* Интегральная духовность. Новая роль религии в современном и постсовременном мире. М.: Ориенталия, 2013а.
12. *Уилбер К.* Краткая история всего. М.: АСТ: Астрель, 2006.
13. *Уилбер К.* Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности. М.: ПОСТУМ, 2013б.
14. *Brown, K.W. and R.M. Ryan,* 2003. The Benefits of Being Present: Mindfulness and Its Role in Psychological Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 4: 822–848.
15. *Wilber K.* No Boundary. Eastern and Western Approaches to Personal Growth Boulder. London: Shambala, 1981.
5. *Marchenko, E.D.,* 2004. Vital finding of the self. St. Petersburg: Radats. (rus)
6. *Nepomnyashchy, A.V.,* 2016. Integrated education: methodological grounds, concept, principles and ways of realization. Taganrog: Publishing house of SFedU. (rus)
7. *Nikonov, A.P.,* 2010. The end of feminism. What makes a woman different from a man? St. Petersburg: Piter. (rus)
8. *Perkins, D.,* 2012. Confessions of an Economic Hit Man. Moscow: Pretext.
9. *Rotstein, L.,* 2000. Universalism as a missing link of modern education. URL: http://www.elektron2000.com/rotshtein_0186.html. (rus)
10. *Tolstoy, L.N.,* 1958. Religion and morality. In The complete works: in 90 vols. (Vol. 39, pp. 3–26) Moscow: State Publication of Fiction. (rus)
11. *Wilber, K.,* 2013(a). Integral spirituality: A startling new role for religion in the modern and postmodern world. Moscow: Orientalia. (rus)
12. *Wilber, K.,* 2006. A Brief History of Everything. Moscow: AST: Astrel. (rus)
13. *Wilber, K.,* 2013(b). Theory of Everything: An Integral Vision for Business, Politics, Science and Spirituality. Moscow: POSTUM. (rus)
14. *Brown, K.W. and R.M. Ryan,* 2003. The Benefits of Being Present: Mindfulness and Its Role in Psychological Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 4: 822–848.
15. *Wilber, K.,* 1981. No Boundary. Eastern and Western Approaches to Personal Growth Boulder. London: Shambala.

References

1. *Barantsev, R.G.* Concepts – Images – Symbols. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00190005.htm>. (rus)
2. *Baudrillard, J.,* 2013. Simulacra and simulation. Tula: Tul'skiy poligrafist. (rus)
3. *Bacon, F.,* 1978. New organon. Compositions: in 2 vols. (Vol. 2). Moscow: Mysl. (rus)
4. *Dugin, A.G.* The end of education. URL: <http://www.topsoftwareol.com/fest.evrazia.tv/content/konietsoobrazovaniia>. (rus)

НАШИ АВТОРЫ

Богданова Наталья Александровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранного языка Института водного транспорта имени Г.Я. Седова

Служебный адрес: ул. Седова, 8, г. Ростов-на-Дону, 344006

Телефон: (863) 25393-00

E-mail: bogdanova.nata1976@yandex.ru

Болд Даваацогт – магистр Калмыцкого государственного университета им. Б.Б. Городовикова

Служебный адрес: ул. Пушкина, 11, корп. 1 А, 5 микрорайон, г. Элиста, Республика Калмыкия, 358011

Телефон: (84722) 6-29-97

E-mail: davaa29mn@yahoo.com

Бондаренко Марина Юрьевна – аспирантка кафедры дошкольного образования Академии психологии и педагогики Южного федерального университета, преподаватель Института практической психологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Служебный адрес: ул. Трифоновская, 57, стр. 1, г. Москва, 129272

Телефон: (495) 508-74-51

E-mail: bondarenko.mj@gmail.com

Бондин Виктор Иванович – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой теоретических основ физического воспитания Академии физической культуры и спорта Южного федерального университета

Служебный адрес: ул. Р. Зорге, 21 Ж, г. Ростов-на-Дону, 344065

Телефон: (863) 219-97-40

E-mail: vibondin@sfedu.ru

Воинова Анна Владиславовна – преподаватель Института практической психологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», член Российской ассоциации фасилитаторов

Служебный адрес: ул. Трифоновская, 57, стр. 1, г. Москва, 129272

OUR AUTHORS

Bogdanova Natalia A. – Candidate of Pedagogical Sciences (PhD equivalent), associate professor of Foreign Languages dpt. of Sedov Water Transport Institute

Address (work): 8, Sedov Street, Rostov-on-Don, 344006

Tel.: (863) 253-93-00

E-mail: bogdanova.nata1976@yandex.ru

Bold Davaatsogt – Master's degree student of Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov

Address (work): 11, build/ 1 A, Pushkin Street, 5th Residential District, Elista, Republic of Kalmykia, 358011

Tel.: (84722) 6-29-97

E-mail: davaa29mn@yahoo.com

Bondarenko Marina Yu. – post-graduate student of Preschool Education dpt. of Academy of Psychology and Pedagogics of Southern Federal University, teacher of Institute of Practical Psychology of the National Research University "Higher School of Economics"

Address (work): 57, build. 1, Trifonovskaya Street, Moscow, 129272

Tel.: (495) 508-74-51

E-mail: bondarenko.mj@gmail.com

Bondin Victor I. – Doctor of Pedagogical Sciences, professor, head of Theoretical Grounds of Physical Training dpt. of Academy of Physical Culture and Sport of Southern Federal University

Address (work): 21 Zh, R. Sorge Street, Rostov-on-Don, 344065

Tel.: (863) 219-97-40

E-mail: vibondin@sfedu.ru

Voinova Anna V. – teacher of Institute of Practical Psychology of the National Research University "Higher School of Economics", member of the Russian association of facilitators

Address (work): 57, build. 1, Trifonovskaya Street, Moscow, 129272

Телефон: (495) 508-74-51

E-mail: felicis@list.ru

Гисматуллин Ильнар Ильдарович – магистрант Казанского (Приволжского) федерального университета

Служебный адрес: ул. Татарстана, 2, г. Казань, Республика Татарстан, 420021

Телефон: (843) 23371-09

E-mail: iigismatullin@litsey2.ru

Горажанцева Анастасия Прокоповна – учитель физической культуры средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов № 10 г. Нefteyuganska

Служебный адрес: 13 микрорайон, 68, г. Нefteyugansk, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628311

Телефон: (3463) 25-21-30

E-mail: garazh.2014@mail.ru

Гусева Татьяна Константиновна – доцент кафедры начального образования Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

Служебный адрес: пер. Днепроvский, 116, корп. 4, г. Ростов-на-Дону, 344065

Телефон: (863) 218-40-00, доб. 11635

E-mail: guseva_t_k@inbox.ru

Демичева Дарья Васильевна – ассистент кафедры начального образования Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

Служебный адрес: пер. Днепроvский, 116, корп. 4, г. Ростов-на-Дону, 344065

Телефон: (863) 218-40-00, доб. 11635

E-mail: dvdemicheva@sfnedu.ru

Дугэрсурэн Долгор – магистр Калмыцкого государственного университета им. Б.Б. Городовикова

Служебный адрес: ул. Пушкина, 11, корп. 1 А, 5 микрорайон, г. Элиста, Республика Калмыкия, 358011

Телефон: (84722) 6-29-97

E-mail: dolgor31mn@yahoo.com

Ильина Наталья Владимировна – кандидат философских наук, доцент кафедры технологии и профессионально-педагогического образования Акаде-

Tel.: (495) 508-74-51

E-mail: felicis@list.ru

Gismatullin Ilnar I. – Master's degree student of Kazan (Volga region) Federal University

Address (work): 2, Tatarstan Street, Kazan, Republic of Tatarstan, 420021

Tel.: (843) 233-71-09

E-mail: iigismatullin@litsey2.ru

Gorazhantseva Anastasia P. – teacher of physical culture of secondary comprehensive school with profound studying of separate subjects No. 10 of Nefteyugansk

Address (work): 68, 13th Residential District, Nefteyugansk, Khanty-Mansi Autonomous Okrug, 628311

Tel.: (3463) 25-21-30

E-mail: garazh.2014@mail.ru

Guseva Tatiana K. – Candidate of Pedagogical Sciences (PhD equivalent), associate professor of Academy of Psychology and Pedagogics of Southern Federal University

Address (work): 116, build. 4, Dneprovsky Side-street, Rostov-on-Don, 344065

Tel.: (863) 218-40-00, ext. 11635

E-mail: guseva_t_k@inbox.ru

Demicheva Daria V. – assistant of Primary Education dpt. of Academy of Psychology and Pedagogics of Southern Federal University

Address (work): 116, build. 4, Dneprovsky Side-street, Rostov-on-Don, 344065

Tel.: (863) 218-40-00, ext. 11635

E-mail: dvdemicheva@sfnedu.ru

Dugersuren Dolgor – Master's degree student of Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov

Address (work): 11, build. 1 A, Pushkin Street, 5th Residential District, Elista, Republic of Kalmykia, 358011

Tel.: (84722) 6-29-97

E-mail: dolgor31mn@yahoo.com

Ilyina Natalia V. – Candidate of Philosophical Sciences (PhD equivalent), associate professor of Technology and Professional Pedagogical Education dpt. of Academy of

мии психологии и педагогики Южного федерального университета

Служебный адрес: пер. Днепроvский, 116, корп. 4, г. Ростов-на-Дону, 344065

Телефон: (863) 218-40-00, доб. 11635

E-mail: lina2@inbox.ru

Каримова Анна Анатольевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры германской филологии Казанского (Приволжского) федерального университета

Служебный адрес: ул. Татарстана, 2, г. Казань, Республика Татарстан, 420021

Телефон: (843) 23371-09

E-mail: annushka2812@gmail.com

Кишко Ольга Николаевна – преподаватель кафедры английского языка № 4 Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации

Служебный адрес: пр-т Вернадского, 76, г. Москва, 117454

Телефон: (495) 22954-37

E-mail: kishkoon@gmail.com

Корчмарь Игорь Васильевич – учитель физической культуры средней общеобразовательной школы № 12 г. Сургута

Служебный адрес: ул. Григория Кукуевецкого, 12/3, г. Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628416

Телефон: (3462) 3434-75

E-mail: limited888@list.ru

Лепешев Дмитрий Владимирович – кандидат педагогических наук, профессор, заместитель проректора по научной работе и международному сотрудничеству Кокшетауского университета им. А. Мырзахметова, член-корреспондент Академии педагогических наук Казахстана

Служебный адрес: ул. Ауэзова, 189 А, г. Кокшетау, Акмолинская область, Республика Казахстан, 020000

Телефон: (7162) 42-36-68

E-mail: d_lepeshev@mail.ru

Мачехина Ольга Николаевна – кандидат педагогических наук, профессор

Psychology and Pedagogics of Southern Federal University

Address (work): 116, build. 4, Dneprovsky Side-street, Rostov-on-Don, 344065

Tel.: (863) 218-40-00, ext. 11635

E-mail: lina2@inbox.ru

Karimova Anna A. – Candidate of Pedagogical Sciences (PhD equivalent), associate professor of German Philology dpt. of Kazan (Volga region) Federal University

Address (work): 2, Tatarstan Street, Kazan, Republic of Tatarstan, 420021

Tel.: (843) 233-71-09

E-mail: annushka2812@gmail.com

Kishko Olga N. – teacher of English dpt. No. 4 of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation

Address (work): 76, Vernadsky Avenue, Moscow, 117454

Phone: (495) 229-54-37

E-mail: kishkoon@gmail.com

Korchmar Igor V. – teacher of physical culture of comprehensive school No. 12 of Surgut

Address (work): 12/3, Grigory Kukuyevitsky Street, Surgut, Khanty-Mansi Autonomous Okrug, 628416

Tel.: (3462) 34-34-75

E-mail: limited888@list.ru

Lepeshev Dmitry V. – Candidate of Pedagogical Sciences (PhD equivalent), professor, deputy vice rector for scientific work and international cooperation of A. Myrzakhmetov Kokshetau University, corresponding member of Academy of Pedagogical Sciences of Kazakhstan

Address (work): 189 A, Auezov Street, Kokshetau, Akmola Region, Republic of Kazakhstan, 020000

Tel.: (7162) 42-36-68

E-mail: d_lepeshev@mail.ru

Machekhina Olga N. – Candidate of Pedagogical Sciences (PhD equivalent), profes-

кафедры интерактивных технологий в образовании Московского института открытого образования

Служебный адрес: ул. Тимирязевская, 36, г. Москва, 127422

Телефон: (495) 915-60-53

E-mail: helga_mon@mail.ru

Мельникова Людмила Алексеевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры образования и педагогических наук Академии психологии и педагогики Южного федерального университета.

Служебный адрес: пер. Днепроvский, 116, корп.4, г. Ростов-на-Дону, 344065

Телефон: (863) 250-76-70

E-mail: lamelnikova@sfedu.ru

Непомнящий Анатолий Владимирович – доктор педагогических наук, кандидат технических наук, профессор кафедры психологии и безопасности жизнедеятельности Института компьютерных технологий и информационной безопасности Южного федерального университета, директор Научно-образовательного центра психолого-педагогических технологий

Служебный адрес: ул. Чехова, 2, г. Таганрог, Ростовская область, 347922

Телефон: (8634) 36-15-86

E-mail: pibgtsu@mail.ru

Пивненко Петр Петрович – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов Ростовского государственного медицинского университета

Служебный адрес: ул. Суворова, 119, г. Ростов-на-Дону, 344022

Телефон: (863) 250-41-63

E-mail: pivnenko_petr@rambler.ru

Пономарев Алексей Евгеньевич – аспирант Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

Служебный адрес: пер. Днепроvский, 116, корп. 4, г. Ростов-на-Дону, 344065

Телефон: (863) 218-40-00, доб. 11635

E-mail: alekspon@sfedu.ru

sor of Interactive Technologies in Education dpt. of the Moscow Institute of Open Education

Address (work): 36, Timiryazevskaya Street, Moscow, 127422

Tel.: (495) 915-60-53

E-mail: helga_mon@mail.ru

Melnikova Lyudmila A. – Candidate of Pedagogical Sciences (PhD equivalent), associate professor of Education and Pedagogical Sciences dpt. of Academy of Psychology and Pedagogics of Southern Federal University

Address (work): 116, build. 4, Dneprovsky Side-street, Rostov-on-Don, 344065

Tel.: (863) 250-76-70

E-mail: lamelnikova@sfedu.ru

Nepomnyashchy Anatoliy V. – Doctor of Pedagogical Sciences, Candidate of Technical Sciences, professor of Psychology, Health and Safety dpt. of Institute of Computer Technologies and Information Security of Southern Federal University, director of Research and Educational Center of Psychological and Pedagogical Technologies

Address (work): 2, Chekhov Street, Taganrog, Rostov Region, 347922

Tel.: (8634) 36-15-86

E-mail: pibgtsu@mail.ru

Pivnenko Peter P. – Doctor of Pedagogical Sciences, professor of Pedagogics dpt. of faculty of Professional Development and Professional Retraining of Specialists of Rostov State Medical University

Address (work): 119, Suворov Street, Rostov-on-Don, 344022

Tel.: (863) 250-41-63

E-mail: pivnenko_petr@rambler.ru

Ponomarev Alexey E. – post-graduate student of Academy of Psychology and Pedagogics of Southern Federal University

Address (work): 116, build. 4, Dneprovsky Side-street, Rostov-on-Don, 344065

Tel.: (863) 218-40-00, ext. 11635

E-mail: alekspon@sfedu.ru

Прибега Антон Владимирович – ведущий специалист лаборатории спортивной психологии Сургутского государственного университета

Служебный адрес: пр-т Ленина, 1, г. Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628403

Телефон: (3462) 76-29-42

E-mail: rokov.viktor@yandex.ru

Хасанова Оксана Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры германской филологии Казанского (Приволжского) федерального университета

Служебный адрес: ул. Татарстана, 2, г. Казань, Республика Татарстан, 420021

Телефон: (843) 233-71-09

E-mail: khasanova_oxana@rambler.ru

Хитрова Ирина Викторовна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры английского языка № 4 Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации

Служебный адрес: пр-т Вернадского, 76, г. Москва, 117454

Телефон: (495) 22954-37

E-mail: khitrova@inbox.ru

Хоруженко Надежда Александровна – студентка кафедры немецкой филологии Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета

Служебный адрес: ул. Большая Садовая, 33, г. Ростов-на-Дону, 344082

Телефон: (863) 218-40-00, доб.12434

E-mail: chorushenko.nadeshda@mail.ru

Шаповалова Лариса Ивановна – доктор педагогических наук, профессор кафедры немецкой филологии Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета

Служебный адрес: ул. Большая Садовая, 33, г. Ростов-на-Дону, 344082

Телефон: (863) 218-40-00, доб. 12434

E-mail: alla_schapowalowa@rambler.ru

Pribega Anton V. – leading expert of laboratory of Sports Psychology of Surgut State University

Address (work): 1, Lenin Avenue, Surgut, Khanty-Mansi Autonomous Okrug, 628403

Tel.: (3462) 76-29-42

E-mail: rokov.viktor@yandex.ru

Khasanova Oksana V. – Candidate of Pedagogical Sciences (PhD equivalent), associate professor of German Philology dpt. of Kazan (Volga region) Federal University

Address (work): 2, Tatarstan Street, Kazan, Republic of Tatarstan, 420021

Tel.: (843) 233-71-09

E-mail: khasanova_oxana@rambler.ru

Khitrova Irina V. – Candidate of Pedagogical Sciences (PhD equivalent), associate professor of English dpt. No. 4 of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation

Address (work): Vernadsky Avenue, 76, Moscow, 117454

Tel.: (495) 229-54-37

E-mail: khitrova@inbox.ru

Khoruzhenko Nadezhda A. – student of German Philology dpt. of Institute of Philology, Journalism and Cross-cultural Communication of Southern Federal University

Address (work): 33, Bolshaya Sadovaya Street, Rostov-on-Don, 344082

Tel.: (863) 218-40-00, ext. 12434

E-mail: chorushenko.nadeshda@mail.ru

Shapovalova Larisa I. – Doctor of Pedagogical Sciences, associate professor of German Philology dpt. of Institute of Philology, Journalism and Cross-cultural Communication of Southern Federal University

Address (work): 33, Bolshaya Sadovaya Street, Rostov-on-Don, 344082

Tel.: (863) 218-40-94 ext. 12434

E-mail: alla_schapowalowa@rambler.ru

Научно-педагогическое издание

**ИЗВЕСТИЯ
ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

2018. № 6

Редактор	<i>Н.В. Бирюкова</i>
Компьютерная верстка	<i>Е.А. Солоненко</i>
Дизайн обложки	<i>О.Ф. Жукова</i>
Перевод	<i>А. Андриенко</i>

Сдано в набор 08.06.2018

Подписано к печати 17.07.2018. Дата выхода в свет 31.07.2018.

Заказ № 6513. Формат 70×108 1/16. Офсетная печать.

Усл. печ. л. 12,69. Уч.-изд. л. 9,92. Тираж 1000 экз.

Цена свободная

Адрес редакции: 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 33

Отпечатано в отделе полиграфической, корпоративной и сувенирной продукции

Издательско-полиграфического комплекса

КИБИ МЕДИА ЦЕНТРА ЮФУ

344090, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1.

Тел. (863) 247-80-51.