

Субетто Александр Иванович

Родился в городе Пушкин Ленинградской области в 1937 году. Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Лауреат Премии Правительства Российской Федерации. Полковник в отставке. Автор более 320 книг, брошюр, монографий и 1000 научных и публицистических работ. В настоящее время издается 13-томное собрание сочинений автора, вышли 10 томов. Глава научных школ по синтетической квалиметрии и квалитологии, теории общественного интеллекта, по ноосферизму, системогенетике, теории циклов и социогенетике, неклассической социологии, философии истории.



Русская наука: от прошлого к ноосферной ответственности
за будущее России и человечества



А.И. Субетто

РУССКАЯ НАУКА:

от прошлого
к ноосферной ответственности
за будущее России и человечества

А.И. Субетто

Санкт-Петербург
2018

Ноосферная общественная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Смольный институт
Российской академии образования

Международная академия гармоничного
развития человечества (ЮНЕСКО)

Русское Космическое Общество
Философский Совет,
Санкт-Петербургское отделение

Российский государственный
педагогический университет им.
А.И.Герцена

Северо-Восточный Федеральный
университет им. М.К. Аммосова

Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

А. И. СУБЕТТО

**РУССКАЯ НАУКА:
ОТ ПРОШЛОГО – К НООСФЕРНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА БУДУЩЕЕ РОССИИ
И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Под научной редакцией
Президента Петровской академии наук и искусств,
доктора философских наук, профессора
Воронцова Алексея Васильевича

Санкт-Петербург

 Астерион

2018

УДК 001+001.18
ББК 72.3
С 89

Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества : монография / А.И. Субетто [Текст] / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200 с.

ISBN 978-5-00045-543-2

В монографии А.И. Субетто раскрывается логика развития русской науки, начиная от Петра I и Ломоносова и до наших дней, в «пространстве» Эпохи Русского Возрождения. Показывается, что на рубеже XX и XXI веков Россия и человечество вошли в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда стал действовать экологический императив выживаемости как ноосферный императив. За этим императивом скрываются «Роды Действительного Разума и Действительной Науки». Речь идет о грядущем ноосферном синтезе науки и власти и становлении научно-образовательного общества и ноосферной экономики, обеспечивающих научное управление социоприродной эволюцией – единственную форму устойчивого развития человечества в единстве с Природой – Биосферой и Планетой Земля.

Научное рецензенты:

- д.т.н., д.п.н., д.пс.н., проф. В.В.Лукоянов;
- д.э.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ В.Н.Бобков;
- д.соц.н., проф. С.И.Григорьев

ISBN 978-5-00045-543-2

© Воронцов А.В.,
предисловие
научного
редактора, 2018
© Субетто А.И., 2018

Оглавление

<i>Предисловие от научного редактора</i>	6
<i>Предисловие</i>	9
Часть I. Русская наука: от Петра Великого и Ломоносова до наших дней (в логике развития Эпохи Русского Возрождения)	
1.1. О понятии «русская наука»	18
1.2. «Петровско-Ломоносовский» цикл развития русской науки	18
1.3. «Пушкинский цикл» развития русской науки.....	21
1.4. «Вернадскианский цикл» развития русской науки: к космо-ноосферному прорыву России в XXI веке	27
1.5. XX век как век расцвета русской – советской науки и век становления Российской (русской) ноосферной научной школы всемирного масштаба ...	52
<i>Литература</i>	57
Часть II. Грядущий синтез науки и образования в форме ноосферного научно-образовательного общества	
2.1. Императив синтеза и стратегии развития науки и образования в России в форме Научно-образовательного общества и императив управляемости социоприродной эволюцией.....	62
2.2. Научно-образовательное общество как культуроцентричное общество и основа ноосферной стратегии развития	67
2.3. Глубинные основания мирового кризиса науки и его преодоления через переход к ноосферной парадигме развития на базе научно- образовательного общества.....	72
2.4. Научно-образовательное общество как итог развернувшейся вернадскианской революции.....	86
<i>Литература</i>	88
Часть III. Грядущий ноосферный синтез науки и власти	
3.1. П.А. Сорокин: императив замены «правительства политиков» на правительство ученых, святых и мудрецов	92
3.2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как запрет на «власть без мозгов»	95
3.3. Выход на «арену Истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции (Положение-теорема 1).....	99
3.4. Несовместимость большой энергетики хозяйственного природопотребления и рыночно-капиталистической системы с позиций глобальной экологии (Положение-теорема 2)	101
3.5. Императив становления Не-Автономной Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции (Положение-теорема 3).....	102

3.6. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (Положение-теорема 4).....	104
3.7. Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе (Положение-теорема 5).....	105
3.8. Императив Великой Парадигмальной революции в начале XXI века (Положение-теорема 6).....	111
3.9. Научно-образовательное общество – единственный носитель ноосферного синтеза Науки и Власти (Положение-теорема 7).....	115
3.10. Императив Ноосферного Экологического Духовного Социализма (Положение-теорема 8).....	119
3.11. Ноосферному Прорыву человечества из России альтернативы нет.....	123
<i>Литература</i>	124
<i>Часть IV. Ноосферная парадигма науки об управлении</i>	129
4.1. Действительный Разум как Разум Управляющий	130
4.2. Ноосферная антропология и новая наука об управлении: на пути к единству.....	131
4.3. Чем вызвана сама постановка вопроса о новой, ноосферной парадигме науки об управлении?	132
4.4. Почему Стихийная История именно в XX веке столкнулась со своим экологическим Пределом?	136
4.5. Онтологический запрос на новую парадигму науки об управлении.....	138
4.6. Новая, ноосферная парадигма науки об управлении – научно-управленческая предпосылка успешных Родов Ноосферного Разума.....	139
4.7. Ноосферное измерение новой парадигмы науки об управлении.....	140
4.8. Системогенетическая и циклическая парадигмы как основания новой парадигмы науки об управлении.....	142
4.9. Гомеостатическая парадигма в структуре новой парадигмы науки об управлении.....	146
4.10. «Прощание с простотой».....	148
4.11. Блоки и принципы новой, ноосферной науки об управлении.....	149
4.12. Основа ноосферного управления – научно-образовательное общество.....	153
4.13. Ноосферизация науки об управлении как момент её парадигмальной перестройки. Север как «испытание» качества ноосферного управления ...	157
4.14. Антропология XXI века как антропология Управляющего разума и новой парадигмы науки об управлении.....	161
4.15. Управляющий разум как единство интеллекта, духовности и нравственности.....	161
4.16. Человечество сможет выжить, перейдя к ноосферной парадигме истории	164
<i>Литература</i>	169

Часть V. Императив становления ноосферной политэкономии	175
5.1. Кризис истории.....	176
5.2. Синтез ноосферного и социалистического императивов как императив выживаемости	177
5.3. Стадиализация истории по основанию Большой Логике Социоприродной Эволюции и Закон интеллектно-информационно- энергетического баланса.....	180
5.4. Императив ноосферного преобразования экономической науки и политэкономии	181
5.5. Ноосферная экономика и ноосферная политэкономия	184
5.6. Главные характеристики «политэкономии Будущего» как ноосферной политэкономии	186
5.7. Ноосферный технологический базис и «Повестка дня на XXI век»	187
Литература	189
Послесловие	191

ПРЕДИСЛОВИЕ

от научного редактора

Новая книга Субетто Александра Ивановича посвящена «русской науке» как историческому феномену, несущему на себе своеобразную «печать» духовно-нравственных основ и устремлений Русского Мира. Субетто Александр Иванович за последние два десятилетия выдвинулся в своем научном творчестве на передовые позиции в современном интеллектуальном пространстве России. Многообразие его научных и философских интересов и тех научных направлений, которые он уже обозначил своими научными трудами, поражает. Он – глава научных школ по ноосферизму и ноосферному образованию, по неклассической социологии и учению об общественном интеллекте, по системогенетике и социогенетике, по синтетической квалиметрии, и др. Им предложена концепция Эпохи Русского Возрождения, начало которой положено Петром Великим и Михаилом Васильевичем Ломоносовым, начиная с создания Петром Первым Академии наук в России и первого университета М.В. Ломоносовым, и которая по А.И. Субетто противостоит Эпохе Западноевропейского Возрождения, имея ноосферно-космическую устремленность, устремленность к целостному охвату мира, к синтетической форме познания. В области экономической науки и политэкономии им разработана концепция закона энергетической стоимости и специфических законов социально-экономического развития России как самостоятельной евразийской, с холодным климатом и большим «пространство-временем» бытия, цивилизации.

А.И.Субетто разработана целая концепция, показывающая, что человечество на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, на основе рыночно-капиталистической системы потребления ресурсов и энергии Биосферы, вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая определила Экологический Тупик Стихийной Истории. И выход из этого Тупика Истории по А.И.Субетто, а этого требует императив экологического выживания человечества, связан с переходом стран мира к социальной организации жизни в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Он вводит в историческую диалектику новый тип отрицания капиталистической формации, возникший к концу XX века, – а именно, отрицание по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, которое требует перехода человечества к социализму и научно-образовательному обществу, как базовому условию перехода к единственной модели устойчивого развития человечества – управляемой социоприродной эволюции.

Новая монография А.И.Субетто уникальна тем, что она раскрывает «русскую науку» как явление всемирного масштаба, которое получило свое развитие и расцвет в «эпоху СССР» и дало Космический Прорыв человечества из СССР – России в форме полета летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина на космическом аппарате вокруг Земли 12 апреля 1961 года.

Раскрыв достижения «русской науки» в прошлом, связав их с творчеством конкретных ученых в логике 3-х циклов Эпохи Русского Возрождения, он показывает, что будущее в развитии науки в России и в мире связано с грядущими 2-мя Синтезами:

- Синтезом Науки и Образования, порождающим феномен научно-образовательного общества, в котором образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства, а наука превращается в производительную силу (в соответствии с прогнозом К.Маркса) и силу управления, и становление которого уже происходит;

- Синтезом Науки и Власти, поскольку спасти человечества от неминуемой экологической гибели, по А.И.Субетто, может только его переход к научно управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Ожидаемые изменения в социальных статусах науки и образования по А.И.Субетто связаны с трансформацией современной экономики в ноосферную управляемую планово-рыночную экономику, что в свою очередь требует парадигмальной революции в основаниях экономической науки и становления ноосферной политэкономии.

Данная монография в творческом поиске А.И.Субетто продолжает уже намеченную им линию рефлексии над историческим призванием России и русского народа, которая нашла отражение в таких его работах как: «Россия и человечество в «преддверии» третьего тысячелетия» (1999, 827с.), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005, 324с.), «Быть России в XXI веке или не быть? Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России» (2005, 28с.), «Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005, 54с.), «Бытие России в XXI веке» (2006, 36с.), «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I» (2008, 500с.), «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008, 31с.), «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2008, 420с.), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013, 265с.) и др.

Субетто Александр Иванович – известный организатор получивших признание крупных научных форумов, таких как: «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России в XXI веке» (2007, 2009, 2011), «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2015, 2016, 2017), «Владимир Иванович Вернадский: ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013), «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения» (2003), «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: великий синтез творческих наследий» (2012), «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» (2013), «Системогенетика и проблемы глобального развития» (2015) и др.

Каждый из этих форумов сопровождался изданием капитальных научных коллективных монографий.

Он является вице-президентом Петровской академии наук и искусств, президентом Ноосферной общественной академии наук, академиком Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, Международной академии наук об экологии и безопасности жизнедеятельности. Награжден престижными знаками научного признания: Лауреат Премии и серебряной медали Н.Д.Кондратьева (1995), Лауреата Премии П.А.Сорокина (2011)., Лауреат Премии Правительства РФ (2011).

В настоящее время российская наука переживает не лучшие времена. Но стратегия развития России в XXI веке, выход её на позиции научной державы, пользующейся мировым авторитетом и имеющей свои фундаментальные открытия, необходимые для Будущего всего Человечества и всей Системы Жизни на Земле, требует восстановления высшего приоритета науки и образования во внутренней политике страны.

И я не сомневаюсь, новая монография Александра Ивановича Субетто на этом пути инновационного прорыва России окажется востребованной и найдет своего благодарного читателя.

10 января 2018 г.

Президент Петровской академии наук и искусств, член Общественной палаты Санкт-Петербурга, доктор философских наук, профессор
Воронцов Алексей Васильевич

«Биосфера перешла или, вернее переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу – перерабатывается научной мыслью»¹

В.И.Вернадский

ПРЕДИСЛОВИЕ

¹ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.; с. 24

Данная монография автора продолжает его монографическую серию, посвященную философии истории России и русского народа, феномену Эпохи Русского Возрождения, законам социально-экономического развития России, русской духовности, феномену Русского Космизма и другим «измерениям» логики русской истории и русской культуры.

В 2017 году мы отметили 100-летие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, которая, в авторской оценке (которую он попытался аргументировать и научно обосновать в своём научном обобщении «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму», изданном в виде книги в 2010г.), является Великим Началом Социалистической Истории человечества, которой оно не знало никогда, и которая по внутренней сущности, как «подлинная», т.е. управляемая, История, есть Великое Отрицание всей Стихийной (и одновременно эксплуататорской) Парадигмы Истории.

*Это Великое Отрицание, которое длится уже 100 лет и которое есть одновременно Отрицание Рынка и Капитализма, Института Частной Собственности по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, вдруг неожиданно, в конце XX века, в результате входа глобального экологического кризиса (возникшего на рубеже 50-х – 60-х годов этого века) в катастрофическую фазу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, да еще, что тоже является фактором неожиданности, на фоне нового наступления «мирового капитализма» (понятие Дж.Сороса) на социализм (и временный откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, начавшийся в начале 90-х годов с «демонтажа» СССР, – это только временный откат, который уже в начале XXI века сменяется подъемом новой второй волны этой Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которой дал старт Великий Октябрь 1917 года), **получило подкрепление в виде Большого Внешнего – Экологического – Отрицания мира Рынка и Капитализма, которое не предвидели не только общественная наука и наука в целом, но и марксизм-ленинизм как специализированное учение о научном социализме и коммунизме.***

*На фоне 100-летней диалектической логики развития противостояния Капитализма и Социализма – противостояния рыночно-капиталистической парадигмы истории (Стихийной истории) и социалистической, управленческой парадигмы истории (Управляемой истории), перерастания империализма в последнюю стадию своего развития – глобальный империализм, **за которой стоит это Великое Отрицание по основаниям Внутренней Логике Социального развития, в конце XX века на Арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции.***

Она, эта Большая Логика, вышла на арену истории в форме Ультиматума со стороны Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, имеющих собственные гомеостатические механизмы:

или Человечество сбрасывает с себя, как антиэкологическую и антиноосферную, рыночно-капиталистическую систему бытия,

или оно обрекается, через направленные воздействия множественных «обратных связей» этих гомеостатических механизмов, на неотвратимую экологическую (в планетарном «измерении») гибель (с высокой вероятностью даже в XXI веке).

Возникло Второе Великой Отрицание к концу этого Столетия – Экологическое Отрицание по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции.

За любым «отрицанием» как диалектическим «снятием» всегда стоит переход к новому качеству бытия, к новому качеству нового цикла на спирали прогрессивной эволюции или развития.

За Первым Великим Отрицанием рыночно-капиталистической системы бытия и развития человечества на Земле, начавшемся в 1917 году из России, по основаниями Внутренней Логике Социального Развития, стоит переход к Новому Качеству человеческого бытия, без эксплуатации человека человеком, как переход к Управляемой, «подлинной» истории (по К.Марксу), вначале на основе социализма, а потом коммунизма.

За Вторым Великим Отрицанием рыночно-капиталистической системы бытия и развития человечества на Земле, возникшем в конце XX века, по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, стоит переход к Новому Качеству не только человеческого бытия (Первое Великое Отрицание), но и бытия Биосферы, в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, преобразующей Социализм и Коммунизм в Ноосферные Социализм и Коммунизм.

И снова теоретическая база (в виде Ноосферизма) Ноосферной Социалистической Революции XXI века проходит свое становление именно в СССР и затем в современной России, как момент развития Русской Науки и Русской Философии, начало, которому положило учение о Биосфере и Ноосфере Владимира Ивановича Вернадского (созданное им в первой половине XX века).

Именно, Россия, в лице СССР – советской цивилизации (в определении С.Г.Кара-Мурзы), и русский народ в качестве «руководящей силы» (И.В.Сталин), в XX веке, начиная с 1917 года, стали первооткрывателями Эры Социализма, процесса перехода человечества к Управляемой, «подлинной» Истории.

Именно, Россия – СССР стала родиной в первой половине XX века зарождения, благодаря творчеству русского гения – К.Э.Циолковского, технической космонавтики, развитие которой, через научно-техническое творчество гениальной когорты конструкторов и ученых (в первую очередь сле-

дует назвать Сергея Павловича Королева), *привело к Космическому Прорыву человечества в 1961 году* в форме первого полета на космическом аппарате первого человека – советского летчика-космонавта – Юрия Алексеевича Гагарина вокруг планеты Земля.

И в это же время, именно в России – СССР зарождается, благодаря исследованиям и научным обобщениям другого русского гения – Владимира Ивановича Вернадского, учение о Биосфере и Ноосфере, в котором открыт закон глобальной эволюции Биосферы на Земле – закон перехода Биосферы в Ноосферу – в свое новое качество или состояние, в котором коллективный разум человечества начинает направлять совместную эволюцию Биосферы и Человечества.

Возникает вопрос: Это случайное или закономерное совпадение, что эти 3-и революционных события, важнейшие для будущей судьбы человечества в XXI веке, произошли именно в России, порождены творческим гением народов России во главе с русским народом, в том числе подготовлены научной, философской, космической мыслью русских философов и ученых?

Ответ автора – это совпадение не случайное, а закономерное. Оно есть отражение евразийского качества российской цивилизации, ценностного генома русского народа с центральной ценностью Правды, Любви, Кооперации и Справедливости, Эпохи Русского Возрождения, начавшейся с творчества Петра Великого и не менее великого русского ученого-мыслителя Михаила Васильевича Ломоносова, и продолжающейся до настоящего времени, противостоящей, по оценке автора, Эпохе Западноевропейского Возрождения, породившей современный капитализм и глобальный империализм, и имеющей ноосферно-космический «вектор» своей устремленности.

В Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию», написанной автором как председателем Редакционной Комиссии VI Съезда академии, в конце сентября – в начале октября 2005 года и одобренной этим Съездом, в статье 5 подчеркивается:

«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде и взаимопомощи, к любви и добротолению, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения.

В этом её качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. *Русский народ – это не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловечность, как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М.Достоевским, отра-*

жает эту роль и эту характеристику русского народа в цивилизационном и государственном строительстве.

Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».

В характеристике «цивилизационного социализма» есть еще одна важная характеристика России – полиэтническая (или межэтническая) кооперация. В основе этой полиэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи. *Россия никогда не была «тюрьмой народов» и «империей» в её колониальном определении*, так характерном для империй в мире, особенно в Западной Европе, потому что русский народ нёс тяжести исторического пути и угнетения не меньше, чем другие народы и племена в России, а даже больше. *Во все кризисные времена и в эпохи войн русский народ брал на себя самую большую тяжесть и всегда нёс самые большие людские потери, жертвуя жизнями своих людей ради жизни и мира, и России.* Сталинская характеристика русского народа как «руководящей силы» «среди всех народов нашей страны» действительна для всей истории России, особенно для последнего 300-летия².

«Русская наука», как феномен, порожденный российской цивилизацией, её цивилизационными основаниями и ценностным геномом русского народа, есть плоть-от-плоти и одновременно продукт Эпохи Русского Возрождения.

Она, несомненно, – неотъемлемая часть мировой науки и неотделимая от неё. И когда те или иные ученые или философы обращают внимание на универсальность научного познания, на общие, характерные именно для этого процесса, фундаментальные закономерности, на всеобщность научного труда, делающего науку интернациональной и всеобщей, то они правы. Да, наука интернациональна по сути, и труд научный является всеобщим, и в этом контексте она – предтеча всеобщности коммунистического труда.

И в то же время, наука – часть культуры, и как часть культуры – она человеко-, социо- и нацио-этно-морфна, т.е. не может не нести на себе печать ценностей, социокультурных приоритетов, архетипов социального «бессознательного», т.е. не может не быть одновременно национальной.

В этом единстве универсального, интернационального и особенного, национального отражается диалектика общего (всеобщего), особенного и единичного (отдельного), о которой очень часто забывают, когда говорят об универсальности науки, культуры и человека в целом.

Именно, исходя из этой диалектики, и имеет право термин «русская наука», раскрытие которого становится одновременно раскрытием исторического феномена «русская наука», в котором отражен в определенном смысле итог научного, научно-технического творчества коллективного ге-

² Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» / Автор – А.И.Субетто. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.; с. 6

ния русского народа, и который входит, как важнейшее «измерение» системы представлений об Эпохе Русского Возрождения и Русском Космизме.

Так же, как и вся эпоха СССР (1917-1992), т.е. эпоха советской цивилизации, стала вершиной развития и онтолого-творческого подъема российской цивилизации и русского народа, так эта же эпоха стала эпохой наибольшего расцвета «русской науки» в форме «советской науки».

Рыночные реформы (1991 – 2017гг.), за которыми стоит, в оценке автора, рыночно-капиталистическая контрреволюция, оказались формой рыночного геноцида России и всех механизмов воспроизводства систем жизнеобеспечения, в том числе науки, культуры и образования. Начался процесс финансово-экономической колонизации России со стороны глобального империализма или строя мировой финансовой капиталократии, столицей которого выступают США.

Сам этот процесс имеет временный характер, за ним прячутся «конвульсии» агонии мировой системы капитализма в пространстве процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и растущей (по своему «давлению») «диктатуры лимитов Природы» (понятие В.П.Казначеева).

В этом контексте, в подтверждение авторской теории капиталократии и глобального империализма³, имеет значение следующее обобщение-наблюдение А.И.Фурсова в статье «Феномен БРИКС»⁴:

«Прав был великий французский социолог Пьер Бурдьё, который подчеркивал, что глобализация не есть некая объективная реальность или фатальность – это сознательно проводимый политический курс по освобождению экономики из-под социального и государственного контроля, превращение его в бесконтрольную силу.

Следовательно, глобализация – это в определенных классовых интересах и определенным политико-экономическим образом качественно модифицированная интернационализация. Экономически, а точнее финансово новое здесь – глобализация финансовых рынков, транзакционного капитала. *В узко экономическом плане глобализация – это возведение в значительной степени виртуальной паразитической финансовой надстройки над реальной экономикой, к которой нередко эта надстройка не имеет никакого отношения.*

Не случайно идеологию глобализации Бурдьё уподобил СПИДу: она, как СПИД, разрушает иммунную систему жертв.

Я бы добавил: неолиберальная глобализация, глобальный финансиализм – это, с одной стороны, агония капитализма, стремящегося пожрать перед смертью. С другой стороны, это процесс зеркальный перво-

³ Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.; Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.

⁴ Фурсов А.И. Феномен БРИКС// «Завтра». – 2017. – Декабрь. - №52(1256), с. 1, 5

начальному накоплению капитала на «входе» в капитализм (генезис и самое начало ранней стадии). Первоначальное накопление, предшествовавшее собственно капиталистическому, по сути своей было ограблением главным образом слабых мира сего (огораживания в Англии, пиратство и т.п.) для создания внеэкономического фундамента (мое замечание: а этот фундамент и есть колониальная система, С.А.) экономической системы капитализма. Глобализация тоже есть ограбление слабых, объективно создающее фундамент для новой посткапиталистической системы. *Иными словами, эти одновременно гибель капитализма и передел с прицелом на посткапиталистическое будущее»* (выдел. мною, С.А.).

Здесь, правда, А.И.Фурсов намекает (через слово «передел») на возможное «посткапиталистическое будущее» как прогрессивное развитие строя мировой финансовой капиталократии, опирающееся на максимальную замену наёмного труда роботами разных типов и масштабов, и каннибалистскую стратегию по «уборке Земли» от «лишних людей и народов» к концу XXI века, чтобы ослабить «давление на Природу», например, как это представлено в концепции модели «золотого миллиарда» 20% : 80%, рожденной «мозгами» капиталократии в США в отеле «Фермонт» в 1995 году⁵.

На взгляд автора, эта стратегия утопична, она – отражение «безумия» корыстного интеллекта «верхов» на вершине мировой финансовой капиталократии, и альтернативы Ноосферному Экологическому Духовному Социализму у человечества нет.

И возглавить Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества в XXI веке призвана своей Историей, и главное – Историей XX века, Россия.

Русская наука – социалистична в своём внутреннем сущностном базисе, неся на себе печать ценностной системы российской цивилизации, которую автор обозначил «цивилизационным социализмом».

Ноосферно-космический вектор устремленности Эпохи Русского Возрождения, опыт Социалистического Прорыва человечества из России, который есть выражение Величия Советской Эпохи и Советской Цивилизации, становятся основанием ожидаемых Ноосферно-Социалистического и Ноосферно-Космического Прорывов России, которые, автор уверен, поддержит весь Мир, потому что у человечества другой стратегии выживания на Земле нет.

Русская наука имеет все для этого необходимые научные школы, потенциалы, заделы, опыт, разработки и идеи, чтобы взять на себе миссию научного управления такими Прорывами, стать коллективным Разумом Спасения Человечества от экологической гибели в XXI веке.

⁵ Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию/ Пер. с немец. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.; с. 20

Представляемая на суд читателя монография сложилась у автора, как композиция отдельных своеобразных теоретических модулей, написанных и опубликованных в разное время. Теперь эти «модули» соединены воедино, чтобы предстать в виде единой концептуальной системы под общим названием «Русская наука: от прошлого – к Ноосферной Ответственности за Будущее России и человечества».

Насколько это удалось автору – судить читателю. Но при этом надо помнить, что несовершенное – лишь одна из ступеней на пути возвышения к совершенству, и что идеального совершенства не бывают, потому что оно всегда в развитии.

Автор

«Мы живем... в эпоху крупнейшего перелома... И как раз в это время, к началу XX века проявилась в ясной реальной форме возможная для создания единства человечества сила – научная мысль... Это – сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни в биосфере»⁶

В.И.Вернадский

Часть I.
Русская наука: от
Петра Великого и
Ломоносова до наших дней⁷
(в логике развития Эпохи Русского Возрождения)

⁶ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.; с. 63

⁷ Основу Части I составили материалы автора, опубликованные в: Субетто А,И. Слово о русском народе и русском человеке/ Под науч. ред. д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013 – с. 133 – 174 (раздел II); Императорская академия наук и художеств, Академия наук СССР, Российская академия наук – триединая академия (К 290-летию основания РАН). – М.: Энциклопедист – Максимум; СПб.: Мирь, 2016, с. 99 - 149

1.1. О понятии «русская наука»

В конце 2014 года исполнилось 290 лет со времени подписания указа Петром Великим о создании академии наук Российской империи. Этот юбилей стал поводом для осмысления *роли российской науки для развития экономики и общества России, так и для развития всего человечества.*

Наука – неотъемлемая часть культуры. Ее появление в составе культуры – ее и преобразует, усиливая качество ее научно-мировоззренческой компоненты и качество самой культурно-духовной рефлексии.

Наука, особенно ее абстрактная часть – математика, астрономия, механика, физика, – казалось бы, наименее всего связана с национальной спецификой культуры и языка, и об этом не раз и говорилось, и писалось, – и тем не менее связана с той национальной культурой, на почве которой она произрастает и достигает своей зрелости.

Именно в этом контексте можно употреблять понятие «русская наука».

В добавление к высказанному положению автор считает необходимым привести высказывание академика и президента АН СССР С.И.Вавилова из его «Предисловия» к книге Б.М.Кедрова «Мировая наука и Менделеев», которое он написал 18 марта 1946 года:

*«Взаимоотношения национальной науки, развивающейся в одной стране, с так называемой «мировой» наукой, представляющей средний итог общей работы ряда стран и народов, до сего времени изучены мало. Между тем эта проблема очень своевременна. Небольшая книга Б.М.Кедрова разбирает один важный эпизод, относящийся к этой проблеме, – *научное творчество Д.И.Менделеева в его отношении к русской, английской и американской наукам...* Научная кооперация всего свободолюбивого человечества – необходимое условие быстрого и здорового развития науки и культуры во всём мире» [55, с. 5] (выдел. мною, С.А.).*

В этом контексте Русская Наука формировалась во взаимодействии с мировой наукой, в первую очередь с наукой европейских стран: она была и является достаточно выдающейся частью мировой науки, и в тоже время есть самостоятельное социокультурное явление мирового значения, имеющее свои заслуги в научно-техническом прогрессе всего человечества. Достаточно вспомнить, что у истоков ряда целых отраслей в развитии техники стоят русские ученые и конструктора: А.Ф.Можайский (авиация), А.С.Попов (радио), Зворыкин (телевидение), Циолковский (ракетостроение и космонавтика).

1.2. «Петровско-Ломоносовский» цикл развития русской науки

Исторический старт русской науке дал Петр Великий «под занавес своей жизни» в 1724 году, подписав указ о создании академии наук.

Петр Великий – не только великий русский властитель, возглавивший «русскую революцию сверху» в начале XVIII в., с тем чтобы сделать культурный и научно-технический рывок России, но и не менее великий мыслитель и

ученый, оставивший после себя утверждение российской академии наук и ее соединение со всей системой образования: от гимназии и университета – до академии наук, в котором уже просматривался научно-образовательный «конвейер» возвышения в своем качестве общественного интеллекта России.

Этот петровский «старт» научно-образовательного прорыва России XVIII века и есть начало Эпохи Русского Возрождения.

Три цикла Эпохи Русского Возрождения – петровско-ломоносовский, пушкинский, вернадскианский – это и три цикла развития русской науки, которая есть плоть-от-плоти русской культуры.

У истоков такого стремительного возвышения русской науки и развития российской академии наук (она в разные времена называлась и русской, и императорской) стоит величественная фигура Михаила Васильевича Ломоносова – фигура поистине возрожденческая и универсальная, сумевшая соединить, наподобие Леонарду да Винчи, в себе и ученого, и мыслителя, и поэта, и художника, и инженера, и организатора производственного дела в разных отраслях народного хозяйства своего времени, и изобретателя, и организатора географических экспедиций по изучению русского Севера, Сибири, а также по поиску полезных ископаемых, которые ныне носят название геологической разведки. Нет ни одной из современных отраслей научных знаний, в которую не внес бы своей вклад Гений Ломоносова.

Перечислю только некоторые открытия это русского, космопланетарного масштаба, ума: разработал основы атомистического представления и молекулярного (корпускулярного) строения вещества; впервые в истории мировой науки сформулировал закон сохранения материи как «всеобщий закон природы»; разработал принципы молекулярно-кинетической теории теплоты; в 1761 году, наблюдая прохождение Венеры по диску Солнца, открыл существование атмосферы вокруг этой планеты; предложил программы экономико-географического исследования России; разработал российскую грамматику (его книга «Российская грамматика» увидела свет в 1755 году); раскрыл соотношение старославянского и русского языков в их историческом развитии, утвердил основные начала русского литературного языка; создал систему исторических взглядов на русскую историю и историю России, отрицая концепцию норманнского происхождения русского государства Г.Ф.Миллера (он – автор книг «Древняя российская история» (1766) и «Краткий российский летописец» (1760)). Ломоносов с помощью графа И.И.Шувалова основал Московский университет.

Пушкин о нем писал: «Он создал первый университет. Он... сам был первым нашим университетом» [1, с. 256].

Можно утверждать – творчество М.В.Ломоносова дало поистине космический старт русской-российской науки. И его жизнь, его творчество, богатство тех идей, новшеств, программ, проектов, которое он оставил после себя, – поистине заложили основы высокого качества русской научной мысли, культуры и техники исследований, в том числе духовно-нравственного поведения русского ученого, которое стали своеобразным

«университетом» не только для самих ученых, шедших ему вослед, но и последующих поколений русских ученых, вплоть до наших дней.

Ломоносов стал маяком, чей свет освещает дорогу русской науки и русской культуры вот уже более 250 лет.

Кроме Ломоносова XVIII век подарил России и миру таких мыслителей и ученых, как:

- **И.Т.Посошков** (1652–1726) – экономист, публицист, предприниматель;
- **И.И.Шувалов** (1727–1797) – учредитель Академии художеств в 1757 году и ее первый президент, первый куратор Московского университета, основатель гимназии в Казани, друг М.В.Ломоносова, который постоянно его поддерживал в его начинаниях, оставаясь сам «в тени»;
- **И.И.Бецкой** (1704–1795) – автор программы образовательной реформы «Генеральное учреждение о воспитании юношества обоего пола», учредитель первого женского учебного заведения – Смольного института в 1764 году, президент Академии художеств (1763–1795);
- **Е.Р.Воронцова-Дашкова** (1743–1810) – один из инициаторов в создании Вольного экономического общества, директор Петербургской Академии наук (1783–1794) (при ее содействии и поддержке было издано собрание сочинений М.В.Ломоносова, труды С.П.Крашениникова и И.И.Лепехина), президент Российской Академии, чья деятельность была направлена на «возвеличение российского слова» (при ее организационной поддержке за период 1786–1794гг. был издан сериал сборников «Российский театр, или Полное собрание всех российских театральных сочинений»);
- **Н.М.Карамзин** (1766–1826) – ученый-историк, поэт, писатель-прозаик;
- **Я.П.Козельский** (1726 – после 1793) – философ, преподаватель Артиллерийской и Инженерной школ, автор учебников «Арифметические предложения» и «Механические предложения», а также философского труда «Философские предложения»;
- **А.Ф.Крашениников** (1726–1727) – русский ученый-путешественник, сподвижник Ломоносова, академик Петербургской академии наук и ректор академического университета, автор известного научно-географического труда «Описание земли Камчатки»;
- **В.В.Крестинин** (1729–1795) – основатель первого исторического общества в России – «Общества для исторических исследований» в 1759 году, автор сочинений «Начертание истории города Холмогор», «Краткая история о городе Архангельском», «Исторический опыт о внешней торговле Петра Великого»;
- **И.И.Лепехин** (1740–1802) – академик Петербургской академии наук, ученик Ломоносова, организатор издания 6-томного «Словаря Российской Академии», автор научно-географического труда «Дневниковые записки

путешествия... по разным провинциям Российского государства», опубликованного в 1771–1780, 1805 годах;

- **В.Н.Татищев** (1686–1750) – крупный политический деятель и одновременно ученый, мыслитель XVIII века, оставивший заметный след в истории, географии, философии, педагогике, лингвистике и других науках, «отец русской истории», автор «Истории Российской» в виде 4-х книг, увидевших свет в 1768–1784 годах, и которой он посвятил всю свою жизнь; Титан Эпохи Русского Возрождения;

- **И.Н.Болтин** (1735–1792) – ученик В.Н.Татищева, автор 2-х томов «Примечаний на «Историю древняя и нынешняя России г.Леклерка», изданных в 1788г., капитального труда «Критические примечания генерал-майора Болтина на первый и второй тома «Истории князя Щербатова», изданного в 1793–1794гг.; входил в кружок любителей истории А.И.Мусина – Пушкина, отстаивал положение о наличии не только общих, но и отличительных черт исторического развития русского народа по сравнению с европейскими народами;

- **А.Т.Болотов** (1738–1833) – активный член Вольного экономического общества, ученый-агроном, основатель русской агрономической науки, первый, кто стал серьезно заниматься исследованием почв России, обосновал систему многополья, создал научные основы русского садоводства; Титан Эпохи Русского Возрождения.

Таким образом, петровско-ломоносовский цикл развития русской науки и российской академии наук был продуктивным и впечатляющим: Россия стала превращаться в отдельный научно-культурный центр мира, наряду с Европой и формирующимся научно-культурным центром на Американском континенте.

1.3. «Пушкинский цикл» развития русской науки

Пушкинский цикл развития русской науки – это дальнейший мощный этап развития русской научной мысли, определивший Россию XIX и начала XX века не только, как цивилизацию высокой культуры, но и как научную державу.

Этот этап развития отмечен творчеством таких великих ученых, философов, мыслителей – Титанов Русского Возрождения, как:

- **А.С.Пушкин** (1799–1837, не только «солнце русской поэзии», но и ученый, мыслитель, историк, универсальный русский человек, критик «Истории» Карамзина);

- **А.Х.Востоков** (автор «Русской грамматики», 1851г., издатель основ сравнительной грамматики славянских языков);

- **Н.И.Пирогов** (1810–1881; всемирно известный хирург, ученый-анатом и педагог; автор всемирно-известного атласа «Топографическая анатомия»);

• **М.В.Остроградский** (1823–1886; механик, математик, о его работах Н.Е.Жуковский писал, что они «захватывают собою почти всю область задач, на разрешении которых сосредотачивались в то время мысли выдающихся европейских геометров... Нам русским отрадно отметить теперь, что в это время деятельности Фурье, Коши, Пуассона, Якоби и Гаусса мы не остались в стороне, так как имели Остроградского» [2, с. 217, 218]);

• **В.Я.Буняковский** (академик, математик, механик, автор «Оснований математической теории вероятностей», 1846г.);

• **Н.В.Петров** (основоположник гидродинамической теории смазки);

• **И.А.Вышнеградский** (основоположник теории автоматического регулирования);

• **В.Я.Струве** (1793–1864; академик, астроном, основатель и директор Пулковской обсерватории; автор фундаментальных исследований о двойных звездах; ввел интегральное уравнение звездной статистики);

• **К.М.Бэр** (1792–1876; зоолог, эмбриолог, основоположник новой науки – эмбриологии, автор классической работы «История развития животных», заложившей основы современной сравнительной эмбриологии, автор важного обобщения, помеченного В.И.Вернадским, – «закона бережливости», по которому атомы, раз попавшие в живое вещество, непрерывно в течение миллионов лет остаются в жизненном цикле, и который был подтвержден данными современной геохимии, основателем которой был В.И.Вернадский);

• **Н.И.Лобачевский** (1792–1856; великий геометр, создатель первой в мире неевклидовой геометрии, получившей название гиперболической геометрии Лобачевского, ректор Казанского университета; позже появилась еще одна неевклидова геометрия – эллиптическая геометрия Римана, но Лобачевский был первым, кто сделал прорыв в деле создания неклассической геометрии; он говорил в беседе с Пушкиным – «Вдохновение в геометрии нужно так же, как и в поэзии» [3, с. 190]; главный труд – «Новые начала геометрии с полною теорией параллельных» (1830); имеет множество трудов по алгебре, наиболее значительный труд – «Алгебра, или вычисление конечных», 1834г.);

• **Д.И.Менделеев** (1834–1907; химик, автор открытия периодического закона в организации химических элементов (*периодической таблицы химических элементов*), ученый-энциклопедист, внесший свой вклад в разные отрасли научных знаний, в том числе в решение проблемы приумножения численности населения России, основатель метрологии в России; его перу принадлежит свыше 500 печатных трудов по химии, физике, метрологии, метеорологии, сельскому хозяйству и др.);

• **П.Л.Чебышев** (1821–1894; академик, математик, чьи труды определили пути и направления развития русской математики; его всемирно известные работы охватывают огромное многообразие отраслей математической науки и механики – теорию чисел, теорию вероятностей, теорию приближения функций многочленами, интегральное исчисление, теорию синтеза механизмов, аналитическую геометрию и другие; им создана в теории машин новое направление – теория минимумов и максимумов; выполнил оригинальное

исследование «О построении географических карт» (1856); им изобретены многие приборы и механизмы, в том числе им был изобретен в 1878 г. арифмометр – счетная машина непрерывного действия, – который был подарен парижскому музею искусств и ремесел, где и хранится по настоящее время; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **Н.Н.Зинин** (1812–1880; академик, знаменитый русский химик, его открытие, сделанное в 1840 году, – восстановление нитробензола в анилин, принесло ему мировую славу; им было получено ряд новых веществ – нафтиламин, хлорнафталин, азоксибензол, бензил и другие; он долгие годы был председателем физико-химического общества при Петербургском университете);

- **А.М.Бутлеров** (1828–1886; академик, создатель *теории химического строения органических веществ*, автор работ «О химическом строении веществ» (1861), «Введение к полному изучению органической химии» (1864–1866гг.); открыл в химии явления изомерии, предсказал существование ряда химических веществ; ректор Казанского университета (1860–1863); глава «бутлеровской школы» органической химии, основатель научного пчеловодства);

- **С.М.Соловьев** (1820–1879; академик, автор 29-томной «Истории России с древнейших времен»);

- **И.И.Срезневский** (академик, известный исследователь письменных источников славянских языков; автор работ: «Древние памятники русского письма и языка X–XIV веков» (1862), «Древние памятники письма и языка западных славян» (1864), «Древние глаголические памятники» (1866), «Словарь русского народного и письменного языка по древним памятникам» (1868–1878); им были также проведены исследования в области палеографии, географии, лингвистики и этнографии);

- **Н.М.Пржевальский** (1839–1888; географ, путешественник, почетный член Петербургской академии наук, исследователь Центральной Азии, организатор 4-х экспедиций – первой (1870–1873) через Монголию, Гоби и в западные районы Китая, второй (1876–77) – Лобнорской и Джунгарской, третьей (1879–1880) и четвертой Тибета; ему принадлежит открытие ряда хребтов и озер; собрал ценнейшие коллекции растений и животных, обнаружил и описал дикого верблюда и дикую лошадь (лошадь Пржевальского), тибетского медведя; умер в начале пятой экспедиции в Центральную Азию близ озера Иссык-Куль);

- **П.П.Семенов-Тянь-Шанский** (1827–1914; почетный член Петербургской академии наук, вице-председатель Русского Императорского географического общества в 1873–1914гг., глава русского энтомологического общества с 1889–1914гг., выдающийся русский географ, геолог, ученый-статистик, возглавлявший Центральный Статистический комитет при Министерстве внутренних дел в 1864–1874гг.; инициатор экспедиций Н.М.Пржевальского в Центральную Азию и Н.Н.Миклухо-Маклая в Новую Гвинею; руководил изданиями многотомных статистических и географических сводок о России – *пятитомного «Географическо-статистического словаря Российской империи» (1863–1885)*, *многотомного издания «Живописная Россия», «Россия. Полное географическое описание нашего отечества» в 19-ти томах (1899–1914)* (со-

вместно с В.И.Ламанским); исследователь Тянь-Шаня, дал первую схему его орографии (рельефа) и высотной зональности, собрал и передал в Зоологический музей обширную коллекцию насекомых, свыше 700 тысяч экземпляров);

- **Н.Н.Миклухо-Маклай** (1846–1888; этнограф, географ, антрополог, провел исследования по антропологии и этнографии коренного населения Юго-Восточной Азии, Австралии, островов Тихого океана, наиболее подробно изучил жизнь и быт народа папуасов Новой Гвинеи; внес в царское правительство предложение о создании на Новой Гвинее русских поселений, в которых должен был воплотиться идеал социалистических общин-артелей, но оно было отвергнуто; из своих многочисленных экспедиций он привез богатейший этнографический и антропологический материал, который был передан в дар Этнографическому музею Петербурга);

- **С.В.Ковалевская** (1850–1891; ученый-математик, первая русская женщина, ставшая член-корреспондентом Академии наук; ей принадлежат важные результаты в области теории дифференциальных уравнений и теории движения твердого тела; в своей работе «Задача о вращении твердого тела вокруг неподвижной точки» она *впервые продвинула решение не вполне симметричного гироскопа, когда решение не доводится до конца*, особо отмеченная Французской академией наук премией Бордена);

- **А.М.Ляпунов** (академик, крупнейший математик, сделавший много для развития теории управления);

- **А.А.Потебня** (1835–1891; член-корреспондент Петербургской академии наук, известный филолог, специалист по русскому языку, в области теории словесности, общего языкознания, фонетики, морфологии, славянской диалектологии, сравнительно-исторической грамматики; *изучал особенности взаимоотношения языка и мышления*);

- **Н.Е.Жуковский** (1847–1921; член-корреспондент Петербургской академии наук, президент Московского математического общества (с 1905 года); «отец русской авиации», как его называли; *основоположник современной гидроаэродинамики*; по его проекту в 1902 г. при Московском университете была сооружена первая в Европе аэродинамическая труба, а в 1904 году в Кучино, под Москвой, был основан Аэродинамический институт, а также организована воздухоплавательная секция при Институте; под его руководством при Московском высшем техническом училище было создано авиационное расчетно-испытательное бюро, которое фактически *заложило теоретико-методологические основы аэродинамического и прочностного расчета самолетных конструкций*; основатель Центрального Аэродинамического института (ЦАГИ); по его инициативе в 1920 году был создан Институт инженеров Красного Воздушного флота, превратившийся с 1922 года, в Военно-Воздушную академию им. Н.Е.Жуковского);

- **И.И.Мечников** (1845–1916; биолог, философ, почетный член Петербургской академии наук, *основоположник сравнительной патологии, эволюционной эмбриологии и иммунологии*; много занимался проблемами геронтологии, изучая явления старения организма; широкую известность получили его книги

«Этюды о природе человека» (1904), «Этюды оптимизма», а также его главный философский труд «Сорок лет искания рационального мировоззрения»);

- **И.М.Сеченов** (1829–1905; почетный член Петербургской академии наук, основоположник русской физиологической школы; за курс лекций «О животном магнетизме» был удостоен Демидовской премии Академии наук; его классический труд, принесший ему мировую славу, – «Рефлексы головного мозга» (1866); им изданы работы «Физиология нервной системы» (1866), «Психологические этюды» (1873), по теории познания «Впечатления о действительности» (1890), «О предмете мышления с физиологической точки зрения» (1894), трактат «Элементы мысли» (1903), обобщающей труд «Физиология нервных центров» (1891); Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **Ф.Ф.Фортунатов** (1848–1914; академик Петербургской академии наук, основоположник московской лингвистической школы);

- **К.А.Тимирязев** (1843–1920; член-корреспондент Петербургской академии наук, основоположник русской научной школы физиологии растений, агроном, историк науки; ему принадлежит выдающееся открытие энергетической закономерности фотосинтеза растений; им разработаны методология исследований физиологии растений, биологические основы агрономии; автор известной книги «Жизнь растений» (1878), а также работ по истории естествознания: обобщающая работа по истории науки «Наука. Очерк развития естествознания за три века (1620–1920)», сборник статей «Наука и демократия» (1920));

- **А.Г.Столетов** (известный физик, брат Героя Шипки генерала Н.Г.Столетова, основатель русской школы физики в области акустики и оптики, исследователь фотоэлектрических эффектов; участник в разработке системы международных электрических единиц на I Всемирном конгрессе электриков в Париже в 1881 году; критик концепции энергетизма Освальда и Маха);

- **П.Н.Лебедев** (известный физик, ученик А.Г.Столетова, академик, разработчик теории света; открыл феномен давления света);

- **В.В.Докучаев** (ученый-почвовед, открывший новую научную отрасль – науку о почве или почвоведение).

Список этот мог бы быть продолжен.

Пушкинский цикл Эпохи Русского Возрождения – это и взлет русской науки. Она к концу цикла предстает как зрелое научное творчество русского народа, – и если воспользоваться метафорой, как «цветущее дерево», «крона» которого охватила «пространство» все научного «поля» исследований в мире.

Главная черта большинства крупных русских ученых –

- **это универсализм, это постоянный выход в пространство русской культуры,**

- **это постоянно присутствующая философская рефлексия над проблемами теории познания, смысла жизни, творчества, здоровья и человеческого долголетия,**

- *это постоянно присутствующее космическое измерение в научной картине мира,*
- *это постоянно присутствующая тенденция к интеграции научных дисциплин, к постановке исследований на «стыках» двух и более научных дисциплин,*
- *это постоянная забота о процветании России, об эффективности мобилизации ее естественных, трудовых, интеллектуальных ресурсов и потенциалов.*

Расцвет русской науки находился в тесной связи с развитием системы университетского образования, инженерного высшего образования, инженерного дела, с развитием промышленности, транспорта, сельского хозяйства, строительства. Русская наука была концентрированным выражением и отражением подъема, возвышения мощи российской державы, ее духовно-интеллектуальной, космической устремленности, возвышения качества ее общественного интеллекта.

Появляются новые отрасли знаний и новые технологические прорывы, в которых русский гений выступает или «законодателем», или открывателем новых технологий. Можно назвать таких ученых и изобретателей как В.В.Докучаев, И.И.Мечников, П.А.Чебышев, Д.И.Менделеев, А.С.Попов, А.Ф.Можайский, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, И.П.Павлов.

Не забудем, что именно **Александр Степанович Попов** (1859–1905) – русский физик, электротехник, является изобретателем, открывшим новую техническую эпоху – эпоху радио (телеграфа без проводов, как его вначале называли). Именно 25 апреля, 5 мая по новому стилю, 1895 года в Русском физическом обществе А.С.Попов прочитал доклад по радиосвязи и продемонстрировал сконструированный им приемник-передатчик. С тех пор 5 мая мы каждый год отмечаем как День радио. Напомню, что за свое открытие А.С.Попов был удостоен Большой золотой медали на Всемирной выставке в Париже в 1900 году.

Александр Федорович Можайский – первым в мире создал самолет, который сумел оторваться от земли на короткое время. Военно-космическая академия в Санкт-Петербурге носит его имя.

Николай Егорович Жуковский (1847–1921) заложил основы авиационного прорыва России в начале XX века. Фактически за последнее десятилетие своей жизни он создал учебно-методическую, исследовательско-методологическую и экспериментально-технологическую базу для развития отечественной авиации, которая развивалась параллельно с авиационными успехами в Европе, и в чем-то, благодаря трудам Н.Е.Жуковского, опережая их. Им была создана теория аэродинамики и самолетостроения, отраженная в трудах «Динамика аэропланов в элементарном изложении», «Аэродинамический расчет аэропланов», «Исследования об устойчивости конструкции аэропланов».

Параллельно с работами в области авиастроения Н.Е.Жуковского появляются работы неизвестного для официальной науки учителя физики **К.Э. Циолковского**. В 1880–1881 годах выходят первые его труды «Теория газов»

и «Механика животного организма», благодаря которым он был принят в Русское физико-химическое общество. А уже начиная с 1884–1886 годов, он работает над проблемами создания дирижабля, «обтекаемого» аэроплана и ракет для межпланетных полетов, над теорией движения реактивных аппаратов и предложил несколько их схем.

Можно считать, что именно в период с 1880 по 1930гг. в России, потом в СССР, благодаря трудам Н.Е.Жуковского, принявшего от него эстафету С.А.Чаплыгина, К.Э.Циолковского, Ф.А.Цандера, и принявшего от них эстафету С.П.Королева, и, конечно, многих других русских ученых, конструкторов, изобретателей, была практически заложена научная и технически-расчетная база авиа-космического взлета России – СССР, который есть русское чудо XX века.

Пушкинский цикл развития русской науки, таким образом, подготовил русский космический прорыв XX века.

1.4. «Вернадскианский цикл» развития русской науки: к космо-ноосферному прорыву России в XXI веке

Вернадскианский – космо-ноосферный цикл – Эпохи Русского Возрождения одновременно определяет и соответствующий цикл развития русской науки.

Владимир Иванович Вернадский – русский гений всемирного, космопланетарного масштаба. По универсальности его дарования и многообразию исследовательских устремлений его можно сравнить и с Леонардо да Винчи, и с М.В.Ломоносовым. Его можно назвать «Ломоносовым XX-го века». В 2013 году Россия и всё международное научное сообщество отметило его 150-летие, а в этом – 2018 году – исполняется 155 лет со дня рождения этого Титана Русского Возрождения.

Значимость величественной фигуры В.И.Вернадского мир еще не осознал.

Как и у Ломоносова, трудно выделить научную отрасль знаний, который бы не коснулся гений В.И.Вернадского.

Он – и почвовед, один из гениальнейших учеников В.В.Докучаева, и геолог, и кристаллограф, и химик, создавший новые научные направления, такие как геохимия, геобиохимия, и физик, занявшийся проблемой радиоактивных веществ, и биолог, создавший учение о живом веществе и биосфере, и историк науки, и историк славянской мысли, и один из организаторов Комиссии по изучению естественных производительных сил России (КЕПС), и педагог, работник образования.

Но главным итогом его научного творчества стало научное учение о ноосфере.

Универсализм гения В.И.Вернадского – космический. И это космическое измерение его творчества воплотилось в учении о ноосфере, как учении, интегрирующем всю систему его научных достижений в течение его жизни.

Ноосфера (от греч. «ноо» – разум) – это новое качество Биосферы, отражающее собой роль коллективного человеческого Разума, роль науки в единстве с созданной, на основе ее достижений, техносферой, как планетарной силы, оказывающей огромное воздействие на эволюцию живого вещества на Земле.

Ноосфера, по оценке автора, в условиях состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, приобретает смысл идеала будущего бытия человечества, сумевшего выйти из Экологического Тупика Истории в XXI веке.

Ноосфера обретает смысл управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, образовательного общества и социализма как формы социального устройства на базе доминирования общественной собственности на средства производства [4].

На Международной научной конференции «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке», состоявшейся 12–14 марта 2013 года в Санкт-Петербурге была принята *Декларация Ноосферной общественной академии наук «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!»*, в которой звучали такие слова: «Итак, в России и Беларуси рождается Весть, обращенная ко всему миру человечества: «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!». Сможет экологически выжить на Земле только человек духовно-богатый, чья духовность освящена миссией спасения жизни Биосферы на Земле. И спасая Природу от себя самого – человека, агрессивного по отношению к Природе, бездумного потребителя, алчущего денег и наслаждений, – человек спасёт себя от экологической гибели» [5, с. 115].

Речь идет о Ноосферном или Космо-Ноосферном Прорыве России и человечества в XXI веке [6]. И основанием этого Прорыва является развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в форме Ноосферизма и эпоха советского социализма в СССР-России в XX веке, в том числе весь вернадскианский цикл Эпохи Русского Возрождения и развития русской науки.

Почему? Потому что по «третьей аксиоме» ноосферной глобалистики, сформулированной советским и русским ученым–физиком и экологом Аркадием Павловичем Федотовым, – «Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходящее за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [7, с. 23].

Вернадскианский цикл развития русской науки включил в себя всю советскую эпоху, развитие науки в СССР, начиная с 1917 года по 1992 год.

Можно утверждать: как СССР, советский социализм, как особая историческая эпоха, стал вершиной исторического развития российской цивилизации, подъема ее мощи на такую высоту, что она оказалась «не по зубам» гитлеровскому фашизму и отмобилизованному фашистами военному потенциалу всей Европы, оказавшейся под его «пятой», в годы Великой Оте-

чественной войны, точно также советский период в развитии русской науки стал вершиной подъема ее мощи, расцвета научного и технического гения русского народа и вместе с ним всех народов СССР.

Академик С.Ф.Ольденбург, долгое время бывший ученым секретарем Российской академии наук, в работе «Ленин и наука», подчеркивал, что для *Ленина, как руководителя первого в мире советского государства, строившего социализм на научной основе, наука была «настоящей основой всех построений новой жизни»* [8, с. 502]. «Кажущаяся узкоспециально-технической и действительно узкотехническая электрификация есть вместе с тем символ, символ полного переустройства всей жизни: ...новый [строй] должен держаться электричеством и всеми теми новыми техническими построениями, совершенство и силу которых мы даже не можем еще надлежаще оценить и которые все исходят от науки, от теории, которую Ленин так высоко ставил, требуя от каждого сознательного человека сознания необходимости теории для жизни» [8, с. 502, 503]. С.Ф.Ольденбург подчеркивал, что, по Ленину, при социализме, при построении социалистического общества «наука, научное мировоззрение должны руководить жизнью сознательных людей, и поэтому распространение науки в широких массах является насущной потребностью жизни и государства» [8, с. 504]. И это понятно. *Прав современный ученый-политолог из Владивостока Игорь Сергеевич Лукьянов, обращая внимание на то, что, в соответствии с марксистским положением «...социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним и обращались как с наукой...»* [9, с. 499] *и при его утверждении, как общественного строя, опирались на всю науку, на весь комплекс научного знания.*

Социализм есть научное управление социально-экономическим развитием и поэтому требует опережающего развития науки, культуры и образования, в целом – общественного интеллекта.

Великий русский писатель, соратник В.И.Ленина, Алексей Максимович Горький, подчеркивал: «В природе, поскольку мы знаем ее, нет ничего чудеснее человеческого мозга, нет ничего более изумительного, чем процесс мышления, ничего более драгоценного чем результат научных исследований... Существует только единая, всемирная, планетарная наука, и это она окрыляет нашу мысль, вознося ее к пределам мировых тайн, к разгадкам трагизма нашего бытия... Наука – высший разум человечества, это – солнце, которое человек создал из плоти и крови своей, создал и зажег его перед собою для того чтоб найти из нее выход к свободе, справедливости, красоте» [10, с. 14, 18, 28].

Социализм немислим без опережающего развития науки, как «высшего разума» по Горькому, как ведущей составляющей общественного интеллекта по теории общественного интеллекта по автору.

Неслучайно В.И.Вернадский указывал на определенную взаимосвязь своего учения о ноосфере с научным социализмом, называл социализм «государственным строем сознательного воплощения ноосферы» [11], и подчеркивал: «То понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей научный социализм» [11; 12, с. 290].

Вот почему – эпоха СССР – эпоха Советской цивилизации стала эпохой развития науки и образования, превращения СССР в мощную научно-образовательную державу мира.

История развития русской и советской одновременно науки в СССР, несмотря на все трагические моменты в ее развитии, есть торжество гения советского народа, а в его составе – русского народа, материализовавшееся в великих достижениях советской страны в области научно-технического прогресса, в области развития фундаментальной и прикладной отраслей науки.

Вернадскианский цикл и этап развития отмечен творчеством великих ученых, философов и мыслителей – Титанов Русского Возрождения.

Ниже приводится их перечень, весьма далекий от своей исчерпанности и завершенности:

- ***В.И.Вернадский*** (1863–1945гг.; академик Петербургской академии, наук, затем Академии наук СССР, естествоиспытатель, философ, общественный и политический деятель, автор трудов «Биосфера» (1926), «Биогеохимические очерки» (1922–1932), «О задачах и организации прикладной научной работы Академии наук СССР» (1928), «Размышления натуралиста. Т.1, Пространство и время в неживой и живой природе» (1975), т.2. «Научная мысль как планетное явление (1977)», «Проблемы биогеохимии». Труды биогеохимической лаборатории» (1980, т. 16), «Химическое строение биосферы Земли и ее окружение» (2-е изд. 1987), «Избранные труды по истории науки» (1981), «Труды по всеобщей истории науки» (1988), «Труды по истории науки в России» (1988), «Начало и вечность жизни» (1989), «Избранные труды. Кристаллография» (1988), «Биосфера и ноосфера» (1989); основатель и руководитель радиевого института (1922–1939); автор *теории биохимии*, основатель лаборатории, превратившийся в Институт биохимии АН СССР, в настоящее время РАН, носящее имя В.И.Вернадского; автор учения о ноосфере, наиболее полно представленного в работе «Философские мысли натуралиста» (1988); *впервые в мире сформулировал гипотезу применения неэвклидовой геометрии для описания пространственно-временных свойств живого вещества; создатель теории биосферы и учения о геохимических оборотах в пределах ноосферы; автор гипотезы о космическом происхождении живого вещества (жизни) на Земле; выдвинул концепцию будущей автотрофности человека на Земле; и др.*; в 1943 году за цикл работ был награжден Сталинской премией первой степени);

- ***К.Э.Циолковский*** (1857–1935гг.; ученый и изобретатель в области аэродинамики, ракетодинамики, теории воздухоплавания; *основоположник современной (советской, русской) космонавтики; философ, создатель своеобразной космической философии* [13]; по В.П.Казначееву – автор особого антропного принципа, намного опередившего появление «антропных принципов» в 50-х годах XX века, который В.П.Казначеев назвал «антропным принципом Циолковского»; по этому принципу: «Наша условная воля создана вселенной. Истинная же абсолютная воля и власть принадлежат Космосу – и

только ему одному. Он единый нам владыка. Но мы должны жить так, как будто тоже имеем волю и самостоятельность, хотя то и другое не наше. В противном случае получится лень, фанатизм, бессилие и ничтожество. Но мы должны помнить, что *помимо нашей условной воли есть высшая власть вселенной*» [14]; в 1926–1929 гг. им была «разработана теория многоступенчатого ракетостроения; решил важные задачи, связанные с движением ракет в неоднородном поле тяготения, с посадкой космических аппаратов на поверхность планеты, лишенной атмосферы; рассмотрел влияние атмосферы на полет ракеты; выдвинул идеи о создании ракеты – искусственного спутника Земли и околоземных орбитальных станций»; в 1932 году он *обосновал «теорию полета реактивных самолетов в стратосфере»*, и в этом же году Советским Правительством «за особые заслуги в области изобретений» награжден орденом Трудового Красного Знамени [15, с. 384]);

- **В.Л.Комаров** (1869–1945; ученый–ботаник, географ, академик Российской академии наук, с 1925 года – академик АН СССР, президент АН СССР с 1936 по 1945 гг., с 1930 г. – президент Всесоюзного ботанического общества, с 1940 – почетный президент Всесоюзного ботанического общества; им сразу же, в первые месяцы Великой Отечественной войны была создана Комиссия АН СССР по мобилизации ресурсов Урала, затем также Западной Сибири и Казахстана, на нужды обороны; его работа «Учение о видах у растений» (1940) была удостоена Сталинской премии 1 степени; *под его руководством в 1934 году была начато издание 30-томного труда «Флора СССР», которое было закончено в 1964 году*; за руководство коллективным трудом АН СССР «О развитии народного хозяйства Урала в условиях войны» был награжден вторично Сталинской премией 1 степени (1942), а в 1944 году ему было присвоено звание Герой Социалистического Труда; почетный член многих академий за рубежом);

- **А.П.Карпинский** (1847–1936; ученый-геолог, общественный деятель, академик РАН, а потом АН СССР; один из создателей геологического комитета в 1882 году и его директор 1885–1903 гг., а затем почетный директор с 1903 года по 1929 год; с мая 1917 года – первый выборный президент РАН, а с 1925 года АН СССР; под его руководством в 20-е – 30-е годы была проведена перестройка работы Академии наук; с 1899 по 1936 год, будучи, президентом, возглавлял работу Минералогического общества; вел большую организационную работу по изучению производительных сил России – СССР);

- **Н.А.Морозов** (1854–1946; ученый-энциклопедист, историк, философ, астроном, воздухоплаватель, поэт, естествоиспытатель, революционер, просидевший в одиночной камере Шлиссельбургской крепости 25 лет (научные записки, написанные им в тюремной камере, при выходе его из Шлиссельбургской крепости 26 октября 1905 года, составляли 26 объемистых тома); автор поэтического цикла «Звездные песни»; организатор научного движения, ориентированного на создание синтетической науки – мироведения; с этой целью им были организован *Совет Русского общества любителей мироведения* (1909); председатель Съезда российских летчиков в Ярославле в феврале 1917 года; организатор периодически издаваемого журнала «Мироведение. Известия Русско-

го общества любителей мироведения»; по его инициативе был организован Петроградский естественно-научный институт им. П.Ф.Лесгафта, директором которого он проработал с 1918 года по 1946; автор монографии *«Периодическая система строения вещества»*, о которой академик И.В.Курчатов сказал так: «Современная физика ядра полностью подтвердила утверждение о сложном строении атомов и взаимопревращаемости всех химических элементов, разработанное в свое время Н.А.Морозовым в монографии *«Периодическая система вещества»*; первым в науке выдвинул научную гипотезу о наличии жизни на Марсе; автор идеи планетарных и звездных «атмосфер» в Космосе, детально рассмотренной в его монографии *«Основы качественного физико-математического анализа»*; автор многотомного историко-энциклопедического труда *«Христос»* (история культуры в естественно-научном изложении, 1924–1932); автор программы исследований «наблюдательной и математической астрономии»; и др.; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **А.Л.Чижевский** (1897–1966; ученый–энциклопедист, имеющий приоритеты открытий в таких отраслях научных знаний, а также инженерного дела, как биофизика, электрофизиология, медицина, проблема продления жизни, физиология дыхания, лечение отравлений ядовитыми газами при химической войне, аэроионификация, эпидемиология, микробиология, микробиоклиматология и др., поэт, художник, философ; им заложены основы таких наук и научных отраслей как гелиобиология, космическая биология, электронная медицина, теория психических эпидемий, историометрия и др.; ученик и соратник К.Э.Циолковского, Н.А.Морозова, П.П.Лазарева; им открыт закон квантита-тивно-компенсаторной функции Биосферы, который В.П.Казначеев назвал «законом Чижевского»; автор книг и изданий трехтомника *«Аэроионы»* (1937–39гг.), трехтомника *«Труды по ионификации»* (1937–39гг.), *«Земное эхо солнечных бурь»* (1973), *«Космический пульс жизни. Земля в объятиях солнца. Гелиотараксия»* (1995), *«На берегу Вселенной. Годы дружбы с Циолковским. Воспоминания»* (1995), *«Поэзия живописи»* (2000), *«Электрические и магнитные свойства эритроцитов»* (1973), *«Биофизические механизмы реакции оседания эритроцитов»* (1980); Международный конгресс по биологической физике и биологической космологии в Нью-Йорке (11–16 сентября 1939 года) принял *«Меморандум о научных трудах д-ра А.Л.Чижевского»*, в котором были закреплены Конгрессом 22 мировых приоритета, а сам Чижевский был назван «Леонардо да Винчи XX века» и был заочно избран Почетным президентом Конгресса; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **А.А.Богданов (Малиновский)** (1873–1928; ученый–энциклопедист, философ, экономист, марксист, писатель, деятель культуры, соратник В.И.Ленина, друг А.В.Луначарского (А.В.Луначарский так сказал о нем у его гроба: «Чем больше отойдет человечество от переживаемой нами эпохи, тем ярче будет сиять созвездие В.И.Ленина, в котором имя А.А.Богданова никогда не померкнет» [16, с. 26]); создатель «тектологии» – всеобщей организационной науки, идеи которой обогнали свое время, в частности основные идеи кибернетики, почти на 30 лет; автор *«Краткого курса экономической науки»* (1897), который Ленин

охарактеризовал «замечательным явлением в нашей экономической литературе»; автор философских работ «Эмпириомонизм» (1904–1906), «Из психологии общества» (1905), которые подверглись резкой критике со стороны В.И.Ленина за теорию тождества общественного бытия и общественного сознания; автор произведений «Красная звезда» (1908) и «Инженер Мэнни» (1911), в этих произведениях А.А.Богданов, наверное, первым в истории человеческой мысли XX века, с одной стороны, осознал огромные перспективы овладения человечеством атомной энергией, а с другой стороны, – огромную опасность, которую несет с собой ее неконтролируемое применение (он предупреждал, что достижения науки о строении материи могут привести к тому, что «у милитаризма враждебных друг другу наций оказались бы истребительные орудия невиданной силы, и вся планета в несколько месяцев была бы опустошена» [17, с. 3]); создатель Института переливания крови, идею которого поддержал В.И.Ленин («За недолгий срок работы в Институте переливания крови Богданов на ряде случаев, в том числе и на себе самом, объективными научными методами исследования, – писал академик А.А.Богомолец, – несомненно доказал возможность посредством переливания крови возвращать энергию и гибкость жизненных проявлений, повышать умственную и физическую работоспособность организма, ослаблять в нем явления... старческого увядания» [18, с. 419]); погиб героически, в результате 12-го эксперимента на себе по переливанию крови 7 апреля 1928г.; наиболее значимый его труд, оценка которого растет по мере развития науки, «Тектология (Всеобщая организационная наука)». В 2-х кн. (1989); Титан Эпохи Русского Возрождения);

• **Н.И.Вавилов** (1887–1943; академик АН СССР; ученый-энциклопедист; биолог, генетик, ботаник, географ, селекционер, агроном; основатель учения об иммунитете растений к инфекционным заболеваниям; открыл закон гомологических рядов в наследственной изменчивости; создатель географической теории происхождения культурных растений, соединившей эволюционный подход с географическим детерминизмом; создатель Всесоюзного института растениеводства (ВИР) и самой богатой в мире коллекции семян, которую коллектив ВИРа в блокадные годы в Ленинграде спас, даже ценой жизни многих членов коллектива; автор монографий «Центры происхождения культурных растений», «Географические закономерности в распространении генов культурных растений», «Учение о происхождении культурных растений после Дарвина» (1940), «Учение об иммунитете растений к инфекционным заболеваниям» (1935); организатор экспедиций в Северный Иран, Фергану и на Памир (1916), в Среднем и Нижнем Поволжье (1917–1921), в США и Канаде (1921–1922), в Афганистан (1924), в Хивинский оазис, некоторые районы Узбекистана (1925), в (почти все) средиземноморские страны Африки и Европы, во Французский Сомали, Эфиопию и Эритрею (1926–1927), в Западный Китай, Японию и Корею (1929), в Центральную Америку и Мексику (1930), в Данию и Швецию (1931), в страны Латинской Америки, включая Кубу, Перу, Боливию, Чили, Бразилию, Аргентину, Уругвай, остров Тринидад и Пуэрто-Рико (1932–1933), в Западную Украину (1940); такого масштаба экспедиционной научной дея-

тельности мир не знал, собранный им растительный материал не имеет цены, что, к сожалению, не понимают нынешние руководители российского государства; он – несомненно, выдающийся гений, который по своим открытиям равномасштабен Чарльз Дарвину; в 1942 году Лондонское Королевское общество избрало Н.И.Вавилова в число своих 50 иностранных членов; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **С.И.Вавилов** (1891–1951; академик АН СССР с 1939 года, с 1945 года – президент АН СССР; ученый-физик, младший брат Н.И.Вавилова; ученик русского физика П.Н.Лебедева; крупнейший исследователь природы света; разработчике *основ люминесцентного анализа химического состава* различных веществ и технологии производства люминесцентных ламп дневного и белого света; осуществил тончайшие эксперименты по обнаружению квантовых флуктуаций света; *автор открытия, вместе с П.А.Черенковым, получившего название «эффекта Вавилова-Черенкова»*; глава обширной научной школы физиков-оптиков; главный редактор Большой Советской Энциклопедии (1949); крупный специалист по истории физики, перевел на русский язык все труды Ньютона по оптике и написал одну из лучших его биографий; автор научно-популярных книг «Глаз и Солнце», «О «теплом» и «холодном свете»);

- **И.П.Павлов** (1849–1936; физиолог; ученик И.М.Сеченова; академик Петербургской академии наук с 1907 года; академик АН СССР; Лауреат Нобелевской премии (1904); профессор и заведующий кафедрой в медико-хирургической академии (1890-1924), одновременно с 1890 года заведовал лабораторией экспериментальной медицины; руководитель Института физиологии АН СССР (1925–1936); *создатель учения о высшей нервной деятельности*; глава всемирно-известной физиологической школы; его исследования, посвященные высшей нервной деятельности (второй сигнальной системы типов нервной системы, системности работы больших полушарий головного мозга), сыграли большую роль в развитии таких научных отраслей и направлений русской–советской науки, как физиология, медицина, психология, психофизиология, психиатрия и др., в целом – русского человековедения; его учение об условных рефлексах явилось основой для изучения высших функций мозга животных и человека, получило свое развитие в теории функциональных систем П.К.Анохина, в работах по психофизиологии П.В.Симонова и др.; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **В.М.Бехтерев** (1857–1927; врач, ученый–энциклопедист, биолог, физиолог, психолог, психиатр; *создатель учения о нервно-психическом здоровье*; глава научных школ в области нейрофизиологии, нейроморфологии (*признается классиком современной нейроморфологии*); создал вместе с учениками теорию сочетательно-рефлекторных механизмов регуляции функций внутренних органов, теорию организации и локализации церебральных функций мозга; глава школы экспериментальной психологии в России; в области медицины, будучи последователем Н.И.Пирогова, поднял вопрос о повышении и качества исследовательской функции в профессии врача (истинный врач – это врач-исследователь, потому что «для правильной постановки диагноза и лечения ка-

ждого отдельного больного решающее значение имеет метод исследования» [19, с. 13, 14]): врач как врач-ученый; автор концепции сознания, его структуры, в соответствии с которой, намного обогнав свое время, он предложил концепцию единства сознания и бессознательного; автор попытки создать новую науку – рефлексологию, которая до сих пор не получила достойной и адекватной оценки; организатор Психоневрологического института (1908) – высшего учебного и научно-исследовательского института, в котором преподавали такие видные русские ученые как Н.Е.Введенский, В.Л.Комаров, П.Ф.Лесгафт, П.А.Останков, Н.Н.Петров, А.А.Ухтомский, Е.В.Тарле, Ф.Д.Батюшков и др., а в Совет института в качестве почетного члена входил Л.Н.Толстой; активно сотрудничал с Советской властью, выступил по радио с обращением к врачам всего мира в 1920 году с призывом протестовать против блокады Советской России, неоднократно избирался депутатом Петроградского, затем – Ленинградского, Совета депутатов трудящихся; по разным оценкам он написал и опубликовал от 600 до 900 научных работ, среди которых 10 монографий; его основные работы – семитомный труд «Основы учения о функциях мозга» (1903–1907), «Нервные болезни в отдельных наблюдениях» (1894–1896), «Общая диагностика болезней нервной системы», «Сознание и его границы» (1888), «Лечебное значение гипноза», «Объективная психология» (1907), «Общие основы рефлексологии человека» (1926), «Основные задачи психиатрии в объективной науке» (1912), «Психика и жизнь» (1904), «Что такое внушение?», «Гипноз, внушение и психотерапия и их лечебное значение» и другие; по словам А.А.Ухтомского – В.М.Бехтерева, И.П.Павлова, как и плеяда их современников, – *представители «того поколения, которое было чем-то вроде итало-французского ренессанса на русской почве»* [19, с. 15], т.е. были, по оценке автора, – ярким проявлением Эпохи Русского Возрождения; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **Н.С.Курнаков** (1860–1941; ученый-химик; академик с 1913 года Петербургской академии наук, потом АН СССР; крупный русский и советский ученый, основатель *научной школы физико-химического анализа, один из организаторов Комиссии по изучению естественных производительных сил при Академии наук*, председатель Химической ассоциации АН СССР; организатор отечественной металлургии (платиновые металлы, алюминий, магний) и металлургических производств; основатель научной школы химиков и металлургов; лауреат Большой премии им. Д.И.Менделеева (1924), премии им. В.И.Ленина (1928), Сталинской премии (1941), Заслуженный деятель науки РСФСР (1940));

- **И.В.Курчатов** (1903–1960; академик АН СССР с 1943 года, физик-ядерщик, создатель отечественного ядерного оружия, трижды Герой Социалистического Труда (1949, 1951, 1954); ему принадлежит *научное открытие физического явления – «сегнетоэлектричества»*; в 1934 году *открыл явление разветвления ядерных реакций*; в 1935 году вместе со своими сотрудниками открыл явление ядерной изомерии; основатель в Ленинграде Института атомной энергии (1943); под его руководством *был сооружен первый в СССР циклотрон (1939) и первый в Европе атомный реактор (1946)*, созданы атомная (1949) и

термоядерная (1953) бомбы, построена первая в мире атомная электростанция (1954), начаты исследования по управляемому термоядерному синтезу; Лауреат Ленинской премии (1957); Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **С.П.Королев** (1907–1966; академик АН СССР с 1958 года; *основоположник практической советской космонавтики*; продолжатель дела К.Э.Циолковского; в период с 1931 года по 1933 годы – *организатор изучения реактивного движения*; в 1933 году им была запущена первая жидкостная ракета; в годы Великой Отечественной войны – заместитель Главного конструктора ОКБ, разрабатывает двигатель с ракетными ускорителями; в 50-е – 60-е годы – Главный конструктор ракетно-космических систем; по его инициативе и *под его руководством были осуществлены проекты по созданию и запуску первых советских спутников вокруг Земли, а также первых полетов космических кораблей с человеком на борту, начиная с первого полета Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года вокруг Земли*; руководил проектированием автоматических межпланетных станций, предназначенных для исследования Луны, Венеры, Марса; дважды Герой Социалистического Труда (1956, 1961); Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **Ф.А.Цандер** (1887–1933; ученик и соратник К.Э.Циолковского; конструктор ракет; автор в журнале «Техника и жизнь» статьи «Перелеты на другие планеты» (1924), в которой *выдвинул идею космического аппарата, сочетающего самолет и ракету*; в 1930–1931 гг. построил и испытал реактивный двигатель, работавший на сжатом воздухе с бензином, а в 1931–1932 гг. *спроектировал установку с жидкостным реактивным двигателем* (на жидком кислороде с бензином); им была создана расчетно-техническая база для создания первых советских ракет с реактивным двигателем на жидкостном топливе; участник знаменитой Группы изучения реактивного движения (ГИРД), которая создала и запустила в 1933 году первую советскую ракету конструкции Н.И.Тихомирова, а затем вторую – уже его – Цандера; Цандер не увидел старта своей ракеты, умер за несколько месяцев до этого знаменательного события, такова трагическая судьба этого незаурядного ученого и инженера);

- **С.А.Чаплыгин** (1869–1942; академик АН СССР с 1929 года; ученик и соратник Н.Е.Жуковского; ученый-физик, специалист в области теоретической механики, *один из основоположников современной гидроаэродинамики*; в 1914 году опубликовал фундаментальную работу «Теория решетчатого крыла», которая заложила основы обтекания решеток циркулярным потоком, явилась базой для расчетов винтов, турбин и других гидравлических машин; внес большой вклад в теорию дифференциальных уравнений («метод Чаплыгина», «неравенство Чаплыгина»); в 1921–1931гг. – председатель Коллегии ЦАГИ; он – первый исследователь в СССР по газовой динамике; внес большой вклад в теорию профиля самолетного крыла);

- **П.Л.Капица** (1894–1984, академик АН СССР с 1939 года, ученый-физик, ученик Резерфорда, в 1924–1932 году работал заместителем директора Кавендишской лаборатории, а в 1930–1934 – директором лаборатории в Кембридже (Англия); основатель Института физических проблем (1935), ди-

ректор этого института в 1935–1946 гг. и с 1955 года; *ему принадлежат открытия: линейной зависимости, в сильных магнитных полях, электрического сопротивления в ряде металлов от напряженности поля («Закон Капицы», 1929), сверхтекучести гелия (1938), скачка температуры при передаче теплоты от твердого тела к жидкому гелию («скачок температуры Капицы»); разработчик СВЧ-генераторов нового типа – планотрона и ниготрона и др. (1950–1955); редактор «Журнала экспериментальной и теоретической физики»; член Советского национального Комитета Пагоушского движения; член Лондонского королевского общества (1929), национальной Академии наук США (1946), национальной Академии наук Дании (1966), национальной Академии наук Польши (1963); Титан Эпохи Русского Возрождения);*

- **Л.В.Канторович** (1912–1986; советский математик и экономист, академик АН СССР с 1964 года; внес вклад в области функционального анализа и вычислительной математики; *основоположник теории линейного программирования; один из первых заложил основания экономической математики; в 1975 году совместно с Т.Ч.Купмансом удостоен Нобелевской премии по экономике (за решение фундаментальных проблем в области эффективности капиталовложений, ценообразования, теории ренты и др.); Лауреат Сталинской Премии (1949) и Ленинской премии (1969);*

- **М.В.Келдыш** (1911–1978; ученый-математик; академик АН СССР с 1946 года, с 1961 года – президент АН СССР; трижды Герой Социалистического Труда (1956, 1961, 1971); внес большой вклад в теории функций действительного и комплексного переменного, уравнений с частными производным, в функциональный анализ; сподвижник С.П.Королева, *создал систему методов расчета задач атомной и космической техники, внес большой и теоретический, и научно-организационный вклад в развитие космических исследований; член многих иностранных академий наук; Титан Эпохи Русского Возрождения);*

- **М.А.Лаврентьев** (1950–1980; академик АН СССР с 1946 года и АН УССР с 1939 года; ученый-математик и механик; создатель Новосибирского университета (1960); директор Института точной механики и вычислительной техники (1949–1952), академик-секретарь Отделения физико-математических наук (1950–1953, 1955–1957) АН СССР; вице-президент АН СССР (1957–1975); основатель Сибирского отделения АН СССР (с 1957 года); вице-президент Международного математического союза (1966–1970); автор основополагающих работ по теории множеств, общей теории функций комплексного переменного, теории дифференциальных уравнений; создатель теории направленного взрыва; на основе его расчетов направленным взрывом была создана плотина для защиты Алма-Аты от грязевых потоков – селей; создатель нескольких новых теорий в области механики непрерывных сред и газовой динамики; дважды лауреат Сталинской премии (1946, 1949), лауреат Ленинской премии (1958), Герой Социалистического Труда (1967));

- **Н.В.Тимофеев-Ресовский** (1900–1980; ученик известных отечественных ученых-биологов-генетиков – Н.К.Кольцова и С.С.Четверикова; с 1922 по 1925гг. работал преподавателем зоологии на Биотехническом факультет Прак-

тического института в Москве, а потом на кафедре зоологии у Н.К.Кольцова Московского медико-педагогического института, в Институте экспериментальной биологии; с 1925 по 1946гг. работал по приглашению «Общества содействия и наукам Кайзера Вильгельма» и рекомендации Н.К.Кольцова и Н.А.Семашко в Германии на разных должностях, специализируясь в области исследований по генетике и биофизике, а с 1946 года до конца жизни в СССР, занимаясь биофизикой и радиобиологией; *продолжатель дела В.И.Вернадского в области развития учения о биосфере*; вместе с С.С.Четвериковым он начал исследования по генетике и эволюции популяций, занимался изучением *географической изменчивости популяций и жизнеспособности генотипов*; он автор выдающейся «концепции-обобщения об уровнях организации живого» [20, с. 13]; им совместно с К.Г.Циммером (монография «О природе генных мутаций и структуре гена», 1935) были заложены основы радиационной генетики; в серии работ на новом экспериментальном материале развивает идею своего учителя Н.К.Кольцова о «наследственных молекулах»; основатель новой научной отрасли радиационной биогеоценологии, в основу которой легли идеи В.В.Докучаева, В.И.Вернадского и Сукачева; им написаны статьи «Биосфера и человечество» (1968), «Краткий очерк теории эволюции» (в соавторстве с Н.Н.Воронцовым, А.В.Яблоковым, 1969), «От докучаевских зон природы до космических экосистем» (в соавторстве с О.Г.Газенко, 1971), «Генетика, эволюция и теоретическая биология» (1983), «Радиационная биогеоценология» (в соавторстве с Ю.Д.Абатуровым, 1970), «О радиоактивных загрязнениях биосферы и о мерах борьбы с этими загрязнениями» (1962), и др.; о нем А.Н.Тюрюканов, В.М.Федоров написали: «Научно он был гением – он мог быть аналитическим ученым с сильной логикой экспериментатора, а с нами он был синтетическим мыслителем-натуралистом. Он говорил об элементарных структурах биосферы и тут же о ее целостности, единственности, уникальности. Но он всегда думал о Земле, о Биосфере, Родине. Это его доминантный Ген. Он с нами в наших буднях» [20, с. 365]; почетный член Американской Академии наук и искусств (США), почетный член Итальянского общества экспериментальной биологии (Италия); почетный член Менделеевского общества в Лунде (Швеция), Британского генетического общества в Лидсе (Англия) и др.; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **А.Н.Туполев** (1888–1972; академик АН СССР с 1953 года; авиаконструктор, ученик Н.Е.Жуковского; вместе со своим руководителем Н.Е.Жуковским стал организатором Центрального Аэрогидродинамического института (ЦАГИ); 1918–1935 – заместитель руководителя ЦАГИ; в 1922 году сформировал Конструкторское Бюро (КБ) по созданию боевых и гражданских самолетов; создатель первых советских цельнометаллических самолетов (АНТ-2, АНТ-3), внедрил дюралюминий в самолетостроение; разработал более 100 типов самолетов, 70 из которых выпускались серийно; на самолетах Туполева выполнено много уникальных летных экспедиций, в том числе спасение экипажа парохода «Челюскин» на самолетах АНТ-4, знаменитые беспосадочные перелеты в США через Северный полюс экипажей В.П.Чкалова и М.М.Громова

(на АНТ-25), высадка научной экспедиции «Северный полюс» во главе с И.Д.Папаниным; под его руководством было создано большое количество типов бомбардировщиков, торпедоносцев, самолетов-разведчиков и торпедных катеров, сыгравших свою роль в Великой Отечественной войне; под его руководством были созданы: *первый советский реактивный бомбардировщик ТУ-12 (1947), первый советский реактивный пассажирский самолет ТУ-104 (1954), первый турбовинтовой межконтинентальный самолет ТУ-114 (1957)*, а также ряд сверхзвуковых самолетов, в том числе пассажирский самолет ТУ-144; трижды Герой Социалистического Труда (1945, 1957, 1972); генерал-полковник-инженер; глава знаменитой туполевской школы самолетостроения; он был гений в области русской авиаконструкторской мысли, которым может гордиться русский народ и Россия; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **С.А.Лавочкин** (1900–1960; член-корреспондент АН СССР; ученик Н.Е.Жуковского и соратник Туполева; в 1939 г. возглавил собственное КБ, им были созданы самолеты-истребители ЛАГГ-3, Ла-5, Ла-7; *после войны под его руководством был создан самолет, который впервые в СССР достиг в полете скорости звука*; лауреат нескольких Сталинских премий (1941, 1943, 1946, 1948); генерал-майор инженерно-технической службы);

- **С.В.Ильюшин** (1894–1977; академик АН СССР с 1968 года; Трижды Герой Социалистического Труда (1941, 1957, 1974); лауреат семи Сталинских премий СССР (1941, 1942, 1943, 1946, 1947, 1950, 1952), лауреат Ленинской премии (1960); выпускник Военно-воздушной инженерной академии им. Н.Е. Жуковского в 1926 году; в 1931 году *создал и возглавил КБ штурмовой, бомбардировочной и пассажирской авиации*; на его самолетах в 1932–1939 годах был совершен ряд беспосадочных перелетов «Москва – район Владивостока», «Москва – остров Миску (Северная Америка)»; *созданный им бомбардировщик ИЛ-4 был основным дальним бомбардировщиком и торпедоносцем во время Великой Отечественной войны*; в 1939 году создал бронированный штурмовик ИЛ-2, сыгравший большую роль в годы Великой Отечественной войны и получивший название «летающий танк»; создатель первого в истории авиации в мире реактивного штурмовика ИЛ-40 (1945); создатель первого отечественного реактивного бомбардировщика ИЛ-28 (1948); созданный его КБ пассажирский самолет ИЛ-62 стал флагманом Аэрофлота СССР в 60-е – 80-е годы; глава своей, знаменитой, школы самолетостроения; генерал-полковник (1967));

- **А.С.Яковлев** (1906–1989; авиаконструктор; дважды Герой Советского Союза (1940, 1957); выпускник Военно-Воздушной инженерной академии им. Н.Е.Жуковского 1931 года; в 1932 году сформировал КБ легкой авиации; с 1935 – главный, а с 1956 – генеральный конструктор; в 1940–1946 занимал пост заместителя наркома авиационной промышленности; *создатель основных истребителей Великой Отечественной войны (Як-1, Як-3, Як-7, Як-9)*; один из первых взялся за создание реактивной авиации, им создан истребитель Як-15 – первый отечественный реактивный истребитель (1946), первый отечественный всепогодный перехватчик (1952), первый отечественный реактивный фронтовой бомбардировщик (1958), первый отечественный само-

лет вертикального взлета и посадки (1967) и др.; *под его руководством создано 75 типов самолетов – боевых, пассажирских, учебно-спортивных; генерал-полковник-инженер (1946); один из русских зачинателей отечественного авиамоделизма, планеризма и спортивной авиации);*

- **И.Д.Папанин** (1894–1986; географ, арктический исследователь; контр-адмирал (1943); в 1932–1933 годах возглавлял полярную станцию в бухте Тихой на Земле Франца Иосифа, в 1934–1935 – полярную станцию на мысе Челюскин, в 1937–1938 – *первую дрейфующую станцию «Северный полюс» («СП-1»); в 1939–1946 годы возглавлял знаменитую организацию «Главсевморпуть»; в 1948–1951 годы занимал пост заместителя директора Института океанологии АН СССР по экспедициям, а с 1951 года возглавил Отдел морских экспедиционных работ АН СССР, и одновременно с 1952 года по 1972 год возглавлял Институт биологии внутренних вод АН СССР; дважды Герой Советского Союза (1937, 1940); внес значительный вклад в арктическую науку, в исследования российского Заполярья);*

- **Н.Д.Кондратьев** (1892–1938; ученый-экономист, социолог, общественный деятель; создатель учения о длинных экономических циклах, ему принадлежит открытие длинных циклов экономического развития (длиной в ~ 45-50 лет), так называемых *«циклов Кондратьева»*, признанное мировым научным сообществом; *создал теорию социально-экономической динамики; совместно с П.А.Сорокиным он является одним из авторов открытия нового научного направления – социальной (социально-экономической) генетики и динамической социологии; крупный теоретик сельскохозяйственной кооперации; соратник А.В. Чаянова по разработке «сельскохозяйственной экономики» [21]; организатор и руководитель (1930–1928гг.) Института по изучению народно-хозяйственных конъюнктур (Конъюнктурного института); автор первого пятилетнего плана (совместно с Н.П.Огановским) по «развитию сельского и лесного хозяйства» (на основе единства генетического и целенормативного подходов); разработчик концепции прогнозируемая экономической динамики; автор более 100 научных работ, в том числе таких, как «Основные учения о законах общественной жизни» (1914), «М.М. Ковалевский как учитель» (1916), «Рост населения как фактор социально-экономического развития в учении М.М.Ковалевского» (1917), «Мировая экономическая депрессия и рынок капиталов» (1923), «К вопросу о понятиях экономической статики, динамики и конъюнктуры» (1925), «К вопросу о больших циклах конъюнктуры» (1926), «Проблема предвидения» (1926), «Критические заметки о плане развития народного хозяйства» (1927); «Проблемы экономической динамики» (1929); «Основные проблемы экономической статики и динамики: Предварительный эскиз» (1931); в 90-х годах XX века был организован Международный фонд Н.Д.Кондратьева во главе с академиком РАН Л.И.Абалкиным и известным советским экономистом Ю.В. Яковцом, целью которого стало изучение наследия Н.Д.Кондратьева и развития теории циклов; Титан Эпохи Русского Возрождения);*

- **П.А.Флоренский** (1882–1937; ученый-энциклопедист, православный мыслитель-философ, деятель культуры, искусствовед, инженер; в «Авторефера-

те», написанном им в середине 20-х годов XX века для «Энциклопедического словаря Русского библиографического института Гранат», он определил свою «жизненную задачу» как «проложение путей к будущему цельному мировоззрению» [22, с. 146]; *продолжатель философского поиска Н.Ф.Федорова и В.С.Соловьева; создатель учения о «пневмосфере»*, которое, по его самооценке, дополняет учение о ноосфере В.И.Вернадского; соратник В.И. Вернадского в конце 20-х годов XX века; автор работ «Храмовое действие как синтез искусств» (1918), «Анализ пространственности в художественно-изобразительных произведениях» (1924), «Столп и утверждение. Опыт православной теодицеи» (1914), «У водоразделов мысли. Черты конкретной метафизики» (1922), «Диэлектрики и их техническое применение» (1924), «Мнимости в геометрии» (1922), даже в ссылке в Сибири, после ареста в 1933 году, продолжил научно-исследовательскую работу по вопросу добычи йода из морских водорослей, сделал ряд открытий [22, с. 149]; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **Н.Г.Холодный** (1882–1953; известный ученый-ботаник и микробиолог, друг и ученик В.И.Вернадского; *автор учения об антропокосмизме – новом мировоззрении*, опубликованном в работе «Мысли натуралиста о природе и человеке», – которое «повествует о внутренней, имманентной связи человека с жизнью природы, определяет в каждой личности «космическое чувство» – «чувство живого единения со всем мирозданием и со всем человечеством» [22, с. 330]; некоторые положения его теории были подвергнуты критике со стороны В.И.Вернадского, которую он учел в последующих работах);

- **С.Н.Булгаков** (1871–1944; ученый-экономист, православный философ, богослов, публицист; друг П.А.Флоренского; в молодости развивался как ученый-марксист, первая его работа «О рынках при капиталистическом производстве» (1897) была поддержана В.И.Лениным; вместе с Н.А.Бердяевым издавал журнал «Новый путь», а потом «Вопросы жизни» (1904–1906); главный его труд – «Философия хозяйства» (1912), в которой он *разработал космическую философию хозяйства, ввел понятие «метафизический коммунизм мироздания» и фактически выстроил организмоцентрическую онтологию бытия природы*; с 1922 года по 1944 год – в эмиграции; там учредил Православный богословский институт, которым руководил 20 лет; в 1931 году издает статью «Душа социализма»; в течение всей жизни развивал концепцию христианского социализма; в оккупированном Париже, откликаясь на расизм в системе философии фашизма, написал книгу «Расизм и христианство» (1942), в которой *принципу расы противопоставил «принцип личности, уникальности каждой человеческой жизни»* [22, с. 131]; в оценке автора булгаковская концепция философии хозяйства по основным идеям близка учению о ноосфере В.И.Вернадского и мироведению Н.А.Морозова; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **Н.А.Бердяев** (1874–1948; ученый-философ энциклопедического масштаба; с 1922 года по 1948 год (до конца жизни) жил в Европе, в эмиграции; продолжатель философского умозрения В.С.Соловьева и Н.Ф.Федорова; создатель философской системы – персонализма; пытался разработать философию активного христианства; главные его работы – «Философия свободы»

(1911), «Смысл творчества. Опыт оправдания человека» (1915), «Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии» (1918), «О рабстве и свободе человека» (1939), «О назначении человека» (1931), «Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого» (1952), «Русская идея. Основанные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века», «Судьба России», «Самопознание» (1940), «Истоки и смысл русского коммунизма» (1955); в «Истоках и смысле русского коммунизма» он показал связь Ленина и «русского коммунизма», истоки которого уходят вглубь истории русского народа, русской интеллигенции и «русского гуманизма», концентрирующегося вокруг ценности правды [23, с. 18]; *в его философии, как в философии Флоренского, важное место занимал древнегреческий принцип тождества микрокосма и макрокосма*);

• **М.М.Бахтин** (1895–1975; выдающийся русский и советский филолог, литературовед и философ; главные его труды «Проблемы творчества Достоевского» (1929), «Проблемы поэтики Достоевского» (1979), «Вопросы литературы и эстетики» (1975), «Эстетика словесного творчества» (1986), «Литературно-критические статьи» (1986), «Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса» (1965); он впервые *ввел новое научное направление – философское литературоведение и языкознание, рассматривая философию как «метаязык всех наук»* [24, с. 11]; им намечена теория наблюдателя в философском литературоведении, когда он поставил вопрос о «внеаходимости понимающего – во времени, в пространстве, в культуре – по отношению к тому, что он хочет творчески понять» [24, с. 319]; *автор особой парадигмы в достоевковедении (как части Русского Человековедения) и философии диалога (диалоговой диалектики)*; он отмечал, что величие Достоевского – в том, что, в отличие от своих современников, сумел «прощупать в борьбе мнений и идеологий (разных эпох) незавершенный диалог по последним вопросам (в большом времени)», в то время как «другие» были «заняты» вопросами, «разрешимыми в пределах эпохи» [24, с. 323]);

• **А.Ф.Лосев** (1893–1988; русский и советский ученый-философ универсального масштаба, писатель, поэт; известный историк русской философии Дм.Чижевский оценил его работы как создание «целостной философской системы», которая стоит в «русле живого развития философской мысли современности» [25, с. 27]; ученик В.С.Соловьева; он считал, что высший синтез – это синтез религии, философии, науки, искусства и нравственности; *развивал теорию организма и механизма, при раскрытии идеи целостности, намеченную в философии Аристотеля; творец философии мифа*; его значительные труды – «Философия имени» (1927), «Диалектика мифа» (1930), «Миф – развернутое магическое имя» (1930), «Самое само» (1930-е годы), «Музыка как предмет логики» (1927), «Диалектика числа у Платона» (1928), «Античный космос и современная наука» (1927), «Диалектика художественной формы» (1927), «Критика платонизма у Аристотеля» (1929), «Очерки античного символизма и мифология» (1930), «Жизнь. Повести. Рассказы. Письма» (1993) и другие; о нем А.А.Тахо-Годи сказал: «А.Ф.Лосев был не

только философом имени, числа, мифа. Он был философом Ума, причем Ума светоносного...» [26, с. 30]; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **А.А.Любищев** (1890–1972; ученый-энциклопедист, биолог, энтомолог, математик, историк науки, философ, географ, биометролог, эволюционист; ученик А.Г.Гурвича; опубликовал более 90 научных работ; *зложил основы математической биологии*; оставил после себя гигантское рукописное наследие, объем архива превышает 2000 печатных листов; он подчеркивал, что главной целью науки является «повышение уровня знаний о мире, увеличивающее свободу человечества», что «подлинная наука» – «это прежде всего путь к сознанию мира и природы самого человека» [27, с. 101]; *большой вклад внес в такие отрасли научного знания, как математическая таксономия, математическая концепция трактовки органических форм, биометрия, энтомологическая систематика, сельскохозяйственная энтомология*; поставил проблемы морфогенеза и создания общей теории онтогенеза, проблему плюропотенциальности (множественности потенциалов) живых систем, проблему существования своеобразной наследственной «памяти» о состоянии среды, в которой проходил онтогенез; автор незаконченного труда «Проблема многообразия органических форм», философского произведения «Линии Демокрита и Платона в истории культуры»; масштабность фигуры А.А.Любищева как русского ученого и мыслителя еще только начинает осознаваться (большой вклад в этот процесс внесли Р.Г.Баранцев, М.Д. Голубовский, В.А.Дмитриева, А.Ф.Зубкова, О.М.Калинин, С.В.Мейен, П.Г.Светлов и другие); Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **Л.Н.Гумилев** (1912–1992; ученый-энциклопедист, историк, географ, этнолог, поэт, писатель; *автор теории этногенеза в пространстве Биосферы*; предложил парадигму этнографической науки – историческую этнологию; автор теории пассионарности, с помощью которой *показал наличие не только природной, географической, но и космической детерминации в этногенезе; ввел понятие «этнического поля»* («Этническое поле, т.е. феномен этноса как таковой, не сосредоточивается в телах ребенка и матери, а проявляется между ними. Ребенок, установивший связь с матерью первым криком и первым глотком молока, входит в этническое поле» [28, с. 11], – писал он); *автор этно-биосферной экологии* («Биосфера, способная прокормить людей, не в состоянии насытить их стремление покрыть поверхность хламом, выведенном из цикла конверсии биоценозов», – писал он); автор капитальных работ «Хунну», «Древние тюрки», «Конец и вновь начало: популярные лекции по народоведению», «Этногенез и биосфера земли», «Этносфера: история людей и история природы», «От Руси до России: Очерки этнической истории», «Тысячелетие вокруг Каспия» и другие; посмертно вышла книга «Дар слов мне был обещан от природы», в которой было представлено его литературное наследие, стихи, драмы, переводы, проза; концепция этносферы Л.Н.Гумилева – значительный вклад в развитие учения ноосферы В.И.Вернадского и в становление Ноосферизма как научного мировоззрения и программы ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке; Титан Эпохи Русского Возрождения);

• **П.Г.Кузнецов** (1924–2000; ученый-энциклопедист, соратник Р.О. Бартини; соавтор (совместно с Р.Бартини) концепции ЛТ-языка – языка пространственно-временных величин, позволяющего с единых позиций описывать разные социоприродные процессы; автор (совместно с Бартини) концепции множественности геометрий и множественности физик; автор программы синтеза единой методологии и синтеза единой науки, на базе ЛТ-языка; автор концепции физической экономики; наиболее значимые работы – «Множественность геометрий и множественность физик» (1974; совместно с Р.Бартини), «Противоречия между первым и вторым законом термодинамики» (1974), «Универсальный язык для формального описания законов Природы» (1974), «Система природа – общество – человек: устойчивое развитие» (2000, совместно с О.Л.Кузнецовым и Б.Е.Большаковым) и др.; русский гений, оценка творчества которого далека от своей завершенности; развитием идей П.Г.Кузнецова, Н.Д.Кондратьева и других русских циклистов стала концепция О.Л.Кузнецова и Б.Е.Большакова ноосферного закона циклического развития, описываемого формально на ЛТ-языке; Титан Эпохи Русского Возрождения);

• **Н.А.Козырев** (известный русский и советский ученый, астроном, астрофизик, создатель концепции причиной механики и концепции физического времени, в соответствии с которой «время имеет... активные свойства» и «является активным участником мироздания» [29, с. 119] (концепция физического времени Н.А.Козырева вошла важнейшей частью в теорию пространственно-временных характеристик живого вещества по В.П.Казначееву и А.В. Трофимову); предсказал в конце 50-х годов XX века наличие вулканической деятельности на Луне, что подтвердилось исследованиями Луны 10 лет спустя; основные работы – «Природа звездной энергии на основе наблюдательных данных» (1976), «Проявление космических факторов на Земле и звездах» (1980), «Время как физическое явление. Моделирование и прогнозирование в биоэкологии» (1982), «Физические аспекты современной астрономии» (1985), «Избранные труды» (1991); о нем В.П.Казначеев и А.В.Трофимов так написали: «Н.А.Козырев... зарегистрировал очень важный феномен: с помощью телескопа по показаниям термистора он определил место, где звезда была ранее, где она находится теперь и где будет в будущем (местоположение тела звезды). Ряд феноменов Н.А.Козырева зафиксированы в работах М.М.Лаврентьева и соавторов... исследования Н.А.Козырева официальной наукой отвергались и были отнесены сначала к разряду лженауки. А ведь если разобраться, то никто так не заслуживает звания лжеученого как человек тормозящий развитие истинного знания. Нельзя в области интеллекта вводить цензуру. Иначе мы погибнем» [29, с. 119]; Титан Эпохи Русского Возрождения);

• **Н.Н.Мусеев** (1917–2002; русский и советский ученый-энциклопедист, академик АН СССР, а затем РАН, фронтовик, советский воин, защищавший страну в Великую Отечественную войну, последователь В.И.Вернадского; математик-прикладник, мыслитель, философ, глава научной школы по моделированию сложных и суперсложных систем; по его признанию на него, на его интересы в науке, огромное влияние оказали, кроме В.И.Вернадского, известный

советский почвовед В.А.Ковда и крупнейший русский биолог Н.В.Тимофеев-Ресовский [30, с. 6]; под его руководством научный коллектив Вычислительного Центра АН СССР, на основе системы моделей, с помощью имитационного моделирования, в 1983 году *подтвердил гипотезу американского астронома Карла Сагана, что результатом крупномасштабной ядерной войны станут «ядерная ночь», и как ее следствие – «ядерная зима», в результате чего погибнет не только человечество, но и значительная часть живого вещества Биосферы*, в том числе изменится сам режим функционирования Биосферы; эта работа группы Н.Н.Моисеева имела большой международный резонанс; Н.Н.Моисеевым создана *целая научная школа, развивающая концепцию ноосферы В.И.Вернадского на основе коэволюционной парадигмы*, впервые сформулированной Н.В.Тимофеевым-Ресовским; Н.Н.Моисеев впервые поставил перед человечеством проблему «расставания с простотой» в монографии «Расставание с простотой» (1998); он так сформулировал «трудный вопрос», который поставлен самой историей, более того – Эволюцией, перед человечеством: «...сможет ли человечество принять те ограничения, которые установит наука. Ведь все мы несем груз миллионнолетий. Хватит ли у человечества Воли преодолеть генетический атавизм и принять новую нравственность, способную сохранить человечество на Земле? Ответы на подобные вопросы следует искать в гуманитарной сфере» [30, с. 7]; им *выдвинута концепция современного рационализма*; он подчеркивал и одновременно предупреждал: «Общество стоит сейчас на пороге катастрофы, требующей перестройки всех оснований своего планетарного бытия... мы находимся в преддверии смены характера самой эволюции биологического вида homo sapiens. Может быть, даже на пороге нового этапа антропогенеза... Еще никто не рискнул продемонстрировать настоящую правду... во всей ее обнаженной непривлекательности, и мы только подходим к пониманию того, что человечество уже исчерпало тот потенциал своего развития, который оно получило при завершении предыдущего этапа антропогенеза» [30, с. 13]; Н.Н.Моисеев *впервые сформулировал основания императива разработки теории ноосферы*; к важным его работам по основаниям такой теории относятся: «Алгоритмы развития» (1987), «Коэволюция человека и биосферы: кибернетические аспекты» (1986), «Человек и ноосфера» (1990), «Расставание с простотой» (1998); Титан Эпохи Русского Возрождения);

• **В.П.Казначеев** (1924–2014; русский и советский ученый-энциклопедист, мыслитель, философ, антрополог, культуролог, врач, крупнейший ученый-медик, советский воин, защищавший страну в годы Великой Отечественной войны; академик Академии медицинских наук СССР, а затем РАМН; последователь В.И.Вернадского, А.Л.Яншина, А.Л.Чижевского, К.Э.Циолковского, Н.А.Козырева; им создана *научная школа космоантропоэкологии* [31], *разработана концепция космопланетарного «измерения» ноосферогенеза, сформулирован Принцип Космологического Дополнения или принцип «Великого дополнения»* [32, с. 19]; под его руководством, благодаря работам его научного коллектива, получила развитие теория живого вещества Биосферы; им, совместно с Л.П. Михайловой, открыто в 1982 году дистантное взаимодействие живых клеток в оптиче-

ском диапазоне; предложена оригинальная теория космического интеллекта; ввел понятие «пространства Н.А.Козырева», которое резко отличается от пространства (пространства-времени) Эйнштейна-Минковского и образует с ним дуальную пару; развил учение о будущей автотрофности человечества В.И.Вернадского, *ввел принцип баланса автотрофных и гетеротрофных живых систем как важный принцип биосфероведения* [29, с. 12]; разработал с коллегами научную концепцию выживания населения России, в том числе *ввел категорию «генетического дефолта», предложил принцип баланса «человекопотребления» и «человекопроизводства»; предложил понятие «ноосферы человека» и на его основе выстроил концепцию ноосферы человека*; автор оригинальной концепции единства популяционного здоровья, образования и просвещения; к важным работам В.П.Казначеева относятся: «Учение о биосфере» (1985), «Преобразование биосферы и проблемы человека» (1980, соавтор – А.Л.Яншин), «Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях» (1981 – соавтор Л.П. Михайлова), «Космопланетарный феномен человека» (1991 соавтор – Е.А.Спирин), «Здоровье нации, просвещения, образование» (1996), «Проблемы человековедения» (1997), «Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии» (2004, соавтор – А.В.Трофимов), «Думы о будущем. Рукописи из стола» (2004), «Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева» (2000), «Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века» (2002, соавторы – А.И.Акулов, А.А.Кисельников, И.Ф.Мингазов), «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космоноосферной футурологии)» (2007, соавторы – А.Н.Дмитриев, И.Ф. Мингазов), «Ноосферная экология и экономика человека» (2005, соавторы – А.А. Кисельников, И.Ф.Мингазов); автор (совместно с А.В.Трофимовым) «Обращения к народам мира, главам государств, деятелям религии, науки, культуры», в котором звучало предупреждение, что современное «геополитическое, экономическое и социально-духовное устройство мира все больше погружает человечество в состояние, близкое к глобальной «клинической смерти» и выдвигалось предложение об организации «международного института по проблемам автотрофности, формирования ноосферы и ее эволюции на Земле и в Космосе»; организатор Международного научно-исследовательского института космической антропоэкологии им. Н.А. Козырева; Титан Эпохи Русского Возрождения);

• **К.Я.Кондратьев** (1920–2006; русский и советский ученый-энциклопедист, академик АН СССР, и затем РАН; советский воин, защищавший страну в годы Великой Отечественной войны; геофизик, эколог, климатолог, океанолог, крупнейший в мире *специалист в области исследований солнечной радиации, спутниковой метеорологии, дистанционного зондирования атмосферы и земной поверхности, глобальных изменений природной среды, динамики климата и экологии, теории эволюции биосферы, энерго- и массо-обмена в биосфере*; автор более 1200 научных работ, в том числе более 120 монографий, опубликованных как в СССР – России, так и за рубежом; основоположник глобальной экологии, разработчик теорий глобальной экодинамики и экоинформа-

тики; его основные труды – «Всемирная программа исследований климата: современное состояние и перспективы» (1982), «Вулканы и климат» (1985), «Глобальная динамика озона» (1989), «Глобальный климат» (1992), «Изменения глобального климата в контексте глобальной экодинамики» (1993, соавтор – Х.Грассль), «Изменения глобального климата: концептуальные аспекты» (2010, 8 соавторов), «Экология и политика» (1993), «О воздействии антропогенного аэрозоля на климат» (1995, соавтор – Л.С.Ивлев), «Экологический риск: реальный и гипотетический» (1998), «Экодинамика и геополитика. Том I. Глобальные проблемы» (1999), «Экодинамика и геополитика. Том II. Экологические катастрофы» (2001, соавтор – Ал.А.Григорьев), «Природные бедствия как интерактивный компонент глобальной экодинамики» (2006, соавтор – В.Ф.Крапивин), «Проблемы загрязнения высокоширотной окружающей среды» (2002, соавторы – В.Ф.Крапивин, Г.В.Филлипс); на рубеже 50-х – 60-х годов – ректор Ленинградского государственного университета; ему, его жизни посвящена книга воспоминаний «Академик Кирилл Яковлевич Кондратьев. Из поколения победителей» (2007); автор в этой книге в статье «С думой о Кирилле Яковлевиче Кондратьеве» написал такие слова: «Я благодарю судьбу, что в моей жизни я встретился с этим великолепным человеком, думаю – русским гением, сказавшим очень емкое Слово в главной проблеме человечества в начале XXI века – экологической. Он сказал свое Слово и в других сферах Смысла нашего Бытия. Надо его услышать, услышать так, как он это умел делать: незаметно, негромко, но фундаментально и весомо. Это был Человек – Творец. Это был Русский человек XX и XXI веков. Я низко склоняю голову перед его памятью. Я уверен, что Кирилл Яковлевич Кондратьев вошел в Пантеон русских ученых-мыслителей. Им всегда будет гордиться Россия» [33, с. 276]; Титан Эпохи Русского Возрождения);

• **Ж.И.Алферов** (русский и советский ученый, физик с мировым именем, исследователь в области микроэлектроники и наноэлектроники; общественный деятель; Лауреат Нобелевской премии 2000 года и многих других международных премий; академик АН СССР, затем – академик РАН; Народный депутат СССР, депутат Государственной Думы РФ; значительную часть Нобелевской премии направил на поддержку образования и науки, создал «Алферовский фонд поддержки образования и науки»; патриот России, остался верен советской эпохе и идеалу социализма; по его оценкам «коммунистическая идеология совпадает во многом с христианской и с православной, но вместе с тем эта идеология основана на... научной теории, на принципах научного социализма и научного коммунизма» [34, с. 27]; организатор Академического университета – научно-образовательного центра нанотехнологий РАН; председатель Санкт-Петербургского Научного Центра РАН, вице-президент РАН; внес большой вклад в теорию полупроводниковых гетероструктур (говоря о полученном открытии, Ж.И.Алферов подчеркивал, что фактически был открыт новый класс кристаллов (материя), которые созданы человеком и которые природа не знала); под его руководством исследованы и созданы структуры с квантовыми точками (соавторы – Н.Н. Леденцев и В.М.Устинов) [35, с. 86, 87]; Титан Эпохи Русского Возрождения);

• **А.А.Зиновьев** (1922–2006, русский и советский ученый, философ, логик, социолог, писатель, художник, мыслитель космопланетарного масштаба; критик советского социализма, который он назвал «реальным коммунизмом», с позиции идеального коммуниста; советский воин, защищавший СССР от немецких захватчиков в Великую Отечественную войну; разработал оригинальный взгляд на происхождение коммунистического общества, связав его не с экономикой и идеологией, а с «явлением коммунальности» [36]; в своей социологии исходил из организмоцентрического взгляда на общество; *подошел вплотную к понятию общественного интеллекта* [37]; он писал, что общество жизнеспособно, когда оно имеет «управляющий орган, играющий роль интеллекта и воли общества как целого, – мозг. Такой орган может быть один... Он должен иметь сеть каналов управления различными частями тела общества, нервную систему. И эта сеть должна быть единой...» [36, с. 303]; *разработчик своеобразной теории эволюции общества, описываемой триадой «предобщество – «общество» – «сверхобщество», ввел понятия «человеиник» и «западоид», с помощью которых подверг критике «западное общество», предупредил об опасности «западнизации» любых обществ как формы их колонизации Западом*; создатель комплексной логики социального развития; получили известность такие работы А.А.Зиновьева как «Зияющие высоты» (1976), «Светлое будущее» (1978), «В преддверии рая» (1979), «Без иллюзий» (1979), «Ното советикус» (1982), «Коммунизм как реальность» (1993), «Русский эксперимент» (1994), «Русская судьба» (1988), «Горбачевизм» (1988), «Русская трагедия (гибель утопии)» (2000), «Рогатый заяц» (2002), «Глобальное сверхобщество и Россия» (2000), «Глобальный человеиник» (1997), «Псизм» (2012); и др.; ему принадлежит прогноз в 1990 году, что в России, в результате «перестройки» установится «колониальная демократия», он писал, предупреждая: «Колониальная демократия не есть результат естественной эволюции колонизируемой страны в силу внутренних условий и закономерностей ее социально-политического строя. Она есть нечто искусственное, навязанное этой стране извне и вопреки ее исторически сложившимся тенденциям эволюции. Она поддерживается колониализмом» [36, 488, 489]; по оценке автора А.А.Зиновьев – трагическая фигура русского мыслителя, вместившая в себя, в своем внутреннем мире, в своем творчестве «великий трагизм истории XX века и начала XXI века» [38, с. 29]; Титан Эпохи Русского Возрождения);

• **В.Т.Пуляев** (русский и советский ученый, экономист, политэконом, социолог, философ, культуролог, организатор и президент Академии гуманитарных наук; уделил большое внимание проблеме человека в социалистическом обществе как активном факторе его развития; последователь В.И.Вернадского, А.А.Ухтомского; *по его инициативе и под его руководством была осуществлена федеральная программа научных исследований в области социально-гуманитарных наук «Народы России: возрождение и развитие»,* итогом которой стало издание несколько сотен книг и монографий; проректор Ленинградского государственного университета им. А.А. Жданова, *один из инициаторов создания социологического факультета в Ленинградском, в последующем –*

Санкт-Петербургском, государственном университете; выступил в начале 90-х годов XX века с инициативой синтеза всего блока социально-гуманитарных знаний, фокусом которых выступает проблема синтеза новой парадигмы развития общества, выражающей собой «единство духовного и материального» [39]; он писал: «Человек столь же материален, как и любой продукт (идет ли речь о продукте труда или продукте природы), с той лишь разницей, что первый наделен сознанием (и потому он есть высокоорганизованная материя), а второй не имеет его. В этом смысле дух, рассматриваемый не абстрактно вне человека (гносеологически), а внутри него, сам во всех отношениях предшествует материи. Отсюда следует, что главным действующим лицом возрождения и развития общества является человек. Все дело в человеке, и проведение всяких реформ надо начинать с человека, его инициативных, самостоятельных, ответственных поступков и действий» [39, с. 10, 11]; им опубликованы монографии «Истоки возрождения России: единство духовного и материального, к вопросу о новой парадигме развития общества» (1993), «Россия в историческом пространстве» (2004), «Многонациональная Россия: этносоциальный анализ» (2005), «Экологические проблемы в современном обществе» (2007), «Социологический взгляд на современное общество» (2009), «Современное российское общество: гуманитарный путь развития» (2011) и другие; сторонник становления «идеологии реального гуманизма», на базе «философии всеединства», с признанием императива «перехода биосферы в ноосферу» с соответствующим «развитием человека, его интеллекта (разума)», т.е. «ноосферного развития» [40, с. 93, 95];

• **Ю.М.Осипов** (русский и советский ученый, политэконом, философ, писатель; последователь С.Н.Булгакова и В.И.Вернадского; в 90-х годах стал инициатором воссоздания русской традиции исследований по философии хозяйства; практически за более чем 20 лет, начиная с 1990 года, им в СССР – России создана научная школа философии хозяйства мирового уровня, не имеющая аналогов в мире; под его руководством осуществляется: многотомное издание «Экономическая теория в XXI веке» (1996 и по настоящее время), издание Альманаха Центра общественных наук и экономического факультета МГУ «Философия хозяйства» (1999 и по настоящее время); автор работ «Опыт философии хозяйства» (1990), «Очерки философии хозяйства» (2000), «Философия хозяйства» (в двух книгах, 2001), «Время философии хозяйства» (В трех книгах с приложением) (2003) и другие; Ю.М.Осипов – организатор и бессменный директор Центра общественных наук Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова; он – организатор и президент Академии философии хозяйства; по Ю.М.Осипову философия дополняет науку, он пишет: «Наука пасует перед духовным и запредельным. Она слаба перед непознаваемым (недостовверным). Ей нечего сказать и о том, что не входит в позитивное знание, но по миру тем не менее широко разлито... Что не дозволяется науке, дозволено философии. Именно философия, проигрывая в испытательстве, выигрывает в мудрости... И человек хозяйствующий не может жить без философии» [41, с. 370]; *будущее хозяйствующе-*

го человечества на Земле он связал с будущим социализмом и ноосферой будущего, он подчеркивает: «Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное особое дело всего человечества... И тут вопрос: к какому общему качеству будет тяготеть эволюция обеих систем? Окончательный ответ даст сама жизнь, но наиболее вероятный ответ, к которому мы можем прийти сами, – это социалистическое качество, но, разумеется, то – ноосферное – социалистическое качество» [41, с. 363 - 365]);

• **В.В.Меншуткин** (русский и советский ученый-энциклопедист, инженер-корабельщик, эколог, физиолог, экономист, демограф, гидробиолог, океанолог, лимнолог; выдающийся специалист по моделированию широкого круга задач экологии, физиологии, эволюции, рационального природопользования; специализируется на моделировании сложных и суперсложных систем разного предназначения; им в кооперации с другими учеными была создана серия моделей водных экосистем (модель экосистемы озера Байкал и три версии модели экосистемы Ладожского озера); особенностью концепции его подхода к моделированию (в отличие от других подходов) – это соблюдение закона сохранения вещества; последователь В.И.Вернадского, А.Н.Северцева, В.Н.Тимофеева-Ресовского, Н.Н.Моисеева; вместе с академиком Ю.В.Наточиным была создана модель, объясняющая происхождение жизни; Лауреат Государственной Премии СССР, лауреат премии имени А.П.Карпинского Санкт-Петербургского центра РАН и правительства Санкт-Петербурга; автор работ: «Язык моделирования сложных биологических систем (КАМО) и его реализация» (1978, соавтор – Т.П.Суворова), «Стохастический подход к моделированию экосистемы апвеллинга» (1980, соавтор – В.Б.Цейтлин), «Имитация макроэволюционного процесса на ЭВМ» (1987, соавтор – В.Ф.Левченко), «Интегрированная эко-информационная система большого города и прогнозирование экологических ситуаций» (1994, соавторы – О.Н.Макаров, В.Н.Коноплев), «Об имитационном моделировании озерных и речных ихтиоценозов» (1997, соавтор Л.А.Жаков), «Гидрофизика и экология озер. Том 2. Экология» (2004, соавторы – К.В.Показеев, Н.Н.Филатов), «Экологическое моделирование на языке STELLA» (2006, соавтор – Р.З.Клековски), «Искусство моделирования (экология, физиология, эволюция)» (2010), «Эссе об эволюции сложных систем (с лирическими отступлениями)», и др.); разработал и развивает теоретическую концепцию эволюции сложных систем; он подчеркивал, что «на экологическом, биосферном уровне столкновение человека с проблематикой динамики и эволюции сложных систем ничуть не менее драматично, чем на организменном и общественном, а если учесть, что все эти системы взаимосвязаны, то становится совершенно ясно, что понимание того, как функционируют, как эволюционируют сложные системы жизненно важно для человека» [42, с. 125]);

• **А.А.Яшин** (русский и советский ученый-энциклопедист, Заслуженный деятель РФ, Почетный радист России, профессор по специальности «Медицинские приборы и системы», биофизик, писатель, специалист в области ра-

диоинженерии и радиолокации; последователь В.И.Вернадского; автор 820 научных работ, в том числе 40 монографий, 37 изобретений, двух научных открытий, зарегистрированных в Международной ассоциации научных открытий, лауреат восьми научных и литературных премий; автор работ «Грядет эпоха, отменяющая индивидуальный разум в пользу коллективного» (1998), «Живая материя: Онтогенез жизни и эволюционная биология» (2007), «Живая материя: Физика живого и эволюционных процессов» (2007), «Живая материя: Ноосферная биология (нообиология)» (2007), «Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 1: Теория и законы движения ноосферы» (2011), «Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 2: Информационная и мультиверсумная концепции ноосферы» (2011), «Феноменология ноосферы. Заключительные главы – прогностика» (2012); автор «конструктивной теории ноосферы», исходящей из теории пульсирующих вселенных и гипотезы существования фундаментального кода Вселенной; выдвинул гипотезу о грядущем качественном скачке современного человека – *homo noospheres* [43, с. 13], который будет означать собой «перекачку» индивидуальных разумов людей в разум коллективный; считает, что с появлением ноосферной эволюции эволюция биологическая на Земле завершится; автор концепции синхронности эволюции вселенской жизни; награжден медалями им. А.Нобеля, В.И. Вернадского, Н.И.Вавилова, Н.И.Пирогова, С.П.Боткина и И.М.Сеченова);

- **А.Н.Дмитриев** (русский и советский ученый-геолог, геофизик, математик, эколог, специалист по глобальной экологии, ведущий научный сотрудник Института геологии, геофизики и минералогии Сибирского отделения РАН; 20 лет работал консультантом по внеземным явлениям; многие годы исследовал быстро протекающие геофизические явления; сторонник гипотезы «живой Земли», им доказывается, что рудные залежи и так называемые полезные ископаемые – это органы живого тела Земли, ответственные за процессы ее жизнедеятельности; им разработана концепция – система научных представлений – о внутренних и внешних структурах энергопотоков в планете Земля; фактически им развивается своеобразная «полевая» (т.е. обращенная к разным физическим полям Земли – электромагнитным, гравитационным, гипотетическим торсионным, солитонным и др., полям) глобальная экология, которая до конца не осмыслена наукой; показаны механизмы разрушения озонового слоя планеты Земля, связанные с ядерными испытаниями и космической деятельностью человечества, с ракетными пусками; А.Н.Дмитриев бьет тревогу, что техногенный электромагнетизм достиг по своей энергомощности такой величины, что сравним с разрушительной силой более 3-х сотен мощных землетрясений в год; им показывается, что Солнечная система обладает саморегуляцией, в которой Солнце, является регулятором в системе устойчивости [44 - 46]);

- **В.А.Чудинов** (русский и советский ученый-философ, антрополог, лингвист, специалист по славянским языкам, славянской мифологии и палеографии, историк, археолог; с 2002 года председатель Комиссии по истории куль-

туры Древней Руси Совета по истории культуры при Президенте РАН; доказал, что славянская письменность не уступает по своей древности всем древним письменностям, что у славянских народов были три собственных вида письменности – кириллица, глаголица и руница; ему принадлежит открытие, что славянской руницей сделаны тайные надписи на многих рисунках немецких книг, поскольку славянский язык был древним сакральным языком Европы; В.А.Чудиновым обнаружены данные о присутствии славянской культуры от берегов Португалии и до Южного Урала (древнего городского селения Аркаим); русская письменность, по собранным им данным, существует несколько десятков тысяч лет, и вся Северная Евразия от Великобритании и до Аляски в каменном веке была русской, т.е. говорила на русском языке; основной труд, где размещены результаты его исследований – «Священные камни и языческие храмы древних славян», в ней приведено более 200 иллюстраций).

Список выдающихся русских и советских ученых, определяющих вернадскианский этап развития русской науки в XX веке и в начале XXI века – огромен, намного значительнее, чем то, что автор привел со своими комментариями выше, и это есть лишь незначительная часть величия русской – советской – науки, которым российское общество может и должно гордиться.

1.5. XX век как век расцвета русской – советской науки и век становления Российской (русской) ноосферной научной школы всемирного масштаба

Небывалый расцвет русской-советской науки в XX веке базировался на плановой советской социалистической экономике, когда, благодаря социализму, наука действительно превращалась в ведущую производительную силу общества и в ведущую силу управления, обеспечивая научное управление социально-экономическим развитием России – СССР, всех советских народов, и в их составе – русского народа, как народа-объединителя и руководящей силы по И.В.Сталину.

Президент Академии наук СССР академик С.И.Вавилов, говоря о требованиях, предъявляемых к науке и технике в 1946 году, в период послевоенного восстановления народного хозяйства после Великой Отечественной войны, подчеркивал: «Нет ни одной области промышленности, ни одного предприятия, которые не предъявляли бы своих запросов к науке, не общались бы к ней за помощью. И это относится не только к промышленности. То же само следует сказать о транспорте, сельском хозяйстве, медицине» [48, с. 9].

Подчеркну один момент. Если наука в США, в своем развитии в XX веке, питалась экспортом интеллекта со всех стран мира, в том числе и из России (назовем таких знаменитых русских ученых, внесших свой вклад в развитие американской научной и технической мысли, как Сикорский, Тимошенко, П.А.Сорокин, Зворыкин, Ипатов, В.В.Леонтьев и др.), поскольку США – были центром системы глобального империализма, «столицей» мировой финансовой капиталократии, и соответственно центром концен-

трации интеллектуальных ресурсов мира, *то СССР, находясь, практически в «изоляции», опирался только на собственный научный потенциал и русская-советская наука находилась в соревновании, в течении XX века, с наукой всей системы капитализма на Земле, и это соревнование выдержала с достоинством.*

Отмечу, что сам процесс планирования развития народного хозяйства – это процесс наукоемкий и есть отражение роли науки в управлении развитием социалистической экономики. В создание научных основ планирование внесли свой вклад Н.Д.Кондратьев, В.В.Леонтьев, С.Г.Струмилин, А.Н.Вознесенский и др.

Назову еще ряд выдающихся русских советских ученых, составляющих гордость русской науки и русского народа: А.А.Ухтомский, А.Н.Крылов, А.Е.Ферсман, Б.Д.Греков, А.Н.Бах, С.А.Христианович, О.Ю.Шмидт, А.Н.Колмогоров, С.Л.Соболев, В.Г.Хлопин, Е.Н.Павловский, К.И.Скрябин, А.И.Абрикосов, Н.Н.Бурденко, В.Н.Образцов, Е.А.Чудаков, В.А.Амбарцумян, Н.И.Гращенков, М.П.Костенко, Л.С.Понтрягин, А.Н.Тихонов, Е.К.Федоров, А.Ф.Иоффе, В.Р.Вильямс, И.М.Губкин, В.А.Обручев, Г.М.Кржижановский, И.Г.Александров, Н.А.Черенков, И.Е.Тамм, А.А.Лебедев, В.П.Линник, А.В.Шубников, А.И.Берг, Б.А.Введенский, С.З.Макаров, А.Н.Несмеянов, А.Д.Архангельский, К.А.Кочешков, А.Е.Чичабин, Н.Д.Зелинский, М.Г.Мещеряков, П.П.Лазарев, Д.С.Рождественский, Л.А.Орбели, А.Н.Северцев, Д.Н.Прянишников, Б.Л.Исаченко, М.М.Карнаухов, В.П.Вологдин, А.Л.Яншин, М.А.Капелюшников, А.Д.Петров, И.П.Бардин, А.А.Байков, М.А.Павлов, А.П.Судоплатов, К.Д.Шевяков, А.А.Скочинский, А.А.Благонравов, А.А.Полканов, Б.Л.Личков, А.И.Алиханов, Т.П.Кравец, И.Э.Грабарь, М.М.Дубинин, И.И.Черняев, И.П.Трайнин, Е.С.Варга, А.В.Топчиев, А.П.Александров, В.А.Котельников, А.М.Прохоров, Б.Е.Патон, П.Н.Федосеев, В.В.Струминский, Н.Г.Басов, Н.А.Пилюгин, П.Н.Поспелов, Н.Н.Семенов, Н.Н.Иноземцев, Р.В.Хохлов, Б.Б.Пиотровский, А.А.Баев, Д.С.Лихачев, А.П.Окладников, Б.С.Соколов, С.Н.Вернов, Н.Д.Девятков, Г.Н.Флеров, А.В.Гапонов-Грегов, С.Е.Северин, А.А.Логунов, А.Ф.Леонтьев, В.Я.Ельмеев, В.Г.Афанасьев, И.Я.Емельянов, П.Я.Кочин, А.Л.Курсанов, П.К.Анохин, В.А.Садовничий, В.П.Петленко, Н.Н.Филатов, В.В.Окрепилов, И.Я.Фроянов, А.И.Фурсов, О.А.Платонов, В.В.Колесов, С.Г.Кара-Мурза, В.И.Добреньков, О.Л.Кузнецов, Б.Е.Большаков, В.С.Новиков, Л.А.Зеленов, Р.И.Косолапов, В.Д.Комаров, А.В.Трофимов, Ю.Н.Гладкий, А.И.Губинский, В.Ф.Сержантов, Б.Ф.Ломов, А.В.Воронцов, Г.В.Суходольский, Б.Г.Ананьев, П.В.Симонов, В.Ф.Рубахин, Б.М.Теплов, Б.С.Украинцев, А.Н.Крылов, Ю.М.Забродин, Н.В.Кузьмина, Э.В.Ильенков, Е.С.Кузьмин, В.П.Кузьмин, А.Л.Вассоевич, Л.Г.Ивашов, И.Н.Родионов, А.А.Белоусов и многие-многие другие.

Россия – СССР была страной научно – и соответственно технически – самодостаточной, т.е. развивала активно и вносила свой вклад во все науч-

ные отрасли, которые определяли современную науку. Именно научная универсальность СССР, как научной державы, стала одним из мощных факторов победы в Великой Отечественной войны.

Наши современные русские ученые Олег Леонидович Кузнецов (президент Российской академии естественных наук) и Борис Евгеньевич Большаков (академик РАН) ставят вопрос о существовании Русской научной школы, истоки которой восходят к научному творчеству М.В.Ломоносова. Они отмечают, что «современный мир переживает системный многомерный кризис» и «проекциями» этого кризиса стали космопланетарный, климатический, духовный, экологический, технологический, продовольственный, энергетический, валютно-финансовый, демографический, научно-образовательный кризисы Человека и «храмастического мира» (т.е. мира, руководимого стремлением к наживе), «им созданного». Этот системный кризис есть порождение двух противоречий – «противоречия между пространственной ограниченностью Земли, ее ресурсов и необходимостью сохранения развития Человечества в неограниченной перспективе» и «противоречия между смертностью индивидуума и геологической вечностью Жизни как космопланетарного явления». Разрешение этих противоречий есть «Общее Дело Человечества» и именно это Дело является «главным замыслом Русской Научной школы», отмечают О.Л.Кузнецов и Б.Е.Большаков [49, с. 39]. **Фактически, то, что О.Л.Кузнецов и Б.Е.Большаков назвали «Русской научной школой» есть космо-ноосферная линия Эпохи Русского Возрождения [50], проходящая через развитие русской науки – от творчества М.В.Ломоносова до наших дней, до будущего Ноосферного Прорыва России и человечества в XXI веке.**

Автор в 2012 году, на основе своего анализа логики развития ноосферной идеи в пространстве русской научной мысли за XX век, выдвинул *положение о существовании Российской (русской) ноосферной научной школы всемирного масштаба*, и аргументацию этого положения развернул в монографии «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012) [51]. В ее становление и развитие внесли свой вклад В.И.Вернадский, П.А.Флоренский, А.Л.Чижевский, С.Н.Булгаков, Н.Г.Холодный, Б.Л.Личков, В.А.Ковда, А.Л.Яншин, В.Н.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, К.Я.Кондратьев, А.Д.Урсул, Н.Ф.Реймерс, Р.И.Косолапов, М.М.Камшилов, Э.В.Гирусов, Ф.Т.Яншина, Е.А.Спирин, В.Д.Комаров, А.В.Трофимов, А.С.Мамзин, В.Г.Афанасьев, Б.С.Соколов, А.Г.Назаров, О.Л.Кузнецов, Б.Е.Большаков, Ю.М.Горский, Г.М.Иманов, А.А.Горбунов, К.М.Басангова, В.Н.Бобков, В.Н.Василенко, Н.В.Петров, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Л.С.Гордина, В.Н.Пуляев, Ю.М.Осипов, А.П.Мозелов, П.Г.Никитенко, В.Н.Сагатовский, Ф.П.Туренко, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, В.А.Шамахов, Ю.Е.Суслов, В.И.Онопrienко, В.С.Голубев, В.В.Бушуев, А.А.Понукалин, А.Ф.Бугаев, В.М.Еськов, В.Ю.Татур, Л.Г.Татарникова, О.М.Калинин, В.И.Франчук, А.К.Адамов, Н.И.Захаров, С.П.Позднева, И.И.Рудяк, Н.К.Морозов, Т.А.Молодиченко, В.А.Золотухин,

Ю.В.Сафрошкин, Э.С.Илларионова, В.А.Соколов, А.А.Яшин, Д.Б.Пюрвеев, В.А.Ефимов, М.В.Величко, Б.И.Кудрин, Ю.В.Яковец, В.К.Батулин, К.И.Шилин, Н.П.Фетискин, А.В.Фролов, И.Г.Шестакова, В.В.Чекмарев и другие. Сформировались такие научные школы как «школа Н.Н.Моисеева», «школа В.П.Казначеева», «школа А.Д.Урсула», «школа социальной экологии», «школа ноосферной кибернетики», «школа Ноосферизма». С 2009 года функционирует Ноосферная общественная академия наук:

Все это является выражением развернувшейся во второй половине XX века и продолжающейся развиваться «вернадскианской революции» (понятие предложено зарубежными учеными Н.Полуниным и Ж.Гриневальдом в 1988 году), которая представляет собой научно-мировоззренческую ноосферно-ориентированную революцию [52]. *Ее результатом стало становление Ноосферизма как научно-проблемного и методологического комплекса и научно-мировоззренческой системы, которое активно происходит в России, в XXI веке, а также – ноосферное научно-образовательное движение, охватившее в той или иной мере ученых, мыслителей, учителей и преподавателей высшей школы во всех Субъектах Российской Федерации.*

И все это есть тоже Слово русского народа, обращенное к Миру в XXI веке.

Нельзя не сказать доброго слова о научной программе «Народы России: возрождение и развитие» (1991–1995), которая была развернута по инициативе и под руководством Вячеслава Тихоновича Пуляева, президента Академии гуманитарных наук, охватившая почти всех ученых–гуманитариев России, и которая обеспечила издание фактически целой монографической библиотеки. *Ее целью было мощное продвижение вперед в становлении нового качества социально-гуманитарного блока наук и на его основе обеспечение высокого гуманистического качества научно-технического и социального развития, гуманизация российского общества.*

Последнее 25-летие развития русской науки – драматическая эпоха в ее развитии. Рыночно-капиталистическая (либеральная) контрреволюция продемонстрировала свою антироссийскую, антирусскую направленность по всем «измерениям» общественной жизни – от экономики до технологического базиса, систем жизнеобеспечения и национальной безопасности. Происходит «рыночный геноцид» России как самостоятельной цивилизации с самым большим «пространством-временем» бытия, в основе которой лежит синтезирующая, народообъединяющая роль русского народа [5]. Последним актом, демонстрирующим колониальный характер российской капиталократии, стало решение правительства Российской Федерации о реформировании Российской академии наук и других государственных академий наук, направленное фактически на полное уничтожение академического научного потенциала.

Такого явления, чтобы национальное правительство, исходя из ложных представлений о рыночной свободе и рыночной эффективности, губило ту передовую научную систему, которая досталась ему в наследство, вместо

того, чтобы его развивать, исходя из стратегии становления в России наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой, планово-рыночной экономики, которая только и может дать стране основание для инновационного «рывка», – еще не знала не только российская - русская история, но и история всемирная.

Г.А.Зюганов, председатель ЦК КПРФ, в статье «Шаг к спасению», оценил, что покушение со стороны либерального правительства на научную основу развития страны – будущее уникальной научной системы в лице РАН «ведет к полному разрушению российской государственности». Он так определяет нынешнюю политику правительства: «Замыслив разбойничью «реформу» Академии наук, правительство аргументирует свои действия необходимостью повысить эффективность научной сферы. При этом ответственность за слабую работу оно возлагает исключительно на ученых, на самих академиков. Власть не желает анализировать, что ж привело отечественную науку к ее нынешнему состоянию. *А ведь разрушение науки прямо связано с разрушением российской экономики, с разрушением системы государственного управления и нравственных устоев общества...* Новоявленные собственники приватизированных предприятий не считают своим долгом обеспечивать техническое и технологическое обновление производства, не стремились к научно-техническому прогрессу в своей сфере и в стране в целом» (выдел. мною, С.А. [53, с. 2]).

В «Открытом письме» 400 ученых и академиков РАН Президенту Российской Федерации В.В.Путину, в котором начатая с 2013 года реформа РАН оценивается как катастрофы, как убийство академической науки, начатое исполнительной властью и поддержанное законодательной властью, исходя из ложного и невежественного принципа рыночного фундаментализма, по которому решили подчинить науку правилам рынка и диктатуре капитала. В «Письме» напоминает, что еще в июле 2016 года свыше 200 крупных ученых России уже направили «Открытое письмо» Президенту «о критической ситуации в российской науке и необходимости принятия неотложных мер со стороны высшего руководства страны» и что «официального ответа на это письмо получено не было» [54]. И далее власти страны и Президент РФ предупреждаются научной элитой: **«Если срочные меры по исправлению трагической ситуации не будут приняты, то в марте 2018 года избранный Президент России примет в управление страну с обезглавленной, умирающей фундаментальной наукой, не способной встретить вызовы современного мира.** Тем не менее, хотелось бы верить, что этого не произойдет и что руководство страны исправит ситуацию, создав условия для реализации науки в российских институтах со свободно работающими учеными» [54].

Трагедия русской науки в последние 25 лет – лишь «сколок» исторической трагедии России, вызванной рыночно-капиталистической контрреволюцией, прикрываемой рыночно-либеральными реформами.

Но русский народ и Россия живы. Действует ноосферный императив Истории XXI века как императив экологического выживания челове-

ства в форме перехода к ноосферному социализму и к ноосферной плановой, на переходном этапе – к плановой-рыночной, экономике и выполнения требований закона ноосферного устойчивого развития – закона опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта, т.е. единства науки, культуры и образования, на базе становления научно-образовательного общества.

Будущее – за научно-образовательным обществом! Будущее за Эпохой Русского Возрождения, за ее Космо-Ноосферным Прорывом в XXI веке, созидающим стратегию выхода России и человечества из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы! Поэтому будущее за русской наукой, в лоне которой и появилось Космо-Ноосферное Слово, обращенное ко всему Миру! Будущее за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом – и это Весть из России XXI века всему Миру!

Ноосферная научная школа в России, как Ноосферное Слово русского народа, развивается! Она формирует платформу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке – становление той единой науки о человеке, природе и ноосфере, которая как воздух необходима человечеству и которая бы позволила возвысить качество Коллективного Разума человечества на тот уровень ответственности пред всей Жизнью на Земле, который только и может стать основой Новой Эпохи – Эпохи управляемой социоприродной или ноосферной эволюции.

История Российской науки – это и история её штаба – Российской академии наук. Среди перечисленных автором ученых России много академиков и член-корреспондентов Российской академии наук (в прошлом - Императорской, Петербургской академии наук). 290 лет Российской академии наук, которые мы отметили в 2014 году – это славная страница истории нашего отечества, в оценке автора – Эпохи Русского Возрождения, имеющей ноосферно – космический вектор универсального познания мира и научно-технического творчества на его основе.

При этом, это одновременно и славная страница истории Русского народа и всего содружества народов великой России. Одновременно это залог её будущего Ноосферно – Космического Прорыва, связанного со спасением человечества от экологической гибели, выхода из Первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

У России есть все основания стать лидером такого Прорыва.

Литература:

[1] История России в лицах с древности до наших дней. Биографический словарь/ Рапов О.М., Вдовина Л.Н., Федоров В.А., Терещенко Ю.Я./ Под общ. ред. проф. В.В.Каргалова. – М.: Русское слово, Русское географическое общество, 1997. – 544с.

- [2] Комков Г.Д., Левшин Б.В., Семенов Л.К. Академия наук СССР. Краткий исторический очерк (в двух томах). Том первый: 1724–1917. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: «Наука», 1977. – 384с.
- [3] Колесников М. Лобачевский – М.: «Молодая гвардия», 1965. – 380с.
- [4] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
- [5] Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
- [6] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Издано при поддержке РГНФ)
- [7] Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций/2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
- [8] Ольденбург С.Я. Ленин и наука// Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М.: 1990.
- [9] Лукьянов И.С. Теоретическое невежество – форма предательства коммунистического движения. - Владивосток: Дальнаука, 2010. – 173с.; с. 7 – 12; ссылка: Маркс К., Энгельс Ф./ 2-е изд., т.18 – М., 1961, с. 499
- [10] Горький и наука: Статьи, речи, письма, воспоминания. – М.: «Наука», 1964.
- [11] Архив Академии наук (ААН), ф. 518, оп. 1, д.149, лл. 3, 81 – 82 (Научая мысль как планетное явление, 1938).
- [12] Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский (1863 - 1945). – М.: Наука», 1982.
- [13] Циолковский К.Э. Очерки о Вселенной – М.: ПАИМС, 1994. – 232с.; Циолковский К.Э. Проблемы космической этики. – М.: ПАИМС, 1994. – 215 с.
- [14] Циолковский К.Э. Воля Вселенной, неизвестные разумные силы. – Алма-Ата, 1992. – 24 с.
- [15] История России в лицах. XV – XX вв. – М., 1997.
- [16] Богданов А.А. Вопросы социализма. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1990. – 479с.
- [17] Богданов А.А. Инженер Мэнни. – М., 1912.
- [18] Богомолец А.А. Избранные труды. – Киев, 1957, т.2, с. 419
- [19] Бехтерев В.М. Гипноз. Внушение. Телепатия./ Сост., автор вступ. ст. и примеч. – Г.Х.Шингаров. – М.: «Мысль», 1994. – 364с.
- [20] Тюрюканов А.Н., Федоров В.М. Н.В.Тимофеев-Ресовский: Биосферные раздумья. – М., 1996. – 368с.
- [21] Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. – М.: Экономика, 1989. – 526с.
- [22] Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993
- [23] Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма: Репринтное воспроизводство издания УМСА PRESS, 1955 г. (Париж). – М.: Наука, 1990.
- [24] Конкин С.С., Конкина Л.С. Михаил Бахтин. (Страницы жизни и творчества). – Саранск: Мордовск. Книжн. Изд-во, 1993. – 398с.

- [25] Тахо-Годи А.А. А.Ф.Лосев: целостность жизни и творчество// В кн.: Лосев А.Ф. Самое само: Сочинения. – М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. – 1024с.
- [26] Алексей Федорович Лосев. Бытие. Имя. Космос. – М.: изд-во «Мысль», российск. Открыт. Ун-т, 1993. – 958с.
- [27] Александр Александрович Любищев (1890 – 1972)/ Под ред. П.Г.Светлова. – Л.: «Наука», ЛО, 1982 – 143с.
- [28] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. – 496с.
- [29] Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля; Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.
- [30] Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.
- [31] Субетто А.И. Влаиль Петрович Казначеев – Титан Эпохи Русского Возрождения, мыслитель космопланетарного, универсального самовыражения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2009. – 23с.
- [32] Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991. – 304с.
- [33] Академик Кирилл Яковлевич Кондратьев. Из поколения победителей/ Сост. сборн.: В.К.Донченко (гл. ред.), В.И.Биненко, С.И.Кондратьева, К.А.Мокиевский (отв. ред.), В.З.Родионов, Л.П.Романюк. – СПб.: «Гуманистика», 2007. – 352с.
- [34] Советский Союз эволюционировал в положительную сторону. Поединок на телевидении с В.Познером (программа «Познер»)// Алферов Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства. – М.: Алгоритм, 2012. – 224с.; с. 25–40.
- [35] Алферов Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки государства. – М., 2012.
- [36] Зиновьев А.А. Коммунизм как реальность. – М.: Центрполиграф, 1994. – 495с.
- [37] Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Диссерт. на соиск. уч. т. д.ф.н. в форме научного доклада. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 56с.
- [38] Субетто А.И. Интеллектуальный космос А.А.Зиновьева (Серия: Титаны Русского Возрождения)/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 36с.
- [39] Пуляев В.Т. Истоки возрождения России: единство духовного и материального. К вопросу о новой парадигме развития общества. – СПб.: Петрополис, 1993. – 64с.
- [40] Пуляев В.Т. Россия в историческом пространстве. Теоретический очерк/ Серия: Россия и мир социально-гуманитарных знаний/ Сост. Серии С.М.Климов. – СПб.: Знание, ИВЭСЭП, 2004. – 103с.
- [41] Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1990. – 382с.

[42] Меншуткин В.В. Эссе об эволюции сложных систем. С лирическим отступлениями. – Петрозаводск: 2012. – 136с.

[43] Яшин А.А. Феноменология ноосферы: развертывание. Часть I: Теория и законы движения ноосферы. – М. – Тверь. – Тула: «Триада», 2001. – 312с.

[44] Дмитриев А.Н. Махатмы и новые качества солнечной системы. – Томск: 1994; Дмитриев А.Н. Земные отклики на энергоемкие процессы в системе Юпитера// Вестник МИКА – 1994. - №1, с. 16 – 20;

[45] Дмитриев А.Н. Космоземные связи и НЛО. – Новосибирск: Трина, 1996. – 176с.;

[46] Дмитриев А.Н., Шитов А.В. Техногенное воздействие на природные процессы Земли. – Новосибирск: СО РАН, 2003. – 147с.;

[47] Огненное пересоздание климата Земли // Откровения людям Нового века. - №6(9), 8(11), 11(14) за 2012; №1, 2 за 2013г.

[48] Вестник АН СССР. – 1946. - №3, с. 9

[49] В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. Том 1. – СПб.: Астерион, 2013. – 574с.

[50] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения. Том 1. Титаны Русского Возрождения. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

[51] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России. Итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

[52] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего России и человечества/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[53] Зюганов Г.А. Шаг к спасению// «Советская Россия». – 2013. – 16 июня. – №77(13876)

[54] Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В.Путину «Угроза умирающей науки» (400 ученых и академиков РАН написали открытое письмо Путину)// «Советская Россия». – 2017. – 28 декабря. – №149(14532). – с.3.

[55] Кедров Б.М. Мировая наука и Менделеев (К истории сотрудничества физиков и химиков России (СССР), Великобритании и США). – М.: Изд-во «Наука», 1983. – 253с.

«Возвратимся... к вопросу о том, на каких же идеях или устремлениях наук можно и должно останавливаться при изучении не отдельной науки, а всей науки, естествознания, взятого в целом им в крупных частях. На этот вопрос, кажется мне, можно ответить точно. Область, доступная такому исследованию, определяется строго и ясно. Ибо ему принадлежат только такого рода проблемы и явления, которые влияли на постепенный рост и выяснение *научного мировоззрения*. Вся же явления, обобщения или проблемы, которые не отразились на процессе выработки научного мировоззрения, могут быть оставлены в стороне»⁸

В.И.Вернадский

Часть II.

Грядущий синтез науки и образования в форме ноосферного научно-образовательного общества⁹

⁸ Вернадский В.И., Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.; с. 195

⁹ Основу Части II составили авторские материалы, опубликованные в: Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.Н.Лукоянова. СПб.: Астерион, 2015, с. 11–24 (Часть I).

2.1. Императив синтеза и стратегии развития науки и образования в России в форме научно-образовательного общества и императив управляемости социоприродной эволюций

Научно-образовательное общество есть единственно возможная стратегия развития российского общества, развития науки, образования и культуры в России XXI века. Становление научно-образовательного общества «внутри себя» включает механизм опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта на основе стратегии опережающего развития качества образования. Этот закон – ведущий закон Эпохи Великого Эволюционного Перелома и выхода из Экологического Тупика Истории.

Внутренняя логика становления научно-образовательного общества имеет свои макроуровень и микроуровень.

Макроуровень в первую очередь раскрывает системогенез научно-образовательного общества как социальной системы с позиций Внутренней Логике Социального Развития – ВЛСР с привлечением законов системогенетики. Поэтому выделим важные моменты для системной оценки становления научно-образовательного общества.

«Современное общество» переживает «Великий Перелом Истории» не только с позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ в форме наступивших экологических Пределов прежним механизмам цивилизационного развития в виде наступившей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответствующего «императива выживаемости», но и с позиций ВЛСР, представшей в конце XX века Синтетической Цивилизационной Революцией, созреванием предпосылок перехода «общества-государства» [1] из стихийного, рыночно-отчужденного на базе частной собственности, капиталистического бытия к управляемой (на базе общественного интеллекта и доминирующей роли образования) социоприродной эволюции, т.е. к управляемому ноосферно-социалистическому бытию, на основе научно-образовательного общества.

Ключевым моментом в этом измерении «Великого Перелома Истории» или «Великого Эволюционного Перелома» является *переход от Истории Конкурентной – к Истории Кооперационной, от Истории Стихийной на основе доминирования стихийной (материальной) детерминации – к Истории Управляемой на основе доминирования идеальной детерминации через общественный интеллект.* В 1991 году автор этот «перелом» назвали сменой «парадигм истории», понимая под «парадигмой истории» некий устоявшийся набор механизмов цивилизационного развития. Это означает и «перелом» в парадигме представлений о «современном обществе», отражение процесса становления научно-образовательного общества.

Если в «западной модели общества» акцент в теоретическом социологическом дискурсе был сделан на «социальный атомизм» общества как сис-

темы, то происходящий «перелом социальной эволюции» выбивает последние основания под такой системной моделью общества.

Важной категорией становится общественный интеллект, введенный нами в приоритетный категориальный ряд обществоведческого дискурса в 1989 году.

Общественный интеллект – результат социальной интеллектуальной кооперации, некая опосредованная социальная «интеллигенция» (если воспользоваться этой категорией разума, присутствовавшей у Спинозы и Канта), которая проявляется как совокупный интеллект общества. При этом, «интеллект» используется в непривычном, а именно – «эволюционном» определении как синоним «управления будущим». В любой системе столько «интеллекта», насколько она управляет будущим. «Интеллект», таким образом, предстает эволюционным антиподом механизму «естественного отбора», как механизм «упреждения» хода эволюции и осуществления преадаптации к ее изменениям.

В социальной эволюции, таким механизмом, становится общественный интеллект, который является управлением будущим со стороны общества как целого.

Общественный интеллект есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, образования и культуры, которое направлено на обеспечение управления будущим, включая будущетворение (т.е. социальное творчество, социальную инженерия, социальные реформы и т.д.). Ведущими функциями общественного интеллекта является целеполагание, планирование, проектирование, прогнозирование, программирование, нормотворчество, законотворчество на уровне «общества-государства» и его подсистем [3].

Субстанцией общественного интеллекта являются знания. Единство общественного интеллекта обеспечивается «социальным кругооборотом знаний» и соответственно – «социальным кругооборотом интеллекта», в котором действуют два двигающихся на встречу друг другу потока: **поток объективизации знаний** (от индивидуального интеллекта – к групповому – и от него к общественному) и перехода знаний в социальную-общественную память (библиотеки, базы знаний, язык и т.п.) и **поток субъективизации знаний** (от общественного интеллекта, его памяти – к групповому интеллекту – и от него к индивидуальному интеллекту человека), в организации которого огромную роль играют институт семьи и институт образования. Производство знаний на уровне индивидуальных интеллектов задействует каналы интуиции, проходящие через «правополушарный интеллект».

Сама циркуляция знаний в системе общественного интеллекта происходит через общественные институты науки, культуры, образования, коммуникативную структуру общества.

Главным механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта становятся образование и наука. На рубеже XX и XXI веков происходит образовательная формационная революция, знаме-

нующая собой смену образовательных формаций, *переход к формации научно-образовательного общества* [5].

Трансформация общества в сторону научно-образовательного общества уже началась. В наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких экономиках и соответственно «обществах» ***образование становится базисом базиса общественного воспроизводства – и духовного, и материального, а наука становится главной производительной силой и силой управления.***

В западной социологии заговорили об «обществе знания». Автор считает, что научно-образовательное общество, как категория, – есть категория более богатая по своему содержанию, диалектически снимающая в себе общество знания.

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование, как функция, экспансируется во все общественные институты и организации, становится их ведущей функцией, становится базисом базиса воспроизводства такого общества, а наука пронизывает такое образование, обеспечивает слияние науки и образования.

Непрерывное образование приобретает роль ведущей родовой потребности всех членов общества, вызванной постоянной адаптацией – профессиональной (трудовой) и социальной к динамике изменений под воздействием «интеллектно-инновационной революции» в рамках Синтетической Цивилизационной Революции, породившей «мир изменений» [3, 4].

Образовательная формационная революция, в лоне которой происходит становление научно-образовательного общества, подготавливает основания для осуществления выхода человечества – системы «обществ» – из Исторического Туника в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через реализацию управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. ноосферного, экологического социализма.

При этом, управляемость социоприродной эволюцией, динамикой социоприродной гармонии на базе инновационного общества, с быстрой динамикой антропогенных влияний на живое вещество Биосферы, возможно только на основе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, которое становится законом такого «устойчивого», гармоничного развития.

Нарушение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе уже сказывается в современных обществах. Оно проявляется в форме «негативов», уже приведших к «интеллектуальной черной дыре» как одному из факторов, участвующему в развитии Глобальной Экологической Катастрофы.

По отношению к нашему времени этот закон предстает как важнейший императив, действующий в логике «императива выживаемости» человечества (и России) – всех «обществ» на Земле – в XXI веке.

Научно-образовательное общество есть такое общество, которое живет в соответствии с этим законом, есть общество, реализующее примат действия идеальной детерминации через общественный интеллект, т.е. есть общество восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, а, следовательно – восходящего воспроизводства качества науки, качества образования и качества культуры.

Общественный интеллект как системообразующий фактор в функционировании и развитии общества усложняет представления о системной организации общества, он является еще одним основанием отрицания «атомистской либеральной модели» в попытках системного описания общества, в том числе принципа «методологического индивидуализма» Хайека. «Разум – дело общественное» – замечает Ю.М.Осипов [5, с. 61].

Тезис Хайека «...основа нашей свободы – невежество» [6, с. 27] де-факто воплотился в «интеллектуальной черной дыре», отражающей увеличивающийся разрыв между скоростью происходящих негативных антропогенных изменений в монолите живого вещества Биосферы, в том числе историко-культурном, ценностном геноме, и скоростью процессов познания этих негативных последствий, многие из которых носят необратимый катастрофический характер.

Этот тезис Хайек есть тезис самовлюбленного буржуазного интеллектуала-мещанина, полностью стоящего на позициях социал-дарвинизма, верующего в самоорганизующую силу рыночной стихии и некую божественную разумность Капитал-Фетиша, мещанина, исповедующего «религию денег», на которой держится монетаризм. Это есть тезис Анти-Разума [7].

Общественный интеллект есть выражение целостности общества как системы-организма, которая проверяется качеством управления будущим, качеством управления социоприродным развитием, качеством квазигомеостатических механизмов самого общества.

«Либеральное», «социально-атомарное» общество, за ликами которого скрывается капиталократическое общество, строй капиталократии, есть «распадающееся общество» [1], отрицающее мораль и традиционные ценности, т.е. национальные культуры (это беспощадно признает Дж.Сорос в монографии «Кризис мирового капитализма» [8]), и следовательно, отрицающее собственную национально-этническую, «народную» субстанцию, которая является скрепом общества наряду с государством.

За этим «распадом» стоит и «распад» общественного интеллекта в «обществе Капитала», его ведущей эволюционной функции – управления будущим с позиций продолжения социальной эволюции и жизни общества, человечества и природы. В России этот «распад» вследствие прививки «вируса либерализма» не замедлил проявиться в виде разрушения национально-этнических основ, распада российского суперэтнуса по Л.Н.Гумилеву, скрепом которого является русский народ (русский этнос). Началась капиталогенная депопуляция по всей территории России с темпами вымирания населения по 0,8 – 1млн. человек в год, а у русского народа и того больше – по ~ 1,2 - 1,5млн. человек в год, проявился рыночный геноцид науки и образования [17].

Стратегия перехода к научно-образовательному обществу в России расширяет основания решения проблемы качества науки и качества образования России, стратегию их реформ в начале XXI века.

Таким образом, макроуровень системогенеза научно-образовательного общества определяет «современное общество» как такую социальную систему, которая эволюционно претерпевает трансформацию в своей интенции в сторону роста кооперированности, организмичности, усиления роста роли общественного интеллекта, в сторону становления научно-образовательного общества с одновременным процессом его ноосферизации, усиления роли разнообразия и роли этнической субстанции как формы взаимодействия социальности человека с его природностью, как формы гармонизации этого взаимодействия.

Макроуровневой подход почти исчез из современной западной социологии, исчез именно вследствие доминирования «элементаристского», «социально-атомарного» подхода, поставившего якобы интересы человека, его «я» в центре социологического знания. П.А.Сорокин по поводу специфики социологического знания восклицает: «Где же и в чем искать эту отличительную черту?» – и отвечает: «Она дана одновременно – и в свойствах взаимодействующих единиц, и в свойствах самого процесса взаимодействия», «Человеческое общество с этой точки зрения похоже на волнуемое море, в котором отдельные люди, подобно волнам, окружены себе подобными, постоянно сталкиваются друг с другом, возникают, растут и исчезают, а море-общество – вечно бурлит, волнуется и не умолкает...» [9, с. 28, 29].

Автор в монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства» [10] показывал, что в основе бытия человека лежит «МЫ-бытие», которое является основой «Я-бытия» и без которого «Я-бытие» превращается в ничто. Именно игнорирование «МЫ-бытия» (против которого Хайек открыто выступил со своим монетарным манифестом буржуазного индивидуализма) лежит в основе абсолютизации «Я-бытия», превращающегося в «социальный вирус», разъедающий организм общества.

«Великий эволюционный перелом есть и «великий эволюционный перелом» в хозяйственной логике развития общества, в которой ноосферизация хозяйства становится ведущей тенденцией XXI века, и ноосферно-ориентированный синтез наук, становление Ноосферизма – условием качественного научного управления развитием и хозяйства, и в целом России. Неслучайно системный анализ белорусского общества у М.И.Демчука и А.Т.Юркевича осуществляется через призму системно-хозяйственной организации общества, благодаря которой они приходят к идее социально-хозяйственного гомеостаза на основе «локально многофункциональных экосистем – базовых ячеек народного хозяйства Республики Беларусь XXI века» [11]. К близкому решению приближаются социологические школы С.И.Григорьева в Алтае и В.Г.Немировского в Красноярске («витальная социология», «социология жизненных сил» у С.И.Григорьева и «универсумная социология» у В.Г. Немировского).

В логике «Великого эволюционного перелома» особое место принадлежит культуре. Увеличивается роль культуры в ее первоходной, эволюционной функции обеспечения социоприродного гомеостаза.

2.2. Научно-образовательное общество как культуроцентричное общество и основа ноосферной стратегии развития

Научно-образовательное общество есть культуроцентричное общество, в котором университеты становятся «центрами культуры».

Культура – неотъемлемая часть общественного интеллекта, она есть особый вид коллективной формы мироосвоения. Культура – носитель правополушарной части общественного интеллекта, она есть хранительница памяти общества, она несет в себе память обо всей предшествующей социальной эволюции народа, составляющего основу общества.

Наука в большей степени репрезентирует левополушарную часть общественного интеллекта, она обеспечивает моделирование, рациональные формы прогнозирования и планирования, создает общественный банк рационального знания.

Если науку и образование отнести к культуре в ее расширительном понимании, то тогда культура становится формой организации общественного интеллекта.

Образуется в этом случае цепь своеобразных изоморфизмов:

Научно-образовательное общество \Leftrightarrow общественный интеллект \Leftrightarrow наука \Leftrightarrow образование \Leftrightarrow культура \Leftrightarrow хозяйство \Leftrightarrow этническая система общества \Leftrightarrow государство.

В контексте этой цепи изоморфизмов культура предстает как системное основание бытия научно-образовательного общества, как некий скреп этого общества, равный по своей значимости и государству, и этнической системе общества, и хозяйству. Она определяет культуроморфность образовательного общества, всех его институтов и оснований.

Ядром культуры общества (народов) является система ценностей, выработанных исторически, которая предстает как ценностный геном общества, всех народов, его составляющих. Н.Я.Данилевский и затем П.А.Сорокин фактически ввели *понятие культурно-исторического архетипа общества (или «типа»)*, в котором, в нашей оценке, *важнейшую роль играет «ценностный архетип общества»* [7, с. 74], одновременно являющейся «архетипом ценностного генома». В этом «ценностном архетипе» важнейшая роль принадлежит базовым ценностям, которые и определяют личность, «человека культуры».

В данном контексте можно говорить *об аксиологических основах научно-образовательного общества*, которые не могут быть спроектированы в одночасье, не могут быть созданы проективно, в результате каких либо взглядов «реформаторов», а формируются эволюционно и определяют «цен-

ностный иммунитет» общества [7, с. 78], *предохраняющий его от стратегий социальной вирусологии (теория социальной вирусологии разрабатывается нами с 1993г.), формирующихся против «общества» его противниками в процессе ведения информационно-духовной войны.* Примером защиты такого «ценностного иммунитета» общества является доклад президента Республики Беларусь на А.Г.Лукашенко на семинаре по идеологии в марте 2003 года (газета «Советская Беларусь» от 28 марта 2003 года).

Отметим, что идеология «общества-государства» всегда выстраивается на его «ценностном геноме» и выражает собой главные ценностные предпочтения.

«Идеология для государства (а мы добавим: система общепризнанных ценностей) – то же самое что иммунная система для живого организма – замечает А.Г.Лукашенко. – Если иммунитет ослабевает, любая, даже самая незначительная инфекция становится смертельной. Точно так же с государством (мы добавим: с «обществом-государством»): когда нарушается идеологическая основа общества, его гибель становится только делом времени, как бы внешне государство ни казалось сильным и грозным». Именно «либеральная социальная вирусология» в России началась с войны против «идеологии» под видом лозунга «деидеологизации» (под прикрытием которой протаскивалась идеология американизма, поклонения образцам американского индивидуалистического поведения и т.д.) и против традиционных ценностей русской культуры и русской философии, сохранявших свое значение в советской идеологии: ценностей коллективизма, товарищества, общего дела по Н.Ф.Федорову, социальной справедливости, семьи, долга перед обществом, государством, патриотизма и т.п.

Культура призвана обеспечить восхождение по ступеням качества в своем развитии, как человека, его разума, так и общественного интеллекта – общественного разума.

Общественный интеллект и культура есть единство, в котором культура есть форма воспроизводства общественного интеллекта, а общественный интеллект формой выражения главной функции культуры – обеспечения управляемой социоприродной гармонии.

Культура – сама «живой организм» и одновременно, как таковая, организмическое начало в системности «общества – государства». Культура, воспроизводя себя, воспроизводит духовность, духовный мир человека и общества.

Культура есть духовное воспроизводство-в-себе.

Образование – участник этого воспроизводства, оно – социальный институт культуры, воспроизводящий культуру как институт, и в этой своей функции, воспроизводящий вместе с культурой общественный интеллект, воспроизводящий науку.

Капиталократический («либеральный») «распад общества» начинается с «распада культуры», с ее капиталорационализации, в результате которой происходит разрушение «органики культуры», превращение ее в «оболочку культуры», в «культуру без памяти», в «культуру пустоты». Ново-

сибирский социолог Л.П.Кукса достаточно логично показывает этот процесс смерти культуры в Европе под маской идеологии «пост-модернизма» и все это делается ради «свободы» – свободы капитала [12]. «Пост-модернизм» как идеология реформации культуры и науки на логике чистого проективизма есть на самом деле капиталократическая смерть культуры и науки, ее превращение в свой антипод – некий механизм расчеловечивания человека, дегуманизации общества, превращения Разума в Анти-Разум.

Микроуровень рассмотрения образовательного общества обращен к «человекоцентристским моделям общества». Сейчас стало модным «кричать», что человек исчезает из социологии с приматом общественного в ее дискурсе. О проблеме соотношения индивидуального и общественного, об их сложной диалектике много пишет В.Т.Пуляев [13].

Научно-образовательное общество и человек образуют неразрывное единство. Человек в его социальном историческом самоопределении (а оно – основное в содержании категории «человек») неотрывен от общества.

Научно-образовательное общество – основа бытия человека. Человек не только социален, но и «общественен» в том смысле, что он всегда принадлежит определенному «обществу-государству». Социализация человека – предмет процесса воспитания, она основа становления в человеке личности.

Личность всегда отражает в себе диалектическое единство индивидуального и общественного; *личность есть системно-социальное качество человека.* В личности выражается не социальная атомарность общества, а, наоборот, социальная континуальность общества, личность предстает репрезентацией качества общества как целого.

Личность – носитель духовности. Духовность личности есть выражение духовности общества. Духовность общества – выражение отношения его как целостности к окружающему миру, к космосу, универсуму.

Духовное общество космично, ноосферно. Только духовное, ноосферное общество имеет шанс экологически выжить в XXI веке. Духовность общества континуальна, она – сосредоточие культуры как среды общества, его «пространства». По Т.Парсонсу культура – часть среды общества, воспроизводящая «образцы» и «ценности» [14].

Таким образом, можно утверждать, что *личность – носитель научно-образовательного общества, её самовоспроизводящийся системообразующий фактор, в такой же мере, как научно-образовательное общество есть основа бытия личности.* Из этого вытекает следующее положение: *личность есть «общество-в-себе», личность – не только носитель общества, но есть своеобразный «образ общества».*

В идеале, в асимптотической, исторической перспективе, личность в будущем ноосферном, научно-образовательном обществе станет своеобразной голограммой сознания общества. Только в этом случае разрешится конфликт между свободой личности и свободой общества, превращаясь в одну свободу [15] – свободу «единства личности – общества».

Личность (человек) созидает «общество-государство», она постоянно его воспроизводит и, воспроизводя общество, воспроизводит себя. Субстанцией этой воспроизводящей силы является труд. Только труд лежит в основе воспроизводства жизни, как отдельного человека, так и общества в целом. Бытие и человека, и общества – «трудовое бытие».

Ноосферная духовность человека и научно-образовательного общества определяет духовность труда. Труд духовен по своей сущности, Духовность, если она гуманистическая, определяет труд как главную свою ценность. Христианский гуманизм ставил ценность труда в центр своей системы ценностей («Кто не работает, тот не ест»). В.Г.Комаров пишет о «максиме непреложной вплетенности всех возможных форм человеческой духовности во всякий материальный производительный труд» [16, с. 54].

Общество в своей сущности – «трудовое общество». Научно-образовательное общество сохраняет эту характеристику. Какой бы ни был труд – индивидуальный, групповой, коллективный – он всегда общественен, он – субстанция единства бытия личности и общества, он есть та «трансисторическая субстанция» (мы воспользовались этим понятием В.Г.Комарова, только он его применял по отношению к «правде», а мы применяем к «труду»), которая никогда не исчезает, он – суть сути.

Капиталократия, фетишизируя капитал и деньги, «изгоняет» труд из бытия человека, тем самым фальсифицируя и «природу» человека, и «природу» общества. Человек капиталорационализируется и асоциализируется. Весь фрейдизм есть одна из идеологических, капиталократических мифологем, редуцирующих человека до его биологического начала, и то в искаженном, социал-дарвинистском виде, на основе абсолютизации принципа «человек человеку – волк». Это осуществляется для того, чтобы его легче было капиталорационализировать, изгнать трудовые начала духовности. Либеральная социальная атомарность имеет под собой не трудовое, а капиталократическое начало, в котором главной функцией человека становится «погоня за прибылью».

«Изгнание» труда из системы ценностей личности – и есть начало ее асоциализации, т.е. лишение личности ее системно-социального качества. Отсюда начинается системный распад общества и противопоставление человека и общества, человека и государства, – «центр» артикуляции либерального мышления и «розыслов» о гражданском обществе.

Интенция к ноосферному «разумному обществу», как научно-образовательному обществу, есть интенция возвращения общества к своей сущности (сброса своих «превращенных» (иллюзорных) форм) – к «трудовому обществу», но в новом качестве – качестве ноосферного общества, в котором управление социоприродной гармонией предваряется социальной гармонией трудового общества на основе примата общественной собственности и снятия всех форм отчуждения труда от средств производства и создаваемого на его основе капитала.

Рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованноемкости экономики и общества под воздействием Синтетической Цивилизацион-

ной Революции делает и труд все более интеллектоспособным, наукоемким и образовательным. Труд все больше, даже на личностном, индивидуальном уровне – уровне человеческого индивидуума все больше репрезентирует в себе совокупный прошлый труд «общества-организма» и всей «системы обществ-организмов» в лице человечества, т.е. всеобщей труд. Иными словами, в труде человека-атома все больше и больше представлен всеобщий труд, овеществленный в знаниях, технологиях, технике, образовании.

То есть труд в своей «отдельности» стягивает в себе труд в его всеобщности. Труд становится дважды общественным, общественно-общественным. Осмысливая эту тенденцию в своей логике размышлений, В.Я.Ельмеев справедливо замечает: «Соответственно, общественная сущность, общественные силы не противостоят изначально отдельному индивиду, а должны стать сущностью каждого отдельного человека, не теряя своей принадлежности всем, всему обществу» [2, с. 235].

Рост наукоемкости увеличивает этот процесс, потому что научный труд по своей сущности является всеобщим. Труд возвращается к системной универсальности, но к универсальности нового качества, базирующейся на универсальности научного знания и научной картины мира, этот труд «оплодотворяющий».

По В.Я.Ельмееву образуется интенция в движении к всемирной ассоциации труда, в которой образуется «новый тип общественных связей людей – их непосредственно общественных отношений, не опосредованных товарным обменом» [2, с.236].

Наука становится непосредственной производительной силой (в соответствии со знаменитым прогнозом К.Маркса), транслятором которой становится наукоемкий труд и наукоемкое, образовательное, и ноосферное одновременно, общество.

Трудовое общество становится одновременно «обществом с доминированием роли общественного интеллекта» – «образовательным обществом».

В.Г.Комаров подводит черту под противоречием между трудом и капиталом, которое переходит в искусственно индуцируемое противоречие между трудящимся человеком и капиталистическим обществом и государством: «...наличие общественного разделения труда с его жестким закреплением классов, слоев, групп за частичными видами деятельности, существование отчуждения – самоотчуждения труда, отношений частной собственности, несправедливого распределения, эксплуатации человека человеком, господство товарно-рыночного и техно-технологического фетишизма расходятся с понятиями всеобщего жизнеобеспечивающего труда...» [16, с. 271].

Внутренняя логика системной эволюции «общества-государства» на микроуровневом анализе также отражает общую тенденцию к выходу на качественно новые основания новой ноосферы – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Общественный интеллект, наподобие кантовской «интеллигенции», как субстанция, и значит – и наука, охватывает образовательное, ноосферное общество.

Россия в XXI веке, должна стать, если она проявит волю к своему сохранению и выживанию, цивилизацией научно-образовательного общества. Это есть стратегия развития российского общества, российской науки и российского образования, которое становится базисом реализации такой стратегии, правильного проектирования образовательных реформ и решения проблемы качества образования. На этом фоне все, что делается с наукой и образованием в России в последние годы есть преступное невежество либерально-монетарного эпигонства установившейся в России колониальной капиталократии.

2.3. Глубинные основания мирового кризиса науки и его преодоление через переход к ноосферной парадигме развития на базе научно-образовательного общества

Пять лет назад, 2013-й год стал «годом Вернадского». Владимир Иванович Вернадский – ученый энциклопедист, охвативший своим творчеством почти все научные отрасли, двигаясь в своем возвышении, к общей картине мира, от наук о Земле, в первую очередь – от почвоведения, геохимии, кристаллографии, минералогии, геологии, поднимаясь в своем охвате до наук о жизни и социальных процессах, до учения о биосфере и ноосфере.

Научная Конференция «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России», по материалам дискуссии на которой появилась одноименная монография, в каком-то смысле явилась продолжением юбилейной Всероссийской научной конференции, проведенной 12 – 14 марта 2013 года на базе Российского географического общества и Северо-Западного института управления РАНХ и ГС при Президенте РФ в Санкт-Петербурге на тему: «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке», с изданием 3-х-томной одноименной капитальной монографии общим объемом 1742 страницы (около 110 авторских листов).

На этой Конференции были приняты Декларация Ноосферной общественной академии науке «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!» и «Резолюция». Впоследствии «Декларация» была поддержана на «Восьмом Круглом Столе» Московского экономического форума (МЭФ), состоявшемся 21 марта в Москве, на базе Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова.

В «Декларации» были сформулированы следующие положения, обращенные к здравомыслящим людям в России и в мире:

1. «Устойчивое развитие человечества на рыночно-капиталистическом базисе хозяйственного природопотребления как в настоящее время, так и в перспективе невозможно. Вот почему все решения мирового сообщества остаются «решениями на бумаге», а процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы продолжают и грозят перерасти в

социобиосферный коллапс, по ряду модельно-прогностических оценок, уже в третьем десятилетии XXI века».

2. *«Выход человечества из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует гуманизма нового типа – ноосферного гуманизма, очеловечивания человека, возвышения качества его духа и его разума на уровень Ответственности за сохранение всего богатства жизни на Земле, которая в свою очередь требует нового – ноосферного – качества образования, науки, культуры, в целом духовно-нравственной системы, и соответственно – ноосферного качества форм хозяйствования человека на Земле и его социального развития».*

3. *«Вопрос, поставленный всей Эволюцией Человечества на Земле, – это вопрос очеловечивания человека, поднятия его на высоту космопланетарной ответственности и разумности, ноосферной духовности и нравственности. Человек есть причина погружения человечества в XXI веке в «пучину» возможной экологической гибели, в человеке кроется и исток его экологического спасения».*

4. *«...устойчивое развитие человечества в XXI веке возможно только в системе оснований ноосферной парадигмы развития. Речь идет о переходе к ноосферной парадигме развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. В России и Беларуси созрели все необходимые предпосылки для такого перехода:*

- *Первое: наличие Ноосферной научной школы в России и Беларуси и их трудов;*
- *Второе: развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стала ноосферное образование и происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;*
- *Третье: происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество».*

5. *«Россия и Беларусь, опытом всей своей Истории, духовно-культурными свершениями и научно-космическими открытиями, со своими ценностями Правды, Любви, коллективизма, общинности, соборности, культа справедливости и мудрости («софийности») бытия и хозяйствования на Земле, может стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке. И это время наступило. 150-летний Юбилей В.И.Вернадского, 2013-й год, как «Год Вернадского», должны стать энергетическим импульсом к мобилизации духовно-интеллектуальных сил в этом направлении».*

Ключевым понятием в названии Конференции явилась категория «Вернадскианская революция». И хотя понятие вернадскианской революции было выдвинуто двумя зарубежными учеными Н.Полуниным и Ж.Гриневальдом в 1988 году в Киеве, во время празднования 125-летия В.И.Вернадского в СССР, под которой они понимали «революцию» в науке, которую запустил весь ком-

плекс концепций в наследии В.И.Вернадского, *развитие этого понятия, перевод его в широкомасштабную концепцию произошли в России, на рубеже XX и XXI веков*, в монографиях «Ноосферизм» (2001, А.И.Субетто) и в коллективной монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003).

В «Ноосферизме» (раздел «Проблема ноосферогенеза и ноосферизации российского образования. Вернадскианская революция») выдвигались следующие положения этой концепции:

1. *«Вернадскианская революция только начинается. Она есть часть глобальной, синтетической революции во всем корпусе знаний, накопленном человечеством, – революции, направленной на коренные изменения оснований образования, науки, культуры, мировоззрения в целом». Вектор этих изменений – становление «Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, вне которой человечество обречено на гибель». «Учение о ноосфере и ноосферогенезе, основы которого заложены В.И.Вернадским и развитие которого приобретает масштабы «вернадскианской революции», становится своеобразным фокусом, в котором пересекаются «точки» напряженной мысли человечества по поводу поиска выхода из того тупика, в котором оно оказалось в конце XX века».*

2. *Образование «как система становится важнейшим механизмом ноосферогенеза и выживания человечества на рубеже XX и XXI веков».*

3. *«Становление новой ноосферной нравственности входит в общую тенденцию становления Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества». При этом «неклассическое измерение» «придает новые смыслы проблеме ноосферы и ноосферогенеза – смыслы, связанные не только с проблемой управляемости со стороны общественного человека и общественного интеллекта ходом истории и социоприродной эволюции в целом, но и смыслы, связанные с проблемой метаморфозы всей системы знаний, раскрытие фундаментального значения познания человека и живого вещества», становления человековедения, и его новых отраслей – космоантропоэкологии (В.П.Казначеев., Е.А.Спирин и др.), антропоэкологии (А.М.Буровский), этнологии (Л.Н.Гумилев), – «вне которого не может быть реализована ноосферная функция человека» (принцип Космологического дополнения по В.П.Казначееву и Е.А.Спирину), «метаморфозы гуманизма с отказом от Ренессансного (западного гуманизма и его ставкой на эгоизированный человекоцентризм и с переходом к экоцентричному, «Неклассическому гуманизму, в котором на передний план выходит космопланетарная ответственность человека за все происходящее на Земле».*

4. *«Вернадскианская революции науки, духа и мысли вышла из недр духа России. Ноосферизация российского образования – часть «вернадскианской революции» в образовании. Движение в этом направлении захватывает широкие слои педагогов и ученых».*

Монография «Вернадскианская революция...» (2003) развила концепцию вернадскианской революции. В ней были представлены такие разделы, как «Ноосферизм и вернадскианская революция...» (А.И.Субетто), «От В.И. Вер-

надского к А.Л.Чижевскому и Л.Н.Гумилеву: поиск новой парадигмы развития и познания» (В.Т.Пуляев), «Антропокосмизм – системообразующий принцип ноосферного мировоззрения» (В.Н.Сагатовский), «В.И.Вернадский о закономерностях циклической динамики и современная научная революция» (Ю.В.Яковец), «Ноосфера В.И.Вернадского – это автотрофность человечества» (В.П.Казначеев), «О научной трактовке ноосферы как этапа эволюции» (В.А.Зубаков), «Системогенетика и фундаментальная революция в философии» (А.Е.Куликович), «В.И.Вернадский и неклассический менталитет XX века» (Н.Н.Александров), «Обновление идей разума в ноосферных концепциях» (В.А.Золотухин), «Практические, научные и социальные основания Ноосферы» (В.Ю.Татур), «Формационная образовательная революция как явление глобальной ноосферной революции» (С.К.Булдаков), «Формирование педагогической функции как важнейшего компонента ноосферного человека» (Ю.К.Чернова, Г.В.Ахметжанова), «Проблемы ноосферной экономики» (Ю.П.Григорьев). Сам выборочный перечень названий этих разделов показывает, что *«вернадскианская революция» – это революция, затрагивающая все основания современного бытия человечества и его рефлексии, все системы науки, культуры, права, экономики, морали и нравственности, образования.*

Вернадскианская революция генетически порождается русским космизмом, более того, «она есть космогенная мировоззренческая революция в лоне потока научной мысли русского космизма». Ее главные векторы:

- 1) *«расширение роли жизни в космогенезе видимой Вселенной»;*
- 2) *«преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира, через органическое (или организменное) восприятие устройства жизни, в котором, выражаясь современным кибернетическим языком, действует огромное количество отрицательных и положительных обратных связей»;*
- 3) *«особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в которой объединяются комплекс наук о человеке, комплекс наук о Земле и комплекс естествознания»;*
- 4) *«смена парадигм эволюционизма», переход к «системогенетической парадигме эволюционизма», объединяющую в себе, на базе законов системогенетики, дарвиновскую (селектогенез), берговскую (номогенез) и кропоткинскую (доминанта «сотрудничества», кооперации в эволюции) парадигм»;*
- 5) *«симметрично-гармоническая спиральная картина эволюции мира, в которой принцип диссимметрии Пастера – Кюри-Вернадского, раскрывающийся в эволюции через хиральную революцию, асимметрию лево- и правовращательности, половой диморфизм, функциональный диморфизм мозга человека, приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле», объясняемого действием системогенетических законов дуальности управления и организации систем и закона спиральной фрактальности системного времени (частным случаем которого является принцип Мюллера - Геккеля);*
- 6) *«изменения представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы» (на эти изменения обратил внимание*

В.И. Вернадский; источником развития изменений во взглядах на хронотоп бытия живого вещества стали системогенетика и теория циклов, на базе которых был открыт «новый вид симметрии мира – спирально-циклическая рефлексивная симметрия», по которой «прошлое время «застывает» в структуре пространства, которое в свою очередь разворачивается в структуре будущего времени»; «хронотоп как бы эволюционно закручивается и уплотняется по мере усложнения систем (усложнения мира) в тех местах, где они эволюционно появляются»);

7) «антропизация научной картины мира и в целом эволюционизма» («антропизация научной картины мира соединяется со своеобразной ее витализацией»), введена презумпция «всеоживленности Космоса сущего»);

8) «становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества», с которой связано не только мощное расширение рядов «антропных принципов» и «принципов дополнительности или дополнения», но главное – переход человечества впервые к управлению социоприродной (социобиосферной – ноосферной) эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества [18, с. 55 - 61].

За период начала XXI века *концепция вернадскианской революции* получила свое развитие, в частности в серии монографий по результатам:

1) трех Международных Ноосферных Северных Форумов на базе Государственной Полярной академии в 2007, 2009 и 2011 годах (выпущено 3 тома коллективных монографий, состоящие из 6-ти книг) на тему: «Ноосферзм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке»;

2) семи Международных научных конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на базе Смольного университета (в настоящее время – Смольного института) Российской академии образования (РАО) в 2009, 2010, 2011, 2012, 2015, 2016, 2017 годах (выпущено 7 томов коллективных монографий, состоящие из 10 книг);

3) Международной научной конференции «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» в 2012 году (с изданием одноименной монографии);

4) Международной научной конференции «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» в 2013 году (с изданием 3-х томов одноименной коллективной монографии).

Только по результатам указанных конференция выпущено 17 книг капитальных коллективных монографий (объемом от 400 до 600 страниц каждая), которые в своем единстве *представляют развитие теоретического синтеза Ноосферизма, концепции вернадскианской революции, образуют серьезную теоретическую базу разворачивания работы по созданию системы ноосферного образования, его учебно-методического обеспечения, а также разворачивания ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в единую науку о ноосфере и человеке, процессы которого охватят, по нашему мнению, весь XXI век.*

Ю.В.Яковец в истории человеческой мысли выделил 3-и «*Великих научных революций*»: *первая*, по его оценке, состоялась в III тысячелетии до нашей эры, когда сумма знаний «позволила создавать сложные ирригационные системы, возводить пирамиды, дворцы, культовые сооружения в долинах великих исторических рек»; *вторая* развернулась во второй половине последнего тысячелетия до н.э., когда в Древней Греции было достроено научное здание абстрактными, фундаментальными знаниями, возникли Академия Платона, лицей Аристотеля, Александрийская библиотека, многочисленные школы философов», она, эта революция, «заложила основы научного знания на тысячелетия вперед»; *третья* «относится к периоду XVI – XVIIвв., когда благодаря великим географическим и научным открытиям радикально изменилась картина мира» («Джон Бернал назвал эту революцию Великой. Этот взрыв научного творчества имел своим эпицентром Европу. Она стала фундаментальной основой промышленной революции, становления индустриальной мировой цивилизации»).

По оценке Ю.В.Яковца, приходит время смены «индустриальной общенаучной парадигмы», потому что «здание науки по своей архитектуре, соотношению элементов, отражающему приоритеты уходящей эпохи, во многом не отвечает приоритетам новой эпохи», поэтому «*предстоит трансформация всего грандиозного здания науки, смена лидеров, что возможно только в результате Великой научной революции*», причем в ее результате «*лидерство переходит к наукам об обществе, жизни, экологии*».

Среди 5-и признаков 4-й Великой научной революции XXI века, которая грядет, Ю.В.Яковец назвал ноосферизацию науки, которая должна сопровождаться «демилитаризацией науки» [19, с. 234 - 236].

Если принять термин «Великая научная революция» Дж.Бернала – Ю.В.Яковца, то тогда такой «Великой научной революцией», - которая генерируется, с позиций теоретической системы Ноосферизма, Эпохой Великого Эволюционного Перелома, которая в свою очередь отражает собой, с одной стороны, наступившие Пределы Классической, Стихийной Истории, в том числе Пределы рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления, строю мировой финансовой капиталократии, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, а с другой стороны – необходимость перехода, если человечество проявит волю к реализации императива выживаемости, к Неклассической, Управляемой Истории, но уже в масштабе Ноосферы – как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, – является Ноосферная Научная Революция, которая и есть вернадскианская революция в ее расширенном понимании.

Таким образом, «вернадскианская революция... охватывает весь комплекс научного знания, определяет программу ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке и программу становления ноосферного образования, формирование Ноосферизма как ценностной научно-мировоззренческой системы XXI века, в которой важнейшим «фокусом» становится управленческая парадигма, осознание того, что единственной моделью устойчивого развития человечества в XXI веке и реализации импе-

ратива его экологической выживаемости является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества [20, с. 419].

Если задуматься над вопросом, каковы глубинные основания мирового кризиса науки и соответственно образования, то ответы на него состоят в следующих положениях:

Первое. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человек, в его глобальном самоопределении в качестве современной мировой человеческой цивилизации, стал неадекватным «миру Природы» - Биосфере, Земле, Космосу, т.е. он вступил в конфликт с законами функционирования и развития, т.е. Эволюции, Мира. Эту «неадекватность» человека Миру, породившая первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, можно назвать Глобальной Антропологической Катастрофой, «измерениями» которой служат Глобальная Духовная и Глобальная Информационная Катастрофы. Данные определения относительны. В каком смысле «катастрофы? – Только в смысле «адекватности».

Второе. В чем проявились эти отношения неадекватности человека «миру Природы»?

Они проявились, во-первых, в «информационно-интеллектно-энергетической асимметрии» коллективного человеческого Разума (ИИЭАР)¹⁰, в которой выражена неуравновешенность или несбалансированность возросшей энергетики мирового хозяйства и соответственно воздействия на Природу, через рост негативных последствий хозяйственного природопотребления, соответствующим качеством информации и интеллекта, индикатируемым качеством управления.

Одним из «измерений» этой «информационно-интеллектно-энергетической асимметрии» стала, во-вторых, *Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД)* (понятие А.И.Субетто), как форма асимметрии между скоростью познания глобальных экологических процессов на Земле со стороны коллективного Разума и скоростью их негативного развития, когда последняя скорость намного опережает первую. ГИЧД является развитием понятия «интеллектуальной черной дыры» В.П.Казначеева применительно к процессам первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Человечество продолжает запаздывать в оценках реальной экологической ситуации. С.В.Авакян подчеркивает: «На современный климат, несомненно, оказывает влияние человеческая деятельность. Основная причина роста нестабильности климата – антропогенное превращение Зеленой Земли в Серую вследствие прогрессирующей абиотизации [...]. Понятие «Серая Земля» означает в частности, что лесов осталось менее половины (по сценарию ЮНЕП Программы ООН по окружающей среде, к 2050 году их количество сократится еще на 17%), фитомасса суши уменьшилась из-за вмешательства человека на 41,5% на середину 1970-х годов, а к началу XXI века пройден рубеж 50%, и уже есть оцен-

¹⁰ Концепция ИИЭАР была разработана и выдвинута А.И.Субетто в 1988 – 1990 году, а затем включена в систему Ноосферизма

ки, что к 2010-м г. на суше остается 2/5 фитомассы по сравнению с природной. И если для Зеленой Земли на биологический круговорот шло ~ 10% радиационного баланса, то сейчас 4%, т.е. вне биологического круговорота выделилось $6,3 \text{ Вт}\cdot\text{м}^{-2}$ (в сферу внешней ветви геологического круговорота)» [20, с. 253]. С.В.Авакян обращает внимание на то, что в тепловой дисбаланс сокращение фитомассы и изменения баланса в ассимиляции Биосферой солнечной энергии вносит намного больший вклад, чем «парниковый эффект на антропогенных углеродосодержащих газах» [20, с. 253].

В-третьих, ГИЧД, в свою очередь, порождена технократической асимметрией в едином корпусе научных знаний и соответственно – человеческого разума, когда по В.П.Казначееву, если рассматривать все научные знания за 100%, 95% знаний – это знания в области физики, химии, геологии, биологии, технические знания, 5% – знания о живом веществе, а намного менее 1% – это знания о человеческом интеллекте.

Технократическая асимметрия отражает запаздывание в развитии знаний человека о самом себе, об обществе, о механизмах функционирования интеллекта, о Биосфере и планете Земля как целостных организмических макросистемах. Действует *Принцип Большого Эколого-Антропоного Дополнения* [21], по которому глобальные экологические проблемы на Земле человечеством не могут быть решены без ликвидации указанных «асимметрий» и установления глобальной справедливости внутри человечества и в отношениях между ним и Природой, без чего немислимы гармония в системе социоприродных отношений и планетарная кооперации этносов, как важнейшее условие установления Ноосферы Будущего.

Третье. За всем этим лежит барьер сложности. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, неадекватность человека Миру означают собой, что человек столкнулся в своей эволюции с барьером сложности, который он сам и породил своими успехами в развитии техносферы и «давлением» на живое вещество Биосферы, приведшем к исчерпанию ее компенсационных механизмов (закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского).

Н.Н.Моисеев одну из своих работ в конце 90-х годов XX века так и назвал «Расставание с простотой». «Мы подошли не только к перелому тысячелетий, но и к перелому цивилизаций, который потребует от людей и нового мышления. Новые миропонимания, при всех неизбежных (и нужных людям) различиях, тем не менее, окажутся связанными некой общей единой «реальностью», опирающейся на надежный эмпирический фундамент» [22, с. 19]. Если вспомнить вторую антиномию чистого разума И.Канта, в которой зафиксированы две противоположные установки познания – установка аналитизма, исходящая из простоты мира и его дискретного построения из первичных атомов, и установка синтетизма, исходящая из сложности мира, его континуальности, то все развитие науки, после третьей Великой научной революции по Ю.В.Яковцу, в течение последних 300 лет, проходило под «флагом» установки аналитизма, атомизма и простоты. Барьер сложности означает, что наступил

Предел такой атомистической, линейно-механистической, пусть даже усложненной теорией относительности Эйнштейна и квантово-механическими построениями, картине мира и науке. *На передний плане выходит вторая установка – установка сложности, синтетизма, холизма* [23, с. 13 - 16], ставящая перед наукой, образованием, общественным интеллектом задачу освоения методологии холистической парадигмы познания (концепция «третьей парадигмы» В.М.Еськова и его научной школы, представление которой было опубликовано ранее и развивается в этой монографии, как и работы С.П.Никанорова, В.Ю.Татура, А.Ф.Бугаева, Н.В.Петрова, А.А.Яшина и других, фактически являются своеобразным «мозговым штурмом» по построению такой методологии холистической парадигмы познания; к этому же направлению относятся работы Ф.Капры, Матураны, Варелы, Бейтсона, Дж.Лавлока, А.Б.Казанского, А.Е.Куликовича, В.А.Зубакова и других).

Подчеркнем, что управление социоприродной эволюцией или управление становлением и эволюцией ноосферы есть управление сверхсложной «большой системой», внутри которой, если сделать экспликации «большой системы», по Спартаку Петровичу Никанорову, действует несколько десятков базовых принципов или аксиом и имеет синергетический эффект (синергизм) действия этих аксиом [24]. Сам переход Биосферы в Ноосферу, за которым стоит становление коллективного человеческого Разума, начинающего управлять ноосферным развитием, предполагает возникновение новой парадигмы науки об управлении, включающем в себя ноосферную кибернетику, учение о циклах, системогенетику, метатаксономию, гомеостатику, новую постановку самого управления применительно к сверхсложным системам, имеющим собственную гомеостатику и собственную иерархически организованную пространственно-временную метрику и несущий цикл функционирования и развития.

Четвертое. За барьером сложности и кризисом познания, науки и образования, порожденным этим барьером сложности, стоит асимметрия между прогрессом научно-технического развития, успехами в «изобретении» новых невиданных технологий, и прогрессом человека. Отставание прогресса в духовно-нравственном развитии человека, в развитии его интеллекта, в самопознании человека, в социальном прогрессе (рыночно-капиталистическое устройство социума расчеловечивает человека), индивидуалистические и эгоистические установки блокируют не только решение, но даже само понимание экологических проблем и той реальности, в которой живет человек в XXI веке. Глобальная Экологическая Катастрофа есть только «экологическое измерение» коллапса человека и техники, которую породил человек, и о котором писал Н.А.Бердяев в статье «Человек и техника» в 1930 году.

Выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, спасение человечества *требуют ноосферной парадигмы развития, ноосферной формы развития науки и образования, становления ноосферного общественного интеллекта*, что означает и позитивное решение вышеперечислен-

ных 4-х «измерений» мирового кризиса науки, образования, общественного интеллекта и человека в целом.

При этом, важной становится сама дискуссия в области определения категории ноосферы.

Смысловое поле категории ноосферы, по мере включения в область ноосферной рефлексии все новых и новых мыслителей и исследователей, стало стремительно расширяться, в зависимости от их мировоззренческих установок и ценностных приоритетов.

Есть исследователи, которые исповедуют богоцентрическую трактовку ноосферы, чуть-ли не как форму проявления «космического разума» на Земле. Н.В.Петров в этой монографии, в разделе «Вернадскианская революция в стратегическом мышлении развития социума только начинается», определяет ноосферу как «поле направленных излучений» планеты Земля, содержащем в себе «всю прошлую информацию об этом теле», т.е. являющимся информационным полем Земли. В.П.Казначеев в разделе «О биосферной, ноосферной эволюции на планете Земля: Проблемы космогонии» определяет ноосферу, как сферу разума людей на Земле, которая вошла в конфликт с Биосферой, более того – даже творит некротерму (сферу смерти). Исходя из этого определения, он ставит проблему «баланса» ноосферы и биосферы», в том числе даже « в наших клетках, нервных центрах и т.д.». А.Д.Урсул в своих работах разрабатывает концепцию, по которой Ноосфера – это дело будущего, как такое состояние Биосферы, в котором достигается коэволюция человечества и Биосферы, а промежуточным этапом на пути ее становления является «устойчивое развитие» [25], подчеркивая доминанту информации, информационного общества в будущем ноосферогенезе.

Если исходить из научного наследия В.И.Вернадского, то в *категории ноосферы*, как научно-философской категории, просматриваются *следующие «смысловые измерения»* [26, с. 49 - 55]:

1. *Первое смысловое измерение* – это увязывание начала ноосферогенеза с началом антропогенеза в эволюции Биосферы, которое по современным данным, соотносится с датой около 5 млн. лет назад (возможно эта дата отодвинется еще дальше вглубь биосферной истории, по некоторым оценкам – 10 млн. лет назад). Проводя аналогию с Большим Космологическим Взрывом по Г.Г.Гамову, с Большим Биологическим Взрывом на Земле (связанным с появлением Биосферы) по Л.Л.Морозову, и если исходить, что «Большие Взрывы» есть качественные скачки в Космогонической Эволюции, квантующие ее по уровням растущей сложности и самоорганизации материи, то начало ноосферогенеза и антропоэволюции получит смысл Большого Ноосферного, а вернее – Бионоосферного, Взрыва (определяющего начало ноосферного этапа в эволюции Биосферы на Земле, который В.А.Зубаков назвал «ноосферотемпом» [26, с. 124]). Появление социальной эволюции 12 тысяч лет назад, в результате неолитической революции, можно назвать Большим Социо-ноосферным Взрывом. Он «запустил» человеческую историю в ее узком понимании и определил социальный этап ноосферогенеза. Рубеж XX и

XXI век, обозначившийся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, можно трактовать как *Большой Социо-ноосферно-кооперационный Взрыв, связанный с переходом к новой парадигме Истории, как Истории на базе доминирования Закона Кооперации* (вместо доминирования в прошлом Закона Конкуренции) и на его основе управления социоприродной – ноосферной – эволюцией через общественный интеллект и на базе образовательного общества.

2. **Второе смысловое измерение** – это место ноосферы в парадигме глобальной эволюции по В.И.Вернадскому. В.И.Вернадский подчеркивал в своих трудах неслучайность появления Ноосферы в логике глобальной эволюции Биосферы и планеты Земля. В настоящее время эта линия получила в свое развитие в трудах В.А.Зубакова, В.П.Казначеева, А.Е.Куликовича, Н.В.Петрова, А.И.Субетто, А.Д.Урсула и других. Можно определить эту линию ноосферной рефлексии, если воспользоваться понятием номогенеза Л.С.Берга, как *ноосферный номогенез или ноономогенез* (А.И.Субетто).

3. **Третье смысловое измерение** – это понимание того, что *Ноосфера* – это новое качество Биосферы, что это Биосфера, ассимилированная человеческим разумом. «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [27, с. 30], – писал В.И.Вернадский. И далее: «Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад *Homo sapiens*... Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью *Homo sapiens*, переходит в новое состояние – в ноосферу» [27, с. 32]. Теория ноосферы А.Л.Яшина разработана им как аксиоматико-формализованная *биофизическая теория перехода Биосферы в Ноосферу* [28].

4. **Четвертое смысловое измерение** – это *ноосфера как царство разума, оказывающее давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества в ней*. В.И.Вернадский замечает: «Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми им (человеком, ред.) орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума» [27, с. 21]. «Если предыдущие определения ноосферы можно было бы определить как гео- и биосфероцентричные, то данное определение предстает как антропоцентричное, а более верно, – интеллектоцентричное [29, с. 30].

К сожалению, многие исследователи ноосферной ориентации абсолютизируют 4-е смысловое измерение категории ноосферы и попадают в «логическую ловушку» редуccionизма, уходя или в позитивистские (неопозитивистские), или в мистические, эзотерические, теологические трактовки разума.

5. **Пятое смысловое измерение ноосферы** – это *взгляд на ноосферу как модель будущей социоприродной гармонии*, которая, в свою очередь, тре-

бует социалистического наполнения социального базиса ноосферы. Это понимание приходит к В.И.Вернадскому в последние 6 – 7 лет его жизни. Он писал, что «понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном соответствии с основной идеей, проникающей «научный социализм»... Широкое распространение социалистических идей способствовало признанию научной работы как метода создания народного богатства» [30, с. 67, 68]. Особенно эта линия ноосферной рефлексии присутствовала у Вернадского в переписке с Б.Л.Личковым в первые годы Великой Отечественной войны.

Данное смысловое измерение ноосферы было развито Н.Н.Моисеевым, который писал, что переход человечества в ноосферу составит целую эпоху. Причем он подчеркивал, что главным механизмом перехода в Ноосферу должна стать «Система Учитель» [31]. Теория или концепция перехода Биосферы в Ноосферу присутствует в системе Ноосферизма (по А.И.Субетто), в разработках В.П.Казначеева, Н.Н.Лукьянчикова, В.Т.Пуляева, В.Н. Сагатовского, В.А.Соколова, А.Д.Урсула, А.П.Федотова, А.А.Яшина и др.

6. Шестое смысловое измерение – это становление ноосферы, как ноосферная планетаризация или глобализация человечества. Это понимание имплицитно присутствует у Вернадского, когда он создавал свою систему научных взглядов на совокупную научную мысль человечества, как планетное явление. Эксплицитно эта линия получила развитие в концепции глобалистики А.П.Федотова [32], которая, по сути, хотя слово не было произнесено, являлась концепцией *ноосферной глобалистики* [33].

7. Седьмое смысловое измерение – это основание «Ноосферы Будущего» на базе планетарной кооперации этносов (народов), с сохранением этнокультурного, цивилизационного, природно-ландшафтного (и соответственно – биосферного) разнообразия. Данное «измерение» в явном виде отсутствует в концепции ноосферы В.И.Вернадского, но в неявном виде линию такого понимания человеческих основ ноосферы в его творческом наследии можно найти. В явном виде оно было сформулировано в теоретической системе Ноосферизма. Оно – это «смысловое измерение» – вытекает из новой, ноосферноориентированной, системогенетической парадигмы эволюционизма, показывающей, что любой «конус» прогрессивной эволюции демонстрирует метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации и от доминанты механизма «естественного отбора» к доминанте механизма «интеллекта», к «управления будущим». Это означает, что метазакон «сдвига» к доминанте закона кооперации сопровождается метазаконном «интеллектуализации» или «оразумления» прогрессивной эволюции [34]. Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв, в пространстве которого находится эволюция человечества, – это есть начало новой Истории с доминированием закона кооперации, в форме ноосферной эволюции. А это и есть *ноосферное развитие на основе планетарной кооперации этносов или, по-другому, ноосферной кооперации человечества* [35]. Именно в данном контексте представлен в этой монографии раздел В.Ю.Татура «Вер-

надскианская революция и в государственном устройстве, или Биосферные губернии как природная основа планетарной кооперации этносов и преодоления сепаратизма».

8. **Восьмое смысловое измерение** появилось в 80-х – 90-х годах XX века. А.И.Субетто на рубеже 80-х – 90-х годов *ноосфера будущего была определена как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества*. Что это означает? Это означает, что *Ноосфера как новое состояние Биосферы включает в себя не просто констатацию, что воздействие человечества, а значит – научно-технического прогресса, на Биосферу приобрело масштаб глобального фактора ее эволюции, на что обращал внимание В.И.Вернадский, но и то, что совокупный разум человечества становится управляющим социобиосферной эволюцией, на базе научного познания законов функционирования и развития Биосферы как суперорганизма*. Б.Л.Личков, соратник, и в какой-то мере – и ученик, В.И.Вернадского, в письме к Вернадскому от 15 января 1943 года, подчеркивая высокую значимость учения о ноосфере, заметил, что ноосфера создается «в полной мере лишь тогда, когда человеческая история будет исправляться силами разума непосредственно и ход ее будет определяться разумными факторами, а не непосредственно грубой силой, чисто физической, на основе стихийно неразумных низших сторон природы человека» [36, с. 123, 124]. «...господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведет к экологической смерти, а означает *господство через подчинение природе, и управление ноосферным развитием на основе знаний законов развития природы (биосферы)*. Таким образом, *закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя условия поступательного разрешения противоречия человека и соответственно условия ноосферогенеза*» [37, с. 73].

Закон опережающего развития качества человека, качества педагогических или образовательных систем и качества общественного интеллекта – важнейший закон ноосферогенеза XXI века, поскольку адекватность человека «миру изменений», в котором он живет, может быть только опережающей адекватностью. Упомянутые выше асимметрии современного Разума – информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия (ИИЭАР), Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД) и технократическая асимметрия (ТАР) – есть выражение «неадекватности» современного человека, как результат нарушения требований этого закона, приведший к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Речь, таким образом, *идет об Управленческой парадигме ноосферогенеза XXI века*. Г.Н.Алексеев, создатель в СССР «энергоэнтропики» как метода исследования различных макроскопических статистических систем с помощью энергоэнтропийных балансов, подчеркнул в 1986 году: «На пересечении трех линий: человека, как части биосферы, созданной им «техносферы» и управления – узловая проблема в учении о ноосфере» [38, с. 88]. В СССР, по нашей оценке, **наметилась тен-**

денция по созданию ноосферной кибернетики [39, с. 26], но осталась незавершенной, ограничилась обсуждением значения кибернетики для становящейся теории ноосферы. Следует отметить, что в «теории хаоса – самоорганизации» (ТХС), которую представляют В.М.Еськов, О.Е.Филатова, А.А.Хадарцев и Л.Б.Джумагалиева в этой монографии подчеркивается, что «наступает эпоха огромных перемен, эпоха перехода в ноосферу, признания третьей парадигмы и нового подхода к управлению своим будущим и всего человечества», связанного с необходимостью «задавать первичные внешние управляющие воздействия (ВУВы)». Как видим, управленческую парадигму будущей ноосферной истории человечества признают многие исследователи в современной России.

Восемь смысловых экспликаций ноосферы показывают объемность содержания категории ноосферы. Ее «редукции», практикуемые разными исследователями, лишают их такого объемного видения и ведут к такому упрощению представлений о проблеме перехода Биосферы в Ноосферу и будущей миссии человечества, человеческого Разума в этом переходе, которое «профанирует» саму становящуюся науку о ноосфере.

Таким образом, ноосферогенез в XXI веке определяет императив становления научно-образовательного общества как формы бытия ноосферного общества.

Поэтому категорией, которая вошла в название конференции 2013 г., являлась категория «научно-образовательное пространство», которая является системным параметром научно-образовательного общества. Категория пространства активно проникает в основания различных отраслей современного обществознания. Категория «образовательное пространство» появилось в образовательной политике России в 90-х годах вместе с появлением государственных образовательных стандартов, как механизма обеспечения качества образования в условиях «рыночных реформ», т.е. трансформации плановой советской экономики в рыночную экономику. В первых двух поколениях государственных образовательных стандартов обеспечение единого образовательного пространства, как базового условия обеспечения выбора учащимися любой образовательной траектории в своем непрерывном образовании, трактовалось как важнейшее требование. Научной школой В.В. Чекарева в Костромском государственном университете им. Н.А. Некрасова разрабатывается *теория экономического пространства.*

Научно-образовательное пространство России – это не только то пространство, которое обеспечивает единство России через единый механизм воспроизводства культуры, науки и общественного интеллекта, интеллектуального потенциала России, но и то, что служит базисом восходящего воспроизводства качества всей экономики России, восходящего воспроизводства материального и духовного производства. Речь идет о том, что вследствие *Синтетической Цивилизационной Революции*, которая развернулась во второй половине XX века и которая включает 6-ть основных потоков качественных изменений – Системную, Человеческую, Интеллектуально-Инновационную,

Квалитативную, Рефлексивно-Методологическую и Образовательную революцию, *появился новый тип «экономик» - интеллектоемких, наукоемких и образовательных экономик, в которых образование и наука, как социальные институты, становятся «базисом базиса» воспроизводства [40].*

Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России – это ноосферная трансформация и научного, и образовательного пространств России, как базовое условие ее Ноосферного Прорыва в XXI веке на базе научно-образовательного общества. Если воспользоваться понятием «историческое пространство» (В.Т.Пуляев) [41], то речь идет о ноосферном преобразовании самой эволюции исторического пространства России, где главным «вектором» становится преобразование российского общества в научно-образовательное общество, которое в свою очередь есть основа будущего ноосферного общества в России. В.Т.Пуляев справедливо заметил: «Ноосфера есть высокоорганизованное состояние биосферы. Она представляет собой природно-социальное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история, и требует проявления человечества как единого целого. Возникновение ноосферы из биосферы зависит от коллективного разума, объединенных действий и воли человечества и может протекать сознательно. В открытой неравновесной системе «общество-человек(человечество)- культура -техника -природная среда» в результате взаимодействия этих элементов возникает новое интегральное качество, в котором реализуется принцип коэволюции общества и биосферы, образуется ноосфера. Человек, гуманный по своей сути, – не марионетка обстоятельств (экономических отношений, «дискурсивных тактик»), а субъект выбора. И главный выбор – это выбор между добром (единством на основе признания самоценности друг друга) и злом (раздором и разрушением на основе противопоставления себя миру)... В формировании человека значимы не только знания и умения и инновационные технологии, но и те базовые ценности, которые являются ядром человеческой ценности» [42, с. 69].

2.4. Научно-образовательное общество как итог развернувшейся вернадскианской революции

Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России есть качественный скачок в системе воспроизводства образования и науки, призванный обеспечить реализацию ноосферного императива как императива выживаемости России и человечества в XXI веке и становления научно-образовательного общества. Для этого необходимо:

1. Совершить ноосферно-ориентированный синтез наук, обеспечить превращение всего «здания науки» в единую науку о ноосфере и человеке. На этой базе создать научно-методологическую базу ноосферного образования.

2. Признать, что образование – это не производство образовательных услуг, а механизм восходящего воспроизводства качества чело-

века, качества общественного интеллекта и на этой основе – кадрового потенциала составляющих общественного интеллекта – науки, культуры и самого образования.

Следует согласиться с О.Н.Смолиным, который критикуя новый Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (№273-ФЗ от 29.12.2012г.), который вступил в действие с 1 сентября 2013 года, указывает, как на важный недостаток Закона, – это наличие в нем «идеологии услуг», которая вступает в противоречие с положением в недавнем послании Федеральному Собранию Президента В.В.Путина, в котором подчеркнуто, что образование – это не услуга [43, с. 2]. Он пишет: «При обсуждении законопроекта в Думе господа из партии власти уверяли нас, что от этой теории отказались. Между прочим, даже президент В.Путин в недавнем Послании Федеральному Собранию подчеркнул, что образование – не услуга. Однако взгляните во все статьи закона, когда речь идет об экономике и финансировании образования, и прочтете, что это государственная или муниципальная услуга! Творчески работающие педагоги не раз заявляли, что теория услуг разрушает духовное содержание образовательных отношений и справедливо возмущались, что их приравнивают к чистильщикам сапог или уборщикам мусора» [43, с. 2]. Конечно, такая концепция уже нового Федерального Закона об образовании далека от требований ноосферного императива и закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества общественных педагогических систем. Поэтому, не успев появиться, этот Закон требует своего радикального пересмотра, иначе «Серая Земля» войдет в коллапс с рыночным человеком, уже в середине 20-х годов XXI века (как прогнозирует А.П.Федотов), и как бы не оказалось поздно.

3. Признать, что наука и образование, – «система Учитель» по Н.Н.Моисееву, – на базе ноосферно-научного содержания, есть главный механизм перехода человечества и России в «Эпоху Ноосферы». Вот почему РАН, систему государственных академий, составляющих важную основу общественного интеллекта России, нужно не разрушать, отделяя от академиков научно-исследовательскую инфраструктуру, не имеющую аналогов в мире, а укреплять: реформировать с наращиванием мощи научно-исследовательского потенциала России.

Ноосферному образованию инновационной альтернативы в России нет!

Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России разворачивается! Речь идет о переходе России к ноосферному образовательному обществу.

И первое, что нуждается в ноосферном преобразовании, – это сознание и мировоззрение учителей, управленцев различного ранга, самих ученых. Нужно, чтобы Правда, как единство Истины, Добра и Красоты, стала действительно главным мотивом в деятельности, людей в любой профессиональной деятельности, ибо это требует Гармония Человечества и Природы, о которой нам напоминает сама Природа, говоря с нами на особом, экологиче-

ском языке, который мы в суете будней и своекорыстной целеориентации не замечаем. Как бы не перейти в «этой суете» «точку невозврата», когда экологическая гибель человечества из угрозы превратится в неотвратимость.

Литература:

[1] Субетто, А.И. Системный анализ современного общества (научный доклад)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.

[2] Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективн. научн. монография). Книги I и II/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 754с.

[3] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

[4] Субетто, А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования: грани государственной политики/ Под науч. ред. В.В.Чекмарева/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: КГПУ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332с.

[5] Осипов, Ю.М. Опыт философии хозяйства/ Ю.М.Осипов, [Текст]. – М.: МГУ, 1990. – 362с.

[6] Хайек, Ф.А. Познание, конкуренция и свобода/ Ф.А.Хайек, [Текст]. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.

[7] Субетто, А.И. Разум и Анти-разум (Что день грядущий нам готовит?) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003.- 148с.

[8] Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Дж. Сорос, [Текст]. – М.: Изд. Дом «ИНФРА». – М.: 1999. – XXIV, 262с.

[9] Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация. Общество/ П.А.Сорокин, [Текст]. – М.: Изд. Полит. лит, 1992. – 543с.

[10] Субетто, А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая/ А.И.Субетто, [Текст]. – Тольятти: Фонд «Развитие через образование», 1999. – 208с.

[11] Демчук, М.И. Республика Беларусь: системные принципы устойчивого развития/ М.И.Демчук, А.Т.Юркевич, [Текст]. – Минск: РИВШ БГУ, 2003. – 342с.

[12] Кукса, Л.П. Интегральная социология. Монография в 6-и книгах. Книга первая. Предметная область и ее философско-теоретическое обоснование/ Л.П.Кукса, [Текст]. – Новосибирск: Изд-во НИПК и ПРО, 2004. – 380с.

[13] Пуляев, В.Т. Человек и общество – вечная проблема бытия и познания/ В.Т.Пуляев, [Текст]. – СПб.: «Знание», 2003. – 72с.

[14] Парсонс, Т. Понятие общества: Компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль/ Т.Парсонс, [Текст]. – М.: 1996. – с.494-526

[15] Субетто, А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. Книги 1-4/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1991. – 96с.; 122с.; 171с.; 163с.

[16] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ В.Г.Комаров, [Текст]. – СПб.: Изд. СПбГУ, 2001. – 556с.

[17] Субетто, А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

[18] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2013. – 592с.

[19] Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий (коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.

[20] В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто, В.А.Шамахова. В 3 –х томах. Том 2. – СПб.: Астерион, 2013. – 588с.

[21] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[22] Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: Аграф, 1998. – 480с.; с. 19

[23] Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

[24] Революция Никанорова («Круглый Стол», посвященный юбилею выдающегося русского мыслителя)// «Завтра». – 2013. – Сентябрь. – №36(1033), с. 3

[25] Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм. Идеи, гипотезы. – М.: МГУ, 2012. – 616с.

[26] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. Ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[27] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: «Наука», 1988, с. 30

[28] Яшин А.А. Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. В 3-х книгах (Части 1, 2 и «Заключительные главы – прогностика»). – М. – Тверь – Тула: «Триада». – 2011, 2012. – 312с.

[29] Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества (научный доклад)/ Под науч. ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013

[30] Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление. Кн. 2. – М.: Наука, 1977, с. 67, 68

[31] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

[32] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Курс лекций. изд. второе, испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

[33] Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации/ Научный доклад на международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

[34] Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2013 – 45 с.; с. 24, 25

[35] Субетто А.И., Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

[36] Переписка Вернадского с Личковым. 1940 – 1944г. – М.: Наука, 1980.

[37] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразование СССР, 1990. – 84с.

[38] Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.; с. 88

[39] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / Под научн. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. 76с.

[40] Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке: монография – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.; Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века: ноосферные основания единства – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210с.

[41] Пуляев В.Т. Россия в историческом пространстве. – СПб.: Знание, 2004. – 103с.

[42] Пуляев В.Т. Социологический взгляд на современное общество. – СПб.: Знание, 2009. – 76с.

[43] Смолин О. Рак в законе// «Советская Россия» - 2013. – 31 августа. - №97(13896), с. 1, 2

«Научное мировоззрение меняется с течением времени – оно не есть что-нибудь неизменное. Понятно поэтому, что только часть господствующих в данное время идей может и должна перейти в научное мировоззрение будущего. Другая часть будет создана ходом времени, и элементы этой другой части обыкновенно вырабатываются отдельными лицами или группами, стоящими в стороне от господствующего мировоззрения. Истина нередко в большем объеме открыта этим научным еретикам, чем ортодоксальным представителям научной мысли»¹¹

В.И.Вернадский

Часть III. Грядущий ноосферный синтез науки и власти¹²

¹¹ Вернадский В.И., Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.; с. 225

¹² Основу Части III составили авторские материалы, опубликованные в виде книги: Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

3.1. П.А.Сорокин: императив замены «правительства политиков» на правительство ученых, святых и мудрецов

Вернадский писал: «История научного знания ещё не написана, и мы только-только начинаем в ней – с большим трудом и с большими проблемами – выявлять забытые и сознательно не усвоенные человечеством факты, начинаем искать характеризующие её крупные эмпирические обобщения. Научно понять это большое, огромной научной и социальной значимости явление мы ещё не можем. Научно понять – значит установить явление в рамках научной реальности – космоса» [59, с. 503].

Взаимодействие Науки и Власти на протяжении всех веков Истории, когда Наука обрела институциональную статусность, всегда было не простым. Особенно не любила Власть слушать «голос» общественных наук, так как обществоведение в его научной статусности всегда подвергалось критике социальный строй, покоящийся на эксплуатации человека человеком, на социальной несправедливости, безудержном накоплении капитала у немногих и катастрофическом обнищании большинства в обществе и в целом на Земле. Власть капитала – капиталовластие и – служащая этой власти – власть буржуазного государства – всегда пыталась обратить все достижения науки на укрепление своего господства над «миром труда» и над «миром природы».

Особенно резко встал вопрос о взаимодействии Науки и Власти с середины XX века, когда ученые показали, что рыночно-капиталистическое человечество, безудержно и бездумно эксплуатирующее Биосферу Земли, оказалось в состоянии глобального экологического кризиса.

Всемирно известный русский и американский социолог П.А.Сорокин, в соавторстве с профессором У.Ланденом, в 60-х годах пишет книгу «Власть и нравственность», в которой была высказана тревожная мысль [58, с. 241, 242]:

«Процветание и выживание человека сегодня во многом определяет лишь горстка верховных правителей великих ядерных держав. В своих руках они безраздельно сосредоточили контроль над беспрецедентно мощными, несущими смерть вооружениями. От их мудрости или глупости во многом зависит судьба человечества – прочный мир или самоубийственная война. Никогда прежде в истории не было, чтобы жизнь или смерть такого огромного количества людей зависела бы от такой малой кучки правителей!... Опасная ситуация естественно рождает вопросы, на которые надо отвечать именно сегодня: можем ли мы доверять судьбоносные решения о войне и мире, и через это и о жизни, свободе и счастье сотен миллионов, нескольким магнатам (мое замечание: «магнаты» в словоупотреблении у П.Сорокина – это и есть мировая капиталократия на языке моей теории капиталократии, С.А.), стоящим у власти? Есть ли у них мудрость змеи и кротость голубя, необходимые, чтобы привести нас к прочному и прекрасному будущему? Что до меня, то я склонен ответить на эти вопросы словами Псалма: – «Не уповайте на князей (и правителей), нет в них помощи вам». Гигантская задача

мирного решения колоссальных трудностей нашего времени не может быть доверена существующим правительствам, по-прежнему являющимся в основном, «кастовыми», т.е. состоящими из политиков, которых выбирают политики, и служат они тоже не народам, а самим политикам. Будучи особой «кастой», сегодняшние правящие социальные группы не проявляют даже минимума интеллектуальной, нравственной и социальной квалификации, необходимой для успешного решения стоящих перед ними грандиозных задач.

Во-первых, на протяжении всей истории у сильных правительств было (да и сейчас) мало нравственности, а их преступные деяния слишком тяжелы, чтобы вверить им жизнь и благосостояние человека. Во-вторых, созидательных возможностей современных правительств далеко не хватает для плодотворного решения этих проблем. В-третьих, конструктивная реализация человеческих стремлений требует:

а) замены существующих «правительство политиков» на правительство ученых, святых и мудрецов;

б) создания определенных условий, таких как полное и всеобщее разоружение, которые могут автоматически предотвратить использование любым правительством силы во зло;

в) замены во многом устаревших политических идеологий и обветшалых ценностей новыми; и наконец,

г) добровольной мобилизации и сотрудничества всех созидательных сил человечества – его лучших умов, чистейших сердец и наивысшей сознательности – для построения более праведного и лучшего общественного порядка на планете людей» (выдел. мною, С.А.).

П.А.Сорокин, как социолог, на основе своих исследований показал, что совокупный интеллект власти в эксплуататорских обществах, как правило, ниже совокупного интеллекта тех, кем они управляют.

Он пишет:

«Когда нравственность и ментальность правителей и тех, кем управляют, измеряются одной мерой (а не с помощью двойного стандарта), тогда оказывается, что нравственность и умственные способности правителей несут больше признаков ментальной и морально шизофрении, чем таковые у населения, которым управляют в целом» [58, с. 242] (выдел. мною, С.А.).

По его оценке, полученной, выражаясь языком В.И.Вернадского, на основе «эмпирического обобщения», «...Правящий слой в большей мере, чем управляемое им население, состоит из личностей, склонных к доминированию, агрессивности, высокоэгоистичных, смелых и авантюрных натур, людей жестоких и лишённых чувствительности, лицемеров, лжецов и уличных махинаторов» [58, с. 242]. При этом, наблюдается закономерность – «чем более ограничивается власть политиков и чиновников, тем менее преступными становятся их деяния: качественно (уменьшается количество тяжких преступлений) и количественно (снижается сам уровень преступлений среди них)» [58, с. 242, 243].

Эти анализ и оценки государственной власти были выполнены почти полвека назад. Историческая эпоха за это время приобрела только более жесткие

характеристики. На рубеже 80-х – 90-х годов XX века человечество перешло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, имеющей множество тревожных индикаторов (возросший риск необратимого антропогенного изменения климата, тревожный объем антропогенной формы разрушения почвенного плодородия земли, резкое сокращение объема доступной, годной для жизни, пресной воды, резкое сокращение разнообразия флоры и фауны Земли, глобальная патология в живом веществе самого человечества – сокращение количества сперматозоидов в сперме мужчин в среднем за последние 50 лет в 1,5 раза, рост гомосексуализма, как реакция, по гипотезе автора, популяционно-генетических механизмов на сексуальную революцию, возрастание «риска» вирусно-микробного «ответа» Биосферы на антропогенное давление, направленного на полную ликвидацию «монолита разумного живого вещества» – человечества, как «раковую опухоль» в «теле» Биосферы, и др.).

Столп монетарного либерализма Фридрих А. Хайек провозгласил *«принцип базирования индивидуальной свободы на невежестве»* [48, с. 111], в моём определении, который у Хайека формулируется так: «Ценность индивидуальной свободы основана, прежде всего, на признании неизбежного нашего невежества...» [47]. Похоже, это в современной либеральной доктрине власти и проводимой внутренней и внешней политики в России превращено в своеобразную норму. Недавно в беседе А.Нагорного с В.Литовым [62], опубликованной на страницах газеты «Завтра», последний так охарактеризовал качество государственного управления в России: «Я не разделяю взглядов Германа Грефа, одного из столпов нынешнего российского либерализма, но с его словами о том, что главной проблемой современной России является низкое качество госуправления полностью согласен. Даже в рамках нынешней, далеко не самой лучшей – а точнее, самой худшей – модели развития можно было бы добиться куда большего. Страна просто плохо управляется. Это в полной мере относится и к внешней политике, хотя здесь все проявляется не так очевидно, как в экономике или социальной сфере. В целом её эффективность по сравнению с советским периодом заметно снизилась, чем, естественно, активно пользуются русофобские силы за рубежом, прежде всего в США». Как эта картина подтверждает вердикт П.А.Сорокина. *Но системный кризис в управлении и в экономике России только ещё более высветил необходимость «эволюционного перелома» в самих основах её развития, перехода к управляемой ноосферной экономике и ноосферному типу развития.*

Возник императив выживаемости, как ноосферный императив – императив перехода системы <Биосфера-Человечество> в Ноосферу, в которой реализуется управляемая Социо-Биосферная, т.е. Ноосферная, Эволюция (другое её название – управляемая социоприродная эволюция) на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Одновременно, этот императив имеет ещё одно «измерение» – как Императив Ноосферного Синтеза Науки и Власти.

Наука должна стать важнейшим «измерением» самой Власти. Власть должна стать ноосферной, а значит – наукоёмкой, интеллекто-

ёмкой и образованиеёмкой, и являть собой – высший уровень нравственности, образованности, интеллектуальности, учёности и мудрости.

Для начала, с одной стороны, *должен быть организован «социальный лифт» выдвижения во власть на базе положительного, а не отрицательного, как сейчас, отбора* (со сдачей необходимых лицензионных экзаменов). С другой стороны, должна появиться «вертикаль Власти Науки», как Экспертной Власти в обществе. В-третьих, должен быть сформулирован и законодательно оформлен Высший Приоритет развития науки и образования.

Пора осознать, что образование, вследствие резкого скачка в интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованиеёмкости экономики и технологического базиса воспроизводства общества, стало «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука превратилась как в производительную силу, так и силу управления.

3.2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как запрет на «власть без мозгов»

В.И.Вернадский обратил внимание на историческую закономерность роста «силы науки» в разных сферах её приложения. Он писал [60, с. 95]: «По мере того как неоспоримо научный материал растёт, сила науки увеличивается и её геологический эффект в окружающей её биосфере – тоже, положение науки в жизни человечества углубляется, и быстро растёт её жизненное влияние».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома вызвана теми наступившими Пределами прежним механизмам цивилизационного развития человечества, – которые олицетворяли собой «стихийную парадигму» исторического развития [1-4] (развития методом проб и ошибок, характерного для истории эксплуататорских обществ, когда действовала максима «благами намерениями устлана дорога в ад», получившая в «Дневнике писателя» Достоевского название закона «искажения великодушных идей» [5, с. 19]), – и которые жестко были поставлены перед коллективным Разумом человечества, общественным интеллектом, а значит – перед наукой и политическими элитами стран мира, первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Природа как Целое предъявила человечеству своеобразный ультиматум [1, 2]:

- **или вы – человечество – качественно меняетесь, поднимаетесь на более высокую ступень качества своей разумности – на Ступень Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле, а это означает подняться на Ступень Управления Социоприродной – Ноосферной – Эволюцией,**

- **– или вы – человечество – исчезаете с «лица Земли», совершая экологическое самоуничтожение то ли по причине невежества, неразумности, то ли по причине алчной формы бытия строя мировой финансовой капитало-кратии [6], а вернее – от синтеза алчности и невежества, за которым пря-**

чется иррациональность взаимоотношения мира строя мировой финансовой капиталократии с Природой, с Космосом, которая, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, стала самоубийственной.

Как тут не вспомнить *хлѣсткие и беспощадные оценки Н.А.Бердяева*, высказанные им еще в начале XX века, по поводу либерально-капиталистической формы бытия человечества, и которые не хотят замечать современные «либеральные» идеологи России: «...в своекорыстном интересе таится безумие...» [7, с. 470] и «...демократический век – это век мещанства...» [8, с. 81].

К этому если добавить оценку Ж.Алферова «Власть без мозгов» [9], то картина нынешнего состояния взаимоотношения власти и науки становится полной. «Мир своекорыстия» как один из фасадов «мира строя мирового финансового капиталовластия», с одной стороны, делает экологически «слепой» государственную власть, подчиненную интересам Капитала, то есть капиталовластия, а с другой стороны, использует науку только для утверждения власти капитала, гонки вооружений и развития в антиэкологическом, рыночно-капиталистическом формате.

Последний вывод подтверждает известный российский ученый, бьющий в колокол тревоги по поводу нарастающего процесса глобальной экологической катастрофы, Л.К.Фионова [10]: «Властные элиты – олигархи, чиновники – демонстрируют параноидальную жажду власти и денег...». К этой оценке добавляет свой голос известный экономист России, академик РАН, советник Президента РФ С.Ю.Глазьев, уже оценивая невежество либеральной политики в нашей стране. Он так оценивает действия «либеральных экономистов во власти»: «...первое, что они делают – убивают любое экономическое планирование, целеполагание и ответственность. Они полностью размыли систему государственной ответственности во власти» [11] (выдел. мною, С.А.).

Не по этой ли причине, исходя из принципа либерального рыночного фундаментализма (утопической идеи свободного рынка и открытого гражданского общества; по поводу утопизма рыночного фундаментализма и «рыночной эффективности» высказался даже такой видный международный финансово-спекулятивный «игрок» как Дж.Сорос [12]), *наше либеральное правительство так активно с помощью ложных «либеральных» реформ разрушает одну из лучших в мире академическую систему науки* (с помощью монетарных реформ РАН, когда РАН «отлучили» от распоряжения своим бюджетом и передали его «в руки» далеких от науки «молодых менеджеров» непонятного профессионального генезиса), и сокращает инфраструктуру одной из лучших, доставшейся в наследство от СССР, систем высшего образования? А может быть по той причине, о которой пишут Дж.Перкинс и Рейчел Дуглас, просматривая за экономическими реформами, по рекомендациям МВФ, Мирового банка и экспертов «англо-саксонского мира» – из США и Великобритании, стратегию глобального империализма (в моем определении [13]) или корпоративного («либертарианского») империализма – империализма ТНК (в определении Дэвида Кортена [14]) по экономической колони-

зации тех стран, которые должны превратиться именно в колонии, не имеющие экономического и технологического суверенитета?

Вот что писала английская журналистка Р.Дуглас в работе «Яд для России»: «Последствия устроенного с подачи Лондона эксперимента оказались куда более глубокими и долговременными, чем бросавшиеся в глаза эксцессы 90-х годов. В интервью 2001 года (которое кинодокументалист Александр Гентелев предал гласности впервые лишь в январе 2010-го) Чубайс откровенно разъяснял: до переизбрания Ельцина в 1996-м «приватизация в России... вообще не была экономическим процессом. Она решала совершенно другого масштаба задачи, что мало кто понимал тогда, а уж тем более на Западе». Её цель, по словам Чубайса, была политической – «разрушить коммунизм», создав у людей в стране необратимую привязанность к собственности. «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи, с разной ценой (мой комментарий: знали Чубайс и К^о цену творимого ими; так что авария Саяно-Шушенской ГЭС в сентябре 2009 года с большой гибелью людей в результате приватизации РАО ЕЭС по схеме Чубайса – часть этой цены, – цены творимого капиталогенного погрома России, С.А.)... мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России – это необратимость...». *В то время как в нищету погружались миллионы рабочих и ученых, чьим трудом и талантом создавались советские производственные авуары, [они, эти авуары перекачивались] в раскинувшуюся по всему миру финансовую сеть с центром в Лондоне и оффшорных зонах. Кто-то из членов гайдари-чубайсовской команды ушел в частный сектор, влившись в ряды, чубайсовских будто бы «необратимых» частных собственников, причем собственность некоторых из них оказалась непристойно огромной. Другие, однако, проникли в институты российской власти и продержались там на ключевых позициях на протяжении первого десятилетия XXI века... Сегодня мы не только видим на сцене те же ключевые фигуры, а рядом с ними и людей нового поколения, поднявшихся наверх под их патронажем. Очевидно и то, что аксиомы, институты и методы действия, внедренные в экономику России выпестованными Лондоном «младореформаторами» по-прежнему держат экономику мертвой хваткой. Поэтому Россия, как и все другие государства планеты, должна быть заинтересована в срочной реализации того, что предлагает Линдон Ларуш, – санации через банкротство (в духе американского закона Гласса – Стиголла 1944г.) всей интернациональной систем спекулятивных денежных потоков – системы, от имени которой подверглась разграблению Россия» (выдел. мною, С.А.) [15].*

Р.Дуглас показала то, о чем пишет Дж.Перкинс, раскрывая стратегии глобального империализма по экономическому уничтожению процветающих экономически стран, ставших объектом такой стратегии по «экономическому убийству», – показала это по отношению к России. ***И «шоковая терапия» Гайдара и «приватизация» по Чубайсу – всё это лишь моменты страте-***

гии «экономического убийства» России как самостоятельного субъекта в геополитической истории современного мира, спланированной, по свидетельству Р.Дуглас, Институтом лорда Ральфа Харриса, и «учениками» которого и стали так называемые «младореформаторы».

Но проблема состоит в том, что эти «войны» за утверждение своей власти над миром со стороны глобального империализма – строя мировой финансовой капиталократии на базе, главным образом, США и Великобритании, англо-саксонского мира, а затем уже Западной Европы и Японии, в том числе антироссийская стратегия глобального империализма по расчленению России и установлению своей «диктатуры» над её ресурсами, есть агония самой системы глобального империализма, мировой финансовой капиталократии, поскольку этой системе подписала Экологический Приговор Её Величество Природа.

В самой этой стратегии мирового капиталовластия отражено то «безумие своекорыстия», рождающее поведение этих адептов мирового капиталовластия, прикрываемого якобы «религиозным мессианством», – о котором писал Н.А.Бердяев, – и которое превращает этот «безумный мир» строя мировой финансовой капиталократии – не только в «мир экологического самоубийства» этих владельцев фантастических сумм долларовой массы (исчисляемой триллионами долларов), которые, как они считают, делает их «теневыми» мировыми властителями, но и в «экологического могильщика» всего человечества. Капитализм, как строй, и это надо осознать и ученым, и всем мыслящим людям на Земле, превратился в «экологический труп», в объятиях которого может погибнуть всё человечество.

Папский совет Римской католической церкви 24 октября 2011 года в «Послании» на тему мирового и финансового кризиса под названием «О реформе международной финансовой системы и перспективы публичной власти с универсальной компетенцией», исходя из аналитической работы своих экспертов, признал, что причины мирового экономического и финансового кризиса заложены в «проявлении эгоизма, коллективной жадности и чрезмерного накопления благ» [16]. И тем более, можно заявить, что «проявление эгоизма, коллективной жадности и чрезмерное накопление благ» (а это и есть проявление сущности капитализма) в формулировке Папского совета, есть один из главных источников вступившего в катастрофическую фазу глобального экологического кризиса.

Здесь в этом пункте – «фокус» фундаментального противоречия, разрешить которое и призвана Эпоха Великого Эволюционного Перелома, несущая в себе и смысл ноосферно-социалистической революции.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Экологической Предел рынку, капитализму и либерализму, как идеологии, их обслуживающей. Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает и как Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма [17], и как Эпоха становления (из «толщи» её бытия) ноосферной цивилизации человечества на базе строя Ноосферного Экологического Духовного Социализма [18].

Многими аналитиками, экспертами, учеными, политиками замалчивается важнейший факт из интеллектуальной истории 90-х годов XX века: в 1991 году в докладе, написанном группой ученых-экономистов-экологов под руководством Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи, был вынесен своеобразный вердикт, де-факто ставящий под экологический запрет рыночно-капиталистическую систему хозяйствования человечества на Земле: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития исчерпал себя» [19, с. 9; 20].

Неужели прошедшие 200 лет рыночно-капитало-колониального развития всего человечества во главе с «локомотивом этого развития» – империалистическим капитализмом США, Великобритании и Западной Европы (так называемым «Западом») понадобились только для того, чтобы подтвердить в каком-то смысле пророческо-упреждающее положение Жана Батиста Ламарка, высказанное им в 1820 году: «Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...» (цит. по [19, с. 12])?

Переход взаимодействия хозяйствующего на Земле человечества и Биосферы Земли в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы (по крайней мере – для земной экологической ниши, которую занимает человечество) по-новому ставит проблему философской рефлексии как над логикой истории человечества, так и над логикой развития экономической науки и экономической практики.

Ниже раскрывается данная теоретико-философско-историческая рефлексия в форме системы положений или теорем, в том понимании теорем, как их представили в своем концептуальном построении Р.И. и Б.И.Нигматулины [21]).

3.3. Выход на «арену Истории» Большой Логики Социоприродной Эволюции (Положение-теорема 1)

В.И.Вернадский так заметил по поводу роли научно-мыслящего человека в развитии Биосферы: «Мыслящий тростник» – создатель науки в биосфере – здесь может и должен судить о геологическом ходе явлений по иному, ибо сейчас впервые он научно понял своё положение в организованности планеты. Ибо можно ясно видеть, что с его появлением в истории планеты выявился новый мощный геологический фактор, который по возможным последствиям превосходит те тектонические перемещения, которые положены были – чисто эмпирическим путем, эмпирическим обобщением – в основу геологических разделений земного пространства-времени» [60, с. 52].

Выдвигаемое «положение – теорема 1» автором формулируется так:

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собою выход на «арену» Истории человечества Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), вошедшей в конфликт с Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР), проявлением которой и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Сам выход на передний план Большой Логике Социоприродной Эволюции обозначил собою *Конец своеобразной «автономности» социальной Истории человечества*, когда человечество и рефлексировало себя, двигало свою историю, пусть и в «стихийной логике», условно (относительно) независимо от Природы, смотря на неё, как на кладовую ресурсов для себя, исходя из того, что природный источник ресурсов и энергии неисчерпаем.

Вся философия истории, история как наука по К.Марксу, все парадигмы раскрытия исторической логики – формационная парадигма К.Маркса – Ф.Энгельса (формационный взгляд на историю, породивший исторический материализм как часть диалектического материализма – основу марксизма-ленинизма), цивилизационная парадигма Н.Я.Данилевского – О.Шпенглера – А.Дж.Тойнби (сюда можно отнести и социокультурную динамику П.А.Сорокина), раскрывающая цивилизационную логику движения разнообразия культурно-исторических типов общественного бытия, технологическая парадигма (взгляд на логику историю через призму технологического детерминизма), этногенетическая (этнологическая) парадигма Л.Н.Гумилева, – в той или иной мере раскрывали Внутреннюю Логике Социального Развития (ВЛСР).

Большая Логика Социоприродной Эволюции выдвинула на передний план другое основание стадиялизации истории – энергетический базис хозяйственного природопотребления человечеством как Целым, с того момента как произошла Неолитическая революция (связанная с domestикацией животных и растений, в первую очередь злаковых и бобовых) 10 тысяч лет назад.

С начала Истории и до начала XXI века – эту Историю можно назвать малоэнергетической стихийной историей – человечество было вооружено традиционными видами энергии – мускульной энергией человека, домашних животных, ветряных и водяных мельниц (использующих энергию ветра и падающей воды), а также простейших усилителей энергетического воздействия – блочных устройств, полиспастов и других механических систем (например – изобретение колеса).

«Промышленная революция» в странах капитализма в XVIII – XIX вв. ситуацию, с позиций энергетики «антропогенного давления» на Природу, почти не изменила. «Средний человек», живущий на Земле, к концу XIX века был вооружен традиционными видами энергии на 99%, и только 1% приходился на энергию, связанную с добычей угля и нефти, с машинными системами.

На рубеже XIX и XX веков ситуация меняется кардинально. XX век – век «энергетической цивилизации» и «энергетической революции» в социальной эволюции человечества. «Взрыв научного творчества», на который обратил

внимание В.И.Вернадский еще в 20-х годах XX века, сопровождался особым типом качественного изменения в технологическом базисе взаимодействия с Природой – «*Большим Энергетическим Взрывом*» [22].

«Малоэнергетическая стихийная История» перешла в новое свое качество – «Высокоэнергетическую стихийную историю», что и «погрузило» уже на рубеже 50-х – 60-х годов хозяйствующее человечество в состояние глобального экологического кризиса.

Дальнейший рост мощи энергетики мирового хозяйственного воздействия на Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, со стороны человечества, в единстве с действием стихийных регуляторов развития (институты частной собственности и частного интереса, войны, рынок), и явился главной причиной перехода истории человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

По данным Ф.Спира [23, с. 120] плотность потока энергии увеличилась с 2Вт/кг, используемых первобытными людьми, до приблизительно 50Вт/кг для современного человеческого общества. Но если учесть рост численности населения на Земле, причем взрывной рост численности населения именно в XX веке, то мощность потоков энергии, полученных людьми, увеличилась примерно в 60 млн. раз, т.е. в $\sim 10^9$ раз, причем на XX век приходится приращение $\sim 10^7$ раз.

Б.Коммонер отметил в работе «Замыкающийся круг» (1973): *технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы* (о чем предупреждал еще в начале XIX века Ж.Б.Ламарк) [24]. Компенсаторные возможности Биосферы (законы Бауэра – Вернадского и закон квантитативно-компенсаторной функции А.Л.Чижевского [22]) оказались на грани исчерпания. В этом положении и скрыт смысл утверждения, что наступили Пределы Внутренней Логике Социального Развития, которая и могла состояться в автономном режиме своей реализации только под «защитным зонтиком» мощного производства негэнтропии Биосферой как мега-системой живого вещества на Земле, с растущим уровнем своей организованности.

3.4. Несовместимость большой энергетики хозяйственного природопотребления и рыночно-капиталистической системы с позиций глобальной экологии. (Положение-теорема 2)

В «Философских мыслях натуралиста» В.И.Вернадский обращал внимание современников на то, что *«Мы живём на переломе, в исключительно важную, по существу новую эпоху жизни человечества, его истории на нашей планете. Впервые человек охватил своей жизнью, своей культурой всю верхнюю оболочку планеты – в общем, всю биосферу, всю связанную с жизнью область планеты»* [61, с. 33].

Положение-теорема 2 по автору формулируется так:

Большая энергетика хозяйственного природопотребления на базе рыночно-капиталистической системы и стихийная логика развития, порождаемая этой системой, – есть с позиции глобальной экологии, вещи несовместимые. Эта их несовместимость и овеетвилась в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Логика Высокоэнергетической стихийной истории предстала как логика ускоряющегося экологического самоуничтожения человечества. Вот почему вся рыночно-капиталистическая система с институтом частной (корпоративной) собственности на средства производства и капитал и институтом рынка превратилась в «экологического могильщика человечества», поскольку она есть экологически несостоятельная, антиноосферная социально-экономическая система [22].

Данное положение совпадает с «аксиомой» А.П.Федотова, в представленной им теоретической системе глобалистики, как науки о современном мире:

«Любая Космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [25, с.23].

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, – отмечал я в [26, с. 9], – означает, что процесс экологической гибели человеческой цивилизации на Земле «на ранней стадии своего развития» уже начался и требует радикальной трансформации всей системы ценностей и оснований такого гибельного развития. К сожалению, задержка человечества в своём бытии в пространстве рынка и капитализма продолжает увеличивать вероятность экологической гибели человечества в XXI веке, а задержки в осознании человеческим коллективным Разумом, т.е. наукой, культурой, образованием, политическими элитами, такой трагической ситуации означает собой Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру, пребывание в которой – одна из причин развития гибельных процессов глобального экологического кризиса».

Императив ноосферного синтеза науки и власти в начале XXI века на основе ноосферного социализма – это императив, направленный на то, чтобы не состоялось это предупреждение.

3.5. Императив становления Не-Автономной, Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции (Положение-теорема 3)

Итак, Стихийной Истории человечества поставила свои пределы первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. В этом контексте ниже приводимая мысль В.И.Вернадского обретает новое смысловое измерение. Он писал: *«В многотысячелетней исторической трагедии, для масс населения*

полной крови, страданий, преступлений, нищеты, тяжелых условий жизни, которые мы называем всемирной историей, многократно возникал вопрос о лучшем устройстве жизни и о способах, которыми можно этого достигнуть... тот же исторический процесс всемирной истории отражается в окружающей человека природе другим путем. К нему можно и нужно подойти чисто научно, оставляя в стороне всякие представления, не вытекающие из научных фактов» [61, с. 38, 39] (выдел. мною, С.А.).

Ответом на это положение В.И.Вернадского служит выдвигаемая автором «теорема 3»:

Большая Логика Социоприродной Эволюции самим фактом появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Конец Высокоэнергетической Стихийной Истории, и соответственно всей Автономной Истории, и императив выживаемости как императив перехода к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции – единственной модели устойчивого развития, которую так ищут мыслящие люди на Земле последние 30 лет.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Смены Парадигм Истории – Переход от Стихийной и Социально-Автономной парадигмы Истории – к Управляемой Истории, выходящей за свои социальные пределы, т.е. реализующаяся как Управляемая Социоприродная Эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. реализующаяся в качестве Не-Автономной Истории в форме нового Целого – эволюции Ноосферы, в которой коллективный Разум начинает управлять социоприродной динамической гармонией.

Данное положение-теорема вытекает из «Положения-теоремы 2». Несовместимость стихийной логики развития и высокоэнергетической власти «рыночно-капиталистического разума» или «Анти-Разума» [27], поскольку он противостоит логике и законам прогрессивной эволюции, порождает тот Конец (Предел) стихийной рыночно-капиталистической цивилизации, манифестацией которого и является первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы перевела всю рыночно-капиталистическую систему, на фоне Большого Энергетического Взрыва (энергетической революции) в XX веке, в Большую Утопию человечества – Утопию по экологическим, ноосферным основаниям, потому что обречена на экологическую гибель.

Выход из этой антиэкологической и антиноосферной рыночно-капиталистической системы для Человечества, и России – в его составе, есть одновременно стратегия императива выживаемости человечества, связанная со становлением Ноосферного Экологического Духовного Социализма и синтезом Науки и Власти, как основой научного управления социоприродной эволюцией, в свою очередь востребующего науку, а в ее составе – и науку об управлении, в новом качестве – в ноосферной парадигме.

3.6. Закон опережения ростом лага упреждения последствий в долгосрочном стратегическом управлении роста энергетического воздействия социальной системы на Природу (Положение-теорема 4)

Владимир Иванович Вернадский писал [61, с. 127, 128]: «Чем ближе научный охват реальности к человеку, тем объем, разнообразие, углубленность научного знания неизбежно увеличиваются. Непрерывно растет количество гуманитарных наук, число которых теоретически бесконечно, ибо наука есть создание человека, его научного творчества и его научной работы; границ исканиям научной мысли нет, как нет границ бесконечным формам – проявлениям живой личности, особенно человеческой, которые все могут явиться объектом научного искания, вызвать множество конкретных наук». Эта мысль В.И.Вернадского получает свое развитие в авторской концепции Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса. Его формулировка и определяет содержание «Положение-теоремы 4»:

Действует Закон: «чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы» [1, с. 14], и тем более наукоемкими должны быть такое управление и олицетворяющая его власть.

Итак, возникает своеобразная причинно-следственная связь: скачок в энергетике хозяйствования человечества на Земле и соответственно в энергетике хозяйственно-антропогенного давления на Биосферу в XX веке требует аналогичного и адекватного скачка в качестве прогнозирования и управления будущим со стороны общественного интеллекта, что не происходит, поскольку блокируется ценностно-мировоззренческими ориентациями и интересами обогащения и господства над ресурсами мира мировой финансовой капиталократии, и рыночными механизмами.

Как форма нарушения указанного «Положения – теоремы 4», возникла интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР).

ИИЭАР как форма фундаментального противоречия человека определяет

«Закон-императив информационно-энергетического соответствия в развитии общества с позиций его выживаемости: информационно-прогностическая мощь общественного интеллекта должна превышать... его энергетическую мощь. Чем больше энергетическое воздействие человека на природу, тем глубже должно быть «прогностическое зондирование» в развитии общества, природы и человека и достовернее прогноз» [28, с. 66, 67].

Как видно, «Положение-теорема 4» развивает авторское теоретическое положение о «законе-императиве информационно-энергетического соответствия в развитии общества с позиций его выживаемости» [28].

Проявлением этой «асимметрии» и формой нарушения «Положения - теоремы 4» является *«интеллектуальная черная дыра»* (понятие, введенное В.П.Казначеевым [29, с. 80]), когда скорость роста негативных изменений антропогенного происхождения в живом веществе Биосферы намного опережает темпы исследований этих изменений, и соответственно скорость реакции общественного интеллекта по их устранению. Данное казначеевское понятие было автором развито через введение понятия *«Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД)»*, отражающего состояние общественного интеллекта, когда скорость процессов развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы последние 25 лет намного опережает скорость исследования и осознания этих процессов, – и соответственно скорость реакции на них, т.е. скорость устранения, элиминации тех факторов, которые являются причинами возникновения ГИЧД [30].

В самом явлении ГИЧД отразилось и запаздывание ноосферно-ориентированного синтеза наук, которое позволило бы на научно-ноосферной основе увидеть целостность мира, в котором живет человечество, и через управление достигать ноосферно-космической гармонии на Земле.

Вторым «измерением» ИИЭАР, кроме Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, является технократическая асимметрия единого корпуса научных знаний, и, следовательно – Разума (ТАР), когда явно наметилось отставание в темпах развития блока наук, занимающихся исследованиями живого вещества Биосферы, природы человека и особенно человеческого интеллекта.

Чтобы действие указанного автором в «Положении-теореме 4» Закона выполнялось в новых условиях Эпохи Великого Эволюционного Перелома, должны быть преодолены интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР), Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД), Технократическая асимметрия Разума (а значит – общественного интеллекта и как главной его части – науки), что в свою очередь *требует революционных изменений в организации и содержании самой науки, осуществления ноосферно-ориентированного синтеза наук и превращения её в единую ноосферную науку о человеке и природе.*

3.7. Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе (Положение-теорема 5)

В.И.Вернадский как-то страстно заметил по поводу предназначения России: *«...Я не могу себе представить и не могу примириться с падением России, с превращением русской культуры в турецкую или мексиканскую. Мне кажется это невозможным, так как я вижу огромные возможности и тот рост, какой шел в XX столетии»* [59, с. 190].

Теперь, с вершины 100-летия Великой Русской Социалистической Революции и Космического Прорыва России – СССР в 1961 году (в лице первого полета летчика-космонавта СССР Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли), мы можем предсказывать, что ожидаемый Ноосферный Прорыв человечества в XXI века, вне которого оно лишено Будущего, возглавит Россия. И порукой этому её История, Русский Космос, Первый Социалистический Прорыв Человечества из России.

Но главным условием, которое обеспечило бы устойчивость развития России и человечества на базе Ноосферного Синтеза Науки и Власти, служит особый «Закон опережения», содержание которого и составляет суть «Положения-теоремы 5».

Новая, ноосферная, парадигма истории как управляемой социо-природной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества может состояться тогда и только тогда, когда удовлетворяются требования Закона опережающего развития качества человека, качества общественно-го интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, поставившая Предел Стихийной парадигме Истории [31] и определившая императив выживаемости человечества, как императив переход к *Ноосферно-Управленческой Парадигме Истории*, одновременно обозначила собой еще один качественный скачок – переход от *Истории Конкурентной*, где доминировал Закон Конкуренции и механизм отбора (социал-дарвинистская парадигма взгляда на мир с принципом Гоббса «человек человеку – волк»), – к *Истории Кооперационной*, где доминирует Закон Кооперации и механизм общественного интеллекта (с принципом всемирного братства, тех своеобразных «кредо», которые были выработаны Русским Космизмом и Русской классической философией).

Научной базой для понимания смысла этого качественного скачка от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации служит разрабатываемая автором новая парадигма универсального эволюционизма, которую можно назвать ноосферной парадигмой универсального эволюционизма [1 – 3, 22].

В чем состоит суть выдвигаемой мною ноосферной парадигмы универсального эволюционизма?

Её суть сводится к следующим положениям:

1. Любая прогрессивная¹³ эволюция подчиняется действию пары законов – закона конкуренции с механизмом естественного отбора и закона кооперации с механизмом интеллекта. За этим положением, как его обоснование [3, 22, 27], «скрывается» синтез:

- дарвиновской (автор – Ч.Дарвин; дарвиновская триада – наследственность, изменчивость, отбор; доминанта закона конкуренции; эту парадигму называют часто «селектогенезом»),

¹³ Обращаю внимание, что в данном контексте под «прогрессом» понимается только рост сложности (внутреннего разнообразия) эволюционирующих систем.

- кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин; доминанта сотрудничества, взаимопомощи; я назвал эту доминанту – законом кооперации, а саму парадигму – «коогенезом» [22; 27, с. 9 - 11])
- и берговской (автор – Л.С.Берг, указание на наличие особых законов, направляющих прогрессивную эволюцию в определенное русло; эту парадигму называют «номогенезом») парадигм.

Закон кооперации, в отличие от действия закона конкуренции, сопровождающегося механизмом отбора, сопровождается «механизмом интеллекта». При этом, если «естественный отбор» в дарвиновской схеме есть (на кибернетическом языке) «запаздывающая обратная связь», требующая «субстратного резервирования» – избыточности биологических видов (подвидов), ведущих борьбу за одну и ту же экологическую нишу, то «интеллект» в этой теоретической системе есть «опережающая обратная связь» или, что тоже самое, «управление будущим», требующее от эволюции «информационного резервирования» через избыточность информации. В этом контексте «интеллект» обретает характеристику эволюционного механизма, противоположного механизму «естественного отбора».

Любая система обладает «интеллектом» (в этом и только в этом смысле), насколько она на определенном лаге упреждения, соразмерном её масштабу и сложности, «управляет будущим», т.е. переводит себя в «желаемое состояние» независимо от воздействий внешней среды. В этом контексте кооперация, рост сложности систем в процессе прогрессивной эволюции закрепляются тогда и только тогда, когда опережающе растёт объем свободной информации (память¹⁴) системы, переходящий в новое качество – управление будущим, т.е. интеллект новой, более сложной системы.

Таким образом, «интеллект» системы можно назвать механизмом опережающей (и упреждающей) адаптации этой системы по отношению к изменениям (динамике) внешней среды.

2. Любой «конус» прогрессивной эволюции (образ «конуса» есть выражение «сходящейся спирали» по мере роста кооперативности, сложности эволюционирующих систем) характеризуется действием двух «Метазаконов» (определяющих своеобразный космомогенез):

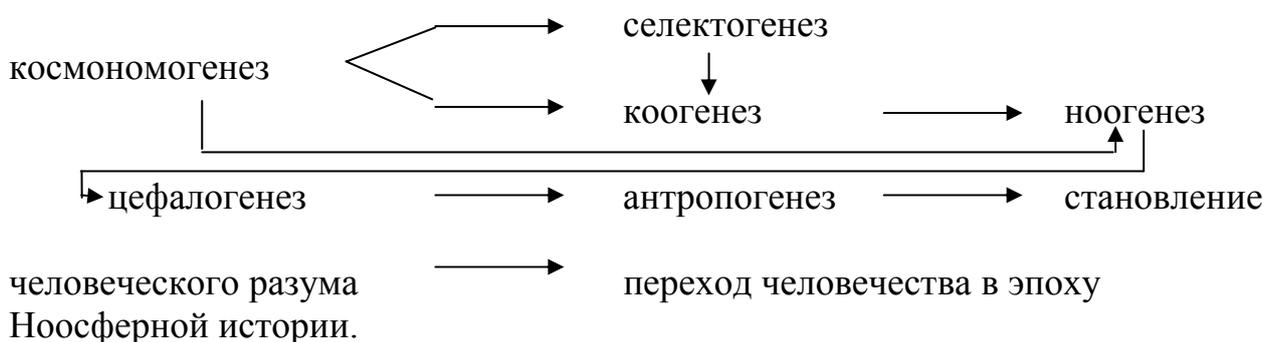
- 1) Метазакона Сдвига от Доминанты Закона Конкуренции и механизма (естественного) отбора – к Доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**
- 2) Метазакона интеллектуализации или, что тоже самое, «оразумления» прогрессивной эволюции.**

Следует отметить, что «Метазакон Сдвига» корреспондируется с идеей, что «эволюционирует не только объект и организмы, но и сами механизмы эволюции» [32, с. 131].

¹⁴ В системогенетике мною открыт Закон спиральной фрактальности системного времени (как онтологическое обобщение принципа Геккеля), в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция предстает как эволюция, запоминающая самую себя (т.е. с растущей памятью) [3, 22]

Второй Метазакон есть следствие действия первого Метазакона, поскольку сдвиг от доминирования Закона Конкуренции в прогрессивной эволюции к доминированию Закона Кооперации есть одновременно рост роли в эволюции «интеллекта» как «опережающей обратной связи» или «управления будущим», т.е. процесс её «интеллектуализации» или «оразумления».

Метазакон «интеллектуализации» или «оразумления» имеет своим следствием как по отношению к прогрессивной эволюции Вселенной, так и по отношению к глобальной эволюции Земли, и по отношению к социальной эволюции человечества, положение об обязательности наступления ноосферного этапа в прогрессивной эволюции (т.е. «ноосферизации»). Его можно представить схемой [27, с. 11]:



Применительно к «конусу» прогрессивной социальной эволюции человечества метазаконо «оразумления» приобретает трактовку *Закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект* [18, 22], который сопровождает рост сложности социальных систем.

Интересно, что близко к концепции открытого мною *Метазакона интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции Космоса (Вселенной), в том числе социальной эволюции человечества,* подходит в своей философской системе «бытия идеального» видный петербургский философ Валерий Николаевич Сагатовский. Обобщая достаточно большое множество разных теорий, концепций и эмпирических данных, он *доказывает «универсальность идеального»* [33, с. 50].

К этому следует добавить, что *важнейшим основанием генезиса идеального в онтологии и развиваемой мною концепции Метазакона интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции служит впервые выдвинутое В.И.Лениным в 1908 году в «Материализме и эмпириокритицизме» положение о том, что материя обладает всеобщим свойством отражения.*

Л.А.Зеленов и А.А.Владимиров аргументированно раскрыли не только смысл «отражения» именно как философской категории и вытекающее из неё целое философское учение о «диалектической природе отражения», но и вытекающий из ленинской теории отражения эвристический потенциал для объяснения природы управления [34].

Подчеркну, что системогенетика [35], закон спиральной фрактальности системного времени [3, 22], вытекающие из системогенетической картины

мира – Метазаконы сдвига от закона конкуренции к закону кооперации и «оразумления» прогрессивной эволюции могут рассматриваться как развитие ленинской теории отражения в той интерпретации, которую программно представили Л.А.Зеленов и А.А.Владимиров.

Что же обозначила собой первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы?

Первое. Не только Конец Стихийной (спонтанной) Истории, но и **Конец доминированию Закона Конкуренции, всей социал-дарвинистской схеме оправдания принципа Гоббса «войны всех против всех»,** и соответственно рыночно-капиталистической формы бытия человечества, и конец доминированию Рынка (на Экологический Предел которому, как я показал выше, указала в своем докладе группа ученых во главе с Дейли, Гудлендом и Эль-Серафи [20]).

Х.А.Барлыбаев прямо указывает на конкуренцию, как главный фактор движения человечества к экологической гибели в XXI веке: *«Стимулятор отчуждения от природы человека, общества и антиэкологических форм хозяйствования – конкуренция»; «Промышленная и коммерческая тайна – заговор делового мира против природы»* [36, с. 56, 57] (выдел. мною, С.А.).

Второе. Выход на арену Истории Закона Кооперации и общественного интеллекта, т.е. выход на арену Истории Закона идеальной детерминации через общественный интеллект.

Автором показывалось [2, 3, 22, 28, 35, 57], что идеальная детерминация в истории через общественный интеллект присутствовала в той или иной мере, как форма экспликации «управления будущим», как антипод «стихийной исторической детерминации», всегда, но была по масштабам незначительной, была как бы элементом стихийной детерминации, хотя её роль по мере эволюции общественного интеллекта возрастала.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как Эпоха Смены механизмов развития человечества – от механизмов стихийного исторического развития (закон конкуренции, рынок, частная собственность на средства производства, эксплуатация человека человеком, капитализм) к механизмам управляемого исторического развития, да еще в новом качестве Целого, как носителя такого развития, – Ноосферы.

Как уже автор показывал выше, *«интеллект» как эволюционный механизм есть опережающая и упреждающая адаптация системы к изменяющейся среде.*

Общественный интеллект – новая обществоведческая (социологическая) категория, теория которой разрабатывается автором более 30 лет; она входит неотъемлемой частью в теоретические системы Ноосферизма и учения о ноосферном социализме. Категория общественного интеллекта мною неоднократно осмысливалась за этот период.

Автором в [37, с. 15, 16] дано такое **развернутое определение общественного интеллекта:**

«Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественного

сознания и знания, институтов науки, культуры, управления и образования, различных структур группового интеллекта разных сообществ людей в соответствии с действующими механизмами социальной, экономической, национально-этнической дифференциации и который реализуется через свои совокупно-интеллектуальные функции управления процессами будущетворения – прогнозирования, планирования, проектирования, программирования, нормотворчества, законотворчества, формирования доктрины и идеалов, определяющих ценностно-ориентированное управление будущим. Интеллект есть управление будущим и в этом состоит его функционально-эволюционное определение. Он проявляется в космогонической эволюции как антипод «методу проб и ошибок», механизму естественного отбора в биоэволюции. *Интеллект есть антиэнтропийное начало в эволюции, развитие которого сопровождается усложнением систем, рост их организмичности. С этих позиций общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества».*

Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома – это выход на передний план в развитии общества плано-управленческого начала, репрезентируемого, в авторском определении, общественным интеллектом. Причем, при этом сам общественный интеллект должен пройти ноосферное преобразование: в отличие от прошлых веков Стихийной истории – олицетворять собой ноосферный синтез науки и власти (государственной власти), несущей в себе властные функции в управлении будущим со стороны общества как целого.

Третье. Выход на передний план Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, как базового условия опережающей адекватности человеческого общества меняющимся социоприродным условиям своей жизни и изменениям, в том числе по антропогенным причинам, в Биосфере и планете Земле как суперорганизмах.

Еще раз подчеркну положение, вытекающее из изложенной концепции ноосферной парадигмы универсального эволюционизма:

Рост сложности, кооперированности систем прогрессивной эволюции закрепляется тогда и только тогда, когда наблюдается опережающее рост сложности развитие «интеллекта системы», призвание которого – «управление будущим» или «опережающая (на базе опережающего отражения) преадаптация». Это требование касается и индивидуального интеллекта человека, и общественного интеллекта, и, следовательно (в соответствии с определением общественного интеллекта, данным выше) его важнейших составляющих – науки, культуры, образования.

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, таким образом, определяется как «ядровый» закон ноосферного устойчивого раз-

вития человечества в форме управляемой социоприродной эволюции – единственной модели развития в XXI веке, которая может спасти человечество от экологической гибели.

Раскрытые выше асимметрии в современном состоянии человеческого Разума – интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия (ИИЭАР), Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД) и Технократическая асимметрия единого корпуса знаний (и соответственно – Разума, общественного интеллекта) (ТАР) – есть выражение фундаментального нарушения требований этого Закона, что и материализовалась в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Необходимо отметить, что «Положение-теорема 5» дополняет «Положение-теорему 4», поскольку растущий лаг упреждения в долгосрочном стратегическом управлении входит в понятие опережающего развития качества общественного интеллекта.

Близко к концепции открытого автором Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе приближается разрабатываемая, начиная с 1996 года, А.Д.Урсулом *концепция опережающего образования* [38].

А.И.Ванюрихин и Г.И.Ванюрихин, подчеркивают [39, с. 237]: «Образование обязано отвечать на глобальные и национальные вызовы, а его качество должно быть адекватно сути указанных проблем и более того: оно должно обеспечивать достижение нового качества консолидированного социума за счет возвышения человека, его духовности на основе восстановления гармоничного, самоподдерживающегося развития взаимосвязанных систем: Человек – Социум – Природа»¹⁵.

А это и означает, что должны соблюдаться в эпоху действия экологического императива выживаемости человечества (как ноосферного императива) Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, что и составляет суть «Положения – теоремы 5».

3.8. Императив Великой Парадигмальной революции в начале XXI века (Положение-теорема 6)

«Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления, в конце концов, превращает её в ноосферу, геологически охватывает её разумом» [61, с. 127], – писал В.И.Вернадский. Но превращение Биосферы в Ноосферу есть одновременно и превращение Стихийной Истории в Ноосферную Историю в виде управляемой социоприродной эволюции. Поэтому действительна «теорема-6»:

¹⁵ Ссылка на: Аэроянц Э.А. «Покорители мира» на кладбище своих побед// Региональные проблемы стратегии устойчивого развития России. Сборник статей. – М.: 1999.

Новая, ноосферная, парадигма истории как управляемой социо-природной эволюции, которая должна наступить как результат «Великого Эволюционного Перелома» по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, несет в себе императив ноосферной – Великой Парадигмальной – революции в начале XXI века, являющийся частью императива выживаемости человечества, выхода из Экологического Тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это не только наступившие Пределы доминированию Закона Конкуренции, механизму рынка, всей Стихийной Истории, но это и Предел прежнему качеству науки, качеству образования, и качеству Разума в целом, хотя до сих пор, похоже, так вопрос о современном состоянии науки не ставился.

Речь идет о *Великой Парадигмальной революции, которая уже началась*, восходит к научному творчеству В.И.Вернадского, породившему к концу XX века *«вернадскианскую революцию» в системе научного мировоззрения* [22], и которая обретает ***черты становления «ноосферной научной программы» или «ноосферной программы развития науки»***, если воспользоваться категорией «научной программы», введенной П.П.Гайденко [40].

В истории науки за период, охватывающий XVII–XVIII века П.П. Гайденко выделил научные программы Р.Декарта, атомистическую программу в XVII–XVIII вв., научную программу Ньютона, научную программу Лейбница, Кантовскую научную программу, в которой, по П.П.Гайденко, присутствовала попытка примирить предшествующие научные программы. Продолжая эту логику можно говорить о научной программе Эрлангера-Пуанкаре, научной программе Маркса – Энгельса – Ленина, программе Эйнштейна – Н.Бора, синергетической научной программе Хакена – Пригожина, системологической научной программе, ноосферной научной программе В.И. Вернадского.

В XXI веке на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы возник кризис всей науки как кризис её адекватности (по создаваемой ею общей картине мира и прогностической функции) окружающему миру, который и выразился в «асимметриях Разума человечества», которые автор обсуждал выше.

Возник императиве «расставания с простотой», на что обратил, как на одно из измерений переживаемого кризиса наукой, Н.Н.Моисеев [41]. Наука сталкивается в своем познании мира не просто со сложными системами, принципиально «нелинейными» (не соблюдается принцип суперпозиции), но с *гомеостатическими* (и в этом, и только в этом контексте – «живо-подобными») системами.

За императивом «расставания с простотой» скрывается *разрешение «второй антиномии чистого разума» в формулировке И.Канта в пользу её антитезиса, провозглашающего примат сложности познаваемого мира.*

Напомню содержание этой антиномии [42, с. 278, 279]:

- ***Тезис:***

«всякая сложная субстанция состоит из простых частей и вообще только существует простое и то, что сложено из простого».

- *Антитезис:*

«Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого» (выдел. мною, С.А.).

Вся современная наука, начиная с XVII века и вплоть до нашего времени, развивалась в соответствии с «тезисом второй антиномии чистого разума», т.е. исходя из *«атомистической научной программы»*, которая хотя и видоизменялась, особенно в эпоху теории относительности А.Эйнштейна и квантовой физики, синергетики Хакена и Пригожина, оставалась базовой доминантой научного мировоззрения.

Начало XXI века, и это нашло отражение в рефлексии разных ученых, в том числе в концепции «вернадскианской революции» [43], выдвинуло на передний план *парадигму синтетизма*, которая и является *развернутым кантовским антитезисом* в изложенной второй антиномии чистого разума, выражающим собой императив мироосвоения мира и его познания как мира сложного, требующего от науки синтетического, адекватного сложности познаваемых систем, метода познания. *Причем речь идет именно об императиве ноосферного синтеза всех наук и о рождении Действительного Разума человечества* [1–4].

В.И.Вернадский в лекции, прочитанной им в 1920 году, произнес такие слова, имея в виду тот перелом в ходе истории, который породила Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году: *«Сейчас каждый из нас должен искать устоев новой жизни, проверить богов, которым поклонялся, совершить переоценку духовных ценностей»* [55, с. 117].

Этот своеобразный *«императив В.И.Вернадского»*, высказанный им в 1920г. и обращенный к русской интеллигенции, к образованию и к науке, обретает новое качественное содержание, потому что «Великий Эволюционный Перелом» касается не только Внутренней Логики Социального Развития, но и Большой Логики Социоприродной Эволюции, поскольку первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы наступила и императив выживаемости, как ноосферный императив, *превращает весь XXI век в ноосферную революцию – в эпоху Родов Действительного Разума человечества, как Ноосферного Разума* [1–3].

И начинается ноосферная революция с науки, которая может трактоваться как Великая Парадигмальная революция в науке, культуре и искусстве [44].

Великая Парадигмальная революция в науке, культуре и искусстве мною названа потому «Великой», что она связана, еще раз повторю, в отличие от всех программ развития науки по П.П.Гайденко, или от парадигмальных научных революций по Т.Куну, со сменой парадигм истории – с переходом в XXI веке от «Стихийной парадигмы», с доминированием Закона Конкуренции, – к «Управленческо-ноосферной парадигме», с доминированием Закона Кооперации, на базе ноосферно-социалистического и в то же время научно-образовательного общества.

Меняется сама миссия науки, она становится не только производительной силой, на что уже обращал внимание К.Маркс, но и силой управ-

ления, становясь базисом бытия власти и политической элиты, поскольку управление социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией возможно только как научное управление, опирающееся на всю мощь ноосферной науки как Единой ноосферной науки о природе, обществе и человеке (ноосферная трансформация прогноза К.Маркса [45]).

Речь идет об особом качестве взаимодействия науки и власти, когда будущее государственное устройство, а когда государство «отомрет» – общественное самоуправление, становятся ноосферными, опирающимися на науку, в её новом ноосферном качестве, и выполняющую ноосферную прогностическую миссию (мегакосмическую проскопию Разума человечества [3]).

В научном докладе на VII Всемирном Научном Конгрессе «Оригинальное в науке, культуре и искусстве» (26–27 ноября 2015 года, Санкт-Петербург) на тему «Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке» автор отмечал:

«Речь идет о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в котором Неклассическими становятся:

- не только вся Наука (на основе расширенного списка Принципов Дополнения и Антропных Принципов), Культура и Искусство,
- но и само Бытие Человека,
- потому-то впервые за весь период антропной эволюции (антропогенеза) и за весь период истории человечества, начиная с Неолитической революции около 10 тысяч лет назад,
- человеческий разум становится истинно Биосферным и Ноосферным Разумом,
- что означает рождение истинного, действительного Разума, начинающего управлять социоприродной – ноосферной эволюцией, соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов» [44, с. 15].

Через Великую парадигмальную революцию в науке, культуре и искусстве действует «ноосферный императив XXI века»:

«Великая парадигмальная революция в науке, культуре и искусстве призвана вернуть главную миссию этим общественным институтам – стать Действительным Разумом человечества, обеспечивая не только стратегию экологического выживания, но и будущего Ноосферного Прорыва к Ноосферно-Космической Гармонии и прогрессивного развития на Земле и в Космосе» [44, с. 18].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это «Апокалипсис» рыночно-капиталистического бытия человечества, и означает он собой уход этой формы бытия человечества в прошлое. Возвратить себе, человечеству, власть над собой – это и означает – подняться в своём Разуме – в науке, в культуре, в государственной власти на уровень Ответственности за Будущее не только своего общества, всего человечества., но и за Будущее всей Системы Жизни – Биосферы – на Земле, **трансформироваться из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса»** [3, 22]. Чтобы это произошло и наука, и образование должны стать ноосферному, пре-

вратиться в *Ноосферную «Систему Учитель»*, которая и будет готовить управляющих – людей, наделенных властью, – ноосферной формации.

И так будет! – Потому что это единственный будущий путь Истории человечества, связанный с его экологическим выживанием на Земле и с будущим выходом в Космос, которое предвидел и о котором писал К.Э.Циолковский.

3.9. Научно-образовательное общество – единственный носитель ноосферного синтеза Науки и Власти (Положение-теорема 7)

В начале 20-х годов XX века, в связи с появлением возможности получить атомную энергию, В.И.Вернадский высказал такую пророческую мысль, приобретшую новые смысловые измерения, спустя почти 100 лет: «...Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества, с которым не могут сравниться все им ранее пережитые. Недалеко время, когда человек получит в свои руки атомную энергию, такой источник силы, который даст ему возможность строить свою жизнь как он захочет... Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить её на добро, а не на самоуничтожение?» [59, с. 245].

Чтобы большая энергия природных сил, включая атомную энергию, не стала «спусковым механизмом» процесса экологического самоуничтожения человечества, и необходим переход к бытию в форме научно-образовательного общества. Поэтому Положение-теорема 7 формулируется так:

Переход от «Стихийной парадигмы» истории к «Ноосферно-Управленческой» парадигме истории, реализация императива выживаемости человечества сопровождается (как момент такого «перехода», который одновременно есть переход Биосферы в Ноосферу) становлением научно-образовательного общества.

Концепция научно-образовательного общества как часть теоретической системы Ноосферизма автором разрабатывается с начала 90-х годов. Вначале была разработана категория «образовательного общества», а затем я посчитал, что термин «научно-образовательное общество» является более адекватным содержанию этой категории [28, 46, 57].

Научно-образовательное общество – это общество, управляемое общественным интеллектом.

Возвращаясь к проблеме общественного интеллекта, отметим, что на протяжении Истории общественный интеллект эволюционировал как бы «инкубационно», не выходя за пределы стихийных регуляторов развития.

Кризис Истории выводит общественный интеллект на «арену истории» в явном виде как антипод «методу проб и ошибок», как основание перехода к управляемой социоприродной эволюции. В этом состоит фундаментальный «цивилизационный запрос» к развитию теории общественного

интеллекта, обусловленный БЛСЭ¹⁶. Одновременно это означает выход на передний план идеальной детерминации в Истории, определяющей исключительное значение образования как социогенетического механизма [37, с. 23].

Научно-образовательное общество есть общество, появляющееся как итог необходимой трансформации общества под воздействием выхода на доминирующие позиции Закона Кооперации и закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект («кальки» Метазакона «оразумления» в любой прогрессивной эволюции применительно к социальной эволюции человечества), что связано с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы и действующим «императивом выживаемости».

В [46] автор дал такие ответы на вопросы – «Какие смыслы в себе несут категории «образовательное общество» и «научно-образовательное общество»? «Какое новое качество они фиксируют в обществе?»:

«Первое. Образовательное или научно-образовательное общество – это общество, в котором соблюдается Закон Опережающего Развития качества человека, качества образовательных (общественных педагогических) систем в обществе и качества общественного интеллекта [...].

Второе. Образовательное или научно-образовательное общество – это общество, в котором образование выполняет функцию, в условиях появления интеллектоёмкой и образованиеёмкой экономики, базиса базиса духовного и материального воспроизводства, а наука становится непосредственной производительной силой и силой управления.

Третье. Научно-образовательное общество есть основа становления ноосферного общества и управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции как единственной модели устойчивого развития человечества и России в XXI веке, реализации императива выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В этом контексте такие понятия как «общество знания» и «экономика знания», «информационное общество» и «информационная экономика» – это только отдельные, частные «границы» такого объемного понятия (категории), каким является научно-образовательное общество» [46, с. 7].

К этой развернутой характеристике можно добавить четвертое смысловое измерение научно-образовательного общества:

Четвертое. Научно-образовательное общество – это общество, в котором на деле осуществляется Синтез Науки и Власти, причем именно Ноосферный Синтез, главным качеством которого становится управление социоприродной эволюцией, сопровождающееся восхождением по ступеням качества и Науки, и Власти в процессе дальнейшей социальной эволюции (уже в ноосферной парадигме).

Научно-образовательное общество – антипод либерально-капиталистическому обществу, так называемой «либеральной демократии», «вывеска» которой прикрывает эксплуататорскую сущность строя капиталократии, и за которой скрывается «хищническое отношение» и к человеку (к человеку наемного труда), и к природе.

¹⁶ БЛСЭ – Большая Логика Социоприродной Эволюции

Именно для либерально-капиталистического общества характерно *кредо экологического либерала-монетариста Ф.А.Хайека: «...основа нашей свободы – невежество»* [47, с. 27].

Не это ли кредо Ф.А.Хайека исповедует либеральное правительство в России, когда проводит уже 4 года, начиная 2013 года, такие реформы Российской академии наук, что они де-факто резко понижают её интеллектуальную мощь и качество? Не является ли сам факт такой реформы РАН выражением «войны» собственной государственной власти против Будущего собственной страны, которую она представляет?

В интервью телеканалу «Россия 24» бывший президент РАН В.Е.Фортов дал такую оценку при подведении итогов реформы Академии: *«Нынешняя реформа – это самая радикальная и самая опасная реформа из всех, которые переживала Академия наук. ...Сейчас реформа идет уже два года. Первый год – это год становления ФАНО, некоей организации, которой передали управление институтами. Сама эта конструкция всё время реформируется, диффундирует то в одну, то в другую сторону. Но что беспокоит ученых, которые работают в Академии наук, – рост бюрократизации. Если этот принцип (дебюрократизации) не заработает, то конкурентоспособность нашей науки мы потеряем... Я бы вообще воздержался от тех шагов, которые не ведут к улучшению научной работы и жизни конкретного ученого. Не для бюрократов, не для бумажной инструкции мы должны работать, а на человека. Эта работа должна быть в фокусе всех усилий, другие усилия я бы остерегся предпринимать»* [56].

Либерально-рыночная власть в России, на фоне развязанной «скрытой» информационной, экономической и интеллектуально-духовной войны империализма США против России, осуществляя демонтаж, с помощью «реформ», системы академий наук и высшего образования, создаётся впечатление, как будто помогает империализму США добиться поставленной цели по расчленению России? Неужели Рейчел Дуглас, в своих оценках права?

Это кредо Ф.А.Хайека, если вернуться к асимметриям – Интеллектуально-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума (ИИЭ-АР), Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре (ГИЧД) и Технократической асимметрии Разума (ТАР), являющихся интеллектуально-гносеологическими «измерениями» падения либерально-капиталистического общества в «бездну» возможного экологического небытия, – есть форма манифестации рыночно-капиталистического Анти-Разума, т.е. «разума», экологически самоуничтожающегося.

Само понятие Анти-Разума, введенное автором в 2003 году [27], указывает на то, что интеллект, наука, культура, вся система общественного интеллекта, подчиняясь интересам мировой финансовой капиталократии, подчиняясь прибыли и Капиталу-Фетишу, начинают вести себя как экологически «безумный» интеллект, ведущий человечество в «пропасть» экологической гибели.

В противостоянии Разума и Анти-Разума на «поле» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы отражено противостояние научно-образовательного общества, как общества Будущего, являющегося

носителем Действительного Разума, и либерально-капиталистического общества, как формы бытия рыночно-капиталистического Анти-Разума, обрекающего и себя, и человечество на экологическую гибель.

Истинная наука по своей внутренней сути – гуманистична и антикапиталистична, потому что служит возвышению человека до уровня гармонии своего бытия с бытием Природы, частью которого это человеческое бытие и является, а поэтому должна быть воплощением Разума в борьбе с экологической опасностью, которую несет в себе рыночно-капиталистический Анти-Разум (и как часть его – «либеральный разум» [48]).

Научно-образовательное общество – единственная форма Родов Действительного Разума [2], истинного синтеза Науки и Власти, а значит преодоления раскола Науки и Власти, которое демонстрирует либерально-рыночно-капиталистическое общество (в том числе и в современной России).

За Родами Действительного Разума, которые должны произойти в первой половине XXI века как «момент» реализации императива выживаемости и перехода к Управляемой, Кооперационной, Ноосферной Истории, скрываются и Роды Действительной Науки, в том смысле – Действительной, что она, Наука, сбрасывает с себя «диктатуру» ложных ценностей капитализма, рынка и либерализма, потому что им уже вынесла свой экологический Приговор сама Природа! – А вместе с Родами Действительной Науки – и Роды Действительной, Ноосферной Власти в государствах мира, потому что только и только она, вооруженная ноосферной наукой, сможет обеспечить управляемую социоприродную эволюцию и спасти человечество от экологической гибели.

За ожидаемой трансформацией современного общества в научно-образовательное общество скрываются следующие **духовно-нравственные максимы** [22, с. 23]:

- *«Общество неограниченного потребления не может не быть экологически насильственным. Ноосферное общество предполагает осознание собственных пределов и ограничений, перемещение доминанты с «вещного потребительства» к доминанте духовного самовыражения и самоопределения и творчества»;*

- *«Вывоз «экологического насилия» за границу в форме экологически «грязных» технологий и отходов безнравственен вдвойне. Экспорт «экологического насилия» со стороны развитых стран – отражение экологической безнравственности современных экономических, торговых и политических отношений»;*

- *«Общество «наживы» обречено на экологическую гибель. Наступило время смены функционала качества экономики с «прибыли» на функционал качества жизни. Смена функционалов качества экономики – магистральная линия будущего ноосферогенеза».*

Таким образом, научно-образовательное общество – единственная форма выживаемости человечества и спасение его от экологической гибели в XXI веке. Оно – основа ноосферного общества и ноосферной экономики.

Становление Действительного – Ноосферного – Синтеза Науки и Власти, что и означает Роды Действительного Разума, *требует, чтобы современное общество осознало особую роль науки и образования в своем воспроизводстве (они давно уже не относятся к «сфере услуг»), а именно – как «базиса базиса» восходящего воспроизводства – и духовного, и материального, и решения задач, диктуемого императивом экологического выживания человечества.*

Ноосферное общество может существовать только как научно-образовательное общество. Это «Положение – теорема 8» – и основание стратегии Ренессанса России в XXI веке, выхода её на путь духовного водителя в деле Ноосферного Прорыва человечества.

3.10. Императив Ноосферного Экологического Духовного Социализма (Положение-теорема 8)

В.И.Вернадский писал [61, с. 50, 51]: «...никогда не было в истории человечества ныне наблюдаемой его вселенскости... никогда [ранее] в истории человечества интересы и благо всех, [а не отдельных лиц или групп] не ставились реальной государственной задачей... Впервые реально поставлена и уже не может сойти с поля зрения борьба с бедностью... Впервые ставится [задача] проникновения научного знания во всё человечество... В частности, перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы, отойти от которого они не могут...» [61, с. 50 - 51].

«Сознательное направление организованности ноосферы», как задача ученых по В.И.Вернадскому, требует реализации того положения, которое определено как «теорема 8».

Альтернатива Стихийной Истории, в последние столетия на базе доминирования рыночно-капиталистической системы, для всего человечества имеет единственную форму и единственное основание – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, и альтернативы ему у человечества в стратегии выживания на Земле – нет.

Социализм, в соответствии со взглядами К.Маркса и Ф.Энгельса, означает изменение способа развития человека, причем, это такое изменение, при котором «рабочему, завоевавшему «природу», предстоит завоевать «человека». А завоевание «человека» в соответствии с учением марксизма означает переход к такому обществу, в котором обеспечивается научное управление развитием общества, способствующее полному духовному раскрытию человека, когда свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех, и наоборот.

К.Маркс и Ф.Энгельс поставили проблему перехода человечества к социализму и коммунизму впервые в истории человечества на научную основу.

Капиталистическая формация стала вершиной Стихийной истории человечества или «предыстории» (по К.Марксу), поскольку человек не поднимался на уровень «подлинной» истории (по К.Марксу), т.е. истории, научно управляемой.

Социализм есть социальный строй, в котором впервые в истории человечества обеспечивалось научное управление развитием общества, на основе закона планомерного развития общества и экономики.

Социализм, по внутренней сущности, есть первая в истории человечества социальная организация общественной жизни, в которой происходит синтез науки и власти, потому что он предполагает плановую экономику и управление социально-экономическим развитием на научной основе.

Социализм – это общество на порядок более высокого качества субъектности, чем капитализм, поскольку он олицетворяет собой впервые в истории переход от «стихийных форм развития» на базе частной собственности на средства производства, эксплуатации человека человеком и господства частного, коммерческого интереса, культа торгашества и поклонения «мирскому богу – деньгам» (К.Маркс; см. [49, с. 100]) – к подлинной, управляемой истории на базе общественной собственности на средства производства, когда Труд становится хозяином своей исторической судьбы.

Великая Русская Социалистическая Революция и последовавшая история советского социализма («советской цивилизации» по С.Г.Кара-Мурзе) стала подлинным Русским Прорывом человечества к социализму.

Уже с первых исторических шагов Советской власти были поставлены задачи по созданию научного управления социально-экономическим развитием страны. В 1918 году Ленин, будучи главой Советского правительства, пишет небольшую работу «Набросок плана научно-технических работ», самым появлением которой он показал то значение, которое придавало молодое советское государство развитию науки и новых технологий.

Ленин сразу в систему долгосрочных целей советской власти поставил «культурную революцию», как неотъемлемый элемент социалистической социальной и человеческой революции.

Анри Барбюс, известный французский писатель, в работе «Сталин» в 30-х годах XX века так писал о значении планового развития экономики, как советского феномена, для всей системы мирового развития:

«Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространилась по всему миру. Если конкретное свое осуществление она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно, на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран. Но другие страны сделали у него немало заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики, прикрашиваемое кое-какими претензиями интернационального порядка... Да, да, управляемая экономика. Для человечества нет другого выхода из положения. Это действительно универсальное средство

во... Управляемая экономика подобна миру между государствами: если ее начать резать на части, то она существовать не может... *Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума. А если мы учтем рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана окажется вполне естественным, как бы круты ни были намеченные кривые. Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорил Сталин»* [50, с. 95 - 97] (выдел. мною, С.А.).

Сам Закон планомерного развития (плановости) как Закон социализма поднимал науку на уровень решения проблем социального-экономического развития страны, развития её производительных сил и привлекаемых естественных сил природы (чем занимался еще В.И.Вернадский, создавая с другими учеными в 1914 году КЕПС – Комиссию естественных производительных сил).

Н.И.Вавилов в 1925 году так ставил вопрос: мы можем временно уступить «нашим соседям» в уровне благосостояния, но «единственно, в чем мы не можем уступать, это в вооружении нашего интеллекта» [28, с. 22; 51, с. 101]. *Спустя 25 лет, П.Л.Капица, анализируя взаимоотношения науки и социализма, подчеркивал: «В соревновании капитализма и социализма победит тот общественный строй, который создаст лучшие условия для развития науки»* [28, с. 22; 52, с. 60].

Великая Русская Социалистическая Революция как прорыв к научному управлению социально-экономическим развитием состоялась по Внутренней Логике Социального Развития в первую очередь в соответствии с формационной исторической логикой, открытой К.Марксом.

В начале XXI века императив перехода к «подлинной» истории уже диктуется, как автор показал выше, Большой Логикой Социоприродной Эволюции, императивом выживаемости человечества, связывающим «социализм XXI века» со стратегией выхода человечества из Экологического Тупика Истории (в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы).

Социализм XXI века есть не только выражение исторической необходимости, диктуемой основаниями классовой борьбы, движения противоречия между трудом и капиталом, но и [выражение] исторической необходимости, диктуемой императивом выхода человечества из экологического тупика истории. Именно в последнем контексте автором социализм XXI века еще в 90-х годах XX века был назван экологическим и ноосферным.

Что такое экологический, ноосферный социализм? Это классический социализм, со всеми необходимыми атрибутами, описываемыми марксизмом-ленинизмом, но решающий уже проблемы перехода человечества на ноосферный путь развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Невежественное общество антиэкологично и антидемократично по своей сути, в нём формируются в современную эпоху процессы деградации. «Идеал учащегося народа» В.И.Вернадского входит в идеал ноосферного социализма.

Сейчас наступает «момент истины». Или Россия вернется на социалистический путь развития на новом уровне, с более глубоким «прочтением» социализма как управляемой социоприродной эволюции, требующий управления социально-экономическим развитием, т.е. требующей, в том числе и управляемой планово-рыночной экономики, или же произойдет отвержение капиталистического пути в негативном варианте.

О необходимости «Поворота к Ноосфере» пишет Р.И.Косолапов в своем «Человеческом манифесте «Обращение к разуму», фактически указывая на ту историческую закономерность, которую я назвал всемирно-историческим законом роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект. Он обращает внимание всех марксистов на одну особенность в развитии материалистической диалектики: «Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности всей истории общественного сознания...» [53, с. 397].

Таким образом, Ноосферный Экологический Духовный Социализм – единственная форма ноосферно-социальной организации жизни общества; которая только и может обеспечить реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке, соединить Науку и Власть и поднять управление на высоту качества управления новым «объектом управления» – Ноосферой, т.е. социоприродной эволюцией, при важном и базовом условии – соблюдении требований «законов-ограничений», отражающих действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

«Ноосферный социализм есть социализм, в котором новый способ существования человека приобретает не только смысл социалистического существования человека для себя, для раскрытия своего творческого потенциала, гармонического, всестороннего развития личности как основания гармонического развития общества, но и для обеспечения динамической социоприродной – ноосферной – гармонии. Ноосферный социализм означает, что человек поднимается на уровень осознания сложности и своеобразной органичности планеты Земля и биосферы, чтобы суметь реализовать свою ответственность за дальнейшую эволюцию жизни на Земле, а не только жизни самого человечества. В этом смысловом измерении ноосферный социализм есть возвышение качества человека, раскрытия его сущности как космического разума» [18, с. 16].

Ноосферный социализм, как «социализм XXI века», есть дальнейшее развитие «социализма XX века», с диалектическим снятием всего того, что оказалось неразвитым и устаревшим.

Р.И.Косолапов в 2010 году в статье «Формула Сталина», посвященной очередной годовщине со дня рождения Сталина, проницательно заметил:

«Сталин, как и Ленин, во всей многогранности, дорастал до ноосферного уровня; однако после него этот рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой ими партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв - переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто бы в насмешку над ним – произошёл пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад.

Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед» [54] (выдел. мною, С.А.).

Таким образом, истинный синтез Науки и Власти в XXI веке в контексте действующего ноосферного императива возможен только в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма, что и зафиксировано мною в виде «Положения – теоремы 8».

Конец Стихийной Истории и Начало Управляемой Не-Автономной, в виде управляемой социоприродной эволюции, Истории на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, что и наполняет соответствующим содержанием ноосферно-социалистической революции Эпоху Великого Эволюционного Перелома, есть, таким образом, и *Конец стихийной форме эволюции как науки, так и власти, и Начало процесса их подлинного Синтеза*, каковым может быть Ноосферный Синтез, входящий как важнейшее основание в становящийся Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

3.11. Ноосферному Прорыву человечества из России альтернативы нет

Как-то В.И.Вернадский заметил: «Вопрос о жизни в Космосе должен сейчас быть поставлен и в науке. К тому приводит ряд эмпирических данных, на которых строится биогеохимия, ряд фактов, которые как будто указывают на принадлежность жизни к таким же общим проявлениям реальности, как материя, энергия, пространство, время: в таком случае науки биологические, наряду с физическими и химическими, попадут в группу наук об общих явлениях реальности» [61, с. 155].

Эта рефлексия В.И.Вернадского по поводу миссии науки и её преобразования получает развитие. Вся наука, а на её базе и образование, и власть должны стать ноосферными (вернее – космо-ноосферными).

Историческая реальность пока противостоит ноосферному императиву синтеза Науки и Власти, в том числе и в России. Пример – это тот разгром и образования, особенно высшего образования, таких его «ветвей», как инженерное и педагогическое образование, и науки – и от-

раслевой, и академической её компонент. Разгром этот осуществляется под ложным и невежественным, либерально-рыночным лозунгом так называемой «рыночной эффективности».

Вместо «рыночных реформ», которые и по своему названию, и, по сути, – неадекватны процессам в мире, так как нет «рыночных экономик», а есть «планово-рыночные экономики» и роль планового сектора растёт, мы получили «рыночный геноцид» России, и в первую очередь – рыночный геноцид образования, науки и культуры.

«Слабая Россия» обречена стать объектом агрессии глобального империализма, так называемого «Запада». Поэтому смена политики и социального строя, их переориентация на благо всего народа, на высший приоритет благополучия человека труда, на социальную справедливость, на уменьшение поляризации между «богатой» (сверхмалой) частью общества и «бедной» (подавляющей) частью общества, – повестка дня ближайшего десятилетия.

Россия «спасется» в XXI веке, спасая весь мир от экологической гибели, выдвигая идеологию и стратегию Ноосферного Прорыва человечества. Других альтернатив развития у человечества нет.

Поэтому наступило время Ноосферной Революции и в «природе» самой Власти в странах мира, соединения Науки и Власти, и сделать это сможет только новая ноосферно-социалистическая формация – Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Закончим этот раздел словами В.И.Вернадского: «Ближайшее будущее, вероятно, многое нам уяснит... Мы столкнулись в научной работе с несовершенством и сложностью научного аппарата Homo Sapiens... ..мы имеем дело не с кризисом науки..., а с медленно и затруднениями идущим улучшением нашей научной основной методики. Идет огромная в этом направлении работа, раньше небывалая...» [61, с. 75].

В России научная работа, несмотря на все виды социального прессинга, не утихает, более того набирает и размах, и масштабность.

Ноосферная миссия России зовёт её к новым Прорывам в человеческом бытии!

Литература

[1] Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

[2] Субетто, А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

[3] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Заслуженного

создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

[4] Субетто, А.И. Идеология XXI века / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

[5] Достоевский, Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы/Авт. вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов; Худож. В.Т.Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557с.

[6] Субетто, А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

[7] Бердяев, Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К°», 1997. – 541с.

[8] Бердяев, Н.А. Самопознание (Опыт философской автобиографии)/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: «Книга», 1991. – 440с.

[9] Алферов, Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства/ Ж.И.Алферов, [Текст]. – М.: Алгоритм, 2012. – 224с.

[10] Фионова, Л.К. Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму)// Советская Россия. – 2007. – 5 июня. - №77(129084). – с.4.

[11] Россию спасет только полный суверенитет (интервью С.Ю.Глазьева корреспонденту «БИЗНЕС Online» от 9 декабря 2015 года в изложении Маринэ Васканын от 27 декабря 2015 года)// «Новый Петербург». – 2015. – 29.12. - №52. – с. 6

[12] Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Дж. Сорос, [Текст]. – М.: Изд- Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.

[13] Субетто, А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

[14] Кортен, Д. Когда корпорации правят миром/ Д.Кортен, [Текст]. – СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002. – 328с.

[15] Дуглас, Р. Яд для России// «Завтра». – 2010. – Май. - №19(860). – с.2

[16] Жадность и эгоизм правящих элит – причина мирового кризиса/ Александр Аринин. <http://www.lawinrussia.ru/node/143963> (Дата размещения: 31.10.2011г.).

[17] Субетто, А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[18] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[19] Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания/ В.А.Зубаков, [Текст]. – СПб.: 2002. – 80с.

[20] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.

[21] Нигматулин, Р.И. Исходные теоремы модернизации России/ Р.И. Нигматулин, Б.И.Нигматулин// Неэкономические грани: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки/ Рук. междисц. проекта и науч. ред. О.Т.Богомоллов; зам. междисц. проекта Б.Н.Кузык. – М.: Ин-т экономических стратегий, 2010. – 800с.; с. 37 - 61.

[22] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с. (2-е изд. – 2003).

[23] Спир, Ф. Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности// Эволюция: аспекты современного эволюционизма/ Отв. ред. Л.Е.Гринин, А.В.Коротаев, А.В.Марков. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288с.; с. 86 – 129.

[24] Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.

[25] Федотов, А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/А.П.Федотов, [Текст]. – М.: Аспект-пресс, 2002. – 224с.

[26] Субетто, А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив (монография)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.э.н., проф. Заслуженного деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.

[27] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[28] Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.; Субетто А.И. Субъектность социалистической экономики и экономическая мера человека// Человек – мера всех вещей/ Тезисы докладов XVIII симпозиума (по проблемам человековедения). – Горький: Философское общество СССР ГОО СНИО СССР, 1990. – с. 225, 226.

[29] Казначеев, В.П. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли/ В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, [Текст]. – Новосибирск: РАМН, Сиб. отд-ние, 2007. – 422с.

[30] Субетто, А.И. Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 40с.

[31] Субетто, А.И, Новая парадигма исторического развития и Манифест Возрождения/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 52с.

[32] Гринин, Л.Е., Коротаев А.В., Марков А.В. Биологическая и социальная фаза макроэволюции: сходства и различия эволюционных принципов и организмов// Эволюция: аспекты современного эволюционизма/ Отв. ред.

Л.Е.Гринин, А.В.Коротаев, А.В.Марков. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288с.; с. 130 – 174.

[33] Сагатовский, В.Н. Бытие идеального/ В.Н.Сагатовский, [Текст]. – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2003. – 104с.

[34] Зеленов, Л.А. Методологический потенциал философии: монография/ Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров, [Текст]. – Н.-Новгород; ИП Гладкова О.В. – 2016. – 268с.

[35] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез)/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

[36] Барлыбаев, Х.А. Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие/ Х.А.Барлыбаев, [Текст]. – М.: Издательство Комиссии Государственной Думы по устойчивому развитию, 2001. – 143с.

[37] Субетто, А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта)/ Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора философских наук, спец. 09.00.11 – социальная философия / А.И.Субетто, [Текст]. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

[38] Урсул, А.Д. Концепция опережающего образования// «Вестник высшей школы» («Альма-матер»). – 2006. - №7. – с. 28 – 33.

[39] Ванюрихин, А.И. Равновесие в природе и обществе/ А.И.Ванюрихин, Г.И.Ванюрихин, [Текст] – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2010. – 290с.

[40] Гайденко, П.П. Эволюция понятия науки (XVII – XVIII вв.). Формирование научных программ нового времени/ П.П.Гайденко, [Текст]/ Отв. ред. д.ф.н. И.Д.Рожанский. – М.: Наука, 1987. – 448с. (Библиотека всемирной истории естествознания).

[41] Моисеев, Н.Н. Расставание с простотой/ Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.

[42] Кант, И. Критика чистого разума/И.Кант, [Текст]/ Перев. с нем. И.О. Лосского (печат. по изд.: СПб, 1907г.) – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 477с.

[43] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[44] Субетто, А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.

[45] Кедров, Б.М. Классификация наук. Прогноз К.Маркса о науке будущего/ Б.М.Кедров, [Текст]. – М.: Мысль, АОН при ЦК КПСС, 1985. – 543с.

[46] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под

науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[47] Хайек, Ф.А. Познание, конкуренция и свобода/ Ф.А.Хайек. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.

[48] Субетто, А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.

[49] Меринг, Ф. Карл Маркс. История его жизни/Ф.Меринг, [Текст]. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ра, 1957. – 607с.

[50] Барбюс, А. Сталин / А.Барбюс, [Текст]. – Ленинград: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 188с.

[51] «Наука и жизнь». – 1987. - №11.

[52] «Коммунист». – 1987. - №13

[53] Косолапов, Р.И. Истина из России/ Р.И.Косолапов, [Текст]. – Тверь: Научно-изд. Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.

[54] Косолапов, Р.И. Формула Сталина//«Советская Россия». – 2010 – 21 декабря. – №140(13502). – с. 2, 3.

[55] Вернадский, В.И. Русская интеллигенция и образование (лекция). 1920/ Архив АН СССР. Цит. по: Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.: Современник, 1993 – 688с.

[56] Президент РАН Владимир Фортов о реформах Академии «Самая опасная реформа из всех»// «Советская Россия». – 2016. – 12 января - №1(14243). – с.1.

[57] Григорьев, С.И. Основы Неклассической социологии / С.И. Григорьев, А.И.Субетто, [Текст]. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с. (2-е изд. – 2014)

[58] Сорокин П.А. Долгий путь. Автобиографический роман: Пер. с англ. – Сыктывкар: СЖ КомиССР, МП «Шыпас», 1991. – 304с.

[59] Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: «Современник», 1993. – 688 с.

[60] Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271 с.

[61] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста/В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520с.

[62] Искусство невозможного (Александр Нагорный – Владимир Литов) // «Завтра». – 2017. – Октябрь. - №40(1244), с. 5

«Человечество, как живое вещество, неразрывно связано с материально-энергетическими процессами определенной геологической оболочки земли – с биосферой. Оно не может быть от нее независимым ни на одну минуту.... В нашем столетии биосфера получает совершенно новое понимание. Она выявляется как планетное явление космического характера... Ноосфера есть геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше»¹⁷

В.И.Вернадский

Часть IV. Ноосферная парадигма науки об управлении¹⁸

¹⁷ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.А.Яншин/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.; с. 237, 241

¹⁸ Основу Части IV составили авторские материалы, опубликованные в работе: Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении / Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

4.1. Действительный Разум как Разум Управляющий

Проблема становления новой парадигмы науки об управлении связана со своеобразными «Родами Действительного Разума человечества». При этом, в оценке автора, *Действительный Разум, т.е. разум, способный вывести человечество из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, обретает свою «действительность», т.е. продолжает бытие человечества на Земле и его прогрессивную эволюцию, только как «Разум Управляющий», поднимающийся на высоту ответственности за управление социоприродной, а значит – ноосферной, эволюцией.*

В монографии «Критика «экономического разума» в 2008 году автор подчеркивал, что *«проблема управляемости – вот тот оселок, или по-другому – вот тот исторический тест, на котором будет проверяться разумность человека, разумность его научных и философских построений, рациональность этих построений и рациональность экономики/хозяйства... Вопрос поставлен о переходе от «разума познающего» – к «разуму управляющему», т.е. к новой парадигме в самой идентификации Разума»* [13, с. 18]. При этом автором показывалось, что *речь идет о новом качестве самих представлений об управлении – «управлении направляющем»,* при котором реализуются процессы самоорганизации и творчества в самом «объекте управления», в том числе учитываются ограничения, обратные связи в гомеостатических механизмах объекта управления, учитывается циклически-волновая динамика, ее тренды. *Иными словами, в таком управлении реализуется особый тип управления – управление «стихиями», самоорганизацией, «управление мягкое», ориентированное на управление сложными системами* [13, с. 20].

По автору, *ноосферный императив XXI века как императив экологической выживаемости, выхода из экологического тупика стихийной, в рыночно-капиталистической форме, истории, который представлен процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, возвращает Человеческий разум к «императиву Карла Маркса» – императиву перехода от «предыстории человечества», в которой действовало «историческое бессознательное» по Гегелю, к «подлинной истории человечества», т.е. к управляемой истории, когда человек обретает подлинную свою сущность, становясь подлинным субъектом истории* [13, с. 20]. *Но при этом ноосферный императив преобразует этот императив Карла Маркса, придавая ему новое качество, поскольку речь уже идет не об управлении самой историей, в определенном смысле локализованной в своем социальном качестве, – а об управлении социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией.*

Автор так писал по этому поводу в 2008 году: «... «подлинная история» идентифицируется уже не только, и не столько в контексте Внутренней Логике Социального Развития..., а по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая поставила перед человеческим разумом задачу овладения этой «Логикой», т.е. выхода в своем развитии на уровень управления социоприродной эволюцией (на базе общественного интеллекта и образовательного общества), с учетом механизмов самоорганизации (гомеоста-

зов) планеты Земля и Биосферы. Тем более что все больше накапливается данных, что они являются именно суперорганизмами. **Таким образом, новая ноосферная парадигма управления, как ключевая проблема в испытании историей Разума, ставит вопрос о новой парадигме самой рефлексии Разума над разумом»** [13, с. 20, 21].

Вот почему новая ноосферная парадигма управления определяет становление новой парадигмы науки об управлении, как основы становления Управляющего Разума.

Переход от «разума познающего – к разуму управляющему» одновременно означает и смену парадигмальных представлений о рациональности. «Проблема рациональности в XXI веке вышла за пределы логической экспликации рациональности. Теперь рациональность проверяется... критериями управляемости социоприродной эволюцией, ноосферными критериями, рождаемыми научно-мировоззренческой системой Ноосферизма...» [13, с. 32].

Фактически, через постановку проблемы становления новой парадигмы науки об управлении мы сразу же, имплицитно, вводим в это «проблемное поле» и проблемы ноосферной антропологии, ноосферного человековедения, и ноосферной философии человека. С той или иной глубиной эти проблемы обсуждались как автором, так и многим учеными, в том числе членами Ноосферной общественной академии наук, такими, как В.Н.Бобков, В.Н.Василенко, С.И.Григорьев, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, В.П.Казначеев, В.И.Оноприенко, Е.М.Лысенко, В.И.Патрушев, В.Т.Пуляев, О.А.Рагимова, Ю.Е.Суслов, Л.Г.Татарникова, В.Ю.Татур, А.Д.Урсул, В.В.Чекмарев, В.А.Шамахов, Н.П.Фетискин и другие.

4.2. Ноосферная антропология и новая наука об управлении: на пути к единству

В начале XXI века антропология несет на себе печать кризиса всей науки, как формы отражения кризиса разума человечества. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в которую перешел глобальный экологический кризис к концу XX века, обозначила собой Конец всей Стихийной парадигмы Истории, в том числе рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле [1, 3]. Одновременно можно говорить и об экологическом Конце отчужденного в «мире капитала» от собственного бытия капиталистического (или рыночного) человека и соответственно о кризисе антропологии, как науки о таком человеке.

Если уже и ставить вопрос о содержании, философских основаниях антропологии как науки, то только как о ноосферной антропологии, потому что человек в XXI веке или человек XXI века обретает свою истинность, т.е. находит свою истинную онтологию, избавляясь от онтологической лжи рыночно-капиталистического бытия, только как ноосферный человек [3, 6].

Автором во многих работах [1, 3, 7, 12, 13 и др.] показано, что возникший императив выживаемости может быть реализован только через пере-

ход человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе ноосферного социализма, общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

А это означает, что XXI век, как век Эпохи Великого Эволюционного Перелома, предстает как своеобразная форма Родов Действительного Разума Человечества, который обретает свою истинную сущность только как «управляющий Разум» [12, 13, 20], в котором диалектически снимаются все наработанные философией и наукой определения разума (и интеллекта), как познающей, изучающей, учащейся, решающей проблемы интеллектуальной системы («интеллигенции» по Б.Спинозе).

В этом контексте ноосферный разум есть «управляющий разум», а ноосферный человек – это носитель такого разума.

Но чтобы он состоялся, должен состояться ноосферно-ориентированный синтез наук в XXI веке, за которым стоит вернадскианская научно-мировоззренческая революция.

Становление новой парадигмы науки об управлении, как важнейшего момента в становлении управляющего Разума в XXI веке, входит неотъемлемой частью этой парадигмальной, вернадскианской революции.

Новая, ноосферная наука об управлении, таким образом, и ноосферная антропология образуют некое единство, которое может рассматриваться «фокусом» процесса становления обеих этих научных областей.

4.3. Чем вызвана сама постановка вопроса о новой, ноосферной парадигме науки об управлении?

Зададим самый главный вопрос – «Чем вызвана сама постановка вопроса о новой ноосферной парадигме науки об управлении в XXI веке?». Отвечая на этот вопрос, мы фактически должны будем осмыслить главные характерные черты и особенности переживаемой исторической эпохи, из «недр» которых и вырастает социальный и исторический заказ на становление новой парадигмы науки об управлении.

Первый ответ. *Итак, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобальный экологический кризис, который наступил приблизительно на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, и который является предметом исследования, научных и публичных дискуссий уже более полвека, по моей оценке, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [1], процессы которой нарастают и углубляются вот уже почти 25 лет. Н.Н.Лукьянчиков, наш известный экономист-эколог, в 2007 году в работе «Советы настоящим и будущим поколениям: что делать, чтобы сохранить жизнь на Земле и изменить мир к лучшему» предупреждает: «Природа наша прекрасна и щедра, но она хрупка и тонко сбалансирована: Существуют пороги, которые нельзя переступить, чтобы не допустить глобальную экологическую катастрофу. К сожалению, мы эти пороги переступили. Биосфера не в состоянии справиться с отходами земной цивилизации и начинает постепенно деградировать. Это прояв-*

ляется в глобальном потеплении климата, разрушении озонового слоя Земли, деградации почв, опустынивании, уменьшении биологического разнообразия, деградации природной среды, роста заболеваемости населения и увеличении числа неполноценных детей в экологически неблагоприятных регионах. Если не предпринять срочных мер по стабилизации биосферы, то в недалеком будущем могут начаться необратимые процессы, когда уже никакие меры не в состоянии будут предотвратить глобальную экологическую катастрофу. Многие другие проблемы можно решить позже, а с решением экологической проблемы медлить нельзя» [2, с. 6, 7] (выдел. мною, С.А.).

Большинство исследователей рассуждает как Н.Н.Лукьянчиков, рассматривая Глобальную Экологическую катастрофу как перспективу современных неблагоприятных экологических процессов. Мой взгляд в данном контексте более жесткий. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже состоялась. Обращение к логике эволюции Биосферы на Земле показывает, что Биосфера периодически, с циклами 80 – 120млн. лет, переживала глобальные экологические катастрофы, вызванные разными внешними факторами, в результате которых она теряла от 2/3 до 3/4, и даже 4/5, своего биологического разнообразия.

Сам процесс катастрофы занимал время от нескольких сотен до нескольких тысяч лет.

Глобальная Экологическая Катастрофа, в пространстве которой оказалась человечество, порождена самим человечеством, по моей оценке – рыночно-капиталистической системой хозяйствования. Капитализм на рубеже XX и XXI веков, превратившийся в глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии [1], обрел характеристику «глобального могильщика человечества» [3]. Интересен сам по себе факт, что еще на рубеже 60-х – 70-х годов XX века известный американский эколог Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» (1973) [4] предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Это означает, что на фоне глобального экологического кризиса система частной капиталистической собственности превратилась в фактор движения человечества к экологической гибели, т.е. действительно стала «мировым злом» (как охарактеризовал в 2006 году частную капиталистическую собственность русский ученый-философ-социолог А.А.Зиновьев; он говорил: «...пока главное, мировое зло – это частная собственность. И если человечество его не преодолет, оно погибнет» [5]).

В монографии «Ноосферизм» [1] автор ввел *Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения*, в соответствии с которым глобальные экологические проблемы принципиально не решаются, если не решаются проблемы бытия человека на Земле на основе принципов справедливости, правды, соборности (общинности, коллективизма), т.е. если не установится, в моей оценке, строй Ноосферного Экологического Духовного социализма [1, 3]. Поэтому сами по себе глобальные экологические проблемы (как об этом думают многие экологи, в том числе Н.Н.Лукьянчиков) не решаются, они требуют ноосферной со-

циалистической революции (т.е. ноосферно-социалистического преобразования мира [6]) и ноосферной человеческой революции, в свою очередь предполагающей ноосферно-ориентированный синтез наук и становление ноосферного непрерывного образования в XXI веке [7 - 10].

Отмечу, что процессы первой фазы антропогенной Глобальной Экологической Катастрофы развиваются со скоростью намного большей, чем естественные процессы естественных Глобальных Экологических Катастроф, которые были в прошлом в эволюции всей Системы Жизни – Биосферы на Земле.

Понятие «первая фаза», как таковое, означает, что «точка невозврата» в процессах развития Глобальной Экологической Катастрофы еще не перейдена, и у человечества еще есть ресурсы, и самое главное – небольшой ресурс времени, для смены стратегии развития и перехода на модель управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, в форме социального строя в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Второй ответ. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, таким образом, уже фактом своего появления в Большой Логике Социоприродной Эволюции [11], свидетельствует, что в диалектике взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции появились Пределы прежнему качеству развития человечества в форме Стихийной Истории, когда Биосфера, вследствие действия Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы, открытого А.Л. Чижевским, позволяла человечеству развиваться стихийно, на базе Закона конкуренции, частной собственности, рынка. Эти Пределы и есть пределы рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, – и одновременно есть Пределы бытию человеческого разума, порожденного историей эксплуататорских обществ, т.е. историей обществ, разделенных на классы эксплуататоров и эксплуатируемых.

С определенной условностью можно считать, что закончился «перинатальный период» развития человеческого Разума в «утробе» Биосферы, под защитой вышеуказанного Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы.

Переход к Новому Качеству Истории, что означает собой – переход к Управляемой Социоприродной Эволюции, представляет собою, таким образом, Роды Действительного Разума Человечества. Таким действительным Разумом становится «управляющий разум» [1, 12, 13], когда коллективный разум человечества научается управлять эволюцией Биосферы в единстве с социальным человечеством, не нарушая законов-ограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Третий ответ. За наступившими экологическими Пределами прежнему качеству бытия человечества на базе частной собственности, рынка и капитализма скрывается кризис науки, культуры, образования, системы ценностей бытия человечества.

Если человечество экологически погибнет в XXI веке, то это будет одновременно означать, что наука, культура, образование, система ценностей, лежащие в основе современного Разума человека, не выполнили свою самую важную функцию по отношению к Будущему Жизни всего человечества на Земле – функцию его выживания, выхода из Экологического Тупика Истории. В научно-философском эссе «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)» (2011) автор попытался предупредить всё человечество о возможности его экологической гибели и об ответственности за выживание человечества в XXI веке таких общественных институтов, каковыми являются наука, культура, образование, система ценностей, мораль и нравственность [14].

Смена парадигмы научно-мировоззренческой системы, частью которой и является становление новой парадигмы науки об управлении, становление Ноосферизма как ноосферной научно-мировоззренческой системы и системы ценностей, – это и есть Вызов XXI века, обращенный к Разуму человека, к науке, культуре и образованию.

Еще раз подчеркну: первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы выразила фактом своего появления на «арене Истории» человечества возникший перед человечеством *Императив Выживаемости* как императив перехода человечества к единственно возможной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Таким образом, Разуму человечества, следовательно – науке, культуре, образованию, всем рефлексивным институтам человечества (и религиозным институтам в том числе) требуется осознать:

- ***1. Наступила Эпоха Великого эволюционного Перелома;***
- ***2. Наступила Эпоха Перехода:***
 - От Стихийной парадигмы истории, Конец которой мы переживаем, – к Управленческой парадигме Истории (к «подлинной» истории по К.Марксу), но в новом качестве – как управляемой социоприродной – или ноосферной – эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества;
- ***3. Наступили Роды Действительного Разума, как Ноосферного Разума человечества, – Разума, управляющего социоприродной (социобиосферной) эволюцией.***

Все три характеристики переживаемой исторической эпохи образуют триединство.

Еще раз следует вернуться к понятиям «Кризиса Истории» и «Родов действительного Разума».

В 1991 году в работе «Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект» [15], автор указывал, что *«на рубеже XX и XXI веков в истории человеческой цивилизации происходит, фундаментальная ломка механизмов развития человечества, которую можно характеризовать как смену исторической парадигмы развития. В естественно-исторической эво-*

люции человечества общественный интеллект, научная мысль еще не стали силой управления развитием человечества, и его история продолжала по отношению к человеку оставаться отчужденной, внешней «естественной силой», хотя это была и его история. На смену этой отчужденной истории приходит парадигма управляемой естественно-исторической эволюции, истории, в которой человек начинает выступать её сознательным творцом... «Естественность» истории в новой исторической парадигме диалектически включает в себя как неотъемлемую часть «неестественность», «искусственность», «проективность» развития, «сознательное социальное творчество» человечества, познавшего не только природу, как основу своего бытия, но и свою собственную физическую, биологическую, социальную и космическую природу. Привлекая понятие «неклассичности» в том его содержании, какое применялось в современной науке («неклассическая физика», «неклассическая наука»), новую историческую парадигму можно назвать «неклассической». «Неклассичность» истории в рамках новой парадигмы состоит в предстоящем скачке управляемости историческим развитием, следовательно, в качестве человека как субъекта истории, в резком возрастании управляющей функции общественного предвидения» [15; 16, с. 7, 8].

«Кризис Истории» означает, что наступили Экологические Пределы всей Истории Человечества: в рамках действия тех механизмов, которые сложились (а к ним относятся и рынок, и частная собственность, и строй капиталократии, в глобальном масштабе – строй мировой финансовой капиталократии., глобальный империализм). Эта История закончилась, – и если человечество еще продолжает жить в прежней исторической парадигме, то это означает только одно – оно живет в пространстве ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. устремляясь к собственной экологической гибели.

Роды Действительного Разума – это Роды Разума, вырабатывающего стратегию выхода из Экологического Тупика Истории, которая возможна только в одной, единственной парадигме общественного развития – в парадигме «подлинной» истории по К.Марксу, т.е. в парадигме управляемой истории, но истории в особом качестве, – выходящей за пределы своей «автономии», и переходящей в пространство социоприродной или естественно-исторической эволюции, когда Человек как Субъект Истории поднимается на уровень Ноосферной Ответственности – ответственности за все Живое на Земле, за сохранение его разнообразия, за его будущую эволюцию.

4.4. Почему Стихийная История именно в XX веке столкнулась со своим Экологическим Пределом?

Что же такое произошло в XX веке такое, что Стихийная История человечества вдруг в своем «движении» в будущее столкнулась со своим Пределом, поставленным Большой Логикой Социоприродной Эволюции?

А произошло следующее. *Начиная с неолитической революции*, когда человечество, осуществив domestикацию ряда диких животных – коров, лошадей, коз, овец и ряда растений, в первую очередь злаковых, – ржи, пшеницы, овса, ячменя и других, перешло к активной форме освоения сил природы, т.е. к хозяйственной форме природопотребления, *история человечества развивалась в стихийной форме как малоэнергетическая цивилизация*. XX век человек встретил, будучи энергетически вооружен традиционными видами энергии, энергии домашних животных, ветряных и водяных мельниц и т.п. Именно малая энергетика хозяйствования человечества на Земле как Целого до XX века в рамках его развития в стихийной форме (методом «проб и ошибок», по «закону искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского) являлась главным фактором, позволяющим Биосфере, за счет опережающего производства негэнтропии (вследствие действия законов Бауэра-Вернадского и закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского) компенсировать энтропийное (разрушающее, деградирующее) воздействие через хозяйственное природопотребление социального человечества.

В XX веке произошел скачок в энергетическом базисе хозяйственного природопотребления на несколько порядков, что позволило автору определить XX век как сильноэнергетическую цивилизацию [1]. Одновременно XX век можно определить и как Большой Энергетический Взрыв [1] в социальной эволюции человечества. Соединение большой энергетики хозяйствования человечества как Целого на Земле со стихийной формой социальной истории и породило глобальный экологический кризис, перешедший к концу XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Автор уже указывал выше, что действует своеобразный Закон, не осознанный общественной наукой (социологией): чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы.

В XX веке, на фоне энергетического скачка в мировом хозяйстве и в хозяйстве отдельных обществ (стран), сформировалась *информационно-интеллектуально-энергетическая асимметрия человеческого Разума – ИИЭАР [17]*, выражающая собой отставание в своем качестве прогностической мощи и управления будущим со стороны общества как целого, т.е. общественного интеллекта, от растущей энергетической мощи хозяйственного воздействия человечества на природу – Биосферу Земли.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразила собой эту асимметрию – ИИЭАР – в её катастрофической форме проявления. Прошедшие 25 лет показали, что процессы «погружения» человечества в «пучину» Глобальной Экологической Катастрофы отражают «запаздывание» в разуме человечества – в общественном интеллекте – самого познания и понимания процессов экологической катастрофы и реакции по их устранению. Это состояние человеческого Разума в начале XXI века автор называет

Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой [1], развивая понятие «интеллектуальной черной дыры» В.П.Казначеева (когда темпы познания негативных экологических изменений в живом веществе Биосферы по антропогенным причинам намного опережают темпы их научного познания [18]). Вспомним бердяевское предупреждение: «Своекорыстие таит в себе безумие» [19, с. 470]. *Разум, обуйанный своекорыстием рыночно-капиталистической системы, т.е. «разум» мировой финансовой капиталократии, превратился, в нашей оценке, в Анти-Разум, т.е. в разум (общественный интеллект), который сам себя экологически самоуничтожает* [20].

В какой-то мере возможность превращения разума рыночно-капиталистической системы в анти-разум, как «разум», экологически самоуничтожающийся, скрывается уже в теоретической рефлексии К.Маркса по поводу бытия разума в обществе господства Капитала. Он заметил (на что обращает внимание Э.В.Гирусов в статье «Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу» (1986), «несовпадение разума как свойства социального состояния и как результата деятельности вследствие негодной организации этой способности» [24, с. 25]): «Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме [25, с. 380]. Рыночно-капиталистическая неразумная форма бытия разума человека («Своекорыстие таит в себе безумие» по Н.А.Бердяеву [19]) и предстает в начале XXI века, на фоне порожденного ею первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, как Анти-Разум.

4.5. Онтологический запрос на новую парадигму науки об управлении

Роды Действительного Разума Человечества одновременно включают в себя «сбрасывание» с себя этой уже «отжившей куколки» рыночно-капиталистической разумности или рациональности, которую во второй половине XX века так «воспели» мыслители либерально-монетарной направленности – К.Поппер, Хайек, З.Бжезинский, Фукуяма и другие.

Рыночно-капиталистическая рациональность, в том числе монетарная (финансовая) рациональность, в целом – капиталорационализация общественного бытия человека в мире господства капитала [21], предстают как формы экологического самоубийства человечества.

Рыночно-капиталистический мир как мир бытия человечества предстает в экологическом измерении как «мир без-умный», как мир, обреченный на экологическое самоуничтожение.

Можно сформулировать это положение и таким образом:

- ***Капиталорационализация человеческого Разума означает его превращение в Анти-Разум, т.е. лишает его свойства экологической разумности и соответственно рациональности, обрекает его на экологическое самоуничтожение.***

Роды Действительного Разума, как «разума управляющего социоприродной эволюцией», т.е. Ноосферного Разума, означают одновременно собой Ко-

нец рыночно-капиталистической цивилизации, как цивилизации экологически антиразумной, обрекающей человечество на экологическую гибель уже в XXI веке, и осуществление Ноосферно-Социалистической Революции XXI века.

Человечество в начале XXI века оказалось в своеобразном «узле» бифуркации, несущего в себе *смысл перехода* от спонтанности исторического развития – к управляемости социоприродной эволюцией, *т.е. перехода от «энергетической цивилизации» XX века, которая, находясь в рыночно-капиталистической оболочке, породила Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру и первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, – к «ноосферной» цивилизации» XXI века в социалистической оболочке, обеспечивающей планетарную кооперацию народов-этносов, мир без войн и насилия, – и объединение всего человечества ради Общего Дела – установления человеческого, разумного Мира Ноосферно-Космической Гармонии* [22, 23].

Роды Действительного Разума, включающие в себя стратегию выхода человечества из Экологического Тупика рыночно-капиталистической истории *несут в себе онтологический запрос на новую парадигму науки об управлении, которая бы вооружила человеческий Разум необходимыми знаниями и компетенциями, обеспечивающими его миссию управления социоприродной эволюцией.*

4.6. Новая, ноосферная парадигма науки об управлении – научно-управленческая предпосылка успешных Родов Ноосферного Разума

Новая парадигма науки об управлении таким образом порождается ноосферной революцией в системе научных знаний об управлении, она обусловлена преодолением того барьера сложности, который возник, как отражение первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Капитализм, строй капиталократии, ограничив «сверху» объект, которым можно управлять, возводя в абсолют механизм рынка и институт частной собственности, тем самым, сталкиваясь с целостностью Природы на Земле, уводит рыночно-капиталистического человека, как «центра прибыли», от ответственности за состояние планетарной экологии.

С одной стороны, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы высветила изменения в роли человеческого Разума в пространстве Биосферы Земли. Как заметил академик АН СССР Б.С.Соколов, «Человек стал управляющей сердцевиной биосферы» [24, с. 13]. А с другой стороны, эта катастрофа показала несоответствие рыночно-капиталистического разума этой роли «управляющей сердцевины биосферы». Вот это несоответствие и есть конфликт между потенциальным качеством разума человечества, позволяющим ему стать одним из регуляторов («управляющей сердцевиной») в гомеостатике Биосферы, и актуальным его качеством, порождаемым рыночно-капиталистической системой его существования, которое блокирует это его предназначение.

Конфликт между Капиталом и Трудом, анализ которого глубоко научно выполнил К.Маркс в своем труде «Капитал» в середине XIX века, пе-

решил в конфликт между Капиталом и Природой, и через него – в конфликт между Капиталом и Человеком на Земле, грозя экологической гибелью Человеку в XXI веке. Чтобы этого не произошло, нужно чтобы этот конфликт был разрешен в пользу Будущего Человека, т.е. через становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма [3].

Академик АН СССР В.Г.Афанасьев в работе «Целостная система и окружающие её среды» в 1986 году писал [24, с. 17]: «Воздействие общества на природу огромно. Это воздействие принимает все большие масштабы. Однако оно не безгранично и далеко не безопасно для общества. *Еще столетие назад Ф.Энгельс отмечал, что не следует обольщаться победами над природой, ибо за каждую такую победу она нам мстит.* Каждая из этих побед имеет, правда, в первую очередь те последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую и третью – совсем другие, непредвиденные последствия, которые очень часто уничтожают значение первых» (выдел. мною, С.А.). Информационно-интеллектуально-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) в XX веке и отражает собой это замеченное В.Г.Афанасьевым несоответствие между предвиденными и непредвиденными последствиями от осуществления экономических (хозяйственных), технологических, научно-технических, социальных, аграрных проектов. Только на рубеже XX и XXI веков это несоответствие – ИИЭАР – воплотилось в более масштабное, планетарное несоответствие рыночно-капиталистического бытия человечества Природе – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. А это и есть свидетельство того, что человечество достигло экологически-смертельного уровня неуправляемости в своих хозяйственно-экономических отношениях с Природой – Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами.

Становление новой парадигмы науки об управлении – это одновременно и становление научно-управленческой предпосылки Родов Ноосферного Разума на Земле.

Новая парадигма науки об управлении синтезирует, в авторской оценке, три становящиеся парадигмы:

- *ноосферную парадигму;*
- *системогенетическую и циклическую парадигму;*
- *гомеостатическую парадигму.*

4.7. Ноосферное измерение новой парадигмы науки об управлении

Ноосферная парадигма, как ноосферное измерение новой парадигмы науки об управлении, призваны раскрыть как ноосферную миссию науки об управлении в XXI веке, так и теорию, механизмы реализации этой миссии.

В монографии «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012) автор показал, что еще в СССР, в 80-х годах XX века, стало формироваться новое направление науки об управлении, которое автор посчитал необходимым и возможным назвать ноосферной кибернетикой [26].

А.Г.Назаров поставил прямо теоретический вопрос о «кибернетизации понятий биосферы-ноосферы» [24, с. 36 - 38]. Он писал в 1986 году: «В решении глобальных проблем учение о биосфере-ноосфере и кибернетика тесно взаимосвязаны. Близость их рождения во времени – в эпоху научно-технической революции – и сходство методологических посылок не случайны, а вызваны объективной необходимостью управления сверхсложными биосоциальными системами, преодоления информационных барьеров, познания процессов развития человеческой личности, общества, его взаимодействия с биосферой и её грядущим состоянием – ноосферой. В биосферно-ноосферных объектах, обладающих историзмом, высочайшей сложностью и динамичностью, можно выделить кибернетические характеристики. Прежде всего, объекты биосферы-ноосферы охватываются общим кибернетическим понятием «система управления» как единством двух подсистем: управляющей и управляемой (объект управления). Поступающая извне и воспроизводящаяся в самой системе управления информация воспринимается и хранится в блоках системы – как природных экосистемах, так и созданных человеком. Информация перерабатывается в управляющих центрах: живом веществе биосферы (включая человека) и через систему биологических или ноогенных регуляторов (технических или биотехнологических устройств) – в ноосферном объекте. В форме команд или сигналов эта информация передается в систему и расходится по каналам прямой и обратной связи. Заключительный акт управления – перевод объекта управления из одного состояния в другое – осуществляется в соответствии с выработанными обществом и эволюционными состояниями биосферы целями управления (целеполаганием)» [24, с. 37] (выдел. мною, С.А.).

А.Г.Назаров правильно акцентирует внимание на возможности «информационно-управляющей сущности перехода биосферы в ноосферу» [24, с. 37], которая в начале XXI века обретает еще дополнительное содержание перехода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в состояние ноосферно-космической гармонии и управляемой социоприродной эволюции.

Понятия учения о биосфере В.И.Вернадского и его современного развития – «живое вещество», «биогеохимическая цикличность», «организованность биосферы» [27 - 31] – служат понятийной основой понимания организованности биосферы и направлений разработки механизмов управления эволюцией этой организованности.

Биогеохимический круговорот в иерархической структуре Биосферы позволяет выделить три основных его структурно-функциональных уровня [24, с. 39]: (1) экосистемы (отдельные биогеоценозы); (2) экологический регион биосферы (биогеохимические сопряжения экосистемы и биогеоценозов); (3) биосфера (сопряжения эколого-биосферных регионов суши и океана). А.Ю. Татур второй уровень эксплицирует через понятие «биосферных губерний» [32].

А.Г.Назаров даже попытался в работе «К понятию организованности ноосферы» (1986) представить *переходную биосферно-ноосферную целостность*

как объект научного управления, назвав его «ноосферным комплексом» [24, с. 41-45]. Им же поставлена *проблема*, применительно, конечно, к плановой форме организации социалистического общества и социалистической экономики, «разработки методологических основ ноосферной базы данных» и вытекающей из ноосферно-управленческой постановки соответствующей переориентации всего комплекса наук о природе, человеке и обществе [24, с. 50].

Проблему «управления развитием биосферы» поставили М.Н.Руткевич и С.С.Шварц [24, с. 59 - 67]. Причем, они подчеркнули: «Биосфера не знает государственных границ. Поэтому в полной мере позитивная роль экологии и ее прогнозов окажется в социальных условиях, предполагающих целенаправленную и последовательную борьбу за создание оптимальных условий человеческого существования в масштабах всей Земли. В социалистическом преобразовании общества во всем мире мы видим ключ к решению этой задачи и основу для подлинного оптимизма, который правильно оценивает глубину и масштабы экологических проблем и задач» [24, с. 67].

Таким образом, развитие учения о биосфере-ноосфере В.И.Вернадского в СССР в 50-х – 90-х годах XX века, становление Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы в XXI века [1], поставило проблему становления ноосферной кибернетики, актуальность которой в начале XXI века, в условиях уже 25 лет идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, только возросла. Ноосферная кибернетика (в процессе своего становления) – источник становления новой парадигмы науки об управлении.

4.8. Системогенетическая и циклическая парадигмы как основания новой парадигмы науки об управлении

Системогенетическая и циклическая парадигмы организации научных знаний в конце XX века, ознаменованные появлением таких научных направлений, как системогенетика (или динамическая системология), метаклассификация – наука о механизмах и закономерностях классифицирования в природе, обществе, в человеческом познании, учение о цикличности развития или наука о циклах – циклология [33 - 38], – второй источник и основание становления новой парадигмы науки об управлении в XXI веке.

Системогенетика есть научное направление, синтезирующее генетические подходы к пониманию феномена прогрессивной эволюции или развития в любых «системных мирах». Она есть основание новое системной парадигмы, которая в себе соединяет и новую классификационную, и новую циклическую, и новую качественную парадигмы в организации научных знаний [11, 33 - 36]. В ней раскрывается система системогенетических законов, определяющих механизмы преемственности в спирали прогрессивной эволюции и имеющих важное значение для новой парадигмы науки об управлении [11, 36, 37]:

- *закон системного наследования (ЗСН), включающий в себя систему частных законов, образующих необходимое и достаточное условия систем-*

ного наследования [11, 33, 36]: закон подобия, закон порождения, закон наследственного инварианта (системогенотипа), закон наследственного программирования системоонтогенеза;

- закон гетерохронии и системного времени (ЗГСВ) или закон неравномерности системного развития;
 - закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО);
 - парные законы универсализации и специализации;
 - парные законы дивергенции (роста разнообразия) и конвергенции (сокращения разнообразия);
 - парные законы кооперации (дополнения) и конкуренции;
 - закон спиральности развития (ЗСП);
 - закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) – закон отражения системноэволюционного или системнофилогенетического времени (и спирали) в системоонтогенетическом времени (и спирали);
- и другие.

Возникает системогенетическая парадигма эволюционного универсализма, в соответствии с которой в «конусе» прогрессивной космогонической эволюции проявляются два метазакон [23]:

- метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта», как механизма управления будущим;
- метазакон «оразумления» мегакосмоса или универсума (мультиверсума) или метазакон увеличивающейся роли управленческого начала в прогрессивной космогонической эволюции.

Этот метазакон «оразумления» распространяется:

- и на прогрессивную эволюцию Биосферы, определяя появление человеческого Разума как Разума Биосферы, т.е. Ноосферного Разума в потенции,
- и на прогрессивную социальную эволюцию, определяя выход на авансцену социальной истории закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект [11] на рубеже XX и XXI веков с одновременным переходом к новой, управленческой парадигме истории на базе доминирования Закона Кооперации и общественного интеллекта.

Конец Стихийной парадигмы Истории в начале XXI века одновременно означает собой Начало Управляемой Истории как Истории Ноосферной, на базе доминирования Закона Кооперации и ноосферного общественного интеллекта (коллективного Разума человечества на базе планетарной кооперации народов-этносов и ноосферного социализма).

Закон дуальности управления и организации систем определяет управление сложными системами, их прогрессивной эволюцией, как дуальное управление, отражающее в себе циклическую динамику сменяемости доминант двух потоков «наследования» – от прошлого к будущему (преемственность) и от будущего к будущему (упреждение «ниши развития» через механизмы преадаптации к системной иерархии «надмира» системы). Закон дуальности управления и организации систем определяет паст-

футуристическую организацию (паст-футуристический диморфизм – ПФД) любых систем (половой диморфизм в мире живого, функциональный диморфизм мозга человека и организма в целом – только частные случаи ПФД) и дуальный циклический механизм системогенетики, и вытекающий из него *дуальный механизм управления качеством функционирования и качеством развития как социальных систем, так и подсистем биосферы-ноосферы.*

Закон инвариантности и цикличности развития определяет ноосферное управление как циклическое управление ноосферной или социоприродной эволюцией, опирающееся на ритм гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и учитывающее иерархию системных циклов (с учетом системно-таксономической организации Биосферы и ноосферно-географического районирования) и соответственно разномасштабной периодичности системных кризисов развития, как отражения циклов разной системной иерархии в организации Биосферы и планеты Земля и социальной организации жизни человечества как Целого.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), как закон системогенетики, обобщающий принцип Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» применительно к любым прогрессивным эволюциям систем в любых системных мирах, показывает, что прогрессивная эволюция есть эволюция, запоминающая самое себя, и поэтому есть эволюция нарастающей памяти о прошлом эволюции.

Появляется *системофило-онтогенетическая фрактальная симметрия мира* [36, 38, 39], когда в каждом цикле жизни «появляющейся на свет» системы отражается вся спираль предшествующей прогрессивной эволюции, приведшей к появлению этой системы. ЗСФСВ дает дополнительные основания для понимания, как предшествующим системофилогенезом наследственно программируется системоонтогенез, канализируя онтогенетическое развитие в соответствии с «экологической нишей», сохраняющей целостность надсистемы, частью которой является эта система.

Интересно, что в контексте открытого автором в 1991 году системогенетического Закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) обретает дополнительную интерпретацию положение Л.С. Келля о возвышении качества самоорганизации материи по ступеням роста форм организации [42, с. 79]. Он подчеркивает: «Материальным носителем каждой формы существования материи присущи свойства, объективно обуславливающие переход к более высокой форме организации. У элементарных частиц (физическая форма) – это сильные ядерные силы. У атомов и молекул (химическая форма) – это электромагнитные силы. У клеток и организмов (биологическая форма) – это обмен веществом, энергией, информацией с окружающей средой и передача информации при воспроизводстве. Основными отличиями социального уровня являются: (1) выход процесса обмена и накопления информации, энергии и веществ за рамки внутриорганизменного молекулярного уровня; (2) возникновение целенаправленного созидательного процесса, приводящего к лавинообразному увеличению степени информации»

онного содержания и упорядоченности материи в окружающем пространстве. Любая форма организации материи не может существовать и не включать в себя низкие формы и в тоже время сама служит материалом (субстратом) для более высших форм» (выдел. мною, С.А.).

В этом контексте человечество, как монолит «разумного живого вещества» (понятие В.П.Казначеева), погруженный в живое вещество Биосферы и являющийся структурным разумным компонентом в её организованности, предстает как разумный регулятор Биосферы, направляющий ее эволюцию в соответствии со своими долгосрочными целями и целями прогрессивной эволюции Биосферы.

Роды Человеческого Разума в XXI веке включают в себя:

- **переход человеческого сознания, как отражения себя в мире и мира в себе, из состояния «обезьяньего» пространства сознания (суженного до «коротких» эгоцентричных интересов) в состояние «космопланетарного» пространства сознания – сознания, поднявшегося до уровня интересов развития не только человечества, но и всей Системы Жизни на Земле;**

- **переход Разума из состояния «Разума-для-Себя», – в состояние «Разума-для-Земли, Биосферы, Космоса».**

И это предопределяется Законом спиральной фрактальности системного времени.

В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» в 1994 году автор писал [36, с. 38, 39]:

«Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Неприродного начала, отрицающего стихийность. Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод её на новый структурный уровень. Интеллектуализация в Социальной Эволюции в определенном смысле повторяет Интеллектуализацию в биоэволюции и Интеллектуализацию в Космогонической эволюции с позиций их направленности на усиление роли интеллекта как эволюционного резервирования и носителя управления будущим. Не являются ли данные повторы еще одним проявлением закона спиральной фрактальности системного времени – обобщенного закона Геккеля в его космогоническом варианте? Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы – Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последуют и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение. Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, образованием, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за собствен-

ное будущее» (выдел. мною, С.А.). И далее я утверждал тогда, более 20 лет назад: «...мы – сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции. Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценности, почувствовать свое «Я», сливающееся с «Я» Природы. *Иначе в Неразумном Энергетизме современной цивилизации лежат источники ее смерти. Природа в своем Творчестве не остановится, она выполнит некое смыслообразующее ее движение. Просто мы окажемся еще одной «творческой волной», еще одной её попыткой усилить функции собственного «оразумления».* И, однако, есть многое в нынешнем состоянии цивилизационного развития, что оставляет надежду на то, что человечество преодолеет переживаемый Кризис Классической, Стихийной истории и выйдет на новые рубежи своего, уже будущего Неклассического Бытия. Из изложенного следует *программа формирования научного задела в форме Неклассической Науки как скачка в управляемости со стороны человека, обществ отдельных стран, включая общество России, человечества в целом»* (выдел. мною, С.А., [36, с. 40, 41]).

Преодоление человеком, человеческой культурой, образованием и наукой «собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия» – и есть Роды Действительного Разума Человечества, которые одновременно есть и скачок в управляемости социоприродной эволюцией, одним из оснований которого и должна стать новая парадигма науки об управлении, в том числе – системогенетическая и новая циклическая парадигмы управления сложными системами.

4.9. Гомеостатическая парадигма в структуре новой парадигмы науки об управлении

Гомеостатическая парадигма – третий источник и основание новой парадигмы науки об управлении в XXI веке.

Гомеостатика, в определении Ю.М.Горского и его учеников и соратников, – новое научное направление в развитии кибернетики, предметом исследования которого служат гомеостаз и гомеостаты [40]. Учение о гомеостазе и гомеостатах восходит к научным достижениям таких ученых как К.Бернар, У.Кеннон, Р.Эшби. Гомеостатика, как новая отрасль научного знания, впервые представленная в достаточно полном системном изложении в коллективной монографии «Гомеостатика живых, технических и экологических систем», изданной в 1990 году в СССР под редакцией Ю.М.Горского (и которая в определенной степени итожила 7-летнюю работу ежегодного Всесоюзного семинара «Гомеостатика живых и технических систем» Совета по автоматизации научных исследований при Президиуме АН СССР), раскрывает сложные системы, как системы, имеющие гомеостатические механизмы (гомеостаты), обеспечивающие их внутреннюю устойчивость функционирования, независимо от внешних воздействий (в определенных границах, т.е. в рамках «экологической ниши», которую занимает данная система).

Управление в сложных гомеостатических системах можно условно называть «гомеостатическим управлением», т.е. управлением, базирующимся на гомеостатических механизмах системы, т.е. её гомеостатах.

Ю.М.Горский выделяет гомеостаты 3-х основных типов [40, с. 21]:

- гомеостат, поддерживающий постоянство отдельно взятого параметра;
- гомеостат, поддерживающий постоянство комплекса параметров;
- гомеостат, отслеживающий заданные тренды (программы) развития.

Очевидно, что эти типы демонстрирует и 3 уровня иерархии в гомеостатической организации системы и 3 уровня иерархии, взаимодействующих между собой гомеостатических управлений. Ю.М.Горский обращает внимание на следующее важное положение: «Все гомеостаты имеют свой жизненный цикл, в процессе которого они последовательно проходят этапы: зарождения (самоорганизации), детства, юношества, зрелости, увядания и смерти... Только на этапе зарождения структура гомеостата еще находится в стадии формирования; возможно, именно тогда целесообразно использовать для моделирования концепцию гомеостата Р.Эшби... На последующих этапах цикла жизни мы имеем дело уже с постоянной структурой гомеостата, и все его изменения, как системы управления, будут происходить в пределах адаптационного ресурса, в результате идущих от программы развития изменений заданий, действия механизмов активации и постепенного увядания гомеостата» [40, с. 21].

Управление социоприродной эволюцией или, на другом языке, управление ноосферой (его же можно назвать и ноосферным управлением), в нашей оценке, относится к классу гомеостатических управлений эволюцией такой сложной, имеющей собственные гомеостатические механизмы, системой, каковой является Биосфера Земли.

Особенность такого управления состоит в том, что коллективный Разум человечества как «управляющий» или «своеобразный регулятор» встраивается в систему гомеостатических механизмов (сложных гомеостатов) Биосферы и планеты Земли, как суперорганизмов, и начинает направлять эволюцией всей Системы Жизни на Земле с соблюдением тех пределов, определяющих границы меняющейся и развивающейся экологической ниши человечества, которые определяются этими гомеостатическими механизмами.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы может трактоваться как антропогенная форма разрушения ряда природных гомеостатов и появления «разрывов действующих между ними балансирующих связей» (в оценке [40, с. 7]), которые стали материализовываться в форме, принимающего катастрофический уровень, экологического давления на витальный базис биологического воспроизводства жизни человечества.

Ю.Горский и В.Лавшук отмечали в 1994 году, что в мире возникло «глобальное противоречие – между потребностями социума и возможностями окружающей среды и, как следствие, – развивающаяся экологическая катастрофа. Единственная альтернатива выживания для мирового сообщества в условиях этого процесса – коллективные усилия по спасению ПРИРОДЫ и формированию новой КУЛЬТУРЫ социума. Именно это осознаваемое противоречие

должно разбудить процессы координации и кооперации усилий мирового сообщества, что позволит – сформулировать глобальные цели, приемлемые для социума в целом, и обеспечит выработку коллективного поведения по выходу из зоны экологических катастроф и социальных бифуркаций. Вероятно, это и есть *социально-политический аспект «ноосферного мышления»*, о котором говорил В.И.Вернадский. В отличие от чисто философского анализа «ноосферного мышления», который уже сейчас получил достаточно широкую трактовку, например в работах Н.Н.Моисеева и А.Д.Урсула [...], при проецировании этого понятия на политико-социально-экономический уровень приходится учитывать, что в человеческом обществе уже запущен ряд антигомеостатических механизмов, которые будут засорять и отравлять ноосферу. Об этих механизмах и их негативной роли писал еще Н.Винер [...], а сейчас обстоятельно говорит П.Масани [...] как об экологии ноосферы» [41, с. 16, 17].

На взгляд автора, возможные примеры ноосферного управления развитием «ноосистем» на базе «существования во всем своем структурно-информационном разнообразии экосистем» привел Л.С.Келль в монографии «Экологические аспекты развития ноосистем в свете парадигмы самоорганизации материи» (2010) [42].

4.10. «Прощание с простотой»

Переход к новой парадигме науки об управлении, которую необходимо рассматривать как часть процесса ноосферизации всего корпуса научного знания, накопленного человечеством (на начало XXI века), есть одновременно то «прощание с простотой» [43], связанное, уже в нашей оценке, с преодолением барьера сложности, который (т.е. барьер сложности) и породил Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру, и ее «отклик» в структуре социо-биосферных отношений в виде Глобальной Экологической Катастрофы. Фактически это «прощание с простотой», означающее переход к нелинейному, спирально-циклически-волновому взгляду на процессы развития и прогрессивной эволюции в мире, и есть часть процесса становления ноосферного управления и на его базе – управления социоприродной эволюцией – единственной формой устойчивого развития.

Главное в этом переходе – становление субъекта такого ноосферного, гомеостатического управления через ноосферную человеческую революцию, через становление, а вернее – «Роды», ноосферного разума с «космопланетарным пространством сознания».

Академик Н.Н.Моисеев в 1998 году в «Прощании с простотой» подчеркивал:

«Сегодня мы более или менее понимаем, как должна быть построена та часть программы, которая нам позволит *определить границу гомеостазиса человечества в пространстве параметров биосферы*, т.е. ту черту, переступить которую человечество, при современном уровне техники и технологии, не имеет права ни при каких обстоятельствах... Как бы не были подоб-

ные исследования, неизмеримо труднее представить себе поведение людей, тем более в непредвиденных ситуациях. А именно это и есть ключ к решению всех проблем глобального, т.е. общепланетарного, масштаба. *Для существования в ноосфере (т.е. поддержания биосферы в состоянии ноосферы) человеку потребуется новая система запретов, новые принципы отбора. Но в этом состоянии они должны быть следствием того, что люди стали понимать, к чему им следует стремиться, а значит и синтезом представлений самых разнообразных человеческих коллективов и коллективной ВОЛИ. Тем самым мы оказываемся на пороге труднейших гуманитарных проблем: ведь рядом с Природой и даже рядом со «второй природой», т.е. с миром вещей, произведенных человеком, существует еще один мир, теперь уже внутри человека – мир его личности, мир его собственных индивидуальных интересов и стремлений, мир его духовной жизни»* [43, с. 199] (выдел. мною, С.А.).

4.11. Блоки и принципы новой, ноосферной науки об управлении

Изложенное позволяет выделить следующие **ведущие блоки новой парадигмы науки об управлении и следующие её принципы.**

К главным блокам, с позиций уже выполненного научного обобщения в форме Ноосферизма [1], относятся [23, 38, 39, 50]:

- **ноосферный универсализм и эволюционизм;**
- **теория общественного интеллекта;**
- **системогенетика и социогенетика.**

Метазакон «оразумления» космогонической эволюции, как отражение метазакона сдвига от Закона Конкуренции – к Закону Кооперации [1, 23, 36, 38, 39], порождает **Закон ноосферизации социальной и биосферной эволюции.**

Это означает, что ноосферный этап и в биосферной эволюции, знаменующей собой появление в структуре Биосферы Земли человеческого разума, в потенции предназначенного стать Разумом Биосферы (Г.П.Мельников в работе «Функции разума в биосфере и его технические усилители» в 1990 году подчеркивал: «... главные функции человечества как надоргана биосферы, без которых живая природа на высших стадиях развития не могла бы существовать, и установив, в частности, что человечество как надорган всеприродного организма – биосферы должно было, для поддержания гармоничного состояния биосферы при нестандартных энтропийных воздействиях на неё со стороны космоса, развивать и использовать механизмы творческого управления состоянием биосферы...», выдел. мною, С.А. [51, с. 16]), и в социальной эволюции (т.е. истории) человечества, есть неизбежная эволюционная закономерность, отражающая собой этот метазакон «оразумления» космогонической эволюции вселенной.

При этом, еще раз подчеркну, что **наступление ноосферного этапа социальной эволюции в XXI веке, как результат Эпохи Великого Эволюционного Передела, означает одновременно переход от доминирования Закона Конкуренции – к доминированию Закона Кооперации**, от доминирования «слепого»

по своей сущности механизма отбора на конкурентной основе («выживает сильнейший») – к доминированию механизма общественного интеллекта на кооперационной основе, т.е. к доминированию управления будущим с все более увеличивающимся (по мере роста качества общественного интеллекта) лагом упреждения, включая становление такого свойства ноосферного Разума человечества, как мегакосмическая проскопия (т.е. дальнодействующее объемного видение будущего на основе познания человеком Мегакосмоса) [39].

Ноосферный универсализм и ноосферный эволюционизм появляются как важнейшие «измерения» ноосферной научной картины мира, в свою очередь формирующейся как результат ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний, в том числе и как результат выполнения программы такого синтеза, исходя из императивов Ноосферизма [1, 38].

Таким образом, **теория общественного интеллекта**, разработку которой автор ведет уже более 28 лет, начиная с первых публикаций в 1989 году «Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта» [52] и «Проблема общественного интеллекта в человековедении» [53], **входит неотъемлемой частью в теоретическую систему Ноосферизма и новой парадигмы науки об управлении в XXI веке.**

В «Ноосферизме» автор писал: «Учение о ноосфере В.И.Вернадского имплицитно, в рамках логики раскрытия категории ноосферы, сформировало дополнительный социальный заказ на разработку теории общественного интеллекта. Тезис о человеческой мысли как общепланетарной силе развития, становящейся фактором геологической и биосферной эволюции, уже ставит проблему организации интеллекта как планетарного феномена и основания ноосферогенеза» [1, с. 55].

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, который проявляет себя именно как таковой в форме управления будущим со стороны общества как целого.

В обществе столько присутствует интеллекта, насколько оно управляет своим развитием, соблюдая те законы – ограничения, которые накладывает Биосфера и планета Земля (а если шире взглянуть на взаимодействия общества с окружающим миром, то и Космос, Мегакосмос) **как суперорганизмы.**

«Общественный интеллект – это интеллект общества как социальной системы. Он есть единство науки, культуры и образования, единство общественных сознания и знания, материализующееся в функциях управления будущим: планировании, прогнозировании, проектировании, программировании, стандартизации, нормотворчестве, законотворчестве, формировании общественных идеалов и ценностей... Общественный интеллект появляется вместе с культурой, языком, социальной памятью...» [1, с. 55].

Как же соотносятся в авторской теоретической системе «интеллект» и «отбор» как механизмы эволюции? Ответ на этот вопрос в разделе «Ноосферизма» – «Общественный интеллект и образовательное общество. Логика становления» – формулируется автором так: **«Интеллект» и «от-**

бор» в этой системе образуют дуальную пару, в которой отражается дуализм «управлений в эволюции»: с опережающей обратной связью (интеллект) и с запаздывающей обратной связью (отбор).

Прогрессивная эволюция есть сдвиг от «управлений с запаздывающей обратной связью» к «управлениям с опережающей обратной связью»... и этот сдвиг и есть интеллектуализация эволюции (которую своеобразно метафорично, в своей системе «образов» почувствовал Тейяр де Шарден, а именно как осознание осью эволюции самой себя...) [1, с. 58].

Основным механизмом воспроизводства общественного интеллекта является научно-образовательное общество.

Поэтому теория общественного интеллекта, концепция научно-образовательного общества и ноосферная парадигма науки об управлении образуют единство, которое, при этом, в XXI веке обретает ноосферное содержание, опирается на ноосферный универсализм и эволюционизм.

Важно подчеркнуть, при этом, что речь идет *об эпохе Ноосферы как эпохе Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества*, и главным основанием этого *представления о Тотальной Неклассичности*, наряду с резким расширением множества принципов дополнительности (дополнения) и антропных принципов, служит именно *принцип управления социо-природной (или ноосферной) эволюцией, как главный принцип устойчивого будущего развития человечества и выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

При этом, *возникает «парадигма Неклассического управления»* [1, с. 61], включающая в себя расширительную, управленческую трактовку рациональности, «представления о рефлексивно-циклическом, нелинейном управлении, использующие последние теоретические достижения теорий циклов, системогенетики, социогенетики, рефлексосистемогенетики, теории рефлексивных систем и т.д., в развитие которых внесли существенный вклад Н.Д.Кондратьев, П.А.Сорокин, Ю.В.Яковец, В.И.Маевский и другие, в том числе и автор своими работами...» [1, с. 61].

Поскольку наука, в ее неклассической парадигме, предстаёт как ядро общественного интеллекта, постольку ноосферное управление будущим со стороны человечества может трактоваться как научное управление, но научное управление, адекватное «вызовам» и проблемам XXI века, т.е. ноосферно-научное управление, опирающееся на ноосферно-ориентированный синтез наук, ноосферное образование, и в том числе – на новую (ноосферную) парадигму науки об управлении.

Р.С.Карпинская, И.К.Лисеев и А.П.Огурцов в 1995 году писали по поводу ожидаемых преобразований в основаниях всего научного комплекса знаний следующее: «Разделяя точку зрения Кирилла Михайловича Хайлова, отметим, что на протяжении почти всей истории науки ее описательные и объясняющие функции казались, в основном, достаточными. *Рекомендательная, т.е. ведущая к управлению роль стала значительной и особо ценимой с середины нашего века и даже позже... На границе XX и XXI веков уместно и необходимо искать*

более широкий и прагматический взгляд на жизнь как на биосферное и космическое явление, видеть все богатство внутренних и внешних связей жизни, управляющих механизмов разных уровней организации. Их еще во многом предстоит осваивать, чтобы выжить» [54] (выдел. мною, С.А.).

Третий блок – системогенетика и социогенетика. Системогенетика – общая системная наука о законах, управляющих процессом наследования (преемственности) в прогрессивной эволюции (применительно к любым системным мирам) [11, 33, 34, 36 - 38]. Один из ведущих законов системогенетики, и как её приложения к социальной эволюции – социогенетики, – это закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО), определяющий циклически-волновой характер любой прогрессивной эволюции. При этом, в «цикле – волне» синтезируются два потока «наследования» – от прошлого к настоящему, как потока «структур», в которых овещается накопленное прошлое время (в соответствии с действием другого системогенетического закона – закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), обобщающего собой принцип Геккеля «эмбриогенез (онтогенез) повторяет филогенез»), и от будущего к настоящему, как потока «ниш» или «дырок», в которых овещается накопленное будущее время (как потенциал разрешенной изменчивости надсистемными уровнями системной организации мира по отношению к данной системе). Закон дуальности управления и организации систем определяет *паст-футуристический диморфизм (ПФД)* любых систем в космосе, частным случаем которого по отношению к животным и к человеку являются половой диморфизм, функциональный диморфизм мозга и в целом человеческого организма [11, 36 – 39, 55, 56].

В «Социогенетике» (1994) автор писал, что с позиций закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) «цикл предстает как периодическая сменяемость части прошлого времени в системе частью будущего времени в системе. Иными словами, цикл приобретает характеристики «маятника между прошлым и будущим», постоянно генерирующего и воспроизводящего системное время. «Время» рождает – время. «Прошлое время» в системе – это свернутое в структуре системы время. «Будущее время» в системе – это «скапулированное» в потенциале изменчивости, разворачивающееся время системы. ...Происходит усложнение картины причинно-следственных связей: появляется некая «коридорная», «нишевая» детерминация, в которой причудливым образом синтезируется не только «детерминация от прошлого» (устойчивость), но и «детерминация от будущего» (неустойчивость). Дуальный наследственный механизм, «пульсируя», «раскачивает» системное окружение системы и определяет эволюцию как *креативную эволюцию*» [11, с. 35, 36].

Закон дуальности управления и организации систем определяет любое управление в системах как дуальное управление (управление функционированием системы и управление развитием системы в своем единстве предстает как дуальное управление спирально-циклической формой развития системы).

Приложение системогенетики к эволюции ноосферы рождает ноогенетику (автор развернул концепцию ноогенетики в работе «Ноогенетиче-

ские основания трансформации общества» [57, с. 29 - 40]), *которая может стать в будущем основой дуального управления эволюцией ноосферы, сочетающего управление развитием социосферы и управление развитием биосферы в качестве ноосферы*. Автором отмечалось: «Итак, если вести речь о Трансформации с большой буквы, то можно говорить о трансформации общества на ноогенетических основаниях, т.е. основаниях, отражающих логику перехода от отдельной формы бытия Человечества и Биосферы, в которой Биосфера рассматривалась только как кладовая ресурсов для потребляющего человечества, к единой форме бытия в виде целостности нового качества, в котором человеческий Разум «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы, и, обладая большой энергетикой природопользования, научается управлять социоприродной эволюцией, не нарушая динамической гармонии. *Иными словами, речь идет о трансформации биосферных гомеостатических механизмов в ноосферные – социобиосферные – гомеостатические механизмы, в которых социальный квазигомеостазис становится частью биосферного гомеостаза и не нарушает последнего*» [57, с. 33].

Можно говорить о том, что *эволюционный антропный принцип* (вытекающий из ноосферной системогенетики – ноогенетики, по которой вследствие метазаконна «оразумления» человеческий разум на Земле появляется неслучайно и должен превратиться в биосферный, а значит – в ноосферный, разум), *принцип эколого-антропного дополнения, метазакон роста управляющего начала в эволюции как одно из интерпретаций метазаконна «оразумления» являются базовыми принципами ноогенетики и новой парадигмы науки об управлении* [1, 23, 38, 39].

4.12. Основа ноосферного управления – научно-образовательное общество

Таким образом, основой ноосферного управления становится научно-образовательное общество [8], обеспечивающее реализацию закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [17] при одновременной реализации *требований закона сдвига от доминанты закона стоимости к доминанте закона потребительной стоимости, как важнейшего закона становящейся ноосферной экономики*. При этом, за последним законом скрывается главная тенденция ноосферизации хозяйства человечества на Земле: от *экономики прошлого времени (через стоимостной регулятор) – к экономике будущего времени (через потребительно-стоимостной регулятор)* [8, 58], в рамках закона дуального управления.

Известный политэконом-философ-марксист Р.И.Косолапов в своей капитальной монографии «Истина из России» (2004), не говоря о *законе потребительной стоимости, как ведущем законе будущей ноосферной экономики*, де-факто приближается к этому важному теоретическому положению в стратегии экологического выживания человечества в XXI веке. Он замечает: «*Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потре-*

бительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания... (выдел. мною, С.А.) [61, с. 357].

Откликаясь на эту мысль Р.И. Косолапова, автор в своей монографии «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) указал на связь этого положения о развитии исторического материализма через учет «в качестве объективной реальности... всей истории общественного сознания» с Ноосферизмом:

«История общественного сознания», которая должна развить и усложнить исторический материализм, и о которой пишет Р.И.Косолапов, в определенной степени связана с авторской концепцией всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект и соответственно управление будущим...» [62, с. 484] (выдел. мною, С.А.).

А рост роли управления будущим в исторической детерминации с помощью «управляющего разума» – общественного интеллекта [63] и означает выдвигание на передний план в самом механизме экономического развития закона потребительной стоимости, т.е. становления ноосферной экономики как потребителюстоимостной экономики.

Одновременно управление социоприродной эволюцией означает и управление качеством жизни [64-67]. Качество жизни не может, в своей трактовке, замыкаться качеством жизни для человека-индивида вне труда-заботы о качестве жизни будущих поколений людей, своих потомков, т.е. вне императива выживаемости человечества в XXI веке, возникшем вместе с появлением глобального экологического кризиса и его переходом на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Управление социоприродной эволюцией и управление качеством жизни сливаются воедино, это единство и есть ноосферное управление. Можно говорить, в этом контексте, о **принципе тождества управления социоприродной эволюцией и управления качеством жизни**, который становится одним из методологических оснований научного понимания механизмов действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Сдвиг от доминанты контура регулирования по закону стоимости к контуру регулирования по закону потребительной стоимости и есть отражение сдвига в самой Внутренней Логике Социального Развития человечества: от доминанты закона конкуренции (как механизма запаздывающей обратной связи) к доминанте закона кооперации (предполагающего рост роли опережающей обратной связи в эволюции, т.е. интеллекта).

Управление социоприродной – ноосферной – эволюцией, таким образом, есть одновременно выход на арену истории, как главной движущей силы, – общественного интеллекта, олицетворяющего собой в своем новом качестве управляющий разум. Становление такого управления – «вектор» Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и одновременно есть тот процесс в самом качественном содержании предназначения человеческого разума, который автор назвал Родами Действительного Человеческого Разума в XXI веке.

Научно-образовательное общество – это та социальная база, та форма бытия человеческого общества, которая только и может обеспечить доминирующую роль «управляющего разума» или общественного интеллекта в ноосферном развитии общества и выполнения человеческим разумом своей миссии как биосферного разума, становящегося носителем динамической гармонии в социоприродной эволюции.

Концепция научно-образовательного общества представлена в монографии «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» [8].

Чем вызвано именно такое название будущего, ноосферного общества? Тем, что «главным механизмом воспроизводства качества общественного интеллекта становятся образование и наука» [8, с. 14]. Автором показано [1], что во второй половине XX века произошла **Синтетическая Цивилизационная Революция**, включившая в себя, в моем определении, 6-ть потоков революционных изменений в основаниях цивилизационного развития:

- *системную* (системно-технологическую, системно-информационную и системно-экологическую) *революцию*;
- *интеллектно-инновационную революцию* (включающую в себя интеллектную, креативную и инновационную революции);
- *квалитативно-методологическую революцию*;
- *образовательную революцию* (как смену образовательных формаций – переход от образовательной формации воспроизводства «узкого специалиста» и «частичного человека» – к образовательной формации научно-образовательного общества и воспроизводства ноосферно-универсального человека и профессионала с широкой базовой, универсальной подготовкой).

Одним из главных результатов этой революции стало появление *наукоемких, интеллектоемких и образованиеемких экономик и соответственно обществ*, в которых «образование становится базисом базиса общественного воспроизводства – и духовного, и материального, а наука становится производительной силой и силой управления. В западной социологии заговорили об «обществе знания». Автор считает, что научно-образовательное общество, как категория, – есть категория более богатая по своему содержанию, диалектически снимающая в себе «общество знания» [8, с. 24].

Конечно, научно-образовательное общество есть ноосферно-социалистическое общество, которое в своем общественном интеллекте поднимается на уровень управления социоприродной эволюцией, т.е. решает проблему выхода из экологического тупика Истории. Автор по этому поводу так пи-

сал: «Интенция к ноосферному «разумному» обществу, как научно-образовательному обществу, есть интенция возвращения общества к своей сущности (сброса своих «превращенных» (иллюзорных) форм) – к «трудовому обществу», но в новом качестве – качестве ноосферного общества, в котором управление социоприродной гармонией предваряется социальной гармонией трудового общества на основе примата общественной собственности и снятия всех форум отчуждения труда от средств производства и создаваемого на его основе капитала. Рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованноемкости экономики и общества под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции делает и труд все более интеллектоемким, наукоемким и образованноемким. Труд все больше, даже на личностном, индивидуальном уровне – уровне человеческого индивидуума, все больше репрезентирует в себе совокупный прошлый труд «общества-организма» и всей системы «обществ-организмов» в лице человечества, т.е. всеобщий труд. Иными словами, в труде человека-атома все больше и больше представлен всеобщий труд, обобществленный в знаниях, технологиях, технике, образовании. То есть труд в своей «отдельности» стягивает труд в его всеобщности. Труд становится дважды общественным, общественно-общественным» [8, с. 21].

Тем более, данная характеристика распространяется на труд управленца.

Новая парадигма науки об управлении имеет одним из своих предназначений формирование управляющих новой, ноосферно-универсальной формации, аккумулирующих в своём интеллекте знания, накопленные человечеством, достижения ноосферной науки, и благодаря этому способные реализовать свою миссию – через управление обеспечить ноосферную гармонию.

Еще раз подчеркну – становление новой парадигмы науки об управлении является одним из выражений превращения науки в непосредственную производительную силу ноосферного развития российского общества и человечества в целом в XXI веке!

Вот почему опережающее развитие науки в обществе, а в системе науки – опережающее развитие фундаментальных исследований, включая и опережающий процесс ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, входит в теоретическую систему представлений о действии Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Ноосферный императив как императив выживаемости человечества в XXI веке требует этого. И это положение входит в теоретический базис новой парадигмы науки об управлении.

При этом, нужно осознать, что социализм, как он понимался классиками марксизма-ленинизма – Марксом, Энгельсом, Лениным и Сталиным, – это общество научного управления своим будущим. Именно социализм является тем рубиконом, с которого начинается «подлинная история» по К.Марксу, т.е. история, научного управляемая человеком.

Иосиф Виссарионович Сталин, готовя свою, оказавшуюся последней, теоретическую работу «Экономические проблемы социализма в СССР», говорил

видному экономисту Д.Т.Шепилову: «Мы думаем сейчас проводить очень крупные экономические мероприятия. *Перестраивать экономику на действительно научной основе... Для того чтобы это сделать, нужно, чтобы люди, наши кадры, молодежь знали настоящую политическую экономию... Положение сейчас таково... либо мы подготовим наши кадры – наших хозяйственников, руководителей экономики на основе науки, либо мы погибнем! Так поставлен вопрос историей!*» (выдел. мною, С.А.) (цит. по [68, с. 6]). И хотя это предупреждение Сталина не было в должной мере осознано последующими руководителями коммунистической партии, более того Н.С.Хрущов, М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин не только не соответствовали императиву научности управления, но и во многих вопросах развития социализма и геополитики демонстрировали невежество и волюнтаризм, оно – это предупреждение Сталина – сохраняет для Будущего свою силу, приобретая ноосферное содержание.

Теперь вопрос поставлен самой Её Величеством Природой – *вопрос о научности управления социоприродной эволюцией и гармонией (на основе ноосферного экологического духовного социализма).*

Либо этот вопрос получит в ближайшее время положительный ответ, либо «мы погибнем», где «мы» – это человечество, – и погибнем экологически, вследствие того, что слишком задержались в «стихийной», рыночно-капиталистической парадигме своей истории, которая и привела к экологическому краху.

Положительный ответ – это переход и России, и человечества к ноосферному экологическому духовному социализму и научному управлению, на базе ноосферной науки, в том числе новой, отвечающей ноосферному императиву, науки об управлении и ноосферной политической экономии.

Подведу промежуточный итог. Ноосферное управление как управление социоприродной эволюцией немислимо вне становления научно-образовательного общества, и в рамках такого становления – формирования новой парадигмы науки об управлении.

За этим стоят глубокие преобразования в бытии человека, во всех системах жизнеобеспечения. Все это и есть Роды Действительного Человеческого Разума. Или они произойдут в ближайшее историческое время успешно, либо нас не будет. О последнем трагическом исходе, как «предупреждение из Будущего», автор поведал в научно-философском эссе «Исповедь последнего человека» [14].

4.13. Ноосферизация науки об управлении как момент ее парадигмальной перестройки. Север как «испытание» качества ноосферного управления

Ноосферизация науки об управлении как момент ее парадигмальной перестройки в начале XXI века особенно диктуется императивом ноосферного управления развитием Севера России в XXI веке.

На базе Государственной Полярной Академии в 2007, 2009, 2011 годах было проведено под руководством автора три Международных Ноосферных Северных Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие Рос-

сии и человечества в XXI веке» с изданием 3-х томов коллективных научных монографий из 6-ти книг [44 - 46]. Предупреждения и оценки академика В.П. Казначеева относительно роли «Северного дома» в планетарном гомеостазисе, сделанные им в монографии «Здоровье нации. Просвещение. Образование» [47, с. 91, 92], автор назвал «*Северным меморандумом В.П. Казначеева*» [44, с. 12].

В.П.Казначеев в этом «Северном меморандуме» предупреждал в 1996 году: «Сбрасываемые сегодня отходы в воздушное пространство, в речные бассейны, текущие на север в европейском, азиатском и американском континентах, постепенно засоряют воздушное пространство и Ледовитый океан и все более и более затормаживают процессы возможной рекреации. В северных шапках Арктики и южных полюсов естественно-природные циклы замедленны относительно экваториальных и южных широт почти в 1000 раз. *Вследствие этого заторможенная реакция накапливающихся от средних и южных широт отбросов на приполярных территориях приведет к постепенному удушению, гибели среднеширотных и южно-широтных территорий планеты. Значит хотим мы того или не хотим, планета действительно живет и дышит Северным домом. Именно от него зависит в будущем выживание средних, южных и экваториальных широт, то есть всего космического тела планеты Земля...* Приполярные зоны могут считаться своеобразным источником «планетарных» гормонов, факторов роста и стимуляции, которые постепенно от вечно мерзлотных грунтов движутся на юг и таким образом биохимически стимулируют, вносят очень важный эпигеномный или генетический компонент в выживание и сохранение всего биосферного чехла... Суммируя все сказанное, можно закончить, что *в своей эволюции человечество все более ощущает зависимость выживания или своей гибели от северных и южных приполярных территорий планеты. Таким образом, проблема Северного Дома планеты – это, несомненно.. величайшая экологическая, социальная, геокосмическая* (мой комментарий: и следовательно – ноосферная!, С.А.) *проблема XXI века*» [47, с. 92, 93] (выдел. мною, С.А.).

В 2007 году во «Введении» к коллективной научной монографии под названием «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» [45, с. 9 - 34] автор выделил **четыре опасности для будущего человечества, которые таят в себе хозяйственная экспансия человечества на Север и геополитическая конкуренция в борьбе за господство над ресурсами, которые таятся в «северном сегменте» недр планеты:**

- **Первая опасность** отражает недостаточность «знания и понимания роли арктического сегмента в устойчивом развитии планеты Земля и Биосферы». Б.Г.Тарасов и Н.В.Петров предупреждают, что нужно тщательно изучить локальные специализированные геологические структуры, «задействованные в квадрупольном механизме передачи энергии и вещества, чтобы через активную разработку полезных ископаемых не навредить самой планете и самим себе» [44, с. 26, 27];

- **Вторая опасность** связана с «возможным нарушением биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, которое тут же резонансным

«эхом» отзовется через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом... Опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеостатическом механизме функционирования Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы» [44, с. 27, 28]. «Особенно, – как автор писал в [44], – тонкие механизмы устойчивости действуют в системе северных эоценозов, «поломка» которых вследствие хозяйственной деятельности приводит к опустошающим последствиям...» [44, с. 28];

- **Третья опасность** определяется особой планетарной климатообразующей функцией Арктического (Северного Ледовитого) океана. Он воздействует на мировой климат посредством таких процессов как перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты. Эти процессы активно воздействуют на интенсивность «конвейерного пояса» циркуляции Мирового океана, на вариации альбедо снежного и ледяного покровов, на изменчивость протяженности и толщины ледяного покрова и через эту изменчивость – на теплообмен между океаном и атмосферой. Об этом свидетельствуют модели К.Я.Кондратьева и его соратников и учеников в работах по экодинамике и экоинформатике. В 2007 году в [44] автор предупреждал: *«Вполне возможно, что на Севере складывается под антропогенным воздействием положительная обратная связь, раскачивающая всю систему Севера, причем достаточно ускоренно, и мы отстаем в реакции на опасные тенденции?»* [44, с. 29]. К этому следует добавить, что исследованность гидрографической структуры и циркуляции Арктического океана остается низкой, порождая особую интеллектуальную черную дыру, которую можно было бы назвать **«арктической интеллектуальной черной дырой»**;

- **Четвертая опасность** связана с лишением всех народов Севера их витального базиса, как он сложился на северных (циркумполярных) территориях. В 1991 году группа ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового банка был подготовлен аналитический доклад, в котором, в качестве одного из выводов, **прозвучал своеобразный вердикт: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество в экосистеме Земли, рынок, как механизм развития, исчерпал себя. Тем более, рынок не пригоден для развития хозяйства на Севере.** Еще Фриттьоф Нансен отмечал общинный коммунизм как форму бытия и воспроизводства жизни у эскимосов Гренландии [48]. В книге «Жизнь эскимосов» он подчеркивал: «Первейшей обязанностью у эскимосов является взаимопомощь (мой комментарий: т.е. кооперация, а не конкуренция!, С.А.). У них немыслимо, чтобы кто-то жил в довольстве, а другие терпели нужду. Между ними почти никогда не возникает конфликтов. Примечательно, что в их языке нет бранных слов» [48, с. 89]. *Приложение рынка как механизма к хозяйственным проблемам Севера в условиях современной рыночной стратегии развития России обернулось рыночным геноцидом хозяйственных основ жизни северных народов, когда будущее малочисленных народов заполярья, приполярья и Сибири поставлено под вопрос.*

В «*Ноосферной Хартии Севера*», написанной автором и единогласно принятой на Первом Ноосферном Северном Форуме в 2007 году, было четко заявлено:

«4.5. *Ноосферное развитие Человечества и России должно начинаться с ноосферного развития Севера, с создания ноосферного образования для народов Севера, бережно относящегося к их эко-культурным традициям, сохраняющим позитивную демографическую динамику.*

4.6. Для России, на которую приходится 60% береговой линии, примыкающей к Северному Ледовитому океану, ноосферное развитие Северных и Сибирских территорий особенно важно» [45, с. 38].

При этом указано на *необходимость «развития науки по проблемам Севера, вечной мерзлоты, мониторинга, экологической экспертизы, развития полярных ботаники, биологии, почвоведения, болотоведения, климатологии, озероведения», а также «создания, развития и расширения ноосферных эко-экономических систем Севера»* [45, с. 39].

Было подчеркнуто, что «*геополитическая борьба за господство над добычей нефти и газа на шельфах Северного Ледовитого океана, за контроль над Северным Морским путем, включая использование «экологического империализма», только ускорит возможные эколого-разрушительные последствия для арктических экосистем»* [45, с. 40].

Вот почему ноосферное управление развитием хозяйства в единстве с экосистемами Севера становится императивом XXI века, входящим в императив выживаемости человечества.

Ноосферное управление применительно к Северу – это такое управление, которое способствует *становлению Ноосферы Арктики и Антарктики Земли* [46]. В работе «*Ноосфера Арктики и Антарктики в становлении ноосферной цивилизации человечества в XXI веке*» [46, с. 92 - 31] автор определил «*Ноосферу Арктики и Антарктики*» как часть Ноосферы Земли, которая предстает как «*управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики*» [46, с. 22].

Ноосфера Арктики и Антарктики – это тот идеал гармонии хозяйствующего на Земле Человеческого разума и экосистемы Арктики и Антарктики, которая способствует прогрессивному развитию человечества в единстве с Природой Земли и Космосом.

Как идеал, достижение которого связано со становлением ноосферного научно-образовательного общества, ноосферного образования и новой, ноосферной парадигмы науки об управлении, он становится важным ориентиром первого этапа выхода и России, и человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в первой половине XXI века.

Таким образом, становление новой парадигмы науки об управлении и ноосферное управление Севером, в том числе решением его современных проблем образуют то необходимое единство, понимание которого и должно вооружить критериальной базой первый этап становления Ноосферного развития российского сегмента Арктики Земли!

4.14. Антропология XXI века как антропология Управляющего Разума и новой парадигмы науки об управлении

Антропология XXI века будет проходить своё становление вместе с «Родами Человеческого Разума», т.е. вместе с реализацией императива выживаемости человечества в XXI веке как ноосферного императива. За этим стоит вся Эпоха Великого Эволюционного Перелома как ноосферная человеческая революция XXI века.

Вопрос, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставлен перед человеческим Разумом радикально:

- или он «сбрасывает» с себя, как «омертвевшую», рыночно-капиталистическую «оболочку» Анти-Разума, обретает свое истинное содержание как Ноосферного и Управляющего Разума, т.е. Разума, способного управлять социоприродной эволюцией,
- либо он погибает, как Анти-Разум, т.е. «разум» экологически самоуничтожающийся, вследствие онтологической лжи бытия рыночно-капиталистической системы.

Вот почему антропология XXI века возможна как ноосферная антропология, в которой управляющий Разум подкрепляется, в своем становлении, Ноосферизмом и новой, ноосферной парадигмой науки об управлении.

Переход от парадигмы «разума познающего – к парадигме «разума управляющего» автор назвал «ноосферной революцией в смысловедении разума» [49, с. 50]. За этим скрывается скачок в «качестве саморефлексии человеческого разума», в том числе переход:

- «от доминанты мышления аналитического – к доминанте мышления синтетического»;
- «от доминанты мышления познающего, логико-дискурсивно-рационального – к доминанте мышления управляющего, рационального в логике управления...»;
- «от доминанты логического рационализма – к доминанте управленческого рационализма» [49, с. 52].

Итак, возникает цепь метаморфоз в рамках вернадскианской научно-мировоззренческой революции:

- ***управленческая парадигма в самом понимании сущности разума – новая, ноосферная парадигма науки об управлении – ноосферный синтез научного знания и образования – ноосферная антропология как наука о ноосферном человеке!***

4.15. Управляющий разум как единство интеллекта, духовности и нравственности

Управляющий разум – это духовно-нравственный интеллект. Сложившееся противостояние разума, рациональности и духовности и

нравственности, которое сопровождает философскую и научную форму рефлексии в эксплуататорских обществах на протяжении всей их истории, в условиях действия ноосферного императива диалектически снимается, т.е. проходит через процесс диалектического отрицания [20].

Поляризация «Добра» и «Зла» на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобрела новое ноосферное содержание.

«Добро» – это сохранение всей Системы Жизни на Земле в единстве с Человечеством, т.е. сохранение на основе управления Человеческим Разумом социоприродной эволюцией, подразумевающее строй Ноосферного Экологического Социализма и научно-образовательного общества, удовлетворяющий действию Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

«Зло» – это все то в современном устройстве человеческого бытия, что ведет человечество к его экологической гибели. А это – и частная собственность на средства производства, и рынок, и капитализм или строй капиталократии и колониализма, все ценности, их обслуживающие, – культ эгоцентричного индивидуализма, власть капитала, культ наживы, эксплуатация человека человеком, переходящая в агрессивную эксплуатацию природы, подрывающую экологический баланс жизни человечества с окружающей средой.

Человечество может спасти только его же собственный Разум, который «очистится» от краткосрочных интересов обогащения как ядра ведущей мотивации в поведении капиталократии и рыночно-капиталистического человека. В этом состоит предназначение грядущих ноосферной человеческой революции и ноосферно-социалистической социальной революции, составляющие содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома [1, 3, 6, 8, 10, 17, 38, 39, 49, 50, 62].

Ноосферный человек – это человек Добра в его высшем эколого-ноосферном понимании, это управляющий новой, ноосферной формации, вооруженный ноосферной научной картиной мира, это духовно-нравственный Разум с космопланетарным пространством сознания, для которого ноосферная, космопланетарная духовность и нравственность опирается на глубокие, синтетические знания не только о человеке, Биосфере, Земле, техносфере и технологиях, включая искусственный интеллект, создаваемых человеком, но и о Космосе, Ноосфере, об Эволюции и Разуме.

Духовность, нравственность и невежество в новой парадигме ноосферного управления и ноосферного развития – вещи несовместные!

Из этого следует, что Наука в ее Неклассической, Ноосферной парадигме существования и развития базируется на Онтологической Правде, подразумевающей единство Истины, Добра и Красоты, как основание ноосферной парадигмы познания [1, 12, 13, 20, 22, 23, 36, 38, 49].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и *Великая парадигмальная революция в науке*, которая, по оценке автора, началась с момента разработки В.И.Вернадским учения о биосфере и ноосфере, и которая, под воздействием императивов, диктуемых первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, обретает характер *«вернадскианской» или «ноосферной научно-мировоззренческой» революции* [1, 7, 9, 23, 26, 38, 39, 44, 45, 49, 50, 56].

Формирование новой, ноосферной парадигмы науки об управлении в XXI веке, происходящее под воздействием этой Великой парадигмальной революции в науке и императива выживаемости, есть важный процесс в общем процессе становления Управляющего Ноосферного Разума на Земле – Разума, соединяющего в себе, в качестве саморегулятора, Истину, Добро и Красоту, а Красота – это восприятие нашими органами чувств Гармонии как Закона Бытия Космоса Сущего.

Становление новой парадигмы науки об управлении происходит с одновременными революционными преобразованиями в системе основ общественности и человекознания, *с признанием Закона Разнообразия, как закона прогрессивной эволюции, и вытекающего из этого закона, как следствие (с признанием его важности для будущего ноосферного бытия Человечества), Закона планетарной ноосферной кооперации народов-этносов и Законов, в системе ноосферной политэкономии, «срединного статуса» – специфических законов социально-экономического развития для локальных цивилизаций, в том числе – для России – как самостоятельной общинной евразийской цивилизации.*

Данное положение автором раскрывается в монографиях «Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке» (2013), «Критика «экономического разума» (2008), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» (2014), «Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)» (2012), «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)» (2014).

На этом автор ставит не точку, а троеточие, подразумевая, что в этом разделе намечены только проблемные узлы и тенденции в становлении ноосферной парадигмы науки об управлении. Поэтому это «становление», несомненно, предъявит новые «вызовы» или «заказы» новым поколениям исследователей, и процесс этот будет набирать силу.

Ноосферное управление требует управленцев нового, ноосферного качества. Для того, чтобы они появились, требуется, чтобы с «кафедр» в системе высшей школы России зазвучала из уст «учителей новой, ноосферной формации» новая наука об управлении, отвечающая «вызовам» XXI века. Она, по оценке автора, составит «ядро» ноосферного общественности, ноосферного человекознания и ноосферного образования!

4.16. Человечество сможет выжить перейдя к ноосферной парадигме истории

Становление новой парадигмы науки об управлении еще должно произойти. Очевидно, что в каком-то смысле это становление уже происходит, поскольку есть социальный заказ на расширение представлений о самом феномене управления., поскольку речь идет об управлении самим процессом выхода человечества из Экологического Тупика Истории, в который его загнала рыночно-капиталистическая система, приобретшая в начале XXI века форму глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, «столицей» базирования которой выступают США [20, 21, 38]. Само становление новой парадигмы науки об управлении, которая, как автор показал выше, не может быть никакой другой, кроме, как ноосферная парадигма, происходит как момент процесса ноосферизации всего комплекса научного знания и образования, в свою очередь отражающего ноосферно-социалистическую революцию XXI века – ядро содержания Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Еще раз повторю: первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила экологические Пределы рыночно-капиталистической системе, самому классово-антогонистическому обществу, покоящемуся на эксплуатации человека человеком и соответственно, следовательно, – всей предшествующей истории человечества как истории классовых, эксплуататорских социальных систем. *Капитализм XXI века или глобальный империализм, в первую очередь олицетворяемый капитализмом англо-американского мира и Западной Европы, превратился в экологического могильщика человечества [3].*

Императив выживаемости, который встал перед всей разумной частью человечества, которая еще не потеряла разум под давлением своекорыстия, – это одновременно и ноосферно-социалистический императив, и императив управления социоприродной эволюцией.

Управляющий разум, как коллективный разум всего человечества, управляющий социоприродной эволюцией и гармонией, может возникнуть только на социалистической социальной основе нового, ноосферного качества, обеспечивающей планетарную кооперацию народов-этносов и мир без войн и насилия [15, 22, 23, 38, 39, 49, 62, 63], и конечно, с опорой на ноосферно-научный корпус знаний, частью которого становится и новая, ноосферная парадигма науки об управлении.

Мир в начале XXI века расколот. Мировая капиталистическая система, которая уже есть «экологический труп», в «конвульсиях» и «корчах» которого задыхается все человечество, несет в себе увеличивающуюся опасность экологической гибели всего человечества еще до середины XXI века. Недавно появилось обращение ученых-атомщиков, среди которых – 19 лауреатов Нобелевской премии, в котором человечество предупреждается, что неконтролируемые изменения климата и гонка ядерных вооружений несут в себе угрозы дальнейшему существованию человечества¹⁹.

¹⁹ Из письма известного философа Игоря Кондрашина по эл.почте автору

Причем число возможных сценариев экологической гибели человечества по мере обострения глобальной конфронтации, которое провоцирует «Анти-Разум» мировой финансовой капиталократии, вынашивая свои «стратегии выживания» при сохранении своего стремления к диктатуре над мировыми ресурсами и сокращения на 4/5 численности человечества («фермонтская модель» 20% : 80%, провозглашенная в Калифорнии в США в 1995 году [69, с. 21]), резко возрастает. Тем более, что возрастает риск неожиданного «ответа» иммунных механизмов Биосферы, как суперорганизма, на антропогенное «давление», становящееся опасным для всей Системы Жизни на Земле, например, через вирусно-микробную страту «пирамиды жизни» в системе Биосферы [14].

События на Украине, принятые властями в Киеве законы о «декоммунизации» и о «героизации УПА и ОУН», свидетельствуют, что глобальный империализм, в первую очередь империализм США, реанимирует фашизм для войны против России и в целом против самого Разума человечества, потому что *фашизм есть сосредоточие «сумасшествия» капиталистической формы антиразумности.*

Об этом хорошо выразился академик РАН, советник Президента РФ С.Ю.Глазьев в интервью редакции News Front [70]: «Образно говоря, 70 лет назад мы загнали европейский фашизм в гроб и прочно закатали его бетоном мировой системы социализма, выросшей в результате войны с фашизмом до мировых масштабов. После развала этой системы (мой комментарий: в результате реванша империализма США, в конце 80-х – в 90-х годах, С.А.) бетон над гробом еврофашизма треснул. Возникла историческая расщелина, в которую угодили целые страны и народы, мгновенно одичавшие и начавшие братоубийственные войны с архаичными представлениями о своем положении в мире. Появились призраки латышского, эстонского, литовского нацизма, исламского фундаментализма. Американцы вскрыли гроб немецкого фашизма и из останков гитлеровской системы соорудили своего Франкенштейна – украинский нацизм, гены которого заботливо припрятали у себя в лице тысяч скрывавшихся в США, Канаде и Австралии бандеровцев. Два десятилетия они взращивали эти семена в современной украинской почве, в результате появился античеловеческий монстр укронацизма, в генетическую программу которого они заложили антирусский код. Но, как вы помните, в известном фильме, Франкенштейн очень любил своего создателя и бегал за ним по всему миру. Так что американцам едва ли удастся уйти от ответственности за создание этого античеловеческого монстра. У меня нет сомнений, что украинский нацизм ждет та же судьба, что и прародителей. Вопрос только – утянет ли он обратно в историческую расщелину своих создателей или им вновь удастся уйти от ответственности, вовремя от него открестившись?» [70, с. 6].

Если воспользоваться метафорой С.Ю.Глазьева – «историческая расщелина», которая образовалась в результате временного отката «первой волны» социалистического преобразования мира, которую олицетворяет по сути весь XX век, то эта «историческая расщелина» еще

имеет и экологическое измерение в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и поэтому в нее точно провалится весь капиталистический мир с попытками реанимации фашизма.

Социализм в XXI веке – это не только символ мира справедливости, отсутствия эксплуатации человека человеком, господства Труда над Капиталом, но это еще и символ спасения человечества от экологической гибели по рыночно-капиталистическим основаниям, или в другой формулировке – от рыночно-капиталистической гибели по экологическим основаниям!

Социализм XXI века – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм, обеспечивающий единственную модель устойчивого развития человечества в будущем – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, это ноосферно-научное управление развитием человечества в единстве с динамической гармонией Биосферы, планеты Земля, Космоса, которое будет наполняться, по мере познания человеческим разумом окружающего мира и освоения земного, солнечного и космического пространств, все новым и новым содержанием.

Человеческий разум – по своему предназначению – это на первом этапе биосферный разум, затем разум всей планеты Земля в Солнечной системе, и затем, возможно, – Космический разум.

На этом пути – первый шаг связан с переходом от «мещанского пространства» сознания эгоцентричного человека – к «космопланетарному пространству» сознания человека-альтруиста, с одновременным переходом от «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [1, 23, 38, 39]. В этом состоит предназначение ноосферного образования и ноосферной философии, концепцию которых разрабатывает Ноосферная общественная академия наук и Философский Совет Русского Космического Общества.

Становление новой парадигмы науки об управлении и философии управляющего Разума (в контексте реализации ноосферного императива) – неотъемлемая часть этого процесса.

Подчеркну еще раз важный момент в становлении Управляющего Разума – это целостное видение Мира, это доминанта холистического мышления. Интересно, что по оценке Д.М.Балашова и И.С.Катченковой образование на Руси во времена Сергия Радонежского включало в себя «изначальную целостность восприятия мира», которая обостряла «критериальное представление о зле и добре в выборе между ними» [71, с. 33]. Это еще раз подчеркивает тяготение русского совокупного интеллекта к целостному постижению Космоса, которое нашло отражение в таком феномене русской культуры как Русский Космизм, породивший в своём пространстве «сферное течение» [1] и как его развитие – учение о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизм – научно-мировоззренческую систему XXI века.

Именно поэтому предназначение России, Русской Науки – дать Миру философию и идеологию, достойную императива выживаемости человечества, – философию и идеологию цивилизации управляемой социоприродной эволюции, в которой Разум человечества приобретает ноосферный статус, реализуя собой ноосферно-духовное предназначение.

Основой восходящего воспроизводства ноосферного качества Управляющего Разума является научно-образовательное общество [8], в котором реализуется Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, а ноосферное непрерывное образование [9] становится основой качества жизни людей.

Но для этого в России нужно полностью изменить основания политики в сфере науки и образования, вывести науку и образование из-под «диктатуры рыночной эффективности» и представлений об этих общественных институтах как сфере услуг, а об их результатах – как о «товарах», завернутых в «компетентностную оболочку», которые покупаются на рынке труда. В этом контексте, рыночная политика в сфере науки и образования, которую демонстрируют «либеральные власти» в России, есть выражение не только невежества, но и выражаясь метафорой академика Ж.Алферова «власти без мозгов».

Нужно осознать, что образование – это базис базиса духовного и материального воспроизводства, и следовательно базис воспроизводства наукоемкой, интеллектоемкой и образованиеемкой планово-рыночной экономики, обретающее все более плановый характер и ноосферное содержание, а наука – это производительная сила и сила управления развитием общества и социоприродной – ноосферной – эволюцией.

В 2015 году состоялась беседа губернатора Белгородской области Евгения Степановича Савченко и главного редактора газеты «Завтра» и руководителя «Изборского клуба» Александра Андреевича Проханова под символическим названием «Любить народ, бояться господа» [72].

Знаменательно, что руководитель такого ранга как Е.И.Савченко де-факто поставил вопрос о смене «вектора» образовательной политики в России с либерально-рыночного на духовный. Он поставил вопрос о воспитании у молодежи, на всех ступенях непрерывного образования в России, «духовного сознания». Между ним и А.А.Прохановым состоялся такой разговор (цитирую только отрывки этой беседы) [72, с. 1]:

«Александр Проханов. С другой стороны, стимулом для вашей долголетней огромной деятельности является нематериальное начало. В вас есть какой-то элемент хозяйственности, мышления, который заставляет вас сражаться, работать, достигая потрясающих результатов. Это что за стимул? Стимул творца, который готов сидеть на воде и на хлебе в «шарашке», создавая механизмы? Что такое с вами произошло, чего не произошло с другими?»

Евгений Савченко. Человек рано или поздно приходит к пониманию того, что ты здесь во плоти временно, а душа – бессмертна. И задаешь вопрос: создав тебя, какую задачу перед тобой поставил Господь? Наверное, задача заключается в том, чтобы ты оставил после себя что-то доброе и полезное, увеличил энергию добра. А как ты можешь увеличить энергию добра и уйти туда, на Суд? Делая доброе дело. И рано или поздно, с каждым человеком такая трансформация происходит – он прозревает. У кого-то она за пять минут до смерти случается, кто-то всю жизнь был праведником. А к кому-то это приходит с течением жизни.

Александр Проханов. А для вас это было озарение? Или это постепенное пропитывание?

Евгений Савченко. Наверное, с молоком матери. У меня мать верующей была. А отец – коммунист. Но душа-то верующая, её не обманешь.

Александр Проханов. Значит, это религиозное сознание?

Евгений Савченко. Скорее духовное. И я отмечаю, что у нас должно быть перестроено образование. Не заучивание фактов, не начетничество нужно, не количество знаний, определяемое ЕГЭ, а образование – от слова «образы». Надо объяснять детям, что самое главное. Зачем они пришли в этот мир и что будет с ними после. Это надо объяснять, чтобы не каждый сам по себе через, может быть, даже крайне фанатичные отношения к одной религии и неприятие сторонников других религий приходили к этому осознанию. *Задача государства – создать общую духовную платформу для всех.*

Сегодня миром правит сатанизм. Но почему мир развивается, за счет чего? Потому что есть борьба противоположностей – тьмы и света. Есть дьявол, и есть Бог. *Жизнь, как сказал классик, борьба, а поле битвы – наша душа. Плоть наша связана с низменными силами, а душа – с небом.* В каждом человеке идет борьба между плотью и душой. И каждую секунду перед нами выбор – или, или... *В зависимости от нашего выбора мы становимся или светлее, или низменнее.* Но человек должен радоваться и плотским радостям. И душу свою при помощи плотских радостей насыщаешь добрыми энергиями. Если ты не унижаешь при этом никого, ничего дурного не делаешь.

Александр Проханов. Я думаю, что мир бы погиб, если бы на Земле не было таких чувств, как нежность матери к ребенку. Или человек вдруг залюбуется цветком. Или он кусок мертвой земли обращает в цветущий уголок сада.

Евгений Савченко. Самое поразительное чувство – это удивление. Тот, кто способен удивлять и удивляться, живет полноценной жизнью.

Александр Проханов. Благоговение перед жизнью. Это не позволяет миру погибнуть»

(выдел. мною, С.А.).

Главное, что следует выделить из этой беседы, – следующее:

Первое. Мир нуждается в духовной и сознательной ответственности человека за всё, что он творит на Земле.

А.А.Проханов и Е.И.Савченко апеллируют к ответственности отдельного человека, делая акцент на опережающее духовное развитие человека, которое бы поднимало его на уровень понимания своего смысла жизни и своего предназначения.

Автором показано, что человечество сможет выжить и перейти к ноосферной парадигме истории в XXI веке – только через Великий Отказ от рыночно-капиталистической парадигмы развития, особенно в её современном обличье глобального империализма (а это и есть на языке Е.С.Савченко «правление сатанизма») и Переход к социальному строю Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

«Солидарное общество» [72, с. 1], о котором говорит Е.С.Савченко, как об идеале социального устройства в России, возможно только при Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, где доминирует Закон Кооперации и механизм управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Второе. Россия нуждается в радикальном изменении целей и оснований научно-образовательной политики. Е.С.Савченко ставит об общей духовной платформе развития страны. Такая платформа связана с ноосферно-научным мировоззрением и ноосферной системой духовности и нравственности [1, 30, 49], в которой принцип Альберт Швейцера благоговения перед любой жизнью, Живая Этика, разработанная Русским Космизмом, являются важным компонентом.

Мир нуждается в управляющих ноосферной формации, опирающихся на новую науку об управлении на базе ноосферной научной картины мира!

Е.И.Савченко – пример такого управленца, который, по крайней мере, поднимается на уровень духовной ответственности за приращение духовной энергии добра, а это и есть та «энергия культуры», о которой писал В.И.Вернадский, и которая преобразует Биосферу в Ноосферу.

Оптимизм, связанный с прекрасным творческим Будущим всего человечества, – в самом человечестве и в самом человеке! Наступила Эпоха, если воспользоваться словом «прозревание» в устах Е.С.Савченко, Ноосферного Прозревания или Ноосферного «просветления»!

Если воспользоваться философией дуализма борьбы «света» и «тьмы», то ***победа «света» в XXI веке – это экологическое спасение человечества, преодоление им первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на путях становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма.*** Победа «тьмы», за которой стоит «Капитал-Сатана», умерщвляющий, через капиталорационализацию и отчуждение человека от собственных плодов созидания и творчества, – это экологическая гибель (по одному из «сценариев») человечества в XXI веке.

Нужно осознать, что «Человек» – это гордое звание на Земле, это духовный и нравственный Разум, поднимающийся на высоту ответственности не только за Будущее для самого себя, но и за Будущее всей Системы Жизни на Земле и в Космосе, во Вселенной.

Роды Действительного Разума человечества на Земле уже начались. И частью этих «Родов» является и появление Ноосферизма, и новой, ноосферной парадигмы науки об управлении!

Литература:

[1] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[2] Лукъянчиков, Н.Н. Советы настоящему и будущим поколениям: что делать, чтобы сохранить жизнь на Земле и изменить мир к лучшему/Н.Н.Лукъянчиков, [Текст]. – М.: НИА – Природа, 2007. – 32с.

[3] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[4] Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Лениздат, 1973

[5] Зиновьев, А.А. «Главное мировое зло – это частная собственность»// Экономическая и философская газета. – 2006 - №7(59), с. 8

[6] Субетто, А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

[7] Субетто А.И. Методические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке: научный доклад/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Заслуж. деят. науки РФ, д.э.н. Бобкова В.Н. – СПб.: Астерион, 2013 – 48с.

[8] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[9] Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография. В 4-х томах. В 6-и книгах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, (I том – 2009, II том – 2010, III – 2011, IV – 2012). – 688с.; 748с.; 816с.; 512с.

[10] Субетто А.И. Миссия образования в XXI веке в контексте императива выживаемости человечества (ответ на «манифест» воинствующего невежества В.Спиваковского)/ А.И.Субетто, Н.П.Фетискин, [Текст]/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 24с.

[11] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, Международный фонд Н.Д.Кондратьева, 1994. – 168с.

[12] Субетто, А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.–Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 226с.

[13] Субетто, А.И. Критика экономического разума/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

[14] Субетто, А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

[15] Субетто, А.И. Новая парадигма исторического развития и общественной интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (Международный журнал). – 1991. - №2. – с. 81 – 96.

[16] Субетто, А.И. Новая парадигма исторического развития и манифест возрождения/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 52с.

[17] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

[18] Казначеев, В.П. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения/ В.П.Казначеев, Е.А.Спирин. – Новосибирск: Наука, СО, 1991. – 304с.

[19] Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России/Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.

[20] Субетто, А.И. Разум и Анти-разум (Что день грядущий нам готовит?)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[21] Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[22] Субетто, А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.

[23] Субетто, А.И. Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества/ А.И.Субетто, Джаясекара П. Шанти, В.В.Лукоянов. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.

[24] Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с. (Серия «Кибернетика – неограниченные возможности и возможные ограничения).

[25] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1

[26] Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

[27] Ковда, В.А. Биосфера и Человечество// Биосфера и ресурсы. – М.: Наука, 1971. – с. 7 – 52

[28] Ковда, В.А. Биогеохимические циклы в природе и их нарушение человеком/ В.А.Ковда, [Текст]. – М.: Наука, 1976. - 72с.

[29] Назаров А.Г. О принципах организации биологических систем // Биологические системы в земледелии и лесоводстве. – М.: Наука, 1974. – с. 26–40.

[30] Вернадский, В.И. Биосфера/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1967. – 374с.

[31] Вернадский, В.И. Живое вещество/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1978. – 358с.

[32] Татур, В.Ю. Биосферные губернии/ В.Ю.Татур, [Текст]. – М.: 1999. – ИНЕ. - №1 – 99-2.

[33] Субетто, А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х кн. Части I – III/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 278с.; 284с.

[34] Субетто, А.И. Системологические основы образовательных систем. В 2-х кн./ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 360с.; 248с.;

[35] Субетто, А.И. «Метаклассификация» – наука о механизмах и закономерностях классифицирования. В 2-х частях. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 248с.; 88с.

[36] Субетто, А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. Тольятти: Междун. академия бизнеса и банковского дела (МАБиБД), 1994. – 54с.

[37] Субетто, А.И. Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 49с.

[38] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.

[39] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

[40] Гомеостатика живых, технических и экологических систем/ Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др., [Текст]. – Новосибирск: Наука, СО, 1990. – 350с.

[41] Горский Ю. Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации/ Ю.Горский, В.Лавшук, [Текст]/ Материал представляет результат исследования проблем, сформулированных на конференции в Рио-де-Жанейро. «Повестка дня на XXI век»/Международная академия информатизации – Центр стратегических исследований. – Иркутск: Книжн. изд-во «Символ», 1994. – 31с.

[42] Келль, Л.С. Экологические аспекты развития ноосистем в свете парадигмы самоорганизации материи/ Л.С.Келль, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 84с.

[43] Моисеев Н.Н. Расставание с простотой/Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

[44] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке: Материалы Первого международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 октября 2007г.) в форме коллективной монографии / Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – С.-Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. (Кн.1 – 448с.; Кн. 2 – 572с.).

[45] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. Засл. деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. (Кн. 1 – 680с.; Кн.2 – 414с.).

[46] Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. Засл. деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. (Кн. 1 – 492с.; Кн. 2 – 498с.).

[47] Казначеев, В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Науч. ред. и предисл. А.И.Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетия»/ В.П.Казначеев, [Текст]. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.

[48] Нансен – Хейер Лив. Книга об отце. – Л.: Гидрометеиздат, 1986. – 512с.

[49] Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

[50] Субетто А.И. Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)/ Под науч. ред. В.Н. Бобкова / А.И. Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион., 2012. – 264с.

[51] Мельников, Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители / Г.П.Мельников, [Текст]. – Киев: Ин-т кибернетики АН УССР, 1990. – 24с.

[52] Субетто, А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта// Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Ч.II (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989. – с. 405 – 410.

[53] Субетто, А.И. Проблема общественного интеллекта в человековедении// Человек в системе НТП (тезисы докладов к XVII межзональному симпозиуму). – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – с. 217.

[54] Карпинская, Р.С., Лисеев, И.К., Огурцов, А.П. Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс, 1995. – 351с.

[55] Субетто, А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония(Этюды креативной онтологии)/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

[56] Субетто, А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: монография/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУВПО «АСППАМ», 2013. – 254с.

[57] Социогенетические основания трансформации общества/ Научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 464с.

[58] Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): Научный доклад/А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

[59] Субетто А.И. «Ноосферная экономика» как наука и ее значение для инновационного развития Севера России // «Перспективы развития северных территорий России: социально-экономический аспект»/ Сб. трудов межвузовской научно-практической конф. – СПб.: ГПА, 2011. – 271с.; с. 65–71

[60] Субетто, А.И. Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний// Российской экономической конгресс. Сборник докладов участников. – М.: ИЭ РАН, 2009 (ISBN 987-5-9940-0219-3).

[61] Косолапов, Р.И. Истина из России / Р.И.Косолапов [Текст]. – Тверь: Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.

[62] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму /А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

[63] Субетто, А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта). Диссертация в виде научного доклада на соиск. учен. ст. доктора философских наук. – Н.-Новгород: НГА-СА, 1995. – 54с.

[64] Субетто, А.И. Качество жизни: грани проблемы/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 60с.

[65] Субетто, А.И. Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и качественная экономика// Стандарты и качество. – 1994. – №5. – с. 53 – 55.

[66] Субетто, А.И. Проблема качества человека и образования в контексте управления качеством жизни и императива выживаемости человечества в XXI веке// Стандарты и качество. – 1995. – №2. – с. 6–9

[67] Субетто, А.И. Управление экологическим риском в системе качества жизни. Часть I// Стандарты и качество. – 1995. – №8. – с. 44–48.

[68] Емельянов, Ю. Полководец после Парада// «Отечественные записки» («Советская Россия»). – 2015. – 21 мая. - №10(335). – с. 3–6.

[69] Мартин, Г.-П. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Пер. с немецк./ Г.-П.Мартин, Х.Шуманн, [Текст]. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.

[70] Глазьев, С.Ю. Украина в исторической расщелине// «Русское слово» (Литературно-художественный и общественно-исторический журнал всея Руси Единой). – 2015. – Июнь. - №6(147) (<http://news-front.info>), с. 5, 6.

[71] Беседы о преподобном Сергии. Материалы международной практической конференции «Духовное наследие преподобного Сергия Радонежского, 8–10 октября 2014 года, РИИИ)»/ Состав. и ред. Н.С.Серегина. – СПб.: РИИИ, 2014. – 112с.

[72] «Любить народ, бояться господ» (Беседуют губернатор Белгородской области Евгений Савченко и главный редактор газеты «Завтра» Александр Проханов)// «Завтра». – 2015. – Июнь. - №22(1123). – с. 1, 3.

«Взаимные отношения между наукой и философией усложнились ещё более под влиянием постоянного и неизбежного расширения области, подлежащей ведению науки. Это расширение границ научного мирозерцания является одним из наиболее характерных и наиболее важных симптомов научного прогресса... проникновение науки в новые, чуждые ей раньше области человеческого сознания, вызывает споры, играющие важную роль в науке, и своеобразным образом окрашивает всё научное мирозерцание»²⁰

В.И.Вернадский

Часть V.

Императив становления ноосферной политэкономии²¹

²⁰ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.; с. 211

²¹ Основу Части V составил научный доклад, выполненный автором на Круглом Столе, посвященном 80-летию президента Финансового университета Правительства РФ д.э.н., проф. Грязновой А.Г. 5 декабря 2017 года: Субетто А.И. Императив становления ноосферной политэкономии// Ноосфера. Общество. Человек. – 2017. - №8. URL: noocivil.esrae.ru/253-1742

5.1. Кризис Истории

5 декабря 2017 года в Москве в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации прошел *Круглый Стол*, посвященный 80-летию Президента этого университета, Заслуженного деятеля науки РФ, доктора экономических наук, профессора А.Г.Грязновой.

Автор выступил с докладом «Кризис истории – кризис политэкономии и экономической науки: императив становления ноосферной политэкономии», содержание которого и легло в основу данного раздела монографии.

На *Круглый Стол* была выдвинута для обсуждения и дискуссии тема «*Политическая экономия сегодня*». Но что означает «сегодня» для нашей научной рефлексии по поводу проблем развития политической экономики как науки, и в определенном смысле – как философии экономической науки?

«*Сегодня*» в масштабе исторического времени – это современная историческая эпоха, которую мы, т.е. человечество, переживаем и проживаем. В ней в концентрированном виде отразилось не только «прошлое» в истории человечества, и России соответственно, но и интенции Будущего. *Ознакомление с темами докладов на нашем Круглом Столе*, например – профессоров А.В.Бузгалина («Капитал»: переосмысление применительно к проблемам XXI века»), М.И.Воейкова («Новое качество политической экономики сегодня»), Р.С.Гайсина («Собственность на землю: история, современность, будущее»), Г.Б.Клейнера («Экономика – бизнес – социум – государство: проблемы взаимодействия»), В.Т.Рязанова («Капитал» К.Маркса и современный капитализм: возможности и преимущества политэкономии постмарксистского синтеза»), К.А.Хубнева («Актуализация политической экономики новой промышленной революцией»), В.В.Чекмарева («Концептуальное многообразие новой политической экономики») и других, *показывает, что в основном научная рефлексия по поводу проблем развития политэкономии и экономической науки на современном этапе («сегодня») не выходит за пределы оснований Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР)*, независимо от парадигмы её определения – будь то марксистский формационный подход, или цивилизационный подход Н.А.Данилевского – Шпенглера – А.Дж.Тойнби – П.А.Сорокина и современных его последователей, будь то технодетерминистская логика стадиялизации истории в разных её вариантах.

Такой тип научной рефлексии, а он является доминирующим «сегодня» (т.е. в современную историческую эпоху), становится явно недостаточным, потому что наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившая собой Экологические Пределы прежним механизмам цивилизационного развития человечества, всей рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления, – и соответственно – Кризис Истории, наступившие Пределы всей Стихийной Истории человечества, и соответственно – всей внутренней диалектике исторического развития.

Человечество в своем историческом развитии, в последние столетия – в рыночно-капиталистическом формате этого развития, впервые сталкивается с внешним отрицанием, не по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, а по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, впервые заявившей о себе так громко через «язык» глобального экологического кризиса, а теперь, в переживаемую историческую эпоху, – через «язык» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Речь идет о диалектическом отрицании («снятии» по Гегелю) уже не в рамках исторической диалектики – диалектики исторического развития человечества (которая и привела К.Маркса к открытию формационной логики истории человечества, как логики сменяемости общественно-экономических формаций по основанию способа общественного производства – единства производительных сил и производственных отношений), а в рамках диалектики развития (эволюции) системы <Биосфера – Человечество>, которая предъявила императив смены качества Бытия Человечества, как части Биосферы, на ноосферное качество, при одновременном переходе Биосферы в Ноосферу, на который как на закон глобальной эволюции Биосферы впервые указал В.И.Вернадский [3, 19]. Если использовать диалектическую логику, то Ноосфера есть диалектическое снятие в процессе развития Биосферы, благодаря появлению человеческого разума как разумной формы проявления Человечества в Биосфере, и одновременно – диалектическое снятие всей Стихийной Социальной истории, со времени её «запуска» после Неолитической революции, в содержание которого входит переход Человечества к Ноосферной Истории, как управляемой социоприродной эволюции (т.е. «подлинной» истории по Марксу, но уже «подлинной» в новом, ноосферном качестве, выходящей за пределы собственной истории человечества, становящейся именно управляемой социоприродной эволюцией).

5.2. Синтез ноосферного и социалистического императивов как императив выживаемости

В «Философско-экономических рукописях» Карла Маркса имеется определение коммунизма, таящее в себе удивительное предвосхищение, обращенное к нашей эпохе, к нашему «сегодня»: *«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой»* [8, с. 116] (выдел. авт., С.А.). В начале XXI века это противоречие между человеком и природой перешло в экологический конфликт рыночно-капиталистической системы хозяйствования с Биосферой, с её гомеостатическими механизмами, который приобрел уже в середине XX века черты глобального экологическо-

го кризиса, а на рубеже 80-х -90-х годов этого века трансформировался, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, за которой скрывается Глобальная Антропологическая Катастрофа и катастрофическая неадекватность всех социальных институтов и экономики, в том числе и науки, возникшему императиву выживаемости человечества как императиву перехода к новому, ноосферному качеству бытия.

Теперь коммунизм «как действительное разрешение противоречия между человеком и природой», – и как «подлинная», т.е. управляемая, история, – получает ноосферное содержание, становится ноосферным коммунизмом (социализмом), на базе которого только и возможна управляемая социоприродная эволюция. И это еще теоретически мыслящей части человечества предстоит осознать.

Императив выживаемости, возникший в конце XX века, соединяет в себе социалистический и ноосферный императивы. В 1990 году автор писал: «...господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведет к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя условия фундаментального разрешения фундаментального противоречия человека и соответственно условия ноосферогенеза. Так, социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки учения о социализме» [22, с. 73].

Это означает, что единственной формой социальной организации жизни человечества на Земле, обеспечивающей решение глобальных экологических проблем, является Ноосферный Экологический Духовный социализм, переходящий в будущем – в Ноосферный Коммунизм [18]. И политэкономия Будущего, как и экономическая наука, обеспечивающие стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Истории, есть ноосферная политэкономия и ноосферная экономическая наука.

К близкому выводу приходит и известный ученый-политэконом, глава современной российской научной школы философии хозяйства Ю.М.Осипов в монографии «Опыт философии хозяйства» (1990) [9, с. 363, 364]:

«Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное общее дело всего человечества. Ради такого дела стоит поступиться некоторыми, а быть может, и многими эго-принципами, не говоря уже о примитивных предрассудках... Совместные деяния способствуют как поведенческому, так и качественному сближению участников. И тут вопрос: к какому общему качеству будет тяготеть эволюция обеих систем (мое замечание: речь идет об

общественных системах капитализма и социализма, противостоящих друг другу, С.А.)? *Окончательный ответ даёт сама жизнь, но наиболее вероятный ответ, к которому мы можем прийти сами – это социалистическое качество, но, разумеется, то – ноосферное – социалистическое качество»* (выдел. авт., С.А.).

На рубежах XX и XXI веков мировая рыночно-капиталистическая система хозяйствования превратилась в «экологического могильщика» человечества. В «Манифесте ноосферного социализма» автор подчеркивал [18, с. 20]: «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что если он, ведя борьбу за самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого экологического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведет с собой в небытие и человечество». *Поэтому ноосферная социалистическая революция XXI века [20], составляющая содержание переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома [21], есть революция, выполняющая миссию экологического самосохранения человечества.*

Итак, переживаемая историческая эпоха есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, несущая в себе смысл Родов Действительного Разума, Действительного Человечества и Действительной Науки [12], в том понимании атрибута «действительное», которое присутствует у Карла Маркса, когда он указывал на характеристику коммунизма как «действительное разрешение противоречия между человеком и природой». «Действительное» «сегодня» означает «ноосферное». Роды Действительного Разума – это Роды Ноосферного разума и Ноосферной науки, способных обеспечить управляемую социоприродную эволюцию, – и которые можно трактовать и как Великую парадигмальную революцию в науке, культуре и образовании [10].

Ю.В.Яковец указал на 4-е «Великие научных революции» в истории человечества, последняя из которых произошла в период с конца XIX века по середину XX века, когда были открыты и освоены: электричество, жидкое и затем газообразное и ядерное топливо, совершены прорывы в освоении воздушного и космического пространств вокруг Земли, а также осуществлен первый социалистический прорыв в истории человечества.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначив начало Эпохи Великого Эволюционного Перелома и одновременно Пределы Стихийной Истории, в том числе и Пределы научно-техническому прогрессу (НТП) на рыночно-капиталистической основе, фактически служит своеобразным «пусковым механизмом» (в рамках действия императива выживаемости) «на порядок более мощной, парадигмальной революции в науке, культуре и искусстве», за который, как автор уже указывал, стоит смена Парадигм Истории: переход от Стихийной Парадигмы Истории, как она состоялась за 100-120 веков, к Управленческой и Ноосферной парадигме Истории [10, с. 8, 9].

5.3. Стадиализация истории по основанию Большой Логике Социоприродной Эволюции и Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса

Возникает вопрос: «Чем вызван такой «запрос» на Великую парадигмальную – ноосферную – революцию, которая включает в себя и парадигмальную (ноосферную) революцию политэкономии и экономической науки?

Ответ лежит в «пространстве» действия Большой Логике Социоприродной Эволюции, *главным основанием которой служит энергетический базис мирохозяйственного давления на Биосферу Земли (на Природу).*

По этому основанию *История человечества разделилась на два совершенно неравных между собой мегацикла:*

- *Малоэнергетическую Стихийную Историю* с начала Неолитической революции 100-120 веков назад по рубеж XIX/XX веков;

- *Высокоэнергетическую Стихийную Историю*, охватывающую только XX-й и начало XXI века, которую я одновременно определяю и *как Энергетическую Революцию и как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества*, поскольку скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства в XX веке оценивается (на основании исследований Ф.Спира) приблизительно в 10 в 7-й степени.

Соединение стихийных механизмов исторического развития с большой энергетикой их воздействия на живое вещество Биосферы является главной причиной возникновения именно в середине XX века глобального экологического кризиса и его перехода к концу XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [10, 11, 13, 14, 17 - 19].

Чем обосновывается такой вывод?

Открытым автором *Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса (соответствия)*; который формулируется так [11, 12, 20]:

- Чем больше со стороны Социальной (Экономической) Системы воздействие по своей энергетической мощи на Природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление социоприродным развитием со стороны этой Социальной (Экономической) Системы.

Соблюдение этого Закона в свою очередь требует выполнения другого Закона, который мы уже неоднократно обсуждали выше, – *Закона Опережающего Развития Качества Человека, Качества Общественного Интеллекта и Качества Образовательных Систем в обществе* (Социального Института Образования) [22].

Вышеуказанный скачок в энергетике мирового хозяйства на семь порядков в XX веке оказался неуравновешенным соответствующим скачком в качестве общественного интеллекта, и соответственно в качестве управления будущим со стороны общества как целого, породив феномен «интеллектно-информационно-энергетической асимметрии Разума» человечества (ИИЭАР) [19, 22], и как его следствие – феномен «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры», когда негативные изменения в Биосфере Земли приобрели скорость, намного превышающую скорость исследований этих изменений и соответствующей реакции на них со стороны общественного интеллекта. Это и послужило одним из оснований возникновения первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой продолжают оставаться на «периферии» исследований науки и политики правящих «элит» в странах мира, включая и Россию.

Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции в XX веке, через действие Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса поставил Экологический Предел самым стихийным, в основном – рыночным, регуляторам, за которыми скрывается «метод проб и ошибок» по поговорке «благими намерениями устлана дорога в ад» (Достоевский этот способ бытия человека назвал «законом искажения великодушных идей» [4, с. 19]), т.е. «слепота» корыстного человека, получившего название «homo economicus» – «человек экономический. Мысль Бердяева «Можно было бы сказать, что в корыстном интересе таится безумие» [1, с. 470] получила свое злое подтверждение: корыстный, рыночно-капиталистический мир стал экологически безумным миром, и процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы тому подтверждение.

Выход из Экологического Тупика Истории – в переходе к Ноосферному Социализму в форме управляемой социоприродной эволюции, научно-образовательного общества и общественного интеллекта (и соответственно доминирования общественной собственности на средства производства). Это означает переход от «Высокоэнергетической Стихийной Истории» к «Высокоэнергетической Управляемой (или «подлинной» по Марксу) Истории», но уже в формате Управляемой Социоприродной Эволюции, которая и есть будущая Ноосферная История, опирающаяся на Ноосферную Экономику и Ноосферный технологический базис.

5.4. Императив ноосферного преобразования экономической науки и политэкономии

Подведём промежуточные итоги. Итак, в начале XXI века возник императив выживаемости человечества и России, как императив перехода к управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции. Иными словами,

на передний план, как условие экологического выживания человечества, выходит, в форме ведущего принципа его бытия и дальнейшего хода его истории, «управляемость развитием», что в свою очередь выдвигает на передний план закон планомерного экономического развития (плановость экономики) и соответственно управляемую экономику, но «управляемую» в новом содержании этого атрибута, – а именно, как «управляемую ноосферную экономику».

«Природа» в теоретической системе «управляемой ноосферной экономики» уже предстает не только и не столько поставщиком ресурсов, сколько гомеостатической мегасистемой в лице Биосферы, частью которой выступает мировая экономическая система в форме мирового хозяйства.

Закон гетерогенности мировой экономики является следствием действия закона энергетической стоимости и отражает собой неоднородность по качеству эко-экономических связей мировой экономике, в том числе по энергетической стоимости воспроизводства страновых экономических систем. В научном докладе «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации» автор указывал [15, с. 10]: «Мировая экономика как планетарная экономическая мегасистема существует как гетерогенная (неоднородная по качеству) система, подчиненная действию закона разнообразия как закона прогрессивной эволюции. Это разнообразие включает, в том числе разнообразие экономических систем, как отдельных стран, так и локальных цивилизаций. Закон разнообразия по отношению к мировой экономике позволяет говорить о существовании закона гетерогенности мировой экономики».

Закон гетерогенности мировой экономики служит методологическим основанием для выделения в иерархической системе законов становящейся ноосферной политэкономии законов «срединного уровня», «отражающих специфику духовного и материального воспроизводства в контексте географического детерминизма, определяющую своеобразную «проекцию» разнообразия Биосферы Земли на разнообразие воспроизводства жизни человека в тех или иных пространствах» [15, с. 10]. У России таких специфических законов социально-экономического развития (законов «срединного уровня») по моей концепции восемь: (1) инфраструктурный закон; (2) закон централизации управления социально-экономическим развитием российской цивилизации; (3) закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики; (4) закон плановости (плановой регуляции); (5) закон общинно-государственного землепользования; (6) закон доминирования закона кооперации над действием закона конкуренции; (7) закон стратегического резервирования; (8) закон идеократии [15, с. 12 - 17].

Действует Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения [19], в соответствии с которым экологические проблемы на Земле не будут решены, пока не будут решены проблемы человека и глобальной справед-

ливости на Земле, т.е. пока не будет реализован императив ноосферно-социалистического преобразования мира [16].

Решить проблему человека – это значит преодолеть все виды рыночно-капиталистического отчуждения человека как от мира своего бытия, так и от самого себя, включая современные виды виртуального отчуждения, порождаемого так называемой «цифровой экономикой».

Нужно осознать, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно Эпоха Экологического Отрицания Рынка, Капитализма в форме глобального империализма, строя мировой финансовой капиталократии.

Все изложенные положения входят в императив ноосферно-социалистического преобразования оснований экономической науки и политической экономики, как её философско-теоретического ядра.

Возникает вопрос: «Имеются ли предупреждения и предвидения, косвенно аргументирующие излагаемый теоретический взгляд?»

Да, имеются.

В начале 70-х годов известный американский ученый-эколог Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» фактически вынес своеобразный вердикт, по которому институт частной собственности – один из источников развивающегося глобального экологического кризиса [7]: *технологии на базе частной собственности уничтожат самое главное богатство человечества - экосистемы.* В 1991 году в Докладе, написанном группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Х.Дейли и С.Эль-Серафи по заказу Мирового банка [24], было отмечено, что в экологически заполненной нише, которую занимает человечество на Земле, рынок, как механизм развития исчерпал себя.

В.А.Зубаков в своем научном докладе, подготовленном к саммиту ООН «Рио+10» в 2002 году, предупреждает, что «эндоэкологическое отравление экосистем идет полным ходом, и что человечество находится в преддверии начала тотальной экокатастрофы», при этом этот процесс сопровождается: (1) переходом возобновляемых ресурсов в невозобновимые, вследствие нарушения биогеохимических кругооборотов, их поддерживающих (это касается почвы, запасов чистой пресной воды, разнообразия биоты, постоянства газового состава атмосферы); (2) электронно-информационным шоком человечества, (3) эндоэкологическим отравлением (ЭЭО) межклеточной среды эуэриот и лавинной мутацией их геномов [5, с. 15].

А.П.Федотов в 2002 году на основе разработанных прогнозных моделей (на основе индикаторов) развития системы <Биосфера – Человечество> с учетом неравномерности экологического развития стран мира предсказал в 2025±5 году двойной коллапс: коллапс между Человечеством и Биосферой и коллапс в форме острого конфликта между «богатым меньшинством» и «бедным большинством» человечества [23].

В этих условиях ученые-экономисты, политэкономы, философы, занимающиеся социально-экономическими и геополитическими проблема-

ми, должны расширить предмет своих исследований, включать ноосферно-экологические императивы в саму систему научного прогнозирования, как важнейшей миссии любой науки, и тем более «политэкономии XXI века».

Таким образом, можно сформулировать *теоретическое положение о тотальности эколого-онтологического кризиса экономической науки в мире, включающего в себе три формы своего проявления:*

- *форму неадекватности homo economicus, капиталократии, рыночно-капиталистической аксиологии и мотивации экономического поведения императиву экологического выживания: мир, подчиняющийся в своем развитии мотивационному импульсу на основе функционала прибыли, а не функционала качества жизни, превратился в экологически безумный мир;*
- *форму противоречия между императивом управления системной целостностью мегасистемы <человек – экономика – общество – природа> и рыночно-капиталистической (частнособственнической) системой присвоения общественного продукта (капитала);*
- *форму несоответствия краткосрочного «горизонта» рыночной стихийной регуляции императиву долгосрочного управления (с горизонтом от 50 до 100 лет и более) социоприродной эволюцией.*

5.5. Ноосферная экономика и ноосферная политэкономия

Итак, императив выживаемости требует *ноосферного (вернее – ноосферно-социалистического) преобразования всего мирового хозяйства* [16] как формы планетарного хозяйственного природопотребления на Земле и соответственно – хозяйственно-антропного (рыночно-капиталогенного по своей сущности) «давления» на Биосферу (которая уже «ответила» на это «давление» к концу XX века первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы).

Ноосферная управляемая, на первом этапе – планомерно-рыночная, экономика, как форма реализации ноосферного способа общественного производства [13, 14, 18], *становится важнейшим базовым условием выживания человечества и выхода его на стратегию управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.*

Научно-теоретической базой такой экономики должна стать ноосферная политэкономия, которую можно определить как теоретическую экономию на базе Ноосферизма [13].

Рыночно-капиталистическая «кажимость» человеческого бытия на Земле, в свою очередь – порожденная товарно-рыночным фетишизмом, в соответствии с которым богатство производит капитал (капиталократия), а труд играет вторичную роль, выполняя роль одного из факторов производства, ес-

ли следовать «факторной» концепции экономического развития, в начале XXI века столкнулась с действительной реальностью, которая на «языке» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы предъявила этой «кажмости», и соответственно фетишной форме бытия человеческого разума и экономического науки, экологический ультиматум. На рубеже XX и XXI веков рыночно-капиталистическая система превратилась в «ложь истории», в «несамостоятельную, паразитарную форму бытия псевдоправды истории, выдающей себя... за правду» (как пишет В.Г.Комаров [6, с. 143, 144]), осуществляя себя как «кажмость». Но приходит историческое время, когда эта историческая или онтологическая ложь посрамляется, раскрывается её антибытийная, античеловеческая, и, следовательно, антиисторическая сущность, – и посрамляется в виде Правды Истории, которая выходит из-за «занавеса кажмостей» как главная закономерность истории, как и доминантная направленность её развития, и тогда «общественные миражи» развеиваются. Таким историческим временем стала Эпоха Великого Эволюционного Перелома в начале XXI века, главное содержание которой состоит в обозначении Конца Стихийной (рыночно-капиталистической в XX веке) Истории и *Начала Новой, Управляемой Ноосферной Истории, как управляемой социо-природной эволюции, которая включает в себя и императив становления ноосферной экономики и её научно-теоретического «образа» в лице ноосферной политэкономии.*

Её предпосылками служат [10 – 14, 17 - 21]:

- *Синтетическая Цивилизационная Революция* (которая развивается со второй половины XX века), включающая в себя 6-ть потоков революционных изменений в качестве бытия человечества и отдельных обществ: (1) системную (системно-технологическую, системно-информационную и системно-экологическую) революцию; (2) интеллектно-инновационную революцию; (3) человеческую (перевод растущей системности и сложности мира бытия человека в растущую системность и сложность его «внутренних картин мира»); (4) квалитативную (революцию качества) революцию; (5) рефлексивно-методологическую революцию; (6) образовательную революцию. Главным её результатом стал рост интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованиеёмкости экономики и соответственно-социально-экономических, управленческих и технологических процессов;

- *становящееся научно-образовательное общество*, в котором образование, как социальный институт становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства (воспроизводства интеллектоёмкой, наукоёмкой, образованиеёмкой экономики), а наука есть не только производительная сила, но и сила управления).

Ноосферно-социалистический способ общественного производства (хозяйствования) на Земле подчиняется действию закона потребительной стоимости (и в этом контексте ноосферная экономика – потреби-

тельно-стоимостная экономика), закону энергетической стоимости [13, 15, 17, 21], выражающем собой социоприродный энергообмен (связь воспроизводства и социоприродных энергетических ограничений) и закону доминирования планового управления над рыночными механизмами, и опирается на ноосферный жизнестроительный труд.

Если вернуться к выражению «политэкономия сегодня», то из вышеизложенного следует итоговое утверждение: «это преддверие парадигмальной ноосферной революции в системе политэкономического знания». Или другими словами: парадигмальная ноосферная революция в экономической науке начинается со становление ноосферной политэкономии.

Такая ноосферная парадигмальная политэкономическая революция есть ответ на «вызовы», диктуемые Внутренней Логикой Социального Развития и Большой Логикой Социоприродной Эволюции, в том числе и «логикой» внутреннего и внешнего (ноосферно-экологического) отрицания рынка и капитализма.

5.6. Главные характеристики «политэкономии Будущего» как ноосферной политэкономии

Подчеркнем, как выводы, главные характеристики «политэкономии Будущего»:

1. Это политэкономия становящегося Ноосферного Экологического Духовного Социализма [18].

2. В её теоретический арсенал входит раскрытие 3-х фундаментальных противоречий, которые лежат в основе механизмов ожидаемого ноосферно-социалистического преобразования мира [13 - 20]:

- *Противоречие между рыночно-капиталистической системой хозяйственного природопотребления и Биосферой;*

- *Противоречие между Социализмом и Капитализмом, перешедшим в стадию глобального империализма (и экономического колониализма), и ставшим «экологическим могильщиком человечества»;*

- *Противоречие между Трудом и Капиталом, переходящее в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в противоречие между Человеком и Капиталом.*

3. Это политэкономия наукоёмкого, интеллектоёмкого, образованиеёмкого Труда, как основы ноосферной экономики, превращающего систему образования в «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, а науку – в производительную силу и силу управления.

4. В её теоретический базис входит категория научно-образовательного общества, как основы реализации ноосферного способа

общественного производства – единства ноосферных производительных сил и ноосферных производственных отношений. *Ведущим законом устойчивости развития этого общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма является Закон Опережающего Развития* качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

5. Это политэкономия есть теоретическая ноосферная экономия, в которой *реализуется примат контура регулирования по потребительной стоимости над контуром регулирования по стоимости* (примат экономии будущего труда над экономией прошлого и настоящего – «живого» – Труда), примат восходящего воспроизводства общественного интеллекта.

6. Это *политэкономия, развивающая теорию экономической ценности за счет появления витально-экологической и энергетической стоимостей* (отражающих экологоёмкость, человекоёмкость, природоёмкость создаваемых товаров – продуктов производства).

5.7. Ноосферный технологический базис и «Повестка дня на XXI век»

Одним из важнейших «измерений» ноосферной экономики и соответственно ноосферного способа общественного производства служит *ноосферный технологический базис*.

Автором предлагается следующая система аксиом функционирования и развития ноосферного технологического базиса:

А.1. Ноосферный технологический базис – технологический базис ноосферного социализма и несовместим с рыночно-капиталистической системой хозяйствования.

А.2. Ноосферный технологический базис – это «овеществление» ноосферного интеллектоёмкого, наукоёмкого и образованиеёмкого труда и через него – Ноосферного Разума человечества.

А.3. Ноосферный технологический базис в своём хронотопном (пространственно-временном) определении подчиняется законам ноосферно-географического районирования.

А. 4. Ноосферный технологический базис – биосферно-совместная и биосферо-сберегающая система, подчиняющаяся законам гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и устраняющая глобальную патологию в здоровье Человечества и в Здоровье Земли.

А. 5. Ноосферный технологический базис – высокотехнологический комплекс, материализующий в себе ноосферно-ориентированную интеграцию науки и производства.

А. 6. Ноосферный технологический базис – это научно-образовательно-производственный комплекс, обеспечивающий: (1) сохранение и увеличение растительного покрова (в первую очередь – лесного) на хозяйственных территориях; (2) сбережение аквасистемы ноосферы, как важнейшего основания её устойчивости; (3) сбережение и увеличение площадей и плодородия и укрепление гомеостатических свойств почвенного покрова на материковой суше Земли; (4) сбережение разнообразия генома Биосферы и генома человечества.

А. 7. Ноосферный технологический базис – это технологический базис «мира без войн и насилия», в котором действует планетарный, всечеловеческий запрет на применение техники и технологий против жизни человека и человечества и против всей Мегасистемы Жизни на Земле в лице Биосферы, т.е. являющийся итогом демилитаризации техносферы человечества.

Главная мысль данного раздела состоит в том, что проблема «политической экономики сегодня» далеко выходит за границы «сегодня», т.е. переживаемой исторической эпохи, и не может быть решена не только на базе внутренних оснований развития экономической науки, но и внутренних оснований самой современной экономики, как в страновых масштабах, так и в мировом масштабе.

Это связано с тем, что (что пока находится на периферии теоретико-экономической мысли как в России, так и в мире) развивающийся глобальный экологический кризис принял, по оценке автора, масштаб первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Обозначенные ею пределы Стихийной истории есть Пределы одновременно и сложившемуся коллективному Разуму человечества, как форме единства науки, культуры и образования, и сложившейся рыночно-капиталистической системе хозяйства.

Возникший императив выживаемости требует великой парадигмальной революции в науке, в том числе – и в экономической науке, а значит – и в основаниях и содержании «политэкономии сегодня». Результатом этой великой парадигмальной научной революции, которая по своему содержанию есть ноосферная или вернадскианская революция в науке [2, 19], должна стать ноосферная политэкономия.

«Повестка дня на XXI век» – это ноосферно-социалистическое преобразование мира, а иначе человечество обречено на рыночно-капиталистическую форму глобально-экологического самоуничтожения.

Вот почему становление ноосферной политэкономии есть императив, обращенный к человеческому Разуму. Её реализация входит в Роды Действительного Разума и Действительной Науки, «повивальной бабкой» которых станет весь XXI век [12]!

Литература:

- [1] Бердяев, Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К^о», 1997. – 541с.
- [2] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI века (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. - СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
- [3] Вернадский, В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский [Текст]. – М.: Наука, 1988. – 271с.
- [4] Достоевский, Ф.М. Дневник писателя: Избранные страницы/ Авт. Вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов; Худож. В.Г.Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557с.
- [5] Зубаков, В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»)/ В.А.Зубаков, [Текст]. – СПб.: 2002. – 86с.
- [6] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.
- [7] Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер [Текст]. – Л.: Лениздат, 1973
- [8] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.42
- [9] Осипов, Ю.М. Опыт философии хозяйства/ Ю.М.Осипов, [Текст]. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.
- [10] Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI века: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе [Текст]/ А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.
- [11] Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк/ А.И.Субетто [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
- [12] Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
- [13] Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
- [14] Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
- [15] Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад/ А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

[16] Субетто, А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ А.И.Субетто [Текст]/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

[17] Субетто, А.И. Критика «экономического разума»: научная монография/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. -98с.

[18] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

[19] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[20] Субетто, А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография [Текст]/ А.И.Субетто; под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

[21] Субетто, А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив: монография/ А.И.Субетто [Текст]; Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.

[22] Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.

[23] Федотов, А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

[24] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank.1991

«Не вошла еще в жизнь научная мысль, мы живем еще в резком влиянии не отвечающих реальности современного знания, ещё не изжитых философских и религиозных навыков. Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, создающая ноосферу не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является. Это не случайное явление – корни его чрезвычайно глубоки»²²

В.И.Вернадский

ПОСЛЕСЛОВИЕ

²² Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Отв. ред. А.Л. Яншин / В.И. Вернадский – М.: Наука, 1991. – 271 с.; с. 22

«Русская наука» в XXI веке в своём движении от Прошлого к Будущему не может не нести на себе «печать» Логики Истории, в том числе – логики Истории России. Ведь она, как и положено науке в её статусности «левополушарной части» общественного интеллекта, должна стать не только производительной силой развития, но и управляющей силой, позволяющей обществу реализовать экологический императив выживаемости и нейтрализовать риски в системе безопасности воспроизводства жизни российского общества и человечества в целом.

Рубеж XX и XXI века обозначил начало Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая, по оценке автора, будет Эпохой Родов Действительного Разума, как Разума Ноосферного и Управляющего, и Действительной Науки, как Науки Ноосферной, берущей на себя Ответственность за наделение Коллективного Разума – Общественного Интеллекта – способностью научного управления социоприродной эволюцией.

Формой реализации такой Ноосферно-Управляющей Миссии Науки, как части совокупного интеллекта общества, и выступает научно-образовательное общество, в котором осуществляется на деле Синтез Науки и Образования, Синтез Науки и Власти.

«Первая часть» монографии «Русская наука: от Петра Великого и Ломоносова до наших дней (в логике развития Эпохи Русского Возрождения)» показывает, что вся 3-х-цикловая историческая спираль развития русской науки, как «момент» спирали развития Эпохи Русского Возрождения, несёт в себе внутреннюю, онтологическую ноосферно-космическую запрограммированность, которую определили «большое пространство-время» бытия российской цивилизации и высокая энергостойкость (из-за холодного климата) воспроизводства жизни русского народа и других народов России. Одновременно, в этой части показано, что «прошлое» Русской Науки, которое материализовалось в её научных достижениях и в научном потенциале, в удивительных научно-технических прорывах в области авиации, ракетостроения, атомной промышленности и атомной энергетики, космонавтики, вычислительной техники и электронной промышленности, агрономии и селекционного дела, плановой экономики, и других областях, есть необходимый «стартовый задел» для ноосферно-космического прорыва России в XXI веке.

Вторая часть «Грядущий синтез науки и образования в форме ноосферного научно-образовательного общества» раскрывает те тенденции, которые уже возникли на рубеже XX и XXI веков, в том числе под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции, революционных преобразований в технико-экономическом базисе общественного развития, связанных с ростом интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованиеёмкости социальных, экономических и управленческих процессов, и которые выдвигают императив становления научно-образовательного общества и адекватной ему экономики, в которых образование есть базис базиса духовного и материального воспроизводства, а наука становится производи-

тельной силой и силой управления. Этот синтез имеет внутренние и внешние предпосылки и основания. Вне научно-образовательного общества, по автору, невозможно не только стратегия прогрессивного социального развития России и человечества, но и невозможно экологическое выживание, как таковое.

По автору, российская образовательная политика, ориентированная на инновационный прорыв в первой половине XXI века, возможна только в рамках стратегии развития России на базе становления научно-образовательного общества. Иными словами, она должна стать политикой становления научно-образовательного общества.

Содержание этой части подкрепляется целой серией монографий автора, которые приводятся в библиографии.

Третья часть «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» раскрывает второй необходимый Синтез для Будущего России и человечества – Ноосферный Синтез Науки и Власти. Человечество, попав в «капкан» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **столкнулось** не только со Вторым Великим Отрицанием рыночно-капиталистической системы, на что автор указывал в «Предисловии» к монографии, но и с **«Барьером Сложности»**, требующим, уже в формулировке Н.Н.Моисеева, **«Расставания с простотой».**

Императив выживаемости – это императив перехода человечества к научному (на ноосферно-научной основе) управлению социоприродной эволюцией, которое только и может обеспечить устойчивое развитие, модель которого за последние 25 лет политическими элитами стран мира так и не найдена, поскольку они находятся в «плenu» либеральных, рыночно-капиталистических иллюзий, выражающих собой в начале XXI века, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предельную форму отчуждения от реальной природы истинно человеческого бытия и истинного предназначения человечества, которое в контексте Ноосферизма определяется, как Ноосферно-Космическое.

Эту часть автор представил в виде 8-и «положений-теорем», структура взаимосвязей и оснований которых позволяет лучше **осознать причины, почему такой Синтез Науки и Власти становится императивом XXI века.** Ясно, что такой Синтез предполагает собой не только «расставание с простотой», но и «расставание с капитализмом, доминированием рынка, конкуренции и частной собственности», т.е. переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

Четвертая часть «Ноосферная парадигма науки об управлении» дает новый ракурс поставленной проблеме Синтеза Науки и Власти. Ноосферный Синтез Науки и Власти, как база перехода к научному управлению социоприродной эволюцией, включает в себя еще один момент в ожидаемой трансформации бытия человеческих обществ на Земле: **смену парадигм самой науки об управлении. Речь идет о становлении новой, ноосферной парадигмы науки об управлении,** которая, по прогнозу автора, будет опи-

раться **на синтез системогенетической, циклической и гомеостатической парадигм**, за которыми стоят уже сложившиеся соответствующие научные школы в России. Само преобразование науки об управлении, становление ноосферной кибернетики и ноосферной гомеостатики, будут сопровождаться революционными изменениями в антропологии, как науке о человеке, поскольку она будет опираться, на Ноосферизм как научно-мировоззренческую систему XXI века, и на философию «Управляющего разума».

Пятая часть «Императив становления ноосферной политэкономии» замыкает «логику» обеспечения Ноосферной Ответственности Русской Науки за Будущее России и человечества. Она адресуется к проблеме становления ноосферной экономики и ноосферной политэкономии, которую автор исследует, анализирует и переводит в соответствующие теоретические системы на протяжении последних 15 лет. Автор показывает, что **ноосферное преобразование самих основ теорий и моделей экономической науки и политэкономии**, как её теоретического ядра, **диктуется не только «внутренней логикой»** движения основ экономической науки, связанного с социальным и научно-техническим развитием общества и человечества в целом, **но, что становится более важным, «внешней логикой», процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы**, ставящей под сомнение адекватность человеческому прогрессу и соответственно экологическому выживанию всю систему рыночно-капиталистической, и соответственно – империалистическо-колониальной, системы хозяйствования на Земле.

Автором намечены основные характеристики ноосферной политэкономии и ноосферного технологического базиса.

Конечно, выделенные «модули» представляемой «логики» развития Русской Науки от прошлого к Ноосферной Ответственности за Будущее России и Человечества, не исчерпывают всех оснований научного прогноза и научных основ стратегии развития на перспективу XXI века.

Некоторые концептуальные блоки, дополняющие выполненные в этой монографии обобщающие исследования, представлены автором в монографиях: «Наука и общество в начале XXI века (ноосферные основания единства)» (2009), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015), «Капиталократическая эсхатология» (2016), и др.

Автор – советский человек и советский ученый, оставшийся верен общественному идеалу, поднимающему Человека Труда, причем – Каждого Человека на Земле, на Высоту Ответственности за Будущее, как Человеческой Истории, так и эволюции всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы.

Человеческой рефлексией в разных религиозных системах взглядов на Мир и на Человечество, на его судьбу и на его Призвание, создано представ-

ление о Зле, как о начале разрушительном, начале антитворческом и антисозидательном, как начале, уничтожающем жизнь как таковую, как начале, противостоящем силе Любви. И вот неожиданно, в конце XX века, вследствие скачка в энергетике мирохозяйственного природопотребления в среднем, за XX-й век в 10 в 7 степени (на семь порядков), *человечество вдруг, как Целое, которое взаимодействует с Целым Биосферы, превратилось в такое же по отношению к Биосфере разрушительное начало, которое оно подвергло от имени Бога осуждению.* В христианской системе мировой картины мира олицетворением такого разрушительного начала служит «Демон» или «Сатана» (он же – «Мефистофель» в произведениях Гете и Гуно «Фауст» и «Воланд» в романе М.Булгакова «Мастер и Маргарита»).

«Бог есть Любовь» – таково одно из определений Бога в канонических текстах Русской Православной Церкви. А человек, в соответствии с христианским кредо, создан по образу и подобию Божьему. И значит – «Человек есть Любовь». Но чтобы последнее было реализовано, необходимо, чтобы История на базе доминировал Закона Конкуренции сменилась Историей на базе доминирования Закона Кооперации, причем уже, вследствие необходимости реализации стратегии выхода из Экологического Тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, - Ноосферной Историей.

Ноосфера, как категория, пока воспринимается, к сожалению, фундаментальной наукой, в том числе в РАН, как периферийная, не главная научная категория, несмотря на то, что в России во второй половине XX века и в начале XXI века сформировалась Ноосферная Научная Школа всемирного значения.

13 марта этого, уже наступившего, 2018 года, исполняется 155 лет со дня рождения создателя научного учения о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского. Признание В.И.Вернадского как ученого-энциклопедиста, как выдающегося мыслителя XX века уже произошло в России и в мире. Но к его учению о ноосфере отношение у многих академиков РАН остается скептическим.

Автор вспоминает свои диалоги с академиком АН СССР и РАН Кириллом Яковлевичем Кондратьевым, фундаментальным специалистом в области глобальных экологических проблем, климатологии, физических процессов в атмосфере Земли. Познакомившись с моей монографией «Ноосферизм» в 2001 году, он положительно отнесся к представленной теоретической системе обобщений, заявив, тем не менее, что пока он не видит необходимости введения категории ноосферы как ведущей категории глобальной экологии.

Академик Молдавской АН СССР, философ А.Д.Урсул, занимающийся почти полвека развитием учения о ноосфере В.И.Вернадского, считает, тем не менее, что человечество еще к переходу в «Эпоху Ноосферы» не готово, что вначале нужно перейти на модель устойчивого развития, продолжая искать компромисс между рыночно-капиталистической системой хозяйства и воспроизводства общества и императивами устойчивого развития.

Хотя, на мой взгляд, как автора этой книги, если человечество проявит разум и волю к выживанию, оно вынуждено будет поставить категорию ноосферы в центр научно-теоретической рефлексии над механизмами выживания человечества.

У человечества есть единственная парадигма устойчивого развития – ноосферная, в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма!

Здесь необходимо сделать авторский акцент на ещё одном важном положении Ноосферизма и ноосферного образованиеведения, которое непосредственно связано с предстоящими Родами Действительной – Ноосферной науки. Это положение о предстоящем преодолении общественным интеллектом и соответственно Наукой и Образованием «Барьера сложности» и о выходе из состояния Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Это преодоление, которое одновременно есть и процесс расставания с простотой, требует усиления процессов научного познания в парадигме синтеза научных знаний, междисциплинарных и полидисциплинарных исследований, которыми могут руководить «ученые-генералисты», ученые и философы энциклопедической универсальности, профессионалы-проблемники. Еще В.И.Вернадский в начале 30-х годов XX века подчеркнул, что наступает эпоха, когда на передний план выходит проблемно-ориентированная организация научного знания, преодолевающая дисциплинарные узкие рамки научных дисциплин. Приблизительно к такому же выводу, спустя 50 лет, на основе обобщения уроков Чернобыльской катастрофы в 1986 году приходит академик АН СССР В.А.Легасов, руководивший процессом ликвидации её катастрофического воздействия на мир человечества и природы. Он указал на необходимость, уже в моём определении, введения новой парадигмы профессионализма – проблемно-ориентированной.

Интересно, что на «Круглом столе» журнала «Новое время», проведенном осенью 1988 года, почти 30 лет назад, и посвященном проблемам глобальной экологии, в котором приняли участие известные ученые – экологи, системологи, гигиенисты, такие как доктор медицинских наук А.Быховский, доктор философских наук Э.Гирусов, член-корреспондент АН СССР Ю.Козлов, доктор экономических наук М.Лемешев, доктор биологических наук Н.Реймерс, доктор исторических наук С.Хозин, доктор технических наук Б.Флейшман, звучала очень серьезная критика в адрес АН СССР как «института специалистов высокого ранга», в котором блокируется подготовка ученых-«генералистов», т.е. «ученых не по дисциплине, а по проблеме»²³, и что это препятствует решению экологических проблем в СССР и в мире.

Крупные теоретические прорывы в области научного синтеза, на междисциплинарном научном «поле», такие ученые-специалисты, даже обла-

²³ Пора отдавать долги» (Круглый стол «НВ»)// «Новое время». – 1988. – 7 октября. – №41. – 48 с.; с. 24–28.

дающие высоким статусом общественного признания, не могут по достоинству оценить, более того, их такие работы, поскольку они «взрывают» сложившиеся нормы научно-дисциплинарной культуры, раздражают, вызывают острое неприятие.

Например, в 50-х годах в СССР была издана под редакторством крупного специалиста в области токсикологии и гигиены Н.Лазарева книга *«Введение в геогигиену»*, в которой значительно расширяется предмет «гигиены» как науки, переводя её в разряд «геогигиены». Но журнал «Гигиена и санитария» резко отрицательно отнесся к этой революционной новации Н.Лазарева и его коллег. «В результате, – замечает Н.Быховский, – термин «геогигиена» стал международным, и вместе с тем его не признали мои коллеги. Это, увы факт. Так что ещё до признанных зарубежных пионеров экологии в СССР очень серьезно ставился вопрос о том, что это международная проблема»²⁴.

Б.Флейшман указал, что «глубокие корни» критических замечаний в адрес АН СССР связаны с тем, что «наша... академия, в сегодняшнем виде – это, прежде всего, институт специалистов высокого ранга. Но поскольку экологическая наука и междисциплинарная, и межведомственная, то, как бы ни был высок их багаж знаний в отдельных дисциплинах, работать в экологии им трудно, а может быть и невозможно. Видимо, настало время, когда требуется не столько специалист, сколько «генералист» – ученый не по дисциплине, а по проблеме»²⁵ (выдел. мною, С.А.).

Э.Гиросов на этом Круглом Столе напомнил поэтическое предвосхищением наших проблем, которое имеется у Тютчева:

«Невозмутимый строй во всём,
Созвучье полное в природе, –
Лишь в нашей призрачной свободе
Разлад мы с нею сознаем».

И далее продолжил: «Вот эта призрачная свобода, она, по-видимому, кончается. Должна теперь уже быть не призрачная свобода, а экологически обоснованная. И тот допустимый резерв, который нам дала природа, а мы развивались в значительной степени как бы в долг у природы, вот он на сегодня уже практически исчерпан. Сейчас необходимо качественно преобразовать всю деятельность по использованию вещества планеты, сделав ставку на малоотходную и безотходную технологии».

Он, так же, как и Б.Флейшман, на этом Круглом Столе, *поставил вопрос, что «нужна совсем иная наука», которая бы использовала «информацию» «комплексно, интегрально», как это делают живые организмы на Земле. «Развитие науки, способной обеспечить подлинный прогресс человеческого общества, может происходить только как интегрированный процесс. Сама природа – это целостная система. Понять и правильно использовать законы сохранения биосферы можно только благодаря комплексному исследованию. Необходимы создание комплексных программ, использова-*

²⁴ Там же, с. 25

²⁵ Там же, с. 26, 27

ние комплексного подхода при подготовке кадров. Сегодня это отсутствует начисто»²⁶ (выдел. мною, С.А.).

Преодолеть «Барьер Сложности» – это значит, что нужно дополнить узко-дисциплинарную парадигму организации научного знания, и соответственно подготовки узких специалистов, проблемно-ориентированной, синтетической парадигмой организации научного знания на основе ноосферно-научного мировоззрения – Ноосферизма.

Итак, императив «нужна совсем иная наука», сформулированный философом Э.Гирусовым 30 лет назад, как автор показал в этой монографии, приобретает содержание становления ноосферно-ориентированной интегрированной науки, программа синтеза которой задается современным этапом развития учения о ноосфере В.И. Вернадского, который приобретает контуры Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы XXI века.

Русская Наука всей логикой своего 300-летнего развития подготовлена для того, чтобы возглавить Ноосферно-Космический Прорыв Человечества из России, вне которого его ждёт Экологическая гибель! Об этом моя новая монография.

Насколько удался замысел? – Этот вопрос автор адресует к себе, к читателю, и ко «времени», которое становится истинным ценителем того, что работает на Правду Истории или Онтологическую Правду.

²⁶ Там же, с. 28

Научное издание

Субетто Александр Иванович

**РУССКАЯ НАУКА:
ОТ ПРОШЛОГО – К НООСФЕРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА БУДУЩЕЕ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Монография

Компьютерный набор О.А. Бодровой

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 001. Подписано в печать 11.01.2018 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84¹/₁₆. Объем 20,5 п.л. Тираж 500 (1 з. 200) экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

e-mail: asterion@asterion.ru

www.asterion.ru