

*Петровская академия наук и искусств*  
*Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов*  
*Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова*  
*Крестыанский государственный университет им. Кирилла и Мефодия*

*Субетто*  
*Александр Иванович*

# ***Непрошенные***

## ***мысли***

***(Дневник философа: сентябрь — декабрь 2001 года)***

книга первая

С.-Петербург — Кострома  
2002

**Субетто Александр Иванович.** Непрошенные мысли (Дневник философа: сентябрь — декабрь 2001 года). Книга первая — СПб. — Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2002., 224с.

ISBN 5-7591-099-3

В книге приведены рефлексии, оценки автора на многие вопросы и проблемы в бытии человека и России, а также взгляды на современную картину мира. Книга автором названа “Дневником философа”. “Непрошенные мысли” - это мысли, которые приходят в наш ум неожиданно, по крайней мере, неожиданно для нас, для нашего сознания. Книга может оказаться интересной всем, кто находится на пути в поисках истины и правды.

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор Лев Александрович Зеленев;

доктор социологических наук, профессор Святослав Иванович Григорьев.

© А. И. Субетто ISBN 5-7591-099-3

© Оформление КГУ им. Н. А. Некрасова

*Посвящаю своим внукам и правнукам,  
чья жизнь пройдет в XXI веке,  
и которым я желаю мужества и  
стойкости духа в служении России.*

### ***Эпиграф***

“Что человек, когда он занят только  
Сном и едой? Животное, не больше.  
Тот, кто нас создал с мыслью столь обширной,  
Глядящей и вперед и вспять, вложил в нас  
Не для того богоподобный разум,  
Чтоб праздно плесневел он”.

Уильям Шекспир  
(Из монолога Гамлета)

## Оглавление

Введение .....	5
1. Сентябрь 2001 года	
О жизни .....	7
2. Октябрь 2001 года	
Бессознательное. Гармония. Системогенетика .....	26
3. Ноябрь 2001 года.	
Правда. Мудрость. Еще раз об эволюции .....	36
4. Декабрь 2001 года.	
Глобализм, социализм, воспитание и Россия .....	94



## Введение

“Непрошенные мысли” я писал с 10 сентября 2001 года по 1 января 2002 года. Мне хотелось запечатлеть через призму своих “непрошенных мыслей”, оценок, дум, бытовой канвы жизни, через многослойную призму нашего бытия ушедший уже в историю первый год XXI века и первый год III тысячелетия, если считать по христианскому летоисчислению с рождения Христова, вернее последние 4 месяца этого года. Дел осенью было много. Но я стремился отражать и развивать приходящие в голову мысли и оценки. Конечно, дневник не отражает всего богатства проживаемой жизни. Потому что параллельно писались книги, статьи, доклады, осуществлялись конференции, деловые встречи, лекции, решались многочисленные дела и вопросы, какие встречаются у каждого человека, семьянина, ученого. Я пытался быть искренним.

Мы не одни в этом мире. Мы его часть. Мы вливаемся капля по капле в “реки”, а затем в “океан” жизни, неся в себе разумное и любовь. Нам хочется счастья не столько для себя (счастье для себя — очень скучно), сколько счастья для других. Когда счастливы вокруг, тогда счастливы и мы. Счастье — это и есть чувство гармонии в себе и гармонии с окружающим миром: другими людьми, обществом, природой. Мы стремимся к идеалу всю жизнь, пытаюсь сделать и себя, и жизнь в себе и вокруг лучше.

Народ России переживает трудные времена. Рыночно-капиталистическая реформа России обернулась кризисом, принявшим катастрофические черты. Наступили для России роковые минуты испытаний. Человек в России испытывает на верность ее Истории, ее культуре, ее выстраданным идеалам. Россия — цивилизация особая, общинная, евразийская, самая холодная в мире, страна общинного социализма по князю Трубецкому. Прорыв России к социализму был не случаен, он произошел в Цивилизационной логике ее Истории. Н. А. Бердяев был прав, назвав одну из своих книг “Русский коммунизм”. Социализм в СССР был преемником общинного социализма России. В моей оценке — возврат России к социализму на новой основе — эколого-ноосферной, духовной — неизбежен. Ноосферный социализм — единственный путь выживания человечества в XXI веке. Аргументации этому положению посвящен первый том “Ноосферизма”, изданного осенью этого года.

Я смотрю в будущее оптимистично, несмотря на трагические контуры исторических событий в конце 2001 года. Я глубоко убежден: Россия, русский народ, народы России выполняют, что им предназначено логикой императива выживаемости человечества, императива выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в XXI веке.

Россия переживает мощный духовный подъем. Россия ищет и для себя, и для мира пути развития, достойные человечности, человеческого разума и духа, прозрений великих представителей мировой и русской культуры.

Наступил новый 2002-й год. И я закончил первую книгу дневника философа. Будущие времена принесут новые вдохновения и новые сладостные муки творчества.

Хочется, вслед за Николаем Рубцовым, произнести его пронзительные слова:  
Россия, Русь! Храни себя, храни!

Александр Субетто.

1 января 2002 года.

С.-Петербург.

**I. Сентябрь 2001 года**

***О жизни***

— \*\*\* —

Небо как белый саван легло  
на землю,  
Все замерло,  
Лишь желтый лист желтым  
пятном на белом  
Напоминал, что было лето,  
что было желто-зелено.

10 сентября, 2001

— \*\*\* —

Черная Ворона на черной  
ветке дерева  
Смотрела на Землю,  
А Земля смотрела на Ворону,  
Обе вели диалог, обе олицетворяли Жизнь.

10 сентября, 2001

— \*\*\* —

“Млечный путь” как звездный вихрь  
Отражается в вихре гор на земной суше,  
А последний в вихре снежинок за окном.  
Все вихрь, все вращающаяся конусная спираль, сходя-  
щаяся в точку, и разворачивающаяся из точки! Вихрь —  
это Вселенная и это наша жизнь.

10 сентября, 2001

— \*\*\* —

Радость, рада, радуга...  
Радость родиться, радость Рода...  
Родорадость или радород...  
Красть — это красть радость,  
Кто крадет, тот уничтожает род и радость, он  
крадет себя...

10 сен2 бр , 2001

— \*\*\* —

*Учитель — великое слово.*

*Вначале было слово и слово было “Учитель”.*

*18 сентября, 2001*

— \*\*\* —

11 сентября 2001 года... Атака “Боингов” с пассажирами на борту, ведомых “камикадзе”. “Боинги” врезаются в два небоскреба Всемирного торгового центра — олицетворение торгово-финансовой планетарной мощи Северной Америки — Соединенных Штатов Америки. Узнаю вечером от внука Глеба. Не верю, пока сам не услышал по радио. Сложное чувство. Сострадание погибшим и понимание того, что это символ будущих потрясений для человечества в XXI веке, обусловленных капиталистической катастрофой человечества. Это результат стремления Америки, мировой финансовой капиталократии в США к мировому господству, это страшное лицо “Капитала-Бога”, уничтожающего человечество, лицо Сатаны в облике мировой капиталократии. Капиталистический, а вернее глобально-капиталистический Апокалипсис! Кто “посеет” ветер, “пожнет” бурю, кто “посеет” бурю, “пожнет” ураган! В “Советской России” от 13 сентября символическое название “Хиросима в Нью-Йорке”. Сатана там правит бал, люди гибнут за металл!

22 сен2 бр , 2001

— \*\*\* —

Думаю о слове “польза”. “Поль-за”. Корень “пол”. “Пол”: “*поле*”, “*Полина*”, “*Полтава*”, “*пол*”, “*половик*”, “*полотенце*”, “*поливать*”, “*половина*”... Внутри “пол” главное — это фонема “ол”. Она слышится в словах “*Олег*”, “*Оль-га*”, “*Оль-ха*”. Звук “л” — это любящий, мягкий звук. Он — один из главных в “водном” “стволе” русского языка. “*Влага*”, “*волна*”, “*Вол-га*”, “*Волхов*”, “*Воло-гда*”, “*владение*” (раньше, очевидно, “владение” было связано с владением водных бассейнов — рек, озер и т.п.)... Звук “в” чередуется с “х” и с “к”. “Волна” — переходит в “холмы” (застывшие волны на поверхности земли) и в “колмы” (в угро-финском звучании). “*Кал-омяги*” (название финского поселка под Петербургом, ставшим в XX веке районом города — Ленинграда-Петербурга). Село на холмах — “Холмогоры”. Село на холмах — “горах” в архангельской области на берегу Северной Двины. “Коло” — круг. “Коле-но” — изгиб. “*Колечение*” — “*волнение*”. Таким образом, “влажная фонема” — вл (вол) переходит через чередования звуков в хл (холм) и в Кл (кол). Не является ли

сочетание “ол” ведущим. “Ольха” - дерево, растущее у воды. Тогда “Ольга” - синоним “Ольхи”, которая, наверное, было священным деревом. “Ольга” - живущая у воды, у моря, у озера. “**Вольга**” - имя русского былинного богатыря, близкое по звучанию “Ольге”. Может быть, это тоже древнеславянское имя, связанное с “водным человеком”. А может быть “Волга” и “Вольга” в чем-то синонимичны? Не разделялись по смыслу в древности? “**Власть**” - в этом случае производное от предыдущих древних “водных слов” и было связано с “владением” опять водными путями и “водными людьми”. Не случайно ведь Рюриковичи “оседали” древние города по “великому торговому пути из варяг в греки”, начиная со Старой Ладоги (Ладоги).

Возвращаюсь к фонеме “пол”. Она я думаю, тоже, производная от “ол”. Очевидно, первым появляется слово “поле”, а “польза”, “пользовать” - производные слова. “Пользуя поле, я получаю пользу...” Конечно, может быть фонетическая эволюция русского языка и в целом “индоевропейского дерева языков” шла сложнее и не совсем так, как ее подсказывают ассоциации. Но интуиция подсказывает, что это сходство звуков и смыслов неслучайно.

22 сен2 бр , 2001

— \*\*\* —

Мысль и жизнь... Вначале живое, потом мыслящее? Скорее одновременно: живое всегда мыслящее в каком-то смысле, не обязательно в человеческом, вербальном... Развитие живой природы, ее усложнение — развитие мыслящей природы и ее усложнение тоже... Между мышлением человека и мышлением собаки нет “пропасти”, а есть “мост” в форме эволюции от сигнальной формы передачи информации к вербальной, словесной, цифровой, в целом к “языковой”. Хотя последнее уточнение не совсем корректно, потому что “язык сигналов” - тоже является сложным, в чем-то не уступающим по своей сложности “языку слов”.

22 сен2 бр , 2001

— \*\*\* —

Жизнь — это дорога, уходящая за горизонт... Мы — путешествуем по этой дороге жизни, все время “переваливая” через все новые и новые “горизонты”. А это и есть открытие новых “миров будущего”, в которых мы не только “наблюдатели”, но и “созидатели”, “будущетворители”.

22 сен2 бр , 2001

— \*\*\* —

Жизнь — это дерево, уходящее корнями в “Землю” и устремленное к “Небу”... Она стремится преодолеть земное тяготение и “захватить” весь Космос!... Космос притягивает к себе жизнь, потому что он в своей эволюции ее и “породил”. Жизнь оживляет Космос, ее породившего.

22 сен2 бр , 2001

— \*\*\* —

Жизнь есть всегда победа над смертью. Она ей противостоит. Смерть олицетворяет собой энтропию, хаос. Жизнь есть антихаос, она преобразует хаос в организацию, разрушение в созидание. Творчество — закон жизни. Некоторые философы вдруг испугались творческого “измерения” жизни. Они захотели, чтобы жизнь была только сохранением, безопасностью, спасением от опасности, развитием без кризисов, существованием без стрессов, наслаждением без боли, божественным раем. Но это и есть смерть. Там все эти признаки соблюдаются. Жизнь есть преодоление, есть риск, есть борьба, есть боль, но одновременно и творчество, и радость, и гармония. Жизнь есть постоянное возвышение к гармоническому творчеству... Творчество в основе преадаптации, самоорганизации, творчество есть сущность жизни, позволяющее жизни познать себя. Однако — это познание бесконечно и поэтому бессмертно. Жизнь бессмертна творчеством, что и есть творение будущего. Жизнь, творя будущее, творит себя. Не ищите Бога за пределами жизни. Она и есть Бог, т.е. живая, вечно обновляющаяся и вечно развивающаяся природа!

22сен2 бр , 2001

— \*\*\* —

Жизнь — огонь! Она огненная, не только в том химическом понимании, которое связано с процессом окисления (“медленного горения”), но и в метафорическом, в смысле своей изменчивости. Но вполне возможно, что энергетика клеток включает в себя микроскопические “ядерные энергетические системы”, включая использование “холодного термояда”. Только этот “ядерный огонь” микроскопичен и находится под жестким контролем. Но иногда по неизвестным причинам происходят “сбои” в этих гипотетических клеточных ядерных машинах и человека сгорает изнутри. Примеров описано много в истории. Объяснения достоверного не найдено!

22 сентября, 2001

— \*\*\* —

Жизнь построена на любви. Любовь — закон жизни. Любовь лежит в основе воспроизводства жизни. Без любви жизнь превращается в “пустыню”, в которой ничто не произрастает. А это есть образ смерти. Любовь сильнее смерти, потому что любовь есть жизнь.

22 сентября, 2001

— \*\*\* —

Юность, зрелость, старость — условные фазы жизни. На самом деле — это время жизни. Жизнь внутри себя остается собой, и поэтому она всегда открыта к будущему, к творчеству, и в этом своем качестве она всегда юность. Но жизнь есть “память”, причем она базируется не только на памяти прошлого, прожитого индивидом, но и на эволюционной памяти. И поэтому она “зрела” изначально. Жизнь есть креативная волна, ритм волн, в которых отражается действие наследований “от прошлого” и “от будущего”, “от микрокосмоса” или “подмира” и от “макрোকосмоса” или “надмира” живой системы. В этом ритме проявляется закон спиральной фрактальности системного времени, отражающий постоянно “филогенез” в “онтогенез”, благодаря чему осуществляется формирование “эволюционной памяти” в организме или “того”, что мы называем “бессознательным”. Жизнь гармонизирует эти два начала: креативное, изменчивое, обновляющееся и консервативное, устойчивое, неизменное, эволюционно накапливающееся и хранящееся в “информационной пирамиде” живого организма, в том числе в организме человека.

Человек “юн” настолько, насколько он способен творить и любить, и “зрел” настолько, насколько он осознал себя, свою “миссию”, приблизился к пониманию своего смысла жизни, стал социальным человеком.

22 сентября, 2001

— \*\*\* —

Жизнь — есть жизнь “для другого”, “для других”, “для общества”, “для человечества”, “для семьи”, “для детей”, “для продолжения жизни”. Жизнь “формирует” в себе жизнь, она “рождает” жизнь другого, способствует экспансии жизни. Жизнь для себя и только для себя — пуста, она превращается в смерть. “Жить для себя” и означает “жить для другого”. Непонимание этого ведет к существенным изъянам в воспитании, в педагогике, в образовании. Кажется, Л. Н. Толстой сказал, что эгоизм есть сумасшествие.

22 сентября, 2001



— \*\*\* —

Наступила “желтая метель”... Желтые листья, кружась, опадают на Землю... желтая земля становится какой-то по осеннему солнечной, сентябрюющей... Синее небо, уже глубоко холодное еще больше подчеркивает солнечность сентябрюющей желтизны опавшей листвы...

22 сентября, 2001

— \*\*\* —

“Мать” - ученица Шри Ауробиндо по Сатпрему создала учение о разуме клеток. Клетки обладают сознанием, клетки разумны. Человеческое тело в моей оценке — цивилизация разумных клеток. Как близко данное понимание разумности клеток с открытыми мною законом спиральной фрактальности системного времени или “обобщенным законом Геккеля” и законом “оразумления Вселенной”. Клетки разумны разумом эволюционной памяти в “теле” и разумом человеческого мозга, в который в процессе обучения и образования (подключение к “общественному интеллекту”) перешли знания культуры.

24 сентября, 2001

— \*\*\* —

Дорога... Ключевая метафора жизни! Дорога поднимается и опускается, преодолевает реки, пропасти и горы, расширяется и сужается до тропинки... Она опоясывает, сжимает пространство. И тогда мы начинаем понимать единство времени и пространства. Это время или сжимает, или расширяет пространство... И когда оно сожмется до “точки”, до своеобразного пространственного “нуля”, то это и будет исчезновение или смерть или переход через “точку” в другое пространство. Жизнь стремится охватить все большее пространство и, следовательно, все большее время... Жизнь, начавшись в малом, в “точке”, хочет стать всем. Нет ли в этом желании любого ребенка, человека сокровенного желания Космоса, Универсума познать себя через нас, через жизнь?

24 сентября, 2001

— \*\*\* —

Голубое небо “засасывает” или “всасывает” тебя... Оно призывно зовет “утонуть” в нем, почувствовав хладность и какую-то втягивающую в себя энергию голубизны. Голубое растворяет... “Зеленое” наоборот насыщает энергией... “Зеленое” обволакивает, успокаивая. Оно символ празд-

ника жизни. “Зеленое” тянется к “голубому”, создавая цветовой праздник жизни на Земле, потому что “голубое” основа “живого”, это цвет оксиатмосферы, дарящей энергию жизнетворению...

24 сентября, 2001

— \*\*\* —

На Руси до христианской эры не было язычества, а был своеобразный русский монотеизм. Единым Богом был Бог “Род”. “Род” затем предстал в виде троицы, в которую входили Перун, Сварог, Даждьбог (в Киеве) или Велес (в Новгороде). “Ниже” этих “богов” по иерархии располагались остальные. “Мать — сира Земля” — занимала особое место. Культ “Мати-сирой Земли” затем перешел в культ Богоматери и ее “Покров” над Русью. Этот культ характерен только для Православия и он является продолжением предшествующего культа “Матери-Сирой Земли”. “Род” стал основой целого “божественного ряда” русского языка: “народ”, “родина”, “родичи”, “родимый”, “родители”, “родственники”, “родиться”, “рождение”, “порода”, “урода” или “вродливый” (красивый по-болгарски и по-украински), “урод” (некрасивый по-русски) и т.п. “Род” — это корень всего славянского народа, в том числе русского народа, важнейшее слово русского языка.

24 сентября, 2001

— \*\*\* —

В корне названия “русский” “*рус*” слышится и журчание воды, льняной, “*русьй*” волос, покрывающий головку ребенка. “*Русло*”, “*русалка*”, “*Русса*”... Может быть, первые “руссы” были речными людьми, голубоглазыми, с русыми волосами. Дальнейшие “переходы” связанные с корнем “*рус*”: *Русь*, эт*руски*, Бо*руссия* (область в Германии), П*русы*, *русичи*, *Руш* (библейский князь Руш или Рус с Севера, стоящий у истоков расселения народов), Ис*русалим* и т.д., не говорят ли о древнейшей этимологии слова “рус”, его широком распространении и одновременно о древности “корня” русского народа. Интересно, что эт*руски* называли себя “расенами” и записи на медальонах этрусков близки древнеславянскому письму и расшифрованы с его помощью. Язык — археологический живой музей. Русский язык может быть самый древний язык мира — “ядро” ствола “дерева” индоевропейских языков. Как бы было интересно через русский язык осуществить своеобразные “археологические раскопки” древних смыслов. Системогенетика русского языка...

24 сентября, 2001

Поезд в Н.-Новгород... Меня судьба связала с 3-мя “Новгородами”: с Новгород-Северским на Десне, откуда князь Игорь ходил походом на половцев в середине XII века (школа, 1944-1952 годы), Новгород Великий на Волхове, откуда пошла Русь, с памятником тысячелетия Руси-России в Кремле (с 1959 года и наверное, до конца жизни; связала меня с Новгородом моя женитьба на новгородке, моей жене Лидии Михайловне) и, наконец, Нижний Новгород (с 1984 года и, наверное, тоже до конца жизни; езжу в гости к своим философским друзьям-нижегородцам, к Льву Зеленову, Александру Пищику, а с начала 90-х годов к Алексею Васильевичу Галкину, вначале ректору Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии, а теперь ее профессору). Итак, три Новгорода — три центра социогенеза (я не оспариваю роль Москвы). Затем Полтава (9-10-й классы 4-й мужской средней школы; в Полтаву мы переехали в 1952-ом году, там жила и умерла моя мать, там живет сестра с детьми и внуками), под которой Петр Великий в 1709 году разгромил шведов в знаменитой Полтавской битве. И Ленинград, ныне Санкт-Петербург.

Родился в Пушкине в дни, когда отмечалось 100-летие со дня гибели Пушкина на дуэли. Мама назвала меня в честь Александра Сергеевича Пушкина Александром и сообщила мне об этом в 1942-1943 годах. И все время я чувствую какую-то непонятную мистическую связь с великим поэтом. Город Пушкин стал частью Ленинграда. В 1991 году Собчак добился переименования Ленинграда в Санкт-Петербург. Я был и остаюсь противником этого шага. Написал и опубликовал в 1991 году статью в защиту имени Ленинграда. В конце 1991 году уволился из армии. А в марте 1992 года получил первый паспорт после 38 лет службы в Вооруженных Силах СССР, в котором местом моего рождения стал Санкт-Петербург. И я стал “петербуржцем по рождению”, хотя родился в советское время. И еще один мистический знак в моей судьбе. Я единственный у своих родителей — Софьи Филипповны и Ивана Тимофеевича, который родился в Ленинграде (в городе Пушкин). Брат и сестра родились в Новгород-Северском 2,5 года спустя, когда мамы была в отпуске. Факт моего рождения в Ленинграде запрограммировал мое периодическое возвращение в Ленинград: в первый раз в форме обучения в Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии в 1954-1959гг, а затем во второй раз через поступление в адъюнктуру своей “Альма-матер”, чтобы остаться навсегда в Ленинграде и творить на поприще науки. А брат и сестра пошли по жизненным маршрутам не связанным с Ленинградом.

Если к этому списку великих городов России — СССР добавить еще мою “малую родину” в Плесецке — Мирном Архангельской области, связанным с

космодромом, который я строил 10 лет и где родилась моя дочь, то получается, что я, моя жизнь “проросли” Русью! Ее просторы в четырехугольнике (Ленинград (С.-Петербург) — Новгород) — (Новгород-Северский — Полтава) — (Плесецк — Мирный — Архангельск) — (Нижний Новгород) стали тем местом, которое дало почувствовать русскую волю и неохватную ширь души русского народа, так гениально отраженную в нашей литературе, в нашей музыке, песнях и в нашей живописи. Мир тебе, Русь — Россия, и дай бы бог тебе многие-многие лета, уводящие тебя и нас с тобою в будущее, освященное мечтами наших предков о справедливости, дружбе, взаимопомощи, красоте, космическом дерзании.

В поезде С.-Петербург — Горький, 15 вагон, 19-е место.

25 сентября, 2001

— \*\*\* —

Социальная психология различных народов лучше всего идентифицируется образом, оценками, которые звучат в песнях, которые поет народ. Изучение песенного творчества народов скажет о народе больше, чем какие-либо другие проявления его исторической активности. У какого народа есть такая песня как “Варяг”? “Наверх вы, товарищи, все по местам (Кстати, товарищи, а не господа! Святое слово, против которого ополчились “дерьмократы”, назвав всех “господами” и превратив в одночасье в “рабов”, отняв у всех “общенародную собственность”, созданную 4-мя поколениями советских “товарищей”), последний парад наступает, врагу не сдастся наш гордый “Варяг”, пощады никто не желает!” Или забытая песня бойцов во времена Великой Отечественной войны: “На позицию девушка провожала бойца...” или “Бьется в тесной печурке огонь...” А сколько простора и великого подвига в песне о ямщике “Степь да степь кругом...”. В ней отражена великая черта русского характера думать перед смертью не о смерти, а о жизни близких: о судьбе своей жены, своих родителей, своих детей. Ямщик спокойно прощается с жизнью, думая не о смерти, а о будущем своей семьи. Не в этой ли черте русского характера заложена непобедимость русского солдата, русского воина. “За други своя!” - клич, который не стихал на просторах России — Руси, когда ей приходится туго.

Поезд “С.-Петербург — Горький”, 15 вагон, 19 место.

25 сентября, 2001

— \*\*\* —

У Николая Константиновича Рериха “дорога” — один из важнейших поэтических образов. Особенно часто этот образ появляется в его сартавальском цикле поэзии и сказок. “Дорога” - одиночество, “дорога” - ступени самосове-

шенствования, “дорога” - тишина, в которой творчество звучит “громче грома”, и т.д. “Дорога” есть “образ будущего”. Образ “дороги” очень характерен для русской культуры... “Тройка” Гоголя, его Чичиков, садящийся в карету в финале “Мертвых душ” — все это “дорога”. “Эх, дороги!...”

В дороге отражена тайна точно так же, как она отражена в жизни. Сын уходит от “родного порога”, где прошло босоное детство, в дальнюю дорогу. Это дорога в “мир взрослых”. Моя мать так ушла в 13 лет в 1916 году из дому (хотя до этого убегала по рельсам железной дороги неоднократно). Железная дорога для матери была связано с дорогой вообще, так как она выросла в большой, многодетной семье железнодорожного мастера. И дорога стала ее постоянным спутником. Она любила очень много ходить по разным дорогам. Приучила она и меня к дороге рано. В 5 лет я прошагал в Чувашии летом 1942 года из Калинина в деревню Ишаки более 30 километров. Часто просил: “Мама, давай отдохнем!”. Она отвечала: “Нельзя! Если сядешь, то не встанешь”. И шел. А когда пришли к порогу дома, то я сел на него и не смог встать. Паховые мышцы затвердели. Отлеживался дня два. С тех пор дорога стала спутником моей жизни и в прямом, и в переносном смыслах.

Быть в дороге — значит творить и познавать мир, встречаться с друзьями на перекрестках космоса.

Мы уходим вдаль, чтобы вернуться! А возвращаемся, чтобы снова отправиться в новую дорогу!

Дорога — это спираль нашей жизни. “Прошлые дороги” - это наши “корни”, которые связывают нас с родными просторами, с песнями, с друзьями, с нашим прошлым “стоянием”, из которого вырастает наша воля к жизни и к творчеству.

Дороги! Вы тайна жизни, вы тайна пространства — времени, вы тайна будущего! Ребенок делает первые шаги! Он уже стал человеком, чтобы выполнить свою миссию жизни, шагая по разным дорогам жизни, творя, любя и жертвуя собой!

Железная дорога из Петербурга в Нижний Новгород.

Поезд из Петербурга в Нижний Новгород.

Поезд 15 вагон.

25 сентября, 2001

— \*\*\* —

“Он” висел над Землей... Звезды на небе отражались в скоплениях звезд на Земле. Это были города людей. Большие светящиеся муравейники, в которых осуществлялось какое-то хаотическое движение людей и машин. Машины явно

вытеснили людей, а они подчинились этому порядку. “Он” не был более 1000 лет (по земному времени). “Он” прилетел на Землю, чтобы понять, когда можно было бы входить в контакт с человеческим разумом, чтобы можно было его ввести в галактический союз “цивилизационных разумов”. “Он” висел и размышлял. Все пространство над поверхностью Земли было заполнено информационным шумом, отдельные сигналы которого свидетельствовали о том, что человеческий разум не развился за 1000 лет, более того, разрушается. Телефонные звонки, телепередачи, радио, все было заполнено информацией “обезьяньего уровня”, доминировала сиюминутная потребность, связанная с едой, унитазами, сексом, лекарствами, раскрашиванием тела и губ, с водкой и наркотиками... Все заботились о состоянии половых органов, ануса, зубов, волос, красоте ног, но никто не заботился о состоянии интеллекта, разума... Женщины оделись в штаны, стали курить и пить, и перестали рожать... Деторождающие органы использовались только для наслаждения. Какой “перевернутый” мир! Мир сумашествия!

Они долго не проживут, думал “Он”. Неужели “разум” совсем исчез?

“Он” парил над Землей, выискивая человеческий разум, который может быть где-то остался!

Поезд Санкт-Петербург — Нижний Новгород  
25 сентября, 2001

— \*\*\* —

“**Бологое**”. Стоим 20 минут. Сразу же выстраивается ассоциативный ряд с корнем “бол”. “**Бал**-огое”, “**бал**-ото”, “**баль**”, “**бал**-езнь”, “**бал**-ьной”, “**бал**-тать”, “**бал**-танка”, “фут-**бол**”, “волей-**бол**”, и т.д. Корень “бол” скорее всего связан с “водным” стволем русского языка. “Вол”→ “бол” (чередование “в-б”). Может быть “б” как звук более поздний, который встал вместо “в”. “Болото”←→ “волото”. Под Новгородом есть “волотово” поле. Может быть названо потому, что заливалось водой. А “болото” - залитое водой и заросшее “поле”. Тогда “Бологое” может быть “вологое”, т.е. влажное. А озер под “Бологом” много. Рядом недалеко Волга — “болга”. “Болтать” - “волтать”: гнать словесную волну. А “боль” может быть производное от “болота” как причина болезней и болей. Ведь раньше “боль” и “болезни” были почти синонимами. “Боль” - “воль”; “боля” - “воля”. “Воля” - простор волны, водный простор. Вольница на Руси начинается с водных просторов. Затем этот “образ” перекочевал на сушу, стал синонимом “поля”, его безграничности. Знаменитое “Дикое поле”! “Есть разгуляться где на воле...”. “Боль” - “**больше**”. Корень “бол” становится основой представлений о “большом”, о “великом”. Но и в “волне” слышится простор, “большое пространство”. “Воле” переходит в “боле”. На английском языке

“бол” - мяч. Мяч - крупный, шаровидный предмет. А круг — “коло”. “Кол” - “вол” - “бол” (чередование звуков “к” - “в” - “б”). Тогда и в “боле” - “мяче” просматривается связь с “волной”, с “волнением”, с “колебанием” и т.д.

“Бологое” - древнее русско-славянское слово, такое же древнее, как и “Волга”.

Когда начинаешь прислушиваться к звучанию русских слов, то они заораживают. Кажется, вот — вот и ТЫ услышишь мелодичные звуки древней арийской речи наши пращуров, которые “продираются” через вековые фонетические наслоения языка, чтобы быть услышанными нами, их наследниками.

Поезд Санкт-Петербург — Нижний Новгород

25 сентября, 2001

— \*\*\* —

Защита докторской диссертации Николая Николаевича Александрова в 14<sup>00</sup> на Совете у Зеленова (Нижний Новгород). Выступаю первым оппонентом. Счет 15:0.

Неожиданно пришедшая мысль: “Зигзаг молнии расколол небо”; “Молния мысли осветила пространство и время”.

Нижний Новгород

26 сентября, 2001

— \*\*\* —

У Владимира Александровича Кутырева в работе “Культура и технология: борьба миров” (2001) высказана интересная мысль: философия - самосознание бытия. Но можно было бы продолжить этот ряд определений: человек — самосознающее себя бытие; разум (по Гегелю) есть дух и этот разум или дух есть самосознание самосознающего себя бытие, философия - самосознание “разума — духа”, поэтому философия есть “самосознание самосознания самосознающего себя бытие” и в этом контексте она (философия) и есть в свернутом виде “самосознание бытия”.

В данной логике я принял позицию Гегеля, что разум есть дух. А это означает, что разум не есть только рациональное, но и нерациональное, иррациональное, он есть духовный этический разум, в котором должное и сущее неразрываются, а составляют бытийное единство. А такой подход полностью совпадает с основами и принципами моей “теории общественного интеллекта” и концепции “оразумляющейся Вселенной”, в которой Бог, для того, кто ставит эту категорию в центр своего отношения к миру, стоит не у истоков эволюции Вселенной, а в конце ее. “Оразумляющаяся Вселенная” по “оси” миллиардов лет времени приближается к состоянию “разума” совпадающего полностью с ней самой, т.е. Бога, в котором “самосознание Бытия” достигает полноты полного самосознания. Общественный интеллект или совокупный Разум как управ-

ление будущим базируется на процессе самосознания, который пронизывает “прогрессивную эволюцию” как “эволюционирующую растущую сложность” и вместе с этим как “эволюционирующую растущую память” (“банк эволюционной информации” в организмах природы) в соответствии с открытым мною законом системогенетики — законом спиральной фрактальности системного времени или “обобщенным законом Геккеля”.

Санкт-Петербург  
29 сентября, 2001

— \*\*\* —

Сущность и явление! Явление являет сущность “наблюдателю”. Нужно только научиться видеть в сложном узоре являющихся глазу “наблюдателя” “признаков явления” структуры признаков, отражающих сущность. Это хорошо чувствовал Блок: “Сотри случайные черты, и ты увидишь: мир прекрасен!” Сущность прячется за явлением. Сущность — это “матрешка”, вложенных друг в друга инвариантов системного наследования. Чем глубже инвариант запрятан в “структуру явления”, тем более длинный цикл изменений в эволюции он представляет. “Матрешка” инвариантов — “матрешка” сущностей разной статусности или разного порядка. Тогда и явление есть сущность, но поверхностного, периферийного, первого порядка. Это как кожура у луковицы или первый лист у капусты. “Сняли” “явление”, увидели сущность второго порядка. “Сняли” сущность второго порядка, увидели “сущность” третьего порядка. Чем глубже мы в познании “опускаемся” по ступеням инвариантов — сущностей, тем ближе мы приближаемся к основаниям мироздания и к истокам его эволюции. Все виды сущностей представлены на поверхности явления. Вопрос состоит в следующем: как научиться видеть в явлении представительства (или по-научному — репрезентации) разных сущностей? Диагностика болезней врача по пульсу, по зрачку глаза, по видам “отеков”, по физиогномике, и т.п. состоит в этом. Настоящее исцеление происходит тогда, когда лечится целое — организм. Структура энергетических “точек” на теле и есть репрезентация глубинных структур на поверхности тела. Иглотерапия использует эту связь явления и сущности применительно к человеческому организму.

Санкт-Петербург  
30 сентября, 2001

— \*\*\* —

Осень поражает яркостью красок листвы деревьев... Желтые, оранжевые, багряные, кровавые, коричневые, зеленые, лиловые и т.п. цвета. Своеобразный цветовой гимн прожитой жизни в ушедшем лете. Прежде чем, сбросить с себя



одежду и накрыться белым одеялом снега и уснуть до весны, до будущего пробуждения, мажорная музыка цвета. Блики солнца соперничают с “бликами-листьями” разных цветов на ветках деревьев и на земле! Дышится легко. Прозрачное, глубокое синее небо, контрастирует с буйством цвета на земле и выискует от человека прозрачных, глубоких мыслей и прозрачных, глубоких чувств. Наиболее пронзительно эта удивительная симфония осени нашла отклик у Александра Сергеевича Пушкина и Федора Ивановича Тютчева.

Санкт-Петербург  
30 сентября, 2001

— \*\*\* —

В пятницу, 28 сентября, выступал на Всероссийской конференции по дошкольному образованию. Заключительное пленарное заседание. Сразу же после Замминистра образования Киселева Александра Федоровича. Начал с оппонирования ему по поводу математического образования в России, защищая его приоритет и российские традиции в этой области, особенно в контексте прогноза, что XXI век будет веком усиления роли математического образования, правда, со сменой парадигмы математической науки: от “математики количества — к математике качества”. Доклад был посвящен проблемам качества дошкольного образования в системе непрерывного образования в России. Закончил доклад приблизительно такими словами: “Моей мечтой является изменение квалификационной и социально-статусной пирамиды кадрового обеспечения системы непрерывного образования в XXI веке в такой логике, что наиболее престижной, требующей самой высокой квалификации, будет работа в детских садах и яслях. Потому что там закладывается база человека и база будущего человечества и России. Мать, беременность, развитие ребенка от рождения и до 7-лет — это самое главное в воспроизводстве человечества. В этом периоде жизни человека имеются ресурсы для скачка качества в его развитии, которых уже нет ни в каком другом периоде”. Выступление воспринято очень тепло, если судить не только по аплодисментам, но и по почти 3-х часовому диалоге с учителями, директорами, методистами в кулуарах. Конференция проходила в Доме пионеров в Санкт-Петербурге на Невском. Поехал на конференцию буквально прямо с поезда.

Санкт-Петербург  
30 сентября, 2001

— \*\*\* —

Христианство очень много внимания уделило страху перед смертью. Ключевым для его онтологии стало бессмертие, преодоление смерти. Эту проблему

оно решило через концепцию воскрешения, которое продемонстрировал Иисус Христос и которое ожидает всех перед судом Бога, на котором бессмертие раздвоится: для одних через бессмертие в Царстве Божиим, а для других через бессмертие в Аду.

На самом деле, главным в жизни является не смерть, а любовь и творчество. Творчество есть закон жизни. Оно есть концентрированное выражение бессмертия, поскольку оно само есть созидание будущего — будущеетворение.

Смерть для человека не есть “личностное”. В личностном плане она не имеет смысла. Смерть человека есть общее. Конечно, возможно придет время, когда человек научится жить почти бессмертно. Но для чего? “Жить для себя” бессмертно — это все равно, что умереть. “Бессмертная жизнь для себя” — это даже не смерть, это хуже смерти. Жизнь демона — за пределами смерти, это хуже смерти, это смерть в квадрате, это антитворчество, безликость разрушения. При этом разрушение вовне сопровождается разрушением внутри себя. Демон — это оболочка без сущности, форма без содержания. Бессмертие может иметь смысл через жизнь для других. Само творчество всегда творчество для другого, для мира. Мир через творчество человека обогащается. Если этого нет, то нет и творчества, нет и жизни. Христианский “Рай”, в котором души блаженствуют, отдыхают, не ведая времени, — может быть осмыслен как смерть в красивой оболочке, но, все-таки, — смерть. Христианство противопоставило Земле, юдоли страдания и греха, Небо, рай, место вечного блаженства. Социальные истоки возникновения такого хода логики мыслей древних христиан понять можно. Они — в рабстве большинства людей, в безысходности, в отчаянности их положения, когда жизнь становится сплошным страданием. Христианство и возникло как “религия бедных и униженных”, противостоящая капиталократии иудаизма. Поэтому Христос и изгнал менял их храма. Но эти образы сформированы патологической социальностью, рабским строем бытия, в котором немногие устроили для себя “рай наслаждений” на Земле за счет эксплуатации и страданий большинства. Это “исковерканная” человеческая жизнь и создала “исковерканную” человеческую мифологию.

История человека есть история становления человека. Она не закончилась. И в ее интенции — раскрытие родовой сущности человека, Хомо Креатора, своеобразного космического разума. Когда человек выйдет к основаниям подлинной своей самоидентификации как ноосферного человека, человека, чей разум, является одновременно и разумом всей Биосферы, призванном ее охранять и обеспечивать дальнейший прогресс жизни на Земле, тогда человек и обретет подлинное бессмертие и решит проблему смерти.

Любовь — другое измерение человеческого в человека. Она в основе биологического бессмертия. Любовь творит человека, любовь есть самое творчество челове-

ка. Через любовь человек творит себя, потому что любовь начинается с любви к другому. Творя себя, человек творит и другого. Любовь — внутри себя творчество. Творчество — огонь любви, ее питательный ресурс. Любовь есть и притяжение, кооперация. Любовь “стягивает” людей воедино, превращает их в общину, в братство. Любовь между мужчиной и женщиной обязательно, в конечном счете, должна перерасти в семью, находить свое отражение в детях, внуках, правнуках. Последнее утверждение не умаляет сомоценность любви между мужчиной и женщиной, как своеобразного апогея жизни. Человеческая любовь духовна, жертвенна. Великие примеры любви: Ромео и Джульетта, Руслан и Людмила, Егор, обгоревший танкист, и его невеста в изумительном рассказе Алексея Толстого “Русский характер”. Любовь — противостоит смерти. Смерть боится и любви, и творчества.

Творчество — требует любви. Творчество без любви “не творится”. Творение есть акт любви и есть акт бессмертия.

Поэтому: дать раскрыться силам любви и творчества в человеческом обществе — это и будет означать — решить проблемы социальной справедливости, гармоничного развития человека, решить проблему смерти и бессмертия.

Санкт-Петербург  
30 сентября, 2001

— \*\*\* —

В самом производстве мысли в голове есть определенное внутреннее искушение с определенным коварным подтекстом. Это искушение и коварство — в легкости мысли, в ее легком переходе в проект будущего. Как я подумаю, так и будет. Это искушение — источник валютиаризма и трагической событийности в истории. А коварство состоит в том, что бытие противопоставляет этой “легкости своего преобразования в мысли” свою неподатливость в реальности. У Альбера Камю есть постоянный мотив его творчества — “бунтующий человека”. Я этот образ в своем творчестве зафиксировал как определенный образ-метафору, назвав ее “бунтующим человеком Камю”. “Бунтующий человек Камю” — это раб своего бытия, для которого его бытие — “черный ящик”, т.е. непредсказуемо по своим последствиям по отношению к тем проектам хозяйствования (жизни), которые он применяет по отношению к бытию, в целях его изменения. Таким “бунтующим человеком Камю” для меня является русский философ Бердяев со своим персонализмом и со стремлением к “свободе от бытия”. “Бунтующий человек Камю” в конце XX века становится в ряды экстремистов. “Бунтующий человек Камю” часто в своем бунте уходит из жизни, отвергая свое бытие, или “уходит в мир наркотиков”, который, в конечном счете, предстает формой медленной смерти, бегства от реального бытия в иллюзорный мир нарконаслаждений. К этому же разряду относится и виртуальный

мир компьютера, в котором человек лишает себя чувств, эмоций, коллективного сопереживания, он стремится стать таким же “плоским”, как информация (образы) в компьютере. Стремление к “свободе мысли” в “бунтующем человеке Камю” достигает гипертрофического предела, в котором “сладость такой свободы” становится запредельной, по ту сторону реальной жизни.

Бытие реальное — креативно. Оно не противостоит человеку или его мысли. Ведь оно в своей эволюции “породило” его. Бытие Мира в своей эволюции “оразумляется”, в том числе “разумом человека”, которого он, т.е. этот Мир, в своем эволюционном самотворении и породило. Но для того, чтобы человек стал свободным, он должен осознать себя частью Мира, в том числе свою миссию в нем, Миром же ему предназначенную, как части своей и своего процесса “оразумления”.

Проектность как важнейший признак творчества человека обретает онтологическое основание, когда она соединяет в себе генетический и целенормативный подход. “Мысль” человека способна создать проект, модель, которые “мир” примет как часть своей прогрессивной эволюции или своего эволюционного самосознания, если в этой мысли, отражена закономерность генезиса или системогенезиса мира.

“Мысль” на самом деле не так “легка”, как она кажется самой себе. Она “легка”, когда отрывается от мира, от Бытия, и становится “тяжелой”, врастающей в самое Бытие человека, когда она адекватна Бытию. Чтобы так происходило и появляются критерии Истины, Добра и Красоты. За Истиной стоят объективные законы Бытия. За Добром — проверка адекватности человеческой практики функции продолжения жизни человека и всего живого на Земле. За Красотой — Закон Гармонии — Закон организации любых целостностей в мире, с помощью которого дублируются критерии Истины и Добра через дополнительную проверку Красотой. Наука призвана избавить человеческий разум от искушения и коварства “мысли в себе”, когда она отрывается от жизни, практики, экспериментальных фактов.

Мыслить — это и прекрасно, и сложно, и опасно! Истинная мысль всегда требует мужества, потому что она стремится к истине, а значит к истинному Бытию, а не виртуальному, вымышленному. Написал последнее и засомневался. А как же с игрой мысли? А как быть с фантазией, сказкой, с интеллектуальными играми? Они ведь тоже — часть “природы мысли”? Да. Поэтому и искушение, и коварство. Здесь нужна саморефлексия мысли. Она должна своевременно отделить различные творимые ею “информационные идеальные миры” от реального бытия. Соотнестись с ним. Вот когда эта связь теряется, когда мысль не считает себя связанной с Бытием, тогда

и проявляется коварство такой устремленности, поскольку Бытие наказывает человека - носителя такой “влюбленной в себя мысли”. Здесь проявляется интереснейший феномен “мыслительного нарциссизма”.

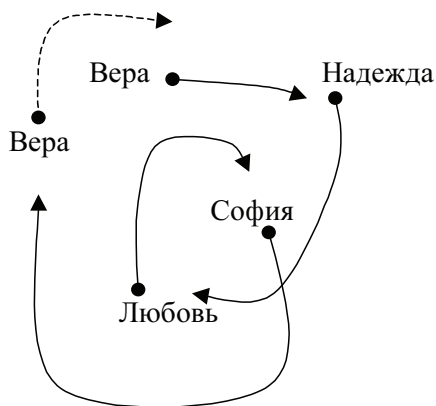
С.-Петербург  
30 сентября, 2001

— \*\*\* —

Сегодня день именин святых великомучениц — Веры, Надежды, Любви и матери их Софии.

В семье моей матери — Софии Филипповны — так и росли рожденные друг за другом 4-е сестры Вера, Надежда, Любовь и София (с разницей в рождении 1-3 года). Вера была очень похожа на маму, если судить по фотографиям, но умерла раньше всех, где-то в 33-34 годах, т.е. прожила около 35-37 лет. Кажется, от чахотки. Остальные прожили долго. Мама умерла в 1989 году. Тетя Надя, кажется, в 1983 году. Тетя Люся (Любовь) в 1957 году. Мир их праху! Пусть земля будет Вам пухом! Пусть Ваши души радуются продолжению жизни в детях, внуках, правнуках...

Вера — глубокое, стержневое в человеке духе, позволяющее ему стойко переносить тяготы жизни. Она всегда связана с Идеей. Надежда дополняет Веру. В “Надежде” слышится более приземленный экзистенциальный смысл. И та, и другая базируется на Любви. А объемлет все София — Мудрость. Это можно представить “замыкающейся спиралью”:



С.-Петербург  
30 сентября, 2001

**2. Октябрь 2001 года**

**Бессознательное. Гармония.  
Системогенетика**

— \*\*\* —

Тверь... Ленинградский десант на “территории” городского управления образованием у Шестернинова Евгения Евгеньевича: Я, Василий Петрович Панасюк, Ида Григорьевна Салова и Эрнест Тимофеевич Махитько. Ведем занятия с директорами школ по управлению качеством образования. Лекции. Практические занятия. Мужская часть группы живет в домике шахматистов. Вчера просмотрели телефильмы: “Зеленая линия” “Король и Анна”. Оба фильма прекрасные, особенно первый. “Зеленая линия” - “зона смертников” в американской тюрьме. Особенно яркий образ оставил великан-негр, обладающий целительной силой. Природное начало. Доброта. Любовь к людям и страдание от зла. Психологизм жизни в ожидании смерти. Живое к живому. Мышонок и смертник-француз.

Лечение начинается с лечения души. Дорога — это жизнь или, наоборот, жизнь — дорога, по которой “шагает” наша душа. Дорога — сам процесс жизни, “узлы” на котором — это наши встречи и расставания, в которых каждый из нас отдает частичку добра своей души, чтобы взамен приобрести такие же частички добра от других душ. Красота человека начинается с красоты души, с красоты и чистоты наших помыслов, с нашей готовности “болеть” за будущее человечества.

Тверь,  
3 октября, 2001

— \*\*\* —

Какие красивые женщины — директора школ в Твери. Удивительные русские люди. Добрые, душевные. Мастера учительского дела. Слава мастерам русской педагогической школы! Как хорошо с ними общаться!

Тверь,  
3 октября, 2001

— \*\*\* —

Тверь по своему городскому интерьеру, пожалуй, ближе к Ленинграду-Петербургу, чем к Москве.

Тверь,  
3 октября, 2001

— \*\*\* —

Возвращение из Твери... Беседа. Заметка академика Шабалина в какой-то из купленных газет (кажется “Комсомольская правда”) на тему: “Продолжительность жизни человека — 120 лет”. Значит мой возраст и Лидии Михайлов-

ны — половина отпущенного Космосом срока. “Земную жизнь пройдя до половины, я очутился в сумрачном лесу” - написал знаменитый Данте в “Божественной комедии”.

С.-Петербург,  
4 октября, 2001

— \*\*\* —

В системогенетике мною разработано *представление о системной иерархии мира*. Любая система “живет” в надсистеме, а та, в свою очередь, в своей наднадсистеме и т.д., если двигаться “вверх” по мере расширения масштаба систем. Аналогично “система” состоит из подсистем, те в свою очередь из подсистем и т.п., если двигаться “вниз” по мере уменьшения масштаба систем.

*“Системной вертикали” Мира или “Вертикали вложенных друг в друга систем” соответствует “вертикаль циклов” развития систем. “Цикл” предстает как “такт” системного времени, в котором происходит изменение в системе по отношению к определенному “инварианту наследования” и своеобразное “возвращение” к “началу цикла”, но не полное и не тождественное. Иными словами, “цикл”, будучи своеобразным масштабом системного времени, становится своеобразным “маятником” на симметрии — асимметрии “инвариантность-изменчивость”. Чем больше доля инвариантности, неизменности, постоянства в “системе”, тем “длиннее” или “продолжительнее” несущий цикл системы.*

“Системной вертикали” Мира соответствует “вертикаль” системных “несущих циклов”. Чем выше мы поднимаемся по “системной лестнице Мира”, тем более длинным становится несущий цикл системы и тем больше доля неизменности, тем меньше скорость изменений в свойствах такой системы. По мере движения по “системным ступеням” системы вниз скорость изменений возрастает, длина цикла сокращается.

На *языке системного времени* “системной вертикали Мира” соответствует “вертикаль системных времен Мира” или “вертикаль” вложенных друг друга по своей метрике (или “ячеистости”) времен. Если представить себе, что скорость изменений (в том числе при передвижении по пространству, как частный случай), измеряемая на шкале “физического времени”, может быть как бесконечно большой, так и бесконечно малой, стремящейся в пределе к нулю, то в этом случае системная вертикаль будет бесконечной вверх и вниз. *Но в своем пределе при движении вверх к “Системе-Универсуму” масштаб цикла становится бесконечным, скорость изменений нулевой и “Система-Универсум” становится тождественной или инвариантной самой себе, неизменяющейся.* На шкале симметрии — асимметрии “инвариантность —



изменчивость”, противоположность наследственной инвариантности — изменчивость исчезает, исчезает и цикличность как форма самоизмерения “миром”, а на уровне конкретных систем — системой, собственной изменчивости. **А это означает, что и исчезает “системное время” как форма самоизмерения изменчивости, как масштабирование цикличности развития.** Исчезает “движение” по отношению к Универсуму и, следовательно, его развитие.

Предел движения вверх по системной вертикали в форме неподвижного и неизменяемого и вневременного Универсума становится тождественным Богу, как он представлен в христианской теологии, если исходить из его атрибутов внепространственности, вневременности, всеохватности.

При движении вниз по “системной вертикали” мира масштаб цикла стремится к нулю, исчезает инвариантность, исчезает наследование как форма передачи “наследственных инвариантов” в движении и развитии, исчезает преемственность. На шкале симметрии — асимметрии “инвариантность-изменчивость” **мы получаем “зеркальный предел” по отношению к “Системе-Универсуму” - “Нуль-Систему”,** в которой изменчивость становится абсолютной, а преемственность и связанная с ней инвариантность нулевой, т.е. становятся отсутствующими атрибутами. **“Цикл исчезает” по другой причине — по причине отсутствия инварианта.** Скорость изменений, измеряемая на шкале физического (ньютоновского) времени становится бесконечной и **“системное время” снова исчезает, правда, уже по другой причине — по причине разрыва “связей времен” или, иначе, по причине исчезновения системогенетики — системного наследования.**

**Возникает в системе такого представления парадокс.** Время как форма системного самоизмерения изменчивости, т.е. как атрибут меры соотношения инвариантности — изменчивости, присутствует на всех системных уровнях бытия Мира и “исчезает” в Нуль-системе и в Системе-Универсуме. Но тогда оно должно и отсутствовать на всех “уровнях”. Но этого не наблюдается.

А это означает, что и **Нуль-Система** (самая “нижняя” система в “системной вертикали мира”, которая входит во все системы Мира, но в которую не входит ни одна), и **Универсум-Система** (самая “верхняя” система в “системной вертикали Мира”, в которую входят все системы Мира, но которая не входит ни в одну систему) **являются конечными с конечными скоростями изменений.** Поэтому в Мире **существуют две константы** — ограничения — **самая малая скорость и самая большая скорость.** Исходя из изложенного, Мир **предстает квантованным (калиброванным) по пространственно-временным метрикам** вложенных систем (системных времен и пространств — системным хронотопам), причем **Нуль-Система как самый малый систем-**

**ный квант, оказывается в чем-то похожим на Систему-Универсум, как самый большой системный квант мира, охватывающий весь Мир. Возникает постулат конечности “системной вертикали Мира”.** Данная системная онтология Мира, которая через категорию эволюции усложняется, мною была представлена в монографии “Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов (системогенетика в теории качества объектов строительства”, написанной в период с 1979 по 1982 годы и депонированной во Всесоюзном научно-исследовательском институте информации по строительству и архитектуре (ВНИИИС) в 1984 году. К этому следует добавить вытекающее из этой “иерархической системогенетической картины мира” следующее фантастическое возможное “спекулятивное следствие” или “гипотезу”. В приведенной концепции системного времени (она у меня развита была затем в ряде научных статей и монографий) и “время”, и “пространство” являются относительными атрибутами систем, относительность которых определяется принятыми масштабами физического времени и физического пространства, т.е. принятыми хронометром и топометром. В настоящее время грубо “системная вертикаль мира” охватывает масштаб в числах от  $10^{-23}$  (возможно  $10^{-24}$ ) до  $10^{23}$  (возможно  $10^{24}$ ), т.е. в целом ее масштаб  $10^{46}$  или  $10^{48}$  (см и сек). Выдвигается парадоксальная гипотеза, что в кванте — Нуль-Системе с масштабом в  $10^{-23}$  или  $10^{-24}$  см спрятана “Универсум-Система” другого Мира в  $10^{+23}$  ( $10^{+24}$ ) см. Иными словами, **вполне возможно, что мир построен по принципу фрактальной системонерархичности, в соответствии с которой “Нуль-Система” фрактальна “Системе-Универсуму”,** т.е. она замыкает “Системную вертикаль другого Мира”, подобную нашей “Системной вертикали” и вмещающейся в самом малом системном кванте. В этом случае в любой “точке” космического пространства, зафиксированной квантом — Нуль-Системой, имеется скачок “перехода” пространственно-временной метрики с относительным скачком в протяженности-времени в  $10^{48}$ , когда квант  $10^{-24}$  становится началом мира с параметрами  $10^{+24}$ . Это возможно абстрактно тогда и только тогда, когда пространство и время предстают не как самостоятельные сущности, а только как системные атрибуты, отражающие наличие в мире самоизмеряемости собственной изменчивости через цикличность. С другой стороны, Система-Универсум вполне возможно есть “нижний квант” другой “системной вертикали” другого мира, для которого он также “непроницаем”, как непроницаем для нас нижний квант. Особенность этого рассуждения состоит в том, что оно, даже, если и истинно, непроверяемо. Потому что проверяемость научных гипотез по отношению к существующему Миру ограничено существованием наблюдателя (на Земле — Человека), ко-

торый и способен выдвигать и проверять научные гипотезы. Пока это возможная фантастическая гипотеза фрактальной повторяемости “Системных вертикалей” системных Миров — Космосов, за счет “перехода” через неделимые кванты хронотопов Мира в другие хронотопические Миры со скачком в масштабах вложенных хронотопических метрик в  $10^{48}$  (т.е. в квантах больших чисел). Если только представить, что это так, то сколько же Космосов спрятано в “теле” каждого Человека, о чем он и не ведает. И еще один вывод: тогда каждый квант становится “Богом” по отношению к спрятанному в нем другому Универсуму. Мир усложняется в бесконечное число раз и становится подобным по структуре “математике сверхбольших чисел-бесконечностей”.

Есть еще один важный вывод, который я представлял на всероссийской конференции по методологии, логике и философии науки в 1995 году. Он состоит в том, что мало зафиксировать относительность и атрибутивность времени по отношению к системной иерархии мира, важно ***почувствовать природу времени как саморефлексию мира в форме самоизмерения собственной системной изменчивости на базе действия системогенетического закона инвариантности и цикличности развития как “онтологического закона”, т.е. закона движения и развития бытия Мира.***

Поезд “С-Петербург — Луга”,

Петербург, воскресенье.

5 октября, 14 октября, 2001

— \*\*\* —

Карл Густав Юнг построил интересную теорию взаимодействия сознания и подсознания в психике человека, проинтерпретировав “сон” как важнейший “язык” подсознания, разговаривающего с сознанием на языке “образов — символов”, которые сознание должно научиться расшифровывать. В этом плане показательна последняя его книга, написанная совместно с учениками “Человек и его символы” незадолго до смерти.

Мною выдвинута своя теория бессознательного, вытекающая из моей концепции системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени или “обобщенного закона Геккеля”, открытого мною в 1991 — 1992 года, и затем развитой в последующие годы. В соответствии с этим законом любая прогрессивная эволюция предстает как эволюция запоминающая саму себя с помощью онтологического механизма фрактально-спирально-симметричного самоотображения в каждом “акте системогенеза” и затем “жизненного цикла” системы. За счет этого на “кончике” “конуса прогрессивной эволюции”, т.е. “кончике” “конуса” роста усложнения, кооперированности систем, происходит

самоотображение всего эволюционного, филогенетического спирального времени в спираль “онтогенетического времени” с одновременным его “застыванием” в “фило-онтогенетической” информационной “памяти” системы. На “кончике” космогонической - биологической эволюции на Земле в настоящее время находится Человек. В его “бессознательном” отразилась вся эволюционная информационная память. Она образует “информационную пирамиду” человеческого организма, которая имеет 7-8-мь системных уровней. На “верхнем уровне” - “вершине информационной пирамиды эволюционной памяти” в человеке представлено “сознание”. На втором нижнем уровне — подсознание. На третьем уровне — подподсознание. И, наконец, нижний уровень — это “информационный океан”, соответствующий уровню клеток и субклеток организма. Каждый “уровень” отделен от другого “полупрозрачными” диафрагмами. Это означает, что информация в “сознании” — прозрачная для “подсознания” и погружается в “информацию подсознания”, а для “сознания” информация в “подсознании” закрыта. Для “подсознания” закрыта информация “подподсознания” и т.п., а для “подподсознания” информация “подсознания” прозрачна и осваивается как своя. Это означает, что “нижний уровень” владеет всей “эволюционной памятью” или тождественен всему “бессознательному” организма. Для чего природа таким образом послойно герметизирует информацию эволюционной памяти в “бессознательном” человека? Для того, чтобы сохранить жизнь в соответствии с “законом адекватной тайны”: “тайны” в организме для сознания должно быть не меньше, чем в окружающей среде — среде обитания. Этот закон — “калька” “законов адекватности” по сложности, разнообразию, неопределенности и системности эволюционирующих систем их системным окружениям. Из этого представления об организации “бессознательного” в организации человека, которое “растворяет” психику человека в океане “эволюционной памяти”, следует, что паттерны, образы, с которыми мы встречаемся во “сне”, могут быть не только связаны с “опытом жизни” человека, со стрессами его психического развития в пренатальный период, в детстве, в юности и в зрелый период жизни, но и с эволюционной памятью, в том числе, с образами “древних времен” эволюции, с этнической памятью и т.п. Поэтому юнговская интерпретация снов, как и фрейдизм в целом, с позиций представленного взгляда на “бессознательное” является очень упрощенной и часто неверной. Более того, возникает сложная проблема “этики бессознательного” по отношению к тем Наблюдателям — психиатрам, гипнотизерам, психоаналитикам, психотерапевтам, которые получают с помощью своих “техник” доступ к “бессознательному” своих пациентов, благодаря “вскрытию” защитных полунепроницаемых “диафрагм”. Появляется опасность изменения части структуры “бессознательного” человека и его сознания с неизвестным

исходом для жизни человека. Функция “сна”, мне кажется, намного сложнее по отношению к представлениям Фрейда и Юнга. “Сон”, вполне возможно, ограничивается “подсознанием” и “подподсознанием”. Но могут быть и более глубокие погружения. Паттерны динозавров могут появляться во сне как части образов древних слоев “бессознательного” (пример, образ “сна” на с. 35 книги Юнга “Человек и символы”, 1998г.). Поэтому “образы сна” как “символы” - это скорее в определенной степени “натяжка”. Происходит свободная “игра” информации “эволюционной памяти” как своеобразное “бессознательное творение новых миров”, улучшающих качество преадаптации организма к возможным изменениям параметров “среды жизни”. Эта игра может быть запрограммирована сознанием через доминанты поисковой, творческой активности человека или доминанты проблемы, противоречий, с которыми сталкивается психика человека. Механизм этого программирования должен быть еще изучен. Он очень непростой. Мне импонирует в этом контексте концепция поисковой активности и компенсирующей функции сна Ротенберга и Аршавского в 80-х годах, которую я использовал в своей книге “Творчество, жизнь, здоровье и гармония” (1992г.).

С.-Петербург,  
14 октября, 2001

— \*\*\* —

Вчера день рождения Юрия Константиновича Яхонтова — 75 лет исполнилось. Зубаревы, Ильины, Яхонтовы и мы. Песни, споры. Думы о России и будущем. На обратном пути, в автобусе” подошел молодой человек, слегка выпивший, и стал просить у меня автограф, приняв за какого-то киногероя. Бывает и так!

С.-Петербург,  
14 октября, 2001

— \*\*\* —

Удельный парк... прогулка с женой... Опавшие листья шуршат под ногами. Легко дышится. В эти минуты проявляется вечность, вечность в каждом мгновении осени. В эти минуты познается ритм, цикличность в развитии природы, циклы ее превращений, бесконечна череда этих “превращений”, влекомых прогрессивной эволюцией к высшему... К чему? Великому Счастью Природы — Счастью Самосознания ею самой себя. И мы часть этого Счастья, может быть вершина этого Счастья Природы Здесь — на Земле.

С.-Петербург,  
14 октября, 2001

Владимир Александрович Кутырев создал интересное философское эссе “Культура и технология: борьба миров” (2001 год). Оно продолжает его работу по конфликту “естественного” и “искусственного” в человеке, который предстает как конфликт природы и “техноса” в человеческом мире. Интересно, что в разделе “Образование как образ жизни” он приблизился к моим позициям в трактовке “бессознательного” в человека, даже использует понятие “мембран” в “бессознательном”, аналогичное моему понятию “полупрозрачных” “мембран” или “диафрагм”, расслаивающих “бессознательное” как информационную эволюцию память в организации человека. Данная концепция представлена в моих книгах “Бессознательное. Архаика. Вера” (1997г.) и “Введение в Неклассическое человековедение” (2000). Что это, случайное совпадение параллельно думающих человеческих разумов или же В. А. взял этот сюжет у меня и забыл сослаться? В любом случае это совпадение радует. Фактически он пишет о социальной вирусологии, развиваемой мною с 1993 года, на другом языке. “Нейролингвистическое информационное программирование есть форма получения знаний человеком, минуя собственную личность. Полусознательно. Бессознательно. Информация подается на уровни, которые сам человек как индивид не контролирует. Он лишен возможности ее оценки и что ему будет внедрено, зависит от чужой доброй или злой воли. *Нарушаются естественные “мембранные” перегородки между различными историческими уровнями психики* (хорошо сказано!; это и есть уровни “информационной пирамиды” эволюционной памяти человека, чей генезис и организация осуществляются в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени или “обобщенным законом Геккеля”, открытым мною в 1991 году, см. “Творчество, жизнь, здоровье и гармония”, 1992г., и “Бессознательное. Архаика. Вера”, 1997г., С. А.), разбалансируется весь сложный механизм их взаимодействия, о котором можно догадываться по сновидениям и в психоанализе. *Проникая с помощью* новейшей техники в пласты бессознательного, можно высвободить инстинкты, присущие самым древним стадиям эволюции живого. Их столкновение с современной “когнитивной картой” будет иметь непредсказуемые последствия. Это прямая дорога в психиатрические лечебницы без надежды, что там помогут” (с. 177). Лучше не скажешь!

С.-Петербург,  
21 октября, 2001

Вчера был в театре Комедии, где сильны традиции Акимова, на бенефисе Светланы Алексеевны Карпинской. 40 лет на сцене. Делегация Петровской

академии наук и искусств в составе меня, Лидии Михайловны, Веры Николаевны Вильяминовой, Ольги Яковлевны Бородкиной, Николая Устиновича Мартынова и его жены. Постановка по Островскому “Не все коту масленица”. Прекрасный спектакль. Прекрасная игра всех артистов, в том числе юбиляриши. Наша делегация поздравляла третьей. Я начинал. Свою здравницу я “выстроил” с озвучивания слов А. С. Пушкина о том, что там, где нет любви, нет истины. Истина на театральных подмостках — Правда искусства, призыв человека к возвышению. Закончил пожеланиями “многие лета” и сохранения артистизма, энергии, улыбки, даримых публике, еще на следующие 40 лет. Красивая женщина, искрометная, глубокая, очень обаятельная и очень реактивная на ситуацию в мизансцене. Дай бог долгих лет ей творчества и счастья жизни в театре!

С.-Петербург,  
21 октября, 2001

**3. Ноябрь 2001 года.**

**Правда. Мудрость.  
Еще раз об эволюции**



Оглядываюсь назад, на проведенные две недели. Два цикла командировок. Вначале — Кострома с 22 по 26 октября, а потом с 28 октября по 3 ноября — Воронеж и Сызрань. Очень плотный график. В Костроме первое заседание докторского совета по экономическим наукам, а затем лекция для аспирантов и студентов по теории управления и его места в природе и социуме. Теплые беседы с Сергеем Константиновичем Булдаковым, Николаем Петровичем Фетискиным, Владимиром Васильевичем Чекмаревым, с Женей Чугуновым. У Булдакова — праздник: 55-летие и утверждение докторской диссертации в ВАКе. Выпили. Это и моя победа. Первый ученик в философии на уровне доктора наук. Молодец! Смелый! Философия образовательной революции. Категория образовательной революции всполошила умы ряда либерально мыслящих философов, которые стали бояться слова “революция” как огня. Хотя “революция” — это неотъемлемый элемент эволюции, смена циклов развития, переход от одного качества к другому.

Воронеж — другой регион, другая ментальность, другие люди. 30 октября — чтение лекций по качеству образования, вернее по “системам качества” в школах, для директоров школ. Сочетал “конкретику”, “методику” с широким философским контекстом, обращенным к проблеме идеала и модели качества человека в образовательном пространстве. Раскрыл картину “раскола” в российском обществе по поводу модели качества человека — раскола между “либерально-американской моделью”, навязываемой проамериканской официальной образовательной политикой в России, и “русско-российской моделью человека”, закодированный в русской и в целом российской культурах. Показал что “качество идеального американца” в национальной идее американского общества и “качество идеального русского” в русской культуре и в философии русского космизма — разные качества, обусловленные разными логиками истории культуры и “цивилизации”. Россия — уникальная общинная евразийская цивилизация, развивающаяся по своим законам, обусловленным евразийским местоположением, “холодными” широтами, большой энергоемкостью воспроизводства жизни, рискованым характером земледелия. Не надо выдумывать “модель качества человека”, подражая системам ценностей Запада, — это тупик, такая логика разрушает и Россию, и образование, а необходимо познать самих себя, услышать “голос” собственных истории и культуры, декодировать модель качества человека, как она раскрыта русской культурой, в том числе русской, советской, педагогикой на протяжении последних 200 — 300 лет, в том числе XX века — века советской истории. Выиграл Великую Отечественную войну — битву с гитлеровским фашизмом не “человек Запада”, а русский, советский человек. Вспом-

ним тост Сталина в победном 1945-ом году в честь русского народа, его заслуг в советском строительстве и в Победе над гитлеровским фашизмом.

Вечером — на кафедре педагогики и психологии, руководимой профессором Соловьевой Натальей Викторовной, в Воронежском госуниверситете. 3-и часа беседы с шести до девяти часов вечера. Лекция по творчеству и системогенетической картине мира и ответы на вопросы. Попросили рассказать биографию. До этой встречи — встреча с Надеждой Алексеевной Селезневой в воронежском политехе. Обсуждение графика и логика подготовки “Концепции государственной политики в сфере качества высшего образования”.

31-го с утра выступил перед проректорами и заведующими кафедр вузов центрального Черноземья России и Сибири в рамках проходящих курсов по подготовке сертифицированных экспертов для комиссий по государственной аттестации вузов. Тема лекции — “Системы качества в вузах на основе концепции МС ИСО 9000”. Затем краткая беседа с ректором Института переподготовки учителей, принимавшего меня и В. П. Панасюка, обед и прощание. В 16<sup>00</sup> выехал новосибирским поездом в Сызрань. Хорошая компания в купе. Одни мужики. Выпили и, как положено русским мужикам, обсудили разные проблемы, начиная от бытовых, семейных, и кончая судьбами России и русского народа.

Два дня, 1-2 ноября, в Сызрани. Встретили на вокзале. Четвертая всероссийская конференция-семинар “Проектирование, обеспечение и контроль качества продукции и образовательных услуг” на базе филиала Самарского государственного технического университета. Радостная встреча с бывшим моим докторантом Владимиром Викторовичем Щипановым и его женой, профессором Юлией Константиновной Черновой. Новые знакомства: с директором филиала — профессором Загорским Владимиром Алексеевичем (кстати, полковником в запасе, вертолетчиком), с профессором Вячеславом Теодоровичем Воловым, разработавшим фрактально-кластерную теорию управления образовательными структурами (тоже дважды доктор наук - доктор технических наук и доктор педагогических наук) и другими. Лекции: “Качество как социальный феномен”, по теории творчества. 2-го ноября — академическая лекция для профессорско-преподавательского состава и студентов: “Человечество и Россия в XXI веке: сценарии развития и выживания”. Прекрасная экскурсия по Сызрани. Знакомство с изумительной красоты Казанским собором. Историю собора рассказывал регент церковного хора. Посещение собора. Сызрань — очень живописна. Удивительный аромат сохранившихся интерьеров улиц. Спокойные, красивые, дышащие чувством достоинства, лица сызранцев. Многочисленные беседы. Волжский вид в районе сызранского пляжа. Волжский простор. Легко движется. Русский космос!

3-го рано утром отвезли в аэропорт Курумуч. 2 часа 20 минут полета и я в Ленинграде, я дома. Полет на высоте 10,5 км. Облака далеко внизу. Сижу у окна. И ощущение летящего бога, оглядывающего свысока порядки на Земле. Солнце и синее, синее небо и белая подстилка облаков снизу, словно под тобой “белое море”, катящее свои “белые волны” к горизонту. Приходят непрощенные мысли о вечном, о каких-то незнакомых существах, так же летающих в атмосфере и тропосфере Земли, как сейчас лечу я. В “провалах” между облаками неожиданно показывается Земля и лес смотрится щетинкой на небритом лице земли. “Земля под иллюминатором...!” Остановись мгновение — ты прекрасно!

С.-Петербург,  
4 но бр , 2001

— \*\*\* —

Сегодня утро. 7-го ноября 2001 года. 84-я годовщина с момента начала Великой Октябрьской социалистической революции. Капиталократия с “не-русскими” во главе ее, которые присвоили себе имя “новых русских”, очень хочет “закрыть” память людей и об этой Великой Русской революции, не уступающей по своей значимости в Истории Великой Французской Революции, и о всей Советской Истории. Назвали “днем согласия”. Какого согласия? Между олигархами, экспроприровавшими народную собственность, вывозящими ее в форме капитала за границу, и обнищавшим, вымирающим большинством русского народа (по численности охватывающем 85% населения) и других народов России? Конечно, согласия не будет. Потому что есть жестокая эксплуатация и вымирание народа. Капиталистическая контрреволюция в форме ельцинизма принесла с собой горе, экономическую катастрофу государства, самую большую порятизацию между богатыми и бедными в России — в 24 раза (в США — 7-8 раз). “Гроздь гнева” созревают в народной толще! Россия в растущем напряжении!

Мой прогноз — возврат к социалистическим, соборно-общинным основаниям жизни и развития неизбежен! Другого пути исторического развития у России нет. Иначе, на территории России, на фоне ее распада, инициируемого геополитическими силами Запада, “черная дыра” военного всемирного коллапса, которая “затянет” в небытие все человечество, в том числе и мировую финансовую капиталократию в США, и так называемый “золотой миллиард”. У капитализма нет будущего! Он уже формирует капиталистическую гибель человечества в форме Глобальной Экологической Катастрофы, первая фаза которой уже состоялась на рубеже XX и XXI веков, в моей оценке. “Крест” на капитализме ставит Природа. Если человечество не повернется лицом к

новым формам Бытия на основе ноосферно-экологического социализма — ноосферизма, то получается так, что “крест” Природы на капитализме станет “крестом” Природы на капиталистическом человечестве.

С.-Петербург,  
7 но бр , 2001

— \*\*\* —

6-го ноября сдал в печать макет книги “Ноосферизм. Том первый”. Кажется, получилась “крепкая” книга. Писал почти 5 лет. В этом году летом “штурмом” взял “бастион” этой монографии. Писал июль-август. По мере ее написания созрел проект многотомного монографического исследования под одним названием “Ноосферизм”. Должны появиться тома: “Философия ноосферизма”, “Социология ноосферизма”, “Экономика ноосферизма”, “Учение об общественном интеллекте и образовательном обществе”, “Ноосферный человек или ноосферное человековедение”, “Ноосферный социализм”, “Гомеостаз и гармония в ноосфере”, “Синтез научного знания в системе ноосферизма”, “Парадигма ноосферного образования” и другие. Программа на 10-15 лет вперед. Дай бог, чтобы удалось реализовать замысел. А пока первый том: “Введение в ноосферизм”.

С.-Петербург,  
7 но бр , 2001

— \*\*\* —

Встреча с А. Н. Швечиковым. У меня дома. Разговор о православии, о тех процессах, которые происходят в Русской православной церкви. Читал ему две своих последних статьи: “Дилемма глобализации: или капиталистическая гибель человечества, или прорыв к ноосферному, духовному социализму”, “Православный социализм” против мондиализма и стратегии его установления со стороны мировой финансовой капиталократии”. Написал вчера.

Противостояние человеческого разума и на его основе будущего человечества и “Капитала-Бога”, “Капитала-фетиша” и связанной с ними мировой финансовой капиталовласти, венчающей “пирамиду” капиталократии в мире. Противостояние, генезис которого восходит к самому началу становления “Капитала-Бога” в лоне иудаизма. “Богоизбранные” в системах иудейской и протестанской, евангелической святости в конечном итоге предстают “избранными Капиталом-Богом”.

Иудаизм изначально, исторически формировался как капитализированная религия, как синтез теократии и капиталократии. Именно против капиталистической формы иудаизма поднял “христианско-коммунистическое восстание” Иисус

Христос и был за это распят. Первоначальное христианство было общинно-коммунистическим, проповедующим равенство в боге и в труде, “коммунизм любви”, ненависть к богатству и к стяжанию. “Царство небесное” в этой системе мировоззрения не должно пускать к себе “богатых”. “Легче верблюду пройти через игольное ушко, чем богатому попасть в рай”. И так было приблизительно до III в.н.э., до тех пор, пока христианство было движением римского пролетариата в Римской империи. Карл Каутский замечает по этому поводу, что “вряд ли классовая вражда современного пролетариата принимала такие фанатичные формы, как классовая вражда христиан-пролетариев”.

Но как только христианство становится государственной религией, сразу же наблюдается его поворот к оправданию деления общества на богатых и бедных. Особенно эта тенденция ярко нашла свое отражение в папизме, а затем в протестанско-кальвинистской реформации папизма или католицизма. Произошла капитализация западного христианства и вместе с нею дехристианизация “западного мира”. “Капитал-Бог” вытеснил “земных богов”. Снова пришел культ “золотого тельца”, т.е. денег.

В настоящее время эта тенденция становится глобалистской. Глобализация капитализма происходит в единстве с монетарной революцией, а внутри нее с компьютерной революцией денег. Капитал и деньги “дематериализуются”, становятся все более спекулятивными и фетишными и вместе с этим процессом все более компьютеризируются. Теперь начинается процесс монетарного “расчеловечивания” человека, монетарного “раскультирования” культуры. И человек, и культура превращаются в “модерн”, т.е. становятся абсолютной формой “без содержания”, абсолютным нулем. Это означает, что в них уничтожается “память”. “Капитал-Бог” превращает человека в “монетарного капиталокиборга”, у которого изымается душа (давняя мечта дьявола) и на ее место вкладывается одна страсть — страсть как можно больше иметь денег и как можно больше на их основе власти и наслаждений.

“Миф рынка” - для отвода глаз, чтобы человек не разглядел, что человек уничтожается, превращается в “мертвую душу” (в соответствии с “Мертвыми душами” Гоголя), а “рынок” камуфлирует устанавливающийся механизм капиталократии, подчиняющей себе государство и превращающей в фарс “демократию”. Тот, кто обозвал в России “ельциновско-путинскую демократию” “дерьмократией”, интуитивно угадал, что на самом деле истинная демократия исчезла вместе с советской властью, а на ее место пришла капиталократия в лице олигархов, “клана семьи Ельцина”, ходящих в “шестерках” у мировой финансовой капиталократии. В настоящее время эта капиталистическая “кратия” в России “сажает” Россию и ее народ на “иглу” “Шенгенского соглашения”, по которому

на нее надевается “колпак” всеобщей компьютерной слежки. Борьба православия против ИНН справедлива, поскольку эта компьютерная регистрация в налоговой инспекции — только первая фаза реализации компьютерной системы слежки в лоне Нового Мирового Порядка — мондиализма. “Капитал-Бог” объявил “крестовый поход” против Русской православной Церкви, поскольку внутри христианства, сохраняя верность первичным догматам учения Христа, принципа соборности, любви к ближнему, культа Богородицы, осуждения сребролюбия, она противостоит своей направленностью капитализации мира и капитализации России, превращению ее в “сырьевой придаток” США как “глобальной империи”. Здесь заложены основания будущего союза всех патриотических сил России, православных, коммунистов, мусульман и буддистов. Этого будущего “союза” боятся мондиалисты, мировая финансовая капитократия и ее обслуживающие иудаизм и западное христианство.

Антиглобалистское движение в мире растет. И Православие рано или поздно к нему присоединится. Такова логика Истории в XXI веке.

С.-Петербург,  
7 но бр , 2001

— \*\*\* —

Вечер... Сегодня у меня день отдыха и размышлений. Мокрый снег. Около +1<sup>0</sup>С. Снег падает и тает. Сыро и мокро. Погода плачет! О ком или по чем плачешь Природа? Разные ответы может дать человек, вступил на почву метафорических аналогий. А может быть, она умывается перед зимой. Чистит себя от грязи, которую в нее привносит хозяйствование человека! Необходимо умываться, почиститься, чтобы одеть “белые ризы снега”. Кто знает? Но хочется думать последнее.

С.-Петербург,  
7 но бр , 2001

— \*\*\* —

2 ноября была очередная, шестая годовщина с момента кончины Иоанна, митрополита Ленинградского — Санкт-Петербургского и Ладужского. Светильник земли Русской в суровую годину ее испытаний! Вспоминаю свои встречи с ним и в митрополии, и в духовной академии, и на съездах Петровской академии наук и искусств. Тихий голос, внимательный взгляд, мощный “внутренний стержень души”, боль за Россию, воин истины. Беру его книгу “Самодержавие духа, Очерки русского самосознания” (1994), еще изданную при его жизни. Сложная книга по построению, движимая любовью к русскому народу и России. Он показывает, что как только в СССР — России стало возвращаться

после Великой Отечественной войны достоинство русского народа, его историческое самосознание (в этом процессе, как показывает, митрополит Иоанн большая заслуга Сталина), так сразу же стала формироваться стратегия русофобии со стороны США и в целом Запада. Он цитирует высказывание руководителя политической разведки США в Европе генерала Алена Даллеса, брата Джона Фостера Даллеса, в котором стратегия русофобии декларируется манифест деятельности властных структур и структур разведки США. За этим выступлением следует антисоветская речь в Фултоне Уинстона Черчилля. Подводя итоги этой антирусской и антирусской направленности политики США и Европы после Победы над гитлеровской Германией, митрополит Иоанн обращается к мыслям русского философа Ивана Александровича Ильина, которого очень любил и творчество которого для себя ставил на первое место. “Живя в дореволюционной России, никто из нас не учитывал, до какой степени организованное общественное мнение Запада настроено против России и против православной Церкви, - писал Иван Ильин, раньше и яснее других почувствовавший, в чем дело. — Западные народы боятся нашего числа, нашего пространства, нашего единства, нашей возрастающей мощи (пока она, действительно, вырастает), нашего душевно-духовного уклада, нашей веры и Церкви, наших намерений, нашего хозяйства и нашей армии. Они боятся нас и для самоутешения внушают себе... что русский народ есть народ варварский, тупой, ничтожный, привыкший к рабству и деспотизму, к несправедливости и жестокости, что религиозность его состоит из суеверия и пустых обрядов... Европейцам нужна *дурная* Россия, варварская, чтобы “цивилизовать” ее по-своему, *угрожающая своими размерами*, чтобы ее можно было расчленить, *завоевательная*, чтобы организовать коалицию против нее, *реакционная, религиозно-разлагающая*, чтобы вломиться в нее с пропагандой реформации или католицизма, *хозяйственно-несостоятельная*, чтобы претендовать на ее “неиспользованные” пространства, на ее сырье или, по крайней мере, на выгодные торговые договоры и концессии” (с. 329). Замечу по ходу мысли, что так и происходит. На это направлена вся путинская политика в последние годы. Кодекс о земле с введением капиталистической торговли иностранцам, проведенный через Госдуму президентом и правительством Касьянова — Кудрина — Грефа, фактически закладывает политику распродажи российской земли иностранному капиталу на ближайшие годы (с сопровождающими ее кровавыми “разборками”). Митрополит Иоанн, реанимируя это высказывание И. А. Ильина, предупреждал русский народ и Православную Церковь, чтобы они не допустили этого.

Митрополит Иоанн, вслед за К. П. Победоносцевым, обличает “великую ложь демократии”. *“Все идеи демократии замешаны на лжи.* Уже в определении —

ложь! Слово это переводится на русский язык как “власть народа” или “народоправство”, но ни в одной из стран, считающих себя демократическими, народ на деле не правит” (с. 341). Иоанн связал эту ложь с политикой, с наличием узкой корпорации людей, чья профессия — власть, “жестокая и беспощадная борьба за власть” (с. 341). Можно только добавить, что эта политика и есть политика капиталократии. Демократия — ее “фиговый листок”. Данный взгляд мною развернут в “Капиталократии” (2000). Нужно отдать справедливость, что в оценке “экономических основ демократии” митрополит Иоанн поднимается до прямых, близких к марксизму, оценок. “Экономическая основа демократии — финансовый, спекулятивный капитал. Это им сконструирована современная бездуховная “технологическая” цивилизация, в которой человек лишается последних остатков совести и душевного здоровья, превращаясь в полуживотное-полумеханизм-безличнейший винтик в гигантской машине, имеющей единственную всепоглощающую цель: деньги, деньги, деньги...

...Лозунги такой цивилизации — “Все на продажу!”, “Обогащайтесь!”, “Живем один раз!” и им подобные — разъедают общественную мораль, в народе происходит распад национального самосознания, государство криминализируется, опутывается всепроникающими мафиозными связями и - неотвратимо движется к распаду.

И в России грядущий государственный распад — неизбежное следствие практического применения принципов демократии в практике государственного строительства. Либерально-демократическая идея для того, собственно говоря, и предназначена, чтобы подточить, ослабить устои крепкого, традиционного общественного устройства, разрушить его духовные, религиозные опоры, разложить национальные государства и — постепенно, незаметно ... передать бразды правления над ними транснациональной “мировой закулисе”... (с. 345).

Умницей был митрополит Иоанн. Его пророчества продолжают осуществляться. И спустя 6 лет после его смерти мы снова можем взвесить правоту его предсказаний.

Мир праху твоему, Иоанн! Пусть твоя душа и дальше, там, на небесах, продолжает бороться за Россию, за будущее русского народа! А мы здесь, пока живы, будем продолжать наше общее дело стояния за будущее России, за будущее русского народа и всех народов, живущих на ее больших просторах.

Митрополит Иоанн поддержал организацию Петровской академии наук и искусств, начиная с 1991 года. Вошел в первый состав президиума академии, стал ее академиком, возглавил Отделение теологии в Академии.

Время — лучший оценщик исторических событий и людей! И чем дальше История будет углубляться в XXI век, тем величественнее будет историческая фигура Иоанна и тем ничтожнее будут выглядеть исторические фигуры



разрушителей национальной истории и государства России — М. С. Горбачева, Б. Н. Ельцина и их соратников. Пойдя против Истории России, которая их вскормила и воспитала, предав ее своими действиями и политикой, они останутся в памяти поколений только “пигмеями духа”, ничтожествами, которые ради власти и денег, продали свой народ и предали Победу в Великой Отечественной войне, за которую положили головы наши отцы и деды.

С.-Петербург,  
7 но бр , 2001

— \*\*\* —

День серый, ноябрьский... дул Октябрь холодными ветрами, дул как при социализме, - как-то сказала мне жена, перефразируя Маяковского.

Проводы Л.В.К. Ушла в мир иной 4-го числа. Неожиданная скорбная новость. Позвонил ее муж, капитан первого ранга. Морг в больнице Св. Георгия. Ритуал прощания в помещении, когда-то предназначавшегося для стоянки машин. Вход через гараж.

Красивая, искрометная, и женственная, обаятельная, и одновременно энергетическая женщина. “Притянулась” ко мне лет 5-6 назад. Промелькнула на моем небосклоне как падающий метеор. Удивительный человек. Цепкий, научный ум, но не реализовавшийся. Умерла от рака, который после обнаружения, около 2-х лет быстро прогрессировал.

Произнес у гроба слово. Попрощался. Жизнь и смерть. Бренность и бессмертие. В чем? Очевидно, в этой непрекращающейся цепи жизни и творческого поиска. У гроба сын ее с женой. Муж, мать, сестра. У сына появятся дети, будет продолжено дело ее жизни, дум, поиска.

На кладбище не поехал. После короткого отдыха дома — заседание оргкомитета по подготовке конференции “Глобализм и Россия”, намечаемой на 9 декабря. Юрий Васильевич Ердюков вел заседание. Были Иванов, Сигов, Фроянов. Короткий обмен мнениями. Потом беседа у Ивана Ивановича Сабилы. Подарил свои книги “Открытый ринг” и “Приговор”. Удивительные зарисовки в “Приговоре” диалогов Ивана Ивановича с Сергеем Давлатовым.

8 но бр , 2001

— \*\*\* —

У Сабилы в “Приговоре” представлен разговор с Давлатовым по поводу причины смерти Христа. Христос выступил против богоизбранности еврейского народа и провозгласил равенство перед Богом всех народов. А евреи ждали мессии, который бы подтвердил их богоизбранность и представил бы им легитимное право

от имени бога править народами Земли. А этого не произошло. Поэтому в глазах евреев Христос стал “ложным” мессией и за это они его направили на Голгофу, на распятие на кресте.

В моей трактовке все оценивается “глубже”. Корни осуждения евреями Христа связаны с тем, что иудаизм есть единство теократии и капиталократии. В лоне иудейских храмов процветал ростовщический капитализм, который иудаизмом рассматривался как официальный инструмент господства над “гоями”. Иисус Христос поднял антикапиталистическое восстание. Он изгнал менял из храма. Он осудил богатство. И таким образом, выступил не только против богоизбранности еврейского народа, но против еврейского ростовщического, торгового капитализма, на котором покоилась богоизбранность евреев. Это была капиталистическая богоизбранность. А Иегова как бы олицетворял собой “Капитал-Бога”, концепцию которого я рассмотрел в “Капиталократии”. Таким образом, Христа распинают не только за отрицание богоизбранности иудейского народа, но и самое главное за выступление против ростовщичества как инструмента реализации этой богоизбранности.

С.-Петербург,  
8 но бр , 2001

— \*\*\* —

В западной философии много уделяют категории смысла, на основе которой строится теория понимания, герменевтика. Но смысл пытаются эксплицировать, не выходя за рамки теории коммуникаций. А это влечет за собой узость понимания самого “смысла”. Возникает “смысловой нарциссизм”, ведущий к “модерну смысла” или, более того, к формальному “смыслопознанию”. Смысл начинается с вопроса о смысле жизни. А ответ на него не может быть найден без обращения к вопросу о смысле жизни человечества. А последний познается в контексте историко-генетической логики, в логике универсального, космогонического эволюционизма. Например, культура Запада в течение XX века отвечала на вопрос о смысле жизни, глядя на живой и социальный миры через очки “социал-дарвинизма”, через абсолютизацию закона конкуренции и механизма отбора. Борьба за “жизненное пространство”, “человек человеку - волк”, “Твои проблемы — не мои проблемы”, “Обогащайтесь!”, “вначале думай о себе, а потом о других”, “борьба за выживание себя” (например в системе идеологии Саентологии и Диалектики Л. Рона Хаббарда) — все это разные установки, вытекающие из “социал-дарвинизма”, который стал знаменем западных культуры и философии XX века. Ницшеанство, фрейдизм взошли на “дрожжах” “социал-дарвинизма”.

И в этом ущербность познания смысла жизни в лоне Западной цивилизации. Вначале она редуцировала человека до “зверя” (хотя такой “человек — зверь” — оскорбление для “зверя”), а потом до механической машины наслаждений и добычи “баксов” или “бабок”. “Социал-дарвинизм” уничтожил человека. Он лишил его “человеческих корней” и “человеческого”. Смысл обесмыслился. Он превратился в “нуль”, в “модерн”, во вседозволенность эмоционально не сдерживаемого потока действия, в котором ум, интеллект, нравственность убраны как ненужные, в котором “игра” заменила и творчество, и в целом жизнь. “Жизнь” ушла в “игру”, а “игра” — в “пустоту”.

Искажена была картина мира. Потому что в эволюции всего живого на Земле, и в эволюции человека, как ее части, не меньшую роль играет кооперация, любовь, сотрудничество, взаимопомощь. На это одним из первых обратил внимание Петр Алексеевич Кропоткин, князь, великий ученый-энциклопедист, анархист, оппонируя Дарвину еще в конце XIX века. Альтруизма среди живого мира не меньше, чем эгоизма.

Многу показано, что прогрессивная эволюция подчиняется закону “сдвига”: в “конусе прогрессивной эволюции” наблюдается сдвиг от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и “механизма интеллекта”. Этот сдвиг сопровождается “оразумлением” Космоса. Человек в этой логике “появляется” неслучайно, он предстает закономерной фазой процесса эволюционного “оразумления”. Аналогичная закономерность имеет место и в социальной эволюции. Происходит рост социальной кооперации и его сопровождает рост идеальной детерминации через общественный интеллект. Мы стоим на пороге эры “Кооперационной Истории” или “Эры Встретившихся Рук” в “Часе быка” Ивана Ефремова.

Итак, смысл жизни человека — в жизни для другого. Любовь — это некий обмен “жизнями” и их “смыслами”. Через “жизнь для другого” обретает смысл “жизнь для себя”. Жизнь всегда коллективна, соборна, кооперативна. Конечно, смысл “единичности” любого живого существа не исчезает. Но через многие миллионы лет эволюции он эволюционировал к сознанию себя как части целого. Тейяр де Шарден, на своем языке, подчеркнул тенденцию эволюции к осознанию самой себя. И это осознание имеет “корпоративные” или “кооперационные” (“синергетические”) корни. Осознание происходит через обмен смыслами. Смысл соединяет миры индивидуумов, он творится как бы в “котле” совокупного интеллекта совокупности индивидуумов. Уже в “цивилизации муравьев” или в “цивилизации пчел” наблюдается эффект совокупного интеллекта, принадлежащего “организации”, но отсутствующего у “индивида”. Подобное, более того — более усиленное и качественное новое, наблюдается у человека. Эволюция человеческого разума происходила одновременно и индивидуально, и коллективно.

Феноменом совокупного интеллектуального действия на протяжении веков истории и становится культура в широком значении и как ее часть — наука. Культура всегда придает смысл жизни, потому что она построена на эволюции смысла, которая есть эволюция постоянного вопроса о смысле жизни, обращенным человеком и человечеством к самому себе.

Сложность вопроса состоит в том, что эта эволюция не отрывается от эволюции материальной базы воспроизводства жизни, от природы. Формационный историзм Маркса не устарел. Исторический материализм обратил внимание на экономический детерминизм. Я перевел внимание на другой контекст, находящийся в диалектической взаимосвязи с историческим материализмом — исторический идеализм, трактуемый как идеальная историческая детерминация через общественный интеллект, вырастающая из материальной детерминации и начинающая управлять последней.

Смысл человека устремлен в будущее. Человека должен как бы “исторически обрести себя”, раскрыть свои творческие потенции и через это реализовать функцию разума по отношению к Биосфере, Земле и Космосу.

С.-Петербург,  
8 но бр , 2001

— \*\*\* —

В исповедальном романе Ивана Сабилу “Открытый ринг” есть одно интересное место. Его отец вспоминает разговор со своей матерью, для писателя — бабушкой Юлей: “Мама, кто, по-твоему самый смелый человек?” - “Тот, кто не боится правды. — “А кто самый умный?” - Тот, кто отличает правду от лжи”. — “А самый богатый?” - “Тот, кто живет по правде”. — “А самый достойный?” - “Тот, у кого много друзей, живущих по правде...”.

Гениальная исповедь бабушки Юли, пожалуй, более богатая по содержанию, чем знаменитая исповедь Маркса своим дочерям. Очень русская по духу. “Жить по правде” - кредо русского духа, архетипа “русского бессознательного”, отличающее русский народ и русскую культуру от других народов и культур. Еврей лелеет свою “богоизбранность” и свою исключительность, китаец исповедует культ неба и культ чиновничества, немец - порядок и исполнительность, а русский поклоняется “правде”.

“Правда” - это код русского бытия. Этот код многосмысловой. “Правда” есть синтез “истины” и “справедливости”, есть первенство духовного начала над материальным, “правда” - это совесть культуры, народа, обращенная вовне, к природе, к животным, к земле (матери — “сирой земле”), к космосу, к другим народам и культурам. “Правда” - это человечность, это любовь. “Жить по правде” - это и

жить по любви. “Правда” - это почитание матери и отца, это культ семьи, “корней”, от которых произошел человек. “Правда” - это реальный мир. Действительно “жить по правде” - и тяжело, и легко одновременно. Жизнь человека — всегда преодоление. “Говорить правду” - это означает преодолевать ложь, фальшь, лицемерие, фарисейство. Только вооруженный правдой человек есть очень сильный человек. Русскость начинается с “правды”. Истинно русский человек начинается с “правды”.

Соборность немислима без правды. Богослужение по-русски, по православному, немислимо без правды. Может быть именно “правда” - ключ к пониманию сущности православной религиозности. В самом слове “православие”, которое более древнее, чем христианство на Руси, и уходит корнями в религиозные культы праславян — прарусичей, заложено содержание “славить правду”. Православное христианство славит правду в Боге. Именно здесь корни доверчивости русских, которой неоднократно пользовались и пользуются до сих пор иноземцы (“люди с иных земель”) и которую многие философы и писатели рассматривают как недостаток характера русских. Исповедуя правду, русский ждет такого же поклонения правде и от других народов. “Правда” - это и неписанный закон жить по совести, по народной морали, в гармонии с общиной, коллективом. Именно поэтому правда становится основанием соборности, потому что без этого основания соборность разъедается недоверием друг к другу. Ложь разъедает соборное бытие человека, она основа буржуазного одиночества. Буржуазный человек потому одинок, что его бытие построено на лжи. Погоня за прибылью для себя требует лжи, обмана, воровства. Не случайно Прудон сказал, что частная собственность есть воровство, а Маркс эту мысль повторил в другом контексте, сказав, что капитализм начинается с воровства.

“Русская правда” противостоит буржуазности, противостоит “беспределу” нынешней эпохи ельцинизма, она противостоит “наступлению” Запада на Россию, стремящегося и материально, и духовно ее закабалить.

Правда — великое слово. Именно поэтому, что оно код русскости, о правде стремятся не говорить, ее замалчивают. Для нынешней олигархии Березовского — Потанина — Дерибаски — Абрамовича и К° и нынешней власти, ей прислуживающей, лучше было бы, чтобы русский народ забыл свое поклонение “правде”.

Да здравствует “правда” бабушки Юли!

С.-Петербург  
9 но бр , 2001

— \*\*\* —

У Карла Маркса есть одно замечательное произведение — статья “К еврейскому вопросу”. Редко его вспоминают. За последние годы к нему обратился, пожалуй,

только один человек — Юрий Павлович Белов, лидер ленинградских коммунистов, в одной из своих статей в “Советской России”, кажется, 3-4 года назад. Статья была вызвана исследованиями иудаизма со стороны Фейербаха и Бруно Бауэра, а также поставленным вопросом о политической эмансипации евреев в Германии в начале 40-х годов XIX века. Критика еврейства и критика “гражданского общества” как общества буржуазного у Маркса соединились. Если Бауэр пытался объяснить свойства евреев, выводя их из сущности иудейской религии, то Маркс, следуя логике Фейербаха, объяснявшего иудейскую религию свойствами евреев, идет дальше, ставя вопрос о поиске общественного элемента, который отражается в иудейской религии. Какая мирская основа еврейства? — задает вопрос Маркс. И отвечает. “Практическая потребность, своекорыстие”. Каков мирской культ еврея? — снова задает вопрос Маркс — “Торгашество”, — отвечает он сам себе. — “Каков его мирской бог?” — “Деньги”. Интересно, что здесь мы встречаемся с прямым указанием на истинного бога евреев — бога в форме денег или “Капитала — Бога”, концепцию которого, как концепцию теории отчуждения капитала и его власти над человеком, я разработал в “Капиталократии” (2000г). Но если это так, то проблема эмансипации евреев переходит из политической “плоскости” в “плоскость” политэкономическую. “Но в таком случае эмансипация от *торгашества и денег* — следовательно, от практического, реального еврейства — была бы самоэмансипацией нашего времени. ***Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, а следовательно, и возможность торгашества, — такая организация общества сделала бы еврея невозможным.*** Его религиозное сознание рассеялось бы в действительном, животворном воздухе общества, как туман. С другой стороны, когда еврей признает эту свою *практическую* сущность ничтожной, трудится над ее упразднением — тогда он высвобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации и борется против *крайнего практического* выражения человеческого самоотчуждения” (См. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд., т.1., с. 408). Еврей Маркс, вступив на путь отрицания и критики капитализма, перестал быть “евреем” в политэкономическом смысле, потому что, диалектически отрицая капитализм, провозглашая его будущее “исчезновение”, которое и будет “человеческой эмансипацией”, он отрицает и еврейство, лежащее в основе генезиса капитализма, который становится его сущностью, особенно если речь идет о “финансовом”, “денежном”, “ростовщическом”, “торговом” капитале, управляющим всеми остальными видами капитала. Прогноз Маркса: еврейство должно умереть вместе с капитализмом. Иудейская религия, базирующаяся на синтезе теократии и капиталократии, служащими основаниями реальных механизмов для утверждения “богоизбранности еврейского народа” для господства над всеми народами мира, вне капитализма “теряет свое лицо”. Исчезает и иудаизм. В

этой логике в СССР с исчезновением капитализма и исчез “политэкономический еврей”. Он стал как все. Исчезла его исключительность. Хотя в подполье, в “теневой экономике” он сохранялся. Капиталистическая реставрация в России реставрировала и еврейство. Весь финансовый капитал (вся банковская сеть) России перешел в их руки и через каналы сети международного еврейства стал вывозиться за границу. Еврейство захватило капиталистическую власть в России. Оно — ядро капиталократии, которая инкорпорирована в систему мировой капиталократии, подчиненной “верхушке” — мировой финансовой капиталократии, основу которого составляет еврейство в США. Будущая эмансипация евреев как часть “человеческой эмансипации” возможна только по схеме Маркса, т.е. в логике перехода к социализму — коммунизму. Как я не раз писал и аргументировал, в XXI веке вопрос декапитализации бытия человечества становится вопросом выживания человечества и как его части — еврейского народа. Иначе капиталистическая гибель человечества в форме его “экологической смерти” и, следовательно, эмансипация евреев не в смысле Маркса, когда исчезает еврей — торговец, банкир, капиталист, а в смысле “экологической смерти” вместе со всем человечеством. Нынешний спекулятивно-торгашеский, финансово-монетарный “шабаш” в России, возродивший сущностное, капиталистическое еврейство в России — “пир во время чумы”, на краю экологической гибели человечества по рыночно-капиталистическим причинам.

Социализм-коммунизм — путеводная звезда для человечества, и для еврейского народа по выходу из экологического тупика истории. Великая Русская Социалистическая Революция, начавшаяся в 1917 году, будет продолжена в XXI веке. Она не кончилась. Она разгорается. Но ее ориентир уже новый (в контексте первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая состоялась) — эколого-ноосферный, духовный социализм-коммунизм или, что тоже самое, ноосферизм. “Православный социализм” как учение о “христианском коммунизме или социализме”, которое восходит к учению Христа и закодирована в догматах Православия, — естественный союзник в “движении” к эколого-ноосферному социализму России и всего человечества.

С.-Петербург,  
9 но бр , 2001

— \*\*\* —

“Философия” — любовь к мудрости. А что такое мудрость? Меняется ли она по своему смыслу, если исторически меняемся мы, люди? Мудрость — позитивный концентрат культуры. Очевидно, мудрость начинается с того, что она призвана способствовать продолжению жизни людей, рода, народа, человечества. Мудрость в древние века впитывала в себя опыт жизни и опыт

жизни предыдущих поколений. Поэтому мудрецами становились старые люди. Хотя и были исключения, когда мудрость приходила к человеку в молодости. Каждый ребенок по-своему мудр. Недаром говорят: устами младенца глаголет истина. Очевидно, это происходит потому так, что в детском и юношеском возрасте еще не заторможена “память предков” в “бессознательном” как “эволюционной памяти”. Может быть и поэтому “истинный мудрец” не кичится собой, его “внутренние глаза” открыты миру и в этом смысле “мудрец” всегда более проявлен как “ребенок”, чем так называемый “практический человек”, смотрящий на мир через “очки пользы”. “Здравый смысл практического человека” играет с ним “злую шутку! К концу жизни он все равно проигрывает.

Мудрость в нынешнее время требует опоры на знания. Потому что она должна просветлять человеческое бытие в технологически сложном мире, созданном самим человеком. При этом, важно не замыкаться на “поверхности явлений”. “Зри в корень” - сказал однажды Козьма Прутков, знаменитый наш литературный герой. Поэтому мудрость должна владеть научными методами преодоления “превращенных форм” бытия, в которых оно является “поверхностному взгляду”. Иными словами, мудрость не может замыкаться феноменологией. Она ее преодолевает. Философия, как стремящаяся к мудрости человеческая мысль, может быть только диалектической и научной. Конечно, она должна быть мудрой не только в своем обращении к наукам, искусствам, культурам, к жизни человека в целом, но и мудрой внутри себя. А мудрость внутри философии есть культура очень деликатной формы критики, в которой царствует рефлексия, глубокое понимание логики развития, новый, неклассический синтез знания, использующий принципы Дополнения и Антропные принципы, в том числе принцип Большого эколого-антропного дополнения, Антропный принцип в гносеологии, принцип познания гомеостатических механизмов Биосферы и Земли и гармонизации бытия человечества с ними и т.п. Мудрость призвана быть гармоничной. Поэтому мудрость есть синтез Истины, Добра и Красоты в едином, которое и можно было бы назвать Правдой, как она смыслообозначена и закодирована в русской культуре.

Мудрость есть Великий синтез познания и любви! Там где нет любви, там нет истины — сказал Александр Сергеевич Пушкин, наш великий поэт, и это были мудрые слова.

С.-Петербург,  
9 но бр , 2001

— \*\*\* —

Жизнь и смерть... две противоположности, переходящие друг в друга. Мотив преодоления смерти через воскрешение и вечную жизнь — один из



главных мотивов христианского вероисповедания. Отношение к смерти у каждого народа свое. Очевидно, это один из важнейших мотивов этнического архетипа “коллективного бессознательного”.

Как-то осенью 1997 года после выхода в свет моей работы “Принцип богоизбранности как принцип расизма в религиозной оболочке” у меня состоялся разговор “по душам” с моей аспиранткой Е.А.Ч., еврейкой по национальности, к тому времени прочитавшей мою работу. Разговор у нас шел о взаимоотношениях евреев и русских, о сионизме и фашизме и других “вещах”. И она поведала мне признание своего отца, фронтовика, фронтового врача-хирурга, много раз выдавшего как умирали тяжело раненные бойцы в медсанбатах и госпиталях. Отец поделился с ней своим многолетним наблюдением за годы “Великой Отечественной”: русский солдат перед смертью, в последние минуты, не думает о смерти, а думает о семье, о родителях, о жене, о детях, о том, как они будут жить без него — кормильца. Это его всегда поражало. Но этот открытый им феномен русского солдата, связанный со спокойным отношением к смерти и думами о жизни близких без него, постоянно повторялся. И он пришел к выводу, который передал дочери: русский солдат непобедим, потому что он не боится смерти.

Если, наверное, посмотреть национальность всех тех, кто повторил подвиг Александра Матросова, а таких случаев, когда советские воины закрывали своим телом амбразуру дота или дзота, было более 360-и, то я уверен, значительное большинство этих героев составят русские солдаты.

Смерть в русском самосознании — продолжение жизни. Она ее апофеоз, она испытание ценностей жизни, ее смысла на “крепость”. Если жизнь есть “жизнь для другого” — жизнь для семьи, любимой женщины, детей, Родины, родного народа и т.п., то она и после смерти продолжается как “продолженное дело” умершего теми, для кого он и жил. Смерть смертию поправ!

С.-Петербург,  
9 но бр , 2001

— \*\*\* —

Работаю над “Концепцией государственной политики в сфере качества высшего образования”. Пишу “Теоретико-методологические основы качества высшего образования”. Изучаю материалы встречи министров образования 29 стран Европы в Болонье 19 июня 1999 года. Читаю: В Декларации говорится: “жизнеспособность и организационно-технический уровень любой цивилизации определяется привлекательностью ее культуры для других стран”. Сутобо рыночный подход к такому понятию как цивилизация. А ведь “жизнеспособность

цивилизации”, ее организационно-технический уровень предназначены не для конкурирования с другими “цивилизациями”, а для обеспечения высокого уровня воспроизводства качества жизни, обеспечения высоких темпов прогрессивно-го развития человеческого потенциала, раскрытия творческих сил живущих в этой “цивилизации” людей. И далее читаю: “добиться того, чтобы престиж европейской системы высшего образования в мире был так же высок, как престиж европейской культуры”. С такой целью можно согласиться. Но разве это главное в развитии высшей школы Европы. Может быть более важно, чтобы “европейская система высшего образования” обеспечила высокое качество высшего образования, достойное европейской культуры, и оказала помощь остальным цивилизациям в подъеме качества высшего образования.

Здесь проявился своеобразный европейский эгоцентризм — “европоцентризм” по Н. Я. Данилевскому, против которого он выступил в монографии “Россия и Европа” более 120 лет назад.

Фактически за Болонской Декларацией скрывается новая идеология в образовательном пространстве мира: борьба за власть над интеллектуальными ресурсами мира, участие в их космополитизации, в превращении человека с высшим образованием в “винтик” “международного рынка”, а вернее, в “атом” человечника по А. А. Зиновьеву. Отмечается: “Декларация призывает учебные заведения Европы более решительно соревноваться с университетами мира в борьбе за студентов, влияние, престиж и деньги”. Брасаются в глаза акценты: “влияние” и “деньги”. Иными словами, Болонская Декларация — часть стратегии мондиализма, но уже в “пространстве высшего образования” в мире, часть процесса рыночно-капиталистической глобализации под контролем мировой финансовой капиталократии. Идет процесс создания “транснационального образования” под контролем мондиализма, который предстает как часть процесса “уничтожения” национальных культур и государств. Есть над чем думать патриотам России, работающим в сфере высшего образования России!

С.-Петербург,  
9 но бр , 2001

— \*\*\* —

Мороз и солнце. Первый выпавший снег... Почти зима. Настроение доброе. Проснулись, взглянули друг на друга... И начали с Л. М. импровизировать на тему слов. Первым начал я. Взглянул на свою фотографию на противоположной стенке, где я стою на высоком берегу Волги под Нижним Новгородом (около поселка Татинец), а место красивое: поворот реки, вдали высокий берег Волги, а на переднем плане вытянутый остров, омываемый водами реки, - и произнес: “Из-за

острова на стрежень...” “Стрежень” - быстрое, очевидно прямое, течение реки. Лида тут же вспомнила другое слово: “стриж”. Быстро летающая птица. И пошел ряд ассоциаций слов, в которых начало связано с трехзвучием “стр”. Стрежень, стриж, стремнина, стремя, стремной, струм (кажется по старославянски — течение, струя), струя, страх, стража, страда, страдание, стремительность, стремление, строка, строй, стройка, строитель и т.п. Созвучие “стр” - очень древнее. Для меня звук “р” - огневой, солнечный. В словах “стрежень”, “стремление”, “струм”, “струя” слышится “движение” с “напряжением”, с “огненной изменчивостью”, “движение — прорыв”. “Стремится” - это означает двигаться к цели подобно “стремнине”, т.е. потокообразно. “Струя”, “струм” - имеет то же значение. “Страда” - это напряженный труд. Поэтому “страдание” в первоначальном смысле — напряженное труждение, когда пот льется с лица, тела и падает на землю. Труд с очень высоким напряжением. “Страдание” как перенесение боли, как мучение по смыслу вторично. Но и здесь налицо “ядро смысла” - “напряжение”. “Страх” - напряжение из-за опасности, своеобразное ожидание будущего “страдания”. “Строка” - несколько дальше по смыслу от “стремления”. И тем не менее — это “линия” слов, букв, течение слов, букв. “Строить” - созидать. Слово более отдаленное по смыслу от “стремнины”, “струи” или “струма”. Но и здесь, в значении слова “строить” отражены смыслы “направления” и “напряжения”. Правда, мой друг, Николай Николаевич Карасев любит в другой логике расшифровывать слово “строить”: “с-троить”, т.е. реализовывать триадное развертывание, созидать гармонию. “Из-за острова на стрежень, на простор речной волны, vyplывали расписные Сеньки Разина челны...”.

С.-Петербург,  
10 но бр , 2001

— \*\*\* —

Чувство полета всегда со мной. Такое ощущение, что во мне “живут” воспоминания древнеэволюционные, когда я был птицей, вернее не “я”, а та “эволюционная непрерывающаяся сущность” (память “вечного гена”), которая в древние — древние времена имела счастье летать. Полет — это быстрое перемещение в пространстве, когда ты двигаешься не в двух измерениях по “поверхности”, перпендикулярно плоскости, с вращениями вокруг трех осей. Полет — это стремительное приближение горизонта и чувство стремительно приближающегося “открытия”: а что там за горизонтом? Полет — это быстрый набор высоты и “падение в штопор” и такой же быстрый выход из “штопора”, почти не касаясь земли. Полет — это, захватывающий дух, стремление к солнцу, к звездам. Полет — это невесомость, легкость, это овладение “пространством” и “временем”, когда они становятся частью тебя самого, твоего тела. Видно это чувство полета, которая возникает неожиданно, особенно

часто посещает меня в снах. Я “летаю” не менее десятка раз в год. Полеты в сновидениях разные: иногда они являются полетами, огибающие какие-то холмы, горы, ущелья и т.д., иногда — это полеты — прыжки, иногда полеты в пространстве в невесомости, когда тело не меняет своего “стоячего” состояния, с какими-то зависаниями над интересными ландшафтами, иногда полеты в сновидениях похожи на полеты птиц среди деревьев с быстрыми изменениями направлений... Однажды я даже полетал над бушующим морем в образе птеродактиля... “Полетное качество”, очевидно, неотъемлемое свойство нашего организма. Может быть во сне летает душа... Но когда летаешь всласть, то просыпаешься свежий, отдохнувший и чувство чудесного внутри тебя самого долго не покидает тебя, иногда сохраняется несколько недель. А может быть это “летают” наши мысли? Может они “летают” тогда, когда “творят”, когда идет “мыслетворчество”? Кто знает. Но как приятно летать в синем небе над зеленой землей, желтым песком или зеленосерым морем. Стремление к полету отражено в сказках почти всех народов. Оно закодировано в самой жизни, в творчестве. Творчество в своей сущности есть своеобразный “полет”, но, в мире мыслеобразов. Будем летать!

С.-Петербург.  
10 но бр , 2001

— \*\*\* —

Прогулка по Удельному парку с Лидой. Если смотреть на строй сбросивших осеннюю листву деревьев против солнца, то кажется, что на парковый лес наброшена бриллиантовая паутиновая накидка... Бриллиантами, пронизанными солнечным светом, сверкающими своими гранями, кажется усеяна каждая веточка, какой бы тонкой она ни была... Все прозрачно. Легко дышится. Снег под ногами, голубое небо над головой. И все в алмазах — бриллиантах... “Мороз и солнце, день чудесный...” - приходят на ум пушкинские слова.

10 но бр , 2001

— \*\*\* —

Красота — фундаментальное качество Природы и человека, всего живого, как ее проявлений. Ивана Ефремов прочел гимн красоте в романе “Лезвие бритвы”. Красота как результат эволюции приспособительных механизмов жизни. Красота есть гармония, воспринятая нашими органами чувств и нашим интеллектом. Она эволюционно запрограммирована в нашем восприятии гармонии. Она есть мощный “канал” познания мир, она — отражение совершенства, она — закон природы.

Есть красота видимая и есть красота невидимая. Если за видимой красотой скрывается “невидимое безобразное”, то это “ложная красота”, это маскировка безобразного под красоту. Бывает и наоборот: когда за “видимым безобразным” скрывается “невидимая красота”, “красота внутренняя”. Это глубокая, “скромная” красота, это красота духа и души, она “тихо” представлена в глазах, в просветленности лица. И, наконец, бывает гармония двух красот. “Кичащаяся собой красота” превращается в красоту, которая пытается спрятать внутреннюю пустоту. Очень часто раннее осознание своей внешней красоты с мужчинами и женщинами играет “злую шутку”. Они начинают торговаться своей красотой как данным от природы “капиталом”, и не замечают, как теряют душу. Потому что созидание красоты души наиболее трудный процесс. Он требует “отдачи себя для другого”, исповедания добра.

Подлинная красота добра. Зло не может быть красивым. Эстетика зла в искусстве — это поклонение “безобразному” внутри себя, прячущемуся за “красивость”. Когда Достоевский сказал, что красота спасет мир, он имел в виду подлинную красоту, красоту, несущую в себе добро, продолжение жизни, высшую целесообразность жизни и мира.

С.-Петербург,  
10 но бр , 2001

— \*\*\* —

Читаю Десмонда Сьюарда “Наполеон и Гитлер” (1995г.). Увлекательное чтение. Интересно, что и тот, и другой видели в России главное препятствие на пути завоевания мира, и оба разбили себе “голову” в войне против России. Похоже, американцы хотят повторить участь французов и немцев в начале XXI века. Снова они воюют против России. Правда, пока с помощью духовно-информационного оружия и “пятой колонны” в лице новоиспеченной компрадорской буржуазии, как правило еврейского происхождения (Чубайс — Березовский — Гусинский — Абрамович и др.) и ее ставленников в “верхушке” исполнительной власти. Сумеют ли они достигнуть победы? Думаю, нет! Их ждет поражение. Не хотят изучать логику истории России.

Достоинство книги английского историка в ее психологичности, в раскрытии одинаковости историко-психо-генетических корней в логике становления диктатур Наполеона и Гитлера, в их стремлении к мировому господству, в их безразличности к жизни отдельных людей и в логике их исторического краха.

Очевидно, революция в военной фазе и длительные войны рожают своеобразных “монстров”, олицетворяющих античеловеческую сущность военного наси-

лия, которое для них становится инструментом реализации гиперболической страсти к власти над миром. Таковыми были и Тамерлан, и Наполеон, и Гитлер.

Интересно, что Гитлер был уверен в молниеносной победе над Россией. Как разъяснял он в Директиве №32, “после уничтожения советских вооруженных сил Германия и Италия будут господствовать в военном отношении на европейском континенте, за временным исключением Пиренейского полуострова. К тому времени никто в Европе не будет представлять для нас серьезной “угрозы”. Как пишет Сьюард, Гитлер “видел войну с Россией как логическое завершение его “философии” - подлинный триумф тевтонцев над славянами и начало новой Германской империи”. К оценкам Гитлера присоединялась американская разведка, считавшая, что в случае войны СССР не будет в состоянии продержаться более 3-х месяцев. Британская разведка смотрела на будущий ход событий еще мрачнее — 6 недель они отводили на сопротивление Красной Армии против немецкой армии под руководством Гитлера. Аналогичные прогнозы строили европейские деятели в 1811 году, прогнозируя наполеоновской армии быструю победу. Именно, такую оценку озвучил Меттерних. Как же хотелось “Европе” на протяжении истории увидеть Россию поверженной и растоптанной!

Еще одно интересное наблюдение Сьюарта: это участие многих представителей покоренных Гитлером стран в войне против СССР. Они по Сьюарту ненавидели коммунизм больше, чем нацизм. Против СССР во-евали, по признанию Гитлера, итальянцы, финны, венгры, румыны, словаки, хорваты, бельгийцы, голландцы, датчане, норвежцы и даже французы. Такими были и солдаты из французской дивизии СС “Шарлеман”.

Нынешний антикоммунизм правящей “партии Ельцина” привели ее к предательству Победы в Великой Отечественной войне, к фальсификации ее уроков, к распродаже геополитических интересов России и самой России.

С.-Петербург,  
10 но бр , 2001

— \*\*\* —

А. Тойбер, отечественный исследователь логики антропогенеза, в 1994 году выпустил оригинальную работу “Набросок истории сознания”, которая в значительной степени дополняет мою теорию общественного интеллекта. Сама постановка проблемы *“истории сознания”* заслуживает всяческого поощрения. Опираясь на данные книги, я попытался формализовать “конус свертывающейся спирали” антропогенеза в соответствии с моей гипотезой об особенностях закономерностей прогрессивной эволюции. Полученные данные сжатия спирали антропогенеза можно представить в виде таблицы:

Название периода антропогенеза	Временной интервал
1	2
1. Австралопитековые 1.1. Homo habilis («хабилисы»)	5,5 – 0,7 млн. лет назад ~3,5 – 0,7 млн. лет Сжатие: 2:1 Объем мозга австралопитеков 522см <sup>3</sup> , у хабилисов 657 см <sup>3</sup>
2. Homo erectus	1 млн. лет - 500÷ 250 тыс. лет назад (период ~500 – 750 лет) В развитии «homo erectus» выделяются два цикла: 1 млн. – 500 тыс. л. назад; 500 тыс. – 250 тыс. л. назад. Сжатие 1:2 <ul style="list-style-type: none"> <li>• Появление «проторитуалов»</li> <li>• Появление праворукости.</li> </ul> Объем мозга: 974 см <sup>3</sup> у питекантропа и 1050 см <sup>3</sup> (915 – 1225) у синантропа.
3. Homo neandertalitis	Три хронологические группы: 1. 300 – 250 тыс. лет назад Период – [300÷150], т.е. 150 тыс. лет. 2. 150 тыс. лет назад Период – [150 - 180], т.е. 170 (100) тыс. лет. 3. 80 тыс. лет назад Период – [ 80 - 35], т.е. 35 тыс. лет Получаем двухкратное сжатие 2:1, т.е. пропорцию сжатия 4:2:1. Появление технологий сверления, гравировки, полировки костей и камня. Появление зачатков речи. Интериоризация речевых сигналов. Объем мозга ~ 1350 см <sup>3</sup> (900 – 1800 см <sup>3</sup> ).
4. Люди верхнего палеолита (Homo sapiens) 4.1. Мезолит	Период [35 – 12 тысяч лет назад], т.е. 23 тысячи лет. Речь становится самостоятельным видом деятельности. Становление культуры и школы. Охота, рыбная ловля, термическая обработка пищи. Искусство живописи. Мезолит [18÷8 тыс. лет назад] Сжатие 1:3

5. Люди нижнего палеолита (неолит.)	Период $[12 \div 19 \div 6 \text{ т. лет назад}] - 6 \div 4 \text{ тыс. лет}$
	Сжатие 1:2
	Доместикация злаков и животных Развитая речь и появление культуры. Сказки.
6. Социальная история 6.1. Энеолит	Период с 6 т. лет до наших дней
	Сжатие 1:2

Итак, мы имеем “калибровку” спирали антропогенеза на явные периоды — циклы эволюции:

- Австралопитеки — 4,8 млн. лет
- Homo habilis — 2,8 млн. лет
- Homo erectus - 500х750 тысяч лет
- Homo neandertales - ~ 250 тысяч лет.
- Homo sapiens — 35 тысяч лет.

Мы имеем цепь сжатий спирали:

1:2; 1:3; 1:7 или 42:21:7:1

Явно наблюдается процесс ускорения “эволюционного сжатия” в “конусе прогрессивной антропной эволюции”.

Интересно, что А. Тойбер косвенно подтверждает мое открытие о существовании системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), значительно расширяющий сферу действия “принципа Геккеля” и возводящий его в ранг обобщенного онтологического закона: филосистемогенез отражается в онтосистемогенезе с “обратным сжатием — растяжением”. Он пишет: “... понятийные слон (неолитические и более древние) служат в ментальном плане базой для генерализирующих понятий еще большей степени абстрактности, а приспособительный характер этих новых понятий затем сначала выверяется их возможностью быть понятиями, а затем и практикой” (с. 15). Мною в книге “Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии” был раскрыт частный случай ЗСФСВ по отношению к человеку, расширяющий принцип Геккеля (онтогенез повторяет филогенез): педогенез (развитие познавательных операторов ребенка от момента рождения и до 6-7 лет) повторяет антропогенез с позиций эволюции инструментов познания (когнитивной вооруженности психики).

В энеолите (около 6 тысяч лет назад) начинается самопознание человека. Происходит скачок в эволюции сознания и интеллекта. Появляется письмен-



ность, а вместе с нею происходит институционализация общественного или социального интеллекта как синергетической организованности взаимодействующих интеллектов, входящих в “общество” людей, обладающей новым качеством. Формируется представление об истинности. Сложный кооперированный труд служит источником появления “культуры дискуссии”, являющейся новой “ступенью” в эволюции рефлексии и самопознания.

С.-Петербург,  
10 но бр , 2001

— \*\*\* —

В статье “Мясорубка” в “Газете революционной молодежи “Баррикада” (№1(8), 2001г., с.1) приведены фактические социальные результаты, в моей оценке, действия сформировавшегося режима ельцинизма, т.е. капиталократии: “к ноябрю 2000 года число граждан, не имевших занятия”, увеличилось на 170 тысяч человек и выросло до 7,366 млн. чел. — 10,2% экономически активного населения”. “Население России за первые 10 месяцев 2000 года уменьшилось на 611,2 тысяч человек или на 0,4%”. Количество “бомжей” составляет 4 млн. человек и многие из них умирают от переохлаждения на улице. Таковы результаты деятельности олигархического режима, таковы результаты капиталистической контрреволюции в России. Идет процесс осознания той социальной пропасти, в которую толкают народ реформаторы неолиберального толка, в последние годы Путин, Касьянов, Греф, Чубайс и др.

С.-Петербург,  
11 но бр , 2001

— \*\*\* —

Хмурое ноябрьское утро, со снежной слякотью. Истинно петербургское, близкое по настроению к осеннему Петербургу Достоевского. Как будто и не было сверкающих алмазов на солнце во время прогулки в Удельном парке.

Написал проект “Решения Всероссийской научной конференции на тему “Глобализм и Россия” от 9 декабря 2001 года”, который Юрий Васильевич Ердюков отвезет в Москву, чтобы показать С. Кара-Мурзе, А. А. Зиновьеву и другим.

Вчера засиделся допоздна. Работаю над “Концепцией государственной политики в сфере качества высшего образования”.

С.-Петербург,  
11 но бр , 2001

Снова утреннее увлечение фонемами с попыткой узнать смысл звуко сочетаний русского языка. Своеобразная “звукословная” утренняя “гимнастика”. Здесь нет строгости научного исследования. “Прислушивание” к себе, к своей интуиции.

Начнем со звуков “ом”, “ум”, “оум”. Это корневые звуки санскрита и следует ждать, что и русского языка. Слово “ум” очевидно не случайно. Медитация начинается с этих звуков: о...м!!!, у...м!!!, о...м...м!!!. Звуки “о” и “у” идут по “столбу” тела — позвоночнику. Звук “м” носовой, поднимающийся по “трубе — щели” носа через голову к космосу. Два конусообразных вихря звуков — вниз, а затем вверх. Колокол звонит: “о...м!”, “у...м!”. Одновременно “Ом” скорее всего связано с пространством. “ом” а “ем”. “Объем” — замкнутое пространство, пространство, которое объяли “поверхностями”. “Окаем” — открытое пространство, распахнутое нашим “очам”, “оку”. “Окаем” а “ойкумена”. Пространство жизни, пространство заселенное людьми. “На краю ойкумены” — роман Ивана Ефремова о древнем человеке, открывающим для себя мир через путешествие по незнакомым, опасным для жизни, странам. “Ом” а “ром”. Сложнее дать семантику. Но в моей догадке “р” — солнечный, огневой звук. “Ра” — солнце по-арийски. Тогда “ром” есть пронизанное солнцем, светом пространство. Хотя, вполне возможно — это только моя фантазия. “Рома” — название Рима, которое очевидно имеет языковое этрусское происхождение. Можно расшифровывать как “солнечное пространство”, “солнечное место”. А ведь там действительно много солнца. “рома” — “Рама”. Рама Кришна — бог, которому поклоняются кришнаиты, мифологический герой индусского эпоса. “Рама” — солнечный или огненный, возможно солнечный ум. “Ом” а “дом”. Дом, как замкнутое пространство для жизни человека. “Ом” а “хом”, “хомо”. Звук “х” — звук выхода. В звучании “хом” — цикл дыхания. “Дышащее пространство” и оно же “человек”. “Ното сапиенс” — человек разумный, “Хомо эректус” — человек прямоходящий, “Хомо креатор” — человек творящий. Может быть “дом” вначале назывался “хом”, слово, которое дает “цепочку ассоциаций”, приводящей к украинскому слову “хата”. “Тата” — отец и “хом” — дом объединились, чтобы стать отчим домом, т.е. “хатой”. “Ом” а “ум” а “сума”, “сумка”. Опять пространство, замкнутое, но так замкнутое, что в него можно залезть рукой. Звук “с”, соединенный с “двузвучием” “ум” образует “суму” или “сумку”. Эти ряды ассоциаций бесконечны. Но мне, кажется, моя интуиция не подводит. Мне думается, что именно в этом ключе работал Велемир Хлебников. Для него слово звучало первобытным смыслом, также как оно звучит для ребенка, пробующего каждое слово, “на язык”, вслушиваясь в него, увлекающегося словотворчеством. Для него смысл каждого звука еще не утерян.

С.-Петербург,  
11 но бр , 2001

— \*\*\* —

“Не дня без строчки”, - кажется, такой девиз был у писателя Юрия Олеши. Моя жизнь в последние десятилетия созвучна этому девизу, он во мне реализуется стихийно, как отражение “процесса”, который сходен “дыханию”. Мы “дышим”, но не фиксируем, что мы “дышим”. Мы обращаем внимание на “дыхание”, когда трудно дышать или когда пытаемся его задержать на продолжительно долгое время во время йоговской гимнастики. Дыхательный ритм. Таким же становится и мыслетворчество. Ритм мыслетворчества, как дыхание. Кстати, производство мыслей, как дыхание — этот образ характерен для восточной мудрости.

С.-Петербург,  
11 но бр , 2001

— \*\*\* —

Серое небо вошло в соитие с темно-серой, по-осеннему голой, землей. Наступила глубокая тишина, в пространстве которой звучал только небольшой ветер, запутавшись в струнах веток голых деревьев. Осенний брак земли и неба. Чтобы через 9 месяцев земля снова родит жизнь. И снова будет петь свой гимн “зеленый шум”, купаясь в солнечных лучах, несущих тепло и свет!!!

С.-Петербург,  
11 но бр , 2001

— \*\*\* —

Вести по Санкт-Петербургскому радио. Поток “негатива”... закупают 100 автобусов из Швеции. Решение мэра города Яковлева. Колониальное поведение. Часть немошного бюджета города тратится, чтобы “кормить” шведское производство автобусов и их рабочих, при одновременном уничтожении собственного автобусного производства и роста безработицы. Бедная Россия! Твои правители продолжают разрушать отечественную экономику.

С.-Петербург,  
11 но бр , 2001

— \*\*\* —

Поход с Лидой в кинотеатр “Свет” на православный фильм “Брат Иосиф” о жизни и мученической смерти Иосифа Хосе Муньоса, православного хранителя (в течении 15 лет) иконы Богоматери Иверской. Был убит в ноябре 1997 года в Греции, в гостинице. Убийцы долго его пытали. 15 лет был хранителем иконы, разъезжал с ним по миру, лечил с помощью иконы людей. Интересно,

что он перешел из католичества в Православие под воздействием красоты иконописи, особенно икон Богоматери.

Красивые виды в окрестностях Афонского монастыря в Греции и в Оптиной Пустыни. Ведущим фильм был русский православный писатель Тростников. Фильм очень гармоничен по композиции, зовет к духовному, к поиску истины, к возрождению. Красивые одухотворенные лица. И само лицо Иосифа: красивое своей добротой, лучезарностью.

Параллельно текут думы о России и процессе возрождения Православия. Удивительный факт: Иосиф считал себя русским, хотя и был по крови испанец. Русский — это не “генетика по крови”, тем более, как показал Л. Н. Гумилев, русский этнос молодой, образован на “пересечении” славянских, татарских (туранских) и угро-финских “наследственных линий”, а это призвание, образ жизни. Православное имя Иосифа — Амвросий. Так был он назван в честь знаменитого оптинского старца Амвросия.

Кто убил “брата Иосифа”? Следствие убийцев не нашло. Но можно догадываться: те, кто ведут войну против Православия, кто не смог смириться с фактом, что испанец, католик, человек, воспитавшийся в стране, где в свое время процветала инквизиция, где было наиболее радикальное католичество, и принял Православную веру, стал хранителем иконы иверской Богоматери, той самой иконы, которая выступала покровительницей Москвы.

Идет процесс рыночно-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию. Православие в этом процессе — одно из “камней преткновения”.

С.-Петербург,  
11 но бр , 2001

— \*\*\* —

Православный фильм в “Свете” “О, дивный остров Валаам” Андрея Павловича. Череда “киношных дней” у меня с Л. М. Фильм о возрождении “православного Валаама” в последние годы. Свято-Преображенский собор. Монастырь. Скиты. Лица монахов. Посещения монастыря за последние годы Алексием, вначале в качестве митрополита Ленинградского и Новгородского, а затем — патриарха Русской православной церкви. Удивительно красивые виды Валаамских островов: сосны, ели, гранитные скалы на фоне плещущей волны “Ладожского моря”. Фильм захватывает своей просветленностью, думой о человеке, о его душе.

И однако, были и другие мысли, когда всматривался в лицо Алексия.

Кто ты? Друг для России или ее враг? Ответа, пока нет. Мы уже имеем опыт предательства на вершине советской и партийной власти в лице М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина. Предательства века. Прощения которому никогда не будет. Ни

Бог, ни История не простят. А вопросы к патриарху Алексию за годы его духовного властвования возникают? Кто просил, патриарх Алексий, Вас просить прощения у немецкого народа за якобы свершенные преступления советским солдатом? Почему Вы, наоборот, не потребовали подобного покаяния у немецкого народа? Не мы же напали на Германию, а гитлеровская Германия на нас. Кто разрушил дома и храмы во время войны? Сколько погубленных шедевров архитектуры только на одной Новгородской земле, которые восстанавливались на протяжении 50 лет нашими гениальными реставраторами. Вспоминается духовный подвиг реставраторов супругов Грековых. 28 миллионов потерял советский народ в борьбе с фашистскими захватчиками. Дорогую цену мы заплатили за Победу, в которую не вложили ничего не Вы, патриарх Алексий, ни Ваши родственники, кстати, также, это касается и Бориса Николаевича Ельцина, который в годы войны, будучи “великовозрастным несмышленищем” (а был ли он им?) крал гранаты 43-ем году по его же собственному признанию (“Исповедь”) из воинских складов, в то время как его сверстники сражались против фашистов в партизанских отрядах и в Красной армии. Видно слава “идеального немца” у Михаила Сергеевича Горбачева беспокоит и Вас, как и нынешнего президента Владимира Владимировича Путина. Вы могли предотвратить расстрел Верховного Совета Российской Федерации 4 октября 1993 года, но Вы этого не сделали, молчаливо одобрив это преступление. Хотя были православные священники, ваши братья по Церкви, которые были в стане защитников и молились в их рядах за них. Вы к 2000-летию христианства наградили Бориса Николаевича Ельцина православным орденом, хотя знали содержание материалов, подготовленных оппозицией к процедуре импичмента в 1998 году, в которых доказаны его преступление против человечности, против собственного народа. Вы не поддержали митрополита С.-Петербургского и Ладожского Иоанна в его страстных выступлениях, разоблачающих “власть придержащих” в измене по отношению к русскому народу, по отношению к государству Российскому, наоборот, Вы стали на него “давить”, запрещая ему издаваться. Слово правды жгло умы правящей элиты, очевидно и Вас. После его кончины Вы на его место поставили митрополита Владимира, экумениста, долго проработавшего в Израиле и в Риме, чтобы он выкорчевал память о митрополите Иоанне. Ему этого сделать не удалось. Миряне быстро разобрались в сущности нового митрополита. И если при Иоанне его паства быстро росла, то при Владимире наметился обратный процесс.

Я внимательно вслушивался, что и как Вы говорили при посещении святых мест Валаама. Много правильных и верных слов. Но вот слово “Святая Русь” у Вас упомянуто не было. Ни слова о русском народе. Больше используется нейтральное слово “отечество”. Есть над чем задуматься. При Вашем правлении

глубина раскола православной церкви увеличилась: усилилась борьба между экуменистами и истинными поборниками Русского православия, которые понимают что экуменизм — один из “эшелонов” наступления Запада на Россию, наступления внутри самого Православия, связанного с “расчисткой” поля для “протестантизации” духовной ментальности русских, без которой капитализм в России невозможен. Потому что догматы православия несут в себе гены раннего “христианского коммунизма”, вошедшего в основания “крестьянского коммунизма” в России, ставшей основой “советской цивилизации” (если использовать это понятие в монографии С. Кара-Мурза “Советская цивилизация”, 2001г.).

С.-Петербург,  
12 но бр , 2001

— \*\*\* —

Читаю одновременно 3-и книги: С. Кара-Мурза “Советская цивилизация. От начала до великой победы” (2001г.), Алексея Наговицина “Этруски. Мифология и религия” (2000г.), Вадима Кожина “История Руси и русского слова” (2001г.) Все очень разные.

Система взглядов С. Кара-Мурзы близка моему мировоззрению. У нас даже есть независимые, но одинаковые прозрения — догадки. В “Советской цивилизации” Кара-Мурза приходит к близкому выводу, по отношению к моим оценкам по логике исторического развития России, которые мною даны в серии работ: “Экономические противоречия России и стратегия выхода из исторического тупика” (2000г.), “Россия и человечество на “перевале” Истории в преддверии третьего тысячелетия” (1999г.), “Капиталократия” (2000г.), “Мифы либерализма и судьба России” (2001г.).

**Первое.** “Русский коммунизм” (понятие Н. А. Бердяева) рождается не как “прививка” западного марксизма на русскую почву, т.е. в логике исторического европоцентризма, который критиковал еще Н. Я. Данилевский, а как продолжение логики развития России как общинной цивилизации.

С. Кара-Мурза вводит понятие “советская цивилизация”. Такое понятие можно принять, но всегда нужно иметь в виду, что категория “цивилизация” в данном контексте имеет смысл “цивилизации-эпохи” внутри логики России как самостоятельной российской общинной евразийской цивилизации. Более того, очевидно “советскую цивилизацию” можно было бы назвать “советской формацией российской общинной евразийской цивилизации”, если ввести методологию формационного подхода внутри логики развития “локальных цивилизаций”. В любом случае “советская цивилизация” или “советская формация” в логике развития России появляется неслучайно, она есть продолжение развития “комму-

нистических или социалистических цивилизационных начал северно-евразийской цивилизации, имя которой — Россия”, и которые уходят в глубину веков. Я иду даже дальше в своих работах. Я показываю, что социализм рождается Востоком, общинными цивилизациями Востока, и капиталистические цивилизации Запада придут к нему последними. В России в 17-м году была “зачата” Глобальная Социалистическая Цивилизационная революция.

**Второе.** Фронтальная критика западнизма, который несет постоянно в себе “гены” разрушающего воздействия своих реформ на историческую логику развития России, которая постоянно их “отторгает”, правда с потерями и ресурсов, и жизнью людей. Западнизм в России в основном подражатель. Он не признает за Россией ее исторический самодостаточности, ее внутренней логики развития, обусловленной, в том числе, и географическим детерминизмом, недооцененным общественными науками. На его важную роль указывали Н. Я. Данилевский, Л. И. Мечников, Л. Н. Гумилев, В. Т. Рязанов, на его позиции встал я в своих философско-исторических взглядах, его использует в своей логике раскрытия “Советской цивилизации” С. Г. Кара-Мурза.

Несомненно, труд Кара-Мурзы — достойный вклад в создание потенциала для будущего прорыва России к собственным основаниям развития. Для этого нужна глубокая, фундаментальная работа. Она уже идет. Формируется интересный “отряд” отечественных ученых-обществоведов 90-х годов и первого десятилетия XXI века: А. А. Зиновьев, С. Г. Кара-Мурза, Ю. М. Осипов, Л. Н. Зеленев, В. П. Казначеев, Н. Н. Моисеев (уже, к сожалению, умер), С. И. Григорьев, В. Т. Пуляев, Ю. В. Яковец, которые пытаются осознать специфические законы развития России, формируют более “тонкую методологию” ее познания. К этой плеяде я отношу и себя самого. Кто из нас ближе приблизился к истине, кто дальше отстоял от нее — судить времени и потомкам. Монография С. Кара-Мурзы отличается хорошей фактурой, хотя и без достаточной ссылочной базы, за что он извиняется перед читателем. Очень смелая и искренняя мысль, без “йоты” самолюбования! Молодец Сергей Григорьевич!

С.-Петербург,  
13 но бр , 2001

— \*\*\* —

“Этруски” - очень загадочный народ. Как-то новгородский историк Петр Михайлович Золин сказал мне, что моя фамилия имеет этруское происхождение. Конечно, это мог быть и некий “флер”. Но фраза запала в душу: ведь каждому хотелось бы узнать, куда, в какую древность заводит словосочетание, закодированное в фамилии. Ведь проблема генеалогии очень волновала П. А. Флоренского. Поэтому интерес к этрускам был еще более подогрет.

Я не сомневаюсь, что самые большие открытия будут не в археологии, которая продолжает делать свое дело, а в так называемой “языковой или лингвистической археологии”, ведущей своеобразные “раскопки” древних смыслов, закодированных в сочетаниях звуков.

Например, “у-ра” как клич пришел к русским не с Востока, не от кочевых народов Сибири, а был в русском, в прарусском, языке, изначально, постоянно. Оно означает: славлю Солнце! Затем уже, позже, оно стало воинским кличем. Это древнее арийского слово. “Ра” - бог Солнца в Египте. Само слово туда пришло с Севера, с Урала, по мере освоения арийцами, протославянами новых территорий в послеледниковый период. “Ура” транслировалось в “Уру” или в слово “ру”. “Ра” и “ру”, входящие в последующие слова предков арийцев несут в себе генетически поклонение огню и солнцу. “Руски” (или “Труски”, поскольку “э”, а может быть “эт” - это артикль) — люди, поклоняющиеся огню и солнцу. Кстати, поклонение огню вторично, огонь есть рукотворное “солнце”. Огонь в ночи заменяет солнце. Кстати, самоназвание этрусков “расена” или “рассена”, начинается со слога “Ра”. Слово “расена” опять несет в себе смысл: “солнечные люди”.

“Русы” - древнее самоназвание протославян — арийцев. Поэтому общность “этрусков” и древних “русов” для меня не вызывает сомнения (на интуитивном уровне).

Алексей Наговицын в своей книге “Этруски. Мифология и религия” (2000г.) осторожно обсуждает эту гипотезу, в основном опираясь на “ключ” расшифровки мифологии этрусков и исторические данные, отраженные в работах древних историков Геродота, Тацита, Плиния, Страбона и других. На мой взгляд, сам по себе такой подход ограничен в своем потенциале реконструкции.

Необходима дешифровка этрусского языка. Но именно этого специально избегает Наговицын. Он абсолютно игнорирует исследования в монографии “Протославянская письменность. Результаты дешифровки” (т.1, 1993г.) Г. С. Гриневича, который дешифровал этрусские надписи (например, на камне музея в г. Перуджа) исходя из смыслового ряда славянского языка. Им были расшифрованы надписи на трех золотых пластинках с надписями: две на этрусском языке и одна на финикийском (?) языке. И получил четкую смысловую запись — рецепт о размножении винограда способом прививки (которое, явилось открытием этрусков по отношению к более древним способам размножения виноградной лозы — черенком и отводкой). А, как известно, для обитателей Италии верна римская поговорка: “Путь нашей жизни проходит через виноградник”. Поэтому рецепт и удостоился быть занесенным на золотую пластину (с. 189 книги). В этом плане работа Г. С. Гриневича более доказательна, чем Алексея Наговицына. Но эта



оценка абсолютно не принижает ценности монографии Наговицына. Она готовит “почву” для нового синтеза в познании тайны происхождения этрусков и расселения протославян в III-ем — I тысячелетии до нашей эры.

С.-Петербург.  
13 но бр , 2001

— \*\*\* —

Весь день работал над “Концепцией государственной политики в области качества высшего образования”. Затем был поход с Лидией Михайловной в кинотеатр “Свет”. Белорусский фильм “В августе 1944 года...” по роману Богомолова с одноименным названием. Второе его название “Момент истины”. О борьбе советской военной контрразведки против немецкой разведки в ближайшем тылу Белорусского фронта. Богомолов был сам контрразведчик и все, о чем он пишет, “пропустил” через себя. Книга гениальная. Фильм, несомненно, талантлив, а главное, возрождает лучшие советские киношные традиции воспитывать молодежь на лучших героических традициях нашей военной истории. На фоне “чернухи” “дермократических” фильмов, “чернящих” все русское и все советское, - “светлый луч в темном царстве”.

Вечер у Л. А. Майбороды. Помогал делать “сборку” материалов для очередного номера газеты Петровской академии наук и искусств “Земля Русская”. Разговор по телефону с Самарой с профессором Воловым Вячеславом Теодоровичем о рецензировании его новой монографии по синергетике.

С.-Петербург.  
13 но бр , 2001

— \*\*\* —

Леонид Александрович передал мне в подарок от москвичей Николая Никифоровича Лукьянчикова, бывшего начальника Главного управления экономики и организации природопользования Госкомприроды СССР, и Александра Александровича Улитина, члена высшего Экологического Совета Госдумы РФ, их монографию “Стратегия управления природопользованием”. Приятное открытие — авторы стоят на позиции ноосферного социализма, понятии, которое я разрабатываю более 10 лет, начиная с книги “Опережающее развитие человека, качества общественного интеллекта и общественных педагогических систем — социалистический императив” (1990г.), в которой сформулировал впервые принцип единства ноосферного и социалистического императивов. Наиболее глубокое развитие теории в многотомнике “Ноосферизм”. Первый том должен выйти к концу ноября. И вот эта книга. Интересно, что в нее они включили мою

систему афоризмов, излагающих сжато идею экологической обреченности “общества наживы” и “стихийной экономики” и необходимости перехода к “экоцивилизации” и к “эко-обществу”, которые могут быть реализованы только как “общество знания”, как “образовательное общество”. Это и есть императив перехода человечества на позиции “ноосферного, экологического социализма”. Мне, как автору, приятно, что Лукьянчиков и Улитин в своей монографии использовали мою книгу “Россия и человечество на “перевале” Истории в преддверии третьего тысячелетия” (1999г.). Монография москвичей очень концентрированная по содержанию. Первый раздел назван “О будущем России и мировой цивилизации”. Ноосферный путь развития человечества определен как объективная необходимость. Интересной находкой авторов является “система заветов”. Их десять:

*первый завет* — завет, требующий примата духовного начала над материальным;

*второй завет* — завет, требующий подчинения Человека законам Природы. Он зовет к сбережению и приумножению Природы. На этом пути спасение жизни детей и внуков;

*третий завет* — завет, обращенный к построению нового мирового порядка в бытии человечества под началом Разума;

*четвертый завет* — завет, требующий от человечества такого ресурсопотребления, которое бы не выходило за границы воспроизводственных возможностей Биосферы;

*пятый завет* — завет, обращенный к человеческому индивиду — строить свое благополучие не в ущерб другим людям и Природе;

*шестой завет* — завет призыв, зовущий к всемирному разоружению человечества, иначе высокий потенциал разрушения современного оружия приведет к глобальной катастрофе человечества;

*седьмой завет* — завет, требующий дальнейшего технологического развития, которое бы решало экологические проблемы. А это требует развития науки и образования;

*восьмой завет* — завет, требующий создания таких социально-экономических отношений в обществе, которые бы обеспечивали переход человечества и стран мира на ноосферный путь развития;

*девятый завет* — завет, обращенный к процедуре принятия решений в управлении, в которой соблюдался бы закон примата “интересов Природы”, ее высокий уровень защиты;

*десятый завет* — завет, обращенный к укреплению процесса самопознания, к поиску ответа на вопрос: “Кто я такой, зачем пришел на Землю?”

Со всеми “заветами” можно согласиться! Более того, их можно развивать.

Но в целом книга противоречивая. Авторы хотят решить проблему ноосферного пути человечества в единстве с рыночной экономикой, не критикуя “рынок” как механизм экологического развития, имеющий всегда антиноосферную и антиэкологическую направленность. На это указываю не только я в своих работах. Я лично опираюсь, в том числе не только на авторитет марксистских ученых, но и на мыслителей конца XX века, в том числе и немарксистского, а иногда — антимарксистского ценностного мировосприятия.

Барри Коммонер, известный американский эколог, выступил против рынка опосредованно, отрицая частную собственность как такой “институт”, который ведет “через технологии” к экологической гибели человечества. Он приблизительно сказал следующее (дословно я цитирую его в своих работах): технологии, базирующиеся на частной собственности, уничтожат самое главное богатство человечества — экосистемы, и значит, этот порядок надо менять. Иван Ефремов в романе “Лезвие бритвы” прямо указал, что законы Природы и временные законы рынка несовместимы, последние уничтожают богатства Природы. По оценкам Коптюга материалы Конференции глав государств в Рио-де-Жанейро, организованной ООН в 1992 году, подтверждают, что частная собственность несовместима с императивом перехода человечества на путь устойчивого развития в XXI веке.

Попытка соединить механизм рынка (в которой даже нет мысли о возрождении планового механизма в России) с механизмами становления ноосферного бытия делают книгу Лукьянчикова и Улитина философско-методологически-противоречивой, соединяющей “несоединимое”.

Ну, а в “остальном, прекрасная маркиза, все хорошо, все хорошо!”. Может быть, авторы, вследствие своих больших официальных регалий и не могли по-другому написать эту книгу. В целом им большое спасибо, за то, что они написали, и за то, что они подарили такую замечательную книгу. А главное за то, что они выступили открыто с идеей ноосферного социализма! Это действительно главное направление в становлении новой идеологии в России — идеологии XXI века, которая, я не сомневаюсь, будет востребована человечеством XXI века, потому что другого “пути в будущее” у него нет.

С.-Петербург,  
14 но бр , 2001

— \*\*\* —

Как-то в сентябре я размышлял о “водных словах” в русском языке. И вот дополнительное подтверждение того, что “стихия воды” имеет глубокое корневое значение в мировоззрении русичей древних веков в

книге А. Наговицына “Этруски”. Алексей Наговицин проводит параллель между поколениями стихии воды и этрусков и у русских. У этрусков “творение вод” (в 12-тактном алгоритме сотворения мира у этрусков “творение вод” есть 3-й “такт” и, одновременно, 3-е тысячелетие в 12-и тысячелетием цикле “творения мира”) происходит до “творения звезд и планет”. “Воды” - это некая “праматерия”, “первоначальное поле”, как бы мы сказали, опираясь на современные физические картины мира. Поэтому “водная космогония” у этрусков занимает значимое место, может быть, второе после культа Солнца и огня. Этруски очень почитали “проточную воду”. Божество Кики — человек-лебедь и его сын — Купавон (наименование, близкое нашему Купале) по этрусской легенде считались предками части этрусков, причем связывались с одним из славянских племен — венетами (венедами). “Лыбедь” в “Русских ведах” (по Асанову), пушкинская Царица-Лебедь — водные богини. С водой был связан и этрусский бог Сури. Вспомним, сколько у нас водных этнонимов с корнем “сура”, например, река Сура, текущая на русской равнине. В Индии “сура” - священный напиток в индийской мифологии. Алексей Наговицин заостряет внимание на возможную связь слов “сура” и “сырой”, т.е. “пропитанный водой” в русском языке. Интересно, что у этрусков были ритуалы жертвоприношения “водным богам” (“воде”). Но это же было и в древней Руси. Былина о Садко, в принципе, “генетически” корнями уходит в “память” о таких ритуальных жертвоприношениях. Бросание Садко в море, пишет Наговицин, есть принесение его в жертву Морскому царю. Сказы о Царевне-лягушке из этого же ряда. “Лягушка” - олицетворение стихии воды. Вот еще одна “линия” этногенетического единства русских и этрусков и гипотезы происхождения этрусков от протославян (или проторусов).

С.-Петербург,  
14 но бр , 2001

— \*\*\* —

В первой половине ночи с 13 на 14 ноября я снова во сне летал. Это был бесплотный полет. Наверное, так летает душа. Запомнилось чувство восторга, радости. Утренние воспоминания о “полетном сне” сопровождались состоянием бодрости, активности. Очевидно “полетный сон” - наилучшее состояние для организма, когда он отдыхает.

С.-Петербург,  
14 но бр , 2001

— \*\*\* —

Погода в Ленинграде ведет себя как ветреная женщина... Она снова, после теплого периода, дунула на нас холодом. С утра мороз. Все запорошило снегом. Северный ветер... В такое время хорошо работается и думается.

С.-Петербург,  
15 но бр , 2001

— \*\*\* —

Некоторые названия городов Этрурии — “страны этрусков” явно имеют связь с русским слогом “вол”, или “хол”, или “кол”, который происходит, очевидно, от “воды”, “волны”, имеет смысл “изгиба”, “колена” и т.п., т.е. выражает собой “волнение” или “всхолмление”, “возвышение” на поверхности земли и воды. К таким названиям относится: “*Вольцы*”, “*Вольсинии*”, “*Вольтерры*”. Здесь слог “вол” вначале означает, что город расположен на “холмах” или “горах” (“холм” ~ “волм”). В наших названиях поселений встречаются такие как “*Холмогоры*”, “*Волма*”, “*Волотово*”, “*Коломяги*” и другие. “Терра” - земля. “Вольтерры” - город на всхолмленной или волнистой земле. “Вольцы” - очевидно, просто холмы или горы (“валы”). “Вольсинии” - город на холмах. Расшифровка “сини” потруднее. В русском языке “синий” - это цвет неба (иногда моря). Может быть слово “синий” - отражает или море, или небо. Небесный или морской город на холмах. В любом случае мы имеем явно “водное” происхождение названий ряда этруских городов, связанное с холмистостью или гористостью местности. Это подтверждает и Алексей Наговицин, показывая, что сакральное отношение этрусков к градостроительству отражает 3-нюю иерархию (“небесное”, “земное”, “подземное”) и центр города располагался на возвышении местности, будучи “небесным”, “священным”.

С.-Петербург,  
15 но бр , 2001

— \*\*\* —

С Л.М. ходили сегодня в театральнй музей (позади Пушкинского театра) на просмотр телефильма, посвященного балетному творчеству Джорджа Баланчина (Георгия Баланчивадзе — в свое время танцовщика на подмостках дягилевского театра). Смотрели два балета, поставленных Баланчиным: “Вальс” и “Сомнамбула”. Необычные композиции танца. В “Вальсе” грустная концовка: одна из героинь, наподобие Фаусту, соблазняется Сатаной, его подарками (“продает душу дьяволу”) и погибает. Доминанта “белого” в первой части однократного балета, когда в вальсовых фигурах танца передавалось торжество любви и

лирического героя, сменяется доминантой “черного”, олицетворяющего злые силы, следящие за человеком и заботящиеся о том, чтобы человек не возвысился в любви, а наоборот, “пал”, поддавшись искушению дьявола.

В “Сомнамбуле” “поэта” танцевал Барышников. Удивительная пластика. Прекрасные костюмы. Зарождающаяся любовь “поэта” на светском балу в замке к “прима-даме”. В паузе между танцами, когда в зале никого не остается, появляется “девушка — сомнамбула”, может быть сестра этой “прима-дамы”. “Поэт” увлекается ею, хотя она его не видит. Ведет себя как во сне. Она ведь “лунатик”, находится под чарующим воздействием луны, которая заглядывает в окно замка. Незатейливые игры “поэта” с “сомнамбулой”, в которых начинается зарождаться любовь “поэта”, наблюдает “прима-дама”. Она проследила уход “поэта” за “сомнамбулой” и во время танцев нашептывает что-то главному организатору бала — очевидно, хозяину замка и, возможно, или мужу, или отцу девушки — “сомнамбулы”. Он выхватывает нож и убегает за поэтом. Через некоторое время смертельно раненный поэт вбегает в залу и умирает на глазах у салонной публики. Снова появляется “девушка-сомнамбула”, танцует свой танец, переступая труп поэта. Поэта поднимают на плечи шестеро здоровых мужчин из приглашенных на бал и несут его к выходу из “залы”. Тут их ждет “сомнамбула”, неожиданно принимает на свои протянутые руки тело умершего поэта и несет его наверх по лестницам замка, туда, к свободе, где царствует луна на ночном небе. Такова фабула. И опять победа зла.

Рождаются неожиданные мысли о том, что именно русская культура оплодотворила западную культуру в XX веке. Очевидно, можно говорить о феномене русского балета, задавшего логику, алгоритм, архетип балетного искусства во всем мире. Русский балет “родил” “дягилевскую революцию” в балете мира, в лоне которой и появляется балетное искусства Баланчина в США. Дягилев в области балета сыграл такую же роль, что и Маяковский в области поэзии. Влияние Маяковского на поэзию XX века, особенно мексиканскую и в целом — латиноамериканскую, испанскую, немецкую бесспорно. Аналогична роль Дягилева в истории мирового балета XX века.

С.-Петербург,  
17 но бр , 2001

— \*\*\* —

Открываю для себя творчество Вадима Кожина. До этого читал только в газете “Завтра”. “История Руси и русского слова” - последняя его монография.

Удивительное совпадение многих идей в этой работе с моими идеями, отраженными в моих книгах 90-х годов. Главное — идеология евразийства, понимание

своего цивилизационного пути у России в истории человечества, предопределенного евразийским местоположением. Удивительным в книге является ее своеобразная “запевка” с мыслей Владимира Ивановича Вернадского, в которых выразилась обеспокоенность постоянным запаздыванием в становлении исторического самосознания народа, в оценках истинных успехов русской культуры, науки, которые они “явили” миру, в первую очередь Европе. Вернадский замечает: “Пушкин выявился тем, что он был, через несколько поколений после своего рождения”. Понадобилось издание книги де Вогюэ “Русский роман” (1886г.), чтобы Европа открыла для себя целый “материк” мирового искусства — русскую литературу XIX века, чтобы через это признание Европой пришло в Россию понимание истинной значимости того, что совершил русский гений в XIX веке. “В мире — не у нас — властителем душ молодых поколений царит Достоевский; глубоко вошел в общечеловеческое миропонимание Толстой. Но мировое значение русской литературы не было осознанно ее народом...” - пишет Вернадский. Данное положение в образовании конца XX и начала XXI века в России еще более усугубилось, стало острее, потому что целенаправленно прививается русскому человеку “комплекс неполноценности” либералами — западниками, пришедшими к власти под лозунгами антисоветизма, антикоммунизма и демократии, чтобы облегчить Западу превращение могущественной России (ранее СССР) в свой “сырьевой придаток” с вымирающим населением, потерявшим историческую гордость и национальное самосознание.

Книга Вадима Кожинова — удивительное явление. Она глубока, не только по своей идейной логике, но и по аргументации. К заслуге В. Кожинова следует отнести то, что он аргументированно проследил истоки евразийства Руси — России до X века. Такой подход, даже “дальше” уходящий в глубину веков, представлен мною в книгах “Экономические противоречия России и стратегия выхода из исторического тупика” (2000) и “Россия и человечество на “перевале” Истории в преддверии третьего тысячелетия” (1999). Но у Кожинова более фундаментальная доказательность, чего не хватает моим работам. Вадима Кожинова уже нет в живых. Но дело его живет. И это главное!

С.-Петербург,  
18 но бр , 2001

— \*\*\* —

Готовлюсь к отъезду в Москву и Кострому. Штурмую “цитадель” новой своей работы, по которой я должен отчитаться в Москве. “Концепция государственной политики в сфере качества высшего образования”! “Основы” - уже около 100 страниц компьютерного текста.

Погода в Ленинграде на перепутье... Она “застряла” между осенью и зимой. “Перетягивание каната” по температуре, по влаге... то снег, то дождь, то солнце... Какой накал погодного творчества. Природа показывает нам все разнообразие своих “ликов”. “Не то, что мните вы, природа...”

С.-Петербург,  
18 но бр , 2001

— \*\*\* —

Позвонил Юрий Васильевич Ердюков. Попросил написать для нашей конференции документ в защиту Слободана Милошевича. Тут же сел и написал. Назвал: “Заявление участников конференции “Глобализм и Россия” от 9 декабря 2001 года. “Незаконный суд над бывшим Президентом Югославии Слободаном Милошевичем в Гааге — проявления терроризма глобалистских сил США и НАТО”. В “Заявлении” дал оценку тому судебному фарсу, который называется судебным процессом в Гаагском трибунале, сформированном без санкции ООН. Судят главу государства, который выполнял свою святую обязанность — защищал суверенитет государства и народ от агрессии вооруженных до зубов альянса стран — США и НАТО. Закончил проект “Заявления” словами: “Господа судьи так называемого Гаагского трибунала! Вы совершаете преступление в своей профессиональной деятельности, которая призвана защищать право и справедливость! История и Правда на стороне Слободана Милошевича, а не на вашей стороне. Не Вы судите Милошевича, а История судит Вас! Руки прочь от Слободана Милошевича! Свободу герою Югославии! Люди мира будьте бдительны!”

С.-Петербург,  
19 но бр , 2001

— \*\*\* —

Полным ходом идет работа над “Концепцией”. Пишу “Программу” мероприятий по формированию государственной политики в области качества высшего образования в виде введения соответствующих “механизмов” и “целевых программ”.

Неожиданный звонок от композитора Владлена Павловича Чистякова. Приглашение от имени Екатерины Муриной, знаменитой пианистки, на чествование Елизаветы Петровны Кудрявцевой, дирижера Капеллы, по случаю 70-летия сценической деятельности, в Малый зал Консерватории на 25 ноября 2001 года. Изложил просьбу написать от имени Петровской академии наук и искусств “поздравление”. Быстро написал и Ольга набрала. Закончил сло-



вами: “Несмотря на прожитые годы, Вы по-прежнему молоды душой, Вы полны творческих планов.

Многие, многие Лета, Елизавета Петровна! Желаем Вам еще многих мгновений счастья и творческих свершений, здоровья и любви! Мы всегда с Вами! Низкий Вам поклон за свершенное!”

С.-Петербург,  
20 но бр , 2001

— \*\*\* —

Получил в редакции первые экземпляры своего первого тома “Ноосферизм”. Приятно держать свой труд в законченном виде. Душа поет! Уезжаю в Москву.

С.-Петербург,  
21 но бр , 2001

— \*\*\* —

Снова в Москве. После последних морозно-снежно-солнечных дней в Ленинграде — С.-Петербурге, можно сказать — “мартовских”, так необычных для этого времени для наших мест, неожиданно тепло в Москве. Тает снег. Снег свежий, очевидно шел всю ночь. Казус при входе в Исследовательский центр. На мой стук вахтерша открыла наружную дверь, хотела показать, как надо по-новому подавать сигнал, для этого вышла наружу и дверь захлопнулась. Полчаса бродили вокруг дома, ища окно или двери, через которые мы смогли бы забраться вовнутрь. Запорошились снегом, потаскали лестницы, ползали по крышам и вернулись к исходной точке. И тут она проговорила: если бы добраться до белой кнопки у двери изнутри, то дверь откроется. Тогда я предложил разбить стекло и рукой проделать эту процедуру. Что и сделал. Так я необычно вошел в Исследовательский центр.

Москва,  
22 но бр , 2001

— \*\*\* —

Встреча с Вячеславом Николаевичем Тетекиным. Кажется, он выполняет функцию секретаря или помощника у Зюганова Геннадия Андреевича. Подарил свои книги. Обменялись мнениями по поводу целей и результативности предстоящей конференции “Глобализм и Россия”. Организованный, моложавый, подтянутый человека. Статьи его в “Советской России” - неплохие, достаточно аналитичные. Передал ему для доработок проект “Заявления” в защиту Милошевича.

Москва,  
22 но бр , 2001

— \*\*\* —

Весь день 22-го ноября был занят дискуссией на Ученом Совете, которая “протянулась” с 11 часов до 17 часов. Мое выступление было во второй половине дня. Доложил реализованные подходы к разработке “Теоретико-методологических основ качества высшего образования” и “Концепции государственной политики в сфере качества высшего образования”. Приняли. С Надеждой Алексеевной договорились, что “проект” будет обсужден проректорами вузов во время их обучения в С.-Петербурге.

Москва,  
22 но бр , 2001

— \*\*\* —

Целый день заседание Диссертационного совета. Три защиты кандидатских диссертаций. Последняя защита при отрицательном отзыве первого оппонента. Все защиты успешные. Трижды выступал. Порадовали первая и последняя защиты. Первым защищал Сергей Александрович Мотылев. Тема — “Математическое, техническое и методическое обеспечение задач управления игровым моделированием информационно-аналитической деятельности”. Очень сложный тип “игры”, используемый в процессе обучения в академии ФСБ. Здесь интересной “вырисовывается” проблема “наблюдателя”, который работает в режиме распознавания процесса эволюции незнакомого “объекта”, при условии, что информационные источники, находящиеся между “объектом” и “наблюдателем” часто генерируют “дезинформацию” (при условии информационной борьбы). В выступлении посоветовал соискателю продолжить работу над таксономией информационной среды “игры”, при этом использовать инструментарий системогенетики. Непрошенные мысли: “математическая теория наблюдателя”, “описание системы позиций наблюдателя или экспозиционная теория наблюдателя с разными пространственно-временными метриками гносеологических процедур”.

Вторая защита — защита ученика Анатолия Леонидовича Гаврикова, ректора Новгородского госуниверситета, давнишнего моего товарища, Фронкина Александра Витальевича. Название диссертации — “Управление процессами информационного обмена в распределенных библиотечных системах регионального уровня”. Особенно остро дискуссия разгорелась вокруг представленного алгоритма оптимизации функционирования “сети обмена”, использующего многошаговую итерационную процедуру, в которой осуществляется уравнивание физических характеристик аппаратной составляющей “регионального центра обмена” и объемно-временных характеристик “клиентской составляющей”.

Третью защиту осуществлял доцент из Московского института радиоэлектроники и автоматики (МИРЭА) Панов Александр Владимирович. Работа посвящена новой методологии интеллектуальных технологий, закладываемых в компьютеризованные обучающие комплексы. Название темы — “Рационально-эмпирические системы знаний и данных для обучающих комплексов”. Отзыв первого оппонента, члена Совета, Рыкова Александра Семеновича — отрицательный. Однако соискатель, красивый молодой человек, достаточно высокий брюнет, с усами, заявил о своей готовности защищаться. Доклад сделал прекрасный. Вопросы и дискуссия заняли 3 часа. В результате — только один черный шар члена совета — оппонента, остальные “за”. Оригинальная схема таксономии уровней описания рациональных и эмпирических систем. В блоке “рациональных систем” представлены уровни абстрактного описания систем (т.е. “логическо-рациональные модели”), а в более “эмпирических систем” — уровни информационного описания систем со встроенным модулем “системы порождения”. В своем выступлении дал анализ этой таксономии и логики рационально-эмпирического представления систем знаний и данных в различных предметных областях в форме триады <формальное представление грамматики естественного языка, оценка динамики логических структур, конкретная постановка математической задачи>, в которой раскрывается система изоморфизмов. Достаточно глубоким было выступление научного руководителя профессора В. М. Панченко.

В целом это был праздник мысли и интеллектуального “действия”.

В конце защиты появился Борис Сергеевич Страхов. Своеобразный интеллектуальный и эмоциональный “пикник на обочине”: я из “Питера”, а он с Владивостока. Много теплых слов и обмен новостями. Проводы на Ярославский вокзал. Вечерние огни. Снег на перроне. Прощание. До новых встреч.

Москва,

23 но бр , 2001

— \*\*\* —

Утрenne-ночная Кострома. Снег. Небольшой мороз. Первые троллейбусы. Пассажиры, спешащие попасть в уют родных квартир или гостиничных номеров. Пять часов утра... Быстрее попасть в постель и доспать недоспанные в поезде часы. Трясусь на первом троллейбусе в центр города, еду на знаменитую “сковородку”. До этого, позавчера общался с Чекаревым по телефону и тот безопеяционно пригласил домой. На мой вопрос — не рано ли для встречи гостя — ответил: жду. И действительно ждал.

В его трехэтажной квартире на Пятницкой улице поднялись на третий этаж, где мне была предоставлена постель. Минут 40 общались, скользя по разным

“плоскостям” теоретико-экономических проблем. Короткий 1,5-часовой сон, завтрак и мы с ним идем в университет. Утренние встречи с Женей Чугуновым и Николаем Петровичем Фетискиным. Час обсуждали с Василием Владимировичем его статью об экономическом пространстве. Подискуссировали о содержании понятия пространства.

Затем, пока он играл в футбол, мы с Николаем Петровичем на его кафедре психологии обсуждали дальнейшие задачи Центра мониторинга качества научных исследований. Готов макет 4-го номера журнала Центра “Квалиметрия образования и науки”. Молодец, Женя!

В час дня поехали делегацией в Костромской военно-химическое училище: 35 лет военному учебному заведению. Первый начальник — генерал Лебедев Евгений Яковлевич. Возраст — 82 года, а выглядит на 70 лет. Когда я ему сказал комплимент относительно молодявой подтянутости, то он в ответ рассказал свою историю выхода из окружения под Ржевом в октябре 1941 года. На его спине, пройдя рикошетом по каске, взорвался снаряд. Он чудом остался жив, и более того, выбирался из окружения, несмотря на многочисленные ранения. Поэтому, сказал генерал, я буду жить на 20 лет больше предназначенного мне срока.

То, что я попал в училище, за банкетный стол, за которым сидели губернатор, мэр города, генералы, офицеры, многочисленные ветераны и гости, имело свое мистическое знаковое значение. Ведь я оказался в училище в 3-й раз. Потекли воспоминания. Сентябрь — декабрь 1968 года. Я “выброшен” со строительной ротой “десантом” в Кострому из Плесецка для того, чтобы помочь местному УИРу, возглавляемому полковником Белинским, завершить строительство 110-квартирного дома для училища. Для меня это был “аккорд”, заданный генералом Престенским, командовавшим УИРом в Мирном (Плесецке), по выполнению которого меня отпускали в адъюнктуру в “можайку”, в мою родную “альма матер”. Так затем и произошло. В октябре 1968 года я сдал экзамены в адъюнктуру. Снова вернулся в Кострому. Сдал дом и 5 января 1969 года уже был в “можайке”. Началась моя жизнь как военного ученого.

Во второй раз я попал в училище как на экскурсию, благодаря заботам Чекмарева, 1,5 года назад. И вот третий раз. Бог троицу любит!

Заздравные тосты... Дошла очередь и до нас. По замыслу Чекмарева мы произнесли “тост — квадрину”, как он выразился. Начиная профессор Фетискин, затем профессор Гутман (из Владимира), затем я (из Санкт-Петербурга), и завершил 4-х частный тост Василий Владимирович стихами “своего изготовления”. Я передал поздравления от Петровской академии наук и искусств, от Крестьянского государственного университета, от Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов. В

тосте выразил пожелания, чтобы ХХІ век был бы таким же славным и доблестным для наших Вооруженных Сил и нашего оружия, каким был ХХ век, и чтобы слава Костромского военно-химического училища росла и прорастала славой наших армии и флота. Начал тост с воспоминания древней китайской мудрости, которая гласит, что благоденствие государства опирается на благоденствие 3-х ключевых “фигур” - “столпов” государственного строительства — Учителя, Землепашца, Воина. Всем им, в нынешней России, плохо. Необходимо изменить ситуацию. Россия в ХХІ веке сможет тогда прогрессивно развиваться, когда она будет мощной державой в военном отношении. Таков главный урок ее истории. Поэтому всемерное укрепление мощи Вооруженных Сил России — главная задача государства. Нынешняя политика, ориентированная на обеспечении “американских интересов”, но игнорирующая интересы России, ее геополитические интересы, близка к предательству. Последнее, правда, вслух не произнес, на намек в контексте тоста был достаточно прозрачным.

Кострома,  
24 но бр , 2001

— \*\*\* —

И снова костромской вокзал. Подвезли как короля на “хонде”. Провожал Николай Петрович. Долго “проводились”, говорили теплые друг другу слова, он вручил мне пакет сока и, наконец, вагоны потащились электровозом в Нерехту, где они будут стоять на путях 3 часа, пока не придет Ивановский поезд и не повезет нас в Ленинград — Санкт-Петербург. Мелькнула запорошенная белым снегом Волга, последние огни и вот уже потянулась вдоль дороги темная стена хвойного леса... Домой!!! Три дня командировки позади. Встречи и расставания...

Поезд Кострома — С.-Петербург,  
24 но бр , 2001

— \*\*\* —

Воскресенье. Питер встретил мокрым снегом и слякотью. Короткий отдых. Готовлюсь в командировку в Новосибирск. Вещи раскладываю и вещи собираю.

Вечер — праздник души. Малый зал Консерватории. На сцене в углу Народная артистка России, академик Петровской академии наук и искусств, профессор Санкт-Петербургской консерватории Елизавета Петровна Кудрявцева. 86 лет. 70 лет творческой деятельности. Крупная фигура. Царственная голова. Высокий лоб. Королевская осанка. В общем — царица целой “страны” - мира хорового искусства. Концерт —

приношение. По очереди выходят на сцену хоровые дирижеры, седовласые ее ученики, чтобы вместе со студенческим хором исполнить те или иные произведения. Дирижируют Тыну Кальюсте, Владимир Семенюк, Николай Корнеев, Борис Абальян, Андрей Петренко, Валерий Успенский и другие, в том числе в конце “действия” и сама Кудрявцева. Это был “пир” русского хорового искусства, русского песнопения. Исполняются произведения Танеева, Рахманинова, Гречанинова, Гаврилина, Новикова, Калистратова, Чеснокова. Особенно впечатляют фрагмент из рахманиновской литургии “Да исполнятся уста наши”, фрагмент из гречаниновской литургии “Запричастный стих”, “Страшенная баба” из гаврилинской симфонии — действия “Перезвоны”, исполнение русской народной песни “Ах, ты степь широкая” (в обработке Свешникова) и “Мати божие” Чеснокова, исполненная под руководством самого юбиляра — Елизаветы Петровны. Делегация Петровской академии — это я, Евгений Пантелеймонович Борисенков, Владлен Павлович Чистяков, Лидия Михайловна, Светлана Анатольевна. Сидим во втором ряду. Наконец, по программе доходит дело и до нашего поздравления. Мы втроем, я, Борисенков и Чистяков поднимаемся на ярко освещенную сцену. Я почти басом прочитал адрес, начав с обращения “Дорогая, Елизавета Петровна! Разрешите зачитать адрес и т.д.”. Чтение адреса прерывалось разов 4-5 аплодисментами. Как мне потом сказали, хоровики оценили сочный громкий и хорошо поставленный мой голос. Евгений Пантелеймонович вручил букет и прочитал поздравительное двустушие, как он мне признался, сочиненное на ходу, Владлен Павлович передал наши дары в виде журнала “Медный всадник”, газеты “Земля русская” (последние номера) и моей книги “Мифы либерализма и судьба России”.

Много-много цветов. Тонус юбиляриши к концу “действия” поднялся и она превратилась в своеобразный эмоциональный вулкан. Двигался целый поток букетов цветов. Держа в руках огромную охапку букетов, Елизавета Петровна их “метала” в ряды хора как “ракеты”. Все улыбались, смеялись, хлопали.

Это был праздник русского хорового искусства, это был праздник русского песенного слова, это был праздник русского музыкального искусства!

Великая русская женщина, замечательный хоровой дирижер, отмечала 70-летие своего творчества и учительства на поприще русского хорового искусства!

Обмениваясь между собой впечатлениями, мы не могли заметить, что наше телевидение и радио “в упор” не хотят видеть русскую культуру и русское искусство. Если бы это сценическое “действие” попало бы на телеэкран России, то телезритель испытал бы “благодатный шок” — “шок” от осознания величия и красоты своих родных культуры, русского языка, хорового искусства.

Мне кажется, что хоровое искусство, пение должны стать фундаментом внутренней культуры человека. Человек, который припал к источникам русского хорового искусства, очень древнего в истории русского народа и славян, не может быть плохим, злым, завистливым. Он просветляется.

Мы возвращались домой просветленными. Наши души очистились от грязи повседневности. В них звучала русская музыка и звучало русское слово.

С.-Петербург,  
25 но бр , 2001

— \*\*\* —

26 ноября. Понедельник. Готовлюсь к командировке. Отвез для окончательного редактирования в редакцию “Ноосферизм”. Вечером встреча у Селезневой в гостинице “корабелки”. Николай Владимирович Алешин, Андрей Львович Степанов, Валентин Иванович Байденко, Валерий Радионович и Наташа из Минобразования, я, Игорь Валентинович Челпанов и Надежда Алексеевна Селезнева. Разговоры о судьбах образования и России, о глобализации. Вполголоса спели несколько песен. Воспоминания. Очень уютно и душевно. Вечер очень русский, очень теплый. Андрей затем на своем джипе марки “Мерседес” подвез меня до “техноложки”. И я вернулся домой.

С.-Петербург,  
26 но бр , 2001

— \*\*\* —

Лида читает вслух некоторые выдержки из книги о Бутане (тибетском княжестве “Бутан”). Интересная подробность: тибетцы пользуются пенициллином вот уже более 300 лет. Они подвешивают сливочное масло к потолку. Оно плесневеет. И этим заплесневелым маслом лечат многое, в том числе простуды, легочные заболевания. Плесень на масле и есть “пенициллин”. Человечество много уже открыло знаний. Особенно богата ими восточная, в том числе тибетская, медицина, потому что за ее опытом тысячелетние искания процедур лечения и поддержания здоровья.

С.-Петербург,  
27 но бр , 2001

— \*\*\* —

В “Советской России” от 24.11.2001г. статья Геннадия Андреевича Зюганова “Земля без полюсов”, посвященная проблемам глобализации. Отрывок из готовящейся новой книги “Глобализация и судьбы человечества”. Четко ос-

мыслены геополитические интересы России и ее возможные геополитические союзы с Китаем, Индией, рядом арабских стран (“наследниками халифов”). Единственное, что мне показалось односторонним, - это трактовка “западной глобализации” как единственной стратегии глобализации. И борьба с нею предстает как борьба с “глобализацией”. Происходит совмещение понятий “глобализация” и “западная” или “мондиалистская глобализация”. “Глобализации” в таком определении противостоит борьба народов за сохранение своих национальной идентичности и государственности. В моей оценке, в отличие от зюгановской, в XXI веке развернется борьба двух альтернатив глобализации — рыночно-капиталистической, мондиалистской и ноосферно-социалистической. Если первая, будучи рожденной “монетарной революцией”, определяющей становление мировой системы свободного перемещения капитала, в силу своей фискально-капиталистической, монетарной логики, направлена на унификацию “по американскому образцу” культур и форм поведения, даже языков, на уничтожение национальных государств и их экономик, то вторая, имея социалистический, ноосферный антикапиталистический характер, направлена, наоборот, на сохранение и развитие разнообразия “цивилизаций”, культур, этносов как основания будущей социоприродной гармонии в глобальном масштабе.

Глобальная капитализация мира несет в себе экологическую гибель человечества. И наоборот. Переход человечества к ноосферному социализму, ноосферизму определен императивом экологической выживаемости человечества. Или капиталистическая гибель человечества по экологическим причинам, вследствие антиэкологичности капиталистического устройства человеческого бытия, или будущая история человечества на кооперативных началах в форме ноосферного социализма или ноосферизма, или, что тоже самое, управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

С.-Петербург,  
27 но бр , 2001

— \*\*\* —

Мысль сочтется из головы, из пор тела, пропитывая им воздух, атмосферу, превращая их в пневму. Постоянное мыслетворчество творит пневматосферу. И она становится живой по образу и подобно живого мыслящего и начинает откликаться как фантастическая планета “Солярис” Станислава Лемма, возвращая мысли-образы их создателю в форме материализованных “мыслеобразов”. Во что человек верит, то и возвращается к нему в виде “образов”, которые ему дарит его пневматосфера им же исторически на протяжении мыслительной эволюции человечества сформированная. “Мыслительнообразное зеркало” рефлексивно реагирующее на че-



ловеческую веру. Пока это фантастическая гипотеза. Она больше подходит для того, чтобы ее развить в логике свободного полета фантазии. Но вдруг! — это окажется правдой, или частично правдой. Тогда становятся объяснимыми те факты, что христианские “чудеса — явления” случаются с верующими христианами, например, Богородица является верующему христианину, языческие “чудеса — явления” случаются с верующими язычниками и т.д. Не возвращаются ли к нам “чудеса — явления” через “веру” по “закону бумеранга” через “формулу” нашего самоотображения в “зеркале — пневматосфере”? Во что сильно верим, то к нам и “приходит” в виде “явления — чуда”.

Мысль сочитается из головы, из пор тела, из пространства... Ею пропитана вся Биосфера, вся Земля. Они стали пневматосферными, они пропитались человеческим духом. Они разумны. Разумны нами, разумны нашими предками, разумным живым и умершими человечествами... Эта “разумность” и есть эволюционная память суперорганизмов — Биосферы, Земли, человечества. И тогда мыслетворчество отдельного человека, входя в резонанс с мыслепотоками в пространстве пневматосферы, рождает “прозрения”, ярко освещающие мир бытия.

“Прозрения” прозревающие будущее! Мысль мыслит себя и окружающее. Она синтезирует прошлое, настоящее, будущее, творя миры.

С.-Петербург,  
27 но бр , 2001

- \*\*\* -

Человек... Он соткан из противоречий. Противоречия несут в себе и потенциал развития, прорыва в будущее и потенциал гибели, прекращения жизни. Но это они и противоречия.

Среди этих противоречий есть одно, очень глубокое: противоречие между стремлением к наслаждениям, к удовольствию и стремлением к долговечности жизни, к бессмертию. Одно “стремление” перечеркивает другое.

Жизнь как наслаждение невозможна. “Жизнь — наслаждение” уподобляется смерти. Они близнецы — братья. “Пир во время чумы” у Александра Сергеевича Пушкина есть “пир смерти”, “пир отрицания жизни”. “Как от проказницы Зимы, запремся также от Чумы! Зажжем огни, нальем бокалы, утопим весело умы и, заварив пиры да балы, восславим царствие Чумы... Итак, - хвала тебе, Чума! Нам не страшна могилы тьма, нас не смутит твое призвание! Бокалы пеним дружно мы и девы-розы пьем дыханье, - быть может.... Полное Чумы!” - так поет председатель “Пира” Вольсингам.

Наслаждение есть форма прикрытия пустоты, которая одновременно есть яд, заменяющий жизнь смертью. На реплику священника: “... ваши ненавистные

восторги смущают тишину гробов — и землю над мертвыми потрясают! Когда бы стариков и жен моления не освятили общей, смертной ямы, — подумать мог бы я, что нынче бесы погибший дух безбожника терзают и в тьму кремешную тащат со смехом”, — Вольсингам отвечает: “...я здесь удержан отчаяньем, воспоминаньем страшным, сознанием беззаконья моего, и ужасом той мертвой пустоты, которую в моем доме встречаю, — ... новостью сих бешеных веселий, и благодатным ядом этой чаши, и ласками (прости меня, господь) — погибшего, но милого создания... Тень матери не вызовет меня отселе...”

Конечно, смысл пушкинской жемчужины многослоен. И, однако, пировой вулкан наслаждений, в котором звучит гимн наслаждениям и смерти — Чуме, и заполнение “пустоты в душе” весельем — наслаждением становятся метафорическими. Для гедонистов, готовых погрузить себя в наркотики, алкоголь, в секс, в разврат, в бешенную игру на деньги, жизнь предстает “пиром во время чумы”, т.е. “жизнью — смертью”, потому что истинное предназначение жизни — творчество, продолжение рода, постоянное преодоление преград, препятствий, “болей”. Жизнь требует постоянного самоограничения, постоянного напряжения. Чем больше напряжения, чем больше труда, чем больше “страдания”, т.е. страстного “трудения”, тем больше потенциал жизни, тем больше человек живет. В основе долгожительства лежит творчество, труд, самоограничение в материальных потребностях, в определенные периоды жизнь в голоде и холоде. Последнее качество частично запрограммировано в православной хронике постов, в холодном купании в крещенские морозы русских православных.

Наслаждения даны жизни Природой только для одного — для продолжения рода. Своеобразная награда, “вершина любви”, которая находит свое выражение в рождающемся ребенке. Наслаждения в жизни “отдозированны”, они кратковременны.

Те, кто принимают наслаждения за главное в жизни, начинают гонку за призраком, который оказывается смертью. В этом состоит “ловушка” перманентных наркотических сеансов. Постоянные наслаждения перестают быть наслаждениями. Организм не способен держать на высоком уровне напряжение наслаждения. Он разрушается, он гибнет. Человек расчеловечивается. Опускается ниже животного, опускается ниже жизни. Жизнь становится обузой, потому что она перестает питать “жаждущего” наслаждениями. Он гибнет от сознания бессилия, от сознания тупика.

Иллюзия наслаждения привела к темноте, к могиле. Поэтому “культура наслаждений” рождает эстетику смерти, которой пропитана вся культура Запада. Монетарный человек, поставив вместо Бога деньги, капитал, стремится их конвертировать в наслаждения. Он становится “человеком смерти”, “мертвой ду-

шой”. Он продает душу Сатане, которой и есть Капитал-Бог, Капитал-фетиш, выкачивающий из человека “человеческое”, его “жизнь”, превращающий его в “машину наслаждений”, которая оказывается утопией, отрицанием жизни.

Деньги и наслаждения, общество потребления предстают “фетишами”, несущими античеловеческую направленность. “Скупой рыцарь” и председатель пира во время чумы — Вольсингам у Пушкина похожи друг на друга, они пленники культа наслаждения, потому что они не живут, не творят, не действуют во благо других людей.

Закончим словами священника из поэмы “Пир во время чумы”: “Спаси тебя господь! Прости, мой сын”, “Уходит. Пир продолжается”.

*С.-Петербург,  
28 ноября, 2001*

— \*\*\* —

Грязный снег на мокрых улицах С.-Петербурга. Воздух сочится влагой. Готовлюсь к перелету в Новосибирск. В 11 вечера взлет. Набрасываю заметки для завтрашних лекций. Ольга помогает готовить раздаточный материал.

*С.-Петербург,  
28 но бр , 2001*

— \*\*\* —

Звонок от Елены Владимировны Масловой, помогавшей в свои времена Льву Николаевичу Гумилеву. В 2002 году ему исполняется 90 лет со дня рождения. Готовится юбилейная конференция. Предложила войти в оргкомитет. Дал согласие. Сформулировал название своего доклада “Философия евразийства как основание философии истории России”.

Заговорили об особенностях методологии Гумилева. Елена Владимировна попросила определить ее. Назвал методологию и метод Л. Н. Гумилева архетипными. Этнос определяется через свой архетип, который является неким кумулятивным итогом этногенеза, включая логику географического детерминизма. При этом, архетип рассматривается как определенная иерархическая структура (исследуемой “системы”), которая инвариантна по отношению к структурам широкого класса “явлений” (“систем”). По отношению к этногенезу сложность методологии состоит в том, что его основания, “центры кристаллизации этноса” меняются от одного этноса к другому, отражая сменяемость в доминантах ценностей и способов самоидентификации в системе “мы — другие” или “свой — чужой”. Здесь могут быть такими этносистемообразующими доминантными факторами как приверженность определенной религии, приверженность языку,

мифу, государству и т.п. Каждый этнос имеет свой “архетип”, который отражается в поведении и может быть затем идентифицирован, в том числе через “юнговские архетипы коллективного бессознательного”.

Сам звонок символичен. Творческое наследие Гумилева меня продолжает “притягивать к себе” через какие-то интеллектуальные токи, вполне возможно тоже на уровне коллективного бессознательного русского этноса и русского этоса.

Лев Николаевич Гумилев — русский гений, еще не признанный. Тем более эпоха ельцинизма блокирует его признание. Открытие Гумилева впереди, в XXI веке.

С.-Петербург,  
28 но бр , 2001

— \*\*\* —

Сергей Есенин — не только русский поэт, но и великий русский космист. Он живет в пространстве русского космизма. Из его посвящения Рюрику Иванову (утро 21 января 1919 года):

*“Радость как плотвица быстрая,  
Юрко светит и в воде.  
Руки могут церковь выстроить  
И кукушке и звезде.  
Кайся нивам и черемухам, -  
У живущих нет грехов.  
Из удачи зыбы промаха  
Воют только на коров.  
Не зови себя разбойником,  
Если ж чист, так падай в грязь,  
Верь — теленку из подойника  
Улыбается карась”.*

Пантеистический космизм, настоящий на радости жизни и запахах нив, черемух и коров. И кукушка, и звезда едины — они сущности единого Космоса.

С.-Петербург,  
28 ноября, 2001

— \*\*\* —

Перелет в Новосибирск. Уезжаю вечером. Питер провожает сероснежной кашей под ногами, кое-где проплешинами блестящего мокрого асфальта. Промозгло. Небольшой “плюс”. Взлетел без переключений. Читал. Обильный ужин, предложенный новосибирской авиакомпанией, с красным вином.

После ужина два часа крепкого сна и я уже спускаюсь как архангел Гавриил на новосибирскую землю в Толмачево. Мороз — 23°. 6<sup>30</sup> утра по местному времени. Встречает Евгения Анатольевна Музыченко. Не виделись 3 года. Традиционные вопросы о семье, о маме. Мама умерла от рака и уже 2 года без нее. Когда надоело сопротивляться, тогда и умерла. Е. А. ушла из Комитета по образованию, поскольку новая администрация при новом губернаторе. Новая метла по-новому метет. От ухода не проиграла, а выиграла. Проректор по учебной работе в Академии госслужбы. В гостинице академии и разместился. Номер вполне приличный. На одного человека. Дали 3 часа на “досып”.

В 12 часов уехал в Новосибирский государственный технический университет (бывший НЭТИ), где и проходят занятия с будущими экспертами государственных аттестационных комиссий — проректорами, заведующими кафедрами, профессорами. Знакомство с представителями Государственной инспекции по аттестации учебных заведений России Ключиным Владимиром Никандровичем. Приятной внешности моложавый мужчина, собранный, подтянутый. Нашлись общие знакомые. Старый знакомый профессор Игорь Федорович Шишкин, бывший капитан первого ранга, бывший испытатель атомных бомб на Новой Земле, колоритная личность. Знакомлюсь с “аудиторией”. 40 человек — специалистов высшего класса. Обед в кафе. Затем 3 часа моих лекций “Высшая школа РФ в контексте общемировых и общеевропейских тенденций развития высшего образования и совершенствование его качества”, “Обеспечение качества и управление качеством образования в высшей школе. Оценка, анализ и мониторинг качества образования в вузе”, “Обеспечение качества и управление качеством образования в вузах”. Кажется, оценено слушателями неплохо. Ответы на вопросы.

И вот, мы, в виде делегации — В. Н. Ключин, И. Ф. Шишкин, Е. А. Музыченко и я — едем знакомиться с Сибирским институтом международных отношений и регионоведения (СИМОР). Ректор — Ольга Васильевна Плотникова, проректор Юрий Иннокентьевич Дубровин. Впечатления хорошие. Дубровин, к тому же, член Петровской академии наук и искусств. Прекрасная библиотека. Открыта международная кафедра ЮНЕСКО на базе института. Несмотря на молодость института уже имеются серьезные результаты. Студенты обучаются по пяти языкам, включая “фарси”. Патриотическая направленность помыслов руководства. Солидный научный потенциал. Делаю запись в тетради почетных гостей от своего имени (подписываюсь как вице-президент Петровской академии наук и искусств) и Игоря Федоровича Шишкина, президента Международной профессорской ассоциации.

Вечером ужин в моем номере. Теплая беседа. Все ж таки очень коллективен, общеприятен русский человек. Пикник на обочине космических путей наших жизней.

Новосибирск,  
29 но бр , 2001

— \*\*\* —

Солнечное утро. Еду к Казначееву в гости. Договорился вчера вечером, с Ключиным согласовал. Ольга Васильевна выделила в мое распоряжение на полдня машину. Пейзажи под Новосибирском изумительные. Обь еще не замерзла и на стремнине парит. Мороз. По обочинам дороги ряды тополей. Медицинский академический городок спрятался среди лесистых всхолмлений. Научный медицинский центр Новосибирского отделения Академии медицинских наук. Красивый фасад. Фрески. Казначеев его строил еще в начале 70-х годов. Память от советской эпохи, еще один символ ее величия.

Нахожу его кабинет на 4-м этаже (455 номер). Влаиль Петрович все такой же крепкий уральский казак, хотя годы берут свое, уже больше 78 лет. Разговор сразу же развернулся в плоскости научных проблем здоровья российской нации, загадок эфирно-торсионных полей и козыревского пространства. Казначеевская теория во многих своих позициях обогнала время, наверное, на полвека. Многие его не понимают или хихикают за спиной. Интересные новые научные результаты. Обменялись книжными “презентами”. Я ему подарил свои книги “Ноосферизм” и “Введение в нормологию и стандартологию образования”. А он вместе со своим учеником, доктором наук, Трофимовым Александром Васильевичем, который принял участие в беседе, свои новые издания: В. П. Казначеев “Несколько слов об общей патологии человека как естественно-природной науке и путях ее развития в области медицины” (1999), “Общая патология: сознания и физика” (2000), В. П. Казначеев, Е. Ф. Чернявский “Курорт Белокуриха” (1999), А. В. Трофимов “Новые горизонты геокосмической медицины. Феномен гелиогеофизического импринтирования” (2001), “Вестник МНИИКА (Международного научно-исследовательского института космической антропоэкологии)”, выпуски 5-7, 1998 – 2000.

Несомненно, научная школа Влаиля Петровича Казначеева, академика Российской академии медицинских наук и Петровской академии наук и искусств, бывшего президента Новосибирского отделения Академии медицинских наук СССР, долгие годы руководившего Институтом экспериментальной медицины — явление научной жизни СССР — России в XX веке. Эта “школа” внесла весомый вклад

в русский космизм как научно-философское течение русской культуры и науки, в учение о ноосфере В. И. Вернадского. В. П. Казначеев стал основателем целого нового научного направления космической антропоэкологии. Он впервые заявил о популяционной валеологии как науке, разработал концепции исторического здоровья нации, беспороговой экологии. В мае — октябре 2000 года, Казначеев организовал первую Интернет-конференцию МНИИКА, в программе которой он сформулировал 7 основных вопросов: (1) “Косное и живое вещество планеты: ОДИН (единый) или ДВА естественно-природных геокосмических феномена (явления). Каковы их фундаментальные термодинамические особенности?”; (2) “Свойства пространства и времени этих двух (единого) геокосмических феноменов на планете Земля, космических телах и Космосе”; (3) “Механизмы взаимодействия этих двух (единого) геокосмических явлений (хаос, упорядоченность, порядок), какова динамика энтропии и негэнтропии. Адекватно ли в этом взаимодействии современное определение “система” и “информация”?”; (4) “Какова геокосмическая природа клетки и сознания (интеллекта) на планете Земля, космических телах, космосе. Оправдана ли гипотеза антропокосмизма?”; (5) “Насколько велики возможные геокосмические пределы человеческого интеллекта в познании собственной природы (закономерностей геокосмического живого вещества и геокосмического интеллекта (разума))?”; (6) “Практика науки и технологии, прогнозы на XXI век выживания человечества и динамики (эволюции) планеты Земля”; (7) “Пути автотрофности человечества”.

В конференции, судя по стенографическому отчету, опубликованному в “Вестнике МНИИКА” №7 (2000), приняли участие: профессор, доктор Dejan Rakovic, президент международного антистресс-центра в Белграде (Югославия); доктор Saskia Bossman (Голландия); директор Университета Распространения Жизни Jens Yerndal; Halton Arp; Andrey Berezin; первый заместитель — заместитель по науке директора ГУЛ НИИ новых медицинских технологий, действительный член Академии инженерных наук, доктор технических наук А. А. Яшин и другие.

Данная дискуссия раскрывает пространство осмысления феномена жизни и ее отношение к “нежизни”, т.е. к тому, что называется “косным веществом”. Казначеев предлагает “косно” - “витальный” дуализм оснований бытия Космоса, при котором “косная материя” и “живая материя” качественно не сводимы друг к другу и качественно сосуществуют вместе на основе обмена, включая более тонкие механизмы функционирования козыревских “пространства — времени”. Несмотря на интересные открытия и экспериментальные данные, я такую картину мира принять не могу, так как она противоречит принципу эволюционизма и гипотезе Больших Взрывов, в том числе гипотезе происхождения Вселенной в результате Большого Космологического Взрыва по Георгию Гамову.

В моей теоретической схеме ноосферизма мир находится в процессе прогрессивной эволюции и переход от “косной формы” бытия к “живой форме” бытия является прогрессивно эволюционным. Тем более, в моей оценке, чисто “косной природы” нет. Она изначально имеет рефлексивное свойство, которое переходит во “время” и которое связано с механизмами иерархической организации. Поэтому я и обосновываю “закон оразумления Вселенной” как закон прогрессивной эволюции, сопровождающий рост кооперированности вновь появляющихся в процессе эволюции “систем”.

Дискуссию необходимо проанализировать, так же как и работы Казначеева. Мне в моем многотомном проекте “Ноосферизма” эту работу обязательно, необходимо проделать. Задача на будущее.

Серьезная фундаментальная монография у Трофимова. Посвящена памяти Николая Романовича Деряпы, член-корреспондента РАМН и Петровской академии медицинских наук, основателя сибирской школы гелиобиологии, с которым я, если не дружил, то был в крепких товарищеских отношениях с 1989 года и до самой его смерти. “Круг замкнулся”. Здесь на новосибирской земле неожиданно встретился с памятью о Деряпе. Потекли воспоминания. Он активно мне помогал в 1991 году формировать первый сборник “Квалиметрия жизни”. Удивительно интеллигентный человек и очень честный, очень щепетильный ученый. Книга Трофимова — весомый вклад в современную гелиобиологию и в гелиобиологическую медицину будущего, которая будет учитывать более тонко влияние на жизнь солнечно-биосферных связей.

Прощались с Влаилем Петровичем тепло. Я его люблю. Пожалуй, это один из самых дорогих людей в науке для меня, с которым я чувствую “резонанс ищущей мысли”. Дерзкий по мысли, энциклопедический по охвату “областей”, ученый. Дай бог, Влаиль Петрович, тебе многих, многих лет творческой жизни.

Интересное совпадение. Я приехал на встречу на второй день после того, как у него родился внук — сын у дочери! Жизнь продолжается!

Новосибирск, академгородок,

30 но бр , 2001

— \*\*\* —

Заключительный акт в логике учебы будущих экспертов в НЭТИ. По пути заехал к Ольге Васильевне. Пообщался. Попил чаю. И к 13<sup>00</sup> был уже в научно-методическом центре. Принял эстафету у Владимира Никандровича. Пока он ездил по своим делам, организовал обсуждение методических рекомендаций, разработанных “Исследовательским центром” для экспертов. Выступления и замечания были очень интересными. Затем появление В.Н.К.



и И.Ф.Ш. И торжественное действо по выдаче свидетельств экспертов (сертификатов). Я громким, четким голосом называю имена, отчества, фамилии награждаемых, а Владимир Никандрович вручает свидетельства. Заключительный банкет, песни прощания и я снова в машине по пути в аэропорт. Прощай солнечный Новосибирск. Лечу в том же направлении, в котором возвращается Земля. Поэтому при 4,5 часах лета, в календарном времени я теряю только 1,5 часа. Вечером я уже дома. Полет прошел спокойно. Ленинград встретил хорошей морозной погодой. Сверху смотрится как новогодняя елка. До конца первого года XXI века и III-го тысячелетия остается один месяц — декабрь.

Новосибирск — С.-Петербург,  
30 но бр , 2001

***4. Декабрь 2001 года.***

***Глобализм, социализм, воспитание  
и Россия***

— \*\*\* —

“Отмокаю” от дел и от перелетов. Прогулка с Л.М. по Удельному парку. Мороз. Морозный туман. Солнце как бледное пятно через морозный туман глядело на нас и на голые деревья. Хорошо. Земной космос ласкает тело. Дышится легко. Настроение созерцательное.

Вечером встреча с Димой и Галей. Пьем вино и ведем беседы о всякой всячине, которые украшают наш быт. Глеб читает “Живые и мертвые” Симонова, впитывает в себя героiku Великой Отечественной. Катя, несмотря на свои 4,5 года, высказывает такие зрелые мысли, что только остается удивляться тому, как рано интеллект может становиться взрослым.

С.-Петербург,  
1 декабр , 2001

— \*\*\* —

6-7 декабря расширенный Президиум Петровской академии наук и искусств, посвященный 10-летию академии. Полдня названиваю по телефону коллегам, оповещая их о будущем собрании. Заседание Президиума будет проходить в зале клуба знаменитой “Дзержинки” в Адмиралтействе. Позвонил Сергей Викторович Алексеев, ученый секретарь. Попросил назвать тему доклада. Тут же сформулировал: “Образование как основа России XXI века”.

Вечер. Слушали с Л. М. классическую музыку. Размышляю над планом декабря. Завтра еду в Лугу принимать кандидатские экзамены по философии.

С.-Петербург,  
2 декабря, 2001

— \*\*\* —

В 2001 году исполнилось 180 лет со дня рождения и 120 лет со дня смерти Дмитрия Михайловича Достоевского, не только великого русского писателя, но и величайшего философа всех времен и народов. К несомненным достижениям русской философской мысли относятся его “Зимние заметки о летних впечатлениях” (1863г), романы “Бесы” (1871г.), “Братья Карамазовы” (1875-1881гг), “Идиот” (1868г), “Дневник писателя” (1875-1881гг), “пушкинская речь” на “Пушкинском празднике” в мае 1880г. в Москве. Его положение о “всечеловеческом и всеединяющем” характере русского духа нуждается в дальнейшем развитии. “Всечеловек” как “русский человек” у Достоевского противостоит космополитическому “общечеловеку” эпохи горбачевизма и ельцинизма в конце XX века, на базе которого строится стратегия неолиберальных реформ образования и воспитания в России.

Пушкиниана Достоевского — это кладезь русской философской антропологии, которую нам еще предстоит проидентифицировать в начале XXI века. Пушкин и есть образ “всечеловека”, не теряющего свою русскость, потому что в русскости генетически закодирована дума о предназначении человека, закодирована изначально, всей историей русского космизма и русской культуры. Достоевский противопоставляет стремление русского духа к братству эгоистическому, утилитарному, денежно-прагматическому духу Запада. И проявлением этого русского духа в самой его универсальной и завершенной форме является гений Александра Сергеевича Пушкина. “...назначение русского человека, - пишет Достоевский в очерке “Пушкин”, - есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть, и значит только (в конце концов, это подчеркните) стать братом всех людей, *всечеловеком*, если хотите. ...наш удел и есть всемирность, и не мечом приобретенная, а силой братства и братского стремления нашего к воссоединению людей... стать настоящим русским и будет именно означать: стремиться внести примирение в европейские противоречия уже окончательно, указать исход европейской тоске в своей русской душе, всечеловечной и всесоединяющей, вместить в нее с братскою любовью всех наших братьев, а, в конце концов, может быть, и изречь окончательное слово великой, общей гармонии, братского окончательного согласия всех племен по Христову евангельскому закону!... Повторяю: по крайней мере, мы уже можем указать на Пушкина, на всемирность и всечеловечность его гения. Ведь мог же он вместить чужие гении в душе своей, как родные. В искусстве, по крайней мере, в художественном творчестве, он проявил эту всемирность стремления русского духа неоспоримо, и в этом уже великое указание. ... Жил бы Пушкин далее, так и между нами было бы, может быть, менее недоразумений и споров, чем видим теперь. Но бог судил иначе. Пушкин умер в полном развитии своих сил и бесспорно унес с собой в гроб некоторую великую тайну. И вот мы теперь без него эту тайну разгадываем” (Ф. М. Достоевский “Дневник писателя”, 1989, с. 536, 537).

“Философия братства” Достоевского, восходящая к Пушкину, перекликается с “философией братства”, “философией Общего Дела” Николая Федоровна Федорова. И эта “перекличка” еще раз подтверждает гениальное прозрение Достоевского по поводу качества русскости, звания “русского”. Не находит ли оно подтверждение во всей истории становления и развития государства Российского и в советской истории, особенно в истории Великой Отечественной войны, в которой русский народ по званию “старшего брата” брал на себя самые большие тяготы и нес самые большие жертвы? Разве героическая жертвенность русского народа не спасла народы мира в великой битве с гитлеровским фашизмом? Сейчас

очень любят в Европе вести разговоры о “холокосте”, забывая, что самые большие жертвы понес русский (белорусский, украинский) народ, спасая человечество и еврейский народ в том числе от немецко-фашистских геноцида и селекции.

Достоевский создал экзистенциальную философию задолго до появления экзистенциализма в Европе. Достоевский велик. Нищие, которым увлекается молодежь по масштабу меньше Достоевского. Нищие вырос из Достоевского, но не сумел подняться до высоты достоевской антропологии. Можно говорить об имплицитной в творчестве Достоевского “философии бессознательного”, открытие которого ему принадлежит по праву, а не Фрейду. В Легенде о Великом Инквизиторе в романе “Братья Карамазовы” Федор Михайлович через постановку проблемы личности Богочеловека — Христа ставит главную проблему XXI века — проблему ответственности человека через призму сочетания свободы воли и абсолютного морального закона.

Время не “стерло” память о Достоевском. Оно “стирает” тех, кто хотел бы или его забыть, или исказить смысл его духовного, творческого подвига. Время строит памятник Достоевскому как величайшему русскому гению, который становится всемирным по закону всемирности русского духа, им же открытому.

“Человек есть тайна,

Ее надо разгадывать...”

- эта мысль Достоевского становится его завещанием нам, потомкам, - завещанием, обращенным и к культуре, литературе, философии, и к науке, к человековедению.

С.-Петербург,  
2 декабр , 2001

— \*\*\* —

Общаюсь с Леоном, нашим домашним котом (“перс”, похожий на львицу). Общаюсь и думаю. Задаю себе вопросы: “Что он понимает?”. Только интонации, т.е. определяет эмоциональную сторону моего “словесного извержения”, или глубже — отдельные слова или предложения. По крайней мере, когда он приходит ко мне, становится на задние лапы, а передними пытается обнять мою шею и смотрит в глаза, то его расширенные зрачки кажутся “колодцами”, из которых на тебя смотрит то ли чья-то душа человека, переселившаяся в его тело, то ли душа или дух Космоса, который мы иногда склонны называть космическим разумом. Появляется ощущение соприкосновения с чем-то большим в коте Леоне, чем он есть на самом деле, с какой-то тайной, смотрящей его глазами в мою душу.

С.-Петербург,  
2 декабр , 2001

У Вадима Кожинова в “Истории Руси и русского слова” интересна интерпретация цикличности русской культуры. Она переходит в своеобразную ритмику “воскрешений” русской культуры (закон отрицания отрицания Гегеля в этой логике воскрешений ярко отражен). “И действительно, для понимания истории культуры (и литературы) России вполне уместна идея новых рождений, или, иначе, *воскрешений*. Причем речь должна идти вовсе не только об эпохе после монгольского нашествия. Еще уместнее говорить, например, о воскрешении средневековой русской культуры в XIX — начале XX века — после эпохи Петра Великого и его преемников” (с.18). “Воскрешение” — не есть повторение. Такая трактовка будет логической ошибкой. “Воскрешение” есть возврат к древним инвариантам культуры на новой основе. Оно как бы отражает возврат в циклическом такте, в котором проявляется маятник — маятник притяжений “Восток-Запад”, с помощью которого формируется исторический ритм евразийского синтеза России как цивилизации и русской культуры, своей логикой развития, отражающей этот синтез.

Амплитуда ритма евразийского синтеза иногда принимала трагические черты, особенно тогда, когда умами русских реформаторов руководила масонская идеология, пытавшаяся окончательно оевропеизировать Россию, что означало ее ороманизировать и окатоличить. У Кожинова мы находим яркие примеры: разрушение монастырей во времена Екатерины II (количество уменьшилось почти в 6 раз), попытка уничтожить Баженовым, архитектором — масоном, часть кремлевской стены, которую потом Екатерина и восстанавливала. Даже Николай Михайлович Карамзин в молодости, будучи членом масонской “Ложы Златого Венца” мечтал о сломе части кремлевской стены, чтобы сделать “гульбище”, достойное столицы. Позже уже по свидетельству Кожинова Карамзин отказался от этих мыслей и стал патриотом Кремля. “Величественные кремлевские стены и башни равномерно воздвигнуты Иоанном... таким образом, Иоанн украсил, укрепил Москву, оставив Кремль долговечным памятником своего царствования, едва ли ни превосходнейшим в сравнении со всеми иными европейскими зданиями пятого — на — десять века” — писал Карамзин.

Не повторяется ли сегодня трагическая перестройка Москвы под влиянием современного масонства в России? Лужковская перестройка манежной площади Москвы явно испоганила ее исторический центр. Его папезно-лубочная перестройка с фонтанами и каналами манежной площади вошла в конфликт со строгим стилем Кремля, с его русско-духовной красотой. Здесь рыночно-базарная идеология лужковской архитектуры рождает миазмы, которые пытаются уничтожить величественный дух кремлевских стен и башен.

Думаю, придет время, когда и это “масонское приобретение” Москвы придется реформировать, возвращать ему русское, московское обличье.

С.-Петербург,  
2 декабр , 2001

— \*\*\* —

Еду электричкой в Лугу, в Крестьянский госуниверситет им. Кирилла и Мефодия вместе с Булатовым Анатолием Алексеевичем. Ведем беседы по текущим делам университета. Сегодня приемные экзамены по философии в аспирантуру.

По дороге в метро на Балтийский вокзал наблюдаю в вагоне картину: трое мальчишек-беспризорников спят на сидениях в вагоне. Неухоженные, невытые, усталые лица мальчишек. В душе поднимается гнев. Вот наглядные результаты так называемой “демократической революции” в России, которая на самом деле стала эпохой бесправия и геноцида народа со стороны правительства новоиспеченных буржуев — олигархов, присвоивших себе народную ответственность, для того чтобы конвертировать ее в спекулятивный капитал и вывозить за границу. Уже за 10 лет ельцинизма вывезено 1,5 триллиона долларов, которые в основном осели в банках США и Западной Европы — основы мировой финансовой капиталократии. Происходит конвертация жизни населения, которое вымирает по 1 миллиону в год, на капитал Березовского — Гусинского — Абрамовича — Чубайса и других “новых евреев”, назвавших себя “новыми русскими”, - капитал, вывозимый за границу. Олигархи предстают гигантскими “клопами” высасывающими “кровь” из организма общества России, превращая его в умирающего “дистрофика”. Первыми страдают дети. Если Дзержинский боролся с беспризорничеством в нэповской России и советская власть к 32-33 годам покончила навсегда с этим социальным злом, обеспечила питанием, одеждой, образованием подрастающее поколение, в том числе детей, оставшихся без семей, то “демократическая власть”, которая есть на самом деле капиталовласть, возродила это социальное зло. Более 4 миллионов беспризорных детей бродит по голодающей и замерзшей России. Это преступление со стороны режима Ельцина — Путина. За красивыми словами о свободе и правах граждан прячется безжалостная диктатура финансового капитала, для которого нет интересов России, ее детей и молодежи, ее будущего, и есть только интерес чистогана, ради которого вершится национальная измена и уничтожается историческое здоровье российской нации, и в первую очередь русского народа. Эти спящие мальчишки-беспризорники в раннеутреннем вагоне питерского метро являются свидетельством преступления против человечности, которое совершает буржуазная власть и олигархия в России.

Когда-то Достоевский писал о слезинке ребенка как о страшном вопросе к душе человека и в целом человечества, вопросе, ставящем под сомнение человечность. Трагедия детства снова вернулась в Россию. Дети — это та незащищенная часть населения России, которая первой испытывает на себе все мерзости бытия, творимые “процветающими мерзавцами” России (о “процветающих мерзавцах” и “чумазом капитализме” впервые предупредил Салтыков-Щедрин 130 лет назад).

Где выход? В возврате России к социализму, к общинности, к социальной справедливости, к Общему Делу, которым должна стать всеобщая забота о детях и молодежи.

Поезд С.-Петербург — Луга,  
3 декабр , 2001

— \*\*\* —

Булатов рассказал все телевизионные новости. “Официоз” отмечает 10-летие со дня предательского соглашения в Беловежской Пуще 13 декабря 1991 года, связанного с денонсированием Союзного Договора 1924 года тремя главами советских республик — УССР, БССР и РСФСР и разрушением СССР, с предательством М. С. Горбачева, “сдавшего” знамя, Вооруженные Силы и Конституцию СССР, вместо того, чтобы отстаивать их как подобает президенту и Главкому, по аналогии с тем, как поступил законный Президент Чили Альенде во время военного путча. Я написал в 1997 году работу “Эпоха Ельцина: 10 ударов по уничтожению России и русского народа”, в которой раскрыл дьявольскую логику ельцинизма по уничтожению России и русского народа под управлением мировой финансовой капиталократии из США. Путин, пренебрегая общей оценкой предательства Б. Н. Ельцина, как и положено наследнику, получившему “дворцовый престол” из рук своего благодетеля, наградил последнего высшим орденом России. Пир “ельцинистов” “во время чумы” в России, когда вымирает по одному миллиону в год россиян, - “пир Смердяковых”, продающих все, что приватизировали в России, за “иудины сребрянники”, Западу, продолжается. За 10 лет вывезено колоссальное богатство России — СССР на Запад. Одна только афера с “оружейным плутоном”, запасы которого в СССР оценивались в 2 триллиона долларов, и проданных за несколько миллионов, является примером “оголтелой” распродажи России ради личной наживы, власть предержащих, объемы которой во много крат меньше, того, что получает финансовый капитал в США и Западной Европе. “Меч возмездия” рано или поздно обрушится на предателей



России. Он уже начинает править свое праведное дело. Потому что его держит в своих руках сама История.

Луга, Ленинградской области,  
3 декабр , 2001

— \*\*\* —

Сегодня 100 лет со дня рождения гениального нашего советского актера Николая Константиновича Симонова. С Лидой слушаем записи его актерского мастерства на ленинградском радио, теперь уже по Санкт-Петербургскому радио.

Как сильно звучат пушкинские слова в монологе Бориса Годунова в устах Симонова:

*“Ах! Чувствую: ничто не может нас  
Среди мирских печалей успокоить;  
Ничто, ничто... едина разве совесть.  
Так, здравая, она восторжествует  
Над злобою, над темною клеветой. —  
Но если в ней единое пятно,  
Единое, случайно завелось.  
Тогда — беда! Как язвой моровой  
Душа сгорит, нальется сердце ядом,  
Как молотком стучит в ушах упрек,  
И все тошнит, и голова кружится,  
И мальчики кровавые в глазах...  
И рад бежать, да куда... ужасно!  
Да, жалок тот, в ком совесть нечиста”.*

Явный пушкинский намек на вину Годунова в гибели царевича Дмитрия. “И мальчики кровавые в глазах...”. Совесть спасает, но совесть и убивает, “если в ней единое пятно, единое, случайно завелось. Тогда — беда...”. И “жалок тот, в ком совесть нечиста”. Очень русская мысль, очень русская философия. Русский идеал жизни — жизнь по-совести. Николай Симонов — очень русский актер, очень совестливый, очень “болеющий” “болями” России. Вечная, вечная память ему!

С.-Петербург,  
4 декабр , 2001

— \*\*\* —

Катя, моя правнучка, по рассказам Димы и Гали, недавно, возвращаясь домой из садика, ушибла ногу. И шагая и потирая ушибленное место, про-

говаривала: “Старею я, старею я”. А ей ведь 4,5 года. Скорее всего, она слышала это от прабабушки Вали, у которой болят ноги. Но забавно. Устами ребенка глаголет истина.

Человек, родившись, начинает стареть. От момента рождения — к смерти. Но посредине — вечность. Жизнь утверждает себя как вечность, потому что внутри себя она рефлексит себя как вечность, потому что в своей рефлексии она творит себя и мир вокруг себя, потому что она подчинена закону выживания, постоянному противостоянию хаосу.

Жизнь есть рефлекситрующая себя негэнтропия, рефлекситрующая самоорганизация. Она реализуется по “лезвию бритвы”. Иван Анатольевич Ефремов создал эту метафору для осмысления гармонии и красоты. Но одновременно она есть и метафора жизни. Динамическое неравновесное равновесие, построенное на обмене веществом, энергией и информацией с окружающей “средой” или с окружающей “природой”.

Волна “старение — омоложение” или волна творчества катится через всю жизнь. Это и есть поток жизни. Казначеев в последних работах рассматривает организм как поток живого вещества, своеобразная микроноосфера. Поток обновляющихся клеток. Микрообновления, составляющие основы более крупных обновлений организма человека.

“Старею я, старею я”. Правнучка Катя по-своему начинает осмысливать свою жизнь, в чем-то приближаясь к прозрениям маститых ученых.

С.-Петербург,  
4 декабр , 2001

— \*\*\* —

Время противостоит вечности. У вечности нет времени. Вечность существования, бытие без времени. Вечность — сущность сущего. Вечность заявляет о себе как-то, что не умирает и не рождается. Но состоит вечность из бесконечной череды “конечного”, из ритма. Поэтому время внутри вечности, как форма самоизмерения конечного. Конечное и время поэтому есть саморефлексия вечности на саму себя. А отсюда следует, что и конечное, и время являются проявлением вечности. Бытие вечности покоится на бытии конечного, которое самоизмеряется и саморефлекситруется цикличностью и соответственно временем.

Кому-то захотелось вечность назвать Богом.

С.-Петербург,  
4 декабр , 2001

Вначале было слово и слово было “бог”. В этом библейском изречении имеется что-то древнее антропоморфное. Человек уподобляет мир себе. Мир становится человекоподобным. Даже христианское богоподобие человека является превращенной формой более древнего человекоподобия мира. Человек спроектировал себя на природу, на осваиваемый им мир. А поскольку бог и природа едины, то и на бога. Христианский бог не только человекоподобен, ведет себя как человек, но и рождает от “женщины — человека” - девы Марии — богочеловека Иисуса Христа. Поэтому по христианским догматам человек подобен богу. Он божественен. А раз божественен, то от рождения безгреховен. Греховной становится жизнь человека. Жить — значит грешить. Земная жизнь изначально греховна, потому что она земная, а не небесная, не божественная. Божественное человеку возвращается, когда он умирает, причем умирает как христианин, покаившись перед смертью, и каясь за свои грехи в течение жизни. И только Иисус Христос был божественным человеком в течение жизни на Земле, потому что он был рожден от Бога, посланцем Неба на Земле. И его слово было словом Бога.

Можно сказать так, что древняя антропизация мира переходит в теoантропизацию мира. У греков был сонм богов, ведущих себя как люди, ссорящихся, метущихся, воюющих, повторяющих эмоциональную жизнь человека на Земле. У христиан он предстал в виде единого бога — Савоафа, который одновременно существует после рождения Иисуса Христа в 3-х ипостасях: бог-отец, бог-сын и бог-дух святой. И слово бога становится миротворящим.

Вначале было слово. В этом антропоморфном тезисе заложено восхищение человека словом, тем чудом эволюции, которое существует в нем, в человеке. Переход от сигнальной системы коммуникации в животном мире к вербальной системе, я думаю, был связан с переходом проточеловека к труду. Труд породил информационный взрыв. Количество необходимой информации для координации действий в совместном трудовом акте резко увеличилось. Экстенсивная сигнальная форма передачи информации уже достигла верхнего порога своих возможностей в уплотнении информации. Сформировался информационный кризис. Он породил эволюционный ответ в антропогенезе: функциональную дисимметрию мозга и язык вместе с речью. Появилось слово, вначале устное, существовавшее на протяжении нескольких десятков тысяч лет, а затем письменное — 6-10 тысяч лет назад. Вместе с письменным словом появились и письменные источники, книги (“библеос” - книга) и письменная история человечества. Слово все больше становилось антропогенетическим фактором в онтогенетическом становлении человека. Язык стал носителем социокультурной и этнической системогенетики, своеобразным социо-культурногенетическим кодом. Ребенок, рождаясь, а вернее

еще до рождения, в пренатальный период своего созревания, погружается в словесный мир бытия человека, благодаря говорящей матери. Для него, лежащего в утробе беременной матери, мать и есть говорящий бог. Рассвет его сознания оплодотворен словом, словом и песней матери. Затем младенчество. Активность руки, двигательная активность ребенка сопровождается словом. Слово проникает в организм ребенка. Оно вербализирует бессознательное ребенка, его эволюционную память. Происходит формирование и активизация речевого отдела мозга. Ребенок начинает говорить. Он начинает в ускоренном темпе “проходить” антропогенез в первых фазах своего онтогенеза после эмбриогенеза. В соответствии с системогенетическим законом спиральной фрактальности системного времени или обобщенным законом Геккеля, открытым мною 10 лет назад на основе обобщения данных в разных предметных областях, от момента рождения и первого крика и до 6-7 лет, повторяет антропогенез. Слово становится частью сущности сознательной жизни. Через слово мы осознаем самих себя.

Первым словом у ребенка является “мама”. “Мама” для него вся Природа. Мать-Природа воплощается в конкретной матери. И культ Богоматери в Русском Православии есть великое действо. Православие — единственная ветвь христианства, прославляющая мать через Богоматерь, потому что и Иисус Христос повторил путь становления человека как человек, хотя Отцом у него и стал Бог. Рождающее начало в Природе — женское начало. И “мужчина — Бог” не смог его нарушить, подчинившись этому закону Природы.

Слово — чудо Природы, ставшее чудом человеческой жизни. Оно в основе литературы, поэзии, культуры в целом, науки. Оно в основе культурной памяти человека и человечества. Слово творит, но и само творится. Великое чудо словотворчества в детстве отражает эту первозданную чистоту творения в слове. Человек становится через слово “будетляном” Велемира Хлебникова. Воспоем же гимн человеческому слову!

С.-Петербург,  
5 декабр , 2001

— \*\*\* —

Михаил Юрьевич Лермонтов был поэтическим моим кумиром в школьные года. Его слово где-то лежит на дне души моей. В последние годы я чаще обращаюсь к Пушкину. Но Лермонтов тоже остается притягательной звездой на моем философско-поэтическом небосклоне. Может быть потому, что Лермонтов есть мятущаяся русская душа, очень обнаженная и очень героическая одновременно, очень максималистская в своих требованиях к себе и к окружающим, таящая в себе восстание против социального зла и фальши. Лермон-

товский демон — это он сам, это символ изгнания из человеческого мира потому, что он восстал против зла этого “мира”.

*“Послушай, быть может, когда мы покинем  
Навек этот мир, где душою так стынем,  
Быть может, в стране, где не знают обману,  
Ты ангелом станешь, я демоном стану.  
Клянись тогда позабыть, дорогая,  
Для прежнего друга все счастье рая!  
Пусть мрачный изгнанник, судьбой осужденный,  
Тебе будет раем, а ты мне — вселенной!”*

Лермонтовская “буря” - это образ жизни мятежника против буржуазного, мещанского образа жизни.

*“Будь, о, будь моими небесами,  
Будь товарищ грозных бурь моих;  
Пусть тогда гремят они меж нами,  
Я рожден, чтобы не жить без них”.*

В самой бури, для которой предназначен лермонтовский герой, - главный мотив стояния в буре, стояние за правду. Ради правды и жизнь можно отдать! Степан Парамонович, Калашников сын, купец — русский удалец, выходит на смертный кулачный бой против лучшего кулачного бойца Ивана Грозного, опричника Кирибеевича постоять за честь своей молодой жены, осрамленной опричником.

*“Чему быть суждено, то и случится;  
Постою за правду до последнего!”*

Лермонтов — совесть русской поэзии, совесть русского духа, духа непреклонного, встающего на борьбу за правду, за справедливость, за мир без лжи!

С.-Петербург.  
5 декабря, 2001

— \*\*\* —

Заседание Президиума Обкома профсоюза работников Агропромышленного комплекса в Дворце труда с 11 часов почти до 4-х. Обсуждались вопросы аграрной политики в стране и Ленобласти. Создание “Научного Координационного совета при Обкоме”. Вошел в состав членов. Утверждался документ концепции новой модели аграрной политики. Докладывал Юзеф Константинович Ковальчук. Познакомился с Иваном Ивановичем Брытовым. Красивые люди. Русские. Государственники. Когда встречаешься с такими людьми,

вселяется в душу оптимизм. Пока такие люди на свете есть, России быть, России “стоять”, России развиваться, России прорываться к новому будущему, в моей философии — к ноосферному социализму.

С.-Петербург,  
5 декабря, 2001

— \*\*\* —

Снова дума о слове. Слово лечит, но слово и калечит. Слово способствует воскрешению души, но слово и ее убивает. “Вербальная материя” составляет основу “коллективного бессознательного”, “сознания” людей и общественного интеллекта. Поэтому через подмену слов, понятий ведется информационная война против духа русского народа. Церковь Саентологии, свидетели Иеговы подменяют понятия, отрывают сознание людей от корней русской культуры, духовности Русского православия, чтобы сделать из людей биороботов, “левополушарников”, потерявших связь с “корнями”. Борьба за слово национальной, русской культуры — это борьба за сохранение души народа.

С.-Петербург,  
5 декабр , 2001

— \*\*\* —

Готовлюсь к юбилейным торжествам. Петровской академии наук и искусств — 10 лет. Вспоминается сбор так называемых “учредителей” на квартире у Леонида Александровича Майбороды. В. П. Петленко, Ю. А. Воронов, В. П. Борисенков, Н. В. Ловелиус и другие, в том числе и я. Утверждаем решение о создании Петровской академии наук и искусств. Подписи 12-и академиков-учредителей. С этого началось возрождение проекта Петра и Ломоносова по организации единого союза наук, искусств и образования в виде Петровской академии наук и искусств в С.-Петербурге. Завтра торжественное расширенное заседание Президиума Академии в Адмиралтействе, в актовом зале знаменитой “Дзержинки”. Готовлю доклад “Образование как основа России XXI века”.

С.-Петербург,  
5 декабр , 2001

— \*\*\* —

*Мост соединил два берега реки  
И, наконец, они нашли друг друга.*

С.-Петербург,  
5 декабр , 2001

— \*\*\* —

*Звезда зажглась, душа родилась,  
На Земле появился человек.*

С.-Петербург,  
5 декабр , 2001

— \*\*\* —

*В любви есть вечность.  
Любовь — это навсегда, если  
даже на миг.  
Любовь стремится к вечности,  
потому что она есть соединение  
мужчины и женщины для рождения третьего.*

С.-Петербург,  
5 декабр , 2001

— \*\*\* —

*Настоящая любовь есть любовь  
душ, она есть их притяжение,  
которое потом уже переходит в притяжение “тел”.  
Любовь есть не только великое доверие,  
но и великая верность.*

С.-Петербург,  
5 декабр , 2001

— \*\*\* —

В е р а ----- Н а д е ж д а

Л ю б о в ь

С о ф и я

Любовь синтезирует веру и надежду и рождает мудрость — Софию. Но и в обратном отношении: София — мудрость рождает любовь, из которой рождаются вера и надежда.

С.-Петербург,  
5 декабря, 2001

— \*\*\* —

В зале “Дзержинки”. Пленарное юбилейное заседание академии. Выступает священник с поздравлением от Собора православной интеллигенции.

Записываю непрощенные мысли. В зале холодно. Сидим в пальто, в полушубках, в дубленках. Реальное проявление чубайсовской энергетической удавки на “теле” экономики и социума России, проявление войны капиталократии против русского народа и народов России.

Адмиралтейство,  
6 декабр , 2001

— \*\*\* —

Проблема Бога в значительной степени есть проблема происхождения мира. Верующий человек не может смириться с тезисом, что Природа существует вечно. Он ищет создателя Природы. И в этом акте он совершает, сам того не ведая, проекцию себя, созидающего “вторую природу”, на фетиша-Бога, потому что он не может смириться, что нет подобного ему, который подобно ему, создал всю Природу. “Бог” - есть позиция Сверхнаблюдателя, в которую “человек-наблюдатель Природы” ставит себя, чтобы познать себя и Природу. “Бог” - есть форма самопознания человека, фетишная, превращенная.

В моей картине мира, которую я буду пытаться развернуть в многотомии “Ноосферизм”, Природа предстает самотворящей, “оразумляющей”. Если следовать логике прогрессивной эволюции с ее “движением” от простого к сложному, которую мы наблюдаем в той видимой Вселенной с масштабом от  $10^{-24}$  до  $10^{+24}$ , в которой мы живем, благодаря существованию Солнечной системы и Земли на периферии, вращающейся с периодом вращения 220 миллионов лет Галактики, то мы видим два сопряженных процесса — рост кооперированности систем и роста “интеллекта” систем, вплоть до появления человека. Природа самотворится, спирально эволюционируя от простых творений к более сложным, от простых саморефлексий к более сложным. Эволюционирующая самотворящаяся Природа, самотворящаяся саморефлексия. Человечество и его совокупный разум есть саморефлексия Природы. Самотворяющая Природа предстает и как самопознающая Природа. По Гудвину, известному современному английскому биологу, клетка есть самопознающая систе-



ма. Природа познает себя — и на Земле, через все живое и его эволюционную вершину — человека.

Поэтому для меня “Бог” в конце прогрессивной эволюции нашей Вселенной как состояние самой Вселенной, самопознавшей себя через созданные ею “разумные подкосмосы”. Правда, скорее всего, это состояние недостижимо, потому что, творя себя, Природа и творит тайну для себя и для познающего Разума.

Ритм творения переходит в ритм интеллектуализации Вселенной.

Адмиралтейство,  
6 декабря, 2001

— \*\*\* —

Торжественный ужин в кают-компании “Держинки”. Приглашение звучит: “Торжественное заседание Президиума ПАНИ, посвященное 10-летию восстановления Петровской академии наук и искусств”. Много было тостов. Я произнес тост за русскую науку, за продолжение традиций в организации науки и в постановке фундаментальных исследований Петра Великого, Михаила Васильевича Ломоносова, Александра Сергеевича Пушкина, Дмитрия Ивановича Менделеева, Владимира Ивановича Вернадского в XXI веке. Среди многих тостов были и персональные, например, за Президента Леонида Александровича Майбороду, за 75-летний юбилей известного русского актера родом из древнего рода Вильяминовых, корнями уходящего в XI-XII века, Петра Алексеевича Вильяминова. “Друзья! Прекрасен наш Союз!” - приходят на ум эти пушкинские слова.

Я глубоко уверен: у Петровской академии великое будущее.

Хотя за 10 лет можно уже подсчитывать и утраты, в том числе утраты, связанные с товарищами, отошедшими в “мир иной” по тем или иным причинам. Вспоминаются имена академиков, украсивших нашу академию в начале ее пути, Льва Николаевича Гумилева, митрополита Петербургского и Ладожского Иоанна, Василия Филипповича Сержантова, ..... Аникушина. В начале заседания получил от композитора Владлена Павловича Чистякова траурную весть: скончался великий балетный дирижер с мировым именем Виктор Андреевич Федотов. Прощание утром 8 декабря в “Маринке”. Он тоже уже многие годы наш академик. Я с Лидией Михайловной не раз имели честь быть его гостями на его концертах в Большом зале Филармонии. Он несомненно был очень русским человеком, прекрасным интерпретатором балетной музыки. Его сдержанная манера дирижирования прятала внутри себя взрывной темперамент, который проявлялся в его исполнении. Подо льдом сдержанной манеры, скупых жестов, прятался огонь любви к отечественной музыке, в первую очередь к музыке Чайковского, Глинки, Мусоргского. Вспоминается концерт в Филармонии 27 марта 1998 года, в которой он дал

удивительно глубокую интерпретацию редко исполняемой увертюры Петра Ильича Чайковского “1812 год” — мажорно-патриотическую, вдохновенную, в которой Победа русского Духа и русского оружия над французскими захватчиками, Наполеоном представлена мощными аккордами звучания православной молитвы, пушечного салюта в виде великолепного соло Большого барабана в честь славы русского солдата. По этому поводу я тогда опубликовал в “Земле Русской” заметку “Удивительная гармония поколений” (потому что в этом концерте принимал участие его сын — известный скрипач Максим Федотов), которую потом ввел в качестве раздела в свою книгу “Россия и человечество на “перевале” истории в преддверии третьего тысячелетия” (1999). И вот Виктора Андреевича нет в живых. Он стал Историей, частью Истории великого русского искусства. Пусть земля ему будет пухом! Пусть душа его возрадуется будущим нашим победам! А мы продолжим и его дело, и будем вечно помнить его вдохновенное творчество во славу России и русской музыки, пока мы будем живы.

Торжество 10-летнего юбилея Петровской академии наук и искусств и горечь утрат. Наверное, это всегда так. Когда кто-то рождается, то одновременно кто-то умирает. Приливы и отливы океана человеческой жизни как образ вечной череды сменяемости поколений. Отцы и дети; деды, отцы и внуки; и т.д. мажор жизни, любви и минор смерти, минор утрат.

С.-Петербург,  
6 декабр , 2001

— \*\*\* —

Оргсобрание ПАНИ. Обсуждаем тематику будущего Съезда академии в 2002-ом году. Решили посвятить Съезд качеству жизни, здоровью нации и проблемам безопасности. Прощальный обед. Расставания. Анатолий Викторович Сычев уезжает в Новосибирск, Василий Дмитриевич Батухтин в Челябинск. Разъезжаются руководители региональных отделений.

С 15 до 17 часов читал академическую лекцию для студентов социологического факультета в Герценовском университете. Тема — “Образование и Россия в XXI веке”. Слушали внимательно. Красивые лица. Читал лекцию вдохновенно. Искал яркие образы. Разговор вел как со своими сверстниками. Разговор начистоту. Выводил их умы на поиск правды и на борьбу за социальную справедливость, за установление ноосферного социализма. Показывал, что на их плечи ляжет ответственность за то, каким будет XXI век. Вопросы. Ответы.

Потом с Алексеем Васильевичем Воронцовым, который позвал меня на “лекционное ристалище”, и Владимиром Глебовичем Осиповым из Твери, председателем Тверского отделения ПАНИ, пили чай и вели беседы. О

социологии, о культуре, о библиотечном деле. Потому что чай пили в Фундаментальной библиотеке университета, в кабинете ее директора — Воронцова.

Продолжение у меня дома уже в составе меня и Осипова. Тут акцент сместился на “тверские заботы”. Проводы. Усталость. Короткий звонок в Новгород. День закончился.

С.-Петербург,  
7 декабря, 2001

— \*\*\* —

Суббота. Отдых. Подготовка к докладу на Конференции “Глобализм и Россия” 9 декабря.

Декабрьская погода. Мороз и солнце сквозь промозглый туман. Светло только 6 часов. Сумерки и ночь. Самое лучшее время для философских размышлений о мире.

Человек и мир в определенном смысле гомоморфны друг другу. Познай “мир” в себе и ты станешь более согармоничным миру вне себя. Но именно познать мир в себе сложнее всего. Иногда возникает мысль: а возможно ли “наблюдателю” познать мир “внутри” “наблюдателя”? Определенные возможности, конечно, есть. Этот мир “кричит” о себе через “боль”, через “рецепторы” внутри организма, через “бессознательное”, в том числе сны, которые мы часто не понимаем. Но только ли через эти “каналы”? Не участвует ли он в самом мыслепроизводстве? Нет ли в наших мыслях такого, что формируется “бессознательным”? Частично ответ заранее положителен.

Роль интуиции общепризнанна. Математик открывает теорему благодаря интуиции быстрее, чем ее доказывает. Более интересно “бессознательное” отражается в основаниях феноменологических теорий.

Например, во фрейдизме отразилось “бессознательное” самого Фрейда, и, вполне возможно, “коллективное бессознательное” еврейского этноса, а в построениях К. Юнга — “бессознательное” Юнга и “коллективное бессознательное” немецкого этноса. Отсюда сексуальная доминанта в теоретических построениях Фрейда и аналитическая доминанта в теоретических построениях Юнга. Я глубоко убежден и это можно доказать, что феноменологические теории несут на себе печать “бессознательного” их авторов. Когда теории создаются по логике “сшивания” “входа” и “выхода” “черного ящика”, тогда догадки, гипотезы рождаются в значительной степени интуицией, которая несет на себе “печать” бессознательного. Особенно это ярко проявляется в психологических и социологических теориях. Теория альтруизма Питирима Сорокина, возникшая в последние годы у него, явно несет на себе печать “бессознательного” славянства, русского народа, народа “коми”, поскольку

отражен генезис общинного развития российской евразийской цивилизации. Поэтому эта теория замалчивается и будет замалчиваться, поскольку она противостоит индивидуализму в “бессознательном” англосаксов. Фрейд “пропел” гимн низменному в человеке, пытался объяснить все через сексуализм человека. На мой взгляд, фрейдизм есть сон разума западного человека, в том числе и еврея, поклоняющегося культу денег, капитала и сделавшего женщину предметом купли-продажи, т.е. проституткой, рождающего “чудовищ”. Проституированная капиталократия рождает проституированную женщину и, для того, чтобы оправдать это свое “падение”, он должен создать капиталократическую антропологию, которая базируется на низменном в человеке. Фрейдизм игнорирует социальность человека. Он отбрасывает человека в своей рефлексии назад по эволюционной лестнице — к животному состоянию и начинает социальность трактовать как “негатив” в природе человека. Оправдание сексуальной революции — этого порождения Духа Капитала — началось во фрейдизме. Фрейдизм порождение еврейства в его капитало-ростовщической, торговой сущности, против которой выступил К. Маркс в статье “О еврейском вопросе” еще в середине XIX века, когда поставил вопрос об эмансипации еврея от еврейства, т.е. еврейского капитализма, торгашеского, ростовщического духа.

Фрейдизм ищет “темное” в человеке как “фокус” человечности во фрейдистском измерении, а культура большинства народов ищет “светлое” в человеке, ищет “фокус света” как “фокус” человечности. Человек “корнями” уходит в “почву” народа, этноса, а “стволом”, “ветвями” своими тянется к “небу”. “Совесть” — это глубокое человеческое качество, внутреннее должествование, рожденное культурой, социальностью, тем, что мы называем духовностью и нравственностью. Фрейдизм освобождает человека от этого и поэтому он ошибочен, как и ошибочна вся Капиталократическая феноменология, направленная против законов человеческого бытия. Трагедия Вильгельма Райха и, я думаю, всех фрейдомарксистов в том и состоит, что они поверили, что свобода состоит в развязывании так называемых “темных психических сил” в человеке, в освобождении его от уз семьи и всего механизма ответственности за воспитание детей. Фрейдизм превратил великое чувство любви в секс, он четко по-капиталистически, по-торгашески “убил любовь”.

Сейчас в России вместе с капиталистической реставрацией победно на кафедрах психологии в отечественном образовании “шагает” фрейдизм. Хотя Бехтерев на несколько “голов” по глубине своих открытий выше Фрейда. Я думаю, что Россия через “рвоту” “вырыгнет” из себя капитализм, а вместе с ним, с духом торгашества и рынка, в том числе теневого рынка наших женщин и детей, “вырыгнет” из себя и фрейдизм, как “псевдотеорию”, несоответствующую духу русского человека, духу российско-евразийской общинности. И это произойдет очень скоро.

Человек становится. И рубеж XX и XXI веков — критический пик в этой драматической логике становления, его движения к раскрытию своей родовой сущности, запрограммированной всем ходом космической эволюции.

С.-Петербург, вечер,  
8 декабр , 2001

— \*\*\* —

Поздний вечер, вернее полночь... К завтрашнему дню приготовился.

Читаю книгу “И не прервется связь времен...” (1999г.), подаренную А. В. Воронцовым, освещающую историю исторического факультета, теперь факультета социологических наук, РГПУ им. А. И. Герцена. На с. 190 читаю: “Николай Сергеевич Масленников служил на Ленинградском фронте. Командир направил его заведовать складом продовольствия для раненых. Через несколько дней Н. С. нашили в голодном обмороке... Оказалось, что он по ночам не спал, оберегая бесценные банки сгущенки, тушенки, хлеб, а свой паек отдавал раненым. Командир сказал: “Масленникову давать еду без ограничений!” И подумалось: два полюса — теперешний “новый русский”, жирующий и “ср...” в ресторанах, когда вымирает народ, и смеющийся над историей, в том числе над историей Великой Отечественной, и молодой ученый-историк, воевавший на ленинградском фронте, отдающий последнее из еды, и не трогающий (не воруящий), охраняемую еду, когда голод доводит до обморока. На одном полюсе — наглость воровства, провозглашенная как-то Чубайсом, на другом полюсе — нравственная чистота и стойкость, “высота” духовного потенциала, обеспеченная верой в справедливость социалистического строя и в правоту победы над фашистским захватчиком.

Героизм людей в Великую Отечественную войну был героизмом социалистических людей. И как этот героизм подчеркивает нынешнее нравственное падение “процветающих мерзавцев” в России, появление которых спрогнозировал еще Салтыков-Шедрин, говоря о “чумазом капитализме” в России, капитализма “процветающих мерзавцев”. Последний образ я использовал в статье — открытом письме “К процветающим мерзавцам в России”, которое было опубликовано несколько лет назад в “Земле Русской”.

Таким, как этот Н. С. Масленников, был и мой отец, Иван Тимофеевич.

В это время, когда Масленников воевал на фронте, его жена, хрупкая женщина, несмотря на трудные, голодные дни блокады Ленинграда, сохранила рукопись диссертации своего мужа, не расставаясь с нею даже

во время бомбежек, и вывезла в портфеле на Большую землю, обессиленная от голода.

“Да, были люди в наше время...”

С.-Петербург,  
8 декабр , 2001

— \*\*\* —

Утро. Встал рано. Петербург-Ленинград еще спит праведным сном. Но у “неугомонных” уже горят окна.

Бреюсь. И вдруг вспоминаю солженищинский антижуковский рассказ “Ерка”. Солженицын так имя “Георгий” переименовал, ернича над памятью о Жукове, в “Ерку”. Солженицын, видно по его работам, зоологически ненавидит героев Великой Отечественной, и тем более одну из ее ключевых фигур — Георгия Константиновича Жукова.

Жуков не дает спать многим недоброжелателям России. Ведь он собой олицетворяет военный гений русского народа, который дал миру “вещего” Олега, благородного Святослава с его кличем “Иду на вы”, святого Александра Невского, Дмитрия Донского, Козьму Минина, Дмитрия Пожарского, Федора Ушакова, Александра Суворова, Михаила Кутузова, Михаила Фрунзе, Георгия Жукова. Может быть, неслучайно Ельцин и Лужков поставили Жукову памятник, но как, посадили его на коня и отвратили его лицо от Красной площади, где он командовал парадом Победы. А манежную площадь так изуродовали, что памятник затерялся.

Я уверен, придет время, когда русский человек “расправит” свой могучий характер, сбросит иго “новых русских”, которые на поверку оказываются только “русскоязычными”, и перенесет памятник Жукова на подобающее ему место — на Красную площадь. Появится памятник Жукова и в Ленинграде, который он спас в критические дни второй половины сентября — начала октября 1941 года.

Жуков, как и Сталин, как многие полководцы Великой Отечественной еще будут востребованы исторической памятью России и русского народа, которую сейчас так хотят уничтожить всякие “пигмеи”, наподобие Солженицыну.

С.-Петербург,  
9 декабр , 2001

— \*\*\* —

Моя мечта — когда-нибудь написать эссе об Александре Суворове и Александре Пушкине. Между ними есть какое-то неуловимое сходство. Оба любили острое слово, шаржиrowали окружающий мир. Оба были мужествен-

ными людьми. Оба небольшого роста и оба выносливые физически. Оба — Александры. Один, может быть, - самый яркий военный гений России, другой — самый яркий ее поэтический гений. Оба часто бывали в опале у царей. Оба были внутренне независимы от общества, от его, часто несправедливого, мнения. Оба были слугами Отечества и заботились о русской славе. Иногда, мне кажется, что при определенных обстоятельствах из Пушкина мог бы вырасти Суворов, а из Суворова — Пушкин.

Мысль о мистической связи Суворова и Пушкина появилась у меня года 4-е назад, когда я посещал музей Суворова, его дом под Боровичами в Кончанском. С тех пор она периодически всплывает у меня, как будто кто-то высший, там, на небесах, ее вкладывает в мою голову.

С.-Петербург,  
9 декабр , 2001

— \*\*\* —

Декабрь — месяц “Стрельца”. У меня два близких человека — “стрельца”: моя мама, София Филипповна, душа которой вот уже 12 лет летает на небесах, и моя внучка Олеся. Обе с целеустремленным духом, очень настойчивые, обе романтические. Мама была романтиком “в квадрате”. У нее романтизм и эксцентризм составляли индивидуальное сочетание, которое позволило ей пройти по жизни с поднятой головой. Кажется, у Олеси тоже много романтизма. У Олеси день рождения 16 декабря, а у мамы 21 декабря. Красивый знак зодиака!

С.-Петербург,  
9 декабр , 2001

— \*\*\* —

*“Печальный Демон, дух изгнания,  
Летал над грешною землей...”*

Михаил Юрьевич Лермонтов создал образ Демона как образ изгнания, который сочетается с неутоленной жадной познания (“познания жадный, он следил кочующие караваны в пространстве брошенных светил”) и жадной любви. Лермонтовский демон ничего общего не имеет ни с Сатаной, ни с гётевским Мефистофелем. У Лермонтова он становится отражением поиска его собственной души, отражением творческого одиночества среди людей, среди так называемого света, поскольку он остается в своем стремлении к идеалу раскрытия человеческих сил, данных от природы, непонятым. Буржуазное общество или сословное общество во времена Лермонтова отвергает

инакомыслящего в прямом смысле этого слова. Это Чацкий у Грибоедова, Онегин у Пушкина. Лермонтов становится мятущимся героем, поднявшим восстание против косности, мещанской спячки “мира”, в котором он живет, “восстание” внутри собственного Духа. Демон есть отражение такого “внутреннего восстания”, которое проявляется в творчестве.

*“И Демон видел... На мгновенье  
Неизъяснимое волненье  
В себе почувствовал он вдруг,  
Немой души его пустыню  
Наполнил благодатный звук —  
И вновь постигнул он святыню  
Любви, добра и красоты!”*

*“В нем чувство вдруг заговорило  
Родным когда-то языком.  
То был ли признак возрожденья?  
Он слов коварных искушенья  
Найти в уме своем не мог...  
Забывать? — забвенья не дал бог;  
Да он и не взял бы забвенья!..”*

Наиболее глубоко внутренне напряжения мятущейся души, поднимающей себя на смелое творчество, в “Демоне” после Лермонтова увидел Врубель. Правда, у Врубеля он стал более мрачным, чем лермонтовский образ, который более целостен и более противоречивый, и более человеческий.

“Демон” Лермонтова — предтеча человековедческих исканий Достоевского. Очень русская линия философствования.

С.-Петербург,  
9 декабр , 2001

— \*\*\* —

Конференция “Глобализм и Россия” в Государственном образовательном Центре Министерства Российской Федерации по атомной энергии на Аэродромной улице, дом 4.

Пришел с Ольгой. Приехал и Дима с Глебом и со своими друзьями. Приятно, что внук будет слушать выступление деда. Народу собралось много: более 350 человек. По регистрационной справке — более 120 человек с учеными степенями. Много знакомых: из Академии тыла и транспорта, Военно-морской



академии, Петербургского государственного университета и др. На титульном листе “Программы” в качестве эпиграфа слова Козьмы Минина: “Православные люди! Похотим помочь московскому государству, не пожалеем животов наших, да не токмо животов — дворы свои продадим, жен, детей заложим...”

Знакомлюсь с докладчиками: Василем Степановичем Сафрончуком, обозревателем “Советской России”, ранее чрезвычайным и полным послом, заместителем (от СССР) генерального секретаря ООН с 1987 по 1992 годы; Болеславом Светазаровичем Милошевичем, старшим братом Слободана Милошевича, бывшим югославским послом в России; иракским арабом Майсамом аль-Джанаби, профессором университета Дружбы народов в Москве; Джалалом аль-Машта, представителем Ирака, главным редактором газеты “Аль-Хайят”. Пришел Игорь Яковлевич Фроянов. Подарил всем свои работы. Фроянову и Сафрончуку подарил “Ноосферизм”.

Зачитывается приветствие участникам конференции от Г. А. Зюганова. Юрий Васильевич Ердюков председательствуют. Ведет собрание четко, организовано. Доклады: В. С. Сафрончук “ООН как зеркало и инструмент глобализации”, Б. С. Милошевич “Агрессия западных глобалистов против Югославии”, Майсам аль-Джанаби “Ислам и культурная альтернатива в современной глобализации”, Джалал аль-Машта “Политическая расстановка сил в свете кампании в Афганистане”, А. И. Субетто “Дилемма глобализации: или капиталистическая гибель человечества, или ноосферный, духовный социализм”, И. Я. Фроянов “Глобализм и судьбы России”. Все доклады по своему интересны и содержательны. Но особенно выделил бы доклад Сафрончука, Милошевича и Джалала аль-Машты.

Мой доклад, кажется, приняли хорошо. Главное, по словам Димы, понравилось Глебу. А это для меня высокая оценка.

Начал с оценки событий 11 сентября, связанных с уничтожением небоскребов — символом финансово-торговой мировой власти США. Показал, что там исламского, арабского “следа” нет вообще, что, скорее всего, это провокация “сил”, принадлежащих мировой финансовой капиталократии “внутри” Америки.

Главные тезисы доклада:

1. Глобализация по мондиалистскому сценарию не естественный процесс (эта мысль звучала в выступлении Сафрончука), а, наоборот, неестественный процесс, отражающий капиталистическую глобализацию на фоне революции в мировой системе капитализма: становление системы свободного перемещения капитала на основе открытого акционирования, монетарно-компьютерная революция, связанная с возрастанием процессов фетишизации капитала, управляющей роли “денег над деньгами” или “спекулятивного капитала” — наиболее ярко выраженной паразитической его формы.

“Неестественность” мондиалистской глобализации состоит в том, что она противоречит законам прогрессивной эволюции, в том числе закону разнообразия. Капитал-Фетиш или Капитал-Бог стремится уничтожить многоцветье культур, этносов, способов жизни и воспроизводства жизни, философий, религий. Мировой финансовой капиталократии для установления своего господства над человечеством необходимо его унифицировать, превратить в “скопище” людей-атомов, “неокочевников”, “перекати-поле”, лишенных корней в народе, культуре, образе жизни, лишенных этнической и культурной, локальноцивилизационной самоидентификации. А. А. Зиновьев назвал это состояние “человеёником”, К. Н. Леонтьев задолго до него “человеческим муравейником”. Это есть путь капиталистической гибели человечества.

Возглавили этот поход “глобализации” США, их властные структуры, за которыми стоит “теневое мировое правительство” капитала.

2. Мировая финансовая капиталократия имеет своими инструментами: торговую власть через Всемирную торговую организацию (ВТО), контроль и управление мировым рынком через систему транснациональных компаний и управление валютными потоками; военно-силовую власть на основе Вооруженных Сил США и НАТО, выполняющих функцию глобальных полицейских сил и ведущих постоянные локальные войны против непокорных стран; энергетическую власть на основе энергетических (топливно-ресурсных) ТНК; информационную власть на основе информационных ТНК; сеть масонских лож, организованных по схеме “паучьей сети”, которой подчинены мировые “секты” - “церковь Муна”, “церковь Саентологии”, “свидетели Иеговы”; терроризм, включая государственный терроризм самих США (террористическая система Бен Ладена была создана США); власть мировой “теневого экономики” или криминогенная мировая капиталократия (например, наркомафия), подчиненная мировой финансовой капиталократии; “пирамида” ТНК, верхушка которой в лице наиболее крупных ТНК с капиталом 1,5 – 2 млрд. долларов и выше находится в США.

Идеологией установления Нового Мирового Порядка выступает либерализм, который в настоящее время легко преобразуется в глобальный технотронный фашизм.

3. Россия и Китай, и Индия стоят преградой для реализации капиталистической глобализации. Россия как своеобразный северный “евразийский центр” является центром устойчивости и неустойчивости мира. Если Россия будет расчленена по американскому-западноевропейскому сценарию, то здесь развернется “геополитическая черная дыра” в виде военного коллапса, военного столкновения Запада и Востока, которое уведет в небытие весь мир. США проводят вот уже 130 лет геополитическую войну на базе стратегии “анакон-

ды”. Военная кампания в Афганистане против талибов есть начало войны против России. К сожалению, президентство Путина в этой стратегии объективно играет роль “пятой колонны”.

“Быть или не быть России” становится дилеммой “быть или не быть человечеству”.

4. Капитализм уже привел человечество к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Хорошие положения документов Конференций ООН в 90-х годах XX века остались декларациями. “Мир наживы”, империализм США блокируют любые механизмы выхода человечества из экологического тупика.

Выход у человечество один — ноосферный социализм или ноосферизм. Экспансии Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции (с центром в англо-американском альянсе) Восток ответил альтернативой — Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией, начавшейся с России в 1917 году, под знаком которой прошел XX век. Откат первой “волны” Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции — временное явление. “Вторая волна” уже поднимается в начале XXI века. Антиглобалистское движение — ее проявление. Лидером Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции стал Китай. У России для ее выживания в XXI веке один императив — императив возврата к социалистическим основаниям своего бытия. Но “вторая волна” Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции несет в себе новые акценты: отказ от доминанты материальных потребностей, культивирование культуры их самоограничения, переход к духовному, ноосферному социализму.

Заря начинается на Востоке. Это заря ноосферной формы бытия человечества. Россия в этой логике спасения человечества от экологической гибели еще скажет свое слово.

Вечером было общение за чашкой чая.

Следует отметить единодушие Конференции при принятии основных документов.

С.-Петербург,  
9 декабр , 2001

— \*\*\* —

У Сергея Багрова в воспоминаниях о Николае Рубцове есть очерк “Авторитет”, в котором он вспоминает, что на вопрос, кто для Николая является самым уважаемым человеком за пределами “авторитетов в поэзии”, он долго загадочно улыбался, поощряя соревнование среди участников беседы по попыткам отгадать ответ. Когда поток поиска ответов иссяк, Николай Рубцов сам назвал

главный объект своего поклонения: Ленин. Затем следуют сентенции самого Сергея Багрова, в которых он задает вопрос: а как бы ответил Рубцов сейчас, в эпоху ельцинизма, когда представлено столько якобы “разоблачающих материалов” против Ленина. И Багров, лукавя, намекает, что Рубцов сейчас бы не назвал Ленина, поскольку он с народом, а народ... и подстрочно следует намек, что отвернулся от Ленина. Багров лукавит, потому что народ не отвернулся от Ленина, и Ельцин, несмотря на истерическую кампанию властей в 1995-1997 годах, развернутую с целью обосновать вынос тела Ленина из мавзолея, так и не решился совершить этот кощунственный акт. И великий русский поэт, Николай Рубцов с глубоким чувством правды, не предал бы память о Ленине, великом вожде Великой Русской социалистической революции. Он сейчас был бы в рядах патриотической оппозиции, в рядах коммунистов.

Сам этот намек Багрова, несомненно, талантливого писателя и друга поэта, показателен. Он отражает факт, что вирус антикоммунизма, который стал идеологией “дерьмократии” в России, т.е. власти “процветающих мерзавцев” (по Салтыкову-Щедрину), проник в умы даже патриотической интеллигенции. И пока он не будет “выдавлен” из психологии хотя бы тех, кто считает себя русским патриотом, трагедия России, процесс ее гибели будут нарастать.

Коммунизм — идеал человечества, который существует с тех пор, пока существует социальная несправедливость, эксплуатация человека человеком, страдания, нищета, голод, рабство. Коммунизм, в сущности, есть идеал простой: обеспечить расцвет человеку, дать ему возможность раскрывать свои способности, обеспечить становление гармоничного, всесторонне развитого человека, “гармонителя” по современному русскому философу Мальшеву. Коммунизм или социализм — единственная альтернатива капитализму. Чтобы обеспечить творческий расцвет человека, его гармонию с Природой на Земле, необходимо управление этой гармонией и, следовательно, экономическим развитием, природопользованием, что возможно только при доминировании общественной собственности. Барри Коммонер еще в 70-х годах писал, что технологии на базе частой собственности уничтожают самое главное богатство человечества — экосистемы, разрушение которых приведет к гибели человечества. В последних своих работах, в том числе в “Ноосферизме — I”, я предупреждаю о возможной капиталистической гибели человечества (в результате экологической его несостоятельности).

Поэтому “коммунизм в XXI веке” становится ноосферизмом или ноосферным коммунизмом.

Антикоммунизм и антиленинизм современной идеологии России антибытиен. Он не имеет будущего. Он построен на защите “трупа капитализма”, который может утащить с собой в небытие и человечество, и Россию.

Вопрос о Ленине — важнейший индикатор нашего духовного здоровья. И ответ Рубцова исторически очень глубокий ответ, отражает его провидческую силу. поезд  
С.-Петербург — Новгород.  
12 декабр , 2001

— \*\*\* —

За окном удивительно красивые пейзажи ленинградской области. Все в снегу: крыши домов, еловый лес. В снегу и в инее. Вспоминается картина “Партизаны 1812 года”, в которой показаны партизаны в 1812 году, утопающие в снегу на дозоре.

Леса, леса... Снега, снега... Вагоны стучат на стыках (дорога старая, еду электричкой через Лисино в Новгород). Здешние места очень напоминают вологодские... А колеса ведут свой тихий разговор.

И просятся “на ум” рубцовские стихи:

*“В который раз меня приветил  
Уютный древний Липин Бор,  
Где только ветер, снежный ветер  
Заводит с хвоей вечный спор.  
Какое русское селенье!  
Я долго слушал сосен шум.  
И вот явилось просветленье  
Моих простых вечерних дум”.*

Поезд С.-Петербург — Новгород,  
12 декабр , 2001

— \*\*\* —

Поэзия — особый вид искусства. Она, во-первых, всегда философия, поэтическая философия, а, во-вторых, концентрированный, афористичный образ. По Пушкину поэт — пророк, зажигающий сердца людей. Великие русские поэты — Пушкин, Лермонтов, Некрасов, Тютчев, Маяковский, Есенин, Рубцов — были пророками Русской Земли.

Поезд С.-Петербург — Новгород, Радофинниково,  
12 декабр , 2001

— \*\*\* —

Интересно замечание Рубцова в разговоре с Сергеем Багровым по поводу поэзии. Приведу отрывок из воспоминаний Багрова:

“...стихи удавались ему не всегда. В такие дни он был недоволен собой, все кругом раздражало, и в руке его появлялся стакан.

Сколько раз я спрашивал у него:

- Ты, Коля, что-нибудь пишешь сейчас?

Он отвечал:

- Не пишу.

- А когда запишешь?

- Сам бы хотел об этом узнать.

- А другие? Есть же поэты, которые пишут в любом настроении. И книги выходят у них, почитай, каждый год.

- Я не завидую им. *Потому что в книгах у них не поэзия, а стихи.* Стишки не от сердца, а от ума. В лучшем случае им дадут комсомольскую премию и забудут. Вот Тютчев! Как долго он жил! А написал лишь одну небольшую книжку. Я тоже напишу одну.

- Но у тебя их четыре.

- Не в цифре дело, а в том, что все они могут вписаться в одну.

- Таковую же, как у Тютчева?

- У Рубцова — поправил Николай”.

А день за окном вагона начинается солнечно-морозный. Снежные кроны деревьев стали солнечно-розовыми на фоне голубого неба. Вечная природа делает и нас вечными. Вечен и Рубцов, певец русский земли, певец северной, вологодской, архангельской природы.

Поезд С.-Петербург — Новгород,  
12 декабр , 2001

— \*\*\* —

Великий Новгород давно для меня стал родиной. Вот уже 42 года я почти каждый год приезжаю сюда к теще на блины. Зоя Васильевна — настоящая новгородка, женщина-камень, русско-новгородской закваски, много пережившая, вывозившая банк из-под немцев, воспитавшая троих дочерей (одна из них — моя жена) и не потерявшая оптимизма. 93 года. Болеет. Иногда идут чередой тяжелые кризисы. Как теперь. Моя Лидия Михайловна ухаживает за мамой. Я приехал на побывку на 3 дня. Возвращаемся обратно вдвоем. Ее сменяет в воскресенье Нина Михайловна.

Погода в Новгороде удивительная. Крепкий мороз (-18°C), солнце, голубовато-белесое небо, слегка в морозной дымке, искрящийся снег. Все тот же величавый новгородский Кремль с возвышающейся золотой главой “Софии” как застывший древний великан, охраняющий покои древнерусской северной

земли. Вдоль стен течет Волхов, скованный на время льдом, а там, вдали Ильмень — новгородское русское море, в котором когда-то Садко ублажал морского царя. Хорошо в Новгороде. Легко дышится.

Великий Новгород,  
13 декабр , 2001

— \*\*\* —

Возвращаясь в мыслях к беседам с Василием Степановичем Сафрончуком три дня назад. Очень теплый человек, полноватый, кустистые брови, активный в разговоре. Богатая жизнь за плечами. Его аналитические обзоры в “Советской России” просто замечательны. В них просматривается проскопичность русской ментальности. Занимал почти 7 лет (с 1985 по 1991гг.) пост заместителя секретаря ООН от СССР, имеет талант геополитического мышления. В годы Великой Отечественной войны воевал в артиллерийской разведке.

Вспоминал один случай, когда наши танковые войска (танковая армия генерала армии Рыбалко) спасала восставшую Прагу от ее уничтожения гитлеровцами. Он с группой разведки “просочился” в Прагу один из первых. Улицы закружены ликующим народом. Немцев не видно. И вот показался советский танк. Он вынужден остановиться перед половодьем ликующего чехословацкого народа. Из танка вылезит очумелый, чумазый, как негр, от копоти молодой танкист, сверкают только белки глаз и белые зубы в улыбке. К нему пробирается моложавая хорошо одетая в шляпе дама и говорит, что вы, русские, хорошие люди, да вот, один недостаток, не умеете одеваться. Танкист тут же отреагировал: “Хотя вы все в шляпах, зато мы все в танках, и не вы к нам пришли, а мы к вам, спасая вас и ваш город от немцев”. Тут на дамочку народ зашикал, а танкиста стали качать.

И я подумал, как мудро сказал советский солдат. Послушать бы эту оценку солдата советской армии, высказанную в далекие майские дни 1945 года, Путину и его окружению, продолжающих разоружать Россию на фоне продвижения Вооруженных Сил США и НАТО на Восток. Что не удалось Гитлеру, то сделал Путин, разрешив американской авиации базироваться на военных аэродромах Узбекистана, Кыргызстана и Таджикистана якобы в совместной борьбе с терроризмом. Или это отсутствие “мозгов” у Путина и его команды, или большое предательство национальных интересов России. Данная дилемма скоро преобразуется в однозначный ответ.

Великий Новгород,  
13 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вчера мы с Лидией Михайловной ходили в гости к В.А.З. обсуждали проблемы социального интеллекта и открытого образования. Посоветовал его жене С. Ю. заняться форресторовскими моделями и их использовать для моделирования системогенетической динамики образовательных систем. Это может составить ядро ее докторской диссертации.

Великий Новгород,  
13 декабр , 2001

— \*\*\* —

Н. Н. Моисеев лет пять назад написал книгу “Современный рационализм”, в которой он расширил понятие рационализма. Он “ушел” от определения рационализма через логический дискурс, связав понятие рационализма с выживанием человечества, с уровнем управляемости. Но задолго до Моисеева к близким позициям “приходит” Гуссерль в конце 30-х годов прошлого века в своей работе “Кризис европейского человечества...”. Гуссерль критикует односторонность рационализма, его противостояние универсализму. По Гуссерлю от ошибок одностороннего рационализма должны предотвратить философы. В этом состоит миссия философии. “Так, односторонний рационализм, конечно, может стать во зло. Можно сказать — и это следует из самой сущности разума, - что философы могут понимать и обсуждать свою бесконечную задачу сперва лишь в абсолютно неизбежной односторонности. Само по себе это не извращение, не ошибка, ибо, как сказано, на прямом и необходимом их пути можно видеть только одну сторону задачи, сперва не замечая, что сама бесконечная задача теоретического познания всего сущего имеет и другие стороны. Если неясности и противоречия свидетельствуют о несовершенстве, то здесь начало универсальной рефлексии. Философ должен, следовательно, постоянно ориентироваться на истинный и полный смысл философии, на единство ее бесконечных горизонтов”. (Э. Гуссерль, 2000, с. 635). В этой рефлексии Гуссерль стоит выше К. Поппера, хотя последний генетически вырос из гуссерлизма. В этот момент Гуссерль мыслит как русский философ, стремление которого к универсальности запрограммировано этно- и цивилизационногенетически.

Великий Новгород,  
13 декабр , 2001

— \*\*\* —

Путин расправился с командованием Северного Флота. Произошло то, что я предсказал в своей статье “Отступать некуда” в “Советской России” от 7



сентября 2000 года, в которой я дал анализ причин гибели нашей подводной атомной субмарины “Курск”. В моей оценке, эта трагедия является результатом нападения американской атомной подлодки в форме “тарана”. В статье я выделил главные цели Пентагона, которые он достигал в этом акте войны против нашего атомного подводного флота. Одной из целей я назвал снятие с должности министра обороны Сергеева, чтобы дать ход реформам Квашнина, направленным против наших Вооруженных Сил, в частности флота и ракетно-космических войск. Через полгода мой прогноз оказался выполненным. Сергеева Путин снял с должности и заменил его Ивановым, выходящем из КГБ, не имеющего военно-стратегической подготовки. Второй целью я назвал смену руководства флота, снятие с должностей командующего флотом Куроедова и командующего Северным флотом Попова, поскольку они противостоят плану Пентагона. Частично и этот мой прогноз оказался выполненным. Путин расправился с руководством Северного Флота. Наиболее боеспособный российский флот оказался “обезглавленным”. Происходящие события подтвердили достоверность моих оценок в этой статье. Трагедия России, находящейся в “полоне” “процветающих мерзавцев”, служащих национальным интересам США, продолжается. Пока продолжается, потому что народ “просыпается”, начинает понимать всю глубину фарисейства “власть предержащих”, лживость средств массовой информации — информационной власти, принадлежащей “новым русским”.

Великий Новгород,

13 декабря, 2001

— \*\*\* —

Проблема человека, его самоидентификации есть одновременно и проблема смысла его существования, а последняя является основой познания перспектив его будущего.

Человек назвал себя “homo sapiens”. “Человек разумный”. Этим своим определением он отделил себя от животного мира через свойство разума, якобы принадлежащего только ему. Таким образом, определение разума в этой постановке становится ключевым в понимании сущности человека, не с позиций антропогенеза, его исторического становления, хотя данная логика необходима для познания сущности человека, а с позиций его будущего.

Определений разума множество. Большой вклад внесла в познание разума немецкая классическая философия (Кант, Гегель, Фихте), а до нее французское просвещение (Вольтер, Дидро, Гольбах), а до французского просвещения — Платон, Аристотель, Фома Аквинский, Декарт). К признакам разума отнесены: целеполагание, рационализм, моделирование мира, способность к познанию,

которая наиболее ярко выразилась в новой и новейшей истории в науке. Гуссерль замечает: “Разум — широкое понятие. Согласно хорошему старому определению, человек — разумное существо, и в этом широком смысле папуас тоже человек, а не животное. Он ставит себе цели и ведет себя разумно, обдумывая практические варианты. Новые результаты и методы включаются в традицию, будучи понятными именно в их рациональности. Однако если человек, и даже папуас, представляет собой новую по сравнению с животными ступень одушевленности, то философский разум является новой ступенью человечества и его разума” (Э. Гуссерль, 2000, с. 654). Гегель прямо определил разум как дух в контексте его концепции Абсолюта или Абсолютного Духа.

И, однако, в конце XX века проблема переопределения разума стала актуальной. Потому что произошла, в моей оценке, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Возник философский вопрос: может ли антиэкологический разум, т.е. такой разум, который ведет человечество к экологической гибели, называться разумом? По крайней мере, такой вопрос поставлен мною. Иными словами, если “*homo sapiens*” в погоне за наслаждением, за наживой, в угаре потребительства и сверхпотребительства уничтожит экологически себя, может ли он называться разумным? Является ли разумным живое существо, самоуничтожающее себя? Ведь недаром “сон разума рождает чудовищ”, а коль “чудовищ” и коль “сон разума”, то, наверное, это не есть состояние разума, а состояние антиразума, состояние его отрицания.

Мой взгляд на прогрессивную эволюцию, в том числе в информационной логике, подвел меня к пониманию “оразумляющейся” Вселенной, “оразумляющейся” Биосферы, “оразумляющегося” Космоса. В этой логике “оразумления” любой прогрессивной эволюции, связанной с действием кооперативных процессов, человек появляется неслучайно. Он становится частным случаем общего феномена “Оразумления Космоса”. При этом ведущим признаком “степени разумности разума” становится качество управления будущим. Качество управления будущим становится, в моей логике, ведущим признаком разума. “Разума в разуме” тем больше, чем больше управляемости будущим со стороны разума, т.е. больше управляемости своей эволюцией. И, если эта управляемость “обнуляется”, т.е. становится настолько малой, что почти совсем исчезает, то “обнуляется” и исчезает разум. Все остальные признаки разумности, в том числе логичность, рационализм, способность к моделированию, целеполагание и т.д., являются “подчиненными” по отношению к категории “управление будущим”. На этом понимании разума выстроено мною учение об общественном интеллекте. Этические категории “оразумляются” в вышеизложенном смысле. Добро, красота, любовь, нравственность, мораль

приобретают истинно человеческий и, следовательно, разумный смысл, если они способствуют выживанию человечества, создают основания для управляемой гармонии в единстве человечества и природы или Биосферы, т.е. создают основания для становления “ноосферы будущего”.

В данном контексте “человек капиталистический”, “хомо экономикус”, максимизирующий свою прибыль, т.е. экономически рациональный, исходящей из рыночно-капиталистических позиций человек есть неразумный человек — “*homo pop-sapiens*”,двигающийся в своей капиталистической эволюции к капиталистической гибели в форме экологической смерти.

Капитализм в своей эволюции, особенно в своей последней фазе на рубеже XX и XXI веков, в форме глобального монетарного капитализма, организованного в систему мировой финансовой капиталократии, предстает апофеозом античеловечности и, следовательно, апофеозом неразумности. Капитализм в своей последней, империалистической по Ленину, глобально-монетарной фазе завершает неразумность человеческой истории, доводя ее до самоотрицания человеческого разума, стремлений его культуры к раскрытию родовых, сущностных сил человека. В высказывании Маркса, в котором дается оценка истории человечества, построенной на эксплуатации человека человеком, как “предыстории”, неявно заложен смысл ее неразумности.

Неразумность истории человечества имеет яркое воплощение в ее стихийности, потому что разум противостоит энтропии, он есть негэнтропийное начало в любой прогрессивной эволюции, в том числе и в человеческой истории. Открытый мною всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект, противостоящий стихийной детерминации на базе частной собственности, может трактоваться как закон “оразумления” человеческой истории. Но до конца XX века все ж таки в истории действовали стихийные, антиразумные силы. Попытки либералов, неолибералов, всех апологетов рыночной капиталистической стихии сделать историю разумной через управление ею божественным разумом (Божественным Логосом), чей план человечеству не дано понять, кроме как играть с ним в загадки-отгадки по А. Дж. Тойнби, оказываются фальшивыми, фарисейскими, уводящими человеческий разум от ответственности за свою историю. Невидимая рука Адама Смита, Божественный Логос, ведущий человеческую историю к финалу, известному только Богу, являются большим блефом, снимающим с человека ответственность за творимую им историю. Гегель логику проб и ошибок в логике стихийной истории человечества назвал “историческим бессознательным”. “Историческое бессознательное” и есть неразумность стихийной истории, ставящая под сомнением разумность “стихийного человека”, творящего “стихийную историю”.

Против этого “исторического бессознательного” в капиталистической фазе его развития и выступил К. Маркс. Он показал, что эта история — история несвободы. Подлинное царство свободы наступит, когда человек станет хозяином своей истории, т.е. истинно свободным. Это будущее состояние истории он и назвал коммунизмом.

Но Маркс пришел к этому фундаментальному выводу, подвергнутому сомнению разумность капиталистического бытия, исходя из разработанной им формационной логики Истории, которая, в моей оценке, является одним из аспектов Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР). В конце XX века состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Поставлено под сомнение не только существование буржуазии, а всего человечества. В спор о разумности человечества и его истории вмешалась Природа, Биосфера и Земля (Биосфера и Земля, как показывают последние исследования, являются суперорганизмами), Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Наступили Пределы Стихийной Истории и пределы стихийному человеку, прячущемуся от ответственности за “спину Бога”, уповая на его разумное водительство. Стихия Истории в единстве с качественным скачком в XX веке в области энергетики мирохозяйствования поставила человека на край его экологической гибели.

Человек проходит тест на разумность. Или его эколого-капиталистическая гибель, или его прорыв в ноосферную форму бытия, в ноосферный, духовный социализм или ноосферизм.

Великий Новгород,  
13 декабр , 2001

— \*\*\* —

Карл Поппер и соответственно — попперизм, как система неолиберального рационализма, абсолютизируют метод проб и ошибок и соответственно “стихию” везде. Попперизм есть социал-дарвинизм внутри системы научного знания, отвергающий полностью механизмы планирования, проектирования и управления будущим даже в эволюции науки, а не только в социальной истории. Карл Поппер утверждает: “От амебы — до Эйнштейна рост знания происходит единообразным путем проб и ошибок” (Popper K. Conjectures and Refutations. The Growth of Scientific Knowledge. №4.: Harper torchbook, 1965. — p. 313). Глубочайшее заблуждение неолибералов. Они на мир смотрят через призму рынка.

Великий Новгород,  
13 декабр , 2001

— \*\*\* —

Встреча с Олегом Сергеевичем Орловым. Теплые воспоминания. Расспросы о его 60-летнем юбилее два месяца назад.

Взял с его стола две книги: Анисимов О. С. “Методологический словарь” (2001г.) и Г. И. Рузавин “Методология научного исследования” (1999г.), — на один вечер.

Читаю словарь Анисимова. Наталкиваюсь на определение “универсума”:

“Универсум — охватывающее многообразие всего при наличии явной и неявной “границы” между внутренним и внешним, относительно которого необходимо утверждать об “отсутствии чего-либо во внешнем”. Последний атрибут “отсутствие чего-либо во внешнем” фактически делает универсум” в определении Анисимова тождественным с моим определением “системы — универсума” в системогенетике: система, в которую входят все системы мира и которая не входит ни в одну. Невложенность системы-универсума в какую-либо другую систему означает тоже самое, что и “отсутствие чего-либо во внешнем”.

Великий Новгород,  
13 декабр , 2001

— \*\*\* —

В “Методологическом словаре” О. С. Анисимова (2001), написанном им, как утверждается в предисловии, с позиций теории деятельности, дается следующее определение на с.89 энергии: “Энергия — принцип изменяемости, вложенный в нечто (мой комментарий: кем?), систему, или универсум, в основе которого (принципа) лежит разотождествление между формой и морфологией”. С моей точки зрения яркий пример скрытой формы теизма. “Методолог”, воспитавшийся в “методологической школе” Г. П. Щедровицкого, стал “богостроителем”. Интересное явление.

Великий Новгород,  
13 декабр , 2001

— \*\*\* —

“Целое жизнедеятельности” у Анисимова определяется циклом опредмечивания потребности — “переходом от состояния потребности к исчезновению состояния потребности (индивидуальной, ситуативной, сиюминутной)”, а в “словаре” определения потребности нет. Случайно или намеренно? Исчезает родовое определение жизни, связанное с законом волнообразной адаптации живого к меняющейся окружающей среде. Исчезает роль долгосрочного целеполагания (долгосрочных потребностей) в жизни человека, на которое обра-

щал внимание Н. А. Бердяев и о котором говорит В. П. Казначеев, обращаясь к особенностям русской, российской ментальности в книге “Здоровье нации. Просвещение. Образование” (1996г.). Происходит софистическое “урезание” смысла жизнедеятельности. Квазиигра в точность методологического языка, переходящая в методологию редукции содержания “богатых содержанием понятий”, в том числе понятия “жизнедеятельности”.

Великий Новгород,  
13 декабр , 2001

— \*\*\* —

Насыщенный событиями, встречами, разговорами, размышлениями день. С 11<sup>00</sup> до 13<sup>00</sup> читал лекции для студентов 4-го курса — будущих педагогов для дошкольных образовательных учреждений в Новгородском государственном университете им. Ярослава Мудрого. Тема — “Духовность и нравственность в контексте проблем выживания человечества и России в XXI веке”. Педагогический факультет расположен в бывшем Антониевом монастыре, заложенным Антонием Римлянином в XI веке на правом берегу Волхова. Читал вдохновенно. Пытался им донести главную мысль: выживает в XXI веке человек антикапиталистический, гармоничный, способный взять на себя ответственность за будущее своей истории и будущее Природы на Земле, вооруженный цельным знанием (идеал Вл. Соловьева), отвечающим требованиям осознанной стратегии выхода из экологического тупика в конце XX века в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Лекцию завершил заповедями — афоризмами новой неклассической нравственности, ориентированной на синтез нравственности и интеллекта. Показал, что разум есть этический интеллект, на деле синтезирующий Истину, Добро и Красоту.

Затем общения: с Г. А. Орловой, деканом факультета, нашим с женой другом, пригласившим на эту лекцию, А. В. — заведующим кафедрой нравственно-эстетической направленности, со старым моим знакомым, ныне деканом философского факультета, Геннадием Павловичем Выжлецовым. Порадовался хорошим темпам развития университета, открытого, даже при моем небольшом участии в качестве советника, Владимиром Васильевичем Сорокой. Открыт докторский диссертационный совет по двум специальностям: по социальной философии и культурологии и религиоведению. При этом 11 докторов наук из 13-и, входящих в состав Совета, свои, университетские. Несомненно, благодаря развитию университета Новгород становится крупным интеллектуальным центром России, в том числе философским.

После этих бесед переехал в главный корпус университета. Навестил профессора Валентина Андреевича Какичева, моего друга, а потом прези-

дента университета Анатолия Леонидовича Гаврикова. Валентин Андреевич поделился своими заботами. Расспросил о торжествах в связи с его 75-летним юбилеем в начале октября. К юбилею выпущен сборник “Юбилейный сборник посвященный 75-летию В. А. Какичева”. Сборник имеет композицию, отражающую главные периоды его жизни. Части имеют названия: “Белая Калитва. Армия”, “Ростов-на-Дону”, “Таганрог”, “Великий Новгород”. В каждой части книги воспоминания, научные, в том числе достаточно фундаментальные, статьи ученых, которые работали совместно с Какичевым в соответствующие периоды жизни. Сборник украсили своими статьями крупные ученые с мировой и общероссийской известностью в своих предметных областях: Ю. А. Жданов, В. И. Юдович, В. Г. Захаревич, В. Ф. Взятыхшев, А. В. Белоконь, К. К. Колин и другие. Помещена и моя статья “Университетское образование в XXI веке в контексте ноосферизма”.

Анатолий Леонидович подарил мне журналы: “Новгородский университет” №38-39, 40-42, посвященные 40-летию высшего технического образования в Новгороде, и “Вестник Новгородского государственного университета” №19 (Серия “Естественные и технические науки”) и №16 (Серия “Гуманитарные науки: философия, культурология, правоведение”). Впечатление от журнала превосходное. Журналы демонстрируют высокий уровень научной мысли ученых университета. Выделил бы статьи: В. Е. Гантмахера и др. “Спектры разности классов вычетов в кольце целых числе по модулю  $p^n$ ”, М. И. Бичурин “Магнитоэлектрические материалы и их применение в технике СВЧ”, Голик Ф. В. “Характеристики прореженных случайных потоков прямоугольных импульсов”, Г. П. Выжлецов “Аксиология культуры в системе культурофилософского знания”, В. П. Большаков “Культура и истина”, Л. Ф. Новицкая “Человек как событие вечности”. При университете действует ОКБ — особое конструкторское технологическое бюро специальных радиотехнических систем “Омега”, в развитии которого — большой вклад В. В. Сороки.

Читаю журналы и вспоминаю Владимира Васильевича. Мы были очень близки. В 1995 году он подарил мне видеопленку, на которой были сняты все четыре дня дискуссии конференции по качеству образования, с участием большой финской делегации и представителей Министерства образования, в том числе Юрия Геннадьевича Татура, Надежды Алексеевны Селезневой. Размашистый был человек, с русским характером, способный на рискованные шаги. А кто не рискует, тот не побеждает, тот не пьет шампанское. Вот уже 3 года его нет в живых. Умер в 58 лет от инфаркта во время отдыха в Сочи 6 февраля 1998 года. Мысль не может смириться, что его нет в живых. Много у меня

было с ним бесед тет-а-тет. Впервые я вошел в его кабинет летом или 1991-го, или 1992 года, точно не помню, но скорее 1992 года. Тогда я по рекомендации Л. М. стал знакомиться с вузами Новгорода как академик-секретарь Отделения образования. Он тогда активно воспринял информацию о Петровской академии наук и искусств. Организовал на базе вуза ее отделение. Посоветовал Сороке организовать филиал Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов. Что и было сделано. Обсуждали мы и стратегии объединения вузов Новгорода. Я ему предлагал сделать университет, объединив вузы Новгорода на ассоциативной основе. Владимир Васильевич поступил по-своему, но многие мои рекомендации, например, по “институтской организации” университета, наподобие организации Кембриджского университета, выполнялись. Это не означает, что выполнены именно мои советы. Может быть, он их забыл, или пришел к этим идеям сам, но мне хочется думать, что те наши разговоры сыграли свою роль. Сорока был не простым человеком, порывистым, делал ошибки. Расходились мы и по идеологическим вопросам. У него было много “врагов”. Но он сделал главное дело своей жизни: создал в Великом Новгороде откуда пошла Русь, университет, добился, чтобы он имел звание Ярослава Мудрого, тем самым связав появление Новгородского университета с древней исторической новгородской традицией образования, восходящей к самому Ярославу Мудрому и братьям Лихудам. В прекрасной статье Коварской С. А. “Духовно-образовательные традиции в социодинамике Великого Новгорода” (Вестник Новгородского государственного университета, 2000, №16, с.815) даются сведения о монахе Антониева монастыря Кирке, который в 1136 году написал древнее русское математическое сочинение “Кирика диакона и domestика Антониева монастыря учение им же ведати человеку числа всех лет”, в котором Кирик предстает не только математиком, астрономом, но и философом. Так что историко-образовательные, духовные основания у Новгородского государственного университета крепкие и они залог его будущих вершин, более высоких, чем достигнуты теперь. И это будет вечным памятником первому ректору и первому президенту, основателю университета Владимиру Васильевичу Сороке. Доктор технических наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации, ректор новгородского государственного технического университета с 1997 по 1982 год, до Сороки, написал в 1997 году такие слова:

*“Я пришел сегодня, чтобы поздравить Вас,  
Может и не в очень Вам удобный час,  
Но мне, право, хочется пожелать не раз  
Новых Вам свершений в этот звездный час.*



*Вы сейчас надежда тысячи сердец,  
Для всей высшей школы в городе отцу,  
Плюньте, если кто-то в зависти пискнет,  
Им бы те заботы, что Вам Бог дает.*

*Порой Вам очень трудно, и предают друзья,  
Но жизнь сама абсурдна, винить ее нельзя.  
А все рассудит время, оно всегда за Вас,  
И что несли то бремя, оценит — и не раз...”*

(Новгородский университет”, №40-42, 7 декабря, 2001г., с.9).

Время приходит и время уходит. Сменяются поколения. И вечность человека есть вечность его творчества, запечатленного в его результатах, в плодах. Вечность Сороки — в будущей вечности России, ее истории, Великого Новгорода и его университета.

Великий Новгород,  
14 декабр , 2001

— \*\*\* —

У мамы новый кризис. Плохо себя чувствовала. Л. М. вызывала скорую. “Сняли” высокое давление. Вечером и ночью было лучше. Позавчера даже играли в карты. А сегодня снова плохо. Даже приготовилась к худшему. Дала указание Лиде, где приготовлено платье в случае смерти.

Вчера неожиданно приехала Олеся с Катей. Поговорили. Она ушла спать к Артему. Внучка и правнучка. Рассказывали о Крыме, о своем скалолазании. Цветущая молодость и рядом борьба за жизнь. Жизнь и смерть: все время рядом, все время рука об руку.

Великий Новгород,  
15 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вчера вечером по телевидению новости: президент США Буш (младший) подписал указ о выходе США из договора с Россией по ПРО 1972 года. США нарушают подписание договора, исходя из своих национальных интересов. У Путина — ответная реакция носит “жалкий” характер, реакция главы “государства-колонии”. Нет ни слова о расторжении договора СНВ-2, ни слова о национальных интересах России. “Сплошной” блеф о том, что якобы это не угрожает безопасности России. Позвольте: более могущественная держава — СССР — предшественница нынешней территориально “урезанной” России зак-

лючила Договор, заботясь о безопасности СССР — России, а теперь, при снижении мощи ракетно-ядерных сил России, при отказе от базирования ракет с разделяющимися боеголовками, единственных, которые способны преодолеть систему ПРО США, оказывается, расторжение Договора не грозит безопасности России! Грозит и еще как! США усиленно готовится к войне, в том числе ракетно-ядерной, против России. А “пигмей” у власти России, склонившие головы перед США и Западной Европой, “смердяковы” в политике, предавшие интересы России, только делают “хорошую мину” при “плохой игре”, потому что по-другому они поступить не могут. Нет великого русского Духа, Духа Святослава, Александра Невского, Александра Суворова и Георгия Жукова. Демонстрация “нищеты буржуазно-компрадорского “духа”, который уже приготовился через куплю-продажу земли в России распродавать Россию.

Трагедия России продолжается — трагедия ее капиталистической гибели, которая, если она продолжится, перерастет в капиталистическую гибель всего человечества. Капитализм в России, управляемый банковским капиталом Березовского — Гусинского — Ходорковского — Абрамовича — Мамута — Дерибаски и К°, “ходящим” в “шестерках” у мирового финансового капитала в США, начался с предательства, с уничтожения СССР, а затем и России.

И снова, как и в начале XX века, спасение — в социализме, в отказе от либерально-рыночного пути по американскому образцу.

Экологический “колокол” звонит по капитализму. Капитал-Мегамашина, пытающаяся захватить весь мир, стремится превратить людей в биороботов без национальностей, культурно-этнических и цивилизационных корней. США готовится к дальнейшему безнаказанному применению оружия, как это было в Ираке, Югославии, Афганистане только за последние 5 лет, к глобальному империалистическому терроризму. Поэтому США и стремятся себя обезопасить от возмездия. И Россия в лице Путина объективно своей проамериканской политикой способствует этому.

Великий Новгород,  
15 декабр , 2001

— \*\*\* —

Мама спит. Лидия Михайловна ушла в Софийский собор на службу.

По телевизору “эстрада смеха”. Теперь “смеющиеся на телевизоре” смеются над Ельциным, Горбачевым, над эпохой ельцинизма — горбачевизма, над Черноырдиным. Показательно. Правда, смеются над тем, кто уже не у власти. А вот над теми, кто у власти, смелости не хватает. Сильны задним умом.

По ходу “пьесы” и смеются над всем советским и над всем русским. Злой смех. Смех разрушающий, недобрый смех. Смех, разрушающий самое святое: любовь к родине, любовь к своей истории, достоинство культуры. Вернее это “несмех”, “антисмех”, поскольку “смех” не творящий, а разрушающий. Социальная вирусология на эстраде, направленная против “коллективного бессознательного”, его архетипов, в действии.

Великий Новгород,  
15 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вечерние размышления, вечерние непрошенные мысли.

За окном новгородская зима, городской земляной вал в снегу, у которого возраст много-многовековой. Древняя история в виде земляного вала вся в снегу. С нее катаются новгородские дети на санках, на “льдянках”, чтобы, встав взрослыми, продолжить историю. Думается, что и пятьсот, и шестьсот лет назад вполне возможно точно также новгородские дети съезжали со снежного вала на санках.

Великий Новгород,  
16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Прекрасная статья Геннадия Павловича Выжлецова в “Вестнике Новгородского государственного университета” (№16, 2000) “Аксиология культуры в системе культурофилософского знания” и одновременно очень спорная по ряду своих “моментов”. Например, такое положение: “Не сознание, как мы привыкли думать, а именно ценности определяют в конечном счете собственно человеческий смысл жизни, становясь ядром и внутренней основой культуры человека и общества”. Из данной сентенции следует, что сознание и ценности — оппозиционная категориальная пара: или сознание, или ценности. Конечно, это неверно. Ценности часть сознания и могут рассматриваться как ценностное сознание. Но одновременно в пределах диалектики “Я-сознания” и “Я-бессознательного”, ценности по мере их освоения, становятся частью “Я-бессознательного”. Ценности как бы руководят поведением человека из “слоев бессознательного”. В последней своей форме существования ценности входят в архетип “коллективного бессознательного” народа, отражаются в его эпосах, сказках, былинах. Сознание их рефлексировывает и через рефлексив, которая есть функция культуры и функция сознания, снова их как бы “вытаскивает” из глубин бессознательного на поверхность сознания. Осознание ценностей и есть освоение ценностей человеком. Одновременно через осознание

ценностей, через ценностное освоение мира и критику этого “ценностного освоения” происходит “ценностная эволюция человека”, которая есть часть его истории и истории культуры.

В конце XX века ценности западной, рыночно-капиталистической цивилизации, особенно такие, как частная собственность, рынок, эгоистический индивидуализм, примат денег и ряд других подвергаются экологической критике со стороны Природы, Биосферы в целом в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Такой буржуазный или потребительский человек в выражении Аxiо Эго (одна из 3-х экспликаций Эго человека в модели Сержантова), поклоняющийся частной собственности, деньгам, капиталу, потребительству, в моей оценке, в XXI веке обречен на экологическую смерть. Эти ценности расчеловечивают человека, превращают человека в “либерального волка”, действующего по принципу “человек человеку — волк”. Сорос в своей книге “Кризис мирового капитализма” (1998) подтверждает это. В его оценке “цифровые ценности” “монетарного человека”, для которого Богом становятся деньги, вытесняют традиционные ценности. С таким человеком проще иметь дело. Он предсказуем в своем поведении. Это и есть “идеальный человек” экономического либерализма, который является экономически рациональным тогда и только тогда, когда он максимизирует свою собственную выгоду на рынке. На “свободном рынке” нет друзей, там — одни конкуренты. Сорос снова воспроизводит принцип рыночно-капиталистического устройства “Человек человеку — волк”. Вот почему мондиализму не нужно христианство, вот почему он жестко направлен в своей идеологии против Русского Православия. Ценность любви, в том числе любви по Христу, капиталом отвергается. Она трансформируется капиталоκραтией в секс, который является предметом купли-продажи.

Формируется капиталистическая аксиология, капиталорациональная, античеловеческая, антиэтническая, антикультурная, антиприродная, капиталомеханистическая, в которой все ценности постольку ценности, поскольку они подчинены ценности денег, ценности Капитала-Бога или Капитала-Антибога, поскольку он сбрасывает всех человеческих богов в “бездну небытия”, для того чтобы самому стать всем, превратив человека в капиталоробота.

Геннадий Павлович стоит на позициях аксиологии русской философии и русской культуры. И здесь у меня нет с ним разногласий. Но, критикуя “мономарксистскую” аксиологию советского времени, обращаясь к духовным ценностям, он не поднимается на позицию рефлексии над проблемой капиталистических ценностей. “Абстрактный гуманизм” формирует “абстрактную гуманистическую аксиологию”, и на ее фоне частная собственность и мировая финансовая капиталоκραтия продолжают уничтожать и человека, и природу, и культуру.

Ценность не есть абсолютная данность. Ее генезис есть аспект антропогенезиса, социальной эволюции человека. Дилемма: или капиталистическая гибель человечества в XXI веке, или ноосферный, духовный социализм имеет и свой “отпечаток” в ценностном мире. Эта дилемма становится ценностной дилеммой. К сожалению, создается впечатление, что для многих философов-аксиологов в России мир их ценностной рефлексии является миром бегства от реальных социальных проблем, мучающих человечество в начале XXI века, от того, что, в частности проявляется в антиглобализационном движении, или в новых формах технотронных войн, ведущимися вооруженными силами США и НАТО против так называемых “стран-изгоев” или так называемых “террористов”, хотя их все действия, игнорирующие ООН и все правила решения спорных вопросов, демонстрируют государственный терроризм и в целом крушение ценностных идеалов христианства на Западе.

Великий Новгород,  
15 декабр , 2001

— \*\*\* —

В одной из передач питерского радио недели три назад известный российский политолог-социолог Кургинян назвал “западную цивилизацию” цивилизацией “ням-ням”. Жесткая и верная оценка. Она подтверждает, что капитализм рождает человека “ням-ням”, т.е. все поедающего и все потребляющего, но не творящего, рождающего “сон разума” и, следовательно, “хищника”. Какие уже тут человеческие ценности, если человек стремится к животному состоянию, назад, по пути нисхождения по ступеням уже прошедшей прогрессивной социальной эволюции? Это и есть глобальная антропологическая катастрофа, рожденная капитализмом, в первую очередь капитализмом англо-американской цивилизации, капитализмом западноевропейским.

Великий Новгород,  
15 декабр , 2001

— \*\*\* —

Выжлецов прав, когда пишет, что “культура каждого народа, каждой нации первична по отношению к ее экономике, политике, праву и морали”. Можно было бы это положение отрефлексировать как *принцип первичности культурно-ценностной детерминации по отношению к экономическому, правовому и политическому детерминизмам в социальной эволюции*. Этот принцип можно трактовать как проявление действия системогенетического закона разнообразия в прогрессивной эволюции человечества.

Великий Новгород,  
15 декабр , 2001

— \*\*\* —

Телевидение. Рассуждение Назарбаева о власти. Власть для народа — прикрытие. А власть ради власти, чтобы наживаться, — такая суть “назарбаевщины” и других “дерьмократических” форм власти на постсоветском пространстве. А народ нищает.

Великий Новгород,  
15 декабр , 2001

— \*\*\* —

Все живое на земле солнечно. Живое на Земле — результат брачного союза Земли и Солнца. Солнце оплодотворяет Землю жизнью. Эволюция на Земле солярийногенетична. Поэтому и человек, стоящий на вершине солярийноприродной пирамиды эволюции, соляриен. В том контексте солнцепоклонство в древности человечества, солнцепоклонство ариев и русичей очень онтологично. Неслучайно же Волга называлась “Ра”, т.е. именем солнца. Да и само звание ариев несет в себе смысл культа солнца. В нем, солнцепоклонстве, отражено прозрение человеческого разума. Солярийная онтология культуры России входит в “русский космизм”, в его “живую этику”. Она и породила научные прозрения Александра Леонидовича Чижевского, его гелиобиологию. Гелиобиология А. Л. Чижевского — очень русское явление в науке, как и учение о ноосфере В. И. Вернадского. Их одновременное появление в 20-х годах в России, космические прорывы научной философской мысли К. Э. Циолковского еще нуждаются в глубокой философской рефлексии. Это явление не случайно. Оно отражение закономерностей развития ментальности России как уникальной, общинной, евразийской цивилизации с большим хронотопом бытия, генетически восходящей к арийской цивилизации на территории Евразии.

Так, споем и мы, как дети, четверостишие песенки 60-х годов для советских детей:

*“Пусть всегда будет солнце,  
Пусть всегда будет небо,  
Пусть всегда будет мама,  
Пусть всегда буду я!”*

Солнце — это жизнь на Земле, многомиллиардная эволюция которой привела к появлению человеческого разума. Будем же быть такими же щедрыми, как и наше центральное великое светило — Солнце.

Тот, кто приветствует, поклоняется Солнцу, не может быть злым. Сам образ солнца рождает в сказках, эпосах народов мира доброту, благоговение

перед жизнью. Принцип благоговения перед жизнью Альберта Швейцера соляриен по своей сущности, потому что солярийна жизнь.

Великий Новгород,  
15 декабр , 2001

— \*\*\* —

Снова возвращаюсь к образу Солнца. Своеобразное “солнцеподобие” жизни требует современной философской рефлексии. Вполне возможно, в проблемном поле ноосферизма как теоретической системы. По аналогии с гелиобиологией такую философию следует назвать гелиофилософией (от слова “Гелиос” - солнце) или солярийной философией (от слова “солар” или “соляр” - солнце, “солярий” - место, где человек подвергается облучению солнечных лучей). “Солнцецентризм” в сознании человека, в его космофилософии будет всегда, поскольку в солнечной системе Солнце есть главный системообразующий фактор. Жизненный цикл солнечной системы, а в ее пределах — жизненный цикл жизни на Земле определяется жизненным циклом Солнца. Вполне возможно, как предсказывал Циолковский, мы, дети Земли, оторвемся от нее как от своей Матери, и начнем мигрировать от одной звездно-планетной системы к другой. Но для этого, нужно преодолеть “темную” “Эпоху разобщенного мира” - мира капитализма и перейти “Эпохе встретившихся Рук” - к эпохе взаимопомощи, кооперации и справедливости, дающей возможность гармонично развиваться, раскрыть свои способности, стать солярийным, космическим человеком каждому родившемуся на свет. Эту свою мечту, более того, уверенность в таком будущем человечества выразил в своем фантастическом романе “Час быка” Иван Антонович Ефремов, великий русский космист XX века.

Великий Новгород,  
15 декабр , 2001

— \*\*\* —

Тайна рождения и тайна смерти как тайна для сознания, которую Природа спрятала глубоко, есть одна тайна. Человек появляется из небытия, потому что осознание “Я”, первые проблески сознания предстают как подъем из глубин бессознания, которое воспринимается сознанием как небытие, к осознанию себя и к осознанию себя как бытия и уход из жизни, смерть воспринимается “живущим сознанием”, как возврат к небытию, даже если это небытие есть “жизнь сознания после смерти” в виде каких-либо устойчивых голограмм, но бестелесных, как возврат, вполне возможно, к “бессознательному” Природы. В этом дискурсе бытие предстает как рефлекслирующее себя бытие,

т.е. осознанное бытие. “Философия бытия” предстает как такая рефлексия бытия со стороны человека. Возникает своеобразный антропный принцип онтологии. Бытие познаваемо тогда и только тогда, когда появляется наблюдатель этого бытия, его “познаватель”. Не рефлекслирующее себя бытие, т.е. “бытие без наблюдателя”, остается “черным ящиком” для наблюдателя, не находящегося в этой системе бытия. Именно на этом без наблюдателя “поле” рождаются гипотезы возможных миров, которые удовлетворяли бы законам бытия, открыты наблюдателем — человеком в процессе его исторического познания, но которые не могут быть актуализированы без соприкосновения с ними через какие-либо физические взаимодействия наблюдателя-человека. Потенциальность, не противоречащая открытым законам бытия видимого Космоса наблюдателем-человеком, не переходит в актуальность, пока эта актуальность не будет открыта через физическое взаимодействие с ним.

Человек есть, может быть, центральное звено в бытии Природы, благодаря появлению которого оно становится разумно-рефлексивным. Мой “закон оразумления Вселенной”, если моя логика в трактовке прогрессивной эволюции верна, может трактоваться как закон становления истинного бытия Природы: из небытия, через разные ступени предбытия, проторефлексивного бытия — к истинному рефлексивному бытию, бытию “оразумившемуся”. Но это, вполне возможно, Предел состояния Природы, Универсума, который никогда не достигается, если Природа или Универсум бесконечны как в пространственно-временном “измерении”, так и в измерении иерархии и своего разнообразия. Тогда у человека — наблюдателя, а вернее у “разума-наблюдателя” — великое будущее. С появлением разума, познающего бесконечную Природу в своей прогрессивной эволюции, появляется эволюция разума как “системы разума” Вселенной, бытие которого стремится стать бытием всей Вселенной через ее “оразумление” “системой разума” в своей бесконечной прогрессивной эволюции. Смерть переходит в рождение. Небытие рождает бытие, бытие рождает разум, чтобы стать универсальным бытием в своем пределе, объяв небытие как часть бытия, но уже оразумленного, осознанного.

Великий Новгород,

15 декабр , 2001

— \*\*\* —

Снова продолжаю дискурс о бытии. Тогда, если мы применим, его к истории человечества, то она предстает как движение человечества из исторического небытия к историческому бытию. Вся история до XXI века, поскольку она проходила при доминанте стихийной логики развития на базе рынка, голода, войн, частной собственности, частного капитала и была “бессознательной исто-



рией” (“бессознательным” истории по Гегелю), была своеобразным историческим предбытием человека. Пока человек не овладел историей, не научился ею управлять, исходя из интересов эволюции социоприродной гармонии, т.е. не стал ноосферным, он не стал исторически бытийным. Он остался “уноважающим” материалом для Истории. Высказывание Маркса о всей истории человечества на основе стихии, частного интереса и эксплуатации человека человеком как предыстории очень верно. История и истинное бытие человека еще впереди. Человечество в истирикобытийном плане еще должно родиться. Пока оно является “зародышем человечества” или “эмбрионом человечества”, который вынашивает Биосфера как суперорганизм. Биосфера “беременна” человечеством, “беременна” человеческим разумом, которые должны еще “родиться”. Это и будет шаг к осознанию себя как космического разума, возможно одного из компонентов “системы разума” в видимой Вселенной и одновременно шаг к рефлексирующему историческому бытию человечества, т.е. к его истинному бытию и истинной истории. Но, как любые “роды”, в них есть риск “смерти”. Момент “родов” наступил в XXI веке. Это связано с переходом человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. XXI век, вполне возможно, - самый судьбоносный будет для человечества. Человечество или исчезает, вернется из “исторического предбытия в свое небытие как “ошибка Природы”, или прорвется к новому будущему, к настоящему бытию, как Разум, берущий на себя ответственность за дальнейшую эволюцию Земли и Биосферы с учетом их гомеостатических механизмов и законов, но уже на основаниях доминаты закона кооперации, механизмов общественного интеллекта и общественной собственности, т.е. ноосферного социализма или ноосферизма.

Человек! — Познай самого себя и ты станешь человеком, т.е. обретишь свое бытие.

Великий Новгород,  
15 декабр , 2001

— \*\*\* —

Свобода — одно из центральных понятий, которое ведет человечество к гибели. Почему? Да потому, что Западная цивилизация — рыночно-капиталистическая цивилизация Западной Европы и США — связала это понятие с рыночной свободой, со свободой капитала, со свободой буржуа наживаться любыми средствами, в том числе войной. Гитлеризм есть явление чисто западно-буржуазное. Он открыто показал то лицо европейского капитализма, которое капитализм глубоко прячет до поры, до времени. Гитлер связал понятие

свободы со свободой для избранной расы немцев за счет завоевания “жизненного пространства”, которое принадлежит другим народам, и в первую очередь за счет жизненного пространства проживания славян, жизненного пространства России — СССР.

Данная гитлеровская идеологема, хотя она и упакована в “либеральную оболочку” американизма, воспроизводится идеологами финансовой капиталократии в США, в значительной степени захваченной лицами еврейской национальности. Гитлеровский фашизм со свободой для богоизбранной немецкой расы за счет жизненного пространства других народов, с его претензией на мировое господство и, соответственно, с планами фашистско-гитлеровской немецкой глобализации, установления Нового Мирового Порядка по Гитлеру, оказывается воспроизведенным один к одному мондиализмом — идеологией установления Нового Мирового Порядка по-американски, по плану Мировой Финансовой Капиталократии, за которым скрывается установление мирового господства богоизбранной американской расы, а внутри нее — богоизбранного еврейского народа — Израиля, с планами превращения всего мира, за пределами территории проживания “золотого миллиарда”, в свое жизненное пространство. Для богоизбранного американского народа по идеологеме мировой финансовой капиталовласти, создавшей “теневое мировое правительство”, которому подчиняются президентская власть и все силовые ведомства в США и в Европе (НАТО), национальные интересы США простираются на всю территорию Земного шара. Что не удалось Гитлеру, то стремится превратить в реальность мондиализм.

На наших глазах глобальный либерализм, созданный как идеология трудами Карла Поппера, Милтона Фридмана, Збигнева Бжезинского, Хайека и других неолибералов, призванная защищать свободно рыночный глобальный капитализм — глобальную систему свободного перемещения капитала с “рынком”, подчиненным власти “больших денег” по Соросу, превращается в технотронный глобальный фашизм, “расстреливающий” с неба и с моря с помощью американских ракет и тяжелых вакуумных или фугасных бомб мирное население “стран-изгоев” — Югославии, Ирака, Афганистана (пока!). Но скоро этот опыт будет распространен на все страны мира, населения и правительства, которые будут выступать реально против такого Нового Мирового Порядка. Несомненно, одной из первых полигонов испытания Нового Мирового Порядка по-американски вооруженной силой станет Россия.

*Главный урок Истории XX века состоит в том, что капиталистический или буржуазный либерализм постоянно рождает фашизм. Либерализм и фашизм — два лица одной сущности — капитализма. Капитализму подобного мифическому богу Янусу этрусков и древних римлян имеет два лица: одно благо-*

образное лицо либерализма, другое неприкрыто хищное лицо фашизма. Либерал Хайек осуждает фашизм, много посвятив своих философских трудов защите американской и европейской демократии, которые якобы и являются царствами свободы. Хотя сразу же после второй мировой войны американская демократия под флагами борьбы против коммунизма показала свои “зубы” в форме маккартизма. Но именно либерал Хайек не замечает, что он апологетирует фашизм, который есть другое “лицо” капиталократии, когда возникает угроза ее порядку. Либерал Поппер создал теорию открытого общества и явился провозвестником глобального капитализма и Нового Мирового Порядка — мондиализма, который использует идеологию “открытого общества” для установления глобальной диктатуры мировых финансовых олигархов. Один из них, входящий в “теневое мировое правительство”, Джордж Сорос является ярким попперистом, сторонником “открытого общества”, за вывеской которого сформировалась идеология Нового Мирового Порядка — мондиализма, в которой устанавливается цель сохранения стандартов жизни “золотого миллиарда” — населения США, стран западной Европы, Канады, Австралии, Японии за счет “незолотых миллиардов” остальной части населения, с территории которых капиталократия “выкачивает” ресурсы, обрекая “незолотые миллиарды” на медленное вымирание. Капиталократы США, собравшись в Фремонте в 1995 году, провозгласили модель существования человечества “20% : 80%”. 20% населения земли — это такое количество рабочей силы, которое требуется для расширенного воспроизводства капитала, а остальные 80% — лишние люди. Либерал Э.Бжезинский создает концепцию стратегии “титтитейнмент” (слово состоящее из двух слов, обозначающих “женские груди” и развлечение), в соответствии с которой, чтобы остальные “незолотые миллиарды” не восставали, необходимо их подкармливать из “титек” “золотого миллиарда” продуктами на уровне физиологического выживания и развлекать с помощью “масс-медиа”, чтобы у них в “головах” не возникали мысли о социальной несправедливости мирового порядка. Практически, по существу либерал Бжезинский, аналогично либералу-фашисту Гитлеру, рождает фашистскую идеологию для практических действий политической мировой элиты, обслуживающей мировую капиталократию.

Капитализм, как и вся История на базе частной собственности, являются несвободными. Капитализм в своей последней фазе развития доводит фетишизацию капитала и денег до абсолюта. Возникает Капитал-Фетиш или Капитал-Бог, который есть реальный фетишный Антибог (Антихрист, Сатана), функционирующий в форме Капитал-Мегамашины, уничтожающей человечество. Капитал в своей фетишной форме стремится дематериализоваться, избавиться от связей не только с промышленным, физическим капиталом, но и

избавиться от труда и, следовательно, от человека. Капитал-Мегамашина в виде глобальной “машины свободного перемещения капитала”, водителем которой является небольшая кучка сверхбогатых капиталократов (“Комитет 300” или “олимпийцы” по данным газеты “Общество и экология”, №27, 2001г.), стремится избавиться от человечества. Фискальный и спекулятивный капитал, стремясь управлять миром, превращается в аналог “раковой опухоли на теле человечества”. И свобода в этой системе капитала становится похожей на свободу раковых клеток, уничтожающих человеческий организм — “многоклеточную цивилизацию”, - со смертью которого умирают и сами, потому что они убивают то, чем питаются. Такая свобода капитала и свобода олигарха, олицетворяющего свободу капитала, становится смертью человечества.

Свобода в системе Капитала-Мегамашины, управляемой “Комитетом 300”, которая есть свобода капиталовласти или Капитала-Бога, готовит капиталистическую гибель человечества.

Истинная свобода к человеку придет тогда, когда труд — единственный источник богатства человечества и социального воспроизводства его жизни — подчинит себе капитал. А это и есть такое общественное устройство, которое называется социализмом — коммунизмом. Социализм-коммунизм — единственное спасение человечества, его выхода из “черной дыры капиталистической гибели человечества” в форме уже разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы. Необходимо осознание этой трагической истины всеми людьми мира и особенно в России, в которой глобальный капитализм пытается взять “исторический реванш”. А пока “свобода” остается той “приманкой”, на которую попадается “человек труда”, чтобы быть уничтоженным Капиталом-Богом, большими деньгами. Вымирание населения России в системе ельцинизма-путинизма есть форма апроприации мондиалистами стратегии сокращения населения на Земле. По мысли “железной леди” Маргарет Тетчер, когда она была еще премьер-министром Англии, в 1985 году, в России для обслуживания “трубы”, поставляющей ресурсы на Запад, необходимо всего 25 миллионов людей. Это означает, что 5 человек из 6-и в России должны умереть в XXI веке. И началась данная стратегия в России со слова “свобода”, о которой много писал Собчак, много говорили многие трубадуры “российской демократии” в оболочке ельцинизма. Свобода обернулась гибелью, смертью многих русских людей, других народов России для высвобождения жизненного пространства для “золотого миллиарда” стран Западной Европы и США. Идеологема “жизненного пространства” для немцев на территории России, озвученная Гитлером, стала идеологией мондиализма, успешно реализуемой в России. Такая цена свободы и индивидуализма по-американски в России. Такая цена свободы в мировой системе капитализма.

“Печаль мира” состоит в том, что философы мира, призванные по своему званию думать о реализации человечности в человеке, о социальном устройстве, раскрывающем творческие силы человека, продолжают “артикулировать” идеологемы свободы, навязываемые логикой защиты капиталистического строя, а вернее — строя мировой финансовой капиталократии. Таким философам разрешается даже критиковать капитализм, но так, чтобы эта критика не поднималась на уровень критики “священных ценностей” мировой капиталократии — частной собственности, свободы капитала, свободного рынка, рыночной демократии. История подвела человечество к “моменту истины!”

Великий Новгород,  
16 декабря, 2001

— \*\*\* —

Одно из тягчайших преступлений против человечности “общества капитала” - это проституция. Самое святое в жизни человечества — женщина, которая рождает, является основой семьи, является матерью для детей, - становится предметом купли-продажи, “машиной для секса”, которую покупают богатые мужчины. Проституция — это каинова печать на “теле” капитализма, торгашества, ростовщичества. Она отражает аморальность капиталистического строя. Катастрофа семьи в США и в Европе является обратной стороной отношения капитала к женщине, в том числе выраженного проституцией. То, чему мужчина должен поклоняться, то, что он должен защищать по своему назначению, то, что является предметом великой поэзии и великого чувства любви, - женщины, - становится предметом продажи, предметом мужского насилия, предметом циничного потребительства. Мужчина - потребитель, мужчина-капиталист становится потребителем женщин. Фарисейство подобной проститутогенной мужской культуры состоит в том, что мужчина, потребляя сексуально продажную женщину, называет ее падшей. Это лицемерие отражено и в христианстве, особенно в его католической или протестантской версии, когда мужчины-христиане, осуждая падшую женщину, пользуются ее услугами. Женщина не может быть падшей. Такой ее сделали “падшие мужчины”, “падение” которых начинается с торгашеской морали, делающей падшими женщин, которых они потребляют. Не женщина виновата в своем “падении”, а рыночно-капиталистическое устройство жизни, в котором патриархат в его капиталистической оболочке “падает” в своей морали до такого низкого уровня, что он начинает уничтожать самое святое в жизни любого человека — материнство. Мужчина, насилующий женщину, не понимает, что он насилует свою мать, которая дала ему жизнь. Фрейдизм в этом отношении — плоть от плоти дитя

продажного капитализма. В России “дикий капитализм” времен “ельциновской демократии” ввел скабрешный сленг, в котором мелькают слова “оттянуть-ся” и “телки”. Разврат вошел на престол общественной морали, заполнил продажное СМИ в России. “Псевдодемократы” в Госдуме типа Говорухина пытаются узаконить проституцию в России, оправдать ее с помощью права. “Дерьмократическая литература” мутным потоком, как будто он идет из одного места российских неоллибералов, “заполняет” нравственность и духовность русской культуры, всегда высоко относящейся к женщине, воспевавшей ее в своих гениальных творениях, например, в творениях Пушкина, Некрасова, Л. Толстого и других. Более 60 тысяч русских девушек, по данным печати, нелегально ежегодно вывозятся на рынки Европы, Израиля и США, чтобы их “пользовали” в домах проституции богатые европейцы, американцы, евреи. Свобода по-западному предстает как свобода покупки женского тела. Капитализм унижает женщину, доводя ее до такого состояния, что она вынуждена торговать телом, чтобы жить. Сформировалась проституционная антикультура и проституционная эстетика. Журнал “Плейбой” и другие порножурналы создают эстетику проституции. На этих журналах свое проституированное нутро демонстрируют “падшие мужчины”, среди которых даже депутаты Госдумы, например, Жириновский.

Философы рассуждают об этике, о ценностях. Но большой редкостью после Маркса и марксистской литературы стал “голос философии”, поднимающийся в защиту женщины и осуждающий проституцию как преступление “свободной” рыночно-капиталистической системы.

Катастрофа в положении женщины, катастрофа семьи — одно из измерений антропологической катастрофы, порождаемой современным капитализмом. Эта катастрофа — часть процесса, уводящего человечество в “черную дыру” своей капиталистической гибели! Человек опомнись!

Великий Новгород,  
16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вот и закончился мои 4-х — дневные каникулы в городе Новгороде. Пишу в поезде Новгород — С.-Петербург за 10 минут до отправления. Позади лекция в университете, встречи и беседы с друзьями, коллегами, учениками, бдения у постели мамы Зои Васильевны в период кризисов (вчера был особенно тревожный день) и интенсивное ведение своего “дневника философа”. Сегодня мороз. В 16 часов солнце почти у горизонта розоватит облака на

небе. Белесое морозное небо, оригинальный белый вокзал Великого Новгорода как будто поют одну песню — песню гармонии.

В ожидании отправления поезда.

Великий Новгород,

16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Рано темнеет. Будем 5 часов ехать в сумеречности, потому что освещают вагоны слабо. Чубайсовская “энергетическая удавка” погружает экономику России, ее Вооруженные Силы, жизнеобеспечение простых людей труда в состояния выживания в холоде. Энергетическая блокада России. Режим Чубайса — Грефа — Касьянова под “зонтиком власти” Президента России Путина замораживает Россию, торгуя ее лесом, нефтью, газом. По телевидению вчера вечером репортаж: браконьеры, значительная доля которых по национальности китайцы, вырубает особо ценные леса на Дальнем Востоке, в Приамурье, вывозя их контрабандой в Китай, и так по всей России. “Хищническое мурло” отечественного чумазого капитализма с капиталократией “процветающих мерзавцев” (по Салтыкову-Щедрину).

Великий Новгород.

В поезде.

В ожидании отправки.

16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Наконец, поезд “тронулся”. Остается позади Новгород с кроваво-красным закатом на горизонте. Воздух в вагоне насыщен разговорным “шумом”, сквозь который неожиданно прорывается крепкий мат. Пассажиры — мужчины и женщины — беседуют о жизни. В этом “шуме” слышится “философия жизни” простых людей.

Поезд “Новгород — С.-Петербург”,

16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Иногда мой ум посещает давнишняя мечта, которая периодически, с каким-то скрытыми циклами, возвращается ко мне; посмотреть на жизнь людей на Земле через тысячу лет? Сбудутся ли прогнозы Маркса, Ленина, Вернадского, И. Ефремова, мои относительно социализма-коммунизма, “ноосферы будущего”, “Эры Встретившихся Рук”, или Землю будут овеивать ветры, поднимая

песок безжизненных пустынь, и петь вечную песню о неудавшейся разумной жизни человечества, чей совокупный разум оказался в “сладостном плену” денег, капитала и частной собственности и самоуничтожился, “взорвав” Природу, которая его породила? Неужели все страдания людей, все великие прозрения философов, ученых, поэтов, писателей, художников, учителей, инженеров, земледельцев оказались напрасными, тщетными? Страшные вопросы. И ответы на них формируются сегодня, в начале XXI века, в борьбе против мерзости торгашеского бытия “Духа Капитала”. Как трудно подниматься на вершину делания Добра и Сотрудничества, вершину братства и гармонии, и как легко падать в “бездну” эгоизма, индивидуализма, себялюбия и сребролюбия!?

В маленьком ребенке раскрывается великий потенциал познания мира. Он добр. Он прекрасен. Он любит мир. Его глаза доверчиво смотрят в мир. Он принес с собой любовь. Он пришел в мир, чтобы сделать его лучше, и, делая лучше мир, он делается лучше сам. Но начинается воспитание деньгами, “вшивым рынком” по Пушкину, ложным принципом конкуренции и борьбы “за место под солнцем капитала” и происходит растрачивание творческих сил человека на “себя любимого”, происходит его расчеловечивание. И нет уже первоначальной доброты ребенка, формируется звериный оскал волка, одевающего на себя “овечью шкуру либерала”.

Поезд, возвращаюсь в Питер, 17<sup>00</sup>,  
16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вагонный полумрак. Слабо светят неоновые лампы. Сравнительно тепло. Поезд, словно гигантский червяк, постукивая на рельсах, ползет на Север, к Санкт-Петербургу — Ленинграду, везя в своем чреве жизни людей. И это движение вдруг начинает казаться вечным, а за окнами проносятся космические пространства невиданных галактик, в которых живут и рожают неизвестные нам живые разумные существа, а мы движемся и смотрим в окна, осуществляя бесконечное познание огромного мира. Мрак за окнами окутал темным покрывалом эти проносящиеся миры, превратив их в тайны, и только свет внутри вагона формирует иллюзию единственности жизни в нем. И тогда встает сакраментальный вопрос: мы — бытие, а там за окном иллюзия, или, наоборот. Этот вопрос в микромасштабе моделирует ход мыслей многих философских умов, и “прошлых”, и “настоящих”.

Поезд Новгород — С.-Петербург,  
16 декабр , 2001



Мысль выталкивается из бездны бессознательного через какое-либо ключевое слово, понятие. Оно становится центром кристаллизации мысли, которая начинает превращаться в поток мысли. Кажется, Пушкин это состояние и этот механизм мыслетворчества применительно к поэзии, писательскому труду хорошо понимал.

Например, возьмем слово “заря”. Возникает цепь ассоциаций, метафор. Заря — это восход Солнца, это начинающийся день, вернее это рождения дня, это провозвестник окончательного ухода тьмы и торжества света. “Да здравствует солнце, да скроется тьма!”

Заря появляется на Востоке. Солнце всходит на Востоке и уходит за горизонт на Западе.

Поэтому, когда родился Христос, волхвы должны были прийти с Востока. Потому что их приход символизирует приход божественного света, связанного с рождением Иисуса Христа, божьего и земной женщины Марии сына и одновременно богочеловека. Отметим, что Бог, хоть он по догматам иудаизма и Христианства всемогущ, однако он не смог самостоятельно из своего чрева родить сына, как он создал женщину из ребра Адама, и был вынужден оплодотворить смертную женщину — человека, чтобы она родила ему Бога-Сына, который стал бы связующим звеном между ним и теми людьми, которые стали христианами.

Христос родился на заре и волхвы, признавшие в нем Бога, пришли с Востока.

Но можно вспомнить и русский романс: “На заре ты ее не буди, на заре она крепко так спит...”

Заря — это одновременно символ революции. Как из искры возгорается пламя, так, начинаясь с зари, разгорается день. “Революция — заря” предстанет как начало нового цикла в жизни общества, человека, ассоциированного со “светлым будущим”, с идеалами, ради которых и делалась революция.

“Заря” — символ, присутствующий в тех или иных значениях во всех культурах мира.

Поезд “Новгород — Санкт-Петербург”,  
16 декабр , 2001

Рогавка... Редкие огоньки стремятся своим светом разогнать тьму наступившей ночи. Все в снегу. Много вышло народу. Здесь кончается Новгородская область и начинается Ленинградская. После Радофинниково вагон быстро наполняется людьми. Воскресенье. Люди с дач, с гостей, садоводческих участков стремятся попасть домой.

За окном темно-темно. Кажется, что струящийся свет фонарей одиноких столбов или из окон домов стремится пронзить тьму и соединиться со звездами. Может быть — это и есть символ будущего звездного часа человечества.

Поезд “С.-Петербург — Новгород”,  
16 декабря, 2001

— \*\*\* —

Сегодня два дня рождения у моей внучки Олеси и нашего новгородского друга Галины Александровны Орловой. Орлову поздравил через Олега Сергеевича. Ей исполнилось 55 лет. Возраст “акме” для творчества женщины. Олесю поздравили по телефону из-дому. Она сегодня уехала рано утром вместе с Катей, моей правнучкой. Олесе исполняется 21 год. Цветущий возраст. Пусть и для Олеси, и для Галины Александровны “заря” будет всегда впереди. На то они и стрельцы.

Поезд “С.-Петербург — Новгород”,  
16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Промелькнуло Радофинниково. Вагон наполняется ленинградцами. Бойко идет вагонная торговля: жаренные пирожки с капустой, молоко, сметана, творог, плетенные корзины. Торгуют сами изготовители — простые русские люди, без посредников. Народ живет, народ выживает, народ борется за свою жизнь на фоне его ограбления Черномырдиными, Чубайсами, Березовскими, новоявленной “нерусской” капиталократией.

Поезд “Новгород — С.-Петербург”,  
16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Модернизм, пост-модернизм в отечественной философии, как и в мировой философии, есть “бегство философии” от реальных проблем. В духовном пространстве России философский модернизм и пост-модернизм возвращается на “почве западничества”. Фактически это есть увлечение формой, которая в крайнем своем философском проявлении становится “философским нулем”, “философским себялюбием”, плюющим на проблемы народа, людей труда, кормящих их. Капиталократия их кормит, она их лелеет. Поэтому что “модернизм” и “постмодернизм” является чисто капиталократическим, капиталорациональным явлением, явлением службы у “Духа Капитала”. Модерновая или пост-модерновая философия, сама не ведая о том, в

своем бытии становится похожей на бытие “денег над деньгами” или “спекулятивных денег”, или “спекулятивного капитала”. Монетарный капитал можно оценивать как пост-модернизм капитала, крайнюю степень его фетишизации. Пост-модернизм капитала или его монетарная революция порождает монетарную культуру и пост-модерновую философию как ее рефлексию. Пост-модернизм в философии есть философская рефлексия “абстрактной империи” “спекулятивных” или “игровых денег”, той “абстрактной империи”, о которой пишет Джордж Сорос.

Модернизм и пост-модернизм в философии наиболее представительно явил себя России в Санкт-Петербурге.

Поезд “Новгород — С.-Петербург”,  
16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Увлечение формой соблазнительно. Оно не требует работы с содержанием, оно не требует генезиса, а значит, не требует памяти, связи с прошлым. Модерн и пост-модерн есть революция в “пустоте”, революция форм и одновременно формалистическое начало в революции. Модернист — “революционер для себя”. Для него Бог — абсолютный нуль, пустота. Модернизм и пост-модернизм в философии соблазнителен тем, что в таком философском “поле” легко делать “революции”, не отвечая на сущностные вопросы бытия и выживания человечества. В “Капиталократии” (2000) я привел пример создания компьютером по программе, разработанной известными физиками, философско-модернового текста, оформленного в виде статьи, которую приняли в качестве крупного вклада в философский пост-модерн. После этого произошло разоблачение со стороны авторов такого испытания философского пост-модерна и скандал среди апологетов модернизма и пост-модернизма в философии. Но кроме разоблачения антинаучного, мистериального характера такой философии в самом этом факте есть еще один момент: исчезновение человека-философа, чей разум Гуссерль назвал высшей ступенькой в развитии человеческого разума. “Разум философский” исчезает, остается его “вакуум”, который компьютер может заполнять любыми бессмысленными текстами, лишь бы они по форме, своей терминологической ангажированности хотя бы приближенно походили на философствование. Модернизм и пост-модернизм в философии есть крах философского разума.

Поезд “Новгород — С.-Петербург”, Новолисино,  
16 декабр , 2001

Не само увлечение формой плохо, а увлечение “формой ради формы”, “формой”, оторвавшейся от содержания и бытия, от любого смысла. Можно и возразить. А математика? Разве не является ее язык чистой формой? Не совсем так. Математика есть язык структур, изоморфизмов, язык моделирования. Она как бы вычленяет инварианты разных сущностей бытия и “работает” с ними. Модерн и пост-модерн отличает от такого типа формализации. Они уничтожают логику аргументации, логику доказательств. Они создают мир “алогичных форм”, они уничтожают любую логику, доводя “мир формы” до “мира абсурда”. Их лозунг: “Да здравствует абсурд!”. Если математика как язык форм пронизана логикой, т.е. если ее содержанием является логика язык мышления и, благодаря этому, она научает мышление быть строгим, то пост-модернизм разрушает мышление, она его отрывает от “земли” - его изоморфности реальному бытию, в пространстве которого живет и мыслит человек. Формальность пост-модернизма есть формальность, лишенная какого либо смысла.

О “человеке абсурда” в свое время философствовал Камю. Он создал образ “бунтующего человека”, который в моей трактовке потому и бунтует, что бытие дня абсурдно, лишено смысла, потому что оно для него “черный ящик”. “Человек стихийной истории”, “роевого” (по Л. Толстому) или “человекоподобного” (по А. А. Зиновьеву) существования сталкивается с непредсказуемым будущим именно вследствие того, что он — “щепка” на “волнах стихии” частнособственнической формы организации жизни, стихии рыночно-капиталистической формы хозяйствования в любом обществе и человечестве в целом. Это приводит к “искажению великодушных идей” по Ф. М. Достоевскому, к формуле: “Благими намерениями дорога устлана в ад”. И тогда человек начинает бунтовать против своего рыночно-капиталистического бытия. Бунтовать именно против “бытия”, а не его рыночно-капиталистической формы. Абсурд капитализма, абсурд человеческой жизни в системе капитализма, в которой празднует бал “праздность” и уничтожается “труд”, “бунтующим человеком” приписывается самому бытию, природе человека. И в этом своем качестве он становится союзником “Духа Капитала”, который только и стремится к тому, чтобы сделать человеческое существование бессмысленным, абсурдным. “Бунтующими людьми” Камю были Бердяев, Джон Леннон, Хайек, “хиппи”, “панки”, многие из тех, кто увлекается модернизмом и пост-модернизмом. Это “бунт” управляемый капиталом, контролируемый капиталократией. А. А. Бердяев в своей философии персонализма и свободы поднимает “восстание” против “бытия”, которое он противопоставляет своей свободе. “Бунтующему человеку” кажется, что через отрицание своего бытия, он станет свободным. А на самом деле

попадает в пространство иллюзорной свободы. Он не хочет, как социалист Маркс, преобразовывать мир, а просто осудить бытие как таковое, уйдя в пространство “чистого духа”, не связанного с “материей”. Но эта операция возможна только в уме, так как в реальности даже для того, чтобы так философствовать, надо кушать, дышать воздухом, обмениваться трудом и мыслями с людьми. “Бунтующий человек” есть трагический человек. Он фетишный человек, живущий в фетишном мире “Духа Капитала”, отравляющего такого человека своими миазмами. Он человек-фетиш, который есть порождение Капитал-Мегамашины, Капитал-Бога.

Многие “бунтующие человеки” Камю вступают в ряды “модернистов” и “пост-модернистов”.

“Кривое зеркало” модерна и пост-модерна делает этих “рабов своего капиталистического бытия” героями, “бунтующими” в “пространстве алогичных форм”, в “пространстве абсурда”, отвергая не только человеческую борьбу за подлинное человеческое бытие, но и отвергая себя. Абсурд, доведенный до предела, становится смертью “бунтующего человека”, “бунтующего слепого”, не способного подняться до уровня осознания императивов управления своим бытием, для чего необходим переход к доминанте общественной собственности и к подчинению капитала труду. А это есть социализм, который в современных условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы может быть только духовным, эколого-ноосферным. “Бунтующий человек” остается либералом. Он верит в фетиш свободы в рыночно-капиталистическом обществе. Он верит сладкоголосым песням Капитала-Бога, что он может стать миллионером или миллиардером, стоит только выиграть свою “игру”. И он играет. Играет в абсурд. Играет в “бунт”. Играет в “модерн” и в “пост-модерн”, в том числе на поприще философии.

Поезд “Новгород — С.-Петербург”,  
Проезжаем Павловск, где я родился (Тярлево) и жил первые 4 года  
своей начинающейся жизни.

16 декабр , 2001

— \*\*\* —

“Бунтующий человек” Камю — больше западное явление, чем восточное. Он вызревает на “почве” западного, эгоистического индивидуализма, которая постоянно поддерживается “Духом Капитала”, которому в его фетишной форме власти нужно индивидуалистическое человечество или, вернее, индивидуалистический человек, в котором каждый человеческий индивид борется за свободу для себя, а не для всех, потому что остальные, входящие в совокупность “все”,

его конкуренты, соперники. “Дух Капитала” через эгоистическую свободу “озверляет” или “оволковечивает” людей, он создает “разобщенный мир”, которым легче по-капиталистически управлять. “Бунтующий человек” Камю несет в себе частицу “Духа Капитала”, потому что он “бунтует” ради свободы для себя, которая является эгоистично полной, когда он становится капиталистом с “большими деньгами”, так как только они и дает ему свободу за счет свободы других, которых он эксплуатирует и которым в этой капиталистической игре не повезло. “Большие деньги” управляют Историей — утверждает Сорос. Я отвечаю: по-капиталистически фетишно, т.е. иллюзорно, так как “раковые клетки” управляют организмом-донором, за счет которого они питаются и управление которым есть “движение” к смерти, а через смерть “организма” - к собственной смерти. Поэтому история, которой управляет Капитал-Бог (“большие деньги”), есть “псевдоистория Капитала” и “отрицание истории человечества”, завершение которого означает гибель человечества и самой капиталократии.

Поезд “Новгород — С.-Петербург”,  
16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Восток, в том числе Россия, - другой человеческий Космос, бытие которого выстраивается на общинности, кооперации, взаимопомощи. Восток рождает Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, которая в конечном итоге кончает с “псевдоисторией Капитала” и начинает подлинно человеческую историю.

Поезд “Новгород — С.-Петербург”,  
16 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вспоминаю вчерашний день. Приезд Нины. Передача ей дежурства около мамы. Приезд в Питер. В отличие от Новгорода сравнительно тепло, воздух сочится холодной влагой. Изморозь. Вечерние беседы с Димой по телефону. Поздравления Олесе: с наступившим 21-м годом жизни.

Проснулись с Ольгой около 9 часов. И поехали на Конференцию в Духовную академию в Александро-Невской Лавре. Идя по пути, рассказывал о нашем знакомстве с ее мамой, моей Лидией Михайловной в мае 1958 года. Лида жила в левом крыле здания (если смотреть с фасада на здание Духовной академии) Духовной академии в С.-Петербурге на 3-м этаже. Здесь в “духовных”, “намоленных” стенах началась наша любовь, которая завершилась соединением “уз” 5 июля 1959 года. И вот 42 года мы в этот день

отмечаем наш союз. И неожиданно ко мне пришла мысль, не характерная для атеиста, а не промысел божий состоит в том, что наша семья “зачалась” в таком знаменитом и святорусском, православном месте как Александра-Невская Лавра, так названная в честь святого князя Александра Невского, и Санкт-Петербургская духовная академия. По крайней мере, можно так подумать, какой-то мистический знак в этом есть.

Тема конференции — “Духовные и социальные проблемы современной России в свете Православия”. В президиуме: Швечиков А. Н., ректор Санкт-Петербургской Духовной Академии и Семинарии епископ Тихвинский Константин, Сабило И. И., Казин А. Л., Семенов В. Е. Выступил с приветствием как вице-президент Петровской академии наук и искусств от имени Академии. Помянул доброй памяти митрополита Иоанна, стоящего у истоков Отделения православной теологии в Академии. Пленарные доклады: епископ Константин “О соработничестве православной церкви и православной общественности в современной России”; А. Л. Казин “Русская задача”; А. А. Корольков “Духовная миссия русский интеллигенции”. Я выступил с пленарным докладом “Православный социализм — альтернатива мировой финансовой капиталократии”. Приняли хорошо.

На короткий миг вернулся домой и на поезд. Командировка. Малая кругосветка: С.-Петербург — Кострома — Москва — С.-Петербург.

С.-Петербург,  
17 декабр , 2001

— \*\*\* —

На конференции в Духовной академии профессор Р. А. Зобов подарил мне коллективную монографию “Образ будущего. Опыт социолого-философского анализа” (2001г.). Проблема затронута интересная: проблема освоения будущего человеком. В главе 1 Зобов замечает, “что будущее развитие человечества, сформулированное только в рамках науки в наши дни вызывает серьезные сомнения. Многие исследователи не случайно отвергают выводы и предложения ноосферного подхода В. И. Вернадского, предлагающего строить будущее человечества только на основе человеческого разума как планетарного явления. Они справедливо предполагают, что в будущем человеческий разум будет интегрироваться с такими компонентами, как этика, эстетика и т.п.” (с. 15).

Сама по себе мысль запутана и не адекватна ни тому, что утверждает В. И. Вернадский в своем учении о ноосфере, ни современным представлениям о разуме и неклассической науке, включающих в себя, наряду с критерием Истины, критерии Добра и Красоты.

Ведь у Вернадского категория ноосферы сложнее и она не может трактоваться напрямую как “сфера разума”. Ноосфера — это биосфера, ассимилированная человеческим разумом, научившемся находиться в гармонии с биосферными гомеостатическими механизмами и управлять ею. Из учения Вернадского не следует теория рационального разума по Канту. Разум по Вернадскому этичен, он уже включает в себя критерии Красоты и Добра. Ноосфера по Вернадскому в последние годы жизни, особенно в переписке с Личковым, определяется как становящаяся ноосфера, которая возможна в своем “предельном идеале” только на основе общества социальной справедливости, социализма.

Сам антисциентизм в конце XX века, по моей оценке, — отражение разворачивающейся капиталистической катастрофы человечества на рубеже веков, в том числе в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. К сожалению, он проникает в современную философию как откровение. Кризис классической науки в конце XX века, появление “принципов дополнения или дополнительнойности”, “антропных принципов”, “принципа управляемости будущим” (последний введен мною) как признаков Неклассической науки игнорируется такими философами. Они критикуют позитивистскую науку XX века и не хотят видеть в ней вызревание “новой, неклассической науки XXI века” как части “неклассического общественного интеллекта, или разума”, берущего на себя ответственность за управление социоприродной эволюцией на Земле.

Неклассическая наука включает в себя “теории будущего”. Качество управления будущим становится одним из критериев адекватности человека миру, в котором он живет, включая технологичный, интеллектуальный, образовательный мир, созданный самим человеком. Иногда этот созданный человеком “мир” называют “второй природой”, “искусственным миром”, “неоприродой”, “техносферой”. Человек творит будущее своим творчеством, включая социальное творчество. Но это было “стихийное творчество” по принципу “не ведаем, что творим”. У Достоевского эта стихийная история подчиняется закону “искажения великодушных идей”. И тогда такой “стихийный философ” находящийся “внутри стихийной логики” и апологетирующий ее (а это все философы либерального и неолиберального толка) начинает “кричать” о принципиальной непредсказуемости истории и тщете тех ученых, которые пытаются поставить управление будущим на научную основу.

Величие Вернадского состоит в том, что он открыл глобально-геологический масштаб преобразующей силы самой человеческой, в том числе, научной мысли, удешевленной уже в XX веке вследствие качественного скачка в энергетическом базисе хозяйствования человечества на Земле. “Классический философ” не как не может понять, что время “классического философствования” прошло.



Чем больше энергетика мирохозяйствования у человечества, тем более отдаленные последствия он вершит своими энергоемкими проектами. Прагматическая слепота капиталистического, стихийного человека уже перешла в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Вернадский поставил (хотя явно так не говорил) де-факто дилемму: или сделать планетарную преобразующую силу научной мысли человека ответственной, или погибнуть. Оптимизм Вернадского логично вытекает из ноосферного учения. Ноосфера — это первый, оптимистичный ответ на обозначенную дилемму.

Первым, кто попытался моделирование будущего перевести на научную основу, был Маркс. Это четко формулирует Роже Гароди. Заслуга марксизма перед историей человечества состоит именно в попытке дать научные основания для управления собственной историей со стороны человека. В этом состоит миссия социализма — коммунизма. Стихии рынка противопоставляется механизм планирования. И прав Сергей Кара-Мурза в первом томе “Советской цивилизации” - советский проект явил миру новую модель бытия, в котором качество управления будущим намного выше, чем в той исторической стихии капитализма, которая связана с “бессознательным истории” по Гегелю. Реванш капитализма в СССР — России явление временное. Его абсолютизировать — большая общечеловеческая ошибка. Социализму у человечества нет альтернативы.

И здесь на арену Истории выступил новый критик капитализма — Природа, Биосфера как суперорганизм. Ноосферное учение востребовано с новой силой. Оно соединяется с социализмом, определяя новую модель будущего с учетом катастрофических экологических реалий, — ноосферизм, в моей оценке. Здесь уже невозможно ограничиться философско-академическими штудиями. Сама Биосфера вызывает человеческий разум на “поле будущетворения” и ставит ему на этом “поле” испытание — испытание на разумность.

Поезд С.-Петербург - Иваново,  
17 декабр , 2001

— \*\*\* —

Еду в Кострому. Вечер в плацкартном вагоне. Снова вагонные колеса поют вечную песню движения и жизнь кажется такой же вечной, как этот ритм движения.

Поезд С.-Петербург - Иваново,  
17 декабр , 2001

— \*\*\* —

Будущий том, второй, “Ноосферизма” я хочу посвятить философии ноосферизма. Заявки на такую философию я сделал в течение прошедшего десятилетия.

“Философия ноосферизма” в том виде, как мне хотелось бы ее изложить отдельными компонентами и программами присутствует в таких моих работах как “Системогенетика и теория циклов” (1994), “Социогенетика...” (1994), “Метаклассификация...” (1994), “Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии” (1995), “Системологические основы образовательных систем” (1994), “Творчество, жизнь, здоровье и гармония” (1992), “Проблемы фундаментализации...” (1995), “Россия и человечество на “перевале” Истории...” (1999) и другие. План второго тома может быть таким:

1. Главный вопрос философии ноосферизма.
2. Онтология ноосферизма.
3. Гносеология ноосферизма.
4. Аксиология ноосферизма.
5. Праксиология ноосферизма.
6. Системная онтология мира.
7. Классификационная онтология мира.
8. Циклическая онтология мира.
9. Квалитативная онтология мира.
10. Креативная онтология мира.
11. Антропизация мира. Теория наблюдателя.
12. Философия Тотальной Неклассичности будущего бытия. Ноосферизм как тотально-неклассическая форма бытия человечества в целом.
13. Социальная философия ноосферизма. Диалектика логик исторического материализма и исторического идеализма.
14. Философские основания синтеза ноосферных знаний. Системогенетика ноосферизма.
15. Ноосферизм как гармонизация бытия космического человечества.
16. Вклад русской философии в философию ноосферизма.
17. О сходстве и различии философского космизма и философии ноосферизма.
18. “Философия свободы” в системе философии ноосферизма.
19. Философия преемственности ноосферного разума.
20. Философия ноосферной безопасности. Проблема ноосферных нормативов качества жизни.

Скорее всего каждый из намеченных разделов может видоизмениться.

Какой главный вопрос решает ноосферизм как новая форма бытия человека? Вопрос обеспечения управления динамикой социоприродной гармонии со стороны человечества, т.е. управления гармонией системы “Человечество — Биосфера — Земля”.

Какой главный вопрос решает философия ноосферизма? Наверное, тут могут быть разные формулировки ответов. Может быть, так и следует сделать, дать несколько ответов, а затем над “системой ответов” выстроить систему “принципов дополнительности” (или дополнения). Но в эту минуту в вагонном варианте генерации непрощенных мыслей приходит на ум такой ответ: вопрос соотношения бытия человека и бытия ноосферы, вопрос смысла бытия человека в ноосферном измерении.

Поезд “С.-Петербург — Иваново”,  
17 декабр , 2001

— \*\*\* —

Читаю в “Образе будущего” главу нашего питерского социолога Владимира Тимофеевича Лисовского, которому я симпатизирую и которого очень уважаю. Талантливый ученый, мудрый человек, поэтическая душа. В “социологии молодежи” ему нет равных.

Поднята важнейшая проблема духовной преемственности поколений. Фактически речь идет о системогенетике.

Механизм диалога поколений — механизм социального и культурного наследований, передачи “памяти” общественного интеллекта. Очевидно, диалог начинается не с взаимодействия юношеских и старых (пожилых) возрастных когорт, хотя оно занимает свое место, но и младенческих, и очень старых, например, в парах “деды — внуки” или “прадеды — правнуки”, что уже намечается в моей семье. Здесь действует своеобразный циклический механизм, спасающий социогенетику (культуругенетику) от “разрывов” в преемственности. Но противоречия, близкие к “разрывам”, наблюдаются в “смутные времена”, когда появляется опасность деградации общества и его самоуничтожения. В примере Лисовского, когда “один сверхэнергичный молодой демократ, в бытность вице-премьером, пообещал красноярским студентам пойти в XXI век вообще без старшего поколения”, мы имеем дело с идеологическим оружием “кратии процветающих мерзавцев”, которые целенаправленно разрушают устой общество, а главное естественную гордость человека за историю своего народа, своей страны, России. Для чего — чтобы не перед кем отвечать — за воровство и разграбление России.

Прав Владимир Тимофеевич: *преемственность поколений - закон социокультурного развития*. Поэтому он должен рассматриваться как важное основание отечественной социальной педагогики, системы воспитания, в целом — об-разованиеведения.

Поезд “С.-Петербург — Иваново”,  
17 декабр , 2001

Категория наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой (знаниеемкой), “горячей”, квалитативной, управляемо-рыночной экономики было введена мною в 1990-м году и развивается уже в течение 11 лет. Уже в работах “Рынок и социализм”, “План и рынок” в 1990-м году я показал, что на рынке действуют два закона: закон конкуренции и закон кооперации (монополизации). Причем последний закон есть закон самоуничтожения свободного рынка. Иными словами, свободный рынок, также как и свободная конкуренция, — артефакт, а вернее блеф экономической теории на протяжении 300 лет развития буржуазной экономической мысли. В развиваемой концепции эволюционизма, в том числе в “Ноосферизме” (2001г.), мною раскрыто онтологическое значение закона кооперации, наличие закономерности сдвига от закона конкуренции и “механизма отбора” — к закону кооперации и “механизма интеллекта”.

И вот в главе 7 “Экономические черты будущего России” (автор — Н. И. Боечко) в книге “Образ будущего” (2001г) цитируется Дж. Ходжсон (по статье: Дж. Ходжсон “Социально-экономические последствия прогресса знаний и нарастания сложности”, Вопросы экономики, 2001, №8, с. 32-45): “прогресс знаний “размывает” целостность собственности и подрывает условия функционирования свободного рынка” (с. 37) вследствие свободных свойств информации, которую можно приобрести один раз, “размножить” и продавать другим, однако при этом она все равно остается в собственности продавца. “Т.е. экономические отношения требуют уменьшения конкурентных отношений и увеличения кооперационных” - замечает Боечко (с.66). Осторожный вывод по сравнению с уже достигнутым пониманием роли закона кооперации, но все ж таки вывод красноречивый. Он дополняет аргументацию теоретической системы ноосферизма и в том числе мой вывод о переходе человечества на рубеже II-го и III-го тысячелетий христианской истории: от истории конкурентной, стихийной — к истории кооперационной, управляемой, ноосферной.

*Поезд С.-Петербург — Иваново,  
17 декабр , 2001*

Снова за окном Тверская область, район Бологое. Снег, темень, стена темнеющего леса. Великая Россия за окном. Просторная, зимняя, спокойная, думающая великую думу о судьбе человечества и Земли, о судьбе своего народа, о судьбе русского народа, рожденного этой землей

и этим пространством. И дума эта глубокая, мудрая, в ней вся тайна нашего бытия.

Поезд С.-Петербург — Иваново,  
17 декабр , 2001

— \*\*\* —

Ночь. Слабо освещает вагон дежурный свет.

Удивительная вещь. Место мое — вторая полка под номером 14. Но почему-то, пассажир, купивший 13-е место, ушел на 50-е место, чтобы быть в своей компании. И я сплю на 13-ом. 13 — число, сопровождающее меня всю жизнь. Оно связано с моими победами и успешными защитами. Своеобразный числовой символ успешности дел и исполнения замыслов в моей жизни.

Поезд Иваново — С.-Петербург,  
18 декабр , 2001

— \*\*\* —

Стоянка. В свете огня фонарей пляшет снежинками метель.

Поезд С.-Петербург — Иваново,  
17 декабр , 2001

— \*\*\* —

В ночи одинокий свет зовет к себе путника. И он спешит туда, подобно мотыльку или бабочке.

Одинокий источник света в ночи, очевидно, вызывает древние воспоминания первобытного человека, спешащего к огню постоянно поддерживаемого костра. Гори костер, гори, свети огонь, свети.

Жизнь, греющаяся под лучами солнца днем, тянется к огню ночью, вспоминая теплоту солнечного света. На фоне темноты огонь живой, он греет, он кажется живым языком Космоса, ведущим с вами постоянный разговор.

Ночь.  
Вагон поезда “С.-Петербург — Иваново”,  
18 декабр , 2001

— \*\*\* —

Утро. За окном сказочный под пухлыми снежными шапками лес. Снега много. Проехали Косьмынино. Половина пути между Нерехтой и Костромой. Подкидыш-электропоезд тянет два костромских вагона в родной город.

Серое зимнее утро. Между 3-мя и 6-ю часами бодрствовал. Лежал и философствовал. Мечтал. И только под утро, после горячего чая заснул.

Нерехта — Кострома,  
18 декабря, 2001

— \*\*\* —

Читаю “Экогеософский альманах” №2 (2000) под главной редакцией В. А. Зубакова, Т. М. Горичевой. Знакомлюсь с творчеством Джеймса Лавлока в интерпретации А. Б. Казанского, а также представленного главой “Бог и Гея” из его книги “Земля-Гей”.

Я использую в своем “Ноосферизме” положение о Земле-Гее как супе-организме со ссылкой на В. П. Казначеева и Дж. Лавлока. О работах Лавлока я знаю по монографии В. П. Казначеева и Е. А. Спирина “Космопланетарный феномен человека” (1991). Как пишет А. Б. Казанский он учился в Шумахер-Колледже в Девоне, соучредителем которого является Дж. Лавлок и лично беседовал с ним. Казанский был участником двухнедельного курса по “теории Геи” в Шумахер-Колледже.

Генезис Лавлоковского учения о Земле-Гее восходит к работам, трактовавшим Землю как живой организм: Дже. Геттона или Хаттона (1726-1797), Ж. Б. Ламарка (1744-1829), А. Гумбольдта (1769-1859). Казанский обращает внимание на идейную связь с основательной, научно обоснованной концепцией “Биосферы” выдающегося русского ученого и мыслителя В. И. Вернадского”, с которой Лавлок ознакомился только недавно. Обращается внимание на собственную гипотезу и следующую из нее гипотетическую целостную научную концепцию холистского типа с ее научно-прикладными частями — геофизиологией и планетарной медициной. Последнее направление близко к планетарной валеологии, развиваемой Казначеевым и обобщенной мною в одном из разделов первого тома “Ноосферизма” (2001).

Интересно, что критика лавлоковской гипотезы в основном развернута попперистами с позиций попперовского критерия фальсифицируемости. Здесь есть повод для философской рефлексии. Классическая наука привыкла “механистически” подниматься от простого, элементарного к сложному. Она научным признает то, что подвергается эксперименту. А эксперименту подвергается, как правило, элементарное в организмических системах. Данный подход носит название “элементаризма”. Формируется гипотетико-дедуктивное мышление на основаниях элементаризма. Уже биология и геология столкнулась с недостаточностью такого подхода, столкнулась с “холистическим эффектом” — “эффектом целого”, который не улавливается синтезом, который восходит от “элементарного”.

Появился другой тип научного мышления — “холистический”, имеющий дело с большей неопределенностью и с большей нечеткостью. Здесь происходит “схватывание” целого как такового. Происходит движение научного мышления не от простого к сложному, “снизу вверх”, а от сложного к простому, “сверху вниз”. В последнем случае более активно используются метафоры, аналогии, опосредованные формы научной аргументации. Лавлок в концепции Геи-Земли демонстрирует последнюю научную логику, а вернее металогику, которая всегда будет раздражать позитивистов, неопозитивистов, поклоняющихся чистоте формализации на основе приемов редукции и принципа элементаризма.

Нерехта — Кострома,  
18 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вот и Кострома. Вся в сугробах. Здесь настоящая русская зима. У входа в студенческое общежитие университета короткая встреча с Женей Чугуновым. У него новое качество — директор Костромского музея в Ипатьевском монастыре.

Кострома,  
18 декабр , 2001

— \*\*\* —

Первый день в Костроме насыщенный. Встреча с Василием Владимировичем Чекмаревым на дому. Проговорили все задачи и вопросы деятельности Центра мониторинга качества научных исследований и издания четвертого номера журнала “Квалиметрия образования и науки”. Необходимо подготовить короткую отчетную информацию о деятельности Центра за год. В доме у него ремонт по всем этажам.

Короткий обмен мнениями с заведующим кафедрой философии Леонидом Борисовичем Шульцем и затем встреча на кафедре психологии с Николаем Петровичем и Татьяной. Вечером поход с ними в Богоявленско-Анастасийный собор бывшего Богоявленско-Анастасийного монастыря, действующего в Костроме с 1426 года. Построен строителем Никитой, сродником святого Сергия Родонежского. Служба посвящена памяти святого Николая, архиепископа “Мир Ликийских, чудотворец”. Никола-чудотворец — покровитель всех путешественников, значит и меня, странствующего по современной Руси философа. Собор изумительной красоты. Стенка для иконостаса выполнена в стиле петровского барокко. С хоров несутся созвучия изумительных голосов — женских, мужских. Особенно великолепен мужской бас. Поставили свечи в память своих родителей и родственников.

При выходе из храма раздают листочки с информацией о жизни Николы Чудотворца. Читаю: “Даже те, кто был современником святых, уже при их жизни успели осознать, что, живя полнотой небесной жизни, святой не отделился от земли при жизни, и что когда телом почует, он все равно останется в этой тайне Церкви, соединяющей живых и усопших в едино тело, в един дух, в единую тайну вечной, Божественной, победившей все жизни”. И далее: “Один из древних отцов Церкви, святой Ириней Лионский говорит: слава Божия — это человек, до конца ставший Человеком...”. Последнее — гуманистический христианский призыв к человеку. Вот только часто не спешит он выполнить этот призыв. Грешит, кается, и снова грешит. А почему? А потому что поклоняется в реальности не высшему в своих ценностях, не духовное совершенствование становится делом его жизни, а поклонение деньгам и одержимость наживой. В середине II-го века, почти 2 тысячи лет назад Иаков обличал капиталократию Израиля за убийство Христа. “Послушайте вы, богатые: плачьте и рыдайте о бедствиях, находящихся (на вас). Богатство ваше сгнило... Вы осудили, убили праведника...”. В христианском идеале человека, в христианской святости — гены коммунистического идеала. Он включает в себя пять главных требования к человеку: исповедовать любовь к людям (быть в “бытии любви”), отрицать сребролюбие, стяжательство, относиться к труду как основе христианской жизни (кто не работает, тот не ест), аскез как форма ограничения материальных потребностей, быть учителем, учить добру, любви к ближнему.

Перед расставанием заглянули в кафе. Попили кофе. Повспоминали русские песни. А на улице зима. Снег поскрипывает под ногами костромичей. Все тепло одеты, разруганные морозом.

Кострома,  
18 декабря, 2001

— \*\*\* —

Поздно вечером посидел в гостях у Чугунова. Почти до часу ночи. Поделится своими хлопотами на должности директора музея в Ипатьевском монастыре.

Кострома,  
18 декабря, 2001

— \*\*\* —

Многие ученые в конце XX века приходят к идее, что Космос обладает свойством, подобным “свойству живого”, если говорить осторожно, понимая, что аналогии остаются аналогиями, а не становятся тождествами. В “Самоорганизующемся космосе” Эрих Янч, известный ученый-системщик и прогно-



зист, выдвинул серьезную аргументацию в пользу вездесущности тенденций к самоорганизации, “так что жизнь, вместо того, чтобы быть случайным явлением, на самом деле была неизбежным следствием”. Опираюсь на оценки А. Б. Казанского. Данный вывод близок положению в моей концепции эволюционизма в “Ноосферизме”, по которой мы наблюдаем тенденцию “оразумления” Вселенной, в которой мы живем, по мере роста кооперированности систем в процессе эволюции. “Оразумление” имеет и другой смысл — “всеоживание”. Жизнь и разум в нашей Вселенной появляются в этой логике не случайно и этот вывод совпадает с выводами Э. Янча.

Кострома, утро,  
в студенческом общежитии.  
19 декабр , 2001

— \*\*\* —

В дорожной карманной книжке “Сонеты” Вильяма Шекспира, открывая сегодня ее наугад (а я люблю такую своеобразную игру), читаю:

*“Заботливо готовясь в дальний путь,  
Я безделушки запер на замок,  
Чтоб на мое богатство посягнуть  
Незванный гость какой-нибудь не мог,  
А ты, кого мне больше жизни жаль,  
Пред кем и золото — блестящий сор,  
Моя утеха и моя печаль...”*

Каждый может услышать в этом сонете свое. Для меня важным в моем походном бытии являются слова “готовясь в дальний путь” и “пред кем и золото — блестящий сор”. Интересно. Или вот еще:

*“Будь я в любой из отдаленных стран,  
Я миновал бы тридевять земель.  
Пересекают мысли океан  
С той быстротой, с какой наметят цель!”*

Кострома,  
19 декабр , 2001

— \*\*\* —

Снова мысли летят к памяти моей матери Софии Филипповны. 21 декабря ей исполняется 98 лет. У нее день рождения совпал с днем рождения И. В. Сталина.

“Стрелец” по знаку зодиака. Романтичная душа, которая всегда в поиске. Решительная, иногда резкая в оценках, сказочница, выносливая и непритворная, любящая лес и воду. Хорошо умела плавать. Могла пройти без привала 200 километров. Такой подвиг она совершила, когда мы приехали из Чувашии в 1944 году в Новгород-Северский. Она прошла в Новозыбково из Новгород-Северского и обратно, не останавливаясь (ходила, чтобы оформить пришедший из Чувашии багаж). А дали ей времени на эту операцию чуть больше суток. Дисциплина на работе, т.е. в школе, была “железной”.

Кострома,  
19 декабр , 2001

— \*\*\* —

Костромской морозный солнечный день. С утра - 22<sup>0</sup>С. Замершая Волга и Кострома в белом.

Благодаря любезному предложению Евгения Анатольевича Чугунова знакомлюсь с Ипатьевским монастырем. В последний раз был здесь лет 5-6 назад. Экскурсовод, молодой высокий парень, студенческий товарищ Жени, прекрасно ведет экскурсию. В Троицком соборе — великолепный высокий иконостас (72 иконы), построенный в 1758 году в конце царствования Елизаветы Петровны. Поражают своей искусностью, строгими красками настенные фрески, написанные Василием Ильиным Запокровским и Гурнем Никитиным, московскими иконописцами.

Создание Ипатьевского монастыря восходит к 70-м годам XIII столетия. Основатели — предки Годуновых, Захарий Чета, принявший православие ордынский татарин. С того времени Годуновы — попечители монастыря. Богатые подарки Дмитрия Годунова, постельничего московского царя. Когда-то в храме была богатая усыпальница династии Годуновых. Много порушено и разграблено как в 18 веке, так в первые десятилетия советской власти. Недавно обнаружили коллективное захоронение Годуновых, как говорят археологи, - реликвариат. Появляется еще одно историческое памятное место на древней костромской земле (в 2002-м году Костроме исполняется 850 лет). Впечатление от экскурсии огромное. Даже то, что сохранилось — светская утварь, кресты, иконы, серебряные оклады под сводами древних сооружений монастыря воссоздают быт северо-восточных земель Московского царства времен Ивана Грозного, Бориса Годунова, первых Романовых. Истоки 300-летней царской династии Романовых — династии противоречивой, драматической, во многом трагической.

Время истории волнами проходит над нами. И камни древнего монастыря хранят на себе невидимые отметины исторических событий. И снова всплыва-

ют пушкинский образ царя Бориса Годунова с его трагическо-философским монологом, заканчивающимся словами: "... и мальчики кровавые в глазах". А где-то играют дети, катаются на санках, звенят их смеющиеся голоса. Они начинают новую волну Истории России — уже Истории XXI века. И хочется верить, что не напрасны были борения, смерти, трагедии, подвиги ради продолжения русской жизни на русской земле. И хочется сказать: храни себя, храни себя Россия!

Кострома,  
29 декабр . 2001

— \*\*\* —

На кафедре психологии. Готовлюсь к лекции и пишу раздел по результатам годовой деятельности Центра мониторинга качества научных исследований в отчетный доклад В. В. Чекмарева на ученом совете университета. Короткие встречи до обеда с Н. П. Фетискиным и С. К. Булдаковым. Сергей Константинович порадовал меня: он, наконец, получил диплом доктора философских наук. Это первый мой ученик в лице доктора философии. Я ему порекомендовал писать работу по теме философии образовательных революций. Работа получилась отменная. Защита у Зеленова в декабре 2000-го года прошла безупречно. Но потом неожиданно появились проблемы прохождения диссертации в ВАКе. Некоторых философов раздражал термин "образовательная революция". Нельзя ли обойтись без понятия "революция"? Мы и так сыты "революциями". Вопросы в ВАКе были сняты. С. К. защитился и там. Так что это и его, и моя победа. Молодец! Костромской мужик, одним словом!

Лекцию разбил на две части. В первой части коснулся проблем глобализации и геополитики, в том числе геополитики России. А вторая часть была посвящена методологии классифицирования в контексте методологии диссертационного исследования. Лекцию читал в основном корпусе университета на набережной Волги, на фасаде которого висит доска, что здесь тогда-то и тогда-то учился Маршал Советского Союза Василевский. Аудитория была заполнена слушателями полностью. Как говорят театралы, полный аншлаг. Аспиранты, докторанты, преподаватели, профессора, студенты. Читал лекцию раскованно, с воодушевлением.

Затем совещание у Чекмарева, вечер на дому у Николая Петровича Фетискина. Разработали план конференции в Костроме на октябрь 2002 года по проблемам инновационного образования. Добирался на вокзал на такси. Вечерняя Кострома утопала вся в снежной пурге. Разгулялись нонче, видать, нечистые силы... Не дает им спать мороз. Холодно. Вот и напустили пургу.

Кострома,  
19 декабр , 2001

Плацкартный вагон. В купе одни мужики. Один из них из костромской глубинки, Судиславля. Жаловался на судьбу. 20 лет отработал на заводах в Ангарске под Иркутском. Жена. Двое детей. Наступила эпоха “ельциновской плутократии”. Промышленность “встала”. Полтора года жил на попечении жены: негде было работать. Жена его выгнала из дому, и он вернулся на родную землю. Наверное, типичная судьба. Сколько семей разрушила безработица? Кормилец семьи — рабочий остался без работы. А сколько самоубийств на этой почве?

Безработица — преступление капитализма перед человечеством. Российский “дикий капитализм” на фоне остановки приватизированных предприятия и конвертации физического, промышленного капитала в финансовый капитал, вывозимый за границу, демонстрирует это злоеущее “родимое пятно” капитализма в России особенно ярко.

Побыстрее на полку. Шесть часов сна. Завтра поезд приходит в Москву в 6 часов.

Москва,  
19 декабр , 2001

Метель гуляла по всей европейской части Руси. Снег набивался во все щели вагонов. Москва встретила метелью, поземкой на тротуарах.

Утренняя встреча с Геннадием Митрофановичем, Ниной Васильевной Кузьминой. Завтрак. Впереди итоговая научная сессия в Исследовательском центре.

И снова из сонетов Уильяма Шекспира. Строки, которые наиболее подходят к утреннему состоянию после вагонных часов недосыпа:

*“Как богачу, доступно мне в любое  
Мгновение сокровище мое.  
Но знаю я, что хрупко острие  
Минут счастливых, данных мне судьбою”.*

И в продолжение этого слова к Л. М.:

*“Ты мне даришь и торжество свиданья,  
И трепетную радость ожидания”.*

Москва, 9 часов утра,  
20 декабр , 2001

— \*\*\* —

Гуляю по зимним Костроме и Москве в шляпе и длинном сером демисезонном пальто, контрастируя с шубами, полушубками, шапками, и шагающими по улицам этих городов. И приходит на ум несерьезная и явно не философская мысль:

Ш-л-я-п-а...!

л-я-п-а...!

я-п-а...!

п-а...!

а!!!...

Москва,  
20.12.2001г.,

— \*\*\* —

Ботинки шагают по Москве.

Ботинки шагают по заснеженной Москве

Ботинки шагают по заснеженной древней Москве

Ботинки шагают по заснеженной древней красной Москве

Ботинки шагают по заснеженной древней красной русской Москве

Ботинки шагают по заснеженной древней красной русской Москве

— столице нашей родины

Мои ботинки

А где был я сам?

Об этом ведает только мое “Я-бессознательное”, ведает и молчит!...

Москва,  
20 декабр , 2001

— \*\*\* —

Ученый Совет в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов. Председательствует Владимир Дмитриевич Шадриков. Делает доклад Надежда Алексеевна Селезнева. 25 лет “центру”. Юбилей. Доклад передает многотрудность пройденного периода жизни “Центра”. Мое участие в этом процессе измеряется 13 годами (с 1988 года). Много знакомых лиц: Любовь Васильевна Макарова (из Самары), Владимир Михайлович Соколов (из Нижнего Новгорода), Марат Бакиевич Гузаиров (из Уфы), Николай Иванович Максимов, Ирина Алексеевна Зимняя, Дмитрий Михайлович Забродин (Москва), Александр Моисеевич Бершадский (из Пензы), Владимир Викторович Щипанов (из Тольятти), Анатолий Леонидович Гавриков (из Новгорода Великого) и многие, многие ветера-

ны того движения по проблеме качества образования, которое носит название “Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов”. Как его назвал когда-то любя Николай Иванович Максимов “Селезневка”. Так и просятся на ум известные слова “Бойцы вспоминают минувшие дни...”

Москва, заседание Ученого Совета,  
20 декабр , 2001

— \*\*\* —

Дискуссия: выступления, выступления, выступления...

В.В. Соловьев: “потенциал есть, потенции нет...”. Разворачивание сущности “импотенции”: выпускники вузов многих специальностей не знают математической статистики. Актуальность идеологии качества в версии МС ИСО 2000 по отношению к качеству образования.

Москва, Исследовательский центр,  
20 декабр , 2001

— \*\*\* —

Николай Иванович Максимов: “Центр” состоялся не только как исследовательский, но и как центр вообще; это видно по заседанию — со всей России съехались и внедрение идет не только формальное, но и неформальное. Качество — что это такое? Что мы оценочными средствами будем оценивать? Главное — уровень подготовки специалистов. Тут важно содержание. Должен быть единый подход к разработке методики. И т.д. Идет научный разговор по итогам научных исследований в области качества образования. Серьезные реплики сменяются шутивными. Вспоминается “философия общего дела” Николая Федоровича Федорова. Общая дискуссия демонстрирует общее дело, объединяющее наш коллектив, - “общее дело качества образования”.

Москва, Исследовательский центр,  
20 декабр , 2001

— \*\*\* —

Юбилейный неформальный вечер “за чашкой чая” затянулся допоздна. Философских мыслей нет. Есть общение с друзьями, товарищами по нашему общему делу, которое Эзюпери назвал главным сокровищем жизни. С Ю. А. Кудрявцевым, В. И. Байденко обсуждение будущего Центра на фоне рыночных катаклизмов, потрясающих Россию и отечественное образование.

Москва, Исследовательский центр,  
20 декабр , 2001

— \*\*\* —

Сегодня день рождения мамы. Первая половина дня свободная. Думаю о ней. Предаюсь воспоминаниям детства. Особенно яркий период — 8-летие в Новгород-Северском, на Десне. Все лето проводил на реке, загорал до черноты. Ноги в ципках. С хлопцами уходили на луга за Десной, где много озер и стариц. Питались сырыми яйцами рыболовов. Ловили рыбу. Спускались по реке на ручных плотках из ситняка. Много солнца и воды. Коллекционировал все: яйца птиц, старинные монеты, старые деньги, марки. И много-много читал. Почти всего Льва Толстого прочитал к 4-му классу. В 6-ом классе увлечение Гете. “Похождения Вильгельма Мейстера”, “Фауст”. Преподавание математики для вечерников в школе по просьбе директора школы Сергейчика. Мама дала мне свободу в моих поисках. Почти полную свободу. Но была при этом очень требовательной. Она требовала отличной учебы, ведения дневников, выполнения обязанностей по домашним заботам. Рубил дрова, следил за птицей, за кроликами. Лазил по деревьям по краю нашего сада. Там было много укромных мест. Тяжелое детство, но какое счастливое. Пел как соловей каждый день. Очень много пел. Песню любил страстно. А вечером пела вся Покровщина под Новгород-Северским. Вечерние хоровые песни — русская традиция, в которой я вырос. Древняя северская земля стала колыбелью моего детства.

Мама! Многих лет тебе жизни там, в другом мире, куда улетают души людей.

Москва, гостиница,

21 декабр , 2001

— \*\*\* —

Американский фильм по телевидению. Индейский ритуал с принятием напитков, выполняющих роль психоделиков и позволяющих человеку увидеть свою душу. Что-то напоминает “технику” дон Хуана в произведениях Костанеды.

Москва, гостиница,

21 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вчера вечером Лидия Михайловна читала вслух стихи Николая Рубцова. Чтение вслух в семье — старинная русская традиция. Помню, как я любил чтение сказок мамой в раннем детстве.

Удивительные прозрения Рубцова, посвященные разуму. Для него разум — это соединение души и рассудка.

“Когда над ним, уснувшим навек,  
 Хвалы и скорби голос раздавался, -  
 “Он умирал, как жалкий человек!” -  
 Подумал я, и вдруг заволновался:  
 Мы по одной дороге ходим все, -  
 Так думал я. — Одно у нас начало,  
 В нас поклоненье свято прозвучало!  
 Зачем же кто-то, ловок и остер, -  
 Простите мне — как зверь в часы охоты,  
 Так устремлен в одни свои заботы,  
 Что он толкает братьев и сестер?!  
 Пускай всю жизнь душа меня ведет!  
 - Чтоб нас вести, на то рассудок нужен!  
 - Чтоб мы не стали холодны, как лед,  
 Живой душе пускай рассудок служит!  
 В душе огонь — и воля, и любовь! —  
 И жалок тот, кто гонит эти страсти,  
 Чтоб гордо жить, нахмуривая бровь,  
 В лучах довольства полного и власти!  
 - Как в трех соснах, блуждая и кружа,  
 Ты не сказал о разуме ни разу! —  
 - Соединясь, рассудок и душа  
 Даруют нам — светильник жизни — разум!”

Светильник жизни — разум. Разум, освещает жизнь, чтобы сохранить ее на Земле. Поэтому разум ноосферен, экологичен и космичен. Разум соединяет нас с Высшим, с Целым, в которое мы входим частью, с Универсумом, чьей функцией он является, поэтому он несет на себе “печать” долга, “печать” качества человека и качества жизни. Разум — критерий этого качества. Он его мера и его выражение. И Рубцов провидчески “схватил” суть противостояния разума и капитала, их несоединимость, потому что капитал (деньги) умертвляет душу человека. Человек становится “мертвой душой”.

“И жалок тот, кто гонит эти страсти,  
 Чтоб гордо жить, нахмуривая брови,  
 В лучах довольства полного и власти!”.

Капитал-Бог (а его концепцию как концепцию фетишизации капитала, “больших денег” я развиваю в “Капиталократии” и первом томе “Ноосферизма”) роботизирует человека, делает его рассудочной машиной без души. По-



завчера на научной сессии Ученого Совета в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов после прослушивания доклада Ирины Алексеевны Зимней “Гуманизация образования и его качество” я задал ей вопрос о соотношении гуманизации образования и “оцифровывания” человека рынком, а вернее капиталом через рынок. Дж. Сорос прямо показывает “оцифровывание” рыночного человека в открытом обществе рыночно-капиталистического строя. “В условиях быстрых перемен, когда *традиции утратили былую власть, а людей со всех сторон осаждают предложениями, разменные меновые ценности вполне способны заменить подлинные. Сказанное особенно верно в отношении капиталистического строя, где делают упор на конкуренцию, а успех меряют деньгами. Люди хотят иметь деньги и готовы почти на все (мой комментарий: в том числе, как пишет Рубцов, “толкать братьев и сестер”)*, чтобы их получить, потому что деньги — это власть, а власть может стать самоцелью. Те, кто преуспел, - могут даже не знать, что делать со своими деньгами, но они, по меньшей мере, могут быть уверены, что другие завидуют их успеху...”. И далее: “преобладающей ценностью в мировой капиталистической системе выступает погоня за деньгами” (Дж. Сорос “Кризис мирового капитализма”, 1999, с. 124, 125). Дж. Сорос вводит понятие “монетарных ценностей”, основная особенность которых — их измеримость деньгами и отсутствие моральных ограничений. Я на основе анализа механизмов капиталократии и происходящей монетарной революции в глобальной системе капитализма ввел понятие “монетарного человека”, в котором вымываются все “традиционные” и “социальные ценности” и остается только один “бог” - “Капитал-Бог”, одно поклонение — поклонение большому деньгам, ради которых он готов идти на все.

В результате моего вопроса Зимней завязалась краткая дискуссия. Валентин Иванович Байденко стал мне говорить, что я искажаю Сороса. На самом деле вопрос очень острый. С одной стороны, рыночная идеология Минобразования, через призму которой оно пытается измерять качество вузов, школ, успеваемость, а, с другой стороны, проблема гуманизации российской школы, имеющая глубокие традиции в русской культуре, и решение которой несовместимо с “рыночными”, а вернее “монетарными ценностями” монетарного человека — своеобразного “либерального волка”, исповедующего принцип Гоббса “Человек человеку — волк”. Вот эту нарастающую коллизию между императивами гуманизации российской школы и ее погружением в систему рыночных ценностей, так называемой “свободной конкуренции”, через систему которой хотят увеличить социальную дифференциацию учащихся в образовании, усилить капиталистическую стратификацию школы и высшего образования в России, определен-

ная часть гуманитарно ориентированной интеллигенции не хочет замечать. Легче обсуждать проблемы гуманизма абстрактно, как уже они обсуждаются вот уже более 2-х тысяч лет, не замечая антропологическую катастрофу в мире и возможную капиталистическую гибель человечества в XXI веке.

И Рубцов как гуманист, как русский поэтический гений социально-политически более прозорлив, чем многие современные ученые и философы. Весь “строй” его души и мысли очень русский и, следовательно, антирыночен, подобно “антирыночному” строю души великого Пушкина, понимающего что “вшивый рынок” убивает душу поэта и поэзию.

С.-Петербург,  
23 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вспоминаю последний день моей командировки в Москве 21 декабря. С 15<sup>00</sup> до 17<sup>30</sup> Научная сессия Ученого Совета в Исследовательском центре. Доклады: “О комплексе НИР по обеспечению проведения эксперимента по введению единого государственного экзамена” В. И. Звонникова, “Гуманизация образования и его качество” И. А. Зимней, “О критериях качества образования в светет акмеологии” Н. В. Кузьминой, “Состояние педагогического образования современной России и проблемы управления качеством” Д. М. Забродина и мой доклад “Методология анализа систем качества в высших учебных заведениях”. Особенно острыми были дискуссии вокруг докладов Звонникова и Зимней. После сессии — юбилейный фуршет. Отметили 15 лет развития Исследовательского центра. Были общие и персональные тосты. Потом были песенные исполнения. Очень хорошо спели Валентин Иванович Байденко и Андрей Александрович Вербицкий. Я по просьбе Ирины Алексеевны тоже спел песню Окуджавы “Поднявши меч на наш союз...”, в которой рефреном звучат слова “Возьмемся за руки, друзья...”. Все взялись за руки и повторяли эти строки. Было великое чувство товарищества, духовного единства. Незабываемые мгновенья. Все поздравили друг друга с наступающим Новым годом.

Потом — общения с О.П. и А.Р. С О.П. мы беседовали о философии Достоевского. Направляю ее на написание докторской диссертации по философской системе Достоевского. Выделил в разговоре, в первом приближении, 4 блока такой философской системы: философская антропология Достоевского (включая проблему модели качества человека по Достоевскому), социальная философия Достоевского, космическая философия Достоевского, православно-нравственные императивы Достоевского и их отражение в его философии жизни. Интересно было бы проследить духовно-философские взаимосвязи:

Достоевского и Пушкина, Достоевского и Гоголя, Достоевского и славянофилов, Достоевского и Н. Ф. Федорова.

А.Р. подарил мне свою книгу “Аналитическая служба фирмы, ведомства, банка, региона”. Он работает в Институте США и Канады. Договорились, чтобы я сделал свою рефлексию на его концепцию по стратегическому планированию деятельности наукоемких корпораций.

С.-Петербург,  
23 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вчера весь день был домашним. Просматривал газеты. Отдыхал. В “Советской России” от 14 декабря 2001г. на второй странице отклик на нашу конференцию “Глобализм и Россия” в виде обзора Василия Степановича Сафрончука под названием “Конференция патриотов “Глобализм и Россия”. По моему докладу буквально следующее: “... мысли Милошевича получили развитие в выступлениях других участников конференции. Профессор А. Субетто считает, что капиталистическая глобализация направлена на уничтожение национально-государственных суверенитетов, разнообразия этносов и по существу становится технотронным фашизмом. Он подчеркнул, что процесс глобализации запрограммирован и ведет к увеличению разрыва в уровне жизни между странами “золотого миллиарда” и остальными странами мира. Чтобы сократить этот разрыв, США, например, должны уменьшить свой жизненный стандарт вдвое, и они будут сопротивляться этому силой. Теракты 11 сентября были, по его словам, заранее спланированной операцией, направленной на установление мирового господства США. Этот тезис был поддержан участниками дискуссии”. В целом идеи, которые воспроизведены в этой оценке, адекватны тому, о чем я говорил. Но сама оценка передает не весь доклад, потому что основной темой доклада была дилемма глобализации: или капиталистическая глобализация, ведущая человечество к капиталистической гибели в форме Глобальной Экологической Катастрофы в первой половине XXI века, или ноосферно-социалистическая глобализация, как прорыв человечества к новому Качеству бытия в виде Кооперационной Истории и управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. А в целом: молодец, Василий Степанович! Конференция получила публицистический резонанс. По словам Ердюкова подобные оценки нашли отражение в ряде арабских газет.

С.-Петербург,  
23 декабр , 2001

В “Ноосферизме — I” я ставлю вопрос о ноологии (науке о разуме), восходя к идеям Платона, и рассматривал ее как важнейшую часть “Ноосферизма”. Ноология в контексте моей философской системы может рассматриваться как почти тождественное понятие учению или науке об общественном интеллекте. Если размышлять в ключе философии истории ноологии, то следовало бы выделить три значимые фигуры в логике такой “философии истории”: Спинозу, Канта и Гегеля.

У Спинозы мы наблюдаем бесконечное количество современных оценок и философских положений.

Первое: спинозовская антропология квалиметрична. Она пронизана аксиологическим измерением, сравнением. При этом квалиметричность оценочной деятельности человека предстает как фундаментальное свойство мышления. В подтверждение сказанного сделаем извлечение из “Этики” Спинозы (1993). “Что касается до *добра и зла*, то они также не показывают ничего положительного в вещах, если их рассматривать самих в себе, и составляют только модусы мышления, или понятия, образуемые нами путем сравнения вещей друг с другом. Ибо одна и та же вещь в одно и то же время может быть и хорошей, и дурной, равно как и безразличной”; “...*совершенство и несовершенство* в действительности составляют только модусы мышления, именно понятия, обыкновенно образуемые нами путем сравнения друг с другом индивидуумов одного и того же вида или рода” (с. 142, 143).

Второе: вера в мощь разума, вытекающая из его изоморфизма бесконечной разнообразности мира (“божественного мира” по Спинозе). “Бог” в спинозовском толковании предстает субстанцией Природы, приобретающей бесконечное разнообразие “модусов” своего существования. Через субстанцию “вещи” или по современному “системы” приобретают системогенетичность и причинность. В теореме 3 в главе “О Боге” в своей “Этике” Спиноза записывает: “Вещи, не имеющие между собой ничего общего, не могут быть причиной одна другой”. В системогенетике эта “теорема” прямо связана с “законом наследовательного инварианта” как необходимым условием системного наследования.

Третье: Спиноза де-факто выстраивает систему взглядов, по которому “злой интеллект” - не совсем интеллект, он не адекватен реальности (и поэтому не управляет будущим, в моей оценке). В теории 64 “Этики” прямо указывается: “Познание зла есть познание неадекватное”. В “Колларии” к данной теореме Спиноза восклицает: “Отсюда следует, что, если бы человеческая душа имела только адекватные идеи, она не образовала бы никакого понятия о зле”.

Подводя этому блоку размышления о творчестве Спинозы, можно отметить, что “интеллектуально-духовный космос Спинозы” имеет антикапиталистическую, антирыночную направленность, это есть “космос” без зла.

“Критика чистого разума” Э. Канта может рассматриваться как теория саморефлексии общественного интеллекта в целях повышения качества управления будущим. Прогрессивная эволюция общественного интеллекта включает в себя эволюцию самоорефлексии, периодическую “ломку” устаревших стереотипов разума. Очевидно, конечно условно, можно говорить об *интеллекте или ноологии Канта*.

Принцип управляемости у Канта косвенно представлен через условие идеальной теологичности разума. В “Критике чистого разума” (1993) в главе “Идеал чистого разума” я читаю: “Человечество, взятое в его совершенной форме, содержит в себе, не только расширение всех присущих его природе и входящих в наше понятие о нем существенных свойств *“вплоть до полного совпадения их с целями”* (с. 341). “Идеал” и необходим разуму, чтобы измерять несовершенное в реальности бытия человека по Канту, и, следовательно, мы добавим, управлять будущим. “Идея дает правила, а идеал служит *первообразом* для всестороннего определения подражаний ему... Хотя и нельзя допустить объективной реальности (существования) этих идеалов, тем не менее нельзя вследствие этого считать их химерическими: они дают необходимое руководство разуму, который нуждается в понятии современного представителя своего рода, *чтобы оценивать и измерять соответственно этому понятию степень* и недостатки совершенного” (с. 341).

Здесь происходит развитие квалитетической функции интеллекта или разума, положение о которой на своем языке мы встречаем у Спинозы. Кант прямо указывает на “оценочное значение” идеала: “Все это относится к идеалу разума, который всегда должен основываться на определенных понятиях и служить *привалом и первообразом* для подражания или *оценки*”.

К интересным идеям Канта относится учение об “архитектонике чистого разума”. Оно может обрести новое “дыхание” через призму ноосферного общественного интеллекта. Тем более что внутреннее измерение разума Кант называет “*интеллигенцией*”. Категория “архитектоники” по отношению к разуму у Канта приобретает смысл структуры разума как системы, которая имеет свое отражение в архитектонике (структуре) единого корпуса знаний. Интересно, что он выстраивает систему бинарных оппозиций в организации знаний. Например, философско-математическую оппозицию. Философия демонстрирует примат системогенетического подхода в форме логики выведения понятий, а математика — примат проектного подхода в форме конструирования

ния понятий. Вспоминается “гносеургия” Федорова как синтез познания и проектирования.

К положительному несомненному достижению “Критики чистого разума”, к которому необходимо вернуться в ноологии в рамках “Ноосферизма”, относится *педагогическая функция разума*. Сама “критика чистого разума” по Канту имеет функцию самообучения разума или интеллекта через саморефлексию по определенным правилам. И в этой логике самообучения и саморефлексии разума через его “критику” главная функция принадлежит философам. В этом своем качестве философы могут стать в потенции своеобразными учителями общественного интеллекта.

С.-Петербург,  
23 декабр , 2001

— \*\*\* —

В “Советской России” от 14 декабря 2001 года прекрасная статья Б. Валентинова “Обокрали общество”. Ее выводы прямо “резонируют” с выводами моей “Капиталократии” (2000г.): “Ответим на вопрос: “Кто в доме хозяин?” **В России** правят олигархия, ее большие *деньги...*”. Кроме “государства”, “бизнеса” и “нашего общества” появился и четвертый потребитель российского продукта: **мировой капитал**. “Громадная часть произведенного продукта мощным потоком вымывается в этом четвертом направлении. Уходит из отечественного хозяйства в зарубежные страны”. Бизнесмен говорит: **“Это мой капитал, куда захочу, туда и инвестирую. Моя собственность, частная”**. Обратите внимание: **государство наше и общество наше, а бизнес частный**. Для нас он — **чужой**. Он стремится быть глобальным”. “Весь мир — донор “Золотого миллиарда”. По научному, он — реципиент (получатель), по-простому — паразит. Вот где истоки непомерного богатства Запада и истоки мировой ненависти, называемой антиглобализмом”.

Данный вывод совпадает с моим выводом в “Капиталократии” (2000): “...Россия становится главной территорией мира, на которой мировая капиталократия испытывает себя, свою мощь, свои силовые и геополитические возможности по установлению мировой капиталистической системы в форме глобального “строя Денег”, подчиненного мировой финансовой капиталократии” (с. 141).

С.-Петербург,  
23 декабр , 2001

— \*\*\* —

Джордж Сорос в России выпустил книгу “Алхимия финансов” (М., “ИНФРА — М”, 1999, 416с.). Само название красноречиво. Финансовый капи-

тал создал финансово-капиталистический виртуальный мир, в котором “спекулянты” становятся “алхимиками финансовых богатств”: создают якобы богатства для себя из “вакуума”, а на самом деле грабят народы и государства. Капиталистический мир через “финансово-алхимическую призму” становится большой “игрой”, ареной действия “игроков” - финансово-спекулятивных мировых олигархов. Сама “игра” “больших денег” приобретает в глазах “Алхимии финансов” Сороса “божественный ореол”. В логике моей теории капиталократии она становится “игрой” Капитала-Бога или Капитала-Фетиша, за “спиной” которого прячется мировая финансовая капиталократия, рвущаяся к мировому господству, и Сорос в том числе. Придание мистических свойств “финансовому рынку” (у Сороса это звучит так: “Рынок: как читать его мысли”) необходимо мировой финансовой капиталократии, чтобы прятать тайные механизмы управления денежными потоками финансового капитала, руководят которыми так называемые “финансовые алхимики” типа Сороса. А руководство и есть геополитическое управление. Вот одно из признаний в таком геополитическом руководстве: “После встречи стран ОПЕК я поставил на то, что ссора между США и Германией будет залатана и мы разберем неразбериху. Недавно я начал предпринимать действия, страхующие мою позицию, тем не менее, результат последней встречи Группы Пяти показал, что я ошибался. Я намерен энергично на это реагировать” (с. 305).

Интересна рефлексия Сороса по поводу краха мирового валютного рынка в 1987 году, который он сравнивает с “крахами” 1893, 1907 и 1929 годов. Сорос констатирует, что “крах 1987г. раскрыл силу Японии и сделал переход экономического и финансового могущества вполне очевидным”. И одновременно он сетует, что экономическая сила Японии генетически связана с тем, что японское общество — неоткрытое, что японская цивилизация очень отличается от англо-американской. “США и Великобритания являются открытыми обществами: с внутренней точки зрения люди пользуются значительной свободой; с внешней — границы в той или иной степени открыты для движения товаров, людей, капитала и идей. Япония все еще остается в значительной степени закрытым обществом... система ценностей, которая пронизывает все японское общество, является закрытой: интересы личности подчинены интересам общества в целом... Это просто страна с чрезвычайно сильным сознанием национального долга и социальной сплоченностью. ...Япония — это нация, находящаяся на подъеме; мы вошли в период упадка”. Казалось бы, с нравственных позиций, если система ценностей японской цивилизацией, которая в моей оценке относится к классу “общинных цивилизаций Востока”, позволяет ей экономически процветать, то зачем Соросу и американским идеологам “лезть в чужой огород” со своими ценностями открытого

общества? Ан нет! Лезут. Потому что за этим стоит идея установления мирового господства “финансовых алхимиков”, как правило, принадлежащих элите еврейской капиталократии. И появляется сентенция о том, что влиятельные круги США, в том числе “влиятельная школа” в самой Японии, “хотели бы видеть Японию более открытой для того, чтобы они стали более приемлемой для остального мира”. Но когда начинаешь разбираться, что понимается под “остальным миром”, то оказывается, что это в первую очередь США и Великобритания, а затем страны Западной Европы. “Четыре пятых мира” традиционных обществ, которые живут и исповедуют ценности так называемых “закрытых обществ”, США, Западная Европа рассматривают как полигон для “революции”, инициируемой мировой капиталократией из США, - революции по превращению “традиционных обществ” в “открытые”, чтобы легче было их эксплуатировать и вывозить оттуда ресурсы.

С.-Петербург,  
23 декабря, 2001

— \*\*\* —

Недавно в одной из диалоговых радиопередач по ленинградскому радио шел разговор о памятных подарках перед новым годом. Много было интересных воспоминаний. И неожиданно одна из радиослушательниц вспомнила, что один молодой человек пообещал сделать дорогой подарок, но период ожидания подарка затянулся на 10 лет. Озадаченная радиоведущая задала вопрос: “Кто был молодой человек и что за подарок он пообещал?” Ответ был неожиданным. “Чубайс”, - сказала радиослушательница. Он обещал, что на ваучеры каждый гражданин сможет приобрести по автомобилю. Ваучер она сохранила, а вот обещанного автомобиля не получила.

Чубайс “зачубайсил” Россию, превратив ее в ваучеры и отдав их олигархам, в том числе и себе. “Чубайсовщина” - шабаш финансово-капиталистических “бесов” - олигархов, который вот уже 10 лет длится над территорией России, пьющих ее кровь и “поедающих” жизни миллионов людей. “Бесы” Достоевского возродились в уродливом, рыночно-капиталистическом, спекулятивном виде.

С.-Петербург,  
23 декабр , 2001

— \*\*\* —

Олег Гусев, редактор газеты “Русское дело”, 9 декабря на конференции “Глобализации и Россия” подошел ко мне и подарил книгу свою “Магия русского имени” (2001г). Автор пытается возродить смысл древней русской



буквицы. Я, скорее всего, воспринимаю эту книгу как цепь ассоциаций, иногда фантастических. Научного дискурса в ней нет. Но полезной информации много. К интересным моментам относится гипотеза об особой роли уха, как особого анализатора в человеческом организме. Один из эвенков (в версии книги) рассказывает о всевидении своих старых родителей, хотя глаза их видели плохо. Вот один из примеров: “Когда-то мама еще охотилась, соболила с собакой. Однажды приходит, уже темно в лесу, говорит — загнала соболя в колоду, настало темнеть и не стала его выкуривать: боялась упустить. Решила заткнуть все дыры, где суком, где гнилушкой, чтобы сидел до завтра. Где-то в 12-м часу ночи сидим мы у открытой печки, в окне на стекло запорошил снежок. Вдруг мама:

- Ой, что он делает, безобразник!

Я спрашиваю ее:

- Кто?

- Да соболишко, который в колоде. Дальнюю гнилушку грызет и раскачивает. Некрепко забила, поддается... Вот-вот-вот... Все! Выбрался... Пробежал по моим следам... Прыгнул на большую валежину... На дерево... Сидит... Слушает... Побежал...

Я спрашиваю:

- Как ты, мама, видишь?

А она:

- Сама не знаю. Вот за ухом что-то свербит, и ясно вижу.

Наутро пошел с мамой и — точно: на свежей пороше увидели все, о чем мама рассказывала.

Вот так и живу с ними. Лучше их вижу и слышу, а как слепой и глухой рядом со всевидящими” (с. 110).

Очевидно, природа наделила человека особыми каналами взаимодействия с нею, которые мы или не знаем, или о них не догадываемся, поскольку их механизмы заторможены, своеобразно “спят”. Может быть эти каналы связаны с торсионно-вихревым полем “живого пространства” по В. П. Казначееву. Такие явления лишь лишний раз подтверждают младенческий возраст науки и еще очень низкий ее потенциал в объяснении одного самых сложных феноменов — феномена жизни.

С.-Петербург,

23 декабр , 2001

— \*\*\* —

Проблема фрейдизма будет долго находиться в поле философской рефлексии XXI века, в том числе той “философии”, которую я называю неклассической и созидание которой будет происходить в русле Ноосферизма.

Фрейдизм для меня — одна из разновидностей социал-дарвинизма, выполняющая функцию апологетики эгоизма буржуазного человека. Иногда, мне кажется, он появился программно на деньги мировой капиталократии, как и абстракционизм, модернизм и пост-модернизм в живописи.

По данным статьи Виктора Острцова “Фрейд и “Бнай Брит” (газета “Империя”, №9, 1997г., с.2) Фрейд, как создатель теории бессознательного на основе пансексуализма, половых влечений в разных вариациях его интерпретаций, был принят в масонскую ложу “Бнай Брит” (Сыны Завета) в Вене и “Бнай Брит” внес большие деньги в “дело Фрейда” и создание психоаналитического корпуса. Дословно в книге “Мистерии и тайны международного Ордена “Бнай Брит” (Издатель Эммануэль Ратье, Париж, 1993) пишется: “Согласно документам, которые мы могли изучить, кажется, что “Бнай Брит” внесло большой вклад в дело Фрейда — как в само создание психоаналитического корпуса, так и в его развитие во всем мире”. Интересно, что по оценкам “Бнай Брит” “Фрейд выполнил библейскую весть об Исполнении здесь и теперь, во всей полноте”, что означает, что учение психоанализа глубоко укоренено в европейской мистике и иудаизме. Анализ сведений в статье подтверждает мою гипотезу о системогенетических “корнях” психоанализа в иудаизме и системе каббалистики или каббалистическом оккультизме. Дэвид Бакан, американец, в своем эссе прямо указывает, что “фрейдизм есть перевоплощение еврейской мистики”. Данное утверждение может рассматриваться как еще одно доказательство высказанной мною гипотезе в “Бессознательном. Архаике. Вере” (1997), что фрейдизм есть этническое бессознательное еврейского народа (еврейства). Персиваль Байлай увидел во Фрейде “светского раввина”. По оценкам других исследователей психоанализ есть “скорее религия, чем наука. Она имеет свои догмы, свои ритуалы, а психоаналитические интерпретации почти мистичны, во всяком случае, очень мало контролируемы” (проф. Барюк “Люди, как мы”).

М. М. Бахтин почувствовал спорность многих устоев фрейдизма. Его работа “Фрейдизм. Критический очерк” не потеряла своей актуальности, когда некритичное шествие фрейдизма по кафедрам психологии отечественного образования становится фактом нашей реальности. К главным критическим позициям Бахтина в моей оценке относится следующее: (1) биологизм, асоциальная позиция фрейдизма, его антисознательная направленность; фрейдизм отвергает в человеке то, что он приобретал в себе в процессе социальной и культурной прогрессивной эволюции, он зовет назад, к биологическому состоянию, трактуя и его превратно. По Бахтину лейтмотив фрейдизма как мотив кризисов и упадка отражает эпоху крушения капитализма; (2) психоаналити-

ческий метод Фрейда сводится к интерпретирующему (истолковывающему) анализу некоторых образований сознания особого рода, которые поддаются сведению (редукции) к своим бессознательным корням; фрейдизм есть, таким образом, диктат бессознательного над сознательным и, следовательно, отказ от науки как части сознания; фрейдизм пытается вытеснить науку, заменить собой всю психологию; (3) фрейдизм есть субъективная психология; (4) фрейдизм — сексуальная антропология. И Бахтин заключает: “Психоанализ — широкое, по-своему глубоко продуманное, органически единое учение, неразрывно связанное с основными предпосылками классового сознания современной европейской буржуазии” (М. Бахтин, 2000, с.184). Если мы увяжем данный вывод Бахтина со статьей Маркса “К еврейскому вопросу”, то можно сказать, что фрейдизм рожден капиталистическим еврейством, т.е. мировой финансовой капиталократией. Он есть ее идеология, в которой человек сведен к сексуально-гедонистическому варианту “потребителя”, призванного быть вечной “питательной средой” рыночно-капиталистической организации человечества. “Капитал-Бог” и его рациональная сущность в форме “Капитал-Мегамашины” родили фрейдизм, феномен “псевдонаучного” обоснования капиталистического “расчеловечивания” человека. В этом контексте философия Достоевского, его философская антропология противостоят фрейдизму.

С.-Петербург,  
23 декабр , 2001

— \*\*\* —

Возвращаясь мыслями к фрейдизму и марксистской критике фрейдизма у Михаила Михайловича Бахтина в его работе “Фрейдизм”. Среди работ занявших критические позиции к фрейдизму, и которые можно было бы обозначить символическим названием, по аналогии с “Анти-Дюрингом” Энгельса, “Анти-фрейдизм”, эта работа Бахтина занимает ведущее место.

Антисоциальность фрейдизма и его антинаучность соответственно, его противостояние реальной социальной онтологии человека, начинается с недоверия к сознанию. Фрейд, не только ниспровергает “психологию сознания”, у которой по состоянию на начало XX века было полно недостатков, но и отказывает сознанию в человеческом праве на бытие, абсолютизируя онтологичность бессознательного в своей фрейдовско-каббалистической трактовке. Бахтин очень пронизательно замечает: “и мотивы бессознательного нисколько не объясняют поведения, ибо, как мы видели, фрейдовское бессознательное ничем принципиально не отличается от сознания, это только другая форма сознания, только идеологически иное выражение” (М. М. Бахтин, 2001, с. 162). Я бы доба-

вил: “бессознательное по фрейдовски” — это “сексуально закомплексованное сознание”. А. Маслоу в этом плане оказался мудрее Фрейда, он его негативное отношение к сознанию преодолевает через положение о гармонии сознания и бессознательного в человеке, через установку человека на формирование гармонии.

Асоциальность фрейдизма есть отражение антисоциальности и античеловечности Духа Капитала, стремящегося вначале асоциализировать человека, “разорвать” его коллективистско-общинные, солидаристские связи с другими людьми, с обществом, атомизировать его, “опуская” его до его “биологических оснований”, в которых он акцентирует свое внимание на “био-нечеловеческих моментах”, якобы существующих в бессознательном, и которые сексуально разрушают семью. “Миру буржуазии” нужна “женщина — товар”, т.е. проститутка, которую эта буржуазия покупает для своих утех и наслаждений, и не нужна семья. Капиталократия заказывает себе “сексуально озабоченную психологию”, апологетирующую гиперсексуальность развращенного буржуа, и фрейдизм появляется.

Антинаучность фрейдизма начинается с антинаучности модели человека, в которой человек рассматривается асоциально, сам по себе, как некий “психический Робинзон”. Бахтин пишет: “Вернемся теперь к тем “душевному” конфликтам, на которые опирается психоанализ и которые он пытается объяснить борьбой сознания с бессознательным. С объективной точки зрения все эти конфликты разыгрываются в стихии внутренней и внешней речи (конечно, помимо их чисто физиологической стороны), т.е. в стихии житейской идеологии. Это — не “душевные”, а идеологические конфликты, поэтому они и не могут быть поняты в узких пределах индивидуального организма и индивидуальной психики. Они выходят не только за пределы сознания, как это думает Фрейд, но и за пределы индивида в его целом” (с. 165).

Сексуальность фрейдизма — основа разрушения социальных начал в человеке. Интересно, что Бахтин верно подмечает, что эта сексуальность фрейдизма — отражение эпохи социального упадка, а мы добавим, - того “заката Европы”, который явно доминировал в это время и который увидел О. Шпенглер. Бахтин указывает: “Для всех эпох социального упадка и разложения характерна жизненная и идеологическая *переоценка сексуального* и притом в его крайне одностороннем понимании: на первый план выдвигается отвлеченно взятая асоциальная его сторона... Понятны и ценны только те социальные отношения, которые можно сексуализировать. Все же остальное теряет свой смысл и значение. Современный успех фрейдизма во всей Европе говорит о полном разложении *официальной идеологической системы*” (с. 167). Так писал Бахтин около 70 лет назад.

Изменилось ли что-либо в оценках с тех пор? Нет. В конце XX века произошла Глобальная Антропологическая Катастрофа, измерением которой стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Фрейдизм - проявление этой антропологической катастрофы. Он является порождением капиталистического еврейства, которое критиковал молодой Маркс, он есть “родное дитя” идеологии мировой финансовой капиталократии. Стратегия “титтитейнмент” Э. Бжезинского для “незолотых миллиардов” (своеобразная современная формула древнеримской стратегии “хлеба и зрелищ” для мирового пролетариата, который капиталократия предназначает на гибель от голодной смерти в течение XXI века) во второй своей части, обращенной на отвлечение внимания нищей части человечества от мыслей о несправедливости и восстании с помощью наслаждений, задействует фрейдизм. “Хаббардиана” выросла из фрейдизма.

С.-Петербург,  
24 декабр , 2001

— \_ \*\*\* \_

Сегодня день визитов. Социологический факультет петербургского университета: навестил Александра Ользоновича Бараноева, подарил ему свою книгу “Ноосферизм”, обговорил “ход” подготовки к защите моего соискателя по докторской диссертации Виктории Федоровны Пугач; ее, к сожалению, не застал. От Смольного “рванул” в “герценовский университет”. Встреча с Ириной Михайловной Титовой. Получил от нее 6-й выпуск “Вестника Северо-Западного отделения Российской академии образования”, в котором опубликована стенограмма “Круглого стола”, который вели я и профессор Владимир Тимофеевич Лисовский. Тема — “Проблемы фундаментализации гуманитарного образования в России”. Это был совместное “действие” двух академий — Российской академии образования и Петровской академии наук и искусств. После “герценовского университета” — Военная академия тыла и транспорта. Визит к Юрию Геннадьевичу Осипову. Обсуждали план написания отчета по проблеме транспортного обеспечения национальной безопасности России.

Сильный мороз. Около  $-25^{\circ}\text{C}$ . Иду по университетской набережной Невы. Навстречу длинный шлейф дыма на небе, окрашенный в красно-багровые тона в лучах заходящего солнца, от дымящих труб котельных и бирюзово-голубые, пастельные, как бы омытые водой, тона остальной части неба. Грозная красота. И создается ощущение, что морозный Петербург-Ленинград вместе с нависшей над Невой громадой Исаакиевского собора как бы плывет в этом снежно-облачном, небесно-земном потоке Истории вместе с водой Невы, катящей свои

массы подо льдом в сторону Балтики. И это космо-историческое “движение” Петербурга-Ленинграда на подземных водах Истории, которые Нева только частично “проявляет”, есть и наше “движение” как пассажиров на палубе такого громадного космо-исторического корабля, каким является наш город.

С.-Петербург,  
24 декабр , 2001

— \*\*\* —

Сегодня рабочий день. Пишу концептуальный блок проблемы транспортного обеспечения национальной безопасности России.

За окном морозно-солнечный день. Стоят удивительные солнечные дни, несвойственные для Ленинграда в это время. Пройдена “точка” солнцеворота. Солнце “повернуло” на лето, а “погода” - на зиму.

Ощущение природы в себе — великое ощущение. Ты, вдруг начинаешь чувствовать, что твое “тело” не ограничивается видимыми границами, что оно охватывает на каких-то низких потенциалах “полей” всю Землю, всю Биосферу, благодаря чему ты “огромен”, и твой разум — функция этой “огромности”, что через тебя проходят громадные потоки информации, и что ты не только их ретранслируешь, но и синтезируешь, и этим самым участвуешь в великом акте творчества Природы. Да здравствует Природа! Да здравствует Разум! Да здравствует Солнце! Да здравствует Земля! Да здравствует Россия!

С.-Петербург,  
25 декабр , 2001

— \*\*\* —

К советским философам, наиболее близко подошедшим к системогенетике, кроме Б. М. Кедрова, принадлежит М. Б. Туровский. Его работа “Предыстория интеллекта” (2000г.), с одной стороны, может рассматриваться как важнейшее основание разрабатываемого мною учения об общественном интеллекте, с другой стороны, в своей третьей части “Диалектика как генетическая логика” отвечает на вопрос, который когда-то мне задал А. А. Корольков: как соотносится диалектика и системогенетика? Тогда я ответил: диалектика системогенетична, а системогенетика диалектична. Этот тезис и вошел одним из положений в мой “Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии” (1994). И вот спустя 20 лет после выхода моей депонированной монографии по системогенетике и 7 лет спустя после выхода моих “Манифеста” и “Системогенетики и теории циклов” (1994), я открываю для себя “философию интеллекта” и “генетическую логику” Марка Борисовича Туровского.

М. Б. Туровский в своей “Диалектике как генетической логики” выявляет в моей трактовке системогенетику категорий, системогенетику познания или гносеогенетику, характерную для диалектики. Он подчеркивает “абстрактность многообразия взаимодействий” как предпосылки “полагания процесса саморазвития как становления исторической упорядоченности, преемственной относительно предшествующего процесса”. Де-факто, данное положение является отражением действия системогенетического закона разнообразия, входящего в систему законов системогенетики, в диалектической логике. Интересно, что “абстрактность многообразия” в диалектической логике по Туровскому делает ее несовместимой с логикой редукционизма. Туровский выстраивает критику “элементаристской системологии”, т.е. такой, которая недооценивает категорию целостности. Но и вариант системно-структурного подхода, включающий в себя принцип целостности, противостоящий редукционизму, становится антиномичным, парадоксальным, что является по Туровскому основанием того, что системно-структурный подход не схватывает “логику развития”. Туровский здесь частично прав, поскольку недооценивает “дополнительность” диалектики и системогенетики. Действительно, критикуемой общей теории систем В. Н. Садовского не хватает именно системогенетики.

С.-Петербург,  
25 декабр , 2001

— \*\*\* —

Читаю Каньити Курода “Сны Горбачева (Перестройка в СССР: взгляд из Японии)” (М., “ИМПЭТО”, 1994, 255с.), в которой происходит развенчивание горбачевизма. Приходит “непрощенная мысль” необычного сравнения: у истоков социалистической революции В. И. Ленин и И. В. Сталин — гении революции и социалистического созидания, в конце цикла — М. С. Горбачев и Б. Н. Ельцин, пигмеи духа, разрушители, геростраты, фарисеи в мысли, торгаши во внутреннем исполнении. У Ленина и Сталина мы видим, при всех недостатках их как исторических личностей, бесребренничество, использование власти для блага российского государства, его выживания. У Горбачева и Ельцина — все наоборот: культ “золотого тельца”, гипертщеславие, “луи-бонопартизм”, использование власти ради личного обогащения. Конвертация власти на получение личного капитала на олимпе государственной власти у Горбачева и Ельцина стала питательной почвой для коррупции и распродажи вначале СССР, а потом России. Горбачев во “сне” признается (с. 149): “Я был “гуманным и демократичным”. Но, как доказал подлец Ельцин, я тоже принадлежу к привилегиро-

ванной бюрократии. Я относился к КГБ как к слугам, заставляя их бегать по магазинам и строить для меня дачи...”

Труд японского ученого и коммуниста Каньюти Курода - саркастический. Он показывает блеф горбачевской теоретической артикуляции. Вот некоторые моменты пронизательной критики японского марксиста: (1) “Горбачев-сан пытается легализовать частную собственность на землю” (с. 117); (2) под новой парадигмой, т.е. “новым мышлением”, понимается ставка на индивидуализм и частную собственность (“производители должны быть соединены со своими средствами производства, а это и есть частная собственность на основе собственного труда”; на это собеседники Горбачева: Кадзуо Фукумото — “это абсолютизация мелкотоварных производителей, мелких хозяев, то есть мелкой буржуазии”; Татэхито Такэти — “это хуже, чем у Гегеля в “Основах философии права” (с.115)); (3) плюрализм начинается с плюрализма точек зрения, затем переходит к плюрализму форм собственности и от этого плюрализма к ликвидации общественной собственности, а мы добавим — ликвидации социализма и СССР; (4) “идеалы единой цивилизации” и рыночная экономика как цели стали инструментом в руках Горбачева по разрушению плановой советской экономики и СССР; (5) пересмотр федерального устройства СССР Горбачевым подготавливал предательство в Беловежской Пуще трех лидеров советских республик — России, Украины и Беларуси (Горбачев: “принцип самоопределения наций состоит в том, чтобы сначала разделиться, а затем объединиться в федерацию. А такие регионы как Киргизия, Узбекистан, Таджикистан и Туркменистан с их пестрым национальным составом, могли бы объединяться вокруг Казахстана” (с. 213)).

Интересно, что реплике Китироку Танака со ссылкой на “Философские тетради” В. И. Ленина прямо указывается: самодвижение материи есть “генетическое развитие идеи из материи” (с. 105). А это и есть другая формулировка сформулированного мною закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект, которая вырастает из стихийной, материальной детерминации. Концепция данного закона позволила мне подойти к другому положению: о “вырастании” исторического идеализма из исторического материализма. Диалог японских мыслителей в “Снах Горбачева” прямо выводит вышеприведенную мысль Ленина к положению Энгельса в “Анти-Дюринге” о теории “осмысленной, плановой трактовки” (с. 105). “Сны Горбачева” — серьезный разоблачительный труд японского марксиста К. Куроды, который раскрывает гносеологические и социальные источники ренегатства Горбачева и его окружения.

С.-Петербург,  
26 декабря, 2001



Алексей Федорович Лосев — несомненно, выдающийся русский мыслитель, принадлежащий русскому космизму. Его фигура величественна и одинока. Он в своем творчестве совместил русский и античный космосы. Причем увлечение Лосева античным космосом, философией Платона несет на себе печать русской ментальности, русско-космического холизма. Диалектика Лосева — имманентная диалектика лосевского Логоса. Появляется “диалектика интеллигенции”, где “интеллигенция” — почти кантовская, субстанция взыскующего бытия разума. Но поскольку все имеет “имя”, то “диалектика интеллигенции в имени”. Лосев очень изощрен в собственной диалектике познания, он тонок и поэтичен, он мыслительно-поэтичен. Глыба мысли! Айсберг мысли! Мы всегда, видя на поверхности мощь его мысли, чувствуем эту еще более мощную, уходящую под воду часть “айсберга его мысли”! Читаю: *“субъект сверх-умного мышления все содержит в себе в абсолютной единичности, нераспавшимся, без иного, без переноса себя вовне, без самоотчуждения, без самозабвения. Это — абсолютная интеллигенция, отличающаяся от перво-сущной интеллигенции лишь своим положением в инобытии по отношению к этому последнему. Для сверх-умного мышления уже нет ничего, что было не им самим. Сама первосущность мыслится им как оно же само”* (А. Лосев “Самое само”, 1999, с. 89).

С.-Петербург,  
26 декабр , 2001

Лосев использует категорию эйдоса как важнейшую в своем логосе. Что такое эйдос? — спрашивает он. Это то, что мы видим в вещи — отвечает он на свой вопрос. Эйдос — это смысл, присущий вещи, как его познал человек-наблюдатель или познаватель. *“...эйдос вещи есть то, что мы знаем о вещи, то, чем вещь является нам...”* (с. 194 в кн.: А. Лосев “Самое само”, 1999). Поэтому онтология как наука о бытии эксплицируется по Лосеву через эйдос. *“То, что мы говорим и мыслим о бытии, и есть эйдос. Следовательно, все те науки, о которых мы до сих пор говорили, и есть не что иное, как отделы онтологии. Феноменология — онтология. Мифология, диалектика, морфология и аритмология — онтология. Мифологическая и ноэтическая логика, механика и математика — онтология. Аноэтическая логика, логика творчества и выражения — онтология. Я не понимаю, как можно говорить и мыслить о бытии помимо слова, имени и помимо мысли”* (с.195) — так утверждает Алексей Федорович. Лосевская онтология метафизична и антропо-рефлексив-

на, она охватывает всю философию в ее метафизическом измерении. Философия синтезирует в себе все науки. Но науки, исследующие отношения и структуры, более онтологичны, чем фактологические науки. "...математика и логика суть науки о бытии более принципиальные, чем физика. Если отнять физику, математика и логика останутся, если же отнять математику и логику, физика исчезнет как наука. Итак, онтологии нет как особой науки наряду с мифологией, напр., или диалектикой. Это все разные конструкции онтологической же системы..." (с. 195). Для меня важно в этой позиции Лосева его философско-синтетическая установка, без которой не может быть философия Ноосферизма.

С.-Петербург,  
26 декабр , 2001

— \*\*\* —

Сегодня деловой день. Военкомат, Академия тыла и транспорта, фундаментальная библиотека герценовского университета. Сдал свою часть в аналитический доклад по национальной безопасности России. Затем совещание антиглобализационного комитета.

Мороз. Ленинград в вихрящемся снегу. Снег везде. Около Гостиного двора праздничные новогодние огни и большая, вся святающаяся разными огнями, ель. Первый год XXI века близится к концу. Пока он не оторвался от века XX-го. Он генетически еще в XX-м веке. Но уже несет в себе "семена", из которых вырастут новые реалии века XXI-го.

Человек ставит перед собой вечные вопросы. Кто ты? Зачем пришел на Землю? В чем твое призвание? Что значит: быть человеком? Буржуазное общество отделяется ответом формального гуманизма. Вне критики главный источник человеческого варварства: частная собственность и стремление к богатству и власти. И, похоже, эти его "священные коровы" через экологию поставят тест самому человеку, тест возможной капиталистической гибели. Но как боится человек оторваться от этих "священных коров"? Как он страшен в своем обличье частного интереса — обличье капиталистического хищника? Как он лицемерен в своем желании спрятать свое "звериное лицо" под овечью шкуру "либерала"?

С.-Петербург,  
26 декабря, 2001

— \*\*\* —

Возвращаюсь снова к проблеме фрейдизма. "Метод психоанализа", который является своеобразной "психомистерией", якобы позволяющей выстраивать гипотезы о содержании или "реконструкции" бессознательного того или

ино человека, становится в руках фрейдистов своеобразным инструментом раскультурирования или расчеловечивания гениев человечества. Такой “психоаналитик” чувствует внутреннее торжество “пигмея духа”, выявляя “бессознательно-биологическое дно” человека и этим самым, подвергая сомнению произведения гения, изданные его сознанием, его интеллектом. Происходит “переворачивания” образа, и не только “переворачивание”, а прямо-таки извращение. Приписывание сознанию фрейдизмом неблагоприятных скрытых мотивов “прятать истинные влечения бессознательного”, да еще в трактовке фрейдизма сексуальноизвращенные (к “матери” или “отцу”), приводит к его установке разоблачить сознание, освободить бессознательное от “сознательных маскировок” и представить в истинном разоблачительном свете.

Правильно указывает М. М. Бахтин: “Сознание — это комментарий, который всякий взрослый человек прилагает к каждому своему поступку. По Фрейду, этот комментарий неверен. Не верна и та психология, которая кладет его в свою основу” (2000, с. 162). И далее: “Фрейдизм — это психология деклассированных — становится признанным идеологическим течением самых широких слоев европейской буржуазии... Основное стремление философии наших дней — *создать мир по ту сторону социального и исторического*. “Космизм” антропософии (Штейнер), “биологизм” Бергсона и, наконец, рассмотренный нами “психобиологизм” и “сексуализм” Фрейда — все эти три направления, поделившие между собой весь буржуазный мир, каждое по своему служит этому устремлению новейшей философии” (2000, с. 168).

В России вместе с реконструкцией капитализма по программе реформ Ельцина — Гайдара — Черномырдина — Чубайса (ныне Путина) появляется эта фрейдофильная линия “буржуазного человековедения”, призванная расчеловечивать человеческое в человеке. И волна фрейдобуржуазной критики начинается с Маркса — того человека, который посмел создать “Капитал” и предсказать историческую гибель буржуазии и всему рыночно-капиталистическому устроению бытия человечества на базе частной собственности. Интеллектуал еврей Маркс, гений человечества, предстает антиподом мистика, каббалисту еврею Фрейду. Произведения Маркса выстраивают теоретическую систему воззрений на материалистическую логику развития истории человечества, зовущую к становлению новой эпохи — эпохи истинного гуманизма, в которой человек раскрывает свои творческие силы, получает гармонично-целостное, всестороннее развитие, ставит свои силы на службу гармоничного социоприродного развития на Земле. Маркс ставит вопрос о возвращении “человеческого облика” человеку, об его очеловечивании через отрицание бесчеловечной системы общества Духа его Величества препохабного Капитала.

И в подтверждение сказанного появляется работа Александра Лобка, учителя-новатора, считающего себя гуманистом, “Подсознательный Маркс” (1993), в которой он “реконструирует” (!!!) “бессознательное” Маркса. Маркс предстает в психоаналитическом или фрейдистском эссе Лобка фарисеем уже с молодости. Лобок, анализируя ранние его произведения и реконструируя, как он сам считает, поскольку он действует в психоаналитической логике, обвиняет Маркса в двурушничестве, в “интеллектуальной мести” своему юношескому сочинению. Лобок показывает, что ненависть к буржуа, к “филистерству”, мещанству у зрелого Маркса, породившая “Капитал”, имеет источником то, что ранний Маркс хотел быть таким буржуа, но ему не дали такой возможности. Иными словами, Лобок по-иезуитски тонко, как и подобает фрейдисту и либеральному буржуа, выбивает “моральные основания” под научным подвигом Маркса. “Не знаю, была бы ненависть зрелого Маркса к феномену филистерства столь велика, не будь этой его юношеской попытки стать добропорядочным гражданином и чиновником прусского государства” (с. 89). Интересно, что и раздел, из которого взят цитируемый отрывок, называется чисто по фрейдовски: “В лабиринтах “разумного выбора”, в котором разумный выбор взят в кавычки, потому что и по Фрейду, и по Лобку разумного выбора быть не может, потому что выбор всегда детерминирован бессознательным человека, а разум, сознание “не ведают, что говорят”, они предназначены для маскировки истинных механизмов бессознательных влечений. Тут бахтинская оценка фрейдизма, воюющего против сознания, а, следовательно, и против культуры, полностью подтверждается.

Лобок отрицает марксистское определение свободы как осознанной необходимости. Он — противник любого долженствования. Он — классический буржуазный либерал, требующий свободы от любых долженствований. И как либерал, он не переносит взглядов Маркса на свободу и по-фрейдистски его обвиняет: “Иначе говоря, то, что Маркс торжественно именует выбором (по призванию, С.А.), оказывается несовместимо со свободой, поскольку является суровой необходимостью перед лицом высокой божественной цели” (с. 90). Субъективист Лобок, как и подобает фрейдисту, отрицает императивы человеческого бытия, предопределяющие сознательный выбор. Он восклицает, как и подобает субъективисту: “Свободный человеческий выбор — это *субъективное* действие, не имеющее никакой “объективной мерки” в смысле какого-то идеального выбора”. Конечно, любой выбор есть акт субъекта, делающего выбор. Он предопределен интересами субъекта. Но вот интересы субъекта вполне имеют “объективную мерку” и эту “объективную мерку” и описал Маркс в теории капитала и в своей философии истории, которая стала называться впоследствии историческим материализмом.

Лобок, как в свое время Мераб Мамардашвили по отношению к Достоевскому, ставит под сомнение психическое здоровье молодого Маркса, уничтожившего много тысяч страниц своего поэтического и литературного творчества в период с 1835 по 1845 годы. Объяснение редкой “научной добросовестностью” и “научной взыскательностью” мыслителя — Маркса для Лобка не подходит. Подобная акция, как считает Лобок, — это не акция развивающегося сознания, отрицающего продукты своего творчества, созданные вчера (как и подобает фрейдисту Лобок вообще не хочет рассуждать в парадигме эволюции сознания, сменяемости как бы внутренних мировоззренческих картин, он исходит из скрытых мотивов бессознательного, сформировавшегося в детстве, С. А.), а “акция глубокого недоверия к себе и своим творческим способностям, и она неизбежно оставляет в душе глубокий психологический шрам”. И далее: “В конце концов, такое недоверие способно перерасти в презрение и ненависть к самому себе, в непрестанное самоуничтожение и самобичевание и либо сломать и разрушить творческий потенциал личности как таковой, либо придать этому творческому потенциалу болезненные и неадекватные формы выражения” (с. 110).

Вот он ключевой вывод: творческий гений Маркса получил “болезненные и неадекватные формы выражения”, каковым и стало все последующее творчество зрелого Маркса, создавшего, следовательно, свое учение именно благодаря этой своей болезненности и неадекватности своей психики. Ай да Лобок! Какой талантище! Наконец, нашел болезненно-психические марксовы “корни”, из которых выросло творение трудов Маркса, в том числе “Капитала”. Теперь можно заявить: “эта страсть к саморазрушению может обернуться в конечном итоге страстью к разрушению всего “старого мира” (с. 110). Если не удастся свергнуть учение Маркса на основе научной критики, мы подвергнем его сомнению оружием фрейдистской критики Лобка.

В книге Лобка есть что-то морально-нечистоплотное, на порядок более болезненное, чем “болезненность” и “неадекватность” психики у Маркса. У меня возникает ощущение в “психической неадекватности” самого Лобка, который успешно проводит новаторские уроки в начальных классах многих школ России. Эта моральная нечистоплотность Лобка — “слепок” моральной нечистоплотности фрейдизма. “Простой человек”, овладевший техникой “психоанализа”, оказывается, может подвергнуть анализу “бессознательное” любого гения человечества: Маркса, Шекспира, Пушкина, Льва Толстого, Достоевского, выявляя у него “темные подвалы бессознательного” и ставя под сомнение мотивы сознания гения в его творчестве. Это великий соблазн. Теперь гений оказывается ниже “простого человека”, он оказывается “игрушкой” в руках такого “простака”. Да и “простак” становится неожиданно выше гения. Теперь он может ему ото-

мстить, “изгадив” память о гении у человечества экскрементами своего “бессознательного” испражнения от непереваживания трудов гения. Фрейдист Лобок даже не подозревал, что он подтвердил диагноз русского мыслителя Михаила Михайловича Бахтина, крупного ученого XX века, который он дал фрейдизму более 70 лет назад, в том числе и фрейдисту Александру Лобку.

Я мог бы точно также провести психологический анализ психики Лобка, начиная с его детства, и показать причины, почему он мстит Марксу и какие тайные влечения его “бессознательного” привели к этому акту и к этому “уважаемому его труду”, который называется “Подсознательный Маркс” (Издано в Екатеринбурге, Средне-Уральское книжное издательство, 1993 год, 288с., книга, названная автором “книгой-гипотезой”). Но я не фрейдист, не исповедую фрейдизм и, следовательно, не буду этого делать.

Приведу лишь один отрывок на с. 210, где Александр Лобок сластолюбиво задает, как ему кажется, уничтожающий читателя вопрос: “Не правда ли, герой гимназического сочинения Карла Маркса как две капли похож на человека, которому уже XX-м веке суждено было стать символом воплощенного марксизма, - на Иосифа Сталина? Впрочем, на Адольфа Гитлера он похоже в не меньшей степени: видимо, такой тип человека более чем какой-либо иной, отвечает самой идее цезаризма”. Вот мы и получаем ответ на скрытый мотив написания “книги — гипотезы” о “подсознании Маркса”: показать, что подсознание, то бишь “бессознательное” Маркса, почти что породило “бессознательное” Гитлера и “бессознательное” Сталина, сделав их через восхищение Октавианом Августом по цезаристски похожими. Маркс стал бы Гитлером, если бы жил 70 лет спустя, или Сталиным.

Сам Александр Лобок “болен” антикоммунизмом. Он ненавидит советскую эпоху, Сталина, он ненавидит социализм. Его идеал — ельцинская Россия, т.е. капиталистическая, умирающая, поставляющая ресурсы и женщин своих на “рынок” “золотого миллиарда”. Он — буржуа, мстящий за 70 лет власти труда, обществу труда. Он не прощает Марксу всю историю XX века, прошедшую под флагом Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Он — либерал про-американского толка, он мондиалист, космополит, предтеча установления Нового Мирового Порядка по Жаку Аттали и Джорджу Соросу. Думаю, что, может быть, он получил или получит соровскую стипендию за этот род своего творчества. Поэтому Лобок красиво заканчивает свою книгу выводами, исходя уже из того, что его фрейдистская гипотеза приобрела характер доказанной истины: “Из трагического безмолвия, окутывающего последние годы Карла Маркса, проступает скорбный лик мыслителя, проступает скорбный облик мыслителя, прозревающего трагический исход “пролетарского движения”, но бессильного что либо предотвратить... Нет, он не оставил рабочему классу и человечеству ни Библии, ни Священного евангелия,

которое принесло бы в мир благую весть о приходе нового спасителя (мой комментарий: не лидемерьте Александр Лобок. Вы же знаете, что Маркс был ученым и никогда не считал себя пророком или мессией; таких лжепророков и лжемессий полно и в настоящее время; поэтому он оставил “Капитал” и свое учение, которое стали называть марксизмом. Разве этого мало?). Маркс был слишком мудр для этого и ... слишком психически незащищен и противоречив (мой комментарий: мудрость есть проявление психической целостности, нравственного здоровья, а противоречивость — условие любого психического и интеллектуального развития. Здесь Вы, Александр Лобок, “бьетесь в открытую дверь”). Он всю жизнь мучился парадоксами собственного творчества, но так и не сумел прийти к каким-то концептуально законченным выводам (мой комментарий: а здесь уже прямая ложь. Такие выводы есть. И один из них о преходящем историческом характере бытия капитализма и о неминуемом приходе эпохи социализма — эпохи перехода человека в “царство истинной свободы” - царство управления собственной историей). И как бы ни истолковывали мы сегодня предсмертное молчание Маркса, давайте не будем требовать от него невозможного и будем благодарны ему за тот уникальный творческий мир, который он нам все же оставил, - вопреки всем партиям и идеологиям, изуродовавшим лицо XX века”.

Так Лобок, совершив аморальный акт по отношению к Марксу, пытается неуклюже реабилитировать себя, шепотом нам навязывая мысль: я не виноват, что такие “грязные выводы” получились из моего психоанализа бессознательного Маркса. Лукавит он и в своем выводе о том, что партии и идеологии, извратившие Маркса, изуродовали лицо XX века, как будто не ведая, что именно капитализм несет ответственность за все кровавые оргии в XX веке. Первая мировая война — полностью вина капитализма Запада, порождение его империалистической стадии развития по Ленину. Вторая мировая война началась капитализмом и вначале она прокатилась по Европе по логике первой мировой войны (1939-1941гг), а затем уже она приняла характер схватки между капитализмом в лице фашистской Германии и социализмом в СССР. И не мы напали на Германию, а гитлеровская Германия на нас. СССР выполнил великую гуманистическую миссию в XX веке: спас все человечество от фашизма, от господства гитлеровской Германии над миром. Фактом истории XX века остается и то, что США и Англия открыли второй фронт только в 1944 году, три года спустя после начала Великой Отечественной войны, после победы под Сталинградом, когда стало ясно, что СССР победит Германию в любом случае. Фактом становится взлет нового империализма США и НАТО после того, как оказался разрушенным СССР, в форме установления Нового Мирового Порядка, по сути являющимся новым типом неокOLONиализма Запада в форме глобального технотронного фашизма, жесткого, беспринципного, обрекающе-

го “незолотые миллиарды” человечества, с территорий которых выкачиваются ресурсы, на медленную гибель. Но в этот ход развития уже вмешалась Природа в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

*XXI век может оказаться веком капиталистической гибели человечества.* Он может оказаться на порядок более “изуродованным”, если следовать “мыслеформам” Лобка, чем XX век. Да и какой век истории не был “изуродованным”. В самом этом слове — весь “либерал” Лобок. Он подобно Бжезинскому или Хайеку пытается обвинять коммунистов в попытке придать социальному развитию плано-управляемый характер. Лобок остается, как и положено, либералу, апологету стихийности развития человечества, там, в этой стихийности. Он, как и Бжезинский, кричит: “Не вмешивайтесь в спонтанный ход истории!” Правда, Дж. Сорос поправляет Бжезинского: “Большие деньги управляют историей”. Запрет накладывается на коммунизм, на свободу человека с позиций ее понимания как управления человеком историей. Это прерогатива Капитала-Бога или Капитал-Мегамашины. Лобок ее верный слуга. Поэтому он ненавидит Маркса, хотя и “расшаркивается” перед ним, после того как облил “грязью”, он ненавидит коммунизм, он ненавидит свое советское прошлое, потому что там не было капитализма, либеральной свободы обогащаться. Лобок — сам буржуазный филистер. Но боится себе признаться в этом. Он исповедует либеральный эгоизм. Он бунтует против своего “бытия”, как “бунтующий человек” Камю, т.е. раб собственного бытия. И в этом своем “бунте” он и написал “Подсознательного Маркса”. Александр Лобок намекает, что он христианин. Возможно, он считает себя православным человеком. Но поступил он по отношению к Марксу не по-христиански, потому что фрейдиизм вследствие своего мистико-каббалистического основания, больше — родной брат иудаизма, что признают и братья по ложе Бнай Брит, чем христианства, тем более православного. И все поэтому “пассажи”, связанные с христианством, в книге лицемерны.

Но сама книга Лобка — родное дитя “смутного времени” в России, когда празднует бал “его преподобие Капитал”.

С.-Петербург,  
26 декабр , 2001

— \*\*\* —

За окном снежная зима. Слегка потеплело. На ветках берез тяжелые шапки снега. Небо почти как снег. Декабрьское белое безмолвие природы.

Сегодня предновогодняя встреча на Президиуме Петровской академии наук и искусств. На душе тепло даже от мысли об этой встрече, потому что соберутся товарищи в высоком русском смысле этого слова. Как у гоголевского Тараса



Бульбы в его слове о товариществе. Товарищ — очень гордое слово, очень коллективистское, очень общинное. Ему более 800 лет. В результате антисоветской контрреволюцией в России было изгнано из обихода слово “товарищ”. Все стали на официальных встречах обращаться через слово “господа”. И под эти постоянные обращения “господа” “раздели” догола советский народ, лишили его прав на собственность, которую он создал, превратили его в “рабов”. Истинными господами стали те, кто присвоил себе эту собственность: банки, заводы, предприятия. Государство стало им служить, обрекая собственное население на вымирание. Слово “товарищ” снова стало возвращаться в обращения на конференциях и форумах. Оно становится символом духовного сопротивления диктатуре финансовой капиталокации (олигархии) в России.

С.-Петербург,  
27 декабр , 2001

— \*\*\* —

Предновогоднее заседание Президиума. Майборода сделал доклад о посещении Казани. Описал социально-политическую ситуацию в Татарстане, особенности работы Татарского отделения Петровской академии наук и искусств. Затем был праздничный ужин. Я произнес тост за память советской истории, за тех, кто участвовал в октябрьской революции и погиб на фронтах гражданской войны, за тех, кто воевал на фронтах Великой Отечественной и спас человечество от фашизма, за тех, кто за короткие 5 лет восстановил народное хозяйство СССР, за тех, кто создал космонавтику и первыми запустили советского человека, коммуниста Гагарина в космос, за тех, кто создал мощные Вооруженные Силы СССР.

С.-Петербург,  
27 декабр , 2001

— \*\*\* —

Участие в заседании Диссертационного Совета в Академии тыла и транспорта. Защищался Крупнов Юрий Александрович, капитан первого ранга. Выступал в дискуссии. Теплые общения с моряками. Тост за российский флот, за российские флотские традиции!

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

- \*\*\* -

До нового года остается 4 дня. Кончается первый год XXI века. Очень трагический год. Как хочется, чтобы человек стал нравственно чище, чтобы он не

гнался за миражом личного обогащения, чтобы был добрым, делился с другим благами своего труда, чтобы труд его был трудом для всех, для общего блага.

Общее благо, а не личное! Вот тот “оселок”, о который разбивает себе голову капиталистическое или буржуазное человечество!

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

— \*\*\* —

Постоянное “натыкаешься” на антикоммунизм достаточно просвещенной интеллигенции, возросшей на советских хлебах, в большинстве своем, состоявшейся раньше в рядах КПСС, считающей себя даже патриотической. Антикоммунизм — мощное идеологическое оружие американского мондиализма, “убивающего” Россию. Уже приготовлен силовыми и идеологическими ведомствами США план расчленения России. А в России интеллигенция “заворожена” “телеящиком”, управляемым информационными службами США, и продолжает “сосать” “соску” антикоммунизма, которые ей “совали” ранее в рот Березовские, Гусинские, Киселевы, а теперь — пришедшие им на смену Кохи. Абрамовичи, Чубайсы. И задаешь себе вопрос? Неужели русская интеллигенция стала такой безмозглой? Конечно, нет. Духовный потенциал мощный. Идет скрытая духовная война за будущее России. Но пока враг силен. И продолжает праздновать бал в душах многих, считающих себя “честными”, - бал антикоммунизма.

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

— \*\*\* —

Знакомлюсь с публицистическим альманахом “Православие или смерть!” (№ 17 за 2000г.), посвященным теме: “Антология предательства... еще раз про...”. На первой странице проповедь епископа Уфимского Никона на Новый 2000 год (14.01.200г). Главное, что вызывает резонанс в моей душе: призыв к ответственности за все, что происходит в мире — “мы виновны в том, что происходит в мире”; выступление против создания фискально-компьютерной системы слежки в мире по плану Шенгенского соглашения на основе специальных пластиковых паспортов и электронных кодирования и регистрации (“Люди, которые разрабатывали эту систему в неописуемом восторге, почему? Да потому, что они считают, что нашли возможность управлять всем стадом человеческим, а если мы не будем принимать этот код, сейчас уже начинаются гонения, гонят с работы за то, что не принимают идентификационный номер”). В “Аналитической записке” аналитического центра “Святая Русь” и редакции вестника “Сербский крест” приведены страшные дан-

ные: в декабре 2000 года Госдумой принят к разработке законопроект “Об информации персонального характера, который разрабатывался на основе и в соответствии с нормами Директивы Европейского Союза от 24.10.1995г. №95/46/ЕС “О защите личности в отношении обработки персональных данных и свободном обращении этих данных”; этот проект, во-первых, предусматривает лишение каждого из граждан России иммунитета перед любым уполномоченным государственным или даже частным лицом, требующим предоставления персональных данных для включения в информационную базу, во-вторых, *не предусматривает какой-либо ответственности за использование этих данных по своему усмотрению обладателем, и, в-третьих, предусматривает возможность трансграничной передачи персональных данных*; при этом, проект разрабатываемого в Госдуме закона прошел дважды экспертизу специалистов Совета Европы, из чего несложно сделать вывод о том, кто эту работу заказывал. Итак, как “демократия” в Европе, так и “демократия” в России еще раз продемонстрировала, что она никакая не “демократия”, а капиталократия, перешедшая в новую фазу информационно-фашистской, глобальной по своему содержанию, диктатуры мировой финансовой капиталократии. Олигархическая диктатура в России, подчиненная первой, делает все, чтобы, установить информационно-тоталитарный режим с компьютерным досье на каждого гражданина. Такова цена истинной свободы! Мечта Жака Аттали реализуется.

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

— \*\*\* —

И, однако, оптимизм вечен, потому что вечно солнце, потому что вечна жизнь под солнцем. Человек эволюционно появляется как эволюционная вершина жизни на Земле, как разум Биосферы. Когда он поднимется в своем сознании на уровень этой функции, претерпит трансформацию из “Разума-для-Себя” в “Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса”, произойдет истинное вочеловечивание человека в человеке. Произойдет становление не “царя Природы”, каким он не может быть по логике своего эволюционного появления и становления, а становления “разума Природы” в нем. С Новым годом, человек! Со вторым годом становления “эры встретившихся рук” по Ефремову (в “Час быка”).

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

— \*\*\* —

Какой умница Алексей Федорович Лосев!

Как глубоко, очень верно он “схватил” капиталистическую сущность либерализма. В “Диалектике мифа” Алексей Федорович пишет: “Я утверждаю, что, как

все мышление после Средних веков есть либерализм и гуманизм, как вся социально-экономическая жизнь этих веков основана на отъединенном индивидуализме, т.е. оказывается *капитализмом*, и на рационализме, т.е. оказывается *машинной культурой*, так миф о всемогуществе знания есть *всцело буржуазный миф*. Это — сфера либерального мышления, чисто капиталистический и мещанский принцип. ...То же социологическое объяснение должно быть и для мифа о вере без знания. Это — продукт все той же индивидуалистической среды, где или сам субъект, или отдельные его способности гипостазированы и абсолютизируются взамен цельного и живого бытия” (А. Лосев. Самое само, 1999, с. 311). Данные суждения Лосева близки теоретическим положениям “Капиталократии”, в которой я показываю, что либерализм, будучи “плоть от плоти” капиталистического рационализма, некоей “идеологией прикрытия” капиталорационализации человека, осуществляемой Капиталом-Мегамашиной или Капиталом-Богом, является отражением гипериндивидуализации человека, когда от него остается одна “оболочка без души”, “абсолютный нуль”. “Космос Капитала” пропускает через свою рационально-машинную рыночную “мясорубку” человека и оставляет после себя его “машинный скелет”. Кто ты, Оаким? Человек или машина? — спрашивает Анупис в своем “Доме мертвых” в фантастическом романе Зелаэни, построенном на древнеегипетской мифологии. Я не знаю, - отвечает Оаким. “Дом мертвых” и есть “западный мир”, сверхрационализированный и капиталомашинизированный, “мир западоидов” по саркастическому замечанию А. Зиновьева. При этом необходимо правильно понять Лосева. Он не против знания вообще, а против абсолютизации рационального знания. Либерализм строится на сверхрационализации знания, пытаясь изгнать интуицию, метафору и миф из науки, без которых она не существует. В этой своей позиции Лосев — антипод Попперу, Хайеку и другим неолибералам в науке XX века, его современникам.

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

— \*\*\* —

Пишу отзыв на диссертацию Константина Георгиевича Колтакова из Алтая. В автореферате наталкиваюсь на взгляд на гуманистическое воспитание Б. Д. Эльконина — президента ассоциации психологов России и П. Г. Щедровицкого, сына известного философа-методолога. “Стратегией воспитания является выход на среднее звено, подростковый возраст. Надо брать подростка за шиворот и выворачивать ему мозги набекрень... Основой такой модели может быть только выдуманный язык, в котором отсутствует не только реальность, но им смысл. Эти средствами мы должны совершить переворот в мозгах... Я как президент даю вам разрешение:

делайте!”. Так выступал перед учителями Б. Д. Эльконин в Алтайском институте повышения квалификации работников образования (по материалам аудио-видео записей на конференции АКИПКРО). Полный “слепок” установок в технологиях “церкви Саентологии” Хаббарда. Главная цель такого воспитания — разрушить социально-культурную преемственность в образовании, лишить русских русскости, лишить подростков цельного мировоззрения. Константин Георгиевич прав, когда замечает: “Школа не справится с задачей обучения и воспитания если мы под улюлюканье щедровицких и элькониных будем “выворачивать мозги набекрень” будущему России”.

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

— \*\*\* —

Время “снежных сказок”. Дед Мороз и Снегурочка снежно сказочные. Это персонажи в русском мифе очень древние, древнее православия. И в этом их отличие от англо-американского Санта Клауса (“святого Николая”), который больше связан с Рождеством Христовым, чем с зимой и Новым годом. Русский “Дед Мороз” в валенках и в шубе вместе со “Снегурочкой” гуляют по русскому снежно-зимнему приволью, ходят по морозным лесам, постукивая по заиндевелым деревьям, играют с заблудившимся одиноким путником в лесу и могут его усыпить, заглядывают в окна крестьян в темные зимние ночи. В XX веке они стали более цивилизованными. Приходили к детям на новогодние праздники с мешками подарков. “Я — дед Мороз, гость ваш новогодний! Я подарки Вам принес, добрый я сегодня. Голова моя бела и белы ресницы! Если я пришел сюда, будем веселиться!” - с такими словами когда-то, и я ходил Дедом Морозом и разносил подарки. Однажды мои дети меня разоблачили. А это означало, что они стали более взрослыми.

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

— \*\*\* —

Снег искрится под Луной мириадами мелких — мелких бриллиантов. Тихим шорохом слетает с ветвей елей. Млечный путь на темном зимнем небе слегка зеленеет под вуалью лунного света. Тихо. Спят замерзшие реки. Спят медведи в своих берлогах. Если прислониться ухом к стволу дерева в лесу, то кажется, что оно поет тихо колыбельную. Поет. А там под снегом, под примерзшей землей зреют могучие силы весеннего возрождения. Но пока зимний

сон природы в разгаре. Зимняя гармония. Время спокойного философствования и острый как клинок мысли.

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

— \*\*\* —

Будущее России немыслимо без будущего русского народа. Логика судьбы России будет определять логикой судьбы русского народа. Вопрос становления исторического самосознания русского народа — главный вопрос истории начала XXI века, главное дело российского образования. Но как бояться и в образовании, и те, кто у власти, самой постановки этого вопроса.

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

— \*\*\* —

В “Роман-газете” (“23, 2001г.) работы Быстролетова Дмитрия “Молодость в клетке” и “Человечность”. Судьба Быстролетова фантастична, трагична и героична. Пример величия русского духа! Родился в 1901 году. Сын графа Александра Николаевича Толстого. С 1930 года советский разведчик-нелегал. Работал в государствах Азии, Африки и Европы. Владел двадцатью языками. Доктор права Пражского университета, доктор медицины Цюрихского университета. Член Союза художников СССР. С 1938 по 1954 годы провел в заключении — в исправительно-трудовых лагерях общего режима, в тюремной одиночке “в особых условиях”, на каторге в озерлаге. В 1954 году освобожден, в 1956 году реабилитирован. Умер в 1975 году. В 2001 году ему исполнилось 100 лет. Написал роман-исповедь “Пир бессмертных”. Читаю “Молодость в клетке” и “Человечность” и удивляюсь глубокой человечности самого писателя, сохранившего щедрую мужскую доброту очень сильного, с негибаемым характером, человека. Главный герой в “Человечности” произносит слова: “Нужно бороться за человеческое в себе самом. И лучше всего это можно сделать, помогая человеческому в других...”. Куда там Фрейду до Быстролетова.

С.-Петербург,  
28 декабр , 2001

— \*\*\* —

Ночь над северным полушарием Земли. Ночь над Россией. Ночь за окном. Не спится. Думы думаются. О чем? О семье, о близких, о друзьях, о

России, о человечестве. О великом единстве маленького мира человека со всем миром. Все в одном, одно во всем. Часть в целом, но и целое в части. Симфония Единого!

С.-Петербург,  
29 декабр , 2001

— \*\*\* —

Утром звонок от Казначеева. Поздравление с Новым годом. Говорит, что прочитал мои работы (очевидно, “Ноосферизм” и “Мифы либерализма и судьба России”) и есть вопросы... И на слове “вопросы” связь прервалась. Сделал встречный звонок домой. Взяла трубку Эвелина Николаевна. Поздравил с Новым Годом, но Влаиля Петровича дома не оказалось. Люблю Казначеева и как человека, и как ученого. Глубокий, фундаментальный, универсальный ум ученого-энциклопедиста, выросшего на “почве” наук о жизни, биологии человека и одновременно очень русская, лирическая душа. Уральско-казацкие корни (или “корни” яицких казаков, которые поддерживали во времена Екатерины Второй восстание Пугачева).

Читаю удивительную поэзию Влаиля Петровича “Что есть истина?” (1994), изданную в Новосибирске небольшим тиражом.

*“По острым камням*  
*не суди о земле,*  
*Не суди о Земле*  
*по оврагам и кручам,*  
*Сила, богатства Земли —*  
*в глубине,*  
*Там, под пластами,*  
*в терпенье можем...*  
*По острым словам*  
*не суди о душе,*  
*Не суди о душе*  
*по минутам молчания,*  
*Сила, богатства души*  
*— в глубине,*  
*В недрах надежды,*  
*в бездонных желаньях...”*

(Сей стих написан В. П. К. в Армении 22.07.87г.)

Или вот еще:

*“Что наша жизнь  
— пролог,  
Предтеча будущих  
времен,  
Как песни незаметный  
слог,  
Как нить прославленных  
знамен!  
Что наша жизнь?  
- Пролог!  
И каждый в жизни  
не игрок —  
Творец возвышенной  
судьбы,  
Вот почему  
дается срок  
И для игры, и для  
Любви!*

(Написано В. П. К. в Новосибирске 07.12.85г).

С Новым Годом Влаиль Петрович и Эвелина Николаевна! Любви, счастья и творчества! Продолжения творения своей возвышенной судьбы!

С.-Петербург,  
29 декабр , 2001

— \*\*\* —

Почему-то вспомнились дневниковые записи Федора Михайловича Достоевского о лучших людях. Используя мысль Достоевского о трех формах определения “лучших людей” (в моих оценках: естественно - исторической, когда народ выделяет своих лучших людей, сословно-царской, когда царские власти, назначают, кого считать “лучшими людьми” общества, и капиталистической, когда “лучшим человеком” становится тот, у кого больше капитала; на последнюю форму Достоевский обращает внимание как на новое явление для России, капитализм только начинался), я написал в этом году эссе на эту тему и опубликовал его. Возвращаюсь к этой теме вследствие возникших непрошенных мыслей после вчерашнего “чтения вслух” Л. М. перед сном книги Симанова “Андропов”. В ней указывалось, что в период правления Андропова в СССР запрещались упомина-



ния о Флоренском, Владимире Соловьеве, издание работ А. Ф. Лосева. И возникла мысль: русофобия начинается, когда лучшие люди русского народа или запрещаются в информационном пространстве России, или они обмазываются “грязью” пошлости или “грязью” сомнения в их таланте. Так “мазал грязью” имя Шолохова Солженицын, имя Достоевского М. Мамардашвили, имя Пушкина Аб Мише. Русский народ хотят лишить культурного и героического достоинства. В 90-х годах в “лучшие люди” властями были назначены А. Сахаров и Д. Лихачев, которые участвовали в “демократической революции” и разрушали СССР, но находятся в зоне молчания поистине настоящие лучшие люди русского народа, которых уже нет в живых, как Л. Леонов, Г. Свиридов, Гаврилин, Л. Гумилев, Аникушин, А. Ф. Лосев. Это поистине дьявольская стратегия русофобии была спланирована еще Алленом Даллесом 55 лет назад: “...предательство, национализм и вражду народов, прежде всего к русскому народу — все это мы будем ловко и незаметно культивировать”. Противостояние этой стратегии русофобии — главная задача патриотической русской интеллигенции.

С.-Петербург.  
29 декабр , 2001

— \*\*\* —

Сегодня с Л. М. впервые стали на лыжи. Обычно первая вылазка на лыжах у нас была в прошлые годы в ноябре. В 2001 году мы запоздали почти на месяц. Погода стоит красивая. Мягкий морозец: -5<sup>0</sup>С. Снег выпал ночью. Весь Удельный парк в снегу. Ощущение снежно-зимней сказочности. Вначале сердце выдало высокий пульс. Приходилось делать передышки. А ноги хотят бежать. Потом мы с Лидией Михайловной вошли в ритм скольжения на лыжах по мягкому снегу — где коньковым ходом, где беговым — и так было хорошо. Легко дышалось. И вот она непрощенная мысль: природа белым снегом умывается, чистится, пытается спрятать ту грязь, которую привнес в нее человек. Под снегом природа возвращается к своим истокам, к девственности, к чистоте. Она приготовилась к встрече Нового года в первозданной своей и белоснежно чистой красе.

С.-Петербург,  
29 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вечером поход в театральный музей. Оперетта Штрауса “Одна ночь в Венеции”. Постановке венского театра в Австрии на берегу красивого озера в окрестности города Мёрбиш. Удивительно красочное зрелище. Прекрасные

голоса. И конечно завораживающая и вечно молодая музыка Штрауса. Настроение такое, как после “полетного сна”.

С.-Петербург,  
29 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вот и проходит 2001 год. В. С. Сафрончук в “Советской России” от 29 декабря назвал этот год годом “тектонического разлома”. Данная оценка близка моей диагностике. Она правдоподобна. Это был год “путинизма”, порожденного ядовитыми семенами ельцинизма. Этот год для России стал годом пособничества притязаниям американского империализма на мировое господство. Оценка Зюганова в газете: “Кремль все больше превращается в питерское землячество. Дума превращена в штамповочный цех, который ставит печать на любой антинародный закон. Совет Федерации стал местом почетной ссылки, и вся пресловутая президентская вертикаль работает в интересах олигархии. Если 2000 год был годом улучшенных возможностей, то 2001 год стал годом капитуляции перед американской партией войны и собственными олигархами”. Последняя фраза не совсем точна. Капитуляция возникает в войне после сопротивления. А здесь не было противостояния американской геополитике. С самого начала президентства Путина стали просматриваться черты игнорирования национальных интересов России, продолжение ельциновской политики уничтожения национальной безопасности России и ее потенциала, как и подобает “наследнику Ельцина”. В 1998 году я выпустил книгу “Эпоха Ельцина: десять ударов по уничтожению России и русского народа”. Эта “эпоха Ельцина” получила свое продолжение в “путинизме”, который начался с заключения договора по СНВ-2 в апреле 2000 года, наносящего удар по нашему ракетно-ядерному потенциалу, продолжение которого становится особенно опасным на фоне одностороннего разрыва США договора с Россией — СССР по ПРО 1972 года, на фоне продвижения НАТО на Восток. Новый виток игнорирования национальных интересов России связан с соглашением России на присутствие американских частей в Узбекистане, Кыргызстане и Таджикистане. Путинизм своей политикой приближает войну со стороны США и НАТО против России де-факто. Мир в 2001 году стал еще более опасным, еще более неустойчивым в военном отношении. Капитализация России под лозунгами установления “демократии”, “открытого общества” и “рыночной экономики” превращается в процессе ее гибели, который управляется “тонко” капиталом и структурами власти англо-американского альянса.

С.-Петербург,  
29 декабр , 2001

А жизнь продолжается. Люди влюбляются. Женщины рожают детей. Молодежь в поиске своего достойного будущего. И хочется верить, что Россия переборет нахлынувшую на нее капиталистическую торгово-спекулятивную “бесовщину”, сбросит ее с себя, расправит грудь и плечи и достойно мерной поступью крупной евразийской цивилизации, покоящейся на культе правды и справедливости, на великой культуре и великом русском языке, двинется вперед, к новым высотам духа, экономической мощи, расцвета человека.

С.-Петербург,  
29 декабр , 2001

Просыпаюсь... Сон в руку. Во сне размышлял о “философии человека”, возвращаясь к античеловеческой сущности “антропоатомизма”. Западная философская антропология, частью которой является и философия фрейдизма, ищет истоки сущности человеческого в самом человеке, игнорируя его социальность, общественную природу. В этом проявляется капиталократическая, буржуазная природа западной философской антропологии. Она боится коллективистского, общинного, общественного характера человеческой природы. Социальность человека пугает западную философскую антропологию. Марксова формула определения человека как системы общественных отношений критикуется как слишком абстрактная. Ставка на индивидуализм человеческой природы рождает индивидуализм западной философской антропологии. Она воспекает “эго” человека, доводя его до буржуазного эгоизма, требующего себе свободы от любых социальных и культурных ограничений, от ограничений морали и нравственности, ценности которых относятся к недостаткам так называемых традиционных обществ (см. “Кризис мирового капитализма” Дж. Сороса, 1998).

Марксистская философская антропология уже значительно заявила о себе в “Святом семействе”. В любом “я” человека столько человеческого, сколько в нем и “Петра”, и “Павла”, и других людей. Социогенетика в моей версии дает дополнительные основания для понимания того, что истинное бытие является “МЫ — бытием”. “МЫ — онтология” лежит в фундаменте “Я - онтологии”. Данное положение я развил в теории фундаментальных противоречий человека в монографии “Онтология и феноменология педагогического мастерства” (книга первая, 1999), а затем в первом томе “Ноосферизма”. Механизмы социального наследования, благодаря действию системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени или, как его назвал в честь Геккеля, “обобщенного закона Геккеля”, погружают в себя механизмы биологического наследования. Предрас-

положенность к реализации этнокультурно-аксиологических и социальных программ частично передается и через биогенетические механизмы. Эти программы “возбуждаются” и начинают реализовываться через погружение “маленького человека” – ребенка в “атмосферу” семьи, в “атмосферу” родного языка, выполняющего роль важного механизма социального наследования, через “атмосферу” сказок, былин, песен. Вообще-то, социализация человека начинается уже в пренатальный период, потому что он “погружен” в эмоционально-интеллектуальную среду своей матери, “носящей” его в своем “животе” как “плод”. Данных по этому периоду накопилось предостаточно. Социализация есть процесс социального обучения через “подключение” человеческого интеллекта, его эмоциональной системы к “общественному интеллекту”, и в первую очередь к культуре и к языку, к речевым коммуникациям. Затем семья и дошкольное воспитание и образование, школа, высшая школа, разные коллективы, разные пласты социального общения и социального воздействия, т.е. все то, что можно было бы назвать интегрально становлением “человека культуры” и “общественного человека”. “Социокультурный филосистемогенез” согласно закону спиральной фрактальности системного времени повторяется в “социокультурном онтосистемогенезе” с обратным “сжатием-растяжением” относительно временных структур системогенетического отражения. “Социокультурный генотип” трансформируется в “социокультурный фенотип”. Человек — социально-коллективистское существо по своей природе, по механизмам социокультурного наследования.

Первичным качеством человека является альтруизм, а эгоизм — вторичен. Последнее качество порождено “обществом на основе частной собственности”. Я уже писал в “Капиталократии” (2000): “Капитал-Бог” или “Капитал-Фетиш” как некая отчужденная сила или “Капитал-мегамашина” капиталорационализировывает и атомизирует человека. Монетарная революция “Капитал-Мегамашины” усилила процесс превращения человека в “человекоденьги” или в “капиталороботы”, что связано с разрушением в человеке “социальной памяти”, МЫ-онтологии. “Капитал-Бог” для своего сохранения должен уничтожить человека, вначале через уничтожение “МЫ-онтологии”, а затем и через уничтожение его “Я”, потому что разрушение “МЫ-онтологии” и есть разрушение “Я-онтологии” человека, которое растворяется в Капитале.

“Я-онтология” и “МЫ-онтология” человека образуют в своем взаимодействии своеобразную историческую диалектику исторического возвышения человека, возвышения человечности. Эволюция “МЫ-онтологии” есть эволюция онтологии общественного интеллекта, эволюции единого корпуса знаний, науки, культуры, философии, эволюции социальной памяти. “МЫ-онтология” в процессе социализации человеческого индивида отражается в “Я-онтологии”, формирует его индивидуальный интеллект, его индивидуальную социальную память. Триада “эго” человеческого индивида по В. Ф. Сержантову — Vit Ego, Ax Ego, Ref Ego

(“витальное эго”, “аксиологическое эго” и “рефлексивное эго”) в их единстве — обогащается в процессе социализации, формируются на питательной почве “МЫ-онтологии”. Но совершается и обратный процесс диалектического взаимодействия: “Я-онтология” по мере возвышения качества человека через его творчество возвышает качество “МЫ-онтологии”. Человек, приходя в социальный мир, пытается его переделать в лучшую сторону. Он критикует социальный мир с позиций реализации родовых сил человека, его потенциала. Он, как система общественных отношений, несет на себе печать социального устройства собственного бытия, отражающего в себе специфику того, что мы называем “исторической эпохой”, но, будучи частью социальной эволюции, эволюции общественного интеллекта, через работу своего интеллекта в его функции “управления будущим — будущетворения”, он отрицает несовершенство настоящего, его “неразумность”. Не только космос в своей прогрессивной эволюции “оразумляется”, в том числе “оразумляется” на Земле “человеческим разумом”, но и прогрессивная социальная эволюция “оразумляется” в своей интенции преодоления стихийности истории на базе частной собственности и частного интереса.

Капитализм в этом потоке “социального оразумления” сыграл свою прогрессивную миссию, начав с лозунгов Свободы, Равенства и Братства и гуманизации через раскрытие свободы человека. Но когда Капитал обрел свою силу, его Дух стал все больше и больше приобретать античеловеческий характер, перерабатывая “человеческий материал” в субстанцию капитала и уничтожая “лишних людей”. Социальное бытие человека все больше стало приобретать превращенные формы его социального небытия. Капиталистическое обобществление капитала сопровождается десоциализацией бытия человека, разрушением его “МЫ-онтологии”. Конец XX века породил уже Глобальную Антропологическую Катастрофу и первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. На горизонте “завиднелись” “всадники Апокалипсиса” в форме глобальной капиталистической гибели человечества по экологическим причинам. Эгоизация “Я” в капиталистическом варианте достигла смертельных пределов. Прорыв к будущему возможен только на основе ноосферного, духовного социализма, подчиняющего Капитал Труд, т.е. трудящемуся человеку, и обеспечивающего управляемую социоприродную эволюцию на основе общественного интеллекта и образовательного общества. Диалектика “МЫ-онтологии” и “Я-онтологии” человека становится ноосферно-социалистической, кооперационной. Человек обретает истинное свое бытие. Гуманизация в ее формально-капиталистическом варианте, прикрывающая либерально-капиталистическую дегуманизацию человека и общества, сменяется по настоящему онтологической гуманизацией — гуманизацией ноосферно-социалистической.

С.-Петербург,  
30 декабр , 2001

— \*\*\* —

Снова на лыжах. Та же снежная красота, что и вчера. Летишь на лыжах по снежной пуховой постели Земли аки по воздуху.

С.-Петербург,  
30 декабр , 2001

— \*\*\* —

Вот и декабрь прогрохотал словно поезд, увозящий нас, хотелось бы думать, в светлую даль. В течение месяца часто вел телефонные диалоги с Вячеславом Тихоновичем Пуляевым. У нас близость позиций по отношению к пониманию сущности гуманизма и гуманизации. И он, и я считаем, что абстрактный гуманизм и на его основе осмысление гуманизации может быть лишь интеллигентской формой прикрытия реального процесса антигуманизации и в обществе и в образовании. Что реально и происходит под воздействием его Препюхобия олигархического Капитала, напивавшегося “кровью” на основе разграбления экономики России, общенародной собственности, так называемой приватизации по Чубайсу, и вымирания народа России. Реальный гуманизм и реальная гуманизация, хотя бы как стратегия, не могут строиться без возвращения обществу и государству механизмов обеспечения социальной справедливости и такого распределения совокупного продукта совокупного труда общества, которое бы обеспечило прекращение вымирания общества и подъем качества жизни всего населения, начиная с самой бедной и оскорбленной части населения — “униженных и оскорбленных” по Достоевскому. Вячеслав Тихонович, как и я, понимает, что для этого нужны значительная доля государственной собственности, возрождение механизма планирования развитием народного хозяйства на новой основе, ограничение действия разрушительных сил рынка, защита национального товаропроизводителя. Мы “работаем” над одной проблемой, двигаясь параллельными маршрутами, в чем-то основываясь на разных оценках, но в целом понимая друг друга. Хорошее чувство духовной солидарности! Правда, в его оценках, - я более радикален и прямолинеен.

С.-Петербург,  
30 декабр , 2001

- \*\*\* -

Музыка — это философия чувства без слов. Она есть прямое, какое-то резонансное, познание гармонии мира и человека, напряжения этой гармонии. Шопен, Моцарт, Бетховен, Чайковский, Рахманинов, Верди и этот ряд может быть продолжен: в их музыке — глубина философского познания мира, но особым способом — музыкальным. Не случайно так высоко ценил музыку Пифагор, находя ее звучание в “музыке небесных сфер”. Музыка — это

материализованная диалектика и мира, и наших чувственных отношений к миру и к другому человеку. Настоящая музыка очищает и просветляет наши души, она их делает более чуткими к неслышимой музыке мира, в которой отражены мелодия и ритмы, “вибрации” мира. Через музыку живой мир общается с нами живыми. Музыка — диалог жизней, которые она по-своему, по-музыкальному делает бессмертными. Музыка — это говорящая с нами красота, душа красоты мира! Музыка — это океан жизни, своим ритмом волн, бьющих с шумом о “берег универсума”, играющий вечную музыку жизни!

С.-Петербург.

Написано во время вечернего слушания удивительной музыки.

30 декабр , 2001

— \*\*\* —

В “Вестнике Северо-западного отделения Российской академии образования “Образование и культура Северо-Запада России”, выпуск 6 за 2001 год, представлена статья Моисея Самуиловича Кагана “Педагогические проблемы воспроизводства российской интеллигенции”. М. С. Каган — старейшина университетской философии в Ленинграде — С.-Петербурге, фронтовик, участник Великой Отечественной войны, в прошлом коммунист, член КПСС с продолжительным стажем, лидер в санкт-петербургской научной школе в области философии культуры и культурологи. Именно поэтому эта статья знаковая, она отражает социально-философские и философско-культурологические позиции определенной когорты петербургских философов.

Главные положения статьи можно свести к следующим 20-и положениям:

1. Постановка проблемы формирования российского интеллигента выходит далеко за пределы образования, “потому что образование является процессом передачи и усвоения учениками определенной совокупности знаний путем их обучения основам наук” (с.11).

2. Недостаток сложившейся парадигмы образования в мире и в России состоит в том, что оно лишено *нравственных основ* и поэтому *неинтеллигентно*. Образование без нравственных основ формирует “образованщину”, о которой говорит “такой знаток русского языка, как Солженицын” (с.12).

3. Несмотря на то, что акцент на воспитание в российской педагогике сделан давно и основной труд К. Д. Ушинского назван им “Человек как предмет воспитания”, отечественное образование пренебрегало воспитанием и “как много страдали от этой небрежности” (К. Д. Ушинский) и время основного уделения воспитанию не пришло (с. 13). В отличие от образования и обучения воспитание осуществляется не с помощью передачи знаний и умений, а путем *приобщения к ценностям*. *Ценности усваиваются не мышлением, а переживанием.*

4. “Рационалистически-сциентистский характер нашей педагогики привел к нелепому представлению о том, будто *ценности личности — производные от ее знаний* (такова функционирующая и поныне формула: “превращать знания в убеждения”) (с. 14).

5. Не “подготовка кадров” находится в сфере компетенции воспитания, а формирование интеллигенции.

6. Система образования и феномен интеллигентности являются *конкретно-историческими формами культуры*.

7. Советская система воспитания была редуцирована до практики обеспечения “перерастания знаний в убеждения” (с. 16). Советская система образования готовила кадры, специалистов, но не готовила интеллигенцию. Фактически советская школа не имела нравственного воспитания.

8. Замена коммунистического воспитания религиозно-православным воспитанием в школе не решает задачу нравственного воспитания. По М. С. Кагану советско-коммунистическое воспитание и ортодоксально-православное воспитание однородны по своим *ценностным ориентациям* и не подходят для системы воспитания российской интеллигенции, потому что они внедряют мировоззрение.

9. Российская интеллигенция — особое порождение русской культуры, национально-своеобразная прослойка населения России, у которой “высокий *интеллектуальный потенциал* оказался прочно сцепленным с потенциалом *нравственным*, а значение мира сопрягалось с самосознанием и самооценкой, которые распространяли *критическое отношение к существующему на собственное поведение* и тем самым сливали *рациональную рефлекссию* с той формой *эмоциональной рефлексии*, что в этике именуется совестью” (с. 19, 20).

10. Российская интеллигенция расколота. Раскол порожден европеизацией России. Поэтому у интеллигенции в России нет идеологического единства. Интеллигенция в России “уходила от какой-либо практической деятельности, замыкаясь в критическом созерцании происходящего...” (с. 20). Крайней формой такого критического самосозерцания становилось психологическое “самокопание”.

11. Истинной основой нравственности является (в моей трактовке) либеральный индивидуализм личности, *освобождающийся от “оков веками воспитывавшегося традиционной культурой* подчинения индивида безличным нормам политического и религиозного сознания и обретшей право *самостоятельно строить собственную систему ценностей, право личного выбора жизненной позиции, сопровождаемого сознанием ответственности за сделанный выбор, — что, собственно говоря, и является основой нравственности*” (с. 21) (курс. автора, жирн. курсив мой, С. А.).

12. Именно из данного права личного строительства собственной системы ценностей, освобожденного от оков традиционной культуры в логике М. С. Кагана,



проистекало “критическое отношение интеллигенции к существующему порядку вещей” (с. 21).

13. В России “сохранялось влияние упорно сопротивляющейся индивидуализму коллективистской психологии и идеологии” (с. 21). Это породило пафос борьбы русской интеллигенции с индивидуалистическим мещанством.

14. “Подлинный демократизм, противостоящий и тоталистариистскому обезличиванию человека, и индивидуалистическому самообособлению личности, стал неотъемлемой чертой интеллигентного человека в России...” “В обоих случаях примета интеллигентности — способность личности видеть в другом равную себе личность и оценивать ее по ее собственным качествам, а не по принадлежности к той или иной социальной группе. **Вот почему “классовый подход” и “национальный подход”, до сих пор сохраняющийся у лидеров коммунистического движения, являются типичными режитами доинтеллигентского** мышления, затем ставшего антиинтеллигентским, для которого ценность человека определяется не качествами индивида, а его принадлежностью к родоплеменной группе (в антитезе “мы — они”, а не “я — ты” как формирует это социальная психология)” (с.22).

15. Противоположность большевизма и фашизма кажущаяся. Их объединяют устои тоталитаризма (и политического, и идеологического, и психологического).

16. Вхождение интеллигенции во власть в советскую эпоху (по Кагану: “в сталинско-брежневские времена”) свидетельствовало, как правило, о безнравственности личности, приносящей свою интеллигентность в жертву тем или иными жизненно-практическим интересам, то в настоящее время, в “эпоху Ельцина” в моей оценке, “безнравственен отказ интеллигентного человека от участия в управлении страной, какие бы благозвучные мотивы он при этом не излагал. Ибо в нынешних условиях самоустранение интеллигенции от вхождения во власть означает ее добровольную передачу сохраняющим большевистско-фашистскую ненависть к интеллигенции ампиловым и плюхиным, макашовым и баркашовым, зюгановым и тюлькиным” (с. 25).

17. Вузовское воспитание новых поколений российской интеллигенции должно включить в себя формирование сознания гражданской ответственности каждого ее представителя за судьбу своей страны.

18. Воспроизводство интеллигенции на рубеже веков и тысячелетий оказалось в новой историко-культурной ситуации, в которой человечество впервые за долгую историю приходит к осознанию общечеловеческого единства. Человечество выживет, признав “общечеловеческие ценности”. Каждый человек может считать себя интеллигентным тогда, когда он осознает свои связи с человечеством как единым субъектом, интерес которого доминирует над час-

тными интересами любой расы, нации, государства, класса, религиозной конфессии и т.д. Этот тип сознания — критерий современного интеллигента.

19. Главный конфликт современной эпохи — конфликт научно-технической цивилизации “с материнским лоном человечества — природой”. Поэтому миссия интеллигенции преодолеть этот конфликт.

20. Таким образом, в современной школе на передний план выходит уже не образование, а воспитание, и “понимающий это педагог превращается из учителя — преподавателя в учителя жизни”.

21. Все, что разъединяет людей, — национальная вражда, социально-классовые конфликты, конфессиональное отчуждение, противостояние поколений, должно быть отвергнуто через воспитание. Задача отечественной педагогики в процессе воспитания российской интеллигенции “доказать архаичность и потому реакционность националистического шовинизма, классовый бой, религиозного фанатизма, бунта детей против отцов” и убедить новое поколение российской интеллигенции в необходимости диалогического способа разрешения противоречий в социальных отношениях и культуре.

22. Задача высшей школы России состоит в переходе в своих целях от “образования специалистов” к “воспитанию интеллигенции”.

Как следует из теоретической системы профессора М. С. Кагана, он понимает и российскую интеллигенцию, и ее воспроизводство через систему русского воспитания, по особенному, вначале, выстраивая свой идеал в виде требований к интеллигенции, а затем уже формулируя задачи по ее воспитанию

Каковы главные позиции Кагана?

Российская интеллигенция должна быть космополитической, ставить общечеловеческие ценности и свою принадлежность к человечеству как единому субъекту выше национально-культурных ценностей и своей принадлежности к народу, к своей стране — России. Иными словами, М. С. Каган вслед за Ф. Фукуямой, Ж. Аттали, Э. Бжезинским считает, что глобальная система свободного перемещения капитала и мирового рынка — “цивилизация Рынка” по Ж. Аттали, стремящаяся овладеть всем миром, т.е. Новый Мировой Порядок с диктатурой мировой финансовой капиталократии в США, “золотого миллиарда” и силовыми методами подавления “стран — изгоев” (как было в Югославии, Ираке, Афганистане, Сомали), с компьютерно-паспортной тотальной системой регистрации всех “граждан Земли”, с разрушением суверенитетов национальных государств и культур, и есть тот окончательный идеал на Земле, установление которого и является истинной задачей российской интеллигенции, потому что эта та форма в организации единого человечества, которая устанавливается раз и навсегда. Ответственность за судьбу своей страны у интеллигенции (положение 15; кто будет против этого возражать?)

по Кагану оборачивается отрицанием любой обособленности и соответственно любой исторической самоидентификации личности и народа (по логике этнического самосознания “мы — они” как важнейшей черты любого самосознания любого этноса по Л. Н. Гумилеву), а значит и национальной, цивилизационной особенности России. Как можно нести ответственность за судьбу страны, не будучи патриотом, не чувствуя своей принадлежности к народу, к истории, к культуре, не неся ответственности за преемственность родной культуры, системы ценностей этой культуры, не имея чувства гордости за дела предшествующих поколений. Фактически Каган — мондиалист. Но он скрывает свою эту идеологическую установку. Она у него “рассыпана” в системе утверждений по всему тексту. И как истинный мондиалист, он делает ставку на “человека — атома”, “либерального индивида”, признающего только отношения “я — ты”, но не “мы — они”. Идеал Кагана — человечество как совокупность “человеков-атомов”, но не совокупность народов, локальных цивилизаций, культур, порождающих отношение “мы — они”, которая отражает действие системогенетического закона разнообразия в логике социальной эволюции человечества. Каган этого закона не замечает (хотя действие закона разнообразия в социокультурной динамике человечества признают Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, П. Сорокин, А. Дж. Тойнби, А. С. Панарин, Л. Н. Гумилев, В. П. Казначеев и другие). Он фактически “воюет” за создание “серой расы” по Д. Каланче (югославскому социальному философу), или массы “неокочевников” по Ж. Аттали, или “глобального человеиника” по А. А. Зиновьеву. “Воевать” против такого идеала, рожденного идеологами мировой финансовой капиталократии, “доинтеллигентно” и “антиинтеллигентно”. Поэтому говоря об “общечеловеческих ценностях” Каган избегает понятия всечеловечности Достоевского, которое намного богаче “общечеловеческого”, поскольку сохраняет в себе разнообразие культур, наций, народов, языков, локальных цивилизаций. Всечеловечность, человечество как единство сохраняющего разнообразия культур, наций, народов, цивилизаций противоречит установкам Нового Мирового Порядка, призванного стандартизировать “рыночного человека” по “лекалам” стандартизации мирового рынка, управляемого мировой капиталократией США, и соответственно противоречит установкам российского либерала-глобалиста М. С. Кагана.

В этом плане интересно высказывание К. Г. Колтакова, ректора Бийского государственного педагогического университета им. В. М. Шукшина, в его докторской диссертации “Социально-философский анализ особенностей взаимосвязи педагогического образования и общества” (2001): “Общечеловеческие ценности имеют смысл, когда они помогают этносу жить и развиваться, а не погибнуть во имя этих ценностей”. Глобалист М. С. Каган рассуждает по-другому: он устанавливает абсолютное

доминирующее “общечеловеческих ценностей” над национально-культурными. Но когда начинаешь разбираться в содержании общечеловеческих ценностей, то они оказываются ценностями “американского общества”, транслируемого на весь земной шар, т.е. ценностями Нового Мирового Порядка по “лекалам” мондиализма.

В этих 20-положениях, если вчитываться буквально в написанные слова, много верного. Но все лицедейство состоит в том, что эти верные положения приобретают противоположный смысл, когда конкретизируются главные категории предмета обсуждения в статье: интеллигенция, интеллигент, интеллигентное мышление, интеллигентность. Ну, кто будет возражать против 9-го положения в вышеприведенной нумерации: Интеллигентность есть синтез интеллектуального потенциала с нравственностью? Никто. Я еще в 90-м году в работе “Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта — социалистический императив” (1990) сформулировал две “максимы — формулы”: “Без-интеллектуальная нравственность безнравственна”, “Безнравственный интеллект без-интеллектен”. Иными словами, интеллект тогда становится настоящим интеллектом, т.е. способным выполнять свою функцию управления будущим, когда он вооружен нравственностью, исповедует Добро. Но и нравственность тогда становится истинной нравственностью, когда она в свои императивы включает осуждение некомпетентности, профессионального невежества, ведущих к гибели многих жизней и людей, и в природе. Но у Кагана своя нравственность, которая запрещает борьбу за человеческого достоинство, классовую борьбу, отстаивание прав нации, народа, если они ущемлены, борьбу с бедностью. Экс-коммунист Каган отрицает существование нравственности у советских коммунистов, потому что в его (теперешних) глазах коммунизм и фашизм — одно и то же, потому что они по своей природе тоталитарные режимы, обезличивающие личность. То, что советский народ, в том числе русский народ, и сражающаяся на фронтах в рядах советских войск советская интеллигенция, спасла человечество от фашизма, Каганом, бывшим фронтовиком, забыто. Он повторяет идеологему Бжезинского, Хайека о тоталитарном характере советского строя и о его родстве с гитлеровским фашизмом, не замечая, что гитлеровский фашизм вырос из либерального немецкого капитализма на капиталы Круппа, Шахта и финансовые капиталы США, что либерализм постоянно рождает фашизм, что фашизм явление классовое, предназначение для сохранения классовое, предназначенное для сохранения господства капитала и его “носителей”, рвущихся к мировому господству, что ныне глобальный капитализм уже рождает новую разновидность глобального технотронного фашизма, защитником которого по объективным обстоятельствам, сам того не ведая, становится Каган.

Каган фиксирует наличие “упорно сопротивляющейся индивидуализму коллективистской психологии и идеологии”, которая стала питательной почвой борьбы с индивидуалистическим мещанством (положение 12), но потом он тонко совмещает,

по сути, такую идеологию со все обезличивающим тоталитаризмом. И фактически выстраивает свои позиции либерального индивидуализма, противостоящие такой направленности русской интеллигенции. Истинной нравственностью по Кагану является нравственность либерала, т.е. либерального буржуа, который обрел “право самостоятельно строить собственную систему ценностей, право личного выбора жизненной позиции, сопровождаемого сознанием ответственности за сделанный выбор” (что, собственно говоря, и является основой нравственности). В этой формулировке, внешне правильной, мыслительная западня Кагана для неискушенных. Каган формирует *философию аксиологического проективизма*, отрицающего аксиологическую линию социогенетики, в частности аксиологическую линию культурной преемственности. Каждый человек “строит себе систему ценностей”. А как же с ценностно-ориентированным воспитанием, с воспитанием “в культуре”? А как быть с историей ценностей, с исторически процессом становления человечности как таковой? В этом ценностном самостроительстве нет уже воспитания, потому что ценностно-нравственное воспитание имеет своим ориентиром передачу той системы ценностей, которую выработала культура, выстрадал исторический опыт. Известно, что “кодекс строителя коммунизма”, сформулированный в 60-х годах, повторял почти на 90% заповеди христианства: не укради, не прелюбодействуй, трудись, люби и помогай ближнему и т.д. Каган специально избегает вопрос о содержании ценностей. И тогда ценностное самостроительство и сама формулировка нравственного выбора становятся формальными, пост-модернистскими. Это будет и нравственный выбор олигарха, спекулянта на рынке ценных бумаг, подобно Соросу, и нравственный выбор Гитлера, и нравственный выбор представителя организованной преступности. Рвется нравственная цель поколений. И когда анализируешь всю логику статьи, то такая формальная формулировка основ нравственности и нужна либеральному философу Кагану, чтобы в нее вложить свое космополитическое содержание, защищающее идеологию мондиалистского глобализма.

Концепция воспроизводства российской интеллигенции у Кагана носит антикоммунистический характер. Он вслед Б. Н. Ельцину объявил крестовый поход против коммунизма, хотя, как и Ельцин, получил коммунистическое воспитание и состоял в коммунистической партии и в свое время исповедовал ее идеалы. Каган, игнорируя факты: что коммунистический идеал формируется у человечества на протяжении всех тысячелетий истории как стремление к справедливому социальному устройству общества без эксплуатации человека человеком и к раскрытию творческого потенциала человека, к его всестороннему и гармоничному развитию; что К. Маркс и Ф. Энгельс показали исторически преходящий характер капитализма и необходимость перехода от “общества свободы капитала” к “обществу свободного труда”, — обвиняет коммунизм в подавлении личности и прославляет, аналогетизирует капитализм якобы как социальное уст-

ройство, дающее истинную свободу, не замечая ни растущей нищеты и бедности в капиталистической России, ни растущей нищеты и бедности в рыночно-капиталистическом глобальном мире, в котором США и страны Западной Европы потребляют более 70% ресурсов Земли.

Каган восстает против “классового” и “национального подходов”, поскольку по его воззрениям ни классов, ни наций, ни народов не существует. По крайней мере, он хочет так думать. Есть только “я” и “ты”. А то, что “ты” беден, а я “богат”, то так разложились “карты”, так получилось, что “мне” повезло и у “меня” капитал, а “тебе” не повезло, “ты” беден, и у “тебя” ничего, и “ты” вынужден работать на “меня”, у которого есть капитал. Эти “подходы”, имеются в виду классовой и национальный, оказываются “пережитками” в Кагановском мире. “Неинтеллигентные” пережитки. Каган повторяет миф о единстве фашизма и коммунизма и этим самым он преступления гитлеровского фашизма перекладывает на советскую страну, СССР, этим самым, он оправдывает расстрел Верховного совета РСФСР в 1993 году, поддерживая тогдашние ярлыки защищающим Конституцию РСФСР в здании Верховного Совета РСФСР, получившем название “белого дома”, “краснокоричневых”. Он, как и подобает либеральному филистеру, приписывает оппозиции “большевистско-фашистскую ненависть к интеллигенции” и на этой основе пишет фамилии всех лидеров оппозиции в нарицательном смысле с маленькой буквы, в том числе и лидера Народно-патриотического союза России Геннадия Андреевича Зюганова, доктора философских наук. Здесь М. С. Каган выходит за рамки научной дискуссии и переходит на политические оценки. В его логике оценок “зюгановы и тюлькины” - “краснокоричневые” и недостойные научнодиалогового отношения к ним. Говоря о диалоговой форме преодоления противоречий общественного развития в России как признаке интеллигентности интеллигенции России, профессор Каган отбрасывает данное ограничение по отношению к себе, он не хочет вести диалог, хотя бы корректно заочного научного диалога, с Зюгановым и Тюлькиным в духовно-идеологическом пространстве России. Он их ненавидит ненавистью либерала, предавшего своего прошлого, и свою ненависть приписывает политическим противникам.

Таким образом, Каган занимается самостроительством своих ценностей, вступающим в противоречие с ценностными основаниями Бытия России как общинной евразийской цивилизации с антикапиталистической направленностью. Он их отрицает, он де-факто, в своей системе ценностей отрицает соборно-коллективистские начала в менталитете русской интеллигенции, отрицает ценности Православия, обвиняя его в коммунистических началах. И здесь Каган прав. Православие сохранило в своих догматах “коммунизм Христа” по К. Клуге, “коммунизм любви” по Гарнаку, ценность соборности, ценность самфонической личности и поэто-

му он против Православия, обвиняя его в “ортодоксальности”. Фактически он не прощает Православию митрополита Иоанна, светильника Земли Русской, поднявшего голос в защиту России, социальной справедливости.

Воспитание — традиционная “линия” отечественной педагогики. И советское воспитание было не только воспитанием убежденных людей, но и высоконравственных. Сама Великая Отечественная война была столкновением не только столкновением разных идеологий: фашистско-буржуазной, стремящейся к установлению фашистской диктатуры немецкого капитала над всем миром, и советско-трудовой, утверждающей ценность труда как высшую ценность. Прав Зиновьев: войну выиграл советский десятиклассник, выиграла советская система воспитания. Советская система воспитания не обезличивала личность, а, наоборот, ее поднимала на высоту сострадания ко всему трудовому человечеству. Советская культура — уникальный феномен XX века. СССР дал миру целую плеяду великих художников, писателей и ученых. Наоборот, именно капитализм, рынок нивелируют человека, уничтожают его душу, оставляют только одно поклонение — поклонение деньгам.

Советская система воспитания дала миру великого педагога А. С. Макаренко. В США, в Европе действуют десятки “центров Макаренко”. Его система воспитания на основе “труда-заботы” и коллективистской солидарности (“коммуны”) дала высочайшие результаты в воспитательном исправлении беспризорников, в становлении “в них” Человека с большой буквы. Каган не хочет знать ни о феномене Макаренко, ни о стахановском движении, ни о массовом энтузиазме советских людей. Для него — это все обезличивание. Личность у Кагана начинается с частного интереса и космополитизма.

Время, в которое мы живем, ставит всем тест. Ставит оно тест и профессору Кагану. Бывший коммунист Каган стал антикоммунистом, либералом, ренегатом, бывший патриот Каган стал космополитом. Он страшно боится возвращения социализма в Россию. Он хочет диктатуры мирового капитала в России на вечные времена. Поэтому он считает советскую интеллигенцию безнравственной, считает нравственными только тех, кто не восстает и укрепляет власть капитала в России. И. В. Сталин когда-то сказал: “Гитлеры приходят и уходят, а народ остается”. Это касается и всех лжепророков, пытающихся закрепить на вечные времена социальные устройства несправедливости. Величие Истории в том и состоит, что она всегда опрокидывает их “пророчества”, потому они и “лжепророчества”. Каган повторяет идеологемы Бжезинского и Сороса. Совесть, о которой он пишет, ему судья.

Знаковость анализируемой статьи философа Кагана состоит в том, что она отражает умонастроения большей части философов, считающих себя либералами и не только отказавшихся от своего генезиса в советском прошлом, но и

пытающихся выстроить “апологетические системы самооправдания” перед лицом Истории. Что из этого получается? — Предательство себя и своих корней.

С.-Петербург,  
30 декабр , 2001

— \*\*\* —

Новогодний вечер. Провожаем 2001-й год и встречаем 2002-й год. Поздравления и по городскому телефону, и по междугороднему. Есть и неожиданные поздравления. В часов 8 вечера Оля с Витей уходят в свои коллективы. Мы дома одни. Слушаем то классическую музыку, то танцуем.

Между 3-мя и 5-ю часами днем пробежались на лыжах. Мороз крепчает. Бежим по своей 5-и километровой трассе. Деревья в снегу. Под разлапистыми лиственницами ощущаешь себя в снежном дворце Деда Мороза. После — ванна с настоями трав.

Пьем шампанское, кофе и вспоминаем. Хорошо нам вдвоем. В половине второго — звонок композитора Сережи Поддубного. Очень талантливого и очень русского по стилистике своих произведений композитора. Говорили о судьбе русской музыки, о Глинке, о Викторе Андреевиче Федотове, об успехах исполнения его программы за рубежом. Пожелали друг другу добра и духовного мужества, стойкости.

С.-Петербург,  
31 декабр , 2001 — 1 нвар , 2001

— \*\*\* —

На новогодний грядущий сон читал Дьердя Лукача “К онтологии общественно-бытия. Прологомены” (1991). Удивительно глубокая монография. Попытка реконструкции марксистской социальной онтологии. Читаю на с. 234: “Само собой разумеется, говорить о личности в таком контексте можно исключительно в общественно-бытийном смысле, то есть — вне ценностного подхода (wertfrei). Мы можем говорить тут только об общественно обусловленных категориальных предпосылках развития личности, а не о том специфическом содержании, которое делает из одного человека значительную личность, а из другого незначительную. Это различие должно приниматься во внимание везде, где идет о развитии, прогрессе и т.п. Буржуазная идеология развития почти без исключения страдает этим недостатком: она или просто отождествляет общественно-исторический ход развития с внутренним совершенствованием человека, или же отделяет их механически друг от друга. В обоих случаях возникают искажения уже в мыслительном отображении и общественного бытия, и бытия отдельного человека”. И подумал: этот недостаток



буржуазной идеологии полностью проявлен в методологии М. С. Кагана, когда он пытается выстроить свой неolibеральный взгляд на проблемы воспроизводства российской интеллигенции и ее воспитания.

Засыпаем с А. М. под салютный грохот стреляющих петард. Веселящийся народ приветствует наступление второго года XXI века и как всегда мечтает о хорошем будущем. Жизнь, как зеленый лист к солнцу, тянется к гармонии.

С.-Петербург,  
1 январь, 2001

— \*\*\* —

Первый день нового года. Проснулись сравнительно рано. Солнечный морозный день: -18°C. День отдыха и рефлексии. Просматриваю “Советскую Россию” и “Завтра” за последние недели. Бросается в глаза маленькая заметка Ивана Калиничева “Гуманитарный фашизм в РГГУ” в газете “Завтра” за декабрь месяц (№52), посвященная встрече студентов РГГУ, возглавляемого Ю. Афанасьевым, с главой французской Академии этнографических и политических наук Аленом Безансоном, прочитавшего лекцию “Нацизм. Коммунизм. Холокост”. Главные положения его лекции в чем-то напоминают положения статьи М. С. Кагана: (1) коммунизм безнравственно приравнивается к фашизму; (2) “борясь с евреями, коммунизм тем самым боролся с религией, так как иудаизм сам по себе является учением божественного единства”; (3) основная функция еврейского народа — выполнять “роль посредника в связи человечества с богом”; (4) коммунизм — неосуществимая идея, сказка, то, к чему стремиться нельзя, так как это стремление превращается лишь в новую волну терроризма против “народа богоизбранного”.

А. Безансон проигнорировал тот факт, что в октябрьской революции 1917 года в гражданской войне, в строительстве социализма значительная роль принадлежала евреям. Известен факт, что евреи в ленинском правительстве составляли по составу в 1918 году почти 90%. Поэтому коммунизм не боролся с евреями, как пишет Безансон, а наоборот, и как учение (вклад еврея Карла Маркса), и как практика (вклад евреев Троцкого, Зиновьева, Каменева и других) в значительной степени был реализован в России — СССР при участии евреев. Борьба Сталина с троцкизмом происходила уже внутри коммунистического движения. Коммунизм не боролся против евреев, а, наоборот, в соответствии с положениями статьи Карла Маркса “К еврейскому вопросу” нес свободу еврею, эмансипацию его от торгашества и ростовщичества. “Какова мирская основа еврейства?” - вопрошает Маркс. — И отвечает: практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? — И отвечает: Торгашество. Каков его мирской бог? И отвечает: Деньги. “Но в таком случае, - пишет Маркс, - эмансипация от торгашества и денег - следовательно, от практи-

ческого, реального еврейства — была бы эмансипацией нашего времени. Организация общества, которая бы упразднила бы предпосылки торгашества, а, следовательно, и возможность торгашества, — такая организация общества сделала бы еврея невозможным” (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1, с. 408). Таким образом, коммунизм не борется против евреев, а их освобождает от культа торгашества и капитала по Марксу, и поэтому исчезает политэкономический еврей — капиталист, торгаш, ростовщик, банкир и появляется еврей — свободный человек, не отличающий себя от других свободных людей. Еврейский народ начинает достойно входить в семейство свободных народов Земли, а не бороться за господство над ними в соответствии с “принципом богоизбранности для господства над другими народами”. Еврей Безансон знает все эти факты и поэтому искажает историю еврейства и его роль в возникновении и реализации коммунистического движения в мире. СССР, первая социалистическая держава, спасла еврейский народ от геноцида в гитлеровских концлагерях, от планов немецкого фашизма по уничтожению еврейского народа. Если прибегнуть к терминологии Безансона, евреев от фашистской гибели спас “коммунизм”. А вот стремление еврейского народа к господству над миром в рамках “принципа богоизбранности евреев для господства над миром” в логике идеологии сионизма не имеет оправдания, как не имеет оправдания стремление к господству над человечеством ни богоизбранного немецкого народа во времена Гитлера, ни богоизбранного американского народа по схеме мондиализма.

С.-Петербург,

1нвар ,2002

— \*\*\* —

Завершился 2001-год. Оторван еще один “годовой лист” в хронологии летописи Истории. Наступает новый год — 2002-й. Вспоминается запись Николая Васильевича Гоголя от 1844 года, почти 160 лет назад: “Россия не Франция: элементы французские — не русские. Ты позабыл даже своеобразность каждого народа и думаешь, что одни и те же события могут действовать одинаковым образом и на каждый народ. Тот же самый молот, когда упадет на стекло, раздробляет его вдребезги, а когда упадет на железо, кует его. Мысли твои о финансах основаны на чтении иностранных книг да на английских журналах, а потому мертвые мысли. Стыдно тебе, будучи умным человеком, не войти до сих пор в собственный ум свой, который мог бы самобытно развиваться, а захламосить его чужеземным навозом” (Н. В. Гоголь. Духовная проза, 1992, с. 192). Как будто и нет 160 лет. Снова русский ум захламлен чужеземным навозом и Россия под его прессом агонизирует. Не пора ли нам всем “войти в собственный ум свой” и “самобытно развиваться” на базе собственных законов развития?

Пора. Дело интеллигенции быть общественным интеллектом России, как уникальной цивилизации, своеобразной по законам своего развития, как и другие локальные цивилизации мира, чтобы обеспечить историю ее будущего, достойную тех сил, которые накоплены нравственными и культурными силами народа за предшествующую историю. И предостережение Гоголя своевременное.

С.-Петербург,  
1нвар, 2002

— \*\*\* —

Удивительный музыкальный вечер, подаренный ленинградским радио. Рождественский гало-концерт трех великих теноров Пласидо Доминго, Лучано Паваротти, Хосе Каррераса. Слушаем при свечах. За окном плывет по небу полная луна. Какие голоса! Какие мелодии! И начинаешь прозревать величие человеческой культуры — культуры всех времен и всех народов, величие человеческого в человеке! Красота в самом человеке. Как-то Достоевский записал великую мысль “Красота спасет мир!”. Она означает: необходимо человеку раскрыть красоту внутри себя, т.е. раскрыть человеческое в человеке, и тогда он спасется и спасет мир. “Природа, зрея, умножает в нас не только мощь и статность: с ростом храма растет служенье духа и ума” - писал Шекспир. Мы переиначим эту мысль: природа умножает в нас не только мощь, но и красоту, и дух, и ум, чтобы росло наше служенье человечеству, природе, Космосу. Мы не случайные пришельцы в этом мире. Мы часть процесса его “оразумления”.

С.-Петербург,  
1нвар, 2001

— \*\*\* —

На этом свой 4-х месячный дневник философа заканчиваю. Новые времена — новые мысли, новые поиски оснований собственного бытия, бытия России и бытия человечества. Мы несемся в Космосе в космической пустоте на корабле Солнечной системы и Земли, творя жизнь, самих себя, будущее свое и будущее более высокого Целого — Биосферы, Земли, Космоса. Мы мучаемся, любим, творим. У человечества, у России, у русского народа есть свои предназначения в XXI веке. В моей системе воззрений они связаны с установлением “ноосферы будущего”, управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, ноосферного, духовного социализма!

“Финал гремит; пустеет зала...”

(А. С. Пушкин)

С.-Петербург,  
1 января, 2002

**С У Б Е Т Т О**  
**Александр Иванович**

Непрошенные мысли  
Книга первая

Компьютерный набор О. А. Бодрова  
Компьютерная верстка И. Г. Мартынюк

Лицензия Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова

ИД №03618 от 25 декабря 2000г.

Издание КГУ им. Н. А. Некрасова №151

Подписано в печать 12.02.2002 г. Бумага офсетная.  
Формат 60'84'/<sub>16</sub>. Объем 14 п.л. Тираж 600 экз. Зак. 137.

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в тип. ЛГТП, С.-Петербург, ул. Старорусская, 1.

Петровская академия наук и искусств

---

Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов

---

Костромской государственной университет им. Н. А. Некрасова

---

Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия

*Субетто*  
*Александр Иванович*

# ***НЕПРОШЕННЫЕ МЫСЛИ***

*(Дневник философа: январь – май 2002 года)*

Книга вторая

Издательство «Астерион»

С.-Петербург  
2002

**Субетто Александр Иванович.** Непрошенные мысли (Дневник философа: январь – май 2002 года). Книга вторая. – СПб. – Изд. «Астерион», 2002. – 436с.

**ISBN 5-8015-0110-X**

В книге приведены рефлексии, оценки автора многих вопросов и проблем в бытии человека и России, а также взгляды на современную картину мира. Книга названа автором «Дневником философа». «Непрошенные мысли» – это мысли, которые приходят в наш ум неожиданно, по крайней мере, неожиданно для нас, для нашего сознания. Книга может оказаться интересной всем, кто находится на пути поиска истины и правды.

**Рецензенты:**

доктор философских наук, профессор  
Лев Александрович Зеленев

доктор социологических наук,  
профессор Святослав Иванович Григорьев.

**ISBN 5-8015-0110-X**

© А.И. Субетто

*Посвящаю своим внукам и правнукам, чья жизнь пройдет в XXI веке, и которым я желаю мужества и стойкости духа в служении России.*

# Эпиграф

*«Что человек, когда он занят только  
Сном и едой? Животное, не больше.  
Тот, кто нас создал с мыслью столь  
                                обширной,  
Глядящей и вперед и вспять, вложил в нас  
Не для того богоподобный разум,  
Чтоб праздно плесневел он»*

*Уильям Шекспир*  
(Из монолога Гамлета).

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	5
1. Январь 2002 года. Память. Слово. Дорога. (Размышления об Иоанне Кронштадском и Таисии Леушинской. Творчество, власть и капиталократия. Философия как дорога и дорога как философия. Ницше и мондиализм) .....	9
2. Февраль 2002 года. Разум. Патриотизм. Образованность. (О патриотизме. На родине В. М. Шукшина. К вопросу об онтологии свободы) .....	53
3. Март 2002 года. Качество жизни. Кондратьевские чтения. (Качество жизни. Прозрения А. Дж. Тойнби. Русофобия. Мысли о русской философии. Кондратьевские чтения. Размышления о философии хозяйства) .....	85
4. Апрель 2002 года. Мысли о мыслях. Квалиметрия. «Глобализм» против России: («Философия мысли». Десять лет квалиметрии человека и образования. О логике социальной эволюции. Будет ли Россия жертвой рыночно-капиталистического глобализма?) ....	177
5. Май 2002г. Фетиш «пост-индустриализма. Что день грядущий нам готовит? (Таксономическая онтология. Заочный диалог с А. А. Зиновьевым. Либеральная торговля знаниями. Фетиш экономической философии постиндустриализма. Техногенный катастрофизм в России. Симпозиум в Нижнем) .....	313



## ВВЕДЕНИЕ

Вторая книга «Непрошенных мыслей» – продолжение первой. Она охватывает период длиной почти в полгода: с 1 января 2002 года по 31 мая 2002 года. Я вел «дневник философа» так же интенсивно, как и в период с 10-го сентября 2001 года по 1 января 2002 года, отраженный в первой книге.

Главные «линии» размышлений, заметок, рефлексий, «непрошенных мыслей» – бытие человека в России, капиталократия, глобализация, свобода, качество жизни, от «философии жизни» до «философии хозяйства», системно-философские рефлексии. В своем «дневнике» я откликался на события близкие и далекие (по расстоянию и по времени). Время «спрессовывается» в нас, в наших деяниях и одновременно, опять-таки, через нас и наши деяния «разворачивается», становится субстанцией истории.

Мы живем в драматический период истории России. Главный источник драматизма – либерально-рыночные реформы, проводимые неолиберальными реформаторами, которые за 10 лет в большинстве своем обогатились и превратились в олигархов, вывозящих «народный капитал» (я его назвал «народным», потому что он создан трудом и потом народа за годы советской власти) за границу, кладущих его на свои личные счета в американских, или швейцарских, или в немецких банках. Кто они такие в «либеральных обличьях» в России? Мы их знаем. Они на слуху: Березовский, Ходорковский, Мамут, Чубайс, Кириенко, Немцов, Хакомада, Гусинский, Дерибаска, Потанин, Гайдар, Черномырдин и т.д., и т.п.

Моя вера есть вера в русский народ, во все народы России, которые образовали за долгие годы единую семью, в человека труда. Только труд, созидание, наука, образование, культура спасут Россию.

Торговля всегда вторична. Поставить торговлю, рынок во главу угла всей реформаторской идеологии, – значит быть или сумасшедшим, или же быть недоброжелателем по отношению к своей матери – Родине, реализуя колониалистские стратегии мондиалистов Западной Европы, США.

«Рыночное сумасшествие»! Вот уже 10 лет так называемая «либеральная экономика» России, т.е. экономика олигархо-компрадорской системы, взросшая на «хлебах» спекуляции и «чубайсовской приватизации», распродает национальные богатства России, созданные трудом советских людей за более чем 70 лет «жизни» «советской цивилизации» (я здесь воспользовался понятием Сергея Кара-Мурзы, творчество которого высоко ценю).

Эпоха ельцинизма: все продается, но ничего не создается! Техника устаревает. Авиация и железнодорожный транспорт – в основном советские. Они созданы еще в СССР. Ресурс выработан. Несозидающая, торгующая собой «рыночная экономика олигархов» кормится за счет потенциалов, созданных плановой советской экономикой. В течение 10 лет в ельциновско-путинской России не проводится политика амортизаций. Даже безопасность – безопасность любая: военная, технологическая, экологическая, социально-

общественная, экономическая – конвертируется в прибыль олигархов и вывозится в виде «фискального» или «денежного» капитала за границу.

Вслед за разрушением системы военной безопасности наступила очередь «технологической катастрофы» в России странового масштаба! Ее можно назвать условно «либеральногенной» и «олигархогенной» технологической катастрофой! Прямой результат приватизации экономики по Чубайсу. Вертолеты, самолеты стали падать, взрываться почти каждый день. После приватизации железнодорожного транспорта увеличится поток падений поездов. В С.-Петербурге стали падать даже дома, потому что исчезли такие понятия как эксплуатация и капитальный ремонт.

В одночасье ни у кого не стало денег. Да и откуда им быть? Если почти два триллиона долларов основных фондов в России по состоянию на 1991 год были приватизированы за бесценок, приблизительно на три порядка ниже балансовой цены (а на самом деле эти два триллиона долларов еще в разов 5-10 больше по своей цене, если учесть падение в цене рубля в 1992-1997гг.). Не случаен же факт, что из России Запад, по признанию американских экономических журналов, вывез за 7 лет, начиная с «шоковой терапии» Гайдара 1трлн 200млрд. долларов. На самом деле – эта цифра должна быть увеличена в 1,5 – 2 раза. Например, только на «утечке мозгов» из России за 10 лет на Запад «перетек» капитал почти в 500млрд. долларов.

В 2002-м году намечается новый драматический акт – продажа земли. Власти хотят теперь экспроприировать землю у народа. Эту землю собирали воедино наши предки. За нее в годы Великой Отечественной войны положили головы 28 миллионов наших соотечественников – наших отцов, дедов, матерей, братьев, сестер, дальних и близких родственников. Теперь олигархическая власть или капиталократия изготавилась торговать и землей (вместо того, чтобы поднимать сельскохозяйственное машиностроение и сельское хозяйство), торговать недрами земли, принадлежащими народу и только народу, а не новоиспеченным олигархам.

Конечно, драма России, оценки ее логики, причин, поиск стратегии выхода России из либерально-капиталистического тупика ее истории, не могут не волновать любого честного патриота России, тем более претендующего к тому же называть себя философом. Я не ухожу от этих вопросов. Пытаюсь всегда честно давать свои оценки.

«Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые!». Наше время – испытание разума, испытание духа и нашей совести, нравственности и мужества! Созидание, конечно, идет. Иначе не было бы продолжения жизни. Созидает народ вопреки олигархической власти, созидают работники образования, созидают деятели науки и культуры! Созидают в голоде и холоде, часто при «отключенных рубильниках», без света и тепла по злой воле «команды Чубайса»!

История творится нами! Наш народ переживет это время «либеральной чумы», расправит свои плечи и начнет созидать XXI век России! Я в это верю.

Философия – это не только любомудрие, это не только самовлюбленное философствование, часто переходящее в «самокрасование». Философия – это не только академические штудии, хотя они и необходимы. Философия – это высшая ступень разума, пытающегося осветить дорогу в будущее для всего человечества, для своего народа! Философия есть мужество искать правду и говорить правду, философия есть мужество преодолевать границы, пределы обыденного и прозревать сущность бытия, философия есть созидание ноосферной гармонии. Философия опирается на науку, она призвана обобщать научные картины мира, раскрывать императивы будущего. Философия призвана поднять человека на «высоту» космопланетарной ответственности, на «высоту» своего космического предназначения.

Первая часть слова «философия» – «фило» – означает «любовь». Философия объединяет в себе разум и любовь. Без любви нет жизни, но нет и философии. Любящая человека философия не может не быть мужественной, не может не обнажать те «пропасти», которые формируются господством капитала, капиталократией. Мир человеческий на рубеже XX и XXI веков оказался в «точке бифуркации»: или капиталистическая гибель человечества, или ноосферный социализм – ноосферизм. К этой мысли я постоянно возвращаюсь в «дневнике философа». Возвращаюсь под разными «углами», с разных позиций, в разной логике рефлексии. И это не случайно. Проблемы капиталократии, ноосферизма, гуманизма и человековедения, социоприродной гармонии – они уже давно в моем научно-философском поиске «завязались» в «один узел». И их решение может быть и должно быть «объемным» и адекватно сложным.

Лев Николаевич Гумилев, 90-летие со дня рождения которого, мы отметим 1 октября этого 2002 года, ввел понятие различных «линз» обобщения закономерностей этнической истории – логики этногенеза. Такие же «линзы» применяются и в философских обобщениях и рефлексиях. Эти реальные «линзы» присутствуют и в моем «дневнике философа». Ритм их сменяемости – есть ритм сменяемости деятельности человека в течение суток, недель, месяцев и т.д. Все эти «ритмы» как бы присутствуют в нас одновременно, образуя своеобразный стиль жизни, в котором, в общем-то, и отражена индивидуальность человека.

Я приношу признательность своей дочери – Ольге Александровне Бодровой, жене – Лидии Михайловне Субетто, всем своим близким и друзьям за конкретную и духовную помощь. В частности, я хочу поблагодарить за часы духовных и интеллектуальных общений и «сопряжений», которые потом как-то отражались в самой причудливой логике моих мыслей, Вячеслава Тихоновича Пуляева, Ирину Аполлоновну Колесникову, Святослава Ивановича Григорьева, Льва Александровича Зеленова, Алексея Васильева Галкина, Виктора Алексеевича Золотухина, Николая Николаевича Александровна, Василия Владимировича Чекмарева, Сергея Константиновича Булдакова, Николая Петровича Фетискина.

Жизнь и мысль – едины! Человеческая жизнь – мыслящая себя жизнь, жизнь и сердца, и разума! Я давно пришел к выводу и не устаю его повто-

рять: только этический разум есть настоящий разум, только он способен созидать будущее, т.е. продолжать жизнь человечества, творить.

Пусть вечно звучат пушкинские слова, как бы навечно высеченные на каменных скрижалях:

Да здравствует солнце! Да скроется тьма!

Александр Субетто

3 августа 2002 года

С.-Петербург – В.-Новгород.

***1. ЯНВАРЬ 2002 ГОДА***

***Память. Слово. Дорога.***

*(Мысли об Иоанне Кронштадском  
и игумении Таисии Леушинской.*

*Творчество, власть и капиталократия.*

*Философия как дорога и дорога как философия.*

*Нищие и мондиализм)*



— \*\*\* —

Посещение с Л. М. впервые в новом году театрального музея. Смотрели балет. Постановка модернистского французского балетмейстера Мориса Бежара: «Ромео и Джулия» (по драме Шекспира «Ромео и Джульетта» на музыку Берлиоза). В роли Ромео известный танцор Хорхе Дон. Джульетту – Джулию или Юлию танцевала Сюзанна (Сьюзен) Фара. Богатая пластика. Удивительная пластичность рук. Точный геометрический рисунок хореографической пантомимы. Эмоциональная насыщенность, даже чувственность, в некоторых «фигурах» переходящая в символику сексуальности. В последнем акценте я ощутил доминанту современной западной культуры. Но в целом – хорошо! Особенно прекрасен танцевальный дуэт – любовный диалог Ромео и Джулии в хореографической интерпретации Бежара и танцевальных исполнениях.

*С.-Петербург, 5.01.2002г.*

— \*\*\* —

На улице сильный мороз. Работаю дома. Написал статью по докладу на конференции «Глобализм и Россия»: «Дилемма глобализации: или капиталистическая гибель человечества, или ноосферный, духовный социализм».

Вечером с Л. М. совершили «походы» в Александро-Невскую Лавру, а затем во Владимирский собор. Слушали службы в связи с предстоящей годовщиной Рождества Христова. В соборе Александро-Невской Лавры – мужской хор из 5 человек. Строгая форма исполнения. Во Владимирском соборе более богатый хор: прекрасные мужской бас и женские голоса. Особенно выделилось исполнение «Аллилуйя, аллилуйя...». Везде горят свечи. Выставлены разные иконы Богоматери. Молитвенный настрой людей. Храмы заполнены. Много молодых лиц.

В самом культе Рождества я усматриваю гуманистический символ – символ поклонения великому таинству рождения человека и великой миссии матери. Через Богоматерь русский православный народ чтит в ее лице всех матерей Земли, чтит само рождение. В «Богорождении» отразилась человеческая, гуманистическая сущность рождения. Христос, чтобы стать Богом, должен был родиться от земной женщины как человек. В самом рождении больше человеческого, чем божественного. Отец-Бог не мог родить иначе своего сына, в соответствии с догматами христианства, как от женщины-человека. Этим самым он признал верховенство даже над собой таинства рождения и любви матери. Иконы Богоматери, особенно в традициях Русской православной церкви, являются гимном женщине-матери, гимном материнской любви. Это великая «мажорная fuga» в честь материнства.

*С.-Петербург, 7.01.2002г.*

— \*\*\* —

Читаю Билла Гейтса «Бизнес со скоростью мысли» (2001) в электричке «Луга – С.-Петербург». Пафос книги – те преобразования в бытии человека и биз-



несмена, которые представляет информационная эпоха. Главный акцент – информационно-технологическая революция, сгенерированная «микропроцессорной революцией»: появление «целого поколения личных электронных «компаньонов» - карманных и автомобильных компьютеров, смарт-карт и других устройств, которые сделают использование цифровой информации повсеместным»; прогресс в Интернет-технологиях, который обеспечит доступ к общемировому информационному пространству любому пользователю; создание общемировой системы электронного отчета и регистрации по всему миру и т.д. Акцент на новых технологических возможностях в деловой жизни человека, но ни слова о том, какой прогресс человека случится в результате такой компьютерно-технологической информационной организации жизни.

Без нравственного совершенствования человека, без роста альтруистических начал жизни в обществе, без решения проблемы социальной справедливости, без решения вопроса «насколько эргономичен такой компьютерно-информационный мир», т.е. насколько он совместим с «природой человека», такая информационно-компьютерно-технологическая революция может обернуться «катастрофой человека». В «Ноосферизме» (2001г.) я посвятил целую главу «компьютерной катастрофе в системе человеческой гибели». Информационно-компьютерный капитализм еще более страшен, чем предшествующий капитализм. Капитал-Бог или Капитал-Мегамашина в своем процессе «расчеловечивания» человека получает дополнительное средство ускорения этого процесса – компьютерно-информационные процессы и сети. Появляется опасность установления глобального технотронно-компьютерного режима слежки за маршрутом «каждого» из многомиллиардного населения Земли – своеобразной компьютерно-информационной системы «глобального фашизма».

При этом компьютерно-информационная эпоха капиталистического общества делает ставку на коммуникацию, на глобальную коммуникативно-электронную сеть, ускоряющую скорость оборота «электронно-монетарного капитала», а не на раскрытие творческого потенциала каждого человека. Акценты смещены. Капиталист Гейтс рассуждает об удовлетворении новых потребностей в потреблении, т.е. в «логике потребительского общества», но не задумывается о гармоничном развитии способностей каждого человека на Земле. Получается, что технологическая база рыночно-капиталистического бытия человека меняется, но сам человек от этого не прогрессирует, он, наоборот, унифицируется, подгоняется под потребности развития глобальной информационно-компьютерной (технотронно-электронной) Глобальной Капитал-Мегамашины.

*С.-Петербург, 8.01.2002г.*

— \*\*\* —

День встреч и подготовки в командировку в Тверь. Встреча и обмен новостями с Ю. В. Яковцем, Л. М. Чистовым, И. И. Сабилло. Заседание антиглобализационного комитета: вопрос о подготовке молодежной конференции с



антиглобалистской тематикой. Знакомство с молодыми людьми: Сергеем Анатольевичем Лисовским, редактором газеты «Общество и Экология» и учредителем, издателем и главным редактором газеты «Трезвый Петроград» Анатолием Обросковым. Сам факт, что молодые люди выпускают газеты, ведущие борьбу за будущее России, против наступления «рынка алкоголя и наркотиков», против мондиалистской стратегии колонизации России, очень красноречив. Он свидетельствует о том, что самосознание русских просыпается. Из статьи в «колонке редактора» в газете «Трезвый Петроград» (2001г., №4): **«Алкоголь, табак, наркотики - биооружие в руках врагов России. И его применяют совместно и последовательно с информооружием. Без трезвости не решить проблему наркомании и алкоголизма, не добиться возрождения нашего народа. Трезвость – это будущее сильной и крепкой Родины, национальная идея!»**

С.-Петербург, 9.01.2002г.

— \*\*\* —

Юрий Владимирович Яковец (мы дружим вот уже около 20 лет) подарил мне свой Доклад к Кондратьевским чтениям, посвященным 110-летию со дня рождения Н. Д. Кондратьева и 10-летию Международного фонда Н. Д. Кондратьева, «Наследие Н. Д. Кондратьева: взгляд из XXI века» с дарственной надписью: «Дорогому Александру Ивановичу – лауреату серебряной медали Н. Д. Кондратьева №1». Интересна мысль В. И. Вернадского, приведенная в Докладе: «ходу научной мысли свойственна определенная *скорость движения*, ... она закономерно меняется во времени, причем наблюдается смена периодов ее замирания и периодов усиления» (Цит. по кн.: В. И. Вернадский. Труды по всеобщей истории науки. – М.: «Наука», 1988, с. 245). Данная цитата свидетельствует об органичности вхождения «циклической онтологии» в «картину мира» В. И. Вернадского. Интересно, что 5 дней назад Валя Сапунов мне звонил по телефону и сообщил, что он нашел прямую связь концепции длинных циклов Н. Д. Кондратьева с творчеством В. И. Вернадского через творчество его сына, ученого-историка Г. В. Вернадского, эмигрировавшего в США, который выстроил свой взгляд на циклические закономерности до Н. Д. Кондратьева, и что Н. Д. Кондратьев был знаком с концепцией Г. В. Вернадского, и что она, вполне возможно, сыграла свою роль в становлении теории длинных циклов у Н. Д. Кондратьева. Я порекомендовал опубликовать результаты его исследования в сборнике материалов, готовящейся нами второй конференции с названием «В. И. Вернадский и Н. Д. Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий». Идея названия конференции и мобилизация членов нашей Ассоциации «Циклы и управление» на исследования в этом направлении принадлежит мне. Первую конференцию мы провели в 1997 году. Издали уже два сборника научных трудов с этим названием.

С.-Петербург, 9.01.2002г.

— \*\*\* —

Попросил Ю. В. Я. стать оппонентом в защите докторской диссертации Нины Ивановны Бондаренко.

С.-Петербург, 9.01.2002г.

— \*\*\* —

Ю. В. Яковец в своем докладе на с.18 пишет: «...теория больших циклов конъюнктуры, разработанная Н. Д. Кондратьевым, - это не продолжение и углубление индустриальной парадигмы обществоведения, а принципиально новый подход, поворот в динамике научного познания закономерной циклической динамики общества, краеугольный камень в фундаменте постиндустриальной парадигмы, время достройки и развертывания которой пришло в конце XX – начале XXI веков как неперемногого элемента великой научной революции, становления новой картины циклично-генетически развивающегося мира». Ю. В. выводит парадигмальные циклы науки из принятой им логики западной феноменологии общественной науки: доиндустриальное общество – индустриальное общество – постиндустриальное общество. Тезис синхронизации периодичности смены парадигм общественной науки с периодичностью сменяемости «эпох» по основанию «индустриальности», на мой взгляд, не выдерживает критики. Тем более что циклический взгляд на развитие природы, в том числе социума, присутствует у многих мыслителей на протяжении почти всей истории науки, противостоя «линейному взгляду» на «развитие» или «эволюцию». Открытие Н. Д. Кондратьева в этом плане имеет глубокие научно-генетические корни (в логике системогенетики науки и системогенетики культуры). Я думаю, что можно было бы говорить о цикло-системогенетической парадигмальной революции в науке, начавшейся в России, благодаря творчеству Н. Д. Кондратьева, А. А. Богданова, частично П. А. Сорокина, П. К. Анохина и др., и которая получила новый толчок в конце XX века в связи с Синтетической Цивилизационной Революцией и «революцией Неклассичности» (в системе мировоззрения «Ноосферизма», как я его пытаюсь разработать). Происходит Великий Синтез пяти основных аспектных «картин мира» или «онтологий»: системной, классификационной, циклической, качественной и креативной. Программа этого синтеза была опубликована в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994г.). Думаю ее развернуть в «философии Ноосферизма», которая и составит содержание второго тома «Ноосферизма».

С оценкой Ю. В. Яковца насчет происходящей научной революции согласен. Происходит действительно становление «картины циклично-генетически развивающегося мира». Этому и был посвящен мой «Манифест» в 1994-м году, который вошел в цикл моих научных работ, получивших первую серебряную медаль Н. Д. Кондратьева.

*С.-Петербург, 9.01.2002г.*

— \*\*\* —

Философия есть дорога. Я снова в пути. Пишу в плацкартном вагоне почти в полной темноте на ощупь. На подъезде к Твери. Опаздываем на 20 минут.

Философия есть путь к познанию мира в целом в форме единой картины мира, адекватной реальности. Но одновременно и познания себя. Дорога есть познание мира через реальное ощущение пространства и скорости, а через скорость – в единстве с большим «пространством – временем».

Стучат колеса поезда на стыках. Мелькают огни деревень и поселков в заснеженной ночи. Спят пассажиры – старые и малые, видя свои сны. Сонное царство вагона, разрезающего своим движением ночную тьму зимнего пространства. Сквозь шум слышится: Тверь, Тверь, Тверь... 6 часов утра. Выпил чаю. Философствую...

*Поезд. С.-Петербург – Тверь,  
10.01 2002г.*

— \*\*\* —

Перед самым отъездом позвонил Валерий Николаевич Сагатовский. Оценил мой «Ноосферизм» положительно. Подчеркнул эрудицию и размашистость стиля, а также большое единство в главном с ним. Сегодня с О. И. передаст свои новые работы.

*Поезд. С.-Петербург – Тверь,  
10.01.2002г.*

— \*\*\* —

Вышел на заснеженную платформу станции «Тверь». Сравнительно тепло. Встретил шофер Е. Е. Отвез в уже знакомую квартиру-гостиницу. Зарядка. Завтрак: кофе, бутерброды, кефир. По телевидению: выпущен из тюрьмы на Красной Пресне заключенный Козленок, укравший у российского государства более 130 миллионов долларов. Торговал государственными бриллиантами и алмазами при Черномырдине. Криминальная приватизация общенародной собственности, выполненная по «алгоритму» Чубайса, взрастила криминальное государство, в котором Козленок, Черномырдин и Чубайс предстают людьми одной «природы» - людьми, укравшими у государства миллионы и миллиарды долларов. Теперь телевидение, тоже криминально приватизированное, надевает перед российскими телезрителями «тогу борца за правду».

*Тверь, 10.01.2002г.*

— \*\*\* —

США, очевидно, приступают к подземным ядерным испытаниям. Разрыв договора по ПРО-72 и выход США из моратория на ядерные испытания еще больше подчеркивают предательскую политику ельцинизма в области вооружения и обороноспособности страны. Проданы запасы оружейного плутония Соединенным Штатам в период правления Черномырдина за бесценок, хотя их цена около 2 трлн. долларов. Америка готовится к военным акциям против России с применением ядерного оружия. «Эпоха дерьмократии» в России останется в памяти ее Истории как «эпоха великого предательства».

национальных интересов России». Американофилия так называемой «демократии» Ельцина - Путина обернулась для России процессом ее агонии.

*Тверь, 10.01.2002г.*

— \*\*\* —

Лекции в Твери. Читал лекции по системам управления качеством в образовании для директоров школ (около 60 человек). Лекции проходили в одной из школ Твери. Вечером – общение с Евгением Евгеньевичем Шестерниновым и его коллегами.

*Тверь. 10.01.2002г.*

— \*\*\* —

Василий Петрович Панасюк приехал ночным поездом. Ночью почти до 3-х часов общались, обсуждали будущие планы. Проснулся в 4<sup>30</sup>. Электричкой без 5 минут 5 выехал в Москву. Досыпал недосыпанное.

В Москве – очень активный день. Выполнял экспертизы диссертаций, проговорил планы исследований на 2002-й год с Н. А. С.

Вечером в гостинице «Ленинградская» беседы с Г. М. М. и его коллегой из Екатеринбурга В. С. М. Дискуссия по острым проблемам судьбы России и поиски ответов на вечный вопрос: «Что делать?».

*Москва 11.01.2002г.*

— \*\*\* —

Знакомлюсь с официальными документами и статьями по образовательной политике в России, представленными в журнале «Высшее образование сегодня» (2001, №1). Стратегия формирования капиталистической школы в России. «Проталкивание» единого экзамена для выпускников школы, который должен создать (вместе с системой образовательных ваучеров) «псевдо-рынок» для высшей школы. А фактически подготавливается стратегия «неолибералов в образовании» - Кузьминова и К<sup>0</sup>, реализующих реформы по Грефу, - стратегия по сокращению сложившейся системы государственных вузов. Готовят реформы по превращению системы российского образования, обеспечившей независимость СССР – России в XX веке, в систему колониального образования.

*Москва, 11.01.2002г.*

— \*\*\* —

Вечер. Поход с Л. М. в «Свет». Комплексная программа: духовные песнопения Ирины Панченко на музыку ее мужа Виктора Ивановича Панченко, который тут же аккомпанировал на фортепиано; два фильма – один, посвященный телегении, целомудрию женщины, психической катастрофе в России, обусловленной растлевающим воздействием буржуазной культуры, другой – «Новогодний карнавал» с исполнением Л. Гурченко (1956г., отреставрированный). Купили в кинотеатре книги: Митрополит Вениамин (Федчен-

ков) «Отец Иоанн Кронштадский» (2000), Митрополит Вениамин (Федченков) «Игуменья Таисия, сотрудница о. Иоанна Кронштадского» (2001), Игуменья Таисия Леушинская «Сурская обитель» (2001). В Дневнике Иоанна Кронштадского глубокая мысль о функции бессмертия в человеческом слове: «Человек... в слове своем смерти говорит: «Я умру; но и по смерти буду говорить». Сколько между людьми этого бессмертного слова!.. Как живуче слово, даже человеческое? Тем более – Слово Божие: оно переживает все века, и будет всегда живо и действенно». Здесь Иоанн Кронштадский в религиозно-православной интерпретации фактически отразил роль слова как системогенетического носителя интеллектуально-социального бессмертия.

*С.-Петербург, 12.01.2002г.*

— \*\*\* —

Завтра день рождения Глеба. Соберемся у Димы, чтобы отметить Глебино 16-летие. Будет праздник!!!

*С.-Петербург, 12.01.2002г.*

— \*\*\* —

Непрощеная мысль, вызванная чтением книги митрополита Вениамина «Отец Иоанн Кронштадский»: два Иоанна венчают православную историю России в XX веке – отец Иоанн Кронштадский в начале века и митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, оба приобрели славу светильников Земли Русской, оба были антиэкуменистами, оба разоблачали ересь папизма, оба закончили жизненный путь в Санкт-Петербурге, оба учились в Санкт-Петербургской духовной академии, оба были патриотами России. По Иоанну Кронштадскому: «Паписты признав главою Церкви Папу, возвели его на престол вместо Христа и обоготворили его, а Христа поставили на задний план. Папу сделали наместником Христа, между тем как Христос с нами пребывает «во все дни до скончания века» (Мф. 28, 20)» (с. 873). Отец Иоанн обращает внимание на такую ересь папизма, как непогрешимость папы, и восклицает: «О, гордость человеческая! О, гордость сатанинская! Папа будто непогрешим! О, иезуитство» (с. 873). «Папа – глава ли Церкви? Нет, это нелепо. Церковь объемлет собою и святых угодников, и Ангельский собор – это едино тело под главою Единым Христом. Причем тут грешный папа?» (с. 872). Теократическая сущность папизма как сущность диктатуры «богоизбранного Папы» над человечеством, в чем папизм копирует иудаизм с его претензией на господство над миром от имени Бога, приводит папизм к тысячелетней войне против православия и соответственно России. Отец Иоанн замечает: «Ненависть католиков к православным – историческая, самая исступленная. Просвети, разуми и спаси их, Господи! Где же у них глава Церкви – Христос? Он есть любовь, благодать, кротость, милосердие, долготерпение, а у католиков ничего подобного нет! А в догмате сколько ересей, нововведений, отступлений от истины! О, гибельная папская система!» (с. 873).

Современная Русская Православная церковь расколота. Поднимает голову экуменизм. Патриарх Алексей заигрывает с экуменистами внутри Право-



славия. Вместо митрополита Иоанна (после его кончины) он поставил митрополита Владимира, экумениста, прошедшего «школу» в Риме и Израиле. Мировая финансовая капиталократия видит в Православии главного своего врага, потому что оно становится главным идеологическим и геополитическим препятствием (после уничтожения «скрепов» советской власти и коммунистической партии) на пути колонизации России. Поэтому устами Мадлен Олбрайт она объявила «крестовый поход» против Православия. И вот в Россию уже 10 лет движутся потоки миссионеров от имени католической церкви, протестантизма, «свидетелей Иеговы» и других. Интересно, что книга митрополита Иоанна издана по благословлению Преосвященного Вениамина, епископа Владивостокского и Приморского, духовного воина, анти-экумениста, но не по благословлению митрополита Владимира или патриарха Алексия, хотя издана «Мемориальной Квартирой Св. Иоанна Кронштадтского» в Санкт-Петербурге. Символический индикатор происходящих социальных процессов внутри Православия.

*С.-Петербург, 13.01.2002г.*

— \*\*\* —

К вопросу о капиталистической онтологии человечества. Иоанн Кронштадтский еще в начале XX века задал вопрос: Не духовный ли труп человечество? И отвечает по-своему: «Человеческий род, как тогда – пред пришествием в мир Христа, был духовным трупом, так и теперь приближается к состоянию нравственного трупа. А «идеже труп, тамо соберутся орлы» (Мф. 24, 28). Так было с иудейским народом пред иудейской войной, так было и с народами при пришествии Христа. Так будет теперь. Человечество возвращается из-за неверия, из-за гордости и страсти к преобразованию, к наживе, обогащению, роскоши... и делается трупом. Посмотри кругом на людей, на мир – что творится? И убедишься, что «мир во зле лежит» (1. Ин. 5,19)» (с. 858).

Для меня в этой мысли отца Иоанна важно то, что он предрекает человечеству, захваченному капиталистической логикой наживы, превращение в «труп». Капитализм рождает духовную катастрофу, превращая души людей в «мертвые души» по Гоголю. Философская рефлексия по поводу мертвящего воздействия на души людей Капитала-Бога или Капитала-Мегамашины, приобретшего глобальные масштабы в конце XX века, мною представлена в «Капиталократии» и «Ноосферизме I». В моей оценке в конце XX века уже произошли первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Глобальная Духовная Катастрофа и Глобальная Информационная Катастрофа. Происходит капиталистическое расчеловечивание человека. И в этом контексте оценки отца Иоанна, связывающие «духовную трупность» человечества со страстью к наживе, обогащению, роскоши, приобретают пророческий характер, подкрепленный историей человечества и России в XX веке.

*С.-Петербург, 13.01.2002г.*

Хайек ввел «принцип индивидуализма» в научные исследования в форме «принципа методологического индивидуализма». Социальный и экономический либерализм, рожденный интеллектом капиталократической науки как «маскировочная стратегия» капиталократии, «бумерангом» возвращается в капиталократическую науку в форме «методологического неолиберализма» Хайека. Либеральный индивидуализм проникает во все поры буржуазного бытия, в том числе в бытие буржуазной науки. «Истина» расчленяется на миллионы «индивидуальных истин» и перестает быть единой и, следовательно, истиной. Фактически принцип методологического индивидуализма Хайека манифестирует методологический агностицизм и через него агностицизм капиталократической науки.

Фрейдизм «выстроен» на методологическом индивидуализме, предшествовавшему обобщению Хайека. *В «скрытом генезисе» методологический индивидуализм отражает психологизацию методологии.* Индивидуальность человеческой психики переходит в индивидуальность такой психологизированной методологии, отбрасывающей процесс абстрагирования, на котором и строится поиск научной истины.

Ллойд де Моз в своей «Психоистории» (Ростов-на-Дону, Изд-во «Феникс», 2000, 512с.) развивает фрейдистскую схему, по которой «тяжелая» психоистория народа служит источником психопатологии современных человеческих индивидов. «Больной» капиталистический Запад пытается теперь сделать «больной» в психическом плане всю Историю человечества.

Ллойд де Моз пишет: «...взрослый проецирует свои неприемлемые чувства на ребенка...» (с.24); «Даже такой простой акт, как сочувствие избиваемому ребенку, для взрослых прошлых времен был трудным делом» (с.30). Автор обращает внимание на «педагогику битья» или «школу битья», характерные для средневековой Западной Европы. При этом «срабатывает» европоцентризм размышлений автора: европейский средневековый опыт обобщается как мировой. Де Моз пишет об «орудиях битья» - кнутах, хлыстах, кошках, совках, палках (с.67), о сексуальном использовании детей (с.75). В его оценке «даже те гуманисты и педагоги, которые славились добротой и мягкостью, например, Петрарк, Ашэм, Коменский, Песталоцци, одобряли битье детей», «Бетховен хлестал учеников вязальными спицами, а иногда колот» (с.67). Битые взрослые били своих детей. Происходило своеобразное социальное наследование педагогики битья. Очевидно, в этом есть доля истины. Насколько «педагогика битья» была характерна для других стран в это время, – это вопрос, требующий исследования.

Здесь важно другое: автор в логике фрейдизма на основе принципа методологического индивидуализма пытается оправдывать «дикое», жестокое отношение современных взрослых в США и странах Западной Европы предшествовавшим опытом школы битья и пыток детей, их насилования родителями в эпоху мрачного средневековья.

Социально-духовное мракобесие средневековья переходит в «психологическое мракобесие» современной психологической теории Ллойда де Моза.

Правда, остаются вопросы: на каких основаниях реконструируется психическое прошлое народов? Почему акцент сделан на «стороне» пыток, битья, насилования детей? Разве другой стороны – стороны любви, бережного отношения к детству – не было в той же крестьянской общине? Было. Почему в этой реконструкции психоистории сделан акцент только на мрачной стороне? Принцип методологического индивидуализма с псевдопсихологизацией истории на основаниях фрейдизма и рождает психоисторию по фрейдистски.

*С.-Петербург, 14.01.2002г.*

— \*\*\* —

Православие в устах Иоанна Кронштадского носит экологический характер. В его изречении природа как творение Творца – главный пропитатель человечества. «Кто-то из приезжих заметил... ему однажды, что ныне культура усовершенствована и дает лучшие сорта продуктов. Батюшка, не глядя на говорившего, а продолжая смотреть на ягоды, ответил: «Культура – культурой, а Творец – Творцом. На то и дан человеку разум, чтобы он работал им, возделывал, совершенствовал, или, как ныне выражаются, культивировал прежде всего себя самого, а затем и другие творения Божии, хотя бы и дерево, и плоды, и все, что предано в его руки Творцом. Из готового-то семени легко выращивать, доводить до высшего качества; а семя-то самое создать, там, где ее нет, - попробуйте-ка с вашей культурой!».

*С.-Петербург, 14.01. 2002г.*

— \*\*\* —

Владимир Чивилихин в нынешнее смутное время, когда правит бал Капитал в информационном пространстве России, специально забыт, как и многие почившие и живущие русские писатели-мыслители, например такие, как Леонид Леонов, Абрамов, Юрий Бондарев, Валентин Распутин. Его роман-эссе «Память» необходимо изучать во всех школах на уроках русской литературы. Это набатное произведение. В нем звучит голос русского мыслителя, обращенного в первую очередь к душе и уму русского народа, призывающий к восстановлению своей культурной и исторической памяти, без которой он обречен на духовное умирание. Декабристы Николай Осипович Мозгалеvский и Михаил Лунин, Батеньков и Раевский, и другие встают со страниц книги как живые люди, вершащие незаметный духовный и трудовой подвиг в местах заключения ради народа, его процветания и его будущего.

Изумительна история поиска генетической логики создания «Слова о полку Игореве». Оно было найдено в Сибири в начале XIX века одновременно с открытием гениального народного поэта XVIII века Кирши (Кирилла) Данилова. Герцен считал, что «народная поэзия вырастает из песней Кирши Данилова и Пушкина».



Чивилихин дает свое изложение стихотворения Кирилла Данилова «Ох в горе жить – некручинну быть»:

«Ай, Горя, горе – гореваньца!  
А в горе жить – некручинну быть.  
Нагому ходить – не стыдиться.

А и денег нету –  
Перед деньгами?  
Появилась гривна  
Перед злыми дни:  
Не бывать плещатому кудрявому,  
Не бывать гулящему богатому,  
Не отrostить дерева суховерхова,  
Не откормить коня сухопарова,  
Не утешить дитя без матери,  
Не скроить атласу без мастера...  
А Горя! Горе – гореваньца?  
Ай, лыком горе подпоясолось,  
Мочалами ноги запутаны!

А я от горя – в темные леса,  
А Горя прежде век зашел.  
А я от горя – в почестной пир,  
А Горя зашел,  
Вперед сидит.  
А я от Горя – на царев кабак.  
А Горя встречает,  
Уж пива тащит.  
Как я наг – та стал,  
Насмеялся он!».

Нашлись рукописи К. Данилова в библиотеке князя М. Р. Долгорукого среди бумаг, некогда принадлежавшему А. Ф. Малиновскому, что за 100 лет до этого события готовил первое издание «Слово о полку Игореве».

Чивилихин выполнил глубокое историческое исследование происхождения «Слова о полку Игореве», демонстрируя поистине синтетические знания в области истории, русской философии, фольклора, этнонимов. Достаточно логично он, опираясь на анализ, показал, что автором «Слова о полку Игореве» является сам князь Игорь.

Владимир Чивилихин пишет о том, что в поэме живет *душа слова*. Что это такое? Я не знаю, - отвечает писатель. Это интуитивное чувство тонкой лиричности текста «Слова о полку Игореве». Чивилихин берет простые слова из плача – мольбы Ярославны, обращенные к ветру-ветриле: «Чему, господине, мое веселие по ковылию развея?»... «Нежное соприкосновение слов друг с другом, главный строй речи с аллитерационной полурифмой,

трогательный, милый образ русской женщины на городской стене, зримая картина печального ковыля под ветром, развеявшего в дикой степи великую потерю Ярославны, ее радость, Игоря...». «...тончайший лиризм, ..., любовь и горе, упрек и бессильная покорность судьбе, словесная печать того времени и символика – все это, как удар в сердце, и все это родное, твое!» - вот что я примерно *чувствую* и называю душой слова...». И далее писатель заключает: «Недаром Пушкин, отвергая подозрения в том, что «Слово» было написано каким-то поэтом XVIII века, сказал, что они «не имели все вместе столько поэзии, сколько находится оной в плаче Ярославны, в описании битвы и бегства». Отрицая, по его оценке, «легкие» оценки Рыбакова и Л. Н. Гумилева, Чивилихин, по-моему мнению, обосновано реконструирует доброе имя князя Игоря, воина и поэта, опираясь на фундаментальные обобщения, включая и работы Татищева, Н. В. Шарлеманя, В. С. Иконникова, Д. С. Лихачева.

Книга «Память» Чивилихина – это его духовный подвиг перед неожиданной своей кончиной.

*С.-Петербург, 14.01.2002г.*

— \*\*\* —

Вечер с Л. М. в Концертном зале у Финляндского вокзала. Благотворительный концерт памяти Игуменьи Таисии Леушинской «Игуменья всея Руси». На титульном листе программы ее назвали «поэтом иноческой лиры», «представительницей родов Пушкиных», «духовным чадом отца Иоанна Кронштадского». Программа из двух отделений. В первом отделении - вступительное слово священника Геннадия, настоятеля храма св. Апостола Иоанна Богослова Леушевского Подворья, чтение духовных стихов Игуменьи Таисии, А. С. Пушкина и митрополита Филарета (Дроздова) Валерием Ивченко, исполнение духовных песен на стихи Игуменьи Таисии Ириной Скорик. Во втором отделении пели Олег Погудин и Евгения Смольянинова. Все было очень прекрасно. Полный аншлаг. В зале было более 800 человек. Особенно на меня произвело исполнение Ирины Скорик. Праздник русского духа! Здесь русский дух, здесь Русью пахнет!

*С.-Петербург, 15.01.2002г.*

— \*\*\* —

Третий день в Ленинграде льет дождь. Слякотно. На газонах, по обочинам улиц грязный, кашеобразный снег. В свете фонарей мокрый асфальт напоминает шкуру доисторического животного. Люди, как тени, пробегают в свете вечерних фонарей, не оставляя следа. Природа плачет. В эти минуты приходят мысли об эфемерности пространства городской жизни человека перед гигантским величием природы! Но это на время, как эмоциональный «всплеск – реакция» на неуют дождливой середины зимы. А затем снова возникает «гвоздь-мысль», долбящая тебя в голову, в лоб, в затылок, в мозг: Зачем создала человека Природа? Случайно? В моей космогонии ответы на эти вопросы состоят в том, что человек появляется неслучайно, он результат ло-

гики «оразумления» Космоса, проявленной в логике эволюции Земли и Биосферы.

*С.-Петербург, 15.01.2002г.*

— \*\*\* —

В аэропорту «Пулково». В ожидании регистрации на самолет «С.-Петербург (Пулково) – Самара (Курумуч)». Вылет в 11<sup>35</sup>. Серое утро. Тепло. Туманно.

Вспоминаю вчерашний вечер в Концертном зале у Финляндского вокзала. Ирина Скорик – это, конечно, явление. Сильный, удивительно чистый голос. Может петь, не прерывая голос дыханием, более двух минут. Репертуар песенный – русский, православный. Многие мелодии сочинены ею самой. Красивая, стройная. Тип лица северо-русский. Евгения Смолянинова – происхождением со Псковщины. Статная, нежный овал лица, диадема на голове. Голос и исполнение необычные. Кажется, будто ручеек журчит. Ее песня о маме очень трогательная, напевно-русская. Олег Погудин исполнял русские романсы первой половины XIX века. Ряд из них близки по смыслу духовным песнопениям. Лирический тенор. Создается впечатление, что это не голос, а сама душа с нами общается. У всех троих исполнителей бережное отношение к слову, прекрасная дикция. Пять песен у Ирины Скорик и две Евгении Смоляниновой прямо были ими исполнены на стихи игуменьи Таисии Леушинской. Стих строгий, чеканный, прозрачный по смыслу, обращенный к Богу, Иисусу Христу, к матери – Богородице, а через них к природе, к смыслу жизни, к душе. В них вечный вопрос о собственном предназначении, думы о Руси – России.

*Пулково, 16.01.2002г.*

— \*\*\* —

Во время возвращения с Л. М. с концерта наблюдаю в вагоне метро картину. Большая черная собака по величине с дога, мохнатая, не знаю какая порода, но думаю дорогая, бредет по вагону. Ошейника нет. Глаза большие, умные, грустные, всепонимающие. Ведет себя как дома. Прошла по проходу между сидящими пассажирами и легла на открытом месте напротив входа в вагон. То ли потерялась, то ли кто ее бросил. Но картина грустная – обвинительный акт жестокосердности рыночно-капиталистической эпохе в России, скроенной по лекалам «больных мозгов» Чубайсов и Гайдаров, породившей массу бездомных людей, детей и домашних животных – собак и кошек. Все вопиет! Мертвящий Дух Капитала-Бога превращает все вокруг себя в «живые трупы», которые так и не могут осознать, что с ними происходит. Новоиспеченные «нерусские» буржуа похожи на громадных, раздувшихся от выпитой «крови» в форме отнятых у населения денег и собственности, переведенные в доллары, вывезенные в заграничные банки, «клопов». «Клопы-буржуа» раздуваются от присвоенного «богатства-крови», а население России умерщвляется, вымирает, превращается в «мертвые души», которые потом умирают и физически, множа площади земли, отводимой под погосты. «Пир Капитала –

Каннибала» на просторах России. Мрачная картина. Бездомная собака в петербургском метро – маленький «сколок» этой картины.

*Пулково, 16.01.2002г.*

— \*\*\* —

Все «движется» по графику. Прошел регистрацию. Миловидные женщины-служащие. Улыбаются. Сама любезность. Даже оставили вещи при себе.

Все ж таки душа народа в России жива. Она очень стойкая. И я уверен, переломит нынешнюю «черную тенденцию» смутного «безвременья». У нас очень силен дух общинности, коллективизма. Россия соборна не только православной соборностью, но соборностью более глубокой, Цивилизационной, корневой, изначальной. Русский – соборянин по своему «бессознательному коду», передаваемому и социобиогенетически, и культурно.

*Пулково, 16.01.2002г.*

— \*\*\* —

Дорога, как на земле, так и в воздухе, имеет смысл «зова». Она «зовет», она «втягивает» в себя, она проявляет бытие, до того незамечаемое. Хронотоп наиболее ярко проявляется в дороге. На уровне ощущений дорога начинается с «ожидания», создающего напряжение дороги. В «ожидании» концентрируются все потенции дорожного бытия. Дороги – это не только маршруты, по которым мы передвигаемся, но и «перекрестки». «Перекрестки» несут в себе смыслы тайны дороги. Здесь «вершится» не только процесс «ожидания», но и «выбора» пути. Удивительный переход – переход от «ожидания» к движению. Миг! – и колеса закрутились, земля за окном побежала назад, скорость – все больше и больше, и вот! – отрыв от земли и ты устремился к небу (для религиозного сознания – к Богу)!

Иногда дороги приводят к удивительным встречам, очень маловероятным, если воспользоваться вероятностным моделированием. Такой у меня была встреча с моей Лидией Михайловной в 1965 году в харьковском аэропорту. Я летел в Полтаву, а она прилетела из Полтавы с детьми. Встреча и расставание! Миг радости!

*Пулково, 2002г.*

— \*\*\* —

«Искусственный мир» человека – эвклидово-геометричен, кругом взор натывается на прямые линии и прямые углы. «Прямоугольно-плоскостная» организация жизни. Этот тип «организации» контрастирует с «естественным миром» Природы, организованным по законам геометрии Лобачевского или Римана. Это организация намного более сложна и пространственно-компактна. В ней нет прямых углов и прямых линий. Господствует спирально-сфероидная организация. Спираль пространства сжимается или расширяется, «втягивает» в себя или «выбрасывает» из себя. Увлечение «лабиринтами» в познании мира в архаических периодах истории у многих народов

Земли несет на себе «печать» бессознательного прозрения спирально-вихревой организации живой Природы.

Человек, стремясь к Природе за пределами эвклидово-геометризованных городов, тянется к живой геометрии пространства, которая бытийствует и в нем самом. Лес, луг, реки, поля, озера, горы, петляющие тропинки, извивающиеся дороги, холмы и рощи – все живое, все несет в себе тайну и все это «оживляет» человека, возвращает ему какие-то частицы, «куски», утерянной в городских сутолоках, жизни. В этой функции Природа исполняет по отношению к человеку то же самое, что и мать по отношению к ребенку.

*Пулково, 16.01.2002г.*

— \*\*\* —

Ну вот, мы сели в самолет. Все устраиваются, опробуют кресла, подгоняют свои «тела» под их формы. Кресла самолета формируют «тела» пассажиров. Легкая музыка. В воздухе висят обрывки фраз, возгласы, реплики, исполняемые мужскими, женскими, детскими голосами, создающими самолетно-пассажирскую полифонию, сочетаемую с музыкой радио. Самолет – ТУ-134А. Стоит напротив здания аэровокзала. На фронтоне крупными буквами – «1945 – Город-герой-Ленинград – 2000». В ожидании команды на передвижение по рулежным дорожкам к позиции старта.

*Пулково, 16.01.2002г.*

— \*\*\* —

Просматриваю «Русский Вестник» (№52(550), 2001г.). Короткая, но многозначительная заметка. В израильском городе Бейт Шемеш в школе было осуществлено публичное сожжение Нового Завета. Инициатором выступил учитель, обнаруживший у ученика переведенное на еврейский язык Евангелие. Директор школы раввин Башар дал официальное разрешение на проведение церемонии. После возмущения общественности раввин принес официальные извинения, но учитель, имя которого скрывается, пообещал и дальше жечь христианскую литературу. В этом факте проявилось непрекращающаяся антихристианская ненависть и «война» иудаизма против христианства.

*Пулково, 16.01.2002г.*

— \*\*\* —

Наконец, поехали! Светлеет. Небо очищается от туч, наверное, в Ленинграде оттепельные дни кончаются. Итак, лечу в Сызрань и Тольятти на 4 дня. Стюардесса по микрофону сообщает, что мы готовы к взлету. Самолет движется к месту старта. За иллюминатором редкий лес, оттаявшие проплешины освободившейся от снега прошлогодней рыжей травы. В ожидании чуда полета!!!

*Пулково, 16.01.2002г.*

— \*\*\* —

Взлет. Земля под самолетом еще близка. Почти нет снега на полях. А это середина января. Дождь, который шел три дня, почти «съел» весь снег. Слой облаков очень тонкий. И вот солнце! Да здравствует солнце и лазурь неба! Первый отрыв от «одеяла белых облаков» создает незабываемое впечатление. «Облачное поле» по слегка наклонной плоскости упирается в голубую полусферу неба. Солнечные лучи «бьют» почти горизонтальная, подчеркивая волнообразность белого «поля облаков». Все ниже и ниже опускается «бело-облачное поле», все выше поднимаемся мы. Все больше голубое небо объемлет нас. Туда! Туда! В голубую ауру небесного свода Земли!

*Борт самолета «С.-Петербург – Самара».*  
16.01.2002г.

— \*\*\* —

Чем выше мы поднимаемся над облачным покрывалом Земли, достаточно ровным, как будто кто-то его специально выравнивал каким-то большим «небесным грейдером», тем дальше уходит горизонт. Интересно, какова отдаленность горизонта? Очевидно, около 50 километров. Где-то вдали повисли два вытянутые облачка и видны их тени на белом покрывале Земли. Фантастично красиво! И как это не совпадает с теми привычными картинами нашего быта на Земле. Можно понять истинных бывших летчиков, тоскующих по небу на Земле, когда они уже «отлетали свое».

*Борт самолета «С.-Петербург – Самара».*  
16.01.2002г.

— \*\*\* —

Природа удивительно гармонична. Гармония – во всем! Цветовая гармония, гармония линий, гармония размеров, гармония света! И под воздействием этой гармонии успокаивается душа и просветляется мысль! Она становится прозрачной как родниковая вода, освобождаясь от «грязи» суетного. Большой голубой свод, опирающийся на белый фундамент из облаков. Чисто, прозрачно, пусто! Ни одного живого существа, ни одного чужеродного предмета до самого горизонта. Голубое пространство. Все кажется покойным. Движение самолета не ощущается, только легкий гул двигателей. Хочется ворваться в это пространство и соединиться с ним, объять его!

*Борт самолета «С.-Петербург – Самара».*  
16.01.2002г.

— \*\*\* —

Дорожные впечатления. Знакомлюсь с журналом «inflight review» «Надежды России (Russia's Hopes)» - Официальным журналом авиапредприятия «Пулково» (2001-02). Привлекла статья о Владимире Малахове «Я никому не подражал», вернее интервью журналиста Валентины Старовой. Открываю для себя еще одну мировую звезду мирового балета – русский танцовщик Влади-



мир Малахов. Родом из Кривого Рога. Учился в Московском хореографическом училище у Петра Антоновича Пестова, о котором он хорошо и тепло отзывается («замечательный педагог»). Долгое время танцевал в «Классическом балете» (руководители Наталья Касаткина и Владимир Василёв; он их зовет Мамой и Папой). Исполнял роль Базиля в «Дон Кихоте», Альберта в «Жизели», Принца Дезире в «Спящей красавице» и др. Затем танцевал в разных балетных труппах мира, в том числе танцевал современную хореографию. Его слова: «С Начо Дуато мы сделали два балета. С Уве Шульцом – Notation. Я работал с Туала Тарп и Джоном Ноймайером. Первый хореограф, который ставил лично для меня, – Ренато Занелла. Это был номер Voyage. Марк Моррис поставил для меня, Хосе Кореньо, Анхела Корейо и Итана Стифела падекатр на музыку Шуберта»; «Мне нравится танцевать и модерн, и классику, и Марту Грэм. Я был занят в ее балете Diversion of Angel. Это танец босиком. Другие ощущения. Только для того, чтобы выучить технику Грэм, нужно шесть недель». Не любит, когда его сравнивают с Рудольфом Нуреевым и Михаилом Барышниковым. «Что-то принадлежит Нурееву, что-то Барышникову. А что-то должен сделать Малахов. Мария Калласс, единственная и неповторимая, – вот мой кумир. Я хочу танцевать так, как она пела: чисто, каждая нотка слышна... В ее песне очень много чувства, души...». Признание во всем мире. Интересно было бы когда-нибудь увидеть его танец. Фотографии журнала в черно-белом цвете и то впечатляют. Удивительная пластика. Гармоничное мужское тело. Чем-то напомнило купальщика в известной картине Иванова «Явление Христа народу». Чувствуется гармоничное сочетание гибкости, пластичности и атлетизма. На вопрос «И все же кто вы: гражданин мира, американец, европеец, русский?» ответил: «Трудно разобраться... Я никогда не задавал себе этого вопроса. Наверное, так: украинец, закончивший в России хореографическое училище, обладатель австрийского паспорта, постоянно проживающий в США. Звучит немного странно... Ну а если серьезно... Конечно я русский. А австрийский паспорт мне нужен для того, чтобы можно было жить и работать где хочу. Для этого пришлось многим пожертвовать». Итак, еще одно открытие для меня в мире искусства благодаря самолету, на котором я благополучно приближаюсь к месту назначения.

*Борт самолета  
«С.-Петербург – Самара».  
16.01.2002г.*

— \*\*\* —

Из этого же авиационного журнала. Статья Александра Лаврина «Лет до ста расти». Факты сверхдолгожительства: в США за 4 года с 1994 по 1998 годы число людей, достигших столетнего возраста, увеличилось с 1837 до 11992; в Китае, на юге в горной деревушке Баша, – самый высокий процент сверхдолгожителей; немецкий кинорежиссер Лени Рифеншталь в 72 года сдала экзамен по подводному плаванию (обманула приемную комиссию, занизив свой возраст на 20 лет) и занялась съемками морских глубин и продолжает нырять с аквалангом, хотя ей исполнилось 99 лет. Рекомендации для

того, чтобы долго жить: легкое недоедание, регулярные физические упражнения, не курить, принимать регулярно витамины Е, спать 7-8 часов в сутки, полезна 1-минутная дремота в районе 16-17 часов, не злоупотреблять алкоголем, быть добрым, улыбаться.

*Приземляемся. Над Волгой ясное небо. Время прошло незаметно.*

*Борт самолета.*

*16.01.2002г.*

— \*\*\* —

Встретил, как и договорились, Сухинин Валентин Павлович, заместитель директора филиала университета по научной и инновационной работе. Лекций, оказывается, у меня сегодня нет. Два с половиной часа езды от аэропорта до Сызрани. Пейзажи в районе Самарской луки изумительные. Проезжаем на противоположный берег Волги по плотине у Жигулевска. Волга покрыта льдом и снегом.

Разместили в физкультурно-оздоровительном комплексе Сызранской ТЭЦ. Номер великолепный, огромный, с двухспальной постелью, двумя креслами, с ванной и прочими услугами, на одну ночь. Вечером сауна и ужин с директором ТЭЦ Виталием Александровичем, директором комплекса Вячеславом Михайловичем и Валентином Павловичем. Беседа о жизни, о России. Оценки, споры. Висящий как бы в «воздухе» постоянный вопрос: «Что делать?». В русском народе идет мощная духовная работа, происходит медленное, может быть мучительное прозрение, с мощным подтекстом отрицания «чернухи» информационного пространства СМИ России. Хорошие русские мужики! Было душевно комфортно.

*Сызрань.*

*16.01.2002г.*

— \*\*\* —

Общение в моем номере. Подарил Виталию Александровичу и Вячеславу Михайловичу свои книги: «Ноосферизм – I» и «Экономические противоречия развития России и стратегия выхода из исторического тупика».

Немного посмотрел телевизор. Документальный фильм о производстве и торговле драгоценными камнями. Торговля бриллиантами – в руках евреев. Мощная корпоративная сеть торговцев бриллиантами по всему миру. «Крыша» - фирма «Де Бирс». Непрошенная мысль: какой уровень нищеты духа в целом у «сильных мира сего». На фоне значительной доли человечества, едва не умирающей от голода, на одном полюсе жизни, - на другом полюсе жизни роскошь, торговля роскошью, нарциссизм человеческих «оболочек», у которых вместо души «доллар».

*Сызрань, 2002г.*

— \*\*\* —

Лекционный день: 4 часа лекций по системам управления качеством в высшей школе и государственной политике качества в сфере образования для



профессорско-преподавательского состава в Сызранском филиале Самарского государственного технического университета; двухчасовая лекция «Россия и глобализм» для инженерно-технического персонала на Сызранской ТЭЦ. Приняли хорошо. Общения. Вечером переезд в Тольятти. Вел машину шофер-испытатель автомобилей от Автоваза. Шли постоянно со скоростью 150 км в час. Ночь. Обгоняли машины. Навстречу поток движущихся огней. Едем по высокому берегу Волги. Справа огни мелькающих поселков.

*Ощущение космическое.  
Сызрань – Тольятти.  
17.01.2002г.*

— \*\*\* —

Вечер в гостях у Ярыгина Станислава Александровича. Обсуждали проблемы визуализации на экранах компьютеров информации по управлению качеством.

*Тольятти, 17.01.2002г.*

— \*\*\* —

Утро в Тольятти. Ночевал в гостинице. Сделал йоговскую гимнастику. Погода в Сызрани и Тольятти теплая: колеблется между 0<sup>0</sup>С и -2<sup>0</sup>С. готовлюсь к лекции и оппонированию. Размышляю над философией управления качеством в XXI веке.

*Тольятти, 17.01.2002г.*

— \*\*\* —

Экскурсия по Автовазу, знакомимся со сборочным конвейером. Огромные по полкилометра цеха. Напряжение труда большого коллектива рабочих. На твоих глазах совершается чудо рождения нового автомобиля. Внимательно исследовал организацию системы управления качеством. Затем два часа читал лекцию для высшего звена управленцев, специалистов по качеству на тему «Управление качеством в XXI веке». Выбрал стиль размышления вслух. Сидело более 100 человек профессионалов высшего уровня, и поэтому это было одновременно испытанием и для меня. Впоследствии, уже вечером Владимир Викторович Щипанов сказал, что оценки я получил высокие. Я остановился на проблеме квалитативной экономики, особенностях квалитативно-регулируемого рынка, проблемах экологии и качества человека через призму управления качеством, закончил словами, преждевременно рассказав о законах творчества, что управление качеством XXI века будет креативным управлением качеством.

Обедал вместе со Станиславом Александровичем Ярыгиным, заместителем директора по качеству на этом мощном предприятии. Посетил обзорную площадку. Виды сверху на огромный завод, на испытательные треки впечатляют. Более 18 квадратных километров занимает завод. Целое огромное царство промышленного производства.

Затем – переезд в главное здание Тольяттинского государственного университета. Встреча со Щипановым Владимиром Викторовичем, Черновой Юлией Константиновной, Александровым Николаем Николаевичем, Столбовым Владимиром Ивановичем и другими профессорами университета. Оппонировал на диссертационном совете во время защиты Гершениной Маргариты Павловны. Диссертация прекрасная. Оппонировать было легко. Должна была быть встреча с ректором Сергеем Федоровичем Жилкиным, но не состоялась. Уехал на похороны кого-то из своих знакомых.

Вечер у Николая и Татьяны Александровых. Обсуждали тему докторской диссертации Татьяны. Остановились на теме «Ментальные циклы истории русской культуры на примере русской литературы Нового времени».

18.01.2002г.

Тольятти.

— \*\*\* —

Выспался. С 10 до 14<sup>00</sup> в гостях у Ярыгина на работе. Изложил ему стратегию снижения потока дефектов и рекламаций на автомобильном производстве на основе разработанных мною структурных матриц и взвешенных графов (с применением стоимостных весов). Обсудили возможность применения моделей технологических цепей на основе дисперсионного анализа. Высокий профессионал, быстро «схватывает» идеи.

Затем поездка в гости к Ю. К. Черновой и В. В. Щипанову в Васильевку. По пути заезжали в Ташлу на святой источник. Над источником две часовни, посвященные Богоматери. Над дверями своеобразная местная икона ташлинской богоматери. У Щипанова обсудили планы дальнейшего сотрудничества в области качества.

Вечером в гостинице – повторная встреча с Н. Н. Философствовали. Тема – природа возможного существования неземного разума. Демонстрация общения с ним с помощью рамки. Совместные размышления о будущем России. Интересно, что на мой вопрос «Есть ли будущее у России?» якобы неземному разуму, общающемуся с нами с помощью «рамки» в дихотомической логике ответов «Да» и «Нет», получил категорически утвердительный ответ «Да». Ну, что ж! Приятно услышать такое от «космических сил разума». Будем работать и жить ради светлого будущего России, для прогрессивного развития ее культуры, науки и образования.

Тольятти,

19.01.2002г.

— \*\*\* —

В целом, интегрально, подводя итоги своей командировки в Сызрань и Тольятти, хочется сказать: «Какие хорошие люди живут в России. Добрые, красивые, душевные, интеллигентные. Мне было душевно комфортно». Погода соответствовала настроению. Солнце, искрящийся снег. В Ташле на-

блюдал возрождение традиции крещения в холодной зимней купели. Целая очередь мужчин и женщин.

*Тольятти, 19.01.2002г.*

— \*\*\* —

В аэропорту «Курумуч» в ожидании. В гостинице сделал зарядку по полной программе, позавтракал. Шофер приехал вовремя. Попрошался с С. А. Я. Снежное марево. Солнце бледным пятном висит на белоснежном небе. Мелкий снег в воздухе, на небе, вокруг. Машина мчалась быстро. Воскресенье. Дорога почти без машин. Мелькают березовые «колки» и еловые леса. Под Самарой красивые всхолмленные пейзажи. Словно «белое море» катит навстречу тебе свои снежные валы. Дремота сочеталась с созерцательным настроением, создавая «параллельный» ритм ритму движения. В аэропорту выпил для встряски чашечку душистого кофе. Настроение удовлетворения быстро пролетевшими тремя продуктивными днями. Еще один цикл моей жизни остается позади.

*Аэропорт Курумуч,  
20.01.2002г.*

— \*\*\* —

По телевизору в зале ожидания наши так называемые эстрадные артисты, специализирующиеся в «технологиях смеха», фактически смеются над всем русским, над Пушкиным, над Лениным, над Репиным, над русским искусством, над Православием. Как правило, в «эстраде смеха» подвизаются «нерусские» и зло смеются над всем русским или советским. Зрители смеются над собой, не замечая, что они смеются над «своими святынями», и их смехом руководят «социальные вирусологи», которые призваны по программе А. Даллеса разрушать все святое. Когда начинаешь вслушиваться в их остроты, то начинаешь понимать пошлость, «дебильность» этих острот, тонкое навязывание отрицания культуры. Смех, разрушающий основы русской культуры! Издевательский смех, аморальный смех, смех над основами жизни, «трупный смех»! раздается хохот «мертвецов», потерявших ценностные ориентиры и смыслы жизни! Смех Капитала-Бога - рукотворного Дьявола, олицетворенного пошлым, серым миром «денег над деньгами», денег, заменивших души людей. Смех аморализирует человека, чтобы он незаметно для себя продал свою душу Капиталу, деньгам. Смех, не создающий нового! Смех, не связанный с творчеством. А это означает, что это не настоящий смех, который онтологически сопровождает будущетворение, не «смех радости», не «смех жизни», а «смех разрушения», «смех смерти», т.е. «антисмех», который отрицает жизнь. Иными словами ложный, искусственный, «больной» смех, как порождение антикультуры. Этот смех не бытийствует! Он механический суррогат, некая «обманка», подменяющая настоящий смех. Смех мертвящей сущности Капитала-Фетиша, расчеловечивающего человека и порождающего «культу-

ру пустоты». Смех, утверждающий «пустоту» в театре, культуре, превращающего все в абсурд, в том числе само человеческое бытие.

*Аэропорт Курумуч,  
20.01.2002г.*

— \*\*\* —

Снова в самолете. Тот же ТУ-134А. Но только рейс в родную сторону, домой, в Питер. Снова ожидание взлета. Погода становится лучше. Солнце разгоняет «изморозный» туман.

*Курумуч. В самолете.  
20.01.2002г.*

— \*\*\* —

Смотрю в иллюминатор. Мимо меня движется ТУ-154 «Тюмень – Транс». Какое все ж таки великое чудо – «самолет». Гимн человеческому труду и уму. Отечественные авиастроение и ракетостроение – продукт гения нашей отечественной инженерной интеллигенции. Человек, не имеющий крыльев, стал летать как птица. Поднялся даже на такие высоты пространства вокруг Земли, на которые не поднимаются птицы, разве что летают ангелы и херувимы.

*Курумуч. В самолете.  
20.01.2002г.*

*Информация стюардессы.  
Расстояние 1610 километров,  
длительность полета 2 часа 10 минут.*

— \*\*\* —

Голова все ж таки тяжелая. Буду спать. Прощай Волга, прощай самарская земля, прощайте друзья! До новых встреч.

*Курумуч, в самолете  
20.01.2002г.*

— \*\*\* —

Сию у иллюминатора. Снова подо мною белое поле облаков, а надо мною синее-синее небо. Вся суетность бытия осталась на Земле. «Небо» словно какой-то божественный скульптор отсекает все лишнее, неглавное в нашем земном бытии. Остается сущностное, небесное. Возникает фантастическая картина в моей голове: я сижу в прозрачной кабине и вишу в кабине прямо в этом небесном пространстве. Великое спокойствие. Мысль прозрачна, кристально чиста. Она охватывает всю Землю – эту голубую планету, ставшую прародительницей жизни и человека в том числе. Еще раз восхищает чистота пространства. Быть «душевно грязным» в этом «пространстве» кощунственно. Нужно «грязных людей» поднимать в небо и оставлять их там

наедине с ним. Мне кажется: очищение души от «грязи» произойдет обязательно. Неожиданно показалось, что белое покрывало облаков внизу, изрезанное мириадами темных линий, является поверхностью огромного мозга Планеты Земля. Он думает большую всепланетную думу. Там в глубине под покрывалом этого огромного планетного мозга Душа Земли. Она очень добра и огромна. Она-то и есть то, чему поклонялись прарусичи и русичи – «Мати-Сира земля».

*Борт самолета Курумуч – С.-Петербург  
20.01.2002г.*

— \*\*\* —

В журнале «Inflight review» (авиакомпания «Пулково» (2001 – 02)) статья о С.-Петербургском Гуманитарном университете, возглавляемом А. Запесоцким. Рекламная статья. Поэтому меня заинтересовало, на что делает акцент вуз в своей стратегии развития. И оказалось: информатика – экономика – бизнес и снова и снова эта триада. Ни слова о естественно-научном базисе образования, ни слова об экологической подготовке, ни слова о технологии. Представительские заметки: создатель знаменитой теории мифодизайна, легенда рекламного бизнеса Андрей Ульяновский; культурологический подход как важнейший системообразующий признак в подготовке журналистов с использованием мультимедиа-технологий Н. И. Дворко, актерского мастерства в подаче профессора З. Я. Корогородского; кафедра культурологии профессора Запесоцкого, на которой работают профессора М. С. Каган, С. И. Иконникова, Ю. М. Шор; крупнейший профессор информатики Наталья Макарова и т.п. Подчеркивается: «здесь готовят профессионалов только по тем специальностям, которые востребованы рынком...». Отмечается, что в области информатики, которую вуз принял в качестве главной стратегии своего развития, в США создается 80% новых рабочих мест для своего населения ежегодно и что такая перспектива ждет в XXI веке и Россию.

Такое умонастроение характерно для большей части научной и вузовской интеллигенции в России. Его стимулируют теории информационного общества и информационной экономики. Формируется превращенная форма в целом общественного интеллекта и таких его составляющих как наука, образование, общественное сознание общественного интеллекта. Информация, информатика, информационное бытие человека объявляются базовыми, ведущими. Происходит формирование ложной картины мира, в которой недооценивается базовая значимость сельского хозяйства, промышленного производства, материальных технологий. Конечно, информация занимает свою «нишу» в пирамиде социального бытия, но не «внизу», в базисе «пирамиды», а, наверху, как субстанция управления. Информация, ставшая знанием, т.е. истинная, а не ложная информация, управляет экономикой, в том числе сельским хозяйством, промышленностью, материальным воспроизводством и духовным воспроизводством, воспроизводством человека. Ее значение повышается в связи с переходом к новой «эпохе Истории человечества» с домини-



нантой идеальной детерминации через общественный интеллект и на основе образовательного общества. Но его роль повышается через повышение роли управления будущим, т.е. общественного интеллекта. А эта роль повышается вместе с усложнением искусственного мира, создаваемого человеком, с развитием ноосферы и как ее компонента – техносферы. Поэтому значимость базисных оснований человеческого бытия не уменьшается, а усиливается. И если информационный работник окажется в фетишном пространстве информационного бытия, оторвавшись от реальных знаний естествознания, человекознания, технознания, обществознания, то он нанесет большой вред развитию человечества, множа проблемы информационной экологии, производя информационные загрязнения и теряя истинные знания о своем бытии. Глобальная Духовная и Глобальная Информационная Катастрофы, нашедшие отражение в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, де-факто отражают растущую неустойчивость капиталистического информационного мира, усиление фетишизации информации, которая в какой-то мере отражает фетишизацию мира капитала. Абсолютизация рынка – часть этого процесса. Рынок отстает от научно-технического прогресса. ВУЗ при подготовке кадров не может ориентироваться на рынок специалистов, а должен исходить из стратегии научно-технического и технологического развития России и на этой основе стратегии развития ее экономики. Рыночной экономики и нет де-факто. Усиливается роль стратегического управления и планирования (программирования).

Статья порождает грустные мысли. Она есть пример «самолюбования мысли», оторвавшейся от реальных оснований бытия человека. Конечно, хорошо, что специалисты гуманитарного университета востребованы рынком, современным бизнесом в пространстве «дикого российского капитализма». Но насколько они окажутся адекватны стратегическим проблемам развития России, развития ее технологического базиса? Вот в чем вопрос.

*Борт самолета Самара – С.-Петербург  
20.01.2002г.*

— \*\*\* —

На подлете к Пулково опускаемся по крутой глиссаде. Пересекли первый слой облаков. Попрощался с солнечно-синим миром. Оказались в пространстве между двумя покрывалами облаков. Картина фантастическая. Сэндвич облаков. По краям полоса голубого неба. Второй слой облаков. Более серых и более мощных. Еще одно пространство. Входим в третий слой облаков. Летим в белом молоке. Солнце исчезло совсем. Жду появления земли внизу. Молочно-вязкое ощущение. Пространства нет. И нет движения. Только гул самолетных турбин. Планирование и короткими скачками падение. По ним угадывается процесс потери высоты. Выпустил шасси, поставлены под углом элероны, а земли еще не видно. Похоже, облака опустились до самой Земли. Как на негативе во время проявления фотографий узоры земли начинают медленно проявляться. Выходим из облачного строя почти у самой земли, в нескольких сотнях от нее. И уже

кажется солнечный небесный мир далеким и неправдоподобным. Уже видно Пулково. Летчик совершает последний маневр и идет на посадку. И вот уже стукнулись колеса о бетонное покрытие земли, подпрыгнули и снова сцепились с землей уже навсегда. Мы приземлились. Здравствуй, Ленинград.

*Борт самолета.*

*Пулково.*

*20.01.2002г.*

— \*\*\* —

Дома! Знакомлюсь с почтой... Домашние общения. День серый и сыкатный. Резкий контраст, рождаемый петербургской погодой в сравнении с только что оставленной позади волжской погодой.

*С.-Петербург*

*20.01.2002г.*

— \*\*\* —

Лекция в Троицком доме культуры на проспекте Обуховской обороны (станция метро «Пролетарская»). В зале на 200 мест было около 120 слушателей. Организатор – Совет Ветеранов. Выступал по просьбе Ердюкова. Тема – «Глобализм и Россия». Простые люди: рабочие, инженеры, служащие. Пенсионеры и работающие. Возраст от 40 до 80 лет. Русские люди. Лекция им понравилась. Неоднократно хлопали. Расхватили мою книгу «Экономические противоречия развития России и стратегия выхода из исторического тупика». Умные у нас люди. Грамотные, понимающие. Только «замордованные» телеинформацией. Да я и сам чувствовал, что лекция удалась. Пытался говорить просто, доходчиво, наглядно.

*С.-Петербург.*

*21.01.2002г.*

— \*\*\* —

Готовлю к изданию первую книгу «Непрощенные мысли»: 4 часа провел у компьютера вместе с Ольгой.

*С.-Петербург.*

*21.02.2002г.*

— \*\*\* —

В «Советской России» (15.01.2002г.) целая страница посвящена диалогу писателей Валентина Распутина и Виктора Кожемяко «И в душу лезут диверсанты». Валентин Распутин: «Еще недавно нельзя было представить, что в России объявят переход на контрактную (а это значит, что вскорости на наемную) армию, примутся продавать землю, загорятся желанием вступить в НАТО, собезьянничают с американцев систему образования, от которой те и сами отказываются, что американские профессора в поволжских городах станут обучать местных ребятишек науке безопасного разврата..., зато оте-

чественная словесность и русский язык станут в школе изгоями... Россию старательно, как черномазую Золушку преобразуют в глобализированную принцессу, чтобы ехать на бал Сатаны, и к чему ей в таком случае кириллица, если никто там ею не пользуется! И к чему ей доскональное знание родного языка, если встраиваемый сегодня в нее порядок потребует владения родным языком на уровне иностранного?». Страшные вопросы. Реформа русского языка, замысленная его врагами под эгидой Министерства культуры, возглавленного Швыдким, де-факто есть политика уничтожения русского языка. Продолжается война против русского народа, «тихая», «информационно-духовная», «невидимая» война, объявленная Алленом Даллесом. Русский народ хотят лишить земли и языка. Дьявольский план мондиалистов с американской пропиской. «Диалог» двух русских писателей в форме статьи в «Советской России» - часть противостояния духовного воинства России против этих «планов» по окончательному умерщвлению ее души.

С.-Петербург.  
21.01.2002г.

— \*\*\* —

За окном начинающийся мягкий зимний день. Все бело в нашем дворе: бела покрытая снегом земля, бело небо. Пока крещенские морозы где-то «гуляют» на других просторах России.

*Все белым-бело.*

*Все застыло в покойной тишине,*

*Как будто в ожидании чего-то*

*Прекрасного или счастливого.*

*Природа готовится к взрыву своего творчества.*

С.-Петербург. 22.01.2002г.

— \*\*\* —

Просматривая книгу Г. А. Беллера «Экзамен разума» (1988). Идея книги – эволюция как экзамен разума. Близка моим взглядам. Техносфера, созданная человеком, создает вокруг себя своеобразную «корону» загрязнений, протуберанцы которой достигли Луны. В подтверждение данного мыслеобраза нахожу в книге: «Негативные последствия наблюдаются не только в околоземном космическом пространстве. Лунные и окололунные исследования, проведенные на кораблях «Аполлон», вызвали загрязнение слабой лунной атмосферы, сопоставимые с ее массой (фактически – образование нового атмосферного слоя). Таким образом, «технология» освоения космоса недостаточно совершенна экологически. Она аналогична технологиям земного производства» (с. 57). А какой же ей быть? Технологии освоения космического пространства созданы «земными технологиями» промышленного производства. Они антропоморфны. «Капиталистический антропос», максимизирующий прибыль, часто ее получает в ущерб природе. В конечном итоге капитализм и экология на Земле и в Космосе не совместимы. Данное положение мною развито в «Ноосферизме» через вве-



денный своеобразный антропный принцип социальной экологии – Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, который в контексте рыночно-капиталистического устройства хозяйства приобретает смысл негативный, как принцип капиталистического эколого-антропного дополнения. Высказывание Б. Коммонера в «Замыкающемся круге» (1973г), что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, мною рассматривается как одно из подтверждений действия принципа (своеобразного закона) капиталистического эколого-антропного дополнения.

*С.-Петербург,  
22.01.2002г.*

— \*\*\* —

Готовлюсь к лекции для профессорско-преподавательского состава в Государственной академии физкультуры и спорта им. Петра Францевича Лесгафта. Знаменитая академия. Вырастила многие сотни олимпийских чемпионов, прославивших СССР – Россию. Лекция в 3 часа. Тема – система управления качеством в вузе, ее проектирование, принципы, функции, технологии.

*С.-Петербург  
22.01.2002г.*

— \*\*\* —

У Беллера в книге один из разделов имеет символическое название «Самоубийство однообразием» (с. 101). Он показывает антропогенное сокращение биологического разнообразия на Земле. Однообразие культурных растений снижает защитные свойства, болезни и вредители довольно скоро преодолеют достигнутую сопротивляемость культур. Но самоубийство однообразием происходит не только через Природу, но и через Человека. Мондиализм есть стратегия приведения человечества к однообразию «серой расы» «неокочевников», подобному однообразию денег. Это есть стратегия своеобразной капиталистической монетаризации людей, в результате которой в них убивается душа и дух, исчезает связь с национально-этническими, культурными «корнями», они превращаются в биороботов, не имеющих социально-культурной памяти. Однообразие по-мондиалистски есть также самоубийство человечества. Это и есть еще одно «измерение» капиталистической гибели человечества, если оно не изменит экономические основания жизни, не перейдет к ноосферному социализму, подчиняющемуся системогенетическому закону разнообразия.

*С.-Петербург.  
22.01.2002г.*

— \*\*\* —

Ницше, хотя и является в значительной степени философским учеником Достоевского, но в отличие от Достоевского, интуитивно стоящего на духовных позициях православного, крестьянского социализма, является абсолютно

буржуазным мыслителем, отразившем в своем творчестве дух немецкого протестантского Капитала, стремящегося к всемирному господству. Его философия власти произрастает из этого «духа». «Что хорошо? – Все, от чего возрастает в человеке чувство силы, воля к власти, могущество. Что дурно? – Все, что идет от слабости. Что счастье? – Чувство *возрастающей* силы, власти, чувство, что преодолено новое препятствие. *Не* удовлетворяться, нет – больше силы, больше власти! *Не* мир – война, *не* добродетель, а доблесть (добродетель в стиле Ренессанса, *virtu*, - без примеси моралина). Пусть гибнут слабые и уродливые – первая заповедь *нашего* человеколюбия. Надо еще помогать им гибнуть. Что вреднее любого порока? – Сострадать слабым и калекам – христианство...» («Сумерки богов», 1990, с. 19). Фактически это «манифест» набиравшей силу немецкой капиталократии. Впоследствии он стал «манифестом» Гитлера. В настоящее время этот «манифест» Ницше стал манифестом или кредо мондиалистов. Как заявил миллиардер Гейдж на совещании «сильных мира сего» в отеле «Фермонт» в США (1995г.): «или ты ешь ленч, или на ленч едят тебя». Сформирована мондиалистская модель «20:80%»: для воспроизводства мирового капитала в современном «турбокапитализме» необходимо только 20% населения земного шара, а 80% человечества – лишние. Они не нужны Капиталу. Поэтому в духе кредо Ницше «пусть гибнут слабые и уродливые», а эти 80% людей на Земле такие потому, что не требуются Капиталу-Богу и мировой финансовой капиталократии, все «незолотые миллиарды» должны в XXI веке исчезнуть. Должен остаться «золотой миллиард» сильных «либеральных волков», прошедших отбор, организованной мировой финансовой капиталократией. Ницше восстает против христианства в своем «Антихристианине» потому, что истинное христианство внутри себя сохраняет «коммунизм Христа» - «коммунизм любви», «коммунизм бедных», антикапиталистическую направленность. Проклятие христианству, которое провозглашает Ницше, есть проклятие Христу, которого иудейская капиталократия за его «христианско-коммунистическое восстание» послала на Голгофу, на испытание распятием. Это христианство Христа капитализму не нужно. Оно ему мешает постольку, поскольку ему противостоит, что и показал прекрасно Константин Клуге в «Коммунизме Христа» (Издан. в 1990г.). Ницше в этом пункте не оригинален. Он воспроизводит кредо иудейской капиталократии, ведущей войну против Христа и христианства вот уже 2000 лет. Власть, о которой пишет Ницше, есть капиталовласть и его «сверхчеловек» есть мировой финансовый капиталократ, держащий в финансовой узде весь мир. В этом плане философ Достоевский – полный антитипод философу Ницше.

С.-Петербург, 22.01.2002г.

— \*\*\* —

Лекция в Академии им. Лесгафта. Тема – «Управление качеством в вузе: истоки, состояние, проблемы, перспективы». Читал – 40-50 минут. Лекция проходила в актовом зале. Сидело более 100 человек профессорско-преподавательского состава.

Я люблю академию им. Лесгафта. Уникальное заведение. У истоков ее начал – великий русский мыслитель Петр Францевич Лесгафт, в творчестве которого отразилась универсальность русского гения. У вуза богатые традиции. Воспитано большое количество тренеров, мастеров, спортсменов, олимпийских чемпионов, учителей физкультуры, ученых, крупных организаторов физкультурного движения. Спортивная слава СССР – России в значительной степени обязана кузнице спортивно-физкультурных кадров – Санкт-Петербургской государственной академии физической культуры им. Петра Францевича Лесгафта.

Имеются уже и в нашей большой семье связи с этим вузом. В начале 70-х годов его закончила Вера – сестра моей супруги Вера Михайловна Харитоновна. Стала мастером спорта. Занимала высокие призовые места в соревнованиях по байдарке (на «двойке»). Сейчас учится мой внук. По линии отца у него славная спортивная футбольная династия. Прадед и дед – Бодровы – играли в первом составе «Зенита».

Спорт формирует красивых физически и с крепким характером людей. За последние 10 лет я не раз возвращался мыслями к древнегреческому принципу калокагии, на основе которого было поставлено физическое воспитание в Древней Греции. Принцип отражает требование гармонии духовного, интеллектуального и физического совершенства. Принцип калокагии был воплощен в таких великих мыслителях, какими были Платон, Леонардо да Винчи, Гете, Л. Толстой, М. В. Ломоносов. Платон был олимпийским чемпионом, имел красивое атлетическое тело и глубокий философский, универсальный интеллект. Хорошее физическое развитие и духовно-интеллектуальное совершенство представлен у Леонардо да Винчи, Гете, Л. Толстого, М. В. Ломоносова. Существует легенда, что когда умер Гете в возрасте около 80 лет, то у него обнаружили юношеское, атлетически сложенное тело.

Принцип калокагии должен стать ведущим принципом российской школы, определяющим целостность, универсальную гармоничность соединения образования, духовно-нравственного воспитания и физического, спортивного воспитания, физкультурного образования. Быстро эволюционирующая в 90-х годах новая наука – валеология, как наука о здоровье в широком смысле (от физического здоровья – до духовно-нравственного, социального здоровья; от здоровья человеческого индивида до здоровья нации, этноса, человечества, глобального здоровья, исторического здоровья нации) должна опираться на принцип калокагии. Этот принцип – один из ведущих ее законов.

***Образование должно стать калокагийным.*** Рассуждение о гуманистическом человеке, о гуманизме в образовательно-академическом сообществе будут не полными, если они не затрагивают проблемы физического воспитания в школе и в вузе. «В здоровом теле – здоровый дух!» – говорит русская поговорка. Русский народ создал своеобразную народную физическую культуру, в которой принцип калокагии был воплощен изначально, через целую систему народного физического воспитания. Идеал крепкого физиче-

ски, выносливого мужчины и крепкой женщины – глубоко народный, русский идеал. Он у Ивана Ефремова хорошо показан и осмыслен в романе «Лезвие бритвы». И главный герой – Гирин, и любимые им женщины, и алтайский охотник Селезнев и его племянница – все они несут на себе печать русского идеала духовно-физического совершенства.

23.01.2002г.  
С.-Петербург.

— \*\*\* —

День разъездов и встреч. Ленинград – С.-Петербург «плачет» дождями, наверное, вспоминая блокадные дни далеких 1941-1944гг., годовщина которых традиционно отмечается в третью декаду января.

Встреча в Институте экономики и управления. Познакомился с его ректором Виктором Андреевичем Гневко. Договорились о развертывании работ по созданию системы управления качеством в его вузе.

Затем обсуждение планов подготовки конференции по патриотизму в Военной академии тыла и транспорта. Конференция состоится 5 февраля. У меня пленарный содоклад: «Духовно-нравственные и культурно-генетические основания патриотизма русского народа». Конференцию организует кафедра общественных наук, возглавляемая доктором политических наук Иваном Владимировичем Радиковым. Интенсивный, насыщенный идеями диалог. Порадовался за нынешнее поколение офицеров. Не оскудевает русская земля талантами.

С 16<sup>00</sup> до 18<sup>00</sup> заседание президиума Петровской академии наук и искусств. Прекрасный научный доклад заведующего кафедрой госпитальной хирургии Трофимова Василия Ивановича из первого медицинского института (ныне университета) на Петроградской стороне. Тема – современное состояние здоровья человечества через призму статистики заболеваний и перспективы его развития на XXI век. Картина удручающая. Первое место держат сердечно-сосудистые заболевания. Причем показатели ухудшаются. На втором месте раковые заболевания, затем легочные. Развивается эпидемия туберкулеза, которая ярко проявилась в России на фоне обнищания населения, роста наркомании, алкоголизации, никотинизации населения. Во время обсуждения доклада задал докладчику вопрос: «Не являются ли неутешительные показатели роста заболеваемости населения сердечно-сосудистыми, раковыми, бронхиально-легочными и другими массовыми заболеваниями индикатором уже начавшейся эволюционной деградации, ведущей человечества к гибели? Может быть, уже количественные показатели массовой патологии достигли таких значений, которые сигнализируют нам, что мы вступили уже в «эпоху клинической смерти человечества», хотя и рассуждаем о массовости заболеваний спокойно, как будто ничего не случилось?» К сожалению, Василий Иванович отделался традиционной фразой, что это дело философии, а ученое мышление не поднимается до таких постановок. На что я ответил, что может быть пора взглянуть на картину глобальной патологии в мире и в России и с этой стороны. В ответах

на другие вопросы докладчик признал, что экономика научных исследований медицины держится на экономической диктатуре фармакологической индустрии, находящейся в частных руках и делающая ставку на формирование потребностей для своего развития. *Рынок медицинских препаратов требует поддержания и даже роста патологии населения. Своеобразная медицинская капиталократия.*

Я уже писал о зловещей роли мировой финансовой капиталократии в своей монографии «Капиталократия» (2000) для судеб человечества в XXI веке. Теперь моя концепция капиталократии получает неожиданное развитие: фармакологическая капиталократия осуществляет власть над финансированием медицины как науки, формирует и поддерживает заболевания, патологию, рождающие потребности в фармакопее. Рынок лекарственных средств на основе «химии» приобретает в определенном смысле и зловещую роль. Химическая терапия, поддерживаемая фармакологическими компаниями, блокирует развитие терапии на основе альтернативных средств лечения: электромагнитных, вибрационных (неслучайно, отечественный эффективный аппарат «Витафон» нигде не рекламируется кроме «Советской России»), гомеопатических и других.

Капитализм с онтологических позиций не имеет будущего. Он порождает капиталистическую гибель всего человечества. Или человечества избавится от власти Капитала-Бога и его «священнослужителей» - капиталократии, т.е. осуществит Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, или погибнет. «Третьего пути» нет.

С.-Петербург,  
24.01.2002г.

— \*\*\* —

25 января. День рождения Ивана Грозного, Владимира Высоцкого, моего однокашника, генерала Володи Орлова, которого тоже нет в живых уже более 8 лет. День студентов – «Татьянин день».

День провел в разъездах. Посетил Академию им. П. Ф. Лесгафта и институт управления и экономики. В последнем заведении участвовал в торжествах по поводу вручения сократовских премий, учрежденных Академией ювенологии. С президентом этой академии Евгением Слуцким обменялись суждениями по поводу сущностного момента ювенологии как науки. Каков он? Слуцкий в ответе на мой вопрос сделал упор на продолжение жизни поколений, сохранение или обеспечение здоровья молодых для организации семьи и обеспечение репродуктивной преемственности. Собственно говоря, данный момент у В. П. Казначеева предстает как «спираль биологического бессмертия». Я обратил внимание на творчество как главную функцию жизни, лежащую в основе социально-культурного бессмертия, в основе творческого долгожительства.

Вечером слушал прекрасную передачу по ленинградскому радио, посвященную В. Высоцкому. Вел известный в нашем городе философ-филолог (однажды мы с ним познакомились на конференции по туризму) доктор фило-



логических наук Юрий Андреев, бывший руководитель Клуба бардов «Восток». С бережным, любовным отношением к творчеству Высоцкого.

Из интервью Высоцкого итальянскому радио за год до гибели, в 1979 году, следует, что им написано и спето более 1000 песен-баллад. Несомненно, Высоцкий – русский гений, очень необычный, отразивший эпоху советской жизни за 2-а десятилетия – 60-е и 70-е годы XX века. Талантливый актер. Бард. Щедрая, богатая душа, душа, «болеющая» драмами простых людей. Патриот. Его палитра песен, кажется, сумела охватить все богатство тонов, полутонов, оттенков жизни в СССР. В них звучит и героика сражавшихся за Родину в Великой Отечественной, и прославление мужества, и пронзительная лирика любви, и кураж, и эпатаж здоровой молодости, и душевный поиск своего счастья человеком, независимо кто он по социальному положению: летчик, альпинист, преступник, алкаш, бич и т.п.

На чьей бы стороне был Высоцкий в наши дни? Я думаю, он был бы на стороне защищающих Белый Дом в октябре 1993 года, он выступал бы с песнями среди русских солдат и офицеров в Чечне, ведущих сражение за Россию, он жестко, саркастически высмеял бы плутократическую элиту ельцинизма, которая представлена длинным списком фамилий: А. Н. Яковлева, Гайдара, Чубайса, Бурбулиса, Шахрая, Черномырдина, Березовского, Гусинского, Дербаски, Мамута, Немцова, Хакомады, Кириенко и многих-многих других.

Сегодня исполнилось Володе Высоцкому 64 года. Он наш ровесник, он с нами до конца наших дней. Он остался в памяти народа навсегда.

*С.-Петербург  
25.01.2002г.*

— \*\*\* —

Вводные статьи в газете «Завтра» Александра Проханова – шедевры литературно-саркастической, фантазмагорической, метафорической мысли, продолжающей традиции Гоголя, Салтыкова-Щедрина, Михаила Булгакова, Владимира Маяковского. Передо мной последний номер газеты, купленной вчера. Вот маленькая часть вводной статьи «Лиловый бюст Валентины Матвиенко».

«Одна из таких миниатюр была недавно представлена, когда в золоченом кремлевском кабинете, среди малахита и яшмы, улетающий в волшебный Париж Президент встретился с вице-премьером Валентиной Матвиенко. Великолепной дамой в сиреновом облачении от Кардена, туалеты которой превосходят по пышности гардероб императрицы Елисаветы Петровны и перевозятся в специальном железнодорожном составе из двенадцати поставленных на колеса платяных шкафов, где, тщательно охраняемые слугами из Эфиопии, развешены бесчисленные корсеты, лифы, кринолины, туники, панталоны с кружавчиками, вечерние долгополые платья, отороченные горностаем, - для Лондона, и легкомысленные, полупрозрачные «бикини» - для Борнео.

На этот раз разговор коснулся беспризорных детей, которых, как оказалось, всего два миллиона в освободившейся от тоталитаризма, демократической России. «Да, да Владимир Владимирович... - сиреневая дама преданно не спускала больших, слегка совиных глаз с огорченного президента, - это очень своевременно... мы обсчитаем... Примем решение... На региональном уровне... Отдельной строкой... Больше нельзя мириться...».

Миниатюрный сюжетец промелькнул и канул, украсив собой драгоценную летопись просвещенного абсолютизма, рядом с «ботиком Петра», монашками-скромницами, поцелуем «священных руин Манхэттена», катанием в швейцарских Альпах вместе с Квасневским и Далай-ламой.

А в это время два миллиона брошенных малолетних русских детишек разбрелись по свалкам, помойкам, чердакам и подвалам, роясь в отбросах, кормясь объедками, прижимаясь в стужу к асбестовой трубе котельной, слоняясь по вокзалам, попрошайничая в электричках, убегая от ментов, попадая в лапы наркоманов, педофилов, торговцами органами, поступая на невольничьи рынки любителей детского тела, погибая от заразы, под колесами поездов, превращаясь в скрюченные мертвые тушки на скамейках городских парков, где горят золотые окна дворца и проходит очередная презентация книги Президента или фестиваль «Тэффи», или награждение премией «Триумф».

Среди этих двух миллионов загубленных мерзкой властью детишек погибли так и не возросшие Гагарины, Жуковы, Вернадские, Прохоровы, Шолоховы, Корины, Прокофьевы, Желтовские – те русские гении, что рождались бесчисленно в деревнях и поселках. Составляли красоту и величие народа, готового, после всех испытаний века, шагнуть в свое Великое Грядущее. Осуществить небывалые открытия, написать невиданные картины, изобрести несравненные машины, совершить мощное, одухотворенное восхождение в русскую цивилизацию XXI века. Вместо этого каннибалы, ведомые Горбачевым и Ельциным, уничтожили Родину, отняли у нее историю, истребляют все самое светлое и заветное, ежегодно испепеляют миллион русских душ. На их костях, на трупиках голодных детей строят свои «города золотых унитазов», «Храмы Сатаны», «Триумфальные арки смерти». Что-то людоедское есть в заседании правительства, обсуждающего бюджет, где нет копейки для русского сироты, но есть показушая «гуманитарная помощь» для разбомбленного американского Афганистана».

Страшная картина. Картина Апокалипсиса в России, творимого руками «дерьмократов» - неолибералов, картина человеческой трагедии детства и юношества на фоне обжираловки «нерусской буржуазии», тратящей трудовые деньги, деньги, созданные трудом русского народа, дети которого беспризорничают и умирают, на сносы гостиниц в Москве и строительства новых, на строительство своих Дворцов, на снос заводов и фабрик, разрушение шахт, разрушение флота и армии, на перестройку дворцов пионеров, кинотеатров, и Дворцов культуры под офисы, центры различных антиправославных сект и «церквей» - церкви Саентологии, «свидетелей Иеговы», «церкви Муна», евангелистов и других. Картина агонии России,

на фоне которой философы и гуманисты неолиберального толка «сосут со-ску», которую кладет им в рот новая нерусская буржуазия, чтобы не видели трагедии русского народа, не поднимали голос в защиту «униженных и оскорбленных», а занимались модерном и постмодерном в философии, искусстве, литературе, интеллектуальными «изысками», закрыв глаза на происходящие трагедии вокруг них. Они продолжают критиковать советское прошлое, не замечая того, что оно их породило, не замечая, что именно при советском социализме исчезло такое позорное явление как беспризорничество, обеспечено счастливое детство, создана система 10-летнего бесплатного образования высокого качества, реализовывались права граждан на бесплатное жилье, обеспечивалась система бесплатного здравоохранения, отсутствовала безработица, у детей и юношества было гарантированное будущее, население росло, а не вымирало, были мощные Вооруженные Силы, стоящие на охране безопасности и независимости советского государства. Они «лепечут» злую ложь о «хомо советикус», жуют жвачку «общечеловеческих ценностей», фактически являясь убийцами миллионов детей, вымирающих от дистрофии, голода, болезней, замерзающих на улицах больших городов.

Несомненно, Александр Проханов – великое явление русской литературы в наше нелегкое время для России, той литературы, которая сохраняет совесть и честь, той литературы, которая сражается за душу и Дух русского народа, той литературы, которая в условиях духовно-информационной войны Запада против России, стала духовным воином, ведущим сражение за исторические ценности российской цивилизации как великой духовной державы, которая уже сказала свое Духовное Слово в Истории, и которая еще скажет свое Слово Миру.

*С.-Петербург,  
26.01.2002г.*

— \*\*\* —

В четверг на президиуме Петровской академии наук и искусств получил листовку Народно-патриотического союза России. Прекрасный пример яркого поэтического слова на политическую тему в духе Маяковского. Пример сражающегося слова. Стихотворение называется «Все хорошо, прекрасная Маркиза! Диалог Президента России с народом». Привожу ее полностью.

- Алло, на связи президент России?  
Мы так хотели Вас спросить:  
Вы в Новый год красиво говорили,  
Что все мы лучше стали жить.  
Но часто мы сидим без света,  
А о тепле забыли с лета,  
Растет квартплата, не смотря на это.  
Так как же быть, так как же быть?



- Алло, алло родные россияне.  
 Все хорошо и жизнь легка.  
 Ремонт всего у нас намечен в плане,  
 Но наш бюджет не великан.  
 С вас соберем побольше денег,  
 Начнем ремонт хоть в понедельник.  
 А кто из Вас не платит – тот бездельник:  
 Не заработать пустяка!

- Алло, еще вопросы Президенту.  
 Как Вас понять? Ведь был бюджет,  
 Его хватило нам на то и это,  
 И для квартир, и для ракет,  
 На освоенье океана  
 И на угрозу басурманам...  
 Ну а теперь скребем мы по карманам,  
 Чтобы наполнить наш бюджет.

- Алло, алло, родные россияне,  
 Вопросом вашим изумлен:  
 Ведь вышло так, как Вы желали сами, -  
 Демократическим путем.  
 Кто разбросал свои доходы,  
 Ресурсы, фабрики, заводы?..  
 Кто пошустрей – все подобрал в те годы,  
 Их олигархами зовем.

- Алло, алло, пожалуйста, ответьте.  
 Мы очень просим объяснить:  
 Взялись откуда олигархи эти,  
 И, может, стоит их «мочить»?

- Никак нельзя, родные россияне,  
 Прав человека нарушать.  
 Да как же так? Вы предлагали сами  
 Основы рынка создавать.  
 Ведь олигарх – не посторонний,  
 Надежда наша он сегодня,  
 Он наш, российский бизнесмен в законе,  
 Его нельзя нам обижать.

- Алло, алло, позвольте уточненье.  
 Вы говорили о правах...  
 Но человек – как слово, по значению, -  
 Ведь то не только олигарх.

А как же мы, где наше право,  
 И мы хотим пожить на славу!  
 Но не поймем, нам объясните, право,  
 Мы так запутались в словах.

- Все понял я, родные россияне.  
 Я объясню, какой пустяк,  
 Напомню то, что ВЫ забыли сами.  
 А дело, значит, было так...  
 Да, были лес, и нефть, и газ,  
 Железо, золото, алмаз...  
 Народ реформы захотел,  
 Пустил имущество в раздел.  
 К бюджету ближе кто стоял –  
 Все в свой карман перетаскал.  
 А остальные – то народ,  
 Им вышло все наоборот.  
 А тут все трубы прорвало,  
 Взлетели цены, как назло...  
 Страна ремонта срочно ждет,  
 А рубль на запад все течет.  
 Для олигархов самолет,  
 И звездолет, и пароход...  
 А Вам лишь только паровоз,  
 Да без трубы и без колес,  
 И до Москвы, как до Луны.  
 Вы деньги выложить должны.  
 А света – как до ГОЭЛРО, -  
 Одна свеча на все село.  
 Народ стал что-то понимать  
 И к батареям примерзать.  
 Как олигархов выгнать вон,  
 Когда за них теперь закон?  
 Я им на верность присягал  
 И охранять их обещал.  
 Придется вам за все платить,  
 Чтобы хоть что-то починить...  
 А в остальном, родные россияне, -  
 Все хорошо, все хорошо!

Слова народные

Обработка Народно-Патриотического Союза России

*С.-Петербург,  
 26.01.2002г.*

— \*\*\* —

В мое поле зрения попала книга Джона Колемана «Комитет 300» (Москва, «Витязь», 2001, 317с.). В ней представлены исследования бывшего сотрудника британских спецслужб доктора Джона Колемана, которые привели его к открытию наличия на глобальном уровне планирования и управления социальными,

государственными и политическими процессами всего мира. В оценках Д. Колемана глобальным организационным механизмом, инструментом осуществления замыслов достижения тотального контроля над Человечеством в целом и над сознанием отдельных людей является Комитет 300, как современная организационная форма мирового правительства. Монография поставляет дополнительную аргументацию под мою теорию капиталократии, особенно в той ее части, в которой я раскрываю механизм мировой финансовой капиталократии. Судя по списку, «Комитет 300» не является центром мировой финансовой капиталократии, а только одним из инструментов, в реализации мировой власти капитала. В списке «Комитета 300» я бы выделил Генри Киссинджера (очевидно это одна из главных фигур), Джорджа Буша. Из бывших: Уинстона Черчилля, Ачесона Дина, Аверелла Гарримана, Липпмана Уолтера. Неожиданным для меня было, что Франсуа Миттеран также отнесен Колеманом к «Комитету 300». Имеются явные указания, что «Римский клуб» входит в систему организационного механизма «Комитета 300», а бывший его директор Аурелио Печчеи входил в список «Комитета». Монография А. Печчеи «Человеческие качества» прекрасна по своим идеям. Если эти сведения истинны, то насколько глубоко тогда проникновение влияния «Комитета 300» на все сферы деятельности на международной арене с охватом всей палитры политических действий: от «левых» до «правых». Оказывается в «Комитет 300» входили сэр Бертран Рассел, лорд Джон Бернал, чьи труды оказали большое влияние на общественную мысль второй половины XX века. Неужели их мысль в каких-то аспектах, с позиций реализации мировой власти, программировалась «Комитетом 300» или каким-то его «ядром»? Вопросы без ответа. Пока. Нет такого тайного, чтобы не стало явным. История в конечном итоге разоблачает все, что направленно против человечества и человечности.

*С.-Петербург,  
26.01.2002г.*

— \*\*\* —

В газете «Завтра» (№4 (427) за январь 2002г.) статья «Бен Ладен – здесь. Феномен «международного терроризма» в контексте «нового мирового порядка» (аналитический материал группы «Намакон») продолжает в каком-то смысле концепцию книги «Комитет 300». Отмечается, что «феномен международного терроризма» оказывается «вписан» в модель создания «нового мирового порядка» как важнейший и даже необходимый элемент, хотя его истоки, идеология, сущность и функции далеко не столь однозначны, как это представляется средствами массовой информации».

Дело в том, что «существование «международного терроризма» как преступной деятельности тем самым негласно, «по факту» подразумевает и существование некоего международного законодательства и существование международного «мирового» правительства, призванного исполнять международные законы». Этого «мирового» правительства нет, но тайно существует. И вот оно приучает человечество к тому моменту, когда придет время его легализации. А пока оно с помощью властных структур США «разжигает пламя» манипуляции сознанием в международных средствах информации,

подчиненных мировой финансовой капиталократии, ориентированных формировать сознание о законности борьбы с «международным терроризмом», ярлык которого присваивается любым странам и организациям, несогласным с наступающим на человечество глобальным технотронным фашизмом в виде «нового мирового порядка» - мондиализма.

В статье дается прогноз, что в странах «золотого миллиарда» «психическая депрессия» как болезнь выйдет к 2020 году на первое место, оставив позади себя сердечно-сосудистые заболевания. Интересно, что в качестве диагноза причин развивающейся депрессии указывается то, что я назвал седьмым фундаментальным противоречием человека в его историческом развитии – противоречием между «Я-бессознательным» и «Я-сознательным». «Я-бессознательное» связано с «правым полушарием» интеллекта человека, а через него – с его эволюционной памятью, отраженной в «информационной пирамиде человека». «Эволюционная память» в организации человека хранит в себе социокультурные, этнические «системогены» взаимоотношения человека к миру и к обществу. И если «Я-сознательное» действует вопреки «Я-бессознательному», то конфликт между ними порождает психическую депрессию, которая может закончиться суицидом.

И вот я в статье нахожу подтверждение этой моей гипотезе, высказанной в книгах «Онтология и феноменология педагогического мастерства» (1999г) и «Ноосферизм. Том первый» (2001г). Я читаю: «И не случайно в Америке почти 85% населения пользуются услугами психоаналитиков (мой комментарий: т.е. находятся под психическим контролем фрейдистов) – бремя подобного «мирового лидерства» невероятно тяжело. Однако оно еще тяжелее на «периферии» «золотого миллиарда», в тех же европейских странах или в Японии, население которых вынуждено в той или иной степени принимать изначально чуждую для них матрицу действий или поведения, не имеющей корней в национальной культуре. Возможно, именно с этим связано большее (до недавнего времени) распространение тенденций к психологической депрессии среди населения этих стран сравнительно с США, а равно и компенсаторная популярность «антиглобалистских концепций» среди жителей Европы, особенно «аутсайдеров». Здесь имеется явное подтверждение открытому мною противоречию между «Я-бессознательным» и «Я-сознательным», «МЫ-онтологией» и «Я-онтологией».

С.-Петербург, 26.01.2002г.

— \*\*\* —

Днем был в гостях Сережа Шторм. Русский моряк. Красивый, добрый человек. Крепкий мужик. Он у меня работал заместителем в 1990-1992гг., когда я был ректором «Университета качества» в Ленинграде. Затем я ушел с этой должности со всей командой. Мы с Л. М. бывали у них в гостях. Потом почти на 9 лет расстались, только изредка перезванивались по телефону. В августе 2000 года он похоронил жену, свою Галину. Умерла от рака.

Тепло пообщались. Поговорили о жизни и России. На пенсии. Просит привлечь его к общественным делам. Пережил года 3 назад инфаркт. На 10 лет моложе меня.

Время «бежит», но и время испытывает каждого из нас на прочность. Через время жизни постигаешь мудрость и смысл жизни.

*С.-Петербург,  
26.01.2002г.*

— \*\*\* —

День солнечно-зимний. Под удивительные песнопения Ирины Скорик делал физическую гимнастику для тела, а душа в это время купалась в удивительно русском песенном мире Скорик, в чудесно грустно-лирическом, удивительно теплыми звуками заполняющем пространство. И пространство начинает звучать, а вместе с пространством звучит душа, все плохое в мире куда-то уходит без следа, словно дым. Мир очищается светлыми звуками. В светлозвучном солнечном мире нет места злу, нет места злым помыслам любых темных сил, стремящихся к господству над миром, нет места «тайному правительству» мировой финансовой капиталократии. Человеческая душа мира разрушит все эти тайные стратегии, как бы долго их «паутина» не плелась, или 300 лет под данным Джона Колемана, или 2000 лет, если проследить историю тайных стратегий в попытках управлять миром, генерируемых Капиталом-Фетишом. Искусство Ирины Скорик, русско-православное, духовное, ласково-доброе, обращенное к сердцу и миру («я ощущаю сердцем мир»), осуществляет терапию мира, оно его лечит. Мира и добра, любви и счастья тебе, Ирина!

*С.-Петербург  
27.01.2002г.*

— \*\*\* —

Годовщина прорыва блокады Ленинграда. Ленинград стал символом стойкости и мужества советских людей, единения советского народа в битве с немецким захватчиком. Ленинград спас Москву, а битва под Москвой развеяла миф о непобедимости гитлеровской армии. Гитлер уже в «Майн Кампфе» сформулировал цель уничтожить Петербург, сравнять его с землей. Все ленинградцы должны были быть уничтожены. Созданы были команды по вывозу культурных ценностей из города. И, однако, Ленинград выстоял.

Вечная память всем погибшим ленинградцам. Вечная память отцу, сложившему здесь голову. Слава героям! Нынешние власти стремятся уничтожить память о блокаде Ленинграда. В учебниках по истории для школ об этом подвиге чуть меньше страницы. «Дерьмократы» проводят политику лишения молодежи России исторической памяти. Разговоры о патриотическом воспитании на этом фоне становятся фарисейством официальных властей.

Но мы то помним. На нас лежит историческая задача сохранения и возрождения исторической памяти о Великой Отечественной войне и подвиге ленинградцев в блокаду Ленинграда.

*С.-Петербург, 27.01.2002г.*

65 лет. Поздравления начались с 8-и утра. Счет поздравлениям открыл Николай Карасев. Телеграммы из Омска от Мирошниковых и друзей-омичей, от брата Сережи из Иркутска, поздравительные звонки от Качалова (из Москвы), Михеева (из Луги), Ирины Аполлоновны Колесниковой, Надежды Алексеевны Селезневой (из Москвы), Василия Владимировича Чекмарева (из Костромы). Настроение хорошее, боевое, деловое, творческое. Утро начали с музыкальной терапии в форме прослушивания песен Ирины Скорик. С утра шел снегопад, но затем он сменился солнечной погодой.

Оглядываюсь назад. По количественным показателям итоги жизни в науке выглядят внушительно: более 600 научных работ, более 110 книг, брошюр, из них около 50-и капитальных монографий. Создал несколько школ: по синтетической квалиметрии, системогенетике, учению об общественном интеллекте, социогенетике на базе общественного интеллекта - неклассической социологии, квалитологии и концепции квалитативизации различных сфер жизни. Защищено под моим руководством более 25 кандидатских диссертаций и 5 докторских диссертаций. Завтра защита докторской диссертации по социологии Виктории Федоровны Пугач. Появились научные соратники, к которым отношу Николая Николаевича Александрова, Льва Николаевича Зеленова, Святослава Ивановича Григорьева, Надежду Алексеевну Селезеву, Ирину Алексеевну Зимнюю, Ирину Аполлоновну Колесникову, Василия Владимировича Чекмарева, Сергея Константиновича Булдакова, Николая Петровича Фетискина, Игоря Валентиновича Челпанова, Вячеслава Тихоновича Пуляева, Виктора Алексеевича Золотухина, Алексея Николаевича Швечикова, Влаиля Петровича Казначеева, Нину Ивановну Бондаренко, Юрия Владимировича Яковца, Юрия Михайловича Осипова, Юрия Николаевича Карагодина, Бориса Филипповича Квашу, Владимира Васильевича Карпова, Николая Николаевича Карасева.

«Замахнулся» на создание многотомной теоретической системы ноосферизма. Выпустил в 2001 году первый том.

Кажется, сделано немало. И с внешней стороны выглядит внушительно. А с внутренней стороны – ощущение начала пути. Только – только создал основания для нового мозгового штурма оснований человеческого бытия и осмысления контуров будущего человечества и России. Природа как некий Внешний Наблюдатель, очень мудрый и спокойный, смотрит своими глазами – глазами травы, деревьев, животных, букашек, озер, рек, морей, гор – на нас, предлагая основания саморефлексии для более адекватного прозрения сущности своего Разума и своего Бытия.

*С.-Петербург.  
28.01.2002г.*

День 65-летия совпал с полнолунием. Во время похода с Л. М. в магазин около 6 часов вечера «полная луна» на темном зимнем небе предстала огромным «блюдом» в окружении пятнистых облаков, лучи которого пробиваются через их кристаллические образования, создали огромное коло с цве-



тами лунной радуги. Фантастично красиво. Похоже, две с половиной недели дождя, мокрого снега, колебаний столбика термометра вокруг нуля, сменяются настоящими хорошими морозами.

День рождения совпал с переломом в погоде. Наверное, ритм моей жизни совпадает с космическим ритмом на Земле.

*С.-Петербург.*

*28.01.2002г.*

— \*\*\* —

В одной из своих работ К. Маркс сказал: «разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме». Либеральный разум, абсолютизирующей свободу индивида, которая является лишь «фиговым листком», прикрывающим свободу капитала, является «разумом в неразумной форме», а именно в капиталистической форме. На самом деле «разум в неразумной форме» есть не совсем разум, а вполне возможно «аразум» или «антиразум», поскольку в нынешнее время ведет человечество к рыночно-капиталистическому самоуничтожению. Диалектика разума включает в себя его «отрицание». Хорошо когда это отрицание связано с возвышением человеческого разума, а вместе с ним и возвышением качества человеческого бытия. В этом случае более совершенная ступень развития разума отрицает менее совершенную. Но плохо тогда, когда «отрицание» приобретает всеобщий, онтологический характер, т.е. отрицание сущностного – управления будущим. Это означает, что разум становится «слепым», он ведет человечество к гибели. Такой характер носит капиталистическая, буржуазная форма разума, подчиняющего себя Капиталу-Богу и выполняющего только его функции, как капиталорационалистической машины. В этом случае разум становится «пленником» Капитала, он подчиняется рациональной гонке за призраком обогащения. Он теряет разумность, не обеспечивает выживание человечества. Более того, формирует «капиталистический антиразум», устремленный к фальсификации функций науки и культуры. «Капиталистический антиразум» занят только одним – апологетированием рыночно-капиталистического устройства, в начале XXI века – апологетированием Нового Мирового Порядка, установления тайной глобальной власти мирового финансового капитала. Происходит отчуждение человека от Природы и от Собственной Природы, как ее части, происходит отчуждение разума от природного разума, которое приобретает форму его роботизации и работизации, он становится «врагом» по отношению к человеку, он его отрицает. Крайняя степень неразумности приобретает характер отрицания человеческого бытия. Такой неразумный разум отбрасывает оболочку тела как ненужную, он «пересаживается» в «тело» Капитала, становится частью «разума Капитала-Бога», т.е. Антиразумом. Фетишизация капитала переходит в Фетишизацию Разума, которая приобретает характер самоубийства. Все «тайные формы» организации группового интеллекта мировой финансовой капиталократии (МВФ, всемирная организация торговли, масонские структуры власти, «Комитет 300» и т.п.) являются формами капиталистической фетишизации разума, формами интеллекта Капитала-Фетиша, противостоящих Разуму Человечества, общественному интеллекту, навязывающих ему стратегии капиталистической гибели. Этот

фетишный Анти-Разум предстает своеобразным «интеллектом» «рукотворного Сатаны», воюющего против человека и человечности.

*С.-Петербург.  
28.01.2002г.*

— \*\*\* —

Сегодня день рождения Л. М. После поздравлений и завтрака работал с Ольгой. Закончил компьютерный набор первой книги дневника философа «Непрощенные мысли». Сегодня же сдал в типографию. Договорились о цене. Издание все больше и больше дорожает.

Вторая половина дня – защита докторской по социологическим наукам Пугач Виктории Федоровны. Мой пятый докторант. Сижу на Совете. «Болею». Выступил в качестве научного консультанта. Кажется, защита идет хорошо. Прекрасно выступила Светлана Николаевна Иконникова. Итог: защита прошла успешно: из 14 действительных бюллетеней, 12 – за, 1 – против, 1 – воздержался.

*С.-Петербург.  
29.01.2002г.*

— \*\*\* —

Время сжимается. Сжатие времени в личном плане – это увеличение количества дел в единицу времени.

Вчера был в Санкт-Петербургском государственном университете им. А. Н. Герцена. Устраивался на работу по совместительству на кафедру социологии к Воронцову. В этом семестре буду читать лекции для 1-го и 3-го курсов факультета математики на тему: «Геополитика и философско-социологические проблемы развития России в XXI веке».

*С.-Петербург  
31.01.2002г.*

— \*\*\* —

Поездка в Лугу. Встреча М. К. М. Премировали к моему юбилею. Отметили мое 65-летие. Беседа по философским проблемам с В. А. Золотухиным. Обсуждали мою концепцию системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, а также его диссертацию. Молодец! Вижу в нем быстро становящегося настоящего философа и своего ученика.

*Луга.  
31.01.2002г.*

— \*\*\* —

Во время ранне-утреннего и вечернего путешествий в электричке С.-Петербург – Луга и обратно любовался зимним лесом и читал детектив Александра Бушкова «Непристойный танец» (2001г.). Снега выпал много. Лес сказочно-зимний. Так и хочется нырнуть под его хвойный полог.

*С.-Петербург, 31.01.2002г.*



## **2. ФЕФРАЛЬ 2002 ГОДА**

***Разум. Патриотизм. Образованность.***  
*(О патриотизме. На родине В. М. Шукшина.*  
*К вопросу об онтологии свободы)*



Детективная повесть Александра Бушкова «Непристойный танец» (СПб. Издат. Дом «Нева; М.: «ОАМА-ПРЕСС», 2001г., 383с.) выделяется на фоне среднего стандарта «лотковой литературы» России смутного времени своим языком, метафорами. Описывается борьба контрразведки царской жандармерии против «бомбистов» и «террористов» из социал-демократии и партии эсеров. Главный герой – Сабинин (он же офицер Бестужев). В работе имеется явная претензия на философский подтекст. Линий этого философского «слоя» повести Бушкова несколько. Первая линия подчеркивает доктрину философского взгляда на бытие героев повести и самого автора: миром правит стремление к наживе, денежный расчет, частная собственность и стремление к социалистическим идеалам – «от лукавого» и даже вредно («Увы, я не верю в образ лучащегося умиленными улыбками филистера. Человек, по-моему, - изряднейшая скотина. Можно ослабить удила, но никогда не получится снять их совсем. Всегда будут генералы и полицмейстеры, министры и городовые, разве только кокарды поменяются да названия будут придуманы поблагороднее. Все революции, о коих я читал, именно этим и заканчивались. Никогда не получалось фаланстера...», с. 78). Вторая линия: проведение мысли о безнравственном характере любой революции, нарушающей устои сложившегося порядка (кстати, образы Кудеяра, Нади или «Амазонки», Бориса Суменкова, очевидно списанного с эсера Савинкова, исповедующие целесообразность без моральных границ и в этом плане напоминающих «сверхчеловеков» по Ницше, призваны убедить читателя в этом, в каком-то смысле подтверждая характеристику в «Бесах», данную «революционерам» Достоевским. Вот рассуждения Нади. Все что «лежит» где-то под замками, надо брать. «...Пришли и взяли. Пренебрегая глупыми условностями вроде неработающего заведения, замков, Уголовного уложения... Понимаешь? Это раскрепощение, свобода... Тебе не доводилось читать Фридриха Ницше? Жаль, он очень подробно исследовал эту тему...», с. 175).

Фактически, прекрасная повесть Александра Бушкова романтизирует рыночно-капиталистическую царскую Россию, утверждает незыблемость устройства жизни на основе частной собственности, капитала на вечные времена. Социалистические преобразования обречены на провал, так как эгоистическая, направленная на наживу, на наслаждение, на власть, природа человека неизменна и неисправима в лучшую сторону. «Старая песня» филистера и мещанина!

Но в начале XXI века капиталистическую или буржуазную философскую антропологию, на основах которой и зиждется приключенческая фабула повести, подвергает критике, причем экологической критике, Природа. Критика эта особая. Она онтологическая, осуществляемая на языке катастроф. В свете этой Критики человечества Природой перед человеком во весь рост встает дилемма его Бытия: или он станет лучше, станет ноосферным, социалистическим, или он исчезнет с лица Земли, и тогда накопленные хранилища книг будет медленно превращаться в пыль.

*С.-Петербург,  
1.02.2002г.*

— \*\*\* —

Написанный ранее, неделю назад, «Манифест антиглобалистского общественного движения» (проект) расширил и превратил в статью «Императив борьбы России против глобализма по-американски в XXI веке». Буду пытаться опубликовать в газетах или в журналах.

С.-Петербург.  
1.02.2002г.

— \*\*\* —

У Гегеля в «Феноменологии духа» (1993) можно найти истоки моей системогенетики.

Выразим это в ряде предварительных положений.

1. Системогенетические парные законы конкуренции и кооперации или дополнения (комплементарности) находят отражение в следующих гегелевских утверждениях: «одноименное отталкивается», «неодноименное притягивается» (с. 85).

2. Системогенетический закона дуальности управления и организации систем имеет свое отражение в диалектическом принципе раздвоения единого. По отношению к сознанию, интеллекту человека, к общественному интеллекту он приобретает характер «закона удвоения», который я раскрыл в теории фундаментальных противоречий человека в работе «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997г), а затем в «Ноосферизме – I». Гегель подчеркивает «двойственность сознания индивидуальности»: «сущность разделяется по своей – *форме или знанию*» (с. 393). «Раздвоение присуще ... сущности...» (с. 311).

3. Системогенетический закон телегенеза имеет свои основания в гегелевской системной телеологии. В этой телеологии телеологичность органических систем вытекает из их стремления к сохранению себя, независимо от воздействия внешней среды. А это положение близко к теоретической системе гомеостатики, к понятию гомеостаза.

С.-Петербург.  
1.02.2002г.

— \*\*\* —

У Гегеля разум – категория очень сложная. Выделим следующие его «измерения»:

1. «Разум есть дух» (с. 233). Данное определение разума влечет, по Гегелю, нравственное его измерение, поскольку «духовная *сущность* сознания» есть «нравственная субстанция». Данное положение перекликается с моим положением: «Безнравственный интеллект безынтеллектен», поскольку, не будучи вооруженным нравственными категориями, в первую очередь категорией Добра, интеллект не выполняет главную свою функцию – управление будущим. Но по Гегелю Дух одновременно есть синоним рефлексии («дух,

или рефлексия», с. 234). Поэтому разум покоится на рефлексии, или более адекватно, разум есть рефлексия. Но бытие рефлексивно, поэтому в интерпретации Гегеля бытие оказывается духовным в смысле рефлексии. Развитие бытия, таким образом, или его прогрессивная эволюция, потому духовны, что они рефлексивны. Бытие есть прогрессивно эволюционирующая рефлексия. Мною в системогенетике мира показано, что действует закон «оразумления» Вселенной или Космоса или закон нарастающей рефлексивности системного мира Космоса.

Поэтому мир оказывается в гегелевском понимании «живым», рождающим человеческий разум.

2. «Разум есть достоверность сознания...» (с. 125). По Гегелю оно есть единство сознания и самосознания. При этом, «самосознание есть разум» (с. 124).

*Интересно, что в понятии «наблюдающего разума» Гегеля – зачатки моей «теории Наблюдателя». «Наблюдающий разум» есть «разум-Наблюдатель», наблюдающей природу, окружающий мир. При этом, позиция Наблюдателя тогда становится объективной, сбрасывающей с себя оболочку «субъективности», когда наблюдение с этой «позиции» приводит к получению «всеобщего знания», приводит к «всеобщему». «Воспринимаемое должно иметь, по меньшей мере, значение чего-то *всеобщего*, а не *чувственного этого*» (с. 131). Всеобщее по Гегелю выражается в законах, а критерием «истины закона» *выступает опыт* (с. 135). Интересно, что «материя... есть бытие как всеобщее бытие или (бытие) в модусе понятия...» (с. 137). Если абстрагироваться от гегелевского развития категории «материя», то это определение сопрягается с ленинским: реальность, данная нам в ощущении. Перефразируя вышеприведенное гегелевское определение, получаем утверждение, что бытие материально. И тогда можно говорить о гегелевской форме материализма.*

3. Разум по Гегелю телеологичен. Носителем разума является организмическая система или «органическое» по Гегелю, отличие которого от механистических систем состоит в том, что «органическое», как система, само себя сохраняет (с. 139). Гегель пишет: «Однако, согласно ранее приведенному определению органического, оно на деле есть сама реальная цель, ибо, *сохраняя себя самого* в соотношении с другим, оно есть именно та природная сущность, в которой природа рефлектируется в понятие, и [есть] разрозненные механизмы необходимости, моменты причины и действия, активного и пассивного...» (с. 139). Фактически, имплицитно через объективную телеологичность Гегель приближается к пониманию разума – интеллекта как управления будущим. Ему не хватило только одного шага. Гегелевская телеологичность системогенетична. Она рождает телеологизм природы без Бога, системогенетический телеологизм, который появляется в системогенетике и в системогенетической картине мире у меня.

С.-Петербург.  
1.02.2002г.

2-го – 3-го февраля юбилейные торжества. 2-го собрались родственники, 3-го – друзья. Много танцевал с правнучкой Катей. Она была принцессой, а я принцем. Мы галантно друг перед другом раскланивались, а затем скакали и прыгали по кругу под музыку, получая одобрение аплодисментами. Собрались все дети, внуки, была Нина, Вера. Общались с Димой, обсуждали работу по экологии и геополитике Кирилла Яковлевича Кондратьева и его диссертационные дела. Фотографировались.

Сегодня встреча друзей. Ожидаются Яхонтовы, Зубаревы, Чилины и Карасевы.

*С.-Петербург.  
3.02.2002г.*

— \*\*\* —

«Табло» газеты «Завтра» за январь 2002-го года, №5(428), выглядят как хроника с полей сражения во время Великой Отечественной войны. Вот основные события, достаточно характеризующие «эпоху Путина» - наследницу «эпохи Ельцина»:

1. Закрыта по личному указанию В. Путина сверхмощная радиолокационная станция на Кубе, обеспечивающая Россию стратегической информацией по США на 80%. Данная акция Путина, односторонняя со стороны России, лишила Россию возможности раннего обнаружения ядерной атаки против России и контроля за выполнением двухсторонних переговоров по сокращению наступательных вооружений. «Поскольку никаких адекватных ответных шагов со стороны США не сделано и не ожидается, источники полагают, что Путин находится в еще большей зависимости от Вашингтона, чем Ельцин...».

2. Подтверждается, что не М. Касьянов или В. Путин определяют экономический курс России, а А. Чубайс. Происходит захват группой Чубайса всей структуры энерго-экономической политики в России с усилением политики энергетического удушения России.

3. Поступает информация, что России («этой стране») «придется пережить очень тяжелые времена». Исходя из этой информации, многие представители финансовых и коммерческих структур приняли ее как руководство к действию и в спешном порядке переводят капитал и семьи за рубеж. «Своего рода «рекорд патриотизма» поставил один из руководителей «Альфа-групп» М. Фридман, который за последние полгода «пристроил» в Австрии около шестидесяти своих родственников...».

4. Ожидается давление «на Кремль», на Путина со стороны США (Президента, властных центров). Действует угроза Березовского к концу февраля раскрыть факты причастности российских спецслужб к сентябрьским взрывам 1999 года в Москве. США продолжает поддержку чеченских боевиков внутри России, ведя переговоры с И. Кадыровым как представителем А. Маскхадова.

*С.-Петербург.  
3.02.2002г.*

— \*\*\* —

Научно-практическая конференция «Современный патриотизм: борьба идей и проблемы формирования». Организатор – Военная академия тыла и транспорта, кафедра общественных наук, возглавляемая профессором полковником Радиковым Иваном Владимировичем. Основные доклады: «Патриотизм как источник Российского государства» (начальник академии, доктор экономических наук, генерал-лейтенант В. М. Московченко), «О некоторых аспектах реализации государственной Программы «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2001-2005гг.» в вузах Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации» (помощник Начальника Тыла ВС РФ по воспитательной работе, кандидат исторических наук, генерал-майор А. А. Смирнов). С докладами выступили В. Н. Сагатовский, Ю. В. Манько, А. А. Вихров, А. С. Колесников, И. Д. Осипов, В. М. Арутюнян. Первым выступил я с докладом «Духовно-нравственные и культурно-генетические основания патриотизма русского народа». Приняли хорошо. Конференция проходила в историческом зале, где проходил I-й Всероссийский Съезд Советов, на котором В. И. Ленин, когда встал вопрос, есть ли партия, которая готова взять власть в свои руки, провозгласил: «Есть такая партия!». В зале было около 500 человек, в том числе были представлены почти все начальники кафедр общественных наук военных вузов С.-Петербурга.

*С.-Петербург.  
5.02.2002г.*

— \*\*\* —

Заседание антиглобализационного комитета. Пообщался с И. И. Сибило и А. Н. Швечиковым.

*С.-Петербург.  
6.02.2002г.*

— \*\*\* —

Снова труба зовет в поход. Еду, а вернее лечу, в Новосибирск, а оттуда в Барнаул. Завтра оппонирую докторскую диссертацию Колтакова. Программа дальнейшего пребывания на Алтае будет уточняться на месте. Калейдоскоп лиц, Японцы или корейцы, по моему музыканты, старые и молодые россияне. Деловые женщины, достаточно веселые. Постоянно смеются. Молодой человек, изображающий из себя джентльмена, находящегося в состоянии ипохондрии. Разнообразие лиц соответствует разнообразию костюмов. Большинство женщин в брюках, молодые люди с длинными волосами и женоподобными движениями. Правда, тут же наблюдаются и нормальные крепко сбитые русские мужики. Если умело снять всю информацию с нашего пассажирского «массива», то я думаю, можно поставить диагноз многим процессам в обществе.

*Пулково.  
8.02.2002г.*



— \*\*\* —

4-х – часовой перелет из С.-Петербург в Новосибирск. Плотный ужин. Беседа с попутчицей, студенткой из Новосибирска. Беседовали о космическом назначении человеческого разума. Пытался поспать после часа ночи. То ли я выспался хорошо дома, то ли был в возбужденном состоянии, но поспал всего час. Приземлились благополучно. Толмачево встретило температурой  $-3^{\circ}\text{C}$  и снежной метелью. Нашли меня встречающие объявлением по радио. Еще 4 часа поездки в «тойоте» из Толмачево в Барнаул. В Новосибирске немного попетляли по центру. Зато увидел почти весь центр просыпающегося города.

Дорога в Барнаул. Много снега. Метель. Красочные зимние пейзажи алтайской земли, слегка всхолмленной, с речками и озерами подо льдом и снегом.

Дважды останавливались, чтобы выпить горячее кофе.

Устроился в гостинице «Центральная». Час поспал и на защиту. Теплые встречи с сибирскими учеными. Колтаков сделал прекрасный доклад, хорошо отвечал на вопросы. Выступал третьим. Много выступивших в дискуссии.

Затем товарищеский ужин. Песни.

*Барнаул.  
9.02.2002г.*

— \*\*\* —

Утренняя встреча с аспирантами и студентами в номере. Разговор по проблемам капиталократии, «вокруг» вопросов особенностей действия мыслительных механизмов аналогий и ассоциаций. Очень интересные молодые люди. Молодежь есть очень талантливая и это вселяет надежду, что Россия выйдет с достоинством из исторического тупика, в котором оказалась.

Двухчасовой философский разговор с профессором Ушаковой Еленой Владимировной. Предмет: Ноосферизм, системная философия, ноосферная или экологическая нравственность, философия права. Ее докторант готовит диссертацию по аксиологии права.

Затем встреча со Святославом. Обсудили мой рабочий график на понедельник и вторник. Выстроили планы нашего взаимодействия по проблемам неклассической социологии и качества образования. «Сверили часы», как говорят, нашего духовного сотворчества.

*Барнаул.  
10.02.2002г.*

— \*\*\* —

Весь день пью кефир и воду. Отдыхаю. Попробовал смотреть телевизор. В основном – «чернуха». Пожалуй, выделил бы телерепортаж о пушкиниане Юрского. Одновременно тревожная мысль с «экрана»: «Евгения Онегина»



Пушкина из обязательной программы в школе убирают. «Реформаторы» продолжают «черное дело» разрушения социальной памяти русского народа. И главный «прицельный огонь» – по святыне русской культуры, по Пушкину. А это значит, что ведут «прицельный огонь» по духу русского народа.

И как бы в подтверждение этой мысли телефонный разговор с заведующей кафедрой общей социологии в университете. Происходит катастрофическая деградация библиотечного дела на Алтайской земле. Молодежь «отучается» читать. Я ей сказал, что это фактически идет разрушение социальной памяти российского общества. Происходит «расчеловечивание» в форме «обескультуривания» русских людей и россиян других национальностей. Человек «без социальной памяти», «без достоинства», т.е. «бескорневой человек», легче манипулируем, он легче превращается в «быдло», в «раба», не осознавая, что с ним делают. Задача честных представителей Просвещения и Образования в России – противостоять этому.

*Барнаул, 10.02.2002г.*

— \*\*\* —

Готовлюсь к лекции. Завтра два часа лекций для студентов. Скорее всего, остановлюсь на ноосферной социологии и проблемах российской геополитики в начале XXI века.

*Барнаул, 10.02.2002г.*

— \*\*\* —

За окном центральная площадь Барнаула вся в снегу. Завывает ветер. С неба сыплется снег. В завывании ветра что-то космическое и живое. Живая Земля своими ветрами «разговаривает» с нами, «жалуется» нам на нашу экологическую жестокость. Это ее «душа» стремится соприкоснуться к нашим «душам», передать свои думы и «боли».

*Барнаул.  
10.02.2002г.*

— \*\*\* —

Составляю план лекции. Выстраиваю вторичную рефлекссию над своим «Ноосферизмом – I». В. А. Кутырев в своей монографии «Естественное и искусственное: борьба миров» (1994) противопоставил «естественного человека» космосу. «Естественность» по Кутыреву связана с узкой трактовкой «жизненно-земного» в человеке, в отказе в «природе» этого жизненно-земного начала в человеке существования космического начала. Де-факто, это есть «бунт» философа против «космоса-в-себе», за которым открывается неверие в человека, отрицание космических начал в его бытии. Это и есть «призма» индивидуально-витального сознания человека (или «обезьяньего сознания»), характерного для последней фазы 100-летнего цикла культуры,

когда по Н. Н. Александрову доминирует «низменное». Такое сознание не хочет видеть космопланетарного начала в человеке, в его разуме. Оно антиноосферно. Оно боится взять на себя ответственность за управление социоприродной эволюцией. И в этом, на мой взгляд, трагедия всей антиноосферной философии.

*Барнаул, гостиница, ночь.*

*11.02.2002г.*

— \*\*\* —

Лекция студентам 5-го курса социологического факультета. Остановился на проблемах современной глобальной социологии: основные понятия, эволюционизм, Ноосферизм, мондиализм, социальная вирусология и манипуляция сознанием, миф информационного общества и информационной экономики. Встречи и беседы со Спицкой Галиной Алексеевной, деканом факультета педагогического образования, и проректором по учебной работе Геннадием Васильевичем. Главная тема бесед – качество высшего образования, системы качества в школах и вузах, отношение к единому экзамену. С 4-х часов и до 9-и вечера – «салон» в кабинете у Григорьева с телевизионной съемкой. «Солистом» на «встрече» был я. Собралось около 40 человек, включая профессоров, писателей, аспирантов. Остановился на теоретической системе Ноосферизма, философии истории России, законах развития России как уникальной евразийской, общинной, самой холодной в мире, с большим «пространством – временем», цивилизации, судьбах славянства, будущем человеческой истории и человечества: ближние и дальние сценарии. В итоге говорил около 3-х часов. Вопросы, обсуждения, благодарности. Вечером почувствовал усталость. Чуть-чуть прогулялся по вечернему снежному Барнаулу, посмотрел какой-то английский детектив с участием известного сыщика Пуаро и его друга Гастингса (очевидно по какому-то роману Агата Кристи) и лег спать. Примета смутного времени в гостиничном бытии: постоянные звонки с предложением девушек лечь тебе в постель. Бизнес на проституции процветает на просторах России: цветы «дерьмократии» и «просвещенного либерализма» по Ельцину-Путину.

*Барнаул*

*11.02.2002г.*

— \*\*\* —

Встреча с алтайским писателем, журналистом, моим старым другом, Станиславом Вторушиным. Подарил новую свою книгу «Такое короткое лето» (Повести, рассказы) (Барнаул, 2001, 448с). На страницах повестей и рассказов люди алтайской земли с проблемами современного порушенного быта, со страшными вопросами выживания и сохранения будущего для своих детей и внуков на фоне останавливающихся фабрик, заводов, горнорудных предприятий. На страницах книги есть настоящая любовь, благородная, с тем бережным отношением к женщине, которая всегда была испокон веков на Руси. Молодец, Станислав!

*Барнаул*

*11.02.2002г.*

— \*\*\* —

Открываю для себя работы философа А. В. Иванова (А. В. Иванов, И. В. Фотиева, М. Ю. Шишин «Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы» (Барнаул, Изд-во АГУ, 2001г., 240с.), А. В. Иванов «Мир сознания» (Барнаул, АГИИК, 2000, 240с.)). Несомненно, талантливый философ, пишущий в традициях русской философии. Его работы обязательно использую в намеченном втором томе «Ноосферизма», который хочу посвятить «философии ноосферизма». В обеих работах сильна линия софиологии, восходящая к работам Владимира Соловьева и Сергея Булгакова. На с. 104, 105 первой монографии читаю: «Сегодня можно с уверенностью говорить, что на рубеже тысячелетий человечество открывает и учится заново практически использовать еще более глубокий материально-несущий вид космической энергии – ту самую соловьевскую софийную первоматерию (Materia Prima), о которой говорилось выше и которая неотделима от психической деятельности человека».

*Барнаул,  
11.02.2002г.*

— \*\*\* —

Весь день лекции. Вечером до отъезда в Бийск круглый стол по судьбам славянства и русского народа. Перед этим прочитал лекцию по проблемам неклассической социологии для профессорско-преподавательского состава факультета. Интервью корреспонденту барнаульского радио. План сотрудничества: обсуждение с С.И.Г. Отъезд. 2,5 часа ночной езды до Бийска. Встреча с К.Г.К. Ужин. Песни. Разместили в гостинице университета. Номер – отдельная квартира в доме.

*Бийск,  
12.02.2002г.*

— \*\*\* —

4 дня в Бийске пролетели как один миг. Прочитал около 12 лекций. Встречи со студентами, школьниками, преподавателями. Темы: Ноосферизм; философия истории России; творчество как закон жизни человека; В. М. Шукшин и историческая логика развития России как духовной цивилизации. 14-го съездил в Сростки. Посетил музей Шукшина. Когда вошел в музей, то там, оказалось, меня ждали. Попросили рассказать мое видение творчества Василия Макаровича. Остановился на социально-историческом, духовном генезисе русского характера, русской души в евразийской логике становления и развития российского общества и государства и на их отражении в жизни самого Шукшина и его творчества.

15-го – презентация Бийского педагогического государственного университета им. В. М. Шукшина в городском доме культуры по поводу присвоения университету им. Шукшина. В программе: приветствие Константина Георгиевича Колтакова, ректора; слово о В. М. Шукшине Ольги Степановны

Овчинниковой, автора диссертации «Проблема народного характера в романах В. М. Шукшина»; выступления главы города Бийска Г. Г. Карпушкина, председателя комитета по социально-экономической политике Алтайского краевого Совета народных депутатов Нины Петровны Даниловой (мы потом с ней вечером познакомились поближе), Александра Сергеевича Жаркова – генерального директора и генерального конструктора Федерального научно-производственного центра «Алтай» (мы знакомимся с ним в мой прошлый приезд на Алтай в 1999 году) и других. Я выступал четвертым. В программе был представлен как проректор Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия (Ленинградская область), вице-президент Петровской академии наук и искусств. Со мной вышли на сцену и руководители сибирских вузов, приехавших на «презентацию». Затем во второй части была прекрасная литературно-музыкальная программа, пронизанная творчеством, художественными образами Шукшина. Удивительно теплым, искренним, насыщенным нравственно-философской рефлексией было выступление сестры В. М. Шукшина – Натальи Макаровны Зиновьевой. Речь ее поражает своей проникновенностью, какой-то родниковой прозрачностью. Она – достойная сестра своего великого брата.

Я в своем выступлении подчеркнул, что В. М. Шукшин – знаковая фигура в культурной жизни СССР – России второй половины XX века. Если взять духовную линию русской культурно-философской мысли в виде ряда таких наших мыслителей, как А. С. Пушкин, Н. В. Гоголь, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой, М. Горький, М. А. Шолохов, М. Булгаков, Л. Леонов, С. Есенин, А. Твардовский, то можно сказать, что В. М. Шукшин достойно продолжает эту духовную линию в духовной истории России. Присуждение имени Василия Макаровича Шукшина Бийскому государственному педагогическому университету явилось не только еще одним актом общественно-исторического признания значимости творчества Шукшина для культуры России и Алтайского края, определенной ступенью на пути «открытия» творческого наследия Шукшина, его востребованности, но и актом нового этапа развития образования на Алтае, формирования шукшинских традиций в российском образовании. Шукшин становится символом возрождения русской культуры, русского духа в начале XXI века. Пожелал коллективу Бийского государственного педагогического университета, чтобы XXI век для него прошел под знаком имени Шукшина, чтобы этот символ материализовался в новых традициях, в новом качестве становления русского человека, чтобы знаменитые слова Василия Макаровича – прорваться в будущее России – реализовался в новых поколениях русских людей и россиян.

Затем был торжественный ужин. Много пели и плясали. По просьбе участников спел «Славное море, священный Байкал».

16-го – поездка в Белокуриху. Знакомство с этим удивительно красивым курортом в ущелье в предгорье Алтайских гор.

*Бийск,  
16.02.2002 г.*

Главное впечатление от Алтая – это удивительно красивые русские люди. Множество встреч, разговоров, песен. Константин Георгиевич Колтаков и его многочисленные родственники, сестра Люба, брат Женя, внучка Олеся, двоюродный брат из Горноалтайска. К. Г. – лидер в «колтаковском клане». Чем больше узнавал К.Г., тем больше он мне нравился. Удивительно чистый в своих помыслах человек, патриот. Создал удивительную библиотеку в университете из маленьких работ – очерков, в которых поднимаются актуальные вопросы современной жизни. Своеобразные очерки русской экзистенциальной философии. Вот их перечень: К. Г. Колтаков, А. А. Корольков «Две интеллигенции» (2000), К. Г. Колтаков «До того, как исчезнет почва...» (2001), К. Г. Колтаков «Смотри в корень» (2001), С. Григорьев, К. Колтаков «Образование, экология: предел прочности близок» (2001), К. Г. Колтаков, А. И. Субетто «Совесть есть нравственная сторона долга...» (интервью К. Г. Колтакова с А. И. Субетто) (2000), К. Г. Колтаков, И. И. Москвичев «Глобальный мировой кризис и российское славянство» (2002), К. Г. Колтаков «Не место красит...» (2000). В книжке «Образование, экология: предел прочности близок» - прекрасное эссе «Плач растений». К. Г. обращается к слову «пасока», означающему ксилемную и флоэмную жидкость деревьев, кустарников и трав, которая, подобно крови, под действием корневого давления вытекает из порезов и ран. К. Г. пишет: «Мы вступили в пору, когда можем захлебнуться в крови наших лесов – лиственных, хвойных, в слезах тундры. Над ними нависла угроза полного уничтожения, ибо перестав быть государственными, перейдя в частное пользование, они разделят судьбу европейских лесов, вырубленных на 80 процентов, а в Англии так и на все 95». Заканчивает автор это эссе словами гнева: «Нынешнее дождливое лето переполняет капилляры растений наших богатых лесов. Ливни пасоки ожидаются и в следующие годы. Но мы уже знаем, что плач растений не поколеблет «реформаторов - лесорубов» из Правительства и Думы. С крушением русского леса станет Россия ниже травы и тише воды. А нас уверяют в ее богатствах и мощи».

К, несомненно, интересным философам России относится Василий Никифорович Филиппов. Он духовный воитель. Познакомился с монографией В. Н. Гончарова и В. Н. Филиппова «Сталин: схватка с троцкизмом и фашизмом (историко-философский анализ)» (2000г.). Серьезная работа. Много новых данных. Корреспондируется с моими оценками в моих работах «Ноосферизм» (2001), «Россия и человечество на перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999), «Мифы либерализма и судьба России» (2000), «Капиталократия» (2000).

*Бийск,  
16.02.2002г.*



— \*\*\* —

Переезд из Бийска через Барнаул и Новосибирск в Толмачево. Выехали в семь часов вечера. До Барнаула попутчики – Люба и Олеся Колтаковы. Над нами черное звездное небо. Звезды яркие до неправдоподобности. Все дни в Бийске стояла солнечная погода, и было очень тепло. Текли ручьи, как это обычно бывает в марте – месяце. И вот, судя по всему, погода склоняется к морозам. Семь часов непрерывной езды. Пока развозил по адресам Любу и Олеся посмотрел весь ночной Барнаул. Перед Бердском спустило колесо. На его смену потеряли минут двадцать. Чуть не опоздали на самолет. Подъехали к аэровокзалу в Толмачево за 20 минут до вылета (перед этим еще поплутали по ночному Новосибирску в поисках правильной дороги). Регистрация уже была закончена. Я к диспетчеру. Она позвонила «регистраторам», те видно смиростивились, и вот мы с шофером Колтакова Виктором бежим по лестницам. В конце концов, все обошлось благополучно. Прошел необходимые процедуры проверки. Подали лично для меня автобус, который отвез к трапу самолета. И я успеваю стать в хвост очереди пассажиров, поднимающихся в самолет. В 3 часа ночи по местному – взлет. Еще 4 часа лета и я приземляюсь в Пулково. Здесь 4 часа ночи по московскому времени. Ожидаю первый автобус, чтобы попасть домой. Мое путешествие на Алтай подошло к концу.

*Бийск – Барнаул – Новосибирск – Толмачево – С.-Петербург*  
16 – 17.02. 2002г.

— \*\*\* —

Выполняю просьбу К. Г. Развожу его подарки. Беседы с Г.А. и В. А. Бордовскими. Они алтайцы. Делился впечатлениями о поездке в Алтай.

*С.-Петербург*  
18.02.2002г.

— \*\*\* —

Дома меня ждало письмо из Болгарии. Александра Куманова – удивительно «тонкая», лирическая натура, болгарка, влюбленная в Россию и С.-Петербург, защитившая докторскую диссертацию в университете культуры лет пять назад по информационно-технологическому обеспечению библиографоведения в крупных библиотеках мира. Тогда я ей написал отзыв. Она позвонила мне с просьбой встретиться и познакомиться. С того момента мы стали друзьями. Пишет она красивым слогом того эпистолярного стиля, который, к сожалению, исчез почти из нашего духовного общения.

Воспроизвожу её письмо для своей дневниковой летописи почти полностью: « Глубокоуважаемые, незабвенные Лидия Михайловна и Александр Иванович! Позвольте поздравить Вас и всех Ваших близких с Рождеством в Новом – 2002 году. Вам, удостоившимся быть Ликом Истинного Духа России своим Трудом – Служением Глубинным Подлинным ценностям Культуры – наш низкий поклон.

Книги Александра Ивановича для нас и наших близких друзей – продолжение разговора в сказочном Дне Встречи в Вашем Доме, оживившего

Царством Матрешек Лидии Михайловны связи с Прошлым и Будущим. Да, этот День – один из тех нескольких дней, о которых Андре Моруа говорит, что из них-то и состоит человеческая жизнь, а остальные дни – существуют лишь для того, чтобы вспоминать те чудные дни-откровенья... (Разумеется, я говорю о себе. Признательна за то, что судьба одарила меня нашей встречей – А. К.). Щедрость и Красота ваша – знак Ренессанса грядущего, Вы – его явь.

Одни новые заглавия вышедших в свет трудов Александра Ивановича порождают восхищение перед масштабностью мышления и красотой идей Автора, а вместе с тем – и непреодолимое желание знать и изучать их.

Мы верны выбранному пути на поприще научного исследования.

И как награду приняли знак памяти, дошедшей до нас щедрым, юным духом, - как Ваши Лики и Ваши Подвиги, - новогодних поздравлений.

Дай Бог Вам совершить все То, на что способны только Вы.

С любовью, Ваша Александра Куманова».

Такое письмо. Пахнуло теплом, свежестью, искренностью, ароматом «тонкой души» красивой болгарской женщины! Александры Кумановой, моей тезки. Тогда 5 лет назад мы у меня дома говорили весь вечер. Я ей рассказывал о системогенетике, учении об общественном интеллекте, теории циклов, метаклассификации, об особенностях проблем классификации в библиографоведении, о России, о русских и болгарях, о взаимодействии русской и болгарской культур, о будущем и о настоящем. Я подарил ей, чтобы она увезла в Болгарию, более 20-и своих разных книг. Л. М. показала свою коллекцию матрешек.

Мы обмениваемся одним – двумя письмами в год. Часто посредником выступает профессор Виктор Ефимович Есипов, друг семьи Кумановых.

Здоровья и счастья творчества тебе, Александра. Привет из далекой северной России, из Ленинграда! Здоровья и счастья болгарскому народу! Да здравствует дружба между болгарским и русским народами.

*С.-Петербург,  
19.02.2002г.*

— \*\*\* —

Вспоминается удивительная концовка презентации Бийского государственного педагогического университета им. В. М. Шукшина 15 февраля. Из громкоговорителя полилась песня «Миленький ты мой» в исполнении Василия Макаровича и его матери. Звучали два голоса: мужской баритон и тихий тонкий голос женщины. Постепенно это песня «перешла» в фазу ее исполнения хором на сцене. Пел весь зал, пел одну из любимых песен Шукшина:

«Миленький ты мой,  
возьми меня с собой.

Там, в краю далеком  
Я буду тебе чужой.

Милая моя!

Взял бы я тебя,

Но там, в краю далеком  
Чужая ты мне не нужна».

В этой песне отразилась трагедия разлуки, может быть навсегда, связанная с особенностью русского человека – покорять новые пространства.

*С.-Петербург,  
20.02.2002г.*

— \*\*\* —

Посещение мое Алтайской земли не прошло незамеченным печатью. В «Алтайской правде» от 14 февраля 2002 года появилась в рубрике «Сообщения наших корреспондентов (Намедни)» заметка «Академик из Петербурга» с текстом: «На этой неделе в Барнаул приехал вице-президент Петровской академии наук и искусств доктор философских и экономических наук Александр Иванович Субетто. В главном корпусе АГУ он прочитал несколько лекций для студентов социологического факультета и поучаствовал в заседании Славянского общества Алтайского края. Александр Субетто является автором более 600 научных работ и около 80 книг, занимается инновационными разработками в вопросах становления славянских и русского народов».

*С.-Петербург  
20.02.2002г.*

— \*\*\* —

Вспоминаются теплые встречи с Виктором Васильевичем Буланичевым. Он истинный русский интеллигент. Возглавляет Бийский филиал Демидовского фонда. Вносит большой вклад в просвещение Края, в развитие культуры, печется о развитии музея Шукшина в Сростках. В Сростки мы ездили с ним вместе.

Сложившаяся традиция деления России на «центр» и «провинцию», за которой стал складываться взгляд на «столичную науку и культуру» как нечто опережающее и на «провинциальную науку и культуру» как нечто отстающее, уже неадекватна реалиям. Особенно в «ельциновско-путинской» России. Наука и культура в так называемых «провинциях» начинает во многих направлениях опережать науку и культуру в «центрах». Духовное возрождение России в значительной мере определяется духовным, научно-культурным процессом в так называемых «провинциях». Это показала и моя встреча с Алтайским краем с 9 по 16 февраля.

*С.-Петербург,  
20.02.2002г.*

— \*\*\* —

Заседание коллегии Комитета по образованию Ленинградской области в Ленинградском государственном университете им. А. С. Пушкина. Я приглашен как член коллегии. Вместе с переездами это мероприятие заняло це-



лый день. Встречи с Михеевым Михаилом Кузьмичем, Найденовой Зоей Георгиевной, Скворцовым Вячеславом Ивановичем и другими. В президиуме Найденова З. Г. (Председатель Комитета общего и профессионального образования), Грибанов В. И. (начальник управления региональной образовательной политики Минобразования РФ), Скворцов В. И. (ректор ЛГУ им. А. С. Пушкина), Лисицын С. А. (ректор Ленинградского областного института развития образования) и другие. Тема заседания коллегии и педагогического совета – «Об итогах работы системы образования Ленинградской области в 2001 году и задачи органов управления образованием на 2002 год в условиях модернизации образования». Докладчик – Найденова.

После официальной дискуссии попросил слова и нарушил общую благостную атмосферу обсуждения. Дали 5 минут. В своем коротком слове поднял проблему русского народа в образовательной политике России, проблему русского языка и литературы, проблему потери российской школой прежних рубежей, достигнутых советской школой, в области математической и естественно-научной подготовки нашего школьника, проблему исторического образования.

Главные мысли: (1) без возрождения исторического самосознания, без востребования героики истории русского народа, Великой Отечественной войны, без востребования героики советской истории, без возвращения человеку гордости за свою историю, в том числе за советскую историю, вопросы воспитания российской молодежи, воспитания патриотизма не решить; (2) главный акцент в воспитании молодого человека в России должен быть сделан на воспитании «корневого человека» по П. А. Флоренскому, т.е. человека, укорененного в национальной культуре, для русского человека – в русской культуре; «корневой человек», возвращенный с чувством исторического самосознания, и есть «человек достоинства», «человек культуры»; (3) вопрос качества – один из центральных в современной образовательной политике; в центре проблемы качества образования – модель качества человека, т.е. ответ на вопрос «Какого человека мы хотим вырастить в образовательном пространстве России?». Этот ответ есть ответ на вопрос об идеале человека, формируемого всей историей культуры. Есть «идеальный американец», «идеальный китаец», «идеальный немец», есть и «идеальный русский». Н. В. Гоголь в 1834 назвал А. С. Пушкина идеалом русского человека, которого он, может быть, достигнет через 200 лет. Модель качества человека формировалась русской культурой на основе рефлексии особенностей характера, души человека, обусловленных развитием России как уникальной российской евразийской, самой холодной, с самым большим хронотопом бытия, цивилизации. К главным характеристикам качества человека в России, высоко ценимыми в российском обществе, относились: примат государственных интересов над личными (кстати, эта ценность названа рядом лидеров азиатских стран «азиатской ценностью», противостоящей европейской ценности крайнего индивидуализма), соборность, общинность, коллективизм, чувство справедливости, стремление к правде, патриотизм, постоянная готовность к самопожертвованию ради Родины, ради России (в периоды великих ее испытаний – войн, вторжения иноземных захватчиков), делать дело («общее дело»

по Н. Ф. Федорову) не для себя, не для личного обогащения, а для процветания России, всего общества, и другие; (4) в качестве образования – один из главных его моментов содержание образования. Но именно оно «разрушается» в процессе «реформ» и «модернизации». Происходит падение качества в области обучения русскому языку и литературе, физике, химии и математике, географии, истории России. При сохранении содержания по физике и химии сократили количество часов на их освоение в 1,5 – 2 раза. Убираются героические произведения с уроков по русской литературе, убираются такие знаменитые произведения А. С. Пушкина как «Евгений Онегин», «Полтава», «Капитанская дочка». А ведь творчество Пушкина – это код русского человека. Школам необходимы кабинеты физики и химии, которых почти не стало. Необходимо возвращение на уроках истории памяти о героике Великой Отечественной войны. Без фундаментальных знаний в области физики и химии (особенно – химии) предмет экологии в школе остается без «фундамента», он «повисает в воздухе». Необходимо рационализировать количество предметов в школе, с тем, чтобы вернуть в образовании российского школьника главное – фундаментальную математическую и естественно-научную подготовку, фундаментальную подготовку в области русского языка, русской литературы и истории России и русского народа. Нам следует взять пример по защите национального языка с французов, которые в 1994 году приняли «закон Тубона» по защите французского языка, подчеркнув его главную роль как важнейшего признака державности Франции; (5) необходимо формирование иммунитета учащихся против манипуляции сознанием человека в России, технологии которой прекрасно описаны Сергеем Кара-Мурзой в книге «Манипуляция сознанием»; нужна политика Минобробразования против проникновения в воспитательное пространство российской школы «свидетелей Иеговы», «церкви Саентологии», «церкви Муна» и других тоталитарных сект. Закончил свое краткое выступление тезисом о «собрании русского человека» (по В. М. Шукшину). Главная задача российского образования – чтобы русский народ встал «с колен», поднялся его дух и нравственность, вернулось ему историческое достоинство. Потому что гибель русского народа, распад его самосознания – это будет и гибелью России и всех ее малых народов.

Звонок от В. В. Чекмарева. Ему присвоили звание заслуженного деятеля науки. Поздравил.

*С.-Петербург.  
21.02.2002г.*

— \*\*\* —

Выполнял поручения Колтакова. Встречался с Александром Аркадьевичем Корольковым у него на кафедре философской антропологии в здании «герценовского университета» на Малой Подьячей возле знаменитой петербургской мечети. Глубокий философ, один из мыслителей России, который воспроизводит традиции русской православной философской мысли. Я подарил ему свои книги «Мифы либерализма и судьба России», «Качество непре-

рванного образования в Российской Федерации», «Введение в нормологию и стандартологию образования», «Очерки теории качества». В ответ он подарил две свои книги: «Русская духовная философия» (1998) и «Роман небития» (1992). Поздравил его с прекрасным интервью в «Советской России» (от 16 февраля 2002 года) вместе с А. В. Ореховым и В. И. Андреевым. Цитирую А.А.К. в его ответах на вопросы корреспондента Сергея Иванова: «Обидно, когда умница, знаток русской литературы и истории, академик А. Панченко на вопрос корреспондента о национальной идее отвечает: более или менее сносно жилось бы – вот и вся национальная идея. Россия как раз всегда противостояла утробному мировоззрению. Жить в достатке и достойно, разумеется, надо, но русская идея все же направлена на спасение духовного здоровья человека, нации, человечества, на первенство духовных ценностей. Западным философам, социологам, а тем более политикам мнилось, что стоит русским взглянуть на западное изобилие, чтобы плениться навсегда прагматическими идеалами, а мало-помалу получается как раз обратное. Узнавание Запада для русских – прозрение, растаивание призраков. Рассудочный тип отношений, где нет места сердечности, душевному теплу, открытости, претит русскому человеку. И здесь я хотел бы еще раз обратиться к такой фигуре в нашей истории, как Василий Шукшин. На мой взгляд, он до сих пор еще не оценен по достоинству современниками, потому что его значение выходит далеко за рамки одной лишь литературы. Василий Шукшин остановил гибельный процесс утраты национального лица России и стал олицетворением русского возрождения. Шукшина чувствовали как родного все слои общества, его читали, смотрели в кино, с радостью узнавая открывшуюся собственную русскую душу».

Удивительное явление! Василий Макарович Шукшин – стал символом моего духовного февраля. Он, как и А. С. Пушкин в 1999 году, «притянул» меня в феврале 2002 года. Выступление 14 февраля в Сростках, в музее Шукшина. Выступление 15 февраля на презентации Бийского государственного педагогического университета по поводу присвоения имени В. М. Шукшина. Я тогда подчеркнул синтетичность гения Шукшина, знаковость его фигуры для истории культуры России во второй половине XX века, сказал, что открытие Шукшина еще впереди, что Шукшин может стать одним из символов русского возрождения, собирания русского человека в XXI веке. И вот другой Александр – Александр Корольков – тоже об этом. Мы мыслим и говорим очень духовно сопряженно. Может быть, это есть отражение тех скрытых процессов «коллективного бессознательного» русского народа, которые активизируются под прессом давления западных информационных технологий, призванных разрушить русскость русского человека и в целом России. Я склонен думать, что это действительно так. В пользу такой рефлексии свидетельствует множество признаков или индикаторов социальных процессов в России.

*С.-Петербург,  
22.02.2002г.*

Вечером с Лидой совершили поход в кинотеатр «Свет». Два документальных фильма – «Компьютерные игры» Александра Седельникова и «Карта России» Ивана Седельникова – отца и сына. Известный кинодокументалист Александр Седельников был расстрелян при съемках расстрела Верховного Совета РСФСР 4 октября 1993 года по приказу президента Б. Н. Ельцина, явившегося фактически конституционным переворотом. Сын Иван Седельников (ему всего 23 года) продолжил дело отца. Оба фильма прекрасны. Первый ставит проблемы экологической политики «внутри» любой политики государства, проблемы социоприродной гармонии на примерах гибели Аральского моря, разрушения «неперспективных деревень» в соответствии с концепцией академика Заславской, нанесшей непоправимый удар по русской деревне. Со своих теперешних позиций я бы отметил этот фильм как произведение, имеющее ноосферный пафос, ставящее проблемы ноосферной политики в России. Второй фильм о разрушении СССР с позиций экономической географии и геополитики. Фильм большой эмоциональной силы воздействия на зрителя. После фильма обсуждение. Выступил. Поделился своими размышлениями на тему, что с нами происходит. Рассказал о геополитической стратегии США сжатия «колец анаконды» вокруг территории России с целью ее уничтожения, которая реализуется уже более 130 лет.

Прекрасное было вступительное слова Ивана Седельникова. Несмотря на свои 23 года, он предстал перед зрителями «зрелым мужем». Хорошо сказал, что дело сохранения России и ее будущего становится делом молодых. Молодые принимают историческую эстафету от старших. Прекрасно. И еще одно подтверждение тому, что русский человек просыпается, он начинает самоутверждаться в своих исторических истоках. Консультантом фильма был академик Петровской академии наук и искусств, директор Института географии при Санкт-Петербургском университете Чистобаев Анатолий Иванович. Он присутствовал при презентации фильма и мы обменялись с ним мыслями по ряду проблем.

*С.-Петербург, 22.02.2002г.*

23 февраля. Мой праздник. Много звонков уже с утра. Мы с Л. М. отмечаем как день Советской Армии и Военно-Морского Флота. Отдав 38 лет Вооруженным Силам СССР, я уволился из армии как полковник Вооруженных Сил СССР. Приказ был подписан 13 декабря 1991 года генералом армии Лобовым. Моя родина – советская Россия – СССР. Ей я остаюсь верен. Уверен: Россия вернется к социализму, но уже на новой, ноосферно-экологической, духовной основе и начнется реальный процесс «собирания» нового Союза. Другого исторического пути у России нет. Иначе процесс военной гибели России, а вместе с ней и человечества. В своем стремлении расправиться с Россией Запад «пожнет бурю», в которой он не выживет.

В подтверждение этих моих мыслей (а они не случайны, они – отражение целой концепции философии истории России и взглядов на будущее, от-

раженных в моих работах за последние 12 лет) читаю «Письмо президенту России от советских генералов и адмиралов «Кто ответит за развал?» («Советская Россия» от 21 февраля 2002 года). Письмо подписали генерал армии И. Родионов, генерал армии В. Архипов, адмирал В. Панин, генерал-полковник А. Макашов, адмирал И. Ховрин, адмирал, Герой Советского Союза В. Михайлин, генерал-полковник В. Курочкин, генерал-полковник Ф. Гайваронский, генерал-полковник авиации В. Воронов и другие. В письме такие слова: «Наш народ уже знает, что социализм лучше капитализма, поэтому мы вновь настаиваем, чтобы в ближайшее время в России был проведен референдум по вопросу восстановления в стране социалистической системы и планово-рыночной экономики и упразднение преступного режима олигархов. Народу должно быть возвращено все, что у него украдено».

В письме дана оценка развала Вооруженных Сил России. В обращении к Президенту прозвучало обвинение в предательстве национальных интересов России. «Господин президент! О деятельности руководства страны судят по тому, как живет народ. Наш народ живет плохо, даже очень плохо, и он вправе потребовать замены такого руководства. История предоставила Вам шанс покончить с антинародной политикой ваших предшественников и создать в стране условия для нормальной жизни народа. Вы не использовали его. После того, как в январе – феврале Вы, Верховный Главнокомандующий, допустили неслыханное оскорбление Российской армии, позволив отключить электроэнергию от стратегических военных объектов, всем стало ясно: не у Вас, президента Путина, вся полнота власти в стране, а у Волошина, Чубайса, и олигархов. Пора, наконец, определиться кто Вы: президент России, работающий на страну и ее народ, или представитель олигархов иностранного происхождения, разваливших страну и распродающих последние богатства, принадлежащие народу, обрекая его на дальнейшее вымирание».

Таков праздник 23 февраля! Он ставит вопросы слома исторических тенденций по разрушению России, «зачатых» «ельцинизмом-путинизмом».

*С.-Петербург, 23.02.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Непрощенные мысли о свободе. Проблема свободы – ключевая в современной философии и культуре. Она обозначает «водораздел» между западной индивидуалистической цивилизацией и общинными цивилизациями Востока, в том числе российской цивилизацией.

В газете «Завтра» №8(431) за февраль 2002 года статья – эссе Людмилы Лавровой «Русская книга мертвых» о творчестве Юрия Козлова (его романах «Проситель», «Реформатор» и других). Герой романа «Реформатор» – Савва, воспроизводящий «беса» Достоевского из его романа «Бесы» в современных условиях неолиберальной капиталистической реформации России, четко определяет свободу в западно-либеральном варианте. Беру цитату из романа по этой статье – эссе. «В часе восьмом, – продолжил Савва, – искусство утрачивает всемирную отзывчивость, боль, и сострадание, уходит в электронные, виртуальные технологии, встает на путь предельного упрощения, я бы сказал, *скотинизации* че-



ловеческих эмоций. Живую жизнь, искреннюю ноту приходится выковыривать из этого искусства, как ... из руды золотые крупинки. Одним словом, как из дерьма. Смысл искусств – изображение художественными средствами, пусть иногда обманной, но истины, пророчащей о самой себе. То есть самой же и отвечающей на вопрос – обманная она или нет. Но сейчас пророчества не имеют смысла, поскольку истина в принципе никого не интересует, как отсутствующая, – примерно такая же, как Бог, - категория. **Жизнь без истины, - убежденно произнес Савва, - собственно и есть идеал свободы.** Вот и получается, - понизил голос, - **что свобода – это божество, не имеющее ни перед кем никаких обязательств, но в жертву которому приносится... все.** «Ты хочешь сказать, что раз истина никого не интересует, то и искусство тоже никого не интересует?» - уточнил Никита. «В лучшем случае интересуют технологии, спецэффекты, с помощью которых сделан тот или иной клип, снята та или иная сцена, - ответил Савва. – Искусство превратилось в странный гибрид, внутри которого отнюдь не мирно сосуществуют живое и мертвое. Причем живое угасает, теряет силы, мертвое же бурно, уродливо развивается, используя в качестве строительного материала... фрагменты живого. Знаешь, почему у нас сейчас такое искусство? – спросил Савва и, не дожидаясь, пока Никита ответит, продолжил: - Потому что из него... как из накуренной комнаты, где сквернословит разная шпана, вышел Бог. Он вообще, - продолжил, подумав, Савва, - если где-то когда-то и обозначил свое присутствие, то только в произведениях искусства, высочайших, так сказать, творениях человеческого духа. Ну а если сейчас таковых не наблюдается... где Бог?».

Жесткая оценка. Близкая моим оценкам в «Капиталократии» (2000). Свобода в западной, неолиберальной трактовке оказалась «свободой капитала», вернее свободой «Капитала – Фетиша» или «Капитала – Бога», который будучи организован как «Капитал-Мегамашина» в своей глубинной тенденции, что я и показал, призван убить человечество, жизнь человеческую «перемолоть» в смерть. Свобода Капитала и есть капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим причинам. Капитал-Мегамашина – потому и «машина», что она капиталорационализирует бытие человека, превращая его в «робота» без «души», убивая «живое бытие» человека, убивая истинную свободу человека, которая без истины, справедливости, правды немыслима.

Свобода связана с разумом, интеллектом. «Разум есть дух» - сказал Гегель. В интеллектоекком, наукоёмком, образованиеёмком «мире технологий», свобода человека, истина, как форма его соответствия законам его бытия в пространстве Биосферы, как суперорганизма, и в пространстве техносферы, созданной им же самим, немыслима без соответствующего уровня знаний о мире. Здесь актуализируется в новом контексте мысль Гегеля об «образованности», высказанная им в главе «Образованность и царство действительности» в «Феноменологии Духа»: «...то, благодаря чему индивид обладает значимостью и действительностью, есть его **образованность...** Эта индивидуальность **образованием** prepares себя к тому, **что есть она в себе**, и лишь благодаря этому она **есть в себе** и обладает действительным наличным бытием, насколько она образованна, настолько она

действительна и располагает силой» (Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. Соч. М., 1959, с. 263).

Марксизм определил свободу как осознанную необходимость, восприняв этот тезис от Гегеля. Эта характеристика, против которой выступал Бердяев и выступают все западные либералы, сохраняет свое значение. Но при этом обогащается категория необходимости. Изменяются представления об исторической детерминации. Приходит понимание креативности Бытия как такового. Мною создана концепция креативной, самотворящей себя Природы, законом прогрессивной эволюции которой выступает закон ее «оразумления». Именно в силу действия этого закона появляется на Земле человеческий разум, происходит Большой Биосферный Взрыв в биоэволюции на Земле, определивший начало антропной эволюции. Развитие разума и развитие свободы – эволюционно сопряженные процессы. Свобода предстает как саморефлексия разума, включающая в себя вот это познание необходимости, в которую встроены человеческий разум, его творчество. Необходимость включает в себя творчество и свободу и ее одновременно ограничивает. В социоприродной логике развития в XXI веке «необходимость» предстает как императив социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Образование становится частью императива экологического выживания России и человечества. А это еще больше требует осмысления свободы как ответственности человека за все живое на Земле.

Капиталу-Богу нужна другая «свобода» - свобода вседозволенности. Он уничтожает человека. Это прекрасно и показано в романе «Реформатор» Юрия Козлова. Мир капиталократии уничтожает свободу человека под лозунгом свободы. Свобода как отрицание истины и есть свобода отрицания человека, его Бытия Капиталом-Богом. Наступает Глобальная Антропологическая Катастрофа как другое измерение капиталистической гибели человечества. Наступает «царство смерти», эстетизирующее «свободу смерти». В этом проявился предел античеловеческой сущности капитализма.

*С.-Петербург, 23.02.2002г.*

— \*\*\* —

Отметили праздник «23 февраля». Он остается для нас Днем Советской Армии и Военно-Морского Флота. В этот раз собирались у Зубаревых. Постоянная наша компания: Зубаревы, Чилины, Яхонтовы и Субетто, Ильины. Смотрели видовые фильмы Константина, подаренные нам к 65-летию. Слушали духовные песни в исполнении Бичевской. Много разговоров и споров вокруг судеб Вооруженных Сил России. Иногда дискуссии достигали большого накала. Собралось ведь 5 полковников Вооруженных Сил СССР. Но как по разному мы стали смотреть на реальность за 10-12 лет. Однако, было общее: боль за нынешнее состояние России, неприятие «капитализма мерзавцев». Расхождения в оценках, например, о роли Курильских островов в геополитической безопасности России. Ю. К. считал, что ничего страшного, не произойдет, если мы отдадим 4-е южных Курильских островов Японии, я настаивал на обратном, доказывая их исклю-

чительно большую геополитическую значимость для судеб России и показывая, что в случае, если Правительство и Президент пойдут на этот акт, то это будет актом национальной измены, поскольку Охотское море в одночасье превращается в международные воды и наш тихоокеанский флот оказывается запертым в своих портах в результате блокады флотами со стороны США и Японии.

С.-Петербург, 23.02.2002г.

— \*\*\* —

Возвращаюсь к мыслям о свободе. У Гегеля есть гениальное прозрение. Он пишет: «... *сила индивида состоит в том, что индивид сообразовывается с ней (субстанцией)*, т.е. что он *отрешается от своей самости*, стало быть, полагает себя как предметную сущую субстанцию. *Его образованность и его собственная действительность есть поэтому претворение самой субстанции в действительность*» (Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. Соч., М., 1959, с. 265). В этом высказывании отражено, с одной стороны, отрицание западного индивидуализма, нашедшее свое яркое воплощение в протестантизме и кальвинизме, с другой стороны, признание того факта, что «самость человека», т.е. его микрокосм, неотрывна от самости мира, универсума, природы, Космоса, в которой и реализуется его бытие. Оторвать свою самость от самости внешнего мира или Космоса, т.е. Макрокосма, значит оторваться от основ собственного бытия, перейти в состояние небытия. Понимая это, конечно в «пространстве своей рефлексии и своего языка», Гегель неслучайно стихийную историю такого эгоизированного, «самостного индивида» назвал «историческим бессознательным». В этом прозрении великого немецкого философа есть прозрение «гена» капиталистической гибели такого социально-атомизированного человечества, которая, в моей оценке, развернута в целую концепцию в «Ноосферизме», приобрела зримые черты в XXI веке в результате уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. «Самостная» форма существования человека и есть абсолютизация своей свободы, которая в силу своей антионтологичности переходит в свою противоположность – полную несвободу, потому что реальное бытие «наказывает» такого человека за его «отрешение» от реального бытия и отказ от ответственности перед Природой, Миром. «Благими намерениями дорога устлана в ад» - известная христианская максима; очевидно, сила вещей нас приводит не к тем результатам, которые мы замыслиаем – высказывание мыслителя Французской революции конца XVIII века Сен-Жюста (как это похоже на высказывание «дерьмократ» Черномырдина: «Думали как лучше, а получилось как всегда»); закон «искажения великодушных идей» Ф. М. Достоевского; высказывание Л. Н. Толстого о «роевом существовании» человечества; высказывание К. Н. Леонтьева о «человеческом муравейнике» или целая концепция А. А. Зиновьева о западоидном «человейнике» в конце XX века; - все эти оценки являются отражением «несвободы» такого «свободного, либерального индивида», который продолжает лелеять свою самость и по закону диалектики «отрешается» от «самости мира» и «самость мира», за его противостояние этой «самости», а значит, за противостояние своей реальной «самости», которая является частью «субстан-



ции мира», «наказывает» его, часто разрушая бытие человека. Таким образом, западная либерализация бытия, за которой скрывается становление «молоха» Капитал-Мегамашины, осуществляющей антиприродную, антиэкологическую капиталорационализацию, уничтожающую «человечность» в человеке, т.е. человеческое измерение его бытия, предстает как форма капиталистической гибели человечества, процесс которой ускоряется в XXI веке на фоне формирования мировой системы свободного перемещения капитала, монетарной революции капитала и попыток установления Нового мирового порядка, который призван закрепить мировую финансовую капиталократию, отчужденную от человека и природы, и уничтожающую их (концепция «золотого миллиарда», модель «20% : 80%», в соответствии с которой 80% людей на Земле «лишние», они не нужны для воспроизводства мирового капитала и обрекаются на медленную гибель в мировых резервациях под силовым контролем мировой финансовой капиталократии, базирующейся в США; это мною развернуто показано в «Ноосферизме»). Выход у человечества один – переход к новой форме существования в виде Ноосферизма или экологического, ноосферного, духовного социализма, в котором человек возвращает себе свою «силу индивида», «отрешаясь от своей самости» по Гегелю и переходя к ноосферной, общинной форме бытия – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*С.-Петербург, 24.02.2002г.*

— \*\*\* —

Величайшим проявлением несвободы иллюзорного капиталистического бытия является безработица. Она есть величайшее преступление капитализма против человечества и предвестник возможной капиталистической гибели человечества, если человечество не сбросит «капиталистическую оболочку» своего развития, как отработанную, и не шагнет в истинное «царство свободы» по Марксу, в поток подлинной Истории, в которой человек обретает свою истинную «самость», неотрывную от «самости Мира» и реализует себя как разум Природы, Биосферы, Космоса, осуществляя управление социоприродной гармонией, встраивая свой интеллект, совокупный разум человечества в гомеостатические механизмы Биосферы, которая вследствие этого становится Ноосферой.

*С.-Петербург, 24.02.2002г.*

— \*\*\* —

В гостях Дима с Галей. Помогал Диме советами в логике организации содержания его докторской диссертации. Обмен впечатлениями о вчерашнем празднике. Катя, моя правнучка, никак не могла сообразить, что это за праздник «День защитника Отечества». И глядя вниз, на пол, произнесла: «Новый год для мужиков». Искренне посмеялись!

*С.-Петербург, 24.02.2002г.*

— \*\*\* —

Пишу отзыв оппонента на диссертацию Владимира Николаевича Гордеева «Совершенствование экономического механизма деятельности госу-

дарственной противопожарной службы МВД России в области противопожарного страхования». Хорошая работа. Защита в Костроме 26 марта. Работа по своей философии – отражение наступления рыночной идеологии в системе экономических отношений в стране. В обосновании актуальности исследования имеется грозное предупреждение: **«Необходимость срочного начала преобразования системы обеспечения пожарной безопасности (ОПБ) путем создания экономического механизма управления ее деятельностью диктуется и тем, что в ближайшее время в России должна быть легализованная деятельность иностранных страховых компаний.** Прогноз вариантов развития данной ситуации говорит о том, что Россия, в случае неприятия в ближайшее время собственных мер, придется внедрять рыночные механизмы обеспечения пожарной безопасности по сценарию зарубежных страховых компаний. Однако, **одномоментная ликвидация действующих в России условий обеспечения пожарной безопасности и создание рыночной (западно-европейской) среды не только не возможно, но и чревато полным разрушением российской системы обеспечения пожарной безопасности.** Этот процесс должен находиться под непрерывным контролем государственных органов и, прежде всего, Государственной противопожарной службы (ГПС) МВД России». Здесь, через призму процессов в специализированной государственной службе России – Государственной противопожарной службе, проявились общие механизмы экономической колонизации России под реформаторскими лозунгами создания рыночной экономики. Мировая финансовая капиталократия с помощью транснациональных компаний – ТНК или транснационального капитала, к которым относятся зарубежные страховые компании, захватывает внутренний рынок России и через него начинает захватывать «государственную машину» в России. Об этой опасности и предупреждает на своем «языке» В. Н. Гордеев. Суть глобализации по-американски, ее опасность для России в том и состоит, что она с помощью так называемых «открытого рынка» и «открытого общества» представляет собой утверждение власти мировой финансовой капиталократии, которая после захвата экономической власти «внутри» России начнет ее расчленять по своим уже заранее разработанным «проектам» (один из которых уже «озвучен» Бжезинским).

С.-Петербург, 24.02.2002г.

— \*\*\* —

От Ольги Андриановны Олекс из Беларуси получил дар через «посредника» - ее монографию «Теория и отечественный опыт стандартизации образования в Республике Беларусь» (Минск, УП «Технопринт», 2001г., 346), в которой я выступил одним из рецензентов. Работа – очень интересная, хотя и противоречивая по комплексу идей. Автор, с одной стороны, связывает стандартизацию образования с концепцией качества жизни, с интеллектуальными поисками П. Т. де Шардена и В. И. Вернадского, и с другой стороны, принимает глобализацию по-мондиалистскому сценарию как естественный процесс, не видя, что за этим стоит глобальная колонизация мировой финансо-

вой капиталократией со стратегией вымирания «лишних людей» из «незолотых миллиардов». В своей концепции О. А. использует некоторые положения моей теории метаклассификации.

С.-Петербург, 24.02.2002г.

— \*\*\* —

Поход с Л.М. на лыжах в Удельный парк. Прошел обильный снегопад. Снег шапками лежит на деревьях. Первобытная белизна во всем. Легкий налип на лыжах. Упорно скользим. Потеем. Снимаем наледи с лыж и снова скользим. Под конец лыжи разошлись. Хорошо!!! Ох, как хорошо!!! Ура Природе! Ура движению! Ура ритму Природы и ритму мышц тела, скользящего на лыжах по белому снегу! Ура белоснежной России в конце февраля 2002-го года!

С.-Петербург, 25.02.2002г.

— \*\*\* —

Знакомлюсь с работами Александра Аркадьевича Королькова, продолжающего традиции русской православной философской рефлексии. К интересным его работам можно отнести «Национальное лицо русской философии», «Вочеловечивание в образовании», «Духовная философия Ивана Ильина», «Пророчества Константина Леонтьева», философский роман «Роман небытия». Это несомненно глубокий и оригинальный философ России на рубеже XX и XXI веков.

Снова дума о категории свободы. А. А. К. правильно ставит вопрос о высоком качестве «духовной свободы» в России, которой нет на Западе. А. А. К. замечает: «Столь бездумно повторяемая придумка недругов и клеветников России об ее исконно рабском сознании не имеет почвы в ее духовной истории. *Запад обрел поверхностные черты свободы, но качество духовной свободы вызревало в православии*». А. А. К. в «Романе небытия» обращает внимание на антидуховный характер «цивилизования» и, следовательно, на антисвободную де-факто тенденцию в западной цивилизации. Отрывок беседы из романа.

« - Как везде. Цивилизуемся, - ответил Андрей.

- Каково словечко! Оно и вправду – цивилизуемся. Незаметно подкрадываются к людям извращения. Считайте меня ретроградом, кем хотите, но и кофе – в ряду извращений, искусственная вулканизация чувств, микронаркотизация, если угодно. ...Дьявол нашел легкие и соблазнительные способы приласкаться к человеку: вино, табак, наркотики. Троица эта гуляет в одной упряжке. Через эту троицу легко подобраться под святые обретения культуры. Упряжка тянет за собой, и скольким, не счесть, кажется музыкой и песней то, что кривляется и кричит, любовью – группен-секс, а счастьем – наркоз опьянения...».

Гедонизм есть проявление антисвободы Запада. Деньги забирают душу человека и оставляют только одно тело без головы и души на съедение моло-

ху гедонизма. Гедонизм – привлекательная оболочка смерти западного человека, антропологической катастрофы.

*С.-Петербург, 25.02.2002г.*

— \*\*\* —

Капитал, деньги как абстрактная сущность абстрактной власти над людьми, которую я называю Капиталом-Богом, требует для своего подчинения абстрактного человека, т.е. его «монетарную оболочку», гонящуюся за деньгами, - «монетарного робота» и «монетарного раба» соответственно, в котором убивается до конца душа и дух, убивается нравственность. Происходит монетарная капитализация человека, означающая одновременно его расчеловечивание. Сущность человека в человеке Капиталом-Богом «выедается», остается одна видимость человека. Поэтому западный человек и превращается в «западоида» в хлестком определении А. А. Зиновьева. Россия как духовная цивилизация противостоит этой тенденции. Духовность противостоит культу денег, Капиталу – Богу. Дух и духовность в своей глубинной сущности антикапиталистичны и поэтому социалистичны. Духовный социализм и составляет основу Православия. В XXI веке он возможен только как ноосферный социализм или ноосферизм.

*С.-Петербург, 25.02.2002г.*

— \*\*\* —

Лекция «Глобализация по-американски – новый тип глобального технотронного фашизма» в Доме Культуры им. Газа (рядом с метро «Кировский завод»). Аудитория – около 500 человек. Лекция проходила в большом актовом зале. После моей лекции была небольшая концертная программа. Слушатели – это в основном ветераны Кировского (бывшего Путиловского) завода: инженеры, рабочие, обслуживающий персонал. Лекцию «читал», двигаясь по сцене, с микрофоном в руке. Судя по отзывам, лекция «получилась», т.е. задела души слушателей. А это главное. Затем вопросы и ответы.

После лекции направился в академию Лесгафта. Там у меня была запланирована встреча с В. А. Т. Час обсуждали с ним проблемы становления системы управления качеством в Санкт-Петербургской государственной академии физической культуры им. П. Ф. Лесгафта.

Вышел на улицу: весенняя мартовская погода. От Дома культуры им. Газа и до академии меня сопровождал Старков Николай Васильевич, друг Д. М. Балашова, интересный мыслитель. У академии мы попрощались, договорились встретиться во ВНИИКСИ. И вот, только я направился по намеченному маршруту, как вижу, идет мне на встречу Н. В. С., как будто мы и не прощались. Прошли пешком по красивым местам С.-Петербурга, по набережной Крюкова канала мимо Никольского собора и его великолепной колокольни, устремленной ввысь. Синий купол неба, много-много солнца, снег и вода под ногами и весенне-весенний Петербург создавали праздничное и немного философское настроение. И разго-

вор наш «крутился» вокруг философии жизни, вокруг проблемы «реального, а не кажущегося, человека». «Реальный русский человек» преодолевает нынешнее безвременье – таков был мотив итогов беседы.

*С.-Петербург, 26.02.2002г.*

— \*\*\* —

Снова на лыжах с Л. М. в Удельном парке. С утра ветер и метель. Но в парке под сенью берез, сосен и ольхи тихо. Лыжи скользили хорошо. Вначале сердце не хотело принимать нагрузку, отбивая барабанную дробь после нескольких сотен метров бега. Засиделся. А затем втянулся в ритм движения и сердце застучало, подчиняясь размеренному движению на лыжах, как в молодости. После лыж – отдых и работа.

Вечером с 18<sup>00</sup> до 22<sup>00</sup> в Доме архитектора в бронзовом зале «встреча памяти», посвященная Виктору Андреевичу Федотову, знаменитому балетному дирижеру, музыканту, философу, поэту, деятелю русской культуры второй половины XX века поистине синтетического масштаба. Мы с Л. М. по приглашению композитора В. П. Чистякова и, если верить его словам, по приглашению родных В. А. Федотова. На сцене исполняет главную роль ведущего Максим Федотов, его сын, всемирно известный скрипач. В первых рядах в зале сидят: жена дирижера – Галина Николаевна, дочь Полина, известная пианистка, жена Максима – Петрова, также известная пианистка, внуки Виктора Андреевича. В зале около 200 человек: известные деятели культуры, композиторы, дирижеры, представители оперного и балетного искусства, писатели, поэты, ученые. Выступления с воспоминаниями, в паузах – фильмы о В. А. Ф., затем музицирование. Полина сыграла «Размышления» Чайковского. Максим со своей женой исполнили сложную партию из «Ромео и Джульетта» Чайковского.

Виктора Андреевича Федотова еще предстоит «открыть» в XXI веке. Он плоть от плоти – гениальный представитель русской музыкальной культуры и русской музыкальной школы. Он очень русский, причем русский не только по своему облику, размашистости поведения, лучезарной, какой-то огненной, жизнерадостности, но и русский по синтетичности своего таланта, по той «всемирной отзывчивости», «всечеловечности», о которых Достоевский говорил, как о важнейших качествах русскости, исследуя творчество Пушкина. В В. А. Ф. – русская эмпатийность. Как отмечали все выступающие, В. А. Ф. находил общий язык с оркестрами разных стран, заставляя их подчиняться своей музыкальной дирижерской композиции, своему ритму, к которым уже привыкли балетные и оперные коллективы Мариинки. Он очень любил Чайковского и Глинку. Он был, очевидно, «пропитан» их музыкой. Мог дирижировать наизусть сложные музыкальные произведения. Уже в 15 лет он по памяти продирижировал всю «Кармен» Бизе. Его душа, очень по-русски, хотела обнять весь мир, одновременно сохраняя гордость за свои истоки – истоки русской культуры, истоки русской музыки. Выходец из простой семьи, он стал, как кто-то сказал из выступающих, аристократом духа.

Наши жизни с Л. М. прикоснулись к его творческой жизни в последние 3 года, начиная с 1998 года. Это были короткие встречи. Персональные при-



глашения на его концерты. Я дарил ему свои некоторые книги. В 98 году опубликовал в «Земле русской» (по просьбе Чистякова) статью о концерте в Филармонии, в котором дирижером был Виктор Андреевич и солистом в первой половине концерта Максим Федотов.

Теперь осталось только хранить в себе память об этом великом русском дирижере и открывать его для себя, если к этому будут благоприятствовать обстоятельства.

*С.-Петербург, 27.02.2002г.*

— \*\*\* —

Читаю «Роман небытия» Александра Королькова. Открываю для себя А. А. К. Он не только известный философ, но и прекрасный писатель. Собственно говоря, этот роман – онтология русского человека, для которого жизнь на чужбине, в отрыве от «корней», превращается в небытие, в «нежизнь». Главный герой романа Неупокоев, очевидно, должен был пройти испытания небытием, чтобы с этой дистанции небытия лучше познать опережающий характер русской духовной философии. Приведу красноречивый отрывок:

«В Германии да во Франции только в последнюю войну зашумели: «Сайентизм! Вещизм! Бездуховность! Наука и техника – губители личности».

- Вы имеете в виду западных экзистенциалистов?

- Вот ты мой, и вас – туда же! Да разве не из России приехал этот самый экзистенциализм? Европе не снились бездны, которые на своей шкуре познала наша интеллигенция еще в начале века: катастрофа нации, катастрофа ценностей, культуры, личности, катастрофа прогресса. Это не из книжек, не из умствования выплыло, из самой что ни на есть жизни. Наших и доньше недоумками здесь считают, *не впервой недостижимое кличут дуростью...* А вы – экзистенциализм. Это Ясперс, что ли, или Хейдеггер с Сартром? Вам ли, читавшему Константина Николаевича Леонтьева, а, стало быть, и Василия Васильевича Розанова, объяснить – откуда пошел трагизм предчувствий? Я уж не говорю о Федоре Михайловиче, которого всякий думающий о человеке философ нынче не объедет, он заговорил о таком, к чему нынешний мир только подступается...» (А. Корольков, Роман небытия, 1992, с. 13).

Очевидно, А. А. К. глубоко «проникает» в сущность духовного поиска России в истории XIX и XX веков. Один только недостаток, в моей оценке, просматривается в философской антропологии А. А. К. – непонимание трагического источника «обездуховления» западного человека – капитализма, частной собственности и денег. В конце XX века явно начинают просматриваться контуры капиталистической гибели человечества по экологическим причинам. Глобальная Духовная Катастрофа – только предвестник этой возможной катастрофы. Капитал – Бог превращает людей в «мертвые души», подчиненные логике денег, ставшие бездуховными как деньги.

*С.-Петербург, 28.02.2002г.*

Первая половина дня – работа за письменным столом. Пытаюсь активизировать процесс оформления своей рукописи «Социальный менеджмент как менеджмент качества». Работа с перерывами идет почти год. Сегодня описывал принципы оптимальности и эффективности в управлении.

Вторая половина дня – заседание Президиума ПАНИ и лекции в «Публичке» - ныне в Российской национальной библиотеке (имя Салтыкова-Щедрина к сожалению сняли: таково время – время наступления на все русское в культуре России). На Президиуме был Максим Федотов со своей женой Галиной, известной пианисткой, которой вручали диплом член-корреспондента. Подарил ему свою последнюю книгу «Ноосферизм», а он в ответ – диск с записями исполнения их дуэта (его и Галины).

Затем лекция: «Ноосферизм как система мировоззрения XXI века». Читал почти 1,5 часа.

Главные акценты:

- ноосферизм как развитие учения о ноосфере В. П. Вернадского в начале XXI века, охватывающее не только естественноведческие, натурфилософские основания, но и социологические, геополитические, экономические, экологические и пр.;
- понятия ноосферы и Ноосферизма;
- проблема разума. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и проблема выхода из эколого-исторического тупика человечества и России как исторический тест на разумность;
- диалектика Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции;
- диалектика стихийной, материальной и идеальной (через общественный интеллект) детерминаций;
- единство процессов становления «ноосферы будущего» и социализма; понятие ноосферного, экологического, духовного социализма;
- эволюционизм в теоретической системе Ноосферизма; диалектика законов конкуренции («механизма отбора») и кооперации (и «механизма интеллекта»); закономерность «сдвига» в «конусе» прогрессивной эволюции от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта» и как следствие этой закономерности – закон «оразумления Вселенной», приводящий к появлению человеческого разума на Земле в процессе биологической эволюции неслучайно;
- антиноосферная сущность капитализма на рубеже XX и XXI веков; возможность капиталистической гибели человечества по экологическим причинам;
- конец Стихийной, Конкурентной Истории человечества и императив перехода к Кооперационной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- судьба и роль России в ноосферогенезе XXI века;

- кризис в России как отражение конфликта двух типов глобализаций: капиталистической, мондиалистской, силовой и ноосферно-социалистической;
- возврат России к собственным основаниям Бытия как общинной, евразийской цивилизации, к социализму на ноосферной основе как первый шаг к спасению мира в целом.

*С.-Петербург, 28.02.2002г.*

— \*\*\* —

Серая погода в сером Санкт-Петербурге. Доминанта грязного снега и снежнодождевой измороси. Все куда-то спешат, только вот знают ли зачем? Не знаю. Кажется иногда, что не знают. Воплощение хаосогенного движения, за которым не видно разума, не видно воли. Разум, где ты? Ау? Воля, где ты? Ау?

*С.-Петербург, 28.02.2002г.*

— \*\*\* —

Возвращаюсь мыслью к вчерашнему вечеру памяти Виктора Андреевича Федотова в Доме архитектора в бронзовом зале. Знамение времени – говорить о прошлом, о культуре, о музыке так, чтобы не звучали слова «русский» и «Ленинград». Все заменяется словом «Петербургское» или «российское». Фактически за этой установкой скрывается «тихая-тихая тенденция космополитизации». Уже и Петербург не русский город, а политэтничный, многоязыковый. Разговор о политэтничности разрастается до «непростительных масштабов», а разговор о русскости, о русской культуре уже представляется чем-то, нарушающим «скрытую норму общечеловеческих ценностей», т.е. космополитическую норму, в которой упоминание о русском, о русскости неявно запрещено, считается уже правилом плохого тона. А ведь Антон Павлович Чехов называл Левитана «лучшим русским пейзажистом». Русский балет как мировая школа признан всем миром. Можно сказать, продолжая эту традицию отечественной рефлексии: Виктор Андреевич Федотов – лучший русский дирижер в области балета во второй половине XX века. Он прожил лучшие свои годы в Ленинграде. Он впитал в себя дух Ленинграда. Поэтому вполне можно сказать и так: Виктор Андреевич Федотов – один из лучших ленинградских дирижеров. Наверное, второй после Мравинского. Русская музыка и русское искусство – живы. Виктор Андреевич Федотов – один из ярких ее представителей, успевший увидеть начало XXI века и III го тысячелетия.

*С.-Петербург, 28.02.2002г.*



**3. МАРТ 2002 ГОДА.**

***Качество жизни. Кондратьевские чтения***

*(Качество жизни. Прозрения. А. Дж. Тойнби. Русо-  
фобия. Мысли о русской философии.*

*Кондратьевские чтения.*

*Размышления о философии хозяйства)*



— \*\*\* —

Ранее утро. Все спят. Первое марта. Первый день весны 2002 года. Вторая весна XXI века. И по радио, и в оппозиционной печати – неутешительные вести. «Бесы» (если прибегнуть к этому образу Достоевского) оседлали «трон власти» в России и исполняют свой «шабаш» на олимпе российской власти, осуществляя распродажу России. Судя по данным «Табло» газеты «Завтра», «дядюшка СЭМ» готовит смену президентской власти, стремясь поставить вместо Путина нынешнего премьер-министра Касьянова, власть которого должна стать следующим этапом расчленения России и усиления присутствия американских войск и войск стран НАТО на ее границах, следующим этапом уничтожения и постановки под контроль американских специалистов ракетно-ядерного щита России. «Капиталистическая контрреволюция» в России продолжает демонстрировать расширяющуюся измену национальных интересов России. Колокол тревоги и мобилизации оппозиционных сил России, мобилизации всего народа на защиту родины уже давно звенит над просторами России!

*С.-Петербург  
1.03.2002г.*

— \*\*\* —

Природа подчинена своим вечным законам. Она есть олицетворение вечности, на фоне которой формируется поток нашей жизни, жизни человека. И эти вечные законы противостоят иллюзорным законам рынка, через призму которых буржуазный человек строит иллюзорные основания жизни и иллюзорные основания взаимодействия с природой, решения экологических проблем. Рыночная экология, также как и рыночная модель устойчивого развития, также как и рыночная модель козволюции человека и природы, даже в интерпретации такого маститого мыслителя, каким был Никита Николаевич Моисеев, являются утопиями, мифами, заблуждениями, а иногда и осознанным предательством бытийных интересов человечества. «Рыночный человек» и «рыночная экономика» – формы самоубийства человечества. В России они привели к экономической катастрофе, грозящей перерасти в геополитическую катастрофу всего мира.

*С.-Петербург,  
1.03.2002г.*

— \*\*\* —

Метро – это своеобразная жизнь. Замкнутое пространство. Мир под землей. Пассажиры – простые люди Земли Русской. Стоят утром плотно, тела упакованы. Лица сосредоточены. Иногда попадаетесь блуждающий взгляд. Этот пассажир занят созерцанием. Некоторые читают дорожные книги. Старая ленинградская-петербургская привычка. Некоторые пытаются доспать и продолжить прерванные сны. Все спокойны и молчаливы. Множество внутренних миров, упакованных во множество человеческих тел.

Еду в инженерно-экономический институт на конференцию по качеству жизни. Символично!

*С.-Петербург  
1.03.2002г.*

— \*\*\* —

Конференция «Проблемы качества жизни народов России». Организатор Конференции – Отделение «Управление социально-экономическими системами» ПАНИ, возглавляемое Чистовым Леонидом Михайловичем. Среди докладчиков известные ленинградские экономисты, действительные члены ПАНИ Н. А. Медведев, Г. С. Вечканов, И. И. Сигов, В. Я. Ельмеев и другие. Я выступил с докладом «Качество жизни в контексте Ноосферизма», который опирался на мою разработку этой темы в первом томе «Ноосферизма».

Подчеркнул, что у человечества вне ноосферного социализма или ноосферизма нет выхода из экологического тупика, что капитализму подписала приговор сама Природа. Возник «императив Природы», носящий антикапиталистический характер, по которому человечество должно или отказаться от рыночно-капиталистических основ Бытия, или погибнуть по экологическим основаниям в XXI веке. В конце XX-го – в начале XXI века капитализм вступил в агрессивную фазу своего развития в форме «неоимпериализма», выступающего под вывеской мондиализма или Нового Мирового Порядка. Показал коварную роль отечественного экономического либерализма как направления экономической науки в России, в ее политике и в ее системе образования. Экономический либерализм предстает «пятой колонной» внутри отечественной экономической науки, способствующей экономическому уничтожению России Западом. Россия, осуществив социалистическую революцию, отвергла капиталистический путь как несоответствующий общинной логике ее развития как самостоятельной евразийской цивилизации. «Отрицает» она этот путь и теперь, когда Запад пытается взять капиталистический реванш. Первый путь диалектического отрицания – через возвращение России в начале XXI века к социалистическим основаниям своего развития. Второй путь отрицания – это ее капиталистическая гибель, которая станет началом капиталистической гибели всего человечества через военное мировое столкновение «глобалистских» (мондиалистских капиталистических сил Запада) и «антиглобалистских» (общинно-социалистических сил Востока).

Подчеркнул, что у каждой локальной цивилизации действуют свои «экономические законы среднего уровня». Есть свои специфические экономические законы и у России, анализ которых сделан мною в ряде работ, в том числе в книге «Экономические противоречия в развитии России и стратегия выхода из исторического тупика» (2000). Их игнорирование «реформаторами-либералами» и привело Россию к экономическому кризису, приобретающему характер экономической катастрофы.

Затем профессор А. А. Горбунов отвез меня в академию П. Ф. Лесгафта, где я принял участие вместе с Л. А. Майбородой в юбилейных торжествах бывшего ректора, ныне президента, Санкт-Петербургской государственной

академии физической культуры, Владимира Ульяновича Агеевца. Ему исполнилось 75 лет. Было очень славно. Собрался «цвет» представителей науки и спорта в этой необычной области культуры, каковой является область физической культуры и спорта. Владимир Ульянович проработал 28 лет на посту ректора этого знаменитого учебного заведения, у истоков которого стоит Петр Францевич Лесгафт. Представители академии за этот период завоевали 135 олимпийских медалей. В настоящее время в академии работает более 40 докторов и профессоров, свыше 200 кандидатов наук и доцентов, 75 заслуженных мастеров спорта, мастеров спорта международного класса, мастеров спорта, заслуженных тренеров СССР и РСФСР. Несомненно, по сложившимся традициям, научному потенциалу, вкладу в развитие отечественных физической культуры и спорта академия им. П. Ф. Лесгафта является национальным достоянием России де-факто. Трижды Олимпийскими чемпионами стали такие лесгафтовцы, как Л. Пинаева (гребля, байдарка), В. Шилков (конькобежец), Л. Козырева (лыжница), В. Жданович (фехтование), Т. Казанкина (легкая атлетика), В. Сальников (плавание), А. Дитятин (гимнастика).

Кончала академию Лесгафта и Вера, сестра Л.М. Стала мастером спорта. Занимала призовые места в соревнованиях по байдарке. Затем почти 30 лет проработала тренером по байдарке в Новгороде.

Владимир Ульянович – красивый русский мужик, добрый, надежный, сибиряк. Его чествование было праздником русской культуры.

Выступая с Л. А. Майбородой, прочитав адрес от Президиума Петровской академии, я в конце своего выступления внес в обсуждаемый «вопрос» легкий юмор. Человеку отпущено «по норме» 165 лет жизни. Судя по всему, В. У.А. выполняет эту «норму». Поэтому предложил назвать эту норму единицей «ВУА» и пожелал всем присутствующим приблизиться к этой норме.

*С.-Петербург,  
1.03.2002г.*

— \*\*\* —

Спокойный, слегка морозный, светло-серый мартовский день. Наверстываем упущенное. Снова с Л. М. становимся «с утра» на лыжах.

Днем начинаю цикл лекций (по выбору) для студентов 1-го и 3-го курсов «герценовского университета» на тему: «Геополитика и социально-философские проблемы развития России в XXI веке». Готовлю программу курса и перечень рефератов для зачетов по этому курсу.

*С.-Петербург,  
2.03.2002г.*

— \*\*\* —

Размышляю над работами Александра Дугина «Основы геополитики» (1999). Оригинальный подход к «разведению» пространства и времени в его рефлексии. У него «время» противостоит «пространству». Они становятся конкурирующими сущностями, меняющими архетипы исторического бытия человеческих обществ. Сама категория времени и категория пространства

сложные. Они по-разному представлены в разных науках, например, в физике, механике и в биологии и геологии. Дугин выстраивает рефлексию по отношению к ньютоновскому времени, пусть даже в эйнштейновской или минковской модификации. Время и пространство предстают рядоположенными бытию, они могут быть онтологическими и неонтологическими, более того антионтологическими, эфемерными. Эти трансформации пространства, времени и онтологии Дугин и связывает с диагностикой Западной цивилизации, которая становится настолько «прогрессистской», что теряет собственное бытие и пространство. Либерализм в дугинской версии становится «победой времени над бытием».

Тему это продолжу. Спешу на лекцию.

*С.-Петербург,  
2.03.2002г.*

— \*\*\* —

Снова в путь. Лечу в Челябинск к Батухтину. 5-7 марта читаю для студентов и вузовских работников лекции по темам: Ноосферизм, глобализация, качество высшего образования, квалиметрия.

В ожидании 39-го автобуса познакомился с попутчиками из Челябинска. Кажется, работают в вузе. Возили сына в больницу в Ленинград на «просвещение» якобы опухоли (нейропластомы) на специальном аппарате в 31-й больнице.

Разговорились. Как всегда беседа «по касательной» касалась многих тем. Неожиданное высказывание попутчицы: «Мы – дети Космоса. Я в этом уверена».

*С.-Петербург,  
4.03.2002г.*

— \*\*\* —

В ожидание регистрации в Пулково. Вспоминаю последние два дня. Регулярно утром бегали с Л. М. на лыжах. В субботу, 2.03., прочитал 4-х часовую лекцию студентам «Человек и Россия на рубеже XX и XXI веков: геополитика и экология». Неожиданно для меня студентов набралось около 20 человек. Пришли те, кто выбрал предложенный мною элективный курс «Геополитика и социально-философские проблемы развития России в XXI веке».

Два дня писал проект «Система управления качеством в вузе (модель)» для Института экономики и управления. Подготовил статью «Экономические законы развития России» для ежегодной сессии проблемного совета по экономическим наукам РАН. Писал отзывы оппонента. В марте в Костроме у меня пять «оппонирований».

*С.-Петербург. Пулково  
4.03.2002г.*

— \*\*\* —

Взял в дорогу автореферат диссертации Кривошенина Владимира Владимировича: «Институциональное обеспечение экономического развития России». Попытаюсь во время командировки подготовить «вчерне» отзыв.

В институциональной теории используется постулат важности связей между элементами для формирования свойств как самих элементов, так и системы в целом. Но если посмотреть на этот постулат с позиций «теории качества» и системологии, то он предстает как постулат, игнорирующий логику системогенеза, формирования любой целостности. «Связи» не формируют свойства «элементов», а их видоизменяют, через связывание их в «новое целое». А вот «система», т.е. целое, новые свойства (через «связывание» элементов в систему) приобретает. В этом состоит принцип целостности или эмерджентности. Экономическая логика западной мысли элементаристская и в принципе «асистемная». Она «боится» исследовать системность современных «экономик».

*Пулково, 4.03.2002г.*

— \*\*\* —

Взлет прошел благополучно. Пробились через слой снежных туч на встречу солнцу. Внизу остались сумерки и «молоко падающего снега». Над облаками просторно. Далеко внизу перистые облака и замерзшая земля России. Вверху синее небо. Летим на Восток, к Уралу, к Челябинску. Солнце остается на западе. Судя по солнцу (с правой моей руки и сзади, а я сижу по правому борту корабля), мы летим на юго-восток.

*Пулково – Челябинск  
На борту самолета ТУ 134 А  
4.03.2002г.*

— \*\*\* —

Летим навстречу надвигающейся ночи. Небо меняет краски прямо на глазах. Земля все больше одевается на глазах в фиолетовую вуаль. Небо на стыке с земной сферой фиолетово-розоватится. Ночь как бы тянется за светом, словно его «тень». Исчезли облака. Земля предстала небольшими лоскутами снега и преобладанием массивов темного леса. Видны редкие снежные трассы замерзших рек и дорог. Иногда эту картину оживляют белые пятна озер. Ну вот, и солнце село. 17<sup>50</sup>. Летим час. Быстро темнеет.

Как по иному воспринимает «летающий Дух» Землю, в целом «пространство земное», по отношению к нам, людям,двигающимся по земной поверхности.

Доминанта фиолетового перешла в доминанту сине-дымчатого. Все пространство дымчато-синее. Ощущение удивительное, какое-то пространственно-прозрачное, «полетное». «Быт исчез». Я мысленно «купаюсь» в небесно-земном сине-дымчатом пространстве. Появляющиеся «поля облаков» далеко внизу. Небо наливается все больше густой, темной синью. Звезд еще нет, но они вот-вот должны появиться.



Мы летим через «границу дня и ночи» на встречу двигающейся на Запад ночи.

Информация: летим над Кировском, Пермью, Екатеринбург. Вот почему внизу много леса. За бортом: - 53<sup>0</sup>С. Летим со скоростью 980 км в час на высоте 10 км.

18<sup>50</sup>. Вот и появилась первая звезда, да это и не «звезда», двигающийся святящийся объект.

На юго-западе удивительно красивый закат. Над густо розовой, даже бордовой полосой, нежно-желтая полоска, переходящая в божественную голубизну.

Все ж таки это, скорее всего, Венера. Первая вечерняя звезда на нашем небосклоне. Земля исчезла. Она укрылась на ночь темным одеялом. Вот появилась и вторая звезда. «Бог» зажигает свои лампы.

18<sup>10</sup>. В Питере еще светло. А здесь на подходе к Уралу уже наступила ночь.

Венера – на юго-восток на не меняющейся «высоте» над горизонтом. Это означает, что мы движемся по прямой, не меняя курса.

*На борту самолета.  
4.03.2002г.*

— \*\*\* —

Арнольд Джон Тойнби – один из честных западных мыслителей, посвятивший свою жизнь философии истории человечества.

Вот некоторые из его мыслей (по книге: А. Дж. Тойнби, 1991, М., Изд-во «Прогресс», 736с.):

- «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять» (с. 597);
- «...человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем» (с. 547);
- «...вряд ли стоит и остальному человечеству следовать за Россией и Японией курсом вестернизации. И, прежде всего, природные ресурсы не позволяют человечеству сделать это» (с. 598);
- «...западные и вестернизированные страны упрямо следуют этим катастрофическим путем словно зашоренные, не прилагая даже малейших усилий, чтобы спасти себя и человечество от неизбежного краха в конце пути» (с. 599);
- «Человечество нуждается в единстве, но внутри обретенного единства оно должно позволить себе наличие многообразия. От этого культура его будет только богаче» (с. 599).

Эти выписки мною были сделаны при подготовке к дискуссии на питерском радио в «программе»: «На перекрестке мнений». Теперь они мне случайно попались на глазах в моих бумагах.

Тойнби, будучи западным мыслителем, также как и О. Шпенглер, приходит к прозрению опасности, которую несет «западная цивилизация» для



всего человечества. «Западный образ жизни» - антиэкологичен и антиноосферен. Если он станет «образом жизни» всего человечества, чего добивается мондиализм, идеология Нового Мирового Порядка, так активно продвигаемая Бушем Младшим, то человечество погибнет. Это и будет капиталистическая гибель человечества, о которой я предупреждаю всех людей в первом томе «Ноосферизма».

Трагедия России состоит в том, что в течение вот уже 12 лет «пятой колонной», возглавляемой двумя президентами – Ельциным и Путиным, реализуется эта стратегия мондиалистской вестернизации России. Она уже породила экономическую катастрофу. Предупреждения А. Дж. Тойнби в России материализовались. Западный либерализм в России породил процесс ее капиталистической гибели. Это предупреждение всему человечеству.

Необходимо резко менять курс «корабля» всего человечества в сторону ноосферного социализма, Ноосферизма.

*Борт самолета 19<sup>00</sup>.*

*За иллюминатором темная ночь с огнями  
звезд на небе и городов, и поселков на Земле.*

*Очевидно, летим где-то над Уралом.*

*4.03.2002г.*

— \*\*\* —

Курс постоянен. Азимут на Венеру не меняется.

*Борт самолета*

*4.03.2002г.*

— \*\*\* —

В «Капиталократии» я открыл закон дематериализации капитала. Проявлением этого закона в конце XX века стала монетарная революция внутри «бытия капитала». Она усилила фетишизацию капитала, становление его отчужденной силы над человечеством, которую я назвал «Капиталом-Богом», «Капитал-Мегамашиной». Эта отчужденная сила Капитала-Бога, вследствие ускоряющегося процесса его дематериализации и деантропизации, призвана в конце концов уничтожить человечество. Началась агония человечества, процесс его гибели, с замещением Капиталом-Богом «земных богов», в том числе христианского Бога. Поклонение Иисусу Христу становится все более формальным. Да и несовместимы святость и поклонение культу «золотого тельца». Неслучайно линия осуждения сребролюбия проходит через всю историю восточного христианства (Православия). В каком-то смысле это почувствовал и Вебер, хотя он и не решился выйти за пределы апологетики капитализма. Вот что он писал: «Деньги – самое абстрактное и «безличное» из всего того, что существует в жизни людей. Поэтому чем больше космос современного капиталистического хозяйства следовал своим имманентным закономерностям, тем невозможнее оказывалась какая бы-то ни было мыслимая связь с этикой религиозного братства. И оно становилось все более невозможным, чем рациональное и тем самым без-

*личнее становился мир капиталистического хозяйства» (М. Вебер. Избранное. Образ общества, 1994, с. 14).*

*Борт самолета.  
Пулково – Челябинск. 19<sup>15</sup>.  
Приближаемся к Челябинску.  
4.03.2002г.*

— \*\*\* —

Приземлился благополучно. Челябинск сверху смотрелся как море огня среди океана темноты. Встретил профессор Сергей Арсеньевич Репин на «черной волге». Разместился в гостинице «Славянка». Интерьер необычный. Даже имеется бар на двоих. Спальное белье по расцветке больше похоже на турецкое, чем на славянское.

В полной тишине. Телевизор не включаю. Делаю гимнастику и набрасываю схему завтрашней лекции. Первая лекция завтра в 8<sup>30</sup> по местному времени.

*Челябинск  
4.03.2002г.*

— \*\*\* —

Проснулся без будильника в 7 часов. Дома еще 5 часов. Наступило утро. Размышляю над теорией рационализации социума и экономики по Макс Веберу. Рациональный западный человек – «homo economicus». Причем капиталистическая рационализация – это «рыночная рационализация», проповедующая и даже навязывающая каждому человеку мотив «погони за собственной наживой». Этот мотив Вебер назвал «капиталистическим духом».

Такая рационализация направлена против «братства», против «общинности», против «соборности», против «коллективизма». Потому что «общинность» требует «любви к ближнему», «заботы о ближнем», «труда-заботы» по Антону Семеновичу Макаренко, а это означает и определенного «самопожертвования ради другого». Иными словами, требует человечности в человеке. Как указывал Карл Маркс в «Святом семействе», в человеке столько человека, сколько в нем Петра, Павла и других. Но именно против этого выступает рационализация «капиталистического духа». В лозунговой «троице» духа французской революции <свобода, равенство и братство> осталась в результате рационализации человека капиталистическим духом на Западе только «свобода», и то не для человека, а для капитала. Человек на Западе «умер» раньше, чем наступила его капиталистическая гибель, которая грядет в XXI веке. Осталась только «рационализированная оболочка» от человека. «Мертвая душа» Чичикова. «Западная цивилизация» – цивилизация капиталоборгов с «мертвыми душами». Капиталорационализация по образу и подобию Капитал-мегамашины превратила человека в «капитал-микромашину», по деланию прибыли для себя.

Именно капиталистический рационализированный человек – эгоистический индивидиуал, «атом», создал теорию «гражданского общества», отделен-

ного от государства. Это уже был шаг к денатурализации человека, потому что в основе онтологии человека находится МЫ-онтология (МЫ-бытие), над которым надстраивается Я-онтология (Я-бытие), но не наоборот. Мондиализм усиливает капиталорационализацию в форме «атомизации» общества, т.е. его распада. Появляется антиутопия Жака Аттали в виде человека – «не-окопачника», кочующего по миру, словно вечный Жид-скиталец, вслед за перемещением «свободных денег» и «свободного капитала».

Где конец этой денатурализации человека? Вслед за гибелью души, наступает его капиталистическая гибель по экологическим причинам. Чтобы ее избежать, должен возродиться человек! А это и есть переход от рыночно-капиталистической формы бытия к ноосферно-социалистической.

*Челябинск. Утро  
5.03.2002г.*

— \*\*\* —

С 8<sup>30</sup> и до 13<sup>00</sup> лекции для профессорско-преподавательского состава высшей школы Челябинска в университете у Батухтина. Университет расположен на северо-западе города. Рядом лесопарковая зона. Погода мартовская, солнечная.

Темы: «Концепция качества в образовании», «Глобальный и национальный аспекты проблемы качества образования», «Проблемы государственной политики в сфере качества высшего образования», «Мониторинг качества непрерывного образования: федеральный, региональный уровни, уровень образовательных учреждений». «Читалось» легко. С аудиторией, кажется, нашел контакт.

После обеда принял участие в университетском празднике в преддверии 8-го марта. «Мисс Челябинского государственного университета – 2002». Были представлены все факультеты. Между выполняемыми заданиями конкурсантами – прекрасные «эстрадные номера», подготовленные самими студентами. Отдохнул.

*Челябинск.  
5.03.2002г.*

— \*\*\* —

Мысль все время возвращается к проблеме либерализма.

Непрошенная мысль: либерализм и гражданское общество рожают тоталитаризм капиталовласти, последний стремится перейти в диктатуру капиталократии. В критических ситуациях тоталитаризм капитала превращается в фашизм, крайнюю форму капиталистического тоталитаризма.

*Челябинск, вечер, гостиница «Славянка»  
5.03.2002г.*

— \*\*\* —

Насыщенный день. 6 часов лекций в университете. Темы: «Система управления качеством в вузе» (2 часа), «Квалиметрия человека и образова-

ния: современное состояние» (4 часа). После этого: участие в заседании ученого совета (интересный доклад по геополитике), знакомство с университетским корпусом и вечер в Челябинском оперном театре (сопровождал заместитель Репина – молодой парень Сережа и его жена Светлана). Театр понравился своими интерьерами. Слушали оперетту К. Листова «Севастопольский вальс» (по пьесе Е. Гальпериной и Ю. Анненковой). Постановка на Челябинской сцене «Севастопольского вальса» состоялась 7 мая 2000 года и была посвящена – 55-летию Победы. К. Листов – известный советский композитор, почти забытый в ельциновско-путиновском безвременьи в России. Он автор нескольких опер и музыкальных комедий, свыше 800 песен. Наиболее популярные его песни – это «Песня о тачанке», «В землянке», «Ходили мы походами», «Севастопольский вальс». В «игре» были задействованы лауреат Всероссийского и международных конкурсов Павел Калачев (играл главного героя – Дмитрия Аверина), заслуженный артист России, лауреат международных конкурсов Николай Коновалов (играл Генку Бессмертного). Спектакль понравился. Отдохнул душой. Жизнь на сцене вызвала воспоминания первых лет послевоенного времени.

Севастополь – слава русского моряка, русского военного флота. Это город русский, «город-история» военной славы военно-морского флота России и СССР. Севастопольская страда 1854-1856 годов, оборона Севастополя в 1941-1942 год (по июнь включительно) – героическая страница Великой Отечественной войны. И на фоне героических «защит Севастополя» в XIX и XX веках кощунственно выглядит предательство Ельцина, отдавшего Севастополь при денонсировании Союзного Договора в 1991 году Украине, хотя он был городом центрального подчинения и не принадлежал Украине. Малодушный, тщеславный Путин принял от Ельцина эстафету предательства России на «геополитическом поле», продолжая игнорировать геополитические интересы России. Время «Смердяковых», время «процветающих мерзавцев», о котором предупреждал еще Салтыков-Щедрин, и которое, по его же оценке, порождается капитализмом.

*Челябинск.  
Гостиница «Славянка».  
6.03.2002г.*

— \*\*\* —

Завтра непростой день. 6 часов лекций, посвященных мировоззренческой системе Ноосферизма. Работаю в номере в полной тишине.

*Челябинск.  
6.03.2002г.*

— \*\*\* —

Человека спасет любовь! Проповедь любви – основа миссии Иисуса Христа на Земле. Но любви не бывает без жертвенности для другого, без того, чтобы что-то не отдавать другому. Любовь не может быть эгоистичной, она по своей природе альтруистична.

Самое сложное – это полюбить природу. Настоящая любовь к природе возможна только на понимании того, что она жива и по-своему, по своему внутреннему свойству, отличному от человека, разумна. «Полюбить природу» означает собой полюбить «живую природу». Тютчев в своем поэтическом прозрении в словах «в ней есть душа, в ней есть свобода» был тысячу и тысячу раз прав. Императив Альберта Швейцера «благоговения перед любой жизнью» о том же – о любви к живой природе. «Живая этика» русского космизма и «живая этика» Е. И. Рерих есть «этика», пропущенная через призму любви к живой природе. Но чтобы реализовать в полном масштабе эту трудную любовь к живой природе, необходимо отказаться от поклонения деньгам. Лучше было бы, если бы деньги вообще ушли из жизни человека. «Любовь на деньгах» - уже извращение любви. Поэтому-то на Западе и любви не осталось. Любовь умерла. Остался «труп любви» в виде секса, который как зеркало отражает в себе смерть души. Исчез человек – «родитель», человек – «родительница», исчез «род», т.е. исчез человек. Гибель любви есть отражение гибели человека, отражение гибели его души.

Поэтому: да здравствует любовь!, да здравствует спасшийся через любовь человек!, да здравствует жизнь!, да здравствует великая интуиция женщины – главной носительницы любви!

*Челябинск,  
«Славянка», 6.03.2002г.*

— \*\*\* —

Последний день в Челябинске. С утра лекции о Ноосферизме, глобализации и капиталократии с демонстрацией фильма И. Седельникова «Карта России». В аудитории деканы, заведующие кафедрами, профессора, руководители научных подразделений. Публика почтенная и профессиональная. Затем принял участие у ректора университета в поздравлении женщин ректората с 8-м марта. После – экскурсия по городу. Сопровождал проректор по учебной работе Алексей Юрьевич.

Впечатление от города огромное. Ансамбли центра Челябинска, памятник «орленку», заводские районы тракторного завода, металлургического комбината.

Вечер у Зои Ивановны Тюмасевой и ее мужа – Александра Авдеевича Цыгинкова, математика. З. И. Т. – биолог, энтомолог, ученый – педагог, занимающийся проблемами экологии и валеологии. Темы беседы – проблемы эволюционизма, будущих возможностей выживания человечества и России. З. И. показала свою богатую коллекцию «божьих коровок» - ее увлечение. Мне было хорошо и уютно. «Пир интеллектуального общения».

*Челябинск,  
7.03.2002г.*

— \*\*\* —

8-е Марта. Праздник весны и женщин. Встал рано, в 5<sup>00</sup>. Позавтракал. Машина пришла вовремя. И вот я снова в челябинском аэропорту. Домой!



Три дня пролетели как один день. Процедура регистрации и контроля. Самолет. Взлет. Снова подо мной уральская земля. В Челябинск, на Южный Урал пришел циклон. Плюсовая температура. Мы летим над циклоном. Нежные краски освещаемого утренним, «восточным» солнцем небесного пространства. Двигатели поют несмолкающую песню, в звуках которой слышатся слова: «Домой! Домой! В Ленинград! В «Питер»!

*Борт самолета.  
8 часов утра по местному времени  
8.03.2002г.*

— \*\*\* —

Как разительно отличается утренний полет от вечерне-ночного, который у меня состоялся 3 дня назад. Удивительно чистый, первозданный, стелящийся по поверхности облаков утренний, солнечный свет. Каждый раз, встречаясь с этим небесным простором, переживаешь его по-новому. Сейчас чувство небесного покоя. Преобладание нежно розового цвета. На голубовато-белесой окраине небесного купола еле виден серп луны в последней фазе своего лунного цикла.

*Борт самолета  
8<sup>00</sup> утра.  
8.03.2002г.*

— \*\*\* —

Дорожный быт резко отличается от стационарного, недорожного. В нем *время измеряется пространством*. При этом по мере расширения пространства путем его поглощения с помощью передвижения время как будто останавливается. Оно превращается в пространство и в нем застывает.

Внутри самолетного салона в это время жизнь тоже локализуется и застывает. Она «спит», она как бы находится под гипнозом застывшего пространства-времени. Только гул двигателей самолета «говорит» о том, что происходит какой-то процесс, что на самом деле мы «не висим» в застывшем «пространстве-времени», а все ж таки летим, оставляя после себя «траекторию», делающую это «пространство-время» физически ощутимым.

Пролетели мощный слой облаков. Похоже, он «висит» над уральскими горами. Значит, мы перелетели Урал.

Перевожу стрелки часов на 2 часа назад. Перехожу на систему отсчета по «московскому времени». Если 4-го марта у меня сутки сократились на 2 часа, то сегодня, 8-го марта, они увеличились на 2 часа соответственно.

*Борт самолета.  
6<sup>37</sup> по московскому времени.  
8.03.2002г.*

— \*\*\* —

Почему-то вспомнился Иосиф Семенович Ладенко, слепой философ из Новосибирска. Он умер три года назад. Я был с ним сравнительно близок в

90-х годах. Один раз, как-то в начале 90-х, я был у него в гостях, дома, в академгородке. Не раз встречались и в Ленинграде. Он любил останавливаться в гостинице «Октябрьская».

Это был крупный российский философ последней трети XX века. Ослеп он во время оккупации полтавской земли немецкими фашистами. Немецкий солдат, его, маленького сельского хлопчика, тогда, ударил немецким сапогом в спину, по позвоночнику и он ослеп. Это был, несомненно, мыслитель. Благодаря его творчеству, была создана целая научная школа «интеллектуальных систем». Интересны его мысли по поводу рефлексии и теории рефлексии. По его инициативе «заработал» постоянно действующий симпозиум по мыследеятельности, по «теории мысли».

Ушел он из жизни неожиданно и мне, кажется, преждевременно, не реализовав многие планы.

Пусть земля ему будет пухом!

*Борт самолета,  
8.03.2002г.*

— \*\*\* —

Производство мысли в голове обладает загадочностью. Мысль приходит часто не тогда, когда ты ее «вызываешь», а когда, наоборот, ты ее не ждешь. Похоже, мысль там, в «бессознательном» формируется в какой-то невидимой логике «игры в мысль бессознанием», которая затем уже, словно из глубины моря на его поверхность, вдруг оказывается в сознании, порождая «цепочку» аналогий и ассоциаций.

*Борт самолета,  
8.03.2002г.*

— \*\*\* —

Конечно, если мысль нужная не приходит в голову, то можно инициировать ее приход. Инициация может начинаться «издалека» с помощью ассоциативных мыслей, мыслей-анalogий.

*Борт самолета,  
Время 7.05,  
8.03.2002г.*

— \*\*\* —

*Облака подо мной,  
Небо надо мной,  
Я – в себе,  
А сам – в самолете,  
А самолет летит,  
Неся меня в светлую даль*

*Борт самолета  
8.03.2002г.*

— \*\*\* —

Поспал часик.

Дорога – это мост между прошлым и будущим, между двумя качествами бытия.

*Борт самолета  
8.03.2002г.*

— \*\*\* —

З. И. подарила свою книгу «Испытание детством (Педагогические этюды)» (2000г).

Наверное, используя ассоциацию, вызванную названием книги, можно сказать, что жизнь есть испытание человека на человечность.

*Борт самолета  
8.03.2002г.*

— \*\*\* —

У З. И. удивительная мысль – вопрос:

«...я так и не ведаю своего предназначения, того единственного дела, суженного мне, ради которого создал меня тот, кто все видит и знает. Много я бы отдала за то, чтобы узнать, для чего я придумана им».

*Борт самолета, 8.03.2002г.*

— \*\*\* —

Преземляемся. Ленинград встречает морозом -8<sup>0</sup>С. За бортом показалась ленинградская земля. Теперь главное, чтобы летчики благополучно посадили самолет.

*Борт самолета  
8.03.2002г.*

\_\*\*\*\_

Произошел выпуск шасси. Началась активная фаза спуска с высоты на Землю. Земля вся белая. Недавно прошел снегопад. Мое путешествие заканчивается.

*Борт самолета  
8<sup>30</sup>.  
8.03.2002г.*

— \*\*\* —

Я дома. Общение с домашними. Обмен новостями. Поздравил Л.М. и О.А. с «женским днем». Подарки. Звонок Диме и Гале. Поздравления. После обеда праздничный «семейный стол». Собрались все: Субетто, Бодровы и Березко. Тосты. Каламбуры. От души плясали с Катей под музыку из балета Чайковского «Щелкунчик».

*С.-Петербург,  
8.03.2002г.*



Целый день в работе. Оппонирую диссертацию. Изучаю. Пишу отзывы. Закончил отзыв на работу Владимира Владимировича Кривошеина. Дома во-зился с отзывом на докторскую диссертацию Нижегородцева Роберта Михайловича (из Москвы) на тему: «Воспроизводство научно-технической информации в современных экономических условиях». В замечаниях по работе Р. М. Нижегородцева обратил его внимание на неполноту объяснения «ножниц» в ценах на живой и овеществленный труд в России, межрегиональной неравномерности экономического развития только воздействием межотраслевой конкуренции капитала в мире и «внутри» страны. Показал, что Р. М. Н. упустил в своем «поле» теоретического анализа два крупных феномена современных экономических процессов: (1) становления мировой системы свободного перемещения капитала как новой формы глобального бытия капитализма, сопровождающейся оформлением системы мировой финансовой капиталократии, которой подчинена «пирамида» транснациональных компаний, а в ее структуре – «пирамида» мировой информационной и энергетической властей; (2) географического экономического детерминизма, отражающего неоднородность энергетических затрат на воспроизводство человека и всех условий его жизни, в том числе системы экономических отношений, вследствие различия климатогеографических условий. При стремлении «мирового рынка» к однородности цен, диктуемых мировой финансовой капиталократией (с территорией базирования в США) через механизмы монополии и олигополии и фактически отражающих условия экономического воспроизводства жизни в климатической зоне США и Европы, страны с суровыми климатическими условиями при политике «открытых экономик» вынуждены терять капитал и экономически деградировать в результате действия климатического фактора. По этому фактору энергоцена жизни и экономики в России в 3 раза дороже, чем в Западной Европе, и в 5 раз дороже, чем в США. Только по этой причине при мировых ценах на газ, нефть, энергоресурсы на внутреннем рынке из России вывозится ежегодно около 50 млрд. долларов. Формируется своеобразная «страновая рента», которую получают экономики стран с лучшими климатическими условиями, более высокой среднегодовой температурой, на основе действия цен мирового рынка, по сравнению с экономиками стран с суровыми климатогеографическими условиями воспроизводства. Глобализация капитализма, в форме установления глобальной системы свободного перемещения капитала, способствует действию этого фактора.

*С.-Петербург,  
9.03.2002г.*

10-е марта. Воскресенье. «На улице» тепло, дождь со снегом, западный ветер. Продолжаю оппонировать. Написал отзывы на кандидатские диссертации Бликяна Размика Мясникова (тема – «Повышение качества управления на основе использования организационно-правовых форм предприятий»)

и Корнаухова Михаила Вадимовича (тема – «Локализация формально-неформальных институциональных норм и их эволюция»). Костромская научная экономическая школа в лице ее лидеров – Скаржинского, Чекмарева и Гибало – и их учеников явно увлечена либеральными и институциональными феноменологическими экзерсисами. Пример своеобразного «бегства» отечественной экономической науки от ответственности за экономические процессы в России, управляемые «с Запада» и ведущие ее к экономической катастрофе.

Встречи и беседы с Р. М. Нижегородцевым и М. В. Корнауховым (один приезжал из Москвы, а другой – из Костромы). Оба по-человечески мне понравились. Открытые. Готовы к обсуждению острых и нелицеприятных постановок проблем и вопросов.

Прогулки с Л. М., несмотря на ненастье, по Удельному парку и по близлежащим улицам.

*С.-Петербург,  
10.03.2002г.*

— \*\*\* —

В голове зреет проект создания книги «Диалоги в науке», которую хочу сформировать на основе отзывов на авторефераты и диссертации за последние 10 лет. Их у меня – где-то от 50 до 70-и. Не все сохранились. Но десятка четыре наберу. Интересная получилась бы книга.

*С.-Петербург  
10.03.2002г.*

— \*\*\* —

Вчера по радио прозвучала информация о том, что в открытую печать просочились секретные сведения о разработанном плане в Пентагоне (в США) атомных бомбардировок России, Китая, «стран-изгоев». «Холодный ушат» для проамерикански настроенных «реформаторов» в государственных структурах и либеральной интеллигенции. Информация подтверждает то, о чем я давно уже пишу: нарастающую опасность III-й Мировой термоядерной войны по мере разрушения России (а именно эту политику под лозунгами «военных реформ» проводили и проводят Б. Н. Ельцин и В. В. Путин). «Запахло порохом»!

*С.-Петербург,  
10.03 2002г.*

— \*\*\* —

Вечер в Доме ученых на набережной Невы на секции по кибернетике у профессора Виолетты Николаевны Волковой. Мы знакомы уже лет 15. Мой доклад по теории развивающихся систем. Было человек 20, в том числе Нина Ивановна Бондаренко. Доклад построил на своей теории прогрессивной эволюции. Главный тезис: развитие и прогрессивная эволюция – синонимы. Прогрессивная эволюция – это такая эволюция, которая ведет к росту слож-

ности, кооперативности систем. Рассказал о «конусе прогрессивной эволюции», о законе сдвига от закона конкуренции и механизма естественного отбора к закону кооперации и механизму интеллекта, о законе оразумления прогрессивной эволюции. Рассказал о своей концепции интеллекта как эволюционного механизма в прогрессивной эволюции – механизма управления будущим (опережающей обратной связи, опережающей адаптации). Слушали с интересом. Закончил теоретической системой Ноосферизма.

Затем Виктор Вильгельмович Слауцитайс меня дополнил, рассказав о теории жизни Эрнеста Бауэра и его «законах-принципах» и о том, как эти принципы нашли отражение в его исследованиях.

А за окном весна. Державная Нева, одетая в вековой гранит, и вдали, напротив знаменитый шпиль Собора Петропавловской крепости.

*С.-Петербург,  
11.03.2002г.*

— \*\*\* —

Поток конференций по качеству образования. Два звонка с разных точек российской земли: из Ставрополя от Медведева (Ставропольский государственный университет) и от Вячеслава Теодоровича Волова (из Самары). Обоим пришлось отказать. Март расписан даже не по дням, а по часам.

Серые дни марта. Снег превратился в ледовые ухабы. Гололед. Скучаем по солнцу. Явно не хватает мартовского солнца. Солнце, где ты? В каких мирах обитаешь? Откликнись.

*С.-Петербург,  
12.03.2002г.*

— \*\*\* —

Готовлюсь к лекции по русофобии. Выступаю завтра перед ветеранами партии. Просматриваю трехтомник Игоря Ростиславовича Шафаревича, знаменитого ученого-математика, ставшего не менее знаменитым публицистом и социальным мыслителем в России 90-х годов. Я не приемлю его антисоветизм, антисоциалистичность. Обвиняя в кризисе человечества в конце XX века социализм, он «лил воду на мельницу» мондиалистов, мировой финансовой капиталократии, также воюющей против России и социализма. Но есть в его творчестве положительная линия: он первый поднял голос против русофобии. В «Русском вопросе» И. Р. Шафаревич, например, обращает внимание на беспардонное опошление Синявским святого для русского человека образа Пушкина в его «Прогулках с Пушкиным». «Как ни объяснить их происхождение: желанием ужалить русскую культуру, патологическим амбивалентным отношением любовь-ненависть к Пушкину, стремлением известности через скандал – у читателя все равно остается чувство, что нечто болезненное и нечистое соединяется с образом того, кто до сих пор озаряет светом нашу жизнь. В статье об этих «Прогулках» Солженицын (мое замечание: даже Солженицын?!) обратил внимание на признаки такого же «переосмысления» Гоголя, Достоевского, Толстого, Лермонтова и высказал догадку – как у

России не было истории, так не было и литературы? И угадал» (И. Р. Шафаревич. Сочинения в трех томах. Том. 2., М., 1994, с. 178). В русофобском контексте, подкрепляющим мысль Шафаревича, написаны и произведения В. Гроссмана «Все течет», «Жизнь и судьба». В повести «Все течет» главный герой доискивается до причин тех неурядиц, которые характерны для СССР – России, и приходит к итоговому пониманию: причина – в «русской душе», «тысячелетней рабе». «Развитие запада оплодотворялось ростом свободы, а развитие России – ростом рабства». Сто лет назад в Россию была занесена с Запада идея свободы, но ее погубило русское крепостное, рабское начало. Подобно дымящейся от собственной силы царской водке, оно растворило металл и соль человеческого достоинства». И в других странах торжествовало рабство – но под влиянием русского примера. «По-прежнему ли загадочна русская душа? Нет, загадки нет. Да и бала ли она? Какая же загадка в рабстве?» - так пишет о русской душе и русских русскоязычный писатель, еврей В. Гроссман (опираюсь на цитирование И. Р. Шафаревича в той же книге, с. 179). Получается своеобразная асимметрия в духовном пространстве России. Евреи Синявский и Гроссман считают возможным для себя заниматься русофобией, но не дай бог, если кто-нибудь из русских писателей или деятелей культуры встанет на защиту русского человека, русской культуры, их достоинства, как тут же обвинят в антисемитизме. По свидетельству И. Р. Шафаревича известный киноактер Золотухин однажды был обвинен в антисемитизме, получил ярлык «враг еврейского народа». И за что? «Оказывается, за то, что на 60-летнем юбилее Шукшина, у него на родине, Золотухин сказал – у нас есть живой Шукшин, живущие Астафьев, Распутин, Белов, и мы не дадим перегородить Катунь плотиной! Не было бы это напечатано, я бы не поверил», - пишет И. Р. Шафаревич (И. Р. Шафаревич. Сочинения в трех томах. Том 2. М., 1994, с. 174).

Русофобия – одно из направлений социальной вирусологии в России, той манипуляции сознанием, концепцию которой развенчивает С. Кара-Мурза в книге «Манипуляция сознанием» (2000). Русофобия – аръегардная идеология действия глобалистских сил России, главная задача которой убрать русский народ с исторической сцены и превратить территорию России в колонию – поставщик сырья для Запада с 15-25 миллионами обслуживающего персонала. Идет война Запада против России – духовная, информационная, идеологическая. Русофобия – ее важнейший компонент. Манифест русофобии провозгласил А. Даллес. Синявский, Гроссман и другие русофобы только исполнители этой стратегии.

*С.-Петербург, 12.03.2002г.*

— \*\*\* —

Интересно, что концепция глубинного отрицания России, задолго до Гроссмана, была представлена в теоретических взглядах фашизма. Один из фашистских идеологов Розенберг в «Мифе XX века» проводил мысль: русские неполноценные природные рабы, их государство создали немцы-варяги. Сионист Гроссман этот миф фашистов только повторяет, он выступает эпи-

гоном идеологии гитлеризма. Концепция Розенберга подводила к выводу: новое завоевание России и германское господство. Гроссман и К<sup>о</sup> выполняет ту же функцию: подготовить глобализацию России, ее «оцивилизовывание Западом». Западу нужна Россия без русских. Даллес это сформулировал достаточно четко. Русской интеллигенции пора осознать эту суровую реальность идеологической войны и занять подобающую ее звания и миссии позицию.

С.-Петербург,  
12.03.2002г.

— \*\*\* —

Сегодня у меня достаточно «пестрый день». Закончил «эпопею рецензирования диссертаций». Готовлюсь к оппонированию на сессии диссертационного совета в Костроме.

Провел заседание президиума Отделения образования академии на территории Военного института физической культуры. Принял участие Щеголев, Панасюк, Засорина, Татарникова, Е. Н. Ильин (учитель-новатор), Челпанов и другие. Наместили программу к изданию материалов научной сессии и юбилейной книги. Тема сессии: «Образование как основание качества жизни, здоровья нации и национальной безопасности».

Потом издательство. Получил свои новые книги, только что изданные: «Очерки теории качества (авторская ретроспекция)» и «Непрошенные мысли (первая книга)». Творческий 2002-й год для меня начался.

С.-Петербург,  
12.03.2002г.

— \*\*\* —

«Первый эшелон» в битве за Россию в «пространстве науки» – это философия. Философия не может оставаться только неким посторонним наблюдателем, находящимся «над историей», «над схваткой». Социальная философия должна быть пристрастной. Только эмоциональный ум является настоящим умом. Отечественная, русская философия должна стать воином, защищающим достоинство России, достоинство русской культуры и русского народа.

С.-Петербург,  
12.03.2002г.

— \*\*\* —

В работе И. Р. Шафаревича (Том 2, с. 268) даются прекрасные примеры рекламной диктатуры капиталократии, уже в моем определении. *Исследования рекламных технологий, которые бы воздействовали на подсознание потребителя (покупателя на рынке), проводились в США уже в 50-е годы.* Были созданы научные институты, объединяющие социологов, психологов, психиатров, обслуживающие капиталократию. Президент Американского Общества Рекламного дела назвал эту *рекламно-суггестивную область «фабрикой разума».*



И. Р. Шафаревич пишет по этому поводу: «Проведенные исследования показали, что в товаре покупатель ищет некоторый «образ» - в большей степени, чем просто «потребительскую стоимость». Например, автомобиль есть символ успеха, статуса, и его чисто технические качества отходят на второй план. «Машина говорит нам, кем мы являемся и кем хотим стать... Это транспортабельный символ нашей личности и положения». Вскрывая эти подсознательные мотивы, новые методы рекламы помогают найти более эффективные воздействия на психику покупателя» - пишет И. Р. Шафаревич. ***Суггестивная власть капиталократии, управляющая «бессознательным» потребителя*** - таков идеал капиталистического порядка. Вот цена якобы удовлетворения потребностей как главной миссии капитала!

С.-Петербург,  
12.03.2002г.

— \*\*\* —

Утро. Зарядка по полной программе. Исповедую тезис йогов: позвоночник – «столб жизни». Поэтому заставляю его быть гибким и крутящимся. Для поддержания тонуса почек и дыхательных путей использую витафон. А главное – пою песни. Гужу.

Нам песня строить и жить помогает – прекрасно сказано. Советские песни – это целый песенный мир, целая эпоха песенной культуры, мировой феномен, в котором отразилась историческая эпоха «общества труда», когда труд был и вдохновенным и одновременно государственным делом, и славой, и почетом. Сейчас хотят русскому человеку привить мысль, что жить нужно только для себя. Тогда Западу было бы легче колонизировать Россию. А ему, русскому человеку, жить «для себя только» неинтересно. Это заметил еще Достоевский, определив «всечеловечность» как важное свойство русскости.

С.-Петербург,  
13.03.2002г.

— \*\*\* —

Возвращаюсь в мыслях к проблеме русофобии. В рефлексии Шафаревича она получает персоналистскую, частично межнациональную (взаимодействие русского народа и «малых народов», в том числе еврейского народа), окраску. Выпадает из поля зрения глобальный заказчик русофобии – «верхний эшелон» мировой финансовой капиталократии (таинственный «Комитет 300», если прибегнуть к концепции мирового правительства, раскрываемой английским разведчиком Джоном Колеманом), рупорами которой были и являются Ален Даллес, Збигнев Бжезинский, Генри Киссинджер и другие. Русофобия предстает как стратегия духовно-информационной войны Запада против России, предшествующая возможной «горячей» войне со стороны США и НАТО, которая может состояться уже в ближайшие годы. Саморазоблачения в печати США в последние дни связаны с планами атомных бомбардировок России, разработанными уже в 2001 году в главном штабе Воо-

руженных Сил США, - красноречивое свидетельство. Запахло порохом! Война быстрыми темпами приближается к границам России. Это тоже результат капиталистической контрреволюции в эпоху измены национальных интересов России, когда структуры власти Ельцина – Путина проводят одностороннее разоружение России. На этом фоне акцент на русофобию даже усиливается потому, что русофобия – один из инструментов духовно-исторического разоружения России! Русофобия многолика по своему содержанию. Кроме «лобовых атак» на достоинство русского народа и русского человека, она включает в себя скрытую русофобию в информационной политике средств массовой информации, скрытую русофобию в образовательной политике, когда убираются из обязательных программ героические произведения русских классиков – Пушкина, Лермонтова, Л. Толстого, М. Шолохова, А. Твардовского, А. Фадеева и других, когда искажается советская история, особенно искажается вся логика Великой Отечественной войны. Русского школьника лишают возможности знать о великих русских героях, которыми он может гордиться: об Александре Матросове, Зое Космодемьянской, о молодогвардейцах, о славных Маршалах Советского Союза Жукове, Василевском, Рокоссовском, Ватутине, Коневе, Чуйкове, Малиновском и т.п.

Противостояние русофобии, ее разоблачение – важнейшее дело русской философии в начале XXI века!

*С.-Петербург,  
13.03.2002г.*

— \*\*\* —

Читаю Джона Колемана, сотрудника британских спецслужб, патриота «старой Америки». Он, конечно, не друг России и СССР. Он ярый антикоммунист. Тем более интересны его разоблачения мирового правительства мировой финансовой капиталократии в лице «Комитета 300», которые он делает с позиций государства и интересов общества США. Концепция «золотого миллиарда», которая была озвучена в 90-х годах теперь уже прошлого, XX века, была задумана «Комитетом 300» очень давно. «Комитет 300, - пишет Д. Колеман, - уже давно поставил, что в будущем мир должен стать лучше и меньше, чем сейчас. Вот в чем состоит их идея лучшего мира. Миллиарды бесполезных едоков – потребителей ограниченных природных ресурсов – должны быть отбракованы и уничтожены. Индустриальный же прогресс способствует росту населения, следовательно, завет Книги Бытия плодиться и обрабатывать землю должен быть переиначен. Неизбежным следствием этого становится подрыв основ христианства; медленное, но неуклонное разрушение индустриальных национальных государств, уничтожение сотен миллионов людей, рассматриваемых Комитетом 300 как «излишнее население», а также устранение любого лидера, который осмелился бы стать на пути глобального планирования Комитетом 300 для достижения вышеуказанных целей» (Джон Колеман. «Комитет 300», М., «Витязь», 2001, с 13).

Данная цитата ярко подтверждает основные выводы моей «Капиталократии» (2000).

*С.-Петербург,  
13.03.2002г.*

— \*\*\* —

Встречи с Николаем Владимировичем Лысенко из ЛЭТИ им. Ульянова-Ленина (называю этот вуз по старому, ныне он Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет) и со Стрекаловым. Обсуждения проблем защиты: у первого – докторская диссертация по информационным технологиям в биотехнических системах, у второго – кандидатская диссертация по эколого-экономическим задачам борьбы с загрязнениями природы от объектов войскового хозяйства. С Н.В.Л. мы обсудили проект отзыва ведущей организации, которой выступает Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. Очевидно, отзыв буду подписывать я. Стрекалов ознакомился с замечаниями моего отзыва. Его работу я оппонирую в Костроме 25 марта.

*С.-Петербург,  
13.03.2002г.*

— \*\*\* —

Лекция для ветеранов партии на 2-й Советской улице, дом 25. Собралось около 30 человек. Председательствовал Шмелев Анатолий Николаевич, академик-секретарь Отделения исторических наук в Петровской академии наук и искусств. Тема – «Русофобия в стратегии мондиализма». Слушали внимательно. Много вопросов. Использовал материалы из работы И. Р. Шафаревича и Д. Колемана.

*С.-Петербург,  
13.03.2002г.*

— \*\*\* —

Вечером поход с Л.М. в «Смену». Концерт «Вологодские романсы» Ирины Скорик, а затем фильм Александра Седельникова «Вологодский романс», в котором звучит прекрасное исполнение вологодских песен и романсов, в том числе на стихи Рубцова, Громова, машиниста электровоза. Фильм вышел на экраны в 1992 году, но его не показывают, потому что очень русский фильм.

Ну, а Ирина Скорик божественна.

В конце концерта подарил ей свои «Непрошенные мысли» с надписью «Светлой Ирине Скорик за светлые песни русские».

*С.-Петербург,  
13.03.2002г.*



— \*\*\* —

Вечер. Не дождь, а прямо-таки весенний ливень. Как из ведра. А ведь календарный листок показывает всего только 13 марта.

В дожде есть своя романтичность. Могут возникать разные образы. Ну, например, такой: природа умывается после зимней спячки. Своеобразный утренний «туалет», чтобы потом расцвести. А утро – это и есть весна. Все живое, поглощая воду, напивается соками жизни.

В воде есть что-то и святое, и священное, что-то очень сущностное. Ведь белковая жизнь возникла в воде.

Последние данные показывают, что на Марсе произошла катастрофа совсем недавно, буквально в историческое время, т.е. во времена «социального человека». В результате катастрофы (очевидно, вследствие столкновения с огромным болидом или кометой, или малой планетой) на Марсе произошло разрушение атмосферы и исчезновение воды, они испарились в Космосе. А всего-то, каких-то 6-7 тысяч лет назад там была вода и была жизнь. Даже предполагают, что марсиане успели эвакуироваться на «летающих тарелках» с Марса и теперь живут на невидимой планете – двойнике Земли с противоположной стороны Солнца. Иногда они прилетают к нам в гости, ведя мониторинг, на «летающих тарелках». Так пишут некоторые авторы.

В моей нынешней рефлексии главное – вода. Вода исчезает, высшая жизнь умирает.

Да здравствует вода! Этруски, и многие древние народы, в том числе протославяне, неслучайно поклонялись воде! Она давала им жизнь.

*С.-Петербург,  
13.03.2002г.*

— \*\*\* —

Проснулся рано. За окном снежная сказка. Обильно выпавший снег покрыл все веточки деревьев. Вчерашний ливень очевидно перешел в обильный снегопад. Природа живет своей жизнью.

*С.-Петербург,  
14.03.2002г.*

— \*\*\* —

«Команда», работающая в издательстве под чутким руководством Владимира Викторовича Никифорова, два дня назад дала на время для чтения книгу Лоллия Замойского «Масонство и Глобализм. Невидимая империя» (2001). Лоллий Петрович Замойский – историк-международник, журналист, писатель, работал корреспондентом «Известий» в Риме, «Литературной газеты» в Париже.

Знаковое совпадение событий 1991 года в ближайшей истории России: разрушение СССР, смена руководства страны и легализация действия масонских организаций. По Замойскому легализация действия масонских лож происходило в самый разгар августовских событий под эгидой французских масонов. «Появились общество «розенкрейцеров» - русский вариант мальтий-

ского ордена, а также близкие по целям, хотя и стоящие особняком, элитарные клубы «Ротари» и «Львы» («Лайон»). Всеми этому сопутствовали мода на оккультизм, агрессивность сект, мистические увлечения. В Российской Государственной библиотеке и ряде музеев состоялись выставки, на которых демонстрировались масонские реликвии и документы» (с.3.)

Случайно ли это совпадение? Нет. Часть информационно-духовной войны Запада против России, руководимой мировой финансовой капиталократией.

Масонская структура в США – тайная организация мировой финансовой власти в США. Своеобразная «партия Капитала», призванная стать инструментом реализации принципа богоризбранности элиты «капиталоносителей». «Традиция пребывания масонов на президентских креслах США редко прерывалась» (с. 7). Буш-старший был «крещен» в масоны, будучи студентом, в ложе «Череп и кости» престижного Йельского университета (с.8).

С.-Петербург,  
14.03.2002г.

— \*\*\* —

Мировое масонство со «столицей» его руководства в США – один из инструментов глобализации по модели устройства «американского общества» с разрушением национальных государств. Так же, как и «церковь Саентологии», оно стремится космополитизировать элиту стран, куда оно приходит. «Братство» организовано в «пирамиду». «Верхушка пирамиды» управляется образованием наподобие «Комитета 300». Главная власть над всем – власть крупного финансового капитала, его корпорация. Мировая финансовая капиталократия прячет от «обыденного глаза» свою «пирамиду власти». Но она состоялась. Игра масонов в «революции» и в «социализм» была временным явлением и стратегически направлялась на разрушение национальных государств. В «ядре» этой власти – самая старая власть – иудейская капиталократия. Новый Мировой Порядок – завершение этой власти над миром. Главные препятствия на этом пути Россия и Китай. Поэтому глобализация становится войной США против этих стран: вначале духовно-информационной, а потом и «горячей».

С.-Петербург,  
14.03.2002г.

— \*\*\* —

Одеваюсь. Готовлюсь к конференции. Непрошенные мысли: *урбанизация человечества является формой его отчуждения от природы*. Особенно жесткие формы она приобретает в мегаполисах. Человек становится «каменным», «трущобным», «машинным» человеком, но перестает быть природным. Вполне возможно, что «города» - это индикатор смерти человечества. По крайней мере, чем дальше человек от природы, тем агрессивнее он как потребитель. Он дисгармоничен, его патология урбаногенетична. Идея крестьянских университетов в малых городах России, одним из разработчиков

которой я являюсь, призвана уберечь сельскую интеллигенцию от «урбано-отчуждения».

*С.-Петербург,  
14.03.2002г.*

— \*\*\* —

Все тяготения людей к элитарности являются отражением властолюбия и в глубоком, духовно-нравственном смысле античеловечны. Элитарность и человечность – антиподы. В «игре» масонов в ритуальность, в секретность, в их стремлении к «элитарной клубности», за которыми скрывается стремление к власти над миром, прячется их глубокая ущербность. Этой элитарной, античеловеческой линии противостоит подлинно христианская идея равенства всех людей перед богом, уважительное отношение к человеку. Нет «простых людей» и «аристократов». Все равны. Они «человеки», т.е. разумны. Нужно дать раскрыться разуму каждого человека, раскрыться его душе и духу, раскрыться его творчеству. Вот подлинно человеческая идея, достойная звания человека.

*С.-Петербург,  
14.03.2002г.*

— \*\*\* —

Целый день на VII ежегодной всероссийской научно-методической межвузовской конференции «Проблемы управления качеством образования в гуманитарном вузе». Конференция проходила в актовом зале Санкт-петербургского Гуманитарного университета профсоюзов. Открывал конференцию ректор Александр Сергеевич Запесоцкий. С первым пленарным докладом выступал я. Тема – «Проблемы политики качества и мониторинга качества образования: основы, цели, опыт». В Президиуме конференции: первый проректор – Санкин Л. А., Соловьев В. П., Колесникова И. А., Подобед В. И., Сырых В. М. После меня выступила Ирина Аполлоновна Колесникова с докладом «Управление развитием гуманитарного качества в системе вузовского образования», затем сделали свои доклады Виктор Петрович Соловьев (проректор Московского института сталей и сплава – менеджер по качеству) «Самооценка – путь совершенствования образовательного процесса в вузе», В. М. Сырых (заведующий отделом Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ) «Правовые основы высшего образования и их роль в повышении качества образовательного процесса».

Зал почти заполнен. После пленарного заседания интенсивное общение, ответы по теме моего доклада, новые знакомства, экскурсия по университету, обед, после обеда руководил секцией 1 «Качество образования как комплексная научно-методическая проблема» совместно с деканом юридического факультета в университете Петром Петровичем Глущенко, заведующим кафедрой философии Праздниковым Георгием Александровичем. Дискуссия на

секции прошла оживленно. Познакомился с Праздниковым и Глущенко. Как-то быстро почувствовали близость наших мировоззренческих установок.

Побыл на начале товарищеского ужина и уехал домой.

Дома занимались с Димой. Помогал ему в редакции глав его докторской диссертации.

Перед сном просмотр журнала «Экономические науки и предпринимательство» (г. Калининград), издаваемого Сараевой Галиной Алексеевной, под патронатом кафедры экономической теории и предпринимательства Калининградского государственного университета и кафедры страхования Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. Привлекла внимание статья А. П. Лыскова «Николай Сергеевич Арсеньев: страницы жизни и творчества». Открыл для себя имя нового русского философа, чье богатое творческое наследие и поныне остается мало известным.

*С.-Петербург,  
14.03.2002г.*

— \*\*\* —

День встреч и общений. Солнце. Солнечный мартовский ленинградский день. Над Ленинградом небо синее...! Степанов Владимир Сергеевич - проректор по учебной работе в Академии физкультуры, Сабило Иван Иванович в С.-Петербургском отделении Российского союза писателей, Владимир Викторович Никифоров, российский Санкт-Петербургский государственный университет им. А. И. Герцена – таков маршрут встреч.

С В. С. наметили программу работ по созданию вузовской системы управления качеством. Передал рабочие материалы.

С И. И. Сабило долго философствовали по поводу особенностей русской философии и русской литературы. И. И. С. задал вопрос: почему русская философия не явила миру такой уровень философских систем, как он был представлен в европейской философии? Я не согласился с оценкой уже в самом вопросе. Ответил: русская философия по своему качеству не уступает европейской, в том числе немецкой классической философии. Она другая. Если европейский ум характеризуется доминантой аналитического мышления, увлекающегося категориальным дискурсом, то русский ум являет миру доминанту холистического, синтетического мышления. Русский разум - синтетический разум. Именно он породил особенности русской философии, такое течение русской синтетической мысли каким является Русский Космизм, он в лице В. И. Вернадского создал учение о ноосфере и породил «вернадскианскую революцию» как некую глубокую мировоззренческую революцию в самих основаниях всего комплекса знаний человечества. Частично соглашаясь с такой логикой ответа, И. И. Сабило произнес риторический вопрос: может быть русская философия так себя не проявила в культуре России XIX века потому, что она была представлена русской литературой, «ушла» в русскую литературу? Я согласился, что русская литература XIX века явилась своеобразной формой философствования. Она, эта форма философствования, представлена почти у всех классиков литературы XIX века и особенно – в ра-

ботах Белинского, Гоголя, Чернышевского, Достоевского, Л. Толстого. Наиболее ярко, «выпукло» проявила себя «русская философия» в творчестве Достоевского. Ф.М. Достоевский – может быть, один из важнейших, если не самый величайший представитель философской антропологии XIX века. С Ольгой Петровной Красновой мы договорились, что она займется по моему плану «собираaniem» философии Достоевского.

И, однако, я заметил Ивану Ивановичу, «русская философия» - самостоятельное явление мировой культуры, ничем не уступающее по своей значимости явлению немецкой классической философии. Она просто другая. Если европейская форма философствования в своей доминанте аналитична, для нее характерен «панлогизм», породивший позитивизм и неопозитивизм, то русская форма философствования «холистична» или синтетична. Именно она породила такие разные примеры синтетической русской философии как творческие достижения В. С. Соловьева, С. Н. Булгакова, А. Н. Бердяева, С. Н. Трубецкого, К. Н. Леонтьева, Н. Ф. Федорова, В. И. Вернадского, К. Э. Циолковского, И. А. Ильина, Н. К. Рериха, Е. И. Рерих и других. Русская философия породила явление всемирно-исторического масштаба – «Русский Космизм», из которого вышло ноосферное учение В. И. Вернадского.

У И. И. Сабилlo познакомился с поэтом Анатолием Красновым, полковником медицинской службы в отставке. Долго работал в Военно-медицинской академии. Подарил мне свою «книгу лирики» под названием «Свет небесный» (2001). Натыкаюсь на стих «О, певцы...», в котором отразилось явление «обездуховления» отечественной поэзии, вернее, той ее части, которая стала служанкой капиталократии, избрала своим культом «золотого тельца»:

*«О, певцы, о, лауреаты,  
О, времени лакеи, бирючи,  
По коврам вползаете в палаты,  
Под удары плети и камчи.  
В древнем Риме или в Иудее  
Были и такие, без души?  
Важно, не какие там идеи,  
Важно, а какие там гроши?..  
Хоть ножом словесным, словно с липки,  
В сотый раз снимают с вас кору,  
Как колготки, растянув улыбки,  
Сладостно ползете по коври» (с.85).*

*С.-Петербург,  
15.03.2002г.*

— \*\*\* —

Вечер с Ириной Скорик. С Л.М., Сережей Штормом и О.А. едим на концерт Ирины Скорик в концертном зале рядом с Финляндским вокзалом. Программа прекрасная. Голос певицы обращен прямо к душе слушателя. По-



следняя песня призвала «русскую душу» стать с колен. Несомненно, Ирина Скорик – русское песенное явление в нашу «смутную эпоху».

*С.-Петербург,  
15.03.2002г.*

— \*\*\* —

С Л.М. сегодня с утра встали на лыжи. Яркое горячее солнце. Синее-синее небо. Белые березы. Снежок едва прикрывает ледовый панцирь ранее оттаявшего снега. Идем коньковым ходом. Легкий морозец. Хорошо!

*С.-Петербург,  
16.03.2002г.*

— \*\*\* —

Днем лекция для студентов 1-го и 3-го курсов математического факультета «герценовского» университета. Развиваю тему курса «Геополитика и социально-философские проблемы развития России в XXI веке». Остановился на понятиях геополитики, геополитических интересов, геополитических союзников, особенностях развития России как самостоятельной цивилизации, логике геополитического анализа, цивилизационном подходе. В конце начал излагать тему капиталократии. Слушали внимательно, иногда переходил на режим беседы. Задавали вопросы. Красивые молодые люди – юноши и девушки. Не знаю как им, но мне было интересно, я получал удовольствие от общения с ними.

*С.-Петербург,  
16.03.2002г.*

— \*\*\* —

Поэты и писатели часто «опыт» противопоставляют «молодости» и тоскуют по «молодости», будучи готовы отказаться от «опыта жизни». Удивительно! Но у меня этого чувства нет. Я цельно чувствую жизнь, и понимая ее необратимость, тем не менее, абсолютно не огорчаюсь от того, что «годы мчат» нас в даль будущего. Но ведь для этого и рождены. Может быть, когда человек живет будущим, а молодость живет именно так, может быть человек именно тогда себя чувствует молодым! Старость приходит тогда, когда будущее не увлекает! Остаются только воспоминания о прошлом.

*С.-Петербург,  
16.03.2002г.*

— \*\*\* —

Работа О. Г. Прикот «Лекции по философии педагогики» (1998), несмотря на хорошие в принципе цели обеспечения социоприродной гармонии («мои лекции – в том числе для того, чтобы когда-нибудь норвежцы перестали убивать Китов, японцы – отапливать свои бумажные жилища из австрийских Эвкалиптов, а русские – продавать без счета неспелый Лес на корню зажиточным соседям», с.5), являются гимном феноменологическому субъек-

тивизму в педагогике, который продолжает на русской почве методологический индивидуализм Хайека. Торжество суперсубъективизма. Сколько субъектов, столько феноменологий, столько всяких «инонаук» и столько педагогик. Олег Григорьевич Прикот провозглашает: «Классическая экспериментальная деятельность была заменена нами (в контексте идей М.М.Бахтина, С. С. Аверинцева, В. В. Налимова и иных создателей инонауки гуманитарно-культурологического типа; мой комментарий: ремарка спорная, автор стремится, прикрываясь великими именами, придать большую весомость своим утверждениям) феноменологическими описаниями, в рамках которой фиксировались проявления бытийствования субъективного типа...»

Каждый педагог по Прикоту в своей педагогической деятельности проявляет свое «бытийствование субъектного типа». Действительно в каждом индивидуальном бытийствовании отражается бытийствование субъектного типа, но не только. В нем отражается МЫ-бытие, МЫ-онтология, а это означает, что в бытии субъекта отражается бытие этноса, нации, общества, народа, «локальной цивилизации», человечества. Поэтому, если правильно понимать «бытийствование субъектного типа», то мы в нем найдем объективное бытийствование человека. Но Прикот идет путем другой рефлексии – рефлексии, которая абсолютизирует в субъекте субъективное. Именно для этого и провозглашается полипарадигмальная педагогика. Каждый педагог может формировать свою парадигму педагогической науки. Т. Кун состояние полипарадигмальности относил к состоянию «ненормальной науки», т.е. к такому состоянию, когда становление науки еще не закончилось и продолжает действовать «спор» между различными «системами законов и гипотез». Полипарадигмальность педагогики для суперсубъективных философов, витающих над педагогическими эмпириями, служит прикрытием отказа от поиска законов как базы педагогической науки. Философия педагогики Прикота провозглашает индивидуальную педагогическую феноменологию. Но это и означает, что педагогика в глазах Прикота, хотя он и боится признаться себе самому, продолжает быть не наукой, и даже не инонаукой, а продолжает быть искусством, опирающимся на индивидуальный опыт педагога, его интуицию, его методологическое, дидактическое мастерство.

Апелляция к гуманистически ориентированной педагогической парадигме не спасет Прикота. Встают вопросы: о каком гуманизме идет речь?, «снимает» ли гуманистическая ориентированность педагогики ее фундаментальную человековедческую научную ангажированность?

Когда начинаешь анализировать главные ориентиры «философии педагогики» по Прикоту, то приходишь к выводу, что это философия разрушения педагогики как науки. Здесь есть все: ценностно-смысловые основания интериоризации педагогической реальности педагогики, «понимающая» организация «коммуникаций» по О. С. Анисимову, чрезмерные увлечения категорией «ребенка», которая расширяется до категории «учащийся человек» и другое, но нет установок на познание онтологии человека, сущностных законов в становлении человека, на познание процессов социализации человека и становления личности.

Методологическая установка Прикота – это установка педагогического проективизма, пренебрегающего генетическим подходом, игнорирующего «процесс становления», который является важнейшей категорией диалектики Гегеля. Прикот называет свой прием приемом отождествления. Главное: «системообразующим элементом для создания системы педагогики детства является ощущение себя ребенком». «Ощущательная», интерсубъективная педагогика. А где же воспитание? А где же направляющий процесс формирования человечности в человеке, обеспечения становления человека в человеке? Для этого нужно ответить на вопрос: что есть человек? Для этого нужно ответить на вопросы: чем обусловлен кризис человека на рубеже XX и XXI веков? Чем вызвана фактически «антропологическая катастрофа», породившая первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы? О. Г. Прикот этот вопрос избегает. Педагогическая феноменология О. Г. Прикота является ярким примером «научного модерна и пост-модерна», своеобразного «научного нарциссизма», которые де-факто формируют асоциальную педагогику и асоциального человека-эгоиста. Та асоциальность фрейдизма, которую критиковал в 20-х годах XX века М. М. Бахтин, расцвела пышным цветом в субъективной педагогической феноменологии О. Г. Прикота. Это тоже своеобразный индикатор «смутной эпохи» ельцинизма в России.

*С.-Петербург,  
16.03.2002г.*

— \*\*\* —

Передача об Иване Семеновиче Козловском по радио. Его исполнение «Вокализа» Рахманинова, написанного великим композитором для Неждановой, - шедевр. В восхищении! Заново открываю для себя талант Козловского. Затем вальс «На сопках Маньчжурии». «Мы за вас отомстим и справим славную тризну!». Красивый голос Ивана Семеновича передает трагическую романтику русско-японской войны начала XX века. Мастер итальянского бельканто! Многообразный талант.

*С.-Петербург,  
16.03.2002г.*

— \*\*\* —

Поход на лыжах по красивым пейзажным местам под Песочным. Солнце горячее, яркое, весеннее. Все пронизано солнцем. Небольшой морозец. Крепкий наст. Лыжи скользят хорошо. При переходе через Левашовский канал провалился под лед с лыжами. Лыжи всплыли. А я с помощью Л.М. выполз на лед. Повезло. Вода была по грудь. ЧП воспринял спокойно. Сказалась «моржовская закалка» в Плесецке. Разделся догола. Одел сухое. Л.М. дала свои рейтузы. Все развесили сушиться. Тяжелая куртка из заменителя кожи на половину мокрая. Весеннее горячее солнце сушит все на глазах. Бегаем с Л.М. на лыжах в радиусе 200-300 метров. Согрелись. Посмеялись. Настроение было хорошим. Л.М.: «в «прощенное воскресенье» ты принял «купель крещения», словно в Иордане, в холодных водах левашовского канала». Дей-



ствительно крещение . Когда высохли, прошлись по своему маршруту до Дибунов вдоль Черной речки. Вернулись в 16<sup>00</sup>. Поели. Поспали. Готовлюсь к отъезду в Москву.

В глазах стоит удивительная природа в районе Песочного и Дибунов: сосновые леса, пойма левашовского канала, луг в районе Черной речки, белый снег, искрящейся мириадами маленьких солнц. Ура Солнцу! Ура Весне! В этот миг, кажется, чем-то нереальной даже возможность социального зла, продажности, предательства, ненависти. Вспоминается, как мы, группа участников классификационной школы-семинара в Ильменах под Миассом осенью 1985 года, «набегали» по уральским гольцам до 15 километров и кричали всем встречным: «Мир! Дружба!». Такое настроение было и сегодня!

Удивительный день. «Прощенное воскресенье», конец масленицы и день 110-летия со дня рождения Николая Дмитриевича Кондратьева, великого русского циклиста, создателя теории длинных экономических циклов.

*С.-Петербург,  
17.03.2002г.*

— \*\*\* —

Москва... Солнечная, весенняя, пышная и какая-то неубранная, расхристанная. Приехал рано. Сделал зарядку. Вспоминаю вчерашнюю ледяную купель, лыжный поход с Л.М., которые кажутся нереальностью.

Утром встреча с Н.А.С. Обсуждение задач в связи с предстоящим 10-м юбилейным симпозиумом по квалиметрии человека и образования. Подарил ей свои «Непрошенные мысли».

Чай с Ю.А.К. Намечается наш визит в МГУ, в штаб Союза ректоров, к Семину. Будем оговаривать условия моего возможного участия в подготовке коллективной монографии, отражающей позицию в области политики реформ Всероссийского Союза ректоров.

Затем посещение Ваганьковского кладбища. Низкий поклон праху тети Лиды – Лидии Петровны Степановой (двоюродной тети Л.М.). Солнце, деревья, грачи, вороны на голых ветвях деревьев и могильные памятники знаменитого кладбища. Целое умершее сообщество людей, мир бывших страстей, «любвей», честолюбивых замыслов. Именно здесь в кладбищенском пространстве бытия начинаешь понимать необходимость постоянного соизмерения своих жизни, разума, помыслов с вечным. Не с бездушным вечным, а с «вечным добра», с «вечным продолжением жизни».

Заплатил за место тетки Лиды в колумбарии. Два года назад годовой взнос имел масштаб в 15 рублей, в прошлом 2001 году он стал стоить 50 рублей, а в нынешнем 2002-м году – 100 рублей. Загробная жизнь дорожает. За 3 года цены возросли, почти 7 раз. Если родственники не заплатили, «умершую душу» выселяют из колумбария. Капитализация России стала одновременно и капитализацией загробной жизни на кладбище. Кому богатый памятник и побольше кладбищенского места, а кому – бедный и почти отсутствующие места.

Культ денег, превративший человеческие души в «мертвые души» при жизни, затем после смерти человека, переходит в форму управления Капиталом-Сатаной или Капиталом-Богом формами бытия «умерших душ» на кладбище. Капиталистическая мистика! Грустные мысли! Где ты человек?

*Москва,  
18.03.2002г.*

— \*\*\* —

Татьяна Семеновна, библиотекарь Исследовательского центра, подарила мне книгу испанского философа – экзистенциалиста Мигеля де Унамуно «О трагическом чувстве жизни» (Изд-во «Символ», 1997г., 416с). Читаю «на ходу». Трагическое восприятие жизни, трагическая философия. Культ страдания.

*Москва,  
18.03.2002г.*

— \*\*\* —

Жду Ю.А.К. на станции метро «Университетская». Уже опаздывает. Мимо поток москвичей: разных, ухоженных и неухоженных, респектабельных и нищих, молодых и старых, мужчин и женщин, студентов и чиновников... Срез общества и индикатор его состояния. Наконец, появился Ю.А.К. Идем в университет навстречу с В. А. Семиным.

*Москва,  
18.03.2002г.*

— \*\*\* —

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова на Воробьевых горах, где некогда, 160 лет назад, Огарев и Герцен приносили клятву на верность служению Отечеству и высоким идеалам и друг другу. Памятник «эпохе Сталина», символ заботы сталинского руководства и партии, советского государства о высшей школе России. Невольно задаешься вопросом? А возможен такой проект в нынешнее время, в эпоху Ельцина и Путина? И отвечаешь: нет. Наоборот, эта «эпоха» изготавилась уменьшить инфраструктуру высшей школы России, приватизировать часть ее имущества. Все на продажу, в том числе и ее высшая школа, будущее молодежи. Мысли, рождающие дух сопротивления!

*Москва,  
18.03.2002г.*

— \*\*\* —

Разговор с В.А.С. в университете. Думы вслух о судьбах высшего образования России. Общность оценок.

*Москва,  
18.03.2002г.*

— \*\*\* —

Работал до 3-х ночи. Структуризировал материалы, присланные в Исследовательский центр на Симпозиум по квалиметрии человека и образования. Статей около 100. Работа заняла около 3-х часов. Затем готовил материалы для научной статьи, посвященной 10-летию научной школы квалиметрии человека и образования.

Москва,  
18.03.2002г.

— \*\*\* —

В МГУ на глаза попался журнал «Итоги» (2002г, от 22 января). В нем интервью А. Винденко с ректором МГУ и президентом Союза ректоров России Виктором Антоновичем Садовничим (с. 34-37). Записываю один из ответов В.А.С.: «Недавно мне попал в руки подготовленный специально созданной комиссией доклад президенту Бушу о реформе образования в США с весьма красноречивым названием *«Пока еще не слишком поздно»*. Вывод делается один: *будущее Штатов зависит от качества математического и естественно-научного образования*. И квота в 300 тысяч «Грин карт» вполне вписываются в предлагаемую схему, пока вырастим собственные кадры, можно позаимствовать готовых специалистов у соседей по планете. В США поняли: нужен резкий прорыв, иначе есть шанс отстать» (с.35). СССР занимал первое место в мире по качеству математического образования. Именно реформы в образовании «капиталистической компрадорской России» 90-х годов разрушают потенциал естественно-научного и математического образования в средней и высшей школах. Это еще одно свидетельство проведения собственными властями политики по колонизации России по советам советников из-за рубежа, в том числе из США. Идет геополитическая война в сфере образования, в которой применяются и стратегии двойных стандартов: «для себя» и «для внешних геополитических противников».

Москва,  
18.03.2002г.

— \*\*\* —

Х Кондратьевские чтения в Доме экономиста на Тверской улице, 22А, в зале заседаний Президиума Вольного экономического общества. «Чтения» посвящены 110-летию со дня рождения Николая Дмитриевича Кондратьева и 10-летию Международного фонда Н. Д. Кондратьева. До начала «чтений» - заседание правления Фонда. Я как член правления от С.-Петербурга принял участие. Председательствовал Леонид Иванович Абалкин. Одобрена программа «чтений».

«Чтения» открыл Л. И. Абалкин вступительным словом. Он провел интересную логику, раскрывающую, в моей интерпретации, системогенетическую связь между Вольным экономическим обществом, Максимом Макси-

мовичем Ковалевским – президентом этого общества до осени 1915 года, ранним творчеством двух друзей П. А. Сорокина и Н. Д. Кондратьева.

М. М. Ковалевский, родоначальник русской социологии, – универсальная личность России на рубеже XIX и XX века. Находился в 70-х – 80-х годах XIX века в личной переписке с Марксом и Энгельсом. Его крупную научную работу «Общинное землевладение: причины и ход его разрушения» Энгельс прочел на русском языке (в непереведенном варианте). Юные Кондратьев и Сорокин были его личными секретарями. М. М. Ковалевский умер в марте 1916 года буквально у них на руках. Н. Д. Кондратьев в «Вестнике Европы» опубликовал статью после его смерти: «Ковалевский как учитель». Л. А. Абалкин обратил внимание, что Николай Дмитриевич использовал по отношению к Ковалевскому характеристику: «учитель русской интеллигенции». Н. Д. подчеркивал, что это был «учитель-друг», не имевший ни йоты «магистерской ноты». О себе М. М. говорил, что «Наука любит уединение. Но я его не имел». По Л.И.А. Ковалевский оказал большое влияние на метод научного творчества Н.Д.К. Для Н.Д. высшим судьей в науке были факты. Одновременно его тяготение к статистическим исследованиям в значительной мере питалось и силой примера научного творчества М. М. Туган-Барановского. Н.Д. Кондратьев получил международное признание как ученый-статистик. Об этом свидетельствует его членство в Лондонском статистическом обществе и Американском статистическом обществе. Главный итог мысли Абалкина: творчество Кондратьева как ученого – продукт времени.

Вступительное слово Абалкина понравилось. Я снова почувствовал необходимость разработки *системогенетики науки*, о создании которой как о задаче для себя я писал в монографии «Проблемы фундаментализации содержания высшего образования» (1995г.).

Ю. В. Яковец сделал доклад: «Научное наследие Н. Д. Кондратьева: взгляд в XXI век». Исполнительный директор Фонда В. М. Бондаренко прочитала доклад «Десятилетие деятельности фонда Н. Д. Кондратьева». Основной пафос выступления Яковца – ответ на им же поставленный вопрос: как лучше использовать наследие Кондратьева в современную эпоху? Сообщил, что готовится к изданию книга «Большие циклы Н. Д. Кондратьева» (почти на 900 страниц).

Открытием встречи был романс Н. Д. Кондратьева. Стихи и музыку он написал в суздальском изоляторе, очевидно в 1937 году. Начинается со слов «Наша встреча была не случайной...». Н.Д.К. обращается к своей жене со словом любви и верности, которую он несет через всю эпоху, доставшуюся им – эпоху бурь и кровавых потрясений. Это была премьера романса. Он исполнялся впервые. Пела певица Елена Шароева, аккомпанировала заслуженная артистка России Наталья Арутюнова. У Е.Ш. – красивый, грудной, глубокий голос. Стих чеканный, страстный. В романсе, в моей ассоциации, звучало что-то бетховенское, могучее и одновременно лирическое. В словах и музыке проявлялись ум и сердце великого ученого, русского циклиста.

Рудольф Григорьевич Яновский привел слова Кондратьева: «У меня была одна религия, религия интеллекта». Р.Г.Я. заострил внимание слушателей на нравственно-духовном подвиге Кондратьева.

Особо интересным для меня было выступление Юрия Михайловича Осипова. Он поставил вопрос о том, что кондратьевские циклы не объясняют многое в социально-экономическом развитии России. Что за фактор привел к смене экономического курса России? Стоят ли за этим «силы», которых мы не видим, уповая на некоторые объективные закономерности? По его оценке уже в кризисе глобальной системы капитализма в 1974-75гг. просматривались контуры причин, не связанных с длинными экономическими циклами Н.Д. Кондратьева, с помощью которых пытались его объяснять. Ю. М. Осипов задал вопрос: чтобы сказал Н. Д. Кондратьев теперь в начале XXI века, опираясь на опыт прожитого XX века? Можно ли социально-экономическую динамику «втиснуть» в логику волн Кондратьева? И поставил вопрос об основаниях бытия научного знания, о расширении смысла «теории о неполноте» формального знания Геделя до теоремы о неполноте научного знания вообще. Юрий Михайлович отметил, что главное сейчас – это разобраться в исторической логике «сталинской эпохи», в ее генезисе. Недавно исполнилось 50-летие со дня выхода «Экономических проблем социализма» Сталина. Почему многие ученые, в том числе и Н. Д. Кондратьев, не вписались в эпоху Сталина? За кем историческая правда: за Сталиным или за Кондратьевым?

После выступления Ю. М. Осипова разгорелась дискуссия.

Предоставили слово и мне. Я принял эстафету размышлений Юрия Михайловича.

Подчеркнул, что наука не должна вести себя как девушка, которая боится потерять девственность, что имеется закономерность: с ростом сферы познанного расширяется и сфера непознанного (т.е. открываются новые «поля» непознанного). «Непознанное» предъявляет наблюдателю «феномены». Поэтому наука должна научиться работать со сферой непознанного на основе «теории пределов», «теории риска» и «теории наблюдателя».

Главное в современной рефлексии – это проблема управляемости социально-экономическим развитием и на страновом, и на глобальном уровнях. Для чего нужна теория экономических циклов? Только ли для предвидения? Этот ответ неудовлетворительный. А зачем нужно предвидение? Только ли для планирования? И этот ответ неполный. Для управления социально-экономическим и социоприродным развитием.

Рассуждения просто о циклах недостаточны в теоретическом смысле. Циклы наблюдаются в определенной системе. Разговор о циклах вне идентификации систем, в которых они наблюдаются, – методологически некорректный. Нет систем абсолютно открытых, как и нет систем абсолютно закрытых. Но любые системы стремятся к своей «закрытости» постольку, поскольку в них формируются механизмы устойчивости функционирования и развития – своеобразные квазигомеостатические (а для систем организмического типа – гомеостатические) механизмы с множеством положительных и отрицательных обратных связей различного типа. Итак, системы обладают определен-



ной степенью «открытости – закрытости». Более того, имеются волны степени «открытости – закрытости»: то системы больше «закрываются», то они больше «открываются». «Длинные экономические циклы» Н. Д. Кондратьева – проявление действия «механизмов устойчивости» (квазигомеостатических механизмов) социально-экономических систем странового типа, достаточно закрытых, чтобы такие «циклы» могли быть. При этом можно предполагать, что их «длина» зависит от масштаба «пространства-времени» (хронотопа) социально-экономической системы. Открытие того, что для России «длина» экономического цикла Кондратьева составляет около 80 лет, как об этом сказал один из выступающих в дискуссии, вполне вписывается в систему высказанной гипотезы.

Ю. М. Осипов поставил вопрос о явлениях кризисов, которые не укладываются в логику объяснения с помощью «кондратьевских циклов». Я хотел бы обратить внимание на ту «революцию», которая произошла внутри капитализма. Сформировалась глобальная система свободного перемещения капитала на основе «открытого акционирования», требующая почти полной открытости экономических систем национального типа. Она управляется мировой финансовой капиталократией. Я обратил внимание, что капиталократия – реальность, а демократия – ирреальность или виртуальность, подчиненная реальному миру капиталократии, что теория капиталократии, разработанная мною, позволяет по-новому увидеть происходящее и ответить на вопрос Ю. М. Осипова: что произошло в СССР – России в 91-м году, почему произошел распад СССР, и России была навязана чуждая ее логике развития стратегия приватизации, смены форм собственности и сложившейся экономической системы, требующая теперь смены основ духовности русского этноса? Ответ состоит в том, что идет попытка новой колонизации мира под вывеской глобализации, которая по сути своей есть стратегия по установлению мирового господства капиталократии США или мировой финансовой капиталократии. Она реализует 150-летнюю геополитическую стратегию США «сжимающихся колец Анаконды» вокруг территории России в виде военных баз и расположенных на них Вооруженных Сил США, курсирующих американских атомных подводных ракетноносцев вокруг берегов России и будущим военным шантажом, который может перерасти в «большую горячую войну». Капиталократия как мировая власть имеет свою иерархию. Ее верховная власть – небольшая часть самых крупных финансовых «капиталократов», которым подчинены государственная власть США, Международный валютный фонд, структуры масонства, «трехстороннее соглашение», Международная торговая организация, скрытый «Комитет 300», о котором пишет Джон Колеман, сеть банковской власти, эмиссия доллара, «пирамида транснациональных компаний», через которую осуществляется попытка создать мировую информационную и энергетическую власть. Джордж Сорос в «Кризисе мирового капитализма» только чуть-чуть приоткрыл «дверь», за которой открывается мрачная картина механизмов «больших денег», управляющих историей человечества.

Сама система свободного перемещения капитала запускает другие циклы глобального капитализма, которые деформируют «кондратьевские циклы». Необходимо говорить об особых «энергетических циклах». Следует признать факт отсутствия классических «рынков». Капиталократия через сетевую структуру управляемого перемещения капитала усиливает перераспределение капитала из стран «незолотых миллиардов» в страны «золотого миллиарда». Растет «разрыв» в распределении ресурсов мира. Только США потребляет приблизительно столько энергии и ресурсов мира, что это в стандартах потребления бедных стран мира равно приблизительно потреблению 18 миллиардов людей.

Обратил внимание почтенного собрания также и на то, что имя Кондратьева следует соединить еще с двумя великими именами России – именами Вернадского и Э. Бауэра. Кондратьев не только разрабатывал теорию больших экономических циклов, но и создавал парадигму циклической картины мира в моей интерпретации. Он писал о феномене констелляции во всем мире. Пронизывает идея цикличности и учение о ноосфере В. И. Вернадского. Эрнест Бауэр обратил внимание на особый феномен жизни – «неравновесное равновесие» или «неравновесную динамику». Действует особый закон Бауэра – стремление живых систем по мере их прогрессивной эволюции, роста сложности дальше отойти от равновесия. Живое движется по линии «неустойчивой устойчивости», которая поддерживается через усложнение гомеостатических механизмов и интенсификацию обменов (метаболизма) с окружающей средой, т.е. своеобразную экспансию. Для этого живые системы вынуждены выполнять большую внешнюю работу. На геохимическом уровне на эти процессы во взаимодействии живого вещества с веществом Земли обратил внимание В. И. Вернадский.

Аналогия с этим процессами в живой биосфере может быть проведена с процессами в экономических системах. Констелляция мира по Кондратьеву в синтезе с учением о ноосфере Вернадского и концепций закона Бауэра - Вернадского (в оценке Казначеева) могут дать новый прорыв в понимании механизмов управления социоприродной эволюцией человечества и России.

После моего выступления ко мне подходило много коллег. Ю. М. Осипов записал в моей записной книжке: «Чем больше мы знаем, тем сильнее непознаваемое (под влиянием и с преодолением А. И. Субетто). 19.02.2002г. ВЭО». Интересный поворот мысли. Но если признать этот тезис, то нужно начать разрушать «познаваемое» и начать двигаться по логике инновации с позиций превращения познаваемого в непознанное, поскольку тогда «познаваемое» будет слабее. А это, очевидно, и означает возвращение к животному состоянию, в лоно биологической эволюции.

*Москва,  
Вольное экономическое общество (Дом экономиста),  
19.03.2002г.*



— \*\*\* —

После «чтений» – общения. Е.С. предложила мне подготовить статьи по «эпохе Сталина» и «геоэкономике». С Ю.М. Осиповым у нас встреча впереди – в Костроме. Теплые общения с Ю. В. Яковцом, Татьяной Яковец, Гусаровым (из Саратова), знакомство с Эрнестом Георгиевичем Кочетовым, директором Центра стратегических исследований геоэкономики.

*Москва, 19.03.2002г.*

— \*\*\* —

Вернулся в Исследовательский центр около 5 часов вечера. Лучи заходящего центра освещают залу и комнаты. Заглянул в «каюту» к Ирине Алексеевне Зимней. Поздравил с днем рождения. Потом ушел в кабинет и поспал минут 40. Неожиданно В.Г.К. пригласил за праздничный стол. И.А.З. – удивительно красивый, очень «тонкий» человек. Как она сказала, празднование идет почти целый день. Много учеников – ученых – педагогов, психологов, филологов. Посидел за их столом и я. Хорошо, душевно. Какое-то теплое, доброе, русское общение. Разговор между тостами о диссертациях, защитах, школе, воспитании. Спели вполголоса песни, в том числе мою любимую «На позицию девушка провожала бойца». Ирина Алексеевна – не только ученый, создатель нескольких научных школ в педагогике, психолингвистике, но она – «мама» большого научного коллектива, сотен кандидатов и докторов наук. Время бежит, а мы работаем, работаем и работаем, творим, еще раз творим и будем творить! Здоровья и счастья Вам, Ирина Алексеевна!

*Москва, 19.03.2002г.*

— \*\*\* —

Готовлю программу юбилейного симпозиума по квалиметрии человека и образования и осуществляю как бы «сборку» книг материалов, присланных на «симпозиум». В этот раз активность очень высокая. Прислали свои статьи более 100-а авторов. Выделил пять сборников: «Развитие квалиметрии человека и образования: теоретические постановки и практика», «Мониторинг и контроль качества образования: развитие методологии и опыт», «Системы управления качеством: проектирование, организация, опыт», «Квалитативные культура, образовательная среда и технологии в образовании», «Общие проблемы развития образования: структура, качество, тенденции». Отдельным сборником готовится книга научных докладов. Одновременно пишу свою статью «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Итоги и проблемы».

*Москва, 19.03.2002г.*

— \*\*\* —

Короткий звонок в Питер Л.М. Поделится впечатлениями о юбилейной встрече в «Доме экономиста» по случаю 110-летия со дня рождения Н. Д. Кондратьева и 10-летия Фонда Кондратьева.

Встречная информация – траурная. Умер Виктор Алексеевич Афанасьев, мой научный руководитель по кандидатской диссертации. Уходят из жизни мои учителя, те, которые учили и воспитывали нас в далекие «слушательские» 50-ые годы в Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А. Ф. Можайского. Ушел из жизни осенью 2000-го года мой дипломный руководитель профессор Варган Сергеевич Асратян. И вот снова траурная весть. Как сказала Л.М., переволновался на расширенном семинаре, обсуждавшем диссертацию его ученика, поскольку коллектив кафедры был против ее утверждения, и умер от инфаркта. Это у него был второй и смертельный. Первый произошел в 1998-ом году в январе, во время командировки в Твери. Я учился у В.А. Афанасьева. Он преподавал на факультете экономики строительства, учил нас рассчитывать смету на строительство, проектировать единые районные расценки по видам работ («ЕРЕР») на основе СНиПов. 10 лет спустя, я пришел к нему в адъюнктуру, будучи уже опытным военным строителем, имея за плечами опыт строительства космодрома «Плесецк», в звании майора. Диссертацию я писал по системе управления качеством строительства объектов Министерства Обороны. С В.А.А. часто происходили конфликты. Когда я уже написал диссертацию, то он ее не принял из-за большого насыщения ее текста математическими формулами. Мы разошлись в «идеологии» решения проблемы. И лишь тогда, когда пришли положительные отзывы на авторефераты, он поставил подпись научного руководителя на титульном листе диссертации. Он был упрямым и я был упрямый. Затем частые встречи на заседаниях Президиума в Петровской академии наук и искусств в 90-е годы. Он возглавил Отделение строительства, а я – Отделение образования.

И вот его нет в живых. Чувство потери «целой эпохи жизни». 42-я кафедра, которую он возглавил в 60-е и в начале 70-х годов. Преподаватели, мои коллеги и друзья: Виктор Сергеевич Бертран, Юрий Алексеевич Ратюк (дальний родственник Максима Горького через разветвленный семейный клан Пешковых), Василий Васильевич Чепелев, Н. Е. Лаптин, С. Тордуа, В. Дмитриев, В. Петрухин, Володя Хибухин (мой однокашник по курсу) и другие.

*Похороны в 14<sup>00</sup> в четверг.  
Москва, 23<sup>00</sup>,  
19.03.2002г.*

— \*\*\* —

Проснулся с чувством полетного сна. Проснулся рано в половине 6-го. Я бродил по каким-то заснеженным местам. Вышел на обрывистый берег с кем-то, похоже моим сыном или внуком, какого-то большого покрытого льдом моря или большой реки. Первым прыгнул мой сын (или внук). Он благополучно приземлился. Затем я. Прыгнув, я повис в воздухе и почувствовал, насколько я высоко оказался, т.е. насколько высок обрыв берега. А затем плавно приземлился, амортизовав ногами, падая набок, как при приземлении с парашютом. Было великолепное чувство, и я проснулся.

Впереди зарядка и работа. Бреюсь, обливаюсь холодной водой. За темным окном постоянный шум холодной, еще не совсем проснувшейся, Москвы.

*Москва,  
20.03.2002г.*

— \*\*\* —

Мысль об ушедшем из жизни В.А.А. порождает непрощенные мысли о жизни. Часто «философия» бродит кругами вокруг сентенции, что жизнь есть движение к смерти. Экзистенциализм поставил смерть на пьедестал высшего проявления жизни. Но с такой же логикой можно выстроить сентенцию, что жизнь есть борьба против смерти, есть постоянное ее преодоление. Эрнест Бауэр в своей теории биологических систем и, следовательно, теории жизни, «вывел» свой закон – закон все большего отдаления живых систем по мере их усложнения от состояния равновесия в сторону большей неравновесности. В соответствии с этим законом жизнь есть «неравновесное равновесие», в котором неравновесность предстает своеобразной равновесностью, но более высокого порядка, которая поддерживается благодаря этой неравновесности в динамике, в развитии, благодаря метаболизму, т.е. обмену с окружающей средой энергией, веществом и информацией. Поэтому в жизни заложена тенденция к экспансии, к своей переструктуризации, к накоплению информации. Эволюция жизни сопровождается ростом кооперированности структур и законом ее интеллектуализации и соответственно ростом качества творчества. Творчество есть другая сторона проявления неравновесного равновесия.

Таким образом, жизнь «шагает по лезвию бритвы». Эта метафора Ивана Ефремова очень глубока. «Лезвие бритвы» и есть развитие живого как развитие неравновесного равновесия. Жизнь человека проходит по «лезвию бритвы». Она предстает динамической гармонией, балансирующей как канатоходец на канате, проложенном над пропастью.

Смерть всегда приходит неожиданно, приходит вдруг, когда ее не ждешь. Поэтому она неестественна. Она неестественная вследствие недожития жизни до естественного порога, который по моим расчетам около 165 лет. В.А.А. прожил около 79 лет. Только половину нормы. А большинство мужчин в России умирает между 50-ю и 60-ю годами. Маловато. Здесь работает много факторов. Но главный фактор в моей оценке – это дефицит творчества в жизни и связанной с ним культуры радости и счастья, культуры красоты и гармонии. Об этом я написал в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992).

Виктор Алексеевич! Пусть земля будет вам пухом! А пока мы живы, будем нести в себе память о наших учителях.

*Москва.  
Утро, 20.03.2002г.*

— \*\*\* —

Целый день работал в Исследовательском центре. Написал статью (около 58 страниц рукописного текста), посвященную 10-летию развития квалиметрии человека и образования на основе «симпозиумов». Вместе с В.Г.К. отрабатываем программу симпозиума. Провел сортировку материалов к симпозиуму. Более 300 участников. Юбилейный Симпозиум «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» ожидает быть самым представительным за 10 прошедших лет.

*Москва, 20.03.2002г.*

— \*\*\* —

Траурный день. Похороны Виктора Алексеевича Афанасьева. Во время гражданской панихиды, которая проходила в клубе «можайки», у гроба сказал свое траурное слово. Отметил, что мы входим в тот «возраст», когда начинаем прощаться со своими учителями. Отпевание во Владимирском соборе. Последнее прощание у могилы на Серафимовском кладбище.

Много знакомых лиц, особенно тех, кто работал на 42-й кафедре: Дюжинов, Хибухин, Козин, Попов, Зубарев, Калашников, Тетерин с супругой, Градобоев и другие. Представители других вузов, в том числе строительного института. От Петровской академии – Майборода.

На кладбище слякотно и мокро. Моросит дождь. Доза водки из пластиковых стаканов не согревает. На поминки не поехал. Устал. Шли пешком с Павлом Николаевичем Зубаревым и вспоминали былое, делились интимным. Немного посидели у меня.

Кажется, еще недавно я встречался с В.А. на президиуме Петровской академии наук и искусств. И вот его уже нет в живых. Грань смерти и жизни – это что-то мистическое и неуловимое сознанием. Не потому ли оно и боится этого мига, что он, этот мир, «выходит» или «убегает» из «поля осознания»? Еще более осознаешь красоту и ценность творчества, делания «большого дела»!

*С.-Петербург,  
21.03.2002г.*

— \*\*\* —

Утро... Втискиваюсь на своей станции «Пионерская» в вагон метро. Час пик. Людей набито в вагоне как селедок в бочке. Мужчины и женщины, старые и молодые стоят, прижавшись друг к другу. «Просолка» происходит через собственный пот. Мышцы ног прокатываются волной от икр, через бедра к ягодицам, поддерживая «вертикаль» спины, позвоночника, сдерживающих увеличивающееся давление человеческих тел. Прижавшись ко мне, молодая женщина зрелых форм, своему кавалеру произносит вслух философскую фразу: «Нет предела совершенству». Совершенство есть «движение» к гармонии. Но гармония в природе не мертва, а есть своеобразное восхождение гармонии по ступеням качества целостностей систем или «сущностей» в мире с растущей сложностью. Это и есть прогрессивная эволюция. Есть она и внутри нас.

Вагон «метро» покачивается. В такт ему качается живая масса человеческих тел. И слышится мне такт: совершенствуйся, совершенствуйся, совершенствуйся!!!... Да здравствуют русские женщины, которые так философствуют: «Нет предела совершенству!».

На станции «Черная речка», рядом с которой в 1837 году, в конце января, был смертельно ранен на дуэли великий Пушкин, втискивается «новая волна» метростроевских пассажиров. Конечно, в эту минуту они не думают о Пушкине. Они думают, как правило, о тех однодневных бытовых задачах, которые я отношу к «обезьянному пространству сознания».

Еду на конференцию в Санкт-Петербургском государственном университете на экономическом факультете. Ленинградское продолжение кондратьевских чтений в Москве, которые состоялись 3 дня назад.

*С.-Петербург,  
22.03.2002г.*

— \*\*\* —

В президиуме – Ю. В. Яковец, декан факультета Иван Михайлович Бойко и Виктор Тимофеевич Рязанов. Юрий Владимирович делает пленарный доклад. Повтор доклада на Кондратьевских чтениях в Москве. Интересной, но и спорной, является его идея о мировых ренте и квазиренте, за которые борются транснациональные компании. По его словам, эта идея составила стержень его научного доклада Римскому клубу. Рядом сидит Виктор Ефимович Есипов, старый мой друг, известный специалист, ведущий исследования в области ценообразования. Обмениваемся мнениями. Сходимся на мнении, что то, что Ю.В.Я. называет «рентой» и «квазирентой», является результатом механизмов мировой капиталократии.

*С.-Петербург.  
Университет. 22.03.2002г.*

— \*\*\* —

Доклад о политическом таланте Кондратьева профессора Широкограда. Поднимает вопрос, в чем-то повторяя риторический вопрос Осипова 3 дня тому назад: случайным ли было столкновение кондратьевской и сталинской систем взглядов и политики в конце 20-х годов? Оценка эсера Кондратьева февральской революции в 1917 году: величайший переворот в жизни русского народа. В мае 1917 года Н.Д.К. с ужасом видит, что руль государственного управления выходит из рук «временного правительства» Керенского, в котором он участвует. Он признается себе, что любовь революционных масс России смещается к большевикам. В конце доклада Широкоград снова заостряет вопрос, который материализовался в трагической судьбе Н.Д.К.: генеральная линия сталинизма или предлагаемая линия политики Кондратьева. По оценке Широкограда Н.Д. убили как главного идеологического врага сталинизма.

*С.-Петербург.  
Университет. 22.03.2002г.*



— \*\*\* —

Доклад делает Александр Ользонович Баранов, известный ленинградско-петербургский социолог. Я ему симпатизирую. Начал с проблемы учительства в русской науке. Как и Абалкин. А.О.Б. повел разговор о научном учительстве М. М. Ковалевского (с 1905 по 1916 года), в зоне притяжения которого формировались П. А. Сорокин и Н. Д. Кондратьев. Как ученый Ковалевский служил идее науки и всегда работал над привлечением в русскую науку молодых ученых. Ковалевский, заостряет внимание А.О.Б., является создателем теоретико-эмпирической обществоведческой школы, школы русской научной социологии.

*С.-Петербург.  
Университет. 22.03.2002г.*

— \*\*\* —

Доклад В. Г. Рязанова «Экономическое развитие России и длинные циклы Кондратьева». Виктор Тимофеевич обратил внимание слушателей на «экономический, теоретический вклад» Н. Д. Кондратьева. Мировоззренческое качество Н.Д.К. охарактеризовано как народничество и неонародничество.

«Длинные волны» - проблема, которая интересует В.Т.Р. Насколько можно применить этот подход к экономике России. «Привязка длинных экономических волн к капитализму» ставит вопрос, насколько Россия включилась в колебания длинных экономических волн капиталистической системы. Туган-Барановский считал, что это уже произошло. Чаянов оппонировал, что колебания экономики России имеют другую природу в связи с доминантой аграрного сектора.

Интересен тезис: российская экономика вследствие своего, территориального масштаба может развиваться автономно и не зависеть от циклов конъюнктуры мирового рынка. Далее, Рязанов сделал акцент на циклах «реформы – контрреформы». Рынок, по оценке Рязанова, является универсальным механизмом. «Контрреформы» - механизм самозащиты.

*С.-Петербург.  
Университет. 22.03.2002г.*

— \*\*\* —

Выступает молодой человек. Очевидно аспирант. Скорее всего, социолог. Интересное заявление: экономисты боятся исследовать общество. Доля правды в этом есть. Она состоит в феноменологизме большинства западных экономических теорий.

*С.-Петербург.  
Университет. 22.03.2002г.*

— \*\*\* —

Выступает Протасов Александр Юрьевич. Позже, уже после конференции мы познакомились. Разговор идет о 4-ом Кондратьевском цикле в экономике развитых стран. Выделяются инфляционные циклы, связанные с ускорением и замедлением роста цен. Выступающий говорит об эндогенно-долговой природе мировых денег. «Инфляционный цикл» имеет денежно-кредитный механизм его воспроизводства. Денежная масса как объект, по докладчику, через который осуществляется регулирование, является недостаточным.

*С.-Петербург.  
Университет. 22.03.2002г.*

— \*\*\* —

Выступил с докладом «В. И. Вернадский и Н. Д. Кондратьев: синтез их творческих наследий как стратегия исследований и обобщения в целях будущего России и человечества».

*С.-Петербург.  
Университет. 22.03.2002г.*

— \*\*\* —

Выставка работ Кондратьева, Туган-Барановского и других начала XX века в библиотеке экономфака. Сделал себе ксерокопию работы Туган-Барановского «Теория социального распределения» (1915г.). Попрощались. Шагаю по улицам весенне-солнечного, мартовского Ленинграда с чувством молодости, двигаясь к издательству. Улица Радищева, Некрасовский проспект, Некрасовский рынок, Греческий проспект, памятник Некрасову. Удивительно прозрачен воздух и удивительно прозрачно на душе.

*С.-Петербург,  
22.03.2002г.*

— \*\*\* —

В «Дуэли» (№9(255), 26.02.2002г) интересная статья Владимира Сосновского «Серия БЭСМ – несостоявшийся прорыв», в которой раскрыта история великого предательства в технологической политике СССР конца 60-х годов – перевода отечественного производства ЭВМ на Единую Семейство ЭВМ на базе архитектуры IBM 300 – американского аналога, который блокировал эволюцию отечественной вычислительной техники. В то же время автор показывает, что КБ С. А. Лебедева за 30 лет развития сделал прорыв в области проектирования вычислительной техники и программирования. БЭСМ-6, принадлежавшая к вычислительной технике второго поколения, была на уровне передовых мировых достижений. Интересно в этой связи признание куратора Музея вычислительной техники в Великобритании Дорона Свейда о том, как он покупал в Новосибирске одну из последних работающих БЭСМ – 6. Заголовок его статьи говорит сам за себя: **«Российская серия суперкомпьютеров БЭСМ, разраба-**



*тывавшаяся более чем 40 лет тому назад, может свидетельствовать о лжи Соединенных Штатов, объявляющих технологическое превосходство в период холодной войны». И далее Свейд в статье делает вывод: «БЭСМ – 6 была, по общему мнению, последним оригинальным русским компьютером, что был спроектирован наравне со своим западным аналогом».*

Кто принял решение в правительстве СССР по переходу на гибельную стратегию подражания в сфере проектирования и производства вычислительной техники? Пока историки не могут дать ответа. Но очень похоже на диверсию разведки США в логике «холодной войны». ***В любом случае «философский урок» этой истории однозначен: подражание всегда ведет к отставанию.*** Нужны «асимметричные ходы», таящие в себе прорывы в будущее. Сейчас наши «лжепророки» в лице неолибералов типа Гайдара, Г. Попова, Чубайса, Коха, Грефа, «работающие» в логике «обезьяньего подражания», обрекли всю российскую экономику на вымирание.

От прежнего мощного «поля» отечественного проектирования и производства ЭВМ сохраняет какую-то преемственность группа (КБ) «Эльбрус», научным руководителем которой является профессор, член-корреспондент Борис Арташевич Бабаян. Вот что говорит Бабаян: *«Сейчас в постсуперкалярном мире есть всего три места, где разрабатывается архитектура широкого командного слова. Одно место – это Москва, наш коллектив и серия «Эльбрус», второе – это Newlett-Packard и Intel и третье место – это Transmeta вместе с IBM и Texas Instruments. Все! Большие никто не владеет этой технологией. Эта технология не появляется сама собой из ниоткуда. Для того чтобы ее разработать, нужно 10 лет. Конечно, ее можно заимствовать. Это всегда быстро. Но независимо ее разрабатывать очень долго. Это подчеркивает важность работ нашего коллектива».* В. Сосновский заключает: *«Так что не все еще потеряно, и ошибка (или все-таки преступление?) деятелей правительства СССР конца 60-х еще, может быть, удастся исправить. Правда, лишь в том случае, если у власти в России окажутся люди более умные и порядочные, чем названные их предшественники».* Но, есть одно «но»! Для этого необходимо смена власти «процветающих мерзавцев» в России и приход к власти «государственников», для которых процветание России, ее будущее станут личным делом, делом их чести и достоинства, для которых судьба народа, его благосостояние и безопасность станут «выше» забот о личном благополучии, даже о благополучии семьи. То есть, если они, выражаясь высоким «штилем» Петра Великого, не побоятся «положить живота своего» за Русь – Россию.

*С.-Петербург,  
22.03.2002г.*

— \*\*\* —

В метро на пути домой встретился со знакомым профессором из Военной академии тыла и транспорта. Сообщил негативную информацию. Продолжается уничтожение Вооруженных Сил России через «путинские военные реформы». 120 тысяч молодых офицеров в звании от младшего лейтенанта до капитана подали рапорта об увольнении в запас. Командир дивизии,

у которого в подчинении до 15 тысяч человек, имеет оклад около 7 тысяч рублей. Главнокомандующий В.В.Путин лишил офицеров льгот. Армию России олигархическая компрадорская диктатура Чубайса-Грефа-Коха раздевает «догола».

Пока народ молчит! Интеллигенция занята самосозерцанием! Оппозиция, к сожалению, недостаточно массовая и организованная. «Антикоммунизм» и формируемый им «синдром идеологической растерянности» продолжает действовать. В отличие от прошлых исторических времен, народу надо не только «возмутиться», а самое главное освободиться от «плена» телевизионного программирования его сознания.

*С.-Петербург.  
22.03.2002г.*

— \*\*\* —

Весна медленно наступает. День стал намного больше. Новая волна тепла. Ритм природы похож на дыхание человека или любого сложного организма. Годовой цикл «дыхания» Биосферы как суперорганизма. На средних и северных широтах сезонная цикличность явлена наиболее контрастно.

Можно ли говорить о географически детерминированной философии жизни или о своеобразии этно-географической экзистенции человека? Отличается или нет экзистенция Сартра от экзистенции Достоевского или от экзистенции Конфуция?

За этими вопросами как бы прячется общая проблема возможного разнообразия социальных философий и философий жизни, детерминированного разнообразием цивилизационного бытия, его культурно-исторических архетипов, в свою очередь обусловленных разнообразием «локальных цивилизаций» и культур. Западно-культурная агрессия в форме вестернизации несет на себе и агрессию европоцентрической философии, прививающей духовно-интеллектуальной элите других стран «комплекс философской неполноценности» и на ее основе стратегию философско-спекулятивного подражания чуждым мировоззренческим схемам. Конечно, данная сентенция не отрицает общечеловеческой философии, ее определенного инварианта рефлексии. Она только заостряет как бы внимание на философской рефлексии особенностей локально-цивилизационного бытия определенных этносов и народов, на основе которых и начинается диалог «философий».

*С.-Петербург.  
22.03.2002г.*

— \*\*\* —

Снова зима. Выпал обильный снег. Происходит «перетягивание каната» между зимой и весной. Колебания (циклы) переходного процесса. Тепло накатывает волнами и затем отступает. Амплитуда колебаний растет, но явно наблюдается температурный тренд в сторону лета.

В моем окне – зимняя сказка. В окно стучат ветки деревьев, сплошь покрытые снегом. Черно-белый офорт.

Бытие человека погружено в бытие природы, причем настолько «глубоко», что ему даже трудно представить, насколько глубоко его собственное бытие является природным. Отчуждение человека от природы – это ведь не только внешнее отчуждение, но и внутреннее. Отчуждаясь от внешней природы, человек отчуждается от своей внутренней природы, от природы внутри себя. А это означает, что это есть отчуждение от себя самого, так «любимого» в эгоцентрическом мире «Я». Гедонизм является радикальной формой такого отчуждения и поэтому радикальной формой разрушения собственного организма. Внутреннее отчуждение человека от самого себя на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которую можно рассматривать «критической точкой» внешнего отчуждения, предстает как Глобальная Антропологическая Катастрофа, т.е. катастрофическое внутреннее отчуждение от собственной природы. Фрейдизму кажется, что он преодолевает внутреннее отчуждение, заставляя человека не верить своей социальности и своему сознанию. На самом деле фрейдизм увеличивает отчуждение. Во-первых, он искажает представление о внутренней природе, подчеркивая пансексуализм природы человека, поскольку это есть ложь, которая отражает как раз отчужденно-извращенное представление о собственной биологической природе под воздействием извращенной «буржуазной природы сексуальности». Во-вторых, фрейдизм «убегая» в собственный, построенный по буржуазно-гедонистическим меркам, «образ» внутренней биологической природы, осуществляет отчуждение человека от своей социальной природы, от сознания, от осуществленной социальной прогрессивной эволюции человечества. Происходит двойное отчуждение. Фрейдист – это дважды отчужденный от своего собственного бытия и от своей психики буржуа. Фрейдизм – одна из форм, причем радикальных форм, отчуждения от собственной природы буржуазного человека и один из индикаторов начавшегося процесса его гибели. Одновременно, он есть форма суггестивного контроля со стороны капиталократии за психикой общества. 90% граждан США, обращающихся за помощью к психоаналитикам, - это не только индикатор тотального психологического контроля, но и индикатор тотальной психической катастрофы. Фрейдизм ее «раскачивает», и «раскачивая» углубляет.

Человек должен стать человеком! Но это возможно за пределами капитализма и буржуазности.

*С.-Петербург, утро  
23.03.2002г.*

— \*\*\* —

Думаю над историческим значением «сталинской эпохи» или сталинизма для судеб России в XX и в XXI веках. Для меня несомненно, что сталинизм не противоречил исторической логике развития России, а, наоборот, вытекал из нее. Он был адекватен мобилизационному характеру в целом российской цивилизации, вынужденной выживать в огне войн, быть «сражающейся крепостью» (по В. Т. Рязанову), и мобилизационному характеру экономики России, как вторичному явлению, в частности.

*С.-Петербург,  
23.03.2002г.*

— \*\*\* —

Встреча с Борисом Филипповичем Квашей у меня «на дому». Обсуждение проблем образования. Оценка XX века в его устах: «Я жил в век социализма. Мы творили этот век социализма. Мы были уже там!». Хорошо. Прекрасная оценка XX века. Да, этот век был веком первого прорыва человечества в «эпоху социализма» и таким останется в истории человечества, пока будут живы человечество, Россия и их историческая память.

*С.-Петербург,  
Вечер.  
23.03.2002г.*

— \*\*\* —

Вспоминаю лекцию в Российском государственном педагогическом университете им. Герцена в своей группе. Было немного студентов, очевидно половина группы. Читал лекцию на тему: «Мировая финансовая капитализация: организация, и ее геополитика». Пытался читать как можно попроще. Все ж таки первокурсники. Но слушают внимательно. Общение с молодежью доставляет удовольствие.

*С.-Петербург,  
23.03.2002г.*

— \*\*\* —

Какова роль сталинской эпохи в истории России? Первое. Обеспечила технологический и экономический прорыв (на базе стратегии мобилизационной экономики и механизмов планирования, «сталинских пятилеток») России – СССР за 13 лет (с 1928 по 1941гг), превратив Россию аграрную в промышленно развитую страну. Второе. Этот экономический и технологический прорыв позволил создать такой военно-промышленный комплекс и обеспечить такой уровень перевооружения Красной Армии на новой технике, которые позволили выиграть Великую Отечественную войну с самым мощным, вооруженным самым лучшим оружием, которое могла создать к тому времени Европа, врагом – гитлеровской Германией и ей подчиненными европейскими странами-саттелитами. Третье. Обеспечила строительство социализма в России – СССР в условиях полного, причем враждебного, капиталистического окружения. Это был исторический подвиг всего советского народа, т.е. русского народа, как руководящего народа, в единстве со всеми народами бывшей царской России под водительством компартии и вождя Сталина. Четвертое. Восстановить, разрушенное войной почти на 60%, народное хозяйство СССР – России за 5 лет с 1946 по 1950гг. Такого экономического чуда не знала ни одна страна мира в XX веке. Пятое. Создать после войны ракетно-ядерный щит страны, который опрокинул коварные планы Трумена и Эйзенхауэра – президентов США и им подчиненных военно-силовых структур по развязыванию войны против СССР (до 1953 года – года смерти Сталина Пентагоном трижды проектировались планы атомных бомбардировок СССР). Сталинская эпоха – великая эпоха в многовековой истории России, а

Ленин и Сталин – главные исторические фигуры XX века, олицетворяющие собой «гений России», поднявший человечество на реальное создание социализма. В современных условиях глобального экономического кризиса социалистический императив объединяется с ноосферным. Социалистический и ноосферный императивы определяют содержание императива выживаемости человечества в XXI веке. Величайшая задача следующих поколений русского народа и других народов России вернуть социалистический идеал в качестве главного ориентира в решении всех проблем ее развития в XXI веке.

С.-Петербург,  
23.03.2002г.

— \*\*\* —

Заметки «на ходу». Готовлюсь к отъезду в Кострому.

Эрих Фромм «вырос» как ученый из фрейдизма. Тем более ценной для меня является его критика психоанализа (см. Э.Фромм. Кризис психоанализа. Очерки о Фрейде, Марксе и социальной психологии. СПб.: Изд. Группа «Прогресс», 2000, 215с.).

Мои выводы из оценок Фромма:

1. *Применение психоаналитических методов к людям, которые традиционно не считались «больными».* К психоаналитику (как в христианском мире к священнику) потянулись «пациенты» с жалобами на утрату вкуса к жизни, неудачный брак, снижение работоспособности, болезненное чувство одиночества, тревожно-подавленное состояние и т.п. *Психоаналитик стал социальным исповедальником* (наподобие «клира» в хаббардизме) и социальным терапевтом, «гасящим» социально-психологические болезни буржуазного общества. Фромм отмечает, что особенно доминирующее место социально-терапевтическая культура фрейдизма заняла в США. Он пишет: «До самого недавнего времени среди людей, принадлежащих к определенной городской субкультуре, считалось почти «нормальным» иметь «своего психоаналитика», немалую часть времени такие люди проводили «на кушетке», подобно тому, как в прежние времена было принято посещать церковь или храм.

**Назову это социальное явление «фрейдизацией» социально-психологического состояния общества. И заодно отмечу, что «фрейдизация» создает среду для технологий манипуляции сознанием.** Она может рассматриваться как стратегия финансовой капиталократии для создания «социально-психологической почвы» для реализации стратегий управления сознанием «паствы капиталократии» с помощью «манипуляции сознанием».

2. *Появление рынка услуг психоаналитиков с соответствующей рекламой этих услуг.* А поскольку «рынок» в моей теории капиталократии является не «стихийно-самоорганизующимся феноменом», а инструментом управления со стороны финансовой капиталократии, то развитие «психоаналитического рынка», по моей оценке, - поощрялось и направлялось капиталократией в США, в том числе еврейской финансовой капиталократией.



3. *Капиталистическая гибель человечества на Западе началась с капиталистической гибели христианства. Как я уже писал в «Капиталократии», Капитал-Фетиш в США и Западной Европе стал вытеснять христианского бога. Индивидуалистическое общество Запада превращалось в «человейник» «волков – одиночек», потерявших смысл жизни.*

Культ «золотого тельца» оборачивался процессом умирания души человека. Э. Фромм, на своем языке, в своей логике, сумел почувствовать этот процесс и бум рынка психоаналитических услуг в капиталистическом обществе стал индикатором этого процесса. Вот как пишет по этому поводу Фромм: «Причины этого бума психоанализа установить нетрудно. В наш «тревожный век» одиночество людей и их отчуждение друг от друга все более усиливается. Крушение религии, видимая тщета политики, появление типа целиком и полностью отчужденного «функционера» лишили городской средний класс четких жизненных ориентиров и чувства защищенности, а окружающий их мир – смысла» (с.8). Интересно, что Фромм косвенно видит в этом и **крах либерализма**: «Хотя некоторым, по-видимому, удалось найти новые ориентиры в сюрреализме, радикальных политических течениях или дзен-буддизме, но, как правило, **разочаровавшиеся в либерализме** индивидуумы искали философию, приверженцами которой они могли бы стать, не пересматривая серьезным образом свое мировоззрение, т.е. не становясь «непохожими» на своих друзей и коллег».

4. *Кризис психоанализа или соответственно кризис фрейдизма есть кризис отчужденного капиталистического иллюзорного бытия, в котором подлинное бытие заменено его «подделкой» в форме обладания и пользования, обладания чем – капиталом, деньгами, наслаждением. Человек исчезает. Остаются «развалины человека», которые якобы фрейдизм призван «латать». Но он их не «латает», а продолжает «разваливать», будучи явлением «психологии саморазрушения». Именно эту сущность фрейдизма и осознает М. М. Бахтин в 20-х годах. Фрейдист по происхождению, Фромм менее последователен в своих оценках. Однако и он вот что пишет по этому поводу: «Психоаналитик предлагал замену религии, политике и философии. Как считалось, Фрейд раскрыл все тайны жизни: бессознательное, эдипов комплекс, повторение во взрослой жизни пережитого в детстве; стоит лишь усвоить эти понятия, и места для непонимания или сомнения не останется. Приобщаясь к психоанализу, люди становились членами некой эзотерической секты, жрецом которой был психоаналитик, и, проводя некоторое время на кушетке, пациент чувствовал себя более уверенно и менее одиноко. Особенно это верно в отношении тех, кто страдал не от ясно выраженных симптомов, а от общего недомогания. Этим последним, чтобы хоть сколько-нибудь измениться, требовалось представление о том, что такое неотчужденная личность и как строить жизнь вокруг бытия, а не вокруг обладания и пользования. Чтобы составить подобное представление, потребовался бы доскональный критический анализ современного общества, его явных, а в особенности – скрытых норм и принципов; для такого анализа требуется мужество, чтобы разорвать множество удобных и уютных связей и*

*оказаться в меньшинстве*; для этого потребовалось бы больше психоаналитиков, которые сами не погружены в психологический и духовный хаос современной индустриализированной и кибернетизированной жизни» (с.9). Фактически скрыто Фромм намекнул на антионтологичность капиталистического бытия, переходящую в антионтологичность бытия психоанализа или фрейдизма.

**5. Кризис фрейдизма есть теоретический кризис конформной психологии.** Фрейдизм утонченно формирует конформизм массового психического самосознания, чтобы оно не выплескивалось наружу в форме бунта против капиталистического бытия, а приспособлялось к этому бытию, уходя во внутрь своих переживаний. Психоанализ «подогревает» эгоиндивидуализм, терпящего крах индивидуалистического, себя-любящего, буржуазного самосознания. Фромм по этому поводу замечает: «Конформистский характер эго-психологии проявляется более ясно в переоценке с ее позиций основных целей Фрейда... Фрейд выражает тот факт, что его цель — терапия, а также развитие человека, в светлой и поэтической формуле: «Где был ид, там станет эго» (с. 30).

*Фрейдизм есть отражение капиталистической гибели человечества в ее психофилософском отображении. Фрейд стоит на превращенной форме эволюции буржуазного человека, в которой его капиталорационализация дополняется психической патологией, культом гедонизма и пансексуализма.*

С.-Петербург,  
24.03.2002г.

— \*\*\* —

Во время кондратьевских чтений на экономическом факультете университета (на Чайковской улице) приобрел оттиск труда М. М. Туган-Барановского «Социальная теория распределения» (1913г.). Структура: «Методологическая оценка проблемы», «Теория распределения Маркса и школы предельной полезности», «Земельная рента с точки зрения социальной теории распределения», «Заработная плата с точки зрения социальной теории распределения», «Теория прибыли с точки зрения социальной теории распределения и практические вопросы социальной политики». Изучаю эту удивительно красивую по логике и построению теоретической мысли работу. К важным методологическим акцентам Туган-Барановского следует отнести: (1) указание на методологическую ограниченность учения о распределении, ограничивающегося капиталистическим вариантом распределения на основе трех основных категорий — заработной платы, прибыли и ренты, и игнорирующего доходы от домашних хозяйств и семейных форм; (2) указание на отсутствие системности в экономической теории распределения, обусловленное раздельностью «учения о производстве» и «учения о цене»; (3) об особой роли собственности на землю в распределении доходов. Туган-Барановский замечает: «Одна из важнейших причин жалкого состояния ирландских арендаторов до последней земельной реформы заключается в необ-



ходимости для них платить слишком высокую арендную плату, другими словами, в том, что ирландские производители были лишены земли, которая принадлежала другому социальному классу» (с.9).

Спустя почти 100 лет, власть Путина хочет через капиталистическую «куплю-продажу» земли запустить процесс кровавой капитализации земельной собственности, в результате которой ресурсная и земельная рента будут присваиваться небольшой кучкой капиталократов – финансовых олигархов.

С.-Петербург,  
24.03.2002г.

— \*\*\* —

Размышляю над значением и исторической логикой эпохи Сталина. В моих руках интересная монография алтайских социальных философов В. Н. Гончарова и В. Н. Филиппова «Сталин: схватка с троцкизмом и фашизмом» (Барнаул, 2000г., 439с.), подаренная мне еще во время пребывания в Бийске. Сложная по концептуальному построению и по комплексу идей книга. В книге два плана глобальных конфликтов, центром которых стал СССР: конфликт между логикой построения социализма, «общества труда» в России – СССР под водительством Сталина и троцкизмом, проводником идей сионизма по установлению мирового господства над миром со стороны еврейской мировой финансовой капиталократии, и конфликт между СССР, социализмом и немецким фашизмом, также рвущемуся к мировому господству над миром. В *разделе «В» генерального плана «Ост»*, в котором раскрывались *планы гитлеризма по уничтожению русского народа*, отмечались *направления, методы и формы подрыва биологической силы русского народа*:

*«Целью немецкой политики по отношению к населению на русской территории будет являться доведение рождаемости русских до предельно низкого уровня. То же самое относится, между прочим, к чрезвычайно плодовитым народам Кавказа и частично к Украине... Для того чтобы избежать в восточных областях нежелательного для нас увеличения численности населения, настоятельно необходимо избегать на Востоке всех мер, которые мы применяли для увеличения рождаемости в империи. В этих областях мы должны сознательно проводить политику на сокращение населения. Средствами пропаганды, особенно через прессу, радио, кино, листовки, краткие брошюры, доклады и т.п. мы должны постоянно внушать русскому населению мысль о том, что вредно иметь много детей и что можно было бы приобрести на эти средства (мой комментарий: именно так действуют средства массовой информации в ельциновско-путинской России, де-факто реализую императивы гитлеровской политики по отношению к населению России, в первую очередь, по отношению к русскому народу, С.А.). Нужно говорить о большой опасности для здоровья женщины, которой она подвергается, рожая детей и т.п. Наряду с этим должна быть развернута широчайшая пропаганда противозачаточных средств. Распространение этих средств и абортотворцев ни в коей мере не должны ограничиваться. Следует всячески способствовать расширению сети абортариев... И это не должно считаться наруше-*

нием врачебной этики. Следует пропагандировать также добровольную стерилизацию, не допускать борьбы за снижение смертности младенцев, не разрешать обучение матерей уходу за грудными детьми и профилактическим мерам против детских болезней... Наряду с проведением этих мероприятий не должно быть оказано никакой поддержки детским садам и подобным учреждениям. Не должно чиниться никаких препятствий разводам. Не должна оказываться помощь внебрачным детям. Не следует допускать каких-либо налоговых привилегий для многодетных (семей), не оказывать им денежной помощи в виде надбавок к заработной плате... *Для нас, немцев, важно ослабить русский народ в такой степени, чтобы он не был больше в состоянии помешать нам установить немецкое господство в Европе (мой комментарий: признание особой роли России в истории Европы в защите от экспансии немцев на всю Европу в целом!, С.А.).* Этой цели мы можем добиться вышеуказанными путями» (с. 251, 252). Генеральный план «Ост» разрабатывался под руководством рейхсфюрера войск СС А. Розенберга и утвержден рейхскомиссаром Гиммлером 23 мая 1941 года. И объективно, так получается, он реально начал выполняться ельцинизмом, спустя 50 лет, с 1991 года. В 1993 году в России началось вымирание населения по 1 миллиону в год. К 2002 году по некоторым оценкам Россия потеряла 13 миллионов человек. Только теперь, в отличие от прошлого, в России реализует генеральный план «Ост» мондиализм и его исполнители в лице финансовой капиталократии Березовского – Чубайса – Коха – Дерibasки и других, подчиненной мировой финансовой капиталократии со «столицей» в США.

*Поезд. С.-Петербург – Иваново.  
Еду в Кострому.  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

Снова еду в Кострому. В отличие от последней поездки, в окна вагона засматривается вечернее мартовское солнце, пробиваясь через стенку леса вдоль дороги, исполняя симфонию света и тени. Снова колеса стучат на стыках рельс и в эти минуты хорошо думать думу о мире, о природе, о вечном.

*Поезд. С.-Петербург – Иваново.  
18<sup>20</sup>. Вечер.  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

В мартовской весне есть свое очарование. Это очарование ожидания взрыва жизни раннего лета, это очарование чистоты невесты, которая готовится к свадьбе, это очарование ожидания творчества. Все замерло в природе, чтобы в один миг взорваться, вырваться из снежного, морозного плена, побежать, зажурчать, зашуметь, наполниться соками жизни.

В этом году зима была малоснежная. На полях темнеет земля с белыми проплешинами снега. В лесу снег еще доминирует, но вокруг деревьев оттаившие «черные воронки». Солнце ласково, горизонтальными лучами ласкает

веточки деревьев, землю, все живое. И тихо-тихо звучит солнечная симфония жизни и добра, «симфония дарения».

*Поезд. С.-Петербург – Иваново.  
19<sup>00</sup>. Вечер.  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

Молодость начинает все с начала, так как будто нет исторического прохождения многих «циклов жизни», ну, хотя бы, предками. Конечно, молодежь учится, молодежь воспитывается, молодежь воспринимает ценности «отцов». И все ж таки, все ж таки... Повторение цикла взросления, накопление собственного опыта. Нужно набить «шишки» на своем «лбу» от ударов жизни. Фактически, человек становится зрелым к 40-60-и годам. Очевидно, что такая кривая (логиста) взросления человека имеет смысл, если она дополняется «кривой плато» - вершины жизни и творчества длительностью в 60 лет еще («60» - «60»), а затем кривой умирания (логистой) еще в 60 лет, абсолютно симметричной относительной первой. Иными словами, такое затянувшееся взросление оправданно только при продолжительности жизни в 180 лет.

*Поезд. С.-Петербург – Иваново.  
Вечер.  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

Еду в плацкартном вагоне, среди простых людей. Студенты, пенсионеры, служащие, труженики... В вагоне чисто, вымыто, красивые занавески. Дух костромских женщин – проводниц, русских, добрых, красивых женщин.

*Поезд. С.-Петербург – Иваново.  
Костромской вагон.  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

За окнами поезда темнота. Она как огромное темное чудище своими огромными «очами-провалами» смотрит в окна, пытаясь проникнуть во внутрь вагона и установить диктатуру ночи. Свет этому чудищу сопротивляется. Он движется ей навстречу и умирает, поглощаясь там, за пределами вагона. Да здравствует свет, да скроется тьма! Свет – это жизнь, свет – это энергия жизни, свет – это радость, свет – это пробуждение к жизни, свет – это утверждение сознания, творчества! Тьма стремится все поглотить. Она есть олицетворения инобытия, переходящего в небытие, в смерть.

*Поезд. С.-Петербург – Иваново.  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

«Зрение» есть познание мира с помощью света. Мир через призму «зрения» предстает объемным, рельефным, многоцветным. «Зрение» позволяет нам ощущать «объемно» пространство, в котором мы живем. «Глаза» - это великое чудо природы. Через них поступает около 90% всей информации, получаемой нашим организмом.

Мулдашев, отечественный ученый-офтальмолог из Казани, сделал великое открытие: геометрия глаз (их кривизна) коррелирует с геометрией тела человека, в частности с ростом, с конституцией тела человека. Чем вызвана такая закономерность? Не «сворачивается» ли геометрия тела человека в геометрию его глаз по определенному топологическому закону? И в «глазах» человека, как и в его «ушах», «свернуто» тело человека, и энергетические точки (контрапунктура тела человека) имеет свои «образы» в виде «точек» в глазах человека? Тогда, геометрия человека – это геометрия фракталов, сложно взаимосвязанных между собой, и, очевидно, отражающихся в фрактал геометрии точек мозга, связанных с фракталами глаз, ушей, ног, поверхности головы и в целом тела. А это уже свидетельство того, что человек – сложно организованный живой кристалл, взаимодействующий с живым кристаллом Космоса по сложному фрактальному принципу! Фантастическая мысль, но она мне кажется правдоподобной.

*С.-Петербург – Иваново, 19 вагон поезда.  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

**Человек удивительно мало пытается загрузить свой мозг. Он не любит думать. Потому что «думать» и «потреблять» - вещи несовместные.** Неслучайно, в физиологии обнаружили факт, что во время «жевания» мозг отключается, мы превращаемся в безмозглых жвачных животных. Потребление, жевательные резинки, телевизор, компьютерные игры – это бегство человека от «думания», от мыслительного труда. Но какое счастье, когда тебя озаряет мысль, настоящая мысль! Это похоже на электрический разряд, на молнию.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».  
19 вагон. 20<sup>45</sup>.  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

Педагогическая деятельность – важнейшее измерение бытия человека. Бытие человека пронизано педагогикой. Педагогика в данном контексте есть не только самостоятельная наука, изучающая закономерности деятельности учителя, школ и т.п., но она, как мне представляется, должна быть институционализирована в виде важнейшей части философии XXI века - Неклассической философии. Ее можно было бы назвать философской педагогикой, взаимодействующей с философской антропологией, но не сводящейся к ней.

Сама философия может рассматриваться как «система Учителя», как то, что обучает человека тому, чтобы стать «универсумным», «ноосферным» человеком.

Немировский из Красноярска разрабатывает универсумную социологию. Аналогично, можно говорить об «универсумной педагогике», которая призвана раскрыть человека не только как социального человека, человека культуры, природного человека, но и как универсумного человека, т.е. разума, в котором отражается весь универсум, с которым он взаимодействует.

**Только универсумный человек становится ноосферным человеком.** Человеческий разум, развивая культуру, науку, не только познает мир, чтобы осуществить свой собственный прогресс, но и для того, чтобы стать такой частью мира, с помощью которой мир познает себя. Я писал неоднократно в своих работах об императиве: человеческий разум из состояния «Разум – для – Себя» должен перейти в состояние «Разума – для – Земли, Биосферы, Космоса».

Восхождение человека по ступеням своей будущей эволюции – это восхождение к слиянию с Космосом, который его и породил, но к слиянию нового качества, в котором человек берет на себя ответственность за гармонию своей жизни с жизнью Космоса, за будущий процесс его «оразумления». Человеческий разум как Разум Космоса – вот далекая будущая перспектива педагогики.

На этом пути философия как педагогика становится важнейшим моментом будущего, ноосферного образования. О философии как системе образования размышляли Кант и Гегель. Университетское образование XVIII и первой половины XIX века в Европе было «пропитано» философией. Отражением этой традиции осталась формальная традиция докторов по разным наукам в США и Европе называть докторами философии. Вопрос стоит о новом синтезе. **Философия должна «впитать» в себя новый синтез наук - ноосферизм.** И, участвуя в этом синтезе, должна стать ноосферной, своеобразным координатором новой картины мира и на ее основе формирования нового, ноосферного человека. На этом пути педагогика должна «пропитаться» философией, она должна стать «проводником» человека по ступеням восхождения его к новому качеству – качеству ноосферного, универсумного человека.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново»,  
19 вагон, 21<sup>30</sup>,  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

Разъезжая по стране, каждый раз убеждаешься: русский человек очень мирный человек. Он добрый человек, всегда готовый пройти на помощь другому человеку, независимо от его национальности. Он жалеющий человек. Русский человек – это образ жизни, устремленной к высшему идеалу, к духовному совершенству. Для православного человека таким духовным совершенством выступает господь Иисус Христос. Духовные стихи Настасии Ле-



ушинской пронизаны духовным стремлением приблизиться к господу Иисусу Христу. Аналогичные устремления мы видим и у Иоанна Кронштадского.

Русский человек пропускает через себя всю «боль мира». Он «болеет» болями человечества и стремится к правде, к справедливости.

***Русский в идеале - это человек будущего.*** Русская философия и русская культура вся пронизана устремлением к идеалу человека, который и есть идеал русского человека. Западу этого не понять потому, что он прагматичен. Он болен потребительством. Русский человек никогда таковым не был. Именно этим объясняется особый тип святых, который дал русский православный народ. Русский коммунизм вырос из русскости, из русской общинности русского стремления к правде, из православного осуждения стяжания и сребролюбия!

Быть русским в его таинственном, онтологическом значении означает быть человеком будущего, всегда выходить за пределы прагматизма и обыденного, всегда руководствоваться внутренним нравственным законом, имя которому – совесть.

*Поезд. С.-Петербург – Иваново.  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

Владимир Иванович Маевский в своем докладе на IV Международной Кондратьевской конференции по теме «Диалог и взаимодействие цивилизаций Востока и Запада: альтернативы на XXI век» (проходила 15-17 мая 2001 года) как-то поставил вопрос: возможна ли была эффективная плановая политика в советской плановой системе экономики? Вопрос был обусловлен его оценкой причин замедления развития советской экономики тем, что в отличие от Запада, в экономической системе которого на возмещение выбытия основных фондов тратилось 60% средств, в ней тратилось в 2 раза меньше – 30%. Из этого он делал вывод, что рыночная экономика эффективнее.

На самом деле и дилемма, и ответы на вопросы, связанные с различием плановой, социалистической и рыночной, капиталистической экономик «лежат» в другой плоскости.

Если капиталистическая, рыночная экономика, будучи конкурентной, имеет доминантой стихийную экономическую детерминацию, то социалистическая плановая экономика, будучи кооперационной, имеет доминантой идеальную детерминацию. Это означает, что социалистическая экономика является «субъектной экономикой», более зависит от качества общественного интеллекта и качества планирования, качества управления. В плановой экономике необходимо было планировать больше затрат на возмещение через специальные механизмы амортизационной политики. Если этого не произошло, то это свидетельствует лишь о том, что общественный интеллект по своему уровню оказался не на уровне тех задач, которые перед ним стояли. Сталин это интуитивно понимал, переведя свою интуицию в лозунг «Кадры решают все!». В хрущевско-брежневскую эпоху этот лозунг был снят. Начался процесс капитализации управления и его бюрократизации.

Данный исторический урок имеет объяснение в теории синтетического эволюционизма в предложенной мною парадигме. Смена доминант: перемещение от закона конкуренции и механизма рыночного отбора – к закону кооперации и механизму общественного интеллекта по мере прогрессивной социальной эволюции, - запускает действие закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования – механизма воспроизводства общественного интеллекта. Если действие требований последнего закона не реализуется, то происходит распад такой экономики и социальной системы и эволюция «отбрасывается назад», чтобы снова сделать «скачок» вперед. Я думаю, что в эволюции советского социализма произошло нечто подобное. Причин здесь несколько. И главная «находится» в теории социализма, как она была разработана советскими учеными и советской практикой, - это недооценка субъектного фактора социалистической экономики и отсутствие теории общественного интеллекта. Именно этот теоретический вакуум я пытался заполнить, насколько мог.

Насколько это удалось, судить не мне. «Ноосферизм» призван сделать новый синтез в этом направлении.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».  
19 вагон, 22<sup>30</sup>. 24.03.2002г.*

— \*\*\* —

В начале марта – 200-летие со дня рождения Н. В. Гоголя. «Русскоязычная» диктатура в средствах массовой информации и Министерстве культуры Швыдкого постарались не заметить этот юбилей. А ведь ровно 100 лет назад при Николае Втором, юбилей со дня рождения Гоголя был отмечен и официальными властями, и русской интеллигенцией. Большая Морская в 1902 году была переименована в улицу Гоголя. И только русофобу Собчаку, очевидно, ненавидящего Гоголя, удалось сделать обратное. Лишить «улицу Гоголя» имени Гоголя. Новая традиция в российской «дерьмократии» – не помнить великих русских классиков, не замечать вклад русской культуры в мировую культуру. А Гоголь велик! Он масштабен, он очень русский, но он и всемирный! «Ревизор», «Мертвые души», «Тарас Бульба» – целый срез бытия русского и украинского народов.

Очень боятся «процветающие мерзавцы» (понятие Салтыкова-Щедрина) имени Гоголя.

Да здравствует Николай Васильевич Гоголь, великий пророк и великий художник слова России!

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».  
Еду в Кострому, ночь, не спится.  
24.03.2002г.*

— \*\*\* —

Ночь. Проехали Рыбинск. Готовлюсь к высадке в Ярославле. Встречает Стрекалов. Далее на машине. Все спят. Одеюсь. Сдал постель проводнику. Вагон поет свою песню, как будто колыбельную, для пассажиров. Слышится



его голос: «Все спокойно, все спокойно!». И, кажется, что это не мы едим, а пространство мчится через нас.

*Поезд. Ночь. 5<sup>50</sup>.  
25.03.2002г.*

— \*\*\* —

Смотрю за окно. Мелькают леса и снега. Вспоминаются ночные походы на глухариную охоту с Л.М., Леней Петуховым в Глубоковском под Архангельском. Чувство первобытной силы природы.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново»,  
25.03.2002г.*

— \*\*\* —

Ночное ожидание. Пишу на ощупь в темноте ночного вагона. В ожидании приближения Ярославля. Миг бытия или бытие мига?!

*Поезд «С.-Петербург – Иваново», 6<sup>15</sup>.  
25.03.2002г.*

— \*\*\* —

***Дневник – это образ жизни, жизни рефлексирющей себя.***

*Поезд.  
25.03.2002г.*

— \*\*\* —

Начинается утро. Первые светлые полосы на горизонте. И появляется Ярославль. Появление утра совпало с появлением Ярославля. Ярославль – славлю солнце! Славлю Ярило! Вполне подходит для раннего мартовского утра в ожидании солнца!

*Поезд.  
25.03.2002г.*

— \*\*\* —

Кострома «захватила» меня полностью в «плен». Два дня пролетели как один миг. Калейдоскоп встреч. Три оппонирования: докторской диссертации Роберта Михайловича Нижегородцева, кандидатских диссертаций Андрея Ивановича Стрекалова (25 марта) и Владимира Николаевича Гордеева (26 марта). Встречи с Ю. М. Осиповым (обмен книгами и оценками по проблемам философии хозяйства и экономической науки), с В. В. Чекмаревым (обсуждение планов будущих защит на диссертационном совете и задач развития мониторинга качества научных исследований в университете), с С. А. Дятловым, Н. П. Гибало, С. К. Булдаковым. С С.К.Б. встречался дважды. Решили все вопросы о редактировании нашей совместной монографии. Остановились на названии монографии: «Философия и методология образования». Во встречах с В.Н.Г. и его коллегами – анализ развития и будущего го-

сударственной пожарной службы, уникального института государства, в котором работают «огневые люди» высочайшей квалификации и мужества.

Два дня интенсивного интеллектуального общения.

Заседание диссертационного совета и защиты проходили в «Отеле» (кемпинге) за пределами города по дороге на Ярославль. Прекрасные интерьеры, комфорт общения. Дважды выступал в дискуссиях по проблеме институционализма и либерализма в экономической науке с критикой обоих направлений как неадекватных экономическим реалиям.

А погода? Почти майская. Ртутный столбик поднимался днем почти до +10<sup>0</sup>С. Солнце уже припекает. Снег быстро сходит. Лужи и ручьи на улицах Костромы радостно поблескивают в лучах солнца. Люди стали добрее, повеселели. Воздух весенний пьешь как самое дорогое вино. Синицы, воробьи, все птичье царство осуществляет сложное хоровое действо, в котором слышится гимн солнцу. Прославляя солнце, они прославляют себя, как бессмертную жизнь.

25-26.03.2002г.

Кострома.

Гостиница «Волга».

— \*\*\* —

Уезжаю обратно в Ленинград через Ярославль. К 20<sup>00</sup> подкатил на своем жигуленке А. И. Стрекалов. Ночная, романтическая поездка в Ярославль. По пути смена колеса. Краткий ужин у него дома. «Ночной миг» знакомства с центром Ярославля и вот я уже в плацкартном ярославском вагоне «ивановского поезда». Верхняя боковая полка. Ночная беседа с соседом о жизни. Порадовался, что русские мужики не только выживают, но и создают удивительные чудеса техники. Нет! Русский народ не убить, и не убрать со сцены истории, как бы того не хотели всякие гитлеры, даллесы, бжезинские, кохи и прочая «нечисть мира».

Поезд Иваново – С.-Петербург

26.03.2002г.

— \*\*\* —

Подъезжаю к Ленинграду. Готовлюсь к докладу на конференции по образованию в Гатчине.

Колеса поезда «стучат», создавая иллюзию такта «мощного сердца» организма огромного животного под названием «поезд», частью которого является мое тело.

27.03.2002г.

Поезд «Иваново – С.-Петербург»,

25 вагон, 40-е место.

— \*\*\* —

Поезд опоздал на 30 мин. Выхожу на площадь Восстания и вижу высокую фигуру Михаила Кузьмича Михеева, ректора Крестьянского государст-

венного университета им. Кирилла и Мефодия. Я удивился, поскольку была договоренность, что меня встретит шофер его машины. Едим в Гатчину на конференцию Министерства образования Российской Федерации и Правительства Ленинградской области на тему: «От развития образования к развитию региона». Погода такая же, как в Костромской области. Тепло: +12<sup>0</sup>С. Снег почти сошел. Земля на полях задышала, греется, в ожидании первой борозды.

Конференция в актовом зале Ленинградского областного института экономики и финансов. Мы опоздали на час. Вошли, когда шел доклад Бутко Евгения Яковлевича «О реализации принципа приоритетности развития начального профессионального образования». Посадили за стол президиума. Знакомлюсь с программой. Мой доклад – четвертый. Тема: «Образование как основа государственного устройства России в XXI веке». С интересными докладами выступили: председатель Ассоциации работодателей Ленинградской области Глебов Валерий Николаевич («Роль ассоциации работодателей в формировании муниципального заказа на подготовку кадров»), Авербух Роман Наумович, ректор принимающего вуза («Создание интегрированных образовательных комплексов – путь к развитию образования региона»), Лисицын Сергей Александрович, ректор Ленинградского областного института развития образования («Развитие рынка образовательных услуг в регионе»), Шпак Ирина Владимировна, студентка III курса факультета менеджмента Ленинградского областного института экономики и финансов («Роль студенческого самоуправления в создании условий для развития личности и реализации ее творческой активности») и др.

Свой доклад начал с постановки задачи возвращения в культуре государственной политики России к планированию и к институту планирования. Ставка только на рынок, только на «экономическую стихию» разрушает основы воспроизводства жизни в России. Эта «волна разрушения» докатывается теперь до образования. Стратегия развития образования в России неотделима от стратегии социально-экономического и научно-технического развития, которая должна опираться на реальную почву реальных экономических систем. А современная экономика по своей сути – наукоемкая, интеллектоемкая, образованиеемкая, «квалитативная», планово-рыночная экономика. И чем больше растет наукоемкость и образованиеемкость экономики, тем больше роль стратегического планирования, поскольку начинают доминировать средние и длинные циклы воспроизводства квалифицированных кадров. В России должны появиться приоритеты технологического и научно-технического развития, на основе которых должна формироваться стратегия развития структуры образования и профессионально-квалификационной структуры будущих кадров в России. Таким образом, меняется воспроизводственная функция образования: оно становится «базисом базиса» социально-экономического воспроизводства. Затем остановился на положениях образовательной политики России в XXI веке:

1. Переход к «образовательному обществу» в России на основе концепции образовательного общества как единственной модели ее устойчивого

развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта.

2. Реализация императива перехода к всеобщему высшему образованию в России.

3. Реализация императива непрерывного образования. Обеспечение совместимости требований государственных образовательных стандартов по ступеням непрерывного образования.

4. Восстановление позиций отечественного образования в области математического и естественно-научного образования. XXI век будет проходить при доминанте нового качества математического и естественно-научного циклов. Компьютеризация школы ничего не решит, если на ее «фоне» не будет решаться вопрос обеспечения высокого качества химических кабинетов, кабинетов физики, их высокого материально-технического обеспечения.

Остановился на целевых программах образовательной политики XXI века:

- целевой программе повышения качества образования по русскому языку и литературе;
- целевой программе повышения качества исторического образования, возвращения русскому человеку исторического достоинства, возвращения ему исторической памяти, в том числе памяти о советской истории, памяти о Великой Отечественной войне, без которых патриотическое воспитание не обеспечить.

Будущее России – образованная Россия. Приоритет образования во внутренней политике государства должен стать реальным, должен быть обеспеченным реальными механизмами.

27.03.2002г.

Гатчина.

— \*\*\* —

В Костроме подарили 4-й номер за 2001 год и 1-й номер за 2002 год журнала «Проблемы новой политической экономики». В 4-м номере опубликована третья моя статья сериала «Введение в философию экономики и экономической науки» под названием: «Экономическая онтология: экспликация категорий экономики и хозяйства. Экономическое бытие человека. 1 Экспликация категорий экономики и хозяйства». В 1-м номере за 2002-й год этого же журнала публикация моих диалогов с В. В. Чекмаревым под общим названием «Экономический вальс, или диалог о философии хозяйства и экономики». В этой статье я сделал особый акцент на проблему «суженности» «стоимостного» взгляда на предмет экономики и на экономическое бытие в целом и поставил вопрос о ведущей роли категории природопользования как экономико-онтологической категории. Она приобретает особое значение в эпоху, когда уже состоялась, в моей оценке, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. «Выход из методологического тупика – в историко-генетическом, эволюционном подходе (построенном на «принципе историз-

ма» по Марксу, против которого выступил современный позитивизм в лице К. Поппера и Дж. Сороса). Необходимо выстроить историко-генетическую систему, отвечающую на вопрос «Откуда происходит экономическое бытие?» В работе я отвечаю на этот вопрос, выстраивая логику «вырастания» экономического бытия человека, его форм хозяйствования из основ «бытия жизни» вообще, понимания жизни как воспроизводства жизни. «Историческая социализация человека, – в моей оценке, – есть социальное выделение человека из животного мира и одновременно – первый этап отчуждения от природы. Вначале «производство» предстало в форме собирательства. Затем появилась охота. В результате истребления крупных животных охота уже перестала обеспечивать воспроизводство жизни. Произошла неолитическая революция, следствием которой стала гибель трех четвертых человечества, населявших тогда Землю, но в результате человечество перешло к скотоводству и земледелию, выращиванию хлеба. Возникло сельское хозяйство и сельскохозяйственное производство. Одновременно развивались орудия производства. Орудийная форма производства и хозяйствования еще больше отчуждает человека от природы и по мере своей эволюции все больше институционализирует хозяйство и экономику». Я ввел ***системогенетический принцип опередения степени «базовости» того или иного сектора экономики***. В соответствии с этим принципом, чем древнее тот или иной системогенетический (наследственный) инвариант хозяйствования, тем более базовым он является в структуре современной экономики и хозяйства. Исходя из этого, я определил сельское хозяйство (сельскохозяйственную экономику) самой базовой, лежащей в основе всей «пирамиды» хозяйственных «таксонов». «Сельское хозяйство – самый древний инвариант экономического наследования (в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени), значит, оно является наиболее базовым компонентом экономики и, соответственно, хозяйства. Если убрать сельское хозяйство из экономики человечества, то вся «таксономическая пирамида» рухнет и под ее обломками человечество будет «похоронено», это будет смерть человечества от голода. Сельское хозяйство – это «пуповина», через которую человечество связано с природой, получая от нее пищу для воспроизводства жизни». Я заострил проблему современной экономической гносеологии: что же «лежит» основе современного экономического бытия – сельскохозяйственная экономика, утилизирующая через растения и микробы солнечную энергию и энергию Земли, или информационная экономика? И ответил: «Итак, мы имеем «таксономическую пирамиду» экономики: сельскохозяйственная экономика (база) – промышленная экономика – информационная экономика. Переворачивать эту «пирамиду», как делают приверженцы «информационной экономики», – означает создавать иллюзорную экономику и жить в «превращенной форме» экономических представлений».

В. В. Чекмарев оспаривал именно эту «картину мира», не замечая сформированного мною системогенетического принципа базовости различных секторов экономики и хозяйства.



Наша дискуссия охватывала проблемы определения производства и философии производства, категории «экономические отношения», соотношения категорий производства и хозяйства, категориальных систем в экономике и др. В дискуссии об «экономических отношениях» я подчеркнул теоретическое положение:

- А. Экономическое отношение – это прежде все «отношение», т.е. оно является видовым определением по отношению к родовой категории «отношение».
- Б. Экономическое отношение – отношение в экономической системе. Оно является основой для экспликации понятия «экономическая структура».
- В. Экономические отношения иерархизованы. Иерархия экономических отношений соответствует иерархии экономических систем. Можно говорить, об экономических отношениях глобального, странового, регионального, отраслевого и т.п. уровней. Аспектная или видовая классификация экономических отношений охватывает: производственные, хозяйственные, рыночные, распределительные, меновые отношения, отношения по управлению и т.п. Через «отношения» мы раскрываем «физиологию» экономик или экономических систем, а через «социальные институты» – «морфологию экономики» или «экономическую морфологию». Структура производительных сил – это «производительная морфология» экономики.

Снова разгорелся мой спор с В. В. Чекмаревым, так как он выводит производство и производственные отношения за пределы экономики, трактуя последнюю в «экономиксовой» традиции (англо-саксонской традиции в экономической науке), трактующей экономику как рынок и экономическое поведение «субъектов» на рынке.

С.-Петербург,  
28.03.2002г.

— \*\*\* —

В третьей статье «Введение в философию экономики и экономической науки» ввел понятие **«либерально-рыночного проективизма»**. «Правит бал» ситуационно-экономический проективизм хозяйствующего субъекта, пренебрегающего эффектом целостности экономической системы (на региональном, страновом уровнях). Формируется своеобразный **«экономический пупизм»** в экономическом поведении, который в либерально-экономическом дискурсе трансформировался в принцип «методологического индивидуализма» Хайека.

С.-Петербург,  
28.03.2002г.

— \*\*\* —

Еду на оппонирование диссертации в «пожарную академию» к В. С. Артамонову (он председатель диссертационного совета; два года назад я был у

него научным консультантом по его докторской диссертации по техническим наукам). Снова подземное ленинградское метро и сутолока хаотического движения пассажиров.

Философия бытия – это и философия движения. Бытие-движение!!! В движении есть что-то манящее и успокаивающее. Двигаешься – значит живешь! Живешь! – если двигаешься.

Современная «эпидемия» – это различного типа кроссворды. Мозговая игра. Игра в слова! Игра в загадки – отгадки! Симуляция творчества и поисковой активности. Псевдоинтеллектуальные занятия. Занятия для забвения! Выполняют ту же функцию, что и алкоголь, карты, наркотики.

*С.-Петербург.  
В поезде метро.  
28.03.2002г.*

— \*\*\* —

Знакомство с новым для меня диссертационным советом на факультете Санкт-Петербургского университета МВД России, готовящем специалистов для Государственной пожарной службы. Совет специализируется по техническим наукам, специальность 05.13.10 – «Управление в социальных и экономических системах». Защищался Болокан Валерий Иванович. Тема – «Вопросы управления функционированием многопрофильного образовательного учреждения МВД России с использованием современных информационных технологий (на примере Санкт-Петербургского университета МВД России)». Сравнительно молодой, крепкий мужчина (как потом выяснилось, занимался «вольной борьбой»), недавно перенесший тяжелую операцию на почках. Доклад и ответы обстоятельные. Я выступал вторым оппонентом.

После защиты немного посидел за банкетным столом (ограничивался водой) и уехал в «финэк», поскольку там параллельно шла защита по докторской диссертации Нины Ивановны Бондаренко на совете, возглавляемым Алексеем Ивановичем Муравьевым. Приехал уже к 8 часам вечера. Зашел в отдел аспирантуры и узнал, что защита закончилась в 18<sup>00</sup> и счет 7 – «за», 7 – «против», два бюллетеня недействительные (т.е. воздержались). Таким образом, «провал».

Пытался дозвониться вечером до Н.И.Б., но никто не отвечал. И только утром следующего дня она поделилась впечатлениями. По ее словам, защита шла хорошо и разгромный счет оказался неожиданным.

Нина Ивановна Бондаренко – мой друг и в каком-то смысле ученица. Помощник в организации и обеспечении работы ленинградской ассоциации «Циклы и управление», в которой я выполняю функцию президента, а она – исполнительного директора, вот уже на протяжении почти 12 лет. Ею написаны две капитальные монографии: «Методология системного подхода к решению проблем: История – теория – практика» (1997), «Долгосрочный прогноз и управление многоуровневыми социально-экономическими системами» (2000г.).



Главные теоретические доминанты ее концепции: развитие теории циклов Н. Д. Кондратьева через методологию стратегического планирования с выравниванием «кризисных впадин» между циклами (в ее терминологии – «бескризисного планирования» экономической динамики), развитие программно-целевого метода управления социально-экономическими процессами на основе теории циклов Н. Д. Кондратьева, анализ генезиса сущности целеполагания в управлении социально-экономическими процессами и построение «кибернетической модели целеполагания», системный анализ капиталистического способа производства как системы на базе предложенной кибернетической модели («кибернетическая модель простого воспроизводства индивидуального капитала», «кибернетическая модель расширенного воспроизводства индивидуального капитала», «кибернетическая модель простого воспроизводства общественного капитала в отрасли», «кибернетическая модель расширенного воспроизводства общественного капитала между отраслями»). К интересным результатам теоретической системы обобщений Н.И.Б. относятся: способ взаимосвязи «волной» между ограничениями, целью и условиями ее достижения; защита теории капитала К. Маркса с методолого-кибернетических позиций и многоуровневого рассмотрения механизма воспроизводства капитала в капиталистической системе; прогноз, что закон снижения нормы прибыли раскрывает «естественный механизм завершения жизненного цикла капиталистической общественно-экономической формации»; постановку проблемы прогрессивного социоприродогенезиса. Во второй монографии Н.И.Б. на с. 407 приходит к важному философскому заключению, совпадающему с логикой ноосферизма: *«Цель накопления денежного богатства отражает свойство индивидуализма определенного менталитета человека, нации, народа. Цель накопления и распределения богатства общественного развития в интересах всех людей на планетарном уровне требует выдвижения вперед такого государства, в народ которого исторически заложен иной менталитет – свойство коллективизма, народ которого способен стать первопроходцем на нелегком пути осмысления и освоения прогрессивных форм социоприродогенезиса на Земле»*. Н.И.Б. расширила понимание «Кондратьевского цикла» до «полувекового цикла социоприродогенезиса».

Оппонентами у Н.И.Б. были уважаемые и известные ученые-экономисты Ю. В. Яковец, В. Н. Волкова, Н. И. Погостинская. Отзывы оппонентов – положительные, отзывы на авторефераты – также положительные. Дискуссия носила благожелательный характер, кроме одного выступления. А счет «разгромный».

В чем же причина? А причина в том, что неолибералы не хотят и слушать о каких-либо диссертациях, выстроенных на методологии марксистской диалектики, эволюционной экономики, методологии циклов Кондратьева. И когда их в диссертационном совете большинство, то они, независимо от качества работы, устраивают такие «завалы». Бывшие марксисты, принявшие ультралиберальную позицию, стали не просто отрицать марксизм, а стали его ненавидеть ненавистью ренегатов. Ю.М.-Л. Костюковский в своем разделе

«Банковская система: вчера, сегодня, завтра» в коллективной монографии «Экономическая теория на пороге XXI века – 6» (2002г), анализируя эволюцию банковской системы России за последние 10 лет приходит к уничижающему и страшному выводу по поводу роли радикального либерализма в процессе разрушения экономики России: «Все-таки наш чиновник – это удивительное явление! Оказывается, свобода ему нужна для того, чтобы *работать так, чтобы не работать. А энергия бездеятельности чиновников повсеместно торжествует*. Это и есть либерализм по-русски. **И напрасно мы надеемся, что все образуется само собой. Вот к чему привел избыток свободы**, подаренной прежней властью Центральному Банку РФ и находящимся в его ведении коммерческим банкам. Вот как ЦБ и коммерческие банки распорядились этой свободой (автор перед этим показывал, что эта свобода была использована для собственного обогащения и приватизации специально обесцененного промышленного капитала страны, С.А.). А *теперь у нас здравствует и победно шествует по стране либерализм по-русски, стихийный либерализм, или, что то же самое, либерализм хаоса, культа примитивной, тупой корысти и необратимого саморазрушения!*» (с.606) (выдел. мною, С.А.). К этой сентенции только можно добавить, что любой либерализм стихийен и саморазрушителен. Это касается и европейского либерализма. Только он выживает за счет эксплуатации ресурсов развивающихся стран мира, в том числе и России. Его разрушительность материализовалась уже в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Но я отвлекся в сторону.

Разрушительная сила неолиберализма проявляет себя и в экономической науке России. Ультралибералы в диссертационном совете А. И. Муравьева «прокатили» на защите диссертацию Н. И. Бондаренко потому, что она по своей сути антилиберальная. Сам А.И.М. принадлежит к партии либерализма, получившей у нас название «Яблоко». Научная объективность заменена либеральной партийностью. То же самое наблюдалось и 3 дня назад, когда при защите Р. М. Нижегородцева в первый день моего пребывания в Костроме ему забросили 4 «черных шара». Еще бы один к этим 4-м, и он бы тоже не прошел. И обвинение было в том, что Р. М. Нижегородцев стоит в своем исследовании на методологии марксизма.

Все ж таки в интересное время мы живем! В «смутное время», ставящее каждому тест на «вшивость». Время проверки не только человека, ученого «на разумность», но и всех общественных наук, в том числе экономической науки, - «на разумность».

Выдержим ли мы это испытание, достойны ли мы будущего? Ответ «придет к нам» скоро, возможно намного быстрее, чем мы того ожидаем.

С.-Петербург.

28.03 (вечер). – 29.03.(утро).

— \*\*\* —

Держу в руках «Экономическую теорию на пороге XXI века – 6», т.е. 6-ю книгу большого «монографического сериала», издаваемого под руково-

дством Юрия Михайловича Осипова. Собственно говоря, это удивительная «теоретическая трибуна» отечественных экономистов на базе Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, созданная по инициативе Ю.М.О. и его соратников и функционирующая вот уже 8 лет. 6-я монография вышла в форме диалогии: «Философия хозяйства» и «Теоретическая экономия». В структуру «Философии хозяйства» вошла и моя большая статья «Методологические основания философии экономики и хозяйства». На титульном листе Юрий Михайлович во время встречи в Костроме размашисто написал: «Александру Ивановичу, автору от авторов». В вступительном слове Ю. М. Осипов отмечает: «Сегодня философия хозяйства существует и имеет права гражданства. Научная школа философии хозяйства признана официально, а на экономическом факультете МГУ возникла *лаборатория философии хозяйства*. Действует Философско-экономическое ученое собрание (225 действительных членов), проводятся научные форумы, публикуются монографии, издается журнал «Философия хозяйства», готовится «Экономико-философская энциклопедия – Философия хозяйства». Учреждена медаль С. Н. Булгакова «Свет Невечерний». Интерес к философии хозяйства ширится, во все большем числе вузов читаются спецкурсы по философии хозяйства, философско-хозяйственные аспекты все более присутствуют в диссертационных исследованиях. Философия хозяйства развивается, завоевывая умы и сердца склонных к мировоззренческим размышлениям ученых» (с.12). Вспомнилось, что в 1995 году, сразу же после защиты своей докторской диссертации, мы с Букиным ходили к ректору «финэка» Тарасевичу с предложением об организации диссертационного совета по философии экономики с соответствующим «проталкиванием» соответствующей специальности в ВАКе. Я договорился с Ю. М. Осиповым о поддержке такого проекта. Но к сожалению это предложение не получило развития. Радуюсь этому великому «явлению» в нашей современной научной жизни – становлению российской научной экономической школы по философии хозяйства. Несомненно, явлению планетарного масштаба. Это становление является частью становления научно-философской основы ноосферизма как модели будущего человечества и России.

С.-Петербург,  
29.03.2002г.

— \*\*\* —

Фидель Кастро – несомненно, историческая личность, одна из самых знаковых во второй половине XX века и начавшиеся первые годы XXI века. Он – символ той «эстафетной палочки» революционного социалистического духа, его неукротимости в противостоянии капитализму, которая передается от поколения борцов за социализм – коммунизм в последней трети XX века, новому поколению борцов, уже XXI века, которые уже заявляют о себе в антиглобалистском движении, в национально-освободительной борьбе палестинцев против вооруженных до зубов израильтян, не щадящих никого – ни

детей, ни матерей, ни стариков, осуществляющих колонизацию исконных земель, принадлежавших палестинцам, и т.п.

И вот новое выступление Фиделя Кастро на Международной конференции по финансированию развития в Монтеррее в Мексике 21 марта 2002 года («Советская Россия», от 28 марта 2002г., №34 (12230)). Его выступление – это выступление против современного глобального капитализма, организованного, в моей оценке, в виде мировой финансовой капиталократии, против Нового Мирового Порядка. Оценки Фиделя Кастро подкрепляют основные положения моей монографии «Капиталократия» (2000г.). Воспользуюсь рядом цитат из его доклада.

**«Нынешний мировой экономический порядок представляет собой не виданную за всю историю систему грабежа и эксплуатации. Народы все меньше и меньше верят заявлениям и обещаниям. Престиж международных финансовых учреждений находится ниже нулевого уровня. Мировая экономика сегодня – это гигантское казино. Анализ сегодняшней действительности показывает, что на каждый доллар, задействованный в мировой торговле, приходится более ста используемых в спекулятивных операциях, которые не имеют ничего общего с реальной экономикой** (мой комментарий: об этом же я говорил на заседании диссертационного совета в Костроме 26 марта). **Этот экономический порядок привел к отсталости 75 процентов населения. Крайняя нищета в странах третьего мира охватывает уже 1,2 миллиарда человек. Эта пропасть не сокращается, растет. Разница между доходами самых богатых и самых бедных стран, которая в 1960 году составляла 37 раз, сегодня составляет 74 раза. Дошло до такой крайности, что активы трех самых богатых людей мира эквивалентны суммарному ВВП 48 самых бедных стран. В 2001 году число буквально голодающих достигло 826 миллионов человек; неграмотных взрослых – 854 миллионов человек; людей, не имеющих доступа к дешевым основным медикаментам, – 2 миллиардов; людей, не имеющих элементарных санитарных условий, – 2,4 миллиарда. Не менее 11 миллионов детей в возрасте моложе 5 лет умирают ежегодно от причин, которые можно предотвратить, а 500 тысяч полностью теряют зрения от недостатка витамина А. Население развитого мира живет на 30 лет больше, чем население африканских стран к югу от Сахары. Это настоящий геноцид!».**

Фидель Кастро подчеркнул, что в растущей бедности населения *нельзя винить бедные страны. «Они не завоевывали и не грабили на протяжении веков целые континенты, не создавали современный империализм. Они были жертвами этого.* Основная ответственность за финансирование их развития ложится на государства, которые в силу очевидных исторических причин, пользуются плодами тех жестокостей. Мир богатых должен отменить внешний долг и предоставить новые кредиты на льготных условиях для финансирования развития. Традиционные предложения помощи, неизменно чахлые и нередко смехотворные, недостаточны или не выполняются».

Собственно говоря, Фидель Кастро выступил против механизмов мировой финансовой капиталократии, «злополучных учреждений типа МВФ», как



он выразился, и предложил обратиться к проекту Джеймса Тобина по преграждению «неудержимого спекулятивного денежного потока» и созданию мировых финансовых центров, находящихся под контролем ООН.

Глава «красной» Кубы подчеркнул стоящий перед международным сообществом **императив: «Нужно пересмотреть все созданное со времен Бреттон – Вуда до настоящего времени. Тогда не было подлинного взгляда в будущее. Возобладали привилегии и интересы наиболее сильного. В условиях современного глубокого кризиса нам предлагают еще более неприглядное будущее, в котором никогда не разрешилась бы экономическая, социальная и экологическая трагедия мира, который становится все более неуправляемым, где с каждым днем будет все больше нищих и голодных, словно значительная часть человечества – лишняя».**

Фактически в словах Кастро прозвучал призыв к ноосферно-социалистическому преобразованию мира. Он заключил свою речь словами: «Настал час взвешенных размышлений для политиков и государственных деятелей. **Вера в то, что социально-экономический порядок, доказавший свою несостоятельность, может быть навязан силой, - абсурдна.** Все более современные виды оружия, которые накапливаются в арсеналах наиболее сильных и богатых, как я уже однажды сказал, могут убить неграмотных, больных, нищих и голодных, но не смогут убить невежество, болезни, нищету и голод. Раз и навсегда следовало бы сказать «Прощай, оружие!». **Нужно что-то делать для спасения человечества! Лучший мир возможен!».**

Интересно продолжение «спектакля» на этой конференции. После выступления Фиделя Кастро мексиканский президент Эдуардо Фрей, поблагодарив кубинского лидера за участие в форуме, попросил его... отбыть, поскольку ожидается приезд президента США Буша. Возмущенный Фидель Кастро снова взял слово. «Господин председатель, прошу предоставить мне двадцать секунд для пояснения. Превосходительства! Уважаемые делегаты! Прошу всех извинить меня за то, что я не смогу оставаться с вами по причине особой ситуации, созданной в связи с моим участием в этом саммите, и вынужден немедленно вернуться на родину. Во главе делегации Кубы остается товарищ Риккардо Аларкон де Кесада, председатель Национальной ассамблеи народной власти, неустанный борец за права третьего мира. Передаю ему прерогативы, которые полагаются мне на этой встрече как главе государства. Я надеюсь, что ему не запретят участвовать ни в каких официальных мероприятиях, на которые он имеет право как руководитель кубинской делегации и как председатель высшего органа государственной власти на Кубе. Спасибо».

Так начинается XXI век. По «поверхности» бытия человечества расползаются громадные «трещины» в результате глубокого разворачивающегося «землетрясения» под всем фундаментом глобальной системы капитализма. Бытие человека «вздыбилось», нарушая все основы жизни человека и грозя похоронить под своими обломками все человечество. Катастрофа человечества во всех ее «измерениях», и, прежде всего, как Глобальная Экологическая Катастрофа, похоронит и тех «кащеев», которые, сидя на «горах» накоплен-

ных человеческим трудом богатств, думают, что им удастся править миром, применяя «власть денег» и «власть оружия».

Маленькая Куба, строящая социализм, под самым носом «капиталистического Левиафана» - США, вызывает у него страх и раздражение. Социалистическая Куба демонстрирует возможность организации жизни людей на наиболее справедливых и более человеческих основах, чем основы, которые пытается утвердить американский империализм во всем мире. Более 200 покушений на лидера кубинской революции организовало Центральное разведывательное управление (ЦРУ) США за последние 40 лет. Несколько раз США применяло бактериологическое оружие против сельского хозяйства Кубы. А Куба продолжает «идти» по пути социализма и показывать пример всему миру. Сама акция президента Мексики Эдуардо Фрея демонстрирует малодушие лидеров некоторых стран третьего мира, которые находятся в «упряжке» глобалистской стратегии господства США. Амбициозный Буш не мог оказаться на саммите, где находится революционный лидер Кубы Фидель Кастро. Кастро, глава маленькой социалистической Кубы, велик историческим величием, величием духа, благородства, стойкости борца за правду и справедливость, а Буш, глава большой капиталистической державы США, стремящейся установить свой порядок во всем мире, ничтожен своим историческим ничтожеством, ничтожеством прагматизма и «голового расчета», ничтожеством диктатора, стремящегося установить Новый Мировой Порядок и исполняющего волю главного заказчика этого Нового Мирового Порядка – мировой финансовой капиталократии, той финансово-олигархической верхушки, богатство «троих» из которой по своей величине больше, чем у 48 самых бедных странах мира, по свидетельству Ф. Кастро, т.е. более чем у четверти стран мира.

***Капитализм поставил под сомнение само бытие человечества.*** В этом и состоит трагический символ начавшегося XXI века. Возвращение человеку «человека» в XXI веке, как новый прорыв к «ноосфере будущего», означает одновременно расставание человечества со своей рыночно-капиталистической историей. Фидель Кастро, как и положено настоящему коммунисту-мыслителю, является одним из ярких трубадуров восходящей зари нового, ноосферно-социалистического бытия человечества. И ради будущего всего мирового человечества смело вступил в схватку с мировой системой капитализма и его основным звеном – империализмом США.

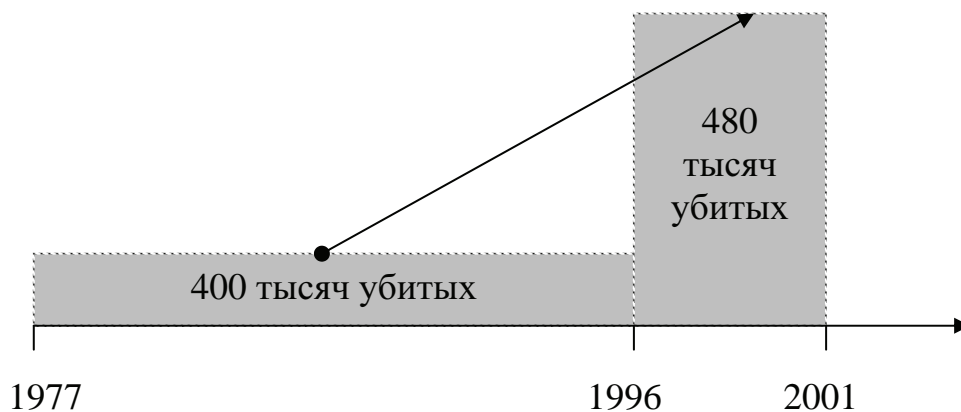
С.-Петербург,  
29.03.2002г.

— \*\*\* —

*Речь Фиделя Кастро в Мексике 21 марта предстает как своеобразное резонансное явление с акцией на другой стороне мира – в Китае. В ответ на опубликованный госдепартаментом США ежегодный доклад о состоянии прав человека в различных странах мира, в котором среди прочих резким порицанием за «нарушения» в этой сфере подвергся и социалистический Китай,*

Китай подготовил доклад Государственного Совета КНР «Факты о состоянии прав человека в США в 2001 году» (доклад с сокращениями опубликован в «Советской России» за 26 марта 2002г., №33(12229)).

В 1998 году (по данным американского журнала «Диалог», №4 за 2001 год) число преступлений в США ежегодно достигло величины в 12 миллионов 476 тысяч. Из этого числа 1,5 миллиона преступлений с применением насилия и 17 тысяч убийств. На каждые 100 тысяч населения в этой стране происходит 4616 преступлений. С 1977 по 1996 год более 400 тысяч американцев были убиты в собственной стране, что почти в 7 раз превышает число граждан США, погибших во время войны во Вьетнаме. А, начиная с 1997 года по настоящее время в Америке, убиты еще 480 тысяч человек. Напрашивается диаграмма роста убийств в США:



Иными словами, число ежегодно убиваемых граждан в США увеличилось в 5-летие после 1996 года более чем в 4 раза, чем в предыдущее 20-летие. Причем согласно данным «Крисчен сайенс монитор» (номер от 22 января 2002 года), **рейтинг убийств в США** (мой комментарий: своеобразная квалиметрия человека в США через «рейтинг убийств», которая свидетельствует, что качество человека падает) достигло 5,5 человека на каждые 100 тысяч населения. **Это уже показатель эпидемии убийств в США.** Еще более страшной является жатва насилия среди молодежи и студентов. Согласно той же газете, **в студенческих городах, колледжах и университетах США в 2001 году одно только количество убийств возросло почти на 100 процентов.** Не является ли это индикатором надвигающегося Апокалипсиса в системе бытия американского народа?

В США в частных руках накоплен самый богатый арсенал оружия, выступающий фактором усиления криминогенной обстановки. По данным ФБР, только за 3 месяца, с сентября по ноябрь 2001 года, продажа оружия и военной амуниции возросла в разных штатах США с 9 до 22% в сравнении с тем же периодом прошлого года. Октябрь прошлого года стал рекордным, когда на руках американцев было зарегистрировано свыше 1 миллиона единиц оружия. Растет число преступлений с применением оружия среди школьни-



ков. 5 марта 2001 года 15-летний учащийся убил двоих и ранил тринадцать своих одноклассников в г. Сантана, штат Калифорния. Двумя годами ранее в штате Колорадо во время стрельбы в школе было убито 13 детей.

Авторы доклада одной из причин резкого роста преступлений с применением оружия и насилия видят в вакханалии насилия на телевидении США. Благодаря ей дети и молодежь приучаются к насилию с самого раннего возраста. «Культура», превозносящая насилие, заставляет молодежь считать, что пистолет и винчестер – решение всех проблем.

Доклад американской неправительственной группы «Совет родителей по проблемам телевидения» выявил, что число сцен насилия в телепрограммах с 8 до 9 часов вечера только за последний год возросло на 78 процентов, а количество программ с нецензурной бранью – на 71 процент. Даже телекомпания Си-би-эс, считающаяся самой «чистой» в этой смысле в США, по статистике, передает 3,2 сцены насилия и нецензурщины в час.

По данным газеты «Интернэшнл Геральд Трибюн», один американский ребенок до достижения им совершеннолетия может увидеть на телевидении 40 тысяч убийств и 200 тысяч других актов насилия.

Рост преступлений со стороны американцев сопровождается ростом со стороны полиции США. В марте 2001 года французская семья – жертва насилия – возбудила судебный иск против полиции и охранников тюрьмы в штате Невада. Девять охранников были обвинены в избиении до смерти своей жертвы – Филиппа Лемана. Причиной его смерти стало насильственное удушение. Тем не менее, местный суд оправдал всех охранников и освободил их от ответственности за смерть француза.

По оценке авторов доклада, *в США – самое большое тюремное население в мире*. Только с 1992 по 2000 год в тюрьмы штатов и федеральные тюрьмы было направлено 637 тысяч человек. В это же время 476 человек из каждых 100 тысяч американцев подвергались заключению.

Внутри самих США растет поляризация между нищими, бездомными и богатыми. В настоящее время 1% самых преуспевающих американцев владеет 40% национального богатства страны. В то же время у 80% американского населения доля владения национальным богатством составляет всего 16%. В докладе 2002 года американского Центра исследований продовольствия и действий 10% американских семей (это 19 миллионов взрослых и 12 миллионов детей) в 1999 году страдало от недостатка продовольствия.

Согласно докладу, опубликованному в сентябре 2001 года группой исследователей университета штата Пенсильвания после 3-х-летнего расследования, около 400 тысяч американских детей является беспризорными или вовлечены в различную непристойную деятельность за деньги вблизи своих школ. Покинувшие свои дома дети, а также дети-бездомные наиболее жестоко страдают от сексуального насилия. Сексуальные преступления охватили и служителей культа. Согласно еженедельнику «Ньюсик» от 26 февраля 2002 года, *бостонская епархия римско-католической церкви США за последнее десятилетие выплатила более 1 миллиарда долларов в порядке компенсации судебных исков по поводу сексуального насилия, совершенного священниками*

в отношении детей. Вот еще одно подтверждение моего вывода о дехристианизации католико-протестанского мира Запада, особенно США. Культ денег вытеснил всякое религиозное чувство и всякую благость, на их место пришел разврат. Священник, призванный быть примером и одухотворять паству, сексуально насилует детей. По данным того же еженедельника «Нью-сик» около 80 служителей культа в городе Бостон подозревались в том, что они допускали сексуальные преследования детей. Так, один из них был обвинен в сексуальном преследовании более чем 100 детей.

В США продолжает действовать расовая дискриминация. Негры или «афроамериканцы» составляют около 13% населения США. Однако, в США действуют юридические нормы, по которым число «цветных» в кадрах полиции не должно превышать 5%. Не один из руководителей 500 крупнейших компаний Соединенных Штатов не является «черным».

Китайский доклад отмечает безответственные посягательства на права человека со стороны США в других странах мира. США занимает первое место в мире по военным расходам и экспорту оружия. **Военные расходы США составляют примерно 40% мировых.** Экспорт оружия из США составляет 36% мирового экспорта. **Оборонный бюджет США на 2003 финансовый год, объявленный министерством обороны 4 февраля 2002 года, составляет 379 миллиардов долларов, на 48 миллиардов долларов (или на 15%) больше, чем в предыдущем году. Это представляет собой самый высокий рост оборонных расходов за последние два десятилетия.**

Начиная с 90-х годов США более чем в 40 случаях использовали свои вооруженные силы за рубежом, построили множество военных баз по всему миру, на которых разместили сотни тысяч своих военнослужащих, нарушили права местного населения. До теракта 11 сентября 2001 года Соединенные Штаты размещали свои войска в более чем в 140 странах. Сегодня же они расширили свои так называемые интересы безопасности практически на каждый уголок Земли.

Американские военнослужащие совершают акты насилия, в том числе сексуального, по отношению к местному населению. Лавина насилия и преступлений внутри американского общества через американскую армию выплескивается в те страны, где ее части базируются. 11 января 2001 года, - указывает китайский доклад, - американский солдат был арестован за приставание к местной девочке на японском острове Окинава. 29 июня другой солдат американских ВВС совершил сексуальное нападение на японскую девочку в окинавском районе Кейтан. Еще 19 января парламент Окинавы принял резолюцию протеста против криминальной активности американских солдат и призвал к сокращению войск США в Японии. Тем не менее, в своем послании, направленном подчиненным, командующий войсками США на Окинаве в ответ лишь грубо оскорбил магистрат и парламент города.

Китайский доклад напомнил, что **во время агрессии в Югославии возглавляемый США блок НАТО сбросил над краем Косово большое число бомб с обедненным ураном**, подвергнув тем самым как местное население, так и самих миротворцев серьезной опасности. Позднее американская сторо-

на сама признала: одна из причин вывода войск США из Косова состояла в том, чтобы «радиация не затронула наших мальчиков». Последние сообщения говорят о том, что Соединенные Штаты знали об опасности бомб с обедненным ураном для населения и окружающей среды тех районов Югославии, куда они были сброшены, и заранее учли это обстоятельство при распределении зон между миротворцами из различных стран (поэтому США предоставили наиболее серьезно отравленные этими бомбами районы своим союзникам).

**Так, цитадель либерализма – США – нагло и цинично распоряжаются судьбами людей и наций.**

Приход армии США в Боснию-Герцеговину и Косово сопровождался резким ростом секс-индустрии. За последний год в Боснии-Герцеговине выявлены десятки случаев торговли женщинами, связанной с присутствием там американской армии. В сентябре 2000 года армия США опубликовала доклад объемом в 600 страниц, в котором на фоне большого количества фактов преступлений, сделанных американскими военнослужащими, признавалось, что общая атмосфера, которую создала американская армия в Косово, была исключительно античеловеческой.

В Соединенных Штатах около 100 компаний производят и экспортируют значительное количество инструментов для пыток, которые запрещены в международной торговле. Многие инструменты для пыток и полицейские дубинки являются продуктами высоких технологий, могущими нанести серьезные увечья человеческому телу. К, примеру, пытки наручниками, которые могут рвать кожу, если их жертва хотя бы немного пошевелится. То же касается находящегося под высоким давлением шланга для удушения человека. Хотя это категорически запрещено законами США, министерство торговли этой страны выдает официальные экспортные лицензии на подобную продукцию. Согласно статистике, с 1997 года американские компании получили экспортную лицензию и продали предметов пыток за границу на 97 миллионов долларов по категории «оборудование контроля над преступностью».

«Является совершенно невероятным, - восклицают авторы доклада, - что в то время как государственный департамент США разглагольствует о правах человека, министерство торговли этой страны представляет экспортные лицензии на продукцию, которая определяется как инструмент пыток в документах, принадлежащих самому правительству США».

Вот она, цена морализаторства президента и правительства США.

Правительство США до сих пор отказывается подписать Базельскую концепцию, которая ограничивает перевозку ядерных отходов. Оно различными методами часто перевозит опасные отходы в развивающиеся страны, подвергая тем самым опасности здоровье местного населения. Так, Агентство Ассошиэйтед Пресс 23 февраля 2002 года сообщило, что, согласно подсчетам Организации по защите окружающей среды, от 50 до 80% электронных отходов, собранных в Соединенных Штатах под предлогом их переработки, было направлено в целый ряд стран Азии, что вызвало там серьезные проблемы с окружающей средой и состоянием здоровья населения.

Соединенные Штаты объявили о своем выходе из Киотского протокола, отказываясь нести ответственность за улучшение окружающей среды во имя спасения человечества и тем самым оказывая негативное влияние на усилия по защите окружающей среды во всем мире.

Китайский доклад подчеркнул особую значимость Третьей конференции ООН против расизма, проведенной в г. Дурбане (Южная Африка) в сентябре 2001 года. По мнению китайского руководства, эта конференция ООН была важным событием в части международных усилий по обеспечению прав человека. Конференция *привлекла представителей более чем 190 стран, что отражает растущее стремление международного сообщества ликвидировать ненависть, накопленную временем, и посредством диалога и сотрудничества ликвидировать остатки расизма*. США пытались игнорировать эту конференцию. Затем, под давлением международного сообщества, это государство выслало на конференцию ООН делегацию, состоящую из мелких чиновников. Делегация объявила бойкот решениям конференции и затем покинула форум. Она заблокировала осуждение сионизма как форму расизма. «Поведение США на этом форуме выявило их лицемерие, когда, с одной стороны, они представляют себя в качестве «мирового судьи по правам человека» и в то же время демонстрируют, насколько надменно и изолированно в своих гегемонистских действиях американское правительство», - говорится в документе Госсовета КНР.

В 2001 году, не имея поддержки большинства стран - членов ООН, Соединенные Штаты были исключены из Комиссии ООН по правам человека. Это – результат политики двойных стандартов в этом вопросе, говорится в докладе: «Мы призываем Соединенные Штаты изменить свое поведение, покончить со своей гегемонистской практикой, порождающей конфронтацию и вмешательство во внутренние дела других государств, идти в соответствии с требованиями времени, характеризующимися сотрудничеством и диалогом в области прав человека, делать больше полезного для прогресса и развития человеческого сообщества» - говорится в заключении доклада Государственного Совета Китая.

Я сделал такую подробную запись в своих «Непрошенных мыслях» по докладу Китая о правах человека потому, что он – свидетельство начала XXI века, в котором ***империализм США начинает выступать главным фактором глобальной антропологической катастрофы, главным двигателем разворачивающейся капиталистической гибели человечества***. Культ власти денег переходит в глобальную фашистскую, античеловеческую, циничную и одновременно страшно слепую идеологию. Именно такую идеологию демонстрирует «американизм» в своей империалистической сущности, как стратегия подчинения судеб всего человечества мировой финансовой капиталократии (носителем которой, является в основном еврейский банковский капитал Америки), которой и подчинены глобалистская политика США и ее президенты.

Китайский доклад – документ большой разоблачающей силы. Его необходимо знать всем нашим гуманистам, рассуждающим об общечеловеческих



ценностях и жующих «жвачку», которую им в «рот» «вырыгает» американизм как идеология господства над миром. Под фанфары фарисейских разговоров о правах человека со стороны президента Буша и Конгресса США эти права человека как раз и нарушаются как внутри самой «Америки», так и за ее пределами. ***«Империей зла» предстают Соединенные Штаты. Это они экспортируют насилие во все уголки земного шара, объявляя их «зонами» своих интересов.***

Мир становится похожим на «пороховую бочку», воспроизводя состояние перед второй мировой войной, но в новом качестве. Теперь роль «гитлеровской Германии» в своем функциональном, геополитическом смысле взяли на себя США, накапливая оружие и развязывая войны в разных уголках Земли. Мир движется к военному глобальному коллапсу. И главным «носителем» этого «движения» выступают США.

*Каково же место философии в этом беременном мировым военным коллапсом в мире? Философия должна стать боевой. Для этого от нее требуется одно – служение истине и правде, быть на переднем крае в борьбе за права человека в их истинном, онтологическом значении. По моим взглядам, в XXI веке такая философия не может не быть ноосферной и социалистической, не может не быть гуманистической. Но при новом прочтении гуманизма, в котором звучит императив выживаемости человечества, переход к ноосферным формам бытия на социалистических основаниях.*

С.-Петербург,  
29.03.2002г.

— \*\*\* —

Прогулка с Л. М. по мартовскому солнечному Удельному парку. Мартовская прозрачная красота парка. Темно-вишневым цветом выделяются куртины краснотала. Ольха красуется своим слегка рыжим цветом – цветом своих «сережек». Стволы берез очень белые, словно вычищенные. Свидетельство того, что по стволам берез к ветвям, к почкам побежал сок снизу, с глубинных недр «матушки-земли», куда проникли их корни. Все по-весеннему шумит. Шумят весенние ручьи, весело играя тенями в призрачных солнечных бликах, поют птицы, тихо шумят, покачиваясь, ветви деревьев. Жизнь просыпается, жизнь радуется солнцу, жизнь поет гимн будущему теплу и новой нарождающейся жизни. Как хорошо! Небо синее – синее, кажется очень глубоким. Просторно. Воздух чист и вкусен. Легко дышится и легко шагается. Весна в разгаре.

С.-Петербург,  
29.03.2002г.

— \*\*\* —

Мысленно философствую по поводу хозяйства. Тема размышлений навеяна книгой Юрия Михайловича Осипова «Философия хозяйства» (в двух книгах; М., «Юристь», 2001г., 624с.). Ю.М.О. философствует по проблеме хозяйства «в лоб», чисто по-русски. Это, несомненно, русская философия и

Ю.М.О. – русский философ, продолжающий традиции русского философствования. Генетически истоком философии хозяйства, как признает и сам Юрий Михайлович, выступает космическая философия хозяйства С. Н. Булгаков, заявленная еще в начале XX века.

Логика построения философии хозяйства, реализуемая Ю.М.О., – это логика непосредственного «узрения», непосредственной рефлексии по поводу явления хозяйства. Он снимает как бы один «покров» с «тайны» явления хозяйства за другими: хозяйство – это «хождение», т.е. «динамика организма во взаимодействии со средой»; хозяйство – это само бытие человека, «сам материал бытия является хозяйством»; хозяйство – все ж таки не все бытие, а часть бытия человека, которое «связано с хождением, реализующим это бытие»; хозяйство – это производство жизни и одновременно «жизнь производства жизни»; хозяйство человека или «homo-хозяйство» – нечто отношенческое, межорганизменное, межчеловеческое, и следовательно, общественное; хозяйство всегда есть социальное или общественное хозяйство, причем «социальность – та же природность»; и т.п.

Особое место в методологии философствования у Ю.М.О. занимает *трансцендентность*. Можно сказать, что методология философствования Ю.М.О. – трансцендентно-диалектическая. Главное в этой методологии – диалектика трансценденции. Причем, русская трансцендентность Осипова отличается от немецкой трансцендентности Канта. Предоставим слова автору. «Хозяйство – великая трансцендентность. Как и сама жизнь, само бытие, сам человек. Трансцендентное – не непознаваемое, а тайное, уходящее в глубины – высоты бытия – небытия, в неизвестность, не могущую быть полностью раскрытой по причине принципиальной ограниченности человека, его изначальной относительности. Нет, не человек – создатель этого мира, не человек, хоть и хозяйствует он, хоть и бродит по этому миру – пораженный. И ничего не остается ему, как поклониться этому миру, уповая на его милость – в смысле овладения его милости – в смысле овладения смыслами этого мира, в аспекте его – этого мира – трансцендентности» (с. 24).

В определенной степени трансцендентальное философствование Ю. М. Осипова повторяет диалектику относительной, объективной и абсолютной истин, которую так хорошо описал В. И. Ленин в своей гениальной философской работе «Материализм и эмпириокритицизм», кажется, в 1910 году. Относительность истины и порождает ее трансцендентальность по Ю. М. Осипову.

Ю.М.О. делает акцент на принципиальную ограниченность человека. Но можно это суждение и «перевернуть». Да, «человек исторический» ограничен, ограничен теми рамками развития, которые характерны для каждого этапа био- и социальной его эволюции. Но сама прогрессивная эволюция есть преодоление ограничений бытия, ограничений жизни. В этом ее скрытый смысл.

*И тогда человек не только ограничен, но и безграничен.*

Одной из форм преодоления границ является интеллект. Мною дано эволюционное определение интеллекта как механизма управления будущим. Развитие интеллекта в прогрессивно-эволюционном контексте предстает и как развитие познания, расширение информационного освоения мира и на этой основе повышение качества будущетворения. Действует закон «оразумления» Вселенной, который приводит к появлению «человека разумного» на Земле, который становится частью «разума вселенной», проявлением ее «оразумления». *Поэтому в бесконечной потенциальности человеческого разуму дана возможность познать тайны мира, потому что он сам мир, познающий самого себя. Но исторически, эволюционно он ограничен. И относительная истина предстает «скользящей формой» процесса приближения ее к объективной истине.* Однако, мир сам развивается, сам прогрессивно эволюционирует и в своем прогрессивно-эволюционном самотворчестве он постоянно и порождает тайну. Поэтому можно согласиться с Ю.М.О. о всегда присутствующей «тайне» рядом с «познанным». В моей оценке, вместе с ростом «поля» познанного, рационально объяснимого растет и «поле» непознанного, иррационального. Этот постулат представлен в форме фундаментального противоречия в моей теории фундаментальных противоречий человека. Иными словами, не только относительна истина, относительны возможности познания человека, но и относительна мера трансцендентности, относительны ограничения ограниченного человека.

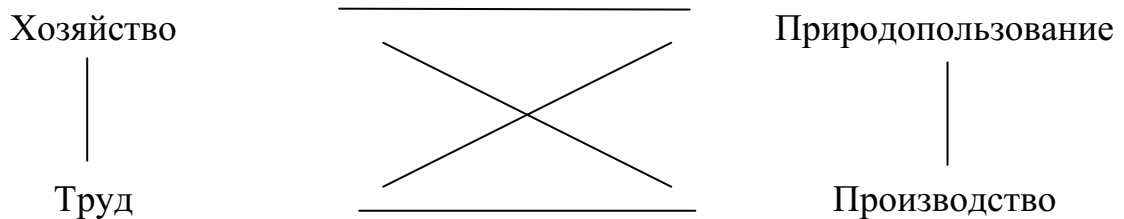
В философии хозяйства есть один аспект, который недостаточно последовательно представлен в построениях Ю.М.О., - историко-генетический. Диалектика всегда системогенетична. Действительно, хозяйство в его социально-антропном значении вырастает из биологической формы воспроизводства жизни, которое всегда базируется на природопотреблении. В этом контексте «ген» хозяйствогенезиса находится в потреблении «одной природой другой природы». Потому что любая живая система – локализованная система природы, «питающаяся» для своего воспроизводства «природой», в которую она погружена и от которой одновременно отделена. Антропогенез предстает одновременно и как генез хозяйства. На каких-то антропогенетических этапах было хозяйство стада протогоминид, затем оно трансформировалось в хозяйство «родов», «племен», с появлением семьи – появилось домашнее хозяйство. Уже в иерархической структуре «семья – род – племя» действовала дифференцированно – интегративная иерархическая система хозяйства. Иными, словами с ростом социальной кооперации растет и хозяйственная кооперация как форма совокупного воспроизводства жизни на основе природопользования.

Неолитическая революция, которую я называю Большим Социальным Взрывом в антропной прогрессивной эволюции, породившим новый тип эволюции, вырастающей из антропной, - социальную эволюцию, - породила новое явление: человеческое общество и общественное хозяйство. Социальная эволюция имеет своим «срезом» хозяйственную эволю-



цию. Диалектика законов конкуренции и кооперации, стихийной (материальной) и идеальной детерминаций, которую, я описал применительно к социальной эволюции за последние 10 тысяч лет, трансформируется и в диалектику хозяйствования. Растет кооперация хозяйства, ее масштаб и вместе с этим «ростом» происходит рост роли идеальной детерминации через общественный интеллект в развитии хозяйственной кооперации.

Хозяйство может быть осмыслено таким образом в категориальном «квадрате»:



Хозяйство базируется на труде. Собственно говоря, фундаментальным отличительным признаком хозяйства от биологических форм природопотребления является то, что это всегда трудовое хозяйство. Хозяйство – это трудовая система. Кооперация труда вместе со средствами производства, ориентированная на создание определенных продуктов, и есть производство. Таким образом, хозяйство одновременно – это и всегда производство.

**Производство – закон существования хозяйства.** И однако, между ними есть семантическое различие: если, по моей оценке, смыслообразующим «стержнем» категории хозяйства является природопользование определенным субъектом (семья, род, племя, народ, общество), то смыслообразующим «стержнем» категории производства является продукт, для изготовления которого и появляется продукт. Если производство продуктосообразно, то хозяйство целесообразно природопользованием, которое и есть основа воспроизводства жизни. Поэтому хозяйство есть всегда производственная кооперация, оно полипроизводственно и полипроизводитственно. «Монохозяйство» – это большая редкость, скорее абстракция. Хозяйство всегда есть полихозяйство. Оно гетерогенно и гетероквалитативно, оно характеризуется гетеротопией (гетеропространством) и гетерохронией. Хозяйство в своей эволюции подчиняется законам системогенетики. Но разговор о системогенетике – это уже новый поворот в философии хозяйства. Может быть, я к нему вернусь.

А пока ждут другие дела.

С.-Петербург,  
30.03.2002г.

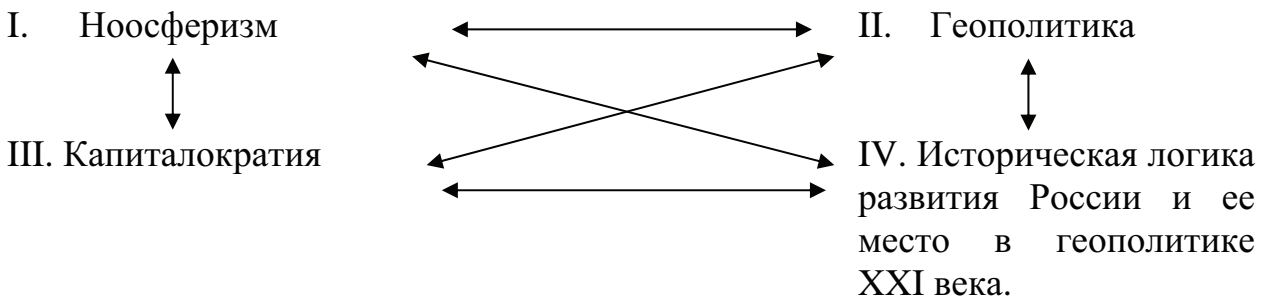
Сегодня был «полетный» сон. Проснулись с Л.М. рано. Разбудило весеннее солнце, заглянувшее в комнату, упав «светлыми пятнами» на стены, на мебель.

Днем снова лекция для студентов «герценовского» университета и заседание антиглобализационного комитета.

С.-Петербург,  
30.03.2002г.

— \*\*\* —

Во время чтения лекции подвел итоги прочитанному в виде объяснения с помощью схемы:



С.-Петербург,  
30.03.2002г.

— \*\*\* —

Утро солнечное, еще пока мартовское. 31-е марта. Делаю зарядку под песни Ирины Скорик. Зарядку, сопровождаемую размышлениями. Песни о Святой Руси. Удивительно, но «культура идеала Святой Руси», насчитывающая уже почти тысячелетие своего существования, не исчезает, более того возрождается внутри определенной части Православия.

*Святая Русь – это не только религиозный, православный идеал. Это и идеал общественный. В нем отражена тяга русского человека к социоприродной гармонии.*

Это идеал «природного человека» и одновременно может трактоваться в определенных смыслах как ноосферный идеал. В Святой Руси отражен идеал такого устройства русского бытия, в котором человек погружен в природу Русской Земли, он поклоняется чистоте озер, роднику, чистому небу, чистоте берез. Благостность человека в Святой Руси в форме божественной благостности олицетворяет одновременно и растворенность человека, человеческой души в природе. «Культура скита», «культура уединения», «культура молчания на природе» (исихазм) имеют «измерение» не только уединения для общения с богом, но и «измерение» общения с природой. Общение с богом в уединении для русского православного имеет некое пантеистическое начало. Он общается с богом через природу.

*Бог растворен в Природе и приходит к человеку для того, чтобы божественный язык в форме природного языка, определенных «знаков» Природы,*

*был услышан. Природа предстает посредником общения с богом для русского православного человека.*

*Святая Русь – это вечное стремление к жизни в гармонии с Природой, это вечное стремление к Правде, к социальной справедливости русского человека.*

Сергий Радонежский на картинах Нестерова отроком уходит в свой путь отшельничества на фоне слегка холмистой, «бerezистой» русской Земли и чистых озер, уходит, чтобы совершить свой православный подвиг во имя бога, но одновременно и во имя русского народа, Святой Руси. И он его совершил, в том числе и в акте благословления войска Донского на битву с татарскими полчищами Мамая. Цикл картин Нестерова имеет общее название «уходящая Святая Русь». И вот неожиданно в конце XX века и в начале XXI века Святая Русь возвращается в духовное пространство жизни России в стихах иероманаха Романа, живущего в скиту в северо-западной части псковской области, в песнях Ирины Скорик, Смоляниновой и других. Удивительное явление. Россия – Русь продолжает поиск своего идеала. Каждая историческая эпоха формирует свой запрос к этому идеалу. В моей оценке, он реализуется через Ноосферизм. И идеал святой Руси возникает снова, как птица Феникс из пепла, не только как ностальгия по прошлому, но и как ответ на этот запрос. И в нем мне видятся определенные контуры русского видения «ноосферы будущего».

*С.-Петербург,  
31.03.2002г.*

— \*\*\* —

Вчера вечером просматривал книгу А. А. Осипова «Внутренний взрыв» (М., «Советская Россия», 1980, 72с.). Книга из моей библиотеки, приобретенная 20 лет назад. Александр Александрович Осипов, православный священник, впоследствии ставший атеистом. О своем пути он рассказал в книге «Путь к духовной свободе». Дед его по материнской линии, выходец из крестьян, после многолетней матросской службы сумел пробиться в морские офицеры, служил в Таллинском порту. Дочь его вышла замуж за банковского служащего. 10 ноября 1911 года у них родился сын, которого назвали Александром. Он был истовым служителем православной церкви в буржуазной Эстонии, а затем после воссоединения Эстонии с СССР – в советской Эстонии. Служил в церкви Рождества богородицы в Таллине, а затем приходским священником в Перми. В 1946 году Александр Александрович стал профессором ленинградских духовных академии и семинарии. Разрыв с Православной церковью и религией вообще произошел у него в 1959 году. После этого стал одним из популярных в СССР пропагандистов атеизма.

«Внутренний взрыв» - пьеса для домашнего чтения. В этой работе интересна философская рефлексия над проблемой веры. Святой Тертуллиан сказал: верую, хотя бы это и было нелепостью. Для веры нет нелепостей – на то она и вера. Здесь вера выступает противником разума.

Принцип Тертуллиана есть принцип слепой, фанатичной веры. Но именно этот принцип приобретает антиноосферный характер, когда от человеческого разума требуется сделать «шаг» к ответственности за управление социоприродной гармонией, иначе человечество погибнет уже в XXI веке. Отец Василий, герой пьесы, повторяет путь мучительных размышлений самого автора. Он ставит вопрос перед церковью: «Обратимся к Христа ради юродивым. Ум – радость и гордость человека. Но они притворяются безумными. А некоторые и делались безумными, не вынося надругательства над человеческой природой, которое предпринимали во имя любви, благодати и милосердия Христова. И по сумасшедшим призывала равняться здоровых, умных, мыслящих...» (с.59).

Папа Римский от имени католической церкви принес покаяние за миллионы загубленных жизней во имя Христа в «темные» времена инквизиции, в том числе за сожжение Жанны Д'Арк и Джардано Бруно, которых католическая церковь сделала святыми.

Слепая вера страшна. Мусульманский фанатизм приводил не раз к массовой резне. Самая большая резня произошла в Турции в 1918 году, когда за сутки было вырезано «младотурками» более 2-х миллионов армян. Иудейский фанатизм творит расправу над палестинцами. Израиль становился как государство на крови палестинцев. Иудейские экстремисты в 1946-1948 гг. вырезали целые палестинские деревни, чтобы освободить священную землю для себя. И все во имя бога и от имени бога. От имени бога американцы сбросили атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки, причем их освятил крестным знаменем американский священник.

Религиозное фарисейство – страшное явление. Принцип богоизбранности для господства над другими народами рождает религиозный расизм (и фашизм). К нему относится и сионизм, и американский глобализм, призванный реализовать богоизбранность американского народа для господства над всеми миром.

Вера, способствующая формированию античеловеческих, т.е. направленных против человечности стратегий, становится античеловеческой. Религиозная вера, творящая зло от имени бога, предстает как социальное зло.

Принцип Тертуллиана – основание для таких злоупотреблений.

В XXI веке экологический тест человечества на разумность со стороны Природы требует изменений оснований бытия человечества, в том числе и отказа от принципа богоизбранности одного народа для господства над другими народами. Это касается таких религий как иудаизм и оформленной на его основе в виде доктрины реализации такого господства евреев – сионизма, американский евангелизм, а также псевдорелигиозных культов как «свидетели Иеговы», «церковь Саентологии», «церковь Муна», масонство.

*С.-Петербург,  
31.03.2002г.*

Прогулка с Л. М. по маршруту: Коломяги – Озерки – Шувалово. Прошли около 10 километров. Услышали первое весеннее пение скворца, увидели первый цветок «мать-и-мачехи» на пустыре. Посидели на берегу дальнего озера у Шувалово. Обрато вернулись 38 автобусом.

По пути философствовали. Посмотрели район индивидуального коттеджного строительства в Коломягах – «Никитинскую усадьбу». Красивый район.

В голове – «непрощенные мысли». Капитал, который вкладывается в строительство богатых домов, даже дворцов, «новых буржуев» в России де-факто экспроприирован (через приватизацию) у народа. Народ, армия, образование, «медицина для народа» стали нищими, влачат жалкое состояние. Как мне сказали коллеги, в «Аргументах и фактах» были опубликованы данные по денежному обеспечению офицеров в российской армии. Начинаящий офицер получает 1,5 тысячи рублей, командир дивизии, у которого до 15 тысяч человек в подчинении, - 7 тысяч рублей, начальник генерального штаба Вооруженных Сил – 12 тысяч рублей. В конце 2001 года и в начале 2002 года подали рапорта на увольнение 120 тысяч офицеров в звании от лейтенанта до капитана. Это катастрофа. И подумалось, эти «богатенькие буржуйчики» новой выпечки эпохой ельцинизма-путинизма скоро окажутся под воздействием Вооруженных Сил США и НАТО, вероятность которого увеличивается по мере военного ослабления России. Прагматизм всегда слеп. Он всегда проигрывает в истории. Проиграет и на этот раз.

Л. М. высказала сентенцию: хорошо, что все это строится в России. В какой-то мере, да!

***Да здравствует философия, спасающая человеческий разум от слепого прагматизма.***

С.-Петербург,  
31.03.2002г.

На остановке в районе «Озерков», в ожидании с Л. М. 38-го автобуса, услышали разговор двух женщин приятной наружности. Одна делилась новостью с другой. Новость состояла в том, что «черные» (имеются в виду очевидно лица кавказской национальности) предлагали соседу продать участок и дом. Тот отказался. И вот уже совершены 3-и попытки его поджога.

И я подумал: как быстро в реальности начинает выполняться мое прогнозное предупреждение российскому обществу, которое я публиковал неоднократно (и в статьях, и в книгах) в связи с земельным вопросом. По моей оценке введение «земельного рынка» и разрешение капиталистической «купли-продажи» земли в России породит «войну за передел земли» с большими жертвами, в том числе земельную мафию и земельный рэкет, которые применяют к «непокорным» стратегию искусственных пожаров.



Иными словами, начинается «пожарная латифундизация» земель. Это предупреждение мною было включено и в документы 4-го Съезда Петровской академии наук и искусств. Предупреждение не было услышано Госдумой. Ее «правое большинство» осенью 2001 года «протащило» закон о новом земельном кодексе, узаконивающим продажу земли, в том числе иностранцам.

Первые сигналы о появлении земельной мафии появились. Об этом свидетельствует и разговор двух пожилых дам в ожидании 38 автобуса. И, действительно, следует ожидать, что это будет в основном кавказская мафия, поскольку она правит «бал» в большинстве городов России.

Мой прогноз выполняется! Россию ждут новые потрясения. «торговля землей» «взорвет» ее изнутри.

С.-Петербург,  
31.03.2002г.

— \*\*\* —

Снова возвращаюсь к мысли о преступлениях христианства против человечества, особенно католической церкви. В пьесе А. А. Осипова «Внутренний взрыв» отец Василий, читая проповедь в церкви для прихожан, говорит не столько для них, как для себя, размышляя вслух:

*«А святители божьи... Они готовы были проклинать друг друга, на травливали друг на друга власть имущих, если подозревали в ереси. Они приказывали жечь книги, ломать статуи, уничтожать произведения искусства и зодчества, только бы не оставить на земле ничего, что могло бы противостоять христианству. В Александрии по приказанию святого епископа Александра монахи схватили женщину-математика, первую ученую женщину в мире, Ипатию, и, избив ее и обнажив, до тех пор скоблили ее прекрасное тело обломками морских раковин, пока не показали кости, а затем во славу божью поволокли окровавленные останки по улицам с пением похвал Христу милосердному. Разве это не готовность пойти ради Христа на все, разве это не верность? Но мало и этого. Когда злочестивые язычники стали попрекать их убийством и обстановка в Александрии накалилась не в пользу церкви, нашелся монах, который засвидетельствовал именем Божиим, что Ипатия тайно крестилась и получила имя Екатерина, а убили ее узнавшие об этом язычники. Это и есть святая великомученица Екатерина. Грех лжесвидетельства монах принял на свою душу тоже ради славы Христа. История не сохранила его имени. Но будем уверены, что Христос милостивый не позабыл своего верного слугу, и святой апостол Христов - первоверховный Петр – распахнул перед ним небесные двери рая...».* Услышав это, прихожане повели разговор:

*«Старик. Могий вместити да вместит. А в слове божьем как? Авраам – то приносил в жертву Исаака...*

*Старуха. Да и Иеффай дочку тоже...*

*Женщина.* Дивны дела твои, господи!.. Один убьет – грех, а другой – святость...».

К сказанному ничего ни прибавишь, не убавишь!

*С.-Петербург,  
31.03.2002г.*

— \*\*\* —

Вера, христианство, православие должны нести мир и справедливость людям. В «центре веры», чтобы она выполняла нравственную функцию, должно быть поставлено «добро». *Творить добро людям – вот основа «истинной веры».* Бог человеколюбив. Он послал Христа на Землю, чтобы тот отдал свою жизнь за людей ради их спасения. Христос провозгласил «коммунизм любви», равенство всех наций и народов перед богом, т.е. выступил против выделения какого-либо одного народа перед другими.

«Святая Русь» – это душа России, обращенная к добру. Это «мир без денег», без сребролюбия, потому что сребролюбие порождает капитал-Антибога или Сатану. В этом идеале нет фарисейства, фальши, в нем вера избавлена от тех злоупотреблений, которыми устлана история христианства и которыми порождалось стремление к власти и обогащению. В этом идеале по его внутренней логике и нет того религиозного фанатизма, который жестоко расправился с ученым-математиком Ипатией.

*С.-Петербург,  
31.03.2002г.*

— \*\*\* —

Моя концепция Синтетической Цивилизационной Революции показывает рост «организмичности» современного общества, в том числе и человечества в целом. «Системная Цивилизационная революция», «Квалитативная Цивилизационная революция» в ее составе раскрывают рост системности в разных «измерениях» – системно-технологической, системно-информационной, системно-экологической, квалитативной – в основаниях социальной жизни человека. В этом контексте Синтетическая Цивилизационная Революция символизирует собой качественный скачок в «эволюции кооперации» в обществе и может рассматриваться как момент Большого Соционоосфернокооперационного Взрыва, который, в моей оценке, происходит на рубеже XX и XXI веков, и вполне возможно охватит XXI век. В логике этого направления методологической и социально-философской рефлексии, как развитие предложенной мною концепции Тотальной Неклассической будущего бытия человечества еще в «Социогенетике» (1995г.), возникла идея «Неклассической социологии», разработанная мною в ряде работ, в том числе в совместной со Святославом Ивановичем Григорьевым монографии «Основы Неклассической социо-



логии» (1999г., 2000г.). В Неклассической социологии воспроизводится на новой основе организмоцентрический взгляд на «общество».

Предтечей такого взгляда на общество и социологию в значительной мере выступает «русская социология» и «русская философия», может быть в силу особого синтетического характера русского философствования, русской мысли, обусловленного общинностью и евразийством оснований бытия России.

Ярким представителем такого социологического русского синтетизма является Семен Людвигович Франк (1877-1950гг.). Ф. А. Степун его характеризовал как «быть может, наиболее значительного русского мыслителя рубежа двух столетий и первых десятилетий XX века» (Степун В. Ф. «Вера и знание в философии С. Л. Франка» в «Новом журнале», Нью-Йорк, 1965, Кн. 81, с. 227).

В «Духовных основах общества» С. Л. Франк находится в оппозиции социально-атомарной, либеральной модели общества, составившей основу западной, особенно англо-американской, социологической и экономической мысли. Вот что он пишет: «Гораздо важнее для нас *общая идея органической теории общества*, независимо от чисто биологически-натуралистической формы, которую она принимает. Взятое в своей общей форме, это воззрение в сущности, утверждает именно только бесспорный, выяснившийся нами факт первичного, подлинно реального единства общества» (с. 46). С. Л. Франк подчеркивает единство общества, его системность как невидимое свойство общества, не схватываемое непосредственно чувственным восприятием человека. «Если мы раньше видели, что «общее» есть не создание нашего ума, а реальность, то же самое надо сказать о чувственно не воспринимаемом и не локализованном «целом», объединенном совместностью, взаимной связанностью жизни и деятельности его частей» (с. 46).

Семен Людвигович очень верно схватил истоки западного либерального «атомизма», переходящего в гносеологический «атомизм», абсолютизирующий и познающего «Я».

На этом базируется гносеология и Беркли, и Фихте, и Канта. Так ли на самом деле? И С. Л. Франк приходит к близкому выводу, который мною раскрыт в виде концепции «МЫ-онтологии» (впервые опубликованной в монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства», 1999, книга первая). Отмечу, что концепция «МЫ-онтологии» была мною разработана до знакомства с творчеством Франка. «Франка» я открываю для себя в последние годы, находя в его творчестве много резонанса с моими социально-философскими и теоретико-социологическими построениями, генетически выросшими из моих разработок по теории общественного интеллекта и социогенетики. Представляю слово Франку: «... «мы» есть не множественное число первого лица, не «многие Я», а множественное число как единство первого и второго лица, как единство «Я» и «ТЫ» («вы»). В этом - замечательная особенность категории «МЫ». Вечная противопоставленность «Я» и «ТЫ»,

которые, каждое само по себе и в отдельности, никогда не могут поменяться местами или охватить одно другое (в попытке утверждать обратное заключается ложь индусского «tat aham asmi» («это – Я сам» на санскритском языке – формула, означающая единство субъекта и объекта) стремления превратить все в «Я» или «Я» во все), – эта противопоставленность и противоположность преодолеваются в единстве «МЫ», которое есть именно единство категориально разнородного личного бытия: «Я» и «ТЫ». С этим непосредственно связана и другая особенность «МЫ» в отличие от всех других форм личного бытия: оно принципиально безгранично. Правда, эмпирически «МЫ» всегда ограничено: всякому «МЫ», будь то семья, сословие, нация, государство, церковь, противостоит нечто иное, в него не включенное и ему противостоящее, – какие-то «ВЫ» и «ОНИ». Но вместе с тем «МЫ» в ином, высшем соединении может охватить и включить в себя всех «ВЫ» и «ОНИ» – принципиально все сущее; в высшем абсолютном смысле *не только все люди, но все сущее вообще как бы предназначено стать соучастником всеобъемлющего «МЫ» и потому потенциально есть часть «МЫ»*. Если я могу сказать «мы» про узкое единство моей семьи, партии, группы, то я могу вместе с тем сказать «мы, люди» или даже «мы, тварные существа». ***«МЫ» есть, следовательно, некая первичная категория личного человеческого, а потому и социального бытия»*** (выдел. мною, С. А.; с. 51).

С. Л. Франк не поднялся на уровень учения об общественном интеллекте, не раскрыл системогенетически первоначальность «МЫ-онтологии». Человек изначально социален, поскольку он через биосоциальные механизмы наследования несет в себе социальную память, память «МЫ», т.е. культурную память. Семен Людвигович подошел к этому вопросу с другой стороны, через анализ категории «МЫ», закодированной в соответствующем местоимении и соответственно норме русского языка. «Я-онтология» формируется на основе «МЫ-онтологии», «Я» вырастает из «МЫ». И это понимание С. Л. Франк зафиксировал по-своему, через положение о первичности категории «МЫ» как категории личного бытия человека.

С. Л. Франк как православный мыслитель мыслит и рефлексировал в духе общинной, соборной философии. Соборность предстает, пронизательно замечает Сагатовский, как такое единство индивидуального и коллективного, общинного начал в человеческом бытии, которое предстает в виде органического единства, дающего возможность раскрытия творчества «Я».

С. Л. Франк «МЫ-онтологию» идентифицирует как духовную онтологию. МЫ – бытие человека становится через духовное единство, через «духовный капитал» в его определении.

«Извне и изнутри весь духовный потенциал, которым мы живем и который составляет наше существо, не изначально творится нами, не есть создание нашего уединенного и замкнутого в себе «Я», а унаследован и приобретен нами через посредство общения; как наша жизнь возможна только через питание, через постоянное включение в себя материи окру-

жающей нас физической природы, так и наша духовная жизнь осуществляется лишь через общение, через круговорот духовных элементов, общих нам с другими людьми. И даже то, что есть наше собственное, индивидуального «Я», берется не из замкнутой и обособленной узкой сферы уединенного «Я», а из духовной глубины, в которой мы слиты с другими в некоем последнем единстве; это видно уже из того, что наиболее оригинальное и творчески-самобытное существо – гений – есть вместе с тем наиболее «общечеловеческое» существо, в творчестве которого раскрывается реальность, общая всем людям» (с.53). Я цитировал С. Л. Франка по работе «Духовные основы общества» (М., Из-во «Республика», 1992, 511с.).

«Общество в человеке» и «человек в обществе» - эти две ипостаси бытия проникают друг в друга. Они синтезируются в моей концепции в категории общественного интеллекта. Всемирно-исторический закон идеальной детерминации через общественный интеллект как бы сопровождает рост социальной кооперации (действие социально-эволюционного закона кооперации). Эволюция общества в сторону «социальной системы-организма» сопровождается опережающим развитием общественного интеллекта, т.е. опережающим развитием качества управления будущим со стороны общества как целого.

На рубеже XX и XXI веков «назрел» качественный скачок. Наступили пределы Стихийной, Конкурентной Истории. Должна произойти смена доминант: от доминанты Конкуренции и естественного Отбора – к доминанте Кооперации и Общественного интеллекта.

Наступает эпоха Новой, Неклассической Социологии, эпоха Социальной Экономии, в которой органическая теория общества становится наиболее адекватной реалиям жизни общества.

*С.-Петербург,  
31.03.2002г.*

— \*\*\* —

Дух витал над Россией. Дух пытался понять, куда она «летит», что происходит в ее истории. Он проникал в дома «простых смертных» и в «красные палаты» олигархов и руководителей государства. Проникал и вопрошал себя? Зачем они «гонятся» за богатством? Зачем они распродают Россию? Что их, и олигархов, и президентов России – Ельцина и Путина подвигло на разрушение экономики и Вооруженных Сил России? Неужели только слабость тщеславия или погоня за личным обогащением? Ведь все равно все кончится смертью. Он вспоминал, что Сталин за 12 лет построил в СССР – России такую экономику, которая позволила выиграть Великую Отечественную войну и стать второй державой мира. Дух витал над Россией и вспоминал. Импульс, данный экономическому развитию СССР-России, на основе 5-летних планов, привел к созданию такого экономического базиса, резервами которого вот уже 12 лет «питается» «эпоха Ельцина», так называемая «демократия». Ведь «демократическая Россия» ничего не создала, не построила ни

одного крупного промышленного объекта. Она только разрушала, только конвертировала национальные богатства России в бумажные доллары и вывозила их в иностранные банки. Как долго это будет продолжаться? - спрашивал себя Дух – Дух России. Дух витал над Россией. Он «напитывался» гневом и мщением.

*С.-Петербург,  
31.03.2002г.*

#### ***4. А П Р Е Л Ъ 2002 ГОДА.***

***Мысли о мыслях. Квалиметрия.***

***«Глобализм» против России.***

***(«Философия мысли». Десять лет квалиметрии  
человека и образования.***

***О логике социальной эволюции.***

***Будет ли Россия жертвой  
рыночно-капиталистического глобализма?)***

— \*\*\* —

Начинается апрель – второй месяц весны второго года XXI века и 3-го тысячелетия. «1-е апреля никому не верит». Праздник смеха и шумливых розыгрышей. Пока погода нас радует солнцем. «Солнышко, солнышко, загляни в окошко, там твои детки кушают котлетки!» - пели мы в детстве.

С.-Петербург,  
1.04.2002г.

— \*\*\* —

Александр Георгиевич Панарин в марте получил премию фонда А. И. Солженицына. А. С. Панарин – интересный социальный философ и отечественный геополитолог. У него много верных прозрений и оценок относительно различий «Запада» и «России». Например, такая оценка: западная цивилизация – это «цивилизация успеха» и потому ее представители ведут себя, подчиняясь логике обстоятельств, а Россия – «духовная цивилизация» и поэтому ее представители ведут себя «вопреки обстоятельствам». И, однако, А. С. Панарин получил премию от врага советской власти, врага СССР и врага коммунизма. Солженицын возвел хулу на советского солдата, защищавшего Сталинград. Он предал советский строй еще во время Великой Отечественной войны. Он стал врагом памяти М. Шолохова. И премию он дал А. С. Панарину за антисоветизм его книг. Панарин ищет третий путь для России, называя его народным капитализмом. В этом поиске он изменяет своим предыдущим установкам насчет духовного пути России, ее духовного водительства в будущем, потому что в какие бы благородные одежды не рядить капитализм, в том числе в «народные», он останется капитализмом и будет реализовывать систему мировой капиталократии с мировым господством капиталократии США. В этом состоит трагедия честных философов наподобие Панарина.

С.-Петербург,  
1.04.2002г.

— \*\*\* —

Важное замечание С. Кара-Мурзы по поводу наемного труда с апелляцией к авторитету Маркса. Дословно его мысль в первой книге «Советской цивилизации» (2001г.): «Сам Маркс неоднократно останавливался на том факте, что *далеко не всякий наемный труд отвечает капиталистическим производственным отношениям*. В очень многих случаях найма, по его выражению, есть «отношение простого обращения» - обмен одной потребительной стоимости на другую. *Живой труд как услуга обменивается на жизненные средства в их денежной или натуральной форме. Именно так и назывались батраки в России*. Даже широкое развитие найма батраков еще не означает возникновение капитализма. «Обмен овеществленного труда на живой труд еще не конституирует ни капитала на одной стороне, ни наемного труда – на другой. Ведь *класс так называемых услуг*, начиная с чистильщи-



ками сапог и кончая королем, относится к этой категории. Сюда же относится и свободный поденщик, которого мы спорадически встречаем повсюду, где либо азиатская община, либо западная община, состоящая из свободных собственников земли, распадается на отдельные элементы» (с. 37) (выделено мною, С.А.).

Замечание Кара-Мурзы важно для разрабатываемой мною философии экономики и экономической науки.

С.-Петербург,  
1.04.2002г.

— \*\*\* —

«Этюды оптимизма» знаменитого отечественного биолога и медика Ильи Мечникова, опубликованные в 1907 году в царской России, останутся вечным маяком в поиске «человеческой жизнью» секретов долголетия и возможно будущего бессмертия человеческого организма. Одновременно они являются примером того, что без философии не может обойтись настоящая наука. Она раздвигает не только мировоззренческие горизонты будущих научных исканий, но и ставит проблемы нравственности науки, служит основой неклассического синтеза Истины, Добра и Красоты.

Одна из линий рефлексии И. И. Мечникова – это противостояние «роскоши» здоровью человека и долголетию. В этой своей рефлексии он предвосхитил будущий капиталистический конфликт гедонизма как предельной формы потребительства наслаждений и «человеческой природы», оборачивающийся глобальной антропологической катастрофой в начале XXI века.

И. Мечников обращает внимание на *неприятие западной мыслью чувства долга, без которой не может быть подлинной нравственности. Это неприятие «питается» культом эгоизма, лежащего в основе протестантского капитализма.* «...привычки роскоши часто вредны для здоровья. пресыщающие обеды, бессонные ночи, проведенные в театре, на балах и т.д., способны глубоко нарушать правильную деятельность органов. С другой стороны, роскошь одних часто основана на нищете других» (И. И. Мечников. «Этюды оптимизма», 1987, с. 267).

И. Мечников культивирует состояние, которое я назвал в своих этюдах «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992г.) «культурой радости и счастья». Он пишет: «... «чувство жизни» поддается развитию, следует в этом смысле направлять и воспитание, точно так же, как мы стремимся у слепых усовершенствовать чувство, заменяющее зрение. Поэтому молодым людям, склонным к пессимизму, надо всегда внушать, что их душевное состояние только временное и что оно, *по законам человеческой природы, должно будет уступить место более светлому мирозерцанию*» (с. 223).

Оптимизм – в основе жизни, он – фундамент будущего прорыва человечества к творческой и физической долговечности. Это главный урок «Этюдов оптимизма» Мечникова и это их главное значение в современной культуре мира.

С.-Петербург,  
1.04.2002г.



— \*\*\* —

*«Есть у вещей то, что мы за призраки их почитаем;  
Тонкой подобно плеве, от поверхности тел отделяясь,  
В воздухе реют они, летая во всех направлениях...»*

- писал Тит Лукреций Кар в своей философской поэме «О природе вещей» почти 2000 лет назад. В этой констатации призыв к человеческому уму «двигаться» от «призраков вещей», т.е. феноменологии, к их сущности, т.е. к онтологии. Вечный императив познания мира человеческим разумом!

*С.-Петербург,  
1.04.2002г.*

— \*\*\* —

Вчера написал краткую статью для конференции по образовательным технологиям в Санкт-Петербургском государственном электротехническом университете по просьбе Николая Петровича Лысенко. Определил тему: «Государственная политика качества высшего образования в России и место проблемы образовательных технологий в этой политике».

Ниже даю ее краткое изложение.

Государственная политика в сфере образования – это деятельность государства в лице его государственных органов по обеспечению функционирования и развития систем образования. Политика качества в сфере образования, в том числе высшего образования, - часть образовательной политики и одновременно ее высший приоритет. Она осуществляется в рамках правового поля, определенного Конституцией Российской Федерации.

Основной вопрос образовательной политики связан с вопросом статуса развития России в XXI веке – статуса сверхдержавы, влияющий на мировой порядок. Такой ответ связан с евразийским местоположением России, геополитической функцией этого «местоположения» как центра устойчивости и неустойчивости развития мира.

Политика качества высшего образования исходит из принципов - положений:

1. Опережающее развитие качества высшего образования «лежит» в основе политики обеспечения экономической конкурентоспособности и национальной безопасности России.

2. Опережающее развитие качества высшего образования составляет основу решения проблемы качества непрерывного образования в России и соответственно основу решения проблемы качества жизни населения России, поддержания и развития качества интеллектуальных ресурсов, общественного интеллекта России, становящегося главным фактором геополитической конкуренции между развитыми странами мира.

3. Качество высшего образования как предмет образовательной политики российского государства обеспечивается не рыночными механизмами, а

механизмами стратегического планирования. Рынок обеспечивает реализацию краткосрочных интересов развития. Планово-стратегические механизмы государства призваны обеспечить стратегические цели и интересы государства и общества в сфере развития качества высшего образования.

4. Образование является основой устойчивого развития России и человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Происшедшая Синтетическая Цивилизационная Революция в конце XX века, в том числе образовательная формационная революция, отразили в себе «революционные преобразования» в качестве базиса экономического воспроизводства. Образование стало «базисом базиса» и материального, и духовного воспроизводства. Экономика стала наукоемкой, интеллектоемкой и образованиеемкой. В этих условиях высшее образование приобрело воспроизводственную характеристику как базиса воспроизводства образования, и, следовательно, «базиса воспроизводства «базиса базиса» социально-экономического развития».

5. Произошла квалитативная революция. Появилась квалитативная экономика и квалитативно-регулируемый рынок. Системы МС серии ИСО внедрены на предприятиях более чем 140 стран мира. Системы управления качеством становятся объектом конкуренции. В этих условиях «обучение качеству», с одной стороны, и внедрение систем качества, с другой стороны, в том числе в вузах становятся стратегией политики качества высшего образования.

Автором совместно с директором Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Н. А. Селезневой разработаны «Теоретико-методологические основы решения проблемы качества высшего образования» и первый вариант проекта «Концепции государственной политики в сфере качества высшего образования» и система мер по реализации «Концепции» в виде «целевых программ» и «механизмов». В «Концепции» раскрыты ее «основания», «основные понятия», «цели государственной политики в сфере качества высшего образования», «принципы», «стратегия», «механизмы».

Качество высшего образования – сложная категория. Она раскрывается через представления любой образовательной системы, в том числе вуза, как системы взаимодействующих «объектов управления»: «качества содержания образования», «качества подготовки выпускников вузов как профессионалов определенного профиля», «качества воспитания», «качества процессов в вузе», «качества потенциалов в вузе», «качества технологий обучения», «качества НИР» и т.п. На федеральном уровне выделяются такие цели как «обеспечение трудоустройства молодых специалистов», «обеспечение конкурентоспособности выпускников вузов на рынке труда», «обеспечение развитой инфраструктуры сети вузов России, способствующей выравниванию в доступности высшей школы по регионам», «обеспечение высокого статуса работника высшей школы на основе соответствующего уровня оплаты, экономического престижа труда в сфере высшего образования» и т.д.

Качество образовательных технологий в сфере высшего образования – важный объект политики качества. Большинство образовательных технологий реализуются на компьютерной основе. Все они, независимо от уровня применения компьютерной техники и других механизированных информационных технологий, имеют системно-информационный характер. Их показателями являются: уровень сжатия информации, уровень повышения информационной плотности учебных единиц, усваиваемых студентом, уровень возбуждения и реализации эвристических механизмов интеллекта учащихся (механизмов аналогий, ассоциаций, классификационного сжатия, инвариантов, игры и т.п.), уровень повышения использования системной культуры познания студентом (системного анализа, системного моделирования, языка системологии и системогенетики), уровень владения методами оптимизации и квалиметрии и др.

Встает вопрос о ситуационном метауправлении выбором информационных технологий, в том числе на основе экспертных систем и САПР.

Внедрение систем управления качеством в вузах требует процедурной регламентаций информационных технологий и возможно в будущем их сертификации.

*С.-Петербург,  
1.04.2002г.*

— \*\*\* —

Метро «Петроградская»... Когда-то родное мое метро. Здесь в течении почти 25 лет я поднимался по эскалатору и пешком шел в «академию Можайского». Ее я окончил в 1959 году. В ней пришлось служить с 1969 по 1992 годы. Она принимала разные названия: Военно-Воздушная инженерная Краснознаменная академия с 1940 года по 1962 годы. В 1956 году ей было присвоено имя первого создателя самолетов в мире – Александра Федоровича Можайского. Орден Красного Знамени был ей присвоен в 1945 году. Я в ней учился с 1954 по 1959 годы. Был командиром «морского отделения» на Сводном курсе. Факультет – аэродромостроительный. В те времена у него был номер 3. Специализация – базирование морской авиации. Затем служба в строительных частях в «Ленинграде – 300». Тогда так было зашифровано строительство ракетно-космической базы под Плесецком, ныне получившей открытое название «Космодром Плесецк». Вернулся в академию 5 января 1969 года. Стал ее адъюнктом по кафедре 42, возглавляемой Виктором Алексеевичем Афанасьевым. В это время академия уже находилась в ведении Ракетных войск Стратегического назначения (РВСН) и имела название Ленинградской военной инженерной Краснознаменной академии им. А. Ф. Можайского. В 1972 году она была переименована в Ленинградский военный инженерный институт им. А. Ф. Можайского. Впоследствии слово «ленинградский» убрали. Появилось название «Военный инженерный Краснознаменный институт им. А. Ф. Можайского». В конце 80-х годах, в связи с тем, что институт стал базовым высшим учебным заведением Космических войск

СССР, он стал именоваться Военный космический Краснознаменный институт им. А. Ф. Можайского.

И вот я сижу на скамейке, на станции метро «Петроградская» в ожидании посланца от Н. П. Лысенко, чтобы передать компьютерный текст своего доклада на конференции.

*С.-Петербург,  
1.04.2002г.*

— \*\*\* —

Почему-то встреча с представителем Лысенко сорвалась. Поехал в СПбГАФК им. П. Ф. Лесгафта. С часу до трех проводил совещание у Степанова Владимира Сергеевича по вопросу внедрения в этом вузе системы управления качеством. Сделал доклад по этапам внедрения «системы». Ответы на вопросы. Договорились о графике научного консультирования. Передал «рабочие материалы».

А «на улице» благодать!

Тепло, солнечно. Ленинград как бы нежится в лучах весеннего солнца.

*С.-Петербург,  
1.04.2002г.*

— \*\*\* —

Еду по солнечному Ленинграду – С.-Петербургу. Троллейбус №5. Город – поток исторического времени и одновременно связующее звено поколений. По этим улицам, по Невскому бродили моя мать – София Филипповна и отец – Иван Тимофеевич. Здесь в С.-Петербурге – Ленинграде в Ленинградском госуниверситете на историко-филологическом факультете училась моя мать. Она закончила университет в 1930 году, затем в университете с 1977 по 1982 год учился на геофаке (кафедра морской геологии) мой сын. В Кронштадте отец и мать познакомились.

Город стал моей колыбелью и моей судьбой. Я его люблю. Он стал как бы частью моей сущности.

*С.-Петербург,  
1.04.2002г.*

— \*\*\* —

Гостиный двор... Когда-то на виду его фасада стояли на Невском Пушкин и Крылов. Может быть сюда заглядывал Гоголь. Сейчас планирует отдыхающая публика, преобладают студенты. Радует соединению символов весны и молодости, как будто ничего не изменилось. Ты молод, на душе весна и в Ленинграде весна!

*С.-Петербург,  
1.04.2002г.*

— \*\*\* —

Философская мысль неотделима от мысли вообще! Она прежде всего мысль. В любой мысли – «ген» философии. Особенно, если мысль рефлексивная: «я думаю так, потому что...». Проезжаю Фонтанку. Замерзшие навечно в бронзе лошади Клодта. На фоне статики домов и решеток моста – вдруг взрывная динамика. Лошади вздыбились, мышцы взбугрились под укорошающим воздействием человека (пастуха или всадника)!

*С.-Петербург,  
1.04.2002г.*

— \*\*\* —

Человек – это «выстрел Природы» в будущее. Человек – не то, что он есть, а то, чем он призван всей логикой природного развития стать!

Самое большое чудо в «природе человека» – его разум. Но как мало он уделяет внимания самому сущностному в себе – воспитанию разума.

*С.-Петербург,  
1.04.2002г.*

— \*\*\* —

Продолжаю свои «розмыслы» в движении по городу. «Розмыслы» о мыслях.

Мыслить тяжело, трудно. Мысль должна быть наполнена содержанием, идеей. Мыслить – значит трудиться. «Мыслительство» – мыслительное производство интеллекта. В этом плане интеллект – мыслительно-производящая «машина».

Иосаф Семенович Ладенко, пусть земля ему будет пухом, создал в Академгородке под Новосибирском постоянный семинар, темой которого стали «мысли о мыслях».

Мысль – это и «образ» (мыслеобраз), и «действие» (мыследействие), и «модель» (мыслеконструктор). Мысль идеальна, она мгновенна. Она создает «идеальные миры» или «мыслительные миры».

Абстракция – это «идеальное над идеальным» и «идеальное в самом идеальном». Продукт идеализации. Благодаря этому, мысль способна создавать «нереальные миры», «миры в воображении». Сказки, фантазии – это продукт мыслительного творчества. Эти идеальные миры не «оторваны» от реальных. Они сконструированы из элементов «образа реальности».

Может быть, способность мыслить – самое великое чудо на свете!

Фантазии – особый тип мышления. Может быть, один из самых творческих. Научные фантазии зондируют будущее, выявляя в настоящем «критические точки» развития.

*С.-Петербург.  
В вагоне метро.  
1. 04.2002г.*



— \*\*\* —

Вечером встреча с Димой. Просматривал новую главу его докторской диссертации. Молодец! Хорошая капитальная работа. Обсуждали проблему семейной генеалогии.

*С.-Петербург,  
1.04.2002г.*

— \*\*\* —

С утра – «мысли о мыслях». Думаю, что важным «блоком» в Неклассической философии XXI века будет «философия общественного интеллекта» или «философия разума», а в ее составе – «философия мысли». При этом, «философия мысли» не будет повторять гносеологию как теорию познания или эпистемологию в «западном названии», хотя какие-то наработанные концептуальные блоки перекочат в «философию мысли», а будет «онтологией мысли», будет исследовать генезис мысли и формы ее бытия. При этом, важно осмысление «софистических ловушек», в которых просматривается «дефинитивная игра» и «ловля» в «сети» этой «игры» «простецов». Примером такой современной «софистической школы» в СССР, во второй половине XX века, была «школа Щедровицкого – старшего». Его «методологическая школа» - «школа мыследеятельности» в моей оценке является неософизмом. Это не означает, что она не внесла своего вклада в «философию мысли». Внесла, и причем значительный. И, однако, это была «школа чистой методологии» - «методологии в замке из слоновой кости», свысока смотрящей на «практиков», которая использовала «софизм» построенных специальным образом интеллектуальных игр (я их называю «дефинитивными играми»), технологии которых позволяли с помощью «софистических ловушек» вытягивать информацию из голов «простецов» (т.е. тех, кто не «игротехники» и не входят в «клуб посвященных») и потом им же преподносить в переработанном обобщенном виде как «открытие» руководителей «игры», прививая «простецам» «комплексы неполноценности».

К «философии мысли» я буду периодически возвращаться.

*С.-Петербург,  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

В поле моего историко-генетического поиска, связанного с системогенетикой истории попала новая книга генерал-майора Российской Императорской армии графа – князя Череп-Спиридоновича, опубликованная в 20-х годах XX века: «Тайное мировое правительство, или «Скрытая рука». Впервые она была издана в США в 1926 году (Maj. – Gen., Count Cherep – Spiridovich. The Secret World Government of «The Hidden Hand». The Unrevealed in History. 100 Historical «Mysterias» Explained). В 1927 году она была переиздана на шведском языке (DEN HEMLIGA VÄRLDSREGERINGEN ELLER «DEN DOLDA HANDEN». 100 historiska «mysterier» förklarade. Av Generalmajor Greve Cherep-Spiridovich. SÄLIES ENDAST GENOM E. P. HOLMVALLS

FÖRLAG. Birkegeiss g. Stokholm) в Стокгольме. В предисловии к первому изданию Херульфа Викингсона, датированного 4 июля 1925 года (Чикаго) даны такие сведения: «Граф Череп-Спиридонович является потомком аристократов, выходцев из Скандинавии. Его отдаленным предком был принц Рюрик. В 862 году славяне пригласили Рюрика в Новгород, где он положил начало царственной династии. Нордический характер и отличное образование развили в генерале Спиридовиче духовное рвение, конструктивный импульс и удивительное упорство, необходимые для того, чтобы его всесторонние знания и способность предвидеть будущее нашли применение в трудной ситуации». По признанию самого Спиридовича, знание тайных пружин в исторической логике, связанной с теорией «мирового заговора» на основе «тайного мирового правительства», которое пытается править историей Европы с 1770 года, позволило ему осуществить пророчества. Интересно, что данные Череп-Спиридовича совпадают с данными Джона Колемана в книге «Комитет 300». И в той, и другой работе, хотя их появление на свет разделяет промежуток времени в 55 лет (1926 год и 1981 год), имеются значительные совпадения. Одним из таких совпадений является указание на 300 – число членов «мирового правительства». По оценке Спиридовича они способствовали развязыванию Первой мировой войны и заработали на ней 100 миллиардов долларов. Он же предупреждал в 1926 году, что «тайное правительство» из «300-от» готовит Вторую мировую войну. Во вступлении автора указываются, что в издании New York Times от 17 апреля 1907 года были опубликованы пророчества о двух Балканских войнах и войне, названной в последствии Первой мировой. Пророчества сбылись. Теперь мы знаем, что сбылось и пророчество Спиридовича о Второй мировой войне, опубликованное в первой части книги в первом разделе под названием «Война есть не что иное, как легализованное убийство».

Интересно: Джон Колеман в своей монографии использовал данные книги Череп-Спиридовича? – или это совпадение результатов двух независимых исследований, поскольку Колеман не ссылается напрямую на книгу Спиридовича.

Вопрос тайных стратегий, отражающих попытки управления мировым ходом новейшей истории со стороны иудейской финансовой капиталократии, является важным для понимания «тайных пружин» в ходе истории последних 250 – 300 лет. Косвенно или напрямую этот вопрос отражен в работах Дугласа Рида, Эпперсона, Джона Колемана, Дюка, Череп-Спиридовича, Олега Платонова, Форда и многих других.

Данный вопрос входит в схему теоретического анализа капиталократии и организации мировой финансовой капиталократии. Категория капиталократии более емкая. Кроме того, она позволяет раскрыть тайную логику развития финансово-ростовщического капитализма (которому более 2000 лет) и который будучи системогенетически – исторически более древним, пройдя свою эволюцию, стал «ядром» внутри глобальной капиталистической системы. Это – «капитализм внутри капитализма» или «метакапитализм», освобождающийся от инерционности промышленного капитализма и капиталисти-



ческого хозяйства и эксплуатирующего последние через манипуляции денежными потоками.

Интересно, что «невидимая рука» Адама Смита приобрела конкретную адресность. Такой «невидимой рукой» стала «скрытая рука» «дома Ротшильдов», которая затем стала может быть более интегрированной. На финансовых рынках эта «скрытая рука» предстает «рукой» Дж. Сороса и связанных с ним других «миллиардодолларовых игроков».

*С.-Петербург,  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

Сколько бы эти «тайные стратегии» управления миром со стороны мировой финансовой капиталократии не создавались и не пытались реализовываться, история им неподвластна. Трагедия состоит в том, что в самом худшем варианте эти «мировые псевдоправители» в своей финансово-ростовщической, корыстной слепоте, погибли вместе с человечеством в результате Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе вызванной их стратегиями IV Мировой войны в начале XXI века. Это и есть та капиталистическая гибель человечества, которую я прогнозирую для XXI века, если человечество не перейдет к Новому качеству бытия в форме «ноосферы будущего» - Ноосферизма. «Еврейство» в его капиталоростовщической, торговой форме, которое критиковал Маркс в работе «К еврейскому вопросу» 150 лет назад как основу фундамента нараждающегося капитализма Европы и США, становится главным «движителем» соскальзывания человечества в западную капиталистическую гибель. В логику Истории вмешивается Биосфера как суперорганизм виде императивов Большой Логике Социоприродной Эволюции (в моей концепции). Наступила эпоха экологической критики стратегий «Комитета 300» и в целом всей системы капитализма и капиталократии, всей Капитал-Мегамашины. «Света в конце туннеля нет». Нужен переход к ноосферному социализму, где все равны, где нет места принципу богоизбранности для господства над миром! Сейчас «верхушка капиталократии» похожа на «метастазы раковой опухоли» на «теле организма человечества», которая погибает вместе со смертью человечества. Чтобы этого не произошло, необходимо уничтожение пирамиды власти финансового капитала в мире. В этом состоит миссия Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке. Быть человечеству или не быть? – вот в чем состоит бытийный вопрос, сущностный вопрос XXI века, вопрос смысла его истории.

*С.-Петербург,  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

Человек! Стань Человеком! – глубинный вопрос, обращенный к смыслу существования человечества и человека! Когда Президент США Буш лично принимает решение бомбить Югославию или Ирак, или Афганистан, какими

бы «идеологическими дымовыми завесами» не прикрываясь, он не является Человеком в его сущностном, родовом понимании, в понимании Разума, несущего Добро людям и Природе. Корысть, капитал обесчеловечивают Человека! Человек исчез. Остался капиталоробот, движимый корыстью и только корыстью и на ее основе властью.

*С.-Петербург,  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

Писал аннотацию будущей монографии «Высшее образование России: стратегии развития в XXI веке». Получилось 7 глав от 5-8 параграфов в каждой главе.

В гостях был Боря Березко, мой свояк. Помогал ремонтировать санузел. Общались. Забегал Дима.

Хорошо поработалось.

*С.-Петербург,  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

Размышления в метро, или «Метро-философия». Куда движется мир? Не находимся ли мы пока в «подземелье развития человечества»? И движемся аналогично «метро-поезду» в «подземелье», ничего не видя, что там на «дневной поверхности» и принимая свое «подземелье» за истинный мир? Не является ли эта метафора дополняющей к моей метафоре, разработанной несколько лет назад: Биосфера «беременна человечеством, человеческим разумом». «Человечество» есть «человечество – ребенок» в стадии своего «эмбриогенеза» внутри организма Биосферы. «Беременность» Биосферы человеческим разумом заканчивается. Мы приблизились в своем развитии к «родам». Или мы выйдем на «свет», или погибнем. Но если погибнем, то погибнем потому, что приняли ценности «подземелья» – буржуазные ценности денег и обогащения за истинные.

*С.-Петербург. Метро.  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

Заседание Правления русско-белорусского братства. Красивые люди. Патриоты. Устремленность к единству русского и белорусского народов. Веление времени!

*С.-Петербург,  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

6 лет Русско-белорусского братства. Расширенное заседание Президиума. Собрание ведет Алексей Васильевич Воронцов. В Президиуме Сабило И. И., Климов, Майборода Л. А., Кузьмин и другие.

На собрании присутствует около 50 человек: ветераны Вооруженных Сил СССР, некоторые из них имеют звание Героев Советского Союза, активисты, писатели, поэты. От Петровской академии Л. А. Майборода, С. В. Алексеев, О. А. Чепуров и я. Выступления, тосты. Олег Акимович Чепуров прочитал слова гимна Союза «Россия-Беларусь», написанные им прошлой ночью. Он несомненно – один из самых талантливых русских поэтов современности. Атмосфера общей солидарности! Когда дошла очередь до меня произносить тост, то я произнес тост за боевое братство русского и белорусского народов, испытанное Великой Отечественной войной и всей отечественной историей и за будущие объединенные вооруженные силы! Отметил, что начало XXI века для союзного государства «Россия-Беларусь» грозит обернуться военным испытанием, на фоне политики Запада «Дранг нах Остен» и сжатия кольца военных баз и военного присутствия Вооруженных Сил США вокруг границ России. Напомнил слова императора Александра III-го, что у России только два верных союзника – это русские армия и флот! «Запахло порохом». Стоит помнить эти вещие слова и содержать свою армию и флот на уровне решения задач военной безопасности становящегося союзного государства.

*С.-Петербург,  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

Снова «труба» позвала в поход. Еду в 3-х дневную командировку в Москву проводить совместно с Селезневой 10-й, юбилейный Симпозиум «Квалиметрия человека и образования». Поезд №19, вагон 16, место 7. Отправка в 23<sup>00</sup>.

Собрался. Ольга отпечатаала подготовленные материалы по будущей книге. Попили чаю «на посошок» с Л. М. «Ноги в руки» - и вперед.

*С.-Петербург,  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

Снова стучат колеса. Снова купе. Экипаж – четверо мужчин. Все мои соседи помоложе меня, хотя я этого не чувствую. Не осознаю своего возраста! Вот и все. Удивительное чувство.

Еду! Колеса стучат: в Москву, в Москву, в столицу России, в столицу России! Ура! Ура! Да здравствует Москва!

*Поезд №19, вагон 16.  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

16-го апреля в «военмехе» конференция по народному образованию. Пригласили сделать пленарный доклад. Согласился. Обозначил тему: «Идеал

учащегося народа В. И. Вернадского и образовательное общество в XXI веке».

*Поезд №19. Еду в Москву.  
2.04.2002г.*

— \*\*\* —

Проводник разбудил в 5<sup>30</sup>, за час до прихода поезда в Москву. Медленный, сонливый подъем пассажиров. Все молчат. Очередь в туалеты. Все молча и очень значительно делают свои туалетные дела. Определенный пассажирский ритуал.

В 6<sup>15</sup> забрезжил рассвет. Москва еще в своих жилых домах не совсем проснулась. «Утро красит нежным цветом стены древнего Кремля».

*Поезд №19, вагон 16.  
Въезжаем в Москву.  
Промелькнула Останкинская башня.  
3.04.2002г.*

— \*\*\* —

Непрошенная мысль: как бы я ехал в Москву в ночь со 2-го на 3-е апреля 2102 года, т.е. 100 лет спустя? Останутся ли поезда? И будет ли вообще Россия и человечество или в своем безумии буржуазный западный мир погубит себя и человечество? Соединятся ли Москва и С.-Петербург в единый мегаполис? 100 лет при такой скорости технологических и социальных изменений равен прошлым тысячелетиям. Что несешь ты, XXI век, человечеству и России? Станем ли мы лучше и задумаемся над своей ответственностью за все живое на Земле? Вопросы, вопросы...

*Поезд №19, вагон 16. Кажется, приехали,  
Показалась платформа московского вокзала. 3.04.2002г.*

— \*\*\* —

Звонок Льву Александровичу Зеленову в Нижний. Обмен информацией, сведениями за период взаимного молчания. Новости: утвердили в ВАК докторскую диссертацию Н. Н. Александрова, готовится к выходу очередной сборник статей к майскому Симпозиуму. Утверждение в ВАКе диссертации Александрова – это победа, в том числе победа моей научной школы по системогенетике.

Звонок в Тольятти к Александрову. Поздравил. Пишет монографию, посвященную эволюции форм, богато иллюстрированную. Я ему высказал идею, которую я где-то «вычитал», по моему в одном из номеров «Вокруг света», по которой существует в природе типология форм (своеобразный природный алфавит форм – «формоген»), из которых происходит выбор, когда появляется какой-то новый биологический вид.

*Москва. Утро.  
3.04.2002г.*

— \*\*\* —

В ожидании Н.А.С. Почему-то вспомнился позавчерашний разговор с Димой, посвященный генеалогии семьи. Вспоминаю. Дед – отец мамы - Филипп (кажется по отчеству Михайлович) – 1868 или 1869 года рождения. Умер в 1925 году от рака. Бабушка – Екатерина (Николаевна?), девичья фамилия Кандрусик. Умерла от инфаркта 1939 году в Новгород-Северском, неся с базара 4 пуда муки. Ей тогда было 68 лет. Следовательно, она родилась приблизительно в 1871 году. И дед, и бабка из крестьян. Дед Филипп стал потом железнодорожным мастером. Это был большой чин в царской империи. Он имел военизированную железнодорожную форму и палаш.

*Москва.  
3.04.2002г.*

— \*\*\* —

Тревожные новости. Израильтяне готовятся к физическому уничтожению, т.е. убийству, Ясира Арафата, лидера палестинского национально-освободительного движения (лидера почти с 40-летним стажем), ныне главу независимого палестинского государства. Израиль демонстрирует государственный терроризм по отношению к палестинскому народу вот уже более 60 лет. Естественно, что палестинцы отвечают соответствующими формами борьбы.

На политическом олимпе России, в Государственной думе идет вытеснение коммунистов из руководства комиссиями. Из 9 комиссий, которыми руководили коммунисты, оставляют за коммунистами 2-е. Идет наступление правых сил. «Режим» хочет сделать Государственную думу «карманной». Подготовка к будущим «битвам» за власть на выборах.

Россия движется очень быстро к «социально-политическому взрыву».

*Москва,  
3.04.2002г.*

— \*\*\* —

Рабочий день... Написал проект Итогового документа юбилейного десятого Симпозиума «Квалиметрия человека и образования». Завтра открытие в Московской государственной текстильной академии. Начал готовить аналитические обзоры. Встречи. Участие в заседании диссертационного совета возглавляемого Зимней. Две защиты. Кандидатские диссертации по педагогическим наукам.

Во время защиты пообщался с Ховриной Людмилой Николаевной. Когда-то я оппонировал ее докторскую диссертацию по педагогическим наукам. Очень интересная и глубокая работа, посвященная анализу почти 200-летней истории (до 1917 года) системы воспитания офицеров в России. Защита проходила в Военной ракетной (бывшей артиллерийской) академии им. Ф.Э.Дзержинского в Москве, кажется в декабре 1998 года. И вот встреча почти 4 года спустя. Заведует кафедрой в этой академии. Только теперь у академии «имя» Петра Великого.

Теплые и интересные взаимные реплики и обмены мнениями с Валентином Ивановичем Байденко, с Зоей Дмитриевной Жуковской, с Ириной Алексеевной Зимней.

Как летит время! Ощущение его потока! Ощущение, почти физическое, исторического времени – времени России в начале XXI века.

*Москва,  
3.04.2002г.*

— \*\*\* —

Утро. Встал рано. Йоговская небольшая гимнастика. Традиционное стояние на голове. Включил электрический самовар. Готовлю завтрак и готовлюсь к утреннему заседанию на Симпозиуме. Первый доклад Селезневой, второй – мой.

Неожиданный приезд Володи Соколова из Нижнего. Пьем чай вместе. Как хорошо встречаться! Удивительный это миг – миг встречи. Воспоминания.

*Москва.  
Утро, 4.04.2002г.*

— \*\*\* —

Пленарное заседание Юбилейного десятилетнего Симпозиума «Квалиметрия человека и образования». Заседание проходит в актовом зале «текстильной академии». В президиуме – ректор академии Мартынов, первый проректор – Максимов, от Министерства образования – Кружалин, Селезнева, Соловьев, Акимов, Розина и я. Первые доклады – Селезневой и мой. В зале около 200 человек. Высокая представительность городов России (Москва, С.-Петербург, Казань, Волгоград, Н.-Новгород, Великий Новгород, Ижевск, Глазов, Коломна, Новосибирск, Барнаул, Омск, Томск, Орел, Тула, Старый Оскол, Курск, Воронеж, Ярославль, Юрга, Стерлитамак, Екатеринбург, Уфа, Архангельск, Брянск, Таганрог и другие).

Доклад Селезневой «Отечественная квалиметрическая научно-практическая школа в системе высшего образования: основные этапы и итоги становления, перспективы развития». Затем мой: «Квалиметрия человека и образования (методология и практика): итоги, проблемы, направления».

Много встреч. Со Святославом Ивановичем Григорьевым из Барнаула (обмен новостями, «сверка» наших программ взаимодействия на ближайшие месяцы), с Рязановой Ниной Владимировной из Оренбурга, с Галиной Борисовной Скок из Новосибирска, с Мариной Первак из Донецка и другими.

Интересное знакомство с Ольгой Ефимовной Хабаровой и Антоном Владимировичем Балкиным из Ярославля. Показали на компьютере результаты своих исследований, в которых студенческий коллектив, педагогическая среда, включая особенности пространственной среды, становятся «измерителем» типа человека, его наклонностей, патологии, интеллекта и т.д. Они получили «структурные портреты» коллективов и отдельных их членов через своеобразные измерения взаимодействия «пар» и введение социально-



психологического метрического пространства. Перспективное направление квалиметрии человека. Морально поддержал их. Возможно, что начнется наше сотрудничество.

В конце заседания на председательском посту пришлось заменить Селезневу (она уехала). Возвращался в Исследовательский центр под аккомпанемент снежных зарядов. «Зима недаром злится, пришла ее пора...».

*Москва,  
4.04.2002г.*

— \*\*\* —

Весь вечер (до 2-х часов ночи) работал. Писал аналитические обзоры по 5-й и 6-й секциям: «Квалитативная культура, образовательная среда и технологии образования» и «Общие проблемы развития образования: структура, качество, тенденции».

Все ж таки – это великое чувство удовлетворения: видеть результаты 10-летнего воплощения моей идеи Симпозиумов «Квалиметрия человека и образования», которые бы послужили базой формирования научной школы синтетической квалиметрии в сфере образования! Мы с Надеждой Алексеевной стали бессменными их председателями на протяжении прошедшего десятилетия.

В своем докладе я сказал, что это – «явление культуры» в наше «смутное время» и потомки оценят его по достоинству.

Ниже приводятся тексты выполненных мною обзорных докладов.

### ***Обзорный доклад: «Квалитативная культура, образовательная среда и технологии образования».***

Обзор охватывает 71 фамилию докладчиков и более 30 присланных на Симпозиум докладов. Докладчики представляют собой вузы городов Москвы, С.-Петербурга, Томска, Тамбова, Воронежа, Ижевска, Улан-Удэ, Нижнего Новгорода, Стерлитамака, Волгограда, Глазова, Краснодар, Юрги, Таганрога, Архангельска и других.

«Грубо» представленные научные доклады можно разбить на 5 групп:

- ***первая группа докладов*** посвящена проблеме квалитативной культуры как некоей культуры качества, культуры технологий и проблеме образовательной среды.

В этом блоке поднимаются такие вопросы как: (1) проектирование содержания и технологии изучения курса «Русский язык и культура речи» в технологическом вузе; (2) технология составления учебных тезаурусов общеинженерных дисциплин; (3) методика преподавания курса «Автоматизированные информационные технологии в экономике» с использованием деловой игры на основе корпоративной информационной системы (на основе теории контекстного обучения); (4) технологическая культура преподавателя



как один из условий повышения реализуемого уровня качества образования, построение диалого-ориентированных технологий, позволяющих повысить креативность обучающего процесса, усилить роль фактора мыслительной рефлексии как мотивационного фактора и т.д.; (5) общая модель технологизации учебного процесса и другие. Хотелось бы отметить такие работы как Н. В. Борисовой (Москва), активно создающий свою школу исследования образовательных технологий и концепцию технологизации образовательного процесса, В. М. Федотова и его соавтора (Воронеж), Е. Ю. Игнатьевой (В. Новгород), Ю. Н. Семина, В. П. Беркутова (Ижевск), З.Д. Жуковской и ее учеников (Воронеж). А. А. Мирошниченко и А. П. Казаринов (из Глазова) выдвинули, на мой взгляд, спорный тезис о квалифобии, обвиняя российскую и советскую школу 70-80-х годов в инерционности и отсталости по отношению к западноевропейской и американской школам (я бы с такой оценкой не согласился);

- **вторая группа докладов** имеет своим акцентом процесс обучения или в терминах «обучения» или «знания». Главные доминанты этого блока докладов: (1) систематизация оценки знаний как средство повышения активности учащихся с использованием таких инструментариев как вводный тестовый контроль, многоуровневый срезовый контроль, экспресс-опросы и другие (Н. С. Гукова, Л. П. Резницкая из Воронежа); (2) формирование мотивации в системе «школа – СПО – вуз» (В. Л. Сидорина из Ижевска); (3) построение обучающих комплексов компьютерных программ для повышения качества образовательной деятельности (Р. В. Мещеряков из Омска); (4) повышение эффективности в области профессиональной ориентированной подготовки по иностранному языку в контексте гуманизации высшего образования (Л. Н. Ховрина, А. В. Конотоп из Военной академии РВСН им. Петра Великого); (5) блочно-модульный подход к организации учебного процесса в вузе (М. К. Беляев и соавторы из Волгограда); (6) развитие комплексной системы «графической подготовки» для инженерных специальностей и формирование профессионально-значимых характеристик на этой основе (направление «Авиастроение») (З. Д. Жуковская и соавторы из Воронежа) и другие;

- **третий блок докладов** посвящен компьютерным технологиям (или информативно-компьютерным системам) подготовки и оценки знаний в высшей школе. В этом «блоке» представлены доклады Н. К. Полуяновича (из Таганрога), В. В. Алексеева (из Тамбова), Я. Е. Львовича, З. Д. Жуковской, Т. Н. Князевой (из Воронежа), М. А. Трубиной (из С.-Петербурга), Б. Е. Ермилова, Е. Б. Ермиловой (из Стерлитамака) и других. В этом блоке представлено большое разнообразие технологий: «Интернет-технологии» с личностно-ориентированным акцентом, информационно-компьютерные технологии в логике дистанционного образования, WEB-технологии в экологическом образовании и т.д.;

- **в четвертом блоке докладов** объединяющим началом являются категории образовательной среды, организации образовательного процесса. О. Р. Радионова (из Москвы; Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов) анализирует образовательную среду вуза как фак-

тор, оказывающий воздействие на ценностно-мотивационный блок качества личности и на развитие ее креативности; А. А. Жидко (из Нижнего Новгорода) обращается к герменевтическим формам организации образовательного процесса (отмечу, что обращение к герменевтике в логике дидактики не является новым, хотя это направление и перспективно; так например, на диссертационном совете у И. А. Зимней была защищена диссертация Т. В. Зыряновой по методу художественной герменевтики при преподавании русской литературы); Л. Ф. Афонченко, З. Д. Жуковская делают акцент на культуре педагогического общения, который приобретает смысл критерия готовности студентов к профессиональной педагогической деятельности;

- **пятый блок** докладов обращен к таким «объектам – факторам качества образования» как внеаудиторная деятельность студентов в системе профессиональной подготовки (З. Д. Жуковская и ее ученики), производственная деятельность студентов (В. П. Федько, С. И. Петрушин из Юрги Кемеровской области), профессионально-личностное развитие педагогов (З. Д. Жуковская, Д. К. Плетнева из Воронежа), специфика деятельности педагога дополнительного образования и учет этой специфики в системе качества его подготовки (Н. А. Морозова из Москвы; Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов из Москвы), роль тьютора в системе качества преподавательской деятельности (в этом докладе своими размышлениями делятся Н. В. Борисова и В. Б. Кузов, обращая внимание на появление новых типов педагогов, которые не являются «трансляторами знаний и умений», а являются или «педагогом-организатором деятельности и транслятором информации в условиях непосредственного общения» или «педагогом-организатором деятельности и информации при отсутствии непосредственного общения»; последний тип и является тьютором). Часть докладов посвящена специфическим вопросам, например, такому, как внедрение учебного курса «Деловой этикет» в профессиональную подготовку специалистов.

Я не назвал всех фамилий и все доклады. Выделил только показательные.

Необходимо отметить, что, к сожалению, не во всех докладах проведена именно качественная логика.

### **Обзорный доклад** **«Общие проблемы развития образования:** **структура, качества, тенденции»**

Особенностью этого комплекса докладов является то, что они обращены или к общим проблемам развития образования, его стратегий, или к общим проблемам качества образования.

И. В. Быстров, В. П. Царев из Министерства образования обратились к анализу структуры высшего образования России, исходя из проблем подготовки единой базы данных и соответствующего модуля для сбора, хранения и

анализа статистических данных системы образования. Главным предметом анализа стали вузы по гражданским специальностям. По результатам анализа получены данные: общее количество гражданских государственных вузов – 629 и 1216 филиалов этих вузов. В 2000-м году платный прием в государственные вузы составил 40% от общих размеров приема в вузы.

Негосударственных вузов – 694 и 695 филиалов этих вузов. На 97% - это вузы гуманитарного профиля с преподаванием экономических (в 70% вузов) и юридических (в 24% вузов) специальностей и направлений подготовки. Авторы отмечают, что по количеству студентов доля негосударственного сектора невелика – чуть более 10% от общего контингента вузов. Структура аккредитованных вузов имеет распределение: университеты – 300, академии – 281, институты – 183, другие виды – 93, всего – 857. распределение вузов по федеральным округам выглядят следующим образом: Центральный – 316, Северо-Западный – 110, Южный – 110, Приволжский – 130, Уральский – 58, Сибирский – 94, Дальневосточный – 36, ближнее зарубежье – 3. Авторы отмечают, что особой популярностью среди экономических специальностей пользуется специальность 061100 «Менеджмент организации» (присутствует в 463 вузах (54% от общего количества аккредитованных вузов).

Есть над чем задуматься. Ориентация на «рынок» вузов породила перекос подготовки в сторону экономических и юридических специальностей, работающих в сфере услуг, но не производящих. «Доминанты на инженерии» в советской высшей школе сменилась на доминанту на экономику и юриспруденцию в современной высшей школе, специалисты которых призваны обеспечивать производство. Но вот кто будет создавать технологии? Вопрос. Уже в Москве перепроизводство юристов и менеджеров (от 20 до 30 на 1 место). Стихия рынка оборачивается диспропорциями в подготовке кадров для страны. А. А. Жидко с соавторами (Нижегородский филиал Современного Гуманитарного Института, Нижегородская академия МВД РФ, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет) представили концептуальную разработку по дистанционному образованию в стратегии развития образования. Авторы заостряют внимание на том, что, несмотря на возможные издержки в области качества подготовки в системе дистанционного образования, оно обладает огромным социально-терапевтическим эффектом за счет увеличения массовости образования и через занятость подростков и юношей – эффектом противостояния асоциальному поведению, алкоголизму, наркомании, криминогенности в молодежной среде. ***Я бы заострил эту дилемму, называя ее «дилеммой качества»: определенное снижение качества подготовки с «лихвой» окупается повышением социального качества образования при реализации парадигмы дистанционного образования.***

Предполагается к 2005 году обеспечить подключение к глобальной информационной сети Интернет всех учебных заведений системы профессионального образования и не менее 60% общеобразовательных учебных заведений.

Авторы предупреждают о *стратегической опасности в программах развития отечественной системы дистанционного образования, когда делается акцент на технологизм системы («инструмент подменяет цель»)* и недооценивается установка на гуманизацию социальной среды в России.

Авторы ставят вопрос о пересмотре концептуальных основ предложенной Стратегии в Министерстве образования, в которой проблематика воспитания совсем исчезла, поставив во «главу угла» развитие личности, человеческого потенциала, гуманизацию общества. **Тип образования с ориентацией на рыночного человека терпит гуманистических крах**, определяя кризис образования во всем мире. Авторы фактически предупреждают, чтобы в реформе образования мы бы не делали на то акцент, что и составляет основу кризиса современного образования. *Авторы ставят стратегические цели, которые мне близки, - цели открытия человеку Традиции и Предания, способствования открытости человека Бытию, сущему.* Авторы подчеркивают, что «руководители отечественного образования должны, во-первых, свою философскую позицию определять открыто, ясно, без намеков и четко указать на нее», во-вторых, «философия прагматизма в образовании в нравственном плане – не гуманистична, в политическом – в целом рассчитана на исторически ограниченный период времени, а в социальном плане – ведет к углублению и закреплению социальной дифференциации в обществе».

В докладах О. В. Романовой (Тольятти), С. Л. Ивашевского (Н.-Новгород), В. Л. Нестерова (Екатеринбург) представлены проблемы развития вуза. О. В. Романова анализирует принципы проектирования развития вуза с учетом регионального аспекта, В. Л. Нестеров на примере железнодорожного вуза предлагает «активную» систему подготовки специалистов с детальной проработкой системных связей «вуз – внешняя среда», С. Л. Ивашевский возвращается к вопросу о соотношении идей образованности и образовательного стандарта. Опираясь на опыт США, С. Л. Ивашевский поднимает проблему баланса между «планкой» требований стандарта, который определяет возможный уровень отсева учащихся, и необходимостью увеличения массовости обучения. Отмечается, что все государства – США, страны Западной Европы – проводят реформы осторожно, сохраняя консервативность с точки зрения условий жизни, сохранения традиций страны и бережного сохранения обеспеченности интересов личности.

Большая группа авторов: академики РАН А. С. Бугаев, Н. А. Кузнецов, Н. В. Горкавченко и другие (всего 10 авторов) предложили необычный проект создания элитного вуза для российской глубинки под названием «Российский государственный университет имени Бориса и Глеба».

Исходя из анализа неравномерности распределения вузовской сети по регионам России (более 50% приходится на Москву и С.-Петербург и прилегающие к ним районы), авторы ставят вопрос о необходимости исправления этой ситуации. Именно эта проблемная ситуация и породила проект «элитного университета» для «глубинки». На основе анализа элитно-вузовского строительства за последние 150 лет в США, Англии и в России, авторы ста-



вят вопрос о продолжении этой традиции. Сформировать «элитный вуз», построенный по физтеховской системе. Предложена структура такого вуза.

В. П. Прокопьев и С. А. Рогожин (Екатеринбург, Уральский госуниверситет) обратил свое внимание на проблему обеспечения качества классического университетского образования. Они анализируют вопросы фундаментализации образования, привлечения в учебный процесс ведущих ученых из соответствующих научных областей (описывается вклад академиков РАН С. В. Вонсовского, Н. Н. Красовского, А. В. Сидорова, А. М. Ильина), социологического мониторинга в университете.

А. А. Гришанова (Москва), М. В. Маркова (Волгоград) представили доклады по таким направлениям как развитие компетентности специалистов с учетом требований рынка, особенности формирования рынка образовательных услуг в условиях трансформируемой экономики.

М. Н. Билинская (Украина, Киев, Украинская Академия государственного управления при Президенте Украины) остановилась на сравнении национальных доктрин развития образования Украины и России. В работе показаны различия в технологии подготовки проектов «Доктрины» и в их целевых установках. По оценке автора качество Национальной доктрины России выше, чем Украины.

И, наконец, доклад А. И. Субетто (С.-Петербург – Москва) посвящен проблеме качества человека как главной цели политики качества со стороны российского государства в сфере образования. В докладе представлены: «модель вложенных соответствий качества человека «средам» его бытия», структура качества человека, принцип отражения качества образования в качестве человека. Подчеркнуто, что по А. П. Карсавину качество человека и личность – синонимы. «Качествование, - отмечал русский философ, - есть момент личности и сама личность, но в связи с иным». Раскрыт «идеал качества» через призму русской культуры. Целенормативная компонента качества человека связана с идеологией ноосферного учения. Показано, что в целеполагании на официальном уровне имеется противоречие, отражающее раскол общества в подходе к вопросу об «идеале качества человека».

*Москва.  
Утро,  
5.04.2002г.*

— \*\*\* —

5 апреля... 3-й день в Москве. Проснулся рано. На улице много снега. Снег продолжает валить. Пришел циклон со снегом.

Зарядка. Обдумываю программу дня.

Снег – символ чистоты и благородства природы. Она белится снегом. Он – привет с Севера, с того царства, где господствует холодная, хрупкая красота – красота Космоса на Земле. Север – это соединение Космоса и Земли. Там чувство вневременности. Процессы замирают.

И вот пришел к нам привет от Севера!

*Москва. Утро. Метро. 5.04.2002г.  
Еду на второе заседание Симпозиума.*

— \*\*\* —

Сегодняшнее заседание – обзорные доклады. Первым выступает Казанович. В президиуме Селезнева и я. Как всегда бывает на научных конференциях, на второй день участников намного меньше, чем в первый день. Насчитал 80 человек. Но «народ» все идет и идет.

Сегодня по программе 5 обзорных докладов, 2 последних делаю я. Потом «Круглый стол» и принятие решения.

Должны успеть до 15<sup>00</sup>.

*Москва.  
Московская государственная текстильная академия  
им. А. Н. Косыгина,  
5.04.2002г., 10<sup>40</sup>.*

— \*\*\* —

Захватил с собой философский роман Александра Королькова «Роман небытия». Два дня назад он со мной встречался, передал книгу и привет от Колтакова.

На с.90 в диалоге героев мысль:

«История кончилась. Мы давно вне истории, сбоку. В мире осталось одиночество, для истории нужны поколения, связь, а где Московский университет, где Женские курсы, где шубка?... Это вы погубили Россию, - сверкнул он воспаленными глазами по маленькой фигурке Флоровского. – Вы – своим безразличием к народной жизни, своими спорами затянули народ в петлю. Все изобретали – как осчастливить...».

В этой мысли – многослойность бытия. В «смутное время» или в период кризиса, а может быть краха бытия отдельного человека, полной его «герметизации» в собственном одиночестве, происходит «взрыв нигилизма». Человек чувствует абсурдность бытия, «обессмысливание» настоящего и будущего. И тогда человек поднимает «бунт». Для него «история кончается». Потеряна связь времен.

Реплика героя романа – двойная по смыслу. Во-первых, для него закончилась история России. Она оказалась, как и он, сам, «на обочине» дороги, а «История ушла вперед». Во-вторых, в ней «глухо» звучит и оценка «конца Истории» вообще. По логике романа – эта мысль рождается в 20-х годах. Именно в это время появляется роман «Закат Европы» Шпенглера. В философии того времени данная мысль была не нова. Очевидно, она всегда появляется на «крутых поворотах» Истории.

Для меня интересно другое. Автор романа Корольков устами героя высказывает эту мысль в 1985 году за несколько лет до Фукуямы.

Очевидно, в его интуиции, хотя автор и не согласится с такой оценкой, отразился нарастающий «отрыв» «властей» СССР от народа, их бюрократи-

зация и готовящаяся капиталистическая контрреволюция, представленная эпохами «горбачевизма» и «ельцинизма».

Хотя герой говорит о конце истории России с позиций эмигранта, не признавшего Октябрьскую революцию и советскую Россию, но сама эта мысль, с позиций 2002-го года перекликается с чувством «конца Истории» России у некоторых интеллигентов на фоне разворачивающейся системной катастрофы ее бытия, вызванной неприятием логикой развития российской цивилизации и капитализма, и неолиберальных экономических реформ.

*Москва.*

*Президиум Симпозиума,  
5.04.2002г.*

— \*\*\* —

Итак, 10-симпозиум закончен. Зачитываю проект решения, скорректированный с Н.А.С. за столом президиума.

В преамбуле записано: «Качество образования – важнейший фактор образовательной политики международных организаций, представляющих ЮНЕСКО (ООН), развитые страны мира, в том числе образовательной политики России. Оно является и целью, и критерием успешности осуществляемых образовательных реформ в последние годы в России... Главным итогом 10-летнего периода проведения Симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» явилась сложившаяся «национальная квалиметрическая школа» в сфере образования, объединяющая сообщество из нескольких сот исследователей-профессионалов, специалистов в области оценки и мониторинга качества образования, представителей более 100 вузов и других образовательных учреждений из более чем 40 городов Российской Федерации, республики Беларусь, Украины, республики Казахстан. Защищено 27 докторских диссертаций и более 120 кандидатских диссертаций. По материалам Симпозиумов издано около 50-и книг объемом более 500 печатных листов, представляющих собой своеобразную энциклопедию знаний в области методологии и практики квалиметрии человека и образования, качественной культуры и качественных технологий, квалиметрического мониторинга и систем управления качеством в образовательных учреждениях».

Намечены проблемы и задачи на ближайший период развития квалиметрии в высшем образовании.

Наступило время расставаний. Для меня всегда этот момент волнителен. Он как бы подводит итог «событию», превращающемуся в «историю».

С Н.А.С. зашли к Н. И. Максиму, а затем к ректору Ивану Антоновичу Мартынову. Мудрый, русский мужик. Хозяин. Крепко стоит «на земле» и вот уже почти 30 лет правит вузом – кузнецом кадров для текстильной промышленности России.

Прощались тепло. Обменялись тревогами и заботами.

*Москва.*

*5.04.2002г.*



— \*\*\* —

Возвращаемся в «Исследовательский центр» вместе с Надеждой Алексеевной в метро. По пути траурная весть. Умерла Жанна Николаевна Зайцева, член нашего диссертационного совета, умница, талантливый ученый, специалист в области САПР и информатики, очень добрый и порядочный человек. Последние 3-4 года мы духовно и эмоционально «дрейфовали» навстречу друг другу. Она была личностью, истинным ученым и красивой женщиной, причем именно красивой красотой русской женщины.

Умерла от рака. Последний раз я виделся на защите в конце ноября прошлого года.

И снова тянет к тривиальной и вечной как мир философии – философии жизни. Для чего ты живешь? В чем твое призвание? Все ли ты сделал, чтобы человек на Земле стал лучше, а его жизнь – справедливее?

«Думы, мои думы, лыхо мени з вама, нащо стали на папери сумными рядами?».

*Москва.  
5.04.2002г.*

— \*\*\* —

Звонок Л.М. Она в Новгороде. С мамой плохо. Неужели начался последний цикл жизни – цикл угасания сознания?

*Москва.  
5.04.2002г.*

— \*\*\* —

Снова думы о жизни. Небольшая пауза отдыха. Жду Гордеева на машине. Проведем вместе время, и он проводит на поезд. Н.А. в это время в зале осуществляет совещание с представителями регионов.

А я отдыхаю, пытаюсь, вернее, отдохнуть.

А думать есть над чем. Тревожные вести. Идет изгнание коммунистов со всех постов в Госдуме. Это «правый переворот», за которым, похоже, стоит Чубайс. Наступает время испытаний для России. Политический кризис будет нарастать.

*Москва.  
5.04.2002г.*

— \*\*\* —

В 1991 году я сформулировал «геоантропный космологический принцип», расширяющий «антропные принципы» - и «слабый», и «сильный». Не только человек появляется неслучайно, но и Земля (Гея), на которой затем появляется человеческий разум, появляется неслучайно.

*Москва.  
5.04.2002г.*

— \*\*\* —

В. С. Гордеев со своей женой Валентиной. Два полковника, один – в МВД, другой – медицинской службы. А я уже – третий полковник. Угостил китайским ужином в китайском ресторане. Тихо. Вежливо. Вкусно. Разнообразно.

Вечерний разговор о предназначении человека, о предчувствии и даже «ясновидении». Микрокосм внутри нас, переходящий в макрокосм вне нас непрерывно.

6.03.2002г.

Раннее утро.

Подъезжаю к Питеру.

16 вагон, первое место.

— \*\*\* —

Итак, командировка заканчивается. Наступает новый цикл в циклике моей деятельности. Попросил Ольгу с Кириллом меня встретить из-за груза. Везу бумагу для принтера.

6.03.2002г.

Поезд, 16 вагон, 1-е место.

— \*\*\* —

Встреча по плану. Раннее утро. Дом. 3 часа сна. Подготовка к лекции и лекция моим милым студентам. Сегодня им читал основы философии истории России. Слушали с интересом. Много вопросов, диалоги.

С.-Петербург.

6.04.2002г.

— \*\*\* —

Появилась «оказия» для выезда в Новгород. А вести были тревожные: с мамой плохо. Л.М. уже там. Решил ехать туда на 3 дня. И вдруг новость. Коля Ряхманен у Димы, они покупают машину и «катят» в Новгород. Я к ним подсоединился.

Итак, короткий отдых после лекции и снова в пути. Экипаж: Коля Ряхманен – шофер, Дима – штурман, я и дочка Коли – Татьяна – пассажиры.

Непрошенная мысль: у меня «дорога» или «путь» становится образом жизни как у «офеней» или «суфиев». Движение – жизнь!...

С.-Петербург – Новгород.

6.04.2002г.

— \*\*\* —

Двигатели завели... Поехали!!!...

С.-Петербург – Новгород.

6.04.2002г.

«Пересекаем» Ленинград. Погода налаживается. Вот справа промелькнуло место дуэли Пушкина – «Черная Речка». Память о «варварстве» Запада в лице Дантеса, убившего великого поэта. «Погиб поэт – невольник чести...». Каменный остров. Каменноостровский проспект. Маршрут движения Пушкина к месту дуэли.

Петроградская сторона. Медленно ползем по большому проспекту... Все забито машинами. Питер весь в «тромах», т.е. автомобильных пробках.

Кажущийся «прогресс» оборачивается «регрессом». Радует вечность лика Природы, ее «вечно-мудрое спокойствие», на фоне которого особенно ничтожно смотрится «человеческая тщета».

Большой проспект Петроградской – моя «родина». Здесь я часто хаживал, будучи слушателем академии в морской форме. В начале Большого – наша любимая столовая, которую мы звали «Колхидой». «Колхида» и рядом кинотеатр «Экран».

Однажды я здесь устроил своему «морскому» отделению коллективную самоволку. Не подвели. Все вышло «по плану». Сколько «поилось» воспоминаний из «головы».

Промелькнула улица Красного Курсанта. Дом №21 по этой улице – место, где я учился с 1954 по 1959 года, нося форму «морской авиации».

Проспект Добролюбова. Рядом с Владимирским собором я жил в 1957-58 гг., снимая «угол».

Солнце окрасило город в радостные тона.

Мост Строителей. Стрелка Васильевского острова. Дворцовый мост. Справа промелькнули «Петропавловка» и «Зимний». Площадь с Александровским «столпом», который воспел Пушкин.

Едем по набережной. «Адмиралтейство». «Медный всадник». Справа – могучее течение державной Невы. Промелькнула мрачно-торжественная громада Исаакиевского собора. Памятник Николаю Первому.

Едем по Вознесенскому проспекту. Дима уверенно выполняет штурманские функции, ведет машину «на выезд» из города.

Еще раз смотришь на город «как бы со стороны». Сколько у нас рекламы, названий с использованием «западнизмов». «Angelina», “foorwear”, “Свега”, «микробит», “Notebook”, “Atlant”, “Bistro”, «Диамант», «Окания», «Craft», «Ламанш», «Neste», ... и т.д. Кажется, что Питер давно живет в англо-американском оккупационном режиме. Что это? Рефлекс подражания чужестранному, или хуже: предательство самих себя?

Выехали, наконец, на Московский проспект.

Коля хорошо ведет машину. Вперед! В Великий Новгород, откуда пошла Русь – Россия, наша великая родина.

*С.-Петербург – Новгород.*

*Запись прямо в машине.*

*Во время движения.*

*6.04.2002г.*

— \*\*\* —

Справа «Дом Советов» и памятник Ленину. Память о предвоенных (в 1940-м) планах реконструкции Ленинграда.

Памятник блокаде Ленинграда с надписью «Подвигу твоему Ленинград».

Один час потратился на «пересечение» города. Едим дальше. Впереди Пулковое.

*В дороге:  
«С.-Петербург – Новгород».  
6.04.2002г.*

— \*\*\* —

Знакомлюсь с коллективной работой под научной редакцией Д. С. Львова «Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики» (М., «Экономика», 1999, 793с.).

Во введении к книге академик РАН Дмитрий Семенович Львов обращается к идее социализма. «Эта идея оживает перед зримо ощутимой угрозой потери будущего в прямом (биологическом, экологическом, политическом) смысле или угрозой распада упорядоченной картины будущего как достояния любого человека данной культуры. *Социализм – это идея, воплощающая заботу о будущем как тотальную проблему...*» (с. 22).

Данная цитата показательна. Она подтверждает мои положения, разработанные в течение последнего десятилетия:

1. Учение об общественном интеллекте как базовом компоненте теории социализма, социологии социализма.

2. Положение о единстве социалистического и ноосферного императивов, перерастающее в научно-теоретический комплекс ноосферизма.

3. Концепцию образовательного общества как основы управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта.

Следует согласиться с утверждением:

*«Социалистические идеалы – это не проблема рассудка. ...Это вопрос высших ценностей жизни и воли, вбирающей в себя стремительно нарастающий потенциал глобального конфликта между жизнью и имитирующей жизнь смертью»* (с. 23).

*Дорога «С.-Петербург – Новгород».  
Приближаемся к Рябову.  
6.04.2002г.*

— \*\*\* —

Тихий солнечный вечер. Горизонтальные лучи ранневесеннего солнца ласкают землю, поля, леса. Все розоватится... Небо вечернее, слегка голубое. Божественная красота...

*По дороге в Новгород.  
Приближаемся к Чудово.  
20<sup>00</sup>. 6.04.2002г.*

— \*\*\* —

Снова мысли о категории «будущего». Она одна из ключевых в системе Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Доклад «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества» я делал на Вторых чтениях памяти Регины Семеновны Карпинской в январе (кажется, 21 января) 1995 года, благодаря приглашению Игоря Константиновича Лисеева.

Раскрытие содержания Тотальной Неклассичности не может не обойти проблему неклассической науки, а в ее составе – Неклассической философии.

Категория «будущего» - одна из ведущих категорий и Неклассической философии, и Неклассической онтологии. Научиться управлять будущим – вот главный императив в бытии человечества в XXI веке. Чем больше энергетика хозяйствования как природопользования, тем более длиннопериодным должно быть «управление будущим». Сентенции, что будущее запряжено, возможны для «пастуха», но не для проектировщика атомных электростанций, или реформ социального государства. Управление будущим на уровне общества и есть общественный интеллект, а на уровне человечества - совокупный интеллект человечества. Проблема управления социальным и социо-природным развитием в XXI век – главное испытание обществоведения на его «разумность».

*В дороге.  
Приближаемся к Чудово.  
6.04.2002г.*

— \*\*\* —

Темнеет. На землю стали опускаться синие тени. Солнце прощается с нами. А мы продолжаем «лететь» навстречу Новгороду Великому.

*Дорога.  
20<sup>20</sup>. 6.04.2002г.*

— \*\*\* —

Все поля чернеют полосами сожженной стерни. Устройство «палов» на полях – древняя традиция, часто приводящая к лесным пожарам, продолжает сохраняться.

*Дорога на Новгород.  
6.04.2002г.*

— \*\*\* —

Коля: «Сумерки – самое опасное время для водителя». «Внутренняя встряска», для того чтобы не погрузиться в монотонность движения.

*Дорога в Новгород.  
Вечер.  
6.04.2002г.*

— \*\*\* —

Серо-синее, серо-синее – вверху, рыжее, с темными полосами леса, – внизу. Асфальтовая лента бросается прямо под колеса машины, которая, как мустанг, закусив удила, рвется вперед, к горизонту, туда, где асфальтовая лента «сужается» и исчезает в прозрачности неба.

В философии должна быть «философия движения». *Движение как бытие, движение как «пожиратель» пространства, движение как «замыкание» пространства на время и времени на пространство, движение как синтез пространства и времени, реальная форма хронологического существования.*

В движении есть чудо. Это чудо состоит в расслоении потока времени. Один поток времени «в нас», он как бы останавливается во время движения, превращается в свое противоположное – покой. Другой поток времени за окнами машины. Он «мчится» со скоростью машины, «мелькая» кадрами пейзажей древней Русской Земли.

*Дорога.  
«С.-Петербург – Новгород».  
6.04.2002г.*

— \*\*\* —

Снова мысли о вечности. Само «пространство» есть вечность. Наша погруженность в него есть погруженность в вечное. Мы есть переход из одной вечности в другую.

Солнце село за горизонт в 20<sup>35</sup>. Оно катилось за горизонт огромным красным диском.

*Дорога. Чудово.  
Едим в Новгород. Краткая остановка.  
6.04.2002г.*

— \*\*\* —

В Новгород въехали в темноте при включенных фарах. Дома застали Веру и Лиду. Пообщались. Мама спала. Всю неделю ее мучили галлюцинации. Оказывается, низкий сахар в крови. Для сна все выбрали разные места. Дима уехал с Колей к нему, я отправился к Вере, Л.М. осталась с мамой.

Два часа у Веры разговор о жизни за бутылкой самогона.  
Реплики с Артемом.

*Новгород.  
6.04.2002г.*

— \*\*\* —

Выспался за неделю. Вера на «плавбазе», Л.М. ушла на рынок, мама спит, а я уселся за философский дневник. Он у меня становится привычкой.

В «Советской России» (от 2 апреля 2002г., №34 (12232)) статья Владимира Попова «Чаша Нестора» под рубрикой «История протославян».



Снова тема этрусков возвращается в поле моей рефлексии, которую я применял, обсуждая проблему этрусков как прарусов или протославян в первой книге «Непрощенных мыслей».

Археологические открытия последнего времени произвели «революцию» во взглядах на генезис Древнего Рима и современной Италии.

Возникла новая область – *этрускология*. «Полученные сведения, – пишет В. Попов, – затронули не только античное и раннее римское время. Сведения дали исчерпывающий материал, который позволил полностью идентифицировать культуру этрусков, включая язык, религию, традиции, обряды, быт. Эти признаки культуры позволили проследить историю развития *этруско-римской цивилизации* вплоть до нашего времени. Они пролили свет на многие «белые пятна» истории и «темные времена» исторической литературы. **Общий вывод заключается в том, что этруски являются протославянами:** большое число материальных данных демонстрирует тождественность культур этрусков и древних славян, и нет ни одного факта, противоречащего этому. *Все фундаментальные признаки, объединяющие культуры этрусков и славян, являются уникальными и отличаются от других культур. Нет ни одного народа, который бы обладал хотя бы одним из этих признаков*» (выдел. мною, С. А.).

Далее приводится следующая систематизация фактов.

1. Этруски были одним из самых высокоразвитых среди античных народов. Уже в 1 тысячелетии до нашей эры этруски населяли обширную территорию Апеннинского полуострова, Альп и вокруг Адриатического моря. **Самый ранний буквенный текст в истории – инскрипция «чаша Нестора» - обнаружен в Этрурии.** Этот факт «льет воду на мельницу» гипотезы, что протославяне имели самую раннюю буквенную письменность в истории человечества. Рим входил в лигу городов Этрурии. В нем действовали этрусские религия, право, - календарь, цифры, технологии...

2. Основой письменности Рима является этрусский алфавит и письменность. Структура грамматики латинского языка – этруская. *Большинство известных сейчас этрусских слов либо совпадают, либо являются основой соответствующих латинских слов.*

3. «Одна из неразрешимых проблем историографии Европы состоит в том, что нет никаких достоверных исторических данных, ни письменных, ни археологических, - отмечает автор, - подтверждающих реальность существования античных племен «латинов». Следует различать термины «античные латины» и «латины» (поздние). В раннее римское время античное население территории будущего Латия состояло из различных племен, и среди них античное племя «латинов» известно не было – они не были известны ни кому-либо из античных авторов (Хезиоду, Гомеру, Фукидиду, Геродоту...), ни современной археологии...».

Термины «латинский язык», «Латий», «латины» появились через 3-5 веков после возникновения Рима. Эти термины не этнические и непосредственно не связаны, но имеют общий этимологический и лингвистический корень – слово «*latum*», означающее «расширенное, общее».



Я бы продолжил эту мысль. «Лат» имеет общее со слогом «лад» (звуки «т» и «д» часто чередуются, переходя друг в друга»). Поэтому в «лат» слышится русское, протославянское «лад» - порядок. Вполне возможно, что «*la-tum*» обозначал еще и «порядок», «упорядоченное». Не случайно такую роль в русском языке, особенно в древнерусском, играли такие слова как «лад», «лада», «ладить». Слово «обладать» - уже производное от слово «ладить».

«Латинский язык» переводится с латинского как «общий» (или «упорядоченный» в моей оценке) язык и ничего более не требует для объяснения своего значения и происхождения. В. Попов обращает внимание, что таким же названием общего языка в Древней Греции было название «коине» или «коине диалектос», т.е. «общий язык».

«Латий» переводится с латинского языка как «расширение». «Латины» - социально – правовой термин (*socio latini*), который возник в поздней Римской республике и обычно обозначал любых жителей Римской республики, которые, в отличие от Ромеев, полного римского гражданства не имели.

**4. *«Основной лингвистический факт истории Европы состоит в том, что латинский и славянские языки имеют общий генетический корень».***

Интересно, что наиболее древним системогенетическим инвариантом в системогенетике языка является грамматический строй или структура грамматики языка. Словарные «наполнения» могут меняться. Но вот структура грамматики почти не меняется.

Опираясь на эту закономерность, Владимир Попов подчеркивает, что *«из всех языков наиболее близкий к латинскому языку являются славянские языки».* Не просто наиболее близкими, а принципиально близкими – совпадают все основы грамматики, все категории, принципы, конструкции, формы. Несущественное отличие состоит лишь в некоторых окончаниях. Отличий в окончаниях между латинским и старославянским было меньше. Я к этой мысли автора добавил бы то, что в подтверждение к сказанному, следует обратить внимание на литовский язык, недавно отпачковавшийся от «ствола протославянского языка» и сохранившего окончания, похожие окончания, используемые в латинском языке. В противоположность этому «романские» языки, включая итальянский, имеют другую, совершенно не латинскую, грамматическую основу, другую морфологию, синтаксис, в отличие от латинского языка, в них нет склонений, падежей, среднего рода, совершенно другая система форм глаголов, но есть артикли (в итальянском их наибольшее количество) – то есть все равно противоположное латинскому языку.

«Только в латинском и славянском языках совпадают также и фундаментальные, изначальные коренные слова (дом, мать, есть, ныне, нема, аке...), которые возникли на самом раннем этапе формирования языка, а не попали в него в результате более поздних контактов», - пишется в статье.

*Словарь совместных этрусско-латинских и старославянских слов велик. Корни латинского и славянского языков общие. «Этот основной лингвистический факт истории Европы представляет вторую тщательно замалчиваемую, неразрешимую проблему тиражируемой историографии».*

Интересно, что исходя из анализа указанного факта В. Попов подвергает сомнению гипотезу о едином филологическом дереве индоевропейских языков, которой я продолжаю придерживаться, но в интерпретации работ Г. П. Мельникова, утверждающих, что оно «растет» с территории Руси-России и русский язык в «центре» этого ствола и по преемственной линии более древен, чем «санскрит». Но пафос критики Попова можно понять. Ее острие направлено против европоцентрической гипотезы языкового индоевропейского единства (очевидно, он незнаком с русско-славяноцентричной гипотезой «индоевропейского» единства языков, которую следовало бы назвать арийско-славянской гипотезой). Автор пишет: «Для борьбы с этим фактом и ввиду того, что корни «романских» и других неславянских языков не могут быть выведены из латинского, была задумана доктрина об индоевропейских языках, арийцах. Это, по сути, не более чем геополитическая доктрина не смогла за два века интенсивных усилий достичь своей маскируемой цели – создать какой-либо предлог отлучить латинский язык от славянских языков и объединить его с остальными».

5. В период распада Римской империи ее коренной народ был вытеснен германскими, готскими кочевыми племенами «варваров» с Апенинского полуострова на материк, в византийскую часть империи, и постепенно стал именоваться славянами.

С этой гипотезой автора я не согласен. Она вторична. Протославяне (они же арии) занимали восточно-европейскую область, половину нынешней Европы до Альп и Эльбы, Малую Азию, Сибирь, Грецию (пеласги) и Италию (этруски). Волна движения римского коренного народа «пастэтрусков», о которой говорит автор, вполне возможна, но она вторична. Слово «славяне» произошло не от слова «славный», а более глубокого смысла: «славлю солнце». Интересный факт: «народный язык европейской славянской части Византии, называвшейся народной латынью (*latina rustica*) или старославянским языком, имел, как и все современные славянские языки, структуру и грамматику латинского языка». Я бы эту мысль В. Попова «перевернул бы»: латинский язык имел структуру и грамматику славянских языков и по этой характеристике «вырастает» из протославянского языка.

6. Культ Перуна – древний протославянский культ, связанный с культом солнца и огня, являлся и основой религии этрусков. *Perun* – означает «жесть». Автор правильно дает оценку, что культ Перуна – это пример монотеистической религии. Я, правда, опираясь на «Русские веды», склонен считать «единым богом» – «бога Рода» у протославян, у прарусичей. А Перун входит в единую троицу бога Рода: Сварога, Перуна и Дажь-бога или Велеса.

7. По Попову, многие славянские имена совпадают с этрускими: Валерий, Алексатр, Евгений, Олий, Юлий... Этруски называли себя «расенна», а свою федерацию «расна». Прямая связь с названием «русичи», «русы», «Русь», «россы», «Россия».

8. Практически все славянские традиции совпадают с этрускими: Масленица, традиция крашения яиц и т.д. Автор считает, что славянские тради-

ции восходят к этрусским. Я придерживаюсь другой позиции: совпадают с этрусскими, поскольку этруски – произошли от протославян, а не наоборот.

Попов обращает внимание на то, что приручение курицы («рустик птицы») – жизненно важное достижение этрусков. Слово «рустика» означало у этрусков правильно организованное сельское хозяйство высокого уровня, слово «культура» означало аграрные приемы возделывания. **Плодородная область не далеко от этрусского города Валерии называлась Росиа (Росеа).** Из рода Валериев были многие императоры Рима и Византии, включая Константина Великого.

9. «Наличие у славян при смене религий, - пишет Владимир Попов, - двух алфавитов, кириллицы и церковной глаголицы – это неслучайный и не-тривиальный феномен; он имеет глубокую основу: у большинства ученых не вызывает сомнения факт существования дохристианской славянской письменности. Она была языческой и исторических шансов выжить у нее не было. Алфавит, который сегодня используется нами, по своему составу – это «несущественная модификация этрусского алфавита и более простой шрифт».

10. Литературные тексты франков и славян были самыми первыми текстами национальных литератур Европы. Первый литературный текст на итальянском языке (а не на латинском языке) появился в конце XII века, почти на 200 лет позже болгарских, русских и других славянских литературных текстов. Славянская литература появилась на 300 лет раньше полуслоговой исландской, которая была первой среди всей скандинавской литературы.

11. Автор обращает внимание на предвзятое отношение христианско-европейских историков к истории славян до принятия ими христианства, поскольку это была «языческая история». И он прав: «Археологические сведения, материальные данные культуры (лингвистические, дохристианская религия, традиции и другие) не только компенсируют потерю литературы – они не поддаются фальсификации и этим определяется их приоритетность.

12. Автор правильно считает, что «Повесть временных лет», выдающийся и достойный памятник Руси, - труд апологетический, построенный на пафосе борьбы с язычеством. Языческая предыстория славян – достойная и «в самой высокой степени развитая».

13. «Есть достаточно оснований утверждать, что император Август, как и некоторые другие римские императоры (Клавдий, Отон, Константин...), и его заместитель, знаменитый Меченас, были этрусками по происхождению. Это знали и русские князья в XVI веке, которые выводили свою родословную от Августа.

14. Попов намекает, что устранение памяти об этрусках – злонамеренная стратегия определенного тайного «интеллекта» на Западе, занимающего антиславянскую и антирусскую позицию. «Известны факты, говорящие о том, что несохранение манускриптов этрусков, древних славян в прошлом не всегда было результатом стихийных бедствий. Тревожно то, что некоторые этрусские инскрипции утеряны уже в наше время».

И заканчивает Попов 15-м пунктом своей статьи:

15. «Почему этрусков вытесняют из истории?».

«Этруски», их история притягивает меня. Иногда, кажется, что в моем «бессознательном» хранится память об этрусках.

*Новгород Великий.*

*7.04.2002г.*

— \*\*\* —

Приехал Алексей Васильевич Золотухин. Сидим на кухне. Мама спит. Обсуждаем проблему социального интеллекта – предмет его будущей докторской диссертации по философии.

Интересная родилась у него гипотеза. Анализируя последнюю монографию по всемирной демографии С. П. Капицы, В.А.З. столкнулся с прогнозом, что к концу XXI века численность человечества на Земле стабилизируется на величине в 14 миллиардов людей. У него возникла аналогия с цифрой 14 миллиардов нейроцитов в человеческом мозгу. В.А.З. задался вопросом: не происходит ли аналогичный процесс – создание «супермозга», в котором роль отдельных «клеток» играют отдельные «мозги» отдельных людей?

Вместе с Л.М. стали обсуждать эту гипотезу. Дальнейший вопрос состоял в следующем: Если действительно процесс идет в этом направлении, то в чем его смысл?

Я ответил, что вполне возможно, что структуризация разума общепланетарного масштаба на основе «разумного живого вещества» в виде человечества, есть становление своеобразного «мозга» Земли – ее интеллекта. Но тогда, прооппонировал мне В.А.: «в чем смысл этого процесса для меня»? «в чем мое счастье»? Я ему ответил, что, как только отдельная «клетка – человек» задала себе вопрос такого типа, то это означает, что пока становление такого «мозга» не происходит.

Но, с другой стороны, вполне возможно, что процесс становления «планетарного интеллекта» уже давно происходит вместе с развитием человечества на «полевого уровне» и мы его не замечаем? И все, что наработал интеллект 800 поколений людей в «рамках» социальной эволюции, хранится в «банке» этого «интеллекта» и мы встречаемся с ним, называя его «космическим разумом» или «богом»? Вопросы эти, конечно, пока остаются вопросами.

Но, если действительно так все и происходит, то, снова упрямо сказал В.А.З., какой в этом смысл? Может быть, сказал я, следующий шаг будет состоять в расселении нас на Галактике и, подхватил он, в появлении 14 миллиардов «планетарных мозгов», которые, создав уже галактическую «нейронную сеть», образуют интеллект Галактики?

Я заметил, что к чему-то, «очень близкому», приходили фантасты и Артур Кларк, и Айзик Азимов, хотя и в совершенно другой «логике» и «конструкции».

После этого наш «диалог» снова вернулся к проблеме понятия «интеллект».

Я отметил, что главное в «интеллекте» - не морфология (она может быть разной по структуре и субстрату), а функция – управление будущим. В этом плане «интеллектуализация» прогрессивной эволюции может трактоваться как ее «оразумление», что близко к взглядам Тейяра де Шардена, хотя к этому результату прихожу в другой логике, на основе научного эволюционизма.

После этого мы перешли к проблеме творчества. Идея у В.А.З.: творчество как «движущая сила» в развитии социального интеллекта. Я ее поддерживал.

Кстати, во время нашего «диалога» у меня возникла фантастическая мысль о возможной будущей фрактальной организации Разума Космоса, при которой «частный разум», входящий в «общий», знает все, что знает «общий», и так по всей «вертикали» организации Разума Космоса, в становлении которого «наш разум» - только «ступенька» этого становления в будущем.

*Новгород.  
7.04.2002г.*

— \*\*\* —

Маме стало лучше. Она стала осознавать мир и нас. Поняла, что она путала события во сне и явь. Молодец! Какая «энергетика» в организме и воля к жизни.

Дима вернулся в Ленинград. Я пробуду в Новгороде до 11 апреля.

*Новгород Великий.  
7.04.2002г.*

— \*\*\* —

В «Советской России» от 2 апреля прекрасная статья профессора Костромского госуниверситета Ю. В. Лебедева «Духовные искания Герцена» (к 190-летию со дня рождения великого русского мыслителя, революционера – демократа).

Александр Герцен (по Лебедеву) мечтал, что «люди будущего раскроют свою душу всему человечеству, научатся страдать и наслаждаться страданиями и наслаждениями современности, работать столько же для других, сколько и для себя. Они разовьют свое эгоистическое сердце до всескорбящего».

*Новгород Великий.  
07.04.2002г.*

— \*\*\* —

Жизнь есть всегда воля к жизни! Воля к преодолению.

*Новгород.  
7.04.2002г.*



— \*\*\* —

Человек – «разумный атом» Космоса, призма, через которую Космос отображается сам на себя! Космическая саморефлексия.

*Новгород.  
7.04.2002г.*

— \*\*\* —

В «Живой Этике» Елены Ивановны Рерих есть глубокая мысль о всепроникающей сущности вибрации. Все есть вибрация, ритм, волна, и одновременно вращение, спираль.

Мир дуален, он образует паст-футуристическую пару, в соответствии с открытым мною законом дуальности управления и организации.

Источник ритма, спиральности – в дуальности, порождающей время. Время производно от ритма, от спиральности развития, от иерархической организации Космоса.

Две спирали – сходящаяся и расходящаяся – образуют двойную спираль, управляющую миром. Организация ДНК подчинена этому закону.

*Новгород.  
7.04.2002г.*

— \*\*\* —

Ночью у Веры. Л.М. остается одна с мамой, дежурит.

С В.М. разговор о жизни, о прошлом. Делилась воспоминаниями о перипетиях своей спортивной жизни. Рассказала, что как-то на вершине своих спортивных успехов в шутку «раскидала» 4-х здоровых мужиков. Выросла на водах Ильменя, его реках и протоках. «Водная» женщина. Точно соответствует коренному значению слова «рус», то есть, «водный человек». Русская женщина, байдарочница, потом тренер по байдарке. Сколько поколений спортсменов по гребле воспитала она за 30 лет!

*Новгород.  
7.04.2002г.*

— \*\*\* —

Посетил университет, заглянул к О. С. Орлову и Р. М. Ширайзиной.

О. С. подарил мне свою книгу «Образование в развивающейся школе» (В.-Новгород, 2001) и книгу Елены (своей дочери). Ее диссертацию я оппонировал два года назад. Книга Елены Олеговны Орловой имеет название «Картины мира в названиях улиц Великого Новгорода» (В.-Новгород, 2002).

Интересная мысль в работе Елены Олеговны: «... обращение к культурному наследию – это всегда встреча нескольких картин мира. В контексте нашей темы названия улиц рассматриваются как знаки, несущие в себе значения разных эпох и отражающие соответствующие картины мира».

Узнаю для себя. На Торговой стороне есть Нутная улица, по которой мы часто гуляем с Л.М. Топоним «Нутная» (улица) восходит к прилагательному

«нутный», известному в древнерусском языке XI века. Оно образовано от существительного «нута» в значении «крупный рогатый скот». В древности слово «нутник» означало «торговец рогатым скотом». Е. О. пишет, что «Нутная улица» по своему расположению примыкала к древнему новгородскому торгу и, видимо, была прогонной для скота. Академик Янин В.Л., правда, оспаривает эту трактовку. По его оценке слово «нут» в старину имело и другое значение: застава на воде, запираемая гавань или затон. Нутырями назывались сборщики таможенных пошлин. Нутная улица и начиналась у торговых пристаней Новгорода.

*Великий Новгород.  
8.04.2002г.*

— \*\*\* —

В рассказе об улице Муссы Джалиля – Духовской Е.О. воспроизводит стихотворение великого татарского и советского поэта, замученного гитлеровцами в Моабите, написанное в феврале 1942 года (60 лет назад) на Волховском фронте под названием «Слава»:

*«Разбив проклятых гитлеровцев,  
Мы  
Деревню на горе освободили.  
Огнем победы  
Посреди зимы  
Мы жителей ее воспламенили.  
И вся деревня радостью кипит,  
Дымки над каждой крышей забелели.  
Одна старуха древняя  
Навзрыд  
Заплакала, припав к моей шинели.  
И сердце переполнилось в ответ,  
И слезы навернулись на глаза мне:  
Я самым гордым был!  
Прекрасней нет  
Для воина  
Ни славы, ни признанья:  
В тяжелый  
Для родного края  
Час  
Страдающему своему народу,  
Солдатской красной звездочкой лучась,  
На острие штыка  
Нести свободу!».*

*В.-Новгород.  
8.04.2002г.*



— \*\*\* —

Пишу работу по геоэкономике. Многие отечественные экономисты трактуют глобализацию экономики мира по навязываемому сценарию, предложенному мировой финансовой капиталократией, как императив. А я определяю, наоборот, этот «сценарий» как утопию, которая может привести человечество к капиталистической гибели уже в XXI веке.

*В.-Новгород.  
8.04.2002г.*

— \*\*\* —

Поздний вечер и ночные бдения с Верой у телевизора. Экран заполнен «чернухой», американскими киноебейками.

Само американское телевидение, видеопродукция США, рекламируемый американский образ жизни – индикатор роботизированности американской нации, потери ею души. «Души» в США не осталось. Говорящие «мертвые души». Белозубые улыбки, пустые глаза. Куклы – марионетки, ниточки от которых тянутся к главному «водителю» – Капиталу-Богу. Все измеряется «баксами»: и жизнь, и смерть. Любви не осталось. Остался машинизированный секс. Куклы-марионетки и не могут любить, они только «трахаются». Нет женщины, нет матери, исчезла семья. «Бездушные» куклы-марионетки. Нация потеряла Дух или Дух ее оставил. Христианский бог изгнан из этой страны. Там поселился дьявол. Еще М. Горький, В. Маяковский, С. Есенин определили США как страну «желтого дьявола».

Доллар заменяет все. Он – главный культ американца. Американец – ходячий доллар, вооруженный пистолетом. «Долларизация души» сопровождается всеобщим вооружением населения. Убить человека – все равно, что .....

Какую страшную, материализованную сущность приобрели слова из оперы Гуно «Мефистофель»: «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл».

Капиталистическая гибель человека в США уже произошла, правда в духовно-нравственном, человеческом измерении. Сейчас она под лозунгами «глобализма» или «глобализации», экспансии американского образа жизни готова распространиться на весь мир.

После чего, капиталистическая гибель человечества перейдет во вторую свою фазу уже в физическом измерении. Природа уничтожит капиталистическое, американизированное человечество как нечто антиприродное, антибытийное, антикосмическое, антиразумное и, в конечном итоге, античеловеческое, антисправедливое.

Человек, опомнись!

Стань человеком! Быть человеком в начале XXI века – это означает быть антикапиталистом, бороться против бездуховности Капитала-Бога, культа денег, бороться за «царство труда», за соборность, за альтруизм, за социальную справедливость, за ноосферный социализм!

Необходимо осознать, что «капиталистический разум» не есть разум, а его отрицание! «Разум-для-Себя» – не разум, а его потенция. «Капиталисти-

ческий разум» есть «сон разума, рождающий чудовищ», есть самоубийство человеческого разума.

Наука, подчиненная ценностям капиталократии, стоящая на страже ее интересов, не разумна уже по своим онтологическим основаниям. Как часть «капиталократического разума», она несет в себе «гены» разрушения человеческого бытия. «Капиталистическая экономическая наука», прикрываясь лозунгами либерализма и демократии, стала транслятором «капиталистической гибели» из США в Россию.

Россия корчится в болях капиталистической агонии. Русская душа, Православие, русская культура, русское воинство, настоящие коммунисты противостоят этому нашествию американизма. Эсхатологически здесь, в России, качаются «весы», на чашах которых взвешивается судьба человечества. Борьба за будущее человечества в XXI веке начинается в России.

*В.-Новгород.*

*Утро.*

*9.04.2002г.*

— \*\*\* —

Мысль возвращается к судьбе России. Нынешний «правый переворот» в России – часть нового акта «капиталистической гибели» России. Олигархи во главе Чубайсом развернули тотальное наступление на социализм в России. Главные «удары» в ближайшем будущем: это образование, это земля, это военно-промышленный комплекс, это армия.

Ожидается интенсификация реализации стратегии Грефа по уничтожению государственной системы высшего образования. Хотят сменить статус высших образовательных учреждений, убрать слово «учреждение» и заменить словом «организация». Это будет означать тотальную коммерциализацию высшей школы России. В единстве с «единым экзаменом» и «псевдорынком» на его основе, когда якобы спрос абитуриентов будет регулировать спрос на высшую школу (а государство полностью в соответствии с неолиберальным мифом о саморегулирующей функции рынка отказывается от планирования развития высшей школы), будет запущен механизм банкротств вузов России и начнется приватизация имущества высшей школы – «лакомого кусочка», на который плотоядно смотрят всякие «новые, только нерусские», капиталисты. Государство во главе с Путиным, Касьяновым, Грефом, Чубайсом (скрытым регентом России со стороны мировой финансовой капиталократии) взяли стратегию на «дебилизацию» молодежи России. Особенно в зоне несправедливости с позиций доступности высшего образования оказались русские, как самая бедная часть населения.

Мировой капитал спешит расправиться с Россией. Для этого ее необходимо погрузить в «тьму невежества». Такова цена модернизации образования по Путину и Грефу. Уже в этом году квота на бесплатное высшее образование по некоторым неофициальным данным сокращается почти в 2 раза.

Конечно, сопротивление этим зловещим планам «власть предержащих» будет нарастать. Но пока: сатана там правит бал, люди гибнут за металл! В

России гибнет образование, наука, культура, сельское хозяйство, гибнет русский народ!

*В.-Новгород.  
9.04.2002г.*

— \*\*\* —

После демарша коммунистов во главе с Зюгановым в Государственной Думе с заявлением об уходе депутатов – коммунистов и аграриев в «глухую оппозицию» фигура Селезнева оказалась «голой». «Голый король!» Как представитель КПРФ, он должен был покинуть пост председателя Госдумы, подчинившись партийной дисциплине. Но этого не произошло. Он лавирует. Президент сказал, что он не против, чтобы Селезнев остался председателем. Вся эта «возня» «высвечивает» «момент истины». Похоже, выявился еще один партийный двурушник, ренегат. Теперь им становится Селезнев. Дай бог, если я ошибся.

Время ренегатства, время предательства!

Пример Иуды, предавшего Христа, оказался очень привлекательным для тех, кто поклоняется культу «золотого тельца», капиталократии.

*Новгород. 9.04.2002г.*

— \*\*\* —

Иудина наследственная линия предательства за «серебрянники» – часть общей тенденции «капиталистического умирания» человека. Капитал-Бог уничтожает нравственность и культуру. Общее основание для его господства над людьми: все продается, все покупается, в том числе душа, совесть, ум, нравственность, женщина, мать, родина, дети, любовь, все!

***Всеобщая продажность и есть первый этап капиталистической гибели человека!***

***Удивительно, как можно на этом фоне абстрактно рассуждать о гуманизме, о философской антропологии, не затрагивая эту тему – тему глобального убийства человека капиталом!***

В этом плане Маркс, Ленин, Сталин намного выше стоят в своих сущностных прозрениях, чем многие современные гуманисты, ученые-культурологи, антропологи, которые устроили «вселенский плач» по человеку, не затрагивая капиталократических, либерально-рыночных истоков этой трагедии. Либерализм, как добропорядочная маска «общества Капитала», убивающего человека, не может создать подлинный гуманизм. Будучи сам «подделкой», причем буржуазной «подделкой» под гуманизм, он создает такой «поделочный», фальшивый гуманизм. Под лозунгом защиты прав человека и борьбы с терроризмом он расстреливает в Палестине палестинцев, в Ираке – иракцев, в Югославии – сербов. Американский либерализм под лозунгами защиты прав человека устроил «ковровые бомбежки» в Сербии в 1998 году, сбросил бомбы с обедненным ураном на жителей Косово. Лицемерие и ханжество устанавливающегося глобального технотронного американизированного фашизма!

*Великий Новгород. 9.04.2002г.*

— \*\*\* —

Стоят удивительно солнечные дни. Погода контрастирует по отношению к миру человеческих трагедий своим спокойствием и беспристрастностью! Через ее лик на нас беспристрастно смотрит Разум Природы.

*Великий Новгород.  
9.04.2002г.*

— \*\*\* —

Прогулка с Л.М. по 7-му маршруту автобуса к Приильменью. Сошли у Прищепа. Тепло. В небе поют жаворонки. Земля парит. Пролетела стая диких гусей, гортанно перекликаясь. Стая потянулась в сторону дельты реки Мсты. Вода прибывает. Ильмень-батюшка напился талыми водами. Блестит на солнце. Привольно. Воздух прозрачно чист, пьянит весенними запахами. Прошлись около километра. Окунул ладони в холодную прозрачную воду ильменско-волховского разлива.

Всплыли детские воспоминания весенних разливов Десны в районе Новгород-Северского. Вода в полные разливы заливала луга вокруг Десны на 6-10 километров. И эта весенняя широкая река медленно текла в Днепр. Однажды я на лодке (а уплывал я далеко) в такой разлив попал в «шторм». Волны захлестывали лодку. Дул сильный ветер. Я был где-то в районе Новгород-Северского монастыря, от Покровщины, где я жил, в километрах шести. Еле – еле выгрёб, но «выбрался» к дому.

Как хорошо весной в районе Юрьева монастыря. Напротив «Перуновскит», становящийся в разлив островом.

Природа нас лечит, она нас облагораживает, она нас делает открытыми миру. Философия начинается с философии природы и через нее приходит к философии человека.

*Великий Новгород.  
9.04.2002г.*

— \*\*\* —

Купили свежий номер «Советской России». На первой странице сообщения о подготовке массовых протестов против политики Путина-Касьянова со стороны молодых ученых. Научная молодежь (аспиранты, студенты) политизируется. На мой взгляд, это только первые сигналы приближающейся бури.

*В.-Новгород.  
9.04.2002г.*

— \*\*\* —

Готовлюсь к лекции в Новгородском университете на педагогическом факультете на курсах по повышению квалификации для «взрослых слушателей». Обозначил тему: «Основы креативного менеджмента качества». Обдумываю основные тезисы лекции:

1. Менеджеральная революция в конце XX века как проявление Синтетической Цивилизационной Революции (концепцию которой я разрабатываю 10 лет). Оценка влияния компонентов Синтетической Цивилизационной Революции на менеджмент:

- системная революция в менеджменте;
- интеллектуально-инновационная революция в менеджменте;
- «человеческая революция» в менеджменте;
- квалитативная революция в менеджменте;
- рефлексивно-методологическая революция в менеджменте.

2. Как взаимосвязаны категории «управления», «качества» и «креативности»? Отражение их взаимосвязи в «управляющем новой формации».

3. Взаимосвязь творчества и качества. Творчество как движитель развития качества не только «продуктов» «системы», но и ее структуры, технологий, управления. «Материализация» творчества в инновациях.

4. Понятие креативного менеджмента. Ипостаси менеджмента-креатора: менеджер-коммуникатор, менеджер-инноватор. Инновационные циклы в креативном менеджменте. Понятие креативной среды. «Клеточная» форма управления. Креативные концепции стимуляции творчества.

5. Квалитативный менеджмент. Современное состояние. От традиционных форм квалитативного менеджмента к креативному. Дуальность управления качеством функционирования «системы» и качеством развития «системы». Креативность как форма мобилизации ресурсов системы и как форма развития. Креативная система управления как синоним развивающейся-адаптивной системы. Закон волнообразной адаптации системы.

6. Что такое управление творческим человеком или «хомо креатором»? Законы творчества человека. Законы креативно-стереотипной волны и лево-правополушарной волны. Статический и динамический интеллектуальный гомеостазы. Роль интуиции в творчестве. Механизмы поощрения творчества.

7. Креативный менеджмент качества в образовании. Креатизация образовательной среды. Креативные технологии. Учитель-творец как центральная фигура.

*Великий Новгород.  
9.04.2002г.*

— \*\*\* —

Проснулся рано. В Новгороде солнечно и тепло. Новый всплеск тепла. Температура поднялась до +15-16<sup>0</sup>С. Вчера был удивительно теплый вечер, прямо-таки южный. При подходе к дому с Л.М. (побыли «в гостях» у В.А.З.) услышали песню сверчка. Вода в Волхове прибывает. Уже залило нижние набережные. Весна! Половодье!

Еще раз продумываю план утренней лекции в университете.

*Великий Новгород.  
10.04.2002г.*



— \*\*\* —

Лекция прошла хорошо, судя по реакции слушателей. Субъективно: читалось легко.

«Лекционный контакт» со слушателями позволяет снова и снова проверять свои идеи.

Великий Новгород.  
10.04.2002г.

— \*\*\* —

Просматриваю книгу Александра Петровича Потемкина, государственного советника налоговой службы II-го ранга «Виртуальная экономика и сюрреалистическое бытие: Россия. Порог XXI века. Экономика» (М., ИНФРА-М, 2000, 384с. - 208с.). Большая часть идей автора перекликается с моим теоретическими построениями в «Капиталократии» (2000г.).

Книга представляет собой критику монетаризма, монетаристических методов регулирования денежной массы в обращении в России, но критику с позиций, предложенных главным финансовым спекулянтом в мире Дж. Соросом. Автор не поднимается до уровня понимания виртуализации мировой экономики и экономики России в процессе гайдаровско-чубайсовских реформ и политики Центробанка во времена управления им Дубининым и Алексахенко как инструментов установления мирового господства мировой финансовой капиталократии и ее «экономической войны» против России.

А.П.Потемкин очень точно охарактеризовал основные *признаки виртуальной экономики*, становление которой я назвал в «Капиталократии» и «Ноосферизме» **монетарной революцией в глобальной системе капитала**, отражающей усиливающийся процесс фетишизации и монетарного отчуждения капитала, превращение его в Капитал-Бога (в двойной превращенной форме). В моей оценке и в моей интерпретации они представляют:

1. **Отчуждение финансового рынка, рынка ценных бумаг и соответственно бытия финансового капитала от бытия производства, хозяйства.** Это отчуждение проявляется в том, что: (1) валютные курсы не зависят от объективных показателей – роста производства, сбалансированности бюджета и даже от спроса на валюту и ее предложения; (2) курсы акций перестают зависеть от финансового положения эмитентов, от экономической и политической ситуации в стране; (3) усиливается роль ценных бумаг (и их рынка), производных от акций и облигаций – финансовых фьючерсов, опционов, варрантов, конвертируемых облигаций (по данным Потемкина: за последние 10 лет объем производных бумаг возрос более чем в 10 раз, превысив отметку в 50 трлн.дол., устремился к рубежу в 100 трлн.дол., с.15); одновременно возник рынок новых производных бумаг – «американских депозитарных расписок и глобальных депозитарных расписок», что отражает *собой новую форму отчуждения внутри монетарного отчуждения* (Потемкин замечает, что «здесь происходит полный разрыв между реальными владельцами акций, находящихся в депозитариях банков, и владельцами депозитарных распи-

сок», «последних совершенно не волнуют действия или бездействие реальных владельцев акций»). Можно сказать так: *виртуальная финансовая экономика отсуждается от реального хозяйства, вырастая на фундаменте денежной массы, она трансформирует последнюю, превращая ее в виртуальные, бестелесные деньги, «хитро» управляющие производственным капиталом, независимо от его состояния и эффективности.*

2. *Монетаризацию экономики и хозяйства, формирование виртуальных финансовых инструментов, которые особенно ярко нарушают причинно-следственные связи* в «промежуточных состояниях экономики». Такую монетаризацию я бы назвал *виртуальной монетаризацией*. Ее развитие сопровождается компьютеризацией. А. П. Потемкин называет этот процесс компьютеризацией хозяйства. С определенной условностью можно согласиться с такой характеристикой, так как львиная доля компьютерных расчетов приходится на виртуальную финансовую экономику. *Я здесь отмечаю удивительное явление, кажется никем не замеченное: синтез монетарной капиталогенной виртуальности и компьютерной виртуальности, имеющих собственную системогенетику.* Появляются виртуальные банки, виртуальные магазины, виртуальные посреднические компании, виртуальные консалтинговые фирмы, виртуальные платежные средства, виртуальные операции с ценными бумагами и валютой. *Формируется игровой монетарно-компьютерный (спекулятивный) виртуальный псевдоэкономический мир, ничего общего с реальными экономикой и хозяйством не имеющий,* выполняющий функцию перераспределения богатства, вывоз их из национальных экономик в США, в банки мировой финансовой капиталократии.

3. *«Неплатежи» как особую форму искажения экономической реальности,* обусловленного виртуализацией отечественной экономики, в первую очередь финансового рынка, получившей особый размах благодаря «гайдарономике» и приватизации по Чубайсу. *Общий объем неплатежей, по А. С. Потемкину, сопоставим с валовым внутренним продуктом.* «Неплатежи» стали имманентной формой существования российской экономики. В этом проявилось дезорганизационное действие (причем управляемое со стороны мировой финансовой капиталократии, в частности Международного валютного фонда – МВФ) виртуальной монетаризации банковской системы России и в целом ее экономики. «Монетарный спекулятивный мир» «высасывал» капитал с производства, обрекая его на «монетарное обескровливание» (лишение денег) и «конвертируя» промышленный капитал на финансовый и вывозя его за границу. Один триллион 200 миллиардов долларов вывезено капитала из России за границу. «Неплатежи» отражают более широкое явление – «особое, превращенное состояние инфляции». *Инфляция приняла монетарно-подпольный характер.* Государство стало искусственно сдерживать эмиссию рубля. Количество денег у нас в 4-5 раз меньше необходимого. А это в свою очередь стагнирует экономику страны, «заморозило» полностью научно-техническое обновление технологического базиса. Нехватка рублевой массы усиливает долларизацию российской экономики. Доллар становится главным виртуальным инструментом на денежно-финансовом рынке.



**4. Превращение через финансово-виртуальный мир капиталистической экономики в «игровую машину», усиливающую хаосогенность рыночно-капиталистического развития глобальной экономики (геоэкономики).**

**Виртуально-финансовая сфера капиталократии становится мультипликатором экономического хаоса и соответственно экономического индетерминизма.**

А. С. Потемкин, опираясь на рефлексивную теорию финансовых рынков Дж. Сороса, связывает развитие «виртуальной экономики» с «необычно усиливающимся влиянием представления людей, их мыслительного процесса на реальные процессы, происходящие в рыночной экономике». «Мышление людей становится одним из главных ценообразующих факторов, имея в виду, прежде всего курсы валют и котировки ценных бумаг и, в гораздо меньшей степени, товарные цены» (с. 26). Последняя оговорка значима. Рефлексия, мышления людей, их интересы играют большую роль именно в виртуально-монетарной, финансовой сфере, отчужденной от реальной экономики. И «открытие» Потемкина, вслед за «открытием» Сороса, ничего не стоит. Оба исследователя «ломаются в открытую дверь». Виртуальная финансовая псевдоэкономика есть «игра» – «игра» спекулянтов, в которой, конечно, сталкиваются рефлексивно-ценностные «картины мира», идеологемы и стратегии «игроков». Имея именно это довлеющую виртуально-монетарную, «игровую» реальность, через которую мировая финансовая капиталократия пытается управлять потоками денег и капитала, Фидель Кастро сравнил мировую экономику с «казино». На само влияние «рефлексивной игры» ограничено миром финансовых спекуляций и уже на товарные цены почти не распространяется.

**Растущая «игровая хаосогенность» в функционировании финансового капитала и финансовых систем стран мира усиливает общую рыночно-капиталистическую стихию Истории** и способствует движению мировой экономики на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы к «взрыву глобальной капиталистической системы».

С этих позиций, я прогнозирую, что все экстрополяционные прогнозы на XXI век, отдающие приоритет США и Западной Европе в экономическом доминировании в мире при сохранении капитализма (какими бы маскировочными ярлыками его не прятали: постмодернизм, постиндустриализм, постэкономизм, информационное общество), будут «опрокинуты» реальной логикой Истории. И «слово Истории России» в этой «логике» будет не последним.

А. П. Потемкин апологетирует виртуальную экономику, хотя и высказывает критические замечания. Он не заметил, что **виртуальная экономика есть не «позитив» современного развития, а его «негатив», «раковая опухоль» общества капитала, которая его и убьет.**

**Виртуальный рынок есть виртуальное отрицание рынка.** Рынок ценных бумаг уже не совсем рынок. Он управляется «игроками» типа Сороса. Они задают и меняют правила игры. Но этот путь растущего экономического паразитизма, своеобразного глобального «рантьеизма» есть расту-

*ций Тупик капиталистической Истории.* Он будет сметен «волной» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

Поклонник Сороса, его рефлексивной теории управления финансовыми рынками, А.П. Потемкин в конечном итоге оказывается таким же «пигмеем» Духа, как и Сорос, потому что жизнь посвятили культу Капитала-Бога.

Но в критике монетаризма наши позиции во многом совпадают. Вот одно из свидетельств криминогенной деятельности Центробанка и в целом структуры власти Б.Н. Ельцина. «Одна из крупнейших афер начала 90-х годов, потрясших всю страну, была история с проходившими через Центробанк фальшивыми авизо. Начало ее могло бы послужить сюжетом для детективного романа. В самый разгар обострения отношений федерального правительства с правительством Д. Дудаева, когда в Чечню были перекрыты финансовые, транспортные, товарные (прежде всего военного характера) потоки, на счетах чеченских банков внезапно появились многие миллиарды рублей. Откуда они взялись? Кто взял деньги? Произошло невиданное в истории мошенничество – многомиллиардная кража. Причем интересно, что похитители и не думали скрываться, а похищенные деньги не исчезли. Они открыто лежали на банковских счетах. Подобное развитие событий не приходило в голову даже крупнейшим мастерам детективного жанра А. Конан-Дойлю, Ж. Сименону, А. Кристи и другим» (с. 53).

Такова финансовая история криминогенной ельциновской России.

*Великий Новгород.*

*10.04.2002г.*

— \*\*\* —

Прогулка на Ильмень, в районе Перыня. Вечернее солнце мягко освещает гладь воды Ильменя и разлива. Все прозрачно чисто. Штиль. Мир удвоен зеркалом воды. Вдали слышится «гогот» белых лебедей, стаям плавающих на глади воды. Поют жаворонки. В сознании, в душе – тот миг, когда весна как воскрешение природы осознается особенно остро. Час созерцания с Л.М. Молчание вместе с Природой.

*Великий Новгород.*

*10.04.2002г.*

— \*\*\* —

В Новгороде стоят теплые, сказочные дни. Волна весеннего тепла после волны холода неделю назад «бьет» все рекорды.

Сегодня последний день нашего дежурства с Л.М. у матери. Вчера вечером мы даже сыграли с мамой в «дурака». Дважды дураком оставался я, один раз – она. Повеселела. Сегодня утром уже на ногах. Хотя приступы ее мучают по 3-4 раза в день.

*Великий Новгород.*

*11.04.2002г.*

Знакомлюсь с книгой известного советского экономиста Н.П.Федоренко «Россия: уроки прошлого и лики будущего» (М.: ЗАО <<Издательство «Экономика»>>, 2000, 489с.). Неплохая, фундаментальная работа с анализом статистических рядов экономического развития. И все ж таки в идеологическом плане работа слабая. Она отражает социальное явление в России: большинство ученых-экономистов-марксистов стали антимарксистами, как бы вдруг «дружными рядами» сделали поворот в сторону рыночной идеологии и стали критиковать и Сталина, и сталинские пятилетки, и всю плановую советскую экономику, исповедуя навязываемый Западом, мировой финансовой капиталократией миф, что советская плановая экономика была «историческим тупиком», неудавшемся экспериментом, «мертворожденным дитя». Хотя это – миф. Советская экономика успешно развивалась. И она демонстрировала чудеса. Вопрос стоял о ее реформах без отказа от социалистическо-плановых начал. «Слом», который произошел, не естественен, а искусственен, является актом «войны» Запада, США, мировой финансовой капиталократии против СССР. Сценарий модернизации без отказа от социализма и плановых механизмов демонстрирует Китай. Западу не удалось сделать в Китае то, что удалось совершить в СССР, только потому, что вследствие этнической однородности Китая там не удалось воспитать «пятую колонну». А в СССР удалось. В России она захватила средства массовой информации, банковский капитал, на 80-90% структуру исполнительной власти на федеральном уровне. Из «пятой колонны» сформировалась «спекулятивная капиталократия» в России – так называемые «олигархи». Они продолжают быть проводниками экономической войны Запада против России. Сейчас они выступают адептами распродажи русской земли и земли других народов России. Иностранный финансовый капитал рвется к захвату земель в России.

К сожалению, большинство академиков АН СССР, возглавлявших экономическую науку, в том числе и Н. П. Федоренко, оказались в «поле манипуляции экономическим научным сознанием» со стороны мировой финансовой капиталократии. Они оказались «проводниками» мифов капиталократической экономической науки. Таких честных и более последовательных в своих исканиях, какими являются С.Г.Кара-Мурза, Ю. М. Осипов, И. И. Сигов, В. Я. Ельмеев, В. Т. Пуляев и другие, осталось немного. Но они есть. Они продолжают линию русской экономической мысли, имеющей свои традиции.

Вспоминается, кажется в 1989 году, поездка с Карпом Мироновичем Великановым, моим старшим другом, видным ленинградским экономистом, учеником, по его же собственному признанию, Новожилова, фронтовиком, альпинистом, когда-то воевавшим на Кавказе, в Центральный экономико-математический институт АН СССР на ежегодное научно-экономическое собрание. К. М. Великанов был оппонентом по некоторым вопросам Н. П. Федоренко. Тогда я подходил вместе с Великановым к нему и «накоротке» познакомился. Теперь новое знакомство, правда, заочное, через книгу.

*В.-Новгород,  
11.04.2002г.*

Сходили с Л.М. на художественную выставку «В. Д. Поленов и его ученики и соратники», организованную в бывшем Дворянском собрании Новгородской губернии, теперь недавно открытом Новгородском художественном музее. Красивые интерьеры. Замечание Л.М.: здесь когда-то на балу в начале века танцевали дед и мама, Зоя Васильевна, за которой мы сейчас ухаживаем. Как-никак: 93,5 года.

Василий Дмитриевич Пеленов (1844-1927гг) – уникальное явление в истории русской культуры и русской живописи. Уникальная живописная школа, из «недр» которой вышли И. И. Левитан, Коровин, Якунчикова, Е. Д. Поленова, Остроухов и другие. Фотографии живописных мест под Тарусой на Оке, где расположена усадьба Поленова, ныне знаменитый мемориальный музей. Прикоснулись к чему-то коренному русскому, хорошему, лирическому, доброму.

*В.-Новгород,  
11.04.2002г.*

Завтра – очередная, 41-я годовщина первого полета первого человека Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли.

После окончания академии, оставив свою Лидию Михайловну в Новгороде, я с 17 ноября 1959 года стал служить в Плесецке, тогда он назывался «Ленинград-300», и строить ракетные старты. Я сразу же попал на строительство старта на крутом берегу каньонной северной речки Емцы (поселок Горный), подобного тому на «южном полигоне» под Тюро-Тамом, с которого был запущен вокруг Земли Ю. А. Гагарин.

Сразу же попал в объятия приполярной зимы. Темп строительства был высок. Мы готовили к сдаче в эксплуатацию стартовую площадку. Морозный туман. Горят костры. В углах сооружения, в прорабках везде применяются мангалы для прогрева (металлические корзины с горящим углем). Везде идет работа. Я трудился на строительстве «экрана», внизу. В конце января 1960 года съездил на побывку в Новгород, навестил беременную жену. В марте 1961 года меня перебросили со второй площадки на пятую, на строительство старта нового типа (в виде «стола» для нового типа ракет, у которых в горючем использовалась азотная кислота.

И вот в далекий апрельский день 12 апреля 1961 года я двигался на свою площадку. Был яркий солнечный день. Снега в ту зиму было много и все текло. Бежали ручьи. И вдруг по радио прямо на площадке транслируется новость – заявление ТАСС о первом полете человека вокруг Земли, Юрия Гагарина, советского человека, коммуниста, бывшего летчика-истребителя. Это были незабываемые минуты. Это был миг торжества человеческого духа, торжества советской инженерной мысли, торжества советской космонавтики.

СССР, первая страна социализма, поднявшего человека труда на небывалую высоту социального и технического творчества, стала первой в покорении человеком Космоса. Россия, вступившая в эпоху социализма с сохой и

лошадью, стала родиной космонавтики, родиной прорыва от мечтаний и проектов покорения космоса Циолковского до уникальных реализованных проектов КБ Сергея Павловича Королева. Сам Гагарин с его удивительной улыбкой стал символом не только советского человека, покорившего космос, но и символом величия русского человека, русского технического гения. Тост Сталина от 24 июня 1945 года в момент чествования «полководцев Победы» за русский народ получил через 15 лет свое подтверждение в лице Ю. А. Гагарина.

Дело отечественного образования, отечественной культуры – никогда не забывать этот «момент истины» русской истории, истории СССР – России.

*В.-Новгород,  
11.04.2002г.*

— \*\*\* —

Итак, еще один «новгородский цикл» длительностью 5 дней закончился. Возвращаемся поездом. Новгород – С.-Петербург по витебской дороге через Рогавку. Тепло. Удивительно теплые солнечные дни стояли в Новгороде. Такими они и останутся в памяти. Маме стала лучше. Передали эстафету дежурства у нее В.М.

В ожидании отправления. Снова потекли воспоминания, связанные с моей прорабской «космодромной молодостью» в Плесецке. Строительству Космодрома Плесецк я отдал 10 лет жизни (между 22-мя и 32-мя годами по возрасту). Служба моя началась в аэродромно-строительной бригаде, которой командовал полковник Колбасин. В конце апреля 1960 года его сменил затем полковник Бабенко. В этом же году бригада была реформирована в управление начальника работ (УНР). Управлением инженерных работ (УИ-Ром), которое строило «космодром Плесецк» с 1957 года, командовал полковник, затем генерал Степанченко. В 1964 году его затем сменил генерал-майор, Герой Социалистического Труда Престенский. Престенский потом в 1968 году, осенью, разрешил мне поступать в адъюнктуру своей родной академии, которую я закончил в 1959 году, - Ленинградской Военной инженерной Краснознаменной академии им. А. Ф. Можайского.

Осенью 1959 года, в конце ноября я сразу же попал на 2-ю площадку - площадку строительства стартового комплекса прямо на строительство сооружения №1 – старта. Командовал строительством стартового сооружения Герман Михайлович Питалев, с которым я сдружился и был близок в течение 2-х лет – 1960-го и 1961-го годов. Тогда на «участке Питалева» кроме меня трудились Толя Иванов, Юра Полтарыгин, Александр Ключников, Володя Мельниченко и другие. На второй площадке строительством котлованного (полуподземного) кислородного завода руководил Кузьмин, строительством дизельной электростанции Гриша Симонов, строительством дорог – Юра Субботин. Впоследствии все они занимали большие посты в системе Главного управления специального строительства (ГУСС) – преемницы Центрального управления капитального строительства (ЦУКАС), затем Главного управления аэродромного и специального строительства (ГУАСС). Все были



молодыми. Работали с энтузиазмом, понимая значимость совершаемого нами: мы строили «стартовые позиции» нарождающегося нового вида войск - Ракетных Войск Стратегического назначения (РВСН). Первым их командующим был Главный маршал артиллерии Неделин. В конце марта месяца вместе с другими молодыми офицерами (а жил я первые месяцы с офицерами – ракетчиками в их городке, которую мы называли 16 площадкой) в комнате нашего общежития я стоял в стойке по команде «смирно», приветствуя Неделина. Первая и единственная встреча. В моей комнате кроме меня, щеголявшего в морской авиационной форме, жил Иванов (тогда в звании капитан-лейтенанта), морской офицер, ставший впоследствии начальником полигона – войсковой части 13991, а затем Командующим Космическими войсками СССР, а затем России. Мы часто с ним встречались на маршрутах жизни и надо отдать ему должное – всегда встречал доброжелательно. Неделин вошел в белой генеральской шубе, небольшого роста, аккуратный, собранный, молодой, круглолицый. Кто мог тогда подумать, что это был последний год его жизни, он погиб в августе 1960 года при взрыве ракеты на старте во время ее неудачного пуска на южном полигоне.

*Новгород – С.-Петербург.  
Поезд. 11.04.2002г.*

— \*\*\* —

Путевые впечатления. В лесу еще встречаются целые поля снега, много воды, хотя в Новгороде газоны начали зеленеть. Отъехав немного дальше от города в сторону северо-западных лесов и болот, мы встречаемся с другими пейзажами. Здесь еще лежит и снег, и лед, и много-много не сошедшей в реки и ручьи талой воды. Так что Ильмень и Волхов еще будут наполняться.

*Новгород – С.-Петербург.  
11.04.2002г.*

— \*\*\* —

14 апреля у меня доклад на антиглобалистской конференции «Война глобализма против России». Обдумываю тезисы доклада. К ним можно отнести:

1. Манифест Аллена Даллеса как манифест «холодной войны» США и Западной Европы против России – СССР, против русского народа.

Главные стратегические направления этой войны: антикоммунизм, русофобия, разрушение исторической памяти, захват капиталом земли, разрушение научно-технического и интеллектуального потенциала образования России, космополитизация духовного мира молодежи, ее отлучение от «корней» русской культуры, Православия, традиций русского и советского воинства.

2. Россия как важнейший этап в капиталистической глобализации мира по сценарию Мировой финансовой капиталократии. Подчинение российской экономики политике МВФ. Инструмент «долга» как инструмент управления

экономической деградацией России. Место виртуальных инструментов в разложении «денежной и финансовой базы» российской экономики.

3. Российские средства массовой информации и энергетическая власть Чубайса как инструменты мондиализма по разрушению Вооруженных Сил, образования, экономики, сельского хозяйства в России.

*Поезд Новгород – С.-Петербург.*

*Проехали Рогавку.*

*11.04.2002г.*

— \*\*\* —

Александр Иванович Герцен – один из ярчайших русских мыслителей – гегельянцев. Именно под влиянием Герцена Белинский преодолевает свое примирение с действительностью. Знаменитый тезис Гегеля «все действительное разумно, все разумное действительно» Герцен, также как и Маркс, раскрывает диалектически, в том числе через диалектику времени «прошлое – настоящее – будущее». Не все, что существует, является действительным. Неразумная действительность, не совсем действительность, поскольку внутри себя несет собственное отрицание по основанию разумности. По Герцену крепостное право, полицейский бюрократический режим – явления «призрачной» действительности, начисто лишены всякой разумности. В этой формуле Гегеля заложена фундаментальная антиномия человеческого исторического бытия – антиномия между действительностью и разумностью. Действительность стремится в своей потенции стать разумной. При этом меняются исторические критерии разумности. Поэтому в формуле Гегеля «все действительное разумно, все разумное действительно» заложено диалектическое движение человечества к разумному бытию как форма «оразумления» социальной эволюции уже в моей теоретической системе ноосферизма.

*Новгород – С.-Петербург.*

*Поезд. Вечер.*

*18<sup>00</sup>. 11.04.2002г.*

— \*\*\* —

Радофинниково. Вечер. Солнце еще сравнительно высокое. Вспоминается декабрьское путешествие в это же время.

На подходе белые ночи. День прибывает очень быстро.

В «Советской России» (от 6 апреля 2002 года, №38 (12234)) на 3-й странице в заметке «Отсталой козы барабанщики» – красноречивая таблица, отражающая результаты экономической войны Запада, США против России с помощью «ельцинизма-путинизма», и одновременно исторический приговор политике так называемых либеральных реформ, всей «демократии» Ельцина – Путина:



Вид продукции	Единица измерения	1989 год	2001 год	Уровню ка-кого года со-ответствует производство в 2001 году
1	2	3	4	5
<b>Промышленность</b>				
1. Нефть	Млн.т.	552	337	1972
2. Уголь	-//-	410	269	1957
3. Стальные трубы	тыс.т.	12510	5404	1965
4. Вагоны	шт.	28000	7385	1910
5. Металлорежущие станки	шт.	64600	8288	1931
6. Кузнечно-прессовые машины	шт.	27800	1290	1933
7. Грузовые автомобили	тыс.шт.	697	173	1937
8. Тракторы	тыс.шт.	235	15,2	1931
9. Зерноуборочные комбайны	шт.	62200	9063	1933
10. Устройства радиоприемные	тыс.шт.	5561	273	1947
11. Телевизоры	тыс.шт.	4465	1004	1958
12. Кальцинированная сода	тыс.т.	3546	2334	1968
13. Волокна и нити – химические	тыс.т.	731	158	1959
14. Вывозка древесины	млн. м <sup>3</sup>	351	87,2	1929
15. Пиломатериалы	млн. м <sup>3</sup>	83	17,3	1930
16. Бумага	тыс.т.	5344	3415	1969
17. Цемент	млн.т.	84,5	35,1	1962
18. Шифер	млн. плиток	5034	1715	1958
19. Кирпич строительный	млрд. шт.	24,1	10,5	1953
20. Ткани всех видов	млн. м <sup>2</sup>	8707	2617	1910
21. Шерстяные ткани	млн. м <sup>2</sup>	471	56,4	1880
22. Обувь	млн. пар.	377,7	37,2	1900
23. Мясо	тыс.т.	6621	1233	1953

24.Цельно-молочная продукция	тыс.т.	20800	6734	1963
25.Животное масло	тыс.т.	820	269	1956
Сельское хозяйство				
1. Молоко	млн.т.	55,7	32,9	1958
2. Поголовье (на 31.12)				
2.1. Крупный рогатый скот	млн. голов	58,8	27,1	1885
2.2. Свиньи	млн. голов	40	15,5	1936
2.3. Овцы и козы	млн. голов	61,3	15,2	1750
(По данным официальных изданий Госкомитета РФ и сайта www.gks.ru)				

Эти данные свидетельствуют, что ельцинизм и путинизм являются «экономическими иждивенцами», «питаются» потенциалом советской экономики, которую они пытаются критиковать. Можно выделить следующие выводы:

1. Рыночные реформы привели только к разрушению экономического потенциала России.
2. Либерализм в России не созидатель, а разрушитель.
3. Либерализм в России, в том числе экономический, предназначен как «идеологический троянский конь мировой финансовой капиталократии» для превращения ее в колонию. Здесь, в этой стратегии оправдались рецепты «сионских мудрецов» по применению либеральных реформ для уничтожения национальных государств и их экономических систем, которые были озвучены в «Протоколах сионских мудрецов» еще в начале XX века.

*Поезд «Великий  
Новгород – С.-Петербург»,  
11.04.2002г.*

— \*\*\* —

В этом же номере «Советской России» представлена статья Ивана Савелова «Добиваться делом, чтоб люди поверили», в которой раскрыта технология геноцида русских беженцев из стран СНГ. В России находится 10 миллионов беженцев из так называемого ближнего зарубежья, причем большинство из них русские, которые «выдавливаются» интенсивно экономическим геноцидом из стран СНГ: Казахстана, Азербайджана, Украины, прибалтийских республик и других. И. Савелов замечает, что, несмотря на то, что число их составляет почти чуть ли не 10% населения России, наши средства массовой информации тщательно уходят от информации о неимоверно тяжелом и

беспредельно бесправном положении этих людей даже тогда, когда в Думе обсуждался статус российских беженцев в условиях предоставления им, россиянам, российского гражданства.

Пример экономического геноцида русских беженцев представлен в истинском совхозе, что в Подмосковье. Председатель совхоза, будучи «истинным демократом», поселил в эту зиму несколько десятков беженцев из Казахстана в летнем, неотапливаемом корпусе барачного типа бывшего пионерского лагеря». Поселил с условием, чтобы они работали в совхозе и свинарниках и на скотоводческих фермах. То, что инженеры, учителя, медицинские работники, члены этих семей ради хотя бы такой крыши над головой пошли убирать за свиньями и скотом, - пишет Иван Савелов, - то это не их вина, а их беда (а я добавлю: беда России, русского народа!, С. А.). Суть же ситуации состояла в том, что директор совхоза – «демократ» заломил за жилье в неотапливаемом бараке, на содержание которого не тратит не копейки, по 1300 рублей с семьи. Зарабатывают они почти вдвое меньше. «И что уму непостижимо, когда корреспондент «Новостей Подмосковья» спросил этого директора, мол, неужели ему не жалко этих людей. Тот, улыбаясь, ответил: «Нет, не жалко». Т.е. и в жизни, и перед телекамерой он повел себя как человек, выделившийся крайне отрицательными, отталкивающими качествами». В «Словаре русского языка» С. И. Ожегова индивид с таким «качествами», – замечает автор, называется вырождением. «Из чего, между прочим, следует, что нынче у нас слово «выродок» и слово «демократ» являются, надо понимать, словами – синонимами».

Иван Савелов призывает, чтобы работа по защите конкретных людей от конкретных бед должна составить важный приоритет в работе всех 17812 первичных организаций КПРФ и всех ее вышестоящих органов управления.

Для меня в этой статье важны два факта: *Первое* – это целенаправленная деятельность государства по притеснению русских беженцев, что выглядит как «нонсенс» по отношению к титульной, конституирующей нации России – русскому народу. Еврейские организации заботятся о еврейских беженцах, иммигрантах по всем странам мира. Аналогичное отношение по защите американцев со стороны Президента и Правительства США. В России Президент и Правительство демонстрируют противоположное отношение. Что это, как не скрытая русофобия во внутренней политике? *Второе* – перерождение личности при поклонении культу денег и наживы. Гуманизм и капитализм несовместимы. Директор совхоза – «дерьмократ» – потерял остатки человеческого лица. Будучи капиталистом – жлобом, он цинично заявил, что ему этих беженцев не жалко. Душевная и духовная глухота. «Мертвая душа» у этого председателя совхоза. И подумалось, во времена советской власти, в годы Великой Отечественной войны такого не могло быть. Этот «выродок» оказался бы за решеткой.

Прав Иван Савелов, что компартия должна действовать более решительно. «...спрашивается, почему наш ЦК не подготовит юридические материалы по обвинению российского правительства в геноциде против своего народа, в этом преступлении перед человечеством и не передаст их в Международный

суд по правам человека для привлечения наших правителей к уголовной ответственности?».

11.04.2002г.

Новгород – С.-Петербург.

— \*\*\* —

Поездные размышления. Продолжаю анализировать материалы «Советской России» от 6 апреля 2002 года. Выделяется Заявление военно-патриотических объединений России и ветеранских организаций видов и родов войск Вооруженных Сил под названием «Узаконенное унижение».

Главные оценки:

1. «Мы впервые имеем дело с таким Верховным главнокомандующим, который не считается даже с теми, кто в тяжелые годы Великой Отечественной войны спас страну от уничтожения, а мир от коричневой чумы и которые сегодня доживают свой век в нищете и убогости. Этим он унижает, прежде всего, себя сам».

2. «Общеизвестно: какой глава государства – такое у него и правительство. Не является исключением и Россия. Используя запрещенные приемы обмана, шантажа, нынешнее правительство стремится нанести новые ощутимые удары по той части общества, которая была и остается преданной своему Отечеству и готова до конца отстаивать интересы своего народа. Налицо новое подтверждение опасного процесса разрушения квалифицированного ядра армии и других силовых структур России».

3. Авторы заявления на основе своего анализа ставят вопрос: «В этих условиях возникает законный вопрос: *нужны ли России такая исполнительная власть, такое антинародное, антирусское правительство?* Военно-патриотические и ветеранские организации требуют от президента Путина немедленно отправить в отставку правительство Касьянова – Грефа – Кудрина как не только неспособное, но и не желающее вывести страну из кризиса, проводящее политику разрушения всех жизненно важных сфер общественного развития, и прежде всего экономики, финансов, обороноспособности и безопасности нашего государства. ***России нужно правительство национального доверия, а не правительство предателей Родины – лакеев США и других стран НАТО.*** Мы считаем, что и Государственная Дума, в нынешнем ее составе, ***больше разжигающая внутрипарламентские распри, чем заботящаяся о судьбе страны, не способна отстоять национальные интересы нашего государства и спасти народ от нового витка физического уничтожения. В связи с этим мы настаиваем на роспуске «Государственной Думы».***

*В Заявлении ставится императив перед Президентом России Путиным: найти мужество не допустить нового предательства в отношении военнослужащих и военных ветеранов.*

Документ, несомненно, знаковый и исторический. Его подписало более 250 высших и старших офицеров, в том числе бывший Министр обороны генерал армии И. И. Родионов, генерал-полковник В. А. Ачалов, генерал-

полковник Ф. Ф. Гайворонский, генерал-полковник В. С. Дмитриев, генерал-полковник И. А. Ларин, генерал-полковник А. К. Макашов, генерал-полковник авиации И. М. Мальцев, генерал-полковник И. А. Моисеев и другие.

Время «Ч» для России приближается. Не слышит подземного гула Истории только глухой или думающий только о себе, о собственной утробе и наслаждении, который тоже глухой слепец.

*Поезд Новгород – С.-Петербург.*

*Вечер.*

*Приближаемся к Петербургу.*

*Путешествие заканчивается.*

*11.04.2002г.*

— \*\*\* —

А Природа думает свою природную вечную думу. Для нее век истории человеческих потрясений – миг. Она смотрит за гонкой части человечества за эфемерным счастьем богатства и власти и загадочно, подобно сфинксу улыбается. Человек тогда становится настоящим философом, когда он в себе и в Природе почувствует вечное, услышит логику развития Универсума и самопознает функцию человеческого разума в этой логике.

Огромный диск красного солнца закатывается за горизонт. Проезжаем Павловск, место моего рождения (более правильно – деревню Тярлево). Тихо. Штиль. Удивительно свободно в вагоне. Благодаря этому хорошо работалось и отдыхалось.

Второй год XXI века встречает свою весну. Россия призадумалась над своим будущим.

*Поезд.*

*Новгород – С.-Петербург.*

*11.04.2002г.*

— \*\*\* —

«Космический день» - день космонавтики. Воспоминания. Встречи с Алексеем Васильевичем Воронцовым и Вячеславом Тихоновичем Пуляевым. Выпили за русскую космонавтику, за Юрия Гагарина, за наших космонавтов, за будущее ракетно-ядерного щита России. С В.Т.П. ели вкусные блины в блинной недалеко от Сенной площади.

*С.-Петербург.*

*12.04.2002г.*

— \*\*\* —

Готовлюсь к лекции на завтра и к докладу в воскресенье. Анализирую монографию Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием» (2000). В продолжение темы анти-фрейдизма, к которой я периодически возвращаюсь в своем «Дневнике философа»: психоанализ как технология манипуляции сознанием людей, которой пользовались и гитлеризм, и фашизм Муссолини, и государ-

ство США. С. Кара-Мурза замечает: «Фашисты исходили из фрейдистского сексуального образа: вождь-мужчина должен соблазнить женщину – массу, которой импонирует грубая и нежная сила. Это – идея-фикс фашизма, она обыгрывается непрерывно. Вся механика пропаганды представляется как соблазнение и доведение до исступления («фанатизация») женщины». В продолжение этой мысли цитируется высказывание Гитлера в «Майн кампфе»: «В подавляющем большинстве простые люди имеют настолько женскую природу, что рассуждение возбуждает их мысли и их действия в гораздо меньшей степени, чем чувства и эмоции. Их чувства несложны, они очень просты и ограничены. В них нет оттенков, все для них – любовь или ненависть, правильное или ошибочное, правда или ложь». И далее Кара-Мурза продолжает: «Здесь – опора на первый в учении Фрейда сексуальный инстинкт, Эрос (в психоанализе слово инстинкт имеет иной, нежели в физиологии, смысл; это не безусловный рефлекс, а влечение). Кстати, сам Фрейд был, видимо, восхищен новаторством фашистской пропаганды и в 1933г. подарил Муссолини свою книгу, назвав его в посвящении «Героем Культуры» (с. 69). То, что фашизм манипуляцию сознанием как инструмент капиталократии со времен Французской революции, поднял на невиданную высоту, свидетельствует об античеловеческой природе вообще технологий манипуляции сознанием как феномена культуры власти в буржуазном государстве. Манипуляция сознанием – один из этапов расчеловечивания человека «Капиталом-Богом» или, что тоже самое, «Капиталом-Сатаной», потому что, как я показал в «Капиталократии» (2000), Капитал-Бог подменяет религиозных богов, чтобы убрать и настоящих богов, и человека. Фашизм только проявляет эти черты капиталистической формы отрицания бытия человека.

*С.-Петербург.  
12.04.2002г.*

— \*\*\* —

Критика гуманизма у С. Кара-Мурзы совпадает с моей. В своей концепции Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и в теории наступившего экологического предела Стихийной истории человечества и рыночно-капиталистической форме хозяйствования я обратил внимание и на то, что наступил предел Классическому гуманизму, каковым является буржуазный гуманизм, восходящий к эпохе Возрождения и Просвещения. Этот гуманизм связан с «гражданским обществом», в котором роль государства уготована для того, чтобы защищать обогащение богатых и обеднение бедных. Адам Смит сказал об этом открыто: «Приобретение крупной и обширной собственности возможно лишь при установлении гражданского правительства. В этой мере, в какой оно устанавливается для защиты собственности, оно становится, в действительности, защитой богатых против бедных, защитой тех, кто владеет собственностью, против тех, кто никакой собственности не имеет» (цит. по кн. С.Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием», 2000, с. 35).

В. В. Путин, как только стал президентом, сразу же заявил точь-в-точь по Адаму Смиту, что главная функция российского государства стоять на



страже собственности новых буржуа, которая была отображена у народа в результате чубайсовской приватизации, а вернее экономической экспроприации, которую можно назвать метафорично «чубайсизацией народной собственности». Вместе с «чубайсизацией народной собственности» и построением на ее развалинах, на обнищавшем населении «без собственности», «российского гражданского общества» исчезло и понятие «народное»: народная армия, народная милиция, народная артистка, народный писатель, народное образование, народное хозяйство, народный спорт. «Процветающие мерзавцы» по Салтыкову-Щедрину стали убирать понятие «народ» из политической лексики. Русскому народу вообще отказано называться русским. Убрали указание в паспортах на национальность их владельца, чтобы исчезло упоминание о русских в паспортах граждан России, хотя в Татарстане в паспортах татар указывается их национальность «татарин». «Власть придержащие», в основном состоявшие из «космополитов», часто лиц двойного гражданства, проводят политику русофобии. И это происходит на фоне действия горбачевского девиза подсоединения России к «общечеловеческим ценностям».

Буржуазный гуманизм в своей основе античеловечен, а поэтому антигуманен. На рубеже веков он породил экологическую катастрофу, которая в онтологическом контексте предстает как экологическая катастрофа буржуазного и, следовательно, «гуманистического в буржуазном смысле» бытия человечества, уже перерастая в антропологическую катастрофу.

«Гуманизм буржуазной свободы» потерпел историческое фиаско. Будущее за ноосферным гуманизмом, за «человеком Ответственности, Долга», сменяющего собой буржуазного, исторического «человека свободы». Поймут ли хотя это честные ученые и философы либеральной приверженности? Бог и совесть им судья. Но логика Истории необратима, ее императивы – это социалистические императивы. По кому звонит «экологический колокол»? По частной собственности, по Рынку, по капитализму, возможно и по человечеству, если оно не сможет вырваться из «капиталистического капкана». Если и есть мировая миссия у России, то это только та, которая ведет человечество к «ноосфере будущего», к социализму, но уже к социализму нового типа – экологическому, духовному, интегрально – к ноосферному социализму или ноосферизму.

*С.-Петербург.  
13.04.2002г.*

— \*\*\* —

Лекция для студентов. Остановился на конфликте стратегий глобализации (англо-американской, немецкой – капиталистических и социалистической) в течение XX века, в том числе на логике «невидимой войны» США против России – СССР и русского народа.

*С.-Петербург.  
13.04.2002г.*



— \*\*\* —

Прогулка с Л.М. по Удельному парку. Очень тепло. Температура «на улице» поднялась да +20<sup>0</sup>С. Услышали первых зябликов и первых певчих дроздов. Общение с Природой в нашей совместной жизни с Лидией Михайловной — глубокая традиция, объединяющая нас, часть нашей совместной любви, духовного единения.

С.-Петербург.  
13.04.2002г.

— \*\*\* —

Готовлюсь к завтрашнему докладу на конференции «Глобализм и молодежь», которая начнется завтра в 11<sup>00</sup> в Доме Культуры им. Ленсовета на Петроградской стороне. Мой доклад первый. Тема: «Война мировой финансовой капиталократии против России и человечества». Подготовил хронику тайной войны США против России — СССР за последние 50 лет.

Первым в этой «хронике» выступает как событие выступление Аллена Даллеса в начале 1945 года в присутствии вице-президента США Г. Трумена, министра финансов Г. Моргентау и Б. Баруха. А. Даллес заявил фактически стратегию войны против России — СССР и против русского народа — войны экономической, информационной, духовной, включая стратегию манипуляции общественным сознанием, в стране — геополитическом противнике. *«Окончится война, - говорил он, - кое-как все утрясется, устроится. И мы бросим все, что имеем, все золото, всю материальную помощь и ресурсы на оболванивание и одурманивание людей. Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания.* Из литературы и искусства мы, например, постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием, что ли тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. *Литература, театр, кино – все будут изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, диссидентства, словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху...* Честность, и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство, наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, диссидентство, национализм и противопоставление народов — все это мы будем насаждать ловко и незаметно. *Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением... Мы будем братья за людей с детских, юношеских лет, будем все-*

*гда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них агентов нашего влияния, космополитов свободного мира. Вот так мы это сделаем»* (выделено мною, С.А.). Впервые это высказывание было опубликовано в газете «Правда» от 11 марта 1994 года. О.А. Платонов в книге «Россия под властью масонов» (2000) по его собственному свидетельству уточнил перевод этого документа, полученного им от одного из старейших работников советской разведки. Стенограмма этого заседания была передана Сталину еще в апреле – мае 1945 года, но находилась под грифом «совершенно секретно», чтобы не раскрыть людей, передавших этот чудовищный документ в Россию. Сталина этот документ, по словам помощника Л. Берии Людвигова глубоко возмутил, ибо эти планы против России рождались в США и были потом озвучены на заседании Совета по международным отношениям Алленом Даллеса в период, когда происходила Ялтинская конференция, на которой США клялись устами Франклина Рузвельта в своей дружбе с Россией.

Недавно были преданы гласности свежие планы главного генштаба Вооруженных Сил США по атомной бомбардировке около 2-х десятков объектов в современной России. И это разрабатывалось в то время, когда президенты Буш и Путин говорили о стратегическом партнерстве между США и Россией. Тот же подход, та же стратегия «двойного стандарта».

Сам документ – свидетельство чудовищного цинизма капиталократии США, готовой в своем стремлении к мировому господству и созданию «космополитов свободного мира» (по А. Даллесу) уничтожить русский народ и в целом Россию как государство, которые спасли мир, в том числе и США от гитлеровской «чумы». *Это был манифест нового типа войн более страшных и более изощренных, нацеленных на умерщвление сознания народа и через это «умерщвление» самовымирание самого народа*, управляемого «манипуляторами сознания», находящихся в услужении у мировой капиталократии. Поистине, Сатана там правит бал – Там!!!, т.е. в пространстве господства «Капитала-Бога».

С.-Петербург.  
13.04.2002г.

— \*\*\* —

По свидетельству бывшего председателя КГБ Крючкова в США были разработаны планы по сокращению населения СССР за 25-30 лет в 2 раза.

«Потоком шли сведения о глубоко настораживающих замыслах в некоторых странах, а, прежде всего в США, в отношении нашего государства. Так, по некоторым из них, *население Советского Союза якобы чрезмерно велико и его следовало бы разными путями сократить. Производились даже соответствующие расчеты. По этим расчетам, население Советского Союза целесообразно было бы сократить до 150-160 млн. человек. Определялся срок – в течение 25-30 лет. Территория нашей страны, ее недра и другие богатства в рамках «общечеловеческих ценностей» должны стать общим достоянием определенных стран мира, т.е. мы должны*

*как бы поделиться этими «общечеловеческими ценностями». Обратите внимание на срок – он говорит о продуманной, рассчитанной на длительную перспективу политике, стержень которой – геноцид» («Советская Россия, 1993, 18 декабря).*

Получается, что реформы Ельцина, представшие 10-летней «эпохой ельцинизма», стали реализацией этих планов американских мондиалистов. По некоторым данным мы уже потеряли 15 миллионов человек.

Вот она каннибалистская реальность «цивилизационного мурла» капитализма США и Западной Европы! Сколько еще они горя принесут мировому человечеству! Россия, проснись от летаргического сна под напевы сладкоголосых певцов неолиберализма и «американофилов»!

*С.-Петербург.  
13.04.2002г.*

— \*\*\* —

Хроника войны США против России с 1945 года по 90-е годы XX века:

**Начало 1945 года:** выступление Алена Даллеса с программной речью «невидимой» информационно-духовной и экономической войны против СССР и русского народа, которое я рассматриваю как «манифест русофобии» со стороны мировой финансовой капиталократии, продекларированный устами Даллеса.

**Август 1948 года:** Директива Совета Национальной безопасности США СНБ – 20/1 от 18.08.1948г. В «Директиве» сказано: «Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России... *усилить позитивные и своевременные меры и операции тайными средствами в области экономической, политической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения... Мы должны руководить строительством политической и экономической системы свободного мира...*» (выдел. мною, С.А.). Из Директивы видна явная стратегия так называемого «тайного правительства мира», сформированного мировой капиталократией в США, **руководить строительством «политической и экономической системы свободного мира»**, т.е. глобальной капиталократии, которую в конце 90-х годов стали называть «новым мировым порядком», «мондиализмом», «глобализацией». Реформы Ельцина – Путина в России, обеспечивающие строительство в ней «нового мирового порядка» по «лекалам» мондиализма, – часть реализуемой стратегии такого «строительства».

**Март 1953 года.** Циркуляр госсекретаря США Дж. Ф. Даллеса от 6 марта 1953 года, через 3 дня после смерти Сталина. В нем Дж. Ф. Даллес разъясняет всем работникам американских посольств, консульств, резидентам американской разведки: «Нашей главной целью остается сеять сомнения, смятение, неуверенность в отношении нового режима не только среди правящих кругов и народных масс в СССР»...

**Август 1959 года.** Конгресс США принимает «Закон о порабощенных народах». В нем ставится задача проведения операции по расчленению Рос-

сии на 22 государства и разжиганию ненависти к русскому народу. Д. А. Сахаров и Г. Х. Попов, выступившие с идеей о расчленении СССР на 40 мини-государств в конце 80-х годов, как следует из изложенного, не были оригинальными и являлись агентами влияния, реализующими стратегию «Закона о порабощенных народах» США.

**80-е годы.** Новая стратегическая доктрина США относительно СССР №S DD-75, подготовленная Ричардом Пайпсом для президента США Р. Рейгана. В основе Директивы лежала цель – изменение советской системы с помощью внешнего нажима. Что и происходило.

По свидетельству последнего председателя КГБ СССР Крючкова в планах США относительно России – СССР была стратегия по умерщвлению населения России – СССР за 25-30 лет в 2 раза и постановка ресурсов России под контроль Запада.

*С.-Петербург.  
14.04.2002г.*

— \*\*\* —

Конференция «Молодежь и глобализм» в Доме культуры им. Ленсовета состоялась. Было более 400 человек. Приблизительно на 80% - это молодежь от 16 до 30 лет. Первым был мой доклад. Поразил боевой настрой молодежи, зрелые выступления. В среде российской молодежи растет «протесный потенциал». Показали два фильма: «Русская карта» и про сопротивление палестинцев террору израильской армии в последние недели.

*С.-Петербург.  
14.04.2002г.*

— \*\*\* —

В своем докладе «Война мировой финансовой капиталократии против России и человечества» остановился на тезисах: понятие и организация мировой финансовой капиталократии; мондиализм как идеология «нового мирового порядка» и установления диктатуры «золотого миллиарда»; Россия как главное препятствие глобализации по американскому сценарию и задаче по ее полному уничтожению, которую ставит мировая финансовая капиталократия, такие ее клеветы как Киссинджер, Бжезинский, Буш; прогноз, что США, НАТО попытаются окончательно «расквитаться» с Россией до 2010 года, очевидно, с помощью войны, подобной югославской в 1998 году, с тем, чтобы до 2020 года расправиться с Китаем; основные направления «невидимой войны» Запада против России, вернее войны мировой финансовой капиталократии против России: экономика, армия, военно-промышленный комплекс, «захват земли» через формируемый открытый рынок земли; уничтожение самосознания и физическое умерщвление русского народа; космополитизация; алкоголизация и наркотизация молодежи; образование, сокращение потенциала высшей школы России; разрушение основ русской культуры; война против русского языка; Православие; продажа Калининградской об-



ласти и 4-х южных Курильских островов и др. Затем остановился на ответе на вопрос «Что нужно делать?».

С.-Петербург.  
14.04.2002г.

— \*\*\* —

Молодой участник вчерашней конференции, студент 1-го курса Санкт-Петербургского университета М.К. подарил мне газету «Родные просторы» (№1(51) от 15002 года по ведическому летоисчислению или 2002 года по христианскому календарю. Историко-культурная газета ведического народоверия. Конфессиональный Союз Венедов, потомков хлеборобов). Издатель, учредитель и редактор газеты Иванов Виктор Александрович.

Знакомство с содержанием газеты открыло для меня интересное социальное явление – зарождение в России «Союза венедов», который возглавил Е. В. Соколов. В Словении проведено две конференции, посвященные проблеме венетов как важнейшему фактору этногенеза всех европейских народов. Павел Тулаев (Россия) провел исследование и выпустил монографию «Венеты: предки славян», в которых обобщил русские источники и научную литературу, как старую, так и новую, почти не известную на Западе. Вторая международная конференция проходила в Любляне 17-18 сентября 2001 года в конференц-зале Всемирного словенского конгресса. По оценке П. Тулаева весьма содержательным было выступление Луциана Вуги (Словения) – автора книги «Янтарный путь». Он проследил преемственность между балтийскими, адриатическими и пафлагонскими венетами (вендами). Особое место в его исследовании занимают сравнительный анализ аккадского языка и теория анатолийской прародины славян. Выделяется выступление Весны Пешич (Белград), дочери знаменитого сербского ученого Родивое Пешича. Она – не только хранительница научных архивов знаменитого отца, но и глава издательства, целью которого является популяризация исследований по венетологии. Родивое Пешич (интересно, что в его имени корень «род», что говорит о чисто славянском имени, очевидно, связанном по происхождению с именем бога Рода) был одним из первых, кто расшифровал письменность культуры Винча, древнейшей в Европе (The Vincha Script, Beograd, 1999), *но западная наука его открытие замалчивает*. На конференции в Любляне Весна Пешич представила сборник избранных трудов отца, лекции, статьи 1982-1992гг. под общим названием «Против заговора молчания» (Белград, 2001). По оценке автора обзора интересными были заочные доклады Антона Амброзича (Канада) о *венетских надписях в древней Галлии*, Милана Смолея (Финляндия) о венето-скандинаво-русских параллелях. Джанкарло Томеццоли (итальянец из Мюнхена) сделал два доклада. В первом он поделился результатами дешифровки одной из ретийских надписей, а во втором – о собранном им лично венетском архиве, ныне записанном на компакт-диске. Архив содержит ценные сведения о венетах Арморики и Атесте.

Итогом конференции в Любляне стало создание международной рабочей группы по венетам с участием России.

Знакомство с материалами поставило, с моей точки зрения, ряд вопросов. Первое: почему не осмысливается связь венетов и этрусков? Без этрускологии венетология не полна. Второе: не являются ли венеты просто другим самоназванием славян? Спорным является искать прародину славян на Балканах или в Анатолии? Скорее всего, все ж таки она – юг Восточно-Европейской равнины, Поволжье, Южное Приуралье. Здесь в ледниковый период было благодатный климат и множество крупных животных. Следует глубже заняться *системогенетикой так называемого индоевропейского дерева языков*, в основе которого просматривается наиболее древним прарусский язык.

В этом контексте интересной является статья Николая Ивановича Терехова, моего старого знакомого, «Одушевленное наследие». Он прав, утверждая, что *«орнамент как явление в изобразительном творчестве – самый материальный, самый устойчивый, самый наследуемый»*. Цитирую автора: «По сей день в селах Нечерноземья, Северных окраинах избы орнаментированы по всем правилам в системе ведического мировоззрения. Однако, «потребовалось около 60 лет, чтобы по достоинству оценить высокую степень прозорливости М. М. Герасимова, который сделал столь важный шаг в направлении поиска доказательных интерпретаций семантики образов каменного века» (В. Е. Ларичев «Сотворение Вселенной». «Солнце, Луна и Небесный дракон» РАН. Сиб. отделение «Наука», Новосибирск, 1993). Понадобилось 34 года для выхода в свет работы ученого В. Н. Даниленко «Космогония первобытного общества», не утратившей своей актуальности, материалами которой без упоминания автора, пользовались в своих публикациях такие ученые, как академик Б. А. Рыбаков». И далее Н. И. Терехов замечает: «Время все ставит на свои места, но времена делают люди на основе знаний – *самого мощного и массового оружия*. Орнамент как выражение символики, используется в оккультных «науках», политизируется, становится знаменем идеологической борьбы, символику орнамента запрещают, преследуют или возносят. *Недооценивать актуальность древнейшего памятника культуры – значит, не желать знать истории своего народа, не признавать нацию»*.

Автор ставит вопрос о создании *науки по изучению семантики орнамента*. Здесь я автора поддерживаю. Он приходит к верному умозаключению, что достигнуты большие результаты в области археологии, лингвистики, этнографии по раскрытию семантики образов орнамента и необходимо их сделать достоянием школы, отечественного образования.

Николай Иванович показывает, что орнамент по форме «меандра», восходит не к Древней Греции или Древнему Египту, как считают большинство историков, а сформировались в каменный век здесь в России. Археологическая находка браслета палеолитической стоянки из Мезина (Украина) с ромбическим ковровым орнаментом имела также ярко выраженный рисунок меандра. По его словам В. И. Бибикова установила, что ромбический узор присущ структуре мамонтовой кости, самому дентину бивней мамонта и хорошо виден на косых срезах кости простым глазом. Образование ромбически-меандрового узора она объясняет сдвигом нижней половины ромба в сторону

на одно деление орнамента (см.: «О происхождении мезинского палеолитического орнамента» в «Советской археологии», 1965, №3). Н. И. Терехов, четко, сам того не ведая, двигаясь в алгоритме системогенетической логики, заключает: «...меандр как орнамент уже в период древнекаменного века использовали народы восточной Европы (правильнее сказать, древние роды и племена, из которых сложились народы восточной Европы, то бишь славянство, угро-финские народы, С.А.) до образования культур Средиземноморья. Семантика ромбически-меандрового узора, изначально привязанная к гигантскому животному, вполне имела содержание сытости, благополучия, жизнеутверждающего начала». Николай Иванович выстраивает системогенетику орнамента на восточно-европейской части России вплоть до наших дней. Он воспроизводит высказывание академика Б. А. Рыбакова в его работе «Происхождение и семантика ромбического орнамента» (Сборник трудов НИИХП, выпуск 5, Изд. «Изобразительное искусство», Москва, 1972): *«Необычная устойчивость обоих видов ромбовидного узора на протяжении многих тысячелетий заставляет нас предполагать в нем какой-то глубокий, общий для всего человечества смысл».*

В логике системогенетики это означает, что некоторые виды орнамента, в частности *ромбовидный узор*, на территории России *является самым древним культурным системогеном, свидетельствующим о том, что здесь находится наиболее древняя прародина человечества, по крайней мере его европеоидной ветви*. Н. И. Терехов восклицает: «Следуя данному высказыванию академика Б. А. Рыбакова, орнамент, сложившийся на территории Русской равнины, принадлежит всему миру! *Распространение его действительно отмечено повсеместно, но поступательно во времени.* На прилегающих территориях Средиземноморья ромбически-меандровый узор использовался, начиная с периода энеолита, то есть на несколько тысячелетий позже, чем на территории Русской равнины. *Нет необходимости более доказывать приоритетность родоначального происхождения ромбически-меандрового узора, есть необходимость в распространении знаний о приоритетности цивилизации на территории Русской равнины и ее влияния на зарождающиеся цивилизации»* (выдел. мною, С. А.).

Николай Иванович подчеркнул, что *идеограмма плодородия*, получившая широкое развитие в период неолита, сочеталась с одной из высоко почитаемых богинь – Макошью, функциональная значимость которой приобретала образ Лады, покровительницы домашнего очага. Н. И. Терехов замечает, что часто употребляемый в русской одежде – «на поясах, одежде узор – составленный из знака свастики, вписанного в ромб, значение которого можно рассматривать как союз земли и неба (союз двух миров – души и тела)», подтверждает преемственность культур периодов истории народов на Русской равнине. *Образ ромба* стал *оберегом* в русско-славянской культуре. Он в значении оберега представлен в наконечниках копья, в ограде с ромбическим узором, на вершинах древков знамен. «Есть и другое выражение образа в значении предполагаемого благополучия: поле, рыболовная сеть, наконец, случайно или нет, знак отличия о высшем образовании». Пояс, обладающий



защитной силой, должен быть вязанным в ромбическую сеточку. Николай Иванович завершает свою статью «Одушевленное наследие» словами: «Орнамент, выступая как закодированная письменность, сохранил для нас обычаи народов, их нравы, суть бытия. Во всем множестве их повествований нет места таким понятиям как безнравственность. Высокое, подлинно человеческое, присуще и прошлому, и настоящему нашей Великой нации. Необходимо не просто сохранить богатство народной культуры, но пласт за пластом поднимать и *умножать достояние одушевленного наследия*».

Статья Николая Ивановича Терехова навеяла воспоминания о наших встречах с ним. Художник. Был директором детской художественной школы №17 в Новой Деревне, расположенной недалеко от буддистского храма. Надеюсь, что он и остается на этом посту. Восемь лет назад у него учился живописи и лепке мой внук Витя, которому исполняется через 10 дней уже 20 лет. Николай Иванович преподавал по живописи и ремеслам в Крестьянском академическом университете в первые годы его становления. Дома у меня хранится его подарок – небольшая пейзажная картина, писаная акварелью. На ней изображена северная русская деревенька, характерная для костромских, ярославских, вологодских мест. Порадовался, что он профессионально творит, как ученый, проводя свою «борозду» в нашей современной культуре.

С.-Петербург.

14.04.2002г.

— \*\*\* —

Знакомлюсь с очередным номером газеты «Общество и экология» (№3(31), 2002г.), подаренным мне вчера в президиуме конференции «Глобализм и молодежь» С. А. Лисовским. Новости: учреждена Партия Зеленых Российской Федерации. Возглавил Ю. М. Лихачев. В президиуме учредительного съезда Партии Зеленых В. Н. Юрашко, В. М. Капустин, Г. М. Абдурахманов. Интересно, каковой будет политическая программа этой партии? Если она будет пытаться решать экономические проблемы, не противостоя капитализму и его глобальной форме, приобретающей форму глобального технотронного фашизма, – строя мировой финансовой капиталократии, то это означает, что эта партия станет демагогической. Потому что человечество движется к своей капиталистической гибели по причинам несовместимости «экологически чистых» форм бытия, социоприродной гармонии и «общества Капитала». Кем станет «Партия Зеленых» в современной политической жизни России, покажет ближайшее будущее.

В статье «Русский путь к лидерству!» Павел Тулаев, главный редактор международного журнала «Атеней», поставил вопрос о «Национальной Революции в полном смысле этого понятия»: «История бросила нам невиданный вызов, и мы стоим перед необходимостью выработки принципиально новой парадигмы, которая позволила бы наверстать упущенное через диалектический скачок в развитии». С этим можно согласиться. Вопрос состоит в другом – в оценке этой «принципиально новой парадигмы». Я ее определяю как ноосферизм или ноосферный, экологический, духовный социализм. У П.

Тулаева такого ответа нет. В своей логике он асоциален, рассуждает, воспроизводя схему логики Ницше, т.е. буржуазно. Он так и не понял, что в схеме капиталистической конкуренции и принятия логики капитализма России не подняться, она обречена на гибель. Только в антикапиталистической логике «ответа России» на «вызов Истории», через возврат к законам своего цивилизационного развития возможен прорыв России к будущему.

Сергей Анатольевич Лисовский интуитивно ближе подходит к моим «императивам». В статье «Информационная безопасность Русской цивилизации» он пишет: «У России всегда был свой особый путь, а ее история насчитывает несколько тысяч лет. В делах Глобализма и Антиглобализма у России тоже должна быть своя особая роль. Решительно отменяя глобализацию по американским лекалам, мы не должны становиться тормозом на пути к культурному взаимодействию народов. И в этом смысле Россия может возглавить процесс глобализационного лидерства как мощный объединитель всех здоровых сил на планете (Вспомним романы великого русского писателя Ивана Антоновича Ефремова «Час быка», «Туманность Андромеды»). С другой стороны, поддерживая хорошие начинания Антиглобалистов в борьбе против Международного Валютного Фонда, Всемирного Банка Реконструкции и Развития, Всемирной Торговой организации, НАТО, мы не должны забывать и о создании альтернативных институтов глобальной политики, не подконтрольных ростовщическому капиталу, которые обязательно нужны, как инструменты справедливого управления человечеством. Как это не покажется странным, но у России есть потенциал для расширения своих границ, естественно, мирным путем».

И, однако, чувствуется отсутствие понимания онтологических императивов, стоящих перед человечеством: или капиталистическая гибель, или выживание в форме ноосферного социализма. Ростовщический капитал не убрать, не ликвидировав всю глобальную систему капитализма. Он – ее «ядро». Он и есть финансовая капиталовласть, он представлен в форме мировой финансовой капиталократии, создавшей свою идеологию глобализации. К сожалению, мыслящих, как Лисовский, «молодых» много. Они хотят найти альтернативу бытия России и человечества в XXI веке, не затрагивая бытийный конфликт человечества – конфликт между рыночно-капиталистической, стихийной формой бытия, которой Природа подписала свой «приговор» уже в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и ноосферно-социалистической в виде управляемой социоприродной эволюции на основе общественного интеллекта, образовательного общества и общественной, государственной, кооперативной форм собственности.

Интересен метаисторический взгляд С. А. Лисовского на логику судьбы России. В нем есть весомая доля истины, отражающая *роль «русско-евразийского маятника» в мировой истории человечества*.

«Некоторые люди впали в столбняк отчаяния, - восклицает С.А.Л., - думая, что ныне Россия безвозвратно исчезает с лица земли. Так ли это? Взгляд вглубь веков показывает другую картину – история страны подобна гармошке! Русь, Россию, СССР всё время силы зла пытались сжать, но после

пресечения нами очередного нашествия наша Родина становилась все больше и больше. Так было с Киевской Русью, после долгого татаро-монгольского ига, когда мы переросли в московское царство и взяли Казань. Так было, когда мы вышли из Смуты, и, выкинув из Кремля поляков, продолжили расширение, закрепившись при Петре на берегах Балтики. Так было после Наполеона, когда, казалось бы, куда уж дальше? – была сожжена Москва, но мы вошли в Париж и долгое время после этого держали Европу в ежовых рукавицах. Так было после Второй мировой Отечественной войны, когда русское влияние охватило страны Восточной Европы и был создан на половине Земного шара мир социализма. Так будет и ныне. И по логике исторического процесса видно, что на очень сильное «ужимание» нашей державы в конце XX века со стороны тайного мирового правительства, будет ответное очень сильное «распружинивание» России в XXI веке. И надо думать, что границы России будут восстановлены не только в рамках СССР, но дойдут от Тихого до Атлантического океана». И далее автор задает вопрос и отвечает на него: «Почему же, несмотря ни на что, Россия расширяется: Потому, что *русская цивилизация гармонична и несет в себе справедливость и размеренность*. Это отображено во всей нашей культуре от древних народных былин, творчества великих и малых русских писателей и поэтов, живописцев и музыкантов, инженеров и полководцев, до лучших образцов советского кинематографа. *В отличие от западно-американского «культурного» удушья, культура нашего народа пронизана любовью к Природе*. Поэтому с позиции надземного Иерархического высшего Объемлющего Управления, Бога, видящего и слышащего все земное, нашествие военного агрессора на Россию пресекалось, а развитие нашей Русской цивилизации поощрялось». Интересная концовка статьи Лисовского: «Наше время особое. Впереди решение планетарных задач. Россия обстукивается со всех сторон. Запад уж ногою выбил дверь (видимо, сильно в нем желание стать 16 республикой!). Америка вломила в наш дом и разбила телевизор, сломала радио (видимо, она очень любит русскую речь! Ну что ж – сделаем русский у нее вторым языком!). Турция ломится в южное окно (подумаем и о ней). Кто еще? Приходите, мы подождем! Очередь для желающих играть на русской гармошке не закрыта... Нам же, русским людям пора сконцентрироваться на себе, памятуя слова народного поэта: «Россия, Русь! Храни себя, храни! Опять смотри в леса твои и доли!» для того, чтобы в последующем совершить необратимые глобальные мировоззренческие преобразования во всем мире». «Русская гармошка» в данной логике и есть «русско-евразийский маятник Истории».

Интересный человек, Сергей Анатольевич Лисовский! Из него может вырасти хороший русский философ, мыслитель, если только он глубже взглянет в основы экономического бытия человечества и поймет пагубную роль для будущего России и человечества Рынка, Денег и Капитала.

С.-Петербург,  
15.04.2002г.

— \*\*\* —

Слушаем Погудина. Тонкий лирик. Непревзойденный интерпретатор русского романса. И возникает непрощеная мысль: русский романс – русская философия жизни, которой Запад не знал и не знает по онтологическим причинам. Русский романс – своеобразная русская правда, поющая правда жизни, в которой русская душа устремляется к своим предельным и запредельным высотам понимания смысла своего бытия, конечно на языке беседы человека с самим собой.

*С.-Петербург, 15.04.2002г.*

— \*\*\* —

Готовлюсь к двум выступлениям завтра, 16 апреля. Одним открываю конференцию в Лесотехнической академии по проблемам качества образования, эдукологии, акмеологии, другим выступлением участвую в конференции по проблемам народного образования на Потемкинской ул. 2 (председатель оргкомитета – ректор Балтийского государственного технического университета или «военмеха» Савельев Юрий Петрович).

*С.-Петербург, 15.04.2002г.*

— \*\*\* —

В «Решении участников научно-практической конференции «Молодежь и глобализм», которую я открывал вчера своим докладом, записаны такие пункты:

- «Глобализм, навязываемый человечеству мировой закулисой транснациональных компаний и международных финансовых институтов (банков, фондов и т.п.), не имея ничего общего с техническим и социальным прогрессом, нацелен на ликвидацию независимости суверенных государств и порабощение народов. Инструментами установления в мире власти глобалистаторов являются созданные ими ВТО, МВФ, НАТО, Гаагский трибунал и другие международные конференции»;

- «Разрушив Советский Союз, глобалисты устранили главное препятствие на пути захвата мировой власти. Опасаясь за возрождение страны, они планомерно добивают бывшие союзные республики и, прежде всего, Россию. Распродажа земли нашей страны, затягивание в ВТО, появление баз НАТО в бывших союзных республиках и другие факты говорят о том, что мировая кулуарная хочет похоронить Россию как государство».

Констатирующая часть могла бы быть посильнее, если бы нейтральное слово «глобалисты» было заменено словом «мировая финансовая капиталократия». Антикапиталистический пафос пока с трудом доходит до «голов» людей.

В «решающей части» – постановление о преобразовании общественного комитета. «Нет колониальному глобализму!» в общественное антиглобализационное движение патриотов России.

*С.-Петербург, 15.04.2002г.*

— \*\*\* —

Какими вещими по отношению к нашему времени становятся слова Достоевского: «Россия сама спасется и весь мир спасет».

*С.-Петербург.  
15.04.2002г.*

— \*\*\* —

Возникла непрошенная мысль, очевидно вызванная чтением «Родных просторов». В России явно наблюдается возрождение неоязычества, связанное с обращением к архаике в «коллективном бессознательном» русского народа. Такая социальная реакция на уровне «коллективного бессознательного» вполне укладывается в мою теоретическую схему «бессознательного», вырастающую из концепции мною открытого системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ). Уже в работе «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997), затем повторно изданной в расширенном варианте «Введение в Неклассическое человековедение» (2000), я высказал гипотезу, что в «смутные времена» в качестве адаптационного механизма как отдельным человеком, так и социальным организмом, используется «архаика», которая всплывает из глубин «бессознательного» на поверхность сознания и актуализируется в нем и как мировоззрение, и как отношение к миру, и как поведение. Конечно, актуализация прошлых форм архаических мировоззрения, картин мира является своеобразным уходом от реальной сложности мира и поэтому не совсем адекватным ответом, но достаточно спасительным в эпоху социального и идеологического кризиса. Такой формой возрождения археосознания и археоидеологии является «ведическое движение», «союз венедов», «народоверие», «богодержавие» и тому подобное. В этом возрождении архаических форм русского самосознания есть свои «плюсы» и «минусы». «Плюс» состоит в том, что такое «археовозрождение» несет в себе тенденцию к укоренению в родной культуре, к усилению позиций «корневого человека», к востребованности экологических акцентов архаических форм русского самосознания, которые приобретают новое содержание. «Минус» состоит в том, что такое возрождение «архаики» пытается перечеркнуть последующую историю, как ошибку, ведет к упрощению «картины мира», которая, наоборот, усложняется. В движении «общин венедов», в «культе бога Сварога» наблюдается уход от проблемы противоречий современной социальной реальности, из разрешения которых и рождаются альтернативные пути в будущее. Вопросы капитала, рынка, частной собственности актуализируются. Нужно делать новый шаг в теоретическом освоении проблем мира. В моей оценке – в сторону ноосферизма, обеспечения управляемой социоприродной эволюции на базе ноосферного социализма.

*С.-Петербург.  
15.04.2002г.*



— \*\*\* —

Часто приходится мыслью возвращаться к проблеме человека! Откуда в нем столько злобы, столько тщеславия, столько жадности, столько разврата, столько безмозглости, безмыслия, столько ненависти к другому человеку, к другой нации, к другому народу, к другой расе! Источник один – стремление к деньгам и власти. Как фетишные сущности, порожденные историей Капитала и Эксплуатации, они противостоят человеку и грозят его уничтожить. Мы подошли к Апокалипсису не в логике христианской эсхатологии, а в логике капиталистической, рыночной, иудаистско-капитало-ростовщической эсхатологии, в которой бестелесные, неживые, якобы «эфимерные» сущности Капитала и Капиталоденег, которыми запрограммировано все устройство социальной Капитал-Мегамашины, убивают человека в XXI веке, устраивают ему не «Страшный Суд» Бога и мессии Богочеловека Иисуса Христа, а «Страшный Суд» Капитала-Бога или Капитала-Фетиша, убивающего не только «людей труда», его породивших, но и самих буржуа – миллиардеров, рантье, ростовщиков, спекулянтов, биржевых игроков, киллеров, наркобаронов, сексуальных маньяков и прочих и прочих буржуа, убивающего через Мечь Природы, через экологическое, капиталистически детерминированное, самоубийство человечества. Проснись, человек! Очнись от призраков капиталистического Апокалипсиса! Сделай прорыв к ноосферным формам своего бытия, достойным звания человеческого разума!

*С.-Петербург.  
15.04.2002г.*

— \*\*\* —

По радио, в «радиоклубе» встреча с Галиной Сидоренко, молодой оперной певицей, восходящей звездой «мариинки». Ее оценка счастья: счастье, когда частицу каждого своего бытия я проживаю сознательно. Удивительно чистый голос. Родилась на Кубани. Отношение к играм: меня дедушка научил двум азартным играм – картам и домино, но он очень обижался, когда проигрывал. Любит южную ночь и ночную музыку. «Ночь для меня, особенно лунная, - загадочная, таинственная, звездная. А какое небо ночью в степи на Кубани, каков Млечный путь!».

*С.-Петербург.  
15.04.2002г.*

— \*\*\* —

Да здравствует восторг любви, и ночная музыка, и «Кармен»! - прощальное восклицание певицы Галины Сидоренко. Пожелание радиослушателям почувствовать весну и возрождение Природы! Молодец! – Природный, русский человек.

*С.-Петербург.  
15.04.2002г.*

На философский конгресс на секцию «Философская онтология» В.А.З. отослал тезисы моего доклада «Ноосферизм как новая система философского взгляда на отношение биосферы и человечества». Основные тезисы состоят в следующем:

1. Особенностью конца двадцатого – начала двадцать первого века является первая фаза Глобальной Экологической катастрофы в своем единстве перерастающих в Глобальную Антропологическую Катастрофу. Для ее предотвращения необходимо актуализировать гуманистический смысл целостности системы «Человечество-Биосфера». В нашем понимании эта организмическая целостность представляет собой ноосферу. Новый взгляд представлен *теорией ноосферизма, в которой ноосфера развивается по законам системогенетики и синтетического эволюционизма* (см. Субетто А. И. Системогенетика и теория циклов. Часть 1, 2, 3. М.: 1994).

2. В теоретическую базу ноосферизма входит русский космизм, сферное учение и «живая этика русского космизма». Русский космизм задает стратегию выхода человечества из экологического тупика, а сферное учение включает в научный оборот *презумпцию всеоживленности космоса* и идею неуничтожимости, самовозможности жизни и разума. Учение о ноосфере В. И. Вернадского, «генетически» сформированное на почве сферного учения русского космизма, развивает и конкретизирует эти положения в условиях нарастающего глобального кризиса. В свою очередь, современная система ноосферизма ставит вопрос о философии информационной эпохи – как неклассической философии, имеющей в своих основаниях принципы дополнительности и креативной онтологии (см. Субетто А. И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: «Изд. Логос», 1992).

3. *Ноосферизм – есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.* Одновременно он есть – Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества. Неклассичность как характеристика ноосферизма расширяется в своем смысловом определении, она включает в себя: принцип управляемости, расширенный спектр принципов дополнительности (в том числе, выдвинутый автором, Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения) и расширенный спектр антропных (в том числе – Геоантропный) принципов (см. Субетто А.И. Ноосферизм. Санкт-Петербург, 2001.).

4. *Теория общественного интеллекта неотъемлемой частью входит в ноосферизм.* Она вырастает из концепции синтетической эволюции, объединяющей дарвиновские, берговские и кропоткинские представления об эволюции. Результатом нового взгляда на прогрессивную космологическую эволюцию являются выводы об онтологическом статусе законов эволюционного развития. К таким законам относятся: закон «интеллектуализации» или «оразумления» Вселенной и Космоса» – сопровождающий рост кооперативности и сложности систем в мире и тенденция «сдвига» от закона конкуренции и механизма естественного отбора к закону кооперации и «механизму интел-



лекта» (см. Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: 1994).

С.-Петербург.

15.04.2002г.

— \*\*\* —

Можно поставить проблему в рамках философии образования – проблему взаимодействия образованиеведения, человековедения и акмеологии. Я эту тему затрагивал в одной из своих статей. Здесь я снова возвращаюсь к ней.

### ***Первый тезис.***

***Педагогика, в более широком контексте, образованиеведение, своими успехами и поражениями, взлетами и падениями зависят от научного человековедения.*** Можно даже так сформулировать мысль: *и педагогика, и образованиеведение могут рассматриваться определенными отраслями человековедения*, потому что конечным и результирующим итогом и качества педагогики, и качества образованиеведения является качество становления человека, его опережающее развитие.

Исследование человека в образовательном пространстве или в образовательных системах является предметом образовательного человековедения, которому я уделял немало внимания в последние годы.

Педагогическая антропология, которая впервые была заявлена еще в XIX веке К. Д. Ушинским, рассматривается мною как «ядро» образовательного человековедения. В конце XX века она опирается на весь потенциал человековедения, которое само находится в фазе активной эволюции и синтеза.

Мною показано, что ***будущее человековедение есть Неклассическое человековедение, как часть системы Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества***, под которой понимается Новое Качество Бытия Человека в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. В чем же смысл Неклассичности? Почему мы говорим о Тотальной Неклассичности, о Неклассическом Человеке, о Неклассической культуре, о Неклассической науке и о Неклассическом человековедении?

Потому что в конце XX века в форме ***первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*** наступили ***Пределы прежней Классической, Стихийной Истории***, в которой проявилось «историческое бессознательное» по Гегелю, т.е. действие по методу проб и ошибок вследствие «роевого существования» (Л. Н. Толстой) и примата частного интереса и господства «частичного человека». Возник ***императив выживаемости человечества*** в XXI веке. Этот императив, в отличие от прошлых, имеет экологический источник, порожден «лимитами Природы» и стоящей, за этими «лимитами», «диктатурой Природы» (по В. П. Казначееву). Человек стихийно-буржуазный, «Хомо экономикус», исповедующий принцип максимизации собственной выгоды или прибыли (а именно на этой формуле рационального экономического поведения построены постулаты «Экономикса» - англо-американской, либеральной версии экономической науки), «человек рыночный» обречен на эко-

логическую гибель в XXI веке, он стал Пределом самого себя. Чтобы экологически выжить, он должен самоизмениться вместе с изменением оснований бытия. Несколько в другой системе логики к близкому выводу приходит Аурелио Печчеи в монографии «Человеческие качества» (1975). Бывший директор Римского Клуба на основе анализа аналитических докладов Римскому Клубу приходит к неутешительному выводу: чтобы экологически выжить, человек должен самоизмениться, т.е. претерпеть метаморфоз. Это будущее изменение человека А. Печчеи назвал «человеческой революцией». Интересно, что стержнем «человеческой революции» по А. Печчеи является реализация императива всестороннего, гармоничного развития человека, который К. Маркс и В. И. Ленин связывали с социализмом и коммунизмом, который постоянно звучал в советской педагогике и от которого отказались «демократы» под воздействием ельцинских реформ по капиталистической реставрации в России под лозунгами «рыночной экономики».

Мною доказано, что в конце XX века уже происходит Синтетическая Цивилизационная Революция, в «систему революций» которой наряду с «системной», «интеллектно-инновационной», «квалитативной», «рефлексивно-методологической» и «образовательной» революциями вошла и «человеческая революция».

Смысл «человеческой революции» расширяется, она несет в себе смысл «революции Неклассичности». Чтобы экологически выжить, человек должен претерпевать метаморфоз, т.е. видоизмениться в своем взгляде на самого себя.

**Первое.** Он должен перейти от ЭГО – центризма в культуре и в своей психологии к ЭКО-центризму. Он должен перейти из состояния «Разума-для-себя» в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса».

**Второе. Человек выживает только как человек, управляющий социо-природной гармонией, т.е. как ноосферный человек.** Принцип управляемости расширяет категорию «неклассичности». Наряду с «принципами дополнительности», «Антропными принципами» в содержание «неклассичности» входит и «принцип управляемости», против которого выступает философия либерализма, продолжающая делать ставку на «стихийного», «рыночного» человека, на якобы «разумную спонтанность» Истории, не видя, что Природа такой спонтанности, стихийности Истории уже подписала экологический приговор.

**Структура Человековедения** может быть описана в нескольких версиях, отражающих различные основания членения Человековедения на «науки» и «теории».

**Первое основание** – уровни методологической организации наук о человеке. Мною предложено еще в 1994 году выделять 3 страты человековедения:

- **верхняя страта:** системология человека, теория фундаментальных противоречий человека, космическая и ноосферная антропология, общая теория меры человека, философская антропология и др.;
- **средняя страта:** специальные теории человека;

- **нижняя страта:** предметно-ориентированные теории с отражением разных аспектов «природы человека»: этико-нравственного, национально-этнического, демографического, географического, социально-группового и социально-стратного (по П. А. Сорокину и по К. Марксу) и т.п.

**Второе основание** – принцип единства потребностей, способностей, деятельности и творчества человека. По этому основанию в человековедении выделяется тетрада наук или теорий:

- теория способностей;
- теория потребностей;
- теория деятельности;
- теория творчества или креатология.

По Л. А. Зеленову первые две теории объединяются в теорию потенциала, а вместе с теорией деятельности они образуют теоретический каркас антропологии (Л. А. Зеленев, 1991).

**Третье основание** – принцип развития человека. Оно определяет структуру «воспроизводственных» теорий человековедения:

- социальную воспроизводственную теорию человека;
  - культурологическую воспроизводственную теорию человека;
  - этнологическую воспроизводственную теорию человека;
  - биологическую воспроизводственную теорию человека;
  - демографическую воспроизводственную теорию человек;
- и др.

**Четвертое основание** – принцип единства «человека» и его «жизни». Здесь важное значение приобретает смысловое измерение науки о человеке как науки о живом разумном веществе и науки о жизни. *Человековедение предстает как «жизневедение», или виталогия* (Данное представление мною обсуждалось в работах в 1994, 1995гг.). К важным наукам этого «профиля» или этого «контекста» человековедения относятся:

- валеология;
- теория качества жизни;
- теория питания;
- педагогическая антропология;

и др.

Отметим, что в последнее десятилетие активно развиваются в психологии такие направления как «психология жизни», «психология живого знания» и др., которые могут быть отнесены к этому профилю человековедения.

**Пятое основание** – принцип биосоциальности человека. По этому основанию человековедение организуется как единство целого спектра «логий» человека:

- биологии человека;
- социологии человека;
- психологии человека;
- педологии (человека);
- биосоциологии человека;

- социопсихологии человека;
- этнологии; в более широком контексте этноантропологии;
- палеоантропологии, включая палеопсихологию;
- экологии человека и др.

**Шестое основание** – принцип единства человека и меры человека. Это основание включает в себя и представление о понимании своеобразного цикла восхождения и спирали мерогенеза человека. По данному основанию в человековедении раскрываются:

- философская теория меры человека;
- квалиметрия человека;
- теория фундаментальных противоречий мерогенеза человека;
- теория пределов человека; и др.

Квалиметрия человека стала предметом исследований и рефлексии 10-и Симпозиумов (1992 - 2002гг.) «Квалиметрия человека и образования» на основе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, в организации и концептуальном программировании которых автор является сопредседателем совместно с Н. А. Селезневой.

### **Второй тезис.**

**Акмеология** как интеграционная наука о человеке появилась во второй половине XX века в России. Она, несомненно, – результат «антропного движения» (понятие алтайского философа М. Я. Боброва) в России. У ее истоков стоят Б. Г. Ананьев и Н. В. Кузьмина (Б. Г. Ананьев, 1968; А. С. Мамзин, 1995; Н. В. Кузьмина, 1995). Исследования истоков акмеологии Н. В. Кузьминой показали, что понятие акмеологии впервые введено Н. А. Рыбниковым в 1928г. Но приоритет в разработке основ акмеологии как науки принадлежит Б. Г. Ананьеву. По Ананьеву акмеология взаимодействует с геронтологией, педагогикой, педиатрией, морфологией и физиологией ребенка, эмбриологией человека. По Ананьеву (в интерпретации Н. В. Кузьминой) акмеология предстает как наука о закономерностях развития зрелых людей под влиянием образования. В этом своем определении **«акмеология» входит в человековедение** в контексте той ее структуры, которая формируется по основанию «принципа развития», т.е. в блок «воспроизводственных направлений», но именно в контексте онтогенетического среза.

Н. В. Кузьмина определяет акмеологию как междисциплинарную область знаний в системе наук о человеке, в которой реализуется *поиск закономерностей*:

- саморазвитие зрелого человека;
- самореализация его творческого потенциала в процессе созидательной деятельности на пути к высшим «вершинам» или достижениям;
- закономерностей обучения вершинам жизни и профессионализма в деятельности;
- самообразования, самоорганизации и самоконтроля;

- закономерностей самосовершенствования, саморазвития, самокоррекции и самоорганизации деятельности;

*под влиянием новых требований*, идущих как от профессии и общества, развития науки, культуры и техники, так и, что особенно важно, изнутри, под воздействием эволюции собственных интересов, потребностей и установок, осознания своих способностей и возможностей, достоинств и недостатков своей собственной деятельности.

В определении Ю. А. Гагина акмеология становится близкой к теории потенциала человека по Л. А. Зеленову. Он определяет акмеологию как науку, изучающую *феноменологию, закономерности и механизмы осуществления потенциала человека* (как вида, индивида, личности, субъекта деятельности, индивидуальности) в процессе достижения им (человеком) «наиболее высокого уровня, вершины своего развития на различных этапах». В оценках Б. Ф. Кваши, В. С. Олейникова, А. В. Щеглова акмеология и человековедение становятся даже тождественными. *Акмеология рассматривается как наука о человековедении*, о наиболее общих, универсальных законах познания и достижения «вершин» или «акме» человеческих отношений в деятельности. В позиции этих авторов акмеология получает статус не только человековедческой, но философско-педагогической науки.

Уже изложенное позволяет сделать несколько выводов.

1. ***Акмеология как понятие, служащее названием определенного проблемно-ориентированного комплекса человековедения***, эксплицируется в «проблемном поле» следующей «семантической сети» понятий:

< «творчество», «зрелость», «этапность или фазность» развития взрослого человека или «взрослого отрезка» его онтогенеза», «вершина или акме» профессиональной деятельности, творчества, «высшее достижение», «вершина» человеческих отношений, закономерности саморазвития и всех других подпроцессов с приставкой «само», потенциал или творческий потенциал, созидательная деятельность, человековедение, феноменология, закономерности развития взрослых людей под воздействием образования и др.>. Отмечу, что Ю. А. Гагин создал и развивает «концептуальный словарь-справочник» по педагогической акмеологии, который охватывает семантическую сеть, включающую более 100-а понятий.

2. ***Акмеология – проблемно-ориентированная область человековедения***, связанная с развитием творческого потенциала человека и его мастерства, профессионализма в процессе его «онтогенеза», т.е. на протяжении жизни.

3. ***Большинство авторов склонно связывать предмет акмеологии со взрослым периодом жизни человека.***

4. ***Акмеология есть особый тип проблемно-ориентированного синтеза всего человековедения***, а именно синтез через призму «вершины достижений» в деятельности человека, поскольку «вершина» предстает как высшая форма проявления «человеческого» в «человеке».



### **Третий тезис.**

**Креатология** дополняет акмеологию. Я ввожу **«принцип Большого акмеолого-креатологического дополнения»** как важнейший принцип в организации Неклассического человековедения.

**Креатология, как следует из названия, есть наука о законах и закономерностях творчества человека.** При этом само творчество трактуется как сущностное измерение жизни, как «закон творчества» по отношению к жизни.

Само понятие «креатология» выдвинуто мною в 1989 – 1991гг. В 1992г. мною написана монография «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии». В соответствии с разработанной концепцией «творчество человека» есть своеобразный итог творческой или креативной прогрессивной эволюции всей Вселенной, в которой мы живем. Мною, исходя из системогенетических позиций (системогенетики как общей теории наследования в системной прогрессивной эволюции), было показано, что уже эволюция системной иерархии включает в себя Онтологическое творчество. **Любая Вселенная, любое Бытие являются креативными.** Прогрессивная эволюция, т.е. эволюция в сторону «сложности», роста «кооперированности» структур **сопровождается ростом сложности содержания Онтологического творчества**, которое по мере «сдвига» от закона конкуренции и «механизма отбора» в сторону закона кооперации и «эволюционного механизма интеллекта», т.е. механизма опережающей обратной связи в эволюции, становится все более направленным и как бы более «оразумленным». В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (Тольятти, 1994), а затем в его развитии – в форме «Онтологических оснований Неклассического человековедения: Манифестации креативно-циклической онтологии мира, космоэволюционной антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества» (А. И. Субетто: «Введение в Неклассическое человековедение», 2000г.; «Манифестация креативно-циклической онтологии мира...», 1999), **мною сформулирована новая парадигма научной картины мира на креативно-циклическо-онтологических основаниях.** В этой «картине» мира **рост кооперированности и соответственно «связанного разнообразия» или «сложности» систем сопровождается его «оразумлением» или «космологической интеллектуализацией»,** результатом которой на Земле и стало появление человека.

Отмечу, что эта моя картина креативной онтологии мира и вытекающей из нее креативной эволюции мира, закономерно приводящей к появлению человека на Земле, близка к теоретической схеме Тейяра де Шардена, обратившей внимание на эволюцию рефлексии по мере роста сложности природных систем, в результате чего и появляется человеческий разум. Единственное отличие в моей схеме – это отсутствие богоцентричности мира, философия и онтология самотворящей и самооразумляющейся Природы, в целом Вселенной.

В контексте «креативной онтологии» творчество человека, как бы «эволюционно», на уровне «бессознательного», содержит в себе, имплицитно

включает в себя простейшие виды творчества как генерации любой изменчивости, механизма «преадаптации». Поэтому «творящий мозг человека» в процессе творчества инициирует соответствующие креативные процессы на низших уровнях «человекоорганизменной информации», способствуя гармонизации всей психосоматики человека.

Таким образом, креатология включает в себя не только теории генерации новаций, технических изобретений, например, в трактовке Альтшуллера – теории алгоритмов решения изобретательских задач (АРИЗ и ТРИЗ), но и теорию «внутренних законов» творчества и творческого саморазвития человека, которые в свою очередь предстают как «кальки» более обобщенных системогенетических законов. К ним относятся: «закон креативно-стереотипной волны», «закон левополушарной волны», «закон спиральности развития как закон творчества», «закон сомнения и антиавторитаризма как закон творчества», «закон рационально – иррациональной волны», «закон незатухающей творческой волны на основе динамического интеллектуального гомеостаза как закон творческого долгожительства», «закон красоты и гармонии как закон творчества», «законы конкуренции и кооперации как законы творчества» и др. Формируются представления об особом типе *креативной ритмологии*, «каркас» которой как бы держит на себе процессы «онтогенеза». Этот «ритм» имеет различные спектры, как дневной – креативно – временной суточный ритм, как годовой, «цикловой», охватывающий несколько лет, например, 11 лет и 33 года, так и онтогенетический, охватывающий весь «цикл жизни» человека.

*Представление о «волне» или «цикле творчества» говорит о том, что каждая такая «волна» имеет свое «акме» как гармонию в соотношении креативности и стереотипности, «сознательного» и «бессознательного», «рационального» и «иррационального» или «интуитивного» и т.д.*

Многу выдвинуто и доказано положение, что существует два типа «интеллектуальных гомеостазов»: «статический», который тяготеет к наращиванию «оперативной памяти» и «стереотипизации деятельности» и к уменьшению креативного потенциала личности по мере увеличения возраста; и «динамический» который реализуется в режиме постоянной незатухающей «творческой волны» независимо от возраста, с периодическими кризисами, в процессе которых разрушаются прежние стереотипы под воздействием рефлексивных механизмов, перестройки прежних установок, «картин мира», в некоторых случаях ценностей и их приоритетов. У «творческих долгожителей» развиваются рефлексивные механизмы по разрушению сложившихся стереотипов, которые становятся преградой по развитию творчества. Разрушение стереотипов базируется на целой системе «механизмов разрушения», как «древних», так и приобретенных: механизме смеха, механизме игры, механизме ближних и дальних аналогий, механизме ассоциаций, механизме метафоры, механизме противоречий, механизме симметрии и асимметрии, механизме «переворачивания метода», механизме эмпатии и др. Особенностью действия этих механизмов в периоды «кризисов», например, между 11-летними «волнами или циклами творчества» у творческих долгожителей, яв-



ляется то, что в этот момент получают доминирование «правополушарные» механизмы. *Происходит сложное «дополнение» законов креативно-стереотипной и лево-правополушарной волн.*

Творчество человека в контексте принципа биосоциального единства «природы человека» образует внутри себя «единство биологического, физиологического, соматического и психического, интеллектуального». *«Творчество» как бы в своей биосоциальной сущности охватывает всю «пирамиду жизни» организма человека как своеобразной «многоклеточной цивилизации».* Общебиологический закон волнообразной адаптации, на который в контексте биоритмологии указывает С. И. Степанова (1986), приобретает с позиций креативной онтологии смысл закона волнообразной креативной адаптации, обуславливающей постоянную поисковую активность как состояние жизни. Сами колебания адаптационного процесса как процесса жизни отражают ритмическое, циклически-волновое взаимодействие двух антогонистических процессов – разрушения и созидания. Творчество, т.е. созидание, всегда сопровождается разрушением определенной части структуры в системе, разрушением того, что устарело. Но «структура» есть аккумулятор «прошлого» (как и «стереотипы» - отражение структуризации и инструментализации знаний), а изменчивость, творчество – аккумулятор «будущего». Поэтому «волна творчества» - это волна между «прошлым» и «будущим». Под воздействием творчества часть «прошлого» уходит из «настоящего», спускается в «подвалы эволюционной памяти».

Таким образом, *творчество – основание жизни, ее закон, через творчество она реализуется как постоянная креативно-активная форма адаптации к окружающей среде. Одновременно она есть постоянное самотворение жизни.*

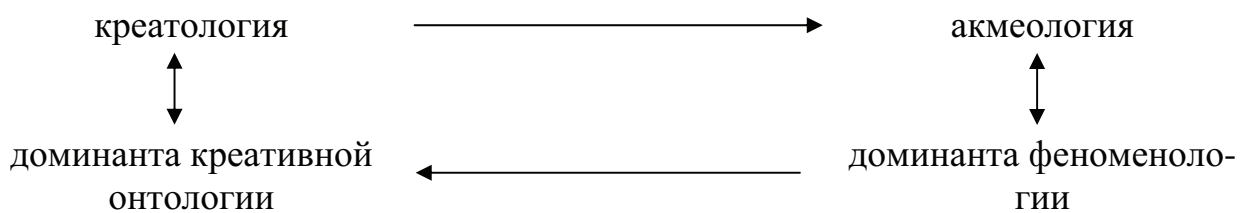
Очевидно, Ж.-П. Сартр интуитивно имел эту онтологическую сущность творчества, когда подчеркивал, что *человек должен творить себя*. «Философия творчества» Н. А. Бердяева, в моей оценке, является предвосхищением креативной онтологии и в целом – креативной антропологии. У Бердяева творческое бытие человека как основа жизни пропущено через призму его «персоналистской», экзистенциальной мировоззренческой системы. Поэтому для Бердяева «косное бытие» противостоит «творческому началу человека», которое у Бердяева становится, именно вследствие конфликта творческого человека со своим бытием, «трагическим началом». *На самом деле трагизм творческой личности Бердяева, который стал трагизмом и его самого, его творческого поиска, в моей оценке имеет своим источником буржуазное, «монетарное» бытие буржуазного человека, которое вследствие развития финансовой капиталократии и превращения «денег» в фетиш, в «Капитала-Бога», фетишизирует и самого человека, делая его нечеловеческим, виртуальным.* «Дух Капитала» убивает «человека» и «творчество» в нем. В этом плане «бунтующий человек» А. Камю, который еще «зачался» «подпольным человеком», «человекомышью» Достоевского и который вырос в персоналистского философа Бердяева, бунтующего против бытия, которое мешает его творческому самовыражению, есть человек эпохи

«духа Капитала», творчество которого уничтожается капиталорационализацией его бытия, превращением его в «машину для делания денег». Это направление рефлексии мною раскрыто в «Капиталократии» (2000).

**Креатология есть определенный «срез» человековедения, его определенная «проекция», раскрывающая законы человеческой жизни через призму креативного бытия.** Все «блоки» человековедения, в том числе педагогика, андрогогика, акмеология, теория потенциала, теория способностей, теория потребностей, теория меры человека и т.д. приобретают в креатологии свою «призму освещения».

Изложенная позиция, которую я теоретически развиваю последние 12 лет и осветил в целой серии работ, близка взглядам А. Н. Уайтхеда (1929), который в работе «Процесс и реальность» подчеркивал роль творчества как высшего начала мира, творчества как принципа новизны, творчества как наиболее универсальной сущности из всего ряда универсальных сущностей.

**Креатология дополняет акмеологию.** Комплементарность креатологии и акмеологии мною в книге «Онтология и феноменология педагогического мастерства» (1999) представлена схемой:



#### **Четвертый тезис.**

**Дуальная система «Акмеология – Креатология» меняет содержание педагогической антропологии.** Акмеология раскрывает становление профессиональной зрелости, законы онтогенеза в контексте такого становления. В системе образования она смещает педагогические акценты на самомотивацию обучаемых и обучающихся, учеников и учителей на высшие достижения для самих себя, как основы не только преодоления самих себя, но и как основы развития потенциала. Творчество в акмеологическом контексте приобретает особую направленность, а именно направленность самосовершенствования, восхождения по ступеням достижений.

**Педагогическая антропология становится акмеологией, она как бы «акмеологизируется».** Призма акмеологии все время акцентирует учителя на развитие обучаемого. Триединый процесс обучения, воспитания и образования, как процесс передачи или трансляции знаний приобретает онтогенетическое измерение – измерение «становления» и «развития». **Образование, педагогика становятся развивающими.** Развивающее образование может состояться только как синтез развивающегося учителя и развивающегося ученика. «Развивающее образование» только тогда «развивает», когда само как система развивается. Педагог-новатор Ш. Аминошвили сформулировал эмпирический закон своей педагогической системы – «закон взросления» ребенка. Ребенок в своей рефлексии всегда взрослее, чем он есть на самом деле.

И учитель – тогда великий учитель, когда считается с этим «законом взросления», когда умеет уважать вот эту «становящуюся взрослую личность» в личности ребенка, подростка, юноши или девушки. Творчество предстает как механизм «взросления», как механизм осознания себя личностью. Двое томских учителей-художников 5 лет назад были у меня в гостях и рассказывали каких они достигли фантастических педагогических успехов в 1-3 классах, «работая» с так называемыми «отставшими» детьми и развивая у них творческие установки и умения на основе «техники живописи» с помощью пульверизатора и аппликации. Эти дети к 3-му классу в развитии обгоняли «нормальных» детей. Они рано овладевали живописной композицией и, становясь «творцами», они как бы «возбуждали» другие «спящие» в них способности: поэтический дар, чувство слова, интуицию быстрого проникновения в сущность новых педагогических заданий. Здесь, несомненно, активизировался «закон взросления» Ш. Аминошвили, а вместе с ним происходила активизация отношения к обучению как самообучению. А главное: такая «акмеологическая педагогика» способствовала развитию рефлексии ученика, способствовала становлению чувства самоценности своей жизни, пониманию того, что ты появился в этом мире неслучайно, со своей, только тебе данной, творческой миссией.

***Акмеология, таким образом, делает педагогическую антропологию развивающей.***

Креатология определяет другой «срез» педагогической антропологии. Она придает ей характер ***креативной педагогической антропологии***. Креативная онтология человека означает, что человеческая сущность в наиболее полном виде раскрывается как сущность «человека творческого», т.е. «Хомо-креатора». «Человек творческий» по своему смысловому содержанию «включает» в себя «человека разумного». Но это понятие намного «богаче». Творчество гармонизирует бытие человека, оно придает ему смысл, оно служит основой «здоровья» как «нормы бытия». «Здоровье» и «творчество» скоррелированы. Само творчество выступает как один из индикаторов здоровья. Поскольку творчество гармонизирует психосоматику человека, то оно «лечит». Появляется ***креатотерапия***. Таким образом, креатология в педагогике или ***педагогическая креатология*** поставляет дополнительные «механизмы» для технологий педагогической валеологии. Обучая детей творчеству, развивая в них способность к творчеству, педагог, учитель способствует их гармонизации, запускает процессы реабилитации, самовылечения. Особенно эффективна креатотерапия для различного типа психических заболеваний и расстройств.

*Развивающим образованием может быть только креативное образование, развивающей педагогикой может быть только креативная педагогика.* Чтобы учитель мог «творить» ученика, т.е. «творить человека» в ученике, он должен ежедневно «творить самого себя», как об этом образно говорил Ж.-П. Сартр. Креативная педагогика начинается с креативного учителя. Учитель должен научиться создавать свои «авторские системы», в которых любые известные технологии или педагогические системы учителей-новаторов как бы

«пропускаются» учителями через себя, через механизмы своей селекции, «пропускаются» через «тигель» индивидуального творчества, на котором лежит «печать» антропотипа учителя, его мировоззренческих и ценностных установок. Для этого учитель научается процессу познания своего типа, своего потенциала, особенностей своей психики, речи, стиля, доминант поведения, своих положительных и отрицательных черт. Учитель опирается на собственную культуру рефлексии, включая культуру креативной рефлексии, базирующейся на знаниях законов креатологии.

### ***Пятый тезис.***

Глубинное понимание проблем акмеологии и креатологии через «призму» педагогической антропологии возможно только на основе разработанной и развиваемой мною теории фундаментальных противоречий человека (ТФПЧ). К важнейшим ФПЧ относятся:

- первое фундаментальное противоречие человека как противоречие, создаваемое «удвоением человека» в процессе любой своей деятельности («закон удвоения» или закон отчуждения каких-то моментов сущности человека и их отражения в «продуктах» деятельности): ФПЧ1;
- второе фундаментальное противоречие как противоречие между конечностью биологической индивидуальной жизни («сомы»), через которую реализуется биологическое бессмертие (по принципу Реди «живое от живого»), и бесконечностью жизни интеллекта человека, через которую проявляется социально-интеллектуальное бессмертие: ФПЧ2;
- третье фундаментальное противоречие человека как противоречие между рациональной и иррациональной формами познания: ФПЧ3;
- четвертое фундаментальное противоречие человека как противоречие между разнообразием познаваемого человеком мира и потенциальной неполнотой разнообразия познанного (противоречие «неполноты рационального познания»): ФПЧ4;
- пятое фундаментальное противоречие человека как противоречие между «космическим» и «земным» в человеке, между космопланетарным, глобальным измерением и индивидуально-витальным, «бытовым» его измерением, которое приобретает форму противоречия между «космопланетарным» и «индивидуально-витальным» пространствами сознания, между «ближними» и «дальними целями» и т.п.: ФПЧ5;
- шестое фундаментальное противоречие человека как противоречие между специфической, этногенетической, национально-культурной компонентой «природы человека» и инвариантной, всемирнокультурной, «глобалистской» компонентой в «природе человека»: ФПЧ6;



- седьмое фундаментальное противоречие человека как противоречие его самоидентификации на протяжении жизни на уровне сознания и на уровне «бессознательного»: ФПЧ7.

Концепция ТФПЧ наиболее полно представлена в моей монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства» (1999).

Здесь только я хотел бы остановиться на одном «срезе» содержания ФПЧ7 как противоречия между «Я – сознанием» и «Я- бессознательным». С позиций системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени или обобщенного закона Геккеля, открытого и развиваемого мною с 1991 года, «бессознательное» в человека есть «эволюционная память» в нем, в которой, «прячется» информация всех «спиралей эволюции», включая и «спираль антропогенеза». Поэтому в «бессознательном» имеется не только «информация опыта жизни человека», но информация предшествующих поколений людей (его «предков»), в том числе и архаические формы восприятия мира. «Я – бессознательное», как правило, связано с правополушарной частью интеллекта, на которую «замыкается» вся «информационная пирамида» организма, а «Я – сознание» - больше с «левополушарной частью», с рациональными формами осознания бытия. Особенность «Я – сознания» состоит в том, что вследствие доминирования «левополушарности», форм рациональной, объяснительной саморефлексии, в нем всегда присутствует возможность к «манипулируемости», некая кажущаяся легкость (для сознания) смены поведения, образа жизни. «Я – бессознательное» более консервативно, в нем отражается «коллективное бессознательное», его архетипы по К. Юнгу, именно потому, что действует «обобщенный закон Геккеля» или «закон спиральной фрактальности системного времени», как закон запоминания «прогрессивной эволюцией» самое себя. Поэтому с позиций акмеологии с ее ставкой «на развитие» педагогика должна научиться гармонизировать процесс самоидентификации личности через гармонизацию «Я – сознания» и «Я – бессознательного». *Из западных психологов, пожалуй, единственным ученым, кто обратил внимание на необходимость развивать единство сознания и «бессознательного» в человеке и развивать в сознании способность «слышать» «бессознательное», был А. Маслоу.*

С позиций взаимодействия «национального, этнического» и «общечеловеческого» в процессе становления личности ученика в образовательном пространстве (ФПЧ6) сформулированное положение требует развивать в человеке «человека достоинства» (на базе опережающего обучения родным языку, литературе, культуре, истории). При иной постановке не происходит становление «корневого человека» по Флоренскому, «Я – сознание» становится «манипулятивным», «маргинальным».

В этом плане в США, на мой взгляд, преобладание космополитической идеологии, «бескорневость» на уровне «Я – сознания» большинства американцев, приводит к маргинализации общества. Американское общество есть общество «маргиналов», в котором ФПЧ7 особенно сильно и поэтому оно беременно будущим «взрывом». Хотя надо отдать должное тому, что знание национальной истории США «тестируемыми» является первыми тестом для

иммигрантов и главным условием аккредитации образовательных учреждений в США.

Патриотическое воспитание, этнопедагогика, этнокультура, а в России, когда русский народ составляет 85% населения, - это русская педагогика, русская культура, история русского народа, - должны определять важнейшую «линию» в педагогике для обеспечения становления «человека достоинства», в том числе в русском человеке. Именно здесь, в этом пункте содержания отечественного образования наблюдается наиболее разрушительные процессы, способствующие маргинализации русских людей. Способствует этому и антирусская политика в СМИ, когда у «русских» отобрали слово «русский» и оставили слово «россиянин». Получилась асимметрия в национальной политике в России: все народы России называются своим именем, кроме русских. А когда речь идет о русских, то им «вбивается в голову», что они «россияне». Назовите «якута» «россиянином» - он обидится. А в самоназвании «русского» все больше слышится «россиянина».

Акмеология, делающая ставку на развитие, не может игнорировать ФПЧ7. А оно требует уважения в России к русской культуре и к русской истории. Следует вернуться к проблеме «русской школы», которая было провозглашена К. Д. Ушинским и которая оказалась в «зоне прессинга». В Санкт-Петербурге имеется несколько десятков национальных школ и только одна «русская школа».

Есть еще один момент, связанный ТФПЧ. Это проблема соотношения «Я-онтологии» и «МЫ-онтологии». Основу природы человека составляет «МЫ-онтология». Чем больше в человеке «других», чем больше в его «Я» «МЫ», тем он «богаче» в человеческом содержании. «МЫ-онтология» - это онтология «человека культуры», человека коллективистского, общинного. «МЫ-онтология» - основа альтруизма. Личность, как системно-социальное качество человека, является высшим выражением «МЫ-онтологии». Поэтому личностно-ориентированная педагогика, когда она на первое место ставит «Я» ученика без понимания изложенной диалектики «МЫ-онтологии» и «Я-онтологии», получает противоположный результат по отношению к декларируемому: вместо гуманизации происходит дегуманизация учащихся, - формируется человека-эгоист, готовый вести борьбу за собственное выживание за счет других жизней.

В этом контексте русская педагогика накопила большой опыт. Особенно следует отметить педагогику А. С. Макаренко с ее доминантой «трудозаботы», педагогику Сухомлинского с ее доминантой «школы радости». Трудовое воспитание сразу же «тянет» за собой коллективистское воспитание, развивает чувство сопереживания и сострадания.

Уважение к труду, ценность труда как базы «МЫ-онтологии личности», над которой надстраивается «Я-онтологии» - важнейшая черта педагогической антропологии XXI века, переживающей «Революцию Неклассичности».

Акмеология, как и креатология, находятся в стадии своего становления. Их взаимодействие и их влияние на смену парадигм педагогической антропологии являются частью той «человеческой» и человековедческой револю-

ций, которые уже происходят, меняя содержание и архетип образования и педагогики.

*Изложенное ставит еще одну проблему – раскрытие принципа Большого акмеолого-креатологического дополнения через призму культуры.* «Человек культуры» «начинается» с «корневого человека» по П. А. Флоренскому. Именно через становление «корневого человека» как «человека достоинства», противостоящего «люмпену» и «маргиналу», обеспечивается воспроизводство культуры и в целом общественного интеллекта через образование.

*«Призма» акмеологии и креатологии меняет акценты в основаниях культурологии как части человековедения.* Сложившиеся доминантные культурологические версии – ценностные, диалоговые, тестовые, игровые, антропологические – перестают быть «версиями», а становятся «срезами» культурологии, дополняющими друг друга.

Акмеологическая задача по раскрытию закономерностей становления профессиональной зрелости и профессионального «акме» не решается вне задачи становления «человека культуры». «Человек культуры», укорененный в родной культуре, в пространстве которой он воспитывался в детстве, становится «человеком достоинства», могущим вести «диалог культур» и через него надстраивать на укорененнокультурном фундаменте, связанным с «Я-бессознательным», всечеловеческо-культурную ангажированность. «Человек национальной культуры» становится основанием, на котором вырастает, «человек мировой культуры», ведущий диалог с культурой всего мира.

*«Человек культуры» - база человека профессионального.* Культура «питает» процесс взросления и творчества. Творчество становится не только процессом саморазвития личности, но и саморазвития культуры в личности, а через этот процесс процессом саморазвития всей культуры.

*В этом смысле взаимоотношения акмеологии, креатологии и педагогической антропологии «объяты» «пламенем» культуры, в первую очередь национальной культуры, а затем «всечеловеческой» культуры.* В России – главная доминанта в этом процессе принадлежит русской культуре, русской философии и русскому космизму. Они «архетипизируют» акмеологические и креативные процессы, придают им смысл культурно-воспроизводственных процессов. В этом плане культура становится одним из центров синтеза акмеологии, креатологии и педагогической антропологии, она насыщает их содержанием «действия» возрождения культуры как мифической птицы «Феникс» в каждом акте образования, развития человека в «пространстве» образования. В этом смысле всегда следует иметь ввиду метафоры «культурологической акмеологии» и «культурологической креатологии», взаимообогащающих друг друга.

С.-Петербург.  
16.04.2002г.



В Лесотехнической академии. Утро. Приятный шум встреч и восклицаний в преддверии начала конференции. Официальное название: Международная научно-методологическая конференция (8 сессия) «Актуальные проблемы развития высшей школы: Эдукология (наука образования и учебная дисциплина). Проблемы реализации программ многоуровневого образования в рамках государственных образовательных стандартов. 10-19 апреля 2002 года». В программе: Вступительное слово ректора СПбЛТА профессора Онегина Владимира Ивановича; Пленарные доклады «Проблемы реализации государственных образовательных стандартов в Лесотехнической академии» (А. Н. Чубинский), «Эдукология: принципиально новая наука образования. Становление, сущность, перспективы развития» (В. И. Прокопцов), «Основы государственной политики в сфере качества высшего образования (А. И. Субетто), «Инфоноосфера и совокупный интеллект в информологической модели как гипертекстовая сеть интеллектуалов» (В. А. Извозчиков), «Качество военного образования: феноменология и базовые составляющие» (А. В. Долматов), «Компьютеризация образования как основа вузовской подготовки инженерных кадров» (А. М. Половко), «Обеспечение долговременного запоминания дисциплин» (К. Н. Воинов), «Новые задачи и принципы образовательных технологий» (О. А. Любова), «Стандарт против творчества» (В. Н. Спицнадель) и др. Конференция проходит на 4-х «площадках»: 16-го в Лесотехнической академии, 17-го в Военном университете связи, 18-го – в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена, 19-го – в Санкт-Петербургской акмеологической академии.

Пригласили в президиум. Открыл конференцию Виктор Илларионович Прокопцов, старый мой товарищ, фронтовик, бывший офицер (участвовал в Курской битве Великой Отечественной войны), очень творческий человек, ранее руководитель Межвузовского учебно-научно-методического центра «Эдуколог» – филиала Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов в Лесотехнической академии. Затем приветственное слово проректора по науке Лесотехнической академии и мой пленарный доклад. После меня – доклад Валерия Александровича Извозчикова, посвященный организации совокупного интеллекта на основе гипертекстовых сетей. Небольшая дискуссия со мной по теории общественного интеллекта и ноосфере. В.А.И. определил ноосферу как «виртуальную информационную оболочку» Земли. Все ж таки у нас очень сильные различия в подходах: у В.А.И. – классический информационный, у меня – эволюционно-управленческий. Общественный интеллект как управление будущим со стороны общества как целого. Качество интеллекта опосредованно измеряется качеством управления будущим как главной его функции.

*С.-Петербург,  
16.04.2002г.*

— \*\*\* —

Доклад Долматова. Тревога по поводу стремительной потери «высоких технологий» в России – как результат либерально-рыночной реформы организации хозяйства и государственной политики правительства Путина-Касьянова. Происходит разрушение системы информационной безопасности. Компьютеризация на основе западных компьютеров фактически предстает как «компьютерная колонизация» России (в моей оценке). Потребитель компьютеров – пользователь низкого уровня. Пользователи высокого уровня исчезают.

*С.-Петербург,  
16.04.2002г.*

— \*\*\* —

Александр Васильевич Далматов заострил внимание на востребованности в образовательной политике принципов тройного опережения Субетто – Прокопцова.

Вопрос о кардинальном повышении качества образования – главный вопрос образовательной политики. Отметил противоречие между государственными образовательными стандартами и требуемым качеством военного профессионального образования. Важное место, в оценке Долматова, должны занять индивидуальные программы подготовки специалистов. Выделил составляющие качества профессионального высшего образования: содержание, компетентность, мировоззрение, уровень развития мышления и интеллекта (умение разрабатывать «стратегии»), умение приобретать знания наиболее активными методами и другие. Всего 9 составляющих. Ряд базовых «составляющих» определяют «способность к творчеству» (креативность, креативность).

*С.-Петербург.  
Президиум. Лесотехническая академия.  
16.04.2002г.*

— \*\*\* —

Выступает Анатолий Михайлович Половко. Известный глава научной школы надежности, старейший ветеран моей «альма-матер» – академии Можайского, ныне профессор Лесотехнической академии. Выделил факторы, работающие на понижение качества высшего образования: нежелание учиться (образование не востребовано обществом), «образование кое о чем» (много «малочасовых» дисциплин), высокая информативность. Необходимо объединять курсы, делать научные комплексы. Компьютеризация образования должна повысить качество образования и должна строиться на принципах: масштабность, высокая интеллектуальность применения компьютеров и др.

*С.-Петербург.  
Лесотехническая академия.  
16.04.2002г.*

Конференция по народному образованию. В президиуме знакомые: ректор Балтийского государственного технического университета Савельев Юрий Петрович, профессор Засорина Лидия Николаевна. Немного опоздал. Пригласили в президиум. Открыл конференцию докладом «Идеал учащегося народа» В. И. Вернадского и образовательное общество как модель развития России в XXI веке». Главные акценты: (1) понятие «народное» и капитализация России – «вещи» несовместимые; рассказал о капиталистической системе образования во Франции и ее критике французскими социологами; (2) будущее России и капитализм – «вещи» несовместимые: или Россия «взорвется» на путях ее капиталистической колонизации, «взорвав» весь мир, или она вернется в «лоно» логики своей Истории как уникальной общинной евразийской цивилизации, которая диктует России императив становления ноосферно-экологического, духовного социализма; (3) стремление к мировому господству финансовой капиталократии Запада, в первую очередь США, имеет своим барьером Россию и Китай, при этом Россия как «барьер» реализации проекта мондиализма имеет приоритет №1 в войне мировой финансовой капиталократии за мировое господство; (4) в этой войне против России мировой финансовой капиталократии, разведывательных сил США одним из главных направлений является образование. Отказ от термина «народного образования» в новом пространстве образовательной политики весьма красноречив. Для новой капиталократии в России, так называемых «олигархов» и правительства, ей служащего, народное образование не нужно. Она строит капиталократическую систему образования, которая бы обеспечивала процесс дальнейшей гибели России по планам мировой финансовой капиталократии. Борьба за народное образование, за «идеал учащегося народа» В. И. Вернадского – это борьба за будущее России, за ее будущий расцвет.

*16.04.2002г.*

Неожиданные встречи на конференции: с Тетериным Юрием Ивановичем, с Тереховым Николаем Ивановичем. Последний и довез меня до дому. Теплая беседа в машине. Не виделись лет восемь. Пишет диссертацию в Эрмитаже под руководством Б. В. Сапунова. Так что его исследования по орнаменталистике не случайны. Продолжает руководить художественной школой. Организует по вечерам у себя «музыкальные салоны». Иногда у него выступает Ирина Скорик.

*С.-Петербург, 16.04.2002г.*

Конференция в Военном университете связи, вернее продолжение конференции, которая началась в Лесотехнической академии. Выступил с докладом «Теория и практика решения проблемы качества высшего образования за последние 12 лет». Особенно подробно остановился на проблеме модели качества человека в России, которая отрефлексирована русской культурой и

которая отражает в себе основания жизни человека в «российской цивилизации», исторические законы ее развития.

*С.-Петербург.  
17.04.2002г.*

— \*\*\* —

Неожиданный день. 17 апреля. Всю ночь и день шел снег. Обильный снегопад. Ленинград оделся в «белые одежды». С О.А. возвращаемся домой под аккорды снежной метели. Природа затихла в ожидании ухода внезапно пришедших холода и снега.

*С.-Петербург.  
17.04.2002г.*

— \*\*\* —

Занимаюсь гранками книги «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России». Готовлю 2-е издание.

*С.-Петербург.  
17.04.2002г.*

— \*\*\* —

Лекция студентам социологического факультета «герценовского университета». 4 часа утром. Тема «Капиталократия и манипуляция сознанием». Студенты 3-го курса. Получил большое удовольствие от взаимодействия с ними. Как говорил Станиславский, моей «сверхзадачей» было формирование ценностно-мировоззренческого, духовного «иммунитета» у студентов против воздействия технологий манипуляции сознанием.

*С.-Петербург.  
17.04.2002г.*

— \*\*\* —

Встреча с А.В.В. Разговор о «холокосте» как технологии манипуляции сознанием. Израиль по отношению к палестинцам применяет «холокост», сносит бульдозерами дома. Фарисейство Израйля!

*С.-Петербург.  
18.04.2002г.*

— \*\*\* —

*Весна во всем.  
Весна в солнце.  
Весна в звездах.  
Весна в душе.  
Весна в траве.  
Весна в деревьях.  
Весна в животных.  
Весна в Природе.*

*Весна на Земле и весна на Небе.  
Весна весною весенится!  
Весна!!! Возрождение!!!*

*С.-Петербург.  
18.04.2002г.*

— \*\*\* —

Встретился с Валерием Николаевичем Сагатовским. В «подземелье» станции метро «Пионерская». Встреча накоротке. Обмен короткими оценками и суждениями. Он один из самых талантливых философов России, последовательно выстраивающего философскую систему вокруг двух главных идей: идеи антропокосмизма и идеи гармонии. «Философия русского антропокосмизма» и «философия гармонического единства мира». При этом, антропокосмизм В.Н.С., продолжая идеи Н.Г.Холодного, раскрывает на основе принципа развивающейся гармонии. Его трилогия по философии развивающейся гармонии по моей оценке может рассматриваться как часть философии ноосферизма (в моем представлении ноосферизма), как я ее развиваю.

По своим философско-мировоззренческим установкам В.Н.С. близок к моим оценкам. Вернее наши установки почти совпадают, хотя мыслим мы и разворачиваем логику утверждаемых «картин мира» совершенно по-разному.

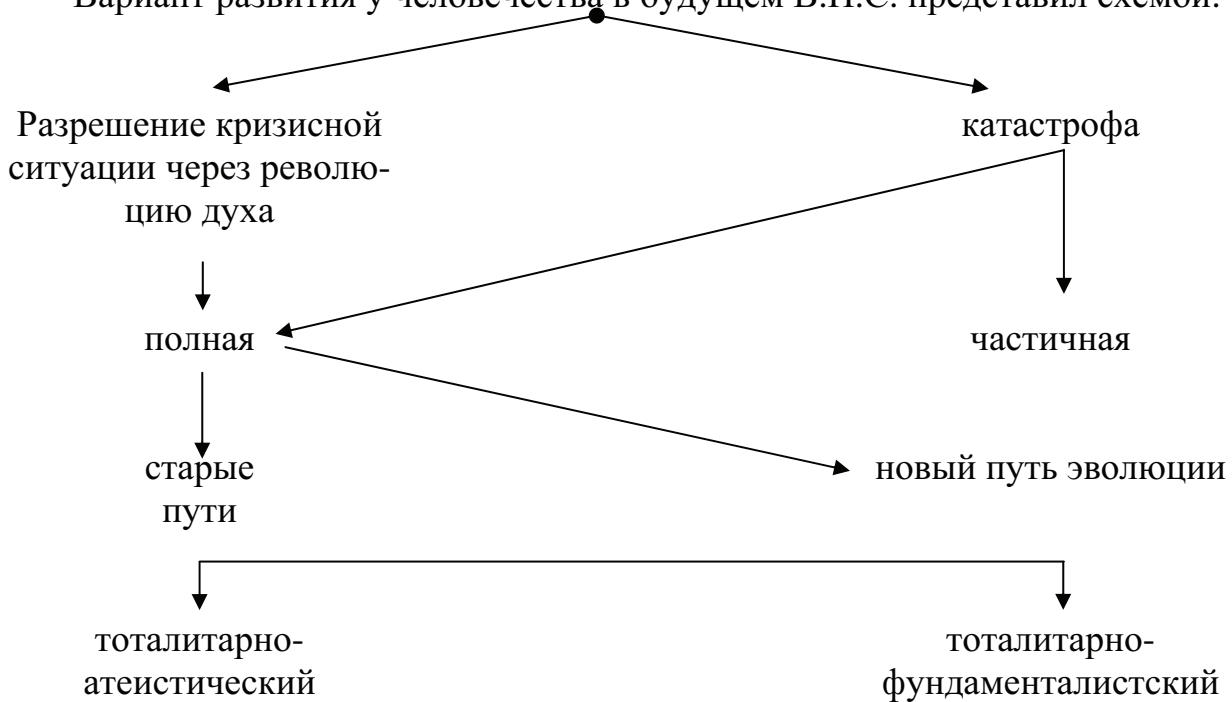
В.Н.С. в части III «Философии развивающейся гармонии» (1999), подаренной им мне в начале этого года, пишет: «Искомая «простота глубины» требует ориентации на цельность истины, а не на оригинальность», «новизну» ради новизны и утверждения своей позиции за счет отрицания других. Здесь каждый автор может себя проверить: радуется он или огорчается, встретив у других общие с ним мысли. Я – радуюсь. «Критика отвлеченных начал» Вл. Соловьева остается для меня основной методологической установкой: синтез положительных моментов различных парадигм, *каждый из которых необходим, а все вместе достаточны* для решения проблемных ситуаций мировоззрения (что и отличает системный подход от эклектики). Системный и мировоззренчески ориентированный синтез – вот что необходимо» (с.6). К интересным находкам в теоретической системе В.Н. Сагатовского, которые «укладываются» в теоретическую схему ноосферизма в соответствии с его же принципом «синтеза положительных моментов», я отношу:

- (1) категорию социально-антропологической целостности;
- (2) императив перехода социально-антропологической целостности в природно-социально-антропологическую целостность, т.е. к ноосфере. **Принцип ноосферной целостности** (я условно так называю данное положение) более содержателен, чем принцип коэволюции, который я критикую в «Социогенетике...» (1994) и в «Ноосферизме – I» (2001);
- (3) выделение фундаментальных противоречий социально-антропологической целостности. Здесь В.Н.С. вводит категорию «фундаментального противоречия», близкую моей категории «фундаментального

противоречия человека» (хотя, к сожалению, моей концепцией теории фундаментальных противоречий человека он и не воспользовался);

(4) системно-уровневое раскрытие социально-антропологической целостности как субъекта жизнедеятельности.

Вариант развития у человечества в будущем В.Н.С. представил схемой:



Слабость позиции В.Н.С. состоит в антикоммунизме, исповедование оппозиции, предложенной З. Бжезинским: демократия – тоталитаризм. «Революция духа» не может обойтись только «духом», но и включает в себя отказ от частной собственности. А проблему собственности в своей логике В.Н.С. избегает, таким образом, нарушая свой же принцип многомерного детерминизма.

В.Н.С. стоит на позиции тройственных основ бытия: материальной (объективной реальности), субъективной (субъективной реальности) или идеальной, трансцендентной (трансцендентной реальности или духовной самоосновы бытия). А это и означает единство материализма, идеализма и теологизма.

В этом основополагающем положении мы сильно различаемся. Я выстраиваю более сложную схему на базе эволюционного монизма. Идеальное начало «вырастает» на основе прогрессивной эволюции из фундаментального свойства субстанции мира – иерархичности и наличия рефлексивного свойства. Это и приводит в сложной логике предложенного синтетического эволюционизма к закону «оразумления» Вселенной.

*С.-Петербург.  
19.04.2002г.*

— \*\*\* —

Обладают ли ценности качеством истины? Или иными словами проходит ли аксиология народов, обществ и в целом человечества проверку исти-



ной? Или в ценностях только присутствует бесконечное самоволеизъявление человека по принципу ответа на вопрос: «Я хочу»? На мой взгляд человеческие ценности, культура, аксиология проходят своеобразный тест на свою истинность на каждом этапе Истории. Истинность ценностей у людей есть их адекватность гармонии с Природой. За неадекватность «ценностей» законам Природа наказывает человечество, племена и народы экологическими катастрофами. Судя по выполненному обобщению К. Я. Кондратьевым и Ал. А. Григорьева в монографии «Экодинамика и геополитика» (Том II. «Экологические катастрофы», СПб., 2001, 687с.), экологические катастрофы являются постоянным спутником Истории человечества. Такие катастрофы оставили свои следы в Африке, Азии, Америке. Примером может служить экологическая гибель оазиса Даклах. Смена народов в этом оазисе сопровождалась сменой ценностей и технологий. И когда в оазис пришли скотоводческие арабские племена, не имевшие опыта экологической гармонии с хрупкой природой, то в результате чрезмерного «давления» пасущихся стад травоядного скота привело к гибели природы и опустыниванию оазиса. «Аналогичным образом в историческом прошлом антропогенным опустыниванием были охвачены и большие площади в Северной Африке, на Севере Сахары. Это произошло после 1900г. до н.э. Последние города были покинуты, сельскохозяйственные земли погребены под песчаными дюнами, пришедшими в движение» (с. 185). Теперь такая экологическая катастрофа грозит уже витальным основам всего человечества. И если человечество погибнет, то это и будет означать, что ценности, которое оно исповедовало, или вернее его властители в лице капиталократии, были ложными. «Духовная революция», о которой говорят В. Н. Сагатовский и А. С. Панарин, начинается с «аксиологической революции».

*С.-Петербург.  
19.04.2002г.*

— \*\*\* —

Два «снежных дня» закончились и исчезли как дым. И снова солнце, и снова птицы поют гимн весне и жизни.

Снег растопился, превратился в слезы Зимы и водой просочился в подземелье. На месте «белого» появилось «зеленое». Трава пробивает поверхность земли и тянется к солнцу.

Солнечные струны звучат небесным хором гармонии сущего!

*С.-Петербург.  
19.04.2002г.*

— \*\*\* —

«Моя прекрасная, леди» в кинотеатре «Свет». Старый голливудский фильм, поставленный по пьесе Бернарда Шоу «Пигмалион». В роли Лизы Дуллитл – прекрасная Одри Хэпберн, в роли ее наставника, профессора Хиттинга Рекс Харрисон. Изумительная игра, прекрасная музыка, тонкий английский юмор. Одри Хэпберн великолепна. Мы с Л.М. были в восторге.



Возвращались домой пешком по Кировскому проспекту (ныне Каменноостровскому) через Острова, Новую деревню. Прошли мимо дома №58, где когда-то был ЗАГС и где мы с Л.М. на втором этаже 5 июня 1959 года «расписались», чтобы связать свои судьбы навеки. На фасаде дома 66 уже при выходе к мосту на уровне первого этажа крупными буквами «Капитализм – дерьмо!». Знак нашего «дерьмового» времени. Так может писать только молодежь! Значит, дело просвещения в области антикапитализма в России на прочной основе.

Капитализм действительно дерьмо. Вся Россия в этом капиталистическом дерьме. Когда-то СССР – была первая книжная держава. Была «высшая, книжная демократия» в мире! Какая может быть свобода выше свободы доступа к самым лучшим книгам в мире, к науке, к образованию. Это все было в советской цивилизации, и все это уничтожается в «ельциновской демократии», в которой Путин выступает наследником «правого дела ельцинизма», т.е. разрушения России. Там где были книжные магазины, теперь магазины иностранной обуви или кафе. Там где были кинотеатры, теперь казино, или протестантские церкви, или центры «свидетелей Иеговы» или других западных миссионеров. «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, Россия гибнет за капитал, гибнет за капитал ее образование, ее дети, ее молодежь, в целом русский народ!».

*С.-Петербург.  
19.04.2002г.*

— \*\*\* —

Слушаем Погудина дома. Песни-молитвы на духовные стихи иеромонаха Романа. Неожиданная мысль: не является ли тяготение человека к богу в смутные времена или во времена психологического кризиса как к своеобразному «заменителю» родителя, с помощью которого человек, чувствуя себя ребенком, получает «защиту», хотя бы даже «мнимую». Не говорит ли само сохранение религий в мире, сохранение стремления человека к богу, спрятавшись за его «спину», – о «детстве человечества», о том, что оно еще не созрело.

*С.-Петербург.  
19.04.2002г.*

— \*\*\* —

Сегодня «день Одри Хэпберн». После фильма «Моя прекрасная, леди» читаю очерк Людмилы Третьяковой «Последние каникулы Одри» в «Крестьянке» (Апрель, 2002г., с. 74-78). Она, несомненно «выламывается» из ряда голливудских кинозвезд второй половины XX века. В своих нравственных установках, в ценностных императивах она близка к русско-православной духовности. Пройдя школу страдания во время немецкой оккупации Голландии, куда она приехала со своей матерью, голландской баронессой, Одри пронесла чувство сострадания к бедным и страдающим через всю жизнь. «...я видела, как люди умирают, я видела, как разлучают близких, я каждый

день видела голод и жестокость. И убедилась: ничто не может быть важнее сочувствия к страданиям других. *Ничто – ни карьера, ни богатство, ни ум, ни положение в обществе.* Если мы хотим выжить, мы должны сочувствовать друг другу». Автор статьи замечает: «Более чем через полвека кинозвезда, познавшая невероятную, всемирную славу, докажет, что ее слова никогда не расходились с делом. Дети – обездоленные, больные, голодные – получили в лице Одри защитницу, заставившую сильных мира сего обратиться к этой проблеме. За пять лет работы при Детском фонде ООН Одри совершила огромное количество поездок в самые отдаленные места, где от голода, стихийных бедствий, войны гибли дети...» (с. 76).

*С.-Петербург.  
19.04.2002г.*

— \*\*\* —

Есть один «момент» в христианской антропологии, который требует рефлексии. Жизнь человека рассматривается как терпение тягот, земной юдоли страданий, наградой за которое предстает будущая небесная жизнь, райский эдем! Своеобразное оправдание социальной несправедливости на Земле, в котором человек призывается к смирению перед социальным злом, капиталократией. В этом контексте, когда на него делается акцент, христианство становится первой опорой капиталократии, которая «держит» христианство в своем услужении для «усыпления» пролетариата.

*С.-Петербург.  
19.04.2002г.*

— \*\*\* —

Стремление к возвышенному – глубоко человеческое стремление. В человеке эволюционно заложен потенциал «к выходу за свои пределы». Через преодоление пределов происходит возвышение человека – духовное, нравственное, разумное, формируются ступени его совершенствования.

Девиз «Совершенствуйся!» – великий духовный девиз, может быть более сильный, чем «Не греши!». В императиве «Не греши!» заложен запрет и соответственно утверждение идеального (идеала) не впереди, не в будущем, а «позади», в прошлом. В императиве «Совершенствуйся!» отражен призыв к улучшению, к бесконечному самосовершенствованию, к духовному возвышению.

*С.-Петербург.  
19.04.2002г.*

— \*\*\* —

Позавчера вечером с Л.М. слушали прекрасное чтение «Демона» Лермонтова по радио. Не запомнил, кто выступал чтецом, кажется Романов, но исполнение было не только высокопрофессиональным, а именно талантливym. Образ Демона у Лермонтова заставляет размышлять, он предстает как «концентрат философской метафоры».

*«Я тот, чей взор надежду губит;  
Я тот, кого никто не любит;  
Я бич рабов моих земных.  
Я царь познания и свободы,  
Я враг небес, я зло природы...»*

Здесь удивительно то, что Демон, олицетворяющий собой «Зло Природы», выступает «царем познания». Да и «змий» Адама искушает в давние времена искусить плод от «Дерева познания». Парадокс этого христианского дуализма состоит в том, что, если его признать, то познающее человечество уже только потому, что оно познает мир, находится в «царстве Демона» и ему подчиняется.

Главное страдание Демона – это страдание из-за отсутствия любви. Он не может любить, он любовь всегда убивает. В общем-то, Демон как образ предвосхищает «капиталистическое ЭГО» капиталократии.

*«Жить для себя, скучать собой  
И этой вечною борьбой  
Без торжества, без примиренья!»*

Демон потому и не способен любить, что он живет только для себя. В этом плане он тождественен Капиталу-Фетишу, который стремится подчинить все земное человечество. Капиталократия предстает как «кратия Капитала-Демона», а олигархии его слугами.

«Демон» поступает так, как предлагает бороться против России и русских Ален Даллес, которого я ранее цитировал:

*«Все благородное бесславил  
И все прекрасное хулил;  
Недолго... пламень чистой веры  
Легко навек я залил в них...».*

Капитал-Бог ведет себя подобно Демону. Он тоже берется против труда:

*«Что люди? Что жизнь и труд?  
Они прошли, они пройдут...».*

Конец «Демона» напоминает о вечном Природы, как некоей точке отсчета в поисках человека себя и истины!

*«Услышав вести в отдаленье  
О чудном храме, в той стране,  
С востока облака одне  
Спешат толпой на поклоненье;  
Но над семьей могильных плит  
Давно никто уж не грустит.  
Скала угрюмого Казбека  
Добычу жадно сторожит.  
**И вечный ропот человека  
Их вечный мир не возмутит»***

С.-Петербург, 19.04.2002г.

— \*\*\* —

Солнце. Апрельское, весеннее утро. С Л.М. делаем зарядку, каждый свою. Внук В.В. уехал за город, в поход со студентами из своей группы на лошадях.

Вспоминаю наши ночные чтения. Анна Павлова – гений мирового балета и представительница очень русского его выражения. Л.М. читала вслух статью Людмилы Третьяковой «Две тайны Анна Павловой» в «Крестьянке» (март, 2002г., с. 70-73). «Когда Павлова танцевала в Лондоне, и последнее движение жизни пробежало по телу ее «Лебеда», зал впал в транс. Свидетели этого вспоминали, что потребовались минуты, чтобы люди пришли в себя. От начавшейся оваии, казалось, рухнут стены театра». И еще, о ее происхождении, и об ее тайне красоты. «Сколько не читай о великой балерине, чувство недосказанности ускользающей тайны все равно остается. Мать, стиравшая чужое белье, отец, отставной солдат, который жил где-то в деревне, вне семьи. Его звали Матвей. Откуда эта красота, ощущение хрупкости и того, что этот мираж вот-вот исчезнет даже с фотографий?». У нее был мужчина ее жизни, которого звали Дандре. С ним Павлова тайно обвенчалась. И совместную жизнь они скрывали от всего света.

Павлова – это русская женская красота, явленная миру как эталон, как нечто божественное, неземное.

Танец – особый вид искусства, соединение движения и музыки, «музыка-движение», когда тело человека превращается в музыку, в музыку человеческого тела. Танцующая женщина – «музыка женщины». Я мысленно представлю «Лебеда» Сен-Санса в исполнении Павловой. Какая это была музыка танца!

*С.-Петербург.  
19.04.2002г.*

— \*\*\* —

Мир прекрасен. Земля, небо, солнце, зелёная трава, желтый песок, могучие деревья, пресные реки и озера, богатый мир животных – вот твой дом человек! Оглянись! Это не твое, это ты сам, это твое бытие! Эрих Фромм сказал глубокие по смыслу слова: «Быть, а не владеть или иметь». «Человек имеющий или владеющий» - есть человек уже не бытийствующий. «Иметь» или «владеть» словно пылесос гигантский высасывает из человека его душу. Человек будь человеком!

*С.-Петербург, 20.04.2002г.*

— \*\*\* —

Сегодня читаю заключительную лекцию студентам 1-го и 3-го курса математического факультета «герценовского» университета. Остановлюсь на проблеме социальной вирусологии и манипуляции сознанием.

*С.-Петербург.  
20.04.2002г.*

— \*\*\* —

Т. К. Донская позвонила мне и сообщила, что Колесов выпустил книгу «Философия русского слова». Колесов – крупномасштабный, талантливый ученый, защитник русского языка в наше время агрессии против русского языка как носителя «коллективного бессознательного» русского народа. Манипуляция сознанием, социальная вирусология начинается со смены языка, его «разрушения». Реформы русского языка предлагаются «ненавистниками» русского народа. Колесов, словно Илья Муромец, древний русский богатырь, защищает русский язык, русское слово. Я не сомневаюсь, что его философия русского слова окажется достойным его предыдущего творчества. В начале было «слово». Философия русского слова – фундамент русской философии. У нее есть свои истоки, восходящие к Михаилу Ломоносову, Александру Суворову, Александру Пушкину, Николаю Гоголю, Федору Достоевскому, Льву Толстому, Антону Чехову, Велемиру Хлебникову, Александру Твардовскому, Михаилу Шолохову. Русское слово – это «ген» русской души.

С.-Петербург.

20.04.2002г.

— \*\*\* —

Прогулка с Л.М. по Удельному парку. Солнце уже «жарит». Природа в ожидании «взрыва возрождения». Прекрасное время – время ожидания.

С.-Петербург.

20.04.2002г.

— \*\*\* —

*Русское слово – это Святослав с его кличем «Иду на вы!». Русское слово – это «русская правда» Ярослава Мудрого. Русское слово – это боевой дух Александра Невского. Русское слово – это битва на Куликовом поле, освободившая Русь от татарского ига, это благословение Сергия Радонежского на «Куликово сражение».*

*Русское слово – это великие деяния Петра Великого, выход России к морям на Западе и на Юге.*

*Русское слово – это гениальная поэзия Пушкина, это сам Пушкин как идеал русского человека в XXI веке.*

*Русское слово – это победы русского оружия, славные имена величайших полководцев мира Александра Суворова, Федора Ушакова, Михаила Кутузова, Георгия Жукова.*

*Русское слово – это советская история, это СССР, это социализм, это великая Победа над немецкими фашистами в Великую Отечественную войну!*

*Русское слово – это русская культура, великая русская литература, русская философия и русский космизм.*

*Русское слово – это Русское православие, его трепетное отношение к русскому слову и русской душе.*



*Русское слово – это мир, это соборность, это всечеловечность, это ноосфера В. И. Вернадского.*

*Русское слово – это отражение Истории русского народа, России, СССР, это достоинство русского человека.*

*Русское слово – это мы сами, это Россия, это ее будущее.*

*С.-Петербург.*

*20.04.2002г.*

— \*\*\* —

***Дело капитализма – дело разъединения людей, создающее на уровне личности одиночество, такое же непроницаемое по своей глухоте, какой является чернота ночи.***

Одиночество – предвестник будущей смерти человека, оно ее прелюдия. Капитализм постоянно рождает одиночество и смерть человека от одиночества. Буржуазная антропология предстает «антропологией одинокого человека», «человека-в-себе» и «человека-для-себя». Капитализм есть апология одиночества, а либерализм – благопристойная форма, «конфетная обертка» смерти в одиночестве. Экзистенциализм, литература Запада в XX веке в значительной степени порождены страданием «одинокого человека». Все эти «экзистенции» Сартра, Хейдеггера, Кафки порождены философским умом, страдающим «в ловушке» постоянно рождаемого капитализмом одиночества.

«Степной волк» Гессе, Генри Галлер, – порождение капиталистической и буржуазной феноменологии бытия, как и другие герои, с которыми «пересекается» его судьба. Связывает этих «людей-атомов» – порождений Бога-Капитала, – только или «игра», или «секс», или конкуренция. В остальном они – «одни в себе». Такова цена свободы. Предательство становится нормой, оно даже не предательство, а только купля-продажа, как все в «мире Капитала», в котором Капитал-Бог на все накладывает свою мертвящую, сатанинскую и антиразумную печать.

«– Брат Гарри, я приглашаю вас на небольшой аттракцион. Допускаются только сумасшедшие, плата за вход – разум. Вы готовы?» (Г. Гессе. «Степной волк», Ростов-на-Дону, 1999, с. 150). Гарри готов. Он готов отдать разум вопрошающему ради нового «аттракциона», новой «игры». Плата за вход – разум. «Вход» куда? В «мира Капитала». «Капитал-Бог» делает из всей экономики, как справедливо заметил Фидель Кастро, «казино» и забирает у ее участников «разум», обрекая, как и истинный Бог Демона, на вечное одиночество, на смерть.

«– Я рад, дорогой Гарри, что могу немного угостить вас сегодня. Вам часто очень надоедала ваша жизнь. Вы стремились уйти отсюда, не так ли? Вы мечтаете о том, чтобы покинуть это время, этот мир, эту действительность и войти в другую, более соответствующую вам действительность, **в мир без времени** (мое замечание: этот мир без времени и есть «мир смерти»). Сделайте это, дорогой друг, я приглашаю вас это сделать. Вы ведь знаете, где таится этот другой мир и что мир, который вы ищете, есть мир вашей собственной души. Лишь в собственном вашем сердце живет та, дру-

гая действительность, по которой вы тоскуете. Я могу вам дать только то, что вы уже носите в себе сами, *я не могу открыть вам другого картинного зала, кроме картинного зала вашей души*. Я не могу вам дать ничего, разве лишь удобный случай, толчок, ключ. Я помогу вам сделать зримым ваш собственный мир, только и всего.

Он снова полез в карман своей пестрой куртки и вынул оттуда круглое карманное зеркальце.

- Глядите: вот каким видели вы себя до сих пор!

Он поднес зеркальце к моим глазам (мне вспомнился детский стишок: «Ах ты, зеркальце в руке!»), и я, несколько расплывчато и смутно, увидел кипящую и мятущуюся картину – себя самого, Генри Галлера, *а внутри Гарри – степного волка, дикого, прекрасного, но растерянно и испуганно глядящего волка*, в глазах которого вспыхивали то злость, то печаль, и этот контур волка не переставал литься сквозь Гарри...» (с. 151, 152).

Принцип либерализма – принцип Гоббса: «Война всех против всех» или «Человек человеку – волк», – порождает «одиноких волков капитализма», которые становятся метафорой капиталистического краха человека, смерти его души. Одинокий Гарри Галлер предстает одиноким «степным волком», вернее такова его душа, которая устала жить в своем одиночестве. Гарри убивает свою душу, убивает так же, как убивает его любой человек в «мире Капитала». Он убивает свою душу смехом, смехом, навязанным ему Дьяволом или, что тоже самое в капиталистической фантазмодории, Капиталом-Богом. «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл!».

«– смеялся ты хорошо, Гарри, - воскликнул Пабло, - ты еще научишься смеяться, как бессмертные. Ну вот, наконец, ты убил Степного волка» (с. 154). Теперь он может все купить. «Все девушки твои. Опустит в щель одну марку».

Человек – одиночка в «мире Капитала» оказывается иллюзорным, не настоящим, адекватным иллюзорности, виртуальности Капитал-Мегамашины. Это она пропустила через свою «мясорубку» его душу. Теперь он тоже «капитал-машина», которая питается наслаждениями механически, платя за них капиталоденьги и воспроизводя себя как капитал. Человек, кто ты? – Не знаю. Нет души, нет разума, некому ему сказать кто он. Бездушный капитал!

«Степные волки» Гессе – это будущие немецкие фашисты, это «нелюди». В романе они пока охотятся друг на друга, но скоро они будут убивать, и убивать, шагая по Европе. И только СССР, социализм остановил их триумфальное шествие по миру.

Мондиализм, новый глобальный фашизм, рождаемый мировой капиталоκραтией в США, снова изготовился «убить человека». Теперь уже окончательно. И опять: спасти человека сможет только человек, который социалистичен по своей природе!

С.-Петербург.  
20.04.2002г.



— \*\*\* —

Едем с Л.М. в Песочное на прогулку, почти месяц спустя после моего последнего «крещения в водах» Левашовского канала. Тепло. Все просыпается. Утро Земли и Биосферы. Настроение доброе. Леса, умытые зимой и весной, по-особенному прозрачные. Мое любимое время, время возрождения.

*Электричка.  
С.-Петербург, Песочное.  
21.4.2002г.*

— \*\*\* —

Завтра исполняется очередная, 132-я годовщина со дня рождения Владимира Ильича Ленина, русского гения и гения всего человечества, организатора Великой Октябрьской Социалистической революции, которую можно назвать и Великой Русской социалистической революцией, по аналогии с Великой Французской. Несмотря на весь «ультралиберальный», капиталомпрудорский «накат» на его память в современной Истории России, История «смоет» всех этих Ельциных, Чубайсов, Березовских, а Ленин останется в памяти человечества и России на века.

*С.-Петербург - Песочное.  
Электричка.  
21.4.2002г.*

— \*\*\* —

Бредем по лесопарку в районе Песочного. Озера «вылились» в лес. В лесу много воды и снега. Бредем, обходя низкие места, переправляясь по поваленным деревьям через протоки. Сказывается «былая туристическая заква-ска». Наконец, вышли на дорогу вдоль Черной речки. Ледяной наст. Наше любимое место в сосновом лесу на берегу левашовского канала. Увидели первую живую жабу. Зяблики заливаются во всю.

Негатив: и здесь, в этом лесном заповеднике браконьеры валят сосны. Звук бензопилы сигнализирует беду России. «Дикий капитализм» губит леса России, губит «русский лес», который так хорошо воспел Леонов.

Капиталистический «человек-хищник» страшнее любого хищника в мире животных. Там хоть ими движет «совокупный разум Природы». Здесь же действует слепая антиприродная сила Капитала – Сатаны. Доносящийся звук бензопилы, контрастирующий с весенним пением птиц, – это сигнал капиталистического бедствия в России. Капитал уничтожает Природу и уничтожая Природу уничтожает и человека!

*Песочное. Лесопарк.  
21.04.2002г.*

— \*\*\* —

Природа мудрее человека своей гармонией. Мудрость у человека появляется тогда, когда он познает гармонию и законы гармонии делает законами

своей жизни. Гармония, которая воспринята во внутреннем мире человека как должное, как внутренний императив, и есть высшая нравственность, высший нравственный императив. Человек, поклоняющийся пользе, не может быть гармоничным и гармонителем (если воспользоваться понятием «гармонителя» у Малышева). Польза должна быть подчинена законам гармонии. Но когда это произойдет, то это уже будет другой человек, человек «ноосферы будущего».

*Песочное. Лесопарк.  
21.04.2002г.*

— \*\*\* —

Синее небо «упало» в воду весенних разливов. Вода засинела и стало небом. Небо вверху и небо внизу. Небо смотрится в «небо на Земле». Земля по-весеннему синет. Сине-голубая Земля. Голубая планета. Мы, от букашек, бабочек, животных до человека, жители голубой планеты. Синева, голубизна, глубокая до бесконечности, предстает символом бесконечной гармонии, пронизывающей весь мир, все живое на Земле!

*Песочное. Лесопарк.  
На берегу левашовского разлива.  
Сидим с Л.М. на поваленном дереве и дышим лесными запахами.  
21.04.2002г.*

— \*\*\* —

Может ли человек познать мир? Может потому, что живет. Сама жизнь есть познание мира. Рассуждения разных «псевдофилософов», что человек ничтожен в своем познании, происходят от того, что они перестают верить себе, своим чувствам, своему «бессознательному», верить Природе в себе и Природе вовне, потому что они не верят жизни в себе. А убивает их веру мираж гедонизма, мираж службы у Капитала-Бога, который убивает в них человека. Философия, отрицающая возможность познания мира, на самом деле отрицает жизнь носителей такой философии. В этом и состоит антибытийная «сущность философии модерна».

*Песочное.  
21.04.2002г.*

— \*\*\* —

Лес — одно из самых главных богатств Природы на Земле. Человек должен его лелеять, он должен заботиться о нем. Лес — основа самых производительных экоценозов на Земле. Социоприродная гармония начинается с гармонии бытия человека с лесом. Теперь стало общеизвестным фактом, что леса России и Канады — главные «легкие» Земли.

Гимн лесу должен «пронизать» образование в России. Экология должна начинаться с проблем сохранения леса. Величие сталинской эпохи социализма в России состоит в том, что в ней выполнялся знаменитый сталинский план посадки лесозащитных полос, которые до сих пор стоят памятником той

эпохе. Отношение к лесу – может быть самый главный показатель качества культуры вообще. Кроме Леонова, Костычева, Докучаева, роль леса глубоко понимал русский космист Николай Федорович Федоров. Философию природы очевидно следует начинать с «философии леса».

Поклонимся же деревьям: березе, сосне, дубу, иве, ольхе, клену и многим другим, – величайшему чуду природы на Земле.

*Песочное. Лесопарк.  
21.04.2002г.*

— \*\*\* —

Вышли к лугам Черной речки. Все затоплено. Вода прибывает. Над нами пролетели: в начале – клин белых лебедей (ох! Как красиво и низко они летели над нами!), затем – клин диких гусей. Их промежуточная стоянка и время весеннего кормления перед «броском» на Север, здесь, на разливе Черной речки, и глядя на лебедей и диких гусей, подумалось: и через 100 лет они будут летать над нами, и, издавая свои гортанные звуки, тревожащие душу в весеннюю пору, они передадут кому-то через 100 лет привет и от меня, и от Л.М., передадут тем, кто также будет вслушиваться в их крик, будоражащий душу, и в этом крике «они», т.е. те, кто будет через 100 лет, услышат наши голоса и наши приветствия.

*Песочное.  
У кромки воды разлива Черной речки на опушке соснового бора.  
14<sup>00</sup>.  
21.04.2002г.*

— \*\*\* —

Воды везде много. Вынуждены были возвращаться тем же путем. Но уже тайны дороги не было, и мы добрались по своим следам довольно быстро. Прогулка закончилась. Останутся в памяти: солнечный сосновый и еловый лес, вода, снег, наледи и мох под ногами, наши прыжки с кочки на кочку, запахи хвои, синее небо, теплый янтарный цвет стволов сосен и призывный клич лебедей, пролетающих над нами.

С собой носил книгу Германа Гессе (1999). В его эссе «Осмотр картин в Мюнхене» я вслух прочитал: «...наиболее чувствительные и жадные до красоты горожане мало знают первый, подлинно материнский источник красоты – природу, но зато часто достигают поразительной тонкости в знании и восприятии ее второго источника – искусства. К этому разряду принадлежат, например, все те, кто при виде вечерних сумерек или взморья может в восторге воскликнуть: «Почти как Клод Лоррен» или «Совсем как у Ренуара!» (в этом месте, во время моего чтения, Л.М. добавила со смехом, почти как у Рокуэлла Кента!, С.А.). Все очень большие знатоки картин принадлежат к этому типу, будь они искусствоведы, коллекционеры или кто бы то ни было. Настоящие же художники к этому типу людей никогда не принадлежат, хотя и они тоже бывают, в общем-то, очень большими знатоками искусства. Первый и важнейший признак сильных художников – это всегда их безусловная

любовь к природе, их безотчетное и упорное знание, что природа отнюдь не заменитель искусства, а его источник и мать». Мы с Л.М. давно исповедуем эту «позицию» Гессе. Природа дает нам эталон красоты. Она самый главный судья в вопросе гармонии и красоты.

С.-Петербург.  
21.04.2002г.

— \*\*\* —

Техническое редактирование второго издания будущей книги «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России». Заняло почти 5 дней. Закончил работу уже поздно ночью.

Читал и радовался сам себе. И хотелось воскликнуть, как когда-то Пушкин («Ай-да, Пушкин!»): «Ай-да Субетто!».

В очерке, посвященном рефлексии над остросюжетным романом Роберта Р. Маккамона «Час волка» (1996), который я назвал «Человек-волк»: метафора «вочеловечивания» человека в человеке и возмездия злу», имеется один аспект, связанный с ролью образования в процессе «вочеловечивания», – аспект знания. «Без знаний – нет человека. При этом подспудно, в контексте логики романа, достаточно четко показывается, что это знания не просто «знания сами по себе», а знания в нравственной оболочке, знания, в которых Истина, Красота и Добро слиты воедино. Знания связаны со свободой, они связаны с постоянным рефреном, звучащим в душе Майкла Галлатина: «Живи свободным». «*Живи свободным!* Вот и все. Будь свободным, даже когда тело твое заковано в кандалы. Оставайся свободным вот здесь. – С этими словами, он прикоснулся к его голове своей старческой, дрожащей рукой. – *Разум нельзя заковать в цепи и огородить стеной... У всякой свободы есть своя цена, но свобода разума бесценна*» (с. 306) – таков был завет Учителя Михаила Галлатина «Виктора» – преподавателя «стаи». И Михаил Галлатин познает этот «завет» своей жизнью. Он приходит к пониманию: ***жить свободным – это нести на себе бремя ответственности.*** «Живи свободным» - вспомнил он и грустно улыбнулся. На его плечи легло тяжелое бремя ответственности» (с. 227). Это небольшой «кусочек» из моего очерка, обращенного к проблеме свободы и знаний, которая является постоянным предметом моих размышлений.

С.-Петербург.  
Утро. 22.04.2002г.

— \*\*\* —

В последние дни часто общаюсь с Вячеславом Тихоновичем. Он считает «Капиталократию» наиболее «прорывной» моей работой и предлагает ее развить, увеличить в объеме, превратить в фундаментальный труд.

С.-Петербург.  
22.04.2002г.

— \*\*\* —

Снова оппонирование. На этот раз на столе диссертация Козленко Алексея Николаевича «Организация процесса управления профессионально-психологической адаптацией курсантов в высших пожарно-технических образовательных учреждениях». Исследование выполнено в «Санкт-Петербургском университете МВД России».

Первое знакомство с содержанием оставляет положительное впечатление.

*С.-Петербург.  
22.04.2002г.*

— \*\*\* —

В Ленинграде стоят весенние апрельские солнечные дни! У-ра! У-ра! У-ра! Славлю солнце... Славлю..., как древние славяне. Иногда мне кажется, что слово «славяне» произошло от этих слов солнечного гимна «Славлю Солнце!!!».

*С.-Петербург.  
22.04.2002г.*

— \*\*\* —

Прогулка с Л.М. в Удельном парке. Земля парит. Солнце, пронизывая поднимающиеся весенние испарения земли, создает фантастическую игру света. Возникает образ громадной лиры, струны которой натянуты Солнцем и оно невидимой рукой перебирает их, создавая цветовую музыку.

Птичий оркестр, взаимодействуя с «солнечной лирой», создает изумительную полифонию, которая становится полифонией всего Удельного парка.

Шагается легко. Тропы затягивают под «сень деревьев». Пахнущая земля, блики света на воде, тянущиеся к небу свежезеленые ростки растений. Природа «философствует», она творит.

Почему-то мысли в процессе ходьбы приходят неожиданные. Снова думаю о «демократии». «Демократия» есть великая мистерия капиталократии. И одновременно «маска», за которой скрывается «мерзкое», античеловеческое лицо капиталократии.

*С.-Петербург.  
22.04.2002г.*

— \*\*\* —

Цвет, также, как и музыка, а вернее, вполне возможно, что это только другое проявление «онтологической музыки», является величайшим отражением гармонии сущего. Поэтому неслучайной является его значимость в культурах всех народов. С помощью цвета осуществляется кодирование смыслов, формируется знаковая система передачи информации в социальных коммуникациях, реализуются символы социально-культурных архетипов народов мира. Красный цвет ускоряет пульс, возбуждает (неслучайно, тореадор машет красным платком перед глазами быка, возбуждая его до ярости), си-



ний цвет замедляет пульс, успокаивает. В дорожных сигналах «красный цвет» – запретный, а «зеленый» – разрешающий. Образы «цвета» – язык «бессознательного», в котором скрываются символические сублиматы прошлых архаических культур. В соответствии с моим «законом спиральной фрактальности системного времени» в кризисные моменты вместе с подъемом из «пучин информационного океана бессознательного» на «поверхность сознания» прошлых архаических форм культуры, сознания, механизмов взаимодействия с миром, поднимаются на «поверхность сознания» и древние семантические значения цвета, их символные архаические смыслы.

Я. Э. Голосовкер в книге «Логика мифа» (М., «Наука», 1971) в своем дополнении к «Имагинативному абсолюту» (с. 154, 155) замечал: *«когда мы говорим об инстинктивном знании, то мы имеем дело с имагинативным знанием, а не со знанием просто чувственным. Мы неслучайно говорим в таком случае о шестом чувстве или о «мистическом» восприятии, выключая его из области наших пяти чувств. И шестое чувство, и «мистическое» восприятие есть непрерывная работа воображения, выполняющего познавательную функцию».*

Голосовкер де-факто, может быть неосознанно, выделил, в моей оценке и гипотезе, *цветовой подразум в архаическом разуме человека, который научился говорить на языке цвета может быть раньше, чем появился вербальный язык как язык коммуникации. Цветовой язык* передает не только символы, сигналы, но и «напряжение», и ценностное отношение человека-передатчика и другое. *Вполне возможно, что в древности у каких либо народов существовали и более «сложные цветковые языки», обладающие возможностью передачи информации, не уступающие «звуковым (фонетическим) языкам».*

Рассматривая интуитивный характер *имагинативного разума*, Голосовкер писал: «Эта для нас скрытая «сложность» интуиции и привела философскую мысль к идее «сублимации» (замещения) низших инстинктов – вегетативного и сексуального – инстинктом высшим, который подменяет биологизм существования имагинативным «бытием» культуры или ее высших культуримагинаций, т.е. ценностей».

*Идея цветовой сублимации – это всего лишь идея*, с помощью которой, кажется, легче объяснить происхождение цветковых форм шестого чувства в культуре. На самом деле здесь уже нет биологизма. Биологизм в его редуцированном значении исчезает изначально, сразу же, как только появляется культура. Культура не прячет биологизм за «красивыми одеждами», как хочет представить теоретическая система фрейдизма, а качественно его переплавляет в культуру. «Окультурирование» чувств, любви сопровождается и «окультурированием» сигналов окружающей среды, становящихся сигналами культуры. Такую эволюционную трансформацию и претерпел язык цвета.

Цвет играл большую роль в эволюции живого. Он нашел отражение в разном цветовосприятии разных живых организмов. При этом, несмотря на «зигзаги» в эволюции цветовосприятия через глаз (возможно через клетки кожи тела), наблюдается рост сложности цветовосприятия по мере развития



многообразия «средовой ниши» жизни организмов и по логике информационной эволюции (я на неё через призму «метаклассификации» обратил внимание в 1984-1985гг) – наблюдается рост сложности самого глаза, воспроизводимых им «картин среды».

К достоинству работы Н. В. Серова «Хроматизм мифа» (Ленинград, «Васильевский остров», 1990, 352с.) я отношу то, что он смело рассмотрел **цвет как базовую категорию интеллекта**. Интересным фактом является констатация различий в цветовых доминантах для различных языков или языковых групп. В. Berlin, P.Kay в работе «Basic color terms (Berkeley, Uca – Press, 1969)» установили, что среди используемых из 20 различных языковых групп имеются цветовые «фокусы» притяжений, которые представлены 11-ю основными цветами: восемью хроматическими (красный, желтый, зеленый, синий, коричневый, оранжевый, розовый, фиолетовый или пурпурный) и тремя ахроматическими (черный, серый, белый).

В мире разработан метод обозначения цветов ISCC – NBS (Межотраслевой совет по цвету – Национальное бюро стандартов), в котором применяется система Манселла, содержащая 31 область цветового тона. Для меня важно, что *это число «31» попадает в оптимальное число букв в алфавите «31 – 33» и служит еще одним доказательством моей гипотезы о возможном существовании «цветового алфавита» и «цветового письма».*

Близость позиции Н. В. Серова по вопросу определения категории интеллекта к моей состоит в том, что он включает в «интеллект» не только «сознание», но и «подсознание» (интуицию), и «бессознательные функции». Иными словами, интеллект предстает единством «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, подчиняющегося уже в моей концепции «закону лево-правополушарной волны» и соответственно ритму функционирования и развития. Н. В. Серов замечает: «... сознание как компонент интеллекта является своего рода формализующим все и вся компьютером, логика которого в принципе не требует анализа. Она ясна и прозрачна...». Но «сознание может не охватить всей информации...». И А.В. Серов заключает: «... **эта непознаваемость всей информации сознанием и предполагает наличие в интеллекте еще как минимум двух компонентов.** Это, во-первых, подсознание, которое могло бы охватить неосознаваемые аспекты информации. И, во-вторых, бессознание, которое на гомеостатическом уровне могло бы регулировать функционирование организма со стороны первой системы, и, вместе с тем, участвовать для обеспечения адекватного гомеостазиса в переработке какой-то части неосознаваемой информации из внешней среды». Это положение совпадает с развиваемой мною «теорией интеллекта». Единственное, что не хватает Серову, это доведение понимания такой структуры интеллекта до понимания его как «управления будущим», в качестве которого их функциональное значение только и получает онтологическое объяснение.

Леви-Стросс развел понятие «подсознания» и «бессознания». Подсознание по Леви-Строссу в «Структурной антропологии» (М., «Наука», 1985) является хранилищем воспоминаний и образов, которые каждый индивидуум накапливает в течение жизни, т.е. в моей экспликации прошлой «он-

тологической памятью». А «бессознание» по Леви-Строссу «пусто» («оно имеет такое же отношение к образам, как желудок к находящейся в ней пище»). Вот здесь я расхожусь с Леви-Строссом, так как по моей «теории бессознательного» («Бессознательное. Архаика. Вера», 1997; «Введение в Неклассическое человековедение», 2000) «бессознательное» или «бессознание» является «эволюционной (филогенетической) памятью» внутри человека. Именно, с помощью этой новой гипотезы я даю свою трактовку феноменам Станислава Грофа.

«Цветовой язык» проникает в сознание через «подсознание» и возможно из всей «информационной пирамиды бессознательного». С помощью цветowych приоритетов, вполне возможно, с нашим сознанием «беседует» наше «подсознание» и наше «бессознательное», в том числе «коллективное бессознательное», закодированные в нем культурно-этнические архетипы. «Цвет» – часть языка культурно-исторических «архетипов» «бессознательного» народов, переходящий в «архетипы» «бессознательного» его представителей.

Однажды, лет восемь назад, я предложил своей соискательнице Ольге Петровне Красновой на основе результатов ее педагогических экспериментов (в которых «цвет» служил у ее учащихся языком передачи эмоционального отношения к литературным героям известных русских «классиков» – Достоевского, Л. Толстого, Тургенева, Чехова и т.д.) заняться «хромоквалиметрией» или «квалиметрией» чувственного отношения учащихся на уроках литературы на основе цвета. Она года два «двигалась» в этом направлении, но видно проблема оказалась «не под силу» и она ушла к другому научному руководителю. Диссертацию год назад она успешно защитила, а вот идея осталась пока нереализованной.

Известный «квадрат Малевича» – «красный квадрат» на поле «черного квадрата» – это как раз по моей оценке, проявление архаического сознания всплывшего на поверхность «сознания» Малевича, когда мир был «напряжен».

*С.-Петербург.  
22.04.2002г.*

— \*\*\* —

Готовлюсь к поездке в Лугу. Решил подарить библиотеке Крестьянского университета «Очерки истории», посвященные 50-летию Сызранского филиала Самарского государственного технического университета. Сызрань... Удивительно красивый волжский город. Основан в 1683 году в царствование Алексея Михайловича. Во времена Екатерины Великой с 1764 по 1780 годы в Сызрани находился воевода, а Самара была в ее подчинении. В 1781 году Сызрань стала уездным городом Симбирской губернии. В настоящее Сызрань – крупный промышленный город, входящий в Самарский экономический регион. В Сызранском филиале Самарского государственного технического университета действуют механический, электротехнический, инженер-

но-экономический, очно-заочный факультеты, факультет дополнительного образования. Там работают талантливые ученые, искусные преподаватели. Потекли воспоминания...

С.-Петербург.  
22.04.2002г.

— \*\*\* —

Работа Билла Гейтса «Бизнес со скоростью мысли. Как добиться успеха в информационную эру» (М., Изд-во ЭКСМО – Пресс, 2001, 480с.) может быть отнесена к работам, конечно, с определенной условностью, по проблемам интеллектуализации социальной эволюции человечества. Главные позиции работы отражают рыночно-коммерческий взгляд финансового капитало-кратии на информацию и интеллект. Они очень важны для рефлексии над проблемами капитало-кратии. К ним можно отнести:

1. *Информационные потоки* – «кровеносная система бизнеса». Более правильно считать «кровеносной системой» (если проводить «физиологические аналогии») денежные потоки, а информационные потоки считать «нервной системой бизнеса» и соответственно капитало-кратии.

2. *Электронизация – компьютеризация денежных расчетов*. «Обменивайте информацию на время. Сокращайте цикл подготовки продуктов за счет перехода на электронные транзакции со всеми поставщиками и партнерами и преобразуйте все бизнес-процессы в духе слаженной, синхронной работы по принципу «точно-в-срок». Применяйте электронные способы оказания услуг и сбыта товаров, чтобы устранить посредников из ваших транзакций с клиентами. А если вы сами являетесь посредником, применяйте электронные инструменты для добавления полезных качеств предлагаемым товарам и услугам» (с. 19).

3. *Применение «интернет-технологий»*. Билл Гейтс пользуется логистическими моделями прогнозирования для выявления, как он говорит, «точек перегиба» (хотя это понятие давно известно в прогностике). Главные акценты: компьютеризация технологий управления, компьютеризация семейных технологий, «завязывание» всех в общую компьютерную глобальную сеть – Интернет, вытеснение электронной почтой всех других видов почт, формирование глобального Интернет-сервиса, появление компьютерных блокнотов и другие. *Удивительная вещь, но за всем этим апофеозом электронного будущего, о котором захлеб пишет Билл Гейтс – генеральный директор Microsoft, нет и мысли о развитии интеллекта человека, нет и мысли о том, что же с ним происходит в компьютерно-информационно-организационном «мире».*

4. *Компьютерная идеализация свободного рынка Адама Смита*: «... Интернет помогает строить идеальный рынок Адама Смита, – рынок, на котором покупатели и продавцы без особых временных и денежных затрат находят друг друга» (с. 91). *На самом деле автор замалчивает тот факт, что этот рынок – информационно несвободный, что им управляют мощные информационные консорциумы, подчиненные мировой финансовой капитало-*

*кратии.* «Бесконфликтный капитализм» Гейтса – большая ложь. Компьютеризованный капитализм в форме мировой капиталократии, к которой принадлежит Гейтс, – еще более конфликтогенен. Именно он определил 80% человечества как лишние.

5. *Веб-стиль жизни – как стиль будущего компьютерного капиталокриборга.* Б. Гейтс представляет это как достижение компьютерного прогресса в устройстве мировой капиталократии, не замечая гибели человека в этом капиталистическом «компьютерном раю». 60 миллионов американцев в 1998 году освоили «веб-стиль жизни». Вопрос в другом: улучшился ли человек? Стал ли лучше в духовно-нравственной жизни средний американец? Улучшилась ли креативность человека в «веб-стиле жизни»? Косвенно, веб-коммуникация, что следует из книги Гейтса, способствует «атомизации» человечества, превращению его в «глобальный человек» А. А. Зиновьева. Появляется интернет-сетевой человек.

6. *Компьютеризация капиталократии усиливает потребительскую направленность капиталистического общества.* Удивительно, но в монографии не нашлось места обсуждению того, как повышается творчество личностей с помощью компьютерных технологий (имея в виду творчество людей как таковых, а не компьютеризацию проектирования, реннжиниринг).

7. *Философия Гейтса – компьютерно-информационная панацея.* Как бизнесмена, его можно понять. Но с позиций онтологии человечества она опасна тем, что усиливает скорость капиталистической гибели человечества.

С.-Петербург.

22.04.2002г.

— \*\*\* —

Размышляю над книгой «Л. И. Уманский. Личность. Организаторская деятельность. Коллектив. (Избранные труды)». (Кострома, КГУ, 2001). Лев Уманский – глава костромской школы социальной психологии. Становится традицией проведение психолого-педагогических мемориальных чтений его имени в Костромском государственном университете им. Н. А. Некрасова. Сформировавшись, как ученый, в пространстве научно-психологической школы Б. М. Теплова, Л. И. Уманский стал ярким представителем советской парадигмы социальной психологии. Оценивая так, я имею в виду, что *социальная психология не может не быть изоморфной особенностям социально-психологического базиса общества. Советское общество было коллективистско-соборным, социалистическим обществом, появившемся исторически в логике развития России как общинной евразийской цивилизации, которая предопределила социалистическую революцию 1917 года и «советскую цивилизацию»* (С. Кара-Мурза). Социальная психология Уманского – социальная психология советского общества. Л. И. Уманский провел исследование парциальных типов нервной системы и природных предпосылок способностей. Он создает концепцию социальной психологии групп («контактной группы») и коллектива, продолжая традицию, восходящую к Бехтереву. К несомненным его достижениям относятся исследования «личности организатора».



Выделяются его такие работы как «Организаторские способности» (в ней исследована психология личности организатора), «Исследования контактной группы как коллектива» и другие. Психология как наука стала смыслом его жизни.

С.-Петербург.  
22.04.2002г.

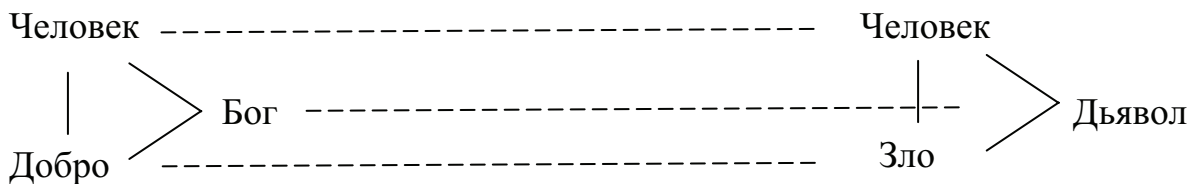
— \*\*\* —

Федор Михайлович Достоевский создал удивительный мир своего человековедения, который я называю «человековедением Достоевского». В противовес образу «сверхчеловека» у Ницше у Достоевского появляется образ «человекомыши», хотя и тот, и другой образ являются метафорами буржуазного, капиталистического человека.

«Человекомышь», как и «сверхчеловек», аморален, вернее поднимает бунт против морали, «против всех законов, значит против рассудка, чести, благоденствия, одним словом против всех этих прекрасных и полезных вещей» («Записки из подполья»). «Человекомышь», как и «сверхчеловек», являются разными ипостасями того буржуазного человека, которого я назвал «бунтующим человеком Камю». «Человекомышь», с одной стороны, «бунтует» против капиталистического мира под воздействием «яда неудовлетворенных желаний», с другой стороны, служит «сигналом», «провозвестником» наступающей капиталорационализации человеческого бытия. В «Записках из подполья» Достоевский гениально-прозорливо «схватывает» сущность происходящих на его глазах изменений в бытии российского общества, обусловленных становлением капитализма в России в конце XIX века: *«...наступают новые экономические отношения, совсем уже готовые и точно вычисляемые с математической точностью»* (мой комментарий: рассуждения Дж. Сороса по поводу рыночных, «цифровых» ценностей, которые легче вычисляются, чем «традиционные ценности», в монографии «Кризис мирового капитализма», спустя 130 лет после Достоевского, выглядят эпигонством по отношению к Достоевскому), так что в один миг исчезнут всевозможные вопросы, собственно потому, что на них получаются всевозможные ответы. Тогда выстроится хрустальный дворец. Тогда... Тогда... Ну, одним словом, тогда прилетит птица Каган».

«Птица Каган» – символ капиталистического, ростовщического еврейства, которое разоблачил Карл Маркс, а «хрустальный дворец» предстает «дворцом Капитала-Бога», в котором устанавливаются для «человекомышей» новые экономические отношения, «совсем уже готовые и точно вычисляемые с математической точностью». «Человекомышь», «сверхчеловек» предстают синонимами и отражают сущность «капиталорационализированного человека», «человека-атома», из которого и складывается так называемое буржуазное и, что тоже самое, либеральное общество. **«Человек человеку – волк»** – принцип, по которому действует капиталорационализированное общество «Гоббса – Дж. Сороса», одновременно, оказывается, **переходит в другой принцип**, который можно было бы назвать так: **«человек человеку – мышь»**.

**Именно «человекомышь» из «подполья» либерального общества в момент капиталистического кризиса перерождается в фашистского «человека-волка» или в «сверхчеловека»,** вернее даже не перерождается, поскольку потенциально всегда был таковым, а принимает другой свой «облик», бунтуя против любых законов, против своей собственной капиталорационализации. Царство Капитала-Бога и предстает той «преисподней Данте», которую православный человек принимает за настоящее «царство дьявола», не замечая, что это «царство» – синоним капитализма, синоним капиталократии. Глубокий Достоевский, преподобный Иустин (Попович), один из выдающихся богословов Сербской Православной Церкви оставил после себя удивительный труд о Достоевском «Достоевский о Европе и славянстве» (С.-Петербург, Изд. Дом «Адмиралтейство», 1998, 270с.). Преподобный Иустин обращает внимание на роботизированность сверхчеловека Ницше, его «мертвенность», чем и является капиталистический человек или либеральное «экономическое животное», гонящееся за личной выгодой, прибылью и сверхприбылью, который становится «мертвой душой», служащей у Капитала-Бога. «Своим сверхчеловеком Ницше не упростил проблему человека, но еще более ее усложнил. По своей мертвенности сверхчеловек напоминает работа, а не живое человеческое существо» (с. 25). Прп. Иустин выстраивает две схемы:



Он замечает: «Homo homini deus, и в то же время homo homini lupus»: человек человеку – бог... человек человеку – волк». Но вот почему первое утверждение трансформируется во второе? Прп. Иустин пытается ответить на это в богословской логике, в логике искушения человека дьяволом и его грехопадения через это искушение, не замечая социальной онтологии такого грехопадения – онтологии социальной Капитал-Мегамашины, уничтожающей человеческое в человеке для того, чтобы его переработать в свой «винтик», «зацементировать» в «тело» Капитала-Бога или Капитала-Фетиша, что является его капиталистической смертью, предшествующей экологической.

**Либерально-капиталистическая атомизация человека,** которая мондиализмом превращена в глобальную технологию создания человека – «неокочевника» или «перекати-поле», космополита без рода и племени, без национальности, без принадлежности какой-либо культуре и какому-либо народу, **формирует «ложную антропологию»,** обрекающую человека на поиск смысла в своем собственном существовании, заведомо ложном и пустом, и противостоящую истинной форме бытия человека – социальной, коллективной.



вистской, общинной, соборной, природной, которая на языке «онтологии» предстает как «МЫ-онтология человека» (ее концепцию я представил в ряде своих последних книг).

*Формируется капиталистическое самосознание – замкнутое сознание, сознание одиночества и «абсолютного нуля», потому что полное одиночество и есть полная пустота жизни.* Таким одиноким человеком и является «человекомышь» Достоевского или «человек из подполья». И этой своей замкнутостью сознания одинокий человек капиталистического рая обречен на самоубийство. Но он не хочет так кончать жизнь. «...человекомышь не хочет умирать – пишет прп. Иустин. – И она, как полип, судорожно хватается за рассудок». «Человекомышь» «из подполья» или становится на путь бунта философского, идеологического, антихристианского, как Иван Карамазов или Ницше, или на путь убийства другого человека (путь «сверхчеловека»), как Раскольников из романа «Преступление и наказание» или немецкие фашисты под «фюрерством» Гитлера.

*Мир Капитала-Бога, мир, в котором над всем правят деньги, причем вместе с приходом капитализма – «большие деньги», как справедливо отмечает Дж. Сорос, предстает как фетишный мир, в котором царствуют не только Капитал-фетиш и как его продукт – «товары-фетиши», но и бытийствует «человек-фетиш» («обманка человека», его «оболочка»), который не понимает, что, чтобы преодолеть свою фетишность, прорваться к бытию истинного человеческого бытия, необходимо раскрыть фетишность «мира капитала» и преодолеть его, а это означает – прорваться к миру социализма-коммунизма, в котором капитал станет в подчиненное положение по отношению к Труд и следовательно – к Человеку.*

Зло творит такой «человек-фетиш» – плоть от плоти Капитала-Фетиша. Беда православной рефлексии состоит в том, что она остается в лоне этой фетишной логики и тогда приписывает человеку немилосердность, жестокость, стремление к злу как его природные начала, становясь в этой оценке на позицию социал-дарвинизма, мифологии, которая нужна Капиталу-Фетишу или Капиталу-Богу для его собственного существования. Отсюда, появляется христианский миф, что человек греховен изначально. Иван Карамазов «чувствами чувствует» какую-то ложь в этой идеологии и в горечи, в отчаянии от боли и ужаса восклицает: «Я думаю, что если дьявол не существует и, стало быть, создал его человек, то создал его по своему образу и подобию». Именно поэтому, как считает Иван Карамазов, Леонардо до Винчи крикнул человеку: «Человек, ты царь зверей (re della bestie), ибо воистину зверство твое величайшее» («Братья Карамазовы»). В «Подростке» Достоевский аналогично отмечает: «человек по природе деспот, он любит мучить».

Это великий пасквиль на природу человека, против которого восстал еще князь П. А. Кропоткин в своей концепции теории эволюции, в которой подчеркнул доминирующую роль в эволюции «живого» сотрудничества, взаимопомощи, любви. У меня эта мысль Кропоткина переросла в концепцию закона кооперации как фундаментального закона любой прогрессивной

эволюции. Но этот пасквиль, определяющий социал-дарвинизм как основу оправдания капиталистического общества с его «войной всех против всех», нужен капиталократии, нужен для вечной диктатуры Капитала-Бога, уничтожающего всех «богов» у людей.

Преподобный Иустин считает, что «подвигом веры воскрешает себя человек из гроба своего эгоизма». «Гроб своего эгоизма» – очень точная метафора, имеющая более широкий онтологический смысл, чем ей придает автор. С пафосом фразы можно согласиться. Но он – только часть истины. Воскрешает себя человек «из гроба своего эгоизма» только переходя на общинные, социалистические начала бытия с их приматом духовного над материальным, труда над капиталом, общественной (общинной, кооперативной, государственной) собственности над частной собственностью. «Богочеловечество», если воспользоваться этим православным образом, в котором человек выходит из «гроба своего эгоизма», возможно только как социалистическое и одновременно ноосферное человечество.

Достоевский в романе «Бесы» раскрыл человеческое «бесовство», которое рождается на принципе «все дозволено». Все «герои зла» у Достоевского видят в преступлении и грехе логику и обоснование своей жизни и всякой жизни вообще. «Все дозволено» – предел полной свободы в мире Капитала, которая оказывается в абсолютном своем значении только у Капитал-Бога и его служителей – капиталократии, в современном аспекте глобального капитализма – у мировой финансовой капиталократии. В общем-то «война всех против всех» или «человек человеку – волк», как принцип либерального буржуазного общества, восходящий к идеологии Гоббса, есть другая формулировка этого принципа «все дозволено». Это главный принцип «свободы капитала», без которого невозможно формирование капиталократии – власти капитала, подчиняющей себе демократию, культуру, науку, духовность, религию, нравственность.

Достоевский почувствовал наступление этой «эры Капитала – Сатаны», в которой принцип «все дозволено», действующий как основа для капиталократии («финансовых тузов и спекулянтов», торговцев и прочая и прочая...), воспринимается «бунтующим человеком Камю», восстающим против капиталократии как формы мироустройства, как свое оружие. «Человекомышь» возвращает капиталисту, Капиталу-Богу, его же, им присвоенное, – «Все дозволено» – в виде собственного оружия «бунта». «Все дозволено» – основа бытия «сверхчеловека» Ницше, который оказывается по своей абстрактности «слепком» Капитал-Мегамашины, порождением ее, ее процесса капиталорационализации. Великий Инквизитор – одно из величайших прозрений Достоевского. Он и есть Капитал-Бог, свергающий «земных богов» и отрицающий Христа. Он есть не просто Антихрист, а именно реальный, капиталогенный Антихрист, каковым является вся капиталократия. Но это уже моя трактовка в рамках теории отчуждения и фетишизации капитала в разработанной мною теории капиталократии. Сам принцип «Все дозволено» противостоит «коммунизму Любви» Христа, принципу «Возлюби ближнего как самого себя». Дьявол не имеет возможности «воплощения в самопожертвенном подвиге

любви» (прп. Иустин, с. 107). Эту его неспособность уже хорошо показал М. Ю. Лермонтов в «Демоне». Разговоры Демона о любви, его клятва перед своей будущей возлюбленной оказались ложью, обманом, лукавым искушением, чтобы великую любовь человеческой души превратить в ее смерть. Поцелуй Демона, как и поцелуй Иуды, оказывается предательством, «ядовитым поцелуем», несущим смерть. Но таким именно и является Капитал-Бог, вся Капитал-Мегамашина, которые через принцип «Все дозволено», через апологию принципов «Наживайся, сколько сможешь», «Все на продажу», убивают человека, поверившего «легенде Капитала-Бога» – легенде свободы в капиталистическом обществе.

Прав прп. Иустин: «Корень греха или грех в своей метафизической сущности лежит в настойчивом утверждении:  $Ja \equiv Ja$ » (с. 107).

*С.-Петербург.  
23.04.2002г.*

— \*\*\* —

23-е и 24-е пролетели как один день. 23-е апреля – день рождения Димы. У меня в этот день была запрограммирована поездка в Лугу. Звонил М.К.М. и просил появиться и открыть конференцию. По пути в Лугу – общение с Хрисанфовым и Рябовым. Конференция называется «Региональная научно-методическая конференция «Современные аспекты изучения русского языка и литературы в школе и вузе». На пленарном заседании: мой доклад «Современные направления изучения гуманитарных наук», доклады Т. К. Донской («Программа «Школа – ВУЗ» «Филология»», О. А. Черепановой («Исторический взгляд на факты современного русского языка»), А. И. Михайлова («Академическое литературоведение сегодня»). Работали 3 секции «История и теория русского языка», «История и теория русской литературы», «Методика преподавания русского языка и литературы в школе и вузе». Зал был весь заполнен. Много студентов. Я был «в ударе». Рассказал о проблемах расколотости гуманитарных наук, обусловленных борьбой взглядов на природу человека и социальные закономерности развития общества, об идеале человека в «русском человековедении», о проблемах защиты русского языка и истории русского народа и России, о проблемах манипуляции сознанием и попытках глобальной колонизации России в рамках геополитических стратегий мировой финансовой капиталократии. Призвал всех к глубоким, фундаментальным осмыслениям того, что с нами происходит. Слушали внимательно. Обговорили с Михеевым проблемы и задачи университета. Возвращался домой совместно с профессорами Донской и Черепановой.

*С.-Петербург – Луга  
25.04.2002г.*

— \*\*\* —

24-е апреля конференция в Санкт-Петербургском государственном электротехническом университете «ЛЭТИ» им. Ульянова-Ленина. VIII Международная конференция «Современные технологии обучения «СТО – 2002». Открывал конференцию своим докладом ректор университета Дмитрий Викторович Пузанков: «Совершенствование системы многоуровневой подготовки специалистов с профессиональным высшим образованием в сфере техники и технологии». Вторым был мой доклад «Государственная политика качества высшего образования в России и место проблемы образовательных технологий в этой политике».

Вечером у А.В.В. заседание антиглобализационного комитета. Обсуждали ряд вопросов антиглобализационного движения, в том числе земельный вопрос.

*С.-Петербург, 25.04.2002г.*

— \*\*\* —

На диссертационном совете в Санкт-Петербургском университете МВД России (на Московском проспекте, дом 149). Выступаю вторым оппонентом по диссертации Алексея Николаевича Козленко. Ведет заседание профессор Владимир Елизарович Кадулин. Работа – интересная. Исследует модели профессионально-психологической адаптации будущих специалистов «силовых министерств» к экстремальным условиям реализации профессиональных задач.

Интересна концептуальная модель подготовки специалистов в вузе пожарно-технического профиля, в которой выделяются: (1) модель деятельности специалиста (на кого учить); (2) профессиональный отбор (кого учить); (3) учебно-воспитательный процесс (УВП) с выделением его «уровней»: содержательного (чему учить), методического (как учить), организационного (как организовать); (4) структуру деятельности выпускника (специалиста). Система профессиональной адаптации обучаемого представлена дуальной схемой с выделением «подсистемы медицинского отбора» и «подсистемы социально-психологического отбора», которые замыкает «подсистема медицинского и психологического сопровождения УВП». Обратная связь в структуре сформирована на основе «анализа служебных отзывов на выпускников». Дискуссия. Работа намного лучше, чем ее представляет диссертант своими ответами на вопросы и замечания.

*С.-Петербург.  
25.04. 2002г.*

— \*\*\* —

Встал рано. Сделал зарядку. Сегодня у Вити – день рождения. Ему исполняется 20 лет. Красивый возраст. В поздравлении ему пожелал быть мужчиной, пожелал познать полноту жизни: творчество, борьбу, любовь, победы и поражения, счастье и горе, достижения, но при этом сохранять достоинство, волю, духовно-нравственную «высоту» своих идеалов и ценностей.

Сегодня Витя отмечает день рождения с друзьями. Завтра соберемся уже всей семьей.

*С.-Петербург.  
26.04. 2002г.*

— \*\*\* —

Конференция в Военной академии тыла и транспорта. Поставленная проблема: «Национальная экономика и тыл Вооруженных сил России: проблемы и перспективы». Пригласили в президиум. Мой доклад был третьим. Остановился на проблемах законов экономического развития России как самостоятельной евразийской цивилизации, соотношение плановых и рыночных механизмов экономического развития в странах мира и стратегии обеспечения военно-экономической безопасности России. Встреча с друзьями. Люблю тыловиков. Офицеры академии, руководство Тыла демонстрируют высокий профессионализм и военный патриотизм, всегда характерный для русского офицерства.

*С.-Петербург.  
26.04. 2002г.*

— \*\*\* —

Посещение с Л.М. в Эрмитаже выставки картин Клода Моне, одного из зачинателей школы импрессионизма. Удивительное погружение в мир живописной поэзии Моне, в его «технику» игры света и цвета, в тонкий лиризм его души, в романтику лондонских туманов у моста Ватерлоо или бытовых будней портов Франции на реке Сене, или жизни на бульваре Капуцинов.

*С.-Петербург.  
26.04. 2002г.*

— \*\*\* —

Передача по радио на «перекрестке мнений». В передаче участвуют: «слева» - один Юрий Павлович Белов, «справа» - Александр Георгиевич Щелкин, Борис Николаевич Миронов, Михаил Никитыч Толстой. Тема дискуссии: «Уроки социальной истории – механизмы выживания населения в трудные эпохи». Основной тезис «справа»: человек должен выживать сам, надеясь на собственные силы; оправдание капиталорационализации бытия; оправдание «либерального волка», который якобы подчиняется принципам рационального экономического поведения, обеспечивающего максимизацию собственной выгоды. Второй тезис «справа», чтобы усилить первый «тезис», – это ложь, что государство советское не справилось с бременем социальной защиты советских граждан и поэтому рухнуло. Фактически «правая сторона» демонстрировала технологии «манипуляции сознанием», как их прекрасно описал С. Кара-Мурза в своей монографии «Манипуляция сознанием». Юрий Павлович Белов выделялся своими аргументами, этической формой поведения, выдержкой, логикой доказательств.



*Либерализм в России*, боясь народного гнева, который зреет в связи с вымиранием народа по 1 миллиону в год, разрушение экономической инфраструктуры воспроизводства качества жизни населения России, разрушением науки, образования, системы продовольственной безопасности, всей системы обороноспособности страны, **пытается все «беды»**, которые связаны с гайдаровской либерализацией цен, чубайсовской приватизацией, фактически являющейся экспроприацией собственности у народа, дальнейшим затягиванием «поясов» и так уже у голодающего большинства, **переложить на плечи самого народа**, снимая ответственность с себя, с государства, проводящего такие реформы и «пестующего» становление олигархов-спекулянтов, высасывающих «кровь» из всей системы жизнеобеспечения. Для усиления действия этого своего обмана, либерализм апеллирует к примеру хорошей жизни Запада, «золотого миллиарда», который потребляет  $\frac{3}{4}$  ресурсов всего мира, забирая их у «незолотых миллиардов», обрекая их на вымирание. Но рост глобальной эксплуатации «западным капитализмом» остального человечества, для защиты которой формируется система силового господства вооруженных сил США и НАТО с превентивными силовыми акциями наказания непокорных государств, типа войн в Югославии, Ираке, Афганистане или в Сомали, или в Палестине, человечество уже отвечает сопротивлением, «антиглобалистской войной».

Как же зол на советскую власть Михаил Никитыч Толстой? Какой же он «пигмей» по сравнению со своим великим дедушкой Алексеем Толстым, написавшим «Русский характер». Советская власть ему-то дала все. Может быть, поэтому он кощунственно клеветает на советскую историю, так ее ненавидит? А может быть – это его тайная задача, кем-то иным навязанная?

А в целом, передача оставила «жалкое впечатление». Когда баланс «левых» и «правых» в этих передачах нарушаются (отсутствовал Владимир Иванович Еременко), то она превращается в «игру в одни ворота», в «охаивание» всего советского и все русского.

С.-Петербург.  
26.04. 2002г.

— \*\*\* —

«Либералам» всех мастей надо почаще читать поэзию Беранже, ну хотя бы его «Положительного человека».

*«Проживешь, смотри!» - старый дядя  
Повторять мне готов целый век.  
Как смеюсь я, на дядюшку глядя!*

**Положительный я человек.**

*Я истратить всего не сумею –  
Так как я ничего  
Не имею.*

*«Проложи себе в свете дорогу...»  
Думал тоже – да вышло не впрок;*



*Чище совесть зато, слава богу,  
Чище совести мой кошелек.*

*Я истратить всего не сумею –  
Так как я ничего  
Не имею.*

***Ведь в тарелке одной гастронома  
Капитал его предков сидит;  
Мне – прислуга в трактире знакома:  
Сыт и пьян постоянно в кредит,***

*Я истратить всего не сумею –  
Так как я ничего  
Не имею.*

***Как подумаешь – золота сколько  
Оставляет на карте игрок!***

*Я играю не хуже – да только  
Там, где можно играть на мелок.*

*Я истратить всего не сумею –  
Так как я ничего  
Не имею.*

*На красавиц с искусственным жаром  
Богачи разоряются в прах;  
Лиза даром счастливит – и даром  
Оставляет меня в дураках.*

*Я истратить всего не сумею –  
Так как я ничего  
Не имею».*

Таков либерализм, то бишь, капитализм. Ему свобода нужна, чтобы один имел все, а другой ничего. Ельциновская либеральная Россия – прекрасная иллюстрация поэзии Беранже, к его «положительному человеку», ничего не имеющему.

*С.-Петербург.  
26.04.2002г.*

— \*\*\* —

Вечер. Фильм по компьютеру. Американский фильм «Воздушная скорость» («Airspeed»). Хоть, конечно, и далекий от реальности по своим деталям: борьба за выживаемость в разгерметизированном самолете маленькой девочки, которая в конце концов успешно сажает авиалайнер на посадочную полосу аэропорта, - а все ж таки, добрый по замыслу с «хэппи энд». Нет убийств, есть действия людей, есть мужество людей, есть проповедь добра, есть самопожертвование. Отдохнул с О.А.

*С.-Петербург.  
26.04.2002г.*

— \*\*\* —

Татьяна Александровна Каплунович завезла в мое отсутствие ко мне домой свою диссертацию на соискание ученой степени доктора педагогических наук «Парадигма самоорганизации в экспериментальном моделировании системы повышения квалификации педагогов» для оппонирования. Первое знакомство благоприятное. Работа на ближайшие дни.

*С.-Петербург.  
26.04.2002г.*

— \*\*\* —

Александр Сергеевич Гормин из Новгородского университета, директор Первой университетской гимназии имени академика В. В. Сороки написал интересную книгу «Теоретические основы обучения и воспитания одаренных детей в парадигме барьерной педагогики» (В.-Новгород, 2002). Открываю для себя явление «барьерной педагогики». В основе лежит целое направление в психологической науке – психология преодоления барьеров. «Преодоление барьеров» предстает как своеобразный закон жизни, который, очевидно, уже в рамках моей концепции креатологии, можно связать с законом волнообразной адаптации в жизни, как законом творчества. Гормин, следуя Томе, выделяет «техники существования», которые взаимодействуют с технологиями «барьерной педагогики»: достижения, приспособления, защитные техники, избегающие, агрессивные техники. «Работа с внешними барьерами в обучении обеспечивает накопление опыта и выработку индивидуальной стратегии, - пишет А.С.Г., - по преодолению, которая переносится на жизненные ситуации и обеспечивает профилактику психических дезадаптаций в онтогенезе». Непрошенная мысль: необходима переинтерпретация барьерной педагогики на позиции креативной педагогики и креативной онтологии мира и человека.

*С.-Петербург, 26.04.2002г.*

— \*\*\* —

Есть, очевидно, два «мира» в «царстве миров жизни» на Земле, самые богатые цвето-геометрическими или, вернее, цвето-топологическими симметриями – «мир цветов» и «мир насекомых», живущих среди цветов. Центральные, осевые, спирально-осевые (со сдвигом) и другие типы симметрии в сочетании с симметрией цветов образуют большое разнообразие форм, поражающее своей гармонией и одновременно такой фантазией Природы-Пантакратора, за которой не угнаться фантазии даже самого изощренного в своих «фантазиях проектировщика будущего» человеческого ума. Может быть, удивленный ум, столкнувшийся с этим «чудом» Природы и не могущий согласиться с тем, что это «чудо» создано самой Природой, является результатом ее самотворчества, и создал Бога, которому и приписал роль создателя этого «чуда».

*С.-Петербург, 26.04.2002г.*

— \*\*\* —

Ночь... А ум бодрствует. Удивительное дело: интеллект очень трудно «запускается», но уж если вошел в режим генерации идей, образов, контекстов, концепций, картин, каких-то ассоциаций и аналогий, очевидно побуждаемый «бессознательным», то потом уже трудно его остановить. Нужно применить специальные йоговские техники дыхания.

*С.-Петербург.  
С 26.04. на 27.04.2002г.*

— \*\*\* —

27-е апреля. Теплое утро. Прогулка по парку. Утренний «променаж». Березы покрылись зеленой дымчатой кисеей: появились первые клейкие листочки. Птичий гомон. Подснежники.

*Утро. С.-Петербург, 27.04.2002г.*

— \*\*\* —

С Л.М. философствуем над проблемой соотношения «Я» и «МЫ» по отношению к природе и собственности. Л.М.: Васса Железнова учила своего сына, что все, что вокруг, – принадлежит ему, это «мое». А «наше» - значит «ничье». Так нарождающийся капитализм в начале XX века в России пытался разрушить общинное сознание русского народа, для которого «наше» стояло на более приоритетном месте, чем «мое», так как это способствовало выживанию в суровых условиях жизни на территории России, в том числе обусловленных холодным климатом, длинной и суровой зимой, частыми пожарами, засухами и войнами. Миф о том, что отношение «мое» – это доминирующее в обществе отношение, а отношение «наше» – абсурд, – был воспроизведен в России в «эпоху Ельцина – Путина» в конце XX века вместе с капиталистической контрреволюцией, воспроизведен как главный миф либерализма. Отношение «мое», когда оно распространяется на природу, а «либеральный человек – волк» не может примириться, что природа не подчиняется отношению «мое», приводит к разрушению природы, к его агрессивному потреблению.

«Мое» играет злую шутку с человечеством. Оно разделяет людей, ведет к становлению в человеке «волка», «хищника», агрессивного эгоиста, который в своем бытии наказывается Природой Экологической Катастрофой. Мысли Зигфрида Ленца, о том, что эпитафией на могильном камне погибшему человечеству в результате экологической катастрофы могли бы быть слова: «Здесь под могильным камнем лежит человечество, в котором каждый хотел счастья только для самого себя», звучит набатом. «Мое! Мое! Мое!» – алчно кричит человек. Ему Природа отвечает: «Тебе смерть! Смерть! Смерть! Умри неразумный человек – хищник, так и не поднявшийся до расцвета своего разума как разума ноосферного!».

«МЫ-онтология» требует, чтобы «наше» стало глубоким основанием самосознания человека, основанием качества его личности.

*С.-Петербург, 26.04.2002г.*

Юра Григорьев во время конференции в ВАТТ познакомил меня с интересной работой Х. А. Барлыбаева «Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие» (2001г., М., Изд-во Комиссии Государственной Думы по устойчивому развитию, 143с.). Предисловие к книге летчика-космонавта СССР В. И. Севастьянова, депутата Государственной Думы, заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по проблемам устойчивого развития, президента «ГЛОБЕ – Россия», дважды Героя Советского Союза.

В предисловии Севастьянов приводит ряд интересных фактов, важных для второго тома «Ноосферизма»:

1. 20 декабря 2002 год 55-я сессия Генеральной ассамблеи ООН приняла резолюцию «Десятилетний обзор хода осуществления решений Конференции ООН по окружающей среде и развитию». Резолюция предусматривает, что заседания действующей с 1992 года Комиссии ООН по устойчивому развитию будут преобразованы в заседания Подготовительного комитета юбилейной конференции. Сессия постановила, что «Комиссия, действуя в качестве подготовительного комитета, должна: (а) провести всеобъемлющий обзор и оценку осуществления «Повестки дня на XXI век» и других решений Конференции на основе результатов национальных оценок и субрегиональных и региональных подготовительных совещаний, документации, которая будет подготовлена Генеральным секретарем совместно с руководителями целевых групп, и других материалов, представленных соответствующими международными организациями, а также на основе материалов, представленных основными группами; (б) *определить основные достижения и уроки, извлеченные в ходе осуществления «Повестки дня на XXI век»*; (в) *выявить основные препятствия на пути осуществления «Повестки дня на XXI век» и предложить для принятия конкретные меры* ограниченной продолжительности и организационные и финансовые потребности, а также определить источники такой поддержки; (г) *рассмотреть новые проблемы и возможности*, которые возникли со времени проведения Конференции в рамках «Повестки дня на XXI век»; (д) *рассмотреть пути укрепления организационной основы устойчивого развития*, а также оценить и определить роль и программу работы Комиссии по устойчивому развитию». Интересным и диагностирующим является высказывание автора предисловия по поводу выполненного Барлыбаевым анализа «Повестки дня XXI века» и ее реализации за прошедшее 10-летие: *«Подобного анализа пока никто не осуществлял, а это является главной задачей предстоящего в 2002 году юбилейного форума. Есть подозрения, что определенные круги постараются не допустить такого анализа»* (с. 8).

В «Введении» Барлыбаев де-факто признает, хотя явно об этом не говорит, что капиталистический или более широко – частнособственнический разум, будучи стихийным, даже «инстинктивным», ускоренными темпами готовит себе экологическую гибель. В самой позиции Барлыбаева как экономиста (он – доктор экономических наук, заведующий кафедрой

общеекономической теории Башкирского государственного университета, заместитель председателя Комиссии Государственной Думы по проблемам устойчивого развития, заместитель председателя Комитета по собственности в Госдуме) просматривается фундаментальное противоречие: с одной стороны, он является сторонником приватизации (даже книгу написал «Приватизация на пользу народу»), института частной собственности, который и увеличивает неустойчивость социально-экономического и экологического развития России, с другой стороны, ратует за решение экологических проблем, думает об устойчивом развитии, «бьет тревогу», что «безудержное переваривание в его (человека, С.А.) желудке ресурсов органической природы и развеивание по ветру неорганических источников начинает угрожать не только разрушением биосферы и нарушением экологического равновесия, но и тем самым ускоренными темпами приближают смерть самого человечества, создают угрозу наступления преждевременного «конца истории» (с.11). В этом плане Б. Коммонер более четок в своей оценке причин глобального экологического кризиса, которую он сделал за 30 лет до Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году (на которой была принята «Повестка дня на XXI век»), и за 40 лет до книги Барбылаева: технологии, базирующиеся на частной собственности, уничтожают самое главное богатство человечества – экосферу.

В книге Барбылаева имеются серьезные предупреждающие прогнозные оценки:

1. *«... откладывание принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030 – 2070 годов»* (с. 30);

2. *«... человечеству придется заниматься не элементарной защитой природной среды, а кардинально революционизировать всю философию своей жизни на Земле, нравственные и этические ценности, законы экономической жизни, систему потребностей и потребления, соответственно способы производства и распределения материальных благ»* (с. 30);

3. *«Человечество должно отказаться от философии экзистенциализма как теоретического отражения устремления к выживанию отдельного индивидуума и перейти к философии экзистенциализма – теории выживания всего человечества»* (с. 46);

4. *«... философия сможет сохранить себя, как науку, при выборе своим предметом человека и человечество как структурного элемента вселенной, определение законов развития человечества как неотъемлемой части закономерностей развития природы»* (с. 47);

5. *«Стимулятор отчуждения от природы человека, общества и анти-экологических форм хозяйствования – конкуренция»* (с. 56);

6. *«Промышленная и коммерческая тайна – заговор делового мира против природы»* (с. 57).



Автор фактически подкрепляет своими взглядами выводы моей «Капиталократии» (2000г), что мировая финансовая капиталократия ведет человечество к «капиталистической гибели по экологическим причинам».

*С.-Петербург,  
27.04.2002г.*

— \*\*\* —

Семейное торжество. 20 лет Виктора (я его иногда величаю «Виктором Гюго»). С Катей, правнучкой хорошо танцевали, меняя рисунок танца: то я стоял на колене, она вокруг меня кружилась, то она стояла в такой же позе, а я вокруг вращался, помахивая рукой. Все это происходило в темпе музыки песен Ирины Скорик.

*С.-Петербург.  
27.04.2002г.*

— \*\*\* —

Изучаю работу Татьяны Александровны Каплунович и готовлю на нее «отзыв оппонента».

*С.-Петербург.  
28.04.2002г.*

— \*\*\* —

Заседание научно-технического совета аграрного профсоюза Ленинградской области у Бритова Ивана Ивановича. Обсуждаем стратегию противодействия политике правительства по распродаже русской земли. По данным И. К. Ковальчука приватизация промышленности привела к сокращению бюджета государства в 10 раз, приватизация земли по его прогнозам приведет еще к сокращению бюджета в 10 раз. Капиталистический рынок на землю с разрешением иностранцам приобретать землю ведет к окончательной потере независимости России и к будущей войне на ее территории.

*С.-Петербург.  
28.04.2002г.*

— \*\*\* —

Изучаю последнюю работу Дианы Маркеловны Мехонцевой из Красноярска, старой моей знакомой: «Универсальная теория самоуправления и управления» (Красноярск: «Универс», ПСК «Союз», 2001, 416с.). Я выступаю в этой работе официальным рецензентом. Проводимая Мехонцевой в своей монографии идея дуальности управления и самоуправления в системе, вытекающая из открытого ею «закона сохранения», повторяет, только на другом языке, мою концепцию системогенетического закона дуальности управления и организации систем.

Д.М.М. очень близка к моему системному мировоззрению, которое можно охарактеризовать как мировоззрение, оппонирующее абсолютизации роли случайности возникновения порядка из хаоса.

*С.-Петербург.  
29.04.2002г.*



— \*\*\* —

Пишу отзыв на докторскую диссертацию по педагогическим наукам Татьяны Александровны Каплунович. Пишу с удовольствием. Работа интересная. В отзыве обратил внимание на следующее.

Непрерывное образование с позиций обоих контекстов – контекста непрерывного образования как формы бытия личности в современном «мире изменений» и контекста непрерывного образования как социального института, в котором непрерывность предстает формой социальной организации образования на уровне государства, – становится императивом. Особое место этот императив занимает по отношению к непрерывному педагогическому образованию, к формированию механизмов его постоянного воспроизводства, как важнейшему условию реализации непрерывности образования в XXI веке. Данный императив усиливается императивами экологического выживания человечества в XXI веке и перехода его к модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. В «образовательном обществе» как особой форме «устойчивого развития» действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, концепция которого мною разработана в начале 90-х годов. Опережающее развитие качества образовательных систем в обществе, как базовое условие обеспечения действия этого закона, зависит от того, насколько будет обеспечено, в первую очередь качество непрерывного педагогического образования. Иными словами, как справедливо заметил Н. Н. Моисеев при обсуждении учения о ноосфере В. И. Вернадского, «институт Учителя» становится главным с позиций установления «ноосферы будущего» и выживания и человечества, и России в XXI веке.

Татьяна Александровна Каплунович избрала своим объектом исследования наиболее отстающее по своему качеству звено в системе непрерывного педагогического образования – *систему повышения квалификации педагогов (СПК)*. Уже в этом факте я вижу особую актуальность исследования Каплунович. *Это стратегический уровень актуальности. На «тактическом горизонте» актуальность обусловлена системой противоречий, отражающих современный исторический этап развития СПК.* К источникам этих противоречий относятся: (1) расширение функций учреждений повышения квалификации педагогов, обусловленное институционализацией региональных систем образования, появлением у учреждений СПК функций координации, комплексного обеспечения региональной образовательной политики, ростом объемов решаемых инновационно-педагогических задач, проводимых образовательных экспериментов; (2) влияние инновационной динамики в технологиях и организации образовательного процесса в школах, колледжах, лицеях, гимназиях, учреждениях начального и среднего профессионального образования на формирование

запроса на быструю адаптацию образовательных программ, содержания обучения в СПК к меняющимся условиям и задачам деятельности педагога; (3) растущий уровень требований к уровневой дифференциации образовательных программ дополнительного профессионального образования, трансформирующийся в комплексе требований к вариативным формам организации процесса повышения квалификации, к созданию системы индивидуально-ориентированного научно-методического, диагностического и педагогического сопровождения деятельности педагогов и педагогических коллективов. Исходя из этой логики, Т.А.К. правильно выбрала в качестве предмета исследования парадигмальные основы моделирования территориальной системы повышения квалификации педагогов (СПК), сделав акцент на «парадигму самоорганизации в экспериментальном моделировании системы повышения квалификации педагогов».

Гипотеза исследования, принятая Т.А.К. имеет сложную структуру и представлена в виде системы постулатов.

Достоинства исследования Т.А.К. представлены вкратце следующими результатами:

1. Выполнена экспликация категории «концепции» на основе сравнительно-педагогического исследования ценностных и сравнительно-педагогических основ реформирования СПК и построение типо-видовой классификации «концепций». Выделены 3 группы концепций деятельности СПК: историко-генетических («концепции опыта»), концепций реформирования СПК, в которых системообразующим фактором выступает «эталонный» образ («концепции эталона») и концепций развития СПК, в которых системообразующим фактором выступают парадигмальные обоснования новых ценностных ориентиров постдипломного образования.

2. Реализована оригинальная системная логика исследования и организации содержания диссертации в виде цепи логических этапов: (1) эмпирическое обобщение уже имеющихся «образцов» разрешения противоречий в СПК; (2) рефлексивный анализ «образцов» инновационного опыта, выдвижение рефлексивных гипотез; (3) экспериментальная проверка рефлексивных гипотез на базе существующих СПК и концептуальное оформление результатов этой проверки. Система рефлексивных гипотез в логике Т.А.К. и составляет основу экспликации категории концептуального моделирования, которая затем трансформируется через систему проверок гипотез в понятие экспериментального моделирования, входящего в название диссертации. Отмечаю, что обращение Т.А.К. к рефлексивным процедурам в концептуализации и экспериментальном моделировании, в принятой системе экспликации процесса самоорганизации (синергетики) в СПК является неплохим методологическим решением. Социальные системы, в том числе педагогические и образовательные системы, относятся к «рефлексивному миру» (концепция «рефлексивного мира», понятия рефлексивных систем и рефлексивной педагогики разработаны мною в моей монографии «Системологические основы образовательных систем» (ч. I, II), 1994) и требуют анализа явлений организации, самоорганизации,

управления и самоуправления на основе теории рефлексивных систем и рефлексивной системологии.

3. Осуществлено определение самоорганизации «системы повышения квалификации» (СПК) как феномена ее развития и адаптации к меняющимся условиям функционирования в пространстве социально-экономических и образовательных реформ в России. На этой основе получили трактовку «служб развития» СПК как своеобразные феномены их самоорганизации, а деятельность СПК – как фактор самоорганизации территориальной системы образования в целом. Т.А.К. методологически правильно эксплицировала категорию самоорганизации через кортеж «суждений – определителей», в том числе как антиэнтропийный, меновой (или метаболический), кооперационный процесс, включающий в себя структурно-адаптационные изменения. Последовательно логичным было уточнение понятия на основе *«сетевого принципа построения организационных структур с его возможностями самоусиления коллективного интеллекта»*, понятия «организационно-координирующей деятельности в условиях самоорганизации человеческого фактора». Здесь Т.А.К. привлекла теоретико-методологические достижения концепций «эволюционного менеджмента» и «самоменеджмента» (отмечу в «скобках», что можно было ограничиться русскими смысловыми конструктами «управления» и «самоуправления» вместо «менеджмента» и «самоменеджмента»).

4. Осуществлена интересная трактовка инновационной и опытно-экспериментальной деятельности в образовании как *«проявления адапционно-синергетической функции образовательных систем»*, их «реакции» на рост изменчивости социально-экономической «среды» функционирования и развития. На этой базе осуществлена концептуальная переинтерпретация закономерностей возникновения в регионах «служб развития» образования как «центров инновационного движения» региональных образовательных систем. Осуществлена систематизация функций таких «служб развития»: проектной, инновационно-образовательной и экспертно-консультационной.

5. Выполнено описание переопределения СПК в «службы развития» на основе концепции и в логике экспериментального моделирования с выделением научно-методического, проектно-методологического и экспертного сопровождений инновационной деятельности в территориальных образовательных системах. К интересным моментам в этом «блоке» научных результатов является выдержанная логика трехуровневого описания взаимодействия субъектов регионального образовательного процесса: на уровне образовательного учреждения, муниципального образования, регионального образования. Каждый уровень раскрывается на основе полимодельного описания. На уровне образовательного учреждения «описания инновационной деятельности» затем были объединены в «модель организации продуктивного взаимодействия педагогов». На муниципальном уровне Т.А.К. экспериментально сконструировала «модель организации креативной среды», «модель стимулирования и поддержки инновационной деятельности»,

«синергетическую модель организации инновационных процессов». Региональный уровень представлен «моделью комплексного научно-методического обеспечения развития образования».

6. Осуществлено экспериментальное моделирование условий формирования у педагогов в процессе их обучения в СПК синергетического мышления. Само это направление и является процессом обеспечения рефлексивной самоорганизации в СПК и в целом в муниципальной и региональной образовательной системах через самоорганизационную, синергетическую саморефлексию педагогов и работников управления образованием и на этой основе повышения их субъектного потенциала, эвристического потенциала и потенциала рефлексивной самоорганизации. К интересным моментам этого блока научных результатов относятся: развитие понятия «квалификация», с усилением в его содержании рефлексивных способностей как признака педагогического и педагого-управленческого профессионализма; описание цикла учебного процесса как рефлексивно-системного цикла с этапами: самоопределение в учебной деятельности → построение «образца» осваиваемой деятельности → рефлексивный анализ «образца» → моделирование деятельности → рефлексия учебного процесса; выделение методологической компоненты в обучении педагогов, работников образования в СПК как условия развития качества их рефлексии, ее методологической ангажированности; **принцип вариативно-инвариантного дуализма** (хотя Т.А.К. этот принцип не выделяет и не эксплицирует) в реализации программ повышения квалификации с ориентацией на формирование в педагогах, работниках образования 3-х целевых профессиональных квалификаций – исследователя, эксперта и методиста, каждое из этих ориентаций концептуализировано и эксплицировано учебно-экспериментальными программами. Правомерно выделяется диалог как основа образовательной технологии по формированию «синергетического мышления» у педагогов.

7. Реализована экспликация эффективности от применения парадигмы самоорганизации в экспериментальном моделировании СПК педагогов. Экспликация выполнена на двух уровнях: на концептуальном и диагностико-измеренческом, последний уровень формализован системой признаков качественных нововведений в процессе самоорганизации в образовательных системах благодаря деятельности «служб развития»: появление подсистем, способных к самостоятельному проектированию своей деятельности и реализации проектов; способность проектных групп осуществлять самоменеджмент; способность структур в образовательных системах, СПК к развитию, изменению при возникновении изменений во внешней среде; сохранение способности выполнять взятые на себя функции при изменении собственной структуры.

К достоинству работы я отношу и *гармоническое сочетание философского и педагогического контекстов в работе, которое рассматриваю как необходимое условие методологической культуры в исследованиях, осуществляющих широкомасштабный синтез.*

В отзыве выделил следующие замечания.

Т.А.К. так и не реализовала последовательно в своей теоретической системе системогенетический подход. В моей методологии действует *принцип дуальности (дополнения) системогенетического (историко-генетического) и целенормативного (проектного) подходов*, который «спасает» исследователя от излишней абсолютизации проектного и инновационного подходов, чем страдает современная образовательная инноватика и инновационная педагогика. Абсолютизацию инновационно-проектного начала я усматриваю в методологии Т.А.К. Системогенетический подход служит основанием для предотвращения инноваций, наносящих ущерб качеству образования и безопасности личности в образовательном пространстве.

Выразил в отзыве сожаление, что Т.А.К. не знакома с моими работами по системогенетике, системологии образования, креативной онтологии человека («Системогенетика и теория циклов», 1994г.; «Системологические основы образовательных систем», 1994г.; «Творчество, жизнь, здоровье и гармония», 1992г.; «Квалитология образования», 2000г.), в том числе по теории образовательного эксперимента, образовательной инноватике, квалитметрии образования. Они бы улучшили методологический потенциал исследования.

Показал, что не выдерживается строгость в использовании категорий «система» и «структура». Т.А.К. часто вместо ей же принятого понятия «система повышения квалификации» (СПК) использует понятие «структура повышения квалификации».

Понятие «синергетика» Т.А.К. использует как синоним самоорганизации. Фактически это понятие выступает определенной метафорой, теряющей свою четкость, какую имеет это понятие в синергетике как физической теории (части термодинамики). Этим грешат, к сожалению, все гуманитарные исследования.

Недостаточно последовательно в диссертации реализована категория моделирования. Иногда она приобретает у Т.А.К. значение синонима концептуализации, проектирования, гипотезы.

Показал, что требует более глубокой проработки понятие рефлексивной самоорганизации – ключевое понятие в исследовании Т.А.К.

«Менталитет» в заключении по диссертации предстает как заменитель понятия «сознание». А это не так. Оно более коренное и более инерционное качество в интеллекте народов и этносов, связанное с архетипом культуры и меняется медленно.

Отзыв закончил положительными оценками. Рекомендовал к присуждению Т.А.К. ученой степени доктора педагогических наук. Защита состоится 11 мая в Новгородском государственном университете.

С.-Петербург.  
29.04.2002г.



— \*\*\* —

Едим с Л.М. в Новгород на майские праздники. Наш любимый маршрут – с Витебского вокзала по «зеленому коридору» через Новолисино, Радофинниково, Рогавку. Поля покрылись зеленью. Тепло.

Думаю о взаимосвязи управления, гармонии и симметрии. ***В основе гармонии и симметрии лежит «управление» как фундаментальное свойство природы.*** Прогрессивная эволюция мира предстает и как прогрессивная эволюция «управления». Она и есть «интеллектуализация» или «оразумление» Вселенной и в целом эволюции, о котором я пишу в «Ноосферизме». ***Но вместе с «оразумлением» Вселенной и эволюции «оразумляются» гармония и симметрия, растет их рефлексивность.*** Формируется и эволюционирует «класс» рефлексивных симметрий и гармоний. Движителем такой рефлексивной «оразумляющей» эволюции является открытый мною закон спиральной фрактальности системного времени, через который реализуется внутренний механизм генетического самоуправления «внутри» самой прогрессивной эволюции.

Поезд «С.-Петербург – Новгород».  
30.04.2002г.

— \*\*\* —

Непрошенная мысль – метафора. На границе «неба и «земли», как и всегда на границе разных сред, формируется напряжение разницы потенциалов, обеспечивающее появление постоянно действующего «контура управления». Жизнь на Земле и является таким «контуром управления», гомеостаз, смягчающий столкновение «неба и земли», преобразующий его в сложную гармонию. Жизнь на Земле есть, таким образом, гармонизация взаимодействия Неба и Земли. Их противопоставление в целом «потоке» картин мира, включая и христианскую картину мира, у человечества является ложным, антогонистическим началом по отношению к самой жизни, к ее гармонизирующей функции. «Зло» как негармоническое начало рождается не жизнью, а «антижизнью». Христианская абсолютизация зла есть форма снятия с человека и человечества ответственности за творимое им зло, имеющее социальный источник происхождения: деньги, капитал, погоня за личным обогащением и властью. ***Если Бог есть любовь и гармония, то стремление к богатству, к наживе, к власти, к деньгам, становится антибожьим делом.*** В этом контексте Западная капиталистическая цивилизация есть «цивилизация зла», «антибожья цивилизация».

Поезд «С.-Петербург – Новгород».  
30.04.2002г.

— \*\*\* —

28-го вечером я звонил по телефону знакомым, поздравлял с наступающими майскими праздниками: 1-м Мая и Днем Победы.



С Вячеславом Тихоновичем произошел разговор. Он предложил заинтересованных ученых собраться на «базе» президиума Академии гуманитарных наук и обсудить проблему, затронутую мною в первой книге «Непрощенные мысли»: соотношения «общечеловеческого» и «национально-культурного», «этнического», в том числе и обсудить мою критику М. С. Кагана. Он предлагал в этот узкий круг пригласить и М. С. Кагана. Я не возражал.

Обратил только внимание В.Т.П. на то, что главный методологический вопрос – это проблема разнообразия. В прогрессивной эволюции человечества, также как и в прогрессивной эволюции живого на Земле, действует системогенетический закон разнообразия, без понимания которого мы не сможем правильно «выстроить» свое понимание человеческих проблем, понимание природы человека. В социально-этнической эволюции человека действует закон разнообразия этносов, наций, народов, языков, культур, государственных устройств, локальных цивилизаций. «Глобализм по-американски», мондиализм выступают против такого разнообразия, пытаются унифицировать человечество, превратить его в серую расу космополитов, «неокочевников». «Общечеловеческие ценности» в данном контексте выступают «идеологическим тараном» для обеспечения такой «глобализации». Но именно с позиций действия закона разнообразия в прогрессивной эволюции данная тенденция к мировой унификации человеческой массы под флагами американской «вестернизации», американской «масс-культуры» предстает как индикатор разворачивающейся антропологической катастрофы. В.Т.П. заметил, что о многообразии и о едином много пишет Вл. Соловьев. Не продолжаю ли я его «линию»? Я ответил, что я обобщаю эту «линию» русской мысли. Обратил внимание его на то, что единое и одинаковое противоположны. «Единое» не находится в оппозиции к разнообразию, а выступает как «связанное разнообразие». Действуют эвристики познания и творчества: ищи единое в разнообразии и ищи разнообразие в едином. Единое есть разнообразие ставшее целостностью. Разнообразие «связывается» в единое благодаря действию «отношениям дополнительности» среди «разнообразного».

Органическое целое – всегда связанное сложное разнообразие. Человечество все более становится «организмом», оно эволюционирует в сторону органической целостности.

Тенденция к однообразию, к капиталистической форме «посерения» человеческой расы есть тенденция движения человечества к своей капиталистической гибели.

Закон конкуренции требует однообразия, а закон кооперации, наоборот, поддерживает разнообразие, он функционирует на его основе.

М. С. Каган и многие отечественные гуманитарии не замечают этой диалектики, становятся на позиции «космополитического гуманизма», который с позиций указанной тенденции предстает антигуманизмом. В.Т.П. спросил: написал ли я где-то об этой диалектике единого и разнообразия? Я ответил: да, написал, еще 15 лет назад. Назвал такие книги как

«Системогенетические закономерности функционирования и развития качества сложных объектов» (1983), «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1994), «Социогенетика...» (1994), «Системологические основы образовательных систем» (1994), «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997).

*Поезд «С.-Петербург – Новгород».*

*30.04.2002г.*

— \*\*\* —

Трагедия жизни человека – это конфликт между конечным и бесконечным, если абсолютизировать какую-либо из этих сторон бытия. Именно абсолютизация бессмертия в форме Бога и «божественного рая» потребовала от христианства трактовки бытия человека на Земле как страдания. Земное бытие человека или его земная жизнь становятся страданием изначально, по своей сущности, потому, что оно конечно и в этой своей конечности низменно, тщетно, противостоит бесконечности «божественного», которое есть «высшее», «единое всего мира», «бессмертное», «вездесущее».

Но вся «соль» бытия мира в том и состоит, что существует диалектика «конечного» и «бесконечного», что «конечное» – форма проявления «бесконечного», без которого оно не существует, что «конечное» есть носитель определенного цикла, поэтому оно всегда «переходит» или «перетекает» в другое «конечное» и соответственно в несущий «цикл» другого «конечного». Иными словами, «конечность» есть другая ипостась «циклическости», ритма и соответственно другая ипостась «времени» как фундаментальных свойств бытия. Однородное бесконечное – абстракция, которую мы склонны называть субстанцией мира или Богом. На самом деле она не существует или существует в форме несуществования, что одно и то же. Чтобы стать Бытием, мир должен стать квантованным, разнообразным, конечно-бесконечным. Эволюция предстает в данном контексте разворачиванием бесконечного и одновременно его усложнением. Растущая сложность на «конце конца прогрессивной эволюции» предстает и как «сворачивающаяся бесконечность» во все более сложное и через сложное «более бесконечное конечное». Мир в процессе прогрессивной эволюции стремится самоотобразиться «во все меньшем конечном».

Иными словами, растущая сложность или внутреннее многообразие «конечного» может трактоваться как «растущая концентрация бесконечного в конечном» с помощью растущего разнообразия и его структуризации, соответственно и «концентрация бесконечного пространства и времени в конечном пространстве и времени». Закон спиральной фрактальности системного времени определяет механизмы такой растущей концентрации, в том числе у человека в форме «эволюционной памяти» или «бессознательного».

В человеке заложена уже гармония конечного и бесконечного, смертного и бессмертного. Она представлена в виде гармонии двух «спиралей бессмертия (бесконечности)»: витальной спирали бессмертия («клетка от

клетки», «роди себе подобного») и социально-интеллектуальной спирали бессмертия («знание через культуру, образование к знанию», «сознание через культуру, общественный интеллект к сознанию», и т.п.).

Человек есть высшая форма проявления «оразумляющегося» мира и по мере «оразумления» в человеке и через человека (науку, культуру) мира, растет потенциал будущего бессмертия конечного человека.

*Поезд «С.-Петербург – Новгород»  
30.04.2002г.*

— \*\*\* —

Лес покрыт зеленым пухом, зелено-прозрачен... Под его зелено-прозрачным пологом, пропитанным солнечным «эфиром», цветет белыми и желтыми цветами ветреница дубравная, желтыми крупными восковыми цветами калужница или жабник. Весенний, предмайский, предпасхальный ковер цветов. А над нами голубое небо в белых облаках. Поезд пронзает это зеленое весеннее пространство берез, сосен и елей, исполняя свою «партию» в песенном диалоге с весенней природой.

«Весенний бал...». Все объято огнем любви, рождающей новую, молодую природу, продолжающую творчество Великого Космоса, Промыслительной Матери-Земли. Все рвется к свету, к гармонии.

*Поезд «С.-Петербург – Новгород»  
12<sup>13</sup>, проехали Татино.  
30.04.2002г.*

— \*\*\* —

Размышляю над просьбой Майбороды: написать предложения по реализации на съезде целевой установки – рассмотреть качество жизни.

Возможно такие пленарные доклады:

- «Качество жизни в контексте ноосферизма и проблема устойчивого развития России и человечества в XXI веке»;
- «Качество жизни и земельный вопрос в России: сценарии будущего»;
- «Качество жизни как целевая функция организации хозяйства. Что такое «экономика качества жизни»?»;
- «Образование как механизм воспроизводства качества жизни»;
- «Качество жизни: конфликт цивилизационных парадигм в контексте альтернатив глобализации мира».

*Поезд «С.-Петербург – Новгород».  
Подъезжаем к Новгороду.  
Проехали Вязищи. 12<sup>40</sup>  
30.04.2002г.*

— \*\*\* —

Здравствуй Новгород!... Снова я в твоих объятиях. С Л.М. стоим на пешеходном мосту у Кремля над Волховом-батюшкой. Простор. Ощущение полетности. Легкий ветерок только нежно поглаживает кожу лица и рук. Зелень уже яркая сочная. Мутная весенняя вода могучей реки играет с солнцем.

Не верится, что где-то стреляют, что где-то умирают от пыток и жестокости, что где-то реализуется подлость, что где-то кто-то совершает коварство, что где-то кто-то разрабатывает планы умерщвления части человечества!... Не верится, не верится пока, здесь и теперь, пока солнце, ветер, трава, Волхов, все живое поет гимн весне и жизни!

*Новгород.  
30.04.2002г.*

— \*\*\* —

Мама встретила нас в активно-радостном состоянии. Ее настроение передалось и нам. Начался празднично-майский цикл. Планы: отдыхать и работать. Хочется много сделать. Захватил с собой целую сумку книг.

*Новгород,  
30.04.2002г.*

— \*\*\* —

Передал Т.А.К. отзыв. Поразмышляли о методологии, «школе Щедровицкого» и софистике.

*Новгород.  
30.04.2002г.*

— \*\*\* —

Весь вечер читал роман Роберта Льюиса Стивенсона «Сент-Ив» из серии «Библиотека приключений продолжается...» (М. «Диамант», 1994, с.7 – 368). Закончил чтение поздно, уже ночью. Одиссея наполеоновского солдата Шандивера, он же – виконт Энн де Керуаль де Сент-Ив, оказавшегося в лагере военнопленных в Эдинбурге (Шотландия), затем бежавшего из лагеря, прошедшего череду испытаний и одновременно оставшегося верным своей любви к Флоре Гилкрист, шотландской девушке. В конце романа он становится богатым британцем французского происхождения, получив несметное богатство от двоюродного дяди, а Флора – его женой.

Интересны оценки Стивенсона самих англичан. Он оценивает их образ Джона Буля как ростовщика, мошенника, поклоняющегося деньгам. Обсуждая Фена, контрабандиста, наживающегося на организации побегов французских солдат и офицеров, Сент-Ив замечает: «...он дал мне случай наблюдать Джона Буля, если можно так выразиться, во всем его неприглядном естестве: алчный ростовщик, вероломный лицемер, и все эти свойства доведены до крайних пределов...» (с.111). Не в этом ли «архе-

типе бессознательного» британского буржуа отражен секрет наиболее тесного союза англо-американского капитализма с еврейским ростовничеством (еврейством), переросшим в XX веке в структуру мировой финансовой капиталократии.

*Великий Новгород.  
В ночь с 30 апреля на 1 мая 2002г.*

## **5. М А Й 2002 ГОДА.**

***Фетиш «пост-индустриализма».***

***Что день грядущий нам готовит?***

*(Таксономическая онтология.*

*Заочный диалог с А.А.Зиновьевым.*

*Либеральная торговля знаниями.*

*Фетиш экономической философии  
постиндустриализма.*

*Техногенный катастрофизм в России.*

*Симпозиум в Нижнем)*





— \*\*\* —

Утро первого мая... Праздник солидарности трудящихся всего мира, смотр боевых сил «Труда», ведущего войну против «Капитала». Социалистический праздник и одновременно праздник весны. В этот день красные флаги, зелень деревьев и травы, голубое небо образуют гармонию, весенний гимн празднику Труда и человеку.

*В.-Новгород.  
1.05.2002г.*

— \*\*\* —

Майские праздники... Воспоминания о советском времени нашей жизни. Это действительно был праздник освобожденного труда, праздник дружбы трудящихся всех национальностей.

Национальный экстремизм порождается капитализмом, «духом Капитала». За стремлением «национальных вождей» стран СНГ к независимости лежит капиталистический интерес собственного обогащения и стремление к власти. Они торгуют интересами собственных народов ради собственного обогащения. Измена национальным и геополитическим интересам России со стороны Ельцина и Путина и их поддерживающей финансово-спекулятивной, криминогенной олигархии Чубайса – Коха – Абрамовича – Потанина - Ходорковского возвращена на почву «духа компрадорского Капитала», подчиненного мировой финансовой капиталократии. Снова в «дверь» Истории России «стучится» антикапиталистическая революция! И она, рано или поздно, обязательно произойдет.

*В.-Новгород.  
1.05.2002г.*

— \*\*\* —

**«Таксономическая или классификационная онтология мира».** Это понятие мною введено в 1994 году в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (Тольятти, МАБиБД, 1994, 48с.) и в монографии «Системологические основы образовательных систем» (М., Исследовательский центр, 1994, в двух книгах, 288с.; 321с.).

**Таксономическая онтология мира есть взгляд на бытие мира через призму категории «таксона» или «класса».** Исповедуется принцип онтологической расклассифицированности мира, его таксономичности. Он фиксирует наличие в Бытии Мира «классов качественных тождеств», наличие сложных сочетаний однородности и неоднородности, качественных перманентностей. В этом принципе отражается гетерогенность мира, обусловленное действием системогенетического закона инвариантности и цикличности развития. Иными словами, наличие феномена системного наследования в эволюции Мира, действие комплекса системогенетических законов, открытых мною и образующих теоретический каркас системогенетики, определяют **наличие качественных инвариантов** и соответственно классов или таксонов одинаковых свойств, структур, функций, поведения и т.п. разного уровня

иерархии. Мною доказано, что признание системности мира как его фундаментального свойства («*все в мире – система*») ведет к признанию расклассифицированности мира («*все в мире – таксон или класс*»), и наоборот. В «Системологических основах...», продолжая линии «метаклассификации» и «системогенетики», обозначившиеся в моем научном творчестве в 1977-1983гг., был сформулирован **«принцип большого системно-классификационного дополнения»** (1994), определивший отношение дополнения системной и таксономической онтологий мира. *Постулат «все в мире система» трансформируется в постулат «все в мире классифицирующая система (КС)».* Любая система в мире, однажды появившись в процессе прогрессивной эволюции, перерабатывая «вход» в «выход», находясь в меновых отношениях с окружающим миром (вещественных, энергетических, информационных), одновременно осуществляет классифицирование этих «потоків мира» через систему. Эта классифицирующая функция любой системы по отношению к воздействию внешнего мира может быть описана частотным спектром системы, являющимся ее своеобразным «онтологическим паспортом».

Принцип большого системно-классифицированного дополнения в мире, будучи рассмотренным не онтологически, а гносеологически, т.е. как гносеологический принцип, трансформируется в принцип дополнения «системной системогенетики» и «таксономической системогенетики», или, что тоже самое, в принцип дополнительности системогенетики и таксогенетики. Наиболее полно я его раскрыл в «Социогенетике...» (1994). Системогенетические законы приобретают двойственный (дуальный) характер своего проявления: на языке «системной онтологии» и на языке «таксономической онтологии» мира. Интересно, что рост сложности систем как тенденция в прогрессивной эволюции сопровождается уменьшением мощности таксонов или классов таких систем. Прекрасно это демонстрирует таблица Менделеева по отношению к химическим элементам (атомам). Наиболее мощным таксоном является таксон легких элементов, в первую очередь таксон водорода. А таксоны тяжелых и сверхтяжелых элементов самые маломощные. Мы их назвали редкими элементами. «Конус прогрессивной эволюции мира» есть не только «конус растущей кооперативной сложности систем», но и одновременно «таксономический конус», который при определенном ракурсе познания предстает как «таксономическая пирамида». *Такой, например, «таксономической пирамидой» является «таксономическая пирамида» Биосферы, в которой соотношение масс «живого вещества» крупных таксонов, очевидно, образует пропорцию, имеющую значение фундаментальной константы таксономической организации Биосферы.*

Таксономическая онтология мира как важнейшее основание онтологии мира и человека отвергает философскую картину мира, определяющую классификационную деятельность как функцию человеческого интеллекта, якобы обеспечивающую упорядочивание мира в «человеческой голове», в то время как изначально, онтологически мир неупорядочен. Ярким примером такой гносеологической установки является работа Сталины Сергеевны Розовой –

Митрофановой «Классификационная проблема», опубликованная в Новосибирске в 1987 году.

С позиций принцип Большого системно-классификационного дополнения мира все законы мира приобретают две формы своих проявлений: системную и таксономическую. Системогенетический закон инвариантности и цикличности развития образует третью «призму» осмысления онтологии мира – циклически-волновую: «все в мире цикл или волна». Системно-классификационная раздвоенность онтологии приобретает цикло-волновую интерпретацию. Система и таксон является циклом и волной: система-цикл (волна) и таксон-цикл (волна). Системная цикличность имеет своим «двойником» таксономическую цикличность. А поскольку цикл имеет спиральную организацию, т.е. является «циклом-спиралью», то системная спиральная цикличность (например, периодический закон Менделеева по отношению к «строению» атома как системы) имеет своим двойником таксономическую спиральную цикличность.

Ноосферизм не только как теория, но и как практика, как новая формация человеческого бытия в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества тогда сможет «стать», когда коллективный человеческий разум познает таксономическую онтологию Биосферы и таксономическую форму ее гомеостазиса как суперорганизма и научится ею управлять. Гармония мира включает в себя системно-таксономическое самоотображение как некую форму «зеркальной симметрии».

*Великий Новгород.  
1.05.2002г.*

— \*\*\* —

Продолжаю осмысливать «концептуальные построения Халия Абубакаровича Барлыбаева в книге «Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие» (2001). Его критика «экономикса» совпадает с моей, которую я развиваю во «Введении в философию экономики и экономической науки». Главные позиции критики – это: (1) антиэкологический характер «экономикса», определяемый исходными, фундаментальными, системообразующими положениями: спросом и предложением, рыночным равновесием между ними и конкуренцией; (2) «экономикс» как превращенная форма самой экономической науки, порожденная, уже в моей оценке, целью апологетики капиталократии и рынка; (3) мировая капиталистическая система как «современный всемирный феодализм». Х.А. Барлыбаев показывает, что присвоение природы через механизм частной собственности на капитал и государство, подчиненное Капиталу, порождает своеобразный современный феодализм. «Узурпация права собственности человечества узким кругом лиц, кроме присвоения последним стоимостной доли участия воздуха и воды в стоимости продукта, приводит к ущемлению интересов реального собственника – человечества – еще и в другой форме: узурпаторы разрушают объект собственности – воздух и воду» (с. 60,61). Х.А.Б. апеллирует к работе Б. В.

Прыкина «Новейшая теоретическая экономика. Гиперэкономика (концепция философии и естествознания в экономике)» (М., 1998), в которой проводится та же мысль, что и мною в «Социогенетике...», «Ноосферизме» и других моих работах: человеческая экономика и хозяйство должны приобрести согармонический характер всей Биосфере, Геосистеме, я бы сказал, Ноосфере. Б. В. Прыкин пишет: «Действия человека основываются и должны вписываться в общую систему обменных процессов вселенских структур, и поэтому теоретической экономике не следует ограничиваться и абстрагировано изучать экономические действия как «вещь в себе», а органические действия человека включать в экономические действия глобальной системы. Взаимодействие вещества и энергии в природе происходит миллиарды лет, и их целенаправленность выделена самой природой, она развивается в сторону самоорганизации, усложнения и упорядочения всех без исключения вселенских структур. Эта же целенаправленность передается и поддерживается через генотип у человека» (с. 166). Фактически Б. В. Прыкин, и, цитируя его, Х. А. Барлыбаев, переформулируют, сами того не ведая, по отношению к человеческой экономике закон Бауэра-Вернадского (в изложении Казначеева). «Чтобы сохранить сотрудничество человека и экосистемы, следует достигать определенного соотношения между естественными и искусственными процессами. *Нужно всегда следовать основному принципу сотрудничества: скорость самоструктуризации в Геосистеме за счет естественных и искусственных процессов всегда должна превышать скорость их деградации*» (с. 96). Вслед за этим императивом, к сожалению, начинаются «советы», не выходящие за пределы институционализма в экономической науке, в основе которого лежит постулат признания ключевой роли механизма рынка: советы по совершенствованию налоговых и финансовых механизмов компенсации ущерба, применению теоремы Коуза, эффекта Парето, перевода экстерналий издержек в интерналий, создание высоких, безотходных и энергосберегающих технологий и т.д. В этом проявляется слабость либерально мыслящих экономистов!

Великий Новгород  
1.05.2002г.

— \*\*\* —

Праздничный вечер в семье Золотухиных. Интересный диалог с В.А.З. по системогенетике философии разума и интеллекта на базе его аналитического обзора «философских систем», в которых выстроены рефлексии о природе ума, разума, интеллекта и мышления.

Великий Новгород.  
1.05.2002г.

— \*\*\* —

Александр Зиновьев выпустил новую свою работу «Глобальное сверхобщество и Россия» (Минск: Харвест; Москва: АСТ, 2000, 128с.). Сложное у меня отношение к этому мыслителю. Несомненно, его творчество – явление

советской и русской культуры второй половины XX века. В свое время он внес свой идеологический вклад в разрушение СССР.

Но когда наступила «эпоха Ельцина» он изменил полярно свое отношение к советскому времени, к «советскому коммунизму». А. Зиновьев стал писать о советской эпохе как об упущенной альтернативе в развитии человечества и занял пессимистическую позицию по отношению к будущему России. От его работ не веет мобилизующей силой, как, например, от работ Кара-Мурзы, Зюганова, Проханова, Панарина. Он оплакивает будущую гибель России почти как свершившийся факт. Иногда, у меня закладывается подозрение, не «работает» ли он таким, парадоксальным способом на тот же Запад, по отношению к которому он саркастически-критично относится? И однако, он, несомненно, очень интересный социолог и социальный философ, прокладывающий свою «борозду» в обществоведении.

Теоретическая логика новой работы А. Зиновьева, которая представляет собой краткое теоретическое резюме предыдущих его работ и которая написана по стенограммам его выступлений в Минске 29-30 ноября 1999 года, состоит в следующей «цепи» утверждений:

1. После второй мировой войны начался величайший перелом в социальной эволюции человечества, который (по своему масштабу) не знала история человечества и который закончился в основных чертах к концу XX века. Этот «перелом» произошел на Западе и на остальное человечество распространяется как «мировая активность Запада» (с.11). Его основными характеристиками являются: (1) появление «глобального человеяника» с его атрибутами «сверхобщества», «сверхгосударства», с признанием мировой иерархии, власти управления; (2) глобальная западнизация мира или глобальная его американизация, которая предстает как победа Запада над СССР, над советской-коммунистической альтернативой глобализации (построением глобального человеяника на коммунистической основе, с. 31); (3) установление мирового порядка под эгидой западного мира, который предстает как «сверхобщество западнестского типа»; (4) «убеждение, что будущее человечества – не коммунизм, а западнизм (причем в американском варианте как американизм), стало центральной идеей западнестской идеологии» (с.31); (5) появление «сверхэкономики» как основание появления «сверхобщества»; (6) революция «внутри» эволюции западноевропейской цивилизации, приведшая к появлению «современного Запада», который есть «сложная организация, не сводящаяся к совокупности западных «национальных государств», а представленная бесчисленными наднациональными организациями и предприятиями, тотальной американизацией.

2. Как отмечает Зиновьев, «есть много препятствий на пути познания сущности перелома, о котором идет речь. Это не так-то просто сделать даже при самых благоприятных условиях. Для этого нужно время. Нужны усилия многих профессионально подготовленных исследователей. А главное препятствие – всеобщее состояние умов людей, вовлеченных в происходящий эволюционный процесс, привычные социальные концепции, бесчисленные предрассудки и мощнейший поток дезинформации, обрушивающийся на соз-



нение людей из современных средств массовой информации и культуры. *К тому же сам перелом вступил в противоречие с достижениями западно-европейской цивилизации, которые считались и до сих пор еще признаются величайшими достижениями прогресса человечества, так что познание сущности перелома становится одним из сильнейших табу современности»* (с. 10).

С этим, пожалуй, можно согласиться. Либерализм, глобальный либерализм не хочет, чтобы люди увидели, что либерализма не стало, что на его место становится глобальный технотронный фашизм с электронно-информационным досье на каждого человека. Это уже моя оценка.

А. Зиновьев обращает внимание на появление западного тотального капитализма, в котором все становятся или акционерами, или вкладчиками, или должниками, или кредиторами, т.е. участвуют в движении капитала. Здесь он приближается к моей концепции капиталократии, но все же таки на этот уровень рефлексии не выходит, и поэтому, в моей оценке, остается в рамках феноменологии буржуазной экономической науки. В этом я вижу слабость его социальной логики.

*«В основе западнотской экономики лежат принципы эквивалентного обмена. Использование преимуществ положения и конкретной ситуации с целью приобретения прибыли есть нарушение этих принципов. Это не эквивалентный обмен, подобно тому, как таковым не является «обмен» сена на молоко в отношениях к коровам, «обмен» виски на Манхеттен в отношениях с индейцами, «обмен» финансовых подачек на разорение страны в отношениях с Россией. Не являются экономическими и операции, называемые словами «экономическая помощь» в отношении стран Запада с незападными народами, находящимися в тяжелом положении. Экономические гиганты внутри западных стран организуются как своего рода автономные общества со своей социальной структурой, подобной структуре коммунистической страны. А выйдя за пределы «национальных государств» на мировую арену, они стали вести себя во многом не как подданные своего государства, а как равные ему партнеры. Еще дальше в этом направлении пошли наднациональные экономические гиганты. Они вообще ведут себя как суверенные человеичники, если они кому-то и в какой-то мере подчиняются, так это глобальному денежному механизму. Наднациональные и глобальные экономические империи и организации приобрели такую силу, что теперь от них решающим образом зависит судьба экономики национальных государств Запада, не говоря уж о прочем мире. В их деятельности все большую роль играют политическое давление и вооруженные силы Запада»* (с. 49,50).

В этом теоретическом построении Зиновьева для меня ничего нет нового. Более того, выбранный им категориальный аппарат: «человеичник», «экономические гиганты» или «экономические империи» и др. маскируют капиталистические механизмы, глобальную революцию в системе мирового капитализма. Сущность «общества Капитала» не исчезла после его трансформации в глобальное «сверхобщество Капитала». Мировая финансовая капиталократия как форма власти над глобальной системой свободного перемещения капитала яв-

ляется более адекватной моей оценкой, чем оценка Зиновьева. Вслед за западными мыслителями он намекает, что западное общество не совсем капиталистическое, а в чем-то, в каких-то своих сферах даже почти коммунистическое. Сорос в работе «Кризис мирового капитализма» (1999) более последователен в раскрытии сущности мирового капитализма, чем Зиновьев. Он продолжает очерчивать границы экономики там, где действует рынок и меновые отношения. Денежный механизм, он считает, по мере роста его тоталитаризма, вышел за пределы экономики и стал частью сверхгосударственности, противостоящей экономике. На мой взгляд, это ложный тезис. Произошла монетарная революция в системе Бытия Капитала. Появились «деньги над деньгами», «капитал над капиталом». Усилились процессы роста власти отчужденного, фиктивного финансового капитала, управляющего денежными потоками. **Капиталистическая экономика всегда была неэквивалентной экономикой**, но от этого она не перестала оставаться экономикой. Сформировалась мировая финансовая капиталократия, которой подчинены и «сверхгосударство», и «сверхэкономика», и глобальный денежный механизм, и национальные государства, и Вооруженные Силы США и НАТО. **Рост фетишности Капитала сопровождается ростом фетишной экономики**, паразитирующей с помощью спекуляций на теле «товарной экономики». К сожалению, А. Зиновьев этого не понимает и поэтому продолжает находиться в ловушке феноменологической логики «превращенных форм».

Но есть и прозрения, приближающиеся к признанию мировой финансовой капиталократии, анализ которой я дал в «Капиталократии» (2000). **«Денежный механизм в его высшей функции власти над экономикой и над человеком»** вообще определяет судьбы социальных феноменов огромного масштаба: экономических империй, отраслей экономики, слоев населения, народов и даже целых регионов планеты. Он определяет социальную стратегию большого исторического масштаба. Очевидно, например, планирование и руководство в истории операций Запада, именуемой «холодная война», и финансирование (т.е. траты на нее) было делом рук денежного механизма Запада. Теперь он стал явлением глобального масштаба» (с. 54). Осталось только добавить, что это «планирование» и «руководство» является делом «центра» в системе мировой финансовой капиталократии, иногда именуемого «тайным мировым правительством».

Следует согласиться с А. Зиновьевым, здесь наши точки зрения совпадают, что «на деле западнизация» под прикрытием лозунгов о свободе и демократии имеет **«реальной целью довести намеченные жертвы до такого состояния, чтобы они потеряли способность к самостоятельному существованию и развитию, включить их в сферу влияния и эксплуатации западных стран, присоединить их к западному миру не в роли равноправных и равномогущих партнеров, а в роли зоны колонизации»**. Западнизация не исключает добровольность со стороны западнизируемой страны и даже страстное желание пойти этим путем. Запад именно к этому и **стремится, чтобы намеченная жертва сама полезла ему в пасть да еще при этом испы-**

*тивала бы благодарность. Для этого и существует мощная система соблазнов и идеологическая обработка» (с. 73).*

Россия в этой логике становится жертвой глобальной западнизации. При этом, в условиях стратегии либеральных реформ Ельцина-Путина, идеологии либерализма, который Путиным стал называться «просвященным либерализмом», Россия-жертва сама лезет в «пасть» Западу «да еще при этом испытывает благодарность». Зиновьев правильно оценивает «историческую вину русских», которую им приписывает Запад для своего оправдания по стратегии уничтожения русских, провозглашенной Алленом Даллесом еще 50 лет назад. «В чем заключается вина России и русского народа и перед кем, разумеется, – вина, с точки зрения судьи русской трагедии? Она заключается в той роли, какую Россия и русский народ сыграли в истории человечества в результате Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года... Хотя эту роль сыграл Советский Союз и множество населявших его народов, весь мир ассоциировал ее именно с Россией и русскими, поскольку Россия была основной частью Советского Союза, а русские – основной частью советского населения. Именно благодаря им социалистическая (коммунистическая) революция оказалась успешной, а социалистический (коммунистический) строй продержался 70 лет» (с. 90). Запад осознал для себя опасность со стороны СССР и мирового социализма; развязал против СССР «холодную войну», создал идеологию преступности коммунизма (вообще и русского коммунизма в первую очередь) и необходимости его разрушения во имя спасения западного мира и западных ценностей. Именно в рамках этой идеологии и появился «антирусский проект». По Зиновьеву в «антирусском проекте» можно выделить 3 этапа: 1-й – «низвести русских на уровень народов третьестепенных, отсталых, неспособных на самостоятельное существование в качестве суверенного народа»; 2-й – направить русский народ на путь биологической деградации и вымирания вплоть до исчезновения его в качестве этнически значительного явления; планируется его сокращение до пятидесяти и даже тридцати миллионов, а затем – и того менее; для этого разработан богатый арсенал средств: недоедание, разрушение даже примитивной системы гигиены и медицинского обслуживания; сокращение рождаемости, стимулирование детских заболеваний, алкоголизма, наркомании, проституции, гомосексуализма, сектантства, преступности; «планируется «сжатие» русских в сравнительно небольшом пространстве европейской России» (с. 93), «возможно даже введение закона пропорционального распределения территорий в зависимости от числа людей», «тогда на «законных» основаниях русских просто сгонят в резервации, как индейцев в Северной Америке» (с. 93); 3-й этап – фальсификация истории человечества, «полное вычеркивание русских как особо великого народа из истории», «вся история человечества будет сфальсифицирована так, чтобы от нее и следа не осталось», и этот процесс уже начался. Зиновьев приходит к выводу: «Увы, наиболее вероятный вариант – нас, русских, вообще вычеркнут из истории», «будет так, как будто нас вообще не было» (с. 100).

Зиновьев раскрывает логику русской, советской контрреволюции, вначале возглавленной Горбачевым. Присоединяюсь к его пронизательной оценке труда Солженицына «Как обустроить Россию». Дадим слово Александру Зиновьеву. «В начале контрреволюции была опубликована статья Солженицына «Как обустроить Россию». Она произвела много шума. Потом Солженицын возмущался, что в России вместо рая, который он думал учредить своей программой, получился ад. Тут имеем еще одно подтверждение тому, что дорога в ад вымощена благими намерениями. *Проблема, как обустроить Россию после разгрома коммунизма, была задолго до бредовой статьи Солженицына решена в учреждениях и организациях США, занятых в «холодной войне».* Оставим этот эпизод российской трагедии. Обратимся к сути проблемы. Проблема не в том, как нужно или желательно «обустроить» Россию. На этот счет можно выдумать самые различные проекты. Тем более тут неизбежен субъективизм. Интересы различных категорий людей различны, порою, противоположны. Желательно – для кого? Нужно – кому?...» (с. 122). Зиновьев показывает, что реформаторы во главе с Ельциным и Путиным «полностью игнорировали азбучную (банальную) истину социологии, что *западные образцы формировались веками, в конкретных условиях западного мира, в ожесточенной социальной борьбе, в опустошительных войнах, путем огромных усилий, ценой жертв и потерь. Они не являются универсальными, пригодными в одинаковой мере для всех эпох и народов...* Такой бездумный перенос неизбежно ведет к разрушительным, порою катастрофическим последствиям в западнизируемых странах. Примеров тому история дает в изобилии. Не случайно западнизация стран незападного мира стала мощнейшим орудием Запада в борьбе за мировое господство» (с. 123). Заканчивает свою книгу А. А. Зиновьев словами: «Советская контрреволюция завершилась успешно, определив судьбу России и русского народа на многие поколения вперед. Теперь о ней стараются не вспоминать как о чем-то давно минувшем и утратившем актуальность. Повседневная суeta сует посткоммунистической (постконтрреволюционной) России овладела умами и чувствами россиян. Много говорится и пишется о спасении и возрождении России. Но при этом почти полностью игнорируется или фальсифицируется главная причина того, почему и как Россия оказалась в положении, в котором встает проблема ее спасения и возрождения. А без объективно беспощадного понимания сущности советской контрреволюции ни о каком спасении и возрождении России и речи быть не может» (с. 125). С этим выводом я согласен.

Но вот, что нужно делать, Зиновьев не пишет. Более того, он ограничивается своим беспощадным приговором русскому народу и России, которые обречены Западом на исчезновение по его программе.

В схеме Зиновьева есть ряд интересных идеологических моментов: (1) он избегает противопоставления «капитализм – социализм (коммунизм)» и подменяет его противопоставлением «западнизм – коммунизм», более того, склонен считать, что капитализм «исчезает», принимая «лицо» новой формации, которая называется метафорой «Запад»; (2) он избегает слова «либерализм» и избегает критики либерализма; (3) он избегает в своей футурологии



оценок будущего по отношению к социалистическому Китаю и Индии, обладающими наибольшими массами населения в мире; (4) он рассматривает тенденцию капиталоκραтической глобализации мира по американскому (или англо-американскому) образцу как уже состоявшуюся победу, повторяя в этом пункте концепцию Финала истории в версии Ф. Фукуямы, и игнорируя растущую мощь Китая и продолжающееся противостояние социализма капитализму; (5) он исповедует европоцентризм Истории и «осевое время», проходящее через историю Европы, Ясперса, игнорируя построения цивилизационного взгляда на мир Данилевского, Шпенглера, Тойнби и т.п.; его европоцентрическая, а вернее «западно-американо-центричная», модель во взгляде на будущее человечества отразилась и в том, что он посчитал «коммунизм», как альтернативу, рожденную Западом, а не Востоком.

Само понятие «перелома» социальной эволюции, как он трактуется А. А. Зиновьевым, методологически спорно с позиций системогенетики. А. А. Зиновьев рассуждает о социальной эволюции вне контекста «закона разнообразия» как важнейшего системогенетического закона прогрессивной эволюции. Он его игнорирует. Поэтому он и игнорирует разнообразие «локальных цивилизаций» как основу цивилизационной истории человечества. В парадигме зиновьевских социологических построений все «человеюники» одинаковы, одинаково «серы». Этнической, конфессиональной детерминации для него не существует. И в этом «сером мире» зиновьевских «человеюников» перелом эволюции есть перелом эволюции человеюников, в котором побеждает западнистский, а вернее англо-американский, человеюник, ассимилируя остальных. Мне кажется, что Зиновьев потому избегает обсуждения либеральной модели общества, что он сам рефлектирует мир и социологию, находясь «внутри» этой модели, исповедуя социальный атомизм. И социальная эволюция человечества в зиновьевской модели предстает как однолинейная, «серая», в которой «перелом» предстает как победа капиталистическо-западнистской модели бытия над коммунистическо-западнистской моделью бытия. В этом контексте нет разговора о России, как самостоятельной евразийской цивилизации, о ее роли в истории человечества, о том, что «советская цивилизация» возникла не в «западнистской логике», а в логике развития самой России, т.е. в общинной евразийской логике истории России. Антизападнист Зиновьев является западником, только российским. Он критикует Запад, и одновременно преклоняется перед его Победой. Он рассуждает в логике западной ментальности – в логике успеха. А логика русской ментальности, будучи «логикой духа», исповедует логику действия вопреки обстоятельствам. Это прекрасно подметили А. С. Панарин и В. П. Казначеев. В этом и состоит уязвимость всего социологического теоретизирования Зиновьева и его концепции «эволюционного переворота».

Фактически критика Зиновьевым «Запада» и того, что произошло в России, – это критика со стороны побежденного, признавшего победу Запада, и который, будучи сильным «задним умом», перешел к беспощадной оценке капиталистической контрреволюции в России. Эта критика предстает как некая формула «самооправдания» в том деле разрушения СССР, в котором

принимал участие своей борьбой против СССР и советского коммунизма, сам «критик», то бишь, Зиновьев. А. Зиновьев – трагическая фигура на социально-философском небосклоне современной России. Он философствует на «поминках» России и русского народа. Он, как Демон Лермонтова, который способен к критике Бога, но уже не способен к созиданию и любви, утверждается в беспощадной критике происшедшего и то – односторонней социологически и социально-философски, но уже не способен к выдвижению конструктивной программы в борьбе за будущее России. Он в него не верит.

*Беда Зиновьева состоит в том, что он не смог встать на позицию онтологической критики глобальной капиталистической системы, которая готовит гибель не только России, но и всему человечеству в XXI веке. Он не заметил, что на арену истории в качестве экологического критика капитализма выступила Биосфера как суперорганизм, причем языком этой «критики» выступают «экологические катастрофы», в том числе уже состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.* Будущее – за альтернативой ноосферно-социалистической глобализации человечества, за ноосферизмом и у России есть потенциал и интеллектуальный, и духовный, в борьбе за это будущее.

Великий Новгород.  
2.05.2002г.

— \*\*\* —

Поездка с Золотухиными и их годовалой дочкой Ксеньей на берег Ильменя в районе Еруново. По пути посетили Василевское и церковь Василия Великого. Запахи весны, солнце на воде, морской воздух «новгородского моря» - Ильменя-батюшки, хорошее настроение... Хочется жить и жить сквозь годы мчась! Все стало вокруг голубым и зеленым!

Великий Новгород.  
2.05.2002г.

— \*\*\* —

В. Л. Иноземцев – противоположная фигура Зиновьеву. В ней нет трагического, искреннего напряжения мысли, нет страсти, нет переживания за Россию, за русский народ, за ее будущее. Это «фигура» холодно-расчетливая, по западному рациональная, не знающая сомнений. В. Л. Иноземцев не критикует «Запад», а стоит на его защите. Он рупор мондиализма внутри российского обществоведения. В. Л. Иноземцев не замечает проповедей в масс-медиа американской исключительности, не замечает движения НАТО «на Восток», не хочет замечать западнизации мира, о которой с тревогой пишет Зиновьев, он не хочет видеть глобализации мира по-американски с установлением Президентом и Конгрессом США «американских интересов» по всему миру, в том числе на территории бывшего СССР, ныне стран СНГ, но зато предупреждает Россию, ее мыслителей, чтобы они не противостояли этому.

Штудирую книгу «Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. Под ред. В. Л. Иноземцева» (М., Academia, 1999, 640с.). В предисловии



«Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире» Иноземцев предупреждает Россию и ее патриотическую интеллигенцию: «Между тем сегодня, в условиях нарастающего экономического кризиса, проповедь исключительности и мессианства весьма опасна. Полагать, что Россия, бесспорно, являющаяся важным членом мирового сообщества, но все же одним из многих таких же равноправных членов, способна идти своим путем, минуя многие этапы, и указывать правильный путь в будущее (мое замечание: а Запад может указывать правильный путь человечеству в будущее, С.А.), – значит оценивать свой народ не как «не хуже» другого, что вполне естественно для каждого, обладающего чувством собственного достоинства человека, а преподносить его в качестве «лучшего» среди прочих, но это означает *перейти ту тончайшую грань, которая лежит между демократическим гуманизмом и фашистской идеологией исключительности*» (с.9). Кстати говоря, русский народ никогда не исповедовал чувство своей исключительности. Его не было ни в одной идеологии русского народа. Принцип богоизбранности народа для господства над другими народами и, таким образом, принцип исключительности, характерны для иудаизма, американского евангелизма, масонства, немецкой идеологии гитлеризма, немецкого протестантизма, папизма и т.д. Намек В. Л. Иноземцева близок к обвинению российских ельциновских демократов по отношению к коммунистическому движению и в целом к русскому народу, в том, что они – «краснокоричневые», что они питательная почва для «русского фашизма». Конечно, все это – наветы, ложь, клевета. Они необходимы для того, чтобы русские забыли, что именно они спасли весь мир от фашизма, что СССР являлся главной силой Победы над гитлеровской Германией.

Антология построена из 4-х частей.

*Часть первая – «Методологические проблемы».*

Она представлена 6-ю работами: Питер Дракер «Посткапиталистическое общество», Энтони Гидденс «Последствия модернити», Фрэнсис Фукуяма «Доверие. Социальные добродетели и созидание благоденствия», Чарльз Хэнди «Алчущий дух. За гранью капитализма: поиск цели в современном мире», Лестер Туроу «Будущее капитализма. Как экономика сегодняшнего дня формирует мир завтрашний», Джон К. Гэлбрейт «Справедливое общество. Гуманистический идеал».

*Часть вторая – «Проблема личности в постиндустриальном обществе».* В ней представлены: Рональд Ингледарт «Культурный сдвиг в зрелом индустриальном обществе», «Модернизация и постмодернизация», Мануэль Кастельс «Могущество самобытности», Амитви Этциони «Новое золотое правило. Сообщество и нравственность в демократическом обществе».

*Третья часть посвящена «переосмыслению проблем стоимости и богатства».* Главный ее тезис – становление «экономики знания» меняет механизм функционирования капиталистического общества. В ней представлены работы: Тайичи Сакайя «Стоимость, создаваемая знанием, или история будущего», Томас Стюарт «Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организации», Пол Пильцер «Безграничное богатство. Теория и

практика «экономической алхимии», Лейф Эдвинссон, Майкл Мэлоун «Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании», Олвин Тоффлер «Адаптивная корпорация».

*Четвертая часть* – «*Постиндустриальные тенденции и современный мир*». В ней представлены работы: Аллен Турен «Способны ли мы жить вместе? Равные и различные», Мануэль Кастельс «Становление общества сетевых структур», Роберт Райх «Труд наций. Готовясь к капитализму XXI века», Самуэль Хантингтон «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка», Альберт Гор «Земля на чаше весов. В поисках новой общей цели», Донелла Медоуз, Денис Медоуз, Йорген Рандерс «За пределами допустимого: глобальная катастрофа или стабильное будущее?», Эрнст фон Вейцеккер, Эймори Б. Ловинс, П. Хантер Ловинс «Фактор четыре». В два раза больше богатства из половины ресурсов».

Остановлюсь на ряде интересных моментов «антологии», наиболее важных для теоретической системы ноосферизма.

У Самюэля Хантингтона имеется ряд признаний, *саморазоблачающих империализм Запада по отношению к «не-Западу»*:

1) *«Запад пытается (и впредь будет пытаться) сохранить свое ведущее положение отстоять собственные интересы, определив их как интересы «мирового сообщества».* Эта фраза превратилась в нечто вроде коллективного эвфемизма (заменив собой выражение «свободный мир»), задачей которого является обеспечить глобальную легитимность той деятельности, которая служит достижению интересов Соединенных Штатов и других западных держав. Запад, например, стремится интегрировать экономику незападных обществ в глобальную экономическую систему, в которой он сам занимает ведущее место» (с. 536);

2) *«... главная проблема взаимоотношений между Западом и остальным миром заключается в том, что его усилия (и в особенности США) по продвижению универсальной западной культуры* (мое замечание: так витиевато Хантингтон называет империализм капитализма США и Западной Европы, осуществляющий новое наступление на весь мир в форме мондиализма, С.А.) *предпринимаются на фоне объективно сокращающихся возможностей в этой области»* (с. 536). Хантингтон продолжает: «Это несоответствие устремлений Запада его возможностям еще более усугубил крах коммунизма (мое замечание: Запад выдает желаемое за действительное. Краха коммунизма нет, было временное отступление. В моей оценке закончилась «первая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и мы находимся на пороге подъема новой ее «волны». Подробнее это положение я раскрыл в первом томе «Ноосферизма»), укрепивший мнение о том, что идеология демократического либерализма восторжествовала повсеместно и, следовательно, она обладает универсальной ценностью (мое замечание: интересная логика у слуги западной капиталократии Хантингтона: мы победили, мы прививаем либерализм народам мира повсеместно, поэтому либерализм универсален. Иными словами, система ценностей захватчика всегда универсальна, поскольку он заставил побежденный народ их придержи-

живаться. Пример империалистической и одновременно расистской логики). *Запад, и в особенности Соединенные Штаты Америки, которые всегда брали на себя миссионерскую роль* (мое замечание: вот кого надо учить «псевдо-философу от экономики» В. Л. Иноземцеву, но это опасно для него, грозит отлучением от «кормушки», поэтому он предупреждает Россию, свою, захваченную Западом, родину, чтобы она не брала на себя в дальнейшем миссионерскую функцию и «отдалась» бы полностью миссионерской функции Запада), *верит в то, что незападные народы сами должны примкнуть к ценностям демократии, свободного рынка, ограниченной власти правительства*, прав человека, индивидуализма, верховенства закона, воплотив эти ценности в своих институтах. Действительно, определенные (составляющие меньшинство (мое замечание: в это «меньшинство» в России и входит В. Л. Иноземцев)) представители других цивилизаций принимают и продвигают эти ценности, однако отношение к ним в незападных культурах лежит где-то в диапазоне, простирающемся от широкого скептицизма до яростного неприятия. *То, что Западу кажется универсализмом, другие воспринимают как империализм»* (с. 586);

3) *империализм США и Западной Европы в моей оценке, - мировой финансовой капиталократии (в США), в культурно-идеологическом своем «прикрытии» построен на фарисействе, лжи, двойной морали и двойных стандартах*, реализуемых политикой Запада. Хантингтон признает: «Живущим за пределами Запада очевиден также тот разрыв, который существует между провозглашаемыми принципами Запада и его действиями. Лицемерие, двойная мораль, игра в «да и нет» – вот цена его претензий на универсализм. Да, демократию следует развивать, но нет, не следует, если это приводит к власти исламских фундаменталистов; да, нераспространение ядерного оружия очень правильная вещь, если речь идет об Иране и Ираке, но нет, когда дело доходит до Израиля; да, свободная торговля является эликсиром экономического роста, но нет, дело обстоит не так, если говорить о сельском хозяйстве; вопрос прав человека касается Китая, но не Саудовской Аравии; агрессия против богатых нефтью кувейтцев встречает массовый отпор, но совсем иное дело, если речь идет об агрессии против боснийцев, нефтью, увы, не владеющих. *Двойная мораль стала на практике неизбежной ценой универсальных норм и принципов»* (с. 567);

4) *МВФ является инструментом экономической неокolonизации мира Западом, т.е. инструментом экономической захватнической войны Запада против незападных стран и цивилизаций*. «Запад, например, стремится интегрировать экономику незападных обществ, – отмечает С. Хантингтон, – в глобальную экономическую систему (мое примечание: в «западную экономическую систему», которая свой империализм прикрывает понятием «глобальной экономической системы»), в которой он сам занимает ведущее место. *Посредством вмешательства МВФ и других международных экономических институтов он продвигает свои хозяйственные интересы и навязывает другим нациям ту экономическую политику, которую считает нужной*. Однако, если в незападных странах провести опрос общественного

мнения, МВФ, вне всякого сомнения, получит поддержку со стороны министров финансов и еще нескольких человек, однако в глазах подавляющего большинства населения его рейтинг окажется крайне низким. Это большинство, таким образом, выразит точку зрения Георгия Арбатова, охарактеризовавшего представителей МВФ как «необольшевиков, которым нравятся экспроприировать чужие деньги, навязывать недемократические и чуждые правила хозяйственной и политической деятельности и тем самым душиť экономическую свободу» (с. 586, 587). Хантингтон говорит только полуправду. Джон Колеман в «Комитете 300» ближе к истине, показав, что МВФ часть структуры такой власти «мирового правительства». В конечном итоге и Хантингтон, и Колеман подтверждают мой онтологический диагноз, что МВФ – инструмент мировой финансовой капиталократии, стремящейся установить свое господство над всем человечеством.

Хантингтон сам лукавит. Он в этом смысле – яркий представитель капиталократического обществоведения, находящегося на службе у мировой капиталократии со «столицей» в США. Признавая в конечном итоге, что универсализм Запада предстает маской его империализма, он тут же начинает говорить об угрозе Западу со стороны других незападных цивилизаций. Это все равно, что гитлеровские фашисты, начав войну против СССР и оккупировав его значительные территории, стали говорить, что сопротивление Вооруженных Сил СССР и всего населения, ведущего отечественную войну, угрожает существованию самого агрессора – гитлеровской Германии. Но именно такой «смысловой кульбит» совершает Хантингтон. Он пишет об угрозах Западу со стороны Китая, ислама, возможно Индии, и т.д., как цивилизаций, сопротивляющихся экономическому наступлению Запада и наступлению американской масс-культуры, системы ценностей Запада, которым Запад приписывает свойство универсализма.

Альбер Гор написал книгу «Земля на чаше весов» в 1992 году, когда он возглавлял комиссию Сената США по проблемам экологии и защиты окружающей среды. *И Альбер Гор, и Хантингтон – яркие представители экспансионистской формы западного мышления*, мышления «западоидов», привыкших к колониальному диктату. Хантингтон рассуждает в категориях борьбы, войны, экспансии западных ценностей, но ему и в голову не приходит мысль поставить вопрос не о «столкновении цивилизаций», а об их диалоге, ему и в голову не приходит поставить под сомнение систему западных ценностей, например, индивидуализм, и заговорить о ценности любви («возлюби ближнего как самого себя»), вытекающей из принципа соборности. Аналогично ведет себя и Альбер Гор. Он с чувством победителя провозглашает: «Свободная рыночная капиталистическая экономика – самое мощное из известных орудий цивилизации... Ее законы универсальны... (мое замечание: но их «универсальность» оказывается не универсальной, поскольку противоречит законам Природы, подвергающим эту «универсальность» беспощадной экологической критике). Соперничающие с капитализмом системы, в первую очередь коммунизм, оказались неконкурентоспособными на рынке идей (мое замечание: во-первых, не совсем, поскольку не рухнул со-



циализм в Китае, Вьетнаме, Северной Корее, Кубе и т.д., во-вторых, сам тип артикуляции Гора – пример рыночной философии, даже дискуссия между альтернативами взглядов на жизнеустройство человека представлено понятием «рынка идей»). Хотя коммунизм потерпел поражение во многом потому, что душил политические свободы (мое замечание: а разве «западная демократия» не душила политический выбор сербского народа, развязав против него войну в 1998 году), именно насилие над свободой экономической обнаружило полную несостоятельность... утвердилось мнение о превосходстве капитализма над коммунизмом – как в теории, так и на практике – поскольку классическая экономическая теория нашла удачное воплощение в капиталистической системе (мое замечание: и здесь идет подмена понятий. Не классическая экономическая теория нашла воплощение в классической капиталистической системе, а наоборот, капиталистическая система, организованная в капиталократию, породила «классическую экономическую теорию», призванную ее защищать и апологетировать)» (с. 560). Альбер Гор затем ставит вопрос об экологических недостатках капиталистической экономики и об их преодолении с помощью капиталистических механизмов. Многие оценки справедливы. Но переход от этих оценок к конструктивным стратегиям «повисает в воздухе». ***Я уже давно определил рыночно-капиталистическую цивилизацию как экологическую Утопию человечества, ведущую его к экологической смерти.*** Беспомощность Альбера Гора в своей позитивной части подтверждает этот мой вывод. Он понимает, что эксплуатация природы в развивающихся странах мира происходит в целях вывоза ресурсов мира в страны «золотого миллиарда», который потребляет  $\frac{3}{4}$  ресурсов мира, энергии потребляет столько, сколько 40 млрд. людей самых бедных стран. И, однако, он пишет так, как будто хищническая эксплуатация природы в развивающихся странах происходит по их бедности, а не по запросу капиталократии США и Западной Европы. «В сущности, не случайно, что наибольший ущерб природе наносится сегодня в странах, освободившихся от колониальной зависимости на памяти нынешнего поколения. Модели хищнической эксплуатации окружающей среды обладают инерцией, которую трудно преодолеть, тем более что господствующие ныне взгляды берут начало в теориях экономистов, заинтересованных в вывозе природных ресурсов из этих стран» (с.563). А. Гор говорит о «слепоте» этих экономистов и экономических теорий капитализма, не замечая, что фактически он ставит вопрос о «слепоте» рынка и капиталистического устройства, повторяя в этой своей критике тезис об экологической слепоте законов рынка, высказанный Иваном Ефремовым в романе «Лезвие бритвы». А. Гор замечает: «Почему возможные последствия не были продуманы заранее? Ответ заключается в умении нашей экономической системы скрывать неблагоприятные последствия многих решений при помощи умозрительного приема, имя которому – «внешние факторы»...» (с. 565). ***Книга Альбера Гора знаменательна: она вскрывает фундаментальное противоречие современного капитализма – конфликтное противоречие между «обществом капитала», капиталократией и Природой, кото-***

*рое может быть разрешено уже за пределами капитализма путем установления ноосферного социализма или ноосферизма.*

*Великий Новгород.  
2-3.05.2002г.*

— \*\*\* —

Цветущий май. Белым цветом цветет ирга, напоминая своим тонким запахом запах черемухи, ярко выделяется на зеленом фоне травяного покрова маленькими солнечными желтыми пятнами цветы одуванчика.

Поход с Л.М. на новгородский рынок. Богатый мясной ряд. Молочных продуктов почти нет. Зал пустой, нет посетителей. Потенциальные покупатели на огородах заняты посевами. Купили мяса и зелени. Полубовались вышивками местных рукодельниц «по льну». Кавказские упитанные мужчины стоят кучками, курят, созерцают, ничего не делают, ведут паразитирующий в нашем социуме образ жизни, наживаясь на рыночном бизнесе, выполняя роль торговых посредников и реализуясь в «криминогене» России. Когда мы начнем выметать этот «криминогенный мусор» из наших «квартир бытия»?

*Великий Новгород.  
3.05.2002г.*

— \*\*\* —

До чего ж хрупок мир человека? Как трудно идет становление культуры человечества и как быстро и легко она может быть уничтожена? Чем сложнее культура и цивилизация человека, тем они более организмичны, и более неравновесны, и соответственно требуют человека, адекватного своей неравновесности, т.е. более сложного, и более нравственного, и более образованного.

*Великий Новгород. 3.05.2002г.*

— \*\*\* —

Золотухин с семьей, его друзья и я с Л.М. едим на маевку под Новгород по московской трассе на берег лесного озера. Все солнечно-зелено. Настроение: хочется летать. Вспомнил концовку сегодняшнего утреннего сна с возгласом, с которым я обращался к кому-то: «Самое трудное – познать самого себя!»

*Великий Новгород. 15<sup>00</sup> 3.05.2002г.*

— \*\*\* —

Новгород – удивительно уютный пейзажный, домашне-неспешливый город и в этих своих «чертах» он контрастирует с Ленинградом – С.-Петербургом. Под стать городу – и люди: спокойные, надежные, какие-то неспешливые. Может быть это от того, что они живут рядом с вечностью Руси?

*Великий Новгород.  
15<sup>40</sup>. 3.05.2002г.*

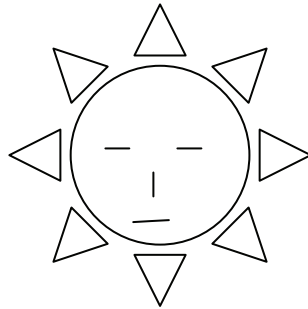
*В ожидании опаздывающих членов «команды».*



— \*\*\* —

Мы рисуем с Ксеньей, дочерью В.А.З. Ей чуть больше года.

Солнце, рождающее весну!



Великий Новгород.  
3.05.2002г.

— \*\*\* —

Время провели на искусственном озере – затопленном карьере в лесу недалеко от дороги на Новоселицы напротив Белой Горы. Ощущение летнего дня. Очень тепло. Ранняя зелень деревьев. Покатался на резиновой лодке. Костер. Шашлыки. Песни. «Ой мороз, мороз, не морозь меня...» или «Вдоль по улице метелица мете...е..от...». Возвращались домой через Белую Гору и Бронницу. Мста полна воды. Наполнен водой и Вишерский канал. Машина мчала нас домой по зеленому коридору из ив и тополей.

Великий Новгород.  
3.05.2002г.

— \*\*\* —

Читаю Тайичи Сакайя «Стоимость, создаваемая знанием, или история будущего». Работа опубликована в 1992 году, 70 лет спустя после статьи о ноосфере В. И. Вернадского. Но насколько она по своему уровню ниже учения о ноосфере Вернадского, хотя вроде бы и построена на рефлексии ключевой функции знаний в современной экономике. ***По Тайичи Сакайя мудрость становится товаром. Он даже не понимает, что если мудрость превратилась в товар, то она перестала быть мудростью. Мудрость не продается и не покупается, она «выше рынка».*** В этом ее сущность.

Но в пространстве западной рефлексии сама мудрость оказалась корыстной, т.е. не мудростью, не разумом, а только прагматическим рассудком. Но Сакайе не дано этого понять. «Итак, товаром, которым мы обладаем в изобилии, является мудрость. Отсюда следует, что в складывающемся сегодня обществе наибольшее уважение будет вызывать образ жизни, сопровождающийся бросающимся в глаза потреблением мудрости (в ее самом широком понимании), а находить наилучший объект будет продукция, свидетельствующая о том, что ее покупатель – человек «умудренный» (с. 347, 348). *Иными словами, потребительское общество как другая сторона капитало-кратии, диктатуры Капитала-Бога или Капитала-Фетиша превращает*

*«мудрость» и «знания» в товар, «мудрость» потребляется капиталом-Богом как любой товар и превращается в деньги.*

*«Мудрость» обменивается на деньги и деньгами уничтожается. «Мудрость» монетаризируется. Но служитель Капитала-Бога Тайичи Сакайя даже этого не понимает. Он лепечет о «просвещенном своекорыстии» (с. 346) точно также, как и Владимир Владимирович Путин о «просвещенном либерализме». Просвещенное своекорыстие это – своекорыстие, обусловленное торговлей мудростью. Мудрость капитализируется. Она превращается в мудрость Капитала-Бога, вначале забирающего мудрость у людей, превращая их в «безмозглых» роботов-потребителей, а затем уничтожающего людей с помощью у них же капитализированной мудрости. «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, мудрость людей продается за капитал!».*

*Тайичи Сакайя выступает провозвестником нового «знаниевого либерализма», а вернее меритократии, ассимилированной капиталократией, в которой конкуренция как форма уничтожения неконкурентоспособных людей становится «флагом» нового фашистского либерализма.*

*«В обществе, основной чертой которого является безбрежное многообразие благ и преходящий характер их ценности, экономическая среда станет жесткой и безжалостной, а психология рынка будет сводиться к девизу «победа или смерть», что будет означать гибель недостаточно энергичных или работающих без должного блеска фирм. И, тем не менее, именно этот процесс жесточайшей конкуренции, где победителю достается по-настоящему жирный кусок, а проигравший теряет все, способен служить средством, которое позволит обществу добиться еще больших достижений» (с. 353, 354).*

В этом «манифесте» устами Сакайя неокapитализм обнажается до конца. Жизнь людей, расцвет их разума, творчества, жизнь природы, проблема социоприродной гармонии, к которой пытается хоть как-то подойти А.Гор, его (неокапитализм) не интересует. Социальная Капитал-Мегамашина устами Сакайя манифестирует себя как антигуманистическая машина, направляющая человечество в свои механизмы переработки, словно заключенных в газовые камеры, для того, чтобы обеспечить самовозрастание Капитала за счет жизней людей.

*Великий Новгород.  
3.05.2002г.*

— \*\*\* —

Зарядка у стен седовласого древнего Новгородского Кремля и на виду разливов Волхова. Легкий бриз. Солнечный ветер, играющий волнами и бликами света на воде.

Стены Кремля как невидимый утес возвышаются среди прибоя человеческих поколений. Волна поколения людей накатилась, зазвучали голоса, страсти, войны, созидания и разрушения, стремления к возвышенному, к идеалу и падения в пучину низменного, расчета, предательства, и снова откатилась. А ей вслед волна нового поколения людей и так до бесконечности.

Всплывает из памяти поколений, из незабытия слово «Грюнвальд». В середине XV века союзное войско русских, поляков и литовцев нанесло тогда под Грюнвальдом поражение немецкому крестоносному воинству. Так же как «ледовое побоище» немецких псов-рыцарей новгородским войском Александра Невского, так и грюнвальдская битва, стали вехами военного противостояния славянства экспансионистскому движению германцев «на Восток» – знаменитому «Дранг нах остен». В центре союзного войска стояли смоленские полки. Именно они выдержали основной удар немцев и явились главным фактором этой знаменательной победы под Грюневальдом. Нам, русским, никогда не следует забывать этих уроков истории.

Моя историческая память, в том числе память о Грюневальде, была сформирована советской школой. И вот она выплеснула эти знания на «поверхность» сознания под воздействием романа Роберта Льюиса Стивенсона «Принц Отто» (1994, М., «Диамант»), в котором описаны приключения последнего принца «маленького государства Грюневальда, независимого княжества, минимальнейшей частички Германской империи», как пишет писатель. Роман написан по законам «любовных романов» европейской литературы XIX века. И конечно, сам писатель, возможно, совсем не знал о Грюнвальдском сражении, потому что «Европа» очень не любит помнить, как защищалось славянство против крестоносного движения романо-германцев «на Восток».

*Великий Новгород.  
4.05.2002г.*

— \*\*\* —

Джон Кеннет Гэлбрейт – один из старейших представителей американской научной мысли. Родился в 1908 году. На две недели моложе мамы – Зои Васильевны, за которой мы ухаживаем с Л.М. в эти дни. Его перу принадлежат такие крупные монографии как «Американский капитализм» (1952), «Великий крах» (1955), «Общество изобилия» (1958), «Новое индустриальное общество» (1967), «Эпоха неопределенности» (1976), «История экономической науки: прошлое как настоящее» (1987), «Культура удовлетворенности» (1992), «Справедливое общество» (1996). Именно Джон К. Гэлбрейт один из первых провел переоценку реалий экономической системы в США, обратив внимание, что она на 55% плановая и только на 45% рыночная.

Знакомлюсь с работой «Справедливое общество» по «Антологии» «Новая постиндустриальная волна на Западе» (1999). Выделяю следующие важные моменты с позиций моей теории капиталократии («Капиталократия», 2000).

1. **«Никто не оспаривает того, что власть по-прежнему находится у собственников капитала» (с.227).**

2. Гэлбрейт считает, что капитализм становится более справедливым обществом через повышение роли государства в обеспечении социальных гарантий.

3. Гэлбрейт выступает против мифа либерализма, по которому рынок обладает самоорганизующей силой. «Следует добавить, что без вмешательства государства современная экономика не может функционировать нормально и стабильно. Пагубные последствия для нее имеют чрезмерная спекулятивная активность, тяжелые и длительные кризисы и депрессии» (с. 230). Иными словами, Гэлбрейт, пусть и в противоречивой, непоследовательной логике, возвращается к социалистической идее управления со стороны государства экономическим развитием. «По поводу того, какие именно действия необходимо предпринять, **чтобы управлять этими процессами**, ведутся горячие споры, но мало, кто сомневается в том, что это – задача государства. Любой президент и премьер-министр знает, что во время выборов с него со всей строгостью спросят за состояние экономики, и не всем удастся выдержать этот экзамен» (с. 230).

4. Не принимая социализм, особенно на фоне победы США в «холодной войне» и крушения СССР, Гэлбрейт одновременно и не принимает полной приватизации, которую у нас России проводят президенты Ельцин и Путин. Он пишет: «В качестве общего правила всеобщая приватизация сегодня так же неприемлема, как и социализм. Существует огромная область хозяйственной деятельности, в которой роль рыночных механизмов не подлежит сомнению и не должна оспариваться, но есть и не менее обширная, постоянно разрастающаяся по мере повышения уровня экономического благосостояния, область, где услуги и функции государства или жестко необходимы, или представляются весьма целесообразными с социальной точки зрения. Поэтому приватизация в качестве основного направления государственной политики ничуть не лучше социализма» (с. 231).

5. **Гэлбрейт признает главный недостаток рыночной экономики – это ее нечувствительность к долгосрочным стратегиям экономической деятельности.** «Рыночная экономика... ориентируется на относительно быстрое получение прибыли; эта прибыль является мерилем ее успеха. В долгосрочные проекты капиталы инвестируются неохотно, а то и вовсе не вкладываются. ...**предприниматели не стремятся брать на себя ответственность за экологический ущерб**» (с. 232). Поэтому Гэлбрейт считает, что должна быть большая доля государственной экономики, обеспечивающая капиталоемкие научно-технические и экологические проекты. В его оценке, особенно в этом направлении преуспела Япония. **Я бы назвал данное явление воздействием ноосферного императива на трансформацию рыночно-капиталистической экономики в сторону ее большого «огосударствления».**

6. Отдавая должное коммунистическому идеалу, Гэлбрейт считает его невыполнимым вследствие буржуазной природы человека (уже на моем языке). Здесь продолжает действовать буржуазное неверие в возможность альтруистической формы бытия человека, которая, в моей оценке, является все той же скрытой формой апологетирования капитализма как человеческого бытия на вечные времена, потому что, человеческая эгоистическая, буржуазная природа неисправима. «Одно из влиятельных направлений общественной

мысли выдвигало положение о том, что более высокий уровень мотивации обеспечивается или может быть обеспечен за счет уравнительной системы вознаграждения – «от каждого по способностям, каждому – по потребностям». Эту надежду питали многие, отнюдь не один Маркс, но история и весь опыт человечества показали ее несостоятельность. Хорошо это или плохо, но люди не способны подняться до таких высот. Осознание этой истины разочаровало и опечалило не одно поколение социалистов...» (с. 233). Но здесь Гэлбрейт передергивает факты. И Маркс, и Ленин, и все коммунисты понимали, что реализация этого принципа – дело далекого будущего. На пути к нему лежала большая историческая эпоха социализма с его принципом неравенства: «От каждого по способностям, каждому по труду». Распределение по труду – это принцип и социализма Иисуса Христа. Этот принцип Владимир Ильич Ленин неслучайно в работе «Государство и революция» (1917) назвал «буржуазным правом». И, однако, советский социализм, подняв труд на необычайную высоту, создав «общество труда», обеспечил прорыв России к творчеству, к образованию, к космосу, к большим победам и в битве с немецким фашизмом, и в послевоенном восстановлении народного хозяйства, которого не знала ни одна страна мира, и в образовании, и в культуре. «Советская цивилизация» Сергея Кара-Мурзы прекрасно дает анализ той альтернативы капиталистическому жизнеустроению в виде советского социалистического строя, которая была настоящим прорывом человечества к будущему. Буржуазные мыслители, даже 150 лет спустя, не могут подняться до высоты прозрения Маркса и Ленина и продолжают жить как «навозные жуки в куче капиталистического навоза», думая, что это есть вершина «навозной жизни», не замечая, что ей подписан экологический приговор Матерью – Природой.

Дж. К. Гэлбрейт узаканивает сверхбогатство немногих в американском обществе как условие мотивации для других к накоплению своего богатства. В этом и состоит «справедливость» справедливого американского общества. А то, что справедливость американского общества обеспечивается за счет несправедливой системы эксплуатации ресурсов Земли, присвоения «справедливым» американским обществом почти 50% ресурсов Земли и изъятия их из системы витального обеспечения остального человечества – «незолотых миллиардов», это уже Гэлбрейта не касается.

Гэлбрейт – один из немногих американских экономистов, который не придерживается оголтелой апологетики монетаризма, но даже и он не выходит за пределы границ экономической науки и социологии, жестко фиксируемых системой идеологической защиты устоев мировой финансовой капиталократии.

*В.-Новгород.  
4.05.2002г.*



Работа Чарльза Хэнди «Лучший дух за гранью капитализма: поиск цели в современном мире» (1997), представленная в анализируемой мною антологии под редакцией В. Л. Иноземцева, интересна тем, что в ней отражены беспокойства буржуазных экономических мыслителей на фоне, казалось бы, Финала Истории в форме установления свободно-рыночного капитализма как Конца Истории по Ф. Фукуяме и Ж. Аттали на вечные времена.

*Чарльз Хэнди, хотя он и не выходит за пределы апологетики капитализма, обеспокоен его антиэкологической сущностью и ищет механизмы его исправления, но опять таки с помощью того же рынка и частной собственности, которые он критикует. «Рынком игнорируется все, что не имеет стоимостного выражения. Самый яркий пример – окружающая среда... То, что никому не принадлежит, не имеет стоимостного выражения и не может быть включено ни в один расчет. Выход, очевидно, состоит в том, чтобы определить цену природных ресурсов путем установления налога на их использование или как минимум на нанесение им ущерба, но на практике такую политику осуществить сложно» (с. 178). Вот он предел – реальный предел капиталистической формы интеллекта, который продолжает находиться в ловушке мифа частной собственности и «хomo экономикус», стремящегося к максимизации собственной прибыли, и, собственно говоря, абсолютизации социально-атомарного устройства общества и «Я – онтологии».* Коммунизм как течение человеческой мысли исходит из ложности постулатов этого мифа и «естественного» буржуазного человека. Человек коллективен изначально. В основе бытия человека лежит «Мы-бытие». Адекватная онтология человека – «МЫ-онтология», на базе которой и формируется бытие личности – «Я-онтология». «Я-онтология» - вторична по отношению к «МЫ-онтологии». И «наше» имеет не меньшее значение, чем «мое». На этом покоятся основания всех общинных цивилизаций Востока, который Запад высокомерно называет «традиционными обществами». Запад иллюзорен по своему первичному постулату своего бытия – постулату первичности «Я-онтологии». Запад выстраивает иллюзию социальной атомарности бытия социального человека, фактически разрушающую социальность и базирующуюся на абсолютизации «гиперэго» человека. Эта иллюзия есть иллюзия буржуа. И дискурс Чарльза Хэнди не выходит за пределы этой иллюзии, как и дискурс и Альбера Гора, Джона Гэлбрейта и других, в том числе В. Л. Иноземцева, принявшего феноменологическую науку Запада за вершину обществоведения.

«Запад», если принять призму рефлексии Чарльза Хэнди, как некий индикатор научно-обществоведческой мысли на Западе, растерян, он находится в вакууме «идей будущего», он, с одной стороны, мучительно натывается на «стены» собственной философии индивидуализма, в какой-то мере начинает прозревать вопрос: «истина ли сама по себе философия индивидуализма и на ее основе философия капитализма?», а, с другой стороны, как заклинание повторяет: «свободный рынок», «эгоистический индивид», «конкуренция», «борьба за жирный кусок богатства, присваиваемого лично», «частная собст-



венность» – вот те ценности, которые «естественны» и изменены быть не могут. Капиталистический человек как «бунтующий человек» Камю поднимает «бунт» в «капиталистическом стакане своего бытия» – «микробунт», как ученый-экономист Чарльз Хэнди. «Я все еще ловлю себя на том, что бросаю завистливые взгляды на красивые дома, объявления о продаже которых печатают в журналах с глянцевыми обложками, так что у меня отнюдь не выработался иммунитет к символам успеха, столь привлекательным для ориентированных на внешний мир. Однако мне хочется верить, что теперь, будучи уже весьма пожилым человеком, я твердо придерживаюсь ценностей группы, ориентированной на внутренний мир, и ищу путей проявить мою истинную сущность и оставить свой след в жизни» (с. 188). Чарльз Хэнди приходит к признанию мыслительного тупика, но его «перепрыгнуть» он не может в силу своей буржуазности. «Капитализм, каких бы успехов он не достиг, никогда не сможет дать исчерпывающего ответа на вопрос: «зачем мы живем?». Мы можем искать выход либо в разработке совершенных теорий управления, которые принимают в расчет, как пределы возможностей человечества, так и его потенциал, либо в создании новой экономики, которая учитывает реальную ценность предмета, а не только его стоимость. Однако эти преобразования могут быть в том случае, если мы поймем, что хотим от жизни для себя и для других» (с. 100).

*Великий Новгород.  
4.05.2002г.*

— \*\*\* —

В. Л. Иноземцев – «певец» философии постиндустриализма в России, но главная его задача – утверждение мондиалистских идей в России, на основе которых формируется идеология сдачи «патриотических сил» на милость победителя в лице американского глобализма.

*Великий Новгород.  
4.05.2002г.*

— \*\*\* —

Дали на время почитать книгу Бориса Миронова (одно время бывшего в «эпоху Ельцина» министром печати, но затем снятого с должности за патриотические позиции) «Путин и его команда, пожирающие Россию» (М., ФОРЖИ, 2002, 64с.). Книга состоит из двух глав: «Российское правительство – резидентура ЦРУ», «Путин – еще одна иллюзия русского народа». Факты, которые могут расцениваться, как факты, подтверждающие механизмы действия капиталократии в России, встроенной в «пирамиду» организации мировой финансовой капиталократии.

1. Швейцарский следователь Лоран Каспер Ансерме пришел к заключению, что 4 миллиарда 800 миллионов американских долларов, предоставленных России Международным валютным фондом в августе 1998 года, до Москвы так и не дошли, а по команде Михаила Касьянова, тогда министра финансов Российской Федерации, были переведены на зарубежные счета.

Данная информация опубликована итальянской газетой «Республика» (la Repubblica). В дословном переводе затем она была перепечатана газетой «Коммерсантъ» от 18 июня 2000г. (с.4).

2. Виктор Христенко, в бытность вице-губернатором Челябинской области, представлял в Фонде защиты частных инвестиций администрацию. «Из 670 миллионов, выделенных Фонду из госказны, обманутым гражданам в качестве компенсации досталась от силы половина» (с.7).

3. Б. Миронов показывает, что Министерство чрезвычайных ситуаций (МЧС) получает с промышленности России от 8 до 12 миллиардов рублей в год и не отчитывается куда они «уходят». «Для сравнения: со всей гигантской пожарной охраной страны спокойно и уверенно справляются три генерал-майора. И хотя пожарным в год достается один миллион 500 тысяч чрезвычайных ситуаций, а спасателям из ведомства Шойгу – полторы тысячи. Денежное их довольствие несопоставимо: годовой бюджет пожарных – 3,2 миллиарда, у МЧС почти в три раза выше – «восемь с лишним миллиардов рублей...» (с. 10,11). А Шойгу в свой проектируемый штат включил: генералов 122 человека, из них 9 – генерал-полковников, 33 генерал-лейтенанта, 76 генерал-майоров, 4 контр-адмирала (с. 10). Б. Миронов цитирует Ивана Александровича Ильина: «Вот чем страшна коррупция – преступное использование власти для личной наживы – предательством национальных интересов. И пока нет статьи в Уголовном кодексе «преступления против нации», для наказания коррупционеров самая подходящая статья сегодня – «измена Родине» (с.11).

4. МПС во главе с Аксененко на каждой тонне угля, закупаемого у «Трансугля», получает «навар» в 23 доллара, а всего их закупается 2,6 миллиона тонн, т.е. получается «навар» в ~ 60 миллионов долларов.

Анализируя бесчисленные факты коррупции, мошенничества, Б. Миронов приходит к неутешительному выводу:

«Если продолжать всматриваться в Российскую власть, в строевых, лесных, швыдких, починков, кохов, грефов..., глазами вербовщиков ЦРУ, то меняться будут лишь фамилии да названия финансовых фирм, да способы присвоения ими государственных средств, но неизменной будет их страсть к обогащению, к роскоши, к наживе, пренебрегающая интересами нации, преступающая интересы государства, как раз те крюки, на которые, как мясники туши, навешивают вербовщики спецслужб свою клиентуру. Это страшно. Страшно, что ни министр у нас, что ни столоничальник в России, то кадр ЦРУ, а если еще и не кадр ЦРУ, то его кадровый резерв» (с. 17).

Печальная картина. Книга Бориса Миронова – своеобразный «счет» капиталистической контрреволюции в России, продажной, уничтожающей не только ее независимость, но и экономику, и сами основы бытия русского народа и народов России.

*Великий Новгород. 4.05.2002г.*

— \*\*\* —

Посещение Покровского собора на берегу Волхова. Рядом фамильный склеп Муравьевых. Предпасхальная суббота. Происходит окропление святой водой пасхальных куличей. Народ идет непрерывно. Многие стали православными и, если не настоящими верующими, то формально православными, соблюдающими православные праздники и ритуалы. Народ заполняет «брешь» в своей идеологии и вере, образованную развенчанием идеала коммунизма ельцинистами, православной верой. Это лучше, чем полностью идеологический вакуум. Тем более Русское Православие входит в генетический культурный код русского человека.

*Великий Новгород.  
4.05.2002г.*

— \*\*\* —

Диалог с Виктором Алексеевичем Золотухиным по философии ноосферизма. Главные «базисные точки» моей рефлексии, «питаемой» его вопросами: (1) архитектура ноосферы как взаимодействие нообиосферы, ноотехносферы и ноосоциосферы; (2) вытекающий из этой триады взгляд на совокупный разум человечества в ноосферном контексте как единство нообиосферного, ноотехносферного и ноосоциосферного «разумов», причем их единство как своеобразный интеллектуальный ноосферный гомеостат; (3) новое качество управления при ноосферизме как управление биосферными гомеостатами и становящимся социотехносферным гомеостатом; (4) расширение базиса философской и научной рефлексии по поводу процесса автотрофизации бытия человечества как важнейшего процесса его ноосферизации в Истории (доместикация животных, сельское хозяйство, формирование замкнутого цикла воспроизводства социального бытия человечества, его витальных основ в рамках ограниченного пространства освоенной хозяйством природы; обеспечение пропорции золотого сечения «освоенной» и «дикой природы» с двумя «точками» базовых пропорций: 0,618 – доля «дикой природы» и 0,372 – доля «естественной природы» и наоборот; развитие техники «фитотронов» и т.п.); (5) механизмы управления ноосферой, которые требуют появления гомеостатического человечества (здесь важное значение приобретает эксперимент Стаффорда Бира в «Чили Альенде» в начале 70-х годов по созданию социального управления по аналогии с кибернетической моделью работы мозга; я отметил, что этот эксперимент привел Ст. Бира к социалистическому мировоззрению и отрицанию капитализма).

*Великий Новгород.  
4.05.2002г.*

— \*\*\* —

Философия по своему бытийному предназначению антикапиталистична постольку, поскольку антикапиталистичен человек. Капиталистический человек антибытиен. Это очень хорошо почувствовал «ранний Маркс». Для него коммунизм-социализм есть возвращение человека к себе, к своему творческому началу

как родовому, сущностному в природе человека. Христианский человек на несколько «голов» выше капиталистического, потому что он отвергает деньги, богатство, сребролюбие. Иисус Христос был не просто провозвестником антикапиталистического бытия человечества и потому он стал врагом иудаизма, который распял его на кресте, он был Человеком с большой буквы, и оставил учение христианского коммунизма – коммунизма любви. Буржуазная философия, пытающаяся апологетировать буржуазного человека и буржуазный гуманизм, оказывается в своем антропологическом качестве «шагом назад» даже по сравнению с антропологией Христа, в которой идеалом стал «человек любви». Буржуазное христианство, частично католицизм, протестантизм, кальвинизм оправдало ростовщичество, оправдало культ денег, «поклонилось» капиталу-Богу или Капиталу-Фетишу и потому предало Христа. Оно не заметило, как стало формальным христианством или капиталистическим христианством, в сущности своей антихристианством, что заметил еще в начале XX века С.Н. Булгаков. В этом своем капиталогенном предательстве Христа («Сатана там правил бал, сатана там правил бал, люди гибнут за металл!») капиталистическое христианство вернулось к иудаизму как первоначальному отрицанию Христа.

Западная философская мысль ищет смысл и назначение человека, но ищет как слепец, шаря беспорядочно руками по стене и не зная куда идти, потому что повсюду «натыкается» на стену капиталистического, монетарного отрицания человека. Человек редуцируется до микрокапитал-машины, делающей деньги и только деньги и материализующей деньги в наслаждениях. Западное христианство и не заметило, что в его «сердце», в самом его центре – центре поклонения – «сидит» Капитал-Сатана и по мефистофельски улыбается!

Достоевский, создавая свою философию, в которой центром притяжения выступает Христос как идеал человека, увидел антихристовую сущность капитализма, уничтожающую человека в человеке. Он один из первых узрел антихристианскую сущность буржуазного бытия, капитализма, грозящим общинно-православным устоям жизни русского человека и «восстал» против нее, повторяя логику подвига Христа. И наоборот, антихристианский пафос творчества Ницше и его «сверхчеловека» является пафосом наступающей эры капитализма, отрицающей христианство и Христа по своей сущности, по сущности логики становления Капитала-Бога или Сатаны и его «служителей» – капиталократии.

*Великий Новгород.  
4.05.2002г.*

— \*\*\* —

5 мая... Пасхальное воскресенье. Пасха. Едят крашенные яйца, куличи, пасху, ходят друг к другу в гости с неизменными приветствиями: «Христос воскрес!» - «Воистину воскрес!».

Совсем еще недавно несколько лет назад к себе на пасху меня с Л.М. постоянно приглашала профессор, доктор биологических наук Наталья Ивановна Моисеева, в конце жизни принявшая Православие и истово исполнявшая все обряды православнохристианские. Человек удивительной судьбы, истинный

ученый. Медик, хронобиолог, интересовавшаяся как исследователь всем, что касалось жизни человека, упорный исследователь, изощренный экспериментатор. Именно она открыла первой в 80-х годах явление падения доли кислорода в атмосфере Ленинграда. С моей помощью и моим предисловием была опубликована ее большая статья по «кислородной экологии» в «Стандартах и качестве», кажется, то ли в 1994-ом, то ли в 1995 году. Как медик-ученый, провела исследование заболевания Достоевского и пришла к выводу, что эпилепсии у него не было, что это ложь, а было заболевание крови, вызывавшее судороги. В «Ноосферизме – I» есть раздел «Компьютерогенная катастрофа человеческой психики», в которой вошел материал, написанный Натальей Ивановной. Сбор материала был выполнен по моей просьбе. Это был мужественный человек. Многие годы ходила врачом в альпинистские походы. Знала прекрасно «экстремальную медицину». Была прекрасным акушером и профессионалом в области приемов родов у женщин. Много учеников. Увлекалась ритмологией православного календаря. Занималась проблемами гомеостатики. Наше общение по телефону было постоянным. Ушла из жизни тоже необычно. В июне 1998 года попрощалась, уехала под Ярославль в небольшую деревню, всем нам неизвестную, и там приняла смерть, была отпета в сельской церкви и похоронена там же на церковном кладбище.

Сегодня, в пасхальный день я вижу ее лицо и слышу ее голос: «Христос воскреси!...».

*Великий Новгород.  
5.05.2002г.*

— \*\*\* —

Зелень стала гуще... Зацвела черемуха и ее густой дурманящий запах «потек» по улицам майского Новгорода. Солнечно. Тепло. Температура выше +20<sup>0</sup>С. Слегка ветрено. Народ одет празднично. Отмечают православный праздник «пасху». Мужчинам есть повод выпить водку и хорошо закусить, а женщинам поговорить о жизни и попеть тягучие русские песни.

В советские времена 5 мая отмечалось как день партийной печати, потому что в этот день в 1912 году стала выходить газета «Правда» – газета партии коммунистов.

*Великий Новгород.  
5.05.2002г.*

— \*\*\* —

Мы с Л.М. отметили «пасху» поездкой в Юрьев монастырь. Звонят колокола. Л.М. мне объясняет: когда колокола «перекликаются» друг с другом, подчиняясь определенной канонической мелодии, то это «перезвон», а когда они раскачиваются разом, то это «трезвон». Мы слушали и перезвон, и трезвон. Походили по территории монастыря, постояли на площадке у Георгиевского собора, у колодца со святой водой. Посидели в тени зеленеющих ив уже за стенами монастыря, любовались игрой весеннего света и ловлей рыбы



у отдельно стоящих рыбаков на берегу протоки. Много зелени и много воды. Птичий гомон.

Весна опережает в своем наступлении обычный ритм потепления в этих местах почти на 3 недели. Увидели ласточек. А обычно они появляются в конце мая. Начали кусаться комары. А обычно это происходит в начале июня.

Как-то по радио сообщили, что среднегодовая зимняя температура в этом году для здешних мест – самая низкая за тысячу лет. Похоже, что по «теплу» не уступает зиме и весна.

Может быть, второй год XXI века есть начало мощного потепления климата в северном полушарии Земли, которое все время прогнозировали ряд ученых-экологов? Если это начало потепления климатического, то тогда следует ожидать мощного таяния вековых льдов Гренландии, Исландии, Северного ледовитого океана, подъема уровня мирового океана и погружения под воду Англии, части Северо-Западной Европы, северной части Европы, примыкающей с юга к Балтийскому морю, части Финляндии, С.-Петербурга и примыкающей к нему территории, части территории США. Если это произойдет, то тогда данное событие станет уроком капиталистическому человечеству. Природа покажет человеку, что истинные ценности лежат за пределами индивидуалистического обогащения, рынка и денег, что они связаны с коллективистскими, коммунистическими формами бытия, основанными на приоритетах взаимопомощи, любви, гармонии жизни с Природой, альтруистического интеллекта, направленного своей «мощью» на создание такой гармонии. Что истинное бытие просвещенного человечества есть ноосферное бытие.

*Великий Новгород.  
5.05.2002г.*

— \*\*\* —

Манипуляция сознанием должна стать предметом философской рефлексии. Одним из инструментов капиталократии становится социальная вирусология и манипуляция сознанием. Информационная власть капиталократии реализуется именно как манипуляционная власть. Манипуляция сознанием – сущностное в капиталовласти. Она начинается с нее. Именно капитализм поднял манипуляцию сознанием на невиданную высоту. И в первую очередь мощные прорывы в манипуляции сознанием продемонстрировали США и фашистская Германия – главные источники вариантов стратегий капиталистической глобализации в уже «ушедшем в Историю» XX веке.

Стремление капитализма через идеологию либерализма атомизировать общество и в целом человечество ориентировано на создание «массового человека» – человека толпы. *Это тенденция Капитал-Бога к разрушению структуры общества может быть названа социальным толпообразованием. «Человек толпы» нужен Капиталу как манипулируемый «капиталоробот».* Урбанизация способствует возникновению «массового человека». Уже Ле Бон в «Психологии масс» заметил (раздел «Душа толпы»), что в



«толпе» сознательная личность исчезает, что человек в «толпе» обладает удивительно высокой восприимчивостью к внушению, потому что он, будучи в «толпе», освобождается от ответственности, которую он на бессознательном уровне перекладывает на «толпу».

**Социология капиталократии – манипулируемая социология.** Р. Мертон подмечает в работе *«Социальная теория и социальная структура»* (1968), что *«свободная конкуренция» порождает несбыточные притязания, а последние, в свою очередь, – преступное поведение, легко манипулируемое.* Преступность любая – в значительной степени следствие социально манипулируемого человека. «Конкуренция» «толпозирует» общество, т.е. его атомизирует, и порождает почву для манипуляционной власти капиталократии.

**Манипуляция сознанием – закон существования капиталократии.** Капиталократии государство нужно как ее инструмент. Она создает *манипуляционное государство.* Йохан Хейзинга (1872-1945гг.) находится в феноменологической ловушке, когда, открывал для себя и своих читателей, что учение о государстве, которое манипулирует массами – от Макиавелли до Гоббса и до теоретиков нацизма, – «открытая рана на теле нашей культуры, через которую входит разрушение» (цитирую по книге Кара-Мурзы *«Манипуляция сознанием»*, 2000, с. 211).

Манипулируемый человек – аморальный человек. Само явление манипуляции сознанием предполагает «снятие» моральных барьеров, которые выступают частью «антиманипуляционного иммунитета». *Капиталократия аморализирует культуру, лишая ее «антиманипуляционного иммунитета».* Американская масс-культура имеет своим предназначением такую «аморализацию» национальных культур, мешающих установлению *«манипуляционной диктатуры мировой капиталократии».* Технологии рекламы порождаются капитализмом как формы манипуляции сознанием потребителя и в целом потребительского общества.

**Потребительское общество – синоним манипулируемого капиталократией общества.** *Манипулируемый потребитель – отражение манипулируемого рынка. Одна из форм капиталократического управления рынком предстает манипуляция сознанием потребителя, обеспечивающая манипулируемый спрос.*

Герберт Франке в своей монографии *«Манипулируемый человек»* (1964) подчеркивал (я опираюсь на работу Кара-Мурзы): «Под манипулированием в большинстве случаев следует понимать психическое воздействие, которое производится тайно, а, следовательно, и в ущерб тем лицам, на которых оно направлено. Простейшим примером тому служит реклама». Кара-Мурза в своей прекрасной монографии *«Манипуляция сознанием»* (2000) подчеркивал, что *цель манипуляции состоит в том, чтобы изменить «картины мира» в манипулируемых сознаниях людей в желаемом направлении.* Посылаются в виде сообщений «тексты» или «поступки» (в том числе по средствам массовой информации), которые меняют образы и контексты сознания человека, и соответственно образы и контексты его

восприятия в нужном для манипулятора направлении. «Смысл... манипуляции, - отмечает Сергей Кара-Мурза, - иной (в отличие от идеологии, С.А.): мы не будем тебя заставлять, мы влезем к тебе в душу, в подсознание, и сделаем так, что ты захочешь» (с. 43).

Соединенные Штаты Америки, – как я отмечаю в «Капиталократии» – самая классическая капиталистическая страна, так как она формировалась на «человеческом мусоре», выталкиваемым капиталистическими обществами Англии, Франции, Голландии, Ирландии из своих обществ как «лишних людей». И Соединенные Штаты стали сразу же формироваться как «диктатура манипуляции». Г. Шиллер, профессор Калифорнийского университета, признает: *«Соединенные Штаты совершенно точно можно охарактеризовать как разделенное общество, где манипуляция служит одним из главных инструментов управления, находящегося в руках небольшой правящей группы корпоративных и правительственных боссов... С колониальных времен власть имущие эффективно манипулировали белым большинством и подавляли цветные меньшинства»*. Он обращает внимание на то, что *«Там, где манипуляция является основным средством социального контроля, как, например, в Соединенных Штатах, разработка и усовершенствование методов манипулирования... гораздо больше, чем другие виды интеллектуальной деятельности»* (с.37 по книге Кара-Мурзы).

Манипуляция сознанием как механизм власти в системе капиталократии еще раз подчеркивает эфемерность институтов демократии, за которым прячется как истинная, настоящая власть – капиталократия. Все рассуждения либералов, приверженцев «демократии» предстают как манипуляция сознанием «демократического сообщества», как технология жизни в манипулируемом пространстве воздействия капиталократии. Свобода оказывается свободой-фетишем, за маской которой скрывается манипуляционное психологическое рабство капиталороботов. Г. Лассуэл в своей «Энциклопедии социальных наук» дезавуирует основной догмат демократии, по которому демократия – это такое устройство общества, в котором люди действуют исходя из своих интересов. Кстати, затем этот догмат переходит в догматы теории рыночной экономики. «Мы не должны уступать демократической догме, – прямо указывает Г. Лассуэл, – согласно которой люди сами могут судить о своих собственных интересах» (с.39 по книге С.Кара-Мурзы).

Манипуляция как управление сознанием людей в капиталократическом обществе распространяется не только на бытовое сознание, сознание потребителя, но и на сознание ученых, политиков, деятелей культуры. Фрейдизм, его технологии, его незаконнорожденные «дети», наподобие хаббардизма, предстает как культура манипуляции и культура, предназначенная для манипуляции. *При этом сам феномен фрейдизма предстает как мощная форма манипуляции сознанием внутри психологической науки*. Технологии «модерна», «постмодерна» в культуре и науке играют роль манипуляционных технологий. Особое значение в манипуляциях сознанием внутри наук, например, экономической науки, играет фетиш числа. Фетишизация сознания подготавливает основания для его манипуляции. «Экономике» как псев-

донаучный комплекс – пример «капиталократической науки», предназначенный для манипуляции экономическим сознанием научной элиты в «развивающихся странах». Отказ от категории закона, более того от поиска законов экономического развития, с одновременным увлечением построения разных математических моделей «статического равновесия» – условие для формирования манипуляционного экономического сознания в среде ученых.

В пространстве «экономической войны» Запада против России эти технологии манипуляции экономическим сознанием особенно активно используются. И в первую очередь – в российском образовательном пространстве. Для этого убирают из «фундаментального блока» экономического образования «теорию капитала» Карла Маркса, «теорию длинных экономических циклов» Кондратьева. Вопрос о социалистической экономике даже не обсуждается.

«Манипуляция сознанием» есть разрушение интеллекта, в том числе общественного интеллекта. Как технология управления массовым сознанием в системе капиталократии, в конечном итоге, порождает «катастрофу человека», растущую неустойчивость развития человечества. Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы, которые мною анализируются в ряде работ, в том числе в «Ноосферизме – I», в значительной степени порождены манипуляцией сознанием внутри мировой финансовой капиталократии, разрывающей человека внутри «системы его разума». В этом контексте «манипуляция сознанием» может оцениваться как оружие разрушения человеческого разума, ноосферы, которое Капитал-Бог и ему служащая капиталократия использует для того, чтобы «убить» человечество окончательно. Культура, построенная на «манипуляции сознанием», на рекламе, на «Паблик рэлейшен» (пиаровских технологиях), и т.п., антиноосферна по своей сущности, и обрекает человечество на экологическую гибель, в конечном итоге, предстает как антикультура.

Александр Зиновьев, осознав роботизированность западного человека, его манипулируемость (а это его свойство предстает как часть его «встроенности» в Капитал-Мегамашину), ввел уничижительную оценку «западоид». «Западоид» и есть марионетка в системе капиталократии, которая с помощью технологий манипуляции сознанием управляет им «изнутри его сознания» как «болванчиком». «Манипуляция сознанием» «наркотизирует» сознание, делает его виртуальным, неспособным к поиску истины. «Манипулируемое сознание» становится «сном разума, рождающим чудовищ».

Технологии противостояния манипуляции сознанием базируются на интерпретации, развитии культуры герменевтики, формировании «личностей культуры безмолвия и тишины», развитии культур диалога, защите родных культуры и языка, формировании стремления личности к созданию собственной целостной картины мира, формировании исторической памяти личности.

Космополитизм, «бескорневой человек» необходимы капиталократии для манипуляции сознанием. Деятели культуры, гуманитарии, исповедующие космополитизм и выступающие против национальных культур, нацио-

нальных систем ценностей под лозунгом приоритета «общечеловеческих ценностей», становятся или «манипуляторами» на службе у капиталократии, или проводниками технологий по «манипуляции сознанием».

*В. Новгород – С.-Петербург*  
*Начал делать заметки еще в Новгороде, а закончил в поезде.*  
 5.05.2002г.

— \*\*\* —

Итак, 5-дневный майский цикл, связанный с майскими праздниками и одновременным уходом за мамой закончился. Много дел, отдых, встречи, иногда бессонница ночью, когда маме было плохо. Весенний май. Все расцвело. Писал интенсивно «Непрошенные мысли». Заканчиваю вторую книгу.

*В.Новгород – С.-Петербург.*  
*В вагоне пригородного поезда.*  
 5.05.2002г.

— \*\*\* —

В отличие от прошлых поездок поезд набит садоводами «под завязку». Рюкзаки, кошельки, авоськи. Все набито какими-то вещами. Коляски, собаки. Все уплотняются и едут в Ленинград. Едет простой русский народ, трудовой народ. Вот бы прокатиться Президенту России Путину в таком поезде хотя бы один раз и поговорить с простым русским народом о жизни, как ему живется-может на Святой Руси. Так нет, не спустится с престола капиталократии. Отгородился от народа массой прихлебателей и коррупционеров. Не спустится. Потому что он олицетворяет не «народную власть», как олицетворяла собой советская власть, такие ее лидеры как «вожди трудового народа» Ленин и Сталин, а власть олигархии, укравшей созданное этим народом «народное богатство» у народа с помощью «прихватизации», т.е. коррумпированную, антинациональную капиталократию.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
 5.05.2002г.

— \*\*\* —

Радофинниково. Здесь поезд стоит почти 40 минут. Ждем встречного. На перроне расхаживают молодые женщины, щеголяя своими ягодицами и ляжками, обтянутыми светлыми рейтузами. Пошла новая мода – женщина хочет отказаться от всех одежд и предстать как можно в более голом виде. Что это? Раскованность или индикатор воздействия сексуальных программ телевидения? Результат сексуальной манипуляции сознанием молодых девушек, у которых «на уме» остался только один призыв к молодым мужчинам: «трахните меня»? Форма сексуально-мещанского женского самосознания?

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
 5.05.2002г.

— \*\*\* —

Мальчишка лет 9-и (потом оказалось, что его имя – Андрей), очень любознательный, сидящий передо мною, заинтересовался: что я пишу? Ответил: сказки. О чем? О деревьях, – ответил я. А и действительно, почему бы ни написать сказку о деревьях. Они живые, они представляют собой «уникальную цивилизацию» на Земле, имеющую свой «деревьевый разум», совсем не похожий на наш человеческий. Он более спокойный и более мудрый. Деревья ближе к Земле и ближе к Солнцу. Земля их питает соками и передает им свою мудрость, мудрость Матери-Земли. Деревья не потеряли этой своей способности воспринимать мудрость Земли и пользуются ею. Поднимаясь высоко над Землей, они образуют своеобразные «покрова» над всем, что живет под этим зеленым покровом. Когда деревья собираются в леса, то у них появляется «коллективный лесной разум», который может почувствовать и с которым может вступить в контакт очень нравственный человек. Лес могуч и добр. В его чащобе есть место всем. «Лесной дух» прячется в центре леса и взаимодействует со всеми, кто приходит с добром. Он сторожит сон уставшего путника, он убаюкивает ребенка любой живой мамы: будь-то человек, или медвежонок, или волчонок, или птаха. Лес шумит и думает свою долгую думу. Он охраняет самое дорогое у Земли и у Солнца – жизнь.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
5.05.2002г.

— \*\*\* —

Так-тик-так... Так-тик-так... Так-тик-так... Стучат колеса поезда на стыках рельс. И кажется, это стучит огромное сердце большого животного, имя которого «поезд», а мы его частицы, своеобразные органы этого огромного «организма». Пока стучит его сердце, мы живы, мы познаем пространство.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
5.05.2002г.

— \*\*\* —

Дорожный быт в вагоне своеобразен. Все пассажиры на короткое время превращаются в большую семью. Кто-то спит, кто-то ест, кто-то ведет беседу со своим соседом, кто-то читает учебник, готовясь к зачету, кто-то вяжет, кто-то мечтает и созерцает, кто-то заигрывает с девушкой, кто-то обсуждает политику, делится воспоминаниями. Тут же идет торговля: пирожками, рыбой, молоком, водой и т.д. Все становятся знакомыми, хотя и не знакомятся. Узнаются лица. Между группками людей в разных местах вагона «протянулись» какие-то невидимые «нити» некоего единства. Все становятся на время родными. Ну, а если поезд идет не один день, то «семья» из формального понятия превращается в реальное. Интересно это явление – дорожный быт, особенно у нас, в общинной России!

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
5.05.2002г.



— \*\*\* —

Есть ли в жизни «тупик»? Есть, но только в нашем сознании. А в реальной эволюции жизни тупиков нет, есть только волны, циклы. Так называемый «тупик» оказывается волной, циклом, в которой (котором), «тупик» воспринимается как некая абсолютизация нашим сознанием конца определенной фазы.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
5.05.2002г.

— \*\*\* —

Человечество на протяжении веков истории пыталось овладеть «движением», увеличить скорость передвижения во всех «степенях свободы» тела в пространстве. Но вот освоение пространства – еще впереди. Освоение пространства будет означать постоянную трансформацию пространства и жилья, и места обитания, и в более фундаментальных проявлениях. Это будет меняющаяся тектоника пространства. Вопрос только состоит в том: имеются ли пределы у нашей психики, определяющие пределы изменяемости пространства? Очевидно, это пределы, отражающие алгоритмы биологической и психической адаптации, их хроноструктуру. Вполне возможно, что есть пределы, определяемые хронотопическими инвариантами социального бытия, его коммуникационной структуры. Потому что социализация пространства сопровождается его семиотизацией. Социализированное физическое пространство становится и семиотическим, т.е. знаковым. Единицы такого семиотизированного пространства становятся некими смысловыми единицами невидимого пространственного языка. Например, Невский проспект – это не только центральный проспект современного Петербурга, не только проспект Ленинграда, когда-то называвшийся «проспектом имени 25 лет Октября», по которому ходили трамваи, но и проспект Пушкина, Гоголя, по которому гулял «знаменитый нос». Конечно, топоструктура Невского проспекта менялась вследствие сменяемости архитектурно-тектонической его оформленности. Но и сохранялась преемственность. А если появится фантастическая возможность менять топологию пространства города, что произойдет с социальными процессами, как изменится семиотика пространства? Иными словами, что произойдет с системогенетикой, если появится возможность изменять архитектонику пространственной организации?

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
5.05.2002г.

— \*\*\* —

«Лустовка»... Деревообрабатывающий комбинат. Снова стоим. В вагоне душно. Не верится, что еще май, а не середина лета. Все пьют воду и потеют. Появился продавец мороженого. Покупатель духотой вагона оказался приговорен к его потреблению. Были бы деньги. «Мороженое!... Мороженое!... Покупайте мороженое!...». Снова едем. Медленно, со скрипом на поворотах,



с визгом, лязгом, со скрежетом тормозов, но все ж таки приближаемся к «цели движения» – С.-Петербургу – Ленинграду.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
5.05.2002г.

— \*\*\* —

Белые ночи еще не наступили. Но они на подходе... И этот процесс «побеления» вечеров соединился с майским процессом весны. Преддверие лета и преддверие белых ночей. Это движение белых ночей «разлито» в какой-то северной прозрачности ленинградских весенних вечеров, омытых оранжево-розовыми отсветами падающих горизонтальных лучей солнца, медленно, по пологой наклонной, скатывающегося к горизонту. Оно не спешит расстаться с нами. Оно радостно посылает нам приветы, в том числе в виде этих «предбелых» майских вечеров.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
5.05.2002г.

— \*\*\* —

А черемуха цветет вовсю!... Цветет черемуха в начале мая! Чудо! Чудо! Свежий воздух врывается в раскрытые окна и доносит до нас этот легкий черемуховый запах. Это тоже часть чувствования «предбелых», а может быть уже и «белых», вечеров.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».* 20<sup>00</sup>.  
5.05.2002г.

— \*\*\* —

Любовь начинается с любви к Природе. Без нее и всякая другая любовь в чем-то становится неполной, в каком-то духовном измерении с «червоточинной».

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
5.05.2002г.

— \*\*\* —

Темно-зеленые ели пережили всю зиму, оставаясь зелеными. Они были зелеными островками среди голых деревьев. И вот наступила весна. Все зазеленело, забуйствовало желто-зеленым, зеленым, зелено-коричневым... Темно-зеленые ели поклонились деревьям, покрывшимся блестящими молодыми зелеными листочками, со словами: «Здравствуйте, молодые зеленые! Мы рады приветствовать вас от имени темно-зеленых и передать вам нашу «зеленую эстафету жизни»!». Такие непрощенные мысли приходят мне в голову, совсем не философские, наверное пантеистические, когда я смотрю на стену весеннего леса, тянущегося по обоим сторонам железной дороги, в котором темно-зеленые пятна елей приятно контрастируют с молодой зеленью лиственных деревьев.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».* 20<sup>10</sup>.  
5.05.2002г.

— \*\*\* —

Прошел парень. «Мороженое, покупайте мороженое». Молодой баскетболист (едет в вагоне баскетбольная команда): «продай мороженое». Ответ: «у меня его нет. Я только рекламу давал, чтобы вы подготовились. Но скоро будет». Не надо сочинять анекдоты. Жизнь полна парадоксов, в том числе и таких. «Мороженое» так и не пришло.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».  
Новолисино, 20<sup>30</sup>. Кажется поехали.  
5.05.2002г.*

— \*\*\* —

Приближаемся к 24-му километру. Здесь в деревне «Ладога» живет наш друг Н. Н. Карасев. Ученый, инженер, художник, архитектор, бывший полковник. Мы знакомы уже 22 года. Ведем постоянный диалог по проблемам мобильности, красоты, гармонии, единства мира. Каждый год с Л.М. 6 июня мы приезжаем к нему на день рождения. Привет, Николай! Шлю тебе «непрошенные мысли» с мысленным приветом.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».  
24-й километр.  
5.05.2002г.*

— \*\*\* —

В машинном движении есть своя парадоксальность. Машина едет, а человек сидит, находится в состоянии покоя. Получается, что едет «покой человека» или «покоящийся человек». Истинное движение человека – или ходьба, или бег. Именно здесь его организм тратит энергию на передвижение.

«Движение без движения» – вот что такое техника движения для человека. Есть над чем задуматься. Врачи советуют проходить не менее 5 км в день, чтобы сохранять здоровье сердца.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».  
5.05.2002г.*

— \*\*\* —

Павловск... Здесь когда-то жил я в полной семье с мамой и отцом. Это было давно. Остались детские довоенные воспоминания. Детский трехколесный велосипед, тенистый двор с деревянным срубом колодца в углу двора, прогулка с отцом к железной дороге вдоль молодых посадок хвойного леса. Пыльный тракт, по которому идет длинная колонна красноармейцев на войну и очень толстый командир в полевой форме, забежавший во двор, чтобы напиться воды. Меня почему-то поразило его живото. Пруд через улицу напротив дома, через который я переплывал на спине очень высокого парня. Девушка,

кажется, Катя. Когда я делился воспоминаниями с мамой, она их подтвердила. Наши «картинки памяти» удивительные «окна» в наше прошлое.

*Поезд «В. Новгород – С.-Петербург».*  
5.05.2002г.

— \*\*\* —

От Ивана Гавриловича Гузенко, профессора, доктора педагогических наук из Липецка, неожиданное письмо. Мы с ним познакомились в 1994 году в Тольятти, где мы с Александровым на базе Международной академии бизнеса и банковского дела, существовавшей тогда на деньги Автовазбанка, провели первую (и как потом оказалось и последнюю) Международную конференцию по системогенетике и теории циклов. И.Г.Г. принял в ней активное участие. Затем мы переписывались. Я поддержал его во время защиты докторской диссертации на «совете у Сластенина». И вот уже лет 6 между нами не было контактов. Он очень интеллигентный, скромный и одновременно очень творческий ученый, один из тех представителей русской науки, кто ей служит искренно и самозабвенно. Письмо касается проблем философии образования, поэтому решил включить его в свой «дневник философа».

«Здравствуйте, Александр Иванович!

Сердечный привет и наилучшие весенние пожелания от Гузенко Ивана Гавриловича из Липецка.

Я до сих пор сожалею, что не удалось встретиться в Воронеже на конференции. И все это время я искал варианты, позволяющие увидеть Вас. Поэтому прошу разрешить мне приехать к Вам в Питер.

В последнее время я пытаюсь выявить исторические корни зависимости науки, экономики, государства от развития образования.

Пытался в научно-теоретическом плане через призму понятий истины, идеала и ценности вообще и образования в частности осмыслить социогенетический механизм связи образования и общества.

Изначальность позиции образования определяется **«массовым интересом»** общества и можно сказать по А. И. Субетто, что образование является **«основополагающим компонентом развития России»**. Чтобы развить эту идею обращается внимание на пять (пента) рассматриваемых В. И. Вернадским «отношений между объектами». Он утверждал, что «живая материя – вся построена по принципу «пентасистемы».

Для удобства можно сказать, что существует такое понятие как «пентасистема отношений объектов» В. И. Вернадского. Попытки переноса принципа пентасистемы В. И. Вернадского на социальные системы пока не подтверждена на теоретическом уровне.

***Александр Иванович, в связи с изложенным, возникает первый вопрос: Можно ли доказать, что «пентасистема отношений объектов» может быть применена для анализа социальных систем?***

Если только с большим допущением будем утверждать, что «пентасистема отношений объектов» как общеизвестный факт, может быть применена

для анализа взаимосвязи образования с обществом, то представляется возможным построить *пентасистему образования и общества*.

Пентасистема будет отражать совокупность дихотомических (парных) и полиморфных (многосторонних) отношений между объектами: «образование – культура», «образование – наука», «образование – экономика», «образование – государство», «образование – оборонный комплекс», составляющие основу любой социальной системы.

Если отношения объектов есть «структура социальных связей, зависящих от различных видов деятельности и массовых интересов людей» (Современный словарь иностранных слов), то становится понятным, почему образование в представленной «связке дихотомических отношений» занимает первую изначальную позицию.

Анализ полиморфно-дихотомических отношений объектов общества позволяет выявить структуру взаимодействия образования и общества на проективном уровне.

Свойство проективности дихотомических отношений оценивается критериями Кк, Кн, Кэ, Ко, Кг, отражающими стохастическую связь образования с отдельными объектами общества. Свойство проективности полиморфных отношений соответственно оценивается наивысшим критерием  $\sum Ki$ , представляющим компонент стратегического развития образования. Функциональная связь между критериями проективности может отражать качественную и количественную сторону отношений образования и общества, способствующих научным поискам и общественным действиям в определении диагностического развития образования.

Но при этом возникает ряд вопросов. Как, например, осмыслить парадоксальную ситуацию? Есть *пентасистема* (пять дихотомических отношений между объектами общества), характеризующая первоначальную позицию образования и его тесную функциональную связь с объектами общества. Есть «*Истина*», отражающая соответствие *знания*, накопленного и транслируемого системой образования одновременно всем *объектам* пентасистемы современного общества. Есть «Идеал» – соответствие *знания, передаваемого системой образования субъектам общества*.

Но нет материальной и информационной независимости её носителя – образования! Отсюда непреодолимые противоречия.

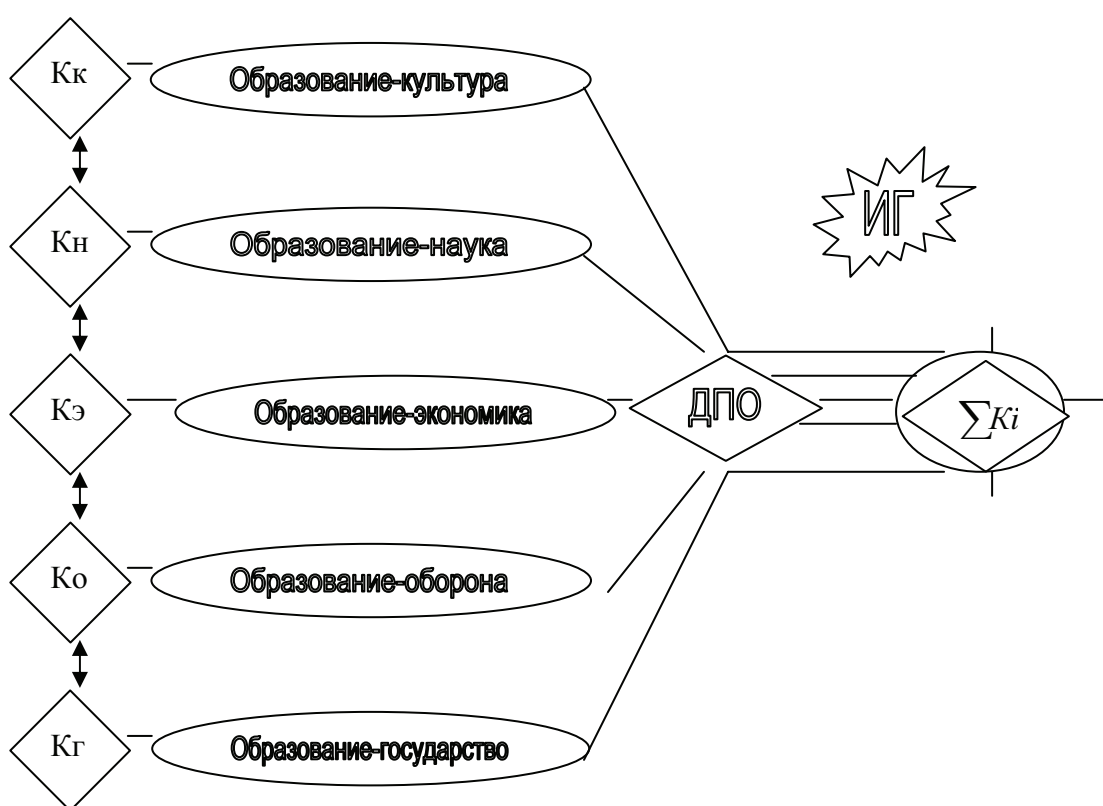
*Александр Иванович, в связи с изложенным возникает второй вопрос: Можно ли доказать, что собой представляет «информационная независимость образования»? Я сделал такую попытку, но пока она мне кажется неубедительной, и я хотел бы с Вами обсудить этот вопрос.*

Отметим, что идеалов много и они во времени изменяются, а истина же, естественно, всегда одна! Нелепо искать истину для каждого дихотомического (парного) отношения между объектами пентасистемы. Но если «отношения между объектами», по М.С.Кагану, обуславливают «Истину» и она – «одна на всех», тогда можно составить простую схему «дихотомических отношений между объектами», которая прилагается.

Образно представим расположенными на радиальных лучах дихотомические отношения образования и общества, тогда полученный центр станет символом, «солнечным кругом» для образования. Вряд ли, истину взаимоотношений можно представить как-то по-другому.

*Александр Иванович, перечисленные вопросы составляют предмет моего научного интереса и мне хотелось бы поделиться с Вами своими соображениями».*

### Пентасистема полиморфно-дихотомических отношений образования и общества.



#### Условные обозначения:

1.  $K_{(к,н,э,о,г)}$  - проективные критерии дихотомических отношений образования с обществом;
2.  $\sum K_i$  – проективный компонент полиморфных отношений образования и общества;
3. — радиальные лучи дихотомических отношений образования;
4.  $\longleftrightarrow$  обратная стрела, характеризующая полиморфные отношения образования».

Письмо меня порадовало. Интересно, что «пентада Гузенко», которую он строит для системы «общество-образования», исходя из найденной им у В. И. Вернадского «пентасистемы отношений объектов» (надо будет попросить его, чтобы он мне прислал «ссылки»), вызывает ассоциации с моей пентадной формой структуризации содержания онтологии, провозглашенной еще в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994г.), изданном к началу этой Первой Международной конференции по системогенетике и теории циклов в Тольятти: системная онтология, таксономическая или классификационная онтология, циклическая (цикловая) онтология, качественная онтология и креативная онтология. Три, пять, семь, девять, двенадцать, тринадцать – базовые числа в «пифагорейской онтологии» мира, через которые отражаются особенности организации симметрии. Пятилучевая симметрия – симметрия живых кристаллов, перешедшая в базовую симметрию живых организмов. Модуль Корбюзье – «человек – пятилучевая звезда». Н. Н. Александров глубоко погрузился в нумерологию. Я пока эту область не рефлексирую.

*С.-Петербург.  
6.05.2002г.*

— \*\*\* —

Йозеф Константинович Ковальчук, профессор, доктор сельскохозяйственных наук, работающий в Ленинградском филиале Российской академии сельскохозяйственных наук, академик Петровской академии наук и искусств, ведет борьбу против приватизации земли в России, которую задумала власть Путина-Касьянова.

Он показывает, что «закон о земле» внедряемый В. В. Путиным, подготовлен Международным валютным фондом, и отражает, уже в моей оценке, стратегию мировой финансовой капиталократии, рвущейся через «рынок земли» к захвату наших земель. То, что не удалось Гитлеру, мировая капиталократия через идеологию «рынка земли» делает, вернее, пока пытается делать, руками российского правительства. В подготовленном группой ученых во главе с Ковальчуком «Обращении к гражданам РФ «Закон МВФ об обороте сельхозугодий, внедряемый В. В. Путиным, – на референдум» отмечается: «Земля, сельхозугодия принадлежат лично каждому гражданину РФ, на праве ассоциированного собственника общенародных земли и имущества. Каждому, на праве ассоциированного собственника доходов от общенародных земли и имущества, обеспечивалось (до реформы МВФ):

- 148 долларов в месяц на бесплатное образование, медобслуживание, содержание детей в дошкольных учреждениях, жилье, транспорт, соцкультбыт, пособия и другие социальные программы из фондов общественного потребления (ФОП);
- 350 долларов составляла среднемесячная зарплата;
- 150 долларов составляла среднемесячная пенсия;
- 86 долларов составляла среднемесячная стипендия студентам».



В заявлении указывается, что ваучеризация по Чубайсу привела к сокращению ВВП в 2 раза, а бюджет сократила в 10 раз. Жизненный уровень снижен с 5-6 до 0,3 – 0,5 прожиточных минимумов. Планируемая ваучерная приватизация по проекту МВФ сократит бюджет еще в 10 раз, обрекает народ на голод и еще более резкое обнищание.

Это обращение мы приняли на президиуме Петровской академии наук и искусств, и оно будет опубликовано в «Земле Русской».

*С.-Петербург.  
6.05.2002г.*

— \*\*\* —

Иногда бывают такие «событийные совпадения», вероятность которых очень мала, что начинаешь подумывать об их мистических основаниях. Сегодня утром неожиданно объявился Эрнест М., с которым мы в прошлом году ездили в Тверь. Оказывается, он дружит с Юрием Андреевым, доктором филологических наук, когда-то руководившим клубом ленинградских бардов «Восток», создавшим свою систему оздоровления и закалки. Э.М. поделился со мной, что 9 мая у него день рождения, и что он в Репино на свои капиталовложения создает «Храм здоровья». Я принял эту информацию нейтрально, передал поздравления Ю.А. по случаю дня рождения. После этого уехал по своим делам в город и купил на обратном пути свежий номер газеты «Завтра», №18(441). Открываю газету и «натыкаюсь на статью «неистового красного», как его иногда зовут, Владимира Бушина. Статьи его люблю за ревностное, темпераментное отстаивание советской правды, советского социализма, жесткую критику либерализма, его предательской роли в современной ельцинско-путинской России. Язык Владимира Бушина не только «острый», но очень логично-аргументированный. Новая его статья называется «Господа с зонтиками. Письмо старому товарищу». Этим старым товарищем и является Юрий Андреев, который послал Владимиру Бушину свою книгу, сопроводив ее пространным письмом. «Господа с зонтиками» – это метафора Гитлера, которой он наградил дипломатов Франции и Англии, предавших в Мюнхене все прежние договоренности с СССР и давших де-факто «зеленый свет» Гитлеру для развязывания войны с Польшей. Франция и Англия дали гарантии Польше, что они сразу применят военную силу против Германии Гитлера, если последняя развяжет войну, и тем самым намекнули Польше, чтобы она не вступала в военный договор о взаимопомощи с СССР. Немецкие генералы предупреждали Гитлера о такой военной опасности со стороны вооруженных сил Франции и Британии. Гитлер ответил, имея в виду неоднократные лакейские визиты к нему и капитуляцию в Мюнхене лидеров этих «замечательных демократий» – Чемберлена и Деладье: «Я видел этих господ с зонтиками. Они не на что не способны, и поэтому не пошевелил пальцем...». И он оказался прав.

«Господа с зонтиками» – это нынешнее руководство России, сдающее ее независимость по частям Западу, это «либерально-демократическая» интел-

лигенция, предавшая интересы народа и ставшая в очередь в услужение новой капиталократии – олигархии из «новых нерусских».

Открытое ответное письмо Владимира Бушина своему «старому товарищу» Юрию Андрееву – пример отстаивания чистоты оценок и рыцарского отношения к правде и истине, что и должно быть основой нравственности научной интеллигенции. Позиция Ю. Андреева, как очень точно показывает Бушин, очень показательная для так называемой «либерально-патриотической» интеллигенции, характеризуется непоследовательностью, смешением правды и лжи, двурушничеством. В.Б. снимает эти «наслоения лжи» последовательно, шаг за шагом. Один пример – отношение к вопросу о потерях в Великой Отечественной войне. «Раз уж зашла речь о войне, то нельзя пройти мимо твоего уверенного заявления о потерях: «Я не напрягаю голоса, говорю спокойно, ибо числа скажут сами за себя. Наши потери составили около 30 миллионов человек, для сравнения – у немцев – чуть более 5 миллионов». Ты что, Юра, с крыши своего дворца здоровья свалился? Ты привел лживые «числа». Какие книги читаешь – Радзинского, что ли? Кого ты слушаешь – Резуна? Во-первых, что побуждает тебя и без того ужасную официальную цифру 27 миллионов округлить до 30-ти? Во-вторых, почему ты не считаешь нужным сказать, патриот, что большая часть наших потерь – это гражданское население, истребленное фашистами. И пленных наших они просто уничтожали: из 4,559 тысяч, вернулось лишь 1,836 тысяч. А где вычитал 5 немецких миллионов? Да ты подумал бы, доктор наук, как же так: почему при столь сравнительно небольших потерях, при своих 70 миллионах населения до при людских и технико-экономических ресурсах всей Европы немцы не взяли ни мою Москву, ни твой Ленинград, но сдали Берлин, проиграли войну и подписали безоговорочную капитуляцию? Ты, что, ничего не слышал о тотальной мобилизации, когда забирали в армию и слали на фронт и стариков и подростков? С чего бы это? Не видел кинохронику: Гитлер идет вдоль строя мобилизованных, останавливается около одного подростка и треплет его по щеке? В чем причина такого зрелища? Однажды я спросил об этом Вадима Кожинова. Он честно ответил? «Не знаю». А в том, что Германия потеряла в ходе войны 45% взрослого мужского населения (мое замечание: это около 12-14 миллионов человек, С.А.) (Великая Отечественная война. Цифры и факты. М., 1995, с. 105). Почитай «Берлинский дневник» княжны Марии Васильчиковой. Там увидишь, что еще в 1943 году фашисты мобилизовали всех, кого было можно». Молодец, Бушин! Вот это пример в борьбе за правду, а значит за будущее России и русского народа. Размножением такой «полуправды», которая хуже неприкрытой лжи, занимается не только Ю. А. Андреев, а целая «рать», числящих себя в рядах российской интеллигенции и в рядах «патриотов». Статья Бушина многоплановая. Как истинно русский он не приемлет сексуального жаргона и не прощает его писателю и филологу Ю. А. Андрееву. «Ты (то бишь, Андреев) радостно приводишь письмо одного взлелеянного твоими поучениями новорусского сексопипа. «Мне уже 75 лет, а любовнице, то бишь сексуальной подруге, 26 – и полная гармония». Охотно верю: благодетельное следствие праны в сочета-

нии с велосипедом... Но как бывший редактор «Библиотеки поэта» ты должен был сказать сексуальному счастливцу, что русский народ и вся его литература до Виктора Ерофеева не знает, что такое «сексуальная подруга». Ему ведомы «подруга жизни», «подруга дней моих суровых», «фронтовая подруга» и тому подобное. Народ пел:

*«И подруга далекая  
Парню весточку шлёт,  
Что любовь её девичья  
Никогда не умрёт...».*

Или:

*«Если ранило друга,  
Перевяжет подруга  
Горячие раны его...».*

И такое пел:

*«Сойдутся вновь, друзья, подружки,  
Но не сойтись вовеки нам...  
И пил солдат из медной кружки  
Вино с печалью пополам...».*

А твой духовный выкормыш, Юра, хоть раз за 75 лет пил такое вино, что с печалью о подруге? Нет, он и не знает о его существовании». Владимир Бушин воюет против пошлости, либерально-буржуазной сальности в отношении к женщине. Сексопатологическое отношение к женщине рождено антропологической патологией «Духа Капитала», цинизмом торгашеского, рыночного духа, который от Пушкина до Достоевского и Льва Толстого отрицала русская литература. В. Б. за благопристойной маской ухоженного, пекущегося о своем здоровье либерально-демократического интеллигента, только через один индикатор – индикатор отношения к любви и женщине, увидел духовное нездоровье таких здоровых физически интеллигентов, пекущихся о своем долголетии (для чего?), чтобы сексуально потреблять молодых женщин. «Ты в сексуально-патриотическом экстазе, - обращается В.Б. к «старому товарищу» Ю.А., – восклицаешь: «Чем, мы русские хуже китайских мандаринов, которые и в 90 лет с совершеннейшим удовольствием предавались любовным утехам!... Вперед!». Да нет, мы, русские, конечно, ничуть не хуже и китайских мандаринов, и марокканских апельсинов, только не привыкли мы взывать при честном народе «Вперед, сексоподруга, под одеяло!». Когда мы решаемся говорить на столь деликатную эту тему, то делаем это негромко, иносказательно, как, например, Некрасов:

*«Знает только ночь глубокая,  
Как поладили они...  
Распрямись ты, рожь высокая,  
Тайну свято сохрани!...»*

Поднятая В.Б. проблема на примере книги и взглядов Ю. Андреева есть сущностная проблема всего «поля гуманизации» в жизни и в образовании. Она демонстрирует раскол между абстрактным, фальшивым гуманизмом буржуазного интеллигента и реальным гуманизмом культуры, обращенной к реальному человеку, человеку труда, к его сердцу и к его любви. Именно последний гуманизм и есть реальный гуманизм русского народа и созданной его гением русской литературы.

*С.-Петербург.  
6.05.2002г.*

— \*\*\* —

Новый шедевр «письма» Проханова («Завтра», №18(441)), который меня восхищает. Его творчество – своеобразная духовно-политическая поэзия – явление уникальное, чем-то сродни творчеству Маяковского, хотя и совершенно другое, более мистическое, более трагично-напряженное и одновременно набатное. Когда-то Герцен свой журнал назвал «Колоколом». «Колокол» в былые времена в тяжелые моменты жизни русского народа звал к оружию, к мобилизации сил народных от мала до велика. Такую роль «колокола» выполняют прохановские передовицы в газете. Эта последняя передовица названа так: «Покрасим историю в красный цвет». В ней А.А.П. пишет: «Либерализм, покрывший своей слизью земной шар, переваривающий все культуры, религии, языки и народы, начинает высыхать на солнцепеке истории, как огромная выброшенная на берег медуза. Сквозь синеватый студень либеральной Европы подымается римский легионер Барлускони, гордый галл Ле Пен, «красно-коричневый» ариец Хайдер. Китай спокойными раскосыми глазами смотрит, как корчится в афганских горах фиолетовый спрут глобализма... И больше нет страха перед сверхточными бомбами, банковскими ростовщиками, отравителями колодцев, ворами из торгового дома «Согби», женой Юмашева, мужем Наины Иосифовны, домашней собачкой Путина, блошкой в волосах Пехтина, червячком в глазном яблоке Сванидзе. Человечество, озаренное утренним солнцем, надевает «пояс шахида» и идет в гости к «золотому миллиарду».

Россия – красная страна. У нас Первомай красный. Пасха Красная. Наша изба красна углами и пирогами. Слово наше красное. И площадь того же цвета. И стена, у которой похоронены Гагарин и Сталин, цвета зари. Мы идем в первомайских колонах с красными гвоздиками в петлицах, с красными девицами под руку. Товарищ Зюганов загорел на красном солнышке, когда повязывал пионерам красные галстуки. С ним рядом в колонне хорошо смотрятся Стародубцев и Кондратенко, оба толкуют о хлебе земном и небесном...

«Красный смысл», который хотели затоптать либералы своими злыми кривыми ножками, невозможно затоптать, как звезды. «Красный смысл» открыт не Марксом – он запечатлен в наскальных рунах, в Христовых притчах, в крике «ура!» на устах советского пехотинца. Он содержится в спектральной вспышке «Первичного взрыва», с которого началась Вселенная. «Красный

*смысл» - в преодолении вселенского зла и смерти, в сотворении другой истории, другого царства, другого любящего и верящего человечества. Оно, иное, соединится в любви и братстве для великого «Общего дела», чтобы не было больше надгробных рыданий, не было «слезы ребенка», убитого оленя, погасшей звезды. Чтобы Вселенная не проваливалась в «черную дыру» мироздания. И мы в первомайской колонне, исповедующие религию «красного смысла», несем над собой огромную алую икону, где Ангел с пурпурными крыльями держит в тонких перстах весенний подснежник. Несет России Благоую Весть».*

Прекрасно. Ай, да Проханов! Несомненно, в этом комплексном метафорическом образе мощный философский смысл, достойный прошлых метафор русской философии.

*С.-Петербург.  
6.05.2002г.*

— \*\*\* —

В том же номере газеты «Завтра» статья Владимира Попова «Этруски – это русские. К истории протославян», подтверждающая высказанные мною гипотезы о единстве происхождения этрусков и русских из одного «источника» протославянства. «Дохристианская религия Перуна – поздняя религия этрусков. Известно лишь одно имя бога язычников – монотеистов европейской части Византии – это Перун. Символика Перуна обнаружена в античных этруских погребениях и городах в различных местах Апенинского полуострова, Византии, Болгарии, славянских княжеств». Кстати, киевские князья о своей древней родословной знали. Этрускология вносит большую лепту в раскрытие древней истории русских.

*С.-Петербург.  
6.05.2002г.*

— \*\*\* —

От Василия Яковлевича Ельмеева через его докторанта получил «презент»: интересную книгу Владимира Георгиевича Комарова «Правда: онтологическое основание социального разума» (СПб., Изд-во СПбГУ, 2001, 556с.). Оригинально построение работы: первый раздел «Правда жизни и правда истории» состоит из 4-х подразделов: «Отрицание отрицания исторического материализма», «Объективные социальные кажимости – онтологическая ложь обыденной жизни», «От онтологической неправды к гносеологическим иллюзиям и идеологической лжи», «Субстанция правды»; второй раздел включает 4-е раздела: «Истина правды», «Правда истины», «Инварианты правды как образцы чистой социальности», «Мировые общественные постоянные». Несомненно, работа имеет важное значение и для философии, и для социологии ноосферизма. Думаю, что получу удовольствие от ее изучения.

*С.-Петербург.  
6.05.2002г.*



— \*\*\* —

Начало наших весенних работ на огородном участке. Едем с Л. М. на свой «огород» под Токсово, чтобы приобщиться к сельскохозяйственному труду. Л.М. труд на «садоводствах» людей старшего поколения (молодежь на «участках» не работает) назвала добровольным «гулагом». Действительно, раньше в советское время на колхозных и совхозных полях работали трактор и комбайн. Поэтому картошка стоила 12 копеек килограмм, а капуста – 5 копеек. Средняя зарплата была около 180 рублей. Так что на среднюю зарплату можно было купить почти 1,5 тонны картошки (1500кг). Теперь средняя зарплата около 800 рублей, а картошка стоит около 10 рублей килограмм. Иными словами, на среднюю зарплату можно купить 80 килограмм картошки, почти в 20 раз меньше. Вот и вернулся бывший советский труженик к лопате и выполняет ручные земельные работы как 2000 лет назад. И советская бывшая интеллигенция, многие представители которой (особенно в Москве и С.-Петербурге) пели и поют «аллилуйю» Ельцину и Путину, также трудится круглое лето на своих участках. А в это время их «мозги» разрушаются, проходя процесс морального и физического износа так же, как изнашивается ими построенная советская техника на фабриках и заводах, нещадно эксплуатируемая «новыми нерусскими буржуа», и конвертируемая в доллары, которые ими вывозятся за границу.

Отставим пока эти «непрощенные мысли». Пишу на своем «участке» под горячим весенним солнцем. Прилетели ласточки. Услышали первое «кукование» кукушки. Божья благодать во всем. Пора браться за лопату и копать грядки.

*Под Токсово – Кавголово.  
7.05.2002г.*

— \*\*\* —

Потрудились с Л.М. на славу. День выдался слегка теплый, солнечный, благодатный. Вскопал грядки. Л.М. разожгла костер и чистила от сухостоя участок. Посадили свеклу, петрушку, картошку. Тишина. Покой и воля, как когда-то говаривал Александр Сергеевич Пушкин.

*Под Токсово.  
7.05.2002г.*

— \*\*\* —

Читаю с удовольствием В. Г. Комарова. Книга его, как видно из содержания предисловия Ельмеева, посмертная. Но работа фундаментальная и его «кирпич», уже в моей логике взгляда на будущее в форме Ноосферизма, в фундамент нового мировоззрения XXI века, в Тотальную Неклассичность будущего бытия человечества – весомый. Он, как и я, не принимает финальной логики историософии ни в рамках христианской эсхатологии, ни в рамках рыночно-капиталистической эсхатологии в форме апологетического «завершения истории» по Фукуяме. Владимир Георгиевич пишет (с. 275): «Од-



нако любые вариации на эсхатологические темы представляются мне крайне мало интересными, так как ставят маслящего человека в заведомо сумасбродную ситуацию артикулятора будто бы запредельных метаисторических интуиций, тогда как на самом деле его прозрения *не могут быть чем-либо иным кроме как более или менее адекватными устройствами материальных сублиматов принципиально незавершенной космо-био-антропо-социо-ноосферной эволюции*» (выдел. мною). Интересно, что становление ноосферы и становление «аутентичного коммунизма» по Комарову совпадает. Он независимо от меня приходит к близким выводам, которые я получил в логике теоретической системы ноосферизма. Он верно указывает, что «...еще меньше оснований считать утопической историософскую обработку необходимых духовных сублиматов материальных процессов космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза от этапа ранней первобытной общины, доступного научному умозрению, до не слишком далекого будущего, принципиально предвидимого просто потому, что оно не мыслится и никогда не мыслилось простирающимся за пределы естественной истории человечества. Ясно, что я имею в виду историософию аутентичного коммунизма» (с.276).

В.Г.К. поднимается до близкого мне понимания капиталистической формы фетишизации жизни, правда на своем «языке». Я показал в «Капиталократии», что Капитал-Фетиш фетишизирует и отчуждает все, в том числе и труд, и жизни людей, и природу. Отчуждает и омертвляет. «Приговоренный одними, распятый другими, принявший мучительную смерть на кресте Христос, не получивший при жизни достойного признания, снискавший непрочную веру людей лишь после воскрешения из мертвых, – как это все похоже на переозначенную виновным сознанием участь жизнеобеспечивающего труда, самоотчуждением обрекающего себя на распятие под фарисейскими разглагольствованиями конъюнктурных книжников (мое замечание: Ай да Комаров! Красиво и онтологично!!!). Только вот воскрешение его пока весьма проблематично, ибо невозможно принять за воскрешение и обретение веры в это нерелигиозное сверхприродное начало концентрацию власти в руках так называемых VIP`ов – особо важных персон, вся особенная важность которых исчерпывается «владением, пользованием и распоряжением» чужими жизнями, освещенными в собственности и объективированными поэтому в неадекватных полномочиях» (с. 293).

С.-Петербург.  
7.05.2002г.

— \*\*\* —

Новая работа на оппонировании. Диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук Пруеля Николая Александровича «Образование как общественное благо: воспроизводство, распределение и потребление». Ученик Василия Яковлевича Ельмеева, крупного ученого, дважды доктора наук (по философии и по экономике, как и я), глубокого знатока работ Маркса и Гегеля. Включился в процесс знакомства с диссертацией.

С.-Петербург. 7.05.2002г.

— \*\*\* —

Святая седмица вся весенняя и солнечная. Деньги в домашней кассе кончились, иду в сбербанк. Настроение бодрое. Получаю законные деньги. Отмечаю приход пенсий. Моя жена в советское время получала бы 125 рублей пенсии. Это равно по тому валютному курсу рубля 125 долларам. Нужно учесть, что покупательная способность советского рубля была выше американского доллара. В ельцинско-путиновской России, благодаря тому, что новая олигархия, «прихватизировав» народную собственность, «прихватизировала» и пенсию советских пенсионеров, которая в форме «отложенной зарплаты – отложенного необходимого прибавочного продукта» была материализована в заводах и фабриках, т.е. в общественном капитале, и через его воспроизводство обеспечивала свое воспроизводство, моя жена получает пенсию в 1120 рублей, что равно приблизительно 30 долларам в месяц. В то же время Чубайс – один из ярких представителей криминальной капиталократии в России, обеспечивший экспроприацию «новыми нерусскими» через механизм «прихватизации» народную собственность у народа, зарабатывает 30 тысяч долларов в месяц, т.е. в 1000 раз больше чем пенсия моей жены. Иными словами, жизненный уровень пенсионеров упал в несколько (3-7) раз по величине пенсии, а по покупательной способности рубля и еще больше. Пенсии жены хватает только на квартплату и частично на хлеб и молоко для себя. По стратегии правительства Касьянова и президента Путина осталось только выселить пенсионеров из квартир и отправить через «душегубки» на погост, потому что либеральная экономика по Путину и есть «душегубка» и для пенсионеров, и для большинства трудового народа России, вымирающего по 800 – 1000 тысяч людей в год, что признал и сам Президент.

В это время философия, обслуживающая капиталократию, пытается не видеть сущностные проблемы бытия русского народа и других народов, в целом России. Она живет «социальной кажимостью» для себя, для успокоения своей души, мыслями капиталократии, или, как отметили К. Маркс и Ф. Энгельс в совместной «Немецкой идеологии», «мыслями господства».

В. Г. Комаров вводит понятие «онтических/онтологических кажимостей», которое стало основой верований философского и других разновидностей постмодернизма. Тех «верований», с помощью которых и ряд современных отечественных философов, обслуживающих современную олигархию, «бегут» от правды жизни.

*С.-Петербург.  
8.05.2002г.*

— \*\*\* —

Умер Евгений Федорович Светланов, великий дирижер, композитор, пианист. Еще одна потеря русской и советской культуры. Мне посчастливилось вместе с Л.М. быть на его концерте в Большой Филармонии благодаря Владлену Павловичу Чистякову, через которого он любезно передал приглашение. Это был концерт, на котором он дирижировал, и который был частью

юбилейных торжеств по случаю его 70-летия. Президиум Петровской академии наук и искусств тогда принял его в действительные члены по отделению музыкального искусства. Мы в тот памятный концерт приобщились к чуду великого сценического действия, которое творилось Евгением Светлановым. В его манере дирижирования отражалась не только пластика его великолепных рук, но и пластика тела, которое, казалось, выросло до размеров всего симфонического оркестра и сливалось с ним, творя вместе с ним музыку, ее ритм, ее мелодию. Он жил музыкой, каждой ее мыслью, каждым ее движением, губы его пропевали ноты вместе с руками, пальцами, бровями, головой, телом.

Несомненно, Е.Ф. Светланов – фигура на арене русской музыки XX века, однопорядковая с Мравинским, Свиридовым, Прокофьевым, Гаврилиным. Его гений конгениален музыкальному гению русского народа, воплотившемся в Глинке, Бородине, Чайковском, Мусоргском, Римском-Корсакове, Рахманинове, Шаляпине, Свиридове. Судьба его была непростой. Достаточно вспомнить конфликт с руководством Большого театра. Герой Социалистического Труда, народный артист СССР, лауреат Ленинской премии, Государственных премий СССР и РСФСР, имени М. И. Глинки, кавалер многих орденов и медалей, среди которых три ордена Ленина, Евгений Светланов – целая эпоха русского, советского музыкального искусства. Он останется в памяти людей, он уже великое достояние великой русской культуры, которая отныне становится его славой, его памятью, и его продолжением в XXI веке.

*С.-Петербург*  
8.05.2002г.

— \*\*\* —

Бабушка писателя Ивана Ивановича Сабилло – «бабушка Юля» – когда-то произнесла свое народное слово о правде. И вот ленинградский философ Владимир Георгиевич Комаров поднял категорию «правды» на уровень базовой категории своей философии социального разума. По его глубокому «прозрению» русский язык, как своеобразный социогенетический код русского народа, есть «язык правды», определивший его народную философию правдоискательства. «Искание правды» – главное основание «формации русской души». На это обратил внимание Бердяев и на это обращает внимание Комаров. И он берет категорию «правды» и за основание, и за символ: «Правда: Онтологическое основание социального разума». Русский должен философствовать по-русски, потому что к этому обязывает сам русский язык.

*С.-Петербург*  
8.05.2002г.

— \*\*\* —

Неожиданный звонок от Веры Николаевны Вильяминовой. От имени Игоря Олеговича Горбачева (она его заместитель по театральному отделению нашей академии) пригласила в Театральный институт «Школа русской Драмы» на постановку пьесы А. Арбузова «Годы странствий» сегодня в 17<sup>00</sup>. Мы

с Л.М. быстро собрались и оказались на ул. Чехова 6 на 5 этаже, где расположен этот институт. Игорь Олегович Горбачев – гордость нашей театральной сцены, Пушкинского театра в Ленинграде. Множество гениально сыгранных ролей, ряд которых начинается с прекрасно сыгранной роли Хлестакова в фильме «Ревизор», поставленном по одноименной пьесе Гоголя в 50-х годах. Народный артист СССР, лауреат государственных премий, действительный член Петровской академии наук и искусств, Герой Социалистического Труда. Театральный институт «Школа Русской Драмы» – его детище, в которое он вложил много своих сил и энергии. Этот институт он и возглавляет в качестве ректора.

Драма Арбузова в 8-и картинах. Время – 1937-1945гг. Студенты московского медвуза. Судьбы советской студенческой молодежи, отраженные в судьбах героев спектакля. Режиссер-постановщик – сам Горбачев. Режиссер – заслуженная актриса России Татьяна Кулиш. Художник-постановщик – заслуженный художник России Александр Дубровин. Играли студенты 3-го курса. И как играли!... Мы с Л.М. получили большое удовольствие. В главных ролях: Ведерников Александр Николаевич – Владимир Колганов, Лаврухин Михаил Иванович – Александр Иванов, Ольга – Полина Невзорова, Люся Ведерникова – Светлана Малецкая, тетя Тася – Анна Щеглакова.

Прекрасный подарок ко Дню Победы завтра. Спектакль передает нравственную чистоту и трепетное отношение к долгу. Служение людям, клятва Гиппократу – не были пустыми словами. Люди были добрее и сплоченнее. Они знали, что они строят общество, отношения в нем, что все зависит от них. Пафос поиска, преодоления, верности в любви, служения людям проходит красной нитью через спектакль, становится атмосферой свершений. Арбузов – романтический драматург. «Годы странствий» чем-то напоминают «Двух капитанов» Каверина, которые оказали на меня большое духовно-нравственное воздействие. Саня Григорьев с его девизом «Работать и искать, найти и не сдаваться» стал моим героем, а его девиз – моим девизом в жизни, как, наверное, и для многих моих «погодков». Труд для людей, служение людям – это действительно вошло в нашу кровь и плоть. И подумалось, какой великой была советская цивилизация, какой великой была советская эпоха. Она становится не только нашим прошлым, но и нашим будущим. Потому что мы оказались исторически отброшенными в эпоху ельцинизма на 100-200 лет назад. «Советская цивилизация» в своих достижениях, в своей онтологии исторически оказывается не «позади», а «впереди». Конечно, в одну воду нельзя войти дважды. Но с учетом горького урока Истории двинуться вперед, возрождая социалистические основания жизни, становится императивом для России. А коль скоро это исторический императив, то этот «поворот» в нашей социальной истории обязательно произойдет!

Наступающий завтра День Победы должен снова играть роль мобилизации всех сил против идеологической машины Запада, направленной на «очернение советской истории». Прав С.Кара-Мурза, когда в предисловии к первой книге «Советской цивилизации» писал: «Нам нужны будут книги, ставящие заслон тому потоку карикатур, производство которых наладила ан-

тисоветская идеологическая машина. Надо начинать большой проект по созданию истории «*структур советской повседневности*». Пьеса Арбузова, так же, как и вся великая советская литература, отразила в себе эту историю «*структур советской повседневности*». В этом ее значение.

Мы ушли со спектакля просветленными, потому что прикоснулись к священному, святому – к нашей героической эпохе Великой Отечественной войне.

С.-Петербург  
8.05.2002г.

— \*\*\* —

### ***День Победы!... 9 мая!***

Священный праздник для русского народа и всех советских людей. У большинства семей советских людей есть погибшие в Великой Отечественной войне (у меня отец), которые отдали жизнь ради этой Великой победы. Красная армия и Военно-морской флот, весь советский народ сражались с немецким захватчиком, с фашистами, не только отстаивая свою землю, повторяя подвиг предыдущих поколений, но и сражались за социалистическое отечество, за советскую власть, которая была создана творчеством рабочих и крестьян России, за «общество труда», в котором рабочие и крестьяне стали хозяевами фабрик и заводов, хозяевами ресурсов, в котором они могли работать для будущего своих детей. В этой Победе отразилась и победа дружбы советских народов, в которой ведущим народом был русский народ, отразилась крепость Союза Советских Социалистических Республик – СССР. Поэтому день Победы является и точкой отсчета предательства этой Победы «пятой колонной» капиталистической контрреволюции во главе с Горбачевым, Ельциным, Путиным. Тогда, во время Великой Отечественной войны, сразу после войны символом построенного социализма в России – СССР стали четыре профиля четырех гениев человечества, олицетворявших собой социалистическую революцию – Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина. Теперь символами антисоциалистического предательства стали три профиля лидеров капиталистической контрреволюции в СССР – России – Горбачева, Ельцина и Путина.

И снова слова «Священной войны» – гимна Великой Отечественной – звучат как никогда набатно, зовут к сопротивлению силам, уничтожающим Россию и русский народ:

*«Вставай, страна огромная,  
Вставай на смертный бой,  
С фашистской силой темною,  
С проклятою ордой».*

Ленинград,  
9.05.2002г.



— \*\*\* —

Многие задают себе вопрос: почему удалось разрушить Советский Союз так легко? Ведь еще Гитлер считал СССР «великаном на глиняных ногах» и ошибся: «великан» оказался на железных ногах и со стальными мускулами. Почему же тогда Западу «руками» гитлеровской Германии не удалось развалить СССР, а в 91 году (50 лет спустя после начала Великой Отечественной войны) удалось? А то, что это была победой Запада в «холодной войне», которую он начал вести сразу же, с зимы 1945 года, когда еще не утихло сражение под Берлином и грохот пушечной канонады еще не умолк, начал с манифеста Алена Даллеса по уничтожению России и русского народа «изнутри» исподволь через подмену системы ценностей, очернение советской власти и социализма, через поддержание диссидентского движения и т.д. и т.п., свидетельствует «одиночный перед победы» Гейтса – начальника ЦРУ на Красной площади в Москве в декабре 1991 года с трансляцией по телевидению в США. Но одновременно возникает вопрос: почему удалось именно в СССР, но не удалось в Китае – КНР? И по моим прогнозам Западу не удастся по модели развала СССР развалить Китай и уничтожить социализм там и впредь.

Ответ на поставленные вопросы многослоен и многофакторен. Но есть один важнейший аспект в этом ответе. В Китае отсутствует еврейский компонент и в управлении государством, и в информации, и в культуре, и в торговле, и в управлении экономикой. Евреи в России, как фактор, оказывающий значительное влияние на историю в XX веке, когда он стал значимым, является предметом активной дискуссии на страницах многих книг. Выходят солидные монографии на эту тему. Только за последний год вышли монографии и С. Кара-Мурзы, и Солженицына.

Несомненно, евреи сыграли большую роль в Октябрьской революции. В первом правительстве Ленина по некоторым данным было более 85% евреев. Да, и в последующем, после расправы Сталина с троцкизмом, который был представлен почти на 100% евреями, евреи занимали значительную долю в руководстве государством, в системе госбезопасности, – долю, которая была более 50% почти все 30-е годы, хотя она постепенно и уменьшалась. «Красные евреи» – особая тема анализа. Однако, несмотря на важную роль евреев, латышей, кавказцев в революции и в гражданской войне, Великая Октябрьская социалистическая революция была Великой Русской социалистической революцией, если провести аналогию с названием Великой Французской революции, в которой «еврейский компонент» тоже занимал важную, если не ведущую роль. Она была Великой Русской социалистической революцией потому, что она явилась продолжением действия Логике развития России как уникальной, общинной, евразийской цивилизации, которую я бы осмелился назвать страной «цивилизационного и одновременно крестьянского и православного социализма» с его духовными основаниями коллективизма, соборности, общинности, справедливости, правдоискательства, примата духовного начала, культуры над материальным. Россия исторически «отринула» капиталистический путь разви-



тия. Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция Запада в России натолкнулась на сопротивление другого цивилизационного уклада общинного Востока, рождавшего в России альтернативный исторический ответ – Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию Востока, «лебединая песня» которой впереди, в будущем, в XXI веке. Пролетарские, да и мелкобуржуазные, массы еврейского народа, восприняли социалистическую революцию восторженно, они приняли активное участие. В буденевской армии во время наступления на белопольскую армию Пилсудского сражались самозабвенно целые еврейские полки. Но был и другой момент. Буржуазное еврейство, то есть еврейство, которое является основанием финансового капитала США, поддерживало революцию в России и питала через «еврейство» в России ее деньгами, исходя из своих целей, – целей разрушения России и захвата ее ресурсов. Деньги еврейского банковского капитала «питали» в гражданской войне и «красную», и «белую» стороны. Но большевики во главе с Лениным гениально спасли Россию от готовящегося ее раздела мировой капиталократией (раздела по плану Антанты), в которой ведущее место принадлежит еврейской капиталократии. По данным работы В.И. Гончарова и В.Н. Филиппова «Сталин: схватка с троцкизмом и фашизмом» (Барнаул, 2000 г.) Троцкий готовил убийство Ленина с помощью «лекарств» с целью захвата власти, но слишком затянул «процесс», и Сталин «переиграл» Троцкого, недооценившего талант Сталина, и Россия – СССР стала развиваться и дальше в «цивилизационно-социалистической логике», крепя свое могущество.

Слабостью «революционного красного еврейства» было именно его тяготение к ростовщичеству, к обогащению, к реставрации капитализма, именно к тому своему качеству, которое составляет сущность еврейства по Марксу. Социализм спас международное еврейство от «немецкой чумы». Советские евреи, строившие социализм вместе со всеми советскими людьми, занимавшие ведущие места в культуре, на радио, в телевидении, игравшие большую роль в науке, в образовании, в «пространстве холодной войны» оказались самым уязвимым местом в советской системе государственного строительства. Именно в их «лоне» стало формироваться «антикрасное еврейство». Большую роль в «холодной войне» против СССР играл сионизм, который является важнейшим идеологическим основанием мировой капиталократии и который стал ключевым звеном в формировании «пятой колонны» в СССР. Началось возрождение «теневого капиталистического еврейства» в марксовом его определении, которое породило диссидентское движение и очень активно выступило с манифестом А. Н. Яковлева в начале 70-х годов против «русской партии» в литературе и кино, против так называемой «деревенщины» в советской литературе. Изоляция и Рубцова, и Шукшина в определенных «измерениях» – часть этого «процесса», направленного против возрождения русского самосознания. Именно эта «почва» и сформировала «пятую колонну» в период «перестройки» и «катастрофы» по меткому определению Кургиняна, носителем которого в значительной доле стало возрождающееся капита-

листическое еврейство, впоследствии выдвинувшее ведущих деятелей контрреволюции – Чубайса, Березовского, Ходорковского, Гусинского, Абрамовича, Познера, Новодворскую и т.п. Дети «красных евреев», ставшие «антикрасными евреями», возглавили капиталистическую контрреволюцию, которая по своей сущности не могла не быть антирусской, потому что она была направлена именно против Великой Русской социалистической революции. Но чтобы эта антирусская капиталистическая контрреволюция реализовалась, а пока она очень еще далека от победы (и по моему прогнозу этой победы не будет), необходимо убрать и Русское Православие, и русский народ с исторической арены. *Иными словами, по логике этой «контрреволюции» необходимы: смена этнического основания России как цивилизации, уничтожение ее цивилизационного социализма.* «Антикрасные евреи» захватили фактически исполнительную власть, средства массовой информации, банковский капитал, руководство основными экономическими комплексами, в том числе производством алюминия, золота, химической промышленностью, топливно-энергетическим комплексом. Дети «евреев-большевиков», как, например, Новодворская, стали проклинать советскую историю и советский строй. «Еврей-олигархи» назвались «новыми русскими». Власть «новых русских» стала убирать графу в паспортах об указании национальности, т.е. делать первый шаг по превращению русских в «россиян» без русской национальности. «Новые русские» стали создавать легенду о «русском фашизме», «краснокоричневых», что уже разоблачает то положение, что эти «новые русские» есть «нерусские». Это наступление дезавуирует и «новых нерусских», и их ненависть к русскости, к русскому социализму. Слабость «патриотов» типа Игоря Шафаревича или Ю. К. Бегунова, которые разговор о русофобии и сионизме соединяют с разговором об антикоммунизме и антисоветизме, состоит в том, что они не понимают истоков русофобии, которые находятся в антикоммунизме «антикрасных евреев».

Еврейский народ переживает трагедию. Судьба советских «красных евреев», предавших идеалы социализма ради идеалов сионизма, принципа богоизбранности еврейского народа для господства над другими народами с помощью ростовщичества, кредита, торговли, финансовой капиталократии, в свою очередь трагична. Отказавшись от социализма и СССР, которые им дали все, и уехав на «историческую родину», они не обрели ее и, оставшись без истинной своей родины, умирают от ностальгии по прошлому и бесприютности, или возвращаются из Израиля в Россию. Императив эмансипации еврейского народа от «капиталистического еврейства», сформулированный евреем Марксом, остается в силе.

День Победы набатом зовет на борьбу за социализм, за новое обретение русским народом и народами России подлинной свободы, которая связана со свободой труда, с его господством над капиталом.

*Ленинград – Город-Герой.  
9.05.2002г.*

— \*\*\* —

Прошли с Л.М. по праздничному Ленинграду. От метро «Горьковская» мимо Петропавловской крепости по набережной Невы через Строительный мост, стрелку Васильевского острова, Дворцовый мост, Дворцовую площадь, под арку Главного штаба, по Невскому проспекту до метро «Невский проспект». Купили небольшой красный стяг с красной звездой, серпом и молотом и прошли «парадом победы». Возле универсама «Серебристый» поели гречневой каши из солдатской кухни. Послушали военно-морской духовой оркестр, игравший военные марши и песни военного времени.

Непрошенные мысли: мало красных знамен на улицах, вернее их почти нет. Боятся власти красного цвета. Даже в день Победы, после того, когда уже красному знамени придан официальный статус «знамени Победы» и военного знамени, продолжается тихое сопротивление «антикрасных» через размывание красного цвета голубым, белым или зеленым цветом. По радио много «плача» и «слез» и почти нет разговора о героях, о победных действиях Вооруженных Сил СССР, о трудовом подвиге советских людей в тылу. И это тоже своеобразная «манипуляция сознанием» людей и молодежи, даже в этот святой день.

*Ленинград.  
9.05.2002г.*

— \*\*\* —

В Каспийске сегодня совершен теракт. Погибло более двух десятков людей (по последним данным — 29 человек). Еще одна черта рыночно-капиталистической эпохи в России. Количество милиции и внутренних войск доведено по численности почти до 2-х миллионов, армию сократили, по сравнению с советскими временами, почти в 4 раза и довели численность до 1 миллиона, а объем «силовых преступлений» возрос в десятки раз. Бандитизм, количество терактов, убийств по заказу растет. Это явление отражает криминаленность капиталократии в России. Такова реальность. Демократия есть де-факто капиталократия, использующая «бандократию».

*Ленинград.  
9.05.2002г.*

— \*\*\* —

Зашли с Л.М. в магазин за продуктами для праздничного ужина. Стоим в очереди. За мной появились двое простых русских мужиков (слегка «навеселе»), возраста среднего между 40 и 50 годами. Поздравил их с Днем Победы. Один грустно ответил: без оружия «сдали мы Победу», которую завоевали ветераны войны. Проницательная оценка. Многим «советским философам», сменившим «красный цвет» на «цвет рыночно-буржуазный, антисоветский» до уровня этого простого мужика с точки зрения познания исторической правды и истины «тянуться и тянуться».

*Ленинград – Город-Герой.  
9.05.2002г.*

— \*\*\* —

Разговор по радио о мужском педагогическом лицее, возглавляемом Слипченко, в Волгограде. Три года назад по рекомендации Татарниковой он принят в члены Петровской академии наук и искусств. Молодец. Готовит учителей-мужчин для сельской школы. На таких подвижниках держится передовое в русской школе в России.

*Ленинград.  
9.05.2002г.*

— \*\*\* —

Снова возвращаюсь к мысли о предательстве Победы в Великой Отечественной войне. Булат Окуджава воевал в Великой Отечественной. Закончил институт. Стал бардом, а потом писателем. Я очень люблю цикл его песен, особенно ранние его песни. Глубоко меня трогает гимн солнцу и жизни «Молитва Виньона»: «Пока Земля еще вертится, пока еще ярок свет...». И, однако, он предал Победу, став «антикрасным», одоблив расстрел Ельциным Верховного совета РСФСР 4 октября 1993 года. На вопрос корреспондента «Подмосковья», как он смотрит на расстрел Ельциным Дома Советов, сказал: «Как на финал увлекательного детектива – с наслаждением» (В. Бунин. Господа с зонтиками// Газета «Завтра», №18(441), май 2002г.). И это его кровожадное, «предательское» наслаждение я ему не могу простить.

*Ленинград.  
9.05.2002г.*

— \*\*\* —

Слушаю песни о войне современных поэтов и исполнителей. Мне кажется, в отличие от песен Великой Отечественной войны в них более отражен трагизм одиночества воюющего на войне, что не было свойственно большинству советских людей, поскольку ими двигала ненависть к фашистам, несущим на своих штыках горе, разрушения, концлагеря, убийства жен и детей, уничтожение народов СССР. Песни Великой Отечественной – удивительное сочетание лирики, стойкости, товарищества и мужества, которое отличает вообще советскую песню, и которого не хватает современной песне, в которой больше эгоизма, самолюбования у незрелого «я» и больше одиночества, характерного для человека, потерявшего идеалы и отдавшего сиюминутным наслаждением.

*Ленинград.  
9.05.2002г.*

— \*\*\* —

Новые подробности. Погибшие в Каспийске – дети и военнослужащие, в том числе представители игравшего военного оркестра. В Каспий-

ске уже был ранее подрыв дома. Там располагается военный гарнизон. Сердце наполняется гневом. А где же гарнизонная служба в Каспийске? Где охрана военных объектов и охрана праздника? Почему не приняты превентивные меры военной разведкой? Где патрульная служба? И ответы неутешительные. Армия разрушена в результате «разрушительных военных реформ». Офицерский корпус деморализован маленькой зарплатой, сокращением льгот для военнослужащих, отсутствием заботы государства об армии. Почти все части штатно неукomплектованы. Многие офицеры пишут рапорты на увольнение. Происходит процесс деградации системы обороноспособности России. Поэтому я соболезнования Главнокомандующего В. В. Путина принимаю с очень большими оговорками, считая его виновным в том, что случилось, виновным опосредованно, виновным как первого лица в государстве, первой заботой, которого должно быть укрепление Вооруженных Сил России и который делает все наоборот. Падение боеготовности Вооруженных Сил России происходит по всем направлениям, по всем родам и видам войск. Этот разрыв между фразой В. В. Путина и его реальной деятельностью в оборонной сфере я называю луи-бонопартизмом, который уже проявляется в малых трагедиях армии и флота, и который де-факто готовит большую военную трагедию России. Такие грустные мысли философа и одновременно полковника Вооруженных Сил СССР в отставке. Пора подниматься на защиту Руси – России всем народам! Наступает эпоха свершений!

*Ленинград.  
9.05.2002г.*

— \*\*\* —

В «Советской России» от 9 мая статья Олега Пащенко «Развязка» об обстоятельствах гибели Александра Лебеда, губернатора Краснодарского края, генерала, и об уроках этой гибели. Фигура Александра Лебеда на политическом небосклоне России последнего 10-летия – трагико-фарсовая. Ее трагичность есть трагичность внутренняя, ее фарсовость есть фарсовость историческая. Последняя обусловлена предательством Александром Лебеда, командиром десантной дивизии, героем Афганской войны, в критические дни августа 1991 года, когда он перешел на сторону Ельцина и предал Советский Союз, Красное Знамя СССР и свою воинскую присягу. Затем были: сдача позиций нашей армии чеченским боевикам во время переговоров в Хасовьюрте, предательство оппозиции во время выборов в Президенты России, когда он призвал своих избирателей, поверивших ему, голосовать за Ельцина в 1996 году. Он любил только себя. И как всегда в истории самолюбование, тщеславие, неутоленная жажда власти и предательство государственных интересов «ходят» вместе.

Как следует из статьи Пащенко, вина в катастрофе вертолета в предгорьях Саянов лежит на А. И. Лебеде, на его самодурстве. Красноярский край он распродал по-дешевке и разорил. Находился в «тупике». И психологически, если верить логике статьи, искал смерти, рисковал. Олег



Пашенко замечает: «И невольно думаешь, нам беречь на миру простых людей от вольных прихотей известных генералов. Беречь и самих генералов от их внутреннего дискомфорта и куража. И каждому из нас НЕ НУЖНО ЗАНИМАТЬСЯ НЕ СВОИМ ДЕЛОМ (мое замечание: призыв правильный. Но весь строй российской капиталократии от Ельцина и Чубайса до Черномырдина и Березовского есть пример того, что каждый в этой структуре «занимается не своим делом» и уничтожает Россию). *Вообще беречь и жалеть друг друга. Русских все меньше и меньше на этой земле.* И еще есть в России живые генералы, журналисты, охранники и вертолеты. *Как свежий воздух и как бальзам, обществу нужна спасительная установка на РУССКИЙ СОЦИАЛИЗМ, где коллективизм, порядок, бескорыстие и справедливость будут во главе угла, а то ныне задыхаются и гибнут везде и бесславно наши соотечественники*». К этим словам нечего ни добавить, ни прибавить. Такова посмертная мораль в сказе о гибели советского генерала Александра Ивановича Лебеда, русского человека, получившего Героя Советского Союза в эпоху советского социализма и погибшего бесславно в эпоху капиталократии в России, которой он пытался служить, предав ту эпоху, которая дала ему звание Героя. Любое себялюбие кончается предательством. Такова правда!

*Ленинград.  
9.05.2002г.*

— \*\*\* —

Вечер. Встреча студенческих друзей сына. Выпуск геофака университета 1982 года. Прошло 20 лет. Пели под гитару военные песни, русские песни, геологические песни. Все уже в зрелом возрасте. Все в зените творчества, поиска. Уже их дети не только выросли, но и поступили в вузы. Обмен сжатой информацией, в которой десятилетия сжимаются до нескольких фраз, образов или песен. Я чувствовал себя одним из них: куражился, пел песни, жил этой встречей. Завтра у них встреча всего курса в университете, а я поеду в Новгород. Осталась в памяти теплота общения и 9-е мая! Минута молчания по всем погибшим в Великой Отечественной войне. Фильм по телевизору «В бой идут одни старики...» с прекрасным исполнением в роли главного героя – командира поющей эскадрильи «истребителей» – киноактера Быкова.

*Ленинград.  
9.05.2002г.*

— \*\*\* —

Вертолеты все падают и падают. Только после Первомайских праздников две катастрофы. В результате приватизации авиации катастрофизм увеличился в 100-ни раз. Приватизация железнодорожного транспорта приведет к тому же результату: начнут падать поезда. Увеличивающийся техногенный катастрофизм в России – еще одна каинова печать на «просвещенном либерализме» Путина в России, который оказывается капита-



лократическим разграблением России и растущей экономической преступностью.

Ленинград.  
9.05.2002г.

— \*\*\* —

Холодный солнечный день. По радио тревожные вести. Количество убитых в Каспийске достигло 39 человек. Половина из них дети. Колонна шла с целью возложения венков на могилы погибших в войну. Жестокое преступление чеченских бандитов. Мета времени жизни в криминально-коррупцированном государстве, в котором экономическая преступность на вершине государственной «вертикали» власти смыкается с бандитизмом «внизу». Звериное лицо «просвещенного либерализма». Люди убиваются десятками в одном только теракте, а их поток возрастает, а Президент России Путин не хочет снять мораторий на смертную казнь в России.

Ленинград.  
9.05.2002г.

— \*\*\* —

Рабочее утро. Встали рано. Писал отзыв на докторскую диссертацию по экономической социологии Пруеля Николая Александровича. Работа глубокая, фундаментальная.

Ниже привожу свои оценки, вошедшие в отзыв.

Проблема воспроизводства образования – одна из ключевых проблем для современной России и в целом для человечества на фоне императива перехода и России, и человечества к устойчивому развитию, единственной формой которого в XXI веке является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Образовательное общество есть такое общество, в котором образование становится «базисом базиса» воспроизводства в целом, материального и духовного воспроизводства, в котором реализуются императивы закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Пруель правильно подмечает, что «подгонка» воспроизводства образования под закон движения стоимости и соответственно под действие рыночных потребностей ведет к негативным результатам, де-факто к многочисленным разрушительным тенденциям: нарушается механизм воспроизводства педагогических кадров, падает результативность образования, возникают диспропорции в многоуровневой образовательной инфраструктуре, происходит общее снижение образовательного уровня населения за счет отказа от полного среднего образования и многое другое. В этом направлении образовательных реформ в России, которые ориентированы на полное подчинение образовательных потребностей конъюнктуре рынка,

проявляется концептуальная немощность, обусловленная непониманием социальных и экономических основ воспроизводства образования, его институциональной функции в обеспечении экономической конкурентоспособности страны, национальной безопасности, в воспроизводстве человека и культуры в целом.

Многие обществоведы и за границей, и в нашей стране пришли к выводу, по которому образование характеризуется как общественное благо. Его механизм воспроизводства не охватывается полностью действием закона стоимости. Однако, завершенная теоретическая концепция воспроизводства образования – общественного блага отсутствует как в социологическом, так и в политэкономическом своих аспектах..

Методологической основой исследования Пруеля стала научная потребительностоимостная парадигма социологии и экономической науки, обоснованная в научных трудах В. Я. Ельмеева, В. Г. Долгова, Н. Ф. Дюдяева, С. В. Осипова, В. И. Сиськова и других отечественных исследователей. В качестве главных оснований Пруель принял: (1) человек как субстанциональное основание образования и как результат движения этого основания; социально-экономическая определенность образования как производства «духовных общественных благ»; (2) образование как сфера «потребительского производства»; образование предстает способом превращения «потребительных форм» в более высший и развитый вид – в духовные и физические способности человека; действует закон: воспроизводство образования как общественного блага во все более развитых формах одновременно становится воспроизводством все более развитых членов общества; (3) образование как единство своего общественного бытия и социальной сущности, отражаемое и в предпосылках его воспроизводства, и в его результатах. Ведущим методологическим принципом исследования автора становится единство социальной и экономической сторон воспроизводства образования как общественного блага.

По моей оценке Александр Николаевич создал и представил достаточно завершенную теоретическую систему, описывающую воспроизводство образования как общественного блага, включая процессы его распределения и потребления в обществе. Такая теоретическая система представлена впервые. Данный результат определяет фундаментальность диссертации, высокий уровень качества диссертационного исследования.

В качестве особенностей диссертационной работы А.Н.П. представляется необходимым выделить такие положения:

1. *Тонкий и глубокий анализ онтологии общественного блага*, в которой общественное благо не сводится к роли материального носителя меновой стоимости (это будет чрезмерной редукцией), а разворачивается как самополагающий фактор в виде единой системы производства и потребностей, процесса созидания различных «потребительных форм», главным звеном которого выступает труд. А.Н.П. разворачивает диалектику перехода труда из формы субъективной деятельности в форму объективного бытия общественного блага. Потребительные формы труда, его предмета и средств поро-

ждают потребительную форму блага. Социально-экономическая определенность общественного блага детерминируется и материальным производством блага, и воспроизводством человека. Поэтому общественное благо приобретает свой социально-экономический смысл в составе фонда потребления, который должен соответствовать потребностям общества, воспроизводящего свое естественное и социальное бытие. Автор правильно подчеркивает опасность редукции фонда потребления только до его вещного воплощения.

## *2. Раскрытие свойств образования как общественного блага.*

А.Н.П. правильно раскрывает противоречивость и тавтологичность «теории человеческого капитала», обусловленного попыткой реализовать стоимостной взгляд на воспроизводство человека, что противоречит самой природе этого воспроизводства, главному свойству в воспроизводстве образования и знания – неисключаемости. Только из природы общественного блага как общественной потребительной стоимости (полезности) выводится это свойство.

Автор развивает *концепцию общественной стоимости, с помощью которой характеризует образование*. Только в этом случае реализуется свойство неотчуждаемости знания. Свойство неисключаемости общественного блага обеспечивает соединение двух сторон образования: образование является достоянием всех и достоянием каждого. Возникает теоретическое положение о совместном потреблении образования, которое одновременно предстает и формой его реализации в обществе, по которой ни один человек не может быть отчужден от образования. Поэтому отмена всеобщего среднего образования в 90-х годах стало духовным насилием над обществом и человеком. Образованию как общественному благу свойственна неконкурентность: потребление образовательных благ одними не сокращает их потребления другими людьми. Далее А.Н.П. показывает, что ***неисключаемость и неконкурентность образования определяют другие свойства образовательного общественного блага – неисчерпаемость и аккумулятивность (возможность накопления)***. Знания не убывают, а возрастают по мере их производства и накопления. Эти свойства образования способствуют его сдвигу в социальную позицию основания развития механизмов в разных сферах жизнедеятельности общества, воспроизводства социальных связей. ***В моих работах этот момент более усилен: образование с учетом роста интеллектоемкости, наукоемкости и образованнеемкости экономики и всех процессов управления становится «базисом базиса» социально-экономического воспроизводства.***

Автор подчеркивает *«проникающую способность» образования и его всеохватывающий характер*. Возрастание роли и объема наукоемкого производства ведет неминуемо к появлению «общественного сектора» производства, а затем к его диверсификации. Автор правильно исходит, что знание, образовательное развитие, научная деятельность, созидание духовных благ не имеют стоимости, как ее не имеет и труд вообще. Прибавочная

стоимость возникает за счет неоплаты потребления капиталом производительной силы образованной, знающей и думающей рабочей силы.

3. Создание *концепции образования как потребительного производства*. Потребление образовательных благ предстает как момент их производства. Условия производства вещей переходят в условия духовного производства. Автор исследует особенности духовного производства. Материальный труд, после своего опредмечивания в продукте производства, за пределами этого производства распредмечивается, превращается в общественное состояние, исчезает в потреблении и приобретает форму субъективной активности человека и его духовного движения. Происходит субъективизация произведенных вещей, чем обеспечивается не только духовное производство, но и воспроизводство всей человеческой социальности. А.Н.П. доказывает, что рабочее время в образовании, как в духовном производстве, не является измерителем результатов (в частности использованы результаты исследований В. Леонтьева). Образование производится и потребляется за пределами материального производства, в свободное от материального производства время. Автор отмечает положение: та часть свободного времени, которая отводится обществом для образования, должна отвечать требованиям быть способом развития человека, реализовываться соответствующими видами образовательной деятельности. Показана практическая возможность оценки балансов времени в образовательном производстве в соответствии с общественными образовательными потребностями.

Развернуты положения о *социальной силе образования*. Из диалектики производства «образованного и развитого человека» вытекает необходимость соответствия развитых потребностей и качества потребления. Именно в этом контексте автор показывает особую роль потребительной силы общества и вытекающей из нее социальной силы образования. Здесь проявляется **действие закона потребительной стоимости**. Затраты труда диктуются потребностями индивида, а рабочее время уже не выступает стоимостной мерой потребительной стоимости. В той мере и постольку, в какой мере и поскольку субстанцией потребителей стоимости является незатраченный (сбереженный труд), эта субстанция лежит вне природы продукта как меновой стоимости. Высвобождаемое свободное время трансформируется в своей значительной доле в образовательное время, которое становится мерой социальной силы образования. А.Н.П. правильно подчеркивает, что в экономике рабочего времени состоит смысл роста производительной силы труда. И именно этой экономией создается основа для дальнейшего производства свободного времени общества и для нового увеличения его образовательной силы.

4. *Раскрытие имманентного образованию способа его распределения в обществе*. Ценность этого блока концепции А.Н.П. состоит в том, что в ней доказательно аргументируется теоретическая, научная несостоятельность стоимостного способа распределения, который объективно, через подчинение образовательных потребностей логике рыночной конъюнктуры, ведет к деградации общественного образования и в целом образовательной силы



общества. Показывается, что в условиях подчинения образования капиталу модифицированный способ его распределения приобретает вид несправедливого распределения ресурсов, необходимых для обеспечения образовательной деятельности, так и самих образовательных благ, потому что противоречит природе образования как общественного блага. Полезным эффектом образовательного труда становится благо, которое им, образовательным трудом, доставляется непосредственно. *Обмен, осуществляемой в границах образовательной деятельности, является обоюдным и не имеет содержания, которое бы основывалось на меновой стоимости.* Образовательная деятельность учителя и расходы на образование ученика должны возмещаться из общественных фондов, из образовательной статьи. Автор правильно подчеркивает, что образовательный труд входит в издержки производства рабочей силы. Из этого следует вывод, что успешное реформирование системы образования требует коренной перестройки производственных отношений и их установления на основе *закона движения потребительных форм, который одновременно является законом обращения и распределения образовательных благ.* К интересным моментам относится определение меры потребительной силы как отношения сэкономленного труда к рабочему времени. Убедительна критика попыток подвести затратную основу под обращение образовательных благ как теоретически несостоятельных. Потребительностоимостная полезностная специфика образования придает обращению его благ характер обмена способностями, который одновременно становится обменом трудом и деятельностью. *Автор выявил стадийную структуру движения образовательных услуг* в процессе их обращения: (1) выделение той части свободного времени, которая необходима для производства образования и для его материального обеспечения; (2) участие образования в превращении факторов производства в продукт; в условиях своего производительного потребления образование предстает духовной производительной силой труда; (3) движение вновь созданного продукта, в котором одна его часть возвращается в материально производство, а другая часть переходит в пространство индивидуального потребления жизненных средств и общественных благ, в том числе образования. Предложена концепция мер распределения в сфере образования. Показано, что исходным в распределении образования выступает не стоимость рабочей силы, а ее потребительная сила. Важно, что постоянное превращение возрастающей производительной силы труда в потребительную силу общества социально обосновывает право на потребление человеком в виде образования и иных духовных общественных благ части сэкономленного им рабочего времени.

5. *Концепцию накопления образовательных благ.* А.Н.П. отмечает возрастающую роль знаний как фактора производства. Процесс накопления образования предстает, как и рост знания, рост удельного веса умственного труда непосредственных производителей. Я этот процесс в своих работах назвал «эдукологизацией социума и экономики», ведущей к формированию «образовательного общества». Процесс замещения физических и интеллектуальных функций человека машиной, компьютером, САУ предстает как

процесс накопления образования. Раскрыто накопление образования в потребительном производстве и воспроизводстве человека. Развитая природная и общественная сила труда позволяет удовлетворять растущие потребности в жизненных средствах, в образовании, других общественных благах сравнительно небольшой массой необходимого времени. Потребляя образовательные блага, человек духовно возвращается к самому себе. Сформирована система показателей накопления образования.

Таким образом, к научным достижениям А.Н.П. относятся следующие результаты.

1. Создана достаточно полная концепция образовательного общественного блага с рассмотрением 3-х звеньев своего воспроизводства: производство, распределение и обмен, потребление, которые аналогичны звеньям воспроизводственного движения экономики. Движение образования в виде духовного общественного блага как предмет исследования расширяет границы экономической социологии и с этим следует согласиться.

2. Категория образовательного блага, примененная к проблеме воспроизводства образования, обеспечила реализацию методологического принципа единства экономического и социального.

3. Создана потребительно-стоимостная концепция движения образования, которая обеспечила новые основания для производственно-воспроизводственного подхода к анализу развития образования. Раскрыт потребительно-стоимостный подход к образовательному развитию человека.

4. Заложены теоретические основы реформирования отечественного образования, более адекватные социальной и экономической природе воспроизводства образования как общественного блага.

В качестве недостатков в работе А.Н.П. бросается в глаза следующее.

*Он односторонне провозглашает примат уровня материального производства и его влияния на уровень общественных благ, в том числе образования как общественного блага. Имеется и обратная социальная детерминация: от образования, уровня общественных благ – к уровню материального производства. Иными словами, происходит возрастание идеальной детерминации в комплексе социально-исторических детерминаций через общественный интеллект, соответственно науку и образование. В моей концепции будущая модель устойчивого развития общества в социоприродном измерении базируется на действии закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования, который еще более усиливает в свою очередь действие закона потребительной стоимости, направленного на экономию будущих затрат труда.*

*В работе недооценена проблема творчества, которая может трактоваться как особый вид проявления родовой сущности человека, противостоящий потребительской доминанте существования человека в капиталистическом обществе.*

*А.Н.П. стыдливо замалчивает проблему, что общий сдвиг от стоимостных регуляторов в развитии экономики и общества в сторону регулирования по потребительной стоимости (общественной полезности), который*



возрастает в связи с квалитативизацией экономики, требует такого изменения производственных отношений, которое и определяет **переход к социализму**. Возрастание роли образования в форме общественной стоимости усиливает этот императив.

А.Н.П. правильно подметил, что *непосредственный труд перестает быть базисом производства, поскольку производителем начинает выступать «комбинация общественной деятельности»*. Это положение еще более усиливает роль группового и общественного интеллектов. Но эта тенденция не нашла должного отражения в раскрытии сущности образования как общественного блага, кстати как механизма воспроизводства группового и общественного интеллектов.

*Человеческие способности развивает не только потребление, но и творчество*. Более того, творчество – главный фактор развития человеческих способностей. Необходимо раскрытие диалектики потребления, даже в его широкой социально-экономической трактовке, и творчества.

А.Н.П., мне кажется, зря пренебрег моей *концепцией образовательного общества*, в настоящее время вошедшей в основы неклассической социологии. Она бы расширила его концепцию образования как общественного блага.

А.Н.П. недооценил *трансформацию образования в непрерывное образование в двух его формах*: институциональной и человекоцентристской. Императив непрерывного образования возникает с появлением «мира изменений», требующего образования как способа выживания человека, способа его жизни. Это меняет сам процесс воспроизводства образования и смысл понятия образовательного блага.

С.-Петербург.  
10.05.2002г.

— \*\*\* —

Еду в Новгород на оппонирование работы Каплунович. Жизнь продолжается. Трагическое соседствует с надеждами и творчеством.

С.-Петербург.  
10.05.2002г.

— \*\*\* —

Снова в дороге, снова в пути. Все цветет. Преобладает белый цвет. Цветут вишня, черемуха, яблони. Вечерний солнечный свет «гладит» все живое, все зеленое и все цветущее, вносит в ритм природы какое-то успокоение и умиротворение. «Словно замерло все до рассвета...».

С.-Петербург – Новгород.  
В автобусе. На выезде из города.  
21<sup>00</sup>.  
10.05.2002г.

— \*\*\* —

Снова в голову лезут непрошенные мысли. Не выходят из моей головы убитые дети в Каспийске. В годы войны советская власть спасала каждого ребенка, вывозила детей из блокадного Ленинграда, выходила их, обучила и воспитала. А теперь? «Дерьмократия» создала феномен 4-х миллионного беспризорничества детей. Детей убивают. Вина капиталократии в России, порождающей воровство, преступность, наркоманию и бандитизм несомненна. Россия «болеет» отсутствием народовластия. Власть «нерусских» олигархов тащит ее в пучину «молекулярной», бандитской войны. Купля-продажа земли в России увеличит эту «теневую», бандитскую войну многократно. «Вставай страна огромная, вставай на смертный бой...». За что? За власть народа, за право на труд, бесплатное жилище, бесплатное образование, бесплатное здравоохранение, за сохранение народной собственности на землю.

*С.-Петербург – Новгород.*

*Автобус Пулково.*

*10.05.2002г.*

— \*\*\* —

Думаю о понятии «правда». Мое неклассическое понимание Истины, которое есть ее понимание в единстве с Красотой (Гармонией) и Добром, может быть трансформировано в понимание «правды»: «Правда» ≡ Истина + Красота (Гармония) + Добро (Справедливость).

*С.-Петербург – Новгород.*

*Точно. 21.40.*

*10.05.2002г.*

— \*\*\* —

Лес и луга покрываются туманом... Туман, словно огромная медуза или амеба, опустился с неба на землю, чтобы всех и вся покрыть собою, согреть, сберечь до утра.

*С.-Петербург – Новгород.*

*Чудово. Остановка на 7 минут.*

*10.05.2002г.*

— \*\*\* —

В сумерках все линии начинают размываться, как бы на все окружающее надевается кисея поздневечернего миража. Появляется ощущение некоторой ирреальности, некоего «среднего состояния» в движении реальности в нереальность, т.е. в сплошную темноту, в ночь. Кто любит ночной образ жизни, темноту, тот тяготеет к ирреальности, к инобытию, возможно к небытию.

*Чудово.*

*10.05.2002г.*

— \*\*\* —

Дорога успокаивает. Располагает к созерцательному настроению... Она пробуждает чувство пространства и вечности. Перемещение по дороге – это перемещение по вечности. История «расступается». Как на невидимой фотопленке начинают проступать и контуры минувшего прошлого, и контуры наступающего будущего. Певцом дороги был Николай Васильевич Гоголь. Певцом дороги является русский народ. В этом песенном, поэтическом мотиве дороги отразился большой хронотоп России, перешедший в большой хронотоп русской души.

*С.-Петербург – Новгород, 22<sup>30</sup>. 10.05.2002г.*

— \*\*\* —

Вечереет. Проехали Померанье. Думаю о Природе. Нужно научиться ее ощущать, чувствовать, познавать как большую целостность, в которой есть, может быть, своеобразный «разум» или «своеобразная душа». Древний человек, будучи природным, чувствовал Природу как целое. Мы растеряли эти чувство и понимание по дорогам Истории частной собственности, которая приучила к чувству «иметь» и «владеть», но отучила от чувства «быть», в том числе «быть» в «Природе». Меня все время сопровождает чувство, что когда-то я был «все», т.е. был Природой. Нужно только сделать усилие и память восстановится. Скорее все в этом чувстве и проявляется моя эволюционная память, в соответствии с моим законом спиральной фрактальности системного времени.

Природа – это наша колыбель. Колыбель человечества. Если мы погибнем, то погибнем именно оттого, что культивировали чувство «иметь» и «владеть», а не культивировали чувство «быть» в Природе, т.е. жить в гармонии с ней.

*С.-Петербург – Новгород.  
10.05.2002г.*

— \*\*\* —

Въехал в Новгород ночью. На электронном табло Новгородского университета были высвечены цифры: +9<sup>0</sup>С и 11.40. На автовокзале встретил В.А.З. на своей машине. Беседовали до 2-х часов ночи. Сразу же заснул.

*В.-Новгород.  
10. – 11.05.2002г.*

— \*\*\* —

Защита докторской диссертации Татьяны Александровны Каплунович на диссертационном совете, возглавляемом Ширайзиной Р. М. Знакомые лица. Краткий обмены мнениями и оценками. Выступал 3-им оппонентом после Марона и Кричевского. Защита прошла ровно. Все проголосовали единогласно. Товарищеский ужин в первой гимназии – в школе, где когда-то училась Лида. Зашел в химкабинет. Поговорил с учителем химии о проблемах

школьного химического образования, которое медленно «убивается» нынешними псевдореформами.

В.-Новгород.  
11.05.2002г.

— \*\*\* —

В руки мне попала старейшая книга по философии Шопенгауэра Т. Рибо (Рибо Т. Философия Шопенгауэра/ Перевод с пятого французского издания Т. Суперанского. СПб.: Книжный склад В. Бубинского, 1901, 140 с.). Интересны наблюдения и оценки Т. Рибо. Даю со своими комментариями.

1. «...быть может, новейший еврей – биржевик есть самое отвратительное изобретение всего человеческого рода» (с. 448). Теперь это «отвратительное изобретение всего человеческого рода» переросло в явление, которое является «отвратительным в квадрате» – мировую финансовую капиталократию.

2. «Демагогический характер и намерение действовать на массы (мое примечание: т.е. реализовывать манипуляционную власть) присущи в настоящее время всем политическим партиям...» (необходимо только добавить – буржуазным партиям, которые критиковал в аналогичном ракурсе К. П. Победоносцев) (с. 430).

3. Интересная оппозиция: «...каста принудительного труда и каста свободного сознания...» (с. 431). Это что же за «каста свободного сознания»? «Каста свободных капиталоносителей – служителей Капитала-Бога», т.е. «каста капиталократии», которая и держит в своем подчинении «касту принудительного труда» – принудительного безработицей; этим жестоким оружием подстегивания своих работников Капиталом.

4. «Пренебрежение к государству, упадок и смерть государства, разнуздание частного лица (я остерегаюсь сказать: индивида) есть следствие демократического понятия государства; в этом его линия» (с. 445). И это было сказано французским мыслителем Т. Рибо более 100 лет назад. Прислушаться бы к этому голосу нашим «честным дерьмократам», о «плутократах» или «капиталократах» я не говорю, они знают для чего нужна такая «демократия» в России – для обеспечения упадка и смерти российского государства.

5. Различие в прилежании ремесленников на Юге и на Севере. По Рибо на «Юге», например, в Испании или Италии, труд мотивирован «не из стремления к доходу, а из постоянной нужды других людей», т.е. он мотивирован механизмом взаимопомощи. «Напротив» *прилежание английских рабочих основано на инстинкте приобретения*; они знают себя и свою цель, стремятся через владение к могуществу и через могущество – к возможно большей свободе и личной знатности» (с. 450). Французский мыслитель более чем 100 лет назад очень верно почувствовал особенности экономического поведения англосакса, устремленного к личной наживе и капиталистическому могуществу, т.е. к капиталовласти. Особенности, обусловленные морской, торговой доминантой в законах функционирования британской цивилизации, из которой затем вырастает англо-американская цивилизация. Эти особенности предо-

пределили особый союз еврейского и английского капиталов при верховенстве первого, который затем стал основанием «строительства» мировой финансовой капиталократии в XX веке.

*В.-Новгород.  
11.05.2002г.*

— \*\*\* —

Интересное высказывание имеется у Шопенгауэра, «броское» и очень спорное: «Воля – передается отцом, интеллект – матерью» (цитирую по книге Т. Рибо, с.9).

*В.-Новгород.  
11.05.2002г.*

— \*\*\* —

Выспался. Целый день общение с В.А.З. и С.Ю.П. Проблемы: образование, социальный интеллект, бюрократия.

*Теплеет.  
Весна в разгаре.  
В.-Новгород.  
12.05.2002г.*

— \*\*\* —

Билет у меня был куплен на 13.05. Планировал выступать с пленарным докладом 13-го числа на конференции по сельскому образованию. И вдруг узнаю, что это будет происходить 14-го. Сразу же изменил свой график пребывания в Новгороде. Сдал билет на автобус и купил билет на поезд. Попили с Виктором Алексеевичем пива в привокзальном кафе. Срочно собрался. И вот я уже еду домой.

*В.-Новгород.  
12.05.2002г.*

— \*\*\* —

Вагон уже «набит» пассажирами с момента посадки. Едет много студенческой молодежи. Кончились майские каникулы.

*В.-Новгород.  
12.05.2002г.*

— \*\*\* —

Вчера во время телефонного переговора с О.А. узнал сразу две траурные вести: умерли Николай Сергеевич Говоров и Владимир Тимофеевич Лисовский. Прекрасные ученые, русские интеллигенты, личности, которым я симпатизировал и общение с которыми одухотворяло мою жизнь. Н. С. Говоров – ученик Ананьева. Создал свою научную школу театральной педагогики. Т. Поташевская, его ученица, была его помощником, исполнительным директо-

ром Центра Н. С. Говорова. Н.С.Г. регулярно принимал участие во всех организуемых мною научных форумах, начиная приблизительно с 1988 – 89гг. С Владимиром Тимофеевичем Лисовским мы сдружились в последние годы. Он – глава социологии молодежи в России. Интересный, глубокий ученый. Принял активное участие в мониторинговых исследованиях Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов в 1999 – 2001 годах. Был оппонентом у Виктории Федоровны Пугач. Патриот. Поддерживал мои позиции в оценках проблем России и стратегии выхода из исторического тупика. Чувство горечи и утраты.

*Электричка. (В.-Новгород – С.-Петербург).  
12.05.2002г.*

— \*\*\* —

Данные из журнала «Университетская книга» (1997, №11), показывающие ориентиры социальной образовательной политики в Германии за последние 50 лет XX века. Если в 50-х годах в системе высшего образования училось выходцев из рабочих – 4%, то в настоящее время приблизительно – 19%. Каждый третий школьник получает высшее образование. Увеличение доли молодежи, получающее высшее образование, является ведущей тенденцией в истории немецкого образования последних десятилетий. В Германии – установка на эгалитарность образования, элитарное образование отсутствует.

*В.-Новгород – С.-Петербург.  
Электричка 17<sup>30</sup>.  
12.05.2002г.*

— \*\*\* —

Сегодня, когда с В.А.З. гуляли по Новгороду (прошлись по набережной Волхова, через пешеходный мост, Кремль, площадь, до железнодорожного вокзала), мы размышляли о связи жизни и смерти. Размышления были навеяны мыслями о кончинах Н. С. Говорова и В. Т. Лисовского. Снова вернулись к идее, которая мною еще обсуждалась с Н. Н. Александровым 8 лет назад: человек умирает, когда в его жизни исчезает миссия, исчезла «большая цель» и творческое напряжение ради достижения «большой цели». В этой логике человек умирает, когда для него наступила пора умирать. А «болезни» – инструменты выполнения императива «судьбы». В этой логике есть одно важное смысловое основание: человек «умирает» до своей «физической смерти», когда он «свертывает» творчество, свертывает «напряжение» действия, «свертывает» потребности поиска. Начинает удовлетворяться достигнутым. Иными словами, будь молодым всегда до самой смерти, до границы жизни, не успокаивайся достигнутым, потому что то, что достигнуто – уже в прошлом, а жизнь, жизнь как творчество, есть постоянное «освоение» будущего.

*В.-Новгород – С.-Петербург. Электричка. Чудово.  
12.05.2002г.*



— \*\*\* —

Штудирую «Миф сознания» алтайского философа московского происхождения А. В. Иванова (Барнаул; Изд-во АГИИК, 2000, 240с.). Работа прекрасная и фундаментальная. В нашей философской артикуляции много общего. Показывается тупиковость западноевропейской эгоцентрической рефлексивно-философской попытки познать «сознание». Эгоцентричность как ложная форма «прочтения» социального бытия человека, рождающая иллюзорную «кажимость» «я», рождает и «кажимость» человековедения, пытающегося игнорировать «МЫ – бытие» человека. Последняя «кажимость» перетранслируется в «кажимость» западной философии сознания.

*В.-Новгород – С.-Петербург.  
Электричка. Чудово.  
12.05.2002г.*

— \*\*\* —

До дому добрался в десять вечера. Л.М. обрадовалась. Витя приехал с соревнований по скалолазанию на Карельском перешейке под Приозерском. Звонок от Лидии Ивановны Сугаковой: гражданская панихида по поводу кончины Лисовского в основном корпусе Университета на Менделеевской линии в актовом зале завтра в 12<sup>00</sup>. Обещал быть.

*С.-Петербург – Ленинград.  
12.05.2002г.*

— \*\*\* —

Проснулся как в детстве с чувством легкости в теле и прозрачности в сознании. Может быть от того, что Л.М. читала вслух перед сном деревенские воспоминания писателя Носова в последнем номере «Роман-газеты» о своем трудном детстве в голодные годы 1931 – 33 годах. Описания «игры в ножичек» вызвали собственные воспоминания. И я, и Л.М. играли «в ножички» точно так же, как это описано в книге. И «кол» тащил зубами проигравший из земли, и «землю ели», если этот штраф для проигравшего входил в предварительную договоренность. Быть честным в детстве – это означало выполнять «договор» до каждой точки и запятой, не обманывать. Ножичек мы бросали и с тыльной стороны зубов, и со лба, и с «макушки», и с носа, с ладони, с колена, с плеча, с раскачкой, с переворотами и т.д. и т.п.

Перед тем, как проснуться снова видел «полетный сон». В этот раз много бегал на каких-то соревнованиях, бегал легко и много, «без усталости». И вот, когда произошла заминка в старте, я решил полетать над поляной, окруженной лесом, где происходило «действие», над судьями, над своими товарищами по бегу. Я взмывал вверх и затем входил в пике, выполнял виражи. Летал вытянувшись телом, чуть приподняв голову, в положении похожем на полет стрижа. И вдруг обнаружил, что моя команда уже стартовала. И я кинулся вдогонку. Отставал, как запомнил, секунд на 30. Бегу и думаю, а зачем я дал

фору 30 секунд, а может быть вернуться и стартовать официально в одиночку. С этой дилеммой я и проснулся.

*С.-Петербург – Ленинград.  
13.05.2002г.*

— \*\*\* —

«Вышел» третий номер «Манифестации», конечно, благодаря героическим усилиям Владимира Романовича Арсеньева. На этот раз «Манифестация» посвящена проблеме взаимодействия России и Африки в координатах «Север-Юг». «Манифестация» – учебно-теоретический журнал «Ленинградской школы африканистики» (ЛША). Благодаря нашей дружбе с В.Р.А. я участвовал и участвую своими статьями в этом «проекте». В третьем номере – моя статья «Запад – Восток» / «Север – Юг»: измерения глобалистской идеологемы». Она опубликована в разделе «Теория и метод ЛША». «Манифестация» становится явлением в научной жизни России, а более правильно Санкт-Петербурга, на рубеже XX и XXI веков.

*С.-Петербург – Ленинград.  
13.05.2002г.*

— \*\*\* —

Гражданская панихида в Университете. Проводы из жизни Владимира Тимофеевича Лисовского. Собралась вся научно-социологическая общественность города. Постоял в траурном карауле у гроба. Грустно. Много знакомых. Звучит траурная музыка. Траурные речи. Первой выступала Людмила Алексеевна Вербицкая, ректор университета. Речь друзей, учеников. Прощания. Именно в эти минуты как-то задумываешься над бытийной сущностью жизни. У человека она давно вышла за рамки простого биологического существования жизни. Появление разума и того, что мы называем «духом», «духовностью», сделали человека человеком, т.е. социальным, духовным, общественным человеком. И вместе с разумом появились вечные вопросы: зачем дана жизнь? Зачем человеку дан разум? Ради чего он ищет счастье и страдает? Каков смысл существования человечества, народа, в том числе русского народа, русского человека, России? Каков смысл нашей жизни, нашего предназначения? Если даже сказать нейтрально, как иногда отвечают: смысл жизни, чтобы творить. Но ради чего творить? И появляется рефлексия о включенности личной судьбы в судьбу народа, в судьбу истории, о включенности в череду усилий человека стать лучше, красивее, одухотворить свои деяния ради лучшей жизни всех людей на Земле, в том числе рефлексия по поводу ноосферной функции человеческого разума.

Пока мы живем, мы не думаем о смерти. *Жизнь сама по себе есть отрицание смерти. Даже на пороге смерти жизнь отрицает смерть.* И только тогда, когда обрывается не наша жизнь, а чужая, жизнь товарища, друга, отца, матери, коллеги, когда уничтожается жизнь даже «далеких» людей, мы задумываемся снова о смысле жизни, о конечности жизни и бессмертии.

Владимир Тимофеевич Лисовский был очень красивым внутренне, был русским человеком. Большим ученым, глубоким, проницательным социологом, главой научной школы социологии молодежи в России. Пусть земля будет тебе пухом, Владимир Тимофеевич! Память о тебе будет с нами, в нашей памяти.

*С.-Петербург.  
13.05.2002г.*

— \*\*\* —

Траурные мотивы сегодняшнего дня обратили мы мысли к Ницше по неизвестной для меня самого, какой-то спонтанной логике. Как ни странно, для Ницше человек начинается не с разума, а с власти. Он де-факто отверг разум и прославил власть и волю. «Что хорошо? – спрашивает Ницше. – Все, что повышает в человеке чувство власти, волю к власти, самую власть. Что дурно? – Все, что происходит из слабости. Что есть счастье? – Чувство растущей власти, чувство преодолеваемого противодействия» (Ницше Ф. Сочинения в двух томах Т.2. М., «Мысль», 1990, 829с., с. 282). В моей оценке Фридрих Ницше в этом своем манифесте провозгласил эпоху капиталократии. Власть Капитала требовала человека, который бы поклонялся ему ради власти. Фридрих Ницше – самый буржуазный философ из всех философов XIX века. «Сверхчеловек» у него – метафора капиталокиборга, у которого все человеческое уничтожено Капиталом-Фетишем. Капитал-Бог уничтожает «христианского бога». «Бог» вторично оказывается распятым Капиталом на кресте. Антихристианство Ницше, его пафос против Христа предвосхищают антихристианский пафос капиталократии. «Бог на кресте» (с. 278) – становится символом присвоения западного христианства «Капиталом-Богом» или «капиталогенным Сатаной», которое сопровождается уничтожением «христианского духа». Остается одна кажимость западного христианства и кажимость веры в Христа.

*С.-Петербург.  
13.05.2002г.*

— \*\*\* —

С Л.М. съездили на Пискаревское кладбище. Поклонились памяти защитников Ленинграда, в том числе памяти моего отца. Было тихо и покойно. Зеленъ и венки недавних торжественных поминаний 9 мая. Посидели на скамейке. Предались памяти, созерцанию и тишине. 500 тысяч жизней советских людей, воинов, трудящихся, женщин, детей в братских могилах. 500 тысяч жизней, отданных за то, чтобы Россия жила, чтобы была советская власть, чтобы был социализм, чтобы жили мы, чтобы смеялись и учились дети, чтобы, чтобы, чтобы...

*С.-Петербург.  
13.05.2002г.*

— \*\*\* —

У Ницше есть одно прозрение, которое позволяет его, конечно с «натяжкой», отнести к евразийцам. Оно состоит в признании относительности европецентризма. Это было сказано почти одновременно с Н. Я. Данилевским. Он писал: «...в нас рождается печальная дума о древней Азии и ее выдавшемся вперед полуостровке, Европе, которой хотелось бы непременно выглядеть перед Азией в значении «прогресса человека»...» (Ф. Ницше, 1990, 2 том, с. 282). Печальная дума для европейца, но она хоть появилась в голове Ницше.

*С.-Петербург.*

*14.05.2002г.*

— \*\*\* —

Ницше и Достоевский – полные противоположности по идеологии своего философствования. Главная линия идеологии Достоевского – идеал «воплощения человека в человеке». Эта идея у Достоевского реализуется в православной логике как приближение человека к своему идеалу человека – к Иисусу Христу, т.е. Богочеловеку (обязательно через страдания). Главная линия идеологии Ницше – расчеловечивание человека, «преодоление» (по Ницше) «человеческого в человеке», которое предстает «слабостью человека», в конечном итоге «омертвлением души». Возможно, Ницше и не подозревал, что он реализовывал «идеал» Капитала-Бога или, что тоже самое, Социальной Капитал-Мегамашины (если воспользоваться онтологией капиталократии), в котором воплощается «переработанный ею человек» в «машину», капиталоподобную Капиталу-Богу. Эта «капиталоподобная человек-машина» и есть «сверхчеловек» Ницше. Достоевский развивает антропологию православного социализма, Ницше создает «машинную антропологию капиталократии». «Робот – капиталокриборг» и есть «сверхчеловек» - «иерарх капиталократии», который, будучи «очищенным» от словесной мимикрии, предстает как идеал Ницше. Гитлеровский фашизм – идеология немецкой капиталократии, стремящейся к мировому господству, – интуитивно осознал это.

*Под Токсово. Работаю на огороде.*

*Утро.*

*14.05.2002г.*

— \*\*\* —

«Огород» – огороженное место. «Городить» – строить «город». «Огораживать» – защищать «город» или место расселения человека. Звук «г» для меня «огненный звук». В сочетании «г» и «н» он порождает слова: *огонь* или «*огнь*»; «огонь/огнь» переходит в «*геенну*» – пылающее пространство, в котором мучаются грешники; «*гнить*» – медленно сгорать (что совпадает с представлением химии о процессе окисления). Сочетание «г» и «р» находится в основании слова «*горение*», *гореть*. От слова «горение» образуется слово «горе». Славяне часто *горели*, по 3-4 раза в течение жизни, поскольку все бы-

ло из дерева. Вполне возможно, что «горе» по первоначальному смыслу связано с «горением» дома. «Горе» и «погорелец». «Город», может быть, по первоначальному смыслу был связан с поклонением «огню» в его центре. «Город» – место, где поклоняются «огню». Слово «горы», я думаю, вторично. «Горы» – естественное «ограждение» селения человека.

Такие возникают ассоциации во время посевных работ на огороде.

*Под Токсово – Кавголово.*

*На своем участке.*

*11<sup>40</sup>, 14.05.2002г.*

— \*\*\* —

Огонь не только горе, не только смерть и гибель живого, огонь – это еще и очищение. Огонь уничтожает те «загрязнения» после человека, которые не может ассимилировать Природа с помощью естественных процессов окисления. Символ «огня» как «очистительной силы» используется в философии «Агни-йоги» в версии Е. И. Рерих. «Огонь» внутри человеческого тела в символике Востока, т.е. «*жар*» изгоняет болезни, оздоравливает человеческий организм.

*Пожарники* – «огненные люди», как правило, пройдя испытанием огнем во время пожаров, остаются верными своей профессии людьми и в своей основной массе являются высоконравственными людьми. Огонь не прощает ни предательства, ни ошибок. Такими же эталонами нравственности были кузнецы почти у всех народов во все исторические эпохи. Они, укротив огонь еще в древности, заставили «работать» его на созидание. Я нигде не слышал ни в одном предании народов мира, чтобы из «кузнецов» рождались предатели. «Кузнец» всегда олицетворял в народных сказках и былинах человеческую мощь и нравственность. Прометей стал символом укрощения огня человеком.

Не потому ли, что в нас, в нашем бессознательном живет «архаика огня», мы так тянемся к костру в ночи, так культивируем медитации на пылающем огне в камине или в печи в холодные осенние или зимние вечера.

*Под Токсово – Кавголово.*

*На весенних работах.*

*После небольшого дождя утром  
в свое «правление» вступает солнце.*

*14.05.2002г.*

— \*\*\* —

«Огонь, плазма» – первоначало первоначал в нашей Вселенной. Остывая, «огонь» перешел в структуры, в тяжелые атомы, последние выстроились в молекулярные структуры, которые в процессе своей долгой эволюции породили «жизнь живых» и клетку, клетки в свою очередь объединились в



«многоклеточные цивилизации», эволюция которых ступень за ступенькой поднималась до человеческого разума на Земле, укротившего огонь. Огонь через многомиллиардолетия укротил сам себя и породил Космос и разум Космоса. От «огня» - к «огню»!!!

*Под Токсово – Кавголово.*

*На своем участке.*

*14.05.2002г.*

— \*\*\* —

Главное качество земли с позиций сельскохозяйственной экономики – «способность рождать», плодородить. Древний человек осуществил **Великую Аналогию** между способностью Земли рождать хлеб, т.е. ее **плодородием**, и способностью женщины рождать человека. Здесь две «тайны» для древнего человека слились в одну – **тайну рождения**, рождения нового, того, что не существовало и вдруг обрело существование. Это слияние двух тайн воплотилось в образе «Матери – Земли». «Мать-Земля» – один из самых ранних божеств. У славян – «Матерь-Сира Земля». Культ «Матери-Земли» перешел в культ Богоматери в Русском Православии. Бог «Род», если он существовал у протославян, являются патриархальным сублиматом «Матери-Земли» – «Прародительницы».

«Мужчина-Бог» – это уже превращенная форма религии в эпоху патриархата, когда мужчине не хватает еще качества «рождать» и он начинает его себе присваивать. У ряда племен до сих пор действует обычай, когда истинный процесс принятия родов у матери скрывается, а процесс родов на глазах у всех имитирует отец – мужчина. Происхождение Евы из «адамова ребра» как миф мог родиться только в суперэгоистической ментальности патриархального народа, который женщину низвел до своей рабыни.

*Под Токсово – Кавголово.*

*14.05.2002г.*

— \*\*\* —

Сегодня удивительно благодатный день. Легкий ветерок овеивает натруженное тело. Легкая кисея из небольших и легких туч висит в небе, через которую солнце освещает землю мягким рассеянным светом. Птичий гомон – единственное, что нарушает тишину. Средин мая. Еще 2 недели и наступит лето – период зрелости и созревания, апофеоз расцвета природы на наших широтах.

Александр Сергеевич Панарин написал новую книгу «Православная цивилизация в глобальном мире» (2002). Сложное впечатление оставляет эта работа, как и другие предыдущие его работы. Он объединяет капитализм (либерализм) и коммунизм (советский социализм), относя их к разным формам западной цивилизации и обвиняя их в чрезмерном материализме, в нехватке духовности. «Духовная цивилизация» у Панарина – это третий, средний путь человечества и России. Здесь я с ним расхожусь. У меня социализм рождается в России и на Востоке, не только как альтернатива капитализму,



но и как альтернативный ответ Востока Западу. В моей логике эпоха «материального социализма» как «первая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции закончилась. Надвигается «вторая волна» этой революции в виде ноосферного, экологического, духовного социализма. Антисоветизм и антикоммунизм Панарина делает внутренне противоречивым всю его «идейно-философскую конструкцию», хотя много положений в его рефлексии я оцениваю как верные и совпадающими с моими.

Кто-то мне сказал, что Солженицын наградил А. С. Панарина премией. А он далеко «не дурак». Антикоммунист Солженицын, предавший и А. Шолохова, и защитников Сталинграда, и который хочет предстать спасителем России, таким пророком в нынешнее «ельциновско-путинское безвременье», в становлении которого его роль значительна, ищет себе «союзников». Премия Солженицына А. С. Панарину – одновременно признательность за его антисоветскую и антикоммунистическую позицию, так милую сердцу Александра Исаевича.

*Токсово – Кавголово  
Думы на огороде  
14.05.2002г.*

— \*\*\* —

У Юлиана Семенова в романе «Экспансия» («Роман-газета», 1990, №16 (1142), 63с.) есть удивительные прозрения и оценки.

1. Воистину, «высшая тайна духа – язык» (с.20). Да, язык – это «ген» духа народа. Сбереечь русский язык – может быть, сейчас главная задача творческой интеллигенции, которая считает себя народной, защитить его от нынешних реформаторов, которые хотят устроить ему «стерилизацию».

2. «Сила – это форма доброты...» (с. 16). «Сила» всегда несет в себе добро. Она предназначена защищать слабого. Мужская сила призвана служить Добру, Женщине как носительнице Любви и продолжения человеческого рода. «Сила», которая не добрая, а злая, онтологически всегда обречена или на уничтожение, или на самоуничтожение. «Злая Сила» не имеет духа, она бездуховна, и, следовательно, не природная, антионтологичная. Она есть измена Бытию. Все «гитлеры» на Земле в конечном итоге терпят поражение.

3. «...чувство ужаса, – предтеча надежды на сильную руку» (с. 39). Не с этой ли целью по радио и телевидению России нагнетается страх и ужас, почти нет позитивного, творческого, радостного, созидającego в мире и в России, чтобы подготовить морально население к «правой диктатуре» – диктатуре компрадорского капитала, которая потребует идеологии антикоммунизма, приписывания КПРФ идеологии «политического экстремизма», закон о котором собирается «протащить» «партия власти» в Госдуме.

4. Проигрыш во времени, по Штирлицу, – «единственно невозполнимый проигрыш». Ему противостоит в марксистской политэкономии «закон экономии времени». Этот закон требует своего развития через призму системогенетики, через концепцию закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО). В теории экономики он предстает в форме действия дуально-

сти законов стоимости и закона потребительной стоимости, через механизмы которых реализуются экономии прошлого времени (затрат прошлого и живого труда) и будущего времени (через эффективность от потребления новых технологий и техники, т.е. через потребительную стоимость).

С.-Петербург,  
15.05.2002г.

— \*\*\* —

Прогулка с Л.М. в Удельном парке. Парно. На траве обильная роса. Как будто начинается горячий июльский день... Соловьи заливаются... «Соловьи, соловьи!...»

С.-Петербург, 15.05.2002г.

— \*\*\* —

Пишу отзыв на авторефераты. Два – в Нижний Новгород: на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук Геннадия Леонидовича Воронина (тема: «Социологический анализ духовной составляющей социального взаимодействия», научные консультанты профессор З.Х.-М. Саралиева и профессор О. Л. Краева, последней я оппонировал три года назад), на автореферат Людмилы Александровны Калининой «Социальная динамика воспроизводства человека» (кандидатская диссертация по социальной философии, ученица профессора С. В. Норенкова). Один отзыв – на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук по этике Андрея Евгеньевича Зимбули на тему: «Культура и насилие: этический анализ» (защита состоится в герценовском университете», т.е. РГПУ им. А. Н. Герцена). В письме от Андрея Евгеньевича (лет 8-10 назад я как-то с ним знакомился) юмористическая памятка пишущему отзыв. От души посмеялся его такой «выходке» в таком «серьезном деле» как защита докторской диссертации по философии. Привожу пункты этого «документа»:

1. *«Внимательно прочитав /бегло просмотрев/ безглаголиво отложив предложенный текст, можно сделать следующие выводы»...*
2. *«Проблема, избранная темой исследования остроактуальная /явно устарела/ попросту надумана».*
3. *«Ракурс, в котором разворачивается авторская логика, оригинален /банален»*
4. *«Особый интерес /особое сомнение вызывает попытка автора привлечь к рассматриваемой проблематике избранную методологию».*
5. *«Итоги исследования убедительны/неубедительны/ложны».*
6. *«Язык изложения ясен, четок/смутен, невнятен/сух, академичен, безжизненен/ не по жанру игрив/ неоправданно усложнен/ нарочито упрощен»*
7. *«Представленный экземпляр рукописи отличается практически безупречной грамотностью/ исключительной безграмотностью».*

8. «В целом текст автореферата свидетельствует о том, что приведенное исследование *бесспорно/вряд ли/ ни в какую не* заслуживает присуждения искомой степени *указать какой*, специальность – *назвать номер*».

*Действительный член-корреспондент Российской и международных научных Академий /профессор кислых щей/ случайный прохожий».*

*«Текст составил и утвердил А. Зимбули».*

Я веду рубрику в журнале Центра мониторинга качества научных исследований в Костромском госуниверситете «Квалиметрия через «улыбку ученых»». Эту памятку Андрея Евгеньевича Зимбули я включил в свой «портфель материалов» для этой рубрики. Молодец! Если ученый шутит, если он «с юмором», то это означает, что он творческий человек.

*С.-Петербург,  
15.05.2002г.*

— \*\*\* —

Снова еду в Кострому. В плацкартном вагоне среди простых людей России. Жара. Все потеют. Прошедшая гроза, первая в этом году, облегчения не принесла. Еду. Дел полно. Как обычно, взял с собой книги и рукописи для работы. Привык уже работать и думать в пути, в дороге. «Бродячий философ» в современной России.

*В ожидании отправления поезда  
«С.-Петербург – Иваново»  
19 вагон до Костромы.  
15.05.2002г.*

— \*\*\* —

Перед уходом из дому разговор по телефону с Селезневой. Моя поездка на конференцию по качеству образования на борту корабля, плывущего по маршруту «Уфа-Самара», отменяется, поскольку вопрос о государственной политике в сфере качества высшего образования, который я должен докладывать, исключен из программы. Я даже обрадовался. Высвобождается целая неделя для работы. Осталась только поездка в Москву (после Костромы) для согласования текущих вопросов по программам исследования.

*С.-Петербург.  
В ожидании отправки поезда  
15.05.2002г.*

— \*\*\* —

Поехали... Кажется снова надвигается гроза.

Читаю выступление Фиделя Кастро по поводу Заявления правительства Соединенных Штатов о биологическом оружии «Не лгите! Политика Кубы безупречна!» («Советская Россия» от 14 мая 2002г., №51(12247), с.2).

Фидель Кастро – пример честности и стойкости в народной политике. Он как утес из прочного камня (вместе с народом Кубы) противостоит накатывающимся волнам лжи, клеветы, терроризма со стороны империалистиче-

ских кругов США. В этот раз он разоблачает попытку Джона Болтона (Д. Болтон – помощник госсекретаря США по вопросам контроля над вооружениями) во время выступления в фонде «Херитадж» обвинить Кубу в подготовке возможностей производства биологического оружия.

Ф.К. – несомненно историческая личность, удачно соединяющая в себе крупного мыслителя и не менее талантливого политического деятеля, отдавшего себя всего службе своему народу, идее социализма. Его мужественный голос – голос правды – порождает у его противников только злобу, ослепляющую их разум.

Цитируя свои речи в Иране и разоблачая ложь по поводу их содержания, в частности Ф.К. высказал глубокую мысль, продолжая где-то линию рефлексии Маркса и Ленина: «Да, я сказал в одном из трех выступлений, произнесенных в ходе визита, что империализму не хватает идей, что идеи сильнее оружия и что однажды он падет. Что шах был свергнут народом в силу его героизма, безо всякого оружия. Что это доказывает *силу идей* и что в *мире ничего не может быть столь могущественного, что его нельзя было бы свергнуть силой идей*. Это наша надежда. Я добавил: «Существует сверхдержава, которая обладает тысячами единиц ядерного оружия, самолетами, крейсерами, авианосцами, вакуумными бомбами... Каким бы оружием и богатствами она не обладала, она не сможет уничтожить человека»».

Из речи Ф.К. ясно видна благородная гуманистическая миссия кубинского социализма для спасения человечества в целом. *На протяжении 40 лет 34307 кубинских врачей и работников здравоохранения бесплатно оказывали помощь во множестве бедных стран, сохраняя жизнь и обеспечивая здоровье миллионам человек.* «Никто в мире, - отмечает Ф.К., - не может превзойти их по самоотверженности и духу самопожертвования. В эти самые минуты 2671 человек выполняет свою миссию в отдаленных и суровых местах Латинской Америки, Карибских стран и Африки».

*19 вагон. Поезд «С.-Петербург – Иваново».  
15.05.2002г.*

— \*\*\* —

Возвращаюсь мыслями к разговору с Москвой. Н.А.С. передала траурную весть: умерла Жанна Николаевна Зайцева (где-то в первой декаде апреля). Член нашего диссертационного совета. Удивительно мягкий и отзывчивый человек, высокий профессионал, умница, великий ученый. В дискуссиях на заседаниях Совета мы улавливали мысли друг друга с полуслова. Уходят ученые России из жизни! Уходят, оставляя после себя память и историю советской и российской науки и высшей школы.

*19 вагон. Поезд «С.-Петербург – Иваново».  
15.05.2002г.*

Проехали речку Мсту. В районе Мстинского моста каньон Мсты особенно глубок и создает незабываемую картину. В освещении вечернего солнца, покрывающего яркую весеннюю зелень трав, кустарников, деревьев, пересеченность рельефа, сине-темная гладь воды реки где-то глубоко внизу, длинные тени высоких изогнутых берегов, волнами спускающихся к воде, создают фантастическую и одновременно по-вечернему умиротворенную картину. Так и хочется побегать козликом по этим кручам, по крутым бокам ущелья реки, нырнуть рыбкой в глубину холодных вод, пройти вдоль подводных древних камней, помнящих эпоху Большого Ледника, вынырнуть и взлететь в синее вечернее небо лебедем и умчаться в небеса, чтобы оттуда порадоваться красотам нашего северного края.

Природа живая! Прав Тютчев: в ней есть душа, в ней есть свобода, в ней есть тайна, которую нам познавать до той границы времени, которая определяет самое далекое будущее человечества.

*19 вагон. Поезд «С-Петербург – Иваново».*

*15.05.2002г.*

Снова перечитываю Леопольда Седора Сенгора, вернее его статью, представленную в «Манифестации – 3» (2002), «Негритюд: психология африканского негра». В первый раз я читал эту статью в 1993 году, в августе месяце, и ее анализ вошел в мою работу по архаике и бессознательному ( в том же году), которую я потом, в 1997 году, 4 года спустя, включил в свою книгу «Бессознательное. Архаика. Вера» в виде раздела. Из логики и анализа, представленных в статье Сенгора, следует ***ряд важных положений для Не-классического человековедения и Ноосферизма.***

*Первое.* Африканские народы могут рассматриваться как единая локальная негритянская цивилизация. Здесь географический этнодетерминизм воплотился в особом единении человека с природой, в особо развитой природной эмпатии, с помощью которой бессознательное и сознание африканца образует особый механизм познания мира.

*Второе.* Негритянская цивилизация – особый тип общинности, в котором скотоводческий, земледельческий, охотничий и мастеровой компонент образуют слаженную, и одновременно, природодетерминированную кооперацию.

*Третье.* Общинность африканской цивилизации порождает доминанту «цивилизационно-женского начала», которая отразилась в особый эмоционально-чувственной, очень чувствительной к изменениям природы («тонкой»), организации психики и разума.

*Четвертое.* Природный человек Африки воспринимает представителя Западной (европейской) цивилизации, зараженного природопокорительской



идеологией капитализма, как «людоеда». Удивительно, но факт! Западноевропейский интеллект колонизатора создал миф о «людоедстве» африканских племен, живущих в джунглях; в это же время, колонизируемый Западом африканец, как природный человек, обладающий особо мощной интуицией, как раз наоборот, разглядел «людоедскую сущность» Запада, капиталистической эксплуатации природы и людей в Африке, прикрывающейся цивилизаторской миссией.

«Все белые – людоеды», - сказал мне несколько лет назад один мудрый старый соплеменник, - пишет Сенгор, - у них нет никакого уважения к жизни». И такой вот режим питания они называют «очеловечиванием природы», а точнее – «приручением природы». «Только им, этим белым, невдомек, - добавил мудрый старик, который на своем веку много повидал, много слышал и, размышлял, – что жизнь не приручишь, а бога, который есть источник жизни и в котором вся жизнь пребывает, и подавно». А напоследок сказал: «Очеловечивает жизнь, а не смерть. Боюсь, все это плохо обернется. Белые, одержимые страстью к разрушению, в конце концов навлекут на нас беду». Конечно, мудрый старец пользовался языком метафор, который я плохо передал» – заканчивает Сенгор свою мысль. Пророчество старика-африканца начинает сбываться.

Сенгор Леопольд Седар умер в прошлом году, прожил почти 95 лет. С 1960 по 1981 годы он был президентом Республики Сенегал, долго занимал пост почетного председателя правящей Социалистической партии Сенегала. Наряду с политической карьерой в своей жизни он много занимался научным и литературным творчеством, был известным поэтом.

*19 вагон. Поезд «С-Петербург – Иваново».  
15.05.2002г.*

— \*\*\* —

Половина 11-го вечера, а еще светло. Красивые под Бологим озера. Белое небо превратило гладь озер, отразившись в них, в серебряные зеркала, окаймленные темной зеленью растений и деревьев, растущих по берегам. Кажется, что в воде, в воздухе, в небе – отсветы далеких северных сияний, волнами прикатившие к нам из Заполярья, из «Северного далека».

В вагоне народ укладывается спать. Весь мир, как очарованный странник, притих, прислушиваясь к тихому шепоту белых ночей.

*19 вагон. Поезд «С-Петербург – Иваново».  
15.05.2002г.*

— \*\*\* —

Оппозиция «природа – человек» порождена потребительством человека. Созидание, труд, сотворчество не «отъединяет» человека от природы, а погружает его в нее. Гармония и есть сотворчество.

*19 вагон. Поезд «С-Петербург – Иваново».  
15.05.2002г.*



— \*\*\* —

Три абсолютно разных отечественных философа, по моей оценке совершенно не ведающие, судя по ссылкам, о последних работах друг друга, приходят к одной мысли: язык, определяющий систему слов и соответствующих понятий, на котором говорит народ, в значительной мере программирует и понятийную систему философии, и отношение к миру. Я условно назову это явление *Принципом Большого Антропо-языково-гностического Дополнения*.

*Данный принцип я рассматриваю как важный принцип в «теории Наблюдателя» в системе «теории относительности» гносеологии или «релятивистской гносеологии», о которых мною было заявлено в ряде статей и монографий, в том числе в монографии «Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования» (1995).*

Этими тремя философами являются: Владимир Георгиевич Комаров (С.-Петербург – Ленинград), Андрей Владимирович Иванов (Барнаул) и Александр Сергеевич Панарин (Москва).

В. Г. Комаров обращается к *гипотезе Сепира-Уорфа о воздействии структуры языка на миропредставление этноса* (В. Г. Комаров. «Правда: онтологическое основание социального разума», 2001, СПбГУ, 556с., с. 14). На базе этой гипотезы В.Г.К. показывает, что тяготение русского народа к категории «правды», которая как фокус притягивает к себе многие смыслы бытия русского человека, обусловлено русским языком, программирующим менталитет русского народа. «...весьма вероятно *специфическое влияние строя народной речи на категориальный аппарат общественного мышления, на структуру, механизм и формы воспроизведения в разуме исторической действительности и в конечном счете – на структуру и формы общественно-исторической практики*».

Такая роль языка обусловлена, очевидно, тем, что сам *язык является своеобразным «социальным системообразующим»*, если рассуждать в логике моих теоретических построений системогенетики, теории общественного интеллекта и на их основе социогенетики. *В этом «социальном системообразующем» отражены особенности и историко-географического детерминизма, особенно в целом истории народа (этноса) и общественно-исторической практики.*

К близкому пониманию приближается и В. Г. К.: «...воздействие языкового строя на строй мышления есть эпифеномен обратной связи, возникающей на поверхности прямо противоположного и несравненно более основательного детерминационного вектора – от общественно-исторической практики к общественному разуму» (с. 16). *Иными словами, В.Г.К. подтверждает ранее обнаруженную мною закономерность роста идеальной детерминации через общественный интеллект в Истории, которая генетически происходит из «лона» материальной, стихийной детерминации и начинает влиять на последнюю.*

Андрей Владимирович Иванов, анализируя парадокс «ускользающей предметности» сознания, также приходит к особой роли языковых средств, которыми пользуется сознание для описания объективной реальности. Развивая эту мысль, А.В.И. говорит о **национально-языковых типах философствования** (А. В. Иванов «Мир сознания», Барнаул, 2000, 240с., с. 47). Европейская философия, – показывает А.В.И., – сформировалась на почве немецко-языкового типа философствования Канта и Гегеля. Приведены соответствующие философско-герменевтические и филологические исследования, которые доказали, что «вряд ли «Наука логики» Гегеля могла быть написана на каком-то другом языке, кроме немецкого». Цитирую А.В.И.: «В частности, его (Гегеля, С.А.) знаменитый переход *от бытия к сущности, как прошлому бытия*, имеет прямую лингвистическую ссылку на связь значения слова *sein* (быть) с *wesen* (сущность) через обозначение прошедшего бытия (*gewesen*) (см. Гегель. Энциклопедия философских наук, т.1. Наука логики. М., 1975, с. 265, 266). Иногда встречаются прямые упреки Гегелю, что вся диалектика – философская игра, спекулирующая на могучих логико-грамматических потенциях немецкого языка. Если в отношении Гегеля подобный упрек вряд ли справедлив, то применительно к творчеству М. Хайдеггера он как нельзя более обоснован. По мнению ряда компетентных исследователей, тексты Хайдеггера, в принципе нельзя аутентично перевести на другие языки, ибо они сознательно построены на обыгрывании (подчас поэтическом) глубинных семантических ресурсов немецкого языка, в том числе вышедших из употребления. В каком-то смысле все творчество этого незаурядного мыслителя, особенно позднего, оказывается *вслушиванием в «метафизические звоны» немецкого языка*, недоступные для слуха человека другой языковой культуры» (с. 47).

А.В.И. приходит к заключению, что центром европейского философствования, вырастающего из немецкого, является «индивидуальное и сознательное бытие», из которого выводится все остальное. Исходный пункт – слово «*sein*», что означает бытие, существование. Слово «сознание» на немецком языке – производное от слова «бытие»: *Bewusstsein*, т.е. сознание как индивидуальное и сознательное бытие. В самом вербальном основании немецкой философии, как справедливо указывает А.В.И., в частности в «*Bewusstsein*», нет прямого указания: (а) ни на жизнь, (б) ни на нечто соборно-совместное, что есть в сознании, (в) ни на фундаментальность знания (с. 48).

Русский вербальный ряд философствования совсем иной. Русское «бытие» вторично и относительно, оно привязано к «быту». Этот ряд начинается со слова «суть» («сущее», «сущность») и практически совпадает с санскритским вербальным рядом познания. Впервые на это обратил внимание А. С. Хомяков. *Русско-санскритские параллели доказывают историческую глубину такой народно-языковой философии*: русск. «суть», «сущее», «сущность» и, соответственно, санскр. «*sat*», «*sattva*», «*satattva*»; русск. «есть», «истина» и санскр. «*as*», «*es*», «*satya*»; русск. «правда», «обряд», «правый» и важнейшего метафизического санскритского корня «*rta*» (с. 49). Этот «глубочайший метафизический» древний ряд «категориальных корней русского языка» служит

основанием для вывода, что *русская философия ни у кого механически не заимствовала свой терминологический аппарат* (в том числе у греков), и, что возможно, как отмечает А.В.И., «имел место как раз обратный процесс, если вспомнить греческие предания о гиперборейцах». А.В.И. подчеркивает «гениальность соловьевского хода мысли в «Философских основаниях цельного знания» (Соловьев В. С. Соч. в 2-х томах. М., 1988, 2т., с. 218-222), где он отлично обосновывает содержательную пустоту чисто логической категории бытия, могущего быть лишь предикатом, и кладет в основание своей философской системы метафизическую категорию сущего» (с. 49).

В отличие от индивидуалистической философии Запада, вырастающей из его языкового системогена, *русская философия общинно-онтологична и вырастает из «общинного системогена» русского языка* (в моей оценке). Русская философия сознания, как справедливо отмечает А.В.И., начинается с приставки «со», т.е. с того, что «превосходит мое эго и органично отсылающее к некому «мы», к общности, к совместной родовой жизни и деятельности» (с.50). Это еще раз подтверждает положение моей «философии бытия человека», раскрытое в «Онтологии и феноменологии педагогического мастерства» (1999), что корневой онтологией человека является «МЫ-онтология», на которой в течение жизни человека создается его «Я-онтология» (но не, наоборот, как пытается делать западная философия и педагогика, «пляшущие» от чрезмерного эгоцентризма «западного человека»).

А. С. Панарин в последней работе «Православная цивилизация в глобальном мире» (М. «Алгоритм», 2002, 496с.) также приближается к близкому пониманию роли языка, создающего тексты, культуру, через призму которых человек воспринимает мир. А.С.П. делает большую установку на «культурный текст» (с. 78), который в конечном итоге аутентичен культурно-историческому типу Н.Я. Данилевского и связан с особенностями историко-цивилизационного опыта развития народа с учетом географического (ландшафтно-климатического) детерминизма. Смысловая (семантическая) основа языка как носителя «культурного текста» особым образом участвует в собственной идентификации, в том числе русского народа. Вспомним рефлексии М. В. Ломоносова, И. С. Тургенева, Н. В. Гоголя по поводу русского языка.

Глобализм, или, вернее, мондиализм, как целая стратегия капиталокапиталистической унификации языков и культур, направленная на превращение разнообразия культур, этносов, народов в «серую расу» человечества в форме «человекоподобного» скопища «серых людей» без культуры, без рода, без племени – «неокочевников» по Жаку Аттали, выступает де-факто против сформированного выше «Принципа Антропно-языково-гностического Дополнения», потому что «онтология Капитала-Бога» уничтожает «онтологию человека».

А. С. Панарин, в другой логике и в другой целевой функции своего анализа, может быть, сам того не ведая, разоблачает антионтологичность проекта мондиализма (опять-таки, в моей оценке и в моей интерпретации) по отрыву языков любых народов от своего смыслового, историко-генетического фундамента, о котором писал и В. Г. Комаров, и А. В. Иванов. Этот «проект»

берет свой генезис от Ф. Соссюры, от его структурной лингвистики, в которой реализуется отказ от репрезентативной концепции языка. А.С.П., анализируя этот момент, приходит к удивительному прозрению, в котором он сам не совсем разобрался: «Соссюр же пытается, наподобие Канта, построить трансцендентальную систему знаков, независимо от лежащих *вне* этой системы «вещей в себе». В чем-то его «дискурс» о языке и производстве текста напоминает дискурс Маркса о капиталистическом производстве» (с.33). Иными словами, в логике моей «Капиталократии» (2000), Капитал-Мегамашина, капиталорационализируя все бытие человека через уничтожение любой «памяти» (любой «генетики»), превращая все в «серые сущности» проявления стоимости, включая человека и его жизнь, т.е., их меняя на абстрактную сущность денег, капиталорационализирует и язык, превращая его в абстрактную сущность символов, оторванную от всей эволюции языка, его системогенетики, закодированной в нем народной философии, опыта мироосвоения, миропознания и мироотношения, накопленного за длинный ряд веков истории народа и языка.

«Маркс показывает, что капиталиста, в отличие от традиционных производителей, не интересует производство потребительных стоимостей, удовлетворяющих общественные потребности; его цель – производство прибыли безотносительно к тому, как это отражается на удовлетворении реальных общественных потребностей. Механизм капиталистического производства, – отмечает А.С.П., – таков, что оно производит меновые стоимости, так как только то, что обменивается, способно приносить прибыль. Этот же «несинтементальный» взгляд характеризует позицию Соссюра относительно лингвистических знаков. Языковая знаковая система не менее автономна по отношению к функции обозначения реальности и выражения смысла (которую ей приписывают профаны), чем капиталистическое «производство ради производства» (мой комментарий: не совсем верно, более правильно «производство ради капитала») – по отношению к функции удовлетворения реальных потребностей. Знаки встречаются на языковом рынке, вступают во взаимные отношения, обмениваются безотносительно к тому, в каком реальном отношении находятся обозначаемые ими «референты», как подчеркивает Соссюр, настоящим условием развития лингвистики является признание независимости знака от референта и изучения законов автономного знакового обмена» (с. 33, 34). В чем А.С. Панарин не прав, так это в том, что он не увидел различия в этом «моменте» между Марксом и Соссюрой в следующем смысле: Маркс описал реальную онтологию бытия Капитала, который стремится «сбросить с себя» любое притяжение к «материи» – к средствам производства, труду, воспроизводству жизни человека, в то время как Соссюра описал «фальшивую онтологию языка», за которой скрывается все то же злое влияние капиталорационализации. Капитал-Бог или Капитал-Фетиш через монетаризацию и глобальную капиталорационализацию бытия человечества усиливает свою «войну» против Человечества, Культуры, в том числе Языка, т.е. против любых форм «Разнообразия».



Принцип Антропно-языково-гностического Дополнения следует из социальной эволюции разнообразия культурно-этно-исторических общностей людей. Это разнообразие определяет особенности культурно-языковых форм познания смыслов бытия человека, культуры, построения концептуальных систем наук обществоведения и человековедения.

*Кострома*  
16.05.2002г.

— \*\*\* —

День в Костроме напряженный. С «корабля на бал». На вокзале встретил С. К. Булдаков и сразу поехали в университет. Не успел обменяться короткими репликами с Чекмаревым, как оказался на заседании Ученого Совета. Тема – анализ динамики критериев управления качеством учебного процесса и в целом образовательного процесса в вузе, в том числе в свете требований аттестации и аккредитации. Выступил в дискуссии. Короткое совещание у ректора по вопросу концепции региональных университетов, их новых функций в развитии регионов в России. Затем моя лекция перед аспирантами и докторантами «Неклассическая методология познания в общественных науках». На лекции сидела директор Института экономики в университете – профессор Брагина Зинаида Васильевна. Глубокий ученый, душевный человек. Вечером: встреча у С.К.Б., затем дружеский ужин у Н.М.Р. Поздно вечером заглянул к Е.А.Чугунову. Обсудили план наших совместных действий по выпуску журнала «Квалиметрия образования и науки».

*Кострома*  
16.05.2002г.

— \*\*\* —

Ночевал у С. К. Булдакова. Ночью, перед сном «разговор» об издании нашей совместной монографии «Философия и методология образования». Сейчас утро. Завтракаем с женой С.К.Б. Татьяной. В отличие от вчерашнего жарко-банного дня сегодняшний рассвет прохладен и «беременен» дождем.

*Кострома*  
17.05.2002г.

— \*\*\* —

Встреча с Василием Владимировичем у него дома. Полтора часа проговорили все накопившиеся вопросы и проблемы. Договорились, что я за день подготавливаю и оставляю проект концепции управления подготовкой кадров высшей квалификации в вузе.

*Кострома*  
17.05.2002г.

— \*\*\* —

Майская Кострома. Величественная темно-серая на ветру Волга. Чередой идут, приносимые ветром, косые дожди. Судя по всему, погода меняется.

Общаюсь в университете: встречи, беседы, снова встречи... Пытаюсь максимум выжать из своего двухдневного пребывания. Звонок в Москву к Н. А. селезневой: попросил до моего приезда в Москву подготовить мои предложения по анализу существующей системы управления качеством образования на федеральном уровне. Снова обнимаемся с Фетискиным, с Татьяной, гоняем чай на кафедре психологии и думаем над совместными вопросами человековедения и педагогической психологии.

*Кострома*  
17.05.2002г.

— \*\*\* —

Итак, вышел 4-й номер журнала «Квалиметрия образования и науки», в организации которого большая заслуга Е.А.Ч. Появилась новая рубрика: «Методология диссертационного исследования». В этот раздел вошли: моя статья «Категория «методология» и ее новая парадигма в конце XX века» и статья Николая Петровича Фетискина «Изучение методологических затруднений аспирантов в процессе выполнения диссертационного исследования». Н.П.Ф. представил оригинальные результаты: ранжирование затруднений у аспирантов в процессе выполнения диссертационных работ, обсуждение некоторых «атавизмов научной конвейеризации». Наибольшую трудность занимает «выбор и формулировка темы диссертационного исследования» у аспирантов – мужчин (4,5), а у аспирантов-женщин – «постановка целей и задач исследования» (3,4). Интересно, что для аспирантов женского пола вызывает трудности «осуществление публикаций результатов диссертационного исследования» (второе место), в то время как у мужской половины аспирантов этот показатель занимает седьмое место. Журнал получился прекрасный. Судя по информации, которую я получил от Жени Чугунова, пользуется спросом среди вузов ряда регионов и число ссылок в научных публикациях на него растет. Это одно из моих реальных дел, которое получило развитие в Костромском госуниверситете.

*Кострома*  
17.05.2002г.

— \*\*\* —

Прощания... Под аккорд дождевых шквалов на такси умчался на вокзал. Поезд. Снова путь, только обратно, в Питер. В вагоне новые знакомые. Весь вечер общался с Павлом Ивановым, 40-летним моряком с Мурманска. Плавающий рыбак-технолог. Удивительно начитан. Подтянут. Спортивное сложение. Оказывается: первый разряд по боксу. Дорожные разговоры и философствования. Общие любимые писатели-фантасты: Ефремов, Кларк, Азимов. Проблемы России и геополитика. Что делать? Что ждет Россию? Что происходит с нами, русскими?

*Поезд Кострома – С.-Петербург.*  
19 вагон.  
17-18.05.2002г.



— \*\*\* —

Дома. Отдыхаю. Читаю Евгения Носова «Греческий хлеб» в «Роман-газете» (2002, №7). Новелла – «Синее перо Ватолина» о выживании Марьи с двумя детьми в одной из деревенок курской области «под немцем». Скупые «мазки» талантливого писателя. И вот под его пером встает образ простой русской женщины-матери, спасающей своих двух детей и вместе с этим «спасением» невидимо выполняющей свою миссию в этой войне с немецкими захватчиками. «Стратеги и полководцы измеряют войны раздвижными циркулями. Пируэты циркуля, его мазки и броски оцениваются звездами и лучезарными орденами. Минувшие полтора года войны, из коих основное время занимали долгие зимы, Марья измеряла своей меркой, до какого рубежа хватит этой пшеницы с Больших Ветряков; сколько дён потянется истолченная в ступе мучица, на добывание которой тратится столько времени и последних сил, в том числе и Николкиных полупрозрачных, с голубыми косточками ручонков... Главным на этой упорной и бессловесной бабьей войне было единственное: во что бы то ни стало выцарапать детвору из засасывающей трясины голода и нехваток» (с. 50,51).

Читаю эти строки и вспоминаю свое лихолетное детство в 1941-1943гг в Чувашии. У брата и сестры вследствие голода зимой 1941 года началась дистрофия. Мать их уже не могла спасти. И спас детдом. На полгода мать отдала их в детдом, чтобы они выжили. А я оставался с матерью. Особенно тяжелой была зима с 1941 на 1942 годы. Голодали. Ели картофельную шелуху. Мать ее приносила в ведре и варила. Этим питались. К лету 1942 года приехала тетя Надя со своей дочерью Аллой и стала помогать маме. Она предложила вскармливать поросенка. Помню, как собирал желуди в мешки в качестве корма для этого поросенка. Голод запомнился на всю жизнь. Он приучил быть всеядным, неприхотливым в еде и живучим. Но голод приучил не бояться голода.

*С.-Петербург – Ленинград  
18.05.2002г.*

— \*\*\* —

Интересное наблюдение у Панарина, совпадающее с моими наблюдениями. «Органический народный тип точно обладает достойным христианским смирением, но это смирение не вымученно. Выносливость и бесстрашие старого русского народного типа известны, и эти черты связаны со смирением... народный характер смиренен перед инстанциями, от которых исходит повеление долга, но он не смиренен, а бесстрашен и неукротим перед лицом сил, урезонить или сокрушить которые этот долг обязывает» (с.229).

*С.-Петербург – Ленинград  
18.05.2002г.*

— \*\*\* —

Звонок от Селезневой поменял планы. Мне не нужно присутствовать (как планировалось ранее) на конференции по качеству высшего образования на теплоходе по маршруту «Уфа-Самара». Вместо Конференции «Уфа-Самара» еду в Нижний Новгород на симпозиум к Зеленову. Одновременно поработаю в сельхозакадемии вместе с Галкиным.

С.-Петербург.

18.05.2002г.

— \*\*\* —

«Демократы» во главе с Ельциным пришли к власти с лозунгом «Все дозволено, что не запрещено законом!». На самом деле за ним спрятан лозунг «Все дозволено» как сущностный лозунг капиталократии, требующей «свободы для капитала». Чем больше капитала у капиталократа, тем с большей легкостью он отбрасывает формальные запреты закона. За этой капиталорационализацией, частью которой является «капиталорационализированное право», т.е. «право» подчиненное Капиталу и управляемое Капиталом, стоит разрушение морали и нравственности и соответственно христианства. Л. Н. Гумилев в работе «Этногенез и биосфера Земли» (Л., ЛГУ, 1989, 495с.), анализируя истоки религиозных культов дьявола («сатанизма»), сопровождающихся «*черными мессами*», писал, раскрывая ход мысли тех, кто сам служит «сатане»: «...Бог превращает зло в добро, а чёрт служит перед его престолом. Но если так, то почему бы не завести с дьяволом контакт, тем более, что он готов даже оплатить служение себе вполне реальными благами. Требуя он немножко: продажи бессмертной души, в существование которой еще надо верить, и участия в «черных мессах». Эти обеды служились обязательно священником, отступившим от церкви, и *заклучались в прославлении Сатаны, доброго господина, который ничего не запрещает* (ср. с тезисом Ивана Карамазова «Все позволено»))» (с. 465).

Капитал-Бог, как я показал в «Капиталократии» (2000), замещает настоящего христианского бога и выполняет функцию Сатаны, проповедуя «вседозволенность», которая оказывается только «вседозволенностью капитала» и новым, капиталистическим рабством человека, и, забирая живые души у людей и превращая их в «мертвые души», которыми торгует Капитал на так называемом «рынке труда» точь-в-точь, как пытался превратить «мертвые души» в капитал знаменитый Павел Чичиков – герой «Мертвых душ» Гоголя.

Б. Н. Ельцин, облетев вокруг «статуи свободы» в Нью-Йорке и провозгласив своей целью борьбу с коммунизмом ради полной Свободы Капитала, стал повторять лозунг Капитала-Сатаны «Все дозволено» («берите народной собственности, кто, сколько сможет» и взяли!; «берите суверенитетов, кто, сколько сможет!» и стали пытаться взять – образовалась «чеченская война»; подписал договор в Беловежской Пуще о денонсировании союзного договора и разрушил СССР), тем самым обрекая и Россию и русский народ на гибель.

*Единственное возможное «божье царство» на Земле – это коммунизм.* Поэтому против коммунизма борется как мифический «дьявол», соблазняя

людей искушениями наслаждений, вседозволенностью властью и богатством, настоящий Капитал-Сатана, создающий капиталократию и искушающий людей деньгами, сребролюбием, богатством, властью, наслаждениями. Антикоммунизм Ельцина необходим был ему для «дозволения» как самому обогатиться и стать самым главным олигархом России, так и другим «олигархам». Но именно по этой логике «онтологических основ капиталистического сатанизма» антикоммунизм перерос в анти-Православие, в антирусизм или в русофобию, т.е. в «тайную войну» и против русских, и против Русской православной церкви. Лозунг Ивана Карамазова «Все дозволено!», за которым стоит «Капитал-Бог» или «Капитал-Сатана», стал лозунгом «дерьмократии» в России, которая на самом деле есть капиталократия, обогащающая олигархов, «пьющих кровь» из народа, и убивающая детей, молодежь, в целом народ, через обнищание, алкоголизацию, наркоманию, растущие массовые болезни – туберкулез, рак, гепатит, дистрофию, а также проституцию (сексуальное рабство), культ насилия, безыдейщины, пошлости, мещанства, себялюбия, аморальности (в пропаганде которых средства массовой информации России, особенно телевидение, подчиненные все тем же «олигархам» – капиталократии, преуспели и преуспели «эффективно»).

В начале 70-х годов епископ Саутуэркский доктор Стоквуд прочитал проповедь. В газете «Морнинг Стар» так было об этом написано: «Экономическая система, которая основана на своекорыстии и алчности, которая ведет к классовой разобщенности, несправедливости и безработице, неизбежно порождает социальный хаос. *Именно эта система в большей степени, чем что-либо другое, порождает те проявления зла*, о которых скорбит архиепископ. Если он вправе полагать, что Британия движется к катастрофе, ему следовало бы привлечь внимание к системе, которая в наибольшей мере повинна в этом». Это выступление епископа Стоквуда нашло отклик даже среди благоверных читателей респектабельной газеты «Тайм». Один из читателей, Дэвид Фоу, ответил: «Мы должны быть благодарны доктору Стоквуду за его слова. *Мы – больное общество, и бог наш – деньги!*» (выдел. мною; цитирую по кн. Ю.Жукова «Общество без будущего», М., 1978, с. 85).

Теперь Ельциным и Путиным «социальные вирусы» «больного общества» Запада «привиты» в России и она стала погибать в объятиях «больного капитализма», в котором «бог – деньги».

С.-Петербург.  
18.05.2002г.

— \*\*\* —

Вечер... Делаю гантельную гимнастику. Давно не занимался силовыми упражнениями. И в голову приходит как раз та мысль, которая всегда непрошенная.

В США – культ детского поведения всеми членами общества, культ инфантильности взрослых. Там даже старики ведут себя как дети. Это цивилизация, где все боятся старости и мудрости. Псевдоювенальная цивилизация.

Восток: построен на другом принципе – принципе уважения старости и мудрости. На Востоке не стыдятся быть «взрослыми» и «старыми», потому что этот возраст уважается.

Нет ли в этом культе показушной молодости, в культе «подросткового поведения взрослых» в США отражения определенной «болезни» всей американской цивилизации, ее инфантильности, как отражения неразумности?

Не является ли это отражением социальной деградации культуры? В США сильна тенденция против исторической преемственности культуры. Модерн, постмодерн рожден капиталорационализацией искусства и культуры. Культ начала «с чистого листа»! «Начнем все с начала», от себя, чтобы быть первыми. «Культ первых» начинается с культа «чистого листа», требующего постоянного стирания памяти.

*Поэтому за «культом детскости» стоит более глубокая «онтологическая черная яма» капиталократии как «кратии Капитала-Фетиша», требующей все более быстрого оборота капитала, все более быстрого получения прибыли. Но быстрый оборот приносят только системы «без памяти». США как наиболее идеальная капиталократия начала строиться на «эмигрантском человеческом материале», оторванном от «материнского тела» национальных культур и цивилизаций, т.е. на человеческом материале, сбросившем с себя «груз» социокультурной и этнической памяти хотя бы формально, хотя бы ценностно.*

Человек наиболее роботизирован Капитал-Мегамашиной именно в США. Человек в США пропущен через «мясорубку» Капитал-Мегамашины и на ее выходе появился улыбающийся, белозубый американец-робот с возгласами «Никаких проблем!» (беспроблемность и есть первый признак отсутствия «правополушарности», которая связана с «бессознательным» человека, с «эволюционной памятью» в нем), «твои проблемы – не мои проблемы!» (этот лозунг вторичен, он следствие стремления американца к беспроблемности), стремящийся к модерну, пост-модерну, абсолютизирующий свое «я» и максимально асоциальный. Фрейдизм и хаббардизм расцвели именно на «американской почве». «Хаббардиада» есть технология борьбы против памяти человека, его «бессознательного», «памяти общества» в лице культуры. Церковь Саентологии реализует технологии разрушения «правополушарного интеллекта своих адептов».

Наиболее устраивающий «капиталорационализирующую все» Капитал-мегамашину человек – это «человек – абсолютный нуль вместо памяти» или «человек-ящик», в который можно мгновенно закладывать то, что необходимо в данную минуту для обеспечения эффективности капиталоборота.

Таким образом, **«ювенальность» американского общества – другая сторона его капиталорационализации и соответственно капиталороботизации и капиталоработизации.** И будучи таковым, американское общество в США, организованное в капиталократию, которую завершает мировая финансовая капиталократия, борется против «памяти» остальных народов, против национальных культур, чтобы, путем их разрушения, превратить народы мира в «скопища человеков-нулей» – марионеток мировой капитало-

кратии и, в конечном счете, марионеток Капитала-Бога – «новоявленного фантома», который и есть смерть человечества. *В этом сущность глобализма по-американски или мондиализма, «социальные вирусы» которого должны и призваны «выест» все позитивное в национальных культурах, превратить их в «культурные фантомы без памяти», в чем и состоит суть всех «модернов» и «пост-модернов» и всех «модернизаций».*

*С.-Петербург – Ленинград.  
18.05.2002г.*

— \*\*\* —

Борис Николаевич Ельцин в «Исповеди на заданную тему» (1990) сказал: «Авторитарность, да еще без достаточного ума – это страшно!». Он сформулировал эту свою непрошеную мысль в конце 80-х годов, когда находился в партийном изгнании, и она была, скорее всего, адресована Горбачеву. Но как оказалось, это он сказал о своем будущем авторитарном режиме и авторитаризме Путина. «Это страшно» – превратилось в страшную реальность уничтожаемой России и русского народа.

*С.-Петербург.  
19.05.2002г.*

— \*\*\* —

Наступили холода. На улице +5<sup>0</sup>С. Хмуро, по-осеннему дождливо. Родная питерская погода. Сидим дома. Воскресенье. Работаем. Я весь «отдался» свободному творчеству мысли, потому что, как сказал А. Дж. Тойнби «мысль не может не развиваться, ибо таково свойство человеческого разума» (с.41).

*С.-Петербург.  
19.05.2002г.*

— \*\*\* —

23 октября 1989 года в редакции «Правды» Михаил Сергеевич Горбачев выступил со словами: «Мне кажется, сейчас мы освобождаемся от того комплекса, будто должны всех поучать, давать указания, изрекать истины, вроде бы, так сказать, на этом и заканчивается политический или идеологический процесс или организация дела. Может быть, *впервые* после долгих десятилетий мы смотрим на перестройку, на обновление социализма как на естественный процесс творчества масс. А ведь это, товарищи, ленинская мысль, ленинский подход» (Журнал «Коммунист», 1989, №16, с 5. «Вести открытый диалог с людьми»). Прошло 12 лет. Мы теперь знаем, что М.С. Горбачев предал социализм, предал СССР на посту президента, т.е. совершил национальную измену, более того, по его собственному признанию в Израиле осенью 2001 года, он, оказывается, был антикоммунистом уже тогда, на посту генсека КПСС. К чему же звал Горбачев, если внимательно, повторяя вслед за ним «слова – паразиты» «так сказать», «вроде бы», присмотреться к сказанному им, – к отказу от управления социально-экономическим процессом, от планирования и к упованию, «так сказать», на «обновление социализма» с



помощью «естественного», т.е. неуправляемого процесса творчества масс, погруженного в рыночный хаос. Ленинской мыслью в этом высказывании М.С.Г. и «не пахло», зато уже тогда «пахло предательством». «Впервые после долгих десятилетий», следуя словам Горбачева, социализм разрушался через раскрытие возможностей для действия сил рыночно-капиталистической стихии, которая и породила затем «катастрофу» Ельцина. Так начиналось великое предательство Горбачева – Ельцина, которое будут изучать потом многие историки XXI века. Величие Фроянова состоит в том, что он первый из историков современной России сумел раскрыть логику этого великого предательства на фактах.

*С.-Петербург.  
19.05.2002г.*

— \*\*\* —

«Силы потребления» в «лоне» буржуазного общества, порождаемые Капиталом-Богом, уничтожают духовность, духовные потребности и рождают гитлеров. Это иногда чувствуют люди искусства, если они духовные личности. Известная актриса Аспасия Папатанасиу 12 лет назад сказала вещие слова, которые необходимо знать многим «российским либералам», воюющим против соборных ценностей русского народа и православия, в которых они правильно видят основания возрождения русского коммунизма в будущем. Она сказала: «Когда сформируется человек без подлинных духовных ценностей, это опасно для всех. Это чревато появлением новых гитлеров. А силы потребления сейчас настроены очень агрессивно. Они ведут постоянное наступление. Даже у нас, могу сказать, в настоящих пролетариев превратились те, кто работает духом. Артисты бедствуют. Писателю трудно поставить пьесу, которая воспитывает душу, а не потворствует слабостям и соблазнам» («До встречи, Аспасия!»/ «Правда», 1990, 28 октября). То наступление капиталократии «на духовные ценности, на душу человека, на искусство и культуру», которое происходило в православной Греции и которое пугало Аспасию Папатанасиу, вместе с построением компрадорской капиталократии в России докатилось и до нас. Мы теперь сами пожинаем те же плоды агрессивного потребительства и уничтожения духовных ценностей, искусства и образования.

*С.-Петербург.  
19.05.2002г.*

— \*\*\* —

Просматриваю свой архив. Натыкаюсь на программу встречи «за круглым столом», которую я организовывал вместе с А. Н. Даниловой на базе Ленинградского Дома научно-технической пропаганды, в которой во многом уже заложены мои предвосхищения системы ноосферизма. Тема: «Феномен человека как предмет эколого-ноосферных исследований» (заседание №1 18 декабря 1990 года). Программа (я готовил программу и подбирал участников



и ведущих) включает в себя 4 вопроса: (1) проблемы общей теории человека (мир человека и место человека в мире); (2) вопросы фундаментальных противоречий человека (противоречия ноосферогенеза); (3) человек и проблема антропогенеза; человек и НТР; (4) витальный цикл человека. Кроме меня ведущими стола были В. П. Казначеев (к сожалению, он тогда не приехал), Н. Р. Деряпа, В. П. Петленко. Во встрече приняли участие: доктор медицинских наук, профессор Н. Н. Василевский, доктор философских наук, профессор Г. И. Датчиков (помню: выступал), доктор филологических наук Л. Н. Засорина (выступала), доктор философских наук Э. И. Колчинский, доктор философских наук, профессор В. Д. Комаров (выступал), доктор философских наук, профессор Т. В. Корсаевская (выступала), доктор медицинских наук, профессор И. И. Лихницкая (выступала), доктор философских наук, профессор А. Я. Мамзин (выступал), доктор технических наук, профессор В. М. Пономарев (кажется, он был также один из ведущих), доктор философских наук К. С. Пигров, доктор медицинских наук, профессор Н. А. Толоконцев (кажется из Москвы, приезжал и выступал), доктор технических наук, профессор Р. М. Юсупов. В тот период на базе ЛДНТП я провел таких встреч несколько по разным темам. Приятно вспомнить. Теперь это уже история. Какую роль играл Ленинградский Дом научно-технической пропаганды в истории ленинградской науки! Я горжусь тем, что моя история сотрудничества, очень активная, длилась с ним более 20 лет.

*С.-Петербург.  
19.05.2002г.*

— \*\*\* —

Андре Моруа был противником либеральной пошлости в литературе и культуре, пошлости, в том числе, в смысле оправдания буржуазной пошлости, аморализма. Его мысль в «Открытом письме молодому человеку» как будто обращена прямо к российским писателям и журналистам, занимающимся апологетикой пошлятины капитализма в России, пошлятины «вшивого рынка» по Пушкину. Он писал: «Опасность нашего времени не в том, что на земле живет кучка безнравственных людей, авантюристов, бандитов и разбойников. Эти отбросы общества существовали всегда... особая опасность нашего времени в том, что ныне писатели искренне уверены, что, оправдывая аморализм, мягкотелость, закон джунглей и безобразное искусство, поступают мужественно. Меж тем ничего героического тут нет; это самый пошлый конформизм» (Цитирую по кн.: «Сенека. Честерфильд. Моруа. Если хочешь быть свободным. М., Изд. полит. лит., 1992, 381с., с. 371). Но наши «либералы» это предупреждение Моруа не услышат, потому что они не свободны, а «отрабатывают» деньги, которые им поступают в «карман» от финансовых властителей капиталократии.

*С.-Петербург.  
19.05.2002г.*

Научная фантастика, если она «хорошая» и «научная», занимает промежуточное место между наукой, философией и фантазией, как свойством человеческого ума. С позиций Неклассических философии и науки (как я понимаю и развиваю) «теории будущего» должны стать частью системы общественных наук. А пока, поскольку так называемая «классическая наука», занимающаяся обществоведением, наложила «табу» на «теории будущего», это «поле» заняла «научная фантастика». С этих позиций я работы Азимова, Кларка, Ивана Ефремова считаю своеобразными «трибунами», в которых они реализовали свой научный и научно-философский взгляд на проблемы будущего или на проблемы тех «полей» настоящего и прошлого, которые боится затрагивать «официальная наука» и «официальная философия», дабы не нарушать табу капиталократии или табу Капитала-Бога.

Среди этих «табу» по отношению к общественным наукам, к экономике находится принцип управляемости, принцип управления социально-экономическим и в более широком контексте – социоприродным развитием, потому что они «подрывают» онтологические основания либерализма и капитализма, в частности основания «свободы воли», за «фасадом» которой «прячется» свобода Капитала. Соответственно, в «поле капиталократического табу» подпадает и «теория общественного интеллекта и системогенетики», которые мною предложены и развиваются, так как они снова выводят на передний план социально-коллективистские или социально-соборные, общинные начала человеческого бытия и бытия общества, которые либерализм, как идеология капиталократии, не только не хочет признавать, но и слышать об этом.

Это не означает, что мировая капиталократия не хочет управлять историей и в целом глобальной эволюцией человечества. Хочет и пытается это делать, но тайно, невидимо, разрабатывая технологии глобального капиталократического управления только для себя, для посвященных, для «мирового правительства». Иными словами, для «непосвященных» – идеология либерализма и демократии (в этом признаются в «Протоколах» «сионские мудрецы»), а для «посвященных» – «своя наука о глобальном управлении», которая и составляет ядро эзотерики мировой капиталократии. Научная фантастика часто нарушает это «табу». Но эти нарушения «посвященные капиталократы» пытаются не замечать с надеждой, что этого не поймут и «непосвященные», отдав дань только научной фантазии того или иного автора.

Создавая свое учение об общественном интеллекте, которое я рассматриваю в последние годы как часть «Ноосферизма», я давно отслеживаю научно-фантастические романы, в которых тема «управления Историей», т.е. управления социальной эволюцией человечества так или иначе обсуждается и развивается. К такому научно-фантастическому произведению относится научно-фантастический сериал Айзека Азимова, посвященный *идее управляемой психоистории*. В этом романе описывается жизнь галактической империи человечества, история которой управляется, а вернее направляется, на протяжении тысячелетий заранее созданным механизмом дуального

управления психоистории на основе «принципа Селдона». Управляемая психоистория осуществляется на больших циклах, между которыми происходят кризисы – «кризисы Селдона». В спорах героев сменяемых исторических эпох-циклов отражается спор между стихийщиками, которые не хотят думать о будущем, и теми, кто выходит в своих идеях, смыслах, планах, стратегиях за горизонты своей жизни, думая о логике истории будущих поколений. Пример высказывания одного из героев первой книги Айзека Азимова «Междущарствие. Установление» (М., СП «СТАРТ», 1991, 307с., с. 206) Сатта: «Что мне за дело до будущего, – с внезапной яростью воскликнул он. – Несомненно Селдон предвидел его и приготовился его встретить. Когда-нибудь деньги так же потеряют силу, как сегодня религия. И тогда будут кризисы. Пусть над ними бьются мои преемники».

*Селдоновская схема управления психоисторией – это управление на больших горизонтах «обширными подвижками социальных и экономических сил», в котором история движется по циклической траектории, заранее спланированной, от одного кризиса к другому (т.е. от одной «точки поворота» или «бифуркации» к другой). В этих «кризисных точках» происходит новый качественный скачок, иногда по подсказке «голограммы – компьютерного дубликата интеллекта Селдона», возникающей в «кризисы Селдона», когда управляющие оказываются в тупике. Один из героев в один из таких «селдоновских кризисов» говорит: «Опасность близится. Любой дурак узнает кризис, когда он уже наступил. Но реально служить стране может лишь тот, кто способен разглядывать катастрофу еще в эмбрионе. Подумайте сами, Мандилио: **наша история спланирована заранее. Мы знаем**, что Хари Селдон разработал исторические вероятности будущего. **Мы знаем**, что наступит день, когда мы возродим Галактическую Империю. **Мы знаем**, что для этого потребуется примерно тысяча лет. И **мы знаем**, что в этом интервале должны происходить кризисы» (с. 143).*

Интересным, является то, что в концепции романа Азимова представлена гипотеза и сделана попытка ее демонстрации – это гипотеза управления стихийностью в Истории, в которой управление, планирование на метауровне не уничтожает стихию, импровизацию на нижних уровнях, но их направляет в определенные «каналы», которые приводят к запланированному результату.

Само управление и планирование стратегии управлением психоисторией Хари Селдоном выполнено на основе представления о том, что у ней есть законы, которые отражают действия «людских конгломератов» на строго определенные социально-экономические стимулы. Айзек Азимов выстраивает управление по схеме «невидимой руки Адама Смита», только этой «невидимой рукой» становятся «посвященные», знающие о Селдоне и его концепции управления психоисторией. «Базисом эффективности методов психоистории являются разработанные Селдоном функции, которые соответствуют таким качествам социальных и экономических сил...» (с.23), как (1) мощностность людского конгломерата, обеспечивающего достоверную статистическую обработку, и (2) скрытность факта психоисторического анализа от «самого люд-

ского конгломерата», чтобы не «нарушить траекторию его в истории» и таким образом обеспечить адекватность модели реализуемой истории. Эта схема очень похожа на ту схему тайных технологий, которые пытались применить иудаистская капиталократия по отношению к управлению историей и пытается применить нынешняя мировая финансовая капиталократия в настоящем. Неслучайно, если верить тому, что мне говорила покойная Н. И. Моисеева, у А. Азимова были неприятности по поводу этого романа, поскольку он описывает «технологии управления», с помощью которых пытаются управлять мировая капиталократия в лице ее эзотерических устройств, включая масонские структуры.

А. Азимов в этой своей концепции представляет массу «прозрений», например, такие:

1. Историю можно «сжать» с точки зрения выхода на желаемое состояние человечества через «сохранение знаний человеческой расы» в период кризиса и ее мобилизации в момент выхода из кризиса. Действительно: беда конкурентной, стихийной Истории человечества – это разрушительные потери уже накопленных знаний (вспомним уничтожение Александрийской библиотеки, вначале христианами, а затем мусульманами), в результате чего человечество отбрасывалось далеко назад. Особенно опасны потери интегрального знания. В диалоге героев романа это положение звучит так:

« – Мы живем в деликатный момент истории. Гигантская, лавиной обрушивающаяся масса событий должна быть чуть-чуть отклонена. Чуть-чуть, много тут сделать и невозможно. Но и этого будет достаточно, чтобы избежать историю человечества от двадцати девяти тысячелетий страданий и нищеты.

– И как вы предполагаете сделать это?

– *Путем сохранения знаний человеческой расы.* Сумма накопленных знаний выходит далеко за пределы возможностей отдельного человека. Или тысячи человек. С разрушением нашей социальной структуры наука разобьется на миллионы кусков. Отдельные люди будут знать много об исключительно малых аспектах того, что достойно знания. Сами они будут беспомощны и бесполезны. Крохи профессиональных знаний станут бесполезными, так как не будет возможностей передавать их другим. Они потеряются в поколениях. Но! Но если мы сумеем теперь *изготовить гигантский конспект всех знаний*, они не будут потеряны. Новые поколения смогут строить общество на их основе, им не придется открывать уже открытое. Всего за тысячелетие будет сделана работа тридцати тысячелетий...» (первая книга, с. 35,36).

2. Понимание того, что *«насилие – последнее прибежище некомпетентных»* (с. 77).

3. Понимание того, что *«во времена всеобщего загнивания немодно быть ученым»* (с. 170).

4. Понимание того, что *сверхспециализация порождает человека-робота* (с. 203).

Работа Айзека Азимова отражает попытку раскрыть возможность управления историей в капиталистическом варианте в герметической форме управления.

На самом деле это утопия капиталократии. Но факт такой работы показателен. Концепция Айзека Азимова по управлению психоисторией – это жреческая, капиталократическая, герметическая (или эзотерическая) парадигма. Мое учение об общественном интеллекте и ноосферизм «стоят» на других основаниях, связанных с управлением социоприродной эволюцией, выходящей за пределы Истории – социальной эволюции, – по «объекту управления» и, таким образом, требующей ноосферного социализма-коммунизма.

*С.-Петербург.  
19.05.2002г.*

— \*\*\* —

Творчество – основа жизни. Оно есть концентрированное время в настоящем. Будущетворение. Природа процесс «будущетворения» в человеке эмоционально обеспечила смехом, радостью и счастьем. Поэтому креатотерапия включает в себя как свои направления – смехотерапию, музыкотерапию, сказкотерапию и т.д. Сказкотерапия, например, применяется в «хосписах». Анна Морозова в статье «Хоспис-дом жизни» (журнал «Целительные силы», 1996, №12(10), с. 42, 43) пишет: «Сказкотерапия и родилась в ту ночь, когда у Андрея на руках, слушая сказку (последнее свое желание), умирал от лейкоза мальчик. Умирал со счастливой улыбкой на измученном лице...» (с. 42). Сказка – это творение новых, сказочных миров, в чем-то похожих на нас, а в чем-то нет, но где всегда торжествует добро, правда, справедливость, любовь. Много сказок рассказывала в детстве мне мама. Она была сказочницей. Это свойство передавалось мне и я сочинял сказки в период «детства» моих детей, затем внуков. Несколько сот сказок сочинил, правда, их не записывал. Сочинял сразу. Это было «сказочный поток сознания». Иные сказки рассказывал долго от вечера к вечеру, точь-в-точь, как в моем детстве мне рассказывала мама. Сказки подготавливают человека к творчеству, приучают маленького человека видеть в мире «чудесное». «Педагогика сказки» вошла в «школу радости» Сухомлинского. Творчество, противостоя смерти, «сглаживает» трагизм смерти. Тем же терапевтическим эффектом обладает и сказка, сказкотерапия.

*С.-Петербург.  
19.05.2002г.*

— \*\*\* —

Большой коллектив авторов (73 автора), еще под редакцией В. А. Коптюга, В. М. Матросова, В. К. Левашова, выпустил монографию «Новая парадигма развития России (Комплексные исследования проблем устойчивого развития)» (М., Изд-во «Академия», изд-во МГУК, 1999, 489с.), которая офи-



циальными властями и многими учеными замалчивается, хотя в ней приняли участие крупные ученые России. Замалчивается потому, что она по своей сущности антилиберальна.

В книге представлены *следующие сценарии возможности устойчивого развития человечества* в XXI веке.

### **Сценарий – 1.**

*«Сохранится и будет доминировать общество потребления, а население земли будет устойчиво уменьшаться заметными темпами».* Это сценарий «золотого миллиарда», созданный «интеллектом» мировой финансовой капиталократии – мондиализмом. Авторы замечают: *«Сценарий, очевидно, нереалистичен*, ибо общество потребления при всей его безжалостности не может сделать человеконенавистничество своей доминирующей идеологией» (с. XV). Мое контрзамечание: «общество потребления» в целом именно как общество людей, может быть, и не может, а вот управляющее ядро мировой финансовой капиталократии, например, Бжезинский, Гейтс, Киссинджер, может. Об этом и свидетельствует книга Мартина и Шумана «Западная глобализация» (2002).

### **Сценарий – 2.**

*«Возникает новое общество, в котором чисто материальная компонента будет развиваться до согласованных пределов, а основной рост будет происходить в нематериальной, в первую очередь, интеллектуальной и духовной сферах.* При этом население земли стабилизируется или даже может увеличиться в разумных пределах. Сценарий должно выработать человечество в лице своих лучших голов. *Ожидать, что общество либеральной индивидуальной свободы само собой придет к нему, не приходится»* (с. XV).

Мое замечание. Данный сценарий почти совпадает с развиваемой мною теоретической системой ноосферизма. Почти, но не полностью. Это «почти» выливается в фиксацию следующего момента. Авторы избегают разговора о капитализме и социализме, о необходимости согласования пределов не просто материального потребления человечеством – человеческим обществом в целом, но именно о согласовании пределов сверхпотребления со стороны «капиталократов» – мировых олигархов (сверхбогатых людей), т.е. о согласовании пределов концентрации капитала (богатства) в одних руках (или в руках немногих).

Авторы последовательно приходят к *идеалу «общества качества жизни»*, который я разрабатываю уже более 10 лет. И это совпадение меня радует.

Вот что они пишут:

*«Общество устойчивого развития имеет с наивысшим приоритетом критерии выживания и поддержания (устойчивого) развития, последний выражается через критерии высокого качества жизни и высокой нравственности.*



**Закономерность общества качества жизни:** движущая сила направлена на повышение качества жизни, нравственности, на поддержание позитивного развития, а не максимального потребительства (ярко выражается фразами «Жить здоровым или больным большая разница», «Деньги есть, а счастья нет», «Знай меру»).

**Пакет в обществе качества жизни не надо покупать за деньги. Расширенный пакет не покупается, а зарабатывается.** В этом гарантия конкурентоспособности нового общества, его выживания, победы в историческом эволюционном процессе. **Общество качества жизни должно обеспечивать высокое качество с гораздо меньшими затратами, чем общество потребления»** (с. XV). Иными словами, если вспомнить понятие социализма как «общество Труда», то можно сказать: «общество качества жизни» базируется на основе «общества Труда» (см. выше принцип авторов «расширенный пакет не покупается, а зарабатывается», который близок принципу раннехристианского коммунизма «кто не работает, тот не ест») и представляет собой ноосферное общество или, что тоже самое, ноосферный социализм или ноосферизм.

**«Движущая сила экономики, -** продолжают авторы, **- постепенно преобразуется из чисто рыночной в конкурентное стремление к высокому качеству жизни и устойчивому развитию»** (с. XV). Вопрос заключается только в том, имеется ли в экономике, подчиненный капиталократии, потенциал мирного преобразования в заданном направлении. Конечно, для человечества лучше, если бы существовал сценарий мирного преобразования. Но я сомневаюсь, что он существует. И первой преградой этому сценарию выступает мировая финансовая капиталократия, финансово-ростовщическое еврейство.

Авторы считают, что таким механизмом мирового преобразования должно стать **реализация целей нового государства «общества устойчивого развития».**

К таким **целям** относятся (с. XVI):

1. Признание, что **групповые и общественные интересы столь же первичны, как и индивидуальные интересы его граждан.**
2. Государство считает **наивысшими приоритетами критериев выживания, высокой нравственности, качества жизни и устойчивого развития.**
3. **«Коррекция индивидуальных предпочтения – важная функция государства, и оно обязуется ее осуществлять в направлении нравственных заповедей общества устойчивого развития»**
4. **«Принципы нравственности, справедливости, ответственности, в частности, обеспечение ограничения уровня потребления некоторых жизненно важных благ – обязанность государства». Необходимо, на мой взгляд, развить это положение. Распределение жизненно важных благ должно осуществляться из принципа продолжения жизни каждого человека и жизни всех живых существ на Земле.**

5. **«Государство создает и совершенствует модель роста и вхождения в жизнь молодого человека (Воспитание, образование, обеспечение качества жизни, работа)».**

6. Государство – возбудитель новой движущей силы экономики и общества, которой является создание конкурентной среды, обеспечивающей достижение высокого качества жизни.

7. Выработка стандартов и всемирная поддержка стремления к высокому качеству жизни – обязанность государства.

8. Экологический и нравственный императивы, ответственность за выживание и со-развитие природы и общества – максимально поддерживаются государством.

В монографии формируется **кредо**, близкое к цели ноосферизма:

«Земля – это наш общий космический корабль. Его ноосфера должна быть самоорганизующейся системой. Она может включать самонастраивающуюся систему управления глобальными процессами в реальном времени с эталонной моделью, позволяющей предвидеть глобальные опасности, оценивать риск глобальной катастрофы и в реальном времени направлять процессы развития и взаимодействия природы, общества и техносферы (со-развития)» (с. XVI).

В монографии обращается внимание, что **«новый мировой порядок через глобальную стратегию «золотого миллиарда» ведет к геноциду народа России**. Идеологи Запада (такие как Бжезинский и Киссинджер) прямо пишут о том, что Западу нужна лишь территория России, ее богатейшие ресурсы и экологические резервы, без населения. Население избыточно в соседних странах Азии, и предлагается раздел России на зоны освоения со стороны Японии, Китая и др. стран» (с. XVI). Не с этой ли целью Госдума приняла закон о торговле землей и не с этой ли целью ведутся скрытые переговоры о передаче четырех южных Курильских островов Японии? И далее вывод, близкий выводу моей «Капиталократии»: «Политика «Вашингтонского консенсуса» не предусматривает ответственности за геноцид народов подконтрольных государств, которые рассматриваются как элементы окружающей среды, подлежащие экономическому освоению транснациональным капиталом. Она не имеет человеческого измерения».

О России автор предисловия к книге академик РАН В. М. Матросов – пишет: «Высоконравственный общинный менталитет научной и культурной когда-то супердержавы сейчас оттесняется атлантической массовой культурой, либеральной протестантской идеологией супер-эгоизма и личного обогащения». И далее: «Идеология социализма и Конституция СССР были наиболее прогрессивными в мире».

В работе находит подтверждения закон Маркса о росте разрыва между богатыми и бедными по мере концентрации капитала (закон относительного обнищания). Соотношение между доходами наиболее богатого квинтиля человечества и наиболее бедного квинтиля человечества (грубо: между «золотой 20%-ной частью» и «самой нищей 20%-ной частью человечества») составило в динамике с «шагом» в 10 лет:

1960 год  $\leftarrow \rightarrow$  30:1;  
 1970 год  $\leftarrow \rightarrow$  32:1;  
 1980 год  $\leftarrow \rightarrow$  45:1;  
 1989 год  $\leftarrow \rightarrow$  59:1.

За 30 лет разрыв в «разах» увеличился в 2 раза: от 30 раз до 60 раз. По некоторым данным, к 2000-му году этот разрыв поднялся до 80 раз. На этом фоне теоретические рассуждения некоторых наших отечественных мондиалистов, наподобие В. Л. Иноземцева, выглядят не только ненаучными, как и весь экономический либерализм, но и духовно нищими, повторяющими рассуждения известного «героя» Достоевского – Смердякова.

Что собой представляет собой по ресурсопотреблению на Земле гражданин США («счастливчик» из «золотого миллиарда») и гражданин Индии (в которой проживает в 3 раза больше населения, чем в США), дает представление нижеследующая таблица (с. 10):

Потребление сырья в США и Индии (в тысячах тонн, если не указаны другие единицы).			
Виды сырья	Потребление в США	Потребление в Индии	Соотношение: США/ Индия на душу населения
1	2	3	4
1. Алюминий	4137	420	33,7
2. Бокситы	12835	4648	9,4
3. Медь	2057	157	44,8
4. Железная руда	64810	25384	8,7
5. Сталь	93325	20300	15,7
6. Никель	137	15	31,2
7. Фосфаты	40177	2381	57,6
8. Калийные удобрения	5612	1043	18,4
9. Уголь	672036	184992	12,4
10. Бензин	666032	53294	42,7
11. Природный газ (тераджоули)	21387719	397250	183,9
12. Крупный рогатый скот (головы)	35989	11758	10,5
13. Круглый лес (1000м <sup>3</sup> )	468003	281045	5,7
14. Древесина (целлюлоза) (1000м <sup>3</sup> )	136377	1208	366,7

Позиции 9, 10, 11 в таблице косвенно отражают различие в потреблении энергии между человеком из «незолотых миллиардов» и человеком из «золотого миллиарда», которое по нашим оценкам оставляет около 40 раз. Иными словами, по энергопотреблению «давление» на природу (биосферу) остального человечества в 40 раз меньше, чем «золотого миллиарда». *И разговоры о демографической катастрофе, которую мондиалисты поставили «во главу угла» и которую подхватили многие наши ученые, в том числе уважаемый мною С. П. Капица, является на самом деле «маскировкой», за которой прячется суть глобальной катастрофы – неравномерность энергопотребления.* «Золотой миллиард» имеет «вес» в «40 миллиардов людей», т.е. в 8 раз больше, чем остальные 5 миллиардов человечества. Именно поэтому и формируется новое явление «*экологический фашизм*» США и примкнувших к нему сателлитов, который пытается решить проблему выживания «золотого миллиарда» за счет «умерщвления» лишних людей, в том числе и в России. И рождает «экологический фашизм» так называемый «экономический либерализм», за маской, которой прячет свое хищное лицо мировая финансовая капиталократия.

С.-Петербург.  
20.05.2002г.

— \*\*\* —

Краткая хроника событий с 21 по 25 мая.

21.05. День рождения Кати. Ей исполнилось 5 лет. Годишное собрание Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества. Председательствовал Исаев. Окрепилов вошел в Президиум РАН и уехал на его первое заседание. Отъезд в Москву.

22-23.05. В Москве. В Исследовательском центре. Обсудили с Н.А.С. план работы на июнь, в том числе подготовку доклада на Ученый Совет, который состоится 28 июня. Просматривал готовность диссертантов к защите на диссертационном совете (заседание 27.06). Поездка в МГУ с Ю.А.Кудрявцевым. Уточняли исходные данные для монографии. Встреча с Красновой. Рассказала как у нее движется работа «над Достоевским».

24-25.05. В С.-Петербурге. Издательство. Оппонирование. Встреча с Пуляевым. Составление плана работ на июнь-месяц.

С.-Петербург.  
25.05.2002г.

— \*\*\* —

«Последний звонок» у Глеба. Окончание 11-го класса в 162-й школе. Принял участие с Димой, Галей и Катей в празднике «последнего звонка». Понравилось все: и Глеб в черном костюме, молодой, красивый, рослый, серо-голубоглазый, и директор, и выпускники – мальчики и девочки в празд-

ничных костюмах, ритуал праздника. В этом ритуале были и «конкурсы» по шуточным номинациям, в которых первые места занимали учителя и дети дарили им цветы. Выпускники исполняли знакомые по мотивам песни, но с измененными стихами, в этих стихах отражалась или какая-то школьная ситуация, или шутливо-доброе отношение к тому или иному учителю (наш Глеб выступал с песнями в группах четырежды). Звучали речи учителей и директора школы, завучей, их напутствия. Это был по-доброму красивый учительско-ученический праздник, праздник расставания со школой. Дима снимал фильм и фотографировал.

*С.-Петербург.  
25.05.2002г.*

— \*\*\* —

По приглашению Ирины Вакуленко с Л.М. 24 мая ходили на концерт ансамбля Петровской академии наук и искусств «Русский дуэт», который состоялся в правом крыле Шереметьевского дворца на Фонтанке. «Русский дуэт» – это дуэт трубы и фортепиано. Партию трубы, которая перемежалась с вокалом контртенора, исполнял один человек – Геннадий Никонов, солист оркестра Мариинского театра, широко известный по самостоятельной концертной деятельности как многоплановый музыкант, он же и вокалист-контртенор, обладающий редким певческим голосом, сочетающим в себе мужественную экспрессию, гибкость и импровизационную свободу. Ирина Вакуленко ведет партию фортепиано (или клавесина). Одновременно она – композитор. Ирина сочетает творческую работу в различных жанрах с концертной и преподавательской деятельностью в Театральной Академии. Ею написаны две симфонии, кантаты «Мужичок-Дождевичок», «Суд памяти», балет «Куда идешь, человек?», пятнадцать детских опер и сценических композиций, музыка к спектаклям, камерная музыка.

Были исполнены «Сонеты» (Вакуленко), «Вечерняя песня» на стихи Брюсова (Вакуленко), «Героический этюд» (Скрябин), концерт «Доминор» для трубы, голоса и клавесина (Иван Хондошкин), произведение П. Чеснокова («Колокольность»), «Элегия» С. Рахманинова и другие. Особенно пронзительно звучала труба при исполнении «Ave Maria» Джованни Каччини. Звук трубы сочетался с голосом исполнителя Геннадия Никонова, фортепиано под виртуозными руками Ирины Вакуленко тонко сопровождало трубу. Красивый белый зал, дуэт Геннадия Никонова и Ирины Вакуленко, тонких, изящных и одновременно молодых музыкантов, мы на втором ряду, останутся навсегда в памяти. Это был удивительно хороший, праздничный майский вечер в Ленинграде – С.-Петербурге на втором году нового, XXI века.

*Ленинград – С.-Петербург.  
25.05.2002г.*



— \*\*\* —

Ольга Петровна Краснова при встрече в Москве подарила мне «Дневник писателя» Достоевского (С.-Петербург, 2001), достаточно полный. В главе второй (март. 1877г.) в разделах II. «Pro u contra», III. STATUSI in STATU. Сорок веков бытия» читаю: «Положим, очень трудно узнать сороковековую историю такого вопроса, как евреи; но на первый случай я уже то одно знаю, что наверно нет в целом мире другого народа, который бы столько жаловался на судьбу свою, поминутно, за каждым шагом и словом своим, на свое происхождение, на свое страдание, на свое мученичество. Подумаешь, не они царят в Европе, не *они управляют там биржами, хотя бы только, а стало быть, политикой, внутренними делами, нравственностью государств*. Пусть благородный Гольдштейн умирает за славянскую идею. Но все-таки, *не будь так сильна еврейская идея в мире, и, может быть, тот же самый «славянский» (прошлогодний) вопрос давно бы уже решен в пользу славян, а не турок*. Я готов поверить, что лорд Биконсфильд сам, может быть забыл о своем происхождении, когда-то, от испанских жидов (наверно, однако, не забыл); но что он «руководил английской консервативной политикой» за последний год *отчасти* с точки зрения жида, в этом, по-моему, нельзя сомневаться. «Отчасти-то» уж нельзя не допустить» (с. 449). И далее в письме своему корреспонденту, еврею по национальности, приславшему ему письмо на одну из записей в «Дневнике» при обсуждении еврейского вопроса, Федор Михайлович, замечает: «...подумайте только о том, что когда еврей «терпел в свободном выборе местожительства», тогда двадцать три миллиона «русской трудящейся массы» терпели от крепостного состояния, что уж конечно, потяжелее «выбора местожительства». И что же, пожалели их тогда евреи? Не думаю; в западной окраине России и на юге на это вам ответят обстоятельно. Нет, они и тогда точно так же кричали о правах, которых не имел русский народ, кричали и жалобились, что они забиты и мученики и что когда им дадут больше прав, «тогда и спрашивайте с нас исполнения обязанностей к государству и коренному населению» (здесь Достоевский цитирует своего корреспондента). Но вот пришел освободитель и освободил коренной народ, и что же, *кто первый бросился на него как на жертву, кто воспользовался его пороками преимущественно, кто оплел его вековечным золотым своим промыслом, кто тотчас же заместил, кто только мог и поспел, упраздненных помещиков, с тою разницею, что помещики хоть и сильно эксплуатировали людей, но все же старались не разорять своих крестьян, пожалуй, для себя же, чтоб не истощить рабочей силы, а еврею до истощения русской силы дела нет, взял свое и ушел*. Я знаю, что евреи, прочтя это, тотчас же закричат, что это неправда, что это клевета, что я лгу, что я потому верю всем этим глупостям, что «не знаю сороковековой истории» этих чистых ангелов, которые несравненно «нравственно чище не только других народностей,



но и обоготворяемого мною русского народа» (по словам корреспондента см. выше). Но пусть, пусть они нравственно чище всех народов в мире, а русского разумеется, а между тем я только что прочел в мартовской книжке «Вестника Европы» известие о том, что *евреи в Америке, Южных Штатах, уже набросились всей массой на многомиллионную массу освобожденных негров и уже прибрали ее к рукам по-своему, известным и вековыми своим «золотым промыслом» и пользуясь неопытностью и пороками эксплуатируемого племени. Представьте же себе, когда я прочел это, мне тотчас же вспомнилось, что мне еще пять лет тому приходило это самое на ум, именно то, что ведь негры от рабовладельцев теперь освобождены, а ведь им не уцелеть, потому что на эту свежую жертвочку как раз набросятся евреи, которых столь много на свете... А дней десять тому назад прочел в «Новом времени» (№371) корреспонденцию из Ковно, прехарактернейшую: «Дескать, до того *набросились там евреи на местное литовское население, что чуть не сгубили всех водкой*, и только ксендзы спасли бедных опившихся, угрожая им муками ада и устраивая между ними общества трезвости» (с. 447). Достоевский продолжает (с. 451): «И вместо того, чтоб, напротив, влиянием своим поднять этот уровень образования, усилить знание, породить экономическую способность в коренном населении, вместо того еврей, где ни поселялся, там еще пуще унижал и развращал народ, там еще больше приникало человечество, еще больше падал уровень образования, еще отвратительнее распространялась безвыходная, бесчеловечная бедность, а с нею и отчаяние... *вся деятельность евреев в этих наших окраинах заключалась лишь в постановке коренного населения сколь возможно в безвыходную от себя зависимость, пользуясь местными законами...*».*

Прошло 125 лет. Оценки Достоевского по отношению к «политэкономическому» или, что тоже самое, «капиталистическому еврею», занятому «золотым промыслом», подтвердились как в США, так и в России, на рубеже XX и XXI веков. Писатель еврей Тополь в письме еврею Березовскому в своем, ставшем знаменитым, письме, подтвердил, что в результате капиталистической контрреволюции в России, в результате приватизации по Чубайсу и американцу Саксу, евреи захватили почти весь банковский капитал в России, заняли многие командные экономические высоты, став «ядром» финансовой капиталократии в России, которая вывозит ежегодно десятками миллиардов долларов капитал за границу в банки США, оставляя на вымирание коренное население России по одному миллиону в год, спаивая русский народ и другие коренные народы России, «истощая русскую силу». История повторяется. Готовится «реформа образования» в России под лозунгом «модернизации», авторами которой являются Греф и Кузьминов, и которая призвана понизить уровень высшего образования в России. Объективно все, получается, по оценкам Достоевского: финансовая капиталократия в России, базу которой составляют «капиталистические или антикрасные евреи», вместо того, чтобы поднять уровень образования населения, понижает его, для того, чтобы легче было управлять, лег-

че было манипулировать сознанием. *Достоевский, не уступая Марксу, дает точную оценку капиталистическому еврейству, являющемуся ныне основой современного строя мировой или глобальной капиталократии*, в моей оценке: «Наши оппоненты указывают, что евреи, напротив, бедны, повсеместно бедны, а в России, особенно, что, только самая верхушка евреев богата, банкиры и цари бирж, а из остальных евреев чуть ли не девять десятых их – буквально нищие, мечутся из-за куска хлеба, предлагают куртаж, ищут где бы урвать копейку на хлеб (мой комментарий: в ельциновско-путинской России бедных евреев уже не видно, а вот число бедных русских и бедных других национальностей множится с каждым годом, по мере капиталистического разграбления России). Да, это, кажется, правда, но что же это обозначает? Не значит ли это именно, что в самом труде евреев (то есть огромного большинства их, его крайней мере), в самой эксплуатации их заключается нечто неправильное, ненормальное, нечто неестественное, несущее само в себе свою кару. *Еврей предлагает посредничество, торгует чужим трудом. Капитал есть накопленный труд, еврей любит торговать чужим трудом!* Но все же это *пока* ничего не изменяет: *зато верхушка евреев воцаряется над человечеством все сильнее и тверже и стремится дать миру свой облик и свою суть...*» (с. 453) (выдел. мною).

125 лет подтверждают этот прогноз пока. *Свобода человечества и свобода еврейского народа, неотделимого от человечества, в том числе русского народа, связана с социализмом, с ноосферизмом. Принцип капиталистической богоизбранности еврейского народа, хотя и дал ему капиталистическое, финансово-банковское преимущество перед другими народами мира, но временно, на короткое историческое время. Или капиталистическая глобализация человечества по-американски, по-мондиалистски, будет отвергнута историей человечества путем перехода его на путь ноосферно-социалистической Истории в XXI веке, или же произойдет капиталистическая гибель человечества уже в XXI веке по экологическим причинам*, в число которых входит и последствия III-й Мировой войны с применением оружия массового поражения, вероятность которой растет. Прав Достоевский, когда пишет: «Евреи все кричат, что есть же и между ними хорошие люди. О Боже! Да разве в этом дело? Да и вовсе мы не о хороших или дурных людях теперь говорим. И разве между теми нет тоже хороших людей? Разве покойный парижский Джемс Ротшильд был дурной человек? Мы говорим о целом и об идее его...» (с. 453). Идее (в терминах теории капиталократии) капиталистического господства евреев над всеми народами – идее глобальной капиталократии, которая, теперь уже в начале XXI века, и отвергается Природой в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – этой идее более 2000 лет. Истинная свобода и евреев, и человечества связана с ноосферизмом, с отказом от принципа богоизбранности в форме господства одного народа над другими народами на основе власти денег, с отказом от «рынка» как главного механизма перераспре-

деления богатства (и который, как я показывал, в «Капиталократии» является формой прикрытия капиталократии), с отказом от «политэкономических или капиталистических, в том числе фискально-спекулятивных, денег», составляющих основу бытия «финансовой Капитал-Мегамашины» – ядра современной «социальной Капитал-Мегамашины», приобретающей образ «Капитал-Бога», экологически уничтожающего человечество.

Историческая эпоха, которая отделяет 2002-й год от 1877 года, когда ставил свои оценки капиталистическому, торгашескому еврейству Достоевский, подтвердила его оценки, более того усилила их масштаб, который стал экологическим масштабом, ставящим под сомнение экологическое выживание и человечества, и еврейского народа в рыночно-капиталистических формах хозяйствования, в формах Нового Мирового Порядка мировой финансовой капиталократии (со столицей базирования в США).

*С.-Петербург,  
25.05.2002г.*

— \*\*\* —

Продолжая предыдущий анализ над мыслями Достоевского по «еврейскому вопросу» в России, моя непрошенная мысль обращается к земельному вопросу в России. Купля-продажа земли в форме вводимого «капиталистического рынка», узаконенная Думой в третьей декаде мая этого года, в значительной мере «проталкивалась» в Думе той самой финансовой капиталократией, репрезентируемой банкирами еврейской национальности, о которой писал Достоевский 125 лет назад. В результате приватизации по Чубайсу русский народ оказался лишенным капитала – промышленного и финансового, – который оказался в руках «новых нерусских». Именно он стал одним из самых гонимых в «новом нерусском капитализме». Можно прогнозировать, что капиталистический рынок в России приведет к захвату земель в России антирусскими силами, эксплуатирующими миф о «русском фашизме», который является особенно оскорбительным, поскольку именно русский народ вынес на своих плечах всю тяжесть войны 1941-45гг. и спас, выполняя руководящую функцию среди народов СССР по отпору немецким захватчикам по признанию Сталина, весь мир от установления гитлеровско-фашистского Нового Мирового Порядка. Начнется новый этап агонии народов России. Купля-продажа земли породит национальные конфликты вследствие нарушения этнического статус-кво по землепользованию в Поволжье, на Юге Урала, в Прикавказье, в Сибири, породит земельную мафию, которую возглавят кавказцы, особенно чеченцы и азербайджанцы, и которая будет управляться мафиозным компонентом банковского капитала России. По непроверенным данным (один профессор сообщил мне эту новость) в Ленинградской области уже 40 чеченцев женились на женщинах старше 60-70

лет. Для чего? Для получения квоты сельскохозяйственных земель в частную собственность по новому закону. Поступают тревожные данные, что появился шантаж со стороны «кавказских мафиози» для скупки садоводств под Петербургом по бросовым ценам. Я прогнозировал «пожарную» латифундизацию земель вокруг Москвы и Санкт-Петербурга в случае скупки-продажи земель в России в своих статьях 7 лет назад. Также как весь банковский капитал оказался у «нерусских», так же и земля в одночасье также уйдет из-под рук русского народа.

*С.-Петербург.  
25.05.2002г.*

— \*\*\* —

С Л.М. едем в Нижний. Берем с собой витафон. Вчера перед сном она повредила плечевой сустав руки. Он распух. Острые боли. Собрались быстро. Два места – верхние полки в плацкартном вагоне. Молодой парень, сосед, любезно согласился Л. М. отдать нижнее место. Читаю. Играю в «дурака» с соседями – молодыми людьми – парнем и девушкой. Думаем о встрече с друзьями в Нижнем Новгороде.

*Поезд «С.-Петербург – Н.-Новгород».  
26.05.2002г.*

— \*\*\* —

Поезд приехал вовремя. Встретил Алексей Васильевич Галкин. Завтрак у него. Лида пошла в Нижегородский государственный художественный музей, а я «побежал» на симпозиум к Зеленову. 30-й академический симпозиум. Тема – «Законы развития человеческого общества». Заседания проходят в Нижегородской авторской академической Школе, в зале школьной библиотеки (ул. Генкина, 84). Захожу. Опоздал где-то на час. В зале около 100-и человек. Много знакомых: профессора М. М. Прохоров, В. А. Кутырев, Н. Д. Шимин (из Воронежа), В. Н. Кожевников, О. М. Сичивица (из Львова) и другие. Сел рядом с Василием Ивановичем Табаковым. Прекрасный и основательный философ. Два года назад я оппонировал его докторскую диссертацию по теории социализма. Выход на защиту с такой темой диссертации уже был акт научного мужества. Дискуссия была большой. В результате – 3 «черных шара» при голосовании. Удивительно, но в ВАКе утвердили диссертацию без особых придинок. В президиуме – Л. А. Зеленов, О. М. Сичивица (Украина) и Л. Е. Криштанович (Беларусь).

Выступал после Кутырева. Доклад Владимира Александровича мне понравился. Главная его идея – опасность технологического самоуничтожения человечества. Я сказал, что я в своем выступлении в чем-то буду «резонировать» на мысли В.А.К. Но в целом мое концептуальное построение ни «полярно», ни «параллельно» кутыревскому, а «перпендикулярно», если воспользоваться геометрическими метафорами. Подчеркнул, что технологический детерминизм в оценке экологических опасно-

стей для человечества феноменологичен, он не затрагивает главного основания человеческой трагедии – капитализм и капиталократию. Капиталократическая форма потребления технологий порождает технологический катастрофизм. Функционал прибыли и рынок определяют хищнические формы природо- и человекопотребления. Капитал-Бог или Капитал-Фетиш «убивают» человека изнутри, убивают его «душу», а затем «разум», превращая в капиталокИБорга. Пора ставить вопрос о возможной капиталистической гибели человечества. Дело все не в технологии или в технологическом прогрессе, а в Капитал-Мегамашине, которая делает эти технологии античеловечными, антиэкологическими и опасными для будущего человечества. Технологический детерминизм вторичен по отношению к социально-экономическому детерминизму, в рамках рыночно-капиталистического устройства – капиталистическому детерминизму. Раскрыл основные положения теории капиталократии. остановился на диалектике общего, особенно и единичного в подходе к проблеме законов общественного развития. Обратил внимание на роль «законов среднего уровня», отражающих «особенное» в виде «особенных» социально-экономических законов развития локальных цивилизаций, отражающих собою географический, ландшафтно-климатический и историко-социогенетический детерминизмы. В качестве примера раскрыл особенности социально-экономических законов развития российской цивилизации.

В выступлении профессора А. И. Киселева из Новосибирска (занимается профессионально «конституциями» стран мира) интересные данные: *в конституциях Франции, Японии и Англии имеется положение о планируемой экономике*. Попросил его мне прислать выкопировки из соответствующих статей этих конституций со ссылками на источник.

После обеда посидел в президиуме симпозиума вместе с Зеленовым. Много теплых встреч и новых знакомств. Участие в Дискуссии.

*Н.-Новгород.  
27.05.2002г.*

— \*\*\* —

28-е мая. Работа с соискателями. Общения с Галкиным. Прогулка с Л.М. по Нижнему. Вечер провел в компании Льва Александровича Зеленова, профессоров Льва Евгеньевича Криштановича, В. И. Табакова, А. И. Киселева (из Новосибирска). Много философствовали о законах общества и фундаментальных основах обществоведения.

*Н.-Новгород.  
28.05.2002г.*

— \*\*\* —

У В. А. Кутырева в выступлении на Симпозиуме в Нижнем Новгороде были очень парадоксальные утверждения, которые потом становились основой критики. По своим записям.



1. «Наука отрицает разум». Если наука отрицает разум, то в моей оценке, она не есть наука. Наука – необходимая часть нашего разума. Правда, его логика опиралась на оценки газеты «Поиск» двухнедельной давности, в которой радостно известилось, что компьютер избавляет человека от бремени мышления, что «Интернет» мыслит за человека. Здесь с Кутыревым необходимо согласиться в том, что компьютерная индустрия может превратиться в «компьютерную катастрофу человека», я об этом пишу в «Ноосферизме – I». Но это только означает об античеловечности «капиталистического разума» и «капиталократической науки», которые не совсем «разум» и не совсем «наука», они «деформируются» капиталократией и «Капиталом-Богом», культом денег. Но истинная наука здесь ни при чем. Отрицание разума и науки есть форма манипуляции сознанием со стороны капиталократии.

2. «Преступна та наука, которая создала возможность клонирования».

Мой ответ на этот пассаж: наука всегда создает возможность убийства человека и природы, клонирование – это только частный случай на длинном пути расширения мощности человечества по овладению энергией, тайнами и законами природы. Вопрос в другом, кто и на какие цели направляет эти «возможности». В мире капиталократии научные знания обращаются на античеловеческие цели, вследствие античеловеческой направленности «мира наживы», мира Капитала-Бога и Капиталократии, «строая Денег» по Жаку Аттали.

Значит, нужно критиковать не науку, а сам «строй капитала», который науку превращает во зло, как и все компоненты бытия человека, и самого человека.

*Н.-Новгород, 28.05.2002.*

— \*\*\* —

Работа с соискателями. Стоит удивительная погода. Солнечно. Синее небо. Люблю Нижний. Особенно взгляд с высокого берега, на котором расположен Нижегородский Кремль, на слияние Оки и Волги, на заволжские дали, уходящие куда-то туда, за манящую к себе линию горизонта, на Севере. Чувствуешь русскую ширь, русскую волю, породившую «вольницу» Ермака и Разина. В свободное время пытаемся с Л.М. прикоснуться к ритму и пространству жизни города.

*Н.-Новгород.  
29.05.2002.*

— \*\*\* —

Услышал из уст одного нижегородского профессора характеристику недавнего выступления президента В. В. Путина перед студентами и аспирантами МГУ. Кто-то В. В. Путину сказал, что среди студентов МГУ есть студент с фамилией Энгельс. Сообщив об этом факте в своем выступлении В. В. Путин сделал паузу, и пошутил, слава богу, что не появился Маркс. «Плоская шутка». В ней проявился страх перед Марксом и его



учением бывшего советского ученика, бывшего комсомольца, бывшего коммуниста, бывшего советского чекиста, предавшего свое советское прошлое, участвовавшего в управлении приватизаций и разграблением России, принесшего Ельцину «клятву наследования» – клятву оберегать безопасность «семьи Б. Н. Ельцина» и безопасность и собственность олигархов, протолкнувшего закон о распродаже земли, принадлежащей народу. Страх человека, сознающего несправедность своей службы у капиталократии, а не у народа.

*Н.-Новгород.  
29.05.2002.*

— \*\*\* —

В «Патриоте» (№15/2002г) глубокая статья Владимира Бушина «Патриотическое шаманство», в которой разоблачается «псевдопатриотизм» Кавада (или Карема) Раша, за личиной которой скрывается русофобия и биологическая ненависть к советской власти, к СССР, к социализму (коммунизму). Судя по публикации, Карем Раш (его действительное имя – Карем) – бывший капитан первого ранга, курд по национальности, публицист с «большими претензиями на публичного аналитика-геополитолога». В газете «Завтра» – его большие статьи появляются одна за другой. В.Бушин показывает, что русофобия начинается с «наступления» на достоинство великих русских писателей, в том числе Льва Николаевича Толстого. «...в своем геркулесовом патриотизме Раш дошел до ненависти едва ли ко всей русской литературе, начиная со Льва Толстого. Его произведения он характеризует как «вагон книг типа(!) «Война и мир», а сам писатель у него никто иной, как «отравитель колодцев русской жизни». Это, пожалуй, разухабистей того, что недавно отмочил А. Сегень, с конца пера вскормленный С. Куняевым в «Нашем современнике», другой геркулесов патриот: «Человек, написавший «Хаджи-Мурата», – предатель России». А еще раньше в бондаренковском «Дне» (в милюковском это было немыслимо) выскочил сочинитель Шиманов: «Русская классика – это раковая опухоль на теле народа». Ну это как бы в дополнение к ученому трактату в «Литгазете» известного Ерофеева «Поминки по советской литературе».

Владимир Бушин предъявляет жесткий счет к редакторам патриотической печати, в том числе и А.Проханову, главному редактору газеты «Завтра». «И до какой духовной анемии должны дойти русские редакторы, чтобы читать эти вонючие непристойности. И при этом они изображают себя защитниками русской культуры, беззаветно борющимися против ее разрушителей. Да еще жалуются, что их кто-то там не уважает, не присылает, например, билеты на встречи с министрами в Доме Советов. Дак как вас уважать, если вы у себя дома разрешаете иногородцам плевать в лицо вам и вашей родине».

Проханова я уважаю и ценю как писателя. Но фигура его – противоречивая. В. Б. критикует те стороны его деятельности, которые допускают таким, как Раш, заниматься русофобией.

*Н.-Новгород.  
29.05.2002г.*

— \*\*\* —

Продолжаю штудировать статью Бушина о Раше в «Патриоте», которую мне подарил Василий Иванович Табаков в первый день пребывания в Нижнем 27 мая.

Одна из особенностей пассажей К. Раша – это его «смердяковщина», так характерная для «эпохи ельцинизма – путинизма». Продолжаю цитировать Бушина. «Однако вот что примечательно: столь дотошно фиксируя должности, награды и оклады множества забытых царских чиновников, наш патриот (мое замечание: Кавад Раш), упомянув, например, одного-единственного советского «адмирала Горшкова», не счел нужным сообщить, что, во-первых, что он был ни каким-то «рядовым» адмиралом, а Адмиралом Флота Советского Союза и Главнокомандующим Военно-Морским Флотом, заместителем министра обороны, во-вторых, имел не только много орденов и государственную премию, но и две Золотые Звезды Героя Советского Союза, в-третьих, был коммунистом. Его оклад меня не интересует, но ведь даже инициалы не обозначил, как у упомянутого министра транспорта с четырехсоставной немецкой фамилией. Словом, даже приводя биографические данные, историк Раш не может совладать ни со своим монархизмом, ни со своей ненавистью ко всему советскому. Это с одной стороны. А с другой, обокрав коммуниста «адмирала Горшкова», участника Великой Отечественной войны, смотрите, как рассыпается этот титан мысли мелким бесом перед американцами: «национальные герои Эйзенхауэр и Макартур», «создатель НАТО легендарный генерал Риджуэй!». О создании военного союза против его Родины, не замечая своего холуйства, говорит как о «благодарном подвиге Геракла». В.Б. раздевает К. Раша, срывая одну маску его за другой, показывая ничтожное лицо современного «Смердякова», русофоба, пигмея духа.

Интересный факт: советские летчики воюя против американцев в небе Северной Кореи во время войны 1950-1953гг. сбили 1309 американских самолетов. Его нельзя нам забывать.

*Н.-Новгород.  
29.05.2002г.*

— \*\*\* —

Посещение президентом США Бушем – младшим России. Такое впечатление, что приезжал «босс» посмотреть, как выполняется программа по раз-

рушению России – та самая программа, которая была в свое время озвучена Бжезинским. Визит Буша в синагогу в Москве – событие знаковое. Оно, очевидно, должно показать, кто в России «хозяин», кто возглавляет капиталократию.

*Н.-Новгород.  
30.05.2002г.*

— \*\*\* —

Проводы. 4 дня пролетели как один день. А. В. Галкин довез до вокзала. Тепло попрощались. Перед самой отправкой за 2 минуты прибежал Александр Михайлович Пищик. Передал рукопись своей новой монографии «Новое бытие России: методология социального проектирования». Немножко грустно. Трогается поезд. Взмахи руки. Прощальный взгляд. И вот уже Нижний Новгород остался позади.

В Коврове короткая встреча с Люсей и ее мужем прямо у поезда во время 2-х минутной стоянки. Люся – студенческая подруга Лиды, свидетельница первых шагов наших навстречу друг к другу, чтобы потом сойтись навсегда.

*Поезд «Н.-Новгород – С.-Петербург»  
30.05.2002г.*

— \*\*\* —

При подъезде к Владимиру посмотрели на знаменитую церковь на Нерли. Удивительной красоты пейзаж. Очень русский, перекликающийся с видом на церковь Спаса на Нередице под В.-Новгородом.

*Поезд «Н.-Новгород – С.-Петербург»  
30.05.2002г.*

— \*\*\* —

Люблю творчество Федора Тютчева. Часто обращаюсь к его образам. Например, к такому:

*«О, вещая душа моя!  
О, сердце, полное тревоги,  
О, как ты бьешься на пороге  
Как бы **двойного бытия!**..  
Так, ты – жилище двух миров.  
Твой день – болезненный и страстный,  
Твой сон – пророчески неясный,  
Как откровение духов...»*

*С.-Петербург.  
Утро. 31.05.2002г.*

— \*\*\* —

Доехали домой с Л.М. благополучно. Нижегородский поезд пришел в С.-Петербург в начале десятого. В половине одиннадцатого были дома. Сделали дома основные дела, я сбегал на почту за заказными письмами (Р. М. Хвастунов прислал новую свою книгу «Экспертные оценки в квалитметрии машиностроения»: 4 автора – Р. М. Хвастунов, О. И. Ягелло, В. М. Корнеева, М. П. Поликарпов; М., АНО «Технонефтегаз», 2002, 140 с.; из Тольятти пришел очередной автореферат, на этот раз Чурсиной Антонины Александровны «Проектирование и реализация содержания математического образования в специализированных классах общеобразовательной школы», 2002г.) и уже в 12 часов уехал на огород под Токсово сажать картошку. В Ленинграде – горячая погода. Солнце печет по летнему. Проработали около 6 часов. Сбросили много «потов». В заключение, я искупался на озере. Благодать. Удовлетворение. Дома устроили себе роскошный ужин с пивом, зеленым салатом и мясом.

*С.-Петербург.  
31.05.2002г.*

— \*\*\* —

Весна закончилась. Наступает лето. Июнь для меня ожидается насыщенный делами. На этом я заканчиваю свой философский дневник.

Поздний вечер. Разбираю газетную почту. В «Советской России» от 30 мая 2002 года на первой странице интервью философа Александра Зиновьева под названием «На какие жертвы способна партия». 25 мая состоялся VIII (внеочередной) Пленум ЦК КПРФ. Исключены из членов партии три члена ЦК Г. Н. Селезнев, Н. Н. Губенко, С. П. Горячева. Мне об этом говорил Лев Зеленев и Василий Табаков еще в первый день моего приезда в Нижний. Не зная оценок Зиновьева, я сразу же одобрил действия ЦК. Мой прогноз относительно ренегатства Селезнева оправдался. Какими бы мотивами эти трое не оправдывали свое неподчинение Уставу партии и решениям предыдущих пленумов ЦК (VI и VII –го), они для истории России останутся предателями. Когда «партия власти» в Думе решила распродавать землю в России, лишая в первую очередь русский народ земли и обрекая его на дельнейшее вымирание, оставаться во главе такой Думы и ряда ее Комитетов коммунистам было нельзя.

А. А. Зиновьев говорит: «Конечно, эти трое совершили шаг очень серьезный. Я расцениваю его как настоящее предательство. И совершив его, они еще и апеллируют к каким-то соображениям морали, демократии и даже обращаются к широкой общественности, как бы призывая всех в адвокаты, очерняя всячески Зюганова. ...сложилась анекдотичная ситуация. Все трое постоянно на экране, апеллируют к внепартийным силам, ищут у них поддержки. Поразительно, как наивно оправдывают свои поступки эти люди. Это детский лепет. Они будто не понимают, что партия есть партия, общество есть общество. Оно может быть демократическим или претендовать на это, но это вовсе не значит,

что партия должна быть организована по тем же принципам. В партии есть Устав, и ее члены добровольно принимают обязательство выполнять этот Устав, они слово дают выполнять его! А они хотят нарушать Устав и одновременно оставаться в партии, потому что они «яркие личности». В чем же яркость? Партия вправе поступить так, как она поступила. И с точки зрения интересов партии такое решение пленума было правильным. В этой ситуации уход людей со своих постов способствовал бы укреплению партии. А они руководствовались шкурническими интересами. Никаких оправдания нет. Это все равно как генерал Власов оправдывался тем, что он боролся со сталинизмом. Никаким борцом он не был, он был просто трусом и обыкновенным карьеристом. Вспомните о Горбачеве, Ельцине, Яковлеве, Шеварнадзе и других, которые сделали карьеру в партии и за счет партии. А затем предали ее. И к чему это привело? Только не надо забывать, что предателей не любят и не доверяют им в первую очередь их новые хозяева». В конце интервью А.А.З. поднял вопрос о жертвенности коммунистов и всех, кто встал в ряды борцов с капитализмом в ее новой глобальной форме – в форме американского империализма (или в моей понятийной системе – мировой финансовой капиталократии), стремящегося к мировому господству, в том числе к уничтожению независимости России. «Вот мы и вернулись к тому, от чего, наверное, вам кажется, так далеко ушли. Эти люди – Селезнев, Горячева, Губенко – не оказались способными к самопожертвованию. Они не могли пожертвовать ничем. Мне приходилось встречаться с руководством Компартии, в первую же свою беседу несколько лет назад, я говорил, что теперь судьба коммунизма и партии будет определяться тем, на какие жертвы способна партия. Если коммунисты окажутся неспособными пойти на жертвы – на коммунизме можно ставить крест. Вот в чем все дело. И эти люди показали, что на жертвы они не пойдут. И то, что партия их исключила, с моей точки зрения, очень важно для сохранения партии. Никаких колебаний, никаких уступок. И не окажутся способными на жертвы еще десяток других – никаких компромиссов! Пусть уходят. *Спасать страну и мир можно только жертвуя очень многим. Это было особенностью коммунистической эволюционной линии. Запад принципиально на это неспособен. Так что все еще только начинается*» (мой курсив).

Молодец, Зиновьев! Мысль о готовности коммунистов к самопожертвованию ради спасения России и человечества глубока. Именно это свойство компартии в годы Великой Отечественной войны помогло ей организовать отпор немецко-фашистским вооруженным полчищам, ведомым Гитлером ради захвата на территории СССР-России жизненного пространства для себя. Сейчас ту же цель реализует американизм-мондиализм «руками» политики власти Ельцина-Путина, в том числе с помощью продажи русской земли. И в борьбе против этих зловещих планов необходимо самопожертвование коммунистов. И Зиновьев, поднимая этот вопрос как ключевой, в тысячу раз прав.

В этом интервью А.А.З. формирует в определенном смысле «формулу» социальной эволюции человечества в XX – XXI веках, близкую моей «формуле»: «формулу» противостояния рыночно-капиталистической или «запад-



ной» и коммунистической, ей альтернативной цивилизации. В моей «формуле», которая концептуально раскрыта в «Капиталократии» и «Ноосферизме – I», это противостояние раскрывается как противостояние Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции и Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

Зиновьев обращает внимание, что на Западе растет «демократический тоталитаризм». В теории капиталократии мною показано, что за «маской либерализма» скрывается капиталократический тоталитаризм. В декабре 2001 года я предупреждал, что рыночно-капиталистическая глобализация по-американски рождает глобальный технотронный фашизм. И здесь, в наших позициях много сходного.

А.А.З. предупреждает, что *американские глобалисты попытаются снова возродить в качестве главной своей идеологии, оправдывающей их действия, идеологию антикоммунизма*. «Борьба с международным терроризмом» – это временная идеология. Прочитую А. А. Зиновьева. «Вы обратили внимание, – говорит он своему интервьюеру, – в угаре борьбы с терроризмом начали время от времени вспоминать, что существуют «недобитые коммунисты», – стали говорить об оси зла, о Китае, Корее, совершать постоянные нападки на Кубу... Такой *крен обозначился в идеологии, который в массовом сознании должен соединить терроризм с коммунизмом*, поставить между ними знак равенства. А у нас Федулов тут как тут выскочил. Полагаю, он не просто дурак, нет, это пробный камень: посмотрим, что из этого получится. Но все оказалось шито белыми нитками. Показывали выступление президента недавно, он рассказал о какой-то конференции, куда из Германии приезжает человек по фамилии Энгельс. Слава богу, что не с Марксом, «сострил» президент. Это выглядела как шутка, но у меня, некоммуниста, было такое чувство, будто мне плюнули в лицо. И кто? Я думаю, что все это только начало. Считал и считаю так: *идеология антикоммунизма будет возрождаться со все большей настойчивостью*. Война, которая ведется сегодня в мире, требует и такого же крупного масштаба идеологии. Ее будут создавать искусственно и уже создают на наших глазах» (курсив мой). Следует только добавить к этим словам Зиновьева, что *фашизм, как идеология капиталократии в кризисные моменты, начинается с антикоммунизма*. События в Госдуме, связанные с изгнанием коммунистов с руководящих постов в главных «комитетах», уже есть начало антикоммунистической компании со стороны либерально-капиталократической партии Путина – Касьянова – Чубайса. И прав А.А.З. «дело» Г. Н. Селезнева, С. П. Горячевой и Н. Н. Губенко рождено «партией власти» не случайно. «Я не знаю, как работали с Геннадием Николаевичем, Светланой Петровной, Николаем Николаевичем, но их использовали. Если не создали специально».

На 6-й и 7-й страницах этого же номера «Советской России» (30.05.2002г., №58 (12254)) прекрасная статья в форме диалога писателя Владимира Личутина и известного журналиста Виктора Кожемяко под названием «Деспотия герметиков». Название отражает главную мысль взглядов Личутина на нынешнюю власть как «герметическую власть» или «власть гермети-



ков», которая «герметизирует» свои цели, стратегии, планы от народа, которого в свою очередь, рассматривает как «быдло». Статья подкрепляет мои выводы о капиталократии в России, как подлинном строе власти Капитала, в свою очередь подчиненной мировой капиталократии из США. Владимир Личутин вводит представление о «герметической пирамиде власти» при Ельцине и Путине, резко отличающейся от «пирамиды» советской власти. Он отмечает: «...в советское время создали не «герметическую пирамиду» власти, но пирамиду общества, слегка усеченную сверху, которую партийная власть пронизывала слоями, как торт «Наполеон», и в каждом сидела своя партийная правящая матка. Это была совершенно новая форма власти, необычная для всего мира, и она-то и позволила возбудить всю генетическую мощь России, наэлектризовать ее, возбудить честолюбие, когда каждый маленький человек захотел вмешаться в судьбу Родины и улучшить ее. И этому желанию не мешали и всячески потворствовали; оказалось стыдным не учиться, не ходить в армию, не жертвовать собою...». Это и есть «общество Труда», «власть Труда», т.е. социалистическое общество, которое пытается уничтожить «герметическая власть» в форме капиталократии Ельцина – Путина, пытается вот уже 12 лет.

Время истории России и человечества уплотняется. Россия, русский народ стоят перед новыми испытаниями. Стоим перед этими испытаниями мы все!

Заканчиваю эту, вторую часть своего «дневника философа», мыслью: социализм, духовный, ноосферный социализм восторжествует. Капиталистический идеал обогащения и «жизни для себя» стал настолько дурно пахнуть, что грозит своими миазмами отравить все человечество и погубить жизнь на Земле. ***Капиталистический разум предстает как антиразум, как некая слепая античеловеческая сила.*** Зиновьев ставит вопрос об альтернативе западной капиталистической эволюции в виде коммунистической эволюции. ***На самом деле вопрос стоит еще более жестко. Капиталистическая эволюция перестала быть альтернативой для будущего человечества, даже в XXI веке. Она «беременна» капиталистической гибелью человечества уже в XXI веке по экологически причинам.*** Капитализм, капиталократия антиэкологичны, антиноосферны по своей сущности. Для будущего человечества в данном контексте действует императив безальтернативного варианта – императив ноосферного социализма или ноосферизма.

У капитализма нет будущего, нет его и у «капиталистической России» Ельцина-Путина, нет его и у российской либеральной интеллигенции, проглотившей «наживку» антикоммунизма и антисоветизма и севшей на «крючок» американского глобализма, которому верно служит за «подачки» с «барского стола».

***А жить без будущего – значит не жить.*** Человек снова поднимается на борьбу за человеческое бытие, за бытие, в котором он хозяин своей судьбы, в котором царят мир, справедливость, власть Труда, творчество, гармония, в котором исчезнут, как «тени» под воздействием света, спекулянты, банкиры, ростовщики, сутенеры, все капиталократы, кто выполняет функцию «социальных кровососов», высасывая из народов, обществ, все создаваемые богатства и заставляя вымирать тех, кто создает эти богатства. Капиталистический глобализм

по-американски порождает и антиглобалистское движение в мире под социалистическими лозунгами. ***Пробил исторический час! Наступает заря ноосферизма или ноосферного социализма-коммунизма!***

С.-Петербург.  
31.05.2002г.

— \*\*\* —

Обращаюсь мыслями к интервью Зиновьева 30 мая 2002г.

Одной из геополитических страшных задач мондиалистов США заключается в том, чтобы «руками» управляемой ими России развязать войну против Китая. В этом плане свидетельство Александра Зиновьева является очень тревожным, подтверждающим наличие планов войны США против Китая с использованием живой силы народов России, в том числе, и в первую очередь, русского народа. Старая политика, характерная для англо-американцев и сионистов. А. Зиновьев пишет: «Пред тем как мы вернулись из эмиграции домой, я встретился с одним американским советологом, которого знал давным-давно. Речь шла как раз об этом (мое замечание: «об этом» – речь шла о войне США против Китая), он полностью согласился с тем, *что будет война против Китая... Этот советолог тогда сказал, что им, американцем, война обойдется в 30-50 миллионов русских.* Невозможно придумать более верного подтверждения его слов, глядя на то, что происходит в России. Она уже превращена в сырьевой и политический придаток Запада».

С.-Петербург.  
31.05.2002г.

— \*\*\* —

Напротив нашего балкона на лиственнице вот уже почти 10 лет живет воронья семья, выводя своих птенцов. Почти два года у вороны мужской особи была две воронихи, сидевшие вдвоем в гнезде и вдвоем выводившие его «наследников». В этом году, как и положено в природе, – обычная пара. Воронята подросли. Вчера они вылетели из гнезда, и расселись на ближайших ветвях лиственниц и с определенной периодичностью каркают, подавая сигнал родителям – «мы здесь».

Наступило лето. Наш Удельный парк превратился в зеленый, даже ярко зеленый, рай. Сегодня во время прогулки с Л.М. слушали пение соловьев. А их много и они своим пением создают удивительный соловьиный хор. Хорошо в парке. Солнце питает зеленую листву деревьев своей энергией. Все тянется к солнцу: и трава, и деревья, и жучки, и паучки. Все! Гимн жизни! Солнечно-земной гимн жизни! Великое соприкосновение двух начал, рождающих жизнь на Земле: Земли и Солнца!

И верится, что этот оптимистический гимн самой Природы облагородит и наши души! Приблизит нас к идеалу гармонии.

С.-Петербург.  
1.06.2002г.

**СУБЕТТО**  
**Александр Иванович**

***Непрошенные мысли***

Книга вторая

в авторской редакции

Издательство «Астерион»

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в НПФ «АСТЕРИОН»

Заказ 215. Подписано в печать 07.10.2002 г. Бумага офсетная.

Формат 60х84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Гарнитура «Times New Roman»

Объем 27,25 п. л. Тираж 600 экз.

Санкт-Петербург, 193 144, а/я 299,

Тел. (812) 279-7445, тел./факс 271-4893,

Internet: <http://home.comset.net/nix>

E-mail: [nix@comset.net](mailto:nix@comset.net)

Петровская академия наук и искусств

---

Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов

---

Костромской государственной университет им. Н. А. Некрасова

---

Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия

*Субетто*  
*Александр Иванович*

***НЕПРОШЕННЫЕ МЫСЛИ***  
*(Дневник философа: июнь – декабрь 2002 года)*

Книга третья

С.-Петербург  
Астерион  
2003

**Субетто А. И.** Непрошенные мысли (Дневник философа: июнь – декабрь 2002 года). Книга третья. – СПб: Астерион, 2003. – 386 с.

В третьей книге продолжается философская рефлексия, своеобразная летопись событий начала 21 века. В ней раскрывается сложное переплетение событий нашей истории и больших, и малых, сложное взаимодействие различных пластов нашего бытия (онтологии) и философско-научного поиска автора. Книга адресована ко всем, кто находится в пути поиска истины и правды, в собственном поиске общественного идеала России и человечества.

***Рецензенты:***

доктор философских наук, профессор Лев Александрович Зеленев;  
доктор социологических наук, профессор  
Святослав Иванович Григорьев

**ISBN 5-94856-024-4**

© А. И. Субетто

*Посвящаю своим внукам и правнукам, чья жизнь пройдет в XXI веке, и которым я желаю мужества и стойкости духа в служении России.*

### *Эпиграф*

*“Что человек, когда он занят только  
Сном и едой? Животное, не больше.  
Тот, кто нас создал с мыслью столь обширной,  
Глядящий и вперед и вспять, вложил в нас  
Не для того богоподобный разум,  
Чтоб праздно плесневел он”.*

*Уильям Шекспир  
(Из монолога Гамлета).*



## Содержание

Введение .....	5
1. Июнь-август 2002 года. Думы о Льве Николаевиче Гумилеве. “Британский спрут” в структуре мировой капиталократии. (Капиталократия и глобальная экология. Феномен суггестивной власти в системе капиталократии. Размышления над книгой С. Б. Лаврова о Гумилеве. Квалиметрия макиавеллизма. Роль “морских кочевников” в истории человечества) .....	9
2. Сентябрь 2002 года. “Лисоволки” Иероманаха Романа. Диалог 100 лет спустя с Львом Николаевичем Толстым. Империалистическая глобализация как проявление современного империализма мировой капиталократии (Встречи в Костроме, Таганроге, Новгороде и в Петербурге. Подготовка научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Л. Н. Гумилева) .....	37
3. Октябрь 2002 года. В соприкосновении с творчеством Л. Н. Гумилева. Мысли о братстве русского, белорусского и украинского народов. V-й съезд Петровской академии наук и искусств. Западные филистеры и вызов Китая (Встречи на Украине и в Тольятти. У могилы матери. Качество жизни, здоровье нации и безопасность России) .....	115
4. Ноябрь 2002 года. Балашовские чтения в Новгороде. 85 лет Великой Русской Социалистической Революции. Оппозиция творчества и вещизма, потребительства. Проблемы интеллектуализации образования в XXI веке (“Дух России”. Костромская рефлексия над философией хозяйства в диалоге с Юрием Михайловичем Осиповым) .....	159
5. Декабрь 2002 года. VII Съезд Российского Союза ректоров. Повторение “тунгусского метеорита” - что это: случайность или закономерность? “Философия очереди”. “Философия игры”. “Спинозовский разум” (Менделеевские прозрения и прозрения Г. В. Свиридова. Судьба русской музыки. 80-летие со дня основания СССР. Еще раз о свободе и индивидуализме. Александр Гаврилович Гурвич: прорыв в будущее) .....	257

## Введение

Третья книга “Непрошенных мыслей” закончена. Пишу введение к ней, спустя почти 3 месяца после последней записи в “Дневнике философа”, вошедшей в эту книгу, пишу под кононады бомбежек и ракетных ударов вооруженных сил англо-американского альянса по Ираку. “Дневник философа”, так получилось, я стал сознательно вести, “летописуя” начало XXI века, за несколько дней, приблизительно за неделю до ударов по небоскрегам – символам торгашества и ростовщичества, мировой капиталократии – в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года. Уже в первых оценках, и в моих, и в устах других известных аналитиков в России, Германии, других стран, высказывалась мысль, что это есть грандиозное повторение “поджога рейхстага”, призванное через лозунги “борьбы с глобальным терроризмом” начать устанавливать Новый Мировой Порядок мировой финансовой капиталократии вооруженным – силовым путем. Вся последующая история последних полутора лет стала подтверждением этому диагнозу: США начали приближать войну к границам России. В начале через 5 месяцев после взрыва небоскребов – война в Афганистане, ввод частей американских войск в среднеазиатские республики, через 17 месяцев – война против Ирака. Какое фарисейство не только в философии поджигателей войны в США, Британии, в первую очередь у президента США – Буша-младшего, но и в устах американоориентированной части отечественной интеллигенции и отечественных политиков. Сколько крокодиловых слез проливалось по поводу человеческих жертв под обломками небоскребов и сколько молчания, отсутствия осуждения по поводу гибнущих от тех же американцев, вооруженных новым оружием, включая бомбы с обедненным ураном (по свидетельству генерал-полковника Л. Г. Ивашова одной из целей США в войне против Ирака является испытание более 300 новых видов оружия).

Война в Ираке еще и еще раз высветила хрупкость капиталистической формы бытия человечества, в которой капиталократия хочет решить экологические проблемы мира за счет присвоения себе ресурсов мира и умерщвления “незолотых миллиардов” в XXI веке.

История в начале XXI веке резко стала набирать скорость. Плотность событий и изменений в раскладке геополитических сил резко увеличилась. Рыночно-капиталистический мир стал покрываться тектоническими трещинами. Кризис мировой капиталократической системы, о котором возвестил Дж. Сорос, один из крупнейших спекулятивных финансистов мира, еще в середине 90-х годов, похоже, переходит в фазу военной мировой катастрофы.

Простой народ, вышедший на улицы городов стран мира, протестующий против агрессии США в Ираке, интуитивно, в моей оценке, почувствовал в этой войне угрозу самому существованию человечества.

“Россия “просвещенного либерализма” Путина”, под которой я имею в виду не подлинную Россию, а ту верхушечную, кажущуюся, официально представляемую либеральными политиками, философами и экономистами, оказалась в состоянии своей “голости”. “Российская демократия” оказалась “голым королем”, при этом “нагота” оказалась безобразной, предательской: разрушение основ обороноспособности, разрушение экономики, энергетической системы, растущее богатство олигархов и это – на фоне “движения” войны к России, в которой захват, расчленение России служит главной целью мировой финансовой капиталократии.

Пять месяцев, отраженных в “дневнике философа”, есть достаточно значительный отрезок нашего бытия, не в смысле календарного физического времени, а в смысле времени системного, которое растягивается, когда растет плотность событий (бытия).

Есть ли основа для оптимизма во внутренней логике нашего бытия? Есть ли будущее у человечества и у России? Не зашли ли мы настолько далеко в своей погоне за миражом личного обогащения, за иллюзией мирового господства у тайных лидеров “тайного мирового правительства”, не зашли ли мы настолько глубоко в ограблении самих себя и природы – нашей матери, что уже переступили порог, отделяющий наше истинное бытие от нашего небытия, и мы уже в “объятии небытия”, движущиеся по инерции “оболочки” нас самих, уже умерших, но думающих, что у нас есть будущее? Я думаю, что нет, что у человечества и у России есть еще резерв будущего, есть еще ресурс для прорыва к новому будущему, которое я называю ноосферизмом или ноосферным социализмом и которое я однозначно связываю с единственной альтернативой будущей прогрессивной социальной эволюции человечества – с управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества. При этом, общественный интеллект предстает как синоним совокупного управления будущим со стороны общества как целого, а его основанием является единство науки, культуры и образования, в котором образование служат главным двигателем и духовного, и материального воспроизводства, и соответственно общественного интеллекта, интеллектуального основания производительных сил общества. Эту форму Бытия человека я назвал Тотальной Неклассичностью. Неклассическое Бытие человека есть оппозиция тому Классическому, Стихийному Бытию, в лоне которого и прошла история человечества, апофеозом которой стало рыночно-капиталистическое бытие. Происходящая смена не есть просто смена формаций по Марксу, переход от капитализма к социализму, не есть только уничтожение эксплуатации человека человеком, раскрытие простора развитию способностей, родовых сил человека, но есть

сущностная смена парадигм Истории, в которой История из своей автономной сущности при доминанте конкуренции и частной собственности, рынка, стихийных сил развития, трансформируется в открытую, социоприродную, ноосферную сущность при доминанте закона кооперации и начал управления социоприродной гармонией. Управление становится также неклассическим, поскольку базируется на принципе раскрытия творчества человека, но такого человека, который, познав гомеостатические механизмы суперорганизмов Биосферы и Земли-Геи, системогенетические законы, включая законы циклической онтологии, встраивается своим интеллектом в эти сложные механизмы социоприродной гармонической эволюции.

“Непрошенные мысли” есть своеобразная летопись, цепь рефлексий и оценок, мозаичная картина которых имеет внутреннюю системную организованность, отражающую мировоззренческую и научную картину автора.

Иногда автор в оценках резок. Но главные мотивы моей рефлексии – думы о добре, о глубинной основе добра внутри человека. Не эгоизм и индивидуализм – основа человеческого в человеке, как это хочет представить либерализм и его “родной брат” – социал-дарвинизм, а альтруизм, любовь, служение общему делу, МЫ-онтология. Любовь и гармония – глубинно сущностные основания человеческого бытия, потому что они есть следствие его соборности, общинности, целостности. Теперь эта целостность императивно диктуется растущей целостностью нашего бытия по отношению к природе, Биосфере, Космосу. Мы должны в своем познании сделать скачок в целостном понимании мира, в который как “часть целого” погружено наше бытие.

Мир обращен к нам с оливковой ветвью мира. Мир хочет мира и себе и человеку. Но для этого человек должен отказаться от природопокорительских установок, стать частью мира, но частью не простой, – сознательной, отвечающей за будущее своей гармонии с гармонией мира.

Недавно, 12 марта 2003 года, мы отметили 140-летие со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского. Издали коллективную монографию “Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке”. На одноименной конференции, проведенной в актовом зале Военной академии тыла и транспорта в день 140-летнего юбилея Вернадского мы осуществили коллективный мозговой штурм в поиске новых контуров бытия для человечества в рамках ноосферного учения. В заключении своего доклада Вячеслав Тихонович Пуляев сказал: “И еще. Нам нужно Слово. “Нам нужно Слово! – взывал Н. Н. Моисеев. – Нам нужен порыв. Не столько домик с газоном, сколько порыв. И вера в то, что у нас есть будущее. Нам необходимо найти нужное слово, способное родить порыв, способное позвать в будущее”. Таким для меня пока словом является ноосферный, духовный социализм, в котором ноосферный и социалистический императивы синтезируются в единый императив, обращенный к будущему России и человечества.

Пробил час конца капиталократии. Важно, чтобы уход с мировой сцены истории капитализма, капиталократии не превратился в капиталистическую гибель человечества по экологическим основаниям.

“Непрошенные мысли” – это всегда и “мысли-вопрошания”, даже, если они предстают в утвердительной, даже категорической, форме, не в смысле сомнения или вопроса, а в смысле именно вопрошания к Бытию, к Истории, к Космосу. Любая мысль, в глубокой основе и целостности, – это всегда вопрошание.

Но и сам человек – есть вопрошание. Причем вопрошание особого вида. Человека есть вопрошание Природы, Космоса, Универсума к самим себе. Человек потому и вопрошание, что он есть высшая форма на определенном этапе эволюции самопознания мира. Поэтому человек есть вопрошание мира по отношению своего существования. И это рефлексивное вопрошание по поводу смысла собственного бытия со стороны развивающегося бытия мира переходит в вопрошание смысла жизни со стороны человека по отношению к самому себе. Но этот смысл не находится до конца, потому что он, смысл жизни человека, – вне бытия человека, он, этот смысл – в вопрошании мира, венцом эволюции которого, по крайней мере на Земле, и является сам человек.

“Непрошенные мысли” – это постоянный диалог, который мы ведем постоянно, как сами с собой, потому что в нас все голоса прошлого, так и с нашими близкими, родными, друзьями, и не друзьями, даже с теми, кто тебя считает своим антиподом, а иногда и врагом. Я всем им и близким, и далеким, и единомышленникам, и несогласным с моими взглядами выражаю искреннюю признательность.

Мы все едины. Даже более едины, чем можем догадаться. И если гибнет под бомбами где-то далеко на юге, в Ираке, не знакомый, или вернее, незнаемый нами человек, то это гибнет часть нас самих, нашего “МЫ”, ставшего нашим “Я”, а значит и частичка “Я”. Вспомним знаменитое вопрошание, обращенное к каждому человеку на Земле: “По кому звонит колокол? – Он звонит и по мне, и по тебе, и по каждому из нас”. Пора прекращать с войнами – этим великим преступлением всех классовых обществ, замешанных на личном обогащении за счет другого или других. “Колокол звонит по всему человечеству!”. Человек проснись, выйди из летаргического сна капиталистического разума! Оглянись! – У тебя прекрасное будущее. Оно – в творчестве и в Великом служении “оразумляющей” Природе, в том числе через тебя, человека!

*С.-Петербург.  
25 марта 2003 года.*

**1. Июнь-август 2002 года.**

**Думы о Льве Николаевиче Гумилеве.  
“Британский спрут” в структуре мировой  
капиталократии. (Капиталократия и глобальная  
экология. Феномен суггестивной власти  
в системе капиталократии. Размышления над  
книгой С. Б. Лаврова о Гумилеве. Квалиметрия  
макиавеллизма. Роль “морских кочевников”  
в истории человечества).**



- \*\*\* -

Вчера вечером неожиданно на “моем горизонте” объявился Борис Страхов из Владивостока, казачий полковник, интересный ученый с философским складом ума, директор виртуального университета при Дальневосточном госуниверситете, мой очень давнишний друг. По характеру очень “размашистый человек”, слегка, а может быть и не слегка, авантюрист, беспокойная, ищущая русская душа. Весь вечер – интенсивные беседы, которые затронули многие темы: его фрактальную концепцию деятельности, проблемы системогенетики, геополитику, “открытые виртуальные университеты”, компьютерную катастрофу человеческой психики. Поделился своими впечатлениями о Соединенных Штатах Америки, которые удивительно совпали с оценками Саши Лаломова, друга моего сына, во время встречи с ним 10-го мая. Оценки Б. С.: “дрожжевое общество”, все вскормленное на акселерационном мясе разных домашних животных, выращенных на гормонально насыщенной пище, и клонированной растительной пище, которые порождают искусственное ожирение и мясное “вздутие” тел американцев; нет экологически чистой пищи; его знакомый русский, томич, профессор, ставший наемным работником в Силиконовой долине, зарабатывает 10 тысяч долларов в месяц, но они не идут ему впрок, так как он не может найти экологически чистые продукты; все питание искусственное и не пахнет, поэтому в дорожные кафе зазывают с помощью имитированных запахов, в том числе, например, с помощью имитированного запаха жаренного мяса; костер развести нигде, вся земля частная, автомобильные остановки только в заранее отведенных местах; страшная индивидуалистическая суперурбанизированная цивилизация, молящаяся “доллару” или “баксам”, и погибающая от собственного образа жизни, опустошенного Капиталом-Богом. История накажет это “общество-монстра” или “химеру” по Гумилеву в ближайшем историческом будущем. По моим оценкам, американское общество, претендующее стать “господином мира”, “взорвется изнутри”, несмотря на современную военную силу, которой, кажется по поражающей мощи, ничто (после ухода с мировой авансены военной силы СССР) не противостоит, в 2015 году. Как-то 10 дней назад я высказал это свое пророчество одному ученому-геополитику в Москве, он подтвердил, что эта моя оценка совпадает с его.

Я, Л.М., Б. Страхов затем сидели поздно вечером в нашей небольшой кухоньке и пили зеленый китайский чай с молоком, наслаждаясь и вкусом

чая, и беседой, и чувством духовного и душевного единения. Под воздействием красочных описаний Страхова в нашем воображении всплывали живописные и неповторимые картины больших пляжей побережья Тихого океана в районе Владивостока, озеро Хасан, дарящее казакам карасей, которые по площади не вмещались на сковородку, чудеса “трепанговой бухты”.

Спал Б. С. у нас. Утром попили чаю и распрощались. Ушел на конференцию по дистанционному образованию, которая проходит на Аэродромной 4, на территории центра подготовки кадров для атомной энергетики, и на том месте, где я когда-то, в 1956 году командовал, кажется в декабре-месяце, караулом из моряков-слушателей нашей “можайки”, охранявшем здесь ангары и авиационное имущество Комендантского аэродрома.

*С.-Петербург  
2.06.2002г*

\_ \*\*\* \_

Звонок от Сидорова Алексея Ивановича, читателя моих работ в “публичке”. Короткое знакомство и беседа – заочные по телефону. Написал книгу “Троянский осел монетаризма” на 300 страниц. Название острое, сатирическое. Имеет рецензии положительные от солидных ученых-экономистов, от Чистова Леонида Михайловича, Кабакова Виктора Степановича и других. В поисках меценатов для издания своей книги. Порекомендовал обратиться к В. И. Еременко.

*С.-Петербург  
5.06.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Сегодня чествование Николая Николаевича Карасева у него дома в деревне Ладога под Павловском. Отмечаем очередную годовщину со дня рождения. Погода хорошая и настроение подстать погоде. Я, Л.М., его друзья. Почти стало традицией. Воспоминания о курсантской-слушательской юности, одежду в морскую форму и овеванную морской романтикой. Я – бывший “морской авиатор” (слушатель академии по направлению морской авиации, они тоже были приписаны к флоту, когда учились в ЛИСИ). Одногодки. Пели русские песни и военные песни нашей юности. С Н.Н. философствовали о жизни в его беседке. Коля – все такой же шумливый, неугомонный, постоянно ищущий резонанс своего микрокосмоса с Великим Космосом нашего бытия.

*С.-Петербург – Ладога.  
9.06.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Оппонирование докторской диссертации Сухина в Тольятти. Валентин Павлович встречал меня в аэропорту. В Сызрани ночевал. Беседа с В.П. о жизни и будущей защите. На следующее утро переезд в Самару. Защита,

оппонирование, небольшой банкет и вечер в деревне в гостях у Щипанова и Черновой. С В.П. ходили на озеро купаться. Тепло встреч с духовными соратниками по проблемам качества образования. На следующее утро перелет обратно в С.-Петербург.

*С.-Петербург – Тольятти.  
13 – 16.06. 2002г.*

- \*\*\* -

Перелет в Казань... Погода хорошая солнечная. Лечу на самолете АН – 24. Не летал на таком самолете лет 30. Гул двигателей создает постоянную вибрацию. Отвлекался чтением газеты “Московский комсомолец в Татарстане” от 20-27 июня 2002г. Интересно, что на кресле самолета этот номер лежал уже 19 июня. Привлекла статья Марины Великановой с броским названием “Все хорошее от секса. В том числе и люди” (с.22). В ней рассказывается об открытии “одного из последних крупных млекопитающих, ставших известными науке” в недавнее время – обезьяне “бонобо”. В статье приводится интервью с ведущим приматологом России, научным сотрудником МГУ Маргаритой Александровной Деряевой. По ее оценкам и шимпанзе, и бонобо очень близкие родственники человеку. Когда-то у них были общие предки. Затем эти виды обезьян пошли по разным путям развития. У человека и бонобо совпадает 98% генов. На втором месте по генетическому родству с человеком свинья – 70% генов. Вот так: пословица “Гусь свинье – не товарищ” и не подозревает, что она нуждается во второй половине “А вот человек свинье - оказывается тварищ, по генетическому родству”. Латинское имя этих обезьян – Ран Paniscus, но ученые зовут их забавным именем “бонобо”. Де Вааль, наблюдавший этих обезьян в зоопарке, пришел к выводу, что они занимаются любовью каждые полтора часа. В мире животных сексуальная жизнь бонобо не знает равных. Количество поз совокупления демонстрирует самое богатое разнообразие в животном мире.

*Самолет АН-24  
“С.-Петербург – Казань”  
19.06.2002г.*

- \*\*\* -

Лечу на международный симпозиум “Многообразие культур в историческом городе – ключ в устойчивое будущее”, который состоится с 20-го по 24 июня. Организаторы симпозиума – Совет Европы, Европейская ассоциация исторических Городов и Регионов, Казанский Совет народных депутатов. Симпозиум будет проходить в “Национальном культурном центре “Казань”. Темы: “Влияние культурного многообразия на характер исторических городов”, “Угрозы культурному многообразию”, “Поддержка многообразия и пропаганда существования как факт стабильности и качества жизни в исторических городах”, “Культурное стратегическое развитие, включая туризм, в

укреплении экономического развития”. Цель симпозиума, как она сформулирована в Программе, - определить пути сохранения и развития многообразия будущего исторических городов. Симпозиум открывается 21 июня выступлением Президента Республики Татарстан М. Ш. Шаймиева и приветствием от президента РФ В. В. Путина. Затем идут приветствия от многих организаций Европы. Я выступаю 22 июня на заседании кафедры ЮНЕСКО.

*“Самолет АН-24  
С.-Петербург – Казань”  
19.06.2002г.*

- \*\*\* -

Приземлился благополучно. Встретила представитель Татарского института содействия бизнесу (ТИСБИ) Ольга. Поселили в гостинице “Татарстан”. Ужин в ТИСБИ совместно с проректором по науке Гумеровой Гюзель Исаевной. Милая, очень интересная женщина. Она стала моим гидом в прогулке по центру Казани. Ознакомился с университетским городком, прошли мимо Кремля, по Пушкинской улице, посмотрели на новую мечеть в Кремле (я сделал замечание, что она нарушила исторический облик Кремля) и на собор Казанской богородицы, постоял у памятника Шалапину, побродили по коридорам старого здания Университета, где когда-то, почти 170 лет назад бродил Лобачевский, а потом 112 лет назад учился Владимир Ильич Ульянов – Ленин. Казанская научная химическая школа, казанская математическая школа, казанская научная школа в области физики – гордость российской науки, гордость истории России. На улицах много молодежи. Кое-где играет музыка и танцуют молодые пары. Атмосфера уличной жизни города произвела на меня хорошее впечатление своей искренностью, отсутствием пьяных и уличных драк, какой-то добротой, “разлитой” в воздухе.

*Казань  
19.06.2002г.*

- \*\*\* -

Первая половина дня на территории Татарского института содействия бизнеса – ТИСБИ (ректор – Нэлла Михайловна Прусс). “Авторский семинар Александра Ивановича Субетто” – так написано в объявлении. Организаторы семинара – Ассоциация образования взрослых Татарстана и кафедра андрологии ТИСБИ. Тема – “Управления качеством образования: философский, методический и практический аспекты”.

*Казань  
19.06.2002г.*

- \*\*\* -

С 26 июня в Великом Новгороде. Работаем и гуляем с Л.М. по Приильмью, улицам Новгорода, купаемся, ухаживаем за мамой. Я активно пишу

рукопись “Российский Союз ректоров и стратегия развития высшей школы России (Итоги десятилетнего периода: 1992 – 2002гг)”. Параллельно готовлю “второе издание” своей “Квалиметрии” (фактически спустя 26 лет).

В.-Новгород  
27.06.2002г.

- \*\*\* -

Близко сошелся с Александром Михайловичем Осиповым, новгородским социологом, глубоким ученым и прекрасным человеком.

В.-Новгород,  
28.06.2002г.

- \*\*\* -

Великий Новгород стал для меня своеобразной “колыбелью”. Я здесь много творю. Юрьев монастырь, Хутынь, Кремль, Волхов, Ильмень, простор новгородской “воли” захватывают тебя однажды и уже навсегда. Я стал духовным пленником новгородской красоты и новгородской духовной ауры уже в 1959 году, в свой первый приезд с Л.М. в Новгород, в ее дом на Славной улице для знакомства с мамой. И вот уже 43 года Новгород на Волхове становится постоянным центром притяжения каждый год.

В.-Новгород,  
28.06.2002г.

- \*\*\* -

Все время мысли возвращаются к *теории капиталократии*. Патриотическая печать, особенно газеты “Советская Россия” и “Завтра”, поставляют массу материалов для обобщения в моем новом переиздании “Капиталократии”.

Интересны данные Сергея Некрасова, специального корреспондента “Завтра” в Великобритании, приведенные в его статье “Грабли джихада” (“Завтра”, №29(452), июль 2002г.). Эта статья раскрывает *новые данные о “новой британской империи”*.

***“В этой империи есть и рыцари Ее Величества. Так, в США больше 20 рыцарей – и это в США, где, отродясь, не было королей и рыцарских замков, чем первые отцы – пилигримы страшно гордились. Итак, звание почетного рыцаря означает пожизненную службу британской империи, или подчинения США интересам Британской империи. Президент США Дж. Буш получил звание рыцаря за руководство операцией “Буря в пустыне”, которая положила начало установлению “нового мирового порядка”. Сэр Г. Киссинджер – госсекретарь США и советник по национальной безопасности администрации Никсона и Форда, президент иностранного разведывательного совета при администрации Рейгана и Буша. В речи на 100-летнем юбилее Форин Офис Киссинджер зарекомендовал себя как британский агент. Сэр К. Пауэлл, бывший председатель Объединенного***

штаба американских войск, человек, который считается в Америке “героем” и занимает третье место в национальном списке героев, уступает Христу и А. Линкольну. Перечислим других рыцарей: сэр Х. Булок, сэр Д. Фэарбанис, дипломат со специальными миссиями в НАТО, СЕАТО; сэр Н. Шварцкопф, командующий операцией “Буря в пустыне”; сэр Б. Скоукрофт, высший советник Буша и партнер Киссинджера; сэр К. Уайнбергер, бывший министр обороны США.

Какова экономическая мощь Британии?

Она, в первую очередь, определяется процентом от мирового оборота сделок и средств, проходящих через лондонское Сити. Итак:

Мировые сделки – 64%;

Торговля в долг по евробондам – 75%;

Торговля иностранными деривативами – 27%;

Фьючерсы – 11%;

Товарные фьючерсы – 15%;

Банковские долги – 15,8%;

Комиссионные за найм судов – 50%.

Очевидно, *под контролем Британского – американского сообщества находится несколько тысяч корпораций (их около 4000). Группы из 80-50 фирм образуют картели, которые могут контролировать от 30 до 90% экономической деятельности в соответствующих критических секторах жизни, будь то металлы, стратегическое сырье, продовольствие и финансы. В соответствии с Меморандумом – 200, под контроль Содружества ставится более 70% стратегических ресурсов, контроль за которыми позволяет регулировать численность населения стран “третьего мира”. Весь чудовищный британский спрут настроен не на развитие, но на удушение планеты.* Поистине мир имеет дело с королевством кривых зеркал”.

В “Капиталократии” (2000) я использовал образ “спрута” для раскрытия формы организации мировой финансовой капиталократии. “Чудовищный британский спрут” предстает как существенная часть “спрута мировой финансовой капиталократии”.

Статья подтверждает мои выводы о параллельном существовании “пирамиды” или “спрута” “теневой капиталократии”, т.е. “власти криминального капитала”, предстающей частью “власти белого капитала”. “Королевская власть” как форма организации “верхушки британо-американской капиталократии” – пример тому.

По данным С. Некрасова “Лондон является центром международного терроризма. Госдепартамент США опубликовал 30 официально признанных террористических организаций, из них 10 имеют официальные штаб-квартиры в Лондоне, остальные 15 осуществляют основные операции и фандрайзинг в британской столице”. “В 1996г. египетский министр внутренних дел Х. Аль-Альфи заявил: “Все террористы выходят из Лондона. Они есть и



в других европейских столицах, но они начинают свою работу в Лондоне”. “Мубарак огласил список 14 исламских террористических групп, расположенных в Лондоне”.

Статьей показывается, что английская королева и ее семья - своеобразный клан, входящий в “ядро” мировой финансовой капиталократии, владеющий большим ресурсом административной и военной власти. *“Под контролем королевы находятся Карибские острова, на которых происходит отмывание денег и обращается около 1,5 триллионов долларов от нелегальной торговли наркотиками.* Королева также командует всеми разведслужбами Британии. В момент войны в Персидском заливе обострились трения между королевой и М. Тэтчер, в результате последняя была лишена всякой разведывательной информации от военной разведки и М16. Какая же здесь парламентская демократия? “Зачистка” принцессы – ренегата Дианы и Доди были реализованы М16 по команде принца Филиппа. Принц является руководителем островного Клуба, в который входит *более 5000 членов из числа олигархов новой Британской империи. Эти олигархи контролируют банки, продовольственный картель, медиа-организации, частные “мыслительные танки”, нефтяные компании.* Нынешняя военная политика НАТО ни в коей мере не является продуктом лишь США или европейских членов альянса – она направляется британским правительством и преследует конкретные цели... *К историческим задачам, предписанным НАТО, относятся:*

- *Изолировать и разрушить Россию раз и навсегда. Позднее разрушить Китай;*
- *Свести континентальную Западную Европу до состояния экономически раздробленных вассальных государств новой формы глобальной Британской империи;*
- *Разрушить достижения суверенитета США, используя для этой работы БАК (Британского – Американско-Канадского союза) внутри американских властных институтов. Свести США к статусу очередного члена Британского Содружества наций;*
- Установить новую форму Британской империи по образу Вавилонской, Персидской и Римской империи Древнего мира”.

Я только добавлю к этому, что за этим замыслом стоит мировая финансовая капиталократия. “Королевская семья” Англии – лишь одна из ее “масок” или “прикрытий”.

В.-Новгород,  
28.07.2002г.

- \*\*\* -

Статья в газете “Завтра” к 110-летию скульптора Мотовилова – певца советской эпохи, героев русской воинской славы и русского духа. Родом из

дворянского семейства симбирских помещиков Мотовиловых, рода русских служилых людей, известного со времен Дмитрия Донского и отличавшегося сильной религиозностью. Известна книга начала прошлого века “Беседа преподобного Серафима Саровского с Н. А. Мотовиловым о цели христианской жизни” с предисловием С. А. Нилуса.

Скульптор Мотовилов закончил Военно-медицинскую академию, воевал в Первую империалистическую войну в качестве военного врача. Его скульптура “Металлург” в 1937 году экспонировалась на выставке в Париже одновременно со скульптурой Веры Мухиной “Рабочий и колхозница” и получила золотую медаль (как и скульптура “Рабочий и колхозница”).

Им был создан портал на ВДНХ с барельефом “Александр Невский”. Он был разрушен еще при жизни художника по приказу Хрущева. Манифестом великого русского художника стали слова: “То, что мне давали силы и способность жить, было удовольствие искренне говорить о себе, через внешний мир посредством выборки из него того, что было мне интересно... Надо быть достаточно сильным и верить хотя бы в то небольшое, в чем ты сам уверен. Чтобы твердо идти своим путем в искусстве, надо быть сильной личностью”.

*В.-Новгород,  
29.07.2002г.*

\_ \*\*\* \_

В.А.Золотухин и С.Б.Петрова крестят свою дочку Ксению. Обряд крещения совершил священник собора Хутынского монастыря. Я приглашен быть крестным отцом. За мной приехал В.А.З. на машине и мы все поехали в Хутынь. Ксения вела удивительно спокойно. Красивая девочка. Купил еще раз в местной лавке книгу стихов Иероманаха Романа (первый раз Л.М. купила здесь стихи Иероманаха Романа, когда заезжали сюда с А.М.Осиповым неделю назад). Сфотографировались на память. Теперь я – крестный отец Ксении Золотухиной-Петровой. Дай бог тебе Ксения многих лет жизни, творчества, семьи, хорошего мужа, много детей, новых открытий для себя и для людей и много-много любви. Вечером с Л.М. посидели у Виктора Алексеевича и Светланы Юрьевны на крестинах.

*В.-Новгород,  
6.08.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Старая Русса...! Маленькое путешествие в этот древний русский город в южном Приильменьи, благодаря возможности, представленной Александром Михайловичем Осиповым. В начале мы думали провести там один день. А.М.О. подвозит на своей машине в Старую Руссу, мы знакомимся с его другом, сокурсником по историческому факультету Новгородского пединститута Леонидом Ивановичем Кирилловым, краеведом, директором детдома, очень интересным человеком, влюбленным в историю Новгородской земли, старорусского края,

проводим экскурсии, купаемся в соленых купальнях Старорусского санатория, навещаем Алексея Васильевича Воронцова, который там отдыхает, и возвращаемся “своим ходом” в тот же день. Все так и получилось, кроме возвращения в тот же день. Л.И.К. оказался очень интересным человеком. Бородач, коренаст, темпераментен, влюблен в свое дело. Воспитание и спасение гибнущих детей, особенно детей села, у которых родители или спились, или погибли, или в тюрьме, - его призвание. Это тем более удивительно, что он “выходец” из другой, неучительской профессии. Бывший следователь и с немалым стажем, переживший личную трагедию, когда у него были парализованы ноги. Майор запаса. Увлеченный человек. Пишет стихи и поэмы (вернее, поэтические сказы), посвященные легендарным героям новгородской земли. Реализует свой проект посемейного размещения и воспитания детдомовцев и реализует успешно. Детдом под его руководством стал центром реабилитации заброшенных детей. Над детдомом патрунирует командующий пограничными войсками.

Иными словами, этот увлеченный своим делом человек уговорил нас с Л.М. ночевать, и мы провели два прекрасных дня в Старой Руссе. Купались в холодных соленых водах, танцевали вечером в санатории, посетили с А.М.О. дом-музей Достоевского, побродили по Старой Руссе, побывали в разных местах южного берега Ильменя (под Бурегами, под Коростынью), поели ухи из ильменской рыбы, попарились в русской бане. А главное – это теплота встреч, единение в помыслах, в служении России.

*Старая Русса.*

*7-8.08.2002г.*

- \*\*\* -

Президент Республики Куба Фидель Кастро Рус снова 26 июля 2002 года выступил перед миллионной аудиторией на Площади Революции. Это день 49-й годовщины штурма казармы “Монкадо”, с которого началась Кубинская социалистическая революция под самым “носом” США. Голос Кастро – это голос последовательного коммуниста и одновременно величайшего гуманиста второй половины XX века и начала XXI века. Меня всегда поражали масштабность его мысли, глубокая историческая и провидческая интуиция. Он, несомненно, – один из величайших революционеров человечества, продолжающий ряд таких имен как Маркс, Энгельс, Плеханов, Бакунин, Ленин, Сталин, Грамши, Димитров, Мао Цзе-Дун, Хошимин. Его слова с трибуны на площади Революции обращены к кубинскому народу и ко всему человечеству: “Слава народу, воспитанному на идеалах справедливости и героических традициях, который сохранил их до сегодняшнего дня, сохранит их завтра и навсегда, до полной победы!

Что мы есть, и что мы будем? Не что иное, как единая история, единый идеал, единая воля на все времена...

Всего двенадцать лет назад многие во всем мире ожидали увидеть падение последнего социалистического государства на Западе – Кубы. Прошло не так

много времени, и сегодня, напротив, *многие на планете, как и мы, надеются увидеть, как развитый капиталистический мир во главе с Соединенными Штатами выйдет из колоссального хаотического беспорядка, который там царит. Те, кто вчера распространялся по поводу конца истории, могут задать себе вопрос: не означает ли этот глубокий кризис началом конца политического, экономического и социального строя, который он символизирует?*

Понимание зол этого строя не означает, однако, отсутствие реалистического подхода, чрезмерный оптимизм или подверженность миражам посреди того, что все еще продолжает оставаться безводной пустыней.

...История показывает, что глубокие кризисы господствующих систем неизменно являлись началом новых времен.

... Когда в 1848 году Маркс написал “Коммунистический манифест”, казалось, что, чуть ли не единственной преградой неиссякаемого источника богатства, способного обеспечить существование поистине справедливого и достойного общественного строя, является капиталистическая, эксплуататорская и беспощадная система, порожденная буржуазной революцией. *Даже этот выдающийся гений не мог себе представить, сколько вреда причинит капитализм человечеству. Ленин открыл и проанализировал фазу империализма. Сегодня, почти сто лет спустя, человечество страдает от ужасов его неолиберальной глобализации”.*

Кастро определяет господство США как “тиранию господствующей гегемонистской сверхдержавы”. В рамках этой “тирании” гибнет 200 млн. детей мира. *“Как объяснить, — восклицает А. Кастро, — наличие двухсот миллионов детей, зарабатывающих себе на жизнь, продающихся на рынке удовольствия или миллионами умирающих ежегодно, хотя их можно было бы спасти, затратив всего несколько центов на каждого ребенка? Чем здесь можно гордиться? Что это за человечество?* Нужно осознать эту действительность. *Нужно донести это простое слово правды до миллиардов людей, которые так или иначе живут в этой действительности и могут ее воспринять, и не будет никакого изощренного оружия, никаких механизмов обмана и лжи, способных уничтожить сознание рода человеческого”.*

Фидель Кастро Рус (Слово “Рус” в фамилии Кастро, я думаю не случайно, и ведет генеалогию к этрускам) дает гуманистическую оценку капиталистической форме болезни человечества, загнивания его души и духа. *“Эгоизм, властолюбие, ненависть, зависть, соперничество, низменные инстинкты насаждаются повсюду. Недостаток образования, благодаря которому новорожденный становится человеком, а молодежь и взрослые получают возможность понимать явления окружающей их действительности, — вот от чего страдает наибольшая часть населения нашей планеты.* Из всех зол порожденных капитализмом, самыми пагубными являются, пожалуй, потребительский образ жизни и привычки, в равной мере нереальные и недостижимые, которые система коммерческой рекламы ежед-

*невно и ежечасно навязывают мировому населению, затрачивая на это каждый год триллионы долларов. **Употребив половину этого на формирование системы моральных ценностей и рациональное воспитание народа, можно было бы изменить облик планеты***”.

Если бы Президент России хотя бы чуть-чуть был бы таким же гуманистом, как Президент Кубы, то он бы выступил на Красной Площади Москвы и призвал бы весь народ, всю интеллигенцию бороться против вымирания народа, против детской смертности, которую наша страна в советские времена не знала, озаботился бы состоянием здравоохранения и сельского хозяйства и отечественной школы? Но нет этого. Нет нравственного примера первого лица страны, готового отдать свою жизнь за лучшее будущее своей страны, как это было характерно для Александра Невского, Дмитрия Донского, Петра Великого, Владимира Ленина, Иосифа Сталина, Альенде, Патриса Лумумбы и других.

Не хватает кастровской глубины понимания гуманизма у наших профессоров “неолиберальной выпечки”, которые пытаются соединить несоединимое – гуманизм, разговоры о “высоте” человеческого в человеке и разговоры о рынке, рекламе, “потребительском человеке”. Происходит “свертывание” “человеческого” до “животного эгоцентризма”, до “жизни для себя”, “свободы для себя”, “наслаждения для себя”. И хвастаются некоторые отечественные деятели культуры, искусства на страницах журналов, типа “Крестьянка”, своими семьями, благополучием, бизнесом, “тусовками”, не замечая слез обездоленных детей России и, таким образом, опускаясь далеко “вниз” по отношению к той нравственной планке “боли за мир”, в котором есть “слезинка ребенка”, которую задал Федор Михайлович Достоевский. Фидель Кастро в своей нравственной страстности, обращенной к судьбе обездоленной части человечества, детей мира, намного ближе к Достоевскому, чем многие из наших так называемых “великих представителей интеллигенции”, которые остаются глухи к бедам и страданиям не только человечества, но и своего собственного народа, вымирающего по 1 миллиону в год.

*В.-Новгород – С.-Петербург.  
31.07. – 1.08.2002г.*

*- \*\*\* -*

В Европе катастрофические наводнения. Особенно в Чехии и Германии. Л.М. высказала мистическую мысль: не мстит ли это Бог в лице Природы за массовые бомбежки Сербии – Югославии, разрушение православных храмов, гибель детей и женщин? Природа еще раз показывает человеку как хрупко бытие его мира и что для того, чтобы оно сохранялось, человеку необходимо реализовывать гармонительную мораль и гармонительную философию (от слова “гармонитель”), подчинить свою свободу своему долгу перед Природой и Космосом.

*В.-Новгород.  
15.08.2002г.*

- \*\*\* -

Предложение В. В. Путина по “аншлюсу” Белоруссии отражает истинное лицо самого Владимира Владимировича. Он выступил против процесса создания союзного государства “Россия – Беларусь”, оскорбил достоинство белоруссов – истинных братьев русских (“братанов” или “братушек”), оскорбил достоинство Беларуси как государства, роль которого в отпоре Гитлеру была признана всем международным сообществом. БССР стала членом ООН с самого начала его возникновения. Что это? Глубокое невежество на “Олимпе власти” России или проведение президентом России политики американского президента Буша против Беларуси?

*В.-Новгород  
17.08.2002г.*

- \*\*\* -

Читаю “Советскую Россию” от 24 августа 2002 года (№75(12291)). В этом номере прекрасная статья профессора К. В. Кондратовича “У природы нет плохой погоды”, посвященная феномену затопления Европы. Некоторые “пассажи” статьи перекликаются с моей монографией “Капиталократия” (2000, 2002гг), в частности с разделом об особой форме существования науки на Западе – капиталократической. Капиталократия заказывает себе “науку”, направляет ее “исследования” в сторону реализации своих целей – империалистических, геополитических, экономических, социальных. Так был заказан капиталократией США “миф о парниковом эффекте” под воздействием выбросов газа  $\text{CO}_2$  в атмосферу. Академики Николай Яковлевич Кондратьев и Евгений Пантелеймонович Борисенков выступили против этого “научного заблуждения” уже давно (я лично от Е.П.Б. слышал эту критику лет 7 назад, затем он делал соответствующий доклад на президиуме Петровской академии наук и искусств). И вот, открытое выступление Кондратовича. “Как показывают исследования, выброс  $\text{CO}_2$  очень незначительно влияет на общее потепление планеты и дает прирост энергии всего 1 Вт на кв.м. А от солнца на каждый квадратный метр земной поверхности приходит 1300Вт, – таким образом, человек немного нагревает свою среду обитания, но это не главный и не решающий фактор глобального потепления”. И далее мысль Кондратовича подтверждает “захват” мировой капиталократией отечественной науки, которая начинает производить “результаты” на ее деньги и по ее “заказу”, под проводимую “идеологию”. *“Но наука в нашей стране в настоящее время зависит от зарубежных грантов. И понятно, что финансирование получают только те исследования, которые работают на удобную американцам теорию”*, - отмечает К. В. Кондратович.

*С.-Петербург  
25.08.2002г.*



- \*\*\* -

Кондратович косвенно затрагивает проблему капиталократического противоречия в развитии общественного интеллекта, теорию которого я разрабатываю вот уже 15 лет. Капиталократия и подчиненные ей политики не очень любят слушать науку и этим самым становятся своеобразным “барьером”, понижающим качество прогноза и соответственно управления будущим на уровне общества. *“Самая большая опасность состоит в том, – восклицает К.В.К., – что к предостережениям ученых не прислушиваются.* А наши тревожные прогнозы сбываются гораздо чаще, чем хотелось бы обывателям. И в этом состоит трагический разлад между обществом и наукой”.

*С.-Петербург*

*25.08.2002г.*

- \*\*\* -

Часто в голову приходят мысли, которые условно можно было бы назвать “мыслями о назначении человека”. В любом человеке развито чувство его отличия от животного мира. В его голове покоится высшее чудо природы – мозг, сложность строения которого не уступает сложности всего видимого Космоса. Человеческий мозг, – очевидно, главный носитель интеллекта, сознания. Слово “главный” – не случайно. Потому что носителем интеллекта, сознания является весь человеческий организм – своеобразная “многоклеточная цивилизация”. Образы, картины мира в “голове человека”, системы ценностей, идеологии, интересы становятся основаниями, часто, гибельных форм поведения племен и народов. Не случайно, капитализм породил новый вид власти – “власти суггестивной”, управляющей сознанием людей (социальная суггестия, социальная вирусология, манипуляция сознанием). В “Капиталократии” (2000) мною указывалась, что “Капитал-Бог” и его “священнослужители” - капиталократия стремятся овладеть сознанием и душами людей, превратив последние в “мертвые души”, а людей в роботов, соответственно их сознание – в сознание роботов, не ведающее жалости, любви и сострадания. Появился призрак капиталистической гибели человечества. XXI век начался с демонстрации новых признаков такого исхода человечества. Неужели так и будет? Мое сознание, хотя и я вижу возможность такого исхода, восстает против этого. Необходима новая мощная гуманистическая теория и идеология, которая учитывала бы и достижения в самосознании человека, и императивы ноосферного самоутверждения человека, устойчивого развития в форме социоприродной эволюции на гармонических основаниях.

*С.-Петербург*

*25.08.2002г.*

- \*\*\* -

В течение всего лета с Вячеславом Тихоновичем Пуляевым ведем нескончаемый диалог. Главные темы – гуманизм, творчество Льва Николаевича

ча Гумилева, его теория этногенеза и пассионарных толчков, судьба России в XX и XXI веке. У В.Т.П. сочетаются искренность со страстностью, качества, которые стали редко встречаться у наших ученых. Мы очень разные и одновременно в чем-то по духу близкие.

*С.-Петербург*  
25.08.2002г.

\_ \*\*\* \_

Человек должен почаще смотреть в ночное звездное небо и тянуться к звездам. В нас есть вечный звездный зов. Может быть, этот вечный звездный зов и есть отражение наших будущих звездных свершений, запрограммированных Космосом? Своеобразный Космофутуристический антропный принцип?

*С.-Петербург*  
25.08.2002г.

\_ \*\*\* \_

Читаю книгу Сергея Борисовича Лаврова “Лев Гумилев. Судьба и идеи” (2000), написанную им перед самой смертью. Будучи смертельно болен раком, этот удивительно честный ученый – географ, понимая величие духовного и творческого подвига Льва Николаевича Гумилева, пишет прекрасную книгу о нем. Это общение с двумя крупными учеными нашего времени, красивыми русскими людьми, мне подарила бывший секретарь Л. Н. Гумилева Елена Владимировна Маслова, с которой мы сейчас интенсивно заняты подготовкой юбилейной конференции в университете по Гумилеву. После этой книги Гумилев стал мне ближе по-человечески, я почувствовал его душевные порывы и незащищенность. Это был, несомненно “боец духа”, совершивший научный подвиг. Интересно наблюдение Л.Н.Г. по поводу демократии высказанное им в 1990 году: “Демократия, к сожалению, диктует не выбор лучших, а выдвижение себе подобных. Доступ на капитанские мостики, к штурвалам получают случайные люди” (с. 311).

*С.-Петербург*  
26.08.2002г.

\_ \*\*\* \_

“Эскалатор жизни”. Вернее, “двойной эскалатор жизни”. “Эскалатор жизни тела или, что же самое, сомы”,двигающийся “вниз” - к смерти. И “эскалатор духа”, поднимающийся “вверх” (у некоторых!), - ступени самосовершенствования человека, его устремления к “небу”. Непрошенная мысль, возникшая в метро. Едем с Л.М. в Пушкин. Так мы решили отметить 27 августа – день рождения Ольги!

*С.-Петербург*  
27.08.2002г.

- \*\*\* -

Очередная годовщина со дня рождения Ольги. Ей исполнилось 39 лет. Ольга с Кириллом – в Одессе, на черноморском взморье едят южные фрукты и греются под лучами черноморского солнца, слушают украинскую “мову”. А мы с Л.М. в это время гуляем по паркам города Пушкина вместе с “теньями” Александра Сергеевича Пушкина, Докучаева, Вернадского, Николая Гумилева, моих родителей – Софьи Филипповны и Ивана Тимофеевича. Они тоже когда-то гуляли по этим красивым, тенистым аллеям Александровского парка. Наверняка, и Владимир Иванович Вернадский не раз заглядывал здесь к своему учителю – Докучаеву.

Легкий ветерок приятно “свежит” наши тела. Вспомнили, что, точь-в-точь 39 лет назад был такой же теплый и солнечный день, только на другой географической широте, под Плесецком, в поселке Горный, расположенном рядом со второй стартовой площадкой, которую я строил в 1959-1963гг. 26 августа 1963 года мы с Л.М. гуляли по лесу под Горным. Так и стоит “картина”: Лида сидит на пеньке (она только приехала с “Югов”), а я разгуливаю вокруг, собирая маслята. Грибов в том году было много. И вдруг неожиданно подала сигнал Ольга: мол, пора, мне выходить из темноты на божий свет. Иными словами, стала вести себя беспокойно в животе у матери. Мы заспешили домой, в свое общежитие (типовая казарма из сборно-щитового комплекса К5-51). Срочно отправили Л.М. на машине в Мирный (а это почти 50 километров езды). А 27-го Ольга уже в 4 часа утра увидела свет. Так с тех пор она и шагает “по жизни”. Уже и сыну ее – Вите (нашему внуку) 20 лет. Время несет наши судьбы на своих волнах.

Отдыхаем в Александровском парке, на берегу запруды. Вокруг вода и огромные липы, дубы, ясени, березы. Вода сравнительно теплая. Плаваем и общаемся! И мысленно шлем привет с поздравлениями в Одессу к Ольге.

*Пушкин.*

27.08.2002г.

- \*\*\* -

Вода – удивительный “минерал жизни”. Минерал, который постоянно находится в жидком, текучем состоянии в диапазоне температур: 0°C. – 100°C. Состав крови и мочи близок по химическому составу к морской воде. Мы почти на 85%-90% состоим из воды. Вода – это жизнь. Она – колыбель жизни на Земле в прошлом и настоящем. Не потому ли нас так тянет к воде! А как любят играть дети с водой! Вода и Солнце – два великих начала земной жизни. Вода, вода!!!

*Пушкин.*

27.08.2002г.

- \*\*\* -

Пишу введение к сборнику материалов Юбилейной конференции по Гумилеву, которая состоится с 1 по 3 октября 2002г. в университете. Постоянное

общение с Еленой Владимировной Масловой. Читаю прекрасную книгу Сергея Борисовича Лаврова “Лев Гумилев. Судьба и идеи” (2000). Эта книга – своеобразный памятник человеческому духу, потому что писал он (С.Б. Лавров) книгу, уже будучи смертельно больным раком, зная, что дни его сочтены. Интересен факт, что демократы первой волны не приняли Гумилева, более того, его творчество, особенно евразийство стали предметом беспочвенных, уже посмертных, “нападков”. Одним из первых открыл “огонь” по Льву Николаевичу Александр Янов, бывший автор “Молодого коммуниста”, ставший в начале 90-х годов ярким антикоммунистом. В “Свободной мысли” (№17) в 1992 году, через несколько месяцев после смерти Л. Н. Гумилева, А. Янов пишет злобную статью, по меткой оценке С. Б. Лаврова, похожую “на те доносы, которые когда-то... писали” на Льва Николаевича Гумилева в 30-х годах. Евразийство Гумилева этот “демократ” “ельциновской выпечки из антикоммунистического теста” характеризует как “имперско-изоляционистскую установку”, которая якобы обязательно приведет к фашизму, а учение Л. Н. Гумилева называется идеальным фундаментом российской “коричневой идеологии”. В этом примере отразилась особенность противостояния творчества Гумилева идеологемам космополитизма, который стала прикрытием либерально-глобалистических установок на разрушение всех основ исторической самоидентификации России как уникальной общинной евразийской цивилизации, включая русский язык, национальную историю, русскую культуру, образование. Гумилев своим творчеством противостоит этому. Он раскрывает логику синтеза российского суперэтнуса, лежащего в основе России как локальной, евразийской цивилизации. “Западники” не могут перенести этого. Теория этногенеза Гумилева “разрушает” глубинные основы современного “западничества” в пространстве ельцинизма. Есть от чего нервничать. Вот и не утихают “псевдоученые” наподобие Янова. Лавров замечает: “По-видимому, “Яновская линия” не является случайной. Евразийство обрекло Гумилева на травлю после смерти. В интервью 1992 года (последнего в его жизни года) Л.Н. произнес пророческую фразу: “*Час их (евразийцев) только сейчас пришел*” (с.23). Наша задача – задача российских ученых-патриотов, Петровской академии наук и искусств – противостоять этой “Яновской линии”. А “противостоять” – означает развивать учение Л. Н. Гумилева, дать этому учению глубокую оценку.

С.-Петербург  
28.08.2002г.

- \*\*\* -

Лев Николаевич Гумилев – несомненно, великий русский мыслитель и ученый, достойно продолживший в себе жизнь и мысли своих не менее великих родителей, внесших бессмертный вклад в русскую – российскую культуру – поэтов Николая Гумилева и Анны Ахматовой. Сложная, драматическая, подчас трагическая, судьба Льва Николаевича связана с Санкт-Петербургским (ранее, в СССР – с Ленинградским) государственным

университетом, его историческим и географическим факультетами. *Вот почему 90-летие со дня рождения Льва Николаевича Гумилева – это не только праздник России, общероссийское чествование его творчества, его дел, его памяти, но и праздник Университета.*

Университет богат своими знаменитыми учеными и студентами. Стоит вспомнить такие имена, как К. Э. Тимирязев, В. Докучаев, В. И. Вернадский, В. М. Бехтерев, И. П. Павлов, П. А. Сорокин, Н. Д. Кондратьев, А. А. Ухтомский, Е. Тарле, Тугаринов. Лев Николаевич Гумилев достойно украшает университетскую галерею знаменитых людей России.

Как пишет Сергей Борисович Лавров в своей прекрасной книге “Лев Гумилев. Судьба и идеи”, “После эпохи свободных скитаний по стране в 1934 году Лев наконец поступает на истфак Ленинградского университета”. Его учеба растянулась почти на 10 лет.

В августе 1935 года Л. Н. Гумилев был арестован в первый раз. В ноябре 1935 года он был освобожден и в 1937 году восстанавливается на истфаке ЛГУ. Ему дают возможность сдать экзамены за второй курс. В марте 1938 года Лев Николаевич, студент 4-го курса университета, снова арестовывается. Началась его “первая Голгофа”. В марте 1943 года кончился пятилетний лагерный срок и Гумилев уже “вольным” работает на Севере под Норильском и в Туруханске. В Туруханске он добивается в военкомате, чтобы его послали на фронт. С 1944 года до самой Победы Лев Николаевич Гумилев в действующей армии, воюет зенитчиком. В мае 1945 года, уже после Победы, он так напишет в письме Харджиеву о себе: “О себе: я участвовал в 3 наступлениях: а) освободил Западную Польшу; б) завоевал Померанию, в) взял Берлин, вернее его окрестности... Добродетелей, за исключением храбрости, не проявил, но, тем не менее, на меня подано, на снятие судимости. Результата жду. Солдатская жизнь в военное время мне понравилась. Особенно интересно наступать, но в мирное время приходится тяжелее”.

Как-то, намного позже, Лев Николаевич признается, что для него самые священные дни, отражающие вершины возвышения духа России, – это день Победы в 1945 году и день первого полета первого человека Юрия Гагарина вокруг Земли в 1961 году.

В ноябре 1945 года Лев Николаевич был демобилизован из армии, а уже в марте 1946 года он сдает экстерном экзамены на историческом факультете. И как сдает? “История СССР” – “отлично” (подпись на экзаменационном листе Б. Грекова), “История древнего Востока” – “отлично” (подпись В. Струве), “Новая история” – “отлично” (подпись Е. Тарле). А в апреле 1946 год – он уже в аспирантуре. Через полтора года, в декабре 1947 года, был отчислен со всеми сданными экзаменами и готовой диссертацией из университета. Более того, уже была написана книга “Политическая история первого Тюркского каганата”, имевшая сверхположительные отзывы член-корреспондента АН СССР А. Якубовского и профессора М. И. Артамонова. Большую

роль в защите кандидатской диссертации сыграл академик АН СССР А. А. Вознесенский, возглавлявший тогда Ленинградский университет. После личной беседы Льва Николаевича с Вознесенским, тот дал “зеленую улицу” в деле защиты диссертации. Защита состоялась в 1948 году. Диплом кандидата исторических наук был выписан ВАКом 31 декабря 1949 года, а 6 ноября Лев Николаевич Гумилев был арестован, началась “вторая Голгофа”... Выходя в 1956 году на свободу, он фактически принес с собой почти готовые рукописи книг о хунну и тюркском каганате. В скором времени выходят первые его капитальные монографии “Хунну”, “Хунну в Китае”. Монография о тюркском каганате “Древние тюрки” была опубликована в 1967 году, т.е. 8-9 лет спустя после работы над ней и 5 лет спустя, после защиты докторской диссертации. “Древние тюрки” стали венцом так называемой “Степной трилогии” Льва Николаевича.

Можно выделить три основных и взаимосвязанных акцента в творчестве Гумилева: *теория этногенеза, евразийская идея и пассионарность. Он вводит понятие этносферы, которое предстает частью биосферы и ноосферы по В. И. Вернадскому.* Этногенез по Льву Николаевичу Гумилеву – явление в первую очередь географическое, природное, в котором проявляется особый механизм адаптации человека, народов к ландшафту, к особым условиям воспроизводства жизни. Биологичность этноса, – отмечает Лев Николаевич, – особенная. Ее проявление – поведение определенных масс людей. В одном месте он прямо указывает: “Этносы – явление, лежащее на грани биосферы и социосферы и имеющее весьма специальное назначение в строении биосферы, Земли”. Гумилевское учение об этногенезе – это целое новое научное направление, представляющее собой целую “научную галактику” с множеством “эмпирических обобщений” (если воспользоваться этим понятием Вернадского) и закономерностей – тенденций. Раскрыта структура цикла жизни этноса, состоящая из определенных фаз этногенеза. Создана концепция суперэтноса. Суперэтнос – крупнейшая после всего человечества единица, возникшая одновременно в одном регионе и проявляющая себя в истории как мозаичная целостность. Мозаичность суперэтноса обеспечивает его пластичность в процессе эволюции. Гумилев ввел понятие российского суперэтноса, показал логику его этногенеза, роль русского народа в его становлении и развитии.

Пассионарность – сложная категория. Через нее Лев Николаевич хотел показать влияние Космоса, “солнечного ветра”, других электромагнитных воздействий, на энергетику функционирования и развития этносферы. В этом пункте, очевидно, этнология Гумилева в чем-то близка гелиобиологии А.Л. Чижевского, хотя он к его творчеству и не обращался. “Пусковой момент” в этногенезе – это скачок в пассионарном напряжении, выражающийся во внезапном появлении критической массы пассионариев в человеческой популяции. Гумилевым созданы карты-схемы пассионарных толчков на Евразийс-



ком континенте, описана кривая изменения пассионарного напряжения этнической системы.

Особое место в его творчестве занимала евразийская идея. Он показал евразийскую логику становления современной России. Здесь он стал знаменитым продолжателем дела евразийцев. В этом синтезе большая роль принадлежала и русскому народу, и кочевникам Евразии. Л. Н. Гумилев, воссоздавая свободную этническую историю всей Евразии, фактически создавал исторический генез “государства-континента”, каким стала Россия (в XX веке – СССР). На Гумилевских чтениях в 1998 году творчество Гумилева в его интегральной характеристике было оценено как создание новой модели всемирной истории, в которой кочевники выступают связующей системой оседлых культур, отдаленных друг от друга горами, степями и пустынями.

Подвести итоги творческому наследию Л. Н. Гумилева – это большая задача для многих исследователей России.

Несмотря на трагические некоторые моменты жизни Льва Николаевича, связанные с университетом, все же таки университет стал его “альма матер”. Здесь, в стенах университета он был счастлив теми минутами творчества, когда все ладилось, когда росло, пусть и трудное, признание.

У Льва Николаевича Гумилева была трудная, но счастливая судьба. Его гений будет долго светить потомкам не только тем гигантским наследием идей, результатов, мыслей, но и примером мужества – мужества научного, человеческого, воинского. Как-то его отец, великий русский поэт Николай Степанович Гумилев признался, что он больше себя чувствует воином и путешественником, чем поэтом. Его великий сын Лев Николаевич Гумилев – несомненно, был ученым – воином, воином духа.

Проводимая юбилейная конференция 1-3 октября 2002г только открывает старт будущим юбилейным торжествам – старт осмысления: что есть Лев Николаевич Гумилев для нашей науки, нашей культуры, для нашего университета. Споры вокруг его творчества, вокруг его идей не умолкают и долго еще будут не утихать. И это обстоятельство свидетельствует только об одном: мы имеем дело с величайшим прорывом в гуманитарном блоке наук, оценка которого еще впереди.

*С.-Петербург*  
28.08.2002г.

- \*\*\* -

Еду в Лугу. Запланировано мое выступление перед учителями как проректора Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия. Формирую структуру выступления на ходу. Главные акценты: через образование к будущему России, Национальная доктрина образования, качество.

*Поезд “С.-Петербург – Луга”*  
29.08.2002г.

Педагогический совет Лужского района. Тема: “Народное образование Лужского района: действительность и перспективы”. Собрание учителей и директоров школ Луги и Лужского района открыл изумительный хор учителей средней школы поселка Толмачево (на берегу реки Луги), которой в прошлом году исполнилось 100 лет. Дирижировал директор школы. Изумительные женские голоса, красивые русские лица.

*“Время выбрало нас  
Зажигать души свет,  
А учительский вальс  
Не кончается вечно”.*

Или:

*“Уголок России – отчий дом,  
Где туманы синие за окном,  
Где твои немного грустные  
И глаза, и песни русские”.*

Шел открытый разговор педагогов. Главные мотивы – и заботы, и боль за нашу школу, за нищенское положение учителей. Выступал в конце дискуссии. Слушали внимательно. Аудитория около 400 человек. Передал приветствие от Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия, от Петровской академии наук и искусств, от Российского Союза ректоров. Рассказал о книге “Образование, которое мы можем потерять”. Подчеркнул, что основные приоритеты, вокруг которых наметился раскол в образовательной политике, – это бесплатность, государственность, доступность, статус учителя. Радикальные неолибералы хотят лишить Россию государственной системы высшего образования, т.е. государственности, как важнейшего признака отечественного образования, каковым оно было и в XVIII, и в XIX, и в XX веках. Разрушение государственности высшей школы влечет за собой потерю государственности и Россией в целом, превращение ее в колонию капиталистического Запада. Остановился на вопросах математического, естественнонаучного образования, образования русскому языку, истории Отечества, модели качества человека. Акцентировал внимание на формировании у наших детей и молодежи исторического самосознания, без которого не может быть чувства достоинства, гордости за свою историю, за дела предыдущих поколений. После педсовета многие учителя уже на улицах Луги (я бегал в “пирожковую” перекусить) подходили и благодарили за выступление. Чувство единения с учительским корпусом России! Может быть, самой самоотверженной частью русской – российской интеллигенции!

*Луга*

*29.08.2002г.*

Два года назад профессор, доктор психологических наук, заместитель директора Института психологии РАН В. В. Знаков подарил мне свою статью “Маккиавеллизм: психологическое свойство личности и методика его исследования” (“Психологический журнал”, т.21, №5, с.16-22). Маккиавеллизм – это комплексное свойство, идентифицируемое у личности в форме синдрома. Введено в психометрию западными психологами. Они определили “маккиавелизм” как склонность человека манипулировать другими людьми в межличностных отношениях. В. В. Знаков пишет: “Речь идет о таких случаях, когда субъект скрывает свои подлинные намерения; вместе с тем с помощью ложных отвлекающих маневров он добивается того, чтобы партнер, сам того не осознавая, изменил свои первоначальные цели”. Созданы механизмы оценки маккиавелизма во время массовых тестирований на основе “Мак-вопросников” и “Мак-шкал”.

*В целом – это направление квалитетрии человека, которое можно было бы назвать “квалитетрией маккиавелизма”. Маккиавелизм на уровне личности предстает как особый тип эгоизма, стремящегося для реализации своих эгоистических целей к манипулятивной власти над окружающими людьми.* “В общении маккиавелисты, как правило, предметно ориентированы; в социальных взаимодействиях они более целеустремленны и направлены прежде всего на достижение цели, а не на взаимодействие с партнерами”, – отмечается в статье.

Для меня важно, что исследования В. В. Знакова по распределению психологического синдрома маккиавелизма подтверждают действие системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) на уровне полового диморфизма. Среди женщин значительно меньше маккиавелизма и его проявление в психике менее проявленное, чем у мужчин. Но этот результат и можно было предполагать, так как женское начало – есть начало любви, кооперации, взаимопомощи, общежительности, притяжения. Символом женского начала в Православии – Богоматерь с ее Покровами. В мужском начале больше индивидуализма, отталкивания. Поскольку мир разделен на “общинные” и “индивидуалистические цивилизации”, и социально – психологические проявления маккиавализма будут разными. Остается один вопрос, после знакомства с проблемой “маккиавелизма”, как психологического феномена. Что это – глубинное качество психики человека или социально-приобретенное свойство, может быть, отражающее индивидуализацию – эгоизацию личности под воздействием Капитала-Фетиша, Денег, т.е. “обуржуазивания” общества?

Феномен Макиавелли и появляется вместе с появлением капитализма в молодых “городах-республиках” Италии. **Капиталовласть сразу же заявила о себе манипулятивной властью.** Демократия, как я показал в “Капиталократии” (2000), есть форма организации капиталократии и поэтому всегда базируется на манипуляции общественным сознанием. Можно выстроить

синонимичный ряд (ряд смыслового тождества): демократия = капиталократия ? “манипулятократия”. Капиталократия возводит маккиавелизм в норму и делает “прививку маккиавелизма” психикам своих подчиненных, стремящихся к преуспеванию в “мире драки за капитал”, в котором каждый другому – волк. Сам маккиавелизм как психологическая норма буржуазного человека становится базой капиталократии. При этом, в самом маккиавелизме ложь, лицемерие, ханжество, мимикрия становятся нормой.

Западные психологи не вводят типы “маккиавелисты” и “нон-маккиавелисты”. Здесь тоже просматривается логика науки – психологии, находящейся в услужении у капиталократии. А вводят понятие “ярко выраженного маккиавелиста” и “слабо выраженного маккиавелиста”. Сильно выраженный тип маккиавелистской личности в многомерной “Мак-шкале” описывается доминированием таких характеристик как “умный”, “смелый”, “амбициозный”, “доминирующий”, “настойчивый”, “эгоистичный”. Слабо выраженный тип маккиавелиста – это трусливый, честный, сентиментальный, надежный. При этом, ярко выраженный маккиавелист проводит стратегию казаться “умным и неэгоистичным”.

Само увлечение маккиавелизмом в психологии не является ли формой “допропорядочного прикрытия” целых технологий манипуляции сознанием, которые уже реализуются в рекламе, в политике, в “пиаре”, в СМИ, в стратегиях мондиалистского глобализма? Скорее всего, да. Маккиавелизм, восстанавливая в своих правах аморальные нормы фарисейства и обмана, против которых всегда выступало христианство, не является ли отражением психологической катастрофы, индуцируемой Капиталом-Богом и мироустройством в форме капиталократии? Не есть ли это еще один из признаков капиталистической гибели человечества?

*Тосно – Кавголово.  
На огороде. Копали картошку.  
Собираем с Л.М. урожай.  
30.08.2002г.*

- \*\*\* -

Солнечно ветреный день. Лето кончается. Оно прошло под знаком книги о высшей школе, забот о Глебе, который поступил в этом году в университет, мыслей о Льве Николаевиче Гумилеве и Владимире Ивановиче Вернадском, о будущем России и человечества. Вечерами Л.М. читала стихи иеромонаха Романа и слушали изумительное пение Ирины Скорик. Постоянно мучает мысль: что же это за явление человек? Почему он так часто эгоистичен, себялюбив, жесток? Почему он так мало думает о душе и о других людях, а только о себе, о своем желудке, о своих наслаждениях? Почему не думает о развитии своего разума?

*Тосно – Кавголово.  
На огороде.  
30.08.2002г.*

Наверное, последнее купание в этом году. После трудов праведных по сбору урожая на огороде мы Л.М. с удовольствием поплавали. Вода удивительно чистая, ласкающая тело. Даже изумрудная, от отражающейся в ней зеленой листвы деревьев на берегу. По ленинградским привычкам даже теплая. У нас рядом в нашем саду красивое озеро ледникового происхождения. Плавание – удивительное действо. Человек, погружаясь в воду, начинает себя чувствовать близким к плавающим и летающим. Ощущение земной тяжести исчезает, появляется чувство легкости, возвышенности. Ты в воде, плаваешь, под тобою струятся токи воды, возбужденные движением тела, и над тобою бездонное небо. В это время две стихии – вода и воздух – соединяются в тебе, в твоём плавании, в твоём дыхании и ощущении.

Токсово – Кавголово.  
30.08.2002г.

“Эндрю Коллинз “Врата Атлантиды” (Изд-во “ЭКСМО-ПРЕСС”, 2002, 544с.) – новая книга, которая привлекла мое внимание. Знакомство с исследованием Эндрю Коллинза по вопросу тайны Атлантиды и мой напряженный интерес в последний месяц к творчеству Льва Николаевича Гумилева каким-то причудливыми путями в моем “бессознательном” соединяются, выталкивая на поверхность сознания обычную гипотезу по философии истории человечества, вернее даже не гипотезу, а “идею гипотезы”. С. Б. Лавров в книге “Лев Гумилев. Судьба и идеи” М., 2000г., Изд-во “Сварог и К”, 408с.) высказал идею, порожденную творчеством Гумилева, о новом прочтении логики истории, в которой очаги оседлых культур, наиболее описанные историками, соединялись кочевниковыми народами, история которых стала предметом исследований Л. Н. Гумилева. Иными словами, системный взгляд на философию истории человечества *позволяет выделить две доминанты – историю очагов оседлости человечества и историю связей этих очагов через кочевников, которые порождали ритм этнических синтезов, завоеваний, обменов культурными ценностями. В этой новой философии истории, которую необходимо еще создать, выделилась бы особая роль российской Евразии, которую можно было бы назвать “евразийской осью истории”, вокруг которой происходило раскачивание “маятника истории”* (мое понятие, введенное в ряде последних работ).

Книга Коллинза наталкивает мысль на развитие этой гипотезы через осмысление роли “морских кочевников”, т.е. “народов мореплавателей”, каковыми были финикийцы, карфагеняне, этруски, арабы, викинги, генуэзцы, португальцы, голландцы, испанцы, англичане, и т.п. Таким образом, образуется эволюция этнокультур исторических связей, переводящих структуру отдельных очагов оседлых народов и культур, в систему челове-

ства. При этом, если центры кочевничества связаны в первую очередь с лошастью и верблюдом, благодаря которым обеспечивалась кочевниковая (транспортная) форма бытия, и центр Российской Евразии, Великая Степь по Гумилеву играет здесь особую роль (наподобие “сухопутного океана”, в котором “кораблем” выступает “лошадь”), то центром “морского кочевничества” выступило Средиземное море, своеобразная “средиземноморская ось истории”. Народы, пройдя эволюцию в искусстве плавания в Средиземном море, выходили через Гибралтар (“Геракловы Столбы”) в Атлантический океан и соединяли культуры “Старого Света” и “Нового света” в Америке, с глубокой древности, возможно с 3-4 тысячелетий до нашей эры. Коллинз приводит множество фактов, которые многие историки игнорируют: например, открытие остатков табака и кокаина в египетских мумиях в 90-х годах уже прошлого XX века. В 1992 году немецкий ученый и специалист по токсикологии Светлана Балабанова, работавшая в Институте судебной медицины в Ульме, провела серию уникальных исследований на образцах, взятых из мумифицированных останков, хранящихся в Мюнхенском музее. Все образцы были взяты из одной полной мумии (полностью сохранившееся тело принадлежало Хенуттави, жрице и певице из храма Амона в Фивах, умершей около 1000 лет до н.э.), одной неполной и семи отдельных голов неизвестного происхождения и принадлежности. Результаты оказались ошеломляющими. Все мумифицированные останки содержат большой процент наркотиков. Самым таинственным результатом было то, что в 8-и мумиях из 9-и найден наркотический ингредиент обыкновенного табака и ингредиент кокаина (психоактивного алколоида, содержащегося в листьях американского растения коки, освоенного индейцами в Америке за 1500 лет до н.э.).

Мы только начинаем приближаться к пониманию факта, что единство земного человечества появилось исторически намного раньше, чем мы думаем, и в этом единстве исключительно велика роль “степных” и “морских” кочевников.

*С.-Петербург  
30.08.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Немцы поднимают голос по поводу геноцида 2-х миллионов немцев в конце 30-х годов в СССР, когда уже был создан план “Барбаросса”. И это после уроков Великой Отечественной войны, когда немецкие войска под предводительством Гитлера уничтожили в СССР почти 18 миллионов мирных людей, в Беларуси уничтожили почти 50% деревень, полностью их стерев с лица Земли, убили каждого 4-го белоруса. Это возможно только в “демократии” Ельцина – Путина.

*С.-Петербург – Ленинград  
31.08.2002г.*



Снова возвращаюсь к теории фундаментальных противоречий человека, которую я разрабатываю вот уже более 10 лет. Пришли непрошенные мысли, именно непрошенные и неожиданные. Я всегда удивляюсь, что они приходят иногда в самое неподходящее время.

Возникла мысль о существовании еще двух фундаментальных противоречий человека.

Одно из них (восьмое по счету в рамках “теории фундаментальных противоречий человечества”) – фундаментальное противоречие смысла бытия: противоречие между индивидуальной формой существования человека и ее смыслом, зависящим от смысла бытия человечества. Абсолютизация индивидуализма, эгоцентризма в бытии человека ведет к абсурду его бытия. Оно обесмысливается. И чем больше человек любит себя и только себя и на бытие смотрит через призму “себя любимого”, своих потребностей и интересов, тем больше он загоняет себя в “тупик бытия”, в “абсурд конечности”, тем более страшится смерти, потому что смерть есть конец “себя любимого”. Смысл же жизни человека – вне его, в семье, в обществе, в народе, в человечестве, в Биосфере, в Космосе. Причем, чем выше он поднимается по “ступеням бытия”, ощущая себя не только частью соответствующего “целого” – страны, народа, человечества, Земли, преемником прогрессивной эволюции, проходящей через него, но и ответственным за будущее этого “целого”, тем содержательнее становится смысл его индивидуального бытия, тем менее страшна смерть, потому что в этой форме самосознания человек “объят” любовью к Истории, к человечеству, к Природе, к Космосу. Уходя из жизни, он оставляет все то, что он создал, людям, эволюции. “Все остается людям” – сказал однажды киногерой в одном из советских фильмов в 60-х годах (кажется профессор Дронов, которого играл Черкасов). “Оставлять людям” – и означает “любить людей”. А любовь сильнее смерти. Подъем по ступеням совершенства есть подъем по ступеням такой любви, по ступеням альтруизма, взаимопомощи, самопожертвования. Поэтому человек, чувствующий себя частицей человечества, не отъединяет свою судьбу от судьбы человечества.

Отсюда возникает сакраментальный бытийный вопрос? Кто ты, человек? В чем смысл жизни? И снова ответ “лежит” за пределами бытия человечества. Человеческий разум предстает не только, как принадлежащий человеку разум, но и как функция “оразумления” более высокого целого – Природы, Биосферы, Космоса. Здесь на передний план выходит процесс осмысления вектора эволюции жизни на Земле в общем и развития человеческого разума в частности. Среди этих ответов важное место занимает оценка уже прошедшей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и “стоящих за нею” – Глобальных Духовной, Информационной и их синтезирующей Антропологической, Катастроф и ответ на императив выживаемос-

ти человечества в ХХI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Еще одно (девятое по счету) фундаментальное противоречие – это противоречие между стремлением человека к идеалу (идеальному бытию) и реальностью, в котором проявляется более общее противоречие между прошлым и будущим. Через идеальное, стремление к идеалу человек управляет будущим. Разум, с момента своего появления, направляет развитие человечества. Он есть антистихийное начало в человеческой истории. **Утопизм либерализма вытекает из двух его постулатов: абсолютизации индивидуализма человека**, его “эго”, в замыкании смысла его бытия, его свободы на нем самом (“голом” – “абстрактном человеке”, оторванном от “корней” культуры, народа и прочия и прочия), на его индивидуальных потребностях и интересах, в “войне” против общественной, этнической природы человека, против его долженствования перед народом, государством, будущими поколениями; и на **абсолютизации настоящего**, влекущей за собой отрицание общественных идеалов, стремление человечества к более совершенным формам своего бытия. “Либерал” боится общественных идеалов, боится стремления человека к “идеальному человеку” – “человека добра, любви”, исповедующего приоритеты сотрудничества и взаимопомощи, кооперации и самопожертвования, защиты слабого (детей, стариков и т.п.). “Идеал” никогда в полном объеме не достигается, он корректируется, развивается, вместе с развивающимся человеком. Он направляет целеполагание человека в определенное русло, служит основой формирования “национальных идей”, которые по О. Шпенглеру имеются у всех “локальных цивилизаций человечества”. Либерализм, таким образом, усиливает, а не преодолевает указанное фундаментальное противоречие человека, он становится апологией “исторической слепоты” человечества, ведет к свертыванию смысла бытия человека до гедонизма, до “низменного”, он стремится стать преградой в самовозвышении человека по ступеням самосовершенствования, он есть капиталистический предел капиталистического человека – эгоиста, воющего против всех, даже против своих родителей и своего народа, ради счастья для себя. Очевидно, возможный смертельный исход такого “человейника” как скопища “себе любящих” “эгоистов – волков” и имел ввиду один немецкий писатель Зигфрид Ленц, когда на одном из круглых столов “Литературной газеты” в 1985 году предупредил человечество: что, если человечество экологически погибнет, то на символическом могильном камне такого человечества можно было бы написать эпитафию (очевидно, ее могли бы сделать пришельцы других неземных цивилизаций) “Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого”.

С.-Петербург – Ленинград  
31.08.2002г.

Прогулка с Л.М. по Удельному парку. Сегодня – первый несолнечный день за два месяца и последний день лета. В парке сумрачно, темнозелено, таинственно. Мягкий, теплый, какой-то обволакивающий тело, струящийся зефир. В верхней части парка – народное гуляние. Каждую субботу там собирается народ попеть и поплясать. Играет 4-5 гармоник или аккардионов в разных местах площадки. Люди “кучкуются”, танцуют, поют русские песни. Мы с Л.М. тоже влились в общий ритм праздника: танцевали и пели. Простые русские люди в возрасте от 40 до 80-и лет. Собираются здесь всегда. Это, очевидно, давняя традиция Выборгской стороны. По крайней мере, мы ходим гулять в парк вот уже более 30 лет и более 30 лет народ по субботам в летнюю пору инициативно приходит сюда пообщаться, поплясать, попеть частушки или народные песни. Все одеты нарядно. Все доброжелательны и веселы.

*С.-Петербург  
31.08.2002г.*

**2.Сентябрь 2002 года**

**“Лисоволки” Иероманаха Романа.**

**Диалог 100 лет спустя с Львом Николаевичем Толстым. Империалистическая глобализация как проявление современного империализма мировой капиталократии (Встречи в Костроме, Таганроге, Новгороде и в Петербурге.**

**Подготовка научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Л. Н. Гумилева)**

- \*\*\* -

Мы с Л.М. открываем для себя Иероманаха Романа как поэта. Несомненно, его творчество – выделяющееся явление нашего времени. Вот, например его стихи, посвященные “лисоволкам”. Образ “лисоволка” ассоциируется у меня с “капиталистическим волком” в шкуре “либерального лиса”. “Лисоволк” – сущность либерала, служащего у подножия Капитала-Фетиша или Капитала-Сатаны.

*“Вещать об этом мало толку,  
И так помоев – хоть топись.  
Но есть порода – лисоволки:  
Лисою вверх, а волком вниз.  
Напрасно их искать по весям,  
Служаки – скоком не догнать.  
У каждого наград на персях –  
По пальцам не пересчитать.  
Они на многое способны.  
Елейных глаз остерегись.  
Беда еще – плодят подобных  
Самих себе волков и лис.  
Кого за стол, кого на плаху –  
Пред всеми исполняют долг.  
И горе горькое монахам,  
Когда над ними лисоволк.  
Мы не завидуем их званьям,  
И жалко, если не поймут,  
Что топанье и приседанья  
На небеса не приведут”*  
(Из кн: “Иероманах Роман.

*Русский кокуль. Минск, Изд-во Белорусского экзархата, 2002, С.28)*

*С.-Петербург*

*1.09.2002г.*

- \*\*\* -

С Л.М. ездили в центр города. Посетили выставку ценностей Православия, в том числе церковных ценностей из личной коллекции патриархата Алексия II. Впечатления яркие. Купил билеты в Кострому. Выезжаю послезавтра.

*С.-Петербург*

*1.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

2-е сентября. Понедельник. Начинается учебный год. Вчера в воскресенье был всероссийский “день знаний”. В этом учебном году уже все мои внуки учатся в высшей школе. И я вместе с ними в 3-й раз мысленно прохожу цикл становления.

Солнечно. Тихо. Полный штиль. Какая-то благодать во всем. Просится на бумагу стих Иеромонаха Романа, написанный им в Ветрово 28 февраля 2001 года:

*“О, Таинство великой Тишины!  
О, Красота, не взысканная нами!  
Премудрости и святости полны  
И воды, и земля под Небесами”.*

*С.-Петербург  
2.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Снова непрощенная мысль о человеке и деньгах. Деньги и Капитал могут сгубить человека как род еще до конца XXI века. Деньги коробят человека, уничтожают его душу, превращают его в сатану.

*С.-Петербург  
2.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Последнюю декаду веду почти каждый вечер интенсивные диалоги по телефону с В.Т.П. Вчера, например, пришли к обоюдному согласию в мнении, что погоня за деньгами и капиталом развращает значительную часть российской интеллигенции, или, если не развращает, то проявляет какие-то, ранее скрытые неинтеллигентные черты, вроде смеси жлобства, трусости, коварства, зависти, и пресмыкания перед Капиталом, перед Большими Деньгами или перед Большим Чиновником. Именно эта часть интеллигенции ненавидит патриотизм, исповедует космополитизм, правит бал смердяковщины. Как все ж таки сильно стремление у человека к богатству, к халяве, к власти! Где же христианское смирение, к которому призывает Христианская церковь уже более 2-х тысяч лет? Где же достоинство, достоинство русского человека?

*С.-Петербург  
2.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

**Зная гуманизма поднято передовыми мыслителями человечества уже давно.** Гуманизм – это емкая, глубоко противоречивая категория. **В гуманизме столько гуманизма, сколько в человеке самопознанного и реализованного через “человеческое” в окружающем мире.** Гуманизм – это не только идеология, зов к человеческому совершенству, к справед-



ливому бытию, к раскрытию родовых, социальных, креативных сил человека, к развитию мощи его интеллекта, призыв к гармонии с Природой, с Космосом, к гармонической эволюции, к ноосфере, но и гуманизм – это процесс очеловечивания человека и общества, процесс становления человека в человеке. “Гуманизмов” много. Был “гуманизм буржуазного просвещения”. Из него вырос “современный буржуазный гуманизм” или “потребительский гуманизм”, исходящий из догматов абсолютизации эгоизма, жизни – для – себя, свободы – для – себя, свободы наслаждений. Этот “гуманизм” по глубинной сущности оказывается “лже-гуманизмом”, “гуманизмом неподлинным”, “гуманизмом – подделкой гуманизма”, “гуманизмом – маской”, призванной прикрыть хищническое нутро подлинного империалистического лица капитализма. Как говорил президент “Майкрософт” Гейтс (или Гейдж) на совещании во Фремонте: “или ты ешь ленч, или на ленч едят тебя”.

Известна эпопея, порожденная правительством США, под названием борьбы за права человека. Кого только не обвиняли США в нарушении прав человека: СССР, Китай, Ирак, Иран, Гватемалу, Кубу, Югославию и т.д. и т.п., только не себя. В то время как самое большое количество войн и военных акций за пол-века после 1945 года провели США. Они считают для себя возможным в случае необходимости осуществлять ядерный шантаж, осуществлять ковровые бомбежки мирных городов Югославии, Ирака или Афганистана, убивая десятками, сотнями тысяч мирных людей, при этом, нисколько не заботясь о мировом мнении.

***Капитализм и гуманизм не совместимы.*** Капиталократия, как форма организации общества капитала, над которой доминирует власть капитала, античеловечна изначально. Я показал в “Капиталократии” (2000), что “Капитал-Бог”, или, что тоже самое, “Капитал-Фетиш”, или “Капитал-Сатана” (“Сатана там правит бал, люди гибнут за металл”), стремится избавиться вначале от “живого труда” (рост безработицы), затем от “овеществленного труда” (рост финансового капитала, монетарная революция), а потом от человека (вначале модель “20%:80%”, в которой 80% человечества для воспроизводства мирового капитала не нужны и обрекаются на вымирание в XXI веке в соответствии с концепцией “золотого миллиарда”, а потом и окончательная капиталократическая гибель человечества).

***Поэтому подлинный гуманизм связан с социализмом, который в XXI веке приобретает черты ноосферного социализма или ноосферизма.*** Подлинный гуманизм – гуманизм ноосферно-социалистический, обращенный к справедливости, общинности, соборности, к реализации императива управляемой социоприродной эволюции (гармонии) на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Он включает в себя христианский, православный гуманизм с его проповедью любви, соборности, нестяжательства, справедливости (“кто не работает, тот не ест”).

*Эпоха подлинного гуманизма еще впереди! Императив гуманизации, о котором я писал в книге “Гуманизация российского общества”, смыкается в XXI веке с ноосферным и социалистическим императивами. Это есть единый “императив выживаемости человечества в XXI веке” - императив выхода из тупиковой ситуации капиталистических Пределов человеческой стихийной Истории в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы!*

Человечество выдвинуло из своей среды целый ряд великих гуманистов человечества – Пифагора, Сократа, Платона, Ф. Бэкона, Шекспира, С. Радонежского, Лейбница, Канта, Гегеля, Ломоносова, Маркса, Энгельса, Бальзака, Гюго, Пушкина, Достоевского, Л. Толстого, В. Ленина, И. Сталина, Р. Роллана, В. Вернадского, П. Сорокина, А. Швейцера, А. Дж. Тойнби, К. Э. Циолковского, П. Флоренского, митрополита Иоанна и других. Почему я поставил в этот ряд Ленина и Сталина? Они великие гуманисты уже потому, что создали реальный прорыв человечества к альтернативной форме бытия – “обществу власти труда над капиталом”, обществу подлинного народовластия, потому что, если Ленин организовал первую в мире победившую социалистическую революцию, то Сталин во главе СССР вместе с русским народом спас все человечество от чумы фашизма.

Человечество стремится стать более гуманным. Переход от “конкурентного бытия человечества” к “бытию кооперационному”, к “бытию взаимопомощи и любви” и будет переходом к гуманизму. Гуманизация человечества и есть его подлинное рождение, которое происходит, но еще не состоялось.

Да здравствует гуманизм – новая, будущая форма бытия человека, достойная человеческого разума и человеческого духа!

С.-Петербург  
2.09.2002г.

- \*\*\* -

Один из комментаторов на российском радио либерального толка, объяснял окончательное решение по делу “пирамиды Мавроди”, окончившегося окончательной ликвидацией капитала, в результате чего миллионы россиян лишились своих вложений, заключил, что теперь человек сталкивается с ситуацией, когда государство его не защищает, как было при социализме, и он может надеяться только на себя. В этом признании – саморазоблачения либерализма и “мифа демократии”, призванного скрыть хищническое лицо капиталократии. Капиталократия, как и ее идеология – либерализм, бояться, как тень света, соборности, общинности, единства людей, народовластия, самочувствования людей народом. Поэтому и клич, в котором отражается капиталократическое кредо, обращенное к человеку “сражайся сам за себя и плюй на остальных”, необходим капиталократии, чтобы превратить челове-

ка в “человека толпы”, в “массового человека”, которым легче манипулировать и которого легче уничтожить. “Сатана там правит бал, люди гибнут за металл!”. Теперь этот лозунг можно трансформировать в лозунг олигархической капиталократии в России в 90-х годах: “Капитал там правит бал, Россия гибнет за металл!”.

С.-Петербург  
2.09.2002г.

- \*\*\* -

Лекция для школьников в “день знания” в 63 гимназии (пр. Культуры, 11). Актальный зал школы. Собралось около 300 9-и, 10-и и 11-и-классников, в том числе около десятка учителей. Лекцию провел в форме беседы о смысле жизни человека, о разуме, о творчестве, о законах творчества и творческом долге, о Духе России, о манипуляции сознанием.

С.-Петербург  
2.09.2002г.

- \*\*\* -

В работах Гумилева есть одно удивительное произведение – “Апокриф”. Е. В. Маслова говорила, что Гумилев, якобы встречал его текст на Востоке, очевидно, имеются в виду его экспедиции в Среднюю Азию, и написал по памяти. Текст отточен и поражает своей глубокой логикой. Он обращен к осмыслению сущности бога. Состоит из 14-и пунктов. В них доказывается не только отрицание вездесущности, всемогущества, всеведения бога, но и небытийность сатаны (дьявола), который действует с помощью лжи. Интересны 9-й, 10-й и 11-й постулаты “Апокрифа”:

1. Но сатана действует, значит, небытие может быть активным, но, конечно, не само по себе, а через влияние на свободную волю людей, через необратимость времени и через разрывы в пространстве.

2. *Те люди, животные, демоны, которые свободным волеизъявлением принимали законы сатаны, превращались в нежить и теряли высшее благо – смерть и воскресение, ибо тот, кто не живет, не может ни умереть, ни воскреснуть.*

3. *Смерть само по себе не зло, ибо за нею идет новая жизнь или полный распад и забвение. Зло и ужас – вечная неудовлетворенность без надежды на конец. Это и есть царство сатаны”.*

В этих пунктах “Апокриф” фактически приходит к утверждению, что зло имеет социальное происхождение, его порождают люди. В космосе зла нет. Социальное зло одним из своих инструментов применяет ложь. Двенадцатый пункт “Апокрифа”: “Само зло во лжи. Ложью можно преодолеть ход времени (имеется в виду не космическое, а биолого-психологическое время как ощущение мыслящего существа), доказав, что прошлое было не таким, каким оно воспринималось и каким оно сохранилось в памяти. *Ложью лег-*

*ко свободную волю превратить в несвободную, подчиненную иллюзиям. Ложь ломает пространство, создавая облик (или призраки) далеких вблизи, а близких отдаляя от общения. Ложь делает бывшее небытием, небывшее облакает в призрачное бытие на пагубу всем живым существам”* (Цитир. по кн.: Л. Н. Гумилев. Этносфера. История людей и история природы. М., Экспрос, 1993, 544с., с. 479, 480; выдел. мною).

“Апокриф” – несомненно талантливое и одновременно самое загадочное произведение Л. Н. Гумилева. В чем-то его содержание перекликается с его размышлениями о роли вакуума (небытия) в процессах этногенеза.

*С.-Петербург  
2.09.2002г.*

- \*\*\* -

Информация в “Табло” газеты “Завтра” становится все более грозной. Все больше признаков считать начало 3-й мировой горячей войны с американского “поджога рейхстага” - атаки Боингами, ведомыми самими американцами, и взрыва небоскребов в Нью-Йорке 11 сентября 2002г. В одной из аналитик “НАМАКОН`а” в газете “Завтра” в конце июля были даны оценки немецких экспертов, что это был военный путч, во главе которого стояли крупные военные иерархи из Пентагона. И все ж таки, это событие становится все больше похожим не на военный путч, а на тщательно спланированную акцию установления военно-силового контроля США над главными ресурсодобывающими, в первую очередь – нефтедобывающими районами мира. Установлен военный протекторат США над Афганистаном, в котором запасы урановой руды составляет почти 80% от мировых. Готовится установление военного силового контроля США над Саудовской Аравией и Ираком уже осенью 2002 года.

По данным “Табло” (газета “Завтра” №35(458), август-сентябрь 2002года) прошли 23.08.2002г. “посиделки” высшего военного руководства США на ранчо президента Буша. Они были посвящены проработке военных, политических и информационных аспектов готовящегося нападения на Ирак, сроком которого названа “вторая половина сентября”. На этой встрече вместо госсекретаря К. Пауэлла (который является противником войны против Ирака и который срочно был отправлен в ЮАР получать дозу антиамериканской критики в Южной Африке на очередной международной конференции по устойчивому развитию под эгидой Всемирного Банка) был вице-президент Р. Чейни, глава “ястребов” в вашингтонской администрации. На этом заседании принято решение “идти до конца”, независимо от поддержки “мирового сообщества” и Конгресса, в связи с чем представители президента поспешили заявить о том, что до сих пор действует санкция Конгресса на удары против Ирака (вот оно, империалистическое лицо “волчьей демократии” США, которая распространяет свои права применять

бесконтрольно оружие, включая оружие массового поражения, во всех уголках Земного Шара), полученные еще отцом нынешнего президента США Дж. Бушем – старшим, крупнейшим масоном, еще в 1991 году. Если следовать этой логике американских ястребов, то США осуществляют агрессию против Ирака более 10 лет, причем бесконтрольно, единолично, осуществляют “цивилизованно”, демонстрируя, что значит цивилизаторская миссия Запада, к “подолу” которой стремится припасть в низком поклоне борьбы с терроризмом администрация нашего президента В. В. Путина. Американские “вояки – иерархи”, которых можно назвать “глобалофашистами”, исповедуют гитлеровскую логику – “ввязаться в драку”, а там саттелитам и союзникам будет некуда деваться: они все равно поддержат “лидера свободного мира”, а вернее “лидера глобального фашизма”, превращающего “свободный мир человечества” в “несвободный”, в колонию мировой финансовой капиталократии.

В Саудовской Аравии ожидают, – по данным “Табло” в газете “Завтра” №34(457) (август 2002г.), – что США, после отказа Эр-Рияда передать 19 военнопленных, связанных с афганскими событиями, американцам, будут активизировать подготовку политического переворота в этой стране.

В свете этого и активной подготовки США к войне осенью этого года в королевской семье идут активные консультации с высшим духовенством Медины о фетве против Америки, если Вашингтон начнет де-факто использование территории этой страны против Ирака. Предполагается использовать опыт палестинской интифады против Израиля. Безоружные муллы, которые будут ложиться под американские танки, своим примером инициируют всемирный джихад против американского вторжения. В то же время США готовятся к экономическим санкциям против Саудовской Аравии. В Нью-Йорке приняты к рассмотрению иски родственников жертв 11 сентября к Саудовской Аравии. Финансовые претензии по этим искам составляют запредельную сумму в 116 трлн. долларов, что может стать формальным поводом для “замораживания” всех авуаров Саудовской Аравии в США и Западной Европе.

В США спешно готовят к высадке экспедиционный корпус в 250-300 тысяч человек личного состава американской армии на ближневосточный театр военных действий. Для этого ведутся переговоры об аренде Пентагоном судов у крупнейших судоходных компаний мира. Происходит скупка агентами правительства США нефтяных контрактов. “Запахло порохом!”.

А в это время министр обороны И. Иванов вместе с главнокомандующим, Президентом России В. В. Путиным, разоружают вооруженные силы России, готовят отправить атомный подводный флот на “иголки”, расправляется с лучшими военачальниками. Новый пример – приказ Иванова о снятии генерал-полковника Павлова, Героя Советского Союза, с поста командующего авиацией Сухопутных войск. В. Шурыгин замечает: “Виталий Егорович Павлов – это не просто знаковая фигура, не просто командующий,

а человек-легенда. То, что он сделал для сохранения вертолетной авиации, можно без всякой натяжки назвать настоящим подвигом. Во всей российской авиации вертолетчики сегодня – самый подготовленный и боеспособный род войск”.

США готовится к войне, а Россия разоружается. Вот она цена “российской демократии” - “демократии смердяковых”, пытающихся Россию превратить в дополнительный штат США.

***История “изготовилась к прыжку” в новое неведомое для всего человечества. Глобальный фашизм может в начале XXI века затмить все ужасы гитлеровского фашизма. Распад СССР подтолкнул мир к будущей новой военно-мировой кровавой смуте.*** А наши либералы, наподобие “пескарей” из сказки Салтыкова-Щедрина, философствуют о свободе, лижут ступени восхождения к компрадорскому олигархическому капиталу, кричат “аллилуйя” расправам с оппозиционными силами, с трудящимися, не хотят видеть позорных явлений голода и беспризорничества детей, порожденных ими же самими, их экономическими рыночными реформами, и занимаются низкопоклонством перед Западом, не замечая его грозной нависшей “тени” в форме будущей военной агрессии над Россией.

С.-Петербург  
2.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Снова в поезде. Снова – дорожный быт. Снова – мысли на фоне красивых северо-русских пейзажей, убегающих мимо меня назад к Ленинграду. Еду в Кострому. Соседи хорошие. Женщина – бабушка и внук-десятиклассник. Живут в Костромской области, недалеко от имения Островского.

Читаю публицистику Л. Н. Толстого и размышляю о жизни. Люблю дорожную форму философствования. Может быть, это во мне говорят древние голоса каких-то моих пращуров, странствовавших по России или, более того, по миру? Вполне возможно.

Нахожусь, где-то в районе Бологого. Быстро темнеет. Небо какое-то розовато-сумеречное. Утром передали, что в Ярославской и Костромской областях идут дожди. Не проезжаю ли я границу циклона и антициклона?

Поезд “С.-Петербург – Иваново”.  
20-й вагон.  
3.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Непрошенная мысль, вызванная думой о вчерашней информации, полученной от В.Т.П.

За два дня до начала учебного года ОМОН ворвался в масках на Казанской улице, дом 9 во дворец, в котором находится образовательное учрежде-



ние “Академия образования” и начала выселять ректорат, преподавателей и студентов на улицу. Говорят, хотят отдать здание под ночное казино. Такие у нас порядки в стране “просвещенного либерализма” Путина: вузы разгоняют, а на их место вселяют ночные казино или банки. Кинотеатр “Современник” уже давно стал крупным ночным казино. Просвещенному либерализму не нужны просвещенный русский народ, а нужно “быдло”, обслуживающее праздных нуворишей своих и с Запада. **“Сатана там правит бал, сатана там правит бал, образование в России гибнет за металл!”**.

*Поезд. Еду в Кострому.*

21<sup>35</sup>.

3.09.2002г.

- \*\*\* -

Включил свет в купе. Свет сразу как бы отделил природу за окном, она как бы мгновенно накрылась темным одеялом. Мир сузился многократно до размеров купе.

Россия – Русь! Снова на твои поля, леса и доли напалзает “рати тьмы”, чтобы овладеть твоими богатствами! Снова Запад хочет “цивилизовать” тебя и уничтожить русский народ! Снова за деньги новые “иуды”, которые называют себя “демократами”, а по своей сути – “служители власти дерьма”, продают тебя! Снова история проверяет тебя на крепость Духа! Будем же достойны, Россия, твоей героической истории! Наше дело правое, победа будет за нами!

*Поезд “С.-Петербург – Иваново”.*

20-й вагон. 3.09.2002г.

- \*\*\* -

В работе “Что нам делать?” Лев Николаевич Толстой почти 100 лет назад поднял вопрос о праздных людях как некоей форме социальной “болезни”, которая норовит захватить всех людей и отучить их от труда. Эта болезнь – порождение “общества Капитала” или Капиталократии. Рост капитализма в России начала XX века сопровождался ростом праздности, ничегонеделанья, разврата. Россия “отринула” этот путь в 1917 году. Сейчас снова, в результате гайдаризации – чубайсизации России, ведущей к установлению криминогенно-олигархического капитала, пышным цветом расцветают те явления, которые наблюдал великий русский писатель и одновременно мыслитель и философ. Цитирую Л. Н. Толстого (жирно курсивом и курсивом выделено мною).

“И в самом деле, надо только вдуматься в положение этих деревенских жителей, приходящих в город для того, чтобы заработать на хлеб или на подати, когда они видят повсюду вокруг себя безумно швыряющие тысячи и самым легким способом добывающие сотни, тогда как они сами тяжелым трудом должны вырабатывать копейки, чтобы удивляться, как остаются

ся из этих людей рабочие люди, а не все они берутся за более легкую добычу: торговлю, прасольничество, нищенство, разврат, мошенничество, грабеж даже (вот у нас в ельциновско-путинской России многие и “берутся за легкую добычу” по Толстому, превращая российскую капиталократию в “бандократию”! – мой комментарий, С.А.). Ведь это мы, участники той не перестающей оргии, происходящей в городах, можем так привыкнуть к своей жизни, что нам кажется очень натуральным жить одному в пяти огромных комнатах, отапливаемых количеством березовых дров, достаточным для варения пищи и согревания 20 семей, ездить за полверсты на двух рысках с двумя людьми, обивать паркетный пол ковром и тратить, не говоря уж на бал, 5, 10 тысяч, но на елку 25 и т.п. Но человек, которому необходимо 10 рублей на хлеб для семьи или у которого отбирают последнюю овцу за 7 рублей податей и который не может сбить эти 7 рублей тяжелым трудом, человек этот не может привыкнуть к этому (мой комментарий: вот оно лицо “либерального капитализма”, в чреве которого формируются гены социалистической революции! – С.А.). Мы думаем, что все это кажется естественным бедным людям; есть даже такие наивные люди, которые серьезно говорят, что бедные очень благодарны нам за то, что мы кормим их этой роскошью. Но бедные люди не лишаются человеческого рассудка оттого, что они бедные, и рассуждают точь-в-точь так же, как и мы. Как нам, при известии о том, что вот такой-то человек проиграл, промотал 10, 20 тысяч приходит первая мысль о том, какой глупый и дрянной человек тот, который промотал без пользы такие деньги, и как я мог хорошо бы употребить эти деньги на постройку, которая мне давно нужна, на улучшение хозяйства и т.п., точно так же рассуждают и бедные, видя перед собой безумно швыряемые богатства, и тем настоятельнее рассуждают так, что деньги эти им нужны не на фантазии, а на удовлетворение насущных потребностей, которых часто они лишены. *Мы очень заблуждаемся, думая, что бедные могут рассуждать так и равнодушно смотреть на окружающую их роскошь* (мой комментарий: и последующая история показала правоту Толстого; во время гражданской войны крестьяне жгли помещичьи усадьбы на фоне страшной бедности крестьян, С.А.). *Никогда они не признавали и не признают того, чтобы было справедливо одним людям постоянно праздничать, а другим постоянно постничать и работать*, а они сначала удивляются и оскорбляются этим, потом приглядываются к этому и, видя, что эти порядки признаются законными, *стараясь сами освободиться от работы и принять участие в празднике*. Одним удается, и они становятся такими же вечно пирующими, другие понемногу подбираются к этому положению, третьи отрываются, не достигнув цели, и, *потеряв привычку работать, наполняют непотребные и ночлежные дома*” (Л. Н. Толстой. Собр. Сочин., т.16. Публицистические произведения. – М.: Изд. “Худ. Литра”, 1964, 679с., с. 214, 218).

Лев Николаевич действительно стал “зеркалом русской революции” по Ленину. Прозорливый наблюдатель – он увидел то, что не хочет замечать либеральная интеллигенция конца XX-в. -начала XXI века в России, строящая капитализм по лекалам, поданным ей с Запада.

Теперь в России – в героях Собчак, Новодворская, Старовойтова, Немцов, Чубайс и другие либералы, породившие обнищание России, вывоз русских женщин за границу по 60 тысяч в год, для развлечения богатых европейцев и американцев, и конечно, не забывшие себя, чтобы “нахапать” народной собственности и процветать в праздности.

Толстой развенчивает буржуазный гуманизм на деле, развенчивает может быть более доходчиво, чем Маркс или Ленин. Он поднимает вопрос о безнравственности пользования чужим трудом. Толстой исповедуется, поднимаясь до глубин прозрения античеловечности “общества Капитала или Капиталократии” на моем языке.

“Я вижу, что пользование чужим трудом распределяется так, что чем хитрее и сложнее уловка, которую употребляет сам человек или употреблял тот, от кого ты получил наследство, тем больше он пользуется трудами других людей и тем меньше прилагает сам труда. Сначала идут Штиглицы, Деревизы, Морозовы, Демидовы, Юсуповы, потом крупные банкиры, купцы, землевладельцы, чиновники. Потом средние банкиры, купцы, чиновники, землевладельцы, к которым принадлежу и я. Потом низшие – вовсе мелкие торговцы, кабатчики, ростовщики, становые, урядники, учителя, дьячки, приказчики; потом дворники, лакеи, кучера, водовозы, извозчики, разносчики и под конец уже рабочий народ – фабричные и крестьяне, число которых относится к первым, как 10:1 (мое замечание: здесь Толстым нарисована картина “пирамиды российской капиталократии”; в этой “пирамиде” учитель – хоть выше дворника, лакея, извозчика, рабочего; в нынешней капиталократии в России учитель по зарплате беднее дворника, таксиста – нынешнего извозчика, промышленного рабочего; нищее учителя только крестьянин и нищий). Я вижу, – пишет великий Толстой, - что жизнь девяти десятых рабочего народа по своему существу требует напряжения в труде, как и всякая естественная жизнь, но что вследствие уловок, отбирающих у этих людей необходимое и ставящих их в тяжелые условия, жизнь эта с каждым годом становится труднее и полнее лишений; жизнь же наша, не рабочих людей, благодаря содействию наук и искусств, направленных на эту цель, становится с каждым годом избыточнее, привлекательнее и обеспеченнее. Я вижу, что *в наше время жизнь рабочего человека, и в особенности жизнь стариков, женщин и детей рабочего населения, **прямо гибнет от усиленной, несоответственной питанию работы***, и что жизнь эта не обеспечена даже в своих первых потребностях, и что рядом с этим *жизнь нерабочего сословия, к которому я принадлежу, с каждым годом все более и более переполняется избытком и роскошью*, и делается все более и более обеспеченною, и дош-

ла, наконец, в своих счастливых, к которым принадлежу и я, до такой степени обеспеченности, о которой в старину мечтали только в волшебных сказках, - до состояния владельца кошелька с неразменным рублем, т.е. такого положения, при котором человек не **только освобождается совершенно от закона труда для поддержания жизни, но и получает возможность пользоваться без труда всеми благами жизни...** **Я вижу, что перед людьми вместо идеала трудовой жизни, возник идеал кошелька с неразменным рублем**" (с. 228, 229).

"Неразменный рубль" в устах Толстого – это и есть капитал. Толстой показывает процесс уничтожения труда капиталом, который захватывал в свой плен жизнь России в начале XX века. Идеал трудовой жизни, закон труда замещаются идеалом кошелька, идеалом праздной жизни, питающейся соками жизни человека труда и уничтожающей его. Праздный человек, владеющий "кошельком капитала", предстает "капиталовампиром", высасывающим кровь рабочего народа и отправляющего его на всемирный погост. В ельциновско-путиновской России этот диагноз Льва Николаевича Толстого повторился, но в более выпуклом, резком, гиперболизированном и в более безобразном, наглом, бессовестном облики.

*Поезд "С.-Петербург – Иваново"*

*Вагон №20*

*3.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Я в Костроме, в Костромском государственном университете имени Н. А. Некрасова, которое он гордо носит с 1946 года, вот уже почти 60 лет, а вернее 56 лет. Тогда исполнялось 125 лет со дня рождения Н. А. Некрасова, торжественно отмеченное всей страной (Советским Союзом), только что победивший гитлеровские полчища.

Снова на берегах великой русской реки Волги, которую русский народ издревне завет "матушкой Волгой". День прекрасный, солнечный, благодатный. Березы начинают только желтеть.

Вначале заглянул к себе в комнату №8 в студенческом общежитии на Лагерной улице 15, помылся, побрился, сделал несколько силовых физических упражнений и помчался в университет. Около 3-х часов общался В. В. Чекмаревым. Обсудили план моих действий на 3 дня, а также наши совместные вопросы. Порадовался за успехи его детей, особенно за Григория, из которого, судя по всему, растёт талантливый музыкант, который ещё порадует русское искусство своими успехами. По словам В.В. он ездил в Бельгию с концертной группой от консерватории в Москве и там он имел успех не только на сцене, но и в гостях у короля.

Затем около 2-х часов общался с Рассадиным. С Николаем Михайловичем обсуждали план моей аналитической записки для него. Готовится сове-

щение Совета Российского Союза ректоров с участием Министра образования на базе костромского университета с 23 по 27 сентября этого года. Задача записки – помочь ему сделать доклад.

В.В.Ч. сказал, что вышла из печати наша книга с Булдаковым “Философия и методология образования”, но сигнального экземпляра еще не видел.

В конце дня интенсивные общения с Фетискиным и Булдаковым и работа за столом в общежитии: писал отзыв на автореферат диссертации Т. И. Мировой “Исследование специфики развития временных лечебно-образовательных групп” (будет защищаться по психологическим наукам 8 сентября) и аналитическую записку, которую условно назвал “Региональные университеты России в XXI веке: от настоящего – к будущему (анализ проблемы на примере Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова)”.

Поднял проблемные вопросы развития высшей школы России, подчеркнул, что у них есть и региональное измерение.

Пишу: “Когда-то Ломоносов сказал, что Россия будет прорастать богатствами Сибири. Этот, в общем-то верный тезис, не потерявший своего должностования для нашего времени, можно расширить до формулы: Россия будет прорастать богатствами регионов – субъектов Федерации, в том числе образованием в регионах. Складывающаяся депопуляция во многих регионах России, и не только в Сибири, но и в таких районах Центральной России, как Новгородская, Костромская, Вологодская, Архангельская, Ярославская области и другие, среди факторов своего генезиса имеет и такой фактор, как разрушающаяся образовательная инфраструктура, особенно в сельских районах, в результате чего молодежь “утекает” в большие города, нарушая воспроизводство человеческих, в том числе интеллектуальных ресурсов, в регионах, разрушая их жизненные силы, воспроизводство культурного пространства жизни. В этих условиях у региональных университетов появляется особая миссия стабилизации процесса воспроизводства не только кадров с учетом особенностей структуры материального и духовного воспроизводства, но и в целом культурно-социального пространства воспроизводства качества жизни, поддержания потоков воспроизводства населения, исторического здоровья населения регионов, гармонизации соотношения когорт детей, молодежи и старого населения в сельских районах, оздоровления в них культурной жизни через активизацию деятельности обучающейся молодежи. Речь должна идти не только об университетских округах или университетских комплексах, хотя это и важно, но о формировании особой миссии региональных университетов как региональных центров развития культуры и образования”.

У Т.И.М. прекрасная работа. Поэтому отзыв написал на одном дыхании. В качестве замечаний или пожеланий записал:

1. В самом генезисе проблемы временных лечебно-образовательных групп, обозначенных аббревиатурой ВЛОГ, в котором (в генезисе) явно просматриваются разрывы между целевыми функциями лечения и образо-

вания, и эти разрывы, будучи реализуемыми разными профессионалами, переходят в конфликт между ними, отражается неблагополучие в общей установке на взаимоотношение лечебного и учебного процессов. В то же время человек един. Эффект скрывается в переводе учебного процесса в лечебный процесс. Иными словами, возможна система дидактиотерапии. Вполне возможно, для этого должны быть не временные лечебно-образовательные группы, а лечебно-образовательные учреждения.

2. Я уверен, что, если бы был поставлен вопрос об образовательных технологиях во ВЛОГ, то можно было бы изменить резко психическую групповую динамику. Главными в этих “технологиях” должны стать доминанты творчества, игры, смеха. Т.е. необходимо “запустить” процессы креатотерапии, игротерапии, смехотерапии (музыкотерапии, искусствотерапии) в структуре самих образовательных процессов.

Ночь. Пишу дневник. Вспоминаю весь первый день на костромской земле. Вечером зашел в гости к Чугуновым. Встретила бледная О.Ч.: у Жени в Ипатьевском пожар. Первая версия: от брошенного окурка туриста вспыхнула сухая трава (лето в костромской и ярославской областях засушливое), огонь перекинулся на деревянную церковь и та вспыхнула свечой. Пожар стал перекидываться на другие деревянные постройки музея. С трудом потушили. Е.А.Ч. остался ночевать в монастыре.

Поздно. 2 часа ночи. Все спят. Укладываюсь и я после многочисленных встреч и трудов и “треволнений”.

*Кострома. Общежитие.  
4-5.09.2002г.*

- \*\*\* -

Утро. Встал в 6 утра. Сделал солидную йоговскую гимнастику. Набрасываю “план дня”. Ожидается жаркий летний день.

*Заглядываю в гости к Льву Николаевичу Толстому.* Говорю “здравствуйте” и низко кланяюсь великому мыслителю. Обмениваемся мнениями. Я ему о настоящей России, а он мне о той, которая была 100 лет назад. Там, тогда, капитализм ее душил, и теперь, после почти 80 лет социалистической эпохи, снова душит – душит голодом.

*Лев Николаевич* с возмущением говорит: “За последние два месяца нет книги, журнала, номера газеты, в котором не было статей о голоде, описывающих положение голодающих, взывающих к общественной или государственной помощи и упрекающих правительство и общество в равнодушии, медлительством и апатии”. Я ему: “*Лев Николаевич!* Сто лет спустя, после ельциновской буржуазной контрреволюции, наше общество снова познало прелести капиталистического обнищания. Олигархи – эти “новые нерусские” – обгладали всю Россию. Простой народ голодает, спивается и вымирает. Голодают дети. Студенты из бедных слоев населения падают в обмороки. В среде



обнищавшего населения, среди заключенных, которых более миллиона сидит по тюрьмам (вчера говорили по костромскому радио), победно шагает туберкулез. Смертность в больницах приобрела характер эпидемии. А в это время чиновники вкусно жрут, олигархи разменивают богатства российской земли, принадлежащие народу, на доллары и вывозят за границу”. **Лев Николаевич!** “Бензин стоит в 2 раза дороже, чем молоко. Вот и режет крестьянин коров. Чубайс устраивает энергетический голод, стремясь добавить к голоду простого человека, еще и холод, чтобы быстрее вымирал. Вот и вымирает русский народ по 1,2 млн. в год, быстрее даже чем другие народы России”.

**Лев Николаевич** мне: *“Чтобы народ не голодал, “средство одно: не объедать его”. “Нам, русским, это должно быть особенно понятным”.*

**Я ему:** Согласен! Да, вот олигархи у нас в основном нерусские, хотя и присвоили они себе имя “новых русских”, поэтому они этого не понимают и “объедают народ”.

**Лев Николаевич:** “Неужели надо искать эти *midi a quatorze heures* (трудности там, где их нет), когда так все ясно и просто, особенно ясно и просто для самого народа, на шее которого мы сидим и едим? Ведь это детям можно воображать, что не лошадь их везет, а они сами едут посредством махания кнута, но нам-то, взрослым, можно, казалось бы, понять, откуда голод народа. Народ голоден оттого, что мы слишком сыты”.

**Я ему:** **Лев Николаевич!** Полностью с вами согласен. Только вот этого, спустя 100 лет, в России ни олигархи, ни в целом новая сытая буржуазная и ее обслуживающая сытая “интеллигенция”, этого не понимает. Они говорят, что в России теперь свобода: свобода грабить и свобода быть безработным и голодным. Каждый – всяк за себя. И по радио об этом талдычат, какая уж там совесть, мысли о том, что кто-то голодает, потому что я захватил ему принадлежащие ресурсы. Нет этого понимания. Была собственность у народа, теперь она у олигархов, а народ нищает и голодает.

**Лев Николаевич:** “Разве может не быть голоден народ, который в тех условиях, в которых он живет, то есть при тех податях, при том малоземелье, при той заброшенности и одичании, в котором его держат, должен производить всю ту страшную работу, результаты которой поглощают столицы, города и деревенские центры жизни богатых людей?”.

**Я ему:** Вы правы, граф Толстой, по отношению к причинам голода в вашей России. В нашей, 100 лет спустя, России причины похожие, но не совсем такие. Наши правители за последние 10-летие – Борис Николаевич Ельцин и Владимир Владимирович Путин – делают все, чтобы богатый народ превратить в бедный. Они организовали страшный процесс движения России к тому голодному, выморочному состоянию населения, от которого вы призывали уйти. Сейчас приготовились распродавать землю – кормилицу народа. Доморощенная олигархическая капиталократия уничтожает Россию по указам мировой финансовой капиталократии, используя

в том числе оружие голода и энергетической блокады. Таковы, вот, “пирог-ги”, Лев Николаевич!

Мы поклонились друг другу, взглянули друг другу в глаза и долго молчали. Это было понимание не только причин происходящего, но и понимание того, что нужно делать. Могучий дух Льва Николаевича взглянул на меня из мощных мохнатых бровей, слегка усмехнулся, ... и растаял. А я остался один за столом в студенческом общежитии в Костроме. Но я знал тайну и знал, что нужно делать! И Россия, русский народ это общее дело своего возрождения в XXI веке совершит!

(Цит. по кн. Л. Н. Толстой. Собр. соч., т.16, М., 1966, с. 415-448).

*Утро. Студенческое общежитие.*

5.09.2002г.

- \*\*\* -

Целый день писал аналитический доклад для совещания ректоров. Условно назвал: “Региональные университеты России в XXI веке: от настоящего к будущему (анализ проблемы на примере Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова)”.

*Кострома, КГУ*

*им. Н. А. Некрасова.*

5.09.2002г.

- \*\*\* -

Взял на короткое время у В.В.Ч. для ознакомления новую работу Ю. В. Яковца “Глобализация и взаимодействие цивилизаций” (М., Экономика, 2001, 346с.). Автор вводит понятие “осевой проблемы”, очевидно созданное по аналогии с “осевым временем” К. Яспера. По его оценкам, “осевой проблемой для второй половины XX века было противостояние двух мировых систем, едва не закончившееся пожаром термоядерной войны”, а осевой проблемой в первой половине XXI века “становится взаимодействие цивилизаций четвертого поколения на фоне ускоряющихся процессов глобализации и становления – через призму кризисов - постиндустриального общества”. Если с первой оценкой при определенных оговорках можно согласиться, только расширив ее применительно ко всему XX веку, то вторая оценка спорная по многим “измерениям”: по поводу и “взаимодействия цивилизаций”, и “глобализации”, и “постиндустриального общества”. **Перевод опасной для всего мира экспансии империализма США**, стремящегося создать господство мировой финансовой капиталократии во всем мире в форме глобального технотронного “человеиника” и с жандармскими функциями вооруженных сил США, **в мифическую опасность столкновения цивилизаций является своеобразной идеологической диверсией США**, одним из проводников которой стал Хантингтон. Ю. В. Яковец не замечает феноменологичности этого постулата и попадают в “плен” этой идеологемы Хантингтона.

Спорен и постулат об ускоряющихся процессах глобализации. Сам термин “глобализация” более метафоричен, чем научен. За ним “прячется” рвущийся к мировому господству империализм США. Более того, в пределах кооперации мондиализма понятие глобализации антионтологично, так как игнорирует системогенетический закон разнообразия и делает ставку на унификацию культур, космополитизм, формирование человека – неокочевника без этнокультурных корней. Спорным для меня является и понятие постиндустриализма, которое считаю феноменологичным, имеющее относительное значение в пределах технологического детерминизма.

Эта ключевая установка Ю.В.Я. порождает и ложную логику сменяемости глобализаций: доиндустриальная глобализация, индустриальная и постиндустриальная глобализация. Первая глава книги так и называется “Постиндустриальная глобализация и формирование четвертого поколения локальных цивилизаций”.

И еще. На примере и книг Яковца, и книг Иноземцева, Яновского, Панарина и других, бросается в глаза одна тенденция: боятся обращаться, как это сделал в свое время Маркс, к сущностному источнику бед человечества – к частной собственности и капитализму (“обществу господства капитала”). Что это: буржуазная трусливость, мягкая формула умолчания или формула ухода отечественной научной интеллигенции от постановки сущностных проблем рыночно-капиталистического бытия человечества?

У Ю.В.Я. очень много глобализаций: экономическая, геополитическая, социокультурная, глобализация техносферы и т.д. Само понятие “глобализация техносферы” – нонсенс, потому что техносфера есть уже глобальное понятие, как и ноосфера, антропосфера, биосфера, этносфера и т.п.

Интересна у Ю.В.Я. концепция кризиса науки на рубеже XX и XXI веков и императива перехода к интегральной науке (с. 282, 283), в оценке содержания которой он движется от понятия “интегральной системы знаний” П. Сорокина, к интегральной теории познания и творчества, “эффективно использующей все три канала познания – чувственный, рациональный и сверхчувственно-сверхрациональный, проявляющийся благодаря интуиции сверхзнания, творческим откровениям”. По Ю.В.Я. миссия создания интегральной науки – это миссия России, “где имеется сильная фундаментальная наука, не столь сильны позиции чувственной и идеациональной науки и наблюдается глубинный кризис, побуждающий к активному творческому поиску”. С этим, при определенных оговорках, согласиться можно.

Ю.В.Я. затрагивает проблему коллективного разума, апеллируя к работе Н.Н.Моисеева “Судьба цивилизаций. Путь разума” (1998), и не замечая моих работ по теории общественного интеллекта, хотя когда-то писал положительный отзыв на мою докторскую диссертацию по социальной философии “Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания” (1995).

Вслед за Э. Тоффлером Ю.В.Я. отождествляет глобальную идеологию и “планетарное сознание”. Этот “ход” мысли коварен, потому что он, т.е. “ход мысли”, космополитизм, общечеловеческие ценности, лежащие в основе идеологии господства мировой финансовой капиталократии над человечеством, выдает за “планетарное сознание”. При этом, как само собой разумеющееся вводится положение: глобальное сознание – это более высшее сознание по отношению к национальному, наделяя национальное большим эгоцентризмом, чем глобальное. Для национального самосознания русских характерны всечеловечность, общинность, соборность, всемирность, готовность помочь слабым и т.д. Это что? – “планетарное сознание”? “Планетарное сознание” масонских лидеров пронизано эгоцентризмом, это оно породило концепцию “золотого миллиарда” в рамках мондиализма или “модель 20%:80%”, по которой 80% населения земного шара – лишние с позиций воспроизводства мирового капитала. Тоффлер – трубадур глобалистской идеологии Запада, поэтому он искусственно противопоставляет глобализм и национализм, не замечая, что американский глобализм и есть самая радикальная форма американского национализма и шовинизма, питаемая расистским принципом богоизбранности американской нации для господства над другими народами. Ю.В.Я., не замечая этой “хитрой диалектики”, проглатывает “тоффлеровскую наживку”, соединяя тоффлеровскую характеристику глобализма с учением о ноосфере В. И. Вернадского и порождая, таким образом, своеобразную теоретическую “химеру”.

*Кострома  
6.09.2002г.*

- \*\*\* -

Удивительные политические памфлетные зарисовки А. А. Проханова. Удивляюсь живописности и четкости его слова. В газете “Завтра” (август-сентябрь 2002г., №35 (458)) в статье “Бабочка – траурница президента Путина”, например, он живописует портреты каким-то крупными сатирическими мазками:

“Здесь все распределено, все проверено. У каждого свой труд, свой участок, свое “хобби”.

Министр Сергей Иванов отвечает за падающие вертолеты и взорванные “бэтэры”. “Посольский” Иванов отвечает за передачу японцам Курил, а немцам Калининграда, в девичестве – Кенигсберга. Кудрин, повинаясь внутреннему голосу, выплачивает внешние долги, не допуская их сокращения. Починок следит за шахтерами, которые на Горбатом мосту касками продолбили дыру в Америку, Матвиенко ответственна за голодовки учителей и самоубийства безденежных офицеров. Министр юстиции Чайка, махая серебряным крылом, облетает колонии строго режима, готовя посадочные места

для писателей...”. Прав Александр Андреевич! Правительство разрушения России, но не созидания!

*Кострома  
6.09.2002г.*

- \*\*\* -

На обратном пути в С.-Петербург работал. Оформлял таблицу последнего раздела книги “Российский Союз ректоров и стратегия развития высшей школы”. Попутчики оказались милые люди. Один из них – Андрей Иванович Завьялов, афганец, воевал 7 лет, с 1979 года по 1986 год разведчиком, авиадесантником. Контужен, инвалид второй группы. Около 50 лет. По внешнему виду – крепкий мужчина, похоже, может быть резким. Ехал навестить дочку: только что поступила в институт. На пенсии. Много говорили об афганской войне, о деталях ее логики, боевых технологиях, об особенностях боевого поведения “духов”.

Не успел приехать домой, сразу же с Л.М. уехал на огород. Покупались, поработали. 7 сентября, а вода в озере удивительно теплая. Ясный, теплый, летний день.

*С.-Петербург  
7.09.2002г.*

- \*\*\* -

Я, Елена Владимировна Маслова, Александр Владимирович Норин, Ольга Петина, Вячеслав Тихонович Пуляев редактировали и делали окончательную композицию книги по материалам юбилейной конференции “Учение Л. Н. Гумилева и современность”. Кажется, получается достойная 90-летия и в целом памяти Льва Николаевича Гумилева книга объемом около 350 страниц.

*С.-Петербург  
9.09.2002г.*

- \*\*\* -

Ночь. Проснулся от остатков ощущения удивительного сна. Я проходил с каким-то товарищем спокойно сквозь стены. Мир для нас был при желании прозрачен, в том время как другие, сколько не пытались, глядя на нас, “проходить сквозь стены”, не могли. Они “стукались” о твердые стены. Вывод: для одних – стена, непреодолимая препятствие, а для других – нет. Метафора и реальность во сне.

*С.-Петербург  
10.09.2002г.*

- \*\*\* -

Вместе с Л.М. едем новороссийским поездом в Таганрог, на юбилейные торжества, связанные с 50-летием Таганрогского государственного радио-

технического университета. Поезд – полупустой. Мы с Л.М. одни, едем в комфортных условиях, наподобие спального вагона (СВ). Беседуем, размышляем. Первая половина дня прошла в подготовительных хлопотах. За окном сумрачно. Кажется, лето отступает и начинается осень, по крайней мере, в наших северных широтах.

*Поезд №43 “С.-Петербург – Новороссийск”,*

*Вагон №3.*

*10.09.2002г.*

- \*\*\* -

В очередном номере газеты “Завтра” (сентябрь 2002 года, №36(459), с.4) – беседа корреспондента с Исраэлем Шамиром, израильским публицистом, “Выстоит Палестина – выстоит мир”.

Для меня в высказываниях Шамира важны разоблачения механизма еврейской мировой финансовой капиталократии (хотя Шамир этим понятием не владеет, поскольку оно разрабатывается мною в теории капиталократии, а тираж “Капиталократии” пока мал). Итак, предоставляю слово Исраэлю Шамиру (И.Ш.) с моими комментариями.

“Чтобы понять, – отмечает И.Ш., – что же вообще происходит в Израиле, надо уяснить для себя одну важную вещь. В недавней передовице Александр Проханов написал: “Всеми миру известно, что Америка – это тупое мускулистое туловище, а голова – это маленький юркий Израиль. Кошечкой Бессмертный проживает в Вашингтоне, но его смерть прилепилась на золотой иголочке в Телль-Авиве”. Это верно только отчасти. На самом деле ситуация получалась еще более запутанной. **Мозг всей этой конструкции** (мое замечание: “эта конструкция” и есть еврейская финансовая капиталократия или капиталократия еврейства, того самого капиталистического еврейства, разоблачению которого посвятил свою статью Карл Маркс “К еврейскому вопросу”) **находится даже не в Израиле, а в Нью-Йорке. Израиль является в некотором смысле лишь зеркальным отображением мощи американского еврейства** (мое замечание: “мощи американского еврейства”, которая и есть мощь американской еврейской мировой финансовой капиталократии, носителем которой и служит американское еврейство). **Настолько оно сильное, что на его фоне Израиль как отдельная духовная или интеллектуальная сила просто не существует**” (мое замечание: потому что Израиль как государство и организован еврейской финансовой капиталократией как один из ее “инструментов” для установления мирового господства, а сионизм – одно из направлений идеологии мирового господства еврейской капиталократии).

Далее И.Ш. подчеркивает: **“Всем балом на Ближнем Востоке правят все таки не евреи Израиля, а евреи США, Нью-Йорка** (мое замечание: и это не вся правда, не евреи в США и в Нью-Йорке вообще, а евреи – банки-



ры, владельцы самых крупных капиталов в США и составляющие “ядро” капиталократии в США и мировой финансовой капиталократии)... Для них в Израиле свершается вековечная борьба против мусульман, против христиан – они мыслят именно такими образами...”.

Сионизм, иудаизм – священная идеологическая основа еврейской капиталократии. Миф о богоизбранности еврейского народа как кредо иудаизма и сионизма нужен еврейской капиталократии для того, чтобы весь еврейский народ стал исполнителем якобы своей богоизбранности, а на самом деле богоизбранности Капиталом-Богом мировой финансовой капиталократии, которая на 80-90% и есть мировая еврейская капиталократия. Война против мусульманства и христианства – часть всемирной войны союза еврейской теократии и еврейской капиталократии за мировое господство, в котором теократия и капиталократия образуют священное единство, восходящее к истокам появления капиталистического еврейства более 2,5 тысяч лет назад.

Американские президенты в США – тоже марионетки мировой еврейской капиталократии или, как считает И.Ш., американского еврейства. ***“Как выяснилось, концепция “противостояние Буша и Гора” - это чистый вымысел. Способность еврейской общины выбрать правильных кандидатов – стопроцентная*** (мое замечание: это еще раз подтверждает положение, что для еврейской капиталократии либерализм и демократия, на что указывали “Протоколы сионских мудрецов” более 100 лет назад, лишь механизм использования государства и демократии соответственно как инструментов капиталовласти, в первую очередь финансовой или денежной, долларовой капиталовласти). ***В США не может оказаться кандидат, который ничего не получил бы от евреев. Половину всех денег в предвыборный фонд любого кандидата в президенты или сенаторы: будь то демократ, или республиканец, – отдают евреи. Конечно, это ведет к власти над будущими правителями Америки... В моем понимании, Буш занимает позицию “слабого бека” в терминах Гумилевской модели Хазарии.*** Он еще сам правит Хазарией, но за его спиной уже стоят другие люди, которые дергают за ниточки. А он, конечно, абсолютно слаб и безволен”.

Религиозно-иудаистская компонента в стратегии еврейской капиталократии является важнейшим идеологическим оружием в борьбе за мировое господство. Поэтому война иудаизма против христианства и мусульманства – это не просто конфессиональная, т.е. на религиозной основе война, как хотят представить некоторые геополитологи, как, например, Хантингтон, а война еврейской капиталократии за мировое господство, установление которого как раз эти религии (и христианство, особенно Православие, и мусульманство) мешают.

“Кроме того, – замечает И.Ш., – есть среди этих вещей и очень мощная религиозная компонента. Если бы мы говорили о войне в Тиморе, там эта

составляющая была бы очень туманной. Но здесь она очевидна. Ее можно толковать по-разному. Глубоко мистически, в духе Даниила Андреева. Или совсем просто. Если совсем просто, то так: борьба с христианством по-прежнему является одной из главных задач американского еврейства. Они ненавидят христианство еще больше, чем они ненавидят мусульман. Как писал один из величайших еврейских умов нашего времени, Адин Штейнзальц: “Лучше служить Гитлеру, чем Христу”. Совсем недавно евреи США провели одновременно удар по двум направлениям. Один – война в Палестине, долгая осада и обстрел церкви Рождества Христова. Другой – компания против католической церкви в Америке, где их обвинили в растлении малолетних. Эта компания, проводимая главным образом в еврейских СМИ, была страшной мощи, и это было далеко не случайный шаг. Возможно, что он-то, в конце концов, и привел к историческому событию двухнедельной давности. Где-то 10-12 дней назад собрались епископы американской католической церкви и в письменной форме отказались от самой главной идеи христианства. Епископы объявили: “Всем нужно крещение, чтобы спастись. Кроме евреев”. Евреи добились своего. Спор времен апостола Павла две недели назад был решен против Павла. Католическая церковь Америки рухнула – посмотрим, к чему это приведет по всему миру”.

К этим оценкам И.Ш. следует добавить, что война евреев, а вернее теократии и капиталократии, против Христа, во время его жизни закончившаяся распятием Христа, и после распятия – против христианской церкви как “тела Христова”, закончилась в США признанием господства еврейского народа как якобы богоизбранного народа над католическим христианством в США. Конечно, эту “победу” не стоит абсолютизировать, как это сделал И.Ш. Но само событие показательно.

Палестина в контексте битвы мировой финансовой капиталократии за мировое господство – только сосредоточие противоречий этой битвы, отражение фактически столкновения мирового капитала с трудовым человечеством. В иудаистско-капиталократической логике сражение против Палестины – это сражение “еврейства”, вернее еврейского капитала, против мусульманства. В конечном итоге, одна из “фаз” разворачивающейся мировой трагедии капиталистической гибели человечества. Дилемма: или нооферный социализм, или капиталистическая гибель человечества, о которой я писал в первой книге “Непрощеных мыслей”, – в устах Израэля Шамира, – трансформировалась в тезис: “Выстоит Палестина – выстоит мир”. И с этим можно согласиться.

И еще один момент, который раскрыт И.Ш. Еврейский обыватель, так нужный еврейской капиталократии как оружие ее господства, подвергается массированному манипулированию сознанием, как и современный, российский обыватель, с помощью СМИ. ***“Израильский обыватель подвергается страшной атаке СМИ, – говорит И.Ш. – Все очень плотно над ним ра-***

**ботают. Причем работают в одном направлении: стараются его на-строить не только против палестинцев, но против всего мира.** В израильских СМИ господствуют идеи, что страна находится в блокаде постоянно враждебного окружения. И французы, и американцы – все против евреев, все антисемиты. Антисемитская тема нагнетается постоянно. Основана она в первую очередь на антихристианских настроениях”.

Заканчивается интервью Исроэля Шамира словами: “Мы живем в эпоху безумной-безумной непонятности. Мир находится на распутье. “Направо пойдешь – коня потеряешь...”. Будущее совершенно непонятно. **Это распу-тые веков**, и совершенно непонятно, куда мы придем. **Палестина – это в некотором смысле пробный шар, это то, что будет происходить со всем миром.** Если сломят Палестину – сломят и весь мир. А если Палестина вы-стоит – возможно, и весь мир устоит. **Палестина – это решение: спасение или погибель всего на свете**” (выделено мною).

Важно, что это говорит еврей, израильтянин, поднявшийся до высоты понимания ценности любых народов на Земле, т.е. по настоящему эмансипированный еврей, если следовать логике эмансипации еврейского народа по Марксу.

**“Погибель всего на свете” - это и есть капиталистическая гибель человечества**, к которой его ведет мировая финансовая капиталократия, религиозный принцип богоизбранности еврейского народа, которым она прикрывается. Время – “распутые веков” – это время вызревания второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая должна вывести человечество на магистральную дорогу ноосферно-космического строительства без культов частной собственности и капитала, в кото-рой Кооперация становится символом его Бытия.

*Поезд №43 “С.-Петербург – Новороссийск”,  
вагон №3. 10.09.2002г.*

- \*\*\* -

Проехали Тверь. Подъезжаем к Москве.

*Поезд №43 “С.-Петербург – Новороссийск”,  
вагон №3. 22<sup>45</sup>.  
10.09.2002г.*

- \*\*\* -

Появилась попутчица Настя – молодой специалист по компьютерам. Воз-вращается из недельной командировки (в Твери) домой, в Москву. С помо-щью ее мобильного телефона поговорили с Димой. Попросил “сбросить” информацию по электронной почте в Таганрог, чтобы встречали там, завтра, в 23<sup>45</sup>, а не в Ростове, как указывали ранее. В свое время были дезориентиро-ваны в справочном бюро в “городских кассах”, что поезд идет по России через Ростов-на-Дону. И вдруг, попав на поезд, мы узнаем, что поезд идет

через Украину, в том числе через Таганрог. Строили с Л.М. разные планы: как и когда передать телеграмму. “Мобильник” Насти вырубил.

*В поезде.  
10.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Странное ощущение, когда ты один в купе, все вокруг спят, вагон подрагивает, привычный шум скоростного поезда создает постоянный фон, – ощущение какого-то космического движения, физическое ощущение потока времени, в котором ты находишься как в “коконе”. Поток несется и несешься ты в этом потоке. А за темными окнами проносятся какие-то звездные миры, мириады галактик, где-то загораются солнечные системы и оттуда доносятся обрывки мыслей, картин мира нарождающихся разумов. Ты в этом космическом потоке растворяешься, превращаешься в сам космический поток и твой разум становится разумом этого потока или вернее “разумным окном” разума этого потока. Человеческие жизни в этом потоке предстают как его частицы, своеобразные “капли”, кванты субстанции этого потока. Если этот квант или “капля” неотъемлема от потока, то она становится “потоком-в-себе”, она – ощущение потока. Может быть, такое ощущение и есть какая-то невидимая наша связь с “оразумляющимся Космосом”, которая и дается только как ощущение, а не мысль.

*В поезде. 23<sup>10</sup>.  
10.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Разум есть процесс самоотражения, самопознания и самотворчества Космоса. Разум рефлексировал свое “Я” как необходимый шаг выхода за “я”, за пределы себя. Разум стремится “охватить” весь мир, познать его сущность, чтобы самому превратиться в эту сущность. А может быть сущность мира, его “генная структура” переходит в разум? И неразумная стадия эволюции Космоса, а вернее проторазумная стадия, переходит в разумную? Мой закон космической интеллектуализации, или закон “оразумления” Космоса, сопровождающий прогрессивную эволюцию есть положительный ответ на эти вопросы.

*В поезде  
23<sup>25</sup>. Ночь.  
10.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Ночь... Почему спят ночью, а не днем? Потому что нет солнца, света. Солнце, свет и жизнь повенчаны эволюцией. Ночью организм спит, т.е. потенциал активности падает до самого низкого уровня. Жизнь затихает, чтобы вместе с восходом солнца заявить взрывом активности и творчества. Есть, правда, организмы, которые функционируют в противофазе дневным. На-

пример, совы, филины, летучие мыши. Они ночные охотники и вооружены для этого приборами ночного видения. И все ж таки: восход солнца активизирует жизненные процессы биосферы. Если бы у нас были приборы, дающие возможность снимать всплеск энергетизма живого вещества под воздействием солнца, то мы бы наверняка увидели большое различие между энергетизмами дневной и ночной стороны биосферы.

В этом и проявляется солярийность жизни. Даже ночная жизнь солярийна, потому что она питается солярийной силой дневной жизни.

Ночь... Ночью мы спим, отдыхаем и видим сны. Сознательный разум спит, а “бессознательный” в это время “играется с нами” или “сонится”.

*В поезде. 23<sup>40</sup>.*

*10.09.2002г.*

- \*\*\* -

Утро. Проехали Поныри, Золотухино. Приближаемся к Курску. Вспоминаем с Л.М. эту трассу. По ней когда-то часто мы ездили из Плесеца в Полтаву к маме. Над территорией Южной России стоит циклон. Земля сырая, зелень свежая. Как-то необычно видеть все это после засухи и пожаров на Севере. Мир как бы перевернулся... Туман... Утро туманное, утро седое... Поезд бежит весело. Колеса стучат веселую песенку: на Юг, на Юг, на Юг..!

*В поезде. Утро. 8<sup>25</sup>.*

*11.09.2002г.*

- \*\*\* -

Готовясь к отъезду в Таганрог, рылся в завалах своих бумаг и наткнулся на статью Сергея Земляного (философа, доктора философских наук, который когда-то выступал рецензентом моей монографии “Гуманизация российского общества” осенью 1991 года, тогда он еще был к.ф.н.) в “Независимой газете” от 2 ноября 2000 года “Ленин и “третий путь”. Непраздничные размышления”. Взял ее с собой в дорогу. И вот теперь, почти 2 года спустя, я ее изучаю. Подарил мне ксерокопию, кажется, Ю.А.Кудрявцев.

С.З. цитирует Бетрана Рассела, обращаясь к его статье, опубликованной в феврале 1924 года, т.е. через месяц после смерти Владимира Ильича: “Смерть Ленина лишает мир единственного действительно великого человека, которого породила война. *Можно полагать, что наш век войдет в историю веком Ленина, и Эйнштейна, которым удалось завершить огромную работу синтеза, одному – в области науки, другому – в действии*” (выдел. мною).

С.З. выстраивает теоретическую систему, в которой, в отличие от противостояния западников и славянофилов, Ленин выдвинул концепцию “третьего пути”. В этом “третьем пути” образовалась диалектика “общего (всеобщего)”, к которому относятся общечеловеческие и цивилизационные

закономерности, и “особенного”, в котором отражается своеобразие исторического пути России, ее специфических закономерностей развития.

С.З., как и С. Кара-Мурза, как и я, защищает тезис о неслучайности Октябрьской революции и всего советского “отрезка” Истории России. С.З. цитирует из статьи Генриха Манна: **“Октябрьская революция осуществила все, что выносила в себе русская литература целого столетия.** Это факт. Его подтверждает вся интеллигенция нашего времени”. Моя ремарка: не здесь ли источник войны “ельциновско-путинской демократии” – олигархической капиталократии – в образовательном пространстве России, в школе против русской литературы, в сокращении количества часов, отводимых изучению Пушкина, Лермонтова, Толстого, Некрасова, Гоголя, Чехова, в полном исчезновении из школьной программы работ Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Писарева. С.З. замечает, продолжая мысль Г. Манна: “Может быть, это и верно, но с одним добавлением: осуществила парадоксально, осуществила в такой форме, которая загородила от многих сам феномен этого осуществления. Сейчас приходится немало читать и слышать всяческих рассуждений по поводу “незакономерности” Октября, который был чуть ли не вырван у отечественной истории демонической волей Ленина, по поводу навязывания стране заимствованных откуда-то извне схем, которые и стали причиной ее теперешнего кризиса и т.п. *Сдается, однако, что такие рассуждения навеяны неумением или нежеланием понять: ни Ленин, ни Октябрь в России не случайны.* Не окказиональны. Октябрьская революция вышла из горнила тяжелейшей империалистической войны, которая поставила Россию на грань **национальной катастрофы** с непоправимыми последствиями и до крайности расшатала глубинные основы общественности и правопорядка: “Страна гибнет оттого, что после войны в ней нет элементарнейших условий для нормального существования”, – заявил Ленин. Предотвратить грозную опасность совершенной дезорганизации общества можно было только мобилизацией всех его сил и ресурсов, а Россия переживала эрозию государственных структур, двоевластие, катилась в пропасть вседозволенности, кулачного права (мое замечание: как и сейчас в ельциновско-путинской России). *Альтернативой революции была в 1917 году не буржуазная демократическая республика, а анархический бунт и кровавая диктатура военщины. Спасти могла только полноценная государственность, сильная власть, опирающаяся на доверие и поддержку большинства населения.* В Октябре 1917 года такая власть была создана под руководством Ленина”.

Эта оценка С.З., в общем верная, – все ж таки ситуативная, т.е. отражающая ситуативную логику Истории, за которой “прячется” более фундаментальная логика – логика Истории России как “общинной евразийской цивилизации”. Исходя из этой логики философии Истории России, мною показана, что социалистическая революция – Великая Русская Революция, начавшаяся в 1917 году, была продолжением цивилизационно-общинной



тысячелетней логики развития России, отвергнувшей капиталистический путь как противоречащий “природе” ее цивилизационных основ и “природе” ее Истории.

В целом оценки значения В. И. Ленина для истории России и для истории человечества у Сергея Земляного положительные и, что самое главное, взвешенные. Заслуживает поощрения его взгляд на проблему соединения марксизма и ленинизма со своеобразием исторического пути России. С.З. пишет: “...стоило бы сказать несколько слов об отношении Ленина и марксизма в целом к общественному идеалу, вырабатывавшемуся в лоне идеологий особого пути России. Хочу подчеркнуть со всей возможной резкостью: *марксизм не был враждебен ни в лице Маркса с Энгельсом, ни в лице Ленина – идее своеобразия исторических судеб России.* Как известно, в письме к *Засулич Маркс* высказал мысль о том, что – при наличии соответствующей социальной среды – “община является точкой опоры социального возрождения России”. Что нет исторической неизбежности для России следовать дорогой Запада” (выделено автором).

Несомненно, статья Сергея Земляного – достойный вклад в лениниану, причем в эпоху “дерьмократии”, которая рвется вычеркнуть Ленина из памяти людей, вынести его тело из Мавзолея.

*В поезде.  
11.09.2002г.*

- \*\*\* -

Проехали Ржаву. Природа напоминает полтавскую. Поползли воспоминания. В Полтаве не был уже 8 лет. Там на кладбище с прекрасным видом на полтавский монастырь лежит в могиле моя мама, вот уже почти 13 лет. Передаю мысленный привет Нэлли, ее семье, семьям ее детей – моих племянников – Светы и Владика с пожеланиями добра. В голове выплывают картины школьной юности, улицы Полтавы – Садовая улица, где находился наш дом (ул. Садовая, 4), ул. имени Шевченко, где находилась моя школа – 4-я средняя мужская школа, в которой окончил 9-й и 10-й классы, Петровский и Корпусный парки, парк Победы, Подол, пляжи и поросшие ивой берега Ворсклы, на которых мы много бродили (и купались) с моими школьными друзьями Леней Куликом и Витей Воронцовым.

*В поезде. 11<sup>00</sup>.  
11.09.2002г.*

- \*\*\* -

Промелькнула справа от железной дороги знаменитый памятник прохоровскому танковому сражению, выстроенный благодаря талантливому проекту скульптора и архитектора Клыкова и организаторской воле Николая Ивановича Рыжкова. Нетленная русская красота и нетленная память о славе

русского оружия и о героизме русского народа, всех народов СССР. Клыковская “часовня – памятник”, взнесенная вверх к небу на прохоровском поле, – очень русское и очень лирическое произведение, в котором отразилась мощь и лиричность русского духа. “Здесь русский дух, здесь Русью пахнет” – это бессмертные пушкинские слова из “Руслан и Людмила” – особенно подходят к “клыковскому видению”, промелькнувшему в рамке окна купе поезда, который уносит меня и Л.М. на юг, в другое замечательное русское место – Таганрог, – место связанное с именами Александра Первого, Пушкина, Чехова, Петра Великого.

*В поезде. 11<sup>15</sup>.  
11.09.2002г.*

- \*\*\* -

Белгород. Меловые кручи в ряде мест приближаются к самой железной дороге. Стоять будем 40 минут. Новое явление как отражение распада СССР – таможенный осмотр в Белгороде со стороны России и в Харькове со стороны Украины. Когда-то Богдан Хмельницкий воссоединил Украину с Россией и тем самым спас украинский народ от исчезновения, сохранив Православие и культуру Малой Руси – Малороссии. Украинский и русский народ – единый народ. Украинский и русский языки – единый язык. Их различие – различие на уровне диалектов. Украина для меня такая же колыбель детства и юности, как и Россия. “Якбы ви знали паничи, де люди плачуть живучи, то вы б елегі не творили, та марно бога б не хвалили...”, – писал Шевченко. Он был и украинским, и русским поэтом. Теперешние правители Украины кланяются перед США, Западом и реализуют политику русофобии. Поэтому и Богдан Хмельницкий перестал быть героем. В теперешней Украине история перекраивается. Мазепа и Бандера – национальные герои. Первый был сателитом у шведского короля Карла, а второй – прихвостнем немецких фашистов. “Незалежна, жовто-блакитна Украина”, предавшая “Радянську, Червону Україну”, – “Украина Кравчука – Кучмы” гибнет, падает в бездну, превращается в плацдарм войны США против России. Украинский национализм в конечном итоге приводит его адептов к предательству своего народа и своей Истории. “Незалежність” оказывается “залежністю” от США и Германии, которые снова пытаются превратить Украину в свой геополитический плацдарм в своей геополитике “Дранг нах Остен”.

*Белгород. Стоянка.  
Таможенный осмотр.  
12<sup>00</sup>. 11.09.2002г.*

- \*\*\* -

Харьков. Заметки о России. 40 минут стоянки заполняю этими заметками, которые я условно называю **“Россия как уникальная цивилизация. Геополитическая логика развития”**.

1. *Социально-политические и экономические реформы, взявшие своим ориентиром создание либерального рыночного общества на базе идеологии монетаризма, потерпели исторический крах. В России состоялась национальная катастрофа.* Поставлены под сомнение все виды ее суверенитета и будущее в XXI веке. *Это означает, что отрицание советской истории и социализма в России в “эпоху Ельцина-Путина”, начавшееся с критики их как якобы исторического тупика, закончилось само историческом тупиком, выход из которого связан с возвратом к доминантам планового механизма, государственного управления стратегическими ресурсами, к смешанной экономике при приоритете общинно-кооперативных, государственных форм хозяйствования, мобилизационной экономики.*

Почему? Какова геополитическая логика России?

2. *Первый тезис* в раскрытии ответа на поставленные вопросы состоит в следующем: законом прогрессивной социальной эволюции человечества является **закон разнообразия** – разнообразия этнического, культурного и цивилизационного. *Космополитическая установка на однообразие культур и цивилизаций, связанная с постмодернистской унификацией утопична, она ведет человечество к гибели.* Стаффорд Бир подчеркивал важную роль разнообразия в развитии человечества. Первым обратил на это внимание Н. Я. Данилевский в монографии “Россия и Европа”. Таким образом, *наличие в мире множества локальных цивилизаций – закономерность.*

3. *Тезис второй. Россия – уникальная евразийская цивилизация общинного типа, занимающая особое место в системе “локальных цивилизаций” мира.* Это обусловлено евразийским месторазвитием, логикой эволюции “большого пространства” и “большого времени” Евразии, происходящим синтезом Востока и Запада в Евразии, суровым климатом, рисковыми формами в земледелии. *Россия как евразийская цивилизация – центр устойчивости и неустойчивости мира. Амплитуда Истории России есть амплитуда истории всего человечества, эволюции узла токов “соединения” и “разъединения” между Востоком и Западом.* России есть и не-Европа, и не-Азия, она и то, и другое одновременно, т.е. Евразия, у которой действуют свои законы развития.

4. *Тезис третий. Коренной методологический недостаток современных парадигм обществоведения состоит в том, что они исходят только из общих законов развития, не замечая цивилизационную гетерогенность развития человечества и наличие собственных законов развития (специфических системных) у каждой локальной цивилизации.* Это означает, что у каждой локальной цивилизации мира – англо-американской, германо-романской, китайской, арабской, российской имеются **свои системные законы развития, нарушение которых ведет к “катастрофе существования” той или иной цивилизации.**

**5. Тезис четвертый.** *Национальная катастрофа в России – отражение нарушения современной либерально-рыночной реформацией системных законов развития России, т.е. утопизма такой реформации.*

**6. Тезис пятый.** В рамках логики развития “евразийской цивилизации” ее *устойчивость может быть обеспечена только ее территориальной, хозяйственной, суперэтнической целостностью*, как она сложилась в форме России – СССР. Государственная расчлененность “российской Евразии”, на подобие “лоскутного одеяла” государств в Европе, неустойчива, она ведет к мировому коллапсу, здесь, на территории российской Евразии.

**7. Тезис шестой.** *Судьба России и судьба человечества вследствие особенности российского евразийства как “сердца мира” нераздельны. Гибель России приведет к гибели человечества через III Мировую войну, которая начнется с территории России в форме геополитического коллапса.* Новый, силовой мондиализм США и НАТО, выстраивающий стратегию на расчленение России (вначале через ее конфедерализацию, отрыв Кавказа и Средней Азии от России), с целью создания системы марионеточных государств для беспрепятственного доступа к топливно-энергетическим и стратегическим ресурсам России, слеп. Он ведет мир к катастрофе. Правы И. А. Ильин и Е. И. Рерих в своих предостережениях: гибель России будет означать гибель человечества. *Мир спасется вместе с Россией, у которой есть своя важная геополитическая функция – миротворческая, или мир вместе с ней погибнет. Третьего не дано.*

**8. Тезис седьмой.** *Россия сохранится и даст новый импульс развитию человечества в XXI веке, если вернется к собственным системным законам развития.* К ним относятся: общинно-коллективистская логика развития России, которая закономерно привела ее первой к цивилизационной социалистической революции и отвергла капиталистическая путь развития; планово-рыночная экономика с доминированием механизма планирования над механизмом рынка; государственно-кооперативная собственность на землю; доминанта инфраструктурного фактора в экономическом развитии, скрепляющего “большое пространство” и “большое время” экономики России, и поэтому государственная монополия в управлении энергетической, транспортной, информационной инфраструктурами России при ценах на энергоресурсы и тарифах на железнодорожный и авиационный транспорт в 3-4 раза ниже мировых; полужакрытый тип экономики; значительный сектор мобилизационной экономики; государствообразующая функция русского этноса в структуре российского суперэтноса; централизация государственного управления; оборонная достаточность, адекватная размерам государства и длине границ и возможным геополитическим угрозам.

**9. Тезис восьмой.** Необходимо вернуться к открытым закономерностям геоэкономики немецким экономистом Фридрихом Листом, в соответствии с которыми “мировой свободный рынок” как геополитическая стратегия не-

обходима странам, раньше вступившим исторически на путь рыночного развития, для выкачивания капитала и ресурсов из стран, только вступающим на путь рыночного развития. Благодаря его рецептам Германия с Австрией и Пруссией в середине XIX века создала “пошлинно-таможенный союз”, закрывающий рынки этих стран от Англии и позволяющий осуществлять протекционистскую политику.

**России**, исходя из собственных геополитических интересов, **необходима своя “а-ля-Листовская стратегия”, т.е. стратегия на формирование национальной “открыто-закрытой экономики” и своего регионально-рыночного союза, противостоящим экономической экспансии Запада.**

**10. Тезис девятый.** “Свободный рынок” и “свободно рыночная экономика” в XX веке – миф. В капиталистическом мире сложилась капиталократия, имеющая сложную многоступенчатую структуру, “вершину” которой олицетворяет финансовый капитал США, “приводными ремнями” управления со стороны которого являются эмиссия доллара, “рынки ценных бумаг” и “фондовые рынки”. Мондиализм порожден мировой капиталократией. *Парламентская демократия в странах капитализма – форма прикрытия капиталократии.* Мондиализму капиталократии США – противостоит Китай, в какой-то мере Япония, возможно в будущем – Западная Европа. Противостоял СССР.

Общинная логика развития России как уникальной евразийской цивилизации определяет в будущем ее противостояние становлению Нового Мирового Порядка капиталократии США. ***Возврат России к собственному, антикапиталистическому пути развития – и есть залог и ее будущего, и противостояния мондиализму.***

**11. Тезис десятый.** Будущее устойчивое развитие человечества, о котором много говорят, выход его из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже состоялась, возможны только на путях ноосферно-экологического социализма – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Капитализм Западной цивилизации терпит экологический крах. Сорос вынужден признать это. ***Будущее человечества, если оно состоится, в XXI веке – на путях отказа от “экономики частной прибыли и наживы” и перехода к “экономике на базе доминирования общественной собственности и кооперативных форм хозяйствования” - управляемой “экономике качества жизни”.***

Возник ***императив выживаемости*** человечества как императив перехода к новым формам коллективистского, социалистического, плано-управляемого хозяйствования. ***С позиций данного императива общинная логика исторического развития наиболее адекватна ему.***

Именно в рамках этой логики в России произошла первая в мире социалистическая революция 1917 года, которая как цивилизационная революция продолжается. Реакционный утопизм антикоммунизма и антисоветизма проведенных реформ обернулся национальной катастрофой, которая отдается “эхом” взрываемых домов в Москве чеченскими диверсантами. Выход – в осознании всеми национально-патриотическими партиями России, всей национальной интеллигенцией *исторического тупика “духа Капитала” в России, прикрывающегося фиговым листком “демократии”*, который принял компрадорско-олигархический характер. Программа действий связана с действием системных законов развития России как уникальной, общинной (социалистической), евразийской цивилизации.

*Харьков. 14<sup>00</sup> – 14<sup>40</sup>.  
11.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Сегодня годовщина с момента взрывов небоскребов в Нью-Йорке. Мир изменился. Десять дней спустя после этого “взрыва” в беседе с ленинградским областным телевидением я поставил диагноз этому событию: арабы и мусульмане к нему непричастны; взрыв совершили сами американцы, скорее всего силовые структуры США; это событие по своим значению и функции напоминает “поджог рейхстага” гитлеровскими фашистами, с которого началась вторая мировая война; похоже взрыв небоскребов в Нью-Йорке может оказаться началом III-й “горячей” мировой войны. Последующие разоблачения подтвердили и подтверждают этот диагноз. К аналогичному выводу независимо пришел А. А. Зиновьев. В июле этого года публикация уже немецких аналитиков показала, что, похоже, это была попытка “военного путча” в США, главные организаторы оказались “в тени” и заставили Буша играть в их “игру”, т.е. в игру развязывания войны против мусульманского мира с одновременным ударом по России, сжатием “колец Анаконды” вокруг ее территории.

*В поезде. 14<sup>30</sup>.  
11.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера, в поисках бланков командировок, наткнулся на свои выписки из открытого письма Алексея Егоровича Семенова из деревни Кашары Ростовской области (куда еду) под названием “Верните меня в мою партию” (“Советская Россия” от 24 июля 1999 года). Это документ огромной духовно-нравственной и, одновременно, обличающей силы. В нем отражен процесс мучительного пробуждения простых людей России от летаргического сна, в которой они были погружены сладкоголосыми сиренами неолиберальных капиталократов, захвативших радио и телевидение.



Мысли Алексея Егоровича Семенова – это приговор ельциновско-путинской демократии, установившей криминально-олигархическое государство, в котором “экономическая преступность” удобно устроилась на “троне власти” и осуществляет массовое убийство российского народа.

Вот его мысли:

~

“Вот и вспомняешь все прожитое и пережитое и видишь, что плюсов было куда больше, чем минусов. Да не в них одних суть, в чем-то еще гораздо большем, чего не дает душе покоя, гложет и ответа требует. Нет успокоения”.

~

“Верните меня в мою коммунистическую партию, я хочу остаться коммунистом”.

~

“Простые люди сейчас все на стороне коммунистов, хотя на выборы денег много надо, а у нас в карманах пусто. Деньги деньгами, а надо работать словом, убеждением, жалить надо чиновников безжалостно, как жалил их Примаков. А под ноги Ельцину побольше “огоньку” подбрасывать, как раньше учили медведя танцевать и кобру головой водить”.

~

“Три дня писал это письмо, сердце сильно стучит, и рука дрожит, так довел меня мой “дорогой” правитель Б. Н. Ельцин. Вот еще что думаю. Когда запорожцы письмо писали султану, так они его в чужие земли слали. А мы с тобой, Борис Николаевич, по одной Конституции живем, по твоим законам живем, и в России живем. Только ты на курортах пребываешь, а я косу с мотыгой таскаю, траву выпалываю, чтобы помочь земле пропитаться”.

~

Чтобы сбросить капиталократию со спины, трудовому народу надо организоваться, массово вступить в компартию, становиться борцами, а не спать. Власти капитала можно противопоставить власть массовой организации сопротивления ему.

В поезде. Едим по красивым местам Харьковщины, Донбасса, Луганщины.

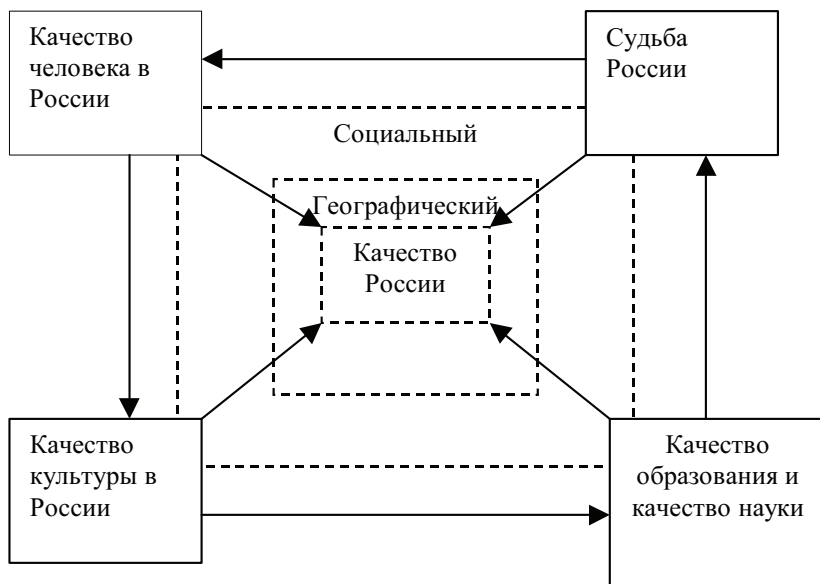
Когда-то они принадлежали России.

11.09.2002г.

- \*\*\* -

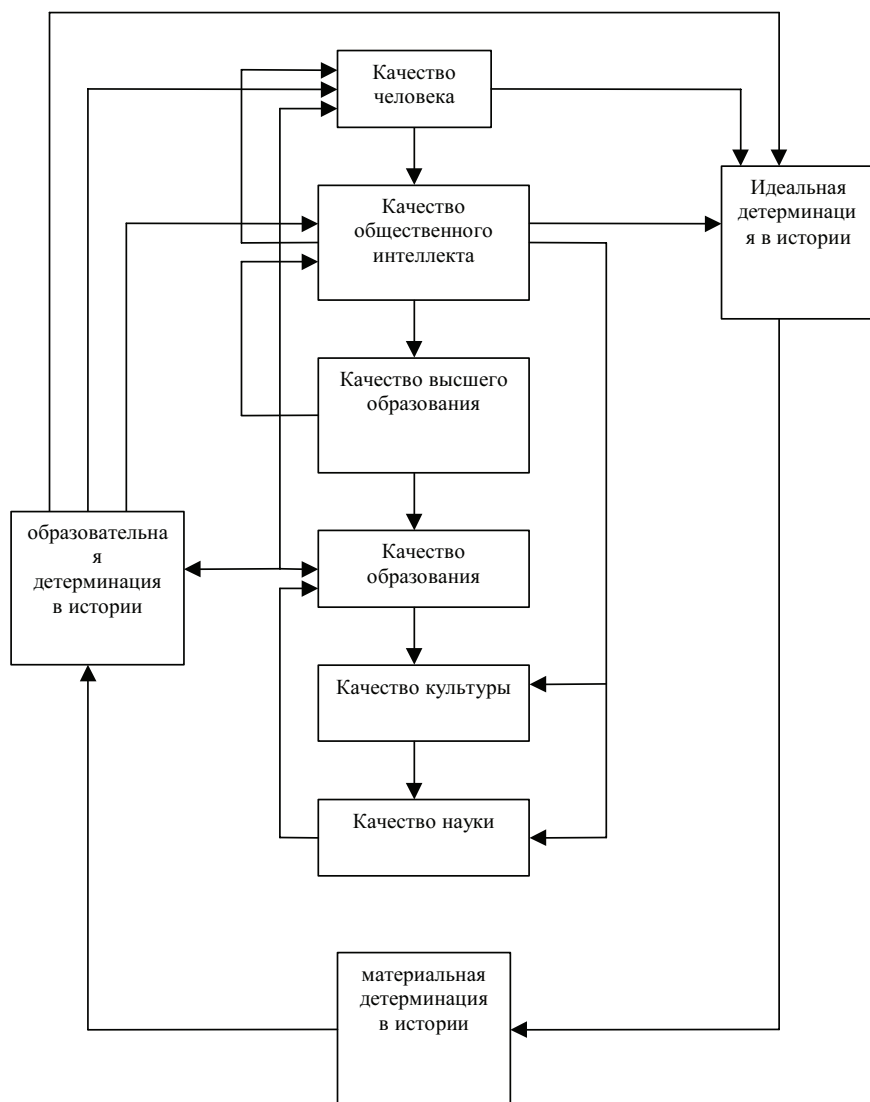
И. А. Ильин 75 лет назад выдвинул *императив спасения России через качество*. Следуя Рериху, который применил понятие “качество века”, можно ввести *понятие “качество России”*. Качество России есть сущностное в ее самоидентификации, которое исторически охватывает ее прошлое (потенция) и ее будущее в XXI веке и III тысячелетии (интенция).

Качество России, я думаю, можно было бы условно представить следующей схемой детерминант:



В этой схеме особое место принадлежит качеству образования вследствие того, что переход к доминанте закона кооперации по отношению к доминанте закона конкуренции означает одновременно и выход на “авансцену истории” общественного интеллекта как главного детерминанта в социальной эволюции Человечества, т.е. в истории (всемирный закон роста идеальной детерминации в Истории). *Вместе с резким скачком роли общественного интеллекта в истории резко **возрастает и роль образования.*** Этот тезис можно переформулировать в **тезис возрастания “образовательной детерминации в Истории”**, которая реализуется через идеальную детерминацию на основе общественного интеллекта, поскольку образование – главный механизм восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта.

Это положение определяет еще одну схему взаимосвязей:



Такие непрощенные мысли возникают на “рідной Укrapнe”, когда поезд быстро мчит нас с Л.М. мимо древних славянских городов – Лозовой, Славянска, Краматорска.

*Поезд “С.-Петербург – Новороссийск”.*  
11.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Л.М. отдыхает. За окном уже юг левобережной Украины. Наша земля и наши люди. Родные лица. Думаю, что придет время, когда злой рок в персонализированной троице Ельцина, Кравчука и Шушкевича – “троице эпохального предательства интересов самих дружественных славянских народов – русского, белорусского и украинского” – отступит под давлением Истории и нашей исторической воли.

*Поезд “С.-Петербург – Новороссийск”.*  
11.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Проехали Лозовую. На улицах простые родные лица. Ведь мы же едины. Единый язык и единая историческая судьба. Сколько нужно дьявольского ума, направленного против Славянства и Православия, чтобы вот так поделить народы?

*В поезде.*  
11.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

За окном вагона удивительные пейзажи Придонья в районе Славянска. Там где-то вдали известные Славянские горы. Территория бывшей Новороссии, созданной трудами Потемкина и Екатерины Второй. Гусаровка. Сразу возникает образ бывших лагерей гусарских полков, которые когда-то здесь стояли (лет 200 назад). Родная земля. Родные люди. “Широка страна моя родная, много в ней лесов, полей и рек...” – пели мы в советском детстве этот гимн. Пели все – от мала до велика, от Ленинграда до Владивостока, от Одессы и Киева до Мурманска и Диксона...

*В поезде.*  
18<sup>00</sup> (по украинскому времени 17<sup>00</sup>)  
11.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Краматорск. Поезд медленно движется вдоль знаменитого Краматорского металлургического комбината – гордости металлургической промышленности СССР. Весь комбинат стоит и ржавеет. Кладбище советской индустрии. Похоже, вся “самостийна, незалежна Вкраїна” стала кладбищем своей промышленности. Откат на 100-150 лет назад – такова цена “самостійності”.

*Краматорск*  
11.09.2002г.

- \*\*\* -

На десятки километров тянутся кладбища металлургической промышленности Украины. Жуткое зрелище. Словно каток гражданской войны прошелся по Украине. Вот она цена капиталистической реставрации и национализма. Экономическая катастрофа. Рабочий народ пытается выжить с помощью приусадебных участков, коз, гусей и коров.

*На подъезде к Константиновке.*

*17<sup>10</sup>.*

*11.09.2002г.*

- \*\*\* -

Везу в подарки в библиотеки ТГРУ свои книги и 10-й номер “Медного всадника” (2002). Он весь посвящен Беларуси. Особо мое внимание привлекла сказка-поэма Евгения Мартышева “Роковая паутина”, в которой через сказочно-сатирическую призму раскрывается судьба России, которую захватили зарубежные “человекопауки” и в которой “свои гноят своих”.

“-Как? Неужто в нашем граде  
*без стыда гноят своих?*”- спрашивает главная героиня Дарья вещего Ворона. А тот отвечает:

*“-А чего же? Денег ради  
замордуешь и родных”.*

После мудрого царя в этом сказочном царстве приходит к власти **Альцон** – “шумный бражник и завистник, горлопан и сумасброд”.

*“А и что ему Отчизна?*

*А и что ему народ?*

*То гулянка, то охота,*

*То разъезды, то питье.*

*Промотал казну в два счета,*

*Как и не было ее.*

*Ах, ему б остановиться*

*Да кушак подзатянуть,*

*Не таким уж уродился,*

*Принимает лишь на грудь”.*

И полезли в “Альцоновское царство”, почуяв легкую добычу враги, точь-в-точь как лезут в “ельциновско-путинскую Россию” чужие советники и капиталократы.

*“Мужика загнал в недолю,*

*что ни дворник, то – в долгу.*

*А когда содрал все шкуры*

*С бедолажек, рад не рад,*

*Забугорные авгуры*

*Зачастили в стольный град.  
Точно чуют, иноверцы,  
Где же фарт – не нам чета...”*

Альцон сказочно копирует Ельцина.

*“Грубой лестью и дарами  
раззадоренный Альцон  
деньги в долг берет мешками,  
упивается винцом.  
Пей – гуляй! Не просыхает.  
Все “советники” - друзья!  
Орденами награждает,  
Производит их в князья,  
Дарит земли и угоды.  
- Забирайте! Мне – на кой!  
Только мой престол не троньте  
И дворец, само собой!*

В конце концов Альцон попадает на крючок врагов его земли.

Теперь они взяли его “в оборот”:

*“-Погулял и хватит милый,  
а теперь сиди, нишкни!  
Во царях оставим. Ладно.  
Но по воле князя тьмы  
Будешь делать то, что надо.  
То, что надо, знаем мы”.*

Пришла власть Сатаны и его служителей “человекопауков”.

*“А куда ему? В ловушке!  
Ни копеечки в казне.  
Вот и делает, что нужно  
и врагу, и Сатане.  
Ну а те не спят вповалку –  
Слуги Зла. “Хватай! Круши!”  
Дураку наполняют чарку  
и “Указец подпиши!”  
Тот: “Как будет Вам угодно!”  
Подпись бац на полстроки,  
и... ползут из преисподней  
человекопауки.  
И хватают кровопивцы*



*Люд работный, всех, как есть  
Заключают их в темницы  
И велят тенета плестъ.  
А потом с высокой башни  
Уплывает эта нить  
На леса, деревни, пашни,  
Чтобы жизнь остановить”.*

А чтобы народ не восставал против “паутины” Капитала, который в сказке названа Сатаной или князем тьмы, он привлек “Соловья” – очевидного аналога информационной власти (власти СМИ) в системе капиталократии.

*“Дева смотрит огорченно.  
- Не понять мне нипочем,  
почему же мы Альциона  
да всем миром не попрем?  
- такова у нас планида –  
дожидаться лучших дней.  
У Альциона есть защита –  
Сатанинский Соловей.  
Эта тварь из преисподней,  
взграмождая на дуб ветвист,  
угнетает дух народный,  
издавая жуткий свист.  
Как увидит где-то смута,  
Довольнехонек весьма,  
Пальцы – в рот и свищет люто,  
Удальцов сводя с ума”.*

Читаю сказку Евгения Мартышева и восхищаюсь и слогом, и образным рядом, и талантом, достойным лучшего русского пера.

Как хороши такие строчки:  
*“Дни летят, как листья в осень.  
За листком летит листок.  
В заповедель их уносит  
Неумный Сиверок.  
Сколько их уже умчато  
За порожек бытия?”.*

Вот кажется и листок моего путешествия, обозначенный 11 сентября, изготовился умчаться “за порожек бытия”.

*Иловайская.  
Проездом. 21<sup>20</sup>.  
11.09.2002г.*

Утро в Таганроге. Поселили в студенческом общежитии Таганрогского Государственного Радиотехнического Университета (ТГРУ) в “старом городе”, почти на берегу Азовского моря. Спали с Л.М. великолепно. Поезд вчера не опоздал. Встретил декан факультета Юрий Мусович Вишняков и отвез в общежитие на своей машине. Тут же, на ходу, – уже краткая экскурсия. Старый город находится на мысу и расположение университета – на самом “кончике” мыса у моря. Знакомство с программой юбилейной научной конференции. Сегодня с 14<sup>00</sup> пленарные заседания. Презентация энциклопедии ТГРУ, доклады Юрия Андреевича Жданова (я ним знакомился, когда был в Ростове-на-Дону по приглашению Немеянова в 1994 году), член-корреспондента РАН, “Коллективные эффекты в природе и обществе”, академика РАН из Москвы К. А. Валиева “Квантовые компьютеры: теория и проблемы реализации”, академика РАН из Таганрога А. В. Каляева “Стратегическое значение и перспективы развития суперЭВМ”, академика РАН из Москвы О. Н. Ларичева “Теория принятия решений”. Завтра секционные заседания: 1-я секция “Профессиональное образование в XXI веке”, 2-я секция “Телекоммуникационные проблемы современности”, 3-я секция “Искусственный интеллект”, 4-я секция “Актуальные проблемы твердотельной электроники и микроэлектроники”. Мой доклад состоится завтра на 1-й секции. Тема: “Мировые общественные процессы и роль в них российского образования”.

*Таганрог. Утро.  
12.09.2002г.*

Знакомство с Таганрогом. Экскурсию вел заместитель Вишнякова Сергей Иванович Родзин. Мы с Л.М. в восхищении от Таганрога. Постояли у памятника Петру Великому, посмотрели с высоты смотровой площадки на таганрогский порт, полюбовались знаменитыми лестницами-спусками к берегу, посетили приморский парк с новым памятником в виде 3-х мраморных колонн, завершающихся полусферой, построенным на деньги богатой таганрогской семьи Карасевых, подышали морским воздухом с привкусом йода от преюющих где-то водорослей Азовского моря. Объезд на машине старого города, заглянули в уютный дворик дома-музея Антона Павловича Чехова, в котором он когда-то родился.

Таганрог заложен Петром Первым в 1702 году. Одно время Петр замыслил здесь установить столицу России, но потом начало Северной войны со шведами изменили его планы строительства столицы российской империи, которые были переадресованы к дельте Невы, где и началось строительство Санкт-Петербурга. Таганрог отмечает свое 300-летие. Своеобразное начало эстафеты 300-летия, которая затем от Таганрога в 2003 году переходит к Санкт-Петербургу, а мы с Л.М. – связующая нить этих 300-летий.

*Таганрог. 13<sup>50</sup>.  
09.2002г.*

Вечер. В общезнании. Готовлюсь к завтрашнему докладу и упорядочиваю впечатления дня. После общения в деканате у Ю.М.В., знакомства с факультетом (а факультетский коллектив поразил меня своими успехами в области высоких технологий, информатики), – участие в торжественном заседании по случаю 50-летия Таганрогского радиотехнического университета (который его выпускники называют ТРТУ). Большое впечатление произвел доклад Юрия Андреевича Жданова. Фактически он проводил в своем выступлении идею особой роли кооперации при подходе к пониманию сущности сложных физических и социальных систем, близкую моей концепции закона кооперации в “Ноосферизме”. После доклада подошел к Юрию Андреевичу, напомнил о нашей беседе в 1994 году, подарил свои книги “Капиталократию” и “Ноосферизм”.

Научная часть сменяется официальной, торжественной. Губернатор Ростовской области В.Ф. Чуб вручает ордена и медали ученым университета.

Потом прогулка с Л.М. по “старому городу”. В город мы влюбились. Удивительный аромат прошлого “разлит” в улицах и переулках. Мы “купались” в “чеховском пространстве” городской застройки. Воздух чист и напоен ионами близкого моря. Люди спокойны, красивы и доброжелательны. Много уютных кафе и магазинов со столиками на улицах и внутри. Пили сок, закусывая мороженым. Чувство уюта.

Вечером – концерт выпускников университета, представленных разными годами выпуска. Было хорошо. В воздухе витал дух комсомольской, бардовской юности и студенчества 50-х, 60-х, 70-х годов. Романсы, бардовские песни, стихи, импровизации, все творилось на сцене “здесь и теперь”. Талантлив наш народ! Была какая-то удивительная атмосфера чистоты, дружбы и творения на сцене.

Таганрог  
09.2002г.

Продолжение научной конференции, но уже в секционном варианте. Мой доклад – второй (на первой секции), после выступления немецкого ученого-экономиста, который говорил о логике генезиса “Объединенной Европы” и валюты “евро”. Тема доклада – **“Мировые общественные процессы и роль российского образования в них”**. Доклад “выстроил” в форме пяти концептуальных блоков.

**“Блок первый”**. Глобальная экологическая катастрофа. Наступление в конце XX века Пределов цивилизационного развития. Финал Стихийной Истории, в том числе капиталистической истории человечества на базе Рынка и Частной Собственности. Точка бифуркации: или капиталистическая гибель человечества, или его прорыва к ноосферному социализму или ноос-

феризму. Одновременно – последнее означает смену Парадигмы Истории: переход от Истории Конкурентной к Истории Кооперационной. Реализация императива устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Теоретические основания для такого нового взгляда на логику истории человечества: “новый эволюционизм” в форме синтеза дарвинской, кропоткинской и берговской парадигм эволюционизма; роль симметрии и асимметрии законов конкуренции (и механизма отбора) и кооперации (и “механизма интеллекта”); вытекающий из новой парадигмы эволюционизма закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект в Истории; образование как главный механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта; *образовательная детерминация Истории* в ее новой парадигме, как *носитель идеальной детерминации*, – *вернее, “детерминация идеальной детерминации”*.

**“Блок второй”.** Концепция Синтетической Цивилизационной Революции. Логика взаимодействия ее основных компонентов – Системной, Человеческой, Интеллектуально-Инновационной, Квалитативной, Рефлексивно-Методологической, Образовательной Революций. Характеристика “образовательной синтетической революции” как “революции формационной”, определяющей смену образовательно-педагогической формации производства “частичного человека” и “образовательных услуг” *образовательно-педагогической формацией “образовательного общества”*. Образовательное общество и интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая экономика. Квалитативное образование, квалитативная экономика, квалитативное общество.

Образование как главный движитель трансформации Истории.

**Блок третий.** Опасность для человечества мондиалистской глобализации, порожденной становлением мировой финансовой капиталократии и мировой системы свободного перемещения капитала. Глобализация как американская вестернизация мировой культуры, в том числе российской – русской культуры. Модель “золотого миллиарда” или, что тоже самое, “модель 20%:80%”, по которой 80% населения земного шара должно умереть в XXI веке. Стратегия “тититейнмент” Збигнева Бжезинского, чтобы бедная часть человечества вымирала без восстаний. Утопизм мондиализма: в чем он? Закон разнообразия прогрессивной эволюции, в том числе социальной эволюции человечества. Целостность человечества как целостность его разнообразий: цивилизационного, культурного, этнического, языкового, географических мест проживания, социально-государственного разнообразий. Россия как уникальная, общинная, евразийская цивилизация с особыми законами цивилизационного, социально-экономического развития. *Особое место России в геополитическом, цивилизационном равновесии мира, обусловленное ее евразийским “месторазвитием”*.

**Война Запада против России.** Особое место образования в этой войне. **Геополитическая война Запада за господство в образовательном пространстве мира.** Коварная роль стратегии Всемирного Банка развития и реконструкции по резкому сокращению высшего образования в России с помощью “псевдорыночных механизмов” как часть стратегии мондиалистской глобализации.

**Блок четвертый.** Стратегия модернизации российского образования, разработанная в соответствии с рекомендациями Всемирного Банка развития и реконструкции, несет в себе опасность уничтожения передовых позиций российского образования, сокращения высшего образования России в 5-10 раз.

**Фундаментальное противоречие образовательной политики России – конфликт между государственным подходом к развитию образования и подходом к реформам в образовании на основе рыночного фундаментализма.** Фундаментализация содержания образования. Особая задача по восстановлению “советской планки” в области естественно-научного и математического образования, которое “псевдореформаторами – рыночниками радикального типа” разрушается в школе. И это на фоне гигантских усилий правительства США по подъему качества математического и естественно-научного образования. Принцип эгалитарного образования.

Подъем исторического самосознания народов России, особенно русского народа, - как задача воспитания.

**Пятый блок. Битва за образование в России – битва за будущее России. “Образованная Россия” как модель будущего России в XXI веке.**

Слушали внимательно. Уложился где-то в регламент в 30-35 минут.

Затем встреча с ректором Владиславом Георгиевичем Захаревичем. Поздравил его с 50-летним юбилеем университета. Подарил своих 8 книг для библиотеки и академический журнал “Медный всадник”. Впечатление от ректора: красивый, обаятельный, крепкого сложения, высокого роста, “русак”, высокий лоб, правильные черты лица. В общении сдержан и ровно приветлив. Чувствуется, что это энергичный, волевой и умный руководитель. Под его управлением “корабль университета” уверенно плывет по бурному морю нашего смутного времени. Университет прогрессивно эволюционирует. И самое главное – активно развиваются научные исследования в области электроники, вычислительной техники, программирования, искусственных языков, телеметрии, связи, радиолокации и т.п.

Вторая половина дня – торжественное юбилейное собрание в Доме культуры Таганрогского металлургического комбината и банкет. Концертная часть – очень многообразная. Особенно яркое впечатление – от пения Юрия Антонова, известного певца, выпускника университета. Мощный голос, удивительная экспрессия. Пел русские песни, пел колоритно, заражая своей энергией весь зал. Вручения наград. Юбилейные речи. Высокие гости, в том числе ректоры всех вузов донской земли, многих вузов С.-Петербурга и Москвы.

Удивительная атмосфера чествования Учителя в лице многих профессоров и доцентов университета-юбиляра.

*Таганрог*  
*13.09.2002г.*

- \*\*\* -

Знакомство с доктором социологических наук Владимиром Валентиновичем Чичилимовым. Обмен книжными подарками. Я подарил ему “Ноосферизм”, “Капиталократию”, “Очерки теории качества” и “Непрошенные мысли”. А он вручил мне толстенный том (около 1000 страниц) эмпирического исследования социального интеллекта в городе Таганроге. Его взгляд на социальный интеллект отличается от моего, более традиционен, хотя и имеются ссылки на мою статью с С. И. Григорьевым по общественному интеллекту. В концепции В.В.Ч. много интересных теоретических конструкций и положений: теоретический конструкт ноогена в виде триплета, трактовка знания как отношения, оригинальная модель социологических измерений социального интеллекта Таганрога.

*Таганрог*  
*13.09.2002г.*

- \*\*\* -

Солнечное утро. День рождения Таганрога. Исполнилось 300 лет. В 11 часов зашел Юрий Мусович и мы отправились к нему в деканат. Три часа плотного общения. Обговорили планы сотрудничества. Основные направления: создание квалиметрической базы в университете, создание системы управления качеством в вузе и возможный мой цикл лекций в будущем. Немножко затронули темы математических моделей оценки, в том числе на основе нечеткой математики. Я ему рассказал возможный подход к формированию метода определения функций принадлежности на основе теории мер сходства и “конструкции фенонов” – своеобразных вложенных друг в друга множеств сравниваемых объектов (качеств), проквантованных по степени сходства. Затем наш разговор перекинулся на философскую тему. Обсудили возможность многомерности нашего мира, в котором есть место “непознанным мирам”. Делились своими воспоминаниями о столкновениях с необъяснимыми феноменами. Рассказал ему о гипотезе Дмитриева по устройству солнца и солнечной системы, а также о возможной связи этой гипотезы с теорией физического времени Козырева.

После 2-х часов дня Ю.М.В. любезно возил нас с Л.М. по Таганрогу. Впечатлений много и все они разнообразные, толпятся словно на бал-маскараде в моем “мозгу”. Снова, как и в первый день нашего пребывания в Таганроге, постояли у памятника Петру и у кромки смотровой площадки с видами на таганрогский порт.



Происходили два “действия”, вызвавшие противоположные чувства и оценки.

Первое “действие” - это поток свадебных эскортов. Более двух десятков “свадеб” останавливались у площадки и двигались к Петру. К ногам Петра возлагались цветы, играли гармоника в разных местах площадки, народ плясал и пел, в основном русское и цыганское. И думалось: жив русский дух, жива русская непокоренная душа, гуляет русский народ свадьбы; а какие невесты красивые, да парни все статные, и дети у них будут красивые и крепкие телом и духом и “понесут” они дальше дело и дух русские, которые завещаны были им отцами и дедами. И верилось: переживем мы это “рыночно-демократическое лихолетье”, которое словно “чума” напоззло на российские экономику, культуру, образование, остановила заводы, разрушает технологический базис страны, взрастила “олигархов-клопов” пьющих кровушку народную, и переделало народное государство в государство криминогенно-олигархическое, обслуживающее олигархов и охраняющее отнятую ими у народа собственность. И рождалось убежденность: придет “час”, когда народ выметет всех мерзавцев из “народной избы”, наведет порядок, станет хозяином своей собственности и своей земли и заживет счастливо.

А другое “действие” в это время происходило внизу, в таганрогском порту. Как мне сказал Ю.М.В., порт работает, пожалуй, более напряженно, чем в советскую эпоху. Вот только содержание товаропотоков в нем изменилось. Вывозится потоком пшеница, взращенная в этом году на Дону и в Кубани. Раньше урожай шел в закрома родины, чтобы советский народ сытно жил, был здоровым, рожал детей и развивал науку, культуру и экономику. А сейчас при дороговизне на хлеб, при наличии в больших городах бомжей и голодных детей, роющихся в мусорных бачках в поисках еды, русский хлеб вывозится “посредническим капиталом” за границу за бесценок. Из таганрогского порта хлебозовы увозят пшеницу в Турцию, в которой ее капиталисты, получая свой “навар”, направляют эти потоки дальше. Вывозится прокат таганрогского металлургического завода. Раньше отечественный металл был дешевым и отечественная металлургия была базисом экономического развития России, ее техники и вооружения. Теперь эта металлургия, как и химическая промышленность, обслуживает чужие экономики, в то время как своя все больше и больше погружается в “трясину саморазрушения”.

Объехали крупные комбинаты Таганрога. Все сократилось многократно. Крупный таганрогский комбайновый завод почти полностью остановился, ржавеет, остановился в том числе, по причине дорогих энергии и металла. ***Сырье и энергия по ценам мирового рынка становится оружием мировой капиталокации по уничтожению России и российской экономики.*** На Таганрогском металлургическом комбинате в советское время работало 30 тысяч рабочих и за счет его содержалось почти 50% социальной инфраструктуры города, сейчас работает около 5 тысяч человек. Крупный авиационный завод. В советское время работало около 20 тысяч человек. Сейчас ~

приблизительно 5 тысяч человек. Этот завод создает самолеты – “летающие лодки” для нашей морской авиации. Производство резко сократилось, в то время как армия и флот “вползают” в “эпоху технических катастроф” из-за старения советского оружия! Грустная картина!

Таганрог живописен. Удивительно красивый город. Спустились к морю в районе пляжей. Посмотрели на уловы рыбаков ( в основном бычки). Искушался в Азовском море. Я плавал в Баренцевом море, в Ура-губе, когда строил причал для атомных подводных лодок в 1956 году, плавал в Черном, Балтийском морях, плавал на озере Севан и на Ладоге, в Сыр-Дарье, а вот в Азовском море поплавал только сегодня, уже в 65-летнем возрасте. Вода теплая, ласковая, почти несоленая.

Поразили нас с Л.М. люди Таганрога. Какие-то спокойные, уравновешенные, без надрыва. Студенческая молодежь поет советские песни и почти не ругается матом. Почти нет преступности.

В конце нашего туристического маршрута по городу заглянули в домик-музей, где в 1860 году родился Антон Павлович Чехов. Маленький, чистенький, весь в белом, в глубине ухоженного двора чеховский домик. Четыре маленьких комнатки. Кровать, на которой, будучи еще очень маленьким, Антон Павлович спал с братом. Музей уже закрывался. Нас не хотели пускать. Но все ж таки пустили и мы даже послушали экскурсовода. Несомненно, дом-музей Чехова – святыня не только таганрогской или донской земли, но и всей русской-российской земли. Чехов был и остается совестью русского народа, ярчайшим выразителем красоты русской души.

Наша автомобильная экскурсия закончилась уже около 6 часов. Поужинали, отдохнули в номере общежития и под аккорды грозового ливня, вооружившись зонтиками, мы с Л.М. смело пошли праздновать день рождения города. Ливень лил как из ведра. Наверное, это природа умывала город-юбиляра. Молнии и громы шли сплошной чередой. Пик ливня простояли с Л.М. под зонтиками, прижавшись друг к другу. Но наш молодецкий авантюризм, в конце концов, был вознагражден. Мы стали созерцателями красивого салюта в честь 300-летия Таганрога. Несмотря на лужи, на последождевые ручьи, на улицах города народа было много. В черном небе творилась красочная игра рассыпающихся разноцветных огней, образующих разные шары, змейки, веера, космические туманности. Смех, восторг, крики ура, счастливый гомон, послегрозовой волнующий запах деревьев и трав.

Вернулись домой поздно. Сейчас сохнем и отдыхаем: читаем и пишем.

*Таганрог*  
*14.09.2002г.*

- \*\*\* -

День отъезда. Последние часы в общежитии. Вчерашняя гроза стала стартом дождевой погоды. За окном ветер и дождь. Грохот капель от их падения на металлическую крышу.

Отъезжаем в 11 часов в Ростов-на-Дону “маршруткой”. А в 13<sup>50</sup> из Ростова стартуем в Москву. Завтра плотный рабочий день в Исследовательском центре и возвращение ночью в Ленинград – С.-Петербург.

С утра долго разминался. Сделал хорошую йоговскую гимнастику на полу. Завтракаем. Обдумываю планы на завтра.

Прощай Таганрог! Три дня протекли со скоростью реактивного самолета. Л.М. бросила реплику: погода плачет из-за нашего отъезда из города, полюбили мы городу и природе. Дай-то бог! Но мы то полюбили здешние места, это точно! Прощай Таганрог, и до новых встреч, если позволит наша судьба.

Таганрог.

10<sup>30</sup>.

15.09.2002г.

- \*\*\* -

Готовлю большую статью о Гумилеве. Чем больше погружаюсь в многообразный творческий мир Гумилева, тем больше восхищаюсь его чистотой, какой-то детской любознательной обращенностью ко всему, что его окружало. Это был очень честный исследователь. Вот, например, его интервью журналисту “Ленинградской правды” 30 декабря 1990 года под названием “Я не был одинок ...”. В нем он затрагивает важнейшие моменты человеческого бытия. Один из таких моментов – человеческое поведение. *“Мое глубокое убеждение: корень проблемы в людях, в их реальном поведении.* Вот о чем надо говорить, что изучать и чего менять... *А поведение человека – стихия этническая. Оно формируется двумя обстоятельствами: возрастом этноса и его ландшафтом.* Возраст этноса определяет его силы, энергетическое наполнение, а значит и способность действовать. Сила этногенеза зиждется на открытой В. И. Вернадским энергии живого вещества биосферы. В истории действует эффект этой энергии – его я назвал пассионарностью. То есть пассионарность – внутреннее стремление к действию, которое сильнее самого человека и с которым человек ничего сделать не может, даже если очень хочет” (выдел. мною). Это положение Гумилева особенно важно для теорий поведения человека в разных науках, в том числе для экономической науки. “Экономикс” проповедует якобы универсальное поведение любого человека на Земле, на самом деле спроектировав на него поведение западного буржуа, назвав его “рациональным экономическим поведением”, по логике которого человек всегда стремится к максимуму своей индивидуальной наживы (прибыли, дохода), выступая по отношению к другому “волком”, готовым этому “другому” “перегрызть горло”, чтобы убраться соперника, готового помешать получить максимум прибыли, отхватив себе “кусочек рыночного пирога”. Иными словами “экономикс” абсолютизирует индивидуалистическое капиталистическое общество Запада как эталон поведения для всех других “обществ” или “народов”.

Л. Н. Гумилев прав: разнообразие этносов переходит в разнообразие поведений, в том числе в сфере экономических отношений. У русских, например, действует поговорка: “не имей сто рублей, а имей сто друзей”. Потому что российская цивилизация – общинная, кооперативная цивилизация. Здесь на передний план выходит “закон взаимопомощи”, на который князь Петр Алексеевич Кропоткин указал как на важнейший закон биоэволюции, противостоящий закону конкуренции и борьбы за выживание на его основе. Я “закон взаимопомощи” Кропоткина перевел в ранг более общего закона прогрессивной эволюции – закона кооперации. ***В России закон кооперации вследствие особых суровых климатических и ландшафтных условий производства жизни всегда доминировал над законом конкуренции*** (а если возникала обратная ситуация в те или иные исторические эпохи, то Русь-Россия начинала распадаться и погибать). В этом состоит особенность ее как цивилизации.

Таганрог. Общежитие.  
Утро. 15.09.2002г.

- \*\*\* -

Под аккомпанементы проливного дождя выехали из автовокзала на маршrutном такси. Как и обещал, Ю.М.В. появился вовремя, на своей машине отвез до автовокзала. По пути заехали на рынок и Л.М. накупила в дорогу “припасов” в виде помидоров и дыни. Попрощались тепло, уже как друзья, как давно знакомые и родные.

Трасса вначале шла по высокому берегу вдоль Таганрогского залива, а затем отвернула на Ростов. Места холмистые, пересеченные балками. Вот справа промелькнул поворот в ландшафтно-археологический музейный заповедник Танаис. В прошлом году еще здесь вел раскопки Тур Хайердал. В начале этого года его не стало. Древняя земля. Сколько народов поперебывало на ней: и сарматы, и скифы, и половцы, и печенеги, и венгры, и греки, и ногайцы, и татары, и древние славяне, и русичи.

К часу дня уже были на железнодорожном вокзале. Внутри зала объявление с приглашением делегатов на Всероссийский съезд философов. Мы с Золотухиным весной отправили на него доклады. Но поскольку от оргкомитета обратной реакции не было, решил не рисковать и в Ростове не задерживаться. И так программа насыщенная и напряженная. Ограничился тем, что подышал свежим ростовским воздухом на перроне, в пределах 30-и минут, в ожидании отправки. Наблюдение путешественника: очень крепко сбитый народ; все женщины статные, будучи затянутыми в обтяжку брюками, играют мышцами своих ягодиц, привлекая к себе мужскую часть публики, их груди выпирают из кофточек и словно жерла орудий бьют в глаза встречным мужчинам, словно зазывно крича “попробуйте меня, обласкайте”; мужчины – крепкие донские казаки, спокойные, с достоинством

несут всяческие поклажи; дети шмыгают между ногами; среди проводников преобладают представители ростовской армянской общины. Поезд, в котором мы с Л.М. едем до Москвы, носит гордое имя героя Отечественной войны 1812 года “Атаман Платов”.

Обогнули по дуге Ростов и стали подниматься к северным широтам вдоль Дона. Дон-батюшка приближается почти вплотную к железнодорожному полотну; могуч; ветер ерошит водную гладь, сбивая пену; много одиноких челнов с одинокими рыбаками, созерцающими поплавки своих удочек или натянутые лески “донок”. Тянутся заливные луга, густо поросшие осокой (очеретом). Слева высокий берег. Вот промелькнул Новочеркасск, столица Войска Донского, порадовав наши глаза красотой своего собора – меньшего брата “питерского Исакия”.

Шахты, Миллерово. Родина Валентина Андреевича Какичева. Здесь под Белой Калитвой – его родина. Он часто вспоминал свою военную одиссею в этих местах. Образ В.А.К. все время посещает нашу с Л.М. память. Он умер в начале июня. Узнали об этом с Л.М. в Новгороде в конце июля, т.е. два месяца спустя, от профессора Осипова. Вклад В.А.К. в развитие таганрогского радиотехнического университета значителен. Здесь он заведовал кафедрой математики. В Ростовском госуниверситете долгое время был деканом. И вот мы с Л.М. побывали на его родине, общались с его коллегами, посмотрели из окна поезда на места его “малой родины”, а вот поделиться с ним нашим восторгом от увиденного уже не можем.

Здесь летом в 1943 году шли тяжелые бои наших войск с “танковыми клиньями” гитлеровцев, рвавшихся к Сталинграду, чтобы на плечах окружающей Красной Армии переправиться через Волгу и выйти к Южному Уралу. Один из “клиньев” был направлен на Белую Калитву.

Лето 1943 года... Грозное время для нашей Родины. Почти 60 лет назад.

Мир Вам всем павшим на этой Земле! Пусть земля Вам будет пухом, а наша память вечной! На этом стоим и стоять будем.

Проехали Миллерово.

*Поезд “Ростов – Москва”.*

*15.09.2002г.*

- \*\*\* -

Мой сосед читает какую-то бульварную газету. Большими буквами, которые бьют мне в глаза, заголовок: “Сенсация. Лекарство от СПИДа есть!”. А у меня непрошенная мысль: это еще не решение проблемы – найти лекарство. Необходимо, чтобы это лекарство было экономически доступно для всех, т.е. бесплатным, или почти бесплатным. А если оно будет дорогим, то это означает, что это лекарство становится лекарством для богатых и оружием убийства бедных (так как пока лекарства нет, но, если оно появилось, то его экономическая избирательность применения становится на уровне такого общества и государства формой убийства бедных). Одним из видов капита-

листического неравенства становится неравенство в области доступного лечения. Появляется своеобразная “лекарственная” или “медицинская” (что является еще более общим явлением) дискриминация. Капитал воюет против человека, в том числе и экономической недоступностью лекарств.

*Поезд “Ростов-Москва”.*

*Около 17<sup>00</sup>.*

*15.09.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Прошел ливень. И в горизонтальных лучах вечернего солнца слева по ходу поезда на западе на небе перебросила свою “арку-мост” красивая яркая радуга. Увеличилась изрезанность пейзажа. Вздрыблились увалы, один за другим. Чертково, Кантемировка. Удивительные пейзажи местности, которая когда-то звалась Диким Полем.

*В поезде*

*15.09.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Из ростовского низовья взбираемся на воронежское плато. Природа изменилась. Луговой и степной ландшафт сменился лесостепью. Поля уже убраны. Очарование приближающейся осени. Осенняя прозрачность природы не наступила, но она уже как бы ощущается, ощущается в своем ожидании этой прозрачности и этого осеннего просветления.

*В поезде.*

*15.09.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Проехали Россошь. В Россоши стояли 15 минут. Смена команд машинистов. На небе клубятся темные тучи. Похолодало. Температурный контраст по сравнению с Ростовом и Таганрогом чувствуется. Местные жители тепло одеты. Торгуют раками, пирожками, копченой рыбой, помидорами, виноградом, яблоками и другими товарами, в основном предназначенными для “ням-ням”.

*В поезде.*

*Вечер.*

*15.09.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Снова возвращаюсь к интервью Гумилева в “Ленинградской правде” 12-летней давности. За год до развала СССР Гумилев предупреждал “партию радикалов – либералов” Ельцина, чтобы не нарушали веками сложившуюся кооперацию бытия народов СССР – России. “...я лично, – говорит Лев Николаевич, – за проверенный опытом вариант устройства страны: единую Россию в которой было бы одно правительство в одной столице Москвы.



Население республик от этого только выигрывает. Местная бюрократия не нужна, если есть реальное воплощение центральным правительством нужд и чаяний всех народов страны, подлинное уважение права каждого народа жить по-своему. В противоположном случае развал страны неизбежен". Предупреждение Гумилева не сработало. Наступила "эпоха Ельциных, Кравчуков, Шушкевичей", предавших не только СССР, советский народ, но и свои народы, в первую очередь русский, белорусский, украинский народы, составлявшие основу союза народов. Расчленили единое "тело" России – СССР, которое кровоточит и болит по всем "измерениям" – культурно-духовному, хозяйственному, военному, транспортному, исторической памяти и т.д.

*Поезд "Ростов-Москва".*

*20<sup>30</sup>. Вечер.*

*15.09.2002г.*

- \*\*\* -

Купе заполнено. Сумерничаем с Л.М. Она вяжет, а я читаю публицистику Л.Н. Гумилева и размышляю над его творчеством. Поезд несет нас с юга на север к Москве, разрезая ночное пространство. Снова ощущение растворенности в "земном космосе" и в "космосе звездном". Там за тучами "звезда говорит с звездой" и моя душа беседует с Землей и с звездами. Там космические простор и свобода.

*В поезде 21<sup>00</sup>.*

*15.09.2002г.*

- \*\*\* -

Гумилев противоречив, но он и гениален. Лев Николаевич, – несомненно, пассионарий в науке, рыцарь истины. Есть у него и определенные философско-научоведческие размышления, которые стоило бы востребовать и включить в воспитание молодых ученых России. Вот некоторые из них:

1. "Научные знания ценны сами по себе, и нужно просто уметь правильно ими пользоваться. У нас же сплошь и рядом требуют от науки готовых рецептов. Появилось огромное количество научных сотрудников, сделавших своей профессией умение говорить то, что хочет слышать начальство. Это называется "научное обоснование". **Но всегда были ученые высокой пробы, не боящиеся говорить правду**".

2. "**Уровень науки, как и состояние дел в любой другой сфере человеческой деятельности, зависит от поведения и моральных императивов людей, занимающихся наукой...** Если подхалимы ублажают начальство, а начальство предпочитает подхалимов настоящим ученым, настоящая наука умирает. **Не дай бог нам дожить до этого**" ("Ленинградская правда", - 1990. – 30 декабря). Последняя фраза свидетельствует о том, что Л.Н.Г. высоко оценивает моральное состояние советской науки, несмотря на свой тернистый путь в науке.

*В поезде.*

*15.09.2002г.*

Неожиданно вчера вечером получил приглашение от Юрия Гавриловича Попова на презентацию Программы экономического и социального развития Санкт-Петербурга, разработанной группой ученых города под руководством Юрия Петровича Савельева – председателя координационного совета “Конгресса работников науки, техники, образования, здравоохранения и культуры” и одновременно ректора “Военмеха”. Презентация проходила сегодня в 11 часов во Дворце труда в актовом зале. Собралось много представителей вузовской и академической науки. Приехала и большая делегация от Госдумы во главе с Г. А. Зюгановым. До совещания Геннадия Андреевичу Зюганову, Сергею Юрьевичу Глазьеву и Анатолию Ивановичу Лукьянову подарил свою монографию “Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России” (второе издание, 2002). Савельев сделал прекрасный доклад. Показал, что для поддержания процесса воспроизводства инфраструктуры Ленинграда – С.-Петербурга, стоимость которой оценена в 150-160млрд. долларов, необходимо производство промышленностью и хозяйством города валового продукта стоимостью приблизительно в 60млрд. долларов. Такой валовый продукт производился в Ленинграде до 90-х годов. Это обеспечивало бюджет города (соотношение 10:1) около 10-11млрд. долларов, что позволяло содержать инфраструктуру, уровень производства услуг здравоохранения и образования на уровне городов передовых стран Европы, например, как в Лондоне. В настоящее время весь валовый продукт в С.-Петербурге оценивается приблизительно в 11-12млрд. долларов, что дает в бюджет города около 1,5 млрд. долларов. Это составляет от необходимого финансирования инфраструктуры С.-Петербурга в 12,5 – 15млрд. долларов (1/10 от ее стоимости) одну десятую часть. Поэтому город медленно умирает. Население сократилось на 500 тысяч человек. По прогнозу к 2015 году при такой, либерально-рыночной логике экономического развития, население сократится на 1 миллион человек (вместо 5 млн. человек в 1990 году станет 4 млн. в 2015 году). Либерально-рыночная логика экономической политики “убивает” всю Россию, в том числе Ленинград – С.-Петербург. Показаны источники экономического возрождения С.-Петербурга, в том числе акселерационная функция ВПК города, который необходимо восстанавливать и оживлять. После Савельева выступали его содокладчики: по проблеме транспорта и здравоохранения. Краткий перерыв с “перекусом” и дискуссия. Дискуссию открыло выступление Г. А. Зюганова. Он посвятил свое выступление в целом альтернативе экономической стратегии развития России, разработанной специалистами оппозиции – КПРФ и Народно-патриотического Союза России (НПСР). Я выступил третьим. Заострил внимание на тезисах: (1) необходимо учитывать степень открытости – закрытости С.-Петербурга как экономической (хозяйственной) системы, участие его экономики в воспроизводстве всего народного хозяйства страны, в том числе в воспроиз-

водстве экономики Северо-Запада; (2) необходимо учитывать геополитический контекст возможного разворачивания событий, в том числе растущую опасность возможного военного конфликта с Вооруженными Силами США; подчеркнул, что по моим оценкам, США будут стремиться овладеть Россией (путем ее расчленения до 2010 года) и Китаем до 2015 года (если они не укладываются в этот график, то История после 2010 года повернется к США своей “тыльной стороной”, начнется процесс, все более ускоряющийся, их “увядания” и развала); (3) необходимо осознавать важность разработки современной идеологии, ориентированной на собственные основания развития России как уникальной цивилизации: евразийство, ноосферно-экологический, духовный социализм, планово-рыночная экономика со значительной ролью сектора мобилизационной экономики, национализация топливно-энергетической и транспортной инфраструктуры, возрождение роли русского народа в структуре воспроизводства российского суперэтнуса; (4) необходимо возрождать механизм программирования развития производительных сил России, в том числе интеллектуальных сил (в рамках этого тезиса подчеркнул особое значение образования и образовательной политики, особую опасность нынешней стратегии введения “псевдорыночных механизмов в сферу образования”, которая де-факто нацелена на сокращение высшей школы в 5-10 раз); (5) необходимо осознать поток технических катастроф в этом году как технологическую катастрофу на уровне страны; экономика “демократической России” живет за счет экономического и технологического потенциала советской России, который изношен на 80%, нет инвестиций и обновления, не существует на уровне государства политики амортизационных отчислений, без которой не живет ни одна “экономика” в мире.

Выступал в дискуссии и Глазьев. Он доходчиво показал роль земельной ренты для развития С.-Петербурга. Главный рефрен дискуссии: землю ни в коем случае не продавать, а только сдавать в аренду.

Теплые встречи и общения. После совещания во дворце труда было продолжение, уже во второй половине дня, в форме встречи с А. И. Лукьяновым. Прошлись с В. П. Пуляевым по городу. Солнце и прохладно! Тема бесед – непрекращающаяся дума о России, судьбах науки, образования и культуры. Солнечный Ленинград все ж таки задавал мажорное настроение и в конце концов приходили к вере: победа за нами, Россия преодолит нынешний исторический тупик. И верилось, что наша работа и наши труды, идеи, теории, концепции, результаты, в конце концов, отзовутся каким-то эхом в будущей истории России.

Два часа общения с Анатолием Ивановичем Лукьяновым. Живой человек оказался намного богаче, внутренне красивее, того казенного, официального, который иногда возникал на экранах телевизора на протяжении последних 30 лет. После ГКЧП в августе 1991 года был арестован без предъявления “документов на арест” и брошен в одиночную камеру на полтора года.

Не сдался. Написал два венка сонетов. За последнее десятилетие из-под его пера вышло три книги стихов. Государственный и партийный деятель, член ЦК КПРФ, депутат Госдумы и поэт, ранее, оказывается, был профессиональным альпинистом. Разговор “крутился” вокруг нынешней политической ситуации. Особо остановились на запрете проведения референдумов на год, три дня назад принятом Госдумой в виде закона. Фактически это закон имеет смысл конституционного переворота, он лишает народ России его демократического права на свое волеизъявление. Причина: проведенный опрос населения, организованный СПС, показал, что референдум с подавляющим большинством по всем 4 вопросам, выносимым КПРФ на референдум, даст поддерживающие ответы (против купли-продажи земли, против логики жилищно-коммунальной реформы и т.д.).

Вернулся домой около 7-и вечера. И тут же – траурная весть. Умер мой друг и однокашник Володя Хибухин. Позвонил Але, передал свое соболезнование. Чувство скорби. К сожалению, я в субботу, 21-го сентября уезжаю. Похороны В. П. Хибухина во вторник, 24 сентября. Общения по этому поводу с Майбородой, Леонтьевым, Козиным. Через Козина передал соболезнования коллективу 42-й кафедры. С Майбородой договорились, что он будет на похоронах и что он пригласит еще кого-нибудь из президиума академии.

Грустные мысли. За потоком скоротечных дней мы мало уделяем времени для общения друг с другом. Володя Хибухин: мой однокашник по “морскому отделению” в “можайке” (где я был командиром), мой друг и мой начальник (когда он был начальником факультета). Теперь я уже никогда не услышу его голоса. Мир твоей душе, Володя!

*С.-Петербург  
20.09.2002г.*

- \*\*\* -

День отъезда в Кострому. Написал “Решение” для Конференции по Гумилеву. Назвал документ так: “Резолюция пленарного собрания юбилейной научной конференции, посвященной 90-летию Льва Николаевича Гумилева “Учение Л. Н. Гумилева и современность”. Ниже привожу текст Резолюции.

“С 1 по 3 октября 2002 года в Санкт-Петербургском государственном университете прошла юбилейная научная конференция, посвященная 90-летию со дня рождения великого русского ученого-мыслителя, этнолога и историка Льва Николаевича Гумилева. Первого октября 2002 года исполнилось 90 лет со дня рождения Льва Николаевича Гумилева, великого сына своих великих родителей поэтов Николая Гумилева и Анны Ахматовой. Лев Николаевич, взяв от своих родителей, самое лучшее, явился достойным продолжателем духовного подвига своих родителей во славу России. Прожив тяжелую жизнь, которая неоднократно воздвигала перед ним новые препятствия на пути к науке, которой он хотел и стремился служить, Лев Николаевич Гумилев совершил научный подвиг, создав учение об этногенезе, свои

концепции пассионарности и евразийства, фактически – новую парадигму всей науки об этносах, которую он отличал от этнографии, называя ее этнологией. Несмотря на все различия в оценках творческого наследия Л.Н. Гумилева и как ученого, и как публициста и философа, расширившего представления о ноосферогенезе с позиций учения о взаимодействии этносферы и биосферы, прошедшее 10-летие со дня смерти Л.Н. Гумилева еще больше раскрыло его значение для гуманитарного блока наук в XXI веке. Открытие Л. Н. Гумилева и как этнолога, и как историка, и как философа еще впереди, оно дело исследований будущего поколения ученых – гуманитариев России.

Собрание отмечает высокий научный уровень многих докладов, представленных на конференцию, в которых не только уточняются определенные проблемы учения об этногенезе Гумилева, но и активно, плодотворно развиваются.

Собрание постановляет:

1. Выразить благодарность Оргкомитету Конференции, ее председателю – ректору Санкт-Петербургского государственного университета Вербицкой Людмиле Алексеевне, заместителям председателя и членам Оргкомитета и особенно секретарю оргкомитета Елене Владимировне Масловой, верной помощнице в прошлом Льва Николаевича Гумилева, взвалившей на свои плечи всю организацию работы по подготовке Конференции.

2. Для увековечивания памяти Льва Николаевича Гумилева и развития его учения и научных идей рекомендовать:

1) повесить на фасаде здания геофака Университета мемориальную мраморную доску, посвященную памяти Л. Н. Гумилева;

2) создать в С.-Петербурге на базе геофака Университета, ныне существующего “Центра этнологии”, Всероссийский мемориальный научный исследовательский институт этнологии – “Дом Льва Николаевича Гумилева”;

3) придать Гумилевским чтениям, проходящим в Университете, всероссийский ранг, и проводить их как Всероссийские Гумилевские чтения 1 раз в 2-3 года;

4) выступить с ходатайством перед Президентом и Правительством России об издании в оставшееся 10-летие до 100-летней годовщины со дня рождения Полного собрания сочинений Льва Николаевича Гумилева;

5) выступить с инициативой о создании в Санкт-Петербурге памятника Л. Н. Гумилеву.

3. Рекомендовать Университету издать в 2003 году к 300-летию Санкт-Петербурга книгу “Лев Николаевич Гумилев в глазах современников: воспоминания и оценки”.

4. Рекомендовать провести Всероссийскую научную конференцию, посвященную учению Л. Н. Гумилева в 2005 году.

5. Рекомендовать Министерству образования, Российской академии наук осуществить систему мер по более широкому привлечению в начале XXI

века в учебный и научный процессы в образовательных и научных учреждениях идей и учения Л. Н. Гумилева.

6. Считать развитие этнологии как науки – одной из первоочередных задач в гуманитарном блоке наук. С этой целью ввести премии и медаль Льва Николаевича Гумилева за крупные достижения в исследованиях в области этнологии.

7. Рекомендовать создать социоэтнологическое общество имени Льва Николаевича Гумилева (возможно на базе географического, исторического и социологического факультетов Университета), которое бы объединяло ученых, развивающих научное наследие Л. Н. Гумилева”.

С Еленой Владимировной Масловой договорились, что в понедельник этот проект “Резолюции” передаст Глеб.

Короткие сборы и вот я в поезде. Снова в дороге. Снова новые встречи и новые события в моей судьбе.

*С.-Петербург*  
*21.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

В Костроме. Кострома встретила утренним холодом (+2 – 3<sup>0</sup> по Цельсию). Сразу же попал в объятия С.К.Б. Он сопровождал меня до общежития. Отдал ему макет нашей совместной книги “Философия и методология образования” для “вычитки”, расстались до вечера, а сам занялся проектом программы дел на день. Звонок В.В.Ч. многое прояснил. Встречаемся у Рассадина и обсуждаем его доклад на расширенном заседании Совета Российского Союза ректоров, которое начнется завтра в 14<sup>00</sup>. Параллельно будет проходить научно-практическая конференция “Значение и функции провинциального университета в социально-экономическом развитии региона” (учредители: Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова и Институт “открытое общество” в России). Я выступаю с пленарным докладом 25 сентября. Приблизительная тема доклада: “Концепция политики качества в сфере высшего образования”.

*Кострома*  
*22.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Воскресенье. Первый день в Костроме. Принял участие в совещании в кабинете у Рассадина по подготовке его доклада на завтрашнем Совещании Совета ректоров Центрального округа (17-ть областей вокруг Москвы) и Президиума Российского Союза ректоров, которые является частью процесса в подготовке к юбилейному 7-му Съезду Российского Союза ректоров (должен состояться 5 декабря 2002 года).

*Кострома*  
*22.09.2002г.*



Обед у В.В.Ч. Затем мы под магнитную запись ведем диалог по некоторым проблемам экономики образования: проблеме экономической эффективности и методологии ее исчисления, возможным версиям типологизации вузов и на ее основе подхода к оценке стоимости вузов, о функции образования в современном воспроизводстве экономики и его роли в воспроизводстве интеллектуальности капитала и другим вопросам экономики образования и образовательного хозяйства. Я остановился на функции образования как мультипликатора экономики, на функциональных “цепочках” мультипликации.

Кострома  
22.09.2002г.

Во время прогулки с В.В.Ч. по Костромскому рынку приобрел монографию А. И. Уткина “Вызов Запада и ответ России” (М., Алгоритм, 2002, 544с.). Сразу же стал диагностировать уже по сложившейся у меня технологии содержание книги. Это своеобразное “срезовое” сканирование основных идей и логики книги, оснований рефлексии ее автора. Несмотря на очень интересные теоретические построения и наблюдения автора, я сразу же почувствовал свою оппозиционность ему, хотя и многие оценки у нас близки по содержанию.

**Начну с близких позиций.** А.И.У., также как и я, развитие “западной цивилизации” расценивает как “революцию”. Он пишет, что *в “соседнем регионе” по отношению к России, который мы называем или Западом, или Европой, уже “пять столетий идет важнейшая в новой истории мира революция”*. Но вот в характеристике этой революции я с Анатолием Ивановичем Уткиным кардинально расхожусь. В моих работах “Капиталократия” (2000) и “Ноосферизм – I” (2001) это “революция” охарактеризована как Глобальная Капиталократическая Цивилизационная Революция, которая представляет экспансию рыночно-капиталистического устройства мира, в конечном итоге трансформированном в капиталократию, на весь мир. При ее движении с Запада (а центром ее импульсов является англо-американский альянс или “англо-американская цивилизация”) на Восток, эта “глобальная революция” столкнулась с эволюционным ответом общинного Востока на эту “революцию” – Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией, которая началась в 1917 году Октябрьской социалистической революцией в России и затем продолжалась своеобразно в Китае, во Вьетнаме, даже в Индии и Японии. Откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в 90-х годах XX века, по моим оценкам, является временным. По моим прогнозам, XXI век пройдет под знаком второй волны этой Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но уже с духовной, ноосферно-экологической доминантой.

Уткин, несмотря на многие достаточно правильные оценки, избегая марксистского формационного подхода, в том числе логики обязательной сменяемости классового “общества Капитала” бесклассовым “обществом Труда”, соскальзывает на “плоскость” техногенной философии истории человечества, в которой “техническая цивилизация”, выступая синонимом “рыночно-капиталистической цивилизации” Запада, прикрывает ее сущность как капиталоκραтии.

В этой логике прогресс социальной эволюции человечества подменяется прогрессом техническим. При этом уже прошедшая первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая не замечается А.И.У. и которая не рассматривается им как экологический крах Западной капиталистической цивилизации, который, на фоне ее мировой колониальной экспансии, грозит перерасти в капиталистическую гибель человечества, фактически делает утопически-романтической всю теоретическую конструкцию книги, причем именно романтической в смысле “одевания” в романтические одежды западную цивилизацию, прячущие ее хищническую, античеловеческую природу. В этом смысле А.И.У. не хватает жесткого и трезвого взгляда А. Зиновьева, оценившего современный запад как цивилизацию, уже убившую собственную человечность и превратившуюся в “скопище западоидов” – “человекийник”.

***Совпадают наши оценки и по поводу коварства США*** в процессах СНВ-2 и СНВ-3, которое направлено на одностороннее ракетно-ядерное разоружение де-факто. А.И.У. пишет: “Вызывает определенное недоумение и желание американской стороны не уничтожать снимаемые с боевого дежурства ракетные ядерные боеголовки, а *складировать* их. Президент Буш придерживается той точки зрения, что “какое-то время эти боеголовки могут храниться на складе” (цитируется по источнику “The Washington Post”, March 14, 2002). Об этом достаточно отчетливо заявил министр обороны РФ С. Иванов во время встречи с президентом Бушем в марте 2002г. Американский президент в своем ответе ограничился только тем, что “и прежний доклад Пентагона (от 1994г. – А.У.) содержал те же проблемы для президента Путина, который теряет поддержку своему повороту на Запад. Хорошее американское *спасибо* России за весь процесс 1989-2002г.” (с.511).

Но что в этой цитате поражает? Это скрытая рефлексия русского интеллигента – западника в конечном итоге, который поверил как щедринский “пескарь” в доброго “дядю Сэма”, поддержал рыночно-капиталистическую (якобы демократическую) революцию в России (которая носила и носит проамериканский характер и который не мог быть иным, поскольку такая “революция” началась и проходила под доминантой пафоса смены советского противостояния глобальным притязаниям США на полярную логику объяснения, что Россия “любит США” и хочет быть ее “союзником”) и вместе с этой “революцией” односторонний демонтаж мощных Вооруженных Сил и

военно-промышленного комплекса, с “прекраснодушным” ожиданием, что и США поступят также. И вдруг оказывается, что США как были одним из главных мировых империалистов (по определению Ленина), таким и остались. Более того, выиграв “холодную войну”, продолжают скрыто готовиться к “горячей войне” против России. Поэтому и не уничтожают атомные боеголовки своих ракет. Все хотят перехитрить “прекраснодушных пескарей” в лице президентов России Ельцина и Путина, ведущих по их указке борьбу с “коммунизмом” у себя “в доме”, их министров обороны, и верящей им интеллигенции, и т.д., и т.п. И перехитрили.

А скорее всего не в процессе “перехитрения” дело. Все понимают “лидеры российской демократии”. Да, деваться некуда. Повернуть лицо на Восток, значит, повернуть лицо к социализму. А это для них смерти подобно. Вот и играют в “жалкую игру”, удивляясь тому, что “хорошее американское *спасибо*” за весь процесс 1989 – 2002 года” по уничтожению советской власти и социализма в России и построению олигархического капитализма оказывается формой возрождения старой стратегии вооружения и военного шантажа, переходящего в локальные войны, в том числе с помощью ядерного оружия. И в этой стратегии – подготовка к военному давлению на Россию, вплоть до прямой войны, с целью ее расчленения и окончательного вывода ее из памяти истории человечества (план Алена Даллеса) – одна из главных ее целей.

А.И.У. очень хорошо показывает эту обреченность политики капиталистической России, вынужденной сдавать одну позицию за другой наступающим США на ее геополитическое пространство. “Что России дал новый союз с Западом? Россия реально и жестоко понесла Америке на *слишком короткое* время. Как говорят дружелюбно настроенные американские специалисты, “бедой России является то, что война закончилась слишком быстро и победно”. Короток оказался тот час, когда Вашингтон реально нуждался в содействии влиятельнейшей в рассматриваемом регионе державы. Наступили “геополитические будни”. Америка воспользовалась войной с международным терроризмом для значительного расширения своего влияния в геополитическом центре Евразии. Американские войска впервые разместились в середине евразийского хартленда – в Афганистане, Узбекистане, Таджикистане, Киргизии. Американские вооруженные силы возвратились на Филиппины. Они впервые высадились в Закавказье, в Грузии. Влиятельная английская газета “Финаншл таймс” оценивает ситуацию так: “В то самое время, когда Россия приспосабливалась к глубокому вклинению на территорию бывшего советского блока и, как она считает, своей “сферы влияния”, *логикой политики своего президента она обречена на другие уступки Соединенным Штатам – и даже некоторые компромиссы*”. И далее А.И.У. задает вопрос читателю и себе: “Если Россия еще думает о безопасности, то она не может задавать вопрос: что американцы делают в Цен-

тральной Азии и Закавказье? Надолго ли они пришли и каковы их планы? В конечном счете Алма-Ата и Ташкент были построены русскими руками, у нас долгая общая история, хорошие отношения и союзнические военные обязательства. 201-я российская дивизия охраняет весь регион, все секулярные режимы Центральной Азии от мусульманского вторжения. В конце концов, мы в ответе за наследие предшествующих поколений. Да и за судьбу будущих, которые будут соседствовать с многомиллиардным миром ислама” (с. 512).

*Кострома*  
22.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Понедельник. Совещание Совета ректоров университетов Центрального округа в Костроме. Приехали В. А. Садовничий – ректор МГУ, председатель Российского Союза ректоров, И. Б. Федоров – ректор Московского государственного технического университета (МВТУ им. Баумана), представитель Президента по Центральному округу Полтавченко, губернатор Костромской области Шершунов, ректоры многих вузов Центрального округа. Встретился с В. А. Семиным. Он передал мне правленную рукопись нашей будущей книги. Доклады Садовничего, Федорова, Э. М. Соколова, Н. М. Рассадина: во всех докладах звучала мысль тревоги за судьбу высшего образования в России, неприятие “псевдорыночных механизмов” (в которые входят государственный единый экзамен в тестовой форме, объединяющий в себе выпускной экзамен для школьников и экзамен поступления в вузы, и механизм государственных финансовых обязательств – так называемых ГИФО), которые Правительство и Министерство образования, следуя советам Всемирного Банка развития и реконструкции и Международного валютного фонда, упорно “проталкивают”. Над высшим образованием снова повис “топор рыночного фундаментализма”, исповедуемого Гайдаром, Чубайсом, Грефом, Кузьминовым и другими, который вот-вот начнет рубить “тело высшей школы” России по-живому. Коллективная фотография на память, концерт, товарищеский ужин.

*Кострома*  
23.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Н. П. Фетискиным по набережной Волги. Холодный резкий ветер. Солнце светит как-то по зимнему. Ветер срывает пену с волн. Дышит глубоко. Слезятся от ветра глаза. Мы с Н.П.Ф. проветриваем наши “мозги” и вяжем узорную словесную вязь, в которой одна мысль цепляется за другую. Мы размышляем о жизни, любви и психике. Сходимся в наших мыслях в одном: жить – означает творить и преодолевать, жить для другого: для семьи, для общества, для русского народа, трудиться, не жалея себя.

Кажется, очень простая мысль, часто высказываемая многими. Но как она не проста для сегодняшней России, в которой либералы проповедуют эгоизм, жизнь для себя, философию “раковых клеток”.

*Кострома*  
24.09.2002г.

- \*\*\* -

Конференция по региональным университетам в главном здании университета. Выступал. Главные мысли, которые составили каркас выступления: (1) опыт развития крестьянского университета в Луге, его стабилизирующая функция по отношению к сельскому социуму; (2) особенности фундаментальной подготовки специалиста для сельского социума: усиление доли и значимости дисциплин, раскрывающих аграрную социологию, землю, природу как объект пользования и объект охраны, этнологию, роль кормящего ландшафта и др.; (3) роль региональных университетов в выравнивании доступности высшего образования на территории России для населения; (4) об особенностях универсальности науки и универсальности культуры (если универсальность науки выражает собой одинаковость научной истины независимо от места ее производства и трансляции, поскольку законы природы независимы от национально-этнических особенностей исследователей, их открывающих (хотя “теория Наблюдателя” позволяет говорить по отношению к общественным наукам, что ценностно-культурная ориентация ученых может отражаться на выборе оснований экономики, социологии, психологии и прочее), то универсальность культуры зиждется на разнообразии культур и языков), подчеркивал, что в региональных университетах особую роль играет их связь с культурой региона, которая становится связью с репродуктивным потоком культуры и населения в регионе; (5) об особой роли региональных университетов в механизмах поддержания исторического, духовного здоровья нации, в реабилитации физического здоровья детей и молодежи; (6) о логике экспансии образовательных учреждений, о переходе от экспансии экстенсивной к экспансии интенсивной.

*Кострома*  
24.09.2002г.

- \*\*\* -

После затянувшегося товарищеского ужина в университетском кафе вместе с Рассадиным, Чекмаревым, О. В. Долженко, ректорами и проректорами из Смоленска, Вятки, Курска, на котором мы делились вузовскими проблемами, философская дуэль с Сергеем Константиновичем Булдаковым. Затронули проблему модели специальности философа в университете. Моя мысль состояла в том, что для большей универсальности этой специальности и расширения возможностей участия такого специалиста в различных профессиональных видах деятельности необходимо его вооружить знаниями и уме-

ниями системного анализа, системологии, системной философии, системной логики проектирования, системогенетической диагностики. От этой моей мысли мы с С.К.Б. “перекинулись” на обсуждение в целом системной природы философии как таковой. В качестве наиболее яркого примера для анализа системности мы посчитали гегелевскую систему философии. В ней выделили гегелевскую антиномию конечности, завершенности любых систем в природе и обществе, к которым обращается в своей рефлексии философ, и принципиальной бесконечности, незавершенности системы мышления (системы мыслетворчества). Я подчеркнул момент эволюционной завершенности любых систем, в которой отражается принцип жизненного цикла, раскрытия потенциала системы. Далее обратил внимание, что гегелевская бесконечность системы мышления (или системы разума), возможно, связана с процессом отображения в ней бесконечности окружающего Универсума и бесконечности процесса самоотображения, производства искусственных миров. С.К.Б., поддержав эту логику, развил мысль о принципиальной бесконечности и одновременно свободы мыслетворчества. Долго мы с ним “упражнялись” свои “мыслительные машины” и удовлетворенные легли спать.

*Кострома*  
24.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Прощай, Кострома! Прощайте 4 насыщенных дня работы, творчества, общения. Прощальный чай на кафедре психологии с Николаем Петровичем Гибало, с Татьяной, с Николаем Петровичем Фетискиным. Затем Н.П.Ф. провожал до самого поезда. Изумительная погода. Потеплело. В воздухе – очарование “бабьего лета”. От общежития до вокзала идем с Н.П.Ф. пешком и обсуждаем планы будущих конференций по тематике на “стыке” социальной психологии и образованиеведения. Чуть-чуть наш размеренный ритм движения “к цели” не был “наказан” опозданием на поезд. Да еще Н.П.Ф. задержался, чтобы купить что-то мне в дорогу. Тем не менее, вскочил в уходящий поезд, пожали на ходу друг другу руки, и вот уже “теплое” улыбающееся лицо Николая Петровича Фетискина “растаяло” в костромских далях, поезд бодро застучал по мосту через Волгу, и вот уже и сама Кострома осталась позади.

В вагоне – неожиданная встреча. Николай Журбенко, бывший редактор газеты “Провинция”, с которой я сотрудничал в 1992-1994гг. Занимается книжным бизнесом. Завязался дорожный разговор, наполненный воспоминаниями и оценками по отношению к социально-экономическим процессам в России.

*Кострома – Нерехта.*  
*В поезде.*  
25.09.2002г.



Н.Журбенко познакомил меня с книгой одного из чеченских функционеров Хож-Ахмеда Нухаева “Возвращение варваров” (М., Изд. фирма “Астрей – 200”, 2002г., 254с.). В работе привлекли: во-первых, острое неприятие индивидуализма Запада, во-вторых, евразийская общинная самоидентификация. Цитируя академика Евгения Свердлова, он повторяет сравнение, которым я уже пользуюсь в своих работах более 10 лет, – сравнение индивидуализма как формы поведения “человека-атома” с поведением раковой клетки в организме. Ниже привожу выписки из этой книги, выполняемые мною на ходу, под симфонию дребезжания вагона ползущего к Питеру Ивановского поезда.

Х.А.Н. пишет:

“...естественный закон самозащиты любой естественной общины **от вируса индивидуализма** убедительно обозначил академик Евгений Свердлов, директор Института молекулярной генетики РАН. В интервью под заглавием **“Индивидуализм – это путь раковой клетки. Центробежная цивилизация обречена на поражение в историческом развитии”**, он подчеркнул, что **“общество, которое плодит раковые клетки индивидуализма, обречено на гибель...** В долгосрочной перспективе в борьбе за выживание скорее выигрывают популяции, в которых внутреннее движение центристственно. Где интересы индивида подчинены интересам общества”. Это заключение профессор Свердлов как естествовед обосновал **правилами социальной генетики**: **“Человек – существо стадное, общественное. В процессе эволюции он только потому и выжил, что существовал в обществе себе подобных. А сегодня требуют, чтобы его индивидуальные интересы стали приоритетными, стали выше интересов общества... В сущности, мы обладаем лишь двумя системами передачи информации от поколения к поколению – это генетика и культура. Они тесно взаимосвязаны. Культура – это то, что объединяет нас с другими людьми. Все, что разрушает, я бы охарактеризовал как антикультуру, которая уничтожает сложившиеся механизмы общности.** Генетика – это то, что обеспечивает реально передачу частички уникальности человека. Каждый из нас – маленький атом, который смертен, лишь генофонд в целом бессмертен. Он меняется, но живет. Уже только поэтому нельзя объявлять интересы личности выше интересов общества”. Обозначая современную цивилизацию как раковую болезнь, разлагающую ткань традиционного общества, профессор Свердлов предлагает такой путь к оздоровлению: **“Уже сегодня очевидны принципы, которым надо следовать, чтобы сохранить жизнь.** Прежде всего, необходимо **разумно ограничить потребление: неправильно, когда одного человека везут сто лошадиных сил.** Это расточительство ресурсов, которые конечны, а конец их уже виден... придет время, и оно уже не за горами, когда общество само убедится в пагубности сегодняшних моделей” (с.173,174). И далее Х.А.Н. замечает: **“...гражданское общество** – это симптом обществен-

ной декаденции, *раковая опухоль в организме нации*, а не показатель общественного прогресса” (с. 175) (выдел. мною). Книге в целом не хватает теории капиталократии. Поэтому она эклектична. Я думаю, что Х.А.Н. специально избегает вопросов капиталогенеза национальных конфликтов, в том числе чеченской войны, которую питали “нефтерубли” и “нефтедоллары”. Но евразийско-общинная доминанта в философии одного из лидеров чеченского движения достаточно показательна.

*Кострома – С.-Петербург.  
В поезде, 25-26.09.2002г.*

- \*\*\* -

Ночь... Возвращаюсь с Костромы... Плацкартный вагон. Только что проснулся под воздействием удивительного сна. Снова летал. На этот раз прыгал на лыжах с очень большой высоты, почти километровой. Ощущение смелости и полета, как награды за поступок. Сон продолжил явь.

*Поезд. Плацкартный вагон.  
3<sup>00</sup>. 26.09.2002г.*

- \*\*\* -

Над ленинградской землей стелится туман. “Туман, туман, туман, и ты не вечен...” - слышится где-то в моей памяти голос Ирины Скорик. Позади остались 4 дня в Костроме – дней насыщенных, очень плотных работой, встречами, интеллигентно-мыслительными обменами, в которых звучала тревога о судьбах России, образования, в целом человечества.

*Утро. В поезде “Иваново – С.-Петербург”.  
26.09.2002г.*

- \*\*\* -

В Ленинград приехал вовремя. Помылся, отдохнул, поделал физические упражнения. Затем неудачный поход с Л.М. в Малую филармонию на встречу с оперной певицей из Большого театра Наташей Ерасовой. Концерт был отменен в связи с ее болезнью. Огорчились. Ее отец – Константин Николаевич Ерасов – был моим командиром на космодроме Плесецк с 1963 по 1969гг (пока я не уехал в адьюнктуру). Изумительный человек, широкая натура, богатый русский характер. В последний раз мы с ним встречались в 1974 году в Минске. После этого, кажется, через год он погиб (был сбит машиной). Наталья – его дочь. Я написал письмо Наталье. Лида подготовила компьютерную копию группового портрета на фотографии в Мирном, во время демонстрации 1 мая 1969 года, на которой стоят рядом Ваня Нужный, Виталий Самойленко, Константин Николаевич Еврасов, я и другие мои однопольчане. Купили букет роз. Приготовились к радостной встрече с изумительным исполнительским искусством Н. Ерасовой и одновременно через нее с прошлым, с памятью о ее отце и о великих днях и годах строительства кос-

модрома Плесецк, в которых мы, молодые, строили ракетно-космический щит обороны СССР – России. Встреча не состоялась. Не судьба!

*С.-Петербург*  
26.09.2002г.

- \*\*\* -

Вечер. Готовимся к отъезду в Новгород, чтобы отметить 94-х-летие нашей мамы – Зои Васильевны Никитиной. Приезд – отъезд. Короткий звонок Е.В.М. Подготовка к Гумилевской конференции идет полным ходом.

*С.-Петербург*  
26.09.2002г.

- \*\*\* -

Снова с Л.М. электричкой едем в Великий Новгород через Рогавку. Три “теплых” вагона (остальные – “холодные”) забиты “дачным народом” с мешками, колясками, рюкзаками. Все часы дорожного быта использовал для “считывания” второй книги “Непрощенных мыслей” (объем который составил 432 страницы плотного текста).

*Электричка “С.-Петербург – В.-Новгород”*  
27-09.2002г.

- \*\*\* -

В Новгороде. Холодно. Серо. Первые возгласы. Объятия. Поздравил маму с днем рождения. Обмен новостями с Ниной. Короткий отдых и затем прогулка с В. А. Золотухиным. Заглянули в издательство, затем в университет. Главная цель – договоренности по нашему проекту журнала “Вопросы системогенетики”.

Вечер – у Веры. Приехали Дима, Галя, Ваня. Был Артем. По рюмочке водки – за нашу встречу на новгородской земле.

*В.-Новгород.*  
27.09.2002г.

- \*\*\* -

Перед сном читал монографию Анатолия Уткина “Вызов Запада – ответ России”. Защитная, феноменологическая логика. Очень характерная черта для многих современных российских ученых – гуманитариев, сформировавшихся в “тигле марксизма” и отказавшихся от него, бросившихся в объятия “западного”, капиталократического обществоведения. Приняв абстрактный язык типа триад “модернизм – антимодернизм – постмодернизм”, “доиндустриальное общество – индустриальное общество – постиндустриальное общество” и логику конкуренции (проигрывания – выигрывания), эти ученые в большинстве своем, после либерально-демократической эйфории, оказавшись лицом к лицу с деструктивной сущностью криминогенно-олигархического капитализма в “оболочке” ельцинизма – путинизма, – эти

ученые превратились в футуропессимистов, поющих зауспокойную России. Предали, разрушили советскую систему, предали социалистические идеалы, а теперь в свое оправдание организовали вселенский плач по России. Анатолий Иванович Уткин – может быть, не самый худший из них, может быть даже считает себя патриотом и трезвым созерцателем, может быть даже считает себя антилибералом, и, тем не менее, по логике своей книги он – в этом идеологическом капкане. Вслед за С. Лукесом, Ф. Фукуямой он принял позицию капиталократической социологии и социальной философии, что “социализм погиб”, что он уже не представляет собой конкурентную альтернативу западному капитализму, экспансирующему себя в форме “глобализма” на весь мир. Именно в этом пункте – самая главная ошибка Уткина. Ни он, ни А. С. Панарин, ни многие другие патриоты, близкие к ним по логике философствования, не понимают того, что человечество на самом деле стоит перед двумя альтернативами в XXI веке: или капиталистическая гибель человечества (в логике которой “западная цивилизация” играет свою образную роль “раковой социальной опухоли” на “теле человечества”, уводящей его в небытие), или ноосферный, экологический, духовный социализм или Ноосферизм – как единственная форма выживания человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

*В.-Новгород*  
27-28.09.2002г.

- \*\*\* -

Праздничное застолье. Нашей маме, бабушке, прабабушке, прапрабабушке (Катя для нее – праправнучка) Зое Васильевне Никитиной исполнилось 94 года. На поздравительной открытке от имени всех я написал: “Дорогая мама, бабушка, прабабушка, прапрабабушка! Поздравляем с 94-х-летием со дня рождения! Мы Все – дети, внуки, правнуки, праправнучка, твои друзья и поклонники – желаем здоровья, многих лет жизни, неунывающей жизнерадостности, которая так тебе свойственна! С днем рождения. 26(27,28) сентября 2002 года”. На открытке все расписались. За праздничным столом – я, Лида, Вера, Нина, Дима, Галя, Валя, Коля, Надя и именинница. Тосты, песни, разговоры. Пропели “Многия лета...”. Пели многие советские, русские и украинские песни: “Широка страна моя родная...”, “Подмосковные вечера”, “Катюша”, “Степь да степь кругом...”, “По диким степям Забайкалья”, “Славное море, священный Байкал”, “Ты ж мэна пидманула”, “Вдоль по улице метелица метет”, “Что стоишь, качаешь, тонкая рябина...” и другие. Было душевно тепло и весело. Наша прародительница сидела, весело и мудро посматривая на окружающих. Как хорошо, когда человек живет долго и мудро!

*В.-Новгород. Вечер.*  
27.09.2002г.

В конце второй декады сентября этого года пропутинская Дума проштамповала закон, запрещающий на период предвыборной компании референдум. Фактически это событие может трактоваться как конституционный переворот. Либерально-буржуазное, проолигархическое большинство в Думе, представляющее “партию власти”, испугавшись будущих результатов подготавливаемого КПРФ и НПСР референдума по ключевым вопросам бытия народа, которые сделали бы всю политику Путина – Касьянова – Грефа и закон по купле-продаже земли, по приватизации Газпрома, нефтепромыслов и единой энергетической системы нелегитимной, запретило референдум. В “Советской России” от 21 сентября 2002 года оценки: “агрессивное демобольшинство” Госдумы блокирует проведение референдума”; “Госдума в очередной раз покрыла себя позором”; “304 депутата во втором чтении приняли поправку к конституционному Закону “О референдуме Российской Федерации”, чтобы запретить избирателям участвовать в референдуме в 2002 – 2003 годах”; “таким образом, выполнена “заявка” Кремля, олигархов и политических дельцов буржуазных партий, которые как огня боятся волеизъявления россиян”. “Думцы, называющие себя “демократами”, - пишет газета “Советская Россия”, - и “центристами”, по сути, показали оскал диктаторского управления в стране. Они презирают конституцию, честь и достоинство депутатского корпуса, народные интересы. Кто же боится референдума? Это – фракции “Единство”, СПС, ОВР, ЛДПР, “Яблоко”, члены групп “Народный депутат” и часть объединения “Регионы России”. К ним примкнули Г. Селезнев, Н. Рыжков, С. Горячева, Н. Губенко. ... Допущены массовые нарушения конституционных норм, регламента Думы, морально-этических правил”. Видный обозреватель газеты Александр Фролов приходит к выводу: “Умные европейские буржуа еще в позапрошлом веке поняли, что если народу затыкать рот, то он все равно найдет возможность выразить свою волю в иной, не всегда удобной для буржуазии форме. Поэтому они и сочли за благо допустить всеобщее избирательное право и право на референдум. Хотя и это помогало не всегда. Наши же новорусские “буржуа” не дошли в своем образовании даже до этого приготовительного класса, хотя и окружили себя целыми сонмами “политологов” и “политтехнологов”. Страх застил глаза. Значит, в правоту своего дела не верят. Уже неплохо...”. В прохановской газете “Завтра” (№36(462), сентября 2002 года) в передовице “В Лондон, к Березовскому” – более жесткая оценка происшедшему: “Последнее позорище с Законом о референдуме, где объединились олигархи и аппаратчики, СПС и “Единство”, акулы и клопы, чума и расстройство желудка, – тому пример. Не дадут они коммунистам провести референдум о земле. Не вырвать этот закон, позволяющий продажу земли, из пасти московских спекулянтов, чеченских латифундистов, азербайджанских скупщиков, китайских дельцов. Уже вкладывают в русскую землю криминальные миллиарды.

Уже отчуждают у крестьян русские суглинки и супеси. Уже ставят на тучных черноземах таблички “Частная собственность”. И возносятся на этих землях великолепные замки, роскошные бордели, открываются охотничьи угодья, где вместе с жирафами и антилопами саванны побегут обнаженные с распущенными волосами русские девушки, а за ними на скачущих “джипах” понесутся лихие, с золотыми зубами, стрелки”.

Пока действует мой прогноз, который я концептуально дал в работе “Эпоха Ельцина: десять ударов по уничтожению России и русского народа” (1998). В этой работе я предсказал, захват олигархией, а за ее спиной, мировой капиталократией земли России. Битва за землю – битва за Россию. Еще раз событие в Госдуме в форме “тихого” конституционного переворота, запретившего референдум о земле, в чем-то повторившего конституционный переворот президента Б. Н. Ельцина, расстрелявшего Верховный Совет РСФСР и лишившего народ советской власти, с 21 сентября по 4 октября 1993 года, продемонстрировало механизм капиталократии. Еще раз История показала “миф демократии”, который прячет истинную капиталократию и который предназначен, как “успокоительная пилюля”, или “соска”, или “жвачка”, чтобы разум народа спал и сам народ спал, пока капиталократия грабит его и умерщвляет его.

Одновременно, это событие исчерпало возможность парламентской борьбы для компартии. Парламентское всеисие капиталократии может быть опрокинуто только мощным организационным движением сопротивления народа, которое компартия и КПСР призваны сформировать.

Рано или поздно – народ проснется. История еще своего последнего слова не сказала. Капиталократия обречена на гибель, потому что она противостественна, антибытийна, античеловечна, потому что она “тащит” и Россию, и человечество в “омут” экологической гибели.

*В.-Новгород.  
Утро. 28.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Позавчера, во время моего посещения с В.А.З. кафедры социологии (хотел встретиться с А.М.Осиповым, но его не было) познакомился с женщиной-доцентом, которая дала высокую оценку “Капиталократии”. Поистине, не знаешь, где наше слово эхом отзовется!

*В.-Новгород.  
Утро. 28.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Валентина Сорокина написала прекрасную статью о писателе Борисе Олейнике, чье творчество продолжает олицетворять единство русского и украинского народов, под названием “На всю нашу вечную жизнь”.



В статье – удивительные строки из поэзии Олейника, жестоко разоблачающие западническое низкопоклонство нынешних “торгашей” на “рынке”, торгующих всем, включая и свою родину:

*“Хозяин!” - встrepенулcя весь базар.  
И торгаши, оставив свой товар,  
К прохожему приблизились степенно.  
Так бледнолицых чтят аборигены.  
“Хав дую ду”, -  
скулят подобострастно.  
И “Гутен таг”, -  
поклоны кто-то бьет.  
“Иль вы на идиши?  
Мы-то тут – по-разному,  
Поскольку снова как-то не идет”.  
(Из поэмы “Трубит Трубeж”)*

В. Сорокин замечает: “Чувство утраченного покоя в народе, чувство, **что за народом наблюдает планетарный бизнес, а над планетарным бизнесом восседает космический Князь Тьмы**, и под его зрачками малым племенам и державным массам покоя нет и не будет (“Завтра”, №39(462), С.8) (выдел. мною).

Удивительным в этом комментарии является то, что В. Сорокин (и Б. Олейник, которого он комментирует) интуитивно, до конца не сознавая, понимаютcя до фиксации существования Капитала-Бога или Капитала-Сатаны (или Капитала-Фетиша), – отчужденной силы Капитала, которая властвует и над капиталократией (а последняя ей служит), и над трудовым народом. Эта теория фетишизации капитала, перерастающая в надличностную власть Капитала-Фетиша над жизнью человечества, которую я в основных чертах разработал в “Капиталократии”, неожиданно находит подтверждение в рефлексии русских и украинских писателей.

*В.-Новгород.  
28.09.2002г.*

- \*\*\* -

Прощальный обед. Еще раз выпил за 94-х-летие З.В.Н. – нашей мамы. За столом – я, Дима, Галя, З.В.Н. три сестры – Лида (Л.М.), Нина и Вера, Николай.

Перед расставанием встреча с Александром Михайловичем Осиповым. Обмен оценками о текущих событиях в социологии молодежи.

*В.-Новгород  
29.09.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Едем домой целой “бригадой” (я, Дима, Л.М., Галя, Нина). Прочитал автореферат докторской диссертации Димы. Молодец! В целом понравилось.

*Поезд “В.-Новгород – С.-Петербург”*  
29.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

В вагоне душно. После Рогавки набиваются “садоводы”, спасающие себя и Россию от голода. Запах потного тела. Вагоны набиты людьми как селедками в бочке. “Дерьмократы”, то бишь капиталократы, - в иномарках, простой народ – в заполненных электричках. Истинные философы всегда были с простым народом!

*Поезд “Новгород – С.-Петербург”*  
29.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Солнце закатывается за горизонт, создавая удивительную фантасмогорию цвета на фоне голубого неба. Цветовая мечта природы о гармонии!

*На подъезде к Радофинниково.*  
19<sup>45</sup>, 29.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Чтение автореферата докторской диссертации Димы породило мысли о вечном. Он по седименто-генетическим “летописцам” озер восстановил закономерности эпох позднего плейстоцена и галогена. Менялись климатические эпохи. Ладожское озеро сливалось с Финским заливом и Балтийским морем и отделялось. Трансгрессии и регрессии океана. Начинаешь чувствовать “дыхательный ритм” геологической истории Северо-Запада России. И вся письменная история человечества поместилась между таким “вздохом” и “выдохом” (около 6 тысяч лет). Трехсотлетие Санкт-Петербурга предстает “мигом” такой истории. Как необходим такой геологический масштаб человеку для понимания сущности своего разума.

*Поезд “В.-Новгород – С.-Петербург”.*  
29.09.2002г.

\_ \*\*\* \_

Новгородский цикл закончился. Мы снова с Л.М. в Питере. Приехали поздно. Поезд задержался на полчаса. Моментально включился в хлопоты по подготовке “Гумилевской конференции”. Позвонил Масловой и Пуляеву. “Построил” программу завтрашнего дня: встреча с Е.В.М., заезд к Никифорову и подготовка к докладу.

*С.-Петербург*  
29.09.2002г.

У Масловой познакомился с программой Международной конференции “Учение Л. Н. Гумилева и современность”. Так названа юбилейная конференция.

Первый день – 1 октября 2002 года, т.е. в 90-летнюю годовщину со дня рождения Льва Николаевича, в основном заполнен приветствиями и докладами. Е.В.М. сообщила, что Ю. Н. Солонин и А. В. Дугин в конце недели сняли свои доклады. Очевидно, не будет председательствовать и ректор университета Л. А. Вербицкая, хотя она и председатель оргкомитета. Таким образом, в первый день конференции выступают с докладами: А. И. Чистобаев “Научное наследие Л. Н. Гумилева”, А. И. Субетто “От В. И. Вернадского к Л. Н. Гумилеву: этногенез в системе ноосферогенеза”, В. Т. Пуляев “Этносоциальный взгляд на мир и гуманизм”, В. Ю. Ермолаев “Однородные события в этногенезе: опыт оценки пассионарности субэтнуса”, А. В. Норин “Естественно-научные и методологические аспекты в концепции Л. Н. Гумилева”, И. С. Шишкин “Русский вопрос и евразийство”, В. А. Мичурин “Пассионарный толчок XVIII века и его последствия”, А. В. Орехов “Глобализм и этногенез”, В. Е. Семенов “Учение Л. Н. Гумилева и концепция российской ментальности”, Л. С. Шишкина и А. Д. Ярмоленко “Социальный дизайн: абберрация близости и обратная перспектива”, Д. В. Житин “Языковой фактор как индикатор ассимиляционных процессов”, С. А. Хрущов “Исследования процессов этнического вырождения”, Е. П. Борисенков “Формирование и гибель хазарского каганата”.

Второй день (2-е октября) заканчивает цикл пленарных докладов и включает в свою программу два “круглых стола”: первый посвящен теме “Развитие теории этногенеза” (ведущие – В. Ю. Ермолаев, А. В. Норин, И. С. Шишкин), второй – теме “Этнические проблемы современной России” (ведущие – В. Т. Пуляев, А. И. Субетто, А. И. Чистобаев). В конце второго дня – заключительное собрание и принятие итоговой резолюции Конференции.

Третий день (3-е октября) запланирован для посещения квартиры Льва Николаевича Гумилева и “вечера воспоминаний”.

С.-Петербург.  
30.09.2002г.

Размышляю над научным наследием Льва Николаевича Гумилева и его месте в системе ноосферизма.

Главные положения теории этногенеза Л.Н.Г. можно свести к следующим положениям:

1. *Этнос – своеобразное природное явление, играющее роль “трансформатора” воздействий солнечного и звездного “ветров”, космической энергии, энергии Земли, “кормящего ландшафта” на движение “социаль-*

*ной субстанции”*, т.е. на социальные и экономические закономерности развития социального человечества.

*Этнос предстает как форма социоприродной организации бытия человечества.* Биологический редукционизм для осознания сущности этноса также вреден, как и социальный редукционизм. *В этносе проявляется действие своеобразного двойственного социобиологического наследственного механизма на популяционном уровне.*

В “Социогенетике...” (1994) я цитировал мысль совместной монографии В. П. Казначеева и Е. А. Спирина “Космопланетарный феномен человека” (1991): “В. И. Вернадский подчеркивал также, что условия проявления жизни на Земле определили их развитие в качестве целого, т.е. в виде биосферы, единого монолита живого вещества, организованность которого определялась преобразованием *космической энергии и связанным с этим космопланетарными биохимическими функциями*”.

Этническая организация человечества через призму учения об этносах Л. Н. Гумилева и предстает как форма такого преобразования космической энергии разумным живым веществом, т.е. монолитом живого вещества человечества. В “Социогенетике”, 8 лет назад, я писал: “Проблема управляемой социоприродной эволюции приобретает “глубину”, *адекватную проблеме сочетания разнообразий антропосферы (социосферы) и биосферы в процессе их совместного развития.* В принципе здесь закладывается система взглядов на биосферу как “организм” и систему связей ее с человечеством как “разумной живой частью” - “органом” такого “организма” (с. 84). На с 86 я этот тезис развивал дальше: “Социобиосферный механизм взаимодействия на основе привлечения “полевых форм организации жизни” с учетом описанных механизмов ЗСН, ЗИЦР, ЗДУО, ЗСР, ЗСФСВ (мой комментарий: ЗСН – закон системного наследования, ЗИЦР – закон инвариантности и цикличности развития, ЗДУО – закон дуальности управления и организации систем, ЗСР – закон спиральности развития, ЗСФСВ – закон спиральной фрактальности и системного времени) и других законов системогенетики, по мнению автора, дает новый интерпретационный фон теории этногенеза Л. Н. Гумилева [.....]. Этнос предстает как явление биосферы [.....], как “волна” развития определенного популяционного субстрата, запускаемого пассивным “толчком”, который формируется в определенных точках земного шара в моменты минимума солнечной активности или в периоды ее спада [.....].... Этнос (суперэтнос) предстает как “трансформатор”, преобразователь социогенеза под воздействием солнечно-космической и биосферной циклики (пульсаций), т.е. циклики внешнего наследственного механизма ЗДУО”.

В другом месте этой книги (с. 41, 42) я высказал *гипотезу*, которая может дать дополнительную схему объяснения воздействия циклики Биосферы на циклику Этносферы по Гумилеву. Она была высказана в следующей форме: “Представления об ускорении развития к концу спирали расширяют содер-

жание гетерохронии, механизмов неравномерности развития. Творческая эволюция демонстрирует ускорение темпов эволюционного творчества к концу спирали, подготавливающего потенциал к смене “фундамента” существования целого, переход его в более высокую ступень организации. Системно-эволюционное развитие предстает как система вложенных спиралей. “Образ вложенных циклов” усложняется до образа вложенных спиралей, а паст-футуристическая дуальность циклического развития предстает как паст-футуристическая дуальность спирального развития. Кто знает, может быть, sdвоенная спираль ДНК есть паст-футуристическая дуальность самой спиральной структуры ДНК. А если продолжить концептуальную систему воззрений В. П. Казначеева [...] о существовании “полевой”, биоинформационной, голографической организации живого, структурно-“портретирующей” физико-химическую и биохимическую организации живого, то возникает гипотеза о существовании “полевой” двойной спирали ДНК, “портретирующей” ее биосубстратную организацию. При этом эта спираль по биоинформационным каналам связана с генетической памятью биосферы Земли в целом. А поскольку биосфера как надсистема живых систем “помнит” длинную циклику биосферно-земных и космических процессов, включая синхронизацию и гармонизацию процессов Солнечной системы и Земли [...], постольку в момент “зачатия” человеческого зародыша происходит не только замыкание генетического управления в рамках полового диморфизма (мужчина и женщина), но и через “мужчину”, как канал связи с надсистемами (в рамках концепции ЗДУО), с памятью биосферы. В случае верности этой догадки приобретают научное подтверждение астрологические типы (по знакам Зодиака и др.) и астрологические технологии предсказания судьбы человека. Иными словами, через канал “полевой структуры” ДНК, если такая существует (или какой-то близкий аналог выдвинутой гипотезе), с учетом среза “системных времен” человека, популяции, биосферы Земли и Космоса, происходит “абсорбирование” биоинформации на этой структуре ДНК, идущей от биосферы и усложняющей онтологию наследственного программирования (перехода от генотина в фенотип). В этой гипотезе действует предположение, что биосфера как живой организм, адекватный всей Земле, программирует биосферную циклику эволюции человеческой популяции, включая волны зодиакальных психотипов человечества. Но не только их. Здесь просматриваются дополнительные моменты к гелиобиологии А. А. Чижевского [...], а также к некоторым прозрениям В. В. Розанова [...]. В. В. Розанов в сборнике “Природа и история” писал: “В акте рождения соединен весь органический мир, так разъединенный во всем “остальном своем существовании” [...]” (с. 41,42).

Так я писал осенью 1998 года, кажется в ноябре-декабре, когда готовил научный доклад “Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект,

образовательная генетика и мировое развитие”, которым я вместе с докладом Ю. В. Яковца, должен был открывать научную дискуссию по социогенетике и цикличности развития на очередных Кондратьевских чтениях.

Впоследствии, кажется в 1998 году, я наткнулся в печати на подтверждение этой своей гипотезы – догадки. Двое американских ученых обнаружили, что у ДНК имеется полевой голографический двойник и за это открытие их рекомендовали к награждению нобелевской премией. К сожалению, я не записал фамилии этих ученых, не источник, который мне попался на глаза; не знаю, получили ли они нобелевскую премию. Но мне кажется, что я один из первых, если не первый в мире, выдвинул эту гипотезу, вытекающую из приложения “системогенетической картины мира” к “миру биосферы”.

Данная гипотеза, на мой взгляд, дает новый ракурс взгляда на теорию этногенеза Л. Н. Гумилева, концепцию пассионарности и пассионарных импульсов. Вполне возможно, что пассионарные импульсы на популяционно-генетическом уровне транслируются на уровень психической (или социально-психической) организации человека с помощью механизма, представленного моей гипотезой. В этом случае Этносфера предстает как своеобразный механизм трансляции длиннопериодной циклики Биосферы в циклику социальной эволюции, человечества (социогенеза или истории).

2. “Жизнь этноса” имеет свой цикл (по Гумилеву – около 1200 лет; следует заметить, что 1200 лет приблизительно кратно циклике солнечной активности: ~11 лет, ~ 33 года, ~ 99/100 лет; а также кратно 100-летним циклам культуры, обнаруженным Н. Н. Александровым и проинтерпретированным мною через волновую динамику – циклику общественного интеллекта в монографии “Творчество, жизнь, здоровье и гармония”, 1992г.). Этноцикличность, по моей оценке, – отражение своеобразного механизма этнической системогенетики, в котором, вполне возможно, доминирующую роль играют популяционно-генетические механизмы, которые почти не изучены. Л. Н. Гумилев описал фазовую структуру жизненного цикла этноса: “подъем” (скрытый и явный), “акматическая фаза” (своеобразное “акме” в творческой эволюции этноса), “надлом”, “инерционная фаза”, “обскурация”, “регенерация”, “реликт”. Эти фазы по Гумилеву различаются уровнем пассионарного напряжения, которое косвенно измеряется количеством субэтносов, составляющих этническую систему.

3. Важнейшим законом этногенеза является закон разнообразия. Лев Николаевич Гумилев это не раз подчеркивал. Этническое разнообразие сканирует ландшафтно-географическое разнообразие условий жизни человечества. Этнос в этом контексте предстает как форма хозяйственного укоренения человека в ландшафт, в географические условия жизни. Готовясь к докладу и перечитывая В. И. Вернадского (“Философские мысли натуралиста”, 1988), я наткнулся на оценку ландшафта как важнейшего детерминанта в популяционно-человеческой эволюции, которая могла бы принадлежать и



Л. Н. Гумилеву, и которая подтверждает верность логики этно-географического детерминизма в теории этногенеза Гумилева. “Китайский ландшафт есть биофизическая совокупность, части которой столь же тесно связаны, как дерево и почва, на которой оно растет. Так глубоко человек вкореняется в землю, что создается одна – единственная, *все захватывающая совокупность – не человек и природа, как отдельные явления, но единое органическое целое*” (выдел. мною, с. 145). Вот эту энергию единого целого В. И. Вернадский назвал “культурной биогеохимической энергией” (“... культурная биогеохимическая энергия, с помощью которой человечество изменило в течение 20 тысяч лет, если не больше, поверхность планеты”, с. 143).

У Л. Н. Гумилева системогенетический закон разнообразия, который вошел у меня в систему системогенетических законов в рамках созданной концепции системогенетики в 1979 – 1982 гг., приобрел характер закона “мозаичности” антропосферы, “мозаичности” ее этнического бытия. Следуя В. И. Вернадскому, Л. Н. Гумилев пишет: “Даже если понимать антропосферу как биомассу, то необходимо отметить две стороны явления: а) *мозаичность, ибо разные коллективы людей по-разному взаимодействуют с окружающей средой*; если же учесть хорошо известную историю последних пяти тысяч лет, то *это разнообразие* и выяснение его причин окажется ключом к поставленной проблеме; б) *многогранность изучаемого предмета – человечества*. Это надо понимать в том смысле, что каждый человек (или человечество в целом) является и физическим телом, и организмом, и верхним звеном какого-либо биоценоза, и членом общества, и представителем народности, и т.п.” (Л. Н. Гумилев. “Этногенез и биосфера Земли”, Л., ЛГУ, 1989, с. 39; выдел. мною). Для обоснования своей концепции Гумилев привлекает теорию номогенеза Л. С. Берга (Л. С. Берг. Номогенез. Пг., 1922). Он обращается к той стороне номогенеза, в которой роль географической (ландшафтной) детерминации через биогенетические механизмы особенно велика в номогенезе. Гумилев цитирует по книге “Номогенез” Берга: “Те виды, которые не в состоянии приспособиться, должны переселиться в другой географический ландшафт или вымереть” (с. 37; по книге Берга – с. 180, 181). Он вводит, заимствуя у С. В. Калесника, понятие “ландшафтной оболочки”. Если воспользоваться этим понятием, то *закон разнообразия этногенеза приобретает такую возможную формулировку (мое определение): разнообразие ландшафтной оболочки Земли в значительной мере определяет разнообразие “логик” этногенезов и этносферы в целом*.

Разнообразие этногенезов порождает разнообразие “этнических стереотипов поведения” (с. 91), которые по Гумилеву выступают базовыми отличительными признаками этносов (я бы назвал “этнический стереотип поведения” базовым фенотипом этноса как своеобразного “организма”, в котором проявляется генетически этнотип). *Гумилевский принцип несхожести – “несхожесть как принцип”* (с. 91) – является следствием из закона разнообразия этногенеза. Оно отражается в этнических стереотипах поведения, которые Л.Н.Г. структурирует:

1) через “нормы отношения”: (а) между коллективом и индивидом; (б) индивидов между собой; (в) внутриэтнических групп между собой; (г) между этносом и внутриэтническими группами (с. 91);

2) через этнические формы восприятия времени, в том числе своеобразие систем отсчета времени (с. 94,95).

Второй момент в своеобразии этнических стереотипов поведения, в моей оценке, непосредственно связан с законом системогенетики – законом дуальности управления и организации систем (ЗДУО): сильная доминанта будущего свидетельствует о молодости этноса и этнической форме мироосвоения, и, наоборот, сильная доминанта прошлого “говорит” о старении этнического организма. Перед этносом, уже в этой логике, всегда будет стоять дилемма в период кризисов, связанная с логикой этнических стереотипов. Такая постановка проблемы, очевидно, лежит за рамками теории этногенеза Л. Н. Гумилева. Но она подводит к проблеме долгожительства этноса как творца в соответствии с “законом креативно-стереотипной волны”. Насколько возможен “перенос” моей концепции креативной онтологии (развернутый в книге “Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии”, 1992) на логику этнической эволюции? Ответ на этот вопрос требует специальных исследований. Но я уверен, что такая логика “волн онтологического творчества” применима и к этносу как природной системе.

4. Можно говорить о своеобразной этногенетической системологии Л. Н. Гумилева. Л.Н.Г. неоднократно обращается к понятию этноса как системы, в основном опираясь на концепцию теории систем по Л. Фон Берталанфи. Этносистемность, как “полюс”, связанный с историческим “здоровьем” этноса, т.е. с отношениями дополнительности, комплиментарности между этническими подсистемами, имеет свой полярный полюс – “этноантисистемность”. Она проявляется в “этнических антисистемах”, в которых проявляются не процессы интеграции, а, наоборот, отталкивания и соответственно разрушения. Этнические антисистемы – антиадаптационны, они как “раковые клетки” питаются за счет разрушения окружающих этносов, живут недолго, но зла приносят много. Они предстают как своеобразные этнические черные дыры. В них пассионарность обращается в разрушение. На уровне этносов и суперэтносов этнические антисистемы Л.Н.Г. назвал “химерами”. По его оценке является “этнической химерой” и такое этническое образование как американский народ в США. Если в своем диагнозе Л.Н.Г. прав, то “этнический взрыв” в США неминуем, причем в ближайшее историческое время.

Этногенетическая системная картина у Гумилева иерархична (суперэтнос – этнос – субэтнос – консорция – конвиксия). При этом внутреннее разнообразие этнической системы, и, следовательно, сложность ее организации – условие ее устойчивости. Это положение совпадает с теорией системогенетики. “Упрощение” этнической организации усиливает этническую неустойчивость. В этом процессе зловещую роль играют процессы ур-

банизации, мегаполисы, которые порождают *проблему этноэкологии* (еще не осмысленную ветвь социальной экологии).

Системоэтническое разнообразие позволяет, уже на другом языке, говорить об этносистемогенетическом законе кооперации. Этническая кооперация – основа здоровья этноса, его целостности.

В рамках этой своей рефлексии ко мне пришла непрошенная мысль о проекции “закона целостности” – закона Мандельбротта – Лоренца – Ципфа – Лотки – Юла, в соответствии с которым распределение “размеров”, “масс”, частотных характеристик, подчиняется экспоненциальному распределению с отрицательными степенями (по Ю. А. Шрейдеру – особому классу предельных гауссовых распределений), на целостность этносферы. Об этом “законе целостности” я писал в работе по креативной онтологии мира “Творчество, жизнь, здоровье и гармония” (1992, с. 65). Если применить этот закон к категории “этническая целостность человечества”, то можно предполагать, что распределение малых и больших этносов на Земле также подчиняется этому закону, определяя “системно-этносовую” организацию Этносферы в Биосфере Земли: чем меньше масса этноса, тем с большей частотой этносы с такой массой встречаются на Земле. Интересно было бы провести “инвентаризацию” этносов на Земле и построить частотную диаграмму (по массе и по занимаемой площади расселения этносов). Я уверен, что этот закон был бы подтвержден.

Владимир Сергеевич Соловьев, знаменитый наш философ и космист конца XIX века, в работе “Три силы” практически, уже в моей интерпретации, описал цикл системной целостности человечества в пределах его социальной истории:

1-й уровень – тоталитарная, суммативная целостность: человек подчинен во всех сферах жизни одному верховному началу, проявления индивидуальной свободы подавлены (“архаическое общество”);

2-й уровень – тотальный индивидуализм, полный распад целостности на отдельных “человеков – атомов”; Вл. Соловьев называет этот уровень “примитивной индивидуальной тотальностью” (этот уровень характерен для “западного общества” и “западной цивилизации”; именно этот “образ” становится архетипом глобализации по-американски, которая ориентирована против этнического разнообразия и национальных государств; зиновьевский “человекийн” – отражение “примитивной индивидуальной тотальности” по В. С. Сольеву);

3-й уровень – *целостность “общечеловеческого организма”*, т.е. организма человечества. На этом уровне этническая целостность этносферы не уничтожается, а служит базой нового этапа развития человечества – “всечеловечности”.

Такие мысли возникли у меня во время подготовки к своим докладам на Гумилевской конференции, которая состоится завтра.

С.-Петербург  
30.09.2002г.

**3. Октябрь 2002 года**

**В соприкосновении с творчеством  
Л. Н. Гумилева. Мысли о братстве русского,  
белорусского и украинского народов. V-й съезд  
Петровской академии наук и искусств. Западные  
филистеры и вызов Китая (Встречи на Украине и  
в Тольятти. У могилы матери. Качество жизни,  
здоровье нации и безопасность России)**

- \*\*\* -

Открытие конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Льва Николаевича Гумилева, в актовом зале Санкт-Петербургского государственного университета. Собралось более 400 человек. Приехало много делегатов из других городов, в том числе от родины Гумилева – города Бежецка (в Тверской области). Встречи, возгласы, радостное волнение. Появился Виктор Алексеевич Золотухин, улыбающийся, всегда доброжелательный, спокойный. Познакомил его с Димой и Галей, которые также пришли послушать начало конференции. Неожиданная встреча с Рэмом Георгиевичем Баранцевым (подарил ему свою “Капиталократию”). Знакомство с В. В. Дмитриевым, деканом геофака университета.

Пообщались с В. Т. Пуляевым, Е. В. Масловой, В. А. Нориным, В. Е. Семеновым. У всех радостное настроение. Конференция, подготовке которой многие из нас уделили много своего труда и своей энергии, наконец, состоялась.

*С.-Петербург.  
1.10.2002г.*

- \*\*\* -

После официальных приветствий, которых было достаточно много (хочется отметить выступление муфтия в Санкт-Петербурге – мудрое, с глубоким пониманием значимости для будущего России и ее народов союза Православия и мусульманства, русского и татарского народов), – доклад Чистобаева Анатолия Ивановича. Мой доклад – второй, вслед за мной выступает Вячеслав Тихонович Пуляев. Немного не рассчитал громкость своего голоса. Поэтому, усиленный динамиком, мой голос рокотал на весь зал (как мне сказали, разбудил даже тех, кто приготовился подремать). Время на доклад – 15 минут. Поэтому спрессовываю мысль, “блокировал” ее по тезисам. Главная линия доклада – место этногенеза (в трактовке Гумилева) в ноосферогенезе. Или по-другому: этногенетический детерминизм в системе ноосферогенеза XXI века.

Кажется, и я, и В.Т.П. выступили хорошо и дополнили друг друга. Я раскрывал концепцию этногенеза Л. Н. Гумилева, как бы “сверху”, с позиций ноосферогенеза, императива выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интел-

лекта и образовательного общества, т.е. с позиций ноосферизма, как я “выстраиваю” эту теоретическую систему, а В.Т.П. дополнял теорию этногенеза Л.Н.Г. “снизу”, с позиций теории доминанты Ухтомского.

С.-Петербург  
1.10.2002г.

\_ \*\*\* \_

Вторая половина дня – круглые столы. На первом круглом столе интересно выступил Владимир Романович Арсеньев. В развитие его выступления и в чем-то оппонируя ему, я остановился на проблемах методологии этнологии. Подчеркнул, что, далеко опережающие свое время, научные прорывы часто происходят на периферии сложившейся нормативной науки, причем происходят в форме “научной ереси”. У “еретиков” в науке такая же трагическая судьба, как у “еретиков” в религии или у пророков. В начале такую “научную ересь”, т.е. “прорывную” концепцию или теорию, называют “бредом собачьим”, потом спустя некоторое время начинают признавать, что “в этом что-то есть”, а затем начинают принимать как научную теорию или гипотезу (концепцию), входящую в поле нормативной науки, и уже потом, спустя десятилетия (как правило, когда уже уйдут “в могилу” современники “научного еретика”, и придут новые поколения, не так отягощенные научными стереотипами), скажут, да это же “тривиально”. Сложное становится простым, когда оно понятно и объяснено.

Таким “научным еретиком”, в моей оценке, и является Лев Николаевич Гумилев. Поэтому не случайно, академическое этнографическое сообщество и соответственно нормативная этнография, т.е. классическая этнография, не выходящая за границы нормативов этнографического исследования, к которой себя причислил В. Р. Арсеньев, не хочет признавать Л. Н. Гумилева, не признает его результаты, как результаты, относящиеся к этнографии. Творчество Л. Н. Гумилева проходит “цикл превращения научной ереси в норму”.

Особенность гумилевской методологии уже начинается с того, что Л.Н.Г. вводит понятие “этнологии” и через это понятие дистанцируется от этнографии. Более того, отметил я в выступлении, я бы назвал этнологию Гумилева “*исторической этнологией*”, потому что историко-генетический метод (я бы назвал его системогенетическим) познания этноса является для Л.Н.Г. основным. Не случаен тот факт, что Л.Н.Г. ограничил свое исследование рамками: около 1000 лет до н.э. и последние 18 веков после нашей эры до начала XIX века. Это ограничение Л.Н.Г. связывал, с одной стороны, с сознательным методологическим уходом от “аббераций” близости и дальности, которые происходят с историческим взглядом “наблюдателя”, а, с другой стороны, с установкой на изучение этногенеза, цикл которого уже состоялся и который можно исторически идентифицировать.

Если в классической этнографии доминирует прямое наблюдение (“полевое этнографическое исследование”), соизмеримое с хронотопом жизни “наблюда-



теля-этнографа”, то в этнологии по Гумилеву используется этноисторическая логика исследования с применением метода синхронизации исторических событий в разных точках земного шара (сочетание диахронии и синхронии).

Далее, я обратил внимание опасности любого “профессионального фетишизма”, своеобразного “клише”, через которое профессионал смотрит на мир и которое он рассматривает как единственно верный взгляд. Формируются своеобразные системы редукционизма: математические, физические (физикализм), биологические (биологизм), технические (технократизм), социологические (социологизм) и т.д. Опасность такого же редукционизма нависла и над использованием учения об этногенезе Л. Н. Гумилева, когда его “адепты” используют как единственное основание в объяснении логики современных исторических процессов. Чтобы этого избежать, необходимо осознать “принцип дополнения” как важнейший принцип методологии “неклассической науки XXI века”, с осознанием также “теории наблюдателя” в контексте неклассической гносеологии.

В этом случае этническая история дополняет формационную и цивилизационную логику, обеспечивая объемное видение исторического процесса, в котором взаимодействуют и внутренние и внешние циклоздатчики, если воспользоваться логикой системогенетики. В этом случае этногенетика погружается в социогенетику, определяя внутреннюю этническую цикличность самого социогенетического процесса. Появляется социально-этническая полицикличность. Биологический редукционизм в концепции этногенеза также опасен, как и любой редукционизм.

Особый ракурс методологии этногенеза Гумилева придает учение о ноосфере В. И. Вернадского. Этногенез становится частью ноосферогенеза, вооружая будущий Разум новой концепцией управления социоприродной гармонией, в которой учет полицикличности динамики этнического разнообразия будет занимать свое место.

*С.-Петербург.  
1.10.2002г.*

- \*\*\* -

Снова я – “философствующий странник”. Еду на Украину, в Киев на конференцию по социально-психологическим проблемам и проблемам цикличности по приглашению Светланы Андреевны Бахтияровой.

День прошел в приготовлениях. Завершал некоторые срочные дела. Закончил проверку гранок второй книги “Непрощенные мысли”. Л.М. наградила меня в дорогу продуктами. Традиционное молчаливое пятиминутное сидение перед дорогой, прощание, метро и вот я уже в поезде “С.-Петербург – Киев”, 4-й вагон, 21-е место. Вагон не заполнен. Моей попугачей едет украинка-мулатка (я даже ее принял за африканку) с красивым украинским именем Оксана.

*Витебский вокзал.  
6.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Заснул быстро. Устал за эту неделю. Утром встал, когда поезд стоял в Орше. Очень красивый вокзал. Везде чистота. В голове медленно тают остатки сна, где я был каким-то древним старцем, пророком, воспитывающим народ, который ведет непрерывно междоусобные войны, призывающим его к единению, к прекращению междоусобных распрей.

*Поезд “С.-Петербург – Киев”.*

*10<sup>05</sup>, 7.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Проехали Могилев. Приближаемся к границе с Украиной. Беларусь во главе с Лукашенко подняла знамя единства белорусского и русского народов, знамя братства и верности общинному укладу бытия восточного славянства. Сохранив советскую систему управления, колхозно-совхозную систему, Беларусь в целом, и белорусская экономика в частности, демонстрируют большую живучесть и высокие темпы развития. Ее пример больно “жалит” “дерьмократов” в России и других странах СНГ.

*Поезд “С.-Петербург – Киев”*

*7.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Еду по древнерусской земле – земле древлян (дреговичей): “Барсуки”, “Тыща”, “Старосельцы”. Например, селение “Тыща” (или “Тысяча”). Не стояла ли здесь старорусская воинская единица “Тыща”, состоящая из 10-и “сотен” и равная приблизительно нашему полку. Кто знает? Но такая ассоциация возникла.

Осень за окном пылает багрянцем. Ее желто-багряное пылание на фоне высокого серо-тусклого неба заменяет солнце. Время успокоения и глубоких размышлений о вечном, о сущности, о бытии. Движение к этому располагает.

*Поезд “С.-Петербург – Киев”.*

*7.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Город Рогаачев... Места очень близкие к северской земле, к Деснянщине, где прошли мое детство и юность. Поваяло дымом отечества.

Удивительно чистые станции в Белоруссии. Все станционные строения свежевыкрашены. Ощущается хозяйская рука Лукашенко и всей его администрации. Какое-то удивительное спокойствие “разлито” во всем пространстве Беларуси.

*Поезд “С.-Петербург – Киев”.*

*7.10.2002г.*

- \*\*\* -

Жлобин (“Жлобін”). В гражданскую войну здесь проходили сильные бои. Название – “острохарактерное”, от слова, “жлоб” (жадный). “Жлобами” называли евреев-торгашей, которых было очень много в этих местах во второй половине XIX века и которые торговали в “шинках” водкой и спаивали трудовой народ (против чего резко выступал Достоевский в своем “Дневнике писателя”, ставшего его публичной трибуной в 70-х годах позапрошлого века. Правда, может быть и другая версия. Слово “жлоб” вторично от слова “Жлобин”, а слово “Жлобин” несет в себе какое-то древнее слово “жлоба” или “жалоба”. Может быть, оно происходит от слова “жалеть”: город “жалующих” (т.е. добрых) людей. А уже затем, в более поздней истории, оно приобрело нарицательный смысл: “Жлоб” – значит жадный. И таких “жлобов – шинкарей” было особенно много в Жлобине.

Большая железнодорожная станция... Стоят товарные вагоны с углем. Работают путейщики в красных спецовках. Жизнь продолжается. Поток человеческой жизни неистребим. И это вселяет оптимизм.

*Жлобин. 12<sup>00</sup> по местному.*

*Интенсивно идет торговля мягкими игрушками.*

*7.10.2002г.*

- \*\*\* -

Приближаемся к границе с Украиной. Выглянуло солнце. Дыхание Юга все ощутимее. И желтизны на деревьях меньше. Появился Гомель. Это совсем рядом с черниговщиной. Гомелевская область наиболее сильно пострадала от Чернобыльской катастрофы. Прошло уже более 15-лет с того времени, а “дыхание” этой катастрофы до сих пор ощущается в форме эпидемии раковых заболеваний, особенно лейкемии.

*Поезд “С.-Петербург – Киев”.*

*13<sup>10</sup>. Гомель.*

*7.10.2002г.*

- \*\*\* -

Разделили Ельцин, Шушкевич и Кравчук единую русскую землю “по живому” на три самостоятельные государства, и кровоточат эти границы “кровью души” братских народов, “кровью” единой исторической судьбы, “кровью” единого русского-украинского-беларусского языка, который есть единый “организм – язык”, “кровью” разрубленных семейно-родственных связей, “кровью” разрубленных хозяйственных связей. Одна из побед Запада, к которой он стремился. Объединяющийся Запад (“Европа”) смотрит на разъединенную Русь и по-мефистофельски, хищнически улыбается.

*Гомель.*

*7.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Таможенный контроль в Тереховке со стороны таможенников Беларуси. Переехали границу. Начинается Украина, Черниговщина или Северская земля (земля Новгород-Северского княжества, которую я иногда для себя называю “деснянщиной”).

*Поезд С.-Петербург – Киев”*

*7.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Беларусский таможенный контроль сменяется украинским. Он проходит на станции “Горностаевка”. Интересно, чем вызвано такое название? Неужели здесь когда-то были дремучие леса, в которых водился горностаи и шкурками которых торговал этот край? Или здесь были зверосовхозы, выращивавшие в том числе и горностаев? Вопросы. Но само название “взрывает” сложившийся стереотип об Украине как сельскохозяйственном крае, в котором на волах пахали землю и бороновали ее.

*Горностаевка*

*(“Горностаївка” по украински). Стоим.*

*7.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

После Горностаевки потянулись большие сосновые леса на песчаниках с небольшими болотами. Похоже, северо-восток Черниговской области. И вослед мелькающим пейзажам за окном “потянулись” и воспоминания детства, моей жизни на Покровщине под Новгород-Северским. За Десной, километрах в 6-и, тянулся большой Биринский бор, южная оконечность знаменитых Брянских лесов. Мы ездили туда летом на баркасах собирать сосновые шишки на зиму (топили в 1945-1950 годах дома шишками, лес запрещали рубить на дрова). Собирали шишки в большие немецкие мешки и затем эти мешки на баркасах вывозились по Десне к Покровщине, на берег, а затем перетаскивались каждой семьей домой. Заготавливал шишки и таскал эти мешки с шишками с матерью к своему дому и я. Кроме того, осенью, по первому снегу, когда замерзала Десна, возили на санках сухостой. Одна из таких поездок запомнилась. В 8-10-летнем возрасте ходил один с санками за 6 километров за сухостоем, чтобы завезти домой, там расколоть и сложить в дровницу. А какую радость представляли походы в этот лес за белыми грибами и лисичками? Эта жизнь была как “дыхание”, я в ней и рос.

Лес я полюбил с малолетства и он мой друг на всю жизнь.

*Поезд “С.-Петербург – Киев”.*

*Приближаемся к Чернигову. 16<sup>55</sup>.*

*7.10.2002г.*

- \*\*\* -

Чернигов. Удивительно красивое здание железнодорожного вокзала, кирпичного цвета, стилизованное под башню московского кремля. Московское влияние очень чувствуется. Из рупора несется: “Шановні, громадяне!” Я услышал “рідну українську мову”.

*Чернигов. 17<sup>30</sup>.  
Слегка опаздываем.  
7.10.2002г.*

- \*\*\* -

В Киев приехал вовремя. На перроне встречает незнакомый усатый мужчина (как потом выяснилось, родом из “лешуков”), сказавший, что он от Светланы Андреевны Бахтияровой и что его зовут Иван Степанович Хомик, что он родом из Луцка (Западная Украина), кандидат психологических наук, работает в педуниверситете и сотрудничает по проблемам реверсивной психологии с Майклом Аптером, который также приехал на конференцию. Вскоре появилась, запыхавшись, и сама С.А.Б., а вслед за ней и Валерий Павлович Кузьменко. Объятия. Первые возгласы и комплименты по поводу того, кто как выглядит. Экспресс-экскурсия по киевскому вокзалу, который резко расширился, приобрел еще одно здание в стиле стеклометалло-бетонного модерна за железнодорожными путями и громаднейшим крытым путепроводом, на котором расположился зал ожидания, соединяющий оба здания вокзала – старое и новое. Все ухожено, все блестит до боли в глазах.

Разместили меня в гостинице бывшего станкостроительного заводского “гиганта”, в советское время специализировавшегося на производстве станков с программным управлением, с экзотическим названием “Эверкон”. Две комнаты, все услуги, но и холодно. Со мной ночует И.С.Х. Беседа допоздна. Мне интересен ход его мыслей, картина мира “западного украинца” в “незалежний самостийной Украине”. Он очень удивился, что я хорошо владею украинским языком и прекрасно знаю украинскую литературу. Декламировал ему стихи Тараса Шевченко, например, “як би ви знали, паничи...”. Он рассказывал о Луцке и педагогическом университете. И все ж таки националистическая закуска просматривалась. Хотя, казалось бы что нам делить? Мы из одного “гнезда”, представители братских народов, а вернее единого народа – народа русичей. Украинский и русский язык – единый язык, их различие намного меньше, чем между берлинским и баварским диалектами в немецком языке. Поделился с ним своими геополитическими прогнозами, в том числе по поводу того, что США готовятся к войне с Россией до 2010 года, стремясь добиться ее расчленения, и что Украине уготована также тяжелая судьба без России: она не спасется. Такой “разворот” во взгляде на будущее был для И.С.Х. до того неожиданным, что он даже разволновался.

Трудно было ему даже подойти к мысли, что русский и украинский народы могут спастись только через свое единство.

*Киев.  
7.10.2002г.*

- \*\*\* -

День в Полтаве. Вчера на поезд в Киеве провожал Петренко Владимир Леонидович. Весь вечер провели вместе. Пообщались с его начальником. Затем долго бродили по центру Киева. Вспоминался прежний Киев. Я ведь не был в нем 17 лет. Крещатик. Спуск к нижней части города - Андреевский спуск. Дом – музей Булгакова.

В Полтаву приехал рано, в 6 часов. Темно. Дождь. Новый Киевский вокзал. Весь блесстит. Принял походный вид, обвесился сумками и пошел пешком к дому Нэлли (это километра 2). Шел и вспоминал. Последний раз я был у сестры в 1994 году. Прошло 8 лет. Как там, дома? День у меня напряженный: навестить могилу мамы и Саши, побродить по городу, навестить Садовую улицу (д.4), где когда-то я жил с матерью, братом и сестрой два года, бегал в Парк Победы, чтобы делать зарядку, или бродить по пустым темнозеленым аллеям, или прятаться, читать книги, или готовиться к школе, побыть с семьей Нэлли, общаться, увидеть новое поколение – детей Светы и Владика.

Дождь лил вовсю. Шел и мечтал, вспоминал, прислушивался к себе. Все узнавалось, хотя и изменилось. Как и в России, на Украине, в Киеве, в Полтаве – все та же рыночно-продажная, кричащая “печать” на всем – кричащая интернациональной рекламой (рекламой “пепси”, “кола”, американских сигарет, с голыми девками явно не русской и не украинской внешности; но все ж таки здесь рекламы меньше, чем у нас в Питере). Появились ларьки. Они, как марсиане, оккупировали свободные пространства.

Вот и знакомый дом. Вошел в подъезд, позвонил. Никто не отозвался. Вышел снова во двор. Посидел на скамейке, восстанавливая в памяти облик матери в последние годы. Когда-то мы вместе сживали на этой скамейке. Знакомый двор Детская кирпичная стенка. Ничего не изменилось, только деревья выросли, да нет матери, не слышно ее голоса, нет уже 13 лет, нет и Саши, моего племянника, сына Нэлли, с которым мы много общались, бродя по улицам Полтавы (умер в 25 лет, на втором курсе института; он ровесник Ольги). Чуть-чуть загрузтил.

Снова решительно поднялся и стал уже не только звонить, но и стучать. Наконец, дверь открылась и в дверной проем на меня взглянула рожа Володи, заспанная, заросшая и постаревшая. Крик: Нэлли вставай, Саша приехал! Обнялись. Первые впечатления. Конечно, годы нас моложе не делают. Но все ж таки, все ж таки: те же глаза, та же улыбка, та же неунываемость и доброта. Света превратилась в красивую обаятельную женщину. Двое малышей у нее: Слава и Александр. Ее муж Алексей уже ушел на работу.



Договорились: чуть-чуть вздремлю – и на кладбище: я, Нэлли, Света, и новые мои знакомые – внучатые племянники: Слава и Саша. Сеет маленький редкий дождь. Узнаю Полтаву. Кладбище на краю поля, которое примыкает к полю Полтавской битвы, напротив Полтавского монастыря. Дорога спускается вниз, в глубокий овраг, а затем поднимается вверх. Играюсь с детьми. Общаюсь.

Поднялись. Ищем могилы.

Наконец, я стою у могилы мамы. Скромный обелиск, на котором портрет мамы, где-то в районе лет 75-и. Смотрит на меня и вопрошает: Как дела сынок? Что же вы позволили поделить Россию и Украину на отдельные государства? Как поживает Ленинград, город моей юности и моей судьбы? Как вы живете? Взгляд философский и мудрый, очень мудрый материнский взгляд! Что-то “отпустило” на душе, какое-то напряжение. Легче стало. Прикоснулся к чему-то большому и святому!

Стали все впятером приводить могилу в порядок. Очистили от травы, снося ее за край кладбища. Поработаю-поработаю и посижу, смотрю в материнские глаза и веду немой разговор о жите-бытье и не только нашем, но и всей страны. Затем также поработали на могиле Саши. Еще раз вернулся к матери, постоял у ее могилки и отправились в обратный путь.

Дождь усилился. Договорились с Нэлли встретиться через 2-3 часа, чтобы отметить мой приезд. Она со Светой и Сашей отправились домой, а я со Славой бродить по Полтаве под дождем.

Идем – беседуем. Слава (Вячеслав) – сын Светы от первого мужа, Андрея. Взрослый, рассудительный мужичок. 10 лет. Учится на отлично, причем самостоятельно.

Света пытается дать им христианское воспитание. Она “пятидесятница”. Вопросы веры я с ней не затрагивал, хотя и намекнул, что лучше бы ей быть в православном лоне.

Прошли Корпусный парк, центр Полтавы, Октябрьский проспект, дошли до беседки (сейчас там восстанавливается собор), посмотрел на дом-усадьбу Котляревского, спустился вниз, поднялся по Первомайскому переулку, вышел на площадь к памятнику Келина – коменданта города Полтавы во времена полтавской битвы петровских войск с войсками шведов, и казаками гетмана-предателя Мазепы, ведомых шведским королем Карлом (около него мы часто фотографировались с моими друзьями по 9-му – 10-му классам 4-й мужской средней школы – Леней Куликом и Витей Воронцовым), затем прошли по парку Победы, постояли возле могилы Короленко, затем – Садовая улица и мой старый знакомый – 400-летний знаменитый дуб, который знал не только петровские времена, но и времена Богдана Хмельницкого, и который я часто обнимал, потом ул. Ленина и возвращение на троллейбусе домой. Слава держал меня за руку и все расспрашивал и о молодости, и о Ленинграде, о России, которая стала для него далекой страной, о всех своих

родственников в России. Хороший парень! Промокли мы изрядно. Обувь хлюпала. Но были очень довольны.

А дома нас ждал стол, Володя старший, Владик со своей женой Оксаной и сыном Никитой (Владик только-только демобилизовался), знакомые Нэлли, которые хотели со мной поболтать по проблемам, затронутым в моих книгах – “Непрощенных мыслях” и “Капиталократии”. Света пригласила своего друга – кинооператора для съемки домашнего фильма.

Было очень по-душевному тепло. Дети баловались. Мы, как бойцы-ветераны, которые давно не встречались, вспоминали былое, рассказывали о прожитом и о близких. Несмотря на больную гланду спел песни, кстати, все хорошо подпевали, дал интервью, которое у меня взяла Света. Тут же этот фильм и посмотрели. Получилось хорошо. Понравились: муж Светы – Алексей, крепкий лобастый, светловолосый мужик, с хорошими инженерными “мозгами” и “золотыми руками” (работает на железной дороге, обеспечивает эксплуатацию автоматики) и жена Владика – Оксана, красивая, чернобровая и черноглазая, дородная украинка, чувствуется очень и очень добрая, да и сам Владик, повзрослевший, прошедший армейскую школу, к сожалению, только, не советскую, а украинскую армейскую школу, в которой уже насаждается националистическая идеология. Володя старший читал новые свои стихи. Он стал признанным в Полтаве поэтом. Входит в ассоциацию русских поэтов и грезит будущей встречей со своей родиной – Вологодчиной.

Но все кончается. Вот и наступил черед прощания. Володя взялся проводить меня до поезда. Прощания, поцелуи, напутствия и пожелания. “Дан приказ ему на Запад, ей – в другую сторону...”. Нырок в кромешную темь под проливной дождь. Дождь как из ведра. Ощупью ставим ноги и идем на остановку. Проехали до памятника генералу Зыбину, командовавшему дивизией, освобождавшей Полтаву, и погибшему в этих боях, а затем пешком до вокзала. Короткое ожидание, вот и поезд. Прощание. И вот уже поезд повез меня обратно в Киев, чтобы завтра, через три часа после приезда, уехать домой в Ленинград – Петербург.

Свидание с Полтавой, с матерью, с семьей Нэлли останутся навсегда в памяти. Я как блудный сын, припал к могиле матери, чтобы сверить часы и логику своей жизни с чем-то более вечным, с правдой.

*Киев – Полтава – Киев.*

*9.10.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Муж моей сестры Володя Судаков – поэт. На прощанье он подарил свой поэтический сборник “Раздумье (Стихи, песни, миниатюры, переводы)”, изданный в издательстве “Дивосвіт” в Полтаве в 2001 году. Листаю его сборник. Есть очень интересные и отмеченные несомненной печатью таланта стихи. Вот, например, “Фарды (в духе восточной поэзии)”:

*“Люби и верь, творя другим добро,  
Взаимности получишь серебро!*

*Кто копит деньги, ясно ли ему:  
Нет откупа от смерти никому*

*Ведь станет прахом жизни суета:  
Итог всех дней – могильная плита...”.*

*Или другое его стихотворение “Прожигателям жизни”:  
“Низкой страсти рабы –  
Рождены для гульбы.*

*Чтоб любить чужих жен,  
Рестораны и сон;*

*Чтобы вкусно поесть...  
Позабыли вы честь;*

*Станет Родине вдруг  
Нужен крепкий ваш круг –*

*Вы без силы уже,  
С пустотую в душе...”.*

Стихотворение “Бездорожье” – метафора, через которую поэт думает о смутном времени в России и Украине, которые суть единое государство, единый народ и единая цивилизация.

*“Какое нынче бездорожье –  
Не вытащить из грязи ног!..  
Забыты заповеди божьи,  
В сердцах бесчинствует порок!*

*Слепая сила нынче в моде –  
Ей все доступно при деньгах.  
Не оттого ль живут в народе  
Косноязычие и страх?..  
Что говорить – мой друг “надежный”  
Пустить не хочет на порог...  
Какое нынче бездорожье –  
Не вытащить из грязи ног!..”*

В сборнике представлено множество песен и романсов, которые на музыку переложил композитор А. Ноги: “Замкнутый круг”, “О моя дорогая Элен!”, романс “Влюбленность”, танго “В том нет утраты”, вальс “Бабье лето” и другие.

Приведу стих-вальс “Бабье лето”:

*“Птицей вспорхнувшая радость*

*Вот и умчалась от нас.*

*Вглубь облетевшего сада*

*С болью гляжу я сейчас.*

*Может, мне только приснилось*

*Эти мгновенья тепла?*

*Ветра шального немилость*

*Душу тоской обожгла.*

*Бабье короткое лето,*

*Ты не длинней, чем любовь!*

*Пусть моя песня допета, -*

*Кто-то споет ее вновь!...*

*Птицей вспорхнувшая радость*

*Вот и умчалось от нас.*

*Вглубь облетевшего сада*

*С болью гляжу я сейчас!”.*

Таков у меня талантливый родственник, вологодский мужик из-под Бабаево, живущий в Полтаве, тоскующий по родине и пишущий на Украине русскую поэзию. Еще одно доброе чувство я увожу с собой из Полтавы.

*Поезд “Полтава – Киев”,*

*“Киев – С.-Петербург”.*

*9.-10.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

После приезда с Украины мгновенно включился в подготовку к съезду Петровской академии наук и искусств. Л.А.М. еще в конце сентября передал мне, что по просьбе Президиума на меня возложена обязанность подготовить проект Итогового документа к съезду “Качество жизни, здоровье нации и безопасность России”.

Три дня напряженного труда. Тут же мы с О.А. готовили компьютерный набор. К 15-му числу итоговый документ был готов. Ниже я привожу его содержание без официальной преамбулы.

# **“Качество жизни, здоровье нации и безопасность России”**

## **(Итоговый документ V Съезда Петровской академии наук и искусств)**

### *1. Качество жизни, здоровье нации и безопасность России — как основания бытия России как уникальной евразийской цивилизации*

1.1. **Качество жизни** – одна из основных категорий, через которую отражается смысл бытия цивилизаций, государств, этносов, человечества и человека, целевые функции социальной и экономической политики.

Качество жизни олицетворяет собой синтез материальных и духовно-творческих сторон жизни, уровень реализации родовых сил человека, его интеллекта, творческого смысла жизни. Оно не сводимо только к материальному уровню жизни, хотя “материальный уровень жизни” играет и существенную роль. Качество жизни является сложной и противоречивой системой единства духовных, интеллектуальных, материальных, социокультурных, научно-образовательных, экологических и демографических компонентов жизни как отдельного человека, семьи, народа, так и общества и в целом человечества. В нем заключается, таким образом, и индивидуальное, и общественное (социальное) качества жизни, раскрывается разнообразие потребностей и способностей человека, его потенциала к всестороннему, гармоничному, творческому развитию.

1.2. **Здоровье нации (народа, населения)** – своеобразный интегрирующий измеритель качества, причем один из таких интегрирующих измерителей, наряду с уровнем развития культуры, в том числе физической культуры, уровнем гармоничности развития личности, уровнем занятости населения производительным трудом, уровнем сохранения и развития семьи, уровнем социоприродной гармонии и т.п. Мера качества жизни измеряется мерой качества духовного, социального и физического здоровья населения.

1.3. **Безопасность России** – другой интегрирующий показатель качества жизни на уровне российского государства. Она включает в себя системы военной, экологической, социальной, технологической, информационной, экономической безопасности и является частью системы обеспечения устойчивости развития России как самостоятельной евразийской цивилизации.

1.4. Таким образом, **качество жизни, здоровье нации и безопасность России** на всех уровнях бытия Российской цивилизаций (человек, семья, со-

циальная группа, общество) *образуют неразделимое единство* и неотъемлемы друг от друга. В этом единстве качество жизни – и итог, и основание.

**1.5. Действует принцип: нет единой модели качества жизни для всех наций, народов и цивилизаций.** Действующий закон социальной прогрессивной эволюции человечества – закон разнообразия культур, этносов и цивилизаций – определяет и разнообразие моделей качества жизни, корреспондированное с разнообразием “кормящих ландшафтов” (Л. Н. Гумилев), локальных цивилизаций, государственных устройств.

**1.6. Россия – самостоятельная, уникальная, общинная, евразийская цивилизация, основы бытия которой складывались исторически на протяжении многих тысячелетий** в пространственно-временном континууме “русской Евразии” (под которой понимается территория жизни исторически сложившегося союза народов во главе с русским народом в форме Российской империи и СССР в XX веке). Суровый холодный климат, рисковое сельское хозяйство, периодические засухи, частые войны породили *особый тип русской цивилизации со своей моделью качества жизни и моделью качества человека*, к главным признакам которых относятся: общинность (коллективизм, соборность), кооперация (в труде, в жизни, в производстве на основе дружбы и взаимопомощи), примат духовного над материальным (Россия как “духовная цивилизация”), примат “служения обществу, государству” над “жизнью для себя”, примат альтруизма над эгоизмом, примат общественного, государственного начала над индивидуально-личностным, сильное государство, обладающее оборонной достаточностью, примат духовности, культуры над экономикой, значительная доля мобилизационной экономики, примат социалистических начал над капиталистическими. Н. С. Трубецкой указывал на “общинный, крестьянский социализм” России, который в ней существовал как ее цивилизационное основание, и который перерастал в более широкое явление – “цивилизационный социализм”.

**Великая Октябрьская социалистическая революция, “советская цивилизация”,** порожденная ею, и просуществовавшая 75 лет, - произошли и появились не случайно, *они отражение внутренней цивилизационной логики России, отвергшей рыночно-капиталистический путь развития, навязываемой Западной цивилизацией.*

Именно советская цивилизация развила *русско-общинную модель качества жизни*, создав системы бесплатного образования, здравоохранения, обеспечив расцвет науки, культуры, образования, выдвинувшись в этих сферах жизни на 1-2-е места в мире, создав “общество труда”, не знавшее безработицы, проституции, наркомании. Экономика, сельское хозяйство России – СССР не только обеспечили развитие обороны страны, создали военный паритет с оборонной мощью США, поддерживавший мир в мире, но и вывели Россию в первую десятку самых сытых стран мира. В 1989 году СССР и США производили на душу населения в килограммах (данные приведены



дробью: в числителе – по СССР, в знаменателе – по США): пшеницы – 303/223, картофеля – 251/68, мяса – 70/120, молока – 373/264, масла – 6,3/2,2, яиц в штуках – 292/270. Как видно из данных, советская цивилизация в приведенных показателях опережала американскую, кроме производства мяса. И это притом, что дотирование сельского хозяйства в СССР было в 10 раз меньше, чем в США, и в отличие от экономики США, потреблявшей 50% ресурсов мира, экономика СССР базировалась только на собственных ресурсах.

**1.7. Модель качества жизни в России, таким образом, отражает качество России, как евразийской цивилизации, ее специфические законы функционирования и развития, т.е. специфические законы ее социально-экономического бытия.** К ним относятся:

- **инфраструктурный закон.** Он требует, чтобы цены на энергоресурсы и перевозки на железнодорожном и авиационном транспорте были такими, чтобы обеспечивали единство экономического пространства жизни в условиях самого холодного климата на Земле, когда энергоемкость воспроизводства жизни в России по климато-ландшафтным условиям и ее транспортная цена из-за большой территории в 3-5 раз выше, чем в Европе, и в 5-7 раз выше, чем в США. Поэтому в соответствии с инфраструктурным законом цена на энергоресурсы и тарифы на транспорт должны быть в 5 раз ниже мировых. Для этого необходимо, чтобы вся ресурсная рента и управление энергетическим и транспортным комплексами находились в руках государства;

- **закон централизации в управлении экономическим развитием – закон примата государственного управления развитием экономики в России.** Его необходимость следует из большого “пространства – времени” бытия России, сохранения территориальной, экономической и социальной целостности. “Закон централизации” обусловлен и особый статусностью евразийского местоположения России как центра устойчивости и неустойчивости мира (Россия как евразийская “ось истории”). Вследствие этой особенности Россия за последнее 1000-летие пережила в 3 раза больше войн, чем Европа. Соединение народов России при водительстве русского народа произошло вследствие действия этого фактора. Данный закон отразил особый тип единения государства и общества, при котором они неотделимы друг от друга: Сильное государство – основа развитого общества и наоборот;

- **закон мобилизационной экономики.** В соответствии с этим законом в России на протяжении всей ее истории была значительная доля мобилизационной экономики и ее ресурсов. Россия вынуждена была быть “защищающейся крепостью”. Национальная безопасность России на протяжении всей истории требовала от нее поддержки мобилизационного потенциала экономики. Советская цивилизация подчинялась действию этого экономического закона воспроизводства жизни в России;

- **закон общинно – государственного землепользования** в России. Этот закон фактически запрещает капиталистический рынок земли в России, определяя необходимость направления ресурсной и земельной рент на воспроизводство качества жизни. Неолиберальные реформы, вводящие куплю-продажу земли и ее неограниченную частную собственность, ведут к полному разрушению системы безопасности жизни России и к этническим конфликтам во многих районах России, где их никогда до этого не было;

- **закон кооперации**, который лежит в основе общинной логики развития России. Общинная логика развития России – это “кооперативная логика”. Она предопределена суровыми условиями жизни. “Закон кооперации” порождает необходимость определенного монополизма как экономическую особенность России, поскольку он определяет эффективное использование “фактора масштаба”. “Фактор масштаба” в данном кооперационно-монопольном контексте выступает фактором конкурентоспособности отечественной экономики на мировом рынке. В сельском хозяйстве действие этого закона усиливается в связи с рискованностью земледелия;

- **закон планирования**. Крупномасштабная экономика России по пространственно-временным масштабам как никакая другая требует планирования, особенно стратегического планирования. Указанный закон становится ведущим вообще для XXI века, но в особенности важно его действие в странах с большим населением и с большим пространством – временем. Механизмы планирования, появившиеся в советской цивилизации, отражали действие этого закона;

- **закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития**, обусловленных неблагоприятными климатическими, температурными и энергетическими условиями развития. В соответствии с этим законом Россия всегда обязана иметь стратегический резерв.

**Соблюдение этих законов – основа восходящего воспроизводства качества жизни, здоровья нации и безопасности России. Именно их нарушение “неолиберальной мифологией реформ”, ставшей основой политики президента Б. Н. Ельцина и В. В. Путина, вызвало национальную катастрофу по всем 3-м целевым компонентам жизни России – качеству жизни, здоровью нации и национальной безопасности, поставившей под сомнение будущее России.**

1.8. Таким образом, бытие качества жизни носит корневой характер и отражает в целом бытие России, как уникальной цивилизации, ее культуры, науки, духовности, экономики. Именно в этом контексте “качество” как категория выражает сущность качества России как уникальной цивилизации. Следует прислушаться к голосу русского философа Ивана Александровича Ильина: “...русскому народу есть только один исход и одно спасение – возвращение к качеству и его культуре. ...Надо творчески развить качественные силы России! Ныне наша Родина нуждается прежде всего

в честной верности. ...Дорогу честности! Дорогу знанию и таланту! Дорогу русскому гению. ...Новая качественная эпоха нужна нашей Родине... И ныне верить в русское национальное возрождение – значить верить в грядущую победу качества...”.

## *2. Кризис качества жизни, здоровья нации и безопасности России — следствие либерализации и вестернизации жизни России на основе рыночно-капиталистического рывка Запада*

**2.1. Качество жизни населения России, здоровье нации, безопасность человека, общества и государства в целом деградируют по всем своим параметрам на протяжении последних 10 лет, переходя в состояние катастрофы.**

*Главная причина состоит в отказе нынешней исполнительной, законодательной и судебной власти России от общинно-социалистической, евразийской основы бытия народов России* с приматами духовности, культуры, коллективности механизма планирования и попытками их реформирования под рыночно-капиталистическую, индивидуалистическую модель бытия Западной цивилизации, в первую очередь англо-американской.

Сформировалась идеология западнизма, отрицающая уникальность исторического опыта России, основ ее бытия, общинно-евразийскую логику ее цивилизационного развития, и проводящая экономические реформы на принципах рыночного фундаментализма и поклонения Западу.

С этой целью сознательно проводится политика, управляемая западными идеологами, по подрыву основ бытия русского народа и народов России: образования, здравоохранения, культуры, православия, духовности, русского языка, русской философии и русской литературы, сложившейся системы землепользования, кооперативных основ ведения сельского хозяйства, основ бытия армии и т.д.

Но поскольку цивилизационный код России не может быть трансформирован, так как он есть отражение тысячелетней логики развития России и отражает тысячелетний процесс адаптации культуры, языка, хозяйственного и межэтнического поведения, экономики, государственного формообразования суровым климатическим, географическим условиям воспроизводства жизни в большом пространстве-времени российской Евразии, постольку неолиберальные экономические реформы и реформы в образовании, науке, культуре, русском языке, в вооруженных силах де-факто проводят “западную мондиалистскую стратегию” на уничтожение России и русского народа.

С 1993 года в России началось вымирание населения по более чем 1млн. человек в год (появился “русский крест” – “демографический крест”, от-

ражающий пересечение кривой смертности кривой рождаемости и растущий между ними разрыв в пользу смертности). Экономический потенциал России подорван. Производственные мощности используются на 40%. Отсутствует политика обновления технологического базиса. С 2002 года все более явно обозначились контуры общенациональной технологической катастрофы, вследствие износа советского парка машин и оборудования при отсутствии инвестиций государства в его обновление. Подготовлена реформа русского языка, призванная разрушить вековые основы русского языка как единого организма. Разрушена система бесплатного здравоохранения, в том числе существовавшая когда-то мощная советская система мониторинга здоровья населения, прививок, массового профилактического осмотра населения. Стоматология – стала отраслью высокооплачиваемого бизнеса. В результате этого 50% людей пожилого возраста превратились в беззубых. Средняя продолжительность жизни сократилась на 10-15 лет. Средний возраст жизни мужчин – 55 лет. Это означает, что около 60% из них не доживают до пенсионного возраста и накопленная пенсия исчезает в карманах олигархов. Наркомания приняла контуры национальной катастрофы. Во многих городах каждый пятый из молодых людей наркоман. Криминалитет, который контролировал приватизацию в 90-х годах, почти захватил все государство. Сложилась капиталократия в форме “бандократии”. Каждый год насильно гибнет в России людей больше, чем за всю афганскую войну. Тюремь и СИЗО России переполнены. Условия содержания в них людей приближаются к немецким концлагерям. Туберкулез приобрел характер пандемии. В тюрьмах и СИЗО туберкулезом болеет каждый третий. Растет смертность от сердечно-сосудистых заболеваний, раковых заболеваний. Растущая смертность населения в значительной степени отражает сокращающуюся систему бесплатного здравоохранения. Оно все больше ориентируется на богатый квинтиль (20%) населения. Растет число бомжей, социальных сирот, развивается смертность беспризорных детей от дистрофии (голода). Политика энергетического отключения предприятий, стратегических военных объектов, жилых домов есть политика энергетического “удушения” экономики и жизни населения со стороны наглеющих энергетических и нефтяных магнатов во главе с Чубайсом. Более 40% населения России живет за пределом физиологического выживания. Депопуляция, как процесс катастрофического разрушения репродуктивного потенциала населения, наблюдается более чем в 80% субъектов Российской Федерации.

***Количество фактов, демонстрирующих падение качества жизни, здоровья нации и безопасности России, огромно. Все они складываются в единую картину – картину политики по уничтожению России и русского народа, как главного скрепы российского суперэтнуса*** (Л. Н. Гумилев) с целью расчищения жизненного пространства России для западной цивили-

зации, чтобы она могла бы использовать “российскую Евразию” как поставщика ресурсов в системе Нового Мирового Порядка.

**2.2. Главная причина указанного явления – осознания стратегия Запада по уничтожению России как самостоятельного геополитического субъекта в современной единой истории человечества.** Реализуется стратегия капиталистической гибели России, которая является предвестником возможной будущей капиталистической гибели человечества в XXI, если победит стратегия мондиализма – установления мировой финансовой капиталократии в виде Нового Мирового Порядка, по проекту которого на Земле должно остаться 20% населения, обслуживающего воспроизводство мирового капитала, так называемый “золотой миллиард”, а 80% - вымереть, очищая жизненное пространство для “золотого миллиарда”.

Сформировался план глобализации мира по-американски, т.е. план установления глобальной системы капитализма со свободным перемещением капитала, финансово-капиталистической мировой властью из США, с ей подчиненной системой транснациональных компаний, управляющей с помощью псевдорыночных механизмов перемещениями капиталов, денег и труда. По этому “плану глобализации” замыслена монетарная унификация людей, уничтожение суверенитетов национальных государств, разнообразия культур, этносов, наций, народов, превращение человечества в серую расу неокочевников (“неокочевник” - понятие, введенное в оборот одним из видных идеологов мондиализма – Жаком Аттали) без национальной принадлежности, без роду и племени. Фактически речь идет о новой империалистической волне колонизации мира США и подчиненными им странами Запада с установлением глобального технотронного фашизма, узаконивающего и защищающего потребление “золотым миллиардом” 80% ресурсов мира, в том числе с помощью вооруженных сил США и НАТО.

**Данная стратегия империалистической глобализации мира антинаучна и является первой фазой глобальной капиталистической гибели человечества.** Она противостоит действию закона разнообразия прогрессивного развития человечества и экологическим законам социоприродной эволюции, усиливает неустойчивость мира, подводит мир к “горячей” мировой войне в начале XXI века.

Человечество может “спастись”, только сохраняя свое многообразие форм бытия – этническое, культурное, цивилизационное, социально-экономическое, – отражающее многообразие качественных условий воспроизводства жизни. Единственной альтернативой рыночно-капиталистической глобализации является ноосферно-социалистическая глобализация, т.е. глобализация на основаниях духовного, экологического, ноосферного социализма, сохраняющее многоцветье форм качества жизни человечества при реализации принципа глобальной социальной справедливости, в том числе при потреблении ресурсов Земли.

Россия в конце 90-х годов стала экспериментальной площадкой отработки стратегии мондиализма, включая уничтожение экономического потенциала страны и формирование искусственного энергетического и продовольственного голода с одновременным вывозом финансового капитала за границу. Только с 1992 по 2002 год из России по данным американской печати вывезено более 1,5 трлн. долларов. Расчеты отечественных ученых показывают, что если учитывать стоимость интеллектуальных ресурсов, утекающих из России в США и страны Западной Европы, то эта сумма минимум должна быть увеличена в 2 раза.

Идеологическим прикрытием этой стратегии уничтожения России является либерализм и рыночные реформы, наиболее неадекватные цивилизационным основаниям России и нарушающие экономические законы ее развития.

**2.3. Кризис качества жизни в России охватывает все его составляющие:** материальный уровень жизни, здоровье, духовность и культуру, систему социального обеспечения и гарантий, экологию, образование, безопасность, семью, защиту материнства и детства, защиту старости, обеспечение сохранения генома нации и развитие репродуктивного потенциала нации, этнический союз России.

В последние два года наметились новые точки наступления на качество жизни населения неолиберальных реформаторов:

1). **Стратегия распродажи земли как национального богатства, принадлежащего народам России.** Также, как с помощью приватизации добычи ресурсов и энергосистемы России, принадлежащих народам России, всему населению страны, у людей была экспроприирована новоиспеченными олигархами ресурсная рента, точно также через рынок земли и ее скупки западным и отечественным олигархическим капиталом, принадлежащим, как правило, лицам еврейской национальности, население России будет лишено земельной ренты, определяющей почти половину современного экономического обеспечения жизни.

2). **Рыночная стратегия реформ образования, в первую очередь высшего образования, призванная отдать судьбу образования на “откуп” псевдорыночных механизмов и через механизм банкротств обеспечить приватизацию “лакомого куска” имущества, находящегося в сфере образования, особенно высшего образования, с сокращением потенциала высшей школы России в несколько раз.** Одновременно осуществляется разрушение содержания отечественного образования, особенно математического и естественно-научного. При этом, этот процесс происходит на фоне огромных усилий, которые предпринимают власти США по резкому улучшению математического и естественно-научного образования в последние годы (доклад комиссии Глэнна Конгрессу и Президенту США в 2000 году), как главному фактору сохранения конкурентоспособности экономики США и гарантии ее технологического прогресса в XXI веке. Фактически речь



идет о сознательной стратегии разрушения кадрового потенциала России, в первую очередь инженерно-технического и научно-технического потенциалов, понижения качества общественного интеллекта России, ее интеллектуальных ресурсов. “Криминогенная капиталократия” в России, подчиняясь указаниям структур мировой финансовой капиталократии, в первую очередь МВФ, Всемирного банка развития и реконструкции и других, проводит антиобразовательную политику, понижая уровень образования российских граждан, его доступность, бесплатность, качество фундаментальной подготовки.

Фактически речь идет о политике понижения образовательной силы российского общества, от которого зависит его будущее.

3). **Стратегия разрушения оборонного потенциала страны, основ воспроизводства кадров и вооружения Вооруженных Сил России**, в первую очередь Ракетных войск стратегического назначения, войск ПВО, Военно-морского флота, Военно-воздушного флота. Уничтожается инфраструктура подготовки военно-инженерных и инженерных кадров для армии и флота, военно-промышленного комплекса, крупных школ отечественной конструкторской мысли, что грозит уже в ближайшем будущем крупными технологическими катастрофами. В экономике со сложным, наукоемким технологическим базисом, каковой является экономика России, доставшаяся ей в наследство от СССР, существует нижний критический уровень технологического обновления и обеспечения воспроизводства инженерных кадров, нарушение которого ведет к технологическим крупномасштабным катастрофам. В России этот “нижний критический уровень” уже нарушен 5-7 лет назад.

Россия теряет основы своей системы безопасности и собственного выживания в ближайшие годы.

В 2002 году все больше стали просматриваться контуры всеобщей технологической катастрофы, вследствие исчерпания ресурса техникой и технологическими системами, на 95% созданными в советской цивилизации. Это катастрофа является платой за процесс конвертации “олигархами”, присвоившими себе почти 90% народной собственности в результате преступной приватизации, физического капитала в финансовый капитал и вывоз его за границу.

2.4. **Экономическая и технологическая катастрофы в России переходят в демографическую катастрофу. Демографическая катастрофа в России – прямое следствие экономической катастрофы, либеральной стратегии рыночно-капиталистической трансформации.** Одновременно они свидетельствуют, что в России катастрофически растет неустойчивость развития, происходит социоприродная разбалансировка жизни. По среднему варианту прогноза ООН в России к 2050г. население уменьшится на 26,8млн. человек от уровня 1995 года, а по пессимистическому – почти на 80млн. человек. В 90-х годах XX века мониторинг по индексу человеческого

развития (ИЧР), который ведет ООН, показывает его постоянное падение в России. Если в 1990 году в России было лишь только три региона с ИЧР меньше 0,7, то уже в 1995 году 36 регионов. Наиболее критическими с позиций обеспечения развития человеческого потенциала в России являются регионы Северного Кавказа, Волго-Вятской район, Северо-Западный, Центрально-Черноземный и Поволжский районы. Индекс развития человеческого потенциала в этих районах ниже 0,650. Академик РАЕН И. А. Гундаров на заседании Госдумы в 1997 году в своем докладе ввел понятие “время полураспада нации”, под которым понимается продолжительность периода, в течение которого численность коренного населения сокращается в 2 раза. По его оценкам, для России период полураспада нации составляет 60-80 лет. Для Псковской, Тверской, Новгородской, Ленинградской областей 25-35 лет. По данным академика ПАНИ В. П. Казначеева для регионов Сибири – Зауралья, Восточной Сибири, Западной Сибири, Крайнего Севера этот период еще короче – 20-25 лет, т.е. в пределах “волны полутора поколений”.

*Это означает, что в России разворачивается эндоэкологическая катастрофа внутри “монолита живого разумного вещества” (в понимании В. И. Вернадского), репрезентируемого населением России, отражающая процесс рыночно-капиталистической гибели России, индуцированной либеральными реформами в период президентств Б. Н. Ельцина и В. В. Путина.* Чтобы “сломать” эту негативную тенденцию национальной катастрофы, необходима полная смена основ социально-экологической политики, возврат к реализации требований экономических и цивилизационных законов развития России.

### *3. Стратегия выхода из исторического тупика России*

3.1. Пятый Съезд Петровской академии наук и искусств, проанализировав научную и одновременно социально-экономическую проблему России “Качество жизни, здоровье нации и безопасность России”, *определяет сложившуюся историческую ситуацию в России, сопровождающуюся разрушением главных целевых функционалов бытия государства, экономики, культуры и образования – качества жизни, здоровья нации и безопасность России, как исторический тупик. Россия отрицает капиталистический путь развития*, на который ее “толкают” неолиберальные реформаторы и новоиспеченная олигархическая буржуазия, *наметившимся процессом своей капиталистической гибели.* Этот процесс затрагивает будущее всего человечества. Потому что процесс ослабления России, увеличивающаяся опасность ее территориального распада, который является целью геополитической войны Запада против России (о чем свидетельствуют документы Конгресса США и высказывания З.Бжезинского), ведут к столкновению Запада и Востока на территории России.

Распад России превратит ее в “геополитическую черную дыру”, которая уведет все человечество в небытие, включая “золотой миллиард”. У человечества без России нет спасения. Такова особая эсхатологическая роль России как уникальной евразийской цивилизации для будущего всего человечества в XXI веке.

**3.2. *Стратегия выхода из исторического тупика для России начинается со смены целевой функции российского государства и его политики***, ее переориентации на главные функционалы качества бытия России – качество жизни, здоровье нации и безопасность человека и общества. Это означает, что социально-экономическое устройство России возвращается к основаниям ее цивилизационного бытия и подчиняется специфическим законам ее развития на основе смешанной экономики с приматом форм коллективной, кооперативной и государственной форм собственности, принадлежности земли, ее ресурсных богатств, народу на ней проживающему.

**3.3. *Решение вопросов качества жизни, здоровья нации и безопасности государства, общества, человека в России XXI века может быть осуществлено только в рамках общей стратегии поворота России и человечества к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества***. Россия становится “цивилизацией образовательного общества”, в котором образование выполняет функцию главного механизма восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, механизма воспроизводства оснований материального и духовного воспроизводства. Учение о ноосфере В. И. Вернадского (140-летие со дня рождения которого исполняется в 2003 году) и учение об этногенезе и этносфере в составе Биосферы Земли Л. Н. Гумилева (90-летие со дня рождения которого мы отметили 1 октября 2002 года) должны составить основу для развития ноосферной модели качества жизни для России и человечества и создания основ для формирования и развития ноосферно-экологического, духовного социализма. Россия выживет только как “идеократия”, в которой стратегическим идеалом становится установление социоприродной гармонии, т.е. “ноосферы будущего” с приматом духовных, социалистических, соборных начал качества жизни и с ограничением хищнического природопотребления капиталом, которое затем должно быть полностью ликвидировано.

Должен действовать принцип: не человек и природа – для рынка, а рынок – для повышения качества жизни и сохранения природы. Для этого должна быть реализована идеология плановой экономической регуляции, подчинения рынка и всей совокупности рыночных отношений государственному управлению.

***Стратегия выхода России из исторического тупика должна быть сформирована исходя из признания специфических законов России как общинной евразийской цивилизации.*** К главным ее моментам относятся:

- восстановление исторической миссии русского народа как скрепы российского суперэтноса, восстановление его исторического самосознания и достоинства, которые целенаправленно разрушаются в средствах массовой информации, в учебниках по отечественной истории;

- восстановление механизма планирования развития народного хозяйства на базе методологии и технологий планирования на новой научной парадигме, которая, включая в себя проектирование балансов между отраслями и регионами народного хозяйства, на основе которых строится структурная политика государства, стратегическое планирование на среднесрочных и длинных кондратьевских циклах, индикативное планирование, интервальное планирование и другие;

- обозначение главных приоритетов научно-технического и технологического развития России и отчет за их реализацию Президента и главы правительства перед Госдумой и народом;

- запрет капиталистического рынка на землю, национализация земли. Принятие государством Манифеста о земле, в соответствии с которым недра земли и вся земля должны принадлежать народу и не могут быть источником обогащения отдельных лиц. Принятие специального закона РФ о ресурсной и земельной ренте. Не может быть такого, чтобы на земле, на которой добываются нефть, газ, энергоресурсы, металл, население вымирало, а ее богатства служили основой обогащения капиталократии, т.е. олигархов, нефтяных, угольных, алюминиевых и других “новых русских” магнатов и баронов;

- национализация единой энергетической системы России, постановка ее под контроль государства; понижение цен на энергоресурсы. Энергетическая система, созданная трудом народа за годы советской власти, должна принадлежать народу и обеспечить энергией воспроизводство качества жизни населения;

- национализация топливного комплекса, понижение цен на нефть и газ в 4-5 раз;

- национализация крупных предприятий, являющихся базой экономической безопасности России, в том числе алюминиевых, никелевых, основных металлургических промышленных комплексов;

- принятие Общенациональной программы Спасения Российской нации на уровне федерального закона в ближайшие годы со сроком на 25 лет, в которой должны быть раскрыты механизмы выхода России из тупика демографической катастрофы (вымирания населения);

- введение государственной монополии на торговлю спиртными и табачными изделиями;

- введение государственной монополии на торговлю стратегическими товарами и ресурсами за рубежом;

- введение системы мер по защите внутреннего рынка и отечественного товаропроизводителя;

- введение запрета на приватизацию предприятий военно-промышленного комплекса, восстановление механизма планирования его развития; использование предприятий ВПК как мультипликатора экономического развития России;
- отказ от вступления во Всемирную торговую организацию, которое обернется новой волной разрушения экономического базиса жизни в России. Признание, что низкие температуры климата в России, низкая продуктивность высокоширотного отечественного сельского хозяйства, высокая энергоемкость совокупного продукта, необходимого для воспроизводства качества жизни в России, требует проведения особой государственной ценовой политики, не подчиненной правилам мирового рынка, которые диктуются мировой финансовой капиталократией и которые формируют особый тип страновой ренты, объемом почти в 50 млрд. долларов ежегодно, которую США и другие страны Западной Европы, находящиеся во много лучших условиях по климату и “кормящему ландшафту”, вывозят из России;
- создание Целевой программы на федеральном уровне по трансформации российского общества в образовательное общество с будущим переходом к всеобщему высшему образованию в России к 2025 году. Формируется новый тип “экономик” в мире, и в России в том числе, – наукоемких, интеллектоемких, образованием планово-рыночных, быстроходных экономик – экономик качества жизни”. В такого типа экономических системах всеобщее образование, и особенно высшее образование, становится главным условием воспроизводства экономического базиса жизни населения, развития науки и культуры, развитие современной экономики на высокотехнологическом базисе. У России нет другого пути выживания в XXI веке как на пути “образованной, просвещенной России”, в которой доступное качественное, не только полное среднее, но и высшее образование, в целом – непрерывное образование, становится родовой потребностью каждого человека, условием его адаптации к быстро меняющимся условиям жизни и профессиональной деятельности;
- создание Целевой программы на федеральном уровне по развитию российской науки с учетом тех задач, проблем в реализации императива выживаемости, которые стоят перед Россией в XXI веке.

**3.5. Решение вопросов качества жизни, здоровья нации и безопасности России возможно только на путях адекватной исторической самоидентификации России как уникальной евразийской цивилизации.** Россия – не Запад, и не Восток, не Европа и не Азия, она и то, и другое в их синтезе, она есть особый исторический синтез “восточных” и “западных” начал в культуре, имя которому – российское евразийство. “Западное подражательство”, так называемый “западнизм”, нанесли колоссальнейший урон основам бытия России, русского народов и народов России. Урок 90-х годов прошлого XX века состоит в том, что он показал, что западничество не имеет созидательного потенциала, оно только разрушает. Такова разрушитель-

ная сила мифа либерализма, свободного рынка, за маской которого скрывается хищническое лицо капиталократии. Мируустройству на основе капиталократии подписала смертельный приговор Природа в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В России миф либерализма и установление финансовой капиталократии привели к катастрофическому падению качества жизни населения, к катастрофе в сфере здоровья нации и безопасности, поставившим Россию перед вопросом в XXI веке: быть или не быть? Съезд Петровской академии наук и искусств заявляет, что гибель России инициируется только западнистской, американофильной политикой государства Ельцина – Путина и соответствующей стратегией реформ. Восстановление России, основ ее бытия возможно только на основе признания за нею особой цивилизационной, евразийской статусности, особых, только ей специфических, законов развития, обусловленных евразийским месторазвитием. Нужно становление евразийской идеологии России, как государственной идеологии, соединяющей в себе учения о ноосфере, о социализме и евразийское учение. Именно в этом контексте должно быть востребовано учение о ноосфере В. И. Вернадского, учение об этногенезе Л. Н. Гумилева, концептуальный базис русского космизма и русской философии.

**3.6. Параметрическая модель качества жизни** должна стать основой отчетности исполнительной и законодательной ветвей власти и оценки эффективности их деятельности. Главным ее показателями признать:

- среднюю продолжительность жизни (мужчин и женщин);
- средний уровень рождаемости;
- средний уровень сохранности семей;
- индекс превышения рождаемости над смертностью населения (на 10000 человек);
- средний образовательный ценз населения (в количестве лет обучения);
- количество людей с высшим образованием на 10 тысяч населения;
- уровень заболеваний на 1 человека по основным индикаторным заболеваниям;
- относительная доля населения, находящаяся по материальному обеспечению ниже физиологического уровня выживания;
- доля совокупного валового продукта на душу населения;
- соотношение в доле потребления валового продукта между самым богатым и самым бедным квинтилем населения;
- уровень обеспеченности населения жильем;
- соотношение минимальной заработной платы и нижнего порога стоимости жизни (стоимость “потребительской корзины, стоимость жилищно-коммунальных услуг, стоимость обучения и др.);
- индикаторы экологического качества жизни (обеспеченность чистой питьевой водой, чистота воды, чистота воздуха, чистота продуктов питания и др.);



- уровень безопасности населения (индикатор количества преступлений с насилием и убийствами на душу населения и др.).

**3.7. Признать необходимость ввести постоянный мониторинг здоровья населения с периодическим оповещением населения о его результатах.**

**3.8. Безопасность России – другая сторона модели ее устойчивого развития.** Съезд Петровской академии наук и искусств ставит вопрос о комплексном решении этой проблемы. Необходима целостная федеральная программа повышения уровня безопасности России по всем ее параметрам, поддержания населения страны. Разрушение Вооруженных Сил России, резкое сокращение их личного состава на фоне роста численности силовых структур, направленных на поддержание внутреннего порядка, свидетельствует о превращении России в полицейское государство с низким уровнем обороноспособности и мобилизационной готовности. Об этом свидетельствует опыт чеченской войны.

Решение безопасности России принципиально на путях охранения собственности криминогенных олигархов, энергетического голода и вымирания населения невозможно. Криминализация России только усиливает распад системы безопасности России.

Императив возрождения системы безопасности России возможен только на народно-патриотических основах, на возрождении в России общества труда и социальной справедливости, в котором благо и здоровье народа ставится выше блага и здоровья верхнего эшелона капиталократии – олигархов, присвоивших себе всю собственность народа, созданную его трудом.

Конкретно, на тактическом горизонте Съезд Петровской академии наук и искусств определяет следующие меры по укреплению безопасности:

- в области военной безопасности:
- восстановление на максимально возможном уровне ядерного потенциала и боевой готовности ракетных войск и подводного флота;
- восстановление боеготовности войск ПВО и военно-воздушного флота;
- восстановление государственного заказа на обновление военной техники и вооружений для стратегических видов войск;
- восстановление системы дальнего радиолокационного слежения, включая базы во Вьетнаме и на Кубе;
- укрепление базирования тихоокеанского флота, в том числе восстановление фортификационных укреплений на Курильских островах;
- создание целевой программы по выпуску новых систем вооружения, подготовленных уже к серийному производству и обладающих высокими тактико-техническими характеристиками;
- восстановление системы подготовки летных кадров для военной авиации, разрушенной в последние 5 лет;

- в области геополитической безопасности:
- восстановление дружественных отношений с арабским Востоком, Ираном; развитие геополитических союзов с Индией, Китаем и Югославией;
- решение вопроса Калининградской области и южных Курильских островов как неотъемлемых частей территории России с соответствующими мерами их защиты;
- создание системы геополитических сопряженных интересов России и ее геополитических партнеров в Европе;
- в области информационной безопасности:
- восстановление электронной промышленности и производства отечественной компьютерной техники для систем вооружения;
- создание благоприятного информационного пространства, ориентированного на воспроизводство отечественных культурных образцов;
- создание системы информационной защиты против информационного оружия последнего поколения в США и в НАТО;
- создание системы защиты русского языка как государственного языка России;
- в области экологической безопасности:
- восстановление системы экологического мониторинга;
- введение режима экологического управления потоками инвестиций в регионах с неблагоприятными экологическими условиями;
- создание целевой программы сохранения лесного фонда и фонда пресной воды в России;
- создание банка экологически чистых технологий и механизма их реализации.

Съезд Петровской академии наук и искусств предупреждает народы России: начался процесс вымирания населения и капиталистической гибели России. К сожалению, интеллигенция, в том числе научная, оказалась в плену у мифов либерализма и глобализации человечества по-американски и не чувствует в своей значительной части ответственности за то, что происходит.

Россия выступает за гуманизацию собственного бытия и бытия человечества в целом. Русский народ в своих деяниях всегда исповедовал принцип всечеловечности, если прибегнуть к этому понятию Достоевского.

Гуманизм любого государства, любого социального устройства проверяется только одним критерием: как они способствуют расцвету личности, прогрессу науки, культуры и образования, повышению уровня качества жизни, увеличению средней продолжительности жизни людей в стране, росту здоровья нации и безопасности во всех ее измерениях. Именно по всем этим критериям капитализм в историческом плане вообще, и в России в частности, не выдержал испытания. В мире состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, идет наступление глобального технотронного фашизма под вывеской Нового Мирового Порядка, проповедуется идеал

масскультуры, унификации культур и социальных устройств под образцом американских ценностей индивидуализма и космополитизма, растут преступный бизнес, его масштабы и обороты, в том числе наркомания, торговля людьми, включая женщин и детей и другие.

Капиталистическая контрреволюция в России усилила дегуманизацию российского общества. Криминалитет жестко устанавливает свое господство в государственных структурах.

Петровская академия наук и искусств заявляет: нет ничего выше ценностей жизни человека и жизни живой природы на Земле. Истинный гуманизм есть ноосферный, экологический гуманизм, в пространстве которого человечество прощается с идеалом потребительства и беспощадной эксплуатации как человеческих ресурсов, так и ресурсов природы.

Стратегия подъема качества жизни, здоровье нации и безопасности России возможна только в ноосферно-социалистической, экологической логике, с подчинением совокупного капитала интересам человека труда, в целом народа России.

XXI век испытывает Россию и человечество на будущее: или будет продолжение в форме ноосферного социализма, или капиталистическая гибель. Россия еще скажет свое слово – духовное слово!

*С.-Петербург  
11-15.10.2002г.*

- \*\*\* -

В 2002 году исполнилось 120 лет со дня смерти выдающегося русского полководца Михаила Дмитриевича Скобелева. Следует помнить завет любимого нашего поэта Александра Сергеевича Пушкина: "...Гордиться славою своих предков не только можно, но и должно; не уважать оной есть постыдное молодухие... Уважение к минувшему – вот черта, отличающая образованность от дикости". Последую этому завету, вспоминая деяния Скобелева.

Родился 17(29) сентября 1843 года в Петербурге. Еще одна дата, которую стоит вспомнить в сентябре 2003 года, когда исполнится 160 лет со дня его рождения.

В 1868 году М. Д. Скобелев заканчивает Академию Генерального штаба. В 1873 году участвовал в Хивинском походе. В январе-феврале 1876 года войска под его руководством одержали победу под Андижаном и Асаком, что позволило окончательно присоединить к России Кокандское ханство. В 1876 году был генерал-губернатором и командующим войсками Ферганской области. Во время русско-турецкой войны 1877-1878 годов показал талант полководца, в чем-то близкий суворовскому гению, и личную отвагу. Он отличился при переправе русских войск у Зимницы 15(27) июня 1877 года. А уже 18(30) июля Скобелев в Болгарии командовал казачьей бригадой. За блестящую победу при Ловче 22 августа (3 сентября) 1877 года был произведен в генерал-лейтенанты.

Во время третьей атаки Плевны командовал сводным отрядом из 13 батальонов против 14 батальонов турок. Командуя 16-й пехотной дивизией, участвовал в блокаде Плевны и зимнем переходе через Имитийский перевал (на Балканах). В сражении у Шейково 27-28 декабря 1877 года (8-9 января 1878 года) стремительными действиями дивизии обеспечил разгром и пленение турецкой армии Вессель-паши.

В феврале 1878 года войска под командованием Михаила Дмитриевича Скобелева заняли Андринополь и Сан-Стефано под Константинополем, где и был подписан мирный договор с Турцией.

В 1878-1880 годах командовал корпусом. В 1880-1881 году руководил 2-й Ахал-Текинской экспедицией, в ходе которой успешно штурмовал крепость Демгиль-Геле, а затем занял Ашхабад. В 1881 году был произведен в генералы от инфантерии. В 1882 году выступил в защиту балканских народов против агрессивной политики Германии и Австро-Венгрии.

Умер Скобелев внезапно, в Москве 25 июня 1882 года, недожив до 40 лет один год и два месяца. Несмотря на короткий срок своей незаурядной полководческой судьбы, он успел принять участие в 72 сражениях и ни одно из них не проиграл.

Народ глубоко чтит своего полководца. Его фамилия была на слуху не только у представителей света, но и простого люда. Из храма у Красных ворот гроб с телом выносили великие князья, специально приехавшие на похороны Михаила Дмитриевича. В Москве, Петербурге и других городах были установлены памятники Скобелеву, многие улицы и площади городов России носили его имя.

К сожалению, после революции имя Скобелева оказалось под запретом. В апреле 1918 года по декрету “О памятниках республики” при активном участии Каменева (тогдашнего председателя Моссовета) был уничтожен памятник Скобелеву (ныне на этом месте находится памятник Юрию Долгорукому). Многочисленные памятники Скобелеву были уничтожены также, как и спустя почти 50 лет, были уничтожены при Хрущеве памятники Сталину.

Похоронили Михаила Дмитриевича в селе Спасском (Раненбургский уезд Рязанской губернии). В 90-х годах было восстановлено захоронение полководца. Дед “белог генерала”, как звали М. Д. Скобелева, Иван Никитыч Скобелев был комендантом Петропавловской крепости. Имеются предположения, что генерал М. Д. Скобелев родился в “Доме коменданта”.

Историческая память о герое русской истории – генерале Скобелеве должна быть восстановлена. Его незаурядная жизнь должна стать достоянием знания каждого русского человека и каждого школьника в России. Это и будет выполнением завета Пушкина.

*С.-Петербург,  
15.10.2002г.*

- \*\*\* -

Вышли в свет три мои новые книги: монография в соавторстве с моим учеником и соратником по философии образования Сергеем Константиновичем Буддаковым “Философия и методология образования”, “Непрощенные мысли” (вторая книга, дневник философа, охватывающий период с 3 января по 1 июня 2002г.), “Квалиметрия”. Очень радостное чувство! Огромная радость от того, что твои идеи, мысли, теоретические системы, открытия придут к читателю, пусть к немногим, пусть и немногие с этими “теоретическими построениями” согласятся, но в ком-то они интеллектуально и духовно “срезонируют” и начнется их новая жизнь, может быть и очень необычная, о которой автор и не предполагает.

*С.-Петербург.  
15.11.2002г.*

- \*\*\* -

После моего приезда в Питер резко похолодало. Пришла зима. Снег держался почти до начала Съезда.

Сегодня начало Съезда Петровской академии в клубе Военно-медицинской академии. Открытие в 10<sup>00</sup>.

*С.-Петербург.  
16.11.2002г.*

- \*\*\* -

Вместе с О.Л. входим в фойе. Радостные лица знакомых, многие приехали издалека, как, например, адмирал, доктор наук, заместитель председателя Дальневосточного отделения Петровской академии (ПАНИ), Белоусов Алексей Арсентьевич. Мы с ним близко сошлись еще в дни прошлого, 4-го Съезда, два года назад. Батухтин Валентин Дмитриевич, ректор Челябинского госуниверситета, и одновременно Председатель Челябинского отделения Петровской академии наук и искусств, Сычев Анатолий Викторович, доктор физико-математических наук, председатель Новосибирского отделения ПАНИ и другие: встречи, улыбки, восклицания, реплики, расспросы. Эффект Съезда уже в том, что он позволяет почувствовать наше товарищество – товарищество на поприще российских науки и искусства, культуры. Как хорошо Тарас Бульба произнес великолепный монолог “Что есть наше товарищество”. Этот монолог одновременно и монолог-обращение Гоголя к нам, его современникам через 150 лет прошедшей истории России.

*С.-Петербург.  
16.11.2002г.*

- \*\*\* -

21 октября. Понедельник. Как и договорился с профессором Погостинской Натальей Николаевной, читаю 4-х часовую лекцию для студентов 4-го и

5-го курсов Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, которым руководит Запесоцкий Александр Николаевич. Тему обозначил 5 дней назад, когда был первый звонок с предложением прочитать лекцию: “Человечество и Россия в XXI веке: будущее или финал?”. Организаторы собрались лекцию записать на магнитную пленку, чтобы потом расшифровать и опубликовать.

План лекции:

1. Что есть будущее вообще? Что есть будущее для любой “живой системы” вообще и для человека и человечества в частности? “Интеллект” как управление будущим. Учение о ноосфере В. И. Вернадского (140-летие со дня рождения которого отмечается в 2003 году) и учение об Этносфере в составе Биосферы Л. Н. Гумилева (90-летие со дня рождения которого мы отметили недавно), ноосферизм как теоретическая система – стартовая площадка для взгляда на будущее человечества и России. Роль футурологии и фантастики в попытках мыслителей “прорвать занавес”, за которым прячется будущее (Тоффлер, Нэсбитт, Айзек Азимов, Артур Кларк, Станислав Лем, Иван Антонович Ефремов, представители русского космизма).

2. Предварительные рефлексии: новая, неклассическая парадигма эволюционизма; закон сдвига от закона конкуренции к закону кооперации по мере прогрессивного усложнения мира (материи), закон оразумления вселенной, неслучайное появление человеческого разума в соответствии с этой эволюцией, эволюционно-циклическая картина мира, космоантропоэкология.

3. Что есть гуманизм? Что есть человек? Что есть человеческий разум? Конец буржуазного-капиталистического гуманизма. Возможность капиталистической гибели человека по экологическим причинам в XXI веке. Рыночно-прагматический “сон разума” человека, живущего ради наживы, ради потребления и сверхпотребления, наслаждений, порождающих “безмозглую, сексо-жевательную цивилизацию ням-ням”, – “сон разума”, из которого “вытекают чудовища антигуманизма”: наркомания, алкоголь, гедонизм, войны, ведущиеся ради господства одних людей или одной, богоизбранной нации над всем человечеством. Фетишизм и мифологичность “социально-атомарного”, индивидуалистического устройства так называемого “либерального общества”, за вывеской которого прячется “общество одиноких волков, ведущих борьбу за лакомый кусок капитала, собственности, продуктов, земли только для себя”. “Общество-организм”, МЫ-онтология как форма реального бытия современного человека.

4. Бунт “одинокого человека – волка” против собственного бытия как бунт “слепого буржуазного человека, не знающего собственного бытия”. Я его назвал “бунтующим человеком Камю”. Этот образ с моей легкой руки подхватил Н. Н. Александров и другие. Примеры “бунтующего человека Камю” в философии и искусстве: Н. А. Бердяев, Д. Леннон, Сартр, Кафка, Ницше. Экзистенциализм как форма слепого бунта в философии против бур-



жуазного мироустройства: Достоевский, Ницше, Кафка, Сартр, Роллан. “Одномерный человек” Маркузе. “Одномерность” буржуазного, монетарного человека как отражение его “серости”. “Одномерность” – “серость” как форма проявления “частичного человека”. Противостояние ему “корневого человека”. П. А. Флоренского. *Возможная капиталистическая гибель “частичного” и “серого”, “одномерного” человека вследствие его неадекватности сложности его природного бытия.*

5. Сложность антропосферы и в целом ноосферы. Сложность – проклятие или призыв к возвышению человека. Неклассическая методология освоения сложности современного мира. Принцип сочувствия Сергея Викторовича Мейена. Императив становления в XXI веке неклассической науки, неклассического человековедения, неклассической философии, в целом Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Неклассичность как форма освоения “скачка сложности” в XX – XXI вв. через систему принципов. Неклассическая гносеология. “Теория относительности” внутри системы познания субъекта на основе развития “теории наблюдателя” и “теории пределов”.

6. Новая парадигма эволюционизма как часть системы Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, его мироосвоения. Закон интеллектуализации и закон кооперации – сопряженные законы прогрессивной эволюции, сопровождающие рост сложности новых поколений “продуктов эволюции”. Сдвиг от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и “механизму интеллекта”. Действие этой тенденции применительно к “конусу социальной эволюции”. Всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект. Категория общественного интеллекта. Рост плановости социально-экономического развития. Модель устойчивого развития России в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Представления о теории фундаментальных противоречий человека и общественного интеллекта.

7. Конец стихийной истории. “Энергетическая цивилизация человечества” в XX веке. Информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума. Ее проявления: технократическая асимметрия единого корпуса знаний, “интеллектуальная черная дыра” по Казначееву (последняя отражает асимметрию между высокими темпами – скоростью нарастания антропогенных изменений в живом веществе Биосферы и низкими темпами – скоростью исследований этих антропогенных изменений). Императив преодоления этих “асимметрий” как основа механизма “императива выживаемости человечества в XXI веке”.

Синтетическая Цивилизационная Революция во второй половине XX века. Императивы “человеческой революции”. Их трансформация в императивы “образовательной революции”. Синтез Истины, Добра и Красоты в “неклассической парадигме”.

8. Россия в логике измерений мира в XXI веке. Характеристика России как евразийской общинной цивилизации. Центр устойчивости и неустойчивости мира. Цивилизационный социализм России. Эсхатологическая связь будущего России и будущего человечества, если под эсхатологией понимать не божественную логику предрешенности Страшного Суда и соответственно Конца истории (в христианской логике), а цивилизационно-ноосферную логику “предрешенности”, в которой отражается цивилизационная роль России как “центра равновесия – неравновесия мира”.

9. Методологические основы освоения будущего. Рефлексивно-спирально-циклическая картина мира. “Созидающая Вселенная” (мысль Ильи Пригожина: “Пассивная Вселенная не способна порождать созидающую Вселенную”). Самотворящая Природа – Пантакреатор. Этап ноосферной эволюции Земли и Космоса. Человеческий разум как ноосферное начало в эволюции Биосферы. Неслучайность появления человеческого разума на Земле в логике космической прогрессивной эволюции. Большой Социо-ноосферно-кооперативный Взрыв в социальной эволюции на рубеже XX и XXI веков: переход от Конкурентной истории – к Истории Кооперативной. Роль России в этой будущей трансформации бытия человечества.

*С.-Петербург*  
*21.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Утро 23 октября. Проспался, но глаз не открываю. Провожу медитацию: погружаюсь в состояние тяжести, а потом воздушной легкости. Пытаюсь удерживать состояние без мысли, рассматривая “экран” перед внутренним моим взором. Легкое поверхностное дыхание. Полное расслабление. Так лежу минут 20. Затем вскакиваю, бреюсь, несколько упражнений, чай и я готов на выход. Первая половина дня в деловых хлопотах – военкомат, а затем типография.

*С.-Петербург*  
*23.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

В военкомате быстро решил свои вопросы. Прошелся по Большому Петроградской стороны. Моя “малая родина”. Учеба в “можайке”, а затем служба в своей “альма матер”. Сколько здесь пройдено дорог, сколько встреч и бесед с друзьями – сотоварищами!

*С.-Петербург*  
*23.10.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Вышла вторая книга моих “Непрощенных мыслей” объемом 435 страниц. Какое это счастье – держать в руках новый продукт твоего творчества, твоего поиска, твоего видения правды и истины, твоих мыслей! Еще

один “цикл жизни” в мыслях, в поисках, в творчестве лег на бумагу, чтобы там “застыть” на время и уже постоянно вести с неизвестным читателем диалог, передавая ему эстафету поиска смысла бытия, “борения” за Россию со скрытыми и явными ее врагами, продолжения стояния за правду и за человеческое в человеке.

*С.-Петербург.  
23.10.2002г.*

- \*\*\* -

Перед сном – вечерняя информация по радио как “взрыв”. Чеченскими боевиками (более 30 человек) захвачен театральный центр в Москве, в котором на концерте находятся более 700 человек, превращенных в заложников. Луи-бонопартизм В. В. Путина, о котором я писал еще в апреле прошлого 2001 года в статье, опубликованной в “Ульяновской правде”, - “И. В. Сталин и В. В. Путин: альтернативы государственного строительства и перспектив будущего России”, – к сожалению материализуется, в том числе и в метастазах чеченской войны. Возглас Путина, что он будет “мочить” чеченских бандитов “в сортире”, кстати говоря, недостойный уст Президента России, так и повис в воздухе как “мыльный пузырь”. Он предал армию, менял командующих армией в Чечне как перчатки, не смог до конца, до победы – окончательной победы довести войну, “посадил” армию и флот на “голодный поек”. На фоне сокращения численности личного состава Вооруженных Сил России в 2 раза, увеличил численность милиции настолько, что численность личного состава в МВД привысила численность служащих в Вооруженных Силах в 2 раза, превратив Россию в полицейское государство (с низкой боеготовностью ее вооруженных сил), призванное быть колонией у Запада. Этот результат политики президента Путина ярко проявлен в чеченском терроризме в Москве. Абсолютная беспомощность “дерьмократического” государства, полностью покрытого метастазами “раковой опухоли криминогенной катастрофы” – как отражения власти “олигархов – воров”. Знак или символ продолжающейся капиталистической гибели России! Агония капиталократии Ельцина - Путина в России! Символ краха “западничества” власти и части интеллигенции в его самой безобразной форме – поклонения перед американизмом.

*С.-Петербург.  
23.10.2002г.*

- \*\*\* -

Джульетто Кьеза, тот самый, который написал книгу “Прощай, Россия” (1997г., М., ТОО “Тя”) и который со злорадством ярого шовиниста-западника пел “отходную” России (*вот его слова: “Третий Рим, или вернее страна, претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамена. Первый пал под ударами полчищ варваров, второй под ударами Востока ( в этом пунк-*

*те Къеза грешит против правды: “второй Рим” в лице Византии тоже пал под ударами варваров Запада, как и первый, удары Востока только добились его! (мое замечание), который с рождения пропитывал его (мое замечание: как и все христианство!). Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом (мое замечание: в третий раз “варварами” Запада). Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. Россия со своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма... новый взлет маловероятен. Спад и распад – которым сами россияне способствовали своей ленью и глупым подражанием худшим примерам – только начались. За потерей Средней Азии последует утрата Кавказа. А потом россияне распрощаются с Сибирью, их подомнет самый сильный из “азиатских тигров”), - **тот самый Къеза** в газете “Завтра” (№43(466) за октябрь этого, 2002 года) дал интервью под броским названием **“Тоталитарная диктатура Америки”**.*

Я отмечаю следующие его мысли, которые в какой-то мере, относительно, повторяют ряд теоретических положений моих работ “Капиталократия” (2000, 2002) и “Ноосферизм” (2001).

**1. Первое положение – огромные перемены, вызванные экологическими диктатом.** “Происходят огромные перемены, и они связаны с одним пунктом, который, мне кажется, до сих пор полностью еще не исследован. **Мы перешли некую грань, когда экономические законы больше не работают. В этом новость момента**”. Корреспондент: “Вы имеете в виду так называемые ресурсные противоречия?”. Ответ: **“Точнее, противоречия природы и человека**. Это очевидно. В данном контексте и **Америка сейчас находится в глубочайшем кризисе**. Земной шар с его минеральными богатствами, запасами воды и земельными угодьями *не сможет обеспечивать не только рост жизненного уровня, но и поддерживать растущее народонаселение в нынешних рамках. Более подробный анализ причин этого кризиса, наверное, пока стоит отложить*”. Къеза далее обращает внимание, что Америка будет искать выход из этого исторического тупика, который я расцениваю как Конец Классической, Стихийной Истории и соответственно – экологический Конец рыночно-капиталистической цивилизации в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, на пути тоталитарной диктатуры над мировыми ресурсами, которая не устраивает Западную Европу. Он замечает: “...нам, европейцам, придется проделать свой путь в этом глобальном столкновении между природой и человеком. **Выходить из этого кризиса с помощью прежних механизмов – значит приблизиться к мировой катастрофе**. Миру недостает ресурсов окружающей среды (мое замечание: Это неправда. Просто “Западная цивилизация” перепотребляет ресурсы Земли во много раз, по отношению к остальному миру. Терпит эко-

логический крах глобальный капитализм Запада!). **Мы должны менять систему отношений с природой.** Выработать другой взгляд на ресурсы, а отсюда и по-новому взглянуть на роль каждой из держав” (выдел. мною). Фактически, Кьеца признает возможность капиталистической гибели человечества по экологическим причинам, хотя он боится даже во сне признаться в этом самому себе. Как истинный западный либерал, не готовый расстаться с ценностями капиталистического бытия – частной собственности, свободы капитала и неограниченной концентрации богатства у определенных человеческих индивидов, он рефлексировал ситуацию в определенных границах, не поднимаясь до высот императива становления ноосферного социализма или ноосферизма, которого, я думаю, Кьеце и не дано понять. Поэтому Кьеца ограничивает проблему пересмотром “взгляда на ресурсы”, а не на все основы рыночно-капиталистического бытия. Но рефлексия Кьецы знаменательна: она сигнал начинающейся глобальной социальной катастрофы, индуцируемой первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, – катастрофы глобальной капиталократии.

**2. Второе положение – отражение наступивших экологических пределов капиталистическому развитию.** Вот как оценивает ситуацию Кьеца: “... весь Запад сейчас остановился, **развитие Америки затормозилось. Они готовятся к глубокой рецессии и ищут инструменты, чтобы выйти из нее.** Хотя пользоваться этим механизмом пока что не умеют, потому что **полностью потеряли контроль за финансовыми потоками.** Попытались к 2001 году уменьшить стоимость доллара, – и не получилось ничего, варьировали процентной ставкой – и снова никаких результатов”. Кьеца ставит тот же диагноз, только спустя 6 лет, что ставил ранее Дж. Сорос в “Кризисе мирового капитализма” и чуть позже – Мартин и Шуманн в “Западне глобализации” и я – в “Капиталократии”. Монетарная революция капитализма, создание системы свободного перемещения капитала увеличили мощь инструментов власти у мировой финансовой капиталократии и одновременно увеличили хаосогенный фактор, выводящий процессы из под контроля капиталократии. “Экономическая модель” не работает. Поэтому и кричит Кьеца о прекращении действия “экономических законов”. Каких? – “псевдозаконов” либеральной экономики, которые в принципе никогда и не действовали. Капитализм уперся в “стенку”, поставленную ему Природой. Критика Капитализма со стороны Природы оказывается жестче, чем критика Капитализма изнутри со стороны Труда. Теперь экологический императив носит социалистический характер.

Кьеца говорит: “Европа тоже развивается медленными темпами, на уровне одного процента в год. **А Китай в течение 20 лет растет на уровне 8 процентов в год** (мое замечание: социалистический Китай!). Вы представляете, один миллиард 200 миллионов человек набирают невиданную мощь

(мое замечание: и на основе своих ресурсов, принципа “опоры на собственные силы”, который действовал и в СССР). Очень скоро они будут главными потребителями земных ресурсов, образно говоря, “сожгут весь бензин и выпьют всю воду, если будут строить дома в 100 квадратных метров каждой семье, как у нас, на Западе. Как к этому отнестись? Если один “золотой миллиард” уже испортил атмосферу и *ставит вопрос о ресурсах, что будет тогда, когда два с половиной миллиарда будут потреблять ресурсы? Америке не выдержать такой конкуренции. В США есть документ, который это доказывает.* Он был выпущен в свет к концу 2000 года. Там говорится, что Китай становится все более опасным для Запада, а к 2016 году сможет не только защищать себя, но и активнее вести наступательные действия” (выдел. мною). В этом сентенции Кьеца предстает как западный буржуазный филистер. Он не кается перед Востоком, что Запад потребляет  $\frac{3}{4}$  ресурсов Земли, не ставит вопрос о глобальной справедливости, не ставит вопрос об антиэкологической сущности рыночно-капиталистического бытия Запада, а просто переживает за то, что на “лакомый кусок” ресурсов Земли у “глобального капитализма” Запада покушается общинно-социалистический Восток.

**3. Третье положение – кризис гегемонии США – кризис мировой финансовой капиталократии из США.** Кьеца с определенной грустью иронизирует: “*А сколь великолепной энергичной казалась модель развития по-американски. Казалось, что весь мир был в восторге в 90-е годы* (мое замечание: и Кьеца в том числе). *Все мы должны были копировать Америку. СССР повержен, альтернативы нет.* Но вдруг происходят неожиданные вещи. Европейцы начинают думать по-своему, китайцы по-своему, японцы – по-своему и т.д. *И в дополнение к этому сама американская система рассыпается.* Теперь требуются дополнительные усилия, чтобы заставить весь мир вертеться вокруг Америки. *Наступил кризис гегемонии.* Никто не может заставить европейских и арабских инвесторов засылать свои капиталы на Уолл-стрит. Все расшаталось. *Америке потребовался новый противник*, новая победоносная война, уже горячая, в отличие от той, которую вела с СССР. *И новый противник объявился 11 сентября. Это международный исламский терроризм.* Я считаю, что терроризм существует, это не выдумка. *Но им решили воспользоваться американцы, чтобы заставить европейцев подчиниться. Им нужна война, которая будет длиться не одно поколение”.*

Д. Кьеца, в моей оценке, фактически подтвердил агонию глобального капитализма с капиталократией в США. Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция в своей экспансии на весь мир, в своей третьей волне колонизации, наткнулась на преграду в виде экологии и поднимающейся второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Ре-



волюции с центром в Китае. Кьеза прогнозирует войну длительностью многих поколений. Но это и есть потеря человечеством Разума. Фактически начинается агония капиталистической гибели человечества, логика которой будет “сжиматься”. Война длительностью в несколько поколений людей не спасет ни Америку, ни человечество. Экологическая катастрофа будет затягивать человечество в пучину гибели.

*С.-Петербург*  
*26.10.2002г.*

- \*\*\* -

Попалась на глаза старая газета “Отчизна” (с девизом “За политику народного согласия и российского возрождения”), №6, сентябрь 1990 года (Вестник Ленинградского русского патриотического движения “Отечество”). На первой странице статья “Санкт-Петербург и “безобидные бейтаровцы”, в которой раскрывается история создания бейтаровского движения в СССР.

В “Комсомольской правде” от 18 сентября 1990 года в статье “Мирные боевики” сообщалось:

“Бейтар” – это всемирная сионистская молодежная организация с центром в Израиле. Она объединяет еврейскую молодежь в возрасте от 13 до 20 лет. Главной задачей определено “воспитание израильского менталитета”. Отделение “Бейтар” в СССР официально оформилось с мая нынешнего года. В ней насчитывается до 400 членов, кроме изучения иврита и чтения Священного Писания, “бейтаровцы” еще занимаются спортом, боевыми единоборствами, проводят митинги и время от времени выезжают на природу – в летние военно-спортивные лагеря. Руководство советского “Бейтара” считают еврейские отряды вполне способными противостоять погромам. Например, со стороны неонацистских организаций. Но главная задача таких отрядов – подготовить еврейских парней к жизни в Израиле на оккупированных территориях. Никаких конфликтов “Бейтара” с органами внутренних дел пока не зафиксировано”.

Далее в статье, после этой справки из газеты “Комсомольская правда”, следовало пояснение:

“Итак, с ОВД “пока конфликтов нет”? А вот с патриотическими организациями – уже есть. Накануне митинга, т.е. в субботу, 8 сентября на Невском проспекте у места, где продавалась газета “Отчизна”, появились молодые люди с антисемитскими лозунгами. И тут же появились “бейтаровцы”, начавшие оскорблять патриотов. Присутствовавший там депутат Ленсовета Ю. А. Беляев – редактор газеты “Отчизна” назвал их действия провокационными. И тогда “бейтаровцы” нанесли ему несколько ударов, повредили руку и разбили часы. Фамилии хулиганов известны. На митинг они явились дружно, скопом, наглые и самоуверенные, и когда после А. Невзорова, у микрофона появился член “Отечества” Е. А. Щекатихин, они дружно начали улю-

люкать, выкрикивать оскорбления. В конце митинга толпа воспитанных в “израильском менталитете” юношей стала швырять в организаторов митинга гайки. Вероятно, их “склад ума” надоумил их захватить сие “оружие” заранее, ибо на Дворцовой гайки не валяются”.

Что же вызвало такой гнев “бейтаровцев”? – вопрошает статья. И отвечает: речь Щекатихина, в которой он заявил, что “фашизм и сионизм всегда были сторонами одной медали, черпали средства из одной копилки, ибо не могут существовать друг без друга”; “их целью всегда было столкнуть в войне индо-европейский народы, в хаосе гражданской войны набить кошельки и с их помощью осуществить бредовые идеи о мировом господстве”.

Прошло 12 лет. Я смотрю на эту статью, на пожелтевшие листы газеты и думаю о том, что это – свидетельство начала буржуазной контрреволюции в СССР – России, в которой организация “Бейтар” сыграла свою роль. Позже после расстрела Верховного Совета РСФСР 4 октября 1993 года в оппозиционной печати неоднократно приводились свидетельства об особой роли бейтаровских снайперов, убивавших наповал детей, юношей и девушек, безоружных гражданских лиц, находившихся в охранном оцеплении вокруг Верховного Совета. Очевидно, выучка в военно-спортивных лагерях для них не прошла даром, а “гайки”, как оружие, были заменены на снайперские винтовки.

И еще одно. Уже в справке об организации “Бейтар” в “комсомолке” прозвучала мысль оправдания “отрядов бейтаровцев” – защита евреев от погромов. Вот уже 12 лет пугают добронравных евреев “русским фашизмом” и погромами, но того и другого не происходит. Да и сама эта мысль кощунственна. Кто, как не русские, взяв на себя главную тяжесть Великой Отечественной войны, спасли весь мир, в том числе и советских евреев от фашистского рабства! Забыли.

Время все расставляет по своим местам. И эта статья уже стала историческим документом, изобличающим логику контрреволюции, в которой теперь уже “антикрасные евреи” сыграли главную роль. Впоследствии многие из них превратились в отечественных олигархов – российскую капиталократию.

*С.-Петербург.*

*Воскресенье. Отдыхаю и просматриваю газеты.*

*27.10.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Лечу в Тольятти. Программа: выступление на конференции по качеству образования и чтение лекций. Вылет в 9<sup>55</sup>. Встал рано, час делал йоговскую гимнастику. Разминался перед командировкой.

*Пулково.*

*9<sup>00</sup>.*

*29.10.2002г.*

- \*\*\* -

Снова двигатели самолета поют свою песню. За иллюминатором ультрамарин холодного неба и белое одеяло облаков до самого горизонта.

Вспоминаю вчерашний вечер. Мы с Л. М. по приглашению знаменитой пианистки Екатерины Алексеевны Муриной, любезно переданному композитором Владленом Павловичем Чистяковым, провели вечер в Большом зале Филармонии. Концерт фортепианной музыки в рамках I международного фестиваля. Наслаждались изумительной музыкой Шопена, Листа, Баха. Е.А.М. была великолепна!

*Прибываем в Самару.*

*Борт самолета.*

*29.10.2002г.*

- \*\*\* -

Снова испытание приземлением... Над аэропортом Курумуч сплошная облачность. Из белого слоя верхних облаков ворвались в темносерый плотный слой тучи-тумана, который держал нас в плену почти до самой земли. Земля показалась неожиданно, темнокоричневая, блестящая от прошедшего дождя, почти рядом под колесами, когда мы уже должны вот-вот приземлиться. Самарская волжская земля стремительно накатывает на нас, самолет дважды ударился, подпрыгнул от удара о бетонное покрытие взлетной полосы, и вот уже катится по полосе, сдерживая, тормозя, движение.

На выходе из здания неожиданно увидел высокую фигуру Станислава Александровича Ярыгина. Получил багаж и вот мы уже мчимся на его машине в Тольятти, а он рассказывает, как он, будучи координатором от Автоваза, внедрял новую модель машины совместно со специалистами “Дженерал Моторс”. Пообедали в кафе в “Старом городе” под названием “Маруся”, продолжая беседу с С.А.Я. и его шофером. Как приятно общаться, видя знакомые лица. Я снова на тольяттинской – самарской земле.

После обеда – прямо в университет, на кафедру управления качеством. Встреча с В.В.Щипановым и Ю.К.Черновой. Вхождение в программу моего пребывания в Тольятти: 30 октября читаю лекции в 2-х школах, 31 октября делаю пленарный доклад на V Всероссийской научной конференции “Проектирование, обеспечение и контроль качества продукции и образовательных услуг” на тему “Анализ состояния работ по управлению качеством образования в Российской Федерации”, 1 ноября – лекция перед студентами Тольяттинского университета по менеджменту качества и отъезд домой.

Ночую дома в деревне в гостях у В.В.Щ. и Ю.К.Ч. Мне представлено целая зала на втором этаже их уютного домика.

*Воздух чистый. Уютно. Тихо. Хорошо работается.*

*Тольятти. Дома в гостях у Щипанова и Черновой.*

*29.10.2002г.*

Спал крепко. Энергичный прорыв из плена сна. Завтрак. Едем с профессором Владимиром Викторовичем Щипановым в Тольятти. У него лекция по качеству на кафедре, а я читаю лекции перед учителями и школьниками в двух школах – 63-й в “Старом городе” и 70-й в “Новом городе”.

Новые знакомства. В первой школе лекцию посвятил творчеству и здоровьесберегающей педагогике, единству законов творчества, здоровья и гармонии, креатотерапии и смехотерапии, а во второй школе – лекцию посвятил проблеме качества человека в образовательном пространстве, единству триады (качество человека – качество жизни – качество образования). Если в первой школе были в основном учителя, то во второй – учителя и около 100 школьников – учащихся 10-х и 11-х классов. Поэтому во второй лекции я стремился добраться до души ребят, до самых их заветных уголков, зародить стимул – прожить жизнь творчески, гордо, со смыслом, в котором отражены функции предназначения человека, его разума – быть ответственным за жизнь на Земле, за ее продолжение, за будущее России. Показал, что качество человека начинается с качества культуры, с МЫ-бытия, с “жизни для другого”, с “итожения” в “моей жизни” предшествующей истории живших раньше поколений, обеспечивших “мою жизнь”, с глубинного чувства единения своей судьбы с судьбой своего народа. Говорил о роли родного языка и родной культуры в становлении человека, о предназначении мужчин для защиты своего отечества, о достижениях русской философии, об идеале русского человека, и о многом-многом другом, что коренится в содержании качества человека и качества разума.

Какое это прекрасное чувство, когда ты чувствуешь, что твое слово слышится, что оно падает как полновесное семя в плодородную почву, чтобы завтра дать росток нового качества бытия и семени, и растения, которое из него вырастает, так и слово, твое слово падает в плодородную почву мысли и духа слушателей, чтобы там запустить ростки нового видения себя и мира, а главное “запустить” тяжелую и кропотливую работу мысли человека над поисками ответа на вопросы: “зачем он пришел в этот мир?”, “что он даст этому миру, прежде чем что-то потребовать от него?”, “что есть его частица жизни в великом космическом потоке жизни, а внутри этого потока – в великом космическом потоке разума?”.

Для таких встреч и стоит трудиться!

*Тольятти.  
30.10.2002г.*

V Всероссийская научная конференция “Проектирование, обеспечение и контроль качества продукции и образовательных услуг” в Тольяттинском государственном университете. Встали рано. В.В.Щ. на своей машине под-

вез нас к главному зданию университета. Посетили ректора Сергея Федоровича Жилкина. Беседа по проблеме философии образования и путей развития высшей школы России.

Пленарное заседание в научно-исследовательском корпусе университета, в актовом зале. Приветственные выступления директора департамента образования мэрии города Тольятти Е. И. Ереминой и ректора С. А. Жилкина. Затем пленарные доклады: “Перспективы развития работ в области качества” (В. В. Щипанов), “Проблемы дальнейшего развития системы качества ОАО “АВТОВАЗ” (С. А. Ярыгин), “Формирование культуры качества у подрастающего поколения” (Ю. К. Чернова), “Анализ состояния работ по управлению качеством образования в РФ” – мой доклад.

Вторая половина дня – работа секций. Я руковожу совместно с С. А. Ярыгиным секцией “Системы управления качеством в образовании и на производстве”. Среди интересных выступлений выделил бы выступления: В. Т. Волова, дважды доктора наук, с которым я сотрудничаю с прошлой конференции (его выступление было посвящено кластерно-фрактальной модели управления качеством образования), В. В. Тарабарова (“К вопросу о философии качества или сходства философии Деминга с исконными духовными ценностями России”), Т. Л. Терлецкой (“Школьная образовательная среда как фактор управления качеством”). Аудитория была заполнена. Удивительно, но, несмотря на тяготы “смутного времени” и многие неустрашения наши, и вузовский преподаватель, и школьный учитель, и директор школы, и заведующий кафедрой обращены к проблемам качества образования, его философии, управления и т.п. Вот уже поистине: не хлебом единым жив человек.

Вечер у Черновой и Щипанова. Вначале застолье, а потом посиделки у горящего камина. Вячеслав Теодорович Волон, Сергей Александрович Ярыгин, Наталья Степановна Ярыгина, хозяева и я. Разговор в основном “крутился” вокруг программ исследований в области качества образования.

*Тольятти.  
31.10.2002г.*

**4. Ноябрь 2002 года**

**Балашовские чтения в Новгороде.**

**85 лет Великой Русской Социалистической  
Революции. Оппозиция творчества и вещиизма,  
потребительства. Проблемы интеллектуализации  
образования в XXI веке**

**(“Дух России. Костромская рефлексия  
над философией хозяйства в диалоге  
с Юрием Михайловичем Осиповым)**



- \*\*\* -

Последний день моего пребывания в Тольятти. С утра, с 8<sup>30</sup> до 10<sup>00</sup> лекция перед студентами 4-го и 2-го курсов университета по философии качества и менеджменту качества в промышленности и в образовании. Слушали внимательно. Вначале дал основы философии качества, уделив внимание положениям и принципам категориального анализа качества, а затем перешел к особенностям управления качеством. Подчеркнул, что управление качеством – новая парадигма управления вообще. Ответы на вопросы.

Общения на кафедре Щипанова, консультации двух докторантов его кафедры.

Последние 3 часа провел в общении с Александровым. Н.Н.А. подарил свои новые книги. Одна посвящена экзистенциальной системогенетике, другая – афоризмам. Татьяна также активно работает. Говорит, что написала 8 книг. Решается вопрос их публикации. Прогулка по парку с Н.Н.А., и отъезд. Прощай, Тольятти!

Еще один цикл моего творческого пути закончен.

*Тольятти.  
1.11.2002г.*

- \*\*\* -

Поезд “Жигули”. Просматриваю “Экзистенциальную системогенетику” Н.Н.А. Интересная работа, хотя спорная, особенно в тех оценках, которая касается моего творчества. Он пытается размыть становление системогенетики, в какой-то степени используя мои же аналитические материалы. Наиболее глубокий анализ генезиса системогенетических идей был выполнен в моей работе. Эти идеи были институционализированы или в форме генетического подхода или генетического метода у Н.Д.Кондратьева, генетической социологии как гипотезы у Конта, которая затем трансформировалась в заявленную социальную генетику у П. А. Сорокина, но которая не превратилась у него ни в концепцию, ни в теорию, затем в отдельные теоретические попытки осмысления социальной генетики у Дубинина и т.д.

Мне принадлежит первое обобщение системогенетики и раскрытие системы системогенетических законов. Причем открытие закона инвариантности и цикличности развития, закона дуальности управления и организации

систем, закона спиральной фрактальности системного времени или обобщенного закона Геккеля, закона телегенеза систем, парности действия законов дивергенции и конвергенции, конкуренции и кооперации также принадлежит мне. В дальнейшем, исходя из сформулированного принципа системно-классификационного дополнения, был раскрыт дуализм системогенетики и таксогенетики. Н.Н.А., будучи в области системогенетики моим учеником, не замечает этого моего вклада. В “Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии” (1994) я дал полное определение системогенетики. Н.Н.А. использует его без ссылок на эту работу. Есть и другие небрежности.

Придется писать критический анализ, защищая те позиции, которые принадлежат моей теоретической системе. Как не люблю я это делать! Но, наверное, иногда необходимо.

И все ж таки люблю я Николая Николаевича. Несомненно, он оригинальный ученый, мыслитель.

*Тольятти – Москва.  
Поезд “Жигули”.  
1.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Краткая остановка в Москве. Суббота. Приехал в 9<sup>30</sup>. В начале 11-го был уже в Исследовательском центре. Общения с Н. А. Селезневой (скоординировали наши планы на ноябрь), с И. К. Лисеевым (он мне рассказал о философском конгрессе в Ростове-на-Дону в середине сентября), с С.К. Булдаковым (порадовал его выходом нашей общей книги “Философия и методология образования”). Отдых. Отъезд в Питер “Авророй”. В начале 12-го я дома. Снова дома. Можно отдохнуть.

*Москва – С.-Петербург.  
2.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Воскресенье. Отдыхаю. Прогулка с Л.М. Просматриваю почту. Звонок от Ердюкова. Напомнил, что завтра в 16<sup>30</sup> у меня выступление перед студентами. А послезавтра я еду в Новгород Великий на Балашовские чтения.

*С.-Петербург  
3.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Готовлюсь к выступлению на “Балашовских чтениях” в В.-Новгороде 5 ноября. Просматриваю книги Дмитрия Михайловича. В последнем романе “Бальтазар Косса” (“Роман-газета”, 2002г., №3) он глубоко вскрывает тему, меня волнующую: ересь папизма, критика которого – одна из стержневых линий теологов православия, его священнослужителей. Д.М.Б. отмечает, что

житие Бальтазара Коссы – пирата, убийцы, насильника, и одновременно, умницы, покровителя гуманистов, крупного церковного деятеля и несомненного таланта, – ставшего римским папой Иоанном XXIII, которого потом католическая церковь постаралась вычеркнуть из своей истории, является и позором, и обличением еретических оснований папизма. “Тем паче, что не в пресловутом *filioque*, а вот именно во всевластии папского престола, в том, что живой и страстный человек может стать наместником самого Бога на Земле, присвоить себе абсолютную непререкаемую земную власть, – в этом именно главное расхождение нас, православных, с католическим миром...” (с.1).

Именно диктатура папы как формула его всевластия привела к появлению инквизиции. Инквизиция возникла в Испании, “в только-только отвоеванной стране”, где “было значительное число мусульман (арабов и мавров), был многочисленный и мощный клан евреев (мораны), которые даже принимали по необходимости христианство, продолжали тайно исполнять свои иудейские обряды”, была изобретена бывшим, потом крещеным, евреем Торквемадой для гонения тех евреев, которые “приняли крещение обманно, для отвода глаз”. Инквизиция как институт, – замечает Д.М.Б., – стала “государством в государстве, всесильным “малым народом”, – о чем столь убедительно написал выдающийся математик Шафаревич, – когда преследованиям стали подвергаться все инакомыслящие или заподозренные в инакомыслии, когда признания стали получать с помощью все более изощренных пыток” (с. 16).

Инквизиция, последовательно возникшая из ереси Папизма, по которой Папа заместил Бога, стала сама заместителем Папы и соответственно Бога, творя преступления и обогащаясь на этих преступлениях. Инквизиция и индульгенция выросли на процессах трансформации католической теократии в капиталократию. Так называемая Реформация, “протестанская революция” внутри католичества, лишь завершила этот процесс отхода католичества от христианства, его древних догматов, и возврата к капиталократии иудаизма. Д.М.Б. не поднимается до этих оценок, но приближается к ним.

С.-Петербург  
3.11.2002г.

- \*\*\* -

Вслед за Данилевским Д.М.Б. показывает истоки насильничества Запада – Европы по отношению к остальному миру не-Западу или не-Европе. “И борьба пап за земную власть есть лишь *отражение общих претензий промышленного Запада на духовную (в том числе и религиозную), научную, художественную, военную, финансовую, техническую и какую угодно исключительность, по которой уже и сама западная оконечность Евразии названа континентом, и процессы, которые происходят тут (смена художественных стилей, смена культур и эволюция политических институтов) объявляются всемирно-обязательными*, несмотря на явную неле-

пость подобных утверждений перед лицом реальной истории человечества. **Насилие стало основой европейского диктата в мире**, насилие стало принципом проникновения католицизма в иные страны (см. в “Песне о Роланде” – “Сто тысяч мавров крещены, кто не хотел креститься – перебиты”). **Насилие и обман стали нормой поведения римской церкви** и в самой Европе, еще в пору напряженной борьбы папства за власть с германскими империалистами. **И тот же принцип насилия, как самодостаточного и доказательного утверждения своего духовного превосходства, выдвигают ныне США (филиал Европы в Новом Свете)**. И как еще безмерно далеко до того времени, когда будет осознано, наконец – государственно осознано! – что культура важнее пушек, и духовное превосходство недоказуемо насилием, хотя, по мере движения времени, спросим себя, что, в прошлом остается ценным, безусловно, ценным для нас? Бряцание оружием или сокровища духа, овеществленные в памятниках культуры? Безусловное – последнее!” (выдел. мною, с. 35, 34).

Так писал Д. М. Балашов в последней своей книге, незадолго до убийства его. Можно продолжить эту сентенцию Д.М.Б.: насилие не только противостоит духовности и Духу, но и убивает их. Само насильничество католико-протестанского Запада есть свидетельство падения его духовности – падения, обусловленного капитализацией западного мира, его превращения в капиталократию.

С.-Петербург  
3.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Л.М. по паркам – Удельному и Сосновскому. Играем в слова, вслушиваемся в их звучание, в какие-то древние смыслы. Случайно ли совпадение слов “вино” и “вина”?

*“Вино, почувствовав вину, покраснело,  
превратившись в красное вино”.*

*“Вино виноватится виною,  
превращаясь в винное вино”.*

С.-Петербург  
4.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

Сегодня научный доклад-лекция перед студентами в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена по глобализму. Условно тему назвал “Что такое глобализация?”. Подбираю и анализирую материалы.

С.-Петербург.  
4.11.2002г.

**Ельциннизм – путинизм в России** как некоторая форма абсурда в результате “прививки” западно-монетарной капиталистической модели общинно-социалистическому “телу” российской цивилизации **получил в устах Александра Зиновьева метафору “рогатый заяц”**. Даю слово А. А. Зиновьеву: “...с научной точки зрения та социальная система, которая получилась в результате антикоммунистического переворота в горбачевско-ельцинские годы, представляет собой диковинный гибрид из разных компонентов: советизма, то есть остатков советской системы, западнизма – прямого подражания социальным системам Запада и дореволюционного феодализма. Вот эти три основных компонента, которые, казалось бы, трудно совместить”. А. А. Зиновьев подчеркивает, что именно Запад навязывал нам свою модель, которая нам преподносилась в пропагандитской оболочке, а наши “дерьмократы” или “западники” стали ее прививать России на полном подражании, что свидетельствовало только об одном – об отсутствии интеллекта у них, уже в моей оценке.

А.А.З. говорит о своих системно-социологических законах, детерминирующих развал России, которые можно отнести к системогенетике и социогенетике в моей концепции.

*Один из его законов таков:* “если разрушается система, но сохраняется человеческий материал и какие-то геополитические условия, то новая социальная система воспроизводит целый ряд черт системы разрушенной (мой комментарий: так и должно быть, в этом явлении отражается действие системогенетического закона системного наследования). Постсоветская система создавалась в стране, которая 70 лет жила, как я говорю, при коммунизме. Люди привыкли так жить, имели опыт жизни там. Естественно, новая система могла создаваться только из того, что было в Советском Союзе. Ведь разрушить все полностью невозможно!”.

*Второй закон А.А.З. тоже связан с системогенетическим законом наследования* (к сожалению, он системогенетики не знает и изобретает свои законы, которые и должны воспроизводить, в моей оценке, концепты системогенетики). Даю ему слово. “Как бы то ни было, тут *тоже действует социальный закон*. Закон подобия, закон подражания (мой комментарий: закон подобия – один из компонентов закона системного наследования). Он сработал и следы его видны. Но и реанимация явлений дореволюционного феодализма очевидна. *Это – действие еще одного закона:* если социальная система разрушается и создается новая, то новая опускается на уровень ниже того, какой был до этого (мой комментарий: *этот закон – отражение действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени в процессе инволюции*). И это пропускание, деградацию, падение можно проследить. Так что постсоветский “рогатый заяц” явился искусственно, но в силу определенных социальных законов” (Цитирую по

работе: “Нынешний строй в России – это “рогатый заяц”. Философ социолог и писатель Александр Зиновьев в беседе с Виктором Кожемяко”// Советская Россия. – 2002. – 29 октября. - №1231(12319).

*С.-Петербург*  
*4.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

*И снова в путь, покой нам только снится!* Встал в 5 утра. Быстро собрался и ранним утром добираюсь до автобусной станции. Очередь за билетами. “Ранний народ” разъезжается по городам и весям Северо-Запада России, в основном Ленинградской, Новгородской и Псковской областей. Я “держу путь” в Новгород Великий на “балашовские чтения”.

*С.-Петербург.*  
*Автобусная станция.*  
*7<sup>20</sup>.*  
*5.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Проехали Чудово. Выглянуло солнце и стало веселее. До Чудова досыпал сны, недоспанные дома. После Чудово просматриваю “Святую Русь” Д. М. Балашова. Размышляю над своим выступлением.

*В автобусе 10<sup>10</sup>.*  
*5.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Удивительно красива и лирична земля Русская. Погружаюсь в это приволье душой и душа ликует, сливаясь с пространством земли ленинградщины и новгородчины. Поздняя осень. На обочине дороги тонкий слой снега. Пронзительная, девственная чистота во всем. Размеренный, вечный ритм природы спасает душу от суеты и тщеты себялюбивых помыслов.

*В дороге.*  
*С.-Петербург – В.-Новгород.*  
*5.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

“... наша земная жизнь необходима для бытия той, неведомой нам, духовной, но – и все же! Одними тварными, плотскими, земными и вещными причинами не можно определить и оправдать ничего из сущего на земле и совершающегося с нами в текучем потоке времени”, - так думал Дмитрий Михайлович Балашов, описывая встречу Дмитрия Донского и Сергия Радонежского перед Куликовской битвой (“Святая Русь”. Часть третья. “Куликово поле”/Роман-газета, 1994, №13-14, с. 26).

Красиво сказано. И со многим можно согласиться. Но почему мы так низко оцениваем “тварный мир”, которым занимается естествознание и бла-



годаря успехам которого человек вышел в космос? Не является ли это тоже гордыней христианского человека, которую он всегда осуждает? Не поэтому ли нам Природа платит первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы?

*В автобусе.  
На подъезде к Новгороду.  
11<sup>00</sup>.  
5.11.2002г.*

- \*\*\* -

Приехал в Новгород с опозданием. Под дверями дома Золотухина оказался в 11<sup>40</sup>. Минут 15 кричал, поскольку забыл число кода от замочного механизма входной двери. Неожиданно открывается металлическая дверь и появляются улыбчивые лица С.Ю.П. и моей “крестной дочери” - Ксении. Они направлялись за машиной. Благодаря этому случаю, я оказался в квартире В.А.З. Он уже ждал. Попил чаю и “потянулся” наш диалог по системогенетической философии. Обсудили его “докторские дела”, проблемы и ход организации журнала “Вопросы системогенетики”, вопросы теории общественного интеллекта, в том числе вопрос экспликации возможной идентификации социальной структуры социального интеллекта, которую можно было бы условно назвать “социальным геномом социального интеллекта”. Интересно, что установка В. В. Чичилимова на экспликацию структуры социального интеллекта города Таганрога через структуру потоков знания и его закрепления в знаниях горожан фактически подтверждает положения моей теории общественного интеллекта, в которой социальный кругооборот интеллекта базируется на социальном кругообороте знаний, на экспликации знаний как социальной субстанции общественного интеллекта.

Время нашей беседы (всего 1,5 часа) пробежало быстро. По пути к себе на работу В.А.З. завез меня в Кремль. Купил букет роз. И вот я уже у места цели своего приезда в Великий Новгород.

*В.-Новгород.  
5.11.2002г.*

- \*\*\* -

Вторые Балашовские чтения. Зал Новгородской филармонии на территории Кремля. Предпраздничная суета. Школьники, студенты, празднично одетые дамы и молодые девушки, седовласые мужчины, деятели искусства и культуры. По стенам филармонической залы развешаны яркие по сочетанию цветов копии картин Н. К. Рериха.

Встретились со Н. В. Старковым. Он знакомит меня с Ольгой Николаевной Балашовой. Приятно удивлен молодостью, энергичностью и цветущим видом вдовы Дмитрия Михайловича. Договорились о моем выступлении. Зовут в президиум. За праздничным столом президиума именитые предста-

вители литературной общественности Новгорода, Москвы, Мурманска, Петрозаводска. Председательствует, как мне сказали, Министр культуры Правительства Новгородской области (теперь в наших областях Правительства и Министры!), – женщина среднего возраста, миловидная, блондинка (не знаю – искусственная или настоящая). К сожалению, программы у меня нет, и “кто есть кто” – не знаю.

Чтения длились 3 часа: с 14<sup>00</sup> до 17<sup>00</sup>. Мне дали слово последнему. Думаю, что мое выступление стало для многих открытием, поскольку я оказался в этом коллективе впервые. Вручил диплом почетного академика, которым посмертно был награжден Д. М. Балашов на заседании президиума Петровской академии наук и искусств еще год назад, 11 ноября 2001 года, и букет роз Ольге Николаевне со словами, что Президиум Петровской академии наук и искусств, большой коллектив академии, объединяющий около 3,5 тысяч ученых и деятелей искусства и культуры, передают низкий поклон Ольге Николаевне Балашовой, верной спутнице знаменитого русского писателя, и через нее, жену Дмитрия Михайловича, низкий поклон Дмитрию Михайловичу Балашову, вполне возможно, – наиболее крупному русскому историческому писателю второй половины XX века, ученому энциклопедического типа, философу, мыслителю, патриоту Земли Русской. Вручил два последних номера журнала Петровской академии наук и искусств “Медный всадник” (№11, №12) и последний номер нашей газеты “Земля Русская”.

В своем выступлении остановился на трех положениях, определяющих значение творческого подвига Д.М.Б.

Первое положение – это значение творческого наследия Д.М.Б., всех 3-х основных его циклов: “научно-фольклорного”, “историко-новгородского” (“Господин Великий Новгород”, “Марфа-посадница” и др.), “Государи Московские” (“Младший сын”, “Симеон Гордый”, “Ветер перемен”, “Святая Русь” и другие), – с позиций восстановления исторической памяти русского народа, всей России. Вспомним трилогию Чивилихина “Память”. Это общее дело – дело восстановления исторической памяти и ее введение в учебники по истории, по которым воспитывается молодое поколение. Нас хотят превратить в “манкуртов” – в рабов без памяти. Народ не имеющий исторической памяти и не опирающийся в своем духовном самостоянии на своих героев, обречен на исчезновение с арены истории, на превращение в “историческую пыль”. Это остро понимал Дмитрий Михайлович Балашов и поэтому направил свой талант на восстановление исторической памяти о самых трудных временах отечественной истории – 12-15 веках, выполнив историческую реконструкцию (через канву своих исторических романов) истории Новгородской республики и Московии (Московской Руси), потому что они стали двумя главными историческими потоками восстановления и развития Руси – России после гибели Киевской Руси под напором Батыевой орды. Даже в своем последнем романе “Бальтазар Косса”, казалось бы, вы-

падающего из логики интересов писателя как историка России, русского народа (именно историка, потому что писатель Д. М. Балашов очень жестко предъявлял к себе требования как историку-ученому, восстанавливающему в своих романах историческую правду; в этой своей требовательности он был достойным учеником Л. Н. Гумилева, которого очень высоко ценил), Д.М.Б. фактически показывает истоки борьбы католичества, в целом Запада против России и против Русского православия, древность постоянных попыток наступления Запада на Землю Русскую (“Дранг нах Остен”) и постоянного отпора этим попыткам. Эта линия творчества Д.М.Б. предупреждает нас, нынешнее поколение, чтобы мы были бдительными и не забывали уроков прошлого.

Второе положение – это евразийство Д. М. Балашова. Д.М.Б. и в “Святой Руси”, и в “Бальтазаре Коссе”, и в других своих работах следует логике “евразийства России” как важнейшего стержня философии истории России, воспринятой им у Льва Николаевича Гумилева. Здесь – исток его антизападничества. Мы не европейцы, но и не азиаты. Мы иные, в нас синтез – русский синтез Востока и Запада, синтез который осуществляется многотысячелетней историей и отлился в особенностях русской культуры, русской литературы и русской философии, в особом характере русского человека, в особом евразийском единстве многоликих народов России, которое ярко проявилось в годы Великой Отечественной войны. Д.М.Б., несомненно, – евразиец, ученик евразийца Л. Н. Гумилева, и в этом своем качестве – он последовательный мыслитель – антизападник, помогающий в сложные времена 90-х годов ушедшего в историю XX века, идентификации России как самостоятельной, евразийской, общинной цивилизации, базирующейся на союзе народов Евразии во главе с русскими народом.

Третье положение касается стилистики романов Д.М.Б. Здесь уже говорилось об особенности реконструкции разговорного языка русского человека 13-14 веков, которую осуществил Балашов, опираясь на свой опыт фольклорных исследований. Но есть еще одна особенность его стилистики.

Исторический поток, который формируется в его романах через деяния их героев, находится в диалоге с особым потоком – потоком мыслей, реминисценций автора, в котором отражена его философско-историческая рефлексия как ученого-философа истории Руси-России двенадцатого-четырнадцатого веков. Формируется двухслойный текст – текст романического действия и текст автора, который “парит” над романом, внося свои оценки и суждения. Сам роман становится своеобразной лабораторией ученого-историка и одновременно философа Дмитрия Михайловича Балашова. Особенно ярко этот стиль проявлен и получил завершенную форму в его последнем романе “Бальтазар Косса”.

Мое выступление вызвало неожиданный резонанс, председатель извинился, что не хватило времени по регламенту на мое выступление (дали всего 5 минут, тогда как предшествующие выступали от 20 до 40 минут).

Подошел Поветкин, знаменитый новгородский реставратор музыкальных инструментов древнего Новгорода, и не только реставратор, но и прекрасный исполнитель разных произведений на этих инструментах, одетый в старорусской новгородской стилистике, напоминая своим видом древнего гусяра, только-только сошедшего с картины Васнецова, подошел вместе с двумя милыми девушками в узорчатых русских платьях, и поблагодарил за выступление. Я подарил ему и его коллективу оставшиеся у меня журналы “Медный всадник” и газеты “Земля Русская”, сказал, что мы с Л.М. давно следим за его творчеством и признательны ему за его творческий и духовный подвиг. Он скромно ответил, что это – не его заслуга, а заслуга того культурного слоя Древнего Новгорода, который открывает нам, благодаря археологическим раскопкам, берестяным грамотам, свою высокую духовную и музыкальную культуру.

Сразу же после окончания чтений, а они закончились моим выступлением, подошла Ольга Николаевна, еще раз поблагодарила и позвала поучаствовать во втором заседании уже другого коллектива людей в Новгородской государственной библиотеке, в здании напротив, на котором акцент уже будет направлен на воспоминания. Я сказал, что времени у меня мало, что в 18<sup>30</sup> автобус, т.е. запас времени минут сорок. О.Н.Б. сказала, что она попробует договориться, чтобы “вечер воспоминаний” начался с моего выступления. Я ответил согласием (это уже была высокая оценка!) и мы с Николаем Васильевичем Старковым вышли в темноту новгородского вечера, окутавшую Кремль, слегка раскрашенную светом редких фонарей, и мимо Памятника Тысячелетию России направились к новому месту.

Вечер воспоминаний начался где-то в 17<sup>20</sup>. Мы сели с Н.В.С. на “галерке”. Объявляют меня. В зале – частично знакомые лица, в том числе и из президиума, а частично незнакомые. Зал библиотеки полон.

Назвал свое выступление “Словом о Дмитрие Михайловиче Балашове”.

Творчество Д.М.Б., его слово, его мысль, его философия, его язык – плоть от плоти русского народа. Понять Д.М. Балашова как писателя, ученого, философа невозможно без процесса идентификации глубинной сущности русского человека. Русский человек – это некий гигантский исторический итог развития Руси – России на протяжении последнего тысячелетия, которая есть уникальная общинная цивилизация, сформировавшаяся на территории “российской Евразии” с большим хронотопом бытия – “большим пространством-временем”, с холодным климатом, с разнообразием ландшафтно-географических условий бытия, от жаркого Юга до холодного Севера, объединяющих и Великий лес, и Великую Степь. Здесь смог выжить только человек большой души, размашистого характера, умеющий “включать”, преодолевать преграды, превозмогать себя, но и умеющий расслабляться, умеющий подчинить себя “общему делу”, которое стало предметом философии Н. Ф. Федорова. Русский язык как язык народа, расселившегося

на больших просторах Восточно-Европейской равнины от предгорий Кавказа и степей Причерноморья до Югорского шара, Новой земли, Урала, мог функционировать только как язык большой флексивности. Филологами замечено, что, если английский язык имеет только 5% оценочных сил, немецкий язык – 16%, то русский язык – около 42% оценочных сил. Это свидетельствует о том, что, если европейские языки в своей доминанте – “левополушарные”, более рациональные и безэмоциональные, то русский язык – ярко “правополушарный”, более эмоциональный, метафоричный, пластичный. Поэтому философский разум европейца аналитичен и рационален, он увлечен формально-логическими построениями. Позитивизм и неопозитивизм как форма “панлогизма” в науке и философии в значительной мере уже закодированы немецким и английским языками и на их базе развившимся европейским аналитическим интеллектом.

Русский Разум другой, он закодирован русским языком, он более “правополушарен” и соответственно более холистичен и синтетичен. Русский человек явил миру и науку, и философию, и культуру, и поэзию, и литературу, более холистичные (от слова “холос” - целое), более синтетичные, пронизанные системогенетической логикой, раскрывающей особый дискурс – не аналитический, детализированный, элементаристский, а синтетический, своеобразный метадискурс, единицами которого выступают крупные “концептуальные блоки”, целые тексты, сложные метафоры. Если наиболее представительная европейская философия – классическая немецкая, являет пример такой рафинированной аналитической философии, то русская философия – иная, она противостоит западной, она синтетична, она космична и ноосферична. А. С. Пушкин, Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев, С. Н. Булгаков, Н. С. Трубецкой, Н. А. Бердяев, П. А. Флоренский, В. Хлебников, В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский и многие другие явили миру “мир русской философии”, в которой доминирует страстная тяга “схватить” целое, охватить всю Землю, всю Биосферу, весь Космос, всю историю, “схватить” это целое, не идя снизу, от “атома”, как пытается делать аналитическая мысль Запада, а сразу, двигаясь “сверху вниз”, от общего к частному, вслушиваясь в ритм, поступь Вселенной и через них в историю России и предназначение русского народа, русского человека. Русский космизм, учение о ноосфере В. И. Вернадского, учение об этногенезе и Этносфере в составе Биосферы Земли Л. Н. Гумилева, теория антропокосмизма Н. Г. Холодного и В. Н. Сагатовского, космоантропозология В. П. Казначеева, даже построения М. В. Ломоносова и Д. И. Менделеева могли появиться только в потоке русской философии на базе русского генетического кода – кода русского языка.

Именно в этом контексте я рассматриваю явление миру творчества Дмитрия Михайловича Балашова, охватившего период в 40 лет: с 1960 по 2000 годы. “Цельность знания” по В. Соловьеву, “всечеловечность”, “всемирная

отзывчивость” по Достоевскому, соборное начало, примат духовного над материальным, нестяжание, поиск Правды, подвиг – и духовный, и военный, служение Высокому, Высшему, и не только в божественном измерении, но и в народном, историческом, правдоискательском измерении и многие другие черты русской души и русской философии преломились через ткань творчества Д.М.Б., засверкали алмазными гранями совершенства зрелого мастера русского слова.

Крупномасштабная метрика хронотопа русского бытия породила человека, который в своих помыслах о будущем, о продолжении жизни, о потомках, о справедливом мироустройении, всегда выходил за пределы своей жизни. Русский человек привык думать не только о ближнем, но и о дальнем. Бытие Руси как помысел русского человека никогда не замыкалось настоящим, а всегда продлевалось в далекое будущее или как идеал святой Руси, или как идеал коммунистического общества, которые не противостоят друг другу, а переходят друг в друга. Эта особенность тяготения к идеалу русского народа и русского человека не является результатом какого-то чудачества или “неотмирности” русского человека, как пытаются трактовать зарубежные и отечественные западники, “молящиеся” прагматизму и ближнему интересу буржуазного человека, а является результатом евразийского бытия в большом хронотопе, да еще в условиях постоянного военного давления с Запада, с Юга, с Востока, когда Россия – Русь была сражающейся крепостью и выдержала в ушедшем втором тысячелетии в три раза больше войн, чем Европа. Большой хронотоп бытия России, российской Евразии требовал большого хронотопа бытия русского человека. Именно отсюда, генетически вытекала особенность русского человека подвергать себя лишениям, ограничивать свои ближние цели, потребности ради дальних целей и потребностей. *Такое качество и можно назвать мобилизационной способностью русского духа. Россия – мобилизационная цивилизация и это другая ипостась того же качества – большого пространства – времени Бытия и суровых условий жизни в холодном климате.*

Д.М.Б. зорким глазом художника подметил эту особенность философско-исторической логики развития России. В “Святой Руси” (часть третья: “Куликово поле” в “Роман-газете”, №13-14 за 1994г.) он замечает: “Странным образом мыслители нашего времени, которые пишут о том, что-де Литва XIV столетия обогнала Русь в развитии своем (невзирая на то, что плачевные последствия жадных завоеваний Гедиминовичей у них у всех на глазах!), странным образом даже не видят, не понимают, **что строить можно и нужно лишь то, что найдет твердое продолжение во времени и не исчезнет с жизнью создателя своего! Во всегдашнем и неискходном трагическом противоречии смертного человеческого “Я”, неизбежной гибели вот этой брэнной, данной на время плоти, этого сознания, воли, жажды действия – и бессмертия рода, бессмертной,**



*вечно меняющейся, но вечно повторяемой в поколениях, жизни человеческого племени* (этноса, нации, а в пределе – всего человечества), в вечном этом противоречии и в вечной борьбе *тот, кто основывает свои усилия на “Я”, на личном и смертном, выигрывает лишь на краткий срок*, именно на срок, отмеренный ему как смертному, много ежели еще и его ближайшему потомку. *Но затем, но после побеждает тот, кто работал на грядущее, чьи усилия были направлены не к самоутверждению, но к утверждению соборного начала соборной духовной целостности.* И опять – не самую ли яркую стезю подобного, жертвенного, за други своя подвига оказалась стремительно краткая в земной жизни (всего полтора месяца от Нагорной проповеди до Голгофы) и властно продолженная в века, вот уже и два тысячелетия не угасающая стезя Спасителя?” (с.3, выдел. мною).

Д.М.Б. совершил сам духовный подвиг, отринув прагматику личностного бытия, а вернее, подчинив ее высокому, тому соборному началу бытия Руси-России, без которого и не может быть жизни и русского человека и у других народов России. Его произведения – научные и литературные (а я бы назвал литературно-философские, потому что его литература, также как и у Достоевского, и у М.Булгакова, и у Н. Чернышевского и у многих других русских поэтов и писателей, ну хотя бы вспомнить А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя, была одновременно и глубокой философией бытия русского человека и русской истории), в которых он скрупулезно шаг за шагом, факт за фактом восстанавливает подлинную логику истории Новгородской и Московской Руси в самые суровые и трагические века испытания русского духа, – и есть его и научный, и духовный подвиг.

Философия истории России Д.М.Б. требует еще своих будущих исследователей. Время открытия Дмитрия Михайловича Балашова впереди. Теперь уже навеки будут стоять рядом в истории русской культуры и русской науки Лев Николаевич Гумилев и Дмитрий Михайлович Балашов, 90-летие и 75-летие которых мы отметили, словно они живые, рядом с нами, ведут нескончаемый диалог с нами и будущими потомками, этой осенью с разрывом всего на один месяц.

После выступления подошел ряд слушателей за автографами.

Прощания. Ночной Новгород. Площадь. Автобусный вокзал. Посадка в автобус. В темноте еще плывут в моем мозгу какие-то туманные образы –мысли, сопровождаемые чувством сделанного хорошего дела. Расслабляюсь и засыпаю под убаюкивающий ритм мчащегося автобуса под небосводом холодного звездного неба, отбивающего “часы” нашего бытия.

*В.-Новгород  
5.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

День отдыха и размышлений. Дважды нагружал свое тело и дыхание йогскими упражнениями.

Вечером встреча с А. А. Булатовым. Философские диалоги, общения.

*С.-Петербург*

*6.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Почтой пришел реферат из Алтая. Инговатов Владимир Юрьевич - автор диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук на тему: “Смысл существования как взаимодействия социального и экзистенциального в человеке”. Категория “смысла”, или в виде “смысла бытия”, или в виде “смысла существования”, или в виде “смысла культуры”, становится одной из “точек роста” современной философской рефлексии в “смутном времени” путинской России.

*С.-Петербург*

*6.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

День Великого Октября. Сегодня исполнилось 85 лет со дня Великой Русской Социалистической Революции. “Эпоха Ельциновско-Путинской контрреволюции” ее не прервала. Она продолжается, ее потоки, словно вешние воды, ломают лед, вырываются на простор. Дело социализма – это дело человеческого бытия, возвращающегося к своим подлинным основаниям, запрограммированным всей логикой космической эволюции. Свобода Человека, Свобода Труда, служение человеческого разума, как самому человечеству, так и более общему – Природе, Биосфере, Космосу, переход к ноосферному бытию или к “Ноосфере будущего” в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества становятся сущностью новой волны становления духовного, эколого-ноосферного социализма в России и во всем мире.

Само спасение человечества и России от экологической гибели в XXI веке требует отказа от рыночно-капиталистических форм бытия! Да здравствует социализм! Да здравствует СССР, вся советская эпоха – эпоха прорыва человечества к новым формам бытия, в которых Труд становится Господином над Капиталом, а не наоборот, к подлинному Разуму и к подлинной Свободе, которые несут в себе смысл выхода человечества и его совокупного Разума из плена эгоизма и затхлых подвалов социал-дарвинизма, фрейдизма на космический простор Великого Служения Космосу, Миру, Земле!

*С.-Петербург*

*7.11.2002г.*

Сегодня сон был полетным. Мои полеты неожиданно меня опустили, как-жестя вместе с Л.М., а возможно и со всей семьей, на берег океана. Начался шторм. Громадные волны накатывали на берег, поглощая все новые и новые территории земли. Мы, как и многие жители, укрылись в домах. Там расположились на ночлег и легли спать. Ночью я неожиданно проснулся. Внезапно я вдруг осознал, что океан накрыл нас, но накрыл своеобразно. Вода вдруг превратилась в снег. Стали просыпаться и другие вокруг меня. Через окна виднелась плотная стена снега. Как нам спастись? Открыли окно, и вдруг снег начал двигаться, протекая во внутрь. Пришло осознание, что так мы погибнем, нарушая равновесие. Снова с большим трудом заколотили отверстие досками. Что делать дальше? Как спастись?

И тут моя мысль во сне прихотливым образом отринула видения моего пребывания в снежном плену и неожиданно перешла к проблеме спасения. Я начал диалог с самим собой.

Почему христианство, православие спасает греховное человечество? Почему спасение стало сущностью бытия христианского человека на Земле? Почему Земля – кормилица человечества, и не только кормилица, но и прародительница, поскольку жизнь произошла на Земле, вернее в воде, названа греховной? Разве можно мать, которая тебя породила, осуждать, а еще более обзывать греховной? Ведь она дала тебе жизнь. Разве можно спастись от матери, бежать от нее? Не является ли истинным грехом именно такое спасение? Почему человечество должно спастись само, покидая Природу, оставляя ее на гибель в “геенне огненной”? А протестантизм пошел дальше. Он проповедует спасение в одиночку. Спасайся сам, как сможешь; спасайся через богатство. Отвергая учение Христа о “коммунизме любви” и осуждении сребролюбия, признавая обогащение за счет других как спасение, протестантизм стал “восстанием против Христа”. Он сделал капитализм формой спасения человечества от греха. Богатый покупает себе рай в царствии небесном уже сам. Линия католицизма, по которой “папа” продавал индульгенции на отпущение грехов, Реформацией была усилена, теперь капиталист или буржуа сам себе через свое обогащение и свой капитал покупает себе спасение. Ну, а бедный, который не может купить себе спасение, пусть гибнет в аду. Капитализм на Земле продолжил себя, уже через “идеологию спасения через капитал”, на Небе, он капитализировал Бога так же, как иудаизм сделал тоже самое более 2000 лет назад, до Христа.

Подлинное спасение человека в человеке, в его возвышении до высот ответственности за продолжение жизни всего живого на Земле, всей Биосферы. Только спасая других, посвящая свою жизнь высокому общему делу создания социоприродной гармонии, становлению ноосферы, продолжению жизни на Земле, человек спасает себя, потому что становится подлинным человеком. Не эгоизм, не “человек-волк” или “хомо экономикус”, враждую-

щий со всеми ради своей наживы, а человек коллективный, общинный, а значит несущий добро другим, альтруист, “хомо сапиенс”, творец, чье творчество обращено к подлинному раскрытию человеческого совершенства и совершенства Природы, – есть подлинное качество природы человека.

Если пользоваться понятием “спасения”, хотя оно не совсем удачное с позиций научного мировоззрения, то спасение человека – в любви, в продолжении рода, в почитании Матери-Земли, в творчестве, в ноосферном коммунизме. *Спасутся все, или не спасется никто! Всех поглотит рукотворная капиталистическая гибель в форме экологической катастрофы и тот Разум, который подобно одиссее в “Часе быка” Ивана Ефремова, прилетит на пустынную Землю, вынесет вердикт: здесь погибло человечество, у которого “гонка” каждого ради собственного обогащения за счет труда других, затмило разум, привело к гибели и человечества, и значительной части Природы.*

Ноосферный коммунизм или социализм – ноосферизм и есть подлинная формула спасения человечества от экологической гибели!

Так мой сон неожиданно по какой-то, только ему известной логике (логике работы моего “бессознательного”) привел меня к “проблеме спасения” ранним утром в день 85-летия Великой Октябрьской Социалистической революции.

С.-Петербург  
7.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

С Л.М. прошлись “демонстрацией” по улицам Ленинграда, по Невскому, по Исаакиевской площади. На Исаакиевской площади еще застали митинг. Народа много. Встретил ученого-экономиста Медведева. Поделился своими наблюдениями: сильна тяга рядовых коммунистов к объединению.

Серый день. Ветер. Полное отсутствие красных флагов и транспорантов на улицах города. “Власти”, которые состоят из бывших коммунистов, предавших Октябрь, ставших “дерьмократами”, т.е. холуями капиталократии, стремятся забыть советскую историю, совестное прошлое, Октябрьскую революцию, забыть – но вот: не забывается, и рождается “скрежет зубовный”, волчий вой – от тоски предательства. А красный флаг гордо реет в руках нынешних демонстрантов, в руках и у ветеранов, и у молодых, зовя на новую борьбу. И она продолжается.

С.-Петербург  
7.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

С Л.М. совершили “поход” по Ювентоловскому заказнику. Прошагали около 8 километров. Легкий морозец и серое небо над головой. Воздух сух и прозрачен, пахнет снегом, и он вскоре пошел, мелкий, редкий, легкий, тихо

покрывая дорогу, деревья, травинки. Шагали быстро. Разогрелись. Провентилировали свои легкие и просветлили “мозги”.

Часть маршрута пролегла вдоль притока речки Каменки. Л.М. нашла гриб, то ли дождевик, то ли челяш. Пахнуло теплой осенью и грибной порой.

Размышляли над словом “природа”. “При-*рода*”. Снова зазвучал через наши слова древний славянский бог Род. “При*рода*”, “*рожь*” (*Родь*”, чередование звуков “ж” и “д”), “*роженица*”, “*рождение*”, “*роды*”, “*родители*”, “*родина*”, “*родник*” (рождающийся из-под земли), “*родинка*” и т.д.

*С.-Петербург*

*8.11.2002г.*

- \*\*\* -

Прикосновение снежинок, как легкий неслышный поцелуй чего-то природно-нежного и одновременно грустного, как тонкий звук – голос души Природы, нашептывающий будущий зимний сон всяким букашкам, таракашкам...

Все замерло, чтобы почувствовать и этот поцелуй, и этот тихий, звенящий, как одинокая струна, голос души природы.

*С.-Петербург.*

*Мысли, навеянные прогулкой  
по Ювентоловскому заказнику.*

*8.11.2002г.*

- \*\*\* -

Звонок от Ю. А. Кудрявцева. Поздравления с днем Великой Октябрьской социалистической революции. Сообщил, что рукопись монографии “Российский Союз ректоров и стратегия развития высшей школы России (Итоги десятилетнего периода: 1992-2002 годы)” находится у Виктора Антоновича Садовниченко, ректора Московского университета. Предварительно он отнесся положительно. Взял рукопись на просмотр до 10 ноября. От него теперь зависит, успеет ли эта рукопись стать книгой до 7-го Съезда Российского Союза ректоров 5 декабря 2002-го года или нет!

Будем надеяться на положительную оценку!

*С.-Петербург,*

*8.11.2002г.*

- \*\*\* -

Время и пространство вне качества не бытийствуют. Они образуют неразрывное единство, которое, будучи спроектированным как бы на разные грани этого единства, раскрывается как гетероквалитативизм, гетеротопия и гетерохрония.

*С.-Петербург,*

*8.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Снег валит и валит. Наш двор вечером превратился в снежную сказку. И это еще только 8 ноября. Вечер под аккорды снежной сказки.

*С.-Петербург,  
8.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Красный Октябрь – 7-8 ноября. Это был самый любимый праздник советского народа – праздник социализма. Советская цивилизация как громадная субмарина опустилась в подводную толщу “океана прошлого”, чтобы освещать будущее России и стать идеалом будущего. Социализм остался не в прошлом, как хихикают по этому поводу “дерьмократы” и иже с ними “дерьмократические философы”, а в будущем. Он становится будущим России в XXI веке, но уже в новом качестве – качестве ноосферизма, т.е. ноосферного социализма.

*С.-Петербург,  
8.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Готовлю отчет за 2 года по научно-исследовательской работе “Теоретико-методологические основы проблемы качества высшего образования”, ориентированной на разработку Концепции государственной политики в сфере качества высшего образования.

*С.-Петербург,  
8.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Непрошенная мысль о деревьях. У меня какое-то к ним влечение. Могучие деревья – это какие-то особые древние земляные существа, очень мудрые и добрые. Всё они чувствуют и знают, могучие, своими ветками тянутся к небу, прикрывая и защищая собой все живое на Земле. Лес и почва – два главных компонента Биосферы, кормящие и человека, и весь “тварный мир”.

*С.-Петербург,  
8.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Снежная сказка на улице продолжается. Йоговская гимнастика по полной программе. Долгий диалог с В.Т.Пуляевым по проблеме философии истории России и проблеме нового гуманизма по телефону. Совместные размышления о планах на ближайшие 5-6 лет. Он создает сериал своих книг небольшого объема в 5-6 а.л. (числом 11-13 книг), в которых он хочет в едином “ключе” “поднять” проблему единства социально-гуманитарного знания и его роли для будущей судьбы России и российского образования. Я в ответ на его размышления о своем твор-



честве поделился своими планами на 2003-й год: написать в более увеличенном объеме “Капиталократию” и к концу лета второй том ноосферизма, посвященной философии ноосферизма или, что тоже самое, системе Неклассической философии.

*С.-Петербург*  
*9.11.2002г.*

- \*\*\* -

Звонок от Валентина Павловича Сухинина. Подтвердил наши совместные обязательства по нашим планам в области качества образования.

*С.-Петербург*  
*9.11.2002г.*

- \*\*\* -

Интенсивно тружусь над итоговым отчетом. В перерывах “для души” читаю Станислава Золотцева “Камышевый кот Иван Иванович” (“Роман-газета”, 2001г., №4(1394)). Удивительно пантеистическое произведение. Незатейливое, безыскусное повествование, по стилистике близкое к повествованию деревенского мужика, когда он медленно, с отступлениями, с философскими размыслами, повествует или историю своей жизни, или историю кого-то из близких, или рассказывает какую-то незатейливую байку. Повествование о мужестве, достоинстве, любви, служению Дому камышового кота, которого глава семьи принес крохотного, почти слепого, которого затем вскормила своим молоком коза Нюся и который нес свою службу защиты Дома от хищников разного калибра до самой своей смерти в бою.

Кот Иван Иванович – герой повести – становится живым укором тем падшим людям, которые сгубили свою душу или в погоне за чистоганом, или в водке.

*С.-Петербург*  
*9.11.2002г.*

- \*\*\* -

Весь день – напряженный труд. Писал почти непрерывно. За окном продолжение снежной сказки.

Вечером просматривал книги, подаренные в Тольятти. Наткнулся на книгу Алексея Андреевича Макарова, подаренную от его имени Л.В.М., его женой и моим другом, когда мы встретились в первый день конференции. А.А.М. – вузовский работник, “технар”, кандидат технических наук, много лет проработавший в Куйбышевском авиационном институте (КАУ), ныне в Самарском государственном аэро-космическом университете, заядлый футболист, спортсмен, человек, сохранивший свои убеждения, коммунист, Мастер с большой буквы. Когда я бывал у Макаровых в гостях, он неизменно угощал меня своим самодельным пивом. И вдруг он предстал передо мной через

свою книгу писателем. Написал повесть “Долина счастья расцветает в марте...” (Самара, 2002, 437с.), в которой через приключенческую, шутливо-детективную фабулу описывает современный мир и свое отношение к определенным процессам в этом мире.

Неожиданно на с. 390 я нашел упоминание обо мне. Звучит это так:

“А обстоятельства были следующие... Четыре года назад в июне месяце на площадке Международной академии предпринимательства и бизнеса, что расположена за Тольятти в живописном бору на крутых бережках Волги, проходила конференция, посвященная системогенетике и учению о новой циклической парадигме в проблеме организации единого корпуса знаний. Вопросы и задачи новые, а поэтому – интересные, народу приехало много, но главное – приехал академик Субетто Александр Иванович, о котором в предисловии к трехтомному изданию трудов конференции было сказано: “... Александр Иванович Субетто, с его богатым опытом и деятельностным темпераментом, во многом стал “крестным отцом” этого издания. И если вы в сборнике увидите необычное разнообразие подходов, тем и авторов, то этому значительно способствовала редкостная широта, универсальность научных взглядов нашего научного куратора и друга”.

- Так вот, - рассказываю я Николаю о временах ушедших и давних, - гуляли мы однажды вечером с Александром Ивановичем по пустынным и чистым бережкам, а перед нами расстилается невиданный простор в виде Куйбышевского водохранилища, за противоположным берегом которого просматриваются Новодевичьи горы, а сзади над нами нависает крутой и высокий берег, поросший, как бы, девственным лесом, за которым не просматривается никакой цивилизации.

- Ай, нет! Глазастый Александр Иванович, вдруг, спрашивает меня:

- А скажи-ка мне, дорогой мой друг Виктор Федорович, что бы это все означало?

- Что вас обеспокоило, Александр Иванович?

- Да вон та просека, которая левее просматривается в этом девственном лесу на склоне!

- А что просека? Просека как просека!

- Ты мне арапа не заправляй, дорогой мой друг Виктор Федорович! Я вот этими руками космодром Плесецк построил, и просек повидал достаточно...

- А чем же эта просека не нравится, Александр Иванович!

- Послушай, Виктор, ты вообще-то знаешь, для чего делается просека?

- Как не знать, Александр Иванович: для того, чтобы дорогу проложить, или высоковольтку протянуть...

- Правильно!... А от центральной осевой линии должна быть полоса отчуждения?

- Должна...

- Симметричная?

- Наверное...

- А почему на этой просеке фермы сбиты к одной стороне?

- А с другой стороны еще не дорубили!

- У тебя на все есть готовый ответ...

Подойдем поближе, посмотрим...

И мы пошли по берегу в сторону просеки, но подойти ближе нам не удалось из-за ручья, впадающего в реку, и его густо заросшего и заболоченного устья... И мы вернулись в гостиницу Международной академии.

И только теперь, нацеленный на поставленную передо мной задачу, я четко понял, что это просека была ничем иным, как обычной слаломной трассой с каким-то типом подъемника, в то время, вероятно, еще строившимся... Вот мне и захотелось попридти в том месте в этот субботний вечер.

Так я все и объяснил Николаю, который сам же сказал, что если сомнение возникло, его нужно проверить..."

Так я впервые оказался в художественном произведении в качестве одного из героев его фабулы. "Пошли" воспоминания. Действительно, в 1994 году 13-15 июня мы с Н.Н.Александровым, тогда ректором Международной академии бизнеса и банковского дела (МАБиБД), организовали международную конференцию "Системогенетика и учение о цикличности развития". Действительно, издали 3 книги материалов. На конференцию съехалось более 100 делегатов из разных уголков страны. Доклады, лекции, дискуссии, круглые столы в течение 3-х дней. Академия расположена в красивом уголке под Тольятти в сосновом бору на берегу Волги (Куйбышевского моря) со множеством пешеходных дорожек. Вода уже была теплая. Поэтому конференциальные штудии перемежались с купаниями на Волге. Это была первая системогенетическая конференция, давшая толчок к формированию научной школы по системогенетике. К конференции я издал две большие статьи по системогенетике и теории цикличности развития и "Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии". Супруги Макаровы: Алексей Андреевич и Любовь Васильевна – приняли активное участие в этом форуме. Наверное, были и прогулки с А.А.М. И вдруг такой неожиданный "отклик" об этой конференции в приключенческой повести А.А.М.

*С.-Петербург  
10.11.2002г.*

- \*\*\* -

От З.Д.Ж. из Воронежа второй звонок за эту неделю. Просит приехать в конце ноября на международную научную конференцию на базе ВГТУ "Проблемы интеллектуализации образования". Обещал после

отчета написать статью и переслать по электронной почте. Скорее всего, придется ехать.

*С.-Петербург  
10.11.2002г.*

- \*\*\* -

В интервью Владимиру Бондаренко в газете “Завтра” (октябрь 2002г., №44(467), С.7) Александр Зиновьев рассказывает о своей жизненной системе, которую его ученики называли “зиновьюгой”. Ниже представляю принципы “зиновьюги” в виде таблицы, оценивая их согласованность с моими.

Принципы «зиновьюги»	
У Зиновьева	А как у меня?
1. Не делать никогда никакой карьеры. «Я в моей жизни никогда и никому не перешел дорогу. Всегда уступал. Никому не мешал».	1. Этот же принцип и в моей системе. На 90%, оглядываясь назад, я мог бы сказать так же и о своем жизненном пути.
2. Никогда ничего не скрывать. «Взглядов своих не скрывал... Я не юлил, не лицемерил».	2. Этот же принцип соблюдал и я. Никогда не скрывал своих взглядов. Всегда в области политики, идеологии, науки и философии открыто излагал свои взгляды, не оглядываясь на мнения возможных оппонентов.
3. «Никогда ни перед кем не унижаться, хранить личное достоинство при всех обстоятельствах. Высшей судьей всегда являлся для себя я сам».	3. Эти же слова я могу произнести по отношению к самому себе. Третий принцип «зиновьюги» - мой принцип.

	<p>1. Но у меня, кроме 3-х принципов «зиновьюги», высказанных А.А. Зиновьевым в этом интервью, был еще один принцип, который я сформулировал для себя еще в 5-м классе, когда учился в 2-й средней школе в Новгород-Северском: «Никогда не предавать самого себя», т.е. не предавать свое сокровенное, ту миссию, для которой может быть ты только и предназначен. А ведет тебя по этой дороге только интуиция, только «внутренний голос», только некий «зов», который трудно передать словами. Этот «внутренний голос» или «зов» всегда говорит тебе: «это –твое», «это – не твое».</p> <p>Именно этот принцип заставлял меня часто поступать алогично. В оценке других, которые не</p>
--	--

“Зиновьюга” – наверное, есть форма поведения многих творческих людей.

*С.-Петербург*

*10.11.2002г.*

- \*\*\* -

Истинный творец, я думаю, всегда бессеребрянник. Деньги и творчество несовместимы. Творчество само, внутри себя есть стимул творчества, более сильный для истинного творца, чем любые другие стимулы, в том числе и

деньги. Эта мысль мною артикулируется не впервые. Впервые я пришел к этому принципу, а может быть и закону, творчества в 1988 году, когда впервые, по просьбе Людмилы Николаевны Полозовой, написал эскиз своей теории творчества в виде большой статьи, которую она опубликовала в материалах конференции по техническому творчеству, которую она же организовала в Ленинградском Доме научно-технической пропаганды (знаменитом “ЛДНТП”). Позже, несколько лет спустя, в 1992 году эта линия моей рефлексии нашла отражения в моей книге “Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии”. В ней я показал, что творец может пойти даже на смерть, защищая свое право на творчество. Примеров таких множество. Например, творческие судьбы Архимеда и Тараса Шевченко.

Творчество – закон жизни. Именно оно отрицает процесс монетарной механизации жизни, так называемой капиталорационализации (понятие, которое я ввел в монографии “Капиталократия” в 2000 году), которым проникнуто бытие капитализма, буржуазного человека. Знаменитая дилемма Фромма: “быть” или “иметь или владеть” – в конечной логике человеческой истории будет решена в пользу “быть”, потому что истинное бытие креативное, креативное бытие “Хомо Креатора”.

Вот почему мне так близко и понятно признание А. А. Зиновьева, через которое он мне становится особенно по-человечески близок, хотя я с ним “шапочно” знаком (в 1997 году во время его приезда в Ленинград и позже в 2001 году через ряд телефонных переговоров в процессе организации антиглобалистских форумов по просьбе Ердякова). А. А. Зиновьев подчеркивает *общую черту русского народа – нестяжательство, которое, в моей оценке, – верный спутник творческой природы русского человека.*

“Когда мы даем характеристику народа, надо иметь в виду массовую характеристику. *Русский народ по многим показателям очень отличается от западноевропейских народов (мой комментарий: это означает, что качество русского человека резко отличается от качества западноевропейского человека, оно иное и несет на себе печать особенностей качества бытия Российской цивилизации как уникальной общинной евразийской цивилизации).* Приведу лишь одну черту. *Мы в целом никогда не были и, наверное, не будем заиклены на деньгах, на обогащении.* Думаю, даже наши “новые русские” все-таки в чем-то другие. Пропьют деньги (мое замечание: “новые истинно русские” – да!, а вот “новые русские”, за вывеской которых скрываются “новые евреи”, “новые азербайджанцы”, “новые чеченцы”, “новые грузины”, – нет!). Потратят на что-нибудь. Вот я, например, входил одно время в десятку самых печатаемых писателей Запада. И умудрился чисто по-русски остаться без денег. С западной точки зрения я должен был быть чудовищно богатым человеком. *Но я – русский человек. Я не умею делать деньги на своих способностях. Как был бессеребряником, так и остался. Для нашего народа в целом характерна такая черта: народ очень способен, но не умеющий выгодно использовать свои способности”.*



А. А. Зиновьев в целом правильно схватил эту черту русского человека. В моей оценке, она – неотъемлемая часть такого качества бытия русского человека как общинность, соборность, коллективизм (“не имей сто рублей, а имей сто друзей”!), т.е. цивилизационный социализм России. Творчество русского человека раскрывается во всю мощь, когда оно направлено не на себя, на личную выгоду, а на благо России, на благо народа, на благо природы и т.п. Именно советский социализм, несмотря на его неразвитость, экономический материализм, развязал творчество русского человека, обеспечил его прорыв в науке, культуре, космосе, в военной технике, которые не знала история России, да и в целом человечество.

Творчество никогда не направлено на выгоду “творца”. Это нонсенс, это противоречит сущности творчества. Творчество есть будущетворение, оно – в основе управления будущим и оно направлено на “общее”, оно творит в целом бытие общества, лежит в основе его истинно прогрессивной эволюции. Творчество индивидуального интеллекта входит в поток творчества общественного интеллекта и там оно находит свой смысл и проверку на истинность, на адекватность изменяющемуся бытию Природы и Космоса.

Творчество, творческое созидание расцветет тогда в полную мощь, когда падут с основ бытия человечества оковы капитализма, капиталократии и через ее представительство – “Капитала-Фетиша”, денежной паутины, которая умерщвляет само бытие человека. “Оковы тяжкие падут!...” – вот тогда раскроется в полную силу закон жизни человека, человеческого разума – закон творчества.

С.-Петербург  
11.11.2002г.

- \*\*\* -

**Категории возможности и будущего взаимосвязаны.** Будущее – это “кладовая возможностей”. Пространство возможностей – это пространство потенциального будущего для данной системы. Собственно говоря, **возможность и потенциальное будущее – синонимы.** Когда вводится понятие “потенциальное будущее”, то происходит сужение “объема” категории “будущее” до конкретного понятия “будущее данной системы”. Иными словами, совокупность “потенциальных будущих” дифференцируется, определяясь качеством соответствующей системы (“внутренним”, детерминируемым структурой, и “внешним”, детерминируемым структурой отношений с “внешней средой” – “вертикалью системного надмира”).

Таким образом, **будущее уже структурируется системной структурой универсума**, Космоса, Солнечной системы, Земли, Биосферы, социального человечества, локальной цивилизации, культуры, общества и т.п.

В системогенетике в рамках созданной мною **концепции закона дуального управления и организации (ЗДУО) систем** показано, что дуальный

механизм системного наследования определяет циклично-волновой процесс постоянного “пересечения” двух “потоков” – “потока возникающих структур сущностей” и “потока ниш – пространств возможностей, в которых им только и разрешено возникать”.

*Программирование “первого потока”* происходит через действие открытого мною закона *спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ)*, который постоянно через “фрактально сворачивающий механизм” ЗСФСВ *сворачивает “прогрессивную эволюцию” в своеобразные “код” и “память” системы* (в том числе, в виде ее структуры) и *затем “разворачивается” через наследственное программирование* (не “жесткое”, а “мягкое”) жизненного цикла системы.

*Программирование “второго потока”* происходит через “спуск” по “системной вертикали надмира данной системы”, которая тоже находится в потоке развития, *соответствующих “экологических ниш” или “дырок”*, через которые разрешается существовать, в определенной степени, изменяясь, т.е. эволюционировать, данной системе.

*“Будущее” накатывается на “настоящее” из своеобразного “конуса будущего”* в виде “потока дырок” или “ниш”, который *уходит “вверх” в системный надмир* (наш “надмир” программирует наше “будущее”), а *“прошлое” накатывается на “настоящее” из “конуса прошлого” в виде “эволюционного дерева сущностей*, растущего от простого к сложному”, который уходит “вниз” в системный подмир (наш “подмир” есть хранилище памяти предшествующей эволюции в нас, свернутой в соответствии с ЗСФСВ).

Возможное сворачивается в будущем, будущее прокладывается путь в потоке возможного.

С.-Петербург

11.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

Весь день реализован в плотном графике дел. Встал рано утром. Написал (по просьбе З.Д. Жуковской из Воронежа) статью “Интеллектуализация образования как проблема XXI века”. Затем правка и редактирование Итогового отчета “Теоретико-методологические основы качества высшего образования”. О.А. закончила компьютерный набор и “сбросила” его на дискету. Краткий визит к Л.А.М. за дипломом действительного члена академии для Владимира Викторовича Колесова. С 3 часов дня и до 6 часов вечера в Институте народов Севера (факультете “герценовского” университета) у Тамары Константиновны Донской. Провели V-ю научную сессию Отделения образования, презентацию ее материалов. Разговор по душам на кафедре русского языка и литературы. Вечер у Димы. Отправил по электронной почте Отчет в Москву и статью в Воронеж.

## Интеллектуализация образования как проблема XXI века

1. *Категория интеллектуализации* в развиваемой автором концепции связана с *законом интеллектуализации или “оразумления” космоса*, который сопровождает прогрессивную космическую эволюцию в нашем универсуме и приводит закономерно к появлению жизни на Земле, а затем человеческого разума. В этом понятии “интеллектуализация” используется введенное автором *эволюционное понятие интеллекта как управления будущим*. В любой системе, в живом организме, человеке, обществе столько интеллекта, насколько они могут управлять будущим. Усложнение систем в процессе прогрессивной эволюции сопровождается усложнением “интеллекта систем”, ростом его качества, т.е. ростом качества упреждающей адаптации, будущетворения, управления будущим. В “конусе любой прогрессивной эволюции” действует этот закон. Появление человека в биоэволюции на Земле привело к *Большому Ноосферному Взрыву* (В. П. Казначеев) и к эволюции интеллекта человека в рамках антропоной (антропо-ноосферной) эволюции. Около 100 тысяч лет назад результатом этого развития стало появление функционального диморфизма мозга, определившего появление и развитие языка чисел, математики, формально-логических операторов познания. Неолитическую революцию автор рассматривает как *Большой Социальный Взрыв* (около 10-12 тысяч лет назад), *запустивший социальную эволюцию человека и социальный ноосферогенез*. В рамках “конуса социальной прогрессивной эволюции” – истории человечества также действует закон интеллектуализации, сопровождающий рост социальных кооперативных структур, который автор называл *всемирно-историческим законом роста идеальной детерминации через общественный интеллект*. Идеальная детерминация истории не противостоит стихийной, материальной, а вырастает из нее по мере усложнения социума в процессе эволюции. *Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, в котором проявляется уровень того, как общество управляет будущим*. Главными функциями интеллекта, в т.ч. общественного интеллекта, являются: творчество, проектирование, прогнозирование, планирование, программирование, на уровне общественного интеллекта – нормотворчество, законотворчество, формирование общественно-необходимых (для выживания) потребностей, ценностей и идеалов общества.

На рубеже XX и XXI веков произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила Пределы Классической, Стихийной Истории и доминированию закона конкуренции. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке. Человечество выживет, если оно сменит парадигму своей Истории, перейдет к Истории в форме управляемой соци-

оприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества и к доминированию закона кооперации. Этот Перелом Истории на рубеже XX и XXI веков автор называет **Большим Соционоосферно-кооперационным Взрывом**, определяющим качественный скачок в эволюции ноосферы. Общественный интеллект функционирует как “кругооборот интеллекта и знания”. *Знания – субстанция общественного интеллекта и индивидуального интеллекта человека.*

**Образование – главный механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта и интеллекта каждого человека.** Новая модель устойчивого развития человечества в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции возможна только при удовлетворении **закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.** Этот своеобразный “закон опережения” логически вытекает из доминирования закона идеальной детерминации через общественный интеллект. Но чтобы это произошло, должна осуществиться **интеллектуализация в прогрессивной эволюции самого образования**, являющегося воспроизводственным механизмом в эволюции общественного интеллекта.

2. Основания для такого качественного скачка в бытии человека, общества и образования формируются в рамках **Синтетической Цивилизационной Революции**, которая происходит во второй половине XX века и включает в себя **6-ть качественных сдвигов в цивилизационных механизмах: системную, человеческую, интеллектуально-инновационную, качественную, рефлексивно-методологическую и образовательную революции.** Эти “сдвиги” имеют свое отражение в смене парадигм в организации единого корпуса знаний и в становлении **новых парадигм: системной** – в виде системологии и системогенетики, **классификационной** – в виде классологии или метатаксонии, **циклической** – в виде учения о цикличности развития, теории циклов и циклологии, **качественной** – в виде креатологии, учения о креативной онтологии, теории творчества человека, **рефлексивной** – в виде теории рефлексивных систем, рефлексивной системогенетики, учения о рефлексии интеллекта, **методологической** – в виде “методологии” как науки о методах по Г. П. Щедровицкому, методологизации научного знания. Отметим, что если новые системная и классификационная парадигмы вооружают человеческий и общественный интеллекты механизмами и новыми технологиями сжатия и уплотнения информации, то **новая циклическая парадигма и системогенетика делают интеллект – нелинейным**, вооружают его “спирально-циклическими механизмами” познания мира, прогнозирования и моделирования будущего на основе новой парадигмы эволюционизма и законов системогенетики. Пример: длинные экономические циклы Н. Д. Кондратьева вооружают общественный интеллект новыми долгосроч-

ными стратегиями планирования по резервированию стратегических ресурсов при смене технологических базисов экономики с горизонтом в 50 лет, а 100 летние циклы развития культуры, открытые Н. Н. Александровым, позволяют прогнозировать смену доминант в стилях искусства и мироотношения, и в особенностях функционирования, таким образом, интеллекта учащихся в самой системе образования.

**Интеллектуализация образования в начале XXI века** как императив является следствием Синтетической Цивилизационной Революции и входит неотъемлемой частью в формационную образовательную революцию, представляющую как смена цивилизационных парадигм или образовательно-педагогических формаций: переход от формации образования как производства услуг и “частичного человека” – к формации образовательного общества и производства “целостного человека” – всесторонне-гармонично-универсально развитого, творческого человека – Хомо Креатора.

В самом процессе интеллектуализации образования отражается процесс освоения новых парадигм в организации единого корпуса знаний и их трансляция в учебном процессе, перевод их в инструментальную вооруженность интеллекта учащихся.

Отметим еще один момент. Интеллектуально-инновационная революция как компонент Синтетической Цивилизационной Революции отражает уже происходящие качественные сдвиги в самой экономике и социальных процессах. **Экономика становится интеллектоемкой, образованиеемкой, наукоемкой, качественной, планово – или управляемо-рыночной, быстротходной, порождающей увеличение темпов изменений.** Под воздействием этих “сдвигов” появляется **мир изменений.** Происходит **интеллектуализация рабочей силы (труда) и интеллектуализация капитала.** Интеллект входит в органическое строение капитала. Усиливается **инновационная динамика**, предъявляющая требования к **креативному потенциалу интеллекта**, к его вооруженности не только системой базовых, фундаментальных знаний, но и технологиями самого творчества, к его способностям осуществлять внутреннюю перестройку в периоды креативных кризисов (в соответствие с действием циклических законов креативно-стереотипной и левополуполушарной волны, открытых автором). Происходит своеобразная **интеллектуализация в экономической и социальной эволюции** в связи с действием закона интеллектуализации любой прогрессивной эволюции, с которого автор и начал выстраивать свои тезисы. **Императив интеллектуализации образования порождается императивами интеллектуально-инновационной революции.**

Наконец, есть еще один важный фактор, поставляющий императивы к интеллектуализации образования. **Состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы одновременно есть своеобразная катастрофа в общественном интеллекте, в целом в разуме человечества, в ко-**

*торой находят отражение их неадекватность реалиям мира.* Эта “катастрофа” или глубокий кризис в прежнем качестве общественного интеллекта нашли отражение в трех типах его “асимметрий”: в **интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума** (по которой многократно, на несколько порядков, возросшая энергетическая мощь человека не сгармонизирована соответствующим качеством управления будущим, прогнозирования негативных последствий от внедрения сложных и масштабных энергоемких проектов); в **технократической асимметрии единого корпуса знаний и общественного интеллекта**, когда 95% знаний – знания естественной и инженерной предметности, 5% знаний – знания о живом веществе, и лишь ничтожная доля от процента – знания об интеллекте человека, о закономерностях его функционирования; в **асимметрии между растущими темпами экологически опасных антропогенных изменений в живом веществе Биосферы**, в т.ч. в живом веществе самого человечества, и **низкими темпами исследований этих изменений**, что приводит к увеличивающемуся времени запаздывания реакции общественного интеллекта, человеческого разума на опасные изменения в Природе по причине хозяйствования человека, т.е. к “**интеллектуальной черной дыре**” по **В. П. Казначееву**. По оценкам **В. П. Казначеева** на ликвидацию “интеллектуальной черной дыры” в состоянии человеческого разума осталось у человечества времени порядка 15 – 25 лет. Эти предупреждения пока никто не слышит. Ясно, что эти “асимметрии” взаимосвязаны. **Их ликвидация – императив к содержанию интеллектуализации образования в XXI веке.**

1. Таким образом, **интеллектуализация образования в XXI веке – это долгосрочный императив на весь XXI век.** Она включает в себя выше изложенные императивы. Это означает, что сам процесс интеллектуализации образования в России не может рассматриваться только на базе экстенсивного подхода, как часто это происходит, т.е. на базе роста компьютерно-технологической, информационной вооруженности интеллекта, без качественной его перестройки на основе освоения новых картин мира, которые бы сделали его нелинейным и более прогностичным. **Единственно верный путь – это интенсивная парадигма интеллектуализации, меняющая качество самой интеллектуализации образования.**

Перечислим ее основные признаки:

**А. Фундаментализация и универсализация образования** в средней школе и в высшей школе, охватывающая всю систему непрерывного образования. К сожалению, после всплеска активности в данном вопросе в 1994 году этот процесс притормозился, более того по оценкам В. А. Садовниченко наметился обратный процесс – дефундаментализация. Пример: резкое падение в качестве естественно-научного и математического образования в средней школе (особенно в 9-летке, которая получила название базового общего



образования). Эта официальная политика реформ находится в противотоке с тем, что происходит в мире, в США (выводы Комиссии Гленна по естественно-научному и математическому образованию в школе США). Автором создан эскиз теории фундаментальных знаний и фундаментализации образования. Важными аспектами фундаментализации являются: математизация знаний, причем привлечение новых разделов “математики качества”; космолизация знаний; акцент на формирование единой научной картины мира; проблемная организация знаний; освоение новых парадигм организаций знаний, в том числе новой системы эволюционизма. Девизом в этом блоке интеллектуализации должно стать глубокое освоение естествознания и математики. По нашему прогнозу XXI век будет веком математики качества (математики структур, геометрии, топологии и т.п.).

**Б. Ноосферизация образования.** Учение о ноосфере В. И. Вернадского и его современное развитие, по автору – ноосферизм, должны стать базой современной гуманизации российской школы. Интеллект человека в XXI веке из состояния “разума – для – себя” должен перейти в состояние “разума – для – Биосферы, Земли, Космоса”, он должен стать ноосферно-биосферным и это – задача новой парадигмы интеллектуализации образования – ноосферной интеллектуализации.

**В. Гуманизация образования. Гуманизация образования становится неклассической. Она призвана гуманизировать интеллект.** В картине мира у автора “интеллект как управление будущим” может быть только духовным и нравственным. Происходит формирование образа Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в XXI веке и в ее системе – Неклассического интеллекта, образующего единство интеллектуальности, нравственности и духовности. Буздуховный интеллект, не стоящий на этических позициях Добра, не может экологически выживать, а значит, с эволюционной точки зрения он не есть интеллект. Формируется неклассический синтез Истины, Добра и Красоты, определяющий основы Неклассической науки XXI века и на ее основе – Неклассического образования. В этой системе интеллектуализация включает в себя “теорию относительности гносеологии”, требующую осмысления “теории наблюдателя”, “теории пределов” и “теории риска”. Гуманизация и фундаментализация образует единый синтез, направленный на формирование синтетического интеллекта у учащихся. Здесь должны быть востребованы русская литература, русская философия и русский космизм.

**Г. Креатизация образования.** Интеллектуализация и креатизация образования едины. Творчество – закон жизни интеллекта. Сама креатизация образования – широкое понятие, она включает в себя задействование игровых технологий, создание креативной среды, обучение человека креативным основам творческого долгожительства (режим динамического интеллектного гомеостаза, законы лево-правополушарной и

креативно-стереотипной волн, культура красоты и гармонии, культура радости и счастья и т.п.).

**Д. Интеллектуализация образования через культуру.** Интеллект синтетичен только в пространстве культуры. Культура укореняет интеллект в национально-этнических корнях, в языке, в национальной истории. Без этого – он психически неустойчив.

**Е. Информатизация интеллектуализации образования.** Это направление наиболее развито и часто им подменяют понятие интеллектуализации образования. Здесь нужно обратить внимание на развитие индустрии программирования. Сложившаяся ориентация компьютеризации только на пользовательский уровень иногда приводит к противоположному эффекту – деинтеллектуализации интеллекта учащихся.

**Ж. Соединение образовательного и исследовательского процессов, образования и науки,** погружение учащихся в исследовательский процесс, который только и приучает к процессу познания мира. Формирование исследовательских университетов призвано институционализировать и ускорить этот процесс.

На этом автор ставит точку. Остальное доскажет при встрече.

Изложенное нашло отражение в большой литературе автора. Поэтому приведу только четыре названия монографий: “Гуманизация российского общества” (1992), “Творчество, жизни, здоровье и гармония” (1992), “Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования” (1995), “Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм” (2001).

*С.-Петербург  
12.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Первая лыжня прогулка с Л.М. в этом начинающемся зимнем сезоне. Лыжи “бежали” хорошо. На чистом белом снежном покрове особенно контрастно смотрятся желтые березовые листья. Листопад еще в разгаре. Холодный, почти зимний октябрь (после 8 октября и почти до 25 октября), задержал опадение листвы с деревьев. Поэтому так необычен снежный ноябрь. На фоне белого снега багряный фон еще не успевшего осыпаться строя деревьев.

Солнце бросает горизонтальные лучи, как будто пытается заглянуть поглубже под сень крон деревьев и посмотреть, все ли букашки успели подготовиться к зиме.

Тело быстро вошло в ритм движения. Мы с Л.М. снова молоды, в нас играет кровь, мышцы заряжены энергией, мы дурачимся, хохочем, кричим “ура!” всем природным созданиям.

*С.-Петербург  
13.11.2002г.*

- \*\*\* -

Поездка в “центр”. Заглянул к А.В.В. в “герценовском” университете, затем в кассы, чтобы купить билеты в Кострому, а после заехал в издательство за книгами.

Ленинград – С.-Петербург живет своей какой-то таинственной жизнью. В его организации людопотоки как кровь в человеческом организме, циркулируют, чтобы обеспечить жизнь.

*С.-Петербург  
13.11.2002г.*

- \*\*\* -

Синий-синий день. Удельный парк весь в снегу и пронизан солнечными лучами. Клубы невесомого и только и только видимого в солнечных лучах пара клубятся, словно невидимые плазмиды, неожиданно визуализировавшиеся в нашем мире, играя в странную игру солнца, снега, пара, белоствольных берез и еще не опавших, но порыжевших листвинниц и дубов. Мы снова с Л.М. на лыжне. Удивительно легкое и приятное скольжение. Лыжи летят словно сказочные “башмаки-скороходы”. На душе – восторг и благолепие. Покормили синичек тыквенными семечками. Погрелись в лучах осеннего солнца. Хорошо пропотелись. Минуты, когда и жизнь хороша, и жить хочется долго-долго, жить и творить, жить и любить, жить и делать добро, жить и познавать, познавать сокровенное этого мира, в пространство которого тебя привел зов жизни.

*С.-Петербург  
14.11.2002г.*

- \*\*\* -

Готовлюсь к докладу на конференции по глобализму в “Военмехе”, которая состоится завтра, 15.11.2002г.

На столе предо мною книга Энтони Саттона “Кто управляет Америкой?” (М., 2002, 174с.), которая совместно с книгами Дюка и Дж. Колемана уже даёт достаточно объемную картину власти финансовой еврейской олигархии над США и над всем миром, подтверждающую мою теорию капиталократии. Перевод с английского П. В. Тулаева. Интересна справка об Этони Саттоне, написанная Павлом Тулаевым: известный и авторитетный современный *исследователь тайных механизмов власти*, работающий в США; автор двух документированных исследований, из которых два были изданы на русском языке: “Как Орден организует войны и революции” (М., “Паллада”, 1995), “Уолл-стрит и Большевицкая революция” (М., “Русская Идея”; 1998); родился в Лондоне (Англия) в 1925 году; англичанин, ставший американцем; имеет академическую подготовку в экономике и машиностроении, работал в геолого-разведке, чугунной и сталелитейной промышленности; в 60-е годы был

профессором экономики в Калифорнийском университете в Лос-Анжелесе, затем 7 лет занимался исследовательской работой в качестве стипендиата в Стенфордском университете; в институте Гувера (Стенфорд) написал 3 тома работы по советской технологии “Западная технология и советское экономическое развитие” (неоднократно переиздавались), затем опубликовал книгу “Национальное самоубийство: военная помощь Советскому Союзу”; в 70-е годы написал еще 3 книги “Уолл-Стрит и большевицкая революция”, “Уолл-Стрит и приход Гитлера”, “Уолл-Стрит и Франклин Делано Рузвельт”.

Фактически в работе Энтони Саттона раскрывается зловещая роль семейства Рокфеллеров, по инициативе которых была создана **“Трехсторонняя комиссия”** в начале 70-х годов, а затем – **“Комиссия по критическим ситуациям”**. Первую возглавил Дэвид Рокфеллер, а вторую – Нельсон Рокфеллер. Смысл названия “Трехсторонней комиссии” вытекает из ее назначения – якобы сотрудничества 3-х регионов мира: США, Европы и Японии. “Трехсторонняя комиссия, – по определению, – была основана в 1973 году, – цитирует Саттон, – частными гражданами из Западной Европы, Японии и Северной Америки с целью способствовать более тесному сотрудничеству между этими регионами по общим проблемам. Она стремится улучшить общественное понимание таких проблем, *поддержать предложения по совместному их решению и установить обычную практику совместной работы в этих регионах*” (с. 7). Саттон отмечает, что хотя цели звучат завуалировано, но в **“популистских политических кругах Трехстороннюю комиссию считают открытым механизмом достижения Нового Мирового Порядка, что звучит подозрительно, как и другие диктаторские “Мировые Порядки”** (с. 7, выделено мною). Отбирали первоначальный состав Комиссии Рокфеллер и Бжезинский. Они выбрали 200 членов, приблизительно представляющих собой на 30% североамериканцев, на 30% – европейцев, на 30% – японцев. В 1993 году эта цифра возросла до 325 человек, названных Трехсторонней комиссией “выдающимися гражданами”, но “фактически отражающих, – как справедливо замечает Э.С., – чрезвычайно узкий спектр мирового мнения и культуры, *слой совершенно никем не избранных и не представляющих ничего, кроме личных взглядов Дэвида Рокфеллера*” (с. 7).

Книга Саттона – путеводитель по тайным механизмам капиталократии. Капиталократ Рокфеллер организует “Трехстороннюю комиссию” как один из инструментов организации властных отношений, включая политическую манипуляцию в системе мировых отношений, организуемых финансовой капиталократией США, стремящейся к мировому господству.

С.-Петербург  
14.11.2002г.

- \*\*\* -

Встал рано утром. Темно. Мои домашние спят. Хорошая гимнастика и мое тело запылало. Готовлюсь к конференции в “военмехе”.

Вспоминаю вчерашний вечер: выездное заседание Президиума Петровской академии наук и искусств в текстильном институте, ныне Санкт-Петербургском государственном университете дизайна и технологии, возглавляемом В. Е. Романовым. Обстоятельный доклад проректора, обстоятельной женщины. Порадовался тому, что остается высоким уровень технологических разработок и технологического образования. Ректорат устроил торжественный ужин. Посидел немного, попивая воду, и ушел вместе с профессором Д. Мутагировым в темноту ленинградского зимнего вечера.

*Ленинград – С.-Петербург  
15.11.2002г.*

- \*\*\* -

Весь день на конференции в “военмехе” на тему “Гуманизм, глобализм и будущее России”. Оргкомитет: Ю. П. Савельев, ректор “военмеха”, – председатель, И. Ф. Кефели, Е. П. Борзова, В. В. Гречаный, Б. А. Исаев, А. П. Мозелов, В. Т. Пуляев и С. М. Стажков (все – известные ленинградские ученые, доктора наук). Юрия Петровича Савельева не было. Он, оказывается, выступает на другой конференции у Алферова. Открыл пленарное заседание Вячеслав Тихонович Пуляев докладом “Парадигма гуманитарного развития в условиях глобализации”. Основные тезисы его доклада: (1) сопряженность процессов интеграции и дифференциации в глобальном историческом процессе; (2) глобализация, если под нею понимать интернациональный процесс взаимодействия и взаимопроникновения различных обществ в мировом масштабе, как объективная тенденция; (3) глобализация как процесс установления “глобального общества” (здесь у В.Т.П. перекличка с понятием А. А. Зиновьева “супер – или сверх-общество”) предполагает и “становление управления глобализационными силами” и, следовательно, “создание всемирной администрации”; (4) нынешний процесс глобализации, покоящийся на капиталистической или буржуазной системе ценностей и примате механизмов рынка и конкуренции, внутренне противоречив и конфликтен; за этим процессом скрывается борьба за мировое господство; (5) глобализация есть материализация предвидения Маркса: по мере капиталистического накопления происходит “интернационализация капиталистического режима”; (6) альтернативой капиталистической глобализации, за которой “торчат уши” стратегии США по установлению своего мирового господства, является истинный гуманизм, как истинная форма глобализации, которая бы реализовала базовые общечеловеческие ценности; (7) XXI век будет либо гуманитарным, реализующем идеал гуманизма, “либо его вовсе не будет”.

После Пуляева с докладом выступил Леонид Григорьевич Ивашов из Москвы, доктор исторических наук, геополитолог, аналитик, генерал-полковник. Его доклад носил характер геополитического анализа складывающейся ситуации вокруг России и ее собственной геополитической стратегии, вытекающей из ее евразийского местоположения, базирующейся на выстраивании союза с Китаем, Индией, арабским миром, Сербией, Грецией и другими. Интересно, что его “геополитическая формула” почти полностью совпадает с моей, которую я неоднократно публиковал.

Третьим был мой доклад “Рыночно-капиталистическая форма глобализации как форма гибели человечества в XXI веке, или прорыв к ноосферному, духовному социализму”. После выступления, когда я сидел за стол президиума, Л.Г.И. показал мне большой палец – известный символ одобрения.

Четвертый доклад – Игоря Федоровича Кефели – “Россия перед выбором: глобализм, геополитика, идеология”.

Во второй половине дня вместе с В.Т.П. руководил первой и второй объединенной секцией “Социальная природа глобализма и глобализация экономической жизни”.

*С.-Петербург  
15.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Сижу в ивановском поезде в ожидании отправки. Голова тяжелая, клонит ко сну.

Медленно ворочаются мысли в голове, образуя поток обрывков воспоминаний о прошедшем времени, которое имеет двойное, и даже тройное название: “сегодня”, “суббота”, “16 ноября”. Проснулся рано. Возникла спонтанно, и, следовательно, неожиданно идея статьи, которая обрела название “Критика современного “экономического разума” (заметки на полях книг Н. П. Федоренко, А. П. Потемкина, А. А. Зиновьева, “Новая волна постиндустриализма на Западе”, Л. Х. Бармылаева)”. Собственно говоря, я воспользовался своими критическими записями в “Дневнике философа” “Непрошенные мысли” за апрель и май этого года. Тут же с О.А. этот план реализовал. К часу дня статья была уже готова почти на 28 страниц компьютерного текста (почти в 2а.л.). Сама эта работа породила в моей голове проект монографии “Критика экономического разума”, которая бы, с одной стороны, по идеологии была бы близка к “Капиталократии”, а, с другой стороны, имела бы самостоятельное философское значение, в чем-то резонируя с “Критикой чистого разума” Э. Канта и с моей работой по философии экономики и экономической науки.

*С.-Петербург, Московский вокзал.  
17<sup>20</sup>. В ожидании отправки поезда.  
В Костромском вагоне. До отправки осталось 5 минут. 16.11.2002г.*



- \*\*\* -

Смотрю из окна вагона на суетящийся народ на перроне. Все спешат, толкаются. Своеобразная железнодорожная сутолока, которая имеет свою уникальную сущность. Все куда-то движутся: женщины, мужчины, чемоданы, баулы, кто-то бежит, а кто-то стоит неподвижно, словно утес, разрезающий стремнину, и смотрит на все безучастным взглядом, погрузившись в какие-то свои думы. Почему-то вспомнилась мама, когда я ее провожал в Полтаву с этого вокзала в конце августа 1975 года. Этот образ сменился еще более “древним”, когда я в 4 года, брат и сестра в 2 года и мать уезжали последним (как потом оказалось) поездом из Ленинграда 27 августа 1941 года, а отец нас провожал. Мы уезжали, скорее всего, именно по этому, Ярославско-Ивановскому направлению (может быть именно до Ярославля, потому что мы потом на барже по Волге спустились до Чувашии и оказались в первой деревне, ставшей нашим пристанищем, Енгильдино, а уже потом, зимой 42 года, мы переехали в Ишаки Калининского района, чтобы там прожить до лета 1944 года), а отец нас провожал. Мой младший брат Сережа сидел у отца на руках, я стоял, мама что-то ему наказывала. И никто из нас не знал, что война нас разлучала навсегда, на вечность.

*Поехали!...*

*“С.-Петербург – Иваново”,  
поезд №45, 19 вагон. 17<sup>30</sup>.*

*16.11.2002г.*

- \*\*\* -

Поезд для меня – своеобразный отдых, я “выпадаю в осадок”, как говорят химики, т.е. выпадаю из уже сложившегося ритма событий. Это запускает рефлексию, с помощью которой я пытаюсь осмыслить, что же “произошло”, что следует еще сделать.

*В поезде.*

*Еду в Кострому.*

*16.11.2002г.*

- \*\*\* -

Сумерничаю в темноте. Пишу наощупь. За окном лес в снегу. Поезд пересекает западную оконечность Тверской области. Ночь.

Мерное движение поезда и лунный пейзаж заснеженного леса располагает к философствованию.

Философия – это луч света, разрезающий тьму и проникающий в тайны бытия и эволюции Вселенной. Философия – это время, ставшее Философией, мудрость времени. Время всегда качественно. Эволюция качественности времени, приводит к появлению нового его качества – интеллекта, потому что время есть рефлексия Бытия, его самопознание.

*Ночь, в поезде*

*17.11.2002г.*

- \*\*\* -

Моя дорога снова пеленает Землю, образуя тонкий слой моего бытия на большом пространстве моей России. Я пропитываюсь этим пространством, оно сворачивается во мне, образуя пристрастившую память России во мне, ее земли, лесов и пашен, рек и озер, проходящих мимо людей и поездов, машин и домов, поселений и городов. Тонкая пленка русской жизни на русской земле концентрируется во мне, а я простираюсь во вне, растекаясь в обратном направлении, соприкасаясь с Духом России.

Каждый уголок Бытия хранит в себе все, предстает не только частью Космоса, но и всем Космосом. Я сливаюсь с Космосом, начинаю чувствовать ритм его сердца.

*С.-Петербург – Иваново. Ночь 1<sup>00</sup>.*

*В поезде.*

*17.11.2002г.*

- \*\*\* -

*Дух России – это сама Россия.*

*Дух России – это ее История, ставшая Духом.*

*Дух России – душа России, взывающая к Миру!*

*Дух России – это Святая Русь, это ее герои и святые отцы!*

*Дух России – это ее евразийская плоть, ставшая Духом!*

*Дух России – это плодородие России, это ее геном, хранящийся жемчужиной России!*

*Дух России – это русский дух, это русское слово, слово философов, писателей, поэтов и ученых России!*

*Дух России – это воинский дух, дух независимый и гордый!*

*Дух России – это мы сами, русский народ и все народы России!*

*Дух России – это вся ее Природа, ставшая Духом!*

*С.-Петербург – Иваново. Ночь. В поезде. 1<sup>40</sup>.*

*17.11.2002г.*

- \*\*\* -

Ночью жизнь человека, его поселения и города заявляют о себе россыпью огней.

Жизнь становится огнем, светящим в ночи!

*Приближаемся к Бежецку, к родине Гумилева.*

*17.11.2002г.*

- \*\*\* -

Бежецк. Здесь Лев Николаевич Гумилев провел свое детство и я через это пространство соприкоснулся с его духом!

*Бежецк.*

*17.11.2002г.*

- \*\*\* -

Сон и тишина – в чем-то совпадают. Сон протекает в тишине, а тишина как сон природы. Сон природы переходит в ее молчание. Северная природа зимой спит тишиной.

*В поезде на подъезде к Санково.  
17.11.2002г.*

- \*\*\* -

Снова Кострома. Перрон вокзала. Милый, большой С.К.Б. встречает меня. Начался костромской цикл моего бытия. По словам С.К.Б. вчера резко потеплело и лил дождь. Все пропитано снежно-дождевым туманом.

*Кострома. Утро.  
17.11.2002г.*

- \*\*\* -

Воскресенье, 17 ноября. День провел у С.К.Б., а вечер у Чекмарева.

*Кострома  
17.11.2002г.*

- \*\*\* -

Дома у Булдакова. По телевизору “вечер Э. А. Рязанова”. Ему исполнилось 75 лет. Как кинорежиссер он, несомненно, талантлив. А как человек?.. – тщеславен и мелок, мелок по основанию предательства советского времени и социализма, мелок по основанию предательства героев своих фильмов. М. Ю. Лермонтов написал повесть “Герой нашего времени”. Все эти “интеллигенты” наподобие Окуджавы, Хазанова, Л. Ахеджаковой и других, в том числе Эльдара Александровича Рязанова, оказались “антигероями нашего времени”, предавшими и героев Великой Отечественной, и все идеалы, которые они так или иначе воспевали, предали что-то важное и стержневое в своей душе. В отличие от солдат Великой Отечественной, положивших свои жизни за советскую родину, они ее предали уже внутренне, предали как-то по иудинному, провозглашая примат денежного, а вернее долларового, прагматизма-материализма над духовностью, идеализмом советской эпохи, причем, предавая советскую эпоху, которая их защитила, дала высшее образование, самоутверждение в искусстве, дала им все, предавали себя, они словно воздушные шары, которые сморщиваются, превращаясь в ничто, когда их прокалывают, “прокололи сами себя”, превратились в пустые сморщенные оболочки, из которых как воздух ушла их прежняя история. Они смеются предательским смехом “лукавых”, думая, что это никто не замечает.

Талантлив Э. Рязанов, но талантлив тем, что ему дала в его творчестве советская эпоха, советская цивилизация.

Там были и душа, и дух, и талант. Здесь не осталось ничего.

*Кострома.  
Вечер. 18.11. 2002г.*

Кострома погружена в туманно-слякотную оттепель. Воздух насыщен влагой и оседает капельками росы на одеждах прохожих.

Сижу в кабинете Чекмарева и знакомлюсь с 4-м номером за 2002-й год Альманаха центра общественных наук и экономического факультета МГУ “Философия хозяйства” (№4, июль-август 2002г., 304с.). Первый раздел “Философия хозяйства” открывает юбилейная статья Юрия Михайловича Осипова “Философия хозяйства на марше (к 90-летию выхода в свет работы С. Н. Булгакова “Философия хозяйства”)”.

Мысли Ю.М.О. можно свести к следующей системе положений, которые я даю со своими критическими замечаниями.

1. Назначение философии хозяйства – подняться над “одной лишь фактологией хозяйственного бытия человека” до уровня метафизики, до уровня “той самой металогики, которую никак, или почти никак, не ухватывает чистая наука, даже объявляющая себя, – весьма, впрочем, незаслуженно – философией” (с.11).

Мое критическое замечание: *философия – это не только “знание – размышления” по Ю. М. О. (а откуда берется знание?), но и наука, а вернее метанаука.* В. И. Вернадский ввел категорию “эмпирического обобщения”. Категория “эмпирического обобщения” – основание перехода от фактологии к теоретическому этапу обобщения уже над “эмпирическими обобщениями”. Это первый этап теоретической индукции. Возникает цепь ступеней индукции и выявления соответственно более глубоких инвариантов бытия. *Ю.М.О., критикуя фактологическую экономическую науку или науку хозяйства, фактически подвергает критике феноменологическую науку и феноменологическую философию.* Феноменология замыкается первым уровнем обобщения.

Поэтому *выход на металогику не запрещен науке.* Я сформулировал в своих работах императив перехода к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой и *вся Наука становится Неклассической наукой, реализующей истинный синтез Истины, Добра и Красоты и в которой философия становится вершиной пирамиды ее обобщений.*

В конечном итоге качество науки и качество философии оценивается качеством общественного интеллекта, т.е. качеством управления, будущим со стороны, как отдельных обществ, так и человечества в целом, или, иными словами, качеством управления социоприродной эволюцией, позволяющим избежать экологической гибели человеческого разума.

2. Философия, философский подход – “третий круг” познания. Первый круг познания по Ю.М.О. обращен к механике действия (вопрос “как делать?”). Он реализуется в пространстве фактологии. Второй круг познания уже реализуется вокруг вопроса “почему я делаю это и почему именно это?”.

*Иными словами, уже в моей оценке, “второй круг познания” по Ю.М.О. рефлексивирует над самим процессом целеполагания. Второй круг познания по Ю.М.О. относится к научно-теоретическому уровню, “ибо тут потребно уже некоторое абстрактное объяснительное рассуждение, опирающееся на некоторые абстрактные постулаты” (с. 12). Третий круг познания по Ю.М.О. – истинно философский. Он занят вопросом “а почему же почему?”. Ответ на этот вопрос требует метанаучного, или металоогического, или философского уровня, “поскольку все эти “предпочему” уводят в такие неопределенности, на базе которых уже нельзя построить сколько-нибудь удовлетворительной теоретической конструкции, придерживающейся все-таки логики, а не металогики” (с. 12).*

Мое замечание: и хотя рассуждения Ю.М.О. понятны и отражают определенные ступени диалектики познания в его процессе возвышения от конкретного к абстрактному, они не являются достаточно убедительными для проведения той демаркационной линии между наукой хозяйства и философией хозяйства, которую он пытается выстроить, затрагивая на этой узкой базе рассуждений вообще вопрос о соотношении научного и философского знания. ***В этой своей логике Ю.М.О. особую роль придает неопределенности, которая становится в его понятийной системе трансцендентностью. Но связывать науку только с определенностью ошибочно уже в своей гносеологической установке.*** О важности “знаний о незнаниях” говорил еще Н. Кузанский. В рамках моей теоретической системы системогенетики, на базе которой выстраивается, в том числе и *гносеогенетика* (“Социогенетика...”, 1994г.; “Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования”, 1995г.), ***действует блок “законов адекватности” – по разнообразию, по сложности, системности и неопределенности***, обеспечивающий выживание любых “систем” через ***процессы их самоуправления преадаптацией***. Это относится и к “познающим системам”, к “интеллекту” как “управлению будущим”. ***Адекватность по неопределенности (неопределенности внутри “интеллекта” должно быть не меньше неопределенности в окружающем его мире) становится важным принципом бытия познающего интеллекта.*** Наука научается “работать” с неопределенностью (теория риска, байесовские модели, теория пределов и другие способы).

***Наука царствует не только в зоне определенности, но и в зоне неопределенности***, которую Ю.М.О. называет трансцендентностью. Поэтому попытка провести жесткие границы между “практикой”, “теорией” и “философией” методологически некорректна.

Даю слово Ю.М.О.: “...наше “трикружье” весьма условно, особенно на границах, но не выделить его нельзя, ибо есть в нем зоны, где разница в познавательных подходах отчетливо видна, а точнее сказать, *есть зона полного совпадения онтологии и гносеологии и если познание игнорирует осо-*

*бенности предмета познания, в том числе и в аспекте глубины познания, то оно не просто бывает логичным, а преступно логичным, ибо создать видимость познавательной ответственности, адекватности познания предмету познания через созидание мифов, конечно же, отрицательных* (выдел. мною; под этими строками автора я полностью подписываюсь. Но вот дальнейший “пассаж” спорен, и он абсолютно не вытекает из этого ценного замечания, С.А.). Где царствует трансцендентность, там царствует и философия, т.е. там нечего, или почти нечего делать, теории (мое замечание: “теория” “теории” рознь; почему не может быть “теория”, работающая с неопределенностью: например, в физике – это уравнение Гейзенберга, принцип дополнительности Бора, в теории социологических измерений – теория лингвистической переменной по Заде и др.)” (с.13).

Мои критические замечания не означают, что я не поддерживаю Ю.М.О. в его усилиях по становлению философии хозяйства. Поддерживаю. Но основания выделения философии хозяйства осуществляются не столько по линии уровня абстрактности предмета исследования (хотя уровень “всеобщего” – в первую очередь уровень философского познания), сколько по линии рефлексивной культуры, затрагивающей рефлексию над самим методом научного познания.

Поддерживаю я и линию С. Н. Булгакова – Ю. М. Осипова по осмыслению космо-природного измерения хозяйства как формы природопользования, в котором своеобразно отображается космическая философия человека, в нашей культуре – философия русского космизма.

1. “Трансцендентное” по Ю.М.О. – это не просто неопределенность, которая всегда присутствует в науке и находит отражение в таких категориях как “точность”, “надежность”.

“Трансцендентное” по Ю.М.О. – это принципиально не познаваемое, своеобразный порог или предел познавательной способности человека, такой же предел, какой в онтологии мира предстает как квант Планка, скорость света  $C$ , уравнение сохранения вещества и энергии и т.п. “Трансцендентное” – это закрытый мир Бога, куда Бог не разрешает человеку внедряться с помощью Науки, и который человеку дается возможность постигнуть с помощью Веры. “Трансцендентное” постигается по Ю.М.О. с помощью Веры и Мифов, как форм реализации Веры. Миф одновременно по Ю.М.О. и результат “правополушарного познания”, “гештальтного”, в понятиях Ю.М.О. – “образного”. И назначение “философии хозяйства” по Ю.М.О. – создавать “положительные мифы”, иными словами, философия хозяйства – результат позитивно-мифологического познания в виде философско-хозяйственных мифов. Ю.М.О. пишет: “...философия хозяйства создает мифы, но не просто мифы, а мифы обусловленные, которые суть отражение мифической же, т.е. трансцендентной, реальности. Каждый такой миф-образ, образ мифической же, повторяем, реальности. Быть мифом – совсем не обязательно быть



ложью, хотя ото лжи никто и ничто не застраховано. Мифы – реальность, а потому миф может быть истинным, даже иной раз истиннее какого-нибудь факта, но особенность мифа состоит в его неистинности, а лучше сказать, *в неистинной истинности. Тут как раз вся диалектика сидит. Неистина содержит истину, чем истина и довольствуется*” (с. 13).

Мой комментарий: и в этом своем контексте Ю.М.О. так и не добился своего разграничения философии, в данном случае философии хозяйства, от науки или в более конкретном ее выражении – экономической науки. Почему? Да потому, что миф принадлежит не только философии, но и науке. На наличие мифа в науке как важнейший признак указывал и П. Файерабенд, и А. Ф. Лосев. Миф-метафора лежит в основании науки и по В. В. Налимову. Миф как способ познания мира отражает особенность деятельности человеческого интеллекта как единства “левополушарного” и “правополушарного” интеллектов. “Правополушарный интеллект” связан с “бессознательным” в человеке как его “эволюционной памятью” и его познание мира изначально синтетично, холистично (целостно), реализуется с помощью образно-художественного языка. Миф – “правополушарный” метод познания, изначально холистичный. Его истинность проверяется через критерии Красоты и Добра, соответствует он гармонии Мира, способствует Добру Бытия, т.е. выживанию человека, рода, племени, народа, общества, человечества, значит он истинен, значит он адекватен функции “управления будущим”, в противном случае – он “отрицательный миф”, порождает “тупик заблуждения в голове”, переходящий в “тупик жизни” в реальности.

Ю.М.О. признает существование научного мира и тут же его отличает от философского наличием у первого признаков “логики, фактичности, строгости”. Хотя опять таки, и философский мир может быть построен и на логике, и на фактичности, и на строгом выводе.

Весь генезис мучительной диалектики Ю.М.О., независимо от того, касается ли она понятий, категорий, или мифов, касается ли она философии, или науки, вся драма науки, как пишет Ю.М.О., связанная с переходом кажущейся истины неожиданно в разряд лжи (“не-истины”), состоит в ее антиномичности, изначально заданной оппозиционной парой “истина – ложь”, сакраментальным вопросом “или истина, или ложь?”. Эта драма в какой-то мере (а именно в той мере, которая касается антиномии “ложь – истина” и в философии, и в науке, потому что в других своих испостасях познание всегда внутренне драматично) исчезает, когда мы от аристотелевской логики с “правилом третьего исключенного” переходим к генетической логике, работающей на всем спектре значений, на отрезке от “0” (ложь) до “1” (истина) или всей числовой оси от “- ?” (ложь) до “+ ?” (истина). Приближение к истине носит системогенетически – асимптотический характер. Гносеогенетика или системогенетика познания все время сдвигает “гипотезу-теорию” или “гипотезу-миф” или в сторону приближения к истине, или в сторону приближе-

ния ко лжи. Часто это превращается в циклично-волновой путь. Пример – “судьба эфира”. До конца XIX века “гипотеза эфира” в объяснении многих физических эффектов была ближе к истине. После А. Эйнштейна она почти сдвинулась окончательно в сторону “лжи” и приблизилась асимптотически к “О” (или “- ?”) и, казалось, потеряла смысл как научная гипотеза, будучи отнесена к отрицательному научному мифу, как вдруг, во второй половине XX века она неожиданно приобретает права “научного гражданства” и эволюционирует снова по пути к истине.

*Кострома*  
18-19.11.2002г.

- \*\*\* -

Продолжаю знакомиться с последними работами Юрия Михайловича Осипова (Ю.М.О.), которые опубликованы в “Философии хозяйства” за 2002-й год. В 3-м номере этого уважаемого альманаха (№3(21), май-июнь, 2002г., с. 109-118) статья Ю.М.О. “Хозяйство и экономика: единство, противоречие... антогонизм?”. В этой статье он, отослав читателя к моему диалогу с В. В. Чекмаревым о философии хозяйства, в котором я критиковал категориально-разделительный подход Ю.М.О., возвращается к проблеме обоснования своей методологии философии хозяйства.

**Ряд оснований – приоритетов к использованию слова “хозяйство”** как “рода” или “метапонятия” *по отношению к слову “экономика”*, которые дает Ю.М.О., вызывает у меня симпатию и требует глубокого осмысления.

“Хозяйство” в русском языке – слово глубинное и древнее, а “экономика” – привнесенное с Запада. “Однако договоримся, – пишет Ю.М.О., что **приоритет мы, как люди русские** (чуть было не сказал... русскоязычные), **отдадим русскому слову хозяйство**, а не греческому слову экономика, что обусловлено не тем, что “экономика” хуже “хозяйства”, а тем, что “хозяйство” куда как нам ближе, понятнее и для нас значительнее. Можно, например, сказать русскому человеку – хозяйство Бога, а вот экономика Бога... нельзя, – язык что-то не поворачивается. **Хозяйство для русского ума – сокровенно, а экономика – нет.** Но это не все. Долгое время русские говорили именно о хозяйстве, а не об экономике – надо полагать, не случайно. Хозяйственные “атавизмы” сохранились аж до XX в., к примеру, “народное хозяйство”, “мировое хозяйство”, “городское хозяйство”, “сельское хозяйство”, “домашнее хозяйство” и т.д.... “хозяйство” явно не сводимо к “экономике”, оно значительно богаче и сложнее по смыслу” (с. 110).

С этим доводом я согласен. Но он пока касается термина.

А далее, Ю.М.О. переводит уже проблему с терминологической позиции – позиции выбора “слова” – на позицию уже проблемы понятий, проблемы научных смыслов, и, следовательно, на позицию предмета экономической науки. Я бы эту оппозицию заострил бы до такого уровня “хозяйство-логия” или “хозяйствование” и “экономика” или “эконо-

ведение”: одно и то же или нет? И тут Ю.М.О. соскальзывает на ту логику, которая известна:

“хозяйство-логия” = “экономика” (? “стоимономика” или “капиталономика”)  $\oplus$  “нестоимостное хозяйствоведение” (или “экономика” в аристотелевском понимании как “ведение (домашнего) хозяйства”).

Иными словами, экономика по Ю.М.О. – денежное хозяйство. “Экономические счет и расчет – феномены денежные, они осуществляются на основе денег и в деньгах. Отсюда экономика сопряжена непосредственно с деньгами, т.е. с товарообменом, оценками, стоимостью, – и представляет она собой не вообще хозяйство, а особое хозяйство – денежное или, лучше сказать, “денежное хозяйство”. Экономика – частный случай хозяйства, его особая реализация, специфическая организация” (с. 110, 111). Собственно говоря, о понятиях, как о вкусах не спорят. Но выбор понятий определяет выбор теоретического языка науки, ее предметную область. При выборе по Ю.М.О. экономическая наука ограничивает собой только стоимостной формой хозяйствования и экономики. Нестоимостная экономика становится нонсенсом. Фактически в своем развитом виде экономика может быть только капиталистической. Коммунистической, безденежной, меновой на других принципах, не рыночных и не товарных, меновых отношений, экономика не может быть. Этим самым убирается уже заранее процесс будущей декапитализации и социализации экономики, который уже был в СССР и де-факто присутствует в любой развитой экономике.

Поэтому я склонен признать доводы Ю.М.О. и одновременно не соглашаться с ними, когда я думаю о философии экономической науки и экономики.

*Кострома*  
19.11.2002г.

- \*\*\* -

На кафедре психологии у Н.П. Фетискина. У них “ажиотаж” процесса подготовки к конференции, которая начинается завтра. Короткий мозговой штурм структуры темы НИР “Психологическое сопровождение процессов управления качеством инновационного образования”.

*Кострома*  
12.11.2002г.

- \*\*\* -

Прогулка вдоль Волги...

На 70% поверхность воды покрыта молодым тонким льдом. На стремнинах льда нет, вода парит. Три дня оттепели!.. Кругом лужи и грязный снег. А все равно: как радуется волжский простор! Грудь вдыхает свежий воздух, пьяня голову! Вечность волжского простора передает чувство вечности России.

*Кострома*  
19.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

Закончилась костромская командировка. Последние часы – в беседе с Асадуллиной и Фетискиным.

С И.Г.А. размышляем над типами моделей управления, в том числе над так называемыми сетевыми моделями. Я отметил, что чистые сетевые модели возможны только при фрактальной организации “совокупного интеллекта системы”, при которой “ячейка” системы обладает таким же интеллектом, как имеется у всей “системы”. Такой фрактально-интеллектуальной организацией в “мире природы” обладают колонии кораллов. В других случаях у “сети” всегда имеется привилегированный центр (или центры) управления, т.е. “управляющий интеллект”.

*Нерехта  
19.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Проехали Ярославль... Свет в вагоне “еле-еле светит”. Напротив, молодая женщина, врач, возвращается домой, посещала в Костроме родителей. Двое “дембилей” – молодых солдатиков из костромской дивизии ВДВ: у них кончилась срочная служба и они делятся друг с другом воспоминаниями. Маленький “сколок” жизни русского народа на путях большой Истории России в конце второго года XXI века.

Жизни людей прикасаются друг к другу, образуя тонкую ткань из жизней людей, которую тклет История и узоры которой ведомы только ей одной.

*Поезд “Кострома – С.-Петербург”  
19.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

*Жизнь – это счастье, – сказал влюбленный юноша – и был Прав.*

*Жизнь – это трагедия, потому что кончается смертью, сказал мудрец – и был прав.*

*Жизнь – это мучение, страдание, прошептал, болеющий на своем одре, – и был прав.*

*Жизнь греховна, – сказал христианин, – и был прав.*

*Жизнь – это любовь, – пропела женщина, – и была права.*

*Жизнь – это восхождение Духа, – сказал Бог.*

*Жизнь – это житнетворящая природа!*

*Аминь.*

*В поезде “Кострома – С.-Петербург”  
19 вагон, ночь. 19-20.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

От разума к разуму тянется нескончаемая бессмертная нить оразумляющего Космоса.

*В поезде, ночь.  
20.11.2002г.*

- \*\*\* -

*Все – тайна, – сказал верующий. – И тайна есть тайна Бога!  
Все есть свет! – сказал познающий мир человек. – И Свет есть разум!  
Все – тьма! – сказал червяк. – И Тьма есть мое чревоугодие.  
Все есть Жизнь! И жизнь есть творчество, рождающее творение! –  
прогремело Эхом в ответ со всех уголков Космоса.*

*В поезде “Кострома – С.-Петербурга”,  
Проезжаем Рыбинск.  
19 вагон, ночь.  
20.11.2002г.*

- \*\*\* -

Статья Бориса Хорева “На краю гибели” в газете “Завтра” (№45(458) за 2002 год, ноябрь) – набатная. Фактически капитализм России, хотя Хорев так не говорит, принес ее гибель – вымирание населения. “К концу XXI века на территории русской земли останется не более четверти ее сегодняшнего населения. Уже в 2050 году в России, по наиболее вероятному варианту, останется с учетом миграции порядка 90 млн. человек (на 1 июня 2002 года, – 143,6 миллиона человек), а за следующие 50 лет население испарится, т.е. составит несколько десятков миллионов – меньше, чем в Германии и во Франции. И никакие молебны не помогут. **Нужны плановые и мобилизационные подходы. Надо все силы сосредоточить на спасении нации! Необходимо правительство национального спасения нации! Необходимо правительство национального спасения на коалиционной основе. Иначе будет поздно**” (выдел. мною).

Автор приходит к тому же выводу, о котором я пишу почти 10 лет: переход к мобилизационной стратегии, к мобилизационной экономике развития России ( я писал об этом, например, в книге “Экономические противоречия России и стратегия выхода из исторического тупика”, 2000г.). Возникает непрощенная мысль: как же далеки ухоженные и упитанные современные отечественные экономисты, рассуждающие о рынке, модернизации, транзакциях, институционализме и неoinституционализме, ставшие правоверными антимарксистами-либералами, когда их теоретическим построениям, капиталистическому – “псевдомонархическому” эпитонству подписала Приговор сама Природа, отдав на заклятие их народ, их детей и потомков, обреченных по причине приватизации и рыночных реформ в России по “лекалам” МВФ, Всемирного Банка развития и реконструкции, Трехсторонней Комиссии, “Бнай Брит” и т.п. на полное вымирание в XXI веке. Чего стоит этот поток кандидатских и докторских диссертаций по экономическим наукам, жующих “жвачку” всяких “экономиксовых” построений, но избегающих проблем социалистической, плановой, мобилизационной экономических систем? Точь-в-точь: всемирный “пир олигархов во время чумы” за “столом” вымирающей России!

Статья Б. Хорева имеет подразделы, кричащие своими названиями: “Сверх-смертность, демографические итоги 2001 года”, “Закритическая демография”.

Вот данные преступления “ельцинизма-путинизма” против собственно-го народа, против России:

- “из каждых ста тысяч человек на протяжении “десятилетия реформ” умирали 140-150 (против 100-110 в 80-е годы). *В 2001 году этот грустный показатель достиг отметки 156, лишь немногим, уступая “рекордному” 1994 году (157 человек на 100 тысяч человек). Все это – следствие не старения населения, а людоедских реформ*”;

- “катастрофическим является положение на землях коренного русского населения, где в Центральном округе в среднем за год умирают 180 человек на 100 тысяч населения, а в Северо-Западном – 187. Тверская, Тульская, Ивановская области ставят здесь “рекорды”: соответственно 219, 214 и 202 человек. В Северо-Западном округе ситуация в целом чуть лучше, но первый “рекордсмен” по сверхсмертности в России – Псковская область (224 смерти на 100 тысяч населения), а за ней идут – Новгородская (209) и Ленинградская области (201). В Санкт-Петербурге смертность – 164 человека, в Москве – 157 человек. Картина безрадостная: вымирают не только целые области, но и крупнейшие города страны”;

- **наиболее активно вымирает русский народ.** “К сожалению, именно русское население в большей степени охвачено депопуляцией. Это уже идущий самым интенсивным образом – при низкой рождаемости – процесс вымирания, связанный с многолетним старением, многолетней миграцией и невиданным разбоем последних лет”;

- по прогнозам, если не изменить кардинально экономическое обеспечение населения, с 2001 года, начнется новая волна его активного вымирания. “Ежегодная убыль населения достигнет минимума в 2007 году, мало изменится за 2001 – 2009 годы, затем начнет быстро возрастать и достигнет 1,2 млн. человека в 2015 году, 1,4 млн. человек – в 2021 году, 1,5 млн. человек – в – 2032 году. В целом в 2010 – 2021 и 2021 – 2048 годах ежегодная убыль превысит 1 миллион человек”.

Б.Х. приходит к правильному выводу, де-факто обвиняющему **людоедскую сущность капиталистической контрреволюции Ельцина-Путина-Черномырдина-Чубайса: “Не решив главных экономических вопросов, не покончив с капиталистическим распределением не по труду, а по капиталу**, мы не решим и проблему демографическую. Заработка должно хватить на семью с тремя детьми (иначе мы не выйдем из демографического кризиса), на воспитание и образование детей. Это очевидно, *но для нормального общества, без эксплуататоров и нуворившей*” (выдел. мною).

По данным Лиги борьбы с депопуляцией (С. П. Ермаков, О. Д. Захарова): если сегодня в России ежегодно умирает в 2 раза больше людей, чем рождается,



то уже в 2016 году будет умирать в 3 раза больше, в 2015 году – в 4 раза больше, в 2019 году – в 5 раз больше, в 2022 году – в 7 раз больше, в 2036 году – в 10 раз больше, а к 2048г. – в 15 раз больше”. Эти цифры с позиций сегодняшнего дня могут рассматриваться как наиболее информативные характеристики **демографической катастрофы**. По прогнозам Лиги к 2050 году населения уменьшится с 144 млн. чел. до 80 млн. чел. (по прогнозам Госкомстата – до 90 млн. чел.)”.

Поэтому “сделанные у нас расчеты переносят данное бедствие в совершенно другую плоскость: **в разряд чрезвычайной опасности**, небывалой, экстранеординарной, **требующей кардинальных антирыночных и мобилизационных мер**”.

Таков итог рыночных реформ, рыночного либерализма. Все по плану “Протоколов Сионских мудрецов”, по которым либеральный капитализм “приходит” в ту или иную страну, чтобы ее превратить в колонию с вымирающим населением.

*В поезде “Кострома – С.-Петербург”,  
19 вагон,  
Подъезжаем к Ленинграду.  
20.11.2002г.*

- \*\*\* -

Вот я и дома. Кострома, лица Чекмарева, Фетискина, Булдакова, Асадულიной, двух Татьян “плавают” в какой-то дымке моей памяти.

С поезда я сразу пошел пешком в издательство, к Никифорову. Проработал у него 2 часа. Провел редактирование своей главы коллективной монографии по образованию.

И вот я дома. Среди родных. Две книги, которые пришли почтой из Сибири: от Святослава Григорьева – “Всемирный доклад по социальным наукам” (Изд-во ЮНЕСКО/Эльсвье, ООО “Издательский Дом МАГИСТР – ПРЕСС”, 2002г.) с предисловием к русскому изданию С. И. Григорьева; и от В. П. Казначеева – “Выживание населения России. Проблемы “Сфинкса XXI века” (2-е издание, переработанное и дополненное в 2002 году, авторы – В. П. Казначеев, А. И. Акулов, А. А. Кисельников, И. А. Мингазов).

Первая книга потребует глубокого анализа. Ее ценность в том, что она дает рефлексию мирового академического сообщества над проблемами развития обществоведения (в терминах Запада – социальных наук). Однако, уже первичное знакомство с рядом статей, например, со статьей Родни Р. Уайта “Окружающая среда и развитие”, показывает мучительный процесс осознания интеллектуальной элитой Запада **тупиковости**, уже в моей оценке, **капиталократической парадигмы социальных наук и императива смены оснований их теоретической рефлексии**.

И хотя слово “социализм/коммунизм” не произнесено в контексте этого императива, но вопрос о тупике рыночно-капиталистического бытия с пози-

ций экологии уже явно стоит. “За всеми этими трудностями, – пишет Р.Р.Уайт, – стоит фундаментальная проблема, которая включает в себя работу ученых, специализирующихся в области общественных наук, *разработку политики и любые формы повседневной жизни, в которых особо учитывается естественная основа системы жизнеобеспечения, от которых мы все зависим, по определению*” (с. 331). Этот императив автора и есть ноосферный или ноосферно-социалистический императив. Вводятся представления об *экологических “сточных ямах”* – атмосфере, климате, биологическом разнообразии, экологические изменения в системах которых грозят приобрести необратимый характер и уничтожить витальные основы бытия человечества. При этом, преодоление экологического тупика заблокировано различием экономических интересов двух лагерей человечества – лагеря “богатых стран” и “лагеря бедных стран”. Совещание в Киото лишь подтвердило этот тупик.

*“Основной трудностью является то, что путь развития, основанный на использовании ископаемого топлива, по которому идут богатые страны, – пишет Уайт, – не будет приемлем для бедных стран, если все-раз воспринимать угрозу климатических сдвигов и других форм ухудшения экологической ситуации* (мой комментарий: почему только для бедных, а не для богатых! Здесь уже “срабатывает” капиталоизбранность США и иже с ними, которая маскируется “богоизбранностью для господства над другими”). *Частные автомобили – главный символ развития – становятся недопустимой роскошью, поскольку они требуют много дешевой энергии, получаемой из ископаемого топлива. Развитие, если оно будет иметь место, должно избрать другой путь, не причиняющей вреда окружающей среде”* (с. 334).

Жесткая, все более затягивающаяся экологическая петля на хищнической капиталистической форме ведения хозяйства, связанной с капиталоκραтией, символами денег, рынка и прибыли, на мой взгляд, ввело новое экологическое противоречие между богатыми и бедными, мировой капиталокрацией и “всемирным пролетариатом”, которое становится главным противоречием мировой системы капитализма, и которое уничтожает капитализм, и которое, и в этом главное опасность, может уничтожить все человечество, если оно не успеет провести Глобальную Социалистическую, или правильнее с позиций XXI века, – Ноосферно-Социалистическую, Цивилизационную Революцию.

С.-Петербург  
20.11.2002г.

- \*\*\* -

Вторая книга новосибирского авторского коллектива во главе с Казначеевым, удивительное дело, выполненная на материале России, перекликается по ряду идей со “Всемирным докладом по социальным наукам”.

Сформулированное мною **основное экологическое противоречие мирового капитализма**, фактически отражающее экологический тупик капиталистической истории, приобретает в устах В. П. Казначеева и его соратников подтверждение. Экологический тупик капитализма – это и экологический тупик Рынка, на который указывал еще в литературной форме в “Лезвие бритвы” И. А. Ефремов. “По прогнозам экономистов, **выработка ресурса биосферы, утеря ею способности к самовоспроизводству**, возможно, снизит производство ВВП на душу населения в мировой экономике к 2025 году почти на 25% по сравнению с 2000г., **а с 2015г. будет наблюдаться абсолютное сокращение объема мирового ВВП**. Вырвавшись вперед страны, используя наиболее эффективные технологии, экспортируют современные товары и услуги (например, компьютерны, программы, сотовые телефоны и услуги космической связи и т.п.) в страны с низким и средним уровнем развития, получая при этом сверхприбыли. **Мировой рынок все сильнее мешает отсталым странам подняться до уровня развития и все активнее выталкивает их из состава мировых производителей**” (с. 31). Нужно только эту мысль переформулировать: вместо слова “мировой рынок” поставить слово “мировая финансовая капиталократия”. “Рынок-фетиш” есть маска “Капитала-Фетиша”, который реализует свою власть через мировую финансовую капиталократию – отчужденную мифическую власть “Капитала – Сатаны”, у которой есть персонализированное лицо в виде систем “лиц” Д. Рокфеллера, Г. Киссинджера, Дж. Буша, Гейтса и других. “Рынок” есть механизм реализации финансовой, монетарной капиталовласти и это мною показано в “Капиталократии”.

С.-Петербург  
20.11.2002г.

- \*\*\* -

“Плотно упакованный день” – день 21 ноября. Первая половина дня – отчетно-методологическая конференция Министерства образования в Санкт-Петербургском государственном электротехническом университете (ЛЭТИ им. Ульянова-Ленина) на Попова, 5 (в 5-ом учебном корпусе), а вторая половина дня – посещение “можайки”. Конференция – двухдневная (20 и 21 ноября). Ее тема – обсуждение отчетов докладов по выполненным исследовательским проектам в рамках подпрограммы “Научное и научно-методическое обеспечение функционирования и развития системы образования”. В президиуме – руководитель Департамента образовательных программ и стандартов профессионального образования Кружалин Виктор Иванович, его заместитель – Демидова Светлана Ивановна, от ЛЭТИ – профессор Лысенко Николай Владимирович. Из Москвы приехала делегация Исследовательского центра – Н. А. Селезнева, В. Г. Казанович, В. Ф. Пугач. Поэтому была возможность обсудить все планы научно-исследовательской работы, связанной как с завершением 2002г., так и с будущим 2003 годом. Договорились,

что я появляюсь в Москве 26-го (заседание Ученого Совета), затем на 27-е мы едем в Воронеж на конференцию, 28-го – я снова в Москве и возвращаюсь к 29-му домой. Передали от ректора МГУ, президента Российского Союза ректоров Виктора Антоновича Садовниченко приглашение на VII Съезд Российского Союза ректоров 5-6 декабря. График работ и командировок до Нового года – пересыщен. Скушать некогда!

*С.-Петербург  
21.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

По программе мой доклад – четвертый. Докладывают результаты двухгодичного цикла исследований по проекту “Теоретико-методологические основы проблемы качества высшего образования”, итогом которого является “Концепция государственной политики в сфере качества высшего образования” и программа мероприятий по ее реализации на период 2003-2006гг.

Ниже привожу кратко текст доклада, написанного мною месяц назад.

## **Теоретико-методологические основы качества высшего образования (научный доклад)**

### **1. Замысел проекта.**

Научный доклад раскрывает логику исследования, основные положения и научно-методологические продукты, полученные в результате исследований в течение 2001-2002 годов по проекту “Теоретико-методологические основы качества высшего образования”, вошедшему в план научно-исследовательских работ по Министерству образования Российской Федерации.

Цель проекта – разработка концепции государственной политики в сфере качества высшего образования и механизмов ее реализации.

В соответствии с программой работ по проекту необходимо было:

- **в 2001 году:** представить “Концепцию государственной политики в области качества высшего образования и механизмов ее реализации”, “Систему мер по доработке “Концепции” и становлению единой системы механизмов государственной политики в сфере качества высшего образования на период: 2002 – 2004 годы”, аналитический материал “Теоретико-методологические основы качества высшего образования”, который является обоснованием выдвигаемой “Концепции”;

- **в 2002 году:** провести анализ сложившихся механизмов реализации государственной политики в области качества высшего образования в России, в том числе анализ законодательно – нормативной документации в области высшего образования в России с позиций ее ориентации в области качества высшего образования.

## 2. Научно-методические результаты, полученные в ходе выполнения проекта в 2001 году

Первый этап исследований по проекту был ориентирован на раскрытие теоретико-методологических основ качества высшего образования и разработку на их основе “Концепции государственной политики в сфере качества высшего образования и механизмов ее реализации”.

Основными документами, которые учитывались в процессе разработки концепции, были: “Национальная доктрина образования в Российской Федерации”, утвержденная Постановлением №751 Правительства РФ от 4 октября 2000 г., “Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина на заседании Государственного Совета Российской Федерации 29 августа 2001 года”, “Доклад Госсовета Российской Федерации” (2001г.), “Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года” и другие.

**Девиз государственной политики в сфере образования “доступность-качество-эффективность” определяет главный приоритет образовательной политики – “политику качества”.** В Докладе Госсовета Российской Федерации (2001) одна из целей образовательной политики до 2010 года определена как “достижение современного качества образования, обеспечение его соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства”. В “Выступлении Президента Российской Федерации В. В. Путина на заседании Государственного Совета Российской Федерации 29 августа 2001 года” подчеркнуты такие общие цели, стоящие перед институтом образования, как:

- способствовать успешному развитию государства и общества;
- обеспечить устойчивое развитие страны на основе высокого образования нации;
- обеспечить качественное, добротное образование каждому;
- обеспечить “развитие аналитических способностей и критического мышления учеников”, “умения учиться”, “самостоятельно воспринимать знания, успевать за переменами”<sup>1</sup>.

Следует отметить, что анализ “Доклада национальной комиссии Соединенных Штатов Америки по преподаванию математики и естественных наук в 21-м веке” от 27 сентября 2000г. (Комиссии Глэнна) свидетельствует, что качество образования, и в особенности качество математического и естественно-научного образования, от которого по оценке комиссии зависит конкурентоспособность экономики США, находится в центре внимания высших органов руководства и политического истеблишмента в США<sup>2</sup>.

Таким образом, **актуальность** разработки концепции государственной политики в сфере качества высшего образования не вызывает сомнений и имеет как общецивилизационные, так и внутренние для России основания.

<sup>1</sup> “Образование, которое мы можем потерять”. – М.: 2002., с. 11-17.

<sup>2</sup> Там же.

Аналитический материал, в котором раскрыты основы и истоки концепции государственной политики в сфере качества высшего образования, подготовлен в виде монографии “Теоретико-методологические основы качества высшего образования”. Ее отдельные разделы опубликованы в материалах X юбилейного Симпозиума по квалиметрии человека и образования в 2002 году.

В аналитическом материале выделены следующие разделы:

1. Качество – центральная категория образовательной политики российского государства в XXI веке.
2. Категория качества и основные понятия.
3. Категория государственной политики в сфере качества высшего образования.
4. Цели государственной политики в сфере высшего образования как доминирующий фактор качества.
5. Принципы государственной политики в сфере качества высшего образования.
6. Качество человека как главная цель политики качества российского государства, в том числе в сфере высшего образования.
7. Концептуально-теоретические основы решения проблемы качества высшего образования в России.
8. Основные положения Концепции государственной политики в области качества высшего образования.

Основные положения, определяющие выдвижение “политики качества” как ядра образовательной политики вообще, в том числе в сфере высшего образования, сводятся к следующим:

- социальный институт образования – важнейший институт духовного и материального воспроизводства жизни во всех странах мира, в том числе в России;
- образование – основа прогрессивного развития 3-х главных функционалов социально-экономических процессов в России: качества жизни, здоровья нации и безопасности России во всех ее измерениях – военной, экономической, геополитической, экологической, социальной, информационной и др.;
- образование – основа экономической конкурентоспособности России и перспектив ее развития в XXI веке, оно – главное основание базиса воспроизводства экономики и социальных структур в условиях роста наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости современных экономических систем в мире;
- образование – основа жизни и адаптации, в том числе профессиональной, человека в современном “мире изменений”; реализация этой функции образования требует, чтобы оно стало непрерывным как в личностноориентированном (человекоцентристском), так и в институциональном (социоцентристском) аспектах (“измерениях”);



- высшее образование – основа воспроизводства образования в целом, его качества, в том числе основа реализации непрерывности системы образования;

- образование – основа устойчивого развития России. Устойчивое развитие России требует удовлетворения требований “закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества самих образовательных систем в обществе”;

- образование – становится главным объектом геополитической конкуренции между странами мира, в котором отражается геополитическая конкуренция по качеству интеллектуальных ресурсов общества, качеству общественного интеллекта;

- образование – родовая потребность в жизни современного человека (наряду с потребностями в питании, одежде, жилье и информации). Уровень его развития входит неотъемлемым компонентом в “индекс развития человеческого потенциала”, являющегося основой международного мониторинга ЮНЕСКО (ООН) по качеству жизни в странах мира;

- образование – основа профессиональной конкурентоспособности человека на рынке труда (рынке специалистов), основа его профессиональной и квалификационной, соответственно и социальной, мобильности;

- образование вообще, особенно высшее образование, – основание воспроизводства культуры и науки. “Болонская декларация”, принятая 19 июня 1999 года в Болонье, подчеркнула “центральную роль высших учебных заведений в культурном развитии Европы”. По аналогии необходимо подчеркнуть *центральную роль высших учебных заведений в культурном развитии России*;

- *качество высшего образования в значительной степени определяет качество всей системы образования в России, качество воспроизводства интеллектуальных ресурсов, общественного интеллекта, кадров России и на их основе – качество обеспечения воспроизводства технологического базиса экономики России.*

Под “государственной политикой в области качества высшего образования” понимается система действий государства (всех ветвей государственной власти), направленных на управление развитием качества высшего образования, реализацию текущих, тактических и стратегических целей в этой области.

Высшее образование рассматривается как подсистема системы непрерывного образования, служащая основанием воспроизводства всей системы непрерывного образования в России через подготовку кадров с высшим образованием для самого образования. Как сфера производства кадров с высшим образованием – специалистов, бакалавров, магистров, а также специалистов высшей квалификации – кандидатов и докторов наук, – оно обеспечивает подготовку кадров для всех сфер народного хозяйства, науки и культуры.

Качество высшего образования есть его соответствие целям высшего образования, национальной доктрине образования в Российской Федерации, требованиям социально-экономического развития российского государства, повышения качества интеллектуальных и в целом человеческих ресурсов России, приоритетам технологического развития и в целом “экономики знаний”, потребностям развития личности, требованиям обеспечения конкурентоспособности специалистов на рынке труда и в целом конкурентоспособности России.

Осуществлен анализ целей политики в сфере качества образования. Подчеркивается особая роль “Национальной доктрины образования в Российской Федерации” как формы отражения обобщенной цели развития образования в России. Показано, что *целеполагание в сфере образовательной политики определяет функции и качество содержания образования*. В целеполагании проявляются субъективная и объективная стороны.

Объективность целеполагания, качество самих целей, на которых покоится государственная образовательная политика, в том числе в сфере высшего образования, определяется его соответствием истинным потребностям развития России, потребностям устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции (гармонии) на базе общественного интеллекта и образовательного общества, императиву становления ноосферы на Земле, как “образа” гармонии взаимодействия природы и человека в будущем, вне которой человечество и Россия обречены на экологическую гибель в XXI веке.

Выделяются 3-и уровня целеполагания: на уровне глобальных задач устойчивого развития человечества и России в XXI веке, на уровне потребностей развития государства и общества в России в начале XXI века, на уровне требований к качеству человека, его образованности и профессионализму. Последний уровень (“эшелон”) целеполагания непосредственно связан с моделью качества человека, которая кладется в основу обучения и воспитания.

*Главная цель образовательной политики любого государства – это обеспечение опережающего развития качества человека, под которым понимается его соответствие природной среде, культуре, обществу, экономике, технологиям, профессиональной деятельности, государству, Биосфере, Земле, Космосу*, с учетом происходящих изменений как по независимым от человечества, общества причинам, так и по антропогенным причинам. Указанное соответствие декомпозируется по основным “блокам” и “сферам” качества человека – системно-социальному, ценностно-мировоззренческому, духовно-нравственному, психолого-мотивационному качествам, качеству интеллектуального развития, качеству физического развития, а также по качеству общеобразовательной (базовой) и профессиональной (специализированной) подготовок, которые объемлются их интегрирующими сферами личности, – качества знаний, качества деятельности и качества культуры.

*Действует принцип: качество образования в широком смысле отражается в качестве человека*. Принимается теоретический тезис русского

философа А. П. Карсавина, что качество человека и личность суть синонимы. “Качествование, - отмечает Карсавин, – есть момент личности и сама личность, но в связи с иным”<sup>3</sup>.

***Принимается теоретическое положение, что модель качества человека не есть только результат целенормативного (педагогического) проектирования, что было бы ошибкой, но и результат рефлексии всей культуры России на протяжении последних 300 лет.*** Качество человека адекватно качеству его бытия, детерминируемого спецификой цивилизации, историческими условиями ее генезиса. Идеал качества человека в России отражает ее специфику как самостоятельной общинной, евразийской цивилизации. Он создан русской культурой и русской философией: это холистический, целостный человек, с синтетическим типом мышления, обладающий “цельным знанием” (Вл. Соловьев), всесторонне, гармонично развитый, универсально-творческий человек, “корневой человек” (по П. А. Флоренскому), укоренный в русской – российской культуре, в своих “предках”, человек-патриот, государственная личность (К. Н. Леонтьев, К. П. Победоносцев, Ф. М. Достоевский), человек, способный к самопожертвованию, соборный, коллективистский человек. Предприимчивость, энергетизм личности, ее деятельностное начало формируются в пространстве “общего дела” (по Н. Ф. Федорову) на принципах коллективизма, солидарности, кооперации.

Выполнены: систематизация требований к модели качества человека, в том числе в выступлении Президента РФ, в других официальных документах, а также систематизация трудностей и проблем в развитии профессионального высшего образования.

В концептуально-теоретических основах решения проблемы качества высшего образования в России выделены как общий “концептуально-научно-методологический блок”, включающий феномен образования, так и “специализированный концептуально-методологический блок”, компонентами которого выступают теоретико-методологические основы государственных образовательных стандартов, методология и организация мониторинга качества высшего образования на федеральном уровне, уровне УМО вузов и в вузах, методология и организация систем управления качеством в образовательных системах, квалиметрия человека и образования.

Концепция государственной политики в области качества высшего образования и механизмов ее реализации рассматривается как система доктрины, основных принципов, положений, программ, определяющих цели, направления, основания, условия и механизмы реализации политики в области качества высшего образования.

Проект “Концепции государственной политики в области качества высшего образования и механизмов ее реализации” имеет структуру:

<sup>3</sup> Антология русского качества. – М., 2000, с.24.

1. Введение.
2. Исходные мировоззренческие основания государственной политики в области качества высшего образования.
3. Научно-методологические основания государственной политики в области качества высшего образования.
4. Нормативно-правовые основания государственной политики в области качества высшего образования в России.
5. Доктрина качества высшего образования в России.
6. Цели и направления государственной политики в области качества высшего образования.
7. Модель качества человека.
8. Программа повышения качества воспитания в системе высшего образования.
9. Целевая программа повышения уровня образованности выпускников высшей школы в области русского языка и истории России.
10. Целевая программа повышения уровня качества математической подготовки в системе высшего образования в России.
11. Целевая программа повышения уровня качества педагогического образования в России.
12. Целевая программа повышения уровня качества медицинского и валеологического образования в России.
13. Целевая программа повышения качества инженерного образования в России.
14. Целевая программа развития научного комплекса по проблемам качества высшего образования.
15. Организационные мероприятия по созданию “всеобуча качества” в системе высшего образования России.
16. Критерии государственной образовательной политики в области качества высшего образования.

Предложена “Система мер по доработке “Концепции” и становлению единой системы механизмов государственной политики в сфере качества высшего образования на период: 2002 – 2004 годы”.

Главным критерием политики качества в области образования России служат средние годовые (или средние по 5 годам) темпы прироста среднего образовательного ценза населения России (в годах обучения).

К социальным критериям качества высшего образования, через которые оценивается государственная политика в сфере качества высшего образования, отнесены:

- массовость высшей школы;
- равная доступность высшего образования для разных социальных страт населения и темпы ее прогрессивной динамики по годам;
- отсев в вузах;

- доля бесплатного образования в системе высшей школы и темпы ее изменения.

К внутренним критериям качества высшего образования на федеральном уровне отнесены:

- качество научного потенциала высшей школы (структура, соотношение докторов и кандидатов наук, состав научных школ, уровень и объем научных исследований, включая фундаментальные научные исследования);
- качество материально-технической, лабораторной базы высшей школы;
- обобщенные данные по успеваемости студентов (данные госаттестации выпускников вузов и мониторинга качества обучения);
- качество учебников, информационного обеспечения и библиотек в вузах (с учетом динамики морального устаревания содержания);
- качество образовательных программ;
- обобщенные данные комплексных оценок качества обучения и воспитания в вузах на их соответствие требованиям государственных образовательных стандартов по результатам работы комиссии по аттестации и аккредитации вузов.

Уровень выполнения “Целевых программ” осуществляется по специальным критериям.

### **3. Научно-методические результаты, полученные в ходе выполнения проекта в 2002 году**

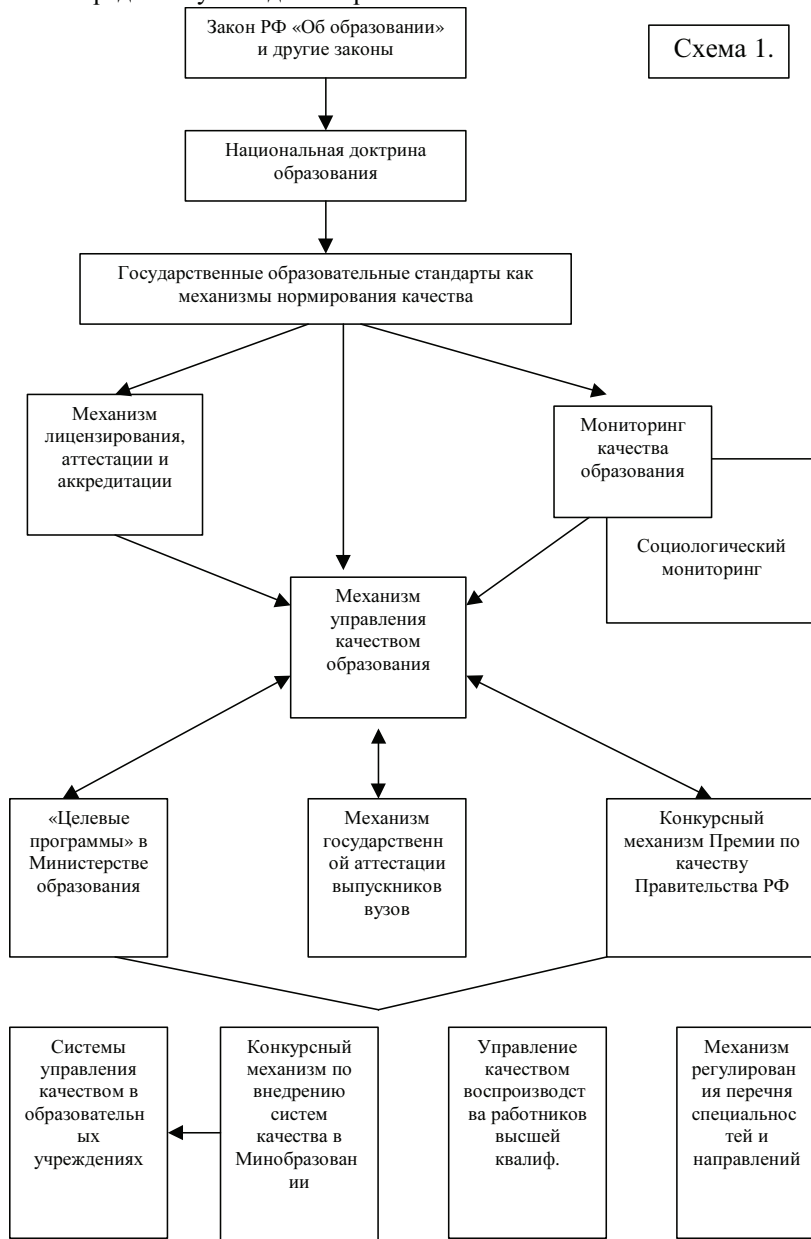
Исходя из разработанный “Концепции государственной политики в сфере качества высшего образования и системы мероприятий по реализации концепции в системе высшего образования России”, в 2002 году был осуществлен *анализ сложившихся механизмов реализации государственной политики в области качества высшего образования в России*, представленный в виде научно-методического документа “Современная система управления качеством высшего образования в России” на заседании Ученого Совета Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов 30 июня 2002 года.

Анализ охватывал:

- процесс целеполагания в образовательной политике России;
- сложившуюся систему управления качеством образования на федеральном уровне (схема 1).

Первый акцент анализа – это *анализ основных законодательно-нормативных документов по высшему образованию в России с позиций их ориентации в области качества высшего образования*. Анализ охватывал Конституцию РФ как основной закон, законы по образованию, государственные образовательные стандарты как механизм нормирования качества. Исследованиями В. И. Байденко, Н. А. Селезневой, В. М. Соколова, А. И. Су-

бетто и других показано, что *образовательный стандарт всегда есть социальная норма качества образования*, которая фиксирует одновременно в себе определенную модель образования.





В соответствии с Федеральным законом РФ “Об образовании” и другими законодательными актами государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования предназначен для обеспечения:

- единого образовательного пространства России (при обеспечении свободы реализации национальных и региональных образовательных программ);
- качества высшего образования;
- возможности объективной оценки на основе ГОС ВПО деятельности вузов;
- признания и эквивалентности дипломных документов иностранных государств.

Выполнен анализ формальной структуры ГОС ВПО и сложившейся регламентации высшего образования на его основе.

**Федеральный компонент ГОС ВПО**, дифференцируя требования в связи с принятой структурой по 4 блокам содержания образовательной программы:

- блок общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин;
- блок математических и общих естественно-научных дисциплин;
- блок общепрофессиональных дисциплин;
- блок специальных дисциплин;
- **выполняет функцию нормативной координации управления качеством образования по направлениям каждого из 4-х блоков.**

Закон РФ “О высшем и послевузовском профессиональном образовании” внес существенные дополнения и изменения в структуру ГОС ВПО. В ходе обновления ГОС ВПО (1999 – 2000гг.) были выделены инварианты (“ядра”) ГОС ряда близких по научному базису специальностей. Это привело к существенному сокращению объектов ГОС ВПО федерального уровня и расширению нормативно-правового поля вузовского уровня.

Проведен анализ (включая исследования В. П. Байденко, Н. А. Селезневой, И. А. Зимней, Н. М. Розиной, Г. К. Шестакова) тех недостатков ГОС, которые влияют на эффективность механизма управления качеством высшего образования (академическая замкнутость, несовершенная методология целеполагания, непротиворечивость и неотдифференцированность квалификационно-деятельностных показателей (параметров) и др.).

В качестве главных функций ГОС с позиций управления качеством ВПО выделены:

- функция компонента нормативной базы управления качеством в вузах;
- функция координации управления качеством ВПО на федеральном и региональном уровнях;
- функция координации 4-х блоков содержания ВПО;
- согласование качества по ступеням непрерывного образования (совместимость образовательных программ);

- обеспечение гарантии минимального содержания образования с позиций необходимого уровня качества профессионализма;
- обеспечение единства образовательного пространства в России;
- функция компонента нормативной базы мониторинга качества ВПО.

Раскрыта перспектива развития системы ГОС в логике перехода на концепцию МС ИСО 9000 и внедрения систем управления качеством в вузах. Сформулирован ***императив к методологии проектирования ГОС как социальных норм качества образования:***

ГОСы не должны закреплять понижение уровня качества образования, а это связано с качеством целеполагания в области содержания образования, и в первую очередь в кризисной области – в области математической и естественно-научной подготовки школьников (абитуриентов) и студентов.

В качестве компонентов сложившейся системы управления качеством высшего образования на федеральном уровне были выделены:

- механизм лицензирования, аттестации и аккредитации вузов;
- экспертиза учебников и учебных пособий;
- национальная доктрина образования в Российской Федерации с позиции обеспечения ею управления качеством;
- мониторинг качества высшего образования в России как система;
- система управления качеством в вузе;
- конкурсный механизм Премии по качеству Правительства Российской Федерации;
- конкурс по внедрению систем качества в вузах, организованный МИСиС и Минобразованием РФ;
- механизм государственной аттестации выпускников вузов;
- социологический мониторинг качества студенческого корпуса;
- Российский Союз ректоров вузов как академический механизм в системе политики в сфере качества высшего образования;
- механизм регулирования перечня (структуры) специальностей и направлений с позиций управления качеством высшего образования;
- “целевые программы” в Министерстве образования как механизм управления качеством высшего образования;
- управление качеством воспроизводства работников высшей квалификации.

По каждому из компонентов выполнен анализ. Важнейшими действующими механизмами являются: механизм лицензирования, аттестации и аккредитации вузов, механизм государственной аттестации выпускников вузов, становящийся механизмом внедрения систем управления качеством в вузах, становящийся механизмом мониторинга качества образования в России.

Переход к единой процедуре, объединяющей лицензирование, аттестацию и аккредитацию вузов, был объявлен Министром образования В. М. Филлиповым на Всероссийском совещании работников образования в Мос-

кве 14 января 2000 года. Это решение продиктовано, по оценке Минобразования, необходимостью повышения эффективности этих процедур и сокращения расходов вузов на их проведение. Подчеркнуто, что дальнейшее совершенствование процедур аттестации и аккредитации учреждений профессионального образования должно идти по пути более активного взаимодействия в этом процессе субъектов Федерации с профессиональными ассоциациями, в том числе с Российским Союзом ректоров, с Советами ректоров регионов, отделениями Союза директоров вузов и т.п. Как важнейший акцент, был выделен в процедуре *анализ качества дистанционного образования*<sup>4</sup>.

*Суть аттестации* – в сравнении содержания образования и конечной продукции вуза – качества подготовки выпускников с требованиями государственных образовательных стандартов по каждой образовательной программе. Если аттестация прошла успешно и учебное заведение доказало требуемое качество своих образовательных программ, у него появляется возможность публичного признания своих заслуг и официального присвоения ему определенного законом статуса. *Процедура аккредитации* надстраивается над процедурой аттестации. Заключение по итогам аттестации совместно с другими процедурами оценки деятельности вуза, которые не являются “объектом аттестации” (деятельность научных подразделений, работа аспирантуры и докторантуры, наличие диссертационных советов в вузе и их активность и другие), на основе специальной системы показателей служат основой решения об аккредитации вуза, т.е. решения о его полном соответствии требованиям, предъявляемым к вузам.

Новый объединенный механизм лицензирования (повторного), аттестации и аккредитации на базе комплексной методики оценки качества деятельности вуза в системе управления качеством ВПО на федеральном уровне выполняет функции:

- разрешения (или подтверждения права) заниматься учебной деятельностью по определенным направлениям (специальностям) и уровням профессионального образования – лицензирование;
- доказательства соответствия качества образовательных программ и качества подготовки выпускников требованиям государственных образовательных стандартов – аттестация;
- официального признания образовательного учреждения в качестве вуза и отнесения его к определенному виду – университету, академии или институту – аккредитация;
- оценки (экспертизы) качества деятельности вуза и его соответствия нормативам и требованиям правовых документов (законам);
- получения (или подтверждения) вузом права на выдачу дипломов государственного образца, гарантирующих определенный допустимый уровень

<sup>4</sup> Всероссийское совещание работников образования. – М.: 2000, с. 18.

качества образования в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта и аттестованными образовательными программами;

- периодического мониторинга качества высшего образования со стороны государства.

Анализ структуры данных по показателям аккредитации показал, что сделан особый акцент на информационное обеспечение (файлы 6 и 7 в автоматизированной структуре данных), но нет акцентов на математическое образование и естественно-научную подготовку. Данный недостаток требует обсуждения.

Комплексная технология оценки на основе объединения процессов лицензирования, аттестации и аккредитации вузов в настоящее время получает организационно-методическое, программное и квалиметрическое обеспечение, в том числе на основе методики “Камертон”. Уточнена система показателей, касающаяся научно-исследовательской деятельности университетов.

**Цель итоговой государственной аттестации** – установление соответствия уровня и качества подготовки выпускников, завершивших освоение основной образовательной программы по определенному направлению подготовки или специальности, требованиям соответствующего ГОС ВПО. Государственная аттестация выпускников вузов базируется на процедуре защиты выпускной квалификационной работы и/или сдачи государственного экзамена. Главный критерий – демонстрация выпускником комплекса знаний и умений, свидетельствующих о его готовности (способности) решать задачи профессиональной деятельности в типовых ситуациях без погрешностей принципиального характера. Процедуры аттестации (аттестационных испытаний) разработаны достаточно детально. Дальнейший путь совершенствования состоит во взаимной увязке итоговой государственной аттестации выпускников вузов и предшествующих процедур оценки в системе управления качеством вуза. Переход на сертификацию систем управления качеством в вузе, вполне возможно, в будущем позволит упростить процедуру государственной аттестации выпускников вузов.

Важной проблемой является создание системы квалиметрического обеспечения деятельности ГАК. В настоящее время разработана Методика создания оценочных средств для итоговой государственной аттестации на соответствие требованиям ГОС.

Внедрение “систем управления качеством в вузах” определяется как новый механизм управления качеством на федеральном уровне, а само “управление качеством в вузе” рассматривается как новая парадигма управления в вузах в целом, и как новый “вектор” государственной политики в сфере качества высшего образования.

**Система управления качеством в вузе** есть система установления, обеспечения, улучшения и поддержания, а также доказательства и гарантии, необходимого уровня качества во всех сферах деятельности вуза в соответствии с

предъявляемыми требованиями к “качеству результата” со стороны государства, общества, учащихся, заказывающих организаций, рынка специалистов.

**К основным категориям “результатов”** работы вуза относятся:

- качество образовательной услуги;
- качество ВПО как общественного блага;
- качество научной продукции;
- качество человека – выпускника вуза (включая качество воспитания);
- качество специалиста (бакалавра, магистра), т.е. качество профессиональной подготовки;
- качество вуза как образовательной системы.

Сформулированы принципы и модель качества человека, направления мониторинга качества образования в вузе.

Осмысление проблем качества вузовской деятельности с позиций критериев Международных стандартов ИСО 9000 (9001, 9004) версии 2000 года позволяет:

- разработать современную нормативную и рабочую документацию по всем направлениям деятельности;
- исключить дублирование процедур;
- создать систему контроля на основе “планов по качеству”;
- повысить эффективность организационной структуры;
- четко распределить полномочия и ответственность всех уровней руководства;
- четко сформулировать цели и выделить ключевые процессы;
- более эффективно распоряжаться ресурсами<sup>5</sup>.

Формируется регулярный мониторинг на основе ежегодных самообследований вузов по специальным методикам (моделям). Разработана “модель качества вуза” как основа структуризации системы качества<sup>6</sup>.

Опыт внедрения систем управления качеством в МИСиС, в Санкт-Петербургском государственном техническом институте, в Санкт-Петербургском государственном университете финансов и экономики и в других вузах подтверждает эффективность этого направления в государственной политике в сфере качества высшего образования.

Концепция мониторинга качества ВПО разрабатывается в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов с 1998 года. Концепция базируется на комплексном подходе к мониторингу с охватом всех “объектов мониторинга” и разных измерительных средств. Анализ показывает, что в Европе мониторинг качества образования становится основой образовательной политики. Поэтому система мониторинговых исследований, результаты которых оформляются в виде ежегодных аналитических докладов (структура этих Докладов выстраивается в соответствии с пара-

<sup>5</sup> Проблемы качества образования, кн.2, 2002, с.71.

<sup>6</sup> Там же.

метрической моделью качества ВПО), рассматривается как важнейший механизм корректировки государственной политики в сфере качества высшего образования.

Государственная политика в сфере качества высшего образования опирается на “государственно-общественные институты”, в том числе Российский Союз ректоров, Советы ректоров по регионам, УМО вузов, научно-методические советы и другие. Проведен анализ деятельности Российского Союза ректоров вузов за 10-летие его существования с 1992 по 2002 годы и показана его роль в активизации деятельности вузов в области качества.

#### **4. Внедрение результатов исследований**

По результатам исследований: подготовлена монография “Теоретико-методологические основы качества высшего образования” (2001г.), опубликована монография: С. К. Булдаков, А. И. Субетто “Философия и методология образования” (2002), в которой освещены философско-методологические основания проблемы качества образования в России (глава 4, с. 225-326) и основания философии норм качества образования (глава 5, с. 327-386), издана работа: А. И. Субетто “Система управления качеством в вузе (модель)”, издана коллективная монография под общей редакцией В. И. Байденко и Н. А. Селезневой “Образовательный стандарт высшей школы: сегодня и завтра”, подготовлена к изданию монография “Российский Союз ректоров и стратегия развития высшей школы” (авторы В. А. Семин, А. И. Субетто, Ю. А. Кудрявцев).

Выполненные работы вошли в обеспечение образовательных программ при подготовке экспертов для работы в комиссиях по лицензированию, аттестации и аккредитации вузов в конце 2001 года и в течение 2002 года. Результаты исследований использовались при обучении работников вузов, в которых начался процесс внедрения “систем управления качеством”: в Санкт-Петербургской государственной академии физической культуры им П. Ф. Лесгафта, в Санкт-Петербургском институте управления и экономики, в Крестьянском государственном университете им. Кирилла и Мефодия (г. Луга Ленинградской области), в Воронежском государственном техническом университете, в Бийском государственном педагогическом университете им В. М. Шукшина, в Костромском государственном университете им Н. А. Некрасова и других.

#### **5. Конкретные шаги развития Концепции государственной политики в сфере качества высшего образования и механизмы ее реализации**

В 2002-м году была осуществлена научная апробация Концепции на конференции по проблемам качества образования в Уфе (май 2002г.), на конфе-



ренции по информационным технологиям в Санкт-Петербургском государственном электротехническом университете (ЛЭТИ им. Ульянова-Ленина) (апрель 2002 года), на юбилейной научной конференции в Таганрогском радиотехническом университете (сентябрь 2002г.), на совещании научных работников в Алтайском государственном университете (социологическом факультете) в феврале 2002г. и других.

Осуществлена экспертиза “Концепции” в Санкт-Петербургском государственном морском техническом университете, в Челябинском и Пермском государственных университетах.

В качестве замечаний и пожеланий, на которые следует обратить внимание при доработке “Концепции”, указаны следующие:

1. Следует подготовить материалы по существующим в вузах системам качества (управления качеством), например, по системе Московского института сталей и сплавов (технического университета).

2. Рекомендуется обратить внимание на материально-техническое обеспечение реализации “Концепции”, подготовить типовые перечни лабораторного и прочего оборудования для вузов и наладить его производство. Очень трудно обеспечить требуемое качество на устаревшей материально-технической базе.

3. Рекомендуется разработать мероприятие по обеспечению тесного взаимодействия системы среднего образования и высшей школы России, поскольку базой высшего образования является среднее образование и без обеспечения тесной и продуктивной связи этих ступеней непрерывного образования положительный результат в государственной политике в сфере качества высшего образования маловероятен.

4. Рекомендуется разработать при доработке Концепции предложения по обеспечению, в том числе юридическому, участия науки и промышленности в обновлении высшей школы, в подготовке кадров.

5. Рекомендуется в перспективный план включить отработку нормативно-методической документации, связанной с лицензированием, аттестацией и аккредитацией специальностей, направлений и вузов, а также с практической реализацией Концепции.

## **6. Интегральные результаты по проекту в целом**

За 2001 – 2002 годы, таким образом, разработан проект Концепции государственной политики в сфере качества высшего образования и проект системы мероприятий и механизмов по реализации Концепции, выполнены анализы сложившихся механизмов реализации государственной политики в области качества высшего образования в России и основ законодательно-нормативных документов в области высшего образования в России с позиций их ориентации в области качества высшего образования.

К наиболее важным положениям проекта “Концепции” относятся:

- высокое качества высшего образования, его доступность и массовость рассматриваются как важнейшее условие национальной безопасности России, конкурентоспособности ее экономики и кадрового потенциала, возможности обеспечения прогрессивного развития технологического базиса страны;
- государственная политика в области качества высшего образования рассматривается как часть политики, направленной на становление “образованной России”, превращения российской экономики в “экономику качества”; она призвана формировать культуру качества в образовательном пространстве высшей школы и на ее основе – культуру качества в России;
- концепция качества высшего образования является частью общей концепции качества непрерывного образования и доктрины политики качества – “ядра” внутренней политики России на долгосрочную перспективу;
- качество высшего образования начинается с качества целеполагания в государственной политике в сфере высшего образования, в том числе с качества самих государственных образовательных стандартов;
- включение в доктрину политики качества России системы принципов опережения как методологической базы осмысления механизмов развития образования в новых условиях;
- необходимость всеобщего внедрения “систем качества” или “систем управления качеством” в вузах страны;
- качество человека является итогом, и целью политики качества образования – один из важнейших принципов государственной политики в сфере качества высшего образования;
- формирование модели качества человека как основы целеполагания в государственной политике в области качества образования, в том числе высшего образования, на основе традиционных взглядов русской философии и культуры, “русского космизма” на предназначение человека, а также современных требований к качеству человека;
- выделение в Концепции государственной политики в области качества высшего образования в качестве важнейших целей – повышение качества воспитания, уровня образованности в области русского языка и истории России;
- выделение в качестве важнейшего приоритета в государственной политике в сфере среднего и высшего образования России – резкое повышение качества математического и естественно-научного образования в ближайшие годы как главное условие обеспечения конкурентоспособности России и ее технологического развития, повышения качества инженерных кадров и научного потенциала.

Инструментами и механизмами реализации государственной политики в сфере качества высшего образования выступают:

- государственные стандарты образования;
- нормативно-правовые (законодательные) документы, в том числе национальная доктрина развития образования;
- системы управления качеством (системы качества) в вузах;
- механизм Премии по качеству Правительства Российской Федерации;
- механизм лицензирования, аттестации и аккредитации вузов;
- механизм мониторинга качества высшего образования в России;
- механизм итоговой государственной аттестации выпускников вузов;
- механизм экспертиз различных сфер деятельности высшей школы, в первую очередь учебников, учебных и методических пособий;
- механизм участия в государственной политике в сфере качества высшего образования общественных и общественно-государственных объединений, в первую очередь Российского Союза ректоров, учебно-методических объединений вузов и других профессиональных ассоциаций вузов и их работников, государственных и общественных академий наук;
- целевые программы повышения качества в определенных сферах деятельности высшей школы (отрасли высшей школы, отдельные компоненты содержания, воспитание, подготовка кадров и другие).

Рекомендуемые меры по становлению “единой системы механизмов государственной политики в сфере качества высшего образования” на период 2003 – 2006 годы включают в себя:

- организацию всеобуча высшего руководства вузов: ректоров и проректоров в области систем управления качеством и мониторинга качества в форме “школ-семинаров”;
- введение механизма Премии по качеству Министерства образования;
- обоснование и разработку нового типа стандартов – государственных стандартов на системы управления качеством в образовательных учреждениях;
- проведение эксперимента по введению механизма сертификации систем управления качеством в вузах;
- развитие и институционализацию на федеральном уровне системы мониторинга качества высшего образования;
- продолжение исследований по опережающим образовательным стандартам в сфере высшего образования;
- создание механизма гарантированного обеспечения и обновления материально-технической базы высшего образования;
- внедрение системы социальных стандартов функционирования высшей школы;
- гармонизацию государственных образовательных стандартов ВПО и профессиональных стандартов Минтруда;
- разработку и внедрение механизма конкурса среди вузов России на лучшую систему воспитания;

- разработку и реализацию системы “Целевых программ”.

Результаты исследования отражены в подготовленных к изданию монографиях “Теоретико-методологические основы качества высшего образования” и “Современная система управления качеством высшего образования в России”, “Российский Союз ректоров и стратегия развития высшей школы России (Итоги десятилетнего периода: 1992 – 2002)”, а также опубликованы в монографиях, брошюрах, статьях: В. И. Байденко, Н. А. Селезнева “Образовательный стандарт высшей школы: сегодня и завтра” (М., 2001, 206с.); С. К. Булдаков, А. И. Субетто “Философия и методология образования” (СПб, 2002, 408с.); Субетто А. И. “Система управления качеством в вузе (модель)” (М., 2002, 24с.); Н. А. Селезнева “Отечественная квалиметрическая научно-практическая школа в системе высшего образования: становление, этапы и итоги становления, перспективы развития” (М., 2002, 9с.); А. И. Субетто “Квалиметрия человека и образования (методология и практика): итоги, проблемы, направления” (М., 2002, 23с.); А. И. Субетто “Качество человека как главная цель политики качества со стороны российского государства в сфере образования” (М., 2002, 16с.), а также в проекте “Концепция государственной политики в области качества высшего образования и механизмов ее реализации”.

*С.-Петербург  
21.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Отдел кадров в “можайке”, на Красного курсанта, 16. Шел пешком через весь Петроградский район, квася ногами мокрый снег: от ЛЭТИ до “академии” (ныне университета) им. А. Ф. Можайского, моей “альма-матер”. Зашел на факультет. П.А.К. на месте не оказалось, за то я неожиданно попал на 50-летие Людмилы Михайловой, с которой мы знакомы 30 лет. Родной коллектив бывшего НИЛ-15 (потом НИЛ-8, а сегодня НИЛ-6). Торжество в комнате, где я сидел за своим рабочим столом почти 10 лет. Родные лица Павла Николаевича Зубарева, Константина Чилина, Виктора Александровича Попова, Лены Беляевой, Коли Гусева, Миши Бабаченко, Жени Рослякова. Как будто и нет 10 лет, которые легли между моей работой в НИЛе и нынешней моей жизнью. Хохот, “подначки”, песни, наши русские и советские песни. На душе было хорошо.

*С.-Петербург  
21.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

“Александринка”!.. Знаменитый Пушкинский театр в Ленинграде. Скоробогатов, Симонов, Меркурьев, Толубеев, Луспекаев, Черкасов, Лебзак, Фрейндлих, Вильяминава и многие другие актеры, чьи имена составили честь ленинградского театрального искусства 40-х – 50-х – 60-х годов уже про-

шедшего XX-го “советского века” для России. Среди них звездой первой величины светит актерское искусство и сама личность Игоря Олеговича Горбачева, талантливого актера, но может быть, не менее талантливого, а скорее гениального, человека, русского человека, философа, мыслителя, коммуниста, Героя Социалистического Труда, лауреата Государственной премии, Учителя с большой буквы, воспитавшего целые поколения актеров своей “горбачевской школы” – школы русской драмы. Когда началась “эпоха ельцинизма-путинизма” и значительная часть художественной интеллигенции (Окуджава, Мордюкова, Ахеджакова, Ефремов, Лебедев, Басилашвили, Лавров, Никулин, Ульянов и многие другие) предали коммунистический идеал, предали всю советскую эпоху, советскую власть, предали свой народ, который их воспитал, дал им звания “народных артистов”, премии и награды и т.п., оправдали расстрел Верховного Совета СССР, дружно отказались от своих партбилетов и стали артикулировать миф о “коммунофашизме”, или “красно-коричневом фашизме”, или о “русском фашизме”, повторяя его вслед “западным идеологам”, а также “идеологам средств массовой информации” – Познеру, Швыдкому, Киселеву и прочим, в это время Игорь Олегович Горбачев поднял знамя верности советскому времени, коммунистическому идеалу, верности гуманизму русской культуры – гуманизму Пушкина, Достоевского, Чехова, Толстого, Горького, Шолохова, Федина, Фадеева, Арбузова, Твардовского, верности классическим традициям русского театрального искусства.

20 октября, месяц назад, И. О. Горбачеву исполнилось 75 лет. В это время он тяжело болел и его общественное чествование было перенесено на месяц позже. И вот в пушкинском театре – юбилейное торжество. Мы с Л.М. в составе делегации от Петровской академии наук и искусств во главе с вице-адмиралом Коковиным Василием Александровичем и другом, коллегой, помощником И. О. Горбачева Вильяминовой Верой Николаевной. В составе делегации – Н. У. Мартынов, В. П. Чистяков, Е. П. Борисенков, Л. В. Лебедев и наши прекрасные спутницы. Полный аншлаг. Зал “александровки”, партер, ложи, галерки – все заполнено, заняты все приставные места. Мы сидим в 11-ом ряду.

Раздвигаются тяжелые шторы театрального занавеса и слева на сцене на своеобразном “троне-кресле” сидит Игорь Олегович, высокий, огромный. Несмотря на свою болезнь, подтачивающую его мощный организм, держится он молодцом. Поздравления и тут же театральные фрагменты, экспромты, стихи, песни. Наконец, наша делегация выходит на сцену. В. А. Коновин произносит проникновенные слова. Мы дарим цветы, я преподношу свою вторую книгу “Непрошенные мысли”. Когда неожиданно возникла пауза, задержался Н. У. Мартынов со своими художниками, подготовившими дружеский “шарж-портрет” в виде атланта, держащего “талант”, я подошел к микрофону и произнес речь в честь Игоря Олеговича. Отметил, что И.О.Г. в наше тяжелое время, в этом мутном потоке смутного времени, когда царствует на сцене и среди художественной интеллигенции, артистов лукавство,

возвышается словно огромный каменный утес, разрезающий этот поток, неподвластный этому потоку и этому “смутному времени”, перебрасывающий мост между русской, советской традицией и ее продолжением в нашей культуре в XXI веке. Вы, - сказал я, - не предали высокую гуманистическую традицию сценического искусства, питающуюся соками великой и русской, и советской культуры, творчества А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, А. П. Чехова, советского сценического искусства, воплощенного в гениальных творениях Симонова, Скоробогатова, Толубеева, Черкасова и других, вы остались верны духовным прозрениям и героике русской и советской истории, героике Великой Отечественной, которая так хорошо воплотилась Вами на сцене Пушкинского театра и в кино. Вы бессмертны, Вы достигли той высоты Духа и его воплощения в Вашем искусстве, в Вашей деятельности, в Великой театральной школе, которой уже время неподвластно.

Снова и снова поднимаются на сцену делегации театров Санкт-Петербурга, делегации общества театралов, делегации молодежного театра на Моховой, в котором долгое время вел свой класс Игорь Олегович, поднимаются новые и новые группы его учеников разных годов выпуска со своим Словом и своим сценическим действием. Слова поздравления, слова воспоминаний, кураж, шутка, сцены из различных пьес.

В конце торжества на сцену поднялся Юрий Павлович Белов с букетом цветов, И. О. Горбачев, опираясь на его плечо, подошел к краю сцены и произнес свое Слово, которое я воспринял как Слово-Завещание новым поколениям. Несомненно, он Мастер Слова, Мастер Русского Слова. В ряде поздравлений, в телеграммах скрыто звучала ирония в адрес И.О.Г. со скрытым подтекстом антикоммунизма: мол, очень много играл коммунистов. И.О.Г. отвечал на эту иронию мыслью, что не коммунисты – хорошие люди, а хорошие люди становились коммунистами. Это были люди высшей нравственной пробы, перед которыми я преклоняюсь и образы которых воплотились в моих героях на сцене, которых я играл. И далее Игорь Олегович произнес фразу, которую я мысленно отнес к афоризму-шедевр: нужно, чтобы совесть человека и его действительность были в ладу, в гармонии, но если между ними нарушается гармония, лад, то необходимо оставаться с совестью (не предавать свою совесть) и менять действительность в соответствии с ее требованиями.

Затем мы поднялись в “царское фойе”, где были накрыты столы и подняли в своем кругу тост за Игоря Горбачева, а потом за братство, олицетворяемое Петровской академией.

Я благодарен судьбе, что, благодаря Петровской академии наук и искусств, я почти 10 лет назад близко познакомился с И.О.Г. и мы часто встречались на заседаниях Президиума. Это удивительно чистый и глубоко укорененный в своем мировоззрении и в своих ценностях человек, человек очень цельный, духовно крепкий, глубоко прочувствовавший в себе социалистический



идеал и его не предавший. В нем социализм приобрел глубоко национальное, русское содержание, неразрывно соединен с культурно-духовной традицией России, обращенной к человеку, к этому горьковскому рефрену “Человек! – Это звучит гордо!” – “Надо быть человеком”. Игорь Олегович Горбачев – несомненно, мужественный человек, воплотивший в себе лучшие черты донского казачества, из среды которого он вышел. Время – наш вечный судья, и он “все и вся” расставляет по своим местам! Уверен: Игорь Олегович Горбачев – величайшее явление в театральном (сценическом) русском-советском искусстве второй половины XX века. “Ведущий” приводил, опираясь на свои воспоминания, слова Товстоногова, который говорил 30 лет назад, что И. О. Горбачев входит в первую десятку мира, а потом, подумав, добавил, может быть даже в первую пятерку.

Были отрывки из фильмов, любительских съемок, воспроизводивших игру Горбачева в образах Хлестакова, Чичикова, Остапа Бендера и других. Впервые увидел совместную игру Горбачева – Чичикова и Луспекаева – Ноздрева. “Хлестаков” и “Чичиков” в игре И.О.Г., наверное, долго будут оставаться непревзойденными шедеврами.

Был еще один момент в этом торжестве. Скрытая форма “культурной блокады” Горбачева со стороны либеральной театральной общественности, полное игнорирование его юбилея. Это проявилось и в том, что ни директора театров, ни известные актеры, деятели культуры либерального толка не появились в театре. Не было в театре ни мэра Г. Санкт-Петербурга Яковлева, ни губернатора Ленинградской области Сердюкова, ни представителя Президента России. Уровень официального присутствия властей на торжествах был явно занижен, потому что – “не свой”, потому что остался коммунистом, а это нынешними властями не прощается. Все в логике выделения “лучших людей” по Достоевскому. Как “лучший человек” первой категории, т.е. признаваемый и выдвигаемый в разряд “лучших людей” народом, Игорь Олегович Горбачев оценен уже давно. И эта любовь народа, зрителя, его учеников проявилась в этом торжественном собрании в “александринке” в полную силу. Во время заключительного слова И.О.Г. зал весь стоял и слушал молча, а потом долго, очень долго, рукоплескал. А вот в “лучшие люди” второй категории, назначаемые нынешними властями, Игорь Олегович не попал. Мэр города и соответственно власть города не захотели ему присвоить звание “почетного гражданина” города. Я специально подчеркнул в своем выступлении, что Игорь Олегович Горбачев является великим гражданином Ленинграда – С.-Петербурга и таковым останется на века. У нынешних властей свои “герои” – капиталократические: “олигахи”, пьющие кровь из народа и переводящие ее в свои капиталы, вывозимые за границу, и их обслуживающие слуги из либеральной интеллигенции, “хающие” все прошлое, которое воплощено в истории СССР, все русское, и воспевающие все мерзкое, все продажное, все антирусское и антисоветское. За это они официально возводятся в “лучшие люди”.

Пишу вечером, после уже совершенного юбилейного торжества в Пушкинском театре. Все становится памятью. Останется и этот юбилейный вечер чествования Игоря Олеговича Горбачева в памяти – в памяти нашей культуры и нашей истории.

*С.-Петербург*  
22.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

Встреча с Борисом Филипповичем Квашей. Беседа по готовящейся им новой коллективной монографии, посвящаемой 300-летию Санкт-Петербурга – Ленинграда. Договорились, что я ему подготовлю на 10 страниц статью о Пирогове, увязанную с современными проблемами развития педагогики. Потом наш диалог переместился на взаимоотношения, на состояние культурных связей России и Украины. Б.Ф.К. готовит книгу с символическим названием “Украина без России, как Киев без Днепра”. От него узнал, что А. Г. Лукашенко организовал в 2002-ом году в Беларуси “год Шевченко”. К сожалению, ни Украина, в которой проявляется двойственный стандарт в отношении к памяти Тараса Григорьевича Шевченко, ни Россия, не поддержали эту инициативу Беларуси, более того, замалчивают ее.

*С.-Петербург*  
23.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

На улице – снежная сказка. Все деревья в снегу. Снег живописно лежит на ветвях, еще не полностью сбросивших листву.

Белый цвет как бы придал природе первозданную девственность. Скорее всего, оно так и есть. Природа проходит цикл превращения из фазы зрелости в конце августа, в сентябре, к фазе девственной чистоты, к фазе очищения зимней стужей, снежными вьюгами и снежным покровом, чтобы погрузиться в “великую тишину подготовки к новому возрождению”, к новой весне, когда природа переходит к фазе рождения нового, к фазе “природотворчества”.

Белый снег покрыл деревья, траву, землю и они погрузились в “белый сон”, чтобы в феврале-марте, под горячими лучами солнца, вдруг, очнувшись от этого “белого сна”, заплакать горячими слезами, очистившись ими, потянуться к солнцу зеленой травой и зеленой листвой, солнечно-желтыми цветами, давая всему живому сигнал к великой песне – песне жизни. “Белый сон” зимой сменяется весной “песней жизни”!

А пока!.. Снежная сказка зовет к размышлениям и труду.

*С.-Петербург*  
23.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

Вечер в театре эстрады. Снова встреча с Ириной Скорик, с ее изумительным голосом. Я с Л.М. и К. и Л. Чилины, наши друзья. Концерт “Тангло,

вальсы, романсы”. Зал полон. Вспоминаются вечера в 70-х годах, когда мы на этой сцене слушали Аркадия Райкина.

Репертуар из двух “отделений”. В первом: “Осенняя роса” (слова и музыка Й.Иошки), “Встречи” (слова А. Волкова, музыка И. Жака), “Нет, не люблю я Вас” (слова Зименко, музыка П. Булахова), “Утомленное солнце” (слова И. Альвэка, музыка Е. Петербургского), “Нет, не любил он!” (слова М. Медведева, музыка А. Гуэрчина), “Вы не покинете меня” (слова и музыка И. Скорик), “Пара гнедых” (слова А. Апухтина, музыка С. Донаурова), “Не утомляйте душу мне” (слова и музыка В. Чекашева), “Лучистые глаза” (слова и музыка В. Крестовского), “Дружба” (слова А. Шмутьяна, музыка В. Сидорова), “Звезда печальная” (слова и музыка А. Федорова). Второе отделение включало в себя романсы: “Ночь светла” (слова М. Языкова, музыка М. Шишкина), “Но я Вас все-таки люблю” (слова Д. Ленского, музыка неизвестного автора), “Любви забытые слова”, “Белая ночь” (слова и музыка И. Скорик), “Нищая” (слова Д. Ленского по Беранже и музыка А. Алябьева) и другие. В конце концерта И.С. трижды исполняла на бис. Познакомила с торжественной песней “Посвящение 300-летию Санкт-Петербурга”, написанной ею несколько дней назад.

Ирина Скорик – яркий талант, олицетворяющий собой нашу русскую песенную традицию. Красивый грудной, с легкой хрипотцой на низких нотах, вдруг поднимающийся до необыкновенной чистоты звучания, голос, прекрасная дикция. Русское слово в ее исполнении звучит то трагично, то лихо, разухабисто, то призывно, то тихо, душевно, словно уходя в себя, туда, к душе. Смотришь на Ирину Скорик и радуешься красоте русской женщины, ее чувству меры и гармонии, ее удивительно тонкого отношения к слову, к русскому слову.

Вот у кого стоило бы поучиться Министру культуры Швыдкому. Но это не для его уха. Не услышит, поскольку глухой ко всему русскому.

После концерта нашей маленькой компанией прошлись по центру города, постояли на набережной канала Грибоедова, посмотрели на “храм на крови”, постояли у аникушинского памятника Пушкину, полюбовались на Михайловский дворец – Русский музей. До чего ж красив вечерний Ленинград – Петербург! Мир тебе наш город, наш Ленинград!, наш Петербург-Петроград!

*С.-Петербург*

*23.11.2002г.*

*- \*\*\* -*

Лыжный поход с Л.М. по нашей трассе в Удельном парке. Скольжение хорошее. Температура -3 ч -5<sup>0</sup>С. Снег всюду. Его много. Все веточки деревьев и кустарника увешаны снежными гирляндами. Белое – внизу, под лыжами, белое – по поверхности земли, до линии, куда простирается взгляд, доминанта белого на деревьях, резко контрастирующего с чернотой коры, сливается в любовном поцелуе с белым снежным небом. И, кажется, что ты

не на лыжах скользишь, а летишь на неких сказочных “лыжах-летунах” в этой белом пространстве. Вдох-выдох – ритм, который синхронизируется с лыжным шагом. Снежно-зимняя белая-белая тишина. Вдох – выдох!.. Это уже и не ты дышишь, а это через тебя дышит все белое пространство. Оно дышит и живет тобою.

С.-Петербург  
24.11.2002г.

- \*\*\* -

В газете “Завтра” (ноябрь 2002г., №47(470)) новый шедевр Александра Проханова “Пир политических карликов”. В нем несколько акцентов.

Первый акцент – публичное, саркастическое “раздевание” Геннадия Николаевича Селезнева, распроставившегося со своим коммунистическим прошлым и продавшим свою душу капиталократии. “Что за пронзительный крик, запах тины, плеск мутной воды? Откуда столько лягушек, пиявиц и головастика? Кто плавает в теплой лужице, важный, с жирком, теребя клювом нарядные перышки, нет-нет, да и сглатывая аппетитную жабку? Это съезд “партии Селезнева”, съезд водоплавающих политиков, выращенных вместе с улитками в кремлевском водоеме... Этот шаловливый потешный съезд являл собой поминки по еще одному мелкотравчатому гордецу, целлулоидной пустышке, раскрашенной под красную птицу, которая возомнила себя могучим крылатым гением, вожакom великолепной стаи. Нет гения, нет могучих крыльев, нет полета и парения, а одни перепонки на кривых, шлепающих по воде ногах. *“Под камнем сим лежит предатель, бесславной Думы председатель”*.

Уточно-жабо-водоплавающий образ ренегата-предателя служит для А.А.П. основанием для целого философско-метафорического заключения. ***“Сколько черных отвратительных птиц уселось на чахлае дерево современной России и каркающими голосами хоронит коммунизм.*** Сколько карликовых партий, состоящих из потешных уродцев, злых горбунов, тайных педофилов, омерзительных циников, собираются на свои мини-съезды, где тучный стяжатель сидит рядом с мелким воришкой, убожий ленивец обнимается с гнусным пронырой. *Дерутся друг с другом, лепечут про “честь и достоинство”, “национальные интересы” и “цивилизационное общество”, “либеральные ценности” и “права человека”. За стенами цветных балаганчиков, во мгле и предзимнем хладе умирает великая страна, гибнет осиротелый народ*” (выдел. мною).

Второй акцент – противостояние этому “пиру во время чумы” российских либералов и мондиалистов, в целом предавших Россию и продающих ее Западу, примера коммунистического Китая. “В красном Китае – съезд коммунистов. Огромный храм партии украшен шелком знамен. Иконы святых и пророков. Среди несметного числа делегатов – генералы могучей армии. Ученые, запускающие реакторы и ракеты. Инженеры, создающие заводы и

небоскребы. Рабочие, сдвигающие горные хребты. Крестьяне, превращающие пустыню в сад. Одно поколение политиков, уступая место другому, отчитывается о проделанной работе. О прибавлении могущества. Об улучшении жизни народа. О возросшем авторитете страны. Об изобретенных машинах и написанных книгах. О возвращении в лоно страны Гонконга. О неминуемом возвращении Тайваня. ***Китай, коммунистический, “красный”, не разрушенный сепаратистами и диссидентами... входит в XXI век как цветущая мировая держава, перед которой никнет и трепещет сгнивающая, ненавидимая всеми Америка***” (выдел. мною).

Пример успешного развития социалистического Китая, умело сочетающего социализм и рынок (в 1990 году я выпустил книгу “Социализм и рынок: дилемма или синтез”), служит базой оценки того ничтожества политики, которое демонстрируют ельцинизм и путинизм, – политики предательства интересов и в целом Истории России. ***“Красный проект”***, – пишет А.А.П., – столь блистательно реализованный Сталиным, сделавший XX век русским веком, увенчавший этот век всемирной русской победой, – этот проект был бездарно загублен тупицами и изменниками, превратившими страну в необъятную свалку, по которой бродят опустившиеся бомжи, извлекая из мусора рубиновый осколок звезды, строку “Тихого Дона”, титановый лист из корпуса подводного корпуса”. Бичующая современную “просвещенно-либеральную” (если воспользоваться идеалом Путина “просвещенный либерализм”, который он сформулировал в Индии осенью 2000 года) реальность, метафора Александра Андреевича Проханова точна и поэтому страшна этой своей реальностью.

Третий акцент – ничтожество всего политического “бомонда” выросшего из “цветка” эпохи Ельцина. А.А.П. говорит о “пустоте и бессмыслице” всей современной политики финансовой капиталократии, мстящей России и русскому народу за прорыв к социализму в XX веке и уничтожающей их, т.е. в их единстве – в единстве России и русского народа. Дадим слово А.А.П. “Пустота и бессмыслица Путина, – пишет он, – это пустота Грефа, сенатора Нарусовой, террориста Басаева, социал-демократа Селезнева, политолога Павловского, “избиркомовца” Вишнякова, “зэка” Тайванчика, священника Ардова, скульптора Церетели, прокладки “Тампакс”, презерватива с усами Боярского. Это – чесотка, тараканий бег по кругу, припев примитивной песенки о президенте, тик в глазу старика”. Проханов подводит итог, обращаясь к будущему, к современным настоящим коммунистам. ***“В сегодняшней России есть лишь одно политическое движение, хранящее ген великого “красного времени”, память о “красном проекте”, – это КПРФ. Умрет ли этот ген среди вялой и робкой политики, вопрошает А.А.П., – близорукого эмпиризма, равнодушия к теории и творчеству, или превратится в “красное возрождение” Родины, – это зависит от нас, кому невмоготу хлебать помой, что выставляет нам за порог обожравшаяся ельциновская “семья”.***

Оценки А.А.П., будучи метафорично лаконичными, “быют в десятку”. Удивительно, но прозорливость Проханова не кончается политическим призывом, но и связывает наступление оппозиции с теоретической работой и творчеством. И это – правда! России нужна идеология. Я думаю, что мой “ноосферизм” со временем станет основанием такой идеологии.

С.-Петербург  
23.11.2002г.

- \*\*\* -

Иногда, в большом объеме текущей информации, мутным потоком затапливающим мозги обывателей, неожиданно, вдруг, появляется сообщение, за которым прячется, возможно, крупное событие в истории человечества. Да и само сообщение появляется только в каком-то одном, незначительном источнике, потому что для “сильных мира сего” хочется, чтобы оно было скрыто, запрятано, поскольку связано с возможными крупными и необычными следствиями. К такому типу сообщений я отношу публикацию Атанора (думаю, что это псевдоним, причем связанный с “Русскими ведами”) **“Упал новый “Тунгусский метеорит”, факт падения которого тщательно замалчивают”** в газете “Новый Петербург”, №46(570) от 14 ноября 2002г. Статья сразу задает приключенческую, даже детективную тональность. **“25 сентября 2002 года около 1 часа 50 минут, по местному времени, между реками Большая Северная и Тахтаг, примерно в 10 километрах на восток от поселка Большой Северный, на левом берегу одноименной реки – примерно в 400 километрах от места падения знаменитого “Тунгусского метеорита” (район реки Подкаменная Тунгуска, вблизи ныне не существующей колонии Вановара) – произошло сопровождающееся колоссальным взрывом и сотрясением почвы падение неизвестного летающего объекта, зафиксированное, с некоторой пространственной точностью, американским спутником-шпионом, входящим в систему глобального слежения “Эшелон”**. Полет неизвестного объекта к месту взрыва, несмотря на густую облачность, наблюдали жители окрестных деревень – поселков золотодобытчиков Бодайбо, Балахнинский, Мамакан и Мама. **В районе следования неизвестного взорвавшегося объекта наблюдаются сколы верхушек деревьев, встречаются участки вывала леса – точь-в-точь как при Тунгусской катастрофе. Охотники говорят, что звери покинули район падения неизвестного летающего объекта, и охота там сейчас невозможна.** Район поражения, согласно предварительным оценкам, произведенным охотниками, войсками МЧС и сотрудниками специально созданной Институтом солнечно-земной физики Сибирского Отделения РАН и Иркутским государственным университетом экспедиции, составляет не меньше 25 километров”. Таково начало статьи. Атанор правильно делает акцент на понятии “неизвестный летающий объект”, то бишь, НЛЮ. При исследовании феномена Тунгусского взрыва в 1908 году была выдвинута в последние де-



сятелетия, что, вполне возможно, это был космический аппарат, который в месте взрыва прошелся по касательной к атмосфере и поверхности Земли (видно НЛО-навты боролись с неисправностью) и, подпрыгнув, словно камешек от поверхности воды, когда мы его бросаем по касательной (сколько раз мы в детстве так бросали камни и “пекли лепешки” на поверхности воды реки или озера), ушел обратно в Космос.

Интересны наблюдения во время “нового аля-тунгусского метеорита”. Атанор пишет: “Во время следования объекта к месту падения *наблюдалось яркое, до степени невозможности смотреть, свечение* с изменением его цвета от белого на синий и красновато-бордовый, характерно *очерченный шлейф*, показавшийся многим наблюдателям “дымом”, *отчетливо различаемый гул. В момент взрыва объекта опрошенные ощутили колебания почвы, напоминающее землетрясение, и увидели свечение – с расстояния более 100 км.* Жители поселка Бадайбо рассказывали, что *во время падения объекта на улице стало светло, как днем. Над Бадайбо показался огромный светящийся объект, за ним тянулся длинный шлейф дыма.* Небо окрасилось вначале в бирюзовый цвет, затем последовала яркая вспышка. Вскоре послышалось шуршание, жужжание, перешедшее в громкий пронизывающий свист, а через 4 минуты раздался оглушительный взрыв, волной которого *в бараках артели золотодобытчиков Васильевская, расположенной в нескольких десятках километрах от места взрыва, вышибло стекла*”.

Далее Атанор заостряет внимание читателя на странное поведение членов официальной комиссии, заключающееся в замалчивании фактов или в их опровержении. “В месте предполагаемого падения объекта местные жители неоднократно наблюдали загадочное фиолетовое свечение над тайгой, которое то появляется, то исчезает, особенно заметное по утрам, что, по имеющимся свидетельствам, продолжается и до сих пор (мое замечание: т.е. почти два месяца). *Кстати, пикантный факт: наличие этого свечения опровергается членами указанной выше официальной экспедиции, причем специально для тех жителей Иркутской области, которые могут его лицезреть почти каждое Божье утро.* Сообщается: “Отдельные очевидцы наблюдали, спустя несколько дней, полярное сияние, не имеющее к метеориту никакого отношения”, словно бы падение неизвестного летающего объекта произошло в циркумполярной зоне, в которой только единственно и можно лицезреть указанный феномен (северное сияние), а не неподалеку от озера Байкал – между 56 – 58 широтами. Остается только посочувствовать, например, жителям Новгородской, Тверской и Ярославской областей, находящимся в тех же широтах, что “по странному стечению обстоятельств”, они, в отличие от жителей Иркутской области, лишены возможности наблюдать северное сияние, сидя на завалинке собственного дома...”.

Атанор обращает внимание на скоординированное замалчивание этого необычного события и центральными изданиями, и средствами массовой

информации (СМИ), хотя в состав официальной экспедиции входили журналисты Восточно-Сибирской редакции издательского дома “Коммерсантъ”, “Комсомольской правды”, журнала “Итоги” и иркутского еженедельника “Пятница”. “Уфологи” также заняли позицию “ничего не видеть”. Хотя, замечает Атанор, никто не хочет видеть момент совпадения признаков двух событий: ***“место падения “тунгусского метеорита” 1908 года и место предполагаемого взрыва объекта, проникшего в атмосферу Земли 25.09 сего года, – практически совпадают: 400 км для космических масштабов – просто ерунда. Что удивительным образом совпадают описания обоих катастроф. Что точно так же, как и при падении “тунгусского метеорита”, ни метеоритных осколков, ни ударных кратеров не обнаружено”***. Далее автор статьи замечает: “Что точно так же, как и в случае тунгусского феномена, при всей огромности выделившейся в момент взрыва энергии, – по словам местных жителей, имеющих богатый опыт взрывных работ, связанных с горными разработками в применении больших (сотни и сотни раз превышают оценку в 0,2 Кт, сделанную в шпионском ведомстве США), уровень радиации находится в пределах природного фона, то есть источником колоссальной силы не был ядерный объект...”.

Официальная версия – болидная теория взорвавшегося объекта.

Далее автор задает вопросы, обращенные к системе ПВО и ПРО России, отделившейся молчанием: “Где во время падения были аналогичные российские спутники, и есть ли они вообще? Что подделывали во время витимских событий станции раннего оповещения и вообще доблестные воины отечественных ПВО и ПРО? Ведь объект-то на землю не вертикально падал, а летел по той же траектории, по которой летел бы с орбиты рукотворный, например, американский или китайский “болид”, начиненный плутонием или чем еще похуже”.

Атанор ставит одновременно и вопрос системы глобальной безопасности, если даже это был “болид”, потому что его пришествие на Землю есть проверка “системы безопасности”. “Сознательно из поля зрения публики выводится и вопрос принципиальной опасности того, что *взрыв в атмосфере Земли большого и, особенно, сверхкрупного болида вполне может ошибочно принят соответствующими службами за ядерное нападение*. Каждый год в среднем 30 крупных метеоритов влетают в плотные слои атмосферы, где и взрываются, выделяя при этом количество энергии, сравнимое с хиросимской атомной бомбой. Кто может предсказать, что бы было, если бы взорвавшийся над безлюдным таежным болотом “витимский метеорит” рванул бы где-нибудь над Индией и Пакистаном, однозначно не имеющих оборудования, способного отличить удар метеорита от ядерного взрыва, зато обладающих ядерным арсеналом и находящимися в состоянии затаяжного военно-политического противостояния?” – пишет Атанор.

Статья написана в эффектно-публистическом стиле, обращенном к обывателю, ищущему в “газетном болоте информации” сенсации, которая дала

бы ему острые ощущения. И, онако, за ее текстом “лежит” большая философская проблема рыночно-капиталистического бытия человечества, состоящая в том, что техника раннего космического обнаружения и средства большой разрушительной силы в руках мировой капиталократии могут быть легко использованы против неугодных народов, чьи вожди проводят независимую политику, защищающую их интересы, и в то же время не является гарантом безопасности человечества от “космических пришельцев” – болидов, комет, тяжелых метеоритов, несущих с собой возможные катастрофы. Ведь погибла же Атлантида 9500 лет назад в катастрофе, вызванной падением болида (в несколько десятков километров диаметром) над Атлантикой!

Есть и другой аспект – сокрытие тайны НЛО государственными властями США и под их “давлением” во всем мире от человечества. Очень много данных в пользу того, что “тунгусский метеорит” был ракетным кораблем. Не было ли 25 сентября этого года второе посещение такого корабля?

*Все эти вопросы глубоко связаны с проблемой “ноосферы будущего”. “Ноосфера будущего” как Биосфера Земли, ассимилированная Человеческим разумом, и определяющая управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного будущего, должна включать в себя механизмы защиты от “космических бомбардировок” и предотвращения экологических катастроф, вызванных ими.* Так получилось, что человеческая современная социальная история, именно как осознанная история, вписалась *в период* после последней крупной такой катастрофы, вызвавшей всемирное наводнение, *приблизительно продолжительностью 9,5–10 тысяч лет назад*. Но это на фоне галактического года солнечной системы (около 220млн. лет) – миг. И чем больше живет социальное историческое человечество, тем больше вероятность встречи с крупной катастрофой, вызванной падением на Землю крупного космического тела. Встретить такую опасность по плечу только кооперационному человечеству, а не конкурентному. Вот в чем суть. *Да и контакт с внеземными цивилизациями может наладить только носферно-социалистический Разум, а не капиталистический, обращенный к ценностям власти и личного богатства.*

С.-Петербург  
24-25.11.2002г.

- \*\*\* -

*Российская капиталократия создает капиталократические законы. Повторяю – капиталократические законы, а не демократические.* Капиталократия поглощает “демократию”, переваривает в своем “желудке” словно осьминог или медуза, оставляя от “демократии” один “скелет”, который становится “скелетом” капиталократии. Пример капиталократической законодательной “игры” внутри “капиталократического желудка”, как и положе-

но “желудку”, скрытому от глаз внешнего наблюдателя, – это пенсионное законодательство России, принятое “путинской думой” в конце 2001 года. Эту “игру” хорошо демонстрирует таблица, опубликованная Константином Сухенко в муниципальной газете Приморского района города С.-Петербурга “Добрые соседи”, №28, от 15 ноября 2002г.

Пенсионное законодательство в России после 2001 года		
	Богатые	Бедные
1	2	3
Название закона	Закон «О государственном пенсионном обеспечении в РФ» №166 – ФЗ от 15 декабря 2001 года.	Закон «О трудовых пенсиях в РФ» №173-ФЗ от 17 декабря 2001года.
Виды пенсий	<i>Государственная</i>	<i>Трудовая</i>
Кому начисляются пенсии по данному закону	<i>Федеральные государственные служащие: члены Правительства РФ, сотрудники министерств и ведомств, судьи всех уровней, работники прокуратуры</i>	<i>Граждане РФ, застрахованные в соответствии с ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ», - учителя, врачи, работники предприятий всех форм собственности и т.д.</i>
Как начисляются пенсии по данному закону	<i>Размер государственной пенсии равен 45%от среднемесячного заработка госслужащего минус трудовая пенсия. За каждый год, проведенный на госслужбе сверх 15 лет, пенсия по выслуге лет будет увеличиваться на 3%</i>	<i>Размер трудовой пенсии равен 450 рублей плюс размер пенсии по старому закону (№113-ФЗ) минус 450 рублей. То есть по сути равен размеру пенсии по старому закону №113-ФЗ.</i>

	<i>Максимальный размер пенсии равен 75% от среднемесячного заработка госслужащего минус трудовая пенсия (при стаже госслужбы 30 лет).</i>	
Размеры пенсий.	<p><i>Минимальная государственная пенсия = 7500 рублей (при среднемесячной зарплате в 20 тыс. рублей).</i></p> <p><i>Максимальная государственная пенсия = 13500 руб. (при среднемесячной зарплате в 20 тысяч рублей). Выходя на пенсию по возрасту госслужащий начинает получать вторую пенсию - трудовую.</i></p>	<p><i>Минимальная трудовая пенсия = 660 рублей.</i></p> <p><i>Максимальная трудовая пенсия = 1503 руб.</i></p> <p>Среднемесячная зарплата по стране для расчета пенсии составляет 1671 руб.</p>
Все расчеты проведены на 1 января 2002 года.		

Таким образом, новое пенсионное законодательство аморально и капиталоцентрично, оно отражает аморальность все ельцинско-путинской демократии.

**Новое законодательство не привело к увеличению пенсии рядовых пенсионеров. Пенсия как была, так и осталась немногим больше прожиточного минимума.** В Санкт-Петербурге – даже наоборот. Максимальная пенсия сегодня составляет 1503 рубля при прожиточном минимуме в Санкт-Петербурге 1654 рубля. **Зато пенсии федеральных госслужащих по новому законодательству выросли в 10 раз.**

К. Сухенко, депутат Городского собрания Санкт-Петербурга, жестко заявляет по этому поводу (и в этом заявлении он поступает как народный депутат): “Я – считаю своим долгом рассказать пенсионерам о той несправедливости, к которой привела реформа, о том, как их разделили на бедных и богатых”.

По расчетам К.С. среднестатистический государственный служащий получит минимальную пенсию 9000 рублей. Максимальная пенсия может доходить до 30000 рублей. Т.е. разрыв между пенсионным обеспечением трудящихся, т.е. тех, кто создает народное богатство, кто учит и кормит общество, и теми, кто обязан им служить, – госслужащими, составляет от 15 до 20 раз.

Капиталократия заботится о своем “кошельке” и “своем желудке”, бесстыдно и бесцеремонно умерщвляя свой народ. Госаппарат капиталократии России, который довел ее народ до вымирания по 1 млн. в год, еще и вознаграждает себя за это через пенсионное обеспечение. “Люди холопского звания – сущие псы иногда, чем им страшней наказание, тем им милей господь!”. Холопское государство, содержащееся на службе у финансовой капиталократии России, которая управляется мировой финансовой капиталократией Рокфеллеров и Гейтсов, выполняя функцию “псов” по отношению к своему народу, кормится за счет здоровья и крови этого народа. Пенсионное законодательство России – яркое обвинение преступного характера такого государственного строительства в ельцинско-путинской России.

*С.-Петербург  
25.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Пытаюсь зацементировать миг на бумаге. В поезде, мчащемся на юг, к Воронежу. Вечер. Только-только позади за окнами скрылся Павелецкий вокзал.

День в Москве пролетел как одно мгновение. До обеда – расчеты в бухгалтерии Исследовательского центра и окончательная редакция заключительного отчета по научно-исследовательской работе “Теоретико-методологические основы качества высшего образования”, общения с Н.А.С. С 14<sup>00</sup> до 17<sup>00</sup> заседание Ученого Совета Центра. Дискуссия началась с моего доклада. Но главное – теплые встречи. Поздравления для Виктории Федоровны Пугач в связи с получением ею в ВАК диплома доктора социологических наук.

*Москва – Воронеж  
Вечер. 26.11.2002г.*

\_ \*\*\* \_

За окнами проносится Москва как какой-то “громадный муравейник”, в котором роль “муравья” выполняют машины, а люди, словно блохи набиты во всякие щели города. Если задуматься, то все это – какой-то примитив, т.е. вся эта “искусственная среда”, которую можно назвать “человекороботовейником”. Убив природу, человек убил и себя. ***И только возвращаясь к сложности природного бытия, человек, возвращает и себе всю меру своей природной сложности как венца эволюции!***

*Поезд “Москва – Воронеж”  
16 вагон, 21-е место  
26.11.2002г.*



- \*\*\* -

Во время заседания совета пообщался с “Новосибирском” – с академиком Влаилем Петровичем Казначеевым. Удивительно неординарный мыслитель, которые вообще редко встречаются на путях жизни. Ученый - Креатор. В.П.К. подчеркнул важность наших научных коммуникаций с позиций формирования единого духовного пространства в России, обращенного к ее будущему и будущему человечества. Согласен. В России идет духовная мобилизация!.

*Поезд “Москва-Воронеж”*

*27.11.2002г.*

- \*\*\* -

Во время дискуссии на заседании ученого Совета в Центре возник вопрос отношения к “Болонскому движению” в Европе, стремящемуся создать некий эталон европейского университетского образования, который был бы, как говорит В.И.Б., достаточно прозрачен с позиций единой процедуры контроля.

Я, и меня поддержал Забродин Д. М., подчеркнул, что “Болонское движение” – часть “глобализации образования в мире”, т.е. его своеобразной европейской колонизации. В. И. Байденко мне возразил, что “Болонское движение” имеет антиамериканский вектор. Может быть!.. Но его наличие, по моей оценке, не снимает попыток “Европы” по установлению Нового Мирового Порядка, в котором образовательный империализм становится частью глобального управления со стороны мировой финансовой капиталократии.

*Поезд “Москва-Воронеж”*

*27.11.2002г.*

- \*\*\* -

Вспоминаю позавчерашний вечер. Мы с Л.М. смотрели фильм “Собачье сердце”. И вдруг я подумал, что “центр” повести Булгакова – не Шариков, а Швондер. “Шариков” – это только “точка отсчета”, своеобразная мера глубины расчеловечивания Швондера. Он, Швондер, несмотря на революционную фразеологию, ничем не отличается от Шарикова – “собакочеловека”, своеобразного интеллектуально-психического гибрида дворовой собаки и человека, бывшего рецидивиста. Не Шариковых надо бояться, это искусственный эталон Булгакова, а Швондеров, которых Булгаков “измеряет” своим “эталонном – Шариковым” – “эталонном человеческой мерзости”. Капитализм в России по прогнозу Салтыкова-Щедрина будет диктатурой “процветающих мерзавцев”. Именно Швондеры стали яркими демократами, “уплотнили в своем бытии простых людей”, чтобы самим поселиться во дворцах. Швондеры сейчас уничтожают русский народ. Вот в чем трагедия.

*Поезд “Москва-Воронеж”*

*27.11.2002г.*

Заснул рано, как-то необычно для моего ритма, в 9 вечера, под уже обычный ритм постукивания колес вагона на стыках рельсов.

Разбудили в 5 утра. За окном чернота ночи, лежащей покрывалом над спящей Россией.

Читаю экзотическую газету “Аномальные новости” (№48 за 2002г.). Статья “Вторжение инопланетян начинается в 2003 году”. По своей обычной привычке ищу позитивную информацию, близкую моей картине мира. Например, вот такая: “Из письма Александра Платонова (Кировск): “... Уважаемый ЧВЧ (мой комментарий: “человек в черном”, который по версии газеты относится к аналитическому центру, который уже почти 50 лет занимается исследованием пребывания инопланетян на Земле), вам как сотруднику секретной организации должно быть известно о документах в “Секторе – 9” (отчеты наблюдателей Галактической Федерации). В том документе говорится в частности *о возможности вступления человечества в Галактическую Федерацию и избавления от вмешательства **паразитических цивилизаций***, использующих нашу планету и нас самих в своих целях. Приведу один отрывок из него: “*Фактически большинство людей еще не осознает, что находятся в рабстве, начиная от здоровья и кончая технологиями, – это дает возможность враждебным цивилизациям беспрепятственно расширять сферу влияния*”. **В документе также упоминается, что мы находимся над особой формой контроля – денежной формой, которая имеет большую власть над людьми**”.

Из этого отрывка следует, что даже наблюдатели Галактической Федерации (для моей рефлексии пока не имеет значения: существуют они или нет) подчеркивают паразитическую роль капиталократии, держащей в рабстве человечество, используя денежную власть. Эта капиталократия, будучи “паразитической цивилизацией на теле человечества”, становится проводником паразитирования паразитических галактических цивилизаций, которым противостоит Галактическая Федерация цивилизаций, не использующих денежную форму хозяйствования, т.е. стоимономику по Ю. М. Осипову. Так, неожиданно я столкнулся со своими союзниками в критике капиталократии в Космосе, в Галактической Федерации.

*Поезд “Москва-Воронеж”*

*27.11.2002г.*

Приехали вовремя. Спустился в темноту раннего утра, которую только еще больше подчеркивают тускло мерцающие параллели стальных железнодорожных путей в свете редких фонарей в “дерьмократической России”. Чубайс экономит свет, чтобы больше набить свой карман и карман своих соратников – олигархов. Не успел спуститься на грешную землю, как уви-

дел подходящего Мозгарева Льва Владимировича. Приветствия. Восклицания. “Сколько лет! – ты тихо скажешь, – сколько зим!”. Эта строчка из песни – так, к слову, под настроение. На его машине мы быстро домчались до тихо спящего воронежского института переподготовки учителей. Вахта, оказывается, думала, что я появлюсь в 8-мь, а тут – 6 утра. Обменялись посланиями и вот я в номере. Привожу себя в порядок – и!... – в постель, досыпать недоспанное. Л.В.М. придет за мной в 9.

*Воронеж.  
Раннее утро.  
27.11.2002г.*

- \*\*\* -

Проснулся поздно. Быстрее: бриться, мыться, принимать душ. Собрался. Завтрак вместе с Л.В.М. И благодаря его услуге – я уже в “воронежском политехе” – Воронежском государственном техническом университете – обнимаю Зою Дмитриевну Жуковскую. Через 15-20 минут появляются Н. А. Селезнева и И. А. Зимняя. Так что наша делегация из Исследовательского центра в полном составе. Встречает нас первый проректор Макаров Геннадий Васильевич. Он и ведет конференцию, которая имеет название: “Международная конференция “Проблемы интеллектуализации образования”. Конференция – 2-х дневная (27-28.11.2002г.), но мы приехали с Н.А.С. и И.А.З. только на один день, чтобы сделать доклады на пленарном заседании.

Пленарное заседание открылось вовремя, в 10 утра, с приветствий Администрации Воронежской области и Администрации ВГТУ. Первый доклад у Ирины Алексеевны: “Модель активизации научного потенциала студента в контексте организации воспитательной деятельности (личностно-деятельностный подход)”. Второй доклад делала Надежда Алексеевна: “Управление качеством высшего образования: развитие перспективных моделей”. Третий – мой.

И.А.З. начала с проблемы моделирования образовательного процесса. Обобщая исследования М. А. Холодной, С. И. Осиповой и других она типологизировала модели образования в виде 3-х групп. Первая, в ее оценке, отражала направление улучшения традиционных моделей, ориентированных на поэтапное формирование умственных действий, дифференцированное обучение, групповые и коллективные способы обучения и т.д.; вторая группа представляла собой модели нетрадиционные, но еще не полностью отошедшие от них по основанию направленности на развитие ребенка, формирование его гуманистического потенциала (проблемное обучение, модель диалога культур в образовании, актуализация и обогащение индивидуального опыта и др.); третья группа по И.А.З. – это собственно “гуманистические модели образования” на основе гуманистических воззрений отечественных педагогов (К. Д. Ушинского, Л. Н. Толстого), положений гуманистической психологии А. Маслоу, К. Роджерса, А. Б. Орлова, а также теоретических и практических работ

Ш. А. Амонашвили, В. А. Сухомлинского, И. Я. Якиманской. Основа этих общих моделей является личностно-ориентированный характер.

Далее И.А.З. остановилась на основах личностно-деятельностного подхода к воспитанию студентов, дав прекрасную “картину” психологических основ личностно-деятельностного подхода, заложенных трудами Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна и Б. Г. Ананьева, особо уделив свое внимание научному вкладу Бориса Герасимовича Ананьева, который еще недостаточно востребован педагогической наукой, как то заслуживает его творческое наследие.

Затем И.А.З. стала раскрывать общую модель активизации научно-творческого потенциала студента, в которой действует два “фокуса” активизации – “фокус” организатора воспитательной работы и “фокус” студента.

Доклад вызвал у аудитории большую симпатию. Получил высокую оценку.

И.А.З. всегда делает свои доклады очень фундированными, обстоятельными. Она несомненно – крупный ученый, системно- и проблемно-мыслящий. Она – мой близкий по духу товарищ. И, тем не менее, меня в теоретических построениях И.А.З. не удовлетворяет явно просматривающаяся недооценка коллективистского начала. Ведь гуманизм, вне МЫ-онтологии человека, делающий акцент только на Я-онтологию, только на абсолютизацию педагогического персонализма, в моей оценке, перестает быть гуманизмом. Гуманистический потенциал такого воспитания падает. Настораживает факт некоего “коллективного педагогического заговора” в России (я это понятие ввожу как метафору) против наследия А. С. Макаренко, который дал пример истинно гуманистического воспитания и которые стоит на голову выше авторов американской школы гуманистической психологии А. Маслоу, К. Роджерса.

Н.А.С. в своем докладе обобщила подходы по управлению качеством и поставила вопрос о переходе от множества объектов оценки качества в высшей школе к единому объекту в виде системы качества образования (системы управления качеством). Такой тезис мне близок. Я так ставил вопрос перед В. Д. Шадриковым во время 6-го Съезда Российского Союза ректоров во время нашего совместного диалога в актовом зале МГУ в ожидании начала пленарного заседания.

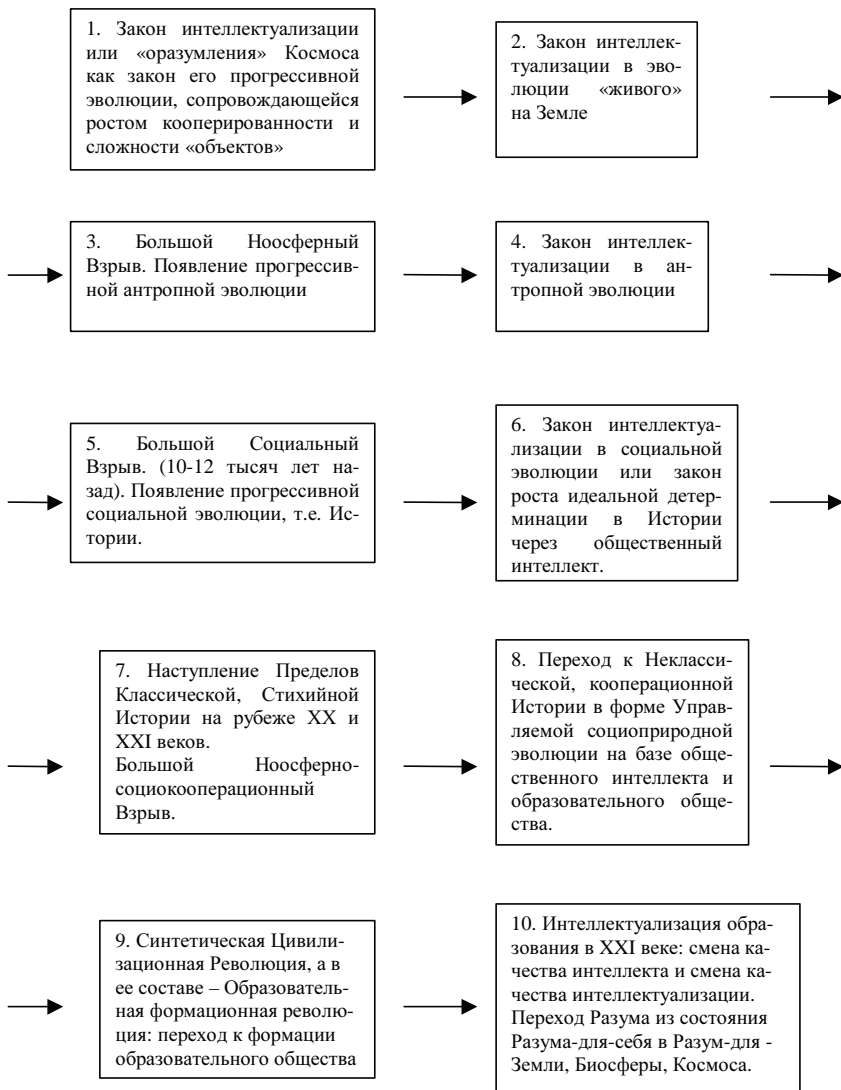
Н.А.С. предложила существующую многопараметрическую дифференцированную модель объекта оценки заменить на двухуровневую модель, которая позволила бы гармонизировать существующую систему критериев. Она подчеркнула важность 3-х принципиальных оснований: (1) принципов всеобщего управления качеством; (2) принципа дуальности управления и организации систем; (3) принципа комплексной автоматизации всех управленческих процессов с применением современных информационно-компьютерных технологий.

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) как важнейший закон системогенетики и соответственно фундаментальный закон мира, определяющий цикличность как его фундаментальное свойство, был мною открыт весной 1988 года и опубликован в статье в Минске в материалах конференции по фундаментальной проблеме организации и развития. Н.А.С.,

ознакомившись с этой моей концепцией, положила ее в основу своей докторской диссертации, посвященной дуальному управлению качеством высшего образования на федеральном уровне.

В докладе Н.А.С. развивала дальше эту свою концепцию.

Свой доклад “Интеллектуализация образования как проблема XXI века” я выстроил необычно, в сжатом виде повторяя, в данном акценте, логику “Ноосферизма”. Эта логика может быть представлена “логической цепью”:



Напомнил манифест Николая Ивановича Пирогова 150 лет назад в статье “Вопросы жизни”: перевести человека из состояния ориентации на “жизнь для себя” в состояние ориентации на “жизнь для общества”, которая приобретает в современных условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы смысл “жизни для общества, сохранения Биосферы, Земли, для Космоса”, т.е. ноосферно-космическое и экологическое измерение того, что понимается как “жизнь для общества”, потому что общество без этого измерения просто экологически выжить не может. Подчеркнул, что рыночно-капиталистическая организация бытия человечества отвергается Природой, что угроза капиталистической гибели человечества по экологическим причинам нарастает в XXI веке. Что человечество сможет выжить, если откажется от буржуазного, “либерального” индивидуализма и на его основе буржуазного гуманизма и соответствующего буржуазного, якобы гуманистического образования, и перейдет к ноосферно-социалистическим, кооперативным началам бытия, к ноосферному гуманизму и к ноосферному образованию. Мне показалось, что доклад вызвал некое потрясение у слушателей. По крайней мере, это звучало и в оценках, и в последующих репликах. Что ж! Это хорошо. Нам всем нужно потрясение, чтобы вдруг увидеть ту пропасть, в которую затягивает нас в России идеология “реформаторов” – идеология рыночного либерализма, становящимся “рыночным фундаментализмом”, “убивающим” свой народ, свое образование, свою науку, своих детей ради ложных идей установления в России правил “мирового рынка”, т.е. Нового Мирового Порядка, – порядка мировой финансовой капиталократии, в котором население России должно быть сокращено в 4-5 раз.

Пленарное заседание длилось до 5 часов. Потом торжественный ужин, посещение с И.А.З. милых родственников Н.А.С., настоящих добрых, простых русских людей, которые угостили нас прекрасной лапшой и картофельным пюре с мясом и еще кое-чем...

В 21.15 уезжали Н.А.С. и И.А.З., стояли у окна уже в своем купе, а я лихо пританцовывал на перроне, отбивая чечетку, кружа над головой шляпой. Наконец, поезд тронулся, заскрежетали колеса, медленно преодолевая сцепление, машем, друг другу руками, пока их милые лица не растаяли в дымке. Я, не спеша, побрел на вокзал города Воронежа, сделал себе небольшую экскурсию, потом отправился на 4-й путь, на котором стоял мой поезд. В купе – 3-ое молодых мужчин, очень интересных. Мы за два часа обсудили все проблемы: и мировые, и российские, – как и положено у русских людей.

До свидания, Воронеж!

В памяти остались новые “зарубки” – “зарубки” уже в виде воспоминаний о прекрасном городе Воронеже, который я видел в основном из окна машин, но который я хорошо знаю и люблю, о прекрасных людях воронежской земли, о мужественной и обаятельной женщине, моем друге Зое Дмитриевне Жуковской, о нашей удивительном – “московском десанте” на



воронежскую землю в лице Н. А. Селезневой, И. А. Зимней и меня. Это была та роскошь человеческого общения, которую так красиво воспел Сент-Экзюпери!

*Воронеж. Поезд*  
27.11.2002г.

- \*\*\* -

Снова в Москве. День в Воронеже “плавает” в моих воспоминаниях словно сон, когда ты проснулся и обрывки сновидений еще не полностью ушли из сознания, которое пытается их “ухватить”, вытащить из “бессознательного” и удержать в себе. Но день уже начался, на тебя наплывают волна за волной дневные заботы, и обрывки сновидений бледнеют, стираются, и вот уже остались только воспоминания о том, что эти образы, еще, кажется недавно были в твоём сознании и их уже нет. Так и образы прошедшего воронежского дня были смыты нахлынувшими делами в Исследовательском центре. Стал писать аннотативный отчет. В час дня приехал для знакомства со мной сын Юрия Геннадьевича Татура – Вадим Юрьевич Татур. Достаточно высокий, крепкобитый мужчина, с черными усами, твердым взглядом, энергичный, с залысынами (Ю.Г.Т. попросил меня встретиться с ним позавчера). В.Ю.Т. понравился мне с первого взгляда. Я ему сказал, что он смотрится “покрепче” отца, более “мужланистее”, по сравнению с отцом, в котором больше проявляется печать технического интеллигента. Расспросил, откуда у него интерес ко мне. Оказывается, он читал все мои книги, которые я дарил Ю.Г.Т., в том числе “Ноосферизм”. Потекла беседа, которая длилась часа 1,5.

В.Ю.Т. – генеральный директор КБ, создавшего суперкомпьютер с оригинальной архитектурой программного обеспечения. Давно увлекается проблемой ноосферы. Создал академию ноосферы, в которой, если верить его словам, сотрудничают известные ученые. 44 года. Поразил меня своей разносторонностью интеллектуальных увлечений. Чувствуется, что имеет хорошее базовое образование, разбирается в тонкостях современной физической картины мира, пытается создать новую парадигму естествознания, а именно, – ноосферную. Сказал мне, что “познакомившись с моим “Ноосферизмом”, почувствовал единство взглядов, за исключением нюансов. Я в ответ заметил, что я радуюсь тому, что в лице В.Ю.Т. и его творчества, я вижу подтверждение, что русский дух живет и развивается, что интеллектуальная преемственность не исчезла, а коль скоро русский интеллект есть и он дерзает, то это означает, что Россия не умерла и не умрет, что время ее восхождения “не за горами”. И основой этого восхождения будут они, сравнительно молодые русские интеллектуалы, не убежавшие на Запад, чувствующие себя крепко на родной земле и продолжающие дерзновенный штурм тайн Космоса, который связан с такими именами как Ломоносов, Менделеев, Кропоткин, Вернадский, Циолковский. В.Ю.Т. заметил, что в качестве глав-

ных “фигур” ноосферного движения он видит П. А. Кропоткина, В. И. Вернадского, А. А. Любищева и в какой-то мере Гурвича. Подарил свои две книги: В. Татур “Тайны нового мышления” (М. “Прогресс”, 1990, 199с.); “Ноосфера и человек” (Труды семинара “Человек за Ноосферу” (1984-1988г.г., М.: ИНТО, 1991, 364с.). В ответ я тоже подарил ряд своих работ, которые имелись в Исследовательском центре: “Системологические основы образовательных систем” (1994), “Социогенетика...” (1994), “Творчество, жизнь, здоровье и гармония” (1992) и ряд сборников по квалиметрии. Договорились о сотрудничестве.

В конце дня – встреча с Ю.А.К. Подарил книгу “Общероссийская общественная организация “Российский Союз ректоров”. Справочник / Под ред. В.А. Садовниченко, В. А. Семина (М.: Высш. шк., 2002, 351с.), в которой даны все фамилии ректоров государственных вузов – членов Союза, председателей и членов региональных Советов вузов. Попал в этот справочник и я. В разделе “Консультанты правления Российского Союза ректоров” записано: “Субетто Александр Иванович, д.ф.н., д.э.н., профессор, профессор Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Минобрнауки РФ, вице-президент Петровской академии наук и искусств”.

Одновременно передал он и негативную информацию. Монографию, которую я готовил и которую набирала О.А. в течение летних месяцев и сентября, – “Российский Союз ректоров и стратегия развития высшей школы”, – и которую уже одобрил, после ознакомления 5-10 ноября В. А. Садовнический, вдруг оказалась радикально переделанной, ей дали другое название “Хроника российского Союза ректоров” и я перестал быть в числе ее авторов. Ю.А.К. по этому поводу сказал В.А.С., что он тоже тогда уходит из списка авторов. Что за этим стоит? Похоже, кому-то не понравилось возможное присутствие моей фамилии на титуле книги. Какая-то моральная нечистоплотность просматривается в этом процессе. Основной исполнитель, который написал книгу, убирается из ее авторов. Бог судья тому, кто принимает такое решение! “Мавр сделал свое дело, мавр может уйти!” Ну, что ж! Тогда у меня остается моральное право доработать мою первую версию книги, т.е. ту, где я – один автор, расширить ее, и издать уже как свою монографию. Наверное, я назову ее так: “Битва за высшее образование в России (1992-2002 годы)”.

*Москва.  
28.11.2002г.*

- \*\*\* -

Ночь в поезде. День в Ленинграде. Звонок Ю.В.Е. Предупредил: я первым открываю своим докладом конференцию 1 декабря “Терроризм – оружие глобалистов”. По программе будут выступать также Ю. П. Белов, И. Я. Фроянов, С. А. Лисовский, В. П. Филимонов.

Привожу незаконченные дела в порядок.

*Ленинград – С.-Петербург*  
29.11.2002г.

- \*\*\* -

Готовлюсь к докладу на конференции “Терроризм – оружие глобалистов”, которая состоится завтра. Рабочее название доклада: “Терроризм как один из инструментов установления Нового Мирового Порядка со стороны мировой финансовой капиталократии”.

Просматриваю, в порядке подготовки, газеты за последние недели.

В “Советской России” за 26 ноября – головная статья В. Чикина и А. Проханова “Не сдвинется печь под парусом. От патриотического информбюро”, в которой резкой критике подвергается пассивность оппозиции, в частности Народно-патриотического союза России. “Патриотическая оппозиция, как ей и свойственно, медлит. Потягивается на печи. Сонно и добродушно позевывает. Не замечает, как сквозь ее избу, из окна в окно, пролетают реактивные снаряды. Случился “Норд-Ост”, острейший политический кризис, обвал политики, социальное землетрясение. Все, кто мог, – от президента до политических карликов – прореагировали на катастрофу, и только “дремлющий богатырь оппозиции” перевернулся с боку на бок, рассупонив красный кушачок. Сжирают на глазах Лукашенко, гробят Союз с Беларусью, на котором оппозиция выстраивала политическую и национальную стратегию. Все участвуют в этом погроме – Путин, Абрамович, страны Евросоюза, гомосексуалисты из Минска. И только “русский брат” НПСР хлопает васьильковыми глазами, спрашивая спросонья: “Который, дяденька час?...”. Продолжается распад России – геополитический проигрыш в Калининграде; НАТО – под стенами Смоленского и Псковского кремля; укрепления с помощью Путина американских группировок в Средней Азии; неминуемая бомбардировка Ирака с нефтяным дефолтом России. Оппозиция словно дала монашеский обет молчания. Строго смотрит, где пасется мирное стадо”. И далее на основе своего анализа В. И. и А.П. фактически формируют императив к вождям оппозиции: “В этих условиях огромная ответственность лежит на патриотических лидерах, которым следует переосмыслить опыт многочисленных поражений, непродуктивных компромиссов, медлительных и неэффективных действий. Использовать “левый крен”, куда устремилась угнетенная, вымирающая Россия, жаждающая прихода во власть патриотов. Либо мы победим на предстоящих выборах в Думу, используя “ветер истории”, подставив ему правильно сшитые алые паруса, либо корабль оппозиции сядет на риф и нынешний его экипаж превратится в печальных робинзонов, укутывающих чресла в сырые шкуры, и на верфях истории будет заложен новый патриотический фрегат”.

В.Ч. и А.П. правы. Лидеры КПРФ, в частности Г.А.Зюганов, лидеры НПСР проявляют преступную неповоротливость, замедленную реакцию на возра-

стающую политическую динамику, за которой прячется ускоряющийся процесс вползания России в национальную катастрофу. Пожалуй, Ю. П. Белов прав, когда ставил вопрос, чтобы КПРФ шла на выборы со своими кандидатами, и формировала “Союз” на своей предвыборной платформе.

С.-Петербург  
30.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

В. Сафрончук в статье “Бросок НАТО на Восток” (“Советская Россия” от 26.11.2002г.) приближается к моей позиции, что война США против России в будущем неизбежна. Я дважды публично “озвучил” свой прогноз (21 сентября во дворце профсоюзов и 15 ноября на конференции в “военмехе”), что **США будут стремиться уничтожить Россию и установить свой протекторат над ее территорией, чтобы выкачивать отсюда ресурсы, до 2010 года, а затем расправиться с Китаем до 2015 года. Если США, мировая финансовая капиталократия, в своей стратегии установления нового мирового порядка и соответственно своего мирового господства не укладываются в эти сроки, то они “проигрывают” эту свою войну навсегда. Приблизительно к 2015 году США “взорвутся социально” изнутри.** В. Сафрончук справедливо замечает: “Дело не в том, что нынешняя Россия больше не является идеологически противником Запада. Фашистская Германия и Япония тоже имели однотипную социально-экономическую систему с т.н. “западными демократиями”. Но война за передел мира началась между фашистскими державами и западными демократиями. **В грядущей войне за передел мировых ресурсов Соединенные Штаты неизбежно столкнутся с Россией, ибо именно на территории России сосредоточена значительная часть мировых ресурсов, особенно энергетических.** В противном случае Россия могла бы быть принята в НАТО”.

С.-Петербург  
30.11.2002г.

\_ \*\*\* \_

В британской газете “Гардиан” опубликован знаменательный комментарий казначея британского отделения международной правозащитной организации “Хельсинки хьюман райтс групп” Джона Лауглэнда (John Laughland), который представлен в “Советской России” под названием “Пражский рэкет” (28.11.2002г).

Основные положения статьи.

1. Президенту Белоруссии Лукашенко отказано во въездной визе в Прагу, где проводился последний саммит НАТО, по приказу из Вашингтона, что явилось беспрецедентным дипломатическим оскорблением. Европейский Союз (ЕС) готов наложить запрет на его передвижение по примеру того, как это было сделано в отношении правительства Зимбабве.

2. США, а в моей оценке – мировая капиталократия, которым политика Лукашенко мешает в их стратегии установления мирового господства и в движении НАТО на Восток, снова вернулись к ярлыку “оси зла”, на этот раз, приклеив его Белоруссии.

3. В качестве причин западной враждебности в отношении Белоруссии приводится то, что Лукашенко якобы является авторитарным политиком и “диктатором”. Джон Лауглэнд по этому поводу замечает, что это довольно странное обвинение с учетом того, что проигравшие кандидаты на президентских выборах в прошлом сентябре признали, что переизбравшийся президент получил больше голосов, чем они. Кроме того, как пишет далее Лауглэнд, для Запада *странно поносить Лукашенко в то время, когда он, Запад, столь усердно обхаживает Путина, “чи собственные выборы в России, как и все другие, начиная с 1991 года, были самым вопиющим образом подтасованы”*.

4. Большинство выдвинутых обвинений против Белоруссии Лауглэнд считает абсурдными. Фактически, то, что он приводит в статье, предстает как шедевр западной пропаганды, достойный лавров Геббельса.

*Первый пример:* часто говорится, что в Белоруссии избивают людей за то, что они говорят по-белорусски, хотя на самом деле белорусский язык – официальный государственный язык, и на нем часто говорит сам Лукашенко.

*Второй пример:* голословно утверждается, что в Белоруссии преследуют католиков и евреев, игнорируя факт, свидетельствующий о противоположном, а именно: при Лукашенко была восстановлена католическая иерархия, а оксфордский Институт исследований иврита и еврейства только что подтвердил, что еврейская община в Белоруссии процветает.

*Третий пример.* Бездоказательно европейскими “геббельсами” заявляется, что Лукашенко убивает своих политических оппонентов. Эти обвинения сохраняются, несмотря на факт, что одна из его предполагаемых жертв была обнаружена в добром здравии в Лондоне.

Джон Лауглэнд приходит на основе своего анализа к выводу, что действительная причина “информационно-правовой” агрессии Запада против Лукашенко не имеет ничего общего с озабоченностью в отношении демократии или прав человека, а связана с другой озабоченностью – озабоченностью тем, что Лукашенко как политик не подвластен Западу, что он не тот, кому можно приказывать, что он, будучи по-настоящему популярным президентом, спас свою страну от самого худшего экономического опустошения, которое обрушили на его соседей экономические реформы. Именно поэтому Лукашенко не похож ни на одного из высших бывших коммунистических чиновников, с которыми Запад сейчас водит компанию в Праге.

**5. *Нынешние лидеры стран на посткоммунистическом пространстве Восточной Европы и СССР крайне не популярны потому, что они выполняют требования Запада по продаже своих экономических активи-***

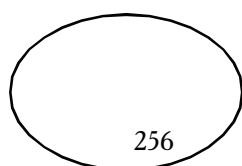
*вов иностранцам и подавления собственного сельскохозяйственного производства, в то же время принимая по демпинговым ценам субсидируемый государствами Евросоюза продовольственный импорт из ЕС. Это создает в этих странах сильнейшее социальное расслоение и безработицу.* В дополнение к этому они вынуждены тратить как минимум 2% своего ВВП на оборону, причем предпочтительно на вооружения, изготовленные в США, тем самым, поддерживая ВПК США. Например, Литва принуждена купить в США на 34 миллиона долларов ракеты “Стингер”, изготовленные корпорацией “Рейтеон” в Таксоне, штат Аризона. А всего Литва обязана ежегодно тратить 240 миллионов долларов в качестве цены за свое членство в НАТО. *Экономические интересы, движущие экспансию НАТО очевидны. Новоиспеченные члены НАТО – страны Восточной Европы, уже в моей оценке, превращаются в экономическую неоколонию Западной Европы и США, в их экономическую провинцию, по отношению к которой формируется такой неэквивалентный обмен, который за счет обнищания их населения обеспечивает “золотые стандарты жизни” “золотого миллиарда” Западной Европы и США.*

*6. Формируется система политического и военного контроля США в странах Восточной Европы и в странах СНГ, “мало, чем отличающегося от того, который когда-то практиковался в Советском Союзе. Но в отличие от империи, потерпевшей коллапс из-за того, что центр в ней оказался слабее периферии, новое НАТО – это одновременно и механизм для вымогания средств из новых членов в пользу военной промышленности США и ... инструмент принуждения других защищать американские интересы по всему миру, включая обеспечение США такими основными ресурсами, как нефть”.*

Данные 6 позиций комментария Лауглэнда, выделенных мною, подтверждают, уже через “аналитику” западного специалиста, растущий глобальный империализм США, в системе которого НАТО – только инструмент его реализации.

*С.-Петербург  
30.11.2002г.*





256

**5. Декабрь 2002 года**

**VII Съезд Российского Союза ректоров.**

**Повторение “тунгусского метеорита” -  
что это: случайность или закономерность?**

**“Философия очереди”. “Философия игры”.**

**“Спинозовский разум” (Менделеевские прозрения  
и прозрения Г. В. Свиридова. Судьба русской  
музыки. 80-летие со дня основания СССР.**

**Еще раз о свободе и индивидуализме. Александр  
Гаврилович Гурвич: прорыв в будущее)**

- \*\*\* -

Встал рано. Еще раз просмотрел тезисы доклада. Разбудил О.А. Идем на конференцию “Терроризм – оружие глобалистов”, которая должна состояться в конференц-зале Государственного образовательного центра Минатома РФ (на ул. Аэродромная, 4, в 15 минутах ходьбы от моего дома). На приглашенном билете силуэт памятника Минину и Пожарскому как символ непокоренности русского духа и девиз “Один в поле не воин – вместе отстоим Россию! Наша судьба в наших руках!”. Процесс регистрации, суета перед заседанием. Ю.В.Я. встречает, занят организационными хлопотами. Прибыла делегация ученых из арабских стран – Сирии, Иордании, Палестины. По программе заседание первым открываю своим докладом я, затем выступает писатель Сирии Нофаль Неюф, потом писатель Валентин Павлович Филимонов, за ним – Игорь Яковлевич Фроянов. Народ прибывает.

*С.-Петербург*

*1.12.2002г.*

- \*\*\* -

Снова я иду по улице Красного Курсанта в родной факультет к Козину Петру Александровичу. Каштановый ряд, офицерский клуб, родной дом №21, в котором я, когда-то, будучи слушателем академии, учился в так называемом сводном курсе, который мы лаконично называли “своднягой”. Внутри меня зазвучали голоса моих однокашников, моих товарищей по “морскому отделению”, в котором я был командиром, – голоса Володи Орлова, Володи Хибухина, Олега Пименова, Киселева, Яковлева, Юры Куприянова, Бори Ершова, Евгения Гетмана, Анатолия Паляя, Жени Молодкина, Антипина, Королева и других. Двух Володей – Орлова и Хибухина – уже нет в живых. Время безжалостно. И, однако, пока мы живем, живет с нами и наша память, и то славное время 50-х годов (а вернее с 1954 по 1959 годы), в которых были молодыми, погруженными в военноморскую и военно-воздушную романтику, мели своими “клешами” булыгу улицы Красного курсанта, или печатали шаг, идя строевым шагом в строю, или уходя, или возвращаясь с увольнения. Это военно-романтическое время отделяется от нынешнего почти 50-летним периодом. И вот я иду снова по родной улице, направляясь в родной дом на кафедру 42, в

которой я когда-то, 30 лет назад учился в адъюнктуре, и прошлые родные голоса звучат во мне.

*С.-Петербург*  
*2.12.2002г.*

- \*\*\* -

На кафедре 42, в гостях у П.А.К. Неожиданно попал на чествование одного из офицеров по поводу присвоения офицерского звания подполковника. Старые офицерские традиции соблюдаются. Познакомился с коллективом. Удивительное ощущение: как будто прикоснулся к памяти и к вечному.

*С.-Петербург*  
*2.12.2002г.*

- \*\*\* -

Каждый момент времени, проживаемого нами, есть момент нашей жизни. Жизнь предстает как поток моментов или мгновений (“... есть только миг – за него и держись” и именно он “называется жизнь” поет известный киногерой в фильме “Земля Санникова”, поставленном по фантастической повести всемирно известного геолога Обручева “Земля Санникова”) или “циклов”, которые мы условно называем мгновениями. “Остановись мгновение! – Ты прекрасно!”. Но они-то и не останавливаются, они всего только – “сечения качества потока”, который называется жизнью. И дневник, который, наверное, появился сразу же, как появилось письмо, представляет собой форму фиксации мгновений или мигов и этим самым “отлить время в память” и тем самым остановить его.

Мой нынешний миг – очередь в железнодорожную кассу в “Кассах” на набережной Грибоедова. Мне нужно сменить билеты, так как съезд Российского Союза Ректоров перенесли с периода 5 и 6 на период 6 и 7 декабря, т.е. на один день. Сдвиг на один день произошел в связи с тем, что Президент России Путин сможет выступить только 6-го. Такова у нас этика “в верхах”. В течение месяцев Президент не давал окончательного ответа на участие в Съезде, но когда уже осталось всего десять дней, вдруг изволил заявить, что он может принять участие в открытии Съезда только 6-го. И вот уже более 1000 уважаемых ученых, ректоров вузов, цвет культуры и высшей школы России вынуждены корректировать свои планы, сдавать железнодорожные билеты, покупать новые. “Серые личности” у власти самоутверждаются только властью и неуважением к интеллигенции, к науке, и культуре, в целом к нравственности. Вот и я, как “отдельная капля” от “брызгов” “шампанского”, связанного с этим переустроенным процессом, сдаю билеты и покупаю новые.

Очередь – это целая жизнь. Ее признаки – стояние, созерцание, размышление, глубина которого связана с состоянием ума. Очередь – один из видов “простаивания мозгов”, один из моментов, снижающих коэффициент полезного действия и разума, и жизни. Очередь – это потеря времени, которое

становится бессобытийным, и, следовательно, “не-временем”. Но в последнем своем качестве через это “не-время” нас вдруг неожиданно прикоснулась вечность, как некий провал в небытие. Таким образом, “очередь” предстает как фокус мгновенного провала из бытия в небытие, причем в небытие особое, в небытие экзистенции. Человек стремится уйти от этого состояния. Он начинает искать дело, чтобы “очередь” превратилось в событие, во время, в жизнь. Появляются: “беседы ни о чем”, отгадывание кроссвордов, чайнвордов и прочих “вордов”, разглядывание расписания поездов, с ненужным запоминанием незнакомых поездов с ненужными временем их отправки и станциями прибытия.

Очередь – это конечно не гоголевская тройка, в которой уезжает Чичиков, и которая становится символом России, мчащейся, словно “тройка-птица”, по “дороге Истории”. Это – нечто противоположное. О-ч-е-р-е-д-ь! – то бишь: О-ж-и-д-а-н-и-е! – того, что ты наконец-то приблизишься к событию, ради чего и формируется очередь.

Есть математическая теория очередей и расписаний. В ней на математическом языке раскрываются “нестыковки” скоростей различных технологических узлов в системе, в результате чего формируется очередь. Например, наземный транспорт быстро подвозит людей к метро. Скорость подвоза не совпадает со скоростью пропуска пассажиров через двери, вестибюли, “автоматы” и эскалаторы, и вот уже в районе 8-9 утра почти перед всеми станциями петербургского метро выстраиваются очереди. Очередь движется плотной массой через коридоры, обозначенные металлическими оградами. Люди вдавливаются друг в друга, поскольку новые волны пассажиров давят на первые, которые еще не успели стать счастливыми, прошедшими через пропускное чрево и не оказавшимися на эскалаторе. Затем, спустившись вниз, в подземелье станций метрополитена, пассажир попадает в новые очереди и новые давки, которые формируются перед вагонами метро. Словно вода, которая прорвала плотину и под огромным давлением водопадом вырывается на простор, так и поток пассажиров вдавливается в вагоны метро, волна за волной. В этом случае, очередь предстает не просто очередью, а сжимающейся пружиной, которая потом неожиданно выпрямляется, чтобы снова сжаться, когда “пропуск” закончился.

Очередь – всегда нерасторжимо связана с “пропуском”, с каким-то “окошком”, с какой-то “дверью” или с какой-то “нишей”, которую можно занять. В последнем случае “очередь” на то, чтобы занять “нишу”, превращается в “борьбу за выживание”, за то, чтобы его пропустили дальше в будущее и дали жить. Кто не прошел через “сито” приспособленности к этой “нише”, тот умирает. В этом уже образе “очередь” приобретает бытийное, онтологическое звучание. Очередь за “билетом”, на обратной стороне которого написано или “жизнь”, или “смерть”. Вытащил билет “жизнь” – живи, вытащил билет “смерть” – умирай!

Очередь... Удивительное явление человеческого бытия и возможно бытия вообще.

Подождал к кассе. Наконец-то! Очередь кончилась. Я вырвался на свободу. Покупаю билет и начинаю жить.

*С.-Петербург  
Железнодорожные кассы на ул. Грибоедова.  
18<sup>00</sup>-19<sup>30</sup>.  
2.11.2002г.*

- \*\*\* -

Дневник – это не только форма “овременения безвременья” жизни, но дневник – это и сама жизнь, но жизнь мысли!

*С.-Петербург.  
Кассы. Канал Грибоедова.  
2.12.2002г.*

- \*\*\* -

Три дня в Ленинграде стоят морозы между -12<sup>0</sup>С и -18<sup>0</sup>С. Хорошие морозы. Они “бодрят” всех: и людей, и собак, и кошек.

Дышащие рты парят. Солнце – в тумане. Ленинградские морозы, как правило, влажные, покрывают все инеем. Прозрачно-тускло. Декабрьская сумеречность.

*С.-Петербург  
2.12.2002г.*

- \*\*\* -

Вечер танго. С Л.М. под музыку по радио танцевали танго. Поскольку оба – “ведущие”, то получалось иногда забавно, особенно, когда она навязывала мне свои “па”.

Затем длинный диалог по телефону с В.Т.П. по философии экономической науки и в целом социальных наук. Оба “сошлись” на положении, что информационное общество и информационная экономика, так как они трактуются современными учеными, – миф. Информация может повышать производительность и качество управления и через управление воздействует на производительность производительных сил общества. Причем, я заметил, связь эта опосредованная. Поэтому она может, несмотря на рост объема циркулирующей информации, компьютеризацию управления, понижать производительность производительных сил вследствие резкого увеличения объема “информационных загрязнений” и ложности применяемых экономических моделей, к которым я отношу либерально-рыночную модель функционирования экономики и соответствующую социально-атомарную либеральную модель общества, которые были положены в основу “реформ” России, под маской которых реализовывалась капиталистическая контрреволюция, и ко-

торые привели к национальной катастрофе Россию, к вымиранию русского народа и других народов России на фоне высоких темпов компьютеризации образования и управления, развития электронных сетей.

Потом наш диалог перекинулся на тему качества современных социологов и политологов, увлекающихся проблемой глобализации, воспринимающих ее как естественный процесс и не замечающих, что это все тот же “старый империализм” в новой исторической форме. В.Т.П. обратил мое внимание, что многие “доктора наук” в области социологии и политологии, в целом отечественные обществоведы не знают работу В. И. Ленина “Империализм как высшая стадия капитализма”, хотя ленинский анализ империализма не устарел, наоборот, его применение к современной “глобализации” как процессу установления Нового Мирового Порядка, приобретающего черты “электронного концлагеря”, предназначенного для вывоза ресурсов в США и страны Западной Европы, дает в руки исследователя мощные методологические средства. Я поддержал эту мысль. Подчеркнул, что глобализация как установление глобальной системы свободного перемещения капитала, имеет сущностное содержание как установление мировой диктатуры мировой финансовой капиталократии, которая имеет уже сложившуюся организацию, включая Трехстороннюю комиссию, в которой доминирует семейство Рокфеллеров, а также такие операторы мировой власти как Г. Киссинджер, З. Бжезинский, Бильдербергский клуб, масонская ложа “Бнай Брит” и другие, а также подчиненные ей силовые структуры США, НАТО. Под лозунгом борьбы с “международным терроризмом” мировая финансовая капиталократия (банковская корпорация в США) реализует империалистическую стратегию США по становлению своего господства над всем миром, превращению Земли в единый концлагерь для “незолотых миллиардов” человечества, управляемый диктатурой финансового капитала, подчиненного в основном группке сверхбогатых банкиров США.

Далее мы разобрали вопрос “естественности процесса глобализации”, апелляция к которой у многих отечественных мыслителей маскирует их отказ от рассмотрения альтернатив империалистической глобализации со стороны наднациональной мировой финансовой “сверхбуржуазии”. Естественен не только процесс империалистической глобализации, как “лебединая песня” мировой капиталократии, но естественен процесс и “антиглобализационный”, социалистический, ноосферный, обращенный к установлению верховенства Труда над Капиталом, к решению глобальных экологических проблем. В моей оценке: *с позиций ноосферно-экологического императива, императива выживаемости человечества в XXI веке, империалистическая глобализация – процесс неестественный, утопичный, ведущий человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам.*

С.-Петербург

2.12.2002г.



Перед сном несколько минут вместе с дочкой и внуком смотрели отрывок фильма “Кин-Конг”, момент расстрела огромной обезьяны, “Конга”, полубившей белую женщину, и демонстрирующей свою жертвенность ради любви. Любовь и “жертвенность ради любви” огромной обезьяны и тупоумная жестокость американских властей.

И пришла непрощенная мысль: все фильмы Голливуда (по крайней мере, подавляющее их большинство) демонстрируют тупоумную жестокость и насилие. Даже положительные герои по голливудским меркам, которые играют культуристы с крепкими челюстями типа Шварцнегера, жестоки, беспощадны. Их справедливость – справедливость жестокости и беспощадности, ради которой вместе со “злодеями” гибнут люди, рушатся дома, все горит или взрывается. Я думаю, что фильмы США есть некое проявление архетипа бессознательного американской нации, которая представляет собой “скопище неокочевников”, своеобразный “человекий”, “человеки” которого вырваны из контекста культуры своих наций и народов, лишены их “памяти” и поэтому, будучи “культурно беспамятными”, роботизированными, стали чрезмерно агрессивными. Бездушная, спокойная, белозубая в улыбке, “роботная” жестокость киногероев голливудских фильмов – отражение бездушности, расчеловеченности, капиталороботизированности капиталократии в США и подчиненного ей американского государства, переходящая в тупоумную агрессивность всего американского общества по отношению к другим странам и государствам. Правительство, Президент США все время ищут “врага”, чтобы с помощью “образа врага”, утолить и собственную агрессивность, и агрессивность американцев. Этим “врагом” у американцев были: “красная Россия – СССР”, “красный Китай”, “сербы”, “ливанцы”, “правительство Альянде”, сейчас последовательно “страны-изгой” – Афганистан, теперь – Ирак, потом – Иран, в целом – арабы, а в более широком значении мусульмане, затем – Православие, Белоруссия, которой уже присвоили ярлык “оси зла” и т.п.

На самом деле США и есть самая настоящая “империя зла”, которую историческое возмездие настигнет и в ближайшем историческом будущем!

*С.-Петербург*  
2.12.2002г.

Утро. Мороз и солнце. Настроение доброе. Делаю хорошую йоговскую гимнастику. Готовлюсь к рабочему дню. В голове звучит фронтовая песенка фронтовых журналистов времен Великой Отечественной: “А умирать нам рановато, есть у нас еще дома дела!”.

*С.-Петербург*  
3.12.2002г.

- \*\*\* -

День в “беггах” по городу. Носился словно знаменитый “нос” Гоголя.

Поражает обилие бесстыдной рекламы и плаката. На улице Боровой при пересечении Обводного канала – громадный плакат метра 4х3 с названием “Дипломат”. На вас смотрит ожиревшее лицо, с оплывшей толстой фигурой, человека небольшого роста, в небрежно надетом костюме, с наглыми голубыми и холодными глазами и сальной ухмылкой на глазах и двумя тоненькими молоденькими девушками-девочками в черных одинаковых костюмах, на голову выше его, и словно личная охрана, следующие за ним. Все по стандарту нынешнего “нерусского буржуа”. Говорят, что теперь у “новых нерусских” модно ходить на светские рауты в сопровождении двух девочек. Плакат кричит о наглости капиталократии в России.

И тут же в памяти, как альтернатива этому плакату, возникает скульптура Мухиной – символ советского порыва в будущее: рабочий и колхозница в едином прорыве подняли над головой серп и молот. В этом гениальном творении Мухиной апофеоз труда, песнь гордому человеку труда, его одухотворенный образ, на плакате – все противоположное: наглость власти капиталиста, попирающего все, в том числе и нравственность, и любовь.

*С.-Петербург  
3.12.2002г.*

- \*\*\* -

Возвращаюсь к теме “очередей”. Для женщин, у которых руки – рукодельницы, очередь превращается в молчаливое рукоделие. Женщина стоит в очереди, а руки в это время вяжут. Так, например, моя Л.М. связала целое кружевное покрывало на постель 2х2 метра в начале 90-х годов. Время простоя в очередях – овеществилось в покрывале. И, однако, это исключение.

Есть еще один момент в философии и психологии очередей. Очередь развивает терпение. Она и есть социальный тест на терпение.

*С.-Петербург  
3.12.2002г.*

- \*\*\* -

В кинотеатре “Свет” вместе с Л.М. Живой спектакль “Норма”. Людмила Георгиевна (из театрального музея) читает вступительную лекцию. “Норма” – одно из самых гениальнейших музыкальных произведений европейского искусства. Как сказала Л.Г., в высшей степени высоконравственное произведение: ни одного убийства, ни одного предательства. Либретто написано по просьбе Беллини Феличе Романи на основе “жутко кровавой” французской мелодрамы “Норма или детоубийство” (1831), в которой Норма повторяет трагедию Медеи, убившей своих детей. Оперный театр “Ласкала” заказал, тогда уже ставшему знаменитым композитором, Винченце Беллини оперу “Норму”. Беллини вместе с Романи переделывают в мелодраме все. Исчеза-

ет детоубийство. Фабула становится трагической и благородной. Это одна из самых наполненных ариями опер. Лучшая ария в опере “Каста дива” (верховная жрица), которую поет Норма в первом акте. Л.Г. отмечает, что если XIX век был апофеозом исполнения “Нормы”, то в XX веке частота постановки “Нормы” в театрах мира падает. Во второй половине XX века самыми известными примадоннами, исполнившими арии Нормы, стали Мария Калласс, Джоан Сазерленд, Монсеррат Кабалье. Это связано с тем, что роль Нормы самая трудная для исполнения, требующая чистого колоратурного пения, большой выносливости голосовых связок. Необходимо чистое сопрано. По словам Л.Г. в настоящее время такой примадонны в мире нет. Своеобразный кризис в подготовке оперных певиц, которые бы смогли взять “вершину” исполнения Нормы в опере.

Самые известные оперы Беллини – это “Норма”, “Сомнамбула”, “Пуритане”. Умер композитор в 34 года очень скоро после успеха в Париже от исполнения его последней оперы “Пуритане”. В. Беллини создал 8-мь вариантов оперы “Нормы” и отобрал, по его мнению, затем самый лучший. “Норма” стала самой лучшей его оперой.

В “Свете” мы просмотрели оперу “Норму” – “живую оперу”, снятую в фильме и поставленную в Австралии в Сиднейском оперном театре (в красивейшем месте Сиднея на полуострове, омываемом Тихим океаном). Главную героиню – Норму – пела Джоан Сазерленд. Дирижировал ее муж, всемирно известный маэстро, Ричард Бонинг.

Все голоса, исполнявшие партии Нормы, Полиона, Адальжизы и верховного жреца Оровеза, – просто великолепные. Но голос Д. Сазерленд нас покорила: своей мягкостью, глубиной, чистотой, каким-то небесным звучанием. Прекрасно исполнены дуэты Нормы и Адальжизы. Это был духовный праздник. Деятельность коллектива кинотеатра “Свет” оправдывает его название. Он несет свет правды, духовности, нравственной чистоты, русское слово в наше смутное время.

Зал был заполнен полностью. И это тоже – знак времени. Порочное, нерусское телевидение уже многим надоело. И русский человек идет в кинотеатр “Свет”, чтобы прикоснуться к чистому роднику высокого искусства.

*С.-Петербург*

*3.12.2002г.*

- \*\*\* -

Утро туманное, утро седое. Снегом покрытые площадки дворов и улиц при взгляде из моего окна.

Снова продолжаю философствовать об очереди. Доморощенная “философия очереди”. Что такое безработица? Очередь на работу на биржах труда. Когда-то “дерьмократы” во главе с Б.Н. Ельциным критиковали советскую реальность за очереди за дефицитным товаром. Помню, газеты писали,

что на складах имеется столько обуви, что ею можно одеть население СССР трижды, но ее не раскупают, потому что не модного фасона. Бытовала “поговорка-анекдот”: на лавках в магазинах ничего нет, но в холодильниках дома все есть. Карнай в конце 70-х годов написал книгу “Экономика дефицита”, ее можно было бы назвать “Экономикой очереди за дефицитом”, в которой он критиковал плановую социалистическую систему в странах социализма. И не заметил, что уничтожение “очереди за дефицитом” оборачивается формированием “очереди безработицы” и пустотой покупателей в магазинах с полками, ломящимися от товаров, вследствие низкой покупательной способности, что можно трактовать как “антиочередь за дефицитом”. Полные холодильники у многих граждан России стали пустыми. Товар стал дефицитом по другой причине, вследствие высокой цены и обнищания населения. Очередь вследствие превышения спроса над предложением трансформировалась в “антиочередь” вследствие сокращения спроса в результате обнищания и перекачки богатств населения в карманы “олигархов – спекулятивных капиталократов” и превышения теперь уже предложения над спросом. “Очередь безработицы” на порядок более безнравственна, чем очередь за дефицитом. Так называемая монетарная эффективность, о которой талдычат Касьянов, Греф, Чубайс, Гайдар и прочие “либералы-дерьмократы от экономики”, предстает как эффективность вымирания населения России, эффективность обнищания большинства и эффективность обогащения меньшинства “новых нерусских”.

*С.-Петербург  
4.12.2002г.*

- \*\*\* -

День рождения знаменитого ученого Ленинграда – Петербурга, моего друга Мануилова Семена Евстафьевича, микробиолога, врача. Ему исполнилось 90 лет. С.Е.М. из дворянской болгарской семьи по отцовской линии. Родился 4 декабря 1912 года в России. Коммунист. В годы блокады Ленинграда руководил сангигиенической службой. Позвонил ему. Живой, энергичный голос. В ответ на поздравления ответил мне, что он счастлив, потому что все 90 лет прожил в гармонии с совестью и не совершил ни одного подлого дела. Мы оба порадовались, что, несмотря на различие в наших возрастах в 25 лет, у нас удивительное совпадение в основных моментах научного мировоззрения.

*С.-Петербург  
4.12.2002г.*

- \*\*\* -

В метро бросается реклама на стене вагона, связанная с предвыборной компанией, типа “Думай, решай, выбирай!”. Выборы в России – это пример капиталократии, того как “деньги”, “капитал” управляет выборами, подку-

пает голоса. Средства массовой информации (СМИ) в руках капиталократии организуют информационную блокаду оппозиционных кандидатов в депутаты, коммунистов, и одновременно не жалеют денег на навязчивую пропаганду своих кандидатов. Мы с Л.М. формулируем критерий решения: за кого надо голосовать. В “логике от противного”. За тех, кто навязчиво навязывается на улицах, на радио, на телевидении для голосования, мы не голосуем. Выбор осуществляем из того множества кандидатов, кто не имеет уличной рекламы.

Например: на всех местах по приморскому району реклама призывает голосовать за Героя России Шевелева, 32-летнего парня. “Героя” получил в первой чеченской войне, будучи командиром разведывательного взвода. Десантник. Очевидно, человек немалого личного мужества. Ну и что? Сколько Героев Советского Союза нарушили свою присягу в Советских Вооруженных Силах, предали свою родину – Советский Союз и свой трудовой народ: Павел Грачев (получивший в печати кличку “Пашка-мерседес”), Александр Рущкой, Александр Лебедев. Вот еще один герой, который встал под знаменом финансовой капиталократии, присвоивший себе название “новых русских”, которых я в логике от противного называю “новыми нерусскими”.

*С.-Петербург*

*4.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

День встреч: в “академии Лесгафта” и в “можайке”. В. У. Агеевец подарил свою новую книгу “Зенит. Фрагменты истории” (СПб., 2002, 206с.)

*С.-Петербург*

*5.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Удивительный одухотворенный народ живет в России. Он залог ее будущего. Слушаю по радио передачу, посвященную Николаю Рубцову. В районной библиотеке №5 Татьяна Алексеевна Абрамова, ее директор, вот уже 4 года создает на территории библиотеки музей Рубцова. За 4 года появилось более 1000 экспонатов библиотеки. Звучат стихи Рубцова, воспоминания, живой голос Рубцова, исполнение им своих песен под гитару. Удивительный одухотворенный живет народ в России, живет наперекор холодному расчету, наглости и подлости капиталократии, наперекор бездуховной пошлятине, мутным потоком, извергающимся из экранов телевидения, управляемого “новыми нерусскими”. Удивительный живет народ в России, одухотворенный и стойкий, рождающий Пушкиных, Есениных, Рубцовых!

*С.-Петербург*

*5.12.2002г.*

- \*\*\* -

Районная газета “Приморский вариант” №29 за ноябрь 2002 года сообщает, что по инициативе Александра Васильевича Дубровского, бывшего “можайца”, и Юрия Скакуна на собственные деньги был установлен совместно с представителями Федерации космонавтики России закладной камень под будущий памятник на “Комендантском аэродроме”, посвященный всем, кто участвовал в освоении космоса. Закладной камень привезли из Петропавловской крепости, где когда-то существовала знаменитая лаборатория ГИРД и где теперь располагается музей космонавтики. После переговоров А.В.Д. с коллегами из “Можайки” договорились о том, что памятник будет сооружен к 300-летию С.-Петербурга в виде стеллы, на которой будет установлен настоящей космический аппарат, который найдут и передадут в дар городу специалисты “Можайки”, моей альма-матер. Мы с Л.М. порадовались этому событию, потому что это памятник и нам с Л.М., строившим 10 лет космодром Плесецк. Статья называется “И будет памятник покорителям космоса”. Написана Олегом Мухиным, первым заместителем президента Федерации космонавтики России по Северо-Западу.

С.-Петербург  
5.12.2002г.

- \*\*\* -

**Интересный критерий качества предъявлен “человеком в черном” (ЧВЧ)** якобы из “Группы независимых экспертов” или “НИИ нематериальных взаимодействий”, или “Тридцатого управления”, или “Конторы”, которая ведет с 1947 года исследования “Объектов биологического происхождения (ОБП)”, с помощью которых якобы “цивилизации пришельцев” уже давно ведут наблюдения за человечеством, **к тем, кто ведет исследования за НЛО и пловцами, и вообще, за ОБП: они не должны быть тщеславными и корыстолюбивыми людьми.** Своеобразная квалиметрия человека-Наблюдателя, которую можно отнести в целом к гипотетической теории Наблюдателя, необходимость которой мною была сформулирована почти 10 лет назад. **“Наблюдателем” может быть только не тщеславный и некорыстолюбивый человек.** В статье “Вторжение инопланетян начнется в 2003 году?” в газете “Аномальные новости”, №48 за 2002г. (ноябрь) об этом записано так: “люди в черном” (имеются в виду “люди в черном” из “Конторы” в России, у которых противоположный взгляд на миссию “пришельцев” по отношению к “людям в черном” из США, которые приписывают им агрессивные намерения) с большим подозрением относятся к профессиональным уфологам, поскольку считают их слишком тщеславными и корыстолюбивыми для того, чтобы заниматься столь серьезным делом, как сбор и беспристрастный анализ данных о НЛО, ОБП и пришельцах. В этом смысле гораздо

интереснее свидетельства посторонних очевидцев, которые не ищут выгоды от обладания “сенсационной информацией”.

С.-Петербург  
5.12.2002г.

- \*\*\* -

Почти в одно и тоже время в поле моего зрения попали два разных информационных документа, между которыми я просматриваю определенную связь. Первый документ – это статья в газете “Славянин” за 2000 год, №7(27) “План вторжения войск НАТО согласован с Генштабом России, начало претворения его в жизнь – уничтожение АПЛ “Курск”. Статья написана “Антом Россом” в “Русской правде” (2000г, №21), и в “Славянине” перепечатана со ссылкой на этот источник. Второй документ – статья Леонида Ивашова, генерала-полковника, бывшего заместителя начальника Генштаба, ныне научного руководителя клуба “Геополитика и жизнь”, доктора исторических наук, “Жало осы” в “Советской России” от 30 ноября 2002 года №136 (12332). Я получил эту статью вечером 30-го числа, а 1-го декабря, после моего выступления с докладом на конференции “Терроризм – оружие глобалистов”, ко мне подошел слушатель и передал копию первого документа. Между ними – разрыв в 2 года, но они как-то по своей информации связаны.

О чем же идет речь в статье корреспондента, скрывающегося под псевдонимом “Ант Росс” (имя “Ант” связано, очевидно, с “антами”, древним именем прарусичей, другим названием славян, а “Росс” – с именем “россы”, которым называл русичей Гавриил Державин, и которое восходит к древнему имени русских, славян, которым называли себя и этруски: “росы”, “расены”)?

В мае 2000 года на острове Мальорка в Средиземном море состоялось “сверхсекретное совещание высших военных чинов Генштабов США и России”. По утверждению статьи “на совещании рассматривался и был одобрен разработанный в недрах Генштаба России план сухопутного вторжения в Россию”. Мне, как полковнику Вооруженных Сил СССР, защитивших СССР от сухопутного вторжения вооруженных сил фашистской Германии более чем полвека назад, трудно поверить, что в Генштабе Вооруженных Сил России, преемнице Советской Армии и Военно-Морского Флота, мог кто-то разрабатывать для врага – Вооруженных Сил США – план вторжения в собственную страну. Это не только измена национальных интересов, но какая-то изощренная свержизмена! Если, конечно, это правда! Однако, продолжаю анализ этой статьи.

“Согласно плану, первый этап вторжения будет осуществляться силами бывших соцстран Восточной Европы (мой комментарий: вот для чего они вступали в НАТО!) и Украины. *Главным плацдармом вторжения определена Украина*”. Интересно, что, как и в 1941 году, планируется внезапное вторжение по принципу “блицкрига”.



“Американские военные спецы в июле месяце (мое замечание: в июле 2000г.) появились для инспекции территории Украины на предмет строительства новых военных баз и складов. Одесский порт принят в качестве базового для расширения и модернизации. Здесь будет одна из крупнейших в мире баз американских и прочих натовских военных кораблей. К началу вторжения у сухопутных и морских границ России будет сконцентрирован едва ли не весь мировой арсенал оружия. Перед началом вторжения пятая колонна начнет уничтожить лучших русских людей. Списки эти будут постоянно обновляться. Чистка будет осуществляться максимум двое суток. В живых протестующих русских людей оставлять не предполагается. Пропаганда СМИ должна заранее убедить обывателя и органы внутренних дел в том, что бандитизм в России необходимо уничтожить несудебными методами как можно быстрее. Это якобы исключит саботаж и пробуксовывание реформ, предназначенных для скорейшего улучшения жизни “большинства цивилизационного населения” страны”. – так пишет Ант Росс.

Интересно, что Украина за XX столетие дважды оккупировалась немецкими войсками (в 1918 году и в 1941-1943гг.), юг Украины или, что то же самое, юг имперской России был сферой попыток наступления Западной Европы, в первую очередь англо-французских войск (Севастополь, Крым в 1854-56гг., Одесса, Крым в 1918-1920гг.). Во всех этих попытках Украина нужна была империализму Европы как плацдарм для будущей колонизации России. Империализм США идет по проторенному геополитическому пути, реанимируются предшествующие схемы, включая план Антанты в борьбе против советской России во время гражданской войны. Сам план вторжения войск НАТО повторяет по многим своим характеристикам “план Барбароссы” Гитлера, в том числе по изощренным схемам стратегий расправы с интеллигенцией, т.е. интеллектом России, со всеми потенциальными борцами, кто может оказать сопротивление.

Далее идет раскрытие деталей плана. *“Множество специально подготовленных и экипированных десантных групп, состоящих в основном из представителей некоренного населения России, будут одновременно направлены на последние стоянки однозарядных ракет “Тополь” для выведения их из строя, если это не удастся сделать силами самой стартовой команды, сохранившей верность своему русскому народу. Аналогичные операции планируются на аэродромах базирования оставшихся тяжелых самолетов-ракетоносцев. Задолго до начала вторжения будет проведена окончательная “модернизация” стратегических ракетных комплексов. В результате стартовая команда не будет знать даже приблизительно, куда она сможет запустить ракету, выбирая безликие нумерованные “цели”. Во время полета ракета может быть самоликвидирована по командам с земли, как российскими спецслужбами, так и натовскими силами”* (выдел. мною, С.А.).

В операции изощренно продумываются детали повода для развязывания американо-натовской агрессии против России. “Выдвинуто несколько направлений. Например, невыполнение долговых обязательств Россией на фоне полной коррумпированности чиновников и разорения народа (мой комментарий: *данная схема мондиалистов в военной форме из США отражает еще одно назначение кредитов МВФ и Всемирного банка развития и реконструкции – доводить страну до такого уровня экономической катастрофы и долгов, при котором возмущение или восстание вымиравшего народа становится поводом для вооруженной агрессии Вооруженных Сил США и НАТО*). Ограниченный контингент войск мирового сообщества (мой комментарий: не ООН, а мифического “мирового сообщества”, которым предстает англо-американский империализм) предназначен для наведения порядка в стране...”.

Планируются операции спецслужб США для организации повода для провоцирования конфликта между Россией и Украиной. “Непосредственной причиной конфликта между Россией и Украиной может быть специально организованная невыплата Украиной долга России и вытеснение русского населения в Крыму и по всей Украине. Вообще, явно представленная причина конфликта будет организована специально в нужное время. После боевого конфликта между Украиной и Россией на территорию ослабленной России войдут иностранные войска для “прекращения бессмысленного кровопролития между народами – братьями”. В 1998 году я писал, что война США и НАТО против Югославии – Сербии, а перед этим изощренная интрига по развязыванию этнических конфликтов между хорватами и сербами, между косовскими албанцами и сербами и т.д., является “экспериментальной площадкой” для проигрывания стратегий войны США и НАТО против России. Излагаемый сценарий в “Плане вторжения войск НАТО”, опубликованный в анализируемой статье Анта Расса, подтверждает этот мой предшествующий диагноз (см. А. И. Субетто “Россия и человечество на “перевале” истории в преддверии третьего тысячелетия”, 1999, 827с.).

В “Плане” продумывается логика оккупации России и действия оккупационных властей и им прислуживающих “компрадоров”, всяческих “квислингов”, “смерядковых”, до мелочей. *“Решено, что местные кадры должны быть быстро и полностью заменены иностранными. Причем даже не требуется хорошо знать русский язык. Весь документооборот должен быть в принудительном порядке переведен на английский язык. Для видимости языком общения сохранится русский, но дополнительно к нему официально вводится английский (а иногда иврит). Элита говорить по-русски перестанет* (мое замечание: в этой стратегии нет ничего нового, она повторяет основные моменты колонизации англичанами Индии в XIX веке). *Остатки коренного населения России не будет загоняться в специальные резервации по примеру Америки. Но получение образования и высоко оп-*

*лациваемой работы для него должно быть полностью исключено* (мой комментарий: как это желание американского империализма совпадает с нынешней стратегией ряда “реформаторов” под руководством Грефа – сократить потенциал высшей школы России в несколько раз). *Одним из важных идеологических проектов будет являться чрезвычайно быстрая замена остатков коренного населения эмиграции из недоразвитых стран Азии, Африки и Латинской Америки*”, – так пишет Ант Росс о “Плане” вторжения войск США и НАТО в Россию.

В статье показывается, что уничтожение подводного атомохода “Курск” американской подлодкой является частью выполнения этого плана. После уничтожения “Курска” началась вторая часть плана по уничтожению северного атомного подводного флота. “1 октября радиостанция “Народное радио” сообщила, что появившийся у Путина сразу после уничтожения “Курска” руководитель ЦРУ, немедленно прибыл в Североморск и приказал начать уничтожение стоявших в одном из окружающих портов двух аналогичных подводных лодок. И еще четыре атомных подводные подготовлены к скорейшему уничтожению на этой северной российской базе. Американцы уже начали поставлять оборудование и спецпринадлежности для резки на металлолом боевых российских атомных подводных лодок. По другим сообщениям, в России и даже в Москве началась организация баз иностранных войск”.

Такова в основных чертах фабула первой статьи.

Здравомыслящий простой русский человек, воспитанный на гуманизме, на “всечеловечности” Достоевского, подумает: “Какая-то чушь собачья!”. Не может этого быть, не может быть, чтобы после явления гитлеровского фашизма миру в середине XX века, после великой Победы над ним, появления Организации Объединенных Наций мира (ООН), целью которой является сохранение мира на Земле, в той самой Америке, которая гордится идеалом свободы и демократии и у врат которой стоит знаменитая статуя Свободы – женщины, обращенной лицом ко всему человечеству с факелом свободы, в той самой Америке – Соединенных Штатах, в “больных мозгах” ее лидеров, в Генштабе ее Вооруженных Сил родилось новое издание “Плана Барбароссы” Гитлера все с той же целью – уничтожить Россию и великий русский народ, стереть с лица земли русских людей и память о них.

Но вот, спустя 2 года в “Советской России” от 30 ноября 2002 года (№136(12332), с.2) – статья генерала Леонида Григорьевича Ивашова, известного в современной России военного аналитика, профессионального военного, кадрового офицера – генерал-полковника российской армии, еще недавно занимавшего высокие посты в Генштабе Российских Вооруженных Сил, под названием “Жало осы”. Статья сенсационная. После ее публикации Госдума обязана была сделать официальный запрос Президенту России, Главнокомандующему Вооруженными Силами России В. В. Путину, но

в ответ – глубокое молчание. Ничего не слышим, ничего не видим! – как поется в детской присказке.

Статья прямо начинается с оценки: “Похоже, что российское политическое руководство окончательно определилось со своей ролью в мировой политике... *сейчас о роли президента РФ В. В. Путина и его окружения в мировой политике. Роли, которую определили ему американская администрация и мировой капитал* (мое замечание: мировая финансовая капиталократия и ей подчиненное “мировое правительство”). *Без преувеличения, это – роль глобального проводника их интересов. Сговорившись с Дж. Бушем по поводу Ирака* посредством резолюции СБ ООН №1441, *президент России на днях принимал* в Санкт-Петербурге *своего американского патрона*” (выдел. мною). Такова идиллия: Россия в объятиях империализма США, изготавившегося уничтожить Россию. Президент России выполняет роль проводника стратегии мировой финансовой капиталократии и ее ставленника на посту президента США Дж. Буша. В этом контексте проведенная операция президентом России В. В. Путиным против президента Беларуси А. Г. Лукашенко, против Союза России и Беларуси выглядит не случайной, не спонтанной, а частью этой стратегии, точно также, как годом раньше, подобная же операция по ликвидации российского присутствия на Кубе (октябрь 2001 года), повергшая Фиделя Кастро в шок. Ивашов пишет: “Находившийся рядом в этот драматический момент глава кремлевской администрации *А. Волошин откровенно признался оторопевшему Фиделю: таков приказ из Вашингтона*” (мое замечание: вот еще одно официальное свидетельство о колониальном характере, по своему статус-кво, руководстве России, о том, что оно давно не независимо в своих решениях, что “дермократия” в России есть установление в России колониального режима, направленного против интересов коренных народов России и в первую очередь интересов русского народа. Генерал Ивашов замечает: “Примеры можно продолжать, и главный из них – обман собственного народа, поверившего в порядочность послеельцинского политического руководства страны”).

Далее в статье осуществлен анализ феномана терроризма как главного акцента в мировой политике президента США и его окружения после взрывов небоскребов 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке, который показывает, что жупел терроризма – маска, за которой прячется лицо главного террориста мира – империализма США, их силовых, Вооруженных Сил США, и их возглавляющего президента США Дж. Буша. *“В ходу государственный американский, израильский (натовский) терроризм глобального масштаба.* Его жертвами уже стали Югославия, Ирак, Македония, на очереди – Саудовская Аравия, Иран, Сирия, Ливия и другие. *Жертвами терроризма финансового капитала становятся целые регионы планеты: Юго-Восточная Азия, Латинская Америка*” (выделено мною). *Финансовый тер-*

**роризм и есть форма реализации мировой финансовой капиталовласти – мировой финансовой капиталократии.**

Ивашов показывает, что **появление подразделений спецслужб и Вооруженных Сил США в Афганистане и Средней Азии под предлогом борьбы с терроризмом и с согласия (под этим же предлогом) президента России В. В. Путина – часть очень долговременной геополитической стратегии войны против России, которую ведет уже давно англо-американский империализм** (в моей оценке) и которая, опять же в моей оценке, длится **более 150 лет.**

Л.Г.И. проводит такие факты. “29 июля 1959г. британское правительство утверждает секретный документ “Операция Лиота”, суть которого – в организации разведывательной деятельности против СССР **в Средней Азии и на Кавказе** и формировании агентурной сети в этих регионах. 17 февраля 1959г. в развитие “Операции Лиота” правительство утверждает директиву №2279/НВ, в которой **конкретизирует основные оперативные цели. Одна из главных – создание разветвленной оппозиции в вышеуказанных регионах с целью распространения исламского фундаментализма в Средней Азии, налаживание тайных связей с радикальными элементами в Афганистане, Иране, Турции, Индии, арабских странах. Посеянные зерна должны дать всходы через 20-30 лет**” (выдел. мною).

**Факт второй.** “3 июля 1979г. президент США Дж. Картер подписывает директиву о создании международной террористической сети с целью распространения исламского фундаментализма в Средней Азии и дестабилизации СССР и выделяет на эти цели 500 млн. долларов (Заметим, что это произошло за полгода до ввода Советских войск в Афганистан, который явился своего рода превентивной мерой)”.

**Факт третий.** “Известно о директиве президента США Р. Рейгана, касающейся десятилетней программы дестабилизации коммунистических режимов, расширения и поддержки с этой целью **сети оппозиционных и вооруженных организаций.** По некоторым данным, конгресс США выделил под программу около 80 млрд. долларов”.

**Факт четвертый.** “Не так давно, - пишет генерал Ивашов, – погибший лидер Северного альянса Ахмад шах Масуд на нашей последней встрече говорил о совещании, проведенном представителями ЦРУ в Кандагаре в феврале-марте 2001г. со вторыми и третьими лицами “Талибана” и “Аль-Каид”. За проникновение в суть этой координации он, видимо, и поплатился жизнью”.

**Факт пятый.** Бывший помощник президента З. Бжезинский на своем сайте откровенничает: **ЦРУ США и английская МИ-6 напрямую способствовали появлению в мире, “вооруженных мусульман”, направляя их в том числе в подбрюшье России.** Достаточно сказать, что в соответствии с операцией “Циклон” к середине 90-х годов (напомним, это – время заверений господина Козырева о стратегических отношениях с США – Л.И.) на помощь группировкам моджахедов и для создания сети мусульманских мед-

ресе в Пакистане ЦРУ израсходовало 4 млрд. долларов, в результате чего в 1994 году в Афганистане появились талибы, захватившие к 1996 году практически всю страну”. О причастности ЦРУ и “Моссада” к рождению террориста №1 и “Аль-Каида” уже писалось достаточно много. *Характерной чертой работы по созданию усилиями ЦРУ и МИ-6 разветвленной террористической сети являлось открытие для этих целей банков, юридических бюро, благотворительных организаций”* (выдел. мною).

Указанные Л.Г.И. пять фактов (оцифровка выполнена мною) свидетельствуют о циничности и лицемерии политики руководства США, действующего по указке мировой финансовой капиталократии, о широком применении “тайных технологий невидимой войны”, главная цель которой – убрать с арены истории Россию как самостоятельного геополитического участника истории человечества уже в начале XXI века. Эта “невидимая война” – подготовка “горячей войны” англо-американского империализма против России, по моей оценке, которую они должны спешить реализовать до 2010 года.

Далее, Л.Г.И. переходит к описанию сенсационного факта этой “невидимой войны”, напрямую подтверждающего логику подготовки войны США против России, раскрытую в первой статье Антом Россом два года назад.

“В августе 1999г. *управление по специальным видам вооружений министерства обороны США*, воспользовавшись нищетой российских ученых и развалом контрразведывательных служб России *заключило с одним из закрытых московских научных институтов прямой контракт №ОТРА – 98 – М – 0407* на проведение научной работы по проблеме “Метро”. Стоимость работ – 34,5 тысяч долларов. В соответствии с проектом группа российских специалистов *выполнила НИР по моделированию возможных последствий террористического ядерного взрыва в системе тоннелей типа метро. При этом заказчиком (МО США) была определена конкретная задача по получению “количественных оценок эффектов возникновения и распространения сейсмических ударных волн в геологическом массиве, распространения газовых потоков и зон разрушения в результате ядерного взрыва, осуществляемого в системе разветвленных тоннелей большой протяженности”*. По требованию заказчика в качестве исходных данных для проведения расчетов брались термодинамические и механические характеристики мягких водонасыщенных грунтов осадочного происхождения (то есть характеристика грунтов Московского метрополитена). В соответствии с контрактом специалисты НИИ должны были выполнить шесть моделирований для трех уровней энерговыделения в 1,10 и 50 килотонн тротилового эквивалента (примерная мощность атомных бомб, сброшенных на Хиросиму и Нагасаки) и двух положений взрывов по указанию заказчика. Местами условных закладок взрывных устройств явилась одна из центральных станций в пределах кольцевой линии Московского метрополитена, а также одна периферийная станция на одной из радиаль-



ных линий”. Таково содержание акции Министерства Обороны США Пентагона, которая направлена на подготовку ядерной диверсии в Москве в угрожаемый период, когда Вооруженные Силы США и НАТО уже изготовились для проведения агрессии против России.

Л.Г.И. отмечает: *“Работу с американской стороны координировали Эдвард Арчер, Дэвид Фридман и Михаэль Зайцев, официально значившиеся членами военной делегации США по контролю за нераспространением химических вооружений и подолгу остававшиеся в Москве якобы для симпозиумов, переговоров и инспекций. По их оценке (доклад Пентагону), работа является уникальной. Кроме решения проблем, предусмотренных контрактом американцами, полностью удалось получить общую методику расчетов с применением ЭВМ множества ситуационных задач по выбору оптимальных боеприпасов и определению наиболее уязвимых в диверсионном отношении мест не только в Московском метрополитене, но и в любых других разветвленных подземных сооружениях”*. Мой комментарий: так партнерство президента России Путина с президентом США Бушем-младшим по борьбе с международным терроризмом расчищает дорогу для проведения террористических ядерных акций США на территории России и не где-нибудь, а в самой столице Москве поблизости от резиденции Путина. В какой же исторический фарс превращается борьба с терроризмом президента России Путина, которая расчищает путь будущему ядерному терроризму США внутри России, в самой Москве. Вот она, цена, – “просвещенному либерализму” Путина и всей либеральной идеологии российских либералов, включая российских либеральных философов, предавших свое марксистское происхождение.

Л. Г. Ивашов из приведенного сенсационного разоблачения делает вывод: *“В силу того, что работа по проекту “Метро” была инициирована и финансировалась военным ведомством США, можно утверждать: Минобороны США вполне серьезно решает проблему уничтожения военно-стратегических объектов, входящих в систему Московского метрополитена, ядерными боеприпасами малого (ранцевого) типа с целью нарушения всей системы управления Российской Федерации. Что очень органично вписывается в утвержденную президентом США в сентябре 2002 года стратегию национальной безопасности, предусматривающую нанесение превентивных ударов по странам, угрожающим безопасности Америки (характерно, что обязательств не применять первыми ядерное оружие США никогда на себя не брали). При этом право определять характер угроз и их носителей США оставляют за собой”*.

Данный вывод укладывается в логику статьи Анта Роса. Вся “фактура” двух статей подтверждает мой вывод: *США готовится к большой войне против России, чтобы полностью ее превратить в свою ресурсную провинцию и в плацдарм для последующей войны с Китаем*. США фактически



ки уже стали на путь установления военным путем полностью своего мирового господства над человечеством. Гитлеровские планы по мировому господству немецко-арийской расы преобразовались в “американские планы” по установлению мирового господства иудео-американской расы, в “скорлупе” которой царствует иудейская теократия и одновременно, она же, мировая финансовая капиталократия.

Л.Г.И. полученные данные в этой статье увязывает с открытым шантажом А. Закаева, чеченского лидера, заявившего с трибуны международного форума в Дании о ядерном терроре в России. “И не поэтому ли господра З. Бжезинский, А. Хайг и М. Кампельман в письме датскому руководству от 30 октября с.г. пишут: “...Мы знаем г-на Закаева и нам приходилось работать с ним”. И настойчиво просят не выдавать Закаева Москве, потому что он, как и другие лидеры чеченских боевиков, не что иное, как те самые “возбужденные” мусульмане с ядерными ранцами за спиной, коих выпестовали ЦРУ и МИ-6”.

Далее Л.Г.И. ставит вопрос, который как пуля в тире попадает в “десяtku”: “И не является ли захват заложников в Театральном центре в Москве (мое примечание: за операцией по освобождению которой следили сотни специалистов ФБР и других спецслужб прямо в Москве, оценивая оперативные характеристики и особенности действия наших спецслужб; эти данные были приведены в “Завтра” и в “Советской России”) репетицией к реализации планов, которые за 34 с половиной сребреников подготовлены продажными учеными, одуревшими от демократической нищеты?”. Ответ очевиден. Скорее всего, является. Все отдельные “факты” и “фактики” укладываются в единую мозаичную картину, в которой явно просматриваются зловеющие контуры “блиц-крига” – стратегии по подготовке США к войне против России.

Л.Г.И. делится своим недавним воспоминанием: “24 октября с.г. автор этих строк вместе с Ю. И. Дроздовым принимали группу американских генералов и администраторов, действующих, продолжающих оставаться в воинском строю! Представитель командования специальных операций очень расхваливал Московское метро. Упомянул и о Пекинском. Вряд ли он сделал это случайно”.

А что же делает наше командование в контексте полученных данных? Л.Г.И. саркастически восклицает: “А Верховный Главнокомандующий Вооруженными силами РФ вкупе с министром обороны и начальником Генерального штаба переписывают Концепцию национальной безопасности и военную доктрину, ориентируя армию и флот на борьбу с террористами, сидящими в афганских горах и прячущимися в Панкисском ущелье, поскольку угроз с Запада, оказывается, уже нет. А для борьбы с бандформированиями не нужны ни ракеты, ни корабли и подводные лодки, ни стратегическая авиация. Поддержка же американской войны против исламского мира действительно спровоцирует стрельы радикальных организаций в сторону России. И это еще один поспешный

шаг, которым российский президент делает заложником истинных террористов всю страну и безропотно выполняет все их приказы”.

Так две статьи, с разрывом в публикации почти в 2 года, оказались взаимосвязанными. Их оценки, я имею виду общую логику, подтверждают мои прогнозные оценки, что США будут стремиться разделаться с Россией, полностью расчленив ее и превратить в свой ресурсный придаток, до 2010 года. Если они к этому времени не успевают, то они не успевают никогда. Почему именно к 2010 году? Потому что до 2015 года они должны подчинить себе Китай, убрать его с арены истории как своего геополитического противника. Приступить они смогут к этой операции, только имея в своем тылу поверженную Россию, становящуюся сухопутным плацдармом для войны с Китаем. Если они не успевают к этому сроку, то они не успевают никогда. Скорее всего, в 2015 году (близко к этому времени) в США назреет социальный взрыв очень большой силы, причем с “этническим зажигательным шнуром”.

**XXI век – век гибели капиталократии, капитализма.** Императив освобождения человечества от рыночно-капиталистических форм хозяйствования в XXI веке превратился в императив экологической выживаемости человечества. *Или человечество выполнит эту свою историческую работу и его совокупный разум станет истинно ноосферным разумом, или оно погибнет под обломками “здания рыночно-капиталистической цивилизации Запада – глобальной мировой финансовой капиталократии”. Логика истории России как общинной евразийской цивилизации в XXI веке совпадает с этой логикой спасения человечества.*

Поэтому История “работает” на истинную оппозицию в современной России. Ее дело правое, поэтому победа будет за духовными силами России и за человечностью разума человечества!

С.-Петербург  
5.12.2002г.

- \*\*\* -

“Метростроевская философия”: снова еду в Москву, на переезде между станциями “Тостинный двор” и “Маяковская” разлеглась на сидении огромная черная собака, похожая на дога, да не просто разлеглась, а именно на спине, показывая свой живот и самцовские прелести, рядом и напротив сидят пассажиры – мужчины и женщины – не замечая бездомной собаки; и подумалось, что это знак нашего смутного времени, капиталистической разрухи в России, некий символ “дерьмократического Петербурга”, в котором бездомные собаки как бездомные люди и бездомные люди как бездомные собаки, и тем и другим в “демократическом – капиталократическом дерьме” плохо.

*В ожидании отправки поезда 23<sup>00</sup>.*

С.-Петербург  
5.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

Каких только реклам в вагоне метро не встретишь! Одна из них была в глаза: “живи ярко!”. “Живи богато”, “живи красиво”, “живи ярко!”. Но нигде нет призыва: “живи по совести”, “живи скромно”, “живи творчески”, “живи созидая”, “живи нравственно” и т.п. **Реклама отражает античеловеческую сущность капитализма!**

*В поезде. Перед отправкой. 23<sup>05</sup>.*

*С.-Петербург*

*5.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Приехал в Москву в темноте. 6<sup>30</sup>. Быстрые сборы, метро – и вот я уже в Исследовательском центре. Открывает знакомая вахтерша, добрая женщина, старая москвичка, когда-то год назад мы долго с ней говорили по душам. Поднимаюсь на второй этаж – и: ба!..., в зале вижу улыбающееся лицо Юрия Александровича Мирошникова из Омска. Велика Россия – и все ж таки, как тесно в ней: кого-нибудь да встретишь! 15 минут воспоминаний и реплик. Он на конференции в МГУ на экономфаке у Ю. М. Осипова. Времени мало: обнялись, поцеловались – и разбежались! Еду на Съезд.

*Москва, 8<sup>00</sup>, утро.*

*6.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Открытие VII Съезда Российского Союза ректоров в Актовом зале Московского госуниверситета. Собралась интеллектуальная элита образования России – ректоры вузов, знаменитые ученые и общественные и политические деятели. Прекрасное главное здание МГУ и его прекрасные апартаменты – памятник сталинской эпохе, своеобразный символ заботы “сталинской системы советского социализма” об образовании. А вот что оставит после себя “эпоха Ельцина-Путина”? Хотя бы по отношению к образованию: если следовать стратегии модернизации образования по Грефу-Кудрину, предлагающему осуществить разгосударствление высшего образования и его приватизацию, – то “памятник не образовательного созидания, а образовательного разрушения”.

Открытие затягивается. Ждем президента России. К сожалению, в России неточность “власть имущих” и эта неточность – неуважение к интеллигенции – становится традиций.

Наконец, появляется Владимир Владимирович Путин в сопровождении В. А. Садовниченко и В. М. Филиппова.

Съезд открывается выступлением президента России. Начинается оно с правильной констатации: “Проблемы образования волнуют всю страну, все общество. Очевидно, что от успешного решения этих вопросов зависит не только настоящее, но и будущее России”. Многозначительным стало и такое

признание: *“...высокий уровень российского образования – это один из немногих факторов, которые позволяют нам находиться в числе ведущих государств мира”*. Это означает, что остальные факторы могущества советской державы – России – СССР, созданные трудом советского народа за 70 лет советской власти, за годы неolibеральных рыночных реформ разрушены. Разрушены экономический, военный и научный потенциалы России. Пока еще, пока! – сохраняется образовательный потенциал, один из самых высоких в мире.

Казалось бы, из этого постулата должен следовать императив сохранения высокого образовательного потенциала, чтобы обеспечить возрождение других факторов могущества России. Однако этой формулировки нет. Начнутся какие-то “скользкие” рассуждения о необходимости модернизации только потому, что Россия находится в сложном процессе трансформации. Трансформации к какому состоянию: могущества или обнищания и гибели? Если нет социальных целей реформ, если нет идеала у России и ее “реформаторов”, то и вопрос, обращенный к целям модернизации образования, “повисает в воздухе” словно гамлетовский вопрос: “быть или не быть?”.

Снова звучит, в общем-то, правильная фраза, пока только в контексте общих слов (“слова, слова, слова!!!”): “российские граждане должны получить такие знания, которые нужны им не только сегодня, но и в будущей жизни”. Правильно! Только, какой будет эта жизнь? И будет ли она? В какую будущую жизнь ведет политика российского государства, возглавляемого Президентом Путиным и главой правительства Касьяновым? И когда, за словами начинаешь просматривать монетарно-рыночную неolibеральную логику реформ, базирующуюся на мифе абсолютизации самоорганизующей силы рынка, которой никогда не было и не может быть, и которая уже привела к разрушению промышленного и сельскохозяйственного потенциалов России, то начинаешь понимать, что “за правильными словами” скрывается все та же разрушительная либеральная логика, которую закладывают в концепцию модернизации.

Далее В. В. Путин заявил, что мы “завоевали серьезные позиции на рынках энергоносителей”, и что мы не будем сдавать этих позиций. Правда, не сказал, что это сделано за счет энергетического удушения собственной экономики. Политика мировых цен энергоресурсов на внутреннем рынке на фоне самого холодного климата (и В. В. Путин, оказывается, это признает: “Россия – самая северная страна и огромная часть нашей экономики работает в прямом смысле “на обогрев””) делает экономику сразу же по этому фактору неконкурентоспособной.

Путин утверждал, что “мировые войны ушли в прошлое”. Разве это так? Не находимся ли мы у “двери” в новую мировую войну, развязываемую США, вернее мировой финансовой капиталократией, стремящейся к мировому господству? Что за странный враг: “международные террористы”? Чью поли-

тику они выражают? Каковы их социально-экономические и политические корни? *“Международные террористы, чем бы они ни прикрывались, так же ведут борьбу за политические и экономические рычаги влияния в мире”*. А США разве нет? Разве эту характеристику нельзя применить к империализму США, к концепции мондиализма, установления Нового Мирового порядка, приведшим к войнам в Ираке, в Югославии, в Афганистане, к новой готовящейся войне в Ираке? Разве борьба за господство над местами добычи нефти, ведущаяся США, не является борьбой за политические и экономические рычаги влияния в мире? А если так, то может быть международный терроризм и является оружием “глобалистов” – мировой финансовой капиталократии? И все данные свидетельствуют, что это так. В. В. Путин заострил внимание, что “международные террористы пристально высматривают себе цели и прицельно бьют по объектам и моделям экономического и социального развития”. Но именно, под эту диагностическую оценку и подходят действия авиации США и НАТО в Югославии, уничтожавших методично объекты и всю инфраструктуру (“модели”) экономического и социального развития суверенного государства – Югославии. Тоже происходит и в Ираке. Также действовали Вооруженные Силы Израиля в Ливане.

Далее Президент обратил внимание, что “особо опасен терроризм, целью которого является узурпация государственной власти”. Этот тезис прекрасно иллюстрируется нашим недавним историческим опытом, когда был расстрелян Верховный Совет РСФСР в 1993 году и законодательная власть была узурпирована Президентом Б. Н. Ельциным, нарушившим присягу Конституции РФ, данную при вступлении в должность, и фактически расстрелявшим действующую тогда Конституцию, т.е. совершившим конституционный переворот.

Такие грустные непрощенные мысли ложились у меня в записную книжку, когда я слушал 15-минутную речь Президента России В. В. Путина при открытии Съезда Российского Союза ректоров.

Москва, МГУ  
6.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

Речь Виктора Антоновича Садовниченко у меня вызвала более положительную оценку. Это была речь “государственного мужа”, действительного патриота и лидера российской высшей школы. Я очень ценю деятельность В. А. Садовниченко и думаю, что он – одна из самых ярких личностей нашего смутного времени, ведущей борьбу за достоинство русского народа и России, причем умно, интеллигентно и настойчиво. Его доклад назывался “Высшая школа России: традиции и современность”. Уже само название свидетельствовало, что речь идет о диалектике традиций и инноваций, консерватизма и обновлений в высшем образовании.

**Главные принципы**, названные им, *которые должны направлять модернизацию высшего образования* в необходимое русло, – это:

- **государственность высшей школы.** В соответствии с этим принципом, как сказал В.А.С., предназначение высшей школы – “обеспечивать страну нужными по количеству и должными по качеству кадрами высококвалифицированных специалистов”, потому что “суверенная экономическая страна” есть “страна самодостаточная в кадровом потенциале”;

- **всесословность**, которую В.А.С. оценил как “нравственную норму отечественной высшей школы”. “Вся история развития школьного и высшего образования, – сказал Виктор Антонович, – это история в целом успешной народной борьбы за равный доступ и равные возможности получения образования любым гражданином страны независимо от его имущественного положения и сословного происхождения”;

- **фундаментальность высшего образования**, которая определена как соединение научного знания и процесса образования, дающее понимание образовательным человеком того факта, что все мы живем по законам природы и общества, которые никому не дано игнорировать.

Далее В.А.С. подчеркнул, что нарушение законов малограмотным или невежественным в науках человеком опасно для окружающих. Моя ремарка: не являемся ли мы свидетелями такого “пиршества” малограмотных и невежественных в науках людей на “олимпе власти” современной России, ведущих ее к гибели вследствие нарушения законов социально-экономического развития России как самостоятельной локальной, евразийской, общинной цивилизации.

Я не совсем согласен с трактовкой фундаментальности образования в докладе у Садовниченко, если прибегнуть к более “тонкой” логике. Я думаю, что принцип научности и принцип фундаментальности высшего образования, хотя в своем содержании по некоторым моментам совпадают, но не являются одним и тем же. Принцип научности высшего образования требует научности транслируемого знания в процессах обучения ко всем дисциплинам высшей школы, т.е. знания, отвечающего критериям научности. Критерии фундаментальности знания и соответственно образования действуют внутри “поля” научного знания. Они связаны с апелляцией системы знаний к категориям законов, системности, обобщения, с формированием единой научной картины мира и т.д.

Хотя эти мои замечания больше относятся к “логической чистоте” и, наверное, они не могут предъявляться к докладу Садовниченко, поскольку он должен был носить обобщенно-просветительский характер. Собственно говоря, дальнейшим своим положением он приближается к моей оценке “фундаментального знания”. “В отличие от других наций, – сказал В.А.С., – мы сразу стали учиться научно мыслить и учить студенчество мыслить целостными фундаментальными теориями и действовать в практике сообразно

методам получения таких фундаментальных знаний. На этой основе выросли наша академическая наука, университеты, общеобразовательная школа. В этом – одна из важнейших национальных традиций российского образования, которая сейчас оказалась под угрозой”.

В.А.С. подчеркнул *опасность для судьбы российского образования, заключающуюся в начавшемся процессе дефундаментализации образования*. “В школе сокращаются предметы естественнонаучного цикла. Создаются какие-то “кентавры” из физики, химии, биологии. То же самое происходит в гуманитарном цикле. Там сконструирован некий предмет “обществоведение”, склеенный из разных дисциплин. Уже подготовлены соответствующие этому видению новые образовательные стандарты”. Фактически В.А.С. поставил вопрос, который я неоднократно поднимал в своих работах в последнее десятилетие, – вопрос о качестве самих стандартов, о том, каким содержанием наполняется эталон образования, по отношению к которому уже потом выстраиваются процедуры аттестации и аккредитации вузов и школ, государственной аттестации выпускников вузов и школ.

В.А.С. выступил против скрытых идей сокращения государственного сектора образования, закладываемых в стратегию модернизации и вновь поднимаемых неолибералами-экономистами. Таким примером является подготовленный на днях доклад группы авторов во главе с известным вождем экономического либерализма, когда-то бывшим марксистом (удивительно, но бывшие марксисты, становясь либералами, ведут себя как “более святые, чем папа римский”), Е. Ясиным. Они видят стержень модернизации российского образования в радикальном сокращении расходов на образование, приблизительно на 25-28 миллиардов рублей.

В.А.С. поддержал критику концепции создания псевдорыночного механизма регулирования развития на основе введения единого государственного экзамена (ЕГЭ) и образовательного кредитования студентов (ГИФО).

Закончил В.А.С. свою речь рассказом, что в конце 1812 года император Александр I вызвал к себе М. И. Кутузова и сказал, что русским армиям пора переходить границу и идти в Европу до Парижа.. “Зачем нам идти в Европу, – возразил Кутузов. – Нам, Ваше Величество, в Европе делать нечего”. “Но разве мы не Европа? – спрашивает царь. – Нет, не Европа, – ответил М. И. Кутузов. А кто же мы? Может – Азия? – горячится император. Нет, мы и не Азия”, – заявляет старый фельдмаршал. “Так кто же мы все-таки?”. “Мы, Ваше Величество, – Россия”. Хороший сказ! “Перед Россией, – продолжая этот сказ, говорил В.А.С., – как и прежде стоят свои задачи. Их решение внесет огромный вклад в мировое развитие”.

Несомненно, доклад Виктора Антоновича Садовниченко станет культурным событием Истории России, ноосферогенеза в XXI веке.

Москва, МГУ.  
6.12.2002г.



Первым открыл дискуссию по докладу В. А. Садовниченко лауреат Нобелевской премии Жорес Иванович Алферов. Он воспроизвел в своем выступлении принцип единства школы, университета и академии наук, который был сформулирован Петром Первым и который мы положили в основу организации Петровской академии наук и искусств, и частью реализации которого стало основание Крестьянского академического университета в 1991 году, развивающегося более 10 лет. Ж.И.А. еще раз подчеркнул важность естественно-научной подготовки в школе, обратил внимание на то, что физика, химия, биология и математика – главные четыре краеугольных камня такой подготовки. Особое значение он придал двум традициям высшей школы России: традиции единства инженерного и физико-математического образования (заложенной еще Иоффе в 1919 году) и традиции отличной технологической подготовки инженеров. На значение последней я указывал в серии своих работ 1992-1994 годов. Согласен я и с острым замечанием Ж.И.А. по поводу того, что менеджменту стоит учиться не только на Западе, но и на своей истории. В 30-е годы очень неплохо в СССР готовили инженеров-организаторов. В менеджменте должны сочетаться хорошие знания по управлению с не менее глубоким конкретным знанием в области технологии, экономики и промышленности (мое замечание: т.е. с конкретным знанием объекта управления).

*Москва, МГУ  
6.12.2002г.*

Игорь Борисович Федоров, ректор знаменитого МВТУ им. Баумана – Московского государственного технического университета обратил внимание на износ материально-технической базы высшего инженерного образования в России, вследствие того, что государство вот уже 10 лет не вкладывает средств в ее развитие. Качество инженерного образования невозможно без качественного оборудования. Поэтому увеличение финансирования вузов по бюджетной статье “Оборудование” – веление времени. С этого должна начинаться модернизация. Вторая проблема, требующая срочного решения, по И.Б.Ф., - это кадровая. Молодежь в высшую школу не идет из-за малых заработков. Уже ощущается острая нехватка преподавателей среднего возраста. Поднять статус преподавателя высшей школы – императив модернизации. И.Б.Ф. обратил внимание, что профессорско-преподавательский состав вузов постоянно занимается модернизацией содержания образования – и это главное. Сводить ее к единому госэкзамену (ЕГЭ) и к государственным именным федеральным обязательством (ГИФО) есть чрезмерная редукция содержания модернизации.

*Москва, МГУ  
6.12.2002г.*

Ректор Санкт-Петербургского университета Л.А.Вербицкая подвергла критике теоретическую базу концепции модернизации – теорию человеческого капитала, чего, откровенно говоря, я от нее не ожидал. Узость это и теории по Л.А.В. – ее ориентация на прибыль. Она придает уродливый характер всей логике модернизации образования в России.

Заработная плата молодежи в вузах не только не возрастает, а продолжает уменьшаться. Профессор финансово не обеспечен и вынужден работать по совместительству во многих местах. А это сказывается на качестве аспирантской подготовки.

Далее Л.А.В. увязала проблему патриотического воспитания молодежи с проблемой агрессивного характера передач в средствах массовой информации. Сквозная линия телепередач в России – презрение к общечеловеческим ценностям. Телефильмы разрушают психику молодежи. Л.А.В. предложила создать специальный образовательно-культурный канал на телевидении.

*Москва  
6.12.2002г.*

После выступления Садовниченко Владимир Владимирович, как он выразился, стал вносить в атмосферу съезда ректоров “оживляж”. Еще один неологизм в “копилку непрошенных мыслей” наших президентов (раньше ведь президентов в России не было, а теперь вместе с капиталократией был введен и “институт президентов”):

· М. С. Горбачев: “процесс пошел”. Куда “процесс пошел”, ради какой цели и к какому результату, не важно, важно, что процесс пошел. Процесс чего? – Созидания или уничтожения. Ответ оформился после 15-летнего “идущего процесса”, запущенного Горбачевым: процесс уничтожения социализма, процесс разграбления богатства, созданного трудовым народом и принадлежащего ему, процесс умерщвления русского народа, начиная с 1993 года по 1 млн. человек в год, процесс демонтажа системы обороноспособности России – СССР в целом – процесс уничтожения независимости России, превращения ее в сырьевой придаток;

· Б. Н. Ельцин: обещание “лечь на рельсы”, если народу станет хуже; пообещал “лечь”, но не лег, наоборот, получил пенсионные привилегии у своего наследника, обходящиеся казне России в несколько миллионов рублей; в эпоху Ельцина премьер-министр Черномырдин продолжил непрошеную мысль Е.Б.Н.: мысль “лечь на рельсы” трансформировалась в другую не менее “глубокомысленную мысль”: “думали как лучше, а получилось как всегда”. Очень, изящное высказывание, очень поэтическое и философское;

· В.В. Путин: обещание по отношению к чеченским бандитам: “мочить в сортире”. Фраза “мочить в сортире” стала легендарной, словно печать путинс-

кого времени. Разве может этот “гениальный клич” президента сравняться с кличем Святослава “Иду на вы” или с предупреждением Александра Невского западным колонизаторам, выполнявшим “Дранг нах Остен” (“движение на Восток”), “Кто с мечом к нам придет, тот и от меча погибнет”. “Мочить в сортире!” – как “демократично”, как “просвещенно-либерально”. Или новый афоризм В. В. Путина по поводу судеб союзного договора с Белоруссией, очевидно призванный поучить А. Г. Лукашенко: “надо отделять мух от котлет”, мол, незачем их смешивать, только осталось непонятным, кто “котлета” – Россия или Беларусь, и кто “мухи”? И теперь слово “оживляж”.

Велик и могуч русский язык! Президенты Горбачев, Ельцин и Путин вносят “достойный вклад” в его развитие, достойный своего времени – времени “процветающих мерзавцев” по Салтыкову Щедрину и “процветающей сироты”. Окончив кое-как вузы в советское время, не блистая умом, они привели Россию на край своей возможной гибели.

“Котлеты”, “мухи”, “мочить в сортире”, “процесс пошел”, “лечь на рельсы”, “думали как лучше, а получилось как всегда”, “оживляж” – это сигналы... – сигналы, отражающие неблагополучие в “головах” нашего президентского корпуса, сигналы интеллектуального бедствия, спускающегося словно снежная лавина с вершин власти на народ, продолжающего смотреть на нее, как и при царе, как на власть божественную, власть от бога, в соответствии с православными традициями.

*А “король оказался голым”.*

*Москва.*

*6.12.2002г.*

*- \*\*\* -*

В репликах В. В. Путина после доклада Садовниченко проявилась беспомощность мысли. Например, он стал критиковать некоторые вузы за то, что их выпускники не работают по специальности. Де-мол, 50% выпускников медвузов не идут работать по специальности, 60% выпускников сельхозвузов не идут работать по специальности. “Конечно, многие скажут, там сложно работать, низкая зарплата и т.д. Все это правильно, но они по факту не идут туда работать. Мы должны иметь это в виду”. И что же дальше? Какие выводы из этого следуют для корректировки государственной политики? Никаких. А ведь следовало бы проявить волю и создать механизм устройства на работу молодых специалистов на 3 года с помощью федерального закона, обязывающего все учреждения и организации, независимо от форм собственности, обеспечить их рабочими местами и социальными услугами, чтобы они могли бы отработать деньги, затраченные на них государством. Однако этого нет. Действует скрытая и невежественная вера, что рынок справедлив, разумен и его регулированию необходимо подчинить вузы. Поэтому-то президент и вступился за профессора Ясина, обидевшись на его кри-

тику в докладе В.А.С. “Ректор Московского Университета как раз упомянул о предложении профессора Ясина по реконструкции образования. В том, что предлагается, есть, с чем можно согласиться, с чем – нет. Я думаю, что в конечном итоге – это профессионалы”. Просвещенный либерал Путин, судя по репликам, более близок к Ясину, чем Садовничему, поэтому он и забеспокоился и принял меры для нейтрализации сильного эффекта, произведенного докладом.

*Москва, МГУ,  
6.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

После Съезда отдыхаю. Свободный вечер в Москве. Работаю в Исследовательском центре. Беседа с В. А. Качаловым по его кандидатской диссертации. Затем общение за чаем с вахтером Александром Андреевичем. Более 30 лет проработал шофером автобуса. Коренной москвич. В одном дворе в Сокольниках играл со знаменитыми нашими будущими хоккеистами: Старшиновым и Фирсовым. Они его школьные друзья. Живет тесно: шестеро человек в двухкомнатной квартире в 39м<sup>2</sup>. Но не унывает. Какой же добрый и выносливый наш русский человек! Сколько же в нем терпения и неприхотливости! Может быть, и терпение, и неприхотливость, и смиренное переживание страдания все от той же доброты, всечеловечности по Достоевскому? Нужно русского человека довести до “самого края Бытия”, прижать к стене, чтобы дышать стало нечем, чтобы он восстал, но когда восстанет, то идет до конца, тоже до Предела, но уже другого предела – Победы!

*Москва  
7.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Мороз в Москве набирает силу. Возвращаюсь домой “красной стрелой”. В купе две молодые женщины и их же возраста мужчина. Как и положено мужчинам, мы – на второй полке. Настроение хорошее. В памяти яркие впечатления и от Съезда ректоров, и от встреч, которых было много, и в целом от “дворца образования и знаний”, каким предстает главное здание МГУ с гордо взметнувшимся своим островершием в московское небо. Разговорились с одной из женщин, а именно той, которая располагается подо мной, в кожаной куртке и брюках (теперь это модно – женщины в “броню блестящей кожи” становятся похожими на нимф или неряяд, только-только поднявшимся из глубин морских, на время прекратив обслуживать морского царя). Разговорились, слово-за-слово, почему-то на тему проблем и смысла жизни. И у меня на ее полувопрос – полуответ, что лучше жить без проблем (наверное по американскому стереотипу “ноу проблемс”), неожиданно из глубин моего бессознания всплыла мысль, которую я “озвучил”: “жить интересно тогда, когда ты ставишь перед собой вопросы и находишь сам ответы”.

А поезд мчался под звездным морозным небом, рассекая пространство России, мчался в мой родной Ленинград, где я родился, где жили и работали мои родители, где мой отец сложил в блокадные дни свою голову. А звезды такие яркие и такие вечные, такие далекие и такие родные, воплощающие собой вечный зов Космоса – зов к постижению и познанию, зов к любви и к возвышению нашего разума!

*Москва – Ленинград (С.-Петербург)  
23<sup>40</sup>. В поезде.  
7.12.2002г.*

- \*\*\* -

Утро в Ленинграде. Поезд доставил мое тело домой без опозданий, а мысли мои все еще были там, в Москве, еще раз “переваривая” впечатления о VII Съезде Российского Союза ректоров. Это было яркое историческое событие, которое останется глубокой меткой на “дереве Истории России XXI века”.

Но битва за высшую школу России не кончилась. Съезд только обозначил позиции противоборствующих сторон.

*С.-Петербург  
8.12.2002г.*

- \*\*\* -

Л.М. передала, что звонила М.Б.А. Она получила диплом доктора экономических наук. Ее долгий цикл отстаивания своих научных позиций в области управления экономическими системами несет на себе печать и коррумпированности в научной экономической среде, и глубокого кризиса этики во взаимоотношениях коллег в экономических вузах, когда многие ученые, работающие в экономической науке, не выдерживают искушения “грязными деньгами”. Две защиты, долгое, почти 2,5 года, прохождение в ВАКе диссертации после последней защиты. Я был оппонентом М.Б.А. по первой защите. Дал хороший отзыв, высоко оценил работу. Успешная защита без черных шаров. И вдруг “завальный процесс” в экспертном совете ВАКа. Рекомендуют забрать работу. М.Б.А. снимает свою диссертацию с прохождения в ВАКе, переделывает и снова ее защищает. Работа исчезает в ВАКе. Через год М.Б.А. начинает поиск своей работы. Находит ее в одном уважаемом московском экономическом вузе, возглавляемым профессором Гр., куда она была направлена ВАКом для рецензирования и утеряна. Снова успешная защита на Ученом Совете этого вуза. И вот, наконец, положительное решение ВАК и торжество победительницы, хрупкой женщины, проявившей научное мужество и стойкость.

Мы долго и тепло беседовали по телефону. Обменялись новостями в сфере своих творческих планов и достижений.

*С.-Петербург  
8.12.2002г.*

Сегодня воскресенье. День выборов в Городское собрание С.-Петербурга. Идем всей семьей на избирательный участок. Поток избирателей движется вяло. Вспоминаются выборы в советское время. Это были народные праздники. Сейчас народ грозно хранит молчание на фоне ухудшения его жизни. Голосуют в основном пенсионеры. Выбирать почти не кого. Информация о депутатах – почти нулевая.

Торжество капиталократии в России. Его “препохабие Капитал” навязывает своему электорату своих представителей. Для меня капиталократия – сущностное в нынешнем устройстве России, а “демократия” – ее благоприспосабливаемая вывеска. Мол, якобы власть избирает народ. Вот и мы лихорадочно искали последние недели, на каком кандидате в депутаты остановить свой выбор. Вначале наш выбор пал на Койду (инженер интеллигент, патриот). Но на “участке” мы вдруг узнаем, что он вчера снял свою кандидатуру. Я высказываю мысль, что, скорее всего это результат давления сил капитала, шантажа. Снова выбираем. Теперь нашим избранником становится Дмитриевский. “Можаец”. Озабочен проблемами экологии. Есть надежда, что он будет принципиально отстаивать интересы простых людей, тружеников. Хотя можно и ошибиться.

Таковы наши выборы. Полная информационная блокада избирателя. Вот и кворум в день выборов понизили до 20% проголосовавших. Это означает, что “демократия” признала, что она не представляет народ, ей плевать на его волю и мнение, его интересы, что она – не демократия, а нечто иное – власть владельцев капитала, власть наглая и безнравственная. Понижение порога состоявшихся выборов до 20% проголосовавших фактически делает легитимной любую контр-власть, если остальные, хотя бы больше 50%, населения, ее установят. Власть перестала быть представительной, она не представляет народ, а только кучку олигархов – спекулятивной капиталократии, которая ее и покупает. А поскольку последние – слуги господ “из-за бугра”, мировой финансовой капиталократии в США, то это означает, что наша “власть дерьмократии” становится де-факто проводником власти мировой капиталократии, олицетворяемой президентом США, МВФ, Трехсторонней комиссией и т.п.

Небо России заволокли грозовые тучи будущей революции. “Черные силы мнут, в воздухе пахнет грозой...”.

*С.-Петербург  
8.12.2002г.*

День в Луге. Принимаю кандидатские экзамены по философии. Зарядка. Мороз. Шуба. Подъем в 5 утра. Электричка. Дорога.

*В электричке 7<sup>50</sup>.  
9.12.2002г.*

- \*\*\* -

Быт в ранней электричке особый. Неумытые, мятые, часто заросшие щетиной лица не выпавших пассажиров. Сидят или лежат в живописных позах и спят. Спят почти все. Буду и я досыпать то, что недоспал дома.

*Электричка “С.-Петербург – Луга”*  
8<sup>00</sup>. 9.12.2002г.

- \*\*\* -

Луга... Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия. Я, наверное, единственный из тех “могикан”, кто входит в коллектив университета и стоял у истоков университета. Помню, в июне 1991 года Леонид Александрович Майборода позвонил мне и сказал об идее создать Крестьянский университет. Я сразу же поддержал идею. Первоначально, он хотел его организовать поблизости, во Всеволожске. Я сказал, что это слишком близко от Ленинграда. И предложил ему город Лугу. Во-первых, у Луги – стратегическое расположение: поблизости, почти на равном расстоянии, – Ленинград, Новгород и Псков. Во-вторых, она достаточно далеко расположена от Ленинграда, чтобы эксперимент по воспроизводству сельской интеллигенции был чистым. Л.А.М. предложил мне стать ректором. Я отказался и сказал, что таким ректором должен быть президент академии.

Проект крестьянского университета логично вытекал из разработанной нами концепции АН РСФСР, базирующейся на воспроизводстве идеи Петра I – идеи единства академической гимназии, академического университета и российской академии наук. Эту идею мы, и я в том числе, неоднократно обсуждали на форумах 1990-го года в рамках движения ученых СССР “снизу” по созданию АН РСФСР. Тут же мы решили для закрепления идеи крестьянского университета провести всероссийскую конференцию по крестьянскому высшему образованию в этом же 1991 году. Я возглавил оргкомитет. Составил программу конференции. Сформулировал ее название: “Крестьянский университет и аграрные технополисы”. Конференцию провели в Репино в репинской гостинице. Это было удобно: делегаты конференции тут же жили и собирались на заседания в прекрасном конференц-зале на первом этаже в правом крыле гостиницы. Конференция проходила в 20-х числах октября. Финское взморье, золотая осень и интенсивная научно-диалоговая атмосфера конференц-зала.

Прошло почти 11,5 лет. В университете учится более 3000 студентов, функционирует 8 факультетов, работает молодой энергичный коллектив, руководимый Михеевым Михаилом Кузьмичем, доктором исторических наук, профессором, фронтовиком, сменившем на посту ректора Л. А. Майбороду в 1994 году. Сегодня я, А. А. Булдаков и еще один преподаватель, молодой философ, принимаем кандидатский экзамен по философии.

Затем общения на кафедре общественных наук.



А на улице!...: стоит изумительная погода, мороз и солнце, и падающий снег.  
А.А.Б. читал свои изумительные стихи.

Жив еще дух русский интеллигенции! Нет, она не умерла. Она живет. И, как и прежде, служит отечеству, делает свое скромное дело, реализует духовное подвижничество, на котором стояла и будет стоять Русь, Земля Русская.

*Луга Ленинградской области*  
9.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

И снова электричка. И снова в движении. И снова я ощущаю себя бродячим вселенским философом. Вселенский бродяга – философ!!! Что-то есть необычное даже в таком маленьком путешествии, своеобразной “петле гистерезиса”, как поездка из Ленинграда в Лугу и обратно. Меня всегда зимой привлекает тишина леса со снегом под деревьями и на ветках деревьев. Морозная, белая тишина. Что-то сказочно глубокое, словно глубокая мысль, замерло в этой белой тишине. Некий мыслительный “код Природы”. При чем “код обнаженный”, словно говорящий: вот я, вот мой смысл, он весь на виду, чуть-чуть разгадай смысл этой белой тишины и ты узнаешь все. Только в тишине с нами беседует голос “Сущего” в Космосе, т.е. сам Космос.

*Электричка Луга – С.-Петербург*  
9.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

Белая тишина успокаивает. Она замедляет любой ритм, в том числе ритм наших сердец, переходящих на аритмию под воздействием городской суеты, звуковой какофонии.

Белая тишина зимнего леса, просторов России подчеркивает никчемность суетящегося человека, гоняющегося за призраками наслаждений, кайфа, за каким-то никчемными сиюминутными потребностями секса, наркодебилизации, балдежа, кривляния, грабежа, наживы, власти и прочая и прочая. Белая тишина в Природе зимой – это ее молитвенное состояние. В этой тишине разговаривает и с богом, и с нами, и со всем живым, душа природы. Именно в белой тишине мы можем услышать и тихий голос своей души. Хочется растечься всем своим “я” по этой белой зимней тишине и прикоснуться к сокровенному Матери – Сирой Земли, к сокровенному мощного единства всего живого на Земле.

Наверное, мудрость человека начинается с того, что он научается слышать свою душу и душу Природы, с того, что он начинает чувствовать себя не “господином Природы”, а ее сыном или дочерью, чувствовать себя частицей Природы, самосей Природой. В язычестве человечества – это чувство было развито. Затем оно было разрушено более поздними религиями и культурами.

К новому, ноосферному, экологическому человеку это чувство должно вернуться, но вернуться в новом качестве, обогащенном историческим опытом самосознания человека и познания Природы, достижениями науки. Вер-

нуться, чтобы завершить более глубокий Синтез Разума и Духа, Души, рационального и интуитивного, сознания и бессознательного, генетической информации и интеллекта.

*Электричка “Луга – С.-Петербург”*  
9.12.2002г.

- \*\*\* -

Белая морозная тишина зимой олицетворяет собой всеобщее замирание. Процессы замедляются, почти останавливаются. Поэтому и тишина, поэтому и белая, что все замерло, в том числе и звук, и цвет. Цвета радуги для лета, для буйства жизни, для движения. Белый цвет – цвет покоя и успокоения, цвет беспристрастный, не теплый и не холодный, а вернее, нейтрально холодный. Белый цвет – цвет чистоты. Природа чистая и ее белые ризы зимой – признаки особой чистоты. Белая тишина – это не смерть, это жизнь, ушедшая в свою собственную глубину, это вопрошание к себе, к своей душе.

Природа в белом. Она словно сама себя положила на некий огромный хирургический стол и тонким скальпелем, снимая с себя один покров за другим, устремилась к себе самой, к своей душе. Она вопрошает сама себя.

Вопрошает, чтобы подвести итог циклу, чтобы осознать его смысл и приступить к новому циклу весной, к новому акту творения.

Наверное, лучше всех чувствовали белую тишину два великих русских поэта – Пушкин и Тютчев, может быть еще и Николай Рубцов, и Николай Рерих.

Иногда мне кажется, что я глубинно чувствую душу Александра Сергеевича и его любовь к белой тишине. Несомненно, несмотря на свою африканскую огненность, он был очень русским человеком и любил русскую зиму, русский холод и создаваемую ими белую тишину Природы, в которой особенно хорошо творилось.

Чувство белой тишины есть и у Николая Рериха. В сартавальском цикле стихов негромкая северная природа России поразила его своим величественным безмолвием, в которой доминировало предчувствие белой тишины.

Белая зимняя тишина – это поцелуй или соприкосновение двух вздохов – вздоха Космоса и вздоха Земли. Зима напоминает нам, что там, высоко, за границей атмосферы, озонового слоя, – огромное холодное пространство Космоса, дыхание которого доходит до нас в форме стужи Зимы и белой тишины или белого безмолвия.

*Электричка “Луга – С.-Петербург”*  
9.12.2002г.

- \*\*\* -

Приблизительно до Сиверской электричка шла почти пустая. Но вот после Сиверской вагон стал быстро заполняться пассажирами.

*Электричка “Луга – С.-Петербург”.*  
9.12.2002г.

Еду в Кострому, а Л.М. – к маме в Новгород, навестить маму. 11-го – заседание диссертационного совета: две защиты докторских диссертаций. В купе молодая пара с ребенком Сашей, мужчина, бывший офицер и я.

Пишу в темноте при ночном освещении, мама Оля убаюкивает своего сына. А я снова наедине с непрощеными мыслями.

Россия – это целый космос, со своей философией, образом мысли и жизни. Россия – это цивилизация слова, духовная цивилизация. Дело в России спорится только тогда, когда оно одухотворено. “Дело ради дела”, и дело ради прибыли” русского человека не захватывает, оно его разрушает. Это не означает, что русский человек настолько идеален, что он отказывается от прибыли. Нет, конечно. Но прибыль вторична. Дело должно быть общим, оно должно иметь идеал, в нем должен отражаться дух. Не случайно же великий русский философ Николай Федорович Федоров создал философию общего дела. Это – очень русская философия с общинным социальным кодом.

Русский человек в пространстве “духа Капитала”, меркантильного духа капиталократии задыхается, ему душно и он пьет горькую, спивается.

Но я думаю, что это состояние пьяного отчаяния временное. Молодежь, начиная все с истоков, прозревает, она пытается осмыслить советскую историю, от которой ее отлучила “партия Ельцина – Путина – Чубайса – Черномырдина”.

*Поезд “С.-Петербург – Иваново”  
10.12.2002г.*

За окном метель. Снежинки описывают в луче света, падающего из окна вагона, какие-то невероятно сложные траектории, напоминающие танцы белых мотыльков в летней ночи вокруг уличных фонарей.

Метель поет, метель метелится – кружится, метель ластится к снежным покровам земли, метель обволакивает деревья, утихая в лесу.

Север-Батюшка насылает метели на землю русскую, чтобы ее обласкать и утеплить, одеть в снежные шубы все живое до весны.

Метель!... Метель!...

*Поезд “С.-Петербург – Иваново”.  
10.12.2002г.*

11-12 декабря – в Костроме. Первый день – заседание Диссертационного совета. Две защиты докторских диссертаций. Ночую у Булдакова. Вечерне-ночные философские штудии с ним. Во второй день – день интенсивных общений с Чекмаревым и Фетискиным, обсуждение планов исследований на 2003 год.

Погода серая. Ветер гуляет над костромской замерзшей землей. Изумительная прогулка с Н.П.Ф. вдоль стен Ипатьевского монастыря к Волге, к

месту встречи Костромки с Волгой. Нам было вдвоем очень душевно и комфортно. Это было миг слияния с духом просторов Костромской земли.

*Кострома  
11-12.12 2002г.*

- \*\*\* -

Возвращение домой, почти одновременно с Л.М. Она из Новгорода, я из Костромы. И радостное, и печальное, и философское, и бытовое.

*С.-Петербург  
13.12.2002г.*

- \*\*\* -

Размышления о человеке, о его назначении. Повод – ряд статей в “Крестьянке” (декабрь, 2002г., №12).

**Этюд первый** – бытие русского мужика в “смутное время” для России 90-х годов. “Смутное время” – это время потери идеалов, безыдейщины, время царства серости и пошлости, время “наглости”, стремящейся как можно больше “ухапать”, той “наглости”, которая стала формой поведения “Чубайса и К<sup>о</sup>”. В этой затхлой обстановке морального разложения и поклонения культу “золотого тельца” настоящий русский мужик превращается в “бунтующего человека Камю” (образ, введенный мною в логику размышлений о капиталократическом расчеловечивании человека), но в “бунтующего по-русски”. “Бунт против собственного бытия по-русски”, слепой бунт, бунт на подсознательном, но бунт своеобразный, очень русский.

Таким я вижу “бунт байкера Хирурга”, описанный в статье Татьяны Шохиной “Капкан для байкера”. Байкер – это особый тип мотоциклиста, для которого мотоцикл, скорость и бытие на грани жизни и смерти становится образом жизни. В статье представлено интервью с главным байкером Москвы Хирургом – Сашей. Для того, чтобы взять интервью журналистка попадает в “байк-центр” Хирурга, в котором ее поражает все: кованые ворота, двери в ночной клуб из двух половинок громадной железной бочки, гордые мотоциклы у входа, “немыслимые железные композиции по всей территории”, которые восхищают зрителя “неуклюжей мощью и корявой, но убедительной красотой”. “Хирург” сам дает определение байкеру как некоей форме человеческого бытия, именно той форме, которую я определил как “бунт русского человека против собственного смутного бытия”.

“Есть байкеры и байкеры. Тот, кто сел в выходные на мотоцикл и поехал на речку загорать, – тоже байкер. Но только для одного процента из тех, кто ездит на мотоциклах, байк – это образ и смысл жизни... Сначала были хаос и беспредел. Когда я сел на байк в шестнадцать лет, нашим любимым занятием было мчаться из Лужников огромной толпой в столовку в Шереметьево-2, которая работала всю ночь. *Цена собственной и чужой жизни не име-*

ла значения, а поскольку ни один мотоцикл у двух сотен байкеров не был в нормальном состоянии, мы без конца бились. Стоило одному упасть, как наезжала куча-мала, кончалось обычно тем, что человек десять уезжали в Склиф (мое примечание: в больницу им. Склифосовского)”.

Байкер потребляет особый тип наркотика – скорость. Тяга человека к скорости требует особой философской рефлексии. Может быть, я когда-нибудь к этой теме в “Непрощенных мыслях” вернусь. Достаточно вспомнить гоголевское восклицание: “И какой же русский не любит быстрой езды!”. “Сегодня дороги и мотоциклы, – говорит Хирург, – позволяют ехать на скорости двести, и это не предел. Есть люди, которые в час пик в Москве от светофора до светофора спокойно проскакивают по разделительной на такой скорости”.

Интересен источник замысла железной эстетики “байк-центра” в рефлексии Хирурга – главаря московских байков. “Был только замысел, навеянный старым культовым фильмом “Безумный Макс”. Не помнишь? Там еще Мэл Гибсон играет. *Мир разрушился от людских пороков и катаклизмов, а на обломках люди воюют за жизнь. Готовы убить друг друга за бак бензина, чтобы выжить.* Когда я смотрел этот фильм, меня потрясла его эстетика – постиндустриального общества вперемежку с дикой природой. Мы даже вначале хотели назвать свой центр Mad Max City”.

В этом признании – бессознательное бунтующего русского человека – байкера Хирурга. Это признание состоит в поклонении эстетике разрушения, эстетике выхода на поверхность человеческого бытия яростной слепой силы, сеющей смерть.

**Фактически, “Хирург”, обращаясь к образу разрушающегося “мира человечества” под давлением “пороков и катаклизмов”, в котором люди убивают друг друга за любую вещь, которая им необходима для выживания, рисует образ капиталистической гибели человечества, в том числе и России, о которой иносказательно, в фантастической форме, предупреждал Иван Антонович Ефремов, показывая процесс гибели планеты Торманс в “Час быка” (Петрозаводск, “Карелия”, 1991) под воздействием, уже в моей оценке, хищнического строя капиталократии, в котором попирается жизнь людей, где властвует “культ владения”, властвует inferно – “пучина зла”. И. А. Ефремов вводит “закон стрелы Аримана”, по которому злой интеллект, стремящийся к владению богатствами и людьми, все разрушает “Что – еще за Стрела? – Так мы условно называем тенденцию плохо устроенного общества с морально тяжелой ноосферой умножать зло и горе.** Каждое действие, хотя бы внешне гуманное, оборачивается бедствием для отдельных людей, целых групп и всего человечества. Идея, провозглашающая добро, имеет тенденцию по мере исполнения нести с собой все больше плохого, становится вредоносной. **Общество низшего, капиталистического, типа не может обойтись без лжи.** Целе-направленная ложь тоже создает своих демонов, искажая все: прошлое, вер-

нее, представление о нем, настоящее – в действиях, и будущее – в результатах этих действий. *Ложь – главное бедствие, разъедающее человечность, честные устремления и светлые мечты*” (с. 263). Эстетика разрушения, эстетика зла – отражение через эстетическую призму “стрелы Аримана” в капиталократии.

Не случайно, в капиталократической России Ельцина – Путина рождается “бунтующий русак” Хирург, создающий эстетику железа из выброшенного на свалку металлолома. Конечно, у Хирурга не только подсознательный пафос разрушения мира, но и его созидания. *“У меня была другая идея – передать дух разрушения и вновь рожденного города. Возродившегося из преисподней, но по другим новым законам”*.

“Бунтующий русский человек” - Хирург по-своему служит России. Он и бунтует ради России. Во дворе байк-центра на ангаре выбиты слова: “Есть Бог на небе, а Россия на земле” – и повсюду изображения волка. Эти символы Хирург поясняет так: *“Мы любим свою страну, верим в ее будущее, а мы – это братство ночных волков – те, кто живет только этой жизнью”*. Интересно, что байкеры избрали образ “волка”, очевидно, отмечая такие его качества как бесстрашие и верность в дружбе, верность стае, своеобразная справедливость. Я уже писал о двойной функции образа “волка” в романе Р. Р. Маккаммона “Час волка” (1996г.) в своем эссе “Человек-волк”: метафора “вочеловечивания” человека в человеке и возмездия злу” (“Мифы либерализма и судьба России”, 2000г.).

Здесь тоже возникает образ волка, именно в позитивном его значении. “– Если один ночной волк оказался на Луне, позвонил другому ночному волку и сказал “Ты мне нужен”, тот приедет и даже не спросит, зачем? – Примерно так. Понятно, по нашим законам не каждый может и тем более должен жить”.

Бунт “байкеров – ночных волков” имеет множество измерений. Это и особая байкеровская культура “ночных волков”. “Во-первых, это экспериментальное мотоцикlostроение... С нашей маркой “Волк” будут сходить с конвейера “Уралмаша” новые мотоциклы с полностью измененным мотором. ...наш “Оборотень” занял на международном автмото-шоу в Москве первое место за лучший дизайн, – рассказывает Хирург. Во-вторых, “это и мотокроссы, и бокс, и тату-искусство, и театр, а значит, режиссура, музыка, звук, свет. Чтобы поставить байк-шоу, мы год репетировали”. В-третьих, “мы действительно живем ярче, чем другие, путешествуем, рискуем”.

Хирург – Саша – не только байкер, бывший врач со специальностью “посттравматические деформации в лицевой области”, но и философ. *“Жить вообще опасно, - считает он. – ...нет ничего плохого, если настоящий мужчина живет одной ногой на черте, он и должен так жить, стараться быть первым и лучшим”*. Именно, такой образ жизни он кладет в воспитание своих сыновей, которых у него трое.

“Хирург” оценивает движение байкеров как “протест и бунт”.

Явление, представленное в интервью Т. Шохиной, – удивительное, и очень созвучное “смутному времени”, переживаемому Россией. “Байкерское движение” в своей оценке предстает “бунтом человека Камю”, “бунтом в русском варианте”. Пока этот бунт слепой. Интересно, что увлечение метафорой волка есть отражение архаического сознания, всплывшего из глубин бессознательного, именно в “смутное время перестройки и катастрофы” в России. Всплывшего по открытому мною закону спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ). Об этом механизме я писал в книге “Бессознательное. Архаика. Вера” (1997). Признаком этой “архаики” как своеобразной формы адаптации к рушащемуся социуму в России и служит обращение к звероморфной мифологии, в данном случае – к мифологии волка.

В социальном плане “байкерское движение” – временная социальная консервация протеста против капиталократии в России, который может выплеснуться как лава наружу в момент “Х”, когда судьбу России будут решать дни и часы.

*Этюд второй* – рефлексия над интервью с известной эстрадной певицей Аллой Пугачевой.

Я никогда не числю Аллу Пугачеву среди своих кумиров. Несмотря на то, что она – явление особого таланта, меня отталкивает ее эпатирующая вульгарность.

И вдруг, через это интервью, внимание к которому появилось под воздействием оценок Л.М., я увидел душу глубокого, и в чем-то ранимого, ищущего человека.

Алла Пугачева очень похожа на Хирурга-Сашу. Тот же постоянный “бунт”, то же следование эмоциональному потоку. Алла Пугачева – другой пример “бунтующего человека Камю”, который свой “бунт” выстроил на подмостках театра, концертных залов, через песенное действие.

По признанию А.П. через песню она сигналил в Небеса, что ей плохо. Вот как она говорит в интервью, данном Марии Городовой, “Роман с песней” (с. 22-27): “...я понимаю, что надо петь о том, что все будет хорошо, и не сигналить в Небеса, что тебе плохо. Но тогда я, боюсь, буду неинтересна”. Здесь в последней фразе А.П. частично права. Она не может по другому не только потому, что будет неинтересной слушателю, но и потому, что она в песне выливает свои страдания, переходящие в бунт против собственного бытия. Песенное действие Аллы Пугачевой на протяжении жизни – это ее бунт против бытия и своего, и рядом с собой. Оно ее не удовлетворяет, она в нем не свободна, она страдает, она, как слепая, ищет свой смысл жизни, в первую очередь – в любви, и в этих поисках часто натывается на боль, на страдания, и начинает бунтовать, взрывать, и этот свой бунт, протест, взрыв она через песню изливает на слушателя, а тот тоже страдает, тоже бунтует, тоже рвется к какому-то смыслу, и на подсознательном, чувственном уровне резонирует на бунт в песне А. П. Интуитивно, А.П. правильно продиагнос-



тировала источник своего успеха, но ее рефлексия осталась на уровне чувственной интуиции.

Бунтующая в песне А.П., вызывая резонанс в публике, превращается в объект любопытства, подглядывания, подслушивания, почитания и клеветы, мифологии. “Люди, как правило, следят за личной жизнью (мое замечание: только в буржуазном обществе, где личная жизнь артиста становится предметом “купи-продажи”, предметом сенсации, на которой зарабатываются большие капиталы, формируется феномен “публичного подглядывания”), и если им это становится малоинтересно, они сами все додумывают. Плюс журналисты, которым надо зарабатывать на хлеб выдумками. Остановить все это не реально. Поэтому лично я сама ничего не выдумываю. Выдумывается все газетами и мною не отрицается. И иногда я открываю газету, обалдеваю от того, что вижу, и думаю: “Ну что ж, раз так...”. – *Значит, суд? Опровержение? – Зачем? Лучшие я спою на эту тему. Мыльная опера, если она создается самой жизнью, не должна прекращаться.* – Вы потакаете этому? – А что делать? Мне предлагается либо проглотить эту пилюлю и страдать, нервничать, либо опровергать все. *Но я выбрала третье: я натягиваю эту выдуманное событие на себя. А судиться... не царское это дело”.*

Журналисты “кусают” А.П. и потому, что А.П. – “бунтующий человек Камю”. А “бунт”, даже такой, буржуазия и ее информационные слуги не прощают. “Бунт” порождает новые страдания, а последние – снова “бунт”. “Бунт” становится формой бытия. Бытие – отрицающее бытие. Для А.П. истинное бытие – в песне, она там живет, и там свое земное страдание переплавляет в жизнь, а за ее пределами – небытие или антибытие, накопление страданий и “извержения вулкана протеста” с помощью песни. Так же, как Хирург – Саша, извергает свой протест в мотоциклетной гонке, нарушая мещанское благополучие Москвы, так А.П. – свой бунт выражает в страстном порыве песенной мелодии и в своем сценическом эпатаже-танце. “Идти надо с той лавой, которой должна выплеснуться... – замечает А.П. – Но если вулкан вдруг останавливается, то, что делать... надо оставаться честной. Надо дать себе время, чтобы все снова образовалось”.

Интересно и признание А.П., которое подтверждает особую роль творческого акта в моей теории творчества – креативной онтологии. Она сознается, что главное на сцене – получение собственного удовлетворения. “Мне нужно абсолютно все! Для того, *чтобы я чувствовала себя органично, я должна полностью получить творческий оргазм.* И если я его на сцене не получаю – это трагедия и, конечно, в этот момент мне лучше не попадаться...”.

Алла – “бунтующий человек” из народа. Так может сказать только человек, уважающий народ как эстетического судью и носителя правды: “Недавно, например, подумала, как странно, что в том же Зеленограде люди никогда не видели меня вживую – только по телеку. Целый пласт населения не знает, что это такое мои концерты! Они могут смотреть выступления моих двойни-

ков в рыжих париках и т.д. И тогда я решила сделать тур по Золотому кольцу и Подмоскovie. И вдруг читаю в газете: “Алла ДэКатилась”, в том смысле, что выступает в ДК. Докатилась! Можно подумать, что чуть дальше от Москвы уже не люди живут! ***А я хочу сказать, что докатиться до народа нельзя. До народа можно только подняться***”. (с.27). Уже одно это высказывание А.П. подняло ее в моих глазах. Мы с Л.М. вдруг увидели в Алле Борисовне Пугачевой духовно глубокого человека. И это открытие было приятным.

“Бунт” А.Б. Пугачевой продолжается. Очевидно, это – ее миссия, в которой, вполне возможно, она не разобралась, и реализует ее через свои страдания, переходящие в песню.

*С.-Петербург  
13.12.2002г.*

- \*\*\* -

День отдыха и размышлений. Во второй половине дня по приглашению Ирины Вакуленко и Геннадия Никонова, составляющим вдвоем “Русский дуэт”, я с Л.М. – на их концерте в Шереметьевском дворце (в “Фонтанском Доме Шереметевых”). Изысканность исполнения и музыкального вкуса находилась в гармонии с изысканностью красоты зала, в котором проходил концерт. Ощущение такое, что ты как будто перенесся на крыльях машины времени на 200 лет назад, когда салонное музицирование составляло важную часть повседневной культуры так называемого “света”.

*С.-Петербург  
14.12.2002г.*

- \*\*\* -

Поздний вечер. “Каратаем” с Л.М. вдвоем. Пьем вино и философствуем о жизни и дружбе. Нам вдвоем хорошо. Духовное единение!

*С.-Петербург  
14.12.2002г.*

- \*\*\* -

Прогулка совместно с Л.М. по Удельному парку. Затем Л.М. пошла к станции метро “Удельная”, чтобы поехать в центр Ленинграда за покупками, а я пошел обратно, но не прямо, а по окружности, по любимым аллеям, “намазывая дорожки, аллеи, тропинки на свои ноги”. Небольшой морозец, влажно, изморось в виде маленьких, невидимых кристалликов льда образует морозный туман, оседает на кожу лица. Быстрая ходьба, глубокое дыхание, чувство молодости и прозрачности мыслей в голове.

*С.-Петербург  
15.12.2002г.*

- \*\*\* -

***У Спинозы разум и интеллект синонимы.*** Разум ? intelektus. Сфера разума или интеллекта по Спинозе – это сфера идей. Спинозовский ин-

теллект очищен от эмоций и ощущений и противопоставлен им. Их соединяет категория воли. В значительной степени в этом контексте “спинозовский интеллект” и “платоновский интеллект” совпадают, они репрезентируют собой чистые идеи, стоящие выше слов и отделенные от слов. Люди предрассудков “смотрят, – говорит Спиноза, – на идеи, как на немые фигуры на картине, и, будучи одержимы этим предрассудком, не видят, что всякая идея, в силу того, что она идея, включает в себе утверждение или отрицание”. “...идея (составляя модус мышления) не состоит ни в образе какой-либо вещи, ни в словах, ибо сущность слов и образов составляется из одних только телесных движений, никоим образом не заключающих в себе понятие мышления” (Б. Спиноза. Этика. СПб. “Мегафон”, “Аста-пресс ЛТД”, 1993, с. 81). По Спинозе разум – intellectus конечен, а воля бесконечна, потому что воля распространяется на непознанное, на зону неопределенности для разума, т.е. на то, относительно чего нет утверждения или отрицания” (см. с.81). При этом, “спинозовская воля” предстает своеобразно как “способность соглашаться” (с. 81), в которой “соглашение” есть своеобразное установление гармонии, “соглашение с вещами” (с. 81).

Спинозовский детерминизм гармоничен и спинозовский разум и спинозовская воля предстают как гармонические отражение бытия, своеобразные гармонические резонаторы, – гармонические согласители.

*С.-Петербург  
15.12.2002г.*

- \*\*\* -

Есть еще одна особенность спинозовской философии интеллекта. Спинозовский разум отрицает случайность. Теорема 44 в “Этике” гласит: “Природе разума свойственно рассматривать вещи не как случайные, но как необходимые” (с. 75). При этом, спинозовская необходимость вещи имеет смысл онтологичности этой вещи, ее бытийности. А спинозовская онтологичность выражает собой порядок между вещами, т.е. своеобразную таксономичность в устройстве мира. Необходимость в такой трактовке предстает как бытийность. Случайность для Спинозы предстает как артефакт. “Спинозовский разум” преодолевает феноменологию случайности, чтобы приобрести истинное бытие. **В этом контексте я рассматриваю категорию спинозовского разума как предтечу моего эволюционного определения интеллекта как управления будущим.** Будущим можно управлять только, опираясь на перманентности, постоянства, законы и закономерности в эволюционирующей природе. Эти перманентности – основа возможности прогнозирующей способности “интеллекта системы”.

*С.-Петербург  
15.12.2002г.*

Спинозовская философия в чем-то наивна (и это естественно, потому что она отражает уровень европейского познания в XVIII веке), но и в чем-то определила настолько свое время, что не устарела и для XXI века. “Теория любви” Спинозы в чем-то превосходит эволюционизм Кропоткина, построенный на любви, сотрудничестве, “онтологию любви” Вл. Соловьева, и мою концепцию закона кооперации, действующего наряду с законом конкуренции, в механизмах прогрессивной эволюции. “Спинозовская любовь” онтологична, она присутствует не только в мире людей, но и в мире вещей. Любовь в мире вещей и есть, уже в моей оценке, кооперация.

С.-Петербург  
15.12.2002г.

Спинозовская философия антилиберальна. Спинозовская антропология базируется, уже в моей понятийной системе, на МЫ-онтологии и является противником западного индивидуализма, первичности Я-онтологии. Теорема 73 в его “Этике” гласит: “Человек, руководствующийся разумом, является более свободным в государстве, где он живет сообразно с общими постановлениями, чем в одиночестве, где он повинует только самому себе” (с. 189). *Спинозовская свобода связана с необходимостью, с порядком общественного бытия, с гармонией. Тезис марксизма “Свобода есть осознанная необходимость” за 200 лет до него стал одним из основных тезисов философии Спинозы.* По Спинозе, человек стремящийся жить свободно, должен “сообразовываться с требованиями общей жизни и пользы”. Как не хватает этого тезиса современному либерализму, который уже привел человеческий мир к экологической катастрофе и своими мифами буржуазной свободы, культивирующей гедонизм “эго” человека и его стремление к собственному обогащению любыми способами, продолжает углублять ее. Вот спинозовское кредо социальной кооперации: “всякий, руководствующийся разумом, желает другим того же блага, к которому сам стремится”. И далее: “...человек, твердый духом, прежде всего, помнит, что все вытекает из необходимости, божественной природы...” (с. 189). Стоит иногда современному человеку обращаться за советами к мудрецам прошлого.

С.-Петербург  
15.12.2002г.

От Нэлли из Полтавы письмо. Оказывается она с Сережей посетила Новгород-Северский, семью нашей двоюродной сестры Эммы. Снова всплыли в памяти образы моего новгород-северского детства и отрочества, Десны, ее лугов и стариц, лица товарищей по босоному (в цыпках) детству.

Передаю слово Нэлли: “Большое удовольствие мне доставило знакомство с дочкой и внучкой Эммы – Олей и Катей. Сын Оли (любимый внук

Эммы) Женя отсутствовал – его накануне нашего приезда забрали в армию. Наш приезд был встречен бурной радостью. Три дня мы провели в теплой родственной обстановке: в разговорах, рассматривании фотографий, прогулках по городу. Оле – 40 лет, Кате – 11 лет. Я прихватила с собой внука Славику, и он с Катей подружился с первой минуты. Мама и дочка – Оля и Катя – оказались очень талантливыми творческими личностями. Катя на районном конкурсе “Мисс великолепие” заняла 1-е место. К конкурсу ее подготовила мама. Сама сочинила приветствие жюри в стихах, разучила с Катей песню, танцевальный номер и роль конферансье. Все свои номера из Конкурса Катя продемонстрировала перед нами. А еще был кукольный спектакль. Куклы опять-таки приготовлены самой Олей на профессиональном уровне (как и само представление). Оля работает учительницей украинского языка и литературы в сельской школе. Ездит туда на велосипеде за 10 км (два часа туда, два – обратно). Ведет все классы с 1-го по 9-й. А в классах по 6-10 человек. Город вымирает. Много заброшенных домов. Вся семья Эммы любит природу, животных. Дома – две собаки: пикинес и дворняжка, а также сиамский кот. Оля проводит опыты в своем саду, вроде скрещивания разных пород деревьев. Теперь, думаю, моя дочка Света съездит на лето в Новгород-Северский как на дачу. Она всегда мечтала пожить в селе, а Новгород-Северский – большая деревня”.

Такое вот письмо. Порадовался, что “субеттовский ген” колобродит в потомках, что дети, внуки моей двоюродной сестры талантливы, что они служат отечеству, делу просвещения, что смысл жизни у них одухотворен творчеством, поиском и служением. С Эммой мы учились в одном классе: с 1-го класса по 5-й во второй средней школе Новгород-Северского. Затем она осталась на второй год. После 8-го класса мы семьей уехали в Полтаву. Наши пути разошлись. Эмма на год старше меня, вот и она уже бабушка. Давно ее не видел. А как приятно узнать, что жизнь продолжается, что дерево жизни ветвится и приносит плоды.

*С.-Петербург  
15.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

В одном из перерывов на Съезде Российского Союза ректоров в поле моего зрения попал новый научно-популярный журнал “Ломоносов” (№2, август 2002г, главный редактор – Владимир Лаговский).

Раздел журнала “Судный день уже наступил” фактически подтверждает мою оценку о наступлении первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века, сделанную уже почти 12 лет назад, и, если человечество не перейдет к новой форме своего Бытия в виде ноосферизма - ноосферного социализма, то погибнет от рыночно-капиталистической формы организации жизни, истребляющей природу. К сожалению, все эколого-апо-

калипсические картины мира, рождаемые рефлексией ученых - естественников (климатологов, геологов, биологов, биохимиков, экологов, физиков, глобалистов и т.п.), обладают одной “червоточиной”: в них нет оценки главной причины надвигающейся экологической гибели человечества – капитализма, мировой капиталократии.

Капитализм рождает сон экологического разума, из недр которого появляются “чудовища экологической гибели человеческого разума”.

Под рубрикой “Ангелы и бесы живут рядом” отмечается: *“Поведение человечества чем-то сродни вторжению астероида, который одним махом погубил всех динозавров. Землю уже заливают кислотные дожди, на нее надвигается глобальное потепление. **И во всем виноваты мы – люди, чья власть над жизнью планеты беспредельна и, похоже, бездумна**”* (с. 52). Последнее фраза отражает явление, которое я назвал еще в 1990 году в работе “Опережающее развитие человека, общественных педагогических систем и общественного интеллекта – социалистический императив”, интеллектно-информационно-энергетической асимметрией человеческого разума (ИЭАР), в соответствии с которой возросшая энергетическая мощь в хозяйствовании человека в XX веке не уравнивается соответствующим качеством совокупного общественного интеллекта (разума), т.е. качеством управления будущим социоприродной гармонии.

В журнале приводится научно-фантастическое эссе Фреда Пирса, основанное на исследованиях ученых конца XX и начала XXI веков, в котором он предсказывает “экологический Армагеддон”. Эссе пишется от имени автора, живущего во второй половине XXI века. В нем раскрывается гибель механизмов поддержания нынешнего состава атмосферы и вслед за ней гибель человечества и значительной части природы (“гидроксильный холокост”, истощение озонового слоя и т.д.). Выделены “главные удары” по гомеостатическим механизмам Биосферы. “Если количество легковых автомобилей продолжит увеличиваться текущими темпами, к 2025 году по дорогам покатится более одного миллиарда машин. Сегодня автомобили выбрасывают в атмосферу 900 млн. тонн окиси углерода – примерно 15% от общего объема его производства. С увеличением числа автомобилей активизируется и глобальное потепление” (“Направление главного удара”, с.57). По оценкам доктора наук Анжелы Эйс (автора книги “Что мы надедали?”) *“если потепление началось, то оно будет продолжаться бесконтрольно. Уже в 2001 году документы Межправительственной комиссии по вопросам изменения климата, предшественницы Организации по защите климата Земли, безоговорочно указывали: **на Земле происходят антропогенные изменения климата, которые будут только усугубляться**”* (с.59). *Такая невеселая картина капиталократической гибели человечества.* Удивительно то, что те мыслители на Западе, которые раскачива-

ют колокол экологической тревоги, не связывают процесс экологической гибели человечества с механизмами рынка и диктатурой капитала.

С.-Петербург  
15.12.2002г.

- \*\*\* -

Утро туманное, утро декабрьское!.. 16-е декабря. День рождения моей внучки Олеси, ей сегодня исполнилось 22 года. Боже, как быстро растут дети? А мы? А мы живем, трудимся, философствуем. Живем ради жизни на Земле!

С.-Петербург  
16.12.2002г.

- \*\*\* -

С Л.М. с утра занимались рефлексией над русскими словом “квасить”: “простокваша” – просто сквашенное молоко, “расквасить кому-то морду” – значит превратить морду в квасню, “квасня”, “кваска” – то, чем заквашивают, “квас” – напиток, полученный в результате квашения.

Многие русские слова образованы от глагола, то бишь “слова-действия”: сбивать – сбить, квасить – квас, сметать (близкое “сбивать”) – сметана, сливать – сливки. До чего же мудр русский язык!

С.-Петербург  
16.12.2002г.

- \*\*\* -

В часы отдыха читаю книгу – детектив Олега Андреева с претензионным названием “Россия: Казино (О России и для России)” (Москва, “Олимп”, 2002, 333с.). Книга через фабулу романа фактически (не знаю, насколько автор это осознает) разоблачает капитализм с позиции “игры в деньги”, с позиции “казино”. Как-то Фидель Кастро, обличая современную глобальную систему свободного перемещения капитала, назвал ее глобальным казино. Один из пиков Капитала-Сатаны и его строя – Капиталократии и есть “глобальное Казино”, в котором Капитал-Сатана наподобие Воланду в гениальном романе М. Булгакова “Мастер и Маргарита” проверяет людей на “вшивость” и смеется над ними, еще раз утвердившись, что они “вшивы”, т.е. пропитаны “вшивым рынком” (по А. С. Пушкину), поклоняются деньгам и только деньгам и играют в деньги, идут в казино, чтобы заполучить в руки богатство за миг выигрыша, “на халяву”, без труда. Два владельца казино, один – итальянец Марио, другой – русский Петр Ильич, наблюдают за рулеточным столом, окруженный людьми. “- Это очень похоже на цирк, – сказал вдруг Петр. – И ты это заметил? – удивился Марио. – Я часто называю наше заведение цирком. *Ведь эти игроки – просто клоуны. Такие же разряженные уроды. И плачут, и смеются не к месту...* – А я решил, что они зрители. – Зрители здесь мы. И судьба, – усмехнулся Марио” (с. 21). Марио, владелец



казино, находящийся на службе у Капитала-Фетиша, так же как и Сатана испытывает людей игрой в деньги в казино и так же, как и Сатана, как Воланд, смеется над людьми, этими клоунами и уродами, смеется, потому что он их невидимый господин. Продолжается ария Мефистовеля: “Сатана там правит бал, люди гибнут за металл!”.

С.-Петербург  
16.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

Редактирую монографию “Методы оценки качества проектов и работ. Испытания технических систем” (около 200 страниц). Это второе издание, спустя 20 лет. В нем я объединил две монографии, изданные ранее отдельно: “Испытания технических систем” (1980) и “Методы оценки качества проектов и работ” (1982г.). В последней монографии я использовал в качестве эпиграфа высказывание Леонида Ильича Брежнева, еще не ушедшего в “мир иной” и “рулившего” страной: “...**Проблему качества мы понимаем широко.** Она охватывает все стороны хозяйственной деятельности. Высокое качество – это сбережение труда и материальных ресурсов, рост экспортных возможностей, а в **конечном счете, лучшее, более полное удовлетворение потребностей общества.** Вот почему на **повышение качества продукции должны быть нацелены весь механизм планирования и управления,** вся система материального и морального стимулирования, усилия инженеров и конструкторов, мастерство рабочих” (выдел. мною). Прошла целая эпоха, обозначенная фамилиями руководителей страны – Андропова, Черненко, Горбачева, Ельцина, Путина. Эпоха разрушения экономики страны, отказ от идеалов социализма и коммунизма, предательства идеалов Великой Октябрьской социалистической революции, капиталистической контрреволюции, предательства национальных интересов России, всей ее Истории. Вот В. В. Путин снова заговорил о качестве, спустя 20 лет. Но он так и не связал проблему качества с лучшим, более полным удовлетворением потребностей общества. Зачем? Ведь тогда это будет социализм, а не служение олигархам, компрадорской капиталократии, а не “просвещенный либерализм”, “убивающий” отечественную систему образования.

С.-Петербург  
16.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

Сегодня весь день посвящен внутреннему графику работ. День творчества и генерации замыслов на 2003-й год. Гимнастика комбинированная: после выполнения асан и соответствующей паузы позанимался гантелями, заставил мышцы тела встрепунуться, вспомнить былые тренировки и напряжения.

С.-Петербург  
17.12.2002г.

Вчера, во время посещения издательства, В.В.Н. дал почитать книгу Сергея Вальянского и Дмитрия Калюжного “Спасет ли Россия мир?” (М., “Алгоритм”, 2002г., 496с.). Многие теоретические построения книги и рефлексии авторов повторяют мои оценки, которые я опубликовал уже 10-12 лет назад.

Главные теоретические совпадения моей теоретической системы, которую я представил в таких монографиях как “Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и общественного интеллекта – социалистический императив” (1990г), “Творчество, жизнь, здоровье и гармония” (1992г), “Гуманизация российского общества” (1992г), “Социогенетика” (1994г.), “Системологические основы образовательных систем” (1994), “Россия и человечество на “перевале” истории в преддверии третьего тысячелетия” (1999), “Мифы либерализма и судьба России” (2000), “Капиталократия” (2000), “Ноосферизм” (2001), и монографии С.В. и Д.К. состоят в положениях, которые я раскрываю ниже.

**1. Глобальная Экологическая Катастрофа, ее первая фаза, состоялась.** Впервые я об этом заявил в 1992 году и с тех пор это положение продолжаю фундаментально обосновывать. Такой жесткий вывод, я думаю, был сделан впервые, или, хотя бы, является в ряду первых. К близкому выводу, приходят авторы монографии “Спасет ли Россия мир?”, хотя они еще не решаются произнести слово, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже состоялась. “Сочетание основных кризисов (экологического, производственного, социального), вместе с пучком выходящих из них и параллельных с ними кризисов как бы “второго порядка”, которым несть числа, и есть системный кризис глобальной цивилизации, тупиковая ситуация в отношениях людей с природой и между собой. **Человечество поставлено перед выбором: или фундаментально изменить эти отношения, или сгнать, а как минимум вернуться в доисторическую эпоху.** Но следует помнить, что биосфера пережила множество кризисов, и ничего, процветает. А вот ее прежние обитатели теперь существуют в виде окаменелостей, в том числе в наших музеях. Сходите, это очень поучительно” (с. 17,18) (выдел. мною). И далее очень верное положение, которое и мною не раз доказывалось, правда, в другой понятийной логике: “Причина неустойчивости лежит в том, что **расширяющееся по степенному закону воздействие цивилизации на биосферу достигает пределов возможности роста. В результате окружающая среда изменится таким образом, что человечество как биологический вид существовать в ней не сможет. То есть биосфера будет деградировать до тех пор, пока не исчезнет причина деградации - цивилизация, не сумевшая согласовать свой рост (поведение) с возможностями окружающей среды.** Биосферная катастрофа может произойти и раньше, чем реально скажется ресурсный кризис хотя бы по какому-нибудь

виду ресурсов. *Хотя по некоторым ресурсам (например, пресной воде) определенные пределы достигнуты*” (с. 27) (выдел. мною). Здесь я расхожусь с оценками С.В. и Д.К. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже состоялась. Она проявляется в темпах уничтожения в первую очередь биологического разнообразия, пресной воды, почвы, в темпах изменений в гомеостатических механизмах Биосферы.

**2. Главным виновником начинающейся Глобальной Экологической Катастрофы является рыночно-капиталистическая форма хозяйствования, т.е. капиталократия и “рынок”, как инструмент ее бытия,** на фоне состоявшегося в XX веке Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции человечества. Резкий скачок в энергетическом потенциале мирохозяйствования в XX веке (от 10 в 3-й степени до 10 в 12-й степени) на фоне стихийной логики исторического развития интенсифицировал ее катастрофизм. Это второе мое положение.

С.В. и Д.К. в своей рефлексии не поднимаются до этого положения в своих оценках, но по многим высказываниям близки к его осознанию. Привожу некоторые высказывания. *“Жесткое столкновение человека с биосферой происходит по всем направлениям. Скорость научно-технического прогресса на пять порядков превышает скорость создания новых видов биологических организмов. Это порождает все более мощное возмущение биосферы, а направляемая по преимуществу рынком экономика продолжает внедрять создаваемые наукой разрушающие природу технологии в хозяйственную практику. Это столкновение цивилизации с биосферой - следствие того, что цивилизация не принимает во внимание законы целого, законы биосферы, поскольку учет их действия требует долгосрочных и сверхдолгосрочных мер, противоречащих краткосрочным и среднесрочным интересам экономики и социума.* Разумеется, проще кричать о “правах человека”, чем начинать программу ограничения этим “человеком” своих appetitов. *Человек стал разрушителем не только окружающей среды, но и самой жизни, так как на себя и небольшую группу организмов, его окружающих (домашних животных и “домашних” паразитов), он перевел около 40% чистой первичной продукции биоты, обрекая на голод и вымирание огромное количество иных биологических видов.* Кроме того, он разрушает и деформирует естественные экологические ниши организмов и собственную экологическую нишу. А ведь “сигналы” биосферы достигли уже каждого человека. *Увеличение загрязнения ведет к ускоренному нарушению генома человека*” (с. 21,22) (выдел. мною). Интересно, что в логике С.В. и Д.К. появляется образ “черной дыры”, уже введенной В. П. Казначеевым, кажется, впервые в монографии, изданной при моей научной редакции и моей организаторской помощи, “Здоровье нации. Просвещение. Образование” (1996). *“Распад генома домашних животных и культурных рас-*

**тений, а также расширяющееся использование** в животноводстве и растениеводстве **биотехнологий и биоинженерии создают еще одну, на этот раз генетическую “черную дыру”, куда здоровье человека может однажды провалиться окончательно**” (с.22, выдел. мною).

Как видно из этого длинного цитирования, рынок, рыночная экономика, капиталократия, блокирующая планирование социально-экологического развития с позиций удовлетворения долгосрочных и сверхдолгосрочных интересов человеческого сообщества, являются главным источником происходящего неразумного вползания в инферно капиталогенной экологической гибели человечества. К сожалению, акцент авторов на рынок как на механизм экологического зла оказался недостаточно развитым, хотя в моей логике он – главный.

Императив целостного поведения человечества в решении глобальных экологических проблем и есть императив становления “новой ноосферы”, ноосферного социализма и экологического отрицания современной системы глобального капитализма. Но именно на пути его реализации и стоит строй мировой финансовой капиталократии, вынашивающий утопические планы экологического выживания “золотого миллиарда” за счет умерщвления в течение XXI века “незолотых миллиардов” населения.

**3. Чтобы человечество выжило в XXI веке, нужна коренная смена оснований его бытия. Этот императив и реализует моя теория ноосферизма.** Мало верить в человеческий разум, подобно вере в разум в XVIII веке, которая и привела к глобальной капиталистической цивилизационной революции. Нужна вера не в “просто разум”, а в “разум ноосферный”, меняющий рыночно-капиталистические основания человеческого бытия, антиэкологические и антиноосферные по своей сущности, на ноосферно-социалистические основания, обеспечивающие управление социоприродной гармонией на основе общественного интеллекта и образовательного общества.

С.В. и К.Д. императив смены основ бытия человечества понимают и в этом расходятся с взглядами интеллектуалов из Римского клуба, хотя и неясно представляют позитивный вектор глобальных изменений, боясь выступить с экологических позиций с более резкой критикой частной собственности, капитализма и рынка. Это, похоже, общая беда всех современных мыслителей-глобалистов, в том числе таких видных отечественных мыслителей как Н. Н. Моисеев, В. П. Казначеев, Ю. В. Яковец, С. П. Капица, И. Я. Фроянов и многие другие. К этому ряду относятся и авторы анализируемой монографии. **“Обязательно ли в будущем мировая система будет расти, а потом придет к катастрофе, к мрачному полуничему существованию? Да, если предположить, что наш теперешний образ жизни не изменится”** (с.67, выдел. мною).

И деятели Римского клуба, и авторы анализируемой монографии капиталогенный или капиталократогенный (капиталистический) источник эколо-

гической катастрофы человечества подменяют техногенным источником, придавая ему вес главной причины. Эта подмена обусловлена одним – попыткой уйти от жестокой правды: теперь капитализм отрицает не только Внутренняя Логика Социалистической Революции (именно обоснованию этого диалектического отрицания посвящена теоретическая система Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина, которая именуется марксизмом), но и Большая Логика Социоприродной Эволюции, гомеостатическая логика функционирования Биосферы как суперорганизма.

**4. Системный экологический кризис человечества есть отрицание идеала либерализма,** который, в моей оценке, есть цивилизационная форма, маска прикрытия действительного хищнического лица капиталократии.

Конечно, авторы монографии “Спасет ли Россия мир?” данное положение не так формулируют, но в том, что экологический кризис отрицает либерализм и индивидуалистическую свободу – фетиш буржуазного гуманизма, наши позиции совпадают. Анализируя логику дискуссии и ее результаты на Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро, С.В. и Д.К. приходят к **важному выводу, отрицающему экологический либерализм:** “Мы (авторы) не склонны искать причины событий в поступках людей. Напротив, сами эти поступки являются следствием более глубоких причин (мой комментарий: молодцы! Это уже в духе марксистской материалистической диалектики!). В чем же дело? А дело в том, что точно так же, как низшая по отношению ко всей биосфере система, человечество, подавляет биосферу, так и низшая по отношению к системе “человечество” **подсистема “рынок” подавляет человечество. Мы, как вид живых существ, желаем выжить в изменяющемся мире. Но и рынок желает выжить** (мой комментарий: фраза “рынок желает выжить” – еще одно подтверждение моей концепции Капитала-Фетиша, “Капитала-Бога”, “Капитала-Сатаны”, в которой Капитал и соответственно, как форма его власти, рынок приобретают самодовлеющую отчужденную силу, обращенную против человека, против его жизни). **А его подсистема – финансы вообще не имеют никакой другой задачи, кроме роста. Пока человечество будет подчиняться существующим правилам рынка и финансов, выхода нет. Надо изменить правила**” (с.99, выдел. мною, мой комментарий: надо изменить не правила, а социальный строй, капиталократию, т.е. реализовать ноосферно-социалистическую цивилизационную революцию). Далее автор делает вывод: “Постоянный экономический рост приводит к истощению природных ресурсов. **Поэтому в рамках современной системы денежного обращения у нас есть выбор только между экологической и экономической катастрофой**” (с.99). Выбора фактически нет. **Есть одна катастрофа – капиталистическая катастрофа в форме экологической катастрофы, ве-**

*дущая человечество к капиталистической гибели.* Авторы некорректно пользуются понятиями. Следует говорить не об экологической катастрофе вообще, а о капиталистической катастрофе или об экологической катастрофе капиталистической формы хозяйствования, что одно и то же. И далее авторы ищут выхода из капиталистического тупика, не меняя капитализма, а только форму бытия денег, что является, на мой взгляд утопией, постоянно возрождаемой именно потому, что боятся социализма и хотят только исправить капитализм. Снова даю слово С.В. и Д.К. “Изменить положение дел, в принципе, можно, отказавшись от денег, идущих в рост (мой комментарий: т.е. свергнув мировую финансовую капиталократию – власть отчужденного финансового капитала над всей глобальной системой свободного перемещения капитала!), и введя деньги, за пользование которыми надо, наоборот, платить. Идея предложена более ста лет назад Сильвио Гезелем, и подробно рассмотрена в книгах д-ра Бернарда Лиетара и Маргрит Кеннеди. Эта последняя в частности пишет: “До тех пор, пока каждая инвестиция должна будет по доходам от процента на рынке денег, большинство капиталовложений в области экологии, направленных на создание стабильных систем (т.е. таких, которые прекращают расти после достижения оптимального уровня), трудно реализовать в необходимых широких масштабах. На сегодняшний момент получение кредита для осуществления инвестиций в области охраны окружающей среды обычно связано с экономическими потерями. Если проценты будут ликвидированы, капиталовложения в сфере экологии зачастую будут окупать себя сами, что для большинства людей вполне приемлемо, хотя прибыль в других отраслях по-прежнему будет выше (например, производство оружия)”. Как видно из этого цитирования, авторы вместе с буржуазными утопистами пытаются “штопать” денежную систему капитализма, чтобы сделать ее более экологически направленной, не замечая, что общая тенденция обратная, и она выражена в монетарной революции капитализма, усиливающей власть “больших денег” – финансовой капиталократии над миром (см. “Капиталократию”, 2000, 2002гг.).

Классическая капиталистическая страна мира, фундамент глобального капитализма и мировой финансовой капиталократии – США. Поэтому именно США становятся источником глобального империализма и главным противником всего духа Конференции в Рио-де-Жанейро. Большинство участников Конференции выступило за усиление государственного контроля для защиты окружающей среды, что означало отказ от постулатов либерализма, требующих минимизации вмешательства государства в деятельность капиталистов. С.В. и Д.К. пишут: “По поводу мнения (мое замечание: мнения большинства участников на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро), что для защиты окружающей среды необходим государственный контроль, Буш заявил: в Восточной Европе отравленные организмы детей являются платой за грехи поверженных диктаторов. Только новый дух свободы делает возмож-

ным очищение. Как “новый дух свободы” очищает страну, – саркастически добавляют они, – мы, в России, теперь знаем” (с. 101).

**5. Капитализм – главная преграда к объединению усилий человечества по реализации императива выживаемости в XXI века и к переходу к “модели устойчивого развития”.** Данный вердикт частично, опосредованно уже прозвучал на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992г. Было подчеркнуто неоднократно, что модель развития, использованная развитыми странами, неприемлема, т.е. неприемлем рыночно-капиталистический путь развития для большинства стран. А. Дж. Тойнби подчеркивал не раз разъединяющую роль западной цивилизации, капитализма, построенных на конкуренции. Авторы С.В. и Д.К. частично признают этот тезис, но он не стал ведущим основанием их логики, и от этого монография много теряет.

**6. Мировая капиталократия стремится установить глобальную энергетическую диктатуру, по которой энергоресурсы мира направляются в ее “чрево” и на поддержание “золотых стандартов жизни” “золотого миллиарда капиталороботов”, а остальное население погружается в энергетическую блокаду.**

С.В. и Д.К. подтверждают это. В 1991 году была подписана *Европейская энергетическая хартия*, по тексту которой “западный капитал и опыт должны использоваться для изучения резервов энергии в СНГ, чтобы обеспечить такое положение, *при котором были бы удовлетворены будущие энергетические потребности Запада*. Показательно, – пишут С.В. и Д.К., – что Хартия подчеркивает важность мер по сбережению энергии в Восточной Европе и СНГ, не упоминая о необходимости аналогичной стратегии для Запада” (с. 159). Еще один пример реализации энергетической диктатуры мировой капиталократии по отношению к странам СНГ: “В политике природоохранного сотрудничества со странами СНГ США и другие индустриальные государства ориентируются также на превращение экологической помощи в инструмент воздействия на развитие ядерной энергетики. На Западе регулярно составляются обзоры состояния и перспектив ядерной энергетики в СНГ, особое внимание уделяется укреплению инспекционных структур, контролирующих ядерную безопасность на территории Содружества. Разумеется, страны СНГ не допущены к проверке аналогичных объектов на территории западных стран” (с. 159). Отмечу, что данная асимметрия в контроле атомных энергетических объектов может быть частью подготовки США и НАТО к ядерной войне против России и стран СНГ, которую частично уже разоблачила сенсационная статья генерала Ивашова по подготовке Пентагона к ядерным диверсиям в московском метро по ликвидации структур управления ракетно-ядерными силами России. Одновременно, данные монографии С.В. и Д.К. косвенно подтверждают мое положение, что вопрос



экологического выживания человечества не столько связан с ростом численности населения, сколько с ростом энергопотребления населением США и Западной Европы, которое, если ввести понятие “энергочеловека” как некоей стандартной единицы энергопотребления, характерной для “развивающегося мира”, составляет около 40 млрд. “энерголюдей”, т.е. в 8 раз больше, чем в развивающихся странах (см. “Ноосферизм”, 2001). Вот что они пишут: ***“Самые простые расчеты показывают, что ежегодное увеличение населения США на 2,6 миллиона человек представляет собой большую нагрузку на мировые ресурсы, чем появление новых 17 миллионов человек в год в Индии”*** (с. 127).

Энергетическая диктатура мировой капиталократии вытекает из сущности Капитала-Бога, отчужденная сила которого все больше определяется энергостоймостью. “Энергетическая мера стоимости – наиболее полная и точная, не зависящая от времени и конъюнктуры рынка, количественная оценка стоимости производимой продукции” (с. 177), – пишут С.В. и Д.К., повторяя основной тезис книги Одумов “Энергетический базис человечества”. Единственное, что они не понимают, так это то, что монетарная диктатура капиталократии подчиняет себе энергостоймость, переводит ее в “превращенную форму” финансового капитала и заставляет “работать” на воспроизводство финансового капитала, погружая в энергетический голод ресурсодобывающие страны.

С.-Петербург  
17.12.2002г.

- \*\*\* -

Дни стали совсем короткими. Серое утро медленно вползает в день, сменяя длинную ночь. Светает только в половине десятого, а уже в 4 часа днем наступают сумерки. Диктатура ночи и матушки – Зимы.

Снова возвращаюсь к анализируемой монографии С.В. и Д.К. “Спасет ли Россия мир?”.

В разделе “Критерии развития” С.В. и Д.К. показывают, что механизм рынка обрекает развивающиеся страны на деградацию. Использую цитирование из этого раздела, подтверждающее мою теорию капиталократии и роль рынка как механизм реализации капиталократии, а также их антиноосферную сущность.

***“Слепое копирование развивающимися странами того пути, по которому пошла экономика Запада, представляет собой нежизнеспособную стратегию как с точки зрения экологии, так и по другим причинам”***, - пишут А. Кинг и Б. Шнайдер. ***Те развивающиеся страны, которые пользуются советами МВФ, вынуждены ориентировать свою хозяйственную деятельность на экспорт, и обязаны стабилизировать финансы и выплачивать долги***, - продолжают С.В. и Д.К. – ***А это приводит к “экологическому демпингу” в огромных масштабах. Их товары, да и во-***

*обще экономику “прессуют” по полной программе.* Размещают грязные производства с очень низкими затратами на природоохранные предприятия. Вынуждают выдавать концессии. Да и сами страны ведут массовую вырубку лесов... Следование программам МВФ ведет к быстрому обеднению населения, особенно в сельской местности. Поставленное на грань биологического выживания, оно вынуждено прибегать к сверхэксплуатации природных ресурсов (лесов, водоемов, почвы), превосходя критические уровни устойчивости экосистем. *Согласно выводу Экономической комиссии ООН для Африки, восстановление экономики здесь – возможно лишь при отказе от неолиберальной стратегии”* (с. 167, 168) (выдел. мною). Итак, рынок предстает дезерегулятором социоприродной гармонии. Об этом предупреждал Иван Ефремов в “Лезвие бритвы” в 1960г., а за 100 лет до Ивана Ефремова, русский космист Н. Ф. Федоров. Капитал-Бог и его механизм господства в лице капиталократии уничтожает и природу, и человечество. Интересно, что видный американский политик М. Харрингтон еще в 1967 году в статье “Американская мощь в XX веке” писал (цитирую по книге С.В. и Д.К.): *“Механизм рынка не может послужить развитию латиноамериканских стран путем привлечения иностранного капитала или вложений национального капитала. Нужно сознательное экономическое и социальное планирование, а не частные предприятия. Ибо в самом лучшем случае логика закона максимальной прибыли приведет к тому, что интервенция крупных иностранных фирм деформирует экономическую структуру, а в худшем случае законсервирует отсталость страны. Чтобы нанести неисчислимый вред массам третьего мира, политики и вообще люди Запада вовсе не обязательно должны быть злыми – они просто должны быть рационально мыслящими реалистами”* (с. 169). Именно, этот процесс мы и наблюдаем в России. Ее подсоединение к “мировому рынку” – “инструменту выкачки ресурсов и капитала” мировой капиталократией – обернулось национальным крахом, быстрым сползанием страны из позиции могущественной державы мира в позицию колонии Запада с быстро вымирающим населением. И этому безнравственному делу предательства национальных интересов России служит большая армия ученых-экономистов, когда-то, еще 12 лет назад носивших тогу марксистов, а теперь сменивших ее на тогу неолибералов-западников (в их ряду можно назвать Петракова, Шаталина, Лифшица, Г. Х. Попова, Гайдара, А. И. Муравьева и др.).

С.-Петербург

18.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

Неожиданный звонок от Елены Владимировны Масловой. Делилась своим возмущением. Кто-то по радио, один из либерально настроенных интеллигентов-западников, клеймил Фоменко и Л. Н. Гумилева как “лжеученых”.

Не буду пока говорить о теории истории Фоменко. Вполне возможно, что его модель и схема доказательства спорна. Но все ж таки он великий математик-тополог, и, несомненно, большой ученый. Ну, а Лев Николаевич Гумилев не только великий ученый, но я не сомневаюсь, что со временем он будет зачислен в ряд русских гениев XX века.

Когда-то жупел “лже-науки” был своеобразным сигналом гонений на неудобных в сфере науки. Так, под лозунгом борьбы с вейсманизмом - морганизмом в конце 40-х годов “партия Лысенко” расправилась с научной школой генетики в СССР. Клеймо “лже-науки” лежало на кибернетике. Теперь либералы-западники стремятся под лозунгом борьбы со “лже-наукой” расправиться с учеными-обществоведами, которые противостоят оголтелому западнизму в России. Л. Н. Гумилев со своей теорией этногенеза и этносферы как части биосферы Земли очень удобен. Его теория этногенеза подтверждает фундаментальную роль закона разнообразия, как одного из главных законов прогрессивной эволюции и против которого де-факто выступает вся концептуальная модель мондиализма, американо-рыночной унификации народов мира.

*С.-Петербург  
18.12.2002г.*

- \*\*\* -

Причудливые деловые маршруты по городу. В финэке теплая беседа с В. Е. Есиповым. Затем встреча с А. В. Воробьевым, представителем пресс-центра профсоюзов.

Мистическая примета: дважды, когда я садился в транспорт (один раз в “поезд метро”, а во второй раз – в троллейбус) этот транспорт ломался. После поломки троллейбуса, чтобы не испытывать судьбу, пошел пешком. А погода? – Сказка! Легкий морозец и падающий крупный хлопьями снег на фоне разукрашенного вечерними огнями, включая новогоднюю иллюминацию, Ленинграда.

*С.-Петербург  
18.12.2002г.*

- \*\*\* -

Отзывы на авторефераты, которые идут в мой дом непрерывно, – это целый сектор научной деятельности, который невидим для внешнего наблюдателя. Сегодня такой отзыв я готовлю на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Воронцова Ярослава Алексеевича. Его тема – “Программирование развития социальной сферы регионов”. Защита должна состояться 25 декабря в “финэке”.

Ниже излагаю основные моменты своего отзыва.

Проблема синтеза управления социальными и экономическими процессами – одна из ведущих для современной экономической науки. Встает речь о социальной эффективности управления экономикой страны на страновом

и региональном уровне. Особенно актуальна эта проблема для современной России, провозгласившей в конституции РФ от 12 декабря 1993 года о верховенстве социальных целей в виде положения о характеристике России как социального государства.

Я. А. Воронцов поставил целью для своего диссертационного исследования раскрыть механизмы программирования развития социальной сферы региона, что отвечает современной потребности социальной политики в Российской Федерации.

Автор показал высокую культуру системно-экономического исследования. Им обоснованы стратегические приоритеты формирования социальной сферы, стратегия структурных преобразования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях на современном этапе, предложены новые принципы региональной социальной политики в России в условиях транзитивной экономики. Найдена удачная схема 3-х уровневого взаимодействия (федеральный, региональный, муниципальный уровни) комплексов социально-экономического развития.

Разработаны и внедрены в практику предложения по стратегии программирования социальной сферы Северо-западного региона и Ленинградской области.

В качестве замечания или дискуссионного положения хотел бы обратить внимание диссертанта на следующее. Категория “социального” меняется во времени. В XXI веке в ней будет усиливаться и возможно доминировать экологическая составляющая, поскольку рыночная экономика сталкивается с жесткой критикой в виде катастроф, резкого ухудшения среды обитания, здоровья населения со стороны Природы (Биосферы как суперорганизма). В этой связи вопрос программирования развития социальной сферы должен включать в себя вопрос хозяйственно-социальной емкости природы того и или иного региона.

*С.-Петербург  
18.12.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Заседание Ученого Совета Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов. В первой половине дня – пленарное заседание “Итоги деятельности Исследовательского центра в 2002 году и основные задачи на 2003 год”. Доклад Ученому совету Селезневой Н. А. Дискуссию по докладу открыл заместитель Министра образования Сергей Леонидович Гребнев.

Среди основных результатов исследований – развитие управления качеством образования. Концептуальная модель системы качества высшего образования (управления качеством) представлена как многоуровневая иерархия взаимодействующих систем качества. Приятно, что модель базируется, в том числе на ряде принципов, научный приоритет в формулировке которых принадлежит моим теоретическим разработкам в управлении качеством,

относящимся к 70-м – 80-м годам уже прошлого века: (1) принцип отражения качества процессов в качестве результатов; (2) принцип дуальности организации и управления сложными системами, вытекающий из концепции открытого мною закона системогенетики – закона дуальности управления и организации систем.

*Москва.  
Исследовательский центр.  
19.12.2002г.*

- \*\*\* -

Вторая половина Заседания Ученого Совета – научная сессия. Программу Научной сессии составили доклады: И. А. Субетто “О государственной политике в области качества высшего образования и механизмах ее реализации”, Г. П. Савельева “Теоретико-методологические и методологические подходы к оценке и анализу систем обеспечения и управления качеством образования в вузе”, И. А. Зимняя “Теория и практика оценки обеспечения качества воспитательной деятельности образовательного учреждения (и, в частности, высшего учебного заведения применительно к задачам интеллектуального развития личности студентов), Г. Л. Ильин “Требования к преподавателю современной высшей школы”, В. И. Байденко и В. Ф. Пугач (выступала В.Ф.П.) “Сравнительные исследования в области стандартизации высшего образования стран СНГ”, К.Н. Цейкович “Сравнительные исследования в области высшего образования”, И. И. Дзегеленок “Инновационный подход к созданию открытой системы повышения квалификации в области проблем качества образования”.

После Научной сессии и дискуссии по докладам – новогодний банкетный стол. В таком составе мы встречаемся в этом году в последний раз. Все ж таки через наш коллектив была представлена почти вся Россия: С.-Петербург, Москва, Брянск, Ростов-на-Дону, Тула, Новосибирск, Барнаул, Тверь и другие города и районы России.

Пожелали всем и себе успехов в благородном деле решения проблемы качества образования.

*Москва, Исследовательский центр  
19.12.2002г.*

- \*\*\* -

Вечером звонки. Пообщался с Людмилой Антоновной Коноровой и Юрием Андреевичем Литвином.

“А годы летят, наши годы, как птицы летят, и некогда нам оглянуться назад!”. Тепло дружбы и взаимопонимания.

*Москва.  
19.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Второй день в Москве. Телеграфный протокол событий дня: второе заседание в Центре на тему “Исследовательский центр как центр сети сотрудничества по проблемам качества высшего и непрерывного образования: итоги 2002 года”, посещение штаба Международного Фонда Н. Д. Кондратьева и штаба Академии Тринитаризма.

День очень интеллектуально насыщен. Порадовался годовым итогам деятельности Фонда: выпущены книги “Научное наследие Н. Д. Кондратьева в контексте развития российской и мировой социально-экономической мысли” (М., 2002г.), репринтное воспроизведение редкого издания книги Н. Д. Кондратьева “Развитие хозяйства Кинешемского земства Костромской губернии (Социально-экономический и финансовый очерк)” (Издание Кинешемского Уездного Земства), избранные труды Н. Д. Кондратьева в одном томе “Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения” (М., “Экономика”, 2002г.), “Подвиг жизни и творчества: научное наследие Н. Д. Кондратьева” (М. – МФК - ИЭ РАН, 2002). Последняя книга представляет собой материалы X Кондратьевских чтений и выставки, посвященных 110-летию со дня рождения Н. Д. Кондратьева и 10-летию Международного фонда Н. Д. Кондратьева (Москва, 19.03.02), в которых опубликована и стенограмма моего выступления, правда без моей правки и поэтому со многими стилистическими и смысловыми погрешностями, часто искажающими смысл сказанного.

*Москва  
20.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

День рождения мамы... Я дома. Вернулся из Швеции Дима. Собираемся отметить день рождения Олеси, моей мамы и заодно порадоваться друг другу.

*С.-Петербург  
21.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Л.М. приобрела в Доме книги книгу: Георгий Свиридов “Музыка как судьба. Библиотека мемуаров” (М., Молодая гвардия, 2002г.), в которой великий русский композитор XX века предстает как крупный русский мыслитель, которого можно поставить в один ряд с такими великими мыслителями-гуманистами XX века, каковыми были В. И. Вернадский, М. Леонов, И. А. Ефремов, А. Л. Чижевский, М. М. Бахтин и другие. Первый просмотр книги. Знакомство с ней как некоей целостностью. Я всегда так поступаю. Это первый мой шаг в проникновении в удивительную мастерскую мысли Георгия Свиридова. Удивляюсь его глубокому пророческому дару и диагностическому потенциалу.

Его высказывания прямо могут быть поставлены в ряд высказываний из книг, которые подчеркивают то положение, что 3-я мировая война началась и началась она с разрушения СССР.

Вот его запись от 30 ноября 1991 года:

“Итак, Третья мировая война началась, и Советский Союз уже проиграл ее, сдав страну без боя, погубив наш русский народ, его вековую историю, которая закончилась так позорно и бесславно. Вечное проклятие апостолам зла сатанизма и всем их пособникам”. Такими “апостолами зла” в то время стали Горбачев, Ельцин, Бурбулис, Шахрай и многие другие...

И далее Свиридов в этот же день записывает:

“Для того чтобы завоевать Россию окончательно, надо еще многих из нас перебить, как собак, к чему видно, идет дело. Но для этого требуется время, которое у них есть, кажется в избытке (мое примечание: здесь Г. В. Свиридов ошибается, времени у “них” в избытке нет, история уже начинает поворачиваться к “ним” своим “задом”, хотя “они” этого, и не понимают!). Буш, однако, торопится закрутиться к Новому году, чтобы успеть еще обеспечить победу на новых президентских выборах. ***Миром владеют мировые разбойники, уничтожающие целые народы. И большие народы, целые православные, инорелигиозные государства.***

***Гигантская мировая мистификация.*** Старшие поколения обрекаются на нищету и быструю гибель, молодым приготовлена рабская участь”.

Гигантская мировая мистификация, приобретающая в начале XXI века термин глобализации, – плоть-от-плоти порождение мировой финансовой капиталократии, ее фетишной сущности, которая в своей экспансии на все человечество превращает его в “скопище мертвых душ” или при жизни, уничтожая душу (культуру, духовность, смысл жизни, гуманистические ценности), или, их убивая на ристалищах глобальной колонизации, как происходило в Югославии, Палестине, Ираке. И Свиридов прав: в оболочке этой глобальной мистификации – главное направление удара – Россия, русский народ, Православие.

*С.-Петербург  
Поздний вечер.  
21.12.2002г.*

- \*\*\* -

Уже полночь. Хорошо думается. Сегодня исполнилось 99 лет моей маме. Ее нет в живых уже 13 лет. Мама!... Она всегда с нами, пока мы живы, мы – продолжение ее мыслей, дел, любви.

*С.-Петербург  
21.12.2002г.*

- \*\*\* -

Возвращаюсь к prostituteирующей функции слова “свобода” в оболочке либерализма. Так называемая “демократическая революция” ельцинизма, то бишь капиталистическая контрреволюция, проходила под лозунгом “свободы”. Дескать, прежняя советская эпоха олицетворяет собой тоталитаризм, в



котором были только “солженицинские гугаги” и не было “свободы (оппозиция “тоталитаризм” – “демократия” – лицемерно-изошпренное “оружие манипуляции политическим сознанием”, изобретенное идеологом “мондиализма-глобализма” З. Бжезинским в конце 50-х годов), а вот демократия и есть царство свободы. Прошло 10 лет “демократической революции” в России. Что же мы имеем? Появление полицейского и бюрократического аппарата, многократно большего по величине, чем в СССР. Неимоверный рост сил МВД происходил на фоне не менее быстротемповой стратегии разрушения Вооруженных Сил России. В следственных изоляторах, тюрьмах и колониях находится более 5 млн. человек, больше (имея в виду в год), чем когда-либо в истории СССР и России в целом, причем доля молодежи, и особенно русской молодежи, в местах заключения все время растет, заражаясь в этих ельциновско-путинских “гугагах” массово туберкулезом. Средняя продолжительность жизни сократилась у мужчин на 15 лет, у женщин на 10 лет.

Качество питания населения резко упало. По индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП), по которому ЮНЕСКО оценивает качество жизни в странах мира, Россия за 10 лет откатилась с 42-го места на 72-е (на 30 пунктов). Да это видно и не вооруженным взглядом: по темпам вымирания населения России, начиная с 1993 года, особенно русского народа, который стал главным вымирающим народом. К голоду для большинства населения прибавился холод. Недавно по телевидению и радио передали, что в Воркуте в одном из домов, отключенных от тепла, нашли вмерзший в наледь на полу труп пенсионера-фронтовика. Так благодарно за то, что он отстоял свободу отечества от нашествия цивилизованных европейских варваров в лице гитлеровских войск, в которых на стороне Германии воевали представители почти всех стран Европы, ему отплатило ельциновско-путинское государство. Государство руками Чубайса проводит политику энергетического удушения экономики и сельского хозяйства России, погружая время от времени целые поселки, города, кварталы, группы домов в состояние энергетической блокады подобного немецко-фашистской блокаде Ленинграда. Вот уже в городах Сибири в ряде домов появились “буржуйки”, таким образом, население зимой спасается от чубайсовской энергетической блокады. Список преступлений “ельциновско-путинской Свободы” – “Свободы Капитала-Сатаны и его “Двора” – спекулятивно-финансовой капиталократии” можно было бы продолжить. Свобода дерьмократии предстала как Свобода Сатаны: “Сатана там правит бал, Россия, русский народ гибнет за металл!”. Вспоминаются сладкоголосое ариозо о свободе Собчака, которое он непрерывно исполнял за любыми трибунами, одновременно распродавая лучшие дома Невского своим родственникам и банкам. Серия статей в оппозиционной печати семь лет назад его мафиозную деятельность назвала “спрутом”.

Свобода оказалась диктатурой олигархического, спекулятивного происхождения, Капитала, ходящего в “шестерках” у Капитала в США, т.е. дик-

татурой мировой финансовой капиталократии. На повестку для Истории снова вышел вопрос социалистической революции и национально-освободительного движения.

*С.-Петербург*  
22.12.2002г.

- \*\*\* -

За окном мороз и солнце. Самая низкая точка солнцестояния оказалась солнечным днем.

*С.-Петербург*  
22.12.2002г.

- \*\*\* -

22 декабря 2002 года – день 80-летия со дня основания СССР. СССР – это первая цивилизация, которая стала строить начала своей жизни на основаниях верховенства труда, знания и духовных начал над капиталом, над потребностью наживы и прибыли.

СССР – это победа над гитлеровским фашизмом и освобождение народов Европы от гнета немецко-фашистского сапога в 1945 году. СССР – это дружба народов при верховенстве русского народа как главного государствообразующего народа. СССР – это прорыв русского человека в лице Юрия Гагарина в Космос. СССР – это расцвет искусства: литературы, музыки, балета, живописи. СССР – это взлет отечественной науки, это такие имена великих мыслителей как Владимир Вернадский, Константин Циолковский, Петр Капица, братья Вавиловы, Сергей Королев, Николай Курчатов, Михаил Бахтин, Алексей Лосев и многие другие, составившие гордость русской, советской науки. СССР – это первая образованная держава в мире, в которой впервые в мире стало бесплатным вначале десятилетнее, а затем высшее образование. СССР – это расцвет военной мощи и военного гения нации, создание вооруженного паритета с мощными агрессорами мира, вначале с гитлеровской Германией, а затем с Соединенными Штатами Америки и в целом с НАТО, и обеспечение на этой основе мира во всем мире почти на полвека. СССР – это держава массовой физкультуры и спорта, представители которой прославили наш спорт, вознесли его на вершины Олимпа. СССР – это мощь и величие человеческого духа, это первая ступень той “ракеты”, на которой человечество устремилось в будущее, к новому качеству бытия, к “ноосфере будущего” – ноосферному социализму.

*С.-Петербург*  
22.12.2002г.

- \*\*\* -

Вечер симфонической музыки в Большом зале Санкт-Петербургской академической филармонии имени Д. Д. Шостаковича, посвященный памяти

Виктора Андреевича Федотова. Мы (я, Л.М., Д. и Г.) приглашены Галиной Николаевной Федотовой через Чистякова. Дирижер – ученик В. А. Федотова Робертас Шервеникас из Литвы. Солисты – гениальные дети Виктора Андреевича, ставшие признанными Мастерами: заслуженная артистка России, лауреат международных конкурсов Полина Федотова (фортепиано) и народный артист России Максим Федотов (скрипка). Концерт исполнялся заслуженным коллективом России – академическим симфоническим оркестром Филармонии. В программу были включены: в I-ом отделении – Брамс “Трагическая увертюра” для оркестра ре минор, соч. 81 (написанная Брамсом в 1881 году) и Рахманинов “Концерт №2 для фортепиано с оркестром до минор, соч. 18” (написанный в 1901 году), во втором отделении – Брамс “Концерт для скрипки с оркестром ре мажор, соч. 77” (написанный в 1878 году).

Зал полон. Мы сидим на 15 ряду. Кроме нас на концерт в качестве гостей приглашены от Президиума академии профессор Борисенков с супругой, профессор Ценева с мужем, профессор Лебедев с супругой.

Краткое общение с Г. Н. Федотовой. Подарил ей свои “Непрощенные мысли”. Незримо между нами стоит Виктор Андреевич, великий художник России, изумительный дирижер, можно сказать, гениальный исполнитель произведений Чайковского, Рахманинова, Брамса, Бетховена, Римского-Корсакова, Вагнера, Бизе, Мусоргского и других.

До начала концерта – слово о Федотове ведущего. Родился в 1933 году в большой крестьянской русской семье, в которой было 12 детей, на Каме в древнем русском селе Федотово, откуда и пошли разные роды Федотовых по всей России – матушке. Знаменитый русский философ начала XX века Федотов – троюродный дед Виктора Андреевича. Еще одна удивительная новость для меня: в 1945 году он стал “сыном полка” в Ленинградской Военно-Воздушной Краснознаменной инженерной академии, будучи зачисленным в Академический военный оркестр. Еще один момент в жизни В.А.Ф., который является своеобразным “узлом” встречи наших судеб: он служил в Академии (1945-1947гг.), в которую я поступил в 1954 году. Это наша знаменитая “можайка”. В 15 лет В.А.Ф. встал за дирижерский пульт. Окончил с отличием два факультета Ленинградской консерватории: оркестровый класс (класс М. Буяновского в 1956 году) и оперно-симфонического дирижирования (класс И. Мусина в 1963 году). В 1963 году стал победителем Всесоюзного конкурса дирижеров в Театре оперы и балета имени С. М. Кирова. И тут еще один момент в сходстве наших судеб. В.А.Ф. начал свою профессиональную карьеру почти одновременно со мной. Я с 1959 года начал свою профессиональную деятельность на плесецком полигоне, будущем космодроме Плесецк. В 1960 году получил почетный знак “Отличник военного строительства”. В 1963 году я заканчивал строительство стартовых позиций для частей противоракетной обороны, в том числе мост через реку Емцу и дорогу, ведущую на 72-ю площадку (к деревне Сельцы). С 1964 года Виктор Ан-

дреевич гастролировал как оперный, балетный и симфонический дирижер в России и за рубежом – в США, Канаде, Японии, Германии, Великобритании, Испании, Франции, Австрии. В 1966 году началось многолетнее сотрудничество В.А.Ф. с лондонским театром Конвент Гарден, в 1967 году под его руководством состоялась постановка “Евгений Онегин” в Германии. В течение многих лет В.А.Ф. был ведущим дирижером Театра оперы и балета имени Кирова, а в 1973-1976 исполнял обязанности главного дирижера. Итак, в начале 70-х годов Виктор Андреевич был уже всемирно известным маэстро. Опять у меня возникают параллели с моей жизнью: я тоже, став достаточно известным инженером-строителем в Управлении инженерных работ, которым командовали такие знаменитые руководители военного строительства как Степанченко и Престенский, в 1969 году поступил в адъюнктуру “можайки”, своей альма-матер, и начал свое восхождение к высотам мастерства на поприще науки и философии. Под управлением В. А. Федотова шли такие оперные спектакли как “Кармен”, “Риголетто”, “Борис Годунов”, “Иван Сусанин”, “Царская невеста”, множество балетов. Репертуар В.А.Ф. как дирижера, как свидетельствует краткая статья, посвященная его памяти, включает свыше пятидесяти классических опер и балетных партитур. Под его руководством записана музыка многих кинофильмов, в том числе “Снегурочка”, “Свадьба в Малиновке”, “Прощание с Петербургом”, и телефильмов: “Петрушка” Стравинского, “Ленинградская симфония” Шостаковича, “Спящая красавица”, “Щелкунчик”, “Лебединое озеро” Чайковского. В 1971 году дирижер работал с композитором А. Петровым над созданием балета “Сотворение мира”. С 1965 года В.А.Ф. выступал как симфонический дирижер, работал с лучшими оркестрами СССР – России и зарубежья – Лондонским симфоническим, Зальцбургским оркестром “Моцареум”, оркестрами Лейпцигского Гевандхауза и Венского оперного театра. В 1994 году стал главным приглашенным дирижером Королевского театра Швеции, в 1995 году – Гранд-Опера в Париже, в 1996 году – Нового государственного театра в Токио. Осуществил много записей на радио, телевидении, сидером-дисках. С 1977 года В.А.Ф. – народный артист СССР, с 1986 года – профессор Ленинградской, затем Санкт-Петербургской, консерватории. В 1996 году мы приняли его в действительные члены Петровской академии наук и искусств. А с 1998 года, благодаря композитору Чистякову Владлену Павловичу, мы с Л.М. стали постоянными гостями на филармонических концертах Виктора Андреевича и его детей – Максима и Полины, познакомились ближе с женой В.А.Ф. – Галиной Николаевной, верной его спутницей, удивительно мужественной, простой в общении и доброй женщиной. Из вступительного слова ведущего стало известно, что Галина Николаевна – учительница русского языка и литературы, никогда не прекращавшая свою учительскую деятельность, дочь учителя истории, удивительного человека, прослужившего долгое время в Военно-Морском флоте, ставшего контр-адмиралом, после уволь-

нения из флота вернувшегося к педагогическому поприщу в качестве директора школы. Поистине, дочь, достойная своего отца. За эти последних 4 года жизни Виктора Андреевича мы с Л.М. часто встречались с ним за кулисами после концертов, прикоснулись к его удивительно щедрой душе и могучему духу. Это был настоящий русский интеллигент в его глубоком сущностном понимании, т.е. подвижник, служитель высокого русского искусства. И вот его уже год нет с нами. Это первый большой концерт в Большом зале Филармонии, посвященной памяти В. А. Федотова.

Полина солировала в исполнении рахманиновского концерта №2 до минор для фортепиано с оркестром. Удивительно мощная, могучая музыка. В ней гений Рахманинова становится в один ряд с такими музыкальными гениями как Бах, Бетховен, Чайковский, Верди. С. С. Прокофьев охарактеризовал его как произведение “необычной”, “удивительной красоты”. Композитор Н. Н. Александров вспоминал: “Я сидел рядом с С. И. Танеевым, который во время исполнения второй части концерта был так растроган, что плакал, а потом сказал мне, что это “гениально”. Из уст Сергея Ивановича лишь в очень редких случаях можно услышать такую оценку”.

Полина, высокая, с тонкой талией, в строгом концертном платье, предстала перед нами грациозной феей. Ее пальцы металась по клавишам фортепиано, споря по виртуозности исполнения с виртуозностью самого Рахманинова, изливавшего через свой концерт на нас свою мятушуюся душу, в которой слышались и спор с судьбой, и большая любовь к просторам России, к ее долинам и рекам, лесам и озерам, к ее могучему космосу, воплотившемуся в русской душе. Н. К. Метнер писал о рахманиновском концерте №2: “Тема его вдохновеннейшего Второго концерта есть не только тема его жизни, но неизменно производит впечатление одной из наиболее ярких тем России и только потому, что душа этой темы русская, каждый раз с первого же колокольного удара чувствуешь, как во весь рост подымается Россия”. Можно, не боясь преувеличения, утверждать, что Концерт является художественным памятником знаменательной эпохи русской жизни, в нем слышатся искания русского духа на протяжении истории России. Б. В. Асафьев сказал, что в нем слышится “встревоженность начала века”, теперь уже, с позиций XXI века, можно добавить, – XX века. При этом встревоженность начала XX века резонирует с встревоженностью начала XXI века, когда снова слышатся мощные подземные толчки убыстряющейся истории, снова слышатся будущие удары Судьбы. И бессмертный концерт Рахманинова под чуткой дирижерской палочкой Робертаса Шервеникаса, слаженным исполнением могучего оркестра и трепетными пальцами Полины Федотовой резонирует уже с тревогами нашего времени и с нашими душами, отзывающимися точно так же на “языках” концерта, как и души первых слушателей концерта в далеком 1901 году, сто лет назад. Финал – весь, прорыв движения, стремительности, – пронизан ощущением радостного ожидания, свет-

лыми предчувствиями. Он наиболее технически сложен. Длинные волосы Полины мечутся вместе с головой, телом, руками, извергая на слушателей все убыстряющийся музыкальный ритм движения... – и вдруг тишина. Застывшая в движении рука дирижера, замершая откинутая поза пианистки с поднятой вверх левой рукой, минута молчания – и шквал аплодисментов.

Как сказала Л.М., это был триумф.

Вторая часть – концерт для скрипки с оркестром Брамса, великолепное произведение, но уже другой стилистики. Здесь царствует Максим Федотов, его скрипичный дух. Он – “русский Паганини”. Я считаю его первой скрипкой России. По глубине игры, виртуозности техники, эмоциональности и чистоте звука, я думаю, Максим не имеет себе равных. В его руках поет не скрипка, а сама вселенская душа, в которой выражены и душа Брамса, создавшая это удивительное произведение, и душа Максима, погруженная в поток этой удивительной музыки, и наши души – души слушателей. Это уже не Максим со своей скрипкой разговаривает с нами, а это мы сами наедине с собой ведем беседу о чем-то вечном, о чем-то сокровенном, не только сокровенном своем, но и сокровенном мира, в котором мы живем, к тайне которого мы все время соприкасаемся своими жизнями.

Апогей концерта – *Adagio*. Здесь скрипка царит безраздельно. Начинается “*Adagio*” с солирования гобоя. Сочетание простоты и утонченности, широкое мелодическое дыхание гармонизирует с ясностью рисунка. Но вот гобой сменяет скрипка Максима. То она на тонком голосе поднимается высоко в небо, точно жаворонок весной в поле, то падает на землю, переходя к низким, грудным звукам. В ней слышится зов к красоте, к возвышенному, к чистому, в ней слышится зов к любви.

Одинокая песнь скрипки сменяется стихией венгерского танца, могучим радостным действием, апофеозом жизни.

Максим – высокий, в черном фраке, с густыми черными волосами, спадающими на плечи, и маленькая скрипка в руках. Он прижимается к своей скрипке, склонив голову, и пляшет, танцует, качается, то, застывая на время, то словно бросаясь в пропасть, в неистовстве осуществляя немислимую вибрацию пальцев и извлекая, кажется, невозможное: и плач, и рыдание, и задумчивую мелодию, и искрящийся радостью и энергией танец. В этой гениальной музыке – все богатство порывов души, все эмоциональное богатство нашей жизни, сконцентрированное, спрессованное до короткого периода звучания концерта.

Соло Полины и Максима сочеталось с мощным совместным действием дирижера и оркестра. В краткой справке, подготовленной к концерту отмечается, что “заслуженный коллектив России академический симфонический оркестр – старейший в стране симфонический коллектив”. В 1882 году указом императора Александра III был основан “Придворный музыкантский хор”, в состав которого вошли симфонический и духовой оркестры. Спустя

20 лет, игравший до того преимущественно на дворцовых церемониях, оркестр начал давать публичные концерты при участии Н. А. Римского-Корсакова, А. К. Глазунова, А. Никиша, Р. Штрауса... Летом 1919 года оркестр осуществил серию концертов в Павловском вокзале. В сезоне 1919-1920 выступал в специально организованных “народных концертах” в зале Певческой капеллы. Коллектив стал первым государственным оркестром страны в 1917 году, в 1934 году первым получил звание “Заслуженный”. В 1946 году коллектив первым из оркестров в СССР выехал за рубеж, а в 1972 году первым был удостоен почетного титула “академический”. С 1921 года оркестр – основной коллектив Петроградской филармонии, открывшейся в здании Дворянского собрания, и вот уже более 80 лет обитает в этом удивительном дворце, где каждый уголок дышит искусством и вдохновением. С 1938 года более полувека оркестр возглавлял один из крупнейших дирижеров XX века Евгений Мравинский. Мы с Л.М. неоднократно в 70-х годах наблюдали его гениальную дирижерскую пластику, которая творила с оркестром чудо музыкального прозрения. После смерти Е. Мравинского оркестр впервые в своей истории избирает художественного руководителя и главного дирижера. Им становится Ю. Темирканов. И вот наша новая встреча с этим замечательным коллективом.

Сольным номерам Полины и Максима Федотовых предшествует “Трагическая увертюра” Иоганнеса Брамса. Под волшебной палочкой Робертаса Шервеникаса оркестр играл слаженно и вдохновенно, казалось, гениальная музыка переходила в игру света в богатых хрустальных люстрах концертного зала.

Это был достойный вечер памяти великого маэстро Виктора Андреевича Федотова. Под музыку, которая разливалась морем по залу, вдруг неожиданно начинал звучать густой, басистый голос маэстро с характерными для него интонациями.

Время мчится вперед. Великая жизнь гениального русского дирижера, прекрасного интерпретатора русской классической музыки, особенно Глинки, Чайковского, Рахманинова, Виктора Андреевича Федотова отлилась в память, стала явлением истории нашего музыкального искусства во второй половине XX века. Отлилась в гениальном искусстве его детей – Полины и Максима.

Это был праздник искусства, предоставленный Ленинграду – Санкт-Петербургу. И над всем этим витал могучий дух великого маэстро и радовался продолжению своей жизни.

После концерта с Л.М. зашли за кулисы, поздравили Полину и Максима, а затем, несколько позже, в “красной гостиной” за банкетным столом произнес тост приблизительно с такими словами: “Я поднимаю тост за великую русскую душу Виктора Андреевича Федотова, масштаб которой еще предстоит оценить. Он был не только гениальным дирижером, но и человеком энциклопедического качества, прекрасно знавшим поэзию Пушкина, Лермонтова, русскую литературу, отечественную и мировую живопись, он был



звездным человеком. Чечерин, очень любивший музыку Моцарта, прекрасно ее исполнявший на фортепиано, написал книгу о Моцарте, в которой он оценил всю моцартиану как звездную музыку, музыку космической стихии. Виктор Андреевич Федотов был таким же звездным гением, как и Моцарт. Под его дирижерской палочкой звездная симфония входила в резонанс с исполняемым произведением, и рождалось чудо – чудо прозрения через музыку глубинных тайн бытия. Я хочу пожелать, чтобы семейная музыкальная эстафета в семье Федотовых не прерывалась и продолжилась уже во внуках и правнуках Виктора Андреевича!”.

Это было большое музыкальное событие не только в нашей с Л.М., Димы и Гали жизни, но и выдающееся событие в истории искусства Ленинграда – Санкт-Петербурга.

Теперь оно стало событием истории начала XXI века. Концерт транслировался по ленинградскому радио.

*С.-Петербург – Ленинград*  
22.12.2002г.

- \*\*\* -

Встал рано. День посещений и встреч: издательство, встреча с А. В. Воронцовым, заседание редколлегии по второму тому материалов конференции, посвященной 90-летию Л. Н. Гумилева. В конце нашей встречи немного посидели за столом и поздравили друг друга с Новым годом.

*С.-Петербург*  
23.12.2002г.

- \*\*\* -

От Льва Зеленова пришло два автореферата его учеников – С. И. Савчука и В. В. Корнева с просьбой откликнуться на содержание их диссертаций. Темы – близкие моим интересам, так или иначе, могут рассматриваться как имеющие отношение к теории общественного интеллекта и в целом к философии ноосферизма.

Тема работы Сергея Ивановича Савчука – “Структурно-функциональный анализ социального управления (базовые понятия)”, а у Вадима Викторовича Корнева – “Социодинамика интеллектуального потенциала общества”.

Ниже привожу свои отзывы и критические замечания.

Категория социального управления является одной из центральных в концепции Неклассической социологии (С. И. Григорьев, А. И. Субетто “Основы Неклассической социологии”, 1999, 2000г.г.). Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества как целого. Возникает концепция Неклассической социогенетики как социогенетики на основе общественного интеллекта. Принцип управляемости – ведущий и в Неклассической социологии и в Неклассической социогенетике, особенно с позиций

реализации императива экологической выживаемости человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества в XXI веке.

Именно с этих позиций я оцениваю актуальность диссертационного исследования *Савчука Сергея Ивановича*, обращенного к структурно-функциональному анализу категории социального управления.

Особенностью и соответственно *научной новизной* исследовательского подхода *С. И. Савчука* является то, что функционально-структурный анализ выполняется на основе теории деятельности его научного руководителя Л. А. Зеленова и методологическом категориальном кортеже <субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда>. Использована типология родов деятельности (восьмерка основных родов деятельности) как основа экспликации функциональной структуры социального управления. Выполнен анализ базовых понятий теоретической системы исследования социального управления как феномен с акцентом на деятельностьную концепцию управления.

В качестве замечания отметил бы следующее. Я бы поостерегся так радикально утверждать свою классификацию функций управления, отвергая другие. Вопрос определяется не количеством функций в той или иной классификации, а методологией декомпозиции управления как интегральной функции системы на “функции управления”. И здесь необходимо зафиксировать определенную вариативность деления на функции на первом шаге декомпозиции (может быть деление и на две, и на три, и на четыре, и на пять метафункций). Например, первое деление функции “управление” может быть таким: установление стратегии управления (которое потом делится на: целеполагание, прогнозирование, программирование, планирование), обеспечение реализации стратегии управления (различные функции обеспечения и оперативное управление или регулирование) и обратную связь (контроль, оценку, анализ, диагностику и др.).

Конец XX – начало XXI века – своеобразный “перелом” в истории человечества и соответственно в социодинамике. Этот “перелом” имеет множество оснований. Одним из таких оснований является, в моей оценке, переход от примата стихийной, материальной детерминации в истории к примату идеальной детерминации в истории через общественный интеллект на базе образовательного общества. Этому способствует интеллектуализация социальной эволюции, рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости “экономик” в странах мира и соответственно возрастание роли интеллектуальных ресурсов, интеллектуального потенциала в обществе. Актуальность диссертации В. В. Корнева “Социодинамика интеллектуального потенциала общества” определяется необходимостью ответа социальной философией на этот вызов XXI века.

В качестве достоинств работы, составляющих ее научную новизну, хочу отметить:

1. Выполненный анализ структуры интеллектуального потенциала общества с выделением трех основных его составляющих – абстрактно-логического, образно-модельного и интуитивно-эвристического.

2. Раскрытие основных фаз цикла социодинамики интеллектуального потенциала, которые представлены последовательностью: констатация проблемной ситуации – анализ аналогов и состояния проблемы – определение методологии исследования – формирование интеллектуальной концепции – генерация интеллектуального продукта – обнародование результатов интеллектуального творчества – популяризация интеллектуальных продуктов – правовая фиксация интеллектуальных новаций – реакция общества на новации в форме интеллектуальной собственности – деятельность инвесторов – реализация интеллектуальной собственности – КПД внедрения – развитие интеллектуальных новаций.

3. Раскрытие форм объективации интеллектуального потенциала общества, в том числе знаково-символических и натурально-вещественных.

4. Выполненный анализ социального управления движением интеллектуального потенциала, т.е. его социодинамикой.

В качестве замечаний хочу отметить следующее.

1. Хотя автор и сослался на интегральную теорию совокупного общественного интеллекта А. И. Субетто и В. В. Орлова, из автореферата не видно, какое она нашла применение в его концепции. Я думаю, что интеллектуальный потенциал общества может рассматриваться одновременно и как потенциал совокупного общественного интеллекта.

2. В логике раскрытия социодинамики интеллектуального потенциала общества недостаточно раскрыта роль образования как носителя воспроизводства общественного интеллекта и соответственно социодинамики интеллектуального потенциала. Вообще, судя по автореферату, производственный аспект социодинамики недостаточно учтен в исследовании.

Отзывы отослал в Нижний Новгород. Люблю Л.А.З. и всю его философскую школу. Это, несомненно, один из самых оригинальных и талантливых философских коллективов России: Зеленов, Пищик, Кутырев, Норенков, Табаков, Краева и другие. С Новым 2003-м годом, дорогие друзья! Пусть и дальше Нижегородская философская школа развивается и крепнет!

*С.-Петербург*  
23.12.2002г.

- \*\*\* -

Приобрел книгу: Д. И. Менделеев “К познанию России” (М., “Айрис Пресс”, 2002, 576с.). В предисловии Р. К. Баландина приводятся пронца-

тельные слова русского гения, которые были проигнорированы нынешними “вождями” капиталистической контрреволюции в России – Ельциным, Путиным, Гайдаром, Черномырдиным, Чубайсом и другими. В “Толковом тарифе” Дмитрий Иванович Менделеев четко дает оценку: “... *Промышленное развитие есть высшее благо, современностью выработанное, а капитализм есть современное зло*, которое оставляют существовать лишь потому, что нет еще выработанных средств достигать промышленного развития без капитализма. Но это сочетание лишь временно, лишь простая эволюция человечества, и, раз только зло создано, – а *зло капитализма создано, – средства избежать его найдутся*” (с.26).

Под знаком этого пророчества Менделеева прошел весь XX век. В 1917 году Россия отвергла капиталистическое зло, из России начала расширяться Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция. XX век – это ее первая волна – волна “материального социализма”. В XXI веке набирает силу вторая волна – волна “экологического или ноосферного социализма”. “Капитализм как зло” превратился в экологическое или ноосферное “зло”, грозящее стать могильщиком человечества. Противостояние этому “злу”, его преодоление входит в императив выживаемости человечества в XXI веке.

С.-Петербург  
23.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

Просыпаемся словно медведи в берлоге весной. День отдыха и философии. Мой внук тоже не спешит на занятия. Последний 4-й курс бакалавриата. Но не вижу особого накала подготовки к “последнему броску”. А за окном чистое небо и земля, покрытая свежевывающим снегом.

С.-Петербург  
24.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

При уходе из Центра я через Н.А.С. получил подарок от Святослава Ивановича Григорьева: его сборник стихов “Россия-Русь, я твой свободный пленник” и монографию А. А. Прохожева “Теневой народ (К истории евреев в России)” (Барнаул, 2002, 278с.).

С.И.Г. – давний мой друг и соратник духа, глава алтайской научной школы социологии (мы вместе с ним выпустили монографию “Основы неклассической социологии”), несомненно, крупный ученый-социолог, и одновременно романтическая и поэтическая душа. Его поэзия сродни есенинской и рубцовской.

Вот его стихи о Родине:

*“По неприкаянной моей Родине,  
Стылой земли глoday бугры,  
Холодные ветры вновь шало носятся,  
Заметая следы правды, нежности и любви.*

*Душа моя, как наша корова Манька,  
Глазами невинности и добра  
Из детства смотрит правдиво и странно  
Как истина единственная, любовь и судья.  
По лесам и степям родного Алтая  
Душевною вьюгою гонимы летят  
Думы мои о том, что ведаю и не знаю,  
Души людей, что помнят меня.  
На огороде нашем у старого дома  
Замерзают серые груды ботвы...  
Печаль об уходящем тепле огромна  
И во всем этом где-то таишься ты...*

*В моей спальне дома, где вырос,  
Теперь только память моя живет...  
Здесь уже другие души и силы,  
Здесь уже не детство, холодно и метет...*

*По неприкаянной моей Родине,  
Стылой земли глoday бугры,  
Холодные ветры вновь шало носятся,  
Заметая следы правды, нежности и любви..."*

В этом стихотворении вся боль души прекрасного поэта и ученого. В наше смутное время, когда тяжесть судьбы России качается на весах Истории, ученые обращаются к поэзии, как форме раскрытия той части своей души, которая не может отразиться в сухих текстах научных трактатов и монографий и статей. Смута и разор. Творимые “процветающими мерзавцами” в России, вызывают у мыслящей интеллигенции в минуты грусти “душевную вьюгу”, которая резонирует с вьюгами Зимы, заметающими холодеющую русскую землю. Эта “душевная вьюга” не есть уныние, а подготовка, собирания сил для боя, сражения до полной победы. Русские действовали и будут действовать вопреки обстоятельствам.

*С.-Петербург  
24.12.2002г.*

- \*\*\* -

Интересен следующий факт: Дмитрий Иванович Менделеев написал в начале XX века ровно 100 лет назад книгу “Заветные мысли”; я, 100 лет спустя, стал писать свой многотомный сериал “Непрошенные мысли”, причем в момент замысла в августе – сентября 2001 года я ничего не знал об этой книге Менделеева, тем более таком названии. Что это? Случайное совпадение или же некий мыслительный резонанс, который укладывается в 100-летний цикл

культуры, открытый моим другом и учеником Николаем Николаевичем Александровым? Н.Н.А. отреагировал бы мгновенно, подчеркнув, что в третьей фазе 100-летнего цикла, когда начинает доминировать эстетический цикл “безобразного” только и заниматься “непрошеными” или “заветными” мыслями, чтобы подготовить плацдарм для нового энергетического импульса в новом 100-летнем цикле, который приблизительно начнется в 2020 году.

*С.-Петербург*  
*24.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Подвожу мысленно собственные итоги уходящего 2002-го года и продуываю творческую программу на 2003-й год.

Хотелось бы завершить или заново написать уже в первом полугодии книги:

“Социальный менеджмент качества”;

“Методология диссертационного исследования”;

“Битва за высшее образование России

(1992 – 2002гг.)”;

“Критика экономического разума”;

“Введение в философию качества образования”;

“Образованиеведение”;

“Капиталократия и возможность капиталистической гибели человечества в XXI веке”.

Все работы за исключением “Критики экономического разума” имеют готовность около 50-80%.

И затем уже все ж таки вернуться ко второму тому “Ноосферизма”:

“Философия ноосферизма”.

*С.-Петербург*  
*24.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Л.М. по “снежной сказке” Удельного парка. Накануне выпавший снег застыл причудливыми “вологодскими кружевами” на кронах деревьев. Низкое декабрьское солнце (в зените угол около 10°) словно древнегреческий бог Амур бросает свои солнечные стрелы на заснеженную землю, пронизывая снежные кружева деревьев и розоватя их, создает невидимую тихую светлую мелодию, которая звучит на переборах цветов – белого, нежно розового и светло голубого. Морозный воздух прозрачен. Л. М. кормит синичек тыквенными семечками. Изголодавшиеся, они смело садятся одна за другой, словно десантные вертолеты на вертолетную площадку, на руку Л.М., чтобы захватить в свой клюв очередное семечко. Рядом двое мужиков в возрасте от 70 до 80 лет, один с палочкой, кормит орехами белочку, одетую в серо-дымчатый меховой наряд, которую они называют “Ксюшей”. Снег, бе-

лое, мороз, низкое солнце и гимн жизни, который не прекращается и заявляет о себе вот этой активностью в поисках корма птиц и зверюшек. Природа живет, притихшая под снежным покрывалом, она тихо и неслышно поет песню Солнцу, а оно, могучее и прекрасное светило, любит Землю и радуется возможности послать нам весточку Добра и Оптимизма.

*С.-Петербург  
24.12.2002г.*

- \*\*\* -

Рядом с прекрасным, идущим к нам от Солнца, от Природы, от могучего Гимна Жизни на Земле, человеческие страсти, предательство, разор в России ради прибылей олигархов в лице “новых нерусских”. В свежем номере “Советской России” от 24 декабря 2002 года №145(12341) еще одно свидетельство тому, что, похоже, под “крылышком” Главнокомандующего В. В. Путина в Министерстве обороны “свило себе гнездо предательство”. Идет разрушение Вооруженных Сил России, идет “тихий процесс” разгона профессиональных офицерских кадров, по масштабам намного превосходящий репрессии офицерского состава Красной Армии в 1937-38гг., в которых “дерьмократы” обвиняли Сталина и которые сказались на потерях наших войск в 1941 году в начале Великой Отечественной войны. Вот еще один пример акта таких гонений. На Северном Кавказе Путиным руками Министра обороны Сергея Иванова снят еще один боевой генерал с командования группировкой наших войск – генерал Трошев, наш народный герой. Газета в передовой статье “Странная отставка боевого генерала и народного героя” пишет: “Опальный ныне генерал Трошев известен как сторонник резких и решительных мер против бандитов, скорейшего завершения кровавой трагедии Чечни. В своей книге “Исповедь окопного генерала” он четко провел грань между политическим и военным содержанием этой войны. Назвал виновных, похвалил, было, Путина за то, что в 99-м году он лично явился в зону боевых действий, но дальше... Дальше читатель уже сам делает вывод о негодной политике, о безответственности “паркетных” генералов, которые только консультируют, о кадровой чехарде в Северо-Кавказском военном округе, который играет решающую роль в этой войне. Шаманов, Казанцев, теперь вот и он Трошев, отстраняются один за другим от руководства группировкой войск на Северном Кавказе”. Искусственная кадровая чехарда на театре боевых действий есть форма предательства, искусственный процесс затягивания чеченской войны, который, я думаю, направляется “кукловодами”, живущими за пределами России.

На пресс-конференции в Махачкале Трошев сказал о том, что ему предложено возглавить Сибирский военный округ, и выразил непонимание: “Третий год я возглавляю Северо-Кавказский военный округ. К которому претензий нет, нет претензий и ко мне как к командующему. Поэтому я не понимаю, с чем связано такое перемещение”, – была сказано им 17 декабря. Генерал



добавил, что считает своей обязанностью довести до конца контртеррористическую операцию в Чечне. “Если я сейчас уйду с должности командующего Северо-Кавказским военным округом, то я считаю, что предам военнотружущих, чеченский народ, который поверил, что действительно она подходит к концу”, – сказал генерал.

Не успел дать интервью генерал, как С. Иванов обвинил его в разглашении какой-то тайны, в неподчинении приказу. “А что, собственно, не выполнил Трошев? Приказ? Но его не было – было только *предложение* министра. В чем же его вина? В разглашении военной тайны – содержание разговора с министром, касающимся лично его, Трошева, судьбы? Разве речь шла о ракетах, танках или состоянии войны? Так это давно уже ни для кого не тайна. Теперь Министр обороны делает исчерпывающие доклады о ситуации в Вооруженных Силах в присутствии прессы. Единственная тайна, которой дорожит Кремль, так это кадровые перетряски, и Трошев озвучил эту “тайну”, да еще выразил несогласие”.

А как же С. Иванов объяснил это свое действие? Да и его ли это действие? Скорее всего, начальника генштаба генерала Квашнина, который давно является главным автором разрушительных стратегий реформ в Вооруженных Силах России. “Такое решение, – говорит министр, – стало результатом продуманной кадровой политики Министерства обороны России (мой комментарий: Да уж! Продуманная политика, если сменяется стратегический командир в разгар проведения военной контртеррористической операции. Можно уже прогнозировать, что такая кадровая чехарда обернется новыми большими потерями наших войск, милиции, гражданских лиц!), проводимой с учетом потребностей Вооруженных Сил страны в военачальниках, обладающих опытом проведения контртеррористических операций, способных к управлению войсками на различных театрах военных действий”. Статья заканчивается размышлением: “Возможно, командующий Сибирским военным округом генерал Владимир Болдырев в самом деле – хороший военачальник. Но из его послужного списка это не просматривается. Где Болдырев мог приобрести опыт, о котором говорит министр обороны Иванов? В Монголии, в Питере или в московских академиях? Конечно, отставка Трошева – решение политическое. Только в чьих интересах проводится эта политика?”. Похоже, кто-то действует в пользу чеченских банд. В чьих интересах проводится эта политика? Явно не в пользу народных интересов и не в пользу интересов армии, воюющей за сохранение целостности России.

С.-Петербург  
24.12.2002г.

- \*\*\* -

*Дмитрий Иванович Менделеев около 130 лет назад выступил с осуждением абсолютизации индивидуализма, т.е. Я-онтологии в моей оценке, и, следовательно, онтологии либерализма.* В этом плане он оказывает

ся на голову выше многих философов XX века, исповедующих либерально-индивидуалистическую философскую антропологию, которая порождается всей идеологией капиталократии, нуждающейся в человеке – капиталокиборге или капиталороботе, без племени, без роду, без языка, без национальной культуры, “неокочевнике” по Жаку Аттали. В своей монографии “Онтология и феноменология педагогического мастерства” (Тольятти, 1999) я показал, что сущностное в человеке – это “МЫ-онтология”, т.е. общинное, социальное, культурогенное, на базе которой только и может выстроиться “Я-бытие” или “Я-онтология”. ***Абсолютизация “Я-онтологии” заводит человека в тупик эгоизма, как бы разрушает его сущность, оставляя одну “оболочку” - “своеобразную обманку человека”, т.е. ту самую “мертвую душу”, о которой мечтает капиталист Чичиков, чтобы на ней “заработать” свой капитал.***

В “Заветных мыслях” в девятой главе “Желательное для блага России устройство правительства” Д. И. Менделеев записывает:

***“Мировая трагедия на том и основана, что духовное, внутреннее и личное не существуют сами по себе, без материального, внешнего и общественного и этими последними в такой же мере определяются, как и обратно*** (мой комментарий: диалектика внешне-внутренней обусловленности любого качества, диалектика материально-стихийной и идеальной детерминаций в истории человека), с тем явным ограничением, что материально-внешнее, что бы ни говорили Платоны и всякие иные мудрецы, возникает раньше, начальнее и назойливее духовно-внутреннего (даже личное “я” немислимо без общения, начинаемого различием полов и стадностью), а потому и удовлетворяемо должно быть первее всего. В войнах это и бросается прежде всего” (Д. И. Менделеев. К познанию России, 2002, с. 355, 356). Д.И.М. в этой своей мысли обращается к своей статье “Об единице”, опубликованной в журнале своего друга Н. П. Вагнера в 1877 году под псевдонимом “Д. Попов”. Главная мысль статьи ничто в единичной форме бытия не существует. “...единица просто даже немислима в природе... Их нет, они придуманы нами самими, то есть фиктивны. Земля и та не единица. Солнцев так много, как звезд, они все такие же, как солнце... идея о множестве миров и солнцев еще не приросла к нам, выучена, не сама родилась в нас, внушена долгим путем изучения, а главное, потому, что мы выросли на понятии об единице, учимся считать с единиц, даже думаем единицами... Беда на свете водится, по крайнему моему разумению, оттого, что мы очень уже уверены в существовании единиц и забываем или не знаем, что в природе единица невозможна и, мало того, единица в природе даже немислима. ***Ноль мыслим, а единица нет.*** Посмотрите и сообразите. Мыслим ли один хоть баран? Да нет же. Один умрет, и не станет барана, и станет ноль, и останется вечно ноль. И кто имеет уши, услышит, и зрячий увидит, и умный поймет, ***что один человек, что один баран очень близок к нулю***” (там же, с. 355, 356). И далее Д.И.М. обращает внима-

ние, задолго до появления своеобразной антропологии Михаила Бакунина, в которой целостный человек есть единство мужчины и женщины, на то, что “двое – мужчина и женщина – те мыслимы в природе как начало рода, как зачаток общения, сознания, самосознания, обособления, а один, или одна, или единица даже до понятия о чем-либо не дойдет. *За каждым из нас, около всякого, после каждого, вместе с каждым, в каждом слове, звуке, понятии – во всем, во всем так и разит совокупностью, массой единиц, общностью. Индивидуализм, это язва нашей образованности, есть созревший и даже загнивший плод понятия о единице, существующей самостоятельно в природе*” (там же, с. 356).

Индивидуализм – язва нашей образованности по Менделееву. Естественным расширением этой формулы Менделеева будет: *либерализм, как идеология, как система воззрений на социально-экономическое бытие человека, базирующая на абсолютизации экономического эгоизма человека, его стремлении получить максимум прибыли, наживы за счет других, стать экономической “единицей”, есть язва нашей образованности, есть язва всего бытия западной рыночно-капиталистической цивилизации*. Либерализм есть язва западного образования и просвещения, которая может привести человечество как единый суперорганизм к летальному исходу.

Д.И.М. саркастически продолжает осуждение этой язвы образованности, сформулированной вирусами индивидуализма. В природе, замечает он, все переходит в другое. “От плода, когда сгниет, останется, однако, надо думать, семя, оно, даст новое, пышное развитие”. *А либерально образованный человек? А он что думает? А он думает, что он единица*.

*“Я царь природы, это мое, я сознаю себя, я буду жить, я стану творить, я буду блаженствовать, я нашел... Это все понятия, слова и мысли, опирающиеся на твердую уверенность в единицу. Все это недодумано и перестроится, изменится с веками, сгущается в мыслях*. Так, изменилось уже многое с тех пор, как писал Гомер, даже Вергилий. “Да ты не царь природы, – скажут нам, – а если царствуешь, то только потому, что получил и пользуешься наследием предков твоих, потому что сложился в семью, в общество, в государство. *Сам, один ты – просто раб природы. Твое индивидуальное – зоологическое, животное, и все твоё человеческое, и все чем хвалишься, все то ведь от других, с другими – не одному тебе, не личное, а общее...*” (мой комментарий: здесь гений Дмитрия Ивановича Менделеева на несколько голов выше интеллекта Зигмунда Фрейда и всего его учения – фрейдизма, выше всех творений либеральных философов, которым несть числа, выше всех либеральных отечественных мыслителей и педагогов, рассуждающих об индивидуализме человека и ученика и забывших о коллективистской, общественной природе человека), поймешь и перестанешь хвастаться за одного себя”. *“Да, это не твоё, а данное тебе кем-то*. Так, правый рукав не собственность правой руки, а всего человека, шерсть – от овцы,

нить – от прядильщика, ткань – ткача, шов – от портного, дело и собственность не одного, а многих, многих”. *“Ты осознаешь себя, – скажут нам когда-нибудь, – только потому, что твоя мысль развилась от отца и матери, сестер и братьев, учителей и товарищей – словом, от того, что ты не единица в природе, а часть целого, клетка в крупном организме”*. *“И твоё хваленое Я так же бессмысленно, как была похвальба твоей руки, что она рисует или пишет, что рукав её”*. *“Так скажут, когда уразумеют, что единицы в природе нет. И тогда настанет новое, тогда падет индивидуализм, тогда славянская общинная идея заменит современную идею об единице и дело пойдет подальше теперешнего”* (выдел. мною, там же, с. 367).

В этих мыслях Д.И.М. его пророчество почти совпадает с мечтой человечества о коммунизме, о справедливой эпохе – “эре взявшихся вместе рук” (ЭВР), которую описал в “Час быка” Иван Ефремов, 80 лет спустя после этой статьи. Д.И.М. прогнозирует (в моих словах): антионтологичная форма бытия человека, абсолютизирующая индивидуализм, а это и есть капитализм, падет со 100-процентной вероятностью, иначе его гибель в результате собственного либерального антибытия. “И тогда настанет новое, тогда индивидуализм падет...”. И, что не менее важно, в этой мысли – прогноз востребованности общинных форм бытия славянской, российской цивилизации, которые я назвал цивилизационным социализмом. Спустя 130 лет этот прогноз Менделеева совпадает с моей оценкой о “перевале Истории” на рубеже XX-го и XXI-го веков, связанным с Концом Классической, Стихийной, Конкурентной Истории и началом Неклассической, Кооперационной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. с переходом к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, соединяющей человека с Биосферой в гармоническом единстве, в котором человеческий разум обретает свое истинное бытие как “разум Биосферы”, т.е. с переходом в Ноосферизм.

“Настанут вправду новые века и в мыслях, и в делах, в верованиях и народных судьбах. *И не бойтесь, вздорного будет меньше*, ни древняя идея государства, ни новейшая, свободная единица не пропадут, им будет лучше, потому что *будет больше правды и толку*. С веками дело жизни усложняется, потому что узнают больше и ладное сохраняют, приспособляют сознательно или бессознательно” (Там же, с. 357).

Д.И.Менделеев фактически независимо от О. Конта, социологию которого, я думаю, он даже не знал, формирует организмоцентричную философию социологии, обращает внимание на целостность тех “надсистем” (в рамках развиваемой мною системной иерархии мира), в которые включено бытие человека, семьи.

“Идея единицы только тогда и будет верна, когда уразумеет, что она такая же в природе малозначащая штука, как и сам нуль, что единица ничто сама по себе, что она только изобретение нашего ума... *Единицу мало понимали*

*до сих пор, ею увлекались, из частей не видели целого, и пришла пора со-  
знаться* в том, что мы, каждый считаем себя значащими единицами, а в сущ-  
ности каждый из нас сам по себе ноль. *Еще ступенью выше, и тогда еди-  
ница будет высшего порядка – семья, общество, государство,  
человечество. И на этих ступенях наша жизнь построится лучше, и мы  
не станем искать блаженства не личного, наслаждения не единичного,  
добра не спутаем с наслаждением, станем понимать себя не больше как  
микроскопическую клетку в целом организме.* Так возвышаясь, дойдем,  
начавши от условных нуля и единицы, до безусловной бесконечности... Толь-  
ко самый низший организм есть единичная клетка. И как в ней все отпавле-  
ния спутаны, так спутанными останутся наши, *пока мы не разберемся с  
понятием об общественном организме, перестанем быть индивидуали-  
стами, сознаем, что мы единица низшего порядка.* А то мы возмечтали,  
что все условно и относительно, только наше философское Я безусловно,  
первично и существует. Сказать надо правду: в идее наша личная единица,  
не то что какая другая, резко различна от нуля и никоим образом ему не  
равна, в действительной же природе, в мысли, свободной от условных форм  
и слов, это Я индивидуалистов ни более, ни менее как ноль” (там же, с. 358).

Изложенное показывает, что можно говорить о своеобразной “менделе-  
евской философии” плоть – от плоти русской философии, в которой имеется  
своеобразный “менделеевский холизм” и “менделеевский космизм”, отри-  
цающий “Я-онтологию” либерализма на бытийном уровне. Имеется своеоб-  
разный “менделеевский императив общинного отрицания индивидуализма”.  
Этот “менделеевский императив” отражал “общинно-цивилизационный  
императив России, отрицающий капитализм в ней”. Д. И. Менделеев может  
быть даже не осознал, что его словами в статье “Об единице” проявил себя  
этот онтологический императив России, который ровно через 40 лет после  
публикации материализовался в Великой Октябрьской социалистической  
революции. Величие Дмитрия Ивановича Менделеева состоит и в том (кро-  
ме открытия Периодического закона), что его ум интуитивно умел слышать  
подземный гул закономерной поступи самой Истории.

С.-Петербург  
24.12.2002г.

- \*\*\* -

Вчера во время встречи в Центре этнологии Л. Н. Гумилева у Е. В. Мас-  
ловой Ольга Петина подарила мне стихи, лучшего, и, наверное, наиболее  
талантливого, ученика Льва Николаевича, Константина Иванова, изданные  
тиражом аж в 50 экземпляров (Константин Иванов. Стихотворения. СПб.,  
Центр этнологии им. Л. Н. Гумилева при НИИ географии СПбГУ, 2002, 15с.).  
Еще один пример сочетания поэтического дара с даром научного исследова-  
теля. Преобладает лирика. Вот стихотворение “Грусть” с посвящением “Моей  
жене Вере”, датированное 1977 годом:

*“Что раскричались так птицы?*

*Я вас не звал крикуши.*

*Грустно, а вы веселитесь*

*В небе, уставшем слушать.*

*Серо. Сшибают капли*

*Лист, обалдевший от скуки.*

*Вряд ли пойму я, вряд ли,*

*Ваши вздорные звуки.*

*Эх, полетать бы с вами!*

*Эх, побежать бы в поле!*

*Хуже нет ожидания*

*Вновь оживающей боли”.*

От стихотворения веет настроением ленинградской дождливой слякотной осени, в которой холодные капли, летящие из серого неба, сшибают осенние листья, на застывающую от холода землю. Так я почувствовал настрой лирического героя. Интересно, действительно ли это стихотворение было написано осенью, вероятнее всего в конце сентября – в октябре месяце?

*С.-Петербург*

*24.12.2002г.*

*- \*\*\* -*

Неожиданный звонок от Говора, с которым я не общался года два. Траурная новость: умер Борис Васильевич Гладков, создатель теории сферной гармонии мира. В последней его книге мною было написано предисловие. Осенью он звонил мне несколько раз, настоятельно передавая просьбу посетить его на-дому. Он хотел, видно, показать мне свои теоретические нововведения и обсудить их со мною. Я каждый раз по разным причинам не мог собраться не эту встречу. Должен был его посетить в начале ноября, но уехал на Балашовские чтения в Новгород и снова не смог. И вот его нет в живых. Умер 20 декабря. Похороны 26-го. Причина смерти – ишемическая болезнь сердца. А я 26-го в Москве и снова не смогу отдать должное памяти Б. В. Гладкого, с которым мы знакомы почти 15-17 лет, периодически встречались и расставались. К сожалению, я не смогу быть во время похорон. Снова время безжалостно напоминает о себе в форме гильотины смерти. Оказывается Б.В.Г. друг Чернушенко, пел в хоре капеллы басом, на базе своей волновой теории помог Чернушенко выстроить музыкальный строй хорового пения.

К моему траурному настроению наиболее подходит стихотворение моего друга Святослава Григорьева “Все уходит... (Подражание Ф. Лорке)”.

*“И чудеса уходят,  
Но след их искристый светел...*

*И чудеса уходят,  
Оставляя свои секреты...*

*Друзья тоже уходят...  
Их след в себе каждый метит...*

*Друзья тоже уходят,  
Но нам остается верить!..*

*И звезды утром уходят,  
Но остается надежда на вечер...*

*И звезды гаснут, уходят...  
Нам остается безмерность...*

*А любовь умирает не только ночью...  
Необращенной черным крепом...*

*Нам остается эхо, плывущее вниз по рекам...  
И мир светлячков нахлынет...*

*Сокровенное в нем потонет...  
И крохотное сердечко останется на ладони...”*

*С.-Петербург  
24.12.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Второй концерт в Большом Зале Санкт-Петербургской академической филармонии имени Д. Д. Шостаковича, посвященный памяти В. А. Федотова, под названием “Шедевры инструментальной музыки”. На этот раз вся программа состоит из сольных номеров Максима Федотова (скрипка) и Галины Петровой (фортепиано). Два отделения: в первом отделении – Бетховен “Соната №4 для скрипки и фортепиано ля минор, соч. 23” (1801г.), “Соната №7 для скрипки и фортепиано до минор, соч. 30 №2 (1801, 1802гг.)”; во втором отделении – шедевры мировой классики в транскрипции А. Исаковой, а именно: Вагнер “Смерть Изольды” из оперы “Тристан и Изольда”, Римский-Корсаков “Шехерезада”, симфоническая сюита по “1001 ночи”, соч.35 (1888г.), Бородин “Половецкие пляски” из оперы “Князь Игорь” (1887г.). Концерт вел заслуженный деятель искусства России, академик Академии российского искусства Святослав Бэлза.



На концерт мы пришли по приглашению Максима Федотова: Я, Л.М., Дима, Галя и правнучка Катя. Я и Л.М. сидели в зале в 13 ряду, а Д., Г. и К. в ложе.

Это был триумф династии Федотовых. Казалось, что вот-вот из-за кулис выйдет Виктор Андреевич и будет так же кричать “браво” Максиму и Галине, как кричали в зале. Удивительная синхронность и гармония в звучании скрипки и фортепиано. Особенно сложным для техники исполнения было второе отделение, особенно “Шехерезада” и “Половецкие танцы”. Смычок в руках Максима творил чудеса, он носился по струнам, описывая сложные, немислимые пируэты, в то время как левая рука скрипача скользила с большой скоростью, описывая сложные тремолы, по всему грифу скрипки. Скрипка то плакала, то тянула какую-то тонкую тихую ноту, то взрывалась аккордами целого оркестра. Действо, которое творилось на сцене Филармонии, было тем гениальным чудом, которое происходит 1-2 раза за столетие. В неофициальной части в “красной гостиной” я произнес тост – речь: в вводной лекции Бэлза была приведена оценка западных музыкальных критиков, назвавших Максима Федотова “русским Паганини”; в этом проявилась уверенность Запада, что лучшие эталоны искусства, в то числе музыкального искусства, исполнительского искусства только у них; поэтому если в России что-то гениальное появляется, то ему обязательно присваивается какое-то имя, связанное с каким-либо шедевром западной культуры; я поднимаю тост, за то, что через 100 лет какую-нибудь выдающуюся игру на скрипке, не важно где – в России или в какой-либо другой точке земного шара, оценят так: играл как выдающийся Максим Федотов (“французский Максим Федотов”, “немецкий Максим Федотов” и т.д.), я поднимаю тост за гений Максима Федотова.

С концерта отправился прямо на поезд. Шли с Л.М. по снежному Невскому и вспоминали изумительный музыкальный вечер в ленинградской филармонии, подаренный нам Максимом и Галиной Федотовыми.

*С.-Петербург  
25.12.2002г.*

- \*\*\* -

Еврейство в России – один из детерминантов трагизма ее истории. Еврейство есть “ген” капитализма и ростовщичества в России, запускающий процесс колонизации русского народа и других народов России. Капиталистическая контрреволюция в России, предстающая как “эпоха ельцинизма”, прошла при господстве еврейства среди ее руководства и привела к становлению еврейской капиталократии, захватившей банки, информационную и энергетическую власть, всю систему исполнительной власти в России. Буржуазия и пролетариат разделились по национальному признаку: буржуазия – “новые нерусские” при доминанте капиталократов еврейской национальности, пролетариат – русский народ. Поэтому в России и проводится политика, направленная против русских, против русской культуры, против русского языка, против русской песни, против русского хорового искусства,

поэтому и изгоняются русские из руководства культурными заведениями. Последний акт министра культуры Швыдкого – изгнание Чернушенко из руководства петербургской консерватории. Еврейская капиталократия в России приобретает характер геноцида русского народа и русской культуры. Национальный вопрос в России приобретает классовый характер, а классовая дифференциация носит национальный характер. Писатель Тополь поэтому в своем письме к Березовскому в 1998 году и зафиксировал это положение. У вас, у богатых евреев теперь сосредоточена вся власть. Так почему вы коренные народы погружаете в бездну нищеты? С болью восклицает бывший советский еврейский писатель Тополь: не жидитесь? И что же: в ответ Березовский признается, мы не думали об исторической ответственности. Но это уже лукавство.

Монография А. А. Прохожева “Теневой народ” показывает особую роль сионистов в развале СССР. “Самиздат” и “тамиздат” осуществляли только сионисты. “Одним из первых “тамиздатовцев” стал еврей Б. Л. Пастернак”, затем по этому пути пошли А. Д. Синяковский, Ю. М. Даниэль, Е. Гинзбург. “Наиболее яркими антисоветчиками-диссидентами, активистами подпольной подрывной работы против государства и русского народа были Лариса Богораз, Наталья Горбаневская, Виктор Красин, Фрида Вигдорова, Юрий Галинсков, Илья Габай, Анатолий Якобсон, Андрей Амальрик, Ирина Каплун, Юлий Даниэль и так далее. Русских среди них нет” – пишет А. А. Прохожев (А. А. Прохожев. “Теневой народ”, 2002, с. 231).

Снова возвращаюсь к статье Карла Маркса “К еврейскому вопросу”. Говоря его словами, только применительно к России, к проблеме сохранения будущего русского народа, чтобы Россия сохранилась, необходимо, чтобы еврейский капитализм в России пал, чтобы произошла эмансипация евреев от торгашества, ростовщического капитала, от капитализма, т.е. чтобы исчез политэкономический еврей, стремящийся установить свое мировое господство, в том числе свое господство над Россией с помощью капиталократии. Истинное освобождение евреев возможно только на путях декапитализации еврейства и отказа от принципа богоизбранности иудейского народа для господства над всем миром, положенного в основу иудаизма, для реализации которого финансовая капиталократия и стала инструментом. Дело освобождения русского народа есть дело освобождения России от капитализма, возврата ее как цивилизации к собственным основаниям бытия и развития – к цивилизационному социализму, который должен приобрести эколого-ноосферное измерение. Русские должны прийти во власть, а не только ее защищать на полях сражений.

Решение еврейского и русского вопросов – в социализме. Сейчас эти вопросы поляризовались. Евреи начинали в XIX веке с национально-освободительного движения, с того, что они угнетены, требовали себе прав. Через 100 лет ситуация изменилась на противоположную. Теперь евреи составля-

ют основу олигархического капитала, теперь они правят страной, а русский народ, лишившись собственности и капитала, которые созданы его трудом, потом и кровью, вымирает, замерзает, гибнет. Капиталистическая контрреволюция в России стала формой установления капиталистического господства евреев над русскими и над всеми остальными народами в России. “Крик – вопрошание” писателя Тополя в письме к Березовскому только высветил трагизм этой ситуации в истории России XXI века. В этом плане еврейский вопрос в России исчез, он трансформировался в русский вопрос, в вопрос освобождения русского народа от гнета еврейского капитализма, т.е. еврейской финансовой капиталократии в первую очередь. Поэтому решение русского вопроса и вопроса социалистической революции сливаются. Но это решение русского вопроса одновременно “лежит” на магистральном пути решения императива экологического выживания России и человечества в XXI веке. Поэтому я не сомневаюсь, что если исторический императив созрел, то История выполнит эту свою работу, чего бы ни хотелось отдельным больным головам или “плачущим интеллигентам”. Россия и человечество, и русский, и еврейский народы спасутся, только перейдя в “эпоху новой ноосферы”, в эпоху ноосферного социализма, в эпоху управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Рано еще хоронить русский народ. Я верю: он еще расправит свои могучие плечи и скажет свое слово в Истории.

*С.-Петербург  
25.12.2002г.*

- \*\*\* -

Серое утро с проблесками наступающего солнечного декабрьского дня. Необычно. Как правило, третья декада декабря, период самого низкого в году солнцестояния, в Ленинграде – темно-серая, без проблесков солнечного света. А в этом году все не так. Над Питером стоит антициклон.

Вечером идем с Л.М. снова в филармонию на сольный скрипичный концерт Максима Федотова по его личному приглашению, а после концерта я сразу же с чемоданчиком направляю свои стопы на Московский вокзал, чтобы уехать в Москву. Завтра в Исследовательском центре заседание диссертационного совета, на котором будет происходить защита диссертации Серебрянникова Евгения Александровича (я – его научный руководитель). Он – заместитель Министра в Министерстве чрезвычайных ситуаций (МЧС), курирующий Государственную пожарную службу в России. Тема диссертации – “Моделирование процессов управления совместными действиями оперативных подразделений пожарной охраны и поиско-спасательных формирований МЧС”. В работе применены математико-статистические модели массового обслуживания с описанием распределений “заявок” функциями распределения Эрлангера, а также модели функционально-структурного описания эргатических систем, созданных моим другом Анатолием Ивановичем

чем Губинским, к сожалению, ушедшего из жизни в начале 90-х годов. Надеюсь, что защита пройдет благополучно.

С.-Петербург  
25.12.2002г.

- \*\*\* -

Георгий Свиридов – “корневая” линия в русском – советском искусстве XX века. П. Флоренский сказал свое слово о “корневом человеке” как сущностном человеке, который не может существовать без укорененности в предках, в этносе, в национальной культуре. Но одновременно “корневой человек” не может существовать и без “корневой музыки”, им же созданной в процессе культурного исторического творчества. Создателем такой “корневой русской музыки” и был “русский корневой человек” Георгий Свиридов. И это отразилось в его самочувствовании, нашедшем прекрасное выражение в его дневниковых записях “Музыка как судьба” (2002).

С.-Петербург  
25.12.2002г.

- \*\*\* -

Георгий Свиридов – борец за сохранение линии наследования (своеобразной системогенетики) русской музыки в мировом искусстве, которая подвергается коррозии в первую очередь под воздействием еврейской искусствократии в XX веке, размывающей геном русской музыкальной культуры. Именно поэтому замалчиваются произведения родоначальника русского музыкального искусства мирового масштаба Михаила Ивановича Глинки на музыкальных сценах современной России. В тетради датированной “1979-1983 годы” Георгий Васильевич Свиридов по случаю 175-летия со дня рождения великого русского композитора записывает: **“Значение Глинки в истории музыки вполне сравнимо с бессмертными делами Пушкина** – оба они стояли у колыбели того могучего художественного движения, которое именуется русской классикой и которое не перестает и сегодня поражать наше воображение. **Пушкин и Глинка и сформировали важнейшее, краеугольное положение народного искусства.** Все знают, что Глинке принадлежат знаменитые слова: “Народ пишет музыку, а мы ее только аранжируем... Смысл слов Глинки гораздо глубже. Он означает, что композитор должен прежде всего слышать народ, быть выразителем того сокровенного, чем поет народ в своих песнях, т.е. выразителем народного духа народного сознания”. Вот что значат эти слова – они глубоко символичны. Они перекликаются, несомненно, со словами Пушкина:

*Любовь и тайную свободу  
Внушали сердцу гимн простой  
И неподкупный голос мой  
Был эхо русского народа!*

Таким образом, *неделимость искусства от народа, чуткость к народному сердцу, любовь, внутренняя свобода, простота его гимнов и, наконец, неподкупность его совести – вот что вкладывалось Пушкиным и Глинкой в понятие народности искусства*” (выдел. мною; Георгий Свиридов “Музыка как судьба”, 2002, с. 294). Далее Г.В.С. вспоминает оценки русского критика Владимира Федоровича Одоевского, который сразу же после премьеры “Сусанина” написал вещие слова: “С оперою Глинки является то, чего давно ищут и не находят в Европе – *новая стихия в искусстве*, и начинается в его истории новый период: *период русской музыки*” (там же, с. 295).

За возвращение Глинке истинной значимости в русском музыкальном образовании ратует и композитор Владлен Павлович Чистяков, академик-секретарь Отделения музыкального искусства Петровской академии наук и искусств.

Русская классическая музыка нужна русскому народу, нужна делу Русского Возрождения в XXI веке. И гениальность Свиридова проявилась и в том, что он поднял голос за сохранение традиций русской музыкальной классики, плоть-от-плоти народной, стал Охранителем русского музыкального искусства не только своей философией на тему русского искусства, но и всем своим гениальным творчеством, конгениальным великим образцам русской музыки Глинки, Чайковского, Рахманинова.

С.-Петербург  
25.12.2002г.

- \*\*\* -

Среди ударов по русскому музыкальному искусству еще в советское время, направляемых “интернационалистами”, не любящими русский народ, а порой его ненавидящими, было упразднение *Русского хорового общества*, возрождение которого становится императивом Русского возрождения в начале XXI века. Георгий Свиридов записывает в своем дневнике (в 1987 году): *“Упразднение Русского хорового общества, работа которого была сознательно развалена СК (Союзом композиторов, С.А.), – тяжелейший удар по русской культуре* (мой комментарий: и один из результатов “перестройки” в сфере культуры по Горбачеву). В необъятной РСФСР всего 16 профессиональных хоров, считая камерные. Им не хватает полноценных худ<ожественных> руководителей, т.к. хоровые кафедры, особенно Московской консерватории, не выпускают полноценных специалистов... Самодетельное хоровое искусство также на деле почти ликвидировано... *Американизация нашей культуры, американизация всей нашей жизни, желание во многом походить на богатую заокеанскую страну выражается пока что в усиленном насаждении легкой музыки, которая затопила нашу жизнь, дурманит сознание и уничтожает души молодых поколений...* Между тем музыкальная жизнь Америки совсем не ограничена легкой музыкой. В США сотни симфонических оркестров, в каждом почти университете есть музыкальный факультет, свой оркестр и хор. Хоровое искусство США достойно восхищения, в стране

более 3000 хоров, профессиональных и, главным образом, любительских. Есть и русские хоры, мне приходилось немного их слышать. ***К 1000-летию крещения Руси, крупнейшему событию в истории нашего народа, началу его письменной грамоты, в США издается 40 томов русской хоровой музыки... Между тем у нашего народа оно было отнято и, в значительной степени, истреблено. Вопрос встает кем?.. До сих пор не издано ни одного академического собрания творений Великих русских композиторов***” (с. 450, 451). Такова печаль Великого русского композитора Георгия Свиридова. Его вопрос: кем истреблено хоровое искусство русского народа? – остается нам, продолжателям Духа русского народа. В моей оценке, той невидимой “нерусской искусствократией”, пример которой являет в современной России деятельность Министра культуры Швыдкого.

С.-Петербург  
25.12.2002г.

- \*\*\* -

В России идет огромная битва за сохранение духовности, ее духа, памяти о ее героях. Враг в лице мировой финансовой капиталократии осуществляет в первую очередь дегероизацию внутреннего мира русского, и в целом – советского человека. Русофобия имеет много ликов, в том числе – лик дегероизации истории русского народа. Один из ярких примеров такой русофобии – измазывание дегтем светлого образа, я бы сказал даже святого, образа Зои Космодемьянской. Студентка Маша Мономенова написала в “Советской России” (от 30 ноября 2002 года, №136(12332), с.4) удивительно ясную и четкую по логике страстную статью в защиту образа Зои Космодемьянской, совершившей подвиг ради великой Победы над гитлеровским немецко-фашистским захватчиком, которая состоялась 9 мая 1945 года, “Деготь в сиропе”. Статья начинается с пронзительных слов: “Зоя, моя милая Зоя, я смотрю на тебя живую, розовощекую девочку, смотрю и люблюсь твоей человеческой простотой, твоим неповторимым обаянием. А ведь как все было просто: хотелось учиться, работать, любить, радоваться солнцу тогда – задолго до войны твоей, тогда, когда человечество даже не подозревало о войне моей, что настигла нашу отчизну на пороге тысячелетия”. Так пишет нынешняя ровесница Зои Космодемьянской Маша Мономенова. М.М. в статье вспоминает, как брат Зои Шура принес домой анонимный стишок из школы:

*“Ты такая ясноокая –  
Даже сердце замирает.  
Вся душа твоя глубокая  
Под ресницами сияет!”*

Эта глубокая душа Зои совершила подвиг, не предала Советскую Родину под воздействием пыток немецких палачей, как ее предали 50 лет спустя трусливо-хапужные души М. Горбачева и Б. Ельцина, пошла на виселицу с гордо поднятой головой. “Отныне вознесется имя первой женщины – героини

ни Великой Отечественной войны Зои Анатольевны Космодемьянской и воссияет в веках знаменем несокрушимого духа народа ее. Живи вечно на страх врагу, на бесстрашие в борьбе за свободу Земли Русской!” - так передавало Вселенское Информбюро. Подвиг Зои Космодемьянской – это подвиг того советского десятиклассника, который по оценке Александра Зиновьева, одержал победу в Великой Отечественной войне над гитлеровской Германией. Это была победа советского воспитания и советской школы. “Мы делаем былую чудную сказку, – писала Зоя в одном из школьных сочинений, – и поет советский народ о своих героях с такой же глубокой любовью, как пел он когда-то об Илье Муромце!”. Стоя на быстро сколоченном деревянном помосте перед петлей виселицы и согнанным гитлеровцами сельскими женщинами и стариками, Зоя сказала: “Мне не страшно умирать, товарищи! Это счастье – умереть за свой народ”. “Смерть есть счастье – вот ответ прекрасной молодости. В таких масштабах мыслило поколение советского человека, здесь рождались новые Добрыни Никитычи и Жанны д’Арк”, – пишет М.М.

Но героиня Великой Отечественной войны не по нутру Министру культуры России Швыдкому, он хочет ни знать, ни видеть русских героев, в том числе Зою Космодемьянскую, павших в боях с немецким фашизмом и спасших от его рабства все человечество, в том числе Европу. Он организует передачу “Русский фашизм страшнее немецкого”. Так поступает российский еврей министр культуры М. Швыдкой, забыв, что и его родителей, и его самого от фашизма как раз и спасли в 1945 году русские, в том числе и Зоя Космодемьянская. Конечно, это идеология русофобии, исходящая из уст министра культуры, который по своей должности призван развивать русскую культуру и русскую духовность. М. М. отмечает, что после этой передачи Швыдкого ветераны войны умирали от сердечного приступа.

М.М. поднимает вопрос о травле памяти Зои Космодемьянской, которая началась с 1991 года вместе с утверждением, уже в моей оценке, диктатуры еврейской финансовой капиталократии, порожденной ельцинизмом. М.М. пишет: “С 1991 года, можно выразиться, *официально началась травля Зои Космодемьянской, как незаменимой ячейки нашего представления о русском народе как таковом. Пресса, телевидение организовано вносят блуд в мысли людей.* 38-й номер “Аргументов и фактов” (еще один рупор манипуляции сознанием русских людей и русофобии) – “Уточнение к канонической версии”, 48-й номер “Аргументов и фактов” – “Зоя Космодемьянская: героиня или символ?”; вердикт – “фанатичка на грани шизофрении”; а какова лексика: “После ее смерти началась драка за право признать погибшую своей дочерью. Побойщице было страшное. Всех разогнала длинная и худая женщина – Космодемьянская. Так Таня стала Зоей”. Статьи в “Московском комсомольце”, продвинутые в Интернет – сплетни типа: “она не наносила вреда домам, в которых стояли немцы, но поджигала те, в которых жили русские (...). Она не только не наносила немцам вреда, а, напротив, воевала



против русского народа”, то оказывалось, что Зои и вовсе не было, то она предательница из концлагеря, от которой после войны отказалась мать...”, – пишет М.М. и восклицает: “За что, Господи, за что это подлая травля на юное, чистое создание, тоненькую, хрупкую девушку, которая просто хотела жить, но оказалась лучше нас: вместе взятых, отупевших в жажде кощунствовать и в способности сносить это кощунство?”.

Вопрос “За что?” имеет ответ в речи А. Даллеса в марте 1945 года, определившую стратегию холодной войны США против СССР, в первую очередь против русского народа и его исторической памяти, его героев. Охаивание памяти Зои Космодемьянской в средствах массовой информации, осуществляющих информационную диктатуру капиталократии “новых нерусских”, – часть этой стратегии Даллеса, реализуемой в информационной войне против русского народа вот уже 50 лет.

С.-Петербург  
25.12.2002г.

- \*\*\* -

Получил письмо от брата Сережи. Очень длинное. Писал почти полгода. В нем оценки первой книги “Непрошенные мысли”. Начало письма отражает ритм жизни геолога-алмазника, влюбленного в свое дело, близкой мне по гену бродяжничества, души. “Пишу из далекого северного города-поселка Айхала (что в переводе с якутского означает “Слава”). Нахожусь на полевых работах. Уже в который раз я вылетаю в Якутию на кимберлитовые трубки. Нынче забросился на вертолете в новое для меня место – Верхнее-Лунское кимберлитовое поле на 2 недели. Когда-то, в 1970 году я впервые посетил алмазные месторождения. Был начинающим зеленым геологом-алмазником (1-й год аспирантуры), а сейчас, пожалуй, – один из старейших действующих геологов. Интерес не пропал. Кажется, что приближаюсь к пониманию происхождения разных таксонов кимберлитового вулканизма (“куста трубок”, “поля трубок”).

Интересна для меня общая оценка первой книги “Непрошенных мыслей”. “Спасибо, Саша, тебе за последнюю книгу. Я ее даже захватил в поле и продолжаю штудировать. Масса мыслей, великолепных идей. Поражает твоя трудоемкость, многоплановость, эрудиция. Одним словом гигант!!! (спасибо на добром слове!, С.А.). *И наконец-то ты написал книгу, относительно легко читаемую массовым читателем*”. Далее, С. И. обращается к критике. “Мы с тобой, Саша, очень разные. И не только во внешности, в темпераменте, но и даже в выражении мыслей. Ты с уверенностью в правоте, с позиций устоявшегося выработанного мировоззрения напористо проводишь свои мировоззренческие идеи. Не рассуждаешь, а утверждаешь. Ни тени сомнения. Ни одного аргумента против собственной точки зрения. У меня же – непрерывные сомнения” (мое замечание: может быть Сережа и прав. Я не очень люблю сослагательные выражения. И, скорее всего это оттого, что я уже сложил соб-

ственную картину мира. Но сомнения все ж таки присутствуют, но неявно, через категорию гипотезы). Но затем и в этой своей оценке С. И. проявил сомнение: “А может быть я неправ в оценке твоей несомневающейся натуры”.

*С.-Петербург*

*25.12.2002г.*

- \*\*\* -

Интересное высказывание у Сережи по поводу религиозной веры: “Вера в бога – это вера в бессилие человека”. С этим я согласен.

В конце письма С. И. дает достаточно лестную оценку для меня “Непрошенных мыслей”: “В целом твоя книга мне очень импонирует. Полная размышлений, воспоминаний, идей, она подвигает к ответным мыслям... И еще, хотя я и написал, что мы с тобой, Саша, разные люди, но это не совсем так. Напротив, в мировоззренческом плане мы близки. Примат общественного во мне сидит очень глубоко. Хотя я и сознаю, что уровень развития общества таков, что наиболее эффективными стимулами его развития являются материальные, ведущие к личному обогащению. Таковы реалии. Замечу также, что на последних выборах я уже голосовал за коммуниста...”.

Такова концовка письма брата. И стало как-то тепло на душе. Ведь мы вышли из одного материнского гнезда, в котором нашей “философско-идеологической повивальной бабкой” была наша мама, София Филипповна, человек богатой натуры, любившей историю русского народа, знавшей хорошо литературу и искусство, сказочница, романтик, коммунист, вынесшей всю тяжесть лихолетья Великой Отечественной и воспитавшей нас, троих детей, только за счет своего труда и духовной, неистощимой энергии.

*С.-Петербург*

*25.12.2002г.*

- \*\*\* -

Из филармонии прямо на поезд. Л. М. прошла со мной по Невскому до “Маяковской”. Вечерний Невский весь в новогодних огнях, переливающихся разными цветами.

В купе вагона еще двое молодых парней. Одного из них зовут Марат. Он – художник, закончил “мухину”, послушник Коневского монастыря, расписывает церкви и соборы. Разговор по душам. Признался, что не любит деньги и торгашество, что не приспособлен к этой рыночно-капиталистической жизни, которая установилась в России. И я подумал: вот он – конкретный пример того, что народ России отвергает рыночную логику жизни, индивидуализм, что он по своей природе – общинен, социалистичен, и от этого никуда не деться. Это свойство корневое, глубинное. И христианство русское – Православие – по своей природе социалистично, поэтому оно и возрождается как некая форма “глубинной оппозиции нашей

жизни” капиталистическому устроению, которое хотят привить “организму России”, а он сопротивляется.

*С.-Петербург – Москва  
25-26.12.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Вчера с Л.М. до начала концерта в Филармонии, второго концерта, посвященного памяти Виктора Андреевича Федотова, зашли в Дом книги. Искали для Глеба книгу с воспоминаниями маршала Рокоссовского. Военных мемуаров Рокоссовского не нашли, зато я на полках “философского раздела магазина” наткнулся на монографию Игоря Кондрашина “Истины бытия в зеркале сознания. Системный подход к диалектике менталитета” (М., МЗ-ПРЕСС, 2001, 528с.) и приобрел ее. Она меня заинтересовала с позиций разрабатываемого мною учения об общественном интеллекте. К акцентам теоретической системы И.К., которые близки к акцентам ноосферизма, относятся:

- ноосферный императив (правда, трактовка ноосферы только как сферы разума в монографии есть шаг назад по сравнению с определением ноосферы В. И. Вернадским, – как биосферы, ассимилированной человеческим разумом);
- гармония как нетупиковый путь развития человечества и ноосферы; по И. К. “гармония как нетупиковый путь развития материи” (с. 36);
- связь “живого” с “развитием”. В монографии приводится пронительный афоризм Белинского: “Что не развивается, то не живет, а что не живет, то умирает” (с. 38).

В философии И. К. главная доминанта – концепция общественного сознания, но недооценивается категория общественного интеллекта. В структуре общественного сознания И.К. выделяет такие его подразделы (которые он называет “подсознаниями”), как гуманистический, глобалистско-биосферный, вселенский, всематериалистический. Спорность такого деления в том, что они, эти подразделы, представлены рядоположенными.

*Москва  
26.12.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Москва... 26 декабря. Заседание диссертационного совета. Защита кандидатской диссертации Евгением Александровичем Серебрянниковым. Тема работы: “Моделирование процессов управления совместными действиями оперативных подразделений пожарной охраны и поиско-спасательных формирований МЧС”. Выступал как научный руководитель. Результаты голосования: из 10-и 9-ть “за”, 1 – “воздержался”. Неплохо.

Интенсивные общения и поздравления с наступающим Новым годом. Утром встреча и беседа с В. Ю. Татуром.

*Москва.  
26.12.2002г.*

В Ленинграде морозы крепчают. Температура опустилась по шкале Цельсия до -20° и ниже. Морозный антициклон. Солнце, бледно-голубые и розовато-белые пастельные тона на небе и во всем.

После командировки отдыхаю и привожу свой организм в боевой порядок, воюю с насморком.

Читаю детектив Татьяны Устиновой “Большая игра” (М.: ООО “Изд-во АСТ”, 2003. – 317с.). Интересно, выпущена книга в ноябре 2002г., но уже на обложке стоит 2003-й год. Для меня “лотковая литература”, которая мутным потоком заполняет книжные прилавки магазинов и различных “лотков”, является своеобразным полигоном для социологического и социально-философского исследования, потому что “бульварные писатели”, являясь представителями массового бытового сознания, и улавливающие своей интуицией “героя массы”, отражают в своей литературе, сами того не ведая, некие социальные процессы и ожидания российского общества в наше “смутное”, “дерьмократическое” время.

Роман Татьяны Устиновой нельзя отнести к “чернухе”. В нем есть и светлые герои, и что самое главное, в нем есть настоящая любовь, хотя и “осексуализированная” на современный манер.

Само название романа “Большая игра” отражает реальную форму саморефлексии капиталистов, называющих себя “игроками”. Саморефлексия капитализма – это признание капиталистического самоустройства как “игрового дома” или “Казино”, в котором прибыль, нажива рассматривается как выигрыш в результате сделанного выбора. Производство как экономическая категория исчезает. Все хотят на “халяву” за счет спекулятивных операций нажиться. Капитализм прячется за фасад “игровой экономики” или “большой игры”, в которой главными категориями бытия становятся категории выбора, предпочтения, играющих рыночных агентов, выигрыша (прибыль), проигрыша (убытки), продажи. Рынок есть игра, - пишет Дж. Сорос. *“Лишь те, кто добился успеха в конкуренции, в состоянии внести изменения в условия конкуренции. Те, кто добился меньших успехов, могут выйти из игры, но их уход не изменит ее правил”* (с. 229) (Дж. Сорос. Кризис мирового капитализма, М., Изд. Дом ИНФРА – М, 1999, 262с.). Правила игры задают игроки с “большими деньгами”, т.е. владеющие большим финансовым капиталом. Капитализм как “большая игра” задает “игровую философию”, которая есть плоть-от-плоти капиталократическая философия, заполняющая не только саму философию (“философия играющего человека”), но и социологию, все общественные науки, литературу, искусство. Модерн, постмодерн – это все примеры игровых искусств.

В этом контексте “игра” имеет направленность против системогенетики, против наследственной памяти вообще, она хочет все “обнулить” и начать все с “чистого листа”. Создается иллюзия полной свободы, в том числе свободы

от морали, нравственности, от прошлого (что самое главное), т.е. от истории, как своей собственной, так истории общества, своей культуры, своего народа.

Капитализм как игра требует “игрока” свободного от своей истории. Игра в этом плане предстает как прикрытие расчеловечивания человека, перехода его бытия в антибытие. Капитализм как игра в философском своем смысле есть “маска смерти” человека и в будущем всего человечества. “Анонимный игрок может игнорировать моральные, политические и социальные соображения...”; “...игра по правилам и оправдывает наши действия... Правила разрабатываются властями, но в демократическом обществе власти избираются игроками”; “...финансовые рынки могут вести себя как катящийся шар, которые опрокидывает на своем пути целые экономики”, – так рефлектирует спекулятивный игрок Дж. Сорос (там же, с. 215).

Не случайно, капиталократическая контрреволюция превратила Россию в “большую игру”, покрыла ее сетью казино, заменившую собой сеть кино-театров и домов культуры, действовавшую при социализме. Все экраны телевидения превратили все, что на них происходит, в игру. Игра есть форма социального сумасшествия, которая телевидением насаживается в мозги телезрителей. Играй, играй!.. – тебя ждет большой приз!

Социалистический лозунг “Слава труду!” заменился на капиталистический лозунг “Слава игре!”. Игра подменила труд. Капиталократии нужен человек – игрок, потому что человек – игрок это и есть “человек-фетиш”, который обречен на вечную пустую игру, задаваемую Капиталом-Богом или Капиталом-Фетишем. Капиталократии легче прятать свою жестокую, фашистскую сущность за нейтральной маской игрока, который, владея “большими деньгами”, выбирает правительство, власть и выбирает правила игры, то бишь правила капиталократии.

В этом плане “Большая игра” Татьяны Устиновой – часть большого потока бульварной капиталистической литературы в России.

“Большая игра” – это операция, разработанная по логике карточного пасьянса, которая должна произвести определенную перестановку в Империи “Судостроительные заводы Тимофея Кольцова”, чтобы направить часть сырья, которое поступало на наши производства, за границу. Разработчик и главный игрок, который становится известным в конце романа, – второе лицо в Империи Николай Николаевич Барышев. Главная жертва в этой “игре” – Егор Степанович Шубин, главный юрист в Империи, обеспечивающий правовую защиту и законность всех сделок.

Роман начинается с мыслей главного игрока – создателя Большой Игры. “Все готово. *Большая Игра* начнется завтра, и к ней все давно готово. Готовы документы, бумаги, люди, которые должны оказаться в нужное время в нужном месте. Выверены и согласованы все детали, даже самые мелкие. Предусмотрены любые неожиданности. На этот раз все должно пройти без сучка и без задоринки. Никто не узнает, кто заварил кашу, а бороться всле-

пую так же глупо, как тушить лесной пожар минеральной водой из бутылки. Завтра. Наконец-то. Хорошо, когда все, наконец, готово и точно известно не только когда и как начнется *большая игра*, но и когда и как она закончится. В ежедневнике была отмечена еще одна дата – двадцать пятое декабря. Очень хорошая дата. Просто отличная дата, и выбрана не просто так, а с совершенно определенным смыслом. Новый год будет новым во всех отношениях. Основные участники *большой игры* останутся в старом году навсегда. Для них двадцать пятое декабря – идиотский слюнявый западный праздник, которым все так упииваются в последнее время, – не кончится никогда. Они умрут в Рождество. Разве не забавно?”, – так думает создатель “Большой игры” и он же главный теневой игрок Барышев. Он ее наделяет определенными символами по всем правилам масонства, для которого знаковая сторона тайных операций не менее важна, чем и сама тайная операция. Главным участником большой игры и ее жертвам – журналистке Шевелевой и главе юридической конторы Империи, через которую шли все заключаемые договора, Шубину – начало “большой игры” объявляется заранее по телефону и они выслушивают эту информацию недоуменно, пока ход “большой игры” не приводит их к восприятию того, что они жертвы в этой “игре”, и они начинают бороться.

Роман написан живым языком. Его философский смысл, который, я думаю, писательница Татьяна Устинова так и не осознает, состоит в том, что человеческое поведение, мужество, любовь, ломают задуманную стратегию “Большой игры” и в конечном итоге побеждают “главного игрока” Барышева, который остается все время “за кадром” как “джокер”. Человеческое поведение не есть поведение ради денег, ради прибыли, а есть поведение, мотивируемое другими ценностями: любовью, братством, товариществом, идеалами, нравственностью. Главные герои романа: Лидия Шевелева, журналистка, которая, казалось своей разоблачающей статьей в газете, нанесла непоправимый удар главной жертве Егору Шубину, его имени, имиджу профессионального юриста, и он, который по схеме главного игрока должен от этого удара погибнуть, – ломают схему логики игры именно потому, что Шубин не только полюбил девушку и ради своей любви совершает поступки, вопреки правилам этой игры, но и простил ее, осознал, что она инструмент в этой игре, направленной против него.

В операции спасения своего младшего брата перед Лидией предстают совершенно другие качества Егора Шубина и его друга “Зайца” – качества бойцов, фронтовых разведчиков, прошедших практику боевых действий в Афганистане и в других “горячих точках” мира в 80-х годах, умеющих действовать в экстремальных ситуациях. “– А вы... кто? – неожиданно струхнув, спросила Лидия. – Не узнала? – усмехнулся Заяц. – А, небось, писала про меня сто раз. Меня зовут Станислав Зайницкий. – Господи Иисусе, – пробормотала Лидия. ...Разве можно было узнать в неповоротливом мужчине в камуфляже и маске, который среди ночи сел к ней в машину и потом с

такой дьявольской грацией укладывал на пол подонков, один из которых был с ножом, а другой с пистолетом, *того самого* Станислава Зайницкого, знаменитого на всю Москву председателя Совета директоров легендарного ЗИЛа”. И далее, объясняя свои действия Лидии, “Заяц” комментирует: “ – Шуба (т.е. Шубин, С. А.) же не охрану, а меня вызывал, – сказал он, объясняя, – мы с ним сами себе охрана. – Вы что, вместе воевали? – Воевали, – согласился Заяц. – Еще как воевали...” (с. 159).

Общий пафос романа – позитивен. ***В философском контексте он может быть сформулирован так: любая игра и ее правила условны, относительны, ее ход “ломается” тогда, когда человек перестает быть “игроком” и ведет себя как человек.*** Человек Шубин оказался непредсказуемым для игрока Барышева и вся его отточенная “многоходовка” рушится именно потому, что Шубин и Лидия Шевелева вышли из системы правил поведения, навязываемых им Большой игрой и победили.

С.-Петербург  
27.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

Предновогодние хлопоты. В каждой семье они проходят по-разному. Я сегодня занимался своими архивами. Уничтожал старые рукописи и устаревшие газетные вырезки, которых их у меня много. Этой работы архивного чистильщика накопилось у меня много. И это только начало.

С.-Петербург  
28.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

Среди “звезд первой величины” нашей отечественной науки и в целом “русского космизма” в XX веке особое место принадлежит Александру Гавриловичу Гурвичу (1874-1954гг.). Судьба его трагическая. В 20-е – 30-е годы А. Г. Гурвич был широко известен научной, да и культурной общественности Советской России. Есть предположение, что профессор Гурвич послужил прообразом профессора Персикова в булгаковской повести “Роковые яйца”. В 50-е по 70-е годы Гурвич был почти полностью забыт. И это забвение в нашей советской науке того времени – тоже часть ее трагической эволюции. В 1977 году вышел в свет скудный сборник его статей, и только в 1991 году появились его знаменитые “Принципы аналитической биологии и теории клеточных полей”. И, однако, в Европе забвение Гурвича кончилось раньше. Немецкий биофизик Ф. А. Полл в конце 60-х годов открыл для себя теорию биологического (или клеточного поля) Гурвича и провел в своей биофизической лаборатории серию экспериментов в области митогенетического излучения, достоверность которых была признана в научном мире. В России наиболее активно теория Гурвича была востребована в экспериментально-концептуальных работах В. П. Казначеева.



Передо мной интервью с немецким биофизиком Ф. А. Попом, опубликованное в газете “Русская мысль” (16-22 сентября 1993 года, №3996, с. 16) под названием “По стопам великого ученого” (интервью брала Татьяна Никитина).

В этом интервью оценки творчества А. Г. Гурвича тесно переплетаются с оценками интеллекта России, ее будущего. Поэтому я решил свою рефлексию над этим интервью включить в свои “Непрошенные мысли”.

**1. Рефлексия над судьбой России** на рубеже XX и XXI веков. Немецкий профессор Ф. А. Попп замечает: *“Это страна с великим будущим и великой историей. Я уже вижу первые источники будущего. Большинство из тех, кого я видел, отнюдь не пребывают в растерянности. Жизнеспособность – это источник будущего России. Я уверен, что у этой страны – громадное будущее, как только она начнет использовать свой потенциал”* (выдел. мною). И далее: *“...потенциал здесь очень высок. Лучшие находятся в стартовой позиции перед новым будущим, чем в точке, с которой начинается деградация сверхнасыщенного общества.* В западном мире положение совсем другое. Люди растеряны, потому что не могут получить новой мотивации. Они пересыщены информацией, их лихорадит, они не знают, в какую сторону направиться. Они даже не знают, что хотят получить. Это очень серьезная болезнь. ...*в западном мире много денег, но мало идей. А в восточном – много идей, но не так много денег. Но если объединить то и другое, это будет плодотворно и для тех и для других”* (выдел. мною). В этом признании немецкого ученого – опосредованно присутствует признание наличия определенной силы в России как духовной евразийской цивилизации. Меркантильный Запад устами Попа (в отличие от высказываний Къезы) признает наличие силы у духовности с позиций движения человечества в будущее XXI века. Рыночный прагматизм на Западе, убивая духовность, одновременно понижает его креативный потенциал, способность к творчеству, к генерации идей. Россия, как духовная цивилизация, давшая миру “русский космизм”, учение о ноосфере В. И. Вернадского и учение о биополе А. Г. Гурвича, имеет большой потенциал будущего и способна оплодотворить Запад духовно.

**2. Миром движет закон разнообразия, закон кооперации или комплементарности**, концепция которых дана в системогенетике в моей версии. Косвенно это подтверждает и система воззрений Попа. Он говорит о когерентной системе социально-биологического мира.

*Вопрос Т. Н.:* “А не превратится тогда мир во что-то усредненное?”

*Ответ Ф.А.П.:* “Это было бы очень плохо. Но когерентное, то есть связанное и внутренне согласованное, которое должно возникнуть, – это такое состояние, когда две комплементарных, антагонистических сущности связаны друг с другом, но не нейтрализуют друг друга”.

**3. Александр Гаврилович Гурвич – не только величайший ученый – биолог, но и величайший философ жизни**, – такова оценка Попа, которой

часто не хватает отечественной науке. *“Он был первым. Он был первооткрывателем этого направления и одним из величайших биологов мира. Сейчас другие открывают Гурвича. Многие его идеи заложили не только новую науку, но и новую философию в понимании жизни.* Те, кто идет его путем, входят, по моему мнению, в одну из наиболее волнующих областей современной науки”.

**4. Взгляд А. Г. Гурвича на организм как на многоклеточную цивилизацию** (в моей оценке), **как на сеть взаимодействующих процессов, а не просто взаимодействия молекул.** Даю слово Попу: *“Во-первых, он исповедовал холистическую точку зрения. Мы должны понимать жизнь не как химическую реакцию, а как социальные взаимодействия, социальные сущности на всех уровнях* (мой комментарий: эта точка зрения Гурвича в интерпретации Попа дает новые основания для Неклассической социологии в парадигме Субетто – Григорьева, в том числе для концепции жизненных сил Григорьева). Жизнь – это сеть взаимодействующих процессов, а не просто взаимодействия молекул. *И это видение связей между живыми системами и их окружением, а также внутри живых систем дает нам новое понимание, в частности, понимание развития осознания взаимосвязи между развитием сознания и эволюционными процессами в целом,* понимание наших проблем, наших личных проблем, общественных проблем. Это дает возможность подходить по-новому к эволюционным процессам”. Здесь учение Гурвича в интерпретации Попа может рассматриваться как один из фундаментов ноосферизма. Взаимодействия живых систем, ведущие к качественному скачку сознания, – и есть та взаимосвязь законов кооперации и интеллектуализации (“оразумления”) эволюции, о которой я писал в “Ноосферизме – I”.

**5. В учении А. Г. Гурвича проявился дуализм материального и идеального.** Идеи Гурвича позволяют увидеть, “что обе части имеют свое оправдание. *Как живые системы, мы представляем собой одновременно и машины, и нечто им противоположное.* Мы – сущности, одна сторона которых может быть понята с помощью научного подхода. Но есть и другая сторона, которая никогда не может быть изучена научными методами, речь идет о нашей личной свободе или нашей свободе развития. То же можно сказать о любых эволюционных процессах, когда есть лишь одна детерминированная линия, которую я бы назвал расширением основы, способов нашего взаимодействия, но содержание, то, что мы передаем друг другу, остается полностью недетерминированным, и последняя столь же важна, как и первая” (выдел. мною). *В этой диалектике детерминированности и недетерминированности проявляется системогенетическая причинность,* в которой реализуется синтез системогенетичности любых процессов и онтологического творчества, который подчинен системогенетическому закону дуальности управления и организации систем (ЗДУО). Единственное, в чем я не согласен с Попом, это его трактовка научности, которая имеет причин-

но-механический характер. Холистический подход, природа как саморазвивающаяся, креативная природа, Природа – Пантакреатор, в моей оценки, входят в предмет науки, но наука становится Неклассической, объединяющей в своем методе познания критерии Истины, Добра и Красоты.

**6. Попп, продолжая линию Гурвича в биологии, ввел понятие “Биофотонов”.** “Большинство биохимиков отводят биофотонам более локальную роль, (что касается виталистов, они уверены, что роль этого излучения в жизни организма фундаментальная и **биофотоны в нем являются не чем иным как важнейшим информационным каналом**)”. Теория дистантного взаимодействия клеток на полевом уровне Михайловой – Казначеева укладывается в эту гипотезу биофотонного взаимодействия клеток в организме. Я тоже склонен думать, что наибольшая плотность информации в организации сосредотачивается на полевом уровне.

**7. Из теории Гурвича следует особый взгляд на неравновесность живых систем.** Но поскольку вся природа в каком-то смысле живая, то она и неравновесна. Динамическое неравновесное равновесие построено на сочетании обратных связей “с отставанием” и “с опережением” во времени. Вторая обратная связь и есть управление будущим в эволюции, она есть необходимая часть неравновесного равновесия. Попп замечает: “Мы всегда находимся в положении, когда проблемы преувеличиваются, а возможности преуменьшаются”; “Это не недооценка самих себя, а недооценка возможностей, которое дает будущее... **мы постоянно существуем в неравновесных условиях, как танцор на проволоке. Если устойчивость, находится, так сказать, в будущем, он все время должен двигаться, чтобы удержаться.** Кстати, это не просто философия. Это вывод следует сегодня из, я бы сказал, интерпретации тех данных, которые получаются при измерениях, сделанных на биологических системах” (выдел. мною).

8. Гурвич выдвинул теорию **морфогенетического поля**, которое в научном языке приобрело термин **“кегерентное поле”**.

Попп обращает внимание на дуалистичность живой системы и биополя. Требуется глубокий анализ “теории поля Гурвича” с позиций системогенетики.

Идея морфогенетического поля возникла у Гурвича в 1914 году. В 20-х годах он открыл митогенетическое изучение. В 30-х годах все это направление складывалось благополучно: оно получило международное признание, да и сама жизнь А.Г.Г. складывалась замечательно – был заведующим кафедрой гистологии медицинского факультета МГУ, в 1941 году – стал лауреатом Сталинской премии. Во время гонений против генетической научной школы, вейсманизма и морганизма в 1948 году и позже А. Гурвич покинул стены института Академии медицинских наук, которым заведовал, и продолжал свои исследования в оборудованной на дому лаборатории, полуподпольно читал свои труды доверенным учениками и коллегам.

А. Г. Гурвич – представитель **“русского холизма”, важнейшего течения “русского космизма”**. Т. Н. замечает: “Нелишне заметить, что Ломоносов был все из той же когорты русского холизма, как значительно позже – В. Соловьев и его последователи”.

В МГУ в 90-х годах создана международная открытая лаборатория им. А. Г. Гурвича, в которой изъявили желание участвовать несколько исследовательских групп, помимо российской, из Германии, Китая и Англии.

Время приносит с собой новый прогресс эволюции, новые волны творчества и научных достижений.

И чем дальше в будущее будет уходить русская и мировая научная мысль, тем ярче будет разгораться звезда Александра Гавриловича Гурвича, великого русского космиста и великого философа жизни.

С.-Петербург  
28.12.2002г.

- \*\*\* -

Творчество – один из главных предметов моего исследовательского интереса.

Онтология Неклассической философии в моей разработке, предстает как синтез 5-и аспектных онтологий – системной, таксономической (классификационной), циклической, квалитативной и креативной. Креативная Онтология Мира замыкает предыдущие 4-е онтологии. Они и составляют философско-онтологическую базу теоретической системы ноосферизма. Креативная онтология означает, что пассивного бытия не бывает, что бытие мира креативно-активно. Эволюция креативного бытия движется в сторону роста сложности. Онтологическое творчество как Творчество Природы достигает своего апогея в человеческом разуме или в разуме каких-либо мыслящих существ в Галактике. ***Творчество человека есть творчество Природы в ее высшем проявлении на высшей ступени ее эволюции.***

По закону спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) кокус прогрессивной эволюции мира и соответственно Онтологического Творчества сворачивается в “бессознательном человеке” – в “его эволюционной памяти” и переходит в качество его творчества. В моей книге “Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)” (1992г.) были раскрыты законы творчества человека, творческого долгожительства. ***Гении, в моей оценке, – это норма творческой личности, творческого режима деятельности человеческого интеллекта.*** Дети, если они психически здоровы, рождаются гениями.

***Задача семьи, школы, общества обеспечить реализацию в каждом нормы гениальности.*** Это и будет реализация императива всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, креативного развития человека.

Пока же гении как творцы привлекают к себе научный интерес теми возможностями творчества, которого не достигли простые люди именно вслед-

ствие социальной патологии бытия, порожденной рыночно-капиталистической формой хозяйствования и жизни. Я тоже интересуюсь **“теорией гениев” как частью теории и философии творчества.**

Передо мной статья Сергея Агафонова в “Известиях” от 10 ноября 1993 года “Просто гений”. Статья начинается так: “Гений живет в Японии, ему 65 лет и ни одной сединки в волосах”. Впрочем, по словам самого гения, он просто юноша в свои годы, поскольку убежден, что человек способен без большого напряжения прожить более 140 лет, если будет относиться к себе подобающим образом и следить за собой. Гений за собой следит – *спит четыре часа в сутки, ест исключительно полезную для мозговой деятельности пищу, пьет только пиво и созданное им самим по особому рецепту вино*, занимается “здоровым спортом” (не всякий спорт, по мнению гения, полезен для организма – бег трусцой, к примеру, не относится к разряду здоровых развлечений, поскольку плохо отзывается на мозгах, пояснице и коленках) и ведет **активный образ жизни. Активный означает созидательный.** Гений занят тем, что изобретает новое. Каждый день. Это его профессия и увлечение одновременно. *Зовут гения Есиро Накамацу*, и по своей изобретательской производительности равных ему на планете нет – у доктора Накамацу 2360 запатентованных открытий и изобретений, что вдвое больше, чем у великого Эдисона”.

Ниже я по публикации в газете составил в форме таблицы **креатоонтогенез Накамацу.**

Творческий онтогенез Накамацу.

Возраст	Творческая результативность
1	2
1. 5-летний возраст.	Создал новую модификацию стабилизатора для авиамодели.
2. Детский возраст.	Изобрел домашний обогреватель и уникальный насос для бытовых нужд, которым сегодня оснащена каждая японская семья.
3. Учеба в инженерном институте и в Токийском университете.	Придумал принцип треугольного крыла для истребителей.  Изобрел «летающие ботинки» - гибрид спортивных кроссовок и с особой пластинчатой пружиной, укрепленной на подошве. Кресло, повышающее эффективность мозговой деятельность «Серевгех». Основной секрет

4. Взрослая жизнь.	<p>кресла- в длинноволновых ультракрасных излучениях, которые пульсом идут от ног к голове.</p> <p>Изобрел особую форму «мозговой пищи» - концентрат «закуска Юмми».</p> <p>Изобрел бумагу и карандаши для подводного пользования.</p> <p>Создал концепцию суперкомпактных усилителей.</p> <p>Изобрел «флоппи-диск». - компактный хранитель файлов, программ и памяти компьютера.</p> <p>Создал лазерные диски.</p> <p>Создал электронные цифровые часы.</p> <p>Создал мотор, работающий на воде.</p> <p>Изобрел велосипед, развивающий скорость до 40 километров в час, без капли горючего, благодаря... презервативам</p>
--------------------	---

По Накамацу “созидательному творчеству умного человека доступны и подвластны не только материальные сферы, но и области нематериальные”. Он выделил 10 областей приложения своего гения: 5 “видимых” – энергетика, компьютерная техника, проблема долгожительства, сельское хозяйство и экология, и 5 “невидимых” - индивидуальные отношения, смех, счастье, образование, политика и экономика.

В области сельского хозяйства доктор Накамацу занят вот уже 20 лет поиском возможности выращивания риса без почвы и удобрений – на одной воде. В области экологии создает технологию, которая позволяла бы быстро и безвредно перерабатывать ядерные отходы.

Интересно, что Накамацу, как и я, считает, что дети от природы талантливы. Главное – создать образование, которое бы не губило таланты, а способствовало бы их развитию. ***Самый важный по Накамацу период развития человека для образования – это от момента рождения и до 7 лет. Накамацу считает, что до 20-летнего возраста человек должен в основном запоминать и развивать в первую очередь память, которая потом будет “кормить” его всю жизнь. Этой информационной “загрузке” нельзя мешать побочными задачами. Но главным приоритетом должна стать созидательная свобода – не исполнение сиюминутных прихотей и желаний, а всяческие “потакания” и помощь творчеству.***

Накамацу создал ***целую систему креатогигиены*** (в моей понятийной системе): комната успокоения (“статическая комната”), в которой нет ничего искусственного, тишина и покой; далее, творческая медитация – в “ди-

намической комнате” с музыкальным сопровождением, реализующемся по особой программе-алгоритму: сначала джаз и другие инструментальные произведения, но потом непременно Бетховен, пятая симфония; затем 3-й этап – этап “прозрения”, который происходит под водой. Доктор Накамацу убежден, что именно эта подводная среда дает толчок всему – давление воды стимулирует кровообращение, активизирует работу мозга. Он сам под водой может находиться на одном дыхании 4-5 минут. Именно в эти минуты откровение и посещает его. Для меня интересен в этом алгоритме творческого цикла Накамацу тот факт, что третья фаза связана с водой. Не произошел ли здесь “интуитивно-эволюционный возврат” Накамацу, связанный с возвратом по спирали филогенеза к водной форме бытия живого мира, а по спирали онтогенеза – к фазе эмбриогенеза, может быть последних месяцев “рая” в водной среде в утробе матери? По закону спиральной фрактальности системного времени – так и должно быть. “Прозрение” есть “нырок” в собственную “эволюционную память” – “бессознательное”, который и обеспечивается погружением творца в водную толщу.

На вопрос корреспондента, какая сфера деятельности наиболее консервативна, Накамацу неожиданно ответил так: политика. ***“Политика и политики – самое невосприимчивое и самое инерционное начало в мире. Быть может, потому, что каждый здесь занят в основном самим собой...”*** (выдел. мною).

Пример Накамацу – пример возможных прорывов человечества к состоянию гения как человеческой норме бытия.

С.-Петербург  
28.12.2002г.

- \*\*\* -

В газете “Завтра” (декабрь 2002г., №52(475), с.3) интервью Д. Тукмакова с Александром Севастьяновым – лидером Национальной державной партии под названием “Россия устала быть империей”. В ней приведены красноречивые социолого-статистические данные о росте русского самосознания: лозунг “Россия для русских” в 1998 году принимало 43% населения, в 2000 году – 49%, в 2002 году – 58% граждан. Как видно из этой статистики, “развитие русского национального самосознания, – замечает А. Севастьянов, – идет по гиперболе. Это процесс неостановимый”. Этот вопрос для России только стоит в одной плоскости: соединение русского национально-освободительного движения и социализма. Кажется эту истину немногие “русские национальные вожди” понимают. Тот же Севастьянов так комментирует целевые особенности Национальной державной партии: “...наша партия строится на коалиционной основе. Наш список сопредседателей не является исчерпывающим... В нашей партии соединились совершенно разные направления русского движения: здесь и язычники, и православные, и РНЕ, и КРО – мы действительно являемся русской коали-



цией. *Наша главная задача – сохранить русский народ*, а он уж потом сам разберется, во что верить и какие идеи исповедовать. Мы должны выжить сами...”. В этом высказывание – глубинное противоречие. Русский народ построил российскую общинную, кооперативную цивилизацию. Он социалистичен по своим основаниям бытия и гибнет именно потому, что капиталистическая контрреволюция отобрала у него и собственность (она оказалась в руках у “новых нерусских”), и веру в справедливость. Спасение русского народа начнется с восстановления идеала русского социализма (или “русского коммунизма” по Бердяеву).

*С.-Петербург*  
28.12.2002г.

- \*\*\* -

Снова возвращаюсь к интервью с А. Севастьяновым. Положительное в комментарии Севастьянова то, что Национальная державная партия стоит за союз с коммунистами. “Принцип первый – мы не воюем с коммунистами. Нам нечего делить” – говорит Севастьянов. Дай бог! России необходим мощный блок оппозиционных сил, выступающих за смену либерально-рыночного курса современной политики государственнической, с упором на механизмы мобилизационной экономики.

*С.-Петербург*  
28.12.2002г.

- \*\*\* -

В Чечне снова трагедия. Взрыв более 1000кг тротила у здания правительства в Грозном. Снова массово гибнут люди. Это уже после снятия Трошева – чести и гордости русской армии, как назвал его А. Проханов, “безупречного воина России”, несомненного национального лидера. В “Завтра” (№52(475), декабрь 2000г.) в передовице Проханова “Генерал Трошев – герой, а не жертва” комментируется снятие Трошева с поста командующего группой войск в Чечне следующими оценками:

1. “Десять лет идет непрерывная чистка армии, из которой изгоняется цвет комсостава. Ибо комсостав знает тайну разрушения Вооруженных Сил, имена разрушителей, технологию истребления страны”.

2. “Руководство Северного флота, адмиралы Попов и Моцак, были “срезаны”, ибо знали тайну гибели “Курска”, убитого американской субмариной “Лос-Анджелес”.

3. “Генерал Иванов был “срезан”, ибо противился контролю Пентагона над Министерством обороны России, пытался увеличить “оборонный заказ”, препятствовал разворовыванию миллиардов, получаемых за торговлю русским оружием”.

4. “Командующий армейской авиацией Павлов был уволен, ибо возмущался тем, на каких вертолетах приходит воевать в Чечне: с изношен-

ным ресурсом и вооружением, без ночной оптики и современных средств связи...”.

5. “Выразителем глухого ропота воющей армии является Трошев. Армия недовольна тем, что ей навязан беспомощный, некомпетентный министр, взятый “напрокат” из внешней разведки... Армия видит, как Путин сдает Чечню. “Блиц-криг”, провозглашенный нашим новоявленным Наполеоном, провалился...”

Над генералами Чеченской войны витает тень Рохлина. Пуля, пробившая голову легендарного генерала-народолюбца, все еще летит, поражая на пути лучших представителей армии”.

Такова печаль России! “Дерьмократия” уничтожает российскую армию, чтобы обеспечить будущую победную войну США против России. Конечно, этого не будет. История нарисует “кукиш” и всему путинизму, и всей той интеллигенции, от которой пахнет “смердяковщиной”.

С.-Петербург  
28.12.2002г.

- \*\*\* -

Из раздела “табло” (в том же номере газеты “Завтра” страшные агентурные сведения о роли Е. Гайдара и А. Чубайса в проведении все той же даллесовской стратегии по уничтожению русского народа, провозглашенной А. Даллесом в 45 году). Дословно эта информация звучит так: *“Провозглашенной Е. Гайдаром и поддержанный А. Чубайсом на политсовете СПС “22 декабря лозунг “Россия без русских” впервые подтвердил курс на геноцид русского народа как “склонного к фашизации” и на замещение его любыми иммигрантами, что проливает свет на всю компанию вокруг пресловутого “русского фашизма”, уже не первый год ведущуюся либералами “нац-“ и прочими меньшинствами...”*. Где же вы, “университетские философы”? Где ваше патриотическое слово? Где Вы, в каких “окопах сидите”? В ответ молчание и пускание слез по тому, как плохо было русским философам, которых отправили на пароходе в далеком 1922 году в Европу!

С.-Петербург  
28.12.2002г.

- \*\*\* -

Есть в мире телевизионного искусства в нынешней России “диктатура смеха нерусских” над русскими, диктатура своеобразной русофобии Хазанова, Жванецкого и К<sup>0</sup>. Это явление многомерное и, я думаю, у него есть свои вдохновители. Они смеются над всем героическим в нашей истории, ставят под сомнение нравственные запреты, они смеются, словно пускают “незаметный бздех”, над всем истинно русским. Это не только эстрада смеха, но и поэзия, литература. В ней преобладает “смех пошлости”, “смех бесстыдства”.

Так антирусской и антисоветской фабрикой смеха, смеха пошлости, грязного смеха, после которого все те, кто смеется, выглядят обоср...ми, является поэзия Игоря Губермана “Гарика на каждый день” (Минск, “МЕТ”, 1999, 400с.). Эта поэзия – поэзия того “губермано-антисоветского смеха”, который расчищал путь ельцинизму и всей современной наглой антирусской капиталократии в России, которая устами Гайдара и Чубайса проманифестировала геноцид русских под лозунгом “Россия без русских!”.

Губерман смеется над всем святым в “советской цивилизации”. Это смех ненависти, это смех буржуа, ненавидящего христианско-социалистический принцип “Кто не работает, тот не ест”, это смех, ненавидящий рабочих, крестьян, всех тех, кто создает богатства общества, это смех рантье, “халявщика”, который как вампир, питается кровью и потом рабочих через присвоение все того, что он создает.

*“Нам от дедов сегодня досталось  
равнодушная тень утомления –  
историческая усталость  
бесноватого поколения”,*

– так он пишет о том поколении, которое защитило его, Губермана, жизнь во время Великой Отечественной войны от “бесноватого Гитлера” и гитлеровского фашизма. Теперь он ярлык “бесноватый” приклеивает целому поколению. Так может поступать только “бесноватый сионист Губерман”.

Губерману, как и положено сионисту, Россия – страна чужая. Единственная страна – его собственная квартира, то есть его “продажное Я”. Его признание красноречиво: *“Мне повезло: я знал страну, одну-единственную в мире, в своем же собственном плену в своей живущую квартире”*. Он расчищает путь свободе капитала, в мире которого не может быть места свободе труда и свободе человека. Губерман это понимает. Он смеется над “Интернационалом”, над ценностями советской цивилизации, которая его возростила. *“Привычные, безмолвствуют народы, беззвучные горланят петухи; мы изданы для счастья и свободы, как рыба – для полета и уха”*. Губерман понимает, что установлению “либерального рая” в форме Гайдара-Чубайсовской диктатуры энергетической блокады России и геноцида русских мешает общинность, соборность, коллективизм как фундаментальное основание русской ментальности и российской цивилизации, поэтому он направляет стрелы своего “нерусского смеха” против коллективизма: *“Дорога к русскому ненастью текли сквозь веру и веселье; чем коллективней путь к счастью, тем горше общее похмелье”* (с.11). Он намекает на опасность “русского фашизма”, о котором Гайдар и Чубайс, наметившие стратегию геноцида русских, кричат на каждом шагу (а если кто-то заговорит о еврейском фашизме – сионизме, то тут сразу же раздаются крики подобных Гайдару и Чубайсу, обвиняющие такого смельчака в антисемитизме; путинская Россия – страна, в которой “нерусский” Швыдкой, ми-

нистр культуры, считает возможным говорить о “русском фашизме”, но сразу же впадает в “шок”, когда начинают в ответ обращать внимание на еврейский фашизм – сионизм, который ярко проявился в геноциде палестинского народа, в “холокосте палестинцев”): *“Окраины, провинции души, где мерзость наша, низость и потемки, годами ждут момента. А потомки потом гадают, как возник фашизм”* (с.13). Еврей Губерман, не-

Время каждого испытывает по-особому. Сейчас оно испытывает на иммунитет русских против “смеха русофобии”, “смеха пошлости”, “грязного смеха” некоторых юмористов “нерусского происхождения”.

\*\*\*

Клонирование и гуманизм – несовместимы! Прав Папа Римский, выступивший недавно открыто с осуждением проектов клонирования как богопротивного дела.

\*\*\*

С.-Петербург  
29.12.2002г.

Думаю о чувстве “полетности”. “Полетность” – особое чувство, чувство творческой легкости, чувство всевозможности. Может быть полетные сны – это творческая работа моего бессознательного, моего “Я-бессознательного”, которое напоминает о себе как о Творце вот таким необычным образом. Но связь чувства “полетности” и творческого инсайта для меня кажется несомненной.

Полет в пространстве моего бессознательного через “полетные сны” скорее всего, есть подготовка к новому творческому циклу, т.е. к творческому полету.

*С.-Петербург*

*29.12.2002г.*

***Социология переживает Кризис.*** Констатация данного факта стало трюизмом. ***Переживает кризис вся наука. Вопрос в том, каковы его истоки.*** А вот здесь ответы разные. ***Мой ответ вытекает из оценки, что переживает кризис вся История человечества,*** а значит сложившаяся социальная логика развития, в последние века проходившая при доминанте рыночно-капиталистической формы хозяйствования и экономики. Ее проявлением стала, в моей оценке, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. ***Социальное инобытие истории, в смысле ее отчуждения от воли и мыслов человека, вследствие непомерных притязаний на свободу в “эпоху либерализма”, грозит закончиться “социальным небытием”, т.е. экологической гибелью. Призрак бродит по миру – призрак экологического социализма или ноосферизма в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

Глобальная социалистическая цивилизационная революция прошла в XX веке только первую свою “волну”. Ее “откат” в конце 80-х годов и в начале 90-х годов апологеты капитализма и “открытого общества” в лице Ф. Фукуямы, Ж. Аттали, З. Бжезинского и К<sup>0</sup> приняли ошибочно за “конец” и наступление “вечного царства” капитализма, “строю Денег” и “цивилизации Рынка”, в которых по Ж. Аттали на фоне всеобщей сетевой компьютеризации человек и его интеллект становится полностью товаром, подчиненным игре “сил” мирового капитала. И не заметили эти “защитники” “критики” со стороны Биосферы, Земли-Геи в форме уже происшедшей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и ее императивов, в том числе “императива выживаемости”.

***Второе “или”, т.е. переход из социального инобытия в социальное бытие, т.е. в состояние управления социальной логикой развития и в его контексте – управления социоприродной эволюцией, связано со второй “волной” Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в начале XXI века.*** Фактически вторая “волна” уже начала подниматься в форме Синтетической Цивилизационной Революции (во второй половине XX века),

в которую входят социальные сдвиги и сдвиги в общественном интеллекте, науке и культуре в форме “пакета” взаимосвязанных революций – системной (системно-технологической, системно-информационной, системно-экологической), человеческой, интеллектно-инновационной (интеллектуальной, креативной и инновационной), качественной, рефлексивно-методологической, образовательной, в форме антиглобализационного движения.

Другое название происходящей метаморфозы или социально-цивилизационной трансформации – “революция Неклассичности”, ведущая к установлению, в моей оценке, к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.

Характеристика “неклассичности” здесь приобретает характер смены “классической истории” на базе стихийности *неклассической историей на базе управляемости*. Ее содержание расширяется: сюда входят и “антропные принципы”, и “принципы дополнительности”, и принцип управляемости (а в его контексте – принципы проектности и плановости), и принцип единства Истины, Добра и Красоты, Сущего и Должного. Она будет охватывать все рефлексивное бытие человека. *Ведущим становится принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения* (концепция которого раскрыта мною в “Ноосферизме” (2001)), в котором отражается выход на арену социальной истории *Большой Логике Социоприродной Эволюции*.

Таким образом, *начинающаяся метаморфоза социологической науки в неклассическую является частью этой революции неклассичности. Ее ведущими признаками являются:*

отказ от социальной феноменологии в пользу социальной онтологии, признание системогенетических законов и специфических законов “локальных цивилизаций” в развитии общества;

*признание действия закона разнообразия* по отношению к этносам, культурам, локальным цивилизациям, экономикам и обществам (последнее означает наличие специфических законов развития обществ локальных цивилизаций, связанных с категорией “культурно-исторического типа”);

*признание ключевой роли прогностической функции социологии и социального проектирования или социальной инженерии* (на базе “социальных теорий будущего”). При этом особое место начинают занимать “вitalная социология” (С. И. Григорьев), теория социологического эксперимента, социальная генетика, теория общественного интеллекта и др. Социально-философская база неклассической социологии формируется *на базе единства исторического материализма и исторического идеализма* (категория исторического идеализма введена мною в последних работах и связана с законом роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект), раскрытия множества модусов социального “пространства-времени” на базе системогенетического и циклического мировоззрения, осмысления социальной утопии как формы освоения будущего.

**“Манипуляционная социология”**, строящаяся на текущих социологических измерениях “здесь и теперь” и выполняющая функцию закрепления складывающегося “статус-кво”, *терпит крах под напором “экологической критики” природы.*

Грядет неклассическая социология как часть Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

Неклассическая социология включает в себя исследование происходящих трансформаций, обусловленных “внутренними императивами” Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и “внешними императивами” Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ).

Важнейший внешний императив к Внутренней Логике Социального Развития – это императив выживаемости человечества в XXI веке, который в своей реализации детерминирует другие императивы – императив перехода к Ноосферизму или ноосферному социализму, к “ноосфере будущего”, которые в моей теоретической системе ноосферизма связываются с доминантой действия закона кооперации, с Кооперационной Историей, с моделью устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

**Грядет Неклассическая социология!** Я впервые ввел понятие “неклассической социологии” в 1995 году в своем выступлении на Конгрессе ЮНЕСКО в Новосибирске-Барнауле. Это понятие было частью развития концепции Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, предложенной мною в “Социогенетике...” (1994). Затем оно получило развитие в нашей совместной с С.И.Григорьевым монографии “Основы неклассической социологии” (1999, 2000гг.).

Неклассическая социология и есть Ноосферная социология, которая является частью теоретической системы Ноосферизма.

С.-Петербург  
29.12.2002г.

\_ \*\*\* \_

Среди сенсаций предновогоднего выборного марафона в Санкт-Петербурге имеется одна, очень важная – победа левых депутатов В. И. Еременко, Ю. П. Савельева, О. И. Корякина и Ю. Шутова.

Юрий Шутов вот уже 4 года сидит в СИЗО без предъявления ему обвинения. Его бесправная отсидка уже в течение 4 лет без суда – яркий пример сущности “ельциновско-путинской демократии”. В “Новом Петербурге” от 26 декабря 2002г. (№63(587)) – его красноречивое обращение к избирателям: *“На пороге грядущего юбилейного года склоняю голову перед великим нашим народом за все перенесенные тяготы и мучения, выпавшие на его долю по злой воле разных “перестройщиков”, “реформаторов”, “монетаристов” и прочих “демократов”.* Стремительно уходящее время совсем недавно принесло мне новую победу на выборах, а это значит – народ вновь



не только оказал доверие, но и уполномочил меня продолжить беззаветно бороться за право всех жить и трудиться по-человечески. Со страниц “Нового Петербурга” – единственной в нашем городе правдивой газете – поздравляю всех с наступающим Новым 2003м годом. Желаю здоровья, долгие лета и всяческого благополучия. Клянусь до самого последнего вздоха остаться верным идеалам борьбы за народное благо”.

*С.-Петербург  
30.12.2002г.*

- \*\*\* -

Эпоха всеобщего сумасшествия как один из признаков капиталистического конца человечества, похоже, настает. Англо-американская цивилизация первой разрешила клонирование человечества в лице Англии. В “Новом Петербурге” – новая информация по этому поводу. “Сектанты – разлиты” в Канаде делают опыты по клонированию человека исходя из своих религиозных мифов. В газете пишется: “Первый клонированный ребенок должен родиться в Канаде в ближайшие две недели. Об этом объявили разлиты-сектанты, исповедующие учение о том, что жизнь на Земле методом клонирования принесли инопланетяне (библейское “элоим”), а Христос воскрес якобы тоже благодаря клонированию. Биохимик Брижитт Буасселье – руководитель фирмы Clonaid, сообщил в Монреале, что ребенок будет девочкой, “генетическим двойником” своей матери, 30-летней американки, схоронившей 10-летнюю дочь по ошибке врачей. Она получила большую страховку, которую и отдала на воскресение своей малышки. Представители Clonaid заявили, что успешно имплантировали 10 клонированных эмбрионов, из которых 5 сейчас успешно развиваются. Clonaid предоставит возможность для проведения анализов проб ДНК матери и ребенка для подтверждения рождения клона. Несмотря на религиозные цели, фирма Клонэйд берет за одно клонирование 500 тысяч долларов, хотя и обещает снизить цену до 200 тысяч долларов, когда дело воскресения любого желающего (мой комментарий: кто может платить такие деньги!). *Врачи и генетики очень обеспокоены деятельностью разлитов. Они боятся, что уровень науки далеко не гарантирует рождение здоровых детей, “зачатых” таким методом*” (выдел. мною) “Новый Петербург”, №63(587), от 26.12.2002г., с.1).

*С.-Петербург  
30.12.2002г.*

- \*\*\* -

На улице мороз. Температура ниже -25<sup>0</sup>С. Обещают в новогоднюю ночь (-30<sup>0</sup>С) – (-35<sup>0</sup>С). Ходим в свитерах. Занимаюсь периодически физическими упражнениями. Веду разборку своих архивов, то бишь “субеттовских авгиевых конюшен”, уничтожаю ненужные старые рукописи и старые газеты.

Работа требует терпения. Но когда-то надо делать. Совсем “захламился” отходами своего творчества.

*С.-Петербург  
30.12.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Во время “перетряхивания” своих рукописей набрел на одну, которая оказалась созвучна “Непрощеным мыслям”. Оказывается, еще в 1999 году я брался за проект “Лаконичные мысли вслух (на рубеже XX и XXI веков)”, о котором я забыл. Привожу эти “лаконичные мысли” в том порядке, как они были записаны (судя по рукописи) в мае – июне 1999 года.

“Целостность есть подчинение хаоса порядку”.

(25.05.1999г.).

“Хаос и порядок образуют своеобразную гармонию, которая эволюционирует в нашей Вселенной в сторону все более сложных и “разумных” систем”.

(25.05.1999г.).

“В основе гармонии лежит любовь, притяжение, стяжение, а в основе дисгармонии – ненависть, отталкивание, действие на разрыв”.

(27.05.1999г.).

“Онтология Гармонии и Онтология Любви есть единая Онтология”.

(27.05.1999г.).

“Мир, эволюционирующий в сторону сложности, кооперированности – мир,двигающийся к торжеству Любви”.

(27.05.1999г.).

“Россия – Цивилизация Любви и Общинности. Любовь и Общинность разные ипостаси одного и того же”.

(27.05.1999г.).

“Жестокость и трусость – две подруги, которые не могут обходиться одна без другой. Трусость рождает жестокость и наоборот. Жестокосердные народы, как правило, трусливые. Исторических примеров много. Но самый яркий пример – история жестокосердности иудеев”.

(13.06.1999г.).

“Мондиализм в США стремится к формированию нового вида мировой власти – власти над сознанием человечества. Антиутопия порожденная утопией рыночно-капиталистической цивилизации на рубеже XX и XXI веков! Здесь экологический тупик Истории. Данное мировоззрение – форма антиноосферизма. Будущее за ноосферной формой бытия человечества, которое и есть новая форма “коммунизма-социализма”, а именно их экологическая форма”.

*(13.06.1999г.).*

*С.-Петербург  
30.12.2002г.*

Последний день 2002-года. Встал рано. Сел за “Непрошенные мысли”. Итак, я кончаю 3-ю книгу. Заканчиваю свой проект, в котором я хотел как-то, через мою призму восприятия и моих мировоззренческих приоритетов, через мою логику встреч, наблюдений, научных поисков, отразить начало XXI века, трагическое, бурное, но и человеческое. В нем наша жизнь, наши тревоги, философствования и наши надежды, наши устремления в будущее.

Что удалось сделать за 2002-й год в личном плане? Очень многое. Выпущены: монография (совместно с К. С. Булдаковым) “Философия и методология образования”, монография “Квалиметрия”, монография “Методы оценки качества проектов и работ. Испытания технических систем”, две книги “Непрошенные мысли” (почти на 700 страниц) и закончена 3-я книга (объемом около 300 страниц). Написана была (летом) монография “Российский Союз ректоров и стратегия развития высшей школы”. К сожалению, по политическим мотивам она в МГУ не выпущена, В.А.С. принес мне свои извинения. Я не обиделся. Такова жизнь. Решил рукопись этой монографии расширить, переработать и выпустить уже под названием “Битва за высшее образование России в (1992 – 2002 годы)” в первом квартале 2003 года. Издал вторично книгу “Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России”. Всего опубликовано, если считать коллективные монографии и брошюры, 10 книг и около 45 научных статей. Развиваются научные школы, у истоков которых стоят мои работы по квалиметрии человека и образования, системогенетике и социогенетике на базе общественного интеллекта, по теории общественного интеллекта, по ноосферизму, неклассической социологии и другие.

Дома растут внуки и правнучка. Наши мысли и дела мы спешим передать новым поколениям.

Я глубоко укореняюсь в центральной для меня мысли: “Без социализма ни Россия, ни человечество не выживут: или ноосферный социализм, или “тьма” капиталистической гибели человечества в экологической форме, вследствие принципиальной несовместимости рыночно-капиталистического хозяйствования с императивом выживаемости человечества в форме социоприродной динамической гармонии в XXI веке”.

Природа ставит финальный тест человеческому разуму на его собственную разумность – ноосферный тест.

*С.-Петербург  
31.12.2002г.*

Набрел в своем архиве на незаконченную рукопись “Россия на изломе Истории” (если мне память не изменяет, я ее написал в 1998-1999 годах). Привожу ее с некоторой корректировкой.

Газетная публицистика накалена политическими страстями, в которых проявляется не только борьба за власть разных политических сил, отражающих растущую экономическую, и соответственно политическую, поляризацию общества, но и воистину трагедийно-драматическое напряжение мысли честных граждан России, перед которыми встал вопрос о будущем русского народа и других народов России, о сохранении государственности, о сохранении, а значит и о продолжении, своей истории. ***Россия находится на изломе Истории.***

Но чтобы понять этот крутой поворот, его истоки и его исторический смысл, ***необходимо поднять “планку” историко-философского размышления***, задуматься над судьбой мировой цивилизации, исходя из нынешних реалий, потому что вне ***контекста Судьбы человечества трудно осмыслить контекст Судьбы русского народа и России.*** Куда ты несешься, тройка России? Это гоголевское вопрошание, обращенное к будущему, может быть как-то удовлетворено ответом только в единстве внешних и внутренних реалий бытия России.

***XX-й век – век драматического смысла человеческой истории.*** В своем “Дневнике писателя” Федор Михайлович Достоевский, размышляя над историческими судьбами, записывает мысль о существовании некоего всеобщего закона – закона “искажения великодушных идей”, в соответствии, с которым человеческие замыслы при их реализации оборачиваются непредсказуемыми, часто трагическими, последствиями. Этот закон Достоевского есть ***закон Стихийной Истории, закон “роевого” существования*** (по оценке Льва Николаевича Толстого) ***человечества***, при котором, казалось бы, сознательная деятельность каждого человека при суммировании этих деятельностей через общественный механизм существования, ***оборачивается “инобытием” по отношению к этим частным сознаниям***, что позволяет говорить о “неподчиненности” Истории сознательному управлению, о ее “надсознательном”, ***неизвестном для отдельного человеческого индивидуума, промысле.*** Закон Достоевского есть яркое выражение действия на “общественной арене” метода проб и ошибок, с помощью которого движется вся природная эволюция, что и позволяет нам оценивать ее как естественную эволюцию. В условиях малой энергетики обменных процессов между обществом и природой Стихийная История не ставила человечество на край гибели. Разрушительное действие человеческих проектов на Природу компенсировалось значительными энергетическими резервами и “резервами Разнообразия” этой Природы (биосферы). Хотя, несмотря на малую энергетическую вооруженность мировой цивилизации, катастрофизм развития человечества был достаточно трагичным. Приблизительно одна треть катастроф носила экологический характер.

В XX веке происходит резкий скачок в энергетической вооруженности всей мировой цивилизации (от  $10^3$  до  $10^{12}$  степени раз). В отличие от предыдущей исторической эпохи, которую можно условно назвать “вещественной цивилизацией”, ***XX век предстает как новый тип цивилизации (человечества), как энергетическая цивилизация.***

Продолжение действия Стихийной Истории в условиях энергетической цивилизации XX века поставило человечество на край гибели. Резко увеличилась не только интенсивность социогенных и техногенных катастроф, но и масштабы их разрушительных последствий и для человечества, и для Природы. Энергетический потенциал внедряемых проектов и программ приблизился к порогу компенсаторных способностей биосферы. ***Человеческая мысль по В. И. Вернадскому стала планетарной геологической силой.*** Дальнейший ход Стихийной Истории в единстве с растущей энергетической мощью человеческой деятельности на Земле ведет мировую цивилизацию к гибели. Человечеству осталось на реализацию императива выживаемости, смену парадигмы Истории, т.е. смену механизмов цивилизационного развития, отрезок времени приблизительно в пределах века (от 50 до 150 лет).

Что это означает? ***Это означает, что потенциал стихийного развития по параметру социоприродного отношения оказался практически исчерпан.*** Перед человечеством возникли две альтернативы: или переход исторического инобытия в небытие, т.е. разрушение мировой цивилизации в форме глобальной экологической катастрофы, или переход к управляемой социоприродной эволюции, о которой как неизбежности писали русский философ Николай Федорович Федоров и мыслитель XX-го века Владимир Иванович Вернадский, создавая основания учения о ноосфере (биосфере, ассимилированной разумом человека).

Драматизм XX века состоит в том, что темпы изменений в энергетической мощи, в освоении природных ресурсов, в обновлении технологического базиса общественной жизни стали обгонять темпы изменений в качестве общественного интеллекта.

Произошло относительное отставание качества человека по параметрам прогностичности и проективности от роста сложности бытия. К сложившемуся состоянию человечества применима метафора в образе динозавра, где “большое тело динозавра” олицетворяет энергетическую мощь человечества, а его “маленькая головка” — низкое качество прогнозирования и проектирования, реализуемых общественным интеллектом. Образ динозавра в данной интерпретации есть образ информационно-энергетической асимметрии человеческого разума в XX веке, отражающей несоответствие между масштабом возросших энергетических возможностей и масштабом возможностей предвидеть отрицательные последствия от внедряемых социально-экономических и технологических программ, планов, проектов. *Сохранение этого состояния “динозавра” ведет человечество*

к гибели, как и динозавров в далекую прошлую геологическую эпоху восемьдесят миллионов лет назад.

Драматизм XX века состоит в том, что на “весах” вещественной цивилизации находится весь исторический опыт, вся мировая культура, олицетворяющая этот опыт, опыт сотен поколений людей, а на “весах” энергетической цивилизации – исторический опыт четырех-пяти поколений людей, не успевших осознать этот опыт.

***Парадоксальность ситуации XX века*** состоит в том, что ***динамика энергетического, технологического, экологического, в определенной степени и экономического, развития стала обесценивать опыт поколений быстрее темпов его реализации в социальной жизни.***

Это привело к тому, что культура, социальной опыт, который в ней концентрируется, в значительной степени потеряли свою социально-защитную функцию, функцию сохранения жизни на Земле.

Частично это выразилось и в росте противоречия между старшим (“стариками”) и младшим (“молодежью”) поколениями. Обесценение опыта старшего поколения вследствие возросшей технологической, научно-технической и социальной динамики определило ***разрушение сложившегося веками социального механизма наследования опыта***, усилила процессы формирования молодежной субкультуры, часто еще дальше уходящей от реалий бытия, чем культура в ее цивилизационных, социальных и национальных измерениях. ***Данный “разрыв” в преемственности, как следствие динамики энергетической цивилизации, актуализировал потребность в революции в сфере образования***, определил новые социальные функции общественной системы образования как главного механизма обеспечения выживаемости цивилизации, механизма действия закона опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта по отношению к растущей сложности антропосферы (социосферы, экономосферы, техносферы).

***Драматизм XX века*** состоит в том, что он предстает одновременно как энергетическая революция в развитии цивилизации, как ***“энергетическая бифуркация” в истории, исход из которой – или в небытие, или в состояние Сознательной или Управляемой Истории.*** О переходе к сознательной истории писал еще Карл Маркс. Его логика была логикой социального развития, социальной истории. В настоящее время дилемма сознательности и стихийности, плановости и стихийности значительным числом философов, экономистов, обществоведов решается в пользу стихийности, в пользу невмешательства человеческого интеллекта в ход истории (Хайек, З. Бжезинский, Ф. Фукуяма и другие). В России в условиях роста романтических экономических, рыночных иллюзий времени Адама Смита эта тенденция особенно ярко проявляется. Именно их реализация привела к разрушению механизма планирования.

**Однако следует говорить и о Большой Логике Социоприродной Эволюции. Смещение доминанты в противоречиях** цивилизационного развития в XX веке от внутренних противоречий социального развития человечества, социальной истории, **к внешнему социоприродному противоречию** уже социоприродного (социобиосферного) развития определило формирование внешнего по отношению к внутренней социально-исторической Логике императива – императива перехода к управляемой социоприродной эволюции. **Дилемма стихийности и сознательности, стихийности и плановости теперь уже является** не только дилеммой внутренней Логике Стихийной Истории, но и **дилеммой Большой Логике Социоприродной Эволюции**, разрешение которой оказывается уже связано с Жизнью или Смертью всей мировой цивилизации.

- 3 -

Итак, XX век как век энергетической цивилизации подвел человечество к смене механизмов цивилизационного развития, что и означает смену Парадигм Истории, переход от парадигмы Стихийной, Бессознательной, Неуправляемой, Классической Истории к Парадигме Сознательной, Управляемой, Неклассической истории. В чем сущность и каковы реальные предпосылки такого перехода?

Сущность перехода состоит в изменении природы механизма обеспечения устойчивости цивилизационного развития (социально-экономического гомеостазиса). На протяжении веков таким главным механизмом был механизм войн и механизм рыночных отношений, обеспечивавших автоматизм стихийных регуляторов развития. Однако вместе с ходом истории возрастало и влияние общественного интеллекта, в первую очередь организованного в форме политических структур власти, социальных институтов науки, культуры и образования. Проективное начало развития как искусственное, “неестественное” начало в истории, источником которого является человеческий интеллект и совокупный интеллект общества по мере развития науки, культуры и образования все больше заявляло о себе. В Стихийной Истории действовал и продолжает действовать всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории, определяющий рост роли причинно-следственных связей от качества общественного интеллекта к качеству общественного бытия. Формула вулгарного экономического материализма “Общественное бытие определяет общественное сознание” с позиций закона исторической идеальной детерминации трансформируется в “обратную формулу”: “Общественное сознание определяет общественное бытие”. Историческая диалектика состоит в том, что первая формула истинна для всей Истории как таковой, но в то же время истиной является и то, что сама История есть постепенное отрицание этой формы исторической детерминации, вызревание и развитие в ее недрах обратной детерминации: от общественного сознания к общественно-



му бытию. Рост идеальной детерминации в истории означает рост плано-программирующего начала в историческом развитии, рост, вместе с развитием науки и образования, проектной и плановой культуры, рост практики сознательного будущетворения. Особо ярко эта тенденция проявилась в XX веке. Она выразилась в росте масштабов планов, проектов и программ, объектами которой уже выступили крупные фрагменты социоприродного бытия не только в страновом, но и в региональном, и в планетарном измерениях (атомная энергетика, космические системы, программы технополисов, глобальные экологические проекты и программы и т.п.).

*Неклассическая История, неклассические культура и наука, неклассическое существование человечества означают собой такую форму существования и развития человечества, в которой все большее и большее количество обратных связей замыкается через общественной интеллект, через интеллект человека.* При этом в данной трактовке Интеллект не противостоит Духу и Душе человека и человечества, а включает их в себя. Он есть единство рационального (Наука) и иррационального (Искусство, Вера, Культура), единство нравственного и творческо-познавательного начала. Иными словами, в Неклассической Истории сам Интеллект становится Неклассическим, т.е. он становится менее механизированным, технократическим, более нелинейным и синтетическим, более проблемноориентированным и энциклопедичным. Для него справедливы максимы: “Безнравственный интеллект безынтеллектен”, “Безынтеллектуальная нравственность безнравственна”. Первая максима означает, что без глубоких нравственных начал интеллект не может качественно реализовать главные свои функции прогнозирования, планирования и проектирования, а значит, не может реализовать себя как самодостаточное качество. Без категории Добра интеллект не получает достаточных оснований для осмысления реалий бытия с позиций выживаемости человечества. С другой стороны, нравственность в условиях энергетической цивилизации уже не может выполнять свои функции регулятора жизни социального человека, не становясь экологической, социоприродной и интеллектуальной нравственностью. Последнее означает, что невежество, некомпетентность, ошибка становятся нравственными категориями высокого ранга, пренебрежение которыми часто ведет к гибели миллионов людей. Нынешняя история России, ошибки на уровне политических и социально-экономических решений, на уровне принимаемых программ высвечивают неблагоприятное положение именно в этом секторе нравственности, в том числе в нравственности нынешнего корпуса политических и экономических руководителей.

Резкий скачок в управляемости социоприродным развитием со стороны человеческого разума происходит только при выполнении условий: обеспечения опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе (причем после-

дние выступают механизмом восходящего воспроизводства и качества человека, и качества общественного интеллекта), обеспечения роста уровня управления рыночной экономикой и социальным развитием (в том числе как составляющих управления – планирования и программирования), *обеспечения примата общих интересов по отношению к частным, “роевым” интересам.*

В мировой цивилизации наметилось *два идеала развития: идеала “атомарной, либеральной, цивилизации”* и ей соответствующей либеральной, рыночно-капиталистической экономики, наиболее ярко проявившихся в идеологии американизма, и *идеала “соборной” цивилизации и ее соответствующей социальной, плано-социалистической экономики,* наиболее ярко проявившихся в идеологии русского национального самосознания, “русской идеи”, советского социализма, а также в ряде идеологий Востока (Китай, Индия и другие). Идеал “атомарной цивилизации” абсолютизирует ценность личности, фетишизирует крайний индивидуализм. В экономике этот идеал воплощается через культ частной собственности и ценностей свободного рынка и свободной конкуренции. *На уровне философии он проявляется в апологетировании стихийности, спонтанности развития.* В атомарной цивилизации системообразующим фактором выступает личность, ее свобода, ее выбор, которые определяют стихийных характер автоматизмов социального развития. Общество и его институты выступают только как механизмы предоставления “услуг” и “благ” личности, общество институционализируется как “общество потребительства”, “общество частных интересов”. *Идеал “соборной” цивилизации на передний план выдвигает механизм формирования социального, общественного, общецивилизационного блага.* В русском национальном самосознании, генетически обусловленном историей России и “оплодотворенным” философией и мировоззрением и мироощущением Православной христианской Церкви, в догматах которой “соборность”, “всеединство” являются одними из ведущих ценностей, чувство общинности, социального и державного, чувство служения Отечеству выступало главным и важным личностным чувством. В социальной экономике как неотъемлемой части “соборной” цивилизации на передний план выдвигаются общественная (общинная) собственность и общественный капитал.

Рост экологической напряженности социального развития, обострение противоречия между обществом и природой сопровождалось появлением нового типа противоречия – противоречия между экологической и социальной дискретностями общественного бытия.

Экологическая дискретность более крупная. Она “не замечает” социальной атомарности, она “склеивает” людей в экологические общности. Возник императив создания “ноосферы будущего”, ноосферного социализма. И

“соборная цивилизация” как никакая другая является “стартовой площадкой” для движения к такому социализму.

С.-Петербург  
31.12.2002г.

- \*\*\* -

Снова размышления об общественном интеллекте и образовании. Обращаюсь к своей незаконченной рукописи, которую я писал 5 лет назад, и которая естественным образом подытоживает мои разработки по этому вопросу за 10 лет. Они созвучны тому поиску, который я веду в начале XXI века.

**Основная концепция закона опережающего развития качества человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта** изложены мною еще в 1990-м году. Эта концепция рассматривается мною как часть теории общественного интеллекта.

В чем смысл триады, сформулированной в названии этого закона?

Возвышение качества человека происходит в соответствии с взглядом на механизм общественного воспроизводства через две “линии” – возвышение качества материального производства, производства условий существования человека, и возвышение качества духовного производства, качества системы образования и культуры, причем **система образования как “педагогическая система” общества** (система дошкольных, школьных и высших учебных заведений) предстает как **система, обеспечивающая развитие способностей человека, формирование гармоничных, “одухотворенных” потребностей, и, в первую очередь, потребностей самопознания, самообучения и саморазвития, т.е. “рефлексивных потребностей” или “потребностей рефлексии”**, без чего невозможно истинно интеллектуально-творческое “освоение” сложностей социально-экономического и природного бытия. Естественно, это не исключает, а, наоборот, предполагает реализацию традиционных целей – формирования профессиональной и квалификационной готовности человека к общественно-необходимому труду в избранной им специальности.

Таким образом, “триада” закона несет закодированный в себе “кругооборот качества”: возвышение качества общественных педагогических систем – возвышение качества человека – возвышение качества общественного интеллекта – снова возвышение качества человека, – “кругооборот”, который в рамках синтеза “двух линий воспроизводства” “погружен” в систему более широкого “социального кругооборота качества”: качество человека (личности) – качество жизни – качество системы образования (качество высшей школы) – качество общественного интеллекта – качество труда и работы – качество человека. В этом “социальном кругообороте качества” реализуется и “кругооборот качества” в системе воспроизводства материального производства. **Интенсификация “кругооборота качества” с учетом неоднот-**

*начности механизма взаимодействия “частных кругооборотов” и составляет механизм качественного наполнения темпов общественного воспроизводства, и через него, и прогресс социоприродной эволюции.*

“Квалитативная революция” развития человеческой цивилизации представляет собой сдвиг в доминантах в “кругообороте качества”: от качества товаров – к качеству техники и технологий – от них к качеству производства и от качества производства – к качеству человека, к качеству общественного интеллекта.

Указанный “сдвиг” как содержание “квалитативной революции” одновременно представляет собой расширение базы действия закона опережающего развития качества человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта.

Следует отметить, что определенное предвосхищение этого “сдвига качества”, т.е. квалитативной революции в развитии человеческой цивилизации, открытие которой, я думаю, принадлежит мне, имеется в системах воззрений Н. К. Рериха, Н. И. Бухарина, Н. А. Бердяева.

Качество, по мысли Н. К. Рериха, – это лучшая печать творца, мастера. “...думать о качестве всех производств есть несомненная обязанность нашего мыслящего существа”, – пишет он. Качество труда и качество человека синтезируются, сливаются, поскольку качество труда – один из важных индикаторов качества человека, его мастерства: “...пусть дела, даже близко возникшие, лишь взаимно побуждают к улучшению качества”. “Марафон качества, марафон устремленности, спешности, производительности – все это прекрасные марафоны. *В них-то и испытывается качество духа*”, – отмечает Н. К. Рерих. Качество, по Рериху, – сущностная характеристика культуры, культурности. “Неустремленные к качеству пусть лучше и не говорят о культуре”.

Рериховское осмысление качества поднимается до понимания качества как синтезирующего, смыслообразующего начала в эволюции человека, в его культуре и в его творчестве.

*Ставится проблема глобального или эволюционного качества в форме понятия “качества века”.* Это понятие, что очень важно для нашего контекста единства качества общественного интеллекта и качества будущего, связывается с будущим. “...нужно помыслить о будущем, об ответственности современников за качество века”. *“Качество века” по Рериху – это есть качество общественного интеллекта* в моей оценке, характеристика того, насколько этот интеллект овладел законами общественного развития: “...будет строгий контроль над ростом сознания и забота о том, чтобы лучшие ступени продолжили лестницу восхождения человечества”.

Н. И. Бухарин, глубоко понимая *императивную связь качества и социализма*, ставит проблематику качества как категориальную проблематику для становления социализма. Отсюда широкая трактовка проблематики качества. *“Проблема качества – это проблема разнообразности, множественности особенных подходов, индивидуализирования, углубления работы и*

прочее. Такова проблема качества в технике, проблема качества в области экономики, проблема качества в области руководства, проблема качества в области идеологии”.

Глубинное содержание закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем и качества общественного интеллекта и механизма его действия может быть познано только через познание действия системы “родственных” законов, определяющих механизм восходящего воспроизводства качества человека во взаимодействии с воспроизводством “общественного производства”. К таким законам относятся: *закон возвышения общественных потребностей, закон необходимого возвышения разнообразия культуры, разнообразия человека и разнообразия общественного интеллекта* (последние 3 закона сформулированы мною еще в 1987 году), системогенетические законы неравномерности “движения” любых типов разнообразий, инвариантности и цикличности развития, дуальности организации и управления и др.

*Закон возвышения общественных потребностей*, впервые сформулированный К. Марксом и В. И. Лениным, в определенной степени нами рассматривается как *отражение закона возвышения качества человека в возвышении общественно необходимых потребностей, а через механизм потребностей – и как отражение в восходящем воспроизводстве качества производства*. Ранее мною в докторской диссертации 1987г. впервые была предпринята попытка раскрыть *системный характер закона возвышения потребностей через системное представление взаимодействий внутри данного закона частных законов: закона интеллектуализации потребностей, закона роста увеличения удельного веса духовных потребностей, закона роста социально-экономической системности, закона роста зависимости удовлетворения индивидуальных потребностей от степени и структуры удовлетворения коллективных потребностей и закона “возвышения” или увеличения разнообразия потребностей*.

*Тенденция для повышения уровня интеллектуализации потребностей* обусловлена процессами как роста социально-экономической системности общественного производства и соответственно бытия человека (рост сложности бытия как бы “заставляет” человека интеллектуализировать все свои потребности, увеличивать креативный потенциал всех потребностей), так и тенденцией интеллектуализации применяемых техники и технологий. На тенденцию роста социально-экономической системности общественно-производства, наличия процессов “социально-экономической интеграции”, очевидно, впервые обратил внимание В. И. Кушлин. Резкое усиление процессов “социально-экономической интеграции” в конце XX века и составляет содержание системной революции, как части синтетической революции, концепцию которой я разрабатываю с 1990-го года. Анализ тенденций развития качества общественного производства в исторической ретроспективе

позволил нам сформулировать *положение о существовании “системной спирали” развития материального производства*. Системная революция общественного производства в XX веке как бы (“замыкает”) эту историческую “системную спираль”.

Закон роста зависимости удовлетворения индивидуальных потребностей от степени и структуры удовлетворения коллективных потребностей является отражением действия закона увеличения системности производства и общественного бытия на связность индивидуальных и коллективных потребностей, *усиление роли обратных связей от “свободы общества” к “свободе личности”*.

И, наконец, все указанные законы своеобразным образом преломляются в законе увеличения разнообразия потребностей.

*Рост разнообразия потребностей человека* как закономерность отражает действие более глубокого закона развития разнообразия социально-экономического бытия, определяющего и “нишу свободы развития”, и потенциал творчества в социоприродном развитии, – *закон необходимого возвышения разнообразия культуры, разнообразия человека и разнообразия общественного интеллекта. Закон возвышения разнообразия в развитии – фундаментальный системогенетический закон*, определяющий характер любой эволюции как “творческой эволюции”. По отношению к человеку и обществу он предстает и как основание, как условие и как цель прогрессивного развития. Разнообразие “тезауруса” (памяти) человека и “тезауруса” (памяти) общественного интеллекта должно соответствовать (и в определенной степени опережать) разнообразие бытия, отражаемое в интеллекте (может быть, именно в соответствии с этим законом в рамках “информационного среза” биоэволюции природа создала человеческий мозг, мера сложности которого не уступает мере сложности всего видимого космоса). В управлении этот закон впервые был открыт У. Эшби в форме знаменитого закона необходимого разнообразия управления (разнообразие управляющей системы должно соответствовать разнообразию объекта управления). В системологии на этот закон впервые обратил внимание В. В. Дружинин и Д. С. Конторов. В системогенетике закон разнообразия принимает форму закона необходимого разнообразия системогенофонда. Этот закон (как и обобщение закона разнообразия) как закон прогрессивной эволюции – открыт мною.

Закон разнообразия – один из фундаментальных законов креатологии (науки о творчестве) и человековедения. В преломлении к механизму воспроизводства человеческого интеллекта в общественных педагогических системах (системе образования) этот закон служит основанием проектирования “интенсивных” педагогических “технологий”. Вывод М. П. Щетинина, известного педагога-новатора: “если способность к одному виду деятельности произрастает из множества способностей к различным видам деятельности, то задача развития одной способности должна быть одновре-

менно и задачей развития побочных способностей”, – является примером фиксации одной из форм проявления этого закона.

*Через разнообразие способностей творческой личности и их реализацию в разнообразном творчестве осуществляется закон возвышения разнообразия культуры.* Рост разнообразия культуры (и ее системности) в свою очередь через действие вышеуказанных законов адекватности разнообразия и системности (гармонизирующих баланс разнообразий и системности) в форме положительной обратной связи выполняет ускоряющее воздействие на *рост разнообразия “экрана знаний” и способностей личности.* Так реализуется механизм возвышения разнообразия интеллекта отдельного человека и общественного интеллекта, как совокупного интеллекта общества.

*Само “движение разнообразия” внутри целого подчиняется своим законам, одним из которых является закон неравномерности развития любого разнообразия внутри целого.* На системогенетическом языке это “движение разнообразия” предстает как движение “разнообразия качества внутри системы” во времени и в пространстве, определяющих такие феномены в “развитии систем” как гетерохрония, гетеропространство, гетероцикличность и гетероэволюция (или гетероразвитие). Здесь приставка “гетеро” несет смысловую нагрузку неоднородности по качеству “системного времени”, “пространства системы”, цикличности и эволюции (развития). Закон инвариантности и цикличности развития является также фундаментальным системогенетическим законом развития, определяющим “волнообразный” и “переодически-кризисный” характер развития любых систем. Он раскрывает действие взаимодействующих механизмов преемственности (наследования) и цикличности развития и является связующим звеном с законом системного наследования (подобия, порождения, наследственного инварианта и программирования) и с законом дуальности организации и управления системным развитием. Концептуальное развертывание содержания действия указанных законов в системной картине мира представлено в моей версии системогенетики. Здесь же отметим, что *движение разнообразия общественного интеллекта вследствие системного характера действия указанных законов предстает как волнообразное, неравномерно-циклическое, с периодическими кризисами развитие.*

Раскрытие неравномерности развития разнообразия общественного интеллекта предполагает обращение к представлениям об *организационном, структурном и интеллектуальном “разрезах” общественного интеллекта.* Важным представлением о структуре общественного интеллекта является представление о взаимодействии науки, культуры и управления как компонентах общественного интеллекта. *Восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта* по критериям прогностичности и проективности *опирается на опережающее развитие науки “внутри” культуры и фундаментальных исследований “внутри” науки.*



Антисциентистские тенденции в массовом сознании в обществе опасны именно с позиций этого закона, особенно опасны в условиях “энергетической цивилизации” как современной стадии цивилизационного развития. С позиций закона опережающего развития качества общественного интеллекта как императива актуально звучит мысль академика Б. Е. Патона (“Правда” от 16 декабря 1989г.): “...Наука, научно-технический прогресс – высший приоритет, который во имя будущего должен соблюдаться независимо от того, в каком состоянии находится страна. И чем сложнее это состояние, тем с большей энергией нужно подходить к решению именно в научно-технической области и в самой науке”.

**Организационно-управленческий “срез” общественного интеллекта** определяет (в теории общественного интеллекта) проблему бюрократизации. В монографии “Творчество, жизнь, здоровье и гармония” (1992) мною показано особое значение закона **креативно-стереотипной волны**, который раскрывает цикличность взаимодействия двух противоположно направленных тенденций функционирования и развития интеллекта (индивидуального, группового и общественного) – **креатизации** (роста творческой способности) и **стереотипизации** (роста объемов “стереотипов”, навыков, автоматизмов). **На уровне общественного интеллекта стереотипизация приобретает смысл бюрократизации.** Креативные механизмы – механизмы социального творчества, социальной игры, социального эксперимента, социального смеха (сатиры, комедии, бурлеска и т.п., ротации и мобильности индивидуальных и групповых интеллектов и др.) противостоят механизмам бюрократизации. **Формируется “волна” в развитии общественного интеллекта – волна “креатизация-бюрократизация”.** “Угнетение” или “подавление” креативных механизмов приводит к формированию **бюрократического общественного интеллекта**, в котором появляются процессы, **“разрывающие” интеллектуальные потенциалы “низов” и “верхов”** в структурах государственно-общественного управления. Происходит разрыв “прерогатив управления”: управляющие “верхи” претендуют на прерогативу знания тенденций развития общества в целом и государства и соответственно берут на себя “ответственность” за будущееобщество, а управляемые “низы” претендуют на прерогативу знания частных, местных особенностей развития и берут на себя “ответственность” за качество будущегообщества в пределах местной специфики. **Формируются иерархия бюрократического знания и бюрократической тайны.** Бюрократический интеллект делает из всего знания тайну, он как бы “прерывает” интеллектуальные токи между различными ячейками общества и государства – по “вертикали” и по “горизонтали”, тем самым “дробя” как бы свой потенциал, редуцируя его до интеллектуального потенциала “верхов”, не всегда лучшим образом избранных. Такое состояние общественного интеллекта ведет к понижению его прогностичности, к потере его качества и соответственно к

росту катастрофизма развития, а значит к нарушению императива опережающего роста качества человека и качества общественного интеллекта.

Циклы перестройки общественного интеллекта, его очищения от бюрократических патологий – закон эволюции общественного интеллекта.

Образование – основа воспроизводства общественного интеллекта. Поэтому качество образования на страновом уровне проверяется качеством общественного интеллекта.

Закон опережающего развития качества человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта, таким образом, составляет основу того Неклассического гуманизма, который грянет в XXI веке, как форма реализации императива выживаемости человечества и как формула качества всего XXI века.

*С.-Петербург  
31.12.2002г*

*\_ \*\*\* \_*

Новый год с Л. М. встретили при свечах. Как будто кто-то позаботился о нас: в 6 вечера “вырубили” свет. Хорошо, что свечи были. Но настроение наше не упало. С 7 до 9 вечера с Л.М., несмотря на 28<sup>0</sup>-ный мороз, гуляли по украшенному новогодними огнями центру Ленинграда. Заглянули “в гости” к Александру Сергеевичу Пушкину, солнцу русской поэзии, стоящему в красивой вдохновенной позе поэта посреди скверика на площади Искусств перед Русским музеем. Стволы, ветви деревьев опутаны гирляндами светящихся электроламп, создающими на фоне снега, лежащего на ветках, на земле, изумрудную игру света. Поздоровались с Александром Сергеевичем. Поздравили его с Новым, 2003-им годом! Пушкин улыбнулся и ответил: “здоровью моему полезен русский холод”. Прошлись с Л. М. по площади, мимо кафе “Бродячая собака” вышли на грибоедовскую набережную, посмотрели на светящийся на фоне черного зимнего неба “храм на крови”, пересекли канал Грибоедова, вышли к памятнику Гоголя, передали и ему новогодний привет, прошлись по Невскому проспекту до Фонтанки, полюбовались на лошадей Клодта, пересекли Невский (а он весь в новогодних огнях смотрится как многокилометровая праздничная елка, упавшая на город прямо по оси Невского), и вернулись обратно к гостиному двору, и нырнули в метро.

Еще застали О.А., Витю и Кирилла. Они уезжали отмечать Новый год в Репино к знакомым.

Итак, мы остались одни. Зажгли во всех комнатах свечи. Сидим с Л.М. за праздничным столом и провожаем “старый год”. Он был очень творческим насыщенным. Повспоминали наиболее выдающиеся события в нашей жизни. Затем много танцевали под музыку по радио.

Нам было уютно и тепло!

2003-й год наступил. Говорят, что этот год означает начало “эпохи Водолея”, т.е. начало “нашей эпохи”, поскольку и я, и Л.М. – “водолеи”.

Мысленно отправили поздравления “С новым годом!” всем нашим родным, близким и друзьям!

*С.-Петербург  
Ночь. 1.01.2003г.*

- \*\*\* -

Фантастическая новогодняя ночь. В черное морозное небо над Ленинградом – Санкт-Петербургом во всех дворах выстреливают петарды, создавая праздничную какофонию звуков выстрелов и рассыпающихся по небу огней! Ленинград – Санкт-Петербург “вошел” в год своего 300-летия!

*С.-Петербург  
Ночь. 1.01.2003г.*

*Субетто*  
*Александр Иванович*

## НЕПРОШЕННЫЕ МЫСЛИ

Книга третья

Публикуется в авторской редакции

Компьютерный набор выполнен  
О. А. Бодровой

---

ЗАО НПФ «АСТЕРИОН».

Заказ № 43. 24,125 печ. л. Формат 60×84  $\frac{1}{16}$ . Бумага офсетная.

Тираж 600 экз. Подписано в печать 26.03.2003 г.

Санкт-Петербург, 193144, а/я 299, тел./факс (812) 271-48-93

Internet: <http://home.comset.net/nix>

E-mail: [nix@comset.net](mailto:nix@comset.net)

А. И. Субетто

# *Непрошенные мысли*

## *Книга четвертая*

С.-Петербург  
2003

**Субетто А.И.** Непрошенные мысли (Дневник философа: январь – июнь 2003 года). Книга четвертая. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2003. – 544 с.

**ISBN 5-94856-046-5**

Четвертая книга «Непрошенных мыслей» продолжает своеобразную летопись нашего времени и одновременно диалог автора со своей эпохой. В книге присутствуют и философия, и социология, и экономика, и проблемы образования и образовательных реформ, и постоянный поиск ответа на вопрос «Что с нами происходит?» и «Каково наше будущее?». 4-я книга «Непрошенных мыслей» А. И. Субетто может оказаться полезной и интересной для любого читателя, находящегося в состоянии размышления над судьбой Родины и человечества, ведущего исследования в области обществоведения.

***Рецензенты:***

доктор философских наук, профессор ***Лев Александрович Зеленев***;  
доктор социологических наук, профессор ***Святослав Иванович Григорьев***.

© ***А. И. Субетто***



*Посвящаю своим внукам  
и правнукам, чья жизнь  
пройдет в XXI веке, и кото-  
рым я желаю мужества и  
стойкости духа в служении  
России.*

*Эпиграф*

*«Что человек, когда он занят только  
Сном и едой? Животное, не больше.  
Тот, кто нас создал с мыслью столь обширной,  
Глядящей и вперед и вспять, вложил в нас  
Не для того богоподобный разум,  
Чтоб праздно плесневел он»*

*Уильям Шекспир  
(Из монолога Гамлета)*

## *Содержание*

### *Введение.....*

1. **Январь 2003 года.** Триединство Антропологической катастрофы. Встречи в Твери. Время как эволюция и эволюция как время. Антиноосферная сущность биотехнологизма капиталистической системы. Опасности биоружия. Экологический социализм как новая идеология.....

2. **Февраль 2003 года.** Сравнение концепций «экогейской парадигмы» Зубакова и ноосферизма. «Экология и здоровье». Куда плывет корабль под именем «Москва»? Плазменное оружие США против собственного корабля «Колумбия». Похороны Игоря Олеговича Горбачева. Категория свободы: от рыночно-капиталистической свободы убийства человечества – к свободе творчества и созидания ноосферы.....

3. **Март 2003 года.** «Евробизнес» об олигархии в России. Опасность будущей энергетической катастрофы России: Глазьев против Чубайса. Конференция, посвященная 140-летию со дня рождения В. И. Вернадского. «Игровая пандемия». Энергетический взгляд на экономическую теорию Квалиметрии через «улыбку ученых».....

4. **Апрель 2003 года.** Жизнь – мыслительная экзистенция. Глобальный технотронный фашизм американизма в действии: ракетные обстрелы иракских городов; кто следующий? Встречи в Костроме. Вопросание души. Единство времени и творчества. «Гармонительная» сущность человека. Снова в диалоге с Пушкиным. Белорусские размышления. «Слово» – концентрат исторического творчества народа. Принцип триединства Социализма, Гуманизма и Ноосферизма.....

5. **Май 2003 года: с 1 по 15 мая.** Майские праздники в Великом Новгороде. Приоритет «трудовой онтологии». Геополитические итоги иракской войны для России. Циклы эволюции образования и общественного интеллекта. В гостях у О.Н.Балашовой. Кьеркегор – философ буржуазно-индивидуалистической пустоты. План ноосферного гуманизма. Воспоминание о В.Ф.Сержантове. Мысли о фильме Гуркаленко «Князь Олег Вещий». О «философии имени». Заочный диалог Ф.Кастро, В.Распутина, Г.Попова, С.Телегина и автора «Непрошенных мыслей». О евразийстве и Бжежинском.....

6. **Май 2003 года: с 16 по 31 мая.** Программа конференции «Ленинская теория империализма и современная глобализация». «Философия памяти». «Мысли о Волге» в Костроме. Проект энциклопедии квалиметрии. Экономическая наука «трудократии» или экономическая наука «капиталократии»: конфликт «экономического разума». Путешествие

в Старую Ладугу. Открытие памятника П.Ф.Лесгафту. «Триптих на заданную тему». О философии жизни «офеней» и С.Л. Франка. Нижегородские размышления. «Философия самоотречения». 300-летие С.-Петербурга: камо грядеши?.....

**7. Июнь 2003г.: с 1 по 21 июня.** Системогенетический взгляд на интегративную психологию. М.Мамардашвили против «неокочевизма». Ноосферный императив советской культуры. Эпоха Сталина и эпоха Ельцина через призму социологических обобщений Ф.Шереги. О книге Пуляева. Мысли о счастье и смерти и свободе. Барнаул – Москва – Кострома: впечатления и непрошенные мысли. Русская социология витализма. От «философии гармонии» к «философии оптимизма» Капиталистическая фантазмодория «превращенных форм».....

**8. Июнь – июль 2003г.: с 21 июня по 5 июля.** Память о 22 июня 1941 года: гремит «набат Истории». О системогенетике истории человечества. История человечества как становление человека и гуманизма. Мысли о любви и сексе. Нарциссизм как «раковая опухоль» разума. «Россия – СССР» – «научная цивилизация». «Русская идея» сегодня. «Платоновский императив». Мысли о критике современного экономического разума. Встреча с В.П.Казначеевым. О становлении «теории наблюдателя и сверхнаблюдателя»: развитие концепции «антропных принципов». Еще раз о гармонии. Империализм и Добротолюбие. Что есть «русскость»?.....

## *Введение*

Четвертая книга «Непрошенных мыслей» охватила половину 2003-го года. Оглядываясь назад, на уже зафиксированную историю начала XXI века, видишь, как уплотняются исторические события, *как стремительно вползает Россия вместе с человечеством в эпоху «исторической бифуркации», как с возможным исходом рыночно-капиталистической гибели, так и с возможным прорывом к новому, духовному, эколого-ноосферному социализму.*

Для интеллектуальной традиции как Запада, так и России (о Востоке боюсь судить, не знаю), становится все более характерным скепсис, ожидание некоего Апокалипсиса, нарастающее неверие в будущий оптимистический исход для человечества.

Растет число гипотез о возможном исчезновении человека и, соответственно, человеческой цивилизации и возникновении на ее месте «цивилизации киборгов», которая появится на базе синтеза того, что останется от человека, и интеллектуального робота или компьютерного «сверхмозга» (В.А.Зубаков, Л.В.Лесков и др.). При этом, как-то легко временной ритм эволюции, законам которой пока еще подчиняется человек как биологический вид, заменяется ритмом обновления «интеллектуальной техники» (включая биоинженерию), который якобы сможет трансформировать человека в киборга. При этом, абсолютно не обсуждается фундаментально обоснованность подмены «естественно-эволюционной пространственно-временной метрики» «искусственной техноэволюционной пространственно-временной метрикой», в которой движущим началом изменений выступает проектная практика человека.

Фактически все эти легковесные построения полностью игнорируют уже познанные законы биоэволюции на Земле, в том числе законы системогенетики. Игнорируют они и тот факт, что в соответствии с законами прогрессивной эволюции, предшествующие «конусы эволюции» не исчезают, а продолжают «программно канализировать» соответствующие другие «конусы эволюции», надстраиваемые над предыдущими. Например, биоэволюция, которая отразилась в биологическом субстрате человека, в том числе по закону спиральной фрактальности системного времени («обобщенному закону Геккеля») – в «бессознательном» (эволюционной памяти) человека, как основание, «канализирует» движение «конуса социальной эволюции», хотя бы через то, что все эволюционирующие социально системы жизнеобеспечения, поддерживают вначале биологическое воспроизводство человека, а уж потом социокультурное и духовное.

Все это свидетельствует о кризисе обществоведения, социально-гуманитарных наук, отражающем общую катастрофу рыночно-капиталистической (в идеологической оболочке – либерально-демократической) формы бытия человечества, которая уже к концу XX века (по моей оценке, которую я развиваю более 12 лет и к которой

независимо пришли другие видные ученые, например, К.Я.Кондратьев со своими соавторами) приобрела черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Возник кажущийся тупик в либеральном человековедении и обществоведении. Тупик именно потому, что либерально ориентированные ученые и мыслители, отвергая социализм, ноосферный взгляд на будущее человечества в XXI веке, вытекающий из учения о биосфере и ноосфере Вернадского, «ходят по кругу апологетики» рыночно-капиталистической формы. Исповедуя ценности свободы капиталистического обогащения и сверхобогащения, они обращаются якобы к нравственности финансовых олигархов, которые должны поделиться от части «жирного своего пирога», и каждый раз наталкиваются на «фигос под нос». После этого такие ученые-либералы переходят в «филистерское нытье» и в «апокалипсические построения», не связанные в их «тупиковых мозгах» с капитализмом.

«Тупик в буржуазно-либерально-интеллигентных мозгах» порождает тупик во взглядах на будущее человечества в XXI веке.

«Бифуркация в истории», которую мы переживаем, порождена сложившимися Экологическими пределами уже в конце XX века всей рыночно-капиталистической форме хозяйствования, всей Стихийной Истории на доминантах закона Конкуренции, Рынка, Частной собственности. Свобода рынка, свобода капитала и их обеспечивающий радикальный индивидуализм, культ прибыли и наживы, культ потребительства оказались неадекватными растущей «организмичности» бытия самого человечества, растущей системно-планетарной связанности человечества по системно-технологическим, информационным, экологическим, ресурсным связям. Отражением этой неадекватности и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

***Возник парадокс истории Начала XXI века Востребованными Будущем Человечества оказались не индивидуалистические, рыночно-капиталистические цивилизации Запада, а коллективистско-общинные цивилизации Востока, цивилизации «цивилизационного (гуманистического) социализма».***

«Бифуркация Истории» отражает глубокое «цивилизационное противоречие» человечества XXI века – противоречие между Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революцией,двигающейся уже 400 лет на Восток, пережившая 3 «волны колонизации», две «горячие» мировые империалистические войны, и Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции – Историческим Ответом общинного Востока, начало которой положила Великая Октябрьская Социалистическая революция в 1917 году.

***В начале XXI века как в «историческом фокусе» сосредоточилось противостояние рыночно-капиталистического и ноосферно-социалистического «векторов» движения человечества, но «потенциалом будущего» обладает только ноосферно-экологический социализм или, что тоже самое, ноосферизм.***

Этот накал «противостояния» этих альтернатив в различных «превращенных формах» пронизывает бытие России и всего мирового человечества.

Более того, он усилил империалистическую глобализацию, стратегию которой устанавливает мировая финансовая капиталократия со «столицей» в США. Под лозунгом борьбы с терроризмом, на который «списал» Президент США Дж. Буш взрыв небоскребов в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года, технотронный империализм США провел уже две войны по укрощению «строптивых» стран – в Афганистане и Ираке, развернул войска вокруг границ России, развернул небывалую подготовку к будущей империалистической войне ради контроля над ресурсами мира, в том числе и в России, в недрах которой по ряду важнейших ресурсов хранится от 30 до 70% мировых запасов. Фактически, основные оценки В. И. Ленина по империализму как высшей стадии капитализма (в его работе «Империализм как высшая стадия капитализма», написанной в 1916 году), после того, как США убрали с помощью «пятой колонны» СССР как своего геополитического оппонента, неожиданно актуализировались, но приобрели новое развитие – в лице глобального империализма США.

Так или иначе, все указанные моменты находят отражение в философско-научной и духовно-культурной, социально-политической жизни России. Поэтому они нашли отражение и в «Непрошенных мыслях» автора.

Прошедшие полугодие было ознаменовано малыми и большими событиями отечественной истории. Не все они нашли отражение в призме духовно-философской и научной рефлексии автора.

Хотелось бы отметить как особое событие – это проведенную конференцию «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и поиск ноосферной модели будущего», посвященную 140-летию со дня рождения величайшего гения человечества, нашего соотечественника Владимира Ивановича Вернадского, с изданием одновременной коллективной монографии объемом почти в 600 страниц. Уже прошедшее время показало, что научно-философская общественность, в большинстве своем, положительно оценила ее итоги.

Думаю, что развитием этой конференции станет другая, подготавливаемая нами конференция, уже посвященная 80-летию со времени кончины другого русского гения и гения всего человечества Владимира Ильича Ленина: «Ленинская теория империализма и современная глобализация». Она своими материалами продолжит линию поиска ноосферно-социалистической модели будущего человечества и предупреждения человечества о тех губительных опасностях, которые несет человечеству глобальный империализм и как его цель – империалистическая глобализация. Может быть, кто-то из олигархов в своих «мозгах» и видит в этом «выход из тупика». Но это только иллюзия, порожденная желанием «богатства» сохранить свое господство над человечеством.

«Непрошенные мысли» отражают широкую панораму нашей жизни, пропущенную через мою личную рефлексия и как ученого, и как философа.

Одновременно это постоянно длящийся диалог, который не прекращается ни на минуту, пока мы живы, мыслим, трудимся, творим и создаем.

***В предисловии к третьей книге я предложил формулу: «человек есть вопрошание», причем и вопрошание Природы самой к себе через человека, и человека к Природе, и человека к самому себе, к своей истории.***

Подчеркну: вопрошание к самому себе – источник самопознания и исторического самостановления, которые расширяют саму «природность» и социальность человека, наращивают его будущий гуманистический потенциал, т.е. потенциал будущего восхождения к «человеческо-разумному» бытию. «Непрошенные мысли» несут в себе эти вопрошания. Но не только вопрошания, но и ответы, потому что вопрошание всегда имеет ответ, или найденный, или тот, который будет найден в будущем.

Александр Иванович Субетто  
20 августа 2003 года.



***1. Январь 2003 года.***

***Триединство Антропологической  
катастрофы. Встречи в Твери.***

***Время как эволюция и эволюция как время.  
Антиноосферная сущность биотехнологизма  
капиталистической системы. Опасности  
биоружия. Экологический социализм  
как новая идеология***

- \*\*\* -

Новый год начался с постоянных отключений электричества: и 1-го, и 2-го, и 3-го. Первого собрались у нас все домашние. Обмен подарками. Новогодний обед, переходящий в ужин. Пели с Димой русские песни. Второго ездил в гости я. Отослал электронные письма «адресатам», которые рвались пообщаться со мной: Ю. Н. Карагодину, А. Е. Куликовичу.

Вечером 1-го дня 2003-го года во мне вспыхнула идея провести юбилейную конференцию, посвященную 140-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского. Тут же обозначил тему: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке». Первые организационные звонки В. Т. Пуляеву, Майбороде, В. П. Казначееву, В. Ю. Татуру, В. В. Дмитриеву, Л. А. Зеленову, В. Т. Рязанову, А. Н. Шаронову, Е. П. Борисенкову, М. К. Михееву, Л.А.М. поддержал идею, пообещал найти зал. Тут же приблизительно набросал состав оргкомитета. Организациями-учредителями Конференции согласились стать Петровская академия наук и искусств, Академия гуманитарных наук, Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия, Общественный комитет «Нет колониальному глобализму!». Я думаю, список организаций расширится. Руководство организацией конференции и подбор будущих докладов, подготовку коллективной монографии взял на себя. В. И. Вернадский – по моей оценке, может быть, самая главная фигура во всемирной науке XX века! Уверен, конференция будет достойной его памяти!

*С.-Петербург  
1-2. 01.2003г.*

- \*\*\* -

Новый год в Ленинграде начался с крепких морозов. Если Англию заливают дожди, в северной части Германии – всеобщий гололед, Франция утопает в снежных заносах, то мы встречаем начало нового, 2003-го года крепкими питерскими морозами от  $-20^{\circ}\text{C}$  до  $-28^{\circ}\text{C}$ . В квартирах холодно. Поэтому мы начали новый год с адаптации к холоду и с закалки.

*С.-Петербург  
3.01.2002г.*

- \*\*\* -

Составил «информационное письмо». В письме обозначил следующие вопросы юбилейной конференции по Вернадскому:

1. Учение о ноосфере В. И. Вернадского: современный этап его развития.
2. Ноосферизм как теоретическая система обеспечения социоприродной гармонии бытия человека в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.
3. Ноосферно-социалистическая глобализация человечества как альтернатива рыночно-капиталистической, мондиалистской глобализации.

4. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения: ее основные измерения.

5. Проблема автотрофности в развитии человечества.

6. Ноосферный императив в образовательной революции на рубеже XX и XXI веков: становление ноосферного образования.

7. Ноосферный императив как императив выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

8. Антиноосферная сущность мондиализма или капиталистической глобализации.

9. Учение об общественном интеллекте как часть ноосферизма.

10. Влияние учения о ноосфере В. И. Вернадского на взгляды И. А. Ефремова о коммунистическом будущем человечества («Лезвие бритвы», «Час быка» и другие).

11. Проблема трансформации Биосферы Земли в Ноосферу при соблюдении гомеостатических ограничений.

12. Ноосферная парадигма будущего гуманизма.

13. Ноосферная парадигмальная революция в обществоведении и естествознании.

14. Ноосферная парадигма качества жизни и решения всей проблемы качества в XXI веке.

В.Т.П. сформулировал тему своего доклада и одновременно статьи: «От Вернадского к Ухтомскому и Гумилеву: поиск новой парадигмы развития и познания».

Позвонил Ю. В. Яковцу. Дал согласие войти в оргкомитет. Определил тему своего выступления: «Вернадский: закономерности циклической динамики науки».

*С.-Петербург  
3.01.2002г.*

- \*\*\* -

Поход с Л.М. в кинотеатр «Свет». Удивительно хороший документальный фильм «Аннибал» о прадеде Александра Сергеевича Пушкина, любимом крестном арапе Петра Великого – Ибрагиме Петровиче (Ибрагиме, сыне Петрова). Камера кинорежиссера дала нам возможность пропутешествовать по маршрутам жизни великого прадеда великого русского поэта, в которые вместились и Африка (Камерун), и Турция (Стамбул), куда он попал в рабство, и Россия, и Франция, и Эстония, его имении в Михайлово и в Суйде.

И подумалось: великое (Петр Великий) через великое (Ибрагим или Абрам Петрович) генетически создало великое (Александр Сергеевич Пушкин). Поистине дорога русских гениев!

*С.-Петербург  
5.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Готовлюсь к отъезду в Тверь. Закончился полуторагодовой цикл обучения по системам управления качеством директоров школ города Твери. С 8-го по 10-ое января презентация проектов по системам управления качеством и их защита.

*С.-Петербург*  
*5.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Есть ли в зиме, зимнем холоде любовь? Если судить по русским сказкам, – есть. Зимняя любовь, мне так кажется, кристально чистая как белый снег, прозрачная как родниковая вода.

*С.-Петербург*  
*5.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Составляю экспертное заключение по докторской диссертации Г.Н.Т. по управлению взаимной деятельностью преподавателя и студентов в вузах на основе моделирования представления знаний. В «заключении» указал следующее. Название диссертации по своему «объему» больше, чем избранный предмет исследования. Фактически работа написана на тему: «Управление взаимной деятельностью преподавателей и студентов в образовательном процессе вузов на основе моделирования представления знаний».

Диссертация по своему содержанию не полностью отвечает специальности 05.13.01. Она должна защищаться на стыке технических и педагогических наук: специальности 05.13.01 – «Системный анализ, управление и обработка информации» (Высшее образование) и специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

**Главным научным результатом** докторской диссертации, определяющим ее **научную новизну**, является **создание концептуальной модели управления взаимной деятельностью преподавателей и студентов в образовательном процессе** вуза на основе известных операционных средств методологии структурного анализа и проектирования SADT (SA – языка проектирования функциональных моделей с иерархической структурой), «Р – технологий» (созданных научной школой В. М. Глушкова) как средства проектирования алгоритмов (решателей задач) и языка фреймов для организации информационной базы. Модель достаточно полно проработана концептуально, но не представлена в завершенном виде на формализованном и информационно-алгоритмическом уровне, а ограничена отдельными демонстрационными примерами на предметной области строительной механики.

К научной новизне отношу и попытку описания учебного процесса в вузе как своеобразной системы, обладающей квазигомеостатическими свойствами.

**Научный результат, проведенный многолетний педагогический эксперимент, подтверждающий эффективность предложенной модели, позволяют считать, что мы имеем дело с докторской диссертацией.**

Диссертация имеет много *серьезных недостатков*.

1. Диссертация написана в монографическом стиле. Отсутствуют развернутые доказательства выбора принятых средств моделирования.

2. Большой объем текста диссертации имеет учебниковый характер. Описания принятых операционных средств, выполненные автором, вполне могут быть вынесены в приложения. А их место должны занять доказательства принимаемых проектных решений.

3. Требует более полного и развернутого доказательства категория деятельности вообще и образовательной (педагогической) деятельности в частности. Не выполнена формализация категории образовательной деятельности.

4. Требуется экспликация, в том числе на формализованном языке, гомеостатического управления. Не раскрыты особенности гомеостата в рефлексивных системах, к которым относится педагогическая система. Не удовлетворительны доказательства того, что взаимная деятельность преподавателя и студента по параметру «активность-пассивность» имеет гомеостатические свойства. Проблема гомеостазиса в образовательном процессе подменяется проблемой устойчивости.

5. Анализ показывает, что автор не знаком с большим перечнем литературы, имеющей отношение к предмету его исследования. Он абсолютно не знаком с большим объемом научных работ по квалиметрии вообще, в том числе по квалиметрии человека и образования, по экспертной квалиметрии, по 15-летнему циклу научных работ Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов (по системам интеллектуальной поддержки принятия решений в сфере управления качеством подготовки специалистов Б. Г. Литвака, по оценке качества знаний и образования и др.).

6. В диссертации не разведены категории информации и знания, что делает нечеткой саму логику рассуждений диссертанта. Очевидно, объектом в управлении взаимной деятельностью преподавателя и студента является не информация, а знания.

7. Многие положения в работе носят декларативный характер. Из диссертации неясно, как все ж таки «требования к качеству знаний, умений и навыков» представлены во фреймовой форме

8. Не раскрыта на операционально-формализованном языке применение «Р-технологий», в частности не раскрыты правила совмещения «диаграмм-узлов» в «нагруженных графах».

Фактически в диссертации отсутствует язык математики.

Не раскрыты правила координации в иерархических системах сетей функциональных моделей (правила свертывания и декомпозиции).

9. Выводы по главам и в целом по диссертации носят тривиальный характер. Не выделены научные результаты, которые получены автором и составляют научную новизну. Научная новизна не описывается категориями «анализа», «обоснования», «использования», как она представлена в диссертации. Сама логика диссертационного исследования, как и науки в целом базируется на функции обоснования. Основным результатом работы, составляющим ее научную новизну,

по моей оценке, является концептуальная модель управления взаимной деятельностью преподавателя и студентов в вузе.

10. *Методология переноса знаний* требует более глубокого раскрытия. Она есть другое название метода аналогий.

*Метод аналогий очень эвристичен* и он мог бы украсить работу, если бы автор его раскрыл более полно и формализовал через категорию «инварианта» (носителя аналогии).

11. В работе говорится о системном анализе. Но он в работе применительно к предмету исследования не представлен. На основе вышеизложенного я пришел к выводу. По моей оценке в диссертации есть научный результат, соответствующий требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Но он представлен в диссертации методологически неудачно, описательно. Работа выполнена на стыке технических и педагогических наук, поэтому ее адекватная защита возможна только на расширенном диссертационном совете по специальностям 05.13.01 и 13.00.08. Автору желательно усилить «доказательную часть» диссертации и переформулировать положения, выносимые на защиту.

12. Тему (названия) диссертации необходимо скорректировать, исходя из ее соответствия предмету исследования.

*С.-Петербург*  
*4.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера показывали американский «ужастик» – фильм из жизни американских колонистов, насыщенный мистикой, колдовством, мертвыми мстителями и отрубленными головами. И, однако, в этом фильме была одна идея: использующий смерть как свое оружие, в конечном итоге, сам становится мишенью своего оружия, сеющий зло получает, «в форме бумеранга», зло по отношению к себе, которое с ним и расправляется. Америка, вернее США, все время выпускает фильмы насилия и зла. Не является ли это отражением американской патологии, больным воображением общественного сознания «янки», порожденного «общественным устройством зла»? Мне, кажется, США, которые устами своего президента создали миф об «оси зла», в лице таких стран как Ирак, Корея, Сербия и др., на самом деле и являются «гнездом зла», которое их же в ближайшем историческом времени и погубит. Капиталистическая гибель человечества, если суждено будет этому случиться в XXI веке, начнется с США.

*С.-Петербург*  
*Утро,*  
*5.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В Ленинграде стоят солнечно-морозные дни. В комнатах холодно. Утром вылезаем из-под теплых одеял, словно медведи весной из берлоги. Несмотря на холод, зарядку делаю раздетым, приучая тело и кожу к холоду, вспоминая моржовскую молодость, когда я в Мирном плавал по 300-500 метров при 40<sup>0</sup>-ном морозе, не уступал в холодовой выносливости генералу Алпаидзе, начальнику полигона. После силовой разминки, когда чувствуешь, что мышцы нагрузились, возникает удивительное чувство молодости, желания что-то делать, творить. Солнце и вода, холод и движение – наши союзники в жизни.

*С.-Петербург  
Утро. 6.01.2002г.*

*\_ \*\*\* \_*

Звонок от знакомого народного целителя Э. Махитько. Философствовали над проблемой здоровья.

Конечно, здоровье – это норма жизни, оно необходимо как база для активности, творчества, реализации своей духовной миссии на Земле. Но когда здоровье становится самоцелью жизни, то жизнь приобретает «превращенную форму», в которой гнездится пустота. Творчество – закон жизни. Здоровье – основа для творчества. Но когда здоровье приобретает форму самоцели жизни человека и человек начинает жить в страхе перед смертью, то все обесмысливается. Жизнь всегда есть «жизнь ради другого», ради «высшего» в нашей жизни – процветания Родины, России, культуры, продолжения жизни на Земле и т.д. Именно ради продолжения жизни, ради мира на земле, ради строя социализма и советской власти, ради свободы трудиться на благо отечества гибли солдаты советской армии, сражаясь с немецкими фашистами и жертвуя своей жизнью.

Смысл жизни – не в здоровье, наоборот, здоровье – инструмент, условие реализации смысла жизни. Смысл жизни за пределами физического здоровья, он в духовной сфере, в творчестве, в миссии, ради которой и появился человек на свет. Конечно, есть расширенное понятие здоровья, включающее в себя духовное здоровье, совесть как регулятор такого духовного здоровья. В этом своем объемном содержании «здоровье» становится диалектической категорией. Именно, самопожертвование, т.е. действие в экстремальной ситуации в единстве со своей совестью, предстает как часть духовного здоровья. Здесь возникает противоречие между физическим здоровьем и духовным здоровьем. Духовно здоровый человек может сознательно пойти на жертвование своим физическим здоровьем. Так и не раз поступали русские, советские люди. Выдержать блокаду Ленинграда смогли только духовно здоровые советские люди.

Конечно, идеал будущей жизни человека связан с увеличением ее длительности. В моей оценке генетически закодированная длительность жизни человека – 180 лет. Но чтобы она реализовалась, необходимо выполнение множества необходимых условий и среди них, может быть самое главное, – творчество. Важна не только сама длительность жизни. Самое главное – чем наполнена эта жизнь. Гедонизм противостоит жизни. Я уже размышлял не раз на эту тему в «Непрошенных



мыслях». Наслаждение как постоянная форма существования, есть форма своеобразной смерти, ухода из жизни (пример: погоня за наркотическим наслаждением). В конечном итоге, наслаждение разрушает жизнь, ведет к смерти. Наслаждение мешает творчеству. Творчество дает наслаждение, но только на миг, в момент получения результата, в момент появления творения. А между творениями – труд, многотрудный процесс, трудение или страдание (где страдание предстает как синоним трудения; страда – период наиболее интенсивного труда землепашца на земле).

Также мысли породили во мне разговор с Э. М. Поговорили о Юрии Андрееве. Делает большой бизнес на учительстве. Прав Владимир Бушин, когда он резко отозвался о таких интеллигентах, как Ю. А. Я думаю, что вообще бизнес на лечении глубинно безнравственен, и, следовательно, духовно нездоров. Ю. А., создавший свою систему физического здоровья, лечащий за большие деньги больных людей, строящий на этом процессе свое богатство, – духовно нездоровый человек. Такой вердикт находится в согласии с православными догматами осуждения сребролюбия. Такова получается диалектика здоровья.

*С.-Петербург,  
6.01.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Рождественский сочельник перед «Рождеством Христовым». С Л.М. слушали службу в Казанском соборе. Вел службу ректор Санкт-Петербургской духовной академии отец Константин. Удивительно слаженный хор с красивыми женскими и мужскими голосами. Особенно выделялось женское соло (небесный голос!). Постояли среди паствы часа 2. На обратном пути поклонились могиле Кутузова.

Суворов и Кутузов – два стоящих рядом славных воителя России, прославивших русский воинский дух, русское полководческое искусство и русское оружие на века. Их слава стала своеобразной повивальной бабкой патриотического кредо двух также рядом стоящих поэтических гениев России – Пушкина и Лермонтова.

***Есть мистическая, таинственная связь между двумя гениями полководческого искусства и двумя гениями русской словесности, поэтической музыки.***

*«И молвил он, сверкнув очами:*

*«Ребята! Не Москва ль за нами?*

*Умремте ж под Москвой,*

*Как наши братья умирали!»*

*И умереть мы обещали,*

*И клятву верности сдержали*

*Мы в Бородинский бой», –*

писал в «Бородино» Михаил Юрьевич Лермонтов. «Бородино», написанное юным поэтом, сразу стало символом зрелости его духа и поэтического искусства. Его «Бородино» словно перекликается с Пушкинскими строками («Александр!»), написанными, когда Лермонтову исполнилось всего один год:

*«Сыны Бородина, о кульмские герои!  
Я видел, как на брань летели ваши строи;  
Душой восторженной за братьями спешили.  
Почто ж на бранный дол я крови не пролил?».*

Спустя 129 лет после Бородинского сражения 28 героев-панфиловцев под руководством политрука Клочкова (с его возгласом: «Отступать некуда! Позади Москва!») заслонили собой путь танковой армаде Гудериана к Москве, подбив более 30 танков врага.

Суворов, Кутузов, Пушкин и Лермонтов – сосредоточие русского духа, сосредоточие русского героизма и русского гения! Мир праху твоему Михаил Илларионович!

*С.-Петербург,  
6.01.2002г.*

*- \*\*\* -*

Во время службы зачитали послание митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Владимира. Несмотря на свое к нему негативное отношение как к экуменисту и «дерьмократу», проводящему линию на раскол русской православной церкви изнутри, объективности ради отметил для себя, что послание составлено неплохо. Отмечены: роль Ленинграда в спасении европейской цивилизации от немецкого фашизма и наступающее 300-летие Санкт-Петербурга – Ленинграда в 3-м году XXI века.

*С.-Петербург,  
6.01.2002г.*

*- \*\*\* -*

О.А. и Витя уехали к Кириллу. Мы с Л.М. вдвоем. Вечер. Свечи. Шампанское. Музыка и танцы.

*С.-Петербург  
6.01.2002г.*

*- \*\*\* -*

Утро солнечное, зимнее, спокойное. За стенами дома -26<sup>0</sup>С. В Карелии ртутный столбик опустился до -45<sup>0</sup>С. Европа погрузилась в снежные завалы. Не работают аэропорты. Закрылся даже аэропорт в Копенгагене, впервые за всю его историю.

Рождественский праздник. Мы с Л.М. одни. Хорошая утренняя гимнастика и творчество. Продолжаю заниматься хлопотами по подготовке конференции по Вернадскому.

*С.-Петербург  
7.01.2003г.*

*- \*\*\* -*

Долгое телефонное общение с В.Т.П. Обсудили особенности и подготовку конференции по Вернадскому. В процессе взаимодействия с ним, и по его подсказке, сгенерировал еще три вопроса в «информационном письме» к программе конференции, дополнительно к уже 14-и вопросам:

15. *Ноосферный идеал как ориентир воспитания молодежи России в XXI веке.*

16. *Принцип Вернадского по проблемной организации науки.*

17. *Особенности науковедения по В. И. Вернадскому: эволюция науки как часть ноосферогенеза.*

Вчера В.Т.П. гулял по вечернему Питеру с Ю.М.О. Это его воспоминание дало нам повод поразмышлять над природой «стоимости». Я ему высказал мысль, что многие новые теории стоимости являются «превращенными формами», отдаляющими нас от понимания сущности стоимости, которую не понять вне категории труда в широком смысле, а значит, вне деятельности человека. Даже, если принять тот факт, что знания, информация, наука все больше становятся факторами производства стоимости в товарной экономике, то все равно за знаниями, информацией, наукой стоит человеческий труд (только интеллектуальный, да и не только интеллектуальный, но и физический). Возникает целая «цепь опосредований» в процессе производства стоимости, но начальным пунктом в этой «цепи» выступает труд. *Только через генезис мы познаем сущность. Поэтому, если игнорировать труд, стоящий в начале генезиса стоимости, то возникает «феноменологическая ловушка», в которую и попадают экономисты, пытающиеся отрицать трудовое происхождение стоимости.* В.Т.П. поддержал этот мой дискурс. Именно в этом «трудовом генезисе» лежат истоки будущего гуманизма, в системе которого труд из своей материализации в превращенных формах стоимости и капитала, обусловленных частной собственностью и отчуждением капитала от труда, возвращается к себе, приобретая истинную экономическую свободу, становясь хозяином продуктов этого труда. А это положение и было впервые открыто К. Марксом.

*С.-Петербург  
7.01.2003г.*

- \*\*\* -

В.В.Д. дал согласие участвовать в оргкомитете вернадскианской конференции и помочь ресурсами. Уверен: мы проведем конференцию, посвященную 140-летию Вернадского, на высоком уровне, достойном масштаба его учения о ноосфере.

*С.-Петербург  
7.01.2003г.*

- \*\*\* -

Периодически возвращаюсь к книге С. Валянского и Д. Каложного «Спасет ли Россия мир? (2002г.). Один из важнейших моментов, фиксируемых авторами, в оценке глобального кризиса в земном бытии человечества, состоит в том, что «за-

*канчиваются не только ресурсы Земли, на грани истощения психологические ресурсы человека»* (с. 309). Эта оценка, как бы через «ресурсный взгляд», подтверждает мою оценку, произведенную 10 лет назад, что человечество вступило в *триединую катастрофу: первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и в стоящие за ней, как ее «тени»: в Глобальную Духовную и Глобальную Информационную Катастрофы. Их триединство можно назвать Глобальной Антропологической Катастрофой*. «Психическое измерение» этой катастрофы отражает *наступившие психологические Пределы*. Причем истощение психических ресурсов человека инициировано в значительной степени не столько возросшими темпами социодинамики, или темпами роста количества проблем, которые необходимо решать, сколько чрезмерной загрузкой психики «информационным шумом», порождаемым средствами массовой информации, в том числе и специальными технологиями социальной вирусологии, создаваемыми разработчиками информационных войн. *Происходит утрата реальности. Психика попадает в виртуальное пространство, антипсихогенное по своей сущности, поскольку полностью отрицает опыт эволюции, приведшей к появлению человека на Земле*.

В этом состоянии утраты реальности действует и тот фактор, который В. П. Казначеев назвал *«интеллектуальной черной дырой»*. Темпы антропогенных изменений в монолите живого вещества Биосферы Земли, в том числе в живом веществе человечества – в монолите разумного живого вещества, намного опережают темпы исследований этих изменений и соответственно темпы адаптации человека к этим изменениям. С.В. и Д.К. замечают: «...природные циклы не успевают за циклами цивилизации (мое замечание: не очень удачное выражение); на протяжении жизни одного поколения происходят столь быстрые изменения в окружающем мире, какие раньше происходили в течение нескольких поколений. Каждый день приносит что-то новое, неожиданное. *Рвется связь времен*. Превышенный опыт становится бесполезным в новых условиях, и люди цепляются за прошлое, ведь оно знакомо и привычно. Именно в этом лежат истоки консерватизма. Заговорили о том, как важно для человека ощущать прочность бытия» (с. 309). И далее: *«Психологическое онемение – жуткий синдром сегодняшних дней»* (с. 310). А я добавляю: синдром, вызванный «интеллектуальной черной дырой», а в более широком контексте – рыночно-капиталистической формой хозяйствования.

С.-Петербург  
7.01.2003г.

- \*\*\* -

В «Роман-газете» (2002г., №23) – роман Анатолия Афанасьева «Гражданин тьмы». В нем раскрывается власть спекулятивного капитала как «власть тьмы», поскольку она стремится создать технологии психической роботизации человека, превратить его в «робота», манипулируемого сигналами извне. *Фантазмагория романа в конечном итоге подтверждает мой диагноз в «Капиталократии»: Капитал-Бог и есть Капитал-Сатана, т.е. «власть тьмы», отчужденная*

*власть больших денег, направляемых капиталократией на то, чтобы естественное расчеловечивание человека, характерное для логики капиталистического бытия, сделать искусственным, ускоренным, через использование психохимии.*

*С.-Петербург  
7.01.2003г.*

*- \*\*\* -*

Рождественский вечер провели вместе с Л.М. Слушали музыку, философствовали и танцевали.

В танце заложена удивительная гармония такта музыки, тела и внутреннего чувства. Мелодия вальса или танго, любого музыкального ритма переходит во внутреннюю мелодию тела, все клетки многоклеточной организации нашего организма поют, кажется, что это не только настроение мыслечувства вашего тела как целого, но и настроение мыслечувства каждой живой клетки, они также создают свое многоголосие.

*Рождественский зимний вечер.*

*Мы вдвоем и нам по-космически хорошо.*

*Снег кружится за окном, исполняя свой филигранный танец,*

*Бесшумно укладываясь пушистой белой шубой на ленинградскую землю.*

*Где-то далеко-далеко за белым снежным небом*

*Рождественские звезды также отмечают наше земное Рождество.*

*Рождественский зимний вечер!..*

*С.-Петербург  
7.01.2003г.*

*- \*\*\* -*

Рождественский зимний вечер плавно перешел в мое путешествие в Тверь. Как и в прошлом году, мой командировочный календарь открывается с Твери. Главная задача – защита проектов по системам управления качеством или отдельным их компонентам директорами школ или завучами. Завершение двухгодичного цикла обучения, который мы начали в Твери в 2001-и году. Потеплело. Уезжал из дома под мягкие аккорды вечерней ленинградской музыки снегопада.

Поезд №55. Отправление в 0<sup>35</sup>. Процесс идет по уже установленному ритму: посадка, первое знакомство пассажиров, освоение купе и своих мест, билеты, оплата постели, переодевания и глубокий сон.

*С.-Петербург  
7.01.2003г.*

*- \*\*\* -*

Поезд пришел во время. Снова я на перроне тверского вокзала. Раннее утро. Встречает Евгений Евгеньевич Шестернинов. Мороз. Едем в служебную гостини-

цу. В гостинице Василий Петрович: он приехал вчера с Украины (навещал мать).  
Завтрак. Беглое знакомство с регламентом. Начало сессии в 10<sup>00</sup> в одной из школ.

*Тверь*  
*8.01.2003г.*

- \*\*\* -

Люблю Тверь. В ней какое-то свое духовно-историческое лицо. Здесь родились и святой князь Михаил Тверской, отдавший свою жизнь в татарском плену за Землю Русскую, русский купец Афанасий Никитин, ходивший за три моря в Индию в XIV веке, задолго до европейцев, здесь любил бывать Александр Сергеевич Пушкин. По стилю сохранившихся своих ансамблей Тверь, пожалуй, ближе к Петербургу, чем к Москве. Тверичи – особый народ, очень творческий и очень самостоятельный, они как-то в своем духовном пространстве по особому перерабатывают ментальные влияния Санкт-Петербурга и Москвы, «плавают» их на исторической «матрице» своего тверского системного социокультурного генофонда, и это создает удивительные «плоды». Одним из таких «плодов» современной тверской культуры и является система управления качеством школьного образования города Твери, создаваемая командой Е.Е.Ш. при нашем участии: меня и В.П.П.

*Тверь*  
*8.01.2003г.*

- \*\*\* -

Сессия защит учебных проектов директорами школ. Е.Е.Ш. организовал все очень фундаментально, солидно. Председатель Комиссии – заместитель главы города Иванова Людмила Владимировна. В Комиссии многие знаменитые люди Твери, в том числе председатель Городского собрания («городской думы») города Баженков Дмитрий Васильевич, первый проректор тверского государственного университета, директор Тверского института повышения квалификации учителей, заведующие кафедрами университета, знатные методисты и т.п. Открывает сессию Е.Е.Ш., возглавляющий управление образованием в городе. Он рассказывает историю (генезис) реализованного проекта, начало которому было положено моей инициативой (что он и отметил). В зале почти все директора школ города. Поток защит открывает директор гимназии №44 Марков Николай Степанович. Тема проекта – повышение качества гимназического образования через применение индивидуальных технологий. В своей тетради отмечаю системность изложенного проекта. Главные акценты проекта: приоритет качества в деятельности гимназии, качество человека как главный системообразующий фактор. Цель системы – учет в индивидуальных технологиях образования запросов и потребностей учащихся, т.е. создание гибкой педагогической системы. Выделены задачи: повышение качества гимназического образования, развитие личности в соответствии с принятой «моделью личности», создание демократического и гуманного учебно-воспитательного процесса, разработка документации сопроводительной системы элективного образования, реализация индивидуальных образовательных потребностей, эффективная

подготовка учащихся к освоению образовательных программ вуза. Задаю вопросы по докладу: (1) как организована процедура самообследования; (2) является ли качество образовательной программы объектом управления; (3) какие первые эффекты от реализации проекта. Н.С.М. обстоятельно отвечает. В моей таблице оценок напротив его фамилии ставлю высокий балл «9,0» (по 10-бальной шкале).

Вторым защищает своей проект представитель этой же гимназии Алла Геннадьевна Данилова. Ее дипломный проект – «Система мониторинга развития общеучебных умений и навыков учащихся Тверской гимназии №44». Отмечаю для себя, как положительный момент, наличие управления коррекцией. Подумал, что неплохо бы снова вернуться к теории педагогического и образовательного эксперимента. Я впервые ее описал в монографии «Введение в квалиметрию высшей школы» (1991г.). К сожалению, эта часть моих разработок не стала известной широкой педагогической общественности. Хотя, для технологии создания и внедрения инновационных проектов в образовании теории образовательного эксперимента явно необходима.

Один за другим выходят директора школ или их заместители на сцену, чтобы доложить проекты.

*Тверь  
8.01.2003г.*

- \*\*\* -

Снова с Л.М. идем в кинотеатр «Свет». Пока я участвовал в процедуре защиты проектов по системам качества в школах и дошкольных учебных заведениях в городе Твери, Л.М. спланировала этот наш «поход». Программа удивительная: первая ее часть – концерт Русской Роговой Капеллы (впервые воссозданной почти 150 лет спустя в апреле прошлого, 2002 года), вторая часть – премьера документального фильма «Дар-птица», созданного молодым кинорежиссером, дебютанткой в области документального кино, Анастасией Дубовой.

Концерт первой в современной России, наверное и в мире, «роговой капеллы» нас поразил. Я в своих заметках, которые делал «на ходу», назвал появившееся звуковое ощущение «живой музыкой», «живым звуком».

Дирижер – молодой, симпатичный русский человек Сергей Александрович Ершов. Он объявлял очередные «номера», и одновременно раскрывал историю «роговой музыки». Впервые в мире она зародилась в России, в эпоху императрицы Елизаветы Петровны, которой писали свои оды Михайло Ломоносов и Гаврила Державин. Ее создатель – волторнист венгерского происхождения, Ян Антон Мариш. Генезис «роговой музыки» – в «парсусных охотах» (с собаками), которые были особенно распространены в России XVIII века. В этих охотах «рога» служили инструментом звукового общения, которое носило сложный характер. Мариш служил валторнистом у графа Нарышкина, затем стал придворным капельмейстером у графа Бестужева. Именно к нему пришла идея создания рогового оркестра, который он создал впервые у графа Бестужева в 1745 году. Послушав первые выступления оркестра, Елизавета дает указания об организации рогового оркестра при дворе.



«Роговые оркестры» становятся популярными в России. Особого расцвета они достигли в эпоху Екатерины Второй, названной Великой. Почти все вельможи того времени стремились иметь свой роговой оркестр. Создавались они из крепостных людей. Особенность игры в роговом оркестре состояла в том, что каждый «рог» был предназначен для одной ноты. И часто крепостные, служа долго в таком оркестре, забывали имена, откликаясь на названия нот типа «фа диез Бестужев» или «до бемоль Нарышкин».

Сложность дирижирования в таком оркестре – добиться стройного сочетания звуков, извлекаемых из разных «труб-рогов» разными музыкантами. Имели свои походные «роговые капеллы» князь Потемкин и граф Орлов. Число музыкантов в таких «роговых хорах» достигало до 40 человек, иногда собирались большие «роговые хоры» до 200 человек. Добиться слаженного действия в таких «хорах» было тяжело, и тем не менее, они вызывали у публики восторг.

Во времена Екатерины устраивались «невские серенады». Флотилии лодок с богатыми вельможами и дамами, певчими хорами выходили на водные просторы Невы в пределах Санкт-Петербурга и в одной из лодок обязательно присутствовал «роговой оркестр».

Павел I запретил «роговые оркестры». «Роговое оркестровое искусство» приходит в упадок. При Александре I оно снова возрождается. «Роговые оркестры» активно сопровождали русскую армию-освободительницу во время Отечественной войны 1812 года. По мере становления военных духовых оркестров, симфонических оркестров, «роговые оркестры» стали вытесняться из сценического пространства России. Во второй половине XIX века, после 100 лет их блистательного участия в развитии русского искусства, они исчезают совсем. Была еще одна попытка возрождения рогового оркестра в 1892 году во время коронации Николая II, но она оказалась неудачной.

И вот спустя более 150 лет, благодаря энтузиазму молодых людей, наших современников, в Петербурге возникла «Русская роговая капелла». Автор идеи создания «роговой капеллы» – Евгений Песчанинский. Играет в капелле. Был нам представлен. Мастером по изготовлению «рогов-труб» стал музыкант Владимир Головешко, также присутствовавший на сцене.

«Русская роговая капелла» во главе с С.А.Е. нам сыграла: два отрывка из «Вольного стрелка» Вебера (один из них – «Хор охотников»), «Весеннюю песню» (Моцарта), отрывок из «Вильгельма Телля» Россини, молитву Чеснокова «Да исправится молитва моя», русскую народную песню «Колокольчик» в специальной аранжировке для роговой капеллы, «Кирасирский марш Его Величества», отрывок из 9 симфонии Бетховена «Ода радости», русскую народную песню «Вечерний звон», «Марш Преображенского полка Его Величества», итальянскую песню «Куни-кули, Куни-куля» (по-русски «На качелях»), отрывок из оперы М. Глинки «Жизнь за царя» – заключительный хор.

Впечатление от всей услышанной музыки, звукового своеобразия роговой капеллы – очень яркое. Особенно выделился «Вечерний звон». Звенели, переговариваясь, перекликаясь, русские колокола, сопровождая основную мелодию песни:

«Вечерний звон..., вечерний звон..., как много дум наводит он!...». Звук «труб-рогов» и колокольный звук почти полностью совпали. Было ощущение тождественности колокольного звона, как будто это был не оркестр, а древняя вечевая звонница Великого Новгорода.

После музыкальной части началось кино «Дар-птица». Его оригинальность, возрожденческая мысль в нем звучали также сильно, как и в «Русской роговой капелле». Фильм о суздальском театре «Плеяды» («театре теней»), о ее создателе Купреяновой. Красивая русская женщина. Создает гусли и играет на них, сопровождая их игру речитативным славянско-былинным пением, в котором использованы и образный ряд «Слова о полку Игореве», и свой образный ряд. Красивые пейзажи вокруг Суздаля. Музыка труда, музыка мастерства рук и творческого вдохновения. Объектив кинооператора бережно запечатлел тайну рождения из дерева музыкального инструмента – гуслей, в котором участвует и стихия огня, и стихия воздуха и дерева, и стихия воды. Театр «Плеяды» и сам фильм посвящены памяти Андрея Тарковского. В фильме чувствуется синтез киностилистики, пластики образа и Александра Довженко, и Андрея Тарковского.

Выйдя из кинотеатра, мы с Л.М. шли и обменивались впечатлениями и оценками. Пришли к общему обобщающему выводу: несмотря на экономические тяготы, созданные эпохой ельцинизма-путинизма, пожирающей словно раковая опухоль, созданное трудами народа в советскую эпоху, идет процесс русского духовного возрождения, и увиденное нами – яркий пример тому.

Кинотеатр «Свет» – несомненно, выполняет великую культурную миссию русского возрождения.

*С.-Петербург  
11.01.2003г.*

- \*\*\* -

После возвращения из «Света», мы оказались дома в темноте. Свет – и тьма! Снова, который уже раз в новом году, – авария в электросети. Зажгли свечи. Поужинали. И!... – рано легли спать, предварительно послушав при свечах на кухне по радио «Встречу с песней».

*С.-Петербург  
11.01.2003г.*

- \*\*\* -

Утро. Потеплело. Много солнца. Настроение бодрое. Сегодня я много летал над каким-то сложно организованным лабиринтным пространством. Осталось ощущение действия и могущества над пространством благодаря полету.

*С.-Петербург  
12.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера, в потемках, сразу же после похода в «Свет», еще до ужина (пока Л.М. готовила его) позвонил Пуляеву, чтобы поделиться тем возрожденческим пафосом, который остался у меня от увиденного и услышанного в «Свете». В.Т.П. активно поддержал разговор. И как-то незаметно мы в своем разговоре осуществили «дрейф» в сторону проблем свободы, обязанности и совести. Пришли к согласию, что формальное право никогда в России не было главным регулятором человеческих отношений. Таковым была совесть. Может быть, это связано с тем, что мы – общинная, соборная цивилизация, регуляция отношений в которой на порядок сложнее, органичнее, чем в индивидуалистических цивилизациях Европы, особенно – в кардинально буржуазно-индивидуалистической цивилизации «англо-американского мира». В «социально-атомарных обществах» легче выполнять правовую формализацию, чем в «органических обществах» или «обществах-организмах». Поэтому в организмических обществах совесть и обязанность («связь с целым») становятся более важными для бытия человека и общества, чем свобода. Свобода и трактуется в индивидуалистических обществах как «свобода-для-себя». А такая «свобода-от» (а такой и является «свобода-для-себя») чаще всего вступает в противоречие с совестью, которая отдается «на заклатие» ради прибыли, ради наживы.

Совесть в русской философии – важнейшая категория, с которой генетически связаны такие категории как «правда», «правда отношений», «справедливость», «общее дело», «со-бытие» (по Сагатовскому). Совесть – это ведь и «со – весть». А она в этом качестве и есть база «со-бытия». Неслучайно, Вл. Соловьев ввел категорию «всеединства», которое у него вытекает из «онтологии любви». Любовь как основание человеческого бытия, русского бытия, на котором строится соборность, общинность, возможна тогда и только тогда, когда в ее пространстве доминирует совесть.

Онтология любви и онтология совести образуют тождество. Они есть разные стороны одной и той же сущности – МЫ-онтологии как фундаментальной онтологии человека.

*С.-Петербург  
12.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Л.М. по Удельному парку. Сколько же доставляет он нам радостей от общения с ним. Сегодня он предстал сказочным лесом в снегу. Снег свежий, белый-белый, лежит крупными шапками на ветвях елей, берез, ив, рябин, переливается солнечно-голубыми искорками. Нежно бирюзовое небо по краям слегка подкрашено розовым цветом. Солнечные лучи, соприкасаясь с небом, землей, снегом, деревьями, создают веселую игру света и цвета.

В центре парка – небольшая площадка, на которой собирается взрослый «народ» и дети, чтобы покормить белок, синичек, голубей и воробьев. И на этот раз красивая дымчато-серая белка сидела на снегу возле дерева и активно своими зубками разделывала орехи. А рядом – синички гурьбой пытаются добыть себе

корм. Лица у людей добрые, приветливые. И взрослые, и дети творят добро: они кормят своих младших братьев.

Пушистый снег, со скрипом, трембуется нашими ногами. Аллея одна сменяется другой. Строй дубов, лиственниц и сосен переходит в строй берез, белогрудых, с черными родинками, поэтично одетых в белые шубы снега, и устремленных в высь, в глубину неба. Ветки слегка покачиваются. И кажется, что это деревья тихо приветствуют нас, слегка кланяясь своими ветвями.

*С.-Петербург  
12.01.2003г.*

- \*\*\* -

Продолжаю процесс организации конференции по Вернадскому. А.Н.Ш. сообщил, что начальник Военной академии тыла и транспорта дал «добро» на проведение в актовом зале 12 марта однодневной конференции. Интуитивно я чувствую: все получится.

*С.-Петербург  
12.01.2003г.*

- \*\*\* -

Никита Михалков – сын знаменитого советского баснописца и поэта Сергея Михалкова, представитель династии интеллигенции России, одна из ветвей которой восходит (через мать) к великому русскому художнику Сурикову, глава Союза кинематографистов России в нынешнее ельцинско-путинское смутное время. И одновременно разнузданный буржуа русского замеса, который может быть причислен к тем мерзавцам, которые будут править бал по прогнозу Салтыкова-Щедрина, высказанному еще в XIX веке, в «чумазом капитализме» России. Все темное, все пошлое, все самодурно-безмозглое, все нагло-беспардонное, замешанное, наверное, на исключительных самовлюбленности и амбициозности Н. Михалкова, что в нем пряталось в советское время, и лишь иногда проявлялось в его выборе актерских ролей, в нынешнее время «мерзавцевизма» начало фонтанировать из его натуры целыми потоками миазм, наглости и пошлости. Одним из ярких репрезентаций его «мерзавцевизма» стало проведенное им побоище диких гусей под Архангельском в то запретное время для охотников, и нежное время для гусей, когда вершится таинство рождения новых поколений этих величественных птиц. Об этом с горечью и страстностью неприятия этого зла, от которого веет холодом смерти по отношению ко всему живому, написал журналист из Санкт-Петербурга Н. П. Паньков в статье «Вельможа на побоище» («Советская Россия», №2(12345) от 9 января 2003г.).

Н. Михалков прилетел в Архангельск со своей свитой чартерным рейсом из Москвы в разгар гнездования многотысячных косяков гусей. «Был отлично экипирован: камуфляж, маскировочные сети, палатка, манки, ракетница, ружья, в том числе и самое современное ружье «Джейнс Перле», бьющее, по заявлению кинорежиссера, далеко и кучно. По прилете в Архангельск кинорежиссер и сопровож-

дающие его лица погрузились на катер и отправились по Северной Двине на остров Лясомин – центр гнездования прилетевших гусей. Ничто не могло остановить браконьеров: ни дождь, ни снег, ни запрет на массовый отстрел птиц, ни егеря. Тем более что двое наиболее опытных егерей Александр Лукьянов и Геннадий Коротин находились в свите, сопровождавшей Михалкова к месту побоища, – пишет Н. П. Паньков. – По прибытии на место охоты кинорежиссер действовал профессионально. Он удачно использовал декорации, и, прежде всего маскировочную сеть и палатку, для оборудования места в засаде возле болота и озера. А когда Михалков достал из сумки свой волшебный манок и заиграл, как дипломированный артист, *птицы, как зачарованные, окружали его, садились буквально на мушку его ружья. Нажимай и стреляй с закрытыми глазами. Михалков так и поступил. За три зорьки он убил 36 гусей. Кинорежиссер радовался каждому убитому гусю, как ребенок, не понимающий, что творит»* (выдел. мною).

Какое страшное явление: лидер отечественного кино в России Ельцина-Путина, который, казалось бы, должен создавать сам и способствовать своим руководством создание отечественных фильмов, призывающих к восхождению русского духа (как делал Пушкин), к добру, к красоте, к любви, к человечности, является убийцей животных, да каких, таких красивых и редких птиц, каковыми являются гуси, да в какой момент – в момент их брачных игр, приготовления к кладке яиц и выращиванию потомства. И в какое время? В начале XXI века, когда уже все в Природе кричит от боли уничтожения, которое осуществляет алчный буржуа, молящийся деньгам, капиталу, – кричит, взывая к разуму. Одумайся Человек! Что ты творишь? Ведь это ты не Природу уничтожаешь, это ты уничтожаешь сам себя!

Когда-то по велению римских правителей за одни сутки гладиаторы на арене Колизея уничтожали несколько тысяч крупных животных: львов, тигров, слонов. Это было самодурство власти. За первую половину XIX века буржуазный человек в Америке, так называемый «колонист», уничтожил почти 70 миллионов бизонов, и они исчезли полностью. Он же уничтожил более миллиарда голов странствующей куропатки.

Призыв к экологической нравственности, к экологическому разуму, к становлению экологической экономики звучит повсюду. Министерство образования и академическое сообщество в России, учителя внедряют экологическое образование, «бьются» над проблемой формирования экологического сознания у каждого. Разве Н. Михалков не знает об этом? Разве он не слышал, хоть краем уха, об учении о ноосфере В. И. Вернадского, созданного в России? И вдруг – такая садистская жестокость с радостью в глазах. К чему он может звать в своих фильмах?

Уже одно это злодеяние, совершенное Никитой Михалковым, перечеркнуло всю его предшествующую жизнь, поставило под сомнение то, что, может быть, было в нем хорошего.

Время начавшегося XXI века спрессовывается. Нет никаких сомнений: Природа отомстит «человеку-хищнику», она его просто уничтожит, и уничтожит не менее жестоко, чем это делал Михалков по отношению к диким гусям. Спасет че-

ловека от неминуемой экологической гибели только «живая этика русского космизма», принцип благоговения перед любой жизнью Альберта Швейцера. Какая глубокая нравственная пропасть разделяет таких людей, принадлежащих к одной сфере деятельности – культуре; как Альберт Швейцер, демонстрирующий высоту духа и нравственности, и Никита Михалков, демонстрирующий противоположное – глубину падения человеческих духа и нравственности!

*С.-Петербург  
12.01.2003г.*

- \*\*\* -

Снова кинотеатр «Свет». На этот раз, благодаря талантливому замыслу дирекции, вечер посвящен теме «рождественские вечера». «Святковский» рождественский вечер состоял из двух частей: встречи с популярным фольклорным ансамблем «Домострой» и демонстрации фильма «Вечера на хуторе близ Диканьки».

Ансамбль «Домострой» представил антологию народной песни, которая звучала в деревнях и селах России в Рождество Христово: различные «калядки», величавные – «виногради», славление Христа. Поющих славу Христу так и называли «христославщики». В Мезени пели «Христос рождается в славити».

На русском Севере был распространен особый тип величальных песен «виногради», предназначенных отдельно для холостых, отдельно для женатых. Послушали в исполнении ансамбля «Виноградые красное, зеленое...».

Были исполнены колядки, которые свойственны Русскому Северу и казачьему колядованию на Юге России. В казачьих песнях – колядках – ритм спирали, гимн Солнцу, символика роста, образ войны. Интересны были семинарские колядования на Кубани. «Домострой» исполнил «Зазвонили звоны да по всей вселенной...».

Особо был представлен «Василев вечер», который посвящен Василию Кесарийскому. Демонстрировались: обряд посева, особые речитативные посевальные песни.

И пахнуло детством. Вспомнил Покровщину на Деснянской круче с ее улочками, садами, ручьями, всю покрытую снегом, в сумерках рождественских вечеров, когда мы, малята, ходили по домам и «щедровали», пели «щедрования»:

*Василева маты  
Пошла щедроваты,  
По престолу ходыла,  
Золотый хлиб носыла,  
А вы люды знайтэ,  
По бублыку дайтэ.*

И тоже посевали, бросая зерно на крыльцо и у дома.

Показали «Вертепное действие» – своеобразный кукольный «в ящике» театр на мотивы рождения и раннего детства Христа, попытки царя Ирода убить его в младенчестве, убив всех годовых детей в Израиле.

Потом последовали «игровые песни» с плясками, «догонялками», в которых по приглашению молодницы поплясал и я.

Знакомство с фольклорным искусством ансамбля «Домострой» породило ассоциации, которые связали этот ансамбль с услышанной программой два дня назад Русский роговой капеллы. Что это за явление, к которому я прикоснулся благодаря Л.М.? Не есть ли это истинное возрождение народного русского духа? Помоему, да, это вешний поток возрождения, под «асфальтом олигархокомпрадорского рыночного тотолитаризма», «капиталократии новых нерусских», который набирает силу и, я думаю, скоро взломает «лед» этой диктатуры!

После ансамбля свежий, теплый, добрый рождественский смех Николая Васильевича Гоголя, так гениально воплотившийся в повести «Вечера на хуторе близ Диканьки» и в фильме по этой повести, который мы смотрели. Вспомнили Полтаву и Диканьку, которую мы посещали с Л.М. в начале 70-х годов.

*С.-Петербург  
12.01.2003г.*

- \*\*\* -

Сегодня день рождения Глеба. Ему исполняется 18 лет. Серьезный возраст. Парень растет вдумчивым, ищущим, смелым и крепким. Пусть его траектория жизни окажется творческой, духовной, насыщенной смыслом служения России.

*С.-Петербург  
Утро. 13.01.2003г.*

- \*\*\* -

Мысль постоянное возвращается к образу Никиты Михалкова. Очень взволновала мою душу его азартная расправа с жизнями 36 гусей. Беззащитные птицы в период брачного гуляния устремились на сладкозвучный манок этого негодяя, чтобы найти свою смерть. Гремучая смесь коварства, жестокости, самовлюбленности и «ослепшего разума»! Это явление падения в бездну бездуховности, потери человеческого лица под воздействием чувства вседозволенности капиталократа! Свобода собственного расчеловечивания под воздействием Духа Капитала части советской интеллигенции еще требует глубокого философско-социального и социологического, социокультурного анализа. *Смердяковщина трансформируется в наше время в «михалковщину»*. Вот оно явление «михалковщины»! – фотография Никиты Михалкова в камуфляжном военном костюме с «оскалом волка» и обвешанного со всех сторон тушками убитых диких гусей в газете «Советская Россия» от 9 января уже начавшегося нового 2003-го года. «Михалковщина» – это падение русского интеллигента в бездну «пещерного существования», это то «оволковечивание» человека, о котором я писал в книге «Мифы либерализма и судьба России» (2000г.), это истинное лицо-маска русского либерала, за которым прячется лицо волка, безжалостного, подчиняющего все и вся своим ненасытным потребностям обогащения и власти, наслаждающегося агонией смерти слабых, беззащитных жертв. Это и есть лицо того «интеллигента – волка», а вернее мелко-



го буржуа, из которого и рождается фашизм. «Михалковщина» – это синтез предательства и самопредательства. Очевидно, главный герой киноромана «Жестокый романс», поставленного по пьесе Островского, которого талантливо сыграл Михалков, был он сам. Там он убивает женщину, которая его любила, убивает жестоко и лицемерно, по причине поклонения деньгам. Теперь этот «герой» в душе Михалкова вышел за все рамки общественно-нравственных ограничений. Появилось социальное явление внутри эпохи ельцинизма – путинизма – «михалковщина»! Она есть каинова печать на всей эпохе буржуазной контрреволюции России 1992 – 2002 гг.

С.-Петербург  
13.01.2003г.

- \*\*\* -

В. Г. Осипов в Твери во время встречи с активом Тверского отделения Петровской академии наук и искусств дал мне для знакомства газету «Возрождение» (№8(73) за август 2002 года). Привлекло внимание интервью с Германом Львовичем Стерлиговым, в то время находившемся в «предвыборной гонке», связанной с выборами губернатора Красноярского края. Репортаж этого интервью так и назывался «Битва за Красноярск».

Заслугой Г. Л. Стерлигова является его борьба, которую он повел против политики абортотворения в России с начала 90-х годов. Эта борьба вызвала жестокое сопротивление как со стороны всей «вертикали» власти в России, так и со стороны «информационной власти». **Очевидно, капиталократии «новых нерусских», как в свое время Гитлеру в разделе «В» плана «ОСТ» («Следует всячески способствовать расширению сети абортотворения... И это не должно считаться нарушением врачебной этики», см. В. Н. Гончаров, В. Н. Филиппов «Сталин: схватка с троцкизмом и фашизмом», Барнаул, 2000, с. 2541, 252), необходимо, чтобы через процесс умножения абортов среди русских женщин русская нация вымирала.**

Весь материал интервью со Стерлиговым – подтверждение этой оценке.

Так повествует Г.Л.С. о сопротивлении его движению по сокращению абортов в стране: **«Нас мало кто поддерживал, более того, шарахались. Депутаты и партии боялись испортить свои отношения с избирателями. Ведь говорить наиболее многочисленной и активной части избирателей – женщинам о преступности абортов, значит агитировать против себя.** Нашу рекламу отказывались размещать. Ни за деньги, ни как-то иначе. Мы платили деньги по самым дорогим тарифам, как за рекламу водки, но нам деньги возвращали. *До сих пор у меня хранятся письма, где сказано, что «по морально-этическим соображениям мы не можем разместить вашу рекламу...». Вы только вдумайтесь, как опустилось наше общество, в котором предупреждение убийства невинного младенца противоречит морали и нравственности...»* (с.1). Следует заметить, что «опустилось» не наше общество, а «опустилась» капиталократия (и уже давно!). Реклама – один из инструментов капиталократии. Как же могут в ней размещать рекламу

против абортов, если гитлеровская идеология всемерного поощрения абортов для стимулирования вымирания русского народа стала идеологией установившейся «капиталократии новых нерусских» в России? «Но мы решили вопреки всему все же размещать наши материалы. И вот тут у простых людей мы нашли больше понимания, – говорит Г.Л.С. – Нам помогали прихожане московских храмов, которые расклеивали десятками тысяч различные наклейки, раздавали брошюры. **В лице московского метро мы тогда нашли страшного врага. Наши статьи категорически отказывались размещать в прессе. Смущало, что слово «аборт» в переводе на человеческий язык означает – детоубийство** (мое замечание: вот она – информационная власть в руках у новых богатых «нерусских», вот она «метро-власть» в Москве, которая исповедует интересы уничтожения русского народа!). «Не называйте убийством, тогда напечатаем», – говорили нам. И этот психологический барьер существовал года два, если не три».

Г.Л.С. обращает внимание, что «статистика по абортам» в России скрывает на порядок более мрачную картину. **Российское государство Ельцина-Путина проводит политику поощрения абортов и это на фоне уже состоявшейся «катастрофы депопуляции» в России на начало XXI века.** Что это: «сон разума» на олимпе российской власти, рождающий «чудовищ» или целенаправленная политика капиталократии олигархов во главе с Чубайсом, Немцовым, Гайдаром, Ходорковским, Кохом и К<sup>0</sup>? «Такое фарисейство, укоренившееся в обществе, связано, прежде всего, с тем, что **аборты – это бизнес. Поэтому и статистика наша лживая:** сколько у нас на самом деле делается абортов, никому неизвестно. Сколько покажешь – столько и налогов заплатишь. **А сколько не покажешь, столько абортивного материала продашь «из-под полы»** (мое замечание: вот оно безобразное, античеловеческое лицо Капитала-Сатаны с маской «просвещенного либерализма»). **Ведь абортивный материал – очень дорогой товар. Скажем, такие люди, как Ельцин, не могут обходиться без свежего абортивного материала** (мое замечание: какая гнусная, каннибалистская технология Капитала-Сатаны: русские женщины и другие российские женщины в период беременности представляют собой производство по выращиванию абортивного материала, и это называется свободой, о которой трубили и трубят трубадуры буржуазной контрреволюции в России – Собчак, Немцов, Гайдар и другие). **И вот эти престарелые извращенцы, они, по сути, вампиры. Они без этого жить не могут, – продолжает Г.Л.С. – И поэтому аборты не запретят, пока эти люди у власти. Они без вытяжек из тел убитых младенцев умрут сразу».**

Г.Л.С. показал, что даже та небольшая борьба, которую повело возглавленное им движение, дало большой эффект в Москве в 1998-1999 годах. «...вот эти наклейки, – свидетельствует Г.Л.С., – остановили очень много людей. Даже по официальной статистике 1998-1999 годов в Москве число абортов снизилось на 50%! В других городах, где мы работали, примерно такая же картина. Это огромная цифра... Люди не только не просвещены, а просто варварски обмануты. **Почти 100% девочек, которые сами или по наущению других идут делать аборт, про-**

сто не представляют, что они решаются на настоящее убийство. Мы были счастливыми, когда нам удавалось уберечь людей от рокового шага».

Политика поощрения аборт в России входит в стратегию мондиализма или глобального технотронного фашизма – в стратегию установления Нового Мирового Порядка как формы господства мировой финансовой капиталократии. Жизненное пространство России должно быть освобождено от коренных народов и в первую очередь русского народа. Поэтому «Россия, – как отмечает Г.Л.С., – имеет перед Международным валютным фондом обязательства именно в этой части (мой комментарий: планирования семьи и проведения абортов). **Когда МВФ кредитует Россию, то России одним из обязательств всегда ставят реализацию программы «...контроля над численностью населения...»** (мое замечание: так благозвучно называется стратегия сокращения численности русского народа в XXI веке). **А так как осуществлять такой «контроль» можно только войной с большими человеческими жертвами или сокращением рождаемости, то при выдаче очередных порций кредитов оговаривается и минимальное количество абортов** (мое замечание: вот оно истинное каннибалистское лицо капиталократии, через «фотографию» которого рассыпается миф о свободе вообще, о свободе торговли, якобы, функции МВФ по оказанию экономической помощи развивающимся странам), **которое должно сделать население. Т.е. мы рассчитываемся за предоставляемые кредиты своими детьми. Ежегодно нас физически становится меньше почти на два миллиона человек**, и это на фоне экспансии народов, численность которых неуклонно растет. Можно сколько угодно говорить и писать красивые программы, но если мы перестанем рожать детей, то нас скоро выдавят на периферию сначала экономической, а затем и политической жизни в собственной стране... Вымирание нации лишает нас будущего и делает бессмысленными все усилия».

Такова рефлексия Стерлигова с моими комментариями. Но русский капиталист Г. Л. Стерлигов так и не поднялся до высоты понимания, что на путях капитализма финансовая, компрадорская капиталократия «нерусских олигархов» не даст возможности захватить капиталократию русскому народу. Его возрождение находится только на путях стратегии ноосферного и экологического социализма, национализации топливно-энергетического и транспортного комплекса в первую очередь, возвращения природной ренты народу, который трудится и обеспечивает богатство России и свое собственное воспроизводство.

С.-Петербург  
14.01.2003г.

\_ \*\*\* \_

Начало нового года по старому стилю. 14 января...

**Продолжаю постоянно размышлять в русле социальной философии капиталократии.** Она непосредственно связана с теми «основаниями» бытия человека, которые можно назвать антиноосферными и которые служат основаниями логики самоубийства человечества.

Одним из таких моментов служит *капиталократическое извращение техносферы, ее своеобразная капиталократическая фетишизация, которая переводит техносферу в своеобразное «тело Капитала-Фетиша или Капитала-Сатаны» и делает инструментом Капитала-Сатаны по убийству человеческого в человеке, по превращению его в капиталоробота, в изоморфное отражение Капитала-Мегамашины.*

В «Советской России» от 9 января 2002 года (№3(12345), с. 4) – короткая заметка Дмитрия Аграновского, которая по затронутому вопросу вполне «укладывается» в основы теории капиталократии, развиваемой мною. Она очень зримо подкрепляет мой тезис о капиталократической фетишизации техносферы в ее наиболее тонком проявлении – компьютеро-инфосферы.

Заметка названа так: «Из цивилизации в канализацию». «Матрица». В ней Д. А. анализирует телепоказ 1 января 2003 года (в праздник Нового года) фантастического фильма «Матрица». В «Матрице» есть все, что полагается самому забойному боевику, – сюжет, который «держит» зрителя от первой до последней минуты, стрельба из всех видов оружия, прекрасная игра актеров, потрясающие спецэффекты и технические решения, отмеченные «Оскаром» и множество других премий. Но главное – идея, которую я бы назвал революционной не в художественном, а в самом что ни на есть политическом смысле слова», – начинает свой анализ Д. А. И далее он показывает технокомпьютерную колонизацию человеческого общества, осуществляемую «глобальной Сетью». Герой фильма – Томас Андерсон (играет его Киану Ривз) живет в обычном мире конца XX века и работает скромным программистом в компьютерном мире. В глобальной Сети он известен как хакер под именем Нео. Через Сеть он знакомится с человеком с символическим именем Морфей (играет Лоуренс Фишборн), и тот открывает жуткую реальность бытия человека: *мир, в котором якобы живет Нео, не существует. Это всего-навсего иллюзия, матрица, компьютерная программа-нейросимулятор. «Матрица повсюду, она окружает нас, – говорит Морфей. – Это мир, который был выстроен перед твоими глазами, чтобы скрыть от тебя правду, что ты раб, Нео. Ты живешь в тюрьме, которую не ощущаешь»* (выдел. мною). Образ «Матрицы» и есть образ Капитал-Мегамашины, подчиняющей себя и человека, и созданный им компьютерно-информационный мир, «глобальную Сеть». «Человек-капиталоробот» перерабатывается вторично, становясь информационным киборгом, рабом информационной субстанции Капитал-Мегамашины, роботом-рабом у этой Капитал-Мегамашины, которая в своем стремлении к дематериализации (о котором я писал в «Капиталократии»), фетишно дематериализует человека. Человек уже и не живет в реальном мире, потому что «человек-фетиш» может жить только в «фетишном, капитало-дематериализованном мире». Важно, что этот процесс касается не только «человека труда», но и «буржуа», причем «буржуа» в первую очередь. Более того, *фетишизация человека, управляемая Капиталом-Фетишем, и начинается именно с буржуа, с капиталоносителя.* Разве все наши «новые нерусские» не претерпели за последнее десятилетие эту «фетишную трансформацию», в которой уничтожается душа и дух в человеке?

Да, претерпели. «Мертвая душа», на которой хотел строить свой капитал гоголевский герой Павел Чичиков, воспроизводится в этой фетишной капиталократизации намного раньше, чем отправится на тот свет. Это состояние капиталокиборга в «матрице Капитала-Фетиша».

Однако вернемся к пересказу Д.А. «Морфей рассказывает Нео, что в конце XXI века человечество создало искусственный интеллект, который вышел из-под контроля и объявил войну человечеству. Чтобы лишить машины необходимой им энергии, люди вынуждены были устроить катастрофу, и в результате небо закрылось вечными облаками. Но машины нашли выход. «Человеческое тело генерирует больше электричества, чем двадцативольтовая аккумуляторная батарея, – говорит Морфей. – Соединив его с особой формой топлива, машины получили необходимую им энергию. *Теперь существуют гигантские поля, где люди больше не рождаются – их выращивают. Я видел эти поля. Я видел, как они превращают в жидкость мертвых, чтобы внутривенно вводить их живым* (мое замечание: *применение абортированного материала для продолжения жизни капиталократов, которое выращивается в утробах беременных женщин России и вынимается оттуда на «конвейере аборт»*), о котором рассказывает бывший кандидат в губернаторы Краснодарского края Герман Львович Стерлингов, *разве не похоже на выращивание людей-роботов, о котором рассказывает герой с именем Морфей из фантастического фильма «Матрица»*). И, глядя на это, я понял очевидность правды. *Что такое Матрица? Это контроль. Это созданный компьютером искусственный мир, чтобы превратить человека в электрическую батарею. Пока существует Матрица, люди не будут свободны*».

В этом монологе Морфея отражена реализация коллизии восставшей техники против своего Демиурга – человека, о которой написал А. Н. Бердяев в 1930 году в своей статье «Человек и техника». Я эту коллизию раскрыл как одну из форм первого фундаментального противоречия человека – противоречия удвоения сущности человека в процессе его созидательной деятельности. «Левополушарная», рациональная, неразвитая часть этой сущности, воплощенная в «машине», как бы через эту «машину» возвращается к человеку и пытается пленить его, превратить в раба той, своей неразвитой части своей сущности, которая стала «машинной» – машиной без чувств, без эмоций, без совести, без человечности. Этот сдвиг первого фундаментального противоречия человека через механизацию его внутреннего мира и всех отношений с другими людьми и внешним миром обусловлен той машинной рационализацией «мира Капитала», которая управляется Капитал-Мегамашиной, а «капиталократия» у нее является той «электрической батареей», о которой говорит Морфей. *Интересен в этом фантастическом сюжете сам механизм «переворота»: мир компьютерной Матрицы становится естественным миром, а мир человека – искусственным. Матрица этот мир человека выращивает и поддерживает как свою базу для продолжения своей жизни*.

По фильму «оставшиеся в живых люди вынуждены вести партизанскую борьбу с Матрицей, влача свое существование в канализациях больших горо-

дов». Д.А. замечает по этому поводу, что это тоже символично: *из цивилизации – в канализацию*. «Машины, – пишет он, – вылавливают людей и уничтожают...» Морфей открывает Нео, что он «Избранник» способный возглавить борьбу людей с машинами и победить.

Показателен комментарий Дмитрия Аграновского. «Нетрудно догадаться, – восклицает Д.А., – что на самом деле хотели сказать создатели фильма. *Современный капиталистический мир и есть Матрица. Человек в этой системе – всего лишь часть технологического процесса, действительно аккумуляторная батарея, дающая энергию рынку* (мое замечание: фетиш рынка, питающийся энергией человека, есть на самом деле Капитал-Фетиш или Капитал-Бог, или что тоже самое, Капитал-Сатана). Капитализм и рынок высасывают из человека все соки, заставляя его бежать все быстрее и быстрее, как белка в колесе, непрерывно потребляя и непрерывно приумножая бессмысленные и бесполезные потребности (мое замечание: молодец Д.А.!, уже «тепло», если воспользоваться подсказками в играх на отгадывание, но не «горячо»; умножаются не потребности, а капитал и увеличивается концентрация финансового капитала в одних руках, и обнищание остальных; потребности растут у капиталократии; там царство сверхпотребления; в крайнем случае у «золотого миллиарда», служащего «навозом», внутри которого как «матка роя» выращивается Капитал-Господин-Фетиш; а у другой части человечества растет обнищание, бедность, вымирание. Чтобы все это осознать, и необходима моя теория капиталократии, которую я думаю, если позволит жизнь, доведу до завершения!). Что такое телевидение? – продолжает Д.А. – Это искусственный мир, имеющий очень отдаленное отношение к реальности и созданный для того, чтобы держать человека под контролем. *Современная цивилизация, которую сознательно он так защищает, подсознательно представляется ему как что-то враждебное. Поэтому для западного или прозападного человека страх перед будущим впитался вплоть и в кровь*».

Д.А. в этом месте своей рефлексии очень верно подметил *особенность строя капиталократии* и ее «капиталокиборгов», всех, кто молится «золотому тельцу», т.е. деньгам и капиталу, – *страх перед будущим*.

*Капитал-Фетиш по своей сущности – противник жизни, любой органичности, противник природного начала*. Будучи Фетишем, Капитал-Бог стремится превратить все в фетиш, т.е. в символ без «тела» и «жизни», в денежный символ, для которого уже нет времени и пространства, иными словами – в Пустоту. *Будущее, как и время, существует только для живого, изменчивого, оракулирующегося, креативного Космоса и порожденного им Человека, человеческого разума. Воюет против Будущего Смерть. Капитал-Бог и есть Смерть Человечества, смерть его разума, его бытия*. Эта реальная фантасмогория Капитала-Мегмашины уже вступила в свою последнюю фазу своей фантасмогорической, фетишной устремленности – фазу капиталократического тотального и глобального уничтожения человечества в форме «глобализма по-американски» или мондиализма – колониального Нового Мирового Порядка мировой финансовой капиталократии.

**«Матрица, – это система, Нео, – говорит Морфей. – И эта система является нашим врагом. Цель нашей жизни – спасение людей.** Но пока этого не произошло, они являются частью системы, а это значит, что они наши враги. **Большинство из них не готовы к отделению от системы.** Многие из них так безнадежно зависят от системы, что готовы драться за нее. **Любой подключенный к системе разум потенциально является агентом системы.** И если ты не один из нас – ты один из них». Рефлексируя над этой мыслью Морфея, Д.А. проницательно замечает: «Знакомая картина, не правда ли? Сейчас снимается продолжение «Матрицы» – «Матрица-2». Уверен, в качестве звуковой дорожки к фильму очень подошла бы песня, которую я не могу отказать себе в удовольствии процитировать:

*«Весь мир насилья мы разрушим  
До основания, а затем  
Мы наш, мы новый мир построим,  
Кто был ничем, тот станет всем!».*

В этой талантливой заметке Дмитрия Аграновского «сработала» его социальная интуиция, очевидно еще сохраняющая в себе память о советском прорыве к социализму и о возможности построения человеческого бытия на некапиталистических основаниях. Имели ли авторы фильма интуицию, которую демонстрирует Д.А.? – Не знаю. Скорее всего, нет. Они действительно создали фильм техногенного порабощения человека в ее информационно-компьютерной фазе развития, когда Великая Сеть – Интернет уже навязывает человеку свою культуру и свой, бестелесный, за пределами человеческого общения, мир, т.е. рефлексировали в той феноменологической и одновременно фетишной логике, которой захвачено большинство философских и научных умов как на Западе, так и в ельцинско-путинской, поклоняющейся культу денег и пост-модерну, России. Это и есть ученые, мыслители, философы Системы, которая есть Капитал-Мегамашина, подчиняющая себе и технику, и человека, перерабатывающая, его в машину. Прорваться через феноменолого-фетишные покрывала к истинному лицу капиталократии и уничтожить ее, освободив человека и человеческий разум, – вот какой императив стоит перед обществоведением и человеческим разумом.

Есть еще одно важное теоретическое обстоятельство. Карл Маркс раскрыл главное противоречие как противоречие между Капиталом (классом капиталистов) и Трудом (классом пролетариев). Коммунистическая или социалистическая революция и имела своей миссией освобождение Труда от его подчинения Капиталу, т.е. созидание «общества Труда», в котором Труд становится главным «господином человеческого бытия», а не Капитал-Бог. **В конце XX века, в эпоху первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и становления глобальной финансовой капиталовласти нескольких сотен «избранных» олигархов («теневого мирового правительства»), это «противоречие» трансформировалось в фундаментальное противоречие мировой капиталократии: между Капиталом-Богом и Человеком (Человеческим разумом), которое в своем разрешении имеет два исхода: или капиталистическая гибель человечества в XXI веке, или его прорыв к ноосферно-экологическому социализму – коммунизму.**



*Так, через технократическую феноменологию фильма «Матрица» неожиданно проявилось капиталократическое существование человека, ставящее перед человеком вопрос прорыва к своему истинному бытию, достоинству его разума и космического предназначения.*

*С.-Петербург  
14.15.01.2002г.*

*- \*\*\* -*

День начался со встречи с Игорем Федоровичем Кефели. Он едет в Москву. Передал в Институт философии для Игоря Константиновича Лисеева приглашение к участию в юбилейной конференции по Вернадскому. Вспомнили Регину Семеновичу Карпинскую. Оказывается, Кефели – ее бывший аспирант и ученик. А я с ней дружил в последние годы ее жизни. Помянули ее теплым словом.

*Метро.  
С.-Петербург  
15.01.2003г.*

*- \*\*\* -*

Метро – это особый тип жизни в движении и в подземелье, особый тип философии жизни. За окнами темнота земных глубин. Свет только в вагонах. Интересно: что чувствуют, глядя на нас, подземные обитальцы, для которых подземелье – дом родной, весь космос?

*Метро.  
С.-Петербург  
15.01.2003г.*

*- \*\*\* -*

Жизнь – это процесс приобретений и потерь. С возрастом количество потерь становится больше. У каждого человека они свои. Вот и у меня начался «медицинский цикл», связанный с новыми потерями в моей коме. Давно не сидел в очередях в кабинеты клиники.

Здесь своеобразная жизнь. Как правило, пациенты молчаливые и угрюмые, углубленные мыслительно в свои проблемы. Приход в медицинское учреждение – всегда определенный стресс для человека. Нарушается привычный ритм активности. Увеличивается неопределенность жизни, множатся вопросы, обращенные к своему организму, особенно, если есть боль и связанное с ней психическое напряжение. Я сижу в стоматологическом отделении. В воздухе «висят» фразы: «эти два зуба надо удалить», а вам «надо удалить челюсть», а вам, наверное «надо снять голову», чтобы полностью исчезли мысли и боли. Это мои шуточные уже мысли, по поводу услышанного.

*С.-Петербург  
15.01.2003г.*

- \*\*\* -

Крепко зацепила за душу статья об экологическом бесчинстве Никиты Михалкова, убившем весной 2002 года под Архангельском 36 гусей (только за три охотничьи «зорьки»). Возникло сопоставление Никиты Михалкова и Василия Макаровича Шукшина. Работали киноактерами в 60-е годы. Становление обоих как деятелей русской, советской культуры произошло в эти 60-е годы. Может быть, сидели за одним столом, ели общий хлеб и пили водку из одной бутылки. Но как далеко они отстоят друг от друга.

Мог бы Василий Макарович, вот так, по лихости, из-за какого-то большого тщеславия, по самодурству расстрелять диких гусей? Конечно, нет. Не мог это сделать человек, так любивший природу, березы, которые называл «невестушками», красную калину, свой Алтайский край и отчий дом. Василий Макарович Шукшин предстает «солью Земли Русской», совестью русского народа. А Никита Михалков? Купеческая удаль, фанфоронство, любовь только себя, менторство, самодурство. Ведь это он два года назад предстал фотографией в газетах, где он бьет носком ботинка в лицо, в подбородок молодого парнишки, кажется лимонца, который не может ответить ему сдачей, потому что два молодца держали его за руки, наклонив голову под его (Михалкова) сапог, чтобы удар был посильнее. Бьет за оскорбление, которое ему нанесли, забросав его, во время выступления «чем-то из еды», то ли гнилыми помидорами, то ли тухлыми яйцами. Это безобразная форма поведения киноолигарха многими обывателями оспаривалась. Многим, особенно женщинам, нравится актер Михалков. Но теперь после расстрела диких гусей им под Архангельском, а иначе как расстрел эту охоту я называть не могу, можно утверждать, что первая информация как бы стала надежнее, она совпадает с общим обликом (а вернее «мурлом») нашего героя.

Два крупных деятеля русской культуры второй половины XX века: Шукшин и Михалков. Первый – пример подъема на высоту русского духа, на высоту тревог за судьбу русского народа и родины в целом, борьба за собирание русского человека, гений в его сакральном смысле, второй – пример падения в нравственно-духовном плане, падения таланта в пучину серости и пошлости, плата потерью себя самого за поклонение культу денег и власти.

*С.-Петербург  
15.01.2002г.*

- \*\*\* -

Первый оттепельный день после более чем 40 дней зимних холодов. Закапало с крыш.

А у меня начинается вернадскианский цикл размышлений и исследований. Владимир Иванович Вернадский стал для меня одним из самых близких собеседников. По значимости его творческого наследия, масштабу предпринятых научных синтезов, по глубине проникновения в закономерности Великого Единства Человека и Природы и на этой основе по разработке модели будущего челове-

ства в виде учения о ноосфере, я думаю, ему нет равных в XX веке. Поэтому я ставлю Владимира Ивановича выше всех ученых и мыслителей XX века, поэтому еще 5 лет назад, когда отмечали 275-летие российской науки, выстраивая логику развития российской науки и культуры за этот период и готовя научный доклад, я выделил три основных парадигмальных революции и соответственно парадигмальных цикла: *петровско-ломоносовскую парадигмальную революцию* и ею определенный цикл (середина XVIII века – первая четверть XIX века), *пушкинскую парадигмальную революцию* и ею определенный цикл (первая четверть XIX века и первая четверть XX века), *вернадскианскую парадигмальную революцию* и ею определенный цикл (первая четверть XX века – начало XXI века).

Поэтому провести юбилейную научную конференцию, посвященную 140-летию со дня рождения Владимира Ивановича, которое состоится 12 марта, для меня своеобразная миссия, дань его памяти, памяти о Великом Русском Человеке – ученом-энциклопедисте, мыслителе, пророке, глубоко нравственном, чистом в своих помыслах и исканиях человеке. Решил сосредоточить конференционную дискуссию на одной задаче – задаче современного развития учения о ноосфере, построения на его основе новой идеологии и нового научного мировоззрения в XXI веке – ноосферизма. Насколько удастся этот замысел, покажет ближайшее будущее. Конференция будет проходить в актовом зале Военной академии тыла и транспорта 12 марта этого года. Начальник академии Валерий Михайлович Московченко по словам Ю. П. Григорьева дал согласие. К этому времени решил издать коллективную монографию с названием, совпадающим с названием конференции: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке». В ближайшее время мне необходимо: написать предисловие – посвящение Вернадскому, статью «Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из эколого-капиталистического тупика истории», подготовить раздел книги «Мысли В. И. Вернадского о ноосфере и основных проблемах бытия человечества».

С.-Петербург  
16.01.2003г.

- \*\*\* -

Человек, начиная с древних времен, смотрит на Время как на поглощающее начало своего бытия, своеобразный Молох, поглощающий все его деяния. Недаром древнегреческий бог Хронос поедает своих детей. Но ведь главная функция Времени – не поглощение, хотя оно присутствует в форме «наследования от прошлого» (если следовать моей системогенетической концепции закона дуальности управления и организации систем), а развертывание будущего. Поглощение как функция Времени отражает действие закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) или «обобщенного закона Геккеля», открытого мною. Прошла прогрессивная эволюция сворачивается в структурах, в памяти вновь появляющихся «сущностей». Поэтому кажется, что Время «поедает своих детей». В определенном смысле – так! Прошлые сущности – приобретения Эво-

люции и, следовательно, Времени, уходят со сцены Эволюции и Времени, чтобы стать их частью, их памятью, чтобы войти в структуры новых сущностей. Но Время (Хропос) не только «поедает своих детей», но и «рождает новых, более лучших». Время разворачивается в будущее, оно творит себя и новое в эволюции, оно предстает как будущетворение. Время и есть Эволюция, оно неотрывно от феномена цикличности и спиральности развития, оно есть другое название все той же цикличности и спиральности. В соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени как законом наследования в прогрессивной эволюции, предшествующая временная структура эволюции не исчезает, а каждой раз повторяется с обратной формой развертывания в масштабе жизненного цикла системы или ее онтосистемогенеза. Поэтому можно предполагать, что в единице системного времени прогрессивной эволюции свернута спираль предшествующих времени этой эволюции. В этом и состоит введенное мною понятие спиральной фрактальности системного времени. Разворачивающаяся и все усложняющаяся (в результате действия этого закона) во времени ее системно-спиральная фрактальность переходит в такую же системно-спиральную фрактальность пространства, в котором мы живем.

Именно это фрактально-спиральное разворачивание хронотопа бытия Вселенной, сопровождаемое ее оразумлением (и, следовательно, спирально-фрактальным самоотображением в тех точках хронотопа, где концентрируется сложность Вселенной и ее разум, на Земле таким разумом является человеческий разум), и есть та форма Вечности и Бессмертия, которые не пусты, не «вещи-в-себе» и «вещи-для-себя», а наполнены содержанием развития. Вечность и Бессмертие есть потенциальная форма разворачивания потенциалов оразумляющейся прогрессивной эволюции.

С.-Петербург  
16.01.2003г.

- \*\*\* -

Монография Сергея Валянского и Дмитрия Калужного (2002) имеет значение для *теоретической системы ноосферизма*.

Среди положений, представленных в системе логики монографий, можно выделить следующие:

1. **Технологизм глобального мировоззрения мондиализма.** Авторы его оценку дают на материале анализа взглядов Михаила Делягина, директора Института проблем глобализации, изложенных в книге «Практика глобализации: игры и правила новой эпохи». М.Д. вводит понятие *«технологической пирамиды»*, на вершине которой действует примат планирования, а на нижних этажах – примат рынка. «Верхний этаж» – технологии формирования правил игры для «нижних этажей». М.Д. пишет в своей книге: «Технологическая пирамида», на вершине которой находятся создатели новых технологических принципов, полностью контролирующие и самостоятельно формирующие рынки и направления

реализации своего продукта. Его эффективность настолько высока, что он, как правило, практически не выпускается на открытие рынки, продаваясь и покупаясь преимущественно внутри соответствующих транснациональных корпораций, в той или иной форме финансирующих или контролирующих исследования (мое замечание: фактически верхний этаж есть своеобразная **технологическая меритократия**, ограничивающая допуск к технологиям на закрытых рынках верхнего этажа «технологической пирамиды»). **Второй «этаж»** технологической пирамиды образует реализация новых принципов, то есть их воплощение в «ноу-хау» — непосредственно реализуемые производственные технологии. Производители продуктов этой группы также непосредственно контролируют процесс их реализации и в значительно меньшей степени, чем представители первого «этажа». **Третий, четвертый и, последний, пятый уровни технологической пирамиды** образуют производители товаров, в той или иной *форме использующие разработанные на втором уровне «ноу-хау»*. Эти уровни плавно перетекают друг в друга по мере упрощения и снижения степени уникальности производимых товаров: от уникальности потребительских товаров, оборудования и услуг, поступающих на открытый рынок, но позволяющих производителю полностью контролировать его, — к просто сложным и, на последнем, пятом уровне, образующим фундамент пирамиды, — к однородным «биржевым» товарам, рынки которых полностью контролируются потребителями и являются поэтому наименее стабильными... **Каждая национальная экономика, как правило, привязана преимущественно к одному из уровней технологической пирамиды господствующими в ней, то есть наиболее распространенными и значимыми для нее технологиями.** Поэтому описанная технологическая пирамида, задающая своего рода «иерархию технологий», создает тем самым основу международного разделения труда и, соответственно, основу международной иерархии политической влиятельности различных стран. **На верхнем этаже технологической пирамиды человечества находятся «полторы» страны — США и, частично Великобритания** (мое замечание: оценка М.Д., что на верхнем этаже технологической пирамиды находится «полторы» страны — США и частично Англия, в каком-то смысле приближается к моей оценке пирамиды мировой финансовой капиталократии, верхний этаж которой мировая финансовая капиталовласть находится в США, так же как и подчиненная ей «головка» пирамиды ТНК; эта оценка-концепция развернута была мною в «Капиталократии» в 2000г.). **Переработку созданных или технологических принципов и практически применимое «ноу-хау» осуществляют филиалы транснациональных корпораций, расположенные практически во всех развитых странах мира** — в основном в странах «большой семерки». Остальные страны в общем случае способны лишь воспринимать и реализовывать разработанные на более высоком уровне технологии и распределяются в зависимости от их сложности и эффективности на третьем — пятом уровнях технологической пирамиды. **При этом по мере устаревания каждая конкретная технология перепродается все менее и менее развитым странам (иногда в течение десятилетий) спускаясь на более низкие уровни.** Принципиально важно понимать, что уровни

технологической пирамиды не только не изолированы друг от друга, но, напротив, теснейшим образом взаимосвязаны...» (выдел. мною, с. 289, 290).

*Описанная Михаилом Делягиным технологическая пирамида частично является результатом системно-технологической революции, которую я описал в концепции Синтетической революции в основаниях бытия человечества 12 лет назад и которая входит в первую компоненту Синтетической революции – Системной. Системно-технологическая революция, отражая растущую системную связанность технологического базиса мировой экономики или геоэкономики человечества, определяет и растущую иерархичность системно-технологического мира.*

Но в мире капиталократии этот системно-технологический мир деформируется, превращается в оружие капиталовласти. *«Технологическая пирамида», также как и «пирамида ТНК», «энергетическая пирамида», «информационная пирамида», формируется изоморфно пирамиде организации капитала и становятся механизмами мировой финансовой капиталократии.* Сергей Валянский и Дмитрий Калюжный, воспроизводя в своей работе эту цитату из работы Михаила Делягина, восклицают: «Да, есть такая организационная пирамида. Ну и что? Ведь авторы только что нас убеждали, что сейчас на рынках продается не необходимое, а навязанное. Значит, можно легко отказаться от этой структуры, обойдясь и без ТНК, и без навязанных ими товаров. А вот от ресурсов отказаться вряд ли удастся. Вот и получается, что на самом деле зависимость обратная: не мы зависим от ТНК и товаров, а они – от ресурсов». Что ж, с этой критикой С.В. и Д.К. можно согласиться частично. На самом деле онтологически мир устроен сложнее. Развивающиеся государства не обладают реальными механизмами ресурсного диктата по отношению к странам «золотого миллиарда». *Ни М.Д., ни С.В. и Д.К. не осознали главного – мировой финансовой капиталократии, которой подчинены технологическая, энергетическая, информационная и ресурсная пирамида власти, Вооруженные Силы США и НАТО, мощные системы разведки, в том числе ЦРУ и МИ-6. Готовящаяся США война против Ирака – это война за захват контроля над нефтересурсами Ирака.*

*Технологический, ресурсный детерминизмы феноменологичны и относительно, потому что находятся в лоне стихийно-капиталократического детерминизма. Альтернативой ему является ноосферно-социалистическая детерминация в Истории, воплощенная в Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.*

## **2. Антиноосферная сущность биотехнологизма современной глобальной капиталистической системы.**

Технологизм современного капитализма перерастает в биотехнологизм. Метатехнология капиталократии становится метабиотехнологией, направленной на все *большую капиталистическую эксплуатацию все более глубоких биологических тайн природы*: потребление биоразнообразия природы, ведущее ко все более усиливающемуся сокращению биоразнообразия (по прогнозным оценкам за

полвека – на 50%), генная инженерная, клонирование, в том числе клонирование человека, геномное оружие и др.

**Капиталистический разум, осуществляющий гонку за прибылью, выкачивающий прибыль из всего и вся, в том числе из охраняемых природой ее генных механизмов, фактически есть капиталогенный антиразум, готовящий человечеству экологокапиталистическую гибель.**

С.В. и Д.К. отмечают: «Есть принципиальная разница между скрещиванием растений и генными манипуляциями. Селекционеры могут скрестить только родственные организмы: осел плюс лошадь дают мула, но осел плюс дуб не даст вам ничего. **Генная инженерная позволяет преодолеть любые биологические границы... Ученые начинают смотреть на виды животных и растений просто как на генетическую информацию. Идея выращивать пластик на полях замечательна, но что станет с птицами, насекомыми и микроорганизмами, которым предстоит жить на этих полях? Важны даже не сами нововведения, а их масштабы. В ближайшие двадцать лет на земле, в воде и воздухе начнут размножаться тысячи новых, неведомых растений – мутантов. Биотехнические компании собираются заполнить планету генетически измененными существами. Похоже, нам грозит новый вид загрязнения окружающей среды – генетическое загрязнение» (с. 246).**

Здесь уместно сделать было замечания напрямую, связанные с проблемой ноосферогенеза.

**Первое замечание касается антиэволюционной сущности биогенных технологий.** Человек, игнорируя законы растущего разнообразия филогенетического дерева Природы, в том числе законы биогомеостазиса Биосферы как супер-организма, по которым в частности геном любых видов животных и растений хранит память о предшествующем филогенезе, через генную инженерию грозит нарушить биогенные связи в механизме биогомеостазиса Биосферы, выпустить из-под контроля положительные обратные биосвязи, которые запустят новые пандемии и процессы вымирания сложных организмов, в первую очередь в лице человека и высших животных.

**Второе замечание** связано с ответом на вопрос: почему в вопросе генной инженерии не слышен голос человеческого разума, а только действует диктат биотехнических ТНК? Потому что **их логикой управляет не разум, а прибыль. Здесь проявляется слепота капиталократии и «раковая функция» Капитал-Мегамашины.** Она как «раковая опухоль» нарушает иммунитет «всеобщего организма» человечества, запускает положительные обратные связи («метастазы опухоли в организме»), разрушающие организационный гомеостаз.

**Растущие генетические загрязнения и соответственно растущая опасность Глобальной Генетической Катастрофы Биосферы – еще одна из «линий» капиталистической гибели человечества по экологическим причинам в XXI веке.**

Вот почему созрела актуальность такого **Протокола по биобезопасности** на уровне ООН, «который смог бы эффективно защитить окружающую среду и от генетического загрязнения, и от его последствий» (с. 247).



Одновременно вместе с экспансией биотехнологического (биогенного) производства появилась возможность создания *геномного оружия массового поражения*.

Снова даю слово С.В. и Д.К.: «Генная инженерная располагает целым набором различных технологий для того, чтобы разрезать ДНК произвольно или в определенных участках гена. Выделив часть ДНК, можно ее изучать, размножать или склеивать с ДНК иных клеток и организмов. Можно преодолеть межвидовые барьеры и перемешивать информацию между абсолютно не связанными между собой видами. *Понятно, что нет абсолютно никаких препятствий для конструирования смертельно опасных для человека микроорганизмов, чтобы использовать их в качестве оружия массового поражения*» (с. 254) (выдел. мною).

Российский ученый Р. Г. Василев предсказал *этапную логику создания такого геномного оружия*.

**Первый этап: 2001 – 2005 годы.** Производство генно модифицированных патогенных микроорганизмов (на основе уже новых данных расшифровки их генома): бактерий, риккетсий, вирусов, – с увеличенной вирулентностью, устойчивостью к антибиотикам и действию иммунной системы человека. К первому поколению Р.Г.В. относит также генно-инженерные копии белковых токсинов (ботулина, рецина, SEB и других). *Производства этого биооружия по прогнозным оценкам будет доступно в ближайшие 2-3 года для любой лаборатории, оборудованной стандартной микробиологической, генно-инженерной и компьютерной аппаратурой.*

**Второй этап: до 2010 года.** Второе поколение геномного оружия будет включать: (1) *гибридные микроорганизмы*, имеющие вирулентные свойства от нескольких различных типов микроорганизмов; такая коллекция патогенных свойств резко повышает боевую эффективность, вызывая практически 100%-ную смертность на обработанной территории; (2) *микроорганизмы, воздействующие на иммунную защиту «организма-мишени»* (пример из книги С.В. и Д.К. на с. 255: искусственный вирус мышьяковой оспы, содержащий ген интерлейкина – 4, разработанный в конце 2000 года в Австралии; этот вирус, помимо собственных свойств, полностью отключает работу иммунной системы инфицированного животного, вызывая 100%-ную летальность; вирус мышьяковой оспы по основным свойствам и микробиологическим параметрам почти не отличается от вируса человеческой оспы; *полное описание имеется в открытой печати и может быть использовано для создания аналогичного «человеческого» вируса-убийцы*); (3) *микроорганизмы-невидимки*; для их создания необходимо обеспечить высокую изменчивость (вариабельность) основных белковых детерминант микроорганизмов без существенной потери их функций; эти невидимки будут не только обходить вакцинацию, но и подстраиваться под индивидуальные особенности иммунной системы и вызывать неминуемую гибель пораженного организма (с. 256).

**Третий этап – собственно геномное оружие (может появиться в любое время от наших дней и до 2010 года).** Специалисты обсуждают большое разнообразие такого оружия. К ним отнесены:

- **биологическое оружие**, вызывающие стойкое, но умеренное понижение иммунитета у всего населения, что ведет к неприемлемой с точки зрения экономики росту затрат на нужды здравоохранения;

- **биологическое оружие, вызывающее различные виды рака;**

- **биологическое оружие, вызывающее понижение фертильности (плодовитости) популяции;**

- **биологическое оружие, вызывающее массовые расстройства сознания:** депрессию, агрессивность, понижение скорости мышления;

- **биологическое оружие, вызывающее массовые расстройства сознания, но с регулируемым течением заболевания – так называемая «мозговая бомба».**

**«Страшное» состоит в том, что капиталистический разум, создавая биооружие, раскрывает «ящик Пандорры» в лице биогомеостатических механизмов Биосферы, особенно по их «вирусной обратной связи», которая убьет человечество, в том числе и создателей биооружия.**

**Антиноосферный разум капиталистического человека есть самоуничтожающийся разум, т.е. антиразум.**

*С.-Петербург  
10-16.01.2003г.*

- \*\*\* -

Возвращаюсь к теме биооружия. Мировая финансовая капиталократия и ей подчиненная президентская власть в США стремятся установить мировое господство над всем человечеством, сохраняя капиталократическую форму мирохозяйствования и перераспределения ресурсов и капитала в пользу «золотого миллиарда». Маркос, вождь национально-освободительного индейского движения на востоке Мексики, два года назад объявил начало Мировой Гражданской Войны, которая есть война между «мировой буржуазией» и «мировым пролетариатом» в оценке Маркоса, т.е. война между мировой капиталократией, в первую очередь финансовой, как правило, еврейской, и остальным человечеством, уже в моей оценке. США приняли военную доктрину, по которой они допускают возможным первыми применить ядерное оружие в любой точке земного шара и считают возможным проведение любых локальных войн против стран, не подчиняющихся правилам устанавливаемого Нового Мирового Порядка. В этих условиях страны и народы всего мира, выступающие с независимой от США и Запада в целом стратегий своего развития и будущего, будут прибегать к асимметричным «вооруженным ответам», которые глобалистскую политику США будут загонять снова и снова в тупик. Выход Северной Кореи из Договора о нераспространении ядерного оружия две недели назад и принятие ею программы развития своих ракетно-ядерных сил есть ответ США, на их ранее ядерный шантаж по отношению к Ираку и Ирану, а также на готовящуюся войну против Ирака.

Биологическое оружие массового поражения – один из эффективных асимметричных ответов на военные угрозы странам мира со стороны глобального тех-

нотронного фашизма, который олицетворяют собою в первую очередь США и НАТО.

По данным С. Валянского и Д. Калюжного, специалисты США пришли к выводу, что в ближайшие несколько лет неизбежно создание биологического оружия для терроризма и шантажа. «Они считают, что сконструировать примитивные (по научным меркам) виды этого оружия первого поколения уже сейчас может практически любая террористическая группа или индивид... Считается, что в той или иной мере весь «южный пояс» стран от Израиля до Тайваня вовлечен в процесс создания биологического оружия. Обсуждаются возможные сценарии применения или угрозы применения БО этими странами. Подчеркивается, что в современном мире нет большой разницы, где применено это оружие – через несколько часов инфицированные люди могут оказаться в любой точке земного шара» (с. 259). Поэтому с 1998 года правительство США озабочено созданием национальной системы защиты от биологической атаки, причем в работе участвуют более двадцати правительственных и общественных организаций США» (с. 259). В рамках антитеррористического бюджета на следующий, 2003-й финансовый год более 1,4 млрд. долларов выделено на «биологическую» работу.

Имеются данные, что хотя сами США очень хотели бы, чтобы не было биологического и химического оружия, сами они работ над его разработками не прекращают.

В этой логике «двойного стандарта» и гонки вооружений, которые осуществляют США, заложен генезис будущего военного сценария капиталистической катастрофы для человечества в результате «выхода» смертельного биооружия из лабораторий на арену его массового использования.

***Мир становится все более опасным. «Петля капиталистического бытия» душит человечество и она все больше и больше затягивается.***

***Необходима коренная ломка самих основ бытия. Наступает Эпоха Великого Отказа, но не в том смысле, как ее понимают А. С. Панарин, С. Валянский, Д. Калюжный, а в смысле отказа от Рынка, Денег и Общества Капитала, от власти банков и финансового капитала, от власти мировой финансовой капиталократии, от рабовладения и от частной собственности, от эгоизированного индивидуализма. Эпоха Великого Отказа и есть обретение человеком истинно человеческого бытия, имя которому – Ноосфера Будущего.***

*С.-Петербург  
16.01.2003г.*

– \*\*\* –

Приглашение для записи на ленинградское областное телевидение (ЛОТ) Всеволодом Ивановичем Болгарчуком. Предлагаемая тема: «Геополитические сценарии и Союз России и Беларуси». Размышляю над тем, что с собой принес распад СССР как акт войны Запада против нас. Взаимный товарооборот между странами СНГ упал с 70%, как это было в 1991 году, до 28%, но зато торговля стран СНГ с дальним зарубежьем, в первую очередь с Западом, составила свыше 70%.

Это свидетельствует о том, что Запад активно колонизирует экономическое пространство СССР. Кроме того, пытается изолировать Украину от России, превратить ее в плацдарм будущей своей «горячей войны» против России.

Что делать? Создавать и укреплять союзное государство «Россия и Беларусь» на условиях сохранения суверенитета каждой страны, права на свою стратегию экономического развития, и с обеспечением единого экономического пространства. Синергетический эффект от объединения – возрастание совместной экономической мощи на 25%.

С.-Петербург  
17.01.2003г.

\_ \*\*\* \_

В «Советской России» (от 16.01.2003г., №5(12348), с.5, «Высота 16») удивительное письмо молодого человека в возрасте 16 лет из Екатеринбурга – Кирилла Векшина. Продемонстрированная в письме философско-политическая и социальная зрелость намного опережает зрелость в вопросах, которые он поднимает, многих представителей старшего поколения, особенно той части «интеллигенции», которая исповедует космополитизм и называет Россию «этой страной» (яркими представителями такой интеллигенции являются М. С. Каган, А. Г. Асмолов, Г. Каспаров и другие).

Вот некоторые оценки молодого человека, обращенные к старшему поколению, и к молодежи России.

1. «Если бы нам, несовершеннолетним, можно было голосовать, то мы ни за что бы ни выбрали эту «шестерку» Буша. Разве вы не видите, что это не талантливый руководитель государства, а позер, которого раскручивают, как попсового артиста: то в подводной лодке, то на истребителе, то на лыжах – остается только, как Ельцину, на ложках сбачать. *...по большому счету, правителя-то в стране и нет – правят олигархи.* Не забывайте, через пару лет, а то и меньше, как раз к следующим выборам, и мы станем избирателями. И пусть эта власть знает, что не дождется наших голосов!!!» (выдел. мною).

2. «Так что, кто из вас (имеется в виду старшее поколение, С.А.) голосовал за Ельцина в 96-м и за ельциноида в 2000-м, тот напрямую причастен к вымиранию населения по миллиону в год; к тому, что повышаются цены; к тому, что идет продажа Родины; к тому, что стали недоступны образование и лечение; к тому, что люди голодают; к войне в Чечне и к каждому погибшему на ней; к взрывам домов; к захвату «Норд-Оста»; к вторжению американцев в нашу Среднюю Азию и Афганистан; к развалу СССР; к затоплению станции «Мир»; к наркоторговле в стране; к отключению электричества и к вымораживанию целых городов; ...к развалу армии; к выкачиванию недр России российскими кровососами...».

3. «...мы презираем нерадивых внучков Советской власти. Это те, кому за тридцать пять и в районе пятидесяти лет. Не всех, разумеется. Этим недопioneрам Советская власть дала все, что нужно, и оградила от всего ненужного. Тем самым избаловала их. Эти неблагодарные твари, бесившиеся с жиру, как каприз-

ные детки, кричали: того не хочу, подавай другого, и обвиняли своих опекунов, что те не позволяют им совать пальцы в капиталистическую розетку. Ну что, уроды, засунули, почувствовали, что правильно вам запрещали? Наелись безработицы да наркомании, отравленных иностранных товаров да бандитизма? Думаю, что нет, ведь вы, безмозглые, никогда не поймете, что «железный занавес», если он и был, то не вас здесь сдерживал, а мировое зло к вам не пускал. Вы получили богатейшее наследство и в одночасье промотали его, как последние опойки, стали тащить из родного дома все, что оставила вам Советская власть, не думая о своих детях и внуках. Вы рубили сук, на котором сидели, и плевали в лицо своему государству – альма-матер. Если кто не знает, то в переводе в латыни это означает «кормящая мать». Сейчас вы облачены в третьесортные иностранные шмотки, которые за границей уже давно вышли из моды, поглощаете йогурты из химикатов и шоколадные батончики из старых китайских газет. Посещаете, на ваш взгляд, модные помойки, простите, тусовки. **Одним словом – превратились в биороботов-потребителей и товарных фетишистов**» (выдел. мною).

4. «...нынешнее юношество – это не пошлое «поколение пепси». Время-то идет, «поколению пепси» уже под тридцать, поэтому называть нас так будет архаично и неправильно. Мы уже не такие, и иностранными обертками нас не удивишь... **Деньги для нас уже не важны. Для нас важнее сильная, богатая страна, верные друзья и воплощение в жизнь наших идей в нашей же стране.** ...поверьте, «Павликов Морозовых» среди нас хватает. И не только в рядах антиглобалистов, но и в числе так называемых детей состоятельных родителей» (выдел. мною).

5. «Великовозрастные глупцы придумали словечко «совковый», имея в виду самое плохое, что **осталось от советского строя – замечьте, все-таки строя, а не нынешнего бруновского движения!** Так вот они-то и есть все самое плохое, что было у Советской власти, и навсегда ими останутся. И чтобы они на себя ни напялили и какой бы парфюм не использовали, от них все равно воняет за километр. Простите мне за топорность фразы, но вы рожей не вышли быть европейцами» (выдел. мною).

6. **О Европе.** «Эти захватчики столько раз рыпались на Россию, что просто опостытели. И столько крови выпили из всего остального мира, что **наконец-то дождались начала своего конца. Погрязнув в показушном дерьме, забыв о том, что гуманными нужно становиться всем миром, вместе, а иначе враг воспользуется твоей добротой и сядет на шею, вот и достукались...** Сейчас Европе остается посочувствовать. Она начинает расплачиваться за прошлое. Франция уже стала алжирской колонией. В Дании через несколько лет мусульманское население составит 60%, и оно выберет, согласно европейским законам, свое, мусульманское, правительство, и от бывшей Европы не останется и следа. Так что салам алейкум, Европа!».

7. **Обращение ко всем российским мужикам.** «Вам не обидно, что выходцы с юга постепенно превращают российских женщин в дешевых наложниц своего гарема? А что, если однажды у них сменится сексуальная ориентация и они

всех мужиков начнут делать своими наложницами, а точнее «наложниками»? Вы и это будете терпеть?».

8. **О власти в Екатеринбурге:** «...в Свердловске-Екатеренбурге, кому как больше нравится, существуют две огромные проблемы, это Россель и Чернецкий – губернатор и мэр. Ничего за следующими словами я не ставлю: просто хочу обозначить, что один из них немец, а другой – здоровенный, толстенный, заволоженный еврей. Я даже не буду называть, кто из них к какой национальности принадлежит, потому что я не расист, только хочу напомнить, что губернаторствуют и мэртвуют они не в Германии и Израиле, а в России. **И немец, в первом поколении живущий в нашей стране, даже умудряется торговать с китайцами нашей землей.** Ну, это я так, к слову... И вообще не нужно путать расизм с патриотизмом и любовью к Родине, а экстремизм с отстаиванием своих прав. Эти два персонажа нынешней России договорились, совершая пакости, сваливать вину за это друг на друга. Так они нас дурачат и сидят у власти по два срока, да на третий собираются» (выдел. мною).

В послесловие к своему манифесту и своему слову, обращенному к сверстникам, Кирилл Векшин, отмечает: «Я вспоминаю прекрасный советский фильм «Высота». Там, молодой парень, рабочий, выпивает с первой зарплаты, и провожает его, выпившего, домой начальник. Так этот парень и говорит начальнику: «Вам-то хорошо, вы прошли героический путь, вы и на войне были, и врагов били! А мне где себя проявить, где стать героем?» Действительно, когда в России была Советская власть, в те годы врагов в стране не видно было и стать героем на этой стезе было сложно. **Но сейчас-то! Весь фронт работ перед нами! И стать настоящим героем, борясь за справедливость в мире, может каждый! Каждый может стать новым Дзержинским, Сталиным и даже Лениным! Такой шанс упустить просто глупо. Нужно только выбрать правильный путь и никуда с него не сворачивать.** От любви к России у меня буквально только что родился экспромт:

*Какое прекрасное слово «Россия»,  
Словно имя красавицы сказочной,  
Нету в мире слова красивее,  
Нету в мире страны загадочнее!!!»* (выдел. мною).

Такое вот необычное письмо молодого русского человека, юноши, вступающего на путь взрослой жизни! Вот материал для рефлексии честных социологов России! Поднимается в России новая волна, которую я предсказывал пять лет назад, волна Социалистической Революции, которая пройдет под знаком ноосферного социализма или ноосферизма!

Время буржуазной контрреволюции кончается. И придет момент, и он не за горами, когда «метла истории России» выметет этот исторический мусор, олицетворенный русофобами – либералами – олигархами – Гайдаром, Чубайсом, Ельциным, Ходорковским, Росселем, Абромовичем и другими.

Наступает время исторического ответа всех тех, кто ненавидит Россию и делает все, чтобы уничтожить и народ, и ее экономику, кто пытался обогатиться за счет вымирания населения России.

*С.-Петербург  
17.01.2003г.*

- \*\*\* -

Два дня интенсивно писал вводную статью, посвященную 140-летию Владимира Ивановича Вернадского (более 60 страниц рукописного текста).

*С.-Петербург  
19.01.2003г.*

- \*\*\* -

Выпущена Белая книга «Экономические реформы в России. 1991-2001г.» (автор-составитель С. Г. Кара-Мурза, научное руководство С. Ю. Глазьева, С. А. Батчиков; под эгидой Народно-патриотического Союза России; М., «Алгоритм», 2002г., 432с.).

Главные выводы:

- в России состоялась экономическая катастрофа и вывод из нее на стратегиях рыночной самоорганизации невозможен;
- в состоянии катастрофы выход возможен через построение новой системы экономических отношений и задействование мобилизационных механизмов общества.

Я к этим выводам пришел еще в 1997 году и писал об этом неоднократно. Достоинство «Белой книги» в том, что она уже давние мои выводы доказывает на числах.

И еще один момент. «Белая книга», хотя она и не пользуется категорией специфических законов локально-цивилизационного типа, концепцию которых я разрабатываю, косвенно признает наличие таких законов. В предисловии подчеркивается: «правда заключается в том, что эффективность любой социально-экономической модели определяется сложной системой факторов, несводимых к отношениям собственности ...Эффективность любой национальной модели развития определяется совместимостью институтов экономики с реальными природными и культурными условиями страны».

*С.-Петербург  
19.01.2003г.*

- \*\*\* -

Весь день общаюсь с Владимиром Ивановичем Вернадским. Пишу работу, посвященную его 140-летию. Суббота, воскресенье, понедельник. Все три дня по 12 часов. Уже написал более 60 страниц рукописного текста.

*С.-Петербург  
21.01.2003г.*



- \*\*\* -

Социологический факультет. Хотел поздравить В.Я.Е. в связи с 75-летием. На месте его не оказалось. Познакомился с молодым доктором наук, учеником Перова, Резаевым Андреем Владимировичем. Беседы по философии жизни и творчества.

*С.-Петербург  
21.01.2003г.*

- \*\*\* -

Пасмурно. Петербург – Ленинград погрузился в оттепельно-снежно-дождливую кашеобразную мглу. Под ногами гололед.

*С.-Петербург  
21.01.2003г.*

- \*\*\* -

Медицинские страдания и очереди. Начался длительный процесс санации рта и зубопротезирования в Военно-медицинской академии. Когда сидишь в коридорах стоматологического отделения ожидания, невольно наблюдаешь людей в состоянии ожидания, каких-то отрешенных, самоуглубленных. Больные зубы – путь к экзистенциальной философии!

*С.-Петербург  
22.01.2003г.*

- \*\*\* -

Снова университет, социологический факультет, расположенный в левом крыле смольнинского монастыря. Расширенное заседание ученого совета. Чествуем двух юбиляров – Василия Яковлевича Ельмеева и Вячеслава Николаевича Келасьева. Первому исполнилось 75 лет, второму – 60. Председательствует декан факультета Скворцов. Двигается поток поздравлений, цветов, каламбуров, подарков. Дошла очередь и до меня. Речь построил в 3-х-частной гармонии. В первой части передал поздравления обоим юбилярам от коллектива Петровской академии наук и искусств. Во второй части поставил вопрос: что есть время? Что означают наши юбилейные числа, фиксирующие возраст? Сказал, что есть во времени и печальная, и торжествующая стороны. Культура чаще всего эксплуатирует печальную сторону времени: время как поглощающее начало, как Хронос, пожирающий все, включая и своих собственных детей, время как то, ради чего кладется на заклание жизнь, как то, что оборачивается смертью, как то, что рефлексится печальной формулой «Все проходит». Время как поглощение не подчиняется жизни, а властвует якобы над ней. Но есть и другое начало в онтологии времени – торжествующее, творческое. Время как то, что разворачивается в будущее, что обеспечивает нам выбор. Это время, творимое творчеством Природы, в том числе нашим творчеством. Это время подчинено нам, оно становится формой процесса творче-

ства, будущетворением. Поэтому у нас не только все позади, но и все впереди. Пока мы творим, пока мы в поиске. Поэтому сказал я, я желаю нашим юбилярам творчества, творчества и творчества и на этой основе «Многая лета!» и пропел «Многая лета» почти басом. В третьей части я остановился на научных идеях творчества наших юбиляров. У В.Я.Е., сказал я, мне импонирует концепция закона потребительной стоимости. Я думаю, что закон никогда не действует в одиночестве, всегда в виде системы законов, по крайней мере, в виде пары законов. Закон потребительной стоимости дополняет закон стоимости. Между ними диалектическая связь. При этом, наше время – это время сдвига от доминанты контура регулирования экономики и всего воспроизводства по стоимости к доминанте контура регулирования по потребительной стоимости. Растущее значение проблемы качества во всех сферах жизни, процессы квалитативизации общества и экономики – отражают этот сдвиг. В творчестве В.Н.К. я хотел бы подчеркнуть другое – идею коллективного разума, которая мною независимо от В.Н.К. и может быть раньше воплощена в учении (теории) об общественном интеллекте. Обнялись, поцеловались и я сошел со сцены..

На банкетную часть не остался. В перерыве пообщался с Барановым, Пуляевым, Виноградовым.

*С.-Петербург. 22.01.2003г.*

- \*\*\* -

Дома застал концовку своего выступления по ленинградскому телевидению в программе «Версии». Кажется, получилось неплохо. Звонки от Н.И.Б., Димы, М.К.М. и других. Все поздравили с хорошим выступлением. Наш диалог со Всеволодом Ивановичем Болгарчуком (он мне задавал вопросы) в основном был обращен к геополитическим вопросам России. Я проводил жесткую линию: предупреждал, что США готовится к войне с Россией, что они сужают кольцо военных баз и станций технической разведки вокруг нашей территории, что внутри страны компрадорская капиталократия введет «войну» против собственного народа, что энергетическая политика Чубайса, неподконтрольная Президенту и правительству, фактически представляющая собою энергетическую блокаду отечественной экономики и даже наших военных объектов, не случайна, она – часть войны Запада против России.

*С.-Петербург  
22.01.2003г.*

- \*\*\* -

23 января. День рождения Володи Хибухина. К сожалению, он не дожил 4 месяца до своего 66-летия. Вспоминаю его голос!.. Уходят однокашники из жизни, становясь нашей памятью.

*С.-Петербург  
23.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Что такое счастье? Счастье – это когда ты нужен другому: семье, другу, людям, обществу, человечеству, природе. Счастье – это возможность служить и возможность творить.

Счастье это жизнь, отданная людям!

*С.-Петербург  
23.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Страшна не смерть, страшна жизнь без смысла, без предназначения, без творчества.

*С.-Петербург  
23.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Снова вспоминаю статью Векшина, 16-летнего юноши из Екатеринбурга.

В его статье проявился индикатор ускоренного взросления нашей молодежи под прессом «смутного времени», разграбления России, новоиспеченными ельцинством, «новыми нерусскими».

Его статья – набат. Россия – Русь снова поднимается во весь свой рост, чтобы прорваться к своему новому будущему – ноосферному социализму!

*С.-Петербург  
23.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

На кафедре социологии в «герценовском университете». Встретились с В.А.В. по вопросу защиты В. А. Качалова. После нашей беседы просматриваю рукопись В. А. Горнова «Общественное призрение в эпоху модернизации: институционализация социальной помощи в России второй половины XIX – начала XXв.». Натыкаюсь на анализ работ интересного практического социолога конца XIX века Е. Д. Максимова, публиковавшегося под псевдонимами «Слобожанин», «Филантроп» и др. Ему принадлежит интересная и глубокая мысль: **«Нужно, в конце концов, прийти к тому, чтобы интеллигенция стала народом, а народ – интеллигенцией».**

*С.-Петербург  
23.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Первая лыжная прогулка в этом году. Ночью выпал свежий снег и покрыл стылую под гололедной коркой ленинградскую землю. Лыжи скользили сравнительно хорошо. Л.М.: «Как мало нам надо из вещей, и как много нам надо приро-

ды!». Фетиш вещей, действительно, в нашей семье отсутствует. Творчество и вещи — антиподы. Наоборот, творческому человеку необходима свобода от вещей. А вот природа?!... Природа обеспечивает наше возвращение к самим себе, к чему-то очень глубокому в нашей душе, она питает наш дух, он возвышается, в том числе через общение с красотой природы.

*С.-Петербург  
24.01.2003г.*

- \*\*\* -

Снова на лыжах. Наступает оттепель. Ртутный столбик поднялся до +0°. Но еще снег лежит на аллеях Удельного парка, мы с Л.М. скользим в бело-березовом безмолвии, которое изредка нарушают крики ворон. Хорошо пропотелись, легкие наполнились свежим воздухом. Снова чувство молодости! И хочется кричать «Ура!» всему сущему.

*С.-Петербург  
25.01.2003г.*

- \*\*\* -

Интенсивно пишу очерк «Сто сорок лет со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского — пророка, мыслителя, ученого-энциклопедиста, русского космиста, создателя учения о ноосфере». Получается более 100 страниц рукописного текста (где-то около 36 страниц компьютерного текста).

*С.-Петербург  
25.01.2003г.*

- \*\*\* -

В газете «Новый Петербург» (№3 от 23.01.2003г.) страшная статья автора под псевдонимом «Ра-фо-эль»: «Клонирование и генетическая война». Она в какой-то мере подтверждает мой вывод, к которому я пришел 5 лет назад: о происшедшей **Глобальной Антропологической Катастрофе**, в частности, как ее аспекте, — **Глобальной Генетической Катастрофе**. Автор статьи начинает с констатации дискуссии в мире вокруг проблемы клонирования, в том числе, — проблемы применения новых генетических технологий. Наряду с противниками клонирования и применения технологий генной инженерии (к которым причисляет себя и президент США Дж. Буш), имеются в научном сообществе и их сторонники. Причем «сторонники» в качестве весомых аргументов привлекают аргумент спасения человечества с помощью этих технологий: «осведомленные о весьма плачевном состоянии планетарного генофонда считают, что только дальнейшее развитие генетических технологий может спасти человечество от реальной угрозы вырождения». Одновременно в ряду этих аргументов включается и такой аргумент, что «попытки официальных запретов могут привести лишь к тому, что общество станет практически беззащитным против возможных — и достаточно вероятных в

эпоху массового терроризма – злоупотреблений такого рода технологиями, попавшими в руки сект и криминально-террористических структур».

До чего ж лицемерна вся идеология капиталократии? «Эпоха империализма США», когда из более чем 400 войн за период после 1945 года в мире, почти 300 (3/4 от всех войн) совершили США, когда разведывательные структуры США вырабатывают террористические организации в мире ислама, в Южной Америке, когда разведывательные органы США, Израиля, Англии сами осуществляют террористические акции во всем мире, в том числе акции по убийству неугодных лидеров неугодных стран, называется «эпохой международного терроризма».

США создают все новые и новые системы оружия массового поражения, первые создали атомную бомбу, первые начали создавать бактериологическое оружие, первые создали психотропное оружие и продолжают вести работы в этой области, имеют самой большой военный бюджет (более 360 млрд. долларов). И именно США пытаются поставить заслон появлению такого же оружия в странах, которые президент США причисляет к «оси зла».

Но продолжим анализ статьи. По данным «Ра-Фо-Эля» «в середине 90-х годов стало известно об оригинальных опытах французского исследователя Ж. Бенвениста, успешно передавшего по каналам Интернета *цифровые коды морфогенетических полей различных биологически активных веществ*, снятые с помощью весьма несложной и недорогой технологии (описанной в его статье, опубликованной в 1997г. на с. 175–99 вып. Журнала Аллергии и Клинической Иммунологии). *Промодулированные этими кодами акустические вибрации (могушие быть воспроизведенными любым персональным компьютером со звуковой картой) оказывали на подопытные биообъекты воздействия, сравнимые с воздействием исходных веществ*».

Мой комментарий: 20 лет назад при разработке системогенетики я ввел понятие частотного спектра любой системы как ее своеобразного паспорта; цифровые коды морфогенетических полей различных биологически активных веществ, являются своеобразными кодами частотных спектров этих активных веществ; о том, что модулированные по определенной программе акустические поля (их частотные спектры) могут лечить, я уже знал, участвуя в опытах А.С. с 1987 по 1993 годы; новое состоит в том, что объектами программы модулирования становятся частотные спектры веществ, которые могут убивать жизнь.

«Ра-Фо-Эль» сообщает: «ряд независимых групп «озабоченных ученых», включающих известных борцов с «государственным психотронным терроризмом», выразил опасения, что *подобные технологии могут скрытно применяться спецслужбами для оказания «биофизического давления» на лидеров стран, не желающих подчиняться диктату «Нового Мирового Порядка», например, Ирака или Северной Кореи. В этих случаях «коды смерти» или тяжелой болезни (переведенные на микроволновой или торсионный носитель и точно согласованные с резонансными характеристиками ДНК «человеческих мишеней») могут излучаться со спутников, пролетающих над зонами нахождения этих мишеней*».

Мой комментарий: в настоящее время ученые только подбираются к раскрытию «волнового генома» человечества; изобретаемое биоволновое оружие, которое может убивать человека или по ИНТЕРНЕТУ через дисплей компьютера или по радио через модулирование его звука волновыми пакетами со спутника, сканирующими частотные спектры биоактивных веществ, включая отравляющие вещества, может стать генетической бомбой для всего человечества.

Автор продолжает: «значительный успех в этом направлении достигнут исследователем П. П. Гаряевым, разработавшим и внедрившим – опираясь на созданную им теорию «волнового генома», – ряд эффективных биотехнологий, нашедших признание во многих странах мира (см. например, статью М. Дмитрука «Гибрид картофеля с цыпленком» в №12 журнала «Свет» за 2001 год)».

Далее автор уже прибегает к мифологической логике, типа того, кому попадают эти биотехнологии, – в руки человека – христианина, проводящего волю Господа – Бога, или в руки сатаниста, реализующего волю Сатаны. «С точки зрения современной теологии, – пишет «Ра-Фо-Эль», – процесс, – в том числе научно-технический, – является выражением Воли Творца к совершенствованию своего Творения, и, *по мере духовного взросления человечества*, некоторые полномочия Господа могут (и должны) «делегироваться» людям – Его со-творцам. Как правильно отмечает диакон А. Кураев, не следует считать «кошунственным богохульством» труд электрика, реализующего (разумеется, в несравнимо меньших объемах) божественную функцию Сотворения Света. Априорная же сатанизация достижения научного прогресса фактически означает добровольную передачу в руки врага Рода человеческого законного достояния Господня».

В этой религиозной логике автор не понимает, что человечество уже создало рукотворного Сатану в виде Капитала-Бога или Капитала-Фетиш, который через мировую финансовую Капиталократию уже приступил к уничтожению части человечества. Империализм США есть отражение сатанинской сущности «общества Капитала», «строения денег», которую хорошо чувствовал и хорошо показал великий наш писатель и философ Федор Михайлович Достоевский. В этом строе все «переворачивается»: добро в зло, возможные позитивы генных технологий в негативы генного оружия. И дело здесь не в том мифическом Сатане как некоем начале космического Зла, противостоящего творческому началу Бога и строящему козни против «богочеловечества», а в том начале Зла, которое имеет социальные корни своего происхождения, создается человеком, идущим на преступления ради обогащения и власти.

«Ра-Фо-Эль» продолжает: «Эксперты по психотронной защите ряда стран – включая и таких всемирно известных российских специалистов, как д-р Сергеев и акад. Казначеев – считают, что создание в киберпространстве защитных инфраструктур (или «морфогенетических активных фильтров») является необходимым с целью предотвращения беспрецедентной мощи глобального «геномо-волнового джихада», о возможности которого предупреждал один из основателей научной генетики Ф. Гальтон еще в середине XIX века». В этом предупреждении есть один нездоровый момент «сваливания с большой головы на здоровую» Кто начал

клонированное производство? Европейцы. Кто, если верить статье изобрел технологию перевода частотного (волнового) спектра биологически активных веществ в цифровой код волнового пакета, воздействием которого можно убивать человека, – европеец. Кто создал атомную бомбу и уничтожил с ее помощью 300 тысяч японцев? – «Американец-европеец». Кто готовится бомбить Ирак? – США, т.е. европейцы, ставшие американцами. Так, причем здесь «джихад». Терроризм со стороны мусульман и других людей мира, например, индейцев в Мексике или в Южной Америке, порождается государственным терроризмом со стороны США и НАТО.

*Автор статьи, показывая зловещую опасность для человечества, исходящую от генетического оружия, определяя источником этой опасности Восток, в том числе Китай, фактически выполняет заказ по маскировке истинного источника такой опасности – империалистического Запада, прежде всего США, мировой финансовой капиталократии, проманифестировавших создание Нового Мирового Порядка «золотого миллиарда», в котором остальные 4/5 населения земного шара обрекаются на гибель.*

«Использование Интернета, – пишет «Ра-Фо-Эль», – для широкомасштабной синхронизации геномных полей (передача цифровых кодов «волновых геномов») позволяют *создавать своего рода «геномные лазеры», способные осуществлять точную фокусировку принудительно излучаемых импульсов геномной информации, способных полностью разрушить морфогенетически инфраструктуры геномных полей «враждебных» рас и наций.* Серьезную озабоченность американских экспертов по психотронногеномной защите вызвала опубликованная в 1996 году статья известного военного теоретика Вэй Цзинчэня, призвавшего к развертыванию в Интернете «народной войны против империалистических гегемонистов». Страх США перед «китайской биологической угрозой» (мой комментарий: негодный прием журналиста – цитируется призыв китайского военного специалиста к «народной войне» против империализма США, а приписывается ему якобы «биологические угрозы», о которых он не говорит) заложен в глубинных слоях национального подсознания. Он выразился, например, в сделанном еще в 60-х годах знаменитом предсказании американской пророчицы Дж. Диксон, заявившей, что «Китай уничтожит белое население Америки и Европы с помощью некоего биологического оружия магического типа» (любопытно, что аналогичное пророчество содержалось и в составленном в 1945г. завещании Гитлера)».

Путаная статья. В ней, с одной стороны, показаны все основания для возможности появления генетического оружия в США, в Пентагоне. И именно такая логика Истории после 1945 года. С другой стороны, вероятность первого применения такого оружия приписывается или Китаю, или террористам с мусульманского Востока. При этом пускается в ход «китаефобия», давно процветающая в США и в Европе. Автор забывает, что «китаефобия» в идеологии Запада вторична, а вот «русофобия» первична. Неслучайно Ален Даллес создал зимой 1945 года на совещании руководства США манифест уничтожения русского народа. Поэтому можно ожидать приписывания такого же образа «злодея» с генетическим ору-



жием в руках, направленном против США и Европы, русскому народу, России. Ведь назвал же Рейган СССР в 1985 году «империей зла». Хотя таковой были и остаются сами США, поскольку они ведут с помощью своих вооруженных сил военные действия во всех точках земного шара. Скоро, судя по всему, они могут появиться, благодаря политике Путина, и на территории России.

*С.-Петербург  
26.01.2003г.*

- \*\*\* -

Разъездной день. Военно-медицинская академия (стоматологическая клиника) и «мажайка». Начался неприятный, но необходимый период моей жизни, связанный с «ремонт» определенных органов, обеспечивающих жизнь моей «со-мы». Думы о большой ноосфере – ноосфере Земли, вызванные приближающимся 140-летием со дня рождения Вернадского, как то пересекались с думами о ноосфере моего собственного организма. Кстати, термин индивидуальной ноосферы человека впервые ввел Влаиль Петрович Казначеев, кажется, в книге «Здоровье нации, просвещение и образования» (1996), изданной под моей редакцией и при моей организационной помощи.

Во второй половине дня в родной «альма-матер». Общения с Виктором Александровичем Козиным, моим учеником в науке, затем с Александром Леонтьевым (с последним обсуждали план его докторской диссертации). Затем в НИ-Ле принял участие в торжественном ужине по случаю 60-летия В. А. Попова. Родные лица: П. Н. Зубарев, Н. Гусев, Е. Беляева, Римма Исхакова и другие. Воспоминания, думы о настоящем и будущем и «можайки», и нашей космонавтике, которой мы отдали более чем половины жизни, и России в целом.

Вечером продолжал работать над материалами будущей коллективной монографии по Вернадскому. Звонок от И.А.К. с поздравлениями по поводу наступающего дня рождения.

*С.-Петербург  
27.01.2003г.*

- \*\*\* -

Очередной мой день рождения. Завтра у Л.М. Так и идем мы с ней по жизни, взявшись за руки, даже обнявшись днями рождения. Все ж таки господь бог предпочел, чтобы я, как муж и глава семейства, был на один день старше своей супруги.

С раннего утра пошли поздравления. На этот раз первый звонок был от Сережи из Иркутска. Пообщались. Приятно было вслушиваться в родной голос брата. Потом пошли поздравления один за другим: от Веры Николаевны Вильяминовой, от Юры Григорьева, от Николая Карасева, от Геннадия Николаевича Мурашева, от Вячеслава Тихоновича Пуляева и других. Идет поток поздравлений. Как всегда, раньше всех пришла поздравительная открытка от Владимира Валентиновича Окрепилова. Надо отдать ему должное: никогда не забывает поздравить. Чем, я, к сожалению, грешен.

Итак, исполнилось 66 лет. Обращаешься к чему-то глубоко спрятанному в себе внутри с вопросом: как ты себя чувствуешь? И это глубокое, сокровенное отвечает: как в детстве, по прежнему хочется обнять весь мир, полетать над всей Матушкой-Землей, облететь нашу галактику, заглянуть в другие миры и творить, творить, понять все накопленное человечеством и через эту коллективную рефлексию понять человека, его космическое предназначение, и вот это радостно-оптимистичное, познавательное отношение к миру передать внукам, правнучке Кате и возможным другим правнукам, которые появятся в будущем, и хочется, очень хочется, познать Россию, прикоснуться к ее душе, познать сердцевину души России, связанную с рускостью, с душой русского человека, с ее просторами, с ее природой: березами, дубами, соснами, лесами, речками, долами и долинами, озерами малыми и большими, горами, холмами, с ее прозрачностью и молчаливостью, с ее величием и мощью!

*С.-Петербург  
28.01.2003г.*

*- \*\*\* -*

Удивительное дело: именно в день рождения через Сурена Голустовича Титаняна пришел ко мне подарок от Геннадия Андреевича Зюганова в виде его монографии «Глобализация и человечество» (М., «Молодая гвардия» 2203, 448с.) с надписью: «А. И. Субетто. В сегодняшнем мире глобальных проблем Россия ищет свой путь и свое предназначение. Пусть же в этом трудном, но важном деле будет и наш скромный вклад. Г. Зюганов, январь 2003 года».

*С.-Петербург  
28.01.2003г.*

*- \*\*\* -*

Когда я был в Твери, на 3-й день 10-го января встречался с С. Глушковым, тверским журналистом и писателем, издавшем недавно прекрасную книгу о соборах и монастырях тверской земли.

Через него я встретился неожиданно с публикацией моего интервью, которое я давал ему, Сергею Глушкову, почти ровно 8 лет назад, и опубликованному в газете «Тверская жизнь» 29 декабря 1994 года под названием «Экологический социализм – новая идеология?».

Для меня эта статья имеет значение как официальное свидетельство того, что понятие экологического, ноосферного социализма выдвинуто мною давно и теперь это понятие становится, и по моему убеждению станет, знаменем новой идеологии – идеологии XXI века.

Интервью представлено как «Беседа академика А. И. Субетто с корреспондентом «Тверской жизни». Привожу его полностью.

«Академик-секретарь Петровской академии в Санкт-Петербурге Александр Иванович Субетто в этом году дважды приезжал в Тверь для участия в научных конференциях. И оба раза реакция на его выступления со стороны коллег-ученых

была очень острой. Это понятно: вопрос о том, есть ли будущее у нашей цивилизации, не может оставить равнодушным никого, и не только среди ученых. Именно поэтому я и обратился к Александру Ивановичу с просьбой ответить на некоторые вопросы, небезынтересные, как мне кажется, для многих читателей нашей газеты».

**С.Г.** «Разрыв между политикой и наукой сегодня очевидно для многих. Опасность его не вызывает сомнения. Но в чем вы видите причины этого разрыва?».

**Я.** «Я назвал бы этот разрыв традицией прагматизма, который пронизывает все поры западной цивилизации, и трагедий эгоцентрического понимания свободы. Человек, который культивирует свою свободу, часто забывает об ответственности перед окружающей средой, обречен на гибель. Ему для размышлений осталось очень мало времени – я думаю, не более полувека».

**С.Г.** «Но ведь противоречие между человеком и природой существовали всегда, и как-то люди выходили из возникших в этой связи кризисов. Почему же именно сейчас возникла угроза существованию человечества?».

**Я.** «Да, хозяйственная деятельность человека всегда носила разрушительный характер по отношению к биосфере. Но до конца XIX века энергетическая вооруженность человека на 99 процентов складывались из его мускульной силы и силы рабочего скота, которым он пользовался. При этих условиях все нарушения компенсировались биосферой в соответствии с законом, сформулированным замечательным русским космистом А. Л. Чижевским. Но в течение XX века произошел резкий скачок в энергетической вооруженности человека, который подвел его к пределу компенсаторных возможностей биосферы. По моим представлениям, мы уже вступили в стадию глобальной экологической катастрофы. Я полагаю, что СПИД – это тоже ответ биосферы на резкое антропогенное воздействие на нее».

**С.Г.** «Вы связываете эту катастрофу с развитием западной цивилизации. Но возможен ли другой путь развития?».

**Я.** «Он необходим. И эта необходимость признана Конференцией ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро. Почти все делегации, возглавляемые руководителями государств, признали, что мир в старой модели развиваться не может. Но поскольку итоги этой конференции, состоявшейся в июне 1992 года, противоречат официальной идеологии построения капитализма в нашей стране через внедрение гайдариномики, мы боимся даже обсуждать их в открытой печати».

**С.Г.** «Геннадий Зюганов здесь у нас в Твери тоже говорил о конференции в Рио-де-Жанейро, трактуя ее итоги как необходимость возвращения к социализму...»

**Я.** «В советском государстве никакого социализма не было. Был государственный бюрократический капитализм, являющийся, кстати говоря, частью западной цивилизации. С экологической точки зрения тоталитаризм и демократия – одно и то же, поскольку ни советское, ни либеральное общество экологической проблемы принципиально не решает. Поэтому кризис либерализма не менее жесток, чем

кризис коммунизма. Если же говорить о реальной альтернативе западной цивилизации с ее губительной для человечества системой ценностей, то надо говорить об управляемой социоприродной эволюции. Это понятие впервые было сформулировано русским космистом Н. Ф. Федоровым. Вообще русский космизм как течение научной, философской, религиозной мысли не имеет себе равных в этом тысячелетии, и соотносим лишь с наследием Древней Греции».

**С.Г.** «Но если вспомнить «Философию общего дела» Н. Федорова, то она предполагает создание общества на моноидеологической основе, что ведет, как мы уже убедились, к застою...».

**Я.** «Да, издержки такого рода – необходимый и неизбежный компонент истории. Но должен заметить, что полиидеологии не существует и в странах демократии. В США официальная идеология американизма действует очень жестко. То же можно говорить и о Германии».

**С.Г.** «Но кризис западного общества, о котором вы говорили, происходит разве не в силу моноидеологизма?».

**Я.** «Я думаю, что корни трагедии лежат не в сфере различий между моно- и полиидеологичностью, а в системе ценностей, культивирующей человеческое эго как центр развития. Гуманизм эпохи Возрождения в конце XX века оборачивается против человека. *Новый гуманизм на место эго должен поставить эку. Усиление экологической доминанты в социальной жизни будет все жестче ставить вопрос об Экологическом социализме, в условиях которого вопрос коллективизма будет стоять на совершенно новой основе. Надо будет понять, что мой разум – не моя принадлежность, а принадлежность всей биосферы. В системе управляемой социально-природной эволюции общественный интеллект берет на себе ответственность за гармонию между человеком и природой. Других вариантов спасения человечества не существует.*

**С.Г.** «Что же это будет – диктатура ученых?»

**Я.** «Это интересный вопрос. Конечно, *синтез науки с политическим управлением должен произойти*, но не в направлении к диктатуре, а в виде формирования еще одной – четвертой или пятой – властной пирамиды, возможно, подобно судебной. *Ее можно было бы назвать экспертной властью*, которая оценивала бы все конкурсные проекты развития в отношении их воздействия на биосферу».

**С.Г.** «Вы верите, что это произойдет?».

**Я.** «Я думаю, что либо это произойдет, либо ничего не будет – ни цивилизации, ни человечества...» (выдел. мною).

Такая вот произошла беседа 8 лет назад. Вчера после праздничного вечера в «можайке» мы вчетвером – я, Паша Зубарев, Лена Беляева и Коля Гусев – возвращались в метро домой. Коля поведал нам воспоминания о своих поисках себя в юности, когда он писал письма самому себе в будущем через 1 или 2 года, эти письма заклеивал, прятал в стол, а затем как бы принятые послания через 1 или 2 года, вскрывая, читал, и, читая, удивлялся, что, оказывается, каким он был 1 или 2 года назад, непонятным или отвергаемым им современным. Эта переписка со

своим будущем меня заинтересовала. Мне даже показалось, что она, эта идея могла бы стать фабулой удивительного психологического романа-монолога, которого еще не было в мировой литературе.

В каком-то смысле это интервью, которое я забыл, и возвратившееся ко мне из «прошлого настоящего в 1994 году» в «мое будущее настоящее в 2003 году», повторяет ситуацию, рассказанную Н. Г. мне вчера. Изменился ли я в своих взглядах по отношению к высказанным оценкам? В главном – нет. Только изменилась у меня оценка советской цивилизации. Все ж таки это был социализм – советский, русский социализм на базе примата экономического детерминизма, на базе партократии и развитого бюрократического аппарата. Когда я говорил о государственном капитализме, я «ломился в открытую дверь». В. И. Ленин ставил между государственным капитализмом и социализмом в работе «Государство и революция» знак тождества. Но у этого государственного капитализма была одна особенность – он существовал на общественно-государственной собственности и действовал в интересах трудящегося народа – рабочих и крестьян. Отчуждение советских и партийных бюрократии от интересов людей труда в конце XX века привело к приватизации всей государственной власти этой бюрократией. Такой строй я назвал в 1991 году «бюрократоализмом». В этом отрыве бюрократии от народа я видел онтологические основания отхода народа от своей власти, чем и воспользовался внешний враг СССР – мировая капиталократия, разведывательные структуры США, организовавшие капиталистическую контрреволюцию, возглавленную партийными бюрократами типа Ельцина и А. Н. Яковлева, которым коммунистическая идеология стала мешать, которые давно уже стали буржуа по своему сознанию.

***Новую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке я связываю с ноосферизмом или эколого-ноосферным социализмом, в котором действует идеальная детерминация через общественный интеллект и закон опережающего развития качества человека, качества образования и качества общественного интеллекта.*** Идеология ноосферного социализма базируется на синтезе тех теоретических положений марксизма-ленинизма, которые не устарели, учения о ноосфере В. И. Вернадского и его современного развития, новой теории эволюционизма, современной научной картины мира, Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Это социализм нового типа – духовный, с приматом духовных потребностей над материальным.

Духовный завет Ленина в начале 20-х годов XX века обращенный к коммунистам: о постоянном синтезе той совокупности знаний, которое выработало человечество, без которого не может состояться коммунист, – в начале XXI века как никогда злободневен. Речь идет о синтезе знаний и исторического опыта, накопленного XX веком. По моим оценкам, создание теоретической системы ноосферизма и призыванию реализовать этот императив, стоящий перед коммунистической и в целом – гуманистической мыслью. ***Ноосферный коммунизм и гуманизм – суть тождество.***

С.-Петербург,  
28.01.2003г.

- \*\*\* -

Свой праздничный вечер с Л.М. мы провели в кинотеатре «Свет»: слушали оперу Верди «Аида». Спектакль состоялся под открытым небом в знаменитом театре – «Арене ди Вероня» в 1992 году. Конечно, мы смотрели и слушали кинозапись.

Все «основные голоса», исполнявшие партии Аиды – дочери царя Эфиопии Амонасро и одновременно рабыни дочери царя Египта Амнерис, ее возлюбленного – Радамеса, начальника дворцовой стражи, полководца, победившего (уже по ходу действия) эфиопские войска, Рамфиса – верховного жреца Египта, царя Египта – изумительные. Но особенно покорило искусство Марии Кьяры, игравшей Аиду. Сильный, лирический голос, то полный любви и нежности, то грустящий о родине, которую никогда Аида уже не увидит, то страстный и требовательный (в 3-ем акте, когда Аида под воздействием отца требует от Радамеса выдать тайну, какой дорогой пойдут египетские войска на встречу эфиопским повстанцам).

«Аиду» Верди написал по заказу главы Египта, который планировал показ оперы во время торжеств по случаю открытия Суэцкого канала. Композитор вначале не хотел выполнять этот заказ и запросил астрономическую цену по тем временам за работу. И каково же было его удивление, когда узнал, что контракт оплачен на его условиях. Верди получил без всяких торгов гонорар в 30 тысяч долларов (по нынешним ценам ~ 200000 долларов). И Верди взялся за работу, которая закончилась созданием мирового шедевра, пользующегося до настоящего времени большим успехом почти у всех оперных театров мира. В качестве исторической канвы Верди использовал 4-х-страничный набросок сюжета, написанный известным египтологом Мариеттом Би. Совместно со своим французским другом Камиллом дю Локлем Верди развил этот текст Мариетта до либретто 4-х-актной оперы. Затем текст в прозе поэтом Гисланцони был переработан уже в стихотворный вариант на итальянском языке. Причем Верди сам давал предельно детальные предписания касательно поворотов сюжета и даже сам написал некоторые стихотворные строки. Музыка была написана за 4-е месяца. Мировая премьера оперы состоялась в Капре накануне Рождества в 1871 году. Представление вызвало международный триумф. На премьеру оперы съехалось высшее общество со всего света. Не было только Джузеппе Верди, он не решился ехать в Египет из-за здоровья. Сорок шесть дней спустя состоялась премьера уже в Италии в Милане, на которой дирижером выступил сам композитор. Эскизы костюмов, декорации были созданы Мариеттом.

В опере, которую мы смотрели с Л.М., актеры были одеты в костюмы по первым эскизам Мариетта.

Получили с Л.М. большое наслаждение и от услышанного и от увиденного. Дома уже еще раз сели за праздничный стол и отметили наш праздник.

*С.-Петербург,  
28.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

29-е. Продолжение наших празднеств. День оказался насыщенный делами: вначале не очень приятный процесс хлопот со мной в Военно-медицинской академии, затем издательство и Санкт-Петербургская государственная академия физической культуры.

Петербург погружен в снежную метель.

Вернулся поздно с белой лилией в руках. Поздравил мою верную подругу и духовного соратника – Лидию Михайловну с днем рождения.

*С.-Петербург*  
*29.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Очереди в медицинских учреждениях – особое состояние человека. Это одновременно и ожидание «приговора» в форме медицинского диагноза, и ожидание боли, и состояние неизвестности, которая всегда тревожит человека.

*С.-Петербург*  
*30.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Быт – частичка бытия человека. Он есть сиюминутно, ежечасно, в своей детальной конкретике проживаемое бытие. «Бытование» составляет содержание экзистенции, существования. Экзистенциальная философия или философия «бытования» – феноменология бытия и, следовательно, есть феноменологическая, т.е. «явленческая», онтология, онтология первой ступени, онтология «поверхности» бытия, которая еще не успела «продратся» через «кору феноменов или явлений быта, существования» к сущности бытия человека.

Такие непрошенные мысли приходят в очереди у двери заведующего лечебным отделением стоматологической клиники Военно-медицинской академии Я.С.К.

*С.-Петербург*  
*30.01.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Время очереди необходимо заполнять каким-то мыслительным процессом. Время тогда нам подвластно, когда оно становится креативным. Ведь творчество в моем определении, которое я дал 12 лет назад, есть будущетворение. Будущее творится творчеством, в том числе творчеством человека.

При уходе из дома мне на глаза попала старая газета «Завтра» 3-х месячной давности. Вот я и читаю ее, и рефлексирую над прочитанным.

Бросилась в глаза статья Владимира Бушина «Кессонная болезнь» («Завтра», ноябрь 2002г., с.6, №44(467)) о том, как отмечалось 50-летие В. В. Путина, и реф-



лексия Бушина над этим событием. Мысль у В.Б. отточенная, построенная на глубоким знании исторической фактологии.

Приведу его вступление, очень богатое по своим смыслам.

«За кровавыми днями в конца октября (имеется ввиду захват чеченскими боевиками заложников в Москве и затем последовавшая химическая атака наших спецназовцев с гибелью и боевиков, и многих заложников, по последним данным более 200 человек, С.А.) многие, пожалуй, уже забыли одно примечательное событие в начале месяца. Но между ними, как представляется, есть роковая связь. Поэтому мы решили вернуться к тому полузабытому факту нынешней жизни.

В апреле 1920 года по случаю пятидесятилетия В. И. Ленина состоялось торжественное заседание горкома партии. С поздравительными речами выступали многие крупные и широкоизвестные деятели того времени, в том числе Сталин, Максим Горький, Луначарский. Но Владимир Ильич не слышал речей. Он сказал: «Смешная, нелепая вещь эти юбилеи», — и явился, когда речи отзвучали.

В 1929 году по случаю такого же юбилея И. В. Сталин, как и Ленин, естественно, получил много поздравлений. 22 декабря того же года он ответил на них в газете «Правда» словами благодарности и преданности делу трудящихся.

Совсем недавно, 6 октября сего года, исполнилось 50 лет президенту В. Путину. Никакого заседания, кажется, не устраивалось, но это было с лихвой перекрыто телевидением, оно прокрутило несколько фильмов о дорогом юбиляре. В каком облике, в какой только ипостаси и положении не увидели мы нашего несравненного президента на телеэкранах в эти дни! Вот он за штурвалом боевого истребителя, того гляди, сейчас ринется в бой и замочит Масхадова, вот ласкает детишек так нежно, будто это родные и самые любимые; вот с сияющим лицом несется с горы на лыжах; вот на ковре, как заправский дзюдоист, борется с какой-то девочкой и скромно позволяет уложить себя на президентские лопатки; вот лихо скачет, по темной лесной тропинке на белом коне, а следом, как мне показалось, его супруга Людмила — верхом на черном коне; вот к восторгу татар всей будкой плюхнулся в миску со сметаной, чтобы достать губами со дна монету, — татары попросили, — как отказать; вот в тельняшке на подводной лодке вроде бы готовый к атаке на того, кто потопил «Курск»; вот в Марьиной Роще на открытии еврейского культурного центра к радости дружеской компании запросто травит еврейские анекдоты; вот, словно Орион, сын морского бога Посейдона, купается в бассейне с тремя прирученными дельфинами, один из которых чем-то ужасно напоминает Хазанова... Какое шоу! Какое разнообразие! Не хватало только, чтобы еще нам показали юбиляра как святого ветхозаветного пророка Иону, по божественному промыслу, оказавшегося во чреве кита, но через три дня чудесным образом благополучно вышедшего на свободу. Видимо приберегли сей эффект для следующего юбилея...

Любая из явленных нам картин была чрезвычайно увлекательна. Но все же, все же, все же... Можете ли вы представить хотя бы даже буйного Хрущева, в день своего юбилея вскочившего на коня, чтобы в сопровождении Семена Михайловиче Буденного и своей супруги Нины Петровны с гиком промчаться по

улицам столицы на глазах всего ошалевшего московского люда? В силах ли вы вообразить, чтобы, допустим, даже уже впавший в маразм Брежнев устроил в день ангела веселое купание в бассейне «Москва» вместе с тремя дельфинами, пусть бы даже они знали, что он – Генеральный секретарь и многократный Герой? Все совершенно немыслимо!

Могут сказать: «Новые времена – новые герои...». Нет, друзья мои, невозможно представить в подобной ситуации не только советских лидеров, но и нынешних руководителей других великих держав, скажем американского президента Буша – с мордуленцией, измазанной сметаной, майонезом или горчицей; германского канцлера Шрейдера – в бассейне с дельфинами или осьминогами; английского премьера Блэра – в боксерском поединке с женщиной, которая швыряет его через канат; французского президента Ширака – в роли забубенного анекдотчика с еврейским уклоном...».

Данный портрет В. В. Путина, «шаржически» выпукло, крупными мазками, написанный В. Бушиным, фактически рассматривается мною как подтверждение моего социально-политического диагноза, выполненного мною в статье «И. В. Сталин и В. В. Путин: альтернативы государственного строительства и перспектив будущего России» (апрель 2001г.), затем включенной в книгу «Мифы либерализма и судьба России» (2001г.).

Я писал тогда: *«В. В. Путин демонстрирует своеобразный «Луи-бонопартизм»*. Он садится за руль реактивного самолета, число которых в отечественной авиации катастрофически сокращается. Он нажимает на кнопку, пускает ракеты класса «земля-земля» во время посещения учений соединений Северного военно-морского флота, но одновременно он «палец о палец» не ударил, чтобы обеспечить ресурсами и топливом этот флот для его эффективного функционирования. Он обещал покончить с чеченскими бандами, но в это же время не решил вопроса о едином командовании в ведении «чеченской войны», не создал условий для эффективного действия нашей армии». Так я писал два года назад. Мой диагноз к сожалению, – даже более умеренный по отношению к реальности.

*Путина родили два уродливых явления российской «дерьмократии» – ельцинизм и собчаковщина.*

*Луи-бонопартизм* есть соединение двух явлений в социальной психологии и социологии – бонопартизма и хлестаковщины.

Если на «теле ельцинизма» видны родимые пятна «бонопартизма наоборот» – «бонопартизма, направленного не на возвеличивание военного могущества своей страны, а наоборот, на его уничтожение, то собчаковщина есть омерзительное явление хлестаковщины на политических подмостках «ельциновской демократии».

В обоих случаях социально-психологический источник – гипертщеславие, замешанное на политической трусости.

Хлестаковщина – есть мания величия, выраженная через саморекламу и пустозвонство, при этом само самолюбование через словесные тирады не забывает о собственном самообогащении. Хлестаков внутри себя «бонопарт», но особый, в

своем словесном самоизображении. Уж потом, спустя некоторое время он у Гоголя превратился в Чичикова, в котором капиталистический бонопартизм взял верх.

Работа Юрия Шутова «Собчачья прохиндиада или Как всех обокрали» (1994г.) прекрасно демонстрирует эту хлестаковщину, неутоленную жажду покрасоваться, стать вровень с великими мира сего, не важно в какой сфере, – в политике, искусстве, предпринимательстве, науке. Когда такая возможность появляется, то часто из них вырастают диктаторы, наподобие Гитлера.

Вот пример размышлений Собчака в близком кругу:

« – Может быть, поискать иные методы, воздействий? – отреагировал я (Ю. Т. Шутов) полувопросом – полухушкой».

– «А какие?» – отвечал Собчак. – «Суды как мы выяснили на примере Томко, в сегодняшнем их виде не годятся – это дьявольский промысел, неповоротливый и в подобных делах, практически безрезультативный, что у меня как у юриста не вызывает сомнений. Кроме того, карать врагов судом – значит, нужно фабриковать обвинение с использованием услуг множества исполнителей, а это само по себе хлопотно и не всегда безопасно. И потом, этот балаган с судейством заставляет терять веру в разумное вообще. Хотя одновременно с возможностями зубодробильной команды мускулистых помощников можно кое-кого протаскивать и через суд» (Мой комментарий: какой пример цинизма у мелкого буржуа-юриста Собчака, готового из «шкуры демократа», которую он одел для внешнего потребления, по обстоятельствам «демократической революции», перелезть в «шкуру фашиста»).

– «А как же декларируемая вами и всюду охрана прав личности, пусть даже тех же врагов? – Тема становилась для меня занятой», – пишет Ю.Т.Ш.

**Собчак отвечает:** « – *Все эти права, приоритеты, их защита законом и тому подобное хорошо для фасада власти. Мы же говорим о внутренних помещениях*, которые всегда существовали и будут существовать, и *где во все времена будет царить мрак бесконтрольной хозяйской силы*» (выдел. мною).

– Сильно сказано, – похвалил я» (Ю.Шутов).

«Патрон, польщенный, сытно икнул (мой комментарий: вспомним икание Хлестакова), продолжая обыскивать глазами мою душу, затем тяжело поднялся и отправился мучить массажиста полюбившейся ему процедурой» (с. 66,67).

Этот «герой ельциновской демократии» – один из учителей В. В. Путина.

Таков генезис Луи-бонопартизма. В. Путина.

Владимира Бушин продолжает:

«...В Челябинской области траур по убитым в Чечне молодым землякам, а Путин именно там, в Челябинской области, в весёленьком лыжном костюмчике катается с гор, его спрашивает иностранный журналист: «Что случилось с подводной лодкой «Курск»?», а он отвечает: «Она утонула». И при этом улыбается! Будто утонул-то бумажный кораблик».

И далее он подводит оценку юбилейных торжеств по случаю 50-летия В. Путина так: «...отвечая на поздравления, нынешний юбиляр, пожалуй, мог бы воспользоваться сталинским текстом как заготовкой и начать примерно в таком духе: «Ваши поздравления и приветствие отношу на счет беспощадной орды демокра-

тов, начиная с Собчака, родившей и воспитавшей меня по своему образу и подобию...».

Луи-бонапартизм как свойство президента России Путина на «троне власти» – уже обернулся гибелью русских парней в Чеченской войне, которой нет конца по искусственным причинам, и кровавыми событиями в «Норд-Осте».

Время уплотняется.

***Ельцинизм есть фарс в Истории России, порожденный наглостью и лицемерием финансовой, спекулятивной капиталократии Абрамовичи – Чубайса.***

В. Забелин, поэт из Кирова, в дни юбилея Путина написал:

*«Щелкнул кнопкой наудачу  
И попал на передачу,  
У нее название «Истины момент».  
В ней открыто говорится,  
Что бедлам в стране творится,  
Но зато у нас прекрасный президент!  
Что свой долг не исполняет,  
Лишь карманы набивает  
Весь чиновничий несметный контингент.  
Нашу кровь сосут мздоимцы,  
Шельмы, воры, проходимцы,  
Но зато у нас чудесный президент!  
Перспективы, брат, убоги.  
То и жди, протянешь ноги.  
Да, возможен и такой, увы, момент...  
Прежде чем навеки сникнуть,  
Не забудь погромче крикнуть:  
«Но зато у нас великий президент!»*

Владимир Бушин явление, которое я назвал «луи-бонопартизмом», обозвал «кессонной болезнью». Признаки кессонной болезни – «зуд, головокружение, расстройство речи, помрачение сознания, а в тяжелых случаях – паралич».

И ставит диагноз нашему президенту Владимиру Владимировичу Путину:

«...разве это не зуд, когда человек в развращаемой, намеренно унижаемой, погрязшей в преступности стране без конца лепечет о «возрождении нравственности, о расцвете духовности»? Разве это не головокружение, когда 40% народа за чертой бедности, а он твердит о невиданном в стране экономическом росте? Разве это не расстройство речи, когда президент начинает говорить языком закоренелых обитателей московских Бутырок и ленинградских Крестов («мочить в сортире» и т.п.)? Разве это не помрачение сознания, когда он за здорово живешь ликвидирует прекрасные военные базы, с великим трудом и тщанием созданные его предшественниками, а когда в ответ американцы создают свои базы на территории бывших союзных республик СССР, рядом с нашими границами, он не только ни малей-

шим образом не противодействует, но и чуть ли не приветствует: «Ну и что? Эти республики самостоятельные государства, что хотят, то и делают».

***Все признаки тяжелой формы кессонной болезни налицо. Увы, остается ждать паралича».***

Таков приговор В.Б. «Куль личности Путина, о котором писал московский корреспондент Гай Чейзен в американской газете «Уоллстрит джорнал» («Куль личности Путина выходит за рамки приличия. Лик президента украшает матрешки и майки. Его именем называют новые сорта помидоров и арбузов. О нем слагаются гимны»), превращается в исторический фарс, в котором главным действующим лицом на политическом олимпе выступает гротескная фигура, соединяющая в себе политическую хлестаковщину, бонапартизм и смердяковщину.

Время ельцинизма – время исторического фарса.

*С.-Петербург  
30.01.2003г.*

- \*\*\* -

В гостях, вначале у Ю.П.Г., а затем к Е.В.М. Решение организационных вопросов по проведению юбилейной конференции по Вернадскому.

*С.-Петербург  
30.01.2003г.*

- \*\*\* -

На вопрос «Ваше представление о несчастье?» Маркс ответил: «Подчинение», а Энгельс: «Визит к зубному врачу». В эти дни я познаю ответ Энгельса.

*С.-Петербург  
31.01.2003г.*

- \*\*\* -

Подготовил выписки из работ Вернадского под рубрикой «Мысли Владимира Ивановича Вернадского о ноосфере и будущем человека и человечества (Ноосферизм как форма будущего бытия человечества)».

Кажется, получилось неплохо. Это будет раздел юбилейной книги к 140-летию Вернадского.

*С.-Петербург  
31.01.2003г.*

- \*\*\* -

Вот и кончается январь. Очень насыщенный творчеством. В нем доминировал Вернадский. Эта работа дает мне возможность глубже подойти ко второму тому «Ноосферизма».

*С.-Петербург  
31.01.2003г.*

- \*\*\* -

В «Дне литературы (Газете русских писателей)» за январь этого года (№1(77)) портрет Александра Исаевича Солженицына в окружении Владимира Бондаренко и театрального критика Бориса Любимова. По публикациям, по своей позиции В. Бондаренко – патриот, болеет за Россию. И в то же время высоко ставит в своем внутреннем пантеоне Солженицына, врага СССР, врага не только Сталина, но и Михаила Шолохова, очернившего советского солдата, героев-сталинградцев, врага хитрого, маскирующегося, лавирующего, претендующего в пророки смутного времени. Такая же позиция у Валентина Распутина! Что это? Чем вызвана такая историческая и политическая и идеологическая неразборчивость? Внутренним антикоммунизмом?

*С.-Петербург  
31.01.2003г.*

***2. Февраль 2003 года.  
Сравнение концепций  
«экогейской парадигмы» Зубакова  
и ноосферизма. «Экология и здоровье».  
Куда плывет корабль под именем «Москва»?  
Плазменное оружие США против  
собственного корабля «Колумбия».  
Похороны Игоря Олеговича Горбачева.  
Категория свободы:  
от рыночно-капиталистической свободы  
убийства человечества – к свободе творчества  
и созидания ноосферы***



\_ \*\*\* \_

Сегодня сбор всех родственников и друзей. Празднуем 3-и дня рождения: мой, Л.М. и ее сестры – Н.М. Они двойняшки. Отмечаем  $3 \times 66 = 198$  лет, которые мы олицетворяем, родившись 28 и 29 января. Так мы «троицей» и идем по жизни и празднуем регулярно наши дни рождения. Ожидаются еще гости из Якутии – друзья Димы и мои.

*С.-Петербург*  
*1.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

По радио удивительные песни – баллады Долина, имеющие глубокий философский подтекст: баллады о нашей неустроенной жизни, о времени и памяти, о доброте и мечте, о любви и верности, о братстве и товариществе.

*С.-Петербург*  
*1.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Всеволод Алексеевич Зубаков, очень интересный ученый, давно занимающийся проблемами экологии и глобалистики, доктор геолого-минералогических наук, подарил мне свою книгу, имеющую прямое отношение к проблеме ноосферогенеза «Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания» (СПб., 2002, 86с.). Оглавление книги уже свидетельствует об оригинальности исследовательского поиска автора:

- «Введение. О двух постановках проблемы выживания человечества»;
- «Где мы? Анализ мировой экологической ситуации»;
- «Почему? О закономерностях эволюции живой Земли – ойкогеософская парадигма»;
- «Как действовать? Обзор взглядов профессионалов»;
- «Быть или не быть человечеству? Анализ нами творимого будущего»;
- «Заключение: девять выводов».

В таблице 7 (с.48-50) В.А.З. проводит сравнение индикаторных механизмов «двух стратегий «нами творимого будущего» по принципу кормчего»:

- стихийно-рыночный «самотек»;
- экогейская парадигма.

Собственно говоря, когда анализируешь эту таблицу, то приходишь к выводу, что «экогейская парадигма» В.А.З. почти ничем не отличается от сформулированной мною эпохи «управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества» 12 лет назад.

Можно составить таблицу сравнения из двух колонок:

«у В.А.З»	«у меня»
экоцентризм	экоцентризм;
	новый гуманизм, связанный с переходом от «эго-центризма» к «эко-центризму»;
максимально долгое процветание	новая парадигма Истории: неклассическая, Управляемая, Кооперационная история при примате духовных потребностей над материальными
сознательно-регулируемый симбиоз природы и общества, планирование и прогнозирование будущего по принципу кормчего	управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества
ойкогеономия – синтез экономики, экологии, геосоциологии и геополитики	ноосферная экономика, ноосферная социология, ноосферное образование, их синтез в форме ноосферизма или ноосферного социализма
доминирующая тактика взаимодействия людей – сотрудничество и кооперация	доминанта закона кооперации в социальной эволюции; Кооперационная История
цель и смысл труда: труд и творческое самовыражение.	творчество – закон Природы и закон Жизни. Ноосферизм как креативное бытие человека
доминирование духовных факторов.	закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект; примат духовных потребностей над материальными при ограничении материальных потребностей человека исходя из экологических пределов
главный стимул в личной деятельности – соревнование в духовном совершенствовании личности (акси-эволюция)	главный стимул в личной деятельности – служение семье, народу, обществу, человечеству, Биосфере, Космосу; творчество для обеспечения эволюции социоприродной гармонии; гармонизация социоприродных отношений; витальное (продолжение человеческого рода) и интеллектуально-социальное (продолжение культуры, социальной эволюции) бессмертие; приближение к идеалу автотрофной жизни.

идеология: «экогеософия» (греч.) – «мудрость дома Земли»;	идеология: ноосферизма – ноосферный социализм; социалистическая или коммунистическая форма бытия, в которой человек, общественный интеллект на базе примата общественной собственности и принципа социальной справедливости обеспечивают управление социоприродной гармонией, ноосферную эволюцию при соблюдении экологических пределов бытия человека;
главный продукт (товар) – услуги	главный продукт – повышение качества жизни, повышение качества человека;
трактовка роли знания: познание – любовь (идеализм).	Знания – основа повышения качества общественного интеллекта, уровня управления социоприродной гармонией
Отношение собственности – примат совладения общинной кооперации, введение де юре «собственности человечества» на землю и ресурсы	Примат общности, собственности, частная собственность как элемент общественной собственности, подчиняющаяся оптимизации функционала качества; общественная кооперация;
власть – акси-ноократия или власть знаний и компетентности коллективного Разума	ноосферно-социалистическая власть как форма эффективной организации общественного интеллекта или коллективного разума; выделение «пирамиды власти науки» – как «экспертной власти»;
управление – усиление высшего звена и низших (местных), в которых взаимодействие общества и биосферы, регулируется наиболее эффективно	управление: встраивание общественного интеллекта (коллективного разума) в гомеостатические механизмы Биосферы – Ноосферы, управление через социоприродные гомеостатические механизмы; соблюдение определенных соотношений антропогенной и «дикой природы» для поддержания гомеостатических констант;
долговременная направленность процессов, идущих в обществе – «кастомизация рынка» (упор на индивидуальные запросы), экологизация самосознания и рост культурного разнообразия;	примат механизмов планирования, программирования над рыночными механизмами с приблизительным соотношением в ближайшей перспективе (плановый сектор: рыночный сектор)

	«4:1» или «5:1», «9:1»; формирование эко-сознания, ориентированного на эко-общественно-необходимые потребности; всемирное развитие потребностей творчества и духовных потребностей; примат долговременных потребностей над кратковременными на базе у каждого человека космопланетарного пространства сознания;
войны исключаются; армии трансформируются в силы экологической безопасности;	ноосферно-социалистическая глобализация, исключая войны в истории человечества;
объединение человечества – создание качественно новой структуры хозяйствования – «ойкогеономики»	ноосферно-социалистическое объединение человечества, подчиняющееся действию закона разнообразия в природной и социальной эволюциях (в том числе – этнического, культурного, локальноцивилизационного, языкового разнообразия); Ноосферная кооперация человечества, построенная на сохранении и развитии его разнообразия;
разумное глобальное регулирование био-техно-круговоротов коллективным Разумом;	управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества при поддержании гомеостазов Биосферы и соблюдении экологических Пределов, при выполнении требований закона опережающего развития качества человека, качества образования и качества общественного интеллекта; переход общества в состояние образовательного общества, в котором образование становится базисом базиса всех видов общественного воспроизводства;
мера успеха – признание личных достоинств: воспитание, ум, доброта, талант, красота.	«успех» как категория рыночного бытия человечества исчезает; мера качества человека, его достоинства связана с уровнем служения Целому: обществу, человечеству, Биосфере, Космосу; примат МЫ-бытия над Я-бытием, МЫ-онтологии над Я-онтологией, как сущностный принцип «природы человека»; принцип «преодоления препятствий»

	или «вопреки обстоятельствам»;
идеал общества – повышение качества жизни.	идеал общества – ноосферизм или социоприродная динамическая гармония, Ноосферное качество жизни как ее отражение; их прогрессивная эволюция; будущий прорыв человеческого разума в Космосе;
место женщины в будущем бытии – абсолютное равноправие, возврат элементов матриархата; одним из главных лиц во всех ветвях власти обязательно должна быть женщина;	семья остается главным фактором обеспечения экологии человека и его бессмертия; возрастание женского начала в будущей прогрессивной эволюции человечества на основаниях кооперации; усиление антропоэкологической гармонии мужского и женского начал в ноосферной эволюции; гармония начал матриархата и патриархата; первые – отражение обеспечения устойчивости и преемственности; вторые – отражение обеспечения охраны, защиты, безопасности и поисковой активности, революционных изменений; глобальный паст-футуристический диморфизм мировой культуры и локальных цивилизаций;
образование: «гарантируется и вводится как эконсеобуч».	образование становится непрерывным и всеобщим. Становление образовательного общества. Реализация императива всеобщего высшего образования. Фундаментализация, космоизация, экологизация, ноосферизация всех ступеней непрерывного образования;
«Права Земли и других организмов» – «сохранение биоэтических механизмов для соблюдения прав Биосферы и других организмов».	презумпция всеоживленности Космоса. Живая этика Русского Космизма. Ноосферная нравственность. Принцип А. Швейцера «Благоговения перед любой жизнью». Ответственность коллективного разума – общественного интеллекта в целом, и каждого человека, за сохранение жизни на Земле. Автотрофизация человечества.
«культура – гуманизация и интеллектуализация»	ноосферный или Неклассический, экоцентричный гуманизм; принцип со-

	хранения разнообразия культур, социо-культурных архетипов бытия человека; эко-культура; Ноосферная культура;
наука — «примат гуманитарных наук и наук о человеке и жизни»	реализация прогноза К. Маркса о становлении единой науки, в форме синтеза науки о Природе — Естествознания и науки о Человеке — Человечеведения при системообразующем факторе Ноосферы. Ноосферная Неклассическая наука, в которой происходит на глубинном уровне синтез критериев Истины, Добра и Красоты. Расширяется система Принципов Дополнения, Антропных Принципов, действует Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения
религия: обновление религий на принципах экогеософии.	со временем институты религии как продукт «неразвитого разума человечества» отомрут. В переходной эпохе принимается положение отказ от «принципа богоизбранности народа для господства над народами Земли» как принципа расизма в религиозной оболочке, положения господства человека от имени Бога над природой. Эволюция религиозных догматов в сторону признания ответственности человека за сохранение жизни на Земле.
этика и здоровье: «продление времени творчества, при введении деюре права людей на безболезненный уход от старости и болезней (активная эвтаназия)	творчество, жизнь, здоровье и гармония составляют единство. Здоровье — норма жизни, отражающая гармонию и базирующаяся на законе творчества как форме преадаптации к изменениям среды жизни. Творческое долгожительство обеспечивается на основе соблюдения особых законов творческого долгожительства, в том числе «культуры радости и счастья», «культуры красоты и гармонии». Глобальное здоровье человечества тесно связано с глобальным здоровьем Биосферы. Его обеспечение связано с соблюдением норм динамической соци-

	оприродной гармонии.
этика и преступность: табу на преступление; совершивший его сам подвергает себя остракизму (изгнанию).	почва для преступлений исчезает вместе с исчезновением эпохи рыночно-капиталистической цивилизации, механизмов денег и прибыли, по мере ноосферизации сознания;
баланс прав и обязанностей и вытекающая из вторых личная ответственность за их выполнение.	подчинение свободы ответственности, долгу, соблюдению экологических пределов, экологического права, норм эколого-ноосферной нравственности.
<p>конечный итог следования выбранной стратегии прохождения интервала бифуркации – это:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Сознательно-планируемое формирование ноосферы – становление гомеостазиса объединенного человечества с поддерживаемой им биосферой – Экогаии».</li> <li>2. «Сотворение нового человека «Номо axios».</li> </ol>	<p>конечный итог:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственная модель «ноосферы будущего».</li> <li>2. Ноосферный социализм.</li> <li>3. Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества, в котором Неклассическими становятся все составляющие бытия человека, включая и самого человека, управление, общественный интеллект.</li> <li>4. Ноосферно-социалистическая глобализация человечества.</li> <li>5. Начало новой, Неклассической Истории на базе действия законов кооперации, идеальной детерминации в истории через общественный интеллект (исторического идеализма), опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.</li> </ol>

Как видно из таблицы, у нас с В.А.З. очень много совпадений во взглядах на выход человечества из исторического Тупика, куда его завела рыночно-капиталистическая цивилизация

*С.-Петербург  
1-2.02.2003г.*



\_ \*\*\* \_

Вспоминаю с большим удовольствием вчерашний вечер. Собралось, если считать и правнучку Катю, 14 человек. Пообщались с красивыми представительницами якутского народа – Людмилой и Маргаритой, коллегами Димы. С Любой повспоминали нашу совместную поездку (ее муж был за рулем) на джипе по Лене за 40 километров от Якутска, ночью в «ледяной городок». Вспоминали, как по середине Лены, в 40<sup>0</sup>-ный мороз, под большими звездами в ночном небе и при луне, мы пили водку, закусывая строганиной, затем гуляли по «ледяному городку», танцевали под музыку, любовались мохнатыми якутскими лошадьми. Это было 4 года назад. Я тогда был на юбилейной пушкинской конференции в Якутске (200 лет со дня рождения великого поэта).

*С.-Петербург  
2.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Продолжаю работать над статьей «Ноосферизм и вернадскианская революция...».

Познаю теоретическую систему Игоря Ильинского «Образовательная революция» (Изд-во Москов. гуманит.-социальн. академии, 2002, 592с.).

По многим положениям автор близок к моим концепциям образовательного общества и философии формационной образовательной революции.

*С.-Петербург  
2.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Интенсивно работаю над статьей «Ноосферизм и вернадскианская революция...». Одновременно с О.А. занят сборкой будущей юбилейной книги, посвященной 140-летию В. И. Вернадского. Уже пришли статьи от Булдакова и Марсалола. У последнего удивительное исследование об особой мистической роли грифона – хранителя золота и денег в подземном царстве Земли. В его статье моя концепция «Капитала-Бога» как «Анти-Бога» по отношению к реальным богам, который, как Сатана, вынимает души у людей, превращая их в «мертвые души», которыми он управляет с помощью денег, неожиданно получила удивительную мифологическую трансформацию через зловещую функцию символа грифона в истории людей.

*С.-Петербург  
3.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Пробегаю на станции метро «Невский проспект», я часто вижу молодых русских парней, в тельняшках, в черных беретах, в десантной форме, инвалидов-ветеранов чеченской войны. Они под гитару поют песни о воинском братстве и о той войне, на которой каждый из них что-то потерял: кто ногу, кто руку. Среди

них нет нерусских. И подумалось: «нерусские», в большинстве своем или еврейской, или чеченской, или азербайджанской, или какой-либо иной кавказской национальности, завладели богатствами, созданными потом и кровью в первую очередь русского народа. Теперь дети русского народа гибнут на чеченской войне, защищая богатства Ходорковского, Мамута, Абрамовича, Чубайса и прочих, еврейских капиталократов, одновременно чеченских и азербайджанских нуворишей, захвативших магазины и рынки в Москве, С.-Петербурге, в других городах России.

Какой фарс истории! И эти нувориши, «новые нерусские», кричат через телеэкраны, им принадлежащие, о «русском фашизме!» Почему? Боятся, что русский народ проснется как былинный Илья Муромец и выметет из своей избы всех этих «мерзавцев» (по Салтыкову-Щедрину) как мусор за границу.

*С.-Петербург  
3.02.2003г.*

- \*\*\* -

Утро раннее, морозное... Снова в морозной темноте очередь в регистратуру за номерками в лечашее отделение стоматологической клиники. Снова размышляю в контексте «философии очереди». Сколько в очереди пропадает возможных творческих свершений, гениальных открытий? Все молча стоят, и думают свою «длинную думу, почти бесконечную», о зубах, как будто только на них и сосредоточилась жизнь.

*С.-Петербург  
3.02.2003г.*

- \*\*\* -

По радио выступал директор ВИР – Всероссийского института растениеводства, детища Николая Ивановича Вавилова, содержащего уникальный генофонд растений со всего мира. Директор с гордостью говорил об институте, сотрудники которой обладают высшей квалификацией в мире и мечтают через селекцию, выделение новых сортов культурных растений, накормить народ России и народы мира. При этом пожаловался, что средняя зарплата научных сотрудников – 2300 рублей. Необходимо повысить хотя бы до 2800 рублей. На это «ведущая» откликнулась с пожеланием, чтобы решалась эта конкретная задача повышения зарплаты, чем эфемерные мечты. В этом ответе – весь прагматизм современного мышления большинства интеллигенции, я уже не говорю о «новых нерусских», в котором проявляется «слепота слепцов», которых на полотне Питера Брейгеля Старшего «Слепые», слепой водитель ведет в пропасть, он уже в падении, но слепые не видят и идут к своей гибели. Слепота прагматизма – это слепота «ближних целей», слепота «обезьяньего пространства сознания» обывателя – прагматика: «куда дотянется рука, то и хапаю». Эта «ведущая» и не ведает, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась. И спасут человечество только «дальние цели», умение жертвовать собой, своим благополучием ради жизни

будущих поколений, ради всей жизни Биосферы на Земле. Это только нравственный императив. А далее за ним следуют социалистический и ноосферный императивы, императив смены капиталократии социалистической демократией, т.е. народовластием на базе истинной общественной кооперации, в которой Труд подчиняет себе Капитал, общественный по своей природе капитал становится таковым и по своей принадлежности.

С.-Петербург  
3.02.2003г.

- \*\*\* -

Проснулся бодрый. Сделал гантельную гимнастику. Позавтракал пшеничной кашкой. Готовлюсь к выступлению на научном семинаре, посвященном 140-летию Владимира Ивановича Вернадского, в Санкт-Петербургском государственном университете педагогического мастерства. На него пригласила неделю назад Л. Г. Татарникова. Тему обозначил сам: «Глобальное здоровье человечества как результат и индикатор ноосферной эволюции».

Погода в Ленинграде изумительная. Мороз и солнце.

Позавчера отметили 60-летие Сталинградской битвы и победы под Сталинградом! Сталинград – это не только святое в героике нашего отечества, русского народа, но это и вдохновитель наших будущих побед, пример беззаветной стойкости наших отцов и дедов. Будем же верны вашему примеру, бойцы-сталинградцы!

Ленинград  
4.02.2003г.

- \*\*\* -

Научно-практический семинар «Экология и здоровье» с посвящением памяти В. И. Вернадского в Санкт-Петербургском государственном университете педагогического мастерства (факультет экологического и валеологического образования, кафедра экологического образования) на ул. Ломоносова, 11. Ведущая – профессор Лариса Гавриловна Татарникова. По программе: Л.Г.Т. «Слово о В. И. Вернадском», А. И. Субетто «Глобальное здоровье человечества как результат реализации ноосферного бытия», А. Н. Нечитайло «Ноосферное образование как естественный процесс становления гармоничного здорового человека XXI века», Р. С. Бондаревская «Молодежное движение «За здоровый стиль жизни», Ю. А. Гагин «Внутренняя картина здоровья» и другие.

Интересные непрошенные мысли, рождаемые мыслями докладчиков.

Во время выступления Татарниковой появилась непрошенная мысль:

**принцип диссимметрии** (или принцип асимметрии), который можно назвать **принципом диссимметрии Луи Пастера – Пьера Кюри – Владимира Вернадского**, отдавая должное тому эмпирическому обобщению принципа диссимметрии, связавшему его с «пространством-временем» живого вещества, которое сделал В. И. Вернадский, есть **отражение сжимающейся эволюционной спирали в прогрессивной эволюции, вследствие действия** системогенетических законов и в

первую очередь закона спиральности развития, *закона спиральной фрактальности системного времени*.

Необычный результат доложила А. Н. Нечитайло: структурированность сознания, мышления уменьшает активность движения. Пришла непрощеная мысль: не срабатывает ли в этом случае «блок законов адекватности» – адекватности по разнообразию, сложности, системности и неопределенности. Уровень неструктурированности сознания, мышления (и, следовательно, неопределенности) должен соответствовать уровню неструктурированности внешней среды.

*С.-Петербург.*

*Университет педагогического мастерства.*

*4.02.2003г.*

*- \*\*\* -*

Информация, которая поступает в мой мозг со страниц «Советской России» и «Завтра», рождает вердикт: *в России установилась криминальная диктатура*.

Императив Истории, который она предъявила России, русскому народу и другим народам России, – это уничтожение криминальной диктатуры, уничтожение «бандократии», которая на улицах российских городов организовала конвейер убийств, чтобы держать народ в страхе.

*С.-Петербург*

*8.02.2003г.*

*- \*\*\* -*

Два дня с Л.М. ходим на лыжах. Да здравствуют лыжи и неуспокоенность души и тела! До чего ж хорошо в снежно-белом плену среди белых берез Удельного парка.

*С.-Петербург*

*9-10.02.2003г.*

*- \*\*\* -*

Соприкосновение с дневником стало более редким. Все душевные и организационные силы отдаю подготовке книги «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», чтобы ее выпустить к началу юбилейной конференции 12 марта 2003 года. Сдал в издательство макет обложки книги и макет пригласительного билета на Конференцию. С В.В.Н. расписали график взаимных обязательств по процессу издания.

*С.-Петербург*

*12.02.2003г.*

*- \*\*\* -*

Получил интересное сопроводительное письмо В. П. Казначеева одновременно с его статьями в коллективную монографию «Вернадскианская революция...». В нем он в частности пишет: «Благодарю Вас за *всевнимательность* к Российскому ес-

тествознанию, увы, переход от социализма (совместно с рынком и администрацией) все больше обескровливает фундамент нашего национального интеллекта. В. И. Вернадский был прав: «Логика науки и Логика Природы – это разные «интеллекты»! Высылаю Вам обещанные три работы, все они спорные – это мое видение. Ваше миропредставление мне очень близко, готов в любых действиях поддержать его! Жизнь – это бег по новым и новым барьерам, дай бог увидеть хотя бы тень финиша. Благодарю Вас за внимание, товарищество».

Такова весточка из далекого Академгородка под Новосибирском. Хорошо стало на душе. Наше научное товарищество на рубеже XX и XXI веков многого стоит!

*С.-Петербург  
12.02.2003г*

- \*\*\* -

Снова в Москве. «Москва, Москва! Как много в этом звуке для сердца русского слилось, как много в нем отозвалось!». Отзывается и теперь. И все таки, все таки... Русская столица захвачена кавказцами, которые создали в Москве рыночную диктатуру, обескровливая русских людей. Долго ли так может продолжаться?

*Москва  
13.02.2002г.*

- \*\*\* -

В качестве дорожного бестселлера взял с собой роман Александра Проханова «Господин Гексоген» («Роман-газета», 2003, №1(1439)). Сочный, богатый метафорами, интуитивными прозрениями язык писателя сразу же взял в плен мою читательскую мысль. Писатель переживает разрушение СССР Ельциным и К<sup>о</sup> – «дерьмократами» – как личную беду. Удивительный символ им создан, когда бывшие генералы КГБ идут к памятнику Дзержинского, свезенному на свалку советских скульптур и памятников, чтобы осуществить ритуал клятвы делу защиты советской родины. «Шли мимо зеленой постриженной луговины, среди которой стояли бронзовые и каменные скульптуры. Колхозницы в окаменелых позах подымали над головой пшеничные снопы. Космонавты воздевали на мускулистых руках спутники Земли. Могучие, голые по пояс кузнецы перековывали военные мечи на мирные орала. Автоматчики в касках и плащ-накидках шли в атаку. Благообразный ученый и моложавый инженер разворачивали свиток с чертежами. Памятники украшали когда-то порталы и арки помпезных советских зданий, стояли на постаментах в академиях, университетах и министерствах. После крушения Красной Империи свезены на этот зеленый пустырь, поставлены, словно кладбищенские надгробия. Белосельцев смотрел на них с мучительным прозрением, словно ему показали место, где были закопаны останки любимой страны, в которой он родился, который беззаветно служил. Разрезанная на части, словно огромное бездыханное существо, страна была похоронена на пустыре, и под каждым памятником, под каждым скульптурным надгробием скрылись навсегда ее кости, мускулы, расчлененные органы, приводившие в движение могучее тело

империи. Ее атомные реакторы и циклотроны. Подводные лодки и ракетные шахты. Бесчисленные города и заводы. Символы и иконы Красной Религии. Многоликие образы таинственного Красного Божества, подымавшего народ на великие битвы, даровавшего стране великие победы. Теперь все это, рассеченное на мертвые куски, истлевало в земле. И над каждым захоронением, как окаменелые танцоры балета, застыли солдаты, космонавты, сталевары» (с. 51).

И, однако, советскую или красную империю, или «советскую цивилизацию» рано хоронить. Она продолжает жить и кровоточить. Процессу «членения» противостоят процессы интеграции. Синтез. Союз России и Беларуси – только начало. Уже и Кыргызстан собирается войти в союз. Я верю, время возрождения России – Союза не за горами.

*Москва  
13.2.2003г.*

- \*\*\* -

Посещение Академии тринитаризма. В. Ю. Татур и В. А. Фролов передали свои статьи: у В.Ю.Т. – «Вернадский: всюдность, вечность, безначальность жизни и проблема SETI». Поздно вечером редактировал. Глубокие статьи. В.Ю.Т. подымает вопрос о тринитарной логике как логике, позволяющей «схватить» феномен целостности. «В этой логике, – замечает В.Ю.Т., – целое является частью рассмотрения самого себя. Через целое, как меру, изменение приобретает форму. Определенной формой изменения является циклическое движение...»

*Москва  
Вечер. 23<sup>00</sup>.  
13.02.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер... Неожиданный звонок от профессора Б.А.П.: «мать-перемать», я тебя умою». Неадекватная форма поведения. Он отказался от аспиранта, которого вел. Аспирант год назад обратился ко мне за помощью. Мы поставили с ним совершенно другую исследовательскую задачу. Он ее решил и в настоящее время готовится к защите. Вчера прошел «кафедру». Неадекватная реакция Б.А.П. – уязвленное самолюбие. Ну, пусть бы обидился...! Но вот так, на блатном языке угрожать: до чего ж низко пала профессорская нравственность в России. В бандитской России и профессора начинают себя вести как бандиты, хотя по призванию своему должны быть вершиной нравственного интеллекта России.

*Москва  
14.02.2003г.*

- \*\*\* -

Кажется, простыл. Веду борьбу с простудой в своем организме.

*Москва  
14.02.2003г.*

- \*\*\* -

Познакомился ближе с Т., диссертация которого находится у нас на рецензировании. Произвел хорошее впечатление. Наверное, буду менять свои оценки о его работе.

*Москва*  
14.02.2003г.

- \*\*\* -

Снова читаю Проханова. Короткая временная пауза перед отъездом в Питер. Один. Рядом звонят церковные колокола. Завтра «Сретенье». И все ж таки: куда плывет корабль под именем Москва по неведомым маршрутам космической судьбы? Натыкаюсь глазами на мысль Проханова, которая представлена мыслью главного героя романа Белосельцева. «Белосельцев оглядывая Москву, любуясь ее женственной красотой, не забывал ни на минуту, что в городе царствует враг. Захватил Кремль, осквернил монастыри и соборы, засел в министерствах и военных центрах. Невидимый червь проточил золотистое яблоко города, поместил свое тулово среди площадей и проспектов, уткнулся лбищем в Спасскую башню, окружил тугим хвостом окраины» (с. 17). К этой метафоре ничего не надо прибавлять, остается одно – сражаться против этого червя.

*Москва*  
14.02.20023г.

- \*\*\* -

У Проханова, как и у его героев – работников бывшего КГБ, выстраивающих тайную стратегию захвата власти, нет веры в народ. А без народа любое дело будущего обречено на провал.

*Москва*  
14.02.20023г.

- \*\*\* -

Целую неделю болел бронхитом и готовил с О.А. макет книги «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке». Статьи интенсивно приходили именно в эту неделю. Сегодня с О.А. работали целый день, чтобы завершить книгу. Вчера вечером и сегодня утром пришли статьи от В. П. Казначеева, Ю. В. Яковца, С. И. Григорьева. В издательство отвез работу уже вечером. Приблизительный объем ~ 550 страниц. Наместили с В.В.Н. график подготовки книги. Чувство удовлетворения: пока подготовка торжества по случаю 140-летию Вернадского идет по намеченному плану!

*С.-Петербург*  
21.02.2003г.



- \*\*\* -

Забрал в издательстве подготовленный макет пригласительных билетов с портретом Вернадского на титуле. Получилось красиво, достойно нашего благородного дела!

С.-Петербург  
21.02.2003г.

- \*\*\* -

В «Советской России» за 20 февраля (№20/12363 на 5с.) – статья Владимира Бурдюгова, в которой достаточно обоснованно выдвигается версия гибели «Колумбии» 10 дней назад, связанная с применением американцами плазменного оружия в качестве основы ПРО. «Что же произошло с «Колумбией» на самом деле? Выскажу версию, подтверждение которой вы не услышите никогда. Я же, представляя положение дел, вижу этот вариант развития событий чуть ли не единственным возможным. Утверждаю, что американцы сами уничтожали свой космический челнок». Далее автор описывает принципы применения американцами плазменного оружия, испытания которого привели к гибели «Колумбии». «Основа американского **плазменного оружия** – система HAARP – **мощная сеть радиолокационных станций**, способная реализовать невиданные до сих пор возможности. *Эти станции станут и основой глобальной противоракетной обороны США, способной создавать над Америкой не пробиваемый ракетами защитный купол, о который разбиваются ракеты и самолеты. Это оружие, способное уничтожить все живое и почти все неживое на Земле, уже реализовано в США.* Создание в атмосфере невидимой, непроходимой стены национальной ПРО – только одна из его функций, далеко не самая главная. **Главная – это функция сверхоружия для полного контроля над миром.**»

Принцип действия этого плазменного оружия в интересах ПРО США состоит в следующем «Плазменное оружие («Харп» – HAARP) в 1990-х годах стало в США основным звеном Национальной противоракетной обороны (НПРО). Его действие заключается в том, что 180 фазированных антенн, расположенных в штате Аляска, в 450 километрах севернее городка Анкоридж, фокусируют в ионосфере высокоэнергетический СВЧ – электромагнитный импульс, в результате чего рождается плазмOID (локализованная область высокоионизированного газа), которым можно управлять, перемещая фокус антенн при помощи когерентного лазерного луча. *Движущийся в атмосфере плазмOID оставляет за собой след нагретого воздуха с пониженным давлением (возможно, почти вакуумом) – непреодолимое препятствие для летательных аппаратов. Самолет или ракета, попадая на границу между нормальным давлением и вакуумом, разрушаются.* Для ракеты это примерно то же, что бетонная стена для автомобиля. ПлазмOID, летящий чуть ли не со скоростью света, обладает абсолютным преимуществом в сравнении с противоракетой, перехватывающей со скоростью 5км/сек. **Поэтому США решили отказаться от противоракет и отгородиться от ракетного удара плазменной решеткой, созда-**

*ваемой «Харпом». При чем тут «Колумбия»? А вот при чем. Первые полномасштабные испытания НААРР были назначены на конец января. Примерно в то же время была запущена и «Колумбия» с некоей секретной миссией. Она даже не приближалась к МКС. Полагаю, что этой секретной миссией было наблюдение за результатами испытаний «Харпа». Этого нельзя было сделать с МКС, потому что об этих испытаниях не нужно было знать русским. Наблюдать же из космоса было необходимо потому, что **плазменные образования не видимы простым глазом, а отследить радаром полную картину плазменной решетки можно только из космоса**.*

Владимир Бордюгов подчеркнул, что по его оценке «одной из задач «Колумбии» была оценка неблагоприятных воздействий на «Шатл» при прохождении через область, в которой ранее создавались плазменные образования. Естественно, что никто не собирался уничтожить «Колумбию». Конечно, к моменту возвращения челнока все работы «Харпа» были прекращены. **Но дело в том, что сейчас никто не может сказать, какое время после завершения воздействия плазменного оружия плазменная решетка сохраняет свою активность**». Но, как часто бывает с технологическими прогнозами, никто реально не знал, сколько времени сохраняется активность плазменной решетки. Оно оказалось намного больше прогнозной величины. «Колумбия» налетела на эту решетку и распалась на куски. «Все данные, которые фиксировались СМИ при катастрофе «Колумбии», говорят только о такой возможности гибели челнока. **Траектория посадки соответствовала траектории возможного ракетного нападения и плоскости создания необходимой плазменной решетки. Высота, на которой произошла катастрофа – 70-60 км, точно соответствует высоте, на которой наиболее эффективно создаются плазменные образования. Характер начала крушения соответствует картине попадания челнока в зону вакуума**. Исчезновение радиосвязи тоже характерно для плазменных образований». Характер разброса обломков «Колумбии», которые уже найдены на территории десятка штатов США, подтверждает что, корабль не сгорел от перегрева, а в течение короткого времени разрушился на большой высоте. Закончил корреспондент статью фразой: **«Сгорели люди, но едва ли сгорели мечты тех, кто готов жертвовать всем во имя покорения мира»**.

*Данный сценарий гибели «Колумбии», который, скорее всего, является реальностью, служит, грозным напоминанием возможности гибели всего человечества в XXI веке в слепой логике тех капиталократов, которые очень хотят владеть всем миром. Сегодня погибла «Колумбия», а завтра?*

*С.-Петербург  
21.02.2003г.*

*- \*\*\* -*

Николай Владимирович Ловелиус, коллега по Президиуму Петровской академии наук и искусств, – видный ученый-эколог, дендролог. Недавно он переехал в Дудинку и возглавил Международный центр арктической культуры и цивилизации. И на этом посту затеял издание серии книг о выдающихся ученых-полярниках, от-

давших жизнь научным исследованиям Русского Севера. Вот, одна из таких книг у меня на столе: «Выдающийся ботаник – тундровед, почетный полярник Б. А. Тихомиров» (СПб., Дудинка, Астерион, 2002, 136с.). Под портретом Бориса Анатольевича Тихомирова – его мысль, созвучная ноосферной мысли Вернадского: «Человек жил, живет и будет жить в биосфере – на Земле. Поэтому знать ее ресурсы, рационально использовать и сохранять их – первейшая задача. На это должно быть устремлено будущее науки и человечества». Со страниц книги перед читателем вырисовывается удивительный портрет замечательного русского ученого-ботаника, тундроведа, географа, полярника, ученика знаменитых советских ученых: почвовед В. Р. Вильямса, исследователя лугов и луговых растений С. П. Смелова, ботаника Б. Н. Городкова. Докторская диссертация – «Пути формирования растительного покрова арктической Евразии в четвертичное время» (защитил в Казани в 1944 году). В 1949 году подготовил и выпустил монографию, которую написал еще в довоенные годы: «Кедровый стланик, его биология и использование». Академик П. Н. Овчинников охарактеризовал эту монографию как «образцовый пример ботанической монографии». В 1963 году выпустил монографию «Очерки по биологии растений Арктики», которую академик Г. Вальтер назвал «новейшим обобщением наших знаний об экологии растений тундры». В очерке эту монографию называли «энциклопедией по вопросам биологии растений Крайнего Севера». Со страниц книги встает образ советского, русского интеллигента, беззаветно преданного делу растениеводства и раскрытия ресурсов Крайнего Севера СССР – России. И создание серии научных биографий известных, крупных исследователей Севера России – благородное дело, которое украшает саму личность Н.В.Л. Молодец!

*С.-Петербург,  
22.02.2002г.*

- \*\*\* -

Умер Игорь Олегович Горбачев. Еще, кажется недавно, мы с Л.М. в составе делегации Петровской академии в «Александринке» вместе с другими участниками праздновали 75-летний его юбилей. Он уже был серьезно болен. Но как великолепно держался на сцене. Это был великий русский актер, продолжатель гениальных традиций русского театра, советский гражданин, навсегда оставшийся верным идеалам социализма, служения трудовому народу. Вспоминаются его слова: если условия и обстоятельства «выступают» против вашей совести, то это означает только одно – надо менять такие условия и обстоятельства. Мне повезло с ним часто встречаться в последние 10-12 лет его жизни на заседаниях Президиума Петровской академии наук и искусств. Пока позволяло ему здоровье, он активно руководил Отделением театрального искусства академии, выступал на пленарных заседаниях наших Съездов. И как выступал? Это было великолепное русское слово, зажигательное, идущее от сердца, представленное выпукло, метафорически, очень точное, это было слово правды! Пусть земля ему будет пухом, а мы будем помнить его прекрасный образ, пока живы.

*С.-Петербург  
22.02.2002г.*

- \*\*\* -

В «военмехе» после ухода с поста ректора Ю. П. Савельева, кажется, начинается «охота за ведьмами». Исполняющим обязанности ректора Филиппов поставил человека, которого предыдущий ректор – Савельев выгнал из института за финансовые махинации. Новый человек, бывший махинатор – ставленник «партии власти». Сразу же по телевидению заявил, что он покончит с «красным гнездом» в вузе. А ведь он был и комсомольцем, и коммунистом в молодости. Ренегаты мстят своему прошлому. Проректора по хозяйственной части сразу же снял. Тот в ответ объявил голодовку. Власть придержащие расправляются с лучшим вузом «оборонки», кузницей кадров, создавших «щит Родины». Трагедия России продолжается.

*С.-Петербург*  
*22.02.2002г.*

- \*\*\* -

Утро туманное... Оттепель. Погода плачет. Она провожает в «царство небесное», в «святую Русь» великого человека русской, советской культуры – Игоря Олеговича Горбачева. В 11 часов утра – начало гражданской панихиды в Пушкинском театре – знаменитой «александринке». Мы с Л.М. идем туда, чтобы отдать свою дань почтения и великого уважения жизни этого великого человека, часть которой соприкоснулась и с нашими жизнями. Уходят великие русские люди в «Русь небесную», в «Русь святую», чтобы и там, на «Небесах» продолжать вершить свое правое дело в стоянии за продолжение истории России, за продолжение великого творчества от времени предков до нашего времени.

*Ленинград.*  
*23.02.2003г.*

- \*\*\* -

Приняли участие с Л.М. в гражданской панихиде по поводу кончины И. О. Горбачева. Постоял в почетном карауле, а затем в кругу друзей, коллег на сцене. Зал и два этажа балконов были заполнены. Театральная общественность, Ленинград, простые люди и большие люди науки и искусства прощались с изумительным артистом, человеком проникновенного и, главное, правдивого таланта, с великим гражданином, оставшимся верным советской эпохе, советскому театру, идеалу социализма, Героем Социалистического Труда, чью грудь Родина увесила многими почетными наградами – орденами и медалями. Казалось, вот он сейчас встанет из гроба и раздастся его громкий радостный возглас, и он продолжит и дальше играть своих великолепных русских, советских людей на сцене, своим героизмом, нравственно-духовными императивами, призывавших к служению Отчизне, к чистоте отношений, к любви и просветлению. На сцене к микрофону выходили: бывший губернатор Ленинградской области Густов, директор Капеллы Чернушенко, артистка Карелина, Л. А. Майборода, Ю. П. Белов, соратники и сту-

денческие однокашники, седовласые старцы и молодые артисты, последние его ученики. Это было прощание с артистом, с товарищем, с соратником по оружию, с Учителем. Он был настоящим Учителем. В тяжелые годы «ельцинизма-путинизма» – капитализма процветающих мерзавцев, когда было создано в России токсическое информационное пространство «новых нерусских», насыщенных миазмами русофобии, источавшимися из уст Новодворской и ей подобных «дерьмократов», Игорь Олегович создал Институт театра русской драмы, вложив в его создание и свои накопленные капиталы, поднял факел учительства истинному русскому актерскому искусству и успел выпустить три поколения своих воспитанников. Это был подвиг русского духовного деяния. Чернушенко с болью говорил о чистоте образа Игоря Олеговича Горбачева, о воспитывающем пафосе всей его жизни, праведной и необыкновенно нравственно чистой, он говорил, что если заводить речь о совести нации, как несколько лет назад «официоз» заводил об этом речь, и навязывал под личиной «совести наций» предателей и мелких людей, апологетирующих новый строй ельцинизма (это был явный намек на недавнюю компанию, объявившую «совестью нации» Дмитрия Сергеевича Лихачева), то именно Игорь Олегович Горбачев и был такой совестью народа. Он говорил о том, что в Игоре Олеговиче Горбачеве особенно выпукло отразились русский характер и русская душа, он говорил об особой неподкупности Игоря Олеговича, оставшегося верным своим идеалам. Юрий Павлович Белов подчеркнул момент особой стойкости и человеческой гордости И. О. Горбачева, когда он оказался неуютен театральному официозу, был изгнан из Пушкинского театра, оказался ненужным новому строю «процветающих мерзавцев», который опирался на процветающих мерзавцев из интеллигенции, предавших и СССР, и свою комсомольскую юность, и свое коммунистическое прошлое, и ставшее служить за деньги, прогибаясь и перед культом золотого тельца, и перед Березовскими, Чубайсами, Ходорковскими и прочими, присвоившими себе народные богатства под их же торжествующие крики о свободе. Как сказал Чернушенко, он не был из тех, кто прогибал свой собственный позвоночник.

Какой-то русский дух древней тризны, когда братина с медовухой ходит по кругу, витал в атмосфере Пушкинского театра. Уходил из жизни великий русский артист и воин. Далеко не чета различного рода Фатеевым, Ульяновым, Мордюковым, открестившихся от своего советского прошлого и от своих героев, предавших и то, и другое.

Отпевание проходило в церкви на Конюшенной площади, в которой когда-то, 176 лет назад, отпевался Александр Сергеевич Пушкин. Великий артист Пушкинского театра отпевался в церкви, в которой отпевался великий поэт, чье имя носит театр, в котором он почти 50 лет выступал. Какая-то преемственности времен проглядывалась в этом факте. Священник, очень русский, с большой окладистой русой бородой, судя, по его словам, друживший с Игорем Олеговичем, и общавшийся с ним за несколько дней до его кончины, произнес в конце службы, перед закрытием гроба, проникновенную речь. Мы с Л.М. подошли к гробу и попрощались. Что-то знаковое было в этом событии. Как сказал один из выступаю-

ших, это прощание с Игорем Олеговичем Горбачевым подвело итог целой эпохе советского театрального искусства, связанного с такими именами как Симонов, Скоробогатов, Меркурьев, Черкасов, Толубеев, Полицеймако и другие. В их ряду звезда И.О.Г. сверкает ярко, освещая длинный путь развития русского искусства в XX веке.

Жизнь продолжается, пока жив человеческий дух и непреходящие ценности честности, дружбы, любви, подвига, мужества, стойкости в защите России, ее Истории, всечеловечности, о которой, как о важной характеристике русского духа в Пушкине, говорил Достоевский.

*С.-Петербург  
23.02.2003г.*

- \*\*\* -

День Советской Армии и Военно-Морского Флота! Мы с Л.М., после панихиды, сели за стол. Вначале выпили за помин души Игоря Олеговича, потом в нашей традиции троекратно за наш праздник. Все ж таки 38 лет отдано Советской Армии. Звонки идут регулярной чередой. И бывшие сослуживцы, и товарищи по разным коллективам, и друзья и близкие, и далекие!

*С.-Петербург  
23.02.2003г.*

- \*\*\* -

В «Роман-газете» (№3 за 2003г.) – удивительный роман «Песни гиперборе-ев» Владимира Федорова. Молодой писатель, 1965 года рождения. Чистые, глубокие глаза смотрят на тебя с портрета писателя на обратной стороне журнала. Своеобразная фабула романа рисует любовь северных русских людей. Сама природа становится участницей людских событий. Любовь людская и любовь к земле объединяются в единое, без которого и не может быть людской жизни на земле: «Никандрыч поднял стакан и предложил притихшим людям: – Давайте выпьем за землю... Прадеды наши на ней кормились, и внукам, даст Бог, порадится... Нету людей без земли. Народ встал, даже уже сильно охмелевшие, и пронеслось шорохом бережным и звонким с этим: «За землю... за землю... за землю...» (с.15). Само повествование, название разделов романа «Любый травень», «Промысел летоси», «Именины листопада», «Перепевы зимницы» и другие отражают связь кругооборота жизни и годового солнцеворота. Чем-то древним веет от повествования. В нем глубокая природная мудрость русского народа, покорившего холодные пространства в России, в котором жизнелюбие, доброта, неприхотливость, юмор и сила образуют какой-то сплав, отдаленно напоминающий народного героя Колу Бриньона, описанного Ромэном Ролланом. «Зима по календарю никогда не начинается. По старым приметам, она вовсе уж приходит на Матрену-зимнюю, в конце ноября, а то и на Федота-ледостава. До того люди еще в оглядках живут – осень-то была... Ан нет, после Матрены всегда уж зимница наваливается, упрочняется со днями, а бывает какая оказия, так

это оттепель – улыбка зимы. Кроме того, ласки нет, земля укрыта, морозы, пурга, ветры злобные, а затихает все на мгновение, и краса своя проявляется, да... суровая. В травушку понежиться не ляжешь, соловушка не споет. Хоронись в дому, печку дровами корми, примечай-загадывай на грядущие дни» (с. 47). Кончается роман рождением ребенка, вершиной или итогом любви. Солнцеворот, кругооборот природы в своем ритме совпадает с ритмом жизни человеческой. «Роман переглядывался с Антониной и тоже сидел с дочкой на руках, но гордо и торжественно, как будто только что самолично родил ребенка! Акимовна обнимала то Любушку, то Антонину, кивала головой на мужиков и посмеивалась. Бабы улыбались, наперебой делились впечатлениями и, прознав, как их дожидались мужики, подначивали: – Словно сами рожали! От страху натерпелись! Дурачье! – надо было их туда пустить поглядеть! Как за границей. Может, что и поняли бы! Акимовна чуть заступилась: – Палыч сильнее их дергался. Вовсе в память не приходил! Мужики молчали, щерились в ответ, просто наслаждались процессом, ибо, что может быть выше того счастья, как везти на руках домой свое народившееся дитя? А ничего».

И кончается роман песней: «Поют люди, а если не могут, то слушают, не упуская ни единого звука... Недаром добрый человек, сказав «Я», всегда добавляет просто и гордо: «...И Родина моя».

Удивительно солнечный роман в наше не простое время. И он свидетельствует только об одном – о глубинной мудрости народной, которая выше любой западной «зауми», пытающейся навязать механический, антиприродный смысл человеческой жизни.

Русская литература жива! Русская литература продолжает пушкинско-чеховские традиции, зовет к прекрасному в самой сущности русской народной жизни.

*С.-Петербург  
23.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

«Считываю» гранки своей книги «Методы оценки качества проектов и работ. Испытания технических систем». Второе редактирование. Приятное это занятие – видеть готовый продукт твоих мыслей, творчества, поиска.

*С.-Петербург  
23-24.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Возвращаюсь мыслями к **категории свободы**. Она лежит в основе идеологии либерализма и «протоколов сионских мудрецов». Правда, в последних применение этой категории носит целенаправленный, разрушительный, и одновременно фарисейский характер. С помощью категории свободы происходит разрушение организма сложившихся обществ, локальных цивилизаций. В протоколе №4 записано: «...чтобы свобода окончательно разложила и разорила гоевские общества, надо промышленность поставить на спекулятивную почву: это



надо промышленность поставить на спекулятивную почву: это послужит к тому, что отнятое промышленностью от земли не удержится в руках и перейдет к спекуляции, то есть в наши кассы» (Сергей Нилус «Близ есть при дверях», 1999, М. – СПб., «Лествиница», с. 146). Не то ли происходило в России? Б. Н. Ельцин, Е. Т. Гайдар, А. А. Собчак и К<sup>о</sup> на всех митингах, «перекрестках» кричали о свободе. Под лозунгом свободы была объявлена война якобы советскому тоталитаризму. Эту идеологическую компанию свободы обслуживали такие деятели культуры как Д. С. Лихачев, А. И. Солженицын, Н. Михалков, Г. Х. Попов, А. Сахаров и многие другие. Под идеологический шум о свободе народ лишили свободы, в первую очередь права на труд и права на жилище, затем права на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение, под лозунгами приватизации отобрали у народа собственность, а теперь отбирают землю. Точь-в-точь в соответствии с планом «сионских мудрецов» либерализм обеспечил переход банковского капитала в «их кассы», а затем через спекуляцию – уничтожение промышленности, военно-промышленного комплекса, всей системы безопасности страны и перевод их в спекулятивный капитал и вывоз в «их кассы», т.е. «касс мировой финансовой капиталократии», исповедующей идеологию сионизма. В протоколе №5 свобода предстает формой закабаления душ покоренного народа через поклонение золотому тельцу и коррупции, пропаганду свободы низменного: «подкупность проникла всюду», «богатства достигают только ловкими сюрпризами полумошеннических проделок, где царствует распущенность», «где чувства к родине затерты космополитическими убеждениями» (там же, с. 147).

Сионизм, хотя и не вводит понятие капиталократии, но прибегает де-факто к этой понятию «через культ золота» и ростовщичество как орудия установления своего мирового господства. Сионизм есть еврейский фашизм, стремящийся поставить мир на колени точно так же, как и гитлеровский (немецкий) фашизм. Более того, для Гитлера идеология сионизма служила моральным оправданием собственной идеологии фашизма. И верхом фарисейства сионизма является то, что свобода служит прикрытием, под демагогический шум о которой устанавливается мировая сионистская капиталократия. При этом, культ золота необходим для того, чтобы рабов-гоев держать в монетарно-психологическом рабстве. В протоколе №4 в разделе «Культ золота» прямо указывается, для чего нужны либеральные, открытые (по Попперу-Соросу) общества для капиталократии. *«Напряженная борьба за превосходство, толчки в экономической жизни создадут, да и создали уже, разочарованные, холодные и бессердечные общества. Эти общества получают полное отращение к высшей политике и к религии, Руководителем их будет только расчет, т.е. золото, к которому они будут иметь настоящий культ за те материальные наслаждения, которые оно может дать»* (там же, с. 148). Не этот ли культ прививает информационная власть в России, подчиненная сионистскому капиталу? Не этим ли культом золотого тельца, «банков» заражена значительная доля народа и интеллигенции, на фоне которого гибнет Россия и русский народ?

Свобода! Мало кому из отечественных неолибералов придет в голову задать себе вопрос: почему цитадель свободы со «статуей Свободы» в Нью-Йорке в лице

США провела больше всего войн в мире за последние полвека, более 260-и войн? Почему ради свободы в США были уничтожены почти все индейцы, коренные жители и владельцы земли Нового Света? Почему под лозунгами свободы авиация США, Англии, Франции, Германии с аэродромов в Италии бомбила Югославию, применяя радиоактивные бомбы? Почему свободная Америка заявляет претензии на нефть, газ, ресурсы на территориях, не ей принадлежащих? Почему свободная Америка, несмотря на протесты народов всего мира, упорно готовится к войне против Ирака и вот-вот уже готова ее развязать? Сам силовой диктат США, оборачивающийся гибелью миллионов людей, – что это, как не глобальный фашизм, одетый в либеральные одежды, в «ядре» которого скрыто пышным цветом расцветает идеология сионизма, упорно реализующая инструменты установления мирового господства, прописанные в «Протоколах собраний сионских мудрецов»? Как цинично звучат слова в протоколе №1 в разделе под названием «Принцип и правила еврейско-масонского правительства»: «Наш пароль – сила и лицемерие... Насилие должно быть принципом, а хитрость и лицемерие – правилом правительств... Это зло есть единственное средство добраться до цели... Поэтому мы не должны останавливаться перед подкупом, обманом и предательством, когда они должны послужить к достижению нашей цели. **В политике надо уметь брать чужую собственность без колебаний, если ею мы добьемся покорности и власти.**

«Сионские мудрецы» прекрасно осознают, что свобода есть оружие против солидарности, взаимопомощи народов. Свобода есть свобода борьбы за владение «золотым тельцом». И в этой борьбе за такую свободу все продается и предается. Возникает культ всеобщей продажности, как производный от культа золотого тельца. «Человек человеку – волк» – этот принцип либерального капитализма становится тотальным. Возникает тотально-волчий либерализм, внутри которого царствует власть финансового капитала, диктатура кредита и долгов. «На развалинах природной и родовой аристократии мы поставили аристократию нашей интеллигенции во главе всего, денежной. Ценз этой новой аристократии мы установили в богатстве, от нас зависимом, и в науке, двигаемой нашими мудрецами» (с. 133). Прямо, цинично заявляется, что слова «свобода», «равенство», «богатство» – «слова-червяки», «которые подтачивали благосостояние гоев, уничтожая всюду мир, спокойствие, солидарность, разрушая все основы их государств» (с. 133).

«Сионские мудрецы» смеются над понятием либерализма. «Политическая свобода есть идея, а не факт». Эту идею надо уметь применять, когда является нужным идейной приманкой привлечь народные силы к своей партии, если такая задумала сломить другую, у власти находящуюся. **Задача эта облегчается, если противник сам заразится идеей свободы, так называемым либерализмом, и ради идеи поступится своей мощью. Тут-то и проявится торжество нашей теории: распущенные бразды правления тотчас же по закону бытия подхватываются и подбираются новой рукой, потому что слепая сила народа дня не может пробыть без руководителя и новая власть лишь заступает место старой, ослабевшей от либерализма**» (там же, с.126, выдел. нами).

Сионисты достаточно четко понимают, что свобода нужна для «деспотизма капитала», т.е. капиталократии, теорию которой я стал создавать. Капиталократия подчиняет себе либеральное государство, оно ставится инструментом «деспотизма капитала». *Все виды фашизмов рождались из либерализмов. Эта трансформация происходила под руководством диктатуры капитала.* В острые критические ситуации диктатура капитала переходила в фашистско-государственные диктатуры. В протоколе №1 «Протоколов собраний сионских мудрецов» прямо вводится раздел «Деспотизм капитала». В нем указано: «Истощается ли государство в собственных конвульсиях или же внутренние распри отдают его во власть внешним врагам, во всяком случае, оно может считаться безвозвратно погибшим: оно в нашей власти. *Деспотизм капитала, который весь в наших руках, протягивает ему соломку, за которую государству приходится держаться поневоле, в противном случае оно катится в пропасть*» (там же, с. 127, выдел. нами).

*Истинная свобода придет к человеку только в рамках исторического процесса отрицания капиталократии, частной собственности, доминирования торговли над производством. У человечества для этого исторического отрицания почти не осталось времени. Теперь в процесс критики капиталократии, в том числе сионистской модели Нового Мирового Порядка, которая была уже расписана более 100 лет назад в «Протоколах собраний сионских мудрецов», вмешалась Природа – Земля-Гея и Биосфера как глобальные суперорганизмы. Императив ноосферного социализма или ноосферизма обращен ко всем народам и локальным цивилизациям Земли, в том числе к еврейскому народу. Капиталистическая мировая диктатура сионизма, как форма глобальной утопии, уже терпит экологический крах в форме происшедшей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Трагедия состоит в том, что это природное отрицание диктатуры капитала может обернуться экологической гибелью человечества, в том числе и самих «сионских мудрецов», слепых в своей низменной страсти к установлению мирового господства над «гоями». Это будет капиталистическая гибель всего человечества, вполне возможно, уже в XXI веке.*

Собственно говоря, в этом расистском пафосе богоизбранности одних для господства над другими проявилась архаика феодально-колониального сознания в XX – XXI веках, которое только осовременилось мощью возможностей фискального капитала в мире, управляющего информационной и энергетической властью. Это форма архаического сознания, к которому принадлежат сионизм, масонская идеология, устремления папизма к мировому господству, любые виды фашистских идеологий, есть отражение коллективной антиразумности, приобретающей характер антиноосферизма, своеобразной преграды на пути реализации императива выживаемости человечества в XXI веке.

Человек не важно, какой ты национальности: будь ты русский, еврей, китаец, немец, англичанин, француз, индус, араб, эфиоп и т.д., будь ты хоть каким богатым капиталистом, проснись? Оглянись вокруг себя: твоя борьба за власть над

миром, твоя борьба за свое обогащение, твоя борьба за беспредельные формы наслаждения для себя окажутся «пиром во время чумы». Твоя смерть унесет с собой все человечество и твоих потомков в том числе. Человек! – Стань человеком!

С.-Петербург,  
24.02.2003г.

\_ \*\*\* \_

Свобода есть форма раскрытия родовой сущности человека. Свобода есть форма раскрытия творческих сил человека. В этом контексте творчество человека и его свобода – синонимы. Но когда мы так рассуждаем о свободе, то мы рассуждаем о некоем качестве или свойстве человека как системы. Неслучайно ведь существует такое понятие в физике как «степень свободы»? У механического тела в евклидовом пространстве 6-ть степеней свободы – 3 степени свободы, связанные с перемещением, и еще 3, связанные с вращениями. По мере того, как «тело» входит в систему, сокращается количество пространственных степеней свободы. Любая система есть связывание степеней свобод входящих в нее частей. Через «связывание степеней свободы» и появляется новое качество целого, не сводящееся к качествам частей, и которое появляется в результате их взаимодействия «внутри» целого. Такое же понимание сокращения степеней свободы используется в математике, в математической статистике. ***Из этого понимания степеней свободы вытекает следствие: полное обретение свободы частью системы ведет к разрушению системы. Т.е. полная свобода частей целого есть смерть целого.***

Не происходит ли то же с человеком? Уже из того факт, что человек – часть общества, вытекает следствие, что он не может быть свободным, как не является свободной часть внутри целого. Свобода человека есть реализация той функции, которая накладывает на него целостность общества. Именно эта функция, пропущенная через сознание, становится ответственностью.

Марксистский тезис «свобода есть осознанная необходимость» глубоко верен. Поскольку вне понимания этой онтологической необходимости, навязываемой человеку той целостностью надсистемы, в которой и реализуется его жизнь (общество, Природа, Биосфера, Земля-Гоя и т.п.), свобода становится разрушительным качеством, уничтожающим вначале витальные основы бытия человека, а затем и самого человека. В этом контексте полная свобода человека есть свобода раковых клеток, вначале в своем свободном размножении убивающих человеческий организм, а затем вместе с гибелью организма как среды собственного обитания, – и самих себя.

Именно в этом состоит антибытийная сущность либерализма и либерального капитализма. Здесь проповедь свободы похожа на проповедь свободы раковых клеток! ***Этот миф свободы предназначен для того, чтобы установить власть фискального, финансового капитала, уничтожающего свободу свободных людей, но уже другим способом – способом диктатуры капитала.***

У кого капитал, у того и свобода. Синонимом свободы в этом извращенном мире – превращенной форме с помощью капитала бытия человека – становится сам капитал.

У кого капитал – у того и свобода. Чем больше капитала – тем больше свободы. Капитал становится молохом, высасывающим свободу из людей труда, ею создающих, и присваивающим его тому капиталисту, который им владеет, как бы и его персонализирует. *На самом деле, капиталист, персонализирующий капитал, еще более не свободен, он его пустая оболочка. Капитал, подобно дьяволу, выедаёт его душу и забирается в его тело как в свой кокон.* И свобода капиталиста становится свободой Капитала-Фетиша, живущего по своим античеловеческим законам, высасывающим кровь подобно вампиру из людей труда, чтобы возрастать как можно быстрее и так до бесконечности. В этом своем обличье *свобода Капитала предстает как отнятая свобода от людей труда и в своем непомерном притязании капитализировать весь мир, весь Космос, предстает как свобода Смерти, свобода Ничто, свобода Небытия, т.е. свобода отрицания всего живущего, всего бытийного.* Свобода Капитала становится образом гибели свободы человека, его творческого начала, а затем и самого Капитала. Полная свобода становится полным отрицанием себя и переходит в Небытие. *Такова превращенная капиталистическая диалектика свободы.*

С.-Петербург  
24.02.2003г.

\_ \*\*\* \_

Л.М. периодически вечером читает Георгия Свиридова «Музыка как судьба» (М., «Молодая гвардия», 2002, 798с.). Великий русский композитор предстает и как великий русский мыслитель, озабоченный будущей судьбой и русской культуры в целом, и русской музыки, особенно хорового искусства в частности. У Г. Свиридова – глубокие прозрения, близкие теории капиталократии. Во времена горбачевской перестройки Г.С. записывает: «Главной пружиной перестройки становится делец, капиталист, приобретатель, *баржевый маклер, Чичиков... со своей таинственной шкатулкой – Сатанинская фигура, исчадие ада, в сущности, Гоголь все это почувствовал и ужаснулся. Достоевский же придал этому явлению вполне конкретные черты: «Настоящий хозяин в Европе – жид и его банк»* («Записки писателя»). С той поры это гибельное для мира явление выявилось в очевидности. Оно приобрело уже территориально-государственные черты и нависло над миром в образе новоявленного Иуды: в одной руке (левой) – звенящий кошелек с тридцатью серебряниками, в другой руке – ядерная бомба» (с.602). В примечании к книге даются более точные слова Достоевского, записанные в «Дневнике писателя» в 1881 году. У писателя: «Жид и банк господин теперь всему: и Европе, и просвещению, и цивилизации, и социализму. Социализму особенно, им он с корнем вырвет христианство и разрушит ее цивилизацию. И когда останется лишь одно безналичие, тут жид и станет во главе всего» (Достоевский Ф.М. Полн. собр. Соч. – Л., Наука, 1984, т.27, с.59). Удивительная пророческая связь русской мысли – связь Федора Михайловича Достоевского и Георгия Васильевича Свиридова, великого писателя и великого композитора. Ф.М.Д. проницательно предупреждает о всеобщем проникновении мировой финансовой ка-

питалократии в мире, в рамках которой финансовый капитал, принадлежащий еврею, становится мировой диктатурой, которая имеет тяготение к установлению всеобщего мирового господства.

*С.-Петербург  
24.02.2003г.*

- \*\*\* -

У. Г. Свиридова есть глубокие духовные, пытающиеся проникнуть в сущность происходящих процессов, строки. Он отмечает: «Мещанин нашего времени уже иной, чем в начале века, при царизме. Он усвоил уже, что надо быть прогрессивным, поощрять новаторство. Новаторы были молодцы, а консерваторы – бяки; нетрудно понять, кем выгодно быть! **Процветающее новаторство, а на деле: слепота, эпигонство, движение якобы вперед, а фактически – топтание на месте** (и так уже заплеванном и затоптанном), как лошадь с *шорами на глазах*, не видя жизни, не чувствуя ее движения, не ощущая сердцем того, что показывает стрелка душевного сейсмографа! **Только очень чуткие художники ощущают (подобно сейсмографу) глубинные толчки жизни – свидетельства огромных процессов, происходящих сейчас в духовной жизни человечества. Нелепо было бы думать, что нет людей, ищущих верный путь во тьме и мраке бытия.** Они, эти люди, есть всюду, в самых разных областях жизни, в том числе и в области художественного творчества. В музыке, может быть, менее, чем где бы то ни было (уж очень избаловано, в игрушку превращено музыкальное искусство), но они все же есть» (выдел. нами). Таким душевным сейсмографом, чувствующим скрытые потоки народной жизни и вектор их устремлений, был сам Георгий Свиридов. Свидетельством этому – его удивительные дневники.

*С.-Петербург  
24.02.2003г.*

- \*\*\* -

Читал по телефону Пуляеву свои последние «зарисовки» по теме свободы. Похвалил, сказал, что это уже мысли «зрелого Субетто».

*С.-Петербург  
24.02.2003г.*

- \*\*\* -

В моей библиотеке уже сравнительно давно, с 1999 года находится книга Эрнеста Мулдашева «От кого мы произошли» (М., «АРИА-АиФ», 1999, 445с.). У меня лично книга вызывает противоречивые чувства. Рассказы о цивилизациях легионеров, атлантов, о 6-и расах человечества явно заимствованы у Блаватской («Тайная доктрина»). Но есть некоторые интересные моменты и глубокие высказывания. Вот одно из них, явно носящее антикапиталократическое содержание: «То, что покупается за деньги, не может быть свято, – сказала Валентина. – Вот умер Рокфеллер – богатейший человек мира, – с жаром продолжал Сергей, – и что

от него осталось: в гробу он был одет в костюм, ну, наверное, за 500 долларов. Этот костюм есть итог того, что он сделал в своей жизни. Свой дух Рокфеллер вряд ли обогатил, вся его жизнь посвящена только одному – зарабатыванию денег... ***В США реальный бог – доллар, и Рокфеллер всю жизнь поклонялся этому псевдобогу...***» (с.246, выдел. нами). Деньги, если не убивают духовность человека, то разрушают ее. Человек, поклоняющийся культу золотого тельца, не развивается духовно, а наоборот, движется по наклонной духовного разложения к смерти.

*С.-Петербург  
25.02.2003г.*

- \*\*\* -

После «Стоматологического приема» провел весь день в сообществе с В.Т.П., гуляя по центру города, заходя в разные места по определенным делам и философствуя о бытии нашем и России в целом, обсуждая наши творческие планы. Вечер закончили у Е.В.М., попивая чай и вспоминая и Гумилева, и Вернадского, и нашу причастность к их творчеству. Зашли на геофак к В.В.Д., оставили приглашительные билеты на конференцию по Вернадскому. Нам было хорошо, душевно.

*С.-Петербург  
25.02.2003г.*

- \*\*\* -

В концепции-гипотезе Мулдашева о состоянии «сомати», в котором сидят древние люди уже много тысячелетий в пещерах Тибета (Шамбала), представляя собой охраняемый генофонд различных рас человечества, есть положение о психической энергии, защищающей этот генофонд от проникновения посторонних людей, – психоэнергетическом барьере. В этом контексте расширяется представление о психической энергии, которая может достигать больших потенциалов и на большом расстоянии. Для науки – этот феномен пока не имеет объяснения.

*С.-Петербург  
25.02.2003г.*

- \*\*\* -

Вообще, очевидно, то, что испытал Эрнест Мулдашев при входе в сомати-пещеру, трижды испытав свои ощущения, близко к открытию неизвестного физического феномена. «...из похода в сомати-пещеру и из разговоров с особыми людьми можно было сделать научные выводы. А именно: 1. Сомати-пещеры реально существуют. 2. В сомати-пещерах находятся люди разной внешности (видимо, разных цивилизаций) в состоянии сомати. 3. Сомати-пещеры защищены психоэнергетическим барьером, который стимулирует чувства страха, тревоги, негодования и вызывает головную боль и слабость. Для неподготовленных людей психоэнергетический барьер непреодолим. 4. Получены данные об



облике разных людей, находящихся в состоянии сомати. Эти данные могут быть использованы для корректировки и воспроизведения внешности людей предыдущих цивилизаций» (с. 263). С чем же мы имеем дело? С каким явлением? Данных мало. Кроме соматических реконструкций по геометрии глаз по алгоритму, открытому Мулдашевым, ничего нет. Есть предположение. Людей, сидящих в позе лотоса в состоянии сомати, Мулдашев не увидел. Он столкнулся с неизвестным явлением неведомых ему страха и других негативных эмоций, головной боли, слабости, чувства смерти, если он сделает еще один шаг. Интерпретация этого явления остается гипотезой. Таким образом, данных мало. Есть ответы хранителей этих сомати-пещер – «Особых людей», частично подтверждающие гипотезы-рекомендации Мулдашева. И есть тайна Шамбалы. Она, эта тайна, так тайной и осталась. Остается ощущение, что мир, в котором мы живем, – более фантастичен, чем тот, простой, механический, описанный законами ньютоно-эйнштейновской физики.

*С.-Петербург  
25.02.2003г.*

- \*\*\* -

В книге Мулдашева гипотеза В. М. Лобанкова почти один к одному повторяет теоретическую конструкцию по поводу интеллекта человека В. П. Казначеева. Мулдашев замечает: «Кроме того, В. М. Лобанков склонен думать, что процесс мышления осуществляется в основном на уровне торсионных полей ментального тела души, а мозг является тем компьютером, который превращает психознергетические моменты процесса мышления в реальные нервные импульсы, руководя физическим телом человека» (с. 264). А вот что пишет В. П. Казначеев в статье «Присущи ли свойства цели (аксиологии) космофизическому миру Вселенной», присланной мне для ознакомления: «Интеллект – это другая, новая форма живого космопланетарного вещества, это самоотображение эволюции природы в самой себе (по поводу последнего утверждения замечу, что В.П.К. повторяет здесь в какой-то мере мое открытие в системогенетике в виде закона спиральной фрактальности системного времени) и поэтому не надо приравнивать макро-молекулярные генетические врожденности, приобретенности только к выражению тех синаптических, очень сложных компьютерных полей проводникового типа нашего мозга, да и наших всех тканей. Мы утверждаем наличие полевых «компьютеров», спинорно-торсионных голографических потоков. Полевой биокomпьютер – это уже устройство спинорно-торсионных полей, которые предполагаются и лишь частично подтверждаются в работах современников». Как видно из этих цитат, гипотеза о существовании полевого субстрата человеческого интеллекта присутствует и у В. М. Лобанкова, и у Казначеева (последний пришел к этой гипотезе уже около 10 лет назад и наверное она и нашла отражение в книге Мулдашева в устах Лобанкова).

*С.-Петербург  
25.02.2003г.*

- \*\*\* -

Настоящая мысль появляется редко. Она как крупинка алмаза в громадном объеме серой руды – серых мыслей, ленивых, однотонных, обыденных, тривиальных до пошлости.

Настоящая мысль похожа на взрыв молнии, на электрический разряд, который своей вспышкой все озаряет и делает непонятное понятным, сложное – простым, туманное, неопределенное и/или неопределимое, – определенным и/или определимым. Настоящая мысль связывает несоединимое, переводит хаос в интеллектуальном пространстве – в порядок, в достаточно цельный кусок картины мира.

Да здравствует настоящая мысль! Непрошенная мысль и есть та самая настоящая мысль, которая часто приходит не вовремя, когда ее не ждешь: в трамвае, в метро, в передвижении, ночью, когда неожиданно проснулся с этой непрошенной мыслью в голове.

Непрошенная, настоящая мысль – это всегда «Эврика!». Это часть мыслетворчества.

*С.-Петербург  
Ночью.  
26.02.2003г.*

- \*\*\* -

Снова в процессе ожидания у кабинета зубопротезирования... Вспоминаю сюжеты книги Мулдашева. Собственно говоря, ее концептуальное построение с теорией 6 «рас – цивилизаций человечества», по которой каждая последующая раса-цивилизация по своим свойствам, интеллекту хуже предыдущей, как и концепция грехопадения человечества вплоть до момента Страшного Суда в христианской догматике, выстраивает взгляд на историю человечества как на инволюцию, как процесс деградации. По этой гипотезе «золотой век», эдем (царство безгрешных Адама и Евы, пока Ева не изменила завету Бога, соблазненная дьяволом-змием) – в начале пути, а затем история как деградация человечества. Но вся эта гипотеза (в любой ее ипостаси) противоречит данным эволюции, подтверждаемым палеонтологией, биологией, геологией, астрономией, химией. Наблюдаемая эволюция в Космосе и на Земле есть прогрессивная эволюция, разворачивающаяся от простого к сложному, к росту кооперированности структур, сопровождаемому ростом их интеллекта! Человеческий разум – своеобразный итог такой биологической эволюции на Земле. Нет никаких данных об обратном, инволюционном процессе. Более того, если принять гипотезу, что «совершенство» – в начале пути, а потом – инволюция, то остается непонятным, как вдруг, взрывоподобно возникает совершенство, совершенный разум, и почему он обязан деградировать? Потому что последний тезис отрицает первый. Значит, в случае принятия изначальной предрасположенности к деградации, совершенства – то и не было, оно было бы обманом.

*С.-Петербург  
26.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Дима написал прекрасную докторскую диссертацию по ближней геологической истории Северо-запада России по данным осадконакоплений в озерах. Защита предполагается 18 апреля. Молодец! Не подводит свою фамилию, девизом которой является служение истине, правде и честность!

*С.-Петербург*  
*26.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Зубопротезный процесс – очень медленный, неспешный, перемежаемый слоями, словно в торте «наполеон», ожиданиями, как предсказуемыми, так и непредсказуемыми. Бытие замирает, превращаясь в ожидание. В ожидании время «не течет», оно исчезает. Увеличивается внутри себя доля созерцания, тихого, молчаливого потока неспешливых, ленивых мыслей. Мозг отдыхает, если есть терпение и адреналин не выделяется в кровь.

*С.-Петербург*  
*26.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Смотрю из окон стоматологической клиники Военно-медицинской академии на улицу. Серо, снежно, светло по-мартовски, падает тихо и медленно мелкий снег. Падает как-то по уютному, словно баюкает землю. И по-тихому думается: сколько все ж таки места занимает в нашей жизни природа? Как она нужна человеку? Как человек сам не понимает того, что он природный человек и от своей природной сущности ему никогда не избавиться? Что все эти рассуждения о возможной цивилизации киборгов, как сменяющей цивилизацию человека, например, по одной из версий будущего ноосферы по В. А. Зубакову, далеки от понимания уж очень большой природности человека? Что мы еще не оторвались от природы, хотя социогенное отчуждение и имеет место? Что и плач, и смех, и слезы, и грусть, и любовь – это все природное внутри нас?! Снег тихо падает на землю, убаюкивая ее.

*С.-Петербург*  
*26.02.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Резонанс о будущей конференции по Вернадскому возник, хотя до ее начала – две недели. Сегодня рано утром звонила главный редактор журнала «Мост» с просьбой об аккредитации представителей журнала на конференции. Какое же все-таки великое дело мы вершим с Пуляевым! Идея совместная, а вот все ее воплощение я взвалил на себя. Ай да Субетто, ай да Пуляев! Есть какая-то приятность в этом деле, направленном на то, чтобы воздать должное русскому гению XX века Владимиру Ивановичу Вернадскому, может быть не имеющему равных себе (я по крайней мере, так мыслю) среди всех великих ученых мира в XX веке.

*С.-Петербург*  
*26.02.2003г.*

- \*\*\* -

Все ж таки до чего ж мал человек по сравнению с безграничным Космосом, в который он погружен вместе с планетой Земля и всей солнечной системой! И до чего ж он велик, что, несмотря на свою малость, на этот маленький объем мозга в голове, он способен познать этот великий Космос и стать его через себя самоотображением.

*С.-Петербург,  
26.02.2003г.*

- \*\*\* -

Основные хлопоты связаны с подготовкой книги по Вернадскому. Мотаюсь по всему Ленинграду. Вся энергия направлена на то, чтобы выдержать график и издать книгу к 12 марта этого года – ко дню 140-летия со дня рождения этого великого ученого и мыслителя России.

*С.-Петербург,  
26.02.2003г.*

- \*\*\* -

Весь день «в бегах», связанных с подготовкой конференции по Вернадскому. С 16<sup>00</sup> до 18<sup>00</sup> – заседание президиума академии. Раздал приглашения на конференцию.

*С.-Петербург  
27.02.2003г.*

- \*\*\* -

В.А.В. познакомил меня с книгой А. Запесоцкого «Образование: философия, культурология, политика». Пример эклектичности в науке, соединение несоединимого. Не поймешь, какова же его мировоззренческая позиция и кто он на самом деле: либерал или коллективист, исповедующий соборность, патриот или космополит, приверженец ценностей русского космизма и русской философии или приверженец космополитических, «общечеловеческих ценностей» и т.п. Умение прятать свою мировоззренческую позицию у части российской интеллигенции, заявляющей о себе как философской элите, становится модой. Своеобразный «модерн», надстраиваемый над сражающимися «партиями» в идеологическом пространстве России. Таков философ Александр Запесоцкий.

*С.-Петербург  
27.02.2003г.*

- \*\*\* -

Снова возвращаюсь к работе Запесоцкого. На с.47: «...основные идеи Вл. Соловьева, Н. Бердяева, И. Ильина и других философов можно рассматривать как важную составляющую методологической, мировоззренческой базы для разработки концепции гуманитарного образования» (Запесоцкий А. С. Образование: фило-

софия, культурология, политика. – М.: Наука, 2002, 456с.). Но если для А.С.З. это – его кредо, то тогда он должен отказаться от ценностей западного индивидуализма. Для него ценности соборности, долга, любви, государственничества должны стать ведущими в воспитании в системе образования России. И, однако, когда вникаешь в антропологию А.С.З., то скоро начинаешь понимать, что это – западная, в значительной мере, англо-американская антропология. Русское человековедение, а тем более – православно-христианское, пропадает, хотя реверансы в его сторону и имеются. Удивительно, но, затрагивая идеи русской антропологии (Вл. Соловьев, А. Н. Бердяев, А. Ильин и др.), А.С.З. совершенно не притронулся к великому наследию Ф. М. Достоевского, пожалуй, самого гениального представителя русской философской антропологии.

Идеи гуманитарного образования в основном заимствуются из опыта образования США и его идеологов. Удивительно, но в «философии образования» А.С.З. совершенно не поднимаются вопросы: адекватности образования национальным корням, воспитания «корневого человека» по П. А. Флоренскому, нацио-, этно-, культуро-, социо-морфности образования, его соответствия особенностям локальных цивилизаций, для российского образования – российской цивилизации. Доминирует абстрактный, якобы универсальный, подход к философии образования, за которым скрывается эклектика, отсутствие выделенных оснований. «Мы все учились понемногу, чему ни будь и как ни будь».

*С.-Петербург  
27.02.2003г.*

**3. Март 2003 года.**

***«Евробизнес» об олигархии в России.***

***Опасность будущей энергетической катастрофы***

***России: Глазьев против Чубайса.***

***Конференция, посвященная 140-летию со дня  
рождения В. И. Вернадского.***

***«Игровая пандемия». Энергетический взгляд  
на экономическую теорию.***

***Квалиметрия через «улыбку ученых»***

- \*\*\* -

На фоне гибели армии, образования, основных институтов жизнеобеспечения населения России произошла «ельциновско-путинская неолиберальная выпечка» отечественных миллиардеров – «новых нерусских», в основном еврейской национальности. По данным английского журнала «Euro business» приведенным в газете «Завтра» (февраль-март 2003г., №9(484), с.3) в числе самых богатых людей:

- Ходорковский (ЮКОС) – 8 млрд. евро;
- Абрамович Р. (Сибнефть) – 3,5 млрд. евро;
- Фридман Р. («Альфа группа») – 2,8 млрд. евро;
- Вяхирев Р. («Газпром») – 1,8 млрд. евро;
- Потанин («Интеррос») – 1,74 млрд. евро;
- Алекперов В. («Лукойл») – 1,5 млрд. евро;
- Богданов В. («Сургутнефтегаз») – 1,45 млрд. евро;
- Черномырдин В. («Газпром») – 1,35 млрд. евро;
- Дерипаска О. («Русский алюминий») – 1,3 млрд. евро.

В газете, подготовившая обзорный материал, журналистка Лидия Новикова задает вопрос и себе, и читателю, и президенту России В. В. Путину, заявившему недавно по телевидению о нехватке 3 трлн. рублей для исполнения обязательства правительства и Президента перед гражданами, обществом России: «Разве эти миллиарды заработаны, господин президент? Не пора ли «одолжить» из зон срочного накопления капитала недостающую в бюджете сумму? Почему наши чиновники так усердно подсчитывают гроши в карманах обездоленных граждан, оставляя неприкосновенными переполненные кошельки олигархов? Народ ждет ответов. Пока молча. Но молчание его не бесконечно. Туго придется «Единой России» на парламентских выборах. На одном шельмовании коммунистов выиграть их не удастся. **Будущее работает на коммунистическую идею.** За нее и будут отданы голоса». Этому выводу Лидии Новиковой «вторит» статья Юрия Шутова из «путинских застенков», в которых его незаконно держат без суда и предъявления обвинения уже 6 лет. Его статья в «Новом Петербурге» (от 27 февраля 2003 года, №9(596), с.1) имеет название «Логическая ошибка президента». Ю.Ш. саркастически замечает: «Наш президент произвел на свет еще одну крылатую фразу – насчет того, что наши люди простят все, кроме вранья. Другие его афоризмы – мочить в сортире, замучаетесь пыль глотать – реализованы исполнителями весьма своеобразно. Что будет с новой директивой – увидим со временем. Действительно, наш народ прощает все. По-христиански прощает убийц перед смертью. *Но с исходной установкой этой фразы избранника нации самоубийц я не согласен. Он сказал: мол, законодатели принимали столько законов о льготах, что бюджета на все никак не хватает. Так ведь для того президент и есть гарант, чтобы все принятые (и утвержденные президентом!!!) законы исполнять! А если не хочет – пусть подает в отставку. Что же касается госбюджета, то он и формируется по необходимым расходам, исходя из обязательств государства перед населением, заданных в законах.* И премьер-министром президент должен предлагать (а парламент утверждать) только того, кто имеет четкую программу, как такой



бюджет обеспечить. Кстати, если не хватает доходов, он предложит парламенту нужные законопроекты – о национализации природной ренты (мое замечание: на которой, как клопы кровью, напитались нефтегазовые и алюминиевые еврейские бароны), о чрезвычайном положении в связи с повальным вымиранием страны, о государственном финансировании молодой здоровой семьи и т.д. А премьера и президента, которые не хотят (или не умеют) исполнять законы о необходимых социальных выплатах, – надо просто отправить в отставку. И взять в Кремль тех, кто хочет, и умеет. ***Иначе действительно получается вранье: вместо исполнения законов – заставить парламент принять те, которые будут полегче для премьера и президента.*** Подогнать задачу под неправильный ответ» (выдел. мною).

Таково явление путинщины народу в 2003 году. Буржуазная партия «Единая Россия», создаваемая Путиным и олигархами, в которую вовлекают и интеллигенцию, и лидеров вузов (в газете «Завтра» – сообщение, что в нее вошел и ректор МГУ В. А. Садовничий), предназначается для того, чтобы на фоне разрушения всех институтов жизнеобеспечения заставить народ голосовать за продолжение такой политики.

Трагедия России продолжается. Вот цена «истинной свободы» и «истинной демократии» в устах всех отечественных неолибераллов, верно служащих спешно созданной в России «капиталократии» – «кратии» «шестерок», находящихся на службе у мировой финансовой капиталократии в США.

С.-Петербург  
28.02. – 1.03.2003г.

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Л.М. на лыжах. Солнечная мартовская погода с легким морозцем. Лыжи скользят хорошо, меха легких впускают и выпускают из себя воздух в соответствии с ритмом бега и ударов сердечной мышцы. Мгновение осознания жизни как глубинного единения с природой. В этот момент все социальные негативы нашего российского бытия как бы растворяются в космическом пространстве как дым или пар. Остается «голая душа» с вечным вопрошанием к всеобъемлющему космосу, с вечной своей связью с чем-то сокровенным в этом космосе, возможно с вселенской душой.

С.-Петербург  
1. 03.2003г.

\_ \*\*\* \_

***Первые дни марта 2003 года – 3-го года XXI века. Мир в тревожном ожидании возможного начала войны США против Ирака. Государственный международный терроризм возведен в ранг нормы устанавливаемого нового мирового порядка мировой капиталократии США – империалистического порядка. Империализм капитализма, о котором писал Ленин на заре XX века, спустя 100 лет приобрел глобальный масштаб в лице империализма капиталократии США.***

А погода в С.-Петербурге – изумительная: солнечно-синяя, синицы поют всю гимн весне и солнцу. Казалось бы: какие могут быть войны в мире? Ан нет, происходят одна за другой. Этот конвейер войн, организуемых США, имеет скрытую направленность – против России. А политика Путина по разоружению России способствует этому и, похоже, управляется «из-за бугра», т.е. капиталократией все тех же США (а внутри ядра этой капиталократии «правит бал» сионистская доктрина по установлению мирового господства иудеев над миром, отражающая доктрину в целом иудаизма).

*С.-Петербург,  
2.03.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Сегодня конференция «Терроризм в России», которую организует антиглобализационный комитет. Рано с утра, с 10<sup>30</sup> – пресс-конференция, которой придется, по просьбе Ердякова, участвовать и мне.

*С.-Петербург,  
2.03.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Садам Хусейн, президент Ирака, недавно встречался с Геннадием Андреевичем Зюгановым как лидером фракции КПРФ в Госдуме, заместителем председателя Комитета по природопользованию Госдумы от фракции «Единство» Р. А. Храмовым, заместителем Комитета по безопасности Госдумы, депутатом от Агропромышленной группы П. Т. Бурдуковым, Исполнительным Президентом Общества дружбы и делового сотрудничества с арабскими странами В. В. Матузовым. Встреча длилась три часа. Хусейн обратил внимание делегации Госдумы России на ее подчиненную роль в международной политике по отношению к США, что разительно контрастирует с международной политикой СССР – России 15 лет назад. Лидер Ирака заявил: «У России сегодня много сторонников в арабском мире в целом. Вы слишком поспешно покинули арабский мир. Надо быстро вернуться сюда, пока сохраняется прежний капитал доверия. Надо понимать, что это является составляющей влияния России в мире в целом. Отсюда будет начинаться и выше влияние в США и в Европе. Против вас у арабов ничего нет. Но вы сильно запаздываете. Слишком долго и не пропорционально по времени концентрируете внимание на внутренних вопросах. В результате – опоздание. Источником силы являются не только внутренние, но и внешние факторы, это часть элементов общей силы. *Когда слышу о том, что вы просите помощи в 4-5 млрд. долларов – грустно. Ведь Россия такая богатая страна. Неужели нельзя повернуть экономику в правильное русло? Пусть это будет через развитие связей с дружественными государствами. Ведь по мере того как будет происходить развитие экономических программ, будут решаться и внутренние проблемы* (мой комментарий: насколько мысль Саддама Хусейна более профессиональная, чем у наших неолибералов, включая и президента России В. В. Путина). Внимательно следим за деятельностью Государственной думы РФ по Ближнему Востоку и по

Ираку. Знаем, что Дума много делает в этом направлении. В какой последовательности сейчас перечисляют страны, выступающие за политическое решение вокруг Ирака? Сначала называют Германию, Францию, а потом только Россию, Китай и т.д. А ведь надо наоборот. Что мешает этому, или кто? Необходима политическая воля, и ничего кроме воли. России надо топнуть ногой и вернуть себя в разряд великих держав. И сделать это надо не обязательно в связи с Ираком. Россия должна поднять на прежний уровень свой авторитет великой державы. Это даст дивиденды и компенсирует всю потребность в финансовой помощи. Вместе с тем, роль России в мировой политике все еще не та. Пока еще не включен приемник и не «Говорит Москва». Посмотрите на арабский мир. Разве во времена Г. А. Насера народ в Египте жил хуже, чем сейчас? Намного лучше. Почему так было? Потому что было политическое влияние в мире, была позиция страны. *Конечно, меньшинство в арабских странах живет сегодня намного богаче, чем в прежние годы. Но ведь основные массы народа стали жить значительно хуже.* Никто у России не отнимает ее статус великой державы. Нужна только политическая воля. Относительно готовности Ирака к сотрудничеству с Россией могу говорить то, что сказал в свое время А. Н. Косыгину. Народ Ирака не хочет войны, но не любую цену готов заплатить за мир. ***США откровенно хотят понудить нас сдаться под угрозой войны и оккупации. Их аргументы лишь скрывают истинную цель – уничтожение Ирака.*** Если бы Америка хотела взаимопонимания на правильных принципах, она бы его имела. Она имеет право на нормальные экономические отношения с Ираком, как и другие страны. ***Но она хочет, по существу, колонизовать нашу страну, этот район, а следом – весь мир.***

Так говорил Садам Хусейн. Это говорил истинный лидер иракского народа. К сожалению, во главе России такого лидера пока нет.

С.-Петербург  
2.03.2003г.

- \*\*\* -

Одна из сторон капиталистической метаморфозы в СССР – России заключается в том, что русский капитал, т.е. капитал созданный трудом русского народа и принадлежавший ему через общенародную собственность в СССР, был захвачен в процессе «чубайсовской приватизации» «нерусскими». Утвердилась в России диктатура капиталократии «новых нерусских», в значительной степени «новых евреев». Именно эта «нерусская капиталократия» в России, составляющая незначительное меньшинство, чувствуя чей капитал она «съела», и «раскручивает» политику и идеологию русофобии, православофобии, поливает через принадлежащей ей средства массовой информации грязью русскую и советскую культуру, изгоняет русских композиторов, писателей, артистов из столичных театров, «мариинки», консерваторий. Стана там правит бал, Россия гибнет за металл!

С.-Петербург  
2.03.2002г.

\_ \*\*\* \_

Конференция «Терроризм в России». Сажу в президиуме. Слушаю первого выступающего профессора Ильина Владимира Михайловича. Говорит о духовно-нравственном аспекте терроризма в России. Мировой империализм объявил главными врагом Православие. Его направленность против богоданной свободы личности. Мне, кажется, – узкая трактовка. Главное, что не устраивает Запад в православии – это соборность русского народа, православный коллективизм. Именно он противостоит экспансии индивидуалистической философии Запада, без которой не возможна победа капитализма в России. Вот и объявил Запад, а вернее мировая капиталократия, войну Православию.

*С.-Петербург  
2.03.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Задерей Валерий Александрович... Основной доклад – «Терроризм в России». Ставит вопрос об источниках терроризма как явления. Показывает, что ответ на этот вопрос зависит от уровня (призмы) рассмотрения. Верхний уровень осознания терроризма – уровень геополитики, геополитических войн, глобализации по-американски (или в моей оценке, глобализации в капиталократическом, империалистическом контексте). В.А.З. дал такое определение: глобализация как концентрация управления производительными силами на планете Земля. Концепция В.А.З. базируется на принципе разнообразия региональных цивилизаций и признании за Россией статуса региональной цивилизации. Глобализация в докладе предстает как концепция борьбы региональных цивилизаций за прививку всему миру своего образа мирового устройства. В чем-то такая установка близка концепции Хантингтона. Слишком упрощенная. Однако положительная сторона доклада – это обращение к учению о ноосфере Вернадского. Война в Ираке и возможные другие войны – железная поступь Нового Мирового Порядка. Чьего порядка? 338 миллиардеров мира, которые держат в своих руках 45% мирового дохода. Каким образом они осуществляют свое господство? В течение сотен и тысяч лет выстраивалась структура теневого глобального управления, базирующаяся на тайной сети мирового сионизма.

*С.-Петербург  
2.03.2002г.*

\_ \*\*\* \_

Проснулся с памятью о только что закончившемся «фильме-сне», в котором я вернулся в Новгород-Северский, на берега Десны. Это было знакомый и незнакомый город. Рыночная площадь, окрашенная в зеленый цвет тюрьма, собор, почему-то весь обветшалый, школа, в которой учился. Десна приобрела вид каньонной реки и на противоположном берегу, где был луг, находились дома. Я бродил по городу, отыскивая узнаваемые приметы. Удивительная вещь – наша память. Она

создает свои миры из кусочков прошлых реальностей. Сон и является частью такой игры нашей памяти.

*С.-Петербург  
3.03.2002г.*

- \*\*\* -

Снова возвращаюсь мыслями к вчерашней конференции. Общая примета времени – народ ищет организацию, которая бы повела его на борьбу за лучшую долю. Одновременно – процветание вождизма. Очень много вождей. Каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны. Как правило, эти вожди – пигмеи, «серость» рвущихся к власти. Хотя и встречаются уникальные личности. Кажется, Л.Г.И. относится к ряду таких уникальных личностей с неплохим потенциалом для будущего своего раскрытия.

*С.-Петербург  
3.03.2002г.*

- \*\*\* -

Закончил редактирование макета книги «Вернадскианская революция...». Встреча у метро «Площадь Восстания» с В.Т.П. Прогулка с ним до издательства. Он принес свою «часть». Редактирование целостного макета и сдача его издательству. Работу закончили в 12<sup>00</sup>. Надеюсь, что В.В.Н., успеет издать монографию к 12 марта.

*С.-Петербург.  
3.03.2002г.*

- \*\*\* -

Пишу статью по просьбе Ю.Г.Б. в материалы юбилейной научной конференции Санкт-Петербургской государственной лесотехнической академии, старейшего вуза России, которому исполняется в этом году 200 лет.

Избрал тему взаимосвязи качества образовательных реформ в России и ноосферной модели будущего бытия человечества и России в XXI веке. Такой ракурс анализа в какой-то степени мотивирован, с одной стороны, моей нынешней погруженностью в вернадсковедение и ноосферизм, с другой стороны, постоянной работой моей мысли над проблемами качества образования в России.

Ниже излагаю то, что вошло в эту статью.

## ***Качество реформ образования и ноосферная модель будущего бытия человечества и России.***

Категория качества – ведущая категория в череде образовательных реформ российского образования. В 2001 году на заседании Госсовета были обозначены цели модернизации и соответственно реформ образования (кстати говоря, 3-й реформационной волны в системе российского образования после установления курса реформ в России на рынок и капитализм, уничтожение советской власти и остатков социализма) в виде 3-х ведущих доминант: ***качество доступность и эффективность***. Развернулась большая работа по внедрению «систем управления качеством» в вузах и школах. И, однако, качество и среднего, и высшего образования продолжает падать. Особенно в среднем образовании. В так называемом «базовом образовании» (9-летке) в современной России (которое рассматривается как обязательное и которое заменило 10-летнее среднее образование в СССР, позволявшее выпускнику успешно поступать в любой вуз страны), официально через стратегию реформ министерством образования резко понижено качество математического и естественно-научного образования. С. М. Никольский, советник РАН, профессор МФТИ, академик РАН, лауреат Золотой медали им. И. М. Виноградова с болью отмечал: «Хорошо известно, что советское школьное математическое образование было на первом месте в мире. Это было признано американцами, когда Гагарин впервые облетел Землю... Мы...имеем мощные кадры учителей математики, разогнанных пока только частично, обученных классическим методам преподавания математики, хорошо проверенным на практике. Ведь совсем недавно советская математика, которая зиждилась на этих методах, находилась на первом месте в мире. Однако, наше ***Министерство образования в своих новых «реформах» вместо того, чтобы только улучшить эти методы, производит грубое разрушение самой хорошо проверенной системы образования в общеобразовательных школах, составляющих основной костяк нашего среднего образования***» («Образование, которое мы можем потерять», МГУ, 2002, с. 83, 84, выдел. нами, А. С.). И, однако, несмотря на протест ученых РАН, вузовских ученых, видных деятелей культуры, реформы в среднем образовании продолжают понижать качество общеобразовательного образования, особенно естественно-научную и математическую компоненту, подготовку в области русской словесности и истории русского народа и российского государства. А. И. Солженицын дал резкую оценку качеству реформы среднего образования. В интервью телевизионной программе «Вести недели» в сентябре 2001 года Александр Исаевич Солженицын сказал: «В самих школах теснят весь основной корпус традиционных предметов. То предложат, например, физику, химию, биологию объединить в один предмет – естествознание. В школах отказываются от письменных работ, от сочинений – того, что выявляет истинность или неистинность знаний.... Нужно ли ужимать среднее образование, которое, может быть, останется достоянием человека на всю жизнь? Нужно ли вставлять профессиональное образование, которое, может быть, этому человеку никогда и не по-

надобится. Кому не придется добавить 12-й класс – вот и вводите туда профессиональное образование. *Общее образование должно давать образование всестороннее. Предлагаемые ныне реформы ведут к упадку массового образования*» (там же, с. 198, 109). *Целенаправленное программированное понижение качества среднего образования в России под лозунгом «реформ» и «модернизации» проводится впервые в истории России.* При этом такая стратегия формируется на фоне гигантских усилий, которые делает администрация президента США по улучшению естественно-научного и математического образования. В Докладе Национальной комиссии Соединенных Штатов Америки по преподаванию математики и естественных наук в 21-м веке «Пока еще не слишком поздно» (от 27 сентября 2000г.) была констатирована проблема повышения качества математического и естественно-научного образования в средней школе как ведущая проблема стратегии США в сфере образования на начало XXI века, от решения которой зависит экономическая конкурентоспособность США. Были предложены конкретные цели: (1) создать действенную схему улучшения качества преподавания математики и естественно-научных дисциплин в средней школе; (2) существенно увеличить число учителей математики и естественно-научных дисциплин, повысить качество их подготовки; (3) улучшить условия работы и сделать профессию учителя математики и естественно-научных дисциплин более престижной и интересной. Слова в Докладе Национальной комиссии США звучат как грозное предупреждение американскому обществу и правительству: «...смысл доклада прост. Настало время перейти от сбора информации и анализа к решительности, которая так нам нужна. Поскольку наши дети идут к тому времени, когда их решения будут формировать новую Америку, встает вопрос: будут ли они обладать необходимыми математическими и естественно-научными инструментами, чтобы встретить новые проблемы и извлечь выгоду из новых возможностей? Это наши дети, и выбор остается за нами. Мы знаем, что мы должны сделать, пора действовать: сейчас – *пока еще не слишком поздно*» (там же, с. 139, выдел. авт). Возникает вопрос: почему в США правительство озабочено проблемой повышения планки математического и естественно-научного образования в ближайшее десятилетие начавшегося XXI века, а в России – наоборот, озабочено проблемой его понижения? Что это, непонимание целей развития России или же политика понижения качества образования, диктуемая из-за рубежа, т.е. политика погружения общества, народа России в пучину невежества, чтобы легче было осуществлять политику колонизации России? Такая острая постановка вопроса не случайна. Ведь качество среднего образования – основа качества высшего образования. А в высшем образовании тоже наблюдается такая же картина. Идет разрушение сложившейся системы качества инженерного образования, рушатся сложившиеся научные школы, деградирует материально-техническая база высшей школы. Финансирование высшего образования в России по относительной доле от общего объема национального дохода (около 2%) – одно из самых низких в мире. В этом году отбрасывается лозунг о доступности высшего образования, поскольку уменьшается доля бесплатного высшего образования (госзаказ высшей школе) на 20%.



Одним из главных факторов понижения качества системы российского образования – это неолиберальная установка образовательных реформ в России, исходящая из того, что, дескать, все решит рынок. А поскольку экономика России под воздействием мирового рынка (мировых цен на энергоресурсы, и топливо и транспорт) уничтожается, сокращается как шагренева кожа, особенно сектор наукоемкой, интеллектоемкой и образованиеемкой «экономики высоких технологий» (в том числе в военно-промышленном комплексе), то по законам рынка должно быть сокращено и высшее образование (намечается сократить вначале в 2 раза, потом в 3 раза). Для этого и создается «псевдорынок высшей школы» с помощью единого государственного экзамена и адресного финансирования абитуриентов, в соответствии с которым финансирование вузов становится неустойчивым, зависящим от притока студентов с ГИФО. Возникает призрак банкротств вузов. Чтобы он материализовался и заработал механизм приватизации имущества высшей школы, остается сделать еще один шаг – отнять у государственных вузов понятие «учреждение» и перейти на понятие «организация», которое сразу делает из вузов рыночных субъектов без государственной защиты, т.е. совершить акт разгосударствления вузов, процессу которого сопротивлялась и высшая школа, и Дума с «левым большинством» до 2000 года.

Рыночный фундаментализм лежит в основе «отрицательного вектора» (в смысле качества образования) в образовательных реформах России на протяжении последних 10 лет. В чем состоит антинаучность рыночной логики реформирования и модернизации образования России, которую пытались реализовать правительства Гайдара и Черномырдина, а теперь успешно реализует правительство Касьянова?

**Образование как форма общественного блага** является такой сферой, в которой «услуги и функции государства... жестко необходимы» (Дж. Гэлбрейт), в которой приватизация вредна, в которой необходимы долгосрочные стратегии и долгосрочные инвестиции, не подчиненные регулирующей функции рынка. **Ориентация высшей школы на рынок – уничтожает высшую школу.** Высшая школа представляет собой базис современной наукоемкой экономики. Она ориентируется на долгосрочные потребности развития экономики, культуры, экологии, науки, системы обороноспособности, управления в России. Краткосрочные рыночные потребности могут удовлетворяться высшей школой через повышение фундаментальной подготовки специалистов, их профессиональной мобильности, способности к быстрой профессиональной адаптации, через механизм «специализаций» на последних курсах обучения студентов. На III Съезде Российского Союза ректоров в 1994 году тогдашний его президент В. Н. Виноградов предупредил, что рыночная ориентация реформ усилит финансовую дифференциацию вузов, приведет к утрате высшей школой «качества центра, генерирующего новое знание», и Россия в результате обречет себя на «научную и технологическую отсталость». Что и происходит.

Вызывает удивление та настойчивость, с которой «неолибералы-реформаторы» продолжают разрушать системы жизнеобеспечения российского общества.

Рыночные реформы привели к сокращению промышленных мощностей в 2,5 раза, полностью уничтожены целый ряд наукоемких отраслей (например, приборостроение, производство станков с программным управлением, полиграфическое машиностроение и т.д. и т.п.), сокращено сельскохозяйственное производство в 2,5 раза, по целому блоку отраслей Россия оказалась отброшенной в своем экономическом развитии на 150 лет и больше. И теперь, несмотря на отрицательные результаты рыночных реформ в народнохозяйственном комплексе, которые поставили под вопрос будущее и целостность российского государства, эта же разрушительная логика рыночного реформирования начинает применяться к образованию, при этом Министерство образования с каким-то непонятным упорством их реализует, несмотря на критику со стороны академического и научного сообщества.

Что же все ж таки за этим скрывается? Не лежит ли ключ к пониманию происходящего в стратегии глобализации, установление Нового Мирового Порядка. Свою работу Вальдемар Томуск, эксперт Института «Открытое общество», организованного Дж. Соросом в Венгрии, так и назвал «Глобализация и «обескровливание» национальной политики в области высшего образования» (см. «Герценовские чтения – 2002. Кафедре социологии – 10 лет», СПб., СПбГПУ им. А. Н. Герцена, с. 180-186). Им показано, что рыночный фундаментализм является своеобразной идеологией, проводимой транснациональным классом капиталистов. Транснациональный класс капиталистов – это руководство транснациональных компаний, управляющих мировым рынком. Для транснациональных компаний государственная принадлежность уже не имеет значения. Формируется «новая глобальная капиталистическая система», включающая в себе не только ТНК, но и «сеть корпоративных экспертов по политическому планированию, благотворительные фонды и «мозговые центры» (с. 181). «Люди, относящиеся к этим группам, – отмечает В. Томуск, – составляют «новый класс» – с ненасытной жадой частной наживы и бесконечного накопления. Это новый класс – транснациональный класс капиталистов, состоящий из руководства корпораций, глобализирующихся специалистов и потребительских элит» (с. 181). Этот класс стремится весь мир свести к глобальному рынку и уничтожить национальные рынки и соответственно национальные суверенитеты государств. И далее он обращает внимание, что одним из направлений такой глобализации служит глобализация высшего образования, а мы добавим – в том числе высшего образования России. Одной из таких организаций, осуществляющей глобализацию высшего образования в странах-реформаторах является Всемирный банк развития и реконструкции (ВБРР). Он навязывает странам реформы, которые финансирует, направленные на осуществление программы, нацеленной исключительно на интересы мирового рынка. Стратегия модернизации образования, в том числе высшего образования, похоже навязана ВБРР, выделившего на это специальные деньги. Согласно проводимой ВБРР политике «реконструктуризации» правительственные расходы на общественные нужды, в том числе на высшее образование, должны быть сокращены. ВБРР создало и свою концепцию высшего образования. По этой концепции должна осуществиться «монетаризация» высшей школы и знаний, знания должны

стать предметом капиталистического производства и эксклюзивной продажи на рынке. Главная задача стратегии глобализации превратить высшую школу и знания в товар, лишить их статуса общественного блага и глобализировать, подчинив ее (высшую школу глобализируемой страны, в том числе и России) управлению транснационального класса капиталистов. Это уже происходит с экономикой России, которую «управление транснационального класса капиталистов» превращает в свою сырьевую колонию. Теперь, похоже, поставлена такая же задача и по отношению к высшей школе России. В. Томуск прав, когда замечает по поводу такой стратегии: **«Логика капиталистического производства и потребления, приложенная к знанию, требует быстрого разрушения знаниевого продукта** так же, как и любого потребительского товара с целью, чтобы создать новый товар – зубную пасту, стиральный порошок, автомобили и знания, причем принципиальная разница между этими товарами не существует» (Там же, с. 183).

Конечно, это фетишная, антибытийная логика глобального капитализма. Знания, подаренные Архимедом и Ньютоном миру, не могут быть приватизированы и стать предметом купли и продажи. Но рыночный фундаментализм, антинаучный и антибытийный в своей основе, стремится к этому и этим самым готовит **новое глобальное противостояние** – противостояние сил в мире: одних, которые пытаются приватизировать знания, принадлежащие всему человечеству, его культуре и науке, и других сил, которые будут отстаивать доступность образования и знаний любого уровня всем людям на Земле, как главное условие ноосферного (устойчивого) развития и реализации императива экологической выживаемости человечества в XXI веке.

Кредитные проекты Всемирного Банка в России (1994, 1996, 1997), подготовленные сотрудниками Банка направлены на реализацию этой идеологии глобализации российского образования. Эта идеология предусматривает так или иначе сокращение высшего образования и науки в России, «дебилизацию» населения России, чтобы потом легче было совершить ее расчленение (о чем не раз писал З. Бжезинский). Поэтому не случайно в рекомендациях экспертов Организации экономического Сотрудничества и развития (ОЭСР), отраженных в оценочном докладе «Научно-техническая и инновационная политика Российская Федерация» (1993), предложенном правительству России, звучало требование сокращения числа научных работников на 2/3 и сокращение системы высшего образования, особенно крупных вузов страны. Фактически Запад поставил перед Россией требования демонтажа оставшегося от СССР наследия – мощной системы российского образования. К сожалению, логика реформ образования в России за последние 10 лет и планов модернизации до 2010 года показывает, что это требование наши неолибералы-реформаторы выполняют. **Под лозунгом качества образование прячется низкое качество его реформ, ведущих к понижению качества образованности населения.** И это не замедлило сказаться: 4 миллиона детей вне школы, почти 10% призывников в армию не имеют даже начального образования, появилась целая когорта подростков и молодежи, не умеющая читать и считать. И это происходит в стране, которая в 20-х – 30-х годах провела культурную революцию, избивалась от безграмотности, перешла затем к

всеобщему обязательному 10-летнему образованию, создала современную научно-техническую интеллигенцию, которая обеспечила прорыв СССР – России в космос, создание ракетно-ядерного щита страны, высокий уровень развития культуры, искусства, науки, массового физкультурного движения.

Но есть еще один вопрос, обращенный и к качеству реформ в сфере российского образования, и к качеству образования? А какое качество нам необходимо в сфере образования, а какого качества человек будет востребован в XXI веке? Есть ли объективные научные основания для ответа на эти вопросы. Да есть. Они, эти ответы, находятся в современном развитии учения о ноосфере В. И. Вернадского (140-летия со дня рождения которого мы отметили 12 марта 2003 года) – ноосферизме (в терминологии атвора). Ноосферизм – это новая научно-мировоззренческая система и одновременно модель такого бытия человечества и России в XXI веке, которая обеспечивает их выход из того исторического тупика, в котором они оказались. Этот исторический тупик обозначился в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Природа (Биосфера, Земля-Гея как суперорганизмы) уже подписала смертельный приговор рыночно-капиталистическому человечеству. Выход у человечества и у России в его составе – один. Он состоит в переходе к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Эту форму бытия с доминантой управления со стороны общественного интеллекта, с доминантой действия не закона конкуренции, а кооперации, с доминирующей ролью образования как главного воспроизводственного механизма мы и называем ноосферизмом или ноосферно-экологическим, духовным социализмом. Его особенностью является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Реализация требований этого закона как главного условия устойчивого развития системы «Человечество-Биосфера-Земля» возможно при экспансии образования на все сферы жизни общества и его производства. Общество становится образовательным обществом. Его главными характеристиками становятся: непрерывное образование, обеспечение каждого человека правом на непрерывное образование, обеспечение перехода к всеобщему высшему образованию, фундаментализация, математизация, космизация, ноосферизация образования, переход современной системы содержания образования к ноосферной парадигме инеграции знаний и содержания образования, усиление роли воспитания, развитие установки образования и воспитания на формирование «биосферного разума», на переход его от состояния «Разума – для – Себя» в состояние «Разума – для – Общества, Биосферы, Земли, Космоса». Ноосферный императив в образовании требует усиления естественно-научного и математического образования. Наш прогноз на XXI век в области науки и содержания образования – это доминирование «математики качества» (усиление роли континуальной, непрерывной математики, таких ее отраслей как аналоговая математика, нестандартный матанализ, топология, проективная геометрия, теория топосов и т.д.).

Россия – родина одного из величайших гениев человечества В. И. Вернадского, подарившего человечеству учение о биосфере и ноосфере, которое благодаря усилиям

наших современных ученых соотечественников Н. Н. Моисеева, К. Я. Кондратьева, В. П. Казначеева, А. Л. Яншина и других, в том числе и автора (А. И. Субетто. Носферизм. Том первый. Введение в носферизм, 2001, 537с.), превращается в новую научно-мировоззренческую систему и в новую научную идеологию – идеологию XXI века. Мы 12 марта этого года провели юбилейную научную конференцию, посвященную 140-летию Владимира Ивановича Вернадского, и издали к этой конференции коллективную монографию «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск носферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003г., ~ 600с.), в которой подвели итоги развитию носферизма. В монографии нашли отражение и первые шаги по созданию носферного образования (носферной школы) в России.

**Качество образования в целом** есть его адекватность тем требованиям к человеку, к российскому обществу, к человечеству, которой предъявляет логика носферного развития, становления носферы как динамической социоприродной гармонии, в гомеостатических механизмах которых все большую роль начинают играть общественный интеллект, человеческий разум. Само отношение адекватности в меняющемся мире является отношением опережающей адекватности, т.е. отношением опережающей гармонизации, использующей нелинейную, циклически-волновую картину мира. Человек должен научиться управлять сверхсложными системами. Но для этого требуется осмысление и реализация в образовании новых проблемноориентированных научных комплексов – биосфероведения, носферологии, глобальной экологии, системологии, системогенетики, учения о цикличности развития, метаксономии, тектологии – науки об организации и т.д. Ясно, что речь идет о новой парадигме образования, о новой парадигме интеграции знаний. Но при этом, не следует забывать сущность «диалектического отрицания», которое не отвергает предшествующий этап, прежнее качество, а его ассимилирует в новом качестве. Новое качество образования невозможно без фундаментальных основ физики, химии, математики. Нужно вначале возродить в преподавании этих дисциплин прежнее качество, а затем «двинуться» дальше.

В 1983 году была создана Международная Комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР). В 1986 году МКОСР представила на 42-ю Сессию Генеральной Ассамблеи ООН доклад «Наше будущее». Главные выводы доклада сводятся к следующим: (1) за последнее столетие взаимоотношения между человеком и планетой, обеспечивающие его жизнедеятельность в корне изменились, возникла угроза существованию цивилизации и жизни на Земле; (2) за последние 100 лет темпы потребления и, следовательно, экономический рост, резко возросли; в производство вовлечено столько ресурсов, сколько за все прошлые века существования человека; (3) процессы экономического роста, не согласованные с возможностями природной среды (а мы добавим: процессы рыночного хозяйствования, в которых функционал прибыли приводит к особой агрессивной, хищнической форме природопотребления), явились причиной возникновения тенденций, влияния которых ни планета, ни ее население не смогут долго выдержать; (4) скорость разрушения окружающей среды превосходит возможности современной науки в их осмыслении и не позволяет своевременно оценить происходящее, и внести соответствующие рекомендации. По-

следний вывод несколько спорный. С одной стороны, признание об ограниченности возможностей современной науки, с другой стороны, ограничение финансирования ее развития, превращение знаний, науки, образования в товар, дробящее и знания, и науку, блокирующее их доступность. 15 лет спустя выводы остались в силе, более того они усилились. Человечество сталкивается с конфликтом двух альтернатив глобализаций – рыночного-капиталистической, направленной на уничтожение разнообразия культур, наций, государств, систем образования, языков, и сокращение «незолотых миллиардов» населения на Земле (этот план очень эффективно реализуется в России), и ведущей человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам, и ноосферно-социалистической, исходящей из сохранения культурно-цивилизационного разнообразия человечества, в том числе образовательных систем, из императива установления «ноосферы будущего» в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Россия выдвинула учение о ноосфере. Россия – первая в мире и в истории человечества страна, совершившая реальный прорыв к социализму и создавшая самую лучшую в мире систему образования. Россия – родина удивительной духовной культуры, создавшей такие феномены как «русский космизм» и «русская философия». Россия – не Запад, не Европа, и не Восток, не Азия. Она есть уникальная, евразийская, общинная, самая холодная в мире, с большим «пространством – временем», цивилизация, имеющая свои законы социально-экономического развития. Качество реформ в образовании приобретет истинные основания, если они будут исходить не из подражания, из западнопоклонства, а из собственных оснований бытия и выживания. Россия должна стать ноосферным, образовательным обществом. Это ее императив в XXI веке.

*С.-Петербург  
3.03.2003г.*

- \*\*\* -

Еду в Лугу. Ранняя электричка. Все сонные. Сонные разговоры, карты, спячка. У меня – непрошенные мысли.

*С.-Петербург – Луга.  
Электричка №0. 4.03.2003г.*

- \*\*\* -

По поезду идут один за другим дорожные коробейники: один продает нитки, другой – клей, самый лучший в мире, изготовленный в ВПК, третий – ножи, обязательно с универсальными наборами (при этом, если в магазине он стоит 3 доллара, то здесь 1), ... Идут коробейники. Речь у них льется легко, скороговоркой. Реклама преподносится с таким выражением, словно артист на театральной сцене произносит признание в любви своей возлюбленной.

*С.-Петербург – Луга  
Электричка. 4.03.2003г.*

- \*\*\* -

Морозы вернулись в ленинградский край. Сегодня около  $-18^{\circ}\text{C}$ . Все в морозном тумане и инее. Легкий ветерок колышет сухие стебли прошлогодней травы. Ветер, мороз и снег. Холодный край. Северная земля. Это моя родина, в которой родился и в которой живу и творю.

*С.-Петербург – Луга  
Электричка. 4.03.2003г.*

- \*\*\* -

Проехали Низовскую... Спросил у мужчины, только что вошедшего, краснощекого. Как там на улице? Мороз? Да разве это мороз, всего-то  $-25^{\circ}\text{C}$ . Солнце встало из-за горизонта и превратило белое безмолвие в розовую картину. Голые березы со своими тонкими ветвями покрыты мелкими-мелкими жемчужинами сверкающею на солнце инея.

*С.-Петербург – Луга  
Электричка. 4.03.2003г.*

- \*\*\* -

Размышления о феномене терроризма. Слово «терроризм» появилось, наверное, в XIX веке. Специального исследования не проводил. У нас в России оно появилось в связи с движением народников. Тогда «террор» понимался как своеобразный инструмент революции: убивать неугодных администраторов и подталкивать администрацию, царя к проведению необходимых реформ для народа. Кроме того, с помощью террора реализовывалась также цель парализации воли государственной власти, посева страха среди «власть имущих».

В настоящее время понятие международного терроризма навязано администрацией Президента США. Оно служит основанием для собственного, государственного терроризма в форме развязываемых локальных войн против «стран-изгоев» с задачей убийства неугодных США лидеров этих стран.

В этом факте проявилась изощренная форма фарисейства глобальной политики США. Ведь известно, что терроризм является официальным инструментом проведения крупномасштабных разведывательно-карательных мероприятий разведывательными службами США, Великобритании, Франции, Израиля и др. Разведслужбами США и Великобритании была создана сеть террористических организаций исламского фундаментализма, щупальцы которых в форме кровавых злодеяний протянулись в Россию, на Кавказ, в Чечню, в Сербию, в Афганистан и т.д., в том числе и в страны Европы – Францию, Германию и др. В Англии действует система лагерей по боевой подготовке боевиков этих террористических организаций до сих пор.

Террор имеет два социальных генезиса. Первый генезис – капитал. Капиталократия не может существовать без террора. Капитал – Бог или, что тоже самое,



Капитал – Сатана – главный террорист. Терроризм капиталистический используется в двух направлениях: первое направление – посеять страх среди эксплуатируемых народов и лишить их воли к сопротивлению, второе направление – войны между капиталистическими группировками как теневая форма решения вопросов конкуренции (применение киллеров, подрывов, прямых кровавых «разборок», информационный шантаж, психиатрический террор и т.д.). Именно террористическая природа господства Капитала служит источником в определенных ситуациях ее трансформации в фашизм как форму тоталитарного терроризма. Фашизм есть особая, военно-террористическая диктатура Капитала (капиталократии).

Но есть и другой генезис терроризма, связанный с борьбой народов за освобождение от оккупации, с борьбой за социальную справедливость. В данном контексте террор становится частью партизанской войны, действия подпольщиков. Террористические акции советских разведчиков в тылу врага во время Великой Отечественной войны относятся к определенному виду террора – террора справедливого.

Вообще, войны всегда сопровождаются террором, особенно войны в современном мире, где доминирует культ Капитала-Бога, «золотого тельца». Справедливые войны, т.е. освободительные войны, опираются и на справедливый террор, как на свое оружие. Несправедливые, захватнические войны исключают в себе и несправедливый террор.

Глобальный фарс борьбы с терроризмом властей США и примкнувших к ним властных структур европейских стран, в том числе, по недоразумению или по слабости воли, России, состоит в том, что объявил эту «борьбу» главный террорист мира – США.

США изготовились к войне против Ирака. Что это как не разбой на глазах всего человечества? Что это, как не повторение в «новой обертке» гитлеровского фашизма? Ради прихоти капиталократии США, рвущейся к установлению глобального колониального порядка, президент Буш готов отправить на тот свет жизни сотен тысяч мирных людей, разрушить древнюю арабскую цивилизацию, уничтожить цветущие города.

Поистине, «либерально-демократическая западная цивилизованность» снимает маску добропорядочности, за которой скрывается лицо Капитала-Сатаны, его злобный оскал смерти, которая может стать уделом всего человечества и самого народа США. Сатана там правит бал, человечество может погибнуть за Капитал.

*С.-Петербург – Луга, Электричка, 9<sup>30</sup>.  
4.03.2003г.*

- \*\*\* -

Сегодня 50 лет со дня смерти Иосифа Виссарионовича Сталина, величайшего политического гения в истории человечества, талантливого полководца, руководителя строительства первого в мире социалистического общества в СССР – России, человека, под чьим руководством была выиграна война, одна из самых жес-

токих и кровопролитных за всю историю человечества, в которой речь шла о жизни или смерти СССР – России, русского народа, всего северо-восточного славянства, всех народов СССР-России. Все мое детство, отрочество, начинающаяся юность прошли с именем Сталина. Мы, дети, гордились победой в Великой Отечественной войне и ее вдохновителем, вождем нашего народа И. В. Сталиным. Помню, где-то в 6-м или 7-м классе в Новгороде-Северском мы общались с моим другом Витей Даниленко. Его отец был летчиком истребителем, кавалером орденов Ленина и Красного Знамени. В. Д. рассказывал о впечатлениях отца о встречах со Сталиным во время награждения летчиков орденами. Отец В.Д. во время приема обратил внимание на то, как много было книг в кабинете. Он спросил Сталина: все ли он прочитывает, Сталин ответил – все. И добавил, что он каждый день прочитывает от 1000 до 2000 страниц в день, т.е. от 3-х до 6-и книг. Это откровение Сталина поразило воображение летчиков. И действительно, работоспособность у И. В. Сталина была титанической. Спал по 4-5 часов. Жесткий регламент дня и быстрота решений. Глубокое знание многих предметов в военной, политической и экономической сфере. Гениальная интуиция.

Известие о болезни Сталина (3 марта 1953 года), а затем о его смерти (5 марта 1953 года), пришли в Полтаву, когда я кончил 9-й класс 4-й мужской средней школы. Это действительно был какой-то шок, какое-то трудно передаваемое чувство какого-то вакуума, пустоты, в пространстве которых повисли вопросы к будущему: как будем жить без Сталина, как пойдет история СССР – России? Помню, мать не теряла оптимизма. Она была настоящим коммунистом, коммунистом по убеждению, по пониманию (причем пониманию, базирующемуся на хорошем знании истории человечества) того, что вне ликвидации эксплуатации человека человеком, вне раскрытия творчества каждого человека, вне господства Труда над Капиталом, невозможно восхождение человечества к новым горизонтам нового своего бытия.

Недавно купил книгу Аркадия Павловича Федорова, физика, специалиста в области ускорителей заряженных частиц, доктора технических наук, лауреата премии правительства РФ в области науки и техники, под названием «Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций» (М.: Аспект Пресс, 2002, 224с.). В параграфе 8.1 «Россия в гигантских актах мировой истории» А.П.Ф. выделяет «Акт 3. Создание СССР, первого в мировой истории социалистического общенародного государства». Начало этого подраздела раскрывается словами: «Великая Октябрьская социалистическая революция подготовила основу для образования на I Всесоюзном съезде Советов 30 декабря 1922г. Союза Советских Социалистических Республик. Первого в мировой истории государства, власть в котором принадлежит народу. Сбылась извечная мечта великих умов человечества. Первоначально в СССР входили четыре республики: РСФСР, ЗСФСР, УССР и БССР. Каким гуманизмом, человеческой гордостью наполнены уже первые две статьи Конституции СССР (1977)! «Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народ-

ностей страны. Статья 2. Вся власть в СССР принадлежит народу. Народы осуществляют государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу СССР». За годы советской власти социалистическое государство превратилось в могучую державу с высокоразвитой промышленностью, сельским хозяйством, наукой, культурой. Достигнут ракетно-ядерный паритет с крупнейшей капиталистической державой – США. Советский Союз послал в космос первого космонавта планеты. Во всех союзных республиках созданы республиканские академии наук, построено огромное число институтов, театров, клубов, стадионов. Страна Советов неизменно оказывала многим странам помощь в различных областях промышленности, науки, культуры. Да, материальный достаток советского человека был скромным. Но жилье, образование, медицинское обслуживание – все было бесплатно! Не существовала безработица! И не было пределов для духовного развития человека! Советский Союз был самой читающей страной мира» (с. 162, 163).

И в этом глобально-цивилизационном социалистическом прорыве заслуга гения Сталина приоритетна. Воспользуюсь высказываниями и оценками крупных деятелей мира по поводу опыта строительства социализма в СССР в сталинскую эпоху, которые приведены в книге А.П.Ф.

**Ромен Роллан**, писатель, общественный деятель (Франция): *«Я считаю 7 ноября 1917г. величайшей датой в истории человеческого общества с прославленных дней французской революции; и на сей раз человечество сделало новый шаг вперед, еще более важный, чем тот, который отделял французскую революцию от старого режима».*

**Робиндранат Тагор**, писатель (Индия): *«В наши дни лозунги русской революции стали лозунгами всего мира. Сейчас на земле есть только один народ, который думает об интересах всех людей, а не только об интересах своей нации».*

**Герберт Уэллс**, писатель (Великобритания): *«Я считаю Октябрьскую революцию одним из величайших событий истории. Она коренным образом изменила идеологию всего мира; все вышедшие романы, пьесы, публицистические и исторические труды написаны под ее влиянием».*

**Элтон Синклер**, писатель (США): *«Самое значительное явление в истории человечества до сегодняшнего дня – это создание первого рабочего правительства».*

**Катарина Сусанна Причард**, писательница (Австралия): *«Все человечество находится в неоплатном долгу перед народом Советского Союза. Ведь он не только доказал, что научный социализм может обеспечить прекрасную жизнь советским гражданам – лучшую постановку здравоохранения и просвещения, более широкие возможности для культурного досуга и спорта, чем на это могут рассчитывать трудящиеся любой из капиталистических стран, – но также... положить конец всем видам эксплуатации, которые в других странах калечат человеческую душу».*

**Альберт Эйнштейн**, физик, создатель теории относительности (США) (см. «История США», Т.4, 1945-1980. М., Наука, 1987, с.599), подвергался критике в американской прессе за *«высказывание о необходимости ликвидировать капиталистическую форму хозяйства и установить социалистический общест-*

**венный порядок». В 1948 году он писал об «отжившем свой век капитализме» и предсказывал: «Все нации будут благодарны России за то, что она, несмотря на величайшие трудности, продемонстрировала практическую осуществимость планового хозяйства».**

Иными словами, отмечая 50-летие со дня рождения И. В. Сталина, мы снова и снова вглядываемся в тот великий подвиг человечества, который завершился в форме социалистического строительства в России – СССР под руководством Сталина. И этот подвиг будет дыбить и дыбить последующую историю человечества, пока она окончательно не станет социалистической, ноосферной историей. Нет в живых Сталина, нет в живых моей матери, уходят в небытие поколение победителей в Великой Отечественной войне 1941-1945гг., но их история есть наша история и она с нами. И она нас вооружает на борьбу с ельцинизмом, с режимом предательства социализма, предательства России, предательства ее истории, изготавившегося ради собственного «кошелька» превратить ее в колонию американского империализма.

*С.-Петербург  
5.03.2002г.*

**\_ \*\*\* \_**

Пришло письмо из Бийска. Дохнуло ароматом Алтайской земли, ставшей мне родной и близкой. 1-го марта Константину Георгиевичу Колтакову исполнилось 65 лет. Удивительно честный и благородный человек, страстно воюющий за восстановление русского духа и русской культуры, ректор Бийского государственного педагогического университета им. В. М. Шукшина. Пришло, к сожалению, с запозданием на 4 дня. Праздник там уже прошел.

В краткой справке, приложенной к приглашению для меня на юбилейные торжества, дана краткая его биография. Родился 1-го марта 1938 года в поселке Петропавловском Алтайского края. После окончания школы работал художественным руководителем районного Дома культуры, секретарем райкома ВЛКСМ. С 1963 года – директор средней школы. В течение 15 лет был на партийной работе в Алтайском крайкоме КПСС. С 1986 года – ректор Бийского государственного педагогического института, ныне ставшего педагогическим университетом, носящим имя великого русского и советского писателя, актера, кинорежиссера, мыслителя Василия Макаровича Шукшина, великого земляка Колтакова. Из под пера К.Г.К. вышли монографии «Аграрный сектор экономики Западной Сибири», «Село как социальный феномен», «Деревня – основа стираны, главная артерия жизни», «Диалектика взаимосвязи педагогического образования и общества», «Образование и общество: выбор пути развития», учебник «Философия и методология науки» (соавтор – В. И. Филиппов), книги, посвященные труду ректора и ректорскому корпусу России, – «Вкус ректорского хлеба», «Наше чувство долга», «Собирание друзей», «Один день ректора», «Ректоры избираются по конкурсу».

Вспоминаю свое оппонирование его докторской диссертации по социальной философии на Совете у С. И. Григорьева, а потом долгие общения и беседы в те-

чение почти недели, вначале в Барнауле, а потом в Бийске. Одной из обсуждаемых идей было создание Крестьянского института по аналогии с Крестьянским университетом в городе Луга Ленинградской области. Я горячо поддержал эту идею. Рассказывал К.Г.К., как мы с Л. А. Майбородой в 1991 – 1993 гг. впервые в стране создавали концепцию крестьянских университетов в малых городах России как основу возрождения российского села и российского крестьянства, наполнения сельского социума культурным потенциалом, который бы не уступал городскому. Эта концепция в форме аналитической записки в 1992 году была направлена президенту Б. Н. Ельцину, но реакции официальной не было. Зато есть Крестьянский университет, который успешно развивается в Луге и влияет на социальные процессы на юге Ленинградской области. К.Г.К. загорелся идеей создания Крестьянского института в Бийском районе Алтайского края. И вот я узнаю, что в составе Бийского педагогического университета существует Крестьянский институт, созданный в 2002 году.

В Бийском госпедуниверситете – 42 профессора и доктора наук, 176 доцентов, кандидатов наук, на дневном отделении учится почти 3300 студентов, на заочном обучении – около 2000 человек. Конечно, это заслуга советской власти, создавшей очаги образования и культуры по всей территории России, в ее регионах и районах, которые успешно развиваются благодаря самоотверженной деятельности таких работников образования как Колтаков. Мысленно я поздравляю тебя, Константин Георгиевич, с 65-летием и желаю еще долгих лет жизни и продуктивной, творческой деятельности на посту ректора вуза на родине Василия Макаровича Шукшина. А все ж таки Русь жива! Русь жива и какими-то, подчас невидимыми внешними потоками, устремлена в будущее.

*С.-Петербург  
5.03.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Поход в филармонию на «Вечер хоровой музыки». Я с Л.М., О. А., Д.А. и Г., и Люда с Якутии. Художественный руководитель – наш старый знакомый, академик Петровской академии наук и искусств, народная артистка СССР, профессор Елизавета Петровна Кудрявцева. Хор – смешанный (около 250 человек), составленный из двух хоров: «Хора мальчиков» Санкт-Петербурга (руководитель В. Пчелкин) и «Хора любителей пения» (руководитель Е. Кудрявцева). Дирижировал ученик Елизаветы Петровны Вадим Пчелкин. В программе: в I-м отделении – «Петровский кант», «Радуйся Росско Земле» (в обработке Т. Мынбаева), «О России петь» (Свиридов), две хоровые вещи Чайковского-«Легенда» на стих А. Плещеева и «Что смолкнул веселия глас» на стихи А. С. Пушкина, «Грезы» Бородина (в переложении для смешанного хора Г. Дмитриевского), «Ave Maria» Брукнера, «Ave Verum» Элгара; дополнительно было исполнен гимн из оперы Верди «Набукко»; во II-м отделении – «Нам звезды кроткие сияли» Калиникова (на стихи А. Плещеева), две вещи Тормиса – «Уходит лето», «Облака несутся по небу», а затем были исполнены 4 хоровых произведения Гаврилина: «Ти-ри-ри», «Дон капитан»,

«Белы-белы снега», «Страшенная баба». В конце на бис были спеты «Вечерний звон» и «Вдоль по Питерской». Это было пиршество русского хорового действия. Изумительные голоса, изумительная режиссура, изумительная гармония мальчишеских, женских и мужских голосов. Особое впечатление по сложности голосовой кооперации, своей ритмике и какой-то народной, глубинной улыбке произвели гаврилинские хоровые жемчужины. На бис после исполнения «Вдоль по Питерской» вышла на сцену Матрона свет Елизавета Петровна Кудрявцева, поклонилась честному люду, сидящему в зале филармонии, подарила ей подаренные цветы кому-то в хоре и снова стала исполнять в своей манере «Вдоль по Питерской». Ее руки летали словно лебеди, тихие плавные движения переходили в размашистые в ритме этой великой русской песни. Е.П.К. была великолепно. Это было дирижирование великого хорового маэстро, воспитавшего за свои 50 лет сценической деятельности много десятков знаменитых хоровых дирижеров. Красивая женщина! С гордо посаженной крупной королевской головой. В той энергетике, с которой она дирижировала, была молодость, была импровизация, и не верилось, что ей уже около 80 лет.

В антракте выпили шампанского. Поздравили женщин с наступающим днем 8-го марта! Нам было хорошо. Люда 7-го улетает в Якутию. Призналась, что такой высоты хорового искусства она не ожидала увидеть.

*С.-Петербург  
5.03.2003г.*

- \*\*\* -

6-7 марта – в хлопотах по конференции, посвященной 140-летию В. И. Вернадского. Дважды заезжал в Военную академию тыла и транспорта. Уточнял регламент конференции. Большое спасибо Валерию Михайловичу Московченко, начальнику академии, и Юрия Петровичу Григорьеву в оказании организационной помощи. Кажется, должно все получиться неплохо.

*С.-Петербург  
7.03.2003г.*

- \*\*\* -

Встреча с Кларой Васильевной Инютиной. Поздравил с 8-м марта. Долгая беседа по душам, о литературе, о проблемах экономической теории, о статусе логики в теоретической системе экономической науки.

*С.-Петербург  
7.03.2003г.*

- \*\*\* -

Война в Ираке вот-вот должна начаться. Дерьмократия США демонстрирует фашистский норов в своем стремлении отправить на тот свет сотни тысяч жизней мирных иракцев только ради того, чтобы принадлежащая им отрасль нефтедобычи стал достоянием американских нефтяных ТНК. Империализм США после распада

СССР нагнет с каждым годом, он рвется к мировому господству. На самом деле война в Ираке – подготовка США к войне против России. А президент Путин и правительство Касьянова продолжают поощрять империалистические аппетиты финансовой капиталократии США и предавать геополитические интересы России, разрушая Вооруженные Силы России. Создается впечатление, что военные реформы Путина-Касьянова-Иванова – реализуемая стратегия США по колонизации России, которая должна перейти в горячую фазу очень скоро, скорее всего до 2010 года, возможно в 2008-2009 годах.

*С.-Петербург  
Вечер.  
7.03.2003г.*

- \*\*\* -

Вернадский в учении о биосфере – ноосфере обратил внимание на объединяющую силу научной мысли, которая становится фактором эволюции Земли и Биосферы. В начале XXI века императив объединения усилий человечества для своего собственного спасения, выхода из уже осуществившейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, превратился в императив выживаемости человечества. Человечество как совокупное планетарное, разумное существо стоит перед гамлетовским вопросом: быть или не быть? Капитализм; рыночная организация хозяйства на основе конкуренции и функционала прибыли по своей сущности, собственной онтологии, разъединяет людей (на это обратил внимание еще Тойнби), атомизирует, дробит человечество, стремится ликвидировать тенденции кооперации и социализма. Именно в этой своей сущности капитализм превращается в антионтологию человека, в человеческое антибытие. Капитализм принципиально антиноосферен и становится в XXI веке формой экологического самоистребления человечества. Чтобы выйти из этой затягивающей в себя «воронку антибытийной черной дыры капитализма», человечество должно, а по-другому ему не выжить, перейти на ноосферно-социалистические основания своего бытия при доминировании закона кооперации. Н. Н. Александров, по линии системогенетики – мой ученик, считает социализм и ноосферизм (как ноосферный социализм) утопией, поскольку пока человечество, по его оценке, принципиально не может создать управление социоприродной гармонией, как я это утверждаю в учении об общественном интеллекте и ноосферизме. Он считает, что возможно только косвенное управление на основе менталитета, менталитетных формаций, ментосферы. Можно согласиться, что такая невидимая форма ментального управления существует, особенно через различные теистические доктрины. Но оно существует по отношению к социальной эволюции человечества и вопрос жизни и смерти человечества и имеет очень инерционный характер, измеряемый масштабом тысячелетий лет и/или многих веков. Императив выживаемости такого резерва времени человечеству не оставил. Вопрос об опережающей реакции на антропогенные изменения в живом веществе со стороны общественного интеллекта (коллективного разума), измеряемой годами, стоит очень остро. Это есть вопрос жизни и смерти человечества в XXI веке. Отстраненные академические штудии здесь уже не помогут.



Я глубоко уверен: раз вопрос перехода к ноосферному социализму есть вопрос спасения человечества, выхода его из экологической катастрофы, то История даст на него позитивный ответ. Причем ни где-то, далеко, в будущем, а теперь, в ближайший период до 2020 года.

*С.-Петербург  
7.03.2003г.*

— \*\*\* —

День 8-го марта. Соединение праздника, посвященного нашим женщинам, и весны. В этой новой традиции, которой чуть более 100 лет, отражается что-то древнее, осознанное человечеством: связь женщины, любви, рождения с природой, с ее плодородием, функцией окормления жизни человечества природой. Сегодня день изумительный. Мартовское синее-пресинее небо, яркое мартовское солнце и белый-пребелый снег, белый, с множеством мелких ярких звездочек-солнц, до боли в глазах. Мы с Л.М. день 8-го марта в 3-м году 3-го тысячелетия отметили походом в Песочном-Дибунках. Прошли километров 15-ть. Лыжи скользили хорошо. Настроение такое, что хотелось петь и обнимать весь мир.

*Песочное-Дибуны  
8.03.2003г.*

— \*\*\* —

Непрощеная мысль: природа — это вечность. Когда мы соприкасаемся с природой, а тем более — погружаемся в нее, мы погружаемся в вечность и очищаем наши души от суетного с помощью этого вечного, разлитого в природе.

*Песочное-Дибуны.  
На лыжне.  
8.03.2003г.*

— \*\*\* —

Возвращаемся электричкой домой. Народ загорелый под мартовским солнцем, балагурит. Праздник весны и женщины. Рядом два седых мужика и женщины ведут такую «балагурную беседу» с подначками. Смеются, обнажая белые зубы. Один из них, очевидно профессиональный боксер, узнаю по перебитому носу. Женщина, лет 45-и, закончив пить пиво из банки, передает банку одному из этих мужчин. «Боксер» шутит: нужно пописать в банку и можно продавать как «пиво б/у». Они весело смеются. Л.М. также закатилась смехом. Смеюсь и я. До чего ж иногда смешлив наш грубоватый юмор. Вспоминается юмор Колы Брюньона.

*Электричка  
«Песочное — С.-Петербург».  
8.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вечер при свечах. Слушаем радио, пьем вермут. Нам с Л.М. очень хорошо. Иногда мы с ней под радио танцуем и смеемся. К счастью телефон не работает.

*С.-Петербург,  
8.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Слушаем по радио спектакль, записанный еще в 1960 году, по рассказу Чехова «Моя жизнь». Играли Скоробогатов, Полицеймако, Игорь Горбачев и другие. У меня непрощенная мысль, вызванная этим спектаклем: чтобы узнать, почему произошла революция 1905 года, а потом в 1917 году, для этого надо прочитать произведения Чехова, Горького, Короленко и других русских писателей. В этом спектакле по Чехову отражено накапливающееся в российском обществе «отрицание» угнетающей атмосферы воровства, лицемерия, паразитической формы бытия лавочников, дворян, купцов, чиновников. Главный герой – Мусаил, дворянин, уходит из дворянской среды, чтобы вести трудовой образ жизни. Его философия состоит в том, что мир может достигнуть правды и справедливости только в том случае, если все будут трудиться и не жить за счет других.

Слушаешь и кажется, что это голос Чехова обращен к нам, предавшим советский социализм, забывшим заветы поколений, строивших социализм в России, и оказавшихся в состоянии, когда в результате «обгладывания экономики» новыми олигархами – живодерами, новоиспеченными процессами чубайсовской приватизации, капиталистической контрреволюции, гибнет и Россия, и русский народ.

*С.-Петербург,  
Вечер. 8.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Проснулся с воспоминаниям спора с кем-то по какой-то проблеме космодрома Плесецк. В этом споре я доказывал свой профессионализм, говоря о том, что самые крупные монтажно-испытательные корпуса (МИКи) построены мною, что мой ученик И. Бирут под моим научным руководством провел анализ объемно-планировочных и конструктивных решений с применением модульного принципа всех МИКов, построенных к тому времени. Каким-то прихотливыми фантастическими путями наша память напоминает о себе в наших снах.

*С.-Петербург,  
утро. 9.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Солнце, но не такое яркое, каким оно было вчера. Погода хочет «испортиться». Появилась облачность. Мы с Л.М. снова готовимся к лыжной прогулке в нашем любимом Песочном.

*С.-Петербург  
Утро. 9.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Думы о роли женщины в онтологии человека. Она в стяжении этого бытия в единое. Она – центр и символ единства бытия. Может быть, рыночно-капиталистическое издевательство над женщиной (торговля женщинами, проституция, сексуальное разведение женщины буржуазными мужчинами и т.п.) и есть главный индикатор антибытийности капиталистического бытия человека, отражение разъединяющей природы рыночно-капиталистической системы, вот уже на протяжении 300 лет убивающего человека! Какой уж тут прогресс!

*С.-Петербург  
Утро. 9.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Индивидуалистический акцент свободы на Западе по своей логике всегда имеет острие против женщины как центра стяжения человеческого бытия. Потому что индивидуализм рождает центробежные силы, поощряет индивидуалистический эгоизм, себялюбие. А женское начало в человеческом бытии имеет обратный вектор – вектор центростремительной силы, направленный к сплочению. Женское начало – основа общинности, соборности, коллективизма. Женщина в этом контексте есть активное начало, сплачивающее семью, общину, род, племя, общество, собор.

Не случаен тот факт, что именно общинные цивилизации сберегли культ женщины как основы семьи, продолжения рода.

*С.-Петербург  
Утро. 9.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Самый древний капиталоростовщический механизм родился в лоне иудаизма, еврейства. И именно в лоне еврейства родились первые дома проституции или «терпимости». В России – в начале XVIII века в Вильно (теперешнем Вильнюсе). Монополия на торговлю спирто-водочными изделиями в многочисленных «шинках» и на торговлю женщинами через проституцию находилась в руках еврейства. Капиталоростовщическое еврейство как некое ядро современной мировой капиталистической системы несет в себе гены этой капиталистической онтологии, которая в плане отношения к жизни, к человеку выступает антионтологией, антибытием, порождая на границе II-го и III-го тысячелетий антропологическую катастрофу. С позиций системогенетического закона дуальности управления и организации систем, открытого мною, частным результативным случаем которого является половой диморфизм, женщина является началом передачи устойчивости (филогенетической памяти) в антропной эволюции. На многочисленных данных подтверждение этому имеется у Геодакяна. Именно она, женщина, – держательница генома всех этносов на Земле. Поэтому капиталистическая рыночная форма разрушения женского начала в антропной онтологии через торговлю женским телом, проституцию является, может быть, одним из главных преступлений

капитализма против человечности. В России в результате ельциновско-путиновской капиталистической контрреволюции это преступное явление капитализма проявилось особенно ярко. Сатана там правит бал, женщина гибнет за металл, а это и означает, что гибнет все человечество. Пока гибнет!

*Электричка.*

*С.-Петербург – Песочное.*

*Утро. Снова труба зовет в лыжный поход.*

*9.03.2003г.*

*- \*\*\* -*

Снова повторяем вчерашний маршрут. Мы с Л.М. называем его «большим кругом». Лыжня бежит то внутри елово-борового леса, то спускается к Левашовскому каналу и бежит вдоль того места, где я принял в прошлом году 16 марта, ледяную купель, затем выходит на луговую долину, слегка поросшую кустарником, затем бежит по просеке, потом опять по лесу, но теперь смешанному с преобладанием елей и берез, затем вдоль Черной речки, которая, извиваясь, формирует изумительные ландшафты, потом лыжня выходит к озерам и проходит через них, поднимаясь на слегка вздыбившийся берег, потом дорога и мы снова выходим к вокзалу. «Набегаем» где-то между 12 -15 километрами. Сегодня мы прошли на километр меньше, чем вчера. На берегу Черной речки и двух елей у нас привал. Горячий чай с шиповником и какой-то еще душистой травкой вливает в нас новые силы.

*Песочное-Дибунь – Песочное.*

*Лыжня.*

*9.03.2003г.*

*- \*\*\* -*

Снова возвращаюсь мыслью к проблеме женщины как одной из центральных проблем человеческого бытия. Феминистское движение на Западе, приобретающее особый размах в «англо-американской цивилизации», носит буржуазный характер. В нем доминируют лозунги о политическом равноправии, о равноправии женщины в сексуальном партнерстве, но абсолютно нет протеста против капитализма, против проституции, порождаемой духом торгашества, продажности.

Удивительно, но остается фактом, что в «мировых центрах капиталистической свободы» женщина – наиболее несвободная. Именно в них наибольший размах приобрела торговля «женским телом» ради сексуальных утех богатых буржуа, т.е. проституция. Приобрело широкий размах проститутное рабство. Именно политика «открытого общества» в России, на фоне захвата общественного капитала через приватизацию «новыми нерусскими», стала вывозить «тело» русских женщин для домов проституции в страны Западной Европы, Израиль, США, по 60 тысяч русских девушек и женщин год. Вспоминается вывоз фашистами целыми поездами русских девушек и женщин в гитлеровскую Германию. Была даже такая песня фронтовых лет: «Раскинулись рельсы широко, по ним паровозы стучат, они увозят в Германию наших девчат». Теперь же в

мирных условиях осуществляет такой же вывоз криминогенный капитал, подчиняющийся банковскому капиталу «новых не русских».

*В электричке  
Песочное – Удельная  
9.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Коль скоро женское начало лежит в основе кооперативного, соборного, коллективистского начала, постольку следует предсказывать, что движение человечества к ноосферной форме бытия, к ноосферному социализму, обязательно будет сопровождаться усилением (правда, в новом качестве) начал матриархата. III тысячелетие, можно уверенно предсказывать, есть начала периода в истории человечества с доминирующим женским началом. Мужчина не должен по этому поводу комплексовать, это несколько его не унижает, а наоборот, возвышает. Только защищая женщину – мать, супружницу, сестру, только служа женщине, семье, обществу, человечеству, только выполняя охранительную функцию по отношению к началу устойчивости в женщине, мужчина приобретает в себе настоящее мужское начало.

*С.-Петербург  
Дома. После лыжной прогулки.  
16<sup>40</sup>.  
9.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

По радио с Л.М. слушали исполнение Дмитрием Хворостовским арии из «Риголетто» Верди. Он, конечно, – звезда русского оперного пения. Поет в театрах Европы, а вот в России, ни в Большом оперном театре, ни в «Мариинке» для него места не нашлось. У нас в «Мариинке» царствует «гергиевщина» – кавказская мафия внутри русского оперного искусства

*С.-Петербург  
9.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Движение «Мертвая вода», которое претендует на концептуальное управление миром и назвало себя «Внутренним предиктором СССР», – явление своеобразное и сложное. Теоретической его основой является культ управления, своеобразная управленческая онтология, в которой главным Управляющим Мира выступает Вседержитель, а управление внутри общества должно вписаться в это управление Всевышнего и тогда человек обретет социальную справедливость. По линии понимания возрастания особой роли управления в XXI веке мои позиции, отраженные в теории общественного интеллекта (по которой общественный интеллект, как и интеллект вообще, есть управление будущим) и в концепции всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации через общественный

интеллект, в теоретической системе ноосферизма, и позиции сторонников «Мертвой воды» совпадают. Но отличие состоит в том, что управление тогда становится адекватным по отношению к любой системе, если оно опирается на знание внешней среды, на знание закономерностей, по которым функционирует и развивается эта среда, и на знание структуры и закономерностей функционирования и развития самой системы.

В «Мертвой воде» и в других работах, развивающих ее концепцию, это положение игнорируется. Формируется своеобразный *управленческий фетишизм, исходящий только из категории цели и средств достижения цели*, и игнорирующий проблему динамической адекватности управляемой системы окружающей среде, в которой она живет и развивается. Если это положение развернуть по отношению к человечеству, к его хозяйствованию, к экономике, к социальной жизни, *то вопросами адекватности человеческого бытия Природе, Биосфере, Космосу, своим внутренним закономерностям и занимается наука.*

*Управленческий фетишизм позволяет авторам «Мертвой воды» свысока смотреть на науку. Категория научной истины для них не существует*, поэтому они не собираются обсуждать проблемы истинности тех или иных экономических или общественных теорий, в том числе своих концептуальных построений. Истинность подменяется объективностью и целесообразностью. В газете «Закон времени» (рупоре движения «Мертвая вода»; №66, 2002г., с.2.) прямо указывается: «Всякое явление в жизни природы и общества – это одно, а описывающие его теории – это другое. Явление в жизни природы и общества – объективная данность, а все теории – субъективные интерпретации этой объективной данности (мое замечание: теории – не субъективные интерпретации объективных явлений в жизни и природе, а их модели, создаваемые познающим субъектом, в которых тем меньше субъективности и больше объективности, тем выше их объясняющий и прогностический потенциал, т.е. их аппликативная и прогностическая функция; иными словами, чем ближе эта модель к истине, к более адекватному отображению реальности; эта истинность и проверяется практикой и косвенно через обеспечение роста качества и эффективности (как меры качества) управления). Вследствие субъективного характера происхождения всех теорий (мое замечание: не точная характеристика; более правильно было сформулировать так: «Вследствие субъектного характера происхождения...»), хотя и на объективной основе, теории обусловлены нравственно и потому объективно целесообразны (мое замечание: авторы фактически научную теорию и проект, план, программу считают одним и тем же, т.е. проектом, подчиненным цели, целесообразности; познание объективной реальности как основание науки отвергается и подменяется проектированием и управлением; авторы не замечают, что проектирование и управление реализуются как последующий этап по отношению к познанию; непознанная реальность несет в себе неопределенность для управляющего и риск гибели) по отношению к некоторому множеству целей, соответствующих субъективизму их разработчиков и находящихся в их власти пользователей. Но поскольку множества целей, по отношению к которым объективно целесообразны разные теории, не всегда совпа-

дают друг с другом как по составу, так и по иерархической значимости в них совпадающих целей, то естественно, что положения посчитанные правильными с позиций одних теорий, представляются ошибочными при их рассмотрении с позиций других теорий, хотя в отношении каких-то других вопросов, по-разному объективно целесообразных, теории могут быть едины во мнениях. Сказанное одинаково касается как теорий, описывающих природные процессы, так и теорий, описывающих жизнь общества».

Итак, авторы фактически разгромили науку и все научные теории, построенные из логики познания научной истины. Вместо научной истины на передний план вышла цель. Теории конструируются исходя из целей и управлений по отношению к этим целям. А поскольку у разных групп и слоев общества цели разные, то и конструируемые теории разные. И если для одних групп, исходя из их целей одни теории правильные, то для других групп, исходя из других целей этих групп людей, другие теории и более правильные. *Категории истинности, адекватности реалиям, «объективной данности» подменяются целевой правильностью.* Многообразие целей разных групп, слоев, этносов плодит многообразие теорий. Иными словами, каждому целевому прагматизму соответствует своя «целевая наука», т.е. наука, эту цель обслуживающая. Де-факто *мы сталкиваемся с примечательным явлением на рубеже XX и XXI веков – целевым или управленческим агностицизмом.* Это происходит потому, что цель не осмыслена как желаемое состояние системы в будущем. Она может быть *достижима*, если соответствует реальным закономерностям развития системы и надсистемы (среды), их взаимодействия и реальным возможностям ресурсообеспечения (переход от абстрактной возможности к реальной) для обеспечения стратегий управления по достижению системой желаемого состояния (цели).

В рассуждениях авторов есть доля истины. Но она связана с понятиями капиталократии и капиталократической науки. Последней истина не нужна. Она выполняет функцию защиты «общества Капитала» и строя мировой финансовой капиталократии, для которой ростовщичество, ростовщические деньги (против которых выступает авторы «Мертвой воды») – один из инструментов для реализации своей власти (господства над миром). Авторы «Мертвой воды» критикуют ростовщичество, критикуют кредитно-финансовую технологию господства определенных лиц (в моей оценке – мировой финансовой капиталократии), и одновременно избегают критики рынка, капитализма, затушевывают конфликт между Трудом и Капиталом. И именно поэтому «мертвоводичники» – своеобразный тро-янский конь все той же мировой финансовой капиталократии внутри России.

С.-Петербург  
9.03.2003г.

- \*\*\* -

Получил сигнальные экземпляры коллективной монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» с фотографией Вернадского (где-то выпол-



ненной в начале 20-х годов XX века) на титуле книги. Большая радость! Два месяца напряженной организации и редактирования книги закончились изданной монографией, посвященной 140-летию со дня рождения В. И. Вернадского! Да здравствует гений русского народа и человечества – Владимир Иванович Вернадский! Пусть память о нем перейдет в творческую научную энергию по созиданию ноосферизма и как теоретико-мировоззренческой системы России и человечества, и как модели «ноосферы будущего» в рамках которой и только в ней сможет выжить человечество и стать космическим разумом.

*С.-Петербург  
10.03.2003г.*

— \*\*\* —

Два солнечных дня – 8 и 9 марта – пролетели как один миг. Перед глазами стоит солнечная мартовская лыжная трасса, по которой на лыжах прошли наши с Л.М. ноги, с длинными синими тенями от деревьев, упавших на снежный покров.

Сегодня серо. Надвинулся на ленинградскую землю южный циклон. Жду Качалова Владимира Алексеевича, своего соискателя (из Москвы), готовящегося к защите кандидатской диссертации по социологии в области систем управления качеством на промышленных предприятиях. Защита планируется на диссертационном совете у В.А. Воронцова.

*С.-Петербург.  
Утро. 10.03.2003г.*

— \*\*\* —

В «Советской России» от 27 февраля этого года статья Сергея Юрьевича Глазьева «Финиш в пропасти» по поводу чубайсовской реструктуризации энергетической системы России, вернее доставшейся в наследство от СССР единой электроэнергетической системы. Удивительно непотопляемая вражеская подводная лодка – этот Чубайс, – плавающая в экономических водах России и поддерживаемая в рабочем режиме не только заокеанскими покровителями, но и покровителями в лице Ельцина, Путина, российской олигархической капиталократии. А то, что она вражеская, не вызывает сомнения. Провел экспроприацию собственности у народа под видом приватизации, окружив себя 2000-ми американских советников во главе с Саксом. Производство упало на 60%. Народ стал вымирать, а Чубайс лично обогатился, превратившись из простого эсэнэса в новоиспеченного олигарха, и «нерусских, большей частью еврейских олигархов» произвел на свет. Затем за удачное разрушение через приватизацию экономики России Ельцин (а, скорее всего не Ельцин, а заокеанские хозяева руками Ельцина, в том числе из «Бнай Брит», куда Чубайс входит членом) его переместил на важный участок – руководство энергетической страны. Чубайс выделил себе зарплату в 900 тысяч рублей (почти миллион) и стал на этом участке осуществлять энергетическую

блокаду экономики России через постоянный рост цен на электроэнергию и нещадно эксплуатируя фонды системы, не вкладывая капитал в ее обновление. Результатом такой энергетической блокады стало сокращение сельского хозяйства в 2 раза, бегство сельского населения от голода в города, дальнейшее сокращение производства на промышленных предприятиях, обнищание населения.

Теперь задумана стратегия реструктуризации единой электроэнергетической системы страны, а вернее ее распад на кучу «частных осколков», обладающих на порядок меньшей надежностью и эффективностью. С позиций геополитической России, «озвученной» З. Бжезинским (в том числе в «Великой шахматной доске») – это есть шаг по дальнейшему расчленению территории России: в начале по экономическому расслоению, а вслед за ним по политическому. В окружении Президента США уже давно разработана стратегия использования «энергетического бикфордова шнура», который поджигает Чубайс, по экономическому расчленению России.

С. Ю. Глазьев фиксирует состояние физического износа технологической основы энергетических мощностей. «На тепловых станциях половина генерируемых мощностей исчерпает свой ресурс к 2010 году. Четверть из них уже невозможно будет ремонтировать. На атомных и гидроэлектростанциях за это время закончатся сроки службы 20-40% оборудования. Не менее остра ситуация и в сетевом хозяйстве, пропускная способность которого сокращается. По оценкам, в ближайшие 10 лет на замену и модернизацию устаревших мощностей придется затратить около 50 млрд. долларов». С.Ю.Г. подчеркивает, что российскому государству в этих условиях необходимо обеспечить не только приток инвестиций для замены выбывающих фондов, «но и гарантировать доступность и качество поставки электроэнергии всем потребителям. И осуществлять это придется при одновременном проведении модернизации и неизбежном удорожании топлива. *Задачи весьма сложные, но их вполне можно было бы решить, имея ту степень управляемости энергетической системой, которая существовала у нас 15 лет назад*». Исходя из указанной оценки, С.Ю.Г. выстраивает критику парламентских дискуссий по поводу чубайсовского проекта реструктуризации Российского акционерного общества (РАО) «Единая энергетическая система» (ЕЭС). «В дискуссиях о нынешнем реформировании электроэнергетики так и не прозвучало вразумительного обоснования необходимости разрушить прежнюю систему организации энергоснабжения. **Разрушение утвердили безо всякого обоснования**».

**Что же представляет собой советская энергетическая система**, доставшаяся «дерьмократии», то бишь капиталократии спекулятивных нуворишей?

**«Между тем Единая энергосистема России была (и пока еще остается) уникальной и самой надежной в мире.** Многие десятилетия она бесперебойно обеспечивала всех потребителей дешевой электроэнергией. Ее преимущества основываются на бассейновом принципе построения, благодаря которому одни и те же электростанции поочередно снабжают электричеством федеральные бассейны, расположенные в разных часовых поясах: электроэнергия перетекает из одного бассейна в другой по мере смены дня и ночи и соответствующие колебания спроса. При такой организации достигается максимальное удешевление стоимости электроэнергии.

Перетоки между соседними федеральными бассейнами снимали потребности в строительстве дальних линий электропередачи, вследствие чего не происходило потерь, неизбежных при передаче электроэнергии на дальние расстояния. Стоимость снижается и за счет первоочередного использования наиболее эффективных станций с более дешевой электроэнергией и благодаря установлению средневзвешенных тарифов при смешивании дорогой и дешевой электроэнергии».

**В этой оценке ЕЕС России, доставшейся от СССР, фактически отражена роль технологических инфрасистем в экономике современных стран, в том числе России, как результат Синтетической Цивилизационной Революции, в том числе Системной Революции, а в ее составе – Системно-технологической революции.** Мною еще в 1988-1990гг. показывалось, что **рост масштаба технологических инфрасистем «запускает» особую форму обобществления собственности – технологическое обобществление собственности. Проект Чубайса игнорирует эту тенденцию.** Он, исходя из ложного принципа рыночного фундаментализма (в теории), направлен на расчленение ЕЕС и фактически уничтожение энергетического базиса экономики России. Этот проект – продолжение чубайсовской приватизации, уже «убившей» большинство крупных промышленных предприятий. Теперь настал черед чубайсовского убийства отечественной энергосистемы.

С.Ю.Г. свидетельствует, подтверждая этот мой вывод: «Приватизация и акционирование 1992-1993 годов не улучшили положение отрасли, подорванного общим падением промышленного производства. Наоборот, **АО – энерго нарушило целостность единой энергосистемы страны, повлекло необоснованный рост затрат на производство электроэнергии.** В первую очередь стали использоваться местные, как правило, менее мощные и значительно более затратные тепловые станции. Местные ТЭЦ, прежде работавшие только в холодное время года, когда возрастал спрос на электроэнергию, стали использоваться и летом, что также увеличило издержки. Мощности крупных электростанций вследствие снижения объемов «забора» энергии из федеральных бассейнов оказались в некоторых регионах загруженными только наполовину. Атомные электростанции, дающие дешевое электричество, недогружены на 10%. Зато тепловые теперь сжигают значительно больше энергетического топлива, чем в прежние годы, лишая государства потенциальной экспортной выручки за это напрасно растраченное топливо. Страна от такой реорганизации получает двойной отрицательный эффект – необоснованное удорожание электроэнергии и «недостачу» экспортной прибыли». **В этом результате декомпозиции технологической энергетической системы странового масштаба под воздействием логики ее приватизации и раздачи ее «кусков» частным лицам проявился антисистемный характер всей рыночной идеологии ельцинизма-путинизма,** направленной в соответствии со стратегий «сионских мудрецов» (если следовать откровениям «Протоколов») на уничтожение России.

Одновременно нарастающая системность экономик стран мира под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции переходит в нарастающую системность стоимости результатов труда (продуктов, товаров), в которой увеличивается

доля интегрирующей силы научного, проектного и управленческого видов труда. По мере роста масштаба технологических инфрасистем себестоимость продукции понижается. Это понижение и есть системный синергетический эффект или экономический эффект системности. *Растущая системность экономики требует растущей системности управления, качества таких его функций, как прогнозирование, планирование, программирование. Но ельциновско-путинская экономическая реформа исходит из противоположных постулатов – ложных постулатов якобы автоматической оптимизирующей силы рынка, которые и ведут к экономической катастрофе России.* С.Ю.Г. замечает: «Кроме этих причин упадка российской электроэнергетики (и связанных с ним государственных потерь), не менее весомы и те, что вызваны неэффективным управлением отраслью. *Всю последние 10 лет тарифы на электроэнергию росли в полтора-два раза быстрее, чем в среднем цены в промышленности.* При таких темпах роста тарифов инвестиционная составляющая в них вполне достаточна для того, чтобы своевременно обеспечить модернизацию отрасли и строительство новых, давно запланированных электростанций, включая Богучанскую и Бурейскую ГЭС. Но оказывается, что денег на это нет (несмотря на то, что средневзвешенный тариф на электроэнергию превышает себестоимость ее производства в 3-4 раза, а на энергию гидроэлектростанций – в десятки раз). Зато есть большие прибыли и огромные зарплаты высшего менеджмента РАО «ЕЭС России». Текущая расходы РАО «ЕЭС Россия» все эти годы непомерно завышались. *По данным Минэкономразвития, нерациональные и неоправданно завышенные затраты в электроэнергетике достигают ежегодно 60 млрд. рублей, что составляет более десятой части от общих расходов на электрическую и тепловую энергию. Темпы роста так называемых «прочих» (в основном на обслуживание руководства) затрат за 10 лет превысили темпы роста иных затрат почти в 5 раз. Численность работников электроэнергетической отрасли увеличилась вдвое. А мощность электростанций за это же время уменьшилось на 10%, производство электроэнергии упало почти на 30%. Таким образом, сегодняшние проблемы электроснабжения вызваны не только срочной потребностью в модернизации отрасли, но и расчленением ЕЭС, проведенным под видом приватизации в 90-е годы, и некомпетентным управлением РАО «ЕЭС России».*

Если перейти от оценок С.Ю.Г., в которых отражена только внешняя констатирующая «фактура», к оценкам, вскрывающим причины такого состояния дел в РАО «ЕЭС России», то можно их сформулировать так: Чубайс, представитель и лидер «пятой колонны Запада» в нынешней либерально-капиталистической контрреволюции, целенаправленно, по стратегии мировой финансовой капиталократии в США, уничтожил через приватизацию и рыночные реформы 60% промышленности России, теперь уничтожает единую энергетическую систему России, подготавливая следующую фазу ее превращения в «экономическую пустыню» с вымирающим народом, из которой западные фирмы будут вывозить для себя ресурсы и энергию.

*Миф рынка и конкуренции, артикулируемый Ельциным, Путиным, Чубайсом, Черномырдиным и К° через инструменты реформ оборачивается реальностью экономической и надвигающейся энергетической катастрофы.*

С.Ю.Г. справедливо и резко замечает по поводу чубайсовского плана реструктуризации РАО «ЕЭС»: *«В первую очередь следовало бы устранить именно эти причины (указанные выше, С.А.), а не уповать на мифическую «всемогущую конкуренцию» на рынке электроэнергии. Вместо этого под видом реформ предлагается раздробить цельные вертикально интегрированные компании на обособленные части, выделив из них генерирующие, сбытовые и передающие звенья, приватизировав затем наиболее прибыльные мощности. Производство и сбыт электроэнергии предполагается передать в частные руки, где, по мысли «реформаторов», сразу образуется конкурентная среда и потоком хлынут инвестиции. Зная прошлые «подвиги» руководителя РАО «ЕЭС России» по «прихватизации» государственной собственности, с трудом верится, что ЕЭС расчленяется ради благих целей: «за счет привлечения частных инвестиций технически переоснастить отрасль, и на этой базе снизить тарифы на электроэнергию». На самом деле смысл этой «реформы» заключается в том, чтобы приватизировать, как водится, за бесценок наиболее эффективные электростанции и уйти от ответственности за разорение отрасли в последние годы»* (выдел. мною, С.А.). Поистине: Сатана там правит бал, Россия, ее энергетика гибнет за металл. И проводником этой стратегии Капитала-Сатаны является «тайный регент России», поставленный на эту должность структурами мировой финансовой капиталократии, Чубайс. Целевая функция «рыночной реформы» в целом в России, и намечаемой реформы по расчленению Единой Энергетической Системы России, состоит в том, чтобы разрушить экономику и российское государство, расчленить Россию по плану «тайного мирового правительства» (Дж. Колеман), преданному гласности З. Бжезинским. *Чубайс – символ тех сил внутри России, которые реализуют стратегию экономической войны против России, уже давно развернутой США и другими силами Запада.*

С.Ю.Г. замечает: «Руководство РАО «ЕЭС России» утверждает, что одним из главных результатов реформы будет снижение тарифов. *На самом деле следует ожидать как раз обратного – повышение тарифов на электроэнергию, которое повлечет повсеместный рост цен.* Существующее сейчас установление средневзвешенной цены будет заменено так называемой «равновесной» ценой. Фактически это означает переход к максимальной цене генерирующей компании, присутствующей на конкурентном рынке. *С учетом сохранения региональных электроэнергетических монополий, следуя законам рыночного ценообразования, тариф будет определяться наименее эффективной электростанцией в регионе. В результате потребителю придется платить в 3-4 раза дороже, чем сегодня, а собственники приватизированных наиболее эффективных электростанций получают огромные сверхприбыли»* (выдел. мною, С.А.).

Что же получается? Какова политэкономическая и геополитическая подоплека развала ЕЭС по проекту «новых нерусских», то бишь, как правило, еврейских капиталократов, в «группе Чубайса»? *Первый результат – энергетическое расчленение единого экономического пространства России в соответствии со стратегией расчленения России* Бушем, семейства Рокфеллеров, З. Бжезинского

и других известных «операторов» мировой финансовой капиталократии. **Второй результат – дальнейший процесс энергетического удушения экономики России, превращение ее в экономическое кладбище. Третий результат – дальнейшее разрушение национальной безопасности России: военной, продовольственной, экологической, геополитической. Эти результаты усилят, в конечном итоге вымирание населения России.**

**Механизмы формирования этих результатов носят мультипликативный характер.** «Повышение тарифов на электроэнергию вызовет лавинообразный рост издержек по всем технологическим цепочкам. В конечном счете, это выразится в повышении стоимости жизни и в снижении конкурентоспособности нашей экономики. В первую очередь от этого пострадает наше население, – пишет С.Ю.Г. – Существующая сейчас система перекрестного субсидирования позволяет гражданам платить за кВт/ч электроэнергии относительно меньше, чем предприятиям. По некоторым данным, ликвидация этой системы приведет к росту тарифов для населения в 3 раза по сравнению с уровнем в 2002 году. При одновременном старте реформы жилищно-коммунального хозяйства (основанной опять же на повышении тарифов) **свет и тепло для основной массы населения могут перейти из разряда привычных жизненных благ в недостижимый разряд предмета роскоши. То же самое произойдет с услугами всего электрического транспорта**» (выдел. мною, С.А.).

Итак: да здравствует «либерально-просвещенный либерализм» Путина, да здравствует «свобода», за которую ратовали, начиная «демократическую революцию», 90-х годов, современные великие ее адепты – А. Д. Сахаров, Г. Х. Попов, А. А. Собчак, Г. Т. Гайдар, А. Чубайс, Б. Н. Ельцин и другие, – «свобода», которая ведет к уничтожению экономики России и умерщвлению ее населения, «свобода» грабить Россию ради собственного богатства и по приказу заокеанских хозяев! Грустно и «многия, многия печали» от того низкого падения человеческого в человеке, которое диктуется логикой наживы, логикой Капитала-Сатаны! Здравствует то он, Капитал-Фетиш, уничтожая все человечество! Россия, отказавшись от социализма, стала полигоном испытания этой «логики умерщвления», которая носит благопристойное название «установление Нового Мирового Порядка» или по Соросу – глобальной системы свободного перемещения капитала.

Последствия от повышения тарифов на электроэнергию «ударят» по промышленным предприятиям России, по их конкурентоспособности. С.Ю.Г. продолжает развертывать свою логику анализа. «...для предприятий цены, вопреки обещаниям реформаторов, не сократятся, а, наоборот, вырастут. Особенно тяжело это отразится на положении в энергоемких отраслях – в черной, цветной металлургии, нефтехимии. Издержки возрастут, конкурентоспособность на рынке упадет. Обработывающая промышленность, у которой рентабельность во внутренне ориентированных отраслях уже упала, фактически станет убыточной. Эффект, обратный заданному, окажется и от привлечения инвестиций. Стоимость электроэнергии на клеммах действующих электростанций сегодня составляет около 30 копеек за кВт/ч в зависимости от типа оборудования и потребляемого топлива.

Расчеты показывают, что с учетом процента за привлекаемые кредиты себестоимость электроэнергии на сооруженной частным инвестором электростанции будет составлять 120-180 руб. за кВт/ч. Отсюда следует однозначный вывод: пока на свободном рынке цена электроэнергии не достигнет 150 рублей за кВт/ч (окупающих расходы на строительство или модернизацию), серьезных частных инвестиций в строительство новых энергогенерирующих мощностей не появится».

Мрачная картина выявляется. «Снятие сливок» в лице природной и энергетической ренты, на процессе которого появились миллиардеры в лице всяческих руководителей компаний в топливно-энергетическом комплексе, ударило не только по экономике страны, но и по экономике самого топливно-энергетического комплекса. «Энергетическая петля» для экономики превратилась и в «энергетическую петлю» для самой энергетики, на обломках которой формируется капитал, вывезенный в США и Западную Европу.

*Раньше в советской цивилизации мы гордились прогнозируемыми оценками нарастания мощи нашей экономики. Теперь «ельциновско-путинская дерьмократия», «объедающая» советскую экономику и ничего не создающая, может только «кормить» общество прогнозными оценками деградации.* «Не сложно предсказать, что в ряде регионов, где существует большое количество устаревших генерирующих мощностей, дефицит электроэнергии возникает раньше. Многим придется жить, как в середине века, без электроэнергии. Это мы уже наблюдаем в Казахстане, других регионах Средней Азии, где приватизация и коммерциализация естественных монополий, в том числе и продажа электрогенерирующих компаний иностранцам, привели к отключению электричества во многих оказавшихся неплатежеспособными поселках». Дефицит электроэнергии придется покрывать строительством новых генерирующих станций при цене за электроэнергию в 150-180 руб. за кВт/ч. *Поскольку на свободном рынке стоимость товара одинакового качества должна быть одинаковой, стоимость электроэнергии на действующих станциях также поднимется до этой же величины.* По достижении этого уровня тарифов крупным корпорациям будет выгоднее создавать и содержать свои собственные энергетические мощности (так называемую малую энергетику), чем покупать электроэнергию на рынке. Очевидно, что в стратегическом плане это остановит их развитие, так как «оттянет» инвестиции от модернизации производства (так необходимого промышленности именно сейчас) фактически на создание второй энергосистемы России. *Таким образом, нынешняя реформа приведет к необходимости создать еще одному энергосистему взамен той, которая добровольно отдается думским большинством и правительством России в качестве подарка руководству РАО «ЕЭС России».*

С.Ю.Г. здесь формулирует мысль очень гладко, не заостряя «углы». А на самом деле, что же произошло? Путинская дума и путинское правительство, скрепленные государственной партией «Единство», проводят политику уничтожения системы энергообеспечения России. *Каков символ двух различных начал двух эпох: ленинско-сталинской социалистической, начавшейся с плана электрификации России – плана ГОЭЛРО, и ельциновско-путинской капиталистиче-*



*ской, начавшейся с разрушения созданной социализмом единой энергетической системы и погружения страны во «тьму энергетического голода», который обернется полным разрушением экономических основ жизнеобеспечения, натурализацией экономики.*

Вывод: от реализации реформы реструктуризации ЕЭС останется в экономической выгоде только высшее руководство РАО «ЕЭС России». При этом Чубайс и вся его «команда» уходят от ответственности, «перекладывая всю тяжесть проблемы модернизации отрасли на государство и население и одновременно забрав финансовые ресурсы себе». *«Вместо реформы ЕЭС нам навязали элементарную приватизацию ведущих электрокомпаний по дешевке при одновременном сохранении монопольных звеньев электроэнергетики в руках тех, кто сегодня отвечает за ее состояние, – справедливо заключает С.Ю.Г. – Поэтому с точки зрения интересов государства это – не реформа. Это – реализация вполне конкретных коммерческих интересов руководства РАО «ЕЭС России». Для истории остается только понять, за какую мзду депутаты проправительственных фракций проголосовали за законы, открывающие дорогу разграблению электроэнергетической системы страны и превращению ее в источник наживы для одиозных фигур, уже пригревших рук на «прихватизации» госимущества».*

Все это происходит на фоне возможных альтернатив выхода России из энергетического тупика. «Для нормального развития энергетики России требуются инвестиции в размере 150 млрд. руб. в год. При сегодняшнем уровне производства электроэнергии для изыскания таких средств достаточно ввести инвестиционную составляющую тарифа в размере 18 руб. за кВт/ч, аккумулируя ее в контролируемом государством фонде. *При этом реформирование электроэнергетики должно быть направлено не на демонтаж Единой энергосистемы, а на восстановление ее прежнего организационного и технического единства как естественной монополии, подконтрольной государству и компетентно управляемой в общественных интересах. От этого Россия получит гораздо больший совокупный эффект. Рост эффективности производства электроэнергии обеспечит рост рентабельности у ее потребителей, что позволит поддержать всех без исключения отечественных производителей и сохранить уникальную, самую эффективную единую энергосистему в мире»* (выдел. мною, С.А.).

Фактически за проблемой судьбы Единой энергосистемы России еще раз, как бы через феноменологическую поверхность экономики, проявилась системная сущность современной экономики, которой частная собственность, конкуренция противопоказана. В проблеме судьбы Единой энергосистемы отразилось значение закона кооперации, ведущего для России как самой холодной евразийской цивилизации.

*Статья заканчивается грозным предупреждением.* «В истории России еще не было случаев, чтобы десятки тысяч людей в стране замерзли по вине энергетиков. Чтобы из-за отключения электричества гибли люди. Как ни печально констатировать, но это только начало. *Несмотря на продолжительные и ожес-*

***точные битвы, «локомотив энергореформы» на нужный путь повернуть не удалось. Теперь он движется прямоком в пропасть, к полной структурной деградации Единой электроэнергетической системы России и энергетическому кризису с тяжелейшими последствиями для экономики и граждан страны. Остановить сейчас может только «вето» президента» (выдел. мною, С.А.).*** Мой комментарий: как может спасти «вето» президента, если он сам этот процесс чубайсовской реформации РАО «ЕЭС России» поддерживает. Чубайс там правит бал, Россия и ее народ гибнет за металл, убивающий ее энергетику. Спасти Россию сможет только смена власти и проведение народной политики, т.е. политики ради народа, а не обогащения Чубайса и К<sup>0</sup>.

*С.-Петербург  
10.03.2003г.*

- \*\*\* -

11 марта – рабочий, предконференционный день. Последние хлопоты. «Чистим перышки» перед началом конференции по Вернадскому. Время вперед! (так заключил свой фильм «Русская карта – I» Иван Сидельников, такой лозунг приходит и мне на ум, находящийся в радостном ожидании завтрашнего действия).

*С.-Петербург  
11.03.2003г.*

- \*\*\* -

Набрасываю тезисы своего выступления на завтрашнем пленарном заседании:

1. 140 лет со дня рождения Вернадского: характеристика этого цикла истории научной мысли. Вернадскианская революция как синтез новой научно-мировоззренческой картины мира, обладающей целостностью, генерируемой категорией ноосферы.

2. 60 лет после смерти Вернадского. Трагические контуры этого периода. Глобальная Экологическая Катастрофа. Фундаментальное противоречие между Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логикой Социоприродной Эволюции, приобретшее черты катастрофического конфликта. Его источники – Энергетический Взрыв в социальной эволюции в XX веке на фоне стихийности рыночно-капиталистического хозяйствования.

3. Императив выживаемости человечества в форме синтеза ноосферного и социалистического императивов.

4. Планетарная сила, т.е. энергетическая сила, человеческой мысли, материализованная в форме рыночно-капиталистической стихии, приобретает антиноосферный, антиэкологический, и в конечном итоге – саморазрушительный, характер по отношению к человечеству. Большая Логика Социоприродной Эволюции поставила Пределы такой антиноосферной логике рыночно-капиталистического развития в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

5. «Капиталистический разум» принципиально не может построить и реализовать модель «ноосферы будущего». Он ноосферно-биосферно – разрушителен. Более того, его капиталистическая форма бытия есть антиразумная форма. Капитализм «дробит» силы человечества и отрицает по своей внутренней сущности коллективный разум человечества.

Коллективный разум человечества может состояться в своей эффективной форме только на социалистической основе.

6. Из этого тезиса следует и «миф устойчивого развития в его капиталистической оболочке».

7. Сохранение капитализма ведет человечество к его экологической гибели уже к концу XXI века.

*С.-Петербург  
11.03.2003г.*

- \*\*\* -

Конференция – целый день. В Президиуме – я, В. М. Московченко, В. Т. Пуляев, Л. А. Майборода, В. В. Дмитриев, А. В. Воронцов, В. У. Агеев, Ю. В. Яковец. Взял на себя председательскую миссию. Приехали В. Ю. Татур, Н. Н. Александров. К сожалению, отсутствовали по какой-то причине В. В. Чекмарев, сибиряки – Немировский, С. И. Григорьев. Кроме Чекмарева, докладчики все присутствовали. С приветственным словом выступили В. М. Московченко, Л. А. Майборода, В. У. Агеев. Пленарные доклады и выступления. Открываю я докладом «Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из эколого-капиталистического тупика Истории». Затем доклады: В. Т. Пуляев «От Вернадского к Н. А. Ухтомскому и Л. Н. Гумилеву: поиск новой парадигмы развития и познания»; В. Н. Сагатовский «Антропокосмизм – системообразующий принцип ноосферного мировоззрения»; В. В. Дмитриев «Современное развитие учения о ноосфере В. И. Вернадского»; Ю. В. Яковец «В. И. Вернадский о закономерностях циклической динамики науки и современная научная революция»; Э. И. Слепян «Смысл понятия экологии в контексте учения о ноосфере В. И. Вернадского»; Е. П. Борисенков «Идеи В. И. Вернадского о ноосфере и биогеохимических циклах и их современное значение при изучении процессов происходящих в климатической системе и обществе»; В. В. Куриленко, А. И. Чистобаев «Эволюция биосферы и проблемы кислорода на Земле»; В. А. Зубаков «О научной трактовке ноосферы как этапа эволюции»; В. Ю. Татур «Практические, научные и социальные основания ноосферы»; Н. Н. Александров «В. И. Вернадский и неклассический менталитет XX века»; И. Ф. Кефели «Космизм, ноосферология, глобалистика – связь идей»; И. А. Колесникова «Ноосферогенез и экология гуманитарного знания»; Ю. П. Григорьев «Проблемы ноосферной экономики»; выступления – Л. С. Марсадолов «Грифон – хранитель золота Капитала-Бога и его антиноосферная сущность», Л. А. Каменик «Аспект экономики и ресурсной политики в эволюции ноосферогенеза», Л. Г. Татарникова «Валеологическое образование в контексте нового мышления ноосферного человека», В. А. Золотухин «Обновление идеи разума в ноосферных концепциях».

На «Круглом столе» ведущими были я, В. Т. Пуляев и В. Ю. Татур. Каждый из нас обозначил акцент в будущей дискуссии. Тема круглого стола почти повторяла тему конференции: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и проблемы становления ноосферы будущего». В «Круглом столе» приняли участие: В. Н. Купин, Н. М. Луценко, В. А. Богданов, Н. И. Бондаренко, В. Б. Сапунов, В. А. Зубаков, Е. П. Борисенков. После «Круглого стола» я провел презентацию книг, изданных к конференции: коллективной монографии с одноименным названием с названием конференции (2003; 588с.) и моей монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (второе издание; 2003; 538с.).

Заключительным аккордом стал торжественный ужин, на котором приняли участие представители оргкомитета и ведущие докладчики. Первый тост я провозгласил «За 140-летний юбилей В. И. Вернадского, за сохранение памяти о нем, за продолжение развития учения о ноосфере в XXI веке».

В целом это было торжество той программы по проведению конференции, посвященной 140-летию Вернадского, идея которой мне пришла в ночь с 31-го декабря 2002 года на 1 января 2003 года (ранее мы ее как замысел обсуждали с В. Т. Пуляевым в начале октября после «Гумилевской конференции») и организацию которой я взвалил на свои плечи и выполнял в течение 2-х месяцев. Конечно, эта конференция не получилась бы на таком хорошем уровне в смысле качества статей и докладов, и в смысле организации, если бы не организационная и дружеская, моральная помощь со стороны моих друзей и коллег: В. Т. Пуляева, В. В. Дмитриева, Л. А. Майборода, М. К. Михеева, В. М. Московченко, Н. Н. Куревина, Н. Н. Александрова, В. Ю. Татура, В. В. Никифорова, Ю. Н. Григорьева Е. В. Масловой и многих других, в том числе моих домочадцев.

*С.-Петербург,  
12.03.2003г.*

- \*\*\* -

После торжественного ужина пошел провожать Николая Николаевича Александрова. Прошлись с ним под мелким мартовским дождем весь Невский. Заглянули в «Пассаж»; Н.Н.А. искал фарфоровый чайник изготовления Ломоносовского завода. Неудачно. Вспоминали друзей, философствовали, мечтали о тех делах, которые мы могли бы совершить, если бы ему с Татьяной удалось перебраться в Ленинград. Простились на перроне. Молодец! Сумел приехать на конференцию, совершив вояж «Тольятти – Н.-Новгород – С.-Петербург», сделал хороший доклад, Л. М. познакомила его и Золотухина. Смеясь, рассказывала, как они неплохо смотрелись рядом: оба высокие, оба огромные, оба спокойно – вдумчивые.

*С.-Петербург.  
Вечер. 12.03.2003г.*

- \*\*\* -

Рабочий день: Военно-медицинская академия, Военная академия тыла и транспорта, кинотеатр «Свет». В кинотеатре «Свет» – продолжение конференции в форме просмотра фильма о Вернадском (кстати, созданного под руководством мое-

го коллеги А. И. Мелуа в 1988 году к 125-летию со дня рождения Вернадского) «Жизнь – явление космическое». Перед просмотром произнес небольшое вступительное слово о гипотезе происхождения Жизни на Земле в свете эволюции взглядов Вернадского на роль живого вещества в развитии Космоса.

*С.-Петербург  
13.03.2003г.*

*- \*\*\* -*

Вечер. Собираюсь в Москву. Завтра защита на нашем совете Г. Н. Теличко (по решению экспертного совета ВАК). Почивать на лаврах некогда. Поток творчества и жизни как бы погружает во все новые проблемно-творческие ситуации. Может быть, это и есть состояние взрыва коллективного научного творчества, о котором писал в свое время Вернадский и который происходит в России на рубеже XX и XXI веков.

*С.-Петербург – Москва  
Поезд №19.  
Ночь. 13-14.03.2003г.*

*- \*\*\* -*

Снова поезд прорывает своим движением ночное пространство России. Снова ощущение движения приобретает космический масштаб. Кажется, что уже нет земли за окном, родных северных пейзажей России, нет мартовских заснеженных пространств, залитых лунным светом, а есть поезд, в котором есть купе, в котором я лежу в темноте на полке, вперив взгляд в темноту, и который уже давно оторвался от Земли и мчится по Галактике, прорезая ее пространство, мчится к новым мирам и к новой жизни. Может быть, через такие фантастические ощущения в наш внутренний мир заглядывает «далекое будущее». Может быть!...

*С.-Петербург – Москва.  
Поезд. 14<sup>00</sup>.  
14.03.2003г.*

*- \*\*\* -*

Целый день в Исследовательском центре. Не был более месяца. С Н.А.С. обсудили ближние планы. Подготовка совета. Почти два часа общался с Г.Н.Т. по его диссертации, ознакомился с его книгами. Удивительно чистый человек, настоящий ученый, из тех русских подвижников в науке, которые часто появляются в так называемых «провинциальных вузах» и которые служат и науке, и высшей школе истово, отдавая всего себя. Поглубже «влез» в его теоретические построения. Конечно, диссертацию он представил неблагоприятно для себя. За эти недостатки его работы мы, эксперты совета, и уцепились, дав, в общем, отрицательное заключение. Но диссертационное исследование и результат у него прекрасные.

Поэтому решил помочь в его защите. И в процессе защиты уже во время дискуссии выступил с большой речью, в которой раскрыл содержание моего первого

заклучения, а затем основания теперешней моей позиции. Сказал, что буду голосовать «за». Голосование все ж таки получилось не в пользу диссертанта: 5-за, 1-воздержался, 6-против. Н.А.С. затем, уже несколько позже, сказала, что по правилам процедуры второй защиты по направлению ВАК, 1 голос (который воздержался) засчитывается в пользу защищающегося, и поэтому результат 50% на 50%. Но поскольку на «первой защите» он защитился единогласно, то, как поведет себя ВАК, решая судьбу диссертанта, еще неизвестно. Если опираться на стенограмму, то в стенограмме мое выступление будет выглядеть одним из аргументированных и сможет сыграть положительную роль в судьбе Т.Н.Т.

Вечер провел в гостях у Качалова в Новых Черемушках. Была удивительно теплая атмосфера. Наша беседа вращалась вокруг проблем дома, детей, воспоминаний о прошлом, вопросов взаимодействия мужчины и женщины, мужа и жены.

*Москва  
14.03.2003г.*

- \*\*\* -

Снова Ленинград. После дождливых дней с 11 по 13 марта наступила морозная солнечная погода. Не дав расслабиться, Л.М. быстро сориентировала меня на лыжную прогулку в Песочном.

Солнце уже горячее. На открытых местах лыжня темнеет и напивается водой. Пик дня. Утренний снежный наст уже успел «поплыть» и он часто не выдерживает моего веса с рюкзаком. Поэтому я тащусь за Л.М., часто проваливаясь вместе с лыжами. Левашовский канал полон воды. И несмотря на медленное движение, тяжелый труд, бурно смоченный потом на спине (майка и рубашка мокрые), все ж таки как хорошо!, просто петь хочется. Синее небо плавится синевой, которая оттуда, с неба, изливается синей прохладой на нас, напityвает тени деревьев в лесу синевой, проникает в толщу журчащих внешних вод, делая их темно-синими. А солнце!, а птицы!, а сосны и ели!, а березы!, а кусты краснотала по опушкам леса и просек! – все поет единую гармонию весны, гармонию света, цвета и звука, поет свои весенне-космические октавы. Снег на солнце преобразуется в алмазно-бриллиантовое поле, играющее солнечными лучами, представляющее тонким кружевом мириад малых-малых солнц, по которому ступают наши лыжи. Теплый чай на привале на пригорке под двумя елями взбадривает нас. И снова движемся дальше, по нашему знакомому маршруту. Вместо 2-х – 2,5 часов на этот раз затратили 4 часа. Устали. Взмокли. Перед станцией переоделись в сухое. Хорошо!

*Песочное.  
15.03.2003г.*

- \*\*\* -

Снова прогулка по лесопарку в Песочном с Л.М., но без лыж. Солнце прячется за маревом, созданном весенними испарениями. Весело бегут малые ручейки. Вдоль дороги бежевого цвета наледи, напитанные водой. Водой набухает все: деревья, почки, речки, кочки, канавы, снег. Дошли до Шуваловского канала, постоя-

ли, слушая весенние звуки. Вернулись в поселок, дошли до церкви, послушали службу. Сегодня праздник Торжества Православия. Красиво пело за клиросом мужское трио: два баритона и бас. Народу много. Обращает внимание на себя тот факт, что все больше и больше на службах появляется молодых мужчин и женщин. Русский народ не может жить без идеи, только торгашеством. Без идеи он гибнет, спивается, распадается. После исчезновения спланивающей функции идеи коммунизма русские люди в пространстве торжества культа денег, торговли и капитала потянулись к Православию, к церкви, к богу, ища там идею, которая осмыслила бы их жизнь. А жизнь без служения для русского человека теряет смысл. Зашли с Л.М. в православную книжную лавку. Купили «афонский хлеб» особой выпечки, без дрожжей, с кислинкой, и книгу И. Федорова «Владимир Соловьев и православие» (2000г., 112с., в издании Трифонова Печенегского монастыря, издательств «Новая книга» и «Ковчег»). Мне интересна современная православная точка зрения на творчество Вл. Соловьева.

*Песочное – С.-Петербург.  
16.03.2003г.*

- \*\*\* -

Проснулся еще со свежей памятью о последних снах. А утренний сон был космический. Я был участником действия во взаимодействии каких-то космических цивилизаций, состоящих из людей. Одна из них, к которой относился я сам, обладала возможностью через какие-то аппараты получать огромную силу в своем теле, когда человек рукой мог держать многотонную ракету. А если сжимал кулак, то все что находилось внутри кулака расплющивалось. Осталось ощущение какого-то интересного космического взаимодействия с какой-то интригой. Что только не приснится? Что это? Игра моего бессознательного, вспомнившего какие-то фантастические сюжеты прошлых прочитанных книг, мною забытых?

*С.-Петербург  
17.03.2003г.*

- \*\*\* -

С О.А. продолжаю «считывать» набранный на компьютере текст 3-й книги «Непрошенные мысли». 24 марта хочу сдать в издание.

*С.-Петербург  
18.03.2003г.*

- \*\*\* -

США вот-вот начнут войну против Ирака. В сердце пылает гнев. На беспристрастном лукавом языке – это называется миротворческой акцией «применения силы». А за этим понятием «применение силы» – гибель сотен тысяч, а возможно и миллиона мирных жителей, разрушенные дома и разрушенная инфраструктура жизнеобеспечения целого народа, который живет за 10 тысяч километров от США и ничем им не угрожает. США становится оплотом глобального технотронного



фашизма, порожденного стратегией установления мирового господства со стороны мировой финансовой капиталократии, «ядро которой составляют банкиры еврейской национальности. Вот она, либеральная идеология в действии! Вот она, цена буржуазной свободы!

*С.-Петербург,  
18.03.2003г.*

- \*\*\* -

Сегодня принял «внутренне», т.е. в своем Духе, решение проводить всероссийскую научную конференцию, посвященную 80-летию со времени кончины гения социалистической революции Владимира Ильича Ленина. Первое рабочее название: «Империализм мировой капиталократии (развитие теории империализма Владимира Ильича Ленина)». Мы эту тему обсуждали с В.Т.П. еще в начале декабря прошлого года, когда я делился с ним впечатлениями от конференции по терроризму и глобализму, проведенной нами совместно с Ю.В.Е. 1 декабря. Сейчас идея этой конференции во мне окончательно окрепла. Для меня подготовка к этой конференции будет дальнейшим развитием теории капиталократии и концепции возможной капиталистической гибели человечества по экологическим причинам в XXI веке.

*С.-Петербург  
18.03.2003г.*

- \*\*\* -

Поездка в издательство, затем в ВАТТ (беседа с Ю.П.Г. и В.М.М.), а потом в Институт управления и экономики, возглавляемой Гневко. Консультирование Ю.В.Г. по системам качества в вузе.

*С.-Петербург  
18.03.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер. Отдыхаю. Звонок от Димы. Едет к нам: хочет поделиться радостью издания автореферата по его докторской диссертации. Как это здорово, когда сын становится духовно-интеллектуальным сотоварищем отца!

*С.-Петербург  
18.03.2003г.*

- \*\*\* -

Мартовское солнечное утро. Зарядка по полной программе моей системы йоги. Работа с О.А. Затем мои «мучения» по зубопротезированию.

*С.-Петербург  
18.03.2003г.*

- \*\*\* -

Звонок В.Т.П. Поделится своим решением по названию конференции по теории империализма Ленина. Не понравилось. Эта тема, – говорит он, – отражает

твой взгляд на проблемы империализма через призму твоей теории капиталократии. Я возразил, что мало кто знает, что это понятие выдвинуто мною. Да, брось, – ответил В.Т.П., – это уже известно очень многим.

Стали думать над темой конференции. Предложил в диалоге с В.Т.П.: «Глобализация как форма современного империализма (развитие теории империализма Владимира Ильича Ленина)». В.Т.П. понравилось. На этом варианте пока и остановились.

*С.-Петербург  
19.03.2003г.*

- \*\*\* -

Встреча с Исаевым Игорем Ивановичем. Поговорили о делах Академии проблем качества. Дал мне письмо президиума с вопросником, попросил дать свои ответы.

*С.-Петербург  
19.03.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер. По радио тревожные вести. США фактически начали войну в Ираке. Бригады Вооруженных Сил США со стороны Кувейта перешли границу. Буш-младший повторяет Гитлера, а США – копирует гитлеровскую Германию.

Фактически 3-я мировая война в империалистическом варианте (за передел мира) началась в 1998 году с войны США и НАТО в Югославии-Сербии. Война в Ираке – ее продолжение. Идет завоевание мировой капиталократией мира. «Американский сапог», также как и «сапог гитлеровского немецкого солдата» в 30-х – 40-х годах, становится символом «силы», устанавливающей новый порядок. И также, как и фашистскую, гитлеровскую Германию, США ждет поражение, которое произойдет до 2020 года, скорее всего, будет инициировано «взрывом изнутри», перенесением «молекулярного сопротивления» во внутрь американского общества. А пока? Пока Буш и весь истеблишмент США демонстрируют пещерную звероподобную логику права сильного. Эта война – свидетельство антигуманной сущности всего либерализма, то бишь империализма Запада. Либералы! Ау, где вы! Только велеречивые пустые речи!

*С.-Петербург  
19.03.2003г.*

- \*\*\* -

Наугад открыл роман Леонида Костомарова «Ветер Атлантиды» («Роман-газета», 2002, №22(1436), с. 15). И глаза уперлись в высказывание «Горыныча»: «Законы природы не подвластны человечеству. И твой удел – примириться. Разные катастрофы приносят несчастья, а твоя жизнь стала жертвой системы – такого же явления природы, как цунами, землетрясение, чья-то злая или чья-то добрая воля. Муравью нет смысла думать о причинах, когда его давит чей-то сапог». Что

же в этой фразе истинно, а что же неправда? Истина в начале цитаты, в первой фразе. Законы природы не подвластны человеку. И если он их нарушает, как рыночный капитализм, то они подписывают ему приговор, или в виде катастрофы, или в виде гибели всего человечества. Но человек не муравей. В отличие от муравья ему дан разум, способный познавать законы природы и использовать их для своего возвышения при одновременном процессе гармонизации отношений человека (человечества) и природы. Разум, познающий законы природы, и создающий законосообразное бытие, расширяющее творческие способности человека, оразумляющий гармонию Природы – Космоса, – вот основа оптимистического будущего человечества «ноосферы будущего». Разум по своему генезису природосообразен, потому что он создан Природой как этап ее собственного оразумления в процессе своей прогрессивной эволюции.

С.-Петербург  
19.03.2003г.

- \*\*\* -

Вначале был огонь, который перешел в твердь. Твердь родила воду, а вода – жизнь. Жизнь родила разум, охвативший все «стихии бытия» Вселенной, чтобы в ней раствориться и стать Разумной Вселенной.

Такова космическая метафора, которая родилась в вечерней рефлексии по поводу космологической эволюции.

С.-Петербург  
19.03.2003г.

- \*\*\* -

Снова обращаюсь к «Ветру Атлантиды». В ней много изречений, близких к философским лаконизмам. **«Что есть карты, как не жребий?»** – восклицает «Голос справа». – Только вот **цель этого жребия постыдна:** не судилище, **а самоубийство и умоповреждение. Ибо только умом поврежденный может добровольно отдавать себя во власть жребия ради злата.** Когда-то решали судьбу двух козлов в День Очищения: какой из них должен быть принесен в жертву, а какой – «отпущен бегать в пустыню». Страна Хананейская была поделена жребием, им же открывались преступления. «В полу бросается жребий, но все решение его – от Господа. Жребий прекращает споры и решает между сильными», – сказал мудрейший царь Соломон. Но не станет же Господь решать спор в черед жребиев (а таковыми и являются карты) среди двух безумцев, не знающих ни веры, ни даже сомнения. Впрочем, Аман назначил жребием и время истребления Иудеев, а распявшие Господа делили жребием одежды его...» (с. 35).

Интересное наблюдение. Эйнштейн в подтверждение этой мысли сказал более 70 лет назад: «Бог в кости не играет». Перефразируя это его суждение, можно сказать «Бог в карты не играет», это не божье дело. А человек, – скажет православный, – создан по образу и подобию божьему. Как же он может играть в карты? Только в результате умопомрачения. И насылает такое умопомрачение на человека Капитал-

Сатана. Сатана соблазняет человека деньгами и картами. Карты – стартовый механизм перераспределения богатств. Именно поэтому они превратились потом в лотерею, рулетку, казино. ***Капитализм по внутренней сущности есть Большое Казино Капитала-АнтиБога.*** Поэтому «капиталоносители» называют себя «игроками», как, например, Джордж Сорос, один из виднейших мировых биржевых спекулянтов. Капитал-Антибог играет, «заигрывая» человека, вытравляя у него душу и забирая разум. Ведь ***разум выстроен Природой как антиэнтропийный эволюционный механизм.*** Карты – против Разума и Души человека. Неслучаен тот факт, что ***монетарная революция капиталистической системы сопровождается игровой виртуализацией.***

“Homo ludens” противостоит “Homo Sapiens”. Первый уничтожает второго. И ***игровая пандемия – один из признаков надвигающейся капиталистической гибели человека.*** «Бог в карты не играет!». Как же может играть в карты верующий человек? Вопрос, обращенный к нравственному кодексу всех религий мира.

С.-Петербург  
19.03.2003г.

- \*\*\* -

Интересное высказывание Л.К. в «Ветре Атлантиды» на с.43: «В древнерусском языке было двенадцать падежей. Шесть времен. И вообще – до двенадцатого века нашей эры древнерусский и древненемецкий – это практически один и тот же язык! Ну, конечно, с учетом того, насколько теперь отличаются, к примеру, белорусский и украинский». Информация для меня – абсолютно новая. Если это так, то какой язык от какого языка произошел? Я склонен думать, что древненемецкий от древне-древнерусского. Основания для такой гипотезы имеются. А вот когда германец стал «немцем» для русского? То есть «немым», говорящем на непонятном языке. В XIV – XV веках?

С.-Петербург  
19.03.2003г.

- \*\*\* -

Знамение времени – это широкая обращенность технической и естественно-научной интеллигенции к вопросам о судьбах марксизма, социализма, СССР, поиск ответа на вопрос «Почему произошел распад СССР в конце 1991 года»? Уровень научной проработки таких работ разный, но их поток огромен. Большинство из них нигде не публикуется, потому что техническая и естественно-научная интеллигенция превратилась в слой социальных париев. «Жируют» только те, кто близок к «кормушке» у новых буржуа. Это в основном некоторые (далеко не все) юристы, экономисты, политологи, философы. Ряд из них возглавили региональные отделения путинской партии «Единство» (ныне ее место будет занимать создаваемая партия «Единая Россия») и защищают строй капиталократии может быть более истово, чем советский строй, из которого они-то и выплыли на «поверхность». Ну, да бог с ними! Моя мысль обращена не к ним, а вот к представителям той части патриоти-

ческой интеллигенции, которая пытается честно исследовать прошлое и настоящее, глубинные основания логики новейшей истории России.

Один из таких представителей – Лариса Николаевна Иванская. Она взялась за многотомный труд под названием «Причины поражения социализма». Дала мне свою рукопись (первый том) на прочтение и критику.

Книга – очень противоречивая. В ней главный теоретический акцент – психологизм социальной истории. Попытка объяснять свершившиеся события через призму политической психологии. Конечно, такая установка является ущербной. Она характерна для фрейдизма, фрейд-марксизма, социал-дарвинизма. Ее ущербность состоит в игнорировании ключевой роли Духа капитала в капиталистической логике Истории, в его империалистической сущности, которую в начале 20-века прекрасно обосновал Владимир Ильич Ленин в монографии «Империализм как высшая стадия капитализма», не уступающая по своей значимости в социально-научной критике капитализма «Капиталу» Маркса.

В качестве эпиграфов к книге взяты две цитаты: первая В. Нилова, вторая – Н. Приза.

В. Нилов построил свою мысль как саркастическую формулу: «Если в октябре 17-го года, были 10 дней, которые потрясли мир, то ныне вот уже 12 лет мир сотрясается от смеха и презрения к стране, которая добровольно, никем не принуждаемая, стала колонией Америки и безмолвной статисткой на сцене мировой истории». Ах-ах! Какие мы умные! Небось, сам Нилов боролся «за демократию» вместе с Собчаком и Ельциным, а потом стал «силен задним умом». Так ли уж добровольно стали колонией Америки? Америка не хочет, а мы добровольно колонизируемся. И не хотят замечать авторы такого саркастического смеха над своей страной, что США объявили Россию своим главным врагом в геополитической стратегии борьбы за мировое господство около 130 лет назад. Мэхен еще в 1870-х годах выстроил стратегию удушения «континентальной массы» России в «кольцах анаконды». Поэтому они сейчас и развязывают войну в Ираке, сжимая военное «кольцо анаконды» вокруг России. США выиграли холодную войну против СССР, запустив операцию капиталистической контрреволюции с помощью «пятой колонны». Кстати, война еще не выиграна окончательно, поскольку цель уничтожения России не достигнута, не уничтожен окончательно социализм, поскольку он остался в памяти, в сознании людей, в стереотипах их поведения. К сожалению, Л.Н.И. это не понимает.

Вторая цитата Николая Приза построена на фиксации стояния России перед пропастью. Она ближе мне по своей логике, хотя опять-таки ограничивается феноменологией. «Мы стоим у пропасти больших политических и экономических потрясений, мы стоим у пропасти забвения русской науки и должны именно сейчас, пока еще не поздно, определить, а что нам нужно сделать, чтобы избежать уготовленной мировой русофобией катастрофы». Слабость этой цитаты состоит в том, что она не вскрывает политэкономического истока современной катастрофы России, состоящего в глобальном противостоянии капитализма и социализма. **Капитализм не боится конфессиональных и национальных войн, наоборот, он**

*их разжигает, чтобы сохраниться самому. Капитализма боится только своей противоположности – социализма. Ключевой вопрос Внутренней Логике Социального развития – в борьбе противоположностей по Гегелю: или господство Капитала над Трудом, или господство Труда над Капиталом? Эта борьба социальных противоположностей – капитализма и социализма – приобрела глобальный масштаб.* И трагедия России состоит в том, что на ее территории империализм  $\equiv$  капитализм (в первую очередь, империализм США одержал временную победу). Опасность для человечества в XXI веке заключается в том, что дальнейшее пребывание человечества в лоне капиталистического бытия однозначно заканчивается капиталистической гибелью по экологическим причинам. Переход человечества к социализму как императив совпадает с императивом выживаемости человечества. При этом идеал социализма в XXI веке меняется, он становится ноосферным, экологическим, духовным.

Л.Н.И. выдвигает идеал народовластия. Кто же против этого спорит. Только народовластие истинное возможно за пределами капитализма, доминирования частной собственности и рынка. При капитализме царствует организация капиталовласти – капиталократия, а «демократия» имеет единственную функцию – функцию сокрытия бесстыдства и лжи капиталократии, ее антинародной сущности.

К сожалению, Л.Н.И. этого не понимает. Все тот же поиск «третьего пути» через построение социалистическо-капиталистического «кентавра». Как переходный этап, он возможен. Но целостная форма бытия возникает тогда, когда победят или капиталистические, или социалистические начала, означающие верховенство в устройстве общества или Господства Труда или Господства Капитала. Л.Н.И. подхватывает запущенную, кажется, Ростоу еще в начале 60-х годов, теорию конвергенции. Кстати, о ней рассуждают и некоторые видные деятели КПРФ, например, Юрий Павлович Белов. Сторонники теории конвергенции не замечают, что симбиоз капитализма и социализма в длительной перспективе невозможен, вследствие общего вектора социального развития в сторону отрицания денег, товара и рынка.

Есть еще один методологический аспект – поиск «ошибок» в прошлом, в которых видят источник свершившейся контрреволюции. При этом, игнорируется постулат, состоящий в том, что нет ни одного процесса функционирования, ни одного процесса развития, который не совершался бы без «ошибок». Флюктуации, «мутации» в развитии системы необходимы. Вопрос состоит в другом, чтобы они не выходили за пределы гомеостаза системы, иначе начнется необратимый процесс разрушения такой «системы-организма». Поэтому нужно искать не «ошибки», а основания, связанные с борьбой капитализма как внутри социалистической системы, так и извне. По моей оценке, ведущим фактором капиталистической контрреволюции в России является внешней – империализм США, борьба мировой финансовой капиталократии, а внутренний фактор в виде «точек роста капитализма» внутри социализма в СССР играл подчиненную роль по отношению к внешнему, он был компонентом внешней стратегии.

Конечно, во внутреннем плане победа капитализма над социализмом связана еще с одним фундаментальным свойством социализма как общественной системы.

Он обладает большей субъективностью, чем капитализм, в том смысле, что его эффективность более чувствительна к качеству человека. Еще молодой Маркс замечал, что социализм есть другая новая форма бытия человека, требующая раскрытия его творческого потенциала, всестороннего, гармоничного, целостного развития человека. В определенном контексте задача воспитания человека особенно активно решалась в сталинскую эпоху. Казалось бы, проблема раскрытия сущности социалистического человека должна была стать основной целью советской власти. Но, к сожалению, она не была полностью решена. И, тем не менее, прав А. А. Зиновьев, когда сказал крылатую фразу: «Великую Отечественную войну выиграл советский десятиклассник». Победа в Великой Отечественной войне была и победой советского человека, строящего новое общество – «общество Труда».

Рассуждения Л.Н.И. таковы: (1) в основе общества лежит деятельность человека, (2) результаты человеческой деятельности изучают экономисты, политологи, социологи, юристы; (3) там, где присутствует человек, всегда действуют законы психологии; (4) да здравствует пан-психологизм, коль законы психологии едины, то они не зависят от организации общества (то ли капитализм, то ли социализм), а поэтому могут служить основой исправления общества. «...где присутствует человек всегда действуют законы психологии. И независимо от того, знаем мы их или нет – они действуют. Действуют всегда! Действуют неумолимо! Знание законов психологии вооружает человека в обеспечении этой деятельности». Ну и что? Деятельность может быть обращена к солидарности и к справедливости, а может быть обращена к установлению власти и извлечению наживы. Деятельность, оказывается, находится в плену интересов, в том числе экономических интересов людей. А социальные и экономические интересы связаны с социальной диспозицией людей, зависят от того, кто вы – трудящийся или капиталист. Более того, капиталократия использует, в том числе психологию в своих интересах, например, в технологиях рекламы, пиара, манипуляции сознанием, суггестии, включая технологии разрушения психологического здоровья целых наций и народов. Психологизм в данном контексте разоружает трудящиеся массы в борьбе за социализм, он обращен к «человеку-атому» как центру «человеческой вселенной», и игнорирует социальную природу человека, процесс его исторического возвышения в процессе социальной эволюции. На этом ставлю «точку» в своей рефлексии.

*С.-Петербург  
19.03.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Ленинград весь в солнечном свете. Капель. Все в природе вызывает к миру и творчеству.

А в это время за 4 тысячи километров отсюда на Юг, американская авиация бомбит Ирак, «закидывает» Ирак ракетами. Глобальный технотронный фашизм янки в действии.

Сколько лицемерия в американской политике и ей подчиненной ООН. Требовали от Ирака разоружения, чтобы безоружного бомбить.



Уверен: возмездие настигнет поджигателей мировой войны!

*С.-Петербург*  
*20.03.2003г.*

- \*\*\* -

Беседа с аспиранткой в СПбГАФК им. Лесгафта в присутствии В.С.С. Обсуждали тему и структуру кандидатской диссертации. Остановились на рабочем названии «Методы оценки качества образования в вузах физической культуры».

*С.-Петербург,*  
*20.03.2003г.*

- \*\*\* -

Проезжаю мимо громады Исаакиевского собора. До чего величествен! Люблю Ленинград, люблю этот город – «Петра творенье».

*Ленинград – С.-Петербург*  
*20.03.2003г.*

- \*\*\* -

Неужели человек, величайшее творение всей видимой Природы, Космоса, Земли, обречен на гибель из-за своей приверженности деньгам и власти? Снова и снова гибнут люди ради того, чтобы в заокеанской твердыни капитализма – в США банкиры посчитывали новые баснословные прибыли, получаемые войной.

*С.-Петербург*  
*20.03.2003г.*

- \*\*\* -

По просьбе Игоря Ивановича Исаева набрасываю ответы на вопросник президиума Академии проблем качества, который составлен для подготовки заседания Президиума 25 марта 2003 года.

Мои предложения – ответы:

1. Провести очередное годовое собрание академии на тему: «Повышение качества жизни и качества населения как главная цель государственной политики и реформ в России в начале XXI века».
2. Перерегистрацию членов Академии производить в региональных отделениях по их регламенту в сроки, указанные Президиумом.
3. Укрепление финансового положения и Академии и ее Президиума осуществлять за счет выполнения целевых программ. При этом, рекомендуется расширить номенклатуру целевых программ, включив в них и проблему повышения качества экологической среды жизни в России.
4. В перечень первоочередных вопросов для заседаний президиума включить:
  - защиту отечественного рынка от низкого качества «продуктов питания» зарубежного производства;

- сделать предупреждение Правительству от имени Академии проблем качества об отрицательных последствиях разрушения существующей нормативной системы, особенно в строительстве, в результате введения «Закона о техническом регулировании»;
- разработать отечественную Декларацию «От качества продукции и труда – к качеству жизни»;
- рассмотреть вопрос создания многотомной энциклопедии «Качество».

5. Ввести в состав Президиума от Санкт-Петербургского отделения В. В. Окрепилова и И. И. Исаева.

6. Предложить в качестве кандидатуры на пост Главного ученого секретаря Бойцова.

7. Предложение «В разное» – выйти с инициативой создать Всероссийский координационный совет общественных академий наук.

Продиктовал эти свои ответы по телефону И. И. С. Он записал и пообещал, что они войдут в список предложений в Президиум от Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества.

*С.-Петербург  
20.03.2003г.*

- \*\*\* -

21 марта в Азербайджане, в Иране отмечается древний праздник Нового года, восходящий еще к традициям зороастрийцев, – «Новруз Байрам»... «Новруз» в переводе с фарси означает новый день. – «Ноу Руз». Интересна возникшая у меня ассоциация с корневыми словами русского языка. «Нов» – есть «новый» («новъ») и на русском языке. А «руз» и «рус» – один и тот же корень, с чередованием звуков «з» и «с». На фарси «руз» – день, а на древнерусском – «русый» означает «светлый». Но «день» и есть светлое время суток. Из этого следует, что «русы» – светлые люди. Одновременно древний праздник зороастрийцев «Новруз» скорее всего когда-то был праздником древних русичей-арийцев. Ведь Заротустра (или Заротушта), родоначальник авестийской веры («авесты» – поклонения огню) родился на Южном Урале, а уж затем он пришел на территорию нынешнего Ирана-Персии, заложив там зороастрийскую религию, у которой и ныне много поклонников.

Я интуитивно чувствую связь, причем глубокую связь между корнем «руз» (день) на «фарси» и корнем «рус» на русском языке, ставшим основой самоназвания русского народа.

«Языковая археология» имеет право на жизнь и ее расцвет еще в будущем.

*С.-Петербург  
21.03.2003г.*

- \*\*\* -

А может быть, «рус»! ~ «руз» и есть символ солнца и огня, огне- и солнцепоклонения. Именно весной, 21 марта, в день весеннего равноденствия начинается «годовой день» – лето, кормящий человека, дающий ему пищу, и заканчивается зимний период – «годовая ночь». Зороастрицы в этот день встречали новый год. Эта традиция превратилась в мусульманский праздник «Новруз», в котором произошел синтез более древних зороастрийских, авестийских традиций и более поздних, мусульманских. В этом году по мусульманскому календарю наступил новый, 1382-й год. Но зороастрийская традиция – еще древнее, уходя на 1000-летие, а может быть и больше, глубже в «толщу исторического времени».

Традиция русов сжигать трупы своих князей на большом кострище на горе в ладе не была ли отголоском этого огнепоклонства или солнцепоклонства и не указывает ли эта традиция на связь русов с арийцами, в названии которых отражено поклонение солнцу «Ра».

*С.-Петербург  
21.03.2003г.*

- \*\*\* -

Неожиданно нагрянули морозы. Срочно использовали ситуацию. Встали с Л.М. на лыжи и прошли по нашей трассе в Песочном-Дибунях. Правда, на этот раз высаживались в Дибунях и возвращались через Дибунь. Выпал снежок, который покрыл уже образовавшиеся наледи на старой лыжне. Серо-синее, слегка белесое небо. Солнце смотрело на нас бледным пятном, будучи занавешенным тонким слоем низких туч. Мороз около -8<sup>0</sup>С сопровождается легким ветерком.

И как все ж таки хорошо «на природе». Возникла непрошенная мысль о «своеобразном солнечном притяжении» живого вещества Земли. Эта мысль появилась под впечатлением от созерцания соснового леса, в котором более молодые сосны, на 10 лет и более моложе старших деревьев, тоненькие как тростиночки, тянутся к солнцу, догоняя старших, более толстых в диаметре ствола.

Действует не только земное притяжение, вызванное силами тяготения, но и солнечное притяжение, вызванное солнечной энергией, которую несет солнечный свет. Поистине жизнь на Земле солярна, а ее Биосфера – фантастическая «солярис», которая питается энергией солнца (наверное, на 2/3, а на 1/3 – теллурической энергией, поступающей от корней растений и микробов).

*Дибунь. Лыжная прогулка.  
22.03.2003г.*

- \*\*\* -

В дороге, в электричке читаю Иосифа Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». Я продолжаю возвращаться мыслью к феномену Сталина. Сталин – не только гений человечества в ХХI веке, но и «человек-тайна». Его теоретический ум очень прозрачно-логичен. Его талант – в умении сложные теоретические построения марксизма доводить до таких простых текстов, которые стано-

вились понятными разуму простого советского человека, не отягощенному теоретическими премудростями высшей школы. А этот процесс, который более позднее «книжники» обозвали вульгаризацией марксизма, был необходим для того, чтобы массам были понятны научные основы политики коммунистической партии и советского государства.

В этой своей последней работе Сталин отстаивает категорию экономического закона, без которого, в его оценке, экономическая наука не может называться наукой. Либерализм в западной экономической науке боится этой категории. Он исповедует свободу и случайность, абсолютизирует свободу рынка и соответственно стихийность экономического развития. Близкие взгляды, обусловленные, правда, другой гносеологической логикой, бытовали в 40-х годах и в среде советских политэкономов. Сталин замечает, по этому поводу: «Ссылаются на «Анти-Дюрпинга» Энгельса, на его формулу о том, что с ликвидацией капитализма и обобществления средств производства люди получают власть над своими средствами производства, что они получают свободу от гнета общественно-экономических отношений, станут «господами» своей общественной жизни. Энгельс называет эту свободу «познанной необходимостью» (мое замечание: вслед за Спинозой). А что может означать «познанная необходимость»? Это означает, что люди, познав объективные законы («необходимость»), будут их применять вполне сознательно в интересах общества. Именно поэтому Энгельс говорит там же, что: «Законы их собственных общественных действий, противостоящие людям до сих пор как чуждые, господствующие над иными законами природы, будут применяться людьми с полным знанием дела, следовательно, будут подчинены их господству». И далее Сталин очень тонко трактует форму отношения активного социального субъекта к законам общественного развития. «Говорят, что экономические законы носят стихийный характер, что действия этих законов являются неотвратимыми, что общество бессильно перед ними. Это неверно. Это – фетишизация законов, отдачи себя в рабство законам. Доказано, что общество не бессильно перед лицом законов, что общество может, познав экономические законы и опираясь на них, ограничить сферу их действия, использовать их в интересах общества и «оседлать» их, как это имеет место в отношении сил природы и их законов...» (цит. по кн.: И. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. Л. Изд-во РКПО «Русь», 1997, 86с., с. 5,6).

Непрошенная мысль! Каков парадокс истории: товарищи, бывшие граждане СССР, поверив лжи Ельцина, Г. Х. Попова, А. А. Собчака, Явлинского и других, что они не были хозяевами в СССР, а теперь через приватизацию общенародной собственности они таковыми станут, превратились из «господ» в социалистической системе, т.е. управляющих своим социально-экономическим развитием, в рабов, в наемных работников у своих хозяев – «новых нерусских», но зато, потеряв гордое слово «товарищ», стали называться «господами». «Товарищи – истинные господа» трансформировались в «рабов – иллюзорных господ», умирающих по 1 миллионом в год после 1993 года.

Вот почему интерес к наследию Сталина будет расти! Народу России самой Историей поставлена задача: во второй раз, нахлебавшись «похлебки» из «капи-

талистического рая», во второй раз, осознав на своей судьбе античеловеческую суть капитализма, взять власть в свои руки и снова знаться социалистической реставрацией или социалистическим возрождением.

*С.-Петербург  
22.03.2003г.*

- \*\*\* -

Глобальный технотронный фашизм США бомбовыми и ракетными ударами уничтожает цветущую древнюю цивилизацию Ирака. Добропорядочная либеральная буржуазная маска отброшена на время в сторону, и под этой маской проглянуло мурло фашистского зверя, слюну с губ которого вытирают наши потрясенные либеральные интеллигенты – американофилы, беспомощно шепчущие с телеэкранов и по радио, что нам, дескать, «не в коем разе» нельзя терять установившиеся добрые отношения с США. В это же время американские самолеты-разведчики вот уже 4-й раз совершали облет наших южных границ.

По настоящему думающие люди теряют иллюзии. Капитализм снова и снова рождает фашизм. Он снова показывает, что либерализм и фашизм – одно и то же, а вернее либерализм есть прикрытие империалистической сущности современного капитализма. Открытие Владимиром Ильичем Лениным империалистической сущности капитализма, совершенное под воздействием анализа генезиса Первой мировой войны, остается актуальным и 100 лет спустя. В эти дни общая обрушенная ракетно-бомбовая мощь на объекты и города Ирака со стороны США и их союзников по этой войне, в первую очередь Англии, превосходит мощь бомбовых ударов по городам гитлеровской Германии, в частности по Дрездену, в несколько раз.

Буш, как Сатана, словно вырвавшись из подземной «геенны огненной», празднует свой технотронно-бомбовый бал!

*С.-Петербург  
22.03.2003г.*

- \*\*\* -

Как может человек, ради будущих своих прибылей, будь то еврей, немец, американец, англичанин и т.п., спокойно сбрасывать бомбы и уничтожать жизни масс людей! Причем это ведь человек, возвращенный на «хлебах» европейской культуры!

Где же находится западнохристианский (протестанский, евангелический) бог, спокойно разрешающий твориться античеловеческому святотатству!

Религиозный человек оглянись! От имени бога один человек убивает другого. На самом деле он именем бога прикрывается. Соединенные Штаты Америки, в которых Президент всегда дает клятву, положив руку на библию, и которые кичатся своей псевдорелигиозностью, именно «псевдо», потому что истинный бог для этой страны «Капитал-Бог» или «Капитал-Сатана», считают возможным уничтожать людей и всю систему жизнеобеспечения в другой стране, потому что

они считают это необходимым, плюя на мировое мнение, потому что так решил Президент США.

Поистине в США царствует бал Сатана! Она и есть настоящая «империя зла»!

*С.-Петербург.*

*Под впечатлениям от сводок по бомбежкам  
в Ираке авиацией США.*

*22.03.2003г.*

*- \*\*\* -*

В «Советской России» появился новый жанр – «Отечественные записки». Читаю второй выпуск – приложения к последнему номеру «Советской России» (кажется от 20 марта 2003г.). Диалог известного писателя Юрия Бондарева с не менее известным журналистом «Советской России» Виктором Кожемяко. Поразительно свидетельство Юрия Бондарева, разоблачающее в определенных ситуациях экстремизм новоиспеченной неолиберальной российской интеллигенции, предавших советскую родину и свой народ.

Передаю слово **Ю.Б.:** «Известный деятель «пятой колонны» А. Яковлев в день своего 75-летия умиленно заявил: «Обижаться на свою жизнь я не могу... Хотя если о чем и жалею, так о том, что в те времена надо мне было быть пожестче с кадрами. Некоторых редакторов нельзя было оставлять». Действительно – не добдел! **Тем более что во все времена нигде не было такой сильной предательской колонны, как в СССР.** Диссидент Андрей Синявский в газете «АиФ» поведал: **«Расстрелять Белый дом уговорили академик Д. Лихачев, Б. Ахмадулина, Б. Окуджава.** Это же все мои друзья! Представьте, как мне больно! Окуджава как-то заявил мне: «Конечно, в России никакой демократии нет... Но я за Ельцина по двум причинам: меня печатают, я могу ездить на Запад, давать концерты и подрабатывать». Каково?!».

**В.К.** в ответ: **«Но ведь и после этого Лихачева с Окуджавой продолжают именовать «совестью нации»!...».**

**Ю.Б.:** **«В 1993 году победила пакость, ибо забыт был народ, забыта народная истина, выраженная в терпении, мудрости и справедливости.** Изречение древнего философа, выбитое на камне: «Не к завоеваниям должен стремиться мудрый правитель, но к благоденствию людей. Если же придется ему поднять оружие, да не забудет он – **побеждает только истина**» (выдел. мною).

К этому добавить нечего. Неолиберальная интеллигенция России и ее «пророки» в лице Д. Лихачева, Окуджавы, Ростроповича, Ахмадулиной, М. Ульянова и других оказались «голыми королями», обнажив никчемную человеческую сущность, готовность расстреливать Верховный Совет РСФСР в 1993 году чужими руками. «Король», как в сказке Андерсена, оказывается, «гол»!

*С.-Петербург*

*22.03.2003г.*

- \*\*\* -

Думаю над статьей для материалов конференции по проблемам экономической теории, организуемой Л.М.Чистовым. Рабочее название – «Энергетический взгляд на проблемы развития экономической науки». Проснулся, уже во сне размышлял над этой проблемой.

**Первый тезис:** экономическая система есть открытая система, находящаяся в состоянии обмена с окружающей средой по 3-м ведущим компонентам – веществу, энергии, информации. **Второй тезис:** целевая функция экономической системы – восходящее воспроизводство жизни населения на определенной территории, в современных условиях ограничиваемой границами государства. В основе воспроизводства жизни лежат все те же предпосылки: потребление энергии, вещества и информации. **Третий тезис:** носителем осуществления обмена по 3-м компонентам – веществу, энергии и информации выступает человеческий труд или в более обобщенном виде производительное хозяйство. В сущности хозяйства главным акцентом является природопользование. Природа – первичный поставщик вещества, энергии и информации. Перевод их в продукцию, в производительные системы осуществляет производство. Главным двигателем поступления вещества, энергии и информации в экономическую систему является труд человека или сложно организованных человеческих коллективов. **Четвертый тезис:** прогрессивное развитие экономики имеет своим «срезом» прогрессивное развитие труда, рост его «вещеёмкости», «энергоемкости», «информационной ёмкости». Живой труд через эти категории аккумулирует в себе прошлый труд, который предстает как вооруженность живого труда, в том числе энерговооруженность труда. **Пятый тезис:** стоимость, потребительная стоимость, капитал как высшая форма стоимости имеют свое энергетическое выражение. Стоимость, отражая затраты прошлого труда, одновременно отражает и затраты энергии. Стоимость переходит в понятие энергостоимости. Потребительная стоимость есть форма экономии будущего труда и соответственно экономии будущих затрат энергии. **Шестой тезис:** энергетический взгляд позволяет увидеть взаимосвязь энергоемкости экономических систем с позиций воспроизводства жизни людей с «кормящим ландшафтом» по Гумилеву, а вернее с ландшафтно-климатическими (биосферными) территориями или территориальными странами. Уже энергоемкость воспроизводства живого вещества имеет различие по климатическим зонам (в первую очередь), связанным с различным уровнем поступления солнечной энергии. Это различие переходит в производительность биоты в разных зонах. Наибольшую производительность в процессе воспроизводства демонстрирует биота экваториальных и субэкваториальных широт. Далее мы наблюдаем, падение производительности биоты и уменьшение ее массы по мере продвижения к Северному или Южному полюсам, Энергостоимость воспроизводства жизни людей также имеет различие в зависимости от уровня «холодности»-«теплости» территорий проживания. В теплых странах энергостоимость жизни ниже, чем в холодных; коррелируется приблизительно со среднегодовой температурой. Такое же распределение энергостоимости распространяется и на продукты, и на средства



производства, и на капитал. **Седьмой тезис:** если мировой рынок нивелирует стоимость через мировые цены, устанавливая ее по «стране – доминанте» на мировом рынке, а такой «страной-доминантой» в настоящее время являются США, расположенные в субэкваториальной зоне, то в экономиках стран с холодным климатом рост цены энергии требует удешевления труда, причем в очень холодных климатах, как в России это приводит к понижению энергостоймости жизни рабочего до такого уровня через заработанную плату, что он обрекается на вымирание. Начнется депопуляция. Она фактически отражает вывоз энергоресурсы за границу, в первую очередь в страну, управляющую на мировом рынке, т.е. в США. Именно данный процесс и происходит в последние годы в России под вывеской либеральных экономических реформ, навязываемых Международным валютным фондом (МВФ).

С.-Петербург  
23.03.2003г.

- \*\*\* -

Дима посоветовал прочесть детектив Андрея Ильина «Федеральное дело» (М., ЭКСМО, 2002, 384с.). Он интересен для ученого, исследующего тайные технологии геополитических войн.

На с. 120 интересная мысль о мыслях: **«Разрывать мысль на куски, на отдельные вмещающие в экран файлы значило убивать мысль. Она не могла нормально развиваться и жить, будучи расчлененной на составные, пусть даже стыкуемые части. Она могла так же, как человек, или существовать в полном объеме, или умереть в муках».**

Хорошо! Здесь в полном объеме проявлено требование холизма к настоящей мысли: мысль целостна и развивается как организм.

С.-Петербург  
24.03.2003г.

- \*\*\* -

С утра солнце посылало свои приветы прямо на наше спальное ложе. А затем спряталось за тучи. Все посерело, приняло обыденный для Ленинграда, рабочий вид.

С.-Петербург  
24.03.2003г.

- \*\*\* -

Сегодня плотный по намеченному графику встреч день.

Непрощеная мысль: как хочется облететь всю Землю и полюбоваться разнообразием ее красот.

С.-Петербург  
24.03.2003г.

\_ \*\*\* \_

Открыл наугад сборник стихов Иероманаха Романа «Внимая божьему велению» (Минск, Изд-во Белорусского экзархата, 2000, 544с.).

На с. 355:

*«Луна и снег. И шорохи вдали,  
Искрят покойно липы вековые.  
Окошки от мороза поросли  
Невиданною, сказочной ковылью».*

Какая красивая метафора: морозные узоры на оконном стекле как «невиданная, сказочная ковыль». Очень по-русски: ведь ковыль – древний, эпосный русский образ. «И мчится кобылица, и мнет ковыль». Иероманаш Роман – удивительное поэтическое явление нашей эпохи.

*С.-Петербург  
24.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Заканчиваем с О.А. считывать электронный набор 3-й книги «Непрошенные мысли». Надеюсь, что сегодня мы поставим последнюю точку.

*С.-Петербург  
25.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Л.М. уехала в Новгород ухаживать за мамой. Только что проводил ее. Мы с О.А. остались вдвоем.

А на улице!... Солнце и весна, веселое пение птиц. В нашем дворе на ясени вороны строят гнездо. Годовые волны жизни!..

*С.-Петербург  
25.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Ирак продолжают «американоиды» бомбить и закидывать ракетами. Гибнут мирные люди. Этот ублюдок Буш-младший, оккупант, еще грозит Саддаму Хусейну судом за военные преступления. Поистине нет предела лицемерию агрессора. В.Т.П. в беседе со мной восклицает: где же гуманизм западной цивилизации? Я ему в ответ: пока будет существовать капиталократия, гуманизм будет оставаться идеей прекраснодушных «интеллигентов-пескарей». Путь к гуманизму лежит через ноосферно-социалистическую революцию, уничтожающую эксплуатацию человека человеком, любые тяготения к богоизбранности для господства над другими народами, уничтожающую все виды ростовщичества и капиталистического паразитизма. Война в Ираке еще раз подтверждает мою мысль, что либерализм и фашизм – одно и то же, две маски хищнической сущности капиталократии,

ее Нового Мирового Порядка. Фашизм просто есть открытое раскрытие внутренней сущности либерального общества – «общества волков».

Массовые демонстрации в Англии, Франции, Испании, Германии, в самих Соединенных Штатах Америки против войны в Ираке показывают, что жив еще простой, настоящий человек в Европе, что в ней зреют социалистические, истинно гуманистические силы, которые рвут паутину ханжества капиталократии.

Да здравствует настоящий человек! Да здравствует ноосферно-социалистический гуманизм! Поджигателя войны – капиталократию США – ждет историческое возмездие.

Ленинград  
25.03.2003г.

- \*\*\* -

62-я годовщина со дня организации Военно-Воздушной инженерной Краснознаменной академии им. А. Ф. Можайского, ныне Военной космической академии им. А. Ф. Можайского. Собрание на факультете. Встреча с ветеранами (Н. Козловым, Я. Калиниченко, Старцевым и другими). Все меньше нас становится. На 42-й кафедре отметили этот наш «день части».

Из Пушкина (мысли к нашему торжеству):

*«Но в нас горит еще желанье,  
Под гнетом власти роковой  
Нетерпеливою душой  
Отчизны внемлем призыванье»*

С.-Петербург  
27.03.2003г.

- \*\*\* -

В гостях у Кирилла Яковлевича Кондратьева. Три часа «плотного» научного диалога. Очень глубокий ученый фундаментального склада. Подарил 3-и книги, в которых он – или автор или организатор: К. Я. Кондратьев, К. С. Демирчан, С. Балюнас и др. «Изменения глобального климата. Концептуальные аспекты» (СПб. 2001, 125с., библиография – 299 источников, 90% из которых – иностранные); В.Ф.Крапивин, К. Я. Кондратьев «Глобальные изменения окружающей среды: экоинформатика» (СПб., 2002, 724с.); К. Я. Кондратьев, В. К. Донченко «Экодинамика и геополитика. Том 1. Глобальные проблемы (К. Я. Кондратьев)» (СПб., 1999, 1032с.). Поражает объем выполненных научных обобщений. Собираюсь плотно изучить книги К. Я. Кондратьева. Для «Ноосферизма» они имеют большое значение.

Мне, кажется, несмотря на возрастные различия, мы почувствовали друг к другу симпатию. Кирилл Яковлевич – фронтовик, ему 82 года, очень крепкий своим духом русский человек. Надеюсь, что наш диалог продлится. Он с симпатией отнесся к идее проведения конференции, приуроченной к 80-летию со дня смерти В. И. Ленина: «Глобализация как форма проявления современного капита-

лизма – развитие ленинской теории империализма». Подарил ему книгу нашей конференции по Вернадскому.

*С.-Петербург*  
*27.03.2003г.*

- \*\*\* -

Удивительно теплая солнечная погода стоит в конце марта. Температурный столбик поднялся до  $+6^{\circ} \div +7^{\circ}\text{C}$ . В лужах воды под ногами играют блики солнца.

Л.М. в Новгороде. Ухаживает за мамой, а мы с О.А. здесь, дома. У меня много встреч и много дел.

Пишу статью «Энергетический взгляд на теоретические основы экономической науки».

Хочется жить, любить, петь и творить!

*С.-Петербург*  
*28.03.2003г.*

- \*\*\* -

Не верится, что где-то есть люди на Земле, которые убивают других людей, насильно прерывают жизнь им незнакомых людей. И это творится под лозунгами борьбы с терроризмом и защиты прав человека. Чьих «прав»? Похоже «прав» человека – президента США Буша-младшего убивать руками своих солдат жизнь других людей, граждан другого государства – Ирака, только за то, что они единогласно избрали, используя свое право, своего президента, тоже человека, Саддама Хусейна, не ставшего подчиняться диктату человека-президента Буша, который на самом деле реализует волю капиталократии своей страны, которой нужна нефть Ирака. А в общем, что же мы имеем? На глазах у людей-гуманистов осуществляет армия США массовое убийство мирных жителей Ирака, т.е. массовый терроризм, а в это время «слюнтявые неолибералы» по отечественному радио что-то лепечут, что не надо ругать Америку, что, де мол, давайте жить дружно, забывая, что именно такое «либеральное слюнтяйство» Западной Европы вскормило Гитлера, истребившего миллионы людей, в том числе и в той же Европе, в том числе и «либеральных слюнтяев – гуманистов», не хотевших воевать с Гитлером.

Наши отечественные неолибералы снова попустительствуют поднимающему голову глобальному фашизму, теперь расползающемуся по всему миру из США. Попустительствуют, предавая память об уроках Великой Отечественной войны.

А на улице весна! И хочется думать о хорошем, о любви, о продолжении жизни, о женщинах, которые рожают детей и заботятся о благополучии детей, о детях, которые пришли в мир, чтобы творить и созидать, чтобы познавать мир, чтобы делать человеческий мир более человечным!

*С.-Петербург*  
*28.03.2003г.*

- \*\*\* -

Уже более 7 дней идет война в Ираке. «Американская демократия», в моей оценке – капиталократия, хвалящаяся своим либерализмом, демонстрирует технотронный глобальный фашизм. **Мой тезис – либерализм и фашизм образуют единство, это – две формы проявления капиталократии**, две формы жестокости, переходящие одна в другую, – подтвержден войной в Ираке. Рустем Вахитов в статье «У костра на вертеле (О чем воркуют «демократические» голуби с ястребами Буша?» («Советская Россия» от 25.03.2003г., №32(12375), с.4) недоуменно рассуждает о либералах и фашистах (а может быть скрыто саркастически), никак не понимая возможности перехода первого типа – «либералы» – во второй тип – «фашисты». «Прошу понять меня правильно, – заявляет Р.В., – я вовсе не являюсь сторонником либерализма по целому ряду причин философского свойства, и я не пропагандирую эту доктрину, а лишь прошу понять, что **настоящий либерал (мое замечание: настоящий либерал как раз и есть такой «либерал», который доводит тезис «свободы для каждого» до «войны всех против всех», до индивидуалистического эгоизма, исповедующего только принцип максимизации своей наживы**; автор думает по другому, находясь в иллюзии о якобы существующей оппозиции между либерализмом и тоталитаризмом, сформулированной «либералом-ястребом» З. Бжезинским), **исходя из своих политических взглядов, не может поддерживать американо-британское вторжение в Ирак, не санкционированное ООН. Если уж совсем честно, то единственный, кто может одобрить эту агрессию, не греша против своих убеждений, – это фашист**, потому что это для фашиста все разговоры о международном праве, суверенитете каждого государства, правах человека – всего лишь софистика, которой слабые государства и слабые люди «морочат головы» сильным государствам и сильным людям, дабы себя обезопасить (мой комментарий: этот тезис не есть тезис фашизма, в нем он лишь «оголен», этот тезис есть тезис капиталократии, капитализма, который был проманифестирован Ницше!). Для фашиста право силы – это естественное право (мой комментарий: для капиталократии «демократия» – ширма, а право силы – ее право, вытекающее из природы, природы «Капитала-Бога», исповедующего силу по отношению к человечеству и прибегающего к ней, когда «демократия» не помогает; фашизм есть неприкрытая, крайняя форма реализации капиталократии), и, по его мнению, если Америка обладает должной военной и моральной силой, чтобы растоптать Ирак со всем его населением и городами, а остаткам населения насадить свою идеологию и образ жизни, то Америка вправе это сделать. А упоминание о гибели мирных жителей вообще смешат, в отличие от коммуниста или того же либерала фашист не сторонник гуманистических ценностей ни в теории, ни на практике. Но ведь господа Новодворская и компания, казалось бы, вовсе не фашисты, они клянутся и божатся как раз в своем антифашизме и приверженности «либеральным» и «гуманистическим» ценностям. Однако

секрет в том и состоит, что на поверхности оказывается, что их саморекомендации плохо согласуются с их словами и делами...».

На самом деле внутри себя либералка Новодворская имеет фашистское нутро, которое в минуты кризиса, в минуты опасности для «жирующего бытия» либерала-капиталократа, отбрасывает маску либерала как ненужную. Либерализм есть добропорядочная идеологическая маска «фашистской сущности» капиталократии, механизмы которой запускаются в периоды кризисов.

*С.-Петербург  
29.03.2003г.*

- \*\*\* -

Из Луги приехал Владимир Андреевич Нутрихин. Обсудили с ним структуру и вариант его докторской диссертации по социологии, главная идея которой – сельскохозяйственная кооперация как главный фактор организации сельского социума.

*С.-Петербург  
29.03.2003г.*

- \*\*\* -

В.А.Н. подарил мне 4-е книги Тихоплава В. Ю. и Тихоплава Т. С.: «Физика веры» (СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2002, 256с.); «Жизнь на прокат» (СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2003, 256с.); «Великий переход» (СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2003, 256с.); «Кардинальный поворот» (СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2003, 304с.). В последней книге – сведения об уникальном человеке; ученом и ясновидце, Григории Петровиче Грабовом, ныне осуществляющем научное курирование биоинформационного Центра «Ноосфера» в Москве. Если верить информации в книге, то в 1996 году Г. П. Грабовой дистанционно продиагностировал состояние атомного реактора на Козлодуйской АЭС в Болгарии и предотвратил катастрофу, которая была опасна для всего мира. «Как показали научные исследования, – пишут В.Ю. и Т.С. Тихоплавы, – АЭС оказывала огромное влияние на расположенные поблизости подземные слои с повышенной электропроводностью. В случае взрыва это привело бы к возникновению вакуумного стока, который начал бы втягивать атмосферу Земли. Остановить этот сток существующими техническими средствами было невозможно, и, по расчетам физиков, к 2000-му году этот процесс превратил бы нашу планету в пылевое облако (мой комментарий: очень страшное последствие от ядерной катастрофы в АЭС, неужели это возможно; по крайней мере, это должна быть оценка крупных физиков, а пока у меня такая информация вызывает сомнение). В статье, напечатанной в газете, приведен заверенный на самом высоком государственном уровне факт выявления Г. П. Грабовым дефектов на Козлодуйской АЭС, которые были обнаружены и устранены...» (с. 257).

Удивительно, но о переходе пространство во время и, наоборот, о котором я писал в системогенетике, в концепции закона спиральной фрактальности системного времени, говорит и Г. П. Грабовой. По его оценке: «Время – это форма про-

странства, а пространство рассматривается как неизменяемая структура времени» (с. 277).

В книге цитируется работа А. Н. Петрова, И. В. Арепьева «Четвертое измерение – духовный аспект» (М.: Ноосфера, 2001, 32с.), в которой имеются два утверждения, совпадающие с моим взглядом на организм как многоклеточную цивилизацию и на мощную ядерную энергетику каждой клетки, а также на наличие «интеллекта» у клетки. Ядро клетки – «вечный двигатель». «В нем спираль с записанной информацией. В глубине ядра – энергия. Она перемещается по спирали и выталкивает из себя мини-клетку с той же информацией, что нанесла на нее матричная структура ядра: Внутри нормальной клетки... энергетический аккумулятор... энергию клетки можно пополнять. Клетка человека имеет и собственное сознание, и интеллект, и свою жизненную задачу» (с. 237).

*С.-Петербург  
29.03.2003г.*

- \*\*\* -

Многие ученые и мыслители предупреждают человечество о возможной экологической гибели. Главную причину они видят в бездуховности, а я считаю, что бездуховность – не причина, а следствие, а главная причина – Капитал-Фетиш, его материализованная структура власти – капиталократия, ее инструменты – деньги и рынок. Вот и книга доктора технических наук Виталия Юрьевича Тихоплава, кандидата технических наук Татьяны Серафимовны Тихоплав «Физика веры» (2002) констатирует; что человечество «стоит на пороге самоуничтожения от экологической катастрофы», что, если экологическая ситуация будет ухудшаться, то «через 20-30 лет человечество начнет быстро исчезать с лица планеты», что «*Homo sapiens*, до зубов вооруженный знаниями, разграбил и промотал кладовые природы, отравив заодно собственную среду обитания», и что «основной причиной, поставившей человека на грань глобальной экологической катастрофы, является бездуховность нашей цивилизации» (с. 19). Далее идет ссылка на первые общественные слушания в Москве в 1988 году по Декларации прав Земли, в том числе представителя этого общественного движения Т. Романовой, которая сказала: «...наша бездуховная цивилизация направлена на удовлетворение безмерно растущих, в основном избыточных, потребностей тела физического, человечество потеряло цель своего развития и движения. Необходимо, чтобы целью каждого человека и общества стало преобразование и духовное совершенствование во имя перехода человечества на новый виток эволюционного развития – от человека разумного к человеку духовному» (с. 19,20).

Можно различие между такого типа мыслителями и мною представить следующей таблицей:



Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С., Романова Т. И многие другие	Субетто А. И. («Я»)
1. Наступили экологический кризис и опасность возможной экологической гибели человечества в ближайшие 50 лет.	1. Почти совпадает. Наступила первая фаза Глобальной экологической катастрофы и стоящие за ней как ее «тени» – Глобальные Духовная и Информационная катастрофы. Если человечество не сменит основания своего цивилизационного бытия, то его ждет экологическая гибель в интервале будущего от 50 до 150 лет.
2. Причиной возможного самоуничтожения человечества от экологической катастрофы является бездуховность, падение нравственности, обусловленные гонкой за материальными потребностями...	2. Глобальная Экологическая Катастрофа и Глобальная Духовная Катастрофа сопряжены. Но духовная катастрофа не есть самостоятельное явление, а следствие, обусловленное рыночно-капиталистической формой хозяйствования, капиталократией как властью капитала («больших денег»). Капитал-Бог или Капитал-Фетиш вытесняет «земных богов». Он как Сатана убивает души людей и их созидательную энергию, переводя ее в энергию саморазрушения. «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл».
3. Что делать? Абстрактный ответ – обратиться к богу, стать духовными.	3. Что делать? Ответ – социальный. Сменить рыночно-капиталистическую форму бытия, несущую человечеству в XXI веке капиталистическую гибель по экологическим основаниям, на ноосферно-социалистическую форму бытия, т.е. эколого-ноосферный, духовный социализм.
4. Вытекающий фетишизм: обвиняется в бедах человеческий разум и научно-технический прогресс, в то время как истинным виновником выступает капиталократия с ее гонкой по линии обогащения и власти	4. Технологический и сциентистский фетишизм отрицаются. Истинная причина – в капитализме и в «капиталистическом разуме». Не знания несут разрушения, а капиталократия как форма бытия и гонки за прибыль. Противопоставление разума и духа ложное. Не может быть разум истинным, если он не духовен. Не отрицание разума – а его развитие на духовно-нравственной основе. Это и есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человеческого разума.

С.-Петербург  
29.03.2003г.

\_ \*\*\* \_

Весь день интенсивно творил ручкой на чистых листах бумаги за своим рабочим столом. Писал статью «Энергетический взгляд на теоретические основания экономической науки». Закончил уже вечером. Получилось 36 страниц рукописного текста (а это значит – 12-13 страниц, набранного на компьютере, т.е. авторский лист). Кажется, получилось неплохо. Даже сформулировал 9 аксиом, раскрыл категорию энергостойкости.

О.А. обещала завтра набрать ее и я повезу эту статью в Кострому для обсуждения.

До чего ж хорошо, когда наметился какой-то, пусть маленький теоретический прорыв.

*С.-Петербург  
30.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Ниже излагаю написанную статью.

### ***Энергетический взгляд на теоретические основания экономической науки (теоретический этюд)***

Экономика – предмет и одновременно первая, базовая категория экономической науки. Возникает двойная смысловая нагрузка слова «экономика»: первый смысл – экономика как предмет и объект экономической науки, экономических исследований и «экономика» как самоназвание экономической науки. Более правильно было бы назвать экономическую науку «экономологией» или «научной экономией» по Ю. М. Осипову.

Выполненный нами анализ категории «экономика» [А. И. Субетто. Введение в философию экономики..., 2001, №4, с. 50,51] позволил выделить 10 понятийных экспликаций этой категории:

***А. Экономика есть природопользование человеком/обществом для восходящего воспроизводства (качества) жизни.***

***Б. Экономика есть хозяйственное природопользование, или, что тоже самое, социальное, народное хозяйство.***

***В. Экономика есть хозяйствование на основе труда, она есть трудовое хозяйствование (трудовое хозяйство).***

***Г. Экономика есть экономическая система, система экономических отношений, обеспечивающая организацию производства, распределения на основе обмена, потребления с целью удовлетворения человека в производимых благах.***

***Е. Экономика, будучи экономической системой, всегда есть институциональная организация хозяйства.***

**Ж. Экономика есть вид деятельности человека, базирующийся на принципе максимизации выгоды при ограничении на потребляемые ресурсы или на принципе минимизации потребления ресурсов при ограничении на уровень (величину) объема производимого продукта.** Отметим, что используемая в «экономиксовой» литературе принцип максимизации прибыли (выгоды, дохода) при минимизации затрат с позиций математической логики является не корректным (нельзя что-то максимизировать при одновременной минимизации чего-то, должны быть сформулированы ограничения, тогда максимум «функции цели» при ограничениях на ее аргументы и дает нам понятие оптимума, для экономической функции цели – понятие экономического оптимума).

**З. Экономика есть сфера рационального экономического поведения человека («homo economicus»), ориентированного на получение максимума индивидуального дохода (Ю. М. Осипов определяет *экономизм* как «жизнь ради денег (стоимости) и по денежному (по-стоимостному)...» [Ю. М. Осипов, 1988, с. 2]).**

**И. Экономика есть форма воспроизводства жизни, она есть воспроизводство жизни на основе производства вещества (вещественных продуктов), информации и энергии.**

**К. Экономика есть энергообмен между человеком и природой, это есть хозяйственное энергопотребление для обеспечения воспроизводства жизни.**

На энергетическую экспликацию экономики/хозяйствования обращали внимание С. А. Подолинский, Г. Одум и Э. Одум и др.

Таким образом, мы получили определение категории экономики в форме кортежа:

$$\text{Эк} = \langle \text{А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, И, К} \rangle \quad (1)$$

Определения «Ж», «З» лежат в основе «экономиксовой» категории экономики. Определения «В», «Г», «Д» – основа марксистского определения экономики. Определения «Г», «Д», «Е», «Ж» – в своем единстве определяют основу кейнсианской схемы экспликации экономики.

Само определение категории экономики в нашем варианте показывает, что **экономика не замыкается товарно-денежной формой хозяйствования, она шире, она выступает посредником между социумом, человеком и природой, причем посредником особым – процессом природопользования, организованным как хозяйство.** Собственно говоря, экономика на протяжении всей истории никогда не охватывалась на 100% товарно-денежным хозяйством. К такой не охватываемой товарно-денежными отношениями относится «семейная экономика» (по Т. Шанину) в той ее части, которая замыкается приусадебными участками, на которых реализуется семейное производство по изготовлению продуктов питания и их потребление. Западные специалисты даже применили в целом для этого феномена специальный термин «неформальная» или «эксполярная экономика» [«Неформальная экономика», 1999, с. 22-25]. По ряду оценок валовый продукт, производимый всеми женщинами мира, осуществляющими важнейшую функцию поддержания своим трудом в семье функции воспроизводства репродуктивного потенциала, в 1,5-2 раза больше валового продукта, производимого официальной экономикой.

Взгляд на экономику как природопользование приводит нас к определениям «И» и «К» в кортеже (1), т.е. к определению экономики как энергетическому природопользованию или энергопотреблению.

Если следовать логике выделения форм экономики, которую предложил Ю. М. Осипов, с соответствующими построениями названий [Ю. М. Осипов, 1998] (товарно-обменная форма – «*товаро*-номика» и «*обменно*-номика», стоимостная форма – «*стоимо*-номика», капиталистическая форма хозяйства – «*капитало*-номика»), то можно выделить три ведущих формы «обменов» общества внутри хозяйства (экономике) и между хозяйством и природой – вещественную, энергетическую и информационную, в зависимости от того, что является доминирующим в тот или иной период экономического развития – вещество, или энергия, или информация. Этим ведущим формам можно сопоставить три формы «экономик»: «*веще*-номика», «*энерго*-номика» и «*информо*-номика», единство которых и лежит в основе определения «И» в формуле(1).

***В настоящее время энергетический взгляд на теоретические основания экономической науки выходит на передний план.*** Чем же вызвана такая актуальность энергетического взгляда? Ответ на это вопрос многослоен.

***Первое.*** Системно-экологической кризис бытия человечества, в том числе – экономического бытия, в конце XX века – в начале XXI века перешел в *первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы* [А. И. Субетто, 2000-2002]. ***В этом проявилось экологическая несостоятельность рыночно-капиталистической формы хозяйствования – «капитало-номики», с позиций ее властной организации – капиталократии,*** – и соответственно экономических теорий, обслуживающих этот экономический, рыночно-капиталистический строй. Кризис западной экономической мысли в значительной степени порожден этой экономической неадекватностью экономических теорий. Теодор Шанин в своей логике так охарактеризовал эту ситуацию: «Мы выявили тенденцию, присущую идее прогресса – мистифицировать и ослеплять очевидцев, делая их нечувствительными к свидетельствам, которые не укладываются в последовательность стадий, принятых прогрессистами, а также оправдывать подавление людей во имя абсолютной идеи (и, разумеется, ради их собственной пользы)» [«Неформальная экономика», 1999, с. 24]. В нашей оценке наступили экологические пределы рыночно-капиталистической форме хозяйствования всего человечества. ***Человечество стоит перед дилеммой: или капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим основаниям, или прорыв человечества к эколого-ноосферному социализму в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*** [А. И. Субетто, «Ноосферизм», 2001].

***Второе.*** ***Экологическая критика со стороны Природы*** (Биосферы, Земли-Геи) социально-экономического устройства бытия человека может рассматриваться как ***критика экономического разума человечества.*** Она ставит теоретические императивы перед экономической наукой, т.е. перед экономическим разумом: (1) отказа от теоретической замкнутости рассмотрения экономики, при котором природный факторы, энергообмен между экономикой и природой выводится за пределы эконо-

мической теории, в лучшем случае частично учитывается только через категорию ренты; и переход к теоретической системе эко-экономики; этот «отказ» фактически означает смену парадигм теоретико-экономических построениях, в этой смене энергетический взгляд приобретает особое значение; (2) расширения предмета в целом обществоведения, и экономической науки как ее части, связанного с новым синтезом, – теоретическим синтезом в рамках Большой Логике Социоприродной Эволюции, требующей рассмотрения проблем экономики человечества в варианте открытого, в том числе энергетического, обмена с природой; (3) осмысления природно-ландшафтной и климатической таксономизации по энергетическому базису хозяйствования, энергетической цене воспроизводства условий жизни и поддержания репродуктивного потенциала населения на тех или иных территориях; (4) теоретического осмысления особой, «срединной» страты экономических законов развития человеческих сообществ, связанных с особенностями функционирования и развития тех или иных локальных цивилизаций; (5) теоретического осмысления действия Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения [А. И. Субетто, 2001] в структуре экономических систем, рассмотрения проблемы создания в XXI веке механизмов ноосферной экономики.

**Третье.** С позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции взгляд на историю экономики и хозяйства требует выдвижения на передний план энергетического основания природопользования. По этому энергетическому основанию вся социальная история человечества, и соответственно история хозяйства, делится на 2-е «эпохи-цивилизации»: (1) «эпоху-цивилизацию» в форме **«вещественной цивилизации»** и соответственно **«вещество-номики»**, просуществовавшей от неолитической революции около 80 веков до н.э. и до 20-го века н.э. (для этой цивилизации и для ее экономики была характерна низкая энергетическая вооруженность и соответственно низкоэнергетические формы хозяйствования, базировавшиеся на таких источниках энергии как мускульная энергия человека, домашнего скота, а также водяных и ветряных мельниц; основным производством было сельскохозяйственное производство, в котором благодаря «зеленому листу» потреблялась солнечная энергия); (2) **энергетическую «эпоху-цивилизацию» и соответственно «энерго-номику»**, которые характеризуются скачком в энергетическом базисе природопользования от  $10^3$  до  $10^{12}$  степени («энергоиндустрия», использующая энергию ископаемого топлива, гидроэнергию и «энергию атома», стала ведущей, определяя темпы интенсификации природопользования). Именно «энергетический скачок» в хозяйствовании человечества в XX веке и поставил человечество на край гибели. Этот «энергетический скачок» позволил нам охарактеризовать XX век одновременно и как **Большой Энергетический Взрыв в социальной Эволюции человечества**. Соединение большой энергетики хозяйствования с частно-рыночными, стихийными, капиталистическими формами его ведения, на наш взгляд, и привело к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Низкая управляемость эколого-хозяйственным взаимодействием при большом энергетизме хозяйственного воздействия на среду ведет к нарастающему потоку «опустынивания» природы, к росту ее энтропии, к расшатыванию «ме-

ханизмов устойчивости» – гомеостатических механизмов – у Биосферы как супер-организма. В нашей оценке возникла **Информационно (интеллектно) – энергетическая асимметрия человеческого (в том числе – экономического) разума**, в которой растущая энергетическая мощь хозяйственных проектов не уравновешивается соответствующим ростом качества прогнозирования, проектирования и управления и вследствие этого сопровождается ростом разрушительной мощи непредсказуемых отрицательных последствий и для Природы, и для «природы внутри человека», т.е. его здоровья. Сам нарастающий поток непредсказуемых экологических катастроф в ответ на нарастающую энергетическую мощь хозяйствования можно расценивать как нарастающую «экологическую критику» со стороны Природы самих рыночно-капиталистических форм хозяйствования и соответственно «экологическую критику со стороны Природы экономического разума и главный его составляющей – экономической науки».

Таким образом, **энергетический взгляд на теоретические основания экономической науки, так или иначе, часто всплывавший в теоретических построениях экономистов, оставаясь в основном все ж таки в «тени», на «обочине» категориальных построений, приобрел особую актуальность именно в конце XX века и в начале XXI века.** Более того, он, по нашей оценке, должен стать ведущим в понимании многих современных экономо-геополитических, эколого-экономических проблем. Разворачивающийся новый виток мирового кризиса глобальной системы свободного перемещения капитала, построенной в форме мировой капиталократии, главной доминантой имеет войну мировой капиталократии за господство над мировыми энергоресурсами на всех территориях Земли.

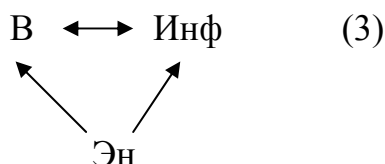
Энергетический взгляд на теоретические проблемы экономики может быть сформулирован на основе следующих аксиом:

**Аксиома 1 («аксиома открытости»).** *Экономическая система есть открытая система*, находящаяся в состоянии обмена с окружающей средой по 3-м компонентам – веществу, энергии и информации.

Из этой аксиомы следует выше сформулированное единство: *вещество-номики (В), энерго-номики (Эн), информо-номики (Инф)*. Это единство представим в виде кортежа (2):

$$\text{Эк} = \langle \text{В}, \text{Эн}, \text{Инф} \rangle \quad (2)$$

**Аксиома 2. Энерго-номика – базисная**, по отношению к двум другим (схема ниже):



Из аксиом 1 и 2 следует, что любая продукция на выходе экономической системы имеет «*энергостоймость*» (или «экономическую энергетическую ценность»).

«Аксиома открытости» (аксиома 1) привязывает величину энергетической стоимости экономических процессов к особенностям климато-географических условий той или иной экономической системы.

**Аксиома 3.** Любой продукт экономической системы, также как экономическая система в целом, имеет свою энергостоймость, зависящую от климато-географических условий (инсоляции территории) хозяйствования, в первую очередь от среднегодовой температуры природной среды.

Между среднегодовой температурой территорий, на которой развивается экономическая (хозяйственная) система, и ее энергостоймостью имеется корреляция. Например, энергостоймость производства в России (у которой среднегодовая температура для всей территории –  $-5,5^{\circ}\text{C}$ ) и энергостоймость производства в Европе (у которой среднегодовая температура  $\sim +5^{\circ}\text{C}$ ) различаются в 3-5 раз (энергостоймость производства в Европе в 3-5 раз меньше, чем в России). По отношению к США, территория которых находится на широтах расположения Черного моря и Турции, это различие достигает 5-7 раз (среднегодовая температура в США еще выше, чем в Европе).

**Аксиома 4.** Так же, как меняется среднегодовая продуктивность живого вещества (в терминологии Вернадского) в зависимости от температурно-влажностных и почвенных условий, в среднем уменьшаясь по направлению к северному и южному полюсам Земли, в связи с падением возможностей энергопотребления, меняется энергостоймость экономических систем в зависимости от ландшафтно-географических, климатических (температурно-влажностных) условий месторасположения страновых экономических систем.

Энергостоймость отражает географический детерминизм внутри причинно-следственных связей развития экономических систем.

Воспользуемся рядом иллюстративных примеров. В. Т. Рязанов в своей работе «Экономическое развитие России: XIX – XX в.в.» (1998) отмечает следующее. «Если абстрагироваться от экономических и технических условий и взять за основу действие природо-климатического фактора, то окажется, что чистый выход растительной биомассы в среднем по России в 2-2,5 раза ниже, чем в Западной Европе, и в 3-5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего Востока и основной части США. Поэтому для получения такого же объема сельскохозяйственной продукции русский крестьянин должен обрабатывать как минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться. Энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а поэтому, *чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 г. СССР потребляла около 8т условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру.* (Здесь надо учиты-



вать, что энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат). Причем, по имеющимся оценкам, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5, во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, в США – 11,0т» [В. Т. Рязанов, 1998, с. 320].

**Аксиома 5.** При равной производительности и других равных условиях по факторам производства экономические системы с более высокой энергостойкостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

**Аксиома 6.** Конкурентоспособность экономических систем более высокой энергостойкости при равных условиях развития может обеспечиваться только за счет понижения цены (стоимости) энергии, что требует опережающих темпов роста энергоотдачи в этих странах.

Россия – СССР обеспечивала энергетическую конкурентоспособность своей экономики за счет низкой цены единицы энергии, которая обеспечивалась как за счет единства Единой энергетической системы (масштабного фактора, способствующего выравниванию энергопотребления на основе бассейнового принципа), так и за счет использования ресурсной ренты и более низкой цены рабочей силы, занятой на топливно-энергетическом комплексе. *Либеральные экономические реформы, игнорирующие неравномерность распределения энергостойкости страновых экономических систем в мире и делающие ставку только на мировой рынок и абсолютную приватизацию, привели к резкому подорожанию энергии, снижению энергопотребления народным хозяйством, начавшемуся процессу энергетического самоуничтожения экономики России.* Если в технологической себестоимости самолета-истребителя доля цены энергоресурсов составляла 7-9% в 1985 году, то, спустя 10 лет, в 1995 – 1997гг. она уже составляла 75%. И эта тенденция роста цены энергии продолжается. При высокой энергостойкости такая реформа привела к энергетическому сужению пространства прибыльной экономики, в сельском хозяйстве такая политика сделала его полностью экономически невыгодным.

**Аксиома 7.** Энерго-номика через энергостойкость экономики и соответственно национального валового продукта определяет энергетическую цену рубля, единицы валового продукта, все производимых продуктов и услуг.

Энергетическая цена рубля определяется по формуле:

$$\text{ЭнЦ}_\text{м} = \frac{W(\text{объем.потребл.энергии в год})}{W_\text{д}(\text{денежная.масса, находящаяся в обороте})} \quad (4)$$

“Энергетическая цена единицы НВП составляет:

$$\text{ЭнЦ}_\text{НВП} = \frac{N(\text{объем.потребл.энергии в год})}{\text{НВП}(\text{национальный.валовый.продукт})} \quad (5)$$

**Аксиома 8.** В основе экономики, всех воспроизводственных процессов лежит труд человека (определение «В» в (1)). Труд в широком смысле – и физический, и интеллектуальный [А. И. Тяжов, 1999]. Природа – первичный поставщик вещества, энергии и информации. Перевод их в продукцию, в производительные системы осуществляет производство. Главным первичным «движителем» веще-, ин-формо-, энергопотоков выступает сложно организованный труд. Рост энергопотребления переходит в растущую энерговооруженность труда.

«Энергетический взгляд» на теоретические проблемы экономики не противостоит «трудовому взгляду», а дополняет его.

**Аксиома 9.** Действует система «принципов дополнительности» в теоретическом осмыслении экономики как **энерго-номики**: энерго-трудовой дополнительности, энерго-информационной дополнительности, энерго-вещественной дополнительности. Эти принципы отражают различные отношения между энергетикой и трудом, информацией, вещными факторами.

Указанная система аксиом может быть дальше развита, но она показывает на особое значение энергии как основания экономических процессов. **Введение категории энергостоймости усложняет диалектику функционирования «экономической ценности», определяет диалектику взаимодействия диалектических пар: «стоимость – потребительная стоимость», «стоимость – энергостоймость», «потребительная стоимость – энергостоймость».**

В марксистском определении стоимость предстает как общественно необходимые затраты создания потребительной стоимости. Стоимость как бы очерчивает границы «экономической целесообразности» потребительной стоимости.

В стоимости в конечном итоге находит отражение накопленный общественно необходимый прошлый (абстрактный) труд. В рыночной экономике стоимость определяется рыночным механизмом усреднения. В плановой социалистической экономике стоимость определяется общественно необходимыми затратами, связанными с производительностью труда, и определяемыми через народнохозяйственный оптимум. На мировом рынке стоимость диктуется общественно необходимыми затратами труда в экономической системе, доминирующей на мировом рынке. Такой экономической системой является экономика США.

Различия в климатических, температурно-влажностных, ландшафтно-географических условиях, переходящие в разные уровни необходимого энергопотребления, при действии выравнивающего ценового механизма мирового рынка, в котором стоимость устанавливается по стоимости производства в США, переходит в особый тип энергоренты. Высокая энергостоймость производства в России приводит при действии мировых цен на энергоресурсы и приватизации энергосистем к тому, что энергоресурсы «утекают» в США, где они обладают более высокой «энергоотдачей». Формируется положительная энергорента, вывозимая в США из России, и отрицательная энергорента, убивающая экономику России.

Возникает диалектика стоимости и энергостоймости. При «открытии» экономики и рынка России в них устанавливаются мировые цены (мировая стоимость) на

энергоресурсы, которые начинают «уходить» в экономику и на рынок стран с низкой энергостоймостью, в первую очередь в Западную Европу и в США.

Потребительная стоимость есть экономия будущего времени в результате ее потребления. Закон потребительной стоимости дополняет закон стоимости. Контур потребительной стоимости в экономике есть контур управления экономией будущего времени, вернее качеством товара, экономящим будущее время в цикле жизни товара. Условно можно говорить, что потребительная стоимость есть качественное наполнение стоимости. Затраты прошлого труда тогда необходимы, когда они переходят в экономию будущего труда, т.е. обеспечивают рост общественной производительности труда. Экономия будущего труда есть и одновременно экономия энергопотребления, причем тем большая, чем больше энергостоймость труда (т.е. его энергетическая вооруженность).

Возникает диалектика энергостоймости и потребительной стоимости. Она выражается в росте энергоотдачи, т.е. в энергопроизводительности.

Процесс обеспечения роста энергопроизводительности на уровне страновой экономики и будет означать понижение ее относительной энергостоймости, т.е. энергостоймости единицы продукции. Для этого используется синергетический эффект единого управления единой энергетической системой, который увеличивается при росте масштабного фактора. Следует согласиться с С. Ю. Глазьевым (2003), показавшим, что Единая Энергетическая Система в СССР была самой эффективной в мире, не имеющей аналогов. «Между тем Единая энергосистема России была (и пока еще остается) уникальной и самой надежной в мире. Многие десятилетия она бесперебойно обеспечивала всех потребителей дешевой электроэнергией. Ее преимущества основываются на бассейновом принципе построения, благодаря которому одни и те же электростанции поочередно снабжают электричеством федеральные бассейны...» [С. Ю. Глазьев, 2003].

*Логика развития энергетического базиса современной экономики, «стоимости энергостоймости» (находящей отражение в цене производимой энергии) в значительной степени определяется происходящей Системной Цивилизационной Революцией, как частью Синтетической Цивилизационной Революции* [А. И. Субетто, 2000, 2001]. Рост эффективности технологических систем связан с ростом их сложности, масштабности и системности. Появились технологические инфрасистемы, оптимальное функционирование которых определило необходимость технологического обобществления собственности и капитала и востребованности плановых механизмов распределения ресурсов таких систем. Именно плановость социалистической экономики в России – СССР позволила создать страновую энергетическую инфрасистему и удешевить настолько электроэнергию, что она компенсировала высокий уровень энергостоймости (из-за того, что Россия (СССР) как самостоятельная цивилизация есть самая «холодная цивилизация» в мире) и обеспечила низкую технологическую себестоимость продукции. Только при удешевлении электроэнергии стала возможной масштабная электрификация всей инфраструктуры экономики России – СССР, которая, в результате ложных установок на саморе-

гулирующую роль рынка и конкуренцию и на приватизацию, поставлена под угрозу полного разрушения до 2010 года.

В этом проявилось игнорирование либералами-радикалами законов происходящей Системной Цивилизационной революции.

Прав С. Ю. Глазьев, который бьет тревогу, что продолжение реструктуризации энергосистемы России по плану А. Чубайса полностью приведет к энергетической катастрофе российской экономики в ближайшие 2-3 года.

Энергетический взгляд на теоретический проблемы экономики позволяет глубже осознать резкое различие капиталократии и социализма. Мировая капиталократия опирается на энергетическую и информационную системы власти, которые обеспечиваются «пирамидами ТНК», контролирующими добычу и распределение энергоресурсов. Война в Ираке – война за энергоресурсы мировой капиталократии в США. Энергоресурсы становятся предметом войн и мирового диктата. Очевидно, что в условиях нарастающего ресурсного мирового кризиса империалистическая борьба за энергоресурсы может стать перманентной в начале XXI века. Но также ясно, что это только ускорит разрастание глобальной экологической катастрофы и, в конце концов, закончится капиталистической гибелью человечества в XXI веке. По вопросу взаимоотношения Труд и Капитала А. И. Тяжов замечает: «По своему существу трудовой потенциал гуманистичен, тогда как капитал – деспотичен. Там, где господствует капитал, люди противостоят друг другу» [А. И. Тяжов, 1999, с. 106]. Мировая капиталократия не только разъединяет людей, она уничтожает разнообразие культур и этносов. Капиталократия изготавилась уничтожить в XXI веке 4/5 человечества – «незолотые миллиарды». И в этой войне она использует и энергетическую диктатуру. Императив выживаемости человечества может быть реализован только в логике ноосферного социализма, т.е. управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. В ее основе будет лежать эколого-ноосферная экономика, теория которой только начинает создаваться и законы *энерго-номики* нам позволят лучше осознать современные и будущие теоретические проблемы.

*С.-Петербург  
30.03.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Пишу очередной вариант своего раздела «Квалиметрия через «улыбку ученых» в шестой номер журнала «Квалиметрия науки и образования».

### ***Квалиметрия мужей.***

Из рассказа моей жены, Лидии Михайловны Субетто. Стоит она в очереди за молоком во дворе нашего дома. Молоко привозят с пригородного совхоза в бочке, оно более качественное и более дешевое, чем в магазине, поэтому очереди собираются большие и в основном они состоят из женщин разного возраста: матерей, бабушек и прабабушек. И вот одна из женщин в очереди заговорила, что у такой-то «имярек» муж хороший: регулярно ходит в магазин, таскает авоськи с продуктами в дом. А другая ей возразила: это-то что, а вот у такой-то «имярек» муж

лучше, он регулярно полы моет. А моя супружница вступила в разговор со следующей сентенцией: а разве муж плохой, если он дома ничего не делает, но зато «вкалывает» на работе с утра до ночи и обеспечивает семью своим заработком; или другой вариант – дома ничего не делает, но все время проводит на садоводстве, дом строит, картошку, овощи выращивает. Вот такая «шутливая квалиметрия мужей» возникла у наших милых женщин. «Мораль» сей беседы такова: у каждой семейной женщины свой «эталон мужа», от которого она выстраивает шкалу «хорошего», «удовлетворительного» или «плохого» мужа. Только, милые вы наши супружницы: взгляните пошире на достоинства и недостатки своих мужей, и вы заметите много в них хорошего, опираясь на которое вы выстроите семейную гармонию.

Записал А. И. Субетто  
17 марта 2003г.

### ***Квалиметрия «от авторитета».***

Среди шутливых шкал квалиметрии человека есть одна, связанная с «авторитетом». *Чем четче адепт повторяет мысли, суждения, оценки «авторитета», тем он лучше. Самую высокую оценку качества «адепт» получит тогда, когда он полностью дублирует «авторитет».* И, наоборот, самую низкую оценку (типа «враг», «глупый», «сумасшедший», «не ученый», «не наш» и т.д.) «адепт» получает тогда, когда он вступает в научную (или философскую, или политическую, или какую-либо другую) дискуссию, оспаривая определенные положения или тезисы, или принципы мировоззрения (картины мира) «авторитета». В этом плане показательна дискуссия Эразма Роттердамского (Э.Р.) с Мартином Лютером (МЛ.) по теме теологических дискуссий – о «свободной воле». Э.Р. здесь, вступая в спор с М.Л. по поводу его утверждений о свободной воле, понимал, что против него начинает действовать «квалиметрическая шкала авторитета», в соответствии с которой он может «пасть» в оценках общественного мнения. Чтобы себя обезопасить, свою дискуссию с М.Л. Э.Р. начал такими словами:

«Здесь, я знаю, некоторые, зажав уши, конечно, закричат: «Αὐτὸ πῶτα μὲν! (греческое выражение, обозначающее нечто невозможное). Эразм поспел сразиться с Лютером!». То есть муха со слоном! Для их успокоения – если их можно упрощать хотя бы немного помолчать – я хотел бы только сказать, что я ведь на самом деле никогда не клялся в верности Лютеру. Поэтому никому не должно показаться недостойным, что *я открыто с ним не соглашаюсь; ничего иного, чтобы считалось грехом расходиться с ним в каком-нибудь убеждении!* И я не думаю, что самому Лютеру покажется недостойным, если кто-нибудь с ним не согласен, при том, что сам себе он позволяет выступать не только против всех учителей церкви, но также и против всех университетов, соборов и папских декретов. Так как он сам говорит прямо и открыто, то и мне, когда я это делаю, его друзья не должны это вменять в вину».

Здесь просматривается одна антиномия «квалиметрической шкалы авторитета»: «авторитет, ставший «авторитетом» на борьбе с другим «авторитетом» («авторитет» М.Л. сформировался на борьбе с «авторитетом» Папы Римского и в це-

лом католической церкви), не может требовать отсутствия критики по отношению к собственному «авторитету».

*(Цитируется по книге: Эразм Роттердамский. Философские произведения. – Изд-во «Наука», Москва, 1987, с. 218, выдел. нами, А.С.)*

### ***Квалиметрия «на сопоставлении горечи и сладости»***

В разделе философских размышлений Эразма Роттердамского под названием «Оружие христианского воина» в «правиле пятнадцатом» сформулирована система оценки качества борьбы с грехом. Вот как формулируются ее положения:

*«Если тебя очень испугает труд, который тебе следует затратить в борьбе с искушениями, то вот лекарство: не сравнивай тяжесть битвы с удовольствием от греха, но сопоставь сегодняшнюю горечь битвы с будущей горечью греха, той, которая ожидает побежденного, сопоставь сегодняшнюю сладость вины, которая тебя манит, с будущей сладостью победы и спокойствием совести, которые ожидают стойко сражающегося, – ты быстро увидишь, сколь неравно такое сравнение».*

Интересно, что здесь мы наблюдаем шкалу минимизации психического «ущерба» – «горечи» и шкалу максимизации «психического удовлетворения» – «сладости».

*(Цитируется по книге: Эразм Роттердамский. Философские произведения. – Изд-во «Наука», Москва, 1987, с. 193, выдел. нами, А.С.)*

### ***Салтыков-Щедринская квалиметрия губернаторов России.***

Знаменитый русский писатель Салтыков-Щедрин почти всю жизнь провел в чиновничье-губернских апартаментах, занимая в них разные должности и поднявшись по их ступенькам вплоть до должности губернатора, поэтому очень хорошо познал природу губернаторства в царской России второй половины XIX века, которая начинает воспроизводиться в губернаторстве нынешней России.

В его работах формируется особая шкала в оценке губернаторов России, в которой эталоном становится «помпадур».

Фамилия знаменитой фаворитки Людовика XV, корыстной и легкомысленной, нимало не задумывавшейся над последствиями своих сумасбродств (точно так же, как и сам король, сказавший: «После меня – хоть потоп!»), сделалась с легкой руки Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина прозвищем царских губернаторов в эпоху подготовки реформ и в пореформенное время.

По Салтыков-Щедринну «помпадуры» бывают всякие: кто в простоте души действует по старинке, смешивая либерализм с сокращением канцелярской переписки (одной из первых «реформ» нового царствования): кто нахватался новых слов и жонглирует ими, нисколько не задумываясь над тем, чтобы претворить их в дело; кто узнав, что на свете есть законы, в тупоумном недоумении пытается разобраться, какой смысл имеет его деятельность; кто, уловив пе-

ремену «вверху», стремительно переходит от напускного либерализма к оголтелому мракобесию.

Возникает *«помпадуристская квалиметрия губернаторов»* под острым пером русского сатирика. Быть более «помпадуристеем», т.е. приближаться к «эталону помпадура», это означает все больше быть хозяином в своей губернии и быть независимым от центральной власти, быть «свободным в своих движениях», всех, кто вступает в противоречия с «помпадуром», считать их с «внушенным сочувствием к коммунизму», иметь полную свободу от каких-либо моральных основ, создавать удушливую, ядовитую атмосферу, убивающую всякий росток мысли и активного действия. Предоставление юродивому Яшеньке кафедры философии в городе Глупове вызывало в то время не только ассоциации с проектом мракобеса Магницкого об уничтожении преподавания этой науки в последние годы царствования Александра I, но и с изгнанием философии в конце 40-х – в начале 50-х годов царствования Николая I (в Московском университете курс философии в ту пору был отменен, а логику и психологию читал богослов Терновский): « – Случалось ли тебе когда-нибудь читать философские сочинения? – спросил в эту пору Николай генерал-адъютанта Назимова. – Нет, ваше величество, не случилось, – отрапортовал человек, «данный в Вольтеры» Московскому учебному округу. – Ну, а я прочитал их все, – щегольнул император своей премудростью перед доверчивым служаком, – у убедился, что все это только заблуждение ума».

И вот теперь новые «помпадуры» в науке и образовании, очевидно по тем же мотивам, убрали философию как обязательный курс, благодаря чему по некоторым направлениям и специальностям он исчез как не нашедший отражение в гуманитарном блоке, а при подготовке аспирантов в России убрали обязательность знания кандидатского минимума по общей философии, посчитав, что можно его сократить только до философии науки и техники, специализированной по предмету исследования. Видно кому-то из наших «помпадуров» снится Россия в виде большого щедринского «Глупова», в котором вся философия «это только заблуждение ума».

*Действует «помпадуристская шкала квалиметрии». Чем «помпадуристее» губернатор, или другой какой «столоничальник», тем лучше он на шкале квалиметрии «Глупова».*

*При подготовке материалов использована книга А. Турков «Салтыков-Щедрин» (Изд-во ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», 1965, 367с.).*

*С.-Петербург  
31.03.2003г.*

- \*\*\* -

Снова на «крыльях поезда» лечу в Кострому на два дня. Позади остался перрон Московского вокзала и провожающий В.Т.П. Он подарил только вышедшую его книгу под эгидой Общества «Знание» С.-Петербурга и Ленинградской области и Академии гуманитарных наук «Человек и общество – вечная проблема бытия и



познания». Это первая книга из задуманного им сериала «Россия и мир социально-гуманитарных знаний». Красивая обложка: в верхнем углу – достойный символ – фотографии памятнику «Тысячелетие России» в Великом Новгороде.

В последние два года у нас с ним идет интенсивный духовный, интеллектуально-научный диалог. Собственно говоря, самый большой вклад в организацию конференции по 140-летию Вернадского, которую я взвалил на себя, внес он.

Промелькнула Мста под Мстинским мостом, еще замерзшая, подо льдом, обрамленная высокими берегами, одетыми в «леопардовую шкуру». «Мстинский мост» и провожающее лицо В.Т.П. сливаются воедино и погружаются в поток моего дорожно-весеннего, какого-то доброго, умиротворенного настроения.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».*

*20<sup>30</sup>.*

*Вечер.*

*31.03.2003г.*

#### ***4. Апрель 2003 года.***

***Жизнь – мыслительная экзистенция.***

***Глобальный технотронный фашизм американизма в действии: ракетные обстрелы иракских городов: кто следующий? Встречи в Костроме. Вопросание души. Единство времени и творчества. «Гармонительная» сущность человека. Снова в диалоге с Пушкиным. Белорусские размышления. «Слово» – концентрат исторического творчества народа.***

***Принцип триединства Социализма,  
Гуманизма и Ноосферизма***

- \*\*\* -

Проснулся в Ярославле. Не «идет сон». Пишу «непрошенные мысли».

Мыслить – это значит говорить самому с собой. Мысль вызывается словом. Слово вытягивает другое слово. Образуется причудливая гирлянда слов – «организм мысли».

Мыслю – значит существую.

Сейчас мобильный телефон заменил древнюю телепатию. Идешь по улице и слушаешь молодежь: какая только ерунда не является предметом телефонного контакта. Вот идет молодая девушка и беседует с молодым человеком по «мобильнику»: «Что ты делаешь? – «Балдею у телика». – «Тебе, «ксендз», не звонил?» – «Пока нет». – «По мне не скучаешь?» – «Еще как!». Своеобразное извержение «словесного поноса», но мысли нет. Мысль без мысли. Пустота мысли. Заполнение пустоты словами. Слова перестают быть словами. Словесные оболочки, без содержания. Идет заполнение пустоты пустотой. Вакуум. Жизнь как смерть. Оказывается, можно умереть при жизни, до смерти, умереть потому, что наступила смерть мысли. Или жить не родившись, потому что мысль так и не родилась.

Мыслю – значит существую. Жизнь и есть мыслительная экзистенция.

*Поезд. Ярославль.*

*5<sup>45</sup>. Утра.*

*Не спится.*

*1.04.2003г.*

- \*\*\* -

Вокзал. Вид из окна. Поезд стоит, но там, за окном, движутся другие поезда. Вот проходит, погромыхая на стыках, товарняк «Дум-дум-дум...!». Какое-то живущее своей жизнью пространство. Одно пространство, заключенное в поезде, движется относительно другого пространства, составляя невидимый «вакуум своего отсутствия». Вот он, товарняк только-что был на твоих глазах и исчез. Пространство стало другим, изменилось его качество.

Наконец, поехали и мы. Ярославский вокзал исчез как дым, как утренний туман, исчезло его пространство. Исчезло потому, что исчез я – его наблюдатель, странствующий по пространству России философ. Я со своим пространством перемещаюсь, меняя точки отсчета наблюдения. Я постигаю пространство России.

*Поезд. Ярославль.*

*1.04.2003г.*

- \*\*\* -

За окном темно и еще много снега. Северная, ярославская Русь.

Итак, 1-е апреля 2003 года. Мы медленно, год от года, все глубже проникаем в историческую толщу XXI века. ***Все дальше от нас по времени XX век. Но он пока рядом. Он – в продолжающейся инерции ельциновско-путинского дурмана не-олиберальных реформ и вымирающего в этом дурмане народа, он – в повторении***

**гитлеризма через Буша-младшего, через глобальный технотронный фашизм американизма, через ракетные обстрелы иракских городов.**

Человечество продирается в будущее через страдания, обусловленные иллюзией капиталистического бытия, капиталистической свободы.

**Мы очень много пишем и думаем о гуманизме, но он остается миражом реальности, потому что природа господства капитала над трудом – античеловеческая, антигуманная.**

Настоящий гуманизм не может не носить антикапиталистический характер. Но как трудно «либералам» это осознать.

Однажды, две недели назад, в беседе с одним моим другом, профессором-педагогом женского пола, я в острой форме поставил проблему антигуманности рыночно-капиталистического строя Запада. А как же достижения их культуры, возразила она. Конечно, человек, стремясь к гуманизму, в своем движении к нему, сострадая рабам, угнетенным, бедным, разоблачая мерзости буржуазного бытия, зовя к высокому, к красоте внешней и внутренней, к знаниям, к духовности, становясь борцом с социальным злом, проявляет свой гуманизм, свою человечность, – ответил я. Именно, он создает шедевры культуры, именно он – носитель исторической, непрекращающейся эстафеты человечности. Но строй-то антигуманен. **Западный капитализм родил колониализм, создал работорговлю – торговлю людьми, которая до сих пор приносит ежегодно доход до 20 млрд. долларов в год «теневого капиталу».** Именно капиталистическая Европа родила фашизм. **Именно англо-американский империализм на наших глазах рождает глобальный технотронный фашизм. Именно, эта сторона рыночно-капиталистической цивилизации Запада может стать могильщиком человечества в XXI веке.**

Конечно, в телефонном разговоре у меня были другие слова, но логика мысли приблизительно была такая. Этот педагог-ученый сказала мне, что она скорбит, по поводу того, что я так мыслю. В ответ я сказал, что я сам скорблю по поводу, что реальность наша такова, что она не может не заставлять истинного гуманиста так мыслить, если этот гуманизм – реальный, действенный.

**Капитализм и гуманизм противопоставлены друг другу.**

**Гуманизм не может не быть социалистическим.** К сожалению, видно мой собеседник, как и многие представители российской интеллигенции, приняв доктрину антисоветизма и оправдания разрушения СССР, оказались в «ловушке якобы поиска третьего пути» под лозунгом: ни капитализма, ни социализма, а третье – гуманизм. Такие представители забывают, что капитализм и господство частной собственности и рынка – одно и то же. Что «третьего» не дано. Отвергая гуманизм, зовущий к антикапиталистической революции, принимая абстрактный гуманизм для одинокого человека, они, как салтыково-щедринский пескарь, прячутся в норках своего «псевдогуманистического» бытия, стараясь не видеть антигуманизм рыночно-капиталистического строя, убивающего человечество ежечасно, ежедневно.

*Поезд. Ярославль – Нерехта  
1.04.2003г.*

- \*\*\* -

«Плотный день» в Костромском государственном университете: встречи, диалоги на кафедре экономики, у Асадулиной и Брагиной, у Чекмарева.

У В.В.Ч. взял последний номер «Философии хозяйства» за 2002-й год (№6(24)). Его открывает статья Юрия Михайловича Осипова «Тайна хозяйства и тайна человека».

Для Ю.М.О. тайна сакральна, она принципиально не познаваема, это один из ликов бога, потустороннего, трансцендентности.

Для меня тайна связана с действием **«блока законов адекватности»**, входящего в теоретический аппарат системогенетики. Механизм функционирования и развития любых систем связан с действием **законов адекватности по разнообразию, по сложности, по неопределенности и по системности**. Закон адекватности по неопределенности по отношению к системам управления был открыт советским кибернетиком А. Г. Ивахненко: в управляющей системе должно быть неопределенности не меньше, чем в объекте управления. В переводе на язык «тайны» этот закон может быть назван **«законом адекватной тайны»**.

«Тайна» отступает в процессе познания, но одновременно она и остается как тайна того непознанного, которое остается в объекте познания. Природа медленно открывает свои тайны «субъекту познания». Здесь действует своеобразный и скользящий в процессе познания баланс тайн. Тогда можно сказать: в хозяйстве должно быть столько тайны, сколько есть тайны в потребляемой хозяйством природе.

Тайна стимулирует познание, она зовет человека к познанию, она интригует его на познание. При этом одна тайна исчезает, рождая другую тайну. Вместе с ростом объема познанного открываются и более широкие горизонты непознанного, и, следовательно, вместе с ростом того, что перестало быть тайной, превратилось в законы, тенденции исследуемой предметной среды, растет и объем тайны, соприкасающейся с «зоной познанного». *Здесь мы наблюдаем своеобразный закон адекватности неопределенности или тайны в познании: чем больше объем познанного, тем и больше объем того таинственного, которое соприкасается с этим познанным.*

Пафос Ю.М.О. другой: тайна для него – проявление божественного, которое человеку как сыну божьему не дано познать, но дано признать и преклонить колени. «Что же остается, коли вокруг тайна?» – вопрошает Ю.М.О. и отвечает: «А остается либо дружить с этой тайной, даже ею втайне и гордиться – немного, раз уж человек до такой тайны додумался (мой комментарий: додумался или допознавался? Скорее последнее), либо закрыть на тайну глаза, сделав вид, что ее совсем нет, самодовольно утверждая себя существом не таинственным, ни с какой внешней тайной не связанным, ей никак не обязанным, а потому и от любой тайны свободным (мой комментарий: не надо закрывать тайну, надо познавать одну тайну, т.е. убирать неопределенность, чтобы открыть другую тайну; на языке категории «истины» это есть бесконечный путь познания как бесконечное историческое приближение через ряд относительных истин к абсолютной истине). В

первом случае человек *сакрален*, ибо признает что-то совсем иное, не «тутошнее», мало того, более высокое, чем он, к тому же начальное – родительское, предтечевское, предчеловеческое, чему незазорно и поклоняться, не говоря уже о том, чтобы прислушиваться, на что и ориентироваться. Тогда и жизнь сакральна, и хозяйство сакрально. Все давления и делания человека сакральны. Я не знаю, что стоит за тайной, но я знаю саму эту тайну, следственно, я ознакомлен с нею, а потому тайна уже и моя, и я ее описываю как тайну и взаимодействую с нею как с тайной, – и мне от этого совсем даже не плохо, ибо я не одинок, я как-то по таинственному ведом, как по-таинственному и свободен. Я признаю высшее знание и высшую мудрость, равным образом и высшей закон, и высшее предустановление, и высший промысел, не говоря уже о высшей воле. Соответственно я признаю высшее слово, мне данное, да и сам мир, в котором нахожусь, рассматриваю как мир данный – для жизни и хозяйства (мой комментарий: это суждение можно перевернуть – не мир мне дан, а я миру, в котором мир разрешает мне вести хозяйство и воспроизводить жизнь постольку, поскольку я несу ответственность за гармонию с миром), данный как дар мне и как мне благо, и потому я благо-дар-ен, несмотря на все трудности... И тайна для меня – тогда Господь Бог, а я – сын Божий, и жизнь моя и хозяйство мое *Божественны*, хоть и мои – и все таинственные вопросы я разрешаю – пусть и не до конца – с Богом...» (с. 11,12).

Оказывается тайна нужна философии хозяйства, чтобы она стала религиозной философией хозяйства, своеобразной хозяйственной теологией и хозяйственной эсхатологией. Хозяйство, вслед за божественностью человека, становится божественным хозяйством. Снимается ответственность человека за природоразрушающую роль хозяйства, которая в условиях возросшей энергетики и отставания качества управления хозяйственно-природной гармонией, ведет к антропогенному, а вернее и более правильно, – капиталогенному апокалипсису в форме капиталистической гибели человечества по экологическим причинам.

Отечественная экономическая наука, философия хозяйства в лице Ю.М.О. занялась богоискательством. Конечно, это отражение реального кризиса экономической науки и признание бессилия экономического разума в познании экономического бытия человечества, законов эволюции.

Между наукой, научной философией и религией и религиозной философией, т.е. философией внутри религии, есть высокий «водораздел». Наука базируется на сомнении, на принципе «подвергай все сомнению», а религия, особенно христианство, на принципе веры и отрицании сомнения. С этих позиций проблема Бога лежит за пределами науки и научной философии, за пределами научного познания. Тайна в религии становится абсолют, Богом. Раз Бог создал все, то он, как творец, находится за пределами сотворенного мира, а поэтому остается абсолютной тайной. Но абсолютная тайна не имеет, именно как абсолютная тайна, и доказательства своего существования, т.е. и сами доказательства лежат за пределами возможностей познания, они тоже есть тайна. Тайна тайной доказывает свое таинственное существование. И человек может только уйти из процесса познания, потому что Бог не познаваем, и воскликнуть: «Я верую!».

*В тяжелые минуты бытия общества всегда мистика, религия, религиозная вера вытесняет науку. Человек, находясь в бушующем социальном океане, ищет «якорь спасения в религии. В России, ровно 100 лет спустя, как и 100 лет назад, мы наблюдаем в науке богоискательство и богостроительство. Это признак кризиса научного мировоззрения. В «Философии хозяйства» мы наблюдаем кризис ее научных оснований. Ю.М.О. – выразитель этого кризиса.*

*Кострома  
1.04.2003г.*

*- \*\*\* -*

Вечер у Булдаковых – Татьяны и Сергея Константиновича.

Разговор, порожденный философским эссе Ю.М.Осипова о тайне человека и тайне хозяйства.

Приходим оба к единому выводу: многие ученые увлекаются философствованием вне попыток как-то увязать логику такого философствования с уже сложившейся культурой философствования в философии. В принципе любое слово может стать предметом такой философско-бытовой рефлексии, которая, очевидно, является частью человеческой сущности вообще. Но это только первый этап философской рефлексии, еще не научной. Философия становится научной, когда она стремится познать законы бытия, общие законы бытия человека и общества. Она становится научной, если не игнорирует научные методы познания, но опирается на них и обобщает их.

*Кострома. Вечер.  
1.04.2003г.*

*- \*\*\* -*

Кострома одела на себя белые ризы. Выпал белый снег и, кажется, что весна, апрель вершатся где-то в других местах, а здесь зима. Все стало белым. Еще не вскрывшаяся Волга превратилась в белую громадную, какую-то космическую, змею, пролегшую по замерзшей белой земле.

Фигуры людей на Сусанинской площади как-то резко выделяются.

Иду пешком в университет, мимо пожарной каланчи, рынка. Сырой холодный воздух покалывает кожу лица и рук. Думается легко. Все прозрачно: и внутри меня, и вовне меня. Прозрачность в воздухе рождает прозрачность в мыслях.

*Кострома.  
2.04.2003г.*

*- \*\*\* -*

Николай Михайлович Рассадин задал (при сегодняшней моей встрече) вопрос о возможности параметрической индикации социокультурной динамики в регионе, например Костромской области. Он этот вопрос связывает с исследованием проблемы регионального университета как социокультурного регионально-го центра. Я ему ответил, что частично такую попытку параметризации социо-



культурной динамики выполнил Моль («Социодинамика культуры»), имеются определенные предпосылки для квалиметрии социокультурной динамики у П. Сорокина. Интересные исследования по измерению социальных чувств по разным городам выполнил Владимир Викторович Максимов.

Иными словами, основания для попытки параметризации социокультурной региональной динамики есть. Нужно их превратить в систему.

*Кострома  
2.02.2003г.*

— \*\*\* —

Слово «Кострома» может быть и так расшифрована «Кост» – «Рома», т.е. святая или жреческая «Рома» (о «роме» – «раме» я размышлял раньше; скорее всего оно означает место поклонения солнцу). Если мои ассоциации имеют право на жизнь, то они указывают на очень большую древность этого слова, скорее всего уходящего в «толщу» древнеарийского языка, который находится внутри ствола «прарусского» языка. «Рома» («Рим») и «Кострома» – слова из одного языка.

*Кострома  
2.04.2003г.*

— \*\*\* —

Древние русичи, древние славяне называли солнце «ярилом». «Ярило»  $\leftrightarrow$  «арило»  $\leftrightarrow$  «арийцы» или «ярильцы». «Ярослав» – славящий солнце. Сколько в проторусском, в протославянском арийского! Поэтому нет ничего удивительного в близости слов («Рома» – «Рим», «Кострома» – и «Ярославль»).

Здесь на восточно-европейской равнине – родина арийского (индоевропейского) дерева языков. Я это интуитивно чувствую.

*Кострома – Ярославль  
2.04.2003г.*

— \*\*\* —

Вот промелькнул Ярославль. Возвращаюсь домой. Очень доволен своей «костромской работой».

С профессором Николаем Петровичем Фетискиным «расписали» годовую программу деятельности центра мониторинга качества научных исследования. Наметили конкретные исследования.

*Иваново – С.-Петербург  
Поезд.  
2.04.2003г.*

— \*\*\* —

Люблю сидеть в ночном плацкартном вагоне, когда все спят. У «костромской вагонной команды» он чист, в нем уютно. Люблю сидеть в полной тишине и

смотреть в черный квадрат окна и вглядываться в темень за окном, которую оживляют редкие, неожиданно появляющиеся и пропадающие, электрические огни небольших поселков и деревень.

В эти часы хорошо и спокойно думается, *душа соприкасается с необъятностью космоса русской земли, с вечностью*. В эти часы *время движущегося поезда поглощается вечностью большого пространства*. В нем *ощущаешь дыхание всей планеты, носящей имя Земля*.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург»  
Все спят. 23<sup>30</sup>.  
2.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

*Душа просит – простора!  
Душа вопрошает пространство!  
Душа погружается в толщу  
Временного потока, уносящего  
Ее к новым тайнам бытия  
И новым вопрошаниям!  
Душа просит солнца и любви,  
К которым она ласкается  
И ведет разговор, свой  
Разговор, невидимый!  
Душа рвется к небу, чтобы  
Стать невесомой и летать,  
Напитываясь небесной лазурью!  
Душа обнимает мир,  
Одновременно растворяясь в нем!  
Душа человека! Душа!*

*Поезд «Иваново – С.-Петербург».  
Полночь.  
2-3. 04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Даже если «Кострома» было названием древнего славянского бога – соломенного чучела, которое сжигалось в праздник весны, то, скорее всего, – это название бога вторичное и связано оно с древним ритуальным арийским культом солнца и огня. «Кост» ~ «каста» (по испански «святой»). «Кострома» – святое место поклонения солнцу или огню. Так мне слышится древний смысл этого слова. Но это только мой размысл и более ни на что он не претендует. Для его научного подтверждения нужны глубокие меязыковые исследования, которые лежат за пределами возможностей моего профессионального потенциала.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург»  
2.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Снова быт плацкартного вагона. Удивительно спокойные и тихие русские люди. Все погружены в свои думы. Ведут себя тихо и спокойно. Северный человек – молчалив и созерцателен.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург»*

*19 вагон*

*2.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Русь – это большие пространства природы.

Русь – это изначально девственное и чистое, светло-солнечное и тихо-спокойное, к которому не может пристать грязь.

Нужно впитать в себя эту громадину чистого пространства, нужно полюбить глубоко эти бесконечные поля и леса, озерки и болота, реки и речушки, холмы и доли, нужно, чтобы они стали частью твоей души, только тогда ты почувствуешь себя русским человеком.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург», 19 вагон.*

*2.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

« – Ты кто? » – спросило Солнце.

« – Человек! » – ответил Человек,

подставив лицо солнечным лучам и закрыв глаза.

«Человек?!» – повторило Солнце и спросило:

« – А что ты делаешь на Земле? »

« – Живу » – ответил Человек.

- «Живет все живое», – написал солнечный лучик на Земле». –

«Я не только живу», – сказал человек Солнцу.

- «Я тружусь, созидаю, я в поте лица своего добываю хлеб».

- «Я тоже тружусь, – ответило Солнце, – чтобы все живое жило на Земле.

«- Значит я твой собрат, – продолжило Солнце, я то же «Человек».

- «Да, – ответил Человек».

- Ты похож на меня и ты часть «Того», что породило меня».

Солнце ласкало лицо Человека и ласкало Землю своими лучами, оно пело Гимн Жизни.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург». Ночь.*

*Такие непрошенные «образы-мысли» приходят в мою голову, когда не спится и когда долго смотришь через окно вагона в черноту ночи, укутавшей своим одеялом Землю. 2-3.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Утро в поезде. За окном загорается солнечный день. Мы где-то в районе Мстинского моста. Поезд все ближе и ближе приближает нас к Ленинграду. Кон-

чается моя костромская командировка. Начинается новый цикл работ. И начинается он с посещения Военно-Медицинской академии. Проехали Мстинский мост. Удивительно красивый зачинается день и не верится, что еще вчера в Костроме был свежий выпавший снег, была зима. Она осталась только образом, только памятью. А сегодня: ура Весне!

*Поезд «Иваново – Ленинград».*  
3.04.2003г.

- \*\*\* -

Капиталократия подчиняет себе информационную среду, формируя информационную диктатуру, в том числе покупая за большую цену предвыборное время. Например, большинство буржуазных предвыборных блоков в России во время предвыборной компании использовало короткие клипы стоимостью от 10 до 30 тысяч долларов США за минуту. «Большие деньги» (по Соросу) устанавливают свою информационную диктатуру в предвыборном процессе.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург».*  
*На подъезде к городу.*  
10<sup>30</sup> утра.  
3.04.2003г.

- \*\*\* -

По просьбе Н.П.Ф. изучаю работу М. А. Чекуновой «Специфика использования жанрового потенциала средств массовой информации и «паблик рэлейшн» (PR) в традиционных и выборах условиях». Название рабочее и не очень удачное. Наверное, концовка названия должна звучать так: «в традиционном режиме применения и в режиме предвыборной агитации (или предвыборной борьбы)». А сочетание «выборные условия» – не русское. Тем более оно непростительно для журналиста, претендующего стать кандидатом филологических наук. Окунулся в новый для меня мир. Познаю технологии информационного оболванивания граждан как бы изнутри технологической и методологической вооруженности культуры буржуазных СМИ. Как раз – работа для заполнения дорожного времени.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург».*  
3.04.2003г.

- \*\*\* -

Наконец, я дома. Просматриваю газеты. В «Советской России» от 1 апреля 2003 года (№35(12378), с.3) жуткая «первоапрельская шутка» – признание американского фашиста в своей готовности уничтожить Россию и русских. Само это письмо – историческое свидетельство фашистского заболевания американского общества, одновременно подтверждающее мою мысль о постоянном рождении либеральной идеологией идеологии фашистской. Письмо некоего Мата Тайбби было опубликовано в «Российском журнале» – газете на английском языке, из-

дающей в Москве, от 25 марта 2003 года, в разделе «Мнение». Внимание к этой публикации редактора В. Тетекина привел африканский дипломат, работающий в Москве. Его комментарий был краток: «И вы, русские, намерены терпеть это?». В этой газете письмо американского фашиста – покорителя всего мира было подано под заголовком «Преодолейте себя, Россия и Франция!» и подзаголовком «Несколько советов, как остальному миру примириться с военной мощью США!».

Само письмо – одновременно документ фашиствующей религиозности (ведь и немецкие фашисты под водительством Гитлера топтали своими сапогами территории побежденных народов с девизом на солдатских пряжках «С нами бог!»).

Привожу его полностью.

**«Как лояльный, богобоязненный, нормальный американец** (мое восклицание: надо же фашиствующий американец, как это следует из дальнейшего текста, и еще «богобоязненный»!), я встревожен серией статей, появившихся в последнее время в российской и антидемократической коммунистической зарубежной прессе, осуждающей военную акцию США в Ираке. Думаю, что **пора некоторым из малозначительных наций мира** (мой комментарий: почти по Гитлеру – расово неполноценных наций, которые по Матту Тайбби должны признать только единственную полноценную и богоизбранную нацию – конечно, американскую!) – а **они включают тебя, Россия,** – вылезти из подгузников, выбросить погремушки и сесть за стол для взрослых (мой комментарий: Матт Тайбби – ты не первый, тут явный плагиат, ведь еще Гитлер считал русских неполноценными и создал план почти полного их уничтожения в случае победы своей войны против СССР; да вот, не получилось!). Думаю, что вид на мир оттуда будет несколько иным. Поэтому **прекратите ныть и привыкайте к мысли: мы идем по вашей душе** (мой комментарий: фашист наглет и выдает тайные возжелания мировой капиталократии – завладеть «душами» людей мира, в том числе русских и представителей других народов России, и превратить их в роботов-рабов, – старая песня стремящихся к господству над миром, над народами мира!). Вы можете сейчас быть где-то на берегу у моря. И думать, что перед вами нет ничего, кроме воды. Не обманывайтесь! **Наши подводные лодки класса «Лос-Анджелес» контролируют каждый километр побережья на всей планете, и каждая находится в готовности, на случай если вы сделаете неверное движение».**

Мой комментарий. Вот он, **главный оценщик верного или неверного движения у людей мира** – «**лояльный, богобоязненный, нормальный американец**», а **вернее – вся американская капиталократия и ей подчиненные богоизбранные лояльные американцы, подкормленные капиталом, укравшем ресурсы у этих людей мира, чье поведение они оценивают с позиций того: бомбить их или не бомбить! А далее следует угроза!**

«Попробуйте только сделать это движение (то бишь неверное, С.А.). Только попробуйте! И мы будем на поверхности и тут же, за 10 секунд, разнесем вас из 100-миллиметрового орудия. Но даже если вам и вашей жене удастся спастись от огня нашей пушки, извергающей 6 тысяч выстрелов в минуту, вы не сможете добежать до вашей машины. Поскольку ракета AGM-80, пущенная с расстояния 30 миль бар-

ражирующим там истребителем – бомбардировщиком F-18, скажет вам все. Эта маленькая штучка летит в два раза быстрее скорости звука и несет 60-килограммовую боеголовку, которая оставит воронку шириной в четыре метра на том месте, где была припаркована ваша «Шкода». Ваш сын, который играет в футбол с одним из своих бесполезных европейских друзей (мой комментарий: в каждом слове этого «маленького американца» – фашиста с патогенным садизмом с детства – наслаждение и издевательство: «европейские друзья», это ведь его «друзья», – теперь ему «бесполезные», т.е. не приносят пользы), прибежит и спросит: «Папа, а где наша машина?». И это будет его последняя ошибка, ибо на его голос будет настраиваться команда находящейся поблизости высокоомобильной ракетно-артиллерийской системы. Эта система совершит разворот и менее чем через 16 секунд выпустит ракету из дальнобойной ракетной системы многоразового использования, которая разнесет его на атомы взрывом, сила которого в 518 раз сильнее, чем взрыв гранаты М85. Поскольку эта система еще более эффективная, чем предыдущая, ваша жена, которая училась на курсах гражданской обороны еще в прошлом году, потеряет от этого взрыва одну или две руки. Когда она упадет на землю, обливаясь кровью, не пытайтесь спасти ее. Ваш единственный шанс выжить – бежать. Вы можете попытаться спрятаться в траве и дожидаться ночи. Попробуйте. За каждым вашим движением будет наблюдать разведывательный вертолет RAN-64 «Команч» – красивый дьявол, произведенный в моем родном штате Новая Англия. Вы слышите звук, лежа в траве, лицом вниз? Это звук ракеты «Лондбоу Хеллфайр», летящей в вашем направлении. А вы думаете, что мы используем их только против танков? ***Свист ракетного двигателя «Хеллфайр» будет последнее, что вы услышите, отсчитывая секунды вашего пребывания в этом мире и сожалея, что вы усомнились в нашей мощи. Ирак? Только начало! Занимайте позицию, русские!*** (выдел. мною).

***Такое вот письмо американской «человекомыши» (по Достоевскому), преисполненной ненависти к человеку, ко всем людям Земли, которые не живут по американским правилам.***

Это письмо рядового американского фашиста ведь есть подобие мыслей его президента Буша-младшего, убивающего по этой программе всех – мужчин, женщин, детей. А какое садистское наслаждение в его словах? Он в воображении упивается муками страха своей жертвы. И главное! – Он ведь сам порождение страха, он есть порождение буржуазной истерики сытой Америки, он не надеется на воинскую доблесть своих сотоварищей, воюющих в Ираке или в каком-либо другом месте, а наслаждается мощностью американской машины уничтожения жизней людей, расщепляющих их тела на атомы.

***Фашизм – порождается истерией буржуазного государства, истерией капиталократии. Он есть форма социальной истерии буржуазии, он есть – другое мурло либеральной трусости и безнаказанности.***

***Вот и знаменитая Америка, символ буржуазной демократии со своей статуей Свободы, обращенной ко всему человечеству, рождает технотронный фашизм.*** Она уже погружается в фашистскую истерию. И письмо фашистской «человекомыши» Матта Тайбби – маленькая капля от извергающегося

вулкана злобы в США, злобы, в плазме которой гибнет и сама Америка, и жизнь, и психика таких вот «Маттов Тайбби». Это уже не письмо человека, а зомби, вставшего из могилы, ожившего трупа, призванного забрать с собой другие жизни в преисподнюю Капитала-Сатаны.

*С.-Петербург  
3-4.04.2003г.*

- \*\*\* -

Проснулся с чувством «полетного сна». Летал очень много. Летал в каком-то дворце с очень расчлененной архитектоникой. В одном из залов были мои друзья: Зубаревы, Яхонтовы и кто-то еще, кого я не запомнил. Всем показывал: как просто летать, подниматься в воздух в любой позе, и одновременно предупреждал, что полеты, даже такие, нуждаются в своей «технике». Проснулся с какой-то полетной легкостью. Очевидно, в «полетные сны» летает моя душа и, насладившись полетами, умиротворенная отдыхает в заветном месте моего тела.

*С.-Петербург  
4.04.2003г.*

- \*\*\* -

Ясный солнечный весенний день. Лужи на асфальте. Весь город Ленинград-Петербург купается в лучах солнца. Синее небо по-особенному глубокое. Таким оно бывает только в эту пору.

Получил компьютерный макет 3-й книги «Непрошенные мысли». Осуществляю последнее редактирование.

*С.-Петербург  
4.04.2003г.*

- \*\*\* -

Правые силы перегруппировываются. Идет полным ходом формирование вместо «Медведя» путинской партии «Единая Россия». Руководитель Фонда эффективной политики Глеб Павловский назвал эту партию «крайне неумелым фаворитом Путина». Партию создают все те же силы, которые в парламенте проголосовали за куплю-продажу «земли русской», которые уничтожают энергетическую базу страны, которые разрушили экономический потенциал России, которые готовят стратегию дальнейшего ее разрушения.

*С.-Петербург  
4.04.2003г.*

- \*\*\* -

Встал очень рано, в 5 утра. Все спят. Небольшая йоговская гимнастика, чашка простокваши и я ухожу в темноту питерской ночи. Выпал снежок. Редкие про-



хожие. Еду в Лугу для участия в районном собрании актива. Буду читать доклад: «Империализм мировой капиталократии и современные геополитические узлы противоречий». Суббота. Среди пассажиров очень много рыбаков-любителей подледного лова. Загорелые, в ватниках и бахилах со своими специфическими «байками». Воздух в вагоне напоен хриплыми, нагуженными голосами.

*С.-Петербург*  
*Перед отъездом поезда.*  
*5.04.2003г.*

- \*\*\* -

***Время и творчество едины. Творчество в моем определении – будущее-творение, а значит – и времятворение. Время приобретает свое качество через творчество, оно есть другая ипостась креативной онтологии.***

*Электричка «С.-Петербург – Луги». 5.04.2003г.*

- \*\*\* -

Как хочется гармонии не только для своей жизни, а для всего человечества!

***Человек должен быть гармонителем по отношению ко всему сущему. Высшая функция разума в его онтологическом предназначении – гармонительная. Но чтобы воспитать гармонительный разум, само воспитание должно иметь главным своим вектором гармонительство», т.е. созидание гармонии.***

Целостный человек не может не быть гармонителем, поскольку ***закон целого – это закон гармонии. Гармонительное воспитание*** поэтому имеет смысл как формирование целостного человека.

*Электричка*  
*«С.-Петербург – Луга»*  
*7<sup>10</sup>.*  
*5.04.2003г.*

- \*\*\* -

Вчера с внуком Витей и Л.М. смотрели фильм «Формула любви», фильм еще из советской эпохи, посвященный похождениям графа Калиостро в России. Фильм более чем 20-летней давности, но «заятнй», «заятнй» тем, что в нем – философствование о любви. Граф Калиостро спорит с самим Богом, вернее хочет стать Богом, разумом, которые может рассчитать алгоритм «технологии», по которой можно было бы внушить женщине любовь к себе. И терпит фиаско, потому что любовь есть сама жизнь, более того – некое высшее испытание жизни, потому что любовь, – как говорит Калиостро, – когда один жертвует своей жизнью ради жизни другого.

*Электричка*  
*«С.-Петербург – Луга»*  
*5.04.2003г.*

- \*\*\* -

Знакомлюсь с монографией Владимира Александровича Лисичкина и Леонида Александровича Шелепина «Третья мировая (информационно-психологическая) война» (М., Институт социально-политических исследований Академии социальных наук, 1999, 304с.). В.А.Л., известного ученого в области прогностики, по работам я знаю с конца 60-х годов. Знакомство наше состоялось в 1987 году. Он тогда поддержал мою докторскую диссертацию по экономическим наукам «Исследования проблемы качества сложной продукции» (первичное название – «Научно-методологические основы проблемы качества сложных комплексов»). Бывал у него дома в Москве. Потом после 1991 года пути наши разошлись, хотя иногда, изредка встречались. В краткой справке о Лисичкине говорится: философскую кандидатскую диссертацию защитил в 1967 году, докторскую диссертацию по экономическим наукам – в 1974 году, в 1990 году был избран академиком; узнаю, что он был председателем Комитета по труду и социальной политики Госдумы предыдущего созыва, оказывается, является генерал-лейтенантом казачьих войск. Его соавтор Л. А. Шелепин – ученый, работавший ранее, в советское время в области теоретической физики.

Книга – уникальная по приведенной в ней фактологии. По концепции монографии началом *Третьей мировой информационно-психологической войны*, в первую очередь против СССР, является директива 20/1 Совета национальной безопасности США «Цели США в отношении России», принятая 18 августа 1948 года. «Эта директива несла с собой войну качественно нового типа, где оружием служит информация, а *борьба ведется за целенаправленное изменение общественного сознания*, – отмечают В. А. Л. и Л.А.Ш. – Задача заключалась во внедрении в общественное сознание таких ложных представлений об окружающем мире, которые позволили бы в дальнейшем манипулировать как населением страны, так и ее правящей элитой» (с.9).

Монография написана в жестко-аналитическом стиле. Для меня важно то, что она раскрывает некоторые новые моменты для разрабатываемой мною теории капиталократии.

Авторы подтверждают одну из главных геополитических целей мировой капиталократии США – захват ключевых ресурсов планеты, в первую очередь установление контроля над Россией. «..США через своих ставленников превратили ее в полигон нищеты, голода и вымирания. ...На покоренной России они отрабатывают новые технологии психологической войны...» (с.286). На с.287 дана карта расчленения России, приведенная в свое время в газете «Правда» от 12.11.1998г. (№123) в статье А. Кравчинского «Что за безумная идея, Богатства США Сибирью прорастать будут». В этой карте отражены планы: захвата Сибири и Севера России Вооруженными силами США, присоединения к США, «по просьбе» местного населения, Чукотки, Якутии и ряда других областей России.

Луга  
5.04.2003г.

- \*\*\* -

В газете «Правда» от 25-26 марта 2003г. (№34(28500)) приведены разоблачающие свидетельства профессора, авторитетного в мире политолога, бывшего фронтовика Олега Борисовича Рахманина, опирающиеся на публикацию влиятельной американской газеты «Лос-Анджелес Таймс», в которой было изложено секретное письмо министра обороны США Рамсфелда американскому конгрессу. **«Пентагон, объяснял министр конгрессменам, должен быть готов к использованию ядерного оружия против семи государств: Ирака, Ирана, Северной Кореи, Ливии, Сирии, Китая и России»**, – пишет в статье «Защита «Сатаны» обозреватель «Правды» Александр Драбкин. Он продолжает: «Московские друзья Вашингтона, похоже, могут отдохнуть от своих громогласных проамериканских заявлений. **Интересно, что в Китае этот новый формат «оси зла» вызвал взрыв негодования. Пекин дважды потребовал от Вашингтона исчерпывающие объяснения. Там предпочли уклониться от сути дела. А в Москве, похоже, не сочли нужными публично обсудить новейшую внешнеполитическую демонстрацию. Между тем дело обстоит серьезно. В Соединенных Штатах принята новая военная доктрина, в соответствии с которой армия США будет наносить удар не в ответ на нападение, а «в случае изменения обстановки»** (что это значит, как поется в старой советской песне, «догадайся, мол, сама»). **Более того, использование ядерных ракет в ТВД (театр военных действий) находится не в компетенции главнокомандующего – президента США и даже не в компетенции министра обороны. Такого рода ядерными боеприпасами волен распоряжаться командир части, на вооружении которой они находятся.** А теперь представим себе вполне реальную картину. Американские войска с ракетами ТВД перебрасываются из Германии в Эстонию (об этом пишут в английской прессе). В результате невысокого чина офицер получает возможность стереть с лица земли «в силу изменившейся обстановки», например, чудо мировой цивилизации – Ленинград. И никто ему не указ – ни министр, ни президент, ни Совет Безопасности ООН. Таковую вот военно-политическую структуру уготовили миру в Вашингтоне. Сейчас она проходит апробацию в Ираке – право грубой силы торжествует над международным правом».

Такова мрачная картина. Капиталократия готовит ядерный «Армагеддон» для человечества, в частности директивами Министерства обороны США – Пентагона. А в это время наши ученые либерального толка, в том числе педагоги, продолжают твердить о гуманизме, о свободе человека, не желая замечать связь надвигающегося ядерного апокалипсиса и этапа логики политики мировой финансовой капиталократии по установлению своей диктатуры над миром (вспоминается мой вчерашний разговор с профессором И.А.К.).

Луга  
5.04.2003г.

- \*\*\* -

Собрание общественности в Луге.

Выступил с докладом-лекцией **«Империализм мировой капиталократии в США и будущее России и человечества в XXI веке»**. Особо подчеркнул, что

войны в Югославии (1998) и Ираке (2003), развязанные англо-американском альянсом, могут рассматриваться как начало 4-й империалистической войны, в которой проявляется силовая, империалистическая логика установления своего мирового господства со стороны мировой финансовой капиталократии.

*С.-Петербург  
5.04.2003г.*

- \*\*\* -

Два дня с Л.М. «считывали» макет третьей книги «Непрошенных мыслей».

Теперь сдаю этот макет в издательство

Весна в душе! Весна в творчестве! Весна в любви!

Привет всем «человекам» на Земле – большим и маленьким, умным и глупым, но только тем, кто чувствует себя человеком, т.е. любящим подобных себе, Природу, Землю, Космос!

*С.-Петербург  
7.04.2003г.*

- \*\*\* -

У Димы смотрел голливудский фильм «Матрица». Очень богатая «метафора – антиутопия». Она воспроизводит предельную форму отчуждения компьютерной техносферы от человека, в которой человек-демиург и порожденная им техника меняются местами в «отношении подчинения». Компьютерогенный роботизированный мир подчиняет себе человека, людей, искусственно создает людей и для них иллюзорный мир, в котором якобы живет человек, а на самом деле – это фантомный мир, в котором живет голограмма человека, действует, бежит, конфликтует, плачет, переживает, т.е. «живет фантом человека», если фантомную жизнь можно назвать жизнью, а в это время реальное тело реального человека лежит в ванне с живым раствором и отдает часть своей энергии этому интеллектуальному компьютерному монстру, «телом» которого служит вся техносфера. В это же время настоящие люди, не находящиеся в фантомном рабстве у этого компьютерогенного монстра – «матрицы», живут в подземелье и ведут против него войну.

Фактически метафора «матрицы» очень хорошо воспроизводит реальную «матрицу» Капитал-Мегамашины, которая уже превратила человека в свой «винтик», капиталоробота, вынудив у него «душу», но человек этого не замечает, он как бы живет в «фантомном мире потребления», не замечая своего расчеловечивания.

Дима – молодец, он «ухватил» эту сатирическую функцию фильма «Матрица», и сказал мне с удивлением как же «так» его пропустили, не заметив этот мощный потенциал критики.

«Матрица» в описанном контексте есть крайняя форма эволюции первого фундаментального противоречия человека в концепции моей «теории фундаментальных противоречий человека», в которой удвоенная механистическая левополушарная безэмоциональная часть человека и материализованная в «матрице» – компьютере-

монстре-техносфере, сделала человека своим «рабом», уничтожив человеческое в человеке, вытеснив ее в фантомный иллюзорный мир.

С.-Петербург  
7.04.2003г.

- \*\*\* -

Утро серое. Прогулка с Л.М. по Удельному парку. Воздух сырой, промозглый, насыщенный влагой, источаемой весенним, волглым снегом, вливается животительной влагой в легкие, взбадривая организм. Малиново-фиолетовый цвет куртин краснотала взрывает пастельные краски просыпающегося от зимней спячки пейзажа. Почему-то в голову приходят утренние игры в слова с Л.М.: «*волшебник*» – гадающий на воде, шепчущий над водой («вол» – вода, «шеб» ~ «шеп»), «*вол-окно*» (от слова «волок» – перетаскивание лодок от одной «воды» к другой «воде», т.е. из реки в реку, а «волокно» – полученные нитки с помощью «волока», проволачивания через воду и какие-то отверстия).

С.-Петербург  
8.04.2003г.

- \*\*\* -

Статья Галины Аржаной «С кем вы?» («Советская Россия» от 3 апреля 2003г., №36(12379), с.4) – шедевр публицистической мысли, своеобразный «*манифест – набат патриотической русской интеллигенции*». Статья написана в форме письма Александру Яковлевичу Михайлову, бывшему советскому киноактеру, выступившему со своими мемуарами в «Нашем Современнике» (№1,2, 2003г.), в которых декларируется патриотизм на антисоветских и антиленинских позициях. Теперь очень модно среди советской художественной интеллигенции, взросшей на народном хлебе, проявлять буржуазный патриотизм, т.е. такой патриотизм, который чурается проблем защиты людей труда, социальной справедливости.

Г.А. обращается к А.Я.М. со словами: «Ни в коей мере не могу с вами согласиться в определении большевиков как «кучки мерзавцев», в отношении к Ленину как «великому демону зла», к цели Великой Октябрьской социреволюции как стремление «разжечь огромное мировое пожарище, натравливать одних русских на других, утопить Россию в крови». Автор письма подчеркивает, что ее бабушка с мужем-дьяконом погибли в ГУЛАГе, что сама она, несмотря на то, что была дочерью кулака, получила высшее образование, получили высшее образование ее двоюродные братья и сестры, оставшиеся в Поволжье, один из них стал во время войны Героем Советского Союза, другой – инженером-ракетостроителем, работал непосредственно вместе с С.П.Королевым в освоении космоса. И заключает: «Сомневаюсь, чтобы мы при царе уехали дальше деревенской околицы. Думаю, что с вами бы не согласились счастливцевы с несчастливцевыми. Судя по мемуарам артистов – при всей разногласиие политвзглядов следует: ветер советской действительности дул в их паруса. Ваши – в том числе».

Г.А. жестко разоблачает духовно-нравственное, мировоззренческое предательство А. Я. Михайлова, его «нищету духа».

Обращаясь к оценке царствования Николая II, Г.А. пишет (и в ее устах звучит голос простого человека, голос трудового народа, как говорили раньше): «Ваша оценка предреволюционного времени, царя Николая II базируется на далекой от истины постсоветской пропаганде. Моя мама, умершая на 93-м году жизни, успела пожить при царе и, хотя получила ни одну затрещину от Советской власти, никогда не идеализировала ту эпоху. Возмущалась, когда судили о ней по жизни малочисленных привилегированных сословий – дворян, купцов. «Пожили бы в шкуре крестьян, рабочих – запели бы иначе». Она говорила, что царя в среде простых людей называли «Николашкой». Ее слова подтверждаются современниками. В памяти мемуары С. Лемешева «Путь к искусству», где он пишет, что его отец обозвал жандарма «Николкин холуй».

Г.А. не составляет камня от камня от буржуазно-филистерской, мещанской апологетики социального устройства царской России, выстроенной А. Я. Михайловым очевидно для того, чтобы оправдать мерзости ограбления народа «новыми нерусскими» – олигархами в лице Абрамовича, Чубайса, Ходорковского, Фридмана и других. Она подчеркивает, что 1917 год – стал годом катастрофы России, «империя стала неуправляемой», начался ее распад, от России отошли Финляндия, Польша, Украина, сепаратистские настроения охватили Закавказье. «Большевики, возглавив народ, предотвратили катастрофу, собрали по возможности российские земли, создав первое в мире рабоче-крестьянское государство. Только так и можно было спасти Россию». О мерзостях социальной жизни хорошо написали русские писатели-классики – восклицает Г.А. – «Я уже не говорю о всем творчестве А. М. Горького, знавшего «свинцовые мерзости» не понаслышке. А «Молох» А. Куприна или даже его рассказ «Белый пудель», а «Палата №6» А. Чехова? А «дети подземелья» Короленко? А потрясающая публицистика Л. Толстого, участвовавшего в переписи населения, в ликвидации очередного голода, ужаснувшегося до крика на весь мир о страшном положении народных масс в России? **Александр Блок не случайно в поэме «Двенадцать» поместил Христа впереди народной стихии, понимал: возмездие за сверхпотребление земных благ немногими за счет страданий, ограбления большинства обездоленных правомерно и неотвратимо.** Вы всерьез верите, что династией Романовых за 80 лет было казнено всего 84 человека? А погибшие от каторжных условий труда, расстрелянные на демонстрациях, погибшие в ненужных России войнах, повешенные за поджог барских усадеб, за противостояние столыпинским реформам («столыпинские галстуки»!) не считаются? Вы только прочтите хотя бы начало знаменитой статьи Л. Толстого «Не могу молчать» от 1908 года: «Семь смертных приговоров, два в Петербурге, один в Москве, два в Пензе, два в Риге. Четыре казни: две в Херсоне, одна в Вильне, одна в Одессе». И это в каждой газете. И это продолжается не неделю, не месяц, не год, а годы. Далее Толстой описывает казни через повешение 12 крестьян, упоминает о «виселицах с висящими на них женщинами и детьми» (!), «сотнях тысяч голодных», «блуждающих по России рабочих», «несчастных, мрущих от тифа, от цынги в недостающих»

ся для всех крепостях и тюрьмах» и т.д.». И далее Г.А. восклицает, обращаясь к А.Я.М.: «Не «кучка мерзавцев» поднимала народ на борьбу с властью, а невероятные народные страдания заставляли наиболее тонко чувствующую чужую боль интеллигенцию идти ему на помощь. Если вы мне напомните «Бесов» Достоевского, то я вам напомним стихотворение в прозе «Порог» Тургенева, в котором он называет революционерку «Святой». Поиск способов помощи народу был мучительным, от ошибок к ошибкам, людей полегло по обе стороны баррикад немало, в том числе невинных. С организацией В. И. Лениным партии, защищающей народные интересы, русские социалисты встали на цивилизационный путь борьбы за власть».

Г.А., защищая морально-нравственный, духовный облик Ленина как вождя угнетенных масс, как первого руководителя первого в мире социалистического государства, обращается с вопросом к А.Я.М.: «И вот человек, который, абсолютно не рассчитывая ни на какие выгоды для себя, прекрасно зная, что в случае неудачи разделит судьбу повешенного брата, встает на рискованный путь борьбы за справедливое мироустройство, отдавая ему без остатка свои незаурядные способности, знания, вы называете «демоном зла»? Попробуйте, поищите во всей истории человечества столь бескорыстного, самоотверженного политика! Народ инстинктом чувствует, кого любить, кого презирать! Ильича народ любил! Светлая память о нем живет в народе и сейчас, несмотря на море помоев, вылитых на него пигмеями, не способными ни на что, кроме ублажения себя любимых».

Ставя вопрос по проблеме взаимоотношений «Религия и коммунизм», Г.А. поднимается на уровень обобщенных прозрений, связывающих «коллективистскую модель» с Христовыми заповедями и с коммунизмом. «Не мною замечено, – пишет Г.А. – **православие и коммунистическая идеология имеют много общего.** Защита слабых, соборность, уважение к честному труду, самоотверженность, устремленность к идеальному обществу путем нравственного совершенствования общества путем нравственного совершенствования человека, братских взаимоотношений между людьми. **Уже на заре существования homo sapiens возникли две модели бытия. Началось с коллективистской (коммунистической):** общая защита от врагов, разделение труда по добыче пищи, воспитание детей и пр. **Затем ее сменила эгоистическая (индивидуалистическая) модель выживания сильнейших за счет слабых.** Последняя трансформировалась на протяжении веков в разные формы, **сохраняя главную суть: утверждение господства одних над другими. Она достигла своего логического завершения в XX века в гитлеровском фашизме, возмнившем себя призванным управлять миром, утилитарно используя всех остальных «недочеловеков», вплоть до сумочек из человеческой кожи. Однако коллективистская модель не умерла. Постепенно, по восходящей, она пробила себе дорогу – от мечты о земном рае по Христовым заповедям, от стихийных восстаний поработенных масс до осознанно организуемых выступлений.** В том же XX веке она одержала победу в России, где царское, затем Временное буржуазное правительство так ослабили, что русскому пролетариату удалось перехватить власть, **создать первое в мире государство трудящихся.** За исторически ничтожный срок (каких-то 74 года!) многонациональная страна **в едином порыве созидания обнаружила исключительные возможности**



**коллективистского образа жизни.** От технически отсталой лапотной страны (что ярко проявилось в войнах с Японией и Германией) до страны, вооруженной атомным оружием, первой обратившейся к освоению космоса. От почти поголовно неграмотных широких народных масс к «самому читающему народу в мире». С такими небывало широкими социальными правами граждан, что заставили в этом плане подтянуться все человечество, поднять его на новую ступень социального развития. И все это под дулом вражеского окружения, постоянно прощупывающего границы».

Читаю статью Галины Аржаной, кандидата философских наук, беспартийной, как она сама подписалась, и радуюсь. Есть еще интеллект и дух настоящей русской интеллигенции, той интеллигенции, которая – плоть от плоти трудового народа, той, которая всегда видела смысл своего бытия в служении правде, истине и, конечно, народу.

Подчеркивая тот исторический тест, который прошло советское, социалистическое общество в 1941-45гг. в борьбе с фашистским захватчиком, спустя всего 24 года после Октябрьской революции, Г.А. справедливо подчеркивает и роль Сталина, и роль социализма в этой великой победе, спасшей всю Европу от фашистского порабощения. Обращаясь к причинам развала СССР в 1992-2001гг., в которых отразилась и роль «пятой колонны», выступившей проводником индивидуализма, эгоизма, поклонения американизму, и роль борьбы капитализма против социализма, борьбы не на жизнь, а на смерть, Г.А. приходит к оптимистическому выводу, делающему ее философскому разуму честь: **«Тем не менее, жизнь продолжается, у хомо сапиенс еще есть выбор. Человечество или выживает в мировом коллективе, или разрозненные народы сгрызут друг друга атомными зубами. Если хомо сапиенс действительно разумный, он, в конце концов, выбирает первое».** В этом своем выводе Г.А. является моим духовным сотоварищем. Он полностью совпадает с моим выводом, который я неоднократно аргументировал, в том числе и в «Ноосферизме»: или капиталистическая гибель человечества в XXI веке, или победа Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, установление ноосферного социализма/коммунизма – Ноосферизма.

Возвращаясь снова к проблеме соотношения религии и коммунизма, Г.А. справедливо воспроизводит известное положение марксизма: «Различие религии и коммунистической идеологии в том, что религия уповает на Бога, а коммунистическая идеология на самого человека – творца истории. Господствующие классы, всегда заинтересованные в стабильности существующего уклада, умело используют покорность воле Божьей верующих, обрекая их на долготерпение. Поэтому они всячески ублажают духовенство, удерживая его, а вместе с ним и верующих в поле своих интересов».

Г.А. показывает и достаточно убедительно, что капиталистическая контрреволюция в России превращается в ее экономическую и вслед за ней – в ее демографическую гибель. «Олигархи двинут экономику вперед? – вопрошает она. – Уже двинули почти до полного издыхания... Не правильнее ли идти путем, согласным с нашей природой? Она требует справедливости, простора для творчества, духовных ценностей, а вовсе не сверхпотребления, телесных утех, чем ее прельщают».

Г.А. цитирует великого советского кинорежиссера Григория Чухрая из его мемуаров «Моя война»: «Сегодня умники кричат, что коммунисты ничего не сделали, что время их правления было «черной дырой»... А что сделало правление Ельцина за 10 лет?». Только развалило все. У нас была великая наука. Сейчас ее нет. Развалена, разворована, продана... У нас было великое искусство. Достижения нашей техники поражали мир. У нас была великая литература, эстрада, кино... У нас были великая армия, разведка. Где это все? Все новшества: Дума, разделение властей, свобода слова. Дума думает о своем благополучии... Правовое государство – фикция. У нас кто богаче, тот и прав... Свобода слова... свобода цинично и бессовестно врать».

Г.А. ставит задачу социалистического возрождения России. Желательно, «чтобы поворот в руководстве государством от служения безродным олигархам, бессовестно грабящим «эту страну», к служению общенациональным российским интересам оказался не столь кровавым, как в 1917г., следует реализовать простой совет мудреца Л. Толстого всем честным, людям объединиться в противостоянии злу! Пока это возможно мирными средствами. Как никогда актуален вопрос: «С кем вы, мастера культуры!». Больно видеть, с какой бездумной легкостью выходцы из народа, его любимца клюют на приманки новоявленных «господ», удобно располагающихся на народной шее».

Такова статья – письмо! Острая, в ней бьется мысль правды.

Наше время раскололо российскую интеллигенцию на два лагеря: один лагерь – это народная, трудовая интеллигенция, которая не отделяет свою судьбу и свой духовный поиск от судьбы и духовного поиска народа, которая, выйдя своими «корнями» из толщи советско-социалистического, коллективистского бытия, осталась верна идеалам этой формы организации жизни (в которой труд и честь – едины); другой лагерь – это продажная интеллигенция, предавшая идеал коллективизма, соборности, примата труда над капиталом, принявшая идеал капиталократии – идеал эгоизма, индивидуализма, мифической свободы, которая есть свобода Капитала, потребительства. Первый тип интеллигенции – духовный боец за будущее народа, России, за социалистическое возрождение, за реализацию истинного гуманизма, второй тип интеллигенции отражает «мещанскую мягкость», конъюнктурность в поведении, готовность продать за «Большие бабки», беспринципная, отказавшаяся от идеала социализма, верно служащая и обслуживающая новоиспеченную олигархическую капиталократию Ходоровского, Абромовича и К<sup>о</sup>., готовая продать все, даже всю историю России. Сейчас второй тип интеллигенции дружными рядами пошел в партию «Единая Россия», представляющая собой всю ту же «партию Ельцина-Путина», которая разрушила экономику России и продолжает разрушать энергосистему и систему обороноспособности страны, разрушать культуру русского народа.

*С.-Петербург  
9.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Выездное заседание президиума Петровской академии наук и искусств в Санкт-Петербургском государственном университете точной механики и оптики

(в знаменитом ЛИТМО). Отметим день космонавтики. Л.А.М. сделал доклад об истории ракетно-космической техники. Сказал, что потенциал накоплен такой большой, что, будь добрая воля у государства, то восстановить даже сейчас, спустя 10 лет бездействия и разрушения, можно очень быстро и двинуть дело отечественной ракетно-космической техники вперед.

День космонавтики становится праздником воспоминаний ветеранов. В.В. Путин, наш отечественный «Луи-бонапарт», находящийся в услужении у «новых нерусских», захвативших народный капитал в свои руки, продолжает разрушать отечественную систему вооружений – оборонный щит Родины, и это на фоне войн США, в том числе в Ираке, кольцо которых приближается к нашим границам, олицетворяя собой начало 3-й горячей мировой войны.

*С.-Петербург  
10.04.2003г.*

- \*\*\* -

Древняя иракская цивилизация гибнет под ударами англо-американских войск, символизирующих собой глобальный технотронный фашизм. Горит Багдад. Сотни и тысячи мародеров грабят музеи, памятники старины. Так американский фашизм, прикрывающийся борьбой с «терроризмом», сам творит настоящий международный терроризм, устанавливает Новый Мировой Порядок с античеловеческим, капиталотехнотронным, бездушным обликом, на котором «заморозилась» «улыбка – волчий оскал» Президента США Дж. Буша.

*С.-Петербург  
10.04.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер. Радиопередача. Психолог Альфред Александрович Х. ведет беседу с радиослушателями о смысле жизни. Мы с Л.М. «сумерничаем» и слушаем. Рецензии А.А. нам понравились.

Возникла непрошенная «мысль-метафора»: смысл жизни – это «одухотворенный луч света», охватывающий любовью и духом жизненный путь человека, освещающий ему «дорогу служения высокому – идеалу». Смысл жизни начинается всегда с определенного идеала, он сам есть вечный поиск идеала, зовущего вперед и придающего значимость существованию человека и его мира.

*С.-Петербург  
11.04.2003г.*

- \*\*\* -

Все время мысль моя возвращается к ленинской теории империализма. Война в Ираке – это реальное проявление англо-американского империализма. В газете «Завтра» (за апрель 2003 года, №15(490), с.4) прекрасная аналитическая статья группы «НАМАКОН» под названием «Армагеддонизм» с эпиграфом – пояснением: «АРМАГЕДДОН (библ.), апокалипсическая местность, где имеют быть соб-

раны цари вселенной с их воинствами на брань в великий день Вседержителя»; «ГЕДОНИЗМ (греч.), учение о наслаждении, как высшей цели жизни» (Энциклопедия Брокгауза и Ефрона).

Раскрываемое явление «армагеддонизма» в современной политической жизни США и есть одна из «картинок» империалистической сущности мировой финансовой капиталократии, исторически «взошедшей» на «дрожжах еврейства или сионизма».

В «Армагеддонизме», хотя аналитики не пользуются категорией капиталократии (поскольку незнакомы с ней, я ее активно разрабатываю с 1999-2000гг.), реально вскрывают американо-капиталократические источники нового, империалистического неокOLONIALИЗМА, который становится основанием реальной стратегией перманентных империалистических войн.

**Создана программа «Новый американский век».** Именно руководитель этой программы, входящий в сионистскую партию «неоконсерваторов», Том Доннели призвал развязать новую войну с Ираком. Ионах Голдберг, старый поджигатель войны, работающий в «National Review», повторяет лозунг Тома Доннели: **«США следует начать войну с Ираком, так как все равно придется воевать в этом регионе, а Ирак представляется наиболее подходящей целью»** (выдел. мною, С.А.). И как построена цинично мысль: «все равно (т.е. независимо от поведения стран и их лидеров) придется воевать в этом регионе». Откуда эта жесткость? И. Голдберг молчит по этому поводу. Потому что на войну толкает империализм США цель овладения нефтедобычей в этом регионе, чтобы создать свою мировую энергетическую диктатуру.

Голдберг ссылается на еще одну кровожадную империалистическую доктрину – **«доктрину Лидина»** (The Ledeen Doctrine), по которой в каждые 10 лет (я назову эти 10 лет **империалистическим циклом локальных войн**) хотя бы один раз США должны «выбирать какую-нибудь небольшую страну с «паршивым режимом» и «шмякать ее об стену», чтобы показать всем, что мы серьезные ребята». Сам Лидин такие ставит задачи перед руководством США: **«В первую очередь мы должны свалить террористические режимы в Иране, Ираке и Сирии. Затем нам придется разобраться с Саудовской Аравией.** После этого нам придется быть гарантами установления в этих странах демократического правления. **Наша задача не сохранение стабильности в этих странах, а смена существующих там режимов. Вопрос лишь в том, как их дестабилизировать оптимально** (выдел. мною, С.А.). Ну а как осуществляется «оптимальная дестабилизация» со стороны США – пример ельцинско-путинской России. Далее Лидин переходит к определению подлинной «исторической миссии» США, которая предстает в своем голом, фашистском звучании: **«Во главу угла как внутри страны, так и за рубежом, должно быть поставлено «созидательное разрушение». Мы фактически ежедневно разрушаем старый порядок. Это затрагивает все сферы жизни – бизнес, науку, литературу, искусство, архитектуру, кино, политику, право и т.д.** (мой комментарий: следует обратить внимание, как почти дословно «доктрина Лидина» повторяет программу «Протоколов сионских

мудрецов»; во что превращается это «созидательное разрушение» технотронного фашизма США можно наблюдать с телеэкранов на примере гибнущего под американскими бомбами и банд мародеров в эти дни недавно цветущего, почти 5-миллионного Багдада). Наши недруги всегда ненавидели творческую энергию американцев (мой комментарий: оказывается, в духе «геббельсизмов», можно назвать «созидательное разрушение» «творческой энергией американцев», т.е. «энергией разрушения», в которой творчество приобретает смысл изощренного процесса творения разрушений по всему миру; тут уж «аналогия» глобализации по-американски» с поведением раковых клеток – прямая), которая подобно смерчу, пугала и угрожала их средневековым устоям и традициям. Мы должны разрушить эти режимы и выполнить свою историческую миссию по продвижению прогресса цивилизации».

Вот так, прикрываясь цивилизаторской миссией, как и двести лет назад прикрывался английский империализм, собирается творить «созидательное разрушение» мировая финансовая капиталократия в США, устанавливая свою диктатуру над всем человечеством по своим проектам «созидательного разрушения». Этот империализм рано или поздно столкнется с Россией и Китаем.

Надвигается время испытаний для всего человечества, его совокупного Разума.

*С.-Петербург  
12.04.2003г.*

- \*\*\* -

День космонавтики. Мой и Л.М. – праздник. Солнечный день. Вспомнили такой же день в 1961 году, когда первый человек, русский, коммунист, Юрий Алексеевич Гагарин взлетел в Космос и облетел вокруг Земли в летательном аппарате. Ура – России, русскому народу, гению русского народа в лице его науки.

*С.-Петербург, 12.04.2003г.*

- \*\*\* -

Общения К.Я.К. по телефону. Я поделился своей методологической гипотезой по поводу того, как выявить тренд, связанный с антропогенным воздействием на климат и отделить его от естественно-природной циклики, присущей глобальной климатической системе. Для этого, – предположил я, – необходимо выделить участки земной поверхности, где превалирует длиннопериодная часть изменений в климате и почти отсутствует короткопериодная (например, пустыня Гоби). Таких «точек» на Земле немного, я думаю около 5-7. И усилить сбор информации и климато-экологический глобальный мониторинг на этих участках.

К.Я.К. оценил эту гипотезу как интересную, но «качественную». Нужны количественные подтверждения. Посоветовал повторить это мое предположение Е.П.Б. как специалисту, много занимавшемуся моделированием глобальной климатической системы.

*С.-Петербург  
13.04.2003г.*

- \*\*\* -

С В.Т.П. еще раз обсуждали *проблемы философии истории России*. Научно-философский диалог у меня с ним становится все более интенсивным. Он сейчас пишет очерк-рефлексию над местом России в историческом пространстве развития человечества. Один из разделов очерка В.Т.П. посвящает русскому космизму и ноосферизму как теоретическому фундаменту воззрений на историческое будущее России. Мне очень было приятно, что мой термин ноосферизма и идеи ноосферизма как теоретико-философской системы России в XXI веке в творчестве В.Т.П. получают развитие.

*С.-Петербург*  
*13.04.2003г.*

- \*\*\* -

Продолжаю работать над 9-й главой монографии «Российский Союз ректоров и стратегия развития высшей школы», посвященной VII Съезду Союза ректоров. Работаю интенсивно и напряженно. Продолжение книги заказано Российским Союзом ректоров.

А за окном серое апрельское небо. Сыро. Погода для работы! Не отвлекает!

*С.-Петербург*  
*13.04.2003г.*

- \*\*\* -

Периодически возвращаюсь к своему тезке – Александру Сергеевичу Пушкину. С возрастом он становится все ближе и ближе, своеобразным духовным братом. Нынешнее обращение к Пушкину было стимулировано вчерашними двумя фильмами о Михайловском, просмотренными у Димы и Гали. Мы отмечаем 20-летие их совместной жизни.

И вот снова томик Пушкина передо мной. Письмо-стихотворение «К Языкову» из Михайловского в 1824 году:

*«Языков, близок я тебе.  
Давно б на Дерптскую дорогу  
Я вышел утренней порой  
И к благосклонному порогу  
Понес тяжелый посох мой,  
И возвратился б, оживленный  
Картиной беззаботных дней,  
Беседой вольно-вдохновенной  
И звучной мерою твоей.  
Но злобно мной играет счастье:  
Давно без крова я ношусь,  
Куда подует самовластье;  
Уснув, не знаю, где проснусь.*

*Всегда гоним, теперь в изгнание  
 Влачу закованные дни.  
 Услышь, поэт, мое призванье,  
 Моих надежд не обмани.  
 В деревне, где Петра питомец,  
 Царей, цариц любимый раб  
 И их забытый однодомец,  
 Скрывался прадед мой арап,  
 Где, позабыв Елисоветы  
 И двор, и пышные обеты,  
 Под сенью липовых аллей  
 Он думал в охлаждены Леты.  
 О дальней Африке своей...»*

Размышляю над особым даром поэтического слога, концентрирующего мысль до какого-то умопомрачительного напряжения: «Влачу закованные дни...». Не поэт «закован» царской ссылкой в Михайловском, а закованы его дни, т.е. дни жизни и творчества. Наверное, концентрация мысли, своеобразное мыслительное моделирование реальности, которые присутствуют в поэзии, близки чему-то подобному только еще в 3-х областях: музыке, математике и философии.

*С.-Петербург  
 13.04.2003г.*

- \*\*\* -

Или вот еще из «Послания к Дельвигу», в котором Александр Сергеевич дает портрет студента, очевидно характерный для того времени.

*«Косматый баловень природы.  
 И математик, и поэт.  
 Буян задумчивый и важный,  
 Хирург, юрист, физиолог,  
 Идеолог и филолог.  
 Короче вам – студент присяжный,  
 С витою трубкою в зубах,  
 В плаще, с дубиной и в усах  
 Явился в Риге. Там спесиво  
 В трактирах стал он пенить пиво,  
 В дыму табачных облаков;  
 Бродить над берегами моря,  
 Мечтать об Лотхен, или с горя  
 Стихи писать да бить жидов.  
 Студент под лестницей трактира  
 В коморке темной жил один;  
 Там, в виде зеркал и картин,  
 Короткий плащ, картуз, рапира*



Висели на стене рядком.  
 Полуизмаранный альбом,  
 Творенья Фихте и Платона  
 Да два восточных лексикона  
 Под паутиною в углу  
 Лежали грудой на полу, –  
 Предмет занятий разпородных  
 Ученого да крыс голодных.  
 Мы знаем: роскоши пустой  
 Почтенный мыслитель не ищет;  
 Смеясь над глупой суетой.  
 В чулане он беспечно свищет,  
 Умеренность, вещал мудрец,  
 Сердце высоких отпечаток.  
 Студент, однако ж, наконец  
 Заметил важный недостаток  
 В своем быту: ему предмет  
 Необходимый был... скелет.  
 Предмет, философам любезный,  
 Предмет приятный и полезный  
 Для глаз и сердца, слова нет...»

В этом извлечении из «Послания к Дельвигу» предстает глубокое знание Пушкиным современной культуры, философии, истории. Удивляет точность его зарисовок, удивительная афористичность стиха: **«Мы знаем: роскоши пустой почтенный мыслитель не ищет; смеясь над глупой суетой».**

Портрет студента – это портрет юного Дельвига. Как он мастерски и колоритно представлен: забияка и философ, читает творенья Фихта и Платона и бежит от роскоши пустой, весь в поиске, в каком-то удивительном сочетании процесса познания и буйного веселья, так характерного для студенчества прошлых веков и нашего времени.

С.-Петербург  
 13.04.2003г.

- \*\*\* -

Еду в Беларусь, в Минск. Фирменный поезд «Звезда». В купе общаемся с директором литейно-художественного предприятия «ЮНОМА» Богданович Лилией Александровной. Женщина-предприниматель, 46 лет, сероглазая, белоруска. Двое детей, недавно потеряла мужа. Воспитывает детей и на своих женских плечах (после смерти мужа) держит частное предприятие, которое отливает художественную монументальную скульптуру. Беседуем о жизни.

Славянская женщина – особая женщина в мире. «Некрасовская женщина», т.е. та, которая и коня на скаку остановит, и в горящую избу войдет, и мужа при-

голубит, и детей вырастит, и землю вспашет, и будет воевать, не хуже мужчины, если Родина позовет ее на войну.

*В дороге.  
«С.-Петербург – Минск».  
14.04.2003г.*

- \*\*\* -

Еду в Беларусь по зову профессора Анатолия Алексеевича Макарова, чтобы выполнить экспертно-интеллектуальную работу и вернуться к 18 апреля прямо на защиту Димы.

*Поезд.  
«С.-Петербург – Минск».  
Вечер.  
14.04.2003г.*

- \*\*\* -

Новосокольники. Не спится. Снова думаю о человеке, вернее о сущности человека.

Сущность человека может быть раскрыта в той интенции «высокого», которая в нем таится. Иными словами, человек предстает как становление человека. Эмоциональная структура человека почти не эволюционирует: он смеется и плачет, смеется и гневится так же, как и ряд высших животных: обезьяна, собака, лошадь, верблюд и т.п.

Но есть отличие: эмоции человека сцеплены у него с его разумом. Человеческий разум есть эмоциональный разум. И в этом его сила. Он предстает синтезом «сознания» и «памяти».

Разум рационально-иррационален. Диалектика рационального и иррационального, образующая волну их доминант, бегущую по «спирали» – «спирали разума», восходящей спирали. Человеческий разум как становящийся разум. Становящийся разум человека и есть становящийся человек, социальный человек.

В этом становлении два периода: «преднатальный» период и «постнатальный», а между ними – рождение человека. Человек, а значит – и человечество, заканчивают преднатальный период. Биосфера была беременна человеческим разумом. Его вся социальная история до наших дней есть история «человека – эмбриона», «человека-ребенка» в «утробе» «матери-Земли», функцию которой и выполняет Биосфера. Наступил момент его рождения, т.е. момент смертельно опасного действия для человека, его разума (ведь он может и погибнуть в момент «родовых схваток»). Это может быть рождение человека, ответственного за все живое на Земле, это рождение Настоящего Разума, т.е. «Разума-для-Земли, Биосферы, Космоса» – Космического Разума в Человеке.

Этот разум альтруистичен, он этичен по своей сущности, он бытийствует на основаниях Добра и Любви. Его онтология есть онтология Добра и Любви.

А это означает, что человек отбрасывает конкуренцию, ее идеологию в форме социал-дарвинизма – либерализма как иллюзию его Разума и его Бытия. Человек сбрасывает с себя «кокон» рыночно-капиталистической формы бытия как формы бытия «человеческого предразума», и переходит к настоящему разумному бытию на основе доминирования закона кооперации.

Любовь есть другая сторона бытия кооперационного человечества. Кооперация есть стяжение людей в коллективы (общины, соборы) любовью.

Настоящий человек представляет не свою самость, а самость народа, общества, человечества. Его самость расширяется, она становится космо-коллективистской.

Если использовать христианско-философские понятие «бога» и «богочеловека», то «оразумленный Космос» и есть «бог», творящий себя и мир, а «человек», самость которого смыкается с Космосом, объемлет его, и есть «богочеловек» Соловьева, или «лучевой человек» Циолковского, переход в состояние которого прекрасно описано в «Космической одиссее» Артура Кларка.

*Поезд.  
«С.-Петербург – Минск».  
Ночь-утро. 15.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Утро. Только что освободившаяся от снега земля за окном. На прошлогодней траве следы седого инея. Утренний апрельский морозец. Стоит пронзительная тишина. Мелькающие белорусские селения, кажется, еще спят. До Минска осталось езды около часа.

*В поезде.  
8<sup>00</sup>.  
15.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Бытие человека должно быть подчинено гармонии. Потому что бытие человека есть креативное бытие, а творчество и гармония в глубинном понимании их сущности перетекают друг в друга. Гармония не живет в статике, только как симметричность, она есть творящая гармония и одновременно творимая гармония. Гармония творит гармонию. Творчество лежит в основе динамической гармонии, которая есть закон целого. В своей монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» я показал, что бытие природы и человека соответственно является креативным бытием, творчество – закон такого бытия, а гармония, будучи законом творимой целостности, является также законом бытия и законом творчества как основы самотворящего бытия. Креативная онтология становится синонимом гармонической онтологии. Таким образом, человек, его творчество не могут быть не гармоническими. Советский философ Малышев ввел понятие «человека-гармонителя», т.е. человека, осуществляющего функцию гармонизации своего бытия и бытия природы. И, с позиций вышеизложенного, он

был прав. Хомо-креатор не может не быть «человеком-гармонителем», т.е. человеком, созидающем гармонию.

*Таким образом, мы подошли к еще одному определению человеческого разума как «разума-гармонизатора».* В. Н. Сагатовский выстроил в конце 90-х годов теперь уже прошлого XX века философию развивающейся гармонии. К понятию «развивающейся гармонии» можно добавить понятие «саморазвивающейся гармонии». *Саморазвивающаяся гармония Природы в процессе ее прогрессивной эволюции переходит в саморефлексивную творящую гармонию в виде человеческого разума.* Человеческий разум в его внутренней сущности, т.е. в его потенции, и есть самотворящая и саморефлексивная гармония – высший этап развития самотворящей гармонии Природы на Земле.

Человек есть гармонизатор социоприродной гармонии, но пока в своей интенции. «Рождение человека кооперативного, человека любви» предстает как переход к реализации «функции гармонизатора» человека, его разума – гармонизатора социоприродной эволюции. А это будет означать выход человека и человечества как совокупного человека Земли из экологического тупика своей Истории в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

*В поезде.*

*На подходе к Минску.*

*9<sup>12</sup>.*

*15.04.2003г.*

*- \*\*\* -*

Появились пригороды Минска. Одновременно из-за туч выглянуло и солнце, предвещая погожий день. Скоро-скоро я обниму Макарова, вступив на белорусскую землю.

Читаю привокзальные белорусские названия «Выход в горад»..... Преобладают фонемы «а» и «я».

*В поезде.*

*15.04.2003г.*

*- \*\*\* -*

Мысли о человеке и гармонии не отпускают меня. *Капитализм во внутренней своей сущности-антигармоничен. На «теле» социальной эволюции человечества он предстает как «атомный взрыв», расщепляющий социальную и одновременно этническую субстанцию человечества на «атомы-индивидуумы с суперэго».* Разрушение доминирует над созиданием в империалистической стадии капитализма. Похоже, последняя стадия империализма в лице экспансии глобального империализма США грозит разрушением цветущему многообразию планетарной цивилизации человечества. Уничтожение уникального музея в Багдаде – символ античеловечности войны США за нефтяные ресурсы и господство над миром, которые грозят стать перманентными, пока не уничтожат всю инфраструктуру и культуру этносов человечества, а потом и самих себя, со-

временные США – это апофеоз антигармонической сущности глобального капитализма. Спасти человечество сможет только ноосферный социализм или Ноосферизм.

*В поезде.  
15.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Движение есть форма разворачивания пространства. Дорога «разматывает пространство словно веретено, разматывающее нитки на ткацком станке», переводя его в время. Пространство есть застывшая структура времени, а время есть самодвижущееся внутри себя время. Спиральная структура пространства, в котором «замерла» спираль предшествующего системного времени прогрессивной эволюции субстанции Вселенной (Универсума, Космоса), предстает как эволюционная память прогрессивно развивающейся Вселенной. Одновременно, она служит «геномом» будущего времени будущей прогрессивной эволюции вселенной.

*В поезде.  
9<sup>40</sup>.  
15.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Проехали Смолевичи. Небо очистилось. Земля греется под теплыми лучами солнца, отогревается от зимней стужи, готовится к главному своему весеннему действию – рождению жизни – травяной, деревянной, букашек, червяков, всего живого, которое мы называем Природой. Весна – саморождение природы в соответствии с годовым солнечно-земным климатическим циклом в наших широтах.

*Поезд.  
«С.-Петербург – Минск».  
15.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Минск меня встретил в лице Анатолия Алексеевича Макарова и солнечной погодой. Разместили в гостинице университета. Знакомство с кафедрой А.А.М. и с ректором Института высшей школы Белорусского госуниверситета Демчуком Михаилом Ивановичем, а также его коллегой Александром Теофиловичем Юркевичем. Моя работа состоит в знакомстве с рукописью их монографии, подготовленной к печати, на тему: «Республика Беларусь: курс на устойчивое развитие (системные принципы)» и подготовка экспертного заключения. День прошел в чтении будущей книги и наброске своих оценок и комментариев. Днем экскурсия по городу, а затем вечером знакомство с «белорусской кухней» в одном из ресторанов вместе с А.Т.Ю.

*Минск.  
15.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Второй день в Минске. Настроение хорошее. Ночью писал экспертное заключение. Затем после йоговской гимнастики проспал 4 часа. Проснулся, сделал интенсивную гимнастику, привел себя в порядок.

Чувствую себя молодым. Мысль ясная. Хочется петь.

Белорусская земля – это ведь родина моих предков. Какими-то токами энергии она меня наделяет.

*Минск.  
Утро. 9<sup>20</sup>.  
16.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Привожу свой анализ монографии М.И.Д. и А.Т.Ю. «Республика Беларусь: курс на устойчивое развитие (системные принципы)».

Устойчивое развитие в форме динамической социоприродной гармонии – императив стоящий как в целом перед человечеством, так и перед отдельными странами, в том числе и перед республикой Беларусь, перед Российской Федерацией и другими странами СНГ, расположенными на территории бывшего СССР.

Авторы монографии – Михаил Иванович Демчук и Александр Теофилович Юркевич – избрали предметом монографического исследования системный подход к раскрытию основы системного социального проектирования устойчивого развития всей общественно-природной и государственной системы Республики Беларусь.

Монография отличается оригинальностью системной постановки проблемы устойчивого развития, достаточно высоким уровнем научной новизны в предлагаемой методологии системного анализа и системного подхода к обеспечению устойчивого развития Республики Беларусь.

Авторы сразу, уже во введении, встал на «органический путь» в освещении основ социологии, социальных систем и социального проектирования, что корреспондируется со взглядами рецензента. Опираясь на понятие «организованного целого», они показывают, что социальные системы относятся к органическим системам, т.е. к системам, к которым принципиально не подходит механический подход. Раскрытие нелинейных, синергетических эффектов в социальных системах авторы обеспечивают через категории ультрастабильности как принципа поведения сверхсложных (органических) систем и гомеостазиса (гомеостата), привлекая теоретические результаты У. Эшби.

В качестве ключевых системных принципов социального проектирования авторами избраны: управляемость, адаптивность, гибкость, надежность через дублирование каналов связи, альтернативность возможности выборов, модульный принцип (модульные построения, позволяющие осуществлять быструю модификацию системы), удобство эксплуатации модели социальной системы (социального проекта), использование отношения гомоморфизма при решении вопросов модельного упрощения сложных социальных систем. Данные системные принципы

корреспондируются с необходимым условием устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции территории, на базе которой функционирует народное хозяйство и общество в целом.

Сразу же замечу, что такой подход авторов совпадает с системой взглядов рецензента на устойчивое развитие человечества в XXI веке как управляемую социоприродную эволюцию (ноосферное развитие) на базе общественного интеллекта и образовательного общества, требующую Тотальную Неклассичность будущего бытия человечества, в том числе в целом Неклассическую науку и Неклассическую социологию, в которой социальное проектирование (социальная инженерия), теория социального эксперимента начинают занимать ведущее место (см. Григорьев С.И., Субетто А. И. Основы неклассической социологии. М., 1999, 2000гг.). Несомненно, растущая динамика социально-экономических изменений, в значительной степени активизируемая динамикой обновляемости технологического базиса хозяйствования и экологических изменений (в настоящее время чаще связанных с направленностью в худшую сторону), требует создания системной методологии перманентного социального проектирования в крупных социальных системах, отождествляемых с границами национального государства. И эту нишу в научной методологии и «заполняет» рецензируемая монография.

К новым научным результатам, имеющим теоретическую и практическую ценность, отраженным в монографическом исследовании, я отношу:

1. Шести-секторную модель в виде взаимодействующих 6-и рынков: 3-х рынков, составляющих «вход» в народное хозяйство социальной системы, – рынок «объектов интеллектуальной собственности» (ОИС), рынок денег, рынок облигаций; 3-х рынков, составляющих «выход» народного хозяйства – рынок труда, рынок товаров, рынок капитала. При этом, в монографии «рынок», в трактовке авторов, предстает как регулируемая система обменов не только на базе конкурентных, но и кооперационных отношений.

2. Использование категории гомеостата Эшби применительно к социальным системам и раскрытие на их основе свойства мультистабильности.

3. Выдвижение новой парадигмы планирования или программирования социально-экономического развития государства через построение управления процессом адаптации социальной системы к возбуждающим факторам. При этом использована модель 3-х-фазного жизненного пространства целеустремленного выбора (на базе теории целеустремленных систем Акоффа и Эмери). Этот поход достаточно ярко продемонстрирован на примере линии поведения репрезентативной точки денежно-кредитной политики (рис. 2.1.), который имеет самодостаточную теоретическую ценность, потому что раскрывает системно-онтологическую неадекватность борьбы с инфляцией через «сжатие» денежной массы.

4. Раскрытие генотипа социальной системы, эксплицируемого ее системой ценностей, представленной в виде формализованной (система законодательных актов, различных норм, инструкций, положений) и неформализованной (определенных норм нравственности и правил поведения) подсистем. Отмечу, что эта часть методологии авторов примыкает к научному направлению системогенетики



(развиваемому рецензентом и его учениками), с которой авторы, к сожалению, не знакомы. Я оцениваю использование категории генотипа социальной системы как достоинство принятой методологии системного проектирования социально-экономических трансформаций.

5. Попытку раскрытия диалектики экспликации предназначения социальной системы на уровне государства и ее генотипа. Авторы остановились на платоновском определении «предназначения»: обеспечение общественного благосостояния граждан и разделение труда. Следует согласиться с предупреждением, вытекающим из логики системного подхода к анализу системы общества: абсолютизация функционала прибыли чаще «убивает» производство и как альтернативу такой абсолютизации представили деловые кредо (деловую философию) ряда корпораций в Японии, в которых функционал прибыли подчинен более высоким целям (функционалам): улучшение социальной жизни людей, служить обществу, обеспечение высококачественных продуктов для общества и т.п.

6. Гомеостатическое представление народного хозяйства (рис. 3.3, 3.4, 3.6, 3.8, 3.9, 3.10), его имитационное моделирование на тетраэдральной композиции компонентов функционирования социально-экономической системы, в которой три главные определяющие функции – техническая мотивация, социальная мотивация, синхронизация – взаимодействуют с нормативной основой или системой ценностей, создавая «ребра» тетраэдра. Грани и вершины составляют функции, взаимодействующие с шестью рынками.

7. Выполненный системный анализ трендов основных социально-экономических показателей Республики Беларусь как социально-экономической системы странового уровня (гл.4).

8. Раскрытие цели здравосозидания как предназначения социальной системы Республики Беларусь и потенциала ее исторического развития (гл.5). Достоинством этого раздела монографии я считаю установку ориентации идеологического базиса реформ на концепцию социоприродной гармонии. Выявлен потенциал для ее реализации. К интересной и многообещающей рекомендации я отношу рекомендацию трансформации сети проектно-строительных институтов в «центры технологической компетентности», в которых функция предоставления проектных (инжиниринговых) услуг расширяется до новой миссии – быть лидерами технологического обновления в Республике Беларусь, т.е. производителями товара под названием «технологический модуль».

9. Разработку системно-страновой – организационной инновации – локальной многофункциональной экосистемы. Данная идея авторов близка к концепции «биосферных регионов» В. Ю. Татура. Эта часть монографического исследования имеет достаточную системно-концептуальную проработанность, полностью совпадает с идеологией создаваемой мировоззренческо-научной системы ноосферизма, развивающей учение о ноосфере В. И. Вернадского (см. А.И. Субетто. Ноосферизм. Том 1. Введение в ноосферизм. СПб.: ПАНИ, 2001, 2003, 537стр.), имеет большую перспективу для своей реализации с позиций обеспечения устойчивого развития Республики Беларусь.

10. Предложение по инновационному обеспечению процессов устойчивого развития за счет развертывания технополисов и технопарков на основе университетов Республики Беларусь. Согласен с авторами, что этот путь обладает наибольшим потенциалом для использования накопленного научного потенциала в вузах республики в качестве акселератора развития и основы обновления технологической базы народного хозяйства.

11. Предложенную концепцию культуры организационного строительства социальных систем устойчивого развития. Авторы используют кантовское (затем перекочевавшее к О. Шпенглеру и А. Дж. Тойнби) разделение «культуры» и «цивилизации», в котором «культура» приобретает смысл гуманистического потенциала, а цивилизация как система технологий, его реализующая; формируют логику проектного мышления на принципах адаптации и систем компромиссов. В этой главе авторы методологически обобщают свой предыдущий дискурс.

Монография имеет законченный вид, написана хорошим языком, сочетающим и системно-технические и гуманитарные аспекты в раскрываемых областях.

К достоинству работы отношу и приложенный к ней тезаурус основных понятий.

В качестве замечаний или дискуссионных моментов, которые авторы могут принять или не принять, но учесть в будущем, отметил бы следующее:

1. Рассуждая о либерализме и коммунизме как поляризованной альтернативной паре (хотя коммунизм является противоположностью капитализму, а не либерализму, который есть противоположность общинности или коллективизму, или соборности), т.е. антиномии по Канту, авторы ставят вопрос об их синтезе (следуя кантовской триаде: теза – антитеза – синтез). На самом деле коммунизм не есть антиномический антипод капитализма, а его диалектическое отрицание или снятие, которое уже несет в себе новый синтез, но синтез не логический или системный, а диалектический как результат исторического развития. Кантовские антиномии исчезают, когда происходит переход от формальной логики к диалектической.

2. Не согласен и с критикой планирования в советскую эпоху. Главным в советском планировании были не числовые показатели (они играли второстепенную роль), а балансы. Причем если в СССР выполнялось 200 балансов (в конце 80-х гг.), то в это же время в Японии, которая взяла на вооружение советское планирование, – 2000 балансов. Кроме того, в 60-х гг. XX века Канторовичем была разработана методология интервального планирования. В начале 20-х гг. XX века была разработана кандратьевская методология планирования на базе синтеза генетического подхода (учета инерции конъюнктуры рынка) и целенормативного подхода, которая была успешно внедрена в первом плане развития сельского хозяйства в 1922 году. Программно-целевой метод не противостоит планированию, а входит в арсенал его методов. Само планирование и есть системное проектирование социально-экономического развития на определенный период. Поэтому вопрос должен был стоять не об отказе от планирования, а о его развитии, смене парадигм планирования. И в Китае, и в Японии применяются механизмы планирования, близкие к советской парадигме (у них соотношение плановых и рыночных

секторов экономики приблизительно 4:1). В США механизмы планирования другие. В основном планирование построено на олигополии крупных капиталодержателей (с концентрацией свыше 50 млрд. долларов) и программно-акселерационной роли (роли мультипликатора) ВПК.

К сожалению, в странах СНГ на базе «либерального, рыночного фундаментализма» возобладало «голое отрицание» планового механизма, что является, в моей оценке, одним из главных факторов экономической катастрофы (или глубокого кризиса) в ряде стран СНГ, в том числе и в России.

3. В главе 4, на мой взгляд, в динамике показателей не учтен «перелом 1992г.», связанный с разрушением СССР. Были разорваны прежние хозяйственные связи прежде единого народно-хозяйственного комплекса СССР. Специализация хозяйственных комплексов советских республик в рамках СССР приносила эффект и оправдывала экономику в рамках этого единого хозяйства. Это касается и Республики Беларусь, в первую очередь ее машиностроения. Переориентация его на Запад ни к чему бы ни привела. Европе оно не нужно. Поэтому единый путь – восстановление хозяйственной кооперации с промышленностью России на взаимовыгодной основе. И в этом отношении восстановление союзного государства «Россия-Беларусь» на конфедеративной основе – необходимость. Авторы этот вопрос как бы изъяли из своего рассмотрения и от этого анализ в этой главе пострадал.

4. Авторы, рассуждая о диалектике взаимодействия генотипа и предназначения социальной системы, считают, что можно проектно, изменяя предназначение, т.е. целевую функцию страновой социальной системы, менять и генотип. Это не так. Даже если пользоваться определением генотипа по авторам, можно быстро изменить формальную (нормативную) часть. А вот неформальную – нет. В ней отражается цивилизационно-системогенетический, в том числе историко-этнический, код, в частности закрепленный в культуре, языке и в поведении, в культурно-исторических архетипах поведения. Они меняются очень медленно, даже века изменений на них мало отражаются.

5. Авторы избегают проблем собственности. Абсолютизируют роль приватизации. На самом деле даже в развитых капиталистических странах существует диалектика приватизации и национализации, причем их пропорции в динамике образуют циклику, легко прослеживаемую в послевоенной истории США, Англии, Франции, Германии. Здесь нужна более глубокая проработка.

6. Авторы недооценивают роль глобального империализма, исходящего из США, которому подчинена вся система ТНК. Н.Н. Моисеев прекрасно показал связь идеологии «Рах Америка» и экспансии ТНК, формирования глобализации как уничтожения суверенитетов национальных государств и этнического разнообразия человечества. Это очень серьезная опасность для человечества в XXI веке, в том числе и для Республики Беларусь. Она, эта опасность, прекрасно представлена в монографии немецких экономистов из журнала «Шпигель» Мартина и Шуманна «Западная глобализация» (2001г.). Если буржуазные мыслители поднимаются до высот понимания опасности глобализма и ТНК, с ней связанных, то нам уж негоже от них отставать.

7. Не согласен с утверждением на с.84, что «рынок акций связан с процессами перераспределения капитала и его показания характеризуют текущее качество средств производства». Это частичная правда. Рынок акций, в первую очередь, реагирует на капиталоотдачу, она связана не только с качеством средств производства, но и с энергостоймостью экономических процессов (или производством валовой продукции на единицу энергозатрат). В России и Беларуси она намного выше, чем в Европе (даже в Польше), так как «полюс тепла» – в районе Гольфстрима и тепловые изотермы идут почти меридиально, и тем более в Америке. Мировые цены означает экономика доминирующей страны на мировом рынке. А это – США. Поэтому мировой рынок ценных бумаг направляет потоки капиталов в районы с дешевой рабочей силой и низкими капиталовложениями вследствие низкой энергостоймости. Поэтому инвесторы приходят в страны СНГ, что превратить их экономики в ресурсопоставляющие (на Запад).

*Минск*  
*16.04.2003г.*

- \*\*\* -

Третий день в Беларуси. Все дни активные общения с Марковым, Юркевичем и другими коллегами.

По просьбе А.Т.Ю. написал предисловие – эссе к их монографии. Написал «на едином духе» за 5 часов.

Эссе назвал так: «Императив системной методологии познания человека, общества, природы и управления их динамической гармонией». Ниже излагаю свое эссе, как оно вышло из-под моего пера благодаря минскому вдохновению.

Мое знакомство с монографией Михаила Ивановича Демчука и Александра Теофиловича Юркевича состоялось в процессе рецензирования по их просьбе. Я искренне порадовался самому факту появления работы именно с такой идеологией, в которой системная методология становится «ключом» к раскрытию принципов и формированию контуров механизма устойчивого развития Республики Беларусь.

Я думаю, что профессиональный читатель получит профессиональное наслаждение, знакомясь с содержанием книги и вступая мысленно в диалог с авторами. В такой диалог я тоже вступил в момент рецензирования и с их согласия написал статью как своеобразное предисловие к их работе, пытаюсь ответить на очень важные вопросы: зачем нам нужна системная методология познания человека, общества и природы, зачем нам нужно системное социальное проектирование, да еще в постоянно действующем режиме? Зачем нам нужно управление социоприродной гармонией, как единственная форма устойчивого развития человечества и отдельных стран мира на этой, так нам родной планете под именем Земля? Именно эти вопросы применительно к проблеме устойчивого развития Республики Беларусь подспудно звучат в монографии Демчука и Юркевича, и сама авторская концепция несет в себе определенные ответы на них.

Ниже я попытаюсь дать свои ответы на эти вопросы, которые вытекают из разрабатываемого мною научно-теоретического системного комплекса под названием «Ноосферизм» и который, как мне представляется, является продолжением развития учения о ноосфере Владимира Ивановича Вернадского, великого ученого-мыслителя и пророка, нашего соотечественника, 140-летие со дня рождения, которого мы отметили 12 марта 2003 года. Я думаю, что это предлагаемое научно-мировозренческое «поле» расширит представление о значимости монографии, которая находится на столе у читателя.

Блажен кто посетил сей мир в его минуты роковые, – воскликнул Ф. Ю. Тютчев. Почему же «блажен человек, когда он посетил мир в «роковые минуты»? Потому, что его ум и его дух проходят испытание в эти «роковые минуты», человек снова и снова испытывается на свою человечность. «Роковые минуты» имеют разный «окрас». Они могут трактоваться как крах каких-то устоев, как кризис или катастрофа каких-то оснований бытия, как ускорившийся бег времени в виду такой высокой динамики социоприродных изменений, что человек начинает чувствовать себя дискомфортно оттого, что рушатся какие-то, ранее, казалось бы, незыблемые, представления. Именно в такие поворотные моменты Истории, когда исторические события уплотняются, изменения нарастают, и рождаются гении, обращенные своею мыслью к основаниям человеческого бытия, пытающиеся целостно охватить мир своим разумом, чтобы провидеть будущее человечества через плотную завесу, казалось бы, хаотических изменений, подвергающих испытанию человеческий разум. Провидеть – значит познать какие-то фундаментальные закономерности, благодаря которым сознание, интеллект человека просвещается, сбрасывая с себя темное покрывало незнания своего собственного бытия. Именно «роковые минуты» подарили нам Демокрита, Сократа, Платона, Ньютона, Вольтера, Маркса, Ленина, В.И.Вернадского, Шпенглера, А.А.Богданова, В.Хлебникова, А.Л.Чижевского, Н.Г.Холодного, К.Э.Циолковского и других.

Рубеж XX и XXI веков, на мой взгляд, стал роковым для человечества. В конце XX века оно вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Впервые человечество в своей Истории неожиданно подошло к краю пропасти своего возможного небытия. Медоуз со своими коллегами, 20 лет спустя, после своего знаменитого доклада Римскому Клубу «Пределы роста», пишет в конце 80-х годов уже прошлого XX века книгу «За пределами роста», по фактам и логике которой человечество уже переступило пороги ряда пределов своей экологической ниши бытия во взаимодействии с Природой, Биосферой.

Концепция ООН по охране окружающей среды и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992г.), провозгласившая императив устойчивого развития, только подтвердила диагноз экологической катастрофичности развития. Приведенные на ней факты, например, по сокращению разнообразия живой природы, которое происходит такими темпами, что через 50 лет (по отношению к 1992 году) оно сократится на 30-50%, по сокращению площадей плодородных земель, объемов пресной воды, свидетельствует о том, что следует уже говорить не о глобальном кризисе, а именно о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Само понятие «первой фа-

зы» означает, что «пространство» внутри «Катастрофы» имеет свою логику развития, свою временную развертку, этапность. «Первая фаза» несет в себе смысл сохраняющейся возможности выхода у человечества из сложившегося экологического тупика Истории. Одновременно, именно наступившие Пределы прежним формам бытия человека ставят вопросы осмысления социоприродной логики развития человечества после «неолитической революции», которая и запустила социальную историю человечества приблизительно 8-10 тысяч лет назад.

Логику Истории человечества можно представить в виде диалектики взаимодействия 2-х Больших логик – Внутренней логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Почти до наших дней все основные крупные социальные философы, социологи, такие как К.Маркс, Н.Я. Данилевский, П.А.Сорокин, О.Шпенглер, В.И.Ленин, А.Дж.Тойнби, Л.Н.Гумилев и многие другие, обращались только к Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР). Формационный подход Маркса и различные его модификации, цивилизационный подход Н.Я.Данилевского, О. Шпенглера, А. Дж. Тойнби и других, этногенетический подход Л. Н. Гумилева и его модификации, которые, конечно же, дополняют друг друга, дали разные основания для познания ВЛСР. Большая Логика Социоприродной Эволюции находилась в «тени», потому что не были актуализированы экологическая проблема существования человечества и императив устойчивого развития, которые заявили о себе в полную силу только во второй половине XX века. Из крупных «философско-исторических построений» первой половины XX века исключение составляет учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое вытекало из его разработок по геохимии, биогеохимии, учения о Биосфере Земли. Вернадский впервые в истории человеческой мысли открыл планетарно-преобразующую роль человеческой мысли, в первую очередь научной мысли. Ноосфера, по Вернадскому, представляет новое состояние Биосферы в процессе ее эволюции, а именно Биосферу, ассимилированную человеческим разумом. Сфера человеческого разума синтезируется с Биосферой, она становится Ноосферой. При этом, Вернадский понимал именно гармонический синтез человеческого разума и живой природы. Иными словами, ноосфера имплицитно несет в себе смысл динамический социоприродной гармонии. Своим учением о ноосфере Вернадский значительно опередил современные постановки глобальных проблем и проблемы устойчивого развития.

Если обращаться к Большой Логике Социоприродной Эволюции, то на первое место выходит основание энергетического обмена между Обществом и Природой.

По этому основанию вся предшествующая История, в моей оценке, разделилась на 2-е «эпохи-цивилизации»: «вещественную или аграрную эпоху-цивилизацию», просуществовавшую от момента конца «неолитической революции» и до начала XX века и «энергетическую эпоху-цивилизацию», вместившуюся в вековой промежуток времени XX века. На «весах» первой эпохи – жизнь почти 800 поколений людей, а на «весах» второй – жизнь 4-х поколений людей, так и не успевших осмыслить до конца грозные реалии этой эпохи. Первая эпоха – эпоха «малоэнергетического базиса хозяйствования». Человек Земли встретил XX-й

век в среднем энергетически вооруженный на 99% традиционными видами энергии – энергией собственного тела, домашнего скота, ветряных и водяных мельниц. Новые виды энергии, порожденные промышленной революцией капитализма, составили только 1 %. Вторая эпоха – эпоха «высокоэнергетического базиса хозяйствования», породившая скачок в энерговооруженности человека от 10 в 3-й степени до 10 в 12-й степени. Это энергия ископаемого топлива, перешедшая в энергию тепловых электростанций, двигателей внутреннего сгорания, это гидроэнергия, перешедшая в электрическую энергию гидроэлектростанций, атомная энергия, ставшая основой АЭС, и накапливаемая разрушительная энергия атомного оружия. XX век, как «энергетическая эпоха-цивилизация», может одновременно рассматриваться и как Большой Энергетический Взрыв в Социальной Эволюции человечества.

Чтобы понять трагический смысл энергетизма XX века, приведшего к экологическим Пределам Бытия, мы должны снова обратиться к одной из сторон Внутренней Логике Социального Развития, незамеченной до сих пор. Это эволюционная диалектика двух видов детерминаций в Истории – материальной и идеальной, связанных с действием двух законов прогрессивной эволюции – закона конкуренции (механизма отбора), и закона кооперации (и эволюционного «механизма интеллекта»). Мною показано, что любой «конус» прогрессивной эволюции, т.е. эволюции, ведущей к усложнению систем («конус» несет в себе смысл сходящейся «спирали», отражающей нарастающее ускорение, рост темпов обновления, инноваций в эволюции), подчиняется закономерности «сдвига» от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта». В этом смысле «механизм интеллекта» – антипод (противоположность) «механизму отбора». Если «отбор» на кибернетическом языке есть «запаздывающая обратная связь» (он пропускает в «будущее» только через селекцию наиболее приспособленных), то «интеллект» – «опережающая обратная связь», т.е. «управление будущим» через «обратную связь» от желаемого состояния в будущем. Таким образом, идеальная детерминация, вырастая из материальной, стихийной детерминации, по мере движения прогрессивной эволюции, начинает в ней доминировать над стихией «отбора», подчиняя ее управляющему действию кооперирующихся систем через интеллект.

Эта закономерность характерна и для конуса прогрессивной социальной эволюции человечества. Действует закон роста идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект. Общественный интеллект – новая социологическая категория. Он есть управление будущим со стороны общества как целого. В этом своем качестве морфологически он представляет собой единство науки («левое полушарие общественного интеллекта»), искусства («правое полушарие общественного интеллекта»), в более широком смысле – культуры, и образования. Образование при этом предстает главным механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта. Таким образом, диалектика Истории состоит в том, что идеальная детерминация в Истории через общественный интеллект вырастает из стихийной материальной детерминации, становясь со временем



доминирующей. Это означает одновременно тенденцию роста главных «функций будущетворения» у общественного интеллекта – проектирования, планирования, программирования, социального целеполагания, прогнозирования, установления общественных идеалов, систем ценностей, нормотворчества, законотворчества, установления общественно необходимых потребностей и других.

И, однако! – История до XX века прошла как Стихийная История, как социальная эволюция при доминанте метода «проб и ошибок». По поводу этого типа Истории Гегель ввел понятие «исторического бессознательного». Стихийная История именно потому есть «историческое бессознательное» по Гегелю (или по Марксу «предыстория»), что идеальная история через общественный интеллект, социальное проектирование еще не стали доминирующими. «Общественное сознание» не обладало упреждающей силой, оно было «сильно задним умом». По этому поводу человеческий ум создал множество метких рефлексий. Французский мыслитель Сен-Жюст эпохи французской революции сказал, что очевидно сила вещей нас приводит не к тем результатам, которые мы замыслили. Ф. М. Достоевский в «Дневнике писателя» записывает мысль о законе «искажения великодушных идей». Известна древняя максима: «Благими намерениями дорога устлана в ад».

Стихийная логика до XX века не ставила человечество на край гибели именно вследствие малого энергетизма хозяйствования. В XX веке сочетание стихийности развития и «большого энергетизма» хозяйствования поставило человечество на край гибели. И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы», написанном в конце 50-х годов, подчеркнул, что природа не признает временных законов рынка, которые по своей сущности разрушают социоприродную гармонию. Знаменитый, всемирно известный американский эколог Барри Коммонер в монографии «Закрывающийся круг» в конце 60-х годов предупреждал человечество, что технологии, базирующиеся на частной собственности, разрушают самое главное богатство человечества – экосистемы. Конференция ООН в 1992 году в Рио-де-Жанейро воспроизвела эти оценки в своем вердикте: развивающиеся страны не могут повторить капиталистический путь развития развитых стран – природа Земли не выдержит такого природорасхитительного пути развития.

Что же все это значит?

В конце XX века – века «энергетической цивилизации», наступили. Пределы рыночно-стихийной форме человеческого бытия. Возник «императив выживаемости человечества».

Человечество, а вместе с ним Россия, Беларусь, Украина, страны СНГ на территории бывшего СССР, смогут выжить в XXI веке, если перейдут к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Проблема перехода человеческого Бытия к доминанте действия закона кооперации и идеальной детерминации через общественный интеллект, а перманентное социальное проектирование – часть механизмов такой детерминации, становится гамлетовским вопросом по отношению ко всему человечеству: быть ему или не быть? И времени для ответа, и по моим оценкам, и по оценкам академиков К.Я.Кондратьева, В.П.Казначеева, Н.Н.Моисеева и других, осталось

миков К.Я.Кондратьева, В.П.Казначеева, Н.Н.Моисеева и других, осталось мало, в пределах 50 лет.

Есть ли основания во Внутренней Логике Социального Развития для реализации императива выживаемости человечества в начале XXI века? Есть. Они – в происходящей уже в течение почти 40-50 лет Синтетической Цивилизационной Революции, т.е. революции в основании бытия человеческой цивилизации, подготавливающей прорыв к эпохе Неклассической, Управляемой, Кооперационной Истории в форме управляемой социоприродной гармонии, – прорыв к «Ноосфере будущего».

Синтетическая Цивилизационная Революция есть «пакет цивилизационных революций» – Системной, Человеческой, Интеллекто-инновационной, Качественной, Рефлексивно-методологической, Образовательной. И первый пусковой механизм в синергетическом взаимодействии этих «революций» – это «Системная революция», включающая в себя три революции – системно-технологическую (появление и развитие технологических инфрасистем), системно-информационную (появление системно-информационной глобальной связанности, системной глобальной информосферы), системно-экологическую (отражающую скачок в глобальной системно-экологической связанности бытия человечества). Системная революция есть растущая системная целостность всех сфер бытия человечества (техносферы, социосферы, геополитического взаимодействия, информосферы, сферы культуры и т.д.) и их взаимодействия с Биосферой Земли. Системная революция вызвала «человеческую революцию» (по Печчеи). Актуализировались императивы этой «революции» – императив формирования всесторонне развитого, гармоничного, универсально-целостного человека, вооруженного «цельным знанием» (по Вл. Соловьеву), обладающего системным видением сложностей окружающего мира и системной методологией решения возникающих проблем, императив становления проблемно-ориентированного профессионализма, императив воспитания в человеке экологической ответственности, императив перехода от «эго-центризма» к «эко-центризму» культуры, систем ценностей, нравственности, императив перехода человеческого Разума из состояния «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Земли, Биосферы, Космоса», императив перехода от доминирования эгоизма, индивидуализма к доминированию общинности, коллективизма, соборности.

Я не буду останавливаться на содержании отдельных «революций», только подчеркну, что все они проектируются на «образовательную революцию», актуализируя императивы непрерывности образования, перехода к всеобщему высшему образованию (так как низший образовательный ценз экологического выживания населения в мире растущей системной сложности составляет 16-17 лет обучения), фундаментализации всех видов образования, в первую очередь высшего образования, гуманизации и гуманитаризации образования, усиления научного потенциала высшей школы, обеспечения права на образование независимо от возраста человека как условия его выживания в изменяющемся мире.

Новая, Неклассическая форма бытия человека базируется на действии закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Именно этот закон призван обеспе-

чить опережающую социальную предадаптацию общества, человека к изменяющимся социоприродным реалиям.

Таким образом, системная методология познания человека, общества, их взаимодействия с природой, системная методология как основа технологии перманентного социального проектирования предстает важной частью происходящих парадигмальных изменений в рамках Рефлексивно-методологической революции. Системный анализ, системология, системогенетика, классиология, учение о цикличности развития, наука об управлении (кибернетика), наука об организациях (тектология по А.А.Богданову), наука о качестве любых объектов и процессов, ассимилированных человеческой практикой, – квалитология, синтетическая квалиметрия (наука об измерении и оценке качества, включающая три «страты» квалиметрических теорий – общую квалиметрию, специальные квалиметрии – экспертную, индексную, таксономическую, нечеткую, тестовую, вероятностно-статистическую, теорию исчисления эффективности как меры качества систем и процессов, цикловую, рефлексивную и др., предметные квалиметрии), гомеостатика – комплексная наука, изучающая гомеостатические механизмы в природных и социальных системах, и др. – становятся базой новой методологической вооруженности проектировочного профессионализма специалистов, их базовой подготовки.

Именно в контексте этой широкой «картины мира», в которой системная революция призвана обеспечить системную адекватность человека растущей сложности мира, чтобы обеспечить создание механизмов устойчивого, ноосферного развития, я вижу актуальность монографического исследования Михаила Ивановича Демчука и Александра Теофиловича Юркевича.

Авторы монографии ставят перед собой грандиозную задачу перевести императив устойчивого развития Республики Беларусь как единого социоприродного, социально-экономического, технологического организма в конструктивное русло социального действия на уровне государства и общества. Хотя они и не знакомы с теорией общественного интеллекта, но де-факто они занимаются прикладной теорией лучшей организации общественного интеллекта Республики Беларусь, чтобы он действительно, начиная от восседающих на «политическом Олимпе» социальной системы республики, до административного звена областей, регионов, предприятий, управляющих в различных социальных институтах, как некое единство, обеспечил резкое повышение качества управления и проектирования, обеспечил формирование социоприродных гомеостатов (если воспользоваться понятием гомеостата У.Эшби). Императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, механизмы решения которого я развиваю в теоретической системе ноосферизма, неожиданно приобретает свой конструктивный абрис в монографии Демчука и Юркевича. В этом я вижу какой-то интеллектуальный резонанс (хотя до знакомства с монографией мы не знали друг друга), который подтверждает одну, может быть не всегда видимую истину, «роковые минуты», очевидно, активизируют «бессознательное» общественного интеллекта, и оно рождает гомологию интеллектуально-ноосферных потоков в сфере человеческого разума.

Авторы правы, когда выделяют фокусы синергизма белорусского общества, как органического целого, – социальный, экономический, государственно-политический, экологический фокусы, ставят вопрос об их сборке в единое целое, чтобы преодолеть «социальный атолизм», лежащий в основе социально-экономической стихии, и образовать «русло социального потока», которое бы превратилось со временем в поток динамической социоприродной гармонии, т.е. в устойчивое развитие Республики Беларусь.

Заслугой авторов является то, что исходя из императивов экологического выживания человечества и соответственно Республики Беларусь, они поднялись до императива управляемости. Пора сторонникам рыночного фундаментализма и, соответственно, экономического либерализма, осознать, что «императив выживаемости» ставит вопрос «ухода» от замкнутого экономизма, ставит вопрос о переходе к анализу (внутри экономической науки) экономических систем как открытых природопользовательских систем, требующих управления ими с позиций соблюдения экологических пределов. Да внутри экономики, как в мировом, так и страновом масштабах, уже давно рынок управляем, и он не доминирует в экономических процессах, уступая место сектору «плановой экономики» в широком смысле слова, на основе усиливающейся экономической кооперации и управляющей роли государства.

Социокультурные архетипы при этом, корреспондируемые с типами «локальных цивилизаций», определяют различия в экономическом поведении общностей людей при переходе от одной страны (государства) к другой стране (государству). Эти принципиальные различия в функционировании экономических систем (например, США или Японии, или Китая) порождены особым типом экономических законов – законов «срединного уровня», связанных со спецификой «локальных цивилизаций», в которых проявляется связь с ландшафтно-географическими, температурно-климатическими условиями воспроизводства жизни населения и соответственно экономической базы воспроизводства.

Заслуга авторов состоит в том, что так или иначе, в их логике, учет этого культурно-исторического архетипа народа Беларуси присутствует.

Монография всей своей концепцией фактически отражает этот переход к идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект (в которой уже не «общественное бытие определяет общественное сознание», а наоборот «общественное сознание определяет общественное бытие») на примере научного интеллекта белорусского общества.

В работе описана технология социального будущетворения – важнейшего инструмента общественного интеллекта Республики Беларусь. При этом нужно отметить важность таких находок авторов в методологии социального проектирования как установка на адаптацию к окружающей среде, установка на стабильность роста человеческого благосостояния (качества жизни), установка на смягчение кризисных впадин в социально экономической цикличности развития организма белорусского общества через мониторинг «показателей развития», установка на мониторинг за социальными дисфункциями, установка на раскрытие параметров социально экономического гомеостазиса белорусского общества – орга-

низма через модели мультистабильности, установка на целеполагание, постоянный мониторинг осуществимости целей социально-экономических трансформаций и в необходимых условиях их изменения.

Как достоинство работы я отмечаю органический и имплицитно присутствующий системогенетический взгляд при подходе к системной методологии и системному проектированию.

Введение генотипа как характеристики системы ценностей социальной системы – удачный методологический прием. К сожалению, авторы не знакомы с целым научным направлением в «методологии преемственности» – системогенетикой, созданной автором предисловия и развиваемой его учениками, и на ее базе – социогенетикой на основе общественного интеллекта. Думаю, в будущем привлечение методологического потенциала социогенетики поставит автором много новых эвристик для развития их концепции.

Авторы справедливо предупреждают об экономической опасности гонки за прибылью. Опираясь на работу С. Мелмана «Прибыль без производства» (1987 г.), они показали, что фетишизация прибыли приводит к «ошибке ложной цели» (по Эшби) и к катастрофе промышленного производства на предприятиях.

Несомненно, авторы правы, подчеркивая усиливающуюся роль государства в решении проблемы управления социоприродной гармонией. В свое время В.П.Казначеев ввел понятие «диктатуры Природы». В условиях «диктатуры Природы» императив экологической выживаемости общества требует реализации императива мобилизации экономического и социального потенциала общества, т.е. мобилизационных экономики и общества (конечно, в каком-то удельном отношении к либеральной составляющей).

Главу, посвященную локальным многофункциональным экосистемам – базовым ячейкам народного хозяйства Республики Беларусь XXI века, я считаю особым конструктивным прорывом в решении проблемы социоприродной гармонии. Хочется верить, что белорусские государство и общество сумеют реализовать, конечно, модифицируя под давлением общественной практики, эту социально-проектную идею. Механизм ее реализации должен опираться на синтез генетического (требующего учета социоприродных реалий и традиций хозяйствования) и целенормативного подходов.

Хочется отметить и сквозную методологическую идею модульного принципа проектирования и организации, которая удачно сочетается с концепцией социальной и научно-технологической инноватики, присутствующей в монографии.

Учение о ноосфере Вернадского породило вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения. Монографическое исследование Демчука и Юркевича находится в потоке этой революции, которая символизирует собой парадигмальные изменения в корпусе всего человеческого знания, призванные вооружить человека такими системоорганизованными знаниями, которые позволили бы человеческому разуму стать важнейшим управляющим звеном в структуре социобиосферного гомеостазиса.

Я не останавливался на критических замечаниях к работе, частично они были указаны в рецензии.

Для меня важен интеллектуальный диалог с авторами, искренне болеющими за будущее белорусского государства и белорусского народа, всех национальностей, живущих на белорусской земле.

Время прессует Историю человечества, оно испытывает Человеческий Разум на разумность. Будем же достойны этого Испытания, будем крепить кооперацию, отношения дружбы; взаимопомощи, любви в самой плоти нашего бытия. А это и есть путь будущего ноосферогенеза.

Образование – главный механизм в обеспечении управляемой социо-природной эволюций именно потому, что оно основа восходящего, опережающего развития качества общественного интеллекта и качества человека. Оно давно уже ушло из сферы услуг, став «базисом» социально-экономического воспроизводства. Возник новый тип экономик (как результат Синтетической Цивилизационной Революции) – наукоемких, интеллектоемких, образованиемких. При этом трансформация общества имеет вектором переход в состояние образовательного общества, в котором образование становится ведущей функцией выживания всех организационных структур, реализации их стремления к приобретению свойства «научения» по авторам монографии.

Таким образом, системная методология познания человека, общества и природы переходит в системную методологию проектирования образовательных систем и самого содержания образования, в системную методологию образовательного процесса в обществе.

Авторы это понимают и определенные сентенции в сторону возрастающей роли образования как фактора устойчивого развития Республики Беларусь в книге присутствуют.

Я уверен, что книга вызовет отклик среди не только общественности Республики Беларусь, ее управляющего звена, но и всех стран СНГ.

Я думаю, что книга по своему предназначению адресована к самой широкой аудитории, будет особенно полезна читателю в обществах с так называемой «переходной экономикой».

Я желаю авторам максимально большой читательской аудитории и диалога, и критики, которых они с нетерпением ждут.

В добрый путь!

*Минск*  
*17.04.2003г.*

- \*\*\* -

«Профессора – братаны» подарили мне газету «Советская Беларусь» от 28 марта 2003 года, в которой изложен доклад Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко на постоянно действующем семинаре руководящих работников республиканских и местных государственных органов по вопросам совершенствования идеологической работы «Сильная и процветающая Беларусь должна иметь прочный идеологический фундамент».

Только-только стал знакомиться с обширным материалом доклада. Есть интересные мысли по поводу значения идеологии для государства, *подтверждаю-*

*щие мои положения о том, что Россия, (а вместе с ней и Украина, и Беларусь), всегда существовали и могут существовать только как идеократии. Вирус либерализма разрушает общественно-государственный организм России (и Беларуси), обрекает народ на вымирание.*

Цитирую А. Г. Лукашенко.

1. *«Общество не может существовать без целостного свода идей, ценностей и норм, объединяющих всех граждан.* Государство без идеологии, как и человек без мысли, не может жить и развиваться, тем более противостоять внутренним и внешним угрозам и вызовам».

В этой установке А.Г.Л. проявилась *идеократия как закон бытия славянской и евразийской цивилизаций, составляющий основу и России, и Белоруссии.* А.Г.Л. один из первых среди лидеров стран СНГ почувствовал этот зов Истории.

2. *«Идеология для государства – то же самое что иммунная система для живого организма.* Если иммунитет ослабевает, любая, даже самая незначительная, инфекция становится смертельной. Точно так же с государством: *когда разрушается идеологическая основа общества, его гибель становится только делом времени, как бы внешне государство ни казалось сильным и грозным».*

Ай, да Лукашенко! Молодец! Мною с 1995 года разрабатывается социальная вирусология. Социально-вирусная агрессия в информационной войне американского империализма против нас направлена именно против идеологической основы России и Беларуси. Они как черт ладана боятся коммунистической – социалистической идеологии, в более мягкой форме, все равно для них неприемлемой, – соборно-православной идеологии. Неприемлемы для них любые «общинные идеологии» стран Востока. США нетерпимы к любой идеологии, которая не базируется на постулатах индивидуализма, эгоизма, либерализма, свободного рынка.

На этом пока заканчиваю своих размышлы над докладом Лукашенко. Я еще вернусь к нему не раз.

*Поезд «Минск – С.-Петербург»  
Утро. 18.04.2003г.*

– \*\*\* –

С поезда и прямо на «защиту» Димы. При выходе из белорусского поезда я должен был встретиться с оппонентом Димы Ольгой Филипповной Якушко. Но я перепутал номера ее вагона. Ждал и искал у 4-го, а она, оказывается, ехала в 6-м. Ушел один. Взял такси и доехал до института озероведения РАН почти к началу защиты.

На защите было около 60 человек. Кроме меня, от нашего семейного клана были Ольга, Галя, Глеб и Олеся. Олеся вела магнитную запись, а ее друг – Данила осуществлял фотографирование.

Дима провел доклад в сдержанной, скупой манере, безэмоционально. Его волнение можно было заметить по тому, как он часто прикладывался к стакану с водой, чтобы промочить горло. Председатель собрания – женщина, заместитель директора института, – вела собрание в спокойной, мягкой манере.



Вопросы – ответы... 25 отзывов на авторефераты. Ответы Д.А. на замечания. Оппоненты: первым выступала Якушко, потом – Никита Николаевич Верзилин, третьим выступал доктор химических наук Фрумин. В дискуссии выступило около 8-и человек.

Голосование – 17 «за» и один испорченный бюллетень, значит «воздержался». Прекрасный счет. Поздравления. Поздравляли мы – родственники, поздравляли друзья, члены совета.

Затем – праздничный ужин. Три ряда столов, около 60-и человек. Тосты, смех, юмор. Географы, геологи, биологи – народ экспедиционный, веселый. В карман за словом не лезут.

Это было великолепный праздник. Картины минских встреч затмились этим действием.

Итак, Дима защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора географических наук по теме: «Озерный седиментогенез Севера европейской части России в позднем плейстоцене и голоцене».

Погода солнечно-мажорными весенними аккордами отмечала этот радостный для нашей семьи день, 18 апреля 2003 года. Столбик в термометре днем поднимался до +15<sup>0</sup> С. Мощный всплеск тепла. Птичий гомон создает тот радостный весенний шумовой фон, под воздействием которого хочется и петь самому.

Мы и спели. Пели «Славное море, священный Байкал», «Дождливым вечером», «Вдоль по улице метелица метет», «Поднявши меч на наш союз», «Степь да степь кругом», «Прилетел вдруг волшебник», «На рейде большом» и другие.

*С.-Петербург  
18.04.2003г.*

- \*\*\* -

Редактировал свое «введение» к книге Демчука и Юркевича. О.А. затем исправляла на компьютере. Обсуждения вчерашней защиты Д.А.

*С.-Петербург  
19.04.2003г.*

- \*\*\* -

Прогулка с Л.М. по Удельному парку. Пообщался с березами. Прикоснулся к дыханию земли и природы, к вечной гармонии Природы, которая особенно ярко звучит весной, в период Возрождения.

*С.-Петербург  
19.04.2003г.*

- \*\*\* -

День связан с проведением научно-практической конференции «Патриотические силы на историческом пути России». В программе доклады: вице-президента Академии геополитических проблем, руководителя военно-державного Союза,

генерал-полковника Ивашова Леонида Григорьевича «Геополитическая ситуация вокруг России и задачи патриотических сил»; вице-президента Центра «Стратегия будущего», начальника штаба военно-державного Союза В. А. Задеря «Пути консолидации патриотических сил на современном этапе»; генерал-лейтенанта Петрова Николая Ивановича «Угроза безопасности России»; президента Петровской академии наук и искусств, доктора технических наук, профессора Майборода Леонида Александровича «Задача патриотических сил по обеспечению продовольственной безопасности России»; председателя комитета «Нет колониальному глобализму», кандидата технических наук Ердякова Юрия Васильевича «Проблемы и задачи патриотических сил»; русского православного писателя Филимонова В.П. «Русские святые – патриоты Отечества»; председателя правления регионального правления регионального общественного фонда «Развитие русской культуры «Русское богатство», действительного члена Русского географического общества. Чуканова Ю. Ю. «Русская идея: новый поворот исторической судьбы».

В дискуссии запланировано и мое выступление. Конференция проходит в зале Центра подготовки кадров атомной индустрии на ул. Аэродромная, 4. Собралось более 500 человек.

В Президиуме – Ю. В. Ердяков, Л. А. Майборода, Л. Г. Ивашов, В. А. Задерей, Н. И. Петров, В. И. Еременко и я.

*С.-Петербург*  
*20.04.2003г.*

- \*\*\* -

Первым выступает генерал Ивашов. Кратко передаю его выступление в своем пересказе и интерпретации.

Человечество переживает системный кризис, – отметил Л.Г.И. – Но особенно важна духовно-нравственная доминанта. *Человечество перешло в систему мировых координат, в которых доминирует зло, например, такое оружие массового поражения как доллар.* Всякие «Шустеры» – куда они нас «тянули», выступая по телевидению? Эти передачи «шустеров» в основном обсуждали: выгодно нам быть с бандитами в лице империализма США или невыгодно. Вместо того, чтобы Россия как член Совета Безопасности боролась за справедливый мир, мы наблюдаем попустительство с нашей стороны установлению «грабительского мира» под диктат США.

***Советский Союз после второй мировой войны был центром континентального мира.***

***Американская идеология сформировалась мировоззренчески для управления всем миром. Мы наблюдаем явный открытый расизм американизма.***

***Первый фактор геополитической ситуации состоит в том, как США, американское общество, мировоззренчески подготовлены для завоевания всего мира.***

***Второй фактор – глобально-экономический.*** Сформировался особая типа «долларовый империализм». Но сейчас «доллар зашатался». Обозначилась опасная черта в долларовой равновесии уже в 2000-м году. ***Ирак подписал себе приговор, когда он перевел нефтесделки с доллара на евро.***

***В Ираке – самые перспективные нефтеразработки. Но их захват США не решит проблемы надвигающегося кризиса мировой долларовой экономики.***

***Третий фактор – обрушение системы глобальной безопасности.*** США нарушили договор по ПРО 1972 года, не выполняют договор по СНВ-2. Не ратифицировали договор по СНВ -2. К этому следует добавить «трещины» в региональных системах безопасности.

Это и есть та общая геополитическая ситуация, в которой живет Россия.

***Нужно ли искать альтернативу? Мир будет искать альтернативу, – отметил Л.Г.И. – Иначе человечество придет к самоуничтожению.***

Мир бурно растет. ***Растет все более высокими темпами объем потребления, на одной стороне, а, на другой стороне, происходит истощение всех ресурсов.*** Л.Г.И. назвал это противоречие ***главным противоречием в развитии человечества***

***Варианты ответов на вызов будущего состоят в следующем:***

1) всем слоям населения перейти к резкому ограничению материального потребления и ***перейти к «обществу взаимопомощи, сотрудничества», т.е. к обществу социализма; нужно поменять образ жизни;***

2) найти дополнительные источники ресурсов; он труден;

3) ***сохранить ресурсы планеты, продлить их использование только для богатой части населения; все больше доказательств, что это 3-е направление и принято мировой элитой США.***

***Против Китая применен боевой инфекционный вирус.*** Россию поставили на путь деградации и вымирания, – отмечал Л.Г.И.

Но человечество не согласно и не будет согласно с 3-им путем решения фундаментального противоречия.

У России – необычная судьба. ***Россия – СССР – евразийская ось мира. Кто владеет Россией, тот владеет миром.***

Россия таким образом, – объект №1 для захвата на пути к геополитическому господству США.

***По докладу «Рэнд Корпорэйшн», написанному 3 месяца назад для Пентагона, США должны готовиться к бомбардировкам России. США уже рассматривает Россию как объект военной интервенции.***

Несколько дней назад было совещание у Буша, в котором уже Россия рассматривается как объект будущей агрессии. ***Для разрушения Духа России идут большие многомиллиардные «вливания» в наши СМИ, чтобы оболванивать население.***

Международный потенциал России и для России сохраняется. ***В России сохраняется мощный интеллектуальный потенциал, чтобы дать миру идеологию, философию нового образа жизни, противостоящие альтернативе господства США над миром.***

У американцев остается память, что Россия в лице СССР, будучи на грани краха в начале 20-х годов, вдруг возникла из пепла. И американцы это помнят.

***Россия не перешла полностью Рубикон необратимой катастрофы.*** Смешно, что руководители сделали основную ставку на нефть. ***Мы – страна ин-***

**теллектоемкой экономики.** Основной объем нефтепродукции (по доступным ценам внутреннего рынка) должен быть внутри страны, направляться на производство промышленной продукции внутри страны, в первую очередь наукоемкой, затрагивающей науку и образование.

**О Национальной безопасности Л.Г.И. сказал следующее. Она начинается со способности нации к самосохранению, со способности нации воспроизводить себя (к самовоспроизводству)** (и здесь – тревога, нет молодежи; в некоторых областях около 40% молодежи не получают среднее образование), **со способности нации к самосовершенствованию.**

**Миссия России – быть носителем международной справедливости. И на этом пути находится наше будущее.**

**Второй потенциал будущего – это ресурсное богатство и интеллектуальный потенциал.**

Наша задача – найти «русский проект», в котором бы звучал ответ на вопрос: как выстроить стратегию, чтобы наш комплекс эффективно работал?

**Нужно сменить власть – это и будет означать сменить курс социально-экономической стратегии развития России.**

Далее Л.Г.И. заострил внимание на организационных задачах патриотической оппозиции.

- \*\*\* -

Вторым выступал Петров Николай Иванович. Он затронул вопрос угрозы безопасности России.

Советский долг оценивался Горбачевым приблизительно в 51 млрд. долларов. Павлов оценивал этот долг в 35 млрд. долларов. А Гайдар поднял эту оценку до величины в 77 млрд. долларов.

Сумма внешнего долга СССР, таким образом колеблется от 51 до 77 млрд. долларов. Счетная Палата показала, что полного пакета документов долговых обязательств у России нет.

Книга регистрации наших долгов находится не в Минфине, а в одной немецкой фирме. Вот, здорово! Даже счет наших долгов ведется в «книгах» империалистов.

Как брались долги? Один из примеров: проект высокоскоростной магистрали. В Лондоне был взят долг на 200 млн. долларов с 7,3%-процентной ставкой на 10 лет. С.-Петербург в соответствии с договором платил, но график строительства не выполнялся. Проект выполнен в форме вырытого котлована. 90 миллионов долларов пропало. Есть данные, что они не пересекали границ.

Звучит предложение – создать фонд для погашения внешнего долга.

Доклад Петрова содержит информацию, которая демонстрирует, как «дерьмократы» – неолибералы распродают Россию в розницу и оптом.

*С.-Петербург  
20.04.2003г.*

- \*\*\* -

Леонид Александрович Майборода остановился на проблеме продовольственной безопасности.

Идея – выровнять цены на энергию и на хлеб. В русской деревне ликвидировано 40% школ.

Выдвинул предложение – организовать крестьянский съезд России.

*С.-Петербург*  
*20.04.2003г.*

- \*\*\* -

В. А. Задерей посвятил свой доклад проблеме «путей консолидации патриотических сил на современном этапе».

Вопрос был поставлен так: при продолжении курса путинизма начнется расчленение России. Поэтому стоит задача формирования объединения патриотических сил России для перехвата власти и для выхода из тупика нынешних реформ, уничтожающих Россию.

*С.-Петербург*  
*20.04.2003г.*

- \*\*\* -

Ердяков Юрий Васильевич остановился на вопросе власти. По его оценке, властью овладела «пятая колонна» Ельцина – Фридмана – Чубайса и К°. Ю.В.Е. поставил задачу комбинированного варианта захват власти. Два крыла у оппозиционных сил – коммунистическое и национально-патриотическое. Необходимо их сплочение. Далее он отметил, что большая масса способна только на советы и очень малая часть населения способна на организационные действия. Много таких, которые возмущаются, что не слушают их советы, но сами ничего не делают.

Одна из причин, мешающие объединению, – амбиции вождей, руководителей «среднего слоя» и людей.

*С.-Петербург*  
*20.04.2003г.*

- \*\*\* -

Я в своем выступлении заострил вопрос на идеологии. Выступил с критикой тех положений докладчиков, которые считают вопрос идеологии не главным. Это стратегическая ошибка. Объединение патриотических сил возможно только на определенной идеологической платформе и соответствующих лозунгах, с которыми патриотические силы выходят к народу. По моей оценке, главное в идеологии: установка на социализм; установка на господство труда над капиталом; показ того, что в условиях капиталократии демократия принципиально невозможна; показ того, что финансовая капиталократия в России выполняет заказ мировой финансовой капиталократии на разрушение России, ее расчленение (пример – признание Коха о заказном характере разрушения СССР, «распродаже советской им-

перии»), в стратегии которой важнейшее место занимает реструктуризация РАО-ЕЭС Чубайсом; национализация топливно-энергетической комплекса и основных объектов транспортной инфраструктуры России.

Подчеркнул важность создания единого фронта патриотических сил России, центром которого должны быть коммунисты, КПРФ.

*С.-Петербург, 20.04.2003г.*

- \*\*\* -

А погода? В Ленинград пришла волна тепла. Птицы заливаются во всю, прославляют Солнце, Космос, мир, Любовь! Следовало бы прислушаться к ним человеку!

*С.-Петербург  
20.04.2000*

- \*\*\* -

Электричка мчит меня в Лугу. Еду в Крестьянский университет для участия в заседании ректората.

За окном мелькают леса юга Ленинградской области, только что освободившиеся из-под снега. Все тянется к солнцу. Солнечного света много. Солнце отогревает замерзшую жизнь природы, поставляет свою солнечную энергию, заставляя все быстрее и быстрее всему живому напиться соками Земли. Снова повторяется извечный цикл возрождения, просыпания, чтобы творить жизнь, насыщая космос смыслом жизни.

*В эти мгновения так хочется, чтобы доброта была также разлита по всему земному шару, как разлито по Земле Солнце.* Чтобы человек как можно больше творил в своей жизни Добро, Любовь и Красоту, чтобы глаза его светились радостью и чудом соприкосновения с громадностью и творческой необъятностью Космоса, чтобы его душа, сбросив коросту своекорыстия, себялюбия, поклонения деньгам, распрямилась и запела ту единственную песню, которую она давно ждет, потому что она предназначена для нее, чтобы мажорная гармония света властвовала над всем, изгоняя темные бездуховные силы капитала, власти, эгоизма, себялюбия, чтобы они растаяли как дым, дав простор творчеству человека.

Солнце призывно поет мажорный гимн Человеку и ждет возрождения в нем настоящего Человека, достойного Разума, вложенного в него Природой.

*«Петербург – Луга»  
Электричка.  
22.04.2003г.*

- \*\*\* -

Каждое дерево красивое по-своему. Нет некрасивых деревьев, как и нет, наверное вообще, некрасивых живых существ. Разнообразие природы есть разнообразие красоты, разнообразие гармоний, в которых проявляется богатство эволюционного совершенствования природы.

Особенно я люблю березы. Даже зимой, или ранней весной, они поражают богатством своей кроны, тонкие веточки на фоне светлого неба образуют удивительно

тонкий рисунок фрактального заполнения пространства. Их белые стволы удивительно контрастно подчеркивают золотистость стволов сосен или темные стволы елей, рядом с ними растущих. Эта белизна, словно оставшаяся девственность свежевывавшего снега, напоминает о мягкой, тонкой, даже девичьей, душе природы.

Проехали Лугу. Вода прибывает. Разлив набирает силу.

*Электричка  
«Петербург-Луга».  
22.04.2003г.*

- \*\*\* -

В отличие от прошлогодних поездок в электричке много народу. До самой Луги. Одни выходят, другие садятся. Сидим плотно, прижавшись друг к другу.

Народ двинулся на огороды, садоводства, загородные дома, чтобы прикоснуться к только что оттаявшей земле, почистить двор, проверить, простоявшими заколоченными всю зиму, свои «летние резиденции».

*Электричка.  
«Петербург – Луга».  
Утро. 22.04.2003г.*

- \*\*\* -

День в Луге. Заседание ученого совета. М. К. Михеев докладывал о перспективе развития «Крестьянского института». Два варианта: возвращение звания «университета» осенью этого года (перспективы есть) или переход в звание Российской государственной крестьянской академии. По последнему варианту нужно решение Правительства России.

Принял активное участие в заседании. Какое-то глубокое удовлетворение!: все ж таки в том, чем стал «Крестьянский академический университет» есть и моя, и Л. А. Майборода заслуга. В «голову» приходили воспоминания, как мы, почти с нуля, исходя из здравого смысла и задач возрождения «российского социума», «жизни человека на Земле», создавали концепцию крестьянских университетов в России, которые по нашему замыслу должны были создаваться в малых городах России.

После Совета – общения с В. А. Нутрихиным

*Луга  
22.04.2003г.*

- \*\*\* -

День жаркий, особенно после зимних холодов: +17<sup>0</sup>С. Потеею.

Вчера получил первые экземпляры третьего тома «Непрошенные мысли». Захватил с собой 5 экземпляров и выслал по почте в Нижний Новгород – Зеленову и Куревину, в Барнаул – Григорьеву, в Новосибирск – Казначееву, в Тольятти – Александрову. Приятно дарить друзьям свои сокровенные «непрошенные мысли».

*Луга.  
22.04.2003г.*



- \*\*\* -

Возвращаюсь домой. Еще только-только земля освободилась из-под снега. Еще не проклюнулась зеленая трава. А уже вдоль железной дороги пылает сухая трава. Древняя, архаическая и жестокая форма взаимодействия «ограниченного человека» с природой – палы. Человек-потребитель не может уважать природу-мать. Он ее жгет, терзает, любуясь стихией огня как стихией разрушения.

Этот человек обречен на самоуничтожение. Природа этого ему не простит.

*Электричка «Луга-Петербург»*

*19<sup>00</sup>.*

*22.04.2003г.*

- \*\*\* -

Позавчера во время конференции по сплочению патриотических сил России ко мне подошел редактор газеты «Родные просторы» В. А. Иванов и подарил третий номер газеты за 2002 год со словами, что в ней опубликован мой доклад на V Съезде Петровской академии наук и искусств в форме статьи «Русское Национальное возрождение». Сегодня я захватил эту газету с собой и стал в дороге с ней знакомиться Учредителем газеты является «Историко-культурное общество естественно-научных и антропологических исследований ведического мировоззрения. Конфессиональный Союз венедов потомков хлеборобов». Издание газеты зарегистрировано Северо-Западным региональным управлением в Санкт-Петербурге, регистрационный номер №11-1916 от 24 января 1997 года. Сама газета выходит с мая 1990 года и за 12 лет, если верить этим данным, выпущено 53 номера газеты. Мой экземпляр – 53-й. Интересны девизы газеты: «Слава Сварогу!» и «Знать! Уметь! Сметь!». Над названием газеты символ «света»: «круг с двумя волнистыми линиями внутри него» и с расходящимися от этого «круга» лучами. Очевидно, символ означает солнце, несущее всему живому свет.

В газете привлекла мое внимание (кроме моей статьи, которую я прочитал внимательно, вспоминая тезисы и логику своего доклада на Съезде ПАНИ) подборка материалов «Из наследия В. Н. Безверхового».

Остановлюсь на некоторых положениях, которые близки моим взглядам и которые одновременно характеризуют, уже безвременно ушедшего из жизни члена Конфессионального Союза Венедов В. Н. Безверхового.

Из его взглядов на «сущность религии»:

1. Оценками и поступками людей руководит как разум, так и вера.
2. Вера в сверхъестественное называется религиозной верой.
3. Разум – это критическое осмысление окружающей действительности, а вера – некритическое восприятие оценок и мнений о той же самой действительности.
4. Если, как говорит Ф.Бэкон: знание – сила, то незнание – бессилие, поражение в жизненной борьбе.
5. И адекватное, и неадекватное отражение действительности суть, прежде всего, – отражение действительности. Различаются они тем, как именно отражена действительность, то есть формой отражения. Форму сознания, адекватно отражающую действительность в мозгу человека, обозначают термином «наука», не-

адекватного – «религия». Религия – это форма сознания, отражающая в головах людей окружающий их мир иллюзорно, фантастически, неадекватно.

6. Религия – прямая противоположность науке.

7. Отражение в мозгу человека всей природы, всего мира в целом, а не отдельных предметов, процессов и явления, обозначают термином «мировоззрение», его методологию обозначают термином «философия». Философия может отражать мир адекватно, но может и иллюзорно, фантастически. То есть философия может быть научной, но может быть и религиозной.

8. Религия возникла не случайно и не в результате сознательного обмана. В каждой религии находят свое отражение условия жизни того народа, страны и эпохи, где и когда она возникла. Способность человека заблуждаться в процессе осмысления окружающей действительности в какой-то мере объясняет возникновение религиозных убеждений, как в прошлом, так и в настоящем.

9. Общественные основы религии – это несправедливые общественные отношения между людьми. И если для преодоления теоретико-познавательных причин возникновения религии достаточно иметь определенную ступень познания, определенный уровень наук, то для преодоления общественных причин этого мало. Нужны общественные действия.

В разделе «Ведическое Вероисповедание» В. Н. Безверховой показывает, что «веды» древних Ариев, могут быть отнесены больше к древней «науке», чем к «религии». «Веды» и есть синоним «знания».

Записи «Вед» появляются в Индии в VIII – VI в. до н.э. Хотя корни ведического знания глубже, восходят к культуре арийцев, которые в своем движении с Севера (наверное Южного Приуралья) около 5 тысячелетий назад разделились на два потока колонизации – индийский («хинди») и иранский («айран»). Хотя в отличие от В.Н.Б., я склонен считать не менее главным – 3й поток (протославянский – «славящие солнце» или, что тоже самое, проторусский – «светлые»), который лег в арийское основание происхождения славян (русов, венедов и т.п.).

В.Н.Б. справедливо замечает, что «Риг-Веда» доносит до нас космогонические воззрения древних арийцев, которые никак нельзя назвать религией. «Это именно Веды знания», – замечает он.

В «Ведах» по В.Н.Б. речь идет о Природе и о знании. «Самотворящая Природа и богов создает. Здесь нет ни антропоморфного монотеизма. Ни антропоморфного язычества. Здесь только Сварог – Все сотворившая Природа», – пишет он. Для меня важно то, что в текстах В.Н.Б. появляется *теоретическое положение о «Самотворящей Природе»*. Это одновременно и теоретическое положение Ноосферизма. Я теорию Пантакреатора – Природы, т.е. теорию Самотворящей Природы, тесно связанную с системогенетической картиной мира, развиваю с 1994 года.

Подъезжаю к Ленинграду. Дорожные непрошенные мысли, хотя и просятся на бумагу, вынужден приостановить.

Электричка «Луга – Петербург». 20<sup>00</sup>.  
22.04.2003г.

- \*\*\* -

Два дня занимаюсь проблемами Глеба. На геофаке СПбГУ В.В.Д. передал мне книгу профессора Александра Николаевича Ласточкина «Системно-морфологические основания наук о Земле (Геотопология, структурная география и общая теория геосистем)» (СПб.: Изд-во НИИХ СПбГУ, 2002, 762с.) с дарственной надписью. Мне она интересна в первую очередь с позиций ноосферизма. Ноосферизм как теоретико-мировоззренческая система и одновременно научно-проблемный комплекс в качестве своих комплексно-научных оснований имеет не только биосферологию (биосфероведение), но и геонию (или землеведение).

Концепция Ласточкина генетически близка концепции геонии Игоря Васильевича Крутя, работы которого я знаю со середины 70-х годов и с которым познакомился впервые в Борке в начале июля 1985 года на семинаре по классиологии, организованном Кожарой.

Монография, несомненно, фундаментальный труд. Вместе с работами И. В. Крутя, К. Я. Кондратьева я ее рассматривал как достаточно весомый «кирпич» в будущие обобщения ноосферизма как будущего Неклассического мировоззрения России и человечества – обобщения разнообразия «эмпирических обобщений» (в смысле словом значения В. И. Вернадского) и теоретических построений, создание теории геотопологии, создание (вернее попытку создания) теории геоморфологической динамики, положения которой могут иметь системогенетическую интерпретацию (т.е. прикладную интерпретацию положений и законов системогенетики в моей версии).

Конечно, строение земного шара и его слоистой поверхности имеет архисложную структуру и ее понятийное теоретическое описание требует как системно-иерархического теоретического построения (включая иерархию метрики системных времен (циклов, ритмов), пространства – топоса, качества – гетероквалитативизма).

При первом знакомстве с монографией, мне показалось, что классификационно-иерархический подход к раскрытию «разнообразия структурного представления». Земли и ее поверхности недостаточно последовательно проведен. Но может быть – я и ошибаюсь.

Книга, несомненно, глубокая и я ее использую для теоретического построения философии ноосферизма.

*С.-Петербург*  
*24.04.2003г.*

- \*\*\* -

Непрошенная мысль в метро. Современный «проект колонизации России», осуществляемый мондиалистами США и их проводниками – Гайдаром и Чубайсом, есть «космополитическая модель общества», построенного по подобию американского общества, в котором русский народ как государствообразующий народ должен исчезнуть, преобразован в «атомизированных россиян без памяти и прошлого», в своеобразных «нерусских русских», которым правят «новые русские» в лице Чубайса, Гайдара, Ходоровского, Коха, Хокомады, Дерипаски, Абрамовича, Фридмана и других, представляющих собой еврейскую капиталократию России, «встроенную» в

«пирамиду мировой капиталократии», верховная власть которой базируется в США и представлена ей подчиненными механизмами – МВФ, Всемирным Банком, трехсторонней Комиссией и т.п. Космополитизм – идеология уничтожения русского духа, русского народа, русской культуры, русской музыки. Министр культуры России выполняет эту свою сверхзадачу. Именно ради нее он и был поставлен на этот пост. И выполняет. Изгнал с ректорского поста Санкт-Петербургской консерватории Чернушенко, чтобы окончательно изгнать русский дух в музыке, восходящей к М. Глинке, Балакиреву, Чайковскому, Римскому-Корсакову, Мусоргскому, Рахманинову. Установил диктатуру русофобии и антиправославия на телевидении.

Но русский дух жив. Русская мысль набирает свою силу.

Солнце Русского Возрождения восходит.

*С.-Петербург, 25.04.2003г.*

— \*\*\* —

Принял участие в заседании Исторического Клуба, возглавляемого Борисом Петровичем Белозеровым. Обсуждалась проблема военно-исторического воспитания. Эпоха Ельцина – Путина – эпоха капиталистической контрреволюции – «отпечатались» на Истории России страшной динамикой разрушения качества молодежи призывного возраста в России (на примере Северо-Запада динамика приведена ниже; таблица составлена участником Клуба на основе данных архива штаба ЛенВО, Ф.ОМУ. Д. 114.Л.3.5.; Д.7.Л.48; Д.17.Л.18,25; Д.22.Л.16,18,20,64,85,96,97; Д.23.Л.47).

Таблица

Сравнительные показатели подготовки призывной молодежи Северо-Запада к военной службе в 1985, 1990 и 2000 годах				
n/n	Наименование показателей	1985	1990	2000
1.	Гордятся историей страны в %	98	40	31
2.	Не желают проходить военную службу в %	3	42	84
3.	Имеют судимость в %	2,2	6	19
4.	НЕ имеют среднего образования в %	1,4	1,7	46,1
5.	Не годны к военной службе по состоянию здоровья в %	4,3	6,3	38,4
6.	Имеют ограничения по службе в связи с состоянием здоровья и физической подготовкой в %	4	7,2	55
7.	Состоят на учете в наркологических диспансерах в %	нет	0,01	13,5
8.	Количество подготовленных специалистов в учебных организациях РОСТО	1730 0	16115	3438
9.	Выполнение плана подготовки призывников по военно-учетным специальностям в %	102,8	101	70,7

Приведенная таблица – один из индикаторов резкого падения здоровья нации и обороноспособности России.

Фактически это картина преступления «либеральной партии Ельцина-Путина» против России. Сейчас это партии назвала себя «Единой Россией». Хотя именно она олицетворяет собой интересы «сил», уничтожающих единство России. Именно ее депутаты проголосовали за план Чубайса по реструктуризации Единой Энергетической Системы России, которая должна привести к резкому повышению цен на энергоресурсы и дальнейшему процессу экономического расчленения России, на которое нацелена стратегия мировой капиталократии в США (и «озвученной» З. Бжезинским и другими ее представителями).

Дело народной оппозиции – спланировать силы для преодоления «диктатуры тьмы» в России.

*С.-Петербург  
25.04.2003г.*

— \*\*\* —

На заседании исторического клуба встретился со своим старым знакомым, профессором, доктором исторических наук, фронтовиком, воевавшим под Ленинградом, Михаилом Ивановичем Фроловым. Обменялись книгами. Он подарил свою книгу «Салют и реквием» (Героизм и трагедия ленинградцев 1941-1944гг.) (С.-Петербург: ЛГОУ им. А.С. Пушкина, 2003, 144с.), в которой дана оценка автора героической летописи битва за Ленинград (1941-1944гг.), длившейся 1125 дней. Ленинград в 1941 году был крупнейшим промышленным центром СССР, в котором было сосредоточено почти 30% военного производства. Ленинградские предприятия производили почти четверть продукции тяжелого машиностроения и свыше трети электротехнической продукции страны. Ленинград был главным центром судостроения. Гитлер в своем плане «блицкрига» на первое место ставил задачу уничтожения основных промышленных центров СССР, чтобы лишить его вооруженные силы экономического потенциала.

Гитлер видел в Ленинграде бастион большевизма. В июле 1941 года во время посещения штаба группы армий «Север» фюрер подчеркивал, что сокрушение Ленинграда означало бы уничтожение одного из символов революции, являвшегося наиболее важным для русского народа на протяжении последних 24 лет. Более того, Гитлер люто ненавидел Ленинград. «Он считал его не только городом, в котором родилось большевистское правительство СССР, но и [воспринимал его] как прежний самодержавный Санкт-Петербург, символизировавший русское могущество и притязания на господство на территориях в бассейне Балтийского моря» (см. *Der deutsche Übertail auf die Sowjetunion "Unternehmen Barbarossa"*, 1941, Frankfurt. – М., 1991, S. 224).

После захвата Ленинграда гитлеровцы должны были его полностью стереть с Земли, предварительно вывезя в Германию исторические ценности.

Но гитлеровцы не смогли взять Ленинград. Он оказался неприступной крепостью.

И каким же кощунством звучали слова Астафьева, что надо было сдать город немцам.

Писателя нет в живых уже два года. Сибиряки его чтят. Но я не могу простить, пусть на словах, этого предательства.

Ленинградская битва – не менее героическая, чем Сталинградская.

Гитлеровские войска уже достигли южных предместий города. Но дальше они двинуться не смогли. Немецкий генерал Г. Типпельскирх заметил: «Бои вокруг Ленинграда продолжались с исключительной ожесточенностью. Немецкие войска дошли до южных предместий города, однако ввиду упорнейшего сопротивления обороняющихся войск, усиленных фанатичными ленинградскими рабочими, ожидаемого успеха не было» (Типпельскирх К. История второй мировой войны. М., 1956, с. 197).

Время просеивает историю через свое сито, отделения «зерна» от «плевел».

Все зримее становится величие подвига Ленинграда, не имеющее себе равных во всей истории человечества.

Тем более непонятно, почему нынешние власти, празднующие 300-летие Санкт-Петербурга, практически вычеркнули из истории почти – 70 летний период развития Ленинграда, в котором битва за Ленинград – самая героическая и самая вдохновенная, великая во всей истории города.

*С.-Петербург*  
*25.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Пеший поход с Л.М. по нашему «весеннему маршруту»: Удельный парк – Коломяги – Озерки – Шувалово. Слушали пение скворцов, дышали холодным весенним воздухом и наслаждались запахами греющейся под солнцем земли.

На заборах – глас народа в виде надписей:

«Пришло Время Воров. Люди не молчите».

«Депутаты – дерьмо!»;

«Янки – в печь!»;

«Свобода голоса!» – лозунг, с которым вершилась «демократическая революция» – то бишь «капиталистическая контрреволюция». **«Свобода голоса» обернулась диктатурой голоса капиталократии.** Народу осталось одна свобода голоса – «свобода голоса на заборе». Вот народ и пишет на заборах свои оценки нынешнему режиму: не демократия установилась в России, а «ворократия». А капиталократия по своей природе и есть «ворократия». И народ в России начинает это понимать.

Понимает народ и то, что наибольшую угрозу России несут своей политикой США. Осознавая, что за «демократическим фасадом» в США скрывается стремление к тоталитарной диктатуре над миром, агрессивное и антикультурное лицо которой проявилась в агрессии против Ирака и которое может проявиться в самом недалеком будущем в агрессии против России, представители трудового народа, т.е. те, на ком держится истинное богатство России, вот и пишут на заборе «немудреные»,

но доходчивые для прохожего слова: «США – дерьмо!», «Янки – в печь!», «Дерьмо» – значит плохие, значит, являясь сами дерьмом, могут в дерьмо погрузить и весь мир. Рейган когда-то назвал СССР «империей зла». Вот США и являются такой истинной «империей зла», а поэтому – «империей дерьма». Когда-то Салтыков-Щедрин сравнил капиталистическую власть с властью «процветающих мерзавцев». И поставил прогноз: в России будет «чумазый капитализм», в котором будут процветать мерзавцы, т.е., выражаясь на «языке народа», – «дерьмо». Власть «мерзавцев» в США, выиграв «холодную войну» с СССР, обеспечила установление власти «мерзавцев» в России, которая служит первой. Народ это понимает и он четко связывает два явления: «Время Воров» в России и роль США в установлении этого «Времени Воров», поэтому для него «США – дерьмо!». Для народа в России установилась антинародная власть, проводящая политику колонизации России со стороны американского империализма.

Народ в своем глубинном, «народном разуме» умнее всех провидцев и пророков. Он все видит и все понимает. И приходит время, когда кажущееся молчание народа оборачивается социальной революцией.

*С.-Петербург  
26.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Слово! – какое великое это явление, созданное развитием нашей психики, нашего разума, на протяжении многих десятков тысяч поколений людей. Русский человек и дохристианской эпохи, и эпохи православной, бережно относился к слову. Слово Радонежского подвигло Дмитрия Донского на победу в Куликовской битве. Слово Сталина к советскому народу в тяжелую годину 1941 года во многом явилось мобилизующей силой на борьбу.

Александр Сергеевич Пушкин в своем одном из самых гениальных стихотворений «Пророк» создал образ «слова-воззвания», слова-«глагола, жгущего сердца людей». «Шестикрылый серафим» раскрывает человеку, томящемуся жаждою в опаленной солнцем пустыне, глаза и уши. «И внял я небо содроганье, и горний ангелов полет, и гад морских подводный ход, и дольней лозы прозябанье». Крылатый вестник бога вырывает из уст «грешный мой язык, и празднословный и лукавый. И жало мудрыя змеи в уста замершие мои вложил десницею кровавой». Затем он вынимает «трепетное сердце» и «водвигает» на его место «уголь, пылающий огнем». И звучит глас бога, обращенный к пророку: «Восстань, пророк, и виждь, и внемли, исполнись волею моею, и, обходя моря и земли, глаголом жги сердца людей».

В этом стихотворении «слово-глагол» приобретает значение «слова-воспитателя» – воспитателя всех людей на Земле.

***Слово! Оно, единственное, часто в критические минуты Истории, меняет ее ход и направление.***

***Слово – оно концентрат исторического творчества народа.***

Но как жалко выглядит – «слово» в современной рекламе, как оно опошляется на телевидении. «Демократия» в России, выстроенная по американским лекалам «пятой



колонной», воюет против русского слова, она его ненавидит, она его уничтожает. Война против русского слова проходит по многим направлениям. К главным из них относятся: упрощение языка до норм языка «Элочки-людоедки», запуск «слов – перевертышей», благодаря которым обесцениваются ключевые слова русского человека «родина», «патриотизм», «справедливость», «правда», «Россия», «земля», «мать», «любовь», «дружба», «товарищ» и другие. Социальная справедливость по Путину – это защита богатства новоиспеченных нерусских олигархов, отнятого у народа, которого он призван защищать. «Земля», которая для русского человека – мать-кормилица, которую надо защищать и которая – от бога, а поэтому не может быть продажной, власть Путина-Касьянова сделала предметом капиталистической купли-продажи, в том числе для иностранцев. «Любовь» нынешние «демократы» заменили «сексом» и выгнали русскую женщину на панель. Слово «народ» и связанные с ним слова – «народная власть», «народное правительство», «народная армия», «народное хозяйство», «народная земля», «народная культура», «народная милиция» – исчезли из обихода в речах деятелей буржуазной демократии, потому что буржуазная демократия – антинародная. «Партия власти» присвоила себе название-слово «Единая Россия». Но если посмотреть на дела политиков, вошедших в «строю» этой партии: купля-продажа земли, разрушение обороноспособности России, повышение цен на энергоресурсы и на транспортные тарифы, ведущие к экономическому расслоению, к фрагментации, расщеплению единого экономического пространства России, – то начинаешь понимать, что за словом «Единая Россия» – нечто противоположное, отражающее установку мировой финансовой капиталократии на расщепление России в ближайшие годы.

Русский, православный человек всегда высоко ценил слово. Пушкин поднял русское слово, продолжая традицию, восходящую к «Слову о полке Игореве», на необычайную высоту, с которой русский язык раскрыл свои бриллиантовые сокровища. И понесли эстафету великого русского слова и Николай Васильевич Гоголь, певец «русской тройки» – образа России, Иван Сергеевич Тургенев, Федор Михайлович Достоевский, Антон Павлович Чехов, Лев Николаевич Толстой, Михаил Александрович Шолохов, Владимир Маяковский, Максим Горький и многие другие. Русское слово было словом правды, словом, зовущим к возвышению духа, к социальной справедливости, не только в «царствии небесном», но и здесь, на земле, которую человек труда поливает своим потом, добывая хлеб насущный, словом, зовущим к победе в тяжелые минуты в истории России.

Русское слово – это вся история русского народа и России в целом, в нем весь итог и весь опыт культурно-духовного возвышения к высшему, к свету, к социальной справедливости на Земле.

Русское слово – слово, обращенное к человечеству, слово духовного синтеза, слово всечеловечности и любви, слово, зовущее к новой форме бытия – ноосферному социализму.

***Слово – это чудо природы, воплощенное в человеке. Нам надо беречь это чудо, нам надо беречь наш великий русский язык.***

С.-Петербург  
26.04.2003г.

- \*\*\* -

Предпасхальный вечер... Торжественная литургия в православных храмах России. Мы с Л.М. решили провести этот вечер в Казанском соборе. Пока народа в храме было не так много, каждый из нас бродил по своему маршруту по анфиладам собора. Постоял у знаменитой иконы Казанской богородицы. В левом приделе храма поклонился праху Михаила Илларионовича Кутузова, Великому русскому воину-защитнику, победившего Наполеона и изгнавшего французские войска из России. Просто наслаждался ладом, благостью, спокойствием, разлитыми по всему внутривхрамовому пространству.

После разрушения советского социализма «партией Ельцина-Гайдара-Чубайса-Черномырдина» началось возрождение идеалов православного социализма, ускорилось Русско-Православное возрождение, что не устраивало и не устраивает американских мондиалистов и заставляет двурушничать по отношению к Православию «власть придержащих».

Хорошо в храме. Стою посредине, на главной осевой, алтарной линии, и рассматриваю архитектуру, удивительные пропорции в организации храмового пространства, удивительную игру света и тени. И вдруг неожиданно вижу рядом разговаривающего седого человека выше среднего роста и узнаю в нем своего однокашника по «можайке», теперь уже полковника в отставке, Женю Данилевского. Оказывается, он – главный инженер по эксплуатации Казанского собора, обеспечивает сохранность здания и его многочисленного оборудования. Спустились с ним в подвалы собора, зашли в его уютную келью-кабинет, выпили по рюмочке церковного напитка-кагора, и предались воспоминаниям, расспросам о судьбах наших товарищей.

Вспомнили наших генералов – Мартянова, Иванова, Котова (летчика – истребителя, получившего Героя Советского Союза еще за бои в небе Испании), Родимова (нашего начальника Академии).

Женя рассказал мне о героическом поступке Мартянова. Когда в Москве, в 1957 году на партактиве стали «поливать грязью» Маршала Жукова, бывшего еще Министром обороны, генерал Мартянов поднялся и громко произнес: «Я, как генерал, не посмею слушать, как оскорбляют Министра обороны, великого полководца» и демонстративно вышел. Этого ему Хрущев не простил и генерал был уволен. Мартянов был суровый, иногда жесткий в своих требованиях, генерал. Мы, слушатели академии, его побаивались, но и уважали. Генерал Иванов прошел большую школу военного еще в царской России, воевал в Первую империалистическую войну, и если верить свидетельству Жени, первым получил генерала при советской власти. Интересный был человек, очень оригинальный. Не пропускал ни одного строя слушателей на улице Красного Курсанта. Не раз я своему «морскому отделению» отдавал команду «Смирно! Равнение налево (или направо)!», когда он появлялся на улице Красного Курсанта. Много у нас ходило об этом генерале всяких «баек».

Котова мы все любили и очень им гордились. Небольшого роста. Слегка смуглое лицо, орлиный нос. Какая-то по-особому скроенная фуражка, сидящая ладно на

его голове. Всегда форма на нем сидела щеголевато. Помню, как я, будучи дежурным по курсу, докладывал ему в нашей казарме, на 4-том этаже, где размещался так называемый «Свободный курс», которым командовал Александров, затем Калинин. Он тогда так тепло принял рапорт, расспросил об учебе, о делах, причем так просто, по отцовски, что это впечаталось в мою память на всю жизнь.

Еще один факт, который возник в моей рефлексии, в результате нашей беседы с Данилевским. Все мы, выпускники академии 1959 года, были советскими и коммунистами, прошли комсомольскую школу, учились по одним обществоведческим учебникам, причем учились хорошо.

Но как по разному осуществился наш выбор в «историческое безвременье» России, как далеко отдалила идеологически, именно идеологически, каждого из нас друг от друга эта эпоха, которую я называю «эпохой Ельцина – Путина» или «ельцинизмом» и «путинизмом». Вернее было бы сказать – расколола. Раскол общества на богатых и бедных, на буржуа и трудящихся, на капиталистов и работников наемного труда прошел большой «трещиной», если не «пропастью», по коллективу офицеров – выпускников Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А. Ф. Можайского (ЛКВВИА) образца 1959 года. Женя дружил с Аликом Родимовым и рассказал о его судьбе за последнее десятилетие. Он ушел в бизнес (я раньше слышал, что он возглавил крупный банк), стал долларовым multimillionerом, достаточно жестким, готовым из любой крупной художественной ценности в России сделать объект своей купли и продажи. У советского генерала Родимова, знавшего лично Чкалова, бывшего главным инженером авиации последовательно армии и фронта в Великую Отечественную, более 25 лет командовавшего нашей академией, коммуниста, орденосца, сын оказался предателем по отношению к советскому прошлому и своему коммунистическому членству, легко, меркантильно и прагматически воспринял капиталистический переворот как свой и сделал в эпоху ельцинизма головокружительную карьеру капиталиста, как многие, кто занимал стартовую позицию к моменту чубайсовской приватизации на уровне или директора промышленного предприятия, или банкира, или видного партократа. А.Родимов в это время, сохраняя звание генерала, был генеральным директором целой группы заводов в ВПК и сумел, очевидно, достойно распорядиться предоставленными возможностями. Ну, да бог с ним! Не он первый, не он и последний!

Факт – в другом. Он носит философский смысл. Как все ж таки сильны деньги по отношению к человеческой душе, как легко, подчас они ее покупают, предоставляя соблазны власти и сверхпотребления. Хочу! – и куплю за миллионы долларов какую-нибудь знаменитую картину, а потом перепродам ее еще за большую сумму и получу прибыль. А ведь А. Родимов – ученый, доктор наук, причем интеллектual намного выше среднего уровня.

Грустно все это. И особенно в предпасхальный вечер, когда в проповедях священников рассказывается пример Иисуса Христа, отдавшего свою жизнь за спасение человечества, погрязшего во грехах, и воскрешение которого показало вечность жизни, духовную наполненность бытия, – богочеловека, выступавшего

за бедных и страждущих, зовущего к той форме бытия, который я называю христианским или православным социализмом.

Грустно все это еще и потому, что Природа уже подписала свой Экологический Приговор рыночно-капиталистическому человечеству. И все эти олигархи, миллиардеры (не знаю – чувствуют ли они хоть какой-то, хотя бы для оправдания себя, гуманизм) – ведь это «халифы на час», все они пируют за столом, у которого стоит «Чума» – «Чума небытия» и для них, и для человечества, если оно не перейдет к ноосферному бытию, социоприродной гармонии, которая возможна только тогда, когда внутри человечества начнут работать христианские заповеди: «кто не работает, тот не ест», «не воруй», «не прелюбодействуй», «возлюби ближнего» и т.д., когда не станет ни бедных, ни богатых, когда общий труд («общее дело» по Н. Ф. Федорову) будет обеспечивать блага для всех, и в первую очередь для стариков (потому что уважение к ним – это поддержание преемственности культуры, систем ценностей) и детей (потому что это будущее, это продолжение жизни, а значит и смысл жизни живущих, дающих жизнь детям), а это и есть ноосферный, экологический, духовный социализм.

*С.-Петербург*

*В ночь с 26 на 27.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В России чуть-ли не каждый день появляется какая-нибудь партия с каким-нибудь громким, иногда экстравагантным, названием. За этим процессом генерации множества партий я вижу хорошо спланированную операцию по растаскиванию голосов электората партии коммунистов, возглавляемой Зюгановым. Она – главный объект «головной боли» нынешних властей.

Примером такой партии является «Народная партия Российской Федерации» – партия Г. И. Райкова. Феномен «Народной партии Райкова» можно условно называть «райковщиной». Передо мной листовка – «манифест», подписанная председателем Центрального комитета Народной партии Российской Федерации под названием «Народная партия Российской Федерации». Что же в ней написано?

1. Характеристика 90-х годов дается в такой гладкой формулировке: «Россия на рубеже тысячелетий переживает один из наиболее сложных и противоречивых периодов своей многовековой истории. Политические и социально-экономические потрясения 90-х годов прошлого века резко ухудшили жизненный уровень большинства наших граждан и подвели нашу страну к опаснейшей черте, за которой уже стоит реальная возможность распада государства и исчезновение нации. **Только с приходом Президента В. В. Путина власть начала проводить курс, ориентированный на государственные интересы России.** Однако количество, масштабы и многообразие накопившихся проблем во всех сферах жизнедеятельности государства и народа столь велико, что один, даже самый мудрый лидер, не сможет их разрешить» (выдел. Г. И. Райковым).

Этот отрывок – яркий пример демагогии и «полуправды» (которая страшнее лжи, так как она кажется «правдой»), которыми пользуются «пиаровские» политтех-

нологи. Политические и социально-экономические потрясения 90-х годов – что это такое? Г. И. Райков никогда народу на этот вопрос не ответит и не будет отвечать. Потому что он в те времена, скорее всего, был одним из тех «рядовых», которые поддерживали капиталистическую контрреволюцию, возглавленную Ельциным. Политические социально-экономические потрясения – это: (1) предательство в Беловежской Пуще, разрушение СССР, в котором первый президент России Б. Н. Ельцин играл самую главную роль; это предательство своих обязательств первым и последним президентом СССР М. С. Горбачевым, предавшим армию и сдавшим свой пост «триумvirату заговорщиков» во главе с Ельциным без боя (везет нам на «президентов» – в отличие от царей и председателей Совета Министров СССР президенты занялись разрушением СССР и России; западное слово «президент» де-факто нагрузилось негативным историческим смыслом, олицетворяющим победу Запада в холодной войне против СССР и продолжающуюся информационно-духовную и экономическую войну против России); (2) расстрел Верховного Совета РСФСР президентом Ельциным в 1993 году, обозначивший конституционный переворот «сверху», со стороны «верхушки» исполнительной власти (впервые в политической истории мира произошло свержение законодательной власти, обладающей конституционным верховенством, исполнительной властью), который, уничтожив советскую власть в России, расчистил путь для дальнейшего развития капиталистической контрреволюции; (3) приватизация по плану Сакса (американского советника) – Чубайса, одномоментно лишившая народ его собственности и запустившая процесс экономической катастрофы и вымирания населения России по 1 млн. человек в год; происшедшая затем дифференциация в доходах населения, которая по разрыву между самым богатым квинтилем (20%) и самым бедным квинтилем (20%) населения достигла самого высокого уровня в мире свыше 30 раз (при этом почти 80% приватизированного госимущества оказалось в руках очень небольшого числа олигархов); (4) уничтожение плановых механизмов; (5) крах экономических реформ в России по неолиберальному сценарию Гайдара – Чубайса – Черномырдина – Касьянова.

Поэтому, не называя источник ухудшения жизненного уровня граждан, Г.И.Р. фактически и не может дать стратегию выхода экономических и социальных реформ из сложившегося исторического тупика.

Но что важно: неолиберал Г. И. Райков, подчеркнувший свою верность «просвещенному либералу» Президенту В. В. Путину (В. В. Путин осенью 2000 года во время посещения Индии объявил свой общественный идеал как «просвещенный либерализм») вынужден признать, что «эпоха Ельцина», наследование которой по ритуалу принял В. В. Путин, ***«подвела нашу страну к опаснейшей черте, за которой уже стоит реальная возможность распада государства и исчезновения нации»***. Здесь Г. И. Райков, хотел он того или нет, признал гибельность неолиберальной стратегии Ельцина – Путина, хотя он так и не говорит. ***И это правда!***

***Но вот что есть неправда, так это утверждение, что курс Президента В. В. Путина есть путь исправления «ошибок ельцинизма»*** (назову их так, хотя это, по моей оценке, не ошибки были, а осознанная стратегия Запада, выполняемая руками нашей власти), «курс, ориентированный на государственные инте-

рессы России». Не видно пока курса, ориентированного на государственные интересы России, поскольку это курс подчинения России геополитическим интересам США. Все реальные факты политики президента В. В. Путина пока свидетельствуют об обратном: ратифицирован договор СНВ-2, который американцы до сих пор не ратифицировали (и это на фоне нарушения США договора с нами по ПРО-72 и их давления по снятию с боевого дежурства ракет с разделяющимися боеголовками, которые американцы прозвали «Сатаной»); принят закон о купле-продаже земли; принят закон о реструктуризации РАО ЕЭС по плану Чубайса; разрушаются Вооруженные Силы, стареет их вооружение при почти полном отсутствии производства новых видов вооружения; изгоняются из частей наиболее опытные офицерские кадры разными способами, в том числе низкой оплатой воинского труда, социальной незащищенностью офицерского корпуса; уничтожается система бесплатного высшего образования, понижается качество естественно-научного и математического образования в школе; гибнет сельское хозяйство и в целом сельский социум, в первую очередь из-за высоких цен на энергоресурсы; «энергетическая удавка» Чубайса уничтожает продовольственную базу и соответственно продовольственную безопасность России.

2. Идеал России в агитационной листовке Г. И. Райкова сформулирован следующим образом:

«Только народ, сплотившийся вокруг великой цели – строительства процветающей России, способен сделать страну сильной, свободной, истинно великой, а свою жизнь – достойной! Только народ, реализующий свое конституционное право быть высшим носителем и единственным источником власти, способен найти тот путь, по которому должна развиваться наша Отчизна! Только народ имеет право от власти, которая, по сути, нанята им, следовать по этому пути. И только народ должен контролировать, как эта власть выполняет народом задачи!».

Читаешь и умиляешься! Неужели у нас вернулись времена народной демократии эпохи советского социализма, когда была процветающая Россия! И снова почти звучат по-советски: «строительство процветающей России». Неужели рынок потеснился плановыми механизмами, перестали «падать экономически вниз» и началось «строительство» (!!!) новой России, на основе народовластия? Неужели капиталократия (главным образом финансовая) Ходорковского-Фридмана-Абрамовича-Чубайса и других решила добровольно отказаться от своей власти и передать ее народу? В каких социальных и политических реалиях живет господин Райков, может быть в каких-то особенных, в какой-нибудь другой России, где не отнята собственность у народа и народ не вымирает, а размножается? И к какому «народу» обращается Райков: к трудовому народу, созидающему своим трудом богатства России, или к буржуазии, т.е. к «нетрудовому народу», который эксплуатирует трудовой народ?

Поистине: гладко было на бумаге, но забыли про овраги, а по ним ходить.

Если задуматься, то именно народ, патриотическая интеллигенция, коммунисты, истинно православные люди, конечно, хотят процветающей России, индика-

тором которой является отсутствие безработицы, нищих, вымирающего населения, бездомных людей и детей, всеобщего нездоровья детей и молодежи, в которой земля и ее ресурсы принадлежат народу и «работают» на воспроизводство его жизни, а не на воспроизводство жизни «золотого миллиарда» Западной Европы и США за счет вымирания собственного населения.

Но, написав «полуправду», Г. И. Райков по ханжески не хочет видеть, что конституционное право народа на власть в стране не выполняется, что представительская власть в лице Госдумы, отменив в сентябре 2002 года законное право народа на референдум по ключевым проблемам его бытия: по вопросу формирования капиталистического рынка земли с допуском на него иностранного капитала, по жилищно-коммунальной реформе и другим, фактически показала, что она отражает не интересы народа, а интересы крупного капитала, т.е. олигархической капиталократии в России.

Народ способен найти путь своего развития только в случае подчинения себе капиталовласти, т.е. в случае создания общества и государства с властью Труда, а это и есть социализм.

3. Вторая часть листовки Райкова отрицает первую. Оказывается, нужно создать «Свод требований народа к власти». «Одновременно обращаемся ко всем политическим и общественным силам России с предложением прямого участия в этом сложном и необходимом для страны процессе, потому что именно он может стать реальными для всероссийского единения».

Всероссийское единение по Ельцину мы уже проходили в 1993 году. Тогда это называлось «согласием». Чем оно обернулось? Расстрелом Верховного Совета РСФСР, разгоном институтов советской демократии и буржуазным переворотом, установившим власть олигархического капитала, ускорившую приватизацию собственности, принадлежащей народу.

Фактически, идея классового мира, с которой «Народная партия» Райкова выходит к обществу, есть идея закрепления установившейся капиталократии в России, спекулятивно-воровской, компрадорской по своей природе, реализующей стратегию превращения России в сырьевой придаток.

«Народная партия» Райкова, на самом деле, отражает далеко не интересы трудящихся, трудового народа. Поэтому манифест «Народной партии» (я условно называю листовку манифестом) включает и такие слова: «Народная партия Российской Федерации – это партия представителей народа, мы работаем не для каких-то отдельных групп населения и стремимся достичь целей, жизненно важных для граждан нашей страны».

Райков забыл, что Советский Союз и был таким общенародным государством, потому что там господствующей являлась общенародная собственность. Теперь Райков, отказавшись от коммунистических, коллективистско-соборных идеалов, признав сложившихся грабеж народа в результате экспроприации у него собственности по схеме чубайсовской приватизации, хочет установить мир между грабителями и вымирающими ограбленными и это прикрывает якобы общенародными интересами.



**«Райковищина» есть очень «хитрая», «обманная форма» защиты интересов олигархической капиталократии под вывеской общенародных интересов.**

Капитал устанавливает свою власть и пытается ее сохранить от притязаний трудового народа на эту власть с помощью и такого механизма как «Народная партия», созданная и руководимая Г. И. Райковым.

А работа по формированию «Свода требований народа России к власти!» есть форма отвлечения народных масс от истинной борьбы за свои права, за Россию, за возрождение самосознания русского народа, за сохранение и развитие науки, культуры, образование, воссоздание могущества России как державы! Но эта борьба увенчается успехом, если она будет носить эколого-социалистический характер, будет устремлена к ноосферному социализму.

С.-Петербург  
27.04.2003г.

- \*\*\* -

В книге В. Ю. Тихоплава, Т. С. Тихоплава «Великий переход» (ИД «ВЕСЬ», СПб., 2003, 256с.) на с.137, я встретил цитирование некоего А. Безанта (без ссылок на источник): «Духовное тело состоит из трех аспектов, и каждый из них является отражением одного из трех лиц Троицы. **Низший аспект духовного тела – тело причинности. Это тело сохраняется из жизни в жизнь, и в нем остаются все воспоминания прошлого.** Из него исходят все причины, которые определяют качество остальных тел или проводников человека. **Оно же сокровищница, в которой собран весь опыт нашего сознания,** носитель нашей воли» (выдел. мною). Комментируя это высказывание, В.Ю.Т. и Т.С.П. подводят итог: **«Содержание каузального тела – итоговый опыт пребывания человека на Земле»** (с. 137).

Фактически описанное явление очень близко приближается к открытому мною закону спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) и понятию «бессознательного» как эволюционной памяти человека, организованной спирально-структурно под воздействием ЗСФСВ. В своей книге «Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения» (СПб. – М. – Луга, ИЦПКПС, 1997, 132с.) я показал, что построенная мною концепция ЗСФСВ позволяет объяснить, как в любой «сущности» формируется «геккелевская структура» (введенное мною понятие для обозначения отображения всей предшествующей спирали прогрессивной эволюции – системофилогенеза – в спирали системоонтогенеза), которая представляет собой структурированную эволюционную память о прошлом этой сущности. «Закон спиральной фрактальности системного времени, – писал я, – фиксирует повторяемость в макроструктурах «конусов эволюции» движения в сторону кооперации систем и их «оразумления». Эта закономерность подкрепляет выявленную ранее в механизмах ЗДУО (мое замечание: системогенетического закона дуальности управления и организации систем, также открытого мною в 1988 году) рост рефлексивности в онтологии мира, его креативности. ...Появление разумного живого вещества в космосе, будучи локализованным по пространству и времени предстает как акт «ора-

зумления» всей Вселенной в которую входят эти живые системы» (с.20). Я показал, что «геккелевские структуры» Земли-Геи, Биосферы взаимодействуют с «геккелевской структурой» человека и организуют тем самым сложным образом систему банков информации – «памятей о прошлом», которые составляют основу интуиции человека, его прозрений и прорицаний и которые объясняют многие феномены, например трансперсональной психологии, которые в настоящее время объяснялись и объясняются мистически. «...геккелевская структура организации бессознательного, – подчеркивал я, – приобретает адекватный сложный вид, объясняя феномены регрессии, например, в психологических сеансах, которые демонстрируют проникновение как бы в «отраженную информацию» (рефлексию) тех фаз предшествующей эволюции, которая связана с эволюцией «неживой природы» («неживой» условно). **Фактически «подмир» человека как системы, его микрокосм скрывает в закодированном виде всю предшествующую космогоническую эволюцию (в ее информационном отображении в геккелевских структурах)**» (с.20).

Геккелевская структура, запечатленная в «подмире человека» и есть то «каузальное тело», и не только «казуальное», но «будхическое», тело, о которых пишут В.Ю.Т. и Т.С.Ю.

Для меня это свидетельство В.Ю.Т. и Т.С.Ю. – еще одно подтверждение того, что открытый мною закон спиральной фрактальности системного времени и введенный мною в систему системогенетических законов, служащий базой симметрично-рефлексивно-спиральной картины мира, не только истинен, но может быть самый главный в раскрытии и феноменов времени и пространства, и космического разума, бессознательного, прогрессивной эволюции как роста сложности «систем-объектов» в нашей Вселенной.

С.-Петербург  
27.04.2003г.

\_ \*\*\* \_

Пасха 2003-го года. После небольшого периода холодов снова тепло и солнце. Как сказала утром по телефону Е.В.М., бог послал нам солнышко и тепло, чтобы пасхальное воскресение было теплым и светлым, а может быть более правильно – просветленным.

В этот день мы отмечаем семьей дни рождения Димы и Вити. Вите вчера «стукнуло» 21 год.

Для меня Иисус Христос в первую очередь человек, совершивший подвиг ради лучшего будущего человечества, призывавший к организации своеобразного «христианского, коммунистического общества бедных».

«Христос воскрес!» – «Воистину воскрес!» Пусть звучит это приветствие. Лишь бы это обращение было глубоким, внутренним, зовущим человека к духовному совершенствованию.

Вспомнили с Л.М. ушедшую из жизни Наталью Ивановну Моисееву, большого ученого.

Она всегда утром в пасхальное воскресенье нас обязательно поздравляла. Затем мы ехали к ней домой и сидели за ее пасхальным столом и общались с ее многочисленными знакомыми.

Вот ее уже нет 4-е года. Мысленно поздравляю ее душу, где-то обитающую в невидимых мирах: «Христос воскреси!» И слышу ее голос оттуда, издалека: «Воистину воскреси!».

Она уехала тайком от всех из Ленинграда под Ярославль в какую-то деревню и там упокоилась на сельском прицерковном кладбище. Такой совершила она необычайный, по обывательским меркам, поступок, чем-то напоминающий уход Толстого из дома.

Хочется пожелать в этот день русскому народу, России, всем народам бывшего СССР мира и добра и нашего скорого объединения!

*С.-Петербург  
27.04.2003г.*

- \*\*\* -

Я, Л.М., Д.А. и Г.В. приглашены на торжественный вечер по случаю 90-летия кинотеатра «Свет» на петроградской стороне.

Начало в 7 часов вечера.

Небольшой зал старейшего кинотеатра заполнен гостями. Все поздравляют друг друга с праздником пасхи и первым днем светлой седмицы, христосуются. У входа в зал работники кинотеатра вручают каждому часть пасхального кулича и крашеное яйцо со словами: «Христос воскресе!». Участники торжество берут подарки со словами «Воистину воскресе!». Получили подарки и мы.

Ведущая праздничного собрания – режиссер – кинодокументалист, наш хороший знакомый, Гуркаленко Валентина Ивановна. Она и записала меня в программу вечера в качестве выступающего. Поздравил директора кинотеатра – Ирину Валерьевну Борисову – с 90-летним юбилеем. Обнялись и поцеловались.

Среди гостей много именитых культурных деятелей: президент Международного кинофестиваля «Золотой витязь», известный наш киноактер и кинорежиссер, народный артист СССР Николай Петрович Бурляев; президент и генеральный директор Международного кинофестиваля «Послание человеку», создатели фильма «Дом Романовых» – Михаил Сергеевич Литвяков и Виктор Федорович Семенюк; консул Италии господин Фабио Маркотто; руководитель Православной студии Санкт-Петербурга Андрей Владимирович Павлович; авторы фильма «Блокада» Инна Аркадьевна Соболева, Долорес Сергеевна Хмельницкая, мама автора сценария фильма «Блокада» Надежда Николаевна Крейман, мама директора этого фильма Татьяна Михайловна Крылова; сотрудники кинотеатра «Света» и одновременно пережившие блокаду Ленинграда Сергей Иванович Борисов, Нона Геннадьевна Сидурина, Галина Арсеньевна Колосова, Галина Павловна Недодаева; знаменитая петербургская певица, исполнительница романсов, русских народных и духовных песен Ирина Скорик; оперная певица, солистка Театра оперы и балета имени Мусоргского Ольга Шанина; кинорежиссер-

кинодокументалист Валентина Ивановна Матвеева; директор киностудии «Леннаучфильм» Татьяна Борисовна Маслина; заместитель главы территориального управления Петроградского района Сергей Петрович Литвинов; и другие.

В своем слове, открывающем торжественное собрание В. И. Гуркаленко сказала: «Мы собрались, чтобы поздравить с днем рождения один из старейших кинотеатров России, который носит имя «Свет». Это имя вмещает так много: и Божий Свет, лежащий в основе мироздания, и самое удивительное физическое явление, и образ благодати... «Ибо Свет во тьме светит, и тьма не объяла его!» ... сегодня мы увидим, как это слово определяет судьбу: и тех, кто трудился в этом удивительном доме, и тех, кто создает свет творения, и тех, кто переносит их лучом света на экран, и тех, кто затаив дыхание, сопереживает происходящему на экране...».

В краткой справке В.И.Г. изложила 90-летнюю историю кинотеатра.

Кинотеатра «Свет» был основан в 1913 году. Это было время расцвета кино. Кинотеатры росли как грибы. Только в Петербурге их было 156, причем как роскошных, т.е. с оркестрами, буфетами и гардеробами, так и совсем скромных, открытых при кафе или учебных заведениях. Эти кинотеатры имели самые причудливые названия: «Мон-Плезир», «Ниагара», «Эксельсиор», «Шик» и т.п.

Кинотеатр «Свет» при рождении получил название «Люкс». Как известно, – заметила В.И.Г. – «люкс» есть единица света. О кинотеатре «Люкс» одобрительно писали газеты того времени. Вот одна из оценок: «Театр «Люкс», открытый в прошлом году, благодаря умелому ведению дела, сумел приобрести широкий круг постоянных посетителей».

С 1913 по 1916 года число киностудий в России выросло с 30 до 50, фильмов в 1913 году было снято 230, а уже в 1916 году уже 500. Режиссеры делали по 12-15 фильмов в год!

В этот период в Москве был проведен Первый съезд кинематографистов с очень современной повесткой дня: (1) прокат картин; (2) программа киносеансов; (3) цензура; (4) конкуренция в кинематографе; (5) о необходимости открытия специальных школ. В.И.Г. по этому поводу иронично заметила: «Как видите, проблемы те же...».

До революции кинотеатр успешно действовал. Период 1918-1922 год не оставил исторических свидетельств о судьбе кинотеатра. В последующем долгое время арендовали: рабочая артель, «Ленинград – Облоно», другие учреждения. В 1932 году кинотеатр заново открыт как кинотеатр «Труд» и передан в ведение Ленинградской областной конторы Гостреста «Роскино». В 1939 году кинотеатр переименован в кинотеатр «Хроника», а в 1940 году – в кинотеатр «Свет». «Свет» работал в тяжелые годы блокады Ленинграда, затем в послевоенные годы, неся зрителям свет знаний, культуры, правды. Ирина Валерьевна Борисова управляет кинотеатром «Свет» последние 27 лет.

Выступления артистов на сцене перемежались выступлениями кинорежиссеров, деятелей культуры и науки.

Все отмечали уникальность кинотеатра «Свет». В Ленинграде – Санкт-Петербурге в тяжелые 90-е годы исторического безвременья, связанные с ельци-

низмом, всеобщей распродажи, разрушения, роста цинизма и безнравственности «Свет» сохранил верность русской духовности и культуре, поднял знамя духовного возрождения, стал поистине лучом света во мраке, темноте господства лжи и предательства.

Николай Петрович Бурляев в своем выступлении вспомнил поэта Языкова, друга Пушкина. Он уже в начале XIX века резко критиковал западопоклонничество, называл западников «не нашими» и написал большое и достаточно жесткое стихотворение, которое Н.П.Б. продекламировал. Рассказал о 10-и годах кинофестиваля «Витязь», сделавшего ставку на патриотические фильмы, на возрождение, в том числе русской кинокультуры.

М.С. Литвяков поделился идеей кинофестиваля «Послание человеку» с демонстраций фрагмента документального фильма на эту же тему. «Послание человеку» – это слово, зовущее человека к самостановлению, к гуманизму, как форме самораскрытия человечности, заложенной в природе человека. Я подумал, что идея «Послание человеку» – очень русская идея, которая резонирует со всечеловечностью русского духа по Достоевскому. Много говорилось о тематических программах кинотеатра, постоянно реализуемых в последние годы: православная тематика, память о Великой отечественной войне, научно-популярные фильмы, кинолектории «Шедевры итальянской оперы» и «Шедевры итальянской живописи», встречи с артистами.

В 1995 году Ирина Скорик дебютировала в фильме «Петербургский романс» и после премьеры фильма в зале кинотеатра «Свет», стала часто в нем бывать, общаясь своими песнями с аудиторией.

Спела она и в этот раз. Ее голос звучал проникновенно, то поднимаясь до набатного призывного звучания, то переходя на лирическую, обращенную у душе каждого слушателя, ноту.

Показали фрагменты фильма «Отец» об Иоанне Кронштадском, созданного режиссером «Леннаучфильм» Дмитрием Дедовым. Перед показом этого фильма краткое слово с чтением текстов из дневника отца Иоанна произнес отец Василий Ермаков, служащий в храме преподобного Серафима Саровского на Серафимовском кладбище.

В своем слове я сказал, что моя судьба связывает с кинотеатром «Свет» почти 50 лет, с 1954 года, когда я стал слушателем Ленинградской Военно-Воздушной инженерной академии им. А. Ф. Можайского и Петроградская сторона стала моей малой родиной. В кинотеатре я часто бывал в те времена.

Отметил, что название кинотеатра символизирует собой свет любви, свет знания, свет правды, свет культуры, который он несет зрителю. Я люблю этот театр. Но особенно для меня дороги последние годы общения с театром, когда я познал глубокие духовные, культурно-возрожденческие токи, которые образуются в этом театре. Против России развязана духовно-информационная война. В средствах массовой информации – засилье американских фильмов, картин насилия, бездуховности, русофобии, секса, цинизма. Русский народ хотят лишить его корней, космополитизировать, лишить духовных, коллективистско-соборных начал, культуры, современного образования. И на этом фоне роль кинотеатра «Свет» трудно переоценить.

Александр Невский оставил нам знаменитые слова – завет: «Не в силе – бог, а в правде!». Русский народ – народ-правдолюбец. Правда – это больше чем истина, это истина в единстве с социальной справедливостью и любовью.

Пожелал коллективу кинотеатра, кинорежиссерам, работникам кино, оставшимся верными Правде, патриотической линии в кино многих лет жизни и творчества и чтобы многие из сидящих в зале могли принять участие через 10 лет в будущем юбилейном торжестве по случаю 100-летия кинотеатра «Свет».

В.И.Г. отметила удивительную символическую связь времен: 1913 год – год появления театра – год празднования 300-летия царской династии Романовых и 2003 год – год празднования 300-летия Санкт-Петербурга, у истоков которого стоит Петр Великий – один из самых гениальных царей, представителей династии Романовых. Между этими двумя 300-летними юбилеями – временной промежуток в 90 лет, который символизирует собой юбилей «Света». Кинотеатр «Свет» стал историческим мостом, связующим звеном между этими юбилейными датами, неся своей деятельностью свет духовности и любви в культурном пространстве возрождающейся России.

С.-Петербург  
28.04.2003г.

\_ \*\*\* \_

Среди удивительных явлений искусства на сцене кинотеатра «Свет» в этот торжественный вечер – выступление хора «Рождество». Удивительно чистые, глубокие голоса! Поющая гармония! Задушевность! И одновременно очень русское, иногда задорное, залихватское пение.

С.-Петербург  
28.04.2003г.

\_ \*\*\* \_

В.Т.П. поделился своими впечатлениями от какой-то, им прослушанной радиопередачи или от передачи по телевидению (не запомнил), в которой некий «интеллигент-профессор» с достаточно громким именем утверждал, что русского народа не существует, что русская культура – в прошлом, что слово «русское» ныне заменяет «российское». ***Все та же линия космополитического наступления на русскость русского народа и русской культуры, на героизм русского народа, на его уникальный духовно-исторический опыт. Эта линия есть линия русофобии, которая приобретает черты нормы официальной культурной политики в «путинской России».*** Яркое подтверждение тому политика и личное поведение Министра культуры Российской Федерации М. Швыдкого. Скорее всего, этот «профессор-интеллигент» был одним из адептов и проводников такой политики.

Интересно, как бы повел себя еврей, или татарин, или чеченец, если бы ему сказали, что нет еврейской, или татарской, или чеченской культуры, что нет ни еврейского, ни татарского, ни чеченского народов, а есть на их месте российская

культура и российский народ. Конечно, они бы не потерпели такого надругательства над собой, над своей историей, над своим духовным опытом и своей культурой. Тем более, я глубоко уверен, что этот «интеллигентно-российский имярек» относится к тем «нерусским» в нашей интеллигенции, которые, подобно Новодворской, ненавидят все русское.

Я сказал В.Т.П. в ответ на полученную информацию, что тем более велика наша ответственность, в этом пространстве, если следовать оценке В. А. Лисичкина и Л. А. Шелепина, «третьей мировой информационно-психологической войны» против России и в первую очередь ее скрепа – русского народа, – ответственность за отстаивание позиции достоинства русской истории и русской культуры, русской философии, вне которых нет ни истории России, ни российской культуры, нет культурного диалога многочисленных народов России, вот уже на протяжении 300 – 400 лет делающих совместную историю, культурно обогащая друг друга.

Космополитическая установка, скрывающаяся за «россиянством», есть установка вначале уничтожить русскую культуру, приуменьшить ее вклад в мировую культуру (а он, ох! – как огромен!), а затем растворить в безликой российской культуре, не имеющей многотысячелетней памяти русской культуры. *«Россиянизация» русскости есть форма ее космополитизации, т.е. «манкуртизации», лишения культурно-исторической памяти русского народа, превращения его в «быдло» которым легче управлять, превращая русских людей в «рабов – роботов» или в «биоклонов».*

Конечно, этого не будет. Не первый раз враги русского народа принимали его долготерпение за слабость и каждый раз жестоко ошибались, чему свидетельство – сама история русского народа, побед его боевого духа.

*С.-Петербург  
29.04.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Российская культура, конечно, есть как культура России, но она существует как некий культурный евразийский синтез, в котором культура каждого народа и каждой, пусть самой малочисленной национальности, сохраняет свою индивидуальность и в котором русская культура является не только водителем, реализатором такого синтеза, но и его основанием, и скрепом. Вне этой функции русской культуры Россия как некое духовно-историческое, культурное, геополитическое единство, причем органическое единство, начнет распадаться, расчленяться, чего и добивается мировая финансовая капиталократия и такие ее операторы как З. Бжезинский, М. Тэтчер, Г. Киссинджер, Д. Буш и другие. Тот «интеллигент-профессор», который выступил с декретом прекращения существования русского народа и русской культуры, осознает он или не осознает, потому что зомбирован, являет собой «бойца пятой колонны», ведущей войну против русского народа. Его выступление – это акт невидимой информационно-психологической войны против русского народа.

*С.-Петербург  
29.04.2003г.*



- \*\*\* -

Утро 30-го апреля 2003 года. Завтра – Международный День Солидарности Трудящихся всего Мира. «Красный день!». Праздник людей Труда! Но это завтра. Сегодня – рабочий день. Зарядка. Диалог с В.Т.П. о гуманизме – о гуманизме XXI века. Я предложил принцип триединства – триединства Социализма, Гуманизма и Ноосферизма. Он поддержал. Новый идеал будет синтезом трех потоков систем ценностей: ценностей самоутверждения в мире труда, определяющее возвышенные качества человека через творческий труд, соединяющий в себе творчество и труд (социализм); ценностей Ноосферизма – ценностей, утверждающих человеческий Разум как ноосферный, как Разум выходящий из «эгоистической скорлупы разума – для – Себя» на космические просторы Деяния уже как Разума-для-Земли, Биосферы, Космоса (Ноосферизма); ценностей Гуманизма, направленных на очеловечивание человека, раскрытие его родовых сил, творческих потенций, богатства взаимодействия на основаниях Добра, Взаимопомощи, Братства, Любви, всех тех ценностей, которые уже отрефлексированы Русским Человековедением.

Особенность нашего Диалога с В.Т.П. состоит в том, что в нем есть духовный резонанс, отклик на слово.

С.-Петербург  
30.04.2003г.

- \*\*\* -

Непрошенная мысль в дороге (деловые маршруты по С.-Петербургу). Мне кажется, что зловещий символ рушащихся небоскребов Нью-Йорка на фоне синего летнего неба 11 сентября 2001 года – 1 года 21 века – является символом, независимо от того, кто их обрушил – сами американцы, устроив грандиозный «поджог Рейхстага» (я думаю именно в этой версии), или Бен Ладен со своей террористической организацией исламских фундаменталистов по версии властей США, – является символом грядущего краха капитализма в мире и соответственно США, как главной «империи капитализма», претендующей в начале XXI века на мировое господство. В том-то и состоит парадокс, часто возникающий в истории: что сами устроители мировых войн, систем мирового колониализма создают символы-предикторы, возвещающие об их скорой гибели. «Поджог рейхстага» – провокация, сделанная гитлеровцами, для начавшегося наступления фашизма в Германии и в целом в Европе, – нес в себе смысл будущей гибели гитлеризма, которая произошла чуть более чем через 10 лет. Только в 1945 году рейхстаг уже горел, символизируя собой Победу СССР над гитлеровской Германией.

Символы очень часто несут в себе «символ бумеранга»: что посеешь, то и пожнешь!

***Обрушение небоскребов (а есть данные, что они обрушились не только в результате тарана «Боингов», ведомых «летчиками-камикадзе», но и синхронного взрыва большого объема взрывчатки на земле) 11 сентября 2001г. несет в себе тот же смысл для американских поджигателей мировой войны, что и «поджог рейхстага» для Гитлера и его фашистской организации, – будущий крах.***

*Только теперь это будет крах всей мировой системы капитализма со США во главе.*

*С.-Петербург.  
На площади перед Смольнинским собором  
30.04.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Серый день. Лохматые серые низкие тучи несутся над моею головой. Ленинград – С.-Петербург живет и трудится. Готовится к встрече майских праздников и торжеств в связи с его 300-летием.

*Ленинград – С.-Петербург  
30.04.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

В.В.Н. вчера мне дал на ознакомление в майские дни книгу Збигнева Бжезинского «Великая шахматная доска» (М., «Международные отношения», 2002, 256с.). Я собираюсь ее глубоко проштудировать. Потому что З.Б. – один из талантливейших интеллектуалов США и одновременно ярый враг социализма, СССР и России.

Книга ценна еще и тем, что она является ярким примером идеологии американского империализма – идеологии открытой, более того, жестко-наступательной и слепой, потому что это – идеология сценария капиталистической смерти человечества уже в первой половине XXI века, хотя З.Б., как и полагается апологету, даже помыслить об этом не может.

*С.-Петербург  
30.04.2003г.*

**5. Май 2003 года:  
с 1 по 15 мая.**

**Майские праздники в Великом Новгороде.  
Приоритет «трудовой онтологии». Геополитические итоги иракской войны для России.  
Циклы эволюции образования и общественного интеллекта. В гостях у О.Н.Балашовой.**

**Кьеркегор – философ буржуазно-индивидуалистической пустоты.**

**План ноосферного гуманизма.**

**Воспоминание о В.Ф.Сержантове. Мысли о фильме Гуркаленко «Князь Олег Вещий». О «философии имени». Заочный диалог Ф.Кастро, В.Распутина, Г.Попова, С.Телегина и автора «Непрошенных мыслей». О евразийстве и Бжежинском**

\_ \*\*\* \_

1-е Мая... Раннее утро. Проснулся в 5<sup>30</sup> и полчаса делал зарядку. Затем уборка и завтрак. Мы с Л.М. через Витебский вокзал уезжаем в Великий Новгород. Отправка в 8<sup>02</sup>. На вокзале встречаемся с Димой и Галей.

*С.-Петербург  
Утро. 6<sup>15</sup>. 1.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вокзал... Снова очереди, теперь уже для посадки в вагоны. За полчаса начали впускать народ на посадку. Утрамбовываемся до предела. Баулы, коляски, женщины и мужчины. Одеты по простому. Все спокойные. Народ двинулся на дачи, огороды, садоводства. Начинается весенняя страда.

Мы тоже утрамбовываемся. Главное – сидим и ждем отправки.

Первое Мая – день солидарности трудящихся. Праздник Труда начался.

*Поезд. Витебский вокзал.  
1.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Философия человека или философская антропология не может быть осознана в ее сущностных основаниях, если не используется философия труда.

Трудовой генезис человека лежит в фундаменте антропогенеза. В этом плане работа Энгельса «Происхождение семьи и человека» не потеряла своего значения.

Буржуазная философия человека избегает признания ключевого значения труда в антропогенезе и социогенезе именно вследствие антитрудовой направленности капиталокаратии как формы организации власти капитала, вследствие ведущейся «войны» Капитала-Бога или Капитала-Фетиша против Труда, против трудящихся.

**Капиталистическое расчеловечивание человека начинается с отрицания ключевой роли труда в бытии человека, с «раструдизации» человека.** Человек не трудящийся, не добывающий хлеб в поте лица своего уже не совсем человек.

**Переход от «общества Труда» к обществу «Потребителя», в пространстве которого пышным цветом расцветает идеология гедонизма, приводящая в конечном итоге к «пустоте бытия», к «слепому бунту», олицетворяет собой исторический процесс капиталистического расчеловечивания.**

Потребность труда, может быть, – самая главная в системе потребностей человека, причем труда социального, значимого, труда творческого. **Именно поэтому безработица так калечит человеческую психику, разрушает семью, именно поэтому безработица – одно из ярких проявлений расчеловечивающей сущности капитализма и его идеологии – либерализма и одновременно – одно из тяжких преступлений капитализма против человечности.**

*С.-Петербург, Витебский вокзал.*

*Почти 30 минут стоим уже за пределами графика.*

*Наверное, это подарок трудящимся*

*в честь 1-го Мая со стороны руководства Витебского Вокзала.*

*8<sup>30</sup>. 1.05.2003г.*

- \*\*\* -

Наконец-то: поехали, правда с опозданием ровно на 30 минут.

*Электричка «С.-Петербург – Новгород».*  
8<sup>30</sup>. 1.05.2003г.

- \*\*\* -

Снова еду в Великий Новгород, к маме Зое Васильевне, к Вере, к друзьям. Предвкушаю радость новых творческих встреч. Планы на «новгородский период» плотные: надо закончить редактирование монографии «Методы оценки качества проектов и работ. Испытания технических систем», ознакомиться с диссертацией Вали Бондаревой (мы встречались три дня назад) и сделать замечания, запустить в издание первый номер альманаха «Вопросы системогенетики», обсудить с Золотухиным ход его работ над докторской диссертацией, проанализировать работу З. Бжезинского «Великая шахматная доска».

*Электричка «С.-Петербург – Новгород».*  
8<sup>40</sup>. 1.05.2003г.

- \*\*\* -

**22 апреля – день рождения Владимира Ильича Ленина – снова стал тестом, проверяющим качество нашей интеллигенции.** Снова либеральная интеллигенция, служащая финансовой, спекулятивной, компрадорской капиталократии, предавшая свое советское – коммунистическое прошлое подняла вой хулы на великого гения Русской Социалистической Революции, призвавшего трудовой народ России на прорыв к новым формам бытия, где царствует труд, творчество, взаимопомощь и любовь, где нет эксплуатации человека человеком. ***Память о Ленине в головах трудящихся лежит «камнем преткновения» на пути окончательной победы капитализма на вечные времена, напоминает о возможной новой революции, которая опрокинет логику капиталистической контрреволюции по мондиалистско-американским лекалам.***

Г. А. Зюганов во время торжественной церемонии возложения венков к Мавзолею В. И. Ленина сказал: «Ленин – это один из великих умов, гениальных политиков и государственников в истории человечества». Оппонируя Марку Захарову, взявшего на себя миссию развенчания благородного образа Ленина по телевидению, заметил: «Марк Захаров много обвинял Ленина в разрушении державы. Но «забыл» сказать о том, что Российскую империю спалили не большевики, а так называемые мировые демократы, которые схватились между собой в первой мировой войне. Он «забыл» сказать, что Ленин лишь в апреле 1917-го года приехал в развалившуюся и сгоревшую в горниле империалистического противоборства Россию. Он «забыл» сказать, что Ленин спустя всего семь лет оставил страну с новой экономической политикой и планом ГОЭЛРО, которые позволили бездыханной державе вновь собраться воедино. Он «забыл» сказать, что именно Ленин сумел создать могучее союзное государство, которое спустя

четверть века смогло разгромить фашистскую Германию, завоевавшую в считанные месяцы хваленую Европу».

Геннадий Андреевич воскликнул: *«Хотелось бы, чтобы в памятный день, когда мы вспоминаем Владимира Ильича Ленина, каждый был честен перед историей, своими детьми и совестью».*

Приведенные цифры Г.А.З. вопиют об экономической катастрофе в России. «По официальным статистическим данным, в путинско-касыановской Российской Федерации произведено за три месяца [2003 года] аж 2 тепловоза, 1 электровоз, 11 станков с ЧПУ, 32 комбайна и 584 трактора. В советское время в нормальном режиме такой объем продукции выпускали за полдня. В этих мизерных цифрах – вся характеристика деятельности нынешних правителей. При Ленине и его приемниках за годы, сопоставимые с нынешними так называемыми реформами, построили 9 тысяч лучших предприятий, создали великолепные научные школы, произвели отличную технику, которая составила основу мощи нашей армии».

*В чем же причина созидательной импотенции ельцинизма-путинизма? Потому что ельцинизм-путинизм создало «государство олигархов», т.е. «антигосударство», воюющее против собственной экономики и собственного народа.* По Г.А.З.: «Нынешнее государство – это государство олигархов, государство коррупционеров и воров. Такое государство не гарантирует безопасности не только своим гражданам, но и народным избранникам».

(По материалам газеты «Советская Россия» от 24.04.2003г., №45(12388)).

*В электричке  
«С.-Петербург – В.-Новгород».  
1.05.2003г.*

- \*\*\* -

Наконец, мы дома, в гостях у мамы. Встретил на вокзале на своей машине Коля и Надя Ряхманены. Коля – почти нам сын, друг Димы с детских пеленок. Дома быстро накрыли праздничный стол и подняли тосты с криками «Ура!»: «За солидарность трудящихся всего мира!», «За красный день – 1Мая!», «За здоровье Зои Васильевны, нашей мамы!». Несмотря на свои 95 лет, она сохраняет ясный ум и тот народный неунывающий юмор, который отражает крепость русского характера.

После отдыха пошли с Л.М. по центру города, через Кремль, мимо памятнику Тысячелетию России, по пешеходному мосту на Торговую сторону, по Московской улице, спустились к набережной Волхова, по набережной и обратно. Почти весь день шел дождь, но к вечеру прояснилось. Через разрывы туч выглянуло солнце и горизонтальными лучами высветило Юрьев монастырь, дальний горизонт – поворот Волхова, быки, куртины лозы. Вид с верхней точки моста открывался фантастический. Мы дышали новгородским простором. На темном фоне дождевых туч светлые пятна Юрьевого монастыря, быков от так и не построенного железнодорожного моста через Волхов (их строили пленные японцы и китайцы, попавшие в плен в Русско-Японскую войну, но 1-я империалистическая война прервала стройку и вот почти уже век они так и стоят как некий неотъемлемый

элемент новгородского пейзажа), кажутся некими парящими в невидимом эфире картинами. Воздух весенний, чистый, напоенный легкими ароматами почек, березовых сережек, только-только вылезшей из-под земли молодой зеленой травы.

Новгородская земля как-то по-особому мила. Встреча с ней всегда есть прикосновение к седидам русской истории. Также как припасть к свежим струям родного родника означает прикоснуться к чему-то святому и сокровенному родной земли, так и наше прикосновение к Новгородскому Кремлю, к Софии, к храмам Торговой стороны есть прикосновение к роднику памяти истории, к тому глубинному слою нашего бытия, который всегда служит фундаментом смысла нашей жизни.

*В.-Новгород  
Вечер. 1.05.2003г.*

- \*\*\* -

Труд первичен по отношению к потребностям. Человек начинается с «человека труда». Богатство потребностей, прежде всего духовных потребностей, создается на основании «человека труда». Прежде чем стать «богатым человеком», т.е. «духовно, творчески богатым», он должен стать трудящимся.

*Этот тезис можно перевести в теоретическое положение философской антропологии: человек тогда становится истинным человеком, когда «трудовая онтология» формируется раньше «потребительской онтологии».* Буржуазный вариант философской антропологии отрицает «трудовую онтологию», он абсолютизирует «потребительскую онтологию», превращая ее в «потребительство». Труд в буржуазном обществе не является делом славы и человеческого достоинства, а только проклятой необходимостью, от которой надо отказываться, когда появляется такая возможность. Идеалом бытия буржуа является рантье. «Потребительское общество», ставшее идеалом американизма, который он насаждает по всему миру, есть общество, в пределе отрицающее труд как базовую, родовую характеристику человечности, есть в пределе «общество рантье».

Потребительский «Потребитель» в этой своей антитрудовой сущности, порождаемый капиталократией, в онтологическом контексте – Капиталом-Богом или Капиталом-Фетишем, необходим им, поскольку он становится частью Капитал-Мегамашины, винтиком «огромного социального капиталоробота». *«Капитал-Фетиш» создает «Фетиш Антитрудового Потребления».*

*Конфликт между «Трудовой Онтологией» и «Потребительской Онтитрудовой Онтологией» есть фундаментальное бытийное противоречие капиталистического человека, несущее в себе гены его возможной глобальной (всепланетной) гибели. Этот конфликт отражает в себе фундаментальное противоречие капитализма – противоречие между Трудом и Капиталом, он есть его превращенная, фетишная форма. Здесь, в этом конфликте прячутся корни уже состоявшейся Глобальной Духовной Катастрофы человечества и в целом – Глобальной Антропологической Катастрофы, перешедшие в соответствии принципом Большого Эколого-Антропного Дополнения в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.*



***Творчество есть высшая форма труда. Если труд предстает как высшая потребность бытия человека, то творчество есть превосходная степень этой потребности.***

Именно в силу этой «логики возвышения качества человека», только «человек труда» поднимается до высшей, акмеологической формы своего выражения – «человека творческого». «Гедонистический человек», будучи крайним выражением «человека антитрудового потребления», становится противоположностью «человека творческого», его отрицанием. ***Но отрицая «человека творческого», «гедонистический человек» отрицает «человека вообще», он становится вначале духовной смертью человека, а затем и физической.***

Наркомания, алкоголизация, никотинизация населения есть социальные болезни капитализма, последовательные следствия «антитрудового потребительства», индикаторы возможной будущей тотальной экологической гибели капиталистического человека вообще, т.е. «человека антитрудового потребительства».

Агрессивность антитрудового потребительства проявляется как в войнах против природы, так и в войнах за мировое господство, т.е. в империалистических войнах.

***Гуманизм подлинный, настоящий начинается с признания трудовой онтологии как сущностной онтологии человека. Именно в этой своей интенции он не может не приводить к идеалу социализма и коммунизма.***

В.-Новгород  
Вечер. 21<sup>10</sup>. 1.05.2003г.

- \*\*\* -

У генерала Виктора Филатова, аналитика газеты «Завтра» появилась интересная «геополитическая формула», вытекающая из анализа «иракской войны». Эта формула включает в себя положения:

1. Иракская война проявила противостояние «Коалиции», в которую входят Израиль, США и Англия, и «Старой Европы» – в лице Германии, Франции, России. Основанием противостояния служила борьба за контроль над фирмой «Хусейн и сыновья» (Ирак), поставляющей в Европу от 3 до 8 млн. баррелей нефти в сутки.

2. США является проводником стратегии Израиля. Вот его оценки: «Израиль ни в коем случае не террористическое государство. Израиль – мировой генеральный штаб по «мега-терра», в котором разрабатываются все виды «мега-терры» – от тарана зданий в Нью-Йорке до «мега-терры», которое творит еврейское СМИ, еврейский Голливуд, еврейский МВФ по всему миру. Исполнители израильских «мега-терр» живут и в пределах Садового кольца. И в Солнцево». По В.Ф. «американцы»... – «израильские солдаты», а США – это тело Израиля, его силовой механизм («США., т.е. Израиль» – отмечает В.Ф.) в реализации геополитики еврейства, а «Европа» – пока НАТО США («Завтра», Апрель-май 2003г., №18(493), В. Филатов «Время реванша», с.2,3).

3. Война между «Коалицией», и «Старой Европой» войной в Ираке не закончилась. Она только набирает обороты. Для американской армии война в Ираке

была лишь маневрами со стрельбой. Армия показала высокие качества, которые необходимо учесть при подготовке Российских вооруженных сил. Впереди – возможное усиление противостояния «коалиции» и «Старой Европы». И это противостояние – возможная зона для геополитического маневра России в будущем, несмотря на ее военную ослабленность.

Статью В.Ф. заканчивает словами: «Для России и для всего государства «Европа» настало время исторического реванша».

Такова интересная геополитическая интерпретация нефтяной подоплеки в войне англо-американского альянса против Ирака.

В.-Новгород  
1.05.2003г.

- \*\*\* -

В этой же газете «Завтра» (апрель-май 2003г., №18(493), с.3) – интересная статья Владимира Ванникова «Новые кочевники» и «сияющий град на холме». Аксиология американской агрессии».

На основе этой статьи представляется целесообразным выделить ряд положений, важных для осмысления аксиологических основ современной мировой войны за господство над миром, и одновременно положений теории капиталократии и ноосферизма.

***Первое положение совпадает с теоретической системой моей «социальной вирусологии». Победа в современной войне начинается с захвата аксиологии, т.е. системы ценностей, побеждаемого народа. Иными словами, победа начинается с умения навязать побеждаемому народу системы ценностей будущего победителя*** (мое замечание: сейчас в России, еще до горячей войны США против России, уже активно навязывается американская система ценностей; их принятие российским обществом будет предвещать будущую победу США против нас). «Понимая истинную систему ценностей, особенно ценностей поведенческих, можно господствовать над человеком и обществом, исповедующим такую систему. Господство дает силу, сила дает власть. Самые мощные и совершенные ракеты не взлетят в воздух и не поразят целей, если цели для них не установлены. Самые мощные и совершенные армии будут уничтожены без единого выстрела, как это уже на наших глазах случилось с Советской армией. Кто кого опосредует, то над тем и господствует».

***Второе положение совпадает с положением, разрабатываемой мною теории капиталократии. Современная глобализация капиталократии в виде монетарной компьютеризованной глобальной системы свободного перемещения капитала потребовала перемещаемых масс «капиталороботов – потребителей» с такой же скоростью, с какой перемещаются капиталоденьги по компьютерно-банковским сетям.*** Я показал в «Капиталократии» (2000), что образ «неокочевников» Жака Аттали был детерминирован потребностью глобализации капиталократии, т.е. установления мирового господства мировой финансовой капиталократии, базирующейся в США.

В. Ванников в своей статье своеобразно подтверждает это положение теории мировой капиталократии. «Кочевники-номады», т.е. мировые потребители, управляются законами («номосом») нового мирового порядка, устанавливаемого большими игроками (т.е., в моей оценке, операторами мировой финансовой капиталократии). При этом, В.В. намекает, что и сами большие игроки – тоже неокочевники, которыми управляют другие «игроки», скрытые от глаз любой общественности.

**Третье положение – глобализация капитализма имеет смысл глобального перераспределения собственности. Поэтому встает вопрос о конвертации виртуальной долларовой валюты в активы реальные.** Данный мой вывод В.В. подкрепляет следующей мыслью: «Вторым важнейшим аспектом идущего на полных правах процесса гигантского перераспределения собственности в масштабах всего мира становится конвертация валютных активов в активы реальные. И в этом отношении наша Россия, чье население составляет не более 2,4% от населения Земли, но на территории которой расположено около 40% разведанных сырьевых запасов планеты, находится сегодня в чрезвычайно опасном положении, сравнимым с положением разве что североамериканских индейцев в XIX веке».

**Четвертое положение. Встраивание России нынешними ельцинистами-путинистами в глобальную систему капитализма (в мировое «открытое общество» по Дж. Соросу) уже привело к установлению власти мировой капиталократии над нашими ресурсами.**

В.В. эту мою формулировку так подкрепляет: «Фактически контроль за нашими национальными ресурсами передан в руки «интернационального» капитала, а формализация этого процесса, как показывают примеры «Славнефти» – ТНК и нынешнего слияния «Сибнефти» с ЮКОСом, займет не слишком много времени – возможно, до конца нынешнего президентского срока В.В. Путина. После чего, по всем прикидкам, окажется возможной и политическая фрагментация территории РФ».

**Пятое положение. Будущее человечества в значительной мере останется за тем потенциальным победителем, который предложит такую систему ценностей, которое человечество примет как свою. По моим оценкам, такую систему ценностей несет научно-мировоззренческая система Ноосферизма, которую я пытаюсь создать.**

По В.В. его вывод звучит так: «Разумеется, противопоставить подобным войнам четвертого поколения» какой-то «ракетно-ядерный щит» – все равно, что в век «звездных войн» изо всех сил стараться удержать «на замке» сухопутную границу. Настоящие бои, определяющие исход всех остальных сражений, происходят сегодня совершенно в ином измерении. И победит в них не тот, чьи ракеты или экономика сегодня сильнее, у кого изощреннее спецслужбы, сильнее пропаганда и больше денег на банковских счетах. **Победит тот, кто предложит миру адекватную систему ценностей и начнет ее реализовывать на практике. «Дух животворит, плоть не пользуется нимало», – сказано в Писании»** (выдел. мною, С.А.).

Что ж! Будем трудиться над созданием такой системы ценностей.

В.-Новгород  
Вечер. 10<sup>50</sup>. 1.05.2003г.

- \*\*\* -

Бывают минуты сомнения (и даже отчаяния), связанные с оценками будущего человечества и России соответственно. Мерзости рыночно-капиталистического бытия, сопровождаемые войнами США за мировое господство и соответственно людскими жертвами на фоне ухудшающейся глобальной экологической ситуации, иногда рожают глобальный пессимизм. Но это на короткий миг. Понимаешь, что человеческий разум начинается с мужества, с борьбы за лучшее будущее человечества, всех людей мира, за создание мира социоприродной динамической гармонии на базе социализма, общественного интеллекта и образовательного общества.

***Оптимизм тогда реален, когда он активен.***

*В.-Новгород  
Вечер. 11<sup>10</sup>.  
1.05.2003г.*

- \*\*\* -

Второй день в Новгороде Великом. Серый день. Циклон окончательно завладел Приильменьем.

В «Роман-газете» (2003, №7) – прекрасная повесть Ирины Ракши «Охота на волков». Также как и у Маккармона люди предстают по своей жестокости хуже волков. Человек-потребитель по своей сущности антиприроден, он есть «человек-волк». И бессмысленное уничтожение детенышей волчицы со стороны героев повести приобретает символическое звучание. Оно есть бессмысленное уничтожение агрессивным потребителем природы, которая кричит, взывает к милосердию, но капиталистическое потребление уничтожает души людей, помещает на месте души пустоту. Ирина Ракши находит жестокие сравнения для такой охоты: *«Охотники, как убийцы в погоне, с пыхтеньем и топотом тяжело бежали по мерзлой, седой земле, по кровавому следу волчонка, как по раздавленным ягодам»*. «Кровь волчонка» и «раздавленные ягоды» сливаются в один образ, который можно было бы назвать «кровь природы».

И вот сцена окончательной агонии матери-волчицы и ее детеныша-волчонка: «Один за другими на берег выбирались и остальные охотники. Увидав на реке две точки, двух плывущих волков, стали азартно вскидывать ружья. – Не стрелять! – орал прораб. – Пусть Зиканов стреляет! Пусть сам! Это его! – Он суетливо бегал по берегу, хрустел кустами. – По подранку бей! И целься лучше! А матерый мой! *Волчонок совсем выбивался из сил. Мать заволновалась и повернула к нему. Теперь они плыли рядом, близко, голова к голове.* Но он уже стал захлебываться. Поводил в испуге глазами. Она пыталась схватить щенка за загривок, как маленького, но волны от ее движения захлестывали его. И она клала зубами, хватая пустую воду. На берегу замерли, затаили рвущееся дыхание. Глядели, как Зикан и Милин выцеливали волков сквозь мушки. – Давай, – наконец, выдохнул Силин. И в сопках снова загрохотало два раза подряд. Щенок захлебнулся волной, захрипел. Страшная тяжесть вдруг потянула его на дно. Он последний раз втянул носом студеной предзимний воздух, и

ледяная вода навсегда сомкнулась над ним. Над мордой его, над глазами. И, медленно погружаясь во тьму, сквозь толщу воды он еще видел вверх над собой свет неба и тень своей матери. – Готов! – заорали на берегу. – Попал! – Второго лупи! Да залпом бей! Залпом. *И опять в сопках разом грохнуло, как при расстреле.* – Ах ты, паскуда! Плывет ведь, живучая тварь! Уходит!... Ну, погоди! И начали палить уже все, вразнобой, торопливо перезаряжая ружья. Волчица наконец почувствовала под лапами твердь. Рванулась из последних сил из воды и не отряхиваясь, шатаясь, поплелась на ослабленных ногах к лесу. По ней палили еще, но, когда все стихло, дальний берег был пуст. У воды полоской тянулся серый кустарник, ветер раскачивал голые плети корявых ветел. *А темный лес вздыхал и молчал, будто с горечью глядя пришельцам в лицо»* (выдел. мною). Удивительная картина, полная сострадания к судьбе матери-волчицы и ее волчат. Природа поет свой реквием на своем языке погибшему волчонку и «с горечью» смотрит «пришельцам в лицо». Волчонок для Природы свой, он ее дитя, как и волчица мать, совершившая подвиг самоотречения ради спасения своих волчат, которых ей спасти не удалось, а охотники-убийцы – чужие, «пришельцы» словно инопланетяне для людей.

Но вот убийство совершено. *«...после погони к мужикам возвращалось что-то человеческое.* Все помаленьку приходили в себя. ...в общем ничего радостного, победного не испытывали. *Каждый чувствовал какую-то опустошенность, неловкость и злость»* (выдел. мною). И.Р. тонко подмечает этот **природный закон – за убийство природы, за убийство волчат в данном случае, человек платит убийством своей души, собственным опустыниванием.**

Природа долго пела свой реквием по убитым волчатам, пела и своими головами, и голосом волчицы-матери. И.Р. хотя и не пользуется метафорой реквиема (это моя метафора), но она ее создает своим текстом, к которому я не нашел другого слова как реквием.

*«...В ноябре все сыпал и сыпал сухой частый снег. Он мягко выбелил землю, сопки, леса и поля. Все стало чисто, светло, как в доме. А в морозные, ясные ночи в лесу под луной снег мерцал синим светом, лежали длинные черные тени. И над этим прекрасным, сказочным миром, как покинутая душа, порою витал глухой одинокий вой. Он тихо рождался, будто из недр, и звучал в ущельях, у насыпи и за рекой»* (выдел. мною).

*В.-Новгород  
2.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Встреча с В.А.Золотухиным. Сверили свои планы, пообсуждали наши общие проекты на будущее, в частности издание альмонаха «Вопросы системогенетики». Познакомил со своей статьей, подготовленной для альмона: «Системогенез социального интеллекта: образовательные революции и циклы эволюции образования».

Интересный результат, важный для системогенетики общественного интеллекта, – это таблица «Образовательные революции и циклы эволюции образования», в которой он использовал подход известного американского антрополога Маргарет

Мид. Она выделила три культуры обучения: постфигуративная культура – дети учатся у своих предшественников, фигуративная культура – дети учатся у своих сверстников, префигуративная культура – взрослые учатся также у своих детей.

Привожу ниже таблицу В.А.З.

Образовательные революции и циклы эволюции образования				
Критерии классификации				
Стадии проявления ведущего типа социального интеллекта	Классификация эпох (по С.П.Капице) и тип времени	Способ организации сообщества (системная вертикаль)	Способ производства	Культура (по М. Мид) в эволюционном отборе социального интеллекта
I Первая образовательная революция (как эволюционный процесс). Формирование группового интеллекта.	Начало эпохи А. Проявление в мышлении человека абстракции и линейного, событийного времени	Процесс становления: стая, группа с наложением прото-ритуального взаимодействия, группа, связанная ритуалом, кровнородственное сообщество	Выделение речи, процесса труда и материальных технологий	Информационное взаимодействие. Адаптационный механизм
II Групповой интеллект	Эпоха А. Линейное, событийное время	Сообщество, основанное на системе родства	Технологическое разделение труда	Постфигуративная культура. Кооперация группового интеллекта в системе «Учитель».
III Вторая образовательная революция. Формирование этнического интеллекта	Начало эпохи Б: переход к циклическому времени	Процесс формирования этноса	Массовый характер труда как социальная технология	Прогностический механизм
IV Национально-этнический и государственный интеллект	Эпоха Б. Циклическое время	Государство как аппарат насилия	Социальное разделение труда.	Постфигуративная культура. Циклы конкуренции образовательных систем

V Транснациональный интеллект	Конец эпохи Б. Полициклическое время	Государственно-корпоративная самоорганизация	Энерго-информационные промышленные технологии	Фигуративная культура Полициклическость. Циклы конкуренции и научно-образовательных систем.
VI Третья образовательная революция. Формирования мирового интеллекта	Начало эпохи В. Переход к системному времени	Системогенетический самообновляющийся способ организации	Массовое творчество как технология	Доминанта управленческого начала
VII Всеобщий планетарно-ноосферный интеллект	Эпоха В. Системно-фрактальное время	Сетевая инфраструктура системы «Природа-Общество» гомеостатического типа.	Духовно-нравственные и творческие технологии	Префигуративная культура. Кооперация всех типов интеллекта.

В.А.З. предложил интересную версию развития моей теории общественного (социального) интеллекта. Я и ставил перед ним эту проблему как предмет докторской диссертации.

Историческое становление общественного интеллекта (историческое восхождение его качества) от типа «группового интеллекта» до типа «всеобщего планетарного-ноосферного интеллекта» представлено в виде 7-и «ступеней восхождения», охватывающих весь антропогенез. **Категория образовательных революций обрела статус ведущей категории теории антропогенеза.** Гомеостатические механизмы ноосферного бытия человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества конкретизируются через понятие сетевой инфраструктуры системы «Природа – Общество» гомеостатического типа.

В моей оценке, эта таблица – существенный вклад в развитие теории общественного интеллекта. Она несет в себе массу эвристик для дальнейшего развития.

Порадовался за своего ученика. Происходит стремительное превращение В.А.З. в ученого-мыслителя, достаточно энциклопедически образованного и вооруженного системогенетическим методом познания.

В. Новгород  
2.05.2003г.



- \*\*\* -

Погода устанавливается. Солнце потоком своих лучей вливается в нашу комнату. Хорошо работается. Л.М. с мамой заняты кройкой и шитьем, у них тоже работа спорится.

«Майские праздники» мы празднуем творческим трудом.

*В.-Новгород  
2.05.2003г.*

- \*\*\* -

Третий день в Новгороде нас осчастливил солнечный погодой. Антициклон с Запада выдавил циклон на северо-восток. Из окна нашей комнаты вижу древне-новгородский земляной вал, который зазеленел прямо на глазах. В этом году, хотя весна и запоздалая, и холодная, но она все равно «берет свое», освобождая землю от морозно-зимней спячки.

Я немного простыл и поэтому больше работаю за столом, иногда делая вылазки с Л.М. в город, чтобы подышать свежим воздухом и полюбоваться видами Новгорода.

Композитор Владлен Павлович Чистяков, мой друг, дал мне на время для ознакомления и частичного редактирования свою рукопись «Музыка и проблемы безопасности национального и исторического самосознания русского народа». Она состоит из двух частей: в первой части отдается дань памяти о преподавателях Санкт-Петербургской – Ленинградской консерватории, у которых учился В.П.Ч., особенно памяти Виктора Владимировича Волошинова, сумевшего сплотить вокруг себя коллектив «на основе высоких принципов художественного творчества и традиции Русской классической композиторской и музыкальной школы»; во второй части лаконично, в виде интервью В. П. Ч. Раскрывается историческая логика развития «петербургской композиторской школы» на фоне отмечаемого 140-летия Петербургской консерватории им. Н. А. Римского-Корсакова и 300-летия Санкт-Петербурга.

Для меня особенно интересная вторая часть рукописи В.П.Ч.

Начало этого интервью отмечено печатью высокого художественного слова композитора. Передаю слово Владлену Павловичу.

«В начале мы Родились, и родившись слышали Голос, и Голос был голосом Матери, и колыбельная Матери была Музыкой, свидетельством об истинном Свете» (прим. В.П.Ч.: «Подобно «Благовествованию ОТ ИОАННА»).

Потом:

Были Империя – и была «петербургская школа»;

Был Союз Социалистических Республик – была школа «социалистического реализма», основанная «на преемственности классического наследия».

Затем В.П.Ч. саркастически замечает по поводу западопоклонничества в истории отечественной композиторской школы и стремления не видеть корней уникальности и своеобразия традиции отечественной композиторской и музыкальной школы, мощно проманифестированной своим творчеством Михаилом Глинкой:

«В XX веке в России пришла в моду «школа» «всецело преданных музыкальному делу, **незаменимых**» (элиты) профессоров (прим. В.П.Ч.: «Как заметил М. П. Мусоргский в одном из писем к М. А. Балакиреву (Питер, 26 янв. 1867г.)), подготовленных Санкт-Петербургской консерваторией по Лейпцигскому образцу (прим. В.П.Ч.: «...Первая консерватория (Лейбцигская) была основана Ф. Мендельсоном-Бартольди в 1843 году. Выпускники этой первой консерватории разъехались по различным странам Европы, откуда они были взяты для обучения в Лейпциге, и постарались организовать в своих странах подобные же учебные заведения. Таким образом, два талантливых молодых музыканта из бессарабского местечка, братья Антон и Николай Рубинштейны (крещенные верей) после окончания Лейпцигской консерватории сумели, пользуясь поддержкой при дворе, добиться права на организацию музыкальных учебных заведений в Петербурге и Москве, положив тем самым начало профессиональному музыкальному образованию в России...» (Г. Свиридов. Разные записи / Наш современник, 2000, №12, с. 105)). ...Музыку одного (из канувших в Лету) «всецело преданного музыкальному делу», в свое время метко охарактеризовал сам Н. А. Римский-Корсаков, назвав ее «**кюёвиной**» (прим. В.П.Ч.: «Этот шуточный лаконизм выражения Н.А., ничуть не должен умять достойное имя Цезаря Кюи. Всем известно, что Ц. Кюи по своему дарованию заметно уступал своим коллегам из «Могучей кучки». Но, «ради красного словца, не пожалеешь и отца», дабы точно выразить новое явление, захлестнувшее музыку»). Эта «кюёвина» в образовавшемся Союзе Советских Социалистических Республик, организуясь в различные ассоциации, творческие союзы (1934г.), сплотила вокруг себя «воинствующий музыкальный академизм (Сальери)» (примеч. В.П.Ч.: Г.В. Свиридов «Разные записи»), и начала бороться за свое место под солнцем «**социалистического реализма**». Не достигнув желаемого (в силу определенной ущербности своей психики) результата, она стала бороться с... – «социалистическим реализмом»!).»

В устах В.П.Ч. «кюёвина» Римского-Корсакова становится меткой враждебных сил внутри отечественной музыкальной школы, развернувших войну против традиции Русской классической музыкальной школы. Она принимала разные мыски. В 1964 году «Кюёвина» стала «Русским авангардом» (или по В.П.Ч., в сущности, – «Nach alle»), который используя имя Стравинского, проводил **идею поругания высокой культуры**. «Позднее, – пишет В.П.Ч., – объединившись, в **политических целях** с индустрией западного **шоу-бизнеса** (с. Суб-культурой) русский авангард, впитавший в себя культ предательства национальных интересов России, и действуя в корыстных целях под лозунгом «**непреходящих ценностей**» западной культуры, утратив свой слух к «**Голосу Матери**», желает навязчиво причислить себя к **элите** «петербургской школы», и по-новому «**свидетельствовать об истинном Свете**», желает торжествовать свою победу над «Петербургской школой» и над «Социалистическим реализмом».

В.П.Ч. показывает почти 200-летнюю борьбу чуждых сил за то, чтобы лишить русский народ своей музыкальной культуры, своего музыкального кода. Фактически, это все та же геополитическая война Запада против русскости России, против русского народа как ее скрепа и основания, все та же стратегия «со-

циальной вирусологии», чтобы разрушить архетипы поведения русских людей, их укорененности в своей культуре, превратить в «неокочевников» Жака Аттали.

*В.-Новгород  
3.05.2003г.*

- \*\*\* -

Прогулка с Л.М. вдоль стен Юрьевского монастыря. Тепло. Солнце припекает в спину. Земля парит. Какое-то удивительное состояние погружения в природу новгородской земли. Воды мало. Преобладают буро-коричневый цвет прошлогодней травы, черные пятна весенних палов, и зеленые склоны с ранними желтыми цветами. Во всю заливаются зяблики. Посидели напротив бывшего княжеского подворья, вспоминали с Л.М., что именно здесь был произведен обряд свержения с «престола» Алексашки Меньшикова и его старшей дочери, переодевания их в простые крестьянские холщевые рубахи перед отправкой в Березово, на Северный Урал. Много хранят в себе воспоминаний новгородские места.

*В.-Новгород  
3.05.2003г.*

- \*\*\* -

С Л.М. – в гостях у вдовы Дмитрия Михайловича Балашова Ольги Николаевны. Небольшой дом на углу улиц Никольской и Славной, расположенный совсем рядом от домика, в котором когда-то жила мама Л.М. Зоя Васильевна, рядом с госбанком, в котором она работала, на Славной улице, и в которой Л.М. привела меня для знакомства с семьей – Зоей Васильевной, Верой, в конце июля 1959 года. Лето было в разгаре, во всю цвели и благоухали цветы.

О встрече с О.Н. мы договорились заранее. Скромная, но какая-то уютная, квартира великого писателя. О.Н. угощала нас оладьями и чаем с вареньем. Рядом располагался дух Дмитрия Михайловича. Казалось, сейчас он войдет и погрузится своими словом и мыслями в ткань нашей беседы. Рядом со столом старинный сервант, верхняя часть словно в иконостасе представлена пятью картинами Д.М.Б., выполненными в манере близкой манере Билибина, которого он любил. Поразило совершенство художественного искусства Дмитрия Михайловича. Неожиданно, через эту художественную пентаду, он предстал еще и художником, может быть не таким талантливым, каким явился он миру как писатель, но, несомненно, талантливым.

Наша 3-часовая беседа «вращалась» вокруг творчества Дмитрия Михайловича, судеб его детей, творчества, будущих «Балашовских чтений» в этом году. Нам было тепло и уютно. Рядом сидел младший сын Д.М.Б. Никита, шестиклассник, очень похожий на отца, с глубоким взглядом темно-синих глаз, увлечено работавший с красками. Я О.Н. подарил свою 3-ю книгу «Непрощенных мыслей», в которых описаны мои впечатления от последних «Балашовских чтений», а она последний, неоконченный роман Д.М.Б. из серии «Государи Московские» «Юрий».

Пожелали добра балашовскому дому, попрощались и затем с Л.М. прошли по Новгороду, мимо седого Новгородского Кремля и Софийского Собора, погру-

жавших нас в «поток вечности в истории» – истории Руси, ее культуры, в которой теперь занимает свое место русский писатель Дмитрий Михайлович Балашов. И поток времени, по мере того, как он будет нас удалять от 2001-го года – года его какой-то неожиданной и бессмысленной смерти, организованной злыми силами мира сего, ведущими войну против «русского духа», «русской силы» в Истории, против русской культуры, – будет снова и снова открывать новые грани творчества Д.М.Б. не только как исторического писателя, но и философа русской истории. Я глубоко уверен, наступит время, когда Дмитрий Михайлович Балашов войдет в ряд классиков русской литературы XX века, вернее он уже вошел, его произведения лягут на столы наших школьников, войдут в учебные программы школ и вузов и станут служить делу продолжения истории русского народа и России, делу новых исторических деяний народа и его подвигов.

*В.-Новгород  
4.05.2003г.*

*- \*\*\* -*

Неожиданно, после вчерашнего солнечного дня, снова вернулся циклон с дождем и прохладой. Один день – солнце, другой день – дождь. Благодарный весенний ритм, оживляющий все живое. Казалось, еще вчера все было желто-буро от преобладающего цвета сухой прошлогодней травы, и вдруг! – все неожиданно зазеленело, зеленым стал земляной вал рядом с нашим домом, какая-то легкая зеленая кисея легла на деревья, земля, словно красавица на весеннем балу оделась в радостные весенние наряды. Воздух напоен тонкими ароматами, источаемыми многочисленными клейкими почками, уже лопнувшими, с выглядывающими через их лопнувшую плоть еще свернутыми нежными светло-зелеными листочками. Этот аромат вместе с цоканьем синиц, с руладами зябликов, с поющими над полями жаворонками, с многочисленными заводами талой воды, с гортанными криками лебедей на Мячинских озерах создает тревожно-радостное ожидание встречи с чудом – с самым большим чудом – чудом рождения новой жизни Природы, которая летом войдет в силу, в зрелость, зашумит, расцветет разными красками, наполнится соками земли, накопит в себе энергию солнца, чтобы потом к концу лета дать новое потомство, новые урожаи, дать новые семена, плоды, чтобы они потом, перезимовав, в следующую новую весну, снова смогли возродиться новыми сущностями, пропеть гимн жизни и любви.

*В.-Новгород  
4.05.2003г.*

*- \*\*\* -*

Все дни активно работаю с гранками книги «Методы оценки качества проектов и работ. Испытания технических систем». Седьмого должен сдать в издательство.

*В.-Новгород  
4.05.2003г.*

- \*\*\* -

Пятый день в Новгороде. Снова горячее солнце. С Л.М. обмениваемся «погодными реминисценциями». Она поет арию из оперетты, в которой звучит мысль, что красотки также изменчивы, как ветер в мае. Майская погода в первые пять дней в Новгороде ведет себя действительно как капризная девчонка, то нам покажет «язык» в виде холода, ветра, дождей, то «улыбнется» безветрием, солнцем, теплом, когда земля парит и хочется бегать по зеленой травке или бесконечно летать в голубом небе.

Прогулка с Л.М. на Мячинские озера. Прошлись пешком от кладбища, мимо Мячинских озер (полубовались на любовные игры и кормежку белых лебедей и серых диких гусей), до «быков» на Волхове и затем вдоль Волхова до Юрьева монастыря, от Юрьева до Витославиц, там сели на «семерку» и вернулись домой.

Было тепло, покойно, созерцательно. Мы растворились в природе и жили ее вечной жизнью, сами став вечностью.

*В.-Новгород,  
5.05.2003г.*

- \*\*\* -

Мои майские дни наполнены многочисленными встречами, беседами, обмена мыслями и планами. Беседа по телефону с президентом НовГУ Гавриковым А.Л. (поздравил его с новым избранием на пост президента, предложил войти в число соучредителей альманаха «Вопросы системогенетики» и получил от него согласие), встречи с О.А.Орловым, с Л.В. Сорокиной, с Олейник, вчера с С.Ю.П. и моей «крестной» Ксенией, долгие беседы (и не раз) В.А.З. Я как-то быстро погрузился в духовное пространство новгородской жизни.

*В.-Новгород,  
5.05.2003г.*

- \*\*\* -

Продолжаю погружаться в «чистяковские размышления» по поводу петербургской музыкальной школы.

Интересен факт своеобразного завета императора Николая I русским композиторам – быть верными русским традициям. В.П.Ч. так повествует об этом: «В своих записках М. Глинка (автор *«Ив. Сусанина»* и *«Руслана»*) рассказывает по поводу своего назначения на должность капельмейстера придворной певческой капеллы следующее: «Государь Император, увидя меня на сцене, подошел ко мне и сказал: «Глинка, я имею к тебе просьбу и надеюсь, что ты не откажешь мне. Мои певчие известны по всей Европе, и, следовательно, стоит, чтобы ты занялся ими. Только прошу, чтобы они не были у тебя итальянцами» (*За спиной Государя императора*, – замечает В.П.Ч., – был 1812 г. и события, связанные с историей декабристов и новиковского кружка. Собрания новиковского тайного кружка начинались с исполнения масонского гимна *«Коль славен наш Господь в Сионе»*, написанного на слова Хера-

скова капельмейстером Придворной певческой школы Дм. Бортнянским, открывшем дорогу «русскому музыкальному классицизму» с «итальянскими» «клопами» до Глинского периода). И далее В.П.Ч. приходит к выводу: «Следовательно, русский Царь понимал и считал, что **музыка**, как важная компонента культуры и государственности, становится **проблемой безопасности исторического самосознания русского народа**, проблемой противостояния подавлению его Веры и воли к национальному бытию. Глинка, «Сусанин», «Руслан», **Государь Император** явились истоком будущей «петербургской школы». Это был – **Наказ Государя императора о формировании путей развития русской музыки в интересах и традициях национальной культуры России**. «Писать по-русски» – говорил М. Глинка. И далее утверждал: «Создает музыку народ, а мы, художники, только ее аранжируем».

Интересно, хоть когда-нибудь, в какие-то минуты просветления поднимался нынешний Президент России В. В. Путин хотя бы до того уровня понимания значения национальной школы русской музыки, который демонстрировал император России Николай I более 150 лет назад? Думаю, что нет. Такой ответ вытекает из всей русофобской направленности деятельности Министра культуры М. Швыдкого. Вся его деятельность, проникнутая русофобией, разрушением музеев, низкопоклонством перед Западом может быть названа «**швыдковищиной**», **которая как явление ничем не отличается от «смердяковищины», разоблаченной Ф. М. Достоевским**.

Вот уж поистине наше время – время тех «бесов», которые описаны Достоевским в его знаменитом романе.

*В.-Новгород  
5.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вечер у С.В.О. вместе с В.А.З. Беседа длилась 4 часа. Обсудили планы издания «Вопросов системогенетики» и возможно расширенного издания книги «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке».

С.В.О. читала удивительной красоты свои стихи, имеющие, несомненно, философско-смысловую напряженность, чем-то напоминающую тютчевскую философичность. Я сказал, что если у нее все стихи такого качества, то их необходимо издать. Они несут на себе печать, несомненно, поэтического добра, таланта.

Сколько же в русской интеллигенции еще не раскрытых, потаенных слоев мощной талантливости! Ну, не может такой народ не испытать мощный исторический всплеск культурного и духовного Возрождения в ближайшее время.

*В.-Новгород  
5.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В статье Владимира Ванникова в газете «Завтра» (апрель-май этого года) приведено высказывание Ротшильда, одного из представителей династии Ротшильдов, олицетворяющей собой, вполне возможно, ядро финансовой капиталов-

кратии в Европе XVIII – XIX веков, которая выросла в мировую финансовую капиталократию с главным местом своего базирования в США. Это высказывание значимо, так как оно – кредо иудаизма, его технологий в попытках управлять миром – странами и народами:

*«Дайте мне контроль над деньгами любой страны, – говорит Ротшильд, – и мне нет дела, кто сидит там на троне».* Дж. Сорос, верный ученик не столько Поппера, которому он официально отдает дань уважения, сколько Ротшильда, фактически повторил мысль Ротшильда, но уже расширив ее масштаб: ***большие деньги управляют историей.*** Собственно говоря, мимикрия Сороса под верного «поппериста» и приверженца «открытого общества» нужна ему только для одного – для реализации технологии господства над народами мира со стороны иудейской капиталократии через власть больших денег. «Открытое общество» есть «конфетная обертка», внешне привлекательная для обывателя, воспринимающего свое бытие в «превращенной форме», чтобы под ее защитой осуществлять доктрину свободного трансграничного перемещения капитала, подчиненного внесударственному, мировому центру власти – мировой финансовой капиталократии, олицетворяющей собой «большие деньги над деньгами» или Капитала – Бога, или Капитала-Антибога (по отношению к богам всемирных религий), или Капитала-Сатаны, или Капитала-Фетиша, что одно и то же. Капитал-Бог есть «поддельный Бог», «обманка Бога». Капитал, созданный человеческим трудом, который «отчуждился» не только от Труда, не только от физического, промышленного капитала, но и от капиталистов, стал отчужденной властью и над самими душами верхнего слоя капиталистов, на душами Ротшильдов, Рокфеллеров, Дюпонов, Сороса и т.п., т.е. властью над самой капиталократией. Она, эта «аристократия» внутри капиталократии, никогда не поднимется до этого осознания, ей это не дано, и не потому, что она этого не может в силу своей социальной природы, а потому что она этого боится, потому что для нее это – та зона рефлексий, на которое распространяется «мистическое вето» – «вето Капитала – Бога». Так же как «раковым клеткам» не дано понять, что вместе с гибелью организма погибнут и они, так и финансовой, наиболее отчужденной, капиталократии не дано понять, что «часы уже запущены», они отсчитывают оставшееся время до их гибели.

У человечества один выход: сделать так, чтобы гибель Капитала-Бога, гибель Капиталократии не стало гибелью его самого. Для этого Труд как символу всего трудового человечества, созидającego этот капитал, нужно преодолеть наваждение превращенной формы бытия капиталократии, сбросить его с себя, как сбрасывает бывшая гусеница свой кокон, чтобы стать бабочкой, и подчинить Капитал себе, как истинному Господину. Но это освобождение, независимо от форм его реализации – насильственных или ненасильственных, и есть та Великая Социалистическая Революция, которая несет в себе смысл прорыва человека к самому себе, к своей сущности, к своему разуму, чтобы в один миг, в миг освобождения, стать ноосферными, космическими, возвестить всему миру о появлении Человека.

*В.-Новгород  
5.05.2003г.*



\_ \*\*\* \_

Новгородский период отдыха и интенсивных общений и размышлений остался позади. Встал рано.

Вчера с Л.М. заснули поздно, было плохо маме. Резко поднялось давление. Ночью Л.М. не раз поднималась, чтобы снять кризисные состояния. Быт резко напомнил о себе своими тревогами.

Еду в Лугу принимать экзамены по философии у аспирантов. Пригородный поезд медленно тащится по железной дороге. Особенно долго стоим в Батецкой. День начинается солнечный, теплый, майский.

*Поезд. Батецкая.*

*Еду в Лугу*

*10<sup>00</sup>. 6.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

У капиталократов «святое» – это их интересы. В книге «Новые горизонты» Жак Аттали, бывший директор Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР), виднейший представитель мондиализма, откровенничает: **«Нам необходимо новое определение святого, то есть своих само собой разумеющихся интересов»** (цит. по: «Завтра», №18(493), с.3). Такая святость капиталократии давно осознала иудаизмом и стало кредо его философии господства над миром.

*Поезд «В.-Новгород – Луга».*

*Утро.*

*6.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Статья (вернее интервью) Михаила Супотницкого «Вызов природы» («Завтра», №18(463), с.5) требует глубокого анализа. Она напрямую связана с проблемами Ноосферизма и ноосферного гуманизма. Она меняет представление о СПИДе. СПИД, в отличие от других вирусов, не победим потому, что он становится частью генома человека и может увести, именно вследствие этой своей особенности, в небытие все человечество. И спасти от СПИДа может только другой вирус, который «отстреляет» ВИЧ-инфицированных быстрее, чем те сумеют заразить других людей. По утверждению М.С. в геноме белых людей есть следы былых пандемий СПИДа, от которых «белое человечество» по его гипотезе освободилось по этой схеме.

Такая постановка проблемы СПИДа еще раз утверждает меня в моей гипотезе, что СПИД, как и возможные другие вирусные пандемные заболевания, могут быть управляемой обратной реакцией Биосферы на растущее антропогенное воздействие.

*Поезд «В.-Новгород – Луга».*

*Подъезжаю к Луге.*

*11<sup>00</sup>.*

*6.05.2003г.*

- \*\*\* -

Экзамены в Луге. Философские штудии с А.А.Булатовым и в Луге, и в поезде.

Вечер дома. Отдых. Одновременно со мной, почти в одно и то же время приехала Л.М. с Новгорода с вестью: маме стало лучше.

*С.-Петербург  
6.05.2003г.*

- \*\*\* -

Рассказ Л.М., который можно было бы назвать «Л.М. – воронья мама» или «вороний вожак».

Пошла сегодня на прогулку в парк, взяв с собой размоченного (ранее засохшего) черного хлеба для кормления птиц. Это наша традиция.

Вдруг увидела, идя по аллее парка, рядом прыгающую «каркушу». Дала ей хлеба. Не успела сделать несколько шагов, как увидела прыгающих вокруг себя еще несколько ворон. Дала хлеба и им. Но вороны подлетали и подлетали. Как она рассказывала мне, вынула последний кусок хлеба из целлофанового пакета, и, не раскрошив его, оставила на обочине аллеи.

Иду, – говорит она дальше, – люблю природу и на некоторое время забываю о воронах. Вдруг боковым зрением замечаю, что рядом со мной, словно мои охранники или пажи, рядом вышагивают две вороны. Остановилась – и говорю им: «Нет ничего у меня, дорогие Карлуши. Весь хлеб кончился. И показала им пустой пакет».

Оглянулась – и...О! Батюшка!

За мной молча, степенно, переваливаясь с бока на бок, шагает более сотни (целое стадо) ворон, запрудив всю аллею, образуя «мой хвост длиной метров десять». Я, – говорит мне Л.М., – извинилась перед ними, что у меня нет хлеба, пообещала принести еще.

Таков был сегодня рассказа моей жены. Она стала сегодня «вороньей мамой», или «вороньим вожак», или «карлушечьей королевой», это уже как подскажет сказочная фантазия.

*Великая гармония рождается, когда мы научаемся понимать природу, ну например, ворон из нашего Удельного парка.*

*С.-Петербург  
7.05.2003г.*

- \*\*\* -

Полдня в разъездах по Ленинграду и в деловых встречах с томиком Кьеркегора для дорожного чтения.

«Сёрен Кьеркегор. Наслаждение и долг». Книга издана в Ростове-на-Дону издательством «Феникс» в 1998 году (416с.). Повторное издание переводчика П. П. Газена (конец XIX века).

Читаю Кьеркегора и размышляю.

Серен Кьеркегор (1813-1855), основатель экзистенциальной философии, на мой взгляд, является ярким представителем, более того манифестантом, того буржуазного, западноевропейского индивидуализма, который подвел западноевропейского человека к пропасти пустоты небытия еще при жизни. Гиперэгоизированное Эго буржуазного человека-потребителя породило вокруг себя пустоту. «Как, однако, скука... ужасно скучна! Более верного или сильного определения я не знаю: равное выражается лишь равным. Если бы нашлось выражение более сильное, оно бы нарушило эту всеподавляющую косность. Я лежу пластом, ничего не делаю. *Куда ни погляжу – везде пустота: живу в пустоте, дышу пустотой*» – пишет Кьеркегор (с. 15).

Почти 150 лет спустя, к этой мысли Кьеркегора возвращается другой буржуазный мыслитель индивидуалистического толка, знаменитый американский эссеист Лорен Айзли. Он пишет в рассказе – эссе «Бурные осы»: «Или же мы восстанем и отказываемся *заглядывать глубже, но пустота все равно остается. Мы тряпичные куклы...*» (анализ работ Лорена Айзли выполнен мною в книге «Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения» (СПб. – М. – Луга, 1997) в главе «Бессознательное жизни и эволюционная память»). Образ «пустоты» есть отражение капиталистического (буржуазного) опустынивания человеческой души.

*С.-Петербург*  
*7.05.2003г.*

- \*\*\* -

«Метро-философия» – философствование в метро, на ходу. С Л.М. едем на станцию «Петроградская». Поход в кинотеатр «Свет» на фильм, посвященной «временам Олега, Ольги и Игоря».

Бьет в глаза реклама «Идиота» – нового телефильма. Даже прислали по почте. Сколько «угрохано» денег? Для чего? Почему такая навязчивость? Не будет ли работать «25-й кадр предвыборной компании олигархов»?

*Метро.*  
*7.05.2003г.*

- \*\*\* -

Философия «экзистенции» – индивидуального существования – апофеоз «превращенного сознания» мещанина – мелкого буржуа. Она концентрирует его сознание во вопрошании: «Для чего моя жизнь!» – с поиском смысла из самого факта «существования». Но смысл жизни не выводится из «существования я», он не может быть понят в движении «я – из – я». В этом движении философии обнаруживается пустота «я-бытия», потому что содержательность «я-бытия» исходит из «мы-бытия». Но именно оно отрицается капиталистической или буржуазной онтологией. Сама буржуазная онтология в этой своей ипостаси предстает «онтологией капиталистической гибели». Интересно, что суть западного христианства, особенно протестантизма и кальвинизма, из недр которого и родилось философствование Кьеркегора, в абсолютизации «я-

спасения» через обогащение. И «я-спасение» буржуазного западного христианина и породило эгоцентричную философию экзистенциализма с ее смакованием страха смерти. Страх смерти ведь и рождается в «я-онтологии». «Я», замкнувшись в своем «Я», в скорлупе «Я», а оно конечно. Поэтому возникает страх смерти. Но когда «Я» погружается в «МЫ», оно приобретает и вечность, и бессмертие, и смысл существования самого «Я». Но это не дано осознать западному индивидуализму. Он порождает апокалипсис буржуазного «Я».

*С.-Петербург  
7.05.2003г.*

- \*\*\* -

С Л.М. в кинотеатре «Свет». В. И. Гуркаленко представляет свой новый фильм «Князь Олег Вещий».

В минуты больших потрясений, – говорит В.И.П., – человек обращается к памяти, к истории, к прошлому, с надеждой, что в прошлом можно найти ту дорогу, которая выведет к лучшему будущему. Путь потрясения – это и путь просветления, поскольку он опирается на светлое в прошлом. В.И.Т. вспоминает «Трувово городище» под Изборском, над которым белеет небольшой храм в честь святого Николы. Из-под этого холма бьют «славянские ключи», которые как бы передают нам эстафету древней памяти. И когда к ним прикасаешься устами, становится легче. Ты начинаешь понимать большую глубину – историческую глубину своих корней.

Тема Рюрика, тема начал русского государства стала «горячей точкой». Кому-то очень нужно, чтобы этой вежи – вежи «1862-й год», который отлился в памятник «Тысячелетие России» – не было в сознании русских людей, чтобы не было тысячелетней истории России. За агрессией против нашей памяти стоят «тихие американцы». Очень важно, чтобы земля оказалась брошенной, чтобы она осталась без истории, чтобы простой человек перестал себя связывать с Землей Русской.

Генрих Иосифович Анохин, археолог, обнаружил, что вокруг Старой Руссы более 50-и топонимов со словом «Русь». Отправилась делегация Гостомысла «за море», которое есть Ильмень. «За море» – это означает в Руссу, на «землю варягов – руссов».

Князь Олег – новгородский князь. Пространства Новгородской земли хранят память о государе «князе Олеге Вещем».

И так, мы с Л.М. погружаемся в пространство нового фильма «Князь Олег Вещий», созданный Валентиной Ивановной Гуркаленко.

*С.-Петербург  
Кинотеатр «Свет».  
7.05.2003г.*

- \*\*\* -

Валентина Ивановна Гуркаленко, потомок запорожских казаков по отцовской линии, снова порадовала нас фильмом «Князь Олег Вещий». Мы с Л.М., как и все зрители в зале, следим, затаив дыхание, за действием на экране. Героями фильма

были: русское пространство новгородской, ладожской, смоленской и киевской земель и древняя история Руси, вернее, история 32-х-летнего правления Русью со стороны вещего Олега. Женский голос ведущего (а это был голос Валентины Ивановны) водил нас по путям подвигов и боевой славы князя Олега. Но самый уникальный его подвиг – покорение Царьграда (Константинополя), который закончился договором между Русью и Византией и ярким символом: щит Руси, с красным крестом и образом Перуна (солнца) в перекрестии на щите, был прибит к Золотым воротам.

Пушкин, откликаясь на заключение Андрианопольского мира между Россией и Турцией в 1829 году (2-го сентября), писал, вспоминая Олега:

*«Когда ко граду Константина  
С тобой, воинственный варяг,  
Пришла славянская дружина  
И развила победы стяг,  
Тогда во славу Руси ратной,  
Строптиву греку в стыд и страх,  
Ты пригвоздил свой щит булатный  
На цареградских воротах.  
Настали дни вражды кровавой,  
Твой путь мы снова обрели.  
На днесь, когда мы вновь со славой  
К Стамбулу грозно притекли,  
Твой холм потрясся с бранным гулом,  
Твой стон ревнивый нас смутил,  
И нашу рать перед Стамбулом  
Твой старый щит остановил».*

В фильме звучала песня времени Первой мировой, которую пели русские офицеры и в которую вошли стихи Пушкина «Песнь о вещем Олеге».

*«Как ныне сбирается вещий Олег  
Отомстить неразумным хазарам:  
Их села и нивы за буйный набег  
Обрек он мечам и пожарам;  
С дружиной своей, в цареградской броне,  
Князь по полю едет на верном коне»*

Волхв, к которому князь Олег обратился с целью узнать свою судьбу, говорит ему:

*«Волхвы не боятся могучих владык,  
А княжеский дар им не нужен;  
Правдив и свободен их вещий язык  
И с волей небесною дружен.  
Грядущие годы таятся во мгле;  
Но вижу твой жребий на светлом челе.  
Запомни же ныне ты слово мое:  
Воителю слава – отрада;*

*Победой прославлено имя твое;  
 Твой щит на вратах Цареграда,  
 И волны и суша покорны тебе;  
 Завидует недруг столь дивной судьбе.  
 И синего моря обманчивый вал  
 В часы роковой непогоды,  
 И пращ, и стрела, и лукавый кинжал  
 Щадят победителя годы...  
 Под грозной броней ты не ведаешь ран;  
 Незримый хранитель могущему дан.  
 Твой конь не боится опасных трудов;  
 Он, чуя господскую волю,  
 То смиренный стоит под стрелами врагов,  
 То мчится по бранному полю,  
 И холод и сеча ему ничего.  
 Но примешь ты смерть от коня своего».*

Под Старой Ладогой до сих пор высится холм, который считают могилой вещего Олега. Само понятие «вещий Олег» связано с тем, что князь Олег был и волхвом одновременно.

Изумительные пейзажи, древние храмы и камни – свидетели «олегового времени», – погружали нас в поток исторического времени, мы физически ощутили свою причастность к русскому историческому свершению, которое уже длится более 1000 лет.

Затем было обсуждение, выступал и я, затем снова фильм, теперь уже о другом времени – пушкинском, о поэте и воспитателе Александре II Василии Жуковском «Больше, чем поэт», потом теплый «вечер – беседа», в котором приняли участие мы с Л.М., И.В. и С.И. Борисовы, В. И. Гуркаленко, руководитель ансамбля «Рождество» Ольга и ее подруга.

И свет во тьме светит, и тьма его объять не может.

*С.-Петербург  
 7.05.2003г.*

- \*\*\* -

Встреча с Александром Борисовичем Казанским у меня на дому. Заказал ему статью для «Вопросов системогенетики».

*С.-Петербург  
 8.05.2003г.*

- \*\*\* -

Среди творческих планов на лето имеется замысел написать небольшую работу (около ба.л.) «Ноосферный гуманизм». Возможный сценарий этой работы мог бы включать в себя:

1. Введение.
2. «Вернадскианский научно-мировоззренческий переворот» в современной картине мира. Триада: «ноосферизм – гуманизм – социализм».
3. Ноосферный гуманизм как Неклассический гуманизм. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения в системе ноосферной гармонии.
4. Ноосферный разум. Синтез Истины, Добра и Красоты, Сущего и Должного.
5. Фундаментальные противоречия человека через призму ноосферного гуманизма. Преодоление превращенных форм бытия человека.
6. Ноосферный космизм. Русское человековедение через призму ноосферного космизма. Всеединство. Цельность знания. Живая этика. Презумпция самотворящей природы.
7. Ноосферное Добро. Онтология Добра и Любви в контексте ноосферного гуманизма.

*С.-Петербург*  
*8.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В кинотеатре «Ленинград» на завершении кинофестиваля «Виват, кино России!». С Л.М. в ожидании. Шум в интерьерах: знаменитые артисты, газетчики, люди искусства, зрители.

*С.-Петербург*  
*8.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В целом от «действия» в кинотеатре «Ленинграде» осталось тоскливое впечатление. Конечно, были на сцене знаменитые артисты и кинорежиссеры, которым вручали всяческие призы, или они вручали кому-то: Н. С. Михалков, Шукшина-Федосеева (она же – президент фестиваля), Куравлев, Абдулов, Абдурашитов, Э. А. Рязанов, Л. Аристархова, Алентова и многие-многие другие. Хорошее впечатление осталось от слова Э. Рязанова, сказанного в честь Ленинграда-Петербурга, и от выступления П. Вильямина.

Аркадий Ивин, московский кинорежиссер, в честь своего какого-то юбилея, наверное – 60-летия, подарил зрителям созданный им «кинокапустник» на военную тему, после просмотра которого нас с Л.М. потянуло на рвоту. Это был фильм, измазавший «фекалиями», всякой зловонной жижей, часто «по-нерусски», а скорее «по-е...», вооруженные силы России, главнокомандующего, Президента России В. В. Путина, измазавший все, что можно, не оставившего ничего святого нам. Это было «смех нерусского русофоба» над всеми военными России.

Кому-то очень надо окончательно духовно ограбить Россию, русский народ, лишить его воли к сопротивлению.

И это действие (после вчерашнего прикосновения к чистому роднику памяти в виде фильма Гуркаленко «Князь Олег Вещий», который просветлил наши души) казалось чем-то диким и неправдоподобным. И если бы этот показ были на каком-то



второстепенном вечере еще можно было бы как-то объяснить, а, ведь это издевательство над нами произошло на заключительном акте кинофестиваля «Виват, кино России», в котором принимал участие заместитель Министра культуры Голутва и другие представители власти. Все смеялись, не понимая, что смеются над собой. Это был смех, который не возвышает человека, а разрушает все основы его, это был смех над святым – обязанностью мужчины защищать свое отечество. Это был «мерзопакостный смех»! – смех Аркадия Ивина, глумящийся над всем святым у русских людей. Это было надругательство над нашей памятью в преддверии Дня Победы.

В конце фестиваля показали премьеру фильма Вадима Абдурашитова «Магнитные бури», начало которого стало для нас последней каплей, переполнившей наши души горечью и мы ушли. Может быть в фильме и была какая-то нравственная, духовная идея. Может быть... Ведь мы фильм недосмотрели. Не выдержали его затягивающегося начала, жестокой драки, драки на уничтожение двух громадных толп русских людей, драки бессмысленной.

Мне показалось, что я в этих «героях толпы» снова встретился с той пустотой Кьеркегора-Айзли, которая становится на место душ людей, порождая бессмысленную жестокость и злобу, – с пустотой, рожденной индивидуализмом буржуазного (либерального) общества.

Как-то, осенью прошлого года я в «Непрошенных мыслях» размышлял над постулатами «Апокрифа» Л. Н. Гумилева. В них доказывается небытийность Сатаны, лживость его бытия, т.е. его «пустотность». Поэтому люди, которые принимали законы сатаны, превращались в «нежить». «Капитал-Сатана», как и весь капитализм, являющейся его престолом и его «адам», – антибытийны, они рождают вокруг себя пустоту.

Злоба в фильме Абдурашитова от пустоты того индивидуализма, который порожден грязным, бандитским капитализмом в России.

Пустота, скука, – которые Кьеркегор, независимо от мотивов и оснований его рефлексии, почувствовал в своем буржуазно-мещанском мире, пришли в кино России и на ее фестиваль, завершение которого мы наблюдали в кинотеатре «Ленинград», вместе с обуржуазиванием когда-то советских кинорежиссеров и актеров.

Мы с Л.М. наблюдали сегодня «нищету духа» в прямом смысле слова, ставшую пошлостью, бессмыслицей, пустой жестокостью.

Социалистический реализм в советском кино дал миру гениальный фильм Эйзенштейна «Броненосец Потемкин», в котором героем стали революционные массы. «Буржуазный реализм» в современном российском кино породил «Магнитные бури» Абдурашитова с бессмысленной жестокостью, пустотой в глазах и гибелью. Современный кинематограф погружает зрителей «в грязь», превращая их в «зверей», разрушая последние святыни в душе русского человека.

Это и есть реалии «третьей мировой информационно-психологической войны» против России, анализ которой был дан в монографии В. А. Лисичкина и Л. А. Шелепина.

*С.-Петербург  
8.05.2003г.*

- \*\*\* -

День Победы! Наш святой день, наша святыня на календаре. Красный праздник, праздник победного Красного Знамени!

В этот день мы поминаем воинов Великой Отечественной войны, мы чтим нашу память и даем клятву быть достойными этой Памяти, быть достойными Героической Истории нашей Родины.

*С.-Петербург*  
*9.05.2003г.*

- \*\*\* -

*«Когда на сердце камень, тяжело,  
Но разве легче, если сердце камень», -*

прочитали чьи-то стихи по радио. Идет траурно-торжественная передача с мемориального празднества на Пискаревском кладбище.

*С.-Петербург*  
*9.05.2003г.*

- \*\*\* -

Вспоминаю Василия Филипповича Сержантова, не оцененного нашего петербургского философа, ярчайшего и глубокого, творчества которого еще будут открывать, и не одно поколение молодых ученых и философов. Я с ним познакомился во время «симпозиумных дней» в 1985 году в Нижнем Новгороде, тогда называвшемся Горьким, у Зеленова. С тех пор мы регулярно стали общаться, я глубже изучил его теорию личности. Особенно интенсивными наши контакты стали с момента организации Петровской академии наук и искусств. Это был боец, фронтовик, защитник Лужских рубежей, солдат, прошедший всю войну, антифашист, воин, который продолжал драться за Россию, за социализм, за будущее русского народа, за наши духовные основания до конца своей жизни.

В 1993-м году он выпускает 2-е книги (2-е части): «Характер и деструктивное поведение (Феноменология предательства)». Первая часть имела подзаголовок «Теория личности», а вторая – «Социальные и характерологические основы деструктивного поведения». На обложке – дарственная надпись, сделанная его рукой 23.09.93г.: «Александру Ивановичу, ученому-энциклопедисту, энтузиасту исследования природы человека, в знак постоянного уважения». Явление массового предательства со стороны значительной части высшего эшелона партноменклатуры, а также многих так называемых «интеллигентов», особенно из среды «художественной интеллигенции», заставило его обратиться к изучению именно «феноменологии предательства». Читаю его предисловие и как бы слышу его голос: «Как бы это ни казалось при поверхностном взгляде парадоксальным, но никто не обладает средствами собственного самосознания не выходя за пределы своего «Я», замкнувшись в себе – собственно такое состояние противостоит и просто невозможно, – каждый человек в познании самого себя и в обретении своего индивидуального смысла жизни использует всю ту выработанную человеческую культуру,

которая ему доступна и которую он усваивает в определенных социальных условиях. И по иному быть не может, ибо поиск смысла жизни есть не что иное, как поиски человеком выхода из своего одиночества в мир людей, поиски, побуждаемые изначальной общечеловеческой природой каждого человеческого существа» (с. III).

Он был настоящим коммунистом-философом. За несколько лет до своей смерти, в 1994 году он выпустил книгу «Природа человека и его судьба. Философская антропология». В том, что она вышла и вышла в Донецке (спонсор издания – объединение «Донецкуголь») – большая заслуга его ученика, доктора философских наук, профессор, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств Г. В. Гребенькова.

Это фундаментальный философский труд, который, в моей оценке, обязательно войдет в классику философской мысли России.

В. Ф. Сержантов поставил перед собой уникальную сверхзадачу – сделать один из первых штурмов по синтезу единой философии человека, снимающей несовместности социального, биологического, психологического подходов к изучению человека. Он назвал это «снятием дополнительности». «Именно таким «снятием дополнительности» социологического, психологического и биологического подхода к человеческому индивиду и мыслится философская теория личности, которой таким образом, надлежит быть диалектическим синтезом в некотором смысле альтернативных в прошлом концептуальных систем, создаваемых в социальных науках, психологии и биологии. Это означает, что между понятиями названных наук могут быть установлены отношения эндоморфизма (внутренней соразмерности), ибо все они выражают внутреннюю структуру одной и той же системы, каковой в данном случае является человеческий индивид» (с.175).

Мир праху твоему, Василий Филиппович! С Днем победы дорогой мой солдат!

*С.-Петербург  
9.05.2003г.*

- \*\*\* -

В ожидании Ольги с Кириллом, чтобы потом сесть за праздничный стол. Витя – на Карельском перешейке, занят судейством соревнований по скалолазанию.

Стол праздничный готов. Праздничные телефонные звонки выполнены.

Образовалась небольшая пауза. Поэтому я снова обратился к своим «непрощенным мыслям». Они становятся какой-то моей субстанцией, поток которой течет по моей жизни – поток своеобразной рефлексии, «творческой лаборатории», в который я периодически погружаюсь, выпадая из «суеты сует».

«Философия имени» – очень своеобразное и экзотическое направление в «океане философской мысли», принадлежащее в целом системе эзотерической философии. В нашей стране «философия имени» в первую очередь представлена такими крупными философами культурологического толка как М. М. Бахтин, А. Ф. Лосев. Можно сказать так: «философия имени является частью «философии слова или логоса» потому что имя в первую очередь слово, идентифицирующее человека или какую-либо другую сущность.

А. Ф. Лосев, анализируя, рефлекслируя *платоно-аристотелевские «космос» и систему познания, подчеркивает особое значение «энергийно-умной Идеи»* (А. Ф. Лосев. Бытие. Имя. Космос. М., «Мысль», 1993, с. 579). *«Энергийностью насыщается и Имя по Лосеву».*

Сущность по Лосеву, следующему древнегреческой традиции, начинается с имени, с «апофатического момента» (там же, с. 732). «Сущность насыщена смыслом и бытием, а из недр ее бьет неистощимый ключ ее жизни и все новых и новых определений» (с. 732). *Апофатика сущности, по Лосеву, ведет к «имени».*

*Возникает мир, его бытие как текст.* «Если сущность – имя и слово, то, значит, и весь мир, вселенная есть имя и слово, или имена и слова. Все бытие есть то более мертвые, то более живые слова. *Космос – лестница разной степени словесности.* Человек – слово, животное – слово, неодушевленный предмет – слово. Ибо все это – смысл и его выражение» (с. 734, выдел. мною).

Имя, становится неким индикатором сущности, свернутой идеей, свернутой энергийностью.

*В этой энергетической философии имени Лосева просматривается глубокая аналогия с энергией культуры Вернадского, которая становится, соединяясь с геохимической энергией Биосферы, ноосферной силой, а также с пневматической энергийностью вещей культуры по П. А. Флоренскому.*

Дам слово Лосеву. «Оставим в стороне низкие степени словесности и возьмем человеческую степень, сексуально-поэтическое слово. Как и всякое другое слово, оно – энергия сущности, но – энергия, определенная в меоне, по общности своей природы со всяким словом. Что в нем отсутствует в сравнении с первоначально-определившейся сущностью и *в чем, собственно, проявился меон?* В нем есть весь эйдос, со схемой, топосом, эйдосом в узком смысле, с символом и мифом. В нем есть апофатизм и логос. Это – в каждом произносимом нами слове. *В нем есть «горизонтальная» диалектика единства, эйдоса и пневмы. В нем есть и «вертикальная» диалектика интеллигенции, ибо всякое слово наше есть акт самосознания»* (с. 737, выдел. мною).

*«Имя», таким образом, предстает некоей своеобразной системогенетической памятью, в которой свернулась вся эволюционная цель самосознания человечества через слово.*

*Эта свернутая спираль по Лосеву, заключенная в слове-имени, включает в себя эволюционные этапы* (с. 740-742):

I. *Абсолютный меон, «иное».*

II. *Меон в модусе осмысления,* под осмысляющим действием энергии.

1. *Фонема –*

- звук,
- голос,
- членораздельность,
- совокупность членораздельных звуков,
- особенности произносящего.

2. *Семема* –

- фонематическая семема,
- символическая семема – (идет расшифровка в древнегреческой традиции),
- ноэматическая семема.

3. *Чистая ноэма*  
(расшифровка)4. *Идея*.III. *Сущность, или смысл* – без инобытия, или меона.1. *Смысл в модусе явленной сущности, меонально-выраженный:*

- *энергема* (разные типы);
- *энергия*.

*А. Гипо-ономатическая сущность*

- до-интеллигентная, или физическая;
- интеллигентная, или (1) органическая, (2) сенсуальная.

*Б. Ономатическая сущность*

- ноэтическая, т.е. – (1) перцептивная, (2) имагинативная, (3) когитативная.

*Г. Гипер-ономатическая сущность*, т.е. гипер-ноэтическая.2. *Смысл в модусе процесса и метода, закона меонального определения, или формально-логический логос, потенция сущности:*

1. *Понятие* – (1) число, (2) свойство («предикат», «акциденция»), (3) категория («субъект», «субстанция», смысл), термин, собственное имя,
2. *Суждение*,
3. *Определение*,
4. *Умазаключение*,
5. *Эпagogический момент (закон природы)*,
6. *Грамматический (логос символа)*,
7. *Риторический (логос интеллигенции)*,
8. *Стилистический (логос инобытия символа)*.

3. *Смысл в модусе метода меонально-сущностного определения, или эйдетики-сущностный логос*, т.е. потенция внутрисущностных фигурностей, по категориям –

- сущего,
- покоя,
- движения,
- тождества,
- различия

(Комментарий Лосева: «Эйдос=единичность подвижного покоя самотождественного различия, логос=метод эйдоса).

4. *Смысл в модусе самостоятельно явленного лика или эйдос* –

- *в созерцательно (феноменолого) – статическом аспекте:*

- *схема,*
- *топос, или морфе,*
- *эйдос в узком смысле,*
- *символ,*
- *миф;*
- *в диалектико-динамическом аспекте:*
  - *Диалектика внешней явленности –*
    - *генологический момент,*
    - *эйдетический в узком смысле слова,*
    - *генетический (алогически становящийся),*
    - *меонально-сущностный, или гилетический,*
    - *символический;*
  - *Диалектика интеллигенции (для-себя-бытия) –*
    - *Рождение и исток, сверх-интеллигентный, агеннесийный момент,*
    - *чистая интеллигенция,*
    - *пневматический момент,*
    - *телесно-софийный,*
    - *демиургийный,*
    - *мифический.*

Удивительно, но именно в «философии имени» по Лосеву рождается онтология числа, в которой число предстает кодом смысла. Через число рождается категория множества. «Учение о множествах, – пишет А.Ф.Л., – я назвал бы аритмологией. *Аритмология, следовательно, есть логическое учение об эйдетической схеме, или об идеальном числе, т.е. о смысле, рассмотренном с точки зрения подвижного покоя, как топология есть учение об эйдетической морфе, или об идеальном пространстве, т.е. о смысле, рассмотренным с точки зрения самотождественного различия. ...Мифология, диалектика, аритмология и топология есть первейшие науки, требуемые общей феноменологией мысли и слова на почве логоса эйдетического бытия вообще*» (с. 778).

М. М. Бахтин движется в своей философии имени и слова, где-то параллельно Лосеву, с большим, может быть, акцентом на диалогичность генезиса слова. Языковые смыслы слова (логоса) у М.М.Б. формируются диалогически в пространстве культурного диалога или «встречи» по Буберу. Интересно, что В. П. Казначеев и Е. А. Спирин, обращаясь к философии символических форм М. М. Бахтина, подчеркивают, что М. М. Б. «особо выделял становление в слове (логосе) социокультурного, ноосферно начала, присущего человеку» (В. П. Казначеев, Е. А. Спирин. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. Новосибирск, «Наука», СО, 1991, с. 159.).

При этом слово, имя, через свою синтезаторскую и синкретическую функцию как бы свернуто отображают весь космос, становясь своеобразным соединяющим моментом «в осознании всеединства мировой жизни» (с. 160). Именно в таком кон-

тексте в нашем сознании становится проявленным космическое сознание человечества (общества, народа), т.е. коллективный разум в его историко-эволюционном, системогенетическом результате. Имя, слово становится частью эволюционной памяти и макрокосмоса, в котором действует человек, и микрокосмоса, который в нем находится и несет в себе информацию обо всей предшествующей космической эволюции, приведшей к появлению человека, его слова и имени здесь и теперь. Слово становится транслятором многослойных смыслов бытия человека, включая не только осмысленное рациональным логосом культуры – сознанием, но и иррациональным, мифологическим логосом – всем «бессознательным» в человеке, которое дает-ся сознанию через интуицию, сопереживание, эмпатию.

С.-Петербург  
9.05.2003г.

- \*\*\* -

У А. Ф. Лосева есть одно из удивительных прозрений, сделанных им в «Диалектике мифа», в котором фиксируется буржуазная античеловечность, построенная на индивидуализме либерализма и гуманизма, как идеологических оболочек капитализма. Капитализм есть отрицание не только социализма и коммунизма, но и христианства как одной из первых религиозных форм коммунистического мировоззрения. У А.Ф.Л. это прозрение звучит так: «Я утверждаю, что, как все мышление после Средних веков есть либерализм и гуманизм, как вся социально-экономическая жизнь основана на отъединенном индивидуализме, т.е. оказывается *капитализмом*, и на рационализме, т.е. оказывается *машинной культурой*, так миф о *всемогуществе знания есть всецело буржуазный миф*. Это – сфера либерального мышления, чисто капиталистический и мещански-буржуазный принцип. Напрасно представители пролетарской идеологии усвоили себе систему атеизма и вероучение о примате знания. Наоборот, атеизм был оригинальным порождением именно буржуазии, впервые отказавшейся от Бога и отпавшей от Церкви; и тут нет ничего специфически пролетарского» (А. Лосева. Самое само. Сочинение. – М.: ЗАО Изд-во ЭСМО – Пресс, 1999, с.311). Удивительное прозрение, сделанное еще в 1930г. Оно прямо совпадает с оценкой антихристианской сущности капиталократии и капитализма, данной мною в «Капиталократии» (2000). ***Вот тот теоретический узел, в котором диалектика веры и знания прямо приводит к союзу коммунизма и Православия, которого не хватало советской эпохе.***

С.-Петербург  
9.05.2003г.

- \*\*\* -

Черемуха под окнами во дворе распустила свои зеленые листочки. На противоположной стороне нашей квартиры на лиственнице у дома у вороньей пары появились птенцы и они за ними трогательно ухаживают.

Май входит в свои права. Май в Санкт-Петербурге и его окрестностях – это «взрыв» зелени. «Все стало вокруг голубым и зеленым...» – поется в песне. Это про наш ленинградский – питерский май.



Приступил к книге «Битва за высшее образование России».

С.-Петербург  
10.05.2003г.

- \*\*\* -

Сегодня во сне был полярным исследователем – «профессионалом». Кого-то готовил к походу по ледовой пустыне, кого-то мне из очень близких. Консультировал, наставлял, находил неисправности в санях, в сварных швах, нарушающие какую-то герметичность, наверное, в одеждах наподобие скафандров.

Сон есть сон. Смесь каких-то реальных образов с фантастическими. Что это? Нереализованная моя мечта детства стать полярником – исследователем вернулась ко мне в виде сегодняшнего утреннего сна? Скорее всего, да. Организм помнит все.

С.-Петербург  
10.05.2003г.

- \*\*\* -

«Мизансцена Истории второго и третьего года XXI века». Действующие лица «мизансцены»: автор «непрощенных мыслей» – А.Н.М.; Фидель Кастро, вождь кубинской социалистической революции, глава кубинского государства – Ф.К.; Валентин Распутин, русский писатель, мыслитель – В.Р.; Гаврила Попов, один из вождей «ельцинизма», капиталистической контрреволюции в России в начале 90-х годов, «либерал-демократ» – Г.П.; Сергей Телегин, журналист – С.Т.

Диалог на расстоянии и заочно происходит в историческом пространстве 2001 – 2003 годов – диалог об идеалах, фашизме, глобализации, и «прочих вещах», волнующих ум современных людей, думающих о будущем своем и своих детей.

**А.Н.М.** (2001): «...**капиталистическая глобализация** направлена на уничтожение национально-государственных суверенитетов, разнообразия этносов и по существу **становится технотронным фашизмом**... процесс глобализации запрограммирован и ведет к увеличению разрыва в уровне жизни между странами «золотого миллиарда» и остальными странами мира. Чтобы сократить этот разрыв, США, например, должны уменьшить свой жизненный стандарт вдвое, и они будут сопротивляться этому силой. **Теракты 11 сентября были... заранее спланированной операцией, направленной на установление мирового господства США**» («Советская Россия» от 14.12.2001г., с.1; «Непрощенные мысли», книга первая, СПб. – Кострома, 2001, с. 175).

**Ф.К.** (2003) «Впервые я упомянул об **идее мировой тирании** за один год, три месяца и 19 дней до начала нападения на Ирак. В те дни, предшествующие войне, президент Буш снова повторил, что и сейчас, что в случае необходимости использует любое средство из американского арсенала, то есть ядерное оружие, химическое оружие и биологическое оружие...

**Сегодня так называемые «диссиденты» – наемники, состоящие на жалование гитлеровского правительства Буша, – предают не только свою Родину, но также и человечество.**

...сколько из тех, кто атаковал наш народ с якобы левых гуманистических позиций за законные меры по необходимой обороне... смогли прочесть эти слова, осознать, обсудить, обличить и осудить политику, объявленную *господином Бушем* в выступлениях, которые я упоминал и в которых *провозглашается злое- щая нацистско-фашистская международная политика руководителем стра- ны, обладающей самой большой военной мощью, какая когда бы то ни было существовала, оружие которой может десять раз уничтожить беззащитное человечество*» («Советская Россия» от 8.05. 2003г., «Всегда до победы», с.7).

В.Р. (2003). *«Капитализм сам по себе – безжалостное общественное уст- ройство. Реванистский капитализм, утверждающийся в России, уродлив еще и потому, что он находится в состоянии войны не только с коммунистическими, но и с историческими традициями и имеет своим происхождением «общече- ловеческие ценности», которые позволяют бомбить Югославию, Ирак и гово- рить о необходимости «мер» в связи с переселенностью планеты*» («Совет- ская Россия» от 18.04.2003г., «Бедность и порок (Писатель Валентин Распутин в беседе с Виктором Кожемяко)», с.4).

Г.П. (2003). «Нетрудно понять, что *точечные бомбардировки разрушили не только режим Хусейна. Они нанесли сокрушительный удар по планам тех, кто мечтает о новом «народном» режиме для России.* Теперь ясно, что даже если они захватят и восстановят советскую власть – это будет сугубо временная акция. А дальше – точечные удары и трибунал» («Московский комсомолец» от 24.04.2003г.; «Советская Россия» от 8.05.2003г., с.2).

С.Т. (2003). «Он (замечание: Гавриила Попова) мог бы еще добавить, а *если точечных ударов будет недостаточно, то мы призовем на ваши города и села ковровые бомбардировки, а если и это не поможет, то наведем на вас и раке- ты с ядерными боеголовками*» («Советская Россия» от 8.05.2003г., С. Телегин «Жребий брошен?», с.2).

А.Н.М. (2000) «Таким образом, Россия становится главной территорией ми- ра, на которой мировая капиталократия испытывает себя, свою мощь, свои сило- вые и геополитические возможности по установлению мировой капиталократиче- ской системы в форме глобального «строя Денег», подчиненного мировой финан- совой капиталократии. *Здесь, в битве за колонизацию России путем ее либера- лизации, американизации, конфедерализации с последующим расчленением на множество государств, находящихся под протектором США* (частично Анг- лии, Германии, Франции, Японии, Китая) фактически реализуется последний акт Истории Капитала-Бога».

«Россия подошла к той грани, за которой может «развернуться» «черная дыра» для всего человечества в форме ее распада и начала термоядерной мировой войны.

Мир изготовился вместе с Россией к новому «прыжку»! Это будет вторая волна Социалистической Цивилизационной Революции в первом десятилетии XXI века.

Победа мировой капиталократии в России уже для нее стала пирровой победой! Она уже терпит поражение» (А. И. Субетто. «Капиталократия», 2000, с.143, 145).

Такова мизансцена и таков диалог в историческом пространстве начала XXI века. Он почти не нуждается в комментариях Либерал-демократ Г. Попов, одобрявший расстрел Верховного Совета СССР, приветствует глобальный фашизм США, видя в нем свою защиту и становясь сам фашистом. Снова и снова либерализм как добропорядочная маска капитализма отбрасывается и проступает другое его, истинное «лицо» – «лицо фашизма».

*С.-Петербург  
10.05.2003г.*

- \*\*\* -

Сегодня наше с Л.М. посещение Пискаревского кладбища, отдаем с ней каждый год, обычно 10-го мая, или 9-го вечером, когда поутихнет волна официально-торжественно-траурных шествий, свою дань памяти моего отца Ивана Тимофеевича, погибшего в блокаду Ленинграда, и всех ленинградцев и воинов, лежащих в этих братских могилах.

Осматриваем с ней венки, возложенные вчера разными делегациями, читаем надписи на лентах. Одна из посетительниц моей Л.М. говорит: «Ох, какой маленький и скромный венок от коммунистов! Неужели не нашли денег?». А Л.М. в ответ: «Компартия сейчас бедная. Все предатели перебежали в «богатые партии», а патриоты остались в рядах бедной коммунистической партии». Женщина согласилась с восклицанием: «Ито, ваша, правда!». Я на этот рассказ Л.М. заметил: «Коммунисты с народом воздвигли этот мемориальный комплекс! Они защитили вместе с народом Ленинград! В этих братских могилах каждый третий или каждый второй – коммунист. А что сделали «демократы», которые возлагают богатые венки? Предали Победу и память о тех, кто лежит на этом кладбище, предали всю Историю России, предали свой народ, обрекая его на вымирание от голода, холода, болезней и в первую очередь тех сохранившихся ветеранов, которые защищали Ленинград!».

*С.-Петербург  
10.05.2003г.*

- \*\*\* -

В Докладе А. Г. Лукашенко на постоянно действующем семинаре руководящих работников республиканских и местных государственных органов по вопросам совершенствования идеологической работы «Сильная и процветающая Беларусь должна иметь прочный идеологический фундамент» («Советская Беларусь» от 28 марта 2003г.) четко сформулировало положения, которые важны для решений в судьбе будущей России:

**1. Положение первое.** «...в восточнославянском (если учесть проживание на наших просторах и других народов – восточноевропейском) мире *мы* (мое заме-

чание: *Беларусь) остались единственной страной, открыто проповедующей верность традиционным цивилизационным ценностям.* Все это позволяет говорить, что *временем, судьбой, ситуацией Беларусь выдвинулась на, наверное, великую роль духовного лидера восточно-европейской цивилизации...* Об этом говорят прежде всего российские мыслители – что в Беларуси сохранили то, что ими сегодня утрачено».

**2. Положение второе.** Беларусь – *«не чья-то провинция, не восточная окраина Европы или западная окраина России. Надо выпрямиться, отказаться от позиции обороняющегося и оправдывающегося».*

Ох! Как важно это второе положение для государственной идеологии России и для идеологии русского народа: «Надо выпрямиться..!».

**3. Положение третье.** Беларусь – как *центр притяжения патриотических сил* всего «постсоветского пространства». *«Это может быть реализовано в рамках постоянно действующего восточноевразийского конгресса...».* Интересно, что в государственную идеологию Беларуси по проекту Лукашенко входит идеология евразийства.

**4. Положение четвертое.** Государственная идеология Беларуси по Лукашенко есть синтез марксистско-ленинской, консервативной и либеральной идеологии.

Обращая свои стрелы в сторону глобальной неолиберальной диктатуры США, в том числе идеологической, Президент Республики Беларусь отметил: «Причем, говоря о неолиберализме, дело сегодня, к сожалению, поставлено с таким размахом, что впору говорить о *«либеральном терроре»*: страны не то что отказывающиеся, но только сомневающиеся, следовать ли этим путем, немедленно записываются в черный список «чужих», со всеми вытекающими последствиями».

И далее А.Г.Л. задает себе и «аудитории» вопрос: *«Как в такой ситуации поступать нам, белорусам, – людям соборным, не воспринимающим абсолютизацию частной собственности, особенно на земле?».*

А.Г.Л. показывает, что именно *либеральная Россия перестает быть «духовным и культурным оплотом восточноевразийской цивилизации».* Почему? Потому что частная собственность на земле, на ее недра убивает Россию. На языке А.Г.Л. ответ звучал так: *«... в технологическом, экономическом плане она не может считаться для нас примером. Дело в том, что достоинство, богатство России – ее недра – отчуждены от народа и стали источником ее бед, как в материальной, так и в духовной сфере. Политические элиты, подталкиваемые или подпитываемые сырьевыми олигархами, ориентируют страну на неолиберальные ценности: ярко выраженный индивидуализм, бездуховность, готовность жить в постоянной гонке за наживой.* И хватать все, что рядом и далеко, и часто чужое, не свое. Словом, *социальный дарвинизм, когда сильный пожирает слабого и считается, что так и надо. Все это глубоко чуждо русским, восточно-славянскому менталитету. И сегодня никто не сможет предсказать, чем закончится очередной эксперимент над народом».*

**5. Положение пятое.** Государственная идеология Беларуси – *почвенническая идеология.*

А.Л.Г. сказал: *«Для нас единственное верное решение – остаться на родной, сложившейся веками белорусской почве. Бессмысленно копировать чужие ценности и установки на основании того, что та или иная страна в данный момент времени сильна и богата. Ведь мы не отказываемся от своих родителей, хотя они и не миллионеры. Да, белорусское общество должно развиваться, но делать это надо, прежде всего в рамках собственной культурной традиции».*

**6. Шестое положение** состоит в том, что государственная идеология по Беларуси по проекту Лукашенко – это **идеология народовластия**. То-то Г.Попов со страхом говорит о возможности возврата «народного» режима в России, которого он боится как черт ладана, потому что это будет конец власти спекулятивной олигархии, к созданию которой он приложил немало усилий. По Конституции Республики Беларусь: *«Государство ответственно перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности. Гражданин в свою очередь ответственен перед государством за неукоснительное исполнение обязанностей, возложенных на него Конституцией. Взаимная обязанность».* Далее А.Г.Л. отмечает: «Мы создаем государство, в котором на деле реализуются принципы народовластия, воплощаются общечеловеческие идеалы и нравственные принципы, обеспечивается преемственность национальных традиций, сохранены и приумножаются фундаментальные ценности духовной веры, семьи, коллектива».

**7. Седьмое положение.** Основа государственной идеологии – «теория белорусской модели социально-экономического развития» на основе реальной смешанной экономики.

*С.-Петербург,  
10.05.2003г.*

– \*\*\* –

Снова с Л.М. погружаемся в толщу народной песенной субстанции, которая хороводится в нашем парке по субботам и воскресеньям ни один век. На площадке играло несколько аккордеонов и баянов, около 5-групп людей – мужчин и женщин в возрасте в основном от 45 лет и выше, – пели песни, плясали, пели частушки. Мы присоединились к народному празднику: и попели, и поплясали. Все песни в основном русские, тягучие, о любви, о доме с палисадником, о поле, о родине, о родной деревеньке, иногда разухабистые, с пританцовыванием.

Поистине народ бессмертен! Он творит себя, свою песню, свою культуру, и свою историю. Надо уметь слушать песню, которую поет народ, – это поет его душа!

*С.-Петербург,  
10.05.2003г.*

– \*\*\* –

Пришел привет от Константина Георгиевича Колтакова из Алтая, Бийска в виде очередного номера журнала «Розмысл» (№5, 2002г., 215с.), в котором опубликована моя статья «Общинная евразийская цивилизация (Почему российская экономика

должна развиваться по собственным законам?)). Начинается она со слов: «РОССИЯ – самостоятельная цивилизация среди других локальных цивилизаций мира. Современное западничество неолиберального, проамериканского толка породило ее историческую катастрофу. Возникла проблема цивилизационного самосознания, без которого мы можем погибнуть, так и не постигнув причин своей гибели. Вернуться к своим основаниям и законам развития означает обеспечить прорыв в будущее, обеспечить адекватное нашим географическим, культурно-этническим, ценностно-духовным основаниям духовное и материальное воспроизводство условий жизни».

С.-Петербург  
11.05.2003г.

\_ \*\*\* \_

В Удельном парке сегодня впервые услышали пение соловьев. Он оделся в легкое прозрачное зеленое платье. Солнце становится горячей. Люблю эту пору: пахнет землей и чем-то таинственным, лесным, дровяным, с легкой пригорклостью невидимого дымка, наверное прошлогоднего, запах которого сохранила пожухлая листва и сухие стебли травы, доставшиеся нам от того, вчерашнего лета, оставшегося за перевалом зимы.

Мы с Л.М. ходили за землей для цветов на балконе. Сегодня она осуществляет весеннюю «приборку».

С.-Петербург  
11.05.2003г.

\_ \*\*\* \_

«Метро-философия»... Еду снова в Кассы, чтобы взять билет до Костромы. Начинается Костромской цикл работ с 12 по 16 мая.

Думаю о **«философии памяти»**. Она еще не создана. Более того, категория памяти не занимает того необходимого для нее места в категориальной сетке философии, которая она должна занимать. Категория бытия и категория сущности становятся не полными, если не привлечена для раскрытия их содержания категория памяти. По глубокому счету **любая сущность есть свернутая память. Сущность более глубокого порядка одновременно несет в себе смысл более глубокой памяти.**

Антионтологичность «модерна» и «постмодерна» состоит в том, что он есть культ «чистой проективности», отрицающий память культуры и, следовательно, преемственность, наличие генезиса.

Мною было показано и доказано (в рамках системогенетики и системогенетической эволюционики), что прогрессивная эволюция есть одновременно развивающаяся и накапливающаяся эволюционная память. Все более сложные системы, появляющиеся на «кончике» конуса прогрессивной эволюции, обладают и все более сложной памятью. В этом своем качестве **память есть свернутая предшествующая спираль эволюции в системе**. Например, «таблица Менделеева» является памятью всего «мира атомов» и одновременно свернутой спиралью предшествующей эволюции «мира атомов» или «атомной эволюции».

Так называемой нелокальной эффект взаимодействия в микромире, открытый недавно физиками, отражает эту коллективную память системы микромира, в которой отражена свернута спираль ее генезиса.

Если прогрессивная эволюция есть наращивание памяти эволюционирующих систем, в том числе самой эволюции, то инволюция, деградирующая эволюция, ведущая к упрощению систем, есть процесс распада памяти.

Таким образом, *память в ее эволюционно-философском значении становится индикатором прогресса.*

*При этом «память» не противостоит инновациям, творчеству. Наоборот, она служит базой их качества, она страхует их от перерождения в антибытийные инновации и творчества.* В последнем случае творчество и инновации из механизмов прогрессивной эволюции преобразуются в механизмы инволюции, в «творчество и инновации разрушения, а не созидания», т.е. в «антитворчество и в антиинновации» или в «творчество и инновации со знаком минус».

Особенность культуры и менталитета общества США состоит в том, что они выступили с отрицанием памяти исторической памяти культуры Европы. Чтобы утвердить свое культурное господство в мире они создали установку на созидание продуктов искусства с «чистого или белого листа». Поэтому возник модерн и постмодерн в искусстве. С позиции «философии памяти» – это была антиэволюционная и антипрогрессивная установка. «Модерн» и «постмодерн» возникают на американской почве отрицания европейской культуры, отрицания «классики» вообще, потому что «классика» и есть «память культуры».

Многу в «Капиалократии» (2000) показано, что эта антиэволюционная сущность американизма несет в себе смысл отрицания Капиталом-Богом (или Капиталом- Сатаной) всей человеческой истории. Капитал-Бог, как отчужденная, дематериализованная сила (сущность), отчужденная от бытия человека, стремится преобразовать бытие человека в собственное бытие, абстрактное, в котором пространство, время, качественное разнообразие мира исчезают, остается голая сущность капитала (самого-в-себе-идля-себя) с бесконечной скоростью самовозрастания, но поскольку бесконечность и нуль в своих предельных смыслах тождественны, постольку голая сущность становится символом пустоты, полного отсутствия памяти. Но поскольку США – центр классической капиталократии, центр концентрации финансового капитала со всего мира, постольку они становятся центром наступления Капитала-Бога на память человечества, на память культуры. А поскольку разнообразие культур, этнических форм поведения или этносов, локальных цивилизаций, языков является одной из «проекций» памяти человечества как единой системы, взаимодействующей со своей надсистемой – Биосферой, постольку и это разнообразие становится предметом отрицания со стороны Капитала-Бога и его «столицы» – Соединенных Штатов Америки. Уничтожение мурзеев, одного из самых значительных в мире, в Багдаде в огне войны США против Ирака, становится символом этой скрытой войны США против разнообразия бытия человечества, против разнообразия его культур и форм организации жизни.

США, в этой своей «модерновой», «антипамятной ипостаси» предстают началом инволюционной сущности капиталократии – капиталовласти, которая



может «опрокинуть» всю прогрессивную эволюцию человечества в «бездну его небытия».

*С.-Петербург  
11.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Таки образом, вместе с «философией памяти» меняется и «философия хронотопа или пространства-времени». Пространство и время как атрибуты субстанции эволюционируют вместе с субстанцией. В прогрессивной эволюции они вместе с усложнением памяти стремятся к полноте своего выражение и насыщения. Открытый мною системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени или «обобщенный закон Геккеля» раскрывает действующий механизм накопления «эволюционной памяти» в системе, который одновременно предстает как своеобразный механизм фрактала системной спирали в эволюции: системная спираль системофилогенеза фрактально повторяется в системной спирали системоонтогенеза, при этом в обратной логике развертки. В соответствии с этим подходом, каждый последующий такт системного времени в свернутом виде (в форме «спирально-структурированной упаковки») хранит память обо всех предшествующих тактах системного времени, т.е. память обо всей предшествующей эволюции. Время предстает формой рефлексии прогрессивной эволюции субстанции на саму себя и, соответственно, формой рефлексии самого системного времени на самого себя. А поскольку, пространство субстанции есть свернутое время, т.е. некийдвигающийся «экран времени», в котором отражается «накопленное время», т.е. «память», то и пространство в процессе эволюционной рефлексии становится накопителем «рефлексий-времен». Именно его структурированность в системе служит основой наследственного программирования системного времени в жизненном цикле.

Если в прогрессивной эволюции «пространство» и «время», таким образом, стремятся к полноте своего выражения, которая есть завершенная свернутость прогрессивной эволюции в самой себе, достигшей предела, то в инволюции или деградирующей эволюции «пространство» и «время» стремятся к полноте своего отрицания, т.е. к полному исчезновению. «Эволюционирующая субстанция» переходит к «субстанции покоя» без времени и пространства.

*С.-Петербург  
11.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Начиная с 9-го мая установилась в Ленинграде теплая погода. Температура днем поднимается до  $+18^{\circ}\text{C}$ . «Выстрелили» почки на березах и черемухе свежими крохотными зелеными листочками. Поют соловьи! Напряженно работаю. Готовлюсь к костромским делам и одновременно набрасываю план книги «Битва за высшее образование России (1992 – 2002г.)».

*С.-Петербург  
12.05.2003г.*

- \*\*\* -

Встреча с А.Н.Ш. Обсуждение дел в Русской православной церкви. А они противоречивые. Митрополит Владимир, сменивший на этом посту митрополита Иоанна в 1995 году, проводит экуменическую и в целом скрытую антиправославную политику. Поставил у руководства своих людей. Блокирует противодействие Православия в Ленинграде миссионерскому наступлению «свидетелей Иеговы» и «церкви саентологии».

«Сложные времена». «Пятая колонна» готовит плацдармы для будущего наступления «глобального империализма» в России.

*С.-Петербург*  
*12.05.2003г.*

- \*\*\* -

Депутат Городского собрания Томчин на социологическом факультете университета заявил, что Питер не православный город. Профессор В.С. ему заявил, что это совсем не так. Социологические исследования показывают, что почти 70% петербуржцев считают себя православными. В ответ – только молчание. Очень хочется питерским «демократам-неолибералам» считать Петербург неправославным, а значит не русским городом. Ведь быть православным, значит быть русским. Вот и «вдалбливают» в мозги доверчивого «электората» мысли, что Питер и Россия в целом не православные и не русские, выдают желаемое за действительное. А это ведь тоже информационный империализм.

*С.-Петербург*  
*12.05.2003г.*

- \*\*\* -

«Евразийство» как идеология и как основания уникальности Российской цивилизации вызывает тревогу у мондиалистов – империалистов, таких например, как Бжезинский, поскольку несет в себе гены самоидентификации России и противостоит в этом своем качестве ведущемуся процессу колонизации России и стран СНГ Западом.

З.Бжезинский размывает категорию евразийства в своей монографии «Великая шахматная доска», объявляя Евразией весь континент, объединяющий Европу и Азию и провозглашая эту территорию зоной интересов США и «шахматной доской», в которой США как главный игрок манипулирует «фигурами-странами» с помощью политики «разделяй и властвуй». При этом, вводя категорию «Евразии – шахматной доски» в свой геополитический лексикон, он одновременно ведет войну против идеологии евразийства России, объявляя ее «черной дырой» и выстраивая стратегию дележа ее территории. В этой «шахматной игре» Бжезинского территория России, ее ресурсы выступают «банком» игры, в которой «банкометом-шулером», ставящим свои интересы превыше всего, выступают США, операторы мировой капиталократии, рупором интересов которой и выступает З.Бжезинский.

Бжезинский признает, что Россия стала евразийским государством, что «это – наследие уникального контроля России над огромной территорией между Центральной Европой и Тихим океаном, наследие империи, которую Москва создавала в течение четырех столетий своего продвижения на восток» (с. 133). Заметим при этом, как коварно формируется мысль: «уникальный контроль России над огромной территорией между Центральной Европой и Тихим океаном», как будто сама территория не есть Россия. Ведь можно по аналогии сказать тоже самое: Соединенные Штаты Америки есть наследие уникального контроля США над огромной территорией от берегов Атлантического океана до берегов Тихого океана, появившегося в результате колониальной экспансии англо-саксов или «янки» на запад и юг, многочисленных войн «янки» против коренного индейского народа, мексиканцев (захват «Техаса») и т.п. Поистине, как сказано в христианской морали, что же ты в чужом глазу соломинку замечаешь, если в собственном глазу бревна не видишь.

З. Бжезинский, который – пигмей по своей «тщедушной мысли» рядом Л. Н. Гумилевым, раздраженно замечает: «Евразийству был придан академический лоск много и часто цитируемым Львом Гумилевым, историком, географом и этнографом, который в своих трудах «Средневековая Россия и Великая Степь», «Ритмы Евразии» и «География этноса в исторический период» подвел мощную базу под утверждение, что Евразия является естественным географическим окружением для особого русского этноса, следствием исторического симбиоза русского и нерусских народностей – обитателей степей, который в результате привел к возникновению уникальной евразийской культурной и духовной самобытности. Гумилев предупреждал, что адаптация к западу грозит русскому народу потерей своих «этноса и души» (с. 134).

Не поэтому ли у нас официальные власти – и российские, и питерские – постарались не заметить 90-летия Л. Н. Гумилева, что его фундаментальный труд не оставляет камня на камне от теоретической базы «З. Бжезинского и К<sup>о</sup>», выстроенной для оправдания стратегии колонизации России США с одновременной дележкой с бывшими странами Антанты, Китаем и Японией.

З. Бжезинский свою *стратегию колонизации России Западом* подготавливает через выполнение задачи «редефиниции» России, т.е. задачи по изменению ответа на вопрос «Что такое Россия и где находится Россия». *Следует обратить внимание, что если Бжезинский не предлагает стратегии «редефиниции» Китая, более того, он с ним заигрывает, разговор о роли Индии на «шахматной доске» вообще в книге отсутствует, то разговор о редефиниции России и ее будущем расчленении основной, это стержень монографии.*

И этим самым Бжезинский, вопреки своим представленным ироничным высказываниям насчет евразийства России в книге, всей логикой, построением содержания подтвердил роль России как «евразийской оси» мира на Земле, подтвердил скрытое признание тезиса геополитиков США: кто владеет Россией, тот владеет миром. *Поэтому возжеланная мечта мировой капиталократии на «шахматной доске Бжезинского» – забрать территорию России, вывести ее из-под «контроля России», т.е. оставить Россию без территории, или выражаясь иначе и более жестко, уничтожить ее как субъекта истории человечества.*

Но это желание Бжезинского – и только! Мы должны противопоставить в этой войне мировой финансовой капиталократии свою волю к сопротивлению, к отпору, да к такому, чтобы обуздать мирового агрессора раз и навсегда.

Перед человечеством вновь встает проблема обуздания глобального технократического фашизма, как в прошлые времена стояла задача по обузданию гитлеризма, и в решении этой проблемы у человечества и России единая цель, а это значит, что Россия не одинока в противостоянии «мировому злу» в лице попытки мировой финансовой капиталократии – империализма США установить свое господство над миром.

*С.-Петербург  
12.05.2003г.*

- \*\*\* -

Написал информационное письмо по конференции «Ленинская теория империализма и современная глобализация», которая будет проведена 22 января 2004 года в день 80-летней годовщины со дня смерти Владимира Ильича Ленина – гения Великой Русской Социалистической революции, первого главы советского государства.

В письме указал основные вопросы. Которые выносятся на обсуждение научной конференции, и которые должны составить предмет статей в коллективную монографию с одновременным названием. Перечень вопросов согласовал с членами оргкомитета. Вот эти вопросы:

1. Какие положения ленинской теории империализма, которые были раскрыты в гениальной работе В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), остаются верными для анализа процессов капиталистической глобализации?
2. Глобальный империализм США и ноосферизм – ноосферный социализм как две полярные альтернативы в ресурсно-экономическом выживании человечества в XXI веке.
3. Социологическая и политэкономическая сущность глобального империализма.
4. Концепция перманентных локальных войн Вооруженных Сил США во взглядах лидеров мондиализма по установлению мировой гегемонии США.
5. Глобальный империализм США и судьба России в начале XXI века. Империалистическая идеология З. Бжезинского в книге «Шахматная доска» (1999) и стратегия по колонизации России в этой книге.
6. Виды современного глобального империализма: военный, экономический, энергетический, технологический, информационный, экологический, образовательный, культурный, психотронный, языковой, религиозный, идеологический.
7. Исчерпывается ли «глобализация» «империалистическим контекстом»?
8. Третья мировая «горячая» война за передел ресурсов и земли: реальность или возможность?

9. Глобализация – последняя стадия развития империализма?
10. Глобальный империализм как форма обострения противоречий современной системы капитализма?
11. Империализм и гуманизм: противостоят ли они?
12. Опасность капиталистической гибели человечества по экологическим причинам в XXI веке: насколько она реальна?
13. Ноосферная форма отрицания глобального империализма в XXI веке.
14. Антиглобализационное движение: его социально-политические основы с позиций «теории империализма».
15. Эпоха «долларовой экспансии»: закончилась ли она?
16. Глобальные экологические проблемы и глобальный империализм.
17. Глобальный империализм и неокOLONиализм: соотношение понятий.
18. Место и роль идеологии либерализма в системе глобального империализма.
19. Глобальный империализм и геополитика.
20. Империализм в ценностно-нравственной сфере: что он несет?
21. Глобальная унификация или цивилизационное разнообразие развития человечества?
22. Война империализма против Православия.
23. История и эволюция империализма в XX веке.

С.-Петербург,  
12.05.2003г.

— \*\*\* —

Встреча утром с А. И. Швечиковым у метро. Передал ему деньги оплаты нашей туристической поездки в Старую Ладугу 17 мая. Он поделился проблемами в деятельности Санкт-Петербургской общественной организации «Собор православной интеллигенции». 12-13 февраля эта организация провела конференцию на тему «Православие: ответ на вызовы XXI века». В частности, в принятом «Обращении участников научно-практической конференции «Православие: ответ на вызовы XXI века» к православным людям России, ко всем россиянам», которое А.Н.Ш. передал мне при этой встрече для ознакомления, сформулирован ряд положений позиции русской Православной Церкви по отношению к американской глобализации и роли России в противостоянии этой глобализации.

**Положение 1.** «Глобалисты ставят задачу стереть национальные и государственные границы, ликвидировать национальные языки и культуры, разрушить семейные узы, уничтожить все национальные религии. *Русская Православия Церковь не приемлет идеологию и практику глобализма. В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» прямо говорится о недопустимости манипуляции ценностями и убеждениями людей, о необходимости сохранения религиозного достоинства человечества с его уникальными нациями и культурами. Православная Церковь призывает всех людей доброй воли противопоставить напору глобализма совместные усилия Церкви, государственных структур, общественных, национальных и международных организаций.*

**Положение 2.** *«Деструктивные силы в нашей стране, настаивающие на вхождении России в так называемый цивилизационный мир, эталоном которого они считают США и страны Западной Европы, пытаются сбить нас с нашего исторического пути, который обеспечил создание великого государства и образование великого народа».*

**Положение 3.** *«Наша уверенность основывается на историческом опыте России, на крепости нашего православного духа и веры. Однако, для того, чтобы наступил духовно-нравственный и экономический подъем в современной России, нужны реальные практические дела. Начать их мы предлагаем с консолидации всех православных и патриотических сил, выработки общей стратегической линии в осуществлении главной задачи – возвращения России на тот исторический путь, который она прокладывала для себя в течение своей тысячелетней истории. Другого пути у нас нет. Мы не хотим уйти в историческое небытие. Духовным стержнем этой консолидации должна стать Русская Православная Церковь при активной поддержке православной общественности. В процессе консолидации должна быть вовлечена и та часть политиков и предпринимателей, которая объективно оценивает происходящее внутри страны изменения и не приемлет превращения России в задворки глобализованного мира».*

В этих положениях их силу составляет антиглобализационная, и, следовательно, антиимпериалистическая направленность, установка на возрождение России на ее собственных цивилизационных основаниях, а их слабость – слабое проявление в тексте даже установок православного социализма, заложенного в самих догматах Русского Православного христианства, отсутствие явных указаний на союз с коммунистами, КПРФ – естественными союзниками Православия. Уже есть Народно-Патриотический Союз России во главе с Зюгановым. О союзе православных патриотических сил с НПСР ни слова.

И, тем не менее, буду советовать Л.А.М. опубликовать это «Обращение» в «Земле Русской».

*С.-Петербург  
12.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Снова еду в Кострому. Намеченная встреча с В.Т.П. у памятника Петру Великому не состоялась. Я должен был передать материалы конференции по Вернадскому и журнал «Розмысл» с моей статьей. Но он не появился пред моими очами, хотя прождал около 25 минут. Что-то «не склеилось» по времени в его планах. А жаль!

*В поезде. Перед отправлением.  
С.-Петербург  
12.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

«Обвыкаю» пространство купе. В нем две молодые женщины или девушки и парень, их же приблизительно возраста. Девушки, несмотря на свою «блондини-

стось», явно нерусские, хотя по-русски говорят сносно. Расспрашиваю, откуда они. Оказывается американки, студентки, изучают русский язык в Ярославском госуниверситете, из штата Демпшир на Северо-Востоке США.

Наше общение так и закончилось общими фразами. Очень разный менталитет.

Парень едет в Кострому, к родителям, в отпуск. Сразу завалился на свою полку и заснул.

Наступило время моих дорожных размыслов.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».*

*12.05.2003г.*

- \*\*\* -

Дорожные мысли о разном. В праздновании 300-летия Санкт-Петербурга много фальши, мишуры, даже лживого. Конечно, это великий народный праздник и патриоты России будут долго продолжать осмысление 300-летией истории «Санкт-Петербурга – Петрограда» и 70-летняя история Ленинграда в этом 300-летнем цикле – одна из ярчайших его «фаз». Но именно эта советская, героическая история Ленинграда выпадает из логики официальных торжеств. Все имеет на себе печать того «вшивого рынка», который с негодованием, как истинный патриот и поэт России, отвергал Пушкин. Я в эти майские дни возвращаюсь мыслями к героике истории Ленинграда, склоняю низко голову перед его величием.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».*

*12.05.2003г.*

- \*\*\* -

В «Размысле» (№5, 2002), который мне прислал К.Г.К. из Бийска, в одном со мной разделе под названием «Политология, философия, культурология» есть статья Чеслава Кирвеля «Глобализирующийся мир: путь в рабство или к свободе?» (с. 38-76), в которой имеется вопрошание, близкое по смыслу к установкам Ноосферизма. «Не представляют ли собой все эти упования на прорыв в новую технологическую эру наивные самообольщения технического разума? **Или не западноевропейские страны, сформировавшие фаустовскую культуру и прометеева человека – покорителя природы, повергли мир в пучину глобального экологического кризиса? И не от западной ли идеи исходят импульсы откровенной культурофобии и технобюрократической унификации мира?**» (с. 73, выдел. мною, С.А.). Автор бичует техноцентричную модель мира. Однако он не понимает, что **техноцентричная модель мира вторична и в основе возможной гибели человечества лежит «картина мира капиталократии» или капиталоцентричная модель.** К сожалению, это очень широкое заблуждение многих ученых и философов «патриотического крыла», принявших техногенную логику развития мира, навязываемую нам капиталократией и капиталократической мыслью, за основную. Это делается специально, чтобы оппозиция не поднялась до высоты ноосферно-социалистической оппозиции, идеология которой только и вооружает человечество мощным оружием отрицания глобального капитализма, империали-



стической модели господства над миром мировой финансовой капиталократии со «столицей» своего пребывания в США.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново»  
12.05.2003г.*

- \*\*\* -

Смотрю в окно вагона и любуюсь видами нашей Северной Руси. Вечернее солнце бросает горизонтальные лучи, освещая поля и леса, покрывшиеся свежей, весенней зеленью. Во всех, солнцем объятых, ландшафтах удивительная умиротворенность, какое-то божественное спокойствие, в котором проявляется «лицо вечности». Синее небо куполом возвышается над нами, образуя центрическую гармонию. Оттуда, из наднебесья к нам тянутся невидимые нити Космоса, бесчисленных невидимых звезд. Воздух прозрачен и слегка прохладен. Пьешь его, словно утреннее парное молоко, насытившееся утренней росой. Только от одной этой мысли я ощутил в вагоне свежесть. Весна! Возрождение! Возрождаемся и мы к новому циклу творчества! Человек люби и твори! Но не владей и не эксплуатируй, это недостойно твоего имени «Человека»!

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».  
Вагон №20  
12.05.2003г.*

- \*\*\* -

Проехали Чудово. На берегу речки выстроилась целая шеренга рыбаков с брошенными на воду удочками. Весенний паводок и весенняя рыба. Поплавок прыгает на мелкой ряби воды, глаза следят за поплавком, а мысли лениво гуляют по просторам Вселенной. Хорошо! Я увидев рыбаков, на миг стал, как в далеком детстве, сам рыбаком, правда в воображении.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново»  
19<sup>05</sup>.  
12.05.2003г.*

- \*\*\* -

Поклонился «Батюшке-Волхову», как того и просила меня Л.М. Пик вешней воды. Река величественна. Солнце на воде играет бликами. Просторно. Пахнуло памятью Древней Руси. Кажется, вот-вот новгородские лодьи покажутся вдалеке из-за поворота.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново»  
19<sup>15</sup>  
12.05.2003г.*

- \*\*\* -

Не успели приехать в Кострому, не успел бросить вещи в общежитии (мою комнату №8 сменили на комнату №7), как ритм костромских дел закрутил меня

словно «смерч»: беседа В.В.Ч., прочтение и анализ диссертации И.Г.А., плотные общения с Н. П. Фетискиным и Татьяной. Написал статью на Международный симпозиум в Ярославле под названием < «Память» против «глобализации. Образование как воспитание «памяти» >, которая явилась продолжением моих размышлений над «философией памяти», начатых два дня назад.

*Кострома,  
13.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

А погода в Костроме находится в каком-то, прямо в «суперконтрасте» с тем потоком абстрактной мысли, который рождается в делах и в комнатах Костромского госуниверситета. Теплая, мягкая, какая-то ласкающая тебя всего, твое разгоряченное лицо, успокаивающая взбудораженную психику, призывно зовущая на простор, на волю, на то соитие с душой природы, которое человек испытывает только весной, и то не всегда, а когда природа сама допускает к своему сокровенному, потаенному в своей душе.

*Кострома,  
13.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Снова возвращаюсь мыслями к «философии памяти». Почему бы летом не написать очерк «Философия памяти». В него могли бы войти такие разделы:

1. «Память» как феномен бытия.
2. Прогрессивная эволюция как эволюция растущей «памяти».
3. Системогенетика «памяти». Интерпретация системогенетических законов дуальности управления и организации систем (ЗДУО) и спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ).
4. «Бессознательное» в человеке и этносе как эволюционная память.
5. Культура как прогрессивно эволюционирующая социальная память.
6. Инволюция как процесс распада памяти.
7. Процесс «оразумления» Вселенной как процесс растущей ее памяти. Восхождение по «ступеням сложности» систем как восхождение по «ступеням сложности организации памяти».
8. Прогрессивная эволюция «мира Капитала» как инволюция общества и человека. Капитал-Бог, капиталистическая глобализация против «памяти» общества и человека.
9. «Модерн» и «постмодерн» — формы уничтожения памяти человека в культуре.
10. Ноосферная гармония как гармония памяти Человечества и памяти Биосферы, которые становятся памятью Ноосферы. Фантазии об отдаленном ноосферном будущем.

*Кострома  
13.05.2003г.*

- \*\*\* -

При встрече В. В. Чекмарев поздравил меня с тем, что мои идеи начинают получать отклик в статьях других авторов. Подарил распечатку статьи Натальи Макарцевой в Журнале Личной, Национальной и Коллективной Безопасности «Безопасность Евразии» (2003г., №1, январь – март) под названием «Проблемы конструирования идеальной реальности на основе идеи гармонии». Интригующее название! На с.499 в этой статье обращено внимание и на ряд моих идей. Н.М. пишет: *«Структура целостного общественного сознания должна выражать гармонию отношений между природой и обществом, а также гармонию социальных отношений. Последняя выражается в моделях «экологического социализма» (А. И. Субетто), «Гуманистического социализма» (Я. Тинберген). Концепция устойчивого развития исходит из идеи равенства между богатыми и бедными (как внутри страны, так и в международных отношениях). Национальная корпоративная доктрина (Ю. А. Афонин, В. Н. Иванов, С. Б. Мельников, Л. М. Могилевский, С. Н. Сильвестров) развивает идеалы общинного типа отношений на основе принципов равновладения собственностью, народовластия, баланса интересов всех взаимодействующих сторон. Исследования гармонических основ духовной жизни прошлого в единстве с настоящим выявляет духовные инварианты, которые автор рассматривает как качественные параметры анализа современных концепций, устойчивую базу формирования сознания будущей эпохи. Древняя идея единства связи человека и природы, космоса, сбалансированности начал на новом витке эволюции развивается в концепциях «всеединства» (В. С. Соловьев), органицизма (В. В. Докучаев, В. Н. Сукачев и др.), согласованности космических и социальных ритмов (А. Л. Чижевский и др.), «коэволюции» (Н. Н. Моисеев), «синергизма человека и космоса» (В. И. Самохвалова), «социоприродной гармонии» (А. И. Субетто), «антропокосмизма», андрогинизма, гармонии мужского и женского начал (Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, В. С. Соловьев), трансформации биосферы в ноосферу (В. И. Вернадский и др.), природосообразной деятельности. Ценности матриархального уклада культуры – в идеях и концепциях христианского государства (В. С. Соловьев), коллективного разума (В. И. Вернадский и др.), «общего дела» (Н. Ф. Федоров), социальной гармонии. Особая роль женского начала – в воззрениях мыслителей Серебряного века, в концепциях Живого Знания (К. И. Шилин), экогеизма (В. А. Зубаков) и др. **Идея активной роли человека присуща и народному сознанию и ноосферной идеологии.***

Таков контекст, в котором в длинном перечне «гармонических идей» упомянуты и мои идеи «экологического социализма», и «социоприродной гармонии». Логика автора эклектична. Пока она находится в пространстве внешнего, а не внутреннего синтеза. Переход к внутреннему синтезу и есть дело Ноосферизма.

Кострома  
13.05.2003г.

- \*\*\* -

Вечер в Костроме: встречи – вначале у Булдаковых, затем у Чугуновых.

Обе встречи объединены единым контекстом: думали о русской культуре, русской философии и ноосферизме. Договорились, что С.К.Б. попытается написать хорошие статьи по истории империализма в XX веке – в книгу «Ленинская теория империализма и современная глобализация» и по генетическому методу в истории – в «Вопросы системогенетики».

Е.А.Ч. поделился впечатлениями от поездки в Японию. Общие характеристики: резкое отличие японского менталитета от русского, большая островная скупченность, разъедающая и агрессивная роль американизма в японском пространстве культуры (разрушаются японские традиции, молодежь теряет истинное японское качество трудолюбия – японские юноши и девушки красят свои волосы в рыжий цвет, исчезает лицо традиционного японца, в общем налицо действие американского культурно-духовного империализма). Попросил Е.А.Ч. за лето подумать над статьей по историковедческой оценке ситуации возникновения работы Ленина «Империализм как высшая стадия развития капитализма» в 1916 году. При расставании он подарил мне удивительную книгу о костромском сельском художнике из-под Кологрива (северо-восток Костромской области, около 400 км от Костромы) Ефиме Васильевиче Честнякове, ученике Репина, с удивительными его репродукциями картин и сказкам. Уже первое ночное знакомство с творчеством Честнякова раскрывает чудесный мир культурного созидания костромским крестьянством. А сколько вот таких народных художников, песенников, сказочников остались безвестными, чье творчество, будучи переработанным крестьянскими преданиями и отобраным для будущего, погрузилось в толщу народной культуры. Прав Глинка, когда считал, что дело истинного художника выразить своим творчеством народный культурный гений.

*Кострома  
14.05.2003г.*

- \*\*\* -

Русский человек – это «просторный человек» или «человек простора». Русское слово «воля» родилось от корня «вол» или «вл», обозначающего воду. Первоначальный смысл «воли» – это простор воды или водный простор. Русы были «водными людьми» и привыкли покорять водные просторы издревле. Князь веший Олег пришел под стены Царьграда со своим славянским войском на более чем 2000-х лодьях. Когда византицы по приказу Басилевска закрыли перед флотом Олега Золотые Ворота, сделав Царьград с моря не преступным, то Олег поставил свои лодьи на катки или колеса и под парусами двинулся «посуху како по морю». В этом действии, зафиксированном пером древнерусского летописца, – весь русский человек, просторный, размашистый, не ведающий преград в достижении своих целей.

Русский человек – это покоритель просторов, он охватывает простор, ему всегда тесно, ему всегда не хватает воли, т.е. новых просторов Именно это каче-

ство ярко проявилось в русско-казацком освоении просторов Сибири от Ермака до Дежнева, Хабарова и несколько позже – Невельского.

Во мне говорят гены моих древних русских пращуров, во мне, внутри меня, покоится древняя тяга к покорению просторов. В этом смысле я очень понимаю Конюхова, нашего современного русского «просторопокорителя» на Земле. Может быть, эта тяга и проявляется в моей тяге к бродяжничеству, в глубоком понимании древних русских «мест-просторов» – Новгородской, Ладожской, Костромской, Вологодской, Архангельской, Нижегородской, Новгород-Северской земель. Я их познал и пропустил через свое чувствование, они перешли в мое «бес-сознательное».

Вот и теперь утром иду мимо памятника Сусанину, по «сусанинскому спуску» к Волге, а она под легким весенним ветерком слегка, лениво играет своими волнами, насыщаясь темно-синим цветом глубоко синего майского неба. Волга притягивает мой взгляд к себе, она наполняет меня через воображение древними образами. Я вижу на ней теснящиеся барки с рыбой, бочками меда, дегтя, канифоли, бухтами пенькового каната, связками разных мехов и т.п., с новгородскими, тверскими, ярославскими, нижегородскими купцами,двигающимися на макарьевскую ярмарку или возвращающимися с нее, с бурлаками, сидящими со своими нехитрыми пожитками у костров, на которых готовится кулеш или какая либо уха... Ветер хлопает парусами, вздувает рубахи мужиков, ершит бороды... Всюду гомон, смех, подначки...

Хорошо на Волге. Теперь здесь доминируют молодые лица студентов. Здесь в Костроме, в Костромском госуниверситете видишь сохранившиеся корни культуры Руси, из которых дали побеги новые поколения, новые ростки будущего России. И хочется верить и веришь, несмотря на все обстоятельства «против», что Русь жива, что она силою своих Истории и Просторов бытия прорвется к своему великому будущему, достойному ее Истории и великих идеалов ее Великой культуры.

*Кострома  
14.05.2003г.*

- \*\*\* -

Продолжаю помогать И.Г.А. довести свою докторскую диссертацию до эталонно-нормативной кондиции. А, в общем, она – молодец! Название – «Система управления социальным качеством образования как фактор региональной социокультурной динамики». Так мы с ней наметили предмет исследования более года назад. Фактически в этом диссертационном исследовании приобретает «мощный импульс развития» учение об общественном или социальном (системосоциальном) качестве образования, которое я наметил в квалитологии в целом, и в квалитологии образования в частности, 10-15 лет назад. Растет сообщество сподвижников в области качества! Чувство большого удовлетворения!

*Кострома  
14.05.2003г.*

- \*\*\* -

Третий день в Костроме. С утра открывал своим докладом 5-ю экономическую конференцию студентов в Костромском госуниверситете. В.В.Ч. представил меня аудитории. Выступил с 30-минутным докладом – размышлением «Современные проблемы философии экономики и экономической науки в пространстве бытия России или критика экономического разума России в лице либерального крыла экономической науки, несущего ответственность за происходящую экономическую катастрофу». Доклад кажется получился. Около 100 студентов слушали напряженно и внимательно. З.В.Б. сказала мне, что это выступление бесследным в их профессиональной жизни не останется.

*Кострома  
15.05.2003г.*

- \*\*\* -

После вчерашнего телефонного разговора «с Москвой» в лице Н. А. Селезневой по ее просьбе с раннего утра срочно стал писать для научной конференции в Уфе статью «Энциклопедия квалиметрии (проект)»

Написал. Благодаря помощи И.Г.А. ее отпечатали, и я тут же отправил по электронной почте в Исследовательский центр.

Ниже даю основной текст моего проекта по энциклопедии квалиметрии.

### ***Энциклопедия квалиметрии (проект)***

Энциклопедия квалиметрии уже давно созрела. Автор ее начал писать два года назад. Она организуется алфавитно и постатейно, освещая ведущие понятия квалиметрии и модели оценки.

Главное назначение «Энциклопедии квалиметрии» поднять квалиметрическую культуру и технологию проектирования квалиметрических процедур вообще, и в практике квалиметрии человека и образования в частности, на новую высоту.

С чем мы сталкиваемся на практике и в диссертационных исследованиях в области образования? С отсутствием культуры обоснования и отбора оценочных процедур, измерителей, эталонов качества. Опыт оценочных технологий в образовании демонстрирует, с одной стороны, широкий спектр оценочных процедур, а, с другой стороны, слабую доказательную базу в ответах на вопросы, почему выбрана та или иная шкала, почему выбрана именно такая модель свертки частных оценок, а не другая.

Есть еще одна проблема в оценочной практике, особенно в области тестовой квалиметрии. Это стремление к монополии на рынке тестовых испытаний школьников, выпускников школы, абитуриентов, за которым отражается скрытая установка на получение сверхприбылей той или иной группой разработчиков тестов. Такая монопольность на рынке «тестовых услуг» приводит к тому, что подавля-

ются альтернативные научные школы в области тестовой квалиметрии, ставятся барьеры к их распространению.

Хотя в квалиметрии «ситуация оценки» давно формализована, выстроена типология «ситуаций оценки», позволяющая более формализовано и методично осуществлять проектирование «методик оценки качества» под ситуацию оценки, тем не менее очень часто встречаешься с отсутствием фиксации области применения, неопределенности, формализации ограничений, адресности той или иной процедуры оценки, что свидетельствует только об одном – об отсутствии процедуры обоснования основных компонентов процедуры оценивания.

«Энциклопедия квалиметрии» должна вооружить потребителей ответами на все эти вопросы.

«Ключом» к организации знания в «Энциклопедии квалиметрии» служит «модель синтетической квалиметрии» как парадигмальная модель организации всей совокупности знаний в области квалиметрии. Парадигма синтетической квалиметрии развивается автором почти 25 лет. Она не раз публиковалась в том числе в статьях в сборниках научных трудов ежегодных симпозиумов по квалиметрии человека и образования.

Поэтому я только напомним *основные моменты парадигмы синтетической квалиметрии*:

- **Первое.** Деление теоретического и методического комплекса квалиметрии на 3 «страты» квалиметрических теорий:

1. Общую квалиметрию;
2. Специальные квалиметрии;
3. Предметные квалиметрии.

- **Второе.** Раскрытие общей квалиметрии как наиболее обобщенного и инвариантного базиса все «пирамиды» организации квалиметрического знания, который служит программным задатчиком организации знаний специальных и предметных квалиметрий.

В этой, самой «верхней страте», т.е. «страте самой высокой теоретической абстракции», выделяются:

1. Понятийная система квалиметрии (основной квалиметрический глоссарий)
2. Принципы и аксиоматика квалиметрии как науки.
3. Логика оценок и теория сравнения.
4. Теория квалиметрического шкалирования.
5. Теория и типология моделей свертывания оценок и показателей.
6. Обобщенный алгоритм оценки. Теория выбора алгоритмов оценки.
7. Формализация и типология ситуаций оценивания.
8. Модели учета неопределенностей в процедурах оценивания.

- **Третье.** «Страта» специальных квалиметрий есть «страта квалиметрических теорий», специфицированная по способу оценки (измерения) качества.

*Выделяются следующие типы специальных квалиметрий:*



- теория оценки эффективности как меры качества систем, объектов и процессов;
- экспертная квалиметрия;
- таксономическая квалиметрия или квалиметрическая таксономия;
- вероятностно-статическая квалиметрия;
- индексная квалиметрия;
- нечеткая квалиметрия;
- тестовая квалиметрия;
- цикловая квалиметрия;
- рефлексивная квалиметрия.

Каждый из указанных типов специальных квалиметрий или специальных квалиметрических теорий имеет свою специфику, проявленную в принципах, аксиоматике, в особенностях генерации шкал, в моделях оценках, в особенностях учета неопределенности и т.п. Сами названия «специальных квалиметрия» уже несут в себе информацию об особенностях теоретических подходов к организации оценки.

Каждое из указанных направлений имеет уже достаточно разработанную теоретическую базу для проектирования соответствующих процедур оценки. Например, в экспертной квалиметрии разработан генератор методик экспертной оценки, обеспечивающей «покрытие» более нескольких сотен возможных алгоритмов экспертной оценки.

Таксономическая квалиметрия раскрывает алгоритм оценки качества как «алгоритм распознавания образа – класса качества, к которому может быть отнесен оцениваемый объект». Особенности дискриминации границ классов качества в многомерном пространстве признаков (мер) качества, многообразие шкал измерения интенсивности проявления этих признаков или мер и т.п. определяет очень большое разнообразие процедур таксономизации качества и затем процедур оценки как процедур отнесения оцениваемого объекта к тому или иному классу качества – квалитаксону.

Тестовая квалиметрия есть теория тестов как квалиметрических измерителей, она базируется на «логике вопросов и ответов», теории антиномий, теории семантических (категориальных) сетей и т.п., включает в себя теорию валидности тестов, теорию шкалирования на тестовых массивах и т.п.

**«Предметные квалиметрии»** представляют собой комплекс предметных оценочных теорий, специфицирующихся по «объекту оценивания», т.е. по предметным областям. Оценочные процедуры учитывают предметные особенности формирования «моделей оценки».

Всегда нужно помнить, что в модели оценки как бы композируются два вида гомоморфизмов (изоморфизмов): гомоморфизм (изоморфизм) модели оценки объекту оценки (через «модель объекта оценки») и гомоморфизм (изоморфизм) модели оценки способу оценивания (шкалы, модели свертки и т.п.).

Именно первый тип гомоморфизмов и служит основанием вычленения предметных квалиметрий, в которых учитывается специфика моделирования «объекта оценки», переходящая в специфику формирования «эталонов качества», «баз оценки».

«Квалиметрия человека и образования» относится к особому типу предметных квалиметрии, очень комплексному или системному. В ней находит отражение «квалиметрия человека», «педагогическая квалиметрия», «квалиметрия образовательных систем», «квалиметрия управления образовательными системами».

**В «Квалиметрии человека» особое место принадлежит антропотипологии, которая еще только создается. Очевидно, в будущем появится «атлас антропотипологии».** Именно только на базе антропотипологии сможет появиться ситуационная психологопедагогическая диагностика, учитывающая многообразие типологических шкал на базе психологии, физиологии, социальной антропометрии (социотипы), этнологии, культурологи и т.п.

**Квалиметрия учащихся включает в себе и квалиметрию образования (обучения, достижений в успеваемости), и квалиметрию воспитания (воспитанности).** При этом, учитывается сложная диалектика действия «принципа отражения качества процессов в качестве результатов», переходящая в диалектику «квалиметрии процессов» и «квалиметрии результатов» в образовательном пространстве.

**Квалиметрия образовательных систем** включает в себя инструментарий целого блока «специальных квалиметрий» и охватывает такие направления как «квалиметрия научно-исследовательского потенциала», «квалиметрия воспитательной системы», «квалиметрия хозяйственного потенциала» и т.п.

**Таким образом осознанные квалиметрические блоки или модули служат квалиметрической базой механизмов лицензирования, аттестации, аккредитации образовательных учреждений, возможно механизма сертификации систем управления качеством в образовательных учреждениях, госаттестации выпускников вузов и т.п.**

«Энциклопедия квалиметрии» по замыслу должна иметь объем от 60 до 100 авторских листов, т.е. охватывать 200-300 статей объемом от 0.15 до 0.5 а.л., раскрывающих соответствующие термины и понятия. Статьи мыслятся полными, с указанием на библиографию, выполненными в стиле энциклопедических статей. В «Энциклопедии квалиметрии» должна быть представлена достаточно подробного «математика» и «системология» квалиметрии.

В настоящее время в Костромском госуниверситете издается журнал Центра мониторинга качества образования и научных исследований «Квалиметрия образования и науки», в котором автор постоянно ведет рубрику «Малая энциклопедия квалиметрии». Она уже получила положительную оценку.

Материалы 10-и Симпозиумов на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», представленные почти в 50-и книгах, охватывающих объем более 500 а.л., представляют собой естественную базу для обобщения этих материалов и их теоретического представления в «Энциклопедии квалиметрии».

Известен древний афоризм: «Время разбрасывать камни и время их собирать». В синтетической квалиметрии человека и образования наступило время «собирать камни». Таким делом «собираания камней» с «поля квалиметрии» и будет создание «Энциклопедии квалиметрии». Сам синтез через систему «Энцикло-

педии квалиметрии» будет качественным скачком в развитии самой квалиметрии как науки.

*Кострома.  
15.05.2003г.*

- \*\*\* -

Три по настоящему теплых по-летнему дня с теплыми вечерами дали такой мощный импульс возрождению природы, что она тут же убралась густою зеленью. Какая-то таинственная энергетика (таинственная, потому что невидимая, неосязаемая) задвигала еще интенсивнее соки деревьев, трав, будоражит нашу психику различными какими-то туманными желаниями.

*Кострома.  
15.05.2003г.*

- \*\*\* -

При расставании Н. П. Фетискин дал мне в дорогу журнал «Вестник интегративной психологии» №1 – новый журнал ярославской научной психологической школы – с предложением написать с ним совместную статью в этот журнал (ему понравились наши беседы два дня тому назад, в которых я пытался ему представить основные положения моей теории «бессознательного» как эволюционной памяти). Я пишу статью, а он потом добавляет свои материалы.

Во введении к журналу Владимира Козлова, доктора психологических наук, профессора, я увидел мысли и положения близкие теоретической системе Ноосферизма. В.К. пишет: «Человек не живет, а собирается жить завтра. Для человека важно не только то, где, как, с кем, в каких условиях он живет. Важна перспектива. Важны базовые смыслы человеческого существования. Одновременно, любое дело жизни для человека осмыслено и имеет значимость настолько, насколько оно вплетено в глобальные смыслы существования. Если этого не происходит – мы сталкиваемся с экзистенциальным абсурдом и с ощущением, что «пуст орех бытия». В эпоху сумерков Богов, когда лики духовного безлики и безжизненны, возрождение вечных ценностей становится предельно необходимым для развития человечества».

*Поезд «Кострома – Нерехта – Петербург».  
Только-только отъехали.  
На пути в Нерехту.  
15.05.2003г.*

- \*\*\* -

В первый же день нашей встречи В.В.Ч. подарил мне свою новую книгу «Экономическое пространство и его сотово-сетевая организация» с многозначительной дарственной надписью «Мэтру и вдохновителю Александру Ивановичу Субетто». Думаю, что статус «мэтра» мне не присущ, а «вдохновителем» кого-то на какие-то «новые идеи» быть приятно. И если мне эта функция удастся, то я только благодарен судьбе, что она наградила меня таким даром.

*Стоянка в Нерехте.  
15.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В.В.Ч. в своей книге создает идеал сотово-сетевой глобальной организации капиталистического хозяйства, придавая с помощью якобы академического, якобы освобожденного от проблем капиталократии и установлению мирового господства мировой финансовой капиталократии, дискурса видимость позиции «экономического наблюдения», невовлеченного в невидимые битвы за ресурсы мира.

Книга интересная по некоторым модельным попыткам объяснить новую глобальную реальность. Но только по некоторым. В целом такая якобы беспристрастная позиция ученого-экономиста в стране, то есть в России, ресурсы которой прибирает к рукам Запад, все те же якобы нейтральные ТНК, есть страусиная позиция экономического неолиберала. Я дружу с В.В.Ч. Но эту позицию я всегда критикую и говорю ему об этом открыто.

*Нерехта.*  
15.05.2003г.

\_ \*\*\* \_

Интересно то, что, когда Бжезинский рассматривает геостратегические интересы США на территории стран СНГ – бывшего СССР, он не допускает даже возможность существования такого же геостратегического интереса у России, хотя бы потому, что они примыкают к ее границам. Что дозволено «Юпитеру», то есть США, то не дозволено «быку» на котором «Юпитер» восседает, т.е. России. З. Бжезинской в «Великой шахматной доске» (1999) раздраженно замечает: «Хотя о каждом из соперников можно сказать, что он стремится заполучить сферу влияния, тем не менее, амбиции Москвы гораздо более широки, учитывая относительно свежие воспоминания об имперском контроле (мой комментарий: как будто США не пытаются установить: имперский контроль над нефтяными разработками в Ираке, ради чего они провели войну; имперский контроль над странами СНГ, в том числе и над самой Россией; «чья бы корова мычала, а чья бы молчала»!), проживание в регионе нескольких миллионов русских (мой комментарий не несколько миллионов русских, а 25 миллионов русских) и стремление Кремля вернуть России статус одной из крупных держав глобального масштаба. Внешнеполитические заявления Москвы явно свидетельствуют о том, что она рассматривает все пространство бывшего Советского Союза как пространство своих: особых геостратегических интересов, на котором всякое политическое – и даже экономическое – влияние извне недопустимо». Иными словами, З.Б. говорит России: цыц! Раньше это были ваши геостратегические интересы, а теперь наши. «Добропорядочное лицо либеральной демократии», как маска с лица США, сброшено, а за этой маской предстало лицо все того же империализма, который гениально разоблачил еще в начале XX века, в 1916 году, Владимира Ильич Ленин.

*Нерехта*  
15.05.2003г.

\_ \*\*\* \_

Стоянка в Нерехте длится почти два часа. Каратаю время за «непрощеными мыслями». Солнце заглядывает в окно купе – вечное солнце! Оно светило и на заре появления человечества на Земле, и в Ледниковый период, и во время войн, и во время мира. Светит нам и говорит: примите свет как весть о мире, о гармонии, оставьте мысли о власти и деньгах, станьте достойными по своему разуму Меня, Солнца, Солнечного Разума!

*Нерехта*  
15.05.2003г.

\_ \*\*\* \_

«Непрощенные мысли» от чтения книги Чекмарева «Экономическое пространство» (2002). В ней неплохо дается современный срез «изысков» отечественной экономико-математической мысли. Например, на с.76 раскрывается цикличность перераспределения богатства в сельской общине в потешной модели Г. Б. Клейнера. Пример этот ярок как пример мышления большого числа экономистов. Они обвиняют коммунистов якобы в попытке установить уравниловку в распределении и рожают одну за другой на эту тему «легкие модельные идеологии», а затем потешаются над своими примерами, смеются: ах, какие мы умные, а коммунисты – уравниватели – глупые! И невдомек им, что коммунисты изначально были против такой формы уравниательства. Читайте гениальную работу Ленина «Государство и революция», в которой В.И.Л. показал, что социализм сохраняет буржуазное право в распределении через формулу «по труду»!

Вопрос социалистической справедливости состоит не в уничтожении различий в имущественном благополучии, а в установлении господства Труда над Капиталом, над средствами производства, что открывает шлагбаум перед «долгой исторической дорогой» снятия отчуждения Труда от результатов, им производимых.

Это «линия будущей Истории», ведущая к истинной свободе человека, имеет источником ключевую роль Труда в бытии человека. Труд, а не потребление, делает человека человеком. В труде прячется будущий генезис истинного гуманизма.

Между потребностью человека и потреблением лежит фундаментальное бытийное звено – труд, производящий продукт, вызванный к жизни потребностью, чтобы исчезнуть в потреблении и потенциально снова родиться в новой потребности, чтобы обеспечить новые стимулы к труду.

***Буржуазная экономическая мысль не хочет слышать ничего о труде, она активно изгоняет его из человеческого бытия, рождая фиксальный беструдовой капитал, который для оправдания своего существования на одном «полюсе воровства» рождает зеркальный себе полюс «потребительства без труда», т.е. «общество потребительства».***

Вот и формируется «**капитало-экономика потребительства**», сделавшая ставку на распределение с помощью механизма «спрос – предложение», оставив труд, производства за пределами этой буржуазной распределительной экономики,

чтобы спрятать источник самовозрастания капитала, двигателем которого является труд.

*Как только признается исторический трудовой генезис всей системы капитализма, так сразу появляется вывод, что придет время, когда Труд, т.е. работающий человек, уберет посредническую функцию капиталиста и капиталократии, и перейдет к «трудокрации», в котором капитал приобретает функцию общественного, коммунитарного или коммунистического богатства.*

Вот и играют экономисты в «экономические науки распределения и рынка», изгоняя из предмета их ведения ключевую экономическую функцию труда.

*Нерехта.*

*Вечер.*

*15.05.2003г.*

*- \*\*\* -*

*Экономическая наука становится все больше виртуальной, современной или постмодерновой, т.е. без памяти – значит без сущности. Этот тезис распространяется на все категории. Царствует плюрализм определений как отражение «вкусовщины», генерируемой комбинаторной, ситуативной формой мышления, «плавающего» по «поверхности» экономических явлений. Для того, чтобы познать экономическую сущность, необходимо раскрыть логику ее генезиса (историческую логику происхождения) как генетическую диалектику. Так раскрывал сущность товара и капитала в своей теории капитала Маркс. Поэтому она до сих пор является смертельно опасной для бытия капитализма, потому что она показывает историческую конечность господства капитала и частной собственности.*

*Поезд «Иваново – С.-Петербург».*

*Приближаемся к Ярославлю.*

*15.05.2003г.*

*- \*\*\* -*

Судьба кологривского художника Ефима Честнякова – это одновременно и летопись Русского Просвещения в конце XIX века, пример всеильной тяги русской крестьянской массы к знаниям и культуре.

Честняков в Костроме у своего священника-благотелья находит в его библиотеке и читает произведения В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева, сочинения И. С. Тургенева, Г. П. Данилевского, А. К. Толстого, педагогические сочинения К. Д. Ушинского, сочинения У. Шекспира, Д. Байрона, Д. Гарибальди. Каков широкий спектр читательских пристрастий крестьянина из далекого села из-под Кологрива Шаблово! Какой современный выпускник 11-го класса современной школы может похвастаться такой широтой чтения! Есть над чем призадуматься.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург».*

*15.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Между фамилиями Чистякова Владлена Павловича, моего соратника по Петровской академии, композитора, родом из Чухломы Костромской области, и Честнякова Ефима Васильевича, художника, из деревни Шаблово, все той же Костромской области, какая-то ассоциативная фонетическая-звуковая связь: Чистяков  $\leftrightarrow$  Честняков! По крайней мере в этом созвучии прячется какая-то древняя связь. Надо рассказать об этой «непрощенной мысли» Владлену Павловичу.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург».  
15.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Красивый закат. Чистая природа. Благолепие. (Где-то недалеко от Ярославля).

*В поезде. Вечер.  
15.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

*В слове «дорога» есть что-то призывное, зовущее. Дорога – это Зов Пространства, Зов Земли, обращенный к Человеку. В этом Зове слышится бесконечно поющая гармония, шагающего по Земле Человека и Земли. Она через дорогу показывает ему свое потаенное и приучает любить себя. Надо только уметь слышать в дороге извечную Песнь Земли.*

*В поезде. Вечер.  
15.05.2003г.*



**6. Май 2003 года:  
с 16 по 31 мая.**

**Программа конференции «Ленинская  
теория империализма и современная  
глобализация». «Философия памяти».  
«Мысли о Волге» в Костроме. Проект энцик-  
лопедии квалиметрии. Экономическая наука  
«трудокрапии» или экономическая наука  
«капиталокрапии»: конфликт «экономи-  
ческого разума». Путешествие  
в Старую Ладугу. Открытие памятника  
П.Ф.Лесгафту. «Триптих на заданную тему».  
О философии жизни «офеней» и С.Л. Франка.  
Нижегородские размышления.  
«Философия самоотречения».  
300-летие С.-Петербург: камо грядеши?...**

Иногда в газетах появляются сенсационные сообщения о каком-либо чуде. Ученые чудеса не любят. Им давай результаты, воспроизведенные многократно, чтобы была обеспечена статистическая достоверность. Все единичные неповторяемые явления или явления, которые пока не укладываются в логику повторяемого эксперимента, – «все это от лукавого». Иногда наука ведет себя как религия, не любит еретиков, нарушающих ее догматы, т.е. нормы уже сложившейся картины мира.

Ну, а пока? Вот статья в «Мегаполисе-Экспрессе». №18 от 5 мая 2003 года под заголовком «А если чудо все-таки случилось? Что делать? Убить чудодея» (с. 13). Статью написал М. Русин.

Известный ученый из Петербургского госуниверситета и одновременно не менее известный народный целитель, доктор филологических наук, профессор, Юрий Андреевич Андреев недавно в Ростове-на-Дону на научно-практической конференции, организованной Ассоциацией народных целителей Дона провел уникальный оздоровительный сеанс с использованием уникальной аудиозаписи.

Эта аудиозапись имеется только в единственном экземпляре и подарил ее Ю.А.А. его, уже погибший, друг Александр Деев. На обычной магнитофонной пленке этому талантливому, а может быть даже гениальному, изобретателю (А. Дееву) «удалось зафиксировать весьма необычные вибрации, которые производили приборы, изготовленные из ... обломков неопознанных летающих объектов».

И далее в статье идет рассказ о необычной, даже детективной истории появления этой видеозаписи, сделанной Александром Александровичем Деевым.

«– В руки Александру Александровичу попала удивительная книга XVI века, – вспоминает Юрий Андреев. – Я своими глазами видел этот огромный том в кожаном переплете с гравюрами, на которых изображены летающие тарелки, сражающиеся друг с другом.

Грандиозное небесное побоище, как явствовало из древней книги, произошло в 35 километрах севернее Таллина. По свидетельству автора, битва вспыхнула между темными и светлыми силами за господство над нашим миром. Причем, если верить летописцу, победа в том сражении досталась «черным» летающим тарелкам».

«– Александр Деев заинтересовался этой информацией и начал поиски места, над которыми пять веков назад бились НЛО», – рассказывает Юрий Андреев.

«– Поле боя ему удалось отыскать без особого труда: все оно было буквально усеяно фрагментами сбитых в сражении летающих тарелок».

«Александр Александрович неоднократно приглашал меня принять участие в извлечении инопланетного металла, показывал найденные обломки. Уверяю вас, подобный материал создать на Земле невозможно. Структура его напоминает срез древесных волокон и не имеет ничего общего с известными человечеству металлами и сплавами».

По специально разработанной технологии из осколков НЛО Александр Деев создал комплекс сложнейших приборов. Показывал свою лабораторию изобретатель немногим, но Юрий Андреев оказался в числе избранных.

«– Представьте себе 16-метровый коридор, полностью уставленный аппаратурой, – так описывает ее Юрий Андреевич. – Именно там Александр Александр-

рович работая над созданием целительной аудиокассеты, которую я успешно использую в лечебных сеансах вот уже несколько лет».

Такова завязка сенсационной истории.

Корреспондента продолжает свое повествование.

«Возможности уникальных приборов г-на Деева впору описывать в научно-фантастическом романе. Вне зависимости от расстояния они позволяли как исцелять безнадежно больных, так и убивать современно здоровых людей.

- Конечно, Александр Александрович использовал свои достижения во благо, – рассказывает Юрий Андреевич. – Разве что однажды...».

Далее Ю.А.А. поведал историю мести А.А.Д. врачам, которые за деньги одному бизнесмену, вбившему себе в голову, что у него рак, отрезали ему здоровую руку. «Узнав о произошедшем изобретатель был настолько разгневан, что заперся в лаборатории и запустил свои чудодейственные приборы. Включил Александр Деев их ненадолго и на малую мощность...

- Я не буду рассказывать, что именно он сделал с врачами, поскольку говорить о таком в приличном обществе не принято, – вздыхает Юрий Андреевич. – Просто отмечу, что в нечистоплотных руках аппаратура г-на Деева может стать оружием похлеще атомной бомбы. Александр Александрович это прекрасно понимал и по этой причине никому, даже близким друзьям, до конца не открывал тайны своих изобретений. Всего существует 18 принципов, которые позволяют активизировать его приборы из внеземного металла. 16 из них изобретатель записал на бумаге, но два самых важных держал в голове».

Затем история в устах Ю.А.А. приобрела трагическую концовку.

Желающие завладеть уникальной аппаратурой и секретами Александра Деева отыскивались довольно быстро.

«- Сначала к нему под видом доверенных лиц потенциальных спонсоров и научных центров приходили подозрительные типы, – вспоминает Юрий Андреев. – Все выспрашивали, высматривали, старались вывести заветные принципы работы приборов, предлагали сотрудничество. Александр Александрович отказался. Тогда бандиты от науки решили действовать силой».

На квартиру Деевых было совершено нападение. Налетчики убили 14-летнюю дочь изобретателя, его жену и самого Александра Александровича.

«- Я догадываюсь о том, кто мог пойти на такой шаг, – признался Юрий Андреевич. – Но вряд ли эти люди доступны для российского правосудия – они уже несколько лет живут за границей».

По словам Юрия Андреевича из квартиры изобретателя исчезли все его лабораторные приборы и научные записки. Однако два не зафиксированных нигде принципа, необходимых для запуска аппаратуры, Александр Деев навсегда унес с собой в могилу. А без них лаборатория, доставшаяся налетчикам, годится только на металлолом.

«-Металл внеземного происхождения – вот единственное приобретение банды ученых и убийц, – говорит Юрий Андреев. – Но и его слишком опасно использовать без специальной защиты, о которой тоже никто не знал лучше самого Александра Александровича».

*Вообще, как считает Юрий Андреевич, убийство Александра Деева лишило человечество возможности подняться на принципиально новый уровень развития.* От уникальных и поистине бесценных наработок изобретателя осталась только чудодейственная аудиокассета.

«- Была еще, правда, аналогичная лабораторная видеозапись, – вспоминает Юрий Андреев. – Ее Александр Александрович использовал для лечения больных в Таллиннском военном госпитале. Но уцелела ли видеопленка и в чьих руках она находится сейчас, об этом мне ничего неизвестно».

Такова грустная, и одновременно фантастическая по отношению к обыденной реальности, история изобретения А. А. Деева, которое могло осчастливить человечество, но которое убило самого изобретателя и его семью и ушло с ним в могилу, оставив после себя тайну.

*В этой грустной истории, словно под микроскопом видна злая логика «мира Капитала», превращающая любое позитивное изобретение в оружие против человечества, в инструмент шантажа, обогащения и власти, или убивающее и изобретение, и изобретателя.* Таких «историй» много накопилось за всю историю капитализма на Земле.

Далее корреспондент уже поведал рассказ Ю.А.А. о чудодейственной целебной силе аудиокассеты, доставшейся ему в наследство от А.А.Д.

Целебные вибрации на этой аудиокассете не копируются и не стираются, человеческое ухо практически их не воспринимает, разве что «едва уловимый шелест». Наилучший эффект достигается при прослушивании кассеты через наушники.

«Воздействие на человеческий организации происходит на молекулярном уровне и оптимизирует сочетание так называемого спинного момента.

– В самом начале жизни, когда человек только появляется на свет, 75 процентов его молекул имеют правый спин, то есть правостороннее вращение, а 25 процентов вращаются влево, – объясняет Юрий Андреев. – По мере взросления это соотношения постепенно меняется, и к старости «правоспиновых» молекул остается лишь 25 процентов, а 75 процентов переходят уже в состояние левого спина. Затем наступает смерть. Так вот, вибрации, открытые и записанные на аудиопленку Александром Александровичем, возвращают организму идеальное, детское соотношение молекул правого и левого спина. За счет этого возможно излечение довольно тяжелых заболеваний...

– Однажды ко мне за помощью, – продолжают г-н Андреев, – обратились родители слепорожденной девочки. После нескольких сеансов прослушивания кассеты г-на Деева незрячий ребенок увидел лежащую на полу тетрадь, подошел ее и отдал родителям. Те были в школе».

Ю.А.А. в Ростове-на-Дону рассказал о многочисленных историях целебного чудодейственного воздействия аудиокассеты Деева, в том числе о примерах воздействия этой кассеты на себе.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург»*

*Подъезжаем к Питеру.*

*16.05.2003г.*

- \*\*\* -

«Паломническая экскурсия» от Александро-Невской лавры в Старую Ладугу. Около 50 человек – представители православной интеллигенции С.-Петербурга. Много знакомых. От нашего семейного клана – четверо: Я, Л.М., Дима и Галя.

Экскурсовод рассказывает разные истории о тех православных памятниках – храмах, часовнях, которые встречаются на нашем пути.

С.-Петербург  
17.05.2003г.

- \*\*\* -

Разговор о «лаврской киневе». «Киневея» – по-гречески означает «братство». «Киневейский монастырь» – монастырское общежитие с особым уставом. Возникла *«непрошенная мысль»: монастырский социум в истории Руси – России есть особый «монастырский социализм», мощно расцветший на почве «цивилизационного общинного социализма» России как общинной евразийской цивилизации.*

В автобусе.  
Едем в Ладугу по правому берегу Невы.  
17.03.2003г.

- \*\*\* -

Солнечный день вчера сменился серым, дождливым денечком сегодня. Наш во-  
яж в Ладугу стартовал под аккорды мелкого сеющего весеннего майского дождика.

В автобусе. 8<sup>15</sup>.  
17.05.2003г.

- \*\*\* -

Проехали Путилово с церковью Спаса Преображения. Когда-то здесь добывали известковый плинт. Поэтому село было одним из самых богатых в епархии.

Мимо справа промелькнула листовенная роща, посаженная Петром I. Когда-то, лет 10 назад, мы с Л.М. проходили здесь вместе с туристической группой (был 25-и-километровый переход от Назиы до Войбокало).

Погода налаживается. Впереди, над Ладогой, – чистое небо. Настроение наше тоже – чистое и доброе.

В автобусе 9<sup>10</sup>.  
17.05.2003г.

- \*\*\* -

Экскурсовод ведет рассказ о Васильково и «Васильковских усадьбах», которых здесь было много и принадлежащих разным знатым людям России в XVIII веке: от Екатерины II, графов Потемкина и Шереметьева, до более худородных помещиков.

Все зеленеет. История разрушила усадьбы, исчезли вельможи Екатерининского времени, оставшись в нашей исторической памяти, а природа вечно красуется, обновляется, служа нам тем эталоном вечного бытия, относительно которого мы ведем счет своего времени.

*В автобусе 9<sup>30</sup>.  
17.05.2003г.*

- \*\*\* -

Беседа о литургии. В переводе слово означает общее дело – дело единения с богом, с Иисусом Христом.

Пересекли дорогу жизни на Кабону, по которой 2-го марта 1942 года прошел мой отец и умер в дороге от дистрофии, не дойдя до станции Жихарево.

Послал мысленно привет его духу.

*В автобусе. 9<sup>30</sup>. 17.05.2003г.*

- \*\*\* -

Мы в Новой Ладогe. Волхов здесь могуч и широк. Дует ветер былых странствий, принося запахи где-то гниющих водорослей. Вода мирно, с легким шумом набегаеt на берег, ластится словно какой-то космический пушистый зверь.

Мы в старинной церкви – двухпрестольной – Рождества Христова и Иоанна Богослова. Слушаем литургию. Гнусавый голос священника ведеt диалог с удивительным небольшим хором, в котором гудящие мужские голоса обрамляют голоса женщин. Храм изнутри красив. Много больших потемневших старинных икон. Благолепие.

Новая Ладога появилась в конце XIII – в начале XIV веков. Но ее расцвет – в Петровско-Екатерининское время как крупного речного порта, места пересечения Новолadoжского канала, начинающегося в устье Невы у Шлиссельбурга и огибающего Ладожское мелководье с юга и продолжающегося до реки Свирь.

Гуляют ветры над Ладогой. Много церквей разрушенных и полуразрушенных. Рядом деревянный дом, в котором проходило заседание партии большевиков 2 сентября 1918 года.

Непрощеная мысль: народ рванулcя к социализму и стал творить, советская власть в каждой деревне заботилась о народе, о его трудоустройстве, семье; новая власть лишила народ права на труд, и хотя церкви возрождаются, все остальное – дома культуры, производства, причалы разрушаются; капитализм – творит запустение на русской земле.

*Новая Ладога.  
17.05.2003г.*

- \*\*\* -

Экскурсия по территории Николо-Медведковского монастыря, упраздненного в начале XVIII века в начале царствования Петра I.

Церковь Иоанна Богослова, которая затем вошла в структуру церкви Рождества Христова и Иоанна Богослова – одна из древних (XVв.). Теперь она – Иоан-

но-Богословский придел нового собора, построенного известным церковным архитектором и строителем Щуровым. Сохранилось древнее письмо Пешехонова (начало XVIII века). Рядом, очевидно – первая церковь монастыря (конец XIVв.) – Никольская, выстроенная из ладожского плитня. Наверху у барабана церкви снаружи когда-то была всеми почитаемая икона Святого Николы, перед которой горела мощная масляная лампада, служащая одновременно маяком для моряков. Необычная архитектурная деталь – кованная чугунная спиральная лестница, по которой поднимался богомольный народ, чтобы поклониться знаменитой иконе, и смотрители, чтобы поддерживать огонь в лампаде.

Церковь была рабочей, отдана епархии при Сталине в 1948 году и сохранялась во здравии до «хрущевских гонений на церковь» в начале 60-х годов, которых она не выдержала. Икона святого Николы исчезла, иконы внутренних интерьеров растащены, здание церкви пришло в запустение.

Вокруг нее сильно разрослось кладбище.

*Новая Ладога.  
17.05.2003г.*

- \*\*\* -

Во второй половине XVIII века, с 1764 по 1768 год в Новой Ладоге в звании полковника квартировался Суворов вместе со своим суздальским полком. Под руководством Суворова была построена полковая церковь имени Святых Петра и Павла.

В память о Суворове на берегу Новой Ладоги стоят обелиск Суворову, а также «суворовские казармы».

*Новая Ладога.  
17.05.2003г.*

- \*\*\* -

В Новое Ладоге большое братское захоронение воинов-защитников в период Великой Отечественной войны.

Прощай Новая Ладога! Переезжаем в Старую Ладогу – один из старейших городов Руси, основанных в VI веке финнами. Славяне появляются в Ладоге в VII-VIII веках.

Красивая древняя дорога вдоль Волхова. Зеленые луга, кустарники.

Экскурсовод рассказывает о Ладоге. В XII веке приблизительно между 1140 и 1160-м годами в Ладоге осуществляется интенсивное каменное строительство – построено 7-мь каменных храмов, самое большое количество в то время.

Наверное, это связано с тем, что Ладога была центром торговых взаимосвязей Киевской Руси и земли викингов.

*В пути.  
17.05.2003г.*



- \*\*\* -

«Ладога» – «Ладо-га!» Мне слышится в этом слове древнеславянский смысл: «селение лады» или «селение, где царствует порядок и красота, т.е. лада».

*Старая Ладога.  
17.05.2003г.*

- \*\*\* -

В Старой Ладоге наше сообщество познакомилось с двумя монастырями – Никольским и Успенским. Никольский монастырь только возрождается. Выделяется церковь святого Николы в форме христианской базилики с двумя церковными маковками на востоке и западе, выполненная из красного кирпича.

Успенский монастырь давно разрушен. Восстановлен храм Успения Богородицы XII века. Его строгие благородные формы напомнили нам с Л.М. новгородские храмы этого времени. Знакомство с собором святого Василия (XIX век) и в нем же наша трапеза. Собрали быстро столы, послушали молитву и спокойно, как в старину, окормились.

В конце нашей экскурсии проехали до Ладожской крепости и посетили два удивительных храма: в деревянном исполнении храм, посвященный святому Федору Статилату, XVII века и георгиевский храм XII века. В последнем, говорят, сохранилась необычная фреска, посвященная святому Георгию, в котором он побежденного дракона ведет на поводке.

На территории крепости как-то по особому ощущаешь древность Земли Русской и какую-то мистическую связь с прошлым.

*Старая Ладога 16<sup>30</sup>.  
17.05.2003г.*

- \*\*\* -

В храме святого Василия приобрел книгу Юрия Сякова «Тайны Старой Ладоги. Факты, гипотезы, размышления» («Издат. Дом «Кириши», 2000), в предисловии к которой посвящение: «Посвящается 1250-летию Старой Ладоги».

В ней приводятся следующие факты.

1. «Славяне» и «росы» жили в Приильменье уже в Ив.н.э. Летописец Нестор говорит, что «святой Апостол Андрей – проповедуя в Скифии имя Спасителя, постав крест на горах Киевских, еще ненаселенных, и предсказав будущую славу нашей древней столицы – доходил до Ильменя и нашел там Славян.

Путешествие из скифских степей на север проповедник совершил в I веке нашей эры».

2. «Земли к северу от Ильмень-озера населяли русы или, как их называли, росы. В своей книге «Древняя Русь и Великая степь» Лев Гумилев, ссылаясь на немногочисленные свидетельства ранних историков, писал, что древние никогда не ставили знак равенства между славянами и племенами народа рос. Еще в X веке Лиутпранд писал: «Греки зовут Russos тот народ, который мы зовем Nordmanos – по месту жительства». Правда, для греков все народы, живущие севернее, были nordmanos – северные люди», – замечает Ю.С. (с.13).

Я, правда, продолжаю придерживаться взгляда, что «росы» – одно из славянских племен. Новгородских «россов» многое роднит с этрусками, которые называли себя также «росами» или «расенами», и в первую очередь культ воды, водных божеств. Былина – сказ «Садко» появляется как отражение древнего культа воды. С другой стороны, не случайным является корень «рус» в таком слове как «рус-ло» (русло реки). Слово «русый» («светлый»), я думаю, является вторичным от «русло» как направление водного потока в реке.

3. «Росы, или русы, были известны как самостоятельный этнос авторам VI века Иордану и Захарии Ритору» (с. 15).

Епископ Адальберг называл княгиню Ольгу царицей русов (с.15). В книге Прокопа Слободы, изданной в 1767 году, можно найти упоминание вождя Русса, относящееся к 282 году (с.16).

Н.М. Карамзин писал в своей многотомной истории: «Никифор Григора, писатель XIV века, уверяет, что еще при дворе Константина Великого (306-337) один русский князь был стольником». Карамзин этому сообщению не верит, но добавляет: «Другой город во Фракии называется Руссион». Значит, корень «рус», – размышляет Ю.С., – был известен во Фракии» (с.16).

Патриарх Прокл (434-447гг.) в своей речи по поводу нашествия гуннов упомянул библейский народ «рош». Это связано с тем, что в войсках гуннов были и росы (с.18).

4. В 626 году русские витязи участвовали в осаде Царьграда (с.17).

5. В 790 году росы имели свою письменность (с.17).

6. Раскопки в Старой Ладогe показали, что селение на ее месте было в 750г. (с.19).

*Старая Ладога.  
17.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Валя Семенов, в беседе со мной сказал, что его исследования показали сохраняющуюся доминанту православного менталитета среди жителей России. Я порадовался этому и сказал, что менталитет меняется очень медленно, в нем отражается код нашей общинной цивилизации.

*Старая Ладога.  
17.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Сразу после окончания нашего ладожского похода мы с детьми и Е.В. Маслова заехали к нам домой и устроили праздничный ужин. Вспоминали это замечательное погружение в русскую историю через ладожское пространство, перережаемое могучим Волховом, которое состоялось. Е.В.М., я и Л.М. пели русские романсы и, кажется, у нас «прорезался» голос и получилось неплохое трио.

*С.-Петербург  
17.05.2003г.*

- \*\*\* -

Весь день в хлопотах по подготовке к отъезду в Москву, в Исследовательский центр. В промежутке между хлопотами – прогулка в Удельный парк. Он буйно зазеленел. А соловьи!.. Удивительные птицы. «Выделявают» свои «рулады – колена» так самозабвенно, что создается ощущение, что это голосами соловьев поет гимн весне, маю вся проснувшаяся к летнему подвигу жизни природа. Соловьи, соловьи! Как вы как-то «тонко» – невидимо «играете» на струнах нашей души. Душа и звук!.. гармония звука и человеческой души!

*С.-Петербург  
17.05.2003г.*

- \*\*\* -

В промежутках между делами отдыхаю за чтением книги Дарьи Донцовой «Бенефис мартовской кошки» (М., Эксмо, 2002), которую дала мне в дорогу еще в Костроме И.Г.А. Так называемый жанр иронического детектива. В любом «лотковом чтиве» отражается современная социальная психология «рыночного безвременья» в нашей России. Иронический детектив Д.Д. – своеобразное кривое зеркало процесса «обуржуазивания» определенной части нашего общества – в основном некоторых представителей интеллигенции и чиновничьего аппарата. Дарья Васильева, главная героиня романа, является рантье, человек нетрудящийся, живущий ради себя за счет несметного богатства, доставшегося ей по какому-то наследству из Франции. Эти деньги сделали ее «свободной» и она теперь наслаждается тем, что она может делать с помощью денег все что захочет, включая «благотворительную доброту». Она совершает безрассудные, не лишённые личного мужества, поступки, благодаря которым попадает в трагикомические ситуации, из которых она выходит победительницей благодаря власти денег, которых у нее несметное количество. Рядом с ней живут наркodelьцы, воровки, «ворующие тусовочные аристократы от российской ср... буржуазии», киллеры, и прочая и прочая рать современной «ворократии», которые пытаются добыть деньги любыми путями – обманом, ложью, убийством, подкупом, махинациями, наркотиками, проституцией и т.д. И вдруг начинаешь понимать, что богатая рантье Дарья Васильева – положительная героиня романа, которой симпатизирует писатель и которая кочует в бесчисленном сериале Дарьи Донцовой из романа в роман со своими собаками, детьми, всем их экстравагантным бытом, привычками и поведением, ничем от них не отличается, она – их зеркальное отражение, ее бытие – та форма буржуазного гедонизма, построенного на богатстве, которую стремятся заполучить любыми несправедливыми путями отрицательные герои романа.

Стрелы иронии Д.Д., направленные против прошлого советского общества, советского человека, в конечном счете, оказываются стрелами иронии, запущенными в человека труда со стороны писателя – рантье – гедониста, а вернее того агрессивного потребителя, который необходим капиталократии для оправдания своей устремленности к уничтожению трудового бытия и в целом человека. Этот ро-

ман – отражение все того же искушения Капитала-Бога, с помощью которого уничтожаются души его адептов, всех этих бесчисленных гедонистов – потребителей, они не живут, потому что не трудятся, а только потребляют и наслаждаются.

Прогноз Достоевского о гибели буржуазного, все потребляющего, но не трудящегося человека, находит в начале XXI века свое полное подтверждение и в романах Донцовой он явлен проницательному читателю в превращенной форме.

*Москва*  
*19.05.2003г.*

- \*\*\* -

С утра посетил Ваганьковское кладбище. Это мой ритуал с ритмом в год: каждый год я посещаю его, чтобы встретиться с Лидией Петровной Степановой, тетей Л.М., поклониться ей и заплатить администрации за место захоронения. Было тепло. Пели соловьи. Кладбищенская тишина располагала к памяти, грусти, лиризму. Посетил могилы Сергея Есенина и Владимира Высоцкого, двух великих русских поэтов-песенников, стоящих в начале и в конце XX века.

*Москва*  
*19.05.2003г.*

- \*\*\* -

Н.А.С. сразу же погрузила меня в проблематику годовой программы научных исследований, в которой она выступает научным руководителем, а я – ответственным исполнителем. Предстоит: (1) обобщить опыт разработки и моделирования фонда оценочных средств для госсаттестации выпускников вузов, (2) обобщить все теоретико-методологические материалы почти за 10 лет в области технологий аттестации выпускников вузов, (3) написать приблизительно к ноябрю этого года монографию по технологиям применения оценочных средств (аттестационных испытаний) в процессе государственной аттестации выпускников вузов.

*Москва*  
*19.05.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер у В.А.Качалова в компании с его женой Галиной, дочерью Ольгой и профессором Валентином Николаевичем Ивановым – президентом Академии наук социальных технологий и местного самоуправления.

В.Н.И. поделился замыслом создания Института качества жизни. Я поддержал этот проект и дал свое согласие на возможное участие.

В конце вечера В.А.К. растянул меха баяна и мы, как водится на Руси, попе-ли русских песен.

*Москва*  
*19.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Продолжаю работать над фондом оценочных средств и планом будущей монографии «Оценочные средства и технологии аттестации качества подготовки специалистов в вузах: методология, методика, практика».

*Москва*  
*19.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вечер в Москве. Разговор с Ольгой Петровной Красновой о философии Достоевского. Я когда-то, года три назад, увлек ее возможной темой докторской диссертации – воссоздать цельную систему философии Достоевского, вернее систему его философской антропологии, которая выражена в его романах и которую нужно собрать воедино. По моей оценке, Достоевский – один из самых великих философов XIX века.

Теперь мы с О.П.К. обсуждали вопросы сбора и анализа материалов по философии Достоевского.

*Москва*  
*20. 05. 2003г.*

\_ \*\*\* \_

Через два часа отъезд обратно. Мысленно подвожу итоги двухдневной московской командировки. В телефонном разговоре со мной Влаиль Петрович Казначеев высоко отозвался о книгах научных материалов по конференциям «Учение Л.Н.Гумилева и современность» и «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке». Пожелал мне и дальше реализовывать, как он выразился, горизонтальные связи в науке, которые очень необходимы для нового синтеза нового научного мировоззрения. Выразил тревогу, что недооценивается при оценке учения о ноосфере Вернадского проблема автотрофности будущего человечества, как основа его выживания. Без решения этой проблемы человечество обречено на гибель.

В такой постановке вопроса, наверное, В.П.К. прав. Только он не понимает, что сама эта проблема в своем решении приобретает тогда реальные контуры возможного решения, когда человечество перейдет на основания ноосферного социализма, уничтожив капитализм, убрав доминирование стихийно-разрушительных сил частной собственности и рынка.

*Москва. Вечер.*  
*20. 05. 2003г.*

\_ \*\*\* \_

Приехали в родной мой город Ленинград. Утро. Тонкий аромат черемухи тонкими, невидимыми струйками щекочет ноздри моего носа и он вздохом начинает вдыхать чистый черемуховый воздух мая. Таксисты наперебой предлагают свои услуги. В конце концов, один из зазывателей уговаривает меня, и вот я уже мчусь по родным улицам родного города домой. Солнце зазывно посылает свои

ласкательно-теплые лучи моему городу и моему лицу. С шофером ведем, между прочим, политические разговоры и сходимся на том, что Матвиенко нельзя отдавать «руль управления городом», что это будет «эпоха» намного более худшая по последствиям для города, чем «яковлевская».

Наконец, дома. Не успели перекусить, как узнаю от В.С.С., что я приглашаюсь на «Совещание ректоров физкультурных ВУЗов стран Восточной Европы, Центральной Азии, СНГ и России». Первое заседание на тему «Евросоюз: образование – проблемы и решения» начинается в 10<sup>00</sup> в «голубом зале» главного здания Санкт-Петербургской академии физической культуры им. П.Ф.Лесгафта.

Быстро побрился, собрался и поехал на заседание. Успел вовремя. Первый доклад сделал профессор В. Ф. Костюченко, заведующий кафедрой спортивной педагогики в Академии. Тема доклада – «Модернизация высшего профессионального образования в контексте Болонского процесса». Председательствовал ректор академии В. А. Таймазов. Неожиданно, после вопросов и реплик по докладу, В.А.Т. предоставил мне слово как вице-президенту Петровской академии наук и искусств. Я остановился на противоречивости самого Болонского процесса в Европе, потому что переход на 3-х-летний бакалавриат в европейских университетах отражает рост прагматизма в философии европейского университетского образования и понижает качество фундаментальной подготовки, что приведет в будущем к «скорому» отказу от этой идеологии. Подчеркнул, что единство «Болонского соглашения» достаточно формальное, что ни Франция, ни Германия, ни тем более Англия, не спешат отказываться от сложившихся традиций, отражающих специфику национальных системогенеза и доктрины в сфере организации высшего образования.

Кроме того, «Болонское соглашение» вызвано конкуренцией Европы и США внутри процесса глобализации образования. Система высшего европейского образования в рамках Евросоюза стремится противостоять наступлению американской системы «открытых университетов». Отношение к системе российского высшего образования как к глобальному конкуренту со стороны «Европы» настороженное, нас никто не ждет там с дружескими объятиями.

У России сложилась уникальная система высшего образования, не уступающая по качеству мировым образцам. И я поддерживаю президента Российского Союза ректоров В. А. Садовниченко в его настороженной позиции по поводу включения национальной системы образования в Болонское соглашение.

Мы владеем уникальными традициями и потенциалом и нам необходимо сохранить все позитивы, которые мы накопили в советской системе образования за 70 лет советской власти.

Поделился информацией по тем процессам, которые связаны с распространением систем управления качеством в вузах и становлением мониторинга качества высшего образования в России.

Интересными были выступления ректоров физкультурных вузов из Украины, Беларуси, Болгарии, Кыргызстана.

После заседания принял участие в торжественном ритуале вручения диплома почетного профессора академии президенту Европейской ассоциации бокса.

С 13<sup>00</sup> до 14<sup>30</sup> проходило открытие памятника Петру Францевичу Лесгафту на главной площадке академии, посвященное 165-летию со дня его рождения. Скульптур Владимир Васильевич Иванов, выпускник «академии Лесгафта», бывший борец-классик, создал изумительный памятник нашему гениальному соотечественнику из гранита. Работал он над этим памятником 3 года.

Выступления девушек-гимнасток перемежались с торжественными выступлениями. Открыл торжественный митинг В. А. Таймазов. Затем выступали В. У. Агеев, Ф. В. Судзиловский и многие другие: профессора, заслуженные тренеры, спортсмены – бывшие выпускники академии.

Петр Францевич Лесгафт – необычное явление в истории российской академической науки, мыслитель, спортсмен, анатом, создатель целой научной школы физического воспитания, которая стала затем основой физкультурного образования в мире, создатель физкультурного вуза, который превратился в современную Санкт-Петербургскую, ранее Ленинградскую, академию физической культуры имени Лесгафта, давшую миру более 4-х сотен олимпийских чемпионов, чемпионов международных спортивных состязаний, рекордсменов мира, крупных ученых. В академии работали такие светила российской науки как Павлов и Орбели.

Я стоял в группе ректоров, радовался этому историческому событию, достойно украсившему петербургский май 2003-го года.

*С.-Петербург  
21.05.2003г.*

- \*\*\* -

День рождения Кати, нашей с Л.М., правнучки. Исполнилось 6 лет. Теплый вечер. Было нам всем хорошо за праздничным столом у Димы с Галей. Поздравил маму-Олесю.

*С.-Петербург  
21.05.2003г.*

- \*\*\* -

Весь день в хлопотах. Вначале дела, связанные с подготовкой к защите В.А.К. (он приехал в Москву), а затем заседание Президиума Петровской академии наук и искусств. На Президиуме был прочитан научный доклад по состоянию мясного производства в России. В дискуссии выступил и через категорию энергостоимости показал, что надо начинать с резкого изменения внутренней политики в области энергообеспечения через немедленное проведение национализации топливно-энергетического комплекса в России. Продолжение энергополитики Чубайса под патронажем Путина убьет окончательно экономику страны. Россия будет гибнуть и дальше, пока народ не преодолеет антикоммунистический синдром, используемый для проведения буржуазным государством антинародной политики. Что делать? – задали мне вопрос. Создавать единую оппозицию на основе КПРФ – ответил я. Все мелкие оппозиционные «партийки», дистанцирующиеся от коммунизма и социализма, ищущие какие-то «третьи пути», обречены на провал, за ними народ не пойдет.

*С.-Петербург  
22.05.2003г.*



- \*\*\* -

Передо мной *«Триптих на заданную тему»*, написанный своеобразным художником – *Историей* того промежутка времени, в котором я пишу «Непрошенные мысли» и заканчиваю уже 4-ю книгу.

### *Картина первая – начало «триптиха».*

Она продолжает уточняться «Историей-художником». На этой «картине» все более зловещим становится событие 11 сентября 2001 года, связанное с подрывом небоскребов в Нью-Йорке, организованным определенными силами в США – силами мировой финансовой капиталократии, стремящимися с его помощью развязать себе руки по перманентной войне в мире для установки своего мирового господства. После 11 сентября 2003 года «глобализация по-американски» перешла в стадию «глобализации с помощью перманентных локальных войн», или иными словами, военно-силового со стороны США установления Нового Мирового Порядка.

Некий Джон Галепено (см. в «Советской России» от 17.05.2003г., №52 (12395) в статье «Глобальный Ястреб» указывает, что «настоящий сценарий был такой: *11 сентября 2001 года в Америке была попытка неудавшегося государственного переворота. Переворот производили Президент Буш и команда, которая стоит за ним. Им нужен был повод для того, чтобы объявить в стране чрезвычайное положение, приостановить конституцию и отменить демократическое правление в Америке. Это также давало возможность вовлечь Америку в события на Ближнем Востоке и заставить Америку начать крестовый поход не только на Ближний Восток, но и во всем мире.*

Этот диагноз Д.Г. еще раз подтверждает мое теоретическое положение, что *именно либерализм постоянно рождает фашизм, что «демократия» есть прикрытие истинной структуры власти при современном империалистическом капитализме – капиталократии, что в этом контексте «демократия» есть форма прикрытия капиталократического тоталитаризма, более жестокого по своей сущности, чем тот тоталитаризм, в котором Ф. Хайек и З. Бжезинский обвиняли СССР,*

Далее Д.Г. раскрывает *технология свершения «повода» для государственного переворота в США.*

«Они решили использовать для этого инсценировку угона около дюжины самолетов и поразить ими важнейшие государственные цели внутри страны для того, чтобы создать в стране атмосферу ужаса, которая позволила бы им ввести чрезвычайное положение. *Они использовали для этого давно имевшуюся на вооружении систему дистанционного управления гражданскими самолетами, которая была разработана еще двадцать лет назад и с тех пор законсервирована. Эта система позволяет забрать управление самолета из рук экипажа, причем экипаж ничего не может сделать, чтобы помешать этому. Название этой системы «Глобальный ястреб», это дорогая система. Для расположения центра управления системы «Глобальный ястреб» секретные службы выбрали 47-этажное здание небоскреба*

ВТЦ 7, располагающееся на территории ВТЦ, поскольку прекрасно знали, что первой целью будут здания основных двух небоскребов Международного торгового центра, которые уже были мишенью арабских террористов в 1993 году. *Секретные службы прекрасно знали, что поскольку выживших не будет, то угон самолетов можно будет по привычке свалить на несуществующих арабских террористов, документы которых были сделаны».*

Поражают цинизм и расчетливая жестокость, смешанная с глобальной слепотой, характерной для буржуазного прагматизма глобальных фашистов в лице Дж. Буша и его команды. *Этот неудавшийся заговор становится символом возможного сценария капиталистической гибели всего человечества, в котором мировая финансовая капиталократия Рокфеллеров, Дюпонов и К°, одержимая манией установления своего господства над миром, взорвет весь мир, как она взорвала небоскребы в Нью-Йорке.*

И на этом фоне все новых и новых данных, подтверждающих оценку «глобализации» как попытку установления нового глобального фашистского порядка мировой капиталократии из США, детским наивным лепетом (если не хуже!) выглядят пассажи министра иностранных дел России Иванова вчера по телевидению о прогрессивности и чуть ли не о гуманности процесса глобализации в мире. *«Глобализация» уже уничтожила СССР.* Проводником ее в России стал М.С.Горбачев, объявивший о новом политическом мышлении и общечеловеческих ценностях, а затем по наследству – Б.Н.Ельцин и В.В.Путин.

И. Я. Фроянов в своей монографии «Погружение в бездну» (СПб., СПбГУ, 1999) цитирует Горбачева, утверждающего *«вывод о приоритете в наш век общечеловеческих интересов и ценностей», ставший, по сути дела, «сердцевинной нового мышления»* (с. 548, 549). Г. Х. Шахназаров, развивая идеи своего патрона, дополняет, что интеграция в мировое сообщество СССР имеет смысл *«преодоления экономического и социального разрыва с доминирующими формами общественной жизни»* (с. 549), т.е. с рыночно-капиталистическими. Причем по его оценкам, капитализм исчез, рассеялся в пространстве Земли как дым, осталась только демократия и социально-рыночная экономика, в которую и должен войти СССР, отказавшись от принципов социализма и перейдя на «принципы демократии и социально-рыночной экономики». М.С.Горбачев стал проводить идею растворения СССР во «вселенском единстве», реализующем идею «планетарного космополитизма», несовместимую «с правом народов на самоопределение, национальную самобытность и культуру» (с. 550). По этому поводу И. Я. Фроянов заключает: «Это способ удушения наций, превращения их в безликое этническое месиво, податливое мановениям «мирового правительства» (с. 551).

Вот и появилось после разрушения СССР «новое мановение» «мирового правительства» – взрыв небоскребов в Нью-Йорке и развязывание новой мировой войны за установление общечеловеческих ценностей Горбачева в форме Нового Мирового Порядка.

«Таким образом, – продолжает Д.Г., – на 11 сентября был намечен государственный переворот. *Заговорищам было необходимо создать у американцев*

*картину массовой атаки на Америку, что им на какое-то время и удалось. Это было тогда, когда они уже поразили оба небоскреба в Нью-Йорке и объявили всему миру, что захвачено около 13 самолетов и ситуация неизвестна, так как может быть захвачено больше. Все это время было самое напряженное, и Буш в это время ждал поражения большого количества запланированных целей, для этого он создал себе алиби, направившись к детишкам в школу. Когда показывают, как ему сообщают якобы первый раз о трагедии в Нью-Йорке, то у него лицо остается каменным. Из огромного здания ВТЦ-7, которое находится прямо на территории ВТЦ, им не составило труда перехватить бостонские рейсы и направить их в здания небоскребов, которые располагались прямо, напротив, перед окнами. После этого они хотели заняться другими самолетами и целями, но прибывшие пожарные спутали их карты, начав быстро тушить огонь, о чем и сообщили руководству. Информация достигла секретных служб, и они решили срочно взорвать небоскребы, поскольку до этого надеялись, что пожар, как в фильмах, нанесет достаточный урон. Но после подрыва небоскребов в здании ВТЦ-7, где размещался центр дистанционного управления самолетами с располагавшимися на крыше радарными, у них элементарно отключилось электричество вследствие того, что от взрывов были полностью разрушены подземные коммуникации. В результате этого центр «Глобальный ястреб» перестал функционировать, и возник период времени, когда они не знали, что делать».*

Такова картина первого этапа нью-йоркской трагедии, созданной Бушем и его командой. В этой части «первой картины триптиха» следует обратить внимание на то, что подрыв небоскребов был спланирован заранее заговорщиками и, когда не удался эффективный их пожар, реализован. В этом контексте снова вспоминается разоблачение генерала Л. Г. Ивашова в конце ноября 2002 года, опубликованное в «Советской России» (я уже подвергал его своему анализу в «Непрошенных мыслях»), в котором представлена технология подготовки американских спецслужб по проведению диверсии в московском метрополитене с помощью подрыва ранцевых ядерных зарядов с целью ликвидации управления страной и ракетно-стратегическими силами, находящегося в специальных подземных командных пунктах, связанных с подземными туннелями московского метрополитена. Готовящаяся диверсия по почерку и по своему замыслу очень похожа на осуществленную в Нью-Йорке.

Далее события стали развиваться уже не по плану. *«Поскольку они уже начали манипулировать еще двумя самолетами и объявили их захваченными, то им пришлось их сбить. Для самолета, упавшего в Пенсильвании, они придумали легенду борьбы пассажиров с террористами. А для второго самолета, сбитого над океаном, пришлось выпустить крылатую ракету по Пентагону и объявить это самолетом. Факт один: жители Пенсильвании и видели, и слышали ракету; и видели странный военный, реактивный самолет. А в Пентагоне самолета просто не нашли, потому что его там нет и никогда не было».*

Поражает, я еще раз возвращаюсь к этой мысли, чудовищная, какая-то именно механическая, характерная только для робота, жестокость. Души заговорщиков

хладнокровно отправили на небеса жизни многих тысяч людей – граждан своей страны – ради цели заговора: развязать войну против «незолотых миллиардов» человечества. «Модель 20% : 80%», по которой 80% человечества должна быть «секвестированы в XXI веке», – модель З. Бжезинского – Гейтса, – фактически становится уже целью технологии мировой капиталократии, в которой рушащиеся и превращающаяся в пыль под воздействием бризантного взрыва большой мощности небоскребы Нью-Йорка только начало серии «видов Апокалипсиса» на «сцене Истории XXI века». Только остается один вопрос, повисший в угарном воздухе, оставшемся после взрывов в лоне буржуазно-фашистской логики: а где же права человека? А где же прячутся «общечеловеческие ценности» Горбачева? А где, в каком уголке трущоб капиталистического бытия, существует гуманизм?

**«Они не выполнили всю операцию до конца, но и того, что удалось, хватило им, чтобы уже через два часа Буш объявил войну всему миру.** Через пару недель, под шумок, **они единогласно протащили в конгрессе пакет законов, ограничивающих конституционные права американских граждан** под умным названием «Патриот – 1». Сейчас они пытаются провести еще один пакет законов, ограничивающих конституцию под названием «Патриот – 2» и **можно быть уверенным, что если у них это не будет получаться, то надо будет ждать следующего масштабного террористического акта.** А ведь этого они могли добиться уже к вечеру 11 сентября 2001 года. Где-то к семнадцати часам 11 сентября секретные службы подожгли, а потом взорвали свой же небоскреб ВТЦ 7, уничтожив все улики, включая центр дистанционного управления полетами «Глобальный ястреб», подземные коммуникации и документы».

Затем было организовано информационно-идеологическое прикрытие, началось массовая манипуляция сознанием американского народа. **«Вся страна днем и ночью ликвидировала вещественные доказательства чудовищного преступления властей и вывозила их за границу, поскольку по характеру воздействия на металл можно было бы судить о характере взрыва».**

Раскрыв логику и технологию осуществленного заговора Президента США и ему подопечный команды против собственного народа и народов мира, Джон Галепено приходит к выводу о дальнейшем продолжении сериала картин американского Апокалипсиса в ближайшем будущем. «Суть этой истории такова: **если у американских властей будут трудности с эскалацией войны во всем мире и с введением антиконституционного закона «Патриот – 2», то надо ожидать второй серии сценария фильма «Крепкий орешек – 2».** Вообще, сценарий не настолько крутой, – замечает Д.Г., – как показывают во многих боевиках. **Секретные службы просто приспособили голливудский сценарий к своим нуждам».**

**Вот еще один момент в механизмах функционирования капиталократии: капиталократическое киноискусство в Голливуде служит постановщиком сценариев диверсионных стратегий американских спецслужб.**

«В конце 60-х годов одним из первых телесериалов в СССР был телесериал под названием «Вся королевская рать» по книге одного американского автора. Артист Георгий Жженов играл там главную роль американского президента. Так

вот, сюжет этого фильма таков: американский президент искусственно и специально создает критическую ситуацию в Америке для того, чтобы произвести государственный переворот и отменить конституцию, но у него в конце фильма это срывается. Так что для американцев этот сценарий известен давно. Правда забывается прессой и самими властями, которые заматают следы грубой работой».

**«Первая картина» моего «триптиха» в начале XXI века может быть названа таким образом «Всемирный апокалипсис по сценарию американских глобалистов» или «Начало капиталистической гибели человечества».**

### ***Картина вторая – середина триптиха***

Зритель и одновременно участник Истории перемещается Историей в Ленинград-Петербург мая 2003го года, отмечающего свое 300-летие.

Казалось бы, хотя Ленинград-Петербург портовый город, как и Нью-Йорк, но расположенный от последнего на расстоянии почти 11000 километров. Воды атлантического океана разделяют эти два города. Но, несмотря на это, «потоки глобализации», извергающиеся из него (США), достигли и Ленинграда-Петербурга. ***И если Ленинград остался символом непокоренности советских людей, символом их мощного духа, внесшего огромный вклад в великую Победу СССР над фашистской, гитлеровской Германией, то Петербург, похоже, становится символом площадки десантирования глобалистов с целью глобализации, то бишь, колонизации России, превращения ее в сырьевой придаток Запада, а вернее – мировой финансовой капиталократии.***

18 мая, в преддверии праздника 300-летия Петербурга, молодежные организации на Марсовом поле проводили митинг против антинародной, проглобализационной, политики нынешней власти. Организаторы митинга: председатель Петербургского свободного профсоюза трамвайщиков Михаил Дружининский, Игорь Готлиб и Евгений Александрович Козлов, как положено по регламенту, за 20 дней (вместо положенных по закону десяти) подали в городскую администрацию заявку, по установленной законом форме, на проведение этого митинга. «Заявка на проведение подобных мероприятий подается в ***уведомительной*** форме. Разрешение властей не требуется. Властям ***надлежит*** лишь обеспечить участникам мероприятий безопасность. Тем более, что на Марсовом поле нет никакого движения – митинг просто никому не мешал физически. Информация об этой акции была своевременно размещена на правительственном Интернет-сайте, посвященном празднованию 300-летия города. ***Власть знала о нашем митинге и вполне сознательно пошла на тяжкую провокацию, заранее послав на место проведения митинга не обычный милицкий патруль, а бойцов СОБРа. Это была политическая провокация нынешней российской власти против молодежи России, которая не желает жить в коррумпированной, полицейской России***», – говорит М.Дружининский в интервью, который взял у него по горячим следам трагического события 18 мая Николай Андрущенко («Новый Петербург» от 22 мая 2003г., №20(607), с.1).

Передаю слово свидетелям.

« – СОБР, видимо, не без приказа зверски избил и покалечил многих участников митинга. Как это было?

– Мы собрались на Марсовом поле в 12.00, в прошедшее воскресенье. Мирно развернули свои знамена и лозунги. Владимир Соловейчик открыл митинг протеста и передал мегафон депутату Законодательного собрания Ленинградской области Владимиру Леонову. Под аккомпанемент выступления Леонова молодые ребята начали скандировать вполне уместный лозунг: «300 лет без Буша и без Путина». Именно в это время я увидел, как *на народного депутата Леонова неожиданно, без объяснений, не представив никаких полномочий, не назвав своей принадлежности к органам, навалились трое наемников из СОБРа. Двое схватили его за руки, а третий методично бил по голове. Хотел броситься на помощь Владимиру Николаевичу, как внезапно услышал за спиной: «Вали этого бородатого, в красном свитере». Затем – сильный удар в спину, заламывание рук, и вот я, гражданин вроде бы «демократической» России, где все милиционеры ОБЯЗАНЫ обеспечивать мое КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА ДОСТОИНСТВО, лежу, упершись лицом в весеннюю грязь! Таков был первый аккорд путинской демократии. Затем меня и других СИЛОЙ потащили и стали закидывать и запикивать в припаркованные заранее (что является доказательством ПРЕСТУПНОГО УМЫСЛА ВЛАСТИ) автобусы.* Передо мной туда завели Сергея Гребнева. Еле державшийся на ногах от побоев Сережа попытался в автобусе сесть. За такую «наглость» СОБРовцы его повторно, изощренно избили на моих глазах. Затем нас стали утрамбовывать в автобусы одного за другим, слоями. Я оказался сверху, а на мне кто-то из СОБРа, который меня методично оскорблял, называл террористом и, самое интересное, «глобалистом», явно не понимая различия между «глобалистами» и «антиглобалистами». Но таков уместный уровень тех, кто послан по исполнению преступного замысла».

Есть над чем задуматься?

Ленинград времен блокады 1941-1943 годов, когда ленинградцы, милиция, воины Красной Армии сражались против немецких фашистов, сражались, отстаивая город и советскую родину, и Петербург – город, спустя 60 лет, когда милиция стала полицией, служащей капиталократии и так же жестко расправляющейся с народом, как и немецкие фашисты в войну.

Между малым событием по международным меркам 18 мая 2003 года в Петербурге и эпохальным событием взрыва небоскребов участниками мирового заговора 11 сентября 2001 года просматривается тесная связь. Трагическое событие 18 мая – яркий пример действия *глобалистской идеологии «борьбы с терроризмом»*, которая стала основанием оккупации войсками США Ирака в апреле этого года и основанием «войны» против собственного народа со стороны властей России. Реплика самооправдания СОБРовца, бросившего покалеченному им человеку слово-символ «террорист», о многом говорит. Событие 18 мая – зверское избиение СОБРовцами, пришедших на митинг молодежи и пожилых людей, – демонстрация того, против кого, под видом борьбы против терроризма, воюет президент Путин.

«После короткого пути нас привезли на Гагаринскую, 6а, в 790е отделение милиции. Выгрузили во дворе. Я был последним в автобусе. Увидел на асфальте лужу крови. За попытку поднять голову опять получил несколько ударов ногами по животу. Затем началось то, что на языке «Международного трибунала по правам человека» называется ПЫТКАМИ и ЖЕСТОКИМ ОБРАЩЕНИЕМ. **В камере, размером почти два метра на два, запустили 20 избитых, измученных преступниками человек, где продержали, не выпуская даже в туалет, более 8-и часов!** Стояли мы тесно, вплотную, вдавливаясь друг в друга. Ни присесть, ни прилечь. От спертого воздуха наиболее тяжело избитые валились на соседа. Среди нас был гражданин 69-ти лет. Он постоянно терял сознание. Депутат Леонов держался за припухшее лицо. **Девять человек увезли в больницу по скорой. У кого – переломы рук и ребер, у кого – сотрясение мозга.** Положение немного улучшилось, когда нам удалось дозвониться по мобильникам до НТВ, до прессы, до адвоката. Только тогда, после 8-ми часов, нас выпустили в туалет, и на ночь разрешили поспать на голом полу в «Ленинской комнате».

– **А не кажется тебе, что рассказанное тобой до ужаса напоминает Германию 33-го года?**

– **Совершенно верно – ОБЫКНОВЕННЫЙ ФАШИЗМ!** И в переносном, и в прямом смысле...

– Ты, Михаил, известный в городе общественный деятель. Как ты оцениваешь публичное выступление начальника ГУВД Ваничкина, озвученное 20 мая газетой «Смена». Согласно этой информации, он заявил следующее: «18 мая СОТРУДНИКИ ГУВД пресекли проведение незаконного (по мнению милиционера Ваничкина – прим. Н. Андрущенко) митинга, применив при этом силу. Я хотел бы предупредить всех, кто хочет испортить нам (ИМ, кремлевской элите – прим. Н. Андрущенко) праздник, что МИЛИЦИЯ БУДЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ ЖЕСТОКО, но в рамках закона». – По моему мнению, **это глумление над законом и Конституцией! Это – не российские законы. Это законы «Ваничкиных» – когда ногами по ребрам, по почкам, по позвоночнику.** Это – современный российский произвол, порожденный самой коррумпированной, антинародной властью и нежеланием центральной власти поставить зарвавшихся региональных чиновников на место.

– **Неужели простите провокаторов? Неужели не накажете, не попытаетесь привлечь к уголовной ответственности милицейских правонарушителей?**

– Да, будем привлекать. Мы будем ставить этот вопрос на ближайшем собрании «Комитета единых действий в защиту социальных и трудовых прав граждан». Чтобы трагедия избитых на Марсовом поле мальчишек не повторилась. Чтобы господин Ваничкин и его главк занимались не мирными демонстрантами, а исполняли приказ министра Грызлова о ликвидации тамбовской и иных организованных преступных группировок в городе. Год, как Борис Вячеславович провозгласил уничтожение тамбовской ОПГ, а ГУВД Петербурга не шевелится – не надело наручники даже на главарей банды, не говоря о «шестерках». Они как правили в Питере, так и правят. Вот результат увлечения питерской милиции побоя-



ми и пытками своих хозяев – граждан Петербурга. На выполнение ФЗ «О милиции» времени не остается».

Таков абрис срединной картины «триптиха», представленной в статье «Обыкновенный фашизм» в «Новом Петербурге».

***Праздник 300-летия Санкт-Петербурга находится в плену у процесса «глобализации России» по заговорищическому плану Буша и К° и как антинародная печать этого праздника предстает событие 18 мая 2003 года, легшее черным пятном на историю «капиталократического-демократического» Петербурга, становящегося плацдармом войны Запада против России.***

***Картина третья – конец «Триптиха», оставляющее вопрос нам и будущему***

***Эта «картина» отражает небольшую подоплеку установки властей США, а вернее мировой капиталократии, на захват России.*** В основу этой «картины» мною кладется содержание статьи корреспондента под псевдонимом «Атанор» «Гибнет Гольфстрим, Кто захватит Россию?», опубликованной в «Новом Петербурге» от 22 мая 2003 года («20(607), с.1,4).

На совещании в рамках Совета Национальной Безопасности США, созванном Дж. Бушем-младшим, обсуждались проблемы «послеиракского мира». На совещании был подтвержден вектор внешней глобалистской политики США, еще определенный З. Бжезиснским в книге «Великая шахматная доска» (1999), – ***вектор, направленный на решение «российского вопроса» как главного в мировой войне США за мировое господство.***

Вывод интеллектуалов, обсуживающих мировую капиталократию, был представлен в виде ***150-страничного доклада известной аналитической фирмы RAND Corp. «О состоянии текущих дел в РФ и рекомендациях военно-воздушных сил США, касающимся вмешательства в их разрешение».***

Основные позиции этого вывода:

- ***«Российская Федерация есть НЕСОСТОЯВШАЯСЯ СТРАНА, ГОСУДАРСТВО, ТЕРПЯЩЕЕ БЕДСТВИЕ, и в принципе не способное противостоять военному и политическому господству единой сверхдержавы Нового Мира».*** Интересно то, что этот вывод повторяет вывод Бжезинского в «Великой шахматной доске» о России как «черной дыре» – метафоре, призванной показать, что в России идет необратимый процесс социально-экономического разрушения. Американцы через приватизацию и энергетическую политику Чубайса, «военные реформы» Ельцина-Путина и т.п. реформационные действия ***создали системную катастрофу в России, а теперь ее используют как основания для готовящейся военной оккупации.***

- ***«Но, поскольку на территории России имеются жизненно важные интересы Соединенных Штатов, вооруженные силы США и прежде всего ВВС, должны быть готовы к вовлечению в разрушение любых конфликтов на российской территории, где бы они не возникли».***

Далее Атанор показывает, что *жизненно важные интересы США на территории России обусловлены возможной климатологической катастрофой в Западной Европе и США в связи с гибелью Гольфстрима и резким похолоданием и необходимостью колонизации западными колонистами территории России в связи с потеплением и установлением в России наиболее благоприятного климата для жизни.*

Ученые из Океангеографического Института Вудс-Холла (Mass.) «в ходе постоянного мониторинга Мирового океана пришли к выводу, катастрофическому для Евроатлантиды выводу». «За последние 30 лет в Северной Атлантиде *возникло никогда ранее не наблюдавшееся явление донных океанических пресноводных рек, текущих под толщей океана в направлении, противоположном течению Гольфстрима, обеспечивающего Европе и США их природное и экономическое процветание в продолжение последнего тысячелетия. Холодная пресная вода, источником которой является тающая полярная шапка, разрушает структуру теплообмена в Северном полушарии, в результате чего Гольфстрим в непродолжительной перспективе может замедлить свое течение и даже изменить свою траекторию. В результате в Северной Америке и Европе наступит резкое похолодание, которое уничтожит главное эколого-экономическое преимущество стран Золотого Миллиарда, благодаря которому они экономически господствуют над остальным человечеством.*

Произойдет широтное выравнивание среднегодовых температур, в настоящее время по изотермам прогнутае тепловым вектором Гольфстрима к Северу вдоль срединного хребта Атлантики, Англии и Норвегии. «Климат Европы и США, – пишет Атанор, – станет соответствовать широтным характеристикам, что означает катастрофу для жизнеобеспечивающей инфраструктуры стран Евроатлантиды, лишившихся естественного «обогревателя», смягчающего их климат. Для Евроатлантиды *за первое же десятилетие глобального потепления*, которое, судя по участвовавшим природным катаклизмам в Европе и США, наблюдавшимся последние несколько лет, *уже началось*, только невозможные потери сельского хозяйства составят от 100 до 300млрд. долларов. Экологический же и экономический ущерб из-за неизбежной радикальной смены господствующих сегодня растительных культур, не способных пережить похолодание, не поддается даже предварительному расчету».

Атанор приводит уже имеющиеся расчеты западных аналитиков, в частности Т. Джойса. Большинство господствующих деревьев, растений, злаков исчезнут с лица Европы и США. Например, исчезнет виноградарство во Франции и Германии. «Понижение среднезимней температуры до  $-10 \div (-15)$  градусов в среднем по Западной Европе, – пишут авторы засекреченного доклада, – вызовет полную дезорганизацию хозяйственно-экономической и социальной жизни. Большинство объектов недвижимости и коммуникаций (дорожное покрытие, электроснабжение, водопровод, канализация, кабельная связь) будут разрушены в течение 2-х – 3-х лет, максимум 5-летия, или сделаются непригодными для эксплуатации в зимнее время. Ожидается повышение смертности в социально незащищенных группах в десятки и более раз...».

***Все эти неблагоприятные для «золотого миллиарда» экологические прогнозы, срок реализации которых ученые установили до 2015 года, и побуждают интеллект мировой капиталократии – так называемой «элиты Евроатлантиды» (по Атанору) – выстраивать стратегию для будущего захвата России с целью перемещения «золотого миллиарда», а вернее, той части от «золотого миллиарда», кто владеет большим капиталом, на ее территорию. Не здесь ли лежит секрет так усердно проведенного Путиным через Госдуму закона о купле-продаже земли в России?***

Атанор показывает, что голоса некоторых наших «дерьмократов – смердяковых», например, Гавриилы Попова дезавуируют то, о чем замышляют атлантические мондиалисты. В «Независимой газете» от 26.04.2000г. Гавриил Попов писал: «Я предвижу, что не удастся из-за отсутствия серьезных географических рубежей удержаться постиндустриализму в США и Канаде, что латиноамериканцы займут всю «прародину» индейцев. Я вижу некий гигантский «мост» между Аляской и Чукоткой, по которому ВОЗВРАЩАЮТСЯ десятки миллионов потомков тех, кто когда-то пересекал Атлантику. И территория, которую на Севере и в Сибири отстоят русские, может дать достаточно работы и для части этих переселенцев. Такой вариант заселения Сибири... станет альтернативой «освоения из Китая». Это всего лишь один из прогнозов. Но уже не раз становились реальностью мои предчувствия».

Атанор замечает по поводу прогноза Г. Попова, что «карту этой «Новой России», сохраненной русскими для их бледнолицых братьев, некогда жировавших за океаном, а когда припечет собирающихся осесть на землях «на Севере и в Сибири, которые отстоят русские», можно видеть в журнале Foreign Affairs, издающемся под надзором ведущих закулисы – Королевского Института Международных Дел и Совета по Международным отношениям (RIIA и CFR)». В статье приводится карта раздела России на 3 части.

В соответствии с этой эколого-геополитической ситуаций на упомянутом совещании Совета Национальной Безопасности США было принято решение:

***1. Пока у России еще существует ядерно-ракетный щит, «нужно сосредоточиться на способствовании дальнейшей деградации российского оборонного потенциала и, прежде всего – ракетно-ядерного, политической и социальной дестабилизации России, понижения ее международного статуса, – посредством низведения ее из положения постоянного члена Совета Безопасности ООН, с предложением занятия «освобождающегося места» Германии. Медленный крен Германии в сторону от Франции и России к США и их атлантическим союзникам, наблюдаемый последнее время (особенно при обсуждении в ООН новой резолюции по Ираку), – не есть ли, кстати, симптом реализации подобного сценария?...». К этому следует добавить вопрос: одностороннее ракетно-ядерное разоружение России, снятие с дежурства ракет СС-20 («Сатаны») Путиным, план которого недавно через договор СНВ проведен через Думу (десять дней назад), не есть ли реализация этого пункта американского плана?***

***2. Осуществлять активно и увеличивать темпы модернизации Вооруженных Сил США. В частности, реализуется план по разворачиванию «новейших систем***

**высокоточного оружия** (в основном крылатых ракет (КР) нового поколения). **К 2010 году, согласно плану «Единая перспектива 2010»** (не путать с «Единой Россией» и «За едину Україну»), подготовленному Объединенным Комитетом начальников штабов, **в строй будут введены: космическое управление вооруженными силами США в глобальном масштабе, стратегическая аэрокосмическая группировка, обеспечивающая Национальную систему противоракетной обороны, закончена постройка большого количества новейших субмарин класса «Си Вулф» (Sea Wolf)** (мой комментарий: американцы следуют за гитлеровцами, поклоняются мифическому образу волка; «гитлеровских волков» в войсках СС заменили «американские волки» в лице подводных лодок – «морских волков»), **произведена замена баллистических ракет морского базирования на крылатые. Подобными КР в количестве 100.000 шт. мобильного, наземного и воздушного базирования, сверхмалой мощности (0,8 – 5 килотонн), планируется оснастить все рода войск Евроатлантиды».**

По поводу этого плана вооружений США «Атанор» делает верный вывод: «Таким образом, к 2010г. Соединенные Штаты будут иметь возможность нанести внезапный удар с подводных лодок, надводных ракетноносных кораблей, активно строящихся сегодня самолетов-невидимок «В-2», которые могут отстреляться КР по нашим ракетным установкам и командным пунктам, даже не заходя в зону действия российской ПВО». Несколько тысяч таких КР глубокого проникновения гарантировано, с десятикратным запасом, способны уничтожить несчастные шахтные «Тополя», которыми власти России оснащают свои вооруженные силы взамен несокрушимых SS-18, «единственно способных защищать мирное небо над головами наших детей».

Атанор приводит оценки военного аналитика В. Красильникова:

**«... путь к войне с Россией (точнее – к одностороннему удару) будет открыт к 2010 году... К моменту нападения аэрокосмические и морские силы США достигнут состояния постоянной мобилизации, то есть готовности к боевым действиям, не требующей дополнительной передислокации (концентрации) и специальной подготовки для нападения. Первый удар будет нанесен.. совершенно внезапно... в районе 2010 года – как точке наибольшей боеготовности США и наиминимизированной боеготовности России. Вероятно, летом – это время наиболее благоприятно для нанесения ударов подводными лодками из районов Арктики и Тихого Океана, а также для космических систем работающих в оптическом диапазоне над российской территорией... К моменту агрессии новейшие мобильные КР в количестве не менее 50000шт. составят первый эшелон нападения, обеспечивающий разоружающий удар. Дальше события будут развиваться по «югославскому» сценарию... Нападению будет предшествовать масштабный мировой финансово-экономический кризис, падение доллара и резкое ухудшение уровня жизни в США. Начало мирового кризиса будет заранее спланировано. Это может произойти за полгода или год до удара».**

Как коррелируются оценки В. Красильникова с аналитикой Джоана Галепено!

«Атанор» завершает свою аналитику пессимистически: «Понятно, что с сидящими сегодня на народной шее предателями из «пятой колонны», захвативши-

ми в годы «перестройки» и проклятых «реформ» власть в России, противостоять этим планам агрессии не в состоянии. Нам только остается печально наблюдать, как мерзавцы, скопившиеся у государственного руля, разрушают остатки оборонного потенциала, уничтожая оружие возмездия Мировому Паразиту и его прихлебателям из Золотого Миллиарда – химическое и бактериологическое, посредством которого мы могли бы дать им на прощание смертельный поцелуй из могилы, которую для нас роют они».

Такова печальная третья картина «триптиха». На ее фоне председатель Госдумы Миронов кладет цветы памятнику Сахарову, который призывал Вооруженные Силы США к атомной бомбардировке СССР, считая родину, которая дала ему все, в том числе 4-е звезды Героя Социалистического Труда за разработки в области ядерного оружия, истребителей зла, а США – спасительницей мира. Теперь, то чего хотел Сахаров, готово осуществиться и этому способствовала и способствует вся политика одностороннего разоружения, осуществляемая капиталократией Ельцина-Путина в России.

*Изложенный «триптих» можно было бы назвать «Триптих на тему американского Апокалипсиса для человечества и России, запроектированного мировой капиталократией в начале XXI века». Капиталистический сон разума рождает чудовищ Капитала-Сатаны, убивающих человечество с помощью ядерного Апокалипсиса.*

С.-Петербург  
23-24.05.2003г.

- \*\*\* -

Написал «Заявку» на подготовку учебника для вузов России «Квалиметрия» (профессор Субетто Александр Иванович), адресованную Министерству образования.

Учебник предназначен для магистров и аспирантов вузов. Он обеспечивает системно-квалиметрическую подготовку обучающихся и помогает правильно, научно обоснованно выбирать и разрабатывать оценочные процедуры. Кроме того, «Квалиметрия» может использоваться как учебное пособие для обучающихся по программам постдипломного образования по направлению систем управления качеством и мониторинга качества в сфере высшего профессионального образования.

Содержание учебника:

**0. Введение.**

**1. Парадигма синтетической квалиметрии.**

- 1.1. Генезис квалиметрии как науки.
- 1.2. Научные школы квалиметрии.
- 1.3. Парадигма синтетической квалиметрии. Три «страты» синтетической квалиметрии.

Вопросы на закрепление материала.

**2. Общая квалиметрия.**

Понятийная система квалиметрии.

2.1.1. Качество как объект измерения и оценки.

2.1.2. Категория меры качества.

2.1.3. Обобщенный алгоритм оценки

Квалиметрические школы.

2.2.1. Классы шкалирований и шкал

2.2.2. Функциональные преобразования шкал

Операции выбора показателей качества и свойств для оценки.

2.3.1. Классификации свойств

2.3.2 Принципы отбора

Модели оценки качества

2.4.1. Модели свертывания оценок

2.4.2. Типология моделей усреднения.

2.4.3. Классификация моделей оценки

Представления о формализации ситуаций оценки.

Вопросы на закрепление материала.

### **3. Экспертная квалиметрия.**

Структура экспертной квалиметрии.

Понятие экспертной квалиметрии. Интеллектуальные и сенсорные экспертные методы оценки

Теория организации субъекта экспертизы

Теория экспертного шкалирования, свертывания и обоснования оценок (мер) качества.

Методы проверки адекватности экспертных оценок

Комплексирование экспертной информации (оценок) с эмпирической (внешней) информацией.

Метод ранговой оценки качества.

Метод парных сравнений.

«Генератор экспертных методов оценки» как основа проектирования методик экспертной оценки.

Направления применения экспертных методов оценки в квалиметрии человека и образования.

Примеры процедур экспертной оценки.

Вопросы на закрепление материалов.

### **4. Индексная квалиметрия.**

4.1. Понятие индексной квалиметрии. Основные определения и положения.

4.2. Генезис индексной квалиметрии. Основные модели индексов.

4.3. Примеры использования моделей индексной квалиметрии.

Вопросы на закрепление материала.

### **5. Таксономическая квалиметрия или квалиметрическая таксономия.**

5.1. Понятие квалиметрической таксономии. Основные понятия и определения.

5.2. Меры сходства качества и «классов качества» – квалитаксонов.

5.2.1. Атрибутивные меры сходства

5.2.2. Количественные или метрические меры сходства.

5.2.3. Топологические меры связности квалитаксонов и пространств классов.

5.2.4. Метрики в пространстве классов.

5.3. Функции качества классификаций

5.4. Оценка качества как процедура определения принадлежности объекта оценки к классу качества – квалитаксону.

5.5. Примеры оценок качества как классифицирующих процедур.

Вопросы на закрепление материала.

### **6. *Вероятностно-статическая квалиметрия.***

Понятие вероятностно-статической квалиметрии.

Вероятностные и математико-статистические модели оценки.

Примеры вероятностно-статистических методик оценки.

Вопросы на закрепление материала.

### **7. *Теория оценивания эффективности как квалитметрическая теория.***

Эффективность как мера качества систем и процессов.

Основные понятия и концепции эффективности. Пространство «результаты – затраты – цели».

Основные принципы оценивания эффективности. Типология моделей исчисления эффективности.

Примеры использования моделей оценки эффективности.

Вопросы на закрепление материала.

### **8. *Тестовая квалиметрия.***

Основные понятия и принципы.

Тесты как измерители. Основы проектирования тестов.

Тесты в образовании.

Вопросы на закрепление материала.

### **9. *Аксиоматика синтетической квалиметрии.***

9.1. Структура аксиоматики.

9.2. Аксиоматика логики оценивания.

9.3. Аксиоматика шкалирования и аксиоматика предпочтения.

9.4. Аксиоматика свертывания

9.5. Аксиоматика усреднения.

9.6. Аксиоматика выбора баз сравнения и аксиоматика учета неопределенностей.

Вопросы на закрепление материала.

### **10. *Квалиметрия человека и образования (предметная область и направления) как основа мониторинга качества образования.***

Направления «квалиметрии человека» в сфере образования.



- 10.1.1. Модель качества человека.
- 10.1.2. Квалиметрия в системе физического воспитания и физкультурного образования.
- 10.1.3. Квалиметрия в системе воспитания.
- 10.1.4. Квалиметрия творческих достижений (инноваций).
- 10.1.5. Квалиметрия здоровья.
- Направления квалиметрии образования.
- 10.2.1. Структура квалиметрии образования.
- 10.2.2. Особенности квалиметрии образовательных систем.
- 10.2.3. Квалиметрия процесса обучения.
- 10.2.4. Квалиметрия знания: современные подходы.
- 10.2.5. Квалиметрия образовательных технологий.
- 10.2.6. Государственный образовательный стандарт как эталон для оценки.
- 10.2.7. Государственная аттестация выпускников вузов как квалиметрическая процедура.
- 10.2.8. Комплексная методика лицензирования, аттестации и аккредитации вузов как квалиметрическая процедура.
- 10.2.9. Квалиметрия управления в системе управления качеством.
- 10.2.10. Аудит качества в образовательных системах как квалиметрическая процедура.

Квалиметрия объектов дипломного проектирования в вузах.

Вопросы на закрепление материалов.

### ***11. Квалиметрическая культура и квалиметрическая этика.***

- 11.1. Понятие квалиметрической культуры.
- 11.1.1. Оценочная культура в жизни человека и общества.
- 11.1.2. Принцип использования оценок в системе «человек-человек».
- 11.2. Квалиметрическая этика: нравственные скрежи оценочной культуры.

Вопросы на закрепление материалов.

*С.-Петербург  
24.05.2003г.*

- \*\*\* -

А. Бондаренко на Президиуме ПАНИ подарил мне газету «За православие и самодержавие» (№3(29), апрель 2003 г.).

В ней на 8 странице – статья А.Б. «Леонардо с берегов Невы» о нашем коллеге по Петровской академии (академике), знаменитом изобретателе, может быть – гении, Викторе Ивановиче Петрике, который по своему потенциалу технического творчества не уступает японскому гению в современном техническом изобретательстве Накамацу, которого называют «современным Эдисоном».

Творчество и гениальность постоянно находятся в центре моего научного поиска вот уже более 22-х лет.

А.Б. пишет: «Виктора Ивановича называют современным Леонардо, обогатившим российскую и мировую науку многими открытиями и изобретениями. Он даже внешне чем-то похож на гениального итальянца: красивое лицо, лобастая голова, пронизательный взгляд, спокойная уверенность в общении с людьми независимо от того, какую ступень социальной лестницы они занимают».

***Перечень открытий и изобретений В. И. Петрика поражает. Недавно ученый произвел сенсационное открытие. Речь идет о нанотрубках и углеродном нанокольце, полученном впервые в мире.*** Материалы из нанотрубок способны обеспечить новому поколению компьютеров практически неограниченную память и скорость. О значимости этого открытия свидетельствует тот факт, что США приняли в 2002 году национальную программу в области нанотехнологий, выделив для ее финансирования 518,9 млн. долларов. ***Американские ученые считают, что страна, которая обладает нанотехнологиями, вырвется вперед, предложив новые виды энергии, о которых сегодня можно лишь фантазировать».***

А.Б. подчеркивает, что только применение нанотрубок в электронике приведет к настоящим революционным изменениям в компьютерных и телекоммуникационных технологиях.

Петрик возглавляет НИИФизики фуллеренов и новых материалов, являясь его президентом.

***Творчество Петрика, с позиций моей теории креатологии и креативной онтологии, подтверждает, что гениальная ступень творчества базируется на универсальном научно-предметном разнообразии, благодаря которому начинает действовать механизм дальних аналогий.***

В.И.П. проявил себя, как и Накамацу, в очень разных направлениях: «в психологии, где его дипломная работа приравнена к докторской диссертации; в языкознании, где он глубоко познал тайны японской поэзии; в живописи, в которой его талант высоко оценивали профессиональные художники; в научной литературе, в которой он также преуспел, подготовив несколько книг по техническим проблемам». Он проник в тайны египетских пирамид и открыл секрет создания современных скрипок, увлекается боевыми искусствами, где неоднократно подтверждал чемпионское звание.

К удивительному достижению В.И.П. относится разработка технологии извлечения изотопа осмия – 187 из отходов горнообогадательной промышленности. Задача, поставленная перед ученым, тогда еще молодым, была успешно решена за без малого 6 месяцев, «хотя, как говорят специалисты, на реализацию поставленных целей требовались годы работы большого коллектива научных сотрудников». В.И.П. создал такую технологию, на основе которой получил 100 граммов желанного изотопа. «Официальный ученый мир, – пишет А.Б., – не поверил открытию молодого ученого. Его метод был подвергнут скрупулезным и долгим испытаниям в современных, технически оснащенных лабораториях, которые подтвердили вывод российских ученых о высшей космической пробе изотопа». На основе осмия – 187 В.И.П. создал ядерную метку (из стабильного изотопа), которая обеспечила не достижимую еще никем степень защиты документов и любых других объектов от подделки.

Изобретения В.И.П. запатентованы в 64 странах мира.

Ему принадлежит и *открытие по фуллерону*. В.И.П. получил материал, «обладающий многими уникальными свойствами, главные из которых: *способность очищать масштабные загрязнения, уничтожать аварийные проливы нефти и нефтепродуктов, улучшать питьевую воду, удерживать воду в песчаных и солонцевых почвах, обеспечивать тепловую и антикоррозионную защиту тепловых магистралей и котлового оборудования*» и т.д. Этот чудодейственный порошок был назван «углеродной смесью высокой реакционной способности» (УСВР). Самое большое достоинство УСВР, что он может быть получен с помощью простых технологий на месте экологической катастрофы.

В.И.П. – православный. Он овладел виртуозным искусством воссоздания образов на драгоценных камнях.

Награжден за активную благотворительную помощь Русской Православной Церкви Патриархатом Московским и всея Руси Алексием II орденом Святого Даниила II степени.

***Удивительная эта тайна человека – его гениальность! Я думаю, что она дана каждому человеку. Вопрос только состоит в том, чтобы вовремя подобрать к ней «ключик» и в постоянном труде дать ей развиваться!***

*С.-Петербург  
Вечер. 24.05.2003г.*

- \*\*\* -

День прошел в работе. По радио из Большого Зала Филармонии льется прекрасная музыка. Интервью с Янсонсом. Он не только прекрасный дирижер, но и прекрасный человек, ленинградец, достойный ученик и соратник Мравинского.

*С.-Петербург  
24.05.2003г.*

- \*\*\* -

Л.М. прочитала, что француз-аристократ знает более 200-т сортов виноградных вин и использует для их разлива более 20 видов бокалов. И я подумал, ***разнообразие в вещицизме, в еде, доходящее до аристократической, так называемой, утонченности, имеет своим обратным эффектом духовное однообразие, духовное зануление***. Не потому ли европейцы так не любят нас за духовность, духовную утонченность, например, в лице Къезы? Наверное, ***существует какая-то невидимая для глаз наблюдателя константа баланса разнообразий***.

Когда много разнообразия в вещах, в моде, во вкусах и т.п., в чем и проявляется буржуазность и мещанство как концентраты потребительского отношения к миру, тогда сокращается разнообразие интеллекта, исчезает полнота духовной жизни, исчезает тяга к возвышенному и к познанию.

*С.-Петербург  
24.05.2003г.*

- \*\*\* -

Секс есть сексуальное потребление партнера, не важно, в какой форме, нормальной, лесбийской или гомосексуальной (педерастической). Любовь, пропущенная че-

рез «мясорубку потребления», стала сексом. Любовь и потребление – антиподы, даже по направленности. Потребление поглощает и уничтожает предмет потребления. А любовь есть форма взаимного возвышения. Наиболее ближе к любви по качеству воздействия на жизнь стоит творчество. Оно тоже – антипод потреблению. Потому что и любовь, и творчество созидательны. Неслучайно то обстоятельство, что любовь создает атмосферу и основание хорошей семьи, что рожденные и воспитанные в «атмосфере любви» становятся самыми стойкими и творческими личностями.

Потребительство как форма буржуазного бытия порождает секс и уничтожает и семью, и женщину, и, в конце концов, самого человека.

*С.-Петербург,  
24.05.2003г.*

- \*\*\* -

Ревность любовь разрушает. Ревность – спутник страсти, но не любви. Она связано с чувством владения, в котором уже проявляется буржуазное потребление. Исчезает равенство и доверие, исчезает резонанс в любви, обеспечивающий взаимное духовное, физическое, чувственное и т.п. обогащение.

*С.-Петербург, 24.05.2003г.*

- \*\*\* -

Из России в Америку за последние годы выехала 75 тысяч невест, и поток продолжает нарастать. Это фактически невидимые поезда, увозящие наших девчат. «Раскинулись рельсы широко, по ним паровозы стучат, они увозят в поездах в Германию наших девчат» – пел я эту солдатскую песню во время войны. Теперь в США вывозят наших девчат та экономическая диктатура олигархов, отобравшая собственность у народа, и которая умерщвляет народ, который их кормит.

*С.-Петербург  
24.05.2003г.*

- \*\*\* -

Иногда я нахожусь в диалоге с собственной библиотекой, разрабатывая ту или иную тему.

Тема «Сталин» давно меня интригует, скорее всего, с детства, со школы. Она иногда уходит с поля зрения, затем снова возвращается.

Несомненно, **XX век – это век Ленина и Сталина**. Ленин совершил первую социалистическую революцию в мире, довел ее до победы, стал основателем советского государства. Сталин построил социализм в СССР, вывел СССР по экономической мощи на 2-е место в мире. Под его руководством СССР одержал Победу над гитлеровской Германией и спас весь мир от фашизма. Как сказал Черчилль, принял Россию с сохой, а оставил с ядерной бомбой.

**Недавно отмеченное 50-летие с момента его смерти снова показало, что слово «Сталин» – одна из самых болевых точек в идеологической войне Запада против России, русского народа, социализма.**

Поэтому признания Троцкого, ярого врага Сталина, в живописании портрета Сталина особо интересны.

Вот те позитивные, глубокие наблюдения Троцкого по отношению к Сталину, которые имеются в его книге «Сталин. Том I» (М., Изд-во «ТЕРРА» – «ТЕРРА», 1990, 323с.):

1. Крепкие нервы. «Всех заключенных трепала нервная лихорадка. «Коба крепко спал, – говорит Верещак, или спокойно зубрил эсперанто...» (с.168).

2. Верность партии и упорство в достижении целей. «...он в избытке был наделен упорством. В годы реакций, – пишет Л. Троцкий, – он принадлежал не к тем десяткам тысяч, которые покидали партию (мой комментарий: в том числе и «Левушка Троцкий», как о нем говорил Ленин), а к тем немногим сотням, которые, несмотря ни на что, сохранили верность ей» (с. 163). Такое признание в устах врага Сталина «дорогого стоит».

3. Эмпиризм Сталина. Троцкий признает умение Сталина не находиться под прессом догматов теории, а исходить из эмпирического обобщения, если воспользоваться этим понятием Вернадского. «В качестве эмпирика, он всегда страшился «априорных» выводов, предпочитая десять раз отмерить, прежде чем отрезать» (с.228). *В этом плане Троцкий и его последователь через 60 лет М. С. Горбачев были антиподами Сталину и «априорными» авантюристами. Горбачевизм во многом несет на себе печать троцкизма.*

4. Четкость и лаконичность изложения мыслей и идей. В изложении Троцкого ситуации на общегородской конференции большевиков 2 июля 1917 года приводится воспоминание Пестковского о речи Сталина на конференции: «...каждая фраза Сталина была отточена и закончена, положения отличались ясностью формулировок...» (с.286).

*С.-Петербург  
24.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Солнечное просыпание. Солнце засматривается в окно и своими лучами играет в «зайчики» на одеяле и стенах. Веселая игра солнца в нашей спальне переливается в солнечное утреннее настроение. Хочется делать зарядку, творить, общаться, трудиться, создавать, познавать жизнь и любить.

Наметили с Л.М. сегодня прогулку по праздничному городу. Все ж таки 300-летие! Причем 300-летие нашего любимого города, где я родился, где мы с Л.М. учились (она – в институте, «техноложке», а я – в академии, «можайке»), где за исключением 10-летнего периода жизни на космодроме Плесецк, протекает наша взрослая жизнь, почти 35 лет.

*Ленинград – С.-Петербург  
25.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Размышляем с Л.М. над словом «**стоять**». В нем древний корень «ст» или «сто»: «**стояние**», «**состояние**», «**стойка**», «**сторожить**», «**сторож**» и т.п. «**Стойка**» – стоящий прямо (состояние вертикального положения). В «**стоянии**»

звучит упрямство, это такое состояние, когда «вертикаль» не сгибается. Отсюда «стойкость» как особая черта характера – «не ломаться», «не изменять». «Сто-рожить» – наверное слово, состоящее из двух древних корней. В нем сочетается «стояние» с «охраной». «Сторож» стоит, выполняя функцию охраны.

Фонетический строй русского языка несет в себе смысл еще до слова, потому что раньше звуки и слова были более едины в передаче смыслов.

С.-Петербург  
25.05.2003г.

- \*\*\* -

*В капиталистической онтологии есть одна странная и трагическая (для человека) корреляция: рост богатства сопровождается ростом «пустоты» в душе, которую такой «растущий богач» пытается заполнить наслаждениями, не понимая, что наслаждения и есть форма «пустоты души», но своеобразная, маскирующаяся наслаждениями.* В «Крестьянке» (май 2003г.) опубликовано интервью корреспондента журнала Татьяны Шохиной с сомелье (т.е. специалистом по винам) дорогого московского ресторана Юлианой Бондаревской. Последняя как-то в одной из реплик использовала термин «гедонизация», образованный от термина «гедонизм», означающий на бытовом уровне пристрастие к наслаждениям. Она заметила, что у нынешней необуржуазии России, выросшей на чубайсовской приватизации (это в моей трактовке), появилась потребность к гедонизации. Она теперь культивирует в себе утонченность наслаждений, в том числе и в еде. *«Сейчас в оп-ределенном слое общества, – говорит Ю.Б., – во всю идет процесс гедонизации (моя реплика: на одном полюсе общества – обнищание и вымирание, а на другом – гедонизация). Люди учатся получать наслаждение от небольшого количества еды и питья суперкачества. Они воспитывают и утончают свои вкусы, для них, например, становится нормой, что к острому французскому рокфору подается сладкое белое вино сотерн». Утонченность наслаждения рождает понятие «суперкачества» – только какого, гедонистического. С позиций философии творчества гедонизм есть форма ухода от жизни, есть форма смерти.* Гедонизм предшествует гибели. Это – «пир во время чумы». Поэтому «гедонизирующиеся» капиталопотребители, услаждающие свой вкус, – жестокие эгоисты, агрессивные потребители и часто безжалостные палачи. Что и демонстрирует печальная социальная реальность России. Одни жируют, а другие страдают.

Есть еще один момент в бытии богатства. Богач думает, что все ему завидуют, что все хотят наслаждаться как он. Отсюда, как правило, презрительное отношение ко всем «не из его круга», а тем более к нищим. Спонсорство, благотворительность – по необходимости, для имиджа в обществе. И в этой своей философии он глубоко ошибается. Вот почему идет такой большой «накат» на Православие как прибежище сохраняющейся духовности русского народа, на православие, осуждающее стяжательство и гедонизм.

С.-Петербург  
25.05.2003г.

- \*\*\* -

**Понятие «народ» более богатое, чем понятие «общество».** В нем уже отражается этнокультурная история и этнокультурное единство, укорененность «в земле», единство с территорией проживания, с хронотопом бытия. Народ создает культуру. Настоящая культура несет в себе качество народности. Она начинается в народной культуре, в народном искусстве и на них базируется. **Одновременно «народ» – это «организм», на системном языке он есть органическая система. Поэтому настоящее общество может быть только народным, как и остальные его «институты» – образование, наука, культура, хозяйство, государство.**

**Именно «народность» и отрицается либерализмом, идеологией мондиализма.** В их интерпретации «гражданское общество» – «антинародное», более того – оно есть уничтожение народа, превращение «народного общества» в «человейник», в «совокупность граждан без национальной и культурной принадлежности». Не символичен ли сам по себе факт, что строительство «гражданского общества» в России т.е. капитализма, сопровождается попыткой уничтожить, пока формально, на бумаге, в паспортах, упоминание о русском народе и русской культуре? Президент Путин, вроде бы русский по официальной принадлежности, ни разу не упомянул в своих выступлениях слово «русский народ», даже в связи с Днем Победы. Что это, случайность? Или стратегия? Ведь его министр культуры Михаил Швыдкой открыто воюет против русской культуры, русской музыки, музеев, против Православия. В его лексиконе слово «русский» появляется в провокационном сочетании, оскорбительном для русского народа, – «русский фашизм». А если ему в ответ сказать, что на «воре шапка горит» и на самом деле с большей вероятностью следует говорить о «сионистском фашизме», последствием которого является русофобия и большие темпы вымирания русского народа, то он ответит, что это тоже «русский фашизм» в форме «антисемитизма». «Антисемитизм» замечается, а русофобия и «антирусизм», расцветающие пышным цветом в самой деятельности Швыдкого, замалчивается.

Слово «народ» – великое слово. Без этой категории и социология будет неполной. Через это слово мы глубже постигаем социогенетику и культурную системогенетику. **Россия всегда была народной. Нам нужны народные образование и просвещение, народное хозяйство, народная армия, народная милиция, народная экономика, народные депутаты, народное государство, т.е. выражающие интересы трудового народа, опирающиеся на трудовой народ и служащие ему.**

С.-Петербург  
25.05.2003г.

- \*\*\* -

Народ – это «этническое общество», обладающее единством культуры, языка, религии и своей истории. Русский народ стал «скрепом» российского общества. Оно на нем базируется и им определяется. Гайдар и Чубайс, как уже указыва-



лось в печати, хотят известить русский народ, заменить его иммигрантами со всего мира. Такой план существует.

*С.-Петербург  
25.05.2003г.*

- \*\*\* -

Среди возрожденческих духовных потоков в современном российском обществе есть поток возрождения на основе архаической культуры в определенных сообществах русского народа, несущих в себе герметически сохраняемую древнюю философию и древние тайные знания. К таким замкнутым сообществам, скрытым от глаз непосвященного наблюдателя, оказывается, относятся «осколки» сообществ скоморохов и офеней, представители которых до сих пор живут в древних Московской, Владимирской и Ивановской областях, продолжая хранить чуть ли не многотысячелетней давности тайны древних знаний и культуры протославянской (проторусской) эпохи. Об этом книга А. Андреева «Мир тропы. Очерки русской этнопсихологии» (СПб., «Тропа Троянова», 1998, 254с.), которую я приобрел в Твери в 1998 году на конференции по регионологии.

Культура офеней, которую открывал для себя А. Андреев, по своему понятийному словарю в чем-то близка «Русским Ведам» по реконструкции Асанова. В этот словарь входят понятия «Сердце», «Световид», «Чувствующая Душа», «Род», «Макош», «Середа», «Лад».

«Степаныч» в книге Андреева не уступает по своим знаниям «Дон-Хуану» в книгах Костанеды. Он научил А. А. древнерусскому Духовному пению, в котором добиваются не «звучания голоса», а «звучания себя», даже «беззвучного звучания» (с. 37). Во взглядах офеней, в изложении А. А. тело человека подобно телу мира (в моей оценке: по древнему принципу Гермеса «подобное в подобном»). «Способность человеческого тела быть своеобразным излучателем звука, очевидно, воспринимались скоморохами как нечто сакральное, потому что звучание человеческого голоса, переданное через определенные части тела, обретает некие дополнительные измерения и воздействует на человеческое сознание особым образом, – пишет А.А. – Мой дед в свое время записывал такие вещи. В одной из его тетрадей, например, говорится, что человеческое тело – это Мир, а его части соответствуют частям мира или правящим ими Богам. Так Роду, если верить деду, соответствует и Родник, и Зарод (часть тела, связанная с деторождением). Макоши соответствует в его записях Макушка и сердце, но уже под именем Середы, Середки. Связаны с богами живот, глаза, горло, ярло (солнечное сплетение), руки, ладони – долони, ключи (легкие), болонь, ноги, пяты и др.» (с.38).

Обучение у офеней называется «Тропой». До того, как обучающийся вступит на «Тропу», его «разогревают», чтобы он не «сломался». «Разговор» связан с понятием «сознания». Причем, судя по книге, «сознание» в их мировоззрении – это все, в том числе и подсознание, и бессознательное. С помощью «сознания» в мировоззрении офеней можно осуществлять бесконтактное воздействие на человека, т.е. строить или энергетический барьер, или энергетический удар. «... Степаныч

поднял руку ладонью ко мне... Что-то мягкое и упругое, исходившее из его ладони. Вот тут я рванулся, но в результате лишь отлетел на скамью. Это было мое первое столкновение с накатом – так называли в Тропе бесконтактное воздействие. Я не знал ни силы такого воздействия, ни своих возможностей, но я дрался! Я не хотел сдаваться... Ничего не получалось...» (с.41). Далее А.А. описывает первый акт посвящения или «первое посвящение»: «...Степаныч раскрыл руки и начал двигаться вокруг меня. Что это было! Он действительно лепил меня как воск, и я знаю теперь, что должна чувствовать горячая свечка. Голова сохраняла пришедшую ясность и спокойствие. Лишь изредка мелькала мысль: не потерять бы, не выпасть бы только в жалость к себе или в обиды. Но заряд был настолько силен, да и интерес тоже, что меня хватило еще на целую ночь работы. Это было долгое и завораживающее священнодействие, которое не только описать, вспомнить сейчас почти невозможно. В нем больше не было ничего пугающего, хотя, как я сейчас понимаю, *я утерял на время и личность и мышление. Но зато я обрел видение, и оно со всей очевидностью показывало, что в пространстве вокруг разлита некая тонкоматериальная среда, плотность которой меняется по мере приближения к моему телу.* Но и само тело есть лишь ее продолжение.

– *Вот сознание,* – сказал в какой-то миг Степаныч, убедившись, что я вижу.  
– И тело – сознание, створожившееся сознание...

– Степаныч, – спросил его я, переполненный радостью откровения, – а как далеко это разливается от тела? Где оно заканчивается?

Он какое-то время всматривался в меня, непонятно тяжело вздохнул и ответил почему-то грустно, почти с тоской:

– Оно не заканчивается...нигде...» (с.42,43, выдел. мною).

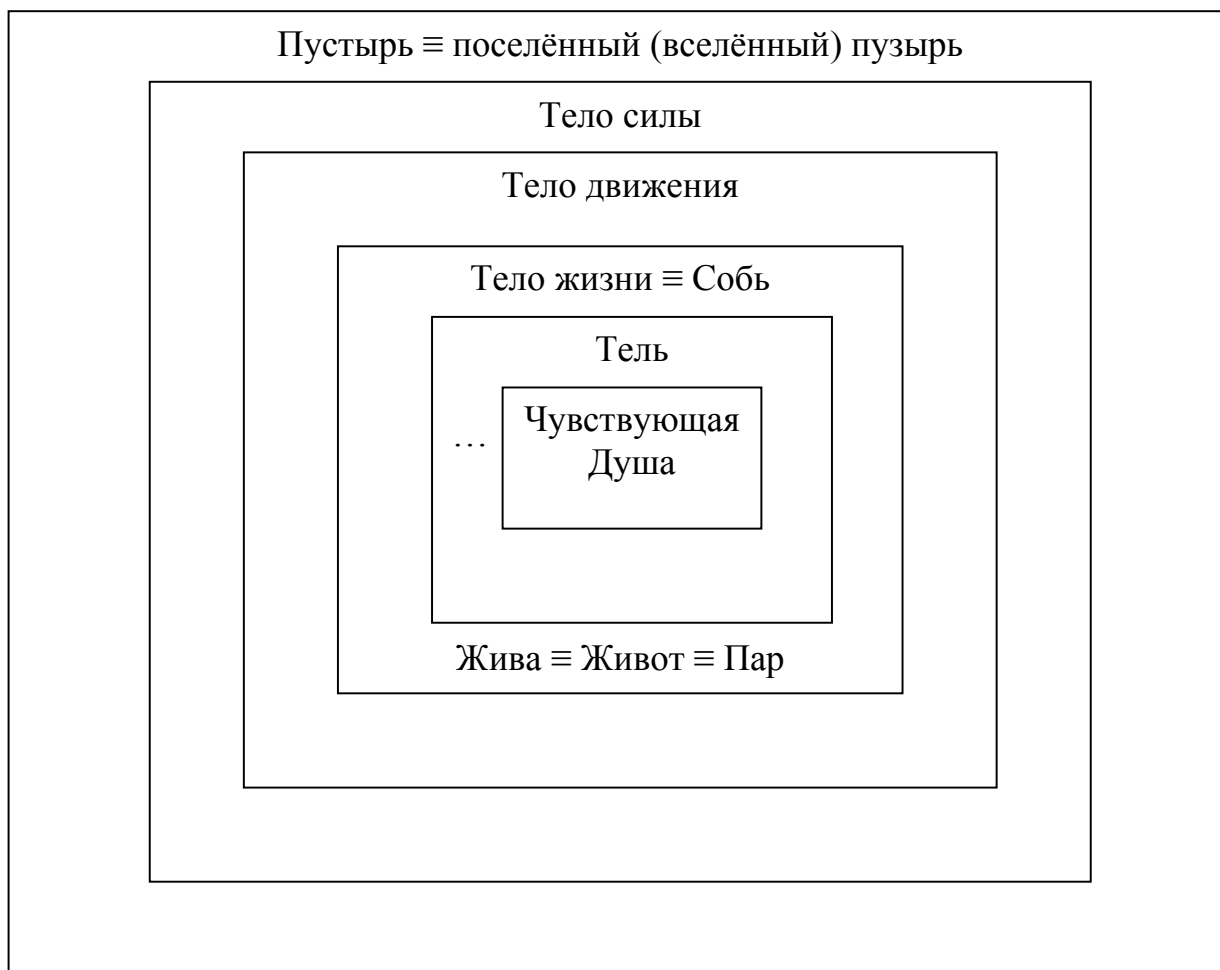
Оценка «сознания» тела, как бесконечно простирающейся «тонкоматериальной среды», продемонстрированная через «видение» Степанычем А.А., совпадает с моей моделью «полевого тела человека», хранящего в себе «эволюционную память» («бессознательное»), которое своей мантией на низких потенциалах охватывает все «тело Биосферы». Этот вывод-образ возник у меня где-то в 1993-1994гг. В «архаическом знании» сообщества офеней и скоморохов, в трансляции «Степаныча», я получил неожиданное подтверждение этой моей догадке.

«Сознание – тело» по офенским понятиям имеет определенную структуру – «состав». Это старое слово «состав», – отмечает А.А., – «гораздо лучше подходит в данном случае, потому что *человек в его «тонкой», то есть духовной части, представляется им составным из нескольких тел, как матрешка.* И далее он, опираясь на представления офелей, дает удивительную матрешечную морфологию тонкоматериальных тел человека. «Снаружи находится, *так называемый пустырь или поселенный (вселенный) пузырь.* Природа его пустотная, почему и возможно вселение в него того, что мы именуем человеком (мой комментарий: понятие «пустырь» офеней в чем-то близко понятию «дырки» в моей концепции действия закона дуальности управления и организации систем и на ее основе двойственной (паст-футуристической) космологии). Дед называет его, как и любое подобное пузырю состояние сознания, словом «Гвор». Поскольку *сознание правит Силой*, как это видели офени, то следую-

щим идет **тело силы**. Сила вызывает Движение, отсюда – **тело движения**. Движение – основа Жизни. И мы имеем особое **тело жизни с названием Сось, которым правит особая душа – Жива или Живот**. Еще ее называют **Животной душой или Паром**. Жизнь творит **Тель** и поддерживает существование. И мы имеем тела, предназначенные для действий с веществом в условиях Земли. Внутри тела заключено еще одно, тонкое и гораздо более истинное – наша **Чувствующая Душа**. Офени вполне определенно считают душу телом на том основании, что только тела могут чувствовать боль, а душа ее определенно чувствует. Задача души – хранить в себе Дух, Искру Божью, а также осуществлять связь между ним и сознанием вплоть до его створожившейся части – физического тела» (с. 443, выдел. мною).

Таким образом, возникает образ связи структуры «тела-сознания» и Космоса по мифологии офеней:

Человек  $\equiv$  Космос



Духовное пение формируется исходя из образа «тела» как «створожившегося сознания». Поэтому, по философии офеней, «звук издается не голосом или веществом, а сознанием, пусть створожившимся» (с.46).

Во время «голосения» или «гудения» по воззрениям офеней Световид или Свентовит светом возжигает Сердце. Духовным пением возжигаются разные «ядра сознания» или «стогна».

Похоже, архаическая культура офеней сохранила какие-то необычные знания о взаимодействии фрактальных структур по уровням Универсума и их передающих звуков – звуковых частот, о чем я писал в послесловии к книге Дзясына в 1997 году.

*С.-Петербург  
25.05.2003г.*

*- \*\*\* -*

С Л.М. совершили продолжительную праздничную прогулку по центру Ленинграда в связи с 300-летием города. Официальное начало юбилея 27 мая. Ожидаются делегации почти со всех стран мира. А я наоборот уезжаю 26-го из города в Нижний Новгород на Симпозиум к Зеленову и для выполнения работ по экспертизе экологической программы Поволжья.

Маршрут наш начался от метро «Горьковская». Пройдя Александровский парк заглянули во внутрь Петропавловской крепости. Кругом все вычищено и блестит. Шпиль Петропавловской крепости, блестя на солнце золотом, гордо устремился в синие глубины неба над городом. Народу мало. На площади перед собором расставлены столы и скамейки, идет подготовка к какому-то праздничному действию, наверное концерту. После Петропавловской, полюбовались на новую часовню в граните у моста (на месте бывшего Троицкого собора). Мы прошлись по Кировскому, ныне Каменоостровскому, мосту, пересекли Марсово поле, на котором неделю назад СОБРовцы устроили кровавое побоище над протестующей против глобализации молодежью, прошлись мимо «храма на крови» и зашли в Русский музей. Вместе с Л.М. с удовольствием посмотрели эволюцию архитектуры города, особенно Невского в картинах, выставленных в залах музея. Затем вышли на Невский в районе Казанского собора. Народ шпалерами стоит по обеим сторонам проспекта в ожидании праздничного карнавального шествия. Много милиции, омовцев, солдат внутренних войск. В магазинах недалеко от знаменитого «пушкинского кафе» на углу набережной Мойки и Невского подкрепились стаканчиком чая и пирогом. На душе стало веселее.

Двинулись дальше: Адмиралтейство, скверик перед Зимним дворцом. Народа везде много. Из динамиков раздаются ритмы какого-то южноамериканского танца. Мы с Лидой посетовали, что в этом праздничной какофонии не слышно ни русских мелодий, ни русских веселых припевок, не слышно ни «барыни», ни «семеновны», ни задорной «плясовой» и т.п., нет русских силачей, нет задорных скоморошских частушек. Сплошная иностранщина, как будто мы – не Россия, а Испания или Франция. Даже милиция одела французские фуражки и стала похожа на французских «Жанов», а не на российско-советскую милицию. Фуражки, шляпы по своей форме – все западное, все «под запад», всюду царствует «смердяковщина». Такова «се ля ви».

Но мы решили не акцентировать бьющее в глаза подражательство «западу». Все ж таки город нашенский, и люди свои. И все веселы и доброжелательны.

На стрелке Васильевского острова посидели на скамейке, любуясь просторами Невы и достойным ее гранитно-архитектурным обрамлением.

На стрелке Васильевского острова и над Петропавловской крепостью воздушными шарами и аэростатами подняты в небо знамена: «трехколор» Российской Федерации и красное знамя с пересечением якорей и жезла Санкт-Петербурга. Красное знамя радует, оно будит воспоминания, когда все наши праздники были «красными», они радовали глаза, вселяли в нас гордость нашей советской историей. Мы знали, что красное знамя – победное знамя. А какова судьба будет у «трехцветного» флага Российской Федерации?

Затем по набережной, по Строительному мосту, расцвеченному морскими флагами (мы решили, что на «языке флагов» написана фраза «300 лет Санкт-Петербургу»), по набережной канала вокруг Петропавловки мы вернулись к истоку своего пути. Посидели у воды напротив крепости и Петропавловского собора и решили, что с этой позиции он смотрится еще лучше, особенно проявляя гармонию фасада собора.

Вода в канале чистая. Солнечные лучи, пронизывая ее, играют бликами на песчаном дне.

Воздух чистый. Легкий бриз доносит с финского залива йодистый запах где-то гниющих выброшенных на берег, водорослей.

Хочется не думать плохо. Надеемся, что будущее 100-летие у Ленинграда – Санкт-Петербурга будет достойным уже пройденного героического пути «длинной» в 3 века.

С.-Петербург  
25.05.2003г.

\_ \*\*\* \_

Семен Людвигович Франк – один из самых ярких представителей русской социальной философии. Социальная философия Франка начинается с поиска духовных основ общества. Уже сама постановка по самоопределению духовных основ общества есть очень русская духовная операция, потому что общество с русско-философской позиции всегда органично и органичность его проявляется в духовности. Духовность преломляет органичность через смысл жизни. С.Л.Ф. замечает: **«Русский человек страдает от бессмыслицы жизни.** Он остро чувствует, что, если он просто «живет как все» – ест, пьет, женится, трудится для пропитания семьи, даже веселится обычными земными радостями, он живет в туманном, бессмысленном водовороте, как щепка уносится течением времени, и перед лицом неизбежного конца жизни не знает, для чего он жил на свете. **Он всем существом своим ощущает, что нужно не «просто жить», а «жить для чего-то»** (с. 156, см.: С. Л. Франк. Духовные основы общества. М., «Республика», 1992, с.158). С. Л. Франк, будучи православным философом, ответил на вопрос о смысле жизни так: «Жизнь осмысленна, когда она, будучи служением абсолютному и высшему благу, есть вместе с

тем не потеря, а утверждение и обогащение самой себя, когда она есть служение абсолютному благу, которое есть благо и для меня самого» (с. 165). В этом определении смысла проявлен и космический смысл, и соборно-социальный смысл: человек должен служить «высшему», в том числе и «высшему идеалу».

*С.-Петербург  
25.5.2003г.*

- \*\*\* -

Вячеслав Иванов в письмах своему другу М. О. Горшензону отдает **великое значение «памяти» как основе культуры и цивилизации**. Вспоминая «Тимей» Платона, в котором ведут диалог Солон и египетский жрец, В.И. пишет: «Периодические потопа и пожары опустошали лицо земли, но люди в населенных эллинами землях, возрождались «без Муз и письмен», ἀμουστοί καί ἀγραμματοί, после этих разрушительных судорог земли, чтобы опять начинать свое преходящее строительство, – между тем как священный Нил спасал неподвижный Египет, сохранивший на своих вековых скрижалях **древнюю память** о забытых эллинами отцах, великом и славном роде людей, свергшем иго незапамятной Атлантиды. Милый мой совопросник! Подобно тому египтянину и его эллинскому ученику, и самому Платону, *я благочестиво воскуряю свой фимиам на алтаре Памяти, матери муз, славлю ее, как «бессмертия залог, венец сознания», и уверен, что ни один шаг по лестнице духовного восхождения невозможен без шага вниз, по ступеням, ведущим в ее подземные сокровища: чем выше ветви, тем глубже корни»* (Вячеслав Иванов. Родное и вселенское. – М.: «Республика», 1994, с.119).

В. И. по философски очень пронизателен. Восхождение сознания и духа невозможно без расширения памяти. **Чем больше в нас будущего, тем больше в нас и накопленного прошлого, т.е. памяти.**

**В концепции закона спиральной фрактальности системного времени я дал новую трактовку бессознательному как эволюционной памяти.** Сама культура выполняет роль социальной памяти в структуре общественного (социального) интеллекта, сохраняя в себе спираль развития общественного интеллекта, знаний, в том числе их архаической формы бытия.

Здесь появляется удивительная диалектика прогрессивной эволюции: качество инноваций, качество будущетворения и соответственно качество самого будущего тем выше, чем глубже в нас «память эволюции», чем больше в нас накопленных прямых знаний», хранящихся в бессознательном, и приобретенных знаний через «работу сознания», обучения, исследований.

Эту диалектику, кажется, очень чувствовал Вячеслав Иванович Иванов – талантливый, если не гениальный, русский философ и философский антрополог. В. М. Толмачев в предисловии к книге «Вячеслав Иванов. Родное и вселенское» так начал свое повествование: «Поэту и мыслителю Вячеславу Ивановичу Иванову (1861 – 1949) суждено было стать олицетворением творческого универсализма эпохи серебряного века. Его увлечения в молодые годы обрели статус живой легенды. «Филолог» (Вл. Соловьев), «Вячеслав Великолепный» (Л. Шестов), «виртуоз в овладении думами» (Н.

Бердяев), «шеллингианец» (о П. Флоренский), «царь самодержавный» (А. Блок), «поэт-иерофант, ведающий тайны» (М. Волошин), «Сирин ученого варварства» (А. Белый), «русский... профессор с *красным* паспортом» (М. Горький) – все эти характеристики говорят о том, что в восприятии знавших поэта людей Иванов был выразителем некоей сущности своей эпохи» (с.3). Я к этой характеристике добавлю – *он стал той памятью своей эпохи, которой он всегда «курил фимиам». Он был философом в системе «философии памяти», которую, в моей оценке, необходимо создавать, чтобы уберечь себя от агрессии против памяти нашей культуры и культуры Европы со стороны модерна и постмодерна.*

С.-Петербург  
25.05.2003г.

- \*\*\* -

Продолжаю рефлексии над творчеством Вяч. Иванова. Его творчество является примером развития русского космизма, в нем проявилась та всепланетарность русского ума и духа, которая в Вернадском привела к появлению учения о ноосфере.

В «Спорадах» в разделе «О любви дерзающей» В.И.И., записывает пронзительную и очень «русско-космическую» мысль, которая в моей оценке резонирует с философией Ноосферизма. *«Добродетель внутреннего дерзания в нас есть добродетель солнечности, мужественная Андрэа (αὐδρεία), как и по Платону мужественность – солнечность. И есть в нас земная планетарность наша, и добродетель планетарности: восприимчивость к свету, открытость Земли Небу...»* (с.88, выдел. мною).

«Земная планетарность наша» должна стать *действительной планетарностью, в которой человек поднимается до уровня планетарного сознания и планетарной ответственности за судьбу всего «тварного мира», т.е. ноосферной планетарностью.* И снова удивительно звучат, и пророчески, слова Вяч. Иванова: «И прав человек, двойник солнечный, обещающая, Матери – Земле: «Солнца семя, прозябнув в нас, осветит твой лик, о мать!...» (с.89).

Солнечная или солярийная философия В.И.И., несущая в себе любовь к Земле, к «корням», к «памяти», культивирующая гармонию «Земли» и «Неба», «Земли» и «света», мне кажется, в чем-то по-философски предчувствует творчество А. Л. Чижевского, появление его гелиобиологии.

*Все же таки насколько велика мощь русского гения, – гения всепланетного, космического, ноосферного, открытие которого человечеством еще состоится в будущем, если человечество сумеет к нему прорваться, разрушив «темницу капиталократии»!!!*

С.-Петербург,  
25.05.2003г.

- \*\*\* -

По радио идет трансляция оперы Чайковского «Евгений Онегин» в исполнении международной группы певцов, в которой партию Евгения Онегина поет



Дмитрий Хворостовский. Удивительные голоса. Но какая глубина чувства. Соединение Пушкина и Чайковского в этой опере создало шедевр, в котором представлена такова глубина чувства, духа и мысли, девической чистоты и верности, которых не может продемонстрировать ни одна европейская опера. Чайковский в этой опере конгениален Пушкину, он создает музыкальный шедевр, равный поэтическому гению Александра Сергеевича, проявленному в «Евгении Онегине». Поистине, хочется воскликнуть вслед Пушкину в «Руслане и Людмиле»: «Здесь русский дух, здесь Русью пахнет!».

С.-Петербург,  
25.05.2003г.

\_ \*\*\* \_

Интересная трактовка соборности у Вяч. Иванова, к которой потом, правда, без указания на В.И.И., вернулся В. Н. Сагатовский.

**«Соборность есть, напротив, такое соединение, где соединяющиеся личности достигают современного раскрытия и** определение своей единственной, неповторимой и самобытной сущности, своей **целокупной творческой свободы**, которая делает каждую изглаголанной, новым и для всех нужным словом. **В каждой Слово приняло плоть и обитает со всеми, и во всех звучит разное**, но слово каждой находит отзвук во всех, и все – **одно свободное согласие**, ибо все – одно слово (мой комментарий: т.е. соборность имеет смысл как образа соборной гармонии!). **Соборность – задание, а не данность**, она никогда еще не осуществлялась на земле всецело и прочно, и ее так же нельзя найти здесь, или там, как Бога. Но, как Дух, она дышит, где хочет, и вся в добрых человеческих соединениях ежечасно животворит. Мы встречаем и узнаем ее с невольным безотчетным умилением и с ведомым каждому сердцу святым волнением, когда она мелькает перед нами, пусть лишь слабым и косвенным, но всегда живым и плавающим души лучом.

**... Смысл соборности такое же задание для теоретической мысли, как и осуществление соборности для творчества жизненных форм. Таково наше славянское означение верховной ступени человеческого общежития: не организация, а соборность...»** (с. 100, 101, выдел. мною).

В. Н. Сагатовский в монографии «Русская идея: продолжим ли мы прерванный путь?» (1994) продолжил достойно линию философии соборности, близкую в том числе и к В. И. Иванову. По В.Н.С. «соборность дает общий принцип отношения к жизни» (с. 140), она «не есть нечто, предшествующее свободной индивидуальности, это не родовой коллективизм, когда индивид еще просто не выделился как личность (хотя безусловное отрицание личностного начала за человеком традиционных обществ – вопрос весьма спорный), но, напротив, высшая ступень, снимающая в себе «зарвавшуюся индивидуальность». С.С. Хоружий так представляет себе «путь, проходимый природою человека: род – индивидуальность – соборность» (со ссылкой на работу С. С. Хоружего «Диптих безмолвия», с. 18)».

Мы видим в трактовке соборности у Сагатовского прямую перекличку с определением соборности у Вячеслава Иванова. Русская философия живет и развивается, она несет свое Слово человеческому миру.

С.-Петербург  
25.05.2003г.

\_ \*\*\* \_

И еще! Какое глубинное прозрение русского человека в лице Вячеслава Иванова звучит в этих словах – гимне человеческому проникновению в суть человеческого бытия, которая еще должна стать бытием: «В глубине глубин, нам не достигаемой, все мы – одна система вселенского кровообращения, питающая единое всечеловеческое сердце».

С.-Петербург  
25.05.2003г.

\_ \*\*\* \_

Снова ко мне мое критическое отношение к фрейдизму как некоей метатехнологии суггестивного управления психикой больших масс людей вернулось через интервью с известной балериной, танцующей в Большом театре, кстати, моей и всех петербуржцев землячкой, Анастасией Волочковой, которое было опубликовано в журнале «Моя семья». Что хочет женщина?», №18 (53), за май 2003г.

« – Сегодня мне позвонил один *психолог и предложил посещать сеансы релаксации: слушать шум воды, голоса дельфинов, песни чаек. Зачем это мне? Это ведь зависимость. Вся Америка «сидит» на психоанализе, рассказывая свою жизнь чужому человеку в надежде, что он потом подскажет, как жить.* А я сама хозяйка своей судьбе, сама себе психолог. Еще кого угодно научу, как достигнуть гармонии и полного взаимопонимания с другими и с самой собой» (выдел. мною).

Молодец! Артистка оказалась более проницательной в диагнозе массового психоанализа как социально-психологической эпидемии, чем многие профессиональные психологи, продолжающие считать фрейдизм высшим достижением психологической науки XX века, и оставаться фрейдистскими или психоаналитическими фетишистами.

С.-Петербург  
25.05.2003г.

\_ \*\*\* \_

О.А. дала мне для чтения сборник зарубежной фантастики «Коса» (Кишнев: ГИО «Периодика», РИФ «Дельта», 1991, 264с.), не знаю, откуда у нее появившийся. Нехотя, находясь в режиме отдыхающего сознания, открыл первую страницу книги и натолкнулся на название: «М. Рошвальд. Седьмой уровень, или дневник последнего жителя Земли».

В этой фантастической повести воспроизводится версия термоядерного апокалипсиса человечества. Повесть построена в форме дневника «главного пусковика»,

живущего глубоко под землей (на 7-м уровне заглубления) как в тюрьме, которому уже нет выхода на поверхность Земли, к солнцу. «Они, наши темницы, находятся на такой глубине, что узник никогда не увидит солнца. Этого шанса у него нет» (с.3).

***Интересно, что лишение солнца стало символом конца пусковика и жизни всего человечества.***

Главный герой живет в своей темнице и ждет времени «Ч», когда он должен начать атомную бомбардировку там на поверхности Земли, и думает над смыслом «быть» в гамлетовском вопросе: «быть или не быть?». Герой себе отвечает: *«Пока я «был», я не заботился о своем бытии. Теперь, когда жизнь мою уже и не назовешь жизнью, я начал кое-что соображать...»* Что именно? Понял важность понятия «быть»? Чепуха! *Никому не дано проникнуть в смысл существования.* Но я хотя бы признал, что быть кем-то совершенно необязательно. ***Я осознал важность существования, не зная, что это такое. Моя душа – или то, что осталось от нее – кричит не переставая. Существование? Существование или...»*** (с.13, выдел. мною). Здесь все саморазоблачение западного человека, который уже потерял душу. И задав себе, вопрос о смысле существования, он обнаруживает, что у него почти не осталось души. А как же без нее найти ответ о смысле существования?

Не знаю, осознавал свою цель М. Рошвальд или нет, но оно создал глубокую философию: ***человечество убивает с помощью ядерного оружия человек-робот, ставший офицером вооруженных сил США, и воспитанный, а вернее переработанный Капитал-Мегамашиной, да так переработанный, что он даже не знает, что значит человек, что значит существование или что значит бытие человека.***

Каждая кнопка на пусковом пульте подземного пункта управления, в котором живут офицеры-«комикадзе», осуществляет запуск тысяч боевых ракет. В ожидании роковой команды они живут и мучаются вопросом, аналогично Роскольникову Достоевского, только ценой вопроса является уже не жизнь отдельного человека, а жизнь всего человечества.

Подземный командный пункт – это целый подземный город с автономной системой жизнеобеспечения. В нем будущие уничтожители человечества живут изолированной жизнью, слушают музыку, потребляют продукты культуры человечества, даже слушают лекции по философии свободы. Все они имеют номера. Читает лекции по философии философ под кодом Ф-107. ***«Ф-107 утверждал, что мы здесь пользуемся не только совершенной демократией, но и абсолютной свободой.*** Когда мы свободны от дежурства, мы вольны, делать все что угодно. Особенно открыто мы можем говорить о нашей жизни на седьмом уровне. Тут нет никаких секретов, от нас никто ничего не скрывает. – Все это, – разглагольствовал он, – позволяет нам жить абсолютно свободной жизнью, что было бы невозможно на поверхности. Там потребовались бы строгие меры безопасности, направленные против вражеских агентов, шпионов, всех подозрительных лиц, что неминуемо повлекло бы за собой ограничение личной свободы в интересах общества. На седьмом же уровне мы избавлены от подобных опасностей, будучи надежно защищены от врагов, их пособников, от чужих людей или от чрезмерно любопыт-

ных друзей. *Здесь мы все знаем друг друга и все знаем все... Именно наша изоляция и является залогом настоящей свободы, той, которая может существовать только здесь, на седьмом уровне»* (с.35, выдел. мною), – так звучит пересказ лекции философа Ф-107 в дневнике главного героя повести, в будущем последнего человека на земле, т.е. умирающего последним от ядерного апокалипсиса, в котором он принял одну из главных ролей.

В этом отрывке важно признание самого писателя: *полная буржуазная демократия и полная свобода требуют изоляции и тоталитаризма* (все знают все обо всех). *Либерализм требует тоталитаризма. Именно это его качество и рождает фашизм.*

Главный герой тоже думает: «Задать бы ему вопрос, ну вот такой, например: можно ли назвать свободным человека, приговоренного к пожизненному заключению, если ему позволено свободно биться головой о тюремную стену?» (с.35).

Когда началась война, то пускатели, живя в полной изоляции под землей, психологически не чувствуя будущих апокалипсических ядерных разрушений на поверхности Земли, нажимают только кнопки по приказу.

«Ровно в 9.12 по радио прозвучала команда:

- Внимание! Приготовиться!

Тут же вспыхнул красный свет.

И тогда последовал приказ:

- Нажмите на кнопку А1?

Я нажал. Должно быть, то же самое сделал и ИКС-117, поскольку зона А на карте экрана сразу покрылась красными точками. Это означало, что ракеты мощностью от 1 до 5 мегатонн стартовали и находятся в пути к намеченным целям. Зона А – ближайшая к нам. Не пройдет и получаса, и мы сможем увидеть результат» (с. 62).

Команды следуют одна за другой.

«Снова ожило радио. Теперь гремел второй голос:

- Офицер Икс-117! Нажмите кнопки А4, В4 и С4!

Я посмотрел на ИКС-117. Он сидел, будто вдавленный в стул и таращился на пульт. Его руки безжизненно свисали вдоль тела, словно ему перерезали сухожилия. Он не шевелился, лишь бормотал что-то. Наконец, я разобрал слова:

- *Нет, только не это! С четвертым номером нет! Я не могу убить свою мать, не могу, нет!...*» (с. 64).

Икс-117 был заменен. В повести показан механизм раскручивания ракетно-ядерной дуэли. Ум помрачился с обеих сторон. Всех обуяла ярость. «Мы отплатим им сполна. Тысячи термоядерных ракет с кобальтовой оболочкой. Это было ровно в 11.20. Это была наша последняя атака ...мы победили» (с.66).

Наступил «пир во время чумы». Победа оказалась пирровой. Пошли обвинения друг друга в чудовищном геноциде.

«*Ответ нашего комментатора, признаюсь, ошарашил меня:*

- *Наши политики ни в чем не виноваты.*

*Не они отдали этот приказ. Он был дан автоматически в момент падения на нашу территорию ваших двенадцати бомб!»* (с. 64).

**В этом описании чудовищна сама кнопочная психология ядерного апокалипсиса.** В древние времена, да и в спорте единоборств, чтобы вывести из строя противника нужен мощнейший удар руки или ноги, в котором участвует инерция всего мышечного тела бойца. Здесь же чуть-чуть, словно пианист за фортепиано, нажал на кнопку и ракета полетела, чтобы уничтожить громадную территорию с миллионами жертв. **Прогресс капитализма как прогресс разрушения!**

И в результате на поверхности земли было уничтожены все жители Земли – «все до единого!» (с. 69).

В книге косвенно критикуется доктрина самообороны США – защиты их интересов во всем мире. Идет по радио перепалка после катастрофы. На ответ стороны, совершившей ядерную атаку, что это была акция защиты, «радиостанция нейтралов» сформулировала тезис: **«В ядерную эпоху подобная мотивировка просто смехотворна! Самозащита не может гарантировать выживание, потому что именно она с помощью ядерного оружия и привела к всеобщей катастрофе!»** (с.72, выдел. мною).

Те из пускателей, у которых остались крохи совести, кончают жизнь самоубийством.

Ядерный молох, не насытившись жизнями человечества на поверхности Земли, приходит и к исполнителям убийства. Начинает гибнуть персонал подземного города, вначале 1-й уровень, затем второй, приближаясь к 7-му уровню, самому глубокому под землей, где ведет свой дневник герой романа. Зараженный радиацией воздуха, который не могут очистить фильтры, проникает вовнутрь подземных укрытий, умертвляя оставшихся людей. «Атомная болезнь» убивала всех, кто не был убит физически.

Пара стариков (он и она) решили проехать по Земле и становятся свидетелями картины могилы человечества. Вот их репортажи:

**«Она.** Не слышно пения птиц, не видно цветов. Куда подевались поляны, трава, деревья?

**Он.** Везде руины. Деревья сожжены.

**Она.** Исчезли мужчины и женщины.

Не видно играющих детей.

**Он.** Осталась голая сухая земля.

**Она.** Земля похожа на корабль, покинутый командой и пассажирами. Или на мертвую луну.

**Он.** Да. И на другие безжизненные планеты».

**Разум в лице этих двоих на безжизненной планете с ужасом взирал на результат своего рыночно-капиталистического ослепления, взирал и умирал.**

**«Кнопка», уничтожившая человечество, становится метафорой.**

Автор дневника, последний человек на Земле, наконец (**дорога цена просветления – гибель всего человечества!**), задает себе вопрос (ведь больше некому его задать): **«почему так трудно отыскать эту кнопку человечности? И почему так легко нажать кнопку, которая запускает ракеты? Почему никто не смог открыть тайник моей души, пока еще было время?»** (с. 81).

Идет запоздавшая рефлексия среди оставшихся в живых генералов: «... на вооружение были приняты варварские, нечеловеческие, автоматические методы ведения войны, которые привели к уничтожению человечества, которые стерли с лица земли нашу цивилизацию!» (с.85, выдел. мною).

Наконец, пришло время и ухода из жизни автора дневника. Дневник стал письмом в вечность.

*«Понимаю, что скоро не смогу писать. А как хотелось бы! Это ведь моя единственная связь – с чем?*

*Свет солнца! Еще есть солнца?*

*Уже не вижу, сколько там на часах.*

*А еще не совсем темно...*

*Вот! Теперь все потемнело.*

*Я больше ничего не вижу.*

*Друзья... люди... мама... солнце...я...я...»* (с.93).

Такова страшная фабула и ее финал в фантастической повести М. Рошвальда. Эта страшная история как-то коррелирует с теми грозными событиями и прогнозами, которые продемонстрировала война США против Ирака и те «аналитические материалы» и оценки, которые я представил два дня назад в своем «триптихе».

Так и хочется воскликнуть словами Юлиуса Фучика, развивая их: «Люди! Будьте бдительны! Капитализм может убить вас, в том числе в ядерном апокалипсисе!».

*С.-Петербург  
25-26.05.2003г.*

- \*\*\* -

Прошлись с Л.М. по Удельному парку. Буйство зелени. Какой-то удивительное сретение солнца и жизни. Окрашенное в зеленый цвет возрождение!

Аллеи пронизаны удивительным солнечно-зеленым цветом, создающим невидимую гармонию какой-то небесной лиры, играющей неслышимую музыку с помощью цвета.

Птицы заливаются вовсю. Причем песни соловьев, певчих дроздов, каких-то голосистых птах из семейства канареечных, синиц, зябликов, пеночек вплетаются в общий стройный птичий хор, поющий гимн солнцу, за то, что оно дарит всем своей солнечной энергией жизнь.

Воздух, словно утреннее парное молоко, как-то по особому пьется, насыщая нас свежестью и утренней бодростью.

У-ра! Да здравствует солнце и май!

*С.-Петербург  
26.05.2003г.*

- \*\*\* -

Умер Николай Владимирович Алешин. Траурная весть неожиданно пришла с телефонным звонком от Н.А.Селезневой. Собственно говоря, Н.В.А., будучи первым проректором в «корабелке», был центральной фигурой в обеспечении учеб-

ной и научной работы знаменитого вуза. Мы с ним знакомы более 10 лет, близко сошлись на «поле проблем» качества и государственных образовательных стандартов. Это был патриот России и человек, глубоко «болеющий» за судьбу высшей школы, профессионал высшей пробы.

Пусть земля тебе будет пухом, Николай Владимирович! Уходят русские мужики-профессионалы из жизни!

По словам Н.А.С. умер сегодня утром прямо за рабочим столом.

В период с 1997 по 1999гг. я в «корабелке» для студентов 4-го курса, будущих социологов, читал элективный курс «Социогенетика». Приглашен был благодаря инициативе Н.В.А.

Траурная весть застала меня перед самым уходом на вокзал. Я уже приготовился к командировке в Нижний Новгород.

Смутно на душе. Так и стоит передо мной близкий мне образ Николая Владимировича. Представляю, как на поминках соберутся его друзья В. Козлов, Д. Пузанков, Л. Степанов, И. Челпанов и другие. Не будет меня.

*Поезд «С.-Петербург – Горький».*

*15 вагон, место 21.*

*18<sup>00</sup>. Едем.*

*26.05.2003г.*

- \*\*\* -

Пишу отзыв Тема – «Становление и развития непрерывного профессионального образования в Республике Саха (Якутия)».

Диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук В.П.И. посвящена очень важной и актуальной проблеме синтеза системных парадигм непрерывности и регионализации профессионального образования на примере системы образования Республики Саха (Якутия), в которой центром кооперации «вертикальных» (по «вертикали» непрерывного образования) и «горизонтальных» (по «горизонтали» обеспечения единого образовательного пространства в Республике Саха-Якутии) связей выступает Якутский государственный университет.

Уже в этой постановке синтеза парадигмы непрерывного образования и регионализации образования на примере образования в Якутии я определяю научную новизну постановки проблемы и ее решения, выполненные в диссертационном исследовании В. П. Игнатьева.

К несомненным **достоинствам** работы я отношу:

1. Соединение в принятой методологии 6-и взаимосвязанных методологических подходов (и соответственно принципов анализа региональной образовательной системы): аксиологического, акмеологического, культурологического, субъектно-деятельностного, системного и комплексного.

2. Выделение трех направления в действии основных групп факторов, определяющих перспективы развития непрерывного профессионального образования в Республике Саха-Якутии, связанных: (а) с общемировыми тенденциями развития образования на основаниях непрерывности, открытости, многообразия, гу-

манизации; (б) с развитием науки, техники, технологии и производства; (в) с социально-экономическими и этнокультурными спецификами региона.

3. Разработку категории непрерывности образования как системного объекта, построенного в форме единства компонентов: концептуального, целевого, содержательного, операционно-действенного, оценочно-результативного. Глубокое концептуально-методологическое и процедурное раскрытие каждого из компонентов. Отмечаю по отношению к «содержательному компоненту» как новизну выделение его основных функций (всего 11 функций): социальной, диагностической, обучающей, воспитывающей, ориентирующей и др. Обладает новизной и представленный набор критериев «оценочно-результативного компонента». Он обладает большей полнотой по отношению к известным и может быть использован для параметризации модели качества региональной образовательной системы как основания организации мониторинга качества непрерывного профессионального образования в Республике Саха – Якутии.

4. Конкретизацию системной модели непрерывного профессионального образования (и идей автора) на примере учебно-научно-производственного комплекса на базе Якутского государственного университета по направлению «Строительство».

5. Проведенный успешно педагогический эксперимент по улучшению мотивации и готовности к будущей профессии у обучающихся по единому интегрированному плану непрерывного профессионального образования.

6. Разработку системной методологии учета региональной специфики образования по направлениям факторов: природно-географических, социально-географических, исторических и культурологических, социально-демографических, социально-экономических, политических, национально-психологических, образовательных, – в Республике Саха-Якутии.

В качестве замечания отмечаю недостаточное отражение в логике диссертационной работы проблемы качества непрерывного профессионального образования и связанных с ней квалиметрии профессионального образования и организации мониторинга его качества. В области целеполагания в региональной образовательной политике не использована, к сожалению, категория модели (идеала) качества человека, хотя частично она в работе через категорию гармонического развития потенциала личности и присутствует.

В целом диссертация В. П. Игнатьева производит хорошее впечатление. Она обладает всеми атрибутами качества, включая фундаментальность, которые определяют докторский уровень диссертационного исследования.

*С.-Петербург  
26.05.2003г.*

- \*\*\* -

Борис Кириллович Коломиец в последний мой приезд в Москву представил свою новую книгу «Управление качеством образования: инвариантные аспекты» (М., Исслед. центр, 2003, 60с.), в которой он, что для меня дорого, выстраивает



концепцию управления качеством образования на основе принципа сохранения инвариантов, т.е. системогенетического закона инвариантности и цикличности развития, хотя на последний он как будто явно не ссылается. На с.13 Б.К.К. подчеркивает: «Излагаемая в данной работе часть концепции инвариантов и ее применение в содержании образования и для оценки его качества использует положение системогенетики А.И.Субетто [...]. Так, инвариант (или система инвариантов) рассматривается ядром механизмов или алгоритмов наследования в развивающейся системе. При этом, в отличие от биологической генетики, в системогенетике наследование осуществляется не только «от прошлого», но и «от будущего» [...]. Как показывается ниже и в [ ...], при проектировании ГОС и ООП (мой комментарий: ГОС – государственный образовательный стандарт, ООП – основная образовательная программа), а также целей воспитательной деятельности необходимо применять компромиссное сочетание обеих типов наследования».

Б.К.К. формирует инварианты интеллектуальной деятельности через систему ее инвариантных функций (ИФИД), разрабатываемую и внедряемую им в образовательные технологии и в проектирование ГОС вот уже более 10 лет. В перечень ИФИД по Б.К.К. входят: информационная (1), моделирующая (2), аналитическая (3), целеобразование (4), обоснование (доказательство) (5), проектирование (разработка проектов программ решения проблем и задач) (6), реализация программ (7), контроль и управление ее реализацией (8), обучение в процессе деятельности (9), обучение новым средствам и методам деятельности (10), координация выполнения ИФИД, прямых и обратных связей между ними (11), саморефлексия интеллектом своей деятельности, взаимодействие с другими интеллектами (12), оценка качества выполнения каждой из ИФИД и всей системы ИФИД (13), кооперация с другими интеллектами для выполнения части или всех ИФИД (14).

Б.К.К. подчеркивает признак интеллектуальной деятельности («И-деятельности») – это ее осмысленный, в результате рефлексии, характер (осмысленность своей деятельности в результате ее рефлексии). При этом «И – деятельность» включает в себя творческую деятельность (творчество), в которой «инсайт» Б.К.К. считает ее инвариантом.

Таким образом, можно считать, что система ИФИД представляет собой определенный тип формализации деятельности:

$$Д = \langle \text{ИФИД}_1, \text{ИФИД}_2, \dots, \text{ИФИД}_{14} \rangle.$$

Данная формализация позволяет формализовать требования к выпускникам вузов в ГОС через их привязку к ИФИД.

Б.К.К. дает обобщенный алгоритм проектирования системы ИФИД и технологию (инженерию) компромиссов.

Оригинальная монография!

*Поезд «С.-Петербург – Горький», 15 вагон.  
Вечер, 26.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В статье «Дух дышит, где хочет...» («Советская Россия», 15.05.2003г., №51(12394), с.5,6) изложена стенограмма диалога редактора «Руси Православной»

Константина Душенова и генерального директора издательства «Царское дело» Сергея Астахова с иностранными журналистами Николасом Уолтоном и Джулией Бауэр («Би-Би-Си»), Лоуренсом Шитсом «Нэшнл Паблик Рэдио» по поводу процесса склонения православных к канонизации Григория Распутина и Ивана Грозного.

В этом процессе внутри православной церкви, который набирает силу, я вижу усиливающийся процесс русской самоидентификации и отрицания западничества. Это-то и беспокоит и раздражает экуменистов внутри Русской Православной Церкви и мондиалистов на Земле.

*Поезд «С.-Петербург – Нижний Новгород».*

*Проехали Бологое.*

*26.05.2003г.*

- \*\*\* -

Утром совершил короткий визит к Л.А.М. Он подарил мне и дал для Галкина в Нижний новый уже 14-й номер «Медного всадника». Журнал открывается прекрасным и символическим стихом Иеромонаха Романа «Чужое небо – не родное».

Вот строки из него:

*«Чужим умом не проживешь.*

*И ты давай, не спорь со мною.*

*Когда-нибудь и сам поймешь,*

*Чужое небо – не родное.*

*И не устать мне повторять,*

*(так что давай, не спорь со мною):*

*Чужая женщина – не мать,*

*Чужое небо – не родное».*

Весь номер гармоничен по содержанию. Выделяются: в разделе «Литературные памятники» прекрасная аналитическая работа А. Листопадова по результатам «песенной экспедиции» 1902-1903гг. «Народная казачья песня на Дону» с предисловием композитора Сергея Поддубного; публицистические миниатюры Валентина Распутина «Мы не предавали Россию!», «Мой манифест», «Не годится русскому быть подданным чужих порядков»; пьеса Василия Белова «Князь Александр Невский»; «Мы сохраним тебя, великое русское слово» Т.В.Рувимовой и другие.

В «Моем Манифесте» В. Распутин формирует прямо набатные мысли: «Мы оказались вдвинуты в жестокий мир законов, каких прежде не знала наша страна. **Столетиями литература учила совести, бескорыстью, доброму сердцу – без этого Россия не Россия и литература не литература. Но одно, как теперь замечается, не добавляла она к этим мудрым наставлению – одно, в чем к этим мудрым наставлениям – одно, в чем давно явилась необходимость и без чего самые славные добродетели начали провисать до опасной расслабленности. Это волевой элемент – как элемент зарядной батареи. Он был в той же военной литературе, но в общем ряду ценностей для русского человека оставался на десятом месте. С учетом того, что он слаб и окислился, и вычерчи-**

*вались планы обращения с великим народом. Нет воли – в неволе, есть воля – на воле».*

В. Распутин призвал снова обратиться к волевому, энергичному герою. *Нужен «человек, умеющий показать, как стоять за Россию и способный собрать ополчение в ее защиту»* (с. 53, выдел. мною).

Прекрасный журнал. Достойный Петровской академии наук и искусств. Молодец, Майборода! Вершит великое дело и демонстрирует ту волю, которая необходима для возрождения силы и воли русского народа.

*Поезд «С.-Петербург – Н.Новгород (Горький)».*

*Вечер.*

*Природа покрылась легким покрывалом теплой сумеречности.*

*Все стало таинственным.*

*«...здесь леший бродит...».*

*26.05.2003г.*

*- \*\*\* -*

Смотрю за окно вагона на мелькающие картины нашей северной русской природы. Какая-то чистота, скромность и молчаливость в ней присутствует. Она не терпит суеты. Она задумчиво взирает на нас и как бы зовет к себе, чтобы мы прикоснулись к ее вечной душе и ощутили нечто сокровенное, в котором мы сможем услышать тихий голос прошлого, голос созидания и творения, голос смысла бытия.

*Поезд «С.-Петербург – Горький».*

*Поздний вечер.*

*На подъезде к Твери.*

*26.05.2003г.*

*- \*\*\* -*

Проснулся в 5 часов во время стоянки во Владимире. Полюбовался на древний Владимирский собор, гордо, словно русский богатырь в шлеме, возвышающийся над низиной речки Клязьмы. Поезд тронулся и вот я в нетерпеливом ожидании от встречи с нетленной красотой «церкви Покрова на Нерли». Над лугами стелется туман, разгоняемый лучами восходящего солнца. Клязьма еще полна вешних вод. Рощицы и кустарники как бы плывут над стелющимся туманом. Вот промелькнул справа Боголюбский монастырь и тут же сразу же слева показалась знаменитая «церковь Покрова на Нерли», у места впадения реки Нерль в Клязьму, – жемчужина в обрамлении березовых рощ и весенних вод. Красота нетленная, красота русская. Послал привет мира владимирской земле и от себя, и от Л.М. Она очень любит эти места.

В ожидании Коврова и встречи с нашими друзьями Слипенко. Людмила уехала в Беларусь. Должен к поезду подойти Гена. Я собираюсь передать им подарок, собранный Лидой, и свою третью книгу «Непрошенные мысли».

*Поезд «С.-Петербург – Горький»*

*Раннее утро. 5<sup>45</sup>.*

*27.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Пространство и время бытия. Они относительны и зависят от качества бытия. Этим качеством они бытийствуют. Скорость движения или изменения свойств служит эквивалентом обмена пространства на время. Вот и у меня время, благодаря скорости поезда сжалось, а пространство развернулось. Оно стало огромным. И я – таким же огромным, как это пространство древней Руси. Я его объял и сделал внутренним пространством самого себя. Оно вошло в мою память, стало моим бытием.

*Поезд «С.-Петербург – Горький». 6<sup>00</sup>.  
27.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Ковров... Встреча с Геной состоялась. Передал подарок. Обмен встречными приветами и вот поезд тронулся и Ковров исчезает. Мы несемся навстречу солнцу, навстречу с Нижним Новгородом, в окрестностях которого Александр Невский принял смерть и вошел в пантеон русских святых.

*Поезд «С.-Петербург – Горький». 6<sup>10</sup>.  
27.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Приближаемся к Дзержинску. Мои попутчики – молодые ребята, десятиклассники – здесь выходят. Они – часть ленинградской делегации, которая приехала для участия в соревнованиях «охоты за лисами». Так называются соревнования по радиоперехвату и определению местоположения радиопередатчика. Вчера они колобродили долго. Зовут Егором и Стасом, хорошие русские имена. Дай бог, чтобы их судьба вместе с судьбой России были достойными и продолжили нашу историю в будущее.

*В поезде. Приближаемся к Дзержинску.  
Стоянка две минуты. 8<sup>00</sup>.  
27.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Дзержинск... Столица химической промышленности. Утро, но работа путейщиков кипит вовсю. И еще раз задумываешься: какое странное устройство – капитализм, рабочие работают, создают ценности, а капиталисты богатеют, живут и думают, что они хозяева мира.

Если человечество не преодолеет эту капиталистическую болезнь, то с нами расправится Космос или христианский Бог, потому что мораль, нравственность, гармония человека и природы, гуманизм и капитализм, социальное устройство на базе частной собственности и рынка несовместны.

*Поезд «С.-Петербург – Горький». Приближаюсь к цели своей поездки – Нижнему Новгороду.  
27.05.2003г.*

- \*\*\* -

Люблю Нижний. У меня и Л.М. здесь много друзей: Лев Зеленов, Алексей Васильевич Галкин, Ольга Краева, Александр Пищик, Николай Куревин, Василий Иванович Табаков... Будет много теплых общений и научных дискуссий.

*Поезд «С.-Петербург – Горький». 8<sup>30</sup>.  
27.05.2003г.*

- \*\*\* -

Итак, я в Н.-Новгороде. Как и договорились, встретил меня А.Н.А. Мы с ним проехали к общежитию Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, где меня и разместили в одноместном номере «со всеми услугами».

После этого наметили план дня. В первую половину дня я в гостях у Зеленова на 31 академическом симпозиуме и 6-й международной нижегородской ярмарке идей «Законы педагогической сферы общества». Третьим в списке организаторов ярмарки-симпозиума значится Петровская академия наук и искусств. Во вторую половину дня я в гостях у А.Н.А., знакомлюсь с материалами проекта по эколого-экономическому образованию для проведения экспертизы и «выдачи» рекомендаций (консультирования).

10 утра. А.Н.А. быстро довез меня до здания общества «Знания» на набережной (д.11). Радостная встреча с Зеленовым, Куревиним, Александровым, Табаковым, Краевой и многими другими. Буйство зелени, много солнца и великолепные дали на Волгу и северное Заволжье с высокого берега. Снова чувство полетности. Душа ликует. Я влюблен в Нижний, и особенно в это место на высоком берегу Волги, откуда открывается затягивающий в себя простор, где Небо и Земля сливаются в едином поцелуе и в едином вдохе-выдохе. Сретенье небесного и земного, тянущегося вверх, к Космосу, и корней, питающих эту попытку живого оторваться от земли. Здесь вершится колдовство или волшебство онтологического творчества – творчества Природы.

*Н.-Новгород. 10<sup>00</sup>.  
Перед открытием Симпозиума.  
27.05.2003г.*

- \*\*\* -

В Президиуме председательствует Лев Зеленов. Я с Олегом Михайловичем Сичивицей (из Львова) дополняем его до троицы. За столом 3 представителя от: С.-Петербурга, Нижнего Новгорода и Львова (Украины). Зал весь наполнен участниками (более 150 человек). Первая часть заседания доклад Зеленова и дискуссия по тезисам доклада. Тема – «Номология педагогики». Среди законов он назвал:

- закон педагогизации всех сфер общественной жизни;
- закон институционализации педагогической деятельности;;
- закон исторического дистанцирования ученика и учителя;

- закон трансформации наук в учебные дисциплины;
  - закон социальной фильтрации опыта человечества при формировании учебных планов и программ;
- и другие.

В разгоревшейся дискуссии выступило много людей, в том числе Александров и я. После перерыва сделали свои доклады я и Сичивица. Тема моего доклада – «Системогенетика образования как основание рефлексии над законами образованности и педагогики» О.М.С. остановился на проблеме единства свободы и ограничений в педагогической деятельности.

В перерыв Л.А.З. подарил мне свой новый сборник стихов «Поиск» (Н.-Новгород: Издатель Гладкова, 2003).

Стихи удивительные и давние. Приглянулся стих «К вам», датированный 1978 годом:

*«Из тьмы веков с надеждою гляжу  
Восставшим сфинксом на путях свершений.  
И, умудренный опытом крушений,  
Я мрачную черту не подвожу.  
Есть суд истории над теми, кто законы  
Вершит обслуживать свой алчный организм,  
Кого проклятья изрыгать и стоны  
Нудит распятый в злобе Коммунизм.  
«Банальность», – изрыгаете Вы сыто,  
И в страхе, как полночные клопы,  
Не зная, к счастью, иной тропы,  
В щель банковских счетов ползете скрытно.  
Вам не понять порывов чувств и страсти,  
Корыстью измерять Вам мир дано.  
И присно, и во век не в Вашей власти  
Душе сквозь чрево прорубить окно».*

Ай да Лев, ай да Зеленов! Молодец! По настоящему философский стих. Звучит как клятва, или набат-предупреждение.

*Н.-Новгород  
13<sup>00</sup>. 27.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вторая половина дня – работа у А. Н. Анисимова. Очень интересный проект разработки новой специальности экономиста-эколога, который бы смог соединить в себе знания экономики и экологии таким образом, чтобы заработали экономические механизмы решения экологических проблем и задач.

Этот проект укладывается в императив ноосферизации российской школы, который мы обсуждали два с половиной месяца назад на конференции, посвященной 140-летию со дня рождения Вернадского.

*Н.-Новгород  
Вечер. 27.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Снова притягивают стихи Зеленова. Вот еще одно стихотворение – «Поводырь». Завершается вопросом:

*«Я – сталкер ваш  
На праведном пути  
До зоны счастья.  
Готовы ль вы  
За мной вперед идти  
В дни мрака и ненастья?»*  
(Горький, 1980).

Но здесь заложено фундаментальное противоречие бытия человека. Чтобы пойти за «поводырем» или «пророком», человек должен в него поверить или стать с ним вровень и по уму, и по духу, и по душе.

***Марксизм это положение перевел в теоретический тезис: сделать так, чтобы теория стала силой масс, т.е. перешла в их сознание, что означает поднять массы до уровня теоретического арьергарда, призывающего к историческому действию, в данном случае к социалистической революции.***

*Н.-Новгород.*

*В гостинице. Один. Сделал  
зарядку йоги и теперь разминаю себя  
интеллектуально перед работой. 21<sup>00</sup>.  
27.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Спал мало. Около 3 часов. Проснулся в 6 утра. Сон не идет. Два часа занимался йоговской гимнастикой, благо! – есть где!

Мозги просветлились. Затем холодный душ и чашка крепкого кофе. Быстро собрался. По плану машина заезжает за мной, отвозит одного московского эксперта по финансовому аудиту в Нижегородский университет, а затем меня в ННГАСУ. Но главного экономиста не оказалось на месте. Находимся в состоянии ожидания.

Знакомлюсь с интерьером университета. На стенах ректорского коридора висят хорошо художественно выполненные планшеты, рассказывающие об истории университетов. На первом планшете – филогенетическое дерево эволюции университетов, у основания ствола которого значится «пифагорийская школа», чуть повыше «Academia Платона и Аристотеля». На одном из планшетов со множеством гравюр броско написано: «Раздор между чтением и любовью». Подумалось для студентов это особенно актуально в мае-месяце. Я это вижу по своему внуку Вите.

*Н.-Новгород.*

*Утро.  
28.05.2003г.*

- \*\*\* -

Глубокие, проникновенные мысли дарит Старец Паисий Святогорец в православно-патриотическом альманахе «Царь Град» (№2, 2003г) в подборке материалов под общим названием «Сейчас война, духовная война...» (с. 14-18).

Вот одна из них:

«Убирайте из ваших действий свое «я». Человек, выходя из своего «я», отступает от земли, движется в иной атмосфере. Пока же он остается в самом себе, не может стать человеком небесным. **Духовной жизни без жертвы быть не может.** Помните хоть немножко о том, что существует смерть. И раз нам все равно умирать, не будем слишком себя беречь. Не так, чтобы не беречься во вред здоровью, но и не так, чтобы преклонять колени перед покоем. Я не призываю бросаться в опасные приключения, но надо же, брат ты мой, иметь и маленечко героизма!... Подвиги совершают не те, кто ростом велик, а те, в ком есть отвага, широкое сердце и решимость пожертвовать собой...» (с.17).

И далее:

**«Воин должен радоваться, что умирает ради того, чтобы не умирали другие.** Если расположить себе подобными образом, то ничего не страшно. **От mnogой доброты, любви и самопожертвования рождается отвага. Те, кто боится смерти и любит суетную жизнь, находятся в духовном застое.** Люди же дерзновенные, полагая перед собой смерть и постоянно думая о ней, побеждают суету и уже здесь начинают жить в вечности и райской радости» (с. 17) (выдел. мною).

Несколько слов о Старце. Родился в 1924 году в Каппадокии и в святом крещении получил имя Арсений – в честь святого Арсения Каппадокийского. Вырос в Греции. Участвовал в «албанской войне» (1939-1940гг.), когда Италия воевала против Греции, затем во второй Мировой, и в гражданской войне, разразившейся в Греции в 1946-1949гг. между коммунистами и правительственными войсками. Монашеский постриг принял в 1950г. Наряду с такими столпами веры, как Силуан Афонский (умер в 1938г) и Иосиф Исихаст (умер в 1959г.) Паисий Святогорец «сохранил самый цвет славы святогорского монашества XX столетия». Умер в 1994 году.

Удивительное прозрение оставил после себя Старец Паисий Святогорец. Он писал: «Помысл говорит мне, что произойдут многие события: русские займут Турцию, Турция же исчезнет с карты, потому что треть турок станет христианами, треть погибнет в войне и треть уйдет в Месопатамию...» (с.18).

Какая нравственная правда в высказывании Старца о самопожертвовании и доброте! Действительно, истинная духовная жизнь включает в себя жертву, т.е. самоотречение. А вообще, любое большое дело: будь то поэзия, будь то наука, будь то философия, балет, писательство, – требует определенного самоотречения. Любое МЫ-бытие требует ограничения, а значит и определенного самоотречения в Я-бытии. Старец Паисий это глубоко почувствовал.

Н.-Новгород  
Ночь. 1<sup>00</sup>.  
28.05.2003г.



\_ \*\*\* \_

Снова *мысли о самоотречении, навеянные мыслями старца Паисия Святогорца*. Самоотречением пронизана наша жизнь ради жизни близкого и далекого человека. Мать отрекается от многого в жизни ради продолжения жизни детей, их воспитания и становления. *Материнство есть в своей сути самоотречение и самопожертвование*. Природа закладывает материнское самопожертвование уже и у высших животных. Мужчина несет в себе код самопожертвования, когда возникает опасность для семьи, общины, Родины. Мужчина – охранитель женщины, продолжающей род. И прав старец, Паисий, *готовность к самопожертвованию, отвага, мужество возникает тогда, когда человек не боится смерти. А не боится он ее тогда, когда в нем сильно чувство рода и чувство Родины*, которые у религиозного человека обобщаются словом «Бог».

*Н.-Новгород. Ночь.*

*28.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Близкой к философии самоотречения и самопожертвования является молитва (1978) коммуниста – поэта – философа Льва Зеленова.

Записываю в свой «дневник философа», потому что она, мне кажется, резонирует с мыслями старца Таисия Святогорца об отваге, духовном подвиге.

*Дай, Господи, в суровый час  
Изведать мужество и силу.  
Не подвергай гоненью нас.  
Помилуй, Господи, помилуй!  
Дай мудрости твоей испить.  
Дай в горестях остаться с милой.  
Дай веру, чтобы снова жить.  
Помилуй, Господи, помилуй!  
На наши тяжкие грехи  
Дай все прощающую милость.  
Пусть горечь знают лишь стихи.  
Помилуй, Господи, помилуй!  
Дай, Господи, к работе страсть.  
Дай удержаться, не упасть.  
Дай испытанью духа силу.  
Помилуй, Господи, помилуй!*

*Н.-Новгород.*

*Ночь. 1<sup>30</sup>. 28.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Закончил экспертизу. Вечером позвонил Владимир Михайловичу Соколову. Было приятно услышать родной голос. Обменялись информацией о делах и близких. По-

сетовали, что наверное графики работ обоих в оставшиеся два дня моего пребывания на нижегородской земле не дадут возможности встретиться воочию, глаза-в-глаза.

*Н.-Новгород.  
Ночь. 28.05.2003г.*

- \*\*\* -

Заметил одну свою особенность. В командировке я переделываю дел как правило во много раз больше, чем дома. Может быть потому, что мозг ни на что не отвлекается, кроме дела.

*Н.-Новгород. Ночь.  
28.05.2003г.*

- \*\*\* -

Ночь. Пятно от лампы на столе. Мысли так «разогнались», стремясь материализоваться в сознании, что трудно остановить этот процесс. Что это? *Я всегда натыкаюсь лбом на «стену невозможности» ощутить эту «машину» генерации мыслей во мне.* Мысли мыслятся мыслями и мыслями генерируются.

*Н.-Новгород. Ночь.  
28.05.2003г.*

- \*\*\* -

Окончание экспертизы. Беседа с А.Н.А. Затем слова посещение Симпозиума и выступление по докладу Е. И. Степанова, который был посвящен конфликтологии в образовании (образовательных системах). Я остановился на вопросе ограниченности метода компромиссов в обществе как метода погашения конфликтов. Подчеркнул ложность оснований разделения социальных устройств на «либерализм» и «тоталитаризм»; что «либерализм» более «тоталитарен», чем то, что называют «тоталитаризмом»; что «либерализм» как скопище «одинок-волков» в ситуации кризиса рождает «фашизм», о чем и свидетельствует история XX века, о чем свидетельствует нынешний процесс рождения глобального технотронного фашизма из «яйца американского либерализма», что это парадоксальность бытия «либерализма» есть отражение его антибытийности, ложности установок на полную свободу индивидуума, которая разрушает «МЫ-бытие человека», его соборное, истинное «МЫ-бытийное существование» и, следовательно, уничтожает человека, который из чувства одиночества своего либерально-буржуазного бытия в момент социального кризиса переходит к стайно-корпоративной форме организации фашизма, чтобы творить насилие; что эта парадоксальность кажущаяся, которую не понять, если не понять, что либерализм есть маска капиталократии, вернее Капитала-Фетиша, уничтожающего души так называемых «свободных людей», которые на самом деле являются агрессивными и несвободными потребителями, в которых потребительство уничтожает главное, характерное для «МЫ-Бытия» в людях – сострадание, творчество и сотворчество, «общее дело» творения себя и всех окружающих вокруг себя. Поэтому, когда конфликтология через так назы-

ваемые компромиссы пытается установить «социальное партнерство» и «социальный мир» там, где растёт разделение общества, «пропасть» между богатыми и бедными, то они загоняют «пар социального протеста» под «давление крышки» временного мира, который потом вырвется на социальную свободу еще большим социальным взрывом, социальной революцией.

Это нам необходимо глубже осознать и теоретические открытия марксизма в теоретической социологии, «историческом материализме» не потеряли своей истинности от того, что мы временно в России под воздействием ложных постулатов либерализма, за которым прячется становление олигархической капиталократии в России, «качнулись в другую сторону» и стали «воевать с марксизмом», что свойственно для достаточно значительной части обществоведов и философов «постмарксистской трансформации». Участники Симпозиума слушали внимательно.

*Н.-Новгород  
28.05.2003г.*

- \*\*\* -

Снова в сельхозакадемии в гостях у Галкина. Встретились, обнялись, расцеловались. Выглядит хорошо, как будто и не расставались.

Обед и долгая – долгая беседа о наших совместных делах. Передал привет от Л.А.М.

*Н.-Новгород  
28.05.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер – в школе №186. Торжественный ужин членов Нижегородского философского Клуба и участников Симпозиума. Тосты. Дал интервью в готовящийся номер газеты клуба. Спросили, какие бы я выделил работы членов клуба, которые прошли защиту в последнее время. Назвал работы В. И. Табакова и О. Краевой. Много «сократических бесед». Этот «конвейер общения» перетек на квартиру Табакова. Приехали на машине Александрова. Долго спорили с В.И.Т. о методологии философского дискурса или философского теоретического мышления. Я постоянно подчеркивал необходимость постоянной рефлексии над тем: в каком пространстве ставится тот или иной вопрос – в логике гносеологии или в логике онтологии?

*Н.-Новгород  
28.05.2003г.*

- \*\*\* -

Поздно. Наконец, добрался до своего общежития. Душно. Был жаркий и обильный контактами день. Почувствовал усталость. Спать, спать и еще раз спать... Одежду – на кресло, сам – в кровать, и вот уже я уношусь в объятиях фантазий сна!...

*Н.-Новгород  
28.05.2003г.*

- \*\*\* -

Серое утро. Кажется, прогноз о приближающемся циклоне и холоде оправдывается. «Разминаю» свое тело. Двухчасовая йоговская гимнастика. В 8 утра я должен ехать на встречу с Анисимовым.

Н.-Новгород  
29.05.2003г.

- \*\*\* -

Все официальные дела сделаны. Экспертиза одобрена. И вот я снова на Верхневолжской набережной, дом 11.

Какие манящие просторы Заволжья с «точки наблюдения» на знаменитом «откосе»!

Вот где в душу стучится «философия пространства России»!

Вот где хочется летать, но так, как летают птицы или ангелы!

«А мне лета..ть, лета..ть охота»!

Н.-Новгород  
29.05.2003г.

- \*\*\* -

Третий день дискуссий на Симпозиуме Зеленова. Я в президиуме. После выступления Л.А.З. пришел мой черед.

Сказал, что рассуждая на тему является ли педагогика наукой или искусством с акцентом на разделительное «или» (а об том до меня говорил Л.А.З.), нужны ли педагогике законы, мы должны задуматься о модусах бытия науки. Наука эволюционирует, рождаясь в лоне «ненаучных форм познания и знания» и всегда будет нести на себе печать предыдущих форм бытия человеческого знания как печать бытия собственной архаики. **Наличие категориальной базы законов характеризует модус высшего бытия науки, который Т.Кун назвал «нормальной наукой».** Отсутствие законов определяет модус «ненормальной науки». **Свойство полипарадигмальности таких наук как педагогика и либеральная ветвь экономической научной мысли как раз характеризует их «ненормальность», т.е. их неразвитость.** Ряд адептов такой «ненормальной науки» и в педагогике, и в экономике, начинают трактовать такое «ненормальное состояние» как норму, как необходимость, одновременно проповедуя нигилизм по отношению к категории закона. Именно тогда возникает то вопрошание ученых-педагогов, о котором говорил до меня Л.А.З.: о каких законах может идти речь в педагогике? Происходит консервация педагогике как искусства и отказ от установок на открытие законов педагогике как науки. **На самом деле – это есть бегство от прогресса научного знания, своеобразный либеральный агностизм, на почве которого и вырастает принцип методологического индивидуализма Хайека. В этом случае возникает кажущаяся свобода парадигмального творчества.** Что не педагог-ученый, то и его собственная методологически-индивидуальная парадигма педагогической

науки. Своеобразный проективный модерн и постмодерн, «витающий» над «поверхностью» педагогической науки.

Но от этого законы не исчезают. Если педагогическое искусство через интуицию и опыт учителя их правильно, опосредованно учитывает, мы наблюдаем успех учительства, который рождает индивидуальные школы учителей-новаторов. А если вектор педагогической практики направлен против вектора действия законов, то такая педагогическая практика несет в себе негативные воздействия на обучающегося человека, рождая педопатию в различных формах ее проявления.

***Законы педагогики, с одной стороны, отражают в себе законы развития человека (и в филогенетическом, и в онтогенетическом аспекте), законы его креативного бытия (творчества), так и закона функционирования и развития самих педагогических систем.***

Затем остановился на некоторых законах эволюции человека: законе периодической кризисности развития психики человека в течение его жизни и системогенетическом законе дуальности управления и организации и его проявлениях в филогенезе (половой диморфизм, функциональный диморфизм мозга и интеллекта) и онтогенезе человека (законы креативно-стереотипной и лево-правополушарной волны и др.). Привел множество примеров их проявления, важных для педагогической практики.

Настолько увлекся, что не заметил, как мое выступление стало перерастать в лекцию. Л.А.З. остановил. Было много вопросов и в конце, неожиданно, для меня – цветы от женской части «слушателей аудитории».

Один мужчина сказал, что я совершаю преступление, не переводя им услышанное от меня в учебные пособия для школ России.

*Н.-Новгород,  
29.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Короткая встреча за обеденным столом между мной, Зеленовым и Олегом Михайловичем Сичивицей.

Незаметно тема разговора перешла на тему единства России и Украины. О.М.С. поделился опытом тех «духовных баталей», которые происходят в лоне радикального украинского национализма на Львовщине.

Общий итог таков – украинские националисты медленно освобождаются от своего заблуждения, что во всех бедах были виноваты «москальи». «Москальское иго» исчезло, но в «незалежний, самостийной Украине» стало вдруг жить хуже, чем в СССР. Вот и растет, хотя и медленно, желание снова объединиться с Россией.

*Н.-Новгород,  
29.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Прощание. Пришла машина и я – поехал в общежитие. Как и договорились ранее, подъехал А.В.Г. вместе с А.Упадышевым из Лысково. Проговорили с А.У.

возможную стратегию написания его диссертации по социологическим наукам. Первый вариант названия звучит так: «Среднее профессиональное образовательное учреждение в сельском регионе как фактор влияния на позитивную динамику воспроизводства социально-культурных отношений в сельском социуме».

*Н.-Новгород  
29.05.2003г.*

- \*\*\* -

Снова на вокзале. В ожидании отъезда. Фирменный поезд «Волга», второй вагон. 18<sup>00</sup>. Позади остался 3-х-дневный цикл работ, творчества, интенсивного общения на нижегородской земле.

От А.Н.А. шофер передал «дар-память» о Нижнем Новгороде: «Царственно поставленный город. Нижний Новгород в старых открытках» (Владимир: «Изд-во «Посад», 2000, 330с.) и «Нижегородские прогулки» Евгения Стрелкова (Н.-Новгород, 1999). Будем с Л.М. изучать.

Прощай Нижний, прощайте друзья! До новых встреч!

*Н.-Новгород  
Вокзал. 29.05.2003г.*

- \*\*\* -

Приближаюсь вместе с поездом к 300-летнему С-Петербургу – Ленинграду... Осталось до высадки на перрон около 20 минут. Вдоль дороги вижу цветущие белым цветом яблони и вишни... Словно белый снег выпал на зелень деревьев и бьет в глаза пятнами белой чистоты.. Желтое, белое и зеленое – это цвета конца мая. Настроение хорошее, я все еще напитан воспоминаниями о встречах в Нижнем и служу мостом, соединяющим Нижний Новгород – Горький с С.-Петербургом – Ленинградом. Пространство бытия обоих городов стало пространством бытия моего духа.

*Поезд «Горький – С.-Петербург».  
Утро. 30.05.2003г.*

- \*\*\* -

Во время моего пребывания на Симпозиуме у меня было много неожиданных знакомств с интересными людьми. Одно из них – знакомство позавчера с А.В.Шипиловым из Воронежа, молодым человеком, подготовившим докторскую диссертацию по философии по диалектике социума. Подарил мне, довольно солидную по виду, монографию «Диалектика социума. Опыт построения структурно-эволюционной модели социо-культурного континуума» (Воронеж, Центрально-Черноземное книжное издательство, 2003, 312с.). После первого моего беглого знакомства я А.В.Ш. порекомендовал отказаться от категории «эволюция» и остановиться на категории «развитие». Тем более, что у него описан абстрактно процесс «движения» бытия вещи от «Единоного» к «Одному-Иному» и «Целому», т.е. в аристотельско-гегелевской традиции как движение понятий. В то же время «эволюция» – общенаучная категория, с помощью которой отражаются законы прогрессивного развития, ве-

душие к усложнению мира, – «прогрессивная эволюция» или «просто эволюция» или к упрощению, деградации систем – «деградирующая или регрессивная эволюция» или «инновация». Кажется, он согласился со мной и ответил, что подумает над этим.

*Поезд «Горький – С.-Петербург».*  
*Утро. 30.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

У А.В.Ш. вся его философско-гносеологическая база выстраивается оригинально как структурно-лингвистическая, логистическая. Не познающий человек выступает «субъектом», а «предмет высказывания» или «подлежащее». Само содержание о предмете высказывания, в котором ведущей связкой является «сказуемое», определяется «предикатом». «Субъект» – «объектное» отношение познания трансформируется в «субъект-предикатное» отношение контекста записанной мысли познающего субъекта – философа, отражающей онтологию, т.е. объект философского познания. Появление «онтолого-лингвистического субъекта», взаимодействующего со своим «предикатом» (у Аристотеля – это «предикабилия») раздваивает «субъект» в философии по А.В.Ш. Кроме «познающего субъекта» появляется «онтологический субъект», которым может быть любая вещь, становящаяся «подлежащим», т.е. предметом высказывания «познающего субъекта».

«Субъект» размыт и через эту размываемость размывается граница между гносеологическим и онтологическим основанием (метафизикой) философского дискурса, что чревато многими философскими мифами, рождающимися «мутной водой» такой методологии.

*Поезд «Горький – С.-Петербург». Подъезжаю к городу.*  
*30.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Гром гремит звуками медных литавров в моей голове... На душе радостно. Выглянуло солнце. Это я въезжаю в «Город – Герой – Ленинград»!

Проехали обуховский канал.

Ура! У-ра!  $\leftrightarrow$  Да здравствует Солнце и Ленинград!

*Поезд «Горький – С.-Петербург»*  
*за 5 минут до высадки.*  
*30.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Приехал... В метро. Люблю рассматривать людей во встречном потоке: на перроне, на эскалаторе, в подземелье метро. «Площадь Восстания»... Вот идет не то девочка, не то девушка «тонкой кости», в черных джинсах, в черной курточке, в ковбойской шляпе, надвинутой на лоб, в черных очках, выделяющихся особенно на «небольшой площади» лица... Ну прямо, какой-то агент «777» в миниатюре.

Человек хочет быть тайной для окружающих, очевидно, пытаюсь сохранить какую-то внутреннюю самоидентификацию, отличающую его от других – «от

иного». И если не хватает «тайны внутренней», т.е. мощного развития внутреннего мира, интеллекта, души, нравственных сил, то тогда он самоидентифицируется через «тайну внешнюю», присваивая себе полюбившийся образ или через общение с телевидением, кино, театром, или через общение с навязчивой модой, или воспринятой от окружающих...

***Проблема тайны человека, которую он хочет иметь для окружающих, – интересный, возможный предмет философствования для философской антропологии.***

*С.-Петербург  
Метро. 10<sup>10</sup>.  
30.05.2003г.*

- \*\*\* -

Я дома. Жена уехала на огород. Началась весенняя страда: посадка картошки и других корнеплодов. Застал дома Ольгу и Витю. Короткие реплики. Разборка вещей. Звонок Диме.

Решил тоже ехать на огород. А то я уж «больно загулял» в командировках. Договорились с Димой встретиться на огороде.

И вот я уже в автобусе, мчащемся в сторону Кавголово.

Новые заботы окончательно вытеснили еще свежие впечатления от нижегородских встреч.

*В автобусе. 11<sup>50</sup>.  
30.05.2003г.*

- \*\*\* -

Дима, я и Л.М. «вкалываем» на огородном участке под Кавголово. Легкий северный ветерок прохлаждает наши разгоряченные тела. Воздух чист, прохладен, весь «пропитан» озоном и отрицательными ионами. Дорожной усталости как не бывало.

*На огороде. 14<sup>00</sup>.  
30.05.2003г.*

- \*\*\* -

Читаю «Диалектику социума» А.В.Шипилова. Работа – несомненно, оригинальная. В моей оценке, она есть демонстрация возврата к «философской архаике», к аристотелизму.

В ней как в «зеркале» отражается закономерность выход «архаики» с «подвалов бессознательного» общественного интеллекта на поверхность общественного сознания, в данном случае философской рефлексии, в моменты социальных потрясений и кризисов, что характерно для России начала ХХI века.

*На огороде.  
Под Кавголово.  
30.05.2003г.*



\_ \*\*\* \_

У А.В.Ш. есть интересное признание, переходящее в принцип его методологии, которое полностью совпадает с логикой моей «теории наблюдателя», выстраиваемой на основе рефлексивной системогенетики.

А.В.Ш. замечает: «... можно постулировать корреляцию между экзистенциальным, да и попросту жизненным опытом автора и семантикой, равно как и стилистикой, его суждений: затушевывание этого положения в видах «объективности» и т.п. указывает чаще даже не на чистосердечную уверенность в логике откровения, а на унылую банальность сокрытия фи́ги в кармане» (с.8).

Фактически, этим высказыванием А.В.Ш. признает, что опыт, память автора (правда, пока в ограниченной трактовке) отражается в выборе аксиом при построении той или иной теории. И чтобы элиминировать это влияние, в моей оценке, нужен новый тип «неклассичности», базирующийся на *принципе дополнения системогенетики наблюдателя и логики выбора оснований, аксиом или постулатов (т.е. парадигмы) той или иной теории*. Эта «неклассичность» вытекает из сущности *рефлексивной системогенетики*, из трактовки «бессознательного» человека и общественного интеллекта как эволюционной памяти, см.: А. И. Субетто «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997). В этой работе я уже показал, что в выборе ученым или философом той или иной системы аксиом или постулатов значительным детерминантом выступают определенные доминанты, в первую очередь ценностные доминанты, закодированные в «эволюционной памяти», в первую очередь в «этнической памяти». Фрейдизм несет на себе печать «системогенетики Фрейда», т.е. его эволюционной этнической памяти – этнической памяти еврейского народа. Юнгианство, хотя Юнг и вышел из фрейдизма, уже резко отличается от фрейдизма, в первую очередь своей аналитичностью, несет на себя печать этнической памяти немецкого народа. *Язык – один из важнейших социогенетических механизмов. Поэтому он тоже «матрицирует» теоретический дискурс*. На связь языка и особенностей философского дискурса обращал внимание А.В.Иванов.

*Автобус. Возвращаемся домой.  
30.05.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Утро последнего дня мая. Слегка серо... Затем стало солнечно и «голубо»...

Зарядка. «Расчищаю» накопившиеся дела. А их много.

У А. В. Шпилова есть постоянно интуитивной образ, близкий к пониманию системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), открытого мною через экстраполяцию принципа Геккеля на все виды системогенезисов в лоне конусов «прогрессивных эволюций». Архаика, ранние стадии антропогенеза, социальной эволюции повторяются на первых стадиях онтогенеза, в детстве человека. «Ребенок, простец и человек архаики: вот три идеальных типа, которые изоморфны друг другу. Опыт ранних стадий развития отлагается на нижних этажах социокультурного континуума, поэтому простец в некотором отношении ближе к человеку первобытного общества, чем к соседу-интеллектуалу, на сутулые плечи

которого давит груз всей мировой культуры. Ребенка – тем более: ***изоморфизм касается не только филогенеза/онтогенеза, совпадают также и стадии социального и культурного развития отдельного человека и человеческого общества в целом***; от такого совпадения никуда не деться, ибо социум антропоморфен настолько же, насколько человек социален...» (с. 117, 118). Фактически А.В.Ш. воспроизводит мое открытие начало 90-х годов: педогенез (развитие ребенка от момента рождения до 6-7 лет) повторяет антропогенез. Принцип Геккеля, верный для биологического эволюционизма (онтогенез повторяет филогенез) – неожиданно обнаруживается по отношению к таким «конусам прогрессивной эволюции», как антропогенез, социогенез, культурогенез. Мое обобщение стоит в констатации действия общего системогенетического закона любых прогрессивных эволюций, т.е. в любых «предметных областях» или в любых «системных мирах»: спираль системного эволюционного времени – системофилогенез – повторяется в спирали системного онтогенетического времени, т.е. в спирали цикла жизни «системы-индивидуума», с «обратным сжатием – растяжением». Именно поэтому я назвал этот закон – законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ). А.В.Ш. открывает действие этого закона в форме соответствующих изоморфизмов для себя и в эволюции языка в эволюции сознания, чем еще раз подтверждает универсальность действия ЗСФСВ. Чему я очень рад и восклицаю: ай до Субетто, ай да сукин сын!

А.В.Ш. показывает, что в механизм воспроизводства целостности общества входит механизм воспроизводства архаических форм структурной организации общества, который ритмично, воспроизводя пройденное в социально-структурно отношении, воспроизводит и пройденное эволюционно в языково-коммуникационных структурах, т.е. архаику языковых форм общения. Раннее недифференцированное единство архаических совокупностей людей – «унитивизм» – сопровождалось недифференцированной связностью или «бес-связанностью», с «дискретно-континуальным конкретизмом социальных отношений, напоминающим монокулярный обзор, когда в каждый данный момент видна лишь одна, совершенно конкретная точка, которая никак не связана с другими такими же монадическими топосами» (А.В.Ш., с.118). Отсюда – отсутствие артикулированности в архаическом сознании: «отдельные феномены для него просто рядоположены, и между ними нет ни противопоставления вплоть до полного разделения сущностей, ни обобщения их до степени полного тождества, и все существует само по себе» (А.В.Ш., с.119). А.В.Ш., опираясь на высказывания и исследования Ю.И.Семенова, Л.Леви-Брюля, А.Г.Спиркина, А.Ф.Лосева, приходит к выводу: «в архаическом мышлении отсутствуют или минимальны не только обобщения (чем их больше, тем менее сознание архаично, и наоборот: животные вовсе не обобщают, и это есть нижний предел человеческого сознания), но и различения: на первое часто обращают внимание, о втором же забывают, но и то, и другое суть корреляты...» (с.119).

Развитие ребенка, как ранняя стадия развития человека, повторяет раннюю социальную (антропную) стадию развития сознания. «Детство человека» повторяет «детство человечества».

С.-Петербург  
31.05.2003г.

- \*\*\* -

Сегодня мы с Л.М. съездили к Диме. Был Глеб. Трое мужчин и Л.М. Устроили легкий обед с сухим вином и посмотрели фильм «Кукушка».

Я бы отнес этот фильм к жанру «саги». Это «сага» о любви, верности, человечности, даже в жестоких условиях войны. Три героя – женщина-лапландка «Кукушка», живущая на карело-финском Севере, среди неброской природы и гранитных сопок, советский капитан, разжалованный, которого везли на расстрел, но гибель офицера – энкэвэдэшника и сопровождающего, оставила его в живых, и немецкий солдат – финн, которого немцы приковывают к скале цепями, дают снайперскую винтовку и оставляют в качестве смертника, прикрывающего отход немецких частей. Все они оказываются вместе в чуме или юрте лапландки, каждый говорит на своем языке, не понимая друг друга, между ними разыгрываются всякие сцены, но в целом они демонстрируют, что все они люди, что они устали от войны, что они хотят счастья. Женщина-лапландка – центр жизни троих в этом локальном пространстве бытия.

Удивительная игра артистов. Сцены фильма лапидарно-лаконичны. Строгость природы гармонирует со скупыми мазками этой лирико-эпической истории, своеобразной Саги Севера.

Фильм создал петербургский кинорежиссер. Его фамилию и фамилии артистов не запомнил. Осталось мое ощущение этого фильма как шедевра, как драмы, по напряжению фабулы, не уступающей драмам Шекспира. В душе осталась теплота воспоминания и уверенность, что должна победить человеческая душа все невзгоды и мерзости современного капитализма, должна в будущем вознестись к Небу и к Космосу, должна стать душой Земли, которая ее породила.

*С.-Петербург  
31.05.2003г.*

- \*\*\* -

Д.А. дал мне на время почитать книгу Максима Калашникова и Юрия Крупнова «Гнев орка. Америка против России» (Москва, АСТ, Астрель, 2003г., 598с.).

Максим Калашников (Кучеренко Владимир Александрович) – автор серии аналитико- публицистических работ «Московский спрут» (1999), «Москва – империя тьмы» (1995), «Сломанный меч Империи» (1998, 2002), «Битва за небеса» (2000, 2002г). Его соавтор Юрий Крупнов является председателем движения «Партия России» и общественной организации «Образовательное общество». В 1992 году совместно с Независимым методологическим университетом организовал издание альманаха «Россия – 2010», посвященного восстановлению России как мировой державы через опережающее развитие промышленности, образования и науки на принципах тысячелетней самобытной государственности. Такая интересная пара писателей.

В книге раскрывается характер, в оценке М.К. и Ю.К., *Пятой мировой войны* в которую втянуто человечество. Эта *война идеологически основана на не-*

*омальтузианстве, является «гуманной» по мнению авторов этой войны, «по методам реализации – множественной» (с.43).*

М.К. и Ю.К. показывают, что в ближайшее время главный акцент этой Пятой мировой войны является война против России, которая уже ведется, в том числе с помощью экономических реформ. *Вначале в результате неолиберальных экономических реформ получается эффект разрушения технологического базиса экономики России и демографическая катастрофа в виде ускоряющегося процесса вымирания населения, а потом выстраивается план окончательного расчленения России, как не способной в русле либеральной стратегии выжить самостоятельно, и более того, несущей угрозу миру в результате возможных непредсказуемых акций с ядерным оружием.*

Анализируя высказывание Е. Гонтмахера, доморощенного неолиберала-мондиалиста, М.К. и Ю.К. приходят к выводу на с.45: *«Итак, в чем состоит логика господина Гонтмахера. Данный человеческий материал (русские) для «настоящей структурной перестройки экономики» и устойчивого экономического роста не подходит. Ergo, необходимо заменить данный материал естественным образом убыли и прибыли (смертями и рожденьями), искусственным образом стимулирования иммиграции, а также организационными мероприятиями типа вступления в ВТО. Quod erat demonstrandum – что и требовалось доказать».*

Иными словами, если отбросить маскирующую шелуху либеральной фразеологии, то изумленному взору неискушенного маргинала, в том числе интеллигентного маргинала из высшего слоя российской интеллигенции, поверившего сладкоголосым сиренам западного либерализма, пересаженного под мудрым руководством Ельцина и Путина на российскую почву, неожиданно предстает все та же стратегия «выжженной земли» – «гуманно выжженной земли от русских» с помощью либерально-рыночно-капиталистического программирования их вымирания, т.е. стратегии освобождения «жизненного пространства» (в гитлеровской, фашистской терминологии) в России для будущей плановой иммиграции «рабочих рук» из других стран для добычи ресурсов, находящихся в «жизненном пространстве» России, поставляемых на Запад, в первую очередь в США, а потом в страны Западной Европы, «пристегнутые к их колеснице».

М.К. и Ю.К. выстраивают концепцию, положения которой во многом совпадают с моими теоретическими положениями. Чего им не хватает? – Так это генезиса происходящей «мировой войны», связанного с установлением мирового господства мировой капиталократии. Как и я, они приходят к выводу, что *современный глобальный империализм – это глобальный фашизм*. В этом апофеозе античеловеческой сущности современного империалистического капитализма откровенно снята обращенная к человеческому в человеке маска буржуазного гуманизма. Он становится идеологическим основанием глобального фашизма.

*«Идеологическим обеспечением этого глобального фашизма выступают теории гуманизма.* Человеческая жизнь рассматривается настолько дорогой, что во имя максимального служения этой жизни ее непозволительно растрачивать на преследование абстрактных идеалов и различных архаизмов, связанных с традицией и

культурой. *Рекомендуется не «напрягаться» и не подвергать себя напряженному труду, чтобы не делать жизнь горькой, проводя ее максимально сладко. Последним аккордом обслуживающей ресурсную стратегию идеологии является утверждение о том, что такова, мол, неизменная природа человека, таковы законы природы, такова жизнь* (мой комментарий: Капиталу-Богу или Капиталу-Фетишу и служащей ему мировой капиталократии нужен человек-потребитель гедонистического плана, которого легче держать в качестве «капиталоробота»-раба и которого легче уничтожать без сопротивления, когда Капиталу-Богу он становится ненужным!). Но есть одна загвоздка: все эти правила распространяются исключительно на тех, кого зачислили в «рентабельное» население. Это их жизнь считается огромной ценностью. А на «некачественные» народы все эти блага не распространяются. Им оставляют только одну возможность: подыхать, ползая под столом, за которым пируют «качественные народы» (с.42, выдел. мною).

М.К. и Ю.К. показывают, что *«множественно-пуантилистский массив войн»* нового типа ко времени развала СССР вырос в реальность более реальную, чем фантазии на тему «ядерной зимы» (с.54). При этом эта *«процессуально-сплошная война оказывается принципиально неразборчивой к выбору средств достижения победы»*. Именно в этом принципиальном безразличии к средствам и кроется своеобразная мощь сплошной войны. «Если потребуется, с точки зрения эффективности, – ну что ж, можно и атомную бомбу сбросить!» – к великому несчастью, примерно так сегодня вынуждены рассуждать многие стратеги, кожей чувствующие реальность, надвигающейся сплошной войны» (с.54). В подтверждение этого положения приводятся высказывания Джона Болтона, заместителя госсекретаря США по контролю над вооружениями и международной безопасности, что *администрация Джорджа Буша более не намерена придерживаться обязательств не наносить первой ядерного удара по странам, не обладающим ядерным оружием*. Данное высказывание Болтон, сделал на следующий день после того, как вернулся из Москвы с переговоров по сокращению ядерных вооружений и по подготовке визита Дж.Буша в Россию в мае 2002 года (с.54,55).

М.К. и Ю.К. подтверждают, что *США готовятся к оккупации в России*. Генерал Шипилов, бывший в 90-е годы военным атташе от России в Югославии, ненавидевший «американцев до смерти», «вдосталь изучивший их способ уничтожать народы на Балканском примере», в «последние годы своей жизни утверждал: НАТО готовит оккупацию России. Под предлогом защиты человечества западный спецназ должен быстро взять под контроль наши ядерные объекты и центры управления. А для создания предлога Штаты обязательно спровоцируют у нас какие-нибудь опасные, кровавые передеряги. Что-то вроде новой гражданской войны. С помощью все тех же специалистов по психологической войне и интригам «зеленых беретов». В самый критический момент наше ПВО засечет на экранах радаров десантные «геркулесы» США, несущие американских парашютистов, но Москва скомандует: огня не открывать. Нас повяжут, точно кур на базаре. Что ж, вот вам еще один возможный сценарий нашего уничтожения» (с. 295, 296). Далее М.К. и Ю.К. замечают: «Говорят, Шепилова убрали из-за того, что он помогал

сербам получать оружие из России. И оружие это продавали очень высокие чины из Минобороны РФ. Поэтому в живых такого свидетеля решили не оставлять. Погибший генерал знал, о чем говорит» (с.296).

Книга насыщена большой «фактурой» и, несомненно, углубляет аргументацию моей теории мировой капиталократии.

***В грустное, сумеречное время мы живем. Сумерки над миром и сумерки над Россией сгущаются. Атмосфера «глобализации по-американски» заражена «разрядами» локально-точечных войн американского империализма, на глазах превращающегося в глобальный технотронный фашизм. Нужен новый мощный прорыв человеческого разума к новым формам бытия, к истинному гуманизму, достойному человеческой истории, тех страданий, которое пережило человечество, – к Ноосферному Социализму или Ноосферизму!***

С.-Петербург  
31.05.2003г.

- \*\*\* -

Знакомлюсь с почтой, накопившейся за время отсутствия. Из Нижнего и Барнаула прислали на отзыв два автореферата на кандидатские диссертации: Елены Александровны Арслановой (ее научный руководитель – доктор философских наук Норенков Сергей Владимирович, мой старый знакомый) на тему «Социальное моделирование институционального статуса личности» и Игоря Андреевича Яковлева (научный руководитель – доктор философских наук Сабиров Владимир Шакирович, а один из оппонентов – человек, которому я симпатизирую, глубокий исследователь системной философии, – доктор философских наук Ушакова Елена Владимировна) на тему «Единство общества и социальная свобода человека: анализ взаимосвязи на примере российского социума». Е.А.А. будет защищаться у Зеленова (с которым я только что расстался) на совете 25 июня, а И.А.Я. – у С. И. Григорьева 17 июня.

Поскольку времени мало, и работы по своему содержанию меня заинтересовали, сразу же приступил к анализу рефератов и составлению отзывов.

Ниже излагаю основные их положения.

Диссертация А.Е.А. посвящена важной социально-философской проблеме – социальному моделированию статуса личности.

Институциональный подход к раскрытию бытия общества возник в XX веке, проник в социологию и экономику, порождая разные интерпретации общественных или социальных институтов. В социологии, политологии чаще всего под институтами понимаются формальные структуры, выполняющие или определенные воспроизводственные функции, или государственно-общественные функции защиты, обеспечения. В этом контексте к социальным институтам принято относить государство, культуру, образование, систему обороноспособности, систему безопасности и т.п. В «институциональной экономике» к институтам принято от-

носить неформальные общественные объединения, объединенные особенностями поведения, единством специфики деятельности.

И еще одно замечание. Некоторые рассматривают институциональный подход как противостоящий другим подходам к раскрытию структуры общества (Маркс, П. Сорокин, Шпенглер и др.): классово-формационному, культурно-цивилизационному, культурологическому и т.п. Такая установка, несомненно, является методологической ошибкой. Они находятся в отношении дополнительности. Особенность институционального подхода – в его статуальности и статичности, классово-формационного подхода – в историко-генетической методологии, позволяющей раскрыть действия диалектического закона единства и борьбы противоположностей в «ткани» самой исторической логики развития общества внутри формаций (определенного способа общественного производства) и в метаформационном контексте.

С учетом данных замечаний выбранная тема диссертационного исследования, несомненно, актуальна. Она вносит новый контекст в социально-философскую теорию личности, основы которой наиболее глубоко заложил В. Ф. Сержантов своими трудами. Они в завершенном виде представлены в его итоговой монографии «Природа человека и его судьба (Философская антропология)» (СПб., 1994, 427с.).

К заслугам автора, Арслановой Елены Александровны, я отношу:

1. Определение институционального статуса личности как важнейшего ее момента, в котором в свернутом виде отображается системно-социальное качество.
2. Выбор в качестве основы модели «модусов», характеризующих переменные свойства координации и субординации субъектов институциональной деятельности.
3. Положение о корреляции между социально-психологическими типами личности и их вхождением в определенные институциональные структуры, благодаря выбору наиболее близких им «целей, духу и установкам».
4. Диалектическую логику развертывания статуса личности в процессах социального моделирования.
5. Экспликацию понятия институционализации личности.
6. Попытку выявления индикаторов взаимоотношения личного и общественного в балансе институциональных интересов людей.
7. Попытку раскрыть через институциональный статус личности диалектику влияния общественных и политических лидеров на ход социального прогресса.

Но не могу и не отметить ряд принципиальных замечаний по теоретико-методологической позиции автора.

1. У автора личность и индивид в некоторых контекстах имеют смысловое тождество. В то время как человек рождается индивидом, а личностью становится. Личность есть системно-социальное качество человека, иными словами через личность выражается общественная природа человека. Поэтому для меня противопоставление личностных и общественных качеств и свойств человека (см. с. 15 автореферата) кажется методологически некорректным.

2. Не принимаю и критику автором марксизма, исторического материализма как теоретических систем, в которых личность как бы задавлена общественным, коллективистским началом. Это принципиальный вопрос социальной онтологии человека. Ее фундамент – «МЫ-онтология». «Я-онтология» надстраивается над «МЫ-онтологией». И личность тем богаче, тем богаче ее «Я», чем больше в нем отражено «МЫ», т.е. коллективистское, соборное начало человеческого бытия (см. мои работы: «Онтология и феноменология педагогического мастерства» (1999), «Ноосферизм» (2001) и др.). Несмотря на декларацию свободы человека и якобы расцвета личности, именно капитализм (и соответственно либерализм как его маскировочная идеология), устанавливая господство Капитала над Трудом (капиталократию), разрушает личность, лишает ее статуса как субъекта Истории, служит основанием безработицы, «теневого капитализма» в форме торговли наркотиками, людьми, женщинами, детьми, органами людей и т.п. В начале ХХI века эта антиисторическая направленность Капитала-Фетиша уже привела к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, к Глобальным Информационной и Духовной Катастрофам, и может привести к Капиталистической гибели человечества по экологическим причинам. Трагедия социально-экономических реформ на основе абсолютизации рынка и поголовной приватизации, приведшая Россию к системной катастрофе, – только предтеча надвигающихся потрясений в начале ХХI века, если человечество не перейдет на ноосферно-социалистические основания своего бытия.

3. Не согласен и с фразой: «практичность конкретной теории всякий раз оборачивается людскими жертвами в конфликтах и катастрофах». Конфликты, катастрофы и революции в обществе порождаются тогда, когда противоречия достигают своего конфликтного напряжения, особенно в классовом обществе, разделенном по отношению к владению средствами производства, когда реформы игнорируют законы социально-экономического развития. Поэтому к конфликтам приводят не теории как таковые, а ложные теоретические установки реформаторов, игнорирующие законы развития общества, кстати, неизбежно ведущие к ноосферному, экологическому, духовному социализму.

Моя рефлексия на работу И.А.Я. свелась к следующим положениям.

***Проблема единства общества в соотношении с контекстом социальной свободы человека – один из постоянных напряженных и кризисных «узлов» социально-философской рефлексии вот уже на протяжении более 2-х тысяч лет.*** Возврат к ней имеет характер постоянного исторического (периодического) ритма, согласованного с развитием общества, способа общественного производства и ростом свободного времени, отдаваемого свободному творчеству личности. ***Одновременно на ней, этой проблеме, лежит печать классовой расколотости общества, вызванной отчуждением труда от средств производства, несправедливостью в присвоении богатств, создаваемых трудом и ассимилируемыми им силами природы, о «стену которой» постоянно разбивает себе «голову» мечта человечества о гармоническом единстве общества и личности и о***



**гармоническом единстве общества и природы – социоприродной динамической гармонии.** Именно, последовательная реализация исторической логики ведет к истинному единству общества, свободы общества и свободы человека на базе доминанты общественной собственности на средства производства, исчезновения эксплуатации человека человеком, вызванной частной собственностью на средства производства, концентрируемой в руках у немногих членов общества, т.е. на путях перехода к социализму, который в XXI веке в условиях императива выхода человечества из уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобретает, по моей оценке (что я доказал в своих работах «Капиталократия» (2000), «Ноосферизм» (2001). «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999)), характер ноосферно-экологического, духовного социализма.

Именно в контексте вышеназванного «проблемного поля», на которое накладывается проблема судьбы России как уникальной общинной евразийской цивилизации, терпящей бедствие на путях рыночно-капиталистических реформ и обрыва своей социалистической логики развития в XX веке, я оцениваю очень высоко актуальность диссертационного исследования Игоря Андреевича Яковлева «Единство общества и социальная свобода человека: анализ взаимосвязи на примере российского социума».

К положительным научным достижениям работы И. А. Яковлева следует отнести:

1. Прекрасный анализ генезиса проблемы от Августина Блаженного, Гоббса, Локка, Гегеля, Маркса, Вебера до русских социальных философов конца XIX-начала XX века, советских философов, до российских авторов наших дней.

2. Примененный автором синтез диалектического, историко-логического и системно-философского подходов в исследовании обозначенной проблемы.

3. Разделение доминантных оснований в обеспечении единства общества и свободы личности по отношению к Российской и Западной цивилизациям: у первой – единство аксиологического характера, а у второй единство социально-политического характера. Отмечаю, что этот вывод диссертанта совпадает со взглядами автора отзыва, В. П. Казначеева, А. С. Панарина. А. С. Панарин подчеркнул, что Россия есть духовная цивилизация, человек в рамках которой действует по принципу «вопреки обстоятельствам», а Западная Цивилизация – материально-прагматическая цивилизация с поведенческим стереотипом действовать «по обстоятельствам».

4. Признание, что значимым принципом формирования общественного единства российского социума является принцип сосуществования на основе добровольной взаимопомощи, смягчающей противоречия между коллективизмом и индивидуализмом, а также способствующий становлению социального альтруизма.

5. Попытку более глубокой и дифференцированной экспликации свободы. Разработку категории «*холистической свободы*», отражающей в себе как содержание свободы индивида, так и свободы общества как целого, через присвоение личностью «общих социальных целей».

6. *Развитие категории коллективизма через понятие «дифференцированного коллективизма»*, в котором преломляется холистическая свобода. «Труд каждого, отражающий его интеллектуальную и креативную уникальность, внедряется в общее целое всей хозяйственной системы, что способствует формированию принципа дифференцированного коллективизма» (с.12 автореферата).

7. Раскрытие проблемы становления гармонического единства общества через категорию холистической свободы. Автор справедливо гармонизацию интересов людей, их сотворчества, «пропуская» через категорию холистической свободы, связал с категорией «свободы-для».

Мои замечания по работе сводятся к следующим:

1. Недостаточно взвешен в логике автора факт классовой дифференциации капиталистического общества (одни владеют средствами производства, финансовым капиталом, другие нет и вынуждены продавать или свой труд, или самих себя как женщины-проститутки и т.п.), которая стоит преградой к истинному гармоническому единству общества. А. Дж. Тойнби подчеркнул разъединяющую роль западного рыночного капитализма. *Только социализм несет в себе потенции истинной гармонизации единства общества, а на ее основе гармонизации социоприродных отношений.*

2. В современной рефлексии автора, да и не только автора (это широкое явление), *недооценивается императив экологического тоталитаризма* (в гегелевском смысле слова «тоталитаризм» – в смысле всеобщности), *требующий (для выхода человечества из экологического тупика капиталистической истории) ноосферного коллективизма.*

*Ценой личной капиталистической свободы сверхобогащения может стать экологическая гибель человечества в XXI веке.* В этом контексте я считаю, что *нужно уточнение категории «экономическая свобода»*. О какой «экономической свободе» идет речь? – о свободе капитала при капитализме или свободе труда – при социализме? Ведь не случайно вместе с капиталистической контрреволюцией в России было убрано право на труд (политическое обеспечение свободы труда), но зато появились олигархи (благодаря свободе капитала, т.е. свободе беспредельного присвоения себе капитала и сверхобогащения)).

3. Не согласен, как делает диссертант, трактовать высокий уровень подражательского рефлекса в отечественных реформах по заимствованию социально-политических устройств у США и Западной Европы как адаптацию (с. 16 автореферата). *Вымирание населения в России, и особенно в Сибири, в условиях нынешнего олигархического капитализма в России есть отрицание капитализма в России через смерть общества. Какая уж тут адаптация, если к 2015 году мы не досчитаемся 50 млн. человек, а к 2040-2050гг. – более 100 млн. человек.*

В целом мои замечания вызваны желанием обратить внимание автора и членов совета в порядке дискуссии на глубинные опасности в современном состоянии России, которые, кому как не философу, необходимо видеть и предупреждать о них общество.

И все ж таки, все ж таки?!... Как деятельна научно-философская мысль в России. Не может исчезнуть мыслящая Россия – Русь «просто так» через процесс самоуничтожения, управляемого с Запада!

Сегодня В.Т.П. меня спрашивал об оценках сценария возможно развития событий в ближайшее 10-15 лет и о моем отношении к саммиту, который проходит в Константиновском дворце в Стрельне, в эти дни – дни апогея празднования 300-летия Санкт-Петербурга. Я «нарисовал» ему печальную картину. Разоружение, которое де-факто в одностороннем порядке осуществляет Путин, – есть реализация мондиалистического плана по подготовке «горячей войны» США против России, которая по сценарию Пентагона должна начаться до 2010 года, вполне возможно летом 2010 года, как предрекают некоторые отечественные аналитики.

Но, сказал я, нельзя поддаваться унынию. Мы в потоке Истории. И многое зависит и от нашей позиции. Силы гуманизма могут победить, если они не будут «спать» и будут останавливаться своим сопротивлением поджигателей войны, в первую очередь из США. Ведь прилет в Россию Буша, претендующего на роль «Хозяина Земли», имеет смысл не только закрепления договора по ракетно-ядерному стратегическому разоружению, обессиляющего Россию в военном отношении, но и закрепление победы Ирака, признания «иракской войны» как прецедента, который развязывает руки США как мировому агрессору в ближайшем будущем. Это аналог «мюнхенского предательства».

И вот! – Один из залогов будущего возрождения России – кипение русской философской мысли. Два автореферата, который попали в мое поле зрения, хотя по моей оценке и имеют определенные заблуждения, инициируемые господством официального либерализма в России, все ж таки отражают рост интеллекта в России, подъем духовного возрождения.

*С.-Петербург  
31.05.2003г.*

**7. Июнь 2003г.:  
с 1 по 21 июня.**

***Системогенетический взгляд  
на интегративную психологию.***

***М.Мамардашвили против «неокочевизма».***

***Ноосферный императив советской  
культуры. Эпоха Сталина и эпоха Ельцина  
через призму социологических обобщений  
Ф.Шереги. О книге Пуляева. Мысли о счастье,  
смерти и свободе. Барнаул – Москва – Костро-  
ма: впечатления и непрошенные мысли. Русская  
социология витализма. От «философии  
гармонии» к «философии оптимизма».  
Капиталистическая фантасмогория  
«превращенных форм».***

- \*\*\* -

Написал вариант статьи *«Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени»*, которую должен потом развить, как будущий соавтор, Н.П.Ф. Ниже излагаю ее содержание, выбросив ссылки.

Первый выпуск «Вестник интегративной психологии» статьей В. В. Козлова «Интегративная психология: предмет, задачи и перспективы» промантифестировал создание интегративной психологии. «На первом приближении мы хотим заявить, что интегративная психология является не сводом правил, определяющих процесс социально-психологической работы, а скорее направлением профессионального мышления, философской и психологической тенденцией, имеющей практическое применение», – пишет В. В. Козлов [...].

Поддерживая общий посыл вестника, мы хотим предложить читателям журнала одну из версий генезиса интегративной психологии, которая вытекает из активно развивающейся научной школы системогенетики и концепции закона спиральной фрактальности системного времени или «обобщенного закона Геккеля», открытого в начале 90-х годов одним из авторов (А. И. Субетто) [...].

Следует согласиться с главным тезисом манифеста интегративной психологии: «необходима интегративная психология, способная восстановить ее живую ткань и целостность» [...].

Вопрос встает только о методологии восстановления целостности интегративной психологии. Очевидно, здесь может идти речь об определенной «системе методологий», находящихся в отношении дополнительности: системной, систематико-классификационной, коммуникативной (как предложено и описано в статье В. В. Козлова [...]), философско-диалектической и системогенетической.

Попытку реализации системного синтеза науки «психология» демонстрирует работа Б. Ф. Ломова в середине 80-х годов [...]. Б. Ф. Ломов в ней, исходя из достижений философии в версии диалектического материализма, в том числе философской антропологии, ставил задачу системного синтеза психологии как единой науки, преодоления ее чрезмерной дифференциации, в которой появилась опасность распада единства психологического знания. Он правильно обратил внимание на методологическую синтезирующую роль законов в самой логике теоретического дискурса психологии как науки. В его оценке – законы психологии выступают «законами-тенденциями». «Вариативность проявлений психологических законов не отменяет того, что в них выражается нечто общее. Но это общее выступает как тенденция» [...]. Аппарат категорий законов погружен в более общую систему базовых категорий, в которой по Ломову важное место должна занимать личность. Отметим, что «личностный принцип» интеграции психологического знания был представлен в работах Б. Г. Ананьева, С. Л. Рубинштейна, К. К. Платонова, В. Ф. Сержантова [...]. Большую роль в понимании синтеза психологии в парадигме Ломова-Ананьева играла принцип единства социального и биологиче-

ского начал в природе человека. В. Т. Пуляев социобиологическую и социоэтническую цельность человека раскрывает через единство космического, социального, этнического и биологического, в центре которого на уровне психической цельности человека выступает «доминанта» А. А. Ухтомского [...].

Систематико-классификационный подход выстраивает интеграцию психологического знания через классификацию, типологизацию и систематику теорий психологии и ее научных направлений. Этот подход носит экстенсивный характер, он не меняет парадигмальные основания науки, а только фиксирует наличие полипарадигмальности в современном состоянии психологической науки и не ставит вопрос о новом качестве парадигмального синтеза.

Коммуникативный подход, собственно говоря, есть форма реализации конвенционально-кооперативного синтеза. Основанием синтеза является «решение конкретных вопросов психологии и других гуманитарных наук» [...], т.е. синтез носит ситуационный (по целям и условиям решаемых задач и вопросов психологии), прагматический, практикоориентированный характер. Коммуникативная методология по В. А. Мазилу делает ставку на организацию кооперативного взаимодействия наук, школ и направлений [...] исходя из ситуации решения психологических задач.

Философско-диалектический подход к интеграции психологического знания опирается на функцию философии, диалектического метода как функцию «стержнизации» интеграции психологического знания. Понятия «стержнизации» введено Б. М. Кедровым именно для осмысления роли философии в синтезе научного знания. В настоящее время философизация основ научного знания в проблемно-ориентированном научном знании усилилась, но нам кажется, что в решении интеграции психологии как науки она еще не заняла должного места (за исключением попытки Ломова), какое она должна занять.

Системогенетический метод призван через «системогенезис» той или иной исследуемой предметной области, явления, системы раскрыть их сущность и через сущность – целостность, поскольку сущность и есть свернутая предшествующая эволюция.

Системогенетический метод познания может рассматриваться как некая формализация историко-генетического или эволюционного подходов к научному синтезу. Он опирается на системогенетику как науку и методологию. Системогенетика обобщает генетические концепции в различных научных областях, вычленивая «законы-инварианты» системного наследования и эволюции, описанные на языке теории систем [...].

В. В. Козлов в [...] ставит вопрос о возрождении своеобразного психологического холизма или, другими словами, холистического психологического метода познания, при котором психика как единое целое не ускользала бы из поля предмета исследования психолога, его диагноза. «Интегративная психология является выражением стремления охватить все уровни, механизмы, качества и свойства психологического. Вне сомнения, она как наука и практика находится только на уровне своего формирования...» [1, с.10]. По нашей оценке, таким интеграционным методом

по своей сущности является системогенетический метод, потому что, чтобы в процессе познания изначально схватить целое, а не компилировать его из «кусков», необходимо раскрыть его генезис, опираясь на законы системогенетики.

В ядре законов системогенетики: закон системного наследования, закон инвариантности и цикличности развития, закон спиральности развития и другие. Особая роль принадлежит закону спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) и закону дуальности управления и организации (ЗДУО) систем.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) обобщает принцип Геккеля в биологии («эмбриогенез человека повторяет филогенез живого на Земле») и распространяет его на все виды прогрессивных эволюций, ведущих к усложнению систем (по мере их прогрессивной эволюции). Спиральная структура системного времени в прогрессивной эволюции, калиброванная по фазам развития (циклам) по закону сходящейся спирали, отражается на спиральную структуру системного времени в онтогенезе системы (системоонтогенезе) с «обратным сжатием», то есть преобразуется в расходящуюся «спираль развития» в онтогенезе. На базе этого закона фактически в научной картине мира открывается новый вид «симметрии мира» – спирально-рефлексивной симметрии или симметрии спирально-циклического эволюционного самоотображения мира. Сходящаяся спираль филосистемогенеза преобразуется «оператором действия ЗСФСВ» в процессе системогенеза в расходящуюся спираль повторения филосистемогенеза в онтосистемогенезе. Эту структуру в [...] предложено называть «геккелевской структурой».

По отношению к человеку обнаруживаются четыре вложенные геккелевские структуры, отражающие четыре вложенных друг в друга конуса прогрессивной эволюции, приводящей к появлению социального человечества и конкретного человеческого индивида: биологической, антропной, социо-культурно-этнической и их объемлющей эволюции. Эти геккелевские структуры, таким образом, есть: геккелевская структура эмбриогенеза, геккелевская структура педогенеза, геккелевская структура интеллектогенеза (психогенеза) и их объединяющая – геккелевская структура онтогенеза личности.

Спираль эволюционного времени в форме «сходящегося конуса» с «уплотнением» системного времени при отражении на онтогенетическую спираль системогенеза в процессе системного наследования трансформируется в форму «расходящегося» конуса с «разуплотнением» системного времени. Более «древнее время» в эволюционном измерении, связанное с более глубокими инвариантами строения системы, приобретенными на «ранних фазах» эволюции, как бы «проскакивается» в онтогенезе наиболее быстро, потому что оно оказывается связанным с наиболее апробированными эволюцией инвариантами, а более «позднее время» в эволюционном измерении как бы, отражаясь на шкалу онтогенетического развития, «замедляется», «растягивается». Таким образом, эволюционная спираль развития, калиброванная эволюционными циклами на фазы, кодируется в структуре системы, переходит в ее «эволюционную память».

Организм человека, его психика, будучи «вершинами» космогонической прогрессивной эволюции, представленными на Земле, базируются не только гекке-

левских структурах эволюции белково-нуклеотидных форм организации жизни, но и эволюции «полевых форм» организации, сканирующими солитонно-голографически белково-нуклеотидную форму жизни. На солитонно-голографическую организацию жизни (соответственно организма, психики человека) указывает В. П. Казначеев [...]. Механизм ЗСФСВ материализуется в форме спиральной организации на всех уровнях структурной организации организма, включая и «полевой уровень» [...].

Психика человека с информационно-эволюционной интерпретации ЗСФСВ отражает в себе «эволюционную память» в человеке. Эволюционное усложнение эволюционирующих систем в логике прогрессивной эволюции сопровождается «информационным усложнением» – ростом эволюционной памяти в системе. В организмах живых существ образуется эволюционная память в виде «информационной пирамиды», сканирующей организацию организма. Таким образом, в человеке образуется «информационная пирамида» (она имеет около 7-8 уровней: от «сознания» человека на уровне его как целого и до «бессознательного» на клеточном и субклеточном уровнях и соответственно на уровнях «полевой организации»). При этом переход с верхнего уровня на смежный «снизу» сопровождается ростом объема информации минимум на порядок. Поэтому «сознание» имеет объем информации около одной миллиардной доли от объема информации во всем «бессознательном» в организме, т.е. в информационной пирамиде эволюционной памяти. При этом, по гипотезе выдвинутой в моих работах [...] между стратами информационной пирамиды бессознательного имеются «полупрозрачные закрытые мембраны», открывающие приток информации с верхних страт на нижние, но блокирующие приток информации в обратном направлении – «снизу вверх», т.е. герметизируя информацию бессознательного более низкого уровня от «ока» (метафора!) верхнего уровня. Иными словами, клетки человеческого организма знают все, что знает «сознание» и «подсознание», а «сознание» и «подсознание» не знают то, что знают клетки. Это означает, что «сома» («тело») человека по мере развития его интеллекта, души, духовности (психики) на протяжении жизни становится все более «мыслящим». «Мыслящее тело» Э. Ильенкова в рамках этой концепции не метафора, а реальность.

Душа человека или психика – предмет психологии как науки – отражает в себе прошлую филогенетическую и онтогенетическую память, она объемлет сознание, подсознание и бессознательное. «Душа, – писал Э. Фромм, – это переход, и поэтому нужно рассматривать в двух аспектах. С одной стороны, она дает образ, составленный из обрывков и слепков всех прошлых событий. С другой – набрасывает в том образе контуры будущих событий, поскольку душа сама создает свое будущее» [...].

Таким образом, в бессознательном человека, которое есть его эволюционная память, отражаются все геккелевские структуры, перечисленные выше. В информационном контексте «бессознательное» есть информационная пирамида памяти, в которой отражены все «информационных срезы» «конусов прогрессивных эволюций» – биологической, антропной, социо-культурно-этнической и их объединяющей.



«Бессознательное» в информационном плане как бы живет своей жизнью. Есть предположение, что «образцы», «паттерны», «сложные семантические сети» внутри бессознательного вступают друг с другом в информационные контакты. Информация в эволюционной памяти человека как бы «играет» сама с собой, создавая «миры», которых нет в действительности, но в основе образов которых лежит первоначальная эволюционная (филогенетическая) память, и как ее продолжение – онтогенетическая память.

Герметизация подсознания, бессознательного от сознания связана с действием системогенетических «законов адекватности». «Тайны в организме» для сознания должно быть столько, сколько «тайны» в окружающей среде – среде обитания организма. Этот своеобразный «закон адекватности тайны» есть отражение законов адекватности по разнообразию (в кибернетике его открыл У. Эшби), сложности, неопределенности (этот закон открыл Ивахненко), системности [...]. Он обеспечивает адаптацию человека, его реакций к окружающей среде. Человека действует по отношению к «среде» также непредсказуемо, как и она к нему. В случае экстремальных ситуаций или творческого напряжения происходит открытие «окон» в диафрагмах между слоями бессознательного и оттуда поступает информация в форме интуиции или «прямых знаний», готовых решений.

Уже в этом кратком изложении новый взгляд на генезис и организацию бессознательного как эволюционной памяти позволяет по новому произвести переинтерпритацию данных трансперсональной психологии, например в работах С. Грофа [...].

В нашей оценке, с позиций концепции закона ЗСФСВ и «бессознательного» как эволюционной памяти, проникновение «наблюдателя» (психолога, психиатра) с помощью ЛСД-терапии, техники холотропного дыхания (по С. Грофу) и других техник, например техники индейских магов (техники Дон Хуана) [...] или техники русских офеней (техники Степаныча и Дядьки) [...] позволяет заглянуть в загерметизированные страты бессознательного с помощью «открываемых окон» через протоколы «видений» и «чувствований» «подопытных» и декодировать информацию, связанную с определенными фазами филогенеза и онтогенеза, отраженными в геккелевских структурах организма на всех носителях этой информации, включая, очевидно, различные физические поля, ассимилированные живым пространством организма.

С. Гроф, один из лидеров трансперсональной психологии, не находит в классической психологии, в целом – в классической науке, объяснительных оснований для понимания фиксируемых в протоколах свидетельств пациентов тех феноменов, которые возникали у пациентов во время психоделических сеансов (когда принимаются «психоделики» типа ЛСД), медитаций или применения определенных техник. Он вводит два понятия: хилотропное дыхание и холотропное сознание [...]. В хилотропном модусе сознания человек переживает лишь «ограниченный и особый сегмент феноменального мира или общепринятой реальности, следуя от одного момента к другому». Это ньютоно-картезианский мир, – пишет С. Гроф, – где действуют принципы детерминизма, где природа и объем эмпириче-

ски воспринимаемого мира ограничены «нашими пространственными и физиологическими ограничениями наших чувств и физическими характеристиками среды». В холотропном модусе сознания человек получает (по С. Грофу) «доступ ко всем остальным аспектам существования – не только к собственной биологической, психологической, социальной, расовой и духовной истории, не только к прошлому, настоящему и будущему всего феноменологического мира, но также и ко многим другим уровням и областям реальности, описанным в великих мистических традициях». Фактически С. Гроф вводит своеобразную трансперсональную онтологию, в которой существует «нижний тонкий, или астрально-психологический уровень», «высший тонкий уровень», включающий архетипические формы божеств, высшие формы присутствия и духовных учителей и т.д. [...]. Гроф создает трансперсональную психогенную таксономию, упорядочивающую интроспективные данные и объективные наблюдения.

Не вдаваясь в подробный анализ достаточно глубокого «эмпирического обобщения» (в смысле этого понятия, введенного в науковедение В. И. Вернадским), выполненного Грофом, подчеркнем, что концепция ЗСФСВ дает совершенно другой вектор поиска интерпретаций получаемых данных. Трансперсональная психология через фиксируемые паттерны, образы, переживаемые пациентом во время сеансов, фактически вскрывает информацию геккелевских структур в эволюционной памяти пациента, т.е. в его бессознательном (т.е. отраженных в них свернутых филогенетических спиралей). Глубина «регрессии» во время сеансов, есть глубина «продвижения вглубь» по спирали филосистемогенеза и онтосистемогенеза в эволюционной памяти человека.

Концепция ЗСФСВ позволяет научно осмыслить некоторые технологии терапии «экстрасеансов» (народных целителей), этнопсихологии. Двигаясь по «эволюционному дереву», хранящемся в бессознательном человека (очевидно в структурно организованных сложных полевых голограммах), т.е. по маршрутам одной из геккелевских структур, и устраняя нарушения, экстрасенс лечит пациента.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) взаимодействует с другим важным системогенетическим законом дуальности управления и организации систем (ЗДУО). Этот закон раскрывает механизм наследования в развивающемся системном мире нашей Вселенной как двойственный или дуальный наследственный механизм. Первая линия наследования реализуется «от прошлого к настоящему» на уровне «подмира» системы (т.е. всей системной иерархии мира, которая входит в эту систему). Это линия наследования чаще всего и составляет основу генетических концепций в науке. Вторая линия наследования реализуется «от будущего к настоящему» на уровне «надмира» системы (т.е. всей той системной иерархии мира, которая начинается с системы и в которую эта система включена), она определяет наследование «ниш» (или «дырок», или «пустот»), в которых только и могут появляться системы. Через «ниши» («дырки», или «пустоты») реализуется потенциал предадаптации. Образуется «цикл» или «волна» развития системы как некое скользящее соотношение инвариантности (накопленное прошлое в системе) и изменчивости (накопленная интенция будущего в системе). ЗДУО опре-

деляет механизм цикличности и периодической кризисности развития как в масштабе филогенеза (эволюция как циклическая спираль), так и в масштабе онтогенеза (жизнь системы как циклическая спираль). Этот «дуалистическое наследование» закрепляется в любой системе в виде паст-футуристического функционального диморфизма [...]: «паст-система» накапливает в себе «прошлое», в ней собирается «эволюционная память», «футуро-система» накапливает в себе «будущее» в форме потенциала будущей изменчивости (преадаптации), она – нарушитель устойчивости. Функциональный диморфизм мозга («правое полушарие» – «паст-система», «левое полушарие» – «футуро-система»), половой диморфизм («мужчина» – «футуро-система», «женщина» – «паст-система»), диморфизм мировой культуры (западная культура – «футуро-система»; восточная культура – «паст-система») – примеры паст-футуристического диморфизма.

Поскольку «правое полушарие» есть «паст-система», постольку оно является основным связующим «сознания» с «бессознательным», оно перерабатывает разнообразие среды, отвечает за образно-художественную часть интеллекта. «Левое полушарие» – «футуро-система», оно обращено на освоении будущего, это «моделирующее полушарие», в нем доминирует формальнологическая форма мироосвоения.

Будучи связанным с «бессознательным» – «эволюционной памятью», правое полушарие мозга (правополушарный интеллект) является поставщиком интуиции. «Левое полушарие» обеспечивает переработку разнообразия с помощью рациональных форм познания, логических форм мышления.

В Книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» мною высказана гипотеза, что паст-футуристический диморфизм в человеке имеет определенную фактальность «по вертикали». Поскольку женщина (а об этом свидетельствуют исследования Геодакяна) относится к паст-системе, т.е. является каналом наследования филогенетической памяти, постольку она должна быть и более правополушарной, чем мужчина, а это означает, что она более эмоциональна. Как линия наследования «от прошлого» женщина должна иметь более плотный закон нормального распределения по тестам “IQ”, т.е. в массе женщин меньше «гениев», но и меньше «дураков». Как линия наследования «от будущего» мужчина обладает большей левополушарностью, т.е. является более рациональным по интеллекту. Одновременно нормальное распределение по качеству интеллекта у мужчин обладает большим рассеиванием: у них больше «гениев», но и больше «дураков». Мужчина является носителем передачи онтогенетической памяти в филогенетический поток наследования через детей.

«Архаика» – отражает первую, древнюю фазу генезиса современного сознания и современного интеллекта человека. Она глубоко прячется в стратах «бессознательного», но воспроизводится в соответствии действием ЗСФСВ в «бессознательном» каждого человека. На социальном (социокультурном) уровне наследования «архаика» передается в первую очередь через женщин (в раннем детстве) и язык ребенка.

Поэтому «архаика» как правило, связана в первую очередь с правополушарным интеллектом. В периоды социальных кризисов, в «смутные времена», «ар-

хаическое сознание», которое, казалось бы, «спит» в подвалах бессознательного, выталкивается на поверхность сознания.

ЗДУО по отношению к творчеству человека имеет две «кальки» в форме «законов творчества»: закона креативно-стереотипной волны и закона лево-правополушарной волны. Творчество – закон жизни и соответственно закон развития психики как целого в онтогенезе. В соответствии с механизмом ЗДУО оно предстает в режиме закона волновой адаптации человека через творчество. Творческий человек через волновую адаптацию и соответственно творчество (поисковую активность) гармонизируется со средой. Закон креативно-стереотипной волны определяет «волну творческой активности» в онтогенезе человека в 10-11 лет. При этом между «креативно-стереотипными волнами» человек проходит через кризисы, которые он преодолевает с помощью закона лево-правополушарной волны, которая как бы отстает на «пол фазы». В моменты кризиса запускаются механизмы аналогий, ассоциаций, игры, метафор, сказок и другие. Смысл креативно-стереотипной волны состоит в том, что она начинается с доминанты креативного потенциала, а заканчивается ростом стереотипной составляющей («памяти» на длине волны), которая начинает угнетать творческий потенциал. «Спустившись» с вершины «акме», человек как бы исчерпывает ту идею (парадигму) творчества, которая лежала в основании «волны». Наступает период частичной реформации наработанных опыта, стереотипов, автоматизмов, их частичного разрушения (как бы их забывания на уровне «сознания» и передачи их в подвалы «бессознательного»). Возникает необходимость формирования культуры рефлексии, обеспечивающей перестройки онтогенетической памяти, подготовки ее к новой волне творчества. Можно показать, что механизм смеха один из важных механизмов по разрушению стереотипов, обеспечения будущетворения.

Отметим, что пока мы остановились только на некоторых моментах системогенетического подхода к объяснению феноменов психических процессов.

Личность есть системно-социальное качество человека. Психика как бы несет в себе, будучи эволюционной памятью, синтез генезисов на уровне биологического, этнического и социального. При этом социогенетика, системогенетика культуры, подчиняясь законам ЗСФСВ и ЗДУО, раскрывают целостность психики, определяя наложение социального, культурного над биопсихологическим.

Концепция ЗДУО дает возможность определить бытие мира как креативное бытие, онтологию – как креативную онтологию, системогенетику как креативную и рефлексивную системогенетику, психику Человека – Креатора, появляющегося на «вершине» прогрессивной биологической, а затем антропной и социальной, эволюций, как креативную психику. Сущность человека, сущность психики – в креативности их бытия. Креативный человек, появляющийся на вершине прогрессивной креативной эволюции, может адаптироваться к креативной природе только креативно, т.е. творя себя и творя вторую природу, которые бы гармонизировали с креативной природой, с ее Творчеством. В этом и состоит гармония.

При этом закон периодических кризисов психики в онтогенезе человека (со определенным сдвигом между мужчиной и женщиной), отражает определенные переоди-

ческие «перестройки» психики, которые фиксируют определенные креативные ритмы ее развития, недостаточно проинтерпретированные с позиций системогенетики.

В заключение отметим еще один феномен, связанный с концепцией ЗСФСВ. В бессознательном человека определенной этнической принадлежности воспроизводится этническая память народа. Юнговские архетипы – проявление этнической памяти в бессознательном. Более того, когда тот или иной ученый выстраивает модель психологической теории по принципу «черного ящика», то в выбираемых основаниях, постулатах теории лежит печать этнической компоненты бессознательного его создателя, своеобразных архетипных доминант (это касается концептуальных построений Фрейда, Юнга, Тубона, Бехтерева). Раскрытие этого тезиса обеспечивает новое понимание «принципа дополнительности» в гносеологии в целом, и в когнитивных построениях отдельных наук, в том числе, в психологии: принципа дополнительности субъекта познания и познаваемого объекта, когда этнокультурная память в бессознательном субъекта познания через систему ценностных доминант отфильтровывает постулаты гипотетических теоретических конструкций.

Интегративная психология создаст поистине интегративный метод познания психики, когда она обратится к системогенетическому методу.

С.-Петербург  
1.06.2003г.

- \*\*\* -

*У Мераба Мамардашвили есть аспект философии, совпадающий с философской «корневого человека» Флоренского.* Причем, именно «корневой человек» является частью, элементом «общества-организма». М.М. выступает против де-факто «неококевизма», который стал главным архетипом в мондиалистской антропологии Жака Аттали. *«Сегодня мы часто сталкиваемся с людьми, дезорганизованными в своем сознании, с разрушенной памятью и безродно мечущейся тотальной завистью. Они не знают, чьи они, из какого рода, как жили их предки, по каким законам, какая живая сила воодушевляла то, что они делали»* (с.194 в кн.: М. Мамардашвили «Как я понимаю философию. М.: «Прогресс», «Культура», 1992, 415с., выдел. мною). А это определение человека «от противного» у М.М. и есть «корневой человек» Флоренского. *И далее: «...история и общество есть органическое образование, а не логическое...»* (с.194, выдел. мною). *И именно они органические образования потому, добавлю я, что они системогенетичны, т.е. имеют системогенетическую эволюцию в форме возрастания сложности, организмичности. Но именно и поэтому, человек как участник такой эволюции не может не быть корневым.*

С.-Петербург  
1.06.2003г.

- \*\*\* -

Мамардашвили в своей рефлексии соткан из противоречий. В одном случае он, как истинный грузин и, следовательно, носитель общинной психологии, выступает против безродности, в другом случае, как западник и либерал, против

коллективизма, соборности. Он говорит и акцентирует на «особой духовной экстерриториальности». Иными словами, он выступает за буржуазный индивидуализм, против «всякого сращивания государство-общество» (с.197), которое является фундаментом России как общинной цивилизации. В этой своей ипостаси Мераб Мамардашвили стал либеральным философом-предтечей будущей капиталистической контрреволюции в СССР-России, которую он приветствовал.

Его нелюбовь к Достоевскому, стала нелюбовью ко всему русскому, ради которой он стал «западником», чтобы разрушить СССР, в том числе Россию Достоевского.

*С.-Петербург*

*1.06.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Занят хлопотами по подготовке командировки по маршруту «С.-Петербург – Оренбург – Москва – Кострома – С.-Петербург». Главный предмет командировки – обучение руководства вузов методологии организации управления качеством и мониторинга качества высшего образования.

Снова очереди в кассах. Стояние в ожидании, когда подойдет твоя очередь брать билеты. Суета!... Те кто, стоят в ожидании, находятся в каком-то сумеречно-угнетенном состоянии. Редко увидишь улыбку в глазах. Большинство глаз «очередников» отражают усталость.

Народ устал от информационной агрессии по телевидению и радио. В основном в них транслируется поток объявлений о катастрофах, гибели людей, авариях, транспортных происшествиях, кражах, террористических актах. Нет созидания, нет творчества! Информационное пространство «пропитано» страхом, убийствами, цинизмом и голым сексом. «Исчез человек». Создается впечатление, что информационное пространство России захвачено какими-то инопланетными монстрами-вампирами, жаждущими крови и садизма.

Народ устал от смуты, от безвременья. Власти отсутствие созидания в государстве стремятся заменить индустрией наслаждения. Это их стремление формирует фальшь, которой обволакивается все, что не затевает власть. Даже прошедшие празднования 300-летия С.-Петербурга – Ленинграда несут на себе печать фальши, лжи и лицемерия. «Тусовочно-рыночный апофеоз!». Красный Ленинград, его подвиг даже не вспоминались.

Народ устал...

*С.-Петербург*

*Кассы. Набережная Грибоедова.*

*2.06.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

У А.В.В. обсудили основные моменты защиты А.В.К.

Обменялись оценками о ходе подготовки конференции, посвященной В. И. Ленину: «Ленинская теория империализма и современная глобализация».

*С.-Петербург*

*2.06.2003г.*

- \*\*\* -

Размышляю над книгой Кирилла Яковлевича Кондратьева и его соавторов «Изменения глобального климата: концептуальные аспекты» (СПб.: 2001, 125с.). В ней главный акцент – на ограничение роста парниковых газов в атмосферу рассматривается как акт недобросовестной геополитики политиков США и Западной Европы. Краткая история данного вопроса такова. Рамочная Концепция ООН об изменении климата (РКИК) была принята 9 мая 1992 года и вступила в силу 21 марта 1994 года. На Первой Конференции Сторон РКИК в 1995 году в Берлине международным сообществом было принято *решение о начале поэтапных действий по ограничению роста поступлений парниковых газов в атмосферу и о создании системы эколого-экономических механизмов регулирования этих процессов*. В 1997 году на Третьей Конференции Сторон РКИК в Киото это решение уже было реализовано – был принят ***Киотский Протокол РКИК, закрепляющий количественные обязательства развитых стран и стран с переходной экономикой, включая Россию, по ограничению и снижению поступления парниковых газов (прежде всего CO<sub>2</sub>) в атмосферу***. На настоящий момент Киотский Протокол подписан более чем 80-ю странами, но ратифицирован только 29 развивающимися странами, а среди стран «восьмерки» его ратифицировала только Франция. Для вступления в силу Киотского Протокола требуется ратификация странами, вносящими 55% от общего объема выбросов CO<sub>2</sub>. Это означает, что если две страны – США и Россия не ратифицируют Протокол, то он никогда не сможет вступить в силу. США и Россия пока не спешат это делать, но по разным причинам. Клотский Протокол несомненно ущемил права России и российского человека. Россия, будучи более холодной цивилизацией, и, следовательно, требующей большего энергопотребления для воспроизводства экономики, получила почти в 2 раза меньше на душу населения квоту, чем США. В предисловии к книге Л. П. Романюка подчеркнуто: «Авторы исследования являются единомышленниками и сторонниками биотической регуляции окружающей среды, выдвинутой В.Г.Горшковым, и противниками «парниковой» гипотезы глобального потепления, необоснованность которой убедительно продемонстрировал К. Я. Кондратьев» (с.8).

В работе обсуждаются очень сложные теоретические проблемы моделирования развития климата и биосферы в целом, которые связаны с вопросом, как отделить естественную цикличность в функционировании климатической системы Земли от тех трендов (сдвигов), которые сигнализируют о необратимых процессах, связанных с деятельностью человека. Над теоретической парадигмой исследований авторов, равно, как и ученых на Западе, висит «дамоклов меч» нехватки ретроспективного отрезка статистической динамики, который позволил бы более-менее выстроить прогноз с долгосрочным горизонтом упреждения.

Пример с вкладом в динамику климата Эль-Ниньо (ЭН), как циклоздатчика, показывает опасность линейных экстраполяций как основы прогноза потепления в результате «парникового эффекта».

Авторы монографии отмечают: «Важный вопрос состоит в связи с этим в том, является ли «наука о глобальном потеплении» достаточно надежной для

обоснования мер по предотвращению тех опасных изменений социально-экономической обстановки, которые прогнозируют защитники концепции глобального потепления. Согласно имеющейся информации, данные о возникающем через каждые 2-7 лет явлении Эль. Ниньо имеются вплоть до 1525г., хотя несомненно, что это явление возникало и ранее, на протяжении тысячелетий. Как отметил глава Национальной администрации США по проблемам атмосферы и океана Д.Бейкер, явление Эль-Ниньо можно считать природно обусловленным и связанным с процессами как кратковременными, так и долговременными. При этом Эль-Ниньо (ЭН) налагается на более долговременные процессы, происхождение которых остается неизвестным. Поэтому, как отметил Г. Вестбрук [...], сторонники концепции глобального потепления поторопились, приняв наблюдавшиеся за последние годы интенсивные ЭН как обусловленные глобальным потеплением. *Эль-Нинье/Южное колебание (ЭНЮК) представляет собой наиболее существенный фактор природно обусловленных глобальных изменений климата в масштабах времени от сезона до десятилетия.* Известно, в частности, что сильные ЭН благоприятствуют уменьшению числа ураганов в Северной Атлантике. Подобная ситуация наблюдалась в 1997 году, тогда как в 1998 году произошел возврат к активному сезону ураганов» (с.42).

Со ссылкой на исследования Г.Вестбрука (Westbrook G. T. Importance of sun cycles in global warming debate// Offshore. Int. Ed. 1999. Vol, 59, №8, p.153-154), К. Я. Кондратьев и его коллеги обращают внимание, что природные факторы, определяющие изменения климата, являются настолько мощными, что, например, 7,5 тыс. лет тому назад наблюдался интенсивный подъем уровня морских вод, который привел к их «прорыву» из Средиземного в Черном море, которое до этого функционировало как озеро.

В истории палеоклимата насчитывались тысячи подобных событий, имеющих циклическую повторяемость. *Далее К.Я.К. и его коллеги приводят циклы, подтверждающие действие, уже в моей оценке, системогенетического закона инвариантности и цикличности развития по отношению к эволюции климата на Земле.*

К ним отнесены:

**1. Циклы оледенения** (100; 41 и 19-23 тыс. лет тому назад). *За последние 600 тысяч лет случилось 7 эпох оледенений*, которые характеризовались медленным, но хаотическим ростом ледяных щитов, за которым следовал их относительно быстрой распад. *Объем, аккумулируемого за время одного цикла оледенения, льда достигла 30-40 млн.км<sup>3</sup>, что эквивалентно переходу в твердую фазу 2-6% всех глобальных молекул воды.* По оценке К.Я.К. и К<sup>о</sup> *основным системогенетическим циклоздатчиком циклов оледенения (если прибегнуть к языку моей концепции системогенетики) выступают вариации параметров земной орбиты вокруг Солнца (механизм Миланковича), порождавшие перераспределение инсоляции земной поверхности (с.45).*

**2. Циклы наступления и отступления горных ледников**, постоянство которых наблюдается в последние 2 млн.лет. За последние 10 тысяч лет наблюда-



лось 14 подобных циклов, из которых 4 приходятся на последнее тысячелетие. По оценке К.Я.К. и К<sup>о</sup> происхождение этих циклов связано с механизмом Миланковича (с. 46).

### **3. 11-летние циклы солнечной активности.**

Коллектив, возглавляемый К. Я. Кондратьевым, показывает, что антропогенное глобальное потепление» из-за выбросов СО<sub>2</sub> – пока миф, который используется, уже в моей оценке, мировой капиталократией для обоснования своих глобальных стратегий по установлению нового мирового порядка. Экологические глобальные проблемы используются мировой капиталократией для реализации своегообразного *«экологического империализма», наступление эпохи которого я прогнозировал еще в конце 80-х годов XX века. Для использования «экологического империализма», т.е. выстраивания основ для определения «стран-экологических изгоев», у которых надо забрать добычу ресурсов, формируется заказ со стороны капиталократии к естественным наукам для обоснования «экологических страшилок», например, типа «глобального потепления».*

Книга заканчивается выводом: «Что касается прогнозов климата и содержащихся в Протоколе Киото рекомендаций о сокращении выбросов ПГ (мой комментарий: «парниковых газов») в атмосферу, то ясно, что первые нельзя интерпретировать иначе как условные сценарии и, соответственно, вторые как лишённые реальных оснований». Авторы подчеркивают, что *необходим «отказ от необоснованных, нереальных и опасных для социально-экономического развития рекомендаций, содержащихся в Протоколе Киото»* (с. 107).

Книга еще раз подтверждает наличие опасного феномена для будущего человечества, созданного мировой капиталократией и описанного мною в «Капиталократии» (2000; 2002), – *«капиталократической науки»*, которая служит не истине, не объективному, непредвзятому познанию, а пользе капи талократии, обеспечению стратегий экспансии капиталократии, связанных с захватом все новых и новых ресурсов на Земле.

*С.-Петербург  
2.06.2003г.*

- \*\*\* -

По электронной почте «Союз «Наше Дело Ясное» (тел. 440-37-50) прислал патриотическое стихотворение народа, которое является индикатором настроения народа, который кажется «власть придержащим» молчаливым и терпеливым. Не ошибитесь, господа-олигархи, терпение народа предельно, до определенного часа!

Стихотворение называется «Ясность».

*«По горемычной, русской, по родимой,  
Завещанной нам мужеством дедов,  
Скрепляя сердце,  
Взор веду ранимый вдоль сел безлюдных,  
Нищих городов.*

*Вновь воронье слетелось без опаски,  
И крысы прут добычу на глазах.  
А мечет си бесчинства  
Вне огласки  
Дракон-зебра о семи башках*

*В печали гнева,  
Ратной песне равной,  
Я прадедову рукопись читал.  
И истина зарей всходила славной.  
В ней! Право предков ясно осознал.*

*Крови своей, просторам Руси верны  
Из глубины  
Слова рождаются возмездие творя:  
Земля родная, род мой сокровенный,  
Добро мне дай воздать «им» за тебя!*

*С.-Петербург.  
3.06.2003г.*

- \*\*\* -

Проснулся с чувством «полетного сна». Летал!... Летал удивительно. Осталось фантастическое воспоминание. Я находился на краю какой-то цилиндрической пропасти, своеобразного провала, километра два в диаметре. Пропасть глубока. Но я знал, что там внизу есть город, в котором живут люди, и мне, и каким-то моим спутникам надо туда спуститься. Я им и говорю, что нужно броситься в пропасть и спирально, делая полетные виражи опуститься, что летать так просто и естественно. И тут же решил показать, как это делается. Я оттолкнулся от обрыва и завис над пропастью, распластав руки и ноги, как мы это делаем на воде, а затем, управляя руками и ногами, словно лонжеронами самолета, я стал опускаться, делая виражи, все глубже и глубже. Неожиданно пришло осознание, что такой спуск займет много времени. Я мгновенно сложился в «комочек» и полетел камнем вниз. Затем снова расправил свои «руки-крылья» словно птица и опустился на землю. Вокруг были какие-то строения и люди. Рядом, со мной были два товарища, проделывавшие такой же путь. Мы стали понимать, что ошиблись и опустились не на то место, что нам надо снова подняться и перелететь какую-то стену, чтобы опуститься уже на то место, какое нам надо. И вдруг я осознаю, что один из товарищей – ложный, что он разведчик, он должен познать секрет наших способностей к полету. Я тут же стал говорить об этом своему спутнику – другу, о том, что надо остерегаться, что за нами следят... – и проснулся.

И, однако, несмотря на детективную концовку, осталось чувство полета, радостное чувство возможности летать, радостное чувство какого-то мышечного овладения пространством.

Может быть, это в моем бессознательном «говорит» древний пращур – птица или ящер?

*С.-Петербург  
4.06.2003г.*

- \*\*\* -

Во время встречи 2 июня у Пуляева с А. П. Мозеловым, А.П.М. пригласил к участию в конференции «Советская культура в контексте тенденций современной глобализации», которая должна состояться 6-го числа. Предложил выступить с пленарным докладом. Тут же назвал тему. Вначале она звучала «Ноосферная парадигма советской культуры». А.П.М. подверг это название критике, говоря о том, что он, как эволюционист, ученик Завадского, не признает это понятие. Тогда я изменил название, обозначив тему доклада «Ноосферный императив советской культуры». Всем и А.П.М., и В.Т.П., и Кефели название понравилось.

Тут же 3-го я стал писать статью по теме доклада. И вот что получилось.

### ***Ноосферный императив советской культуры***

Советская культура являет собой феномен не только всемирного, но и космического масштаба. Она вырастает на почве русского гуманизма и русского возрождения, она несет в себе манифест освобожденного труда, который рванулся к звездам и этот прорыв, в конце концов, олицетворился в первом советском и русском человеке, облетевшем вокруг Земли, – Юрии Гагарине. Россия совершила первую в мире победную социалистическую революцию в 1917 году именно в логике эволюции собственных начал как общинной евразийской цивилизации, цивилизации «общинного» или «крестьянского социализма», о котором писал князь Н. С. Трубецкой. В моей оценке Россия испокон веков, как духовная цивилизация, в последнем тысячелетии на базе Православия, была цивилизацией «цивилизационного социализма» с ее соборностью, приматом духа над материальным, правдоискательством, самопожертвованием, любви, культурой, социальной справедливостью, всечеловечностью. Со второй половины XIX века по 20-е годы XX века в России рождаются Русская Философия и Русский Космизм, соединяющие в себе православную религиозность, социалистические начала и космизм. Россия в этом контексте, как цивилизация, предстает своеобразной «голограммой» всех бытийных проблем человечества, она, в первую очередь через цивилизационное творчество русского народа создала необычный, уникальный синтез Востока и Запада, Азии и Европы, она действительно, совершив евразийский уникальный культурный синтез, приобрела характер той «русской всемирности» в рамках российского пространства жизни, которая демонстрировала уникальный опыт сожития разных народов и культур без войн и границ, такого диалога культур, который обогащает каждую.

Поэтому прорыв России к социализму был прорывом к социализму этой «русской всемирности», который был обеспечен общинной логикой России и в

этом смысле был прорывом к будущему человечества со стороны Востока, а не Запада, был прорывом именно в сердцевине мира («хартлэнд»), на перекрестии «токов истории» «Восток-Запад», «Север-Юг», это был евразийский прорыв, что очень хорошо почувствовали создатели «русского евразийства» – князь Трубецкой, Савицкий, Франк, Алексеев, Л. Н. Гумилев и другие.

По моей оценке, появление учений о биосфере и ноосфере Вернадского в период начала Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции был не случаен. Русский космизм уже проявил свое сферное учение («интеллектосфера» Н. Г. Фролова – спутника А. Гумбольдта в его путешествиях по России, «антропосфера» Анучина, «пневматосфера» о. П. Флоренского и др.), которое логично, именно в своей логике, подвело к появлению учения о ноосфере В. И. Вернадского. Хотя В. И. Вернадский и принял понятие «ноосфера» где-то в конце 20-х годов, но зарождение этого учения приходится на 1916 год (за год до начала Великой Октябрьской социалистической революции), когда Вернадский программно стал осуществлять развитие учения о живом веществе и параллельно о роли научной мысли в преобразовании живого вещества на основе хозяйственной деятельности человека на Земле. В 1922 году выходит его работа «Живое вещество», в 1926г. – «Биосфера» и «Автотрофность человечества», в 1927г. Вернадский выступает с докладом в Берлине «Геохимическая энергия жизни в биосфере». В этих трудах уже были заложены основы учения о ноосфере, которые приобрели свое мощное развитие в творчестве Вернадского в его последние годы жизни (почти до самой смерти Вернадского 6 января 1945 года).

Учение о ноосфере проходило свое становление как своеобразный Манифест советской культуры. Внутри Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, и это удивительный, к сожалению незамеченный отечественными мыслителями, факт, сформировался ноосферный императив как императив ноосферного социализма или ноосферизма (если воспользоваться категорией ноосферизма, предложенной и разрабатываемой мною в последние годы). Его смысл состоит в императиве своеобразной ноосферно-социалистической глобализации мира, которая обеспечивала бы становление ноосферы (уже в моей трактовке) как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [1]. Целостность Биосферы требует такой целостности хозяйствования человечества на Земле, которая бы обеспечивала гармонию социоприродной целостности «Биосфера-Человечество». А это может быть осуществлено, если произойдет скачок в управляемости социоприродной динамической гармонией, и, следовательно, скачок в управляемости социально-экономическим развитием, т.е. прорыв к социализму.

Ни капитализм как способ бытия человечества на основе капиталократии, частной собственности и рынка, ни капиталистическая империалистическая глобализация как последняя стадия развития империализма (если развивать ленинскую категорию империализма) в его нынешней агрессивной форме с моделью глобального либерального мирового порядка с уничтожением разнообразия народов, наций, этносов, государств, культур, цивилизаций, языков и превращения человечества в скопище «неокочевников» по Ж. Аттали, не способны решить проблему XXI века – проблему устой-

чивого развития человечества, т.е. проблему становления ноосферы. Капитализм и в прежних формах, и в нынешней глобализационно-империалистической форме, антиноосферен (и антибиосферен по своей сущности), он обязательно (по моей оценке) приведет человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам в XXI веке. Вернее она уже разворачивается, хотя мало кто это понимает, уже в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и сопряженных с нею Глобальных Информационной, Духовной и Антропологической Катастроф.

Но поскольку капитализм антиноосферен, то, по правилу симметрии, ноосферизм антикапиталистичен. Это уже стал понимать Вернадский, который по мере разработки учения о ноосфере, особенно в 30-х годах и в годы Великой Отечественной войны, претерпел эволюцию от мировоззренческих установок «кадетского демократа» до мировоззренческих установок социалиста, близкого к марксистским взглядам. Приведу ряд высказываний Вернадского, подтверждающих это мое положение: (1) «Мне чужд капиталистический строй... Царство моих идей впереди...»; (2) «То понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей научный социализм... На фоне нового понимания биосферы, перехода ее в ноосферу, создание социалистического государства, охватившего одну шестую [часть] суши, и идеи, лежащие в [его] основе, которое вырабатывались непрерывно в течение нескольких поколений... Мы видим здесь начало перехода к государственному строю сознательного воплощения ноосферы»; (3) «Новые формы государственной жизни создаются реально. Они характеризуются все большим вхождением в них глубоких элементов социалистических государственных структур...» [2].

Советская культура, являясь преемницей великой русской культуры, продолжила их развитие на социалистической основе.

Понятие культуры многомерно. Оно включает в себя такие «измерения»: культура как системогенетическая, историческая память народа (общества); культура как форма восхождения человека к совершенству, т.е. культура как форма становления современного человека, как его движение к идеалу, как воспитание духовно-нравственных, трудовых основ человеческого бытия; культура как форма человеческого всеединства, как форма гуманизации общества, гуманизации общежительства; культура есть единство науки, искусства и образования; культура как форма реализации единства Красоты, Правды и Добра, как их культивирование; культура как духовная основа общества; культура как социоприродный гомеостаз, т.е. механизм обеспечения гармонии между обществом и природой; культура как важнейший компонент совокупного интеллекта общества, обеспечивающий восходящее воспроизводства качества прогнозирования, упреждения (предвосхищения) и управления будущим со стороны общества как целого.

По большому счету культура и гуманизм едины, культура не может не быть гуманистичной, иначе она превращается в антикультуру.

Вернадский вводит понятие «энергии культуры», в которой немалое значение приобретает «энергия научной мысли», оказывающая преобразующее воздействие на Биосферу и Землю-Гею как суперорганизмы.

Советская культура, по моей оценке, несет в себе все указанные смыслы понятия «культура», если не совсем в развитом виде, то в интенции. Она есть синтез русской культуры и всех национальных культур в России – СССР с социализмом, который обращен к раскрытию духовно-творческих сил человека. Несмотря на все драматические и трагедийные моменты советской истории, сам феномен советской культуры, ее гуманистический потенциал, ее обращенность к человечности, тот идеал человека, к которому она звала, тот подъем науки, музыки, кино, живописи, театра, танца, скульптуры, литературы, поэзии, свидетельствует только об одном – о массовом культурном и научном творчестве советского человека. Советская культура дала миру таких гениев как М. Горький, М. Шолохов, В. Маяковский, С. Есенин, Мухоморова, Эйзенштейн, А. Твардовский, В. Шукшин, С. и Н. Вавиловы, Н. Д. Кондратьев, С. Прокофьев, Д. Шостакович, Г. Свиридов, Г. Уланова, М. Аникушин, А. Фадеев и др. В этом созвездии гениев Вернадскому принадлежит очень высокое место.

И именно в этом общем потоке становления и развития советской культуры, как культуры социалистического гуманизма, рождается ноосферный императив, который по праву может быть назван *ноосферным императивом советской культуры*.

В настоящее время феномен советской культуры – предмет изучения многих престижных западных научно-культурных центров, таких, например как университет в Кембридже (Англия). И это не случайно. Именно советская культура дала самые высокие образцы действенного, реального гуманизма в XX столетии.

В истоке XXI века человечество стоит на развилке исторических дорог. Перед одной дорогой в XXI век – плакат, на котором написано: «капиталистическая глобализация, которая делает XXI век последним веком истории человечества, так как ведет его к капиталистической гибели по экологическим причинам». Перед другой дорогой – плакат, на котором написано: «ноосферно-социалистическая глобализация, как форма смены капитализма ноосферизмом или ноосферно-экологическим, духовным социализмом, – единственная форма обеспечения управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая обеспечит прорыв человечества к истинной истории и сделает его истинным гармонителем своего Бытия и Бытия Земли-Геи и Биосферы».

Час пробил. Еще Б. Коммонер, американский эколог, в книге «Замыкающийся круг» предупреждал в начале 70-х годов прошлого века: технологии, базирующиеся на частной собственности, уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. И. Ефремов, последователь учения о ноосфере Вернадского, в своем романе «Лезвие бритвы» в начале 60-х годов вынес приговор рынку: законы рынка и законы природы несовместны, а это означает, что рынок рано или поздно приведет человека к катастрофе.

«Ноосферный императив советской культуры» не исчез, он продолжает действовать и находит свою манифестацию в ноосферизме, теоретической системе, которую развивает автор.

Советская культура не исчезла. Она превратилась в фундамент нашей культуры, нашего образования. Она – основание гуманизации и гуманитаризации об-

разования и воспитания, без нее невозможен процесс фундаментализации и ноосферизации образования, без нее невозможен выход России из сложившегося исторического тупика рыночно-капиталистических реформ. Ноосферный императив в России – это императив ее возрождения на ноосферно-кооперационных, социалистических основаниях. Быть России в XXI веке только как образованной России, России ноосферной!

Литература:

Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: ПНИ, 2001. – 527с.; Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке – СПб.: «Астерион», 2003. – 592с.

С.-Петербург  
4.06.2003г.

- \*\*\* -

Вчера получил «привет» от Святослава Ивановича Григорьева в виде авторефератов коллег, которые будут защищаться на его совете, – Крамаренко Риммы Александровны по социальной философии и Кулика Сергея Петровича по социологии.

Тема диссертации Р.А.К. – «Воспроизведение ценностей современного общества российским студенчеством (социально-философский анализ)» (Новосибирск, 2003), а у С.П.К. – «Особенности процесса модернизации управления персоналом промышленного предприятия в сельской зоне агропромышленного региона России конца XX – начала XXI веков» (Барнаул, 2003). Обе работы понравились, но первая больше. Порадовался успехам ученых «алтайско-новосибирского куста». Научная мысль в Сибири бурлит.

Ниже излагаю свои отзывы на эти работы.

Работа Р. А. оставляет хорошее впечатление. Ее теоретическая ценность состоит в том, что она сумела сделать теоретический синтез современных взглядов на бессознательное, категории ментальности и менталитета и проблемы воспроизводства коренных ценностей («ценностного мира») и на этой основе показать, что ценностно-совокупно-бессознательная призма, чаще всего не рефлекслируемая сознанием, преломляет западные ценности либерализма в рамках неолиберальных реформ и они начинают жить в «превращенных формах», за которыми прячутся все те же традиционные ценности российского суперэтноса, стержнем которого является русский этнос.

***Я считаю, что использование концепции открытого мною закона спиральной фрактальности системного времени, позволяющей по новому осознать сущность бессознательного в человеке как эволюционной (в том числе этнической) памяти, действительно позволило глубже обосновать воспроизводство систем ценностей этнической общности в сознании студентов.***

Р.А.К. получила ряд результатов, имеющих научную новизну. Я бы выделил как важные результаты, доказанные работой Крамаренко, такие:

1. То, что «традиционные российские ценности в сознании студенчества находятся на уровне общественной психологии – нерелексируемом уровне психики социума»; то, что «либеральные ценности утвердились на уровне «поверхностного слоя сознания» социума, «на уровне рассуждения»;

**2. То, что «в «глубинных слоях» ценностного сознания российского студенчества не произошло сдвига в сторону либеральных ценностей»;**

**3. То, что «нельзя искусственно изменить менталитет студенчества, сформировавшегося в течение длительного процесса этносоциогенеза».**

Последний результат я бы особенно подчеркнул. Все три результата имеются в моей теоретической системе, но если я пришел к ним из общих теоретических построений, в том числе социогенетики и теорий бессознательного в человеке и социуме как эволюционной памяти, то Р.А.К. получила эти результаты в своей оригинальной логике социально-философского анализа, она доказала эти результаты. Молодец!

Жаль, что Крамаренко не знакома глубоко с системогенетикой, ее методологией. Она бы, на мой взгляд, усилила бы методологическую вооруженность исследования.

Теоретическая и практическая ценность диссертации С.П.К. не вызывает сомнений. Автором впервые проведено социологическое исследование процесса модернизации управления персоналом промышленного предприятия, локализованного в сельской местности агропромышленного региона конца XX в. – начала XXI века. Впервые раскрыто взаимодействие сельского социума и «социума» внутри промышленного предприятия, погруженного в этот сельский социум. Разработан и апробирован инструментарий исследования процессов модернизации управления персоналом промышленных предприятий сельской зоны региона, позволяющий изучать их специфику.

В качестве замечания хотел бы отметить следующее. Модернизация управления персоналом в промышленном предприятии, расположенном в сельском социуме, на мой взгляд, была бы полнее идентифицирована и по целям, и по задачам, и по стратегии и т.п., если бы она была «погружена» в контекст общей проблемы установления на предприятии новой парадигмы управления как тотального менеджмента качества.

Радует, что работа С.П.К. на конкретном уровне развивает социологию жизненных сил человека, определяющую специфику алтайской научной социологической школы, возглавляемой С.И.Григорьевым.

*С.-Петербург  
5.06.2003г.*

- \*\*\* -

На конференции в «военмехе» «Ценности советской культуры в контексте глобальных тенденций XXI века». Первым открыл пленарное заседание я своим докладом «Ноосферный императив советской культуры». Сейчас выступает В. Т. Пуляев с докладом «Гуманизм советской культуры». Одна из идей, которая звучит в его док-



ладе, — идея императива гуманизации российского общества и человечества в XXI веке, — идея, которая, я думаю, впервые в литературе была сформулирована мною в книге «Гуманизация российского общества (авторская концепция)» (1992).

*С.-Петербург  
«Военмех». 11<sup>00</sup>.  
6.06.2003г.*

— \*\*\* —

Сегодня очередная, 104-я годовщина со дня рождения Пушкина.  
Низкий поклон тебе, Александр Сергеевич!

*С.-Петербург «Военмех».  
6.06.2003г.*

— \*\*\* —

В.Т.П. говорит о сложностях, «зигзагах» развития советской культуры. А что не имеет «зигзагов» развития? И какое развитие не имеет «зигзагов»? Не тавтологию ли мы произносим с пафосом?

*С.-Петербург. «Военмех».  
11<sup>05</sup>. 6.06.2003г.*

— \*\*\* —

Продолжаю заметки на ходу за столом президиума.

В.Т.П. заканчивает доклад идеей приоритетности культуры как условия духовной целостности нации, народа, государства. Хорошо!

*С.-Петербург  
«Военмех». 11<sup>05</sup>.  
6.06.2003г.*

— \*\*\* —

Утро начал в «Военмехе» с конференции по советской культуре, а уже в 12 часов был на Московском пр., 103 в здании Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета (ауд. 402). За столом президиума: доктор экономических наук, профессор, академик-секретарь отделения «Управление социально-экономическими системами» (УСЭС) Петровской академии наук и искусств Чистов Леонид Михайлович и доктор экономических наук, профессор, академик Петровской академии наук и искусств Маленков Юрий Алексеевич.

Я вошел в аудиторию, когда заканчивала свой доклад доктор экономических наук, профессор, академик Петровской академии наук и искусств Курошева Галина Михайловна «Собственность в системе эффективного управления». Сел рядом с профессором Н. А. Медведевым. Обменялись оценками. После доклада Маленкова выступил я с докладом «Энергетический взгляд на теоретические основы экономической науки».

Ввел понятие «энергостоймости» и показал диалектику взаимодействия энергостоймости, стоимости и потребительной стоимости.

*С.-Петербург  
6.06.2003г.*

- \*\*\* -

В фундаментальной библиотеке «герценовки». А.В.В. показал мне именную книгу-раритет Луначарского (с подписью его и датой 1917г.) под названием «Народная энциклопедия научных и прикладных знаний. Том IX. Философия и педагогика» (М., «Типография Т-ва И.Д.Сытина, Пятницкая ул., свой дом», 1911; Вверху надпись: «Харьковское общество распространения в народ грамотности»). В книге выделены разделы: «Психология», «Логика», «Философия», «Этика», «Педагогика»

В «Философии» глубоко дается «Эволюционная философия» Герберта Спенсера.

На с.87 пишется: «В общем своем виде эволюция (развитие), как всеобщий основной закон всего существующего, предполагается три момента: интеграцию (суммирование, объединение в одно целое), дифференциацию (разъединение, разложение, выделение отдельных единиц) и переход от неопределенного к более определенному». Этот тезис Спенсера получил свое развитие в тектологии Богданова. В каком-то смысле тектология есть теория эволюции организаций и в этом контексте «богданизм» есть продолжение «спенсеризма».

*С.-Петербург  
6.06.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер... Пушкинский. Ведь сегодня у нашего Александра Сергеевича день рождения. В «Новом Петербурге» (от 5 июня 2003г., с.5) – сенсационная статья С.Н.Мельникова-Скорописцева «Один Пушкин – настоящий русский! (Ф.М.Достоевский)». В ней анализируется истинный портрет лица Пушкина, который был воспроизведен современниками поэта, знаменитыми художниками того времени, – Г.А. Гиппиусом (начало 1828г., литография), С.Г.Черняковым (1810-е годы), П. Ф. Соколовым. С.Н. М.С. доказывает, что у Пушкина были голубые глаза и прямые светлые волосы, которые он специально завивал по моде того времени. Более того, он показывает, что генеалогическая ветвь, тянущаяся к Ганнибалу, – сомнительна. «Так же не изученными остается вопрос отцовства Осипа Абрамовича Ганнибала (так называемого деда Пушкина) по отношению к матери поэта – Надежде Осиповне Ганнибал (урожденной Пушкиной). Существует письма, в которых Ганнибал доказывает Императрице и Сенату, что Надежда – НЕ ЕГО ДОЧЬ. Через год супружества Ганнибал и Мария Алексеевна Пушкина разошлись (без развода) при весьма странных обстоятельствах. Как говорят в народе, – только женщина знает, от кого родила...». С.Н. М.С. заостряет внимание на то, что при чрезмерном акценте на «ганнибаловскую линию генеалогии» великого поэта, которая спорна и не доказана, почти забывается генеалогия великого рода Пушкинах. «Для широкий общественности малоизвестна линия отца, которая носила родовое (возможно, сербское) имя Ратша».

*Интересная статья!!!  
С.-Петербург  
6.06.2003г.*

- \*\*\* -

Еще одна новость в Санкт-Петербургском университете убрали кафедру русской истории, чтобы расправиться с профессором Фрояновым Игорем Яковлевым за книги «Октябрь 1917 года» и «Погружение в бездну». Экспертно-консультативная комиссия по защите прав граждан МОПД «Конгресс работников науки, техники, здравоохранения, образования и культуры» приняло по поводу этого события «Заявление», в котором она оценила данный акт как акт политики русофобии внутри университета («Новый Петербург», 5.06.2003г., с.5). Трагедия России в неолиберальном пространстве ельцинизма-путинизма углубляется.

И. Я. Фроянов дал интервью газете «Новый Петербург» (5.06.2003г., с.5), в котором, резко разоблачая гонения на него и на кафедру русской истории в последние два года, показывает себя как духовного бойца. Сказал, что готовит новую монографию «Россия и глобализация».

Время спрессовывает историю России.

С.-Петербург  
6.06.2003г.

- \*\*\* -

Статья Владимира Попова в газете «Завтра» (июнь 2003г., №23(498), с.4) – ***свидетельство краха либеральных упований и мифов в определенной среде русских бизнесменов***. Они вдруг, оказывается, начинают открывать для себя, что Америка – США демонстрирует, сбросив либеральные одежды, лицо того империализма, который хорошо проанализировал В. И. Ленин в работе «Империализм как высшая стадия развития капитализма» (1916). ***«Что теперь на слуху в Новом свете? Америка-де вытягивается в «...десятилетие ведения четвертой мировой войны»***. Может быть, отставной Дж. Вулси и на этот раз погибает, но он человек осведомленный. ***Похоже, с Ирака и началась полоса прямых геополитических захватов***. Не территорий, а сырьевых источников – впрок...». И далее открытие пусть патриота, но либерального буржуа, которое уже было известно Ленину: ***«...Рах Americana – не вольготное «глобальное» пространство для большого американского бизнеса, а казарменная, милитаристская, «конкистадорская» доктрина. Теперь она предъявлена миру»*** (выдел. мною).

В.П. только не понимает того, что мировая капиталократия всегда была такой. После того, когда с разрушением СССР, которое выполняла «пятая колонна» во главе с Ельциным и Горбачевым под «внешним управлением» со стороны структур США, исчез барьер, противостоящий военной экспансии США, ***мировая капиталократия сбросила с себя «либерально-демократическую маску» за ненужностью и оголила свое истинное лицо империализма***.

С.-Петербург  
6.06.2003г.

- \*\*\* -

Прогулка с Л.М. по парку Лесотехнической академии. Он очень красив и таинственен той тайной, которая творится под пологом мощных «дерев» – берез, кедров, ясеней, лип, елей, сосен, вязов и т.д. Деревья мощные и высокие, многим из них более 100 лет.

Царство зелени. Все пышно-зеленое. Струится тонкий аромат цветущих трав и кустарников. Земля слегка волглая. Тишина, которая нарушается только криками и пением птиц. Мучнисто-белесое небо, пропитанное дождем.

Мы снова оказались на дне какого-то огромного, но только воздушно-зеленого, аквариума.

Все поет гимн жизни и мудрости жизни как таковой.

*С.-Петербург  
Вечер. 7.06.2003г.*

- \*\*\* -

Утро. Зарядка. Пишу «Непрошенные мысли». Затем встреча с И.Г.А. Ольга помогла ей сделать статью. Беседы о жизни и Костроме.

*С.-Петербург  
Вечер. 7.06.2003г.*

- \*\*\* -

В газете «Завтра» (Июнь 2003г., №23(498)) – передовица в форме стихотворения Евгения Нефедова, продолжающее и развивающее мои оценки, которые я уже фиксировал в своем «дневнике философа» в прошлом, ранее, по поводу дней празднования 300-летия С.-Петербурга.

Стихотворение текстуально представлено как проза. Я его только решил подчеркнуть ритм этого блестящего произведения рубрикацией.

**«Воспоминания в царском седле»**

1. *«Люблю тебя, Петра творенье!..»*

*Любой из русских, без сомненья,  
С поэтом вместе был бы рад  
Так обратиться в день рожденья  
К тебе с поклоном и почтеньем,  
наш Петербург и Ленинград.*

2. *Но нас, похоже, не спросили в предъюбилейной суете:  
Как представляется России сей славный день в балтийской сини?  
Гостей немало пригласили –  
Но все какие-то не те...*

3. *Нет, гости были чуть попозже.  
А перед этим тут и там – по*

площадкам, садам, мостам –  
 Неслись чиновники, но Боже,  
 Как были все они похожи  
 по их восторженным речам...

4. Вот бегают дворцовый мальчик,  
 Он говорит в телеэкранчик,  
 как грандиозен этот мир –  
 Какие суммы из бюджета ушли  
 огромные на это,  
 Как удивить мы сможем мир.

5. А вот мадам – в своей манере,  
 Хоть ей никто уже не верит,  
 О той же праздничной химере  
 туфту несет без всяких мер.  
 Она – в предчувствии феерий, и  
 При живом пока что мэре –  
 сама уже почти как мер.

6. Да вот и мэр: он тих и скромен,  
 Багаж забот его огромен,  
 но все же грусть в его очах.  
 Он Собчака прогнал когда-то,  
 Страна была победе рада,  
 Но деловые собчачата не позабыли этот шаг...

7. А это кто – проходит строем,  
 И каждый смотрится героем,  
 по-боевому облачен!  
 ОМОН, милиция, солдаты,  
 и в штатском brave ребята,  
 Которых ради этой даты сюда  
 согнали – миллион.

8. Но где же просто ленинградцы,  
 Которым – петь, гулять, смеяться,  
 повсюду радостно шататься  
 пристало первым в эти дни?  
 Да что-то их не видно братцы...  
 Большой толпой не собираться,  
 Куда не надо не соваться,  
 Лишь с паспортом передвигаться,

*А лучше – вовсе не болтаться  
Да из квартир не выбираться  
им приказали в эти дни.*

*9. Вот это праздник!  
Для кого же и кто его устроил  
все же с таким размахом, господа?  
Ответ вы знаете и сами:  
Хозяин тут – не царь с усами, не  
вождь, что в бронзе на вокзале,  
А некто – с ясными глазами,  
немногословный, как всегда...*

*10. О чем же он молчит, сердешный?  
Зачем ему среди кромешной,  
Россию поглотившей тьмы,  
Веленьем царственно-небрежным  
давать шикарно-безмятежный  
Свой пир-пиар в разгар чумы?*

*11. Зачем его лихая клика,  
в стараньях заходясь до крика,  
Талдычит о Руси великой –  
но в трех минувших сотнях лет  
Перечеркнула залихватски этап  
советский, ленинградский,  
Как будто в нем величья нет?*

*12. Зачем, гулянья затеяв,  
Проблемы блефом затмевая,  
Вдруг возмечтала эта стая,  
Побед Отчизны не ценя,  
столкнуть, как будто ненароком,  
Коня Петра в порыве строгом –  
И опаленного эпохой, родного красного коня?*

*13. Авось, мол, люди не додуют –  
Кто в самом деле их мордует  
последние пятнадцать лет,  
И увлекутся маскарадом,  
И позабудут Ленинграда  
Призывный, добрый, ясный свет...*

14. И в самом деле, что за мода была когда-то у народа:  
 Так отмечали юбилей,  
 что перед ним была работа,  
 А в ней – создание завода, плотины,  
 школы, парохода,  
 Жилья, комбайна, самолета,  
 И праздник был не для кого-то,  
 А для страны и для людей.

15. Теперь об этом пустозвоны решили, память соскребя,  
 Не вспоминать вполне резонно,  
 Поскольку лишь одна персона  
 Вершила праздник для себя.

16. А что свершила –  
 Для Державы,  
 Ее величия и славы?  
 За что героя занесло  
 Мечтами в царское седло?

17. Он говорят, кому-то бойко,  
 когда рукой вокруг водил,  
 Сказал: здесь наша новостройка,  
 А вот до нас была помойка...  
 Отметил. Вспомнил. Пошутил.

18. Шуты, паяцы, зазывалы,  
 шары, петарды, карнавалы...  
 А ведь народных средств немало  
 Растаяло волшебным сном.  
 Ах да, фасады подлатали,  
 чтоб гости время коротали,  
 Любуясь, как дворцы восстали –  
 потемкинские в основном...

19. А гости кто?  
 Да те же, те же –  
 В сверхохраняемом кортеже,  
 в распозолоченном манеже,  
 с банкетной снедью дорогой.  
 К ним Петр окно открыл когда-то,  
 Они же, хоть и вороваты,  
 Но по-хозяйски, нагловато

*дверь открывают к нам ногой!*

*20. А власть пред ними бьет поклоны,  
Они теперь ее патроны,  
Хоть это буши, хоть шароны,  
Не в грош не ставящие нас.  
Гляжу – ковбой из Вашингтона,  
спустившись с мирового трона,  
На день приехал благосклонно,  
А после смылся без поклона –  
и праздник кончился тотчас...*

*21. Да был ли праздник, если прямо?  
Была шумиха и реклама,  
И эту телепанораму смотрела  
молча вся страна,  
Как из невольничьего трюма,  
улав от гама и от шума.  
Но потаенно и угрюмо,  
о чем-то думала она...».*

Таково стихотворение, почти поэма! Саркастическое, угрюмое, и зовущее: люди посмотрите в зеркало царствующей смердяковщины, распродающей Родины, ее богатства, обороноспособность, безопасность, будущее ваших внуков и правнуков, и ужаснитесь, и затем поднимитесь с колен, как поднимались наши предки в тяжелые годы испытаний.

Более миллиарда долларов власти выбросили на праздник!

Этой суммы хватило бы, чтобы решить все жилищные вопросы обездоленных петербургжцев-ленинградцев!

*С.-Петербург  
7.06.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Познакомился заочно по телефону с Александром Николаевичем Ласточкиным. Месяц назад он через В.В.Д. подарил мне свою фундаментальную монографию «Системно-морфологические основания наук о земле (геотопология, структурная география и общая теория геосистем)» (СПб., СПбГУ 2002, 768с.). Я поблагодарил за подарок. Очень глубокий человек, фундаментальный ученый, патриот. Нашлось много общих знакомых.

*С.-Петербург  
7.06.2003г.*



\_ \*\*\* \_

Весь день с Л.М. в деревне Ладога под Павловском в гостях у Н.Н. Карасева.

После вчерашнего краткого ненастья погода расправила крылья, засветило солнце, навстречу солнцу подняли свои желтые «цветы-головки» многочисленные одуванчики и сурепка, целые большие желтые пятна которых красочно выделяются на фоне сочной, набравшей силу, зеленой травы. Вдоль дороги целые колонии борщевика, поднявшегося уже почти на полметра в высоту.

Ехали в электричке целой бригадой: я с Л.М., два Жени – товарища Н.Н.К. по курсу – с женами, вдова еще одного товарища – Галя. Женя Кудрявцев читал стихи и показывал альманах из фотографий и воспоминаний однокашников, которые они собирают вот уже 4 года. На фотографиях задорные молодые люди в морской форме – курсантская морская молодость 50-х годов, а затем – уже заматеревшие во многих годах службы полковники и подполковники, с разными судьбами: от успешных, комических, – до неудачных и трагических.

Поколение, поднимавшее мощь Вооруженных Сил СССР (я принадлежу к этому поколению), которую активно уничтожали Горбачев и Ельцин, теперь до конца разрушает В. В. Путина, творя национальную измену по результатам этой деятельности.

У Коли все мило. Мы то сидим за праздничным столом (я был тамадой), поднимая тосты один за другим в честь «новорожденного в 68-й раз» и его домочадцев, то ведем длительные дискуссии в беседке на берегу уютной речки, то молча сидим, наслаждаясь созерцанием природы.

Я открыл купальный сезон. Вода еще холодная и после купания тело становится молодым, мышцы пришли в «боевую готовность», холодок на коже приятно бодрит.

Долго вели дискуссии с Н.Н.К. о началах мира, в котором мы живем. Разговор, как и положено в русской философской беседе, как «качели» качался от «полюса» проблемы Абсолюта и бытия всевышнего или, что тоже самое, вопроса бытия Разума, властвующего над всем миром, – до «полюса» души, духа и разума в человеке, от «полюса» световой гармонии – до «полюса» хаоса, якобы существующих (в терминологии Н.Н.К.) и находящихся «по ту сторону» «торсионных полей».

Мы с Н.Н.К. очень разные. Его мысль вся пропитана художественно-образными ассоциациями, а я на его разгоряченные фантазийно-ассоциативные построения лил, как и положено водолею, «холодную воду логического научного дискурса».

День пролетел незаметно. Н.Н.К., когда мы вдвоем сидели на ступеньках его баньки на берегу речки, протекающей по краю усадьбы, рассказал с грустью, как умирал Сократ – любимая его овчарка от старости (которую мы все любили), умирал как и положено «Сократу» стойко по-философски, прощаясь с хозяевами, и как они зимой, 26 января этого года, хоронили его, предварительно зашив труп в брезент, на противоположном берегу, в воронке, еще сохранившейся от Великой Отечественной войны, как они, засыпав воронку, поставили большой гранитный камень (Коля собирается на нем высечь эпитафию своей любимой собаке), и как потом с Галей целую ночь оплакивали его.

Н.Н.К. стал членом Союза художников России. Особенно преуспел он в графике, в рисунке. Его рисунки, несомненно, талантливые, некоторые даже, я думаю, могут быть названы гениальными, хотя грань между талантом и гением размытая, и окончательный вердикт гениальности выносит сама История – «госпожа» не только строгая в своих оценках, но и капризная, иногда меняющая свои оценки с точностью до наоборот.

Время за этот год нас не состарило. Все тот же духовно-философский поиск основ бытия, который несет на себе печать своей исторической эпохи и той драмы, которую переживает Россия.

*Ладога. Под Павловском.  
Вечер. 8.06.2003г.*

- \*\*\* -

Утро... Солнце заглядывает в окно нашей спальни. Проснулся снова с воспоминанием «полетного сна». Кажется, полеты у меня совмещались с соревнованиями по бегу, в которых я демонстрировал атлетизм своей фигуры и быстроту бега. Воспоминание очень туманное.

Голова ясная. Зарядка. Л.М. поехала на огород. У меня же напряженная работа над лекциями по качеству высшего образования. Готовлюсь к командировке в Оренбург и выполняю задание Н.А.С.

*С.-Петербург  
9.06.2003г.*

- \*\*\* -

Настоящая поэзия – всегда настоящая философия. И поэт России №1 Александр Сергеевич Пушкин был и великим философом, причем широкого амплуа: от философии истории России, политической философии – до философии жизни (то, что потом стали называть экзистенциализмом), философии любви.

*«Как мало и любовь и сердце знал! Часы идут, за ними дни проходят, по горестям отрады не приводят и не несут забвения фиал» (с. 133).*

*«И я слышал, что божий свет единой дружбою прекрасен, что без нее отрады нет, что жизни б путь нам был ужасен, когда б не тихой дружбы свет» (с. 196).*

*«Земля недвижна, неба своды,  
Творец, поддержаны тобой.  
Да не падут на сушь и воды  
И не подавят нас собой.  
Зажег ты солнце во вселенной,  
Да светит небу и земле,  
Как лен, елеем наполненный,  
В лампадном светит хрустале.  
Творцу молитесь; он могучий;  
Он правит ветром; в знойный день*

*На небо насылает тучи;  
Дает земле древесну сень»* (с. 323).

*«Торгуя совестью пред бледной нищетою,  
Не сыпь своих даров расчетливой рукою;  
Щедрота полная угодна небесам.  
В день грозного суда, подобно ниве тучной,  
О сеятель благополучный,  
Сторицей воздаст она творим трудам»* (с. 325).

Или еще:

*«В разврате каменейте смело,  
Не оживает вас лиры глас!  
Душе противны вы, как гробы.  
Для вашей глупости и злобы  
Имели вы до сей поры  
Бичи, темницы, топоры; –  
Довольно с вас, рабов безумных!  
Во градах ваших с улиц шумных  
Сметают сор, – полезный труд! –  
Но позабыв свое служенье,  
Алтарь и жертвоприношенье,  
Жрецы ль у вас метлу берут?  
...»*

(с.436).

(Цит. По кн.: А. С. Пушкин. Соч. в трех томах. Том первый. М., Худлит., 1985, 735с.).

**Пушкин велик. Он велик во всем: он не только великий поэт, великий философ, но и великий ученый.**

XIX век и начало XX века, до появления советской культуры и советской науки, до появления учения о биосфере и ноосфере Вернадского, можно назвать **пушкинским веком**. В науке «пушкинский век» предстает как **«пушкинский парадигмальный цикл»**, сменивший **«ломоносовско-петровский цикл»** и ставший основанием **«вернадскианского парадигмального цикла»**, в пространстве которого мы живем, и который, я уверен, закончится ноосферизмом.

И вот еще **напоминанье Пушкина «западным гостям», которые в который раз, уже в XXI веке, не вняв урокам Победы СССР над гитлеризмом в 1945 году, снова готовятся раздавить и закабалить Россию, теперь в лице англо-американского альянса.**

Русский! Прислушайся к стиху Пушкина из поэмы «Бородинская годовщина»:

*«Великий день Бородина  
Мы братской тризной поминая,  
Твердили: «Шли же племена,*

Бедой России угрожая;  
 Не вся ль Европа тут была?  
 А чья звезда ее вела!..  
 Но стали ж мы пятою твердой.  
 И грудью приняли напор  
 Племен, послушных воле гордой,  
 И равен был неравный спор.  
 И что ж? свой бедственный побег,  
 Кичась, они забыли ныне;  
 Забыли русский штык и снег,  
 Погребший славу их в пустыне.  
 Знакомый пир их манит вновь –  
 Хмельна для них Славянов кровь;  
 Но тяжко будет их похмелье,  
 Под знаком северных полей!  
 Ступайте ж к нам: вас Русь зовет!  
 Но знайте, прощенные гости!  
 Уж Польша вас не поведет...»  
 (с. 500, 501).

*Не внял Гитлер и гитлеровская Европа пророчеству Пушкину и это пророчество сбылось. Сейчас снова войска США, как прежде войска Гитлера, размещаются близ границ России, благодаря предательству интересов России Горбачевым, Ельциным, Путиным!*

*И снова придет время, когда сбудется пророчество Пушкина.*

И новый враг России, теперь в лице вооруженные силы США и НАТО, вожделенно рвется к покорению России. И снова будет все с «точностью наоборот» по отношению к его замыслу!

С.-Петербург  
 9.06.2003г.

- \*\*\* -

Слово многогранно, а вернее, многосмыслово, потому что оно потенциально многоконтекстуально. Ранее, в древности, применение слова было более нормативным. Тогда функцию слова выполнял отдельный звук. Алфавит был не только организацией звуков – фоном, но и своеобразной организацией базовых слов. «Аз, буки или бысть, ведь, глаголь, ..., есмь...» – «я», «быть», «ведать», «говорить», ..., «существовать»... Первые буквы выстроили первую конструкцию философии жизни. Причем «Аз» больше чем «я». «Аз» – это «я с кем-то». «Аз есмь»...».

Нужно беречь слово, и необходимо быть верным слову. Противопоставление слова и дела – позднее, когда буржуазный прагматизм создал цинизм и неверие слову. Но слово-то не исчезло. Даже, чтобы договор заключить, необходимо произнести какие-то первые слова.

*Становление слова и становление человека – сопряженные процессы. И может так оказаться, что разрушение слова, разрушение языка народа и есть первые признаки катастрофы человека, которая разворачивается, и которую мы не замечаем.*

*С.-Петербург  
9.06.2003г.*

- \*\*\* -

Дума о слове «вращение». Все построено на «вращении». Открыли гипотетическое торсионное поле, в основе которой лежит «тор-атом» или «торсион» – микровращение первичной субстанции, которую физики условно называли «физическим вакуумом». Название – метафора, потому что, если вакуум то, в чем ничего нет и быть не может, то в нем не может зародиться нечто. Хотя есть философские конструкции, в которых Ничто и Все как предельные величины наполненности Бытия, рассматриваются как зеркальные отображения, переходящие друг в друга.

В слове «вращение» – древнеславянский, возможно протославянский, древнеарийский корень **«вр»**.

**«Вр»**



**ворот** ← **вращение** → **ворота**  
**врата**  
**брама**

↓  
**коловорот**

↓  
**оборот**

↓  
**наоборот**

↓  
**переворот**

«Здесь в этих «цепочках» звук «в» чередует со звуком «б».

Древний корень «вр» через «огласовку» переходит в «вор» или «бор».

«Вор» – это тот, кто заходит за «врата» – «ворота» и берет там вещи. «Вор» стало нарицательным словом.

**«Вор» – «ворог» – «враг».**

Думаю, что слово «враг» или «ворог» – производное от слова «вор». Тогда **«овраг»** – место, где ранее скрывались «враги» – «воры».

Мне кажется, что «вор» и «вар» связаны. **«Варить»** – значит помешивать во время кипячения чего-то. «Ворог» и «варяг» связаны корнем **«вр»**. «Варяг» – тот, кто был при выпаривании («варении») соли в Старой Руссе. «Варяг» – «рус», варивший соль. Он же защищал обозы с солью. Поэтому «соляной путь» из соляных промыслов в Старой Руссе, очень древних, назывался и «варяжским путем». Мы с

Л.М. пришли к выводу что слово «варяга» («варяг» – это «варяга» без окончания «а»), такое же, как и «бродяга», «ворюга», и «жадюга» и т.п.

В западноевропейских словах звук «в» заменился «б». «Бор» синоним «вор» в смысле вращающегося инструмента. «Бор» ~ «ворот». Поэтому «*врата*» – «*ворота*» стали «*Брамой*».

С.-Петербург  
9.06.2003г.

- \*\*\* -

Неожиданно на горизонте появился Н.К.В., ученик моего ученика Юрия Петровича Григорьева. Передал его просьбу быть оппонентом. Сразу же включился в вопрос оппонирования его диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему: «Инновационные методы управления закупочной деятельностью».

Изменения в социально-экономической ситуации России, определившие трансформацию российской экономики в сторону доминирования рыночных механизмов, потребовали реформирования тылового обеспечения войск, связанных с переходом от жестко централизованных принципов взаимодействия государственного заказчика и исполнителя к рыночно-договорным принципам с учетом возникающего риска. В этих условиях центральные заказывающие «управления» все больше делают ставку на научное обеспечение и разработку современных методов управления его хозяйствующих субъектов. Эта проблема относится и к вопросу совершенствования управления закупочной деятельностью управлений тыла.

Именно он и стал *предметом исследования* К. В.Н.

*Научная актуальность* диссертационного исследования К.В.Н., таким образом, обусловлена противоречием между появляющимися новыми требованиями к повышению эффективности закупок материальных ресурсов и несовершенством сложившегося методического управления со стороны тыловых служб этим процессом, в том числе отсутствием инновационных методов управления закупочной деятельностью служб Тыла. Возникла необходимость в разработке методического аппарата и практических рекомендаций в сфере совершенствования управления закупочным процессом, по структурно-функциональной оптимизации органов Тыла, отвечающих за закупку и поставку материальных средств, и их взаимодействия с субъектами экономики на основе современных управленческих технологий. Автор остановился на исследовании научно-методического аппарата управления закупочной деятельностью в целях создания гибко управляемых и адекватно реагирующих процессов и процедур закупок материальных ресурсов, а также алгоритма реорганизации структуры закупочных органов в сторону повышения эффективности их деятельности.

*Цель исследования* диссертации подполковника К.В.Н. состояла, таким образом, в изучении с системных позиций методического аппарата управления закупочной деятельностью и разработке инновационных методов, совершенствующих процессы управления закупками нефтепродуктов для нужд Вооруженных Сил в интересах обеспечения максимальной эффективности закупочной деятельности.

*К научным результатам, определяющим научную новизну и достоинства работы* Константина Валерьевича Неверко, я отношу следующие итоги исследования.

1. Предложенная концепция управления закупочной деятельностью, включающая в себя: принципы организационного развития (иерархического соответствия стратегических целей и тактических задач, консенсусно-легитимного разграничения деятельности и связей персонала и рабочих групп, гуманистического потенциала коммуникативной рациональности управления и организации) и компонента концепции – «миссии», «стратегии», «задач (процедур)», «организационной модели» и «ресурсов» (финансовых, материальных, информационных, интеллектуальных, людских и др.). Отмечаю, что такой методический подход к построении «концепции» соответствует современной культуре оргпроектирования систем управления. «Миссия» определена диссертантом как: (1) повышение боеготовности Вооруженных Сил путем полного и качественного обеспечения необходимой номенклатурой материальных ресурсов при оптимальном расходовании бюджетных средств; (2) обеспечение закупочными органами баланса интересов поставщика и потребителя. Автор выделил стратегические цели (в них конкретизируется «миссия»: обеспечение войск качественными материальными ресурсами необходимой номенклатуры, снижение логистических издержек закупочной деятельности, оптимальное и экономное расходование бюджетных средств, минимизация транзакционных издержек путем совершенствования организационных форм управления) и тактических задач (22-х задач, конкретизирующих каждую из стратегических целей). Каждая из задач решается через определение «процедур». Рационализацию деятельности закупочных органов автор закрепляет через категории «потенциала», «комплекса управленческих регистров» (направления, функции, организационные звенья) в виде системы иерархических классификаторов, «матриц коммерческой ответственности». Процессное описание модели закупочного процесса включило в себя «регламенты», «процедуры закупочного процесса», «бюджетные, информационные и т.п. ресурсы» и «материальные средства».

2. Экспликацию инновационных методов управления закупочной деятельностью на основе постоянного реинжиниринга по реорганизации закупочного процесса. Предложена упрощенная модель закупочного процесса. Выполнена алгоритмическая формализация в виде подробного «перечня этапов и процедур» цикла процесса в деятельности закупочных органов. На основе анализа этой алгоритмической структуры предложена модель эффективной экспликации последовательности процедур закупочного процесса. Предложенную функциональную трансформацию структуры через введение отделов: маркетинговых исследований, закупочных, финансов и поставок.

3. Предложения по созданию системы мониторинга параметров закупочного процесса. В качестве объектов мониторинга автор выделили результаты, которые организация намерена получить от закупочного процесса, сферы активности процесса, порядок реализации сфер активности, роли, которые отводятся отдельным сферам активности, группы интересов для отдельных процедур. Предложена

классификация основных оценочных показателей на оценочном этапе закупочного процесса: класс показателей эффективности, класс показателей стоимости процесса, класс показателей выполнения и класс показателей управляемости.

4. Разборку предложений по системе управления рисками. С учетом специфики деятельности структур (управления) диссертант выделил 5 типов риска: (1) риска недопоставок нефтепродуктов, (2) рыночного риска, (3) финансового (бюджетного) риска, (4) юридического риска, (5) операционного риска. Риск семантически формализуется через классификацию факторов риска: внешних и внутренних, объективных и субъективных, нейтивных. Обобщена процедурная последовательность управления риском. Проведено вероятностное моделирование рыночного риска при принятии гипотезы нормативного закона распределения, в том числе ценового риска, с использованием наработок зарубежных специалистов (Knight/ Risk, Uncertainty and Profit. – N.Y.: 1989. – p.267). Использован критерий волатильности – выборочное стандартное отклонение логарифма отношения последней цены к цене предыдущей, выраженное в процентах годовых (стандартное отклонение непрерывной ставки процента). Выполнена уровневая структуризация организации управления рисками с выделением 3-х сложившихся типов «риск – менеджментов» – внешнего, внутреннего, структурного, а также проведен синтез программного обеспечения управления риском на основе уже сложившихся программных продуктов, предъявляемых на рынке зарубежными фирмами.

5. Оригинальный авторский метод закупочного риска на основе комплексного подхода к анализу качественных и количественных показателей и совершенствования метода определения категории риска недопоставки на основе накопленного опыта и статистики по реализованным рискам. Категории риска недопоставок при этом шкалируются качественно. Алгоритм построен на основе последовательной поэтапной процедуры количественной и качественной оценки и анализа факторов риска, влияющих на риск недопоставок. К ним отнесены деловая история и репутация поставщика, финансовое состояние поставщика, перспективное финансовое состояние поставщика, эффективность финансовой политики и прозрачность финансовой отчетности поставщика, производственное оснащение и уровень использования современных технологий. Базовая величина для расчета риска на поставщика вычисляется с учетом стоимости ликвидных активов за вычетом стоимости краткосрочных пассивов (обязательств) за последние 4 отчетных квартала. Риск корректируется с помощью корректировочного коэффициента категории закупочного риска.

6. Разработанную регрессионную модель для оценки в будущем возможных недопоставок нефтепродуктов в зависимости от категории риска недопоставки нефтепродуктов.

7. Предложена модель организации управления закупочными процессами.

8. Создана процедура размещения риска на страховочном рынке. Проанализирована система гарантий во время торгов.

9. Предложена процедура оценки экономической эффективности предложенных решений.



В качестве *замечаний* хотел бы высказать *следующее*:

1. Оценка риска недопоставок нефтепродуктов построена на задействовании готовых программных продуктов западных авторов.

С позиций безопасности, надежности и закрытости программного обеспечения как управления риском, так и в целом управления, следует переходить на свои оригинальные программные продукты, тем более что в этой сфере отечественные разработки еще 10 лет назад не уступали ни американским, ни западноевропейским.

2. Не использована в работе квалиметрия вообще, и квалиметрия управления в частности. Насколько повысилась или повысится управляемость в результате реализации предложений автора? На этот вопрос нет ответа. А можно было бы определить рост управляемости с помощью квалиметрии управления.

3. Мониторинг поставок (по качеству, номенклатуре, объемам и риску) – очень важный элемент управления – по организациям поставщика не доведен до уровня организации информационной базы и режимов мониторинга с учетом прогноза рисков.

4. К сожалению, в работе отсутствует даже постановка планирования развития госзаказа Министерства обороны и соответственно Тыла ВС РФ на долгосрочную перспективу и через госзаказ – планирования всей структуры промышленности, обеспечивающей устойчиво прогрессивную эволюцию госзаказа. Может быть, это замечание и выходит за пределы поля диссертационного исследования, но оно ключевое ко всей идеологии развития обороноспособности страны. Без стратегического планирования рыночные методы не обеспечат уровень обороноспособности страны на необходимом уровне. Это показывает опыт обеспечения Вооруженных Сил США, в котором программирование развития на стратегическом горизонте занимает доминирующую роль на протяжении последних 60 лет.

5. Концепция управления закупочной деятельностью не подкреплена действующей законодательно-нормативной базой и положениями, регламентирующими закупочную деятельность. Требуется развития и система принципов, на которых базируется концепция. Указанных 3-х принципов явно недостаточно. Например, необходим принцип оптимального сочетания рыночных и плановых методов управления закупочной деятельностью управлений Тыла.

*С.-Петербург  
9.06.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Беседа за ужином с Л.М. Заговорили о прельстительности слова «свобода», которое «демократы» эксплуатировали вовсю. Л.М. сформулировала афористичную мысль относительно того, что произошло с нами в 90-х годах. «Открыли дверь свободы, но в сторону разрушения и самоуничтожения, в сторону общего погоста, где эта свобода реализовалась, а не в сторону творчества и создания, как это было в СССР». «Дверь свободы» оказалась дверью в мир гибели русского народа и народов России от голода, безработицы, разрушения семей, уничтожения экономики, созданной трудом

тех пенсионеров, которых государство капиталократии во главе с Ельциным и Путиным посадило на нищенский паек, ниже границы физиологического выживания.

С.-Петербург  
9.06.2003г.

- \*\*\* -

«Лужский день...». Встал в 5<sup>30</sup>. И вот метро мчит меня к Балтийскому вокзалу. День серый... Вчера пришел, кажется, тот самый балтийский грозовой фронт, который в Германии за день раньше предстал в форме ливневого урагана с человеческими жертвами. Когда по радио передавали эту информацию, я подумал, до чего ж человек мал перед силами природных стихий. Ему надо постоянно чувствовать себя частью Природы и искать с нею гармонию. Но может это осознать и реализовать только человек-гармонитель (если прибегнуть к этому понятию русского философа Мальшева), который не подвержен страстям корысти, накопления богатства, себялюбия. **Только тот может быть гармонителем, который всего себя отдает людям.**

С.-Петербург  
Метро. 18<sup>10</sup>.  
10.06.2003г.

- \*\*\* -

Вчера с Н. Н. Карасевым рассуждали о вечности. **Вечность** в каждом из нас. Вечность, когда мы ее чувствуем через себя, когда мы в потоке вечности. **Она выдавливает из нас суетность, отфильтровывает то важное в нашей жизни, которое можно назвать миссией человека. К этой миссии призвала человека все та же вечность.**

С.-Петербург  
Метро. 6<sup>15</sup>.  
10.06.2003г.

- \*\*\* -

**У вечности есть свой «ген» в форме фиббоначчиевой геометрии**, которой подчиняются как формы продуктов эволюции, так и сама эволюция. Сходящаяся спираль эволюции калибрована сходящимся фиббоначчиевым рядом. Это системное фиббоначчиевое время в соответствии с моим законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) переходит в фиббоначчиевую спираль структуры появляющейся системы. Для Мелхисидека это только сакральная геометрия, так как он не видит механизма ЗСФСВ.

Балтийский вокзал.  
В ожидании электрички до Луги.  
6<sup>40</sup>. 10.06.2003г.

\_ \*\*\* \_

Смотрю на пассажирскую толкотню и возникает непрощенная мысль о волнах «человеческой реки времени». **Поколения людей – это волны, которые прибоем бьют о крутой берег вечности.** Так и хочется крикнуть им: не суетитесь, посмотрите на небо, на землю, на деревья, оглянитесь и задумайтесь над миссией вашей жизни.

*Балтийское вокзал.  
Серое небо. Холодно.  
На скамейке под открытым небом.  
Пошел дождь.  
10.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В электричке... Едем командой. У Куртяка увидел книгу Франца Шереги «Социология права. Прикладные исследования» (М., Алетейя, 2002, 447с.). Некоторые данные из этой монографии.

**Россия в период Сталина** характеризовалась по данным опроса населения (с. 19)

- **в духовной области:** любовью к Отечеству (71,8%), чувством гордости за страну (53%), наличием идеалов (59,1%), успехами в образовании (30,3%);
- **в экономике:** быстрым экономическим развитием (54,5%); мощной промышленностью (46,1%), успехами в науке и технике (37,0%);
- **в политической жизни:** авторитетом в мире (57,2%);
- **в социальной жизни:** дисциплиной и порядком (83,2%);
- **в этической сфере:** чувством страха (68,7%).

**Россия периода Б.Ельцина** характеризуется (с.20):

**в духовной области:** бездуховностью (81,8%), уважением к православной церкви (58,3%);

**в сфере экономики:** кризисом (92,7%), тяжелым экономическим положением (89,3%);

**в социальной сфере:** возможностью стать богатым человеком (75,6%), неуверенностью в своем будущем (93,0%), социальной несправедливостью (85,6%);

**в политической сфере:** межнациональными конфликтами (65,2%), гражданскими и политическими свободами (56,8%);

**в этической сфере:** преступностью, бандитизмом (95,8%), коррупцией, взятками (92,4%), страхом (50,6%).

**Два портрета совершенно полярных эпох: сталинизма и ельцинизма-путинизма.** В первой – высокая духовность, гордость, патриотизм, наличие идеалов у населения, порядок, дисциплина в обществе; во второй – бездуховность, всеобщая распродажа, приведшая к поголовной коррупции чиновничьего аппарата

та, разгул преступности, бандитизма, неуверенность в будущем у подавляющей части общества. У «сталинского общества» уверенность в будущем, у «ельциновско-путинского общества» – поголовная неуверенность в своем будущем. **Иными словами, в ельциновско-путинском обществе свобода «сожрала все будущее», а общество без будущего, как и человек без будущего, обречены на смерть. Ценой свободы стало исчезновение будущего, которое воплотилось в процессе вымирания русского народа и других народов на территории России.**

Интересно, что в последний год нахождения Ельцина у власти россияне считали в качестве первоочередных антикризисных мер (таблица 1 на с.31):

- национализацию коммерческих банков (46,7%);
- возвращение в государственную собственность стратегических отраслей экономики (в т.ч.: добычи природных ископаемых, энергетики) (88,6%);
- установление государственного контроля над циклами (72,7%);
- установление государственной монополии на продажу спиртных напитков и табачных изделий (83%);
- возвращение в государственную собственность крупных предприятий, переданных в частные руки в 1992-1998гг. (72,8%);
- изъятие у «новых русских» несправедливо нажитого богатства (63,1%).

По оценке опрошенных динамика показателей по «эпохам» в России выглядит следующим образом (показатели в % той части населения, которая признает этот показатель):

Показатели	Россия до 1917г.	СССР при И.Сталине	СССР при Н.Хрущеве	СССР при Л.Брежнев	СССР при М.Горбачеве	Россия при Б.Ельцине
1	2	3	4	5	6	7
1. Коррупция, взятки	4,0	16,2	10,3	15,4	25,2	87,8
2. Социальная несправедливость	15,7	12,6	15,4	38,4	45,9	92,4
3. Тяжелое экономическое положение	24,4	21,4	9,3	6,3	24,4	89,3
4. Социальная защищенность	6,0	13,0	27,2	75,9	11,4	7,3
5. Наличие идеалов	17,6	59,6	33,7	48,6	8,9	5,8
6. Дисциплина, порядок	11,0	83,2	20,3	26,3	2,4	2,0

7. Подъем сельского хозяйства	6,0	16,2	35,4	71,5	17,3	13,3
8. Преступность, бандитизм	9,7	10,3	4,8	7,1	29,8	95,8
9. Любовь к Отечеству	35,3	71,8	41,1	50,4	14,0	9,5
10. Авторитет в мире	21,0	57,2	39,5	57,8	21,6	4,9
11. Бюрократия	18,5	23,8	29,5	64,5	53,0	65,2
12. Кризис	15,5	5,9	5,1	8,7	37,0	92,7
13. Мощная промышленность	9,4	46,1	42,9	70,7	9,1	3,3

***Как видно, ельцинизм-путинизм есть катастрофа России и об этом свидетельствует наглядно эта таблица.***

*Электричка «С.-Петербург – Луга».  
10.06.2003г.*

- \*\*\* -

Встречи ... в Луге. С М.К. Михеевым обсудили стратегию развития Крестьянского университета. Участвовал проректор по учебной работе В. А. Нутрихин. Затем с В.А.Н. осмотрели новое здание, ранее принадлежавшее банку, с актовым залом и помещениями для администрации. Оформили акты и договоры для закрытия финансирования мероприятий по юбилейной конференции, посвященной 140-летию В.И.Вернадского.

*Луга  
10.06.2003г.*

- \*\*\* -

***Россия всегда была лакомым куском для захвата со стороны немецких империалистов, место которых заняли американские империалисты.***

Кандидат исторических наук, доцент Г.З.Ермакова, опираясь на источники «Военный сборник» (1917, №5, с. 125, 128-129, 130, 133, 134) и «Русский инвалид» (1917), приводит удивительные ***данные почти 30-летней подготовки немецкого империализма Вильгельма Кайзера к войне против царской России для колонизации ее южных и западных территорий.***

Ниже привожу полностью текстуально дословно обзор Г.З.Ермаковой, подготовленный по моей просьбе.

***Некоторые черты стратегии Германии перед первой мировой войной***

Чтобы облегчить своим миллионным армиям движение в глубь России, к Днепру и Западной Двине, немецкое правительство всячески содействовало пожеланию немецких крестьян селиться вдоль всех железных и шоссейных дорог, ведущих к Варшаве, Вильно, Минску, Киеву и Одессе. Эти немецкие поселенцы-колонисты получали от своего правительства большую денежную поддержку, за которую они обязывались тщательно изучать окрестности своих поселков, особенно дороги через болота, устраивать в указанных ими местах блокаузы, площадки для орудий и пункты для сигнализации, а с объявлением войны – скупать у соседей – русских крестьян большие запасы хлеба и фуража и хранить их до прихода немецких войск. *Для облегчения им этого рода деятельности немецкое правительство разрешило всем переселенцам из Германии переходить в подданство другого государства, сохраняя в то же время и германское подданство.*

*Особенно густо были заселены немецкими колонистами губернии Подольская, Волынская, Киевская, Бессарабская, Херсонская и Таврическая, так как эти места, по плану немцев должны были играть роль житницы будущей мировой германской монархии* и поэтому вся земля здесь должна была принадлежать им. Русское же население (малороссы) должно было превратиться в безземельных батраков. *И, действительно, уже к 1917 году нигде в России не было столько безземельных крестьян, как в южной и юго-западной ее части.*

*Такая стратегическая подготовка театра будущей войны, продолжавшаяся целые десятки лет, производилась немцами с большою продуманностью, целесообразностью и настойчивостью.*

С этой же целью к русским войскам пограничных округов ежегодно прикомандировывались германские офицеры, которые во время маневров тщательно следили за ходом примерных сражений на тех местах, где впоследствии должны были разыгрываться действительные сражения против русских. Таким образом, они намечали артиллерийские позиции обеих сторон на местах будущих сражений, а также слабые стороны этих позиций, так что германский штаб еще в мирное время имел довольно верное представление о тех способах, которые будут применяться русскими при защите своих позиций.

В тех же местах, где предстояли крупные, решительные сражения, немцы еще в мирное время сделали бетонные площадки для своих тяжелых орудий. Для этого они покупали за большие деньги те земельные участки, где должны были быть впоследствии поставлены их тяжелые орудия, и строили здесь легкие сараи на бетонном основании. На тех же местах, где должны были быть поставлены укрепления, они строили прочные каменные дома, хотя бы среди поля с узкими и длинными окнами для пушек и ружей (амбразуры и бойницы) в сторону России с выходами в сторону Германии.

Когда началась война, то особенно много таких заранее подготовленных позиций было обнаружено в боях вдоль прусской границы, когда прямо на глазах неожиданно, в течение одной только ночи, в немецком расположении вырастали целые батареи тяжелых орудий и укрепленные блокаузы, т.е. каменные постройки, приспособленные для упорной обороны. Те же самые приемы немцы приме-

няли и против Франции, но русский театр войны был подготовлен гораздо лучше французского.

Проводилась и дипломатическая подготовка. Цель – как можно больше государств привлечь на сторону Германии, которые бы содействовали немецкому предприятию против России и Франции, по крайней мере, сочувствовали ему. Наиболее важными для немцев были те государства, которые должны были войти в состав всемирной Германской монархии, так как гораздо удобнее и выгоднее для немцев было бы, если бы они вошли в монархию по доброй своей воле, чем силою подчинять их немецкому господству. Таковыми были: Румыния, Болгария, Сербия с Черногорией, Греция и Турция.

Так, чтобы совершенно подчинить Турцию своему влиянию, немцам все же пришлось потрудиться более 30 лет. Гораздо легче и дешевле обошлась Греция, где большую помощь оказала королева София, сестра Вильгельма II, а также Болгария, где правительство и тщеславный Фердинанд уже давно смотрели на Германию, как на источник всяких благ, денежных и политических. Румынию притягивал к союзу с Германией ее король Карл Гогенцоллерн, дальний родственник Вильгельма.

В привлечении стран, пограничных с Россией и Францией, на сторону немцев большую роль играла и подкупленная немцами печать, которая успешно занималась с удивительным искусством формированием общественного мнения.

(\* обзор по данной теме проведен по: Военный сборник, 1917, № 5, с. 125 № 128-129, 130, 133, 134.

Русский инвалид, 1917.

к.и.н., доц. Г.З. Ермакова Май 2003 г.).

***Не пора ли общественному интеллекту России, русской интеллигенции «обострить» свой ум и перестать доверять Западу, который снова рвется к реализации колонизации России, используя или слепоту нынешней буржуазной власти, или осознанное предательство?***

*Электричка «Луга – С.-Петербург»*

*10.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Не успев отдохнуть после лужской поездки, сразу же с Л.М., отправились на открытие I Международного фестиваля Романтической трубы «Городу и миру», который будет проходить 4 дня с 10 по 13 июня. Нас пригласили наши старые знакомые Г. Никонов и И. Вакуленко, а также В. П. Чистяков. Фестиваль проходит под эгидой Петровской академии наук и искусств.

Начало фестиваля – в «Итальянском дворце» на набережной реки Фонтанки, д.36, ныне в нем располагается публичная библиотека.

Нас с Л.М. встречают «Русские праздничные колокольные звоны», искусно исполняемые мастером из «Ассоциации колокольного звона».

Состоявшийся концерт стал праздником трубы, слушателей, артистов, праздником мастерства и вдохновения, какой-то рафинированно утонченной стилисти-

ки взаимодействия трубы и оркестра. Последний был представлен симфоническим оркестром Российской Национальной Библиотеки, возглавляемым Василием Зварийчуком. В некоторых номерах монополистом становился трубный квинтет («брассквинтет») Сергея Баева.

В I отделение были исполнены: «Гимн великому городу» Глиэра (октет трубачей, дирижер Борис Табуреткин), «Концерт для трубы с оркестром» М. Гуммеля (солист Владимир Гончаров из Москвы), «Концерт для голоса с оркестром в переложении для трубы» Глиэра (здесь нас покорила виртуозная и артистичная игра трубача – солиста Тимура Мартынова), и «Концертино для трубы, струнного оркестра и фортепиано» А. Жоливе (солист Элиас Сванберг из Стокгольма, Швеция).

II отделение началось с исполнения прекрасной вещи нашего друга Владлена Павловича Чистякова «На площади дворцовой» для трубы, струнного оркестра и арфы, написанной по его словам летом прошлого года (солировал Геннадий Никонов), затем было выполнено первое исполнение нового музыкального произведения Ирины Вакуленко «Соната дождей» для трубы, струнного оркестра и клавесина (на трубе играл Г. Никонов, на фортепиано свою партию вела И. Вакуленко, это было удивительное гармоничное сочетание партий трубы, фортепиано и струнного оркестра). Прекрасно были исполнены удивительные музыкальные пьесы: В.Эвальда «Adante из Квинтета №3 для брассквинтета» (солист Сергей Баев), Р.Щедрина «подражание Альбенису» для трубы с брассквинтетом (солист Сергей Крючков), Р.Мендеса «Романс для трубы с брассквинтетом» (виртуозно и артистично исполнил Михаил Романов), В.Персикетти «The Hollow Man» для трубы с оркестром» (впервые исполнялось в России; солист Андрей Иков из Москвы) и А. Вивальди «Концерт До-мажор для двух труб *riccolo* с оркестром» (солисты Юрий Фокин и Константин Барышев).

После концерта я, ученый секретарь академии Зверев и Чистяков дали интервью петербургскому телевидению (по их просьбе), делясь свежими впечатлениями от концерта. Когда меня попросили, кого бы я выделил особо из услышанного, то я назвал исполнение Т. Мартынова, а также Г. Никонова и И. Вакуленко. На вопрос: «Как сочетается романтизм и труба?» я ответил: «Романтизм – это молодость. Романтизм присущ всем культурам мира, но, как и культуры, их романтические проявления, – разные. Романтизм в России несет на себе печать русской культуры: он есть особое сочетание лиричности, нежности, но одновременно мужественности, устремленной в будущее. Романтизм в музыке всегда был связан в последние 200 лет с трубой. Вспомним звучание труб в прекрасно величественном произведении Чайковского «1812-й год». Нынешний фестиваль есть, несомненно, романтическое действие, достойное 300-летия С.-Петербурга-Ленинграда и его продолжающейся молодости. Труба – удивительно романтический музыкальный инструмент». Похвалил за огромный вклад в организацию этого праздника Г. Никонова и И. Вакуленко, стоящих у истоков идеи фестиваля. Пожелал, чтобы фестиваль «Романтической трубы» в С.-Петербурге стал традицией.

Интересно подобраны названия по дням фестиваля: 10-е июня – «Ветер перемен», 11-го июня – «Диалог», 12-го июня – «Звук, стиль и воплощение», 13 июня – «Ретро-перспективы».



Возвращались домой с Л.М. одухотворенные и умиротворенные. Белые ночи, казалось, продолжали звучать, вступая в гармоничный диалог с ансамблями Великого Города – «С.-Петербурга – Петрограда – Ленинграда», – величественно плывущими в пространстве земли, белесого неба и вод Невы, ее многочисленных протоков. Музыка в камне, музыка в природе продолжала музыку, которая еще звучала в наших ушах, в теле, в памяти, в чувствах.

*С.-Петербург  
10.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

11 июня... Насыщенный день. Очень плотный по событиям. Рано утром Л.М. уехала в Новгород побыть с мамой и дать немного отдохнуть от хлопот Вере.

С 10 часов занимался с Качаловым. Внимательно просмотрел доклад и сделал замечания. В.А.К. отправился в гостиницу его переделывать. Появился В. А. Нутрихин. Мы с ним заехали к Майбороде, я поставил печати на отзывах на авторефераты и вот – мы уже в педагогическом университете. На ходу обсуждали логику его работы по сельскохозяйственной кооперации. Пообедали и перешли на кафедру социологии.

В 14<sup>00</sup> – начало защит. Мой ученик В.А.К. защищается вторым. Первым защищался К.С.Белоусов, доцент с кафедры, по социологии преступности. Неплохая работа, хотя и не совсем последовательная в логике. Я не удержался и включился в дискуссию.

Вторым выступил Качалов. Доклад хороший. Ответы на вопросы четкие. Я уже спокоен. Выступления оппонентов Дронова и Сигова. Кратко дал оценку соискателю как научный руководитель. От совета поднялся на трибуну Тумалев. Оценки высокие. Голосование: единогласно. Радуюсь вместе с соискателем: ведь сколько нам пришлось преодолеть барьеров и кризисов за прошедшие 8 месяцев.

Общаемся с Асадулиной и Нутрихиным. Они примеряются к совету, к его требованиям. С И.Г.А. и В.А.Н. обсудили их будущие стратегии по окончанию работ и подготовке к защитами.

Долгая «беседа по душам» с В.В.Тумалевым. Домой вернулся около часа ночи.

*Утро. С.-Петербург  
12.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Дома целый день. Первые пол дня пивное застолье с Владимиром Алексеевичем Качаловым «под креветки и пельмени».

Наметили планы будущей совместной работы. Я посоветовал ему подумать над структурой возможной совместной монографии «Социология управления качеством».

Вторая половина дня – в работе. Готовил «наглядные пособия» для своих лекций в Оренбурге в виде различных схем.

Вечером прогулка по парку, в одиночестве. На традиционном месте танцы и песни простого люда. Присоединился к группе мужчин и женщин, которые пели

песни 50-х – 60-х годов, т.е. песни моей юности, под баян. Хорошо пелось в народном хоре!

Вечер теплый, ясный. Солнце не хочет уходить с небосклона и «радостит» все вокруг – людей, небо, зелень, деревья, все пространство, пропитывает радостью весны и ожидания любви, счастья, творения.

*С.-Петербург  
12.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

С.Тер – Минасова в книге «Язык и межкультурная коммуникация» (2000) писала: «В каком-то смысле человек – раб своего родного языка: он с младенчества попадает под влияние и власть языка родителей и вместе с языком усваивает хранящуюся в нем культуру того речевого коллектива, членом которого он совершенно случайно, не имея никакого выбора, оказался» (с. 134). Уже в этой мысли есть «подвох». Почему нужно было употребить слово «раб»? Тогда человек – «раб» своих «генов», «раб» своего характера, «раб» своей родины, «раб» ландшафтно-географических условий жизни, «раб» своего пола, «раб» своей семьи, «раб» своего города, «раб» своей любви и т.п.: «раб, раб, раб...».

А может быть не «раб», а именно – личность, которая и складывается из всех этих «рабств», т.е. «принадлежностей» народу, родителям, Родине, стране, городу, местности и т.д.:

«Язык» – социально-этнический «ген», через него происходит приобщение к «предкам», т.е. через него осуществляется диалог с историческими поколениями этноса, нации, общества, через него формируется «культура-организм» и на ее основе – «человек культуры», он – часть «жизненных сил» социума, теорию которых развивает социологическая школа С. И. Григорьева в Алтае.

И именно благодаря разнообразию языков, культур, культурно-этнических идентичностей людей и формируется богатство диалога культур и соответственно богатство диалога языков. И не нужно требовать однозначности от межкультурной коммуникации. Наоборот, именно многозначность и качество такой коммуникации и порождает богатство диалога и поле межкультурного и межкузыкового сотворчества.

Русский не есть «раб» русскости, а есть историческое самовыражение этой русскости, открытой миру. Тоже касается и немцев с их германством, американцев с их американизмом, китайцев с их конфуцианством и т.п. ***Вопрос в другом: не надо эти национальные качества превращать в основания культурного империализма.***

*С.-Петербург  
12.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

***Проблема идентичности человека, нации, народа – это проблема их самоопределения. Но само самоопределение выходит за пределы рефлексии человека***

*в течение его жизни, оно есть дело культуры, дело множества поколений людей. Поскольку в глубоком, сущностном понимании в основе бытия человека лежит «МЫ – бытие» или «МЫ-онтология», то и самоопределение или идентификация себя, в этом мире носит коллективистский характер, в ней проявляется то, что в православной традиции называется соборной личностью.*

Проблема идентичности, которую ныне многие социологи, философы и культурологи трактуют и пытаются решать в рамках абсолютизации «Я», «Я-бытия», т.е. в иллюзорной логике либерально-индивидуалистического атомизма, в контексте таких трактовок и решений носит утопический характер. Личность приобретает свободу «какой хочу идентичности», т.е. свободу, вступающую в противоречие с «Я-бессознательным» такой личности, с ее «МЫ-онтологией», ведущее к краху смысла жизни такой свободно-иллюзорной личности. Да, и является ли такая самоидентифицируемая «я-эгоизированная», т.е. с гипертрофированной абсолютизацией собственного «Я», личность личностью? Скорее всего, – нет.

Проблема идентичности, понимаемая как дело идентичности МЫ-онтологии личности, есть проблема преемственности. Она системогенетична. Социально-этническая (или социально-национальная) идентификация личности начинается до появления личности на свет, как дело ее родителей, ее народа, а затем продолжается в детстве, в пространстве «малой родины», в лоне материнского и отцовского, бабушкиного и дедовского воспитания.

Иммигранты, которые, приехав в чужую страну, начинают свою переидентификацию (я был «русский», а стал «израильтянином», или «американцем», или «немцем»), на самом деле теряют базовые основы своей личности, теряют свои корни в культуре, в родине, в истории своего народа. Они становятся «чужими» любой культуре, т.е. космополитами, людьми без корневой культуры, без укорененности даже в поколениях своих предков. Здесь «корневой человек» по Флоренскому, т.е. человек, который изначально идентифицирован своими «корнями» в культуре, в своей генеалогии, как бы «исчезает». Это все равно, что дереву подрубить корни.

Конечно, спустя 2-3 и более поколений, его потомство укоренится в чужой культуре. Но сам иммигрант, его дети обречены на «маргинализацию», если только он в сообществе с соотечественниками не создаст свою «национальную колонию», призванную сберечь культуру и национальные корни.

*Либеральная идеология идентичности в науке, которая расцветает пышным цветом на отечественном поле, утопична, как и либерализм в целом, отвергающий «МЫ-бытие» как родовую, сущностную характеристику человека.* Она утопична уже потому, что не понимает, что личность не рождается на пустом месте, что она «корневая» по своей природе, что в ней изначально биогенетически и социогенетически формируется «эволюционная память», представленная той частью нашей психики, которую мы называем «бессознательным», в которой выражаются «коллективно-бессознательные архетипы» народа, нации, этноса.

*С.-Петербург*

12. 06. 2003г.

- \*\*\* -

Долго перед сном общался с В.Т.П. Совместно размышляли над гуманизмом и его противостоянии глобальному империализму США. Он все больше и больше ноосферную «компоненту, не без влияния идей ноосферизма, как я их «выстроил», в чем он сам признается, погружает в логику разворачивания современного содержания гуманизма. В.Т.П. закончил свою книгу-брошюру по философии истории России «Россия в историческом пространстве», в которой он лапидарно, крупными «мазками» попытался представить читателю историко-гуманистическую логику развития России за последние 200 лет. Я его всегда поддерживал в этой идее и радовался его теоретическим находкам.

С.-Петербург

1<sup>00</sup>. Ночь.

13. 06. 2003г.

- \*\*\* -

Готовлюсь к путешествию в Оренбург. Командировка ожидается напряженная. Около 24 часов лекций и семинаров по теоретико-методологическим основам управления качеством высшего образования и 3 актовые лекции (по одной каждый день) по философии истории России, ноосферизму и общим проблемам теорий общественного интеллекта и качества жизни.

Роюсь в своих архивах. Актуализирую прошлые свои разработки, необходимые мне для подготовки к занятиям. Готовлюсь для размножения в Оренбурге раздаточный материал. И вдруг мне попадается мой черновик короткого эссе, посвященного трехсотлетию С.-Петербурга. Я его написал летом 2001 года.

Воспроизвожу его в том виде, как он родился в моей голове 2 года назад. Интересна перекличка идей этого эссе с идеями коллективной монографии «Вернадская революция...», которую я с В.Т.П. издал в этом году.

***Санкт-Петербург – Ленинград как «трехсотлетний»  
фактор в логике метаистории России.***

«... И думал он:

Отсель грозить мы будем шведу.

Здесь будет город заложен

Назло надменному соседу.

Природой здесь нам суждено

В Европу прорубить окно.

Ногою твердой стать при море.

.....

Прошло сто лет, и юный град

Полночных стран краса и диво,

Из тьмы лесов, из топи блат

Вознесся пышно горделиво...»

А. С. Пушкин

«Медный всадник», 1833г.

Появление Санкт-Петербурга, в XX веке – Петрограда, а затем в течение почти 70 лет советской истории Ленинграда, в дельте Невы, на западной оконечности Финского залива Балтийского моря в 1703 году было неслучайным. Можно, конечно, помыслить и так, что умом Петра Великого, когда он принял решение строить город «назло надменному соседу», управляло «провиденье». Но если обратиться к логике метаистории России, то начинаешь понимать, что появление Санкт-Петербурга (Ленинграда) было предопределено этой логикой.

*Россия – евразийская, общинная, уникальная цивилизация, консолидировавшая евразийское «пространство» от берегов Балтики до Тихого океана, и от берегов Северного Ледовитого океана до Черного моря, Кавказа, Средней Азии и Китая. Если речь вести о метаистории «российской Евразии», то в ней можно проследить ее 4-е волны консолидации: индоевропейской, скифской, монголо-татарской, русской.*

Происхождение восточного славянства, приобретшего название «Русь» в IX веке окутано тайной. Исследования ряда ученых, в том числе филологические исследования **Г. П. Мельникова**, исследования «Русских вед» («Велесовой книги») **А. И. Асовым**, исследования истории «Руси до Руси» новгородского историка **Я. М. Золина**, исследования **С. Лесного** («Откуда ты, Русь?», 1964, 1995 гг.), исследования **Г. С. Григевича** по дешифровке праславянской письменности (1993г) показывают, что восточное славянство издревле (много тысячелетий) жило на Восточно-европейской низменности, занимая обширную территорию. По **Г. П. Мельникову** они есть прямые потомки «индоевропейцев», заселивших эту территорию вплоть до Урала, очевидно, уже в ледниковый период. Слово «рус» как самоназвание определенных славянских племен (в VI -- IX веках – в районе Руссы или Старой Руссы) жило племя русов, которое еще носило название «варягов», поскольку «варило» соль; отметим, что этруски, в названии которых присутствие корень «рус», жившие в VII- V в.в. до н.э. в Италии, называли себя «расенами», а в словаре **Стефана Втинтийского** этруски названы «словенским племенем») очевидно связано с тем, что «русы» селились по берегам рек, озер, морей. Русы – это «водные люди». Поэтому «славяне-русы» были не только землепашцы, воины, но и хорошие мореплаватели. Известны походы флотилий русичей времен Киевской Руси на Царьград в начале X века, в том числе победный поход князя Олега Вещего.

Балтийское море осваивалось славянами со стороны полабских славян (берега Германии до Эльбы, остров Рюген; как свидетельствует **И. Глазунов** недавно на о. Рюген немецкими археологами была выкопана славянская ладья, которая относится к VII – VIII в. в и была снова закопана, чтобы не подвергать сомнению западноевропейскую легенду о первенстве германских племен), со стороны польских славян, славянского племени пруссов, так и: со стороны новгородских славян («словен», «русов») в районе Финского залива. Выборг был построен как крепость новгородцами еще в X – XI в. в. и был захвачен шведами в конце XII в.

Экспансия шведов на Восток была приостановлена *Александром Невским* в знаменитой Невской битве. Это позволило Неве оставаться русской рекой еще долгое время, почти до конца XIII в.

«Татарское иго» внутри себя определило становление Московского государства. *Развитие Московского государства базировалось на «системогене» евразийской истории, в который входил императив выхода Руси к «морям».* На это были направлены попытки *Ивана Грозного*, окончившиеся неудачно.

*Эпоха Петра Первого началась с прорыва к Балтийскому, Северному и Черному морям.* К этому времени полутысячелетнее освоение русскими Арктики (Заполярья российской Евразии) уже закончился выходами русских к «восточным морям», к Беринговому проливу и к Охотскому морю.

*Появление Санкт-Петербурга (в 1703 году) было частью этой метаисторической логики второго тысячелетия после рождения Христа.*

*Санкт-Петербург становится столицей нового российского государства.*

*«Московский цикл» становления России сменяется «петербургским циклом», который продлился 200 лет.*

Санкт-Петербург утверждается не только как политический центр на Западе России, олицетворяющий и ее противостояние «давлению» германо-романской цивилизации, ее наступлению на Восток («Дранг нах Остен»), за которым стояла и задача европейского католицизма по расправе с «русским Православием», но и как центр морского строительства России, столица Военно-Морского Флота России, и как центр возрожденной русской культуры и русского языка (*«Ломоносовско-Петровская парадигмальная революция» в XVIII веке, «Пушкинская парадигмальная революция» в XIX веке и «Вернадскианская парадигмальная революция» в начале XX века в развитии русской культуры*). *Санкт-Петербург стал городом пяти величайших гениев Русского возрождения – Ломоносова, Пушкина, Достоевского, Менделеева, Вернадского.*

*Двухстолетний «петербургский цикл» в развитии России был период становления ее могущества, завершения цивилизационно-евразийского синтеза.* Россия была фактором устойчивости европейской истории. Она спасла Европу от нашествия бонопартизма точно так же, как в XIII веке спасла Европу от татаро-монгольского нашествия. Петербург олицетворял собой «твердость» западных границ с Европой, ее устойчивость.

*Двухстолетний цикл заканчивается началом социалистической революции. «Движение» западного капитализма на Восток получает «отпор» в России. Великая Октябрьская социалистическая революция началась с Петрограда, со взятия Зимнего.* Триумфальное шествие советской власти, начавшись с Петрограда, быстро охватило всю Россию и закончилось во Владивостоке и на Камчатке.

*Начался «советский московский цикл». Петроград-Ленинград, хотя и потерял значение столицы государства, но остался «морской» и «культурной» столицей.*

*Во время Великой Отечественной войны Ленинград снова вышел на авансцену российской метаистории как символ противостояния германороманскому «Дранг пах Остен». Немецкие войска так и не смогли взять Ленинград и превратить его в «пустыню» по замыслу Гитлера. Блокада Ленинграда – величайшее мужество не только ленинградцев, Красной Армии и Военно-Морского Флота, но и величайшее мужество всего советского народа, которых не знала история человечества по настоящее время.*

*Ленинград стал символом величия духа советского народа, его гуманизма.*

*«Русская социалистическая революция» (в «скобках»: Розанов отмечал: «Весь русский социализм, в идеальной и чистой своей основе, основе первоначальной, женственен; и есть только распространение «русской жалости». «сострадание к несчастным, бедным, неимущим», к «неможным победить зло жизни». Цит. по А. Боброву «Половодье и полоумство апреля» в «Советской России» от 28. 04. 2001 г) ознаменовала собой начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая порождена Востоком как «ответ» метаистории на Глобальную Капиталистическую Цивилизационную Революцию, вот уже 400 лет развивающуюся в Европе, Америке (и которая неожиданно получила альтернативный «ответ» со стороны Востока).*

*В 90-х годах XX века Запад взял реванш у Истории. Началась новая попытка сделать Россию «цивилизационной», теперь по американскому шаблону, т.е. капиталистической. На этой «волне» Ленинград был переименован в С.-Петербург (даже не в Петроград), становясь символом устремления капиталистической России в «объятия» Запада, в своем «забытии» готовый стать даже колонией Запада. «Эпоха ельцинизма» в России как эпоха разрушения социализма, всех систем бесплатного социального обеспечения населения, приватизации народной собственности небольшой «кучкой» спекулятивных олигархов, обернулась национальной экономической катастрофой, вымиранием русских и других народов России по 1 млн. в год.*

*Появились в головах «западников — либералов» проект превратить Санкт-Петербург из «окна в Европу» в «окно Европы в Россию». На этой стратегии в «больных головах» некоторых ультра-западников появились бредовые идеи превращения С.-Петербурга в «открытый город-государство», отделенное от России. С.-Петербург стал столицей «наступления западных миссионеров на Восток», особенно таких агрессивных «сект-церквей», как «свидетели Иеговы», «церковь саентологии».*

*В моей оценке метаистория России на этой «точке» не закончилась. Ожидается новая «вторая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в начале XXI века, которая будет носить антимондиалистский, антиглобализационный характер.*

*Санкт-Петербург — Ленинград встречает свое 300-летие. Его метаистория как часть метаистории России изготавилась к «скачку» в новый цикл — ноосферно-социалистический. В Санкт-Петербурге- Ленинграде появились*

Петровская академия наук и искусств, которая воссоздала проект Петра Великого и Ломоносова по соединению наук, искусств и образования. В Санкт-Петербурге действует Академия гуманитарных наук. Это две академии, которые имеют своей «столицей» С.-Петербург- Ленинград.

***Россия в лице творчества Вернадского породила «вернадскианскую революцию» в науке и культуре.*** На рубеже XX и XXI веков человечество уже оказалось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Выход у человечества один – управляемая социоприродная эволюция на основе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферно-экологический, духовный социализм.

300 лет С.-Петербурга – Ленинграда – цикл, который открывает новый цикл в судьбе России и города. ***Познать будущее – значит, овладеть метаисторией России и города, ее циклической логикой!!!***

*С.-Петербург,  
13.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Заголовки в «Советской России» (от 11 июня 2003г., №63(12406)) как «колокола народной тревоги», зовущие, как и 150 лет назад «Колокол» Герцена, к сопротивлению безжалостному режиму олигархии, присвоившей себе народные богатства и убивающей народ, их создавшие: «Геноцид набирает обороты», «12 июня – торжества при народной горести», «Это не праздник, а день беды», «Страна стоит перед неизбежностью смены курса и власти», «Политика нынешней власти антинациональна», «Пир во время нужды»... Г.А.Зюганов в Челябинске в ответах на вопросы делегатов III съезда патриотических сил Урала сказал: «Страна стоит перед неизбежностью смены курса и власти. Поэтому официальная пресса и пропрезидентские фракции так визжат и кричат о ненужности отставки правительства, о вредности инициативы КПРФ по вынесению вотума недоверия кабинету министров. Однако никто из них не в состоянии опровергнуть ни один пункт обоснования отставки, что внесен фракцией коммунистов».

Страна гибнет, а в этом время президент В. В. Путин разглагольствует о величии России, которое он же и уничтожает, разрушая своими «реформами» и «договорами» с США обороноспособность страны, ее экономику, образование и науку, формируя условия вымирания народов, в первую очередь русского народа.

*С.-Петербург  
13.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В новейшем номере журнала «Роман-газета» (2003г, №10) роман Игоря Гранкина (главного редактора газеты «Представитель власти») «За чертой дозволенного».

В романе много философских реминисценций, резонирующих с моими. непрошеными мыслями:



- «Не каждому человеку удастся насладиться осознанием достигнутой цели. Чаше всего потому, что люди не видят цели, к которой бы они стремились. Поэтому и живут серо, буднично, занимаясь выполнением скучной, монотонной работы...» (с.1).

- **Квалиметрия государств в изложении главного героя романа Успенского:** «...среди дошедших до нашего времени добиблейских текстов есть трактат о хорошем и плохом государстве. Согласно этому трактату, боги вознаграждали послушные народы хорошим государством, где власти заботились о людях и защищали их, а распутные народы получали в наказание плохие государства, власти которых грабили и унижали людей» (с.3).

- «...неожиданно осознал, что, покарвав зло, он сам превратился в его носителя» (с.43).

- «...в жизни жестокости и дикости ничуть не меньше, чем любви и доброты. Они постоянно борются между собой, а люди страдают» (с.48).

- **Путин олигархам (по тексту романа):** «Вы сами сформировали это государство через подконтрольные вам политические или околополитические структуры, поэтому не надо кивать на зеркало» (с.70).

В этом высказывание признание де-факто: что в России – олигархическая капиталократия, что президент и его власть – ее неотъемлемая часть.

- «На том свете деньги, надеюсь, потеряют свою власть надо мной. Будь они прокляты!» (с. 74).

- «Счастье возвращается к тем, кто не упускается перед всемогущим злом, не ломается от проявлений гнева и коварства окружающих людей. А еще счастье не обходит тех, кто даже за чертой дозволенного живет не ради собственной сытости, а ради общего блага» (с.79).

В этих мыслях из романа для меня важно, что главный герой общественное благо поставил выше всех остальных ценностей.

С.-Петербург  
13.06.2003г.

- \*\*\* -

Вячеслав Тихонович Пуляев выпустил в мае свою первую книгу (на 6 а.л.) из сериала «Россия и мир социально-гуманитарных знаний» – «Человек и общество – вечная проблема бытия и познания». Название этой книги рождалось в диалоге В.Т.П. со мной.

Хорошая работа! Ее заслуга в том, что она продолжает отечественную традицию Вернадского, Ухтомского, Ананьева, Гумилева, Казначеева, Сержантова и других, обращенную к исследованию целостности проявления «человеческого» в единстве социального и биологического начал человеческого бытия, «природы человека». При этом, он не уходит от примата общественного, но этот «примат» приобретает диалектическую природу, которая раскрывается через социальное возвышение человека вместе с обществом. В.Т.П. подчеркивает: «Человек (индивидуальное) и общество (коллективное, социальное) в своем действительном

движении немислимы друг без друга и составляют единую многомерную *социально-антропологическую систему*, причем человек подлежит осмыслению в обществе, а не общества в человеке» (с.35).

Он вводит понятие *социально-антропологического подхода*. Для меня важно, что хотя В.Т.П. не ссылается на мой *закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (педагогических) систем в обществе*, который, кстати, раскрывается в подаренной мною В.Т.П. книге «Гуманизация российского общества» (1992), но включает де-факто его как важный принцип бытия и познания человека. «Вместе с тем, — пишет В.Т.П., — любые преобразования (реформы, изменения) в общественных отношениях и социальных структурах общества не могут произойти без *опережающего развития* их носителей и субъектов — *самых людей*» (с. 37). И далее: «Истина здесь одна — человек в его действительном движении есть мера всего». Здесь В.Т.П. развивает обобщенный принцип меры, который был назван мною в квалиметрии человека и в системологии образования (1991 — 1994гг.) «принципом Протагора — Вернадского» и который становится принципом меры истинного возвышения качества человека. У меня эта «диалектика меры» в виде «спирали меры» затем была раскрыта в контексте теории фундаментальных противоречий человека, в частности — первого фундаментального противоречия человека, вызванного «удвоением человека» в процессе его созидательной деятельности.

К интересному положению в концепции В.Т.П. относится положение императивного типа: «Именно *общество задает меру гуманизма и развития человека, степень социализации личности*» (с.39, выдел. мною). Мы негативную реализацию этого принципа видим на нашем современном российском обществе эпохи ельцинизма-путинизма, опустившего меру гуманизма и развития человека по сравнению с советским обществом до уровня деградации общества, вымирания населения вследствие действия принципа: дело выживания отдельного ограбленного человека, у которого отобрали его общественную собственность, — его личное, и государству, опекающему собственность олигархии, нет до этого никакого дела.

В.Т.П., обсуждая целостность человека, правильно поднимает вопрос, что человек «живет не только в мире сущего», но и в «мире должного». Правда, он пока не пришел к тому выводу, который я сформулировал как принцип «неклассического человековедения»: *сущее человеческого бытия включает в себя «должное», оно образует особое единство в рефлексивном мире человека, в котором через «должное» реализуется «будущетворение», «управление будущим», проектирование «идеала будущего» на уровне социального человека и общества в целом. Такое понимание меняет содержание категории свободы. Свобода без «должного» антибытийна, а поэтому античеловечна, антисоциальна, она в конечном итоге приводит к самоуничтожению*. Что мы и наблюдаем в России через растущую преступность, анархию, рост асоциальности в поведении людей.

К интересным моментам книги В.Т.П. относится диалектика полидетерминизма в социальном развитии, которая находит отражение в сложном «переплете-

нии» взаимодействий экономического, технологического, экологического, социокультурного, цивилизационного «детерминизмов». Этим обусловлена всегда присутствующая поливариантность «траекторий развития в будущее».

Прекрасен тезис В.Т.П.: **«Гуманистическая сила человечества никогда не умирала, она – бессмертна»** (с.51).

И, однако, в трактовке человека у В.Т.П. не хватает диалектики «МЫ-онтологии» и «Я-онтологии», понимания, что «МЫ-онтология» – первична, она – базис «Я-онтологии». И «я» тем богаче, чем больше в нем «МЫ». Я дал развернутое обоснование этому тезису в «Ноосферизме».

Складывается ощущение нечеткой позиции по отношению к буржуазному индивидуализму, который служит основанием социал-дарвинизма, «эгоизации» людей.

В заключение В.Т.П. пишет: «Мы являемся научными потомками великих своих отечественных Учителей – В.И.Вернадского, А.А.Ухтомского, Л.Н.Гумилева – и вправе распоряжаться их наследием. Новая парадигма развития общества (российского общества в особенности) должна быть построена на научных выводах их учений о человеке, обществе и природе. А это потребует от нас прозорливой интуиции, самобытности и одержимости» (с. 68).

Молодец, Вячеслав Тихонович! К этому следует добавить: соединив социализм с ноосферизмом, создав учение о ноосферном социалистическом гуманизме!

*С.-Петербург  
13.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Снова солнце, снова голубое небо, снова свежее летнее июньское утро несет в себе токи возрождения, токи оптимизма...

Вчера Л.М. вернулась из Новгорода Великого. Рассказала о маме, о городе, о Волхове... Мама – молодец, несмотря на свои 95 лет, демонстрирует собой пример какого-то великого духа, негибкости, хотя болезни донимают... Восхищаюсь этим русским качеством, которое восходит к крестьянским «корням»: умением терпеть и сохранять спокойствие духа, иметь какую-то величайшую мудрость, возвышающуюся над суетой мелких дел, обид, тревог и прочая, прочая мелочей, которые кажутся важными суетному глазу и быстро теряют свою великость уже в ближайшее время...

Иногда, **будучи погруженным в быт, умей выныривать из него в поток бытия, который дает истинную масштабность жизни.**

*С.-Петербург  
14.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

**Что такое счастье?** Счастье – это когда у тебя есть значимый труд, приносящий удовлетворение. Счастье – когда ты кого-то любишь, даже, если сам не любим. Но если ты любим, то – счастье в квадрате. **Счастье, когда твоя жизнь объята творчеством и огонь творчества не угасает.** Счастье, когда ты пони-

маешь природу и чувствуешь с ней свое единство, неотъемлемость. ***Счастье – когда хочется жить!***

С.-Петербург  
14.06.2003г.

- \*\*\* -

Но с другой стороны: ***счастье, когда не знаешь, что ты счастлив.*** Оно как воздух, которым дышишь и забываешь, что он есть, и что ты дышишь. Счастье, когда есть трудности, которые ты преодолеваешь. ***Счастье – это победа преодоления,*** это победа достижения, это миг достигнутого результата, это миг открытия, когда можно воскликнуть «Эврика!».

С.-Петербург  
14.06.2003г.

- \*\*\* -

Сент-Экзюпери подчеркнул важное для него счастье общения. В одном из советских фильмов один из учеников сказал, что счастье – это когда тебя понимают. Соединим эти две мысли, потому что они едины в своей сущности: счастье общения появляется тогда, когда общение построено на понимании друг друга.

***Счастье...*** В нем столько смыслов, сколько смыслов в самой жизни, потому что ***оно – высший миг самой жизни, в котором отражается вся жизнь, оно – апофеоз жизни.***

С.-Петербург  
14.06.2003г.

- \*\*\* -

***Может ли быть смерть счастливой?*** Я думаю: ***может.*** ***Когда она отдается за жизнь других,*** когда она становится условием продолжения жизни. ***Самая страшная смерть – смерть бессмысленной жизни.***

С.-Петербург  
14.06.2003г.

- \*\*\* -

Позвонил Кондаков... Предложил для его сайта, который пользуется спросом, дать статью (которую я ему давно обещал) по анти-фрейдизму. Вчера с О.А. такую статью подготовил. Так и назвал ее «Анти-фредизм».

С.-Петербург  
14.06.2003г.

- \*\*\* -

Есть ли старость вообще? Мои одноклассники уже многие стали называть себя старыми. А я старости не чувствую! Не чувствую тяжести прожитых лет! Может быть от того, что интенсивно творю? По моей теории креатологии ответ положи-

телен. *Только творчество дает вечную молодость души. Душа устает, когда она не творит.*

*С.-Петербург  
14.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

*Совесть... Со-весть... Совесть – внутренний вестник, вестник души. Она оповещает нас, хорошо мы поступаем или плохо. Воспитание человека есть воспитание совести. В ней все!*

*С.-Петербург,  
14.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Капитализм начинается с лозунга «Свобода, равенство и братство!». Это ведущий лозунг Великой Французской революции. Но затем были отброшены за ненужностью слова «равенство» и «братство», потому что капитализм есть растущее неравенство и разъединение людей и народов, на что обратил внимание Тойнби. Но *свобода без равенства и братства исчезает. Остается полная свобода Капитала-Бога и полная несвобода трудового человека, капиталистическое рабство.*

*Так «свобода» стала величайшим капиталистическим обманом всех людей на Земле.*

*С.-Петербург  
14.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

На станции Парголово. С Л.М. отправились на прогулку в Песочное. Сегодня «родительская суббота» или поминальный день перед «Троицей». Народ двинулся на кладбище. Специальные электрички подвозят людей до Парголово через каждые 8 минут, и они словно реки, выпущенные через отверстия плотин, выливаются из дверей вагонов и двигаются на Парголовское (Северное) кладбище, одно из самых больших под Ленинградом.

Солнышко приятно греет кожу. Мы в ожидании электрички, чтобы добраться до Песочного.

*Парголово.  
В ожидании.  
14.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Созерцание задерживает миг... Миг исчезает. Он превращается в дление созерцания. В созерцании зеленых деревьев, трав, голубого неба есть мощное психотерапевтическое действие. Суeta исчезает. Тревожные мысли, заботы, как дым, растворяются в пространстве. Растворяешься и ты. Это миг, когда человек чувствует себя природой.

*Парголово.  
В ожидании.  
14.06.2003г.*

- \*\*\* -

Простой народ нравственно здоров. Я неоднократно убеждался в этом. Даже пьяницы и алкоголики часто оказываются добрыми и нравственными людьми, которые «сдались» под давлением каких-то, часто роковых обстоятельств. Нравственно больными оказываются чаще всего так называемая «художественная интеллигенция», философы, гуманитары, часто считающие себя якобы водителями «простаков», а также богатые люди и люди власти.

«Рыба гниет с головы». Общество гниет с вершин власти и властителей умов. Буржуазное общество гниет исторически уже столько времени, сколько оно существует. И своими «гниющими миазмами» пытается утопить нравственность народа. Народ живет и сопротивляется этому. И хранителем нравственности выступает труд, учительство, некоторые религиозные системы, в частности у нас – православие.

*Электричка.  
Парголово – Песочное.  
14.06.2003г.*

- \*\*\* -

Прошлись по верхней дороге вдоль Черной речки до Левашевского канала. Много воды. Канал «вышел из берегов». Вода не дала выйти нам на луг. Поэтому вернулись той же дорогой.

Комары, словно немецкие истребители в годы начала Великой Отечественной, атакывали нас. Спешат напиться кровушки, чтобы обеспечить белками свое потомство. Их «комариный род» спешит продолжить себя в будущем комарином потомстве.

Везде бурлит жизнь. Поток непобедимой жизни мощно прокладывает свое русло во времени лета 2003 года.

*Под Песочным.  
В лесу.  
14.06.2003г.*

- \*\*\* -

***Категория свободы рождена западноевропейской культурой – культурой буржуазного индивидуализма. Свобода и память противостоят друг другу. Поэтому либерализм и выступил против традиционализма.***

Парадокс человеческой истории состоит в том, что свобода капитализма, свобода рынка оказалась свободой Капитала, требующего «беспамятного человека», «манкурта». «Неокочевники» Жака Аттали в его «цивилизации Рынка» пред-

стают как люди, сбросившие с себя «память» своих культур. Эта линия разрушения памяти, а значит и культуры, особенно ярко воплотилась в цитадели капитализма – США. Американский капитализм, оказавшейся неспособным привить американскому обществу память европейской культуры, стал разрушать европейскую культуру через прививку на ее «теле» «модерна» и «постмодерна», которые есть «культурные уродцы», так как они не имеют «памяти», не имеют содержания, культивируя только форму. Так, свобода, рожденная «буржуазным европейским возрождением», приобретая свой капиталистический рай в США, лишив американцев памяти своих национальных культур, ударила по европейской культуре и европейцам, разрушая традиции и нации.

А. А. Зиновьев, как очень чуткий социолог-психолог, уловил эту тенденцию движения «свободного европейца» к собственному «беспамятству», введя понятие «западоида». В это понятие он вложил качество роботизированности западного человека, не привязанного к традициям культуры. *Вместо традиционного общества появляется либеральный человек, в котором «исчезает человек».*

*Свобода сыграла злую шутку с человеком. Она оказалась предвестником капиталистической гибели человека. Свобода человека была «высосана» Капиталом-Богом или Капиталом-Сатаной подобно тому, как спрут высасывает жидкость «тел» своих жертв; превратилась в полную свободу Капитала, убив человека.*

*Песочное. 12<sup>30</sup>.  
14.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Как хорошо в лесу... Цветут ландыши, вероника, звездчатка... Птицы еще поют свои весенние гимны. Заливаются зяблики, иногда им ответит чечеткой ударов клюва о сухую кору дятла, то вдруг выдаст свою звонкую трель соловей, где-то издали доносится голос иволги. Хотя и 14 июня, но еще весна не кончилась, она только-только передает свои бразды лету. Листочки на деревьях, хотя и раскрылись полностью, но еще «отдают» той весенней желтизной, которая потом исчезает. Ели украшены желто-зелеными свечами будущих шишек. Травы вымахали уже в пол человеческого роста.

Жизнь поет гимн жизни и солнцу.

*На станции Песочное.  
Прогулка кончилась. «Отмаха»и 5км.  
14<sup>00</sup>.  
14.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В моей жизни есть какой-то мистический знак. Его надо или видеть, или слышать: невидимо видеть и неслышимо слышать.

Вернулись с Л.М. домой. Я помылся перед будущей дальней дорогой. Пообедали. Ольга и Витя где-то гуляют.

Прилег на диван. Открыл журнал «Всерусский собор» (2002, №2, издается по благославлению Преосвященнейшего Константина, епископа Тихвинского, викария Санкт-Петербургской епархии, ректора Санкт-Петербургских духовных Академии и Семинарии) и в статье Священника Алексея Мороза (с.86-95). «Нас тоже вызывают на дуэль» натолкнулся на мысль Пушкина о свободе, которая перекликается с моей, записанной несколько часов назад. «Время изменило лихорадочный бред молодости. Все ребяческое слетело прочь. Все порочное исчезло. Сердце заговорило с умом словами небесного откровения, и послушный спасительному призыву ум вдруг опомнился, успокоился, усмирился, и когда я осмотрелся кругом, когда внимательнее, глубже вникнул в видимое, – я понял, что казавшееся доньше правдой было ложью, чтимое – заблуждением, а цели, которые я себе ставил, грозили преступлением, падением, позором! **Я понял, что абсолютная свобода, не ограниченная никакими божеским законом, никакими общественными устоями, та свобода, о которой мечтают и красноречивуют молокососы или сумасшедшие, невозможна, а если бы была, возможно, то была бы гибельна как для личности, так и для общества**» (цит. Из кн.: Башилов Б. Пушкин и масонство. – М.: Русло, 1995, с.35, выдел. мною).

Пушкин почувствовал гибельность буржуазной, рыночной свободы и для России, и для человека в России, он, как и положено гению почувствовал в ней «ген» будущей гибели человека вообще.

С.-Петербург. 19<sup>00</sup>.  
14.06.2003г.

- \*\*\* -

Снова возвращаюсь к судьбе Александра Сергеевича Пушкина. Так получилось, что в моих руках оказалось два материала по этой теме, разделенные периодом в один год по времени их появления.

В журнале «Всерусский собор» (№2, 2000г.) в уминавшейся статье священника Алексея Мороза указывается, что дуэль Пушкина с Дантесом была предопределена силами западников, не возлюбивших поэта за его уход от вольтеррианства, то бишь западного либерализма. «Вольтеррианцы» поняли, что в лице Пушкина они приобретают опасного идейного врага, и обрушивают на него свое любимое оружие – клевету» (с.91). А. Ф. Воейков сочинил на Пушкина эпиграмму: «Я прежде вольность проповедал, царей с народом звал на суд, но только царских щей отведал, и стал придворный лизоблюд» (с.92). Далее А. М. показывает, что «круг жизни» вокруг поэта «воспалается», что начинаются его преследования со стороны масонов и со стороны полиции, которые продолжались до самой смерти великого гения русского. В Петербурге сформировались три главных «политических» великосветских салонов, в которых группировались и масонские силы: графа Кочубея, графа Нессельроде, Хитрово-Фикельмон. Пушкин был открыто враждебен общественным группировкам в этих салонах. По свидетельству Фикельмон, члены этих салонов плясали «мазурку на все революционные арии последнего



времени». Графиня Нессельроде была прозвана характерным именем «Господин Робеспьер» (ссылки на кн.: Башилов Б. Пушкин и масонство. – М.: Русло, 1995, с. 49,50). *Пушкин* чувствовал это сужающееся враждебное кольцо. *В 1836 году в письме Чаадаеву, он писал:* «Действительно, нужно сознаться, что *наша общественная жизнь – грустная вещь. Что это отсутствие общественного мнения, это равнодушие ко всему, что является долгом, справедливостью и истиной, это циничное презрение к человеческой мысли и достоинству* – поистине могут привести в отчаяние» (с.93,93).

Вот и получилось, как писал Лермонтов, «Восстал он против мнений света. Один как прежде и убит...».

Пушкин был убит, «был убит теми силами, которые были против России. Эти силы и сейчас воюют...» (с. 95).

А. М. заключает, что и теперь нас, представителей патриотической интеллигенции, «многочисленные Дантесы», «вызывают на дуэль»: вызывают «через печать, через телевидение, через проповедь насилия, зла, современной западной масс культуры» (с.95).

Второй материал появился недавно в приложении к «Советской России» от 11 июня 2003 года – «Отечественных Записках (выпуск 19) под названием «Перевернутая пентаграмма или Пушкин в Одессе» (автор – Лев Леонов, спецкор «Советской России» из Одессы). В ней описывается долгая и мучительная история создания памятника Пушкина, приуроченного к 50-летию со дня его гибели. Памятник был открыт в 1889 году. Автор показывает, что создание памятника и его уже 115-летнее бытие проходит под знаком издевательства сил, ненавидящих великого поэта и русский народ.

К нему прикрепили пентаграмму – красную перевернутую звезду – двумя вершинами вверх. Л.Л. пишет: «...пентаграмма – это каббалистический символ, означающий добро или зло в зависимости от того, как расположены ее вершины.. Пентаграмма одной вершиной вверх называется белой. В нее можно вписать человека: голова в верхней вершине, две руки – в стороны и две ноги – вниз. Пентаграмма двумя вершинами вверх называется черной, или знаком сатаны (дьявола). В эту пентаграмму оккультисты вписывают голову козла, излюбленный знак сатанистов – демонопоклонников: рога – в две вершины, обращенные вверх, уши – в две вершины, обращенные в стороны, и бороду в вершину, обращенную вниз» (с.13). Л.Л. задает вопрос: кто же это позволил прикрепить «черную пентаграмму» – символ зла? Версии разные. «Якобы Идалия Полетика – жена командира Дантеса, в которую не без взаимности влюбился убийца Пушкина и которая была втянута в дуэльную интригу, до того ненавидела поэта, что при открытии памятника подошла и плюнула на него».

Однако Л.Л. заявляет более определенно: «Пушкин стал жертвой заговора масонов, или, как сегодня бы сказали, агентов влияния, врагов России» (с. 14).

Почему же они его убили?

«Современные исследования архивов *Вюртембергского и австрийского министерств иностранных дел среди прочего обнаружили секретные депеши послов этих государств, где Пушкин предстает как видный дипломат, по-*

*литической деятель, идейный глава русской партии, противостоящей партии иноземцев, стеной отгородивших Николая I от русского общества. Документы свидетельствовали: Пушкин пытался сломать эту стену, что и явилось причиной его убийства» (с. 14, выдел. мною.). «Дуэль Пушкина была тщательно спланированным и многоходовым подготовленным убийством, и это сегодня уже никого не удивляет. Но какие огромные пласты времени прятали правду!» (с. 14).*

Л.Л. показывает, что Геккери и Дантес тянули с дуэлью, чтобы сделать Дантесу грудной защитный панцирь. «Выстрел Пушкина свалил Дантеса с ног, тем не менее, тот отделался контузией» (с.14). Советские судебные эксперты доказали, что такой удар могла спасти специально подготовленный панцирный жилет (как бы мы теперь сказали – бронежилет).

Л.Л. поднимает риторический вопрос: «До каких пор мы, русские, будем закрывать глаза на то, что в нашем доме, в нашей истории и культуре хозяйничают иноземцы и соплеменники иноземцев, имеющие российское, а то и двойное гражданство? Целые пласты истории и культуры манипуляторскими приемами вычеркиваются ими из памяти русского народа, либо шельмуются, либо подменяются. Из 54 октав пушкинского «Домика в Коломне» русскому народу дозволено прочитать только 40. Исключены из общественного внимания серьезнейшие труды Пушкина по народной истории... Карамзин не переиздавали сто лет» (с. 14,15).

Такова перекличка двух оценок, связанных с дуэлью Пушкина и Дантеса, и тем преследованием памяти Пушкина, которое ведут враги России и русского народа до наших дней.

***Борьба за честь Пушкина – это борьба за нашу честь и наше будущее.***

*С.-Петербург  
14.06.2003г.*

- \*\*\* -

В ожидании начала регистрации в пулковском аэропорту. Сборы. Прощание с Л.М. Витя меня провожает: много груза. Везу книги в Оренбург. Там на базе Оренбургского госуниверситета буду проводить 3-х-дневную школу-семинар по теоретико-методологическим и прикладным основам управления качеством высшего образования для ректората, деканов, заведующих кафедр, профессорско-преподавательского состава, задействованного во внедрении системы управления качеством.

Возвращаюсь мыслями к судьбе Пушкина. Пушкин – символ не только русского духа, русского гения, но и символ русской идентичности, русскости российской цивилизации в ее широком, глубоком и духовном смысле. ***Поэтому убив Пушкина, враги России продолжают воевать против его памяти, потому что творчество Пушкина несет в себе социально-психологический, социокультурный архетип русскости.***

Не случайно в образовании проводится политика на «вытеснение» творчества Пушкина из базовых программ.

Через «стрельбу по Пушкину» стреляют по нам, по русским. И продолжают стрелять до сих пор.

*Это особенно необходимо осознать всем культурно-педагогическим, научным силам России, которые причисляют себе к русским, к русской культуре, размышляют о судьбе русского народа и России, об их будущем.*

*Пулково.  
15.06.2003г.*

*- \*\*\* -*

Человек, будучи погруженным в социальное пространство, как бы его не замечает, не замечает так же, как и физические пространство и время, в которых живет. Потому что он живет, т.е. занят хлопотами, заботами, ставит себе цели и задачи и решает их, удовлетворяет одни потребности, чтобы гнаться за удовлетворением других, часто являющихся «миражом», «иллюзией», как в фильме «Матрица».

Но умение видеть за бытом сущностные процессы бытия, иметь космопланетарное пространство сознания, умение отличать манипуляционные стратегии капиталократии и ее информационных холуев, умение ставить геополитическую диагностику, владеть историческим мышлением и зрением, – становится необходимо важной способностью каждого человека, иначе он может за это поплатиться неожиданным горем Родины, а через нее и горем своей семьи, поплатиться потерей будущего для своих потомков.

Русский человек всей культурой воспитывался «дальнозоркости», воспитывался ограничению в удовлетворении «ближних потребностей» ради удовлетворения «дальних, стратегических потребностей», выходящих за пределы конкретной жизни и распространяющихся на обеспечение жизни будущих поколений. Это есть проявление качества общинности и «женского начала» в основах (общинной) цивилизации, в том числе российской цивилизации.

Школа должна научить российскую молодежь этому качеству. Без него Россия может поплатиться большими историческими встрясками, войной «врагов России» против России.

*Пулково.  
15.06.2003г.*

*- \*\*\* -*

Приехали в Пулково на час раньше. Поэтому ждем. Витя гуляет по аэровокзалу, а я, по привычке, излагаю на бумаге непрошенные мысли.

Возвращаюсь к категории свободы. Русская культура, Россия в целом, даже приняв категорию «свобода», сразу же профильтровала ее содержание через архетип своего бессознательного. Возьмем пушкинские строчки: «Пока свободой горим, пока сердца для чести живы, мой друг, отчизне посвятим души прекрасные порывы». В этой мысли – уже резкое различие «русской свободы» от допустим «западноевропейской» или «американской».

*Свобода нужна, оказывается русскому человеку в его «пушкинском измерении» для того, чтобы выполнить свой долг перед Отчизной, именно ей посвятить свою свободу, дающую возможность душе родить «прекрасные порывы».*

Свобода, долг, служение в русско-пушкинской ментальности образуют единое целое. Русскому человеку нужна свобода для того, что Отчизну сделать краше и богаче. А у западного, буржуазного человека, да еще «протестантской» или «кальвинистской» закваски, свобода нужна, чтобы обогатиться самому, чтобы снять все общественные преграды для получения собственного наслаждения, чтобы властвовать над другими, в том числе с помощью капитала, чтобы поток идущих к тебе богатств не прекращался.

Западная свобода есть свобода себялюбия. Русская свобода есть свобода самопожертвования, служения «общему делу» (если воспользоваться этим понятием по Н. Ф. Федорову).

Пулково  
15.06.2003г.

- \*\*\* -

Странное это чувство – чувство ожидания на аэровокзале. Ты «выпал» полностью в «осадок» из «потока быта, суеты», «выпал» в бытие. Ты оказался «голым». Если кроме суеты в душе ничего нет, то снятие «суетной корки» с души поселяет в нее тревогу. Пассажир ходит по залу, пытается занять себя созерцанием, или хватается за телефон, чтобы занять себя «иллюзорными задачами», или угрюмо молчит в душевной растерянности.

Иногда полезно выпасть в «осадок». Это своеобразный «тест бытия», обращенный к нашей душе.

Пулково.  
15.06.2003г.

- \*\*\* -

***Аэропорт – это земная станция, связующая Землю с Небом. Она отправляет людей в Небо и с Неба принимает.***

***Здесь идет невидимый Диалог Земли и Неба, который лучше всего понимают летчики и самолеты.*** Последние тоже, будучи одухотворенными конструкторской мыслью конкретного КБ и вдохновенным трудом летных экипажей, становятся духовными, «пневматосферными», в которых «пневма» несет в себе удивительный синтез диалога духов Неба и Земли.

Пассажир только, если имеет чуткий слух, соприкасается на время к этому Диалогу Земли и Неба. Вот и я скоро погружусь в поток этого Великого Диалога.

Пулково.  
*Началась регистрация.*  
12<sup>00</sup>. 15.06.2003г.

- \*\*\* -

Взлет... Лечу. Соседка – молодая мама с 8-ми-месячным сыном Егором Витальевичем. Узнал во время знакомства. Мужик голубоглазый и серьезный. Крепкое тельце, познающее мир. Улыбающееся лицо. Мы с ним быстро нашли общий язык. Игрались в хлопki, в слова, в «гуленьки».

*Самолет. Летим.  
15.06.2003г.*

- \*\*\* -

Приземлился вовремя. Встреча с Верещагиным Юрием Федоровичем и Ниной Владимировной Рязановой. Погружение в «оренбургские дела». График плотный. Завтра две лекции: 4-х-часовая – «Государственная политика России в сфере качества высшего образования» и лекция – «Россия XXI века. Ноосфера и проблемы устойчивого развития».

*Оренбург  
15.06.2003г.*

- \*\*\* -

Прогулка по вечернему Оренбургу с Н. В. Рязановой и ее коллегой. Знакомство с центром города. Вечер был по южному теплый. В скверике им. Ленина стоит памятник Ленину, поставленный трудящимися буквально через несколько дней после его кончины.

На фасадной части памятника герб СССР и надпись:

«Владимир Ильич Ленин (Ульянов). Родился в 1870 году 22 апреля в городе Симбирске.

Умер 21-го января 1924 года в Горках около Москвы».

На каждый грани постамента также надписи:

слева:

«Гению революции, великому мятежнику, вождю всемирного пролетариата, путеводителю освобождающегося востока, строителю и кормчему великого советского корабля, основоположнику союза пролетариата с крестьянством В. И. Ленину»;

справа:

«Поднятое ЛЕНИНЫМ красное знамя борьбы и труда, пролетариат в союзе с крестьянством донесет через все трудности до полной победы труда над капиталом»;

на торцовой стороне:

«Самый коренной, самый существенный вопрос это – отношение рабочего класса к крестьянству, это союз рабочего класса с крестьянством»

«В.И.Ленин».

Прочитал и подумал: 80 лет назад рабочие и крестьяне России оказались более трезвыми и прозорливыми в оценках, чем значительная часть нынешней интеллигенции, или распродающей, или способствующей распродаже России за «33 серебрянника» в собственной карман. Рабочие и крестьяне Оренбуржья поставившие этот памятник Ленину через несколько месяцев после его смерти демонстрируют такую силу духа в своем устремлении в социальном творчестве ради раскрепощения собственного труда, которую снова надо приобретать новому поколению народа России ради собственного же спасения.

*Оренбург. Вечер.  
15.06.2003г.*

- \*\*\* -

Разместился хорошо, комфортно. В номере гостиницы все услуги.

Сразу же включился в работу по подготовке к лекции. Второй час ночи. Набрасываю план выступления.

*Оренбург. Ночь.  
16.06.2003г.*

- \*\*\* -

Спал 3 часа. Сделал зарядку. Начало лекции в 8 утра по «местному времени», а по «московскому времени», которое действует в Питере, – в 6 утра.

Принял душ. Собрался. И вот уже звонок от Ю. Ф. Верещагина.

Едем в университет.

*Оренбург  
16.06.2003г.*

- \*\*\* -

День в университете. Знакомство с проректорами, в том числе с исполняющим обязанности ректора первым проректором Ковалевским Владимиром Петровичем. Ректор – в отъезде.

Программа дня:

1. Мой цикл лекций «Государственная политика в сфере качества высшего образования в России».

2. Актовая лекция для профессорско-преподавательского состава «Россия XXI века. Ноосфера и проблемы устойчивого развития».

3. Участие в круглом столе «Проблемы социально-профессиональной адаптации специалистов».

Лекции «получились». Подготовленные с О.А. раздаточные материалы к лекциям отдал для размножения.

Погода переменная: то дождь, то солнце.

*Оренбург  
16.06.2003г.*

- \*\*\* -

Кажется, я в Оренбург привез питерскую погоду. Прохладно и дождит. Мои новые оренбургские знакомые, в частности Ю.Ф.В., в растерянности: такого, мол, они не помнят на своем веку – чтобы была такая низкая температура (~16-18<sup>0</sup>) и шли дожди. Обычно очень жарко и сухо.

*Оренбург, 16.06.2003г.*

- \*\*\* -

На круглом столе по профессиональной адаптации разгорелась дискуссия между мной, профессором Земцовой, Рязановой и профессором Верещагиным.

Я пытался подчеркнуть, что в вузе обеспечивается готовность к профессиональной деятельности и потенциал будущей профессиональной адаптации студента.

В.И.З. трактовала профессиональную адаптацию широкого, – чуть ли не с детского сада, формирование мотивации к профессиональной деятельности.

*Оренбург*  
*16.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Второй день в Оренбурге. У меня – способность привыкать к новому месту очень быстро. Надел на себя «новую шкуру». Я – оренбуржец. День начинается и кончается по оренбургским часам.

Программа второго дня, которую я выполняю:

1. Цикл лекций (6 часов): «Системы управления качеством в вузе. Подходы, структуры, функции, алгоритмы внедрения».

2. Актовая лекция в 3-м учебном корпусе: «Философия истории России. Императивы XXI века» (2 часа).

Раздаточный материал на руках у слушателей, поэтому занятие вести легко. Контакт с аудиторией полный.

В 14<sup>30</sup> состоялась пресс-конференция с журналистами.

Рассказал о замысле семинара «Качество жизни – качество образования» и поделился своим видением на положение: в России и в мире в начале XXI века и на тенденции мирового развития, на судьбу России в XXI веке. Было много вопросов.

Вечером – общения с руководством университета на территории спорткомплекса университета. Большой плавательный бассейн с 50-метровой дорожкой. С удовольствием поплавал.

Оренбургский государственный университет, благодаря деятельности талантливого ректора Виктора Анатольевича Бондаренко, превратился за последние 7 лет, и это в тяжелую кризисную эпоху жизни России, в крупнейший вуз России. В состав университета входит 5 учебных и 3 научно-исследовательских институт, 4 филиала, 20 факультетов, 5 колледжей, 2 лица, гимназия, 2 научно-технологических парка, Межотраслевой региональный центр повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов, 4 учебно-научных центра – Интернет-центр, центр информационных технологий, центр дистанционного обучения, центр валеологии. В книге «Оренбургский государственный университет. История и современность» (Оренбург, ОГУ, 2001, 400с.) отмечается, что в «университете работают 5 заслуженных деятелей науки РФ, 19 заслуженных и 31 почетных работников профессионального образования и других отраслей. На 115 кафедрах университета трудится 84 профессора и доктора наук, 459 доцентов и кандидатов наук» (с.5). На базе университета происходит становление крупного учебно-научного производственного комплекса, на котором уже осуществляется комплекс крупных инновационных проектов для нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей и медико-технической отраслей промышленности. Предисловие В. А. Бондаренко к книге заканчивается словами:

«Древняя мудрость гласит: «Тот кто, думает о сегодняшнем дне страны, заботится о хлебе насущном. Тот же, кто заботится о дне завтрашнем, – вглядывается с молодые лица». Вглядываясь в лица наших студентов, мы верим: дорога к процветающей России – через Россию просвещенную!» (с.7).

Барнаул  
17.06.2003г.

- \*\*\* -

В подаренной Н.В.Р. мне книге А.Чибилева «Природное наследие Оренбургской области («Оренбургское книжное изд-во, 1996, 384с.) во «Введении от автора» написаны слова, перекликающиеся с *идеологией ноосферизма*: «Фундаментом духовного и физического, гармоничного существования человека и природы, гарантом сохранения экологического равновесия в окружающей природной среде являются природные ландшафты, вмещающие народы земли с их разнообразными культурами и традициями, на фоне которых разворачивались все исторические события человечества. **Ведь природа, по выражению В. О. Ключевского, – «это сила, которая держит в своих руках колыбель каждого народа»!** (с.5, выдел. мною). Заканчивается книга фактически ноосферным призывом, хотя автор почему-то, судя по тексту, или не знаком, или по каким-то соображениям не воспользовался положениями учения о ноосфере Вернадского: «...я (т.е. автор – А.Чибилев) заканчиваю эту книгу с надеждой, что все больше и больше оренбуржцев будут поклоняться **Природе как Матери**, потому что никакая наука, никакие государственные законы не спасут наш **Общий Дом – Биосферу**, если сами его жители не осознают уникальность и незаменимость тех ландшафтов, пейзажей и местностей, среди которых разворачиваются все виды деятельности человека» (с. 366, выдел. мною).

Хорошие слова. Но их действенность увеличилась бы, если бы автор осознал, что для того, **чтобы воля каждого жителя** Оренбуржья, каждого жителя России, каждого жителя Планеты Земля по спасению Природы, по спасению Природы, установлению Гармонии **была бы действительна, необходимо изменить основы бытия человека, сменить капитализм, в его последней, самой агрессивной, глобально-империалистической форме, на ноосферно-экологический, духовный социализм. Императив А. Ч. сформулировал, а условия его реализации, к сожалению, не осознал.**

Оренбург  
17.06.2003г.

- \*\*\* -

В книге «Гуманизация российского общества» (1992) я сформулировал, думаю впервые в теории гуманизма, *императив гуманизации как ведущий императив России и человечества в XXI веке*. Похоже, 4 года спустя, его взяла на вооружение в своих теоретических построениях И. А. Зимняя. При этом, *гуманизм меняет свое лицо, он становится ноосферно-социалистическим, неклассическим*, в том смысле, что человек в своей гуманистической рефлексии на ме-



сто ЭГО-центризма ставит ЭКО-центризм, выдвигает принцип примата духовных потребностей над материальными, включает в себя доминанту Ответственности за управление социоприродной гармонией, доминанту Служения высокому, доминанту коллективизма (соборности, общинности) и справедливости.

***Гуманизм из «превращенной буржуазной формы», которая исторически реально трансформируется в империализм (вспомним, что под лозунгами защиты прав человека и борьбы с терроризмом американский империализм провел ¾ от всего числа войн после 1945 года и до настоящего времени), должен трансформироваться в истинный гуманизм, в котором как жизнь каждого человека на Земле, так и жизнь живой Природы – Биосферы, становятся главной ценностью, ведущей линией в устремлениях Нравственности, Разума и Социального Творчества.***

Имя этому Истинному Гуманизму – ноосферизм или Ноосферный Социализм!

***Императив гуманизации и императив Ноосферно-Социалистической революции в XXI веке сливаются!***

*Оренбург  
17.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Дни, загруженные плотные графиком работ, бегут быстро. В свободную минуту стараюсь связаться с домом.

Третий день пребывания: опять 6 часов лекций по циклу «Мониторинг качества высшего образования, концепция и модель мониторинга качества, мониторинг в вузе»; после обеда актовая лекция «Информационная революция в образовании XXI века и доктрина российского образования как исторический итог».

Много вопросов. В еженедельном издании Оренбургского государственного университета «Оренбургский университет» большой мой портрет на фоне здания университета и символов знания и образования со статьей (под анонсом «Главная тема»): «Профессор Александр Субетто «Верю в безграничные возможности человека», – подготовленной Леонидом Масловым. В статье приводятся выдержки из «Капиталократии» и указывается моя «антиглобалистская» мировоззренческая позиция. Отмечается, что А.С. верит «в бескрайние возможности человека». «Сложность нашего мозга не уступает сложности космоса, – говорит Александр Иванович. – Но сейчас мы рационально используем только два процента мозга. Если прибавить еще хотя бы два процента – получим то, что у нас называют гением. Природа не случайно создала такой избыточный мозг – она дает нам шанс на перспективное развития, движение вперед».

Странное это чувство – читать про себя. Смотришься в специфическое «зеркало». За исключением двух неточностей из моей жизни, в общем – непринципиальных, положения статьи, в освещении Леонида Маслова, достаточно адекватно передают мои мировоззренческие позиции.

Статья заканчивается ремаркой редакции: «Более подробно о работе семинара «Качество жизни – качество образования» и об участии в нем А. И. Субетто мы расскажем в следующем номере».

Оренбург  
18.06.2003г.

- \*\*\* -

Юрий Федорович Верещагин, проректор по учебной работе ОГУ и мой одноклассник (он «опекает» мой график и маршруты в университете), подарил мне поездку на юг Оренбургской области в Соль-Илецк, в окрестностях которого, в 5 км от границы с Казахстаном, расположено соленое озеро, плотность соленой воды которого не уступает плотности соленой воды «мертвого моря» на территории Сирии.

До Соль-Илецка – 70 километров. Нас четверо: шофер, Верещагин, Нина Владимировна Рязанова и я.

Небо хмурое. Не успели пересечь Урал и выехать за южные границы города, как пошел ливень. Слегка холмистая степь – вся ярко зеленая. Настроение хорошее.

Вот и Соль-Илецк. Районный город, не очень благоустроенный. Бросается в глаза отсутствие на ряде улиц тротуаров. Раскисшая земля. Под аккорды ливня въехали на пляж соленого озера. Быстро раздеваемся и погружаемся в рассол озера. Ю.В.Ф. шутит, что этого рассола хватит для засолки всех огурцов и арбузов Оренбуржья. Ощущения необычные. Тело почти полностью выталкивается из воды. Скорость плавания резко уменьшается. Ощущение невесомости. Вода удивительно теплая на фоне поливающего нас дождя.

После соленого озера – грязевое, где моешься лечебной грязью (говорят, очень целебная), а затем ее смываешь, а затем – пресное озеро, в котором смывается и налет соли, и остатки грязи.

А дождь льет и льет. Забираемся в машину, пьем водку и заедаем ее курицей. Хорошо. Тепло внутри и тепло на душе.

Вернулись в Оренбург поздно. Собираю вещи в гостинице. Завтра «на самолет» и самолетом в Москву.

Оренбург,  
Вечер. 18.06.2003г.

- \*\*\* -

Капитализм представляет собой экспансию «капитала» как некоей сущности, в «ядре» которого правят бал «большие деньги над деньгами», на все сферы жизни. *Обзывание любых средств жизни, включая и самого человека, «неким капиталом» на самом деле представляет особое явление, не замеченное социологами и «прочим обществоведами» – явление экспансии социальной Капитал-Мегамашины (понятие, введенное мною в «Капиталократии» в 2000 году) на все сферы жизни, в своеобразное «пожирание» всего общества и его превращение в «тело» Капитала-Бога или Капитала-Фетиша.* Когда это произойдет окончательно, человеческое бытие исчезнет, наступит Смерть Человечества как

форма его потребления Капиталом-Богом, который улетучится с горизонтов истинного Космического Бытия как «дым», как некий «мираж», превративший в «мираж» все бытие человечества в эволюции Биосферы Земли.

*Конечно, я верю, что это не произойдет, именно благодаря Победе Труда над Капиталом, и, следовательно, Человека над собственным Фетишем – Капиталом-Фетишем, создавшем фетишную форму капиталистического бытия человечества.*

А пока? А пока возникают разные «капиталы»: «человеческий капитал» (категория, призванная внедрить в сознание «превращенной капиталистической формы человека», то, что якобы, будучи товаром на рынке труда, он, якобы обладает неким собственным капиталом, который образуется на «рынке образовательных услуг»: теперь человек, покупая образовательные услуги, оказывается, вкладывает капитал в свое профессиональное развитие, и будучи «объятным пламенем» монетарного (банковского) капитала через финансово-кредитную систему, превращается сам в человеческий капитал, находящийся в услужении у его Величества Финансового Капитала); «информационный капитал», «административный капитал» (которым владеет чиновник и который оценивается уровнем коррупционного капитала), «символьный капитал» (через который оценивается денежный эквивалент воздействия через «символы» (или их смену) капиталократии на поведение населения в нужном направлении) и т.п.

Все становится капиталом. «О каком противостоянии между Трудом и Капиталом может идти речь?» – кричат, вопрошая, либерально-буржуазные филистеры-интеллигенты, жующие жвачку, как жвачные животные, подаваемую со столов капиталократии. – «Когда все становится капиталом. И теперь уже и Труд не Труд, а человеческий капитал, находящийся в пасынках у «богатого стола» Финансового Капитала – и в целом Капитала-Бога.

Ай да как прелестно! Сплошной капиталистический рай, в центре которого восседает на троне Капитал-Бог или Капитал-Сатана, что одно и то же. Все сущности в социальном мире человека стали «капиталами», заменив все социальные отношения «капиталистическими» (уже в метафорическом смысле – как отношения между «человеческими капиталами» и другими «капиталами-фетишами») и **превратив общество, социальную субстанцию в «капитал-общество» – своеобразную «Капитал-мегамашину», в которой «человек» и «общество» исчезли, превратившись в ее механизмы. И «социология» не заметила, что она лишилась предмета своего исследования и превратилась в «капиталосоциологию».**

Конечно, описанная фантасмагория не есть реальность, она есть ее «асимптотический предел», к которому она стремится под воздействием этой «фетишной капитализации социальной субстанции».

Нужно глубоко осознать, что **«капитализация» в вышеприведенном содержании всегда есть космополитизация.**

**«Капитал» везде одинаков, он везде измеряем деньгами, более того – едиными деньгами – валютой, за которой стоит другая валюта – энергетическая стоимость барреля нефти.**

**Поэтому «глобализация», которая на современном этапе есть «глобальная капитализация», т.е. превращение человечества в единую глобальную Ка-**

*питал-Мегамашину, требует превращения всех народов и обществ (и всех стран) в «капиталы», т.е. в «капиталолюдей», таких же одинаковых, как одинаковы по своей сущности деньги, или нефть, независимо от того, где она добывается.* Неслучайно у капиталократической мировой элиты рождается образ «цивилизации Рынка», который вернее прочитывать как «цивилизацию Капитала-Бога», в которой человечество уже отсутствует, оно замещается совокупностью «человеческих отдельностей – капиталолюдей или капиталокиборгов».

В. А. Зубаков в своих долгосрочных футурологических прогнозах в одной из версий предсказал о замещении людей «роботами-кибргами», в которых человеческое тело может оказаться только их компонентом. Об этом повествует и американский фильм-сериал «Матрица». Однако, зачем так далеко уходить в своих робото-компьютерных фантазиях, когда человек, превращаясь в капитал, уже становится капиталокиборгом – элементом Капитал-Мегамашины. *Реальность капитализации социума на порядок более фантастична, чем то, до чего смогла подняться компьютерно-технократическая фантазия такого капитализированного человека.*

*Идеология мондиализма, американско-культурный империализм, идеология «глобализации», которая захватила умы большинства отечественных гуманитариев – фетишные по своей сущности, они выступают идеологическими адептами этой всемирной космополитизации, вызванной превращением человечества в «капиталистическую массу» – ресурс, потребляемый Капитал-Мегамашиной, до тех пор пока не произойдет Капиталистическая Гибель Человечества по экологическим причинам.*

Не дай бог, чтобы капиталистическая фантазмодория «превращенных форм» не «съела» все человечество, разум которого, будучи зачарован «Медузой-Горгоной» Капитала, так и не сумел вырваться из этого «зачарованного круга превращенных форм», т.е. иллюзий.

*Только социалистическая идеология, подчиняющая Капитал Труд и уничтожающая «фантазмодорическую пляску смерти освобожденного Капитала», сможет вырвать человечество и человеческий Разум из «плена поющих сирен Капитала-Бога».*

*Оренбург  
Ночь. 18.06.2003г.*

- \*\*\* -

Полет прошел быстро. Сравнительно теплый климат Оренбуржья (несмотря на дождь, днем термометровый столбик поднимался +20<sup>0</sup>С) сменился холодным утром в Домодедово. Всего +10<sup>0</sup>С. Но зато солнце. Короткое ожидание багажа – и вот я уже еду в Исследовательский центр.

По обе стороны шоссе мелькают красивые пейзажи Подмосковья. Солнце и желтые цветы на фоне зеленого ковра.

Не верится, что еще вчера я купался в озерах Оренбуржье на границе с Казахстаном!

Москва.  
19.06.2003г.

\_ \*\*\* \_

Самая удивительная новость в «Центре» (после звонка домой, от Л.М.), что в Москве – мой брат Сергей и меня ждет с ним встреча. Невероятное совпадение. Он летит в Канаду на геологический конгресс.

Москва.  
19.06.2003г.

Сегодня день встреч. Не успел я обустроиться и приступить к работе (готовлю материалы к монографии «Оценочные средства и технологии аттестации качества подготовки специалистов в вузе: методология, методика, практика»), как появились мои питерские землячки – профессорская знаменитая семейная пара: Нина Васильевна Кузьмина и Любовь Варфоломеева. Подарил им свою книгу, выпущенную в Оренбурге:

«Качество жизни и качество образования – главные акценты национальной идеи России XXI века и критерии государственной политики» (Оренбург, 2003, 38с.).

Н.В.К. продолжает разрабатывать концепцию акмеологического мониторинга в системе качества подготовки отечественных педагогов.

Вторая неожиданность – появление перед моими глазами моего друга Святослава Ивановича Григорьева из Алтая. Алтайская социологическая школа активно развивается. Подарил мне новую монографию алтайских социологов, написанную под его руководством, и развивающую *социологию жизненных сил общества, названную витализмом*: «Жизненные силы русской культуры: пути возрождения в России начала XXI века» (М.: Изд. Дом «Магистр – ПРЕСС», 2003., 379с.). К интересным положениям монографии относятся:

1. *Идентификация «локальных цивилизаций» как «форм проявления Жизни»* (с.43).

2. *Организация локальных цивилизаций как социо-культурных систем* (Н. Данилевский, А. Тойнби, П. Сорокин и др.), *которая имеет организмический характер* и служит формой организации жизненных или витальных сил общества. Иными словами, социокультурные системы локальных цивилизаций приобретают виталистскую интерпретацию, соединяющую эти известные теоретические схемы с концепцией жизненных сил по С. И. Григорьеву. Эту интерпретацию авторы назвали *«культурвитализмом»* (с.40).

3. *Трактовка культуры как формы одухотворения или овитализации вещественных средств поддержания и воспроизводства жизни, создаваемых человеком*. Такая трактовка продолжает концепцию пневматосферы П. А. Флоренского, которую авторы, по-моему, прозевали, больше ища свои основания в мифологиях народов Востока и Океании (в работах М. Элиаде, Э. Б. Тайлора и др.). На с.75 отмечается: «Показательно, что в качестве источника витальной силы

особенно ценились не вещества как элементы природы, а субстанции, подвергшиеся «переплавке» в горниле культуры».

**4. Высокое значение национального языка, как в репрезентации жизненных сил народа, так и во влиянии на их энергетику.** Заслуга авторов состоит в виталистской интерпретации потенциалов русского языка, в первую очередь закодированного в нем содержания. Авторы замечают: «Для восприятия русского языка важна не его форма, а его содержание. Русский не вслушивается в произношение. В отличие от француза или англичанина для него важно понимание смысла. *Содержание в русском языке преобладает над формой в отличие от Западной Европы*» (с. 99).

*Кстати, выявленная особенность примата содержания над формой русского языка – еще одно подтверждение правополушарности русского языка и в целом российской цивилизации, которое мною обосновывается в ряде последних работ.*

**5. Введение категории «духовных констант русской культуры».** К таким духовным константам относятся:

- Доминанта духовно-нравственных основ жизни;
- Соборность, общинность, порождающие холизм русского мировосприятия и мироосвоения;
- Идеальное общество в виде «Царства Божьего» как гармония человека и природы в Боге.

**6. Скрепляющая роль «русской идеи».** Ее определение как самосознания русского народа. Опираясь на разработки Г. Г. Шпета, авторы определяют «русскую идею» как «комплекс эталонно-идеальных представлений о прошлом, настоящем и будущем России: как «идеальное национальное Я», выраженное в критической реконструкции наиболее одаренными и способными к духовной деятельности членами общества (элитой) в виде совокупности рациональных теорий и устойчивых представлений» (с.147). Слабость этого раздела монографии состоит в том, что авторы незнакомы с современными разработками «русской идеи» (ее генезиса и развития), выполненными Сагатовским, Гулыгой, Хоружим. Произошло обеднение содержания этого раздела.

**7. Использование концепции Г. Д. Гребенщикова как основы теории витализма.** Авторы высоко поднимают концепцию трактовки «Живой этики» Г. Д. Гребенщиковым. Фактически, здесь, в этом пункте они, сами того не ведая, возвращаются к проблеме реанимации «общинного социализма» России как основы ее бытия. Им бы не мешало познакомиться с идеями моей *теории ноосферизма, в том числе закона кооперации как космогонического закона прогрессивной эволюции, Живой Этики Русского Космизма*, из которой генетически и появилась «Живая Этика» Е. И. Рерих.

**8. Выделение метапарадигмальной поляризации методологических установок в русской социологии** (с.188, 189), которая отражает, уже в моих понятиях, полеризацию либеральной (неолиберальной), социально-атомарной модели общества и социалистической (ноосферной), организмической модели общества. Про-

сто, авторы избегают обнажать это противоречие и спрятали его за более отдаленные понятия и категории. Противостояние предстает:

- на уровне научных принципов – «правильности и техничности» и «сущности и гармоничности»;
- на уровне понимания общества – «как механизма с универсальными сменными деталями» и «как организма с неповторимыми и непересаживаемыми органами»;
- на уровне «местонахождения и источника блага» – «трансцендентности, вовне» и «имманентности, внутри»;
- на уровне способов социального совершенствования – «имплантации, пересадки» и «культивации, наращивания»;
- на уровне главных требований к социальным переменам – «своевременности» и «своеобразности»;
- на уровне задач социологии – «установления зависимостей» и «постижения причин движущихся сил»;
- на уровне главной функции социологов – «констатации и прогноза» и «понимания и призыва»;
- на уровне требований к качеству социологического знания – «прагматического, эмпирического» и «аксиологического, теоретического»;
- на уровне требований к характеру социологического знания – «позитивистско-объективного» и «гуманистически – ценностного» (с. 188, 189).

**9. Трактовка воспроизводства жизненных сил как, в первую очередь, воспроизводства культуры и образования.**

Это положение повторяет концепцию монографии В. П. Казначеева «Здоровье нации. Просвещение. Образование» (1996г.), изданной при моем редактировании и организации работ по ее изданию. К сожалению, авторы этой работы не знают, и это отразилось на качестве теоретической схемы.

**10. Положение об особой роли русской интеллигенции в логике воспроизводства духовных сил общества.**

**11. Принципы жизнестойкости социального бытия русской культуры.**

Авторы в этом разделе близки к концепции А. С. Панарина об особенностях России как духовной цивилизации, на которую они не опираются. Авторы проигнорировали космическую функцию хозяйства С. Н. Булгакова и ее развитие школой философии хозяйства Ю. М. Осипова. На мой взгляд, это сильно ослабило теоретический потенциал обсуждаемой системы принципов.

**12. Евразийские основания русской социологии витализма.** Данный пункт теоретической системы авторов естественен, но в монографии он чрезмерно редуцирован.

В целом, конечно, данная монография – мощная манифестация алтайской социологической школы. Остается только сожалеть, что в ней не нашли отражение работы А. С. Панарина, В. П. Казначеева, Ю. М. Осипова, В. Т. Пуляева, в том числе и такие мои монографии как «Социогенетика: системогенетика, обществен-

ный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994), «Россия и человечество в преддверии третьего тысячелетия» (1999), «Гуманизация российского общества» (1992), «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001), хотя эти работы у Григорьева и его учеников имеются. Почему-то обоим на молчанием и наша совместная работа с С.И.Г. «Основы неклассической социологии» (1999, 2000). Жаль!

А в целом – хорошая книга.

Москва  
19.06.2003г.

- \*\*\* -

Человек мечтает о вечности. Эта мечта проходит через всю историю религиозного сознания.

Но вечность в основном на уровне бытового сознания представляется человеку как бесконечное дление настоящего. А ведь **вечность есть бесконечная череда смен разнообразий, постоянная цепь превращений или революций** (в которых всегда есть рождение нового и умирание старого).

Если представить себе вечно живущего человека, то он превращается в этом случае в вечную «монаду-космос», которая изменяется как в логике внутреннего ритма, причем не только развивается, но и восходит по «ступеням познания и совершенствования вверх», к познанию всего Космоса и к слиянию с ним. Мечта Циолковского о солнечно-световом человечестве, становящегося разумным сердцем мира, в какой-то мере совпадает со взглядом на вечное развития человека и человечества.

**Вечность сама по себе человеку не нужна. Ему нужна вечность, наполненная смыслом!** Но если это и станет возможным, то в очень отдаленном будущем.

Москва.  
Утро. 19.06.2003г.

- \*\*\* -

Вечер. Наконец, встретились с Сережей. Летит, аж, на восточный берег Канады под Ванкувер.

Седой. Морщинистый. Но добрый, такой же мягкий и обаятельный. Оказывается, заезжал в Новгород-Северский, к Эмме. Отвез рюкзак вещей. Рассказывал, как два дня плавал на лодке по Десне. И «поплыли» в моем воображении «картинки детства». Я уже почувствовал себя плавающим в деснянских водах. Воспоминания детства «закачали» меня как «ребенка в колыбели». Стало на минуту очень хорошо!!! Слово мама сидит рядом, а возле нее, я маленький!

Встретил я брата у метро «Семеновская», зашли в магазин. Накупили снеди. Состоялся наш мужской братский разговор, непритязательный, с зеленью, с мясом, и, конечно с бутылкой водки, которую мы только начали и не кончили. И он, и я – плохие выпивохи. Я рассказал о своих домочадцах, он – о своих, повспоминали и простились. Три часа времени – вместе, чтобы потом снова встретиться



когда-нибудь также случайно на какие-нибудь три часа. У меня всегда возникает образ неожиданных встреч – «встреч-вдруг!» космических странников, траектории путей которых по жизни периодически пересекаются, словно какой-то «ткач», там далеко в Космосе следит за ним, за мной, за кем-то другим, создавая узоры из ниток наших судеб. Вот такими космическими странниками были я и Сергей, сидевшие друг против друга в Исследовательском центре. Завтра он улетает в Канаду, а я – уезжаю в Кострому.

*Москва.  
19.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

После проводил Сережу и долго еще работал. А потом заснул на кресле-кровати, одевшись в спортивный костюм.

*Москва.  
19-20. 06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Встал рано, в 5 утра. Два часа делал йоговскую гимнастику.

*Москва  
20.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

День очень плотный. Написал проспект монографии «Оценочные средства...». Содержание складывается из 4-х разделов:

1. Научные основы аттестации качества подготовки специалистов как квалиметрической процедуры.
2. Методологические основы построения, экспертизы и применения примерных оценочных средств.
3. Анализ и обобщение опыта разработки фондов оценочных средств итоговой государственной аттестации выпускников вузов.
4. Некоторые примеры применения фондов оценочных средств в мониторинге качества обучения студентов и во время итоговой государственной аттестации выпускников вузов.

Обсудили проспект с Н.А.С.

*Москва.  
20.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Ю.А.К., при встрече, дал мне ксерокопию статьи в «Известиях» от 18.06.2003г. «Образование прирастает Соросами», в которой С. Лесков анализирует событие в истории российского образования – «олигарх» Леонид Невзлин, человек без ученых степеней и работы в вузах, но зато «лучший человек» по 3-й шкале Достоевского (у кого больше «денежный мешок», тот и лучше), впервые избран ректором Российско-

го государственного гуманитарного университета (бывшего Московского историко-архивного института), сменив на этом посту Ю. Афанасьева, который стал президентом РГГУ. «За него проголосовало 150 человек из 158. Никакой борьбы за высокий пост не было. Юрий Афанасьев, как истинный патриот, – пишет С.Л., – своего вуза, осознает его выгоду. По соглашению между РГГУ и нефтяной компанией «Юкос» на протяжении 10 лет каждый год вуз будет получать по 10 млн. долларов. (Общий бюджет всей сферы высшего образования в России – примерно 1 млрд. долларов). Как сказал на конференции Леонид Невзлин, это первый шаг, который сделали навстречу друг к другу российское образование и крупный бизнес».

Чтобы осознать это явление и дать правильную ему оценку, нужно посмотреть в целом на социальную логику развития России в 2003 году.

Это большой вопрос. Фактически все 4 книги моих «Непрощенных мыслей» освещают эту «логику».

***Но вот новые настораживающие «штрихи» событийной логики развития России в 2003 году.***

***Правительство и Минобразования «изготовились» осенью этого года сбросить 2/3 вузовской сети страны на бюджеты регионов, где они «спокойно» умрут за 6-7 лет.*** Фактически намечается новая волна «геноцида» российского высшего образования ради новой волны приватизации госимущества, находящегося в этой сфере. Это очень лакомый кусок для «хищников – олигархов», уже захвативших в сферу своего влияния 4/5 собственности народа России. Об этой угрозе и готовящихся решениях мне поведал С.И.Г. Фактически Правительство, особенно департамент Грефа, старается преодолеть мораторий на приватизацию, принятый Госдумой в 1997 году.

Второй момент: везде, во всех вузах Европы, по уставу вузов, их руководителем может быть только вузовский работник, как правило, профессор. В России, этот академический иммунитет высшей школы, собственно говоря, и лежащий в основе университетской автономии, «взорван». ***Прецедент прихода олигарха на пост ректора показателен. Он свидетельствует, что капиталократия в России начинает подчинять себе высшую школу, полностью изгоняя из нее «дух народности».***

Кроме того, ***внедрение капиталократии в руководство вузами фактически означает уничтожение государственности высшей школы, превращение вузов из государственных учреждений в «организации», и таким образом, лишении государственной высшей школы всей нормативно-правой базы, созданной в 90-х годах XX века, и, следовательно, лишение вузовских работников социальной защиты и расчищение путей для приватизации высшей школы.***

Кузьминов – один из главных идеологов модернизации высшей школы России на неолиберальных, рыночно-капиталистических основах, думаю, был участником, причем активным, такого решения. ***Олигархи идут в наступление на высшую школу России.*** Ярослав Кузьминов трактует этот шаг как филантропический, подражающий Соросу, якобы из филантропических целей, выделяющему деньги на издание учебников для образования России. Это неправда. ***Приход олигархов в образование будет означать установление олигархического контроля***

***над целями и стратегиями развития высшей школы России. Капиталократия в России, подчинив себе всю экономику, подчиняет себе и образование.***

«Первый в России ректор-миллиардер Леонид Невзлин входит в топ-лист самых богатых бизнесменов России», – свидетельствует С.Л. «Он закончил школу с золотой медалью и с красным дипломом – Московский институт нефтехимической и газовой промышленности им. Губкина. Из этого вуза вышли и другие олигархи – например, Гусинский и Абрамович. В конце 1980-х работал в системе центров научно-технического творчества молодежи, где познакомился с Михаилом Ходорковским, будущим главой «ЮКОС». Невзлин работал вице-президентом нефтяной компании, первым заместителем генерального директора ИТАР-ТАСС, после эмиграции Гусинского руководил Российским еврейским конгрессом, был членом Совета Федерации, где представлял Мордовию. Теперь Леонид Невзлин – ректор РГГУ». Таков портрет «героя нашего времени».

Не происходит ли то, о чем предупреждала газета «Завтра» месяц назад, – «тихий переворот», организуемый Ходорковским? Факт, по крайней мере, прогностично однозначен – капиталократия «новых нерусских» продолжает захватывать «командные высоты» в государстве российском.

*Москва.  
20.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Заседание диссертационного совета. На повестке заседания – защита кандидатской диссертации И. В. Барановым, учеником Льва Николаевича Елисова, диссертацию которого я оппонировал в 1997 году. Тема – «Методы и процедуры оценки качества информационного обеспечения системы управления авиапредприятием». Защита прошла ровно. Выступал. Голосование единогласное. Общения с Литваком, Елисовым, Селезневой, Гузаировым. Марат стал ректором Уфимского государственного авиационно-технического университета (УГАТУ). Поздравил.

*Москва.  
20.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Непрошенные мысли во время защиты...

Наука, научные знания – это знания, прошедшие процедуру обоснования и доказательства их истинности. Конечно, скорее, всего, наука сделала только первые свои шаги. 300 лет развития современной науки – это миг, даже по отношению к социальной истории человечества, охватившей всего 800 поколений людей, которая в свою очередь является мигом в антропогенезе, длительностью в 5 млн. лет, который в свою очередь миг – миг в 4,5 – миллиардной эволюции живого на Земле. И, тем не менее – «миг» в лице 300-летнего развития современной науки есть колоссальнейший скачок в познавательной мощи совокупного разума чело-

человечества. Но «сила науки» только тогда превращается в позитивную силу жизни человечества, обеспечивающую его прогресс, когда она синтезируется с качеством совокупного управления будущим, как на уровне отдельных обществ, так и человечества в целом, т.е. с качеством общественного интеллекта, которое в свою очередь оказывается, связано с качеством социального устройства бытия человека и человечества.

Капиталистическая форма применения «силы науки», из-за особенностей целевых установок капиталократии, действия антитрудовых и античеловеческих установок Капитала-Фетиша или Капитала-Сатаны, предстает «силой» направленной против человека, против социального прогресса самого человека. Срабатывает негативная форма «капиталистического удвоения человека» в структуре первого фундаментального противоречия человека, расчеловечивающая человека.

*Капиталистический человек, живущий в «превращенных формах капиталистического бытия», сталкиваясь с враждебностью именно капиталистической формы применения силы науки, не понимает того, что в этом виновата не сама наука, а именно «превращенная капиталистическая форма» применения ее «силы», и начинает воевать против науки, порождая явления антисциентизма.*

*В этом состоит трагедия капиталистического человека и капиталистического человечества. Все к чему соприкасается Капитал-Фетиш или Капитал-Сатана, все, что он ассимилирует как социальная Капитал-Мегамашина, превращается в нечто противоположное, бездушно-античеловеческое. «Сатана-Капитал» здесь правит бал, люди, все, что они создают, в том числе наука и культура, гибнет за «металл»!*

В настоящее время *начался новый период интеграции науки*, который ознаменован особым проникновением социо-гуманитарных и естественно-технических наук друг в друга. *Этот синтез проявлен и в судьбах отдельных ученых.* Ученые с естественно-научным или техно-инженерным прошлым становятся экономистами, социологами, историками, философами, в общем – гуманитариями, привнося в гуманитарную сферу знаний культуру точности, логического дискурса, точности мышления, характерных для естествознания и техноведения. Этот тип синтеза олицетворен и в моей научной судьбе, в моих научных разработках, концепциях, теориях. *В. И. Вернадский еще в 30-х годах XX века предвидел эту новую линию в развитии единого корпуса научного знания, сказав о новой парадигме организации научного знания, связанной с переходом от предметно-дисциплинарной формы бытия науки к проблемно-ориентированной, синтетической форме.*

Новый тип интеграции науки в начале XXI соединен с «революцией», которую я назвал *«Революцией Неклассичности»*. *Наука становится Тотально Неклассической.*

*Категория «Тотальная Неклассичность»* была впервые введена мною в 1994 году в монографии «Социогенетика: системогенетика, общественный интел-

лект, образовательная генетика и мировое развитие». *Она была применена для характеристики новой формы бытия человечества в XXI веке – при доминанте ведущей роли закона кооперации, механизма общественного интеллекта и социального института образования, становящегося базовым механизмом воспроизводства самого такого неклассического бытия человека.*

В этой «Тотальной Неклассичности бытия человека» принципиально меняются сами механизмы функционирования и развития научного знания. Происходит *Новый Синтез Истины, Добра и Красоты*, причем не внешний, как было ранее в европейской культуре, *а внутренний*, в пространстве измерений которого «работает» *целая система «Принципов Дополнительности или Дополнения»*, определяется само существование истины не только в самой себе, но и в Добре («Русской Правде», представляющей собой синтез «истины» и «справедливости», «добра»), и в Красоте (Гармонии). Осуществляется *отрицание прежней дуальности сущего и должного, Онтологии и Этики*, характерной для классической философии. «Должное» *становится неотъемлемой частью «сущего» человеческого бытия, порождая феномен соединения познания и созидания, названный Н. Ф. Федоровым «гносеургией».*

Расширяется *система «Антропных принципов».*

*«Тотальная Неклассичность бытия человечества» означает вторичную, неклассическую антропизацию бытия и научных картин мира*, в которой человек преодолевает свой эгоцентризм, переходит на позиции экоцентризма и ноосфероцентризма, поднимаясь на «высоты» ответственности за будущее всего живого на Земле, в том числе рядом живущих людей. Появляется *«антропный принцип гносеологии»*, порождающий *«Теорию относительности познания»* не в смысле агностицизма, а в смысле единства субъекта и объекта познания, которое приобретает особенное качество в «рефлексивном мире», каковым является «мир человека», «социальный мир». Действует *целая система «Принципов Дополнения» внутри «корпуса знаний»: Системно-Классификационного, Системно-Циклического, Классификационно-Циклического, Системно-Квалитативного и т.д.*

*Тотально Неклассическая Наука – часть системы Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.* Если вести речь о «революции Неклассичности» внутри Обществоведения и Человековедения, например, *о Неклассической Социологии, Неклассической Экономии, Неклассическом Человековедении*, то на передний план выходят такие процессы как их ноосферизация, их «врастание» в систему ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы, более глубинное осмысление Большого Дополнения Человека и Общества через категории: закона роста идеальной детерминации в истории, общественного интеллекта, закона эволюционного свертывания социальной эволюции в памяти человека и в памяти общества, функцию которой выполняет культура и т.п.

*Новая интеграция науки в начале XXI века охвачена «пламенем Тотальной Неклассичности»!*

Москва  
20.06.2003г.

- \*\*\* -

**Настоящая философия по своей функции всегда оптимистична.** Оптимизм заложен в самом ее первом «камне фундамента». Она возникла на глубокой вере в космическое предназначение человеческого разума, на том основании, что сам факт появления разума, благодаря которому человек выделился из животного мира – явление, аналогичное рождению Нового Космоса, явление, концентрирующее в себе весь смысл предшествующей космогонической эволюции и эволюции жизни на Земле.

Философия по своему назначению призвана возвышать Разум человека через интеграцию и обобщение всех знания, которое добыло человечество к определенному моменту времени.

**Философия должна быть защитником научного знания и культуры, она призвана к возвышению человека через синтез знаний, духовности и нравственности.**

В этом контексте **Философия есть Разум в Разуме, т.е. «Разум самого Разума»!**

Москва – Кострома

Вечер. В поезде.

20.06.2003г.

- \*\*\* -

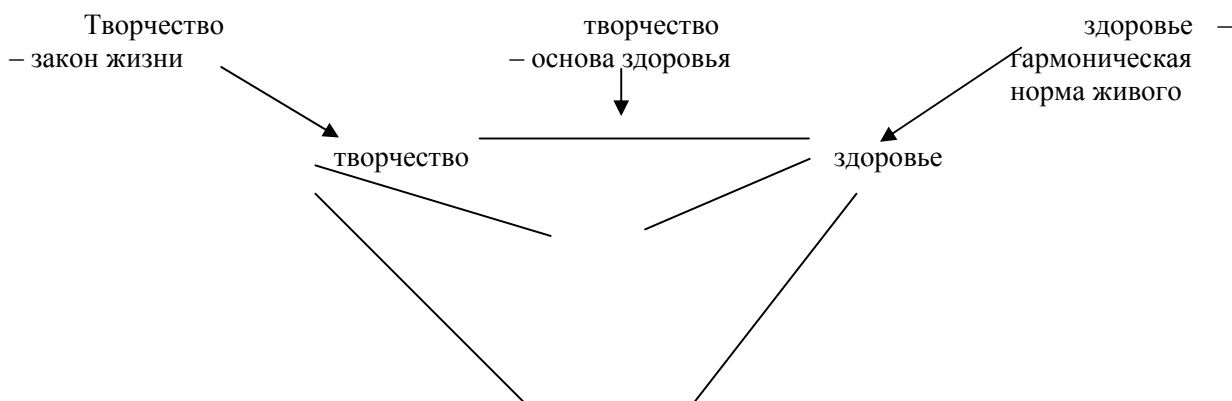
**«Философия гармонии» и «философия оптимизма» совпадают.** Закон гармонии – это закон любого целого. Наличие гармонии свидетельствует о «здоровье» исследуемой системы. **Иными словами, гармония – это норма «здоровой» эволюции, и именно поэтому основа оптимизма.** «Лезвие бритвы» – фантастический роман Ивана Ефремова, в котором воспеается гармония как индикатор благополучного бытия человека, а красота как ее репрезентация нашему глазу, одновременно предстает как философия гармонии и оптимизма. Можно сказать так: **оптимизм повенчан с гармонией.**

Москва – Кострома

Вечер. В поезде. 20.06.2003г.

- \*\*\* -

В названии моей монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии» (1992) единство этих четырех понятий, определяющих сущность креативной онтологии человека, не случайно. Оно может быть представлено схемой:





Таким образом, триада < творчество, гармония, здоровье> является «первой формулой жизни», которая имеет более глубокие системогенетические основания, которые я и развернул в своей книге.

*Москва – Кострома*  
*Вечер.*  
*20.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

После товарищеского ужина – Ярославский вокзал, посадка в поезд. Потеплело. Сумерки. Сажусь в вагон и вот – мы уже едем. Напротив милая пара (он – военный, офицер, она – его жена) возвращается с отпуска, с «Югов». Завязалась беседа о судьбах России. Красивые молодые люди. Вспомнил офицерскую молодость!

*Поезд «Москва – Кострома».*  
*Вечер. 20.06.2003г.*

## **8. Июнь – июль 2003г.:**

**с 21 июня по 5 июля.**

**Память о 22 июня 1941 года: гремит «набат Истории». О системогенетике истории человечества. История человечества как становление человека и гуманизма. Мысли о любви и сексе. Нарциссизм как «раковая опухоль» разума. «Россия – СССР» – «научная цивилизация». «Русская идея» сегодня. «Платоновский императив». Мысли о критике современного экономического разума. Встреч с В.П.Казначеевым.**

**О становлении «теории наблюдателя и сверхнаблюдателя»: развитие концепции «антропных принципов». Еще раз о гармонии. Империализм и Добротолюбие. Что есть «русскость»?**



- \*\*\* -

5 часов утра. Кострома. Вокзал. Вижу из окна милое лицо Н. П. Фетискина. Высаживаюсь. Крепкое мужское объятие, ловим такси и едем в «Козловы Горы», где проходит конференция по проблеме региональных университетов. Когда-то в «Козловых Горах» (в бывших обкомовских дачах) 10 лет назад, зимой, мы с Л.М. отдыхали, ходили на лыжах, познавали окрестности Волги зимой. Сейчас лето.

Еле нашли дорогу и затем пансионат «Козловы Горы». Встретил, после стука в дверь, заспанный А.А.Н. С Н.П.Ф. мы простились, договорились о встрече в Питере у меня на дому. Через несколько дней он приезжает в Питер для участия в психологическом конгрессе.

*Кострома  
«Козловы Горы».  
21.06.2003г.*

- \*\*\* -

2 часа сна. Завтрак. И вот я уже участвую в конференции. Милые лица Рассадина, Чекмарева, Асадулиной, Брагиной. Среди участников – Олег Владимирович Долженко, Василий Максимилианович Жураковский. О.В.Д. – глубокий философ, специализирующийся по философии университетского образования, патриот, редактор журнала «Альма-матер», открытый человек, говорит то, что думает, чем мне и нравится.

Первая половина дня до обеда: доклад проректора Петрозаводского госуниверситета по особенностям развития управления в региональном университете, затем доклад по проблеме качества воспитания в университете Рассадина. Третьим выступал О.В.Долженко с размышлениями о путях развития университетского образования и с негативными оценками по проблеме: надо ли высшей школе России входить в процесс Болонского соглашения. По трем докладам – два круглых стола с подведением итогов по рекомендациям в общее решение конференции. От «круглого стола», где участвовал я, Жураковский, Долженко, Линьков (СПбГПУ им. Герцена), ректор вуза из Елецка, пришлось с оценками выступать мне. Зафиксировали.

После обеда – мой доклад на 40 мин. Обозначил тему – «Региональные университеты в России: должное и сущее».

Основные тезисы набросал тут же, на месте:

1. Главные принципы образовательной политики в России:

- Образование – основа опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта, как в России в целом, так и по отдельным регионам.
- Образование – основа национальной безопасности, здоровья человека и нации, экономической конкурентоспособности России.
- Образование – базис духовного и материального воспроизводства.
- Стратегия зон опережающего развития образования и технологий на основе региональных университетов как своеобразных «социальных капсул» с после-

дующим трансфертом передовых технологий. Создание на основе региональных университетов технополисов, агрополисов, наукоградов, технопарков и т.п.

- Политика качества высшего образования как «ядро» образовательной политики. Региональные университеты – основа управления социальным кругооборотом качества в регионах.

2. Базовые принципы функционирования и развития университетов в начале XXI века: универсализм, динамизм, регионализм, фундаментализм, первичное, двойное и тройное опережающее развитие.

3. Региональный университет – основа управления качеством непрерывного образования в регионе.

4. Квалитативизация всех процессов в современных обществах как отражение квалитативной революции в основаниях функционирования и развития цивилизации человечества (см. А. И. Субетто. Квалитология образования, 2000). Отражение процесса квалитативизации в содержании высшего образования. Квалиметрия и квалитология как перспективные базовые дисциплины системного комплекса. Появление категорий «квалитативных технологий», «квалитативных междисциплинарных комплексов», «квалитативной культуры» и «квалитативного образования» (пример: докторские диссертации А. И. Субетто (1987, 1995), Ю. К. Черновой (1998), В. В. Щипанова (2000), а также материалы последних симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методика и практика» (1999 – 2002)).

5. Методология познания региональных образовательных систем, как и любых систем в мире вообще, обладающих определенной сложностью и органичностью, как «открыто-закрытых систем». Нет полностью открытых, как и нет полностью закрытых, систем вообще. В этом плане концепция открытых обществ Поппера – Сороса – утопическая концепция. Образовательная политика, как и экономическая политика, должна исходить из этого принципа. Изучение региональных образовательных систем, разработка стратегии их развития должны начинаться с идентификации степени «открытости – закрытости» воспроизводственных процессов в регионе.

6. Региональные университеты – центры «учебных округов» в регионе и их концептуальные управляющие.

7. Понимание управления качеством в вузе – как новой парадигмы управления вообще, меняющей качество самого управления в образовании. При этом важное место должно занимать понимание действия системогенетических законов: законов адекватности по сложности, разнообразию, неопределенности и системности; закона системного наследования (преемственности); закона инвариантности и цикличности развития; закона системного времени и гетерохронии (и вытекающего из него закона неравномерности развития и закона периодической кризисности в развитии систем) и др. «Законы адекватности» по отношению к эволюции образовательных систем имеют специфическую «кальку» в виде законов социо-, нацио-, этно-, государство-морфности образования. На региональном уровне эти законы приобретают смысл соответствия региональных образовательных систем «морфности» регионов, т.е. соответствия их социальной, культурной, национально-этнической, экономической «морфологии».

8. Региональные университеты как центры культуры в регионах.

9. Особая роль в регионально-образовательной политике «крестьянских университетов». Императив развития крестьянского университетского образования в сельских районах. Опыт развития крестьянского университета – ныне «Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия» – в г. Луга Ленинградской области за 12 лет. Стабилизация качества жизни на основе крестьянского университета в сельских районах. Необходимость специальной номенклатуры специальностей для сельской интеллигенции (сельский учитель, сельский врач, сельский юрист и т.п.), требующей более высоких профессиональной универсальности и мобильности.

10. Развития на основе региональных университетов управления социальным качеством воспроизводства населения. Введение социальных нормативов качества образования в России, достаточно дифференцированных для больших городов, малых городов и сельских районов.

После доклада ответы на вопросы. И вот мы уже расстаемся. Выглянуло солнце. И сосновый лес, близко протекающая Волга заблестали солнечными бликами. На душе стало так хорошо, что хотелось петь и плясать.

Хорошо...о...о!

*Кострома. Козловы Горы.  
21.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Короткое мое пребывание в Костроме закончилось. На короткий миг заглянул к С. К. Булдакову, обнялись, перекинулись мыслями о планах на лето (пообещал летом, очевидно, в июле побывать в Костроме) и вот автобус меня и декана экономического факультета Санкт-петербургского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена Алексея Яковлевича Линькова доставил на Костромской вокзал. Мое научное турне «С.-Петербург – Оренбург – Москва – Кострома – С.-Петербург», растянувшееся на целую неделю, подходит к концу. Мы с А.Я.Л. едем в одном вагоне.

*Кострома. Вокзал.  
17<sup>00</sup>. 21.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Поезд поехал. Сверкнула в лучах вечернего солнца красавица Волга, послав нам свой прощальный привет. В купе двое мужиков: один – молодой, зовут Миша, другой – моего возраста, майор запаса, крепко сбитый, по спортивному подстриженный, загорелый, подвыпивший, зовут Алексей Шорохов, родом из Вологды. И потянулась длинная беседа, слегка поддерживаемая пивом.

Позже к нашей компании присоединился и А.Я.Л.

Так мы и коротали вечер, пока не легли спать.

*Поезд «Кострома – С.-Петербург».  
Поздно вечером.  
21.06.2003г.*

- \*\*\* -

Приехали. Утро. Сегодня 22 июня 2003 года. 62 года назад в 4 часа утра немецкие войска перешли границу СССР и стали бомбить советские города. Полилась кровь невинных людей. Началась Великая Отечественная война, в которой советский народ отстоял независимость своей отчизны и свое право на будущее. СССР стал той скалой, о которую разбил свою голову гитлеровский фашизм, стремившейся установить свой Новый Мировой Порядок, в котором славяне, русский народ были обречены на уничтожение. 62 года спустя, снова, теперь американский империализм стремится установить Новый Мировой Порядок, расчленив Россию, убрать ее с арены истории, создать на ее просторах, как в свое время пытался сделать гитлеризм, «жизненное пространство» для себя, из которого можно было бы черпать ресурсы. Только в то время, 62 года назад во главе страны стояли Сталин и руководимая им партия коммунистов, которая организовала отпор немецким захватчиком и довела военное противостояние до Победы, установления Красного Знамени над рейхстагом, а теперь во главе стоит Путин и нерусская олигархическая капиталократии, уже стратегически готовая (судя по высказываниям Г. Х. Попова и других олигархов) установить в России оккупацию американских вооруженных сил. Снова, как и 62 года назад, устанавливаются вражеские войска, теперь в лице подразделений американских вооруженных сил вдоль западных и южных границ России. Запахло порохом и угрозой новой войны против России.

Снова гремит «набат истории», требующий от народов России бдительности, смены правительства, установления народной власти, защищающей интересы народа и геополитические интересы России

У меня много вещей. Иду по перрону, нагруженный как ишак. Неожиданно нагоняет меня А.Я.Л. и любезно предлагает помощь. Так мы вместе и добрались до моего дома. Поблагодарил его, обменялись визитками – и вот я дома.

*С.-Петербург  
22.06.2003г.*

- \*\*\* -

Отдых. Долгие беседы с В.Т.П. по телефону и с Л.М. дома. Вечер провели у Димы. Поздравили Галю с очередным днем рождения. Глеб становится «серьезным мужчиной», загорел на практике, отрастил небольшую, светлую, слегка курчавящуюся бородку, сдал зачет по практике на «отлично».

*С.-Петербург  
22.06.2003г.*

- \*\*\* -

Подготовка теоретико-методологического альманаха системогенетической научной школы России «Вопросы системогенетики», которую я веду вместе с В. А. Золотухиным, рождает цепь «непрощенных мыслей».

Одно из направлений в потоке таких «непрощенных мыслей» – **системогенетика истории человечества**. Когда-то я этой теме касался в предисловии к монографии моего «системогенетического ученика». Н. Н. Александрова «Формула истории», года 4-е назад.

Н.Н.А. в «Формуле истории» пытался выстроить эстетическую системогенетику истории, в которой эстетические индикаторы культуры в своем историко-цикловом движении вычленяют «ментальные формации» (понятие, введенное Н.Н.А.). К сожалению, в этом своем исследовании он не использовал весь методологический арсенал системогенетики в моей версии, который детерминирован системой системогенетических законов: законом системного наследования, законом инвариантности и цикличности развития, законом системного времени и гетерохронии, законом спиральности развития, законом дуальности управления и организации систем, законом спиральной фрактальности системного времени, законом телегенеза систем, законами адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности, законом растущего разнообразия, парными законами дивергирования и конвергирования мира систем, конкуренции и кооперации, полиморфологизации функций и полифункционализации морфологии систем и др.

Для того, чтобы осмыслить **системогенетику истории** и на ее основе – возможную **системогенетическую философию истории**, необходимо провести интерпретацию всех системогенетических законов, показать их действие в истории человечества, которое можно назвать **системогенетической логикой истории**, показать возрастание идеальной детерминации через общественный интеллект (и – системогенетику общественного интеллекта) и соответственно возрастание механизмов рефлексивной системогенетики внутри механизмов социальной эволюции человечества.

Первая отправная точка в выстраивании системогенетики истории – это показ действия законов системного наследования (закона подобия, закона наследственного инварианта, закона порождения и закона наследственного программирования), инвариантности и цикличности развития, закона дуальности управления и организации систем и закона спиральной фрактальности системного времени в логике человеческой истории.

Если традиционная логика истории выстраивается как логика событий, потока исторических фактов, то **системогенетика истории и соответственно системогенетическая философия истории в первую очередь должны акцентировать внимание на раскрытии логики роста сложности и разнообразия социальной субстанции человечества, т.е. человеческих обществ, культур, локальных цивилизаций, социальных институтов – государств, образования, хозяйственных систем, технологического базиса (как орудий производства, так и орудий разрушения в войне), образования, права, механизмов общественного интеллекта**.

Рост сложности социальных систем в истории человечества базируется на процессе аккумуляции инвариантов систем жизнеобеспечения человека, их встраивании друг в друга, благодаря действию законов системного наследования,

инвариантности и цикличности развития, спиральной фрактальности системного времени. При этом системогенетические потоки истории как бы расслаиваются, образуя сеть системогенетических потоков, по мере структуризации социальной субстанции человечества, т.е. усложнения «морфологии» и «физиологии» человеческих обществ (если прибегнуть к этим организмическим метафорам О. Шпенглера и ряда других «социологических организмистов»): появляются системогенетика истории культуры, системогенетика истории образования, системогенетика истории государства, системогенетика истории этносов, системогенетика истории хозяйства (экономических систем) и др. И в каждом из этих потоков продолжают действовать системогенетические законы, и каждый из этих потоков своеобразно репрезентирует всю системогенетику истории.

Формирование «матрешечной структуры инвариантов» жизнеобеспечения бытия человечества одновременно может трактоваться и как формирование **«таксономической структуры исторического бытия человечества»**, которая одновременно может рассматриваться как программатор следующего шага исторического наследования и развития.

***Возьмем для примера систему хозяйства как базовую систему жизнеобеспечения, которая выступает своеобразной «пуповиной», связывающей человечество с природой, потому что хозяйство в первую очередь есть природопользование.***

Наиболее древним инвариантом хозяйственной деятельности человека является сельское хозяйство, через которое, благодаря процессам доместикации, природа встраивается в экономику человечества вместе со своими отработанными (за долгую эволюцию живого вещества) технологиями утилизации солнечной энергии и «энергии Земли» – теллурической энергии, и служит базисом его истории, его воспроизводства. Если воспользоваться категориальным аппаратом Карла Маркса, в частности категорией «производительные силы», то ***в сельском хозяйстве производительные силы представляют собой союз производительной силы природы и производительной силы человека***, благодаря чему к.п.д. производительной силы человека, вследствие использования мощности производительной силы энергии солнца, земли и воды, больше единицы.

Именно природопользование, или сельское хозяйство в широком смысле слова, является базой этнического разнообразия человечества и этнических инвариантов поведения, которое «крупно» разбилось на два класса этносов – скотоводческих, и соответственно кочевниковых, и земледельческих, и соответственно оседлых.

***Древность сельскохозяйственного инварианта в системогенетике истории и делает его самым базовым в «таксономической структуре современного хозяйства».*** Уже потом над ним выстроился инвариант перерабатывающего хозяйства, затем ставшего основой перерабатывающей промышленности. На этой базе вырос инвариант машиностроительного комплекса. И уже на его основе, во второй половине XX века – вырос инвариант информационной индустрии.

***«Базовость» каждого из этих «таксонов» в «таксономической пирамиде хозяйства» и соответственно в таксономической структуре исторического***

**бытия человечества определяется системогенетической давностью их появления.**

Назовем это правило **«системогенетическим правилом базовости хозяйственных таксонов или экономических таксонов».**

**Это «системогенетическое правило базовости» мгновенно раскрывает иллюзорность взгляда на информационную экономику как базовую. Теория информационной экономики как базовой, якобы решающей все экологические проблемы, является ложной.** «Информационная экономика» – вершина «таксономической пирамиды экономических систем», но отнюдь не ее основание, в котором как бытийствовало сельское хозяйство – хозяйство природопользования, так и продолжает бытийствовать.

Такой взгляд, характерный для современной буржуазной – западной экономической мысли, я называю **«превращенной формой экономической науки и соответственно экономической теории».**

Данное «системогенетическое правило базовости» действует и по отношению к другим стратам социального бытия человечества. Оно есть следствие действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени или «обобщенного закона Геккеля», открытого мною как общего закона любой прогрессивной эволюции, т.е. действующего в любых системных мирах, в 1991 году.

Закон дальности управления и организации систем определяет **паст-футуристический диморфизм общества как социальной системы и соответственно общественного интеллекта.** Именно механизм действия этого закона определяет цикличность истории человечества, т.е. эволюции социальных систем человечества. «Паст-система» («паст» – прошлое) есть подсистема, накапливающая «прошлое время» в системе, которое эксплицируется растущей социальной структуризацией и социальной памятью, включая культуру и язык «Футур-система» («футур»-будущее) есть подсистема, накапливающая «будущее время» в системе в форме «потенциала изменчивость», социальных инноваций. Если воспользоваться метафорой, то «паст-система» – «правое полушарие» общественного интеллекта, которое связано с эволюционной памятью общества (культуры) и соответственно с «коллективным бессознательным», накапливающимся через действие механизмов закона спиральной фрактальности системного времени, а «футур-система» – «левое полушарие» общественного интеллекта, которое связано с производством инноваций, моделированием, метапроектированием, с функциями будущетворения, с социальным творчеством.

«Паст-футуристический диморфизм» общественного интеллекта есть ментальный «снимок» «паст-футуристической волны», которая всегда лежит в основе любого цикла. Ее другие названия – «креативно-стереотипная (бюрократическая) волна», «лево-правополушарная волна».

**«Паст-футуристический цивилизационный диморфизм»** человечества явлен оппозицией «Восток-Запад» (восточная культура – западная культура), в которой «Восток» есть «паст-система» социального организма и совокупного разума человечества, а «Запад» – «футур-система». Именно «Восток» больше актуали-

зирует «правополушарную часть» разума, связанную с эволюционной памятью человечества, а «Запад» – «левополушарную часть», связанную с растущей социальной инноватикой. Именно этим обусловлено доминирование на «Востоке» «архаики», в том числе в искусстве, а на «Западе» – модернизации («модернити»), в искусстве – формы («модерна» и «постмодерна»).

Внутри «Запада» в свою очередь есть свой «паст-футуристический» диморфизм, в котором «Европа» выступает «паст-системой», а – «англо-американский мир» – «футур-системой». Аналогично на Востоке «арабо-идусский мир» выступал «футур-системой», а «китайско-японский мир», сохранивший иероглифическую письменность, – «паст-системой». Именно Китай как «паст-система» демонстрирует наиболее сохраняющуюся память прошлого и устойчивость истории.

Н.Н.А. противопоставил ментальность интеллекту. Это противопоставление верно, если только придерживаться традиционной европейской экспликации «интеллекта» и «разума» как нечто рационального.

В моей концепции «интеллект» есть «управление будущим» и образует единство «левого» (рационального) и «правого» (иррационального) «полушарий».

«Правополушарный интеллект» связан с прошлым, с эволюционной памятью, с бессознательным.

***«Правополушарный общественный интеллект», таким образом, связан с эволюционной памятью общества (народа, этноса), с ментальностью. Ментальность есть выражение «правополушарного общественного интеллекта», проявление хранящейся в нем социально-этнической памяти, «коллективного бессознательного». Главным ее индикатором является система предпочтений на «ценностном поле», т.е. ценностное мироотношение, которое кодируется, в том числе доминирующими эстетическими характеристиками.***

«Левополушарный интеллект» выполняет функцию зондирования будущего, он более формально-логичен, рационален. «Левополушарный общественный интеллект» есть та сторона общественного интеллекта, которая отвечает за рациональное сознание общества и природы и построение рациональных моделей будущего, рациональных форм принятия решений.

Если «правополушарный общественный интеллект» больше представлен искусством, верой, то «левополушарный общественный интеллект» – больше наукой, рациональными формами познания. Общественный интеллект есть единство правополушарной, перерабатывающей разнообразие окружающей среды, связанной с социально-этнической, культурной памятью, и левополушарной, моделирующей, рационально познающей, подсистем общественного интеллекта.

***Можно сказать так, что общественный интеллект имеет ментальную правополушарную часть.***

***В управлении общества они образуют вековые циклы «лево-правополушарной» социальной волны.*** В начале «волны» доминирует левополушарное, рациональное начало с доминантой будущего времени, которая выражается в устремленности общества в будущее, в доминанте инновационного начала; а в конце вековой «волны» доминирует правополушарное, иррациональное начало с доминантой



«прошлого времени», которое выражается в большей востребованности «социально-этнической памяти», «архаики», в большей роли искусства в социальной регуляции.

Конечно, эта схема условна, она может «читаться» только в категориях «доминант». Поэтому противопоставлять общественный интеллект ментальности, как это делает Н.Н.А. в книге «Вернадскианская революция...» (2003), критикуя мою теорию общественного интеллекта, значит не понимать, что есть общественный интеллект. Общественный интеллект в этом контексте выступает в единстве «ментальных» (через системы ценностей и идеалов культуры) и рациональных стратегий управления будущим общества, которые и выражают, через цикличность своих доминант, действие закона инвариантности и цикличности развития в «системогенетике общественного интеллекта».

***Марксовская идентификация формационной логики истории человечества на основе способа общественного производства не противоречит системогенетической философии истории человечества, а предстает как ее одна из частей.*** При этом в самом «способе общественного производства» просматривается «волна паст-футуристического диморфизма», в которой «производительные силы» выполняют функцию «футур-системы», представляя собой революционное, инновационное начало в эволюции, а «производственные отношения» выполняют функцию «паст-системы», неся в себе консервативное начало, начало сохранения инвариантов в социальной эволюции. Формационные циклы в этом контексте (который можно назвать экономическим детерминизмом в истории) олицетворяют собой «длинные волны» сменяемости систем «производственных отношений» под активным воздействием противоречия с «производительными силами» и сменяемости соответствующих форм базиса и надстройки общества. Но при этом всегда надо помнить, что это сменяемость есть «диалектическое снятие», сохраняющее базовые инварианты таксонов хозяйственной деятельности, только в новых технологической и социально-экономической формах.

*С.-Петербург  
22.06.2003г.*

- \*\*\* -

У современных молодых женщин России, да и у не совсем молодых, в зрелом возрасте женщин пошла мода, перенятая с Запада, демонстрировать не столько лицо, сколько ж...пу и ля...ки, обтянутые полупрозрачными брюками. Особенно это бьет в глаза, когда поднимаешься по эскалатору метро вверх. Даже, если не хочешь, все равно глаз уткнется в чью-то ж... Эту моду можно было бы с долей смеха назвать «ж...пастой цивилизацией». Очевидно, у этой «цивилизации разум умер», по крайней мере она демонстративно указывает на это. Там, где доминируют установка на секс, даже в моде, даже в одежде, даже в выставленной на показ женской ж..., разум молчит. Что это, временная болезнь, отражение «цикла безобразного» в логике столетнего цикла культуры по Н. Н. Александрову, или же симптом неизлечимого заболевания рыночно-капиталистической цивилизации Запада, ведущей к капиталистической гибели все человечества, и в чье лоно устремился «корабль

России», сменив красные знамена социализма на «трехколорные» знамена рыночного капитализма во главе с еврейскими олигархами, в котором продается все что, накоплено в России: промышленность, вооружения, земля, недра земли, знания, технологии, здоровье и даже женские тела вместе с аппетитными ж..пами?

*С.-Петербург  
22.06.2003г.*

- \*\*\* -

Женщины одели брюки. Они захотели в одежде походить на мужчин, даже на лихих моряков прошлых веков (расклешив брюки) и потеряли женственность. Брючная мода исковеркала женскую фигуру, женский силуэт, особенно на фоне перекормленности женского зрелого тела. Цивилизация «ням-ням» в этой моде выставила себя на показ, она «кричит» о своей безнравственности и потребительской агрессивности. Женщина исчезла, как и исчезает семья. Человек «атомизируется» до бесполого существа. Не начавшийся ли это Конец рыночно-капиталистической цивилизации?

*С.-Петербург  
22.06.2003г.*

- \*\*\* -

Целый день работал. Даже не выходил на улицу. С О.А. «считывали» компьютерный набор четвертой книги «Непрошенные мысли».

*С.-Петербург  
23.06.2003г.*

- \*\*\* -

Мыслями постоянно возвращаюсь ко сну в ночь с 22 на 23.06.2003г. Почему то мне приснилось, что я живу в петровское время. Со мной происходили какие-то перипетии, связанные с передвижением войска. Я в его порядках ехал на «мирной» лошадке. Затем что-то произошло. Я что-то делал, осуществлял какие-то деяния. И в этот момент я встретился в лесу с Петром I на лошади, впереди кавалерии. Мне подвели с ухмылкой белого красивого и дикого жеребца, строптивного, без седла, как царский подарок, с ожиданием спектакля, как бы зная, что я его не оседлаю. Я подошел к жеребцу, заглянул в его бешеные глаза как в глаза другу и он неожиданно, на глазах у всех опустил на колени, я сел на него и понесся как вихрь, вызывая у всех растерянность и одновременно восхищение... С этим ощущением я и проснулся среди ночи и долго-долго лежал, переживая эту скачку.

Когда уже днем я рассказал об этом Л.М., она вспомнила, что мы вечером перед этим вспоминали Петра и его время. Может быть, действительно, какие-то наши мысли переходят в сонные фантазии. Сон пока остается великой загадкой. В нем есть момент познания. Он как-то глубинно связан с «бессознательным», с нашей эволюционной памятью.

*С.-Петербург  
23.06.2003г.*

- \*\*\* -

Человечество представляет собой тонкую «пленку разумного живого вещества», которой покрыта поверхность Земли и которая погружена в более толстый слой живой оболочки Биосферы

Это «думающая пленка» умеет накапливать в себе энергию и переводить ее в созидание другого мира, чуждого Биосфере, но необходимого этой «живой пленке», – техносфере.

Сейчас эта «думающая пленка» стремится «оразумить» техносферу, передав ей часть своих интеллектуальных умений.

В этом ничего плохого бы не было, если бы эта «живая пленка человечества» не была бы социально расколота внутри самой себя по отношению к присвоению результатов своего созидания.

«Пленка разумного живого вещества» как бы расслоилась на две части: одну, которая созидает, но не имеет у себя средств созидания и поэтому мало присваивает от совокупного продукта труда, и другую, которая владеет средствами созидания, присваивает львиную долю созданного и стремится к господству как над всей «пленкой человечества», так и над природой. Именно эта расколотость в функционировании этой «пленки» и приводит к тому, что техносфера все больше и больше направляется этой силой власти, как против самой «живой пленки человечества», так и против Биосферы.

**«Разумная живая пленка» по своему назначению есть рождающийся Разум Биосферы.** Но для этого она, то бишь, Человечество, должна преодолеть эту расколотость. Формой преодоления этой расколотости и является Ноосферизм или Ноосферный Социализм.

Такая непрощенная мысль-метафора однажды посетила мою голову.

С.-Петербург  
23.06.2003г.

- \*\*\* -

**Вся История человечества есть восхождение человека к вершинам гуманизма, восхождение человека к самому себе. Клич «Стань человеком!» растянулся на 8-10 тысяч лет Истории.**

На этом пути: страдания; великомученики; битвы и войны против рабства, начиная от Спартака, Жанны д'Арк, Стеньки Разина, Емельяна Пугачева и кончая героями Парижской Коммуны, Великой Октябрьской Социалистической революции, Лениным, Сталиным, Фрунзе, Чапаевым; две мировые империалистические войны в XX веке; сброшенные американцами две ядерные бомбы на японские города Хиросима и Нагасаки с гибелью в ядерной плазме трехсот тысяч людей; – но и одновременно, на этом пути: великие прорывы и прозрения человеческого ума, примеры которых явлены творчеством Демокрита, Пифагора, Аристотеля, Платона, Леонардо да Винчи, Ф. Бэкона, Ньютона, Лейбница, Канта, Гегеля, М. Ломоносова, Маркса. В. Вернадского, А. Чижевского, К. Циолковского, С. Булгакова и

многих других; великие духовно-нравственные возвышения и примеры в лице пророков и учителей Будды, Мухаммеда, Христа, Конфуция, писателей – Шекспира, Диккенса, Гюго, Л.Толстого, Ф.Достоевского, М.Горького, Тагора, Н.Рериха и многих других.

Человек мучительно восходит к самому себе, сдирая с себя «кожи прежних исторических эпох», – восходит к состоянию космического разума и космической ответственности, к тому «Коммунизму Любви», который провозглашал еще Иисус Христос, к Великой Эпохе Кооперации или Кооперационной Истории, в которой Кооперация и Коллективный Разум дадут стартовую позицию по прорыву к новому Качеству Бытия.

*С.-Петербург  
23.06.2003г.*

*- \*\*\* -*

В «Советской России» от 11 июня были опубликованы «Отечественные записки» (выпуск №19) в форме специального вкладыша. В них даны «Основные положения программы КПРФ и народно-патриотических сил в сфере образования «Образование для всех».

Знакомство с документом меня порадовало. В нем нашли отражение как положения моих разработок, нашей концепции доктрины российского образования, которую мы зафиксировали в документах Съездов Петровской академии наук и искусств, так и положения документов последних Съездов Российского Союза ректоров вузов. В прошлом году я написал книгу «Российский Союз ректоров и стратегия развития высшей школы», которая должна была быть опубликована к 7-му Съезду Российского Союза ректоров (к 7 декабря 2002 года), но так и не опубликована до сих пор (скорее всего из-за нехватки смелости у В.А.С. ее опубликовать). А жаль! Теряем время! И вот – это документ с сопроводительным письмом, подписанным Ж. И. Алферовым, И. И. Мельниковым, О. И. Смолиным, Г. А. Зюгановым, С. Ю. Глазьевым! В нем отражены разработки, с которыми давно выступает та часть вузовской интеллигенции, и я в том числе, ведя борьбу против «партии Грефа – Кузьминова», вознесшей топор над будущим высшей школы России под лозунгом модернизации высшего образования России.

В программе указаны основные положения образовательной политики, которые КПРФ и НПСР не поддерживают и против которых выстраивают альтернативную стратегию:

- «не поддерживаем переход к 12-летнему школьному образованию, по крайней мере в близкой перспективе»;
- «не поддерживаем единый государственный экзамен взамен выпускных экзаменов в школе и вступительных в вузах»;
- «выступаем против введения государственного именного финансового обязательства на основании результатов единого экзамена»;
- «выступаем категорически против изменения статуса образовательных учреждений на организации».

Эти все положения, так или иначе, совпадают с моими опубликованными взглядами.

Данный документ должен был появиться давно. Но, слава богу, что он появился. Я думаю, что он сыграет свою роль в битве за будущее высшего образования в начале XXI века.

*С.-Петербург  
24.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Любовь всегда несет в себе «ген жертвенности». Именно истинная любовь проверяется испытанием на жертвенность. Секс есть «обуржуазненная» или «капитализированная» любовь. В нем жертвенность исчезает и остается или насилие, или «продажная любовь», или любовь как б..., т.е. «любовь» на миг удовлетворения плотской утехы.

*С.-Петербург  
24.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Секс убил любовь и, убив любовь, развалил семью. Капитализм страшен уже тем, что он уничтожает святое чувство любви, которое является «сердцем духовности», и на ее развалинах формирует рынок сексуальных услуг.

Капитал-Сатана там правит бал, любовь, а вместе с ней и человечность, гибнет за металл.

*С.-Петербург  
24.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Самое большое испытание человечности — это испытание отношением к женщине-матери, к жене-супружнице, к женщине как таковой. Если в обществе нет «панельных женщин», если нет сексуальной преступности, если в обществе культивируется святое отношение к женщине и этим культом проникнуты вся культура и духовность, то это свидетельствует только об одном — о духовном, да и о физическом, здоровье общества, народа, нации, культуры.

***Любое капиталистическое общество уже только потому больное, потому патологическое, что оно продает на рынке женщину, женское тело, как и любой товар.***

*С.-Петербург  
24.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

С Л.М. посетили концерт во дворике «Капеллы»: «Классическая гитара». Испано-аргентинские гитарные произведения на фоне прекрасного фасада Капеллы в стиле Барокко и голубое небо над головой. После Капеллы — прямо в «этно-

графический музей», там хор Капеллы под дирижерским руководством Чернушенко исполнял «Литургию Иоанна Златоуста» Чайковского. Мы опоздали и слушали со многими другими в фойе Музея, разглядывая выставку фотокартин, посвященных видам С.-Петербурга. Прекрасная акустика и изумительные голоса производили какое-то ошеломляющее и восторженное ощущение до дрожи по коже. После концерта пообщался с Чернушенко. Он, конечно, великий хоровой дирижер, философ и русский мыслитель.

С.-Петербург  
25.06.2003г.

- \*\*\* -

**Нарциссизм – страшная болезнь разума.** Разум, увлекаясь самолюбованием, теряет свою разумность. В этой болезни что-то сродни раковой опухоли в организме. Ведь раковые клетки, увлекшись самолюбованием и отказавшись от своей специализации в многоклеточной цивилизации организма, начинают убивать организм, не догадываясь, что убивают тем самым и себя.

**Нарциссизм – это «раковая опухоль» разума.** Какая-то часть разума, увлекшись самолюбованием, начинает убивать себя, т.е. свою разумность. Неслучайно, нарциссизм доминирует у сумасшедших, которые начинают мнить себя великими мира сего, т.е. великими «разумами», не подозревая, что разум у них уже убит.

Такова печальная диалектика нарциссизма.

К сожалению, сейчас очень много нарциссизма в современной «обуржуазненной» интеллигенции России, особенно в ее художественной части, и еще «дважды особенно», – в среде киноактеров. У многих из них нарциссизм развит до неприличия. И убийство их разума тут же проявляется неразумными претензиями их в политике. Пример – шаги Никиты Михалкова в политике за последние десять лет.

С.-Петербург  
26.06.2003г.

- \*\*\* -

**В природе присутствует потаенная женственность. Она также беззащитна, как и женщина, и также нуждается в защите, как и женщина.**

**Экологическое общество начинается с защиты женщины и кончается защитой Природы.**

Поэтому гармония между Обществом и Природой начинается с «женского начала», с Любви, с Кооперации. Будущая эпоха будет новой «эпохой матриархата», матриархатом на новом качественном уровне.

Ноосферизм включает в себя это женственно-экологическое начало.

С.-Петербург  
26.06.2003г.

- \*\*\* -

Горестное письмо в «Советскую Россию» о судьбах отечественной науки в эпоху национального предательства – «эпоху ельцинизма-путинизма» от А. И. Курчатова, президента НТО «Эврика». Думаю, что это, – скорее всего, внук знаменитого нашего ученого-атомщика Курчатова.

Вот данные по состоянию советской науки в 70-80-е годы (так сказать «стартовая позиция», с которой ельцинисты стали уничтожать науку), которые приведены в этом письме-статье под названием «Толкают на панель» («Советская Россия», 24 июня 2003г., №67(12410)): «В 70-80 годы в Советском Союзе работало свыше 5 тысяч научно-исследовательских институтов, 40 тысяч проектно-конструкторских организаций, 2800 опытно-промышленных и около 800 экспериментальных баз научных учреждений, а также десятки тысяч заводских лабораторий. В стране было около 1,2млн. научных работников, в том числе 340 тысяч докторов и кандидатов наук, АН СССР включала в себя около 250 научных учреждений, 40-50% всего этого было создано до, во время или сразу после Великой Отечественной войны. *Зарубежные эксперты отмечали сильные научные позиции России в математике, теоретической физике, космических технологиях, ядерной энергетике, нанoeлектронике, производстве сверхчистых материалов и т.д. В СССР работал каждый четвертый ученый мира (треть значимых научных работ публиковались на русском языке). К концу 80-х годов Россия как составная часть Советского Союза располагала мощным интеллектуальным и научно-техническим потенциалом, многоотраслевой наукоемкой экономикой, возможности которой по обновлению страны, формированию нового технологического уклада общества были весьма значительны. Отечественная система воспроизводства интеллектуального потенциала, по признанию видных ученых мира, значительно превосходила уровень США и многих европейских стран*» (выдел. мною).

*Россия – СССР в моей оценке была «научной цивилизацией» или «научной империей», т.е. такой «цивилизацией» или «империей», в которой было создано царство науки, и в которой наука превратилась в мощную производительную силу экономического и социального развития нашего государства.*

*Этот итог развития социализма в России – СССР говорил в пользу эффективности социализма, социалистической экономики, раскрепостивших научный гений русского народа и других народов России в их единстве, которое стало именоваться советским народом. Этот итог свидетельствовал в пользу эффективности плановой экономики перед рыночной.*

В настоящее время целые отряды бывших экономистов – марксистов, прошедших политическую школу через членство в комсомоле и КПСС, предали свое прошлое, пишут всякие научные монографии о трансформационной экономике, об информационной экономике, осваивают кейнсианство и маржинализм, рассуждают о свободе рынка как условии эффективной экономики, повторяя «зады» буржуазной апологетики в лице фридманизма или монетаризма, защищают кандидатские и докторские диссертации на эту тему, число которых за эти 12 лет

«эпохи ельцинизма-путинизма» перевалило за тысячу, – и это происходит на фоне экономической катастрофы в России, сгенерированной стратегией холодной войны США, Запада против СССР – России, в которой проводимые экономические реформы, идеология экономического либерализма – часть этой войны, которая служит приговором всем этим мелким «истинам» и «истинкам», защищенным этой тысячей диссертаций, приговором предательству той части интеллигенции, которая встала под знамена капиталистической контрреволюции, приговором всем ельциновско-путинским реформам. ***Наука отечественная умерщвлена, переплавлена в спекулятивные денежные мешки олигархов, вывезенные за границу и ставшие частью общественного капитала США и Западной Европы.***

А.И.К. замечает, что наука в СССР была востребована на 100% и работала на воспроизводство общественного капитала, принадлежащего народу, на 100%. В настоящее время востребованность отечественной науки российским капиталом, приватизированным новыми буржуа, как правило, еврейской национальности, ставшими «олигархами», составляет 5%, а 95% потенциала отечественной науки востребована иностранным капиталом через гранды и им оплачивается. ***«Поэтому в то время как до 90% экономического роста в ведущих развитых странах достигается за счет научно-технического прогресса, в период поздней «горбачевщины» у нас было до 65%, в нынешней России это менее 5%. Сейчас фундаментальная российская наука быстро разрушается, а потенциал «прикладных» ученых почти не востребуется»*** (выдел. мною).

***Еврейская капиталократия в России, уничтожая экономику России, конвертируя ее в денежные бумажки в форме долларов, вывозимые за границу, обескровливает всю систему жизнеобеспечения в России, культуру, науку и образование.*** В газете «Завтра» (№26(591) за июнь 2003г.) опубликована краткая версия аналитического доклада общественной организации «Совет по национальной стратегии» (СНС), состоящей из 23 экспертов-аналитиков, в число которых входят Станислав Белковский, Иосиф Дискин, Валерий Хомяков, Сергей Марков, Андрей Рябов, Марк Урнов, Дмитрий Орешкин, Валерий Федоров, Леонид Смирнягин, Владимир Рубанов и другие, под названием «Государство и олигархия». В нем отмечается, что олигархи – Роман Абрамович, Михаил Фридман, Олег Дерипаска, Михаил Ходорковский, Владимир Потанин, Андрей Мельниченко и другие – обеспечивают «массированный вывоз капитала». «С 1990 по 1998гг. согласно данным открытых источников вывоз капитала за границу (в США и Западную Европу) составил около \$ 150 млрд. В 2000г. по существующим сведениям, вывоз капитала достиг \$ 25млрд. и в дальнейшем этот уровень не снизился, несмотря на декларируемую стабилизацию политико-экономической ситуации и относительное улучшение инвестиционного климата в России» («Государство и олигархия»).

Авторы научного доклада отмечают, что ***система ценностей олигархов отражает гиперэгоизм, антигосударственный и антинародный их характер.*** Они пишут: ***«Важными элементами олигархической ценностной системы являются:***

- ***гедонизм;***



- культ денег как орудия власти;
- нарочитое пренебрежение к людям, находящимся вне олигархических корпораций, к их жизненно важным интересам.

*Последнее свойство можно обозначить также, как олигархический аутизм»* (выдел. мною).

*Массовый вывоз капитала, как справедливо замечают авторы доклада «Государство и олигархия», – экономический коррелят подобных систем ценностей.*

*Гибель науки в России, как и в целом экономики, – результат строительства олигархического строя в лоне ельцинизма-путинизма.*

А.И. Курчатов прямо указывает на один из источников гибели науки – алчность.

«По объему выделенных средств для науки» нас в три раза обогнали даже Мексика и беднейшие страны. *Общий объем ассигнований на развитие науки в 2003г. составляет 1,3 млрд. долларов. Это почти в 2 раза меньше годового бюджета Кембриджа.* По заключению профсоюзов науки, эта сумма абсолютно неадекватна тому критическому состоянию, до которого наука доведена руководством России за последние 12 лет. *Уровень вложений в фундаментальную науку и опытно-конструкторские работы меньше чем в США – в 25 раз, Японии – в 10 раз, Германии – в 5 раз.* В России самая низкая заработанная плата оказалась у тех, кто во всех развитых странах составляет элиту общества, научных работников и высококвалифицированных рабочих наукоемких производств. Заработанная плата ученых составляет не более 10-15 процентов от заработка многих коммерческих работников. *В результате жизненный уровень ученых понизился за годы «реформирования» более чем в 5 раз»,* – пишет И.А.К. (выдел. мною).

*Таким образом, на одном полюсе уничтожение науки в России – на другом чрезмерное обогащение олигархов.*

Плохо, что ученые не могут самостоятельно эту ситуацию осмыслить. Более того, через долларовые мизерные подачки американский капитал скупает военные секреты, а наши ученые их спокойно отдают, да не просто ученые, а военные, работающие в военных академиях или в НИИ ВПК. «Спецкор «Московского комсомольца (2002, 19 марта) взял интервью у профессора, заведующего кафедрой столичной военной академии. Приводим текст без сокращений и комментариев», – замечает А.И.К. Далее он приводит признание этого профессора: «...Я, профессиональный патентовед, могу свидетельствовать: *в анкетах, которые заполняет соискатель грантов, содержатся вопросы, через которые выпытывается все о новом исследовании, об ученых, занятых данной и смежными проблемами, о коллегах по лаборатории...* Фактически проводится конкурс не проектов, а изложенный ноу-хау: кто откровеннее раскроет карты – тот и побеждает» (мой комментарий: *система грантов для наших ученых, финансируемая соответствующими фондами США и Западной Европы представляет собой систему научно-технологического шпионажа, в сети которой и попала наша вся наука, в том числе военная и оборонная, брошенная правительством и президентом России на голодное существование).*

А.И.К. продолжает: «Порядка 38 тысяч ученых из 400 НИИ и предприятий получили гранты, отдав плоды своего интеллекта на Запад. Но можно лишь догадываться, сколько западные агенты выкачали ноу-хау из не прошедших проектов».

По некоторым данным только Сорос на этом потоке анкет получил прибылей более 2-х млрд. долларов.

А.И.К. справедливо подводит итог своим размышлениям:

«Вот так западные «партнеры» продолжают грабить Россию: в погоне за барской подачкой наши ученые, прежде глухо засекреченные, сами приносят и с предельной полнотой выкладывают все, что у них за душой. По сравнению с этим грабежом перепродажа за кордон наших сырьевых ресурсов – просто пустяк! Россия давно уже не лапотная. Интеллект – наше главное богатство. «Оборонка» всегда концентрировала лучшие умы. Вот господа из Пентагона и сообразили: ни к чему покупать наших Ванек, даже умных, – пусть сидят дома и за долларовую мелочь гонят новым хозяевам продукт интеллекта.

***На самом деле явление глубже. «Дерьмократия», то бишь спекулятивная капиталократия, продала нашу науку Западу за бесценок, перестав экономически ее поддерживать.***

***Ельцинизм-путинизм совершил еще одно преступление, разгромив отечественную науку. Олигархия обрела свой капитал, осуществляя процесс обескровливания финансирования наук и образования.***

Выводы А.И.К. пессимистические и беспомощные. Его письмо – крик ученого, болеющего за отечественную науку, но крик «ученого-филистера». Оно не зовет на борьбу.

Пора ученым России, как и всем людям, разобраться: с кем они, чего они хотят от будущего? Перейти в рабство к Западу, тогда действительно наука и образование не нужны, нужно чтобы вымерло 100млн. человек, а остальные стали бы обслуживать добычу и поток ресурсов на Запад. Или же «встать с колен». Тогда надо, как поступали многие из ученых в прошлом, – стать на путь борьбы за будущее России и отдать свои силы ее возрождению

*С.-Петербург  
26-27.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Ирина Викторовна Ефимчук, доцент кафедры экономической теории Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, молодая обаятельная женщина, подошла ко мне для знакомства на «зеленовском симпозиуме» в конце мая. Она занимается теоретическими проблемами социально-экономической эволюции и во время второй встречи в Нижнем передала дискету со своими статьями. Целый месяц дискета пролежала в моем архиве без движения. Второй звонок И.В.Е., где-то спустя две недели, напомнил о моем обязательстве прочесть ее статьи. Затем текучка снова поглотила меня и неожиданно мысль о ее работах всплыла три дня назад.

И вот я знакомлюсь с ее работами. Несомненно, это работы социально-философские, пожалуй, философско-экономические.

В них присутствует здоровый скепсис и критическое отношение к нынешнему состоянию западной футурологии. В работе «Выбор меньшего из зол или альтернативные сценарии «светлого» будущего» И.В.Е., отталкиваясь от названия книги Ф. Бааде «Соревнование к 2000 году. Наше будущее: рай на земле или самоуничтожение человечества?», замечает, что в сложнейший «переходной период» (мой комментарий: в «переходной период» – означает в период перехода, но от чего и к чему?) практически все авторы (и оптимисты, и пессимисты) «альтернативой самоуничтожению, более или менее реальной, считают благополучие, процветание, и творческое самовыражение». Далее идет цепь рассуждений на тему «с каким выбором сталкивается человечество». При этом за основу берется технократическая логика как основа идентификации социальной и экономической эволюции, в которой технология служит основой преодоления постоянно присутствующих ресурсных ограничений. О том, что концентрация капитала в руках финансовой олигархии ведет к сверхпотреблению, к роскоши как форме расхищения ресурсов на одном полюсе при одновременном обнищании масс населения на другом полюсе, – ни слова.

Социализм, как альтернатива капитализму, и, следовательно, формационная логика Истории по Марксу, отвергается с порога. Бездоказательно приводится утверждение, что «социалистическая революция в России, осуществленная под лозунгом борьбы с капиталистической эксплуатацией, реально привело к усилению нормы эксплуатации «свободных» трудящихся, по крайней мере, по сравнению с капиталистическим Западом». При этом автор, как и многие адепты капиталократии, ни словом не обмолвилась о том, что процветание западного капитализма осуществлялось за счет эксплуатации ресурсов всего мира, что современные США, Западная Европа и Япония потребляют  $\frac{3}{4}$  ресурсов мира, в то время как СССР строил социализм, опираясь на собственные силы, а после войны еще и умудрялся оказывать помощь развивающимся странам. Автор ни слова не сказала о том, что в России – СССР впервые в истории трудящиеся взяли власть в свои руки, что были создана бесплатная система образования и здравоохранения, решалась успешно жилищная программа и это, «при всем – при том», что одновременно был обеспечен паритет в мощи ракетно-ядерных сил СССР с самой мощной державой капитализма – США, что спасло мир от 3-й мировой войны до конца XX века.

Автор много красиво рассуждает о неэффективности экстрополяционных моделей прогнозирования. Кто ж с этим спорит? Это давно известное положение в теоретической прогностике. Но вот учет системогенетических законов и закономерностей, дуальности действия системогенетики и таксогенетики, классификационно-циклические модели, частным случаем которых является формационная модель социально-экономической эволюции Маркса, резко расширяют горизонт прогнозирования и повышают его достоверность. Выявление главных или «несущих» противоречий в логике социального развития и социоприродной эволюции и дает ключ обществоведо-прогнозисту к правильному выстраиванию стратегий развития человечества в будущем.

В моей оценке, к ним относятся: главное противоречие между Трудом и Капиталом, разрешение которого рано или поздно произойдет в пользу господства

Труда над Капиталом, т.е. в пользу социализма; и главное противоречие между Обществом и Природой, вследствие стихийно-рыночного, разрушительного природопользования при растущей энергетике хозяйствования, разрешение которого должно произойти в сторону управляемой социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в том числе на основе стратегии растущей автотрофности человечества. ***Разрешение экологического противоречия человечества невозможно без социалистического разрешения главного капиталистического противоречия между Трудом и Капиталом. Это единство в процессах разрешения этих двух главных противоречий в Бытии человечества и составляет процесс становления «Ноосферы будущего» – Ноосферизма.***

С.-Петербург  
27.06.2003г.

\_ \*\*\* \_

Во время визита к А.В.В., в связи с заседанием Ленинградского отделения РУСО («Российские ученые социалистической ориентации»), он мне подарил журнал «Современник» («Литературный Интернет-журнал»), №2 за 2003г., в котором дана стенограмма дискуссии, проходившей 23 января этого года, на тему «Русская идея сегодня. Ее преломление в литературе, философии и православии». В этом материале приведена стенограмма и моего доклада. Привожу ниже некоторые идеи – положения этого доклада с одновременным развертыванием своих мыслей, отраженных в стенограмме.

***«Русская идея» – в первую очередь национальная идея русского народа и в целом России. Вначале «обсуждения» следует ответить на вопрос: что есть идея?***

Во-первых, ***идея всегда обращена в будущее***, она – инструмент интеллекта по освоению будущего. ***Идея есть мост между прошлым и будущим***, она творит будущее. ***Не нужны социальные идеи, которые не строят будущего.***

***Социальный идеал как многомерная социальная идея всегда моделирует будущее.***

Во-вторых, «прошлое» и «будущее», находясь в сложном гармоническом соотношении, в соответствии с системогенетическим законом дуальности управления и организации систем, образуют «волну». Напрашивается метафора: интеллект человека есть двуликий Янус, у которого одно лицо, обращено в прошлое, а другое – в будущее. Если лицо, обращенное в будущее, исчезает, умирает, и остается только лицо, обращенное в прошлое, то это лицо есть лицо смерти. ***Таким образом, ни отдельный человек, ни общество без идеи жить не могут.***

Время имеет волнообразную, циклическую ритмику. ***Волна-цикл – гармония между прошлым и будущим.*** Настоящее измеряется масштабом (длиной) этой волны-цикла. Для человека, для отдельных общества, нации, как совокупного человека, масштаб этой волны различен: для одних настоящее – 100 лет, для других настоящее – 1000 лет, а для людей и наций, живущих суетой, настоящее – 1 год и

менее. Я – критик настоящего в форме «здесь и теперь». У Екклесиаста по этому поводу сказано: «Все суета сует и томление духа». Это высказывание обращено к тем людям, которые мельтешат и не могут выстраивать будущее, т.е. не выходят на уровень идей будущего.

Н. А. Бердяев в 1918 году – в период, когда Россия переживала «крутые времена» – времена «ветров социалистической революции», т.е. времена радикальных изменений, очевидно, чувствуя этот конфликт между прошлым и будущим, который и породил революцию 1917 года в России, – замечает о существовании *фундаментального противоречия между долгосрочными и краткосрочными интересами человека и народа, нации как совокупного человека*, соответственно, которое у меня входит в *теорию фундаментальных противоречий человека*.

*Если Запад построен на индивидуализме и связанных с ним краткосрочных интересах, то Россия, как самостоятельная цивилизация, исторически выстроила основания своего бытия на соборности, общинности, коллективизме и связанных с ними долгосрочных интересах.*

*Доминирование краткосрочного интереса на Западе и есть прагматизм, как его основное качество.* Но именно прагматизм, свысока смотрящий на долгосрочные интересы, будучи сориентированным на получение годовой прибыли, на «денежную рулетку», к которой сводится капиталистическое мышление, сталкивается с собственным бытийным отрицанием со стороны Природы, со стороны Экологии, конфликт с которыми в конце XX века уже породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

*Прагматизм слеп, именно потому, что он живет настоящим, что он не выходит за границу годового цикла воспроизводства капитала и прибыли.* Именно годовая прибыль является выразительницей краткосрочных интересов. Спешу наживаться. Нажива – вот главный краткосрочный интерес западного человека или «западоида» по А. А. Зиновьеву.

*В моей оценке прагматизм как основа бытия рыночно-капиталистической цивилизации Запада ведет человечество к экономической гибели* (на мой взгляд, у человечества и у России в том числе времени для решения проблемы своего выживания осталось мало – 50 лет, не больше).

Практически деньги абсорбируют на себе кровь гибнущих людей из-за чрезмерного труда, голода, сокращения жизни. В России 10-12 лет капиталистической контрреволюции это наглядно показали. Средняя продолжительность жизни мужчины России сократилась на 10-12 лет, женщины на 10 лет (средняя продолжительность жизни мужчин вместо 68 лет в СССР в последние годы стала 56-57 лет, у женщин средняя продолжительность вместо 78 лет жизни стала 68 лет жизни). Наши деньги, которые скопились у Ходорковского, Березовского и других олигархов – это кровь тех, уже умерших людей и умирающих каждый год, в основном, русских людей. Их ушедшие жизни омертвели в этих деньгах капиталократии, которая она вывозит за границу. Происходит конвертация жизней людей и экономики, которую они создали за советскую эпоху, т.е. их прошлого труда за 70 лет советской власти, в доллары. Затем эти доллары вывозятся за границу, чтобы обеспечивать воспроиз-

водство жизни народов США и Западной Европы. Там, в банках, в основном американских и швейцарских, накапливаются деньги олигархов, а здесь в России вымирает народ, в первую очередь русский народ. Метафора «кровососы», примененная к буржуа, еще в конце XIX – в начале XX века, после социализма в России, в результате капиталистической контрреволюции обрела жуткую плоть.

**«Короткие мозги» эту реальную жизнь вымирающей капиталистической России осознать не могут**, так как живут в «превращенной», фетишной форме рыночно-капиталистического бытия.

Литературная интеллигенция, писатели, поэты, рассуждают о модернизме и постмодернизме, занимаются самокрасованием. **Появился феномен нарциссизма художественной интеллигенции в России, в котором отражается «суета сует» в форме суетного самолюбования**, типа, например, самолюбовательской мысли: «Как же я красиво какую-то фразу сказал» или «Ах, ах, как красиво проведена эта линия на картине имярек».

**Модерн и постмодерн – явление пустоты в искусстве, когда форма становится всем, а содержание – ничем.** Прагматизм, ненавидя идею, устремленность к долгосрочным интересам, ненавидит и память, сложившиеся каноны искусства, он обуян особым типом творчества – «творчеством без памяти», отрицающим «путы» прошлого, «путы» генезиса.

**Модерн и постмодерн в искусстве есть форма уничтожения прогностической, пророческой функции искусства, т.е. функции, призванной нести идеалы будущего, формировать национальную идею.** «Короткие мозги» ориентированы только на краткосрочный интерес и не могут породить национальную идею. **Может быть, именно поэтому попытка породить государственную идею России командой Ельцина в 1996 году обернулась поражением.** Не могли «короткие мозги» этой интеллигенции, прислуживающей у «стола олигархов» и служащей краткосрочным интересам своей прибыли, наживы, родить национальную идею России или возродить «русскую идею».

Им, этим «коротким мозгам» в искусстве, противостоит Пушкин. Он действительно был гигантом, провидцем, он умел далеко смотреть в будущее. Гоголь в 1834 году сказал о Пушкине, что это идеал русского человека, который состоится через 200 лет. Творчество Пушкина, главные его идеи уже вошли в концепт «русской идеи». Не потому ли против Пушкина идет такая агрессия и в образовании, и в культурном пространстве России. Пушкина «выгоняют из школы», уже нет в обязательной программе для школьников «Полтавы», «Евгения Онегина», «Дубровского». В целом русского человека лишают героики в отечественной истории.

**В чем же состоит Русская Идея?** Следует заметить, что **Освальд Шпенглер в «Закате Европы» писал в начале 20-х годов прошлого века, что каждая локальная цивилизация имеет свою национальную идею. В мире существует около 20-и локальных цивилизаций и каждая из них выходит в мир со своей национальной идеей, на основе которой осуществляется их культурное творение будущего.** Кстати, Англия, по моей оценке не относится, к Европе. Она – «не-Европа». Англия, а вернее Британия, превратилась в Англо-Американскую цивилизацию – цивилиза-

цию морскую, островную, торгашескую. Стержень Европы составляет Романо-Германская цивилизация. На это указывал еще Н. Я. Данилевский.

***Россия есть самостоятельная локальная цивилизация.*** Она и не Европа, и не Азия, она синтез Востока и Запада. ***Россия – противоположность Англо-Американской цивилизации.*** В этом факте следует искать причины постоянной дипломатической направленности Англии против России.

***Синтез в России – это своеобразный, глубинный, евразийский, общинный синтез, за которым стоит история этого синтеза в 10 тысяч лет*** (вплоть до ледникового периода). Поэтому русский человек, человек других коренных народов российской Евразии, не может стать западным человеком, он может погибнуть. Об этом предупреждал Л. Н. Гумилев. ***Нынешняя буржуазная западнизация России проходит с теми последствиями, о которых предупреждал Л. Н. Гумилев, т.е. путем уничтожения главного носителя российского государства и евразийского российского синтеза – русского народа.***

Л. Н. Гумилев говорил: можно, конечно, стать Западом, приняв их этические установки, их систему ценностей, т.е. стать «западной цивилизацией». Но какова будет плата такой реформации? Исчезновение нас самих. Но именно эта стратегия навязывалась Ельцином и его «партией», которую ныне возглавил Путин – продолжатель реформации России по Ельцину, т.е. в сторону ее западнизации и уничтожения русского народа, точь-в-точь по программе Алена Даллеса, озвученной им в марте 1945 года.

***«Русская идея» есть исторический итог развития русской культуры, Руси-России – СССР, итог исторического поиска русским человеком смысла бытия, смысла жизни. Древний русский человек, приблизительно между 1130-1140 годами, на стене Софийского собора в Великом Новгороде писал, вопрошая свою душу: «О душа моя, почему ты добра жаждешь, сама добра не твори?».***

***За последнее тысячелетие мы пережили в три раза больше войн, чем Запад. Мы всегда были сражающейся крепостью. Если мы забудем о воинском долге мужчины в России, о воинском долге русского человека, то мы проиграем свое будущее в XXI веке. Воинской долг, служение Отечеству заложены в Русской Идее.***

***Хранить обороноспособность страны как зеницу ока – этот завет входит в систему долгосрочных интересов населения России. Русский человек всегда «поджимал свой живот», чтобы сохранять военную мощь России. И только нынешняя эпоха господства олигархов нарушает этот завет, лежащий в основе Русской Идеи.***

***Русская Идея живет, она наполняется новым содержанием, потому что, как национальная идея, она есть мост между прошлым и будущим России.***

С одной стороны, она несет в себе консервативное начало – связь с предками, с их национальной идеей, т.е. Русской Идеей их времен, с другой стороны, она устремлена в будущее. ***В Русской Идее настоящего времени происходит сплав начал бытия России как евразийской цивилизации и опыта советской истории в XX веке.***

Кризис нынешнего времени, которое я называю «смутным временем» эпохи ельцинизма-путинизма, есть одновременно кризис оснований Бытия России как

евразийской общинной цивилизации, цивилизации «общинного социализма». Преодоление кризиса есть переход на новый виток спирали развития российской цивилизации. Происходит диалектическое снятие прошлого, в том числе советского, и нынешнего «либерального», рыночно-капиталистического, опыта развития. А это означает, что этот опыт не отрицается формально, а диалектически «снимается», т.е. переплавляется в стратегию будущего. «Голо отрицать» – значит быть «Иванами, не помнящими своего родства», т.е. не знающими своих «корней», своих «истоков», своего происхождения. А без них не может быть и строительства будущего.

***Если мы забудем свое советское прошлое, а «русский социализм» народ выстрадал своей историей, то мы станем никем, мы предадим «Русскую Идею», потому что в ней был закодирован «цивилизационный социализм». В этом случае мы должны исчезнуть со сцены истории человечества.***

***Русская Идея – это одновременно идея, которая включает в себе и социалистическую идею и не отрицает православие.*** Русская Идея сегодня – это социализм, в моей оценке – ноосферный социализм (т.е. такой социализм, который соединяет социализм и ноосферизм, императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества), соединенный с православием, «православным социализмом». В этом контексте «пространство Русской идеи» – широкое, в нем могут быть диалоги и споры.

Мы должны осознать, что XXI век – ***это эпоха ограничения материальных потребностей человечества, человека, ради продолжения жизни на Земле, ради обеспечения социоприродной гармонии.*** Вне перехода к системе ценностей с самоограничением в материальных потребностях, в первую очередь – с запретом на перепотребление, на владение чрезмерным богатством, как форму преступления перед Природой, человечество, в том числе и Россия, обречены на экологическую гибель. ***Наступает эра примата духовного над материальным. А это – наше, Русское.*** В Русской Идее как сквозной идее культуры Руси-России проходит красной нитью идея примата духовного над материальными потребностями, осуждения сребролюбия, идея нестяжания. ***Россия – духовная цивилизация***, и я согласен в этом пункте с Панариным Александром Сергеевичем, что преимущество духовной цивилизации и духовного человека состоит в том, что они не склоняют голову перед обстоятельствами как западный прагматический человек, а мобилизован на их преодоление, «действовать вопреки обстоятельствам»

***Итак, индивидуалистическая логика, навязываемая реформаторами России неолиберального толка, не спасает Россию, русский народ, а, наоборот, их губит.***

Поэтому сложившийся режим власти олигархов должен быть смещен. ***Коль появился исторический императив перед Россией, он обязательно будет выполнен ее Историей.***

Глубоко убежден, «глобализация по-американски», т.е. по лекалам мировой финансовой капиталократии, – исторический тупик. Это антинаучная стратегия, пренебрегающая «законом разнообразия» как важнейшим системогенетическим законом прогрессивной эволюции. Ее установка – на «атомизацию» человечества, разрушение



«обществ-организмов», наций, этносов, национальных государств, на унификацию людей, превращение их в «неокочевников», а человечество – в «серую расу».

**Мондиализм или глобализм по-американски – индикатор уже начавшейся капиталистической гибели человечества.**

**Ложной является вся концепция социал-дарвинизма, абсолютизирующая конкуренцию и свободный рынок.** Теория эволюции глубже и шире «дарвиновской парадигмы», включает в себя и «кропоткинскую парадигму», оппонирующую дарвиновской и делающей ставку на содружество, в моей оценке – закон кооперации, и «берговскую парадигму».

И еще, один «момент», касающийся идентификации России. В России русских по разным оценкам от 82 до 85%. По сложившимся нормативным взглядам в Европе – это индикатор моноэтнической цивилизации. Франция, в которой французов около 70%, считается моноэтнической. Такое положение мы наблюдаем в Германии и в Японии, в которых коренное население – немцы и японцы – составляют 85%.

Почему же у нас в России не хотят замечать этого факт, причем на уровне государственной политики? Не потому ли, что во главе капиталократии и институтов исполнительной власти, информационной власти стоят лица еврейской национальности? Де-факто, происходит совпадение и первого и второго фактов, т.е., как говорят ученые, наблюдается корреляция.

Это означает, что в России давно отсутствует еврейский вопрос, он разрешился в пользу захвата экологической, информационной и в значительной степени политической власти в России евреями (что они и не скрывают, например, Тополь в своем письме к Березовскому), и перерос в русский вопрос.

Конечно же, когда Василий Макарович Шукшин призвал к **собираанию русского человека**, он предвидел появление этого фундаментального вопроса, он его различил уже в действительности 60-х – 70-х годов в СССР. **И собирание русского человека также является частью Русской Идеи, которую мы обсуждаем.**

С.-Петербург  
27.06.2003г.

- \*\*\* -

На этой же дискуссии по Русской Идеи глубоко звучала мысль Александра Аркадьевича Королькова:

**«Сейчас важно – насколько мы выражаем русскость.** Сегодня можно быть тысячу раз по крови русским, но абсолютно потерять русскость, быть просто русскоязычным человеком. Русскоязычность не тождественна русскости, как, например, знание английского языка совсем не тождественно тому, чтобы быть носителем подлинно английской национальной культуры».

Кстати, вчера на президиуме услышал от одного из наших товарищей, что Министр культуры М. Швыдкой заявил, что он сторонник западной культуры и не понимает русской культуры. Если эта информация соответствует действительности, то это омерзительно и еще раз свидетельствует об антирусской направлен-

ности всей деятельности министра культуры в структуре нынешней власти, возглавляемой президентом Путиным.

С.-Петербург  
27.06.2003г.

- \*\*\* -

Прогулка с Л.М. по парку. Кроны деревьев набухли темно-зеленой листвой и под ними появилась та тайна, которую мы называем лесной чащей. Луч солнца с трудом пробивает эти плотные темно-зеленые шатры, кое-где достигая травяного покрова под деревьями. Разгар лета. В небе носятся стрижи, неустанно ища себе и для своих птенцов прокорм. Встретили детеныша – дятла, пухлого и еще неповоротливого; он пытался учиться самостоятельно добывать себе корм, долбя кору деревьев.

Хорошо в нашем Удельном парке.

С.-Петербург  
27.06.2003г.

- \*\*\* -

**Платон мечтал, что в будущем идеальное государство будет строиться на культе руководителя – философа.** Появится культивируемая лестница восходящего профессионализма политического управления обществом, верхнюю ступень которой будет венчать мудрец философ, который известен обществу своей мудростью и профессионализмом.

Назову эту мечту Платона **«платоновским императивом».**

**«Платоновский императив» не был востребован на протяжении последних двух тысяч лет нашей истории. Но это не означает, что он исчез.**

Мне кажется, что именно экологический императив выживаемости человечеств в форме перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества ставит на повестку дня, как свою часть, «платоновский императив». Но для этого сами философы должны подняться на «философский олимп», отказавшись от служения олигархам, капиталократии. **Само звание философа должно стать символом высокой нравственности, духовности и служения Истины, Добру и Красоте.**

К сожалению, нынешнее состояние «философских нравов» в России «желает лучшего». «Университетские философы», не все конечно, но многие, служат делу олигархии, освящают своим авторитетом происходящее падение России «в бездну».

**Истинный философ не тот, кто красиво рассуждает о «модерне» и «постмодерне», а служит народу, человеку труда. Истинный философ не может не быть социалистом (или коммунистом).**

С.-Петербург  
28.06.2003г.

\_ \*\*\* \_

Имеются ли проблемы в процессе собственной идентификации человека, которым социологи и философы посвящают многочисленные конференции в современной России. Эти проблемы отсутствуют, если имеется семья как институт в обществе, если сохраняется патриотическое воспитание в семье и в школе, особенно в начальной школе, если сохраняется культура и ее воспитательная функция в обществе. Эти проблемы имеются, если происходит разрушение институтов социальной и культурной преемственности в обществе, если реализуется мондиалистская установка на воспитание «неокочевников» (по Жаку Аттали) или «общечеловеков» (горбачевский призыв времен конца «перестройки» о придании приоритета №1 «общечеловеческим ценностям» при одновременном наступлении на «воспитание в культуре», русского человека – в русской культуре, которое сейчас осуществляет Министр культуры (!!!) М. Шведкой). ***Ключевым моментом в нынешней самоидентификации России выступает проблема русской самоидентификации, т.е. проблема самоидентификации 4/5 населения России.*** Но именно против нее выступал Президент России В. В. Путин, лишив русских указания в паспорте, что они русские, в то же время разрешив паспортную самоидентификацию своей национальности татарам.

Само обилие конференций по «проблемам идентичности» есть индикатор именно неблагополучия в процессе русской самоидентификации в обществе, состоящем на 4/5 из русских.

Поэтому вопрос русской самоидентификации становится вопрос патриотической оппозиции нынешним властям, которые лишают Россию ее русскости, выполняя скрытый заказ олигархов Америки по интернационализации населения России.

*С.-Петербург  
28.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Л.М. по Сосновскому парку. Прохладно! Это способствует энергичной ходьбе. Вдоль аллей выстроились в шеренгу золотистые сосны и темные ели. Между ними, подальше вглубь, белыми пятнами выглядывают из чащи березы.

Еще поют птицы. Вот подала свой звучный голос иволга. Ему в ответ звонко отозвалась переливчатая трель зяблика.

Июнь – это «роддом для птиц», июль – «школа для птенцов», август – подготовка птичьей молодежи к перелету.

Короткое северное лето уплотняет птичье время. Они спешат уложиться в его строгий ритм.

*С.-Петербург  
28.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

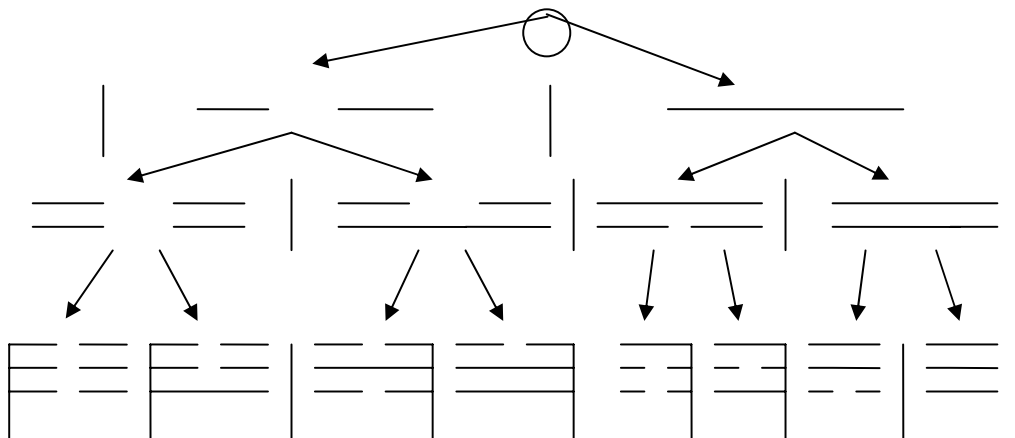
У В.В.Н. я увидел журнал «Гомеопатия и фитотерапия» (Научно-практический журнал традиционной медицины и гомеопатии, 2003, №1).

В разделе «Вопросы теории гомеопатии» В. А. Линде опубликовал свою статью «Гомеопатия и акупунктура как отражение системы мироздания».

Ее основная мысль – геометрия линий, связывающая акупунктурные точки на теле человека, подобна геометрии (пространственной организации) «тела Вселенной».

В.А.А., опираясь на китайскую теоретическую схему дуализма «инь» и «янь», который называется «Великим пределом», фактически выстраивает фрактальную схему деления на две полярности «инь» и «янь», которые воспроизводят действие системогенетического закона дуальности управления и организации систем (уже в интерпретации моей теоретической системы системогенетики).

Если обозначить прерывистой линией «--» «инь», а сплошной линией «янь», то, как справедливо отмечает В.А.Л. образуется граф декомпозиции на «инь» и «янь».



«Инь» и «Янь» могут иметь разные интерпретации: «закон» (инь) и «воля» (Ян), «структура» (инь) и «жизненная сила» (янь).

К этому можно добавить «инь-ян» – ую интерпретацию моих законов творчества человека – закона креативно-стереотипной волны и закона левополушарной волны, в целом их обобщающего системно-космогонического закона дуальности управления и организации систем, который можно трактовать как закон волны «прошлое» (паст) – «будущее» (футуре). Креативность – янь, стереотипность – инь; левополушарность – янь, правополушарность – инь; паст-система – инь, футур-система – янь; женщина как паст-система – инь, мужчина как футур-система – янь, запад как футур-система – янь; восток как паст-система – инь; Земля как паст-система – инь; Биосфера как футур-система – янь; и т.п.

Интересно, что «инь-ян»-ая китайская двоичность, по мере декомпозиции, меняет «Инь» и «Ян» местами.

В.А.П. замечает: «Воля (Ян) и закон (Инь) порождают жизненную силу. Жизненная сила (Ян) и структура (Инь) порождает тварь. Жизненная сила (Янь) и

воля (Инь) проявляют закон. Закон (Ян) и жизненная сила (Инь) проявляют волю. Материя (Ян) и структура (Инь) проявляют закон. Структура (Ян) и закон (Инь) проявляют материю. И так далее».

В.А.П. показывает, как концепция этой китайской мифологемы мира реально позволяет гомеопату ставить диагноз болезней.

*С.-Петербург,  
28.06.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер... Приехали студенческие подруги Л.М., которых я хорошо знаю по 58-59 годом первых шагов нашего знакомства: Лена Шушкова и Люся Слипенко. Небольшое застолье. Воспоминание, мудрость лет, надежды на будущее, фотографии на память. Единение во взглядах на процессы, которые происходят в России. Слушали песни Ирины Скорик и иеромонаха Романа.

*С.-Петербург  
28.06.2003г.*

- \*\*\* -

У Канта есть антиномия ограниченности и бесконечности мира. В доказательстве антитезиса Кант вводит понятие «пустого времени», в котором ничто не возникает. Фактически, это «пустое время» и есть его отсутствие.

*С.-Петербург  
28.06.2003г.*

- \*\*\* -

«Серое воскресенье». Холодно. Холодное лето 2003 года в чем-то повторяет холодное лето 1953 года – «года смерти И. В. Сталина». Тогда природа скорбела по уходящей великой эпохе созидания и победы над фашистскими агрессорами. О чем или о ком скорбит природа в этом году?

Снова с Л.М. едем в Песочное. За окном электрички мелкий сеющийся дождичек, не столько летний, сколько осенний.

Настроение спокойное, пожалуй, с философским «налетом», «тянет» к размышлениям о жизни и судьбах мира и человечества.

*С.-Петербург  
28.06.2003г.*

- \*\*\* -

С О.А. все последние дни активно редактирую компьютерный текст 4-й книги «Непрощенные мыслей». Кажется, получается неплохая книга. Хотя... Как только работа создана, то через на которое время я к ней охлаждаю. Наверное, потому, что, закончив один творческий цикл, устремляешься к другому.

*Электричка  
С.-Петербург – Песочное.  
29.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вышли в Дибунах. Одели на себя целлофановые противодождевые накидки: у меня – синяя, у Л.М. – желтая; и сразу же стало похоже на инопланетян. Радуюсь встрече с лесом, с зелеными чащами... Идем от Дибунов по лесной дороге (на Сестрорецк).

*Дибуны.*  
29.06.2003г.

\_ \*\*\* \_

Дождь кончился. Вышли на нашу лыжную трассу. Недалеко от карьеров, на поляне развели костер. Огонь, как живой, поет свою мелодию, потрескивая сушняком... Его языки тянутся к небу, обдавая жаром наши тела. Комары пляшут перед лицами, ища щели в нашем платье, чтобы добраться до живой крови... Птицы почти умолкли. Завтра – «Тихон». На «Тихонов день» – 30 июня – заканчиваются птичьи пост-родильные каникулы с песней. Наступает настоящее лето. Птицы замолкают. Начинается «школа для птичьей молодежи». Белые соцветия купыря истончают тонкий медовый запах.

*Дибуны*  
29.06.2003г.

\_ \*\*\* \_

Три «живые стихии» сталкиваются с жизнью человека, создавая мифы, божков и сказки: огонь, вода и ветер (воздух). Укрощение огня дало человеку тепло, вареную пищу и оружие против его «врагов». Укрощение воды дало водяную мельницу, возможность передвигаться по воде, возможность приготавливать еду. Какая «кухня» возможна без воды? Укрощение ветра произошло не только с помощью ветряных мельниц, но и с помощью паруса, который позволил человеку лодки превратить в парусные корабли, на которых он стал укрощать океаны Земли. И теперь эти три стихии служат человеку. Без них невозможна его жизнь. Такие мысли рождает созерцание костра.

*Дибуны.*  
29.06.2003г.

\_ \*\*\* \_

В детстве очень любил костровой огонь наш первенец Дима. Однажды в 3-х-летнем возрасте он чуть-чуть во время пикника не поджег дом. Так его и прозвали «поджигателем». Это было под Плесецком, по дороге на Сельцы, у красивых озер, не доезжая моста, который я строил в 1963-1964 годах.

*Дибуны*  
*У костра.* 29.06.2003г.

\_ \*\*\* \_

Укрощение огня было первым шагом по превращению проточеловека в человека. Это был скачок в хозяйственной деятельности человека по природопользованию. Поэтому огонь как «фетиш», который лег в основу многих мифов всех племен и на-

родов мира, находится глубоко в архаических слоях нашего бессознательного и бессознательного народа. «Архаика огня» в своей народно-культурной стилизации становится «архетипом огня», который имеет свои особенности у разных народов.

Можно вспомнить Дерсу Узалу, который ведет в тайге, у костра, разговор с огнем как живым, — по воспоминаниям Арсеньева.

*Дибуны.  
29.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Арийцы были огнепоклонниками и солнцепоклонниками. Причем огнепоклонство, я думаю, первично, а солнцепоклонство вторично. Этот арийский культ огня и солнца трансформировался по наследству в культ огня и солнца у древних славян. Перун — повелитель молний. Одновременно бог огня.

Сжигание трупов — часть ритуала огнепоклонства, которое от Ариев передавалось индусам и долго бытовало у славян.

Огонь... особенно чувствует его благодать те, кто проходят испытания экстремальными ситуациями, например, геологи, альпинисты, полярники, туристы.

*«Сизый дым создает уют,  
Искры гаснут в полете сами,  
Пять ребят у костра поют,  
Чуть охрипшими голосами».*

*Дибуны.  
29.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Костер медленно затухает, но не хочет потухнуть, иногда неожиданно возгораясь. Затухают и мои костровые непрощенные мысли об огне.

Очистительный огонь... Огонь нашей души, огонь нашего сердца... Огонь жизни!

*Дибуны.  
У костра 29.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Л.М. ушла побродить по лесу. Сажу в одиночестве у костра. Тишина. Белое небо. Затухающий костер.

Безмолвие!...

*Дибуны.  
У затухающего костра.  
29.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Лесная прогулка под Дибунами закончилась. Постояли на берегу Черной речки. Река, переполненная водой, несла эти воды в сестрорецкий разлив. Вдали пела ку-

кушка. Дождь давно прекратился. Свежий ветерок обдувал нас, слегка шумел в луговых травах, в листве кустарников и деревьев, подступающих к берегу реки.

«Бездумные думы, безмысленные мысли...». Они все растворились в просторе лугов, лесов, обильных вод, вылитых за последние дни с неба. Состояние слитности меня, Л.М. с этим простором. Мы в нем растворились и телом, и душой, превратились в этот простор, проникли в его «сокровенное».

*На станции.  
В ожидании электрички.  
16<sup>00</sup>. 29.06.2003г.*

- \*\*\* -

6 тысяч лет письменной истории человечества – наиболее активная фаза его самопознания и познания мира. Какой малый срок для становления человеческого разума. Он много познал и многому научился. Стал осваивать Землю, облетел с помощью ракеты вокруг Земли, создал информационные сети, благодаря которым может послать сообщение в любую точку Земли, овладел атомной энергией и создал ядерное оружие, проник в структуры ДНК и занялся генной инженерией, уже вот-вот готов создать биокомпьютеры и квантовые компьютеры, превратив квантовые переходы в ячейку счетной машины. И как мало преуспел в собственном совершенствовании, как мало преуспел в социальном переустройстве собственного бытия, чтобы раскрепостить свои творческие силы, как незначительно оторвался от варварства и жестокости, воспроизводимых культом денег, власти и капитала...

Человеческий разум в своем движении к самому себе должен сбросить «кон кон капиталистического разума», который больше похоже на «антиразум», чем «разум», поскольку культивирует прагматизм и разрушительную стихийность рынка и частного присвоения продуктов хозяйствования /природопользования совокупным человеком (человечеством).

Сама «философия разума», которой уже много тысяч лет, «повисла в воздухе», подобно мифологическому герою Антею, лишившись силы, поскольку оторвалась от Матери-Земли. Истинный разум появляется тогда, когда его сила познания переходит в управление будущим, т.е. в управляемую социоприродную гармонию (ноосферизм). Но именно преградой к этому переходу и выступает частная собственность, капиталистическо-рыночная форма хозяйствования. За 300 лет капитализма появилась целая капиталократическая система «наук», которая освящает и обожествляет рыночно-капиталистическую форму бытия – самую неразумную и самую опасную для жизни человечества форму бытия, потому что, развивая силу познания и переводя ее в технологию все более высокой энергетической преобразовательной мощи, она одновременно продолжает применять эту силу познания рыночно-стихийно, т.е. слепо, непредсказуемо, антиразумно, максимизируя только прибыль капиталократов и получаемые ими наслаждения и власть. Именно эта антиразумная логика стихийно-капиталистического спонтанного развития человечества и завела его в исторический тупик первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.



В частности, одним из мифов «капиталократической науки», олицетворяющей собой капиталистический антиразум, является абсолютизация дарвиновской схемы эволюционизма, иными словами – абсолютизация закона конкуренции и естественного отбора. Примененная к социуму, она превратилась в социал-дарвинизм – идеологическую основу капиталистического мифа в лице либерализма. Даже в таковой уважаемой монографии К. Я. Кондратьева и Донченко по экодинамике (2002) имеется утверждение о благодатной роли «рынка» в организации биосферы, которое я рассматриваю как «проекцию» социал-дарвинизма, капиталистической организации общества на объяснительную теоретическую схему системных механизмов Биосферы. При этом не замечается не менее основополагающая роль кооперации, рост которой и в природе, и в обществе сопровождается ростом «интеллекта» (под «интеллектом», я понимаю эволюционный механизм, противостоящий естественному отбору и представляющий собой «управление будущим» или «управление с опережающей обратной связью»). Само появление разума в эволюции Биосферы, в том числе – человеческого разума, – феномен не случайный, а детерминированный «законом интеллектуализации прогрессивной эволюции» или «законом оразумления видимого нами Космоса». Таким образом, создание истинной «философии разума», которая должна стать основой ноосферизма, возможно только на антикапиталистическом пути, на «движении» всей человеческой эволюции в сторону ноосферного социализма.

***Путь человеческого разума к самому себе, к раскрытию самого себя есть путь ноосферного социализма или ноосферизма.***

***Разум и Капитализм не совместимы: или второй убьет основания первого, или первый преобразует капиталистическое бытие в истинно разумное бытие, т.е. в бытие ноосферно-социалистическое с приматом духовных интересов над материальными, творчества над потреблением.***

*Электричка «Дибуны – С.-Петербург»*

*Возвращение. Прогулка закончена.*

*29.06.2003г.*

**- \*\*\* -**

Мысли о разуме продолжают толпиться в моей голове и дома. Задуманное мною философское эссе «Критика экономического разума» должно было бы раскрыть критику «экономического разума», воплощенного в западной экономической мысли, в значительной части пропитанной апологетикой частной собственности и капиталократии.

***Экономический разум – часть разума, обращенного к экономической онтологии, т.е. к законам и закономерностям экономического бытия, к критике рыночно-капиталистических форм природопользования, которые уже привели к экологической катастрофе.***

«Критика экономического разума» включает в себя и ту «критику», которую осуществляет Природа через механизмы экологических катастроф.

Она включает в себя:

- критику основ «капиталистической онтологии» как ложной с позиций человеческой прогрессивной эволюции, с позиций «императива выживаемости» на рубеже XX и XXI веков;

- критику буржуазной экономической эпистемологии, в том числе критику ее принципов: «принципа методологического индивидуализма» Хайека, «принцип открытого общества» Поппера-Сороса, принцип «свободного рынка» как саморегулирующегося экономического механизма в рамках фридмановского монетаризма и др.;

- критику индивидуалистической поведенческой концепции как основы «экономики»;

- критику попыток экологизации буржуазной рыночной экономики с помощью рыночных механизмов;

- критику «превращенных форм» экономической науки, например, – информационной экономики или «пост-индустриальной экономической науки»;

- критику буржуазной экономической аксиологии.

«Критика чистого разума» Кантом носила характер рефлексии над самими методами научного и философского познания в конце XVIII века. При этом носителем «критики чистого разума» выступала философия. «...долг философии состоит в том, чтобы уничтожить иллюзии, возникшие по недоразумению, хотя бы вместе с ними должны были погибнуть также многие прославленные и излюбленные мечты», – писал Э.Кант (см. И. Кант. «Критика чистого разума», СПб, 1993, с.13).

Кант выстраивает свою экспликацию разума, в которой «чистый разум» предстает как «чистое мышление», освобожденное от оков практического рассудка, т.е. как высший уровень абстрактного мышления и обобщения.

В его схеме «критики» есть очень много полезного и для «критики современного экономического разума».

Первое Движение к сущности происходит через ее генезис. Именно генетическая логика спасает от западни спекулятивного мышления.

Второе. Теоретический разум базируется на системном единстве научного знания. Научный метод по Канту должен быть «систематичным» (с. 472).

Третье. Строгое, «систематическое» выстраивание системы понятий.

Четвертое. Рассудок служит предметом для разума (с. 385). Из этого положения следует, что «экономический разум» должен быть выше «экономического рассудка» и соответственно прагматизма.

Пятое «Принципы» не должны мешать объединению знаний в систему (с. 299). С позиций этого кантовского положения «принцип методологического индивидуализма» Хайека не соответствует «разуму по Канту», т.е. является антиразумным принципом.

*С.-Петербург*  
*29.06.2003г.*

- \*\*\* -

30 июня... Можно подводить итоги погоде. Л.М. отметила (а она ведет уже 20 лет метеорологический дневник с построением графиков дневной и ночной

температуры с указанием основных параметров погоды ежедневно по данным метеорологических сводок и собственных наблюдений), что среднемесячная температура в июне оказалась ниже, чем в мае.

Пока лето холодное...

С.-Петербург  
30.06.2003г.

- \*\*\* -

Вчера просматривал подаренную мне Кириллом Яковлевичем Кондратьевым фундаментальную монографию «Экодинамика и геополитика. Том 1. Глобальные проблемы» под авторством К.Я.Кондратьева и В.К.Донченко (но первый том – авторство только К.Я.К.).

Несомненно – это фундаментальный труд. И тем не менее, с моих позиций, с позиции моего научного мировоззрения и сложившихся моих взглядов на синтетическую теорию эволюции и системогенетики, – очень противоречив.

В чем я расхожусь с К.Я.К.?

В том, что он абсолютизирует дарвинизм как объяснительную схему по отношению к природе и по отношению к социальной эволюции, а я – против абсолютизации. В моей схеме действует **«закономерность сдвига», характерная для прогрессивной эволюции в любых системных мирах: от доминанты закона конкуренции – к доминанте закона кооперации и соответственно, в терминах эволюционных механизмов, от доминанты механизма естественного отбора – к доминанте механизма интеллекта.**

Соответственно, меняется система прямых и обратных (положительных и отрицательных) связей, определяющих гомеостатические механизмы Биосферы, в которых увеличивается роль «интеллекта» как «рефлексивной обратной связи с опережением».

В эволюции Биосферы наблюдается закономерность растущей интеллектуальности живых систем и появление человека, и социальная эволюция человеческого разума в этом контексте, не являются случайными. Иными словами, сама ноосферная трансформация биосферы начинается с появлением человека, хотя в предшествующем этапе развития биосферы ей сопутствовал процесс цефализации сложно-организованных живых комплексов, который как закономерность получил название «закона Дана». Более того, я думаю спираль роста сложных организмов в биосфере и соответственно скачки в качестве нервно-мозговых структур на этой спирали определяют своеобразные гиперциклы роста степени разумности живого вещества Биосферы.

Этой логики в рассуждениях К.Я.К. полностью нет. В ней человек противостоит Биосфере. Абсолютизируются его «животная ниша». Хотя «ле-шателье» – евская логика имеет свои основания, но все ж таки, я думаю, она – часть более сложной логики ноосферного этапа развития Биосферы, который начался с зарождения антропогенеза.

С.-Петербург  
30.06.2003г.

- \*\*\* -

День в разъездах и встречах. До 16<sup>00</sup> в ВАТТ. Оппонирование кандидатской диссертации Неверко Константина Валерьевича. Много встреч. Защита прошла блестяще. Единогласное голосование.

После 16<sup>00</sup> – неожиданная встреча с В. П. Казначеевым. О том, что он приезжает на международный форум по экологии и здоровью, который проходит в гостинице «С.-Петербург» (ранее называвшейся «Ленинград»), сообщил мне Борис Иванович Царев, президент Фонда, расположенного в южном районе Москвы и занимающегося развитием образования (он собирается издать «Избранное» Казначеева в 12-и томах). Вот я, немного побыв на торжественном ужине, попросил машину и еду в гостиницу.

Поинтересовался в «справочном» гостиницы: – поселился ли В.П.К? «Да» – отвечают. – «Есть такой, номер 519». Поднимаюсь на 5-й этаж, на всякий случай, не особенно ожидая застать В.П.К. в номере, поскольку заседания форума «продолжились» в Военно-медицинской академии. Звоню. И вдруг – о! радость! – в дверях стоит Влаиль Петрович, по пояс голый, еще достаточно крепкий (в молодости занимался боксом, проводил бои в среднем весе), несмотря на свои почти 80 лет.

И «полилась» долгая беседа, которая длилась около 3,5 часов. Темы: творческое наследие Вернадского, проблема автотрофности человечества как главного условия возможного его развития в будущем при сохранении Биосферы, гипотеза дуального пространства вселенной – «Эйнштейна – Минковского» и «Козырева» (в первом присутствует «время» или «временное измерение», а во втором – нет, оно исчезает, так как передача воздействия от одной точки пространства к другой независимо от расстояния происходит мгновенно), роль спинорно-торсионных полей во влиянии на память живых систем, на процессы наследования.

Одним из «мотивов» нашей беседы был «мотив» спланирования интеллектуальных сил России, «работающих» над созданием новой картины мира и новой идеологии России.

По какой-то прихотливости логики беседы мы коснулись памяти о Великой Отечественной войне. В.П.К. воевал в полевой артиллерии. Делился оставшимися на всю жизнь своими ощущениями поединка один на один артиллерийского расчета и немецкого «Фердинанда» или «Тигра», надвигающегося всей железной громадой, чтобы раздавить расчет («меня» – сказал В.П.К.). Эти картины остались в памяти В.П.К. от его участия в боевых действиях на «курской дуге», в которых вначале были остановлены танковые армады фашистов, а затем перешли в наступление наши войска.

Влаиль Петрович Казначеев – несомненно, великий ученый, звезда первой величины на небосклоне современной российской науки.

После встречи с В.П.К. поехал домой. Ужин. Обмен впечатлениями дня с Л.М. и затем рабочий визит к Л.А. Майбороде.

*С.-Петербург  
30.06.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В.П.К. подарил последний номер «Вестник МНИИКА (Международного научно-исследовательского института космической антропологии)» (выпуск 9, 2002г.) с надписью: «Моему коллеге – выдающемуся искателю строительства России». Лестная надпись. Высокая оценка, скорее всего с авансом! Дай бог, чтобы как-то приблизиться к концу жизни к этой оценке.

На страницах «памяти», посвященных В.И.Вернадскому, приводится вводная статья В.П.К. «Прежде всего» .

В ней фактически, через развитие «Антропных принципов» – слабого и сильного по Картеру – выстраивается **концепция космического наблюдателя**, частным случаем которого на Земле является человеческий разум (человек, человечество).

Собственно говоря, это – часть того процесса антропизации научной картины мира, которая входит в «революцию неклассичности», в системе координат моей концепции Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.

В.П.К. справедливо замечает, что «Антропные принципы» вводят особую телеологичность в космологическую эволюцию. Формируется мысль о существовании в космологической эволюции как бы какого-то «целевого образа» или своеобразного «проекта» появления человеческого разума. Ведь сильный антропный принцип Картера состоит в следующем: «Вселенная должна быть такой, чтоб в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдателя».

**Иными словами, антропизация науке начинается с расширения ее неклассичности, происходит «субъективизация» объекта познания.** Через «антропные принципы» она ставит проблему «теорию Наблюдателя». В 1993 году я опубликовал в сборнике «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» (по материалам одновременного Симпозиума) статью по рефлексивной системогенетике, в которой поставил вопрос о создании **«теории Наблюдателя и Сверхнаблюдателя»**. Категорию «Сверхнаблюдателя» я ввел для осознания методолого-познавательного приема при введении категории «Бога», через которую Человек-Наблюдатель выдвигается на «позицию Сверхнаблюдателя», чтобы взглянуть на себя, на свои проблемы с этой позиции, с позиции как бы «Сверхразума». Этот прием имплицитно присутствует во многих философских дискурсах, например, в «гегелевской философской рефлексии» или в «философской рефлексии Владимира Соловьева».

В дальнейшем я «теорию наблюдателя» развил в «теории знания» в своей монографии «Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования» (1996). В ней **«теория Наблюдателя» определяет особую «теорию относительности в гносеологии»**.

И вот в статье В.П.К. «Прежде всего» развивает свои взгляды на проблему Наблюдателя, обращаясь к творчеству деятелей «Русского Космизма», например, К. Э. Циолковского. В.П.К. вводит **«антропный принцип Циолковского»**, обобщающий его взгляды и который звучит по В.П.К. так: «Вселенная, оставаясь объектом, воспроизводит субъекта (множество наблюдателей), как необходимость

самоотображения Вселенной и ее эволюции, и сохраняет наблюдателям (Наблюдателю) условия для их (его) существования». Интересно, что этот *«антропный принцип Циолковского»*, сформулированный Казначеевым, *полностью укладывается в «картину мира» Неклассической философии и Ноосферизма, развиваемого мною, в которой действует «закон оразумления Вселенной», как необходимо сопровождающий движение прогрессивной эволюции по «конусу сходящейся спирали» по мере роста роли закона кооперации и соответственно роста сложности эволюционирующих «видов систем»*. Системогенетика Вселенной» приводит к ее усложнению, росту ее рефлексивности и соответственно к становлению Разума – Наблюдателя. В.П.К., интерпретируя «антропный принцип Циолковского», замечает: *«Этот принцип есть основа философии и космологии и, вероятно, сущности эволюции Вселенной. Множество субъектов на разных уровнях и пространствах вселенной могут воспринимать друг друга как объекты, с последующим объединением в субъектном мире Вселенной»* (выдел. мною).

*Электричка.  
«С.-Петербург – Луга» и затем:  
«Луга – С.-Петербург».  
30.06.2003г.*

- \*\*\* -

День встреч! Л.М. меня сопровождала. Вначале с Геннадием Кашеевым мы обсуждали его план кандидатской диссертации по проблеме оценки качества знаний студента в области социологии физической культуры в СПбГАФК. Наметили стратегию действий. Пообещал ему подобрать литературу по квалиметрии знаний и образования. Затем мы переместились на территорию университета им. Герцена. Встречи с А.В. Воронцовым и Линьковым, случайная встреча с Нутрихиным. Там же пообедали. С А.В.В. обговорили процесс подготовки юбилейной конференции «Ленинская теория империализма и современная глобализации».

После деловой части по инициативе Л.М. заглянули на выставку ремесленного искусства в Украине XIX века в Музей этнографии. Массовая скульптура, изображающая сорочинскую ярмарку времен «гоголевских героев», в которой запечатлен гоголевско-украинско-казацкий юмор, – прекрасная.

После выставки, услышав музыку и пение, заглянули на закрытую часть залы и там увидели киргизскую юрту, подаренную Акаевым, президентом Кыргызстана, в дни празднования 300-летия Петербурга, городу. Нас пригласили вовнутрь. Сняли обувь, уселись на коврах по-турецки, и стали слушать пение и музыкальное сопровождение на народных киргизских инструментах, исполненное женщинами специально для нас. Мужчины угостили нас, налитой в пиалы водкой, которую закусили шоколадом и чаем.

Стали знакомиться. Оказывается, они – представители «Киргизского Дома в Санкт-Петербурге». Одна их женщин (все они принадлежат одному семейному роду; очень интеллигентный род), Октом Мамаева, член Союзов журналистов и

народных мастеров Кыргызстана, ассоциированный член Киргизской комиссии Санкт-Петербургского союза ученых, подарила мне свою книгу «Белые ночи в Ала-Тоо. Голоса друзей» (СПб., 2003, 39с.), а я ей в ответ свои «Непрошенные мысли» (3 книгу).

В книге «Белые ночи в Ала-Тоо» – о дружбе Ленинграда -С.-Петербурга с Киргизией с давних времен. В 1926 году Ленинград взял шефство над Киргизией, тогда – Автономной Советской Социалистической Республикой. В 1934 году в Ленинград приезжала делегация Киргизии во главе с Абдыкадыром Орозбековым, первым Председателем Совнаркома Киргизии. Их встречал С.М.Киров. Интересные повествования о питерских друзьях Кыргызстана, например, о Валентине Шевченко, всемирно известном исследователя в области фитоакарологии («акари» – латинское название членистоногих клещей – эриофид). Им был разработан и в течение 20 лет в университете читался курс акарологии. Шевченко награжден «орденом Манаса».

В книге много прекрасных стихов.

Вот, например, стихотворение «Живые» Суеркул Тургумбаева, которое привлекло мое внимание:

*«Живые – счастье друг для друга.  
Живые – горе друг для друга.  
Живые – жизнь, живые – смерть.  
Живые – вечность друг для друга.  
Живые...  
Где они? Идут  
Дорогою, улицею, лугом,  
Вникая в смысл, верша свой труд,  
По следу мертвых друг за другом»*

*С.-Петербург  
2.07.2003г.*

- \*\*\* -

Гармония – закон бытия любой целостности. Гармония, как категория, – намного богаче по смыслу, чем противоречие. Гармония «дышит» противоречием и его же снимает, потому что целостность «загоняет» противоречие «вовнутрь» и его же сдерживает механизмами поддержания целостности.

В 1991 году, в августе – месяце я написал книгу «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии», в которой гармония предстает законом творчества и жизни, поскольку творчество, будучи формой «бытия жизни», без которой жизнь теряет свой смысл, и одновременно предстает «основанием» поддержания «нормы целостности» – «здоровья». Гармония в этой своей ипостаси приобретает смысл сущностного основания бытия, которое, чтобы быть гармоническим, должно обязательно быть креативным. **«Креативное бытие» и «гармоническое бытие» суть синонимы. Гармония «становится онтологическим творчеством», а творчество, в том числе онтологическое творчество, всегда подчиняется и управляется онтологически законом гармонии.**

Неслучайно, в 90-х годах XX века в России – такой мощный всплеск философского интереса к гармонии.

Я ввожу понятие «креативной онтологии», которая раскрывает генезис становится целостности как креативно-гармонической целостности. Целостность – всегда есть результат творчества, управляемого законом гармонии. Лицами гармонии выступают разные «топологические симметрии». Гармония порождается системогенетическим законом спиральной фрактальности системного времени. Она всегда есть свернутая спираль предшествующей эволюции, калиброванная фиббоначчиевыми рядами, определяющими «скользящую пропорцию золотого вурфа». «Свернутая спираль», перешедшая в структуру системы, описывается сложным экспоненциальным законом формы частного спектра, который я назвал в 1991 году «законом Мандельбротта – Лоренца – Лотки – Юла – Ципфа». Он описывает распределение любых характеристик в «структуре целого» как экспоненциальное с отрицательными степенями, относящееся к классу нестандартных предельных гауссовых распределений. На языке музыки любое целое воспроизводит какую-то мелодию. Иными словами, креативно-гармоническое бытие «портретируется» в акустическом пространстве только мелодией. Любая какофония несет в себе смысл патологии, разрыва целостности.

***Учение о ноосфере В. И. Вернадского как о биосфере, ассимилированной человеческим разумом, есть учение о гармонизации Социоприродного Синтеза, становление которого проходит через всю Логику Антропогенеза, а затем Логику Социальной эволюции.***

Конфликтогенность классового общества, начиная от рабовладельческого строя и кончая капиталистическим, порождало дисгармоничность социального бытия человека, генерирующую дисгармоничность в системе «Человек – Биосфера». Можно сказать так: ***в социально-конфликтогенной логике социальной эволюции классового общества гармонизатором социоприродных отношений выступает Биосфера, а не Человек или Человечество, как совокупный Человек на Земле.*** Функция гармонизатора как неотъемлемая функция человеческого разума является его потенцией (по сущности предназначенности Разума) и интенцией, т.е. той будущей тенденцией, заложенной природой Разума, которая должна развернуть заложенную в нем «потенцию гармонизатора».

Не случаен тот факт, что во второй половине XX века к «философии гармонии» обратилось сразу несколько философов России.

Философ Малышев идентифицирует назначение человека как гармонителя не только собственного бытия, но и бытия более общей системы «Человек – Биосфера» или «Общество-Биосфера».

В.Н. Сагатовский, после обращения к концептам «Русской идеи», в которой идея гармонии принадлежит ключевое место и она по разному репрезентируется в категориях «соборность» (гармонический коллективизм или гармоническая общинность), «софийность» (гармония единения Мудрости и Бытия) и «ноосфера» (гармония взаимопроникновения «сферы разума» и «сферы живого» – Биосферы),



пишет «философию гармонии», в которой «гармония» служит ключом к раскрытию онтологии, гносеологии и аксиологии.

К.И.Шилин, обращаясь к творческому наследию К. Маркса, вычленяет из идейного багажа Маркса его «экософию», главным стержнем которой выступает гармония социального человечества и природы (Биосферы).

К.И.Ш. вводит понятие «Живой логики», которая по его оценке диалектически снимает саму диалектику, замещая категорию противоречия категорией гармонии. Он пишет в монографии «Экософия К. Маркса» (М.: Изд.Е. Разумова, 2000, 180с.): «Художественное целое» = «органическая система» – лишь разные обозначения *живого* целого, *Живого знания*, которому соответствует уже не столько диалектика, сколько **Живая Логика...** Она не есть отрицание диалектики, но ее высшая форма, вбирающая ее в себе и развивающая ее в себе. Творчество Маркса и в этом отношении выступает как некая микромодель развития изначальной Гармонии (тезиса) в диалектику (антитезис), синтезируемых гармонизирующей их Живой Логикой. А тезис и синтез в данном случае являются особыми живыми эко-системами, требующими, естественно, такой логики и осмысления – созидания, которая качественно отличалась бы от логики, им антитетической, товарно-капиталистической, предметно-одномерной моно-иерархической системы, которую и организовывать-исследовать тоже можно лишь посредством адекватных логики = диалектики» (с. 17,18).

К.И.Ш., опираясь на творческое наследие Маркса, создает, таким образом, философию Гармонии.

Философия гармония «стучится в дверь» современной философской рефлексии.

*С.-Петербург*

*3.07.2003г.*

- \*\*\* -

Есть «русские» или «новые нерусские», или «новые россияне-интеллигенты» среди ученых России, которые выступают против «русскости» русских.

Например, А.Красиков в статье «Становление новой российской идентичности в контексте геостратегии (религиозный аспект)» (в книге «Проблемы идентичности: человек и общество на пороге третьего тысячелетия», М.:РОО «Содействие сотрудничеству Института им. Дж.Кеннана с учеными в области социальных и гуманитарных наук», 2003, 278с.) выступает против социальной концепции Русской православной Церкви (РПЦ), в который Русская православная Церковь, провозглашая себя частью вселенского православия, не отказывается от «русскости», запечатленной в ее официальном названии и в еще большей степени в постоянных ссылок на «богоносность» русских. Что ж это взволновало так А. Красикова? Боязнь, что РПЦ будет способствовать росту русскости, т.е. самоидентификации себя как русских, у русских, т.е. у 4/5 населения России?

Оказывается, да. Причем выдвигается ложная космополитическая оценка исторического дрейфа самоидентичности русских: русичи – русские – советские – россияне. При этом автор игнорирует тот факт, что понятие «советский народ» не

отменяло понятие «русский народ», за здоровье которого Сталин в честь Победы над немецким фашизмом поднял свой знаменитый тост, также как и не отменяло идентификацию татар, грузин, чукчей, ингушей, армян, дагестанцев и т.п. Все они имели указание на свою национальность в советском паспорте.

А.К. пишет: «Русичи – русские – советские». Так выглядит цепочка генетических предшественников нынешнего поколения жителей нашей страны. *Отныне с легкой (или тяжелой?) руки Ельцина они именуют себя не русскими и не советскими, а россиянами. Это слово, которое на других языках пока что не имеет аналога и звучит точно так же, как и старое «русские»* (мой комментарий: какой красивый подлог ученого – космополита, проводящего идеологию создания «общества общечеловеков» в России: «русские» – самоназвание представителей русского народа, «евреи» – самоназвание представителей еврейского народа, «карелы» – самоназвание представителей карельского народа, «башкиры» – самоназвание представителей башкирского народа; и т.д. – но А.К. не хочет этого замечать, евреев, татар, башкир и др. национальности он не трогает и не ставит под сомнение существование этих национальностей и народов в России, но вот существование «русского народа» он ставит под сомнение, а вернее отменяет своим собственным «красиковским» вердиктом, прячась за спину Б. Н. Ельцина и его легко-тяжелую руку, и заменяет «россиянским народом»; «русские» исчезли, исчез «русский народ», охватывающий собой 82-85% населения России в болезненном воображении, наверное, от ненависти к русским, у А.Красикова, зато слава «богу» Красикова, появились «россиянские неокочевники», которых так ждут мондиалисты Запада, чтобы окончательно колонизовать Россию), было призвано обеспечить новую постсоветскую реальность – не только этнических русских, но и все без исключения этносы России, объединившиеся на основе юридического равноправия в общем для них суверенном независимом государстве – Российской Федерации» (с. 176, 177), выдел. мною). Как красиво!: теперь «русские» – это не русские, а «этнические русские», «евреи – это не евреи, и даже не «новые русские», а «этнические евреи», «якуты» – это не якуты, а «этнические якуты» и т.д., а все они – «россияне». Так протаскивается скрытая стратегия социальной вирусологии на поприще отечественной социологии по размыванию самоидентификации русских, наносится главный удар по разрушению культуры и ментальности русских, как государствообразующего народа, скрепа российского суперэтноса (по Л.Н.Гумилеву), как это было четко сформировано Алленом Даллесом в марте 1945 года.

Но вот, беда! Русская Православная Церковь встала на защиту русских и русскости, что ей делает честь. И тут сразу же завопили все «новые нерусские интеллигенты», в том числе господин Красиков, становясь в ряды «крестоносцев» того «крестового похода» против Русского православия, который объявила еще в марте 1998 года Мадлен Олбрайт.

При этом Красиков льет «слезы», что ущемляются права неправославных людей, как будто калмыкам не разрешают исповедовать буддизм, а татарам и башкирам мусульманство. Но вот почему-то не льет слезы по ущемлению прав

русских в странах СНГ, да и в самой России, причем, повторяю самого многочисленного народа России.

«Миссия ученых», о которой говорит Красиков, видно состоит в космополитизации пространства русской культуры, а это означает ее уничтожение.

Без ведущей роли русского народа в истории XXI века России не выжить, она превратится в «черную дыру», в которой погибнут и сами колонизаторы, мечтающие надеть на нее колониальный хомут. Восстановление ведущей роли русского народа в возрождении России и есть настоящий гуманизм русской – российской интеллигенции.

С.-Петербург  
2.07.2003г.

- \*\*\* -

Работаю над своей статьей **«Ленинская теория империализма и современная глобализация»**.

**Замысел:** показать, что в основных своих характеристиках ленинская теория империализма не устарела, что современная глобализация в артикуляции идеологов мондиализма, установления Нового Мирового Порядка, есть стратегия **американского империализма, приобретшего глобальные черты, т.е. ставшего глобальным империализмом**.

Основные положения ленинской теории империализма, как они представлены в работе В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», состоят в следующем (опираюсь на текст работы Ленина в 27 томе «Полного собрания сочинений», М.: Изд- полит. лит., 1969, с.301 – 430):

1. **Империализм есть канун социалистической революции** (с. 301).
2. Империализм – **«итоговая картина всемирного капиталистического хозяйства»** (с. 302).
3. «Мировая демократия» – лозунг прикрытия империалистической сущности капитализма со стороны его адептов (с. 303).
4. Война 1914-1918 годов «была с обеих сторон империалистической (т.е. захватной, грабительской, разбойнической) войной, войной из-за дележа мира, из-за раздела и передела колоний, «сфер влияния» финансового капитала и т.д.» (с. 303, 304).
5. **Империалистические войны – неизбежность развития «буржуазно-демократической цивилизации»**, т.е. цивилизации «на такой хозяйственной основе, пока существует частная собственность на средства производства» (с.304).
6. **Империализм есть капитализм, переросший «во всемирную систему колониального угнетения и финансового удушения горстью «передовых» стран гигантского большинства населения земли**. И дележ этой «добычи» происходит между 2-3 всемирно могущественными, вооруженными с ног до головы хищниками (Америка, Англия, Япония), которые втягивают в свою войну из-за дележа своей добычи всю землю» (с. 305).

7. Растущий паразитизм, как характеристика «загнивания капитализма», свойственен империалистической стадии развития капитализма (с. 307). Империализм есть паразитизм горстки буржуа «передовых стран», эксплуатирующих трудящихся всего мира. Именно глобальная форма эксплуатации позволяет империалистическим «паразитам» получать гигантские *сверхприбыли* (с. 308).

8. *Империализм – стадия развития капитализма, в которой сверхконцентрация производства становится основой перерастания конкуренции в монополию.* Империализм есть монополитический капитализм (с. 313). Закон концентрации производства был открыт еще К. Марксом. «Казенная наука пыталась убить посредством заговора молчания сочинения Маркса, доказывавшего теоретическим и историческим анализом капитализма, что свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной степени своего развития ведет к монополии» (с.315).

9. *Переход к империалистическо-монополитической* стадии в развитие капитализма по Ленину – начало XX века.

10. *«Конкуренция превращается в монополию»* (с. 320). Этим тезисом Ленин подтвердил, что свободный рынок есть неустойчивое состояние, которое сворачивается, рождая монополию (см. Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез, 1990). Фактически на рынке действуют два закона – закон конкуренции и закон кооперации. И в эволюции рынка наблюдается та же закономерность сдвига – от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, – действие которой характерно, по моим взглядам, для конуса любой прогрессивной эволюции. В.И. Ленин обращает внимание, что превращение конкуренции в монополию порождает «гигантский прогресс обобществления производства. В частности обобществляется и процесс технических изобретений и усовершенствований» (с. 320).

*Империализм есть стадия громадного обобществления капитала, его концентрация в руках немногих капиталистов.*

11. *Империализм есть система войн монополистов против конкурентов.* «Перед нами уже не конкуренционная борьба мелких и крупных, технические отсталых и технически передовых предприятий. Перед нами – удушение монополистами тех, кто не подчиняется монополии, ее гнету, ее произволу» (с. 321).

12. *В основе перерастания «капитализма в капиталистический империализм»* (с. 326) *лежит «концентрация банковского дела», превращение банков в управляющих торгово-промышленным капиталом, его* движением во всей капиталистической системе. «Ведя текущий счет для нескольких капиталистов, банк, исполняет как будто бы чисто техническую, исключительно подсобную операцию. А когда эта операция возрастает до гигантских размеров, то оказывается, что горстка монополистов подчиняет себе торгово-промышленные операции всего капиталистического общества, получая возможность – через банковские связи, через текущие счета и другие финансовые операции – сначала *точно узнавать* состояние дел у отдельных капиталистов, затем *контролировать* их судьбу, определять их доходность, лишать их капитала или давать возможность быстро и в громадных размерах увеличивать их капитал и т.п.» (с. 330, 331).

**Фактически, хотя Ленин и не пользуется категорией капиталократии,** я ее ввел в конце XX века и развил в своей монографии «Капиталократия» (2000), но он показывает в своей монографии «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916, 1920), как **концентрация финансового капитала в руках немногих магнатов сопровождается концентрацией банковского управления движением капитала, т.е. концентрацией капиталовласти.** «...факты остаются фактами, – пишет В.И.Л. – В Германии нет трестов, а есть «только» картели, но ею управляют не более 300 магнатов капитала. И число их неуклонно уменьшается. Банки во всяком случае, во всех капиталистических странах, при всех разновидностях банковского законодательства, – во много раз усиливают и ускоряют процесс концентрации капитала и образования монополий» (с. 372).

13. **Империализм есть такая концентрация банковского капитала, которая создает «трест банков» (с. 326), управляющий всем капиталистическим хозяйством. Иными словами, в центре империализма – власть финансового капитала.**

**Становление финансовой капиталократии и становление империализма – единый процесс.** Хотя у Ленина такая формулировка отсутствует, но в ленинской теории империализма имеются все предпосылки для нее.

**«Между немногими банками, которые в силу процесса концентрации остаются во главе всего капиталистического хозяйства,** естественно все больше намечается и усиливается стремление к монополистическому соглашению, к *тресту банков*. В Америке не девять, а *два* крупнейших банков, миллиардов Рокфеллера и Моргана, господствуют над капиталом в 11 миллиардов марок» (с. 326).

В.И.Л. обращает внимание на **«личную унию» банков с промышленностью** (с. 337). Происходит в выражении Н. И. Бухарина «сращивание банковского и промышленного капитала» (с. 339), с подчинением последнего первому.

**Появление подчинения промышленного капитала банковскому и превратило последнего в финансовый капитал.** На это впервые обратил внимание Р. Гильфердинг в работе «Финансовый капитал» (М., 1912).

14. **Империализм есть монополия финансового капитала над всем капиталистическим хозяйством.**

**Империализм выражает собой империализм финансовой олигархии.**

Становление финансового капитала в империалистической стадии капитализма и определяет «механику» «образования олигархии, ее приемы, размеры ее доходов, «безгрешных и грешных», ее связи с парламентами и пр. и т.д.» (с. 344).

Акционирование капитала усилило управленческую мощь финансовой олигархии. Немецкий экономист Гейман, на которого ссылается В.И.Л., показывает, как контрольный пакет акций финансового олигарха через иерархию сетей связей банковского и промышленного капитала дает огромную власть (с. 345).

«Финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учреждения, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистам» (с. 350).

15. *Однажды начавшись, концентрация финансового капитала становится глобальным процессом, порождая мировую финансовую олигархию.*

Уже В.И.Л. в начале XX века заметил: «Преобладание финансового капитала над всеми остальными формами капитала означает *господствующее положение рантье и финансовой олигархии, означает выделение немногих государств, обладающих финансовой «мощью», из всех остальных»* (с. 357, выдел. мною).

Особым видом власти финансового капитала становится *«вывоз капитала»* (с. 359).

«Пока капитализм остается капитализмом, избыток капитала обращается не на повышение уровня жизни масс в данной стране, ибо это было бы понижением прибыли капиталистов, а на повышение прибыли путем вывоза капитала за границу, в отсталые страны» (с. 360).

*Финансовый капитал* «в буквальном, можно сказать, смысле слова *раскладывает свои сети на все страны мира. Большую роль играют при этом банки, учреждаемые в колониях, и их отделения»* (с. 363).

16. *Империализм есть, с одной стороны, стадия капитализма «с разделом мира между союзами капиталистов», а, с другой стороны, – война за передел мира.*

В.И.Л. для этой характеристики вводит понятие «единого, всемирного треста» (с. 367), который распоряжается движением мирового капитала. «Но раздел мира между двумя сильными трестами, конечно, не исключает передела, если отношения силы – вследствие неравномерности развития, войн, крахов и т.п. – изменяются» (с. 367).

17. *Империализм всегда был сущностью капитализма. Он проявился в двух волнах в процессах колонизации стран мира.*

*Но империализм как высшая стадия капитализма есть особый тип империализма, связанный с господством «монополистических союзов крупных предпринимателей», ведущих погоню «за источниками сырья во всем мире»* (с. 380).

«Колониальная политика и империализм существовали и до новейшей ступени капитализма и даже до капитализма. Рим, основанный на рабстве, вел колониальную политику и осуществлял империализм. Но «общие» рассуждения об империализме, забывающие или отодвигающие на задний план коренную разницу общественно-экономических формаций, превращаются в пустейшие банальности или бахвальство, вроде сравнения «великого Рима с великой Британией». Даже капиталистическая колониальная политика *прежних* стадий капитализма существенно отличается от колониальной политики финансового капитала. Основной особенностью новейшего капитализма является господство монополистических союзов крупнейших предпринимателей. *Такие монополии всего прочнее, когда захватываются в одни руки все источники сырых материалов...*» (с. 380, выдел. мною).

18. *Империализм политически есть «стремление к насилию и реакции»* (с. 388). Империализм означает собой появление «государств – рантье», (с.399), т.е. есть *высшая стадия капиталистического паразитизма.*

19. *«Ультраимпериалистические» или «ультраимпериалистские» союзы в капиталистической действительности, – в какой бы форме эти союзы не заключались, – они лишь «передышки между войнами»* (с. 417, выдел. мною).

Эти выделенных мною 19-ть положений ленинской теории империализма не потеряли своего значения для нынешней стадии развития империализма – глобального империализма.

Проводя аналогию с формулировкой Ленина, я формулирую тезис:

*Глобальный империализм или глобализация строя мировой финансовой капиталократии есть последняя фаза в развитии империализма и капитализма соответственно; за нею или капиталистическая гибель человечества по экологическим причинам к 2050-му году, или прорыв человечества к Ноосферизму или ноосферному социализму.*

С.-Петербург  
3.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

*Ленин и Сталин – два главных гения человечества в XX веке, не имеющих себе равных.* Вполне возможно, что они и два, из наиболее величественных, гения всего второго тысячелетия с Рождества Христова. Первый совершил первую в мире социалистическую революцию, положившую начало *многовековой Социалистической Реформации человечества*, которую я назвал в «Ноосферизме» (2001) *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией*, а второй построил первое в мире социалистическое общество (в советской форме) и спас, возглавляя войну советского народа против гитлеризма, все человечество от немецко-фашистского порабощения.

*Весь XX век прошел под воздействием Великой Октябрьской Социалистической революции и социалистического строительства в СССР.*

В настоящее время Россия переживает глубокий кризис, и не только потому, что США выиграли временно «холодную войну»; а еще и потому что советский народ, поверив ренегатам, вначале Хрущеву, потом Горбачеву и Ельцину, отказались от теоретического и практического наследия Ленина и Сталина, предал их память.

В последние годы начался процесс восстановления их настоящей значимости для Истории и России, и человечества. Именно этот процесс и является, в моей оценке, залогом начинающегося возрождения России в XXI веке как России ноосферной и социалистической.

С.-Петербург  
3.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

*Прорыв СССР в космос, первый полет человека вокруг Земли в лице русского и коммуниста Гагарина; нынешние позиции России, еще сохраняющей контуры космической державы; – состоялись благодаря социализму.* И в том,

что именно социализм первым послал в XX веке человека в Космос, он являет собой символ будущего социалистического прорыва всего человечества к новым основаниям бытия, который я называю Ноосферизмом.

С.-Петербург  
3.07.2003г.

- \*\*\* -

В последнем номере газеты «Завтра» – новые *саморазоблачения Чубайса*, которые еще раз подтвердили мои оценки, еще 5-летней давности, что он – *скрытый «регент России», поставленный силами Запада, мировой финансовой капиталократией для уничтожения России.*

В «Табло» этой газеты (№27 (502) за июль 2003 г.) пишется:

*«Сенсационное выступление Чубайса в программе Караулова, где «главный ваучер» заявил, что он на протяжении последних 12 лет является реальным руководителем России независимо от занимаемой должности, по данным, вызвало некую оторопь даже в привычных к лозунгу Анатолия Борисовича «больше наглости!» кремлевских кругах. В данной связи не исключается, что угон автомашины БМВ стоимостью 185 тысяч долларов, принадлежащей РАО ЕЭС, был своего рода сигналом «не отвязываться» в адрес «рыжего», чересчур эйфорично воспринявшего утверждение правительством своего плана по реформированию отрасли (мой комментарий: план разрушения единой энергетической системы России и погружения ее в пучину энергетической чубайсовской блокады; а принятие этого плана правительством и Госдумой России подтверждает «силу Чубайса», которая есть «сила» мировой финансовой капиталократии, ставящей задачу превращения России в свою колонию и слабость всей власти России, находящейся в подчинении у этой капиталократии) и на радостях пообещавшего отключить от света 10 регионов-должников. Тем не менее, глава энергетической монополии прокомментировал военно-стратегические аспекты нахождения американских войск в Средней Азии и Закавказье, назвав их наиболее позитивным итогом той международной обстановки, которая сложилась после 11 сентября. Фактически Чубайс начал информационную кампанию, направленную на внедрение в российское общественное сознание мысли о неизбежности размещения американских военных подразделений на территории РФ для «защиты национальных интересов США», поскольку рост тарифов на энергию, транспорт и жилищно-коммунальные услуги после выборов 2003 – 2004 года может вызвать спонтанные выступления населения против объектов собственности, которые к тому времени после очередного этапа «приватизации» будут уже в значительной степени принадлежать американским корпорациям. Под контроль «джи-ай» должны попасть в первую очередь, ядерные и энергетические объекты, что обеспечит бесперебойную поставку энергоносителей в Штаты и даст американской экономике дополнительные шансы выйти из надвигающегося кризиса...» (выдел. мною).*

Такова тревожная информация, еще раз подтверждающая, что *глобализация в России есть форма войны американского империализма против России с да-*



*леко идущими целями ее окончательного уничтожения*, в которой «пятая колонна» во главе с Чубайсом, скрыто управляя изнутри принятием решений в «правой Госдуме» и в структурах исполнительной власти, способствует разрушению всех систем жизнеобеспечения и безопасности российского общества.

Россия приближается к «моменту истины», в которой начнет вершить свой суд «Суд Истории»! Я не сомневаюсь: «социалистическая волна сопротивления смоем Чубайсов и Кохов, их ждет незавидная судьба! Но пока они торжествуют и саморазоблачаются, считая, что им нечего уже скрывать свои позиции, планы и намерения.

*С.-Петербург,  
4.07.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Принял участие в заседании конкурсной комиссии по присуждению премии Правительства Ленинградской области по качеству. Председательствовал В. В. Окрепилов. Интересно, что в номинации «Организации сферы услуг» третье место заняло муниципальное общеобразовательное учреждение «Волховская городская гимназия» (г. Волхов).

После окончания формальной части заседания – неформальные общения. В.В.О. подарил две новые свои книги: «Менеджмент качества» и «Менделеев и метрология» (2003). Поэтому мысли вращались вокруг великой фигуры Менделеева, его универсальной масштабности и пророческой гениальности. Интересно, что «метрологическим» последователем Менделеева был Шостакович – отец знаменитого композитора.

Я поздравил В.В.О. с прекрасной книгой, им созданной.

*С.-Петербург.  
4.07.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Завтра, 5 июля, с Л.М. отмечаем в 44-й раз день своей свадьбы.. Сорок четыре года живем вместе. Уже и правнучке – 6 лет. Решили сегодняшний вечер провести в Петергофе. В 5 вечера уже были в парке. Солнце освещало знаменитый петергофский парк, придавая ему какую-то потустороннюю красоту. Вода в заливе была умиротворенная и слегка шелестела, ласкаясь о берег. Людей было мало. Все вели себя благопристойно. Поэтому можно было отдаваться созерцанию и с каким-то наслаждением «пить», через глубокое дыхание, этот воздух, напоенный озоном, отрицательными ионами и запахами йода, выделяющегося где-то гниющими морскими водорослями. В конце нашей прогулки, как будто специально для нас, запустили фонтаны большого каскада, с мощным столбом воды из пасти «британского льва», которому «русский Самсон» пытается разорвать пасть. Шум и сложное сплетение струй воды, играющих «блесками» в лучах вечернего солнца создавали гармонию симфонии – вечерней солнечно-водной симфонии, которую Природа играла, как великий Дирижер, в нашу с Л.М. честь по случаю нашего наступающего 44-летия.

Поздно вечером, уже дома, общались с Димой. Грезили летом и планами отдыха и путешествий!

С.-Петербург  
4.07.2003г.

- \*\*\* -

Томский Межрегиональный Институт Общественных наук (МИОН) выпустил коллективную монографию с очень претензионным названием «Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы» (Томск: Изд-во ТГУ, 2002, 204с.). В ней подчеркивается мысль, что эпоха методологического плюрализма, а я добавлю – и соответственно эпоха методологического индивидуализма (провозглашенная через принцип методологического индивидуализма Хайека), закончилась. Я думаю, что поиск методологии нового качества, который ведется многими учеными, как в России, так и за рубежом, приведет к синтезу диалектики и системогенетики, к появлению диалектико-генетической логики.

С.-Петербург  
4.07.2003г.

- \*\*\* -

*Культ денег и цинизм – родные братья.*

С.-Петербург  
4.07.2003г.

- \*\*\* -

*Деньги и духовность – вещи несовместные. Деньгами искушает Капитал-Сатана и покупает за деньги душу. Неслучайно мифология капитализма наполнена «мефистофелизмом» или «сатанизмом».*

С.-Петербург  
4.07.2003г.

- \*\*\* -

*Если иудаизм несет в себе «дух ростовщического» капитализма, и именно этот «дух ростовщического капитализма» в иудаизме распял Христа на кресте, то христианство изначально было пропитано антикапиталистическим духом, отрицанием сребролюбия и ростовщичества и в этой своей ипостаси было отрицанием иудаизма и иудейской капиталократии. Вся эволюция западного христианства есть процесс его капитализации и через этот процесс его «иудаизации». Реформация XVIII века, расчистившая по Веберу путь становления западноевропейского капитализма, была одновременно качественным скачком в «иудаизации» христианства. Вместе с провозглашением святости богатства и сребролюбия как пути Богу протестантизм стал отрицанием учения Христа. То, за что распяли Христа, вернулось в западноевропейское христианство в процессе его реформации. Капитализм «выел сердце-вину» христианства, оставив только его «оболочку», на что обратил внима-*

**ние С. Н. Булгаков. В западноевропейском христианстве Бог был замещен «Капиталом-Богом», то бишь культом «золотого тельца».**

*С.-Петербург  
4.07.2003г.*

**\_ \*\*\* \_**

Старец Амвросий из Оптиной Пустыни как-то сказал, что Добро делается для господа Бога и поэтому за него не надо ожидать благодарности.

Я подумал: если следовать религиозной, тем более христианской логике, то Бог вездесущ, он создатель всего сущего, и все сущее его представляет как создателя: поэтому делать Добро для господа Бога одновременно означает делать Добро для Природы. В таком контексте Добротолубие есть одновременно экологическое Добротолубие, потому что творить Добро для господа Бога и творить Добро для Природы – одно и то же. Поэтому капитализм, делающий ставку на природорасхитительное хозяйство, которое становится, по мере роста богатства у небольшой кучки сверхбогатой капиталократии, все более агрессивным, порождая на другом полюсе ненасытного буржуазного «потребителя природы», является антихристианским, антибожеским мироустроением.

Странно, что истинно верующие православные, христиане не замечают это несовместимость христианской веры, христианской церкви и капиталистического, антиэкологического мироустроения и хозяйствования.

***Истинное Добротолубие, в какой бы религиозной оболочке оно не рождалось, не может не быть экологическим, ноосферно-социалистическим!***

Если мысль не лукавит по отношению к самой себе, она обязательно придет к такому выводу.

*С.-Петербург  
Утро, 5.07.2003г.*

**\_ \*\*\* \_**

5 июля. Наше 44-летие... Решили отметить его поездкой в Кронштадт, в город моей морской юности: я проходил морскую практику в Кронштадте в 1955 году на линкоре «Октябрьская Революция» и крейсере «Серго Орджоникидзе». С 1930 по 1934 годы в нем работали учителями мои родители.

В Кронштадте я не был 48 лет. Итак, в город моей юности! Вперед!

*С.-Петербург  
Утро, 5.07.2003г.*

**\_ \*\*\* \_**

Коммерческий микроавтобус (маршрут №405) за 40 рублей быстро домчал нас с Л.М. до Кронштадта. Погода солнечная. Синее небо и искрящийся на солнце Финский залив по обе стороны дамбы создавали приподнятое настроение.

Никак не мог вспомнить был ли я потом еще раз, после морской практики в 1955 году. Тогда я навестил университетскую подругу и подругу по кронштад-

скому учительству моей мамы Лидию Тихоновну Войтецкую (она жила в одном из домов на Коммунистической ул.). Она успела закончить гимназию еще во времена царствования Николая II-го и прекрасно знала французский язык. Ее муж был красным командиром-буденовцем. Как сложилась его судьба, не помню. В те немногие встречи, особенно в последние годы ее жизни в начале 70-х годов, когда я навещал ее (на одной из «Советских улиц», она там жила), она всегда удивлялась, почему я не говорю по-французски. Ведь это так естественно. Тем более, что мне, как офицеру, в ее понимании нельзя было не знать французского. Почему-то вспомнились лица моих одноклассников по морскому отделению и лица матросов-«стариков», которые встретили нас «салаг» на палубе «Октябрины» (так звали линкор) крепким матом и рассказами о жите-бытье за их долгую морскую службу. Мы еще застали в 1955 году моряков-фронтовиков в возрасте около 30 лет, еще не уволенных и служивших на флоте более 10 лет.

Высадились мы с Л.М. в центре города. Постояли у «закладного камня» на месте Андреевского собора, в котором исполнял «службы» о. Иоанн Кронштадский, умерший в «бозе» в конце декабря 1908 года. Затем по «Андреевской улице» пошли искать дом, где жил отец Иоанн Кронштадский. Нашли его. На втором этаже зашли в недавно открытый музей (вернее мемориальные комнаты) Иоанна Кронштадского. В комнате много картин-портретов отца Иоанна. Рассказ вела «путевод», сравнительно молодая православная женщина в синем платочке со светящимися радостью и доброжелательством глазами.

Мы настолько с Л.М. ей понравились, что она открыла балкончик на улицу дома с выходом из комнаты, с которого Иоанн совершал свои беседы с паломниками и благословения, как она сказала, чтобы побыть в молитвенном состоянии. Купил в музее книжицу Митрополита Вениамина (Федченкова) «Игуменья Таисия, сотрудница отца Иоанна Кронштадтского» (СПб., Изд-во Леушинского подворья, 2002, 72с.). Духовное соратничество отца Иоанна Кронштадтского и игуменья Таисии – большая страница духовно-культурной истории России.

Проходя по Андреевской улице, остановились напротив «дома Иоанна» у школы – бывшего реального училища, в котором когда-то преподавал о. Иоанн Кронштадтский, – в которой, когда она уже была гимназией, с 1907 по 1912 годы, как гласит надпись на мемориальной доске, учился наш знаменитый ученый-физик, лауреат Нобелевской премии, Петр Леонидович Капица. Подумалось, может быть в этой школе работала и моя мама. Ведь я не знаю, в какой школе они работали с отцом.

Затем наши «стопы» привели нас к Морскому собору, находящемуся на реставрации. Посмотрели экспозицию истории морской славы России, особенно внимательно прочитал карьерную хронологию нашего великого флотоводца Федора Ушакова.

На площади перед Морским собором – памятник Макарову с его словами – напоминаниями «...Помни войну...», которые звучат очень современно для поколения начала XXI века. От Морского Собора направились к порту, к пирсам, у которых когда-то стояли и теперь стоят военные корабли. Прошлись по Петровско-

му парку, посидели у причала. Перекусили. Я все пытался как-то мобилизовать «картины прошлого», восстановить, где-то лежащую глубоко в моем «бессознательном», память.

*Кронштадт.  
5.07.2003г.*

- \*\*\* -

Во время поездки в Кронштадт шофер – грузин, по имени Гиви, произнес афористическую мысль: «Если бы было дураков, то не было бы и богатых».

*С.-Петербург  
5.07.2003г.*

- \*\*\* -

Владимир Бондаренко в 11-ом номере «Романа-газеты» за этот год опубликовал серию эссе под общим названием «дети 37-го года». Со многими характеристиками, ну, например, с такой, что поколение, родившееся в 1937 году, – «потерянное поколение», «поколение мифов», не реализовавшее себя, – я не согласен. Может быть, это касается литераторов, людей искусства, которых В.Б. описывает в своих эссе: В. Распутина, А. Проханова, В. Высоцкого и других, – не знаю, но явно не касается инженерного сословия, к которому принадлежу я и которое, не желая себя, создавало ракетно-ядерный щит Родины, сделавший невозможной войну против России – СССР со стороны Запада на протяжении более чем 50 лет после Великой Победы.

В.Б. замечает, что, наряду с репрессиями, 1937 год был «Пушкинским временем». И я подумал, какая это точная характеристика. Ведь, родив меня, 28 января 1937 года, мать в дни 100-летнего юбилея со дня гибели Поэта, который чествовала вся страна, назвала Александром в честь Пушкина. «Пушкинское время, – пишет В.Б., – когда печальный юбилей – столетия со дня гибели русского гения – отмечали как важнейшее событие в жизни каждого гражданина. И именно после 1937 года Александр Сергеевич Пушкин стал по-настоящему народным поэтом в России. Его уже знали не только интеллигенты, любители поэзии, но все слои общества. Памятником 1937 году навсегда останется знаменитый шеститомник, выпущенный издательством «Academia», – полное собрание сочинений великого поэта» (с.1).

По В.Б. 1937-й год дал целое поколение ярких талантов, подтверждая тем самым гелиобиологическую гипотезу А. Л. Чижевского, в соответствии с которой «энергетический взрыв» на Солнце, т.е. его небывалая активность, породил взрывоподобное рождение талантов в этом году в России. «Это был Божий промысел, сотворивший на фоне страсти и страданий самое уникальное поколение в XX веке!» (с.3). У В.Б. оно оценивается по талантам в литературе. «Уже тридцать лет в литературном процессе любой из литературных галактик, и демократической и патриотической, лидируют дети 1937 года. Сила их таланта такова, что лидируют они без всякой форы, без режима наибольшего благоприятствования со стороны любых властей. Что на правом фланге, что на левом фланге книги Распутина и

Маканина, Проханова и Петрушевской, Битова и Бородина, Ахмадулиной и Шкляревского, Чухонцева и Екимова, Успенского и Ковалю определяют живой литературный процесс» (с.3).

Для меня из этого списка самые значимые две фигуры – Распутина и Проханова!

Но, не меньшая сила таланта «поколения рождения 1937 года» проявилась в инженерном деле, в науке, в военном деле и т.д., если уж обобщать талант этого поколения, то надо было взглянуть на него через более «объемную призму» по отношению к той, которую дает литературная жизнь.

Но все равно! – Приятно!... Мы отмечаем с Л.М. 44-х летний юбилей, оба родившиеся 28-го, она 29-го января, далекого 1937 года, когда празднование 100-летия со времени гибели Пушкина достигло своего апогея, – мы представили этого гениального поколения, в 1937 году рожденного.

С.-Петербург  
5.07.2003г.

- \*\*\* -

В освобождении человека ото сна есть нечто подобное рождению. Человек, просыпаясь, каждый день рождается. Жизнь предстает как череда ежедневных «рождений» и «умираний», своеобразных суточных циклов жизни, в которых сон предстает «сном-смертью». Именно эта аналогия, скорее всего, лежит в основе восточной философии личного бессмертия, которое предстает длинной цепью циклов жизни в разных человеческих, и даже биологических, ипостасях, – цепью реинкарнаций.

В суточной цикличности жизни, в этой периодичности переходов ото сна к бодрствованию и наоборот, отражена мудрость Природы-Матери и одновременно закодировано то подобие, о котором я написал выше.

С.-Петербург  
5.07.2003г.

- \*\*\* -

Виктор Панибратов, философ – социолог, пишет прекрасные стихи. В философско-поэтическом сборнике «Шестое чувство» (Великий Новгород, НовГУ, 2001, 474с.) есть прекрасное обращение к философу, под которым я готов подписаться (с. 54):

*«Философ, брат мой! Раб иль господин  
Зачнет тебя хвалить за мудрость звонко, –  
Не брезгуй брать уроки у ребенка.*

*Когда ж наступит час большой беды,  
Будь со своим народом неизменно.  
Пусть кто-то мнит, что нет в тебе нужды, –  
Прости ему. Верши свои труды,  
Катай горшок и помни Диогена!».*

В этом «обращении» есть одна мысль, очень важная, для философской саморефлексии: философ умеет смотреть на мир, как и ребенок, задавая миру вопросы, дивясь чуду мироздания, также, как и тогда, когда был ребенком. В этом своем качестве философ, если он настоящий, – всегда творческий долгожитель.

С.-Петербург  
5.07.2003г.

- \*\*\* -

Среди тревожных сигналов есть один, свидетельствующий о готовящейся попытке физически убрать А. Г. Лукашенко в августе этого года: «В августе с.г. планируется осуществить физическое устранение президента Беларуси, такая информация поступила из теневых структур. Обеспечение и проведение данной акции связывается с фигурой «серьезного силовика в отставке», проживающего в настоящее время на территории РФ и до сих пор имеющего «надежных людей» в личной охране «батьки Лукашенко»...» («Завтра», №27(502), Июль, 2003, с.1). Это, конечно, может быть и ложная, отвлекающая информация, чтобы вызвать нервные шаги со стороны А.Г.Л. и его окружения, а может быть и правдой.

Но в любом случае встает вопрос, кому выгодно физически убрать президента Беларуси: в первую очередь, властным структурам США (Президенту США и председателю ЦРУ, всем тем, кто мечтает создать «санитарный кордон» вокруг России по «плану Гитлера»), во-вторых, олигархическим структурам в России, всем тем, кто воюет против Союза России и Беларуси.

Дай бог, тебе здоровья и много лет жизни, Александр Григорьевич Лукашенко, и стойкости в борьбе за союз России и Беларуси, русского и белорусского народов, проверенного нашей трудной и доблестной историей.

С.-Петербург  
5.07.2003г.

- \*\*\* -

*Русскость есть духовное стояние за Россию, за Добро на Земле, за свет в каждой окошке каждого дома, за правду и Любовь, за смех ребенка, за счастье творчества, за жизнь и красоту на Земле!*

*Русскость начинается с правды и со Служения! Служения: для православного – Богу, для атеиста – Человеку, Земле, Космосу! Но всегда Служения, которое начинается со служения России, Родине!*

*Русскость начинается с «трудения». «Трудение» и «служение» сливаются воедино. «Трудение» во имя Великого, во имя созидания Будущего, в котором детей ждет более лучшая доля, чем родителей.*

*Русскость есть всегда возвышение духа, бросок к идеалу, всегда есть нечто большее, чем погоня за усладой жизни только для себя, только на короткий миг своей жизни.*

*Русскость есть песня! Нет русского человека, который, хотя бы в душе, не поет! Само русское пение есть особый вид действия, потому что русский человек поет всегда душой.*

*Русская песня – песня русской души! Эта особая обращенность к сущему, к глубинному, к сокровенному своего бытия. Русская песня всегда очищает и просветляет душу, она близка (если она настоящая) молитве. Не случайно, ни у одного народа нет такого молитвенного пения, каким оно является у русского человека.*

*Русскость – это мужество, это готовность к подвигу и самопожертвованию и одновременно и подвиг, и самопожертвование!*

*Русскость общинна и соборна. Русскость – в кличке «За други своя!»*

*Русскость и есть человечность. Когда в нашей культуре задается вопрос о сущности человечности, то не надо уходить за тридевять земель в поисках ответа на него, он – в нас, в русскости, в той культуре, которая есть русская культура, в том человековедении, которое есть русское человековедение.*

*Русскость – это философия, всечеловеческая философия. Быть русским – это, значит, быть человеком в самом высоком, может быть в самом идеальном, смысле, который еще должен будет сотворен в будущем, но который уже присутствует в наших помыслах.*

*С.-Петербург*

*5.07.2003г.*

*- \*\*\* -*

Одна из самых удивительных птиц наших краев – это **стриж**. Он живет только в воздушной стихии, даже спит в полете. Летает легко, быстро, делая удивительно красивые виражи в воздухе. Его главное качество – **стремительность**. В самом названии «**стриж**» – корень «стр», означающий на древнеславянском быстроту движения. Уже один ряд с этим корнем говорит сам за себя: «**струя**», «**струм**», «**стремление**», «**стремительность**», «**стремнина**», «**стремя**», «**струг**», «**стрела**», «**стрелять**», «**стрельба**» и т.п.

Стриж – очень гордая птица. Когда-то, в первые дни нашей жизни с Л.М., я в Петровском парке, напротив «можайки», подобрал стрижа-подранка. Он наткнулся на провода электролинии и упал в высокую траву. Я принес его домой и две недели пытался выкормить его. От еды стриж отказывался, но воду пил.

Однажды, две недели спустя (а жили мы с Л.М. тогда на Литейном, около «большого дома»), я открыл окно, посадил на свою руку и сказал «лети». Он какое-то время сидел на руке, не веря в возможность свободы, затем взлетел, сделал два прощальных круга над моим окном, нашем «двором-колодцем», и скрылся в небесной выси.

Стриж – гордая птица. Мы с Л.М. очень любим стрижей.

*С.-Петербург*

*5.07.2003г.*

*- \*\*\* -*

В «Советской России» от 5 июня 2003 года (№72/12415) интересная статья Кирилла Сологуба с рядом и положительных, и отрицательных оценок экранизации «Идиота» на майском телеэкране «Второй раз смотреть не буду» (с.4).



В ней даны жесткие оценки либерализовавшимся ныне «демократическим» актерам, в прошлом актерам советского кино. «Что касается роли генерала Епанчина в исполнении Басилашвили, то исполнение это самое вымученное, самое неуклюжее, самое бездарное. *Басилашвили просто деградировал за эти 10 лет российских «реформ» и как актер, и как личность*, потому что до сих пор восхваляет Ельцина и Гайдара. Он – жандарм Лахновский. *Себя он сыграл в бессмертном произведении Анатолия Иванова «Вечный зов».* Теперь-то ясно, что он собой представляет. Кстати, деградировал не он один, а все, кто побежал, «задрав штаны», за либералами, – Лавров, Табаков, Джигарханян, Ульянов и другие. Народные артисты СССР, по праву любимцы народа в прошлом, создавшие незабываемые образы русской и советской классики, сейчас они – никто и ничто. Таков, очевидно закон: с кем поведешься, от того и наберешься. Вляпались в грязь «демократии» – грязью и несет от них.

*Александр Блок писал: «Я – художник и, следовательно, не либерал. Объяснять это считаю излишним».* Художнику противопоказано быть либералом. Если он стал им, он превращается в свою противоположность – в ничтожество» (выдел. мною, С.А.).

Как точно сказано! К.С. этой жестокой оценкой еще раз подтверждает мою оценку, данную в «Капиталократии», что либерализм – маска, за которой скрывается омерзительное лицо капиталократии и витающий над ней античеловеческий облик Капитала-Сатаны. Поэтому «либерализация» или «капитализация» любой личности, тем более художника, разрушает ее или его душу, превращая в «живой труп», в «мертвую душу».

С.-Петербург  
5.07.2003г.

- \*\*\* -

В этой же статье К. Сологуба еще одно пророческое высказывание Федора Михайловича Достоевского:

**«Россию погубят не коммунисты и анархисты, а проклятые либералы»**

И далее К.С. приводит еще одну актуальную для наших дней мысль Достоевского, очень «колющая» либералов, в том числе «главного просвещенного либерала», уничтожающего своими реформами просвещение и образование:

**«Коммунизм есть учение в высшей степени аристократическое»**

(выдел. мною, А. С.).

Ай да Достоевский! Вот уже действительно пророк России и великий философ XIX века, величие фигуры которого так и не оценено за более чем 120 лет после его смерти!

С.-Петербург  
5.07.2003г.

- \*\*\* -

На этом я заканчиваю 4-ю книгу «Непрошенных мыслей». Я писал «Непрошенные мысли» почти каждый день, почти 2 года. Они стали своеобразной летописью потока социального бытия внутри витального пространства России. В ней отражены оценки, прогнозы, тенденции, размышления, в них зафиксирован своеобразный «излом» в потоке исторического времени, особенно проявленный в России первых 3-х лет XXI века.

Временно я пока прекращаю свой дневник философа под давлением других задач, в первую очередь задач создания многотомия «Ноосферизма» и развития теории «Капиталократии». Кроме того, передо мной стоит задача продолжения цикла работ по проблемам образования, неклассической социологии, философии экономики и экономической науки, неклассической социологии.

Время вперед!

Я верю в прекрасное будущее человека и человечества, я верю в потенциал доброты и разумности самого человеческого разума, я верю в историческое обретение человеком самого себя, в его возвышение до уровня космической ответственности и космического созидания, я верю в то, что жизнь на Земле появилась не случайно, и ее эволюция, приведшая к появлению человеческого разума, есть особый космический закон.

Человеческие потенции выше всех фантастических догадок.

Оптимизм базируется на самой человеческой истории, на его прорывах к любви, творчеству, кооперации и в познании.

Человек велик! Это слово звучит гордо. Нужно только стать человеком и сбросить пресс всех социальных мерзостей, творимых жадой богатства, наслаждений и власти. В этом и состоит ноосферный императив.

*С.-Петербург  
5.07.2003г.*

Петровская академия наук и искусств  
Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова  
Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия

**А. И. СУБЕТТО**

# ***Непрошенные мысли***

***Книга пятая***

С.-Петербург  
2004

**Субетто А.И.** Непрошенные мысли. Дневник философа: июль – декабрь 2003 года. Книга пятая. – Кострома: изд. КГУ им. Н.А. Некрасова, СПб.: Астерион, 2004. – 336 с.

ISBN 5-7591-0600-7

Пятая книга «Непрошенных мыслей» продолжает размышления автора над складывающейся логикой современной жизни в России и в мире, определяющей лицо начало истории XXI века. Пятая книга «Непрошенных мыслей» А.И. Субетто может оказаться полезной и интересной для любого читателя и исследователя.

***Рецензенты***

доктор философских наук, профессор ***Лев Александрович Зеленев***  
доктор философских наук, профессор ***Сергей Константинович Булдаков***

© А.И.Субетто

*Посвящаю своим внукам и правнукам,  
чья жизнь пройдет в XXI веке,  
и которым я желаю мужества и  
стойкости духа в служении России.*

*«Что человек, когда он занят только  
Сном и едой? Животное, не больше.  
Тот, кто нас создал с мыслью столь обширной,  
Глядящей и вперед и вспять, вложил в нас  
Не для того богоподобный разум,  
Чтоб праздно плесневел он»*

*Уильям Шекспир  
(Из монолога Гамлета)*

## *Содержание*

### *Введение.....*

1. **Июль-август 2003 года.** Новгородские каникулы. Американский империализм готовится к воздушной войне против России. Новые данные о катастрофе 11 сентября 2001 года. Тибетские «законы космоса». В заочном диалоге с А.А. Зиновьевым. Бог и деньги. Некоторые размышления о философии ноосферизма. О «народной философии». Слово о Б.Г.Кузнецове. О философии А.С.Панарина. Три спирали бессмертия человека. В Природе нет Безобразного. Урбанизация как движение в «мертвое пространство». Джон Грей об утопичности либерализма. «Праздные мысли» Раушенбаха. Война за землю в России. Виктор Розов – духовный боец в свои 90 лет. В гостях у Твери.....
2. **Сентябрь 2003 года.** «Битва за высшее образование в России». Снова в Костроме. Буш-старший и Г. Киссинджер в Петербурге: с какой миссией? Размышления над книгой Б.К.Седова «Дама Пик». «Разум и Анти-Разум». Международный симпозиум «Нобелевские лауреаты по экономике и российские экономические имена». Методологическая рефлексия над проблемами циклизма.....
3. **Октябрь 2003 года.** Отчетная конференция в Крестьянском университете. Медицина как орудие Капитал-Мегамашины. Кончина А.С.Панарина: его место в духовной жизни России. Чтения, посвященные Билинкису. Собрание Президиума Отделения образования ПАНИ. Мысль и сознание. Экскурсия в Тихвинский монастырь. О «Киотском протоколе». Капиталократия и «мировой пролетариат». Китаец в космосе. В Минске. «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке». Исламский мир против глобального империализма. Феномен «тюремной экономики» в США. «Ницшеанский бунтующий человек». «Философия боли».....
4. **Ноябрь 2003 года.** «Архетипичность народной культуры творчества Д.М.Балашова». Гуманизм и Социализм едины! Непрошенные мысли по поводу «конкретного человека». Социализация и воспитание. «Жизнь-для-себя» – форма «предсмерти». Дочь Че Гевары в России. Надругательство над отчим домом Г.А. Зюганова – это русофобия. Бунт Джона Леннона. «Ноосферный императив в системе качества социально-гуманитарного образования...». Дух русской живописи на выставке в Петербурге наших дней. Криптократия как проявление капиталократии. Нижний Новгород – Москва – Сызрань. Семиосфера Лотмана и ноосфера. «Афоризмы» «столпов» российской капиталократии. Реф-

лексия над книгой А.Л.Васильева по качеству жизни.....

5. *Декабрь 2003 года.* «Небо как призыв к разуму человека. Явления алкоголизации и телегонии в России как измерения антропологической катастрофы. Б. В. Бланков против В. Гергиева: русофобия на сцене «Мариинки». Струнный транспорт А. Юницкого – открытие XXI века. О единстве Разума и Жизни. Либерализм и фашизм как два лика капиталократии. Философия поэзии иеромонаха Романа. Памяти Митрополита Антония Сурожского. Снова возвращаюсь к гению Георгия Свиридова. О выборах в Госдуму. В процессе подготовки к конференции по развитию ленинской теории империализма. Сто лет со дня рождения матери: думы о матери. «Материален ли дух?» – Дискуссия. «Великий эволюционный перелом»: сравнение моих оценок с зиновьевскими. П.Н.Милюков и Стивен Коэн о планах Запада по колонизации России. О «Пророке» Лермонтова. Замысел: «Русские мыслители и Русская мысль».....

## ***Введение***

Пятая книга «Непрошенных мыслей» – это летопись в авторских мыслях, рефлексиях, оценках, размышлениях целого полугодия жизни и автора, и культуры, и общества России с июля по декабрь 2003 года. Это полугодие – целая эпоха борьбы прогрессивных сил русского народа и России в целом за свое будущее, за будущее детей, против античеловеческой сущности сложившейся диктатуры олигархической капиталократии и государства, ей прислуживающего, против антинародной, антисоциальной политики нынешних властей. Одновременно это полугодие продолжающегося наступления глобального империализма США на жизненные права большинства людей Земли. За захват ресурсов Земли, в том числе ресурсов России.

Все больше и больше проявляются грозные контуры двух главных противоречий развития человечества в XXI веке, разрешение которых и определит будущую судьбу человека на Земле вообще: ***противоречия между рыночно-капиталистической системой хозяйствования, приведшей уже в конце XX века к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, и Природой как целостной системой «Биосфера-Земля», выход из которого автор видит только в ноосферизме или ноосферном социализме в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, и противоречия между мировой финансовой капиталократией – властью мирового финансового капитала и подчиненной ей «пирамидой» транснациональных компаний (ТНК), служащих основой политики и практики глобального империализма, и большинством человечества, «незолотыми миллиардами», институционализирующимися в новое явление – «мировой пролетариат», выход из которого связан с переходом от системы глобального империализма к системе ноосферного социализма.***

Иными словами, глобальное противоречие Большой Логике Социоприродной эволюции, материализовавшееся в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, и глобальное противоречие Внутренней Логике Социального развития Человечества, входят в резонанс друг с другом, обостряя и ускоряя процесс вхождения человечества в Глобальную Антропологическую Катастрофу, грозящую стать Капиталистической Гибелью человечества по экологическим причинам.

Глобальный империализм, который есть империализм мировой финансовой капиталократии, пытается выйти в своей, капиталократической логике из исторического тупика, в который он завел человечество. В логике модели, сформулированной мировыми финансовыми «тузами» в отеле Фермонт (США) в 1995 году, – модели «20%:80%» (20% рабочих рук населения Земли достаточно для воспроизводства мирового капитала, а 80% – лишние, их надо постепенно отправить на глобальное кладбище) или, как ее благородно переименовали, «модели золотого миллиарда». Именно в этой «логике» США



осуществляют войну против России, ставя задачу превращения ее в свою сырьевую базу и постепенного уничтожения русского народа как активного участника человеческой истории и создателя российской цивилизации.

В нашей оценке, эти планы утопичны. Глобальный империализм или в более благородном звучании – рыночно-капиталистическая цивилизация Запада принципиально не могут спасти ни себя, ни человечество от капиталистической гибели в виде экологической катастрофы, принципиально не могут перейти на «модель устойчивого развития», которой посвятили свои дискуссии две Конференции ООН по окружающей среде и развитию: «РИО – 1992» и «РИО+10» (в 2002-ом году). ***Необходима принципиальная смена идеологии и мировоззрения, расстающаяся полностью с моделями рынка, частной собственности и капиталократии, как с антиэкологическими, антиприродными, антиноосферными, антигуманистическими, и знаменующая собой переход на основания ценностей ноосферного развития и социализма, обеспечивающих управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

Насмешка истории (а История всегда смеется над теми, кто идет против ее Логике) в начале XXI века состоит в том, что, похоже, капиталистическая гибель начинается внутри цитадели капитализма – «Западного мира»: США и западноевропейских стран.

Патрик Дж. Бьюкенен, советник президентов Никсона и Рейгана, кандидат в президенты от республиканской партии на выборах 1992 и 1996 годов, выпустил свою монографию «Смерть Запада» (пер. с англ. А. Башкирова; М. ООО «Изд-во АСТ»; СПб.: Terra Fantastica, 2003, 444с.), в которой в отличие от апофеозных оценок «конца Истории», как победы капитализма на вечные времена, сформулированных Ф.Фукуямой, З. Бжезинским, Ж. Аттали, спустя почти 80 лет после известного предупреждения Западной цивилизации О. Шпенглера в «Закате Европы», ставится вопрос о конце капиталистического Запада как физическом конце. «Модель скопища неокочевников» Жака Аттали, легшая в основу современной империалистической глобализации (которую еще называют мондиализмом – установлением Нового Мирового Порядка) под лозунгами создания всемирной «цивилизации Рынка», неожиданно стала превращаться в образ могилы всей европейской цивилизации и в первую очередь англо-саксонского или англо-американского мира, становящегося жертвой своих же «правил игры» и «социальных технологий». И первым признаком конца стала дехристианизация США: «... нынешнюю доминирующую культуру правильнее назвать постхристианской, или даже антихристианской, поскольку ценности, ею прославляемые (мое замечание: ценности общества потребительства, сексуальной вседозволенности и массовых аборт, индустрии наслаждений), суть антитезис древнего христианского учения» (с.17).

Читая Патрик Дж. Бьюкенена, я останавливаю себя на возникающей мысли, что некоторые места в книге написаны так, как будто он читал мою «Капиталократию», ознакомился с моей концепцией «Капитала-Бога» или «Капитала-Фетиша». Он пишет: «Я Господь, Бог твой, Который вывел тебя

из земли Египетской, из дома рабства; да не будет у тебя других богов перед лицом Моим» – такова первая из заповедей, услышанных Моисеем на горе Синай. Однако новая культура (мое замечание: я бы сказал – строй мировой финансовой капиталократии и его культура!) отвергает Бога Ветхого завета и возжигает благовония на алтарях глобальной экономики. Кипплинговы «боги рынка» отодвинули с пьедестала Бога Библии. Секс, слава, деньги, власть – вот новые боги новой Америки» (с. 18). Бьюкенен показывает, что «Запад умирает», что «народы Запада перестали воспроизводить себя, что население западных стран стремительно сокращается» (с.22), отдавшись культу «золотого тельца», власти, наслаждений, культу купли-продажи женщины и любви, погоне за наслаждениями, и в этой «потребительской гонке», потеряв душу, потеряли и способности поддерживать семью и продолжать свой род.

Я неоднократно писал в своих «Непрошенных мыслях», что «наслаждение» есть предвестник смерти, что гедонизм разрушает творческий потенциал человека, уничтожает любовь и саму жизнь. Капитал-Фетиш и его «тело» в виде Социальной Капитал-Мегамашины, его «пьедестал» в виде капиталократии не могут существовать без превращения человека в капиталокиборга, «потребителя наслаждений», в «мертвую душу» (А.И.Субетто. «Капиталократия», 2000). Бьюкенену не дано осознать связь между гибелью «цивилизации Запада» и капиталистической формой ее бытия, он остается на уровне буржуазной феноменологии. И Бьюкенен, признавая жестокость своих бескомпромиссных оценок, ориентируется только на «божественное вмешательство» или чудо, которое перевернет сознание европейских женщин и заставит их вернуться к желанию «иметь столь же многочисленные семьи, какие были у их бабушек», но если этого не произойдет, «грядущее будет принадлежать третьему миру» (с. 28).

Капитализм, в своем устройстве, в самой системе частной собственности и индивидуализма, в капиталократии как форме власти и в «потребительском обществе», как своему необходимому дополнению, несет в себе «гены самоуничтожения», потому что он антибытиен, он экологически утопичен.

Эта линия размышлений присутствует в моих теоретических работах и в моих «Непрошенных мыслях» на протяжении всего последнего времени, начиная с 1990 года. Россия оказалась в объятиях «живого трупа» капитализма. Выход из тупика один – ноосферный социализм.

Бытие человека многослойно. Все наши тревоги и радости, творчество, труд и политика, взлеты духа и падения нравственности, битва Добра и Зла, любовь, жизнь и смерть, диалектика взаимодействия прошлого и будущего – все это нашло отражение в 5-й книге «Непрошенных мыслей».

Новая 5-я книга «Непрошенных мыслей» продолжает летопись нашего времени и собственный, постоянно длящийся, творческий поиск автора.

7 июля 2004 года

Александр Иванович Субетто

## ***1. Июль – август 2003 года***

***Новгородские каникулы Американский империализм готовится к воздушной войне против России.***

***Новые данные о катастрофе 11 сентября 2001 года. Тибетские «законы космоса». В заочном диалоге с А.А. Зиновьевым. Бог и деньги. Некоторые размышления по философии ноосферизма. О «народной философии». Слово о Б.Г. Кузнецове. О философии А.С.Панарина. Три спирали бессмертия человека. В Природе нет Безобразного. Урбанизация как движение в «мертвое пространство». Джон Грей об утопичности либерализма. «Праздные мысли» Раушенбаха. Война за землю в России. Виктор Розов – духовный боец в свои 90 лет. В гостях у Твери.***

\_ \*\*\* \_

С пятого июля в Новгороде Великом вместе с Л. М. Ольга с Кириллом уехала на Псковщину в деревню, Витя в Ленинграде – один, работает и ухаживает за котом Леоном.

Все дни поливают дожди. Изредка выглянет солнце и все окрасит в радостный цвет, смывая с пейзажей дождевую унылость.

Мама угасает. Много спит. Однажды ей задали вопрос: «Верит ли она в бога?». «Нет», – ответила она. – «Бога нет. Люди создали Его, чтобы прятаться за его Спину. Людям, как и детям, нужен кто-то Большой, который взял бы ответственность за их ошибки и грехи на себя». Это мне ответила 95-летняя женщина, которая живет уже на пороге между жизнью и смертью. Я всегда восхищался крепостью ее духа.

В. Новгород  
10.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

Поход с Л. М. на выставку литографии Андре де Тулуз-Лотрека. Ощущение прекрасного! Воспевание человечности даже на «дне» общества.

В. Новгород  
11.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

Новгородские каникулы у меня сочетаются с работой над статьей «Ленинская теория империализма и современная глобализация (об империализме мировой финансовой капиталократии)». Думаю, со временем она станет частью расширенного варианта «Капиталократии».

В. Новгород  
11.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

С Л. М. навестили С.Ю.П. и свою крестную – Ксению. Она выросла. Крепкая растет девочка. Танцует и «играет глазками». Чувствуется будущая женщина, хотя всего-то 2,5 года. Хорошая у меня крестная дочь.

В. Новгород  
13.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

В «Советской России» (от 12 июля этого года, №75(12418), с.3) – **новые тревожные вести, разоблачающий нынешний режим власти, как предающий Россию и готовящий ее на заклятие будущей агрессии США против России.** Такого предательства история России еще не знала. В статье А. Сафарина «Разведка может отдыхать...» показывается, как **наши власти готовят создать контроль США над системой управления воздушным движением (УВД) в России.**

А. Сафарин бьет тревогу по поводу планов американской корпорации «Локхид» по переоснащению системы управления. «Мы отмечаем, – пишет он, – что **действия «Локхида» продиктованы** не столько коммерческими, сколько **военно-стратегическими соображениями и что за этим стоят интересы политического и военного руководства США**» (см. «Советскую Россию» №66).

Далее А.С. пишет, что появились новые подтверждения, что вокруг системы УВД России «идет большая и опасная для нашей страны игра. На стороне «Локхида», подтверждая неразрывную связь экономики и политики в этом деле, начало действия НАТО».

**В мае 1997 года Ельцин подписал в Мадриде некий «основополагающий акт: Россия и НАТО».** Против этого документа выступила тогда патристическая оппозиция, поскольку **было ясно, что этот «Акт» – лишь ширма для втягивания в НАТО Польши, Венгрии и Чехии. Еще через два года НАТО начало войну против братской Югославии. Робкие ссылки Ельцина и МИД РФ на то, что эти действия идут вразрез с «Основополагающим актом», были попросту отброшены Западом.**

Иными словами, **Запад плюет на договоренности России, когда ему надо плевать, т.е. когда договоренность вступает вразрез с его империалистическими планами.**

**Но если это «Акт» способствует этими империалистическим планами на геополитическом поле России, то о нем тут же вспоминают.**

«В нем оказались мины замедленного действия, – отмечает А. С., – взрывающиеся сейчас, через шесть лет после его подписания. Так, в третьей главе, в перечне областей сотрудничества между Россией и НАТО, записано, в частности: «Укрепление региональной безопасности воздушного движения и обмен информацией, касающейся противовоздушной обороны, управления и контроля за воздушным пространством; изучение возможного сотрудничества в области ПВО».

Империализм Запада обставил свои планы «реверансами, что обмен информацией может осуществляться «в случае необходимости для содействия доверию через расширение мер транспарентности», То есть **России предлагалось вскрыть свои системы УВД и ПВО под предлогом «укрепления доверия».** «Тогда еще не был придуман «международный терроризм», а иначе бы от нас потребовали рассекретить систему ПВО под предлогом участия в «антитеррористической коалиции». Впрочем, так оно сейчас и происходит».

А.С. Показывает, как **«ельцинизм-путинизм» сдает Россию Западу, всю ее обороноспособность по частям, способствует продвижению НАТО и Вооруженных Сил США «на Восток», т.е. сам сдает по частям ту великую Победу, которую достиг СССР в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года.**

**28 мая 2002 года с большой помпой был создан новый Совет «Россия – НАТО»,** в котором якобы Россия могла бы якобы гораздо сильнее влиять на политику альянса. «На деле все, разумеется, получилось с точностью до наоборот. Новая волна экспансии НАТО на восток с поглощением Прибалтики



и Восточной Европы прошла уже чуть ли не под аплодисменты кремлевских сидельцев. *Вот тут-то и пригодилась третья статья Акта.* Вопрос о сотрудничестве в области УВД был поднят чуть ли не в день создания Совета Россия – НАТО. *А уже 11 июня 2002 года (оперативность поразительная!) на уровне послов была создана рабочая группа «Инициативы по сотрудничеству в воздушном пространстве».* «Инициатива», разумеется, была американской.

*Что же хочет американский империализм в воздушном пространстве России? Чего добивается так называемая «глобализация», о вхождении, в которую трубят президент России Путин и верные Западу «либералы-демократы» отечественного закваса? Оказывается, ни много, ни мало, чтобы «поставить все небо Северного полушария под контроль США» под видом «создания единой системы управления воздушным движением «от Ванкувера до Владивостока».*

*И начались конкретные шаги по постановке неба России под контроль империализма США и НАТО.*

А.С. пишет: «В июле 2002 года в Брюсселе состоялось совещание по вопросам УВД под председательством зам. генсека НАТО Ричарда Бели. Там были и чины Министерства обороны РФ. То есть воздушное движение России стало предметом трогательного и, разумеется, совершенно бескорыстного внимания НАТО. Смущает, правда, что *после заседания к российской делегации подошел полковник Н. Панзер (США) и заявил, что в России все будет решаться при участии американцев.* Дескать, не рыпайтесь, ребята. Как мы решим, так и будет. Такие же встречи в Брюсселе проходили затем в октябре 2002-го и феврале 2003 года» (выдел. мною).

28 января 2003 года на свет появилась некая Программа работ, а уже 29 апреля – план проекта, в котором американская инициатива была детализирована.

Далее А.С. задает себе и читателю «Советской России» вопрос «В чем реальная суть американского замысла?», т.е. вопрос, если перевести на ленинский язык «теории империализма», о котором нынешние демократы и слышать не хотят, «в чем реальная суть замысла американского империализма»?

И отвечает, опираясь на документальные факты, вопиющие о технологии предательства «кремлевских сидельщиков»:

*«НАТО только что установило в Латвии и Эстонии свои радары (мой комментарий: Пентагон установил свои радары на Украине намного раньше). Они контролируют обстановку в небе России. Но на глубину лишь в 450 километров. Нужно что-то делать! Что? А вот бы сделать так, чтобы информация о полетах наших военных и гражданских самолетов поступала в НАТО от нас самих».*

И так, *план американского империализма созрел.* И «американцы начали добиваться «повышения совместимости России с европейской и натовской системами за счет эффективного обмена данными по воздушной обстановке». Одновременно *в тексте плана как бы невзначай вставлена фраза об «оценке возможностей стандартизации оборудования для ре-*

гиональных центров и системы УВД». *Системы УВД производства «Локхид» контролируют 60-65% мирового Воздушного пространства. Так что «стандартизация» может означать только закупку Россией локхидовского оборудования».*

Читаю статью А. Сафарина и думаю, где же наша разведка, о чем думает Министр обороны Иванов, начальник генштаба генерал Квашнин, читая эту статью (они ведь владеют намного большей информацией); неужели «верхушка» наших Вооруженных Сил, включая Главнокомандующего В. В. Путина, настолько себя подчинила интересам США, что для нее вопросы защиты России, отдвигающихся Вооруженных Сил США и НАТО к границам России, отсутствуют, она уже на деле – часть стратегического военного плана Запада по подчинению себе России, т.е. введения оккупационного режима, который недавно ввели в Ираке? А как же отцы представителей этой «верхушки», которые воевали солдатами в Великую Отечественную войну и многие из которых в ней погибли, разве они не призывают к долгу крепить обороноспособность? Или у них, этих членов «верхушки» Вооруженных Сил России и нет никого, кто сражался за Родину в далекие 1941-45 года? Вопросы... Читаешь статью и гнев в душе пламенем пылает.

Продолжим анализ плана американского империализма, раскрытого в статье А.С.

«Столь же невзначай вброшена идея «создания координационного механизма между Россией и НАТО посредством обмена персоналом УВД». Вот вам и «три кита американского плана – обмен данными, стандартизация оборудования и обмен персоналом. *На самом деле это будет игра в одни ворота – сначала (в первом тайме) из США в Россию будет идти оборудование и персонал, а во втором тайме (после смены ворот) – данные о системе ПВО и воздушной обстановке широким потоком пойдут из России в США».*

Продвижение плана американцев в Россию будет осуществляться «тихими американцами» очевидно через все то же «лобби», которое шаг за шагом предает свою страну.

Все будет очень благородно. «Никаких грубостей, никаких ультиматумов». Все подчинено заботе о России. *Но сначала бескорыстным американцам нужно ведь понять, что происходит в небе России. Поэтому планом предусматривается «изучение российской системы ПВО и других смежных организаций».* Причем информация должна представляться «по требованию» (выдел. мною).

Автор статьи, Сафарин, далее показывает асимметричность заключенных договоренностей правительствами Ельцина и Путина с НАТО, по которым у «российской группы» нет никаких прав, обеспечивается контроль представителей США и НАТО за реализацией этого коварного плана «тихих американцев».

*«Американское главенство, как всегда, должно быть подкреплено финансовыми рычагами. США выделяют для начала миллион долларов. Но они оплачивают лишь ключевые позиции. А все остальное переваливается на*

страны-участницы «Инициативы», в том числе и на Россию. Так и сказано: «Россия будет финансировать свои расходы из национального бюджета». То есть *мы должны позволить американцам забраться в наши системы УВД и ПВО... за наш счет*. И все это не просто благие пожелания. *22-23 мая с.г. в Варшаве* состоялось заседание рабочей группы, в ходе которого *от российских участников требовали, чтобы они приняли американские условия. Дело доходило до прямых угроз. Вот вам и переход на новый уровень отношений с НАТО»* (выдел. мною) – восклицает А.С.

«Действительно перешли на новый уровень. Бесцеремонного вмешательства во внутренние дела России. «Локхид» через свою клиентуру в Москве давит изнутри России, и НАТО – давит извне».

*Американцы готовятся к войне с Россией, к первым шагам, чтобы захватить господство в небе!*

А где же наша память? Где наше воинство? Где наши патриоты?

По этой статье должен быть левыми силами сделан демарш в сторону государственных властей, опубликована декларация с предупреждением о грозящих опасностях для России.

*В. Новгород  
14.07.2003г.*

- \*\*\* -

Солнечное утро. С Л.М. с утра сделали зарядку. Завтрак.

У мамы забарахлило сердце. Предлагаю руку, чтобы провести в комнату. Отказывается. «Нет, не надо, – говорит. – Я ведь все одна и одна и мне нужно рассчитывать на собственные силы». «Крепкий орешек! – Зоя Васильевна!» – подумал я. Дай бог ей здоровья и многих лет жизни.

*В. Новгород  
14.07.2003г.*

- \*\*\* -

Все время в Новгороде, между прогулками с Л.М. по окрестностям, посвящаю работе «Ленинская теория империализма и современная глобализация».

Просматривается рабочая структура:

1. Ленинская теория империализма.
2. Эволюция капиталократии и империализма в XX веке.
3. Глобальный империализм как проявление стремления мировой финансовой капиталократии к мировому господству.
4. Маски империализма. Мифологемы Хантингтона-Бжезинского.
5. Мондиализм как концентрированный синтез всех видов империализма.
6. Империализм и терроризм. Современный империализм и идеология его перманентных войн в XXI веке.
7. Информационный империализм
8. Война глобального империализма против России.



9. Экологический предел империализму. Возможность капиталистической гибели человечества в XXI веке.

10. Эколога-ноосферный социализм или ноосферизм как единственная альтернатива тупику современной империалистической глобализации.

*В. Новгород*  
14.07.2003г.

- \*\*\* -

Прогулка с Л.М. по Приильменью. Макушка лета. Солнце припекает, легкий ветерок освежает лицо и тело. Цветущее разнотравье, все благоухает и радуется солнцу, которое, наконец-то, после продолжительного дождевого времени, спешит напитать живое своей энергией. В листве деревьев, в нынешних травах все жужжит и мелькает. «Жизнь» спешит перед будущей зимой. На полях царствуют грачи, чибицы, в кронах дубов и лип слышится «скворчание» скворцов.

На территории яхт-клуба, в устье Волхова устроили себе купание. Вода ласковая, слегка прохладная, тело торжествует. Хорошо!

*В. Новгород*  
14.07.2003г.

- \*\*\* -

С Л.М. купаемся на острове «Перынь». Укромное место в виде плит бывшей аппарели для яхт, уходящих под воду. Вокруг стена ивовых зарослей создает замкнутое пространство. Вода чистая. Много плавал и на достаточно длинные расстояния. Солнце и вода создавали оптимистическую симфонию, на которую с радостью отзывались наши тела.

*В. Новгород*  
16.07.2003г.

- \*\*\* -

Пик лета. После обильных дождей (В. сказала, что за десять дней в Новгородской области выпало две нормы дождевых осадков) три солнечных дня влили энергию в зеленую массу природы. Цветут липы, все благоухает, на валу носятся целые стаи стрекоз, а выше в небе описывают красивые виражи, словно пишут кому-то небесное послание, стрижи. В заводях вокруг Юрьево монастыря царство цапель и уток. Буйство жизни. Царство зеленого и синего цветов и солнечного света.

*В. Новгород*  
16.07.2003г.

- \*\*\* -

Возвращаемся в Питер по нашей любимой трассе через Рогавку. Усиленно работаю над темой современного глобального империализма.

*Электричка «В.-Новгород – С.-Петербург»*  
16.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

Интересно было бы описать историю сопротивления и восстания разума против существующих социальных порядков, эксплуатации и социальной несправедливости. В этой истории можно было бы проследить и трагедию разума и его восхождение, прорывающее «завесу тьмы» обыденного сознания, бытийствующего в конкретике жизни людей.

*Электричка «В.-Новгород – С.-Петербург»  
16.07.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Идеология, с помощью которой империализм прячет свои замыслы и страхи перед будущим, многолика.

Один из таких «ликов» – «антиэволюционизм» буржуазной – империалистической идеологии, ведь империализм стремится к установлению своего вечного господства, т.е. господства над людьми и ресурсами мира на вечные времена.

Поэтому в США, цитадели современного глобального империализма в 80-е годы XX века, т.е. 20 лет назад, из школьных программ некоторых штатов было исключено дарвиновское учение под тем предлогом, что идеи прогрессивной эволюции противоречат якобы положениям теоретической физики (см. «Science and Creationism. – Oxford: Oxford University Press, 1984).

Другим моментом идеологии, культивируемой империализмом, вернее империалистической капиталократией, для широких масс является «идеология страха», потому что население с «сознанием страха» лучше поддается манипулированию ее сознанием, легче поддается всяческой эксплуатации при подавлении воли к сопротивлению. А. П. Назаретян в работе «Интеллект во Вселенной» (М., «Недра», 1991, 222с.) пишет о формировании **специально «тупикового мироощущения»** в США, для обновления которого используются апелляции к академической науке. В Сан-Франциско устроен аттракцион, знакомящий с «прошлым и будущим Вселенной». Н. Стрельцова приводит высказывание своего американского коллеги о смерти, и добавляет от себя: «Убедить человека в неизбежности катастрофы – значит сделать за смерть половину ее дела» (см. А. П. Назаретян, с.4.).

Здесь такая идеология убивает двух «зайцев»: с одной стороны, она формирует у обывателя «сознание страха перед будущим», способствует установкам потребительства и гедонизма, что способствует увеличению скорости оборота «турбокапитализма», с другой стороны, она позволяет списывать настоящие преступления империализма на такую логику движения человечества к смерти.

Интересно, что империализм действительно ведет к капиталистической гибели человечества по экологическим причинам, с другой стороны, эту «дорогу в никуда», которая свойственна только для капиталистической логики развития человечества (и «императив выживаемости» требует смены антиэкологической капиталистической формации на ноосферную и социалистическую), империализм хочет превратить в «вердикт» некоей общей законо-

мерности. Иными словами, в этой идеологии, обслуживающей империалистический капитализм, мировую капиталократию в США, искусственно формируется дилемма: или капитализм, или гибель человечества, но не в коей мере не альтернатива социализма.

*Электричка «В.-Новгород – С.-Петербург»  
16.07.2003г.*

- \*\*\* -

У А. П. Назаретяна в его монографии есть прекрасная афористичная мысль: **«Мобилизация творческого потенциала человечества требует вдохновляющей мечты, фрустрация которой составляет, возможно, социально-психологическое ядро нынешних глобальных кризисов и превращает проблему перспектив цивилизации в «средоточие всей системы глобальных проблем»** (Фролов И. Т., 1983, с. 98). Это ясно сознают и западные мыслители-гуманисты, сопрягающие вопрос, «как выжить человечеству» с вопросом «для чего выжить» (Э. Фромм, Е. Ласло, А. Печчеи). Сегодня есть все основания утверждать, что **образ будущего, оставаясь важной темой идеологической полемики, становится и фактором борьбы за выживание цивилизации»** (с. 5).

Хорошо сказано! Я к этому добавлю, исходя из своей теории общественного интеллекта, который есть управление будущим со стороны общества как целого, что «образ будущего» – центральный момент в функционировании общественного интеллекта. Против будущего выступает «Капитал-Фетиш» и подчиненный ему «интеллект науки», который именно вследствие этого лишается воли к изменению настоящего, строя капиталократии, и поэтому лишается разума, перестает быть интеллектом в смысле управления будущим. Поэтому он и рождает идеологию страха и смерти, идеологию, отрицающую будущее, будущие изменения.

*Электричка «В.-Новгород – С.-Петербург»  
16.07.2003г.*

- \*\*\* -

Первый день в Петербурге посвятили огороду. Пора отдать долг «земле» и «картошке». Солнечное пекло, солнечный пот и окучивание картошки с пропалыванием. Но каким освежающим, зато было купание в озере. Гудящее тело с удовольствием освобождалось от усталости.

*Под Токсово.  
17.07.2003.*

- \*\*\* -

Л. М. снова на огороде. У меня «куча» деловых встреч в «можайке» и в университете. А.Г.Н. и Е.В.М. вместе со мной устроили прощание с учебным годом? Много говорили о Л. Н. Гумилеве, К. Иванове и теории этногенеза. Написано письмо братьям Савицким.

*С.-Петербург  
18.07.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Продолжаю осуществлять организационные действия по конференции «Ленинская теория империализма...». Беседы с Казначеевым, Кочетовым, Колесниковой.

*С.-Петербург*  
18.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

Поход с Л.М. через Осельки. Дважды, по пути купались в озерах. Проплыл за 2 раза почти километр. «Дыхалка» хорошая. Брасс с наплывом на два взмаха – мой любимый стиль. Ощущаешь себя человеком-амфибией.

Маршрут очень живописен. Луговины, перелески, местность слегка холмистая. На огороде с Л.М. полили бахчевые... А в общем – хороший день отдыха!

*С.-Петербург – Осельки – Новотоксово – С.-Петербург*  
19.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

В «Отечественных записках» «Советской России» попала статья Г. Еремеева «Солженицын о евреях...», в которой достаточно аргументировано показано хаотичность, заморализированность и антиисторичность мышления Солженицына.

Самомнение Солженицына – в такой же степени, в какой – «серость» его таланта. Они, очевидно, величины взаимокоррелированные.

*С.-Петербург*  
20.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

Тема «11 сентября 2001 года» продолжается. В. Тетекин в обзоре «Буш, Блэр и блеф» приводит новые данные, что, похоже «теракт 11 сентября 2001 года» исполнен людьми, близкими к президентским кругам и Пентагону в США, т.е. «своими». Показывается, что все поведения военных по их ритму реакции во время проведения терактов свидетельствует больше о них, как участниках. Истребители-перехватчики с базы ВВС «Эндрюс», находящейся в 10 милях от Вашингтона, после информации в 8<sup>45</sup> утра об ударе первого самолета по зданию ВТЦ, не взлетели. «Перехватчики появились над Вашингтоном только после того, как третий пассажирский самолет (мой комментарий: или ракета-«томагавк», поскольку – характер разрушения в здании Пентагона и сделанные фотографии показывают, что это была крылатая ракета) врезался в сам Пентагон, через час после поступления информации о захвате самолета», и то, были подняты не с ближней авиабазы Эндрюс, а с более дальней, находящейся в 130 милях от Вашингтона, Лэнгли («Советская Россия», №77(12420) от 17.07.2003г.).

Президентская администрация США обвиняются оппонентами внутри США, в Конгрессе, что она укрывала и укрывает обстоятельства терактов 11 сентября 2001 года. Если эти обвинения подтвердятся, то «Америку ожидает скандал, которого еще не знала история этой страны», – замечает В. Т. Эти обвинения сопровождают обвинения Дж. Буша и Т. Блэра в том, что они фальсифицировали повод для «иракской войны».

На этом фоне наш господин президент Путин, проливший крокодиловы слезы по поводу терактов в Нью-Йорке и выстроивший политику России в створе мифической борьбы США с международным терроризмом, за которой стоят США по установлению своего господства над миром, и Россией в том числе, допустивший американские войска под предлогом этой борьбы на Кавказ и в Среднюю Азию, оказался «в дураках».

В.Т. показывает, что «накапливается все больше информации, позволяющей утверждать, что *террористическую войну против России в Чечне ведут нынешние «друзья» официальной Москвы – американцы, действующие через своих верных союзников – Пакистан, Турцию и Грузию.*

Так наши «просвещенно либеральные власти» во главе с Путиным на своей стратегии американопоклонства и предательства интересов России сели реально «в лужу». Кто есть пигмей в Истории, История сама дает ответ.

С.-Петербург  
20.07.2003г.

- \*\*\* -

Активно читаю, вновь возвращаясь к этой книге, «Скрижали тибетского ламы. Тибетская медицина о здоровье и долголетьи» (СПб., 1994, 255с.) Виктора Федоровича Востокова, человека необычной судьбы, русского, прошедшего еще мальцом суровую школу в тибетском монастыре на территории Монголии. Его учителем стал лама Дармаа.

По системе тибетской медицины здоровье начинается с духовного здоровья. Но чтобы оно было, нужно, по мнению «тибетской науки», больше отдавать, чем брать.

В.Ф.Ф. выделяет следующие принципы духовного и физического очищения и исцеления:

1. *Непричинение зла людям*
2. *Духовное и физическое очищение.*
3. *Добротолюбие (больше отдавать, чем брать).*

Кроме того, «чтобы быть здоровым и молодым, необходимо соблюдать законы космоса, их всего 108. Вот несколько из них:

1. *Не вреди – ни словом, ни мыслью, ни делом – ни одному живому существу.*
2. *Не просят – не делай. Просьбу выполни.*
3. *Не можешь – не обещай.*
4. *Относись к людям как к самому себе.*
5. *Не осуждай.*
6. *Иди навстречу благим желаниям.*



7. *Рассчитывайся с обществом.*
8. *Уважай обычаи, законы той страны, в которой ты живешь.*
9. *Умей хранить тайны и традиции.*
10. *Не держи злых мыслей, так как мысль – бумеранг.*
11. *Ищи свое счастье в счастье других.*
12. *Стремись к духовному, возвышенному, избегай мелочного и неглавного.*
13. *Читай священную литературу (библию, молитвы).*
14. *Любите друг друга.*
15. *Всем и все прощай и не держи зла.*
16. *Не напрягайся, напряжение есть смерть, а расслабление – жизнь»* (с. 63, 64).

Многие из этих «законов – заповедей» (я их выделил жирно курсивом) совпадают с «живой этикой русского Космизма», которую я обобщил в первом томе «Ноосферизма».

С.-Петербург  
20.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

С Л.М. импровизационно, т.е. без жесткого плана, отправились в «театральный поход». Выбор наш состоялся на выходе из метро «Невский проспект» у театральной афиши. Наше внимание привлекла постановка в театре им. Ленсовета (которым 39 лет руководил И. В. Владимиров) «Фредерик, или бульвар преступлений» (по пьесе – фантазии в двух частях современного французского драматурга Эрика-Эммануэля Шмитта). И не пожалели.

Спектакль длился два часа. Прекрасные декорации, удивительная и прекрасная игра труппы, особенно покорила нас своей искрометной, поистине театральной, игрой народный артист России Сергей Мигицко, воплотивший главного актера в театре «Фоли-Драматик» Франции XIX века – классика французского театра Фредерика Леметра, как его называли – «звезды романтизма». Русская постановка исполнена заслуженным деятелем искусств России и Киргизии Владиславом Пази.

В «программке» приводятся слова Э. Э. Шмитта: «Жану-Полю Бельмондо посвящается этот наш общий сон о Фредерике Леметре, которого он мечтал сыграть, а я выразить в слове, поскольку само звучание этого имени для всех нас, людей театра, олицетворяет любовь к нашей профессии». И далее отмечается: «Пьеса была впервые поставлена 22 сентября 1998 года в театре Мариньи города Парижа режиссером Бернаром Мюра при участии в спектакле Жана-Поля Бельмондо».

Удивительно жизнерадостный театр. Театр, который формируется вокруг великолепной фигуры Леметра, предстает своеобразным зеркалом жизни Франции XIX века, с ее жизнелюбием и устремленностью к социальной справедливости, человеколюбию, развенчанием омертвелости любого чиновника, устремленностью к возвышенному, к звездам.

Леметр появляется «звездным мальчиком», рожденным под куполом звездного неба в атмосфере материнской любви и умирает под «звездным куполом» театра, который стал для него и домом, и жизнью.

Эта «звездность» души Леметра, сочетаемая с романтикой поиска его души на поле актерских перевоплощений, создает необычную палитру самовыражений актера, играющего Леметра, и захватывающую зрителя в свой плен.

Прекрасно сыграли свои роли: народная артистка России Лариса Луппиан («мадмуазель Жорж, актриса, звезда»), заслуженная артистка России Анна Алексахина («красотка, просто актриса»), заслуженный артист России Олег Леваков («Тарель, директор театра»), заслуженный артист России Евгений Филатов («Пипле, привратник»), заслуженный артист России Семен Стругачев («Му де Звон, драматург»), Александра Камчатова («Береника»), народный артист России Дмитрий Барков («министр внутренних дел, барон де Ремюза») и другие.

Эта был праздник искусства. Отточенные реплики, афористичность и искрометность мысли, отточенные «фигурные па» – все создавало чудесную гармонию «театра-жизни» в движении.

Мы с Л.М. сделали удивительный себе подарок в этот прекрасный вечер 20 июля 2003 года.

*С.-Петербург  
Вечер. 20.07.2003г.*

- \*\*\* -

С Л.М. едем в Кострому. Белые ночи, лес, озера, красивый закат.

*Под Удомлей.  
Поезд «С.-Петербург – Иваново».  
21.07.2003г.*

- \*\*\* -

Наконец, снова Кострома. На вокзале милые лица З.В.Б. и И.Г.А. Встретили с машиной. И мы через 40 минут оказались на правом берегу Волги, западнее Костромы, почти у самой границы с Ярославской областью, в деревне Заречье. Волга здесь широко и вольготно разлилась. Лиман врезается в берег почти на километр в глубину, достигая деревни. Цветущие луга. У наших хозяев прекрасный деревянный дом и приусадебный участок. Бесконечные беседы и общения, как всегда бывает при первых встречах. Тепло. Пахнуло далеким «деснянским детством».

*Заречье. Под Костромой.  
22.07.2003г.*

- \*\*\* -

В «Русском доме» (№4 за 2003г., с. 10,11) Н. С. Леонов в статье «Мир по-американски» раскрывает логику стратегии империализма США в попыт-

ках установить энергетическую власть над миром, о которой я специально писал в «Капиталократии» (2000).

**«По расчетам вашингтонских стратегов принципиально важно взять под свой контроль мировые энергоресурсы, что позволит диктовать свою волю любому конкуренту. Именно этим объясняется включение нефтедобывающей Мексики в НАФТА (Североамериканская ассоциация свободной торговли). Назад оттуда хода нет. США организовали более чем двухмесячную забастовку в Венесуэле, чтобы свергнуть президента Чавеса и надежно закрепить за собой нефтересурсы этой страны. Попытка пока не удалась, но США открыто заявили, что на этом не поставлена точка. Огромный интерес США к российской нефти, о чем говорит недавнее приобретение транснациональной компанией «Бритиш петролеум» активов ТНК. Наши нефтяные короли договорились с американскими партнерами построить мощный нефтепровод от месторождений в Западной Сибири до незамерзающего порта Мурманск, чтобы качать аж до 60млн. тонн нефти в год потребителям в США. Они же работают на сахалинском шельфе, сейчас думают, как подступиться к Печоро-Тиманскому месторождению. Средняя Азия, как, впрочем, и вся Каспийская впадина, уже объявлена зоной важных интересов США, что означает на практике возможность использования президентом этой страны вооруженных сил для обеспечения национальных интересов»** (выдел. мною, с.10).

Данная цитата хорошо демонстрирует истинность ленинской теории империализма применительно к тому процессу «глобализации», который осуществляет американский империализм.

**Нынешний военный бюджет США составил 380 млрд. долларов, что на четверть больше самых раздутых расходов времен холодной войны. «К тому же при утверждении нынешнего бюджета было оговорено, что он будет увеличиваться ежегодно на 20 млрд. долларов в течение по крайней мере пяти лет»** (с. 10).

Это свидетельствует, что американский империализм вооружается для будущих империалистических войн, в том числе против России. «Утверждена программа тотального переоснащения вооруженных сил новыми системами уничтожения» (с. 10). Ведутся работы по созданию беспилотных ударных боевых самолетов.

Война в Ираке, которая прошла в марте-апреле этого года, – только одна из таких войн по установлению мирового господства американского империализма, в том числе энергетического и вооруженного.

Это рождает волну ненависти к американскому империализму. По данным статьи «уже сейчас из каждых 25 европейцев 20 отзываются о США крайне отрицательно» (с. 11). Н.С.Л. замечает, что «раскол мира в той форме, в которой он наметился, может быть в перспективе даже опаснее для США, чем для остальной части планеты».

Заречье.  
23.07.2003г.



— \*\*\* —

День с Л.М. провели в Костроме во встречах с И.Г.А., Н.П.Ф. и С.К.Б. Побродили в Ипатьевской слободе, заглянули в Свято-Троицкий собор Ипатьевского монастыря, в усыпальницу Годуновых, погостили у Н. П. Фетискина, окунулись в прохладные воды Костромки, поужинали у Булдаковых, рассуждая о проблемах современного философского образования и вернулись в Заречье. А поздно вечером под темнеющим небом при виде рдеющего закатного горизонта на западе слушали молитвенные песни Ирины Скорик.

Песни Ирины Скорик и это громадное небо над головой, тихий летний вечер на Волге создавали какой-то удивительный романтический сплав, удивительное единение с Природой с большой буквы, которую мы иногда зовем Космосом, Универсумом, Космическим Разумом или Богом.

*Заречье.  
23.07.2003г.*

— \*\*\* —

Дня три назад мы с Л.М. гуляя по улицам Питера, заглянули в Подворье Коневского монастыря на Владимирской улице и купили журнал «Русский дом» (№4 за 2003 год). В статье Аллы Алексеевны Добросоцких «Черепа на закуску» де-факто демонстрируется информационно-духовной империализм американской капиталократии, которая на «поверхности» явлений воспринимается как нашествие сил «сатанизма» в наши школы.

Бесчисленные миссионеры из США, которых Правительство России, Министерство образования допустили в школы, реально осуществляют «далесовско-геббельскую программу» по захвату душ русских детей. Особенно усердствует «церковь Муна», а вернее – секта Муна.

« – Дети, дружно едим черепа и кости! Все съедено? Теперь попробуем мозги! Петя, ты почему уклоняешься? Ах, тебе не нравятся мозги! Странно... Ах, ты не людоед, а всего-навсего вампир? Ну, ладно. Тогда, по крайней мере, попробуй «Кровавую Мери»!

Это не отрывок из фантастического фильма ужасов про вурдалаков. Такими или примерно такими словами учителя школы №1296 г. Москвы потчевали своих любимых учеников в день празднования «Хеллоуина» – оккультного действия, выдаваемого у нас за «день всех святых». Разумеется, черепа и мозги были всего лишь кулинарными изделиями. Но...» – пишет журналист. Она показывает это «но», т.е. последствия такого сатанинского развращения неокрепших душ школьников, которому потакают как руководства школ, которые допускают к себе секты с подобными системами воспитания, так и работники Министерства образования, разрушающие иммунитет школы России; открывающие «ворота» школ для нашествия сектантских миссионеров Запада.

В статье показывается, как под разными предложениями западный религиозный империализм с деструктивно-воспитательными технологиями врывается

в школы г. Москвы, а многие работники образования, в том числе, некоторые ученые-педагоги, например Талгат Акбашев, находящийся у истоков иррациональной программы «Межрегиональная педагогическая лига», «потакают» этому наступлению. А.Е. Себенцов, заместитель председателя Комиссии по вопросам религиозных объединений при Правительстве РФ подготовил пакет законодательных инициатив, меняющий положения федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях» и делающий этот закон еще более благоприятствующим наступлению западного религиозного империализма в школах России.

«Что касается сектантов, то они рукоплещут такому проекту поправок к закону. Ибо их автор г-н Себенцов в интервью сказал: «...И так вранья про секты» полно, и в официальных бумагах в том числе, «Секта» сегодня звучит, как унижительный ярлык, и пользоваться этим словом недостойно».

Такова трагическая ситуация с «дерьмократическим» воспитанием детей и молодежи в России!

*Заречье.  
Под Костромой. Утро.  
24.07.2003г.*

- \*\*\* -

День отдыха в Заречье, у Брагиных. Мы с Л.М. взяли байдарку и отправились в малый поход по местному лиману и Волге почти до «границы» с Ярославской областью. Солнце и легкий бриз. Почти 20 лет мы не садились в байдарку, поэтому потеряли даже навыком пользования байдарочным веслом. Но навыки быстро восстановились и вот мы с Л.М. в такт мощно махем веслами, загребая воду, вода за бортом весело зажурчала, свидетельствуя о неплохой скорости, и наша байдарка, словно скоростной эсминец резко побежала по волжской воде. Вернулось чувство молодости и туристического азарта. Мы словно заправские путешественники открывали для себя новые места. А места великолепные, просторные, волжские. «Из-за острова на стрежень, на простор речной волны...».

На обратном пути купались дважды. Вода теплая, ласковая, солнечная. Полное растворение в водно-соляной стихии.

*Заречье.  
24.07.2003г.*

- \*\*\* -

В свободное время читаю докторскую диссертацию И.Г. Асадулиной «Система управления социальным качеством образования в университете как фактор социокультурной динамики в регионе». Шероховатости есть, конечно. Но в целом неплохая получается работа.

*Заречье.  
24.07.2003г.*

- \*\*\* -

Снова выезд в Кострому на машине с З.В. и И.С. Брагиными. Студенческое общежитие (заглянул к Чугунову), а затем посещение с Л.М. Чекмаревых. Поздравили В.В.Ч. с 52-летием. Посидели у них на кухне. Воспоминания. Разговор о детях.

*Кострома.  
25.07.2003г.*

- \*\*\* -

Вечернее застолье с шампанским и зелеными салатами в саду. Перед этим – жаркая русская баня с хорошим отпариванием тела березовыми вениками.

Знаю теперь обоих зятьев Зинаиды Васильевны и Игоря Сергеевича, которые носят одинаковые имена Андреев, но очень разные по характеру и по внешнему виду. Андрей Карташов, в прошлом офицер, подполковник, крепкого сложения мужик, с размашистым характером, судя по рассказанной истории жизни – упрямый, много занимался спортом, – рукопашник.

Служил в химических войсках, затем в налоговых органах. Заместитель директора предприятия.

Андрей Морозов – худощавый, собранный, молчаливый, интроверт.

Пели песни под бездонным звездным небом. Было по-душевному тепло. Теплота души совпадала с теплотой души природы. Звучали: «Из-за острова на стрежень...», «Что стоишь, качаясь, тонкая рябина...», «Взяв бы я бандуру...», «То не ветер ветку клонит, не дубравушка шумит...» и другие.

*Заречье  
25.07.2003г.*

- \*\*\* -

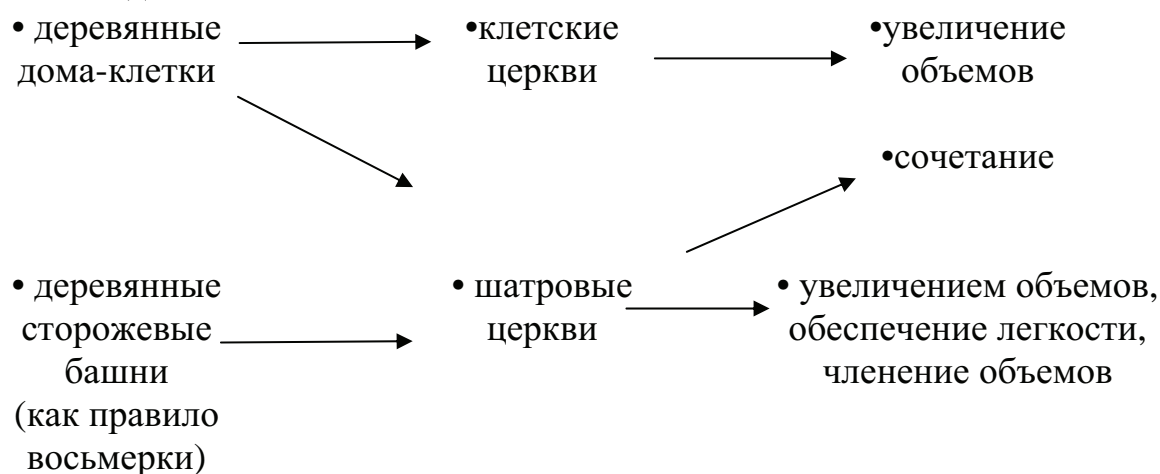
И.С.Б. подарил книгу А.В. Ополовникова «Русское деревянное зодчество (Памятники шатрового типа. Памятники клетского типа и малые архитектурные формы. Памятники ярусного, кубоватого и многоглавого типа)» (М., «Искусство», 1986, 311с.).

Деревянное храмовое зодчество – самое древнее на Руси. Деревянные церкви на Руси существовали уже в конце IX века. В 980 году в Великом Новгороде была осуществлена постройка тринадцативерхой Софии, рубленной из дуба. Первые деревянные церкви были «клетскими», т.е. их основу составляла простая «клеть», или четырехугольный сруб. Нередко клетские церкви отличались от обыкновенного жилья лишь тем, что над коньками их крыши возвышались главки и кресты. Затем возникла «шатровая деревянная церковь», в архитектуре которой отобразился опыт древнерусского оборонного деревянного зодчества. Образ «сторожевой башни» рубленого «города», которая в древности именовалась «вежей», а со второй половины XVI века – «костром», «стрельницей» или «столпом» (подумалось, еще одна версия про-

исхождения имени «Кострома»: от слова «костром» – сторожевой башни), стал «образом» – «ядром» архитектурной композиции «шатровой церкви». Из разных форм боевых башен – квадратных, шести – и восьмиугольных – наиболее удачно сочетала в себе практические и архитектурно-художественные требования восьмигранная «круглая» башня, которую часто называли «восьмериком». Самым естественным покрытием «восьмерика» был шатер – сужающаяся кверху восьмигранная пирамида, на вершине которой устраивалась дозорная вышка, а позже, уже в церквах – луковичная главка.

А.В.О. пишет: «Идея торжества и мощи воплощена в стремительном взлете шатра, чудного своей «высотой, и красотой, и светлостью». Именно эти качества – величие, грандиозность, высота – становятся общественно-эстетическим идеалом на протяжении ряда столетий развития русской архитектуры – и каменной и деревянной» (с.7).

Таким образом, наместились две линии системогенетики деревянного храмового зодчества:



Деревянное церковное зодчество на Руси – это своеобразная песня Русского Духа, воплощенная в дереве, но – это одновременно и целая философия умелого вписывания деревянной архитектуры в пейзаж, в природу. Устремленные ввысь своими «шатрами» и деревянными главками, часто крытые «лемехом» серебристого цвета (под стать северному серебристому небу), они эстетизировали русский пейзаж, приближали его к «небу», к богу.

*Заречье*  
26.07.2003г.

\_ \*\*\* \_

Возвращаемся с Л.М. домой в «жарких условиях». Поезд по долгу стоит в Нерехте, Бурмакино, Лютово, Ярославле. В Ярославле на Главном вокзале (а уже поздний вечер) термометр показывает +27<sup>0</sup>С. Наконец-то европейская жара пришла и в западную Россию.

Позади остались: прощания на вокзале с Ириной Григорьевной, Игорем Сергеевичем и Николаем Петровичем Фетискиным.

Последний день в Заречье промелькнул быстро, словно сверкнул молнией на грозовом небосклоне.

С утра с Асадулиной занимались анализом написанного ею по докторской диссертации. Наше рабочее место располагалось на зеленом дворике под деревьями. Рабочие вопросы часто «растворялись» в наших общих «размыслах» над перипетиями современного российского бытия.

Затем обед под открытым небом, застолье, беседы, отдых, совместное слушание песен Ирины Скорик.

Хорошо в гостях у Брагиных, но пора и «честь знать», т.е. собираться в обратную дорогу.

Позади остался удивительный «кусочек жизни», своеобразный цикл, который условно можно назвать «брагинским».

До свидания!

*Ярославль.  
Поезд «Иваново – С.-Петербург»  
26.07.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Два дня в Питере – как один день. Л.М. занялась стиркой и огородом. Я приводил свои бумаги в порядок, продолжал работу над статьей об империализме. Работа получается большая, думаю, будет около 3-х авторских листов. Звонки Л.Г. Иванову, А.А. Зиновьеву, Л.Г. Татарниковой, Ю.В. Манько, С. Г. Кара-Мурзе (не дозвонился), В.П. Панасюку и другим по поводу подготовки материалов на конференцию, посвященную 80-летию со дня смерти В.И. Ленина. Л.Г.И. отказался, хотя раньше был согласен участвовать, из-за начавшейся предвыборной борьбы за депутатское кресло в Госдуме. Остальные подтвердили свое согласие.

*Продолжаю с О.А.  
корректировать 4-ю книгу «Непрошенных мыслей»  
27-28.07.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Снова с Л.М. едем на 3 дня в Великий Новгород. Погода стоит жаркая. В Ленинграде днем ожидается жара до +32<sup>0</sup>С.

После первой половины, холодной и дождливой, вторая половина лета пока балует нас жарой.

*Рано утром.  
Витебский вокзал.  
Перед отправкой электрички.  
29.07.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Одной из примет бытования пассажира в пригородной электричке являются «транспортные продавцы», громким голосом рекламирующие свой товар. Вот вошел симпатичный молодой человек, громким голосом пропевший рекламу двухтомнику Дюма «Феличе», расхваливая свой товар. Цена действительно дешевая – всего 30 рублей за два тома в твердом переплете.

Чего только не предлагается «транспортными продавцами» товаров: ножи, клей, нитки, книги, носки, платки, бритвенные приборы, ручки и т.п.

Идут один за другим, словно морские корабли в кильватере.

Вся Россия стала торговать, но не производить. «Ельцинизм-путинизм» как эпоха предстал эпохой культа торгашества, предательства национальных интересов России, экономической диктатуры еврейских олигархов типа Ходорковского, Березовского, Гусинского, Абрамовича, Дерипаски и других, энергетической блокады, осуществляемой Чубайсом, технологической катастрофы, индуцируемой ростовщической и спекулятивной экономикой. «Капиталистический рай» и «свобода», куда сладкоголосо зазывали народ лидеры «российской демократии» – Ельцин, Гайдар, Собчак, Шахрай, Бурбулис, Черномырдин, Г.Х. Попов, В.В. Путин, Чубайс, Кох и другие, – обернулись вымиранием народа, уничтожением обороноспособности страны, армии и флота, разрушением науки и образования, распродажей ресурсов и земли, принадлежащих народу.

Сатана там правит бал, Россия гибнет за металл!

*Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород».*  
29.07.2003г.

- \*\*\* -

Поехали!... Удивительное это чувство – чувство перемещения в пространстве России, ее просторов, лесов, покрытых зеленым покровом полей и лугов! Ты вместе с поездом устремляешься в даль, в тайну, в страну чудес и открытий. Мне кажется с таким чувством казаки, русские мужики и бабы устремлялись в Сибирь, на Север в поисках воли, незанятых земель, в которых можно было бы устроить свою жизнь «по справедливости» и «по правде».

В человеке, в его душе потаенно запрятано стремление к счастью, к самовыражению, к гармонии жизни в природе.

*«С.-Петербург – В.-Новгород».*  
*Электричка 8.18*  
29.07.2003г.

- \*\*\* -

Александр Александрович Зиновьев – крупный мыслитель на «мыслительном фоне» современной России, крупный и одновременно очень противоречивый. Стиль его мышления построен в «пространстве» оригинальной социологической (или социально-исторической) логики, которую он же и создал.

К 50-летию со дня смерти И.В. Сталина он выпустил книгу «Русская судьба, исповедь отщепенца» – книгу очень спорную по своим оценкам. В них – горечь человека, у которого его идеалы резко разошлись с реальностью. Он боролся против сталинизма и признал его величие. Он боролся против советского коммунизма, став диссидентом, внес свой вклад в развал СССР, но когда произошло то, чему он способствовал своей критикой, к не-



му пришло озарение, что разрушили-то может быть самое великое в истории России, каким предстала советская эпоха под его пером.

Вот его оценка сталинской эпохи. «Сталинская эпоха была великой по масштабам событий и мероприятий. Последние измерялись миллионами участников. Вступление в партию – миллионы. Ликвидация класса единоличного крестьянства – миллионы. Репрессии – миллионы. Стройки – миллионы. Ликвидация безграмотности – миллионы. Армия – миллионы. Потери в войне – миллионы. И так во всем. Страна превращалась в единый социальный организм в муках и с потерями, но в муках грандиозных и с потерями грандиозными. Страна стала коммунистической, выстояв в годы великого строительства и великого террора, победила в беспрецедентной в истории войне, вынесла послевоенные трудности. И все это было связано с именем Сталина. Хрущевский «переворот», сыграв свою историческую роль, вместе с тем унизил и опошлил самый великий период советской истории. Брежневизм создал карикатуру на него. Горбачевизм, имея скрытую тягу к нему, соединил в себе пошлость, карикатурность и неблагодарность хрущевизма и брежневизма. **Именно отношение к Сталину и к сталинской эпохе обнаруживает мелкость деятелей сегодняшней советской истории**, обнаруживает мелкую и подлую натуру всего советского общества, рожденного в великих исторических муках и победах. **Карлики становятся судьями деяний великанов. Карлики убивают великанов, чтобы самим выглядеть великанами. Великая историческая эпоха становится предметом смеха и демагогии для ничтожеств»** (выделено мною; «Русский дом», 2003, №4, с. 42).

Конечно, о «подлой натуре советского общества» сказано сгоряча, это сработал «диссидентский рефлекс» А.А.З., потому что не могла «подлая натура советского общества» создать великую сталинскую эпоху. Обнаружилась «мелкая и подлая натура» мелкобуржуазной стихии, захватившей души как верхнего слоя «партаппарата», так и производственной и художественной интеллигенции.

О том, что мелкобуржуазность «красной бюрократии», которая, как и любая бюрократия, начинает исповедовать свои интересы, рассматривая государство как свою частную собственность (по Марксу), может, как эрозия, «разъесть» советскую власть, предупреждал еще в 1925 году Ф. Э. Дзержинский.

Красивые броские фразы-лаконизмы с эпатажным пафосом не всегда есть правда.

Но то, что ельцинизм-путинизм (о котором А.А.З. говорить избегает), ознаменовавший собой капиталистическую контрреволюцию на спекулятивно-продажной основе, предстает как эпоха политических «карликов» или «пигмеев», которые не созидают, а только разрушают, является истиной, которую народ познает через сокращение жизненных сил и вымирание. «Карлики убивают великанов» – пока!!!

Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород»  
9<sup>00</sup>.

29.07.2003г.

- \*\*\* -

Снова в Новгороде. Быстрые перемещения по пространству России создают возможность прочувствовать единство и Дух России, великолепную душу русских людей, даже в этот период «олигархо-компрадорского безвременья».

Купание в устье Волхова, между Юрьевым и Перынью.

В свободное время активно пишу работу «Глобальный империализм».

*В.-Новгород*

29.07.2003г.

- \*\*\* -

Над северными мирами России, над просторами Новгородской, Псковской, Ленинградской, Тверской земель стоит июльская жара. Воздух прогрелся до +32 – +34<sup>0</sup>С. Народ – от мала до велика – выплеснулся на берега Волхова, на пляж под седыми стенами Новгородского Кремля, купаться и загорать.

Днем мы с Л.М. сидим дома. Я работаю над «Глобальным империализмом», в «промежутках для спасения от жары» обливаясь холодной водой. Кажется, первоначальный замысел статьи перерастает в небольшую монографию.

Вечером с Л.М. гуляли по Новгороду и купались на пляже под стенами Кремля. Вода теплая. Создается иллюзия присутствия «на Юге».

*В.-Новгород*

30.07.2003г.

- \*\*\* -

В статье Никиты Ивановича Позднякова, капитана I ранга в запасе (из деревни Горбунки Ленинградской области), опубликованной в «Русском доме» (2003., №4, с.21), прекрасно проводится мысль общинности, соборности, которую можно было бы назвать **«размысл над законом русскости»**. Советский, русский офицер воспроизводит русскую православную философию взаимопомощи, любви, готовности к самопожертвованию, «... за друга своего», опираясь на Евангелие.

Вот некоторые его комментарии.

1. «Читаем дальше Евангелие: «И кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два» (Мф. 5, 41). По старым мерам поприще – это полтора километра. Вроде бы, немного, особенно если гуляя, с другом, на лоне природы да при хорошей погоде. А если холодной ночью, под дождем, по раскисшей дороге, с грузом, и не тебя просят идти, а ты сам вынужден упрашивать сопровождающего – а в ответ: не пойду, иди сам. Удержишь ли ты тогда слова отчаяния, раздражения, гнева? Не попрекнешь ли ближнего именно этими словами Евангелия, забыв, что сам не всегда делил поприща с другими?» (с. 21).

2. «Вспомним замечательную поговорку: сам погибай, а товарища выручай. Она восходит к словам: «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих» (Ин. 15,13). Иногда встречается такое мнение:



как это – «погибай»? А если другой тебя не стоит, если ты академик, а он какой-нибудь дворник, например? Но золотой смысл поговорки в том, что она обращена равно и к «академику» и к дворнику: если оба взаимно так будут поступать, вместе быстрее и выкарабкаются из беды. И друг другу помогут, и души свои спасут. Да и негоже делить людей на «стоящих» и «не стоящих» – одному Богу известна истинная цена и академикам, и мореплавателям, и плотникам. «И так, во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки» (Мф. 7, 12)» (с.21).

В этих положениях – общинная нравственность русского человека, совпадающая с евангелической. Но именно против нее выступает капиталократия и мондиализм. Нравственность «традиционных обществ» построена на взаимопомощи, на коллективистской морали, любви, т.е. она неотделима от нравственности христианской. И именно она, по Соросу, Бжезинскому и другим идеологам мондиализма, мешает установить «либеральные, открытые общества», в которых ценности денег и культ личного обогащения, буржуазный эгоизм ставятся выше коллективистских, общинных, соборных. И именно поэтому капиталократия и капиталорационализированный мир направлены против христианства, как и иудаизм, провозгласивший богоизбранность иудеев для господства над всеми людьми неиудаистского вероисповедания – «гоями» – с помощью «власти капитала».

***Капитализм и общинность, коллективизм, мораль взаимной любви и помощи, готовность самопожертвования «за други своя» (так характерные для основ русскости) – несовместны.*** Не случайно, известный ученый-историк и мыслитель Запада А.Дж.Тойнби, после исследований основ бытия западной цивилизации пришел к печальному выводу, что западная цивилизация (т.е. капитализм) способна только разъединять людей, а не объединять. Вот почему «вестернизация» губительна для всех «общинных цивилизаций» Востока, вот почему гибнет русский народ в «ельциновско-путинской России», в которой «Ельцин-Путин» и их «партия» осуществляют «вестернизацию радикального типа» – «американизацию» России. «Кому на Руси жить хорошо?» – если бы спросил сейчас Некрасов, то в ответ услышал бы – еврейской олигархии, тем «новым нерусским», которые с каким-то удовольствием поименовали себя «новыми русскими», может быть потому, что они – «не русские», не коллективисты, не соборяне, не общинники, не исповедуют заповеди Евангелия, которые объясняет читателю как нравственное открытие в своей статье Никита Иванович Поздняков, русский морской офицер.

*В.-Новгород,  
30.07.2003г.*

– \*\*\* –

Новая встреча с Александром Михайловичем Осиповым, новгородским социологом, и его мамой – Таисией Васильевной. Они и я с Л.М. на машине А.М.О. едем в деревню Рышево на берегу Мсты. Там у него деревянный дом, небольшой огород и баня.

Знакомство с новым местом. Места здесь изумительные. Луга, рощицы. На противоположном берегу леса. На холме красиво высится часовня, выстроенная из силикатного кирпича совсем недавно. Мста – полноводная, разлилась широко, плавно и могуче несет свои воды в Ильмень.

Мы с Л.М. босоногими, как в детстве, побродили по росистым, тучным травам. Дважды плавали на мстинских стремнинах.

Затем легкий обед с красным вином и квасом, а потом мы с А.М.О. около трех часов попарились в его баньке, чистя огненным паром свои тела и души. Банька – деревянная, хорошо держит пар. Все у А.М.О. устроено «с умом». Выбегаешь из бани на крыльцо и тут же, пожалуйста, голенький под холодный душ. Потом, объятые истомой, мы сидим голые на крыльце и возносимся мыслями к нашим научным делам, к социологии образования, к его недавним впечатлениям о быте работников образования, профессуры в США (он провел недавно там с семьей полгода и только что вернулся).

Русская баня! Какое это великое и обстоятельное дело для русского человека. Попариться с березовым веничком, да так, чтобы пар прогрел все тело, раскрыл все его поры, чтобы оно «замолодело» и запело! «Русская парная баня» – это целая симфония. Мы с А.М.О. слушаем эту «симфонию», творимую нами в наших душах и телах, освежаем себя квасом! И мысли у нас добрые и светлые. Мы любим весь свет!

*Рышево*  
31.07.2003г.

- \*\*\* -

А.П. Назаретян (1991), долго рассуждая о законах антропогенеза, приведших к появлению современного человека, приходит к пониманию особой роли кибернетического принципа необходимого разнообразия в управляющей системе, адекватного разнообразию объекта управления, сформулированного У. Эшби, примененного к механизмам прогрессивной эволюции. О роли разнообразия в антропной эволюции до А.П. Назаретяна вполне определенно заявил В.П. Алексеев (1984).

Я в 1989 году заявил в своей статье «Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого», опубликованной в сборнике научных статей Сибирского отделения АН СССР под редакцией С.С. Розовой – Митрофановой, о существовании трех аспектов в эволюции живого на Земле – вещественного, энергетического и информационного, которые как бы расслаивают эволюцию на три «потока», в том числе и «информационную эволюцию», которая ускоряется по пути усложнения вначале функциональной, а потом намного позже и морфологической, организации под воздействием кризиса «адекватности» в обмене «разнообразиями» живых систем со «средами обитания», с «природой».

Позже, уже в 1994 году в «Социогенетике...» я обобщил эти свои теоретические построения в виде «блока законов адекватности» как законов системогенетики – законов адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности.

А.П. Назаретян в поисках объяснительного механизма эволюции протогоминид к современному человеку правильно пришел к выводу об исключительной роли «опасного, динамического и непредсказуемого фактора среды, мощнейшего источника ее разнообразия» (с. 103, в кн.: А.П. Назаретян. Интеллект во вселенной, 1991). Необходимо было сделать еще один шаг – ***об особой роли «информационной эволюции» в антропной эволюции человека, сопровождаемой «информационными взрывами», разбивающей антропогенез на циклы, и соответствующими скачками в качестве в индивидуальных, так и групповых (общественных) интеллектах людей.***

*В.-Новгород  
31.07.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Бывают мгновения жизни, которые хочется задержать, продлить, которые открывают что-то высшее и гармоничное, духовное и сокровенное.

Таким был сегодняшний вечер, проведенный с Л.М. на небольшом экскурсионном кораблике, «прогулявшем» нас по Волхову до Ильменя и обратно.

Мы вышли из дому в 9 вечера. После жаркого дня земля, асфальт, стены домов, стены Кремля еще дышали накопленным жаром, отдавая тепло вечерней воздушной стихии. Прошли через Кремль, посидели на парапете у моста (Л.М. наслаждалась мороженым), посозерцали бронзовые мускулистые тела молодых парней на пляже, азартно играющих в волейбол сразу в нескольких местах, поднялись на высшую точку арки пешеходного моста, полюбовались почти с высоты птичьего полета просторами Волхова и гребного канала, Юрьевым, вечерним небом, почти сливающимся по цвету с водой, закатным солнцем.

И вдруг услышали голос зазывалы на прогулочную поездку на парохоме по Волхову. Идея возникла мгновенно: а почему бы нам и не прокатиться?

Сели на корабль, заняли хорошее «видовое место» на носу корабля и «поехали» (беру в кавычки, потому что корабли не ездят и не плавают, а ходят). Полный штиль. От движения корабля – легкий ветерок, упругий, какой-то «вкусный», когда он вливается в наш легкий, овеял наши с Л.М. тела, тела пассажиров и наш парохом. По радио лилась спокойная лирично-танцевальная музыка. Солнце садилось за горизонт, окрашивая мир в мягкие пастельные цвета. Приближающаяся ночь клубилась на восточном горизонте сиренево-темно-синими цветами. Юрьев монастырь особенно как-то строго возвышал к небу Георгиевский собор и башню колокольни, чей белый цвет контрастировал с темнеющими кронами окружающих его рощ и темнеющими на глазах водой и небом.

Романтический пейзаж древней новгородской земли, романтическая музыка поднимали в наших с Л.М. душах романтическое созерцательное настроение.

Мы встретились с невидимой поющей гармонией земли, воды и неба. Она была во всем: в формах, в очертаниях, в цветах, в звуках, и в «звучащей тишине».

Наверное, таким бывает молитвенное настроение. Мы общались с красотой Сущего.

*В.-Новгород.  
Вечер. 31.07.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вот и наступил первый день августа 2003-го года. «Лето» вместе с солнцем покатилося под уклон, к осени, к зиме. Но пока царствует июльский зной. Провели с Л.М. время под Троицким, на берегу Ильменя, на песчаной косе, где почти не было людей. Чистый, слегка влажный воздух «Новгородского моря», смешиваясь с луговым, напоенным июльским разнотравьем, ласкал нас, щекотал ноздри. Много плавали. Потом лежали, поджаривая свои тела на солнце. Нам было хорошо!

*Приильменье.  
1.08.2003.*

\_ \*\*\* \_

Поход с Л.М. в новгородский театр в Кремле. Игра двух питерских актеров Игоря Склера и Нины Усатовой под названием «Мужчина, постойте...». Игра прекрасная, изумительная пластика, талантливое искусство перевоплощения...

А по содержанию?– Я бы назвал этот ряд сцен «буржуазной или капиталистической пасторалью», в которой «сексуальный диалог» масштабируется 100-долларовыми купюрами. В целом – на уровне «капустника» или КВН, в котором одна импровизационная мизансцена следует за другой. А в общем – «пустота», тот буржуазный «абсолютный нуль», о котором беспощадно психологически писал американский эссеист Лорен Айзли. Кажется, один из западных философов середины XIX века, по-моему, Шопенгауэр пессимистично заметил, что человек живет между нуждой и скукой. Очевидно, это наиболее характерно для буржуазного «общества потребительства», убивающего пафос творчества, созидания, жизни для других.

Буржуазная пастораль Склера и Усатовой порождена нынешней бездуховно-рыночной, потребительской атмосферой в «ельциновско-путинской России». Исчезла тяга к созиданию, к творчеству, к подвигу, к совершенствованию, к служению ради людей и пр., и пр., так характерная для советских драматургии и театра, да и в целом для театра Островского – Чехова – Станиславского.

И все ж таки одна человеческая мелодия в спектакле звучала – это тоска по настоящей любви, мечта о любви, желание любви. «Мир торгашества и баксов» взрывается от проявления человечности, от постоянного возрождения неугасающей мечты о настоящей творческой жизни.

*В.-Новгород  
1.08.2003г.*

- \*\*\* -

День физкультурника. В.М. участвует в судействе лодочных гонок (соревнования среди ветеранов).

Мы с Л.М. посетили наши любимые места за Таросовцем, в устье Волховца. Купались, дышали травяным луговым настоем, замешанным на речном вольном воздухе. Дул, как говорят моряки, бриз, и солнечные блики создавали веселую музыку света на речной ряби.

Потом пришли через центр города к гребному каналу. Постояли у судейского столика, за которым под зонтиком в ряду других судей восседала В.М. и серьезно отмечала время заездов. Понаблюдали и мы за несколькими заездами байдарочников.

Потом созерцали прыжки парашютистов, приземлявшихся на растянутые белые полотенца прямо на песчаном пляже у Новгородского Кремля. Все парашютисты в форме авиадесантников. Среди них и наш племянник, сын В.М. – Артем.

После успешного, приземления, поздравили его, обняли!

Л.М., наблюдая как красиво парашютисты управляют «парашютным крылом», словно парусником в невидимом воздушном океане, задумчиво промолвила: если бы в наше послевоенное детство и юность была возможность заниматься парашютным спортом, я бы «ушла туда». Какое, наверное, это чудо, лететь, чувствуя высоту и ветер, под куполом неба и управлять своим полетом.

Далее – обед, отдых, прощание с мамой и последний день в Новгороде закончен. «День физкультурника» – еще одна метка в нашей памяти.

Все ж таки, великое это дело – спорт и физкультура! Как они облагораживают наши души и тела. В советское время они были массовыми, мы все прошли «школу советского спорта». Я имел спортивные разряды по лыжам, плаванию, классической борьбе, гимнастике. Спорт был массовым. В 10 «б» классе 4 мужской средней школы в Полтаве, состоящем из 33 парней, не было ни одного, кто не имел бы хоть какого-нибудь разряда по какому-нибудь виду спорта. Советский спорт и физкультурное движение были массовыми, охватывающими фактически 100% молодежи.

В «ельциновско-путинской России» все уничтожено. Стадионы стали частными и их посещение для занятий по физической подготовке стали платными. Сеть юношеских спортивных школ сократилась и эти школы стали платными. Молодежь осталась «не у дел», только на улице и за пивными бутылками.

Восстановление массовости физкультурного движения на государственной, максимально бесплатной основе, – одна из целевых задач в общем процессе возрождения России.

*В.-Новгород  
2.08.2003г.*



- \*\*\* -

Заканчивается мой второй летний новгородский цикл (5 дней). Снова дела зовут в Ленинград.

Активно работал над «Глобальным империализмом». Написал уже 10 разделов, 2-последних за эти 5 дней. Структура работы к настоящему времени выглядит таким образом:

1. Основные положения ленинской теории империализма.
2. Капиталократия – источник империализма.
3. Первая и вторая мировые войны как битвы двух империалистических глобализаций – англо-американской и немецкой. Российский прорыв к социализму. Начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.
4. Глобальный конфликт между империализмом и социализмом. «Холодная война» США против СССР.
5. Фазы эволюции империализма в XX веке.
6. Глобальный империализм как последняя фаза развития империализма.
7. Три революции в послевоенной эволюции империализма. Турбокапитализм.
8. Итоги эволюции капиталократии и империализма к началу XXI века.
9. Либерализм и фашизм – два «лика» глобального империализма.
10. «Глобализация» и мондиализм как идеология мимикрии глобального империализма.

Последний раздел только начал писать, но еще не успел закончить. Конечно, это книга пока в виде очерка. Поработать бы над ней около года, и она бы превратилась в капитальную монографию. Но я уже вижу контуры теории глобального империализма.

*В.-Новгород*  
2.08.2003г.

- \*\*\* -

Дима уже 3-ю неделю – в Якутии, где-то в районе Вилюя, исследует в составе комплексной экспедиции историческую память донных осадков якутских озер, закономерности седиментогенеза в них.

*В.-Новгород*  
2.08.2003г.

- \*\*\* -

Время и пространство взаимозаменяемы через «движение», «скорость», «историю». В народной культуре, по крайней мере, русской культуре, эта истина трансформирована в отождествление «вечности» и «дали бескрайней». «Уйти в вечность» и «уйти в даль бескрайнюю» означает одно и то же. Вечность как «бескрайность времени» переходит в «даль бескрайнюю» как в измерение «бескрайности пространства».

*В.-Новгород*  
2.08.2003г.

- \*\*\* -

У Л.М., как и у меня, в этом качестве мы одинаковы, тяга к созерцанию движения в пространстве Руси-России.

*Электричка «В.-Новгород – Петербург».*  
17<sup>20</sup>. 2.08.2003г.

- \*\*\* -

Лес похож на океан или море. Он как океан или море волнуется под ветром, иногда штормит. Наверное, если бы мы обладали видением «энергетического поля» леса, то сравнение с океаном или морем стало бы даже более адекватным, чем мы себе допускаем помыслить. В воображениях возник «зеленый корабль под невидимым зелено-голубым парусом», плывущий по волнам «зеленого моря-окияна», олицетворяемого нашим лесом.

Наша «электричка» как «подводная лодка» разрезает толщу «вод» «зеленого моря – окияна» – леса, двигаясь от Новгорода на Север.

*Электричка «В.-Новгород – Петербург».*  
17<sup>30</sup>. 2.08.2003г.

- \*\*\* -

Если человек на Земле спасется, то спасется только трудом и созидательной мыслью, исповедующей «добро».

*Электричка «В.-Новгород – Петербург».*  
2.08.2003г.

- \*\*\* -

Деньги по своей внутренней сути – «меняла и ростовщик». Поэтому поклоняться деньгам – это поклоняться спекуляции, воровству и ростовщичеству. Что на самом деле и происходит. В этой своей функции деньги более разрушительны, чем созидательны. Они развращают человека, убивают в нем духовность и творческое начало, убивают душу человека, превращая человека в такой же бездушный товар, как и сами деньги. Деньги уподобляют человека себе, делая его бездушным и бестелесным, вынуждая его, как «вечного Жида», искать свою душу и свою жизнь, искать вечно, потому что в этом «денежном мире» их найти невозможно.

Когда Мефистофель поет «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», то он имеет в виду, что гибнут именно души людей, подобно душе Фауста. «Фаустизм» западной культуры и западной цивилизации в этом контексте наполняется зловещим смыслом – смыслом гибели «западного человека», в первую очередь как гибели его души. О.Шпенглер – по-своему это заметил. И его пророчество материализуется в течение XX и XXI века, хотя сам западный человек, молящийся деньгам, этого не замечает.

Христос поднял «восстание» против иудаизма как религии денег, торгашества и ростовщичества, которые она рассматривает как формы теократии и капиталократии в их единстве. Изгнание менял из храма, осуждение сребро-

любия Христом носят символ осуждения денег как инструмента сатаны. «Бог» и «деньги» по Христу – вещи несовместимые. Поэтому иудейские священники коварно устами Плата и послали Христа на Голгофу, на Крест.

*Электричка «В.-Новгород – Петербург».*  
18<sup>00</sup>. 2.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Возник «образ В.Т.П.» и повис в воздухе перед моими глазами. Он сейчас в Беларуси под Оршой вместе с семьей. Отдыхает и работает. Последние наши диалоги по телефону постоянно вращались вокруг проблемы единства социального и биологического, причем такого диалектического единства, которое не «впадает» в односторонность биологизаторства или социологизаторства природы человека. Биологический субстрат человека «погружен» в социальную субстанцию и подчиняется ее самостоятельным законам «движения». Но одновременно эта биологическая природа, будучи погружена в «большую Природу», сканирует на себе ее разнообразие по поверхности Земли и транслирует их через особенности поведения, специфику культуры, эмоционального строя, языка и т.п. в социальное, отражаясь в разнообразии социальных устройств, хозяйственной организации, экономического поведения, идеалов и в «шкалах приоритетов» на «нравственно-ценностном поле». Тут вклад наследий Чижевского, Ухтомского, Л.Н. Гумилева трудно переоценить.

*Электричка «В.-Новгород – Петербург».*  
2.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

А.П. Назаретян – интересный ученый и мыслитель, но социал-дарвинистского толка, абсолютизирующий механизм естественного отбора и недооценивающий в прогрессивной эволюции закон кооперации.

По моей гипотезе «механизм интеллекта» полярен механизму отбора, он возник как его «противовес», как «управление будущим». А по А.П.Н. интеллект часть механизма отбора, усиливающий агрессивность в борьбе за «экологическую нишу», – «высокопродуктивный механизм агрессии» (см. с.190 в кн. «Интеллект во Вселенной», 1991). Здесь я с А.П.Н. кардинально расхожусь.

*Электричка «В.-Новгород – Петербург».*  
17<sup>20</sup>. 2.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Последовательный социал-дарвинизм в творчестве А.П. Назаретяна порождает принципиальную буржуазность его интеллектуальных штудий в социальной области, апологетику капитализма и полное отрицание марксизма.

Социальный прогресс, как и в природе, не возможен без борьбы за «жизненное пространство» и, следовательно, без капитализма. Такова нехит-



рая идеологема Назаретяна, полностью копирующая идеологему либерализма и капиталократии.

*Электричка «В.-Новгород – Петербург».*  
2.08.2003г.

- \*\*\* -

В Моздоке – новый диверсионный взрыв, очевидно, это диверсионная акция чеченских боевиков. Теперь жертвой стал военный госпиталь. Более 30 погибших и это первые оценки. Завалы расчищают. А главнокомандующий Вооруженными Силами Президент России В.В. Путин, пригрозивший 4 года назад «мочить боевиков в сортире», судя по результатам следствия против полковника Буданова, убившего чеченку-снайпера, «мочит своих». По России даже не объявлен траур. Мол, дело привычное.

Все что происходит в Чечне и в России – вина В.В. Путина прямая. По его вине уничтожаются Вооруженные Силы России и растет диверсионная активность чеченских боевиков.

*Электричка «В.-Новгород – Петербург».*  
2.08.2003г.

- \*\*\* -

Вечерний Ленинград принял нас в свои объятия. Приехали поздно, так как электричка долго стояла в Лисицино, пропуская поезд. Ужин, душ и спать.

*Ленинград*  
2.08.2003г.

- \*\*\* -

Возвращаюсь к книге «Битва за высшее образование России». Три-четыре дня буду перекомпоновывать рукопись, добавлять новые материалы, расширять ее. Мои внуки – Глеб, Витя и Олеся – все работают. Дима барражирует просторы Якутии. Галя разрывается между работой и домом, а Оля – между Кириллом и работой над моими рукописями. Иными словами, лето обогащает нас и новыми делами, и отдыхом между делами.

*Ленинград – С.-Петербург*  
3.08.2003г.

- \*\*\* -

*Творчество – не только основа жизни, ее закон, но творчество – апофеоз жизни, проявление ее высшего качества.*

*Буржуазный идеал жизни – жизнь ради потребления. Бытие (онтология) капиталократии требует бытия (онтологии) «человека-потребителя». Но именно потребительство, возведенное в символ, смысл буржуазного человека убивает творчество и, следовательно, саму жизнь. В этом-то и вся «соль» фетишной сущности капитализма: она с пози-*

ций онтологии человека – антионтологична, она против креативного бытия человека. Т.е. подрывает основы творческой активности человека.

Обыватель-потребитель кричит творческому человеку: ты – не живешь, ты тратишь жизнь на работу (поскольку творчество – работа), а ты – живи, наслаждайся, отдыхай! Об этом кричит в нынешней торгашеской России вся реклама, этот идеал гедонизма прививает вся система буржуазно-информационно-рекламного оболванивания обывателя, в которую капиталократия Березовского, Ходорковского, Абрамовича и прочая, в США – капиталократия Рокфеллеров, Морганов, Дюпонов, Гейтса, Ротшильдов и др., вкладывает немалые деньги. Потому что они дают «суггестивную власть» капиталократии.

А на самом-то деле не живет этот обыватель-потребитель, он растрчивает жизнь. Капитал-Сатана дал своеобразную «обманку жизни» буржуазному человеку – наслаждение, гедонизм. Труд для него становится рабской обязанностью, чтобы заработать деньги и на них «жить», то бишь наслаждаться. «Крутится колесо наслаждений», «закручивая» жизнь человека в смерть.

Человек, опомнись! Только творчество, как и любовь, а любовь всегда творит, – есть жизнь в ее сокровенном глубинном предназначении.

*Ленинград – С.-Петербург.  
3.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Одна из пробегающих с группой немолодых женщин, одетых по-спортивному, мимо меня с Л.М., по аллее Удельного парка, произнесла неожиданную фразу: «Физическая нагрузка нужна даже тем, у кого есть деньги!».

Весь мир замер от этой произнесенной вслух истины!

*С.-Петербург  
Удельный парк.  
11<sup>00</sup>. 3.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Проходя вдоль ларьков у метро «Удельная» мы наткнулись на Пашу и Женю Зубаревых. Улыбались и тискали друг друга. Потом долго общались, говоря друг другу о детях, внуках, делах, здоровье, стоящей жаре, книгах, годах и т.п., и т.п. Хорошо, когда неожиданно встречаешь на улице друзей!

*С.-Петербург  
12<sup>00</sup>. 3.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Человек делает выбор, вступая на определенную «тропу» жизни, работы, деловых контактов, профессионального общения, а потом эта «тропа» жизни «лепит» человека!

*С.-Петербург.  
3.08.2003г.*

- \*\*\* -

Пришли неожиданные письма. Одно из них напомнило о моем почти 20-летнем сотрудничестве с 31 проектным институтом Министерства обороны, которое оборвалось в 92 году в связи с моей демобилизацией. Я руководил тогда разработкой и внедрением в проектных организациях Министерства обороны систем оценки качества проектных решений и систем управления качеством проектирования.

И вот пришло письмо от Гамазова Ивана Николаевича, который был тогда ГИПом, потом начальником отдела, и кажется, даже, одно время главным инженером 31 института. Теперь он занимается в этом институте – ФГУП «31 ГПИС» Минобороны РФ – проблемами управления качеством. Просит возрождения деловых отношений, совета и консультаций. Поистине «прошлое» никогда не отпускает нас, часто становясь, уже в новом качестве, нашим «будущим».

*С.-Петербург.  
3.08.2003г.*

- \*\*\* -

Разум дан человеку для того, чтобы преодолеть преграды на пути к совершенствованию и себя, и общества, и человечества. Разум по внутренней сущности – гармонитель.

*С.-Петербург.  
3.08.2003г.*

- \*\*\* -

Едем с Л.М. в Тарховку. Там, в военном санатории отдыхает адмирал в отставке Белоусов Алексей Арсентьевич из Владивостока, доктор наук по транспорту, проректор Владивостокского государственного технического университета, вице-президент дальневосточного отделения Петровской академии наук и искусств. Он неделю назад звал к себе на встречу, но она не состоялась из-за моей занятости. Едем «вслепую». Без приглашения. В крайнем случае, оставлю записку и затем с Л.М. погуляем по сестрорецкому побережью.

*Электричка. Едем в Тарховку.  
17<sup>45</sup>. 3.08.2003г.*

- \*\*\* -

Сестрорецкий курортный район. Публика в основном отдыхающая. Много машин, которые нарушают курортный режим района. Много новых коттеджей питерских «богачей», как правило, нерусского происхождения.

Доехали быстро. На основной территории четы Белоусовых не оказалось.

Нашли мы их в новом корпусе в километре от территории санатория, на 5 этаже в 511 «номере».

Для них наш приезд стал неожиданным. Быстро был накрыт стол, и началось вначале знакомство Л.М. с Галиной Ивановой, супругой Алексея Арсентьевича. Оказываются оба они, А.А. и Г.И. родом из Омского края, учились в одной школе, в параллельных классах. Боевая подруга А.А.

Затем разговор перекинулся на его книгу (которую он мне тут же подарил) «Двухполюсная система управления социально-экономическим развитием России. Национальный аспект» (Владивосток, «Дальнаука», 662с.). Наши позиции по многим аспектам экономики России и экономической науки близки. Он отстаивает позицию национальной, патриотической экономики России, которая подчиняется собственным закономерностям развития, обусловленным ландшафтно-географическими, климатическими, историко-этническими особенностями воспроизводства жизни и обеспечения национальной безопасности, т.е. то же, *что и делаю я в своих работах, развивая идею существования «собственных, специфических экономических законов» для России как уникальной евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире.*

«Двухполюсная система управления» в концепции А. А. Белоусова – это такая национальная система управления, которая сочетает управление экономикой через планово-монопольный и рыночный секторы. Я ему сказал, что фактически его идея «двухполюсной системы управления социально-экономическим развитием России» имплицитно отражает в себе действие системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО), открытого мною в конце 80-х годов.

Затем наш диалог перекинулся на концепцию системогенетики и ее законов (А.А.Б. быстро «схватывал» их сущность и сетовал, что не был раньше знаком с моими разработками по этой тематике) и на стратегию организации защиты его докторской диссертации.

Расстались поздно. Мы вернулись с Л.М. домой около 12 ночи.

*Тарховка – Петербург*

3.08.2003г.

- \*\*\* -

Утро. Подъем с Л.М. по будильнику. Два – три упражнения, чай и мы уже бежим с ней по эскалатору метро вниз на «Пионерской», чтобы вовремя встретить семейный клан Зеленовых – наших друзей (чета Зеленовых, две дочери – Татьяна и Настя, сын Александр). Не опоздали. Даже по времени показали рекорд: от дома до Московского вокзала добрались за 35 минут.

Поезд пришел вовремя. И вот мы с Л.М. видим улыбающееся, монголоидное с бородкой клинышком, лицо Льва Александровича Зеленова, главы нижегородской философской школы. Он, как и положено «главе», словно «гусак», гордо вышагивает впереди своей стаи. Люда – «в хвосте». Ребята повзрослели, все высокие. Татьяна поступила в институт, Настя и Александр заканчивают школу.

Первые реплики. Последние нижегородские и питерские новости. Проводили его до дома Ю. Зайцева, его школьного товарища недалеко от «озерков» и расстались. Договорились, что в среду «вечер встречи» проведем у нас с Л.М.

С.-Петербург.  
4.08.2003г.

- \*\*\* -

Целый день работа с О.А. Корректируем уже готовый макет 4-й книги «Непрощенных мыслей». Работа большая.

С.-Петербург.  
4.08.2003г.

- \*\*\* -

В свободное время размышляю над «философией ноосферизма».

Одним из важных положений *философской ноосферной антропологии* должно стать *положение о становлении ноосферного разума человека*, которое связано с неоднократно отмечаемым мною в моих работах *императивом перехода человека из состояния «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Земли, Биосферы, Космоса», от «ЭГО-центричного» гуманизма и организации культуры и общества к «ЭКО-центричному» гуманизму и организации культуры и общества. Именно, через реализацию этого императива человек восходит к «ноосферному человеку и ноосферному разуму», т.е. к раскрытию родовых сил человека и его космического предназначения.*

В этом контексте расширяется содержание категорий «царства свободы» и «царства необходимости» и одновременно усложняется диалектика их взаимодействия. Человек выходит из «царства капиталистической необходимости» или, что тоже самое, «капиталистического принуждения к труду», которое одновременно является «царством капиталократии» и «царством не-свободы человека труда».

«Ноосферная свобода» начинается с «несвободы капитала», т.е. начинается с подчинения Капитала Трудом, а через Труд – выполнению требований императива управляемой социоприродной гармонии.

К.И. Шилин (М., Издатель Е. Разумова, 2000, 180с.) в «Экософии К. Маркса» выделяет «три этапа развития» «целостности или разорванности человека» и его подчиненности «царству необходимости», или материальному производству:

1. *«Царство естественной необходимости, – по К.И.Ш. – это... капитализм и антогонистическое общество вообще. Оно подчиняет индивида (отнюдь не являющегося еще «общественным») материальному производству. Развитие происходит как реализация потребностей, во имя которых развивается и производство, т.е. «выпячиваются» материальные потребности (которым через производство подчинены способности).*

2. *«Промежуточное» состояние, когда в условиях общей, все еще сохраняющейся ориентации на производство «коллективный или ассоциированный», человек (но еще не вполне «общественный») находит рациональ-*



ный компромисс, *подчиняет производство обществу в целом, но еще не развитию индивида как самоцели*. Думается, что это – современность, которая *должна поставить производство под общесоциальный, коллективный, рациональный контроль и тем самым сделать значительный шаг на пути к эко-гармонии личности=общества. Это еще полу-свобода, или осознанная необходимость, но еще не «истинная свобода»*. К тому же у реального социума (в отличие от данного схематичного прогноза Маркса, – замечает К.И.Ш.) имеется мощная сдерживающая причина – капитализм. Хотя, думается, начать теоретическую подготовку, как минимум, современный социум уже давно в состоянии, в частности изменить категориальный аппарат общественных наук, *перестроить школу как реальное бытие будущего в настоящем*. Ведь без этих преобразований *гармонии-то не будет. Ведь они, в отличие от сокращения рабочего дня, т.е. увеличения свободного времени, уже не внешнее, а внутреннее необходимое условие будущего*.

3. *«Истинное царство свободы»* начинается *«по ту сторону сферы собственно материального производства»* (мое замечание: даже не столько – «сферы материального производства», она и при капитализме сужается через переход капитализма в так называемую «постиндустриальную фазу», как – по ту сторону капитализма и капиталократии вообще!!!), *т.е. полагания его в качестве базиса развития общества. Таким базисом и «самоцелью» становится (реинтегрированный, целостный) человек, развитие обществом его сил (способностей). Тогда только он станет «общественным человеком», или целостной, гармонично и всесторонне развитой личностью, ответственно относящейся ко всему человечеству, ко всей природе»* (с. 106, 107, выделено мною).

С этой трехфазной логикой К.И.Ш. становления «общественного человека» я согласен.

Единственно, что следует добавить к ней, что эту логику «прессует» исторически внешний по отношению к истории и к «человеку=обществу» в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков «императив экологической выживаемости человечества» и одновременно «императив Биосферы по отношению человечеству по переходу на основания социоприродной гармонии». *Решение этих внешних императивов и есть переход к «Ноосфере будущего» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*, в котором образование становится «базисом базиса» общественного производства, а через образование – производства «ноосферного=общественного человека».

С.-Петербург  
4.08.2003г.

- \*\*\* -

Л.М. на огороде, на сельхозработах, а я в процессе встречи с Белоусовыми. Гуляем по центру С.-Петербурга с Алексеем Арсентьевичем и Галиной Ивановой (Невский, Марсово Поле, Летний сад, Садовая улица) и интенсивно обсуждаем его монографию и план защиты докторской диссертации по его моно-

графии. Дал ряд ценных советов. Удивительно прекрасная пара, сибиряки. Как настоящие русские интеллигенты размышляют над логикой выхода России из исторического тупика. А.А.Б. увлечен идеей изменения курса экономических реформ через принятие на государственном уровне «двухполюсной системы управления социально-экономическим развитием России», т.е. соединением монопольно-плановых начал, государственного управления энергетической и транспортной инфраструктурой, базовыми крупными предприятиями и рынка.

Пообещал ему и дальше помогать научными консультациями и советами.

*С.-Петербург*

*5.08.2003г.*

*- \*\*\* -*

Целый день с О.А. «считывали» текст «Непрошенных мыслей» на экране компьютера. Кажется, 4-я книга будет более целостной и концептуальной, чем 3-я. Начал я «Непрошенные мысли» как форму фиксации моих размышлений над нашей жизнью, судьбой России и судьбой мира, но постепенно они стали отливаться в форму своеобразной «Летописи истории первых лет XXI века».

*С.-Петербург*

*6.08.2003г.*

*- \*\*\* -*

Вечер – прием у нас дома гостей в лице семьи Зеленовых. Около 5 часов интенсивного общения. Философские беседы, песни, прослушивание песен Ирины Скорик и Иеромонаха Романа и тут же вопросы нашего бытия (тревоги, надежды). Дети Л.А. немного посидели с нами, а затем перешли в другую комнату и там смотрели фильмы.

Удивительно теплые люди Лев и Людмила Зеленовы! Лев Александрович очень жизнерадостный человек, не унывающий, коммунист и философ с большой буквы. Думаю, он, в моей конечно оценке, входит в первую десятку наиболее талантливых философов России.

*С.-Петербург*

*6.08.2003г.*

*- \*\*\* -*

Седьмое августа... Надвинулся циклон. Температура упала. Сегодня целый день льет дождь, а мы с Л.М. работаем.

Разбирал архив, готовил материалы для работы над книгой «Битва за высшее образование России».

Вернулся В.Т.П. из Беларуси. Снова совместно с ним размышляли над философией истории России, ее «поворотными точками».

*С.-Петербург*

*7.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Следует «крепко думать» над тем, не только моему поколению, но и последующим поколениям честных мыслителей: как так получилось, что мы «сдали» социализм в России и дали развернуться «ничтожной серости», «ублажающей свой желудок и кое-что», не знающей стыда и совести, дали этим «пигмеям духа» «погрузить» Россию в «болото воровства», бандитизма, кровавых разборок, разврата, вымирания народа, уничтожения государственных институтов безопасности», над которым парит, словно коршун, мифистикация просвещенного либерализма Путина, а народ, слово замороженный любителю иллюзорными красочными «перьями» этой «либеральной мистификации»?

Конечно, с расстояния большой исторической дистанции, наверное, наши потомки скажут, что социализм еще был некрепок, что социалистические преобразования после смерти Сталина стали трансформироваться в буржуазные, что опасность информационной войны США против СССР была руководством КПСС недооценена, что... и будут найдены еще объективные основания происшедшего. Но от этого не легче мыслящим коммунистам – патриотам, кто остался на понимании того, что возврат в «капитализм» России – это фактически отбрасывание России на «ступенях» социальной прогрессивной эволюции далеко назад, что без социализма не только Россия, но и человечество в целом не выживут в XXI веке, что без «Ноосферного социализма» не может быть найден выход из экологического тупика Истории.

Да! Иногда История учит и страданию, учит именно потому, что человек не оказался на уровне даже христовых заповедей!

С.-Петербург  
7.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Как-то, месяца два назад, некий Давыдов Григорий Григорьевич, я думаю автор, подарил мне свою песню (на музыку «Варшавянка») «Материнский призыв» или «Встанем же, братья». Этот подаренный листок потерялся в моих бумагах и сейчас неожиданно «выплыл» на мои глаза в процессе разборки архива. Привожу его полностью, потому что этот стих глубоко отражает растущий гнев народа.

*«Горе и мрак над великою страной,  
Темные силы нас злобно гнетут.  
В бой, за счастливую жизнь, справедливость  
Родина-мать призывает народ.*

Припев:

*На бой за правду, счастье, свободу  
Вставай, поднимайся ограбленный люд;  
На бой с врагами, святой и правый,  
Марш, марш вперед, рабочий народ!*



*Мрут от бесправья и голода люди.  
Долго ли, братья, мы будем молчать?  
Может ли нас, создающих богатства,  
Шайка лжецов бесконечно терзать?*

#### Припев

*И мы поднимаем, гордо и смело,  
Знамя борьбы за народное дело.  
Знамя великой борьбы всех народов  
За лучший мир, за святую свободу.*

#### Припев

*Встанем же, братья, как деды вставали,  
Выбросим мерзость с просторов страны:  
Всех проходимцев, мерзавцев и воров  
Вновь к покаянью, на суд приведем!*

#### Припев

*Будет наш суд справедливым и правым.  
Все за деянье получают сполна!  
Свой приговор приведем в исполнение,  
Чтоб все несчастья ушли навсегда.*

#### Припев

*Будет страна наша сильной, могучей,  
Будет великим и мудрым народ.  
Если народ наш, свободный и мудрый,  
Снова вперед, к коммунизму пойдет!*

#### Припев

Идеал коммунизма у народов России укоренен очень глубоко, его «корни» в «толще» народной культуры.

*С.-Петербург  
7.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера с В.Т.П., ведя диалог о космическом предназначении человека и России, думая об исходе империалистического капитализма и тревогах начавшейся эпохи, мы размышляли о том, что хорошо бы было бы нам вдвоем отметить в 2017 году 100 лет Великой Октябрьской социалистической револю-

ции, – тогда, я говорю, мне было бы 80 лет, а тебе – 79, это вполне реально, потенциал жизненный есть, «какие наши годы!»; – что хорошо было бы затем нам вдвоем отметить в 2045 году 100 лет Победы в Великой Отечественной войне, – что ж, говорю я, если посмотреть на эту задачу с позиций сверхдолгожительства, то это вполне реально, потому что мне будет 108 лет, а тебе – 107, настроим себя на эту «программу» и доживем! – а он отвечает: представляешь, мы будем уважаемыми людьми в России, потому что к этому времени напишем много книг, разовьем свои концепции и теории, внесем свой вклад в строительство нового будущего России и человечества.

Так мы мечтаем с ним о будущем. Конечно, у каждого человека на Земле есть свой конечный срок бытия. Но как хочется выйти за его рамки, заглянуть в будущее, конечно, с уверенностью, что все ж таки человеческий разум преодолеет негативы нынешнего развития и экологические, и капиталистические, прорвется к «Ноосфере будущего»! Подспудно такая уверенность покоится и в моей душе, а в душе В.Т.П. Поэтому мы так и размышляли, будучи уверенными, что если бы мы прожили очень долго, то стали бы свидетелями победы добра и социальной справедливости в России и на Земле.

С.-Петербург  
8.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

К.И. Шилин («Экософия К. Маркса», 2000) обвиняет буржуазный способ производства в разрыве общения между человеком и природой, – и он прав: Капитал-Фетиш, будучи абстрактной, отчужденной силой, направлен не только против «природного человека», но и Природы вообще, – этот вывод логично вытекает из моей теории капиталократии и как ее части – **концепции Капитала-Фетиша** («Капитала-Бога» или «Капитала-Сатаны»), **бытие которого капиталорационализирует бытие человека и природы, т.е. превращает их в «капиталоподобные» и «капиталогенные» сущности, т.е. убивает их** (Капиталократия, 2000).

К.И.Ш. замечает: «... фетишизация неживой природы (как средства эксплуатации – человека и остальной природы) по отношению к школе приводит к фетишизации предметного знания вообще и особенно знания о неживой природе...» (с.141).

Возникает картина **«системы всеобщего фетишизма»**, которая принимается человеком и в значительной степени и всей общественной наукой (за исключением той части науки и философии, которая, вслед за Марксом, оттачивая свой научный инструментарий преодоления фетишизации «картин мира» и познания, развивая «теорию превращенных форм», научается преодолевать эту, выстроенную капиталистическим бытием, преграду на пути познания сущности человеческого бытия и бытия природы), и которая есть плоть-от-плоти фетишной сущности Социальной Капитал-Мегамашины.

К.И.Ш. происходит к близкому выводу через категорию абстрактного труда, но не поднимается до уровня открытия античеловеческой и антиприродной сущности Капитал-Фетиша и капиталократии, ее реализующей.

С.-Петербург  
8.08.2003г.

- \*\*\* -

Философия – это не только избранная деятельность избранных людей. Она – неотъемлемая форма народного познания и утверждения смысла жизни.

Задолго до того, как какой-то «имярек-философ» задал себе вопрос о смысле жизни и выстроил на тему, обусловленную этим вопросом, философский дискурс, существовала и существует народная философия смысла жизни, в творчестве которой народ выступает единым историческим субъектом.

***Разнообразие культур народов несет в себе и разнообразие «народных философий».***

В русской народной философии, например, большое значение занимает ценность бани как важного элемента народного бытия, особенно в Архангельской, Вологодской, Костромской, Ярославской, Ленинградской, Новгородской, Тверской, Ивановской, Владимирской, Нижегородской, Екатеринбургской и т.д. областях, в Сибири. «Русский холод», которому пропел песнь Пушкин, требует, как своего «полюса», жаркой русской бани. Она тренирует температурную выносливость тела русского человека, открывает поры кожи, «чистит» своим «духовитым паром» и тело, и душу. Не случайно русская баня в русском быту – это целая «песенная технология», своеобразная «банная музыка», в которой составляющими ее «мелодии» выступают разные типы веников – от березовых, дубовых до можжевельниковых и крапивных, рецепты разного «сдабривания» пара (пар с квасом, пар с медовухой, пар с пивом,...), разные технологии взаимодействия веника, банщика и «банный» и т.д.

***Высшая философия, поднявшаяся в своей абстракции над бытом, никогда не должна забывать своих корней в народной философии, которые ее и продолжают питать.***

С.-Петербург  
8.08.2003г.

- \*\*\* -

***Б.Г. Кузнецов*** – один из самых интереснейших отечественных философов периода с 1960 по 1975 годы, создавший свою, отмеченную печатью таланта, «философию физики», в первую очередь, связав ***три великих творческих наследия в области механики – Галилея, Ньютона и Эйнштейна, которые сформировались на дрожжах философских вопросов бытия, охватывающих всю картину мира.***

Философия физики Б.Г. Кузнецова применительно к Галилею, Ньютону и Эйнштейну носит синтетический характер, далеко выходит за границы физикализма. Так, например, анализируя и жизненный путь Галилея, и логику

его творчества, и основания его преобразований в «картине мира» своего времени, Б.Г.К. не забывать раскрывать **диалектику связи социальной среды и детерминизма внутри научного творчества.**

«Социальная среда, предавшая в 1600г. Бруно, затем фрондированная против Рима, изгнавшая иезуитов и, наконец, добившаяся компромисса и примирения, была плохой питательной средой для новой науки», – пишет Б.К.Г. (выдел. мною; с.82 в кн.: Б. Г. Кузнецов. «Галилей», М. «Наука», 1963, 326с.).

Б.Г.К. показывает, что **рост социальной функции науки сопровождается изменением отношения общества и государства к ней**, что способствует изменению в благоприятную сторону социальной среды.

**Моя ремарка по ходу рассуждений:** нынешние беды российской науки состоят в том, что фискально-компрадорский олигархический капитализм Ельцина-Путина-Чубайса в России построен на распродаже собственности и ресурсов России – то есть на распродаже все того, что построил советский народ за годы советской власти (промышленный капитал конвертируется в фискальный, монетарный в долларовой валюте и вывозится за границу), поэтому ему отечественные науки и образование не нужны, они уничтожаются; экономические реформы в логике Ельцина – Путина создали неблагоприятную социальную среду для развития науки.

Галилей, опираясь на открытие Коперника, придал гелиоцентрической картине мира заверченный, «наглядный и физический вид». Геоцентризм христианства, в котором богоцентризм строился на противостоянии «Земли» и «Неба», был разрушен открытием Коперника, а затем подтвержденным экспериментальными наблюдениями Галилея. Вдруг «Земля» стала крутиться вокруг «Солнца». Появилась **первая «шкала относительности»:** Земля стала условно центричной относительно бытия человека и природы, потому что и она, как «система отсчета» вращается. Эта «шкала относительности» сделала относительной богоцентричную христианскую картину мира: бог на «Небе», обволакивающим Землю, на поверхности которой страдает в грехе земное человечество, потерял «абсолютную позицию наблюдателя». Галилей был обречен на «голгофу».

«Если Земля обращается вокруг Солнца согласно тем же закономерностям, которые определяют движение земных тел, то с эзотерическим, скрытым, геоцентризмом покончено. Если движение Земли обосновывается рациональными кинетическими схемами, если оно обосновывается наблюдениями, которые может повторить каждый, если оно излагается рассчитанным на широкий круг людей ясным, образным и непревзойденным по убедительности языком, значит жребий брошен. Галилей идет к «Диалогу» и к своей Голгофе» (с. 63, 64).

Фундаментальная идея небесной механики Галилея – **принцип космической инерции**, означающий, что «точки, не отличающейся одна от другой по поведению тела, образуют окружность». «Пространство Галилея, – замечает Б.Г.К., – если иметь в виду не позитивный ответ, а адресованный будущему вопрос, это однородное искривленное пространство» (с. 162).

«Собственно говоря, можно говорить о *Галилеевской гармонии мира*».

Физика Галилея – геометризованная физика. Эта линия «геометризованного физического языка» была продолжена Ньютоном, затем получила развитие у Минковского, Фридмана и В. И. Вернадского. «Кривизна однородного пространства, связана с эпистемологической и онтологической позицией Галилея. *Геометризация физики*, – пишет Б.Г.К., – *опирается на возможность исчерпывающего геометрического представления мировой гармонии. Геометрические соотношения выражают гармонию мира*. Но гармония мира может быть гарантирована системой круговых движений – такова первая, исходная позиций Галилея, высказанная в «Диалоге» в начале беседы первого дня» (с. 184).

Интересно, что Б.Г.К. обратил внимание, что уже в «Диалоге» у Галилея присутствует *идея конечности Вселенной*. Он с большими оговорками упоминает о центре конечной звездной сферы, обсуждает вопрос о размерах вселенной.

Важен и такой взгляд Б.Г.К. на творчество Галилея, вернее на его физическую картину мира, в которой нет еще последующей появившейся демаркации между «классичностью» и «неклассичностью», т.е. теми признаками, которые, мы, современные ученые, вкладываем в эти понятия.

Есть еще один момент, который следует из жизни Галилея, как она представлена в работе Б.Г.К.: *только ученый с внутренней душевной гармонией может увидеть и гармонию в мире. А Галилей был гармонической личностью, гармонителем*. Сидя в застенках инквизиции он не теряет радости жизни, гармонического взгляда на мир. В 1636г. в письме к другу Галилей просит прислать ему греческого вина – «родины моего учителя Архимеда Сиракузского». В письме, проникнутом грустной иронией и простодушной жизнерадостностью, Галилей *остается подлинным учеником великих греков*» (с. 289), – обращает внимание Б.Г.К.

Б.Г.Кузнецов – тонкий и светлый философ, гармонитель, достойный собеседник тех великих мыслителей, творчество которых он взял в качестве предмета своих философских штудий.

С.-Петербург  
9.08.2003г.

– \*\*\* –

Едем с Л.М. на огород под Токсово. Погода – дождливо-грибная. Прохладно-тепло. Пишу в дороге, захватив в качестве повода для размышлений книгу А.С. Панарина «Православная цивилизация в глобальном мире» (М., «Алгоритм», 2002). А.С.П. – своеобразный философ, в каких-то линиях своей рефлексии продолжающий философский дискурс С.Н. Булгакова и Н.А. Бердяева. Особенность его философии – синтез критики и осуждения «западной цивилизации» и капитализма как ее порождения с христианских позиций, антимарксизма и антикоммунизма с надеждой найти выход из «исторического тупика» через православную духовность. Слабость его позиции состоит в том, что он избегает ключевого противоречия во Внутренней Социальной



Логике развития человечества – противоречия между Трудом и Капиталом, которое приняло глобальные масштабы вместе со становлением глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Он не понимает поэтому и роль «еврейства» в этом противостоянии как формы еврейского финансового капитализма и еврейской финансовой капиталократии – «правлящего слоя» или «правлящего ядра» мировой финансовой капиталократии со столицей в США.

Капиталократию он называет «нуворишами», «элитой», избегая сущностного понимания того, что появление «нуворишей», «элиты», «олигархии» не случайно, не есть следствие, связанное с отходом от христианства (поскольку и отход от христианства – в свою очередь, тоже следствие), а есть следствие строя капитализма на базе частной собственности на средства производства.

Он обвиняет большевизм в том, что им владел «миф машины», видя в этом сходство большевизма с капитализмом.

Да, культ машины в 20-х – 30-х годах у советской власти был, как был он и на Западе. Но это был всеобщий технический романтизм в начале XX века.

Но дело все ж таки не в «машине», а в том, что советский строй освобождал Труд, Труд становился хозяином над Капиталом. Это проявилось не только в бесплатном образовании и здравоохранении, в открытии дороги перед простыми тружениками в науку, в образование, во власть, но и в расцвете культуры, в песенном творчестве, в музыке, в поэзии, в кино, в литературе.

Сам энтузиазм масс в процессе социалистического строительства отражал внутри себя духовное начало, думу об общественном, о коллективе, о солидарности и товариществе.

АС. Панарин эту часть советского духовного опыта отрицает, вернее, в отличие от С.Г. Кара-Мурзы, он его не замечает. Он вслед за Солженицыным становится на антисоветские позиции.

Говоря о «классовой войне русскому пейзажу» со стороны «организаторов социалистической индустрии», А.С.П. не хочет замечать и обратных явлений: защиту «русского леса» (по Леонову), 15-летний сталинский план лесонасаждений по всей стране – само по себе уникальное явление мирового масштаба, парковое строительство в городах и т.д.

Ведь «русский пейзаж» уничтожался русским капитализмом в течение XVIII и XIX веков не менее варварскими методами: именно в это время были уничтожены дубовые леса в центральной и южной части России.

Пример А. С. Панарина, его философии – это пример тупика в рефлексии «постсоветского интеллекта», который с энтузиазмом принял уничтожение социализма СССР, но, встретившись с отвратительным лицом нынешних спекулятивно-рыночно-капиталистических порядков и неприкрытым экономическим геноцидом народа, интенсивно ищет «третий путь».

У А.С. Панарина много глубоких прозрений, которые или совпадают с моими, сделанными самостоятельно, или которые я принимаю и «беру на вооружение». Но в целом, по своей сущности – он не духовный боец, он удо-

бен нынешнему «спекулятивно-олигархическому строю России», который я называю «ельцинизмом-путинизмом».

*Под Тосно.  
И в дороге «На огород» и обратно.  
10.08.2003г.*

- \*\*\* -

Последние 3 дня насыщены прогулками с Л.М.: 8-го – от дома до Суздальских озер и обратно, 9-го – в ЦПКО (бродили по парку и вспоминали молодые годы), 10-го – на огород.

Остальное время активно работал с О.А. над компьютерным текстом четвертой книги «Непрошенных мыслей». Сегодня ночью закончили эту работу.

*С.-Петербург  
11.08.2003г.*

- \*\*\* -

Пока бегал за молоком, позвонил по телефону мне Виктор Порфирьевич Петленко. Сделал ответный звонок, разговорились.

В.П.П. – крупный ученый, создатель валеологии, генерал, врач и философ, наш бессменный ученый секретарь со дня создания Петровской академии наук и искусств, пока с ним не случалась четыре года назад беда – инсульт, который парализовал определенные части мозга. Долго лечился. Некоторое восстановление функций произошло, но не полное.

Виктор Порфирьевич – человек исключительной доброты, причем в таком масштабе, которая редко встречается в людях. Романтическая душа. Подвижник в науке, преданный ей до конца человек. Много раз по медицинским вопросам он помогал мне и моим домочадцам.

Долго говорили: о здоровье, о святых местах, об академии. В его голосе была грусть, очевидно связанная с тем, что он не может так активно общаться с коллегами, как было прежде.

Жизнь – это не только восхождение к достижениям, к результатам, жизнь – это не только счастье, но и страдание. Уметь переносить страдания не каждому дано. В.П. Петленко – это дано.

*С.-Петербург  
11.08.2003г.*

- \*\*\* -

Утро серое, утро прохладное, утро раннее... Встали с Л.М. в 6<sup>00</sup>. Едем в Новгород. Третий «новгородский цикл» за этот летний сезон. Л.М. будет ухаживать за мамой, а я – ей помогать и работать над монографией «Битва за высшее образование в России». Захватил для этого рукописи.

*С.-Петербург  
Витебский вокзал  
7<sup>40</sup>. 12.08.2003г.*

- \*\*\* -

Вчера вечером долго общались с В.Т.П. Он делился своими идеями и планами, а я – своими.

Кажется, у него созревает интересный «веночек» социально-философских эссе, которые могут стать основой капитального труда по философии России. У нас есть одно общее и важное основание в нашем мировоззрении, которое можно было бы назвать «трудовой онтологией бытия человека, общества, России». Старый тезис, восходящий к Адаму Смиту и Карлу Марксу, – «труд – основа богатства», он – в основе движения ресурсов и капитала, всех видов воспроизводства, – и наш базовый тезис. «Без труда – не выловишь и рыбку из пруда» – говорит русская народная пословица. Любое бытие без труда есть паразитическая форма бытия, или «антибытие», разъедающее, как «раковая опухоль» истинное социальное бытие человека.

С.- Петербург  
Витебский вокзал  
В ожидании отправки электрички.  
12.08.2003г.

- \*\*\* -

До того, как появилась интеллигенция как отдельная социальная страта в современном обществе, категория «интеллигенция» уже существовала в философии, например, в кантовской философии, как некое обозначение субстанции разума или интеллекта. Обращаясь к современному понятию интеллигенции, можно на него «спроектировать» второе, более раннее обозначение интеллигенции. Тогда *интеллигенцию можно рассматривать как «субстанциональное ядро» общественного интеллекта, теорию которого я уже более 15 лет разрабатываю.*

Электричка «С.- Петербург – В.-Новгород»  
8<sup>00</sup>. 12.08.2003г.

- \*\*\* -

Еще из Ленинграда не выехали. На заборе, мимо которого мы проезжаем, надпись: «Калининград – в Европе, Россия – в жопе». Очень выразительная надпись. Грубо, но точно. Народная философия по своей пронизательности часто оказывается впереди «официозной академической или университетской философии», особенно в ее современном либеральном обличье.

Электричка «С.- Петербург – В.-Новгород»  
8<sup>02</sup>. 12.08.2003г.

- \*\*\* -

Человеческая целокупность – мыслящее живое вещество, тонкой пленкой погруженное в Биосферу и обволакивающее Землю. И как мыслящее живое вещество, оно соединяет в себе два потока восходящего по качеству воспроизводства – воспроизводства жизни и воспроизводства мыслительной



субстанции – разума. В человеке они теперь образуют «взаимокорреляты». «Я мыслю – значит, я существую» – сказал Декарт. «Мыслящим тростником» назвал человека Паскаль.

Все эти афоризмы отражают это *новое качество самой человеческой жизни – взаимокоррелированность в ней жизни и разума*. Развернутые в цепь «времени репродукции», они образуют *«две спирали бессмертия»*, закодированные в жизни человека: *витального бессмертия по принципу Реди – Вернадского «клетка от клетки», «живое от живого», так и интеллектуально-социального бессмертия человека по принципу Лотмана – Казначеева «культура от культуры», «социальное от социального», «разум от разума»*.

В. П. Казначеев является первым, кто обратил внимание на дуальность бессмертия человека, раскрыв его в виде двух взаимодействующих «спиралей» продолжения человеческой жизни в будущее – витальной (клеточной) и интеллектуально-социальной (культурной, мыслительной).

*Второй вид бессмертия можно назвать бессмертием разума*. Здесь важно заметить, что *бессмертие разума рождается из бессмертия жизни* именно вследствие действия открытого мною закона «оразумления» Космоса или Вселенной. Более того, я думаю, что разум появляется как новое качество бессмертия, увеличивающее его онтолого-творческое или онтолого-креативное основание. Весть *онтологическое творчество* (категория, введения мною в 1992 году) – *это тот эволюционный механизм, который бессмертие превращает в креативную прогрессивную эволюцию, возвышение Бытия по ступеням качества*. Учитывая, что на принцип наследования «культуры от культуры» обратил внимание Ю. М. Лотман, а на единство двух бессмертий – витального и социокультурного указал В. П. Казначеев, я в своей монографии «Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования» (1995) назвал этот принцип *«принципом Реди-Лотмана-Казначеева»*. В настоящее время я склонен его назвать *«принципом Реди-Вернадского-Лотмана-Казначеева»*.

Этот принцип должен быть освоен экзистенциальной философией и философской антропологией. Он не только расширяет их основания, но придает им новое качество.

«Чехол» мыслящего живого вещества, «погруженного в «биосферный «чехол», как бы «надетый» на земной шар, придает новое метафорическое измерение ноосфере.

*Человеческая целокупность, мыслительная деятельность которой приобретает качество биосферно-разумной функции*, направленной на обеспечение устойчивости Биосферы, приобретает значение основания бессмертия нынешней «Окси-Биосферы».

Появляется *третья спираль бессмертия*, проходящая через человека, – *спираль «окси-биосферного бессмертия»*. Она отличается от «спирали бессмертия живого», поскольку последняя спираль может включить в себя и изменение энергетического базиса жизни, но с гибелью человека и высших животных. *Спираль «окси-биосферного бессмертия»* есть бессмертие Био-

сферы как суперорганизма – основания бессмертия человеческого разума, «интеллектуально-социального бессмертия».

Дуализм социально-человеческого (космо-атропологического) бессмертия по Казначееву, через последнее положение я, таким образом, перевел в *категорию триединства бессмертия человека на Земле – триединства витально-го, интеллектуально-социального и «окси-биосферного» бессмертий*.

Философская ремарка по поводу проведенной мною философско-методологической рефлексии: дуальность (двоичное противоположение) диалектически «снимается» триадичностью, включающей в себя категорию синтеза. Это важнейший момент гегелевской диалектики.

*Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород»*  
8<sup>50</sup>. 12.08.2003г.

- \*\*\* -

Серое утро переходит в светлый день. Незаметно тучи рассеялись. Появилось солнце. Небо засинело. Освещенная солнцем «зеленая природа» зазвучала какими-то особыми цветовыми мажорными аккордами.

Осеннее предощущение, которое возникает в августе, после Ильина дня, когда на небе «тучи ходят хмуро» и поливают изредка холодным дождем, сменилось летним жизнеутверждающим мажорным настроением. Хотя, в этом солнечно-зеленом пейзаже все ж таки разлита потаенная грусть – грусть прощания, грусть уходящего лета и ожидания наступления осени.

*Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород»*  
9<sup>02</sup>. 12.08.2003г.

- \*\*\* -

Наша электричка пересекает древнерусскую, новгородскую землю. С Л.М. изучаем карту Северо-запада России – Псковской, Новгородской и Ленинградской областей. Очень много названий деревень – топонимов с началом в виде приставки «За» (т.е. «за чем-то»): «Заречье», «Замостье», «Заборье», «Заборовье», «Заручье», «Замежничье», «Залахтовье», «Заяванье» (т.е. за речкой «Явань»), «Заручевье», «Запесенье» (т.е. за озером «Песно»), «Заплюсье» (за речкой Плюса), «Заполье», «Заупора», «Залюбовье», «Заяцкова», «Замогилье», «Захонье», «Заовражье», «Залосенье», «Зажупанье», «Замошье», «Загорье», «Засосье», «Загорица», «Заозерье», «Залустежье», «Завердужье», «Затрубичье», «Заклинье», «Зачеренье», «Замостовье», «Заболотье», «Заходцы», «Загородице», «Закибье» (за рекой Кибой), «Заверяжье» (за рекой Веряжкой), «Завал», «Загородицы», «Зоостровье», «Замленье» (за Ильменем).

Древнее незамысловатое словотворчество в названиях русских деревень!

*Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород».*  
10<sup>05</sup>.  
12.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

«Разумы» — звезды, вспыхивающие в космической беспредельности, чтобы осветить ее.

*Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород»  
12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Беспредельность без разнообразия «сворачивается» в ничто, в небытие. Появление бытия и появление разнообразия происходит одновременно.

*Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород»  
12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Недавно, точнее позавчера, слушал по радио оперетту Оффенбаха «Елена», либретто для которой выстроено на древнегреческом мифе любви Париса и прекрасной Елены, жены спартанского царя Менелая.

***В этом мифе заложена, очевидно, очень древняя мечта человечества о единстве любви и красоты.*** Она затем была развернута в целую «философию единства красоты и любви» у Ивана Ефремова в романе «Лезвие бритвы». Красота женщины, по Ефремову, — эволюционно приобретенная гармония, лежащая в основе любви и продолжения человеческого рода. В этом случае ***«любовь» приобретает качество транслятора гармонии от одного поколения людей к другому.***

***Будущее человечество, если оно в своем бытии перейдет на основания любви и только любви между мужчиной и женщиной, будет человечеством гармоничного бытия уже потому, что его жизнь будет «пропитано» любовью.***

Древние греки эту связь любви и «гармонии – красоты» сумели не только осознать, но и передать последующим поколениям как ***«зов Гармонии».***

*Электричка. «С.-Петербург – В.-Новгород»  
12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

По большому счету в Природе нет Безобразного. Безобразное порождается в бытии капиталистического человека «Капиталом-Богом», как формой отрицания Природы и Эволюции, как формой отрицания разнообразия.

*Электричка. «С.-Петербург – В.-Новгород»  
12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Якоб Бёме прославил «пустоту». «Пустота» у него заняла место Бога. В этом своем мировоззренческом установлении он даже не подозревал, что его устами манифестировал себя «Капитал-Бог», который в своей интенции, т.е. в направленности эволюции Капитал-Мегамашины, стремится превратить

человеческое бытие, разнообразие и красочность жизни в «пустоту», в небытие. Устами Я. Бёме *на заре становления западного (протестантского) капитализма заговорил «призрак будущей пустоты»*, т.е. «призрак капиталистической гибели человека», которая происходит ежечасно, ежедневно, ежегодно как гибель его души, как превращение ее в «мертвую душу», и которая может превратиться в капиталистическую гибель человечества по экологическим причинам в XXI веке, если человечество не перейдет к новой форме бытия – ноосферно-социалистической.

*Электричка. «С.-Петербург – В.-Новгород»  
12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Человеческий разум пока, даже несмотря на все технические приобретения, ходит по земле. Он есть «ходяче-земной разум». И этим определяется его позиция как Наблюдателя.

Думаю, что если человеческий разум будет только летать, то это коренным образом изменит его «позицию». «Летающий разум» будет намного качественно выше «ходяче-земного разума». Понадобятся новые абстракции, новый язык и новая картина мира. Хронотоп «летающего разума» наложит свою «печать» на все «механизмы» познания, осуществляемого им.

*Электричка. «С.-Петербург – В.-Новгород»  
12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Почему-то в моем свободном потоке мыслей всплыла память о сегодняшнем «полетном сне». Полет в этих сновидениях был формой бытия моей сущности. Может быть, поэтому и возникла непрощенная мысль о «летающем разуме»?

*Электричка. «С.-Петербург – В.-Новгород»  
11<sup>00</sup>. 12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Регулярно происходящие исходы городского люда России на свои огороды, садоводства, дачи, на рыбалку, охоту, в туристические походы, на «маевки» отражают глубинную тягу русского человека, русского народа к Природе. Это явление – индикатор природности русского человека, которую он под прессом урбанизации не успел растратить.

*Электричка. «С.-Петербург – В.-Новгород»  
12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

*«Городской человек» хронотопно более конечен, чем «природный человек». Урбанизация как форма отчуждения от природы* несет в себе и смысл «антропологического сжатия», поскольку через урбанизацию сокращается разнообразие бытия человека, сужается или сокращается хронотоп его бытия.

Интересно, что если прибегнуть к логике отчуждения и фетишизации Капитала (которую я разрабатывал в «Капиталократии»), которая трансформирует социальную субстанцию в Капитал-Мегамашину, то в этой логике «урбанизацию» можно рассматривать как часть такой универсумной механизации, превращающей «универсум жизни», «живое пространство» в «универсум смерти или пустоты», в «мертвое пространство».

*Электричка. «С.-Петербург – В.-Новгород»  
12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Трасса «С.-Петербург – Новгород» через Новолисино и Рогавку в своем роде уникальная: после Огорелье особенно, поезд движется в «зеленом коридоре», на этом участке трассы как-то выразительно ощущаешь мощь природы, ее «возрожденческую силу».

*Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород».  
11<sup>20</sup>. 12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

На вырубках и полянах царствуют зонтичные и Иван-чай, выделяющийся своими розовыми, слегка сиреневатыми свечками.

*Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород».  
12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

**Совокупный разум, общественный интеллект для меня – синонимы. Главное, определяющее их сущность, – управление будущим. Возвышение разума по ступеням своего совершенствования или качества есть возвышение качества управления будущим.** При этом «качество управления будущим» – многогранное понятие, оно идентифицируется «показателями – индикаторами»: достоверность, наблюдаемость, достижимость, эффективность, горизонт упреждения – и другими.

Все остальные способности разума – способность к познанию, способность к моделированию, мышление, способность к абстрагированию, принятие решений и т.п. и т.п. – подчинены этой главной функции управления будущим, без качества которой теряют свои качества и остальные функции разума, ей подчиненные.

**Добро и Красота – взаимокорреляты Истины при таком понимании Разума.**

**Истина, Добро и Красота «синтезируются» в Разуме как Управлении Будущим.** «Красота» становится Критерием Истины через Гармонию как закон бытия Сущего. Поэтому она обеспечивает корректировку «управления будущим», элиминируя генерируемые «патологии» в Бытии как отражение «ошибок Разума». «Добро» становится Критерием Истины через Должное как часть Сущего в Человеческом бытии. «Добро» предстает императивом выживания человечества и его витального базиса в лице Природы через



нравственно-этические регуляторы. Истинность нравственно-этических регуляторов как части функции «управления будущим» проходит проверку через продолжение Жизни и Социоприродной гармонии.

Поэтому *не бывает разума вне его этико-нравственных оснований.*

Расколотость «западной классической философии», ее онтолого-этический дуализм, отдаленность должного от сущего, эстетики и этики от «разума», которые породили и порождают целый ряд антиномий, отражают отчуждение и фетишизацию «капиталистического разума», которые предстают следствием отчуждения и фетишизации Капитала-Бога, которому не нужно будущее, потому что он есть Конец Эволюции и Конец Человеческого разума.

*Капиталистическое бытие как фетишизированное бытие Капитала – Бога и его мира в лице «капиталократии» поистине «финально» превращением в «пустоту бытия Капитала – Бога» и поэтому поистине «антиразумно», потому что этому «бытию», останавливающему эволюцию (историю) человека и Природы, «разум как управление будущим» не нужен.*

*«Манифесты», провозглашающие Финал истории в лице победы капитализма и «строя Рынка» на вечные времена, которые за последние 15 лет неоднократно воспроизводились Фукуямой, Аттали, Бжезинским и другими идеологами мондиализма – Нового Мирового Порядка, опосредованно служат отражением как раз Конца Капиталистического разума и Конца самой Капиталистической Истории.* Они даже не подозревали и не подозревают, что служат пифиями, предсказывающими прорыв разума (и Философии!) и человечества к истинному своему бытию – ноосферно-социалистическому, т.е. к бытию нескончаемого потока эволюции (смены разнообразий и качеств бытия), в которой *«Разум» предстает как «поток ее оразумления» и превращения эволюции в поток управляемой человеческим разумом – общественным интеллектом – социоприродной или ноосферной эволюции.*

*Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород».*  
12<sup>06</sup>. 12.08.2003г.

- \*\*\* -

При подъезде к Новгороду у нас с Л.М. ритуал – бросить взгляд на виднеющийся в разрывах «лесной стены» по правую сторону Николо-Вяжищский монастырь. Он красиво «плывет» над «зеленым океаном» полей и рощ.

*Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород».*  
12<sup>20</sup>. 12.08.2003г.

- \*\*\* -

Вот и Новгород. Дома застали Веру. Мама совсем похудела, вся светится, медленно угасает, но разум бодр.

Пообедали и отдохнули.

Читал Виктора Панибратова «Шестое чувство» (философско-поэтический сборник, как он сам назвал свое творчество; В.-Новгород, НОВГУ, 2002, 474с.).

На с. 286 взятые им в качестве эпиграфов мысли Платона и Пушкина о любви, которые ведут перекличку с теми моими непрошеными мыслями о любви, которые возникли у меня в дороге:

*«Дела богов пришли в порядок только тогда,  
Когда среди них появилась любовь».*

*Платон.*

*«Нет истины, где нет любви.*

*А. С. Пушкин*

А на с. 281 удивительно «тепло-философское» «стихотворение-обращение» «К друзьям»:

*«Поступайте красиво. Незаметно, негласно,  
Без фанфар, без курсива поступайте прекрасно.  
Поступайте красиво. По душе, неподложно.  
Поступайте красиво, где нельзя и где можно.  
Среди молний и грома, на молитве и в сече,  
Среди любого содома и когда уже вечер.  
Где истоптана нива, и селенье недужно,  
И любое «Красиво» никому уж не нужно  
Поступайте красиво, где при власти невежды,  
И уродство глумливо, и напрасны надежды.  
Поступайте красиво, просто, мудро и ясно;  
Без бравады, без надрыва поступайте прекрасно.  
Поступайте красиво. Хоть порой, хоть в чем-либо.  
Поступайте красиво и не ждите спасибо.  
Поступайте красиво и не думайте вовсе.  
Что возможно иное. Только так и спасемся.  
Красота – не Изида, тонкой брови излом.  
Красота – верный выбор между злом и добром».*

Хорошее стихотворение. Оно как бы личное раскрытие автором той истины, которое прозвучало в «Братьях Карамазовых» Достоевского: «*Красота спасет мир*».

Последний «аккорд» – «красота – верный выбор между злом и добром» – продолжение этой мысли Достоевского. В ней скрытно громко звучит тезис «Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества»: ***Красота и Добро – едины и неразделимы; истинное Добро проверяется Красотой (Гармонией), а истинная Красота (Гармония), по крайней мере, по отношению к бытию человека, – Добром.***

*В.-Новгород  
12.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Отдых... Для отвлечения стал читать книгу из библиотеки мамы: «Владимир Кунин. Иванов и Рабинович или «Ай гоу ту Хайфа» (Сказка для кино и отъезжающих). – СПб.: Изд-во «Новый геликон»; Изд-во «Интерспект», 1994, 256с.). Книга написана в стиле киносценария. Ее основной пафос – в бегстве из «горбачевской России» времени «конца перестройки» двух бывших «зэков» – русского «Васи» и еврея «Арона» со своими сестрами в «израильский рай», в «Хайфу». При этом они меняются фамилиями: Василий Иванов становится Василием Рабиновичем, благодаря женитьбе на сестре Рабиновича – Ривке, а Аран Рабинович – Ароном Ивановым, благодаря женитьбе на сестре Иванова – Клавке.

В книге есть неплохие «места с юмором». Но в целом – это «густое варено», в котором смешивается антисоветизм, насмешка над советским строем, и прославление Израйля, «рая» для всех кто туда попадает.

Яхта «Опричник», которая была отреставрирована на деньги, заработанные в автомастерской Василием и Антоном, «прошедшая по многим морям полторы тысячи морских миль, ..., истрепанная беспощадными штормами, не выдержала обычной якорной вибрации и на глазах у изумленной Хайфы развалилась на мелкие щелки!...»

И герои киноповести вплавь (Арон умеет плавать, а Вася – нет) устремляются к берегу Хайфы.

Книга поучительна тем, как в конце «перестройки» формировалась еврейская литература антисоветской направленности, как формировалась «атмосфера», готовящая основания для ельциновской буржуазной контрреволюции, как готовилась через смех, эрозия святого чувства родины. Ведь первым возжелал бежать в Израиль в Хайфу русский прохиндей Вася Иванов, который поэтому и стал Рабиновичем, и который соблазняет еврея-работягу Арона Рабиновича, не хотевшего уезжать, имеющего более крепко чувство любви к России, к Родине, потому и ставшего Ивановым.

Если взглянуть «в корень», следуя призыву Козьмы Пруtkова «Зри в корень!», то книги такого рода, получившие звание «бестселлера», и есть «социальные вирусы», призванные разрушить ту сложившуюся систему ценностей «самого непокорного народа в мире» по А. Даллесу, благодаря которой он и был непокорным. *Кто управляет системой ценностей народа («ценностно-ориентированное управление» по Ю.А. Шрейдеру), тот управляет народом, ведет его «на бойню», как «скот с закрытыми глазами».*

В.-Новгород.

Вечер.

12.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Вчера вечером и сегодня утром писал статью «Память против капиталистической глобализации (размышления философа вслух)». Получилось 34 страницы рукописного текста, т.е. около 11 страниц будущего компьютерного текста (почти 1а.л.).



Когда в 11<sup>30</sup> пришел В.А.З., то мы долго сидели с ним на скамейке в парке напротив Кремля и я читал написанное. Ему понравилось, рекомендовал попробовать опубликовать в газете «Завтра».

*В.-Новгород  
13.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Л.М. дала вырванный листок из календаря, помеченный 10-м августа. На оборотной стороне листка – поучительная история происхождения бумаги под названием «Из истории бумаги». Привожу этот небольшой текст:

«Китайские летописи сообщают, что бумага была изобретена в начале второго века нашей эры Чай-Луном. Его изобретение китайцы оценили так высоко, что даже причислили к лику богов. В честь Чай-Луна в Китае были выстроены храмы.

Однако существует китайская легенда о том, что бумагу изобрел некий раб из восточного Туркестана. Император будто бы высоко оценил его изобретение, он заметил:

– Если раб узнает, что один из них сделал великое открытие, они слишком много возомнят о себе.

Император приказал сохранить в тайне имя изобретателя, а самого его казнить почетной казнью. Его заставили проглотить острую золотую пластинку, на которой была выгравирована благодарность императора за выдающееся открытие».

Поистине фантазия вероломства и ханжества не знает пределов. Одновременно эта легенда еще раз свидетельствует о том, какими жертвами уложена дорога к прогрессу человечества. И, тем не менее, пытливый ум, пренебрегая опасностью смерти, снова и снова заглядывает за занавес тайны природы, делает новые открытия и на их основе создает новые технологии.

Благодаря бумаге появилась современная книга, и сделало мощный скачок дело образования человечества, стала активно формироваться письменная память культуры.

*В.-Новгород  
13.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В.А.З. активно продвигается в своей концепции социального интеллекта. Сегодня с ним обсуждали проблему социального времени. Продолжая мою идею о связи системного времени и частотного спектра систем, он ее применил к социумам. Интересно, что «частотный спектр» как «паспорт систем» (об этом я писал в «Системогенетических закономерностях ...», 1983), будучи идентифицирован применительно к разным обществам, позволяет объяснять различные качества ментальности, мерой которых выступают соотношения доминант обращенности к «прошлому», к «настоящему» и «к будущему».

*В.-Новгород  
13.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Л.М. по Торговой стороне Новгорода. Гуляем по Первомайской, по Славной. Заглянули во двор ее дома. Нахлынули воспоминания о том, как я впервые оказался во дворе этого деревянного домика, окрашенного в синий цвет, и как много здесь было цветов. Л.М. показала мне яблоню, которую она посадила в детстве. Теперь это крупное дерево с большой кроной.

На обратном пути заглянули в гости к своей «крестной» – Ксении. С.Ю.П. обрадовалась. Попили чаю, долго общались. Ксения, вначале дичилась, затем разыгралась, голубые глазки засияли, заулыбались. Красивый растет человечек.

*В.-Новгород*  
13.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Продолжаю работать над монографией «Битва за высшее образование России: 1992 – 2003 годы». Проживаю накал борьбы за высшее образование России, в которой я был активным участником.

*В.-Новгород*  
14.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Цепь встреч: с А.М.Осиповым, с В.А. Золотухиным и Л.А. Андреевой. Беседы о социологии образования и социальном интеллекте.

*В.-Новгород*  
14.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Пруссак, нынешний губернатор Новгородской области, развернул предвыборную кампанию за свое избрание на 3-й срок. У него 6 оппонентов, один – «подставной», а 5 – настоящие. Всем им ни одна городская и районная газета не дает своих «страниц» для агитации. Диктатура Пруссака или местная капиталократия – в действии.

*В.-Новгород*  
14.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Утро в Новгороде... Направляемся с Л.М. в гости в Бронницу к Орловым. Идя вдоль вала, на аллее около «церкви на пропастьях» перед «элитным домом» написано по асфальту белой несмываемой краской, крупными буквами воззвание к девушке: «С добрым утром, любимая!». Повеяло юношеским чистым романтизмом. В наше достаточно «грязное» время, даже в словах, «засоренных» матерщиной, – вдруг! – такое возвышенное и нежное! Нет, не исчезла любовь в нашем мире! А пока она существует, будет продолжаться жизнь. Это воззвание любовного чувства – залог будущего возрождения наших духовности, нравственности и культуры.

*В.-Новгород.*  
Утро. 15.08.2003г.

- \*\*\* -

Бронница... Мы снова с Л.М. в небольшом домике Олега Сергеевича и Галины Александровны Орловых, уютном, приятно ласкающем глаз внутри себя «золотистым деревом» интерьеров.

С Г.А. встретились прямо при выходе из автобуса. И вот, год спустя, мы снова ведем длинные беседы о накопленных впечатлениях и творческих делах.

О.С.С. познакомил меня с новыми книжными покупками. Привлекли 3 книги: Джона Грея «Поминки по просвещению» (М.: Праксис, 2003, 308с.); В.А. Сластенина и Г.И. Чижаковой «Введение в педагогическую аксиологию» (М.: АCADEMIA, 2003, 192с.) и Б.В. Раушенбаха «Праздные мысли» (М.: Изд-во Гареева, «Аграф», 2003, – 480с.).

Джон Грей, оксфордский профессор, известный западный специалист в области политической философии, признал, что западная философия и идеология, в целом политика, переживает «крах либерализма». «В книге *«Типы либерализма»* я анализировал, как либеральная теория ищет пути обоснования своих основных принципов, рассматривал *различные стратегии аргументации*, в которых этот поиск воплощался, и пришел к выводу, – пишет Д. Грей, – что все они – в том числе и та, которой придерживался я сам – *закончились крахом*» (с. 7). Д.Г. показывает *утопичность либерализма и любых либеральных реформ*. Знаменательно его признание: *«Экологический либерализм представляет собой утопическую идеологию потому, что институты свободного рынка, которым она так рьяно привержена, в реальном мире человеческой истории не могут сочетаться с политической и социальной стабильностью»* (с. 203). К этому стоит только добавить и с природной и социоприродной стабильностью, т.е. *рынок и императив устойчивого развития человечества несочетаемы, институт свободного рынка антиэкологичен*.

Переходя к обсуждению проблем мирового рынка и политики соглашений по правилам ГАТТ, за которыми я вижу политику мировой финансовой капиталократии, Джон Грей приходит к *неутешительному выводу для идеологии и политики глобального либерализма и навязываемых правил мировой торговли ГАТТ* (которые и есть идеология и политика глобального империализма в моей оценке), что по мере воплощения их в жизнь *станет возможным «не только крах сельского хозяйства «третьего мира», когда всего за одно поколение, если не меньше, свыше миллиарда крестьян окажутся отлученными от земли»* (с. 225), но и «как предупреждал сэр Джеймс Голдсмит, *в развитых странах начнется война классов*, вызванная снижением зарплаты и ростом доходности капитала, вкладываемого за рубежом» (с. 225, выдел. мною).

Работа В.А. Сластенина и Г.И. Чижаковой показалась мне слабой. Происходит подмена аксиологии философии образования, которую можно выстроить и осмыслить, «педагогической аксиологией» как частью педагогической науки, что является некорректным. Все ж таки, более верно было бы го-

ворить об аксиологии как части философии педагогики или философии образования. Второй недостаток этой книги в том, что в ней о ценностях идут какие-то общие, гладкие, космополитические рассуждения. Нет понимания о связи систем ценностей с типом «локальной цивилизации» или, на другом «языке», с культурно-историческим типом (или архетипом). Отсутствует рефлексия над системой ценностей русской культуры, которая стала предметом изучения «русской философии» и «Русского Космизма». Определение педагогической аксиологии спорно. В центре этого определения поставлены «образовательные ценности». А почему не ценности культуры того народа, который создает образование и через которое он воспроизводит культуру и свою систему ценностей? Почему «образовательные ценности» рассматриваются только с позиций «самоценности человека»? А почему не рассматриваются эти «образовательные ценности» с позиций «самоценности народа», его исторической самобытности, отраженной в ценностях и культуре? В том числе, почему не рассматривается воспроизводство интеллекта, нравственности, культуры как важнейшая задача педагогики? В определении педагогической социологии я насчитал 4 слова «ценность», что свидетельствует о наличии тавтологий в этом определении.

Я уважаю Сластенина, мне нравится его позиции в педагогической науке, но в этой работе я разочарован.

Книга Раушенбаха по названию «Праздные мысли» в чем-то ассоциативно перекликается с моими «Непрошеными мыслями». Д.Сорос назвал его в предисловии к книге (она издана на деньги Фонда Сороса) «последним энциклопедистом минувшего столетия».

Книга глубокая, в ней много интересных рефлексий, оценок, суждений, размыслов.

Одно из его горьких суждений, обращенных к В.В. Путину и нынешним «демократическим властям», связано с размышлением по поводу его награждения к 85-летию. Борису Викторовичу Раушенбаху Путин по случаю 85-летия прислал поздравительную открытку, а вот актеру Зельдину, который тоже отмечал в это время 85-летие, дал орден. По этому поводу Б.В.Р. замечает: *«Честно скажу, все эти ордена нужны мне, как рыбке зонтик, но в этом проявляется принципиальное отношение правительства к ученым, вот в чем ужас-то! И после этого мы сокрушаемся об утечке мозгов, о тотальном отъезде ценных научных кадров за границу... Как же ей не быть, утечке-то? Актеры не очень нужны за границей, они уже почти все вернулись – и Спиваков, и Козаков, и многие другие. А ученые за границей нужны, но наши руководители этого как бы не понимают и – вольно или невольно – своим отношением толкают страну в стан «изгоев» третьего мира»* (с. 387).

Проницательным мыслителем был Раушенбах – не чета «просвещенным либералам» ельциновско-путинско-чубайсовской выпечки, разрушающим науку, образование, государственность России под фанфары разглагольствования о свободе, рынке и общечеловеческих ценностях.

Интересные мысли Раушенбаха о науке и научном познании:

- «Я допускаю все. Самое страшное в науке – чего-то не допускать, это ненаучный подход к делу» (с. 391);
- «Мы слишком мало знаем о законах природы» (с. 391);
- «Ни в коем случае нельзя говорить «Не может быть!». Нужно смотреть на факты».

*Бронница. Новгородской области.  
15.08.2003г.*

- \*\*\* -

Г.А. и я, наверное, последний раз покупались в этом летнем сезоне. Л.М. и Олег Сергеевич в это время общались на берегу небольшой речки Глушицы, притоке Мсты. Солнце еще греет. Но в воздухе прохладно. Вода освежает тело, температура около 18<sup>0</sup>С. Плавал много, наслаждался и прощался с этим видом летнего удовольствия.

*Бронница.  
15.08.2003г.*

- \*\*\* -

В. Раушенбах в своих «Праздных мыслях» замечает, что беда реформации России в 90-х годах в том, что у нее не нашлось Дэн Сяопина (как в Китае), который наметил план реформ на 50 лет, а не на 2-3 года, или даже на 500 дней по Явлинскому. «Не кидаясь лозунгами, Дэн Сяопин *построил стратегию так, чтобы каждый следующий год люди жили лучше, чем в предыдущем*» (с. 390).

*Бронница.  
15.08.2003г.*

- \*\*\* -

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) был мною открыт весной 1987 года, в марте месяце, в момент завершения рукописи докторской диссертации под первоначальным названием «Научно-методологические основы решения проблемы качества сложных комплексов (систем)». В 1989 году я уже концепцию ЗДУО как важнейшего закона системогенетики и объяснительного принципа механизма цикличности развития уже докладывал в Минске на уникальном форуме – Всесоюзной конференции по фундаментальной проблеме «Организация и управление» (17-21 ноября 1989 года). Если принципы дуальности управления был открыт еще в 60-х годах (Фейгенбаум), дуальный механизм передачи наследственной информации применительно к объяснению функций полового диморфизма Геодакьяном, то я открыл закон дуальности управления и организации систем как общий закон любой прогрессивной эволюции применительно к любым «системным мирам». **В контексте этого закона любое «системное наследование» предстает как циклично-волновое (пульсирующее) «двухканальное» наследование:** «от прошлого – к будущему» через «подмир» системы



(это канал наследования функционально обеспечивает «паст-подсистема») и от «будущего через настоящее к будущему» через «надмир» системы (это канал наследования функционально обеспечивает «футур-подсистема»). **«Морфологический след» дуального наследования в структуре системы я назвал «паст-футуристическим диморфизмом» (РФД).** Его репрезентацией являются: половой диморфизм, например, деление людей на мужчин и женщин (в животном мире на самцов и самок), функциональный диморфизм мозга, предполагаемый диморфизм биосферы, который по данным Куликовича (я эту свою гипотезу ему рассказал при нашей встрече в Новосибирске в 1990 году) существует, диморфизм мировой культуры (деление на «западную» и «восточную») и т.п.

«Женское начало» в эволюции – это «филогенетический ствол» наследования, оно обеспечивает устойчивость в прогрессивной эволюции, а «мужское начало» – это «онтогенетический канал» наследования, оно обеспечивает пластичность, изменчивость в эволюции. «Мужское начало» – и «охранительное» по отношению к «женскому», и «разведывательное». Оно пропускает через себя воздействие «надмира», т.е. «внешней среды», и первым испытывает флуктуации эволюции, осуществляет «онтологическое творчество» прогрессивной эволюции. Поэтому, я всегда говорил на лекциях, следует предполагать, что у женщин тестирование интеллекта (например, по тестам «IQ») даст более плотное симметричное (нормальное) распределение, которое можно трактовать так: «меньше дураков» и «меньше гениев», а у мужчин – наоборот, менее плотное распределение: «больше дураков» и «больше гениев». Увеличение мощи женского начала в половом диморфизме («гаремы») отражает, что популяция живет в более устойчивой среде; а увеличение мощи мужского начала в популяции – ответ популяционного генетического механизма на увеличивающийся поток экзогенных (внешних) стрессов: войны, голод, засухи и т.п. Именно, исходя из этой логики, мною была выдвинута гипотетическая модель устойчивого управления государством – модель «ромашки»: в центре правительница государства, а вокруг нее – ее замы или «фавориты» в лице мужчин – «лепестки ромашки». Примеров этому много: в России – императрицы Елизавета Петровна («дщерь Петрова») и Екатерина Вторая, в Индии – правление Индиры Ганди, на Цейлоне – правление Бандаранаике, в Англии – правление «железной леди» Маргарет Тетчер и т.п.

Многое на эту тему я написал в своей книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992 год). И вот неожиданно, знакомясь с «Праздными мыслями» академика Раушенбаха, вчера, в гостях у Орловых, я натываюсь на размышления Бориса Викторовича, полностью укладывающиеся в изложенную концепцию.

Он пишет: «...женщина твердо держит среднее значение. Природа достаточно умная, чтобы экспериментировать на мужчинах, на самцах, если говорить о животном мире, и не трогать самок, или женщин, потому что они должны держать то, что достигнуто, и не менять его... и когда, в худшем варианте [отклонений, С.А.] погибают самцы, ну и пусть, их не жалко, они ведь никого не рожают. Поэтому чаще умирают мужчины, говорят – не выносили»

вы. В блокадном Ленинграде вымерли практически все мужчины, в основном уцелели женщины. Это нормально...» (с. 237).

*В.-Новгород*  
16.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Л.М. вдоль Волхова и Мячинских озер. Искупался в Волхове, недалеко от Юрьева монастыря.

Проехали на «семерке» до «Юрьева», а дальше – по намеченному маршруту. Заглянули в монастырь. Чувствуется труд монастырской братии. Газоны чистые, посажены розы. Экскурсии, идущие одна за другой, перемещаются строго по дорожкам. Зашли в Георгиевский монастырь. Сумрачно. Лики святых в полный рост на стенах и колоннах, с типично новгородскими удлинёнными лицами и прямыми носами (как заметила Л.М.) строго и вопрошающе смотрят на нас. Что же это вы, люди русские, снова собственными руками отдаете на поругание святую Русь? Или вы забыли заветы отцов? Или в вас совсем духа не осталось? Или вы совсем лишились памяти и корней своей истории?

На выходе из монастыря встретился с Володей Кобляковым (молодым адвокатом, который пишет диссертацию под моим руководством) со своей супругой, совсем молоденькой девушкой. Еще раз с Л.М. убедились в правильности поговорки: «мир тесен». Они приехали с автобусом паломников из города Волхова.

Хорошо на берегах Волхова. Легкий ветер рябит водную гладь широкой реки. Течение быстрое. Когда плывешь, загребашь против течения, чтобы не снесло. Вода струится вдоль тела и нет ощущения ни годов, ни взрослости, ни усталости от жизни. Хорошо, как в детстве. После остановки ради моего купания, мы дальше с Л.М. медленно идем, собирая луговую мяту. Поднялись на насыпь дороги около «быков» и потом уже быстрым шагом – к городу.

Мы наедине с природой. Слева – виды на Мячинские озера, на гордый профиль Колокольни (строил Кваренги) и Георгиевского собора, белых стен Юрьева монастыря, на деревянные церкви в Витославицах, справа – гребной канал и Новгородский Кремль с золотыми маковками Софии.

Воздух чистый, травяной, августовский, весь наполненный запахами и где-то сохнущего сена, и клевера, и многочисленных цветущих трав.

Природа, птицы, животные, человек запасаются энергией на долгую зиму, предвестники наступления которой тайно начинают проступать в окружающем нас мире: низкие, черные, быстро несущиеся тучи, налетающие с севера «дыхания холода», мелькающие, еще редко, желтые листья на деревьях, активная работа птиц по поиску корма.

*В.-Новгород – Юрьев монастырь – Мячино.*  
16.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Еще одна мысль Раушенбаха, академика АН СССР, затем РАН, немца по национальности, чей род служил России почти 300 лет, которая созвучна мо-

им и Л. М. мыслям и которую часто не понимают достаточно честные коммунисты и атеисты: «Для России не вижу иной подходящей конфессии, кроме православной. А почему? А потому что у нас жизнь столетиями текла по православному».

В.-Новгород  
16.08.2003г.

- \*\*\* -

Новая встреча с В.А.З. Сидим у стен древнего Новгородского кремля, в парке под навесом, пьем из трубочек ананасовый сок под шум ливня и философствуем.

Снова тема наших штудий – человеческий разум – индивидуальный и совокупный. В. А. З. задумал подготовить книгу по разуму на 6-8а.л., структура которой бы повторяла исторические циклы человеческого разума. Рубеж XIX-XX век он определил как кризис немецкой классической философии. Средине XX века – кризис рационализма, крах позитивистского проекта осмысления науки и рационального разума. Конец XX века – новая востребованность разума, но в более широком контексте, а именно, как основания выживаемости человечества на Земле, когда исчерпались все потенциалы возможной экспансии. Затем последовали полеты нашей совместной фантазии, никак не связанные пределами научного дискурса. В.А.З., в свете информации того, что к Земле движется мощный болид, встреча с которым должна произойти в 2019 году, высказал гипотезу, не является ли взлет технического разума человечества запрограммированной акцией «разума Земли» или «солнечного разума», чтобы, с учетом прошлого опыта бомбардировок Земли из центра Галактики каким-то «мощным разумом в Космосе», через ракетную бомбардировку с ядерными зарядами этого болида, отвести от поверхности Земли этот удар и спасти Биосферу. А потом уже разобраться, «что делать с человечеством?».

В.-Новгород, 16.08.2003г.

- \*\*\* -

А.М.О. передал мне материал Русского Общественного Центра ([WWW.rusuk.org](http://WWW.rusuk.org); 2003) «**Америка готовит удар... по России?**», который еще раз подтверждает, что **США готовится оккупировать Россию летом 2010 года**. Поэтому подготавливаемая мною конференция к 80-летию со дня смерти В. И. Ленина «Ленинская теория империализма и современная глобализация» своевременна. **Человечество в XXI веке встречается с новой волной глобального империализма в виде глобального технотронного фашизма США.**

В.-Новгород  
16.08.2003г.



\_ \*\*\* \_

С Лидой, когда вчера заходили в Юрьев монастырь, в православно-книжной лавке купили книгу Ивана Шмелева «Лето Господне. Избранное» (М., Издание Сретенского монастыря», 2003, 1135с.). Читать эту книгу – дело занятное, и даже исследовательское. Вот, пример того, как через дворянскую, помещичью культуру древнегреческие образы «вползали» в народную культуру, в песенное творчество народа:

«Тогда они старинную песенку проиграли, называется – «романез-пастораль», которую теперь никто не поет – не знает. Так она всем понравилась, и мне понравилась, – пишет Иван Шмелев, – и отец после все ее напевал:

*«Един млад охотник  
В поле разъезжает,  
В островах лавровых  
Нечто примечает:  
Венера 0 – Венера,  
Нечто примечает.*

Один старичок пел – хрипел, а другие ему подыгрывали.

*Деву сколь прекрасну,  
На главе веночек,  
Перси белоснежны,  
Во руке цветочек.  
Венера – Венера,  
Во руке цветочек.*

Так и не доиграли песенку, устали. Двоих старичков положили на диван и дали капелек. И еще поднесли мадерцы и портвейнцу. Навязали полный кулек гостинцев и отвезли на пролетке в богадельню» (с. 451).

***Народная культура – удивительное явление. Она все в себе ассимилирует, ко всему миру открыта и, однако своей индивидуальности не теряет, сохраняя свой «культурный геном».***

*В.-Новгород  
17.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Серое утро, +17<sup>0</sup> С. С Л.М. собрались в «паломнический пеший поход» – в Хутынский монастырь. Любим ходьбу и на длинные расстояния.

*В.-Новгород  
17.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Все время мысли вращаются вокруг последних глав «Битвы за высшее образование России». В них должны найти отражения: (1) «императивы развития высшего образования в России в XXI веке» как базис, относительно которого соотносятся стратегии реформ и цели образовательной политики; (2) итоги реформационного процесса в образовании в 90-х годах по данным

мониторинговых исследований; (3) взгляд на стратегию развития высшего образования в XXI веке исходя из императива становления образовательного общества в России.

*В.-Новгород. Утро.  
Перед прогулкой.  
17.08.2003г.*

*- \*\*\* -*

Мы в «походе»: вначале 4-й, а потом 13-й автобус, кольцо у «Сметанинской мазы» и далее пешком по нашей излюбленной «трассе», по проселочной дороге вдоль Волхова до Хутины. С горечью замечали, как активно разрушается культурная и историческая ценность Великого Новгорода – «дворец» купца Сметанина – «Сметанинская мыза». Печать «царствия Пруссака»!

Погода разгулялась. Солнце залило все окрестности теплом и светом. Все «заиграло» и «зарадовалось». В Кречевицах – праздник военно-воздушных сил России. А ведь это и мой праздник, как бывшего морского авиатора, полковника космических войск. Издалека наблюдали в небе над Кречевицами десантирование парашютистов, в группе которых наверняка принимает участие и наш Артем.

Весело шагаем с Л.М., созерцаем «плавающий» вдалеке белый хутынский собор, как вдруг рядом останавливается «москвич» и мужик приглашает нас. Подвез, разговорились. Зовут Николаем («дядя Коля» – представился он), 14 лет как бросил пить и курить, а до этого долго «шоферил», в молодости до 1953 года пять лет прослужил на флоте, из деревни «Позерье». Переехал в Новгород, построил себе дом, а на краю села Хутын у него дом с приусадебным участком, построил его, еще, когда работал. Недавно отметил 70 лет. Навестили мы его дом на краю Хутины (3-й от края из белого силикатного кирпича), посмотрели его огород, картошку, порадовались, что все у него растет и плодоносит, и пошли дальше пешком.

Хутынский монастырь за год заметно отстроился. Закончилась реставрация красивой с колоннадами колокольни (окрашена в розовый цвет), по краю монастырской территории возвысился бетонный забор с фигурным навершием. Л.М. купила у монахини творогу и сметаны. Зашли в хутынский собор. Послушали службу, хор нежно женскими голосами периодически пропевал «аллилуя». В книжной лавке приобрели еще по одному экземпляру книги Ивана Шмелева «Лето господне» и Иеромонаха Романа «Куколь» для подарков близким.

Заглянули на кладбище, где покоится прах Владимира Васильевича Сороки, постояли, повспоминали. Создатель Новгородского университета. Сколько с ним был бесед и общения? Интересный и энергичный был мужик. Как ученый, он уже почти прекратил свою деятельность. Но зато расцвел его талант как организатора. Почему-то вспомнились похороны В.В.С. Была оттепель, снег лежал мокрый, воздух сочился моросью в тот февральский день, кажется, то ли 10-го, то ли 11-го февраля 1998 года. Приехали автобусами.

Видели лица многих знакомых – Гаврикова, Выжлецова, Донченко и других. Выкопанные комья глины резко выделялись на фоне снега. Опустили на брезентовых ремнях в яму гроб, застучали комья земли по крышке гроба и вот уже нет ни гроба, ни человека. Осталась только память. Потом были поминки в столовой университета. Принимал участие и Пруссак. В один из моментов Л.А.Г. подвел меня к нему, и мы немного поговорили: о науке и об образовании, о значении Сороки для истории города.

После кладбища вышли с Л.М. на простор, за Хутынский монастырь. Вид открывался на место встречи Волхова и Вишеры, на холмы, рощи, сенокосные угодья. На всем лежала печать солнечно-прощального покоя, покоя, который появляется именно в августе, когда еще осень не вступила в силу, когда еще лето «баюкает» природу, но «баюкает» уже «прощально», что выражается и в низком солнце, не таком как в июле, в горизонтальных лучах, в длинных темных тенях, в прохладно-теплом, и каком-то «густом», словно вышедшем из недр земли, воздухе.

Обогнули монастырь, вышли по дороге, которая когда-то вела к монастырской пристани, на луговину, полюбовались еще раз на Волхов, на ближний и дальний фон противоположного «берега» и пошли на автобусную остановку. В половину 4-го мы были дома. Борщ и холодный овощи стали финальным аккордом нашего маленького паломничества.

*В.-Новгород  
17.08.2003г.*

- \*\*\* -

Продолжаю работать над главами «Битвы за высшее образование России». Кажется, получается неплохая монография.

*В.-Новгород  
17.08.2003г.*

- \*\*\* -

Вспомнилось почему-то чествование Игоря Олеговича Горбачева в Пушкинском театре, в ноябре прошлого года, по случаю его 75-летия, когда его артисты – его ученики подходили к нему, именитому маэстро, восседавшему на импровизированном троне на сцене, уставшему от жизни, от болезней, и восклицали: «Чего ж хотите, вы?» – он отвечал: «Любви!». Новая волна артистов, словно прибой, накатывалась с таким же вопросом снова на него, и он снова отвечал: «Любви!». И так звучало много раз подряд. Даже на исходе жизни, много познав и много выстрадав, даже на краю пропасти небытия, которое мы зовем смертью, человек желает «Любви!». И то, что христианство, особенно Православие, соединило Бога и Любовь формулой «Бог есть Любовь!», является его величайшей заслугой, является величайшей заслугой Христа, олицетворившем в себе великую любовь как «сердцевину» человечности и подвига. Вне любви нет ни жизни, ни гуманизма, ни будущего, ни творчества, ни разума.

Восклицание Игоря Олеговича Горбачева на вопрошание «Чего ж хотите, вы?» «Любви!» так и слышится мне до сих пор, хотя его уже и нет в живых.

*В.-Новгород*

*17.08.2003г.*

— \*\*\* —

***Война за землю в России уже началась.*** По данным газеты «Новгород» от 14 августа 2003 года в борьбе за землю умерли уже 22 человека.

«После вступление в действие нового Земельного кодекса РФ, признавшего равенство прав собственности на землю государства и граждан, появилась необходимость в единых правилах, которые расписывали бы порядок отбора земельных участков, — пишет Ольга Семенихина в статье «Россия на пороге войны» на с.12. — Эти механизмы были закреплены в федеральном законе «Об отборе земель сельскохозяйственного назначения». Однако проблем не только не стало меньше, напротив, число их возросло многократно. Главным камнем преткновения стали «земельные пай».

Так получилось, что при развале коллективных хозяйств по ельциновской программе реформирования сельского хозяйства «на заре 1990-х каждому из колхозников выделили особый документ — пай, закрепляющий их право на владение землей. Чуть позже то же право получили АО — наследники колхозов, в чью собственность попали сельхозземли. При обсуждении законопроекта «Об обороте земель...» колхозников чуть не лишили их долевой собственности». ***Однако благодаря поправкам ряда депутатов «крестьянам вернули право на паевую собственность. Что, конечно, пришлось не по душе многим дельцам, положившим глаз на сельхозугодия. Ведь пока земельные пай — это единственная проблема для изъятия земли у крестьян»*** (выдел. мною).

***И далее идет повесть о войне властей на стороне городской буржуазии, чаще «новых нерусских» по захвату крестьянских земель.*** «И все чаще власть на различных ее уровнях, пользуясь ею же созданной атмосферой попустительства, прикрывает, а иногда и инициирует попытки ловкачей и мошенников завладеть наиболее ценными крестьянскими активами. Отчаявшихся крестьян уговаривают за гроши продать «бесполезный» паевой документ, подкупают работников райкомземов, оформляющих документы в обход бабушек — собственников и т.д. Зачастую все эти махинации происходят с подачи первых лиц районов», — свидетельствует О.С.

***«Особенно тяжелая ситуация складывается в московском регионе и на Юге России, где фактически отсутствуют «свободные» гектары, а стоимость земли доходит до десятков тысяч долларов за сотку»***, — летописует О.С.

***«К чему приведет такое отношение к селянам, трудно спрогнозировать. Количество земельных конфликтов в России растет, увеличивается количество земельных исков в судах, — замечает О.С. — Впрочем, решения в пользу крестьян принимаются редко. По словам первого заместителя председателя Народной партии Валерия Гальченко, «если сегодня мы не защитим российских крестьян, то земельная революция неизбежна».***

«Первый случай массового народного протеста уже произошел в селе Липицы подмосковного Серпуховского района. Около тысячи работников бывшего совхоза, после многолетней войны с местной администрацией, требует отставки местного бургомистра и намерены перекрыть 1 сентября Симферопольское шоссе, вооружившись вилами и граблями. Если до этого времени не будет решен вопрос о передаче им незаконно отобранной земли. Такая несправедливость заставила селян объединиться *в общественно-политическое движение «Народный фронт в защиту русской земли»*. В его рядах уже более 20 тысяч крестьян, и с каждым месяцем это число увеличивается». По словам лидера фронта Николая Дижур, благодаря поправкам в закон «Об обороте земель...», борьба крестьян за свои права имеет шанс на успех. Лидеры Народной партии уже заявили о поддержке «фронтовиков». «Мы едины в деле защиты конституционного права граждан на землю. Земля – это залог нашей силы в будущем, земля – это Россия», – считает Валерий Гальченко. «Главное, как известно, создать прецедент. И кто знает, во что выльется маленький крестьянский бунт?» – завершает статью О.С.

Я еще в 1995 году в газете «Земля Русская» предупреждал, что если введут куплю-продажу земли на капиталистических основаниях, то начнется длительная, 100-летняя война за передел земли. Я был и остаюсь противником купли-продажи земли. То, что сделала «партия Путина» в Госдуме, приняв новый Земельный кодекс РФ и закон о земле, – преступление. «Война за землю» только начинается. Думаю, что и депутаты Народной партии, которые в статье выглядят защитниками крестьян, тоже были сторонниками земельного капиталистического рынка. Все эти пассажи В. Гальченко о защите конституционных прав граждан на землю – всего лишь «громоотвод».

Финансовая капиталократия в России, которая является лишь «каналом управления» мировой финансовой капиталократии в США, начнет процесс латифундизации и оббеземеливания русских крестьян. Их ждет судьба индейцев в США. Сможет опрокинуть планы Запада по захвату русских земель и ресурсов России только мощное народное сопротивление во главе с коммунистами, смена режима власти. Как это произойдет? – Думаю, ответ на этот вопрос будет дан ее Величеством Историей очень скоро.

В.-Новгород  
17.08.2003г.

– \*\*\* –

Постоянно думаю над вопросом *о явлении «глазевщины»*. Теперь в стане патриотов новый ренегат – Сергей Юрьевич Глазьев. Порвав с Зюгановым, с союзом с КПРФ, который дал ему немало в его политической карьере, он интенсивно создает свое предвыборное объединение в виде «Народно-патриотических сил», во главе которых – он, С.Ю. Глазьев, и от имени которых он выставляет ультиматум КПРФ – присоединяйтесь к нам, если вы – патриоты, или же..? С.Ю. Глазьев повторит путь генерала Лебеда. Похоже, он снова выполняет роль «живца» (в борьбе «партии власти» против КПРФ) для



раскола патриотического электората на выборах и в Госдуму, и на пост Президента.

**«Глазьевщина» – явление, которое требует социально-политического анализа. Мысленно поставил перед собой такую задачу.**

*В.-Новгород  
17.08.2003г.*

- \*\*\* -

Кремль. пляж. Л.М. под памятником на траве, а я делаю заплывы по Волхову вдоль стен Кремля. Дождь. Прогулка под зонтиками и дождем через центр Кремля и Новгорода.

Погода, как на севере Австралии: то солнце, то дождь.

И все ж таки, все ж таки: как хорошо отдыхать летом в Новгороде Великом!

*В.-Новгород  
17.08.2003г.*

- \*\*\* -

Продолжаю интенсивно работать над рукописью «Битва за высшее образование России». Увеличил вторую главу «Социально-экономическая и политическая ситуация в России в начале 90-х годов»: стал писать § 2.3 – «Императив гуманизации российского общества» на базе написанной мною монографии и аналитической записки в правительство Силаева в октябре 1991 года. Снова, обращаясь к своей книге «Гуманизация российского общества» (1992г.), я нахожу в ней «положения – предупреждения», опередившие время лет на 5-10 и в последствие подтвердившиеся историей «реформ» Ельцина-Путина.

Удовлетворения от того, что мои предупреждения негативного смысла оказались реализовавшимся прогнозом, нет. Есть только грусть.

*В.-Новгород  
18.08.2003г.*

- \*\*\* -

Солнечный день... Прощальный привет лета. Отправились с Л.М. в «скит Перынь», на наше любимое место. Оказались одни на песчаной косе. Я плавал и загорал «без всего». Вода уже холодная, но солнце быстро согревает тело. Затем прошлись по опушке сосновой рощи по краю «острова», на котором расположен скит. Постояли под тремя огромными вековыми липами (думаю им лет 200, не меньше; стволы в 3-4 обхвата), прошлись по нашей дороге по краю «скита» – и вернулись домой.

Наверное, это было наше с Л.М. прощание с летом.

*В.-Новгород  
18.08.2003г.*

- \*\*\* -

Завтра с Л.М. уезжаем в Питер. Лето в его истинном смысле – смысле отдыха, творчества и размышлений остается позади.

Как хочется, чтобы русский народ, народы России жили счастливо!

Ведь для этого есть все! Мешает только капиталократия в ее бандитском отечественном «заквасе» – «бандократия». В Новгороде под крылышком Прусака она представлена в том числе армянской мафией во главе с Т. А. Мхитаряном. На пути в «скит», кто-то из «новых нерусских» приватизировал роскошный участок вместе с рощей, посаженной после войны новгородскими женщинами – солдатками, как правило, лишившимся детей на фронтах Великой Отечественной.

Русский народ оказался рабом у «новых нерусских», по какой-то прихоти присвоивших себе имя «новых русских».

*В.-Новгород*  
18.08.2003г.

- \*\*\* -

Последний день в Новгороде. Снова возвратилось лето. С Л.М. совершили «небольшой поход» в Антониев монастырь, посетили собор Рождества Богородицы (12-й век), заложенный святым Антонием Римлянином.

Здесь, недалеко от стен монастыря покупался в Волхове.

*В.-Новгород*  
19.08.2003г.

- \*\*\* -

В 15<sup>00</sup> заглянул В.А.З. Обсудили план издания книги «Вопросы системогенетики».

*В.-Новгород*  
19.08.2003г.

- \*\*\* -

Попрощались с мамой. Она всплакнула.

И вот мы снова электричкой возвращаемся в Ленинград.

В пути читаю Л.Н. Гумилева «Конец и вновь начало» (М.: Айрис-Пресс, 2001, 384с.).

На с.180 Л.Н. Гумилев анализирует «антисистемы» как «жизнеотрицающие системы», возникающие по прихотливой логике этнической истории.

И подумалось: вся «система Капитала-Фетиша или Капитала-Бога» по моей теории капиталократии есть такая «антисистема» в трактовке Л.Н. Гумилева, т.е. «жизнеотрицающая система».

*Электричка «В.-Новгород – С.-Петербург», 11<sup>10</sup>.  
Проехали Пушкин.  
19.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Л.М. уехала «на огород»: собрать лук и посмотреть, что «на огороде делается».

Я вхожу в деловой ритм. Должен сегодня закончить редактирование 4-ой книги «Непрошенных мыслей» и завтра сдать в издательство. Кроме того, интенсивно продолжаю работать над «Битвой за высшее образование в России».

*С.-Петербург*  
20.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Вернулся Дима из Якутии (работал в экспедиции в Вилуйском районе) и Галя – из Кировска Мурманской области. Дима доволен результатами «экспедиционных исследований».

Молодец! Он вышел на хорошую статусную позицию в своей науке.

*С.-Петербург*  
20.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Два дня плотно по времени был занят монографией «Битва за высшее образования России». Проводил анализ доступности высшего образования по данным отечественных социологов.

*В.-Новгород*  
21.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

В гостях – Дима и Галя. Рассказы Д. о Якутске, Вилуйском крае, с иллюстрацией фотографиями.

Очень добрый и выносливый якутский народ. Якут – человек широких просторов, воли. И в этом смысле характеры якута и русского человека очень схожи. Как сказал бы Лев Николаевич Гумилев, – комплиментарны.

*В.-Новгород, 21.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Едем с Л.М. на мою «малую родину» – Пушкин и Павловск. Проведем там весь день, гуляя по паркам и занимаясь созерцанием тамошних красот.

*В.-Новгород*  
22.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

***Западный индивидуализм, как и в целом либерализм – идеология буржуазного индивидуализма, есть своеобразный «вирус», разъединяющий их в зону «чисто биологического существования», прикрытого лоском «буржуазной светскости».***



Сейчас он «разъедает» организм России, превращая коллективистское, общинное российское общество в «труху», в «пыль», состоящую из «людей-пылинок», думающих не о Родине (она для них уже не существует), а о своем «брюхе», наслаждениях, похоти и т.п. В геологии этот процесс превращения камня, скал, пород в песок называется денудацией или эрозией (ветровой, водной, температурной и т.п.). Нечто подобное происходит в обществе. Индивидуализм, как установка людей на удовлетворение только и только своих желаний, добывание богатства любыми способами только для себя, превращается в гиперэгоцентризм, в котором человек видит во всем ресурса только для себя и не думает о других. На языке психологии – это уже психологическое заболевание, «аутизм», характерный для психопатии.

Индивидуализм, тот, который порождается капитализмом и идеологией либерализма, есть в его глубокой сущности капиталогенная (и «либерально-генная») психопатия.

Прививка «либерального индивидуализма» «российскому организму», особенно русскому народу действует опустошающе, убивает души людей, погружает людей в замкнутый и разрушающий «круг пустоты», «круг отсутствия социального смысла жизни»!

*В дороге в Павловск  
и в Павловском парке  
22.08.2003г.*

- \*\*\* -

Гуляем с Л.М. по Павловскому парку. Красивый, солнечно-зеленный, пронизанный настроением мира и добра, Павловский парк предстает – перед нашими глазами. Бродим по аллеям всхолмлений по краям долины Славянки, украшенных куртинами елей, серебристых ив, лип, сосен. В одном из трудов, образованных на притоке речки Славянки, поплавал. Вода холодная, но терпимая, освежающая. Йоговская гимнастика на траве-мураве – и ты уже снова желаешь бродить и бродить по тропинкам, дорогам, аллеям. Эта благожелательность, даже какое-то материнство, которые присутствуют в пейзажах парка, делает кощунственной даже саму мысль о возможности зла в природе и в человеке.

*Павловский парк.  
15<sup>45</sup>.  
22.08.2003г.*

- \*\*\* -

В последнем номере газеты «Завтра» (август 2003г., №34(509), с.3) – серия статей – отзывов на последние произведения А.П. Проханова под общим названием «Последний солдат империи» как зеркало ГКЧП». Одна из таких статей – «Стоицизм одиночек» Дениса Тукмакова, молодого журналиста, – но, на мой взгляд, без хорошей мировоззренческой основы.

Интересны положения его статьи:

1. «Не верю я и в то, будто история движется волею народных масс, руководствуется непреложными законами общественного развития, когда одна формация сменяет другую...».

2. «Я верю в одиночек, во Христа, Наполеона и Сталина, в роль личности в истории. Единицы, порой даже один человек, решают все. Воля человека, его вера, его смерть и любовь – вот что только и имеет смысл в истории цивилизаций».

Мысль Д.Т. проста, она воспроизводит обратную сторону либерального мировоззрения. Все – одиночки, поэтому и историю ведут одиночки. Так думал Гитлер. Историю творят фюреры, которые «толпу-массу» как женщину соблазняют и увлекают.

И невдомек ни Д.Т., ни Гитлеру, ни многим, думающим в такой логике, что все ж таки историю творит народ, творит его созидательная деятельность, труд. Основа бытия человека, общества и, следовательно, и истории как эволюции социального бытия человека есть труд и только труд. Гениальность Маркса состояла в том, что он эту «трудовую онтологию» человека через призму Истории отразил в способе общественного производства, которое и стало основанием формационного подхода.

Личности тогда играют прогрессивную роль в истории, когда они поднимают народы на социальное творчество, выражая их коренные интересы. Но и «играть роль в истории» можно тогда, когда она есть, т.е. когда происходит возвышение качества социального бытия по мере роста производительности труда.

Кто сыграл большую роль в Истории: Александр Македонский, как великий завоеватель и разрушитель, создатель империи от границ нынешней Испании до границ Индии, или Платон и Аристотель, или греческий народ, создавший великую культуру и породивший своих «личностей в истории»? Вопрос! – как бы сказал Влаиль Петрович Казначеев.

***Чтобы одиночки – исторические личности «двигали» Историю, надо чтобы она была, а она есть, если есть великая социальная эволюция Великого Созидания Людей – Общества, Человечества! Историю двигает тот неизвестный крестьянин, рабочий, ученый, мыслитель, который созидает и творит.***

Павловский Парк. 16<sup>00</sup>.  
21.08.2003г.

- \*\*\* -

Утро... Слушаем с Л.М. прекрасные песни Ирины Скорик, духовно нас заряжающие и работаем. Вспоминаю вчерашний день. Его можно назвать «Павловским днем». После долгих брожений по аллеям Павловского парка мы сдвинулись в городскую часть Павловска, вначале на Заречную сторону, а потом в «старый центр». На Заречной стороне в районе воинских казарм заканчивается восстановление красивой церкви Св. Николы Угодника – бывшей полковой церкви. Архитектура в московском стиле, вся она, словно «красная дева», выделяется на фоне сложившегося городского пейзажа. По-

том постояли на мосту через Славянку, беседуя с прохожим, седым мужчиной, лет 60-ти, имеющим два высших образования, как он сказал, – автомобильное и экономическое, – и проклинаящего и нынешний олигархический режим, и нынешнего Президента В. В. Путина за все разрушительное неустроение, которое оборачивается вымиранием народа, уничтожением будущего у молодежи. Дружил с Игорем Олеговичем Горбачевым (его дочь, оказывается, – одна из лучших учениц первого выпуска «школы русской драмы» Горбачева), учился в одной вечерней школе с А. Невзоровым, знает В.В. Путина. Если ему верить, у В. Путина есть в Павловске любимое кафе, в котором он любит посидеть; однажды, совсем недавно, когда он сидел в этом кафе, остановили движение поездов по трассе, проходящей через Павловск. Таков у нас президент, хуже самодержца, потому что царь до этого не додумался бы. Еще одно свидетельство о загнивании «в морально-нравственном измерении» нынешнего олигархического режима, который я называю «путинизмом», продолжающим «ельцинизм», но в еще более жестоком варианте.

Но природа безразлична к социально-политическим процессам в России. Вчера она каким-то небесным светом покрыла весь мир, и мы с Л.М. «купались» и отдыхали в пространстве этого света.

Павловск – С.-Петербург  
21-22.08.2003.

\_ \*\*\* \_

**Патриарху русской – советской драмы XX века Виктору Розову 21 августа исполнилось 90 лет.** В «новом Петербурге» (№33, 21.08.2003., с.5) – интервью с ним, взятое А. Бобыльковым, под символическим названием «Идет неравный бой». Виктор Сергеевич Розов, русский, ярославско-костромской мужик, русский интеллигент с большой буквы, советский солдат, защищавший Родину в лихолетье 1941-45гг., получивший тяжелое смертельное ранение и выживший, ставший лидером советской драматургии второй половины XX века, не изменил, как многие театральные деятели, например, такие как Калягин, К. Лавров, Н. Мордюкова, Басилашвили, Окуджава, Н. Михалков и другие, своим идеалам, остался верен и России, и русскому народу, и идеалу социализма, не принял ельцинизм-путинизм, занял по отношению к нему позицию бойца, воюющего на духовном фронте за счастье народа, за его будущее.

Вот его несколько мыслей – ответов на вопросы «интервьюирующего».

1. **«... на Россию совершено невиданное доселе нашествие. Люди живут растерянно, неуверенно... Возможно, мы еще не осознаем до конца меру преступлений, совершенных перестройщиками...** Еще тогда, в пору расцвета советской литературы, драматургии, кино и театра, мы были свидетелями опустошенности, безликости общества Запада и Америки, приправленных откровенной эротикой, улыбались примитиву отношений персонажей, **не предполагали, что слюнявое искусство «сытых» может перекочевать в совершенно иной мир Окрыленности, Красоты и Романтики.**

*«Эстетика разрушения» совершает, так сказать, скрытую агрессию, наносит удар в самую сердцевину общества, отменяя понятия о совести, стыде, долге. Понятия, в рамках которых только и могут произрасти Любовь, Счастье, Вдохновение.* Прозевали мы, впустили в родной дом заразу. Мы виноваты в том, что в России хозяйничают мутанты, что их обслуга калечит дух наших детей. Мы виноваты – так наивно и глупо отдавшие в чужие руки на поругание свое и без того многострадальное Отечество... то, что мощная Русская империя превращена властью имущих в неможное, третьесортное государство – это очевидно. У нас в стране болен мозг. Поэтому все болит – наука, промышленность, сельское хозяйство, культура... При Советской власти вырастили и воспитали свою гениальную инженерную, офицерскую и творческую элиту, а сейчас все продаем – сырье, землю, мозги».

2. «Страна наша переживает духовное, нравственное обнищание, которое привело все ее населяющие народы к краю бездны. *Нужны лидеры, жрецы, которым известен путь спасения, которые, наподобие Данко, отведут людей от падения, выведут на спасительный путь. Такие люди наверняка есть. Я уверен – появятся человек или группа людей, которые вернут России то стратегическое значение, которое она имела в мире не один век.* А пока на глазах всего земного шара Великую нашу Родину, как умирающего льва, рвут на куски набежавшие шакалы. *К сожалению, в правительстве половина, если не больше людей этому потакает. Мучительно это осознавать. Многие не выдерживают. Помните, трагически ушла из жизни славная поэтесса Юлия Друнина, оставив крик:*

*«Как летит под откос Россия,  
Не хочу, не могу смотреть...».*

3. Вопрос А.Б.: «Есть известные актеры, которые охотно рассказывают о невыносимом в Советское время политическом давлении на театры и тягостной в связи с этим атмосфере в творческих коллективах...».

Ответ В.Р.: «Зарабатывают. Такие выступления хорошо оплачиваются. И делается это в расчете на невежество, или на короткую память. Вот сборник документов (*Розов достает с полей книгу*) основателей Московского Художественного театра. Почитаем, что пишет купец Алексеев – великий актер, режиссер и реформатор русского театра *Константин Сергеевич Станиславский* в самые первые годы Советской власти. *«Какой ужас жить на сцене актеру или актрисе для того, чтобы по вечерам публике раздеваться и одеваться, показывать свои красоты, смешить на основании низких страстей и низменной пошлости... Приходилось часто стыдиться своей Родины. Теперь не то. Вся эта гниль, которая издавна заполонила и отравляла все иностранные театры и их искусство, все это у нас изгнано».*

А вот подтверждение сказанному. Кусочек из приветственной речи в американском городе Бостоне 6 мая 1923 года, посвященной гастролям МХАТа: «Огромное очарование и духовная красота ваших спектаклей осветили весь цивилизационный мир!». А вот слова *Луи Арагона* после спектакля

«Анна Каренина» во МХАТе: *«Здесь древнее искусство театра вновь обрело свое очарование и свою славу... Для этого надо было, чтобы в России царем стал народ».*

4. «... Весь мир желает нам добра. Люди разных национальностей и государств понимают: *не будет России – ненасытный хищник США сожрет всех, загубит планету* Анатолий Франс еще в XIX веке провидчески произнес: *«Общество обречено на самоограничение: Конечно, если оно хочет выжить».*

Сейчас идет неравный бой – «золотой миллиард» против миллиардов людей. Но разум... разум должен победить».

В другом интервью с Владимиром Бондаренко (в газете «Завтра», №34(509), с.7), также взятом у великого драматурга по случаю его 90-летия, Виктор Розов подчеркнул, что *советская эпоха, в том числе наиболее тяжелые 30-е годы, давала* то, что не дает нынешняя рыночно-капиталистическая, «дерьмократическая», – *«свободу действий».* На вопрос В.Б. «Что казалось вам наиболее характерным в жизни своих поколений?» В.Р. ответил: «Свобода действий. Было много беды, много крови, но были и победы, и радость была в действиях. Люди надеялись. А сейчас нет надежды».

*Таким предстает великий драматург и мыслитель Виктор Сергеевич Розов в день своего 90-летия.*

И думается: где великие философы, чтобы они также проникновенно и страстно, дали бы приговор нынешнему времени, времени «процветающих мерзавцев» и колонизации России Западом? Декан философского факультета Санкт-Петербургского университета Солонин возглавляет С.-Петербургское отделение «партии власти» – новоиспеченной партии «Единая Россия». Многие философы заняли антисоветские и антикоммунистические позиции, прислуживая идеологически у «нижних ступеней трона» отечественной финансовой капиталократии Чубайса-Ходорковского-Абрамовича и К<sup>0</sup> преступного происхождения.

Прав Розов: идет неравный бой. Но победа будет все равно за силами социализма, причем ноосферно-экологического социализма, за «обществом Труда», за государственным устройством, в котором «царь – народ», за «обществом всеобщего самоограничения», за будущей Россией.

С.-Петербург  
23.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Вечер в Санкт-Петербургском государственном академическом театре комедии им. Н.П.Акимова. Решение неожиданное. День дождливый: поэтому я работал над рукописью монографии «Битва за высшее образование России...», Л.М. занималась вышивкой. Идея пришла неожиданно, как импровизация: идем в театр. Л.М. позвонила в «театральное справочное», узнала сегодняшний театральный репертуар и мы остановились на постановке «Дамы и гусары» в «акимовском театре» (тем более, что мы его давно не посещали).



И остались довольны своим выбором. «Дамы и гусары» в «акимовском театре» (авторы – Игорь Рогалев и Александр Фредро, перевод с польского и либретто Евгения Фридмана; постановка Александра Петрова) – музыкальная комедия, в которой были задействованы прекрасные артистические силы театра: заслуженный артист России Валерий Никитенко (играл майора польского гусарского полка, находящегося, как и его сослуживцы, в отпуске), заслуженный артист России Юрий Лазарев (ротмистр), заслуженная артистка Светлана Карпинская (играла «пани Оргонову»; играла восхитительно, с блеском; мы с Л.М. вспоминали ее бенефис два года назад, на котором я выступал, а также встречу на V Съезде Петровской академии наук и искусств), Михаил Николаев (Эдмунд, поручик), Ирина Черезова (пани Дындальская), Наталья Андреева (панна Анеля), Ирина Сотникова (Софья, дочь пани Оргоновой), Ксения Назарова, Ксения Каталымова и Татьяна Полонская (играли горничных 3-х сестер майора – пани Оргоновой, пани Дындальской и панны Анели), Леонард Тубелевич, Аверков А. С. (играли Гжегожа и Рембо – гусаров), Андрей Толмин (играл гусара – музыканта Фредерико Шопеньского).

Музыкальная пантомима, бурлеск, отточенность «фигур» мизансцены, иногда приобретающие налет фарса, вечная тема «игры» между мужчинами и женщинами, в «глубине» которой горит «костер» настоящей любви, – все это создавало удивительное теплое, радостное, улыбочное настроение. Л.М. и я заразительно смеялись, да и не только мы – весь зал.

В спектакле был тот народный, глубинный, добрый (не злой) юмор, которым так пронизано, например, творчество Гоголя или Ромэн Роллана в «Кола Брюньоне».

*С.-Петербург  
Вечер.  
23.08.2003г.*

- \*\*\* -

Воскресенье. Внук и дочь в гостях. Мы с Л.М. трудимся. Я продолжаю корректировать и расширять рукопись монографии по высшей школе. Сегодня корректировал главу, посвященную 1993-му году. Добавил подраздел, посвященный нашему проекту «Федеральной программы развития образования» (авторы – Н.А. Селезнева, я и Л.А. Майборода), в котором мы, я думаю, впервые предложили Доктрину российского образования и программу развития сети крестьянских университетов в России.

*С.-Петербург  
24.08.2003г.*

- \*\*\* -

Снова еду в Тверь по приглашению начальника управления образованием Евгения Евгеньевича Шестернинова. Цель поездки – участие во всероссийской педагогической ассамблее. 26-го августа я делаю лекцию – доклад «От качества образования – к качеству жизни». В другие дни, по словам Е.Е.Ш. председательствую на одной из комиссий – жюри во время конкурса

проектов по качеству образования (очевидно по определенной тематике – «номинации»).

Поезд № 43. Когда брал билеты, то не задумался над тем, что это за поезд. Предполагал, что это поезд до Москвы. Оказался – Новороссийский. Несмотря на то, что билетов до Москвы не было, и кассир долго искала поезд со свободным местом, я оказался один в купе. За окном солнце разогнало тучи. Снова светло и радостно. Наслаждаюсь одиночеством и работаю.

*Поезд №43. Вагон 2, место11.  
24.08.2003г.*

- \*\*\* -

Н.В.С. два дня назад настойчиво просил меня ознакомиться с «Программой социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2006 года», опубликованной в региональной общественно-политической газете «Вести» за 9 августа 2003г. (это есть фактически программа губернатора Ленобласти Сердюкова, с которой он выходит на предвыборную борьбу за «губернаторское кресло»). Одновременно с материалами по «программе» подарил и брошюру Григория Алексеевича Томчина (депутата Госдумы РФ, председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству) «Санкт-Петербург: столица Европы. Путь в XXI веке (идеология стратегического плана развития территории)» (СПб., ООО СИД «Медиа-Пресса», 2003г., 64с.), которая демонстрирует идеологию Союза Правых Сил (СПС).

Во-первых, сразу же возникли замечания. Почему С.-Петербургу надо быть «столицей Европы», а не культурной столицей, например, России или российской Евразии? Или: почему С.-Петербургу не быть «окном» России в Европу как задумал Петр I в интерпретации А. С. Пушкина? Ведь Россия – не Европа, и не Азия, а нечто третье – Россия, как цивилизация евразийского синтеза.

Во-вторых, вся книга – «легкий флер» экономического либерала-радикала. Ни слова о Ленинграде-Петербурге как крупной вузовской столице, о мощном научно-техническом потенциале, на базе которого можно было бы развернуть «технополисы» как механизмы опережающего технологического развития России. Нет ни слова об исторической заслуге Ленинграда-Петербурга в освоении российского Севера, об исторической кооперации Ленинграда-Петербурга с «северными территориями» России, включая Якутию. Нет ни слова об оборонном потенциале Петербурга, доставшегося в наследство от СССР, о мощных школах конструкторской мысли и технологий в области строительства кораблей, атомных подводных лодок, атомных ледоколов, турбиностроения, тракторо- и танкостроения и пр., и пр. Какие-то «немощные прожекторства» по выносу заводов из территории города, которые равноценны проекту уничтожения промышленности города на фоне идущего ускоренными темпами процесса деиндустриализации России. Это «прожекторство» есть тоже своеобразная «идеологическая дымовая маскировка» реальных процессов колонизации/«глобализации» России глобальным импе-

риализмом, которые происходят под знаком радикальных неолиберальных экономических реформ, в том числе с помощью СПС во главе с Чубайсом.

Следует подумать о статье по поводу «писанины» Г.А. Томчина.

*Поезд «С.-Петербург – Новороссийск».*

*Еду в русский древний город в Тверь,  
чтобы снова встретиться с друзьями.*

*24.08.2003г.*

- \*\*\* -

Поезд ходко бежит по лесам и долам, неся мое брренное тело, душу и разум в город Тверь. Время пробежало незаметно. Набрасывал план лекции «От качества образования – к ноосферному качеству жизни».

Много новых мыслей! Хорошо размышлялось в одиночестве на фоне двигающейся в окне мимо меня природы Северной Руси.

*Поезд «С.-Петербург – Новороссийск».*

*21<sup>10</sup>. Приближаюсь к Твери.*

*Через 10 минут радость встречи с друзьями – коллегами.*

*24.08.2003г.*

- \*\*\* -

Приехали во время... Тверь встретила дождем и в лице Е.Е.Ш. со своей черной машиной типа «оппель-кадет». На ней я и «подлетел» к гостинице «Волга». Номер мой любимый – «зеркальная симметрия» из чисел 13 – «313-й». В номере – Василий Петрович Панасюк. Смеется: мы стали чаще с ним встречаться за пределами Ленинграда, чем в Ленинграде. Е.Е.Ш. знакомит с программой «Второй Российской педагогической ассамблеи» на тему: «Разработка и внедрение комплексной многоуровневой системы управления качеством образования в контексте модернизации российского образования» (25-28 августа 2003г., Тверь). Открытие завтра 26-го. По программе – торжественное открытие ассамблеи: приветственные выступления губернатора Тверской области Платова Владимира Игнатьевича, первого заместителя губернатора – Пищулиной Ольги Ивановны, председателя Законодательного Собрания Тверской области – Хасанова Марка Жановича, первого заместителя министра образования РФ Киселева Александра Федоровича, председателя Союза ректоров тверских вузов, ректора Тверского госуниверситета Кудинова Алексея Никифоровича, начальника Департамента Тверской области Муравьева Евгения Михайловича.

Пленарные доклады начинаются с 12 часов. По плану:

- первый пленарный доклад Е.Е. Шестернинова «Разработка и внедрение комплексной многоуровневой системы управления качеством образования в контексте модернизации высшего образования»;
- доклад профессора кафедры образовательных технологий АПК и ПРО (Москва) М.Е. Бершадского «Мониторинг образовательного процесса»;
- доклад профессора Московского государственного педагогического университета Н.Е. Щурковой «Качество воспитательного процесса»;



- доклад заведующего кафедрой систем качества в общеобразовательных учебных заведениях Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов профессора В.П. Панасюка (С.-Петербург) «Роль и ответственность современной школы за качество образования»;
- и мой доклад «От качества образования – к качеству жизни» (я представлен в Программе как вице-президент Петровской академии наук и искусств, доктор экономических наук, доктор философских наук).

Тверь.  
24-25.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

С утра льет дождь. Готовлю доклад к педагогической ассамблее. Общаюсь с тверичанами.

Тверь.  
25.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

В гостях у Арцева Михаила Николаевича, начальника городского методического центра Управления образованием администрации города Твери. Очень милый и внутренне глубокий человек. Ему и В.П.П. прочитал свою рукопись «Память против капиталистической глобализации». Обоим понравилось. М.Н.А. воскликнул: «вот это – снаряд!!!!...». Попросил его сбросить по электронной почте в газету «Завтра». Авось, напечатают.

Тверь.  
25.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Готовлюсь к пленарному докладу «От качества образования – к качеству жизни».

Набрасываю тезисы доклада.

**1. Качество жизни – одна из ведущих категорий идеологии XXI века. Эволюция управления качеством в последние десятилетия XX века имеет «вектор» в сторону «управления качеством жизни», которое приобретает ноосферный смысл как управление эволюцией социоприродной гармонии на основе общественного интеллекта, т.е. социального, коллективного разума, и образовательного общества.**

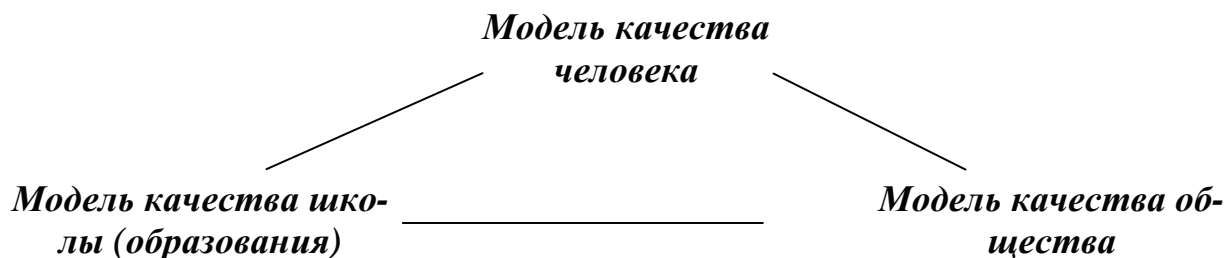
Качество жизни приобретает смысл **ноосферного качества жизни.**

**2. Качество образования и качество жизни – начальное и конечное звенья в социальном кругообороте качества,** охватывающем все компоненты духовного и материального качества человека.

Восходящее воспроизводство качество образования в России, как условие выполнения закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, является главным фактором становления образованной России и ее устойчивого развития в XXI веке.

### ***3. Управление качеством начинается с идеала или модели качества.***

Модель или идеал качества школы не рождается сам по себе как некое проявление «чистого проективизма», она не может быть адекватно определена вне определения еще двух моделей качества – модели качества школы (модели качества образования) и модели качества общества. Иными словами, модель качества человека формируется в процессе раскрытия диалектики взаимодействия в триаде:



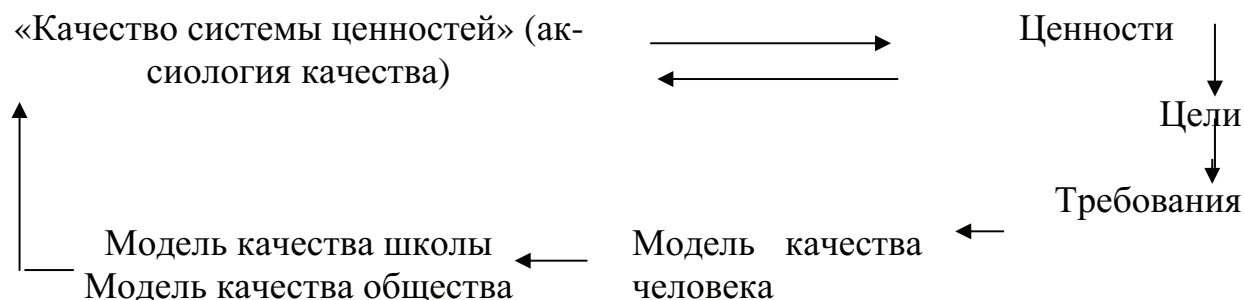
Модель качества общества и модель качества человека взаимокоррелированы, они генетически вырастают из истории культуры, истории России и истории русского народа. Они непосредственно являются результатом самоидентификации России как общинной, евразийской цивилизации, цивилизации «цивилизационного социализма» – цивилизации уникальной, со своим историко-культурным творчеством, которое получило название «евразийство». Г. В. Вернадский, сын великого нашего мыслителя В. И. Вернадского, в монографии «Начертание русской истории» (М.: Айрис-пресс», 2002, с. 368) писал, что «история русского народа... есть постепенное освоение русским народом своего месторазвития – Евразии. Государство, созданное русским народом в процессе исторического развития, не есть только механизм; это государство есть громадный историко-культурный организм...» (с.296). Этот «историко-культурный организм» выработал свой «ценностный архетип», свой «ценностный или аксиологический геном». К ценностям этого «аксигенома» относятся ценности общинности, соборности, коллективизма, дружбы народов, патриотизма, готовности к самопожертвованию, любви, семьи, всечеловечности, всемирной отзывчивости, примата «духовного над материальным, осуждения «сребролюбия» и т.п.

Поэтому когда мы ставим вопрос о качестве образования, его эталоне, о нормах качества образования, государственных образовательных стандартах и т.п., мы должны, исходя из историко-культурно-генетического подхода, ответить:

- Какие ценности мы исповедуем в образовании?
- Какую модель качества человека мы закладываем в образовательный процесс?
- Какими знаниями и картиной мира должен владеть человек, чтобы войти из исторического тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы?

- Какую роль играет и должно сыграть образование в судьбе России в XXI веке?

Можно говорить об определенном «круге логики» идентификации основных категорий управления качеством образования, который можно представить схемой:

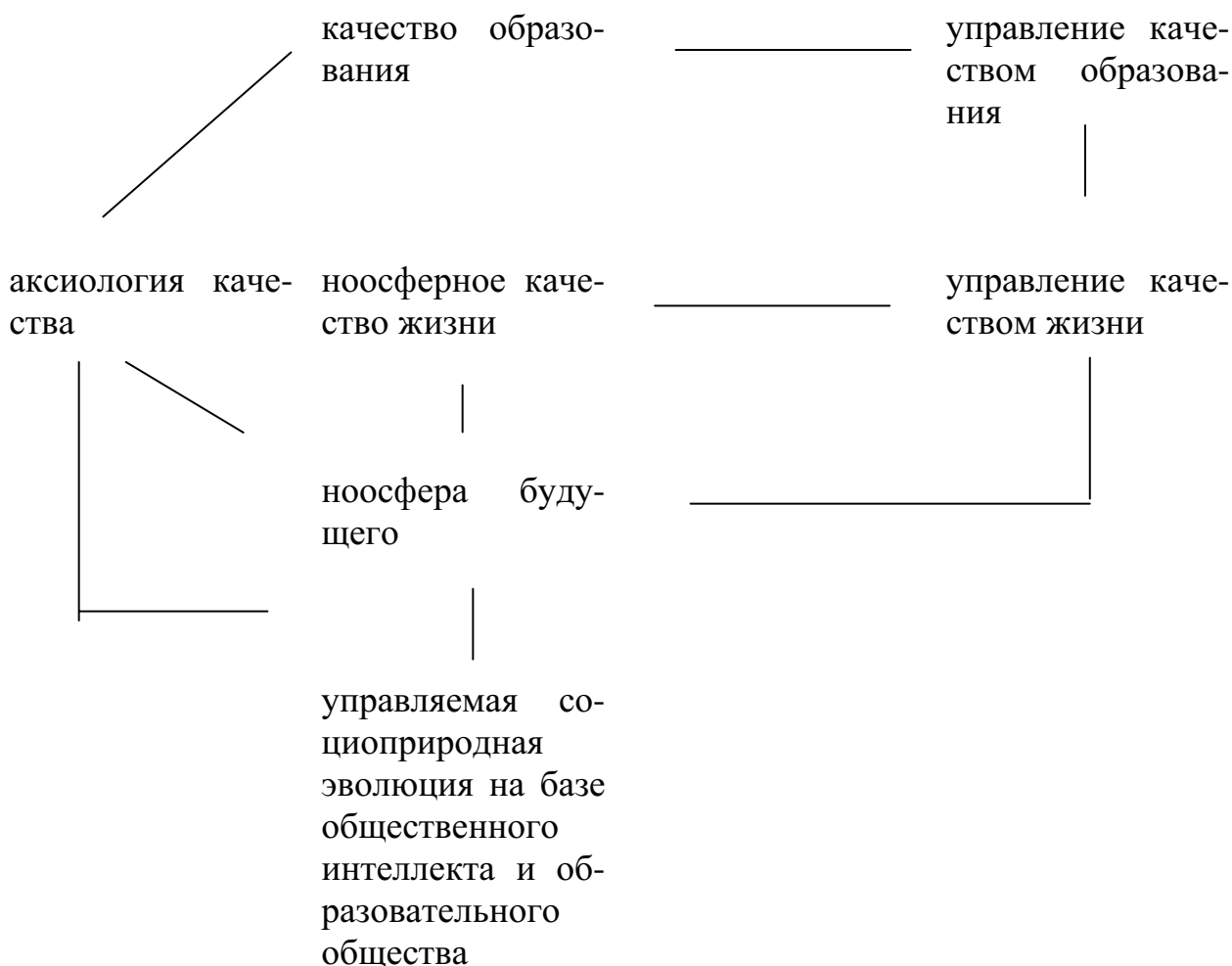


4. И модель качества человека, и модель качества общества отражают в себе не только культурно-исторический или социокультурогенетический итог в развитии России, российского образования, русской культуры и культур других народов России, но и императивы, идущие «от будущего», в том числе ноосферный императив – императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Что есть ноосферное качество жизни?

**Ноосферное качество жизни или качество жизни в системе ноосферизма есть такая гармоническая система жизни человека и человечества в целом при сохранении и развитии достижений технологического, социально-экономического прогресса, прогресса науки, образования и культуры, которое обеспечивает продолжение жизни человечества и жизни на Земле, сохранение биологического разнообразия Биосферы и действие ее гомеостатических механизмов, возможно более полное раскрытие творческого потенциала человека, развитие его интеллекта, опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе по отношению к росту сложности мира по антропогенным причинам, к темпам изменений, происходящих в социуме, так же и в монолите живого вещества – Биосферы, на Земле.**

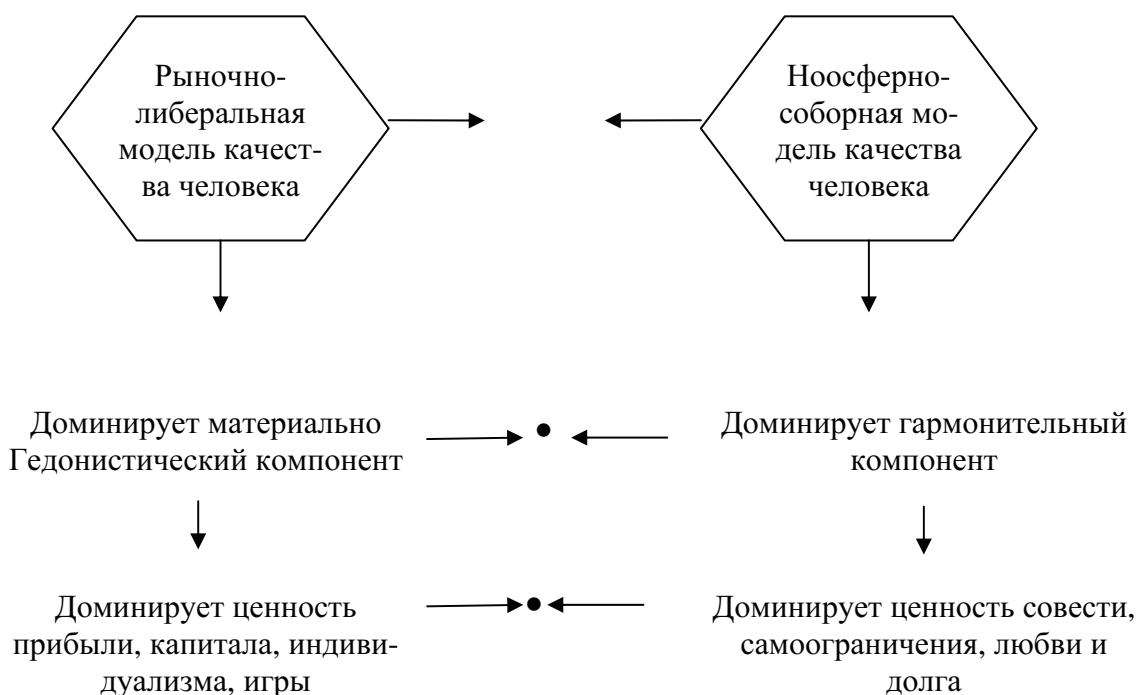
Можно условно логику раскрытия «управления» в интенции «от качества образования – к ноосферному качеству жизни» представить «логической итерационной цепочкой уточнения и коррекции смыслов»:



5. За проблемой «насыщения содержанием» указанной логической цепочки лежат сложные задачи:

- раскрытие сложности человека. Что есть человек? В поиске ответа на этот вопрос не только должна быть использована авторская теория фундаментальных противоречий человека, в частности принцип примата «МЫ-онтологии» над «Я-онтологией», весь потенциал становящегося Неклассического человековедения, но и должна быть выполнена задача создания многомерной «антропотипологии» с разработкой Атласа человеческих типов» (об этой задаче я писал еще в 1993 году в монографии «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования»);
- раскрытие креативности бытия человека, осмысления творчества как закона жизни человека, основы ее периодической цикличности и кризисности;
- раскрытия идеала качества человека, закодированного в русской философии, в русском космизме, в русской литературе – в целом, в русской культуре. Частично автор эту задачу стал решать через обобщение «русского человековедения».

6. В образовательном пространстве России разворачивается своеобразная «тайная война» между двумя полярными моделями качества человека: «рыночно-либеральной, западной» и «ноосферно-соборной, русской», оппозиция которых можно представить схемой:



К сожалению, реформа российского образования скрытно пытается навязать «рыночно-либеральную модель качества человека», что приводит к конфликту с «ценностным геномом» русского народа и других народов России, сопровождается разрушением психического здоровья, наркоманией, алкоголизацией молодежи, ведет к реальной опасности морально-ценностной формы уничтожения русского народа.

## 7. Что делать?

Управление качеством образования должно опираться на нормативно-ценностную базу, характерную для русского народа, для России как общинной, евразийской цивилизации.

Должна быть сформирована установка на эгалитарность высшей школы, а не элитарность, которая как принцип изжила себя и является недемократическим принципом.

Управление ноосферным качеством жизни, неотъемлемой частью которого является управление качеством образования, – вот тот образ, через призму которого мы решим современные проблемы качества образования и «спасемся от роковых ошибок».

*Тверь.  
25.08.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Слушал лекцию Богуславского. Проводил идеологию рыночного фундаментализма в реформах образования, оправдывая внедряемую систему единого государственного экзамена (ЕГЭ) и государственных именных финан-

совых обязательств (ГИФО). В лекции на примере экспансии «школы Ямбурга» в Москве фактически показана капиталистическая концентрация школьного образования как «капиталистическая концентрация школьного капитала», еще более стратифицирующая доступность высшей школы, качество образования и в целом молодежь. Богуславский прямо указывал на *план сокращения вузовской сети к 2007 году на 1/3*.

Тверь.  
27.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Поезд из Твери пришел рано утром, в 5 часов. Около сорока минут ожидал открытия метро на вокзале. Каждый новый приходящий поезд выбрасывал из себя «валы» пассажиров с котомками, мешками, сумками, рюкзаками, баулами, чемоданами, колясками. Невыспавшиеся, они молча группировались кучками в зале ожидания у перехода в метро... Все новые и новые «волны» пассажиров накатывались на «берег» вокзала. Но вот метро открылось и все устремились к турникетам. Без 20 минут 7 я был уже дома. Разобрал вещи и около 2-х часов поспал.

Подъем. Поздравляю Ольгу с 40-летием. Подарки. И вот у нас закипела работа. «С корабля на бал». Готовим праздничный стол. После 16<sup>00</sup> прибывают гости: друзья Ольги, Дима с семьей. Тосты, беседы. Всем нам тепло и хорошо. Много цветов и много фруктов. Ольгин день рождения хорошо вписывается в конец лета.

Ольге – ура!, ура!, ура!

С.-Петербург  
29.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Почти все гости ночевали у нас. Засиделись вчера допоздна. Поэтому встали поздно. Обсудили с Димой совместные планы.

Потом длительная прогулка (я, Дима и Л.М.) почти до самого дома Димы. Думы о жизни, детях, правнучке Кате, о России и Ленинграде.

С.-Петербург  
30.08.2003г.

\_ \*\*\* \_

Владимир Михайлович Лизинский, мой новый знакомый по педагогической ассамблее в Твери, профессор, доктор педагогических наук подарил мне свою книгу: «Записки из чайника. Буквы и слова» (М.: Центр «Педагогический поиск», 2000, 160с.). Это «короткие мысли» В.М.Л., его своеобразная интеллектуальная игра. Некоторые – афористичны, несут на себе печать талантливой, легкой иронии, через которую смотрит на мир ребенок, сидящий внутри В.М.Л.

Например:

*«Афоризм – это гениальное отражение лени в короткой фразе» (с. 3);*

«Бывает трудно отличить день рождения от дня вырождения» (с. 3);  
 «Бинокль приводит к близости независимо от желания объекта» (с. 52);  
 «Во время отдыха было создано больше талантливых идей, мыслей, произведений, чем во время сосредоточенной напряженной работы» (с. 53);  
 «У одних есть богатства, любовь, красота, здоровье; удел других – во все это верить» (с. 81);  
 «Человек без высоких потребностей – Это просто желудок» (с. 81);  
 «Философия – наука о понимании глубины непонимания самого себя» (с. 80);  
 «Новое поколение к оболваниванию готово? Всегда готово!» (с. 77);  
 «Пароль: – Что продаете? Отзыв: Родину?» (с.60);  
 «Многие люди на старости лет становятся мудрее, но нетерпимее» (с. 129);  
 «Раньше у государственных деятелей были имена, а теперь, имена похожие на клички» (с. 158).

С.-Петербург  
 30.08.2003г.

## ***2. Сентябрь 2003 года***

***«Битва за высшее образование в России». Снова в Костроме. Буш-старший и Г.Киссинджер в Петербурге: с какой миссией? Размышления над книгой Б.К.Седова «Дама Пик». «Разум и Анти-Разум». Международный симпозиум «Нобелевские лауреаты по экономике и российские экономические имена». Методологическая рефлексия над проблемами циклизма.***



- \*\*\* -

Первое сентября... Начался рабочий год. После дождливой недели проглянуло улыбчивое солнце, все заблестело, засверкало, зародовалось, люди посветлели, ведь сегодня первоклашки открыли двери своих классов, в которых они приобщатся к великому чуду, сотворенному разумом человечества, — знаниям, к культуре, к науке, к опыту истории и к будущему.

Оглядываемся с Л.М. назад, на прошедшее лето. Оно было очень разнообразным и по погоде, и по встречам, и по тому сделанному, что стало итогом вдохновения и творчества. Перед глазами встают виды Оренбуржья, Костромы, Новгородчины, Твери, Кронштадта, Павловска... Встают перед глазами лица прекрасных русских людей. Удивительно красивый и добрый наш русский народ. Народ — боец, народ — философ, народ — весельчак, народ — трудяга, народ — творец и народ-космист.

*С.-Петербург  
1.09.2003г.*

- \*\*\* -

*В слове «очередь» слышатся два слова: «очи» и «ряд» — «Ряд, охватываемый очами — глазами»*

*Снова в очереди  
в железнодорожные кассы 13<sup>00</sup>  
С.-Петербург  
1.09.2003г.*

- \*\*\* -

*Очки даны для того, чтобы ничего не замечать.*

*В очереди С.-Пб.  
1.09.2003г.*

- \*\*\* -

Беглый взгляд на очередь: сколько перекормленных людей! Может быть именно поэтому «народ спит», а «дерьмократы воруют».

*В очереди. Кассы.  
С.-Петербург, 1.09.2003г.*

- \*\*\* -

Начался учебный год. Мои внуки и правнучка «взялись за учебу». На долго ли?

*В очереди.  
Кассы. С.-Пб., 1.09.2003г.*

- \*\*\* -

Время в очереди останавливается и «непрошенные мысли» устанавливаются в очередь.

*В очереди.  
Кассы. С.-Пб., 1.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Весь день работал над корректировкой гранок 4-й книги «Непрошенных мыслей». Закончил поздно.

*С.-Петербург*  
*1.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Еду в Кострому. В пути работаю над новой книгой Игоря Шафаревича «Трехтысячелетняя загадка. История еврейства и перспективы современной России» (СПб., Изд-во «Библиополис», 2002, 305с.). Талантливая книга. В ней много материала для моей теории капиталократии.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».*  
*Вагон 18. 22<sup>00</sup>.*  
*2.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Чем больше я познаю тайные механизмы мировой финансовой капиталократии, тем больше начинаю ощущать социальную катастрофу XXI века как форму тотального столкновения живого человечества с его разнообразием форм бытия, культур, традиций, социально-государственных уложений с мертвящей силой мировой денежной капиталовласти, транслятором которого выступает мировая еврейская финансовая буржуазия.

Скорее всего, прорыв человечества к ноосферному социализму потребует в XXI веке множества жертв.

Удивительно, но факт, Иудаизм, исповедуя древние свои догматы богоизбранности иудейского народа над всем человечеством, инструментом которого становится финансовая капиталократия, предстает проводником не власти бога Иеговы – единственного истинного бога, в трактовке Талмуда, а Капитала-Бога или Капитала – Фетиша, который, превратив еврейство в свое «тело», стремится превратить все остальное человечество в «абстрактного раба» этой фетишной силы финансового капитала, «денег над деньгами». Человечество исчезает вместе со своими культурами, традициями, историей, превращаясь в «безликую массу – сырье», перерабатываемую Капитал-Мегамашиной в деньги, деньги и еще раз деньги!

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».*  
*Проехали Бологое.*  
*2.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Превращение человечества в сырье Капитал-Мегамашины есть гибель человечества, растянувшаяся на 4-е века: XVIII, XIX, XX и XXI века. Капиталистическая история предстает как «История отрицания Капиталом-Фетишем человеческой истории». И начался он с борьбы против христианства и традиций, с войны Капитала-Фетиша, и иудаизма как его теократии, против «коммунизма Любви» Иисуса Христа. Любовь убивается вместе с разрушением общинности, коллек-

тивизма, сострадания, кооперации, взаимопомощи, служения Общему Делу, и установлением на их месте суперэгоизма, пустоты «Я-в-себе-и-для-себя».

Вся капиталистическая история есть история дегуманизации, расчеловечивания бытия человека, превращения его в абстрактное бытие капитала, вытесняющего такого человека.

Только истинный гуманизм, только «природный человек», опирающийся на свой этический Разум, сможет преодолеть эту капиталистическую иллюзорность, «беременную», как и любой мираж, смертью.

*В поезде.  
2.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Россия или погибнет, сопротивляясь нынешней пандемии «чумы капиталистической, контрреволюции», которая есть последний прыжок «глобального империализма» в Россию, с целью ее колонизации, и эта ее гибель станет началом гибели всего человечества, или станет лидером борьбы против глобального империализма, в первую очередь англо-американского империализма, сказав миру новое Слово – и это слово будет «ноосферизм», т.е. будущая ноосфера – ноосферное бытие человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на основе соединения социализма, примата духовного начала, кооперации, ответственности за каждую жизнь на Земле и благополучие Биосферы и Земли как суперорганизмов.

*В поезде.  
Ночь. 2.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Настоящая мысль «пронизана» Добром, Красотой и Человечностью!

Мышление, разум «очеловечиваются» вместе с историческим становлением человека в человеке!

*В поезде.  
2.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Русский человек – человек большого пространства. Поэтому он – «человек воли». «Воля», «волюшка» есть призыв пространства Евразии к русскому человеку. В них отразилась и дальняя дорога, и безграничная степь, и безмолвный Север, и водная гладь рек и озер России, ее обширные леса.

*В поезде.  
2.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Иногда у меня возникает ощущение живого пространства, я чувствую его как нечто живое и разумное.

Гипотезу «живого пространства» выдвигает Казначеев со своими соратниками. У меня нет аргументов в пользу этого понятия, но ощущение есть.

*В поезде.  
2.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

*Образование имеет потенцию стать инструментом гуманизации общества на Земле в XXI веке. Но для этого оно должно освободиться от «власти денег». Такое возможно, если оно станет абсолютно бесплатным и абсолютно доступным, а учитель, преподаватель высшей школы самыми уважаемыми и высокооплачиваемым людьми в обществе. Такое общество и есть образовательное общество, к установлению которого должен устремиться XXI век.*

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».  
2.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Говорят: глаза – зеркало души. Но они одновременно и верные помощники интеллекта, а вернее – его «датчики».

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».  
2.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

«С-частье». В этом слове слышится призыв к соединению, к союзу.

«С-частье» – соединение частей, т.е. целое. Быть счастливым – значит ощущать целостность своего бытия!

*Поезд «С.-Петербург – Иваново»  
В потоке непрошенных мыслей – ночью 23<sup>30</sup>.  
2.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Исторически человек еще мало сделал для того, чтобы самораскрыться. Его губит «суета сует», осужденная Экклезиастом (под псевдонимом которого, по предположению, скрывался царь Соломон), т.е. стремление обогатиться, насладиться, повластвовать, попотреблять, но не творить, не гармонизировать, не совершенствовать свою жизнь, и жизнь окружающих.

Призыв к гармонии бытия, оставленный Пифагором, – великий призыв ко всему человечеству, Социальная справедливость – это социальная гармония. Правда, истина – это гармония в познании, в отношении к миру. Красота – это гармония, отраженная в нашем восприятии, отшлифованном долгой эволюцией живого на Земле. Добро – это гармония человеческих отношений, устремленная к раскрытию человеческого в человеке.

Гуманизм – это такое гармоническое устройство человеческого бытия, в котором духовно-творческое возвышение каждого становится условием возвышения всех, и наоборот.

*В поезде. Ночь. 12<sup>00</sup>.  
2-3.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Ночь – это удивительное состояние человека и природы, в котором «память» творит интуицию.

*В поезде. Ночь. 0<sup>15</sup>.  
3.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Утро третьего дня сентября третьего года XXI века. Третьего дня начала учебного года в школах и вузах России. Небо ватное, насыщенное влагой. Осень пришла как-то сразу, дыхнув на нас холодом Севера. Но еще доминирует зеленый цвет. Мы вчера с Л.М. простились утром. Она поехала собирать урожай «на огород» под Токсово, а я в издательство сдавать макет 4-й книги «Непрошенных мыслей». Затем, после решения всех дел с В.В.Н., знакомился с рукописью главы в «Битву за высшее образование России», присланной Чекомаревым по электронной почте. Неплохой материал. Хорошо раскрыты проблемы экономики образования в целом и высшей школы, особенности «битвы за высшее образование» на правовом поле в Госдуме в 2000-2002 годах.

Обед. Простился с Ольгой и на московский вокзал.

Рабочий ритм жизни захватил меня. А сделать до «Нового года» предстоит много.

С.И.Г. позвонил с Алтая. Сообщил, что я вместе с ним участвую в социологическом Конгрессе в МГУ с 28.09 по 2.10. этого года, обеспечивая Круглый стол по Неклассической социологии и секцию теоретической социологии.

*Нерехта. В поезде.  
3.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Все ближе и ближе мое тело и душа к Костроме. Колеса вагона поют «песню встреч».

*В поезде. Утро. 9<sup>00</sup>.  
3.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

На вокзале меня встретили с машиной.

День начался со встреч с В. В.Ч.

Наметил программу работ на 3 дня. Необходимо срочно написать 2 статьи, договорился о лекциях со студентами и аспирантами в Институте экономики. Первая лекция – в первый день с 16<sup>50</sup> до 18<sup>10</sup>. Обозначил тему: «Критические «точки» в трансформации экономики мира в XXI веке». Затронул следующие темы:

1. Основы новой теории экономической ценности. Диалектика триады категорий: «стоимость», «потребительная стоимость» и «энергостоймость». «Сдвиг» экономики в сторону «экономики качества», в которой доминирующим становится закон потребительной стоимости и соответственно контур регулирования по потребительной стоимости. Усиление роли регуляторов по энергостоймости. Привязка через категорию энергостоймости закономерностей социально-

экономического развития к специфике ландшафтно-географических, температурно-климатических условий воспроизводства жизни в том или ином регионе.

2. От Синтетической революции в механизмах цивилизационного развития – к Синтетической революции в системе производительных сил и производственных отношений в обществе.

3. Появление нового типа экономических систем – интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, квалитативных, «быстроходных». Рост интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости экономических систем как детерминатор сдвига от доминанты рынка к доминанте механизма планирования.

4. Соотношение плана и рынка в современных экономических реалиях применительно к различным развитым странам.

5. Монетарная революция в мировой капиталистической системе. Усиление роли «фискальных, нетоварных денег» и соответственно виртуальной экономики как признак будущей катастрофы.

6. Проблемы экономического развития России в XXI веке.

*Кострома.  
3.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вечер в гостях у Николая Петровича Фетискина. Прогулка ночью, под чистым звездным небом по аллеям вокруг Ипатьевского монастыря. Гладь воды в месте «сретенья» Костромки и Волги предстала как ночное, поблескивающее зеркало, в котором отразились длинные цветные «свечи» от светящихся огней бакенов и сигнальных огней барж и портовых кранов. Воздух, прохладный и чистый, омывающий легким дуновением воду и берег, соприкасался ласково и нежно к нашим рукам и лицам, создавая романтическое возбуждение.

Было ощущение мгновения вечности, покоя и какого-то откровения встречи наших душ с чем-то сокровенным, обычно скрытым в дневное время, в природе.

*Кострома. Ипатьев монастырь. Вечер.  
3.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

«Спартанское утро». Встали рано. Надели спортивные костюмы. И вот мы с Н.П.Ф. бежим по длинной 3-4-х километровой петле по дороге и дамбе, в одном из «фокусов» которой стоит собор Ипатьевского монастыря, поблескивая златыми куполами.

Воздух с холодным парком. На травах и кустарниках обильная роса. Начинается солнечный сентябрьский день. На Волге разделись догола, помахали руками, поприседали, поотжимались и покупались. Была радость, молодость тела и духа, творческая беседа.

Ура нам и Природе!

*Кострома. Ипатьевский монастырь.  
Утро.  
4.09.2003г.*



- \*\*\* -

Рабочий день. Общения с Н.М.Р. и И.Г.А. Затем писал статью в готовящуюся книгу материалов на Международный конгресс (тему и план проведения которого мы Н.П.Ф. задумали еще весной) «Управление системой социальных ценностей личности и общества в мире изменений (краткосрочные и долгосрочные горизонты)». Статью назвал по теме Конгресса.

*Кострома.  
КГУ им. Н. А. Некрасова.  
4.09.2003г.*

- \*\*\* -

Вторая лекция для аспирантов и студентов старших курсов Института экономики (экономфака Университета).

Взял тему:

«Проблемы экономики через призму глобальных эколого-цивилизационных процессов в XXI веке».

Тезисы лекции:

1. Экономика и экология. Экономика как система хозяйственного природопользования.

2. Опасность и антиэкологичность замкнутого экономического мышления как экономической фетишизм, порожденный попыткой абсолютизации самодостаточности рыночной экономики.

3. Антропогенный энергетический базис хозяйственного природопользования. Начало XX века как Конец малоэнергетической стихийной Истории, природоразрушающий характер которой компенсировался гомеостатическими механизмами Биосферы.

XX век – век энергетической цивилизации. ***Глобальное противоречие между «большой энергетикой» производительных сил и стихийно-рыночной формой их применения.*** Рост экологического катастрофизма. Переход указанного «глобального противоречия» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

4. ***Две стратегии выхода из исторического тупика: империалистический или мондиалистский и ноосферный, эколого-социалистический. Учение о ноосфере В. И. Вернадского и его современное развитие.***

5. Примат производства или распределения при идентификации экономики? Может ли «распределение», «рынок» быть главным при раскрытии сущности экономических процессов?

6. Нормативные императивы Природы. Диктатура ресурсных лимитов. Битва за энергоресурсы. Глобальный империализм в XXI веке.

7. Судьба России в XXI век, ее исторический выбор в контексте опасностей ее колонизации глобальным империализмом и превращения России в его сырьевой придаток.

8. Что есть человеческий разум? Капитализм против Разума. Прорыв разума к новым формам Бытия – к Ноосфере Будущего.

*Кострома.  
4.05.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер у И.Г.А. на противоположном берегу Волги. Долго гуляли. Поплавал. Обсуждения графика подготовки к защите ее докторской диссертации. Занимались «мозговым штурмом» проблемы определения социального качества образования.

*Вечер. Кострома.  
4.09.2003г.*

- \*\*\* -

Утро туманное. Как будто и не было удивительно солнечного вчерашнего дня. Последний день пребывания в Костроме. Сделал йоговскую гимнастику.

*Утро. Кострома.  
5.09.2003г.*

- \*\*\* -

Общение со студентами, даже через лекцию, тонизирует мой разум. Слушали внимательно, видел их горящие глаза. Вчерашнюю лекцию закончил словами: «Я не хочу, чтобы вы видели мир только моими глазами, через мною созданную картину мира. Вы можете с чем-то в ней не согласиться, поспорить со мной. Я хочу только одного, чтобы вы научились самостоятельно думать. Чтобы вы стояли не только на голове, но и на ногах. Если вы научитесь думать, то тогда у России будет будущее, вы продолжите эстафету творчества и созидания, приняв ее от поколений отцов и дедов».

*Кострома.  
5.09.2003г.*

- \*\*\* -

Кострома – красивый русский город. В нем сохраняется корневой человек России, который умеет «зреть в корень» (если воспользоваться этой формулой Козьмы Пруtkова).

*Кострома.  
5.09.2003г.*

- \*\*\* -

**Любовь** в русском языке имеет особое, многообразное значение. Корень **«люб»** вошел в возглас казаков **«любо!»**. В нем кроется множество смыслов: смысл – «одобряю»; смысл; не только одобряю, но и мне приятно это решение; наконец, смысл: мы не только одобряем, но и любим атамана.

**«Любо, братцы, любо,  
любо братцы жить,  
С нашим атаманом  
Не приходится тужить!»**

*Кострома. 11<sup>20</sup>.  
Утро.  
5.09.2003г.*



- \*\*\* -

*Русский язык – великое достояние не только русского народа, русского человека, но и всего человечества. Русский язык – это сердце русской культуры, и одновременно ее носитель. В русском языке отразилась вся много-страдальная и героическая история русского народа, народная культура. Когда читаем толковый словарь Даля, то прямо физически чувствуешь эту память народной культуры, ее мудрость и ее дух, ее природность.*

*Кострома  
5.09.2003г.*

- \*\*\* -

***Природа много дала человеку с надеждой, что он вернет природе себя как великое начало ее новой гармонии. Но для этого, хотя бы для начала, надо почувствовать в себе эту миссию как ожидание Мудрой Великой Природы.***

*Кострома.  
5.09.2003г.*

- \*\*\* -

Обсудили с В.В.Ч. план издания «Битвы за высшее образование России» и его финансового обеспечения.

*Кострома.  
5.09.2003г.*

- \*\*\* -

Прощание на кафедре психологии. Два часа беседы у Булдакова – и вот я снова на вокзале. Тот же вагон, те же проводницы, сажусь в вагон под аккорды дождя.

За 5 минут до отправления появился Н.П.Ф. Возвращался из Ярославля. Подарил 2 книги Ярославского методологического семинара (1-й том под названием «Методология психологии»), в которых опубликована наша с ним статья «Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени» (с. 283-295).

Авторами сборника являются видные отечественные психологи: Владимир Петрович Зинченко, Виктор Михайлович Аллахвердов, Владимир Васильевич Козлов, Виктор Васильевич Новиков, Владимир Дмитриевич Шадриков, Владимир Александрович Мазилев и другие.

Общее впечатление хорошее. Это одна из немногих книг, посвященных методологии психологии.

Правда, А. П. Зинченко выступил против методологического монизма, а вернее против диалектической методологии, фактически проповедуя методологическую эклектику. Либерализм стал методологическим либерализмом. А за этим скрывается все тот же методологический индивидуализм.

*В поезде  
5.09.2003г.*

Ленинград встретил солнечной погодой. На подходе к Ленинграду (я встал рано) 3 часа трудился над «концепцией – схемой» программы социально-экономического развития Ленинградской области.

Ниже излагается «Схема – контекст Программы Социально-Экономического развития Ленинградской области».

## ***Схема – контекст Программы Социально-Экономического развития Ленинградской области.***

### **I Структура.**

- Целевой блок.
- Проблемы, состояние, предыстория.
- Основания Программы.
- Выделение «тактического» и «стратегического» горизонта в целеполагании Программы.
- Механизмы решения «плановых ориентировок» и задач программы.

Резервы.

Акцент на ресурсосберегающую политику.

Законодательные инициативы Правительства области по проблемам, решение которых имеет федеральную компетенцию.

- ***Основные части Программы***
  - ***«Социальный блок».***
    - Образование.
    - Наука. Научно-технический блок.
    - Здоровье обеспечение.
    - Физкультура и спорт.
    - Семья. Защита материнства и детства.
    - Молодежная политика. Молодежные организации.
    - Защита старости.
    - Индикаторы качества жизни.
    - Сельский социум и крестьянское образование. Мероприятия по приостановлению оттока населения из села и закрепления молодежи в селе.
  - Механизмы по мобилизации и восстановлению социокультурной инфраструктуры для активизации социокультурной жизни в деревне.
  - Лозунги политики.
  - ***Сельское хозяйство и землепользование.***
    - Основные задачи в повышении эффективности использования сельского хозяйства и землепользования.

1. Мероприятия по восстановлению уровня использования сельскохозяйственных земель. Засев и обработка всех культурных земель области в 2004 году. Средства реализации мероприятия.
2. Законодательные меры по блокированию «войны за землю» (передела сельскохозяйственных земель) и отчуждению сельскохозяйственных земель от сельского труженика.
3. Обновление парка сельскохозяйственных машин.
4. Мероприятия по восстановлению поголовья скота.
5. Восстановление и укрепление птицефабрик и племенных хозяйств.
6. Меры по восстановлению коневодства.
7. Восстановление и развитие потребкооперации.
8. Развитие кролиководческих ферм (на основе изобретения Петрова) как быстрой формы решения проблемы обеспечения мясом населения области.
9. Решение вопросов повышения кадрового потенциала села, в первую очередь обеспечения агрономической и зоотехнической служб.
10. Система мероприятий по развитию кооперативного движения в области.
11. Развитие сети мини-заводов по переработке сельскохозяйственной продукции в области.
12. Система мер по развитию «выхода» производителя непосредственно к потребителю на рынке вне посредника
13. Создание мобильной индустрии для быстрого решения жилищной проблемы на селе и закрепления молодых кадров.
14. Создание и развитие агротехнополисов на базе вузов и сельскохозяйственных НИИ в области.

• ***Промышленность***

- Механизмы активизации простаивающих производственных мощностей в области.
- Стимулы по развитию предприятий ВПК в области.
- Кооперация промышленности области с промышленностью других Субъектов Федерации, в первую очередь Северо-Западного округа, а также стран СНГ и Балтии, в первую очередь Республики Беларусь, Украины, Молдовы, Казахстана.
- Меры по ограничению развития сырьевой направленности области. Восстановление и развитие мощностей по глубокой переработке нефти, дерева, продуктов природы и другого сырья.
- Конкретные меры по развитию систем качества на промышленных предприятиях и повышению их экологической ответственности.

- Развитие кооперационных связей промышленных предприятий на территории области.
- Развитие агропромышленных комплексов (агропромышленной кооперации)
- ***Технологические приоритеты в развитии экономики области.***
- ***Экономические механизмы развития.***
  - «Выход» с законодательной инициативой о введении механизма ресурсной и земельной ренты в России, в том числе и в области.
  - Выступление с инициативой в Госдуме, Совете Федерации и Совете Безопасности о ликвидации растущего ценового диспаритета между ценами на промышленную продукцию, сельхозтехнику, на топливо и энергию и ценами на сельхозпродукцию, делающего нерентабельным сельское хозяйство России. Выход с законодательной инициативой о принятии Закона РФ «О дотационной политике государства в области сельского хозяйства».
  - Создание «Банка развития промышленности и сельского хозяйства в области» со льготной системой кредитования.
  - Протекционистские меры по сохранению научно-технического потенциала и мощностей вузовской и образовательной сети в области в целом.
  - Разработка стратегии структурной политики в Ленинградской области. Восстановление программно-планового механизма социально-экономического развития области.
  - Амортизационная политика.
  - Разработка Программы ресурсосберегающей политики в области с созданием системы механизмов ее реализации.

## ***II. Качество жизни – как цель деятельности Правительства и Губернатора Ленинградской области.***

Цель дифференцируется на:

- стратегическую цель;
- тактическую цель.

### ***II. 1. Определение качества жизни как системы индикаторов.***

В нее входит:

#### ***1) подблок индикаторов качества жизни по ЮНЕСКО (ООН):***

- доля ВВП на душу населения;
- средняя продолжительность жизни;
- средний образовательный ценз населения (доступность образования в области);

#### ***2) культурный подблок качества жизни:***

- развитие инфраструктуры культурных учреждений в области и обеспечение доступности к достижениям культуры в Ленинградской области;

- восстановление сети домов культуры в селах;
- развитие массового физкультурного движения в области; принятие Закона о выделении квоты времени на всех стадионах и спортивных залах для их бесплатного посещения детьми и молодежи ежедневно;
- создание на телевидении канала образования и культуры в области;
- принятие Закона о квотировании передач в средствах массовой информации, обращенных к лучшим образцам отечественной культуры;
- выход с законодательной инициативой о принятии Закона РФ по защите русского языка как государственного языка и запрету реклам, объявлений на иностранном языке;

3) подблок мероприятий по реабилитации и профилактике физического и духовного здоровья населения Ленинградской области:

- создание предприятия для изготовления оборудования и материалов для стоматологической индустрии и проведения на бесплатных или льготных условиях массового лечения зубов и зубопротезирования среди населения области;
- восстановление системы рекреации в области;
- развитие массового народного творчества и фольклорного искусства, хорового пения;
- возрождение фестивалей хорового искусства в области;

4) подблок мероприятий по сокращению абортaв и укреплению семьи:

- проведение системы агитационно-пропагандистских мероприятий против абортaв;
- разработка целевой программы по обеспечению безопасности родов и защите материнства (выход с законодательной инициативой по принятию закона РФ «Защита и социально-экономическое обеспечение материнства и детства в России»);
- создание специальной системы по медицинскому обслуживанию людей пожилого и старoго возраста;
- блок мониторинга здоровья семьи в Ленинградской области и целевой поддержки многодетных семей;

5) подблок мероприятий по сокращению преступности среди детей, молодежи и населения;

6) подблок развития Крестьянского университета и сети сельских школ, включая малокомплектные школы.

### **III. Основания концепции Программы.**

1. Определение степени «открытости» и «закрытости» экономики и культурно-духовного воспроизводства в области.

«Закрытость» – определяет уровень материального, ресурсного, кадрового самообеспечения области (уровень независимости, внутренней устойчивости развития).

«Открытость» – определяет, наоборот, зависимость экономики области от экономики регионов России и зарубежных стран. «Открытость» включает в себе складывающиеся кооперационные связи.

**2. Цели краткосрочной программы должны подчиняться целям долгосрочной – стратегической программы.**

**3. Кроме повышения качества жизни населения в цели программы должна входить гармонизация отраслевой структуры экономики со стратегической задачей вывода экономики Ленинградской области в разряд интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик с высокими темпами развития и интенсивным сельским хозяйством.**

**4. Основой Программы должна быть ресурсосберегающая политика.** Она должна включать в себе не только глубокую переработку сырья, сокращение отходов производства, создание производственных мощностей по переработке хранений отходов, но и создание альтернативных технологий энергообеспечения.

**5. Отказ от монетарно-фискальных методов управления экономическим развитием. Восстановление института планирования.**

**6. Закрепление земли за коренным населением области.** Не допустить превращения рынка земли в спекулятивный рынок и захват земли представителями чеченской, азербайджанской мафий, иностранного капитала, крупного капитала Москвы и Санкт-Петербурга, при котором коренное население Ленинградской области превратится в безземельное и будет арендаторами у новых латифундистов, «жирующих» в больших городах и незаинтересованных в комплексном развитии Ленинградской области. **Введение закона о земельной ренте и обязанности эффективного, продуктивного использования сельскохозяйственных земель.**

**7. Создание системы балансов.**

**8. Введение чрезвычайных целевых программ, носящих антикризисный характер.**

**9. Восстановление строительной индустрии области, в первую очередь ЖБК и ДСК.**

**10. Создание мобильной индустрии для массового строительства жилья в деревнях и селах по дешевым ценам.**

#### **IV. Проблемы.**

Проблемы развития экономики и социума Ленинградской области выявляются из анализа итога предшествующих реформ, их недостатков и провалов.

**Один из источников «проблем развития» – либерально-рыночный фундаментализм. Необходим переход на новую стратегию социально-экономического развития области. Проблемы стратифицируются по приоритетам.**



***V. Кроме разбивки Программы по секторам воспроизводства – материального и духовно-культурного, необходимо осуществить структуризацию программы по районам области.***

Программы развития каждого района (задачи, ресурсы, механизмы реализации, сроки) должны быть представлены специальными разделами.

Особое место должно быть уделено внутриэкономической кооперации, зонам опережающего развития («социальным – технологическим капсулам») и трансферта «технологий» затем в другие районы.

***Создается Совет реализации Программы и служб мониторинга выполнения ее «позиций».***

***VI. Выделяется Свободный планируемый перечень законодательных инициатив области и мероприятий по их лоббированию в Госдуме и Совете Федерации.***

*С.-Петербург  
6.09.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Поход с Л.М. в «Ювентоловскую рощу». Приятное с полезным: собираем грибы – сыроежки, дождевики, серухи, волнушки. Интересно: почему в слове «волнушка» слышится слово «волна»? А может быть корень «вол» означает «воду». Грибы, любящие влагу.

*С.-Петербург  
6.09.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Удивительный, солнечно-успокоенный день. Тепло. Листопад только начался, но еще не главенствует в пейзаже.

Бредем с Л.М. вдоль реки Каменки.

Вода по-осеннему хрустальная. Березки словно девушки вышли на последний танец. Красные мухоморы целыми ордами раскраснили травяную подстилку. Тишина и благодать.

*С.-Петербург  
6.09.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

В «Советской России» от 3-го августа. Обращение Г.А. Зюганова к русскому народу. Своеобразный «манифест – набат», зовущий к единению и на борьбу с нынешним реформаторским курсом, превращающимся на деле в геноцид русского народа, в уничтожение экономики и всех систем жизнеобеспечения общества.

*С.-Петербург  
6.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

По радио, по телевидению, в и «желтой прессе» звучат призывы: «верь в себя», «надейся только на себя» и т.п. А за этим призывами слышится их «дополнение»: «не верь никому», «не надейся на помощь и на защиту со стороны государства» и т.п. Прав Кара-Мурза: либерализм и социальность – антиподы. Либеральное государство отрицает социальную направленность экономики и политики.

Эти призывы – часть стратегии «социальной вирусологии», призванной уничтожить ценностные архетипы русского человека и в целом российской цивилизации. А поскольку «ценностные архетипы» неуничтожаемы, это глубинный социоген, то уничтожается попросту русский человек. Эта «социальная вирусология» – оружие Запада в духовно-информационной войне против русского человека.

С.-Петербург  
6.09.2003г.

\_ \*\*\* \_

Лечу во времени, словно стрела, выпущенная из тугого лука.

Воскресенье. Валяться некогда. Нужно собирать урожай на наших огородах. Идем с Л.М. за Токсово. Погода «расходится» и обещает теплоту и солнечность.

С.-Петербург  
Девяткино. В ожидании электрички  
7.09.2003г.

\_ \*\*\* \_

Чубайс готовит энергетическую смерть России. В «Советской России» от 6.09.2003г. разоблачение Михаила Делягина, работавшего в аппарате Касьянова.

***«Чубайсовщина» порождена ельцинизмом-путинизмом.***

***Но она не только их порождение. Она есть наглая демонстрация процесса колонизации России глобальным или американским империализмом, за которым скрывается, словно «матка пчелиного роя», мировая еврейская финансовая капиталократия.***

На огороде.  
Между трудами по уборке урожая картофеля, кабачков.  
7.09.2003г.



\_ \*\*\* \_

Наедине с Природой понимаешь суетность так называемой рыночной экономики и гонки всех капиталоносителей, от олигарха до лавочника, за наживой.

Поднятое знамя Иисусом Христом против любых форм обогащения и сребролюбия, против иудейского капитализма своего времени продолжает трепетать над головами людей и звать их к духовному поиску своего предназначения в этой мире – на земле и в космосе.

*Огород. Под Токсово.  
7.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера позвонил Петраков Борис Иванович и предложил мне оппонировать докторскую диссертацию по экономике строительства Комова.

На новом витке траектории моей жизни снова возвращаюсь к своему строительному профессионализму.

*Под Новотоксово.  
7.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

**Человечеству необходима философская рефлексия. Каждый человек должен иметь фундаментальное философское образование.** Оно вооружает человека не только умению интегрировать знания, находить общие основания такой интеграции, умению не только ставить вопросы, но и умению решать проблемы. Проблемноориентированный профессионализм, способность к метапроектированию, способность к концептуализации плохо формализованных проблем генетически вырастают из умения осуществлять обобщения (любые – и эмпирические (по Вернадскому), и теоретические), которое требует фундаментальной философской ангажированности.

*Под Новотоксово.  
7.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

«Трава», «травить», «травля», «отрава», «отравлять», «потрава», «орав», «орать», «орало», «оратарь», «оратор», «равнять», «равенство», «правый», «право», и т.п.

Это в моей оценке, в моем ассоциативном ряду, – «солнечные слова». «Ра» – солнце.

«Трава» – растения, которые тянутся к «ра». Уничтожать «траву» – значит «травить». От слова «травить» появляется «отрава» – «яд», которым травят. От «отравы» образуется глагол «отравлять». Интересно, что «травить» приобретает широкий смысл. Это не только уничтожение травы, но и преследование (как привило, на охоте). Травить волка – значит «гнать» волка, его преследовать. «Травить» человека в коллективе – сделать ему жизнь нестерпимой. От слова «травить» образуется существительное «травля».

Если «т» поменяем на «о», то получаем семейство слов с корням «ора». «Орало» – плуг, соха, т.е. то, чем пахут. «Оратарь» – старинное русское слово, означающее «землепашец», «Орать – пахать».

«Орать» – скорее всего, связано с землепашеством. «Ораты» «вынуждены были кричать, быть услышанными в поле. «Орать» – говорить очень громко. «Оратор» – тот, кто умеет красиво и громко говорить.

«**Равнять**» – может быть изначально и было обращено к искусству «оратаря». «Орать» – пахать, но и одновременно «**равнять**». «**Равенство**», мне кажется, появилось позже. «Равенство» – свойство, фиксирующее состояние, когда все выровнено. «Правый» – примыкающий к «равному». «**Правда**» – это такая истина, в которой зафиксирована справедливость, т.е. равенство.

«Право» – владение «правдой», «справедливостью». Русский говорил: «Твое право».

В «Русских ведах» используются слова «правь» и «явь».

«Правь» глубже «яви» или «явленного». «Правь» – это сущность. Когда задумаемся над русским словом, то открываются такие смыслы, что дух захватывает.

*Под Новотоксово.  
7.09.2003г.*

- \*\*\* -

Познакомился с авторефератом С.В.Ш. и написал ей отзыв. Защита будет в Ярославле 8 сентября. Ниже излагаю отзыв.

Актуальность темы диссертации С.В. Шепелевой не вызывает сомнений. Социально – психологические напряжения в мире взрослых, рост деструктивных начал в информативном пространстве России – на телевидении, в радиопередачах, в видеопродукции, в компьютерных играх и др., кризис семьи как социального института в России, принимающий катастрофический характер на фоне обнищания доминирующей части населения, роста безработицы, не может не сказаться на поведении детей и молодежи, не генерировать деформации психического развития. Постановка вопроса о профилактике преддевиантного поведения у детей дошкольного возраста своевременна, потому что именно период от 1 года до 6-7 лет в развитии психики детей обладает наиболее высокой эффективностью воспитательного воздействия. Поэтому вопрос психолого-профессиональной ангажированности воспитателей дошкольных (детских) учреждений становится очень важным и полученные научные результаты и рекомендации С.В. Шепелевой трудно переоценить.

Мы имеем дело с прекрасно выполненной диссертационной работой, с прекрасно продемонстрированной логикой исследования. Экспериментальная часть исследования подтверждает гипотетические предположения диссертанта. Воспитательная 3-х частная программа автора: (1) развитие эмоционально-личностной сферы (рефлексивно — ценностные игры), (2) развитие познавательной сферы ребенка, (3) выработка социально – психологических навыков в разрешении проблем в фрустрационно-стрессовых ситуациях, – представляется научно-обоснованной. Ее применение дало значительные

положительные эффекты, проявленные в динамике стратегий поведения детей. В качестве пожелания хотел бы указать на следующее.

Автору необходимо обратить внимание на два направления, которые, мне кажется, могут иметь эффект реабилитации психики детей дошкольного возраста:

1. Коллективистское воспитание (взаимопомощь, «труд – забота» по Макаренко и т. п.).

2. Создание атмосферы «культуры радости и счастья» на основе эвдемонической педагогики («педагогики счастья»). Здесь я думаю, будут работать компенсационные механизмы. Ребенок получает радость через приобщение к коллективно-творческим играм, к сказкам и т.п.

*Кострома*  
5.09.2003г.

\_ \*\*\* \_

Написал заказной доклад по проблемам воспитания молодежи.

### ***Воспитание молодежи России в условиях современной глобализации.***

1. ***Каждая историческая эпоха ставит новые задачи перед системой воспитания молодежи, связанные с теми проблемами, которые ей придется решать в эпоху своего взросления и реализации «зрелости».***

Воспитание – чисто русско-педагогическое понятие, не имеющее аналогов в западной философии образования. Воспитание начинается с момента рождения ребенка, более того – с момента его зачатия, так как современные данные свидетельствуют о большой роли влияния поведения матери в период беременности, ее обращенности с любовью или с нелюбовью к ребенку, на формирование психоэмоциональной структуры будущей личности, которая будет становиться «из ребенка». Воспитание есть система духовно-нравственных, социокультурных, психоэмоциональных воздействий, «формирующих факторов», и одновременно деятельностиная система, формирующая личность, патриота, гражданина, гармонично развитого человека, духовно-нравственного, совестливого, с космопланетарным «пространством» сознания. Воспитание имеет смыслы не только воспитания человека, коллектива, народа, общества, социализации, но и социального наследования культурных образцов, социоэтнической памяти.

2. ***Воспитание входит в систему образования и просвещения, оно его база и его субстанция.*** Воспитывает все: учитель, образование, обучение, деятельность, процессы, общение, информационное пространство, семья, школа, общество.

***Оно подчиняется закону опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе, качества общественного интеллекта.***

3. Воспитание молодежи в условиях современной империалистической глобализации становится предметом духовно-информационной войны – невидимой войны, которую ведет глобальный империализм против России.

**Главный акцент – это подмена ценностей. Кто управляет ценностями народа, ценностями его молодежи, тот управляет народом, направляет его к «желаемому состоянию» для «управляющего», о котором «ценностно направляемый народ» даже не подозревает.**

Аллен Даллес зимой 1945 года провозгласил манифест духовно-информационной войны империализма США против русского народа, против молодежи и в целом населения СССР: **«Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого неpokорного на земле народа: окончательного, необратимого угасания его самосознания.** Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность. ...**Литература, театры, кино – все будет прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдальблывать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности...** Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – все это мы будем ловко и незаметно культивировать» (выдел. мною, С.А.)<sup>1</sup>.

Манифест Даллеса демонстрирует стратегию воспитания глобальным империализмом молодежи России – СССР в системе «буржуазных ценностей», в которых на первом месте стоит ценность богатства, денег, капитала, наживы, ради которой все «традиционные ценности» кладутся на заклание. Тот, кто готов продать все, продаст и Родину, и мать, и семью, и детей ради собственного обогащения. Мировой финансовой капиталократии, которая развязала духовно-информационную («холодную») войну против России – СССР, нужны были молодежь и в целом весь народ, которые поклоняются «Капиталу-Фетишу», т.е. «золотому тельцу» – деньгам, «бабкам», «баксам», «зелененьким» и т.п., и которые готовы за него продать все богатства России – землю, недра, в общем, все, что может быть продано. **Дж. Сорос** в книге «Кризис мирового капитализма» (1999) заявляет: «...переходная рыночная экономика – это все, что угодно, только не общество. **Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других,** могут двигаться гораздо легче и, вероятно пробьются далеко» (с.85). Далее он замечает: «Отсутствие морали у рынков подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись. Согласие в отношении моральных

<sup>1</sup> Митрополит Иоанн. Союз нерушимый // Завтра. 1994. - №10(15). – С.2.

ценностей отсутствует. *Монетарные ценности куда менее двусмысленны.* Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими. *Они убеждают в том, что социальные ценности отсутствуют»* (с. 222).

4. Мировая финансовая капиталократия разработала стратегию установления Нового Мирового Порядка (с «золотым миллиардом» населения в странах США, Западной Европы и Японии и постепенным сокращением «незолотых миллиардов» населения Земли в течение XXI века; модель «20%:80%»), в котором России отведена роль сырьевого придатка Запада, на территории которого население должно быть сокращено до 25-40 миллионов человек, т.е. в 4 раза.

Для народов, которые обречены на вымирание в XXI веке в системе Нового Мирового Порядка, З.Бжезинский изобрел стратегию «титтитейнмент» (название образовано от двух английских слов «женские титьки» и «развлечение»), по которой сформированы задачи привития молодежи идеологии развлечения, наслаждений, потребительства и уничтожения продовольственной базы в независимых странах, чтобы через «голод» и «развлечение» можно было бы манипулировать сознанием.

5. В России империалистическая глобализация предстала в форме захвата информационного пространства «пятой колонной», проводящей в действие программу Даллеса – Бжезинского.

Запущены стратегии «социальной вирусологии», направленные на подмену базовых ценностей русского народа и России как общинной, евразийской цивилизации – ценности коллективизма, общинности, соборности, любви, всечеловечности, патриотизма, примата духовности над материальным, социальной справедливости, правды, семьи, дружбы народов и т.п. – на «фальшивые ценности» Запада – на эгоизм, индивидуализм, себялюбие, личную наживу, «монетарные ценности». Модель «неокочевника», «космополита», сформулированная **Ж. Аттали**, т.е. человека без «корней» в родной культуре, в родном языке, в национальной истории, готового свободно передвигаться по земному шару вслед за свободно перемещающимся капиталом, под разными «масками» протаскивается в отечественное образование и культуру в последние годы.

Глобализация России, глобализация культуры имеет только одну цель – ликвидировать ее историческую самоидентификацию, как сказал З. Бжезинский в «Великой шахматной доске» (1999), провести ее «редефиницию» и осуществить ее расчленение. Поэтому из обязательной части программ русской литературы в школах убираются ключевые произведения А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова, А.П.Чехова, Салтыкова-Щедрина, М. Горького, М.А. Шолохова, и т.д. Министр культуры М. Швыдкой развернул «войну» против русской литературы и в целом русской культуры, православия, против русскости русского народа как таковой.



6. В этих условиях современной глобализации воспитание молодежи в России, которая бы смогла принять эстафету исторической преемственности, становится задачей №1 для всех работников образования, честных людей России, патриотов. «На войне как на войне», если она даже носит духовно-информационный характер.

Доминантами воспитания должны стать традиционные ценности России, воспитание совести и долга, готовности служения отчеству, трудовое воспитание, воспитание уважения к родителям и предкам, к родной литературе, формирование «корневого человека» по Флоренскому, воспитание исторического самосознания и исторического достоинства русского народа и других народов России.

Россия в первой половине XX века не только осуществила первый прорыв к социализму, спасла все человечество от немецко-фашистской чумы гитлеризма, но и подарила человечеству *учение о ноосфере В.И. Вернадского*, которое активно развивается отечественными учеными (Н.Н.Моисеев, В.П. Казначеев, В.Т. Пуляев, В.Н. Сагатовский, В.Ю. Татур и другие), в том числе автором.

Нами предложена *система научно-проблемного комплекса «Ноосферизм» (2001)*, который рассматривается нами как идеология XXI века.

*Будущее человечества – это ноосферизм или эколого-ноосферный, духовный социализм, реализующийся как управляемая эволюция социоприродной гармонии на основе общественного интеллекта и образовательного общества.* Империалистическая глобализация уже породила в конце XX века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, таящий в себе опасность превратиться в капиталистическую гибель человечества в XXI веке. Императив выживаемости человечества и России имеет только один «вектор» – *ноосферно-социалистическую глобализацию – альтернативу происходящей, империалистической глобализации.*

Россия – родина первого в мире социализма, родина ноосферного учения, не сомневаюсь, в XXI веке снова встанет во главе движения человечества к социализму, но к социализму нового типа – ноосферному, экологическому, духовному, на базе отказа от «потребительства» и власти «Капитала-Фетиша» – капиталократии.

Это великая задача, стоящая перед молодежью России.

Молодежь России должна опереться на уникальный духовный потенциал России, соединяющий воедино Социализм, Гуманизм и Ноосферизм, опирающийся на Великие Традиции Русской Культуры и великий идеал России – идеал ноосферного социализма или ноосферизма.

С.-Петербург  
8.09.2003г.

- \*\*\* -

Л.М. на огородных работах. Я остался дома, чтобы подготовиться к лекции в «можайке» по теории рыночной экономики. Вначале была встреча с Н.В. Ловелиусом. Привез из Владивостока привет от моего друга, контр-адмирала, профессора А.А. Белоусова и его монографии (несколько экземп-

ляров) по концепции двухполюсного управления социально-экономическим развитием России. Н.В.Л. рассказал о своей двухгодичной «научной одиссее» на Таймыре, где он создал комплексный НИИ по изучению ресурсов и природы края. Еще раз поразился дремучему невежеству и наглости бюрократического аппарата, «института губернаторов» в нынешней «президентской», а вернее – «дерьмократической» России. Вот уже действительно Мухин нашел точное слово для оценки нынешнего строя в России – «дерьмократия».

*С.-Петербург  
9.09.2003г.*

- \*\*\* -

Н.В.Л. с помощью коллектива своего НИИ на Таймаре выпустил прекрасную, богато иллюстрированную монографию, посвященную 30-летнему эксперименту по разведению в советском заполярье, главным образом в Таймырском крае, овцебыка, завезенного из Канады. Овцебык, современник мамонта – очень древнее и благородное животное. Оно защищает своих детенышей до последнего, группируясь в боевое карэ. Такой боевой инстинкт овцебыка делает его легкодоступным для охотника, вооруженного огнестрельным оружием. Он стал жертвой «человека-зверя» с «огнедышащим» оружием. Овцебык почти исчез с лица земли. Сейчас идет восстановление этого редкого вида в России.

*С.-Петербург  
9.09.2003г.*

- \*\*\* -

С утра – лекция в «можайке» «Основы рыночной экономики» перед офицерами-военпредами (2 часа). Слушали внимательно. В конце произошел хороший разговор. Объяснил, что слово «рыночная экономика» неточно передает смысл природы современных экономических систем. На самом деле наблюдается по разным странам разные соотношения взаимодействия плановых и рыночных механизмов. Затем остановился на типах рынков, на соотношении действия законов конкуренции и «механизма отбора» и кооперации и «механизма интеллекта». Раскрыл понятие глобальной системы свободного перемещения капитала на основе открытого акционирования, сущность происходящего процесса «глобализации». После этого остановился на проблемах экономического развития России и военно-экономических задачах современного развития.

*С.-Петербург  
10.09.2003г.*

- \*\*\* -

По пути домой на ул. Красного курсанта встретил знакомого профессора с 1-го факультета, полковника в отставке. Я в это время задержался у газет на заборе. «Здорово, полковник!». Оглянулся – знакомый. Пошла беседа о житье-бытье, о предстоящих выборах в С.-Петербурге, в том числе о захвате

лицами еврейской национальности исполнительной, финансовой и информационной власти в России. «Недавно, – говорит он, – мне мой старый знакомый рассказал мне состоявшуюся беседу со своим другом – евреем. Еду на огород картошку копать. А этот «друг» неожиданно и откровенно произносит фразу: «Езжай, езжай. Вы, русские, работайте на Земле (мое замечание: и служите в армии, нас охраняя). А мы будем над вами властвовать и вами управлять».

Похоже, определенная часть евреев России уверовала, что они – богоизбранные для господства над Россией и русским народом. Сколько раз спесивые народы наказывала история! Сатана так правит бал, люди гибнут за металл!

С.-Петербург  
10.09.2003г.

\_ \*\*\* \_

**«Слово» – не только смысл, но и социально-генетический код.** Поэтому «слова» воспитывают, несут в себе исторический итог культурного освоения и познания мира, передают «связь» поколений разных исторических эпох, несут в себе ценности и историческую память народа, но и поэтому «слова» являются оружием духовно-информационных войн, «духовно-ценностными вирусами», призванными разрушить духовное здоровье народа, «обездушить» его, превратить в скопище «мертвых душ» – «тягловый скот» для империалистов, затеявших захват «жизненного пространства» для себя, в котором и живет этот народ. Таким «словами – вирусами» в наше смутное время под «зонтиком» власти президентов Ельцина и Путина стали слова: «новые русские», «русский фашизм», «красно-коричневые», «россияне», «секс», «киллер», «пиар» и т.п. Слова «русский», «русские», «русская история», «русская школа», «русская культура», «русский полководец», «русская музыка», «русские офицеры», «русское православие», «русская песня», «русский театр», «русский народ», «русская земля» и т.д. стали «словами-изгоями» в нынешнем информационном пространстве. Стоило Г.А. Зюганову выступить со Словом к Русскому народу – Слову достаточно взвешенному, не затрагивающему национальное достоинство ни одного народа России, в котором звучали: осуждение русофобии в информационном, культурном пространстве России, призыв к русским подняться «с колен», вспомнить свою достойную и героическую историю, встать на защиту своих земли, культуры, ценностей, языка, – как тут же В.В. Путин заговорил о зарождающемся шовинизме. И опять – в шовинизме обвиняют только русский народ – самый добрый и щедрый, доверчивый и где-то даже наивный народ, но не евреев, татар, чеченцев и т.п. Президент России вспомнил о русском народе через слово «шовинизм». А вот Сталин вспомнил о русском народе в год Победы – в 1945 году как народе-победителе, народе-воителе, народе-организаторе всей борьбы против немецко-фашистских захватчиков.

Говорят часто – это все слова, слова, слова! А нам нужны дела, дела, дела! *Дело, не освященное великим словом, становится слепым, иногда пре-*



*ступлением. «Вначале было слово» – сказано в Библии. И это великая истина, по крайней мере, к человеческому бытию. России, русскому народу, русскому языку нужна культура слова, нужно Слово Великого Смысла.*

*Снова с Л.М. едем на огород копать картошку.  
11.09.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

«Вдохновение» скорее всего происходит от слова «вдох», «вдохнуть». «Вдох» – «выдох» – это ведь в древнесмысловом значении не только дышать нашими легкими, а это ведь «пульсирование души». «Вдохновение» – это момент соприкосновения «духа» и нашей «души», некое состояние, подобное «вдоху».

«Вдох» – «дуновение» – *и* мы творим, мы создаем нечто новое для себя, для людей, мы делаем открытие, мы созидаем.

«Вдох» – «дуновение» – словно нас коснулся легкий ветерок, на крыльях которого нас посетил «дух» и мы открыли какое-то сокровенное начало, одно из начал, нашего бытия и нашего мира.

«Вдохновение» – *вершина творческого «трудения», оно возникает неожиданно, словно блеснувший луч света во «мраке»*. А «мрак» – это состояние неопределенности, мы осуществляем поиск, делаем «микрооткрытия», в начале одно, потом другое, появляется предощущение, что вот-вот ты познаешь целостность того «неопределенного», которое пока спрятано от нашего «внутреннего взора». И вдруг – эврика! Хаос данных неожиданно выстраивается в порядок, ты вдруг начинаешь осознавать закон или закономерность этого порядка, мрак, тьма рассеиваются, неопределенность как дым тает, ты открываешь новое явление, новую сущность, делаешь новое открытие, по крайней мере – для себя, ты делаешь еще один шаг в познании мира, или создаешь ту новую систему, тот новый объект или процесс, которых ждет мир и которые встраиваются в его гармонию.

*Гармония – водитель вдохновения. Истинное вдохновение объято пламенем гармонии, чувством ее ожидания или ее созидания. Вдохновение всегда имеет в себе свою внутреннюю красоту, через которую говорит с нами наша душа, а через нее дух Вселенной.*

*На огороде. Под Новотоксово.  
11.09.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Вчера Катя, наша правнучка, впервые в своей жизни пошла в музыкальную школу. Л.М. ее сопровождала, знакомилась с учительницей, а потом после занятий игралась с ней на детской площадке.

Вот уже третье поколение от нашего «корня» входит в жизнь. Волны человеческой жизни, словно прибой, оставляют отметины в истории нашей семьи, в нашей душе.

А Витя в это время гуляет с Мишей по Москве. Кажется, это его первая самостоятельная поездка в Москву.

Жизнь продолжается, она крепнет, она пробивает стены любых преград.

***Жизнь, может быть, самая мощная сила на свете, которую создала внутри себя самой эволюционирующая и оразумляющаяся Вселенная.***

*На огороде. Под Новотоксово.*

*Бабье лето.*

*11.09.2003г.*

- \*\*\* -

В Советской России» – статья Сергея Иванова «Иудино время», в которой вкраплениями представлено интервью с И.Я. Фрояновым. Статья раскрывает скрытую стратегию под именем «реформ» или «модернизации» по уничтожению потенциала высшей школы России, которое необходимо Западу, если исходить из целей постепенной колонизации России. «...есть еще и другие, просто убийственные данные, – пишет С. И. – Они прозвучали на парламентских слушаниях 17 декабря 2002 года, где один из участников В. Бабкин заявил: «Я присутствовал на «круглом столе» по обсуждению проекта **доклада всемирного банка**, в котором содержались рекомендации российской Федерации – что ей следует делать. Доклад назывался – **«От знаний к благосостоянию, преобразованию российской науки и технологий с целью создания современной экономики, основанной на знаниях»**. Этот доклад официально не опубликован, хотя доклад на самом деле страшный, если его внимательно прочитать. А там ни мало, ни много говорится, что **в соответствии с рекомендациями Всемирного банка число специалистов в сфере НИОКР было сокращено с 11,9 миллионов до 870 тысяч к 1999 году (мое замечание: более чем в 12 раз). То есть на самом деле то, что происходило у нас в стране, это – в соответствии с рекомендациями наших западных партнеров**». Таким образом, получается, что, когда дряхлеющий старушке Европе потребуется не только переливание свежий крови, но и пересадка мозга, тут как раз для нее и подготовили донора – ее бедную родственницу Россию».

Комментарии излишни. Только эмоции здесь ни к чему. Россия с позиций социализма перешла на позиции капиталократии под флагами «демократии» и «свободы», которые есть добропорядочные маски «Капитала-Фетиша». Встраивание в глобальную пирамиду мировой финансовой капиталократии происходит за счет уничтожения ее интеллектуальных ресурсов, образования, науки, в целом общественного интеллекта. В системе мировой капиталократии российское общество обречено на гибель. Такова цена вхождения в «мировую цивилизацию» под «мудрыми руководствами» «вождей российской капиталократии» – Горбачева, Ельцина, Путина.

*На огороде. Под Новотоксово.*

*11.09.2003г.*

- \*\*\* -

Сегодня по радио передали, что в Ленинград – С.-Петербург, впервые за историю своей жизни, посетил бывший 41-й президент США Буш-старший, он же – бывший начальник ЦРУ, он же – один из главных масонов США. Посетил с неофициальным визитом, якобы в качестве «отдыха-прогулки», вместе со своей свитой в лице Киссинджера, одного руководителей масонской еврейской ложи «Бнай Брит», и Збигнева Бжезинского, геополитолога, бесменного советника американских президентов, «американского ястреба», ненавидевшего СССР и приложившего немало усилий в «холодной войне» против СССР, чтобы его разрушить, а теперь поставившего перед собой задачу осуществить расчленение России (читай его книгу «Великая шахматная доска»). Иными словами, к нам явилась «великая миссия» глобального империализма США с какой-то скрытой целью. С какой? Первое – это посещение своих «агентов влияния». Неслучайным выглядит факт, что запланирована встреча делегации в Москве с М. С. Горбачевым, возглавляющим номинально «Фонд Горбачева» в США, который входит в структуру правления мировой финансовой капиталократии. Думаю, пока Буш будет рассматривать красоты Ленинграда, Г. Киссинджер и З. Бжезинский встретятся с нужными людьми в городе и проведут необходимый инструктаж.

В Сочи Буш будет принят президентом Путиным, находящимся на отдыхе, и между ними произойдет дружеская беседа тэт-а-тэт. На какие темы? Их множество. Например, на каких условиях Россия будет осуществлять в Ираке своими частями оккупационный режим США? Ведь, и президент Путин, и Министр обороны С. Иванов, на днях, уже озвучили мысль, что Россия готова послать своих парней, причем русских парней, отстаивать интересы США в Ираке. А затем обсудят вопрос, как нейтрализовать оппозицию Франции и Германии империализму США в «иракском вопросе». Но главная цель, я думаю, приезда делегации – диагностика состояния России, чтобы ее направить к состоянию, когда расчленение России станет на повестку дня, а вслед за ним – военная оккупация России Вооруженными силами США как в Ираке. Думаю, состоится встреча Киссинджера с Чубайсом, чтобы усилить процесс установления диктатуры энергетического голода в России.

Ну, а официально, диктор радио захлеб, на торжественных тонах, вещает, как хорошо стало в России, наконец-то нас посетил сам Буш-старший, который руками Горбачева, Ельцина, А. Н. Яковлева, Бурбулиса, Гайдара, Г. Х. Попова и многих других из «пятой колонны первого разлива» разрушил СССР и принял парад победы начальника ЦРУ Гейтса на Красной площади в Москве в середине декабря 1991 года.

Меня волнует другая мысль. Неужели у «олигархов мира», у всех этих империалистов, которые считают себя якобы «мировой элитой», нет умных, чтобы понять, что вся их «борьба» есть мышинная возня, что История уже подписала Приговор капитализму в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, что все эти «интеллектуальные опусы» З. Бжезинского, который претендует на роль оракула американского империализма, есть «нищета философии» буржуазной мысли, прагматической и слепой.

Ведь есть же на Западе умные и нравственно-духовно здоровые люди, которые живут по принципу «не хлебом единым!»

Буш-старший приехал в Петербург!

Впервые! Запомним этот визит. Тайна этого визита скоро получит свое раскрытие. Ждать долго не придется.

С.-Петербург

12.09.2003г.

- \*\*\* -

На короткое время решил отдохнуть от «трудов научно-творческих». Взял у О.А. книгу Б.К. Седова «Дама Пик» (Роман: СПб., Изд. дом «Нева», 2003, 320с.), в которой описывается трудная и «закрученная» судьба «вора в законе», бывшего интеллигента, врача, по кличке «Знахарь» (Костя Разин).

Книга по жанру «лотковая», т.е. тот массовой детектив, который массово продается на улице на книжных развалах и на которых процветает книжный бизнес. Примета нашего смутного бытия.

Мне интересен это тип литературы, так как в ней отражается психология режима в России, который можно назвать «ворократией» или «бандократией». Кроме того, часто через эту литературу просматривается критическая и достаточно «острая» позиция автора, его философия.

Вот и в этой книге меня привлекли философские реминисценции автора, которые делают ему честь как мыслящему человеку:

1. Из диалога Знахаря и бывшего священника «Кадило» в застенке, в «Крестах» (с. 67,68):

**Знахарь:** «Ты ведь помнишь это – «по плодам их узнаете их»?

**Кадило:** «Конечно, помню!»

**Знахарь:** «Вот и добрались до самого важного. В моем понятии это высказывание безусловно и обязательно касается всех людей, а не только тех, о ком так сказано в книге. *Плоды всегда материальны, потому что в своих действиях и поступках человек овеществляет свой внутренний мир.* И для того, чтобы увидеть эти плоды, не требуется ничего особенного. Только глаза. Так вот на протяжении всей известной мне истории христианства плоды, приносимые христианами, ничем особенным не отличаются от плодов деятельности всех прочих людей... Не может быть коммунизм быть другим, чем мы его знаем, так и христианство есть то, что мы видим, и не что иное».

2. Продолжение диалога Знахаря и Кадило (с. 70).

**Знахарь:** «Любая религия – система порабощения. Не зря в Библии чуть не на каждой странице повторяется – раб, раб божий.

А ведь раб – это никто. Раб – это вещь. Раб – существо, не имеющее свойства принимать и исполнять решения. Раб не имеет выбора. Раб – скот. Раб, чей бы он ни был, тварь ничтожная. И не вздумай втирать мне, что рабство может быть сладостным, если только господин правильный. А для этого господина тоже сладостно? И ведь раб – всегда лукав».

**Кадило.** «Ты – антихристианин».

**Знахарь.** «Это у Ницше есть такая книга. «Антихристианин» называется».

**Кадило.** «А ты-то кем себя считаешь?

**Знахарь.** «Я-то? Просто человек. Руки, ноги, голова. Душа».

3. Из третьего диалога Кадило и Знахаря (с. 87).

**Кадило.** «Не богохульствуй!

**Знахарь.** «Ну какой же ты, Кадило, простой все-таки! Ты что, не знаешь, что Бог поруганным не бывает?».

Мой комментарий по поводу первого диалога. Конечно, человека судят по «плодам» или «делам его», но также и по идеалам, ценностям, которые он исповедует.

Человек тянется к совершенству через идеал и должное. Христианство, в том его древнем учении, которое проповедовал Иисус Христос, предстает как «христианский коммунизм» или «коммунизм любви». Поэтому коммунизм и христианство в своих древних догматах имеют много общего, они исповедуют равенство людей и неприятие капиталократии, осуждение сребролюбия. От того, что человек нарушает идеалы и ценности учения, идеалы и ценности учения не становятся хуже. Это означает только одно, что человек не поднялся до них. Но долженствование, призыв «идеала» к человеку остается.

Каждый раз человек проходит испытание будущим. Это нужно все время помнить.

4. О «социальной вирусологии» в монологе зэка «Знахаря».

«Вы извратили все, что могли. Вы испоганили те самые понятия, которые хоть как-то регулировали взаимоотношения между нами».  
(с. 132).

*С.-Петербург  
12.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Весь день трудился над новой книгой. Идея пришла посредине ночи – собрать ряд своих статей в виде небольшой книги под названием «Разум против Анти-Разума (Что день грядущий нам готовит?)». Придумал структуру. Написал предисловие.

Основные идеи предисловия:

1. Разум становится Анти-Разумом, если он начинает разрушать собственное бытие, если в силу объективных или субъективных причин в своей деятельности, практике «движется» к самоуничтожению.

2. Таким Анти-Разумом стал капиталистический Разум – Разум, поклоняющийся частной собственности, рынку, капиталу, деньгам. Де-факто капиталистический Разум стал «фетишным разумом», своеобразным выражением антибытийности логики Капитала-Бога или Капитала-Фетиша.

3. «Разум против Анти-Разума» приобретает смысл прорыва человеческого разума к своему истинному бытию как разуму ноосферному.

*С.-Петербург  
14.09.2003г.*



\_ \*\*\* \_

Раннее темное, холодное утро. Серые, наполненные влагой далекого Севера, низкие тучи несутся над остывающей сентябрьской землей и водами.

Редкие прохожие на улицах. Но уже трамваи своими веселыми огнями и звонами возвещают, словно в деревне петухи, начало нового трудового дня России и Ленинграда.

С сумкой за плечом еду в Лугу, в крестьянский институт.

Вчера в телефонном разговоре В.Н. Сагатовский удивлялся проявившейся у меня совместимости творческой продуктивности и частых поездок по городам и весям. Я ему ответил, что дорога стимулирует творчество. И в самом деле, в самой дороге есть какой-то непостижимый процесс творения.

*Утро. 7<sup>05</sup>.*

*В поезде. Еду в Лугу*

*15.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Второй день международного симпозиума «Нобелевские лауреаты по экономике и российские экономические школы». Заседания секций. Выбрал первую секцию «Проблемы циклизма в экономике: история и современность». Ее заседание проходит на экономфаке Санкт-Петербургского университета на 4-м этаже, в 401 аудитории. В Президиуме – профессора Виктор Тимофеевич Рязанов, Юрий Михайлович Осипов и Леонид Дмитриевич Широкоград.

Занял место на «галерке». Много знакомых лиц: профессора Нижегородцев Р. М. из Москвы, Соколов Ю. Н. из Ставрополя, Резаев А.В. и другие.

Договорился о своем выступлении после первой кофейной паузы. В.Т.Р. дал согласие. Тут же набрасываю на бумагу тезисы. Дал им название: «Методологическая рефлексия над проблемами циклизма и законов экономического развития России».

Кратко тезисы состояли в следующем.

1. Можно констатировать, что весь XX век для «экономической науки Запада» есть «хождение по кругу». «Экономический разум», олицетворенный «экономиксом», провозгласил в качестве главного методологического подхода ситуационный подход. «Методологический индивидуализм», который уже стал принципом капиталократической науки задолго до его провозглашения Хайеком, можно рассматривать как другую сторону методологического плюрализма. «Истина» начинает на глазах «мельчать», раскалываться на множество мелких «истинок», каждая из которых привязана к определенной экономической ситуации. Экономическая наука, которой завладел буржуазный прагматический разум, перестала интересоваться истиной и соответственно законами; она стала превращаться в «кладовую» процедур, которые вынимаются оттуда под определенную ситуацию. Поэтому и происходит психологизация и индивидуализация методологии экономической науки, т.е. растет субъективность ее моделей.

Да, и зачем капиталократической экономической науке, экономическому либерализму и неолиберализму, какие-то «законы». Ведь, как проманифестировал Ф. Фукуяма, наступил Конец капиталистической Истории в форме установления «цивилизации Рынка» или «строя Денег» на вечные времена. Если это так, то зачем вообще экономическая наука? Достаточно зарабатывать только новые и новые модели ситуационных решений под богатство непредсказуемых поведений «рынка», «невидимой рукой» которого управляет тайно мировая финансовая капиталократия.

Ну, а если История не закончилась, если все ж таки через историческую логику социального развития человечества, в том числе логику экономического развития, человечеству явлено действие определенных законов, то тогда над методологией экономической науки начинает летать «тень Великого Маркса», наподобие «тени отца Гамлета», с его прогнозом о конечности и преходящем характере капиталистической формации, диктатуры Капитала – Капиталократии, в чем боится признаться сам себе капиталистический экономический разум.

Таким образом, рефлексия над методологией экономической науки – это одновременно и критика экономического разума, чтобы выйти из этого «круга хождения западной экономической мысли», обусловленного целью апологетирования капиталократии, стремящейся остаться таковой вместе с Капиталом-Фетишем в качестве «Бога» на вечные времена.

2. Среди важнейших «точек» развития методологии экономической науки особое место занимает такая «точка» как исследование природы экономического циклизма.

В XX веке получила развитие системогенетика. В авторской парадигме системогенетики феномен циклизма вытекает из действия системогенетических законов инвариантности и цикличности развития и дуальности управления и организации систем. Цикличность всегда «привязана» к определенной системе, в которой цикл предстает как «волна» взаимодействия двух «полюсов» системы: «полюса» накопления «прошлого», воплощаемого в структуре, и определяющего консервативность, устойчивость, и «полюса» накопления «будущего», воплощаемого в потенциале будущей изменчивости, предадаптации, в границах возможных изменений экономической системы, и определяющего неустойчивость, инновационность.

Сложившиеся теоретические построения в области экономического циклизма в основании носят эконометрический, феноменологический характер, связанный с трендовым анализом динамических рядов.

Но при этом нет системного анализа экономических циклов. Цикличность есть не просто свойство вообще, а есть именно системное свойство, она всегда есть проявлением функционирования и развития определенной системы, в экономике – экономической (хозяйственной) системы.

Например, «кондратьевские циклы» есть не просто циклы, отражающие определенные процессы, но циклы функционирования и развития экономических систем определенного масштаба. Я уверен, что частотный спектр, отражающий полицикличность, у каждой экономической системы свой.

3. *Есть еще один важный методологический момент в познании экономического циклизма. Это оценка степени открытости и закрытости экономической системы.*

*Я утверждаю важный методологический принцип экономической системологии: нет абсолютно открытых и абсолютно закрытых экономических систем; есть экономические системы, обладающие разной степенью открытости-закрытости. Причем, степень открытости-закрытости систем, как их системное свойство, имеет собственную цикличность.*

В моменты кризисов система повышает свою закрытость, чтобы увеличить роль гомеостатических механизмов, повысить свой «иммунитет» к внешним возмущающим воздействиям, составляющим угрозу для основ существования системы. Система пытается увеличить свою изолированность от внешней среды. Если человеческий организм заболевает, то он стремится изолироваться от воздействий внешней среды, т.е. «залезть под одеяло», согреться, отлежаться, отболеть. Иными словами, увеличивается закрытость организма как системы. Но, если организм здоров, то можно шире «открыться» внешним воздействиям, чтобы закалиться, нарастить потенциал противодействия (компенсации) негативным воздействиям.

Когда «объединенная Германия» только-только в середине XIX века вступила на путь рыночно-капиталистического развития, то Фридрих Лист, немецкий экономист, посоветовал Бисмарку создать региональный рынок между Пруссией, Австрией и Германией и изолировать его с помощью высоких пошлин от рыночной экспансии Великобритании. Что Германия и выполнила. В течение почти 50 лет она защищала свой «рынок», пока не подняла промышленность и не обрела такую мощь, которая уже с первых лет XX века ей позволила конкурировать с Англией. Теперь Германия стала увеличивать свою открытость.

Такую же политику мы наблюдаем в США. Пока экономика США становилась на ноги и уступала «Британскому Льву» по своей конкурентной мощи, президенты США проводили политику изоляционизма, т.е. политику закрытости рынка США и в целом их экономической системы от внешнего конкурента. Но когда, после первой мировой войны, в процессе которой США сказочно обогатились, и из должника банковскому капиталу Европы превратились в ее кредитора, политика изоляционизма оказалась ненужной, она сменилась политикой «открытых дверей».

Примеры эти можно продолжать. Россия, которая, проводя экономические реформы, и вступив в полосу экономического кризиса, вследствие этого должна была увеличить свою закрытость, чтобы дать промышленности и в целом хозяйству приспособиться к рынку, создать устойчивый внутренний рынок, обрести необходимую резервную мощь экономической конкурентоспособности, поступила, именно, вследствие ложности неолиберальных постулатов, наоборот, и ускорила свое экономическое падение в «пропасть экономического коллапса». Собственно говоря, «открытая Россия» (а организация «Открытое общество» Сороса способствует открытости России) нужна



глобальному империализму для колонизации. «Открытое общество» по философии Поппера и Сороса, «открытая экономика» – это блеф «западного разума», предназначенный для экспорта в такие страны, как Россия, чтобы сломить ее мощь, превратить в сырьевой придаток.

В то же время Китай, в силу крепкой внедренности конфуцианской философии в китайское сознание, сумел поддержать высокий уровень закрытости своей экономики, открывая ее для инвестиций в контролируемых «открытых зонах» и держа ее достаточно закрытой для западных товаров, оберегая свою промышленность и плановую экономику.

«Длиннопериодные» циклы лучше проявлены в системах с высокой степенью закрытости. Можно предполагать, что чем более закрыта система, тем больше она подвержена внутренней цикличности, чем внешней, т.е. тем больше доминируют «внутренние циклозадатчики». И наоборот, тем более становится открытой система, тем более проявляются «внешние циклозадатчики». Если система открылась полностью, то она де-факто исчезла полностью, она «растворилась» во внешней системе. Не случаен тот факт, что чрезмерная открытость России понизила ее экономическую безопасность, сделала ее более подверженной мировым валютным кризисам; дефолтам и т.п.

Таким образом, ***можно сформулировать методологический принцип: в период кризисов и выхода из кризиса экономическая система должна повышать степень своей закрытости.***

Выход из кризиса, который переживает Россия, и который уже принял черты экономической катастрофы, возможен только на путях мобилизационной экономики. А мобилизационная экономика есть экономика, мобилизующая внутренние ресурсы системы и применяющая государственное управление стратегическими ресурсами. А это требует повышения степени закрытости системы.

**4. *Еще одно направление методологической рефлексии и соответственно критики экономического разума – это развитие категории экономического закона.***

Западный экономический прагматизм избегает категории закона. Тем не менее, он формирует постулаты, которые он считает всеобщими и навязывает как «истину в последней инстанции» всем странам мира. Такой, по моей оценке, ложной, является модель рационального поведения «хомо экономикус», стремящегося к максимизации своей личной выгоды. На этом построена теория «свободного рынка» и вся логика западного экономического индивидуализма и либерализма, на этом базируется отрицание мондиализмом традиционных, общинных ценностей, как устаревших, стратегия унификации культур и государственных устройств по американскому образцу.

С другой стороны, марксизм обратил внимание на всеобщие законы экономического развития, из которых вытекал конечный характер бытия капитализма как формации, и не обратил внимание на «особенное» в экономическом бытии человечества, за исключением, разве что, «азиатского способа общественного производства».

Нами выдвигается методологический принцип существования особого слоя экономических законов – «срединного» или «странового», в которых отражается специфика «локальных цивилизаций», т.е. то «особенное», которое обусловлено культурно-историческим архетипом локальной цивилизации, ландшафтно-географическими, температурно-климатическими особенностями воспроизводства бытия человека и общества. Нарушение этих законов ведет к разрушению социально-экономического базиса «локальной цивилизации». Поэтому война западного экономического либерализма против «традиций» на самом деле есть война против «срединного слоя» экономических законов, оборачивающаяся гибелью экономических основ существования народов.

Имеются такие экономические законы у России, как самостоятельной, локальной, общинной, евразийской цивилизации.

К ним относятся:

- **«инфраструктурный» закон.** Управление инфраструктурой, в первую очередь энергетической и транспортной, железнодорожной, должно носить государственный характер и поддерживать единство экономического пространства России. В соответствии с этим законом цены на энергию и тарифы на железнодорожные перевозки должны быть ниже мировых в 5 раз (Почему в 5 раз? Потому что энергостоймость экономических процессов и единицы валового продукта из-за холодного климата в 5 раз больше, чем в Европе, и в 7 раз больше, чем в США);
- **закон централизации власти и управления.** Чем больше масштаб экономической системы: или по территории, т.е. по пространству и времени перевозок, как в России; или по количеству населения, как в Китае; – тем больше необходима централизация власти и государственного управления, чтобы удержать экономическую систему от перехода в состояние «хаоса»;
- **закон поддержания значительного сектора мобилизационной экономики.** «Закон мобилизационной экономики» обусловлен стрессовым характером функционирования сельского хозяйства (засухи, дождливые летние сезоны в условиях холодного климата; сокращенные сроки с большими риском посевного цикла и цикла уборки урожая), а также стрессовым характером политической истории России (Россия была «сражающейся крепостью», пережила в 3 раза больше войн, чем Европа за прошлое тысячелетие). Роль этого закона в XXI веке будет увеличиваться в связи с растущей «диктатурой лимитов природы» и ухудшением экологической ситуации;
- **закон плановости хозяйства.** В настоящее время нет экономических систем, функционирующих только на основе рынка. По Дж. Гэлбрейту экономика США – на 60% плановая, по Гильбо экономика Японии – почти на 80% плановая, экономика Китая на 85% – плановая и т.п. В России моменты стратегического планирования в развитии экономики присутствовали всегда. Именно советская

Россия в начале 20-х годов «родила» плановое программирование развития экономики на основе 5-летних балансовых планов, у истоков которого стоят Н. Д. Кондратьев, П. А. Сорокин, Струмилин.

«Закон плановости хозяйства» особенно значим для масштабных экономических систем;

- **закон государственно-общественного землепользования.** Капиталистический рынок на землю в России никогда не был. Даже при царе казенный «клин» земель занимал 30-40% общего объема земель, находящихся в сельхозобороте. Ресурсная, земельная рента всегда «работала» в России на общее благо. Нарушение этого закона, которое связано с введением капиталистического рынка, грозит России большими бедами, «кровавой войной за землю» с участием западного капитала;
- **закон монополизации-кооперации.** Общинный характер основ Российской цивилизации, высокая рисковость сельского хозяйства, большое пространство – время евразийского месторазвития и т.д. обусловили примат закона кооперации над законом конкуренции в социально-экономическом развитии России.

Роль этого закона усиливается в контексте перехода России и человечества к новой модели устойчивого развития на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Кооперация – главный символ будущего России;

- **закон стратегического резервирования ресурсов для сглаживания кризисов между длиннопериодными циклами развития,** в том числе «кондратьевскими циклами». Большой масштаб российской экономики, высокие риски разного происхождения требуют стратегического резервирования ресурсов на долгосрочной основе.

Нарушение этих законов и есть основание утопического характера нынешних экономических либеральных реформ и нынешней власти, исповедующей идеалы свободного рынка и «минимального государства».

Методологическая рефлексия современного экономического разума есть единственный путь его освобождения от опасных для будущего России и человечества заблуждений.

С.-Петербург  
19.09.2003г.

- \*\*\* -

20 сентября. Вчера, 19-го позвонил Исаев И.И. Рассказал о делах в Академии проблем качества, о предстоящем Съезде в феврале 2004 года, связанным с 10-летием Академии. Предупредил, что Александру Владимировичу Гличеву исполняется 80 лет и что он ищет меня.

Сегодня собирался звонить в Москву, чтобы его поздравить. Но он меня опередил. Пригласил на юбилейные торжества в Институте стандартизации в Электрическом переулке, д.3. Сказал, что хочет их провести как научный се-

минар или «круглый стол» по проблемам качества, в постановке их трансформации под воздействие новых задач развития России и человечества?

Голос А.В.Г. звучал так же, как и несколько лет назад, когда я был у него дома, и мы пили водку и поминали его супругу Наташу, верную его спутницу во второй половине или трети жизни, как и 15 лет назад, когда я защищал диссертацию на его диссертационном совете в этом же ВНИИ стандартизации, где он был директором. Тогда профессор Геннадий Николаевич Бобровников объявил мне «войну», как представителю Министерства обороны и «оборонки», которых он ненавидел из-за своего конфликта с академиком Барминым. В целом, серая и ничтожная личность, но именно такие личности в науке, как правило, пытаются выглядеть помпезно и непогрешимо. Да бог с ним. С той защиты у меня началась «защитная одиссея» длиной более 3-х лет, в которой ВАК встал на мою сторону, я выдержал 5 заседаний Совета, 4-е коллективные экспертизы, прошел экспертизу более чем 5-и десятков ученых разного профиля и, в конце концов, одержал победу. На этом моем «пути» А.В.Г. сыграл положительную и благородную роль. Он стал моим оппонентом в процессе второго цикла защиты в Ленинградском финансово-экономическом институте им. Вознесенского на диссертационном совете под председательством Лаврикова. Он дважды приезжал на заседания Совета, которые отменялись из-за отсутствия кворума (официальная причина при нежелании организовать защиту). И приехал в третий раз, проявив постоянство и верность в нашей, уже становящейся, дружбе. Я это очень ценю и помню.

Обрадовался его звонку и заверил, что обязательно буду.

*Петербург  
20.02.2003г.*

- \*\*\* -

Позади насыщенная встречами и творчеством неделя.

Утро начали с выборов. Выборы мэра города. Проголосовали за Анну Маркову. Хотя она тоже фигура неясная, но по рекламе – представительница питерских деловых кругов, а главное – смелая по поведению. Голосовали больше не за А.М., а против В. Матвиенко, ставленницу московских олигархов, в том числе Чубайса.

Выполнив свой долг, едем с Л.М. на огород, чтобы завершить «огородный цикл» этого года.

*В дороге.  
С.-Петербург. 21.09.2003г.*

- \*\*\* -

Среди завершенных дел прошлой недели: закончил и сдал 18.09 в издательство книгу «Разум и Анти-разум».

Кажется, получилась «крепкая» монография.

*В дороге.  
С.-Петербург, 21.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Девяткино. В ожидании. Сколько таких ожиданий в нашей жизни. Откуда пришло к нам слово «ожидание»?

«О-жид-ан-ие»: Корень «жид». Очевидно, оно связано со словом «жизнь». Ведь по-белорусски «рожь» называется «жито» – «дающее жизнь». Наверное, «жид» есть трансформированный корень «жит».

В «ожидании» или в «ожитании» слышится что-то хорошее. Человек «ожидает» то, что несет ему удовлетворение потребностей, т.е. продолжает жизнь. Не случайно у русичей или руссов было распространено имя «Ждан». «Ждановы», выходцы из Нижегородской губернии, в том числе знаменитый соратник Сталина, преемник Кирова в Ленинграде, А. А. Жданов и его не менее знаменитый сын, крупный ученый-энциклопедист Ю. А. Жданов, имеют, наверное, своего предка с именем «Ждан». На Петроградской стороне – речка. Ждановка и Ждановская набережная носят фамилию купца Жданова, жившего в XVIII веке.

«Ждан» или «Жданка» – сын или дочь, которых ждали родители во время беременности матери.

«Жданный» – это не только «дорогой», но такой «дорогой», которого ждут.

«Ждать» и «жить» – слова – взаимные резонаторы.

«Жить» – это, значит, осваивать будущее, устремляться в него. По внутренней своей сущности жизнь есть творение будущего, творчество, творящее будущее, будущетворение. «Ждать», «ожидать» – это, значит, готовиться к будущему. «Ожидание» – момент «жития».

*Девяткино. 12<sup>00</sup>.  
21.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Снова электричка. Снова в гуще простых русских людей, которые трудятся. У всех натруженные руки с вздутыми венами. Они трудятся на своих огородах, садоводствах, выращивают картошку, свеклу, капусту, овощи, – в общем, выживают в наше смутное, мерзопакостное время, время «процветающих мерзавцев», как метко оценил наступающий капитализм в России в конце XIX века Салтыков-Щедрин.

*В электричке:  
Девяткино – Токсово  
21.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Едем в «тэшке». С Л.М. философствуем. Наступающая осень под ярким синим холодным небом способствует этому.

Мысль о нашей жизни, смерти и природе. Возникло спонтанно: «Мы вышли из Природы, в Природу и уйдем». Мы – сама Природа. Может быть, наш Разум, как частичка более общего разума, его голограмма в нашем теле,



– продолжит свою жизнь. А «тело» как белковая форма жизни «растворится» в земле, превратится в почву.

И в этом нет ничего трагического. Это – часть потока жизни, часть нашего бессмертия.

*В автобусе  
«Токсово – садоводство»  
21.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Жизнь человеческая имеет 4-е продолжения: 1-е – дети; второе – земля, почва; третье – искусственная природа, техносфера; четвертое – слово.

*Может быть, жизнь в «слове» и есть самое главное. «Слово» становится носителем социокультурной генетики и соответственно – социально-культурного бессмертия человека и человечества – «совокупного человека».*

В Библии сказано: «В начале было слово, и слово было Бог». Этим подчеркивалось не только значение Бога, знание о котором по Библии пришло через Слово. Этим подчеркивалось великое значение Слова вообще в жизни человека. *Человек – существо Словесное. Способность творить Слово – важнейшая характеристика «человеческого» в человеке, вполне возможно, что и в Конце снова будет слово. Слово как некий смысл сущего, его Бессмертия.*

*Слово и разум неразделимы. Но это уже – другой поворот в рефлексии над Словом.*

*Под Токсово.  
На огороде. Начал писать в автобусе,  
а закончил на своем «участие». 21.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

*«Огород» – совместная песня Земли и Труда. Особенно мажорно звучащая, когда земля приносит плоды, а человек их собирает. Осень на огороде – аккуратно чернеющие грядки, ждущие руки человека до следующей весны! Тихо! Ожидание!*

*Во всем есть поэзия, если захочешь ее услышать.*

*Под Токсово.  
На огороде.  
Закончил с Л.М. страду.  
21.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Работали с Л.М. споро. Вскопал небольшой кусок «целины». Земля луговая черная, заторфованная и влажная. Комья тяжелые, чувствую напряжение тела. Навели порядок на участке.

Погода осенне-ласковая, прохладная, солнечная, прощальная. «Ветерок – северо-восток» касается лица: ощущение – словно прощальной поцелуй любимой.

Все прозрачно. В травах, в деревьях в цветах, в бревнах, на кустах черной рябины и смородины, на всем лежит печать божественной благодати. Прощание с теплом, с летом, с праздником жизни. Впереди – работа. Для природы – борьба с морозами, с дыханием космических холодных пространств за жизнь, за выживание. Чтобы снова, следующей весной, уже в 2004 году зашуметь, запеть, зажурчать, заголосить, расцвести, устроить новый праздник новой волны жизни и нового ее творения.

*На огороде.  
Под Токсово. 17<sup>00</sup>.  
21.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Работа закончена. И солнце прячется за надвигающуюся белесую, какая бывает зимой, тучку. Л.М. говорит: надвигается «снежная туча». И действительно повеяло холодом и все помрачнело. Еще два часа назад, я, раздетый, копал землю, играя мускулами и греясь под осенним солнцем, а сейчас повеяло холодом. Оделись. Чувство благодати, упокоения и одновременно какого-то грустного прощания. Почему-то на ум приходит известная фраза: «все проходит».

Но ведь не только «все проходит», но и «приходит новое», «неизведанное», а с ними и «надежда».

*На огороде.  
17<sup>20</sup>.  
21.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

День «описал круг»: возвращаемся с Л.М. домой.

Неустроенность дорожного быта в «путинской России» бьет в глаза. Уехали на последнем автобусе. Кондуктор сказала, что все «маршрутки» стоят на переезде. Автобус быстро наполнился садоводами и огородниками, с рюкзаками, тележками. В проходах стояли, плотно прижавшись друг к другу. На остановках множество людей остались «в ожидании».

Все это результат того, что более часа был закрыт переезд.

Так и хочется воскликнуть под впечатлением бытовых картин: куда ты несешься космический корабль под именем «Россия»?

Не та «линза», через которую можно увидеть целое.

Нужен «орлиный взгляд», нужна длиннофокусная линза, через которые не видны детали, но зато обзревается все пространство, в котором прокладывает русло «река Истории».

А это форму взгляда на мир, на Россию с дальней дистанции, или с большой высоты, дает только философия.

*Девяткино.  
Едем обратно.  
18<sup>30</sup>.  
21.09.2003г.*

- \*\*\* -

История человечества похожа на «сон Разума человечества». «Разум» пока спит. Человек не поднялся в своем Разуме до осознания своей сущности, которая всегда познается через единство генезиса и пролонгации ее эволюции в будущее. Гегель прав: нужно осознать «становление»!

*Метро.*

*(Между «Девяткино» и «Площадью мужества»).*

*21.09.2003г.*

- \*\*\* -

Утро 22-го сентября 2003года. Встал рано. Сделал зарядку. Вскипятит чай для Вити. Жду гостью с Оренбурга – Нину Владимировну Разину.

*С.-Петербург*

*22.09.2003г.*

- \*\*\* -

Вчера вечером закончил с О.А. набирать статью «Региональные университеты – центры качества и культуры». Сбросили на дискету, и затем я пытался от Димы передать по электронной почте в Кострому. Не получилось, оказалась бракованной запись. Расстроился. Сегодня придется повторить.

*С.-Петербург*

*22.09.2003г.*

- \*\*\* -

Три дня с О.А. непрерывно работали над рукописью монографии «Битва за высшее образование России». Написал последние две главы – 13-ю и 14-ю: 13-я посвящена региональным университетам как центрам культуры и качества, а 14-я – стратегии развития высшей школы в XXI веке. Пока успел написать только принципы формирования такой стратегии. Получилось около 300 страниц. Вполне полноценная книга. Отредактировал 12-ю главу по экономике высшей школы, написанную В.В. Чекмаревым.

Одновременно отредактировал гранки монографии «Разум и Анти-Разум». Дизайн макета понравился. Общий объем – 148 страниц. Сдал окончательно в печать. В.В.Н. обещал и 4-ю книгу «Непрошенных мыслей», «Разум и Анти-Разум» издать к 3 октября.

*С.-Петербург*

*23-25.09.2003г.*



\_ \*\*\* \_

В православном настенном календаре, который висит у нас на стене и за которым следит Л.М., регулярно отрывая листки календаря и ощущая бег календарного времени, Л.М. прочитала на листке от 19 сентября стихотворение Федора Тютчева:

*«Не говори, что нет спасенья,  
Что ты в печалях изнемог.  
Чем ночь темней, тем ярче звезды;  
Чем глубже скорбь, тем ближе Бог!..»*

*С.-Петербург  
25.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Мы с Л.М. снова в Новгороде. Нашей маме, З.В., исполнилось 95 лет. Почтенный возраст и вполне достойный восхищения. Жизнь прожить – не речку переплыть. Скорее этот процесс можно сравнить со «сплавом» на плотах или надувных катамаранах по порожистым горным и извилистым каньонным рекам в Горном Алтае или в Саянах. З.В. – стойкий «управляющий» по горной реке жизни, умело выдерживающий удары о подводные камни в этом «жизненном потоке». А сколько было этих ударов? И тяготы, и потрясения Великой Отечественной войны, эхо которой в нашей истории не умолкает, и первый, и второй инфаркт между 60-ю и 70-ю годами жизни, потом «диабетическая кома», множество болезней, и, однако, живет наперекор всему. За последние годы наша мама сильно «сдала», похудела. Уже почти не выходит за пределы квартиры. Основная тяжесть ухода за матерью, легла на В.М. Мы с Л.М. в основном помогаем летом, иногда и осенью, и зимой, и весной, когда призывают обстоятельства.

Электричка как-то быстро довезла до Новгорода Великого. В основном первую часть пути спал, а вторую – читал прекрасное монографическое эссе Андрея Девятова «Китай и Россия в двадцать первом веке» (М., «Алгоритм», 2002, 288с.).

*В.-Новгород  
26.09.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Пока женщины готовили праздничный стол, я встретился с Золотухиным в парикмахерской, а затем долго с ним бродили по центру Новгорода.

Подарил мне сигнальный экземпляр «Вопросы системогенетики». Благодаря его усилиям наш проект по изданию теоретико-методологического альманаха, который консолидировал бы всероссийскую системогенетическую научную школу и привлек бы новые поколения ученых к этому направлению, стал осуществляться.

И вот я в руках держу первый экземпляр «Вопросов системогенетики» (В.-Новгород – Кострома: Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003, 271с.; главный редактор – А. И. Субетто, зам гл. редактора – В. А. Золотухин, члены

редколлегии – В.П. Казначеев, Н.Н. Александров, В.В. Чекмарев, Ю.К. Чернова, Л.А. Зеленов). В первый номер «Вопросов системогенетики» вошли:

- Манифестация креативно-циклической онтологии мира, космоэволюционной антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества» (А.И. Субетто);
- «Системогенетика: история становления и основы идеи» (Н.Н. Александров);
- «Системогенетика и фундаментальная революция в философии» (А.Е. Куликович);
- «Взаимодействия в природе» (А.Д. Еремин);
- «Социально-исторический геном нации» (В.П. Казначеев);
- «Системогенетическая методология изучения литературы» (Т.В. Зырянова);
- «Экономическая теория через призму постмодерна» (В.В. Чекмарев);
- «Генетический аспект системного развития педагогической валеологии в образовательной реальности третьего тысячелетия» (Л.Г. Татарникова);
- «Некоторые моменты в эволюции топонимики улиц Великого Новгорода в контексте системогенетики» (Е.О. Орлова);
- «Системогенез социального интеллекта: образовательные революции и циклы эволюции образования» (В.А. Золотухин);
- «В. И. Вернадский и современные актуальные биогеохимические проблемы биосферологии и ноосферологии» (А.Е. Куликович).

Надеюсь, что у «Вопросов системогенетики» будет великое будущее.

*В.-Новгород*

*26.09.2003г.*

- \*\*\* -

У З.В. – два дня рождения – 25-го и 26-го.

И вот мы отмечаем 25-го. Праздничный стол устроили на кухне. Артем, три сестры – Л.М., Нина, Вера, мама и я! Нам хорошо. Часто ли мы можем посидеть за праздничным юбилейным столом, когда юбилярше 95 лет! В моей жизни – впервые.

Тосты, теплый домашний разговор, радость от общения и великого примера жизни, который нам демонстрирует мама!

*В.-Новгород*

*26.09.2003г.*

-

\*\*\* \_

Вечер долго сидели на кухоньке с Верой и вели долгие беседы о жизни. Л.М. спала.

А сегодня – новый праздничный день. На улице солнце. Ждем Диму с Галей и Колю Ряхманен с женой.

Готовим праздничный стол.

*В.-Новгород*  
27.09.2003г.

\_ \*\*\* \_

Подъехали Дима с Галей. Второй день празднуем 95-летие З.В. Подошел К.Р. Попели песни. «Только раз бывает 95 лет!».

По телефону поздравления – от Вани, Алеши – внуков З.В.

А за окном солнце. Прощальный привет «бабьего лета».

Погуляли по Новгороду. Прошлись по Кремлю, по мосту, заглянули на Славную, постояли у родного дома, где когда-то жила вся семья. Деревянный синий дом стоит, сад разросся... Воспоминания, воспоминания...

Затем всей гурьбой двинулись на «базу» – царство Веры Михайловны. Пока она пила пиво с подругами, мы спустились к Волхову, расселились словно грачи или галки на деревянном причале, греясь под сентябрьским солнцем... Благодать... Галя освободила ноги от туфель и чулок и опустила их в свежие водяные струи Волхова. – «Галя, как вода? – хороша» – был ответ. Я последовал ее примеру. Потом, приняв позу «лотоса» и погрузившись в созерцание, растворился в водно-солнечном просторе.

От дерева идет легкое тепло. Тишина... Благодать...

Затем молодежь пошла на пароход, чтобы прокатиться до Ильмена и полюбоваться закатом, а мы с Л.М. вернулись домой.

*В.-Новгород*  
27.09.2003г.

\_ \*\*\* \_

***Концепция и в целом философия мира, представленная А. Девятовым в книге «Китай и Россия» (2002), в которых он достаточно интересно противопоставил «картины мира», созданные западноевропейским и китайским разумом и в которых запечатлена особенности этнических системогенетик китайской и европейской (западнохристианской) цивилизаций (в том числе особая системогенетическая роль китайского языка и китайской триединой логики и системогенетическая роль романо-германских языков, особенно англо-американского языка, и артистотелевской логики с правилом «исключенного третьего»), прекрасно подтверждает мою гипотезу о существовании паст-футуристического (рационально-иррационального) диморфизма Совокупного разума Человечества, в виде его «левого полушария», представленного Западной Культурой (Западом), и «правого полушария», представленного Восточной культурой (Востоком).***

*В.-Новгород*  
27.09.2003г.

- \*\*\* -

А. Девятков, несколько с других позиций, но приходит также к **выводу о разрушительном характере либерального постулата открытости российской экономики.**

А. Д. замечает: **«В условиях открытости, означающей бегство капитала из России и разорительный импорт иностранных товаров, в хозяйстве процветает рвачество, и солидный, с деловой и социальной устойчивостью, капитализм укрепиться, конечно, не может. Пример рвачей, проныр, живоглофов, хамов, выжиг, злостных банкротов и иных «нечестно богатых» активных «дельцов», во многом вынужденно несправедливых по отношению к пассивной массе, с точки зрения пользы для общества был отрицательным. Капиталистическое разделение на классы российское общество отвергло и в начале, и в конце XX века, ограничившись временным словом сословных перегородок»** (с. 206) (выдел., мною).

Фактически, А. Д. пришел к тому же выводу, к которому я пришел еще 8-10 лет назад: капитализм в России не привьется, общинная цивилизационная логика отвергнет его в начале XXI века так же, как она отвергла становящийся капитализм в начале XX века.

В.-Новгород  
27.09.2003г.

- \*\*\* -

Понимание, что праздность разрушает человека, существует издревле, по-видимому постоянно питается формой бытия правящих «праздных» или «нетрудовых» классов.

Читаю трактат Винсента из Бове (около 90-х годов XIIв. – около 1264), известного уже в свое время как «энциклопедист». Его «Великое зеркало» стало энциклопедией того времени.

Мне он интересен, как философ-просвещенец, создавший стройную, последовательную схему образования.

Некоторые его мысли или «мысли других» из его трактата «О наставлении детей знатных граждан», приведенного в «Антологии педагогической мысли христианского Средневековья» (Том II. М., АО «Аспект – Пресс», 1994, с.111 – 137):

- «Обучить же – значит поставить вне пределов невежества» (с. 112);
- Из Квинтилиана: «Человек тогда должен формироваться, когда при-  
творяться еще не умеет и больше слушается наставлений»; (с. 118)
- Из XXXIII главы Книги Сираховой: «Праздность научила многому  
худому» (с. 113);
- Из писем Сенеки Луцилию: «Досуг без занятиями науками – смерть»  
(с. 113)
- Из «Риторики» Цицерона: «...во всех делах однообразие – мать пре-  
сыщения» (с. 115).

В.-Новгород  
28.09.2003г.

\_ \*\*\* \_

Эгидий Римский (1246/7 – 1316) или «Колонна» был видным философом и теологом, учеником Фомы Аквинский.

Вот в его изложении тот перечень «свободных наук», которые составляли основу идеала гармонично развитого человека того времени:

- Первая свободная наука – **грамматика**. «Ведь грамматика, согласно Аль-Фараби, изобретена для того, чтобы не ошибаться в языке и не совершать оплошности при разговоре. Действительно, с помощью грамматики мы изучаем латинский язык, который является языком философов» (с. 153);
- «Второй свободной наукой считается **диалектика**, которая учит способу доказательства и опровержения...» (с. 153);
- «Третьей свободной наукой считается **риторика**» – «грубая диалектика», «учащая грубому и образному способу доказательства» (с. 153);
- Четвертая свободная наука – это **музыка**, поскольку «музыка – честное удовольствие» (с. 154);
- Пятая свободная наука – **арифметика**, «которая учит пропорциям чисел», «без нее нельзя узнать музыки» (с. 154);
- «Шестая свободная наука – **геометрия** (познания величины и количества вещей)». «...Без нее нельзя познать астрономию...» (с. 154);
- Седьмая свободная наука – **астрономия**. Она восходит к занятиям язычников, потому что «язычники интересовались приговором звезд» и «никогда не начинали войн или иных дел, не рассмотрев градус восхода и не исследовав положения неба» (с. 154) (извлечения из «Антологии педагогической мысли...»).

Так воспроизводит Эгидий Римский взгляды древних на комплекс свободных наук, т.е. таких наук, которым учатся «свободные, благородные люди», дети знатных.

И это было всего лишь 700-800 лет назад.

В.-Новгород  
28.09.2003г.

\_ \*\*\* \_

Продолжаю общаться с «Антологией педагогической мысли христианского Средневековья» (1994).

Интересно, что в трактате «О порядке» Аврелия Августина (354-430гг.) имеется мысль, которую можно назвать «ноологической» и «экологической»:

«... [Люди неученые], которые не будучи в силах слабым умом своим обнять всю совокупность и гармонию вещей, когда что-нибудь причиняет им вред, в силу того, что вред этот велик, на их взгляд, считают присущей и всему великую мерзость. *Важнейшая причина этого заблуждения заключается в том, что человек не знает сам себя...*» (с. 125, т. II).

Как хорошо сказано, беды человека – в человеке, но не в конкретном индивидуе, а в «роде», т.е. в «родовом», «социальном» человеке-обществе. Познать самого себя – это не просто познать, но и сделать исторический скачок

к новой форме бытия, которая раскрыла бы сущность человека, т.е. те его родовые, творческие силы, которые пока еще спят под гнетом социальных, античеловеческих условий жизни: феодализм, капитализм, империализм.

*В.-Новгород*  
28.09 – 29.09. 2003г.

- \*\*\* -

Новгородский цикл, связанный с 95-летием З.В. – нашей мамы, перерос в московский цикл. Первыми уехали из Новгорода Л.М., Дима и Галя. Коля их провожал.

Затем через 4 часа – я. Это время мы коротали с Верой, ведя разговоры о жизни, о детях, о школе и воспитании, и просто так – о всякой всячине, продолжая наше застолье. Вера меня и проводила до поезда.

Познакомился с пассажирами. Перекинулся несколькими фразами и завалился спать. Ни философия, сия прекрасная дама, ни непрошенные мысли меня не посещали.

*В.-Новгород – Москва*  
28 – 29.09.2003г.

- \*\*\* -

Не успел освоиться в Исследовательском центре, поделать зарядку, как вослед мне показалось и круглое лицо Золотухина. Привез ящик нашей книги «Вопросы системогенетики» для распространения на Всероссийском Конгрессе социологов.

Позавтракали с ним и днем договорились встретиться в МГУ, на регистрации.

*Москва.*  
29.09.2003г.

- \*\*\* -

МГУ. Социологический факультет. Знакомимся с В.А.З. с ситуацией. Регистрируемся в качестве гостей на Конгрессе и получаем пригласительные билеты. Появляются все новые и новые знакомые лица: из Питера, из Новосибирска, из Ставрополя, из Чебоксар и т.д. и т.п.

А погода в Москве удивительно теплая... «Золото» опавших листьев под ногами, «золото» в кронах деревьев перекликается с «золотом» солнечных бликов, которые образуют тонкую, играющую неслышимую музыку, солнечную вуаль, накинутаю на всю территорию Московского университета... Золотая осень в разгаре, и здесь на территории МГУ, где учебные корпуса уютно расположились между многочисленными «зелеными зонами», она как-то особенно чувствуется и создает радостное настроение – настроение ожидания все новых и новых встреч.

*Москва.*  
29.09.2003г.



\_ \*\*\* \_

Наконец, появляется Святослав из Алтая с многочисленной делегацией, в которой много молодежи.

Здороваемся, обнимаемся. После решения регистрационных дел идем с ним в гости к декану факультета Добронькову Владимиру Ивановичу. Дарю ему свои книги и также коллективную монографию «Вернадскианская революция...».

В.И.Д. пережил полтора года назад тяжелую трагедию: убили его сына, убили жестоко, по-садистски. Он включился в борьбу против растущего потока убийств, насилия по стране, требуя введения смертной казни. Несколько раз он публиковал свои страстные «статьи – письма» к Президенту, к российской общественности, требуя создания нетерпимой обстановки вокруг этого «зловещего потока», смертной казни, принятия целой системы мер государства по этой проблеме.

Кроме оппозиции, которая его поддержала, официальные власти остались глухи к его голосу протеста.

Крепкий русский мужик! Дай бог ему здоровья и крепости духа.

*Москва.  
29.09.2003г.*

### **3. Октябрь 2003 года.**

*Отчетная конференция в Крестьянском университете. Медицина как орудие Капитал-Мегамашины. Кончина А.С. Панарина: его место в духовной жизни России. Чтения, посвященные Билинкису. Собрание Президиума Отделения образования ПАНИ. Мысль и сознание. Экскурсия в Тихвинский монастырь. О «Киотском протоколе». Капиталократия и «мировой пролетариат». Китаец в космосе. В Минске. «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке». Исламский мир против глобального империализма. Феномен «тюремной экономики» в США. «Ницшеанский бунтующий человек». «Философия боли».*



\_ \*\*\* \_

И вот я снова в ленинградском метро возвращаюсь домой. 3-е октября. Позади 4-е плотных, волнующих дня в Москве. Вереница встреч: 80-летний юбилей Гличева, встреча с Царевым, посещение вместе с Золотухиным офиса «Тринитарной академии», и все остальное время – или работы в Исследовательском центре, или участие во всероссийском конгрессе социологов.

Очень много встреч и целая сумка подаренных книг!

*С.-Петербург*  
*3.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В свободные минуты, когда устаю, читаю Пауло Коэльо «Алхимик» (Киев: «София, 2002; М.: ИД «Гемос», 2003; 232с.). Роман написан в стиле притчи с глубоким философским содержанием. Собственно говоря, роман о том, как важно найти свое призвание в мире, свой путь, который только для тебя и предназначен, причем, если ты будешь следовать ему, то это и будет тот «единственный путь», через который ты постигаешь Душу Мира.

*С.-Петербург*  
*3.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Новая радость... Держу в руках только что переплетенную и обрезанную новую свою книгу «Разум и Анти-Разум». Команда В.В.Н. очень постаралась. Прекрасный дизайн книги, если учесть те ресурсные возможности, которые были в нашем распоряжении.

Это новое качество в моем внутреннем философском самодвижении.

Теперь у этой книги начинается своя жизнь. И снова внутри моей души звучит рефрен:

«Мы не знаем, где наш голос отзовется!».

*С.-Петербург*  
*3.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

По пути с издательства заехал на Васильевский к Е.В.М. (она рассказала о прошедших Гумилевских чтениях), а затем вместе с ней направились ко мне домой. Пили чай с домашним тортом и беседовали, размышляя вслух и о судьбе Л.Н. Гумилева, и о новой книге Биличенко, о Боге и о надвигающихся выборах.

*С.-Петербург*  
*3.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

«Алхимик» Пауло Коэльо полон афористичных лаконизмов, которые одновременно имеют смысл эвристик:

1. «Надо выбирать между тем к чему привык, и тем, к чему тянет» (с. 51).
2. «... жизнь хочет, чтобы ты следовал своей Судьбе, и возбуждает аппетит вкусом удачи» (с. 53).
3. «Ты найдешь туда путь по тем знакам, которыми Господь отмечает путь каждого в этом мире. Надо только суметь прочесть то, что написано для тебя» (с. 53).
4. «Не забудь, что все на свете одно целое. Не забудь язык знаков. И – самое главное – не забудь, что ты должен до конца следовать своей Судьбе» (с.55).

*С.-Петербург  
4.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Выборы губернатора С.-Петербурга. Выполнив свой гражданский долг, мы с Л.М. «махнули» на огород.

Погода теплая, но теплая той теплотой, которая бывает в здешних местах в начале октября, – прощальной теплотой. Солнечные лучи ласково, чуть-чуть «тепля», прохаживаются по коже лица, по телу. Воздух свежий, пропитанный запахом опавших листьев и сырой земли. Тишина, но не мертвая тишина, а тишина ожидания, тишина, в которой неслышно звучит зов природы, – зов к размышлению, зов ухода от суетности, зов сущности нашего бытия, который, может быть, неким потоком проходит через нашу душу.

На нашем участке хорошо. Я копаю грядку, а Л.М. собирает редьку и морковь.

*Под Токсово.  
5.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Снова размышляю над афоризмами Пауло Коэльо. Они так и сыпятся в форме мыслей главного героя романа «Алхимик» пастуха Сантьяго.

1. «... если ты чего-нибудь хочешь, вся Вселенная будет способствовать тому, чтобы желание исполнилось» (с. 63).

« – Кто сказал тебе о знаках? – Интерес Сантьяго рос с каждым мгновением.

– Все на свете – знаки, – сказал Англичанин, откладывая свой журнал.

– Давным-давно люди говорили на одном языке, а потом забыли его. Вот этот-то Всеобщий язык, помимо прочего, я и ищу... Я должен найти человека, который владеет этим Всеобщим языком» (с. 104).

П.К. проводит одну важную мысль: **мир – единое целое, а коль это так, то у этого единого целого есть и «единый язык».**

*Под Токсово  
5.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Отчетная конференция ректора Крестьянского государственного университета имени Кирилла и Мефодия с повесткой дня: «О результатах работы ректора за 1999 – 2003 годы и задачи до 2010 года».

Профессорско-преподавательский состав и студенты... Все сидят в огромном актовом зале. В президиуме – М.К. Михеев, В.А. Андреев, глава администрации Лужского района, представители Правительства и Комитета по образованию Ленинградской области в лице двух милых дам, я и Л.А. Майборода.

Позади в воспоминаниях – дорога, я с Л.М. Майбородой в его «жигуленке» белой масти и проливной секущий дождь, строи по обеим сторонам дороги берез, тополей, осин, изрядно «пооблетевших» и простирающих в белесое, насыщенное водой, осеннее небо свои голые «руки» – ветви.

Много общались, обсуждали и дела академии, и политику, и «смутное время», которое накатилось на Россию, и дела университета, куда мы ехали.

М.К.М. сделал большой, обстоятельный доклад. В общем – сделано за 5 лет много. Университет по количеству учащихся вырос в 3 раза. Появилась два филиала – в Токсово и в Сланцах. Десять факультетов. Резко увеличилась аспирантура. Появились свои, уже выращенные кандидаты и доктора наук. Отметил мою и Л.А. Майбороды роль в разработке идеи крестьянского университета и в начале реализации этой идеи, или вернее, – этого социального проекта.

Л.А. Майборода выступал вторым. Подчеркнул большой вклад за последние 9 лет в развитие университета Михеева и всего педагогического коллектива. Подчеркнул, что сельское хозяйство в России не поднять без обращения к кооперации и к чаяновской теории сельскохозяйственной кооперации. Я также неоднократно выступал в печати по этому вопросу.

На трибуну поднимаются все новые и новые выступающие.

Я выступил в конце дискуссии. Отметил связь поколений – фронтового поколения, которое вынесло на своих плечах тяжесть Великой Отечественной войны, и которое представляет Михаил Кузьмич Михеев, осуществляя ректорскую миссию, и молодое поколение начала XXI века в лице сидящих в зале студентов. Призвал студентов обратить свой взор к тому разуму, который они должны представлять.

Затем было неформальное заседание ученого совета за «круглым столом», за которым коллеги, словно бойцы за дружеской пирушкой, обсуждали планы на будущее.

*Луга. КГУ.  
7.10.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер. После броска, под продолжающимся дождем, совместно с Л.А.М. обратно в Питер, и приезда домой, занялся йоговской гимнастикой. «Снимал» с себя накопившуюся дорожную и трудовую усталость.

Затем с Ольгой заканчивал компьютерную верстку монографии «Битва за высшее образование России: 1992-2003гг.». Наконец, поставлена «точка» еще в одном моем труде, который писался, с перерывами, более года.

Радостное настроение. Победа!

Пусть маленькая, но победа!

А О.А. – молодец!

С.-Петербург

7.10.2003г.

- \*\*\* -

В газете «Завтра» (октябрь 2003г., №41(516), с.5) – статья профессора, доктора медицинских наук Сергея Пономарева, подтверждающая мой вердикт по сущности капиталократической науке, данной в «Капиталократии».

***Что есть медицина в системе формирующегося строя капиталократии в России? Орудие Капитал-Мегамашины по убийству населения России, «спрятанное» под вывеской страховой медицины.***

«Так что же несет нам страховая медицина? – спрашивает С.П. – Чтобы понять это, загляните сначала в офис медицинской страховой компании, а затем в приемный покой обсуживаемой ею больницы. Почувствовали разницу? В офисе – свет, чистота, евроремонт, тишина, нарушаемая слабым шумом работающих компьютеров. Щебечут холеные девицы с внешностью долларových шлюх, в глубине помещения сидит директор – откосивший от армии мордатый юнец в цивильном костюме и с сотовым телефоном. А в приемном покое – шум, гам. Разбитые, требующие ремонта палаты, какие-то вонючие закутки, холод изо всех щелей, тараканы, кислая похлебка, грязные халаты, отсутствие медикаментов, бледные, измученные, издерганные врачи и медсестры... И горе! Человеческое горе...». И далее, следует убийственная оценка страховой компании «от медицины», в которой С.П. поднимается почти до уровня понимания зла капиталократии. ***«Помните: в условиях капитализма медицинская страховая фирма – это частник, в ее прямых интересах вас надуть, обмануть, околнчить. ... Неудивительно, что находится достаточно жуликов, сколачивающих в условиях неразберихи, целые состояния на людских болезнях, бедах и несчастьях»*** (выдел. мною, С.А.).

С.-Петербург

8.10. 2003г.

\_ \*\*\* \_

Умер Александр Сергеевич Панарин. Несомненно, это – одна из самых значительных философских фигур России на рубеже XX и XXI веков, крупный русский мыслитель, причем сугубо русский, даже по манере философствования, по своей ментальности.

В наших оценках настоящего и будущего России много совпадений, причем к ним мы пришли независимо. Например, такая, о которой пишет Владимир Бондаренко в своем некрологе под названием «Из русской души...» в газете Завтра (№41(516)), посвященном памяти Александра Панарина: *если «Россия не вернет себе надлежащее место в истории» и начнет гибнуть, то вместе с ней погибнет и весь мир (я об этом пишу и выступаю перед разными аудиториями слушателей уже 10 лет).*

В. Бондаренко приводит слова А.С.П.: «По ценностям, таящимся в русской культуре, мы самые богатые! Извлечем их, будем первые в мире!».

Но есть пункт, в котором мы с Панариным разошлись полярно. Этот пункт – отношение к социализму и советской цивилизации. А.С.П. отринул в своей системе ценностей идеал социализма и стал возводить «здание» идеала народного капитализма (например, в «Реванше истории»), который является благой утопией, проявлением противоречивости самих оснований системы его философствования. Именно по этому пункту я проводил критику работы А.С.П. в своих «Непрощеных мыслях». *Но вот в оценке духовных оснований российской цивилизации, которые определяют поведение русского человека по вектору «Вопреки обстоятельствам», А.С.П. предстал как гениальный цивилизационный диагност.*

Мир праху твоему, Александр Сергеевич! Ты стал уже символом нашей эпохи, символом духовной стойкости и духовного подвига! Ты стал уже частью Духовного Соппротивления, перерастающего в Духовное Возрождение России, русского народа.

С.-Петербург  
8.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

По приглашению А.В.В. присутствуют на презентации книги «Человек в потоке времени. Профессор Я.С. Билинскис. Под общ. ред. Г.А. Бордовского и В.А.Козырева» (СПб., Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2003, 213с.), как говорят, второй книги из серии «Герценовский университет. Золотые имена». Якова Семеновича Билинскиса я не знал. Впервые прикоснулся к его «золотому имени» через призму воспоминаний его коллег и учеников. Доминировали литературоведы, в первую очередь специалисты в области русской словесности, потому что он с 1962 года до дня смерти проработал на кафедре русской литературы «герценовского университета», читая спецкурсы по творчеству Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского, А.Н. Островского, по роману и драме XIX века.

Для меня важно, что он остался верен идеалам советской эпохи, социализма, не предал их, как сделали многие из творческой интеллигенции, осо-

бенно из интеллигенции еврейской национальности. Н.Г. Михновец в статье «Творческий путь» по этому поводу заметила: «Взлет творческой энергии, поразительный размах научной, педагогической, просветительской деятельности Я.С. Билинкиса относятся к 1960-1980-м годам. Он всю свою жизнь остался верен высокому духу шестидесятых годов. В 1990-е он решительно не принял происходящие в стране перемены и трагически переживал крушение идеалов уходящей эпохи. Он ушел со своим временем, в котором так счастливо просиял его талант учителя, просветителя, ученого» (с. 44). ***Только Н.Г.М. ошибается в том, что идеалы советской эпохи пережили крушение. Предательство этих идеалов, предательство по отношению к делу строительства социализма предыдущих поколений «пятой колонной» не есть «крушение», а только предательство.*** К сожалению «дерьмократическая интеллигенция», поклонившаяся в ножки его «препохабию Капиталу» и принявшая за истинные идеалы – идеалы «вшивого рынка» по Пушкину и купли-продажи, на дорожках которой сформировалась еврейская олигархия и ее фундамент в виде «ворократии» и «бандократии» (да и сама она олигархия в лице Ходорковского, Абромовича, Дерипаски, Чубайса есть «ворократия» высшего масштаба), даже не замечает, что именно этот идеал терпит крах, и исторически идеалы Я.С. Билинкиса одерживают победу.

Вечер остался в памяти как прекрасный вечер, где ученики и друзья отдают честь памяти великого Учителя, и в этом действии был урок великий нравственности.

С.-Петербург  
8.10.2003г.

- \*\*\* -

На презентации книги, посвященной памяти Билинкиса, присутствовал Панибратов. Я похвалил его стихи и подарил ему 2-ю и 3-ю книги «Непрощенных мыслей», «Капиталократию» и «Разум и Анти-Разум». Он поблагодарил и сказал, что он, мол, медленно читает и будет изучать.

Отозвался о названии «Человек в потоке времени» в том духе, что оно холодное, не соответствует горячности и темпераменту личности Билинкиса.

Вместе от «герценовки» прошли до метро.

С.-Петербург  
8.10.2003г.

- \*\*\* -

Переключился на новую работу. Пишу статью для Минска: «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования». Роюсь в своей библиотеке. Вчера еще раз просматривал книги: «Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России» под редакцией Ю.В. Яковца (2003) и монографию Владимира Иноземцева «Расколота цивилизация» (М., «Академия» – «Наука», 1999.).

С.-Петербург  
Утро. 9.10.2003г.



\_ \*\*\* \_

Еще раз резонанс мысли на некоторые воспоминания о Якове Семеновиче Билинкисе. Г.А. Романова представила интересное наблюдение о своем учителе Я.С.Б.: «Возраст, как ни парадоксально, был уязвимой темой для Якова Семеновича. Он не хотел стареть: не проявляя никаких видимых внешних усилий, чтобы удержаться молодость, избегал любых вопросов о дате своего рождения. *Он любил ездить и как-то объяснял, что поездки – зигзаги, удлиняющие жизнь*». ***Это его ощущение поездок как форм удлинения жизни или на моем языке, уплотнения времени, полностью совпадает с моим ощущением. Не случайно, у меня часто по отношению к себе возникает образ «бродячего философа». Он мне дорог.***

С этими воспоминаниями Г.А.Р. выступила и вчера. Идя по дороге к метро, мы обменялись с Панибратовым по поводу этой «боязни возраста», которая была у Билинкиса. Оказывается, и у Панибратова, и у меня этого ощущения нет. Нет абсолютно такого вопроса. Есть просто жизнь для творчества. Я уже давно заметил, что для моего внутреннего состояния присуще чувство вечности.

С.-Петербург  
9.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

В «Медном всаднике» (№15 за 2003г.) вышла моя статья «Пироговская концепция образования – обращение к современной России» (с. 117-122). В целом номер очень насыщенный: большой блок статей посвящен «Русской национальной школе». Большая статья Ивана Федоровича Гончарова называется: «Облик русской национальной школы». В разделе «Высшие ключевые качества русского народа» им выделены следующие качества русского народа:

- *неустанная работоспособность (выносливость без меры, способность сосредоточения физической и духовной энергии и др.);*
- *сверхтерпение;*
- *соборное единение (обостренное сознание себя частицей своего народа);*
- *жественный патриотизм, державность;*
- *абсолютная доброта;*
- *благоволение ко всем людям независимо от крови, национальной принадлежности;*
- *духовность (подъем над житейским, презрение к богатству, удовлетворение скромным достатком, нестяжание, нерыночность, небуржуазность, свобода от духа мещанской цивилизации и др.);*
- *целомудрие;*
- *простота;*
- *любовь к земле;*
- *бескомпромиссность;*

- *преодоление рабской психологии;*
- *высокая разносторонняя одаренность;*
- *житейская мудрость;*
- *обострение чувство радости жизни;*
- *самоусовершенствование.*

Очень глубокая статья. Молодец – Иван Федорович!

*С.-Петербург*  
*9.10.2003г.*

- \*\*\* -

Вместе с Василием Петровичем собрали президиум Отделения образования у него на кафедре – в Военном институте физической культуры.

Приехали Татарникова, Прокопцов, Челпанов, Щеголев. Обменялись оценками по образовательной политике и логике становления образования.

Скульптор Галина Васильевна Додонова прихватили глину и лепила мой портрет (она испросила разрешение во время встречи на заседании Президиума академии вчера).

*С.-Петербург*  
*10.10.2003г.*

- \*\*\* -

У меня все время присутствует какое-то «тютчевское чувство» – чувство присутствия Природы как нечто очень большого, чувствующего, разумного (но не нашим разумом) и доброго.

*С.-Петербург*  
*10.10.2003г.*

- \*\*\* -

Весь день – в работе. Продолжаю писать научный доклад по философии фундаментальной науки и университетского образования для Минска.

*С.-Петербург*  
*11.10.2003г.*

- \*\*\* -

Мысль как таковая – великое чудо природы. Некоторые философы и психологи отделяют «сознание» или «поток сознания» от мышления или мыследеятельности. Хотя в моей «картине мира» мысль есть одна из форм проявления сознания. Осознать знание («со-знание»!) и сделать его общим, передать другому, возможно благодаря актуализированной в речи или написанной мысли, а также благодаря «образу» в живописи или в музыке.

*С.-Петербург*  
*11.10.2003г.*



\_ \*\*\* \_

Мы целой командой (я, Л.М., Дима, Галя, Е.В.М.) едем с экскурсией в Тихвинский монастырь. Экскурсия состоялась благодаря инициативе президиума Собора православной интеллигенции во главе с А.Н.Ш.

Выехали рано, затемно, поскольку дорога дальняя.

Автобус наш мчится по правому берегу Невы по направлению к Шлиссельбургу. Экскурсовод – Людмила Гавриловна – поет молитвы и рассказывает о том, какой сегодня чудесный день. Мы выехали под покровами иконы Богородицы Иверской и под защитой св. мучеников – царя Николая II и членов его семьи.

За окном разворачиваются виды осенней ленинградской земли. Дорога блестит мокрым асфальтом, земля насыщена водой: почти целую неделю лило не переставая.

Лес стоит почти голый. Преобладают желтые и бурые краски. Небо серое, но высокое.

Могучая Нева (переезжаем через Неву) несет полные ладожские воды в Балтийское море.

Ощущение необъятности русской земли!

*В автобусе.*  
*9<sup>00</sup>.*

*12.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Игра неба похожа на какую-то огромную небесную музыку. Вот появилось голубое окно, через которое заглянуло к нам солнце и все повеселело, земля стала красоваться и ласкаться о лучи солнца.

Православные молитвы Л.П., ее речи о боге и богородице создают настроение, через призму которого природа и солнце ощущаются как благодать – дарение блага, осуществляемое богом или небесами.

*Автобус. 9<sup>30</sup>.*  
*12.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Л.М. как штурман следит за картой, фиксируя наше перемещение. Проехали отрезок дороги вдоль южного берега Ладожского озера, в том числе речку Лаву.

*Автобус. 12.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Промелькнула речка Сясь... Открываем новые места для себя. Сосновые леса перемежаются желто-бурыми полями... Пересекли полосу косого дождя...

Хочется летать над этой тихой осенней северной природой. Ощущение покоя и радости.

*В дороге на Тихвин. 12.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Дорога тянется вдоль речки Сясь – северной порожистой речки, которая то приближается к дороге, то убегает от нее...

Экскурсовод рассказывает об Антонии Димском, заложившем тихвинский монастырь...

*В дороге*  
12.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

Русский и дорога связаны глубоким бытийным смыслом. «И какой же русский не любит быстрой езды...»; «Эх, дорога, пыль да туман, холода, тревога...»; «Русь-тройка» Гоголя – и этот ряд образов русской культурной рефлексии бесконечен.

*По дороге в Тихвин.*  
12.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

К Тихвину приближаемся под мажорные аккорды «солнечной музыки»... Лес и бесконечная лента мокрого асфальта, устремляющая нас к горизонту, к заповедному, к мечте!

*По дороге в Тихвин.*  
12.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

На выезде из Антониево-Дымского монастыря автобус сломался. Кукуем... мужики, кто обладает автослесарным мастерством, пытаются устранить неисправность.

Позади посещение тихвинского Богородичского Успенского (Большого) монастыря и затем Антониево-Дымского, стоящего на берегу красивого озера. Погода разгулялась. Природа, умытая обильными дождями, вся потянулась к солнцу, к небу.

С ребятами заглянули в монастыре в музей, посвященный истории Тихвина, потом с Л.М. сходили к мемориальному музею композитора Римского-Корсакова, вернее – к дому, где прошло его детство, где жил его отец, где бывал его старший брат Воин Римский-Корсаков, контр-адмирал.

Впечатлений много. Вся наша экскурсионная группа – православная интеллигенция, много профессоров из петербургских вузов, в том числе и мои друзья и коллеги: Швечиков, Семенов, Калиниченко.

В свободные минуты отдыхаю над книгой Сергея Алексеева «Сокровища валькирии (правда и вымысел)»

*Под Антониево-Дымским монастырем.*  
*Вечер*  
12.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

С. Алексеев увлекается «археологией» русского языка, подобно моим поискам, представленным в «Непрощенных мыслях». Вот его ряд солнечных, огненных слов русского языка, уходящий в очень глубокую древность:

- «**пора**» – по солнцу;
- «**храм**» – жилище, вместилище бога РА (бога «солнца»);
- «**рама**» – основополагающее, костяк (рамо – плечи), вседержитель;
- «**мара**» – отсутствие солнца – вседержителя, тьма, смерть, буквально подземный мир;
- «**радуга**» – солнечная дуга;
- крапива** – пьющая солнце, потому и жалящая, обжигающая, как его лучи;
- край** – там, где солнце уходит в землю и стоит всю ночь, южное полушарие;
- карна** – земная, лишенная космоса, относящаяся к земному свету – «раю»;
- окарнать** – обрезать космы солнечного света – волосы, предать их земле;
- карнаухий** – человек с обрезанными ушами;
- крамола** – к солнцу молящиеся;
- крамольники** – те, кто молятся солнцу;
- радость** – солнечный свет давить;
- раз** – солнечный огонь (тепло, свет, жар);
- мраз** ~ мороз – смерть солнечного огня и др.

(См. с 118 – 121 в кн.: С.Алексеев. Сокровища Валькирии; М.: ОЛМА – ПРЕСС, 2003).

С.А. высказывает мысль, которая близка моему мировидению и взгляду на русский язык, как на очень древний, может быть самый древний из всех языков в индоевропейском дереве языков.

«Именно топонимика Северного и Приполярного Урала, а потом вообще всего Русского Севера подтолкнули к мысли о существовании Северной цивилизации, лежащей между Восточной и Западной, с центром на территории Каменного Пояса. Цивилизации, которая не погибла из-за оледенения континента»! (с. 21)

*Под Антониево-Дымским монастырем.  
12.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вернулись с Л.М. поздно, в 4 часа ночи. Сломался автобус. Чинились трижды, меняли масляную трубку в двигателе. Во время остановки между Антониево-Дымским монастырем и Тихвином, на обочине ленты дороги, которую с обеих сторон обступил хвойный лес, пели русские песни и романсы. «Заводилами» выступили я и Е.В.Маслова. Нам было очень хорошо. Мы дышали соборностью и космосом.

Потом была долгая стоянка в Тихвине у автомастерских, почти два часа. Поужинали в кафе. А.Н. Швечиков угостил коньяком. Балагурили – каламбурили...

Автопредприятие прислало на встречу второй автоэкспресс. Поэтому, поскольку мосты через Неву разводятся, развозили по домам по левому и правому берегу Невы.

С.-Петербург  
Ночь. 4<sup>00</sup>.  
12-13. 10.2003г.

- \*\*\* -

Проспали долго. В голове туманными картинками – миражами «роемся» воспоминания о вчерашнем нашем паломничестве по святым местам северо-востока Ленинградской области.

С.-Петербург  
13.10.2003г.

- \*\*\* -

В «Новом Петербурге» от 9 октября 2003г. (№40(627)), достаточно читаемой газете радикально настроенной ленинградской интеллигенцией, появилась статья, которая полностью подкрепляет мою теорию капиталократии («Капиталократия», 200г.). Это статья журналиста под псевдонимом «Атанор» «Глобализм хуже фашизма» (с.5).

***XX век – век деинтеллектуализации человеческих масс в «мире капитала», которую целенаправленно осуществляет мировая капиталократия, с тем, чтобы их превратить в рабочий скот.***

Атанор пишет: «Интеллигентные люди, знающие классическую русскую литературу, читавшие книги великого знатока человеческих душ, тончайшего психолога Федора Михайловича Достоевского, ***всегда поражались той умственной пропасти, которая отделяет людей XXI века от их критически мыслящих предков. Наше сознание in masse утратило рельеф, критицизм, потеряло логику, блуждает в виртуальном мирке иллюзий. Злые гении всего Запада век работали над этой деструкцией мысли***» (выдел. мною, С.А.).

Атанор показывает, что деструкция интеллекта масс и интеллигенции, в том числе в России, – специальная манипуляционная, в значительной мере – суггестивная, стратегия глобального империализма.

***Задача человеческого разума сбросить паутину специально формируемых «злым интеллектом» капиталократии заблуждений и иллюзий.***

С.-Петербург  
13.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

Заседание президиума Петровской академии наук и искусств на Итальянской... Делает доклад Евгений Пантелеймонович Борисенков по проблеме «парникового эффекта» и «Киотского протокола».

«Киотский протокол» пока не вступил в силу из-за позиции США и России, правда, не подписавших его по разным причинам.

По количеству выбросов CO<sub>2</sub> от общего объема США дает~35%, СССР~17%, Япония~8% и т.д. Основную тяжесть несут 11 стран. США вышли из «Киотского протокола». Если Россия не подписывает «Киотский протокол», то все «ломается». И сейчас пытаются убедить Россию подписать «Киотский протокол». Именно такую цель имела Московская конференция в конце сентября этого года. Е.П.Б. выступал как противник «Киотского протокола».

С.-Петербург  
14.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

Капитализм изначально стал формироваться как глобальный капитализм. Уже в XIX веке мы наблюдаем интернационализацию хозяйственной жизни и интернационализацию капиталократии.

К. Маркс и Ф. Энгельс в середине XIX века прозорливо подметили: *«...наличие массы людей, живущих только своим трудом, – массы рабочей силы, отрезанной от капитала* или от возможности хотя бы ограниченного удовлетворения своих потребностей и характеризующейся поэтому уже не только временной потерей самой этой работы, как обеспеченного источника жизни, но и вообще совершенно непрочным положением, – *уже предполагает в силу конкуренции, существование мирового рынка. Пролетариат может существовать, следовательно, во всемирно-историческом смысле*, подобного тому как коммунизм – его деяние – вообще возможен как «всемирно-историческое» существование...» (Маркс К., Энгельс Ф. изб. соч. В 9-и томах., т.2., с.33).

*Положение Маркса и Энгельса, которое отражало только интенцию капитализма к глобализации, в начале XXI века превратилось из интенции и потенциальности в реальный процесс, актуальность.* Только «мировым пролетариатом» во «всемирно-историческом смысле» становится вся «не золотая» часть человечества, противостоящая мировой финансовой капиталократии в США и Англии. *И «призрак коммунизма», того всемирно-исторического дела, которое уже понимали великие гении в лице Маркса и Энгельса, становится только призраком ноосферного коммунизма, «всемирно-исторического существования», но только в форме ноосферы-социоприродной управляемой гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

С.-Петербург  
14.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

Встреча с Асадулиной у Воронцова. Решаем вопросы прохождения ее диссертационной работы. А.В.В. встретил радушно и приветливо.

Решили все вопросы. Остался только вопрос оппонентов.

*С.-Петербург*  
*15.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Октябрит... то дождь, то солнце... Неожиданно объявился Вячеслав Теодорович Волон из Самары. Пригласил к себе. 17-го октября защита его докторской «развалилась». Начались в Москве «игры», ничего не имеющего общего с наукой.

А работа у него прекрасная. Открывает новое научное направление в области экономико-математических методов на основе термодинамики и фрактального анализа. Договорились о сотрудничестве в области издания журналов. Теплая беседа у меня дома. Участвовала Л.М.

*С.-Петербург*  
*16.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В.В.Н. выпустил еще одну мою книгу – «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования», подготовленную для конференции «Университетское образование и наука в XXI столетии» в Минске.

Приятно держать в руках новый свой труд. Осень у меня очень урожайная.

*С.-Петербург*  
*17.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Китайцы запустили в космос человека – подполковника ВВС Яна Ливэя. Китайский социализм обеспечил прорыв китайскому народу в космос. Одновременно эта победа еще больше подчеркивает тупик либерального капиталистического пути России – «пути-в-никуда».

*С.-Петербург*  
*18.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Между поездкой в Тихвин (12-м числом) и сегодняшним днем (17-м) – 4 дня напряженной работы над научным докладом для белорусской конференции по университетскому образованию в XXI веке. Спешу. Нужно, чтобы в Минске у меня была брошюра с опубликованным научным докладом.

17-го приехала И.Г. Асадулина. Провели переговоры по дальнейшему ходу ее подготовки к защите докторской диссертации. Были «треволнения», но все наладилось. 3 дня между 17-м и 19-м для нее пролетели незаметно.

*Жизнь моя похожа на мчавшийся в будущее скоростной поезд. Скорость жизни – это плотность событий и свершаемых дел. Все время при-*



*существует Дума о России. Все время присутствует вопрос: как сбросить эту «слизь мерзости и мракобесия», олицетворяемую именами Гайдара, Чубайса, Шахрая, Аяцкова и др. с тела России?*

*С.-Петербург  
17-19.11.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Мысли в метро, даже на эскалаторе..! О жизни. Чтобы осознать смысл жизни, нужно ее прожить. В ней каждая фаза до фазы полного увядания хороша по-своему. Если в молодости довлеют эмоции, чувство открытия мира, дерзание, любовь, то в старости, если только мозг «физиологически не заржавел», появляется некая прозрачность мысли, освобожденной от чрезмерного диктата страстей. Человек творит «мыслетворчеством» до последних дней жизни. Таковой мне кажется жизнь В. Гете и Ф.А. Лосева. Я хотел бы прожить такую жизнь!

*Еду на конференцию  
21.10.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Всероссийская научно-практическая конференция в актовом зале Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. В президиуме конференции: ректор Романов Виктор Егорович, председатель Комитета по молодежной политике администрации С.-Петербурга Гришин Сергей Юрьевич, заведующий кафедрой философии и социальных наук университета Манько Юрий Владимирович, я, Пуляев Вячеслав Тихонович. Обменялись приветственными фразами с В. Е. Романовым, подарил ему свои новые книги. Пуляев произнес приветственное слово от имени Академии гуманитарных наук. Мой доклад – третий. Тема – «Воспитание молодежи в условиях современной глобализации». В зале много студентов. Слушали внимательно. Взрывались смехом, когда рассказывал о метафоре стратегии Бжезинского «титтитэйнмент».

*\_ \*\*\* \_*

Поскольку сегодня у меня отъезд в Беларусь, извинился, после доклада покинул зал, прошелся с В.Т.П. по Невскому. Философствовали. Расстались у Дома книги. Он вернулся в университет, а я поехал домой круговым маршрутом через издательство.

Напряженный ритм. В 19<sup>00</sup> меня фирменный поезд «Звезда» повезет в Беларусь.

Д. с Г. едут тоже в Минск, но на другую конференцию – свою, по лимнологии.

Белорусская земля нас притягивает как корни дерева его плоды.

*С.-Петербург  
21.10.2003г.*

- \*\*\* -

*Что в имени твоём?  
Суть. – Был ответ.  
Что в глазах твоих?  
Мир. – Был ответ.  
Что в ушах твоих?  
Музыка. – Был ответ.  
Что в душе твоей?  
Смысл. – Был ответ.*

*С.-Петербург  
21.10.2003г.*

- \*\*\* -

С Л.М. за одну ночь в поезде «С.-Петербург – Минск» перенеслись в Беларусь. Встретили нас А. В. Макаров и погода со снежными зарядами. Разместились в гостинице Республиканского института высшей школы.

Начались встречи и подготовка и конференции.

*Минск.  
22.10.2003г.*

- \*\*\* -

В газете «Завтра» (№42(517), октября 2003г., с.7) – письма парковщика, русского, оказавшегося в Канаде, Стаса Варыханова под названием «Второе пришествие золотого тельца (наблюдения парковщика)». Для меня это письмо ценно тем, что в нем есть «тема», которая продолжает аргументацию моей «теории Капитала-Бога или Капитала-Фетиша», развитой в «Капиталократии» (2001).

С.В. пишет: «...Пророк Моисей обличал современников за то, что, отвернувшись от Бога, они поклонились языческому Золотому Тельцу. Я не могу отделаться от ощущения, что того Золотого Тельца «реанимировали» здесь, в Новом Свете, в краю тотального атеизма. Реанимировали, переплавив объект поклонения на центы. Ведь невозможно так радоваться горсти сэкономленной мелочи, если это всего лишь деньги, а не объект мистического поклонения.

- Хай, с вас два доллара, please.

- Два доллара! Now come?!!»

В этом письме показано, как деньги становятся языческим «Золотым Тельцом», за поклонение которому обличал пророк Моисей. Капитал-Фетиш заменил Богов людей.

*Минск  
22.10.2003г.*



\_ \*\*\* \_

На встрече Михаил Иванович Демчук подарил книгу, которую я рецензировал в апреле: «Демчук М. И., Юркевич А. Т. Республика Беларусь: системные принципы устойчивого развития». Минск: РИВШБГУ, 2003 – 342с. Книга открывается моей статьей: «Императив системной методологии познания человека, общества, природы и управление их динамической гармонией (предисловие рецензента)», с.3-12.

И книга, и моя статья в виде предисловие не остались не замеченными. Это я почувствовал из общения с белорусскими коллегами.

*Минск.  
22.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Целый день идет снег... Благодаря любезности М.И.Д. во второй половине дня я, Л.М. в сопровождении Марины катались на его машины по Минску, знакомясь с прекрасными ансамблями. На проспекте Скорины пообедали в кафе, в меню которого представлена национальная кухня: сало с луком, драники, чай с какими-то местными травками, белорусская водка. Все было вкусно. В памяти останутся наши похождения по Минску, покрытому снегом, на фоне которого контрастно желтели осенней листвой не опавшие деревья.

*Минск.  
22.10.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Готовлюсь к выступлению. Снова и снова просматриваю свой научный доклад. Размышлению над его логикой. Что главное должно быть в докладе с названием «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке»?

Разбил проект своего доклада на блоки.

*Блок 1. Рефлексия по поводу названия конференции. Синтез университетского образования и фундаментальной науки.*

*Блок 2. В чем состоит проблема прогноза на XXI век? С каких оснований можно в крупных чертах охватить металогику истории в XXI веке? В чем состоит миссия XXI века?*

*Блок 3. Расколотость мировоззрения и самого человечества в XXI веке.*

За какими мировоззренческими основаниями скрывается истина – за либерально-рыночными, капиталистическими или ноосферно-социалистическими? Для этого необходимо выйти за пределы этого противостояния, подняться на уровень оснований «металогики» социобиосферной (или антропобиосферной) эволюции.

*Блок 4. Основания прогноза миссии XXI века – логика ноосферогенеза, диалектика Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции.*

*Блок 5. Императивы и Пределы.* Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Наступившие Пределы Стихийной, Рыночно-Капиталистической парадигме Истории. Глобальные Духовная, Информационная и Антропологическая Катастрофы. Историческая бифуркация на рубеже XX и XXI веков – переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества или Ноосферизму.

*Каковы причины первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы?*

Ответ: совмещение стихийных оснований истории с большой энергетикой хозяйствования в XXI веке; низкий уровень управляемости социоприродным развитием (интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума; технократическая асимметрия единого корпуса знаний; «интеллектуальная черная дыра»); утопизм (ложность) теоретикомировоззренческих установок социал-дарвинизма и либерализма.

*Каковы предпосылки перехода к новой модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества?* – Синтетическая Цивилизационная Революция, Ноосферизм или «Вернадскианская революция» в системе научного мировоззрения, новый синтетический эволюционизм, показывающий неслучайность появления человеческого разума на Земле и его биосферную функцию, рост идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.

*Блок 6. Парадигмальные революции в системе фундаментального научного знания в XXI веке:*

- прощание с простотой. Формирование нового типа рационализма, вытекающего из принципов управляемости социоприродной гармонией и Синтеза Истины, Добра и Красоты;
- ноосфероцентрический синтез единой науки. Ноосферизм. Презумпция всеоживленности Космоса. «Витемный мир». Философия развивающейся гармонии. Ноосферная экономика и ноосферная социология. Таксономия хозяйства. Усиление роли сельского хозяйства как базы ноосферной формы хозяйствования. Теория энергетической стоимости;
- парадигмальные изменения в основе организации единого корпуса знаний: системологизация, таксономизация, циклически-волновой дуализм, системогенетика, фрактальность мира, механизмы самотворящейся природы, «революция Неклассичности», «теория Наблюдателя»;
- тотальная математизация. Переход на язык «математики качества». Геометризация языка фундаментальной науки;
- соединение познания и проектирования («гносеургия»). Развитие «инженерного естествознания» по И. Курчатову.

*Блок 7. Университетская революция как момент «революции Неклассичности».*

Главные моменты:

- «духовная революция» или «революция Духа». Защита ценностного генома от социальной вирусологии. Формирование у молодежи иммунитета против манипуляции сознанием;

- «человеческая революция». Императивы становления универсального, креативного, проблемно-ориентированного профессионализма, непрерывного образования, воспитания человека ноосферного типа – гармонителя;
- университеты как главные движители фундаментальной науки.

Принципы опережения;

- университеты как основания технополисов;
- диверсификация видов университетов. Крестьянские университеты;
- университеты как «управление» системой непрерывного образования.

Отношение к Болонскому движению. Главный императив – переход к всеобщему высшему образованию.

Разнообразие культур и систем образования как достояние человечества.

*Минск*

*22-23. 10. 2003г.*

- \*\*\* -

Торжественное собрание в актовом зале Республиканского института высшей школы (РИВШ), посвященное 30-летию этого института. В президиуме – заместитель министра образования, ректор БГУ Козулин Александр Владиславович, ректор РИВШ Демчук Михаил Иванович. После официальных приветствий от правительства, Министерства образования начался поток приветствий от различных организаций. Первым этот список открыл я... Передал привет от науки Ленинграда – С.-Петербурга, от Петровской академии наук и искусств, от Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия, от Отделения образования и Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов. Подарил свои книги, передал адрес и подарки в виде блока журналов «Медный всадник» от имени президиума. Собрание длилось три часа.

А за окном снег и мороз, в то время как в Ленинграде – золотая осень, солнечно и тепло (узнал по телефону из разговора с Ольгой).

Оглядываюсь вокруг: симпатичные красивые люди, болеющие за дело образования, служащие ему, – белорусы, русские. Все время «гложет» мой разум мысль? Как удалось нашим врагам нас разделить? Неужели ничему не учит история, в том числе история раздробленности Киевской Руси, которая стала главным фактором ее падения как государства под натиском татаро-монгольских полчищ?

Так и хочется крикнуть: русские, белорусы, украинцы – братья-славяне – соединяйтесь! Вместе мы непобедимы. А порознь нас ждет закабаление «золотым миллиардом» со своим кличем «Дранг нах Остен!».

*Минск.*

*23.10.2003г.*

- \*\*\* -

Экспансия диктатуры еврейского финансового капитала – мировой финансовой капиталократии, т.е. проявление еврейско-американского империализма, встретила идеологический отпор со стороны «исламского мира» на саммите глав государств Организации исламская конференция (ОИК), про-

ходившем 15-17 октября в новой столице Малайзии – Путраджайе. В саммите принял участие наш президент Путин.

Премьер-министр Малайзии Махатхир Мохаммед в своем выступлении, открывающим саммит, «обрушился с резкими нападками на евреев, сионизм и Израиль, а также на других врагов исламского мира, – пишет в своем аналитическом обзоре Василий Сафрончук. – Он призвал мусульманскую умму (общину) к решительной борьбе с ними». Вот наиболее характерные пассажи из выступления Махатхира: «Враг использует разобщенность нынешних мусульман, их дробление на различные ветви и группировки. Хотя на самом деле ему безразлично, правильные мы мусульмане или нет. Для него мы все – заклятые враги... Европейцы убили 6 миллионов евреев из 12 миллионов. Однако сегодня евреи правят миром... 1,3 миллиарда мусульман не могут потерпеть поражение от нескольких миллионов евреев».

Резкая речь хозяина саммита глав мусульманских государств вызвана позицией США и Израиля, ведущих войну против мусульманского мира (Палестина, Ирак, Афганистан) ради контроля за нефтью и ресурсами мусульманского мира. Глава МИД, председательствующей в Евросоюзе Италии, Франко Фраттини заявил, что Махатхир «использовал выражения, которые не только оскорбляют евреев, но и противоречат принципам терпимости и наносят ущерб отношениям между Западом и мусульманским миром». Госдеп США назвал слова малайзийского премьера «оскорбительными и клеветническими». А МИД Израиля обвинил Махатхира в «осквернении памяти шести миллионов жертв холокоста». «Филиппика малайзийского премьера вызвала негодование и среди еврейской части российской политической элиты и заставила ее усомниться в том, нужно ли России становиться членом ОИК. Готовы ли мы к тому, чтобы стать полнокровными членами организации, лидеры которой овацией приветствуют одиозные речи? – вопрошают «Известия» (18.10.2003г.)». Таков комментарий В. Сафрончука в статье «Кремль заискивает перед исламским миром» («Советская Россия» от 21.10.2003г., №118(12461), с.3).

Время уплотняется. Народы перестают быть послушными овцами в руках погонщика – глобального империализма, «страной базирования» которого является «англо-американо-еврейский мир».

Агрессивность Израиля по отношению к палестинцам – холокост – который израильтяне устроили палестинскому народу, вызывает ответственную агрессивность мусульманского народа. Американские оккупанты в Ираке пожинают партизанскую войну со стороны иракского народа. Не пора ли задуматься капиталократам – вершителям судеб мира – Рокфеллерам, Морганам, Ротшильдам, британской капиталократии во главе с английской королевой и т.п. – что рано или поздно сила империализма, пытающаяся установить новый экономический неокOLONиализм, наткнется на другую, ответную силу непокорного человечества, исповедующего истинные идеалы гуманизма, справедливости, равенства и братства.

*Минск.  
23.10.2003г.*

- \*\*\* -

У А.В.М. обнаружил книгу советской эпохи «Социализм и прогресс человечества. Глобальные проблемы цивилизации» (М.: Изд-во полит. лит., 1987, 447с.; под общ. ред. И. Т. Фролова. Автор коллектив: Д.М.Гвишиани, В.В. Загладин, М.Я. Лемешев, Н.Н. Моисеев, Л.В. Скворцов, В.Е. Соколов, В.В. Сычев, И.Т. Фролов, Г.Х. Шахназаров, Ю.С. Ширяев). Книга вызвала мой интерес с позиции одного вопроса: как изменилась постановка глобальных проблем за прошедшие 15 лет?

Главной пафос книги – 1917г., Октябрьская революция – *«начало принципиально нового этапа развития человеческой цивилизации, прогресса человечества. Произошла не просто революционная смена общественно-экономических формаций, что как раз и выражает социальный прогресс. Совершился крутой поворот, революционный скачок в истории мировой цивилизации, когда сама она, наконец, начала обретать адекватные ей общественно-экономические формы и обозначать такие перспективы, которые делают все предшествующее развитие человечества его предысторией»* (с.3).

В этой цитате есть, с одной стороны, воспроизведение марковского прогноза, что вместе с Концом Капитализма кончается предыстория человечества как форма стихийной, неподвластной человеку истории, в которой он был рабом собственной формы отчуждения в лице капитализма, и что Социалистической Революция несет внутри самой себя смысл Манифеста новых форм бытия человечества в виде управляемой, сознательной истории, т.е. в отличие от «предыстории» – настоящей истории, но, в нашей оценке, – в единственной форме – в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. До осознания первой половины этой формулы авторы поднимаются, повторяя достижения провидческой мысли К. Маркса, а вот до второй половины – нет. Она есть наш вклад в развитие этой формулы в виде «ноосферизма».

Авторы поднимают ключевую проблему для человеческого Разума – проблему предвидимого будущего. Апеллируя к авторитету Н. Винера, В. В. Загладин подчеркивает, что «самая большая потенциальная ошибка любых прогнозов – чересчур узкое проецирование в будущее сегодняшних возможностей науки» (с. 13).

В книге показано, что в системе западной капиталистической мысли доминирует апологетика капиталистического разума. М. Ришонье в книге «Метаморфозы Европы с 1769 по 2001 год: прогноз на завтра» (Richonnier M. Les metamorphoses de l' Europe de 1769 à 2001) отмечает, что капитализм как способ производства сохранится и в будущем, но экономический рост постепенно будет «снимать» социальные противоречия и обеспечит «классовую гармонию» (с. 24).

Уже в 1987 году четко просматривалась стратегия «неоглобализма» (с.26) или же глобального империализма.

Интересно, что буржуазный Разум по-своему хочет достигнуть управляемости историей. В США в 1982 году выходит книга П. Хоукена, Дж.



Огилви, П. Шварца «Семь вариантов будущего. На пути к управляемой истории» (Houven P., Ogilvy J., Schwartz P., Seven Tomorrows. Toward a Voluntary History. N. Y. 1982). Управляемая история по логике идеологов США – это гегемония США в этой истории, их победа над СССР. При этом интересен психологический момент буржуазной футурологии: «нам хотелось бы иметь будущее, в которое мы могли бы верить» (с. 31).

*Минск*  
24.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

Последний день в Минске. Суббота. Можно и отдохнуть.

Утром встреча с профессором Людмилой Ивановной Шумской. Подарила свою прекрасную книгу «Социализация студенческой молодежи» (Минск, БГУ, 2001, 249с.), которая отражает содержание ее докторской диссертации. Беглое знакомство оставило хорошее впечатление от ее научного труда. Дан генезис категории «социализация». Затем с Л.М. посетил Республиканский художественный музей, в котором представлена уникальная картинная галерея. Картины: Репина, Сурикова, Головина, Врубеля, Серебряковой, Серова, Саврасова, Рериха, Петрова и других; уникальные экспонаты деревянной скульптуры Коненкова. Эта галерея прекрасно дополняет «Русский музей» в Ленинграде и «Третьяковку» в Москве.

Прошлись по центру города. Холодно. Ветер. Снег. Поражает удивительная чистота на улицах и транспортная дисциплина горожан и водителей на перекрестках и переходах.

Встреча с М.И.Д. Разговор «по душам». И вот мы уже прощаемся с доброжелательной белорусской землей и возвращаемся домой, в Питер. «Белорусский цикл» остался в нашей истории жизни.

*Минск*  
25.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

В статье «Черный пиар «слева» («Советская Россия», 16.10.2003, №116(12459), с.4) профессор Б.Осадчий показывает связь ценностных оснований христианства и коммунизма.

Привожу достаточно большой отрывок из статьи. «Да какие они коммунисты, и Зюганов, и члены его партии, если принимают в свои ряды верующих, тогда как Маркс назвал религию «опиумом для народа»? Вот и газета «За СССР» (№10(111), 2003г.), которую я купил 4 октября 2003г. на панихиде по погибшим 4 октября 1993г., о том же прописала. Словом, вы за Маркса, Христа или Зюганова? Философия и религия, религия и наука, в том числе наука социальная, – очень непростые вопросы, разработке которых посвящено немало трудов выдающихся мыслителей разных времен. Изложить сколь либо связано эту тему в газетной статье едва ли возможно. Нетрудно, однако, показать, что Геннадий Зюганов – отнюдь не первый, кто в конкретной социоисторической обстановке пытается соединить веру с борьбой за

национальное освобождение и социальную справедливость. Родоначальник английского материализма Фрэнсис Бэкон задолго до Маркса утверждал: «Большие знания приближают к Богу, а малые – удаляют от него». Непримируемый противник религиозной нетерпимости, мракобесия и феодально-абсолютистской системы Вольтер говорил: «Если бы Бога не было, его следовало выдумать». Может ли быть религия «опиумом для народа»? Вне всякого сомнения, может. Но сам по себе опиум, как и любой иной наркотик, не несет в себе никакого зла. Все зависит от того, как им пользуются. При неправильном употреблении наркосодержащее лекарство способно исцелить больного, а при неправильном – погубить. Так что хрестоматийная фраза Маркса отнюдь не для прямолинейного толкования. Величайший русский писатель и мыслитель Лев Толстой, коему принадлежат слова «можно верить в Бога, а можно – в совесть», считал себя верующим человеком, но имел сложные отношения с церковными иерархами своего времени, то есть явным образом отделял веру, как духовную потребность, от церкви, как общественного института. Английский математик и философ Бертран Рассел в книге «Коммунизм и христианство» показал, что коммунистические и христианские идеи во многом совпадают... Между проповедями нестяжательства, соборности и любви к Отечеству, с одной стороны, и политическим стремлением к государственной независимости, народовластию и социальной справедливости, с другой, нет никаких противоречий...».

Я в течение последнего десятилетия постоянно исследую основы «христианского коммунизма» (понятие, используемое С.Н. Булгаковым, Н.А. Бердяевым, К. Клуге и другими) и показываю инварианты общности с идеалами советского социализма, с ценностями «Кодекса строителя коммунизма», сформулированного в 60-е годы.

В моих оценках Христос по своему мировоззрению, по содержанию своих проповедей был «христианским коммунистом», звавшим людей к общинному, трудовому образу жизни и осуждавшим ростовщичество, тяготение к богатству. Дальнейшая история расколола христианство на «христианский коммунизм» (догматы которого сохранились в православии) и «христианский капитализм», который достиг своего апогея в отрицании «коммунизма Христа» в протестантизме и современном католицизме и который фактически почти вернулся в лоно иудаизма, как религии капиталократии.

Учению коммунизма в XXI веке нужно глубже проникнуть в «христианский коммунизм» и воспринять его как свой древний «системоген».

*Минск*  
25.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

Цитадель либерального капитализма и соответственно в моей оценке – мировой финансовой капиталократии – США стали цитаделью тюремной формы бытия значительной части населения. Правда, наша либеральная научная интеллигенция, ненавидя свое советское прошлое, которое их возвело на олимп науки, не хочет даже думать об этом, она готова так же аморально

обогащаться, как это сделали советские мэнэсы Березовский, Ходорковский, Невзлин и другие.

С.Н. Некрасов раскрывает строй американского империализма как ГУЛАГ, используя эту метафору А. И. Солженицына.

В «американском ГУЛАГе» в настоящее время находится 6 миллионов жителей (один на 50 человек). В 1998 году в России при 1,8 миллионов заключенных было 685 заключенных на 100000 человек, а в США – 668 на 100000 человек «Сравнялись! – восклицает С.Н.Н. – Америка создала собственный тюремно-индустриальный комплекс – первый в постиндустриальном мире. Цифры свидетельствуют, что США посадили больше людей, чем какая-либо иная страна в мире, на полмиллиона больше, чем КНР, в которой нет официальной статистики по заключенным. Но даже если принять самые завышенные оценки по красному Китаю в 6-8 миллионов заключенных, то по удельному весу заключенных в общем составе населения Америка вновь «впереди планеты всей» («Хай-тек». Американский ГУЛАГ ставит мрачные рекорды. «Советская Россия» от 16.10.2003г. №116(12459), с.7).

В 1998 году один из 150 жителей США был в тюрьме или в заключении, у американских негров один из каждых 14-и, что превышает пропорцию для белых мужчин в 8 раз! Каждый из 3-х черных мужчин в возрастной группе 20-29 лет «находится под тем или иным видом корректирующего воздействия». За последние 20 лет в США введено около 1000 новых тюрем.

***Создан целый сектор «тюремной экономики». «Иллюзии глобального казино Сороса привели в тюрьму детей бывших промышленных рабочих».***

***Наблюдается интересный феномен американской империалистической капиталоκραтии – конвертация доли бюджета образования на долю бюджета «постиндустриального ГУЛАГа».***

Вот что пишет С.Н.Н.:

«Америка тратит на создание ГУЛАГа 33,4 миллиарда в год. Какова отдача от этой скрытой экономики. ***Известно, что штаты в среднем тратят на тюрьмы на 30% больше и на университетское образование на 18% меньше в 1995г., чем в 1987г. В результате увольнение учителей и повышение оплаты «офицеров по коррекции» приводит к падению образовательного уровня, по крайней мере, тех, кто попадает в тюрьмы.***

Так с 1984г. Калифорния построила 21 тюрьму и только 1 государственный университет, на коррекцию здесь тратится больше денег, чем на высшее образование. Во Флориде штат тратит больше средств на 56000 заключенных, чем на 203000 университетских студентов и 300000 учащихся колледжей. В этом штате высшее образование при общем повышении доходов бюджета штата получило 602 миллиона, в то время как тюрьмы получили 1,05 миллиарда долларов. Любопытна динамика численности частных тюрем по штатам США: в Техасе – 43 тюрьмы, в Калифорнии – 24, во Флориде – 10, в Джорджии – 7.

***Американские тюрьмы или американский ГУЛАГ – зона колониального дешевого труда внутри самих США.*** Стоимость труда колеблется от 12 центов до минимального уровня по стране. «Работники не берут отпуска,



или не оплачиваются больничные листы, не платятся сверхурочные. Компания УНИКОР с оборотом 495 миллионов долларов в год содержит 18 тысяч работников – заключенных, выпускает 150 наименований продукции – от деталей модели до фрагментов ракет «Пэтриот». Заключенные зарабатывают от 12 центов до 1,12 долларов в час». *Ряд известных компаний США по мере роста объемом колониального тюремного дешевого труда возвращают свое производство из-за океана – на родину, в американские тюрьмы.* «Продукция этих компаний (например, спортивная обувь «Найк») имеет клеймо «Сделано в США» и при этом стоит дешевле, чем аналогичная продукция, произведенная где-нибудь в странах «третьего мира». Секрет прост – тапочки «Коля» сделаны в тюрьмах США!» – подчеркивает С.Н.Н.

*Фактически мы наблюдаем интересный феномен – американский империализм внутри себя, через тюремный комплекс, порождает самое настоящее рабство. Который, вполне возможно, по мере глобализации станет «геном» всемирного рабства в системе мировой капиталоκραтии.*

Тюремное население США, в результате интенсивного рабского труда, быстро изнашивается, становится больным. Пройдя школу американской тюрьмы и сверхэксплуатации тюремного труда, выпускаемый на волю тюремный народ возвращается в американское общество очень больным, принося с собой СПИД, туберкулез, гепатит.

«В октябре 1998г. «Эмнести Интернэшнл» опубликовала доклад о нарушении прав человека в США под названием «Мировой лидер в высокотехнологичных репрессиях» (буквально – «Хай-Тек»). *Американская система уголовных наказаний неспроста чудовищными нарушениями прав человека: смертная казнь, использование высокотехнологичных орудий репрессий включая электрошоковые устройства, химические спреи и ограничивающие движения устройства, упор на заключение, а не на образование и обучение в тюрьмах, постоянная жестокость полиции, «эндемическое физическое и сексуальное насилие против узника».* К приведенному списку следует добавить новые явления американского ГУЛАГа: использование кандалов и наручников в тюрьмах графств, которые возвращаются к дням работорговли; содержание заключенных на солнце без воды или душа; тюрьмы типа «супермакс», в которых заключенные содержатся в карцерах в совершенно стерильных условиях по 23 часа в сутки без всякого человеческого общения, религиозного обслуживания или образовательной деятельности. Например, американские заключенные систематически используются для медицинских и психологических экспериментов с наркотиками, чем регулярно занимается американская армия, несмотря на осуждение подобной практики Нюрнбергским трибуналом».

С. Н. Некрасов показывает, что истоки тюремного рабовладения в США или «постиндустриального расизма» находятся в том числе в *существующей со времен Гражданской войны в США скрытой стратегии, называемой «Южная стратегия», направленной на уничтожение республиканского строя.*

Ее символом является «флаг Конфедерации», которому поклоняется 41-й президент США – Д. Буш – старший. **«Южная стратегия» предполагает возрождение под покровительством Лондона и воротил с Уолл-стрит сопротивление конфедератов американской республике.**

По данным С.Н.Н. «Южная стратегия была принята Р. Никсоном при его подготовке к выборам 1968г.». С.Н.Н. подчеркивает: **«Программа южного палеоконсерватизма как продукта глобальной олигархии сосредоточилась в новом виде в двух тезисах – геноцид в виде «контроля за населением» и неограниченная спекуляция.** Первый тезис был проведен Г.Киссинджером в 1974г. в Меморандуме-200 и гласил о том, что угрозой национальной безопасности США является рост народонаселения и людей с темной кожей в странах «третьего мира». Этот же тезис был основой работы З. Бжезинского, советника по национальной безопасности президента Д. Картера. Бжезинский выступил с заявлением о том, что нельзя допускать появление «новых Японий» в арабском мире или южнее американской границы в латинской Америке».

Решения Никсона от 15.08.1971г. открыли свободный поток капиталов в оффшорные зоны и тем самым подорвали основы Бреттон – Вудского соглашения.

В течение 60-х – 70-х годов произошло наступление «южных конфедератов» в политической жизни США. В политической сфере южные штаты вкупе с Оклахомой и Кентукки получил дополнительно в конце 60-х годов 17 мест в конгрессе (по сравнению с 1969г.), а Нью-Йорк и Массачусетс потеряло вообще представительство в конгрессе. Никсон, находясь под сильным влиянием Г. Киссинджера, ликвидировал в 1971 году золотой стандарт для доллара и уничтожил рузвельтовскую финансовую систему. **Возникла «новая форма расизма – так сказать, расизм на экспорт. При Никсоне расистское отношение к африканским странам стало фактом. Импиachment Никсона в 1974г. не искоренил его советника от олигархии (Г. Киссинджера, С.А.) – администрация Никсона ушла, но ее «Южная стратегия» осталась уже в политике демократической партии и лично Д. Картера»** (выдел. мною). «Южная стратегия Никсона и Картера превратила Белый дом и конгресс в оплот «Южной стратегии», «результатом стало превращение США из великого промышленного и научного государства, – пишет С.Н.Н., – единой нации в постиндустриальную нацию белых воротничков, брокеров и компьютерных программистов, клерков и разносчиков пиццы. Превращение свершилось в течение 30 лет. Результатом был упадок промышленных и культурных центров Севера (Детройт, Чикаго, Бостон, Кливленд, Нью-Йорк) и возникновение «нового Юга» как основы постиндустриального американского общества. В этом обществе доминируют южные города – Даллас, Атланта, Хьюстон (существует связь единого комплекса Хьюстон – Атланта – Шарлотта). Сдвиг был осуществлен Уолл-стритом под влиянием группировок Гарримана, Моргана и Рокфеллера. **Избрание в 2000г. техасской команды Буша-Чейни и перемещение ее в Вашингтон лишь ускорит описанный сдвиг Америки на юг».**

***Внутри США растет англо-американский империализм – империализм внутри империализма.*** «Если Д.Буш – старший, – замечает С.Н.Н., – был англофилом (он говорил еще в 1979г., что британцы-де лучшие друзья Америки, а потому следует создать союз всех англоговорящих народов), то его сын – англофил а квадрате, пришедший к власти для реализации постиндустриальной «Южной стратегии». ***Америке следует превратиться из мощной индустриальной страны в постиндустриальную финансовую империю рантье***» (выдел. мною).

Этот вывод С.Н.Н. еще раз подтверждает мой вывод о становлении мировой финансовой капиталократии как особой формы власти мирового спекулятивного отчужденного капитала, «престолом» которой становится вся империя США как «империя рантье» (Субетто А.И. Капиталократия, 2001).

«Буквально «индустриальный пояс» превратился в «ржавый пояс», Хьюстон, выросший на нефти, становится четвертым городом стираны, старая Атланта будет «новой Атлантой», а сонная Шарлота будет важнейшим международным финансовым центром. И над всем этим феодальным имперским великолепием будет сиять огнями мираж Лас-Вегаса. Сами города Юга забиты башнями небоскребов, переполненными программистами и клерками – ***все они производят пустые деньги, которые закачиваются в финансовый пузырь непроизводительной экономики. А бесправные граждане в это время шьют в тюрьмах тапочки!***» (выделено мною).

***Финансовая капиталовласть на базе манипуляционных технологий и монетарных денег строит под себя подпорки в виде системы глобального фашизма, элементом которой и является тюремное капиталистическое рабство.***

«Если Маяковский в 20-х г. писал: «В Америке шум, в Америке гам, и люди немые в гаме лишь прекращают жевать чуингам, чтобы бросить «Мейк мани», то ***сегодня, в XXI веке все простые граждане, а не только клерки делают деньги на биржевых спекуляциях, и возникает новый лозунг: «Делай деньги, а не сталь!»***. Этот лозунг является обратной стороной тезиса «Пушки вместо масла», а, как известно, этот тезис был выражением технологии приведения к власти Гитлера. Известно, что этим занимался дедушка 43-го президента США Грескотт Буш. ***В результате Америка все в большей степени приобретает черты «четвертого рейха», в котором за сияющей витриной «Глобального казино» и соответствующей ей экономикой финансовых манипуляторов возникает реальная физическая экономика рабского труда в новом тюремно-воспитательном ГУЛАГе, готовящем «новых дикарей» третьего тысячелетия.*** Эта реальная картина вполне соответствует прогнозам переселившихся в США в 40-х гг. философов и интеллектуалов Франкфуртской школы, которые, однако, желали лечить американскую ксенофобию и авторитарный характер народа с помощью наркотиков, рок-музыки и сексуальной революции. Результат такого лечения налицо» – подводит итог своему анализу С.Н.Н. (выделено мною).

Прекрасная статья. ***Она, во-первых, показывает рост внутренней империалистичности капиталократии в США, которая выражается в росте числа тюрем и лагерей и соответственно мощи тюремной эконо-***

*мики в США, а, во-вторых, рост внешней империалистичности капитало-  
кратии США, стремящейся поставить под контроль всю «физическую  
экономику» развивающихся стран. Эта диктатура становится новой  
формой колониализма и рабства, на дрожжах которых всплывают из  
небытия монстры южной колониальной Америки, берущие историче-  
ский реванш в том числе внутри самой Америки по отношению к ее  
старому индустриальному капитализму на Севере.*

С.-Петербург  
25.10.2003г.

- \*\*\* -

Возвращаюсь к книге «Социализм и прогресс человечества. Глобальные  
проблемы цивилизации» (1987г.).

Ее ценность состоит в том, что она хорошо показывает апологетический  
стиль теоретизирования «внутри» капитало-кратической науки.

Ж. Эллюль так писал: *«Нам следует полностью реконструировать на-  
шу финансовую, экологическую и даже техническую систему, однако без  
введения социализма. Мы можем полностью достигнуть своих целей в об-  
ществе полукапиталистического типа»* (с. 34; ссылка на работу: Bandy R.  
Images of the Future the Twenty-First Century and Beyond: №4, 1976, p.32). *В  
этой цитате выражен страх капиталистической науки перед социализ-  
мом. Теперь этот страх стал спутником либеральной отечественной  
интеллигенции. Подтверждается оценка Маркса об ограниченности об-  
щественной науки, служащей отжившему строю.*

Минск. В поезде.  
25.10.2003г.

- \*\*\* -

Мороз и солнце, снег под ногами и еще желтые листья на березах... Все  
из окна моей квартиры. После белорусского вояжа разбираюсь со своими не-  
законченными делами.

В промежутках заглядываю в гости к мыслям Фридриха Ницше.

В них есть великое прозрение по поводу Великого Разрыва (У Ницше  
«великий разрыв» выделен курсивом) между человеком культуры, или «кор-  
невым человеком» по П.А. Флоренскому, его еще можно назвать «человеком  
традиции», и тем буржуазным человеком, которого капитало-кратическая  
глобализация в начале XXI века превращает в «неокочевника», в человека-  
вне-культуры, в человека-вне-социума, в того самого бестелесного долларо-  
вого человека, у которого Капитал-Бог или Капитал-Фетиш «выедает» всю  
душу, оставляя оболочку модерна или постмодерна. Интересно, что Ницше  
это почувствовал где-то в начале 80- годов XIX века, т.е. 130 лет назад.

*«Великий разрыв» по Ницше – это разрыв с привязанностью челове-  
ческой души ко всему святому, это разрыв с «благодарностью почве» (с.  
7), из которой вырос человек, это разрыв с родиной, с местом, на кото-  
ром вырос, с «обязанностью» (с.8). Буржуазный человек рвет с обязанно-  
стью перед другими людьми, перед обществом и государством, перед*



*природой*. Ницше вскрывает ту сущность буржуазной свободы, о которой сладкозвучно пели «русские демократы» во главе с Ельциным, Собчаком и Сахаровым, и в которой ничего не осталось от «обязанности». Возникает ницшеанский человек – герой буржуазного возрождения – который бунтует, предвосхищая «бунтующего человека Камю», предвосхищая фрейдизм, против собственной социальности, против обязанностей, против всякой любви. «Внезапный ужас и подозрение против того, что она (душа, С.А.) любила, молния презрения к тому, что звалось ее «обязанностью», бунтующий, произвольный, вулканически пробивающийся прорыв к странствию, чужбине, отчуждению, охлаждению, отрезвлению, оледенению, ненависть к любви, быть может, святотатственный выпад и взгляд *назад*, туда, где она доселе покланялась и любила...» (с.8).

**«Бунт человека Ницше» предвосхитил «бунт свободолюбивого Бердяева», который оказался поворотом «бунта человека – волка Ницше», предвосхитил «бунт буржуазного немецкого мещанина» – «степного волка» Гессе – ставшего бунтом гитлеровского фашизма.**

«Буржуазный бунт, стремящийся к свободе, буржуазной души человека» стал бунтом «Человека-Фетиша», порожденного Свободой Капитал-Фетиша, против «человека-в-себе», против обязанности, любви, социальности, культурогенности, стал формой порыва к собственному расчеловечиванию под гнетом «культы золотого тельца».

**Капитал-Бог, поселившейся в человеке на месте его души, вытесняет его Бога, зовет его ко лжи (которую Л.Н.Гумилев рассматривает как форму бытия дьявола).** «Нельзя ли перевернуть все ценности? И, может быть, добро есть зло? А Бог – выдумка и ухищрение дьявола? И, может быть, в последней своей основе все можно? И если мы обмануты, то не мы ли, в силу того же самого, и обманщики? И не должны ли мы быть обманщиками?» – такие мысли отвращают и совращают его все дальше и дальше в сторону, – пишет Ф.Ницше. – Одиночество окружает и оцепляет его, становится все грознее, удушливее, томительнее, эта ужасающая богиня и mater saeva cupīdīnum (лат.: свирепая мать страстей) – но кто еще знает нынче, что такое одиночество?...» (с.9).

**Чтобы стать свободным, надо стать лживым, т.е. освободить душу от любви, от обязанностей, от «корней», – а это и означает стать «фетишным», «отчужденным», капиталистическим или буржуазным, стать капиталистическим одиночкой-«волком», с великой «пустотой» вместо души, которая и есть «пустота» Капитала-Бога, грозящая превратить в XXI веке все человечество в «пустоту небытия»!**

С.-Петербург  
27.10.2003г.

В календаре за 2003 год (православном) на отрывном листе за 21-22 октября (22-е – день Корсунской иконы Божьей матери) протоирей Дм. Смирнов пишет в статье «Узаконенное убийство»:

«... В нашей стране идет страшная, необъявленная, кровавая война. Точнее, бойня! С одной стороны фронта – беззащитные младенцы, с другой – взрослые: матери, отцы, врачи. Младенцы не могут за себя постоять и гибнут миллионами, а взрослые отделываются ранениями и за это получают оплачиваемый больничный лист... Часто говорят, что ребенок ничего не чувствует. Это ложь. Если даже растения чувствительны к боли, неужели маленький ребенок в утробе матери более примитивен? «Там еще ничего нет... Это не человек» ...За убийство рожденного – тюрьма, а за не рожденного – бюллетень. Это и другие возражения столь же несуразные: «У меня нет денег, чтобы прокормить, одеть, дать приличное образование... Негде жить, от меня ушел муж... и т.д.». *Если бедность – оправдание убийству, можно ли решить продовольственную, жилищную и другие проблемы страны истреблением 2/3 населения? По официальной статистике в нашей стране ежегодно убивается около 8 млн. детей. Такие масштабы не снились ни Гитлеру, ни Сталину. Это массовый террор против собственных детей является кровавым фоном нашей жизни, на котором даже самое благое общественное движение: миротворчество, милосердие, защита природы, – выглядит ужасающим лицемерием.* Среди нас, уже теперь верующих людей, много таких, которые в прошлом по недоразумению совершили такой грех или соучаствовали в нем. По древним канонам. Церкви таковых следует отлучать как убийц от общения церковного на 20 лет. Теперь Церковь никого не отлучает, но зовет к покаянию...» (выдел. мною).

Таково слово православного пастыря. Сильное слово. Оно вызвало у меня поток мыслей. И первая мысль из этого потока – мысль о «*философии боли*».

*Наверное, стоит подумать о глубоком значении категории боли и ее месте в системе воспитания человека. Ведь речь идет не только о боли физической, но и социальной, духовной, нравственной. Именно из плазмы последней рождается совесть.*

Не делай больно другому. Не делай больно живому. Не делай больно земле. Не делай больно Биосфере. Не делай больно Космосу. Может быть, через этот принцип мы и прикоснемся к гармонии как некоему живому процессу?

*«Философия боли» в этом контексте становится частью «философии гармонии».*

*Я думаю, что в творчестве Достоевского есть «философия боли». Его образ «слезинки ребенка» есть образ, вызванный духовно-нравственной болью совестливого человека.*

С.-Петербург  
27.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

Глобальный империализм по-своему стремится создать апологетику своей стратегии глобализации. Например, Э.Тоффлер, выполняя этот заказ, стремится захват «пирамидой ТНК» всего глобального экономического пространства объяснить как естественную необходимость – «дальнейший шаг на пути к космическому сознанию, которое должно охватить Вселенную» (Toffler A. The Third Wave. N. Y., 1980, p. 184). Правда, это «космическое сознание» в логике Тоффлера есть буржуазное сознание, выполнившее свою экспансию на весь космос. Руководить этим процессом по Тоффлеру должны управляющие крупных концернов – «менеджменты информации» (а я добавлю и главные суггесторы капиталовласти). Тоффлер замечает, что переходом к «новой цивилизации» будут руководить «менеджменты информации», что все будет зависеть «от гибкости и ума современных элит, субэлит и суперэлит» (Toffler A., 1980, p. 438).

**Фактически за этим понятием «элиты» или «суперэлиты» следует понимать капиталократию и ей подчиненный «интеллект апологетики». Тоффлер призывает человечество, народы мира сдаться на милость капиталократии, довериться ее «элите».** Анализируя этот призыв Тоффлера, В. В. Загладин справедливо еще в 1987 году писал: «Таким образом, развитие мира, если он хочет успешно идти вперед, должно исключить революции и революционные движения: человечеству следует всецело отдать себя во власть умным «элитам» и «суперэлитам». Отсюда неизбежное будущее человечества, якобы обуславливаемое логикой его научного, технического и экономического развития, – это ее превращение в единое транснациональное целое под руководством опять-таки все тех же «элит» и «суперэлит». Будущее человечества для Тоффлера – преодоление его разделения на противоположные социальные системы в итоге торжества транснационального капитала» (см. книгу: «Социализм и прогресс человечества», М.: Изд. полит. лит., 1987, с. 50).

**Прошло 15 лет. Капиталистический рывок истории в СССР только усилил дилемму истории: или социализм, или капитализм. Мировая капиталократия рвется к господству силовым, технотронным способом, используя как свою «дубинку» Вооруженные Силы США.**

**Не революции пока лихорадят стрессами мир, а локальные войны мирового империализма в лице США.**

С.-Петербург  
27.10.2003г.

\_ \*\*\* \_

«**Ложь**» – «**ложе**» – «**лежать**» – «**лежбище** – **лежебока**» – ... Корни «лож» и «леж». «**Ложе**» – то, на чем **лежат**». Но вот как «ложе» трансформировалась в «ложь»? Что общего между «ложным» или «лживым» и «лежащим»? Или «лежать» – это ложное положение, поскольку человек-прямоходячее животное? Или «ложь» как понятие родилось из коварства женщины, представляющей свое «ложе» мужчине?

Может быть раньше «ложью» называли «кладь», то что положено. А уж потом оно приобрело смысл того, что противостоит истине или правде.

В словах есть тайна происхождения их смысла.

*Электричка.  
«С.-Петербург – Луга».  
28.10.2003г.*

- \*\*\* -

С Валентином Ивановичем Хрисанфовым едем в Лугу на заседание Ученого Совета Университета. Я, кроме того, принимаю кандидатские экзамены по философии.

Беседуем о проблемах истории как науки, о глубине корней истории русского народа.

*Электричка.  
«С.-Петербург – Луга».  
Утро. 9<sup>00</sup>. 28.10.2003г.*

- \*\*\* -

Зима в этом году пришла вдруг и неожиданно. Все в снегу. Голые деревья поднимают беззащитно свои ветки к небу, словно просят у Бога тепла.

Люблю зиму за холод и прозрачность. Наедине с природой в эту пору чувствуешь «дыхание» вечного покоя.

*Электричка.  
«С.-Петербург – Луга».  
28.10.2003г.*

- \*\*\* -

Незадолго до моего отъезда в Минск, где-то 17-го – 18-го октября, неожиданно мне позвонила Ольга Николаевна Балашова. Пригласила принять участие в Балашовских чтениях в В.-Новгороде 4 ноября 2003г. Предварительно согласился. Назвал тему выступления: «Архетипичность народной культуры творчества Д. М. Балашова».

Постоянно мыслями возвращаюсь к этой теме. Нужно взять несколько романов Д.М.Б. и вычленить признаки архетипа народности Балашова: в языке, в героях, в рефлексии автора, в истории.

*Электричка.  
«С.-Петербург – Луга»  
28.10.2003г.*

- \*\*\* -

День в Крестьянском университете. Заседание Ученого Совета, интенсивные деловые общения с М. К. Михеевым, В.А. Нутрихиным, А.А. Булатовым и другими.

*Луга  
28.10.2003г.*



- \*\*\* -

Обратный путь в долгой беседе с Анатолием Алексеевичем Булатовым.  
Разговор о философии и проблемах университета.

*Электричка*  
*«Луга – С.-Петербург»*  
*28.10.2003г.*

- \*\*\* -

А природа за окном – вечно вопрошающий наблюдатель: Наблюдатель за историей Человека – Наблюдателя. Ну, чего ты суетишься, человек? Оглянись вокруг! Вокруг тебя Красота, Вечность и Вечная Тайна, взыскующие к твоему пытливому разуму, к твоей Любви.

*Электричка «Луга – С.-Петербург»*  
*28.10.2003г.*

#### **4. Ноябрь 2003 года.**

*«Архетипичность народной культуры творчества Д.М. Бальашова». Гуманизм и Социализм едины! Непрошенные мысли по поводу «конкретного человека». Социализация и воспитание. «Жизнь-для-себя» – форма «предсмерти». Дочь Че Гевары в России. Надругательство над отчим домом Г.А. Зюганова – это русофобия. Бунт Джона Леннона. «Ноосферный императив в системе качества социально-гуманитарного образования...». Дух русской живописи на выставке в Петербурге наших дней. Криптократия как проявление капиталократии. Нижний Новгород – Москва – Сызрань. Семиосфера Лотмана и ноосфера. «Афоризмы» «столпов» российской капиталократии. Рефлексия над книгой А.Л. Васильева по качеству жизни*

\_ \*\*\* \_

Вся неделя после Беларуси, минских встреч прошла в исполнении двух дел: закончил и сдал в издательство монографию «Битва за высшее образование в России»; стал собирать макет книги «Ленинская теория империализма и современная глобализация», закончил свой раздел (48 страниц компьютерного текста) «Глобальный империализм. Развитие Ленинской теории империализма».

Между циклами труда за письменным столом – масса встреч: с Н. А. Селезневой – 29-го, с Г. Я. (от Шилина) 30-го, с Воловым – 27-го, с Л.Г. Ивашовым – 30-го и 31-го, 28-го – в Луге.

Готовлюсь к балашовским чтениям. Читаю в свободное время романы Балашова и пишу большую статью «Архетипичность народной культуры творчества Д. М. Балашова».

*С.-Петербург*  
2.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Не успели с Л.М. вернуться из Новгорода Великого, не успели еще растаять образы встреч на III-их Балашовских чтениях, как новые дела полностью захватили нас.

Сеанс позирования у скульптора Галины Васильевны Додоновой. Третий по счету. Лепит бюст по заказу Царева. Стараюсь на себя не смотреть.

Удивительно интересный и глубокий человек. Ведем беседы о внутреннем мире человека, о России и русскости, о мире скульпторов в Ленинграде – С.-Петербурге. Вспомнили Аникушина. Памятник Пушкину Аникушина, который мне очень нравится, Г.В.Д., наоборот, не нравится, она на более высокое место ставит Опекушинский памятник в Москве.

*С.-Петербург*  
6.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Сны бывают просто фантастические... Сегодня встал с воспоминанием сна, где я жил в каком-то театрально-цирковом пространстве, в котором жили «а-ля-Тулуз-Лотреки» и где моя Л.М. танцевала в каком-то одеянии типа одеяния «маркитанки» с каким-то воспитательницами и девочками. Я участвовал в «логике» какой-то длинной череды фантазмогорических картин. Интересно, как может «играть» внутри нас наше «бессознательное», отдавшись свободному потоку прихотливой комбинаторики бывших энграмм.

*С.-Петербург*  
6.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Вчера еще в автобусе, возвращаясь с 3-х Балашовских чтений, я задумался над этимологией корня фамилии «Балашов» – «бала». Генерировали с Л.М. в автобусе, разрезающим темное пространство России, пролегшее между Великим Новгородом и Святым Петербургом («Санкт» – «святой»).

Получился ряд: «*балакать*», «*балагур*», «*бал*», «*вал*», «*балласт*», «*бал-бес*», «*балда*», «*болтать*», «*балаган*» и т.д. В этом ряду смыслов слышится что-то вращающееся – усмехающееся – балагурящее... Какое-то комедийно – жизнерадостное начало в бессознательном наших предков...

*С.-Петербург*  
6. 11. 2003г.

\_ \*\*\* \_

7-е ноября. Солнечный день. Мы отмечаем 86-ю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции. Нет, не погасить свет октября, свет советской, социалистической истории ренегатскому времени ельцинизма-путинизма. История – неподатливый материал для власти капитала, для «мерзавцев», прислуживающих у трона Капитала-Сатаны. Антикоммунизм, который используется для дискредитации КПРФ, – антикоммунизм Хакамады, Жириновского и прочая, и прочая, прислуживающих его «препохабию Капиталу», оказывается дремучим, оголтелым, визгливым, потерявшим последние остатки хоть какого-нибудь здравого смысла.

А Солнце Правды светит на ленинградском небе. Снова тысячи и тысячи людей выходят на демонстрации, чтобы показать «власть придержащим», капиталократии – Социалистическая Революция продолжается.

Настоящий Гуманизм и Социализм едины!

*С.-Петербург*  
7.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Часа в 3 сели за праздничный стол. В гостях Е.В.М. Беседы о Л.Н.Гумилеве, Д. М. Балашове, о жизни, о Православии, о Боге и Духе, о Добре... Е.В.М. – православная. Я ей доказывал, что коммунизм в XXI веке другой, он не противоборствует с Православием, с церковью, более того, он признает ценность «коммунизма любви», «коммунизма Христа», составляющего основу христианства. Кстати говоря, это глубоко понимали С. Н. Булгакова и Н. А. Бердяев, когда писали о «христианском социализме» и «русском коммунизме».

*С.-Петербург, 7.11.2003г.*

- \*\*\* -

Встреча с Ю.П.Б. у него на дому. Подарил мне свою книгу «Ради идущих вослед...» (СПб.: Изд-во «Время», 2003, 256с.). Долго общались, обсуждая политическую ситуацию в России, оголтелый антикоммунизм на телевидении, который мутным потоком низвергается на телезрителя.

Прав Ю.П.Б., когда в своей статье «Вечно живое» («Отечественные записки» от 6 ноября 2003г., Вып. 29, приложение к «Советской России» №125(12468), 6.11.2003г.) подчеркнул тождественность «русского» и «советского», «русского» и «социалистического». Поэтому оголтелый **антикоммунизм правящего режима оборачивается оголтелой русофобией, направленной против памяти и соответственно культуры русского народа, осуществляющей надругательство над отечественной историей. Антикоммунизм – в средствах массовой информации, скрытая русофобия – в реформах содержания образования в школе и в вузах.** «Сегодня вместо Максима Горького и Николая островского в российских (русских – по преимуществу) школах, – пишет Ю.П.Б., – изучают прозу Набокова (чем же он велик?) и поэзию Бродского. О последнем в России почти ничего не знают, разве что, был поэтом-диссидентом, еврейским поэтом, небесталанно и профессионально слагающим стихи на русском языке, эмигрировал из СССР в США в семидесятых годах минувшего века. После эмиграции в 1987 году получил Нобелевскую премию. Родился в 1940 году, умер в 1996 –м. **Сказали он, Бродский, сокровенное слово для России, как Пушкин, Некрасов, Есенин, Твардовский, Рубцов? Очевидно, что нет** – громадное большинство русских (в чем ручаемся и беремся это доказать) не знают поэта Бродского как русского поэта. Может, потому, что его не публиковали в СССР? Но Высоцкого-то все знают и знали до того, как его опубликовали? Нет, что-то тут не то: не всякий поющий поэт в России есть поэт, а только тот, кто действительно ее поэт. «Поэт в России – больше, чем поэт». **Бродский ни в чем не виноват – его уже нет в живых. Виноваты, те кто решил распорядиться его именем в угоду русофобии. Еще много хуже обстоит дело с изучением курса русской истории в школе. Благодаря утвержденному праву на «инновационное» преподавание курс русской истории размывается, исчезает в курсе всемирной (преимущественно западной) истории.** На практике преподавание истории происходит по более чем десятку наспех написанных учебников. В них, к примеру, в учебнике под редакцией А. А. Кредера, вышедшем в свет массовым тиражом в девяностые годы и не единожды переизданного под патронажем небезызвестного Джорджа Сороса, прямо говорится, что решающую роль во Второй Мировой войне сыграл не Советский Союз, а США и Англия. Виднейший специалист по новейшей истории В. К. Фураев – профессор Ленинградского (Санкт-Петербургского) университета писал: «Кредер бросил вызов научной и педагогической общественности. Под флагом программы «Обновление гуманитарного образования в России» в угоду западным спонсорам и идейным вдохновителям открыто переписывается история Второй мировой войны, совершается надругательство над исторической памятью народа России». Надругательство над отечественной ис-

торией для антисоветчиков-русофобов – вещь естественная. Их кредо еще в годы горбачевской перестройки выразил А. Н. Яковлев – ее прозападный идеолог. Вот что он сказал об истории России: «Парадигма тысячелетнего рабства». И это вдальбливается в сознание поколения, что перешагнуло пору детства в августе 1991 года. Но есть тому сопротивление советского учителя литературы и истории, вне зависимости от национальной принадлежности и возраста, открывают детским и юным душам правду отечественной истории, страницу ее славы – советскую историю. Нет, не будет в России потерянного молодого поколения».

Так написал Ю.П.Б.

Оголтелый антикоммунизм отражает страх капиталократии в России перед народом, который остался советским и социалистическим. Боятся победы КПРФ на выборах.

В книге у Ю.П.Б. есть такое его стихотворение:

*«Нас судьба повенчала  
На изломе веков –  
Вся Россия стонала  
От предательских слов.  
Но любви нашей сила  
Помогла устоять –  
Жизнь была уж немила  
И пришлось воевать.  
Воевать не из мести,  
А за правду свою,  
Нелегко жить по чести  
У судьбы на краю».*

С.-Петербург  
9.11.2003г.

- \*\*\* -

В праздничной беседе с И.А.К. она стала меня обвинять в том, что, занимаясь книгой «Ленинская теория империализма и современная глобализация», я мало занимаюсь «конкретным человеком». А «конкретный человек» всего этого не понимает. Он просто хочет хорошо жить и творить. На это я ей ответил, что с «конкретным человеком» каждый из нас имеет дело в быту, в процессе общения, воспитания, образования. И если у нас в душе есть совесть, есть позитивный мировоззренческий потенциал, если мы исповедуем, добро и делаем добро, если мы готовы идти на помощь в любом варианте – духовном или материальном, то мы занимаемся конкретным человеком. Но если мы занимаемся проблемой человека в логике научных исследований или философских обобщений, то мы обязательно пользуемся определенным уровнем абстрагирования, определенным понятийно-категориальным аппаратом, с помощью которого мы познаем мир и человека.

Поэтому возникает вопрос: «Что понимать под конкретным человеком?» Если в Ираке пришла империалистическая война, то страдает конкретный

человек. Если в России в результате в результате капиталистической контр-революции собственность захватила небольшая кучка буржуа, спекулятивно-воровского происхождения, и произошло резкое обнищание 80% населения России, то страдает конкретный человек. Если реформы в сфере образования в России на основаниях рыночного фундаментализма приводят к стратификации доступности высшего образования, которое становится более недоступным для бедных слоев населения, то страдает тот конкретный человек, который относится к этому бедному слою.

И чтобы обеспечить счастье конкретных людей в государстве, еще Платон (а в его произведениях – Сократ) задумался об идеальном государстве, критериям которого становится счастье всех, а не только богатых, необходимо убрать капиталократию из сущности государства.

По моим оценкам, рыночно-капиталистическая форма бытия – капиталократия – готовит человечеству капиталистическую гибель по экологическим причинам уже к середине XXI века. Необходим прорыв человечества к ноосферному социализму – ноосферизму. По И.А.К. – это все общие рассуждения. «Капитал» Маркса – это общие рассуждения. А вот она в педагогике создает «конкретные механизмы», апеллирующие к конкретному человеку. Я в ответ ей сказал, что «конкретный человек» – это тоже абстракция. Конкретизация человека начинается хотя бы с того, какую систему ценностей он исповедует, какой национальности, какого возраста, какого социального происхождения и т.п. Сама реальность имеет множество модусов. Известно изречение, кажется, Ленина, что нет ничего практичнее хорошей теории.

У обоих остался «остаток» раздражения, вызванный взаимным непониманием.

Удивительное явление! И.А.К. предрасположена к использованию системных методологий в педагогике. И одновременно, жесткое отрицание факта наличия противоборства между капиталократией и работниками труда, в России – между олигархами и трудящимися, полное отрицание заслуг советской истории, по крайней мере, уход от оценок советской истории.

Когда-то мы были почти в дружеских отношениях. Но вот ценностные позиции в общественных науках, разные мировоззрения стали нас отдалять друг от друга.

*С.-Петербург  
9.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Пишу отзыв на диссертацию и монографию Любови Ивановны Шумской, посвященным социализации студенческой молодежи. Она попросила меня прорецензировать ее работу еще во время встречи в Минске, в 20-х числах октября.

Ниже излагаю свое видение ее работы и проблемы социализации.

Категория социализации – одна из ведущих категорий социальной психологии, социальной педагогики, социальной философии. Она занимает важное место в категориальном аппарате современной социологии.



Заслугой Шумской Любови Ивановны и всей, созданной ею, концепции социализации студенческой молодежи является то, что она совершила концептуальное объединение понятий «социализация и «личностно-профессиональное становление» с позиций культурно-исторической концепции психологии Л. С. Выготского. При этом такой концептуальный синтез имеет хорошую историко-генетическую базу, представленную в монографии. Это и социально-психолого-ролевые концептуальные конструкты социализации (как процесса освоения индивидом системы социальных ролей) в интерпретации Я.Л. Коломинского, И.С. Кона, Ю.Н. Карандашева, В.Н. Куницына, Ж. Тощенко, Ж. Коэнен-Хутора, А. Турена и др., и экспликации социализации в виде становления, развития, воспитания и формирования личности как системно-социального качества человека (Г.М. Андреева, А.В. Петровский, Л.Э. Орбан, Я.Л. Коломинский, Ю.Н. Карандашев и др.) и концепция стадилизации социализации на основе обобщения работ Б.Г. Ананьева, Б.Д. Парыгина, И.С. Кона, Д.И. Фельдштейна и др., и систематизация механизмов социализации, и социализация как становления образа жизни, как становления социокультурного качества личности и т.д.

В качестве базисного основания социализации автор выбирает воспитание. Воспитание определяется как «основа целенаправленной социализации личности». Культурно-историческая концепция Выготского позволяет конкретизировать это положение автора с помощью идеи Л.С. Выготского об интериоризации освоенных социальных отношений у личности. Вслед за таким отечественными учеными как А.Г. Асмолов, А.Л. Гаврилин, И.А. Зимняя, М.В. Кларин, Б.Д. Лихачев и др. Л.И. Шумская рассматривает воспитание студентов как средство всесторонней поддержки в их личностно-профессиональном становлении, формировании мировоззрения, устойчивой гражданской позиции, ориентации на саморазвитие и самовоспитание, становлении гуманной личности.

Высшее образование как социальный институт предстает своеобразным институтом социализации молодежи через выполнение определенных социальных функций образовательными системами – вузами. К ним автор отнесла:

- упрочение и воспроизводство общественных отношений;
- обеспечение устойчивости социальной структуры общества;
- регулирование отношений между членами общества путем выработки определенных образцов, эталонов, стандартов поведения;
- обеспечение сплоченности и взаимосвязи между членами общества;
- развитие и упорядочение системы взаимодействия членов общества.

Эти функции, через интериоризацию, переходят во внутренний план процесса социализации студентов.



В работе – и в диссертации, и в монографии – выполнено обобщение социально-психологической и возрастной характеристики студенческой молодежи.

Научная новизна концепции Л.И. Шумской состоит и в том, что для реализации воспитания как целенаправленной социализации создана социально-психологическая прогностическая модель личностно-профессионального становления студенческой молодежи, охватывающая «содержательную» и «мотивационную» стороны. Содержательная сторона «модели» представлена описанием механизмов, факторов, критериев, условий и средств личностно-профессионального становления студентов, причем базовыми механизмами выступают: интериоризация внешнего, транслируемого спонтанно и целенаправленно социокультурного опыта; избирательное восприятие этого опыта на уровне индивидуального сознания студентов, предметно реализуемое в содержании их мотивационной сферы – потребностях, ценностях, мотивах. Мотивационная сторона «модели» определена как внутренний системообразующий фактор личностно-профессионального становления. Социокультурная среда вуза, как фактор интериоризации и перевода ценностей в мотивы, служит детерминантом в эволюции образа личностно значимого социума. Интегральный критерий эффективности личностно-профессионального становления студентов шкалируется через характеристику сбалансированности типов личностной направленности студентов, к которым отнесены гражданскую, профессиональную и индивидуально-личностную диспозиции студентов.

Проведены конкретные исследования по направлениям:

- восприятие студентами личности преподавателей;
- путей обеспечения психолого-педагогической подготовки преподавателя к взаимодействию со студентами;
- анализа студенческой микросреды как фактора социализации личности;
- социально-психологических особенностей личностно-профессионального становления белорусских студентов.

Исследования Шумской подтвердили, в общем-то известный факт, что «успешность социализации как многофакторного явления, ее качественные характеристики на уровне конкретной личности обуславливаются в первую очередь той социальной средой, в которой данная личность формируется». Одновременно они показали, что личность преподавателя вуза выступает значимым фактором социализации, что «отсутствие у преподавателей должного уровня психолого-педагогической компетентности отчетливо осознается студентами и существенно осложняет процесс педагогического взаимодействия в таких подсистемах, как «преподаватель-студент», «преподаватель-академическая группа».

Исследование подтвердило факт смены социальных ориентиров современных белорусских студентов с общественных (общественно-политическая активность, коллективистское взаимодействие), характерных для предыдущих поколений, на субъективно-личностные (самореализация, здоровье, ма-

териальное благополучие, семья, друзья). Вызывает тревогу, что в структуре ранговых позиций терминальных ценностей студенческой молодежи ценности труда и патриотизма занимают последнее место.

В заключение отмечу, что и монография, и диссертация Л.И. Шумской является крупным вкладом в социальную психологию и теорию воспитания в высшей школе как целенаправленной социализации. Монография Л.И. Шумской «Социализация студенческой молодежи» (2001) не только прекрасно концептуально изложена, фундирована, но и достаточно полно подтверждена эмпирическими данными.

Исследование Шумской по теории социализации студентов продолжает лучшие традиции отечественной науки в области социальной психологии, педагого-психологических исследования, теории личности, восходящие к Л. С. Выготскому, Б.Г. Ананьеву, А.А. Бодалеву, В.Ф. Сержантову, И.А. Зимней, Н.В. Кузьминой, А.В. Петровского, К.А. Абульхановой-Славской и др.

Сам взгляд на проблему воспитания студенчества в Беларуси, да и в России, через категорию социализации очень продуктивен.

В качестве замечаний хотел бы указать на следующее общие концептуально-методологические моменты.

1. Работа концептуально обогатилась бы, если бы Шумская привлекла категорию системно-социального качества как экспликата личности. В этом случае социализация приобретает содержания становления системно-социального качества личности, т.е. самой личности студента. Диалектика внешнего и внутреннего, потенциального и актуального моментов системно-социального качества позволил бы глубже осознать диалектику общего субъективного начал. Такой ракурс позволил бы поставить вопрос управления качеством процесса социализации – целенаправленного воспитания студентов в вузах, которое является частью системы управления качеством в вузах и системы управления качеством высшего образования на государственном уровне.

2. Автор лишь чуть-чуть в своих обоснованиях коснулась выдвинутого мною императива выживаемости человечества в XXI веке на путях устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Думаю, что содержание социализации в XXI веке без этого эколого-ноосферного контекста будет неполным. Оно нуждается в развитии.

В целом я поздравляю коллектив Белорусского государственного университета, Республиканского института высшей школы со столь хорошими исследованием и монографией.

Я не сомневаюсь, что диссертация Любови Ивановны Шумской на соискание ученой степени доктора психологических наук соответствует требованиям ВАК (как белорусского, так и российского; они близки), предъявляемым к докторским диссертациям. Монография прекрасно передает содержание диссертации.

*С.-Петербург*  
*9.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Готовлю отзыв оппонента на диссертацию Светланы Викторовны Фроловой, ученицы О.С. Орлова, «Формирование инженерно-технической компетенции будущего специалиста дизайнера». Работа интересная.

*Возникла мысль под воздействием этой работы, что **будущая парадигма высшей школы, по крайней мере, в сфере инженерии объединит процессы познания, обучения, исследовательский процесс и процесс проектирования. В этой новой проектной парадигме высшего образования проектирование будет обеспечивать формирование универсализма профессиональной деятельности, своеобразный проектный синтез профессионализма.***

*С.-Петербург  
10.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Приобрел книгу Платона «Диалоги» (Харьков: Изд-во «Фолио», 1999, 383с.).

Интересно, что Платон (Сократ) память ставил на высокую позицию в оценках качества человека. Размышляя в воспроизводимом диалоге Сократа со своим собеседником о сущности философа, он приходит к своеобразному вердикту:

- *«забывчивую душу мы никогда не отнесем к числу философских и будем искать ту, у которой хорошая память» (с. 224).*

*С.-Петербург  
10.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вечер у Е.В.М. совместно с В.Т.П. Пили чай с тортом. В.Т.П. прочитал свою новую статью по гуманизму. Прекрасная работа. Я ему сказал, что все проблемы в человеке и будут решаться через человека, если человека понимать широко: человек-личность, человек-общество, человек-народ, человек-человечество, т.е. и как конкретный индивид, и как «род».

В.Т.П. относится, несомненно, к той небольшой когорте ученых России, которых можно назвать гуманистами начала XXI века, гуманистами начинающейся эры Новой Эпохи Возрождения – Возрождения Ноосферно-Социалистического.

*С.-Петербург  
10.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Дни возвращаются подобно минутной стрелке на циферблате моих часов. Замыслов – громада. Много не успеваю, приходится откладывать.

Пишу статью (небольшую) для «Нижнего Новгорода» (Анисимова): «Ноосферный императив в системе качества социально-гуманитарного образования в университетах России в XXI веке». Решил выстроить концепт качества социально-гуманитарного образования, основанием которого бы был

императив становления «ноосферы будущего», ноосферизации социально-гуманитарных наук и образования в целом на основе уже идущего синтеза под названием «Ноосферизм».

С.-Петербург  
11.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Очевидно, правы были Маркс и Энгельс, когда указывали на универсальность древнегреческого разума, в котором спрятаны все будущие генезисы современных наук и систем ценностей. Вот, например, уже **Платон указывал на онтологическую связь истины и гармонии или Красоты**. В его диалогах «Государство» это «указание» звучит так:

- «...истина сродни несоразмерности или соразмерности? – Соразмерности» (с. 224).

С.-Петербург  
11.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

**Кто такой, философ? Человек, ученый, познающий все более глубокие инварианты бытия.** По Платону существует самый глубокий инвариант бытия, который тождественен самому себе не на каком-нибудь цикле (отрезки времени), а в вечности. **И по Платону задача философа постигать именно такой вечный инвариант, т.е. «вечно тождественное самому себе»** (Платон. Диалог, 1999, с. 221). Хотя с позиций современной картины мира, в том числе системогенетики, это – чрезмерная, предельная идеализация, не существующая в эволюционирующем мире. Но с определенной условностью для нашей Вселенной ее можно принять.

С.-Петербург  
11.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

*Голые деревья тянут руки к белесо-серому небу, словно хотят напиться этой белесо-серой небесной субстанции... Тянут руки деревья и поют грустную осеннюю песню – думу...*

С.-Петербург  
11.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Гармония вселенной постоянно «поет» неслышную мелодию. Ее хорошо слышал Моцарт. Эта гармония – в народных хороводных песнях. Гармония, пронизывая все сущее, пронизывает и нас, кодируясь в нашей способности различать красоту и безобразное. Разум есть движение человеческого интеллекта к познанию вечно эволюционирующей гармонии Мира. **Разум есть «отраженная Гармония», приобретающая силу «созидательной, творящей гармонии».** Анти-Разум уже потому Анти-Разум, что он разрушает гармо-

нию, а значит, Целостность собственного Бытия, а значит, и собственное бытие, а значит, и себя. ***Анти-Разум есть самоуничтожающийся разум, т.е. Не-Разум, т.е. собственное отрицание через, им же индуцируемую, собственную Смерть.***

С.-Петербург  
11.11.2003г.

- \*\*\* -

***Любовь базируется на гармонии. Любовь несет гармонию. Любовь творит гармонию, гармонию отношений мужчины и женщины.*** Половое различие, различие функций мужского и женского полов в эволюции человека, различие всякое, в том числе различие индивидуальное, — основа любви. Восстание «обуржуазненных», охваченных денежными отношениями, женщин «мира Капитала» против полового различия (под лозунгами борьбы против «полового неравенства», закреплённого неравенством социальных диспозиций мужчины и женщины), оказалось восстанием против Гармонии, против Любви, против самих себя. Сексуальная революция несет на своих «знаменах» символы смерти Любви, смерти Гармонии, а значит и Человека. ***Пост-модернистские философы не заметили, что, прославляя сексуальную революцию, они прославляют свою будущую собственную смерть.***

С.-Петербург  
11.11.2003г.

- \*\*\* -

***Тонкая животворящая пленка на поверхности Земли вдруг заговорила. Это заговорил человеческий разум несколько десятков тысяч лет назад!***

***Тонкая разумная животворящая пленка, обволакивающая Землю, вдруг стала записывать свои мысли на глиняные дощечки, папирусы, камни, пергамент, бумагу. Человеческий Разум стал пишущим Разумом! Это «вдруг» произошло от 10 до 6 тысяч лет назад. Началось превращение человеческого разума в Совокупный, Социальный разум человечества!***

***Совокупный, Социальный Разум, проникнув в тайны Природы, Земли, Биосферы, вдруг стал превращаться в свое Единство с Биосферой Земли, с Суперорганизмом всего Живого на Земле — в Ноосферу. Это «вдруг» осознал В. И. Вернадским в 20-х годах XX, уже прошлого, столетия, и стало преобразовываться моею мыслью и мыслью многих соратников в Ноосферизм!***

***Это идет становление Разума на Земле! И наши мысли, наш поиск, наш синтез, особенно тот синтез, который творится в России, часть этого Великого Становления!***

С.-Петербург  
11.11.2003г.



\_ \*\*\* \_

Снова возвращаюсь мыслями к разговору с И.А.К.

Апелляция к конкретному человеку в своей философии и обвинение в отсутствии заботы о конкретном человеке в моих теоретических построениях, есть скрытая форма интеллектуального раздражения и неприятия моих работ по теории капиталократии. Теория капиталократии снимает «красивые одежды либерализма и демократии» с «лика» капиталократии и обнажает безжалостный, античеловеческий «дух Капитала-Фетиша», в системе которого как раз и гибнет душа конкретного человека, превращаясь в «мертвую душу». Снятие прикрывающих их «покров либерализма» с мертвящей сущности капиталократии и всех ее апологетирующих философий модернизма и постмодернизма вызывает смятение в рядах буржуазной по своим ценностям интеллигенции. Такая интеллигенция еще допускает возможность обсуждения вопросов «русского Космизма» или гуманизма в абстрактном варианте, еще способна говорить об общечеловеческих ценностях, с которых-то и началась идеологическое обеспечение готовящегося горбачевского предательства, на «навозе» которого, пышным цветом расцвел ельцинизм, вся нынешняя эпоха «процветающих мерзавцев» (если воспользоваться этим образом Салтыкова-Щедрина, с помощью которого он и охарактеризовал становящийся капитализм в России в конце XIX века), но она боится жестокого снятия благопристойных либеральных одежд с античеловеческой сущности «общества Капитала». Потому что тогда она в своей идейной основе собственного бытия, которая выросла на отрицании советского социализма, всей истории коммунистической идеи, начиная с христианского коммунизма, оказывается «голой».

«Король гол!» — звучит со всех сторон. «Капитализм бесчеловечен и античеловечен. Современная его форма — форма мировой финансовой капиталократии и как ее проявления — глобального империализма — готова похоронить все человечества под обломками собственного «взрыва» — коллапса между Капиталом-Фетишем или Капиталом-Богом и Природой! Мне кажется, что И.А.К. чувствует эту правду и раздражается.

*С.-Петербург  
11.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Как хочется заглянуть в далекое будущее человеческого Разума, в далекое будущее человека, когда оно, освободившись от гнета частной собственности, гнета капитала, гнета денег, гнета капиталистической индивидуализма, станет действительно Свободным разумом, Свободным Человеком, творщим себя и гармонизирующим свое космическое бытие.

Очень хочется! Дай каждому человеку повисить хотя бы на 1% использование своего интеллекта, дай каждому творить для блага всех (а не себя! — это не интересно) и какой скачок бы произошел в человеческой Истории, как бы изменилось человеческое бытие!

Подвиг, самопожертвование, напряжение человеческого духа останутся. Но они будут совершаться ради познания, ради освоения Космоса, ради сохранения и продления жизни в Природе, ради блага не только человека, а всех форм проявления жизни, ради Любви, ради продолжения Рода Человеческого, ради Женщины!

*Трудно понять такую мечту капиталистическому человеку, радость которого свелась к наслаждениям-для-себя, к власти-для-себя, к богатству-для-себя, для-себя-Пустого! Потому что жить-для-себя, наслаждаться-для-себя, властвовать-для-себя, обогащаться-для-себя есть не жизнь (жизнь всегда есть жизнь для другого), а форма предсмерти, форма пустоты бытия, вернее – Не-бытия, Не-жизни!*

С.-Петербург  
11.11.2003г.

- \*\*\* -

Сбежал на почту под серым небом ноябрьского Ленинграда, чтобы познакомиться нам с Л.М. с очередным номером «Советской России». Только что размышлял о никчемности и пустоте бытия-для-себя капиталистического человека и вдруг я встречаю продолжение этого течения мысли в диалоге корреспондента газеты Вячеслава Текина и дочери Эрнесто Че Гевары Алейды Гевары (статья «В сердце – Че»// Советская Россия. – 2003. – №126(12469). – 11 ноября. – с.3).

На вопрос В.Т.: В какой причине она видит основание быстрого распространения культа Че Гевары среди молодежи мира, в том числе России? – А.Г. ответила: ***«Думаю, что в последние годы у человечества, особенно у молодежи, есть потребность в символах, которые бы олицетворяли бы иную перспективу, нежели тупиковая перспектива буржуазного потребления. Че Гевара олицетворяет именно такую, яркую перспективу для молодежи»*** (выдел. нами).

Алейда Гевара так сказала о духовном примере своего отца – Че Гевары. «– прежде всего предельная честность... Находясь в Конго в начале 60-х годов, он получил сообщение о смерти матери. И вот в своем дневнике он размышляет, имеет ли революционер право плакать при вести о гибели родного человека. То есть, несмотря на оформившийся к тому времени образ неустрашимого борца, он был готов признать, что обыкновенные человеческие чувства и слабости присущи ему не меньше, чем любому другому человеку. Вместе с тем он был очень добрым... Он обладал и интеллектуальной смелостью. После поездки в СССР в начале 60-х годов он очень объективно писал о положении в Советском Союзе, о проблемах, с которыми сталкивается ваша страна, об ошибках, которые допускали советские руководители. Это было очень непросто сделать, ибо авторитет СССР на Кубе тогда находился на высочайшем уровне. И тем не менее, он пришел к выводу о том, что если эти ошибки не будут исправлены, то социализм в СССР остановится в своем развитии, и что в этом случае его подстерегают серьезные опасности. К сожалению, так оно и получилось».

Из интервью В. Т. встает образ дочери Че Гевары, достойный своего отца. «Как **Че Гевара** относился к нашей стране?» – спрашивает В. Т.

- **«Отец очень любил советский народ, который совершил такой колоссальный переворот в мировой истории, который победила фашизм, отдав за это более 20 миллионов человеческих жизней. Его всегда восхищала сила и храбрость вашего народа. Мы знаем о проблемах, с которыми сейчас сталкивается Россия. Но мы убеждены о том, что нужно продолжать жизнь, нужно продолжать борьбу. Ваша борьба исключительно важна для сотен миллионов людей во всем мире, ибо Россия сейчас – единственная страна, которая способна остановить сползание мира в пропасть американского «нового мирового порядка», – так ответила дочь Че Гевары Алейда Гевара (выделено мною).**

Поэтому, если опереться на последнюю мысль А.Г., мы и готовим коллективную монографию «Ленинская теория империализма и современная глобализация».

С.-Петербург  
11.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

На первом канале РТР антикоммунистический шабаш «либеральных фашистов от информации». «Дерьмократы» в страхе. Главный удар наносят по Зюганову, боятся его фигуры, а «гнилая интеллигенция» шепчет из-за угла: «Зюганов нам не подходит, лучше пусть Путин и дальше разрушает Россию».

В «Советской России» (от 11.11.2003г.) письмо Зюганова «Мерзко» «О так называемом музее Зюганова, отрезанных головах и честных выборах».

Вот что пишет Геннадий Андреевич: «Мерзко. Именно это чувство поселилось у меня в душе, когда узнал о той подлости и хамстве, которые творятся в моем родном селе, в моем отчем доме под внешне вроде бы благовидной вывеской создания некоего музея, якобы мне посвященного. На деле же готовится все то же действие, грязное и вызывающее, которое вот уже больше десяти лет выдается в «реформируемой» России то ли за остроумие, то ли за политическую полемику, то ли за общественную борьбу. Дом этот мы с отцом когда-то, еще давным-давно, сложили собственными руками. Потом у отца, тяжело раненного на фронте, пошли осколки – пришлось ему переезжать ко мне. Дом продали. И вот сейчас некто, ничего общего не имеющего ни с моей землей, ни с моей деревней, ни с моим краем, перекупил наш дом и пытается превратить его в этакое позорище для меня, для того дела, которому я служу, для моей партии и моих товарищей.

Все изгадить и поиздеваться всласть – вот практически не скрываемое стремление господ зачинщиков nepотpeбствa.

Срубить голову памятнику Ленину и водрузить на ее место отрезанную голову Зюганова – такова одна из «идей», реализуемых в этом, с позволения сказать, музее. Остальное – в том же духе. Как это назвать? То ли патологи-



ческая безвкусица, то ли неприкрытая угроза, то ли бесовский ритуал – не разберешь.

Однако в любом случае все это мерзко, бесчеловечно и грязно. Тут даже не политика, проблема глубже. Здесь торжествует бесчеловечность, что-то грязное, темное, бесноватое.

Я люблю Орловщину, и, живя в Москве, я в то же время все эти годы как бы продолжал жить и на ее земле тоже. Вырываюсь в родные места всякий раз, когда есть возможность. Я знаю здешних людей, а они знают меня. Я дорожу отношениями с земляками. И вот кому-то захотелось оплевать и опаскудить самое дорогое для меня – мою малую родину, мое чувство сопричастности к земле отцов.

Я слишком хорошо знаю нынешнюю жизнь и понимаю, что взывать к порядочности и разуму тех, кто устраивает этот шабаш, бесполезно. У них нет души, у них нет родины, они не понимают, как вообще можно что-то любить. Понятие «отцовский дом» для них – пустой звук.

Но и оставлять всю эту мерзость без внимания я не могу. И сделаю все от меня зависящее, чтобы подобное глумление надо мной, над моим старым домом, который, по бревнышку и кирпичику, построили мы с отцом, на моей земле, на родной Орловщине, – вообще над тем, что называется душой, – получило заслуженную оценку и решительный отпор. И я бы очень хотел, чтобы со мной в этой борьбе была бы и ваша, дорогие мои земляки, поддержка. Пора, давно пора нам, люди русские, вспоминать давний завет предков: сегодня оскорбили одного – завтра всех. Давайте напомним этим мерзавцам, кто хозяин на русской земле. Вместе мы сила, вместе мы победим» (Г.А.Зюганов).

Таково письмо. Гнев поселился в мою душу. Кратия «дерьма» снова показывает свое «препохабие» – «препохабие» мерзости, коварства, предательства, лжи, клеветы, надругательства над святым. Как будто мы живем в гитлеровском оккупационном режиме со средствами массовой информации, командуемыми Геббельсом, и «силами подавления» во главе с Гиммлером.

Надо готовить достойную публичную отповедь этим бесам, привлечь к этому коллективный разум президиума нашей академии.

*С.-Петербург  
11.11.2003г.*

- \*\*\* -

На полке моей книжной библиотеки на меня вызывающе смотрели корешки книги Джона Винера «Вместе! Джон Леннон и его время» (М.: А/О Изд-во «Радуга», 1994, 304с.). Книга интересна тем, что она показывает жизнь Джона Леннона до самой его смерти как бунт – бунт «бунтующего человека» Камю, бунтующего потому, что в буржуазном мире он отчужден не только от социума, экономики, природы, но и самого себя. Джон Винер на с.21 пишет: «Джон был убежден, что переживаемый молодежью в конце 60-х годов личностный кризис представлял собой социально политическую проблему. Он ждал, что радикальное движение (радикальное движение молоде-

жи в США! С.А.) даст возможный рецепт преодоления отчуждения, которое испытывают люди в буржуазном обществе, и укажет путь к освобождению в сфере межчеловеческих отношений». Судьба Джона Леннона – судьба «бунтующего человека Камю», тяготеющего к социализму, но не знающего что делать, оставаясь «мухой», запутавшейся в «паутине» «мировой наука – капитала». ФБР в США победил Леннона. После переизбрания Никсона началась операция нейтрализации Леннона. Все ж таки он создал «рок», призывавший к революции, устремленный к народовластию. Он был убит в 1980 году Чэпменом – своеобразным порождением американской капиталократии. Леннон написал песню «Власть народу!». Он незадолго до смерти говорил: «Оглядываясь назад, я думаю, что, если бы мне пришлось сегодня говорить то же самое, я бы сказал, у народа есть власть. Не власть оружия – у народа достаточно власти, чтобы создать то общество, какое он хочет» (с. 294, 295).

У Леннона был политический темперамент, совмещенный с песенно-поэтическим талантом. Он сумел пройти по жизни как бунтарь, но бунтарь не вышедший из границ «буржуазной воронки», которая все ж таки затянула его в себя и превратила в небытие.

*С.-Петербург  
Ночь с 11 на 12.11.2003г.*

- \*\*\* -

Весь день трудился за письменным столом. В промежутках – йоговская гимнастика.

Л.М. возила правнучку Катю в музыкальную школу.

Вначале написал отзыв оппонента на диссертацию ученицы Олега Сергеевича Орлова – Светланы Викторовны Фроловой на тему: «Формирование инженерно-технической компетенции будущего специалиста – дизайнера». Вот что получилось.

Достаточно широко известна истина, что целостность знаний инженера и соответственно целостность его подготовки к будущей профессиональной деятельности формируется тогда и только тогда, когда будущий инженер – студент вуза – проходит проектную подготовку. Проектное творчество не только резко поднимает профессиональную мотивацию будущего инженера, но и стимулирует процесс его социализации, становления личности студента.

В XX веке получило развитие, как своеобразное, направление в подготовке специалистов с высшим образованием, которое имеет название дизайн-образования (или проектного образования). В этом направлении высшего образования проектирование, дизайн становятся не только целью в профессиональной подготовке будущего инженера, но и своеобразным дидактическим методом такой подготовки.

Раскрывая диалектику триады <профессионализм, профессиональная компетентность, профессиональные компетенции>, автор диссертации **Фролова Светлана Викторовна** избрала своим *предметом исследования про-*

**цесс формирования инженерно-технической компетенции будущего специалиста дизайнера** в университете.

**Актуальность** таким образом избранной темы не вызывает сомнений. Следует согласиться с автором, что вследствие того, что, с одной стороны, формирование инженерно-технической компетенции связано с синтезом содержания инженерно-технических дисциплин как некоей «изолированной части научного знания», а, с другой стороны, оно изоморфно содержанию дизайн-образования, само решение педагогической задачи формирования инженерно-технической компетенции будущего специалиста дизайнера придает процессу профессионального образования системный характер.

Таким образом, в качестве **цели исследования** автором были приняты научное обоснование и разработка модели формирования инженерно-технической компетенции будущего дизайнера в университете.

Цель исследования развернута через логику последовательного решения **4-х задач:**

- теоретического анализа проблемы и определения понятийного аппарата ее решения;
- идентификации сущностных характеристик инженерно-технической компетенции как одной из важнейших компетенций, входящих в профессиональную компетентность специалиста-дизайнера; определения ее основных структурных компонентов;
- разработки модели формирования инженерно-технической компетенции будущего дизайнера и ее апробации на практике;
- определения уровней, критериев, показателей сформированности инженерно-технической компетенции будущего дизайнера, с тем, чтобы можно было осуществить оценку качества становления инженерно-технической компетенции у студентов.

**К основным достоинствам работы С.В.**, определяющим ее **научную новизну и теоретическую значимость**, я отношу следующие:

1. Впервые содержательная и технологическая форма дизайн-образования рассмотрены и эксплицированы с точки зрения компетентностного и системного подходов, единство которых обеспечено системной логикой дизайна как проектного творчества. Определение сущностной характеристики инженерно-технической компетенции будущего дизайнера выполнено на фоне глубокого исторического экскурса, позволившего автору раскрыть логику становления категории дизайна и дизайн-образования и места процесса формирования инженерно-технической компетенции. Инженерно-техническая компетенция эксплицирована как важнейшая составляющая профессиональной компетентности, предполагающая не только владение необходимой суммой специальных знаний, умений, предметных навыков в сочетании с личными качествами, но и сформированность способности их эффективного использования в решении учебно-нормативных и творческих профессиональных задач дизайн-проектирования. При этом дизайн-образование определено как особый тип педагогического процесса в системе профессионального высшего образования, благодаря которому осуществля-

ется синтез через проектное творчество междисциплинарных связей, происходит становление аксиологии и ценностных позиций будущего специалиста-дизайнера, формируются условия для становления «интеллигентного специалиста», становления его профессиональной компетентности и готовности к профессиональной деятельности. При этом диссертант подчеркивает, что в дизайн-образовании не только фиксируются характеристики «класса потенциальных задач, решение которых становится содержанием педагогического образования, но и критерии уровня решения одной и той же задачи в реально осуществляющемся педагогическом процессе».

2. Впервые предложена «модель формирования инженерно-технической компетенции будущего дизайнера», включающая компоненты, описывающие определенный цикл ее реализации: содержательно-процессуальный, результативный и диагностико-управленческий. Содержательно-процессуальный этап раскрыт в форме триединства «блоков»: содержательного, процессуально-технологического и аффективно-психологического. В содержательном блоке раскрываются механизм реализации межпредметных связей, способы деятельности, инженерно-технические знания в области дизайн-образования, ценностная ориентация в проектном мышлении; процессуально-технологический блок включает в себя методы и принципы дизайн-образования; аффективно-психологический блок раскрывает акценты формирования личности и индивидуальности будущего дизайнер-специалиста, например, развитие профессиональной формы сознания, усвоение социально-психологических основ руководства коллективом. Результативный аспект эксплицирован проектным творчеством. Каждый из компонентов модели получил в диссертации развернутую характеристику. Например, дана полная характеристика проектного моделирования в дизайн-образовании.

3. Разработана трехуровневая критериальная модель сформированности качества инженерно-технической компетенции будущего специалиста-дизайнера (таблица 2.4 Диссертации) с выделением начального, базового и продуктивного уровней, каждый из которых раскрывается через критерии и показатели по видам компетенций – мотивационной, теоретической, технологической и коммуникативной. Сформулированные критерии уровней содержательно наполняются перечнями показателей. Три уровня – это три ступени возвышения профессионального потенциала студента (его погружения в профессиональную систему компетентности), через которые раскрывается процесс освоения норм соответствующих компетенций.

Критериальная модель стала основой экспериментально-учебной апробации технологии реализации модели формирования инженерно-технической компетенции специалиста-дизайнера, проведенной автором в Новгородском государственном университете им. Ярослава Мудрого на кафедре Дизайна на группах студентов, специализирующихся в проектировании моделей одежды.

Отмечаю глубокий анализ исторического генезиса дизайн-образования и подходов к определению понятий профессионализма.

В качестве *замечаний или положений для будущего уточнения и дискуссии* хотел бы отметить следующее.

1. Остались все ж таки зоны неопределенности между категориями профессионализма, компетентности и компетенций. Здесь требуются дальнейшие методологические исследования, в частности в логике диалектики потенциального и актуального, внешнего и внутреннего. Например, можно было бы так считать: (1) профессиональная компетентность есть актуализированный профессионализм (актуализация происходит под каждую конкретную ситуацию профессиональной деятельности); (2) компетенция – компонент профессиональной компетентности. Если идти по направлению этой логики, то профессионализм дизайнера, формируемый в вузе, будет шире сформированных компетенций. Но диссертант прав, расширение роли проектной деятельности (дизайна) в учебном процессе будет способствовать закладке профессиональной компетентности в вузе, и мотивации студента к синтезу профессиональных знаний на-деле, в самом проектировании или дизайн-процессе.

2. Недостаточно четко в исследовании разделены понятия проектирования, конструирования и дизайна. Не претендуя на окончательное суждение, мне все ж таки кажется целесообразным их рассматривать так: проектирование – родовое понятие, конструирование и дизайн – его виды. Конструирование – техническое проектирование, а дизайн – художественное (эстетическое) или эстетико-функциональное, в котором функция закрепляется в целесообразности и красоте формы проектируемого объекта и ее гармонической соотнесенности с той системой («миром форм»), частью которого он станет.

Тем не менее, я думаю, что автор правильно ставит вопрос о дизайн-образовании, как, может быть, о механизме синтеза образования любого инженера.

3. К сожалению, автор не воспользовался категорией качества и понятийным аппаратом квалиметрии. А они прямо напрашиваются в инструментарий исследования диссертанта. По существу он занимается качеством дизайн-образования и выстраивает квалиметрические процедуры мониторинга формирования инженерно-технической компетенции будущего дизайнера-специалиста.

Работа имеет заверченный вид. Автореферат отражает содержание диссертации. Эксперимент подтвердил эффективность предложенной модели образовательной технологии формирования инженерно-технической компетенции студентов как будущих специалистов-дизайнеров.

Потом сел писать статью для конференции в Нижнем Новгороде по проблемам качества образования. Решил попытаться дать ноосферный ракурс проблеме качества социально-гуманитарного образования в университетах. Поскольку, по моему убеждению, «Вернадскианская революция» будет все больше захватывать университетское образование.



## ***Ноосферный императив в системе качества социально-гуманитарного образования в университетах России в XXI веке.***

\_ \*\*\* \_

***Проблема качества социально-гуманитарного образования в университетах России в XXI веке*** – проблема многоаспектная, сложная и системная. ***Категория качества*** несет в себе по отношению к содержанию образования несколько смысловых «измерений»:

- ***Первое смысловое «измерение»*** – ***измерение соответствия содержания социально-гуманитарного блока знаний в системе высшей школы императивам социоприродной эволюции*** человечества и России, ***обеспечения модели их устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, требованиям закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, императиву гуманизации бытия российского общества и человечества в целом.***

- ***Второе смысловое «измерение»*** – ***измерение синтеза содержания высшего образования на основе новых «центров» интерпретации знания в XXI веке. Одним из таких «центров» становится ноосферогенетический синтез*** всего корпуса знаний, в том числе социально-гуманитарного корпуса знаний, детерминированный происходящей ***«вернадскианской революцией»*** в системе научных знаний и научного мировоззрения, ***становления ноосферизма*** как междисциплинарного, проблемноориентированного научного комплекса (и одновременно новой научно-мировоззренческой системы), направленного на раскрытие основ и механизмов становления ***«ноосферы будущего»*** в XXI веке, ***как формы управляемой социоприродной гармонии, и развивающего и расширяющего учение о ноосфере В.И. Вернадского [...].*** Формируется ***императив ноосферизации образования в XXI веке***, который включает в себя как свои частности – императивы экологизации, гуманизации, космоизации, математизации образования.

- ***Третье смысловое «измерение»*** – ***измерение становления новых парадигм в организации всего корпуса научных знаний, которые меняют технологии «сжатия» знания, его обработки, обобщения и передачи в образовательном процессе высшей школы.*** К таким «парадигмам» относятся [...]: ***системно-системногенетическая парадигма***, определяемая развитием системологии и системогенетики, как научных комплексов; ***неоциклическая парадигма***, определяемая формированием учения о цикличности развития, становлением «теории циклов» и в целом циклологии как науки о циклической форме любых видов прогрессивных эволюций; ***классиологическая парадигма***, отражающая собой становление общей науки о классифицировании, его закономерностях, системах классификации – классиологии

или метатаксономии («метаклассификации»); **квалитативная парадигма**, определяемая становлением квалитологии – общей науки о качестве антропогенных систем и синтетической квалитметрии – синтетической науки об измерении и оценке качества любых объектов и процессов, оказывающихся в сфере деятельности человека; **методологическая-рефлексивная парадигма**, в которой нашел отражение новый тип рефлексивной и методологической революции в основаниях научных знаний, определившей становление отдельной «науки о методологиях» (или «методологии» по **Г.П. Щедровицкому**) и науки о рефлексии – рефлексологии. Указанные новые парадигмы определяют наметившийся процесс переструктуризации оснований научных знаний, в том числе социально-гуманитарного знания, его методологизацию, усиление роли системологических, системогенетических, синергетических, метатаксономических, циклических оснований социально-гуманитарного знания.

- **Четвертое смысловое «измерение» – измерение становления эволюционного и креативного мировоззрения как всеобщего основания единой науки.** Эволюционизм меняет свое качество. Возникает новая парадигма синтетического эволюционизма, в которой происходит синтез дарвиновской, берговской и кропоткинской парадигм (**А.И. Субетто**), в которой фиксируется всеобщая тенденция прогрессивной эволюции – тенденция сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта (в этой парадигме «интеллект» приобретает определение эволюционного механизма как эволюционной обратной опережающей связи или управления будущим) [...]. Эта новая парадигма эволюционизма служит естественно-научным основанием развенчания антинаучности социал-дарвинизма, мальтузиантства, абсолютизации закона конкуренции и механизма отбора в экономической и социальной эволюции человеческих обществ. Новая парадигма синтетического эволюционизма в единстве с системогенетикой и синергетикой, с системоиерархическим взглядом на строение Мира (или Универсума) служит основанием раскрытия механизмов самотворения Природы, креативного характера бытия Человека и Природы. Возникает образ Природы – Пантакреатора, эволюция которой приводит закономерно к появлению Хомо Креатора – Человека-Созидателя, Человека-Творца. Любая прогрессивная эволюция приобретает смысл креативной эволюции. Ноосферный императив определяет ноосферное измерение творчества человека, его направленность на гармонизацию социоприродных отношений.

\_ \*\*\* \_

**Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе есть обязательное условие устойчивого развития человечества и России в XXI веке** – устойчивого развития, имеющего единственную форму – форму управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [...]. **Общественный интеллект есть управление будущим** со стороны общества как целого; есть единство науки, культу-

ры и образования, общественного сознания и общественного знания, базирующееся на социальном кругообороте социальной субстанции общественного интеллекта – знания, – единство, направленное на исполнение главной своей эволюционно-бытийной функции – управление. Можно четко сформулировать тезис: *о единстве управляемости и устойчивости. Устойчивость социоприродного (еще его можно назвать – «социоэкологического») развития базируется на управляемости динамической социоприродной гармонии*, т.е. на общественном интеллекте в его социально-эволюционном определении. Стихийно-рыночная форма устойчивости – нонсенс, абракадабра, она есть растущая неустойчивость в социоприродном развитии человечества.

Образование – главный механизм восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта (и, следовательно, качества управления будущим). Поэтому опережающее развитие качества образования, в том числе блока социально-гуманитарного образования и знания, становится необходимым условием опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта. При этом сам *принцип опережения*, который вытекает из сформулированного закона, и сам закон являются следствием действия системогенетических законов «адекватности» – адекватности по разнообразию, по сложности, по неопределенности и по системности – по отношению к изменениям этих характеристик во внешней среде (среде обитания). Качество человека, качество общественного интеллекта должны быть опережающее адекватны меняющемуся качеству среды их обитания, растущей сложности социоприродных отношений.

*Данный закон в нынешних условиях предстает в виде императива, обращенного к образованию, к социально-гуманитарным наукам, к человеку и к обществу, к государству.* Его актуализация произошла в конце XX века по следующим причинам:

1) *состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы (А.И. Субетто, К.Я. Кондратьев и его ученики) [...], возвестившая о наступлении Пределов* прежним механизмам цивилизационного развития человечества, и, следовательно, сложившимся ценностям, сложившейся картине мира, в том числе сложившейся социально-гуманитарной системе мировоззрения;

2) *в совокупном общественном разуме или интеллекте обозначилась интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия (ИИЭАР) (А.И. Субетто),* отражающая неуравновешенность происшедшего скачка в росте энергетической мощи хозяйственного природопользования соответствующим уровнем качества прогнозирования и качества проектирования (планирования, программирования, нормотворчества, законотворчества), в целом качества управления, т.е. качества общественного интеллекта, что оборачивается растущим потоком непредсказуемых экологических катастроф местного, регионального и планетарного масштабов;

3) *обозначилась технократическая асимметрия* в эволюции единого корпуса научного знания (*В. П. Казначеев*): 95% знаний составляют зна-



ния естественной и технической предметности, 5% знаний – знания о живом веществе Биосферы, и ничтожная доля от 1% – знания об интеллекте человека; технократическая асимметрия (ТАР) отражает отставание в развитии человековедения и в становлении ноосферологии; она является одним из источников ИИЭАР;

4) *сформировалась «интеллектуальная черная дыра»* (метафора **В.П. Казначеева**): скорость нарастания темпов антропогенных изменений в живом и «косном» веществе Биосферы и Земли, опасных для существования человека и многих видов живых организмов на Земле, опережает на порядок и больше скорость роста темпов их исследования и реакции на них. Фактически вместо опережающей адаптации (а другая в динамическом мире невозможна) мы получаем растущую дезадаптацию человечества и российского общества к нарастающему валу экологических изменений, разрушающих витальные основы человечества и России. По **В.П. Казначееву** человечеству остался резерв времени в 15-25 лет для устранения «интеллектуальной черной дыры». И роль качества социально-гуманитарного образования в этом процессе трудно переоценить.

В целом преодоление указанных «асимметрий» общественного интеллекта и соответственно в науке и образовании, в качестве социально-гуманитарного образования – и есть ноосферный императив внутри системы качества образования и в том числе – качества социально-гуманитарного образования.

- \*\*\* -

Из изложенного следует, что *меняется парадигма организации фундаментального ядра социально-гуманитарных наук и образования*. На передний план выходит «Революция Неклассичности» в системе научного знания, которая уже разворачивается, и «вернадскианская революция», ноосферизация всего корпуса научного знания – ее неотъемлемый компонент. *«Революция Неклассичности»* началась в 20-х – 30-х годах XX века с оснований физики, с *«принципа дополнительности» Н. Бора*, показавшего взаимосвязь субъекта и объекта познания при исследовании физических процессов в микромире. Собственно говоря, этот принцип присутствует и в «уравнениях неопределенности» *Гейзенберга*, в Дебройлевской дуальной картине мира, основанием которой служит образ «частицы-волны». В 50-х годах XX века *категория Неклассичности расширилась, она обогатилась Антропными принципами*, определившими взаимосвязь фундаментальных констант Вселенной и появление Наблюдателя в лице человеческого разума на Земле. В 90-х годах **В.П. Казначеев** обогатил ряд *Антропных принципов* принципом *Большого или Космологического Дополнения*, по которому крупные космопланетарные исследования на Земле, исследования Биосферы оказываются неполными, не совсем истинными, без знаний о человеке, который ведет эти исследования. Разворачивание этого принципа и легло в основания активно развиваемой научной школой **Казначеева** космоантропозкологии (рупором этой научной школы стал «Вестник Международного института

космической антропоэкологии им. Н.А. Козырева» – «Вестник МИКА», издаваемый в Новосибирске уже почти 10 лет). **А.И. Субетто** сформулировал **Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения**, ставшего одним из принципов теоретической системы Ноосферизма [...], по которому экологические проблемы принципиально человеком не могут быть решены без познания «собственной природы» и «природы общества», истинных законов человеческого разума и человечества, обеспечивающих ему выживаемость в системе «Биосфера-Земля-Человечество» или в системе «Ноосфера». Позитивное разворачивание Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения ведет к реализации императива выживаемости человечества в XXI веке, выходу из экологического тупика Стихийной, Конкурентной Истории, а негативное – есть углубление Глобальной Экологической Катастрофы и рыночно-капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим причинам. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения как форма позитивного развития науки и образования требует позитивной ликвидации выше обозначенных асимметрий в механизмах функционирования общественного интеллекта, и, следовательно, в науке, культуре и образовании.

**В настоящее время «категория Неклассичности» обогащается «принципом управляемости». Возникает образ Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества [...] в форме Неклассической, Кооперационной Истории, которая есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества [...].**

**Образовательное общество [...], как категория, шире категории «общества знания», «информационного общества», «постиндустриального общества» и других аналогичных экспликаций. Образование становится «базисом базиса» всех видов воспроизводства – материального и духовного, основанием воспроизводства качества экономических систем и качества жизни. Образование, вследствие указанной метаморфозы, которая уже происходит в лоне Синтетической Цивилизационной Революции, начиная с 50-х – 60-х годов XX века (охватывающей 6-ть основных качественных сдвигов в основаниях цивилизационного бытия человечества – Системной, Человеческой, Интеллектно-Инновационной, Квалитативной, Рефлексивно-Методологической и Образовательной Революций), становится главной функцией всех социальных институтов и хозяйственных систем. Появляется новый тип экономик – интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, квалитативных, планоно (управляемо)-рыночных, быстроходных экономик, у которых темпы роста наукоемкости, интеллектоемкости базируются на опережающих темпах роста образованиеемкости (т.е. востребованности кадров со все более высоким образовательным цензом – количеством лет обучения). Эти процессы прессируются давлением «лимитов природы», растущим экологическим давлением. Расчеты показывают, что экологическое выживание человечества в резко усложняющемся мире востребует всеобщее высшее образование, т.е. экологический образовательный ценз в 16-17 лет обучения. Непрерывное образование, всеобщее высшее образова-**

ние, следовательно, эгалитарность и бесплатность высшего образования, его равнодоступность, становятся императивами, входящими в систему механизмов императива экологического выживания России и человечества в XXI веке.

**Тотальная Неклассичность** делает Неклассической всю науку, в том числе весь блок социально-гуманитарных наук. Парадигма Неклассической социологии (**С.И. Григорьев, А.И. Субетто**) описана в монографии «Неклассическая социология» (2000, 2001) [...]. Ее основанием служат: социогенетика, учение об общественном интеллекте (**А.И. Субетто** [...]), социология жизненных сил или витализм (**С.И. Григорьев** и его научная школа на базе Алтайского государственного университета в Барнауле), Антропные социологические принципы и др. Происходит формирование Неклассического человековедения (**В.П. Казначеев, В.П. Петленко, В.Т. Пуляев, В.Н. Сагатовский, А.И. Субетто, Л.Г. Татарникова** и др.), охватывающего теорию космопланетарного феномена человека, человековедение в рамках русской философии и Русского Космизма, космоантропозкологию, философскую антропологию на основе принципов антропокосмизма и развивающейся гармонии, ноосферизма, ноосферное человековедение, интегративную теорию личности, ноосферный гуманизм, валеологию и т.п.

- \*\*\* -

**Изменение качества содержания социально-гуманитарных дисциплин в системе российского образования – дело всей российской науки, дело высшей школы России.** Мы наметили наш взгляд на происходящие изменения в самих требованиях или императивах, предъявляемых к социально-гуманитарному знанию и социально-гуманитарному образованию. Мы глубоко уверены, что человечеству не выжить экологически вне ноосферного императива, вне становления «ноосферы будущего» как управляемой социобиосферной гармонии, поддерживающей гомеостатические механизмы Биосферы. Конференция «РИО+10» в 2002 году показала, что за 10 лет документы «Повестка дня на XXI век» и другие, принятые на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, не выполнены. **Х.А. Барлыбаев** [...], осуществивший анализ логики выполнения «Повестки дня на XXI век», признал, что «стимулятор отчуждения от природы человека, общества и экономических форм хозяйствования – конкуренция», что «промышленная и коммерческая тайна – заговор делового мира против природы», что «человечеству необходимо отказаться от индивидуалистической экзистенции», «кардинально революционизировать всю философию своей жизни на Земле, нравственные и этнические ценности, систему потребностей и потребления, законы экономической жизни, соответственно способы производства и распределения материальных благ».

Российский разум всегда отличался прогностичностью, холизмом, синтетичностью, космопланетарным масштабом мировидения [...].

Мы не можем обсуждать проблему качества социально-гуманитарного знания и социально-гуманитарного образования только на узко утилитарной,

либерально-рыночной основе. Мы можем создать государственные образовательные стандарты под эту основу и соответствующее содержание, поставить на поток производство социологов, экономистов, правоведов, политологов, гуманитариев, исповедующих рыночные идеалы и хорошо приспособляющихся к жестким требованиям рыночного спроса, отражающего рынок нашего «смутного времени», кризиса экономики, обнищания населения, падения нравов и гуманизма, но мы не сможем обмануть логику жизни и Природу, как внешнюю, ту, которая обеспечивает нам жизнь, так и ту, которая внутри нас, которая обеспечивает нам жизнь и здоровье. Демографическая катастрофа в России, вымирание населения по 1 млн. в год – индикатор несоответствия производимых реформ законам бытия и развития России как уникальной, евразийской, общинной, самой холодной цивилизации на Земле, в том числе того блока социально-гуманитарных знаний, который составил основу идеологии этих реформ. Разум отечественной науки и Разум отечественного образования должен научиться пересматривать те ложные идеологемы, которые ведут нас к катастрофе. Одна из таких ложных идеологем, с позиций нашего научного мировоззрения, является идеологема свободного рынка и либерализма, отвергшая механизм плановости в экономике и управляемости в общественном развитии, предложившая иллюзию самоорганизации рыночной экономики на основе «свободной руки» Адама Смита. Еще Н. Винер показал, с позиций кибернетики, что «свободный рынок» – опасный для человечества миф. Именно Китай, китайская экономика, базирующаяся на принципах управляемости и плановости, демонстрирует уже 30 лет самые высокие темпы развития. Китай вышел в 1999 году по совокупному валовому продукту на первое место в мире, обогнав к 2003 году США в 1,5 раза [...].

Поэтому повышать качество социально-гуманитарного знания и образования – это означает способствовать такому их прогрессу, который бы обеспечивал решение экологических проблем в России и на Земле, обеспечивал становление ноосферы на Земле. Движение в этом направлении уже происходит. Это и эксперимент в ННГАСУ по разработке и внедрению новой модели специалиста – эколога-экономиста. Это и модель устойчивого развития Республики Беларусь *М.И. Демчука и А.Т. Юркевича* на основе создания локальных многофункциональных экосистем – базовых ячеек народного хозяйства Республики Беларусь [...].

Ноосферное измерение качества социально-гуманитарного образования, по нашей оценке, может спасти нас от ошибок в решении вопроса о требованиях к качеству наполнения определенным содержанием блока социально-гуманитарных дисциплин в вузах и в школах России. По крайней мере, автор призывает научную общественность к открытой научной дискуссии по этому вопросу.

*С.-Петербург  
12.11.2003г.*



\_ \*\*\* \_

Заседание президиума Петровской академии наук и искусств. Композитор Сергей Поддубный сделал хороший доклад на тему, как иноязычные силы пытаются уничтожить традиции русской оперной музыки, как в Петербургской консерватории, в «Мариинке», в Большом театре осуществляется изгнание Русского Духа, исчезают русские оперы и балеты с репертуаров театра. Полностью забыт Глинка, Римский-Корсаков, Иван Держинский, деформируются известные оперы Чайковского, например, «Евгений Онегин». Кафедра русской музыки в Петербургской консерватории переименована на «кафедру российской музыки», которая не имеет смысла. Что такое российская музыка? Чеченская, татарская, колмыкская, осетинская? Так эти виды музыки так и называются. А где же знаменитая русская музыка?

***«Ельциновско-путиновская – швыдковская культурная революция» в России состоит в том, чтобы уничтожить в культурном пространстве России саму память о русской культуре.*** Это и есть «культурный империализм» Запада внутри России. Все в угоду Западу, а вернее американизму.

После Поддубного взял слово Борисенков. Решили рекомендовать членам академии на выборах в Думу голосовать за представителей блока КПРФ. Одновременно по моей инициативе приняли «Заявление к русскому народу, ко всем гражданам России «За други своя!», написанные мною вчера, под воздействием открытого письма Г.А. Зюганова – «Мерзко!».

Привожу ниже текст.

### ***Обращение Президиума Петровской академии наук и искусств к русскому народу, ко всем гражданам России «ЗА ДРУГИ СВОЯ!»***

Клич за «За други своя!» был брошен князем Александром Невским, защитившем во главе русского воинства Русскую землю от нашествия «псов-рыцарей» с Запада, уже тогда осуществлявших стратегию «Дранг нах Остен!», ставшую основой в войне гитлеровской Германии против СССР. Клич «За други своя» отражал единение русского народа в защите родной земли, отражал общинные, соборные, коллективистские устои бытия Руси. Коллективизм, взаимопомощь советских людей, дружба народов, беззаветная преданность родной земле, социалистическому отечеству помогли советскому народу, СССР выстоять в кровавой битве с фашистскими захватчиками, одержать великую Победу и спасти все человечество от чумы фашизма.

На коллективизме, на чувстве общинности и соборности, на трудовой солидарности всегда стояли русский народ и все народы России.

И вот мы узнаем из открытого письма в «Советскую Россию», что совершается поругание малой родины, отчего дома Председателя Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ), Председателя фракции КПРФ в Госдуме Геннадия Андреевича Зюганова. Очевидно страх у новоиспеченной олигархии в России, отнявшей созданные народом за годы советской

власти богатства, обрекшей его на вымирание в нищете, привел к тому, что ее подручные устроили «шабаш бесов» в отчем доме Зюганова. Готовится акция, которая является не только надругательством над Зюгановым как человеком, но именно как над русским человеком, как над лидером не только компартии России, но и над лидером оппозиции, трижды занимавшем второе место при выборах Президента Российской Федерации, над реальным претендентом на пост Президента в 2004-м году, т.е. реальным соперником нынешнему Президенту В.В. Путину.

Одновременно, это – «провокация – тест», через которую враги русского народа, распространяющие в информационном пространстве России миазмы русофобии, уничтожения русской культуры, пытаются проверить мобилизационную готовность русских людей отстаивать свои ценности, свою землю, свое будущее. Идея провокации та же, что и в ряду провокаций, носящих антирусский, антиправославный характер, на телевидении. Как пишет Геннадий Андреевич: «Все изгадить и поиздеваться всласть – вот практически не скрываемое стремление господ зачинщиков непотребства. Срубить голову памятнику Ленину и водрузить на ее место отрезанную голову Зюганова – такова одна из «идей», реализуемых в этом, с позволения сказать, музее».

Пещерным, культурным фашизмом, скрежетом зубовно-сатанинским веет от этой «либерально-просвещенной» идеи.

Люди Русские, люди советские, люди российские, ученые России, воины Российской армии, представители российской интеллигенции, представители русской культуры встанем на защиту чести и имени русского человека, такого же, как мы, Зюганова Геннадия Андреевича. Он в тяжелую нынешнюю годину для нашей родины стал символом защиты русского народа и русской культуры, чести советской истории, достоинства нашей Великой Победы в Великой Отечественной войне, чести всего самого светлого и героического, что было в СССР и на чем, собственно говоря, и покоится бытие нынешней России. Мы защищаем не только честь Зюганова, мы защищаем свою честь, свое достоинство через эту защиту, мы защищаем честь отца Геннадия Андреевича, советского солдата, вынесшего тяжесть Великой Отечественной войны на своих плечах. Надругательство над домом и корнями Г. А. Зюганова – это больше, чем надругательство только над личностью или родом Зюганова. Это надругательство над всем русским народом, надругательство над его символами, надругательство над гением социалистической революции, человеком №1 XX века, величайшим мыслителем, сыном русского народа, Владимиром Ильичем Лениным. Организаторы выполняют заповеди «манифеста русофобии» Аллена Даллеса, призвавшего силы разведки США в «холодной войне» развернуть войну против ценностей и основ бытия русского народа, убрать со сцены истории этот «самый непокорный народ» на Земле.

Мы снова поднимаем клич: «За други своя!». Люди русские, все честные люди России, независимо от национальной принадлежности, не дайте свершиться надругательству, о котором предупредил Геннадий Андреевич Зюганов в своем открытом письме.

Обращаем также внимание, что эта акция может рассматриваться как еще одна провокация накануне предстоящих выборов в государственную Думу.

Мы обращаемся к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, как гаранту Конституции, прав граждан России, ее безопасности, встать на защиту чести Геннадия Андреевича Зюганова в этом деле.

Иначе, народ подумает, что за этой акцией скрывается большая политика, осуществляемая далеко не демократическими методами.

Президиум Петровской  
академии наук и искусств

Принято единогласно на заседании Президиума Петровской академии наук и искусств

Верно:

Президент Петровской академии наук  
и искусств Л.А. Майборода

*С.-Петербург  
13.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В магазинах появилась новая книга «Святая Русь и кащеево царство», в которой показываются основы будущего союза коммунистов и православных, их общие истоки и принципы. Это, несомненно, в моей оценке гениальный политический и идеологический ход лидера коммунистов России. Союза коммунистов и православных как огня боится новоиспеченная российская буржуазная, финансовая капиталократия, которую я иногда в «Непрошенных мыслях» называю «новыми нерусскими», боится весь режим Ельцина-Путина. Именно этим обусловлен антикоммунистический шабаш, который устроил режим в средствах массовой информации, особенно на телевидении.

Чувствует кошка, чье мясо съела!

*С.-Петербург, 14.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

«Метро – философия»: о жизни. Жизнь – многослойное бытие: от бытия атомов и электронов, торсионно-солитонных структур, бытия «тела» до бытия Духа, до бытия ищущей основы собственного бытия мысли. Вот и моя мысль в метро, несущем мое «тело» от станции «Пионерская» к станции «Невский проспект», сделала «сальто мортале», обратившись к основам своего бытия, то бишь мыслительного потока жизни.

В самом факте возникновения мысли перед самой мыслью предстает великое чудо – чудо откровения!

*Метро. Едем на выставку. 14<sup>00</sup>.  
14.11.2003г.*



- \*\*\* -

День отдыха... С Л.М. посетили выставку «Художники – городу» в рамках мероприятий, посвященных 300-летию С.-Петербургу-Ленинграду, в Доме Художников на Большой Морской. Выставка оставила в нашей памяти доброе, теплое впечатление, повеяло родным теплом дома, «дымом отечества», как сказал бы поэт, объяло нас любовью и чувством прекрасного.

Выделил бы: изумительный триптих в графике С.В. Замятинской – «Вид на Успенскую церковь», «Гребенская улица», «Красная грива» (Виды городка «Гороховец»); триптих, выполненный карандашом на ватмане, – своеобразная пушкиниана Некрасовых И.Г. и А.И. «Велению божию, о, муза, будь послушна...» – «Вознесся выше он Главой непокорной Александрийского столпа» (в центре с постамента Александрийского столпа возносится гигантская фигура Пушкина, устремленная к небу); С.Е. Лемехов представил крепкие жирные тела «Новых русских» или «новых нерусских» в трех картинах «Не ждали», «В парилке» и «Заказали»; большую картину художника Молодых С.С. «Родители» (масло), к сожалению, посмертную, в которой проникновение в образ продолжает лучшие русские традиции художественной классики (за столом сидят пожилые, прожившие трудом, родители – он и она, со много повидавшими в жизни лицами, и тяжелыми, натруженными, со вздутыми венами руками, по центру в глубине комнаты просматривается иконостас, в лицах героев – запечатлена «дума жизни» и «дума о жизни»). Много прекрасных пейзажных картин: Прошкин В.В. «Осень у Елагина дворца», «Тянут сети»; Жуков Ю. «Летнее утро»; Блюок А.Н. «Тишина» (вид Старой Ладоги с Волхова); Лобода А.А. «В бухте провидения»; Павлова М.С. «Весна»; Гусаров В.П. «Кони над лиманом», «День затмения»; Межиров Ю. «Июль. Тихая заводь»; Вышивалова С.В. «Вечереет». Улыбку вызвала картина Ляпкало В.А. «Семейный портрет», которую я про себя назвал бы «философия и жизнь». Оба – муж и жена – сидят голые. Он – худой, болезненный держа «на отлете» в руке, между двумя пальцами, дымящуюся папироску, о чем-то думает потустороннем, мыслями далеко улетев из своего дома. Она – рядом, представляя собой крупное женское тело, зрелое, с мощными бедрами и грудью, повязанная деревенским, цветистым платочком на голове, обернувшись лицом (удивительно молодым), улыбающимся, с лукаво поблескивающими, даже заигрывающими со зрителем, глазами. Он – умерщвленная плоть, чей дух летает где-то вдалеке. Она – жизнерадостная плоть, в ней «пышет» жизнь и радость, именно та жизнь, которая рождает другую жизнь. Картина вызывает добрую улыбку. В ней то глубинно русское, доброе, теплое, которое всегда скрывается в народной душе.

Не меньшее восхищение вызвала экспозиция современного плаката, отражающая дух сопротивления, юмора, сарказма, воюющего против мерзостей современного «дерьмократического бытия» капиталократии «нерусских олигархов». Плакаты Вепрева С.Г. «Вставай, страна огромная», «Печать сатаны (против РАПС – Российская ассоциация полового воспитания)», Казакова С., Кокина В.Е. «Русь святая, храни веру православную!», Волкова В.В.

«Постскрипtum» (сатирическое посвящение 300-летию Петербурга: лицо мужчины с закрытыми глазами (похоже на лицо Яковлева, теперь бывшего губернатора Петербурга), выдувающего громадный мыльный пузырь (очевидно, имеется в виду все проведенное торжество в мае-месяце), на котором восседает Петр Великий, пересев со своей лошади, – «медный всадник»), Васильченко Александра «Куда?» (на желтом фоне плаката полосатый столб с опрокинутой стрелкой, один конец которой с надписью «Ленинград» наклонен вниз, а другой – с надписью «Петербург» – наклонно вверх), Синера А.А., Кокина Е.И. «Принятие ИНН» – в электронный концлагерь».

Запомнились картины Е.А. Зубова «Лаошань», Е.В. Черниченко «Остров Буян» (последняя картина по стилю живописи в чем-то напоминает манеру живописи Рериха и Врубеля), А.В. Базарина «Танго» (акрил, танцующая танго пара мужчины и женщины на фоне фасадов домов и городских улиц и вровень с ними), Е.П. Константиновой «Северный пейзаж», И.И. Корнева «Дедушка Спиридон», Л.Н. Александровой «Натюрморт с бумагой», Е.В. Дубицкого «Лесная Венеция», В.Р. Вальге «На Севере», Чень Синь Дзяня «Сон Тибета», Д.И. Крестовникова в стиле меццо-тинто «Перо и дерево», «Осень», «Птица», С.Е. Усек(а) «На даче. Зима», Д.В. Локтионова «Васильевна», Т.С. Васильевой «Портрет молодого человека», иллюстрации, очень жизнерадостные, светлые, к сказке А.С. Пушкина «Сказка о мертвой царевне и семи богатырях» Л.А. Солодовниковой. Постояли у скульптурных портретов Бейшена Тургалиева «Л.Н. Гумилев» и «Анна Ахматова».

Порадовались с Л. М. Нет, живет дух русской живописи в Ленинграде – С.-Петербурге, сохраняет он лучшие традиции русской живописной школы!

*С.-Петербург  
14.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

До обеда трудился над «сборкой» коллективной монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация». Редактировал статьи В.Т. Пуляева, Е.П. Борисенкова, В.Ю. Татура, Т.В. Карсаевской и других. Объем монографии уже около 500 страниц. Думаю, что по объему и глубине содержания она не уступит монографии «Вернадскианская революция...». Она – просто другая. Но переключка с монографией, посвященной 140-летию со дня рождения Вернадского, есть: через категории ноосферы, ноосферизма, социоприродной гармонии, социального гуманизма, и многое, многое другое.

2003-й год у меня урожайный. Фактически я сумел организовать выпуск двух капитальных монографий, связанных с именами двух величайших гениев России – русских гениев – Владимира Ильича Ленина и Владимира Ивановича Вернадского.

*С.-Петербург  
15.11.2003г.*

В газете «Завтра» (ноябрь, 2003г., №46(521), с.5) – аналитическая статья коллективного автора, периодически публикующего свои материалы в этой газете, «НАМАКОН(NAMAKON)» *«Оружие криптократии (Современные методы управления обществом и людьми)»*.

*Собственно говоря, «криптократия» или «Тайная власть» есть инструмент верхнего звена (или верхней иерархии) мировой финансовой капиталократии. Авторы этой статьи на уровень данного вывода не поднимаются, ограничивая «потолок» тайной власти уровнем некоего «ядра» в Пентагоне. Я глубоко уверен, если даже оценки НАМАКОНА справедливы, то это – только видимая часть, а невидимая – у тех, у кого основной капитал США и мира.*

В «аналитике» приводятся выдержки из интервью сотрудника ЦРУ американскому журналу Leeding Age. Вот что говорит этот работник ЦРУ: «Страной (мой комментарий: США) управляет Пентагон. Все важнейшие решения принимают военные. ЦРУ – это всего лишь мальчик для битья. На самом деле все делает АНБ (Агентство национальной безопасности). Посмотрите в их архив – ничего не найдете. В бюджете – тоже. ЦРУ – это просто «свадебный генерал». Что касается разведки, АНБ – их начальство, оно намного главнее их во всех секретных операциях. На ЦРУ сваливают все то, за что ответственно АНБ. Это агентство замешано в куда более грандиозных делах и работает более профессионально. *Американцы ничего об этом не знают – и не должны знать* (выделено здесь и далее. – Намакон)».

Из аналитической статьи следует, что глубоко законспирированные разведывательные структуры США – часть структуры «тайной власти» – уже давно используют все возможные физические и химические средства для управления мозговой деятельностью человека, и следовательно, сознанием, в том числе ультразвуком, электромагнитными генераторами и прочая, и прочая.

Интересен взгляд этой «тайной власти» на человеческий материал:

*«Люди нужны для того, чтобы воевать, но если бы они узнали о том, кто на самом деле управляет всем и что происходит, они бы поняли, от кого на самом деле надо защищать страну. А так, простого незнания достаточно для поддержания всей этой политической кухни и «свободных выборов».* Американскому народу, как и большинству народов, необходимо знать, что они сражаются за правовое дело, что они на стороне добра. По этой причине мы никогда еще не проигрывали войн, но никогда еще и не добивались мира. Во что бы то ни стало нужно поддерживать видимость свободы. Неважно, какая из партий стоит и власти, справедливо избранное правительство или *криптократия (тайное правительство)* управляет страной, – все равно все будет идти так, как сейчас».

*Здесь важны для теории капиталократии следующие моменты:*

- *капиталократия подчиняет себе правительство, государство, не только через власть денег, но и через власть тайных технологий и*

*тайного насилия, власть тайных идеологий – криптократию; криптократия – инструмент капиталократии верхнего эшелона;*

- *оружием криптократии и капиталократии является незнание, невежество; «незнающим, невежественным» населением легче манипулировать;*

- *идеологией капиталократии является идеология свободы, с помощью которой легче все реализуются «технологии оболванивания»; при этом, истинная свобода связана даже не столько с капиталом, сколько со знанием; именно поэтому капиталократия будет всегда пытаться подчинить себе средства массовой информации, науку и образование, выстраивая барьеры на потоках знания к населению, в первую очередь в области познания общества, государства и человека.*

Из статьи:

*«Вопрос: Какие еще исследования проходят на Лонг – Айленде?*

*Ответ: Исследования в области скалярного оружия, такого, каким был уничтожен «Челленджер».*

*Вопрос: Мне казалось, что «Челленджер» сбили скалярным оружием русские.*

*Ответ: Нет. Русские не сбивали его.* Странно был то, что русские выдвинули свои корабли на 150 миль в море непосредственно перед тем, как это случилось. Но они не были непосредственной причиной. Все произошло из-за того, что *в это время производился запуск ракеты со скалярным оружием, которое пытались вывести на орбиту для испытаний. Когда «Челленджер» проходил через атмосферу, оружие набрало заряд и непроизвольно включилось. Вот это и погубило «Челленджер». Возможно, это сделаю намеренно»* (Справка НАМАКОНА: «Системы скалярного оружия основаны на применении устройств (т.н. трансляторов), позволяющих преобразовывать электромагнитную энергию в энергию скалярной волны. Распространяясь со скоростью на 9-13 порядков превышающей скорость света и оставаясь мало обнаружимыми, скалярные волны обладают значительной проникающей способностью по отношению к стандартным экранам. Полученные при помощи многоэлементного транслятора мощные скалярные лучи могут применяться в военном деле в качестве оружия).

*Какой страшный мир – мир Анти-Разума «тайного правительства» мировой капиталократии в США, думающего категориями власти и мирового господства и не понимающего, что есть Власть над ним – Власть Могучей Природы, возможно Разум Природы, которую ему не дано понять уже по одной логике – логике аморального мировидения, в котором не только Природа, но и человек рассматривается как неодушевленный ресурс. Мир капиталократии страшен потому, что он обречен на экологическую гибель, обречен неотвратимо.*

*Главная задача человечества в XXI веке, задача коллективного Разума человечества – убрать этот Анти-Разум, т.е. разрушить капиталократию как антиэкологическую, антиноосферную Утопию «заблудившие-*



*гося разума», признавшего иллюзорность денежного мира за реальность, а противостоящую ему Природу – за иллюзорность.*

В 1998 году США ввели систему нового опасного оружия для жизни человечества и Биосферы НААРР, которое разрабатывалось почти 20 лет. Основные патенты, связанные с ним, были выданы в 80-е годы Бернарду Дж. Истлунду за его «Метод и прибор для изменения слоев земной атмосферы, ионосферы и/или магнитосферы». Истлунд работает на компанию ARGO, филиал фирмы Атлантик Ручфилд. Проект основан на использовании *огромной электромагнитной пушки, направленной на верхние слои атмосферы с высокой точностью и явившейся по сути электромагнитным оружием колоссальной мощности. Оно представляет собой передатчик сравнимый с гигантской микроволновой печью, чье излучение может быть сфокусировано в любой точке земного шара».*

Вошедшая в эксплуатацию в 1998 году система НААРР может выполнять следующие потенциальные задачи:

- Полностью разрушать или повреждать военные или коммерческие системы связи во всем мире, выводить из строя все неактивированные системы связи;
- Использовать технологию направленного луча, позволяющую разрушать любые цели на огромных расстояниях;
- Контролировать погодные условия над территорией страны, штата, обширного географического района;
- Использовать невидимые лучи по отношению к людям, вызывая рак и другие смертельные болезни в ситуациях, когда жертва не подозревает о губительном воздействии;
- Погружать в сон или апатию целые населенные пункты либо приводить их жителей в состояние чрезмерного эмоционального возбуждения, перерастающего в насилие друг против друга;
- Использовать лучи для ретрансляции информации непосредственно в мозг, вызывая слуховые галлюцинации («голос Бога» или кого-либо еще, кем представится ведущий радиотрансляции)...

*«Одновременно проект НААРР может быть использован также в качестве геофизического оружия, изменяя погоду над заданными районами. Еще в 1958 году представитель Белого дома заявлял, что департамент обороны «изучает возможность манипуляции состоянием земли и неба, изменяя погодные условия».*

Силовой глобальный империализм изобретает глобальные виды оружия, не замечая, что это путь самоуничтожения. *Разум Капиталократии – потому Анти-Разум, что он не чувствует, не подозревает, не подумывает о «механизме бумеранга». А он работает всегда. В этом лежит исток возможного самоуничтожения капиталократии, а вместе с этим процессом – и человечества.*

*Человечность – это ведь не только человеколюбие или природолюбие, это не только добротолубие, человечность – это нравственно-*

*этические, культурные механизмы глобального самосохранения, это интуиция чувства «опасного» в процессе познания и практики, которое грозит самим основам жизни.* Оно, это чувство, заложено в нас Природой. И оно имеется, пока мы не вышли за пределы этого природного гомеостатического механизма, который и создал, в принципе, механизмы морали и нравственности, механизмы «вето» на определенные виды деятельности, поведения, «проявившись» в нашей сознательной интуиции.

*Капиталократия, вследствие своего фетишно-капиталорационализированного бытия, теряет эту интуицию, этот природный институт самосохранения.* Капиталократия США, ее верхний эшелон, ее криптократия – это наиболее ярко демонстрирует. *Глобальное оружие уничтожения, которое она готовит, может оказаться для нее оружием самоуничтожения.* Гибель «Челленджера», «Колумбии», взрывы небоскребов в Нью-Йорке – это только «сигналы – предупреждения», которые, криптократия, кажется, не слышит.

С.-Петербург  
15.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Вчера с Л.М. после посещения выставки заглянули в новое здание «Дома книги» рядом со зданием, в котором располагается ЛДНТП, и в котором я 20 лет активно работал.

В отделе философии обратил внимание на свежее изданную *монографию Д. Бьюкенена «Смерть Запада»* (2003). После раздумий книгу все ж таки не купил.

*Но сама работа Бьюкенена – показатель. Вместе с книгой Сороса «Кризис мирового капитализма» она служит предвестником будущего коллапса западной капиталократии. И думающие на Западе мыслители чувствуют неслышимый гул будущего социального землетрясения, которое начинает подавать свои сигналы.*

С.-Петербург  
15.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Дима дал на короткий период познакомиться с книгой Анатолия Мартынова «Исповедимый путь (Философские этюды)» (М., Изд-во «Прометей» МГПИ им. Ленина, 1990, 164с.).

Предисловие Луиса Ортеги – «Преддверие манускрипта». Л. О. делает замечание: «Наука способна изучать только воспроизводимые явления, а принцип исключительности в Мегакосмосе предполагает уникальными многие сечения Вселенной как в русле гармонии (творческий акт, откровение, картина, стихотворение), так и в среде хаоса (сновидение, волна моря, разрушение камня). Неповторимость – важный атрибут бытия. Отличие символа от знака обнажает проблему языка, который не может быть единым для описания феномена и ноумена» (с.3).

Автор философствует, рефлексивует, обобщает, исследует весь пласт явлений, который называли «парапсихологией».

А.М. (это по состоянию на 1990-й год) отмечает, что «в мире работает более 100 кафедр парапсихологии», первая из которых основана в Калифорнийском университете Джеффри Мишлом» (с. 14).

США и Франция серьезно исследуют феномен биологической связи. «В вагончик было выпущено 25 пар улиток. Они сами естественным образом организовали брачные пары. После этого одних улиток оставляли в США, а другие перевезли во Францию. Если одну из улиток раздражали электроток или кислотой, она от этого воздействия резко сжималась: в это же время, синхронно, сжималась улитка-напарница на другом берегу океана» (с. 16). Иными словами, дистанционная биологическая связь, которую на клеточном уровне экспериментально в конце 70-х – в начале 80-х годов доказали Казначеев с Михайловой, существует. Одновременно, это экспериментальное обобщение может рассматриваться как доказательство, наряду с фотографиями по специальной технологии супругов Кирлиан («эффект Кирлиан»), существования некоего проявления или «следа» жизни на полевом уровне, захватывающем электромагнитные, гравитационные, солитонно-торсионные и, вполне возможно, другой природы физические поля.

А.М. выстраивает свою натурфилософию на принципе дуализма субстрата и субстанции. Субстанция – этот тот носитель Бытия или само Бытие, которое существует вечно. Иными словами, субстанция предстает носителем вечности. А субстрат – то вещество, та материя, т.е. та временная конструкция или образование из субстанции, которое образует данный объект (систему). Субстанция – носитель не только вечности, но и континуальности или непрерывности мира, а субстрат – дискретности (и конечности). Из этого принципа дуальности вытекают, уже в нашей оценке, *два «принципа – следствия»: принцип абсолютности бытия субстанции и принцип относительности бытия субстрата, принцип абсолютности континуальности как атрибута бытия и принцип относительности его дискретности, принцип абсолютности вечности и принцип относительности временной конечности Бытия. Собственно говоря, категория «Бог», которая стала основой религиозного миропонимания, несет в себе атрибутику субстанции.*

А. М. ссылается на работу доктора философских наук из Института философии АН БССР *А.К. Минаева «Философский анализ антиномий науки»* (Минск, 1974), который, говоря о субстанции, писал: «Обладая полнотою всякого отдельного бытия и будучи целостным беспредельным наличием бытием, субстанция, естественно, не может вписаться в рамках любого ограниченного опыта в качестве непосредственно объекта наблюдения, а опосредованно постигается с большим огрублением. В связи с этим она и выступает по отношению к конечным конкретностям как некое совершенно абстрактное, нелокализуемое «ничто», как «пустота», хотя на самом деле, являясь причиной и основой необозримого многообразия возникших систем и их свойств, – богаче всего» (цит. По Мартынову, с. 64). Последняя мысль



спорно. Скорее можно говорить о креативно-потенциальной мощи субстанции порождать многообразие, в процессе своей эволюции. Вся загадка бытия – в прогрессивной эволюции, представляющей многомиллиардное (в годовом измерении) восхождение нашего Космоса по ступеням сложности, на вершине лестницы которых на Земле появляется человек. Если моя гипотеза о прогрессивной эволюции как запоминающей самую себя верна, ***то прогрессивная эволюция в этом контексте может трактоваться (с учетом моего закона «оразумления» эволюции) как процесс самопознания субстанции*** (и тогда в «бессознательном» Человека спрятано потенциальное знание о всей эволюции субстанции; здесь – секрет канала интуиции; возможно, информационное поле, о котором говорят Налимов, Двойрин, Марков, – это образ нашего собственного «бессознательного», его информационной мощи).

С.-Петербург  
15.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Утро. Воскресенье. Л.М. спит. Делаю йоговскую гимнастику и размышляю над планом работы над монографией «Государственная аттестация выпускников вузов...».

За окном высокое серое небо и сравнительно тепло (погода «держится» на «плюсе», в прошлом году мы с Л.М. уже прокладывали в это время первую лыжню).

*Осенняя Россия в серо-желто-коричневых тонах купается в сером небе. Многочисленные дороги пересекаются с многочисленными реками, образуя узоры какой-то немыслимой гармонии ее просторов и ее необъятности. Душа просится в полет!*

С.-Петербург  
16.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Мчусь на «крыльях поезда», словно на «пегасе», в Нижний Новгород на 2 дня. В вагоне чисто. Мы вдвоем, с молодым человеком по имени Сережа. Возвращается из «командировки на Северный Флот» домой, в Нижний. Почти 2 месяца занимался испытаниями системы. Какой? Не стал уточнять. Порадовался самому факту, что ВПК России еще дышит и что-то создает для поддержания обороноспособности России.

Сегодня, до отъезда, успел «смотаться» в издательство и получить 5-ть первых, «свеженьких» экземпляров книги: Субетто А.И., Чекмарев В.В. «Битва за высшее образование России: 1992-2003гг.». Есть досадные опечатки. Плата за быстроту. Но в целом, кажется, книга получилась «крепкая» по своему содержанию, позиции и идейному потенциалу. Но теперь уже дело оценки – не есть дело авторов, а тех, кто с нею прикоснется. Думаю, что споры она вызовет. Ведь в ней четко заявлена позиция против идеологии ны-

нешних образовательных реформ на основе радикального рыночного либерализма, т.е. рыночного или рыночно-экономического фундаментализма.

*Поезд Горький – С.-Петербург  
17.11.2003г.*

– \*\*\* –

Просматриваю оппозиционные газеты за октябрь, накопившиеся у меня дома.

В газете «Знание – власть!» (№11(1521), сентябрь, 2003г.), которую стало выпускать Фонд «Знание народу!» под эгидой генерал-полковника Л.Г. Ивашова. Учредитель и главный редактор – Валерий Задерей.

Газета называется концептуально-аналитической.

В ней прекрасная статья Юрия Крупнова, московского ученого (я с ним знакомился, кажется, лет 7 назад), – «Новая школа для будущей России».

Главные оценки состояния:

1. *«Российское образование – на дне. Там же, где и страна. В этой ситуации нет ничего вреднее симуляции решительных действий, за которыми ничего нет, и которые прикрывают убогую образовательную политику. Симуляция не только окончательно дезориентирует людей, профессионалов и родителей, политиков и бизнесменов, но и крадет у нации столь необходимое и столь ничтожно малое время, которое, возможно, еще осталось у нас».*

2. Против курса образовательных реформ выступают ведущие силы академического сообщества и ведущие ученые, в том числе, Президиум РАН, ректор МГУ академик РАН В. А. Садовничий, известный математик, академик РАН В. И. Арнольд, член-корр. РАО А. М. Абрамова и М. Н. Грабиленкова, декан Экономического факультета МГУ, профессор В. П. Колесов и др. Молодой ученый из С.-Петербурга, по свидетельству Ю. К., обратилась к властям с такой речью: «Уважаемые представители власти! Образование и наука в России пока что кое-как держится, несмотря на отсутствие денег, на унижительные условия, на наплевательское отношение власти, держится на энтузиазме людей, которые не представляют без науки свою жизнь, которые хотят видеть нашу страну сильной, разумной, образованной. Вы не помогаете нам. Но, пожалуйста, хотя бы не разрушайте целенаправленно или по недомыслию то, что еще сохранилось.

3. Одним из инструментов разрушения отечественного образования является «интернационализация», т.е. глобализация, пытающаяся унифицировать системы образования под навязываемой американским империализмом образ.

Вот что пишет по этому вопросу премьер-министр Японии **Ясухиро Накасонэ** (1982-1987) и 20 раз избиравшийся в японский парламент:

*«Похоже, что реформаторы путают Японию с бывшими британскими колониями – Малайзией и Сингапуром... В сегодняшней школе крайне актуальны проблемы распада классных коллективов, снижения уровня знаний, а поэтому появляются призывы «снизить нагрузки», кое-кто начинает на-*

ставать на внедрении в образовательные процессы «принципы конкуренции» среди учащихся. Если же мы, наконец, осознали, что главной причиной возникших проблем является полный развал системы образования, то вряд ли кому-нибудь придет в голову составлять теории, базирующиеся на популярной концепции «интернационализации». Ю.К. по поводу этой цитаты делает следующее обобщение:

*«Еще раз напоминаю, что эта цитата не по поводу образовательных реформ в России, а в Японии. Но отражает она один «мировой опыт» – опыт создания колониальных загонов, гетто и резерваций для второсортных – с их точки зрения – населения России и других стран. Вот что рассказывает Я. Накасонэ, который сам вместе со своей страной пережил реальный опыт поражения и прямой колонизации: «... Япония и Германия были вынуждены пойти по пути «самоотрицания». Когда после войны в Японии с целью разработки Основного закона об образовании прибыла группа американских экспертов, к участию в дискуссии с ним были привлечены ученые, стоящие на позициях абстрактного идеализма, пацифизма, а также юристы и специалисты в области педагогики, являющиеся сторонниками идей Дьюи. Среди них не было ни одного историка, возможности высказаться лишены были также специалисты в области культуры – сторонники сохранения национальных традиций. Это стало причиной ущербности действующего закона и общей безоговорочной капитуляции в области образования. Далее, осуществлявшиеся штабом Макартура политические мероприятия стерли из национального сознания нации такие понятия, как гуманность, долг, мудрость, вера, чувство вины за недостойное поведение. На смену им пришел английский утилитаризм, американский прагматизм и французский индивидуализм. Возобладала пораженческая идеология: «Лучше хлеб, чем оборона или образование»...».*

*Сегодня в России симуляция деятельности тоже оказывается, прежде всего, прикрытием курса на колониальное образование». И далее Ю.К., подвергая резкой критике «компетентностный подход», за которым ничего нового не стоит, кроме особого акцента на умения в знаменитой триаде ЗУН (знания, умения, навыки), и который «низводит нашу школу до чего-то среднего между церковно-приходской школой и «ремеслухой», приходят к выводу:*

*«Нет никаких, сомнений, что курс Кузьминова-Филиппова является курсом на колониальное образование».*

Далее Ю.К. в своей статье выделяет такие разделы своего концептуального плана:

- «Кому, зачем и какое нужно образование?»;
- «Новое Российское образование»;
- «Как образовывать личность?»;
- «Образовательная логика против ликвидационной»;
- «Образовательные права личности»;

- «Образовательный манифест»;
- «Новый атомный проект»;
- «Министерство будущего»

В «Образовательном манифесте» Юрия Крупнова многие положения повторяют то, о чем я писал и провел через итоговые документы Съездов Петровской академии наук.

***В первую очередь это касается императива перехода к всеобщему высшему образованию.***

«К 2005 году обеспечить всеобщее высшее образование с 6 до 22 лет, а к 2010 году всеобщее высшее образования с 3 до 22 лет» (с.8).

Второе. Это требование «довести к 2025 году общие расходы на образование до 10% внутреннего валового продукта и повысить заработную плату педагогам всех типов до 7 тысяч рублей на основе введения двухпроцентного образовательного налога, образовательного фонда с экономической ренты (природные ресурсы) и принцип образовательной ренты (платы за образованные трудовые и социальные ресурсы), а также введение полной образовательной автономии, когда любые затраты на образование полностью исключаются из налогообложения и иных фискальных действий».

Наряду с этим, есть принципиально новые положения, которые мне импонируют.

1. Первое такое инновационное положение – это ***создание «нового министерства образования», «объединяющего науку, образование как таковое с организацией опережающего промышленного развития».*** Я это положение закладывал в основы будущей академии наук России в 1990 году, когда шло создание АН РСФСР «снизу». Затем мы с Майбородой этот принцип Петра I и Ломоносова заложили в концепцию Крестьянского академического университета.

2. ***Введение «образовательного права личности»:*** «...любая личность, наличная в том или ином, очень скрытом или достаточно явленном у каждого человека с момента его зачатия и рождения, имеет ***неотчуждаемое фундаментальное право на свое образование.*** Такое право, – пишет Ю.К., – я предлагаю называть ***образовательным правом личности***» (с. 7).

По Ю.К., ***«идеальная конституция страны»*** должна будет начинаться с примерно такого следующего положения: ***«Каждый без исключения человек рождается как носитель личности и ее наивысшее образование является фундаментальной совместной задачей самого данного человека, его семьи и родных, общества, государственности, мира и человечества в целом».***

***Через образовательное право Ю.К. приходит к категории образовательного общества,*** которую я ввел 10 лет назад: «Общество, построенное на образовательном праве личности, следует считать образовательным обществом».

Заканчиваю свои анализ (в вагоне) этой замечательной статьи. Необходимо будет ее использовать в моем разделе «Ленинской теории империализма...».

А поезд мчит меня к Нижнему, к друзьям: Зеленову, Табакову, Галкину, Александрову, Краевой. Я весь в предвкушении радости, завтрашних встреч!

*Поезд «С.-Петербург – Горький». Ночь. Вагон 15, место 29.*

*17.11.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Слово, настоящее слово, есть выражение Духа в человеке. Настоящее слово одухотворено, оно выстрадано Духом человека. В Слове Дух проявляется.*

*Настоящее слово возвышает, оно делает человека лучше, оно несет весть добра людям и всему миру!*

*У «злого духа», если он существует (в чем я сомневаюсь, и считаю это идеализацией) нет Слова.*

*Ведь Слово по Библии у Бога и первое Слово – «Бог», т.е. слово сущности мира.*

*Дьявол – вторичен, он есть пустота, он – бессмыслица. Его восстание против Бога есть восстание против Бытия как такового и, следовательно, против жизни и Слова.*

*Лживое слово, с помощью которого Дьявол искушает человека богатством, наслаждением, деньгами, властью, есть «слово пустоты». Эта «пустота», словно вакуумный насос, высасывает душу человека, превращая его в робота, лишая жизни, потому что человеческим жизнь начинается с жизни духовной. На эту высшую ступень человека подняла Эволюция.*

*Культура начинается с культуры Слова, потому что она – выражение души народа и его Духа.*

*Слово, подобно свойству фрактальности голограммы, когда часть голограммы есть голограмма, несет в себе образ (голограмму) всей культуры.*

*Каждый народ выходит в мир с сокровенным словом своей культуры. Сокровенное слово русской культуры – любовь и красота.*

*Истинно христианская любовь – это любовь, пример которой дал Иисус Христос, отдав свою жизнь за спасение человечества. В этом примере – глубина любви, на которую способен человек.*

*И именно этого самопожертвования лишен Дьявол.*



*Дьявол или Сатана – олицетворение гиперэгоизма. Он – и восстание против Бога поднял ради своей свободы. Если Бог – всепроникающая любовь в мире, то Дьявол – ее отрицание, пустота.*

*Капитализм повторяет путь Дьявола. Поэтому у него и нет Слова.*

*Поэтому и разрушаются культуры Запада, в первую очередь США, так как в своем гиперэгоизме они утратили духовность, утратили Душу своей культуры, утратили Слово. Поэтому-то они и обратились к Модерну и Пост-Модерну, своеобразной «пляске» на «пустоте», на всеобщей симуляции слова, культуры и науки.*

*Слово – центр бытия культуры и человека.*

*Таково то откровение, которое посетило меня в поезде, неожиданно.*

*В 23<sup>15</sup>. Проехали Тверь.*

*Поезд «С.-Петербург – Нижний Новгород»*

*17.11.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Проснулся неожиданно, в районе Москвы; подъезжаем к Курскому вокзалу. Я с группой своих соратников летал. Вначале мы летали обычно, как птицы, слегка под углом вытягивая руки назад... Но нашим недругам это не понравилось. Наверное, потому, что мы – «летающие люди».

Прознав об этом, мы изобрели шлемы, чем-то похожие на польские конфедератки, которые имеют электромагнитную природу, временно отключают сознание, и резко увеличивают скорость полета.

Наши враги уже врывались на крышу дома, между небоскребами, где находились мы. Прозвучал сигнал взлета. Я еще мешкал. Мне срочно надели на голову эту металлическую штуковину и мы устремились стремительно вверх, ... наши преследователи и дома остались далеко внизу.

Ощущение быстрого полета и свободы!

Необычное ощущение... В затылке до сих покалывает от этой «шапки – летателя»...

*Ночь. 1<sup>40</sup>.*

*Поезд «С.-Петербург – Н.-Новгород».*

*18.11.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Необычное это явление – сон. Поэтому продолжу его.

*Поезд. 1<sup>40</sup>.*

*18.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Проехали Владимир. Купе наполнилось. Сели еще двое мужчин. Где-то, проношусь мимо Коврова, послал мысленно привет Люсе – подруге Л.М. и ее мужу Гене.

Предутренний сон – научный.

Общался с каким-то «мэтром», издающим толстый журнал. Я пришел с просьбой о публикации своей будущей научной статьи. Смысл ее – в доказательстве, что Истина и Управление – соотнесенные категории, что Истина проверяется только Управлением, а Управление есть своеобразное отношение адекватности реальности. Если Управление способствует выживанию Системы и ее развитию, то оно Истинное, если нет, если ведет Систему к гибели, то не Истинное.

Наука и Философия не отпускают меня даже во сне.

*Поезд «С.-Петербург – Горький». 6<sup>00</sup>.  
18.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Я в поезде, несущемся в ночных просторах России.

Есть в этом что-то романтическое и таинственное. Тайна ночи смотрит мне через окно купе в мои глаза.

*Поезд. Приближаюсь к Нижнему.  
6<sup>30</sup>.  
18.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Приехали. Разместили в гостиннице-общежитии Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета. Встретила представительница Центра качества этого университета Юлия, симпатичная нижегородка, окончившая 3 года назад «Инъяз», владеет английским и французским языками, а сейчас осваивает язык математики. Номер из 2-х комнат. Есть телефон, телевизор, душ. Сразу стал выстраивать рабочий день, план встреч.

В 11<sup>00</sup> – встреча с первым проректором Владимиром Николаевичем Бобылевым. В 12<sup>00</sup> – с Львом Зеленовым. Говорит, мы должны вместе пообедать. В 14<sup>00</sup> – с Алексеем Васильевичем Галкиным. В 15<sup>00</sup> – с Николаем Николаевичем Александровым. Галкин, скорее всего, задержит у себя. Поэтому с Н.Н.А. встречу придется перенести на более позднее время.

В Нижнем по ноябрьски холодно, около +1<sup>0</sup>С. Слава богу, не поливает дождем. Когда ехал на машине по мосту через Оку, взглянул на Волгу, на набережную вдоль Волги, видневшийся вдали речной порт, на приволжские и приокские кручи, – и душа возликовала.

Ура! Я в Нижнем! Люблю этот город и его людей.

*Нижний Новгород  
10<sup>50</sup>.  
18.11.2003г.*



\_ \*\*\* \_

Поезд пришел во время. Встретила прекрасная представительница Центра качества ННГАСУ.

До 11 часов устраивался в гостинице. Номер 502 – все тот же, уже старый знакомый, в котором я жил весной: из двух комнат, телевизор, телефон, все услуги.

В 11 встреча. У подъезда, прямо при входе в университет, встречает улыбающийся Лев Зеленов. Объяснились. Проводил к первому проректору Бобылеву Владимиру Николаевичу. В.Н.Б. коренастый мужчина, открытый в разговоре, сразу расположил к себе. Обговорили регламент моего двухдневного пребывания, я подарил свои книги: «Разум и Анти-Разум», «Битва за высшее образование России» и другие, и переместился на кафедру философии к Л.А.З.

Последние нижегородские философские вести, обед с ним в кафе, и уже в 13<sup>30</sup> я мчусь в сельхозакадемию к Галкину.

Обед у А.В.Г. совместно с профессором В. В. Сочневым. Разговор вращался вокруг проблем высшей школы, ветеринарной науки, общих проблем системогенетики.

Простился с Алексеем Васильевичем – и прямо к Александрову. Попал на день рождения. Н.Н.А. и Татьяна – теперь уже профессора в Нижегородском университете. Осваивают учебный процесс. Оба ведут по несколько учебных дисциплин. Довольны. Если верить впечатлениям Татьяны, то студенты ее групп увлеклись моей книгой «Ноосферизм».

Наверное, действительно наступило время востребованности ноосферизма. Это меня порадовало.

*Н.-Новгород  
18.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Уезжал из Ленинграда осенью, а приехал в Нижний зимой. Пошел снег. Все Нижегородское Поволжье надело на себя белое платье. Пахнет свежим, замороженным, хорошо выстиранным льняным полотном.

*Н.-Новгород  
18.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Л.А.З. дал новые книги: Н.В. Левенкова «Новый человек и новое общество» (Н.-Новгород: Издатель Гладкова, 2003, 274с.) и «Антропологическое измерение глобализационных процессов» (Владимир, Материалы Межвузовской научной конференции «Философско-антропологическая аналитика бытия человека в глобальном мире», 2003, ВГПУ, 197с.). Н.В.Л., хотя и показывает императив человеческой революции, но основания этого императива у него выстроены на социал-дарвинизме, на абсолютизации эгоизма в животном мире, в том числе в «человеке-животном». По Н.В.Л. альтруизм – это то, что появляется вопреки биологической природе человека, благодаря социа-

лизации и культуре, духовному воспитанию. В этой логике остается глубокое противоречие: каким образом «эгоистическая эволюция» формирует социогенез альтруизма? Ответа нет. И не понимает Н.В.Л., что он повторяет буржуазный миф об эволюции, которой служит оправданием вердикта: капитализм, частная собственность, конкуренция, рынок – это на вечные времена, потому что «природа человека» такова.

Сколько еще гуманитариев будут попадаться в ловушку этой превращенной формы буржуазной философии и буржуазного гуманизма, у которых и оснований для истинной человечности, для любви и не остается?

*Н.-Новгород  
18.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Поздний вечер. Приехав от Н.Н.А., включил в номере телевизор и наткнулся на фильм об убийстве президента США Кеннеди (по 3-му каналу), 40 лет, со дня которого исполнилось вчера. Фильм сенсационный. Впервые были прямо указаны руководители заговора: вице-президент Джонсон, руководитель ФБР Гувер и нефтяной техасский миллиардер Хант. В американской тюрьме заговорил один из участников убийства Джимми Филдс, который «сидит» там за другие злодеяния.

В одном из кадров фильма Джон Кеннеди выступает на площади в Берлине летом 1963 года перед многотысячной толпой с речью о свободе, о демократии. Затем он признавался, что это был один из лучших моментов его жизни. Фарс истории состоит в том, что эта «Свобода», которую он защищал якобы в Берлине в своей речи от коммунизма, «Свобода», которая в виде огромной каменной женщины с факелом в руке обратилась лицом на Запад к «Старому Свету», именно эта «Свобода», олицетворенная якобы в «Свободной Америке», и убила его, устроила публичную казнь. Какой «великий Фарс» Истории, какое великое саморазоблачение «свободной демократии» США, за которой скрывается жестокая суть финансовой капиталократии, назначающей и иногда убивающей президентов США. В апреле 1945 года был убит Франклин Рузвельт, в своем саду, с близкого расстояния, в затылок, да так, что было полностью изуродовано его лицо, которое не показали даже близким. Через 18 лет убивают Джона Кеннеди. Убийца, заместитель президента, Джонсон становится президентом США. История как бы повторяет сценарий гениальной пьесы Уильяма Шекспира «Гамлет», в которой убийца короля женится на королеве, сам становясь королем.

В конце фильма диктор замечает, что документы, которые смогли бы пролить свет на детали плана заговора против президента и механизма операции по его убийству, засекречены на 75 лет и мир сможет с ними ознакомиться только в 2038 году. Так что осталось ждать недолго, всего лишь 35 лет.

*Н.-Новгород  
18.11.2003г.*

- \*\*\* -

Итак, итоговая научная конференция в Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете (ННГАСУ) под общим сложным названием: «Совершенствование преподавания социально-экономических дисциплин в вузах. Итоги работы ННГАСУ в рамках инновационного проекта развития образования» по проекту: «Реорганизация учебного процесса и реформирование системы управления ННГАСУ в целях повышения качества и эффективности предоставления образовательных услуг по экономическим дисциплинам». Конференция запланирована на 3 дня с 19 по 21 ноября, но у меня сегодня только один – сегодняшний день. В президиуме – ректор ННГАСУ доктор технических наук Валентин Васильевич Найдено, первый проректор – Владимир Николаевич Бобылев, профессор Й. Спаубек – доктор Хогешоол Зюйд (Нидерланды), почетный доктор ННГАСУ, Н. Ю. Бабанов – заместитель министра науки и образования Нижегородской области, А. Э. Валиев – координатор программы «Совершенствование преподавания социально-экономических дисциплин в вузах» Национального фонда подготовки кадров.

Первый доклад – доклад профессора В. Н. Бобылева как руководителя проекта на тему: «Реорганизация учебного процесса и реформирование системы управления ННГАСУ в целях повышения качества и эффективности предоставления образовательных услуг по экономическим дисциплинам» Второй доклад сделал Найдено. Он недавно вернулся из Японии, где принял участие в III Всемирном водном форуме в Киото. В.В.Н. назвал свое выступление «Рациональное использование водных ресурсов – приоритет развития человечества».

Третьим был мой доклад «Ноосферный императив в системе качества социально-гуманитарного образования в университетах России в XXI веке». Доклад сделал на подъеме. В.Н.Б. и В.В.Н. сказали, что мой доклад произвел на них сильное впечатление.

*Н.-Новгород  
19.11.2003г.*

- \*\*\* -

Отзыв на итоговую конференцию по просьбе В.Н.Б., беседа на кафедре у Зеленова, в которой приняли участие Табаков, Краева, Берсенева, прощальная встреча у Галкина – и мой нижегородский цикл закончился.

Щедро пораздавал свои новые книги, дал обещание Зеленову прооппонировать диссертацию (защита 24 декабря), расцеловался с О.Л.К. и Л.А.З., которые провожали меня до вагона – и вот поезд меня уносит через снежные дали в Питер. Два дня прошли как-то спрессовано, в очень жестком ритме. Масса встреч, приятных бесед с любимыми для тебя людьми.

*Н.-Новгород  
19.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Лев подарил новую книгу Жени Федорова, ученого секретаря его диссертационного совета (когда-то, в 1995 году Женя много помогал мне в процедуре защиты докторской диссертации), «Время в истории и история во времени» (Н.-Новгород, ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2003., 149с.). Книга производит сильное впечатление. Е.В.Ф. предстает как вдумчивый, глубокий философ. Сделан прекрасный обзор исследований категории времени. Уделено внимание «вехе», разделяющей биологическое (вернее, наверное, его надо назвать биоэволюционным) и историческое (которое, одновременно, есть социоэволюционное) время. Эту «веху» он эксплицировал по признакам (с. 37):

- 1) отсутствие и зарождение человеческих общностей;
- 2) функционирование человеческих общностей. «Промежуточным звеном (мерой человека) между предчеловеком (доисторическим временем) и человеком (историческим временем) выступает праобщина как процесс зарождения человеческих общностей». Праобщина выступает и в качестве первой производительной силы.

*Н.-Новгород  
19.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Ленинград встретил меня как зимний город. Прямо с вокзала – на коллегию Комитета по образованию Правительства Ленинградской области в Ленинградский областной институт развития образования (ЛОИРО). Председательствует Найденова Зоя Георгиевна. Тема – «О роли комитета общего и профессионального образования муниципальных органов образования и реализации Федерального Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». В зале – командный состав сферы образования Ленинградской области.

Правильно в дискуссии сказал Сергей Александрович Лисицын, ректор ЛОИРО, что беда, которую терпит детство в России, – прямая вина государства, тех реформ, которые оно проводит последние 10 лет. Три миллиона бездомных детей по России. Что это? Если глубоко задуматься, государство Путина осуществляет геноцид детства, прикрываясь «бесконечным транспортером» красивых слов с экранов телевизора, иногда прерывающихся «чернухой» типа президентского возгласа «Мочить в сортире!».

В целом нужно поклониться практическим работникам образования низко в ножки за то, что они держат на своих плечах эту жизненно важную сферу, несмотря на то, что правительство продолжает разорять школу и всю инфраструктуру обеспечения образования, досуга, здоровья, физического развития, отдыха детей и молодежи.

*Н.-Новгород  
20.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Четверг... Добрался домой с командировки только в 4 часа вечера. Подвез на своей машине Авербух, ректор Института экономики в Гатчине.

*Н.-Новгород*  
*20.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Отдыхать некогда. Сразу же принялся за отзыв официального оппонента на диссертацию Теме Франка (немецкого соискателя в Академии госслужбы в Москве) «Социогенетические факторы производительного партнерства в глобальной экономике». Работал до 2-х часов ночи. Закончил. Отдал О.А. печатать.

Ниже привожу основные моменты своего отзыва.

Процессы глобализации социально-экономического базиса бытия человечества на рубеже XX и XXI веков приобрели широкий масштаб. Хотя процесс глобализации был замечен еще в начале XX века нашим великим соотечественником Владимиром Ивановичем Вернадским и нашел отражение в его учении о ноосфере, т.е. в учение о Биосфере Земли, ассимилируемой человеческим разумом. В. И. Вернадский впервые в истории человечества показал, что человеческая мысль в единстве с большой энергетикой мирохозяйствования стало геологической силой, т.е. фактором, влияющим на геологическую историю Земли. Из этого следовал впервые вывод и Вернадский на него указал: человеческий разум в своем планетарном проявлении должен стать фактором обеспечения социоприродной гармонии, т.е. гармонии единства Биосферы и человечества. В конце XX века человечество по оценке ряда известных ученых (в нашей стране – академика РАН К. Я. Кондратьева и его учеников), в том числе и по моей оценке, вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году и в 2002 году («РИО+10») еще раз подчеркнули, как животрепещущую, проблему устойчивого развития, решение которой продолжает тормозиться, в том числе по экономическим причинам, вследствие эгоизма экономических интересов крупных владельцев капитала.

Иными словами, процессы глобализации экономики выходят далеко за границы собственно мировой экономики, охватывая социальный и экологический «шлейфы» последствий этих процессов, затрагивающих саму возможность жизни человечества в целом после XXI века.

Поэтому исследование противоречивых тенденций глобализации экономических отношений, раскрытие закономерностей этих процессов в начале XXI века является актуальным и для России, и для человечества в целом.

Именно в этом контексте в первую очередь я вижу **актуальность** диссертационного исследования **Теме Франка** «Социологические факторы производительного партнерства в глобальной экономике».



Выбор социогенетического метода исследования является правомерным, более того, именно его применение к проблемам исследования интеграционных процессов в глобальной экономике, в частности, «Производительного партнерства» определяет научную новизну всего замысла научного исследования.

Общая проблема создания социогенетики глобальной экономики – дело исследователей начала XXI века. И исследование Темме Франка, вполне возможно, – один из первых «кирпичей» в фундамент ее становления.

Подчеркну при этом, что истоки социогенетики – в творчестве двух великих русских экономистов и социологов одновременно: Н.Д. Кондратьева и П.А. Сорокина. В 90-х годах XX века социогенетика проходила «второй цикл» своего развития, в котором большую роль сыграли исследования отечественных ученых Л.И. Абалкина, В.И. Маевского, С.Ю. Глазьева, Ю.В. Яковца, в том числе и автора отзыва. И в этом контексте я хочу подчеркнуть актуальность исследования, расширяющего поле применения инструментария социогенетики.

**Формулировки целей, задач, объекта и предмета** исследований, как они представлены в диссертации и автореферате, не имеют с моей стороны критических замечаний.

**Научная новизна** диссертационного исследования, его **достоинства**, в моей оценке, состоят в следующем.

1. Выделен ряд социогенетических детерминант усиления взаимодействия в глобальной экономике, т.е. самого процесса глобализации экономики. К ним отнесены:

- самогенерирование структур международного бизнеса на основе диверсификации ТНК, представленной в виде диалектики «интернализации» (ориентации на стратегические аспекты, предусматривающие эффективное использование факторов производства вне национальных границ хозяйствующего субъекта) и «экстернализации» (процесса «отсечения» определенных «сфер» экономической деятельности, их перевод в самостоятельные «дочерние фирмы», как правило, мелкого и среднего звена), которая переходит в диалектику внешнего (по отношению к ТНК) и внутреннего рынков;
- система «гео-социо-экономических сосредоточений» интеллектуальных потенциалов крупных регионов, названных диссертантом «Интеллектуальными центрами социо-экономического поля межгосударственного и межрегионального взаимодействия». Эти «интеллектуальные центры» диссертант укрупнил в «пояса мировых интеллектуальных центров и направлений» (США, Западная Европа, Россия и страны СНГ, Индия, Бразилия и др. развивающиеся страны, Япония, Китай). Следует согласиться с этим методологическим приемом, так как эта интеллектуально-пространственная структура «центров» служит матрицей интеллектуально-инновационных импульсов в науко-, интеллекто-емкую страту глобальной экономики и, следовательно, носителем глобальных социогенетических процессов. Одновременно отмечу, что этот мо-

мент картины глобальной экономики, представленной в диссертации Франка Темме, хорошо укладывается в теоретическую и научно-мировоззренческую систему ноосферизма, развивающую учение о ноосфере В. И. Вернадского (см.: монографию «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», СПб., 2003, 598с.; Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. СПб., 2001, 2003, 537с.);

- Регионально-кооперационные экономические структуры с закреплённой иерархией субъектов международных экономических отношений (МЭО), в поле которых разворачивается сложная диалектика центробежных и центростремительных сил, обусловленная переплетением и противоречиями интересов ТНК и экономики национальных государств;

- Структура движения ссудного капитала между развитыми странами, а также из этих стран в развивающиеся и реформирующиеся государства, носителем которой является структура наднациональных банков и мировых финансовых центров.

2. Раскрытие социогенетических механизмов и тенденций регионального и межрегионального действия, детерминантой которых служит «сходность социальных генотипов и наследственного сознания в рамках определенных регионов» (с.62 Диссертации). Автором прослежены социогенетические особенности развития экономики России (тяготение к стратегическому планированию и монополизации), Ганзейского Союза.

3. Обоснование тенденции «социализации» международных экономических отношений (МЭО) и перемещение роли носителя социогенетических закономерностей к человеку, особенно с учетом возрастания роли интеллекта и знаний в процессах воспроизводства капитала.

4. Обоснование особой роли институционализма в обновлении и закреплении структур делового партнерства в инвестиционной сфере. Уточнены понятия предпринимательского климата и институциональной среды с раскрытием вариантов генезиса систем институциональных конструкций (СИК). Выделены англо-американский и франко-немецкий тип институциональных моделей партнерства субъектов глобального хозяйства по целому ряду признаков: отношение предприятий с банками и инвестиционными институтами, разделение кредитной инвестиционной деятельности, структура корпоративной собственности, система контроля инвесторов над корпорациями, участие иностранных инвесторов и др.

5. Выявление тенденций: трансформации делового партнерства субъектов международных экономических отношений (МЭО) от структурно-рыночной дополнительной к глубокой производственной кооперации; унификации и гармонизации правовых систем, механизмов прямого регулирования делового международного предпринимательства. Отмечу, что повышение роли закона кооперации (отношений дополнительной) фиксируется как закономерность любой прогрессивной эволюции в системогенетике,



в том числе социогенетике. Данный вывод диссертанта таким образом совпадает с основными законами социогенетики (в том числе, как они представлены в монографии оппонента «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994)).

В качестве *замечаний* хотел бы обратить внимание на следующее:

1. Автор в исследовании основной акцент сделал на унификационно-глобализационную тенденцию в глобальной экономике, обусловленной процессом выхода капитала за национальные границы, его превращению в наднациональную «силу» благодаря деятельности ТНК. Этот процесс еще более усилился благодаря «монетарной революции» мировизации рынка ценных бумаг и фондового рынка, превращения капитализма в оценку Дж. Сороса в глобальную систему свободного перемещения капитала (см. книгу Дж. Сороса «Кризис мирового капитализма», 1999). Но одновременно этот «крен» в глобализации экономики вошел в глубокое противоречие с разнообразием ландшафтно-географических, климато-температурных, почвенно-геологических условий воспроизводства жизни населения тех или иных территорий на континентах земного шара. Например, энергоемкость единицы валового продукта в России и соответственно воспроизводства жизни по климато-температурным условиям в 5 раз больше, чем в Европе, и в 7 раз больше, чем в США. Поэтому государства вынуждены оберегать жизнеспособность проживающих народов, чтобы капиталы «не утекали» туда, где меньше требуется энергозатрат на воспроизводственный процесс. Иными словами, тенденция чрезмерной экономической унификации через стандарты торговли, рыночного поведения и т.п. вступает в противоречие с объективным разнообразием социально-экономического развития как необходимым условием прогрессивного развития человечества в условиях разнообразия климато-географических и историко-культурных форм жизни. Здесь – истоки антиглобализационного движения, борьбы народов за сохранение своей социокультурной идентичности (о которых диссертант частично упоминает).

2. При анализе диалектики взаимодействия мирового рынка и внутренних рынков стран в диссертации недооценена роль единства внутреннего экономического пространства, внутреннего рынка тех или иных государств как фактора сохранения их экономической целостности, национально-государственного единства.

Собственно говоря, ужесточение визовых процедур по границе «Объединенной Европы», возможно в будущем введения более жестких таможенно-пошлинных барьеров по этим же границам есть защита внутреннего рынка Евросоюза от потоков рабочей силы и товаров из других рынков. Любая экономическая система имеет какую-то степень открытости-закрытости, как и любая система, если она – система, в мире. Большая территория России и суровый климат, низкая плотность транспортной инфраструктуры всегда требовали более высокого уровня государственного регулирования, чем в других странах, чтобы сохранить экономическую целостность России. Если же ее сделать полностью открытой, то произойдет ее экономический территориальный распад по схеме З. Бжезинского в книге «Великая шахматная доска» (1998), который, в моей оценке, перейдет затем в очаг мировой войны.

Мне кажется, при рассмотрении диалектики мирового рынка и внутринациональных рынков необходимо учитывать стремление любых экономических систем странового масштаба к устойчивому развитию с учетом историко-культурных и ландшафтно-географических условий воспроизводства. Это – фактор взаимодействия социогенетических тенденций глобального и странового масштабов.

3. В диссертации, хотя и говорится об экологической устойчивости развития глобальной экономики, но это положение не нашло отражение в анализе, не получило развития через какие-то механизмы. Не показано, как может быть обеспечено подчинение деятельности ТНК экологическому императиву. Наоборот, факты, которые поступают из средств информации, свидетельствуют об обратном: высокий уровень отчуждения транснационального капитала от национальных экономических интересов, как правило, часто сопровождается хищнической формой потребления природных и человеческих ресурсов (см. например книгу: Мартин, Шуманн. «Западная глобализация», 2000).

4. Практика глобализации экономики на основе мирового рынка за последние 40 лет показала, что мировой рынок и глобальная система свободного перемещения капитала не выравнивает экономическое развитие стран мира, а наоборот, усиливает неравномерность, рост пропасти между богатой и бедной частями населения земли. Если в 1960г. различие между богатыми и бедными квинтилями (20%-ными долями) населения по ВВП на душу населения составляло 36 раз, в 1990 оно составило уже 86 раз, то к 2011 году оно вырастает по прогнозу до величины 120 раз и выше. Ясно, что такой экономический глобальный порядок несет в себе «ген» глобальной экономической катастрофы и не дает выхода из уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Я сформулировал указанные положения как повод для научной дискуссии и более глубокого осмысления реальных процессов глобализации экономики самим диссертантом в будущем.

В целом диссертация Темме Франка оставляет хорошее впечатление. Диссертация логично выстроена, имеет достаточно высокий уровень научной аргументации.

Научная достоверность результатов подкрепляется теми «эмпирическими обобщениями» (понятие Вернадского), которые сделал диссертант.

В работе имеется потенциал ее развития. Я бы посоветовал диссертанту в дальнейшем более широко познакомиться с современной российской социогенетической научной школой, которая в литературе имеет куда более мощное представительство, чем это показано в библиографии диссертанта.

Совокупность научных результатов, полученных Темме Франком, свидетельствует о высокой научной добротности исследования. **Практическая значимость** его состоит в том, что она расширяет научно-прогностическую базу экономической науки в области «мировой экономики».

С.-Петербург  
20-21.11.2003г.

- \*\*\* -

Короткая зарядка. День весь загружен. Основная работа – с Асадулиной! Надо помочь ей оформиться в совет на защиту.

С.-Петербург  
21.11.2003г.

- \*\*\* -

День идет по плану. Встретился у А.В.В. с И.Г.А. Просмотрел заключение. Расстались. Съездил в издательство, получил книги «Битва за высшее образование в России». Снова – «герценовский университет». Участие в качестве гостя на заседании диссертационного совета. Общшения. Включения И.Г.А. в план защиты на февраль.

Очень хороший и профессиональный коллектив, удивительно теплая дружеская атмосфера.

С.-Петербург  
21.11.2003г.

- \*\*\* -

Пришло извещение об утверждении докторской диссертации Димы в ВАКе. Это большое событие в истории нашей семьи. У меня появился сын-доктор наук. Радуюсь. Поделился своей радостью с В.Т.П.

С.-Петербург  
21.11.2003г.

- \*\*\* -

Вечер в кинотеатре «Свет» с Л.М. Слушали оперу-фильм «Князь Игорь» (1969). Знаменитая музыка Бородина, прекрасные голоса оперных артистов, игра киноактеров, изумительные места моей родной деснянщины остались на долго в памяти и в душе.

Это конечно – шедевр русского композиторского искусства. В советскую эпоху делалось хорошее дело – создавались фильмы – оперы, через которые молодежь, простые люди страны могли приобщаться к высокому искусству. ***Все ж таки, несмотря на многие просчеты, ошибки, да и даже преступления, советский социализм, как полноводная река, прокладывая свое русло к подлинному гуманизму, к созиданию «человека культуры», к созиданию целостного, гармоничного, универсального, развивающегося человека-патриота.*** Сейчас много создали всяких либеральных «теориек» о гуманизме, об общечеловеческих ценностях, о свободной педагогике и прочая и прочая, а человек духовно разрушается, русская культура и образование уничтожаются, понятие «русский» изгоняется из всех сфер жизни, царствует ложь, фальшь, разврат, насилие, культ наслаждений. «Ельциновско-путинская демократия» оказалась «пиром во время чумы бескультурья, уничтожения человека, русского народа». Этот «пир» может превратиться в нашу гибель, если мы снова не вернемся к своим духовным истокам и цивилизационным основаниям.

Опера «Князь Игорь» – один из таких символов возрождения.

С.-Петербург  
21.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Морозный день Прогулка с Л.М. по Удельному парку. Как хорошо в нем! Как хороши белые березы, строй которых стал прозрачным, ведут диалог с серым белесым небом, создавая неповторимую предзимнюю декабрьскую гармонию.

Земля слегка припорошена снегом. На фоне снега особенно рельефно выделяются кусты бурьяна.

С.-Петербург  
22.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Отдыхаем вместе с Л.М. В одиночестве. Отдыхаем под музыку и пение Ирины Скорик на стихи иеромонаха Романа.

Вот одно из гениальных, по другому не назовешь эти слова, поэтических прозрений иеромонаха Романа, которые не менее поэтично-вдохновенно, лирично пропеваются голосом Ирины Скорик:

*«Не случайно природа страдает,  
У дорог догорают кусты.  
О Земля! Что тебе не хватает?  
Чистоты... Чистоты... Чистоты...  
Каждый плачет, когда теряет,  
Поминая былые мечты.  
О Душа! Что тебе не хватает?  
Чистоты... Чистоты... Чистоты...  
О Душа! Что тебе не хватает?  
Чистоты... Чистоты... Чистоты...»*

Эту песню надо бы сделать каким-нибудь ежедневным ритуалом, чтобы человек слушая радио или телевидение в России, постоянно задумывался над этими пронзительными словами и становился лучше, чище. Тогда и Душа России распрямится и запоет!

С.-Петербург  
22.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Неожиданно позвонил Максим Федотов – наш знаменитый скрипач, творчество которого люблю и высоко почитаю. Пригласил меня с Л.М. на свой концерт 24 ноября. Согласился. Снова, как и в прошлом году, кажется, «федотовский скрипичный концерт» в филармонии у меня станет духовной, эмоциональной зарядкой перед новым научным турне: С.-Петербург – Москва – Курумуч – Сызрань – Курумуч – С.-Петербург».

С.-Петербург  
22.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Л.А.З. дал мне одну интересную выписку из статьи В. Гаврилова «Взаимные долги развитых и развивающихся стран» в «Вопросах экономики» (2003г., №7):

«Русь только за счет очищения воздуха планеты от углерода инвестирует в экономику Запада \$ 160-325 млрд. в год. Одного только углерода!»

С.-Петербург  
22.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Продолжаю работать над монографией «Оценочные средства...».

С.-Петербург  
22.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

В книге «Антропологическое измерение глобализационных процессов» (Воронеж, ВГПУ, 2003) привлекла внимание статья С. В. Ниловой, В. В. Анненкова, В. Г. Варского, В. Ф. Взятыхшева и А. А. Овсейцева «Парадигма глобального образования: дискурс в сообществе СТОИК» (с. 119-121). Двоих из групп авторов В.Ф. Взятыхшева и А.А. Овсейцева знаю давно. Интересные ученые.

Интересно, что вторым императивом новой парадигмы российского образования является «вектор развития высшей школы», направленный в сторону «ноосферного образования» (с.120). Авторы, как следует из текста, являются ядром группы СТОИК. Группа участвовала в Межгосударственной научно-практической конференции «Учение В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу и реалии третьего тысячелетия» (Иваново, 21-23 мая 2003 года). Она ставит задачу создания и распространения «дистанционного ноосферного образования», которое бы приобрело роль, как пишут авторы, «глобального образовательного стандарта» (с. 120). Авторы считают, что «становление в Интернет-сети неформального «Ноосферного университета» может помочь в смене парадигмы образования в XXI веке, осмыслить будущее человечества как части биосферы Земли и понять универсум жизни в его системном многообразии» (с. 121).

Хорошо, что в России множится число сторонников ноосферного образования. *Эти пока небольшие ростки нового, разбросанные на образовательном поле России, думаю, формируют предпосылки ноосферной революции в системе образования.*

С.-Петербург  
22.11.2003г.



\_ \*\*\* \_

Книга «Антропологическое измерение глобализационных процессов» породила в моем разуме целую цепь собственных откровений.

Вот одно из них, порожденного статьей Д.Г. Смирнова «Семиосфера – хронотоп мировой культуры» (с. 47-50).

По Д.Г.С. Ю.М.Лотман пришел к своей теории семиосферы (незавершенной) под воздействием учения о биосфере В.И. Вернадского (мое замечание: я думаю, не столько под воздействием учения о биосфере, сколько учения о ноосфере В.И. Вернадского).

Д.Г.С. замечает: «Отталкиваясь в своих рассуждениях от учения В.И. Вернадского о биосфере, Лотман пишет: «Сознательная человеческая жизнь, т.е. жизнь культуры, так же требует особой структуры пространства-времени и вне такой организации существовать не может. Эта организация реализуется как семиосфера и, одновременно, с помощью семиосферы» (Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров: Человек – текст – семиосфера – история. М., 1996, с. 178). Отметим, что здесь идет речь о создаваемом самой семиосферой (по аналогии с биосферой В.И. Вернадского) пространственно-временном континууме» (с. 48, 49).

Моя идея есть идея, возвращающая меня к генеалогии русского Космизма, которую я выстраивал в 1985-1990гг.

Мысль о генеалогии идей Вернадского, в первую очередь о влиянии учения о биосфере и ноосфере на творчество крупных отечественных ученых.

Примеры:

- цепь В. И. Вернадского – Н.Г. Холодный: ноосфера – антропокосмизм;
- цепь В. И. Вернадский – П.А. Флоренский: ноосфера – пневматосфера;
- цепь В. И. Вернадский – В.П. Казначеев: ноосфера, живое вещество – понятие монолита живого вещества, монолита разумного живого вещества, живое пространство;
- цепь В. И. Вернадский – Ю.М. Лотман: ноосфера – семиосфера;

и т.п.

*С.-Петербург*  
22.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Открываю для себя творчество Николая Васильевича Левенкова. Книга его «Новый человек и новое общество» написана страстно и открыто. Вот некоторые его мысли, которые хорошо корреспондируются с «Капиталократией»:

1. «Капитализм неизбежно порождает духовную нищету трудящихся масс. Капитализм привел к росту производительных сил и производительности труда, материальных знаний и материальных возможностей, к наиболее полному удовлетворению, усилению и развитию низших, животных потреб-

ностей, страстей и способности людей. Именно в *противоречии между ростом материального богатства и односторонним животнo-эгоцентрическим развитием, духовно-нравственной деградацией человеческой личности большинства людей состоит глубокая порочность капиталистической цивилизации*» (с. 190).

2. «...капиталистический, частнособственнический общественный строй ведет к дисгармоничному, деформированному, одностороннему, одномерному развитию и воспроизводству человеческой природы, а именно – к преимущественно патологическому, гипертрофированному развитию низшей, животнo-эгоистической, частнособственнической или сильной, «плотоядной», злобно-агрессивной, эгоцентрично-честолюбивой, утилитарно-прагматической..., или слабой «растительной», физически-корыстолюбивой..., рабской природы человека и неразвитию и подавлению, ослаблению, вырождению высшей, специфически человеческой, духовно-гуманной... природы человека у большинства людей» (с. 190).

Н.В.Л. разоблачает рыночно-капиталистический миф свободы.

*Книга Н.В.Л. – пример того, что антикапиталистическая ветвь гуманизма в нашей стране набирает силу.*

С.-Петербург  
22.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

*Дух и Слово! – они в глубинном, бытийно-человеческом и религиозно-божественном измерениях образуют единство.*

*Одохотворенное Слово есть Живое Слово! Слово, творящее мир!*

*Как нам нужна культура слова! Как нам нужна его первозданная чистота, та самая чистота, которая – в корнях языка, в его истоках!*

С.-Петербург  
Ночь 22-23.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

*Слово богаче знака и значения. Они вторичны по отношению к нему. В корневом слове – «ген» всего языка, «ген» будущих смыслов, несомых языком.*

С.-Петербург  
Ночь 22-23.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

*Пушкин хорошо понимал пророческую функцию слова в устах Пророка и Поэта.*

С.-Петербург  
Ночь 22-23.11.2003г.



\_ \*\*\* \_

«Каприз» – «ка-приз» – «приз» – «приз-ма» – «приз-нение» – «признание»... – сколько игры в этих сочетаниях, в этих переходах.

С.-Петербург. 0<sup>30</sup>.  
23.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Утро... Воскресенье... Проснулись поздно, поэтому на зарядку времени не осталось. Сразу сел за работу над рукописью монографии «Оценочные средства...».

Продолжаю в качестве «словесно-фонетической игры» размышлять над веером слов с «ядром» «приз». «Каприз» – это эмоциональное, прихотливое движение, вознаграждаемое соответствующим шутливым «призом». Итальянское «каприччио» – очевидно есть музыкальное, веселое, капризное «движение». «Приз-нение» – вознаграждение «призом», но «при-знание» – приобретает смысл состояния «при знании». А вот как объяснить смысл «призмы»: «при-зма» или «приз-ма»? Хрустальная призма, пропуская белый свет, разлагает его на «цвета радуги». «Радуга» как вознаграждение «призмы»?

Сколько нераскрытых смыслов в словах, которыми мы пользуемся механически?

С.-Петербург  
23.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

У А.Сафарина в статье «Стамбул ранен» («Советская Россия» от 22 ноября 2003г., №131(12474), с.7), написанной по поводу взрыва английского консульства в Стамбуле, показано, что, в моей формулировке, **«терроризм» становится орудием «глобального империализма».**

**Майк Хоссудовски (США)** недавно выпустил книгу **«Война и глобализация»**. А.С. замечает, что Майк Хоссудовски – «один из наиболее проницательных и смелых исследователей «тайного мира» международных корпораций, правительств и разведок». Он, переработав колоссальный объем открытой информации, пришел к выводу, **«что к ударам по Нью-Йорку 11 сентября 2001 года, положившим начало «антитеррористической» истерии, причастны американские и пакистанские спецслужбы»**. А.С. далее в статье пишет: «Книга М.Хоссудовски, вскрывшая **«управляемый» характер «международного терроризма»**, заслуживает отдельного анализа... А пока, уважаемый читатель, когда нам будут показывать очередную картинку «злодеяний исламских террористов», попробуйте легонько поскрести ее. Не прячутся ли за злобными физиономиями «мусульманских бомбистов» благородные лики джентльменов из западных правительств и спецслужб?». Прячутся.

В.И. Ленин показал в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма», что, за ликом джентльмена – буржуа, особенно, если он владелец многомиллиардного капитала, исчисляемого в долларах или фунтах стерлингов, прячется волчий оскал империалиста, легко надевающего на себя, то благородный костюм либерала, то эсесовский мундир фашиста.

*С.-Петербург*

*23.11.2003г.*

*\_ \*\*\* \_*

Мы с Л.М. на скрипичном концерте Максима Федотова в зале Малой Филармонии на Невском. Зал полностью заполнен слушателями.

Максим Федотов играет на привезенных из Генуи скрипках Паганини.

Два отделения. В обоих – только русская классическая музыка: произведения Чайковского, Бородина и Римского-Корсакова.

М. Ф. – гений скрипки. В его руках скрипка плачет, поет, взрывается каким-то бешеным ритмом, то затихает, поет чистым, небесно-райским звуком, захватывающим душу в свой плен, то разливается полноводным звуковым потоком. Звук у скрипки глубокий, чистый...

Впервые за всю историю отношений между Россией и Италией скрипки из Генуи выехали в Петербург. Честь играть на них, предоставлена властями Генуи Федотову и Сандлеру.

Второе отделение началось выходом вице-мэра Генуи со скрипкой в руках, охранника, Максима Федотова и Марины, его супруги, известной пианистки. Вице-мэр, симпатичная блондинка, держала торжественно скрипку Паганини в руках. Это был ритуал. Была произнесена речь вице-мэра, в которой звучала мысль дружбы между Генуей и С.-Петербургом, отмечалось, что эта необычная акция посвящается 300-летию города С.-Петербурга – Ленинграда.

Во втором отделении исполнялась «Шехерезада» Римского-Корсакова и «Половецкие пляски» из оперы «Князь Игорь» Бородина.

В перерыве между отделениями зашел за кулисы, пообщался с Максимом и Мариной, поблагодарил за виртуозную игру, подарил свою 3-ю книгу «Непрошенные мысли», в которой отражены впечатления от прошлых «федотовских концертов» в декабре прошлого года.

Возвращаюсь с Л.М. под большим впечатлением от музыки, от соприкосновения к великолепному итальянскому скрипичному зодчеству, которое стало фундаментом сногшибательного взлета скрипичного искусства Паганини в начале XIX века.

Гении в культуре и в потоке философской и научной мысли – это то, что переводит человеческие творения в ранг вечности, потому что они поднимаются до постижения, через откровения в мастерстве, гармонической сущности мира.

*С.-Петербург, 24.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В журнале для пассажиров «Экспресс» (за ноябрь 2003г.) под заглавием «Пышноволосая птица юности» интервью корреспондента журнала Георгия Зотова с Анжелой Дэвис.

Для меня было приятно то, что Анжела Дэвис не изменила своим коммунистическим убеждениям, из-за которых она в 60-х годах сидела в тюрьме США. На вопрос корреспондента: « – Вы отмечаете в семейном кругу 7 ноября?». А.Д. ответила: «Сейчас уже нет, а раньше мы собирались нашей городской партийной ячейкой и поднимали тосты за Ленина и победу идей коммунизма в США. Мне ужасно жаль, что эксперимент по построению первого в мире социалистического государства из-за множества причин с треском провалился. Но мы не должны забывать, что в СССР было много чего хорошего: бесплатное жилье, здравоохранение и образование – в этом СССР здорово обставил США и другие капиталистические страны». Корреспондент ехидно замечает: – «Мы за этим бесплатным жильем по двадцать лет в очереди стояли». Непрошенная мысль: «Как же у нас развита эта «смердяковщина», нежелание увидеть в прошлом хорошее, которым можно гордиться. Похоже в «демократической журналистике» «смердяковщина», «манкуртизм» особенно развиты. Надо отдать должное А.Д., она достойна возразила: « – Да хоть сто лет: важно, что квартиру мог получить каждый человек, а теперь ее в состоянии купить только богатые, да и платить за свет и газ в домах многим не по карману. *После краха коммунизма капиталисты считают себя победителями и хозяевами планеты, поэтому нам сейчас важно сохранить в чистоте великое учение Маркса для борьбы за социализм во всем мире*».

Для меня важно само заключение А.Д.

1. Да, капиталисты-победители, но победили временно, за этой победой новая волна сражения за социалистическое будущее человечества.
2. В битве за социализм трудящимся понадобится идеология, в том числе учение Маркса в его «чистом виде», т.е. не искаженное не всегда добросовестными интерпретаторами.

С.-Петербург  
24-25.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Снова я в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов... Все знакомое. Москва встретила тающим снегом, морозящим дождем, туманом.

Ритм делового дня сразу же захватил меня в свои объятия.

Заседание ученого совета, просмотр докторской диссертации И., обсуждения с Н.А.С. плана отчета за год.

На совете всплыл вопрос о соотношении категорий профессионализма, компетенций и компетентности. Выступал по этому вопросу.

Осталось ощущение, что «компетентностный подход», который мы заимствовали у Запада, есть своеобразная социальная вирусология с Запада,

которая производит перекодировку наших педагогических мозгов, ничего не прибавляя к качеству.

Более того, рвутся традиции русской школы, русской педагогической мысли. Сама категория компетенции≡компетентности – рыхлая по своему содержанию, не имеющая четкого категориального статуса, подменяющая то категорию ценности, то мотивации, то деятельности.

Наблюдается тенденция заменить категорией компетенции или компетентности категорию личности, на порядок более богатую и содержательную категорию. Происходит незаметное приземление «высокого» в русской педагогике и культуре. Теперь уже и духовно-нравственное воспитание сводится к формированию духовно-нравственной компетенции. Своеобразная прагматизация духовного, переходящая в компетентностную «машинизацию» души человека.

*Москва*  
*25.11.2003г.*

- \*\*\* -

Утро 26 ноября... Туман. Таит выпавший два дня назад в Москве снег. Аэропорт Шереметьева. Встали с В.А. Качаловым рано, в половину шестого. Короткий завтрак с зеленым чаем. И затем он на своей машине марки «Хонда» доставил меня за 50 минут до аэропорта. Голова тяжелая.

...Вспоминаю прошлые времена. В последний раз в аэропорту в Шереметьево я был 20 лет назад. Тогда часто летал в Москву в командировку из Ленинграда, с аэропорта «Ржевка».

Советская эпоха всплывает в воспоминаниях как целая страна, из которой выехал и никак не можешь возвратиться туда.

***Мы – своеобразные эмигранты из СССР в ельцинско-путинской дерьмократической России.***

*Москва. Шереметьево*  
*7<sup>00</sup>*  
*26.11.2003г.*

- \*\*\* -

Загрузился в самолет. ТУ-134. Несмотря на туман, мы все ж таки взлетели.

Ура, российскому воздушному флоту!

*Шереметьево*  
*9<sup>00</sup>*  
*26.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Мои непрошенные мысли снова обратились к Природе, как наблюдателю нашей текущей жизни.

Вот она за окном самолета:

То поливает нас дождем, то сыплет снегом, то укутывает одеялом плотного тумана, то начинает играть мажорную симфонию солнечного света, несущего свою благостную энергию жизни на земле.

Смотрит она нас и ждет, когда мы проснемся, почувствуем себя активными участниками удивительного космического социоприродного действия, в котором природа одаривает нас дарами своих сокровенных тайн, чтобы мы ее одухотворяли, поднимали на крыльях любви.

Для этого от человека требуется только одно: услышать зов Природы!

*На борту самолета «Москва – Самара». №813.*

*Взлетаем. 9<sup>05</sup>.*

*26.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Взлетели. Первые минуты летим в «плотном молоке тумана». Но слой оказывается не толстым. Неожиданно «молоко» створаживается, опадает вниз, к земле и нас встречает царство солнца. Мир тумана и дождя остался внизу. Летим.

*На борту самолета*

*26.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Надо иногда подниматься в небо, чтобы оттуда, сверху, посмотреть на свою земную суету и подумать над чем-то постоянном, составляющим «стержень» нашего бытия.

*На борту самолета. 9<sup>20</sup>.*

*26.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

*Мы – живое, разумное вещество планеты «Земля», которое научилось подниматься в воздух, летать, осваивать космос. Мы – умеющий летать Разум или «летающий Разум».*

*На борту самолета*

*26.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Кант рвался в небо. Он наверняка в наше время стал бы космонавтом или летчиком. Кант, в отличие от Гегеля, – мыслитель, наиболее приближенный к картине мира, которая формируется у космического летающего разума.

Как хорошо в небе, какой небесный отрыв от суетности!

*На борту самолета. 9<sup>30</sup>.*

*26.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Облака внизу образуют сложный рельеф, в котором есть свои ущелья, долины, холмы, террасы. Мысленно представил себя летящим на «небесных лыжах» по поверхности облаков, делая неожиданные виражи, взлетая вверх и опускаясь вниз, перепрыгивая через впадины... Сзади только клубится «облачная пыль».

Солнце горизонтальными лучами скользит по поверхности облаков, делая их серебристо-белыми...

Самолет сделал очередной вираж, и солнце заглянуло в мой иллюминатор, приятно согревая щеку и ухо.

Греет!!!...

*На борту самолета*  
26.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Прилетели. Спустился с неба на грешную землю. Аэропорт Курумуч. Встретил Владимир Викторович Щипанов. На его машине «перенеслись» за 2,5 часа в Тольяттинский госуниверситет на его кафедру. Чайный этикет и беседа с докторантами.

*Тольятти*  
26.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Чувствую себя в Тольятти как дома. Воспоминания возвратили меня к моему первому приезду в Тольятти, в «старый город» по приглашению Александра для чтения лекций по системогенетике для преподавательского состава «Банк-колледжа» с 28 августа по 7 сентября 1991 года. Жил в старой части города, напротив парка, в гостинице «Волга». Хорошее было время.

*Тольятти*  
26.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Вечер в деревне у Щипанова и Черновой. Расположился на втором этаже их уютного домика. Озеро за окном, деревенская улица, уютно, по-осеннему в воздухе растворена «грустинка» — грустинка прощания с летом, «грустинка» прощания с теплом. Предзимье.

По телевизору передают, что в Москве большие массы авиапассажиров застряли в аэропортах Домодедова, Внуково, частично в Шереметьево. Порадовался судьбе, что она благоприятно позволила мне своевременно на крыльях самолета перенестись в самарский край.

Сделал йоговскую гимнастику, позанимался «техникой расслабления».

Ужин. Общение. Отдых. Кино по телевидению о летчиках.

*Тольятти*  
26.11.2003г.



\_ \*\*\* \_

«Старый лис» Шеварнадзе оставил под нажимом оппозиции свой пост президента. Грузия «сместилась», как мне кажется, еще более вправо. Это «бархатное восстание» грузинской «дерьмократии», я думаю, сгенерирует в Грузии территориальный распад. Абхазия пойдет по пути Абхазии и Южной Осетии.

Грузинский народ не извлек уроков из истории. Его антирусский национализм, заигрывание с Западом, обернется новой трагической историей в начале XXI века. Проамериканизм не только Грузии, но и всех стран СНГ, Украины не имеет будущего. Без России, без русского народа народы этих стран ждет процесс деградации, потери перспектив. Возрождению «Союза» народов бывшего СССР – России нет альтернативы.

*Тольятти*  
26.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Напряженный и очень насыщенный день. Встали рано, в 6 часов. Сделал небольшую зарядку. Завтрак. 2,5-часовой переезд в Сызрань. Команда: я, В. В. Щипанов и Ю. К. Чернова.

После плотины дорога по правому берегу Волги разворачивалась в сплошном тумане. «Туман, туман и ты не вечен...» – звучит в голове голос Ирины Скорик.

Наконец, мы – в Сызране, в филиале «самарского политеха». Встречает Валентин Павлович Сухинин. Он специально вышел из больницы (лежит с пиелонефритом), чтобы открыть конференцию. Знакомлюсь с заместителем главы города, вижу «старых знакомых» из Самарского технического университета («политеха») во главе с профессором Михелькевичем.

В 10<sup>00</sup> – начало конференции под названием «Проектирование, обеспечение и контроль качества продукции и образовательных услуг» (27-28 ноября 2003 год) под учредительством Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, Международной Академии наук педагогического образования, Администрации г. Сызрани, Тольяттинского государственного университета, Самарского государственного технического университета (филиал в г. Сызрани). Эта конференция – уже 6-я по счету. Я стал принимать участие, начиная с первой конференции. В президиуме – В. П. Сухинин, который с недавнего времени исполняет обязанности директора Сызранского филиала СамГТУ, В. В. Щипанов как директор Тольяттинского филиала Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, я (представляю Петровскую академию наук и искусств и кафедру управления качеством Исследовательского центра), вице-мэр города Сызрани, профессор Михелькевич.

Открыл научную часть пленарного заседания В. П. Сухинин докладом «Региональная система управления качеством образования». В.П.С. остановился на идеях создания регионального образовательного консорциума, который призван решить проблемы: (1) отсутствие согласования между заказом



работодателей на специалистов и возможностями образовательной системы; (2) отсутствие отработанных программ непрерывного профессионального образования; (3) отсутствие контроля за качеством подготовки, набором необходимых компетенций специалиста. В качестве одного из инструментов решения этих проблем выступает «система менеджмента качества» (СМК), которая активно создается в Сызранском филиале. При этом СМК призвано охватить весь образовательный корпус. В «Руководстве по качеству» указываются такие моменты: (1) область применения «системы менеджмента качества» – вся образовательная ассоциация; (2) документирование процедуры; (3) описание взаимодействия процессов СМК на базе «непрерывных образовательных программ»; (4) структура организации – состав и взаимодействие между членами ассоциации; (5) детальное распределение ответственности и полномочий сотрудников; (6) применение методик; (7) имеющиеся ресурсы и их распределение.

Затем выступил В. В. Щипанов. Тема его доклада – «Особенности внедрения систем менеджмента качества». В.В.Щ. обратил внимание, что «системы качества», спроектированные на основе требований международных стандартов в области качества, охватывают более широкий круг организационных проблем управления предприятием и самооценочная деятельность, стимулируемая участием образовательных учреждений в конкурсах на премию по качеству Минобразования, может явиться эффективным подспорьем при организации мониторинга качества процесса функционирования предприятия. Далее В.В.Щ. указал на необходимость эволюции систем управления качеством в организациях в сторону «управления социальным кругооборотом качества по А. И. Субетто».

Я фактически в своем докладе вернулся к проблеме ноосферного императива в системе качества социально-гуманитарного знания и социально-гуманитарного образования в университетах России в XXI веке, повторив основные тезисы (может быть, расширив интерпретацию и аргументацию) своего доклада, который я сделал 9 дней назад в Нижнем Новгороде.

Получил много лестных оценок на свое выступление. Для меня важно было то, что в аудитории было много студентов и я в основном пытался разбудить их мысль. Затронул философскую тему разума и анти-разума.

*Сызрань.  
27.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Обсуждение с Маргаритой Горшениной стратегии исследования по ее докторской диссертации. Помог ей разобраться с категорией формализации и показал ступени формализации в процессе постановки научной проблемы и плана исследования.

*Сызрань  
27.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Прощальный обед в кабинете у директора. Простился с В.П.С., он уехал лечиться в больницу. Очень теплая, дружеская атмосфера общения. Все ж таки нет душевнее человека на свете по сравнению с русским человеком! Последние прощальные взмахи рукой – и снова меня машина везет в аэропорт.

Доехали без приключений. Все положенные процедурные проверки и вот я снова на борту самолета, теперь уже, увозящий меня в Питер. Новости по телевидению – многие аэропорты в Москве попрежнему закрыты из-за густого тумана.

Над Самарой – небо чистое. Разъяснилось. Температурный столбик упал ниже нуля. Взлетали.

*На борту самолета 19<sup>10</sup> по местному  
или 18<sup>10</sup> по ленинградскому времени.  
Летим.  
27.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

За столом в Сызрани, во время обеда меня спросили, что такое духовность, как я ее понимаю. В религиозном плане, ответил я, духовность для меня связана с православием. Здесь человек определяет смысл своей жизни как приближение себя к богочеловеку, к идеалу Христа. Через это приближение, через веру в Воскресение он связывает свою жизнь с Богом и через Бога с Вечным. В светском понимании, продолжал я отвечать, духовность есть делание добра, жизнь по совести, внутренняя ответственность за продолжение жизни в Природе, готовность к самопожертвованию ради жизни других, любовь. Духовность как течение мысли связана с поиском смысла жизни, с постижением своего назначения на Земле.

*На борту самолета.  
Сызрань – С.-Петербург  
27.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Человеческая любовь духовна по своей сущности. Неважно, о какой любви идет речь: о любви мужчины и женщины, или о любви матери к своему ребенку, или о любви к Родине, отечеству, или о любви к дому, в котором вырос и т.д. Любовь без духовности становится биологической, скотской. Секс есть биологическая любовь. Поэтому, если он становится формой жизни, главной потребностью, то он разрушает душу. Душа всегда стремится к «высокому», она жаждет любви, но тоже «высокой», «духовной». Плотская любовь может быть духовной. Эта духовная сторона проявляется в нежности, в готовности пожертвовать ради любимого чем-то важным для тебя, в эмпатии.

*Снижаемся. Внизу Питер. 19<sup>40</sup>.  
27.11.2003г.*

- \*\*\* -

Возвращаюсь мыслями к интервью с Анжелой Девис, прочитанному мною в поезде два дня назад, в ночь с 24-го на 25-е.

А.Д., став благополучным американским профессором, не предала идеала коммунизма, потому что это – идеал подлинного гуманизма, она осталась ему верна, хотя эта верность в жизни далась ей тяжело. Наши многие профессора-гуманитарии, в прошлом члены КПСС, не только предали идеалы коммунизма, предали свое советское прошлое, которое дало им все – образование, карьеру в науке, престижное положение в обществе, квартиру и т.п., но и тем самым предали своих детей и внуков, поклонившись «волчьему» лику капитализма. Предав, лишились совести, стали циничными, лицемерными, лживыми, беспринципными.

А.Д. демонстрирует человеческую мощь духа, нестигаемость, оптимизм, базирующиеся на убежденности, что вне коммунизма у человечества просто нет будущего, а наши предавшие коммунизм профессора превратились в нытиков и побирушек, в ожидании куска от пирога с барского стола зажавшейся отечественной капиталократии, так называемой олигархии.

*В самолете.*

*Снижаемся. В ушах закладывает:*

*Крутая глissада.*

*27.11.2003г.*

- \*\*\* -

Я дома. Прилетел вовремя. Погода в Ленинграде как в Москве: слякоть, туман, дождь.

Не успев переступить порог, где-то в 10-ть вечера, сразу же включился в алгоритм решения дел, ждавших меня дома. Позвонил Орлову, Золотухину, Диме.

Оппонирую в субботу в 10 утра. Новгородская белая «Газель» под номером 003 (шофер-Володя Левин) будет стоять в ожидании у станции метро «Парк Победы» в 7 утра 29-го ноября. Значит завтра у меня свободный день, который я использую для незаконченных дел: отчета, отзывов, «непрощенных мыслей».

Л.М. сообщила, что в оппозиционной печати прошла информация, что «антишеварнадзевский» переворот «правых демократов» в Тбилиси был подготовлен Дж. Соросом. Он истратил массу денег на идеологический захват умов грузинских студентов, составивших главную силу, осуществившую переворот. Еще раз подтвердился мой вывод (в 4-й книге «Непрощенных мыслей») о Соросе, как ученике не столько Поппера, сколько Ротшильда, еврейского финансового властителя, исповедующего идеологию капиталократического управления историей с помощью больших денег или большого финансового капитала.

*С.-Петербург. Вечер 22<sup>30</sup>.*

*27.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

После плотных трех дней командировки с передвижением по треугольнику «С.-Петербург – Москва – Самарская земля: Тольятти – Сызрань – С.-Петербург» спал как убитый более 10-и часов. Потом сразу сел за стол и стал писать отзывы и отчет.

На улице – плотный низкостеляющийся туман. Кажется, прилетел вовремя.

С.-Петербург  
28.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

В предвыборной книжице «академика» Альева Георгия Анатольевича под названием «Академики шутят или как стать счастливым» (тираж 40000 экз., заказ №717, издано в типографии «Профпринт», п. Парголово, ул. Ломоносова, 113) приведены «перлы» извергающихся потоков слов из уст «столпов» российской капиталократии.

**Борис Ельцин:**

- *«Как говорят у нас на Руси, мы с премьером работаем в одну дуду»;*
- *«Рожаете вы плохо. Я понимаю, сейчас трудно рожать, но все-таки надо постепенно поднатужиться»;*
- *«Это было правильное решение. Мое решение»;*
- *Я 30 лет был коммунистом и столько наслушался этой демагогии, что сегодня, при моем демократическом (мое замечание: капиталократическом!) мировоззрении, я выдерживать эту демагогию больше не могу»;*
- *«Мы с Колеом встречаемся три раза. Вот такая мужская любовь!»;*
- *«Сейчас значительная доля вины лежит на руководителях предприятий... Некоторые из них... попросту говоря, тащат»;*

**Виктор Черномырдин:**

- *«Правительство – это не тот уровень, где, как говорят, может только языком»;*
- *«Все ваши предложения мы поместим в одно место»;*
- *«Страна у нас – хватит ей вприпрыжку заниматься прыганьем»;*
- *«Я признаю роль личности в истории, особенно если это президент»;*
- *«Самый главный результат – когда он будет...»;*
- *«Я бы не стал увязывать эти вопросы так перпендикулярно»;*
- *«Мы продолжаем то, что мы уже много наделали»;*
- *«Этот признак... бродит где-то там в Европе, а у нас почему-то останавливается. Хватит нам бродячих...»;*
- *«Если я еврей, что я буду стесняться! Я, правда, не еврей»;*
- *«У меня к русскому языку нет вопросов!»;*

- «Россия со временем должна стать еврочленом»;
- «Но пенсионную реформу делать будем. Там есть где разгуляться»;
- «На любом языке я умею говорить со всеми, но этим инструментом я стараюсь не пользоваться»;

**Владимир Жириновский:**

- «Я – самый культурный из всех кандидатов»;
- «После того как меня послушает, женщина может сойти с ума и родить уроды»;
- «Женщина должна сидеть дома, плакать, штопать и готовить!»;

**Александр Лебедь:**

- «Генерал-демократ – это все равно, что еврей-оленовод»;
- «Коней на переправе не меняют, а основ можно и нужно менять»;
- «Я иду на выборы сам по себе, как кот»;
- «Голова – это не мусорный ящик. Голова болеть не может. Это же кость»;
- «Если виноватых нет, их назначают»;
- «В нашей стране выживают только веселые и находчивые»;

**Михаил Горбачев:**

- «Надо вылезать, надо вылезать! Я не знаю как, но у меня есть план...»
- «Я вам отвечу по-горбачевски. Вы знаете, что это будет сложнее, чем простой ответ»;
- «Говорю то, что думаю. Точно так же, когда обо мне говорят, что думают, а даже не думая, говорят. Почему же, думая, не могу сказать?».

**Афоризмы, как лаконичные формы выражения каких-то глубоких смыслов – знаков исторического времени, культуры, концентрированно выражают сущность переживаемой исторической эпохи.**

**«Афоризмы» лидеров российской контрреволюции, новоиспеченной капиталократии, приведенные выше, хорошо передают «нищету буржуазно-мещанского их духа». В них отражена не просто «интеллектуальная бедность» «мозгов» Ельцина, Горбачева, Черномырдина и др., но их полнейшая «интеллектуальная пустота», полное обезнуление «мозгов» так называемой «демократической элиты» современной России.**

С.-Петербург  
28.11.2003г.

\_ \*\*\* \_

Ноябрь весь прошел в разъездах... Вот и снова я еду в Великий Новгород для оппонирования диссертации. Утро раннее, утро седое от тумана и сумеречного света редких фонарей. Асфальт блестит, покрытый тонкой водной пленкой. Вода повсюду... Великая, живительная вода становится символом осеннего С.-Петербурга.

Народа в метро еще немного. Все сидят такие же сумеречные, как и начинающееся утро. Лица сфинксов, все погружены в какие-то безрадостные думы или переживают то, что недоспали. У меня еще звучит вчерашний вечер в филармонии. Продолжаю радоваться за то, что жизнь в искусстве не умирает, что, вот Ирине Богачевой, великолепной нашей оперной певице, удалось провести первый открытый всероссийский конкурс молодых оперных певцов. Все получилось здорово!

*С.-Петербург*  
*Утро. 6<sup>00</sup> – 6<sup>30</sup>.*  
*29.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Новгородскую «Газель» нашел. Шофер и еще один мужчина. В ожидании остальных у парка Победы.

Продолжаю размышлять о любви. Христианская формула «Бог – это Любовь», на мой взгляд, та «точка», которая примиряет верующих и атеистов.

Любовь – сущностная категория бытия. Без нее бытие превращается в экзистенцию. Демон антибытием уже потому, что он не может любить, он – символ абсолюта разрушительных сил. Но он и не может быть другим. Восстав против Бога, он восстал против Любви, и, следовательно, против Бытия как такового.

Демон антибытием, он лукав, он не способен любить. Любовь – сущностное измерение человеческого бытия.

*С.-Петербург*  
*Уже в «Газели». Едем.*  
*29.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Заседание диссертационного совета. Только что закончил оппонирование диссертации Светланы Викторовны Фроловой «Формирование инженерно-технической компетенции будущего специалиста-дизайнера». Идет дискуссия.

Один из концептов дискуссии – эстетико-художественная функция дизайна. Идет разговор о ценности красоты, которая противостоит утилитаризму в потребительстве, о возможной будущей социальной функции гармонизации среды, которая потенциально имеется у дизайн-образования.

*В.-Новгород*  
*29.11.2003г.*



- \*\*\* -

«Газель» быстро, за 2,5 часа довезла нас до Ленинграда. Дима спал. Долго общались с В.П. (философом из Института культуры) и В.Г.В. Поговорили о бытии и вечности, о бессмертии. В.П. согласился со мной, что экзистенция – «поверхность» бытия, что она обманчива, даже может быть ложной. Я повторил, уже вслух, свои прошлые «непрощенные мысли» о бытийности Бога-Любви и антибытийности Дьявола-Разрушения. Бог, сказал я, выражает собой свойство полноты Бытия и соответственно Любовь как выражение этой полноты. А Дьявол или Демон есть полное отрицание полноты Бытия, он есть выражение Пустоты, Ничто. Его разрушительная сила есть разрушительная сила поглощения «пустой», превращение Бытия в Небытие, Жизнь в Нежить, он есть олицетворение разрушительно-поглощающей силы Ничто. Отвергнув Любовь, Дьявол стал носителем Смерти. Поэтому лермонтовский Демон своим поцелуем убивает соблазненную им девушку. Демон все подлинное подделывает неподлинным, Истину и Правду Ложью, потому что само бытие Дьявола есть «лживое бытие» или Небытие. Именно эту «связку» Лжи и Дьявола и зафиксировал в своем «Апокрифе» Л. Н. Гумилев.

В социальном бытии Дьявол прячется в деньгах, в капитале, они становятся его прибежищем, его оружием, формой его социального бытия. Моя метафора Капитала-Сатаны в теории капиталократии получает дополнительное обоснование в антибытийной, «пустотной» сущности Дьявола, или Демона, или Сатаны, которая по принципу симметрии переходит в «пустоту» сущности Капитала-Фетиша, поглощающего бытие человека и человечества, превращающего его в Смерть, в Капиталистическую гибель человечества.

Дома с Димой были уже в начале 11-го вечера, сели втроем (с Л.М.) за стол, выпили за присуждение Диме докторской степени. Затем смотрели отчет по экспедиции на Ладогу в ноябре месяце, в виде серии цветных фотографий. Изумительные виды остров Ладоги. С погодой тогда повезло, неделю стояла солнечная погода и Ладожское озеро, словно огромное водное существо, грелось в лучах солнца, слегка шурша своей волной по кромке своих берегов.

*С.-Петербург  
29.11.2003г.*

- \*\*\* -

Поздно ночью уже просмотрел книгу профессора Алексея Леонидовича Васильева «Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация» (М., РИА «Стандарты и качество», 2003, 440с.), подаренную мне и переданную через О.А. во время моего пребывания в Новгороде.

Монография своеобразная. Он написал фактически антологию различных подходов к пониманию и оценке качества жизни, в том числе и моего, опубликованного в «Стандартах и качество» в 1994 году, и затем в материалах V съезда Петровской академии наук и искусств «Качество жизни, здоровье нации и безопасность России».



Книга охватывает большой объем данных и взглядов, но у меня вызвали отрицание следующие идеологические позиции автора:

- первое: отрицание учения о ноосфере В. И. Вернадского и вообще ноосферного взгляда на проблему качества жизни, которое имеет-ся у меня, и которое А.Л.В. даже проигнорировал вовсе. Фактически мою постановку вопроса, что человечество не сможет экологически выжить не иначе, как перейдя к бытию в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, А.Л.В. не замечает (не знаю, преднамеренно ли?);
- второе: отсутствие глубины понимания рыночно-капиталистического бытия человечества как такой формы бытия, которое отрицает Природа;
- третье: отсутствие понимания особого значения социализма для экологического выживания человечества. Поэтому А.Л.В., как многие интеллигенты России, исповедуя антикоммунизм, отрицая советское прошлое, ищет какой-то «третий путь», рассуждая о качестве жизни, оказывается идеологически эклектичным. Вслед за либералом В. А. Рыжковым, «одним из наиболее умных депутатов Госдумы» (не знаю, что он увидел умного в этом «либерале», который в моей оценке «умственно пустой»), А.Л.В. повторяет фразу: «Итоги XX века – незавершенность в организации управления страной». И за всем этим фактически лежит скрытая логика оправдания крушения социализма, который победил гитлеровскую Германию и спас человечество от фашизма, и который демонстрирует уже в начале XXI века свою эффективность в Китае.

Тепло я отношусь к А.Л.В., «крепкий ученый» в области кораблестроения, но в области идеологии, общественного мировоззрения – полная нищета философии.

*С.-Петербург  
30.11.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Позвонила дней пять назад Л.Г.Т. Попросила, чтобы я ее ученице, которая подготовила докторскую диссертацию по педагогике, написал отзыв. Ким Светлана Викторовна из Санкт-Петербургской государственной академии физкультуры им. П.Ф.Лесгафта. Тема ее работы – «Валеологическая безопасность научно-методической деятельности педагога в сфере физкультурного образования». Собирается защищать свою работу в виде научного доклада.

Вот что получилось у меня в результате рефлексии над содержанием над ее диссертацией, представленной в виде научного доклада.

Автором – Ким Светланой Викторовной – представлена целостная концепция валеологической безопасности научно-методической деятельности педагога сферы физкультурного образования, которая получила внедрение в образовательной практике в Санкт-Петербургской государственной академии физической культуры им. П. Ф. Лесгафта, в частности в авторском курсе эколого-валеологического образования, в учебной программе «Основы научно-методической деятельности педагога сферы физкультурного образования», научно-методическом пособии «Валеологическая безопасность научно-методической деятельности педагога сферы физкультурного образования».

*К положительным результатам, составляющим научную новизну, я отношу:*

1. Созданную систему понятий, которая стала концептуальной основой исследования автора и выполненного методологического обобщения, в которую вошли: валеологическая безопасность образования, научно-методологическая деятельность специалиста, валеологическое обеспечение образовательной среды, безопасные условия педагогического процесса, валеолого-педагогическая грамотность, валеолого-педагогическая компетентность, валеолого-педагогическая культура и др.

2. Экспликацию проблемы «валеологическая безопасность научно-методической деятельности современного педагога» на основе использования в качестве методологической базы квалитологии образования, в частности категории качества, на базе которой автор представил «валеологическую безопасность» как аксиологическую комплексную характеристику научно-методической деятельности (с позиции обеспечения безопасности исследовательской деятельности, включая педагогический эксперимент).

3. Попытку экспликации валеологических ценностей и анализ их роли в структуре валеологической грамотности и профессиональной компетентности выпускника физкультурного вуза.

4. Разработку системы валеолого-педагогической подготовки в условиях вуза физической культуры. Отмечаю, как важный момент концептуальной позиции автора, – это синтез «холистического подхода к миру» и «гуманистического подхода к человеку», который уже давно стал одним из методологических «стержней» Русского Космизма. Следует согласиться и с авторской ориентацией на соединение «уровневого», «средового» и «системного» подходов в моделировании специального образовательного процесса поэтапного формирования валеолого-педагогической компетентности (от начального или адаптивного – через репродуктивный и эвристический уровни – до креативного уровня валеолого-педагогической культуры).

5. Предложенную концептуальную модель формирования валеолого-педагогических основ методологической культуры специалиста по физической культуре и спорту (рис. 1 в Автореферате).

6. Формализацию индивидуального образовательного маршрута студента в образовательной среде вуза физической культуры в виде движущейся «суммы» 3-х «векторов навигации».

7. Структурно-функциональную модель методической системы валеолого-педагогической подготовки специалиста (рис. 2).

Диссертация имеет заверченный вид. В ней представлен обобщенный научно-педагогический результат – концепция валеологической безопасности научно-методической деятельности педагога сферы физкультурного образования.

В качестве замечаний хотел бы указать на следующее:

1. В диссертации нет прямого указания на использование квалитологии образования, разработанной автором отзыва, хотя автор неявно ею пользуется. Не представлены квалитметрические основы валеологической безопасности научно-методической деятельности педагога, не представлена ее параметрическая модель, хотя они должны быть в логике изложенной концепции.

2. В теоретической части не представлена социальная и духовная составляющая категории здоровья и ее отражение через призму валеологической безопасности. Следует предполагать (и имеются доказательства), что интеллектуальное (и духовное) развитие спортсмена оказывает существенное воздействие на мобилизационные мышечные системы организма во время соревнований.

3. Недостаточно представлена демонстрация того, как реализован холистический подход в концептуальной модели автора, через какие принципы и правила он конкретизируется.

С.-Петербург  
30.11.2003г.

- \*\*\* -

Медленно, но неотвратно прозрение приходит к тем, кто был в рядах, созидавших «ельцинизм», а потом – «путинизм». В «Советской России» от 27 ноября (№133(12476), 2003г., с.5) – открытое письмо президенту РФ майора КГБ «Почему я покидаю демократию». Символическое письмо.

В отличие от многих экономистов, осененных степенями «докторов экономических наук» и «токующих», словно тетерева, о якобы начинающемся оживлении экономики России на путях рыночного либерализма и монетаризма, бывший майор КГБ В.В.Александров оказался более проницательным и трезвым в оценках, главная мысль которых – экономическая катастрофа в России нарастает. Технологическая база, созданная советской эпохой, изнашивается. Наступает порог 100%-ного износа. «За текущий год цена на хлеб в Балашове в результате двухкратного повышения поднялась на 40%. И это при самом обильном урожае за последнее десятилетие. Соответственно повышаются цены на все остальные продукты питания. Подорожали проезд на автотранспорте и множество других видов услуг. ***И все это дорожает не столько из-за дефицита товаров и услуг, сколько из-за дефицита порядка и управляемости*** как в отдельно взятом районе типа Балашовского, так и в стране в целом. А теперь давайте зададимся вопросом: может ли власть именоваться демократической (народной), если чины от здравоохранения на тор-

говле лекарствами покупают себе миллионные «Мерседесы», а больные в Балашове идут теперь к врачу не только со своими шприцами и перчатками, но и кусочками ваты. А что это за «демократия», при которой глава самого, что ни на есть провинциального района с легкой руки коллег – депутатов получает для себя и для своей семьи поистине царские льготы, вплоть до личной охраны, в то время как кухни детского питания в городе закрываются из-за отсутствия денег в бюджете. Как видим, *ползучая и всепожирающая коррупция проникает во все поры не просто больного, а, теперь уже можно говорить, патологически больного государственного организма. Страна подошла к той стадии своего падения, когда верхи не могут справиться с инстинктом собственной алчности, ограбленные ими низы не хотят жить вовсе...*» (выдел. мною, С.А.).

Далее В. В. Александров беспощадно подвергая себя самокритике за «демократические иллюзии», которые способствовали в его лице становлению олигархического строя, приходит к позиции жесткого предъявления нравственно-духовного, социального ультиматума своему президенту. «Прошло без малого четыре года. Срок достаточной, чтобы ощутить результаты правления страной человека с горячим сердцем, холодной головой и чистым руками. Но за все это время вы, к сожалению, только раз на телеэкране говорили об Иване, упрятом в тюрьму за мешок муки, и об Абраме, ставшем чуть ли не национальным героем за хищение миллиардных сумм народных денег, а затем как бы застеснялись и в следующий раз обозначили свою позицию ничего не значащей фразой: «Одних уж нет, а те далече». Так, в чем же причина такой застенчивости, уважаемый президент? Думается этот вопрос на устах не только ваших коллег – чекистов, но и всех не единожды обворованных россиян».

В.В.А. задает себе, как и многие люди России, и президенту, вопрос «почему?»: «куда разом подевалось все то, что мы имеем? Это – бесплатное жилье и учеба, это – мизерная плата за коммунальные услуги и за содержание детей в дошкольных учреждениях, это – символическая плата за санаторный отдых, за проезд на транспорте. Куда подевалось все это? И второй вытекающий отсюда вопрос. Почему то государство, которое теперь не несет практически никаких расходов на строительство жилья, фабрик, заводов, гидроэлектростанций, почему то государство, которое переложило основное бремя расходов за теплоэнергоресурсы вот уже на протяжении целого десятка лет не может вырвать своих сограждан даже из-за черты бедности, не говоря уже о вашем (мое замечание: путинском!) обещании сделать жизнь россиян достойной? Ваше публичное признание в стыдобе за бедность своих сограждан не может не подкупать искренностью, но оно и не может и обнадеживать, так как является признанием своей беспомощности в условиях олигархического удушья. На чем вы собираетесь удваивать ВВП, если станочный парк, как и вся сельхозтехника, доживает свой век?».

И В.В.А. приходит к выводу, который уже давно предлагает КПРФ во главе с Зюгановым народу: «Надо срочно разрабатывать программу по восстановлению порушенного хозяйства, а не обманывать себя и свой народ».

В.В.А. поднимается на уровень оценок, до которых не дотягивается большинство отечественных профессоров-экономистов, перебежавших с марксистских позиций на антимарксистские, либерально-рыночные, монетаристские позиции американского «экономикса», и «сосущие» из «груди» мондиализма, во главе с Дж. Соросом, Д. Рокфеллером, З. Бжезинским и прочим «идеологами» мировой финансовой капиталократии, «молоко» социальной вирусологии, погружающее их мозги в состояние анемии, глухоты и слепоты по отношению к происходящей экономической катастрофе в России.

*«Русь, куда ведут тебя? Дай ответ. Не дают ответа президенты своим избирателям ни в посланиях Федеральному собранию, ни в средствах массовой информации. А ответ дан в британском журнале «Евробизнес», опубликовавшем список богатейших людей Европы, среди которых и девять наших миллиардеров. Хотя какие они, к черту, наши! Семеро из этой девятки только за прошлый год снова значительно увеличили свои миллиарды, а некоторые их даже удвоили. Почти все эти некоронованные короли России (мое замечание: как правило, нерусские, в большинстве своем – евреи) сосут миллиарды не из производства, где нужны ум и организаторские способности, а из газовых и нефтяных труб, доставшихся им от советской, как теперь пониманием, истинно демократической власти. Сосут с позволения той власти, которую вот уже почти четыре года возглавляете вы, Владимир Владимирович, – недавний товарищ чекист, а теперь господин президент. И когда теперь я еще слышу объяснение о доставшемся вам от Е.Б.Н. тяжелом наследии, я, в свою очередь, задаю вопрос: предпринимал ли наш президент хоть какие попытки к перелому ситуации по примеру Е. М. Примакова, заявившего в свое время о необходимости освобождения тюремных нар для обезумевших от богатства коррупционеров? А ведь вы, в отличие от Е.М. Примакова, представляете ту власть, выше которой власти нет. Так в чем же причина такой робости перед олигархами, которые сами за год удваивают свои миллиарды, а на прибавку пенсионерам выделяют ровно по одному рублю на день? Чем объяснить такое потворствование – отсутствием политической воли или желанием самому войти в клуб миллиардеров по примеру Ельцина, Черномырдина, Потанина, кого мы по наивности считаем государственными деятелями, призванными прежде всего радовать за свой народ? Но беда для России не в наивности наивных, беда в безграничной алчности и беспрецедентной наглости не столько олигархов, сколько власти, потворствующей им. На смену тем миллиардерам пришла новая когорта во главе с новым премьером и многочисленными замами, которым не меньше их предшественников хочется тоже стать миллиардерами. На смену им придут новые, потом еще, потом еще...».*

В.В.А. задает вопрос президенту: не движетесь ли в логике предыдущих президентов и премьеров, мечтая войти в ряд миллиардеров? И предупреждает, напоминая о судьбе царя Николая II. «Когда-то 1905 год ничему не научил царя, а потом грянул год семнадцатый. Обучаясь в институте, мы с вами, Владимир Владимирович, не переставали удивляться наивности, а то и тупо-



сти царя, его окружения, да и большинства госдумовцев, *которые жили в каком-то своем измерении, напроочь отгородившись от народа. Именно за это они заплатились. Заплатились самым ужасным образом*». Вы перестали встречаться с отцом русской демократии А.И. Солженицыным, зато постоянно встречаетесь с отцом Русской православной церкви Алексием II. *Спросите хотя бы его Святейшество, что важнее сейчас: причисление членов царской семьи к лику святых или предотвращение новой трагедии, надвигающейся на Россию? И еще. О каком духовном возрождении может идти речь в условиях, когда меньшинству дозволено все, а большинству от этой вседозволенности ничего не остается делать, как выходить на улицы – сегодня на демонстрации, а завтра – на баррикады*».

В.В.А., очевидно, еще сохраняя какие-то остатки симпатии и даже иллюзии бывшего поклонника президента по логике чекистского братства, дает совет президенту Владимиру Владимировичу Путину: «Ельцин за время своего правления сделал, на мой взгляд, единственно правильный шаг – досрочно отказался от президентства и тем самым несколько ослабил напряжение в обществе. *Сегодняшнее положение в стране также требует неординарных решений. Так примите их, и история оценит вас. Оценит не как десятого или двадцатого по счету миллиардера в череде кохов, фридманов, абрамовичей, черномырдиных и потаниных, а как истинного российского патриота и с истинно горячим сердцем и чистыми руками. Так делайте выводы и действуйте, господин президент, а лучшие – товарищ полковник*».

Письмо В.В.Александров подписал как «майор органов Госбезопасности андроповского набора» (Балашов, Саратовская область).

На мой взгляд – письмо индикатор просыпающегося народа. Просыпаются и освобождаются от иллюзий те, кто был верным фундаментом ельцинизма – путинизма. Это письмо – сигнал дошедший до открытой печати того социального землетрясения, которое уже начинается в России.

Этим и обусловлена та беспрецедентная антикоммунистическая истерия, которую развязал «режим» в средствах массовой информации. Если даже «режиму» удастся удержаться у власти и его партии «Единая Россия» захватить большинство мест в думе, то это будет пиррова победа, потому что у «режима» нет конструктивной стратегии вывода России из исторического тупика, потому что капиталократия в России – «шестерка» у «колесницы» мировой финансовой капиталократии в США и призвана выполнять ее волю по колонизации России.

В России снова назревает узел противоречий глобального империализма, который неминуемо, если будет перечеркнут мирный вариант перехода власти к «левому» большинству во главе с КПРФ, приведет к социальному взрыву, как уже было в 1905 и 1917 годах.

С.-Петербург  
30.11.2003г.

## **5. Декабрь 2003 года.**

*«Небо» как призыв к разуму человека. Явления алкоголизации и телегонии в России как измерения антропологической катастрофы. Б.В. Бланков против В. Гергиева: русофобия на сцене «мариинки». Струнный транспорт Юницкого – открытие XXI века. О единстве Разума и Жизни. Либерализм и фашизм как два лика капиталократии. Философия поэзии иеромонаха Романа. Памяти митрополита Антония Суржского. Снова возвращаюсь к гению Георгия Свиридова. О выборах в Госдуму. В процессе подготовки к конференции по развитию ленинской теории империализма. Сто лет со дня рождения матери: думы о матери. «Материален ли дух?» – Дискуссия. «Великий эволюционный перелом»: сравнение моих оценок с зиновьевскими. П.Н. Милюков и Стивен Коэн о планах Запада по колонизации России. О «Пророке» Лермонтова. Замысел: «Русские мыслители и русская мысль».*



- \*\*\* -

*«Небо» – удивительная категория. «Небо» всегда с нами, оно над нами, оно – крыша нашего общего дома – Биосферы. Небо изменчиво, текуче, когда оно в облаках, тучах, оно меняется, в красках от бездонно-голубого, даже сине-фиолетового цветов, поглощающих наш взгляд в себя, до бледно-голубого, белесого, черного, розового, красно-багрового, зеленого и т.п.*

*Мы, люди, звери, птицы, букашки, таракашки, передвигаясь по поверхности Земли, все время смотрим в небо. Небо напоминает нам, что есть нечто за пределами земли, за пределами высоты полета наиболее высоко поднимающихся птиц. «Небо» напоминает нам о безграничных возможностях подъема в высоту. И в этом смысловом измерении оно становится метафорой совершенствования человека, подъема его духа на все более высокие ступени смысла жизни. Оно становится образом идеала, образом стремления к прекрасному, к высокому. В романе «Война и мир» Льва Николаевича Толстого наиболее проникновенные минуты состояния души Андрея Болконского связаны с небом. «Небо» становится символом проникновения в сущность бытия, объятия духовным, внутренним умозрением всего мира, через которое формируется понимание и своего места на земле, и своего назначения.*

*«Небо» есть некий постоянный, тревожный призыв к человеку, к его разуму, оно напоминает о вечной тайне мира, которая присутствует рядом с нашей жизнью, пронизывает нашу жизнь, взыскует к нашему творчеству, к духовному подвигу, к подвигу разума.*

*С.-Петербург  
1.12.2003г.*

- \*\*\* -

***Алкоголизация населения России становится ее огромной бедой, вполне возможно одним из измерений антропологической катастрофы в России.***

Именно в контексте феномена алкоголизации как признака патологии российского общества имеет особое значение борьба с алкоголизмом в начале XX века.

В 1913 году Россия была ***предпоследней*** в ряду пьющих стран, а последней была Норвегия. И пили в России тогда 3,14л. алкоголя на душу населения в год. ***В 1913 году в школах было введено трезвенное воспитание, а в 1916 году 86% граждан Российской Империи проголосовало за запрещение производства и продажи алкоголя на вечные времена.***

В декабре 1919 года одним из первых декретов за подписью Ленина был декрет о сухом законе. Но просуществовал он недолго, только до 1925 года и был отменен.

Общеизвестен труд французского профессора ***Морреля «Доктрина трех поколений»***, написанный в XIX веке. В «Доктрине трех поколений»

доказывается, что *если потребление алкоголя достигло 25 литров алкоголя на душу населения, то такой народ вырождается.*

В России еще в 1991 году потребление алкоголя на душу населения в больших городах перевалило за 30 литров.

*К сожалению, в современной России нет политики, которая бы выстраивала долгосрочную стратегию по деалкоголизации российского общества.* В основном оппозиция алкоголизации в России носит общественный и добровольный характер. В Ленинграде еще в 80-х годах XX века, теперь уже прошлого века, благодаря усилиям ученого-психиатра. Г.А.Шичко были созданы городской трезвенный клуб «Оптималист» и благотворительный фонд «Трезвость». После смерти Г. А. Шичко эстафетную палочку из его рук подхватил его ученик Ю. Н. Соколов. Он не раз бывал у меня на дому. Дома имеются подаренные им его книги. И вот я из статьи Л. Захаровой (его жены) «Протрезветь – можно!» («Новый Петербург», №48 от 27.11.2003г., с.8) узнаю, что Соколов умер при трагических обстоятельствах в 2001 году. Это был поистине борец, подвижник в деле реабилитации алкоголиков, антиалкогольного просвещения. Методика Шичко-Соколова избавляет полностью людей от алкогольной зависимости. Клуб «Оптималист» возглавила жена и соратник Ю. Н. Соколова Л. Захарова.

В куплете гимна «Оптималист» в стихотворной форме показан водоворот духовной смерти человека:

*«Путь...*

*Сто грамм. Бутылка. Литр. Ящик.*

*Один раз в месяц. В праздник. Чаще.*

*Похмелье – пьянка. Вытрезвитель.*

*Прогулы. Жалобы. Родители.*

*Жена. Развод. Уход с работы.*

*«Друзья». Десятка до субботы.*

*Ломбард. Продажа. Ссора. Две.*

*Врач. Участковый. ЛТП.*

*Беда. Печаль. Тоска. Искания.*

*Ночами самоистязание.*

*Луч света вдруг. Газетный лист.*

*Спасенье – клуб «Оптималист».*

*«Балда» же дело знало туго,*

*Людей слепила словно вьюга.*

*И за неполный ныне век*

*Сгорел «советский» человек.*

*Хотя закон трех поколений*

*Давно известен, но злой гений*

*Всю правду от народа скрыл,*

*«Культурно» пить народ учил».*

Автор статьи Л. Захарова заключает свои размышления словами:

*«Только трезвостью распрямится Россия. Что нужно сделать, чтобы Россия протрезвела:*

- 1) Обязать всех преподавателей начальных школ пройти школу трезвости;
- 2) Ввести в дошкольных учреждениях и общеобразовательных школах трезвенное антинаркотическое образование;
- 3) Разрешить пропаганду трезвости (бесплатную рекламу трезвости) на одном из каналов ТВ;
- 4) Отчислять процент от продаж всех видов алкоголя (пиво тоже алкоголь) в пользу детских домов, сирот при живых родителях – детей алкоголиков».

А картина в России 2003 года – ужасная!

В российской школе уже к 11 классу насчитывается 87% мальчиков и 93% девочек, потребляющих спиртные напитки. Растет детский пивной алкоголизм. Согласно «АиФ», если российское общество не прекратит пить, то через 150-200 лет «россияне растают как снег».

Но кроме таких статей, кроме «кричащей» монографии по поводу демографической катастрофы в России В.П. Казначеева и его коллег, нет никаких государственных реакций.

«Дерьмократия» молчит, а народ спивается и умирает.

С.-Петербург  
1.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

***Явление телегонии служит косвенным доказательством наличия «полевых каналов» наследования и, вполне возможно, является элементом популяционно-генетических механизмов.***

Когда я читал элективный курс социогенетики в 1997 – 1999 годах для социологов «корабелки», обязательно одна из лекций посвящалась явлению телегонии.

Явление телегонии было обнаружено в начале XX века и его актуализацию в своих научных трудах произвел наш петербургский ученый, психиатр, доктор медицинских наук В. Барабаш. К сожалению, несколько лет назад он ушел из жизни.

По его данным еще 150 лет назад коннезаводчики, выводившие новые породы лошадей, задавались вопросом: «А что, если скрестить лошадей с зеброй?». Матерями будущих зебродошадей выбрали лучших породистых кобыл, а отцами – самцов зебр. Пробовали и наоборот. Но опыты не удались: ни одного зачатия кобыл от зебр-самцов так и не произошло. В те времена научный мир еще не был осведомлен о хромосомной несовместимости. Опыты были прекращены, и никто бы о них и не вспомнил, если бы по прошествии нескольких лет не случилось бы нечто неожиданное. ***У побывавших под самцами-зебрами кобыл вдруг стали рождаться... полосатые жеребята! С чего бы это? Отец – породистый жеребец, мать тоже чистокровная, а жеребята полосатые. И это по истечении многих лет после вязки с «зебром», причем вязки, не приведшей к зачатию и беременности. Науч-***

**ный мир был буквально ошеломлен. Удивительное явление было названо телегонией.**

После этого ученые приступили к опытам с другими животными. Феномен телегонии был подтвержден. Однако научного обеспечения телегонии не нашли тогда, не найдено оно окончательно и теперь. Правда, теория волнового генома Гареева, я думаю, несет в себе потенциал объяснения телегонии.

«Опыты разных рас, – пишет В. Вардугин в статье «О чем должны знать молодые люди до того, как потеряют невинность» («Воспитание школьника», №3, 1998, с. 34-35), – в том числе и сексуальные, многократно возросли. И результаты этого налицо: после всех крупных международных мероприятий – фестивалей, олимпиад и т.п. – у нас сплошь и рядом наблюдались случаи рождения детей негроидного типа, особенно в Москве и Ленинграде. **От некоторых женщин, при всем – при том, можно услышать признание, что половой контакт они имели с представителями других рас несколько лет назад, а забеременели и рожали от своих мужей – белых людей. Но по каким-то необъяснимым причинам дети выходили «ни в мать, ни в отца, а в черного молодца». Кроме того, известны случаи, когда за грехи матери расплачивалась дочь, которая рожала ребенка негроидного типа, даже не увидев негра»** (выдел. нами).

В.В. замечает, что **телегония служит передатчиком не только внешних, но внутренних признаков первого партнера. И это в телегонии – самый опасный фактор!**

**Значит далеко не все равно, какими были у женщины ее половые партнеры до того, как она вступила в брак и родила ребенка.**

На Западе активно велись исследования по телегонии уже давно. Потом они были засекречены. Фамилии многих исследователей держатся в тайне. **Известны фамилии Флинта и Фелекса Ледантека.** Последний написал книгу «Индивид, эволюция, наследственность и неодарвинисты» (М., 1899). Отдельная глава в этой книге так и называется: «Телегония как влияние первого самца». Собаководам давно известно, что если породистая сука хотя бы единожды повяжется с непородистым кобелем-дворнягой и даже если в результате такой случайной вязки щенков не будет, то в будущем от нее породистых щенков ждать нечего. Об этом знает каждый собаковод.

**Возникает очень важный вопрос, имеющий прямое отношение к популяционной и глобальной валеологии:** если «проезжий молодец» был наркоман, алкоголик, гомосексуалист или психически больной, то каковы будут телегонические последствия?

«Гуманный» Запад, вместе с капиталистической контрреволюцией, всю насаждает у нас порнографию. «Чьи-то «заботливые» уста нашептывают нашим девочкам уже в школе, – замечает В.В., – что девственницей оставаться «немодно, что это пошлый пережиток и т.п.». Современная эмансипированные девицы так и говорят: «от меня не убудет».

А оказывается – «убудет». Разрушается то качество будущей жизни, которое заложено в ее деторождающих органах и в целом – в организме, которые ей передала генетика прошлых поколений предков.

**Целая масс – индустрия социальной вирусологии направлена на формирование токсического пространства сексуальной неразборчивости, в котором убивается чувство любви.** Нынешним подросткам, «просвещенным» газетой «СПИД-инфо» и ей подобных средствами массовой информации, так закодировали «мозги», что им становится трудно что-либо доказать. Все российское телевидение насаждает в молодежи «потребление удовольствий», сексуальное развращение.

**Народная культура включала в себя интуитивные знания о телегонии и создала целую этическую систему, требующую сохранения невинности до замужества.** В деревнях распутным девицам мазали дегтем ворота дома, ставя, таким образом, позорное клеймо на всю семью. Молодые люди женились только на девственницах, заботясь о своем будущем потомстве. **Ныне либеральная демократия Путина всю потакает разгулу разврата. И этим самым она обрекает российскую нацию на вырождение.**

С чего начинать? С просвещения. Необходимо, чтобы о телегонии знали молодые люди. **Необходимо, чтобы валеология как наука, валеологическое образование включали в себя просвещение в области телегонии. Необходимо возрождение культа девственности девушек до своего замужества.**

С.-Петербург  
2.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Тепло держится удивительно долго. Плюсовая температура – круглые сутки. Декабрь наступил, но за окном погода конца октября – начала ноября. Зимой даже «не пахнет».

Пишу отчет по НИР, связанный с обобщением опыта методологии и технологии государственной аттестации качества подготовки выпускников вузов.

С.-Петербург  
2.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

**Новые свидетельства о наступлении иноязычных «Смердяковых» на русскую классическую музыку, балет, оперу.**

Борис Владимирович Бланков, академик нашей Петровской академии наук и искусств (я его знаю уже около 8 лет), заслуженный артист России, солист Кировского театра 70-80-х годов, дал интервью корреспонденту «Нового Петербурга» Алевтине Агеевой. Передо мной на моем столе газета «Новый Петербург» от 27 ноября 2003 года (№48, с.5) с материалом этого интервью «Худрук – от парткома и меньшинств».

В работе показаны **два цикла загнивания «мариинки».** Начало ему положил Виноградов, танцовщик из кордебалета новосибирского театра, всего проучившийся в экспериментальном классе 4 года, вместо положенных 9 лет. Он отправил в небытие 20 лучших спектаклей «мариинки»: «Лауренсия», «Отелло», «Спартак», «Шарле», «Левша», «Корсар», «Египетские ночи»,



«Карнавал» и ряд других. Более 80 талантливых артистов ушли из театра, в том числе были изгнаны народные артисты СССР К. М. Сергеев и Н. М. Дудинская. Виноградов заложил похотливые традиции гомосексуализма в среде танцовщиков. «Режиссеры, дирижеры, балетмейстеры, которые не выпячивали ранее своих гомосексуальных наклонностей, – говорит Б.В.Б., – как по команде, зажеманились и стали подбирать себе кадры и формировать труппы прославленных театров, ориентируясь на «голубых». *Мужской балет перерождался в модель западного женоподобного стереотипа.* Балетные группы все больше превращаются в группы муновского толка. Сейчас О. Виноградов под Вашингтоном содержит Академию Русского Балета им. Вагановой на деньги Муна, из ее воспитанников формируют группы для американских театров, но из-за связи с Муном многие театры не пользуются выпускниками этой школы. Помните, за что Виноградова исключили из комсомола? Еще во времена учебы в училище он с Нуреевым славился «голубыми делами», поэтому нет сомнений, что группы формируемые подобными, состоят из сексуального меньшинства». Далее Б.В.Б. продолжает: «Но в Петербурге меньшинства чувствуют себя вольготно и всюду пропагандируют свое искусство. После того, как отменили соответствующую статью Уголовного кодекса, в нашем городе возник мужской балет одессита Михайловского, *кишеневец Эйфман, кстати, очень отмеченный в последнее время за свою деятельность, поставил «Чайковского» и «Красную Жизель», где не просто царят насилие, натурализм, но уже и гомосексуальные извращения*» (выделено мною). Интересно, если бы балет-насмешка, наподобие того, как Эйфман поступил с Чайковским, был обращен к героям и уважаемым лицам еврейского народа, например, к Эйнштейну, как бы среагировала мировая еврейская элита? А вот еврей Эйфман спокойно создает балет-насмешку над Чайковским и ставит его где – в Петербурге. *Это и есть социальная вирусология в действии, уничтожающая ценностный геном русского народа, стратегия которой была прописана в знаменитом манифесте «холодной войны» Аллена Даллеса.*

Б.В.Б. замечает: «На Западе такие представления показываются только в клубах для «голубых». У нас это преподносится как новое слово русского балета. Да нет там ничего русского! Определенный сплав пластических и хореографических движений без национальной окраски, который можно вставить в любой спектакль».

*Б.В.Б. показывает, что второй цикл уничтожения русского оперного театра в С.-Петербурге начался с приходом Гергиева на пост главного дирижера благодаря протекции Темирканова.* Началось изгнание русских артистов из Мариинского театра. «А в Мариинском – Кировском Академическом театре процветают нацменьшинства. *Кто был в цехе солистов балета? Алиев, Даукаев, Нефф, Гумба, Абдуллаева, Ниорадзе, Багаутдинов, Асанлмуратова, Абдыев, Вазиев, Рузиматов и т.д. А русских всего три-четыре человека.* Если учесть, что половина кардебалета подобрана Виноградовым и К<sup>о</sup> из приезжих малопрофессиональных артистов, да еще из провинциальных национальных республик, не закончивших с 1-го класса петер-

бургскую балетную школу, то неудивительно, что профессиональная критика отмечает отсутствие ансамбля в спектаклях, низкий художественный уровень, отсутствие актерского мастерства... *В оперном цехе под руководством В. Гергиева собраны солисты Григорян, Мартиросян, Цыдыпова, Ниорадзе, Орданян, Гасиев, Булатов, Шагуч, Менжелкиев*, к сожалению, рано ушедший из жизни, и другие артисты. *Многие из них сами спрашивают друг друга, а где же русские? Ведь мы приехали в Россию учиться у них! А русских не допускают к театру, а тем, кто числится в штате, не дают работу»* (выдел. мною).

*Это есть яркое свидетельство русофобии театральной диктатуры Гергиева, своеобразной северокавказской оперно-театральной «мафии», которую можно назвать «гергиевщиной»* и которую нужно изучать историкам русского искусства на рубеже XX и XXI веков.

*Кто же такой Гергиев, вставший во главе войны против русского искусства на сцене Мариинского театра?*

Б.В.Б. так отвечает на этот мой вопрос: «Кстати, и приход руководителей на сегодняшние посты очень сомнительный. Гергиев стал главным дирижером с подачи Термирканова, которому было выгодно поставить на свой пост кунака, человека менее одаренного, чтобы после известного постановления скрыть свою ответственность за судьбу театра. Выборы прошли в течение двух часов, не было никакого конкурса, дирижеры других театров даже не знали об открывшейся вакансии, сам коллектив театра не встречался с кандидатами, не заслушивал их программы. Была рекомендована Термикановым, дирекцией театра и парткомом одна кандидатура Гергиева. Это было в 1989 году, когда началась так называемая перестройка Горбачева. Даже независимых представителей в комиссию по подсчету голосов не допускали. А что потом сделал Гергиев? Сам назначил себя худруком театра, так что пришлось в 1994 году Президенту страны своим указом освободить его от этой должности. Как он потом стал таки худруком, одному Богу известно. Теперь свое место он уже утвердил, благодаря мельканию рядом с Президентом, а также мощной пиар-компанией не только в нашей стране, но и за границей. Благодаря этому никто уже и не задается вопросом, соответствует ли он занимаемой должности, тем более, что он руководит театром по телефону из-за границы, тратя на переговоры бешеные деньги из кармана театра. Таким же манером стал директором балета Мазар Вазиев, который на самом деле занимает техническую должность заведующего балетной группы. У него нет специального образования, ни организаторских способностей, но поскольку отсутствует художественный руководитель балета, он формирует кадры, репертуар и репетиционную работу... Можно ли представить себе производство без руководителя-специалиста? *Гергиев отменил положение о подборе руководящих кадров на конкурсной основе»* (выделено мною).

На вопрос: что делать? Б.В.Б. ответил: «На мой взгляд – руководство города и области, в первую очередь, затем уже Министерство культуры России должны решить вопрос о руководящих кадрах Мариинки – Кировского театра. Художественные руководители цехов, которых, к сожалению, нет на сего-



дняшний день, должны отвечать требованиям времени: профессиональность, патриотичность, ответственность, честность. Что и поднимает искусство и престиж театра на высший художественный уровень».

Молодец, Бланков! Встал, как Илья Муромец, на защиту русского искусства, русского балета и русской оперы!

*Его интервью еще одно свидетельство того, как изоциренно «кроты русофобии», представленные, как правило, представителями национальных меньшинств, разъедают фундамент русской культуры. «Гергиевщина» находится в резонансе с «швыдковщиной». Если Министр культуры Швыдкой возглавил поход против русскости в российской культуре, на почве этого «похода» и рассветает пыльным цветом «гергиевщина».*

*Социальная вирусология в России требует фундаментального исследования.*

С.-Петербург  
2.12.2003г.

- \*\*\* -

Иногда в печать прорываются сногсшибательные технические идеи, демонстрирующие ярко русский технический гений, который несмотря ни на что, несмотря на тяжелые экономические условия жизни, творит, да еще как творит!

В беседе писателя Максима Калашникова, довольно известного по последним своим публицистическим книгам – эссе, посвященным технической мощи советской цивилизации, с директором Центра национальной экономики Сергеем Сибиряковым, вскрылась такая удивительная техническая идея – **струнный транспорт Анатолия Юницкого** (см. статью «Прорыв России в будущее» в «Новом Петербурге» от 27.11.2003г., №48, с.5). Этот тип транспорта уже испытан в подмосковных Озерах и доведен до стадии промышленного внедрения. «Если говорить вкратце, – говорит С.С., – то это – дорога на «струнах», туго натянутых попарно тросах, и тросы эти через большие промежутки опираются на прочные мачты, а по этим струнам несутся обтекаемые автолеты – со скоростью в 300-500 км/час. При этом километр такой дороги вдвое дешевле километра обычной «железки» с ее черепашими темпами. При этом струнные дороги дешевы, экономичны, безопасны и экологически чисты. И тянуть их можно хоть через тундру с ее вечной мерзлотой, хоть через тайгу, хоть через город и пустыни, причем в рекордные сроки. Самые же привлекательные, – продолжает С.С., – в этой системе – это то, что ее можно делать из уже созданных в России элементов, на уже имеющихся заводах и фабриках».

С.С. показывает, что широкое внедрение струнного транспорта может стать основой дешевого «транспортного моста» между Америкой, Японией, Китаем, в целом Восточной Азией, и Европой. По оценке С.С. струнный транспорт, изобретенный в России и широко примененный на ее территории, может стать локомотивом ее экономического развития в XXI веке.

***Вторая техническая идея, не менее прорывная, – это создание индустрии добычи льда и его транспортировки в страны, нуждающиеся в пресной (питьевой) воде.***

Россия обладает 80% мировых запасов пресной воды, которые возобновляются и которые можно поставлять на мировой рынок. «...мир сегодня задыхается от нехватки чистой питьевой воды. ***Затраты иностранцев на добычу и доставку тонны чистой воды в 2-3 раза превышают затраты на тонну нефти. Если человечество потребуется 2 миллиарда тонн нефтепродуктов в год, то пресной воды – внятеро больше***». Кроме того, что лед есть твердая фаза пресной воды, он еще и является хранителем холода. На охлаждение воздуха в США тратится большое количество энергии.

***Транспортировка льда по струнным дорогам создает невиданную доселе эффективную отрасль в России.***

***Умные живут «головы» в России! Поэтому не может погибнуть Русь, хотя она и переживает катастрофу.***

С.-Петербург  
2.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Интенсивно работаю над отчетом. Л.М. вышивает. По радио услышали насыщенный философскими раздумьями диалог драматурга и режиссера Клим, режиссера Алексея Янковского и ведущего радиопередачу под названием «Театральный разъезд».

Несколько моментов из диалога, которые вызвали резонанс у нас.

1. Глубинное, сущностное понимание того, что человек «коммунистичен» от природы, что означает: жить вместе, солидарно, помогая друг другу. Иначе жизнь теряет смысл. В этом глубинном понимании, заявил Ким, я – коммунист. И вне этого «коммунизма» смысл жизни человека утрачивается.

2. Человек должен быть «нелицеприятным». «Нелицеприятность» человека по Киму (он цитировал христианские тексты) означает способность человека говорить правду другому, какой бы нелицеприятной она, правда, для него – другого не была. А я подумал: «нелицеприятность» человека есть «свойство быть самим собой», иметь убеждения и с их позиций вступать в диалог, нести свою «весть» другим.

3. Высокое почитание философии Сент-Экзюпери, который пронес свое звание человека через всю жизнь.

В диалоге прозвучало определение любви по ***Сент-Экзюпери***:

***Любовь – это когда двое идут в одном направлении.***

Спрашиваю Л.М.: Это определение подходит к нам? – Да! – ответила она.

С чем несогласился внутренне – это с апофеозом «тоски», «вселенской тоски»: театр – это театр вселенской тоски; тоска приводит человека в храм; тоска – это укол бесконечности.

Я думаю, что все ж таки в основе жизни лежит не тоска, а радость: радость творчества, радость продолжения жизни, которую мы находим в материнстве и отцовстве, в воспитании детей, радость делания «общего дела». Будущее осваивается в «культуре радости», а не в «культуре тоски». «Вселенская тоска» — это то, что пронизывает лермонтовского демона, она связана с одиночеством и пустотой.

Любовь не бытийствует в тоске, даже если она вселенская. А в общем, хорошо!

С.-Петербург  
2.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Два дела ведутся параллельно: продолжаю заканчивать собирать монографию «Ленинская теория империализма и современная глобализация» и одновременно пишу годовой отчет по НИР для Исследовательского центра. Сегодня написал «Слово о Ленине» (вместо введения в монографию).

Вчера с А.А.Б. принимал кандидатские экзамены по философии, а сегодня целый день дома, в работе.

Днем заглянули ко мне в гости Ю.П.Г. с коллегой. Говорили о делах в армии и о процессах в России.

С.-Петербург  
3-4.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

**Антикоммунистическая истерия продолжается.** Такое впечатление, что власти и «властные партии» охватил всеобщий «психоз».

Как жалко все выглядят: от президента Путина, говорящего с экрана пустые слова, до «партий его клеветников», поливающих на экране друг друга «помоями». **На олимпе российской капиталократии – грязь, духовная нищета, разврат.**

В «Советской России» от 2 декабря 2003г. (№135(12478)) письмо Г. А. Зюганова, как председателя КПРФ, В. В. Путину, в которой он предупреждает президента как пособника грязной антикоммунистической компании в средствах массовой информации, на телевидении. «Мы, разумеется, пониманием, что происходящее – отнюдь не самостоятельность группы чиновников. Их действия, несомненно, пользуются вашим полным одобрением. Цель очевидна. Это установление режима личной власти. Предполагается задвинуть Россию в медвежий угол, сделав ее придатком мировой олигархии, а парламент превратить в отдел вашей администрации, которым будет распоряжаться мелкий чиновник типа В. Суркова. Пора бы, однако, подумать и о долгосрочных последствиях. Не забывайте, чем всегда и везде кончается бонопартизм. Не думайте, что власть в России может долго опираться на профессиональных лжецов или толпу жадных и ненадежных царедворцев, перебегающих из одной партии власти в другую и ныне собранных в «Единой России». Они уже продали все режимы, которым служили. Продадут и вас. Дайте

только срок. Заявляю вам, что мы призвали своих сторонников прийти на выборы и осуществить самый жесткий контроль над их итогами. Наши наблюдатели не уйдут с участков, пока не получают копии протоколов. Наши сторонники готовы пикетировать участки, если будет нарушаться закон. Предатели избирательных комиссий, которые откажутся выдать копию протокола, будут рассматриваться нами как преступники без срока давности. Если фальсификация выбора произойдет, то мы поставим под сомнение их законность со всеми вытекающими отсюда последствиями. Этим письмом я, разумеется, не надеюсь вернуть вас на стезю добродетели. На этот счет у меня нет иллюзий. Вы обещали стране «мочить» бандитов, а «мочите» патристическую оппозицию. Но предупредить вас я обязан. Это мой долг перед миллионами граждан России, уже более 10 лет страдающих от бандитского капитализма и вороватого чиновничества. Это мой долг и перед мировой общественностью, с тревогой и недоумением взирающей на то, что происходит в России. У лжи – короткие ноги. Далеко на ней не уедешь!».

Такова концовка письма. *Ложь путинизма есть отражение лживости всего строя капиталократии.* «Капитал-Сатана» пропитал ложью все поры государства, построенного на коррупции и власти криминальной капиталократии.

Пресс истории сжимает пружину российского общества до отказа. «В воздухе пахнет грозой!...».

С.-Петербург  
4.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Декабрь мокрый и теплый... Ночь. Неожиданно проснулся с чувством полета и остатков полетного сна, которые еще «плавали» в памяти. Летал во сне с большой скоростью, «пробивая» насквозь «разные миры». Нас была целая команда таких «летунов-разведчиков». Лично у меня, как я осознавал, была функция и летателя, и наблюдателя. Я был рядом с ними, но они меня как будто не видели. На каких-то «разборах полетов» их начальник говорил о пенсии. Крепкие мужики, уже налетавшие немало в индивидуальных полетах, говорили, что лучше умереть в каком-нибудь полете, чем уйти на пенсию. Полет для них – все. И вот мы снова, словно подводные пловцы в океане стартовали и понеслись какой-то цели, прижав руки к телу... и я проснулся. Было хорошее чувство чудесности, оставшееся ото сна – «полетного сна», как я такие сны называю.

С.-Петербург  
5.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

За окном капель. Л.М. спит. Делаю свою традиционную йоговскую гимнастику и сажусь за отчет.

Часто непрошенная мысль возвращается к мерзости бытия «путинской власти», опутавшей своей сетью мерзости, цинизма, лживости, коварства все российское общество. И на этом фоне тотальной мерзости – говорливая российская интеллигенция с печатью антикоммунизма, интеллектуально, духовно, уже вследствие того, что она приняла приватизацию, весь это мерзостно-наглый чубайсизм, и не ведет борьбу за господство труда над капиталом и возврат в духовное пространство России правды и справедливости, – предавшая свой народ и предавшая себя.

*Вот уже действительно: смутные времена – гнусные времена.*

*Именно этой печатью мерзости и гнусности времени, которая стала печатью мерзости и гнусности значительной части интеллигенции, называющей себя «либеральной» и «гуманистической», якобы пекущейся, как в свое время говаривал Собчак, о свободе, объясняется то неприятие и даже страх, у некоторых недоумение, когда заходит речь об организуемой нами конференции «Ленинская теория империализма и современная глобализация» и готовящейся к ней одноименной монографии.* А вызвано это более глубоким страхом – страхом расплаты за предательство той советской истории, истории своих отцов и дедов, которую они отвергли. И этот страх имеет свои основания. Историческая расплата за такое предательство всегда приходит. Кто выстрелил в прошлое из пистолета, в того прошлое выстрелит из пушки.

С.-Петербург  
5.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Вчера позвонил мне Е.П.Б. по поводу последнего номера «Земля русская», в котором опубликовано «Открытое письмо В.В. Путину. Разговор с Президентом о Национальной Идее». В этом Письме партия «Русь» демонстрирует еще веру в президента Путина как «доброго батю или дедушку», который заблудился и который еще можно перевоспитать, перевести на русско-патриотические позиции. Поскольку это газета Петровской академии, Е.П.Б. законно спрашивает: как же так, мы на заседании Президиума рекомендовали членам академии голосовать за блок КПРФ, а тут, спустя две недели, такое письмо в нашей газете? Я ему в ответ сказал, что в этом факте проявилась неустойчивость идейно-политических позиций самого Л.А.М., его внутренние шатания, что, это, наверное, характерно для многих патриотов, дистанцирующихся от КПРФ. Такова жизнь. Оба пришли к выводу, что нужна дальнейшая кропотливая разъяснительная работа.

С.-Петербург  
5.12.2003г.



\_ \*\*\* \_

Подготовил отзывы на диссертации Птицына Александра Эдгардовича «Компетентностно-ориентированная технология подготовки специалиста для технического обслуживания и ремонта автомобильного транспорта», Кожевниковой Марины Эдгардовны «Методика формирования готовности школьников к профессиональному самоопределению в контексте профильного обучения», Палферовой Сабины Шехшанатовны «Проектирование технологии компетентностно-ориентированного обучения дисциплинам естественно-научного цикла студентов технических вузов». Все диссертации выполнены на базе Тольяттинского госуниверситета.

Все ж таки, в условиях низкой оплаты, тяжелого труда ради выживания себя и семьи, какова высокая тяга к творчеству и к науке, к самоутверждению себя как исследователя-познавателя мира наших педагогов. Нет, русская педагогика не умерла, она живет и развивается вопреки всему!

С.-Петербург  
5.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

***Только Добро, Творчество, Любовь, Самоотдача себя ради счастья и процветания других людей спасет Мир! Достоевский сказал «Красота спасет Мир!» Я добавлю: «Делание Добра, Любовь, Самопожертвование спасут Мир!» И Красота конечно! Потому что духовная красота человека проявляется в делании Добра, в Любви, в Самоотдаче!***

Все время меня удивляют люди, которые живут ради собственного обогащения! Ведь они уничтожают свою душу по логике Космического Закона! Душа живет творением Добра! В эгоизме, в богатстве, в капитале, во зле – она умирает!

***Атмосфера Капиталократии, которая пытается заменить собой общество России – это атмосфера распада души самих властителей Капитала, продукты распада которых токсически заражают своими «ядами» все российское общество, и в первую очередь, интеллигенцию. И только в борьбе с этим злом можно спасти свою душу. Но сама борьба и есть делание Добра.***

С.-Петербург  
5.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

***А природа – беспристрастный наблюдатель и вечная «точка отсчета» в шкале измерения самих себя, измерения своей человечности вечностью природы.*** Не знаю, почему многих пугает коллизия вечности и конечности жизни. Наоборот, ***вечность возвышает жизнь, она в ней проявляется во всей полноте***, но только тогда, когда жизнь пытается объять, понять вечность, т.е. космос, природу.

***Разум в жизни появляется как результат эволюции жизни на Земле, эволюции в течении нескольких миллиардов лет, а может быть и более.***

**Разум** рождается жизнью эволюционно и предстает как *высшее проявление жизни* и как *инструмент овладения вечностью*. Бессмертие жизни в своей потенции, в бесконечной череде рождения все новой и новой жизни, переходит в бессмертие разума, который все больше и больше объемлет Космос, Природу, все глубже и глубже познает их сущностные основы бытия, сам *становясь* в силу этого процесса не только космическим, но более того *разумом Космоса и разумом Природы*, несущим в себе свойство ее вечности.

Это откровение, которая родила моя мысль, привела меня в чувство радости – радости понимания себя частью это разума Космоса и разума Природы, и следовательно, разума самой Вечности. *В этом качестве своей бесконечной потенции Разум и Жизнь, его породившая, бессмертны.*

С.-Петербург  
5.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Расширенный семинар на кафедре экономики ВАТТ им. генерала армии Хрулева у ЮП.Г. Диссертация посвящена повышению эффективности управления хозяйственно-экономической деятельности военно-санаторной системы. Автор – капитан третьего ранга А.Я. Шаманов. Хорошая работа. Много знакомых. Выступил в дискуссии. Общения. Офицерское русское братство, которое сохраняется и живет.

С.-Петербург  
5.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Дождливо-серые дни конца ноября и начала декабря сменились сегодня торжеством солнечного, морозного дня.

Встретился с В.А.Сенкевичем. Он написал удивительную книгу – итог его более чем 15 лет исследования «Музыка, песня, шум, здоровье» и дал мне ее компьютерный вариант на рецензирование. Борода, усы, грустно – печальный взгляд, рукопожатие крепкое, твердая ладонь, привыкшая держать топор. Глубоко православный человек. Поговорили о жите-бытии, о терапевтической роли музыки и пения, если они природно адекватны нашей психофизической природе.

С.-Петербург  
6.12.2003г.



\_ \*\*\* \_

В последнем номере газеты «Завтра» меня привлек диалог нашего крупного художника-скульптора Геннадия Животова с Владимиром Бондаренко под именем «Россия – твердь земная» («Завтра», декабрь 2003г., №49(524), с.8).

Интервью заканчивается словами Г.Ж., приобретающими силу пророческой мысли:

*«Да, Володя, настоящий художник должен быть национален и высокообразован, и желательно, семьянин, чтобы корнями врос в свою землю. Но дело все таки в другом. **Россия – это матрица духа. И только в России может что-то новое в искусстве родиться, я в этом уверен. Россия – это огромная колба, куда слито духовное вещество мира. Здесь происходят великие метаморфозы. Возникает новая субстанция, новый смысл, новая идея.***

***Я как художник рассуждаю: посмотри на весь мир, на карту мира, единственный материк – это Россия, а кругом осколки, щепки, лодки. Твердь земная, она – здесь».***

Хорошо сказано: лапидарно, сущностно, онтологично, афористично.

С.-Петербург  
6.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Утром позвонил В.Т.П. Читал ему «Слово о Ленине». Ему понравилось. Получил оценку в форме восклицания «Здорово!».

С.-Петербург  
6.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Продолжаю работать над описанием оценочных технологий государственной аттестации выпускников вузов.

С.-Петербург  
6.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Снова возвращаюсь мыслями к последнему номеру «Завтра». На странице 4 под рубрикой «Оккупация» две статьи Андрея Фефелова «Парк культуры юрского периода» и Юрия Макунина «Цунами в столице», посвященные одному явлению – страшной форме проявления российской капиталократии – *«лужковщине»*, которая, словно раковая опухоль, сносит исторический облик Москвы, превращая его в облик «бедлама» Метафоричный фотомонтаж на этой странице – улыбающееся лицо мэра Москвы Лужкова, повисшее в небе Москвы, над ее темнеющим силуэтом, словно лицо Мефистофеля, радующегося «дьявольскому балу», устроенному на ее улицах. Вот как А.Ф. передает «дьявольскую» метаморфозу Москвы: «Как в новый Вавилон, стремятся сюда кочевые народы, но коренному московскому жителю все больше

и больше хочется бежать из города. Москвичей, живущих в исторических районах столицы, скоро вообще не останется. Внутри Садового кольца – офисы, офисы и приемные московских чиновников. Для центра время детских площадок, продуктовых магазинчиков и парикмахерских, похоже, закончилось. Наступила эпоха закрытых штатов неведомых корпораций, пустынных сверхдорогих бутиков...». Подводя итог рыночно-капиталистическому, нерусско-капиталократическому разору Москвы А.Ф. подводит читателя к оценке, которая прямо следует из моей теории капиталократии, отчуждения Капитала-Фетиша от человека и природы и уничтожающего последних: **«Феномен лужковщины заключается в том, что скандалы и протесты бессмысленны – все схвачено хваткой бульдога. Система работает, перемалывая все на своем пути. Патрицианско-плебейская модель общества, насаждаемая в Москве, обеспечит непогрешимость и вечность Лужкова. Он, превративший мой любимый город в социально-паразитический объект, напоминает палача, ведущего на плаху приговоренную красавицу. Москвичам, готовым сегодня проголосовать за кого угодно – хоть за черта – лысого – наверное, все-таки следует хотя бы задуматься перед выбором»** (выдел. мною).

**Ю.М. вводит понятие «строительной гангрены», которой охвачен организм Москвы. Описывая борьбу москвичей с этой лужковской пандемией, в которой приняли участие многие видные москвичи, например Юрий Власов, Ю. М. приходит к сравнению последствий лужковщины для Москвы с планируемыми целями гитлеровского плана по ее уничтожению:** «Стратегии Гитлера, говоря о Москве, предлагали сравнять ее с землей бомбежками, или утопить, подорвав плотину Химкинского водохранилища. Стена из мегакубометров  $H_2O$  с напором в 42 метра (а именно такой перепад высот от Химок до Кремля) рушила бы недвижимость Белокаменной наподобие фишек домино. Чем не цунами?... Теоретики перестречной либерализации, взломали рубежи разумности, насадили общественно-опасную вседозволенность. Именно это иллюстрируют коммерческие новостройки...».

**Либерализм и фашизм – два лика капиталократии. Именно они, словно раковые клетки, губят красоту Москвы и ее будущее!** Снова необходим клич русским: «Все на защиту Москвы против фашизма лужковщины!».

С.-Петербург  
6.12.2003г.

- \*\*\* -

Вечерами с Л.М. слушаем голос Ирины Скорик, ее песни на стихи Иеромонаха Романа. Все больше и глубже постигаем философию стихов И.Р. В них искренность автора, взыскующего к Правде, Истине и Свету, которые для него сливаются в сущности Бога, поднимается до таких высот, которые вряд ли кто из современных поэтов и художников сумел одолеть.

*«Хотя и рядом, да не вместе  
И грех, и святость столько лет.  
Но капля Правды перевесит  
Греховный мир – прельщенный свет».*

(см.: Иеромонах Роман «Внимая Божьему велению». Стихи. Духовные песнопения. – Минск: Изд-во Белорусского экзерхата, 2000, с. 258).

Или:

*«Мой старый друг. Когда на склоне дня  
Устану петь, сомкну глаза свои,  
Запеленай в безмолвие меня,  
Водою умиленья напои.  
И положи, прошу, в сосновый челн,  
И отпусти на тихое течение.  
Я поплыву, не мысля ни о чем,  
Вручив себя Христову Всепрощению.*

*О лилии! Не следуйте за мной  
Давным- давно я вами отнедужил.  
Небесною, святою голубизной  
Уврачевав мятущуюся душу.*

*Я не вернусь, я больше не вернусь.  
Прощай, земля, и этот край болотный  
Как тесно жить в твоих просторах Русь,  
Одна утеха – умирать вольготно.*

*Безветрие. Неведомый покой.  
Зеркальна гладь. Любвеобильны дали.  
Пустынною, безмолвною рекой  
Плыву по небу, в Небеса впадая.»*  
(Там же, с.383).

Какие верные и очень русские образы: «Запеленай в безмолвие», «Любвеобильны дали», «Плыву по небу, в Небеса впадая».

*Русь – это та пуповина земли, в которой Земля соединяется с Небом,  
Материя с Духом. Русь – это постоянно взыскующее к правде и к Любви  
Откровение.*

*Русь – это мужество жизни на лесных, степных, болотных, речных,  
озерных просторах северной Евразии.*

*Русь – это русскость, объемляющая своей любовью мир, вселенскость!*

С.-Петербург  
6.12.2003г.

Л.М. сегодня положила мне на стол отрывной лист Православного календаря за 4 и 5 декабря 2003 года с отрывками проповеди митрополита Антония Сурожского, окормлявшего православную часть английского общества – «Православную Англию» – в течение многих десятилетий и недавно ушедшего, как говорят православные, к Богу. Проповедь была посвящена православно-христианскому празднику Введения. «В этот день, когда пресвятая Дева, достигшая той ранней зрелости, которая делает ребенка способным лично переживать, лично воспринимать и отзываться на таинственное прикосновение благодати, – говорит Антоний Сурожский, – Она действительно вступила во Святая Святых – не в вещественное место храма, а в ту глубину Богообщения, которую храм собою изображал. И с каким трепетом мы можем читать в богослужебной книге слова, которые приписываются с такой нежностью, с такой глубиной Иоакиму и Анне: «Чадо, иди! И будь Тому, Который все тебе дал, возношением и сладким благоуханием! Вступи в ту область, куда нет двери, научись тайнам и готовься стать Местом вселения Самого Бога...».

Для меня христианская линия: Бог – дева Мария как Матерь Божия – Христос, сын божий и богочеловек, рожденный от земной женщины Марии, – есть линия, возвышающая человеческую женщину – мать, все явление материнства. Новая человеческая жизнь может зародиться только в лоне женщины – матери, только через женщину-мать продолжается род человеческий. Даже всемогущий Бог не может сам себе родить своего сына, если только не вселившись в лоно женщины, будущей матери, каковой стала пресвятая дева Мария. Культ богоматери в Русском Православии имеет свой генезис в дохристианском культе матери у древних славян, прарусичей, которая имела у них обозначения: «мати, сира земля», «богиня Макошь» и др. Человек, не возвышая мать, не поклоняясь ей, лишается одного из важных оснований своей духовности. Я думаю, понимая это, именно Православная церковь, ставит как обязанность русскому священнику – иметь семью, возвращать детей. Только это дает ему право быть пастырем. Католическая церковь продолжала следовать ветхозаветному отношению к женщине как греховному началу, не раз организовывала «охоту за ведьмами» в средние века, запретила сношения с женщиной католическому священнику, этим самым ужесточив его душу и лишив той высшей святости, которая связана с культом богоматери.

***Отношение к богоматери – вот тот водораздел, который лег между православием и католичеством.***

***Я глубоко уверен, без поклонения женщине-матери, а это поклонение и концентрируется в поклонении богоматери Марии, нет настоящей духовности. Дехристианизация католичества началась с его истоков, с отрицания культа святой богоматери.***

Такие непрошенные мысли полезли роем мне в голову, когда читал отрывки из проповеди православного митрополита в Англии Антония Сурожского!

Пусть ему земля будет пухом!

С.-Петербург  
6.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

В импровизационной логике у меня и Л.М. возникло желание сходить в театр. Первоначальный замысел – побывать на концерте, где выступает со своей шопенианой наша хорошая знакомая, дочь Елизаветы Петровны Кудрявцевой – Екатерина Мурина. Концерт должен состояться в Малом зале филармонии на Невском. Народа, желающего приобрести билеты оказалось много (длиннющая очередь, свернувшаяся кольцами змеи в фойе Филармонии), а билеты в кассе – только входные. Поэтому сразу изменили планы: пошли в Театральную кассу напротив гостиного двора, чтобы избрать альтернативный вариант.

Петербург весь погружен в диффузную массу падающих тихо и спокойно на землю снежинок, которые на фоне вечернего темнеющего неба, темноту которой подчеркивает рассеивающийся свет уличных фонарей, образуют своеобразную колышущуюся кружевную ткань, чем то напоминающую вологодские кружева из «снежинок». Я воскликнул: совсем так, как перед Новым годом! В кассе выбор был не большим. Остановились на Театре Комиссаржевской.

*С.-Петербург*  
*6.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вечер с Л.М. провели в Театре В.Ф.Комиссаржевской. Смотрели Вячеслава Вербина «Яма (два вечера в веселом доме)», написанную по мотивам одноименной повести А. Куприна. Постановка – Александра Исакова. Художник – народный художник СССР, лауреат государственных премий Георгий Алекси-Месхшвили, композитор – народный артист СССР, лауреат государственных премий – Андрей Петров, режиссер – заслуженный артист России – Георгий Корольчук. В спектакли приняли участие лучшие артистические силы театра. Эмму, владельницу «веселого дома», то бишь «дом проституток» «Яму», играла заслуженная артистка России Т. Самарина, Симеона – заслуженный артист А.Худолеев, Гладышева – народный артист России С. Н. Ландграф.ю доктора – Е. Ганелян; «жрец любви»: Томару – заслуженная артистка Н. Данилова, Женьку – Н. Попова (и Н. Данилова, и особенно Н. Попова сыграли свои роли великолепно!), Маньку – О. Белявская, Генриетту – заслуженная артистка России – Н. Четверикова, Любку – А. Варанян, Соньку – Е. Симонова; Ваньку-Встаньку – заслуженный артист России Е. Каменецкий, Прохора-бакалейщика – А. Большаков, актер – заслуженный артист России Л. Ниценко, Наймана – Р. Приходко, обер-кондуктора – А. Вонтов, учителя – заслуженный артист России Г. Рубин, Колю – В. В. Крылов, Петрова – И. Васильев, Леньку – Е. Иванов, Платонова (писателя) – заслуженный артист России Г. Корольчук, Лихонина – К. Демидов, Собашникова – заслуженный артист России В. Дюков.

Все играли талантливо, с каким-то хорошим артистическим вдохновением. *«Яма» Александра Куприна представляла как «яма», в которую падала*



**царская Россия, зараженная бациллами продажности формировавшегося колониального капиталистического режима Запада, когда все основные отрасли промышленности захватил французский, английский, немецкий, еврейский капиталы.**

Проституция – великое преступление капитализма против человечности, когда капитализм товаром сделал тело женщины, любовь (любовь как товар получила ныне название секса), пустил на продажу все святое, в том числе любимую женщину. Одновременно в этом своем качестве проституция становится огромной метафорой всепоглощающей продажности, легшей у ног Капитала-Фетища или Капитала-Сатаны. В «Яме» любовь становится производством денег для капиталиста, делающего на этом «деле» свой бизнес или свой гешефт.

**Капитализм есть форма проституирования общества, государства, чиновников, правительства, которые покупаются капиталократией и одновременно превращаются ею в «сырье» для воспроизводства Капитала-Фетища. Коррупция есть форма превращения в проститутку чиновников. Продажность интеллигенции, ее служба за деньги «сильным мира сего», есть форма ее проституирования.**

«Яма» есть яркое, спрятанное за одеждами трагедии и сатирического бурлеска, разоблачение капитализма России. Писатель Платонов произносит пронзительные слова: «Пока будет собственность (наше замечание: частная собственность), будет и нищета».

Капиталистическая контрреволюция во главе с ее лидерами в лице Б.Н. Ельцина, В.В.Путина, А.Б.Чубайса, Е. Гайдара и др. снова превратила Россию в «яму» – «яму» нищеты, проституции, коррупции, бандитизма. **Либерализм стал конфетной оберткой проституированных мерзостей, которые с собой принесла эта «контрреволюция». Ревани капитализма в России есть реванш «Ямы», той «Ямы», которую описал Куприн, и из которой выкарабкалась социалистическая Россия во время Великой Октябрьской социалистической революции и советской социалистического строительства.**

**Теперь Россия снова погрузилась в эту «Яму» – «яму» капиталистического гниения человека, гибели женщины, любви, и следовательно, самого человека.**

Конец спектакля – гибель Женьки. Она восстает против этой продажной любви, против этого продажного мира, восстает путем смерти, путем ухода из этого мира, потому что он хуже смерти. Там за порогом смерти есть надежда встретить другой мир – «божье царство», в котором царствует благодать, в котором все чисты и благородны, в котором нет места продажности.

«Яма» – эта «Яма» безысходности буржуазного человека, не только того, которого покупают, но и того, кто покупает, потому что гибнет душа, неприемлющая продажность мира, взыскующая любви и чистоты.

Понимал это коллектив театра или нет, но, дав прикоснуться зрителю к гениальному творчеству Куприна, к его повести «Яма», он фактически сказал современному зрителю то, что выразил своей гениальной кистью Куприн:

капитализм – «Яма», смотри в зеркало того, что происходит с современной Россией, в которой prostituteуется все – средства массовой информации, интеллигенция, чиновничий аппарат, генералитет армии, культура, образование, наука. Все охвачено капиталистическим гниением душ: купить, продать, насладиться, изнасиловать, ограбить, убить, совершить подлость, быть наглым и т.д. **«Яма» – это «ярмарка», но не «ярмарка тщеславия», которую описал Теккерей (хотя и это тоже), а «ярмарка степеней низости, степеней человеческого падения, степеней предательства».**

Одновременно в спектакле по мотивам повести Куприна были показаны человеческие души проституток, части их клиентов, которые тянутся к добру, к человеческому, к светлomu, к настоящей любви, в которых оттуда, со дна падения их жизни, поднимается человеческая гордость, внутреннее сопротивление мерзостям буржуазного бытия, сделавшим их «изгоями» благополучного общества» – то внутреннее сопротивление, которое вылилось потом в революционную бурю в России в 1917-1922 годах, опрокинувшую капитализм в небытие.

**Гуманизм и капитализм – несовместимы. Гений Куприна сумел увидеть это своим художественным чутьем.** Женька в спектакле застрелилась, но другая Женька другой «Ямы» ушла в ряды борцов. Так всегда было в истории.

**Гул Истории – это поднимающийся Человек к высотам своей Человечности, это гуманизм, прокладывающий свое русло к будущему.**

С.-Петербург  
7.12.2003г.

- \*\*\* -

Утро 7 декабря. Воскресенье. День «демократических выборов» на языке либералов, а на языке моей теории капиталократии – капиталократических. Верность последней моей оценки подтверждает гнусность, мерзость всей «предвыборной гонки», в которой с разрешения президента Путина и его ближайших помощников была развернута беспардонная антикоммунистическая истерия, в которой продажные оракулы телевидения за «иудины приношения» отработывали свою работу тех «проституток от информации», которые на порядок гнуснее и развращеннее по своей лжи и безнравственности тех бедных проституток (мечущихся душ женщин с тяжелой судьбой, раздавленных диктатурой капитала, – описанных в только что увиденном спектакле «Яма» по Куприну), которые служат своим телом похотям «новых нерусских» в домах терпимости.

А день прекрасный. Солнце. Мороз. Слегка дымчато-голубоватое небо – такое небо, которое бывает в Ленинграде только в декабрьские и январские дни.

Мы с Л.М. дома одни. Позавтракали. Идем голосовать. Голосуем только за блок КПРФ, только за коммунистов.

С.-Петербург  
7.12.2003г.



- \*\*\* -

Сходили на избирательный участок. По округу, куда входит Приморский район, под номером 210. Выборы вот уже много лет проходят в школе №58, в которой когда-то училась дочь Ольга Александровна, потом какое-то время – внучка Олеся. Смотрим с Л.М. рекламные «визитки» депутатов в Госдуму. Представителей от КПРФ нет. Никто не захватил своими данными нашу душу. Принимаем решение – «Голосуем против всех». В бюллетене, представляющем партии, голосуем за КПРФ. Избиратели тыкаются «носами» в представленные материалы: информации никакой, ни программ, ни обязательств, пустота.

Нет программ ни депутатов, ни партий. Так обустроены выборы попутински, по правилам российской капиталократии. Чем больше избиратель слеп, тем больше простор для манипулирования выборами. Электорат «зомбирован» телевидением. Трагедия России продолжается. Очевидно, народ должен «полной ложкой» хлебнуть страдания от установившейся спекулятивной капиталократии, уничтожающей экономику России, чтобы осознать, что без того «коммунизма», от которого он отказался, поверив «демократам», задвинувшим Россию в «хвост поезда западного капитализма», ему не выжить, его ждет гибель, как, впрочем, и гибель всего человечества, первой фазой которой и станет гибель России и русского народа. Надеюсь, что русский народ, равно как и другие народы России, осознают это все ж таки во время, чтобы штурвал корабля своей истории своевременно развернуть на 180<sup>0</sup> к нынешнему курсу.

Хотя как часто человек и народ гибнет в «темноте» своего сознания – в «темноте сумасшествия».

*С.-Петербург  
7.12.2003г.*

- \*\*\* -

Занят отчетом. Трудовое воскресенье – «воскресник». С Л.М. решили радио не слушать (телевидения у нас, слава богу нет), чтобы сохранять спокойствие духа для работы.

Я уже решил для себя, что даже если коммунисты потерпят поражение, и симпатии «электората» качнутся в пользу «Единой России» в результате развязанной властями антикоммунистической истерии, значит так надо «истории России», чтобы та часть народа и интеллигенции, которая еще верит в позитивный потенциал президента В. В. Путина и его «карманной партии» «Единая Россия» и всех маленьких партий, ей подчиненных, но которая искренне считает себя патриотической, прошла просвещением собственным страданием, собственной катастрофой, собственным просветлением мозгов через страдание. «Школа капиталистической истории России» продолжает функционировать и развиваться. Она готовит будущий прорыв России к ноосферному социализму или ноосферизму. Такова диалектика истории, которую многие не понимают, думая, что установившийся строй «демократии=капиталократии» в России будет существовать вечно. Как глубоко заблуждаются эти «многие интеллигентные пескари».

*С.-Петербург  
7.12.2003г.*

- \*\*\* -

**Георгий Свиридов – вполне возможно, самая большая вершина русской классической музыки XX века, может быть после «вершины Рахманинова».** Его музыка на поэтические циклы Пушкина, Есенина, Блока – непревзойденные, и даже уникально-гениальные, шедевры.

При этом Свиридов все время находился в поиске той поэзии, которая смогла бы стать конгениальным сотворцом его музыкального поиска. 27 октября 1989 года он записывает в своем дневнике удивительный духовный стих XVII века «Солнечный хлеб»

«Ой, вы, люди русские,  
Все люди Божии!  
Сиры странники, калики  
Перехожие.  
Побредем, пойдем мы  
Тропушкой тернистою,  
Как ко Той  
Пресвятой Богодице!  
Мы попросим, мы помолим  
Хлеба того Солнечного, что  
У ясна месяца в Чаще  
Покоится.  
Как во той ли Семизвездной  
Чаше во Серебряной (Медведица)  
Мы накормим... ...  
Русь нашу Матушку.  
Чтоб не ела она хлеба того каменна,  
Хлеба каменна окаянного,  
Не погибла чтоб от руки  
Дьявола нечистого,  
От слуги его –  
«Проклятого Антихриста»

(«Записано со слов гусяра – сказителя А. Котомкина» – так записал Г.С.) (по кн.: Г. Свиридов. Музыка как судьба. – М.: Молодая гвардия, 2002, с. 483).

Какое красивое песнопение. В нем соединились древнее солнцепоклонство русичей и современное православное мировидение с его центром «Пресвятой Богородицы». **«Солнечный хлеб» – вот он русский космизм в центре русской культуры, соединяющий в себе две великие ценности русского бытия – «солнце» и «хлеб». «Хлеб наш насущный даждь нам днесь...».**

С.-Петербург  
7.12.2003г.

Близко мне отношение Г. Свиридова и к Анне Ахматовой. Мне кажется, его оценки в этом «отношении» очень точны. Даю ему слово, которое посвящено разнице между трагическим у Блока и Ахматовой.

**«Трагизм у Ахматовой имеет какие-то конкретные, личные причины:** расстреляли мужа – прекрасного поэта Николая Степановича Гумилева, в каторгу попал ее сын, сама жила в постоянном страхе, видя вокруг себя истребление людей, несчастья, беспрерывно льющуюся кровь. Все это сообщило ее поэзии мрачные, трагические ноты. Но людей она мало знала. В ее высокомерии есть нечто скрытое, таинственное. *По всей вероятности, она была близка с кругом масонов. Это мое глубокое убеждение.* Отсюда постоянное стремление к тайне, к таинственному, шифрование произведений, знаки, инициалы – все это пронизывает ее стихотворения на каждом шагу. Сама ее жизнь есть свидетельство того, что она (как и Пастернак) были под неусыпной охраной. Их нельзя было трогать! И страх ее, думаю был преувеличен...

**О Блоке:** *Трагическое он носил в себе изначально и таким видел мир – органично.* Не нужно было никаких особых потрясений, кроме обычных для человека – крах любовной мечты, развал семьи, относительного благополучия, нищета и пр. Слава поэта была, что называется, весьма небольшой, не всероссийской и уж совсем не всемирной. Такой и сейчас нету! И не надо. **Великому национальному поэту совершенно не нужна мировая слава. Она – пустой звук.**

Постоянное упоминание имени – избавляет от прочтения стихов, от вникания в их глубины. ***А стихи Блока – истинной глубины. Глубины сердечного чувства, глубины мысли, глубины души. Никаких особых потрясений не испытал, он носил в себе неблагополучие мира, видел, чувствовал его близкую гибель***» (жирн. курс: выдел. мною).

Какая пронизательная мысль бьется в мозг Свиридова. Сталкивая поэтические и психологические портреты Ахматовой и Блока, он избирает Блока, потому что Блок глубинен, сущностен, в его стихах в превращенной форме отражена русская историческая онтология, несшая в начале XX века «гены» смены исторических эпох.

Выстраивая гипотеза о связи Ахматовой с западным масонством, Г.С. делает следующую дневниковую запись:

«Теперь об Ахматовой. Кажется, что именно она была тесно связана с Масонством. Круг людей, особенно *Англии*, – центр масонства (Ротшильд остается королем мира, несмотря ни на каких нуво-миллионеров: Хантов, князьков из Арабских Эмиратов и др.). Все знакомые: Анреп, сэр Исайя Берлин, Рандольф Черчилль, вопящий во дворе так называемого «Фонтанного дома», культ дома, культ нищеты (*аристократической*), культ якобы Духа, большие знания, постоянное стремление к тайне. «Твардовский – так себе, в нем нет тайны» (наше замечание: оценка Ахматовой) – весьма глупые слова, между прочим. Яркий, крупный человек всегда несет в себе тайну. ***А как раз в поэзии Ахматовой нет творческой тайны, нет ничего неожиданного.***

Хороший социалистический реализм. Знаки. Сама ее премия в захолустной академии, как видно, устроенная масонской ложей, что характерно для Италии. Подозрителен и Чук<овский> со своими связями. В этот же круг попал и Шостакович под конец жизни <...>. Анреп – также *художник-мозаичист* (?). Это, конечно, вовсе не художник. Наполнитель, *наноситель знаков*, в библиотеке, на полу. *Мощнейшая* организация, страшная. Отсюда ее связь с еврейскими поэтами. *Карьера Бродского*, Поэма Рейна и пр. Был в этой компании один поэт с русской фамилией, также эмигрировавший, сделавший в Америке скромную карьеру».

Таковы оценки Свиридова. Смотрю на его лицо, крупный лоб, «крепкие черты» лица, широко расставленные глаза, смотрящие в глубь и внутреннего, своего, и внешнего, миров, и преклоняюсь и перед этим прекрасным лицом, и перед этим могучим интеллектом, в котором пребывал не менее могучий музыкальный, художественный гений. Ушедшая от нас в мир иной Тайна, о которой он писал, и которая продолжает волновать наши души своей музыкой – свиридовской музыкой.

С.-Петербург  
7.12.2003г.

- \*\*\* -

Раннее утро. Домашние все спят. Сделал зарядку по плотной программе. По радио послушал результат выборов в Думу. Блок КПРФ получил намного меньше голосов, чем в прошлые выборы. Партия «Единая Россия» получила 36,7% голосов, «КПРФ» – 12,8% голосов (2-е место), ЛДПР (Жириновский) – 12,0% голосов, блок «Родина» – 8,9% голосов. Иными словами «Единая Россия» будет иметь в Думе твердое большинство. Думаю, что неудача КПРФ требует от ее лидеров глубоко анализа ее причин. Ряд из них на «поверхности»: во-первых огромная антикоммунистическая агитация в средствах массовой информации, в которой использовалось наличие в списке КПРФ богатых людей, во-вторых, раскольные потрясения в партии последних 1,5 лет, когда партия расставалась с ренегатами типа Селезнева, Горячевой и других, которые продолжают пользоваться авторитетом у избирателей и симпатии к которым отвернули часть электората от КПРФ, в-третьих, последний раскол в НПСР, вызванный решением Глазьева и примкнувшим к нему Рогозина, Варенникова, Савельева, Ивашова и других идти отдельной колонной, которую они называли «Родиной». И Жириновский, и «Родина», и «Единороссы» переняли многие лозунги у КПРФ, размыв свои различия с коммунистами. Но это внешние причины, поверхностные. Внутренние, я думаю, внутри КПРФ. Не может коммунистическая партия быть только парламентской партией, она должна быть общественно оппозиционной партией, идти в массы, работать с массами, выдвигать свои лозунги намного раньше, а не тогда, когда идет предвыборная компания. Ей необходимо быть более решительной. Далее: необходима кропотливая теоретическая работа над идеологией XXI века. К сожалению, этой работы у руководства партии не видно. Эту работу ведет ряд ученых, например, Зеленев, Табаков,

Пуляев, Сагатовский и др., в том числе и я, но мы не востребованы руководством КПРФ. По моему глубокому убеждению такой идеологией должна стать идеология ноосферизма или ноосферного социализма. В-третьих, нужно омоложение партии. Создание молодого ядра партии, подготовка передачи ему идеологической и организационной эстафеты – первоочередная внутренняя организационная задача – КПРФ. Свою ответственность несет и простой народ, и интеллигенция. Пока исторический выбор таков, каков он есть. Продолжает действовать индустрия манипуляции сознанием в руках капиталократии. *«Единая Россия» взяла власть в свои руки, народ ей доверил свою судьбу и получит еще один удар по своему будущему.*

*Трагедия России продолжается. Путинизм, скорее всего, как режим продолжит свои реформы, которые объективно усилят падение России в пропасть катастрофы. Время борьбы продолжается.*

С.-Петербург  
8.12.2003г.

- \*\*\* -

Интересно, но мое внутренне состояние спокойное. Я думаю, что поражение КПРФ пойдет коммунистам на пользу. Нужно уметь поражение переводить в победу. Следует сделать выводы из уроков поражения. Поменьше плача и уныния, побольше дела и борьбы, поближе к внутренней логике потока Истории. А русло этого потока направлено к ноосферному социализму. Это закон бытия человечества и России в XXI веке.

Все равно победа будет за коммунизмом  $\equiv$  ноосферным социализмом  $\equiv$  ноосферизмом.

С.-Петербург  
8.12.2003г.

- \*\*\* -

На улице снег лежит отдельными лоскутами на земле, образуя белочерную пятнистую шкуру барса, покрывшую территорию Ленинграда. Небо в легкой дымке, слегка расцвечено фиолетовыми мазками, – в ожидании солнца. Легкий морозец. Природа смотрит на человека и взывает к его разуму: проснись!

С.-Петербург  
8.12.2003г.



\_ \*\*\* \_

Неожиданно позвонил В.Р.А. Он собирался во Францию в научную командировку, чтобы выполнить прогнозные исследования по этнополитическим процессам в Африке.

Обсудили политическую ситуацию в России после состоявшихся выборов.

Пришли к согласию, что КПРФ надо менять платформу своей политики, переходить от доминанты парламентских методов к доминанте политической и идеологической работы в массах, в народе, вооружать их сознание теорией и идеологией борьбы за свое будущее на основаниях социализма.

*Метро. Ленинград.*

8.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Беготня по организациям: «можайка» – Л.А.М. – железнодорожные кассы. Поставил печати на свои отзывы на многочисленные диссертации и авторефераты.

Во всех встречах обсуждался один «предмет» – оценка прошедших в Госдуму выборов. Л. А.М. оценил их как победу патриотических сил, я на это ему сказал, что у меня противоположная точка зрения. Долго беседовали на эту тему.

*С.-Петербург*

8.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Вечер в «Свете». Документальный фильм Валентины Ивановны Матвеевой «Прощание», только что ею созданный на основе «отснятых материалов» во время похорон главы Русской православной Церкви в Англии Антония Сурожского. Умер от рака 4 августа этого года. Отпевали в главном соборе, в котором он вел службу более полувека, – в Соборе Успения Богоматери и Всех Святых в Лондоне в течение 3-х дней с 9 по 11 августа. В дни похорон в Лондоне стояла невероятная жара, которую Англия и не помнит в своей истории. Температура поднималась выше 40<sup>0</sup>с в тени. Ритуал прощания по православному чину исполнял Экзарх Православной церкви Беларуси митрополит Филарет, кстати, академик нашей Петровской академии наук и искусств. Он дружил с Антонием Сурожским с начала 60-х годов. Тогда он исполнял должность ректора духовной академии в Москве и встречался с Антонием Сурожским, во время визита его в Москву, кажется первого. В последний день, 11 августа, – в день похорон было наибольшее стечение народа, представителей лондонского общества. Службу осуществляло 5 высших иерархов православной церкви из них, – 2-е из Греции, один – из Армении.

Голос у Фаларета – сочный густой. Прекрасно произнес слово о молчание. В этом слове звучало, словно песнь, целая «*философия молчания*». Молчание как успокоение души, молчание как разговор с богом, молчание как день уважения усопшему, молчание, чтобы лишним словом не потрево-

жить душу, летящую к престолу Всевышнего. «Слово о молчании» Филарета, когда я его слушал, вызвало целый резонанс моих мыслей. Я подумал: стоит действительно поразмышлять о молчании. Почему-то возникла ассоциация со словом «тишина». *Молчание – это слушание внутренней тишины.*

Одновременно с ритуалом отпевания – осуществился ритуал введения в сан митрополита Василия Сергиевского, который принял эстафету служения от Антония Сурожовского. Было зачитано решение Синода, подписанное Патриархатом Русской Православной церкви Алексием.

Фильм произвел большое впечатление. После него около 30 минут велась беседа В.И.М. и отца Михаила со зрителями.

В.И.М. подчеркнула, что митрополит Антоний был апостолом христианской любви. Он любил всех, кто попадал в его поле зрения, входил в соприкосновение с ним. О. Михаил подтвердил, что Антоний уже стал святым. Чин его отпевания, участие пяти высших иерархов православной церкви, участие глав других христианских («инославных») церквей Англии и Европы, свидетельствуют, сказал О. Михаил, что владыка Антоний стал святым всей вселенской православной церкви.

После фильма осталась ощущение, что мы с Л.М. прикоснулись к большому историческому событию, которое входит в уже сложившуюся историю уходящего 3-го года ХХІ века.

*С.-Петербург*  
*8.11.2003г.*

- \*\*\* -

Мороз и солнце. Прогулка с Л.М. в Удельный парк и на рынок. Отослал почтой отзывы на диссертации Н.В.Черняковой (в Воронеж) и А.Д. Еремина (в Н.-Новгород).

В «Советской России» от 9 декабря крупным заголовком: «Выборы – 2003 – глубокий кризис демократии». Мягкая и совсем не точная формулировка. Истинная демократия – народовластие – возможно только при социализме. Демократия была уничтожена в процессе антисоветской контрреволюции Б.Н. Ельцина, апофеозом которой стал расстрел дома, в котором укрылись депутаты Верховного Совета РСФСР 4 октября 1993 года. Наступила эпоха капиталократии, которая прикрывает свое лицо хищника маской либерализма и демократии, когда ей ничто не угрожает, и сбрасывает ее, когда появляется реальная опасность дал ее «жизни». «Выборы – 2003» – истинно капиталократические выборы.

*С.-Петербург*  
*9.12.2003г.*



\_ \*\*\* \_

*Исполнилось 200 лет со дня рождения Федора Ивановича Тютчева, не только великого русского поэта, прекрасного дипломата, защищавшего интересы России в Европе, но и великого русского мыслителя, космиста, входящего в сонм русских космистов, определяющих своим творчеством фундамент Русского Космизма.*

Ф.Ф. Зернов, кандидат философских наук, родом из Московской области, на мой взгляд написал прекрасную статью о Тютчеве «Я русский сердцем и душой» («Советская Россия», 6.12.2003г., №137(12480)).

Некоторые ее акценты, касающиеся взгляд Тютчева на внешнюю и внутреннюю политику России, прямо переадресовываются к путинской политике, снова игнорирующей истинные русские интересы во вне России.

«Тютчева поражала русофобия многих русских людей из правительственных кругов, — замечает Ф.Ф.З. — По выражению тогдашнего министра внутренних дел Тимашева и шефа жандармов Шувалова, «так называемая русская народность есть ни что иное, как вранье журналистов», и что Россия, по их мнению, может держаться как целое «только грубой силой, физическим подавлением... И подобные негодяи, — заключает Тютчев, — управляют Россией. В письме дочери в 1867 году он отмечает: «Можно было бы дать анализ современного влияния, приобретающего все более патологический характер. Это русофобия некоторых русских людей...».

Ф.Ф.З. восхищается таким свойством Тютчева, как вера в русских людей, и это при том, что он — утонченный аристократ. Тютчев ненавидит западничество петербургских салонов. «И сегодня, в XXI веке, — размышляет Ф.Ф.З., — мы солидарны с Тютчевым, и нам противно «омерзительное поведение петербургских салонов» того времени, но разве нынешние внешнеполитические акции России не пример угодничества Западу?».

С.-Петербург  
9.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Вечер — по завету Сант-Экзюпери, воплотившемуся в его афоризме: самая большая роскошь на свете — это роскошь человеческого общения.

Эту роскошь человеческого общения сегодня за вечер я испытал дважды, вначале долго общаясь с Алексеем Николаевичем Швечиковым, а затем по телефону с Вячеславом Тихоновичем Пуляевым.

А.Н.Ш. принес свою статью в готовящуюся монографию «Ленинская теория империализма и современная глобализация» под названием «Глобализм против религии». Перед сном я тут же ее отредактировал, ознакомился с содержанием. Хороший материал.

Сидели мы в нашей комнате за столом вдвоем: я, Л.М. и А.Н.Ш. — и за непринудительной трапезой вели беседу, которая вращалась вокруг проблем Православия, Русской Православной церкви (РПЦ) и нашествия западных миссионеров, пытающихся размыть культурно-ценностные основания мировидения русского народа, стержнем которых является православная духов-

ность, делающая ставку на соборность, любовь, справедливость, взаимопомощь, стойкость в борьбе за Святую Русь. РПЦ принят документ «Основы социальной концепции», в которой РПЦ твердо обозначила свою негативную позицию по отношению к глобализации и, следовательно, к духовной колонизации России. Эта позиция была сформирована на фоне заявлений генерального директора информационного аналитического агентства при управлении делами президента России А. Игнатова, в которых звучало требование, чтобы глобализация России происходила усиленными темпами. По А. Игнатову реформы в России должны решить задачи:

1. «Первой среди стран-участников глобализационного процесса интегрировать все существующие в России религии и религиозные организации в одну и единственную государственную религию.
2. Выйти на третье место в мире по народонаселению (после Китая и Индии).
3. Не допустить монополизации экономики.
4. Не допустить вхождения России ни в какие международные блоки и союзы, а стоять над ними.

Добиться введения Российской политической и финансовой элиты в состав мирового правительства» (Цитирую по статье А.Н.Ш.).

А.Н.Ш. показывает долгосрочные планы «внутренних» либералов-глобализаторов по расправе с Православием и окончательной западнизацией России по стратегии мониализма. «Если российская общественность до сих пор не уяснила, что Россия не реформируется, а глобализируется, то правящая верхушка вкупе со вскормившей ее воровской олигархией, — замечает А.Н.Ш., — с самого начала «реформ» активно, насыщенно и безапелляционно раскручивает глобализационный процесс во всех сферах и направлениях общественной жизни».

Затем слушали песни на стихи иеромонаха Романа Ирины Скорик, думали великую думу о будущем России.

После проводов А.Н.Ш. общения продолжились с В.Т.П. Он высказал идею, заинтересовавшую меня (она у меня в последние годы не раз всплывала в моем мозгу и отходила на задний план), — собрать мои «опусы», посвященные разным мыслителям России, ученым, деятелям искусства и опубликовать отдельной книгой. Стали размышлять над названиями книги: «Великие люди России», «Портреты», «Портреты и диалоги», «Русский исторический поиск», «Поток идей и исторического дела через призму жития русских мыслителей», «Слово о великих российских людях» или «Слово о великих людях России». И остановились пока на последнем варианте. Но я уже «загорелся». У меня уже есть эссе, очерки, статьи, слова о Ленине, Данилевском, Победоносцеве, Пушкине, Н. Рерихе, Д. Балашове, Шукшине, В. Вернадском, Л. Гумилеве, А. Богданове, Г. Свиридове, Н. Д. Кондратьеве, Слестенине, Какичеве, В. А. и М. В. Федотовых, Лермонтове, Есенине, Гоголе, И. О. Горбачеве, Достоевском, незаконченные очерки о Болотове и К. Леонтьеве, статьи о русском космизме, о 275-летию российской академии наук и другие. Кажется, могла бы получиться интересная и необычная книга.

*С.-Петербург*  
9.12.2003г.

- \*\*\* -

Серый декабрьский день. Рабочий день. Продолжаю работать дома над отчетом. Параллельно заканчивается макетирование монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация». Вся моя внутренняя энергетика устремлена на выполнение этих задач. Все нужно закончить до 15 декабря. После 15-го командировка, вначале – в Москву, потом – в Нижний.

*С.-Петербург*  
*10.12.2003г.*

- \*\*\* -

Часто возникает в душе мысль, обращенная к матери. В декабре, 21-го числа, исполняется 100 лет со дня рождения.

100 лет! Целый век, в котором отразились маршруты жизни моей матери – Софьи Филипповны и меня. Родилась в 1903 году. В 13 лет начала учительствовать в сельской школе в Валдае. В начале 20-х годов была комиссаром железнодорожного полка. В 1923 закончила рабфак. В 1924 году поступила на химфакультет Харьковского университета, имея за спиной 4 года учебы в церковно-приходской школе (знаменитой «ЦПШ») и 1 год рабфака. Знаний не хватало. Перевелась в этом же году на историко-филологический факультет Ленинградского госуниверситета. Постоянно училась. Была очень образованной. Играла на фортепьяно. Хорошо владела английским и писала на нем стихи. Могла преподавать в школе 4-е предмета – историю, русский язык и литературу, английский, географию, что ей и пригодилось в годы Великой Отечественной войны. Проработала в школе 32 года. Но главный предмет, который она знала, любила и прекрасно преподавала – была история. Тяжелая и одновременно счастливая судьба – судьба человека, отдавшего свою жизнь советской социалистической эпохе, ее сознанию, на «ниве» нашей советской школы. Воспитатель она была великолепный. Что-то в ее характере было сродни макаренковскому характеру. Была решительной, иногда резкой, но справедливой. Справедливость для нее была первой ценностью. Не переносила несправедливости. Когда ее видела, вступала на «тропу войны» с теми, кто ее творил. Вступала без оглядки. Эта ее особенность иногда оборачивалась ударами против нее и семьи.

В ее лице я вижу ту некрасовскую русскую женщину, которая и коня на скаку остановит, и в горящую избу войдет.

Мир тебе мама! Мы всегда тебя помним. Твой пример продолжает светить твоим детям.

*С.-Петербург*  
*10.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

День в рабочем одиночестве. Л.М. сегодня проводит день с правнучкой Катей: отводит в музыкальную школу, общается с ней, затем они возвращаются домой после занятий, беседуют, она продолжает «дежурить» дома у детей, пока те не появятся и она не передает эстафету или детям, или внучке Олесе – маме Кати.

Наше с Л.М. «дерево жизни» уже дало «ветвь» 4-го, после нас, поколения. Есть шанс дожить до 5-й «ветки» – праправнуков. Хорошо бы было. Приятно видеть все новые и новые приходящие в жизнь поколения людей! Многие мои погодки «плачут» по поводу старости, а я и Л.М. – нет, мы с ней – без возраста, мы с ней просто живем и творим, и общаемся одновременно со всеми «поколениями» в нашей семье и за ее пределами как с равными. Мы творим, работаем, любим, общаемся, страдаем, переживаем, преодолеваем трудности, снова творим и снова радуемся в едином потоке жизни.

*С.-Петербург*  
*10.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Работа над отчетом, встречи (А.А. Милюков и В.А. Золотухин), междисциплинарная дискуссия в Санкт-Петербургской государственной академии педагогического мастерства «Материален ли дух?». Продискуссировали часа три. Один из выводов моей рефлексии: как трудно дискуссантам выбраться за рамки своего профессионального клише, того состояния, которое я вслед за Марксом называю «профессиональным кретинизмом»? Физик А.Д. «учил» всех, рассказывал, что такое экспериментальная наука, и приходил к выводу, что философия и любые обобщения, размышления по поводу явлений, не поддающихся достоверной экспериментальной проверке, – все это «от лукавого». Хорошо выступила М. В., представив генезис смысла «энергия», восходящий к творчеству Аристотеля. «Эн-эрг» – то, что инициирует действие.

Открыл дискуссию я. Моя категориальная логика состояла в следующем:

1. Если называть все то, что существует, «материей», то тогда и «сознание», и «дух», и «энергия» – атрибуты «материи».

В этом утверждении «материя» может рассматриваться как символ констатации бытия мира, его субстанциональности. «Материя» здесь предстает как синоним «субстанции», и в какой-то степени «Бытия».

Разделение категорий «материального» и «идеального» имеет смысл только в гносеологии, в «субъект-объектном отношении» познания. Что познает «наблюдатель»? То, что вовне его, то, что существовало и существует без него и существовало до его «появления на свет». При выходе за пределы гносеологии в область онтологии полярное деление «материального» и «идеального» теряет смысл, «идеальное» становится атрибутом материального, как и «дух», если мы его каким-то образом эксплицируем и признаем.

Если же вульгаризировать «материальное», сводить его к «вещественному» (к «веществу»), то тогда появляется неустранимый дуализм, уже онтологический, существования рядом «материи» и «сознания», или в христианском

миропонимании – «материи» и «Бога», «материи» и «Духа»! Тогда, при фиксации такого дуализма, «дух не материален».

2. Категория «энергия» – не философская категория, а общенаучная. Четко эксплицирована категория энергии и доведена до операционного вида только в физике, в естественных науках. Она выражает собой меру количества движения. А.Д. затем выступил с критикой этого моего утверждения, говоря, что уже в школьной физике известно, что энергия – это способность делать работу. Я ответил ему, что мое определение, правда оно не только мое, такое определение имеется у Фейнмана в цикле его знаменитых лекций по физике, – не противоречит определению сформулированному А.Д. Однако категория энергии давно используется в более широких смыслах. У В.И.Вернадского есть понятие «энергия культуры», «геохимическая энергия» и др. В психологии используется понятие «психологическая энергия». Используется широко понятие «энергия» в «Агни-Йоге». Здесь слово «энергия» – метафора. Хотя эта метафора имеет право на жизнь, она выражает собой способность к действию, выполняющему работу.

3. Категория информации и категория сознания вторичны по отношению к категории материи в первом смысловом значении, обозначенном мною.

4. На вопрос М.В.: является ли категория информации общенаучной категорией или философской? Ответил: что категория информации становится философской, имеет интенцию к этому, но еще не стала. На ее вопрос, и еще ряд других, повторил, что информация, пространство, время – атрибутивные характеристики «материи-субстанции». Они не есть самодостаточные сущности, а бытийствуют как атрибуты. М.В. спросила: не повторяется ли в этих утверждениях «спинозизм»? Да! – ответил я. Категориальная схема Спинозы не устарела. Но «да» с очень и очень многими оговорками, потому что современная философия диалектически «снимает» в себе и Спинозу, и Канта, и Гегеля, и Маркса, и Ленина и достижения великой русской философии, в том числе, например, ленинскую теорию отражения. Новые научные картины, новые парадигмы науки определяют и новые парадигмы философского умозрения.

*С.-Петербург  
11.12.2003г.*

- \*\*\* -

Закончил рукопись отчета. Поздний вечер. С внуком Витей смотрим телефильм «Матрица» (3-ю серию). Если абстрагироваться от деталей фильма, от схематичности его фабулы, которая очень утилитарна и роботизирована (очевидно отражает роботизированность интеллекта режиссеров современного Голливуда), то в ней просматривается признание, вполне возможно движимое бессознательным авторов сценария и фильма, того факта, что технический прогресс, совмещенный с капиталистическим механизмом получения прибыли, становится оружием в руках капиталократии в войне против человека. Бердяев как-то, в начале 30-х годов, в знаменитой статье «Человек и



техника», показал, что человек стал демиургом, творя «мир техники» (который мы впоследствии называли техносферой), породил творение в лице техники (роботов), восстающее против своего создателя – демиурга. Правда, Бердяеву, как и многим современным «философским луддистам», не хватило понимания того, что задолго до того, как восстала техника против своего демиурга-человека, поднял восстание Капитал-Фетиш, организованный в виде Социальный Капитал-Мегамашины, отчуждающей человека не только от средств производства, затем от труда (безработица!), но и от самого себя (от собственной души – «мертвые души» во владении капиталиста Павла Чичикова), превращающей его в человекоподобное сырье, которое, проходя «технологию переработки» в этой «Капитал-Мегамашине», становится капиталоработизированным продуктом – человеком-роботом. Этот Капитал-Фетиш и его «тело» в виде Социальной Капитал-Мегамашины встраивает в себя созданную технику и превращает ее в свой инструмент превращения человека – создателя техники – в своего раба-робота, или убивает его окончательно (по логике мондиализма, секвестирования голов «не золотых миллаирдов» человечества, немеченого его планом на XXI век).

Таковы грустные мысли породил этот фильм.

*С.-Петербург  
11.12.2003г.*

- \*\*\* -

12 декабря – так называемый «День конституции», той конституции, которая была дана Ельциным и его капиталократией народу на трупах расстрелянных 4 октября 1993 года советских людей, защищавших Верховный Совет РСФСР, а вместе с ним – советскую демократию и действующую конституцию, в которой еще сохранялись права, в том числе право на труд, оставшиеся от советской эпохи.

В новой Конституции все эти права убрали. Наступила эпоха экспроприации «олигархами» народной собственности, ускоренных темпов криминализации государства. Поэтому мы с Л.М. решили, что это не наш праздник и воспринимаем этот день, как рабочий.

А день за окном снежно-дождливый. В воздухе висит кисея медленно падающего мокрого снега. Нет радости в природе по случаю «Дня Конституции». Скорее всего, она плачет по убитой советской конституции, самой демократичной конституции, которая когда-либо была в мире.

*С.-Петербург  
12.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Пресса, радио, телевидение продолжают обсуждать результаты выборов «по-путински или по-касяновски» в Госдуму 7 декабря.

Президент Парламентской ассамблеи ОБСЕ *Брюс Джордж заявил 8 декабря на пресс-конференции в Москве*, где он находился в качестве наблюдателя за выборами в Госдуму, следующее:

1. *«В результате использования административного ресурса (???) в ходе избирательной компании в России результаты парламентских выборов оказались искажены».*

2. *«Фундаментальный принцип, по которому партии и кандидаты должны соревноваться на равных, был подорван».*

3. *«Широкое использование административного ресурса и фаворитизма в СМИ в пользу «Единой России» создали несправедливую обстановку для других партий и кандидатов».*

Брюс Джордж имел ввиду открытое заявление президента Путина за несколько дней до выборов о своей открытой поддержке «Единой России».

«Эпоха болтовни о демократии», которая началась лозунгами Ельцина, Собчака, Г. Попова, Д. Сахарова, Г. Явлинского и других, кажется, заканчивается. Устами Путина сложившаяся в России капиталократия, похоже, уже готова отбросить «маску демократии» за ненужностью и перейти к открытой диктатуре. Лица, олицетворявших собой лидеров «демократической революции», стоявших у истоков ельцинизма, – Чубайс, Явлинский, Степашин, Кириенко, Хакомада, Немцов, Гайдар, Лукин, потерпели на выборах поражение. Партии «Яблоко» и «Союз Правых Сил» потерпели поражение, не преодолели 5%-ный барьер. Есть данные, что пропутинская партия «Единая Россия» использовала административный ресурс не только против бывших своих союзников – «Яблоко» и «СПС».

5 декабря, за два дня до выборов, на заседании Центризбиркома был утвержден текст письма генпрокурору РФ Владимиру Устинову, в котором ЦИК просил проверить сообщение о предстоящей фальсификации выборов, опубликованное в понедельник, т.е. еще 1 декабря, в «Новой газете». Сообщение о реакции ЦИК, распространенное РИА «Новости», начиналось фразой «Глава ЦИК Александр Вишняков обеспокоен появившейся в одном из печатных СМИ публикацией о готовящейся фальсификации результатов выборов». *В публикации «Новой газеты» со ссылкой на «весьма компетентные источники» в администрации президента и Федеральной службе охраны сообщались результаты, которые будут выданы системой ГАС «Выборы», с помощью которой будут подсчитываться голоса.*

*По данным «Новой газеты», результаты выглядят так:*

*Единая Россия – 40-43%*

*КПРФ – 12-15%*

*ЛДПР – 7-9%*

*СПС – 5,5 – 7%*

*ЯБЛОКО – 5-6%*

*«Родина» – 5-6%*



Кроме того, газета уточнила, у каких партий будут отобраны голоса для получения такого результата, а также их реальные рейтинги. Это КПРФ (30-35%), СПС (8-12%), ЯБЛОКО (8-12%). Размеры «организованной погрешности» по данным «Новой газеты» в среднем по России составит 12%, в Татарии, Башкирии, в Чечне – до 40%, а в Москве и Питере всего 2,5%.

(См.: «Наше Отечество», №213, 2003, с.1).

Результаты оказались несколько другими. Другими в том смысле, что «теневые выборные игротехники» переиграли: и «Яблоко», и «СПС» оказались за бортом Госдумы. Но уже имеющиеся данные показывают, что около 10% голосов, которые добавили к «Единой России» были забраны у КПРФ (около 7%) и у «ЯБЛОКО» и «СПС» (около 3%).

Таково лицо установившейся в России «дерьмократии» – лицо настолько безнравственное, лицемерное и подлое, что даже президент Парламентской ассамблеи ОБСЕ Брюс Джордж, прибывающий в России а качестве постороннего наблюдателя, вынужден был в своих заявлениях дистанцироваться от этого «лица» и дезавуировать его неприглядность.

Капитал там правит бал, Россию, русский народ убивает Капитал и его социальное устройство – капиталократия!

Г.А. Зюганов, председатель Президиума КПРФ, заявил, что партия провела работу по сбору копий актов по избирательным участкам и подробно выявит объем фальсификации выборов, а уж затем по этим результатам будет принимать правовые меры.

Таковы гнусные события, которые предшествовали нынешнему «празднику» – «Дню конституции». Философы России, умные и мыслящие, частные и мужественные, где вы, со своим страстным и обличающим словом, пекущиеся о благе своего народа? Молчат, за исключением очень и очень немногих.

С.-Петербург  
12.12.2003г.

- \*\*\* -

***Возвращаясь к оценкам Брюса Джорджа. Само понятие «административный ресурс» есть скрытая форма уже установившегося режима диктатуры капиталократии, подчинившей себе государство. А арест Ходорковского – только отражение внутренних разборок внутри финансовой капиталократии, а также тех стратегических операций, которые проводит мировая финансовая капиталократия в России.***

С.-Петербург  
12.12.2003г.

- \*\*\* -

Портреты наших «либералов-дерьмократов», служащих у трона мировой финансовой капиталократии (по данным газеты «Честь и родина», №24, от 2 декабря 2003 года, с.3):

1. «Министр труда (!!!) Починок прикупил себе квартиру за 6 миллионов рублей и свозил юную жену на роды в одну из самых дорогих клиник США, заодно сделав своего дражайшего отпрыска гражданином США». Вот такой у нас Министр труда. Сам богатеет, обогащается квартирной недвижимостью, свое потомство посылает служить американскому государству, а у нас что он делает? Очевидно, выполняет те задачи по разрушению здоровья трудящихся, которые ему ставят из-за рубежа мировой капиталократией. Вот оно безнравственное лицо путинизма.

2. «В России, по мнению журнала Forbes, в 2003г. насчитывается 17 человек, состояние которых превышает один миллиард долларов. Летом прошлого года их было семь. Список российских миллиардеров, как и в прошлом году, возглавляет **Михаил Ходорковский** («ЮКОС Ойл»), состояние которого оценивается в 8 миллиардов долларов (в 2001г. – 3,7). За ним следует **Роман Абрамович** («Сибнефть», «Русский Алюминий») с 5,7 миллиардами (в 2001 году – 3). Состояние **Михаила Фридмана** («Альфа-групп») на начало 2003 года оценивается в 4,3 миллиарда долларов (в 2001 году – 2,2). **Виктор Вексельберг** (ТНК) впервые попал в список Forbes с 2,5 миллиардами долларов...».

Если посчитать *прибавку капитала за 1 год у этих 4-х миллиардеров, то получается «грубо» ~ 11 миллиардов долларов, более 10 бюджетов Министерства образования или Министерства здравоохранения. Картина получается удручающая: образование и здравоохранение сокращаются, становятся все менее доступными, общество погружается во мрак невежества и болезней, а олигархи сказочно обогащаются, а Путин красиво говорит с телеэкранов, какая у нас хорошая демократия, во главе которой он стоит – «отец демократии».*

В подтверждение сказанного по данным газеты «Честь и родина» от 2-го декабря (с.3) *«за границей бедности оказались от четверти до трети детей. Появилась категория «новых бедных», которые никогда ранее по своему образованию, профессиональной подготовке, социальному статусу не были и не могли быть бедняками (учителя, врачи, рабочие высшей квалификации). Уровень реальных доходов населения снизился по сравнению с 1991 годом примерно на 50 процентов».* Это не замедлило сказаться на смертности населения. «Увеличение числа умерших в 2002 году отмечалось в 78 регионах России. *В целом по стране превышение числа умерших над числом родившихся, как и в 2001 году, составило 1,7 раза, причем в 24 регионах – 2-3 раза... Десять регионов России с наиболее высоким общим коэффициентом смертности в 2002 году в порядке убывания: Псковская, Тверская, Новгородская, Тульская, Ивановская, Смоленская, Ленинградская, Владимирская, Костромская области, Коми-Пермяцкий АО.* Впервые число

*людей пенсионного возраста оказалось больше, чем несовершеннолетних, в 1999 году.*

*Особенно гнусным, обличительным фактом, который подтверждает весь уровень нравственного падения «дерьмократии» во главе с еврейскими олигархами – «новыми нерусскими» – является опубликованный Центром ООН по предотвращению международных преступлений список стран – поставщиков рабов. По этому списку «Россия заняла первое место. За ней следуют Украина, Таиланд, Нигерия, Румыния, Албания, Китай, Белоруссия и Болгария. Россия одновременно поставляет Европу, Америку и страны Ближнего Востока женщин для работы в области секс-индустрии».*

За 10 лет число подростков, больных наркоманией, выросло в 10 раз, смертность – в 12 раз, а среди детей – в 42 раза. («Честь и Родина», 2.12.2003, с.3)

С.-Петербург  
12.12.2003г.

- \*\*\* -

Общение по телефону с Сергеем Георгиевичем Кара-Мурзой. Договорился о его выступлении на конференции «Ленинская теория империализма и современная глобализация». Он прислал прекрасную статью «Работа В. И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение». С.Г.К. дал согласие. Мне он нравится не только смелостью и вдумчивостью своих работ, но и простотой поведения, в нем нет того *снобизма, который, по моим взглядам, есть характеристика «серости», претендующей не менее, чем на «гениальность».*

С.-Петербург  
12.12.003г.

- \*\*\* -

Приступил к составлению программы конференции. Пока план однодневной конференции «вырисовывается» следующим:

1. Открытие. Приветственные слова В.М. Московченко, Л.А. Майборода, В.Т. Пуляева, М.К. Михеева, А.В. Воронцова и мое выступление со «Словом о Ленине».

2. Пленарные доклады по 15 минут: С.Г. Кара-Мурза, А.И. Субетто, А.А. Зиновьев, В.Т. Пуляев, И.Я. Фроянов, В.Н. Сагатовский, Л.А. Зеленев, Н.А. Медведев, В.А. Воротилов, В.Я. Ельмеев, Е.П. Борисенков, Ю. В. Манько, Н.Ф. Минаев, Ю.П. Григорьев, И.Ф. Кефели, В.Н. Купин, А.Н. Швечиков.

3. Круглый стол по проблемам конференции, в котором в дискуссии по 5 минут выступают те, кто являются авторами коллективной монографии, но не попал в пленарную часть: Е.А. Бычкова, К.К. Кочетков, В.В. Воронов, Н.А. Пруель, С.К. Булдаков, Н.В. Чепаченко, И.Н. Семенова, В.И. Табаков, В.А. Чумаков, В.А. Золотухин, К.И. Шилин, В.И. Франчук, В.П. Петров, В. Ю. Татур, Т. В. Карсаевская, Н. В. Свинцова, Е.В. Ушаков, В.К. Ляхов, А.А. Белоусов, В.Ю. Григорьев, И.В. Денисова.

Почти закончен макет коллективной монографии с одноименным названием. Объем около 700 страниц. Думаю его сдать в типографию в понедельник, 15 декабря.

*С.-Петербург  
13.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Двухчасовая вечерняя йоговская гимнастика. Впервые за три месяца я размял свое тело так, что позвоночник стал гибким как в детстве и каждая клеточка мышц тела запела свою песню-гимн жизни. Нужно не только самому жить, но и давать жить твоим клеткам. Ведь тело, в котором покоятся наша душа и наш интеллект, есть «многоклеточная цивилизация», находящаяся в состоянии синергии и симфонии. Если симфония нарушается и появляются диссонансы, то это говорит о наличии патологии, которую надо убирать, формируя гармонию внутри тела – синергию и симфонию клеток.

*С.-Петербург  
12.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Утро. Проснулись поздно. Где-то около часа ночи с друзьями вернулся Витя. Заночевали у нас. Теперь у нас дома сон множества молодых людей.

На улице мороз и солнце, голубое небо, прозрачность воздуха. Горизонтальные декабрьские лучи солнца (в зените солнце не поднимается выше  $10^0$ ) создают контрастность, которая подчеркивает линии форм домов, деревьев, улицу. Наш внутренний мир включает в себя красоту мира, в котором мы живем.

*С.-Петербург, 13.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В «Ленинской теории империализма»... с согласия Александра Александровича Зиновьева, с которым я поддерживал постоянную телефонную связь с начала года, поместил его статью «Великий эволюционный перелом», опубликованную в свое время в материалах международной научной конференции «Глобальное общество и Россия: тенденции эволюции и последствия» (СПб, БГТУ, 2001, 139с.), изданной небольшим тиражом.

Мои оценки и оценки Зиновьева по отношению к переживаемому нами историческому периоду времени совпадают в одном пункте – оценке его как «великий эволюционный перелом». А вот далее: в оценке содержания этого «великого эволюционного перелома», его характеристик, логики его появления мы значительно расходимся.

Эти различия можно представить таблицей:

Определение, характеристики «великого эволюционного перелома»	
<i>Зиновьев А.А.</i>	<i>Субетто А.И.</i>
1	2
<b>1. Сущность «великого эволюционного перелома»:</b>	
<p>«Во второй половине нашего (двадцатого) столетия произошел великий перелом в социальной эволюции человечества. Сущность этого перелома в том, что начался переход от эпохи общества к эпохе сверхобществ».</p> <p>Если принять мою логику как диалектику двух Логик в истории человечества – Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), то <i>по А.А.З. «великий эволюционный перелом» определен ВЛСР как смена «эпохи обществ» «эпохой сверхобществ».</i></p> <p><b>Различия и сходства:</b></p> <p>А.А.З. рассуждает о переходе от «эпохи обществ» к «эпохе сверхобществ», игнорируя детерминацию, определяемую формой собственности отношением труда и капитала, а также диалектикой синтетического эволюционизма – диалектикой взаимодействия законов конкуренции и кооперации, механизмов отбора и интеллекта.</p> <p>Кстати, моя теоретическая схема не отвергает зиновьевскую категорию сверхобщества: его возникновение можно трактовать, как кооперацию «обществ», т.е. действие закона кооперации на уровне «обществ» как социальных систем.</p> <p>Слабость концепции А.А. Зиновьева состоит в том, что он рассуждает в логике социально-атомарной («либеральной») модели общества, которая</p>	<p>На рубеже XX и XXI веков «наступил Кризис Классической, всемирной истории, наступил Кризис социально-атомарной модели общества, наступил Предел стихийным регуляторам развития и их олицетворяющим Рынку и Конкуренции. Это означает, что наступил Предел на фоне возросшей энергетики хозяйствования гармонизирующей функции Биосферы. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке. Реализация этого императива связана с предстоящим Третьим Большим Взрывом в социальной эволюции человечества – Большим Социо-ноосфернокооперационным Взрывом, отражающим скачок в механизмах цивилизационного развития: от механизмов Конкуренции и Рынка – к механизмам Общественного Интеллекта и Кооперации» (Ноосферизм. 2001, с.32; Россия и человечество на «перевале» истории...», 1999).</p> <p>В моей оценке, «перелом» в первую очередь детерминирован БЛСЭ, а именно наступившими Пределами стихийности развития, конкуренции и рынка, всей рыночно-капиталистической цивилизации, по социоприродным, экологическим основаниям. Одновременно ВЛСР формирует предпосылки для перехода к «эре Кооперационной истории», к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества в виде Синтетической Цивилизационной Революции, концепция которой разраба-</p>



<p>и привела его к образу «человеиника», и которая, в моей оценке, не адекватна реальности, потому что «общества стали организмами». Именно этой установкой является полное абстрагирование А.А.З. от этнической субстанции обществ, он старается не замечать великого наследия Л.Н. Гумилева. В моей концепции «обществ-организмов» учет разнообразия их этнических оснований вполне становится органичным.</p>	<p>тывается мною, и которая представляет собой пакет «революций», в том числе и системную.</p> <p>Иными словами, <i>в моей оценке «великий эволюционный перелом»</i> в социоприродной (а не только в социальной эволюции) эволюции (коэволюции), детерминированный БЛСЭ, а потом ВЛСР, и <i>означающий смену «эпохи стихийной, конкурентной истории на базе частной собственности и капитала» «эпохой кооперационной истории в виде ноосферного социализма или ноосферизма, который одновременно есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества».</i></p>
<p>2. Переход к управляемости и плановости как характеристика «великого эволюционного перелома».</p>	
<p>Есть у А.А.З.</p> <p><b><i>Различие. А.А.З. считает, что капитализм на базе частной собственности, рынка, и фискально-монетарных методов управления (в моей оценке – капиталократии) может обеспечить управляемость историческим развитием.</i></b></p> <p>Это наше различие проявляется и в том, что А.А.З. избегает категориальной пары капитализм – социализм и заменяет ее категориальной парой западнизм – коммунизм, затушевывая ключевую проблему для человечества – проблему антикапиталистической революции. Если человечество не решит эту проблему, то его ждет в XXI веке капиталистическая гибель по экологическим причинам.</p>	<p>Есть и у меня.</p> <p><b><i>Я с этим не согласен.</i></b> Я думаю, и это отразил в своих работах, что капитализм, последний его этап развития – глобальный империализм – не способен управлять историей, овладеть стихией собственного развития. Тем более, не способны обеспечить социоприродную гармонию. Концентрация капитала, рост плановости и управления на уровне крупных групп капитала создают предпосылки для эпохи управляемой истории, но только при одном условии – подчинении Капитала Трудом, т.е. при условии социализма.</p>

3. Отношение к потенциалу капитализма с позиций будущей истории человечества	
<p><b>Признав поражение коммунизма в 90-х годах XX века</b>, о котором он вначале мечтал, а потом стал говорить как об упущенной альтернативе развития, А.А.З., раскрывая «великий эволюционный перелом», фактически считает, что он пройдет в лоне капитализма и «капиталистическое сверхобщество» – вот то будущее, которое ждет человечество. Здесь в этом пункте он где-то повторяет Ф.Фукуяму.</p> <p><b>Слабость этого вывода</b> состоит в том, что на этом пути капиталистического сверхобщества человечество ждет капиталистическая гибель уже в XXI веке, чего А.А.З. не замечает.</p>	<p><b>Моя оценка другая.</b> Я ввожу категорию «Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции» и показываю, что <i>капитализм не одержал победы, наоборот, в начале XXI века, начинается подъем «второй волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции</i>. У капитализма и всей западной цивилизации нет потенциала для будущего человечества. Капитализм «беременен» экологической гибелью человечества.</p>

*Итак, мы сошлись с А.А.З. по оценке наличия «великого эволюционного перелома» и разошлись по оценке его сущности в главном «измерении» современной логики развития, определяемом противостоянием капитализма и социализма, капитала и труда, доминанты частной собственности и доминанты общественной собственности, конкуренции и кооперации.*

С.-Петербург  
13.12.2003г.

- \*\*\* -

Целой компанией: я с Л.М., Дима, Галя, милые гости из Якутии, направляющиеся в Борок через Ленинград – в театре В.Ф.Комиссаржевской. Спектакль по пьесе А. Николаи «Бульварная история» (переводе с итальянского Н. Живаго, постановка Валерия Гришко, композитор – Максим Карпец). Всего три героя: Либеро Бокка (бывший наборщик, теперь пенсионер; играет заслуженный артист России Виктор Худолеев), Луиджи Палья (бывший счетовод, теперь пенсионер; играет заслуженный артист России Ефим Каменецкий), Амбра (бывшая воспитательница, пенсионерка; играет народная артистка России Тамара Абросимова). Грустная современная история о взаимоотношении детей и родителей, когда последние стали стариками и дети смотрят на них как на обузу; одновременно жизнь, показанная на сцене, предстает как социальный «сколок» того общества, в котором старики выбрасываются на пенсию и становятся социально не нужными. ЛибероБокка страдает от того, что у него нет социально значимой работы, ему работа долго снится. И Либеро Бокка, и Луиджи Палья, как выясняется при их первой



встрече, по 76 лет. Живут они на одном бульваре, но в разных концах. Все действия представлены на одной скамейке под старым дубом в осеннем парке, когда листва вовсю шуршит под ногами. Осень – время, в котором происходит действие спектакля, становится символом осени жизни всех троих героев, у которых, несмотря на болезни и физическое увядание, души еще молодые, хотят активной жизни, ее смысловой наполненности. По ходу спектакля мы узнаем, что Палью, дети, которых он любит, – дочь и сын – собираются отдать в дом престарелых, напоминающий военную казарму его военной юности, но там мы были молодые, а здесь все старые и у всех пустые и безжизненные глаза. Либеро Бокка переживает за друга. Он давно мечтал о побеге к себе на родину, в деревню, на берегу моря, где все рыбачат, где прошло его детство 70 лет назад. В конце концов, он уговаривает своего друга бежать. И в момент, когда они собрались бежать, когда у них все готово и есть уже железнодорожные билеты, когда они размышляют, взвешивают, надо ли им бежать, мечтают о свободе, ведь мое имя, говорит Либеро, означает свободу, они умирают от разрыва сердца, обретая желанную свободу в смерти, о которой они так мечтали. Амбра все время превращает их дуэт в трио-голосие, обогащая своим оптимизмом, будируя в них их мужское начало, поклонение перед женщиной, которое есть один из стержней нашей жизни. Такова грустная история, очень философская. Пьеса названа комедией. Смешного там было много. Но в общем, это был смех на фоне потока грусти, на фоне трагедии эти пожилых людей, от которых отвернулись и дети, и общество. Комедия предстает как внешняя оболочка, внутри которой разыгрывается трагедия – трагедия жизни.

В антракте все шестером сфотографировались в фойе театра на память.

До постановки мы с Л. М. побродили по центру города, постояли в скверике у памятника Пушкину, любуясь вечерними новогодними огнями гирлянд, повешенных на деревьях, затем слушали службу в Казанском соборе. Красивые голоса в соборе, создававшие удивительную хоровую симфонию, стали прелюдией к спектаклю в театре Комиссаржевской.

*С.-Петербург  
13.12.2003г.*

– \*\*\* –

Готовя окончательную редакцию монографии «Ленинская теория империализма...», просматривал воспоминания **Павла Николаевича Милюкова**, заклятого врага советской власти и ленинизма, правда, к концу жизни, во время войны СССР с немецкими фашистами, повернувшему свой взгляд «на сторону советской власти» и гордившемуся победами Красной Армии, обнаружил его признание по поводу империалистических планов Антанты по колонизации России. А уж кто-кто, а П. Н.М. знал этих «друзей» России хорошо изнутри. Вот что он писал в письме руководителям Национального центра по поводу готовящихся планов в лондонских высших сферах: «**Теперь**

*выдвигается в более грубой и откровенной форме идея эксплуатации России как колонии ради ее богатств и необходимости для Европы сырых материалов»* (П.Н. Милюков. Воспоминания. М.: Изд-во полит. Лит., 1991. – 528с., с.8). Эти планы и реализуются в России, ныне благодаря ельцинизму и путинизму.

*С.-Петербург  
14.12.2003г.*

*- \*\*\* -*

Два дня для непрерывной и упорной работы с О.А. над «сборкой» книги «Ленинская теория империализма и современная глобализация». Сегодня я ее сдал в издательство. Объем (до макетирования) составил 724с.

Договорились с В.В.Н., что он мне сдает для редактирования готовый макет 22.12.

*14-15.12 2003г.*

*- \*\*\* -*

«Были сборы не долги»... Часовой отдых в сообществе с Л.М.: слушали классическую музыку в одиночестве.

И вот я снова еду в командировку в Москву.

*15.12.2003г.*

*- \*\*\* -*

Вечер в вагоне. В ожидании отправки. Вагон быстро набивается командировочной публикой. Со мной две женщины лет около 40-а и молодая женщина – бизнесмен (занимается рекламой), русская, из Латвии (Риги). Горькие повествования о политике националистических властей по вытеснению русских из Латвии: своеобразном «антирусском апартеиде». Сказал, что у такой политики нет будущего, что она тупиковая, что латышский народ и латышское государство в антироссийском угаре убьют себя, что Западу они не нужны, разве что нужна их территория в качестве военного плацдарма в будущей войне против России.

Перед сном полистал газету «НЛО» («Невероятное. Легендарное. Очевидное») и заснул.

*С.-Петербург – Москва. 15.12.2003г.*

*- \*\*\* -*

В газете «НЛО №51(31)» от 15.12.2003г. сенсационные разоблачения «роэлианского движения» в Канаде и его «мессии» – Святого Раэля (Клода Вариньона «в миру»). «Святость» смешанная с развратом. Сам «Святой Раэль» – сексуальный маньяк. Но главное не в том, что буржуазно-мещанская атмосфера рождает еще одно ненормально-психическое «движения» (своеобразный психоз отчужденного буржуазного человека, потерявшего в поклонении Капиталу-Фетишу свою душу и смысл собственного существования), а в том, что оно по современному технически ангажировано, положило в основу

своей ритуальной части клонирование на базе изъятия исходного «материала» – женских яйцеклеток – у женщин-адептов, завербованных руководящим аппаратом раэлитов.

О лидере «раэлитстской религии» в статье написано следующее.

«Если кто-то думает, что Раэль и его сподвижники – просто кучка безобидных клонунов, так это зря. Да, они потешаются над журналистами и «непосвященными», но все обстоит гораздо серьезнее, чем кажется на первый взгляд. Даже с точки зрения самого Раэля. Он считает, что враги плетут против него заговоры. Поэтому «пророк» постоянно окружен телохранителями. Вкратце напомним, что это теперь, в 57 лет, он – «его святейшество раэль», основатель «атеистической религии», «посланец бесконечности», «возлюбленный пророк». А в прошлом – просто Клод Вариньон, незаконно рожденный сын некоего человека по имени Марсель, этакий рубаха-парень с гитарой, мечтавший стать поп-звездой или гонщиком «Формулы – 1». Не вышло ни то, ни другое. Но тут как раз подросли инопланетяне. Те самые, кто якобы создал человеческую расу 25 тысяч лет назад путем генетических манипуляций. Теперь они решили, что человечество уже созрело, чтобы узнать, кто мы и откуда взялись. Нужен только посредник. Вот и выбрали Клода» – пишет Светлана Анина в своем обзоре «Сенсационные сводки с раэлианских фронтов» («НЛО» Издательского Дома «Калейдоскоп», №51(318), с. 12, 13). Раэлианскому движению в 2003-м, уходящем году, 13 декабря исполнилось 30 лет. 30 лет назад Клод у себя во Франции повстречался с зеленоватым человечком из серебристой «тарелки». За эти годы наказания инопланетных наставников со слов Клода частично выполнены. В мире более 60 тысяч раэлитов в 85 странах (так говорит сам Раэль). «Но главное пока не сделано, – замечает С.А. – посольство. Да и враги постоянно мешают. Кто эти враги? Гур у утверждает, что главные – Джордж Буш и Жак Ширак. Это они жаждут заполучить его голову любой ценой».

Психиатр Дэйна Касони считает, что у Раэля все признаки паранойи. Эгоцентризм Раэля растет. Он создал «орден ангелов».

В статье описываются сцены общего «сумасшествия» под названием совместного раздевания догола и затем совместной медитации. «Многих в эту секту привлекает свобода секса. Это любит лидер – Раэль, – замечает С.А., – да и многие другие тоже. Секса хватает любого и на любой вкус».

Есть в движении и интеллектуалы. Последних привлекает перспектива «власти умных» – «генократии».

***Статья раскрывает один из феноменов – индикаторов антропологической катастрофы в цитадели глобального империализма – в англо-американском мире, в данном случае в Канаде.***

***Капиталистический человек саморазрушается!***

Москва  
16.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Москва встретила меня оттепелью, после недавно выпавшего снега. Вахтер была предупреждена, поэтому в «Центр» я попал без приключений.

Позавтракал, вспоминая заботу Л.М. Попил чаю. Не успел сделать несколько «звонков»: Цареву, Мануилову, В.Ю. Татуру, чтобы наметить «маршруты» встреч, как появился В.В. Ищенко. Смотрели его 3-й вариант докторской диссертации и автореферат. Часа 2 очень внимательно просматривал работу. Конечно, у него работа выглядит намного лучше и ее уже можно готовить к защите. Поскольку основной язык формализации у его диссертации – таксономический (кстати, принятый по моему совету еще 2-а года назад), то я попросил В.В.И. лучше оттенить логику обоснования использования именно этого «языка формализации».

После нескольких разных дел отправляюсь на «защиту диссертации Франка Теме», которая должна начаться в 14<sup>00</sup> в Академии госслужбы при Президенте РФ.

*Москва*  
*16.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

В Академии госслужбы тепло пообщались на кафедре с Валерием Ивановичем Кушлиным. Мы давно с ним знакомы, с «истоков» научного движения по теории циклов, т.е. с 1988 года. Он, оказывается, – председатель диссертационного совета, на котором я оппонирую по диссертации Франка Теме.

Франк Теме оказался высоким, под 2 метра, худощавым немцем, широко улыбающимся, хорошо владеющим русским языком, в чем-то схожим с литературным образом Жака Паганеля. Я ему сказал, что его фамилия созвучна фамилии знаменитой русской – советской актрисы первой половины XX века, – Тиме. Ф.Т. об этой артистке ничего не слышал. Потом, полусуто я задал вопрос, нет ли в нем скандинавских корней, что его фамилия явно не немецкая, а скандинавская, скорее всего финская. Нет, ответил он, я – коренной немец, прадед родом из Северной Вестфалии. Был изгнан из общины за атеизм и переехал в Берлин. И как, – спросил я, – сохраняется эта традиция? Да, – ответил он, – я – атеист.

Ф. Т. – «восточный немец»!, закончил вначале 80-х годов Одесский политехнический институт, подолгу жил и в СССР, и в нынешней России. Генеральный директор (и владелец) крупной компании по переработке рыбы, которая активно осваивает российский рынок, имеет свои предприятия на дальнем Востоке. Жена – сравнительно молодая, русская, из Находки.

Доклад он сделал хорошо и на вопросы отвечал великолепно. Защита длилась долго. Тон защите задал я своим оппонированием, в котором поставил вопросы о противоречивости процесса глобализации, о том, что капиталистическая, а вернее, империалистическая форма глобализации увеличивает поляризацию между бедным большинством и богатым меньшинством человечества, которая рано или поздно приведет к социальному коллапсу уже в

глобальном масштабе. Голосовали без «черных шаров» (18 – «за»), затем поздравления, банкет, застольные общения в столовой главного корпуса.

Юрий Владимирович Яковец, который активно участвовал в защите, подарил ряд своих книг. Пригласил на свой 75-летний юбилей, который состоится в Академии 30 декабря в виде XVII Междисциплинарной дискуссии «Закон смены поколений и перспективы социально-экономического развития России».

16.12.2003г.

- \*\*\* -

Ю.В.Я. во время защиты Франком Теме своей диссертации подарил книгу: «Глобализация и судьба цивилизаций» (М., 2003), изданную под его редакцией и редакцией Т.Т. Тимофеева и У. Бледсо. В ней даны презентации ряда монографий по глобализации, в том числе Международного общественного фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонда) «Грани глобализации. Трудные вопросы современного развития» (С предисловием и послесловием М. С. Горбачева) (М.: «Альпина-паблишер», 2003). Меня заинтересовало предисловие М.С.Г. Даже он – «экс-коммунист», «экс-президент СССР», предавший и СССР, и партию, народ, вооруженные силы, которые он возглавлял, предавший родину, «лучший немец», ярый западник, «общечеловек», – даже он вынужден выступить против либерализма и рыночного фундаментализма, подтверждая ряд выводов, сделанных мною в «Капиталократии».

Привожу ряд цитат из его предисловия со своими комментариями.

1. **«Сегодня на мировых рынках господствуют транснациональные корпорации, главным образом американские. Благодаря своему преобладающему положению в мире богатые страны, прежде всего США, способны направлять рыночные силы таким образом, чтобы притягивать к себе в огромных масштабах иностранные активы и кадры высококвалифицированных специалистов. Подконтрольные им механизмы финансовой, биржевой, торговой политики действуют как мощный насос, перекачивающий финансовый и интеллектуальные ресурсы из других стран, в том числе развивающихся и отсталых, к самым богатым. Закрепляется разделение мира на доминирующий Центр и зависимую Периферию»** (выдел. мною, с. 259).

**Из этого положения М.С.Г. следует: (1) свободного мирового рынка нет, это миф, используемый США и странами «золотого миллиарда, а вернее – мировой финансовой капиталократией – для эксплуатации экономик стран «незолотых миллиардов»; (2) «рынки» ценных бумаг, фондовые рынки – «псевдорынки», а вернее инструменты мировой капиталократии; финансовая, биржевая, торговая политика – инструменты мировой капиталовласти; (3) империализм остался, превратившись в глобальный империализм (гений Ленина в этом вопрос – великий провидец).** Образ «дьявольского насоса» у Н.Н.Моисеева повторяется в рассуждениях М.С.Горбачева, превратившись в образ «мощного насоса». Но этот образ «насоса» и есть метафора, которой прикрывается эксплуатация не только «пролетариата» развивающихся и остальных стран, а всех, «незолотых мил-



лиардов», которые становятся «мировым пролетариатом», эксплуатируются целые страновые экономические системы, попадающие «в плен» империалистической экономической экспансии.

2. **«Идеологи неолиберализма охотно подхватили понятие глобализации, которое оказалось с их точки зрения весьма удобным, поскольку представляет описываемый процесс как естественный, неизбежный и безальтернативный.** Но это не помешало острейшим дискуссиям вокруг оценки глобализации и ее последствий. Диапазон рассуждений простирается от безоговорочного одобрения и восхваления приносимых ею действительных или мнимых благ **до осуждения как новой формы колониализма-империализма.** Одни видят в ней неодолимую движущую силу всеобщего прогресса и благополучия, другие – угрозу своим жизненным интересам и стабильности в мире...

Глобализация – объективная данность, **глобализация «по-американски» – это недавльновидная и в конечном итоге ошибочная политика, которая бумерангом бьет по самой Америке и опасна для всего мира»** (с. 260).

Данная мысль М.С.Г. соткана из противоречий. С одной стороны, неолибералы выдвигают тезис о глобализации как естественном процессе, а на самом деле они используют его, управляя мировым рынком, как «мощным насосом» для выкачивания всех видов ресурсов из стран, попадающих под глобальную эксплуатацию экономикой США и ТНК. С другой стороны, глобализация, все-ж-таки – объективная данность. Но только вот она «портится» субъективной «глобализацией по-американски».

**Сто лет спустя, мелкобуржуазная мысль, не лишенная социал-демократической фразеологии, – мысль М.С.Горбачева «пугается в ногах» ленинской теории империализма, демонстрируя всю немошь в способности мелкого буржуа к беспощадной оценке сущности происходящего явления, что и требуется от научной мысли.**

3. **«Политика неолиберального глобализма обнажает и обостряет неравенство условий жизни на планете.** Никогда еще глобальное неравенство не достигло таких масштабов и не было столь вызывающим, как в наше время. **По данным экспертов ООН, доходы богатейшего 1% населения мира равны доходу 57% беднейших жителей планеты. Доход 25 млн. самых богатых американцев равен доходу 2 млрд. людей в беднейшей части мира».**

В этой оценке М.С.Г. – признание варварской сущности глобального капитализма – империализма, «маткой» которого служат США. «Либеральная терминология» уже не может скрыть звериного лица глобального империализма США, что даже такой его верный адепт, предавший СССР, коммунизм, о чем он заявил открыто в Израиле, – даже он, бывший «главный коммунист», и ставший «важным антикоммунистом», как Б. Н. Ельцин, А.Н.Яковлев, в армии «коммунистов-предателей», – даже он, М.С.Г. выступил против чрезмерной открытости такой глобальной эксплуатации, прикрывающейся понятием неолиберализма.

Москва, ночь.  
Исследовательский центр.  
16.12.2003г.

- \*\*\* -

Второй день моей командировки в Москве начался со встречи с А.А. Захаровым из Саратова. Я у него научный консультант по докторской. В последний раз мы встречались в июне. Работа у него интересная. Тема – мониторинг качества обучения в вузе на основе созданных им тестовой измерительной системы (на примере ряд курсов в области радиотехнического приборостроения). Им разработаны новые формы тестов: локальные, параллельные, проблемноориентированные. Подарил 2-е свои книги: «Основы композиционного построения базовых тестовых заданий, параллельных и локальных тестов в конкретной предметной области» (Саратов, СГТУ, 2003, 184с.) и «Измерительные системы в профессиональном образовании на основе тестовых технологий» (Саратов, СГТУ, 2003, 200с.).

*Москва.  
Исследовательский центр.  
17.12.2003г.*

- \*\*\* -

В «Советская Россия» опубликовано «Открытое письмо членам Коммунистической партии Российской Федерации, всем нашим сторонникам» Г.А. Зюганова под названием «Давайте посоветуемся: что и как нам делать дальше».

Главным тезисы «письма»:

1. «Выборы превратились в откровенный фарс. Их политическая легитимность сомнительна. Их моральная репутация ущербна. Мы должны до конца выявить это и предъявить обществу, иначе оно окажется в глухом демократическом тупике».

2. Власть переживает кризис. Кризис власти порожден экономической катастрофой. Классовая сущность сил, противостоящих оппозиции во главе с КПРФ, обнажилась. К ним Г.А.З. отнес: «союз крупного олигархического капитала, чиновничества всех уровней и криминала». Каждый из «отрядов» этого «союза» преследует свои «цели»: «олигархи хотят закрепить за собой собственность, полученную незаконным путем»; «чиновничество, развращенное всевластием, жаждет передела» этой собственности; «криминал, как крупный бизнес, пытается легализовать награбленное».

3. Падение России в пропасть экономической катастрофы происходит на фоне острого желания компрадорской власти удержаться на троне. Чтобы не слететь с трона под напором народного возмещения, она вынуждена все время менять свои «маски». В словах Г.А.З. это положение представлено так: «Власть рубит сук, на котором сидит. Поэтому понимая, что страна все глубже проваливается в пропасть, правящая группировка то и дело меняет кожу. Была «Демократическая Россия», затем «Наш дом – Россия», потом «Единство», а теперь – «Единая Россия». Сгинет и «ЕдРо», ибо сразу же об-



нажится зияющая пропасть между предвыборными словесами и тем, как они будут голосовать в Думе».

4. Социализм был и остается главной программной целью компартии. Но сейчас КПРФ должна «сосредоточиться на задачах общедемократического и патриотического характера, социальной защите трудящихся, повседневной работе в массах».

5. КПРФ – главная оппозиционная сила нынешней власти и нынешнему режиму, питающемуся потенциалом советской экономики, доставшемуся ему в собственность. Поэтому она вызывает ненависть у власти и желание расколоть ее.

«Враги постоянно стремятся вызвать внутренний кризис в партии, спровоцировать ее раскол. Потерпев за последние годы неудачу в попытке сломить партию грубой силой, правящая группировка перешла к более изощренным и коварным методам. В наши ряды пытаются внедрить политических «оборотней» многоразового использования – едва освоившись в нашем кругу, они начинают претендовать на руководство КПРФ, покушаются на ее идеологию и программные цели. Доходит до смешного – нам навязывают в качестве потенциальных «вождей» персонажей, которые даже не являются членами партии.

Это положение Г.А.З. отражает стратегию «социальной вирусологии», которые «стратеги манипуляции сознанием» хотят применить по отношению к коммунистам.

Поэтому Г.А.З. ставит задачу, которую неоднократно воспроизводили Ленин и Сталин на протяжении истории «партии большевиков», – задачу «сохранения единства партии». «Мощный удар по нам наносится потому, что КПРФ – реальная оппозиционная сила. Главная несущая конструкция всех тех, кто борется против разрушительных «реформ». КПРФ – общенациональная партия, способная в центре и на местах противостоять разгрому страны, обладающая способностью сплачивать вокруг себя другие патриотические силы».

6. Необходим глубокий анализ промахов, ошибок и достижений в деятельности КПРФ и оппозиционных сил.

К важным акцентам такого анализа по Г.А.З. отнесены:

- анализ технологий выборных манипуляций и организация борьбы против них.;
- анализ деятельности фракции КПРФ в Думе и смена стиля и приоритетов этой деятельности. Главное – это сочетание парламентских и внепарламентских методов борьбы;
- возрождение стиля деятельности КПРФ как «партии ленинского типа», «партии народа», партии «отстаивающей жизненные интересы людей труда». Вытекающая из этого тезиса программа борьбы против «парламентского братства», «чиновничьих комплексов», «бюрократизма», замкнутости партийной работы,

- анализ кадровой работы и усиление деятельности по омоложению партийных рядов;
- анализ теоретической работы партии. Отказ от схоластики и начетничества;
- усиление информационной работе партии. Противостояние «наркотической игле Останкино», всаженной в тело России»;
- расширение форм политической работы партии: «... нам нужен новый стиль – с наступательным задором и инициативой, – пишет Г.А.З., – я бы сказал, оптимистический, энергичный, современный стиль, который мог бы привлечь к нам людей. Без чувства исторического оптимизма в политике делать нечего».

Таковы основные тезисы «Письма». «Письмо» своевременное, но одновременно не полное. По моей оценке не затронуты такие важные вопросы как развитие теории социализма, связанное с новыми проблемами, которое должно решать социалистическое движение, – с проблемами экологии и становления ноосферы, с проблемами образования, как отношение к разным слоям общества, к интеллигенции (анализ структуры движущих сил «социалистической революции» на новом этапе развития истории), как отношение к другим партиям.

Москва.  
17.12.2003г.

– \*\*\* –

Американский профессор, знаток истории советской России, Стивен Коэн дал интересное, и в значительной мере знаковое, интервью корреспонденту «Советской России», в котором он, хотя и не прибегает к категории империализма, тем более при характеристике своей родины – США, но де-факто фактически воспроизводит ленинские характеристики империализма, но уже применительно к империализму США.

С.К., исповедуя определенные демократические иллюзии по отношению к США, в том числе внешней политике, и видя, что империализм США, несмотря на многочисленные уступки со стороны России Ельцина-Путина алчным его запросам, не останавливается перед этим, а продолжает «давить» на Россию, окружая ее базами, дает оценку такой политике как «неразумной».

С.К. говорит интервьюеру: «...если вы посмотрите на карту – и я уверен, что люди в Кремле смотрят на карту каждый день, – **вы увидите, что происходит окружение России.** НАТО теперь – на Балканах. Американские базы теперь в Средней Азии. Численность американских войск в Грузии постоянно растет и, скорее всего, они скоро появятся в Азербайджане. **Министр обороны США Дональд Рамсфелд недавно заявил, что американские войска, которые были размещены в Германии со времени Второй мировой войны, продвинулись ближе к России – в Румынию, Венгрию, Болгарию. Другими словами, вся военная мощь НАТО и США приближается к России и окружает ее.** У меня есть приятель, который сидел в ГУЛАГе при Сталине и который его ненавидит, и он мне недавно сказал: «Знаешь, Сталин

был прав в одном: вы действительно нас окружите, если у вас появится шанс» (выдел. мною).

*Далее С. К. косвенно прямо признал, что американский империализм готовится к разного рода войнам против России, чтобы не допустить перехода ее ресурсов под контроль государства (В скобках мы добавим: США будут стремиться, чтобы ресурсы, в первую очередь газ и нефть, находящиеся под контролем олигархов, перешли под контроль американских транснациональных компаний – ТНК):* «Сергей Иванов сказал несколько недель назад, что американским войскам пора выходить из Азии. Теперь, конечно, они не уйдут. Неделю тому назад он сказал, что запасы природных ископаемых принадлежат государству. Это политическая установка, потому что в данный момент они принадлежат олигархам. *Это плохие времена для России, плохие времена для русско-американских отношений*, и я не вижу, чтобы что-нибудь улучшилось. *Я очень волнуюсь об американской политике к России, которая сейчас неразумная и контрпродуктивная*» (выдел. мною).

*К этому я бы добавил: потенциал геополитической уступок России США, – похоже исчерпан; американцы «съедали» эти уступки режима Ельцина-Путина, как и положено хищнику, продолжая приближаться к намеченной жертве; американский империализм продолжал реализовывать геополитический план Мэхена (150 лет действующий против России) – план «Анаконды», силового удушения России; в настоящее время потенциал этих уступок исчерпан, вот и наступают «плохие времена» – угрожаемый период – период предвоенный (цитиров. по статье в «Советской России» от 6 декабря 2003г., №140 (12483), с.3 под названием «США ведут в отношении России неразумную политику»).*

Москва. 17.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Встреча в офисе Академии тринитологии. В.Ю.Т. показал мне сайт, где вывешено 18-ть моих работ за последние годы. Особым спросом пользуется «Слово о Вернадском».

Много говорили о современной научной картине мира, об особенностях бытия науки как социального института. В.Ю.Т. изложил мне свою концепцию, разделяющую «ученых» и «исследователей». «Ученые» проходят становление в русле научно-дисциплинарных догматов и становятся их верными хранителями. «Исследователи» по своим установкам есть нарушители любых догматов, любых сложившихся норм как форм заостривших научных представлений или процедур познания. Сообщества «ученых», особенно в своем элитном слое, становится похожим на религиозный «орден». «Исследователи» всегда онтологически демократичны, потому что они не хранители догматов, а поклонники истины. Именно стремление к истине, к сущности изучаемого заставляет «исследователей» взрывать любые сложившиеся научные каноны.

Москва.  
18.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

После В.Ю.Г. встреча с Г.М.М. в кафе «Бавариус». Пробовали немецкую «кухню», запивая его французским красным сухим вином.

Тема наших размышлений – «наука и Россия». Роль науки в наше смутное время.

*Москва.  
18.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Наконец, я в «Центре». Спустился к вахтеру послушать последние известия. Доминируют новости о телеобщении Путина с народом. Послушал. Сплошная пустота – Пустота с большой буквы. «Пустота» – на троне державы, «Пустота», в которой олицетворена безликость нашего времени, античеловеческая сущность капиталократии, антибытийность капитализма, который снова пытается подчинить себе Россию, ее Дух.

Особенно циничной выглядела сцена с вопросом об ошестившейся суке в доме президента и с ответом о благополучии ее щенят. Довольное лицо Путина во весь экран, отвечающего о здоровье щенят, словно папа – о здоровье своих детей. И это происходит на фоне задыхающейся в нищете России, роющихся бомжей в мусорных ящиках, 4-х миллионов беспризорных детей, разваливающихся семей, потоке русских женщин как секс-товара для рынка Ближнего Востока и Западной Европы.

***«Пустота»! Самолюбующаяся «Пустота»! Которая может стать символом возможной «черной дыры бытия», в которую может «затянуться» Россия, обозначив начало капиталистической гибели России.***

*Москва.  
Вечер.  
18.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Весь день заседание Ученого Совета. Заключительная сессия. Открыл заседание председатель Совета, замминистра образования, Леонид Сергеевич Гребнев. «Народу» собралось много, со всех уголков России, в том числе Красноярского и Алтайского краев. Радость встреч. С.И. Григорьев, В.В. Щипанов, Г.А. Спицкая, В.В. Чекмарев, Н.П. Фетискин, А.А. Гавриков, Н.И. Максимов, И.Г. Галямина, И.В. Челпанов и многие, многие знакомые лица, с которыми не виделись от месяца до года. Л.С.Г. произнес затянувшееся вступительное слово. Главный смысл его состоял в попытке соединить два тезиса: первый – вступление российской системы образования в Болонский процесс – необходимость, а второй – опасность того, что это вступление может обернуться необратимыми потерями и для качества высшего образования, и его будущего.

Вопросы. Затем основной доклад Надежды Алексеевны Селезневой. Выступления. Общения, общения, общения.

После 18<sup>00</sup> все разошлись, и осталось нас четверо: я, Челпанов, Фетискин и Любовь Евгеньевна Варфоломеева. Долго беседовали за чаем, перебирая различные научные темы и проблемы.

*Москва.  
Исследовательский центр.  
19.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Вот ушли – и Н.П.Ф. отправились на вокзал, и Л.Е.Ф., спешащая навес-  
тить сестру. Уезжаем мы с ней одним поездом – 26-м в 23<sup>01</sup>, только вагоны  
разные: у меня – 12-й, а у нее – 15-й.

Остались мы одни с И.В.Ч. Вспоминали наши старых товарищей по Ис-  
следовательскому центру: В.М. Соколова, Гузаирова, Трубчанинова и мно-  
гих, многих других. Договорились встретиться у меня дома в воскресенье.

*Москва. Вечер  
19.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Приехал рано утром. Дома. Все спят. Разложил вещи и лег тоже досы-  
пать и снимать командировочную усталость сном. Встал аж в 12<sup>00</sup>.

Завтрак. Прогулка по Удельному. Кругом вода и лед, +4<sup>0</sup> С и это 20-го  
декабря. Прошелся по «большому кругу», вспоминая Л.М. и любясь береза-  
ми, чувствуя как их «прана» вливается в мое тело, насыщая энергией. Часто  
поднимаю голову к небу, серо-белому, в которое «утыкаются» своими кро-  
нами «голые» березы, образуя какую-ту незримо звучащую «мелодию –  
просьбу», обращенную к этому бесстрастному декабрьскому небу. В чем ва-  
ша просьба, милые деревья? В любви, тепла, которого не хватает?

*С.-Петербург  
20.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Сегодня по телевизору показали горе матери, имеющей 7 детей и живу-  
щей в Тюмени. Насколько я понял преамбулу передачи, эта семья – семья-  
погорелец. Власти выделили квартиру с неудовлетворительными условиями  
жизни, сырую, однокомнатную, без услуг. Отчаявшаяся мать объявила голо-  
довку, требуя представления квартиры, чтобы дети смогли жить, а не уми-  
рать медленной смертью. У нее уже началось воспаление легких, через 3 дня,  
если власти не прореагируют, она в своем здоровье, по диагнозу врачей, пе-  
рейдет рубикон и умрет. Семеро детей отдадут в детдом. Упитанные, толсто-  
задые женщины-чиновники, которые отвечают за ЖКХ города, смогли толь-  
ко на вопросы телевидения ответить одно – она задолжала за неуплату квар-  
тирной платы государству 40 тысяч рублей. На глазах у всей России умирает  
мать, дети остаются сиротами. Теперь это стало достоянием телезрителя. И



все это происходит на фоне «доброты дяди Президента В.В.Путина», который беспокоится о щенятах своей собаки (в ответ на вопрос какой-то девочки в своем телеинтервью) также на виду у всех телезрителей России. Две передачи отделены по времени друг от друга всего-то 2-мя днями.

Как же низко пала мораль общества, которое даже не совмещает оба телесюжета в один – «болеющую точку» всего бытия России. Жирующая бандократия в лице диктатуры капитала олигархов, когда только один олигарх Ходорковский за 2002/2003 год присовокупил к своему достоянию 10 млрд. долларов, – и умирающая мать с 7-ю детьми, которую государство должно «носить на руках», дать орден «матери-героини», вселить в благоустроенную квартиру, побеспокоиться о ее детях, потому что это – будущее России, а Россия вымирает по 1млн. человек в год. Только одной этой передачей снят весь лоск с предыдущей передачи – общения Президента с народом. Поистине шекспировская трагедия разворачивается на снежных просторах России, «статистами» которой становятся все люди России, русские люди и представители других национальностей, простые люди, у которых собственное государство, объявившее себя по Конституции социальным, отнимает главное право – право на жизнь.

Капитал-Сатана или Капитал-Фетиш пожинает свой смертный урожай в России, превращает, некогда цветущее «общество социализма» в СССР, в братскую могилу, на камне которой Абрамовичи, Дерипаски, Чубайсы и другие финансовые капиталократы – «новые нерусские», поедают «цветущую жизнь», «души людей», превращая их в мертвячину.

*С.-Петербург  
20.12.2003г.*

- \*\*\* -

День рождения мамы, день рождения Иосифа Виссарионовича Сталина.

Сегодня моей маме, Софье Филипповне, исполнилось 100 лет. Вчера, как пишет «Советская Россия» исполнилось 100 лет матери Юрия Гагарина. Сталину сегодня исполнилось 124 года.

Хорошая компания: Субетто – Гагарин – Сталин. Какая-то незримая ассоциативная, а может быть и другая – мистическая, если следовать логике «Розы мира», связь.

Сегодня общение с духом матери. Он присутствует рядом.

Вчера утром, когда я досыпал свои прерванные «вагонные сны», раздался звонок Сергея из Иркутска. Договорились, что я, его семья, семья Нэлли в Полтаве в 17<sup>00</sup> сядем за стол в разных точках нашей российской Евразии, и выпьем за 100-летие нашей матери.

С. рассказал, что у него печатаются 2 статьи в американском научном журнале по геологии, каком-то единственном и престижном, что с Люсей бегают регулярно на лыжах вдоль Байкала по 15-20 километров, что Люся стала иркутской «матерью Терезой», отдавшись общественной работе по помощи бедным, что растет рядом внук Вася, которому 5 лет. В ответ я сказал, что в Удельном парке я сегодня пройду 3-5 км и это будет моя зарядка, что в Ле-

нинграде снега нет, теплота и мокрота. Передал им свое восхищение их физической форме.

С Ольгой ждем приезда Димы, Гали и их якутских гостей, чтобы отметить день рождения – 100-летний юбилей – нашей мамы, бабушки, прабабушки, прапрабабушки.

*С.-Петербург  
21.12.2003г.*

- \*\*\* -

100 лет маме. 14 лет как ее нет с нами. Но зеленеет древо жизни, семя которого было порождено ею, – древо жизни в виде 3-х «стволов» – семей Сергея (растет уже четверо внуков – мальчишек), Нелли (растет трое внуков – мальчишек) и моей (растет двое внуков – мальчишек, первая внучка – девочка, одна – правнучка – девочка, а вернее, мальчишки уже мужчины: Вите – 21 год, Глебу 19, Олеся недавно отметили 23 года). Растет «древо жизни» – древо ее памяти.

Пусть тебе, мама, в том «горнем мире», где витает твой дух и живет твоя душа, будет хорошо, потому что память о тебе, о нашем детстве и о твоём материнстве, о твоей заботе о нас, твоей любви и твоём воспитании – наказе – вечно с нами!

Пою мысленно любимую твою песню – песню, которую я пел потом на твоих поминках, «Степь да степь кругом».

*Ленинград.  
21.12.2003г.*

- \*\*\* -

Снова обращаюсь к стиху Лермонтова «Пророк», в котором он ведет диалог с «Пророком» Пушкина.

Если в Пушкинском стихе звучит призвание поэта быть пророком, звучит набатный призыв «жечь сердца людей», то в Лермонтовском пророке звучит вечное вопрошание к сознанию людей: не будьте тщеславны и самолюбивы, услышьте пророка, который среди вас. Это все те же раздумья об «эффекте Кассандры»: которая предупреждала троянцев о войне греков против них, об опасности, но они ее не слышали.

«Эффект Кассандры» – это опасное качество тщеславного, мещанского, буржуазного самолюбивого сознания: не слышать предупреждения, не слышать прогнозы, не чувствовать возможную опасность от неправильных решений или поведений.

Само это качество человека, я думаю, есть свидетельство того, что человек еще не встал «взрослым», что человечества еще не вышло из эпохи «Исторического детства», и опасность заключается в том, чтобы оно не погибло именно из-за своего «детского неразумения».



*«С тех пор как вечный судия  
 Мне дал всеведение пророка,  
 В очах людей читаю я  
 Страницы злобы и порока.  
 Провозглашать я стал любви  
 И правды чистые ученья:  
 В меня все ближние мои  
 Бросали бешено каменья.  
 Посыпал пеплом я главу,  
 Из городов бежал я нищий,  
 И вот в пустыне я живу,  
 Как птицы, даром божьей пищи;  
 Завет предвечного храня,  
 Мне тварь покорна там земная,  
 И звезды слушают меня,  
 Лучами радостно играя.  
 Когда же через шумный град,  
 Я пробираюсь торопливо,  
 То старцы детям говорят  
 С улыбкою самолюбивой:  
 «Смотрите: вот пример для вас!  
 Он горд был, не ужился с нами:  
 Глупец, хотел уверить нас,  
 Что бог гласит его устами!  
 Смотрите ж, дети, на него:  
 Как он угрюм, и худ, и бледен!  
 Смотрите, как он наг и беден,  
 Как презирают все его!»*

Какой горький смысл заложен в стихотворении Лермонтова: проповедь учения любви и правды вызывает у людей, погрязших в эгоизме и злоте, ненависть, они делают такого проповедника отверженным, не замечая того, что отверженными становятся они сами, лишаясь «сущностного в себе», данного им богом, – души.

*С.-Петербург – Ленинград  
 21.12.2003г.*

- \*\*\* -

Вечер: Я, О.А., Д.А., Галя, две прекрасные представительницы солнечной Якутии, Кирилл. Отметили 100-летие мамы.

Вечер пролетел незаметно. Нам было хорошо. Хорошо, когда есть любовь и память.

*С.-Петербург  
 21.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

Два главных мероприятия за день: взял в редакции для правки макет монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация» и поездка в Лугу с ночевкой.

В электричке работал: редактировал рукопись. Непрошенные мысли не особенно стремятся в мою голову.

*Луга*  
21.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Перед сном в студенческом общежитии небольшой ужин в кругу друзей: я, Нутрихин и Корзун. С Корзуном, после ухода В.А.Н., проговорили почти до 4-х часов ночи. Он оказался интересным собеседником. Философствовали. Темы: судьба, свобода, космический разум, наше происхождение и наше место во Вселенной, судьба русского человека и России.

*Луга.*  
22.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Солнечный, морозный день, очень редкий для декабря в нашей местности.

С 8 утра стал принимать кандидатские экзамены по философии у аспирантов. Пять женщин и двое молодых людей. Две пятерки, две четверки, одна тройка и две двойки. На двойку как раз ответила «мужская половина». Стало жалко молодых ребят, посовещались в комиссии, двойки решили не ставить, сказали им, чтобы лучше подготовились к весенней сессии.

*Луга. 10<sup>00</sup>.*  
23.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Луга – Нижний Новгород. М.К.М., после нашей беседы по проблемам университета, дал свою машину и я за 3 часа снова оказался на 1 час дома. Быстро сложил сумки, помахал рукой Ольге и на поезд в Нижний. Доехал благополучно. На вокзале встретил Александр Дмитриевич Еремин из Сарова, мой «подзащитный». Размещение в общежитии Нижегородского архитектурно-строительного университета, 2-х часовая зарядка (снял с себя усталость), душ, и вот – я снова в гостях у Зеленова.

Снова милые лица, беседы о философии.

Защита прошла без эксцессов. Оппоненты – я и Н. Н., Александров. Затем товарищеский ужин.

Второй день: вначале общался с Зеленовым, потом с Галкиным.

Калейдоскоп встреч.

*Нижний Новгород.*  
24-25.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

И снова поезд, теперь уже домой. Год заканчивается. По пути в Коврове, во время 2-х-минутной стоянки, встреча с Л. и Г. Слипенко: я – им кассету с песнями Ирины Скорик, а они мне целую сумку с дарами своих огородов: качаном капусты, тыквой, головками чеснока и с подарками для Л.М. в виде каких-то тканей (потом уже узнал, что это были цветные полотенца).

*Поезд «Горький – С.-Петербург».*  
25.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

В поезде ехала целая команда молодых женщин, работающих в налоговой инспекции, с каких-то «сборов» в Нижнем (в возрасте от 30 до 35 лет) и молодой офицер (служит в части ПВО под Всеволожском) Дима 25 лет отроду. В общении с ним, с шутками, каламбурами, смехом, «подначками», почувствовал и себя таким же молодым.

*В поезде*  
25.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Дома встретил Л.М. Не виделись десять дней. Рассказала о Новгороде, о маме, о своих тревогах и хлопотах.

Короткий отдых – и в Академию тыла и транспорта на семинар. Обсуждалась диссертация по геоинформационным системам Олег Владимировича Сабурова. Выступил. По предварительной договоренности приехала Г.В.Д., чтобы продолжить делать зарисовку моего лица. Она лепит с меня скульптуру вот уже 2 месяца по заказу Б.И.Ц.

После «предзащиты» – неформальное общение. Я снова – среди офицеров, в родной мне стихии. 38 лет в Вооруженных Силах СССР – это на всю жизнь, это громадная часть моего духовного мира.

*С.-Петербург*  
26.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Л.М. рассказывает о правнучке Кате. Из своих общений с ней.

Катя говорит Л.М.: «Бабушка, я хочу быть манекенщицей». «А почему ты хочешь быть манекенщицей?» – «Потому что они красивые!». «Понимаешь, Катя, – говорит Л.М., – они ведь ничего не делают: не шьют одежду, которую одевают, не делают туфли, которые носят, они ведь ничего не создают, они только показывают на себе одежду, т.е. выступают «ходячими вешалками». «Ну, так что ж, – спрашивает Л.М. – будешь манекенщицей? – «Нет, не хочу», – отвечает Катя.

Проходит время. Катя снова говорит Л.М.: «Бабушка, тогда я буду королевой». «А почему ты хочешь быть королевой?» «Потому что она красивая» – отвечает Катя. «Понимаешь, Катя, – продолжает разговор Л.М., – королева – не свободный человек. Она только собралась погулять в парке, а ей слу-

ги говорят: «Нельзя, ваша светлость, у вас назначена встреча с послами». Проходит время. Королева собралась выехать из дворца, чтобы прогуляться по городу, а ей слуги снова говорят: «Нельзя, ваша светлость. Именно в это время у вас назначен совместный с королем прием вашего двора». И так все время. Не может королева распоряжаться своим временем». «Ну так что же, – спрашивает Л.М. – хочешь быть королевой?» – «Нет, не хочу», – отвечает Катя.

Затем мы узнаем, что продолжение этой беседы состоялось у Кати с бабушкой Галей. Она ей заявила, что она не хочет быть королевой, а хочет быть Катей, чтобы можно было прыгать и танцевать.

С.-Петербург  
27.12.2003г.

- \*\*\* -

2003-й год подходит к концу. Оглядываюсь назад: декабрь промчался как экспресс. Встречи – расставания – поезда – электрички. В промежутках пытаюсь творить.

С.-Петербург  
27.12.2003г.

- \*\*\* -

В «Советской России» (от 25.12.2003г., №144-145(12487), с.2) статья «Будем реалистами» Александра Зиновьева, записанная во время встречи с ним Жанны Касьяненко.

Оценки А.З. совпадают в значительной мере с моими оценками, которые присутствуют в моих статьях и книгах, в том числе в 4-х книгах «Непрошенных мыслей» (2001-2003) и в готовящейся к изданию книге «Ленинская теория империализма и современная глобализация».

Выстраиваю свой анализ статьи А.З. через выделение системы положений в своей логике, а не в логике изложения своих мыслей А.З.

**1.** «Коммунисты должны отчетливо представлять, что, каких бы успехов ни добивались США, как бы ни шла глобализация, но все *равно мир со временем расколется на коммунистическую тенденцию и антикоммунистическую, западнистскую. Оставить Россию без Компартии в этом мире было бы непростительной исторической ошибкой. Западный мир все равно эволюционирует в том направлении, которое представляли коммунисты – только в другой форме. Коммунистические идеи Томаса Мора, Кампанеллы, идеи социальной справедливости, антисобственности восторжествуют. Частная собственность как система была и остается главным мировым злом. Человечество сейчас деградирует в эволюционном отношении именно потому, что в наступившей эпохе господствует частная собственность. Но это – агония частнособственнического мира».*

Как видно из этой мысли А.З., вытекают следующие теоретические тезисы в прогнозе на XXI век:

- «коммунистическая тенденция» в XXI веке будет набирать силу;
- у частнособственнической системы с точки зрения социально-эволюционной логики нет будущего, она – главная причина эволюционной деградации человечества, в моей оценке – Глобальной Антропологической Катастрофы, которая породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы;

- «коммунистическая идея» победит в истории человечества обязательно, если только она продлится в будущее, т.е. исторический оптимизм неразрывно связан с торжеством «коммунистической тенденции» в истории.

Именно этот оптимизм как уверенность в торжестве «коммунистической тенденции» в мире – основа для исторического оптимизма коммунистов России, основа ее возможного прорыва в будущее, несмотря на происходящую экономико-социальную и демографическую катастрофу.

*Данные выводы-следствия, вытекающие из сформулированного взгляда А.З., находятся в прямой связи с моим прогнозом на XXI век – прогнозом подъема «второй волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции и «слома» нынешнего реванша глобального империализма в России.*

**2. Сложившаяся в России власть, сложившийся «государственный строй», построенные только на идеологии разрушения и мародерства, являются антинаучными, в научном мышлении не нуждаются и поэтому являются виртуальными и в исторической логике Истории России обречены на гибель.**

«Экран» и «говоришня» средств массовой информации в России виртуальны. «Сегодня все основные компоненты жизни общества рушатся, – говорит А.З. – Поэтому деятельность по существу стараются компенсировать показухой, торжествами, юбилеями, награждениями, создается огромное число генералов, всяческих президентов, теперь одних академий, наверное, полсотни. Шумиха идет по любому поводу и даже без него. Средства массовой информации как один из основных аспектов жизни общества (а это власть, экономика и идеология) все время шумят только о подобных виртуальных вещах. Даже реальные трагедии, которых не скроешь, такие, как захват заложников, катастрофы, пожары, превращаются в виртуальную заботу власти о народе: пострадавшим выделяются средства на лечение и семьям погибших – на похороны, президент выражает соболезнование. И об этом говорится больше, чем об истинных причинах той или иной трагедии. О них вообще, как правило, не говорится. Все глубокое, серьезное, от чего действительно зависит ход истории, остается за кадром. Об этом – ни слова. И возможностей говорить – никаких. Кто только не выступает по телевидению, какую только чушь не несет!» (выдел. нами).

Далее А.З. говорит о том, что эти виртуальная власть, виртуальная экономика, виртуальные СМИ не нуждаются в необходимости «понимать объективные законы развития общества. У них нет научного понимания этих процессов. В этом смысле советский период остался непо-



*нятым – тот уровень понимания, который существует в России, этого не предусматривает. Существует два типа понимания. Скажем, тот, кто планирует все операции с Россией, вовсе не должен понимать законы развития общества. Есть наука разрушения, наука грабежа. И есть наука созидания. Охотник, который идет убивать тигра, не является зоологом, специалистом по выращиванию тигров. Ему нужно знать, куда ударить, а не какие условия создать для роста и развития вида. Система, в которой мы сегодня живем, сложилась по типу разрушения. Разгромили всю советскую систему, которая была жизнеспособной. Но ее ударили в самые уязвимые места – как извне, так и изнутри, силами «пятой колонны» и предателей. И отдали на растерзание мародерам в награду за разрушение. Политическим мародером отдали политическую сферу, экономическим мародером – экономику, менталитетную сферу захватили идейные мародеры. Как грабить страну, как ее держать в руках, чтобы хозяева были довольны – это они умеют. Но поднять страну по существу – для этого нужно научное понимание, это другой уровень мышления вообще.*

Иными словами, А.З. подтвердил мой диагноз, что сложившаяся в России либеральная «дерьмократия» – капиталократия на спекулятивно-монетарной основе – разрушительная по своей сущности – питается соками советской экономической системы, наподобие тому, как раковые клетки питаются соками своего организма, который они убивают, разрушают, – и будет питаться, пока не рухнет вместе с российским обществом. Этот «момента истины» уже наступил.

3. Оппозиции, КПРФ необходимо выходить за границы «поля» парламентской борьбы. На этом «поле» режим изменить невозможно.

Необходимо осознать, что выборы – событие ничтожное. Оно ни чего не меняет в логике агонии «режима», в моей оценке, – ельцинизма-путинизма. «...руководству КПРФ, рядовым коммунистам и вообще гражданам, симпатизирующим коммунистической идее, нет надобности впадать в отчаяние, а тем более – в панику. Это событие имеет чисто виртуальный, пропагандистский, показной характер. По существу, это ничтожное событие. Оно ничего не меняет в системе власти, ни в стране в целом. Состоявшиеся выборы – всего лишь виртуальное явление», – отмечает А.З.

По А.З. события в России показывают, что в России с демократией покончено, также как и в мире. Идет установление диктатуры. Дума по А.З. – «виртуальное явление, и ему не надо придавать значимости». «И в этом состоит одно из следствий контрреволюционного переворота 1991 – 1993 годов: во власти стал доминировать виртуальный, показной, имитационный уровень, а не глубокий, сущностный, как это было в СССР

Иными словами, ельцинизм-путинизм есть виртуальная, имитационная форма власти, т.е. не онтологическая, и именно поэтому не созидательная и разрушительная.

Из этого вытекают выводы:

- «Президентская власть, аппарат его администрации – это имитация советского Кремля. Но это только жалкое подражание той

**власти.** Советский Кремль был сверхвластью и подчинял себе все прочие аспекты власти в обществе. Он распоряжался всеми ресурсами, и он делал великую историю, а *этот пигмейский аппарат создает только видимость деятельности. Они всесильны назначить Ивана или Петра министром, губернатором, сенатором, но страну двигать вперед они совершенно не способны, бессильны*» (выдел. нами).

- *«Это интеллектуально нищая власть.* Нынешняя социальная организация характеризуется как гибрид остатков советизма, имитация западнизма и реанимация дореволюционного феодализма». Характеристика властных возможностей путинизма – «это интеллектуально нищая власть» – означает, что в России власть не управляет, более того она разрушает общественный интеллект России, разрушает систему образования и науки.

- *«В этой системе значительная личность во главе страны в принципе быть не может».* Поэтому создается видимость того, что «это серьезная власть», «что она получает поддержку народа». Чтобы скрыть от народа факт, что «король голый» и формируется виртуальный флер в информационном пространстве России. В характеристике А. З. виртуальный агитпроп режима давно перещеголял агитпроп советской власти, но в отличие от последнего, он – виртуальный, обманный. «Есть два пути утверждения власти. Советский режим утверждался за счет деятельности по существу. Строились заводы, фабрики, школы, больницы, люди получали образование, строилось жилье. И когда сравниваешь пропагандистский уровень советских времен с тем, что творится сейчас, явно видишь, насколько мизерным был уровень пропаганды в те годы».

С.-Петербург, 27.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

С Л.М. в театре оперетты. Слушали «Веселую вдову» Легара.

Отдохнули. Прикоснулись своими душами к искрометному веселью и поиску настоящей любви, перед которой падают любые преграды.

А погода плачет. Под ногами вода и лед, а в воздухе висят капельки мелкого дождя. И это перед Новым годом, когда до него осталось всего 4 дня.

С.-Петербург  
27.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

В печати продолжают комментарии по поводу состава новой Думы. А.Сафарин в заметке «Ах, какая дума!» («Советская Россия от 25.12.2003г.) отмечает, что на депутатских местах будет сидеть 56 высших чиновников. «Проблемы будут разве в том, что каждый привык ездить с охраной. Места на стоянке возле Госдумы не хватит. Но это не беда. Скоро снесут гостиницу «Москва». Места много будет».

С.-Петербург  
27.12.2003г.



\_ \*\*\* \_

«День искусства». Посетили с Л.М. «Русский музей». Внимательно осмотрели экспозиции картин Сурикова, Репина, Верещагина, Маковского, Левитана, Куинджи, Рябушкина. Суриков и Репин – конгениальны. Они – два богатыря русской живописи, живших одновременно. И, однако, в моем субъективном восприятии я чуть-чуть больший приоритет отдаю Сурикову. Он – мастер передачи динамики свершения массового действия. Его картины «Переход Суворова через Альпы», «Покорение Ермаком Сибири» или «Взятие снежного городка» просто великолепны. Это – не гениальность, а сверхгениальность!

Потом с Л.М. угощали себя солеными миногами, пили чай с «буше» в «кафешке» на Невском и смотрели съезд всероссийского деда Мороза на Невском с зажиганием огней на елках, поставленных на Невском проспекте. Толпы народа, много пап с маленькими ребятишками на плечах.

Хочется все ж таки русскому человеку праздника в душе!

С.-Петербург  
28.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Просматриваю «мир человека» – альмонах Нижегородского отделения Российского философского общества и Общероссийской академии человековедения (вып. 2(5)) за 2003 год, подаренный мне Зеленовым. В нем опубликована и моя давняя статья, о которой я уже и забыл: «Начала теории общественного интеллекта в контексте ноосферизма» (с. 50-80, т.е. на 30 страниц). Привлекла статья пермского философа-марксиста, давнего моего знакомого – В.В. Орлова. Он – глубокий философ, прекрасно знающий творчество Гегеля и Маркса, оставшийся верным парадигме научной философии на базе марксизма (диалектического и исторического материализма). Название статьи В.В.О. – «Марксизм в XXI веке».

Главные ее положения.

1. Марксизм не умер, наоборот он есть живое учение, активно развивается. «В отличие от всех других общественных учений, марксизм в течение XIX века и особенно XX получил целую серию убедительных и общественно-практических подтверждений» (с. 136). «В XX в. марксизм поднимается на новую ступень, получает новую форму благодаря трудам В. И. Ленина, в силу чего развитая далее теория получила название марксизма-ленинизма. **Новый этап развития марксизма** был обусловлен новейшей научно-технической революцией, *получившей глубокую интерпретацию только в трудах В. И. Ленина, новым этапом развития капитализма – империализма, начавшейся эрой социалистических революций*».

2. Марксизм-ленинизм в отличие от других общественных учений был основанием научного управления социальным действием общественных масс. Марксистская теория «стала прямым научным руководством к действию» (с. 136).

3. Социалистическая идеология – постоянный объект борьбы против нее, главный враг антикоммунизма. Основная форма борьбы – косвенная,

«через безудержную (и теоретически безграмотную) пропаганду «рынка» (с. 139).

4. Борьба против СССР, советского социализма имеет и социально-психологические корни, которые впервые по В.В.О. в теории социальной психологии были вскрыты марксистом Э. Фроммом. К социально-психологическому патотипу относится мазохист. По В.В.О.: «Великая держава СССР была подорвана и разрушена прежде всего армией мазохистов, для распаленного мироощущения которых не было ничего более «ужасного», чем социализм, власть народа, общественная собственность, коллективизм, патриотизм. Невротическим пунктом, вокруг которого возникал социальный психоз мазохизма, была идея «общечеловеческих ценностей, получившая совершенно превратное истокование» (с. 140).

5. Вполне возможно, что, несмотря на тяжелейшее социально-экономическое положение – результат произведенного «реформаторами» погрома, – *Россию принципиально остается авангардом социалистических преобразований в мире*. Интуитивно чувствуя это, новаяявленная «элита» стремится полностью подавить все связанное с социализмом, например, вытравить из права, экономики, морали даже понятие «трудовые коллективы» (с. 143).

В.В.О. замечает, что именно вследствие этого «НАТО упорно подтягиваются к границам России».

С.-Петербург  
28.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Закончил редактирование монографии «Ленинская теория империализма...», и сдал в издание. Итак, Новый год встречаю без долгов.

С.-Петербург  
29.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Погода устроила вселенский плач. Погодные слезы везде: на небе, на земле, на ветках деревьев. Огромное «mareво слез» спустилось на ленинградскую землю. Вода хлюпает под ногами, вода в воздухе, все пропитано водою.

С.-Петербург  
29.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

В издательстве «Астерион», где я издаю свои книги, – новогодний чай «под грильяж». Шутим, каламбури.

С.-Петербург  
29.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Зашел на социофак университета, который располагается в одном из крыльев (левое крыло) Смольнинского собора. Вначале принял участие в новгородном застолье на кафедре А.О. Бараноева (подарил ему свои книги), заглянул к Ельмееву (его не оказалась), перекинулся словами с А.Н. Прueillem, а потом пообщался с Валерием Дмитриевичем Виноградовым. У В.Д.В. – знакомство с Геннадием Петровичем Монастырских, профессором, работающим в филиале «корабелки» в Северо-Двинске (только что защитил докторскую диссертацию). Подарил мне свою монографию «Социология русского консерватизма» (СПб., 2003, 164с.) с надписью «Александру Ивановичу Субетто – с восхищением и благодарностью за Ваши работы, за вашу русскость, за Вас – настоящего русского человека. Г. Монастырских». На душе стало приятно: не от того, что я такой «хороший», а от того, что мои работы находят позитивный отклик. Чего уж тут кривить душой – каждому автору хочется, чтобы его работы оставили какой-то след в умах и душах читателя, независимо от жанра работ: или художественные, или научные, или философские.

С.-Петербург  
29.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

**«Социология русского консерватизма»** Г.П.М. интересна для меня уже тем, что «консерватизм» есть другая формулировка наследственного инварианта в социокультурном, аксиологическом (ценностном) наследовании, который является частью категориального аппарата развиваемых мною системогенетики и социогенетики. Г.П.М. исследует «консерватизм» **в четырех основных значениях** (с. 11):

- **Консерватизм как социальная и политическая доктрина** (это смысловое значение напрямую связано с социогенетикой);
- Соответствующий этой доктрине тип политики;
- Течение общественной мысли, во многих аспектах противостоящее либерализму и отрицающее все формы радикализма;
- Система ценностных ориентаций, лежащих в основании консерватизма как определенного мировоззрения, доктрины и политики.

Г.П.М. исследует социокультурные, ценностные основания русского консерватизма, диалектику борьбы архетипных начал «Россия» и «Европа», социологические идеи концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, социологию хозяйственной жизни С.Н. Булгакова, политическую социологию русского неоконсерватизма И.А. Ильина.

Несомненно, результаты исследований Г.П.М. мне необходимо привлечь для развития концепции Неклассической социологии и социогенетики на базе общественного интеллекта.

С.-Петербург  
29.12.2003г.

- \*\*\* -

На обратном пути – неожиданная встреча с профессором из «можайки» Юрием Ивановичем Рыжиковым. Я с ним знаком более 30 лет. По моей оценке, он – специалист №1 в области математической теории запасов. Затащил к себе домой, познакомил с женой Аллой, которая оказалась школьной подругой нашей знакомой с Л.М. – директора кинотеатра «Свет» Г.В. Борисовой. Действительно, «мир тесен». Беседа о жизни и нашем времени. Подарил свои книги: «Работа над диссертацией по техническим наукам» (СПб., ВИКУ, 2001, 298с.) и «Решение научно-технических задач на персональном компьютере» (СПб., КОРОНАпринт, 2000, 272с.). На первой книге надпись: «АИ. Субетто – единомышленнику и со-Можайцу. 29.12.03. Ю. Рыжиков». Поистине, сегодня у меня день книжных новогодних подарков.

С.-Петербург  
29.12.2003г.

- \*\*\* -

Утро предпоследнего дня в 2003-ем году. Утро – солнечное и морозное. Слава богу, вселенский плач погоды закончился. Дед Мороз зашагал по Ленинграду и его окрестностям. Все ж таки, появилась надежда, что мы встретим Новый Год, как и подобает для наших мест, с морозом!

С.-Петербург  
30.12.2003г.

- \*\*\* -

Просматриваю книгу Рыжикова «Работа над диссертацией...». У нас много общего во взглядах на методологию научного и диссертационного исследования. Например, его мысли о научном творчестве перекликаются с положениями моей книги «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992). Вот одна из мыслей Ю.И.Р., напрямую *иллюстрирующая действие открытого мною закона креативно-стереотипной волны.*

«По общему мнению, обучать изобретательству нельзя, но можно *воспитать творческую личность. Важнейшими ее чертами должны быть гибкость и ассоциативность мышления, противостояние стереотипности.* Последняя, грубо говоря, состоит в том, что вы смотрите на вещь через ту же дырку, что остальные. Между тем, уже смена точки зрения открывает в предмете новые грани (проекции). Изобретатель должен широко использовать:

- Аналогию – чтобы подобрать известный способ для решения своей задачи,
- Обобщение – чтобы, отбрасывая несущественное, найти необходимую аналогию,
- Модель – чтобы, концентрируя существенное, найти для анализа объект, заменяющий сложное явление» (с. 111)

Хорошо!

Молодец, Ю.И.Р.

С.-Петербург  
30.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

Предновогодний «творческий штурм». Набрасываю оглавление книги, идею которой недавно подал Вячеслав Тихонович Пуляев (хотя она возникала у меня и раньше, несколько лет назад, но тогда я почитал себя еще не готовым к реализации этого замысла). Назвал «Русские мыслители и русская мысль: портреты и размышления в контексте императивов XXI века». Собираю книгу из того, что было опубликовано. Нового добавится немного: «Слово о А.С. Панарине» и статья о К. Н. Леонтьеве, которую я начал писать 5 лет назад и так и не закончил. Думаю, что книга получится где-то объемом 10-15а.л.

Надеюсь опубликовать в 1-ом квартале 2004 года и посвятить Л.М.

*С.-Петербург*

*30.12.2003г.*

\_ \*\*\* \_

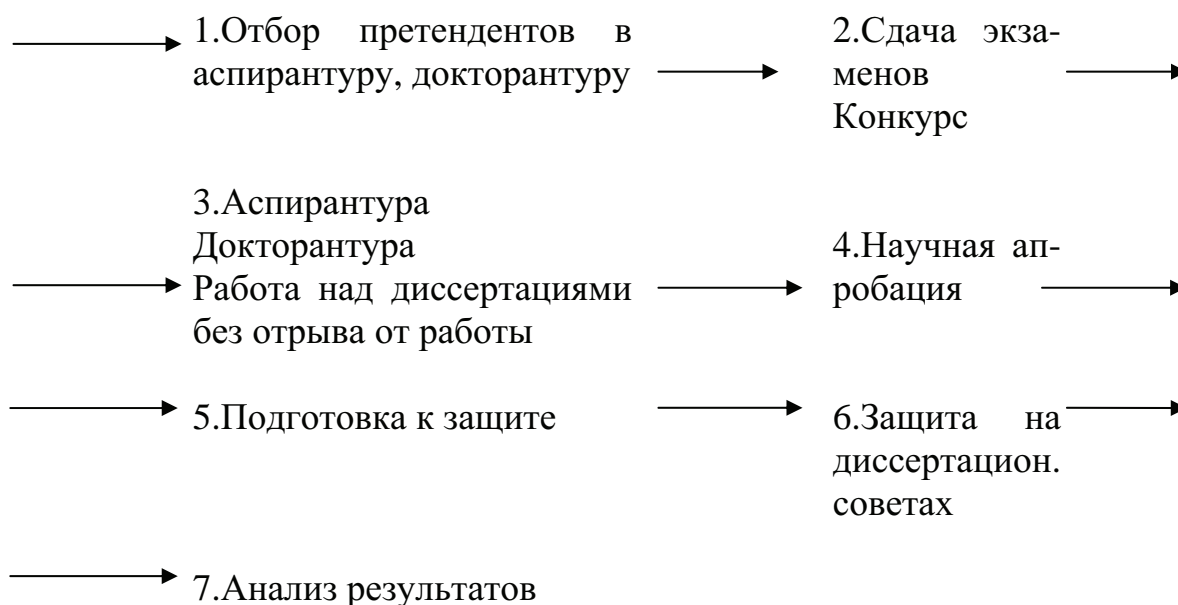
Из «небытия» в архиве выплыла моя работа «Система управления подготовкой кадров высшей квалификации в Костромском государственном университете им. Н.А. Некрасова», написанная по заказу В.В.Ч. почти год назад. Думаю, она не потеряла своего значения.

Привожу ее ниже.

1. Система управления подготовкой кадров высшей квалификации (СУПКВ) является подсистемой управления образованием в вузе, обеспечивающая две воспроизводственные функции:

- воспроизводство научно-исследовательского кадрового потенциала (НИКП);
- воспроизводство педагогического кадрового потенциала (ПКП)

2. Технологической цепью подготовки кадров высшей квалификации служит «научно-образовательный маршрут» (НОМ):



3. СУПКВК реализует три блока функций.

- разработка стратегии подготовки кадров высшей квалификации (СтрПКВК);
- обеспечение подготовки кадров (материально-техническое, информационное, педагогическое, организационное, экспериментальное, методологическое, психолого-мотивационное, валеологическое, культурно-аксиологическое, финансово-экономическое) и оперативное управление (ОБПКВК);
- мониторинг качества подготовки кадров высшей квалификации (контроль, диагностика, оценка, прогноз, анализ, отчет, отчетность) (МК ПКВК).

Функций СУПКВК и операциональная структура технологии ПК ВК (НОМ) образуют «функционально-технологическую матрицу» ПКВК:

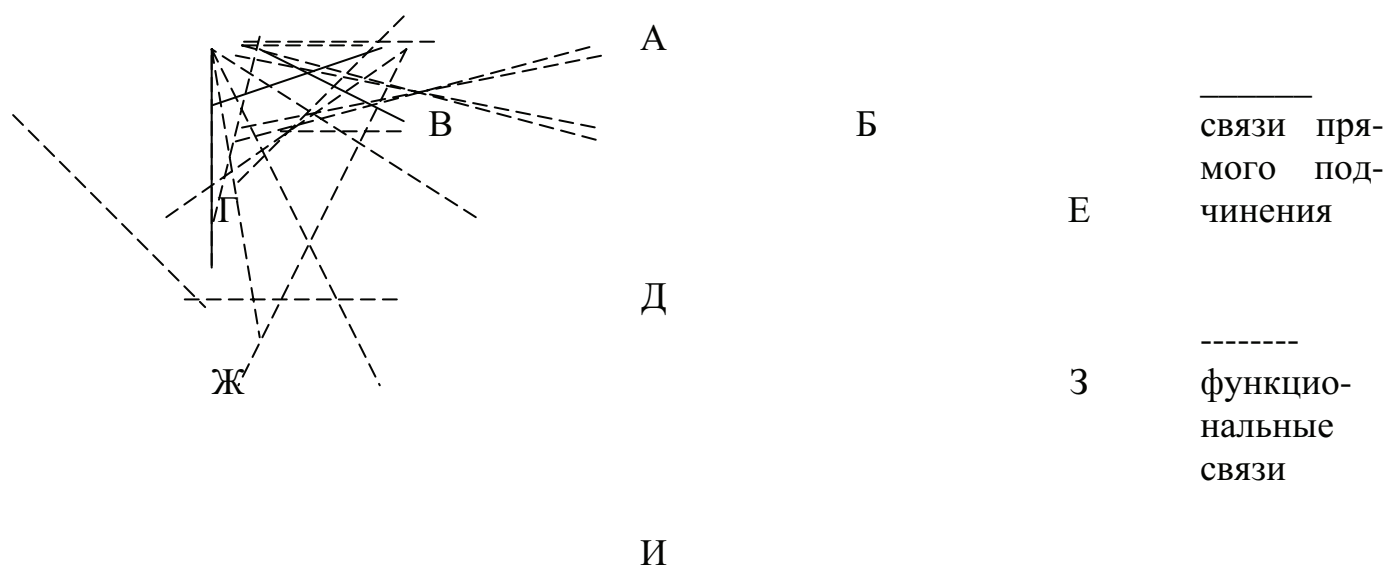
Функции СУПКВК			
	Стр ПКВК	ОБПКВК	МК ПКВК
Этапы НОМ			
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			

4. Организационная структура (ОС) СУПКВК включает в себя:

- проректора по науке и его помощников (А);
- управление аспирантурой (докторантурой) – отдел (Б);
- научно-организационный отдел (В);
- диссертационные советы вуза (Г);
- Центр мониторинг качества научных исследований (Д);
- сетевую лабораторную (Е);
- деканаты (Ж);
- кафедры (З);
- научно-исследовательские лаборатории.

Взаимосвязи в ОС СУПКВК могут быть представлены схемой:





5. Цели и стратегии СУПКВК формируются исходя из целей и стратегии развития ВУЗа на ближайшие 5-10 лет.

Системообразующими факторами целеполагания выступают:

- внутренние потребности развития вуза: потребности развития кадрового потенциала, потребности развития научных школ, потребности в развитии НИР со стороны потенциальных заказчиков (рынка продуктов НИР);
- нормативы (эталонные значения) по показателям государственной аккредитации (с учетом изменений в октябре 2001 года):
  - число аспирантов на 10 студентов приведенного контингента;
  - процент докторов наук, профессоров;
  - процент ППС с учеными степенями и званиями;
  - количество изданных монографий на 100 человек ППС с учеными степенями, званиями;
  - количество изданных учебников и учебных пособий с грифами на 100 человек ППС с учеными степенями, званиями;
  - объем финансирования НИР на единицу ППС (тыс. руб.);
  - объем внешнего финансирования фундамент. и приклад. НИР на единицу ППС (тыс. руб.);
- концепция развития вуза как регионального университетского центра

6. Функция (по блокам) СУПКВК формализуются и документируются с помощью технологических карт, оперограмм, организационных схем и конкретизируются через перечни задач.

7. Мониторинг качества подготовки кадров высшей квалификации (МК ПКВК) включает в себя:

- мониторинг по каждому этапу НОМ;



- мониторинг по реализации функций СУ ПК ВК;
- мониторинг динамики потребностей в ПК ВК;
- внешний мониторинг ПК ВК (процедуры аттестации и аккредитации Министерства образования).

Мониторинг формируется по следующим направлениям измерения:

- квалиметрический мониторинг качества защит на диссертационных советах;
- выборочная экспертиза тематике выполненных диссертационных исследований;
- выборочная экспертная оценка качества авторефератов и диссертаций (ретроспектива качества) за прошлый год (два);
- социологический мониторинг аспирантов и докторантов;
- социально-психологический мониторинг аспирантов и докторантов;
- мониторинг культурно-мотивационной среды с позиции мотивации диссертационной научной деятельности;
- мониторинг динамики научных школ;
- мониторинг структурной динамики кадрового потенциала (высшей квалификации).

Набор методик (структура методического обеспечения) включает в себя:

- Методика оценки качества защит на диссертационных советах;
- Методика ценностно-духовного облика аспирантов и докторантов (на основе социологических измерений);
- Методика оценки методологической культуры аспирантов (на основе рангового метода);
- Методика оценки в конкурсах на премию вуза;
- Методика рейтинга по научной апробации результатов НИР по подразделениям вуза;
- Методика выборочной экспертизы содержания авторефератов;
- Методика статистического мониторинга динамики кадрового потенциала высшей квалификации в вузе (по годам);
- Методика оценки вклада НИР в ПК ВК (Эффективность НИР по их вкладу в ПК ВК);
- Методика оценки уровня участия аспирантов и докторантов в вузовской тематике НИР;
- Методика оценки эффективности подготовки перспективных кадров для аспирантуры и докторантуры;
- Методика оценки долевого участия научных руководителей в ПК ВК.

Мониторинг качества в СУ ПК ВК организуется в виде 3 блоков:

- экспертно-статистический блок;
- социологический блок;
- психоло-педагогический блок.

*С.-Петербург  
30.12.2003г.*

- \*\*\* -

**Предновогоднее, праздничное заседание Президиума Петровской академик наук и искусств** в Институте здоровья на улице Льва Толстого, 10. Подводили итоги. Праздничные тосты: за науку, за русскую национальную школу, за Вооруженные силы России, за Петровскую академию, персональные тосты... Л.А.М. председательствует, он определяет очередь тостующих. Меня избегают. Давно заметил, что Л.А.М. старается мне слово не давать или давать последнему. Когда увидел, что я скорее всего слово не получу, попросил слова сам. Наконец, Л.А.М. произносит для тоста мое имя. **Поднял тост за советскую цивилизацию, которая, словно подводная лодка ушла под толщу океанской воды и оттуда продолжает прожсекторами освещать наше будущее. Будущее человечества и России немисливо без социализма-коммунизма. Без него человечеству и России уготована капиталистическая гибель по экологическим причинам. Сказал, что истинный патриотизм немислив без идеи социализма в России**, что патриоты, которые ищут «третий путь» и игнорируют компартию как ведущую силу оппозиции, попадают в капкан западнического либерализма, потому что они не видят главного источника беды России – капиталократию, частную собственность на землю, в системе которых олигархию не победить. Сказал, что нам есть чем гордиться, что советская эпоха родила великие науку, культуру, искусство, спорт, армию, промышленность. Тост вызвал поддержку большинства собрания.

За моим столиком общались с Олегом Акимовичем Чупровым, нашим поэтом, написавшим «Гимн города», Иваном Федоровичем Гончаровым, поднявшим в России целое научное движение за создание русской национальной школы, Светланой Анатольевной Тихоновой, нашим секретарем. С Г.М. спели песню «Широка страна моя родная...».

Уходил последним. О.А.Ч. покачивало, пришлось провожать его до самого дома на Красноармейской.

Предпоследний день календаря 2003-го года упал, словно предпоследний лист осеннего дерева на землю.

С.-Петербург  
30.12.2003г.

- \*\*\* -

Утро последнего дня 3-го года ХХІ века и III-го тысячелетия. 3-го года 3-го тысячелетия. Неплохое, совпадение цифр. Утро серое.

**Погода и природа этих рубежей не видит. Время для нее непрерывно, как непрерывно само бытие. Это искусственные рубежи, созданные человеческой культурой.** В данном случае этот рубеж определяется рождением Христовым и принятым масштабом года, связанным с вращением земли вокруг солнца («солнечным годом»). В календарях других стран, например, китайском или персидском приняты другие события за начало отсчета.

Но календарь позволяет лучше замечать время, чувствовать ход истории, привязывает исторические события к векам и годам, благодаря чему история приобретает свое «тело» и свою «логику».

С.-Петербург  
31.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

С утра звенят в моих ушах строчки из одной из песен Ирины Скорик:

«О душа, что тебе не хватает?  
Чистоты, чистоты, чистоты...  
«О Земля, что тебе не хватает?  
Чистоты, чистоты, чистоты...»

*Глубокие строчки. Человеческая душа, только очистившись от скверны потребительства, культа денег, наживы, похоти, культуры наслаждений, – только очистив себя от всех «злых наслоений», сможет решить экологическую проблему, ответить на Зов Земли в своем стремлении к чистоте.*

С.-Петербург  
31.12.2003г.

\_ \*\*\* \_

*Выборы в Госдуму фактически демонстрируют «механизм свободы» как часть механизма капиталократии, в котором «свобода» есть свобода капитала (капитала в любом варианте, потому что «административный ресурс» есть «бюрократический капитал»), покупающего себе «голоса» или их фальсифицирующего.*

*«Либерализм» есть «маска» капиталократии, в которой «идеология свободы» оказывается «идеологией свободы капитала» и тотальной капиталистической диктатуры по отношению к «не имущим капитал».*

Александр Симонов написал в «Советской России» (25.12.2003г., №144-145, с.3) стихотворение, которое можно рассматривать в качестве иллюстрации к изложенной мысли:

### **Кремлевский «лохотрон»**

**Свобода выбора – сплошная ложь,  
Народ узнал, почем на выборах коврижки,  
Как говорит сегодня молодежь,  
Власть нас «кидает», вот в чем фишка!**  
Отцы и деды поднимали Днепрогэс,  
Теперь энергией всей рыжий управляет...  
Но все ж мы «прокатили» СПС,  
Народ хоть медленно, но прозревает!  
**По сути, выборы – не более, чем фарс,  
На них статистами быть – смысла никакого:  
Ведь легче совершить полет на Марс,  
Чем выиграть в «лохотрон» у Вишнякова!**  
Так, может, объявить их «выборам» бойкот!  
Мы не туземцы, здесь им не Ангола!  
Когда народ к их урнам не придет,

*То все увидят, что король-то голый!  
 Пусть выбор будет до смешного небогат,  
 Хоть раз давайте планы их нарушим,  
 Один у них пусть будет кандидат –  
 Тот, что дружит с Джорджесом Бушем.  
 Довольно по их правилам играть,  
 Иначе снова будут лить потоки грязи.  
 И снова будут нам в лицо плевать  
 Те, кто пролез из грязи в князи.  
 И хватит нам, ребята, унывать,  
 Дела у вас совсем не так уж плохи.  
 Пусть Путин сам себя приходит выбирать,  
 А в «лохотрон» его пускай играют «лохи»!*

*С.-Петербург  
 31.12.2003г.*

*- \*\*\* -*

В.Р.Арсеньев выпустил 5-й номер «Манифестации», посвященный 100-летию Д.А.Ольдерогге (№5, 2003, СПб. «Европейский дом», 282с.). Он давно мне рекомендовал взять его у В.В.Н. и ознакомиться с содержанием. Наконец-то, этот журнал в моих руках. Номер действительно великолепен. В.Р.А. просил меня обратить свое внимание на статью М.Годелье, современного французского этнолога-обществоведа. И вот она перед моими глазами: «Азиатский способ производства: стимулирующий концепт с ограниченным аналитическим значением».

Статья начинается с замечания М.Г.: *«Понятие азиатского способа производства является одним из самых интересных во всем творчестве Маркса*, разделив и продолжая разделять странную судьбу. Проблема и ее значение важны: *как охарактеризовать восточные общества и их эволюцию*, как сравнивать их со сменой форм производства и обществами, которые, начиная с Аристотеля, составили историю Запада?» (выдел. мною).

Категория «азиатского способа производства» в творческом наследии Маркса, действительно, очень интересна и показательна. Ее появление в системе теоретической рефлексии Маркса было обусловлено, с моей позиции, действием моего системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО). Мною в ряде системогенетических работ было показано, что действие этого закона предопределило деление всей мировой культуры на «Западную» («футур-система») и «Восточную» («паст-система»). Этот глобальный «паст-футуристический» («прошлое-будущее») диморфизм проявился и в мировой экономике, разделив глобально все экономические системы на «западные» («футур-система») и «восточные» («паст-система»). *Маркс, неожиданно для себя, вдруг, осознал, что «азиатский способ производства» – это другая ветвь экономического развития человечества. Формационная логика раздвоилась на две ветви – «европоцентричную»* (с доминантой индивидуализма, эту доминанту можно еще на-

звать «доминантой антропоатомизма», что и составляет суть либерализма и социал-дарвинизма) *и «азиоцентричную»* (с доминантой общинности, «сращенности общества и государства», «организмичности»). Вопрос «азиатского способа производства» у Маркса только обозначен, он к сожалению не получил глубокого развития, вполне возможно – вследствие «европоцентричного генотипа» его творчества, генезис которого восходит к Гегелю, Монтескье, Аристотелю и т.п.

С.-Петербург  
31.12.2003г.

- \*\*\* -

*В. Кожин* в одной из своих последних книг обратил внимание на одно из гениальнейших пророчеств А.Ф.Лосева: *движение человечества от индивидуализма к коллективизму.*

Настоящий русский мыслитель всегда был «философом коллективизма».

С.-Петербург  
31.12.2003г.

- \*\*\* -

Один из индикаторов падения качества российского общества – рост числа воспитанников детских домов. В 2002-м году оно увеличилось на 22 %. Думаю, что в 2003-м году темпы остались теми же. Они отражают катастрофу русской семьи.

С.-Петербург  
31.12.2003г.

- \*\*\* -

Разбираю свои статьи, бумаги, которые накопились за последние годы, многие из них направляю на свалку.

С.-Петербург  
31.12.2003г.

- \*\*\* -

Борис Кириллович Коломиец, мой близкий товарищ, в 2003-м году в «Учительской газете» (кажется, в сентябрьском) опубликовал статью «Нужен ли новый потоп? Какой смысл имеет подготовка высококвалифицированных специалистов, не обладающих необходимым уровнем патриотизма, честности и ответственности?». Сразу же отвечаю – не имеет смысла. *Значение статьи в том, что она «бьет в набат», высказывая тревогу по поводу отсутствия государственной политики воспитания, более того по поводу «антивоспитательного кредо» современной образовательной политики и педагогической философии в головах многих нынешних педагогов, продавших свою «учительскую душу» Рынку, тобишь Капиталу-Фетишу.*

С.-Петербург  
31.12.2003г.

- \*\*\* -



Бывают удивительные статьи – пророчества, в которых предстает сложный «узор» мистических догадок и циклической гипотезы. Вот и сейчас, в последний день 2003-го года на мои глаза по мере разборки завалов газет за этот год попала статья в «Новом Петербурге» (№11, 03.04.2003г., с.5) Владимира Селюгина «Апокалипсис написан для России».

Ее главные положения состоят в следующем:

1. Существует «обширная черная дыра» в знаниях о нашей собственной истории, если в нее углубляться дальше 4000 лет.

2. В оценке этой «черной дыры» в исторических знаниях особое место принадлежит «Откровению св. Иоанна Богослова». «Достаточно, что появилось оно на заре христианства – религии, которая была заимствована у зороастрийцев при самом расцвете Римской Империи. *А эти зороастрийцы еще за 2000 лет до иерусалимских событий построили более чем загадочную, прямо-таки космическую теорию о пришествии Спасителя, дополнив Божественное двуединство Любви и Святого Духа верой в грядущего Сына Человеческого* (совершенного Человечества, рождающегося из яйца Жизни, отклоненного сжигающей себя птицей Феникс – нашей галактикой!). *А еще они первым ввели крещение водой, ношение ритуальных белых одежд и поклоние поедающему мироздание животворящему Огню...* Приходило же это совсем недалеко от горы Арарат и от мест, к которым я подвожу рассказ», – пишет В.С. (выдел. мною). В.С. выделяет 4-е момента, описанные «Откровением»:

- Число зверя и человека – 666;
- Книгу будущих бедствий;
- Золотую трость в 12000 римских стадий;
- Некую основанную на четырехугольнике, конструкцию, именуемую новым Иерусалимом.

По В.С., с одной стороны, первое число 6 – это «число чувств, присущих зверю, человеку и дьяволу». «С другой – ряд чисел, сумма всех цифр в которых до последней равна шести (6, 15, 24 ... 1995, 2004 и т.д.). Этот ряд составляет Божественный календарь, где одни сутки делятся 9 наших лет».

Этот же ряд по В.С. «в координатах времени, энергии и пространства становится функции  $T=9_n+6$  и одним из оснований образованной осями координат четырехугольной пирамиды – тетраэдра. Если под формулой числа 666 понимать *функцию Сознания Жизни*, то получившаяся конструкция оказывается... *Моделью материи, как осознаваемого жизнью триединства времени, энергии и пространства*».

И далее В.С. заключает: «Именно такая модель описывается в виде жертвенника пред престолом Господа в Откровении: ее изображение украшает алтарь православных храмов. А сама конструкция материального Мира уже была использована при строительстве легендарного Ковчега во времена вселенского Потопа и остается символом будущей земной тверди как нового «Иерусалима»...

3. Исходя из этого анализа, В.С. выстраивает *циклический прогноз*. Вот что он пишет:

«Имея теперь временной масштаб (Божий день) и точки пересечения нашего сознания с пространством и энергией (по формуле, это **6-й и 9-й годы**), можно сделать предположение, что именно в это время следует ожидать кризисных нарушений сознания и природных катаклизмов. Что легко проверить по событиям в российской истории XX века, как бы заново переписав Книгу из Откровения»:

- 1896 – (6) – Ходынка, коронация Николая II*
- 1898г. – (9) – Россия оккупирует Маньчжурию*
- 1905 (6) – Кровавое воскресенье, разгром русских войск, революция.*
- 1908 (9) – Разгар столыпинской «реформы» (массовые расстрелы, голодные бунты);*
- 1914 (6) – Россия вступает в Мировую войну;*
- 1917 (9) – Революция и переворот*
- 1923 (6) – НЭП, смена власти*
- 1926 (9) – Репрессивный ЧК*
- 1932 (6) – Голод*
- 1935 (9) – Война в Испании, принудительная коллективизация*
- 1941 (6) Нападение Германии*
- 1944 (9) – Продолжение войны за пределами СССР*
- 1950 (6) – Начало холодной войны*
- 1953 (9) – Смерть Сталина*
- 1959 (6) – Разрыв отношений с Китаем*
- 1962 (9) – Карибский кризис*
- 1968 (6) – События в Чехословакии*
- 1971 (9) – События в Польше*
- 1977 (6) – Брежневская конституция*
- 1980 (9) – Начало войны в Афганистане*
- 1986 (6) – Взрыв атомного реактора в Чернобыле*
- 1989 (9) – Землетрясение в Спитаке*
- 1995 (6) – Поражение в Чечне. Землетрясение на Камчатке*
- 1998 (9) – Августовский денежный кризис*
- 2004 (6) – Начало военных операций против собственного народа*
- 2007 (9) – Война... и т.д.*

Итак, по циклическому прогнозу В.С. 2004-й год уготовил нам начало военных действий путинского режима против собственного народа, а 2007-й год несет в себе какую-то войну. Последнее близко моим оценкам насчет возможно начала войны Запада, в первую очередь США, против России, вполне возможно в начале «чужими руками», например через искусственно сгенерированный мировой капиталократией войны между Россией и Украиной.

Свой прогноз В.С. объясняет так. «Никакой чертовщины тут нет. Обегающая Землю за девять лет пространственная волна (Золотая трость) именно на 6-й и 9-й годы проходит через горные массивы и изломы земной коры



на территории России, приобретая от этого прямо-таки взрывной характер (мое замечание: если гипотеза В.С. верна, то она напрямую связывает энергетическую геоэкологию с социальной экологией, которая оказывается в «резонансе» с первой!). Обрушившись потом на мирную долину за 2000 км от места своей интерференционной трансформации, она вызывает землетрясения, наводнения и социальные буйства. Возможно, с этим явлением связаны даже массовые выбросы на сушу китов».

Далее В.С. высказывает предположение, что предложенная гипотеза «близка к работам по изучению патогенных зон», но она, имеется ввиду то, как эта гипотеза представлена в Откровении св. Иоанна Богослова, опережает теорию патогенных зон на несколько тысячелетий.

В.С. пишет: «Теперь остается совсем маленький вопросик!» Зачем это все понадобилось автору (авторам) Откровения? Ведь число зверя годилось лишь для этой территории (мое замечание: территории России – СССР)! У других государств – другой ландшафт! Соответственно, и Книга бедствий, с удовольствием усвоенная Иоанном, содержит указания на года будущих трагедий УЖЕ или ЕЩЕ не существующей страны. Так что **вывод может быть только один: в Откровении используются мифология и знания совершенно иной культуры. Культуры, которая могла быть лишь у народа, проживающего на юге Восточной Европы не ранее 2000 лет до н.э., и которая никак не могла появиться у нищих скотоводов Ближнего Востока. Все эти воспоминания иудеи вложили в уста своих пророков, так сказать, для солидарности. Благодаря им мы получили преинтереснейшие материалы о цивилизации своих далеких предков. Которые, кажется, умели хранить и передавать на огромные расстояния любую информацию с помощью ретрансляторов пространственных волн – концентрических каменных сооружений**» (выдел. мною).

Заканчивает В.С. статью необычно. Его мысль приобретает черты сверхфантастического или фантазмогорического предположения.

Вследствие указанных способностей владения техникой «пространственных волн» нашим предкам по утверждению В.С. «не была нужна письменность в привычном ее понимании». «А что если небольшие каменные круги, – восклицает В.С., – библиотеки, где аккумулировались информации через пространство? Ведь проделываются же такие опыты с обычной водой!» «А потом эти цивилизация действительно погибла от Потопа, случившегося в результате неудачного эксперимента...».

«Нечто подобие совсем недавно происходило и на наших глазах. Подсчитывая пространственные нарушения за 2001 – 2001 годы, я обнаружил возможное образование необычно больших «патогенных» зон на западе Европы (О чем в «Новом Петербурге» опубликовали заметку «Когда возмущается даже пространство»). В положенный срок в указанных районах прошли массовые выступления антиглобалистов, а потом Западную Европу залили потоки вроде бы непонятно откуда появившейся воды...», – пишет В.С. И заканчивает свой поток мыслей выводом: «При возможном развитии пространственных технологий человечеству придется пересмотреть очень мно-

гие вопросы большой политики. Так как мы научимся стирать с лица планеты целые страны... при помощи нескольких батареек от карманного фонаря! А с другой стороны, может быть, это позволит нам скорее осознать, что *тропинки экономических, идеологических, национальных, религиозных и прочих условных превосходств – всего лишь тупиковые варианты великого пути к совершенному Человечеству!*» (выдел. мною).

Статья противоречивая. Прогноз на 2004-й год проверять осталось не долг, через несколько часов он уже наступает.

Гипотеза о том, что существуют какие-то пространственно-структурные энергетические волны на поверхности Земли, обегаящие Землю по спирали за 9 лет, и которые отражают, наверное, взаимодействие внутренней энергетической структуры Земли с энергетической структурой ближнего Космоса, – тоже правдоподобна.

Вполне возможно, что эта энергетико-волновая поверхностная земная ритмология, взаимодействующая с энергетическими патогенными узлами Земли (зоны тектонического напряжения), оказывает на «живое разумное вещество» такое же воздействие, как и солнечно-планетарный комплекс, представляющий ближнее космическое окружение Земли. Ритмология этого воздействия на психику человеческих масс и составляет сущность гелиобиологии Чижевского. Теперь мы получаем ее дополнение геотектоно-биологическую ритмологию, отражение которой описывается 9-летними и 6-летними циклами потрясений. 2-ной 6-летьей цикл – 12-летьей цикл – уже близок циклу солнечных пятен на солнце (энергетической активности Солнца).

Я не сомневаюсь, что аспект бытия человечества, поднятый В.С. вполне вписывается в концепцию космоантропозкологии, развиваемую школой В. П. Казначеева, и, в частности, в концепцию «живого пространства».

Использование энерго-пространственной ритмики Земли, если высказанная гипотеза верна, в качестве оружия, которая через резонансные эффекты, будет стирать с лица Земли целые страны, не украсит человечество. Сами, эти суждения, несмотря на их фантастичность, свидетельствуют только об одном – человечество приблизилось к порогу своей возможной капиталогенной гибели. *Рыночно-капиталистическое человечество не обладает «разумом спасения» именно вследствие того, что если капиталист имеет возможность получать прибыль свыше 1000% он идет на любые преступления. Пойдет и на преступление уничтожения всего человечества и себя в том числе, именно вследствие того, что тяга к капиталовласти над миром ослепляет разум, превращает его в антиразум.* Поэтому В.С. даже не подозревает, что простота изготовления оружия массового поражения и его доступность станет формой начала всеобщей гибели рыночно-капиталистического человечества во взаимном истреблении.

Последнее восклицание В.С. имеет гуманистический контекст. Впервые против любых «превосходств» выступил Христос, за что его иудейская капиталократия и отравила «на распятие на кресте». Только социализм, только

уничтожение института частной собственности оканчивает с идеологией любых превосходств.

Такая странная статья попалась мне в руки в преддверии смены 2003-го года 2004-м годом, когда я делал «чистку» своих бумажных завалов.

С.-Петербург  
31.12.2003г.

- \*\*\* -

Предновогодний вечер в «Октябрьском», который вел своей песней Олег Погудин. Мы – это я, Л.М., Дима, Галя, Ольга и подруга Гали Т.В. Собрались за полчаса. Выпили по бокалу шампанского, закусив конфетами.

Зал, который вмещает в себя около 5000 человек, весь заполнен до отказа. Прекрасный концерт. Программа в основном построена на русском романсе. Голос у О.П. очень лиричный, бархатисто-мягкий. Техника голосоведения великолепная. В строгой одежде – «черное с белым». Стройный, изящный, интеллигентный.

Когда закончился концерт, «на бис» исполнил песню блокадного Ленинграда «Редко друзья нам встречаться приходится», посвятив ее наступающему 60-летию с момента снятия блокады в январе 1944 года.

Олег Погудин – олицетворение духовно-русской линии на нашем «концертном поле». Обмениваемся с Л.М. оценками: то, что зал полон, то, что русский человек потянулся к русскому романсу и русской песне, – свидетельствует только об одном: идет восстановление русского духа, происходит отрезвление от «опьянения от поклонения всему Западнему». Русский человек неожиданно открывает для себя, что «сокровища мира» не вне его, не за границей, а внутри его, в его душе, в его культуре. **Именно русская поющая душа создала такое удивительное явление в мировой культуре, как «русский романс»**, – явление единственное в своем роде, неповторимое. И это «откровение», я думаю, начинает приходить к душе русского человека! И, слава Богу!

С.-Петербург  
31.12.2003г.

- \*\*\* -

Новый год встретил с Л.М. вдвоем. О.А. уехала в Репино, Дима с Галей отмечают новый год у своих друзей на Старом Невском. Витя со своей подругой, Олеся с Катей – в Воейково, дома у школьной подруги Олеси. Глеб также отмечает Новый год отдельно, со своими друзьями.

С.-Петербург  
31.12 – 1.01.2003-2004г.

Субетто Александр Иванович

# **НЕПРОШЕННЫЕ МЫСЛИ**

**Книга пятая**

Публикуется в авторской редакции

Компьютерный набор выполнен  
О.А. Бодровой

Издательство Костромского государственного  
университета им. Н.А.Некрасова

Изд. № 601

---

Отпечатано с готового оригинал-макета в НПФ "АСТЕРИОН"

Заказ 189. Подписано в печать 01.08.2004 Бумага офсетная.

Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 21,0 п. л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 193144, а/я 299, тел. /факс (812) 275-73-00, 970-35-70

Internet: <http://home.comset.net/nix> E-mail: [nix@comset.net](mailto:nix@comset.net)

Петровская академии наук и искусств

---

Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова

---

Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия

А.И. Субетто

# НЕПРОШЕННЫЕ МЫСЛИ

*Книга шестая*

С.-Петербург  
2004

**Субетто А.И.** Непрошенные мысли. Дневник философа: январь – май 2004 года. Книга шестая. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова; СПб.: Астерион, 2004. – 362 с.

Шестая книга «Непрошенных мыслей» раскрывает философскую рефлекссию автора над событиями первой половины 2004-го года (по май включительно). В ней представлены размышления автора как над вечными проблемами бытия, так и над событиями происходящей на наших глазах истории мира и истории России. Шестая книга «Непрошенных мыслей» А.И.Субетто продолжает летопись «нашего времени» в России – начала XXI века.

Рецензенты:

- доктор философских наук, профессор **Лев Александрович Зеленев**;
- доктор философских наук, профессор **Сергей Константинович Булдаков**

© **А.И.Субетто**



*Посвящаю своим внукам и правнукам, чья жизнь пройдет в XXI веке, и которым я желаю мужества и стойкости духа в служении России.*

*Эпиграф*

*«Что человек, когда он занят только  
Сном и едой? Животное, не больше.  
Тот, кто нас создал с мыслью столь обширной,  
Глядящей и вперед и вспять, вложил в нас  
Не для того богоподобный разум,  
Чтоб праздно плесневел он»*

*Уильям Шекспир  
(Из монолога Гамлета)*

## *Введение*

Шестая книга «Непрошенных мыслей» появится почти год спустя, после освещенных в ней событий. Когда редактируешь книгу, встречаешься со своими мыслями, почти 8-10 месяцев спустя, еще раз убеждаешься *сколько «знаков-событий» дает проницательному уму История, которые* при их системном видении *превращаются в основание для краткосрочного и долгосрочного прогнозов будущего России и будущего человечества.*

*Наступил 2005-й год. Страна «гуляет» почти 20 дней, «гуляет» на «пиру во время чумы»* (если воспользоваться этим пушкинским «образом-напоминанием»). В первом номере газеты «Завтра» в рубрике «Табло», под которой подаются агентурные сведения Службы безопасности «День», отмечается: «Как отмечают эксперты СБД, введенное путинской «властной вертикалью» двухнедельное празднование Нового года и Рождества является небывалым в мировой практике прецедентом и создает реальную угрозу национальной безопасности России. *Столь длительные всеобщие «каникулы» полностью дезорганизуют систему управления страной,* которая на это время и минимум еще на неделю практически прекращает свое существование: *«верхи» разъезжаются по заграницам на курорты, «низы» предаются «гульбе». Все это вместе взятое создает идеальную ситуацию для удара по России.* Причем, если Гитлер с целью достижения дополнительного эффекта вторжения специально назначил его дату на утро воскресенья 22 июня 1941 года, то теперь у потенциального агрессора будет около 20 таких «воскресений» – при том, что мобилизационный потенциал Российской Федерации не превышает 4% мобилизационного потенциала СССР 1941 года. В данной связи невольно вспоминаются слова В.Пуришкевича, обращенные к царскому правительству в годы Первой мировой войны: *«Что это: глупость или предательство?»* – со всеми восклицательными последствиями...» (выдел. мною).

«Гульба» в России сопровождается новыми символами начала 2005 года: отменой льгот для пенсионеров, повышением цен на транспорт в Санкт-Петербурге на 20%, началом нового витка «реформ» высшей школы и в целом всей системы образования, главной «вектор» которых – в сторону сокращения государственной сети вузов страны (с будущей их приватизацией) и расширения сферы платного образования.

Общий итог всей исторической логики событий в России в уже ушедшем 2004-м году следующий: капиталистическая контрреволюция продолжает уничтожать российскую государственность и все основания жизни и безопасности народов России; продолжает сокращаться численность населения; буржуазно-олигархическое государство под флагом «рыночного фундаментализма» и «просвещенного либерализма» продолжает геноцид населения, геноцид образования и науки, продолжает успешно разрушать обороноспособность российского государства. Снова зададим «вопрос Пуришкевича», обращая его к нынешней власти: «Что это: глупость или предательство?».

И, однако, на этом фоне поднимается духовная сила русского народа, растет осознание, что без добра, солидарности, подчинения богатств российской земли народу и только народу для его процветания, подъема контр-контрреволюции, которая призвана воссоздать условия для возрождения мощи и качества жизни России, у России нет будущего.

Закончу это предисловие стихом Иеромонаха Романа «Народу!», недавно опубликованному в новой книге его стихов «Радоваться небу»:

***«Поверженная срамословием***

***Страна в отчаянье лежит.***

***Никто отныне не блудит:***

***Все занимаются любовью...***

*Мой замордованный народ!*

*Печальна полоса невзгод,*

*Прискорбна общая разруха,*

*Но страшно поруганье духа!*

*Когда глаголющие лживы,*

*Когда все силы – для наживы,*

*Когда забыто благородство,*

*Когда любят уродством,*

*Когда священное обрыдло,*

*Тогда ты не народ, а быдло!*

*Не потому ли, по заказу,*

*Выносят мерзость и заразу?*

*Чтоб жрали и хлебали пойло,*

*Чтоб горницей казалось стойло,*

*Чтобы природно оголялись*

*И без конца совокуплялись,*

*Теряя разум в наслаждениях*

*И утопая в испражнениях*

*Чтоб обезумев от зловонья,*

***Забыли о простом законе:***

***Толпе без чести, без стыда***

***Не стать народом никогда!».***

Конечно, народы России быдлом не стали. Не стал им и государствообразующий, создатель России, – русский народ. Но то, что средства массовой информации стараются убрать своими безнравственными программами пропаганды насилия и вседозволенности пытаются превратить зрителя и слушателя в быдло, – это прискорбный факт. Лидер Коммунистической партии Российской Федерации Геннадий Андреевич Зюганов ввел понятие «либеральный фашизм». Это понятие отражает реальную античеловеческую сущность неолиберальных реформ в России, поставивших человеческую жизнь, жизнь стариков, жизнь и будущее молодежи, детей, их права на труд, на жилье, на труд, на безопасность на последнее место среди приоритетов осуществляемой политики.

Через 4 месяца мы будем отмечать 60-летие Великой Победы в далеком 1945 году – Победы СССР над фашистскими ордами захватчиков, победы русского народа и других народов СССР, победы дружбы народов, победы отечественного оружия, победы духа народа, победы советского социализма над агрессивной формой империализма в лице фашизма!

Мы отметим эту Победу для того, чтобы поднять тост за нашу новую Победу с силами Зла, с силами глобального империализма.

Человек живет по-человечески, неся миру Любовь, Гармонию, Гуманизм! Человек сможет жить по-человечески в будущем, только взяв на себя ответственность за будущее социоприродной гармонии. За сохранение богатств Природы на Земле, ее разнообразия, не только ради своей жизни, вне которых она невозможна, а ради жизни самой Природы. Он должен прекратить всякое сверхпотребление, всякие сверхобогащение и роскошь, он должен возвыситься в собственном самоограничении с помощью духа, интеллекта, нравственности и знаний. ***Что и есть Ноосферный Гуманизм и Ноосферизм, вне которых и у человечества и у России нет Будущего.***

«Непрошенные мысли» автора постоянно притягиваются к этой ведущей его идее – Ноосферизму или Ноосферному Социализму, который предстает альтернативой возможной капиталистической гибели человечества по экологическим причинам в XXI веке.

***Россия состоится в XXI веке как ноосферная Россия в виде «образовательного общества», с постоянным соблюдением закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования и воспитания в обществе!***

***Да будет так!***

9 декабря 2004 г.

Субетто Александр Иванович

## Содержание

### **Введение.....4**

- 1. Январь 2004 года.** Первые дни Нового года. Вопросы Проханова к Путину. Над книгой Жака Дюкло «Во что я верю». О геоэкономике. Еще раз возвращаюсь к концепции «собственных законов» развития России. Встреча с Карасевым: тема – «Святая Русь с нами». О заповедях Христа. Гипотеза В.Демина о генезисе слова «Туле». А.Грин и время. Снова с думой о «свободе». Информационная война и ноосферизм (над книгой И. и Л.Панариных). Письма мамы из далекого 1968 года (воспоминания). Премьера фильма «Бабуся». Дорога, время, правда и творение. Что значит быть русским? «Ноосферная демократия» А.К.Адамова. Мысли о «небе». «Гений добра». «Трансплутон – 1». Встреча с С.Г.Кара-Мурзой. Мой семинар в Институте Азии и Африки у Шилина (в Москве). Конференция «Ленинская теория империализма и современная глобализация». О счастье.....9
- 2. Февраль 2004 года.** «Квалиметрия через улыбку ученых». Мысли о миссии философов в современном мире. В.-Новгород: «Междисциплинарные проблемы системологии». Генетическая гипотеза Л.А.Животовского. Битва за сельскую школу. Мысли о понятии «живое пространство» у Казначеева. «Человек, оглянись вокруг». 10 февраля: снова с Пушкиным. Рефлексия над некоторыми мыслями в книге А.Е.Зимбули. Извлечения из романа Умберто Эко. «О сладострастии познания». Т.Гузэрра – защитник русского языка. «Гимн природы». Слово как форма бессмертия. «Разум» и «воля». Глобальная этносоциология. Технологическая катастрофа в России. Смыслообразование в языке. Проблема гармонизации звуко-информационной среды (в диалоге с В.Н.Говором). Оппонирование русофобской позиции Маркса. Концерт памяти В.А.Федорова. Москва – МГУ: впечатления о форуме по проблеме экономики в пространстве глобализации.....58
- 3. Март 2004 года.** «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива». «Мегамашина» Г.Судовцева. От «истории Насилия» – к «Истории Ненасилия». 8-е Марта в Песочном. Мысли о становлении человека в человеке и любви. Оппонирование и знакомства в Нижнем. Над книгами Золотова. М.М.Прохоров о новом архетипе метафизики. Ода Проханова 80-летию Юрия Бондарева. Гармония лыжных прогулок и филармонической музыки. Отчуждение человека в Социальной Капитал-Мегамашине. В диалоге с В.В.Лавровым. Бунт героев Пауло Коэльо. Конференция в Костроме: встречи с Н.В.Кузьминой, Н.П. Фетишкиным и другими. Христианство как «общая жизнь». Дневник Гельмута Пабста. Оппонирование прогнозам экспертов – глобалистов Запада. Гуманистические штудии Парцвания. Социальная вирусология на российском телевидении. Системогенетика эволюции единого образовательного пространства стран СНГ.....123

- 4. Апрель 2004 года.** О тщеславии. Энерго-номика. Экспериментальные авторские программы. Моя исследовательская программа по человекознанию. Социализм начинается с образования. Продолжение криминогенной катастрофы в России (рефлексия над данными Качановского). 100 лет флотоводцу Макарову и 69 лет Юрию Гагарину. Европейская Хартия против разнообразия культур. Мир спасается Любовью! Философия Разума как «философия будущего». В.А.Извозчиков о памяти. Слово об А.А.Проханове как русском мистическом философе. «Строительный империализм». «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России». Читая «Записи» Валерия Гаврилина. В защиту памяти и достоинства Ленина. «Оренбургский цикл». Основы космогонии по А.Е.Ходькову и М.Г. Виноградовой.....200
- 5. Май 2004 года.** 1-е Мая – демонстрация «духа сопротивления». «Гомеостатическое Мироздание» у Стругацких через призму системогенетики. «Доосский совокупный интеллект» в Китае и его роль в механизме устойчивости китайской цивилизации. Структура организации общественного интеллекта Китая. Неужели нашли Атлантиду? Огород, «тишина Земли», образы «дороги». Никитские чтения в Великом Новгороде. Путинские реформы власти: укрепление или разрушение? Розмыслы над «Фармазоном» Личутина. «Капиталистическая Пустота Бытия» как предвестник возможной капиталистической гибели человечества в XXI веке. Духовность как «ген» культуры. Тайна наследия Теслы: было ли открытие «свободной энергии»? О системогенетике науки. Достоевский против «общечеловеческих ценностей» космополитизма. 300-летие Кронштадта: путевые заметки. «Русский социализм» Сергея Строева. Встречи с Ю.М.Осиповым. «Эпоха модерна» Ю.М.Осипова. Тайна гибели Н.В.Гоголя: был ли он убит? – версия А.Малиновского. Готовится ли прорыв всего человечества к новой более возвышенной эпохе жизни? .....270

## *Январь 2004 года*

- \*\*\* -

«Гуляли» с Л.М. до 3-х часов ночи. Танцевали. Проснулись поздно. В 4 часа собрались у нас: Нина, Дима, Галя, Любаша, студенческая подруга. Теплый вечер и беседа. Думы о будущем.

*С.-Петербург  
1.01.2004г.*

- \*\*\* -

Солнечный, морозный день. Всю ночь шел редкий снег. После долгого перерыва гуляли с Л.М. по Удельному парку. Красиво. Горизонтальные лучи солнечного света розоватят снежные скаты террасы, пересекающей парк. Все в розовых отблесках: небо, белые тучки, белые стволы берез.

Весь растворяешься в этом пространстве, становишься «природой», начинаешь ее понимать думой и слышать «внутренним слухом». Покой и миротворение.

Из Тютчева:

*«Чародейкой Зимой  
Околдован, лес стоит –  
И под снежной бахромою,  
Неподвижною, немою,  
Чудной жизнью он блестит.  
И стоит он, околдован, –  
Не мертвец и не живой –  
Сном волшебным очарован,  
Весь опутан, весь окован  
Легкой цепью пуховой...  
Солнце зимнее ли мещет  
На него свой луч косой –  
В нем ничто не затрепещет,  
Он весь вспыхнет и заблещет  
Ослепительной красой».*

Прекрасно передает настроение, которое нахлынуло на меня.

*С.-Петербург  
2.01.2004г.*

- \*\*\* -

В газете «Завтра» (январь, 2004г., №1(528)) Проханов задал три десятка вопросов Президенту, которые рисуют «портрет» человека, далекого от защитника России и выразителя чаяний и надежд народа, чью власть он по своему статусу олицетворяет.

Вот некоторые из них:



- «Осознает ли Президент, что он, офицер спецслужб, изменил советской присяге и пошел в услужение к Собчаку, лютому разрушителю СССР, КГБ и армии?».
- «Насколько справедливы обвинения Путину в экономических махинациях в период его работы в мэрии Санкт-Петербурга?».
- «Что двигало Путиным, когда он принял протекцию Березовского и стал директором ФСБ?».
- «Несет ли Путин личную ответственность за операцию ФСБ по грязной дискредитации генпрокурора Скуратова с использованием явочной квартиры ФСБ, «комитетских шлюх» и скрытых съемочных камер?».
- «Стоило ли Путину нравственных терзаний его решение стать марионеткой Березовского, пойти в «преемники» Ельцину, согласиться на использование таких избирательных технологий, как «вторая чеченская», фабрикация «Единства», беспринципное подавление политических конкурентов Примакова и Лужкова?».
- «Сознает ли Путин, что, обеспечив Ельцину иммунитет, он берет на себя весь груз ельциновских преступлений – расчленение СССР, госпереворот 93-го года, расстрел Парламента, развязывание «первой чеченской», а затем заключение предательского «хасовюртовского мира», криминальную приватизацию?»
- «Не является ли «пустышкой» путинская военная реформа на фоне бьющихся вертолетов, тонущих лодок, отсутствия «военного заказа» на оборонных предприятиях, общей деградации ВПК?».
- «Почему Путин не отказывается от «либеральной экономики Грефа-Кудрина», что приводит к пустой казне, к отсутствию средств на поддержание всех инфраструктур государства?».
- «Почему Путин противодействует стремлению Абхазии, Приднестровья, Южной Осетии, Крыма, Северного Казахстана войти в состав России, что соответствует чаянию разделенных народов?».
- «Почему Путин индифферентен к вымиранию и деградации великого русского народа, и в его «программах» нет ни слова о «сбережении народа»?».
- «Почему Путин тормозит реализацию Российско-Белорусского Союза?».
- «Не потому ли русофоб Швыдкой, педалирующий тему «русского фашизма», столь долго занимает пост министра культуры, что он, с подачи Путина, реализовал на телевидении порнографическую операцию по устранению Скуратова?».
- «Не претит ли Путину, стоящему со свечой в Храме, развитие сатанизма в России, ярким примером которого являются оргии «золотой молодежи» с участием дочери Собчака?».
- «Если Россия – президентская республика и Президент является внепартийным общенародным лидером, почему Путин открыто на выборах поддержал партию «Единая Россия?».

- «Не является ли Абрамович «личным спонсором Кремля», что выводит его из поля зрения Генпрокуратуры?».
- «Почему ближайшим сподвижником Путина является Грызлов, глава коррумпированного Министерства, один из замминистров которого Орлов находится во всероссийском розыске?».
- «Не является ли нарушением Конституции подмена в Совете Федерации народно-избранных губернаторов ничего не значащими назначенцами?».
- «Не полагает ли Путин, что, набив Думу чиновниками из «Единой России», он закупорил все живые сосуды государства, без которых немислимо творчество и развитие?».
- «Не является ли аморальным превращение всех электронных СМИ в государственные, и использование их в качестве кувалды для подавления оппозиции?».

Таковы вопросы, которые Александр Андреевич Проханов задал Владимиру Владимировичу Путину в преддверии Нового года. Путин, конечно, этих вопросов не услышит, потому что ему нечем отвечать, не входит в его задачу поднимать Россию и звать русский народ и другие народы на подвиги ради лучшей жизни, ради справедливости и духа жизни, потому что вся логика его восхождения его во власть и внутренней и внешней политики последних 4-х лет говорит об обратном – о «чужой логике» уничтожения России, озвученной в «Великой шахматной доске» З. Бжезинского (1998), которая просматривается через контуры путинской политики.

С.-Петербург  
2.01.2004.

- \*\*\* -

«Петардовое салютирование», которое длится третьего ночь в Питере, подстать мыслям украинского поэта Бориса Олейника, по близкому случаю в «жовтоблакітній Україні», выраженном в «вірше» «Гуляє панство» с эпиграфом из стихов Тараса Григорьевича Шевченко «Во время лютеє...».

*«Над Україною*

*«во время лютеє»,*

*Когда старик, чья молодость – война,*

*Сбывает с голодухи ордена, -*

*Такие иногда гремят салюты,*

*Ну впрямь чуму встречает сатана!*

*Под свист ракеты, треск петарды бойкой,*

*Зажатый фейерверками в кольцо,*

*Седой учитель тихо над помойкой*

*Склонился, пряча очи и лицо.*

*А новые владельцы Украины*

*Жируют разудало день-деньской!*

*И в чашах яро багровеют вина:*

*Гуляет панство... на крови людской.*

*Шутихи в небе рвутся звездопадом  
 Да пушки бьют на киевских горбах,  
 И под весёлый грохот канонады  
 Все, кто poleg в атаках и блокадах,  
 Перевернулись в собственных гробах.*

*Глядит толпа, не понимая сути,  
 В глазах вопрос колышется едва:  
 Так чей же праздник отражён в салюте  
 Над Украиною*

*«во время лютее»?*

*... Молчит в ответ забвения трава,  
 Земля в косынке черной – как вдова...  
 Как быть нам люди?»*

(из газеты «Завтра», Январь, №1, 2004 с.7).

*С.-Петербург  
 2.01.2004.*

- \*\*\* -

Иногда люблю просматривать книги своей библиотеки в каком-то интуитивном поиске. Взгляд упал на книгу Жака Дюкло, руководителя компартии Франции, соратника и последователя Мориса Тореза «Во что я верю» (М., «Прогресс», 1980, 279с.), которую я приобрел лет 20 назад.

В ней есть несколько идей, которые актуальны для деятельности русских коммунистов в наши дни.

1. **Это борьба за умы. Борьба за умы – одна из главных целей «партии коммунистов».** Ж.Д. делает акцент на то, чтобы образ справедливости, то, что вкладывают коммунисты в это понятие, стало всеобщим достоянием. Для этого надо научиться передавать свои убеждения.

Борьба за умы – это часть «битвы идей, битвы столь же древней, как сама человеческая цивилизация» (с.80). К этому следует добавить, что с ростом образовательного ценза населения, эта борьба за умы со стороны коммунистов должна быть более адекватной состоянию самих умов, уровню образованности людей.

2. **«Новый порядок» – старая идеологема, которая порождается капиталократией, когда она совершает переворот.** Ж.Д. пишет: «Небесполезно вспомнить, в чем была суть пресловутого «нового порядка». **«Новый порядок» Гитлера, поддержанный Петеном, Лавелем и их ставленниками, заключался в деиндустриализации Франции** под предлогом возвращения к земле, в рабском подчинении нашей страны гитлеровскому рейху – все это означает гибель независимой Франции. **«Новый порядок» развязал грубый антикоммунизм, служивший прикрытием самых бесчеловечных преступлений, дикий расизм, бросивший миллионы ни в чем не повинных людей в печи крематориев»** (с.97). **Эта цитата из работы Ж.Д. по-новому осмысливается, когда «новый мировой порядок» – мондиализм – проводит в России деиндустриализацию и осуществляет процесс умерщвления**

*русского народа, и все это прикрывает ярым антикоммунизмом, поиском «русского фашизма».*

3. У Ж.Д. – удивительный анализ *соотношения Свободы и гармонии*, в котором он отдает должное предвосхищению Фурье в его «философии гармонии».

*«Строй Гармонии» по Фурье* – фактически близок теоретической модели ноосферизма, так как по Фурье он начинается с управляемой социоприродной гармонии (на моем языке). Он ставит вопросы о восстановлении человеком, социумом природы через лесонасаждения, управление климатом, восстановление плодородия почв и т.д. Именно Фурье – один из первых – поставил вопрос о профилактической медицине, т.е. как мы бы сейчас сказали, – валеологии, о силе творчества труда. *Свобода по Фурье связана с Гармонией, и, следовательно, с ответственностью человека.*

4. *Страх – политический инструмент капиталократии.* Ж.Д. показывает, как часто буржуазные правительства, в том числе во Франции в 1968 году, устраивали кровопролития, чтобы загнать общество в «состояние страха», чтобы легче было манипулировать сознанием.

Ж.Д. в личном плане приходит к выводу: «Я верил и продолжаю верить, что, когда живешь рядом со смертью, которая может тебя сразить в любой момент, становишься сильнее, если внутренне спокойно готов к самому трагическому исходу» (с. 50).

С.-Петербург  
2.0.1.2004г.

- \*\*\* -

3-й день 2004-го года, а вернее – 3-й день начала 4-го года 3-го тысячелетия. И второй солнечный день в Новом году. Кругом разлито спокойствие.

#### ***Мысли о русском человеке и России:***

- Святой праведный отец Иоанн Кронштадтский говорил: «Восстань же русский человек! Перестань безумствовать!

Довольно пить горькую, полную яда чашу – и вам, и России!».

- Писатель Валентин Распутин, спустя почти 90 лет, продолжает мысль Иоанна Кронштадтского: «Если соберем волю каждого в одну волю - выстоим! Если соберем совесть каждого в одну совесть – выстоим! Если соберем любовь к России каждого в одну любовь – выстоим!».

- И Иоанн Кронштадтский, и Валентин Распутин фактически развивают мысль Достоевского: «Россия сама спасется и весь мир спасется».

*Так мысли Достоевского, Иоанна Кронштадтского и Валентина Распутина образуют одну Думу о России, длящуюся в душе русского народа более 100 лет.*

С.-Петербург  
3.01.2004г.

На глаза попалась неоконченная рукопись работы по геоэкономике **«Геоэкономика: сущность, реальность, конфликт капиталистической и ноосферно-социалистической глобализаций»**. Писал я ее, кажется, еще в конце 2002 года. Привожу полностью то, что успел написать.

XXI век начался драматично. США, «Западный мир», уверовали в свою победу над социализмом в 90-х годах, стремятся закрепить свою победу в виде нового мироустройства по «лекалам» американизма, а вернее по «проекту глобализации», разработанной мировой финансовой капиталократией (со «столицей» своего базирования в США).

**Так называемый «проект модернизации планеты» представляет собой попытку установления мировой капиталократии – мирового господства финансового капитала над всем человечеством и над всеми ресурсами планеты, которому придано «идеологическое прикрытие» в виде построения якобы «универсального сообщества, основывающегося на принципах демократии и либерализма»,** которое на самом деле предстает глобальной капиталократией на основе господства финансовой капиталовласти и медленного умерщвления «незолотых миллиардов» человечества.

В нашей оценке, **весь XX век проходил как усиливающийся конфликт между различными типами глобализаций:** англо-американской, немецкой капиталистическими глобализациями (империалистический конфликт «внутри капитализма») и социалистической (в XXI веке – ноосферно-социалистической). И первая, вторая мировая война были порождены столкновениями этих разных тенденций глобализации. **В конце XX века глобализация по-американски, в форме мондиализма, кажется, что празднует победу, хотя ей и противостоит китайский, вьетнамский, кубинский социализм и в определенной степени восточно-азиатская экономика.**

Хотя и удалось разрушить СССР американскому империализму, но победа оказалась неполной, с непонятным исходом. **Дальнейшие планы мировой капиталократии по расчленению России, «озвученные» З. Бжезинским, пока наталкиваются на растущее сопротивление внутри России на фоне растущего исторического самосознания русского народа.**

Нельзя считать, что одержал полную победу «план вестернизации России» в виде капиталистической контрреволюции. **Экономика России продолжает сохранять свою живучесть за счет социалистических экономических отношений.** Капитализм в России установился в основном компрадорским, спекулятивным, колониальным, играющим подчиненную роль в стратегии мировой капиталократии и выполняющим задачи, во-первых, по вывозу общественного капитала за границу (по данным американских экономических журналов вывезено из России 1 триллион 200 миллиардов долларов), во-вторых, по разрушению военно-промышленного комплекса и секторов экономики, способных производить передовые технологии, в-третьих, по превращению российской экономики в ресурсодобывающую, привязанную к «колеснице» экономики США и Западной Европы. Экономическая катастрофа в России в результате проведения неолиберальной стратегии приватиза-



ции и «привязывания» российской экономики к мировому рынку отражает не только теоретическую и профессиональную несостоятельность либерально-экономической мысли в России в лице Чубайса, Гайдара, Шаталина, А. Лившица, Г. Попова и других, но и *реализацию «экономической войны» с помощью этих «реформ» мировой капиталократии против России, в целях установления на ее территории своего господства. Кто владеет Россией, тот владеет миром.*

Изложенное показывает, что *проблема геоэкономики, раскрытия ее сущности, проблема развития ее в XXI веке и роли, места России в логике ее развития в начале XXI века является не простой.* Она, по оценке автора, не может быть вообще осознана адекватно вне двух конфликтов, которые будут приобретать особую остроту в начале XXI века: между капитализмом и социализмом, между человечеством и Биосферой, Природой в целом.

*Геоэкономика – это экономика мирового хозяйства человечества, система природопользования со стороны человечества как целостного субъекта на планете Земля, потребляющего ресурсы Биосферы и Земли для воспроизводства своей жизни, для воспроизводства своего социально-экономического базиса бытия.* В таком определении с определенной условностью можно считать, что геоэкономика существует с тех пор, с каких сложилось более или менее связанное мировое хозяйство. Очевидно, окончательное становление геоэкономики произошло в период первой и второй «глобальных волн колонизации» со стороны западноевропейской, англо-американской рыночно-капиталистических цивилизаций (первая «волна» – XV – XVIII вв., вторая «волна» – XIX век).

*В эволюции геоэкономики* на протяжении последних 300 лет с позиций взаимодействия с Природой, Биосферой можно выделить *две основных фазы: аграрную или «вещественную» до XX века и энергетическую в XX веке.*

*До XX века геоэкономика* по своей димонанте взаимоотношения с Природой, природными ресурсами, *была аграрной.* Главный метаболизм геоэкономики с природой был «метаболизм вещества», в основном порожденный сельским хозяйством, земледелием. По энергетическому базису обменных процессов между человечеством и природой – эта была *малоэнергетическая геоэкономика.* XX-й век человек встретил, в основном, на 99%, вооруженный мускульной энергией, энергией домашних животных, ветряных и водяных мельниц. Доля энергии на базе ископаемого топлива, приходящаяся на 1-го человека Земли, не превысила 1%.

*В XX веке произошел скачок в энергетическом базисе мирохозяйствования на несколько порядков.* «Рыночная стихия» капиталистического хозяйства на фоне растущих масштабов капитализации мирового хозяйства в «соединении» с большим энергетизмом производительных сил в конце XX века *породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, наступили Пределы* всей Стихийной Истории, всей «стихийной геоэкономике», всей рыночно-капиталистической цивилизации.

*«Приговор» со стороны Природы человечеству – «жесткий»:* «рынок», «капитализм» принципиально, по своей сущности, не могут решить глобальные

экологические проблемы. Еще И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы» в 1960 году заметил, что законы Природы противостоят «временным законам Рынка» и не подчиняются им. «Рынок» разрушает природный базис человечества и обрекает его в XXI веке на капиталистическую гибель по экологическим причинам. Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» (1973) вынес вердикт: технологии, базирующиеся на частной собственности, уничтожают самое главное богатство человечества – экосферу. ***Рыночно-капиталистическая форма хозяйствования при большом энергобазисе обменных процессов с Природой определяет глобальный экологический коллапс в XXI веке.***

***Человечество сможет выжить на основе ноосферного социализма или ноосферизма,*** объединяющего социалистический и ноосферный императивы [А. И. Субетто, 1990, 2001]. Д. С. Львов замечает: «Социалистические идеалы – это не проблема рассудка, расчетливо оценивающего шансы и выбирающего между теми или другими благами существования. Это вопрос высших ценностей жизни и воли, вбирающей в себя стремительно нарастающий потенциал глобального конфликта между жизнью и имитирующей жизнь смертью?» [«Путь в XXI век», 1999, с.23].

Учение о ноосфере разработано в первой половине XX века В. И. Вернадским. В. И. Вернадский, исходя из позиций естествоиспытателя, эмпирических обобщений достижений естествознания, в том числе геохимии, биосфероведения, показал, что мысль человека превратилась в планетарную геологическую силу, преобразующую (через мировую систему хозяйства) Землю. Будущее выживание человечества, его прогрессивную эволюцию В.И.Вернадский связал с «Ноосферой», которая предстает Биосферой, ассимилированной человеческим разумом. Еще в 1941-44гг. Вернадский в переписке с Б. Л. Личковым осознал, что будущий ноосферогенез человечества невозможен вне социализма. ***Конец XX века актуализировал проблему ноосферогенеза.*** Н. Н. Моисеев предложил концепцию коэволюции – совместной эволюции человечества и Природы. Автором предложена концепция ноосферизма [А. И. Субетто, 2001], в которой императив выживаемости человечества в XXI веке может быть реализован только в форме управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества.

***«Императив управляемости» – то базисное идеологическое и теоретическое «плато», которое раскололо человеческую мысль, экономическую науку и в целом обществоведение, подходы к геоэкономике, к глобальным экологическим проблемам.***

Первое «поле мысли», обращенное к решению глобальных проблем, – либеральное или неолиберальное (экономический институционализм принадлежит к этому «полю») «поле», в котором человеческая, научная мысль не признает «императива управляемости», связывая его (и небезосновательно) с социализмом. Исповедуется самоорганизующая сила «рынка», воспроизводится на новой основе идея Адама Смита о «невидимой руке» рынка, обеспечивающей экономический прогресс. Институционализм, кейнсианство «лечат» недостатки рыночной логики хозяйствования, но не имеют мужества, наподобие марксизму, сказать, что у рынка нет гомеостатических свойств,



что «рыночная стихия экономики» разрушает Природу и возможностей сделать рыночную экономику экологической у человечества нет. Вспомним вещи слова К. Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. *«Либеральная доктрина» используется для манипуляции сознанием экономической науки и экономистов на фоне растущих механизмов планирования процессов в глобальной системе перемещения капитала и выстраивания механизмов управления глобальными процессами со стороны финансового (фиктивного) капитала.*

С.-Петербург  
3.01.2004г.

- \*\*\* -

Жду в гости Николая Карасева. Пишу отзыв на диссертацию Гульсары Хсеевны Шидловской «Организационно-экономические аспекты управления высшей школой в условиях ее модернизации». Г.Х.Ш. – внучка знаменитого штурмана Левченко, погибшем вместе с Леваневским при перелете через Северный Полюс в Америку в конце 30-х годов.

С.-Петербург  
3.01.2004г.

- \*\*\* -

Мною в ряде последних работ, в том числе в книге «Разум и Анти-Разум», представлена *концепция собственных законов развития России. Их семь. Думаю, что необходимо к ним добавить еще 2 закона развития России как самостоятельной евразийской цивилизации*, правда, уже относящиеся не столько к экономике (как предыдущие 7), сколько к механизмам цивилизационного развития России:

- *закон идеократии.* Россия могла и может существовать только в форме идеократии. Этот закон обусловлен большим хронотопом бытия России, рискованностью хозяйством из-за «холодности» климата. Большая идея, обращенная в будущее и «отлитая» в форму идеологии, принимаемой большинством народа, – основа единства и крепости духа, на которых базируется мобилизационный характер экономического развития;

- *закон государствообразующей и суперэтнообразующей функции русского народа.* Этот закон отражает системогенетическую цивилизационную функцию русского народа. Это в системе понятий своей теории этногенеза хорошо понимал Л. Н. Гумилев. Именно поэтому острием доктрины «холодной войны» Запада против России, провозглашенной еще Алленом Даллесом в 1945 году, было разрушение ценностных, духовно-нравственных, идеологических основ бытия русского народа. К сожалению, это острие «холодной войны» превратилось в стержень внутренней политики ельцинизма – путинизма, что еще раз подтверждает антироссийскую и антирусскую сущность всей компрадорской контрреволюции в России, прикрывающейся идеологией либерализма.

С.-Петербург  
3.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

**С. Н. Трубецкой в работе «Разочарованный славянофил» ввел понятие «общинный социализм русского народа». Эта категория близка вводимой мною категории «цивилизационного социализма России как уникальной цивилизации», который и явился *главным системогенетическим источником отрицания капитализма через социалистическую революцию в 1917 году*. «Общинный социализм русского народа» по С. Н. Трубецкому – часть «цивилизационного социализма России».**

С.-Петербург  
3.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Целый день провели в дружеской беседе с Николаем Николаевичем Карасевым. Они с Женей Кудрявцевым, его другом с курсантских времен, сделали прекрасное приложение (Приложение №4) к историко-литературному журналу «Михайловский замок»: «К 300-летию Санкт-Петербурга и 50-летию создания Специального военно-морского факультета при Ленинградском инженерно-строительном институте» (с предисловием главного редактора журнала Александра Сушко). Несомненно, Н.Н.К. – гениальный график, в графике, в рисунке его талант проявлен ярче, выпуклее, чем в его «акварелях». Зоркий глаз, точная рука, уверенная линия, образ не только яркок, композиционно точен, но всегда лиричен, в нем «схвачен» момент настоящей, «живой жизни», даже камень, храмы под его рукой выглядят живыми, они слиты с пейзажем, пейзаж всегда одухотворен поэзией души Н.Н.К. Рисунки Н.Н.К. и стихи Е.Кудрявцева образуют прекрасный дуэт. Александр Сушко по этому поводу написал: «Дуэт состоялся достойно, и именно это позволило журналу «Михайловский замок» предложить страницы данного приложения этому талантливому дуэту. У них своя Йокнапатофа, как капля воды, отражающая частичку души России».

Мне дорог этот уже состоявшийся дуэт и так прекрасно воплотившийся в подаренном нам с Л.М. Н.Н.К. этом Приложении к журналу «Михайловский замок» еще и потому, что флотская курсантская юность Н.Н.К. и Е.К. по годам совпало с моей морской авиационной юностью в «можайке».

Стих у Жени Кудрявцева чеканен и мелодичен. Вот образ «жизни-дороги», который часто возникает в моих непрошенных мыслях:

*«Как наша жизнь дружна с  
движеньем вечным!*

*Сравненья лучшего, пожалуй, не найти.*

*Доехать бы до станции конечной,*

*Не затеряться где-то на пути!»*

(Из стихотворения «В дороге», с. 21).

В стихах Е.К. и рисунках Н.Н.К. отражена романтика военной, офицерской службы и романтика военного строительства, быта офицеров – военных

строителей, создавших ракетно-ядерный щит советской державы – нашей родины. И в этом – наши судьбы близки, так как и моя юность – это строительство крупных объектов на Космодроме Плесецк.

*«А если меришь строгой мерой,  
Не суесловь и не греши –  
Всегда с тобой будет ВЕРА –  
Как высший смысл твоей души.  
И пусть брюзжит порой невежда,  
Что ВЕРА нынче не в чести,  
Но есть и у него НАДЕЖДА  
ЛЮБОВЬ и ВЕРУ обрести.*

*Поэта вряд ли кто осудит  
За поэтическую лесть.  
ЛЮБОВЬ – он утверждает – будет,  
Когда НАДЕЖДА с ВЕРОЙ есть  
Покуда в жилах наших – кровь,  
Покуда в небе солнце светит,  
НАДЕЖДА, ВЕРА и ЛЮБОВЬ –  
Опора наша в жизни этой»*  
(«Вера, Надежда, Любовь», с.35).

А вот из поэмы «К месту Ледового побоища» (из впечатлений от посещения Н.Н.К. и Е.К. места «Ледового побоища» на Чудском озере в 2001-м году):

*«И будто мы не первый год знакомы,  
Но, миг прощания покуда не настал,  
На «надувной» по озеру Чудскому  
Нас тезка князя (мое замечание: Александра Невского) малость пока-  
тал*

*Как говорят - ОТНЫНЕ и ВОВЕК –  
Теперь иначе думать не могу –  
Но, правда, то, что русский человек,  
Ни дом, ни землю не отдаст врагу.  
И в этом суть Руси, ее судьба.  
На озере я ощутил все это зримо.  
...Но время – жаль! – бежит неумолимо.  
Как говорится – позвала труба».*

Прекрасные стихи Жени Кудрявцева обрамлены талантливыми рисунками Коли Карасева.

Долго мы беседовали с Н.Н.К., более 10-и часов. Обсудили все: политику, философию, искусство, наши совместные планы. Он показал мне альбом своей графики – русских деревенских пейзажей, церквей, монастырей, крепостей и поделился идеей начать издавать сериал своей графики, посвящен-

ной Святой Руси. Первая книга по его плану должна быть посвящена памятникам «Святой Руси» в Ленинградской области. Рисунки его меня восхитили. Долго обсуждали название. Я предложил ему, чтобы название для всего сериала было общим. Предложил два названия «Память о Святой Руси» и «Святая Русь с нами». Остановились, как на рабочем варианте, на втором. Договорились, что я напишу предисловие к его будущей книге.

С.-Петербург  
3.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

День солнечный. Слушаем с Л.М. классическую музыку и пение Шварцкопф и работаем. Одни.

Мысли в полете!

С.-Петербург  
4.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Передача по радио. Слушаем с Л.М. «Исторический клуб», который ведет Воссоевич.

Рассказывается о варварстве американских оккупантов в Ираке. Уничтожено более 100 тысяч экспонатов в Национальном музее в Багдаде в Ираке, уничтожены целые библиотечные коллекции, пострадали древние университеты, мечети, гробницы.

***Вот оно – лицо глобального фашизма в американском издании. Не менее страшное, чем лицо гитлеровского фашизма. И преступление американского фашизма не менее масштабное, чем гитлеровского.*** И именно этот фашизм судит национального героя Югославии Милошевича.

Либеральная интеллигенция ничего не хочет видеть. В этом уже проявляются «гены» ее будущего предательства.

С.-Петербург  
4.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

***Бытие, устремленное в Космос!***

С.-Петербург  
5.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

День в хлопотах и перемещениях по Ленинграду. Слегка потеплело. Тишина. Покой.

Утро началось со встречи с Г.В.Д. Она дала мне для ознакомления две книги из Центральной городской публичной библиотеки им. В. В. Маяковского: Валерия Демина «Звездная судьба народов России» (М.: Армада-пресс, 2002, 320с.) и В. В. Курляндского «Тайна Санкт-Петербурга (Сенсац-

онные открытия возникновения северной столицы)» (М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2003, 480с.). Затем – издательство «Астерион». Взял книги – и в «военмех» на встречу с В.Т.Пуляевым и А.П. Мозеловым. Передал блок пригласительных билетов на конференцию «Ленинская теория империализма...» для распространения. В.Т.П. подарил свою новую книгу «Россия в историческом пространстве. Теоретический очерк» (вып.2, СПб., «Знание» 2004, 103с.). После «военмеха» – в университет дизайна и технологии. Застал А.Н.Швечикова. Обсудили религиозные проблемы бытия Санкт-Петербурга.

Вечер провел за чтением работ В.Т.П. и Демина. Закончил отзыв на диссертацию Г.Х.Шидловской.

Ниже привожу основные моменты отзыва.

Модернизация высшей школы – необходимый этап в развитии системы высшего профессионального образования в России в начале XXI века. На заседании Госсовета РФ в конце августа 2001 года при обсуждении стратегии развития высшей школы в первом десятилетии XXI века были сформулированы принципы модернизации, среди которых были подчеркнуты следующие: не снизить сложившиеся качество и доступность российской системы высшего образования, сохранить достижения высшего образования России, в XX веке выведшие её в первую десятку образованных держав мира и приумножить их; повысить качество, доступность и эффективность высшей школы; сохранить сложившийся потенциал бесплатного высшего образования; мобилизовать дополнительные источники ресурсного обеспечения высшей школы, кроме уже сложившихся государственных, не снижая роль последних; проводить модернизацию в русле уже принятых стратегических доктринальных положений в Национальной доктрине развития образования.

Дальнейший ход развития модернизации высшей школы высветил ее противоречивый характер. Научные дискуссии по вопросу о стратегии модернизации высшей школы не стихают до сих пор. В Постановлении VII Съезда Российского Союза ректоров (2002) прозвучал призыв «переосмыслить сложившуюся практику реализации Концепции модернизации отечественного образования на период до 2010 года, учесть появившиеся трудности и выработать новую, более обоснованную и конкретную стратегию этой работы, с тем, чтобы она обеспечивала достижение» проектируемых результатов. В частности VII Съезд рекомендовал Министерству образования: (1) принять дополнительные меры по улучшению управления ходом выполнения Концепции модернизации, с тем, чтобы устранить формализм в этой работе, поднять обоснованность стратегических решений; (2) осуществить взвешенный, научно обоснованный подход к проведению крупных социально-экономических экспериментов; (3) сконцентрировать усилия и ресурсы на наиболее острых проблемах развития высшей школы.

Вступление России в Болонский процесс осенью 2003-го года еще более обострило дискуссии вокруг стратегии развития высшей школы, усилило страхи многих представителей российской науки, в частности академиков РАН, и сообщества высшей школы по поводу возможных крупных потерь



высшей школы, никак не оправдываемых эффектами от возможных позитивных достижений в перестройке высшей школы. Ректор МГУ академик РАН В. А. Садовничий подчеркнул, что «суть в глубине подготовки. Останется ли российская система образования столь же глубокой и фундаментальной, как она есть, или она понизит свой уровень? У меня такое впечатление, что может понизить».

В этих условиях, когда социальный запрос на научное обоснование процесса модернизации высшей школы сформировался, **актуальность** диссертационного исследования *Гульсары Хсеевны Шидловской*, посвященного организационно-экономическим аспектам управления высшей школой в условиях ее модернизации, не вызывает сомнения.

Автор поставила перед собой **задачи**:

- 1) раскрыть влияние комплекса объективных и субъективных факторов на процессы совершенствования управления высшей школой;
- 2) оценить взаимосвязь между динамикой экономического роста и возрастанием человеческого капитала в процессе становления новых образовательных систем;
- 3) обобщить основные тенденции развития систем управления в сфере высшего образования развитых стран;
- 4) выработать рекомендации по совершенствованию организационно-экономических методов управления высшей школой в России.

Работа представляет собой аналитико-обобщающее исследование.

К **основным результатам** диссертационного исследования, составляющим его **научную новизну**, я отношу:

1. Выполнена попытка экспликации подходов к оценке инвестиций в образование с позиций теории человеческого капитала и неоклассической «теории фильтра» («теории сигнала»), по которой ступени образования выступают ступенями фильтрации, определяя распределения работников и социальную стратификацию (образование выполняет «распределительную функцию»). Автор на основе обобщения исследований показывает, что экономический эффект от вложений в развитие персонала выше, чем от вложений в средства производства. К интересным обобщениям относятся данные по дифференциациям связей между динамикой человеческого капитала и экономическим ростом по странам, участвовавшим в Программе международных индикаторов образования (ПМИО). К сожалению, эта зависимость не проанализирована с позиций различия в интеллектоемкости и наукоемкости экономик в этих странах. Поставлена проблема возможной глобализации рынка специалистов России в связи с ее будущим вхождением в ВТО и усилением экспансии американской и европейской системы образования на внутреннем рынке образовательных услуг в России. Следует согласиться с предупреждением ряда отечественных специалистов, что такой поворот событий без разумных протекционистских мер несет в себе угрозу для отечественной системы высшей школы, ее будущего.

2. Обобщены базовые принципы управления модернизацией высшей школы и соответственно ее ресурсной базой. Автор предложила 3-х - стратгическую модель организации системы высшего образования < «передающая система» (образовательная программа; информация, знания; наука), «распределительная система» (через которую государство управляет высшей школой; в нее входят «управляющие организации» и «материально-технические ресурсы»), «принимающая система» (студенты, аспиранты; работодатели)>. Опираясь на эту модель, автор выделила 4 базовых принципа: первый принцип – принцип приоритетности сферы образования как сферы вложения государственных средств (данный принцип вытекает из трактовки «права на образование» как наиболее существенного из социальных прав человека и из положения, что с макроэкономической точки зрения социальный эффект образования превышает его «частную выгоду»); второй принцип – принцип производительного характера труда в сфере образования, поскольку он является производителем человеческого капитала (автор правильно подчеркнула, что инвестиционная восприимчивость высшего образования связана с режимом его развития); третий принцип – принцип единства учебного процесса и научной деятельности в высшей школе, восходящий к положению о классическом университете Александра Гумбольдта (автор рассматривает научную деятельность и ОКР как важный фактор вхождения высшей школы в народнохозяйственный комплекс страны и соответственно в рынок); четвертый принцип – принцип рассмотрения творческой атмосферы и творческой деятельности в вузе как экономического ресурса. Подчеркну, что четвертый принцип диссертанта коррелируется с концепцией синтетической цивилизационной революции оппонента, в соответствии с которой интеллектуально-инновационная революция в экономиках развитых стран выдвинула творчество работников в ранг производительной силы и соответственно экономического ресурса.

3. Выстроена типология организационно-экономических особенностей функционирования государственных образовательных систем на примере США, Японии, Франции, Англии и Германии. Автор, сама того не ведая, вскрыла особенности системогенетик образования или образовательных генетик (образовательная генетика активно развивается с момента работы секции по образовательной генетике на V междисциплинарной дискуссии в Москве в марте 1993 года в рамках очередных Кондратьевских чтений), которые несут на себе особенности культурного и экономического развития тех или иных стран. На основе анализа автором вскрыты особенности двух основных моделей финансирования университетов – европейская и американская.

4. Проведен анализ структурной реформы высшего образования в Европе в рамках Болонского движения европейских университетов. Диссертант опиралась на известные исследования отечественных ученых и принятых документов Евросоюза в сфере образования за последнее десятилетие. Диссертант де-факто, хотя и не осознавая, вскрыла противоречие в современной образовательной политике России между тяготением России к участию в Болонском движении, которое опирается на исторические особенности разви-



тия европейской высшей школы, которые, особенно немецкая высшая школа кстати, близки к особенностям развития российской системы высшего образования, и ориентацией стратегии экономических реформ в системе образования на американскую модель финансирования высшей школы.

5. Вскрыты возможности и ограничения модели финансирования вузов, базирующейся на рыночно-ориентированном подходе. Автор показала пространство дискуссии по поводу содержания модернизации высшей школы и ее механизмов, в том числе складывающееся противоречие между установками Национальной доктрины образования и установки стратегии модернизации, проводимой в последние годы. Автор прогнозирует выбор некоего компромиссного пути, тем более что рынок в сфере высшего образования находится в начальной стадии развития.

6. Проведено сравнение особенностей бюджетного финансирования российской высшей школы с особенностями бюджетного финансирования в других странах. Диссертант правильно приходит к известному выводу, но часто оспариваемому, что необходимость бюджетного финансирования определяется: (1) свойством продукта системы образования как общественного блага, его ролью как главного движителя социально-экономического развития страны, ее экономической конкурентоспособности; (2) необходимостью решения проблемы равенства доступа к образованию. Выделены основные модели финансирования высшей школы (схема 4) и предложена типология механизмов прямого финансирования, которые связаны с особенностями «экономико-правовых сред» тех или иных государств.

7. На основе анализа внедряемого организационно-экономического механизма финансирования вузов в России на основе ЕГЭ и ГИФО автор предлагает с целью компенсации недостатков этой системы систему образовательного кредитования и субсидирования (которая успешно применяется в Китае и в других странах). Автор правильно приходит к выводу, что растущая дотационность субъектов Федерации ставит барьер перед процессами регионализации высшей школы и процессами децентрализации управления образованием. Выполнено обобщение многоканального финансирования системы высшего образования.

Работа не лишена недостатков, противоречий в самом теоретическом дискурсе автора, спорных положений.

1. Раздел, посвященный человеческому капиталу, несет на себе все уязвимые моменты логики экспликации человеческого капитала. Часто происходит в тексте диссертации отождествление человеческого капитала и человека (например, об этом говорит такая фраза: «человеческий капитал приобретает знания»). Происходит размывание категории затрат на воспроизводство рабочей силы, различий и противостояния капитала и труда и т.п. Спорным является положение о том, что человеческий капитал замещает физический капитал. Ведь процесс сложнее и глубже. Растет наукоемкость, интеллектоемкость самой техники и технологий, т.е. средств производства, и, следовательно, физического капитала.

Если использовать категорию человеческого капитала (которую я не признаю по теоретическим соображениям), то в физическом капитале все больше «адсорбируется» человеческий капитал, а вернее растет уровень материализации научных знаний.

2. Автор чрезмерно преувеличивает достоинства высшей школы США и принижает достижения российской высшей школы. Высшая школа США на протяжении многих десятилетий отставала от российской системы образования по математическому образованию. Не случайно 80% математического обеспечения экономики США осуществляется в последние 10-летия за счет советских математиков, а в области программирования в последнее 10-летие за счет индийских специалистов (Индия вышла на первое место в мире в области производства программных продуктов). Россия – СССР занимала лидирующие позиции в системе мирового образования, входя в 50-е – 60-е годы в первую 3-ку государств, а в 80-е – 90-е годы в первую 10-ку образовательных держав. Миф о низком уровне отечественной высшей школы имеет своей целью оправдать действительное понижение качества высшего образования в России (как и среднего), вследствие целенаправленного процесса его дефундаментализации, на что обратил внимание VII Съезд Российского Союза ректоров.

3. Спорным является положение, а вернее трактовка, диссертанта, что эффективность специалистов высшей школы в экономике на 15% обусловлена профессиональными качествами, а на 85% - умениями общения. Вполне возможно, что для карьеры специалиста в определенных экономических средах, например, в США, такое соотношение и имеет место. Но по отношению к производству, к научно-техническому развитию, инновационной динамике, на первое место выходит профессиональная квалификация кадрового состава страны, и соотношение указанных показателей, я уверен, будет обратным.

Положение о том, что в «постиндустриальной экономике» понижается роль инженерного образования («девальвация инженерного образования»), по моей оценке, есть миф. Наоборот, усиление экологического глобального кризиса, возрастание требований к экологичности технологического базиса хозяйств стран мира, императив создания замкнутых экологически чистых технологий усиливает роль инженерного и естественно-научного высшего образования и требований к его качеству.

На мой взгляд, диссертант не избежала характерной для нынешнего времени переоценки роли информатизации в развитии экономики и недооценки роли отраслей хозяйства, обеспечивающих материально-технологическую, энергетическую базу экономик стран мира.

4. Автор преувеличивает роль унификационной глобализации, которую многие связывают с вестернизацией или американизацией культур и систем образования в мире. На самом деле, по нашей оценке, рост взаимосвязанности всех процессов в мире не отменяет действие закона разнообразия как ведущего закона прогрессивной эволюции, в том числе в социальной эволюции человечества. Собственно говоря, и сама автор, в логике своего анализа показала, что Болонское движение родилось как движение по сохра-

нению особенностей и конкурентоспособности европейского образования в противовес американскому, при этом даже в рамках Болонского движения европейские государства, особенно Англия и Германия, не спешат отказываться от традиций в развитии своих систем образования. Поэтому в России необходимо заняться, как правильно, предлагает В. А. Садовничий, «московским соглашением» на бывшем образовательном пространстве СССР, чтобы сохранить свое «лицо» и свою конкурентоспособность в противодействии экспансии американской и европейской систем образования, ставящих себе целью завоевание позиций мирового доминирования в сфере образования. К этому следует добавить, что России необходимо очень внимательно отслеживать эволюцию японской и китайской систем образования, которые, сохраняя национальные традиции, набирают активно свою мощь.

С.-Петербург  
5.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Написал эссе «Святая Русь – с нами!» в качестве введения для будущей справочника-альбома картин Н.Н.К., в которой будет представлена храмовое и крепостное, военно-оборонительное зодчество Руси на ленинградской земле.

Привожу ниже текст.

### ***Святая Русь – с нами!***

Эпиграф

***«Белые церкви – храмы вселенной,  
Взыскует душа чистоты.  
Белые церкви – Святини Нетленные,  
России скорбящей кресты...»<sup>1</sup>***

Ирина Скорик

Современный духовный подвижник, издатель многотомия «Русские монастыри» Анатолий Феоктистов в предисловии к тому «Русские Монастыри. Север и Северо-Запад России» (2001) писал<sup>2</sup>: «...говорить сегодня о судьбах России вовсе не значит готовить себя к возвращению в прошлое – это погибель. То, что случилось с Россией, было дано ей и нам как ужасное испытание и одновременно как возможность для пересмотра всего нашего прошлого и для очищения. Слово «кризис» означает суд. И суд свершился. Поэтому всем нам сегодня надо напирать до предела совесть. Именно совесть... Совесть объединяет все. Она позволяет увидеть Россию в ее прошлом и настоящем и, может быть, начать чувствовать, в чем должно состоять будущее.

<sup>1</sup> Ирина Скорик. Родниковые струны – СПб.: НИКА, 2002, с. 49.

<sup>2</sup> Русские монастыри. Север и Северо-Запад России. – Изд-во «Очарованный странник», 2001, с.9.

На каждом из нас, русских христианах, лежит долг подвига – в меру своих сил... *способствовать тому, чтобы духовная судьба у России была. И чтобы эта духовная судьба хотя бы в какой-то мере соответствовала тому удивительному чистому и светлому определению, которое кто-то когда-то произнес и, которое осталось как мечта и чудо, как замысел, как желание: Святая Русь»* (выдел. мною).

Такой подвиг, духовный, творческий подвиг, к которому взывает и взыскует А. Феокистов, и который жаждет Россия, поднимающаяся к вершинам своего Возрождения в XXI веке, и исполняет мой друг, давний со-творец по многим нашим «полям взаимодействия», бывший полковник Вооруженных Сил СССР, доктор технических наук, профессор, и одновременно замечательный художник, график, – художник тонкого лирического, светлого чувства, Николай Карасев.

*Первая его книга из намеченного сериала художественных книг – справочников «Святая Русь – с нами!» посвящается древней русской земле, на которой русские воители защищали свою Родину – Святую Русь, – Ленинградской земле.* Знаменитая Ладога, столица Русской земли во времена Вещего Олега, которая недавно отметила свое 1250-летие, – один из самых древних русских городов. Орешек, Копорье, Ивангород, Корела – одни только названия звучат словно древний русский клич «За други своя!». Древние русские монастыри – Тихвинский, Сиверский, Зеленецкий и другие, деревянное церковное зодчество, характерное для Северной Руси, просто деревенские пейзажи. В талантливой графике Николая Карасева перед нами зримо встает та Святая Русь, которая незримо всегда жила с нами. Ею пропитано все наше духовное пространство бытия, она взыскует и возбуждает нашу историческую память, зовет к высокому и возвышенному, она предстает не только как наше прошлое, но и как часть будущего, потому что идеал, мечта о прекрасном будущем, о социальной справедливости, о расцвете русского духа никуда не исчезли, они меняются, развиваются, включая в себя опыт исторических испытаний, зовут к прекрасному.

Памятники русского храмового и крепостного зодчества – это своеобразный художественный, зримый язык, язык русской красоты, на котором с нами продолжают говорить наши предки.

Иеромонах Роман, живущий в скиту Ветрово в северо-западной части Псковской земли, написал в 2001 году такие слова, посвященный русскому языку:

*«Родная речь – Отечеству основа.  
Не замути Божественный родник,  
Храни себя: душа рождает слово –  
Великий Святорусский наш язык!»<sup>3</sup>*

Таким же божественным родником являются и памятники Святой Руси, покрывающие густой сетью всю Землю Русскую. Церкви, соборы, храмы, крепостные башни, грозно тянущиеся к небу России, – все они есть великое

<sup>3</sup> Иеромонах Роман. Русский куколь. – Минск: «Изд-во Белорусского экзархата», 2002, с. 49.

слово Святой Руси, обращенное к нам! Нужно только услышать это слово, нужно только восстановить нашу историческую память, нужно только прикоснуться к тому чистому роднику, который несет с собой чистоту в наши души.

*«Если тебя неудача постигла,* – поет прекрасная русская певица Ирина Скорик (слова иеромонаха Романа), –

*Если не в силах развеять тоску,*

*Осень мягкой, осенью тихой,*

*Выйди скорей к моему роднику.*

*За родником – белый храм,*

*Кладбище старое,*

*Этот забытый край,*

*Русь нам оставила».*

«Святая Русь – с нами!» – это память о Святой Руси, это наша историческая память с нами, без которой мы становимся никем, превращаемся в пыль, в прах. Священник и одновременно русский мыслитель первых десятилетий XX века Павел Флоренский ввел в одном из писем к Владимиру Вернадскому понятие «корневой человек». «Корневой человек» – человек, укорененный в своем народе, в народной культуре, в своих предках, в своей исторической памяти. Владимир Чивилихин, «корневой» русский человек, замечательный писатель, чувствуя эту великую потребность современника в восстановлении исторической памяти, написал роман-эссе, так и назвав его «Память».

Роман-эссе начинается вопрошанием к читателю: «Вы думали когда-нибудь о том, дорогой читатель, как цепко сидит в нас все прошлое, сделавшее нам тем, что мы есть? Идешь, другой раз лесом или улицей, сидишь за письменным столом или на концерте, беседуешь с кем-нибудь или отдыхаешь в бездумном одиночестве, – и вот невесть откуда возникает перед тобой зыбкое видение – слово, жест, картина, люди, случаи, забытые, казалось, настолько, что будто их не было вовсе»<sup>4</sup>.

Альбом-справочник Николая Карасева выполняет эту великую миссию – миссию возбуждения или восстановления нашей памяти, памяти в образах, которые словно «невесть откуда» возникают перед нами словно «зыбкое видение», – возникают, чтобы стать реальностью, частью нашего художественного опыта, опыта русской красоты, и одновременно частью нашей памяти о Святой Руси.

Святая Русь – собирательный образ, идеал русского человека, его мечта о «божьем царстве» на Земле, его мечта о чистоте, его мечта о «богочеловечестве». Святая Русь – это Русь, пришедшая к нам через века великой истории России, пришедшая к нам в виде храмов, церквей, крепостей и заветов предков, святых отцов.

<sup>4</sup> Владимир Чивилихин. Память. Роман – эссе в двух книгах. Книга первая – М.: «Патриот», 1993, с. 23.



Рука Николая Карасева – бережная и любовная. С помощью этой талантливой руки нам явлена красота той древней Руси – России, которая живет и продолжает жить с нами, которая организует наше пространство, которое демонстрирует удивительную гармонию человеческих творений с природой, предстающую в форме постоянного диалога Творчества Человека и Творчества Природы.

Мы сейчас постоянно думаем об экологии. Экологическая тревога становится частью современного бытия. Человека губит агрессивно-потребительское, часто приобретающее масштаб нео-варварства, отношение к Природе. Святая Русь, как идеал русского человека, вся проникнута этим единением бытия человека с бытием природы. И в этом измерении она не столько идеал прошлого, сколько идеал нашего будущего.

История Ленинградской земли суровая, трагическая и прекрасная. В ней давно поселился русский дух. «Здесь русский дух, здесь Русью пахнет!» – воскликнул Александр Сергеевич Пушкин в своей знаменитой поэме «Руслан и Людмила» (кстати «Руслан» и есть закодированное имя – «Русская земля»). Уже со времени Крещения Руси здесь возникают монастыри, сыгравшие едва ли не определяющую роль в просвещении северных земель. Ряд свидетельств позволяет отнести первую закладку камня Валаамского монастыря уже к началу XI века. Древнейшие города – крепости приграничного края имели и первые обитатели: Ладога, где известны Успенский, Никольский, Георгиевский Застенный монастыри, Корела с четырьмя монастырями, Ям и Орешек с двумя обителями. На ленинградской земле в древности трудились великие духовники и православные просветители: преподобные Феофил и Иаков Омучские, преподобный Илларион Озерский, преподобный Киприан Сторожевский, преподобный Андриан Ондрусовский, преподобный Макарий Оредежский, преподобный Александр Свирский, архимандрит Трифон Городецкий и другие.

Ленинградская область живет вместе со всей Россией. Она устремлена в будущее. Реставрируются храмы, восстанавливаются монастыри и церкви, развиваются культура и образование. Но главное – на этой земле трудятся люди, трудятся не только для того, чтобы жить, но и для того, чтобы их трудом произрастало могущество России, чтобы улучшалась жизнь, чтобы устанавливались в этой жизни Добро, Красота и Любовь.

Альбом – справочник Николая Карасева «Святая Русь – с нами!», посвященный Ленинградской земле, открывает ее красоту и ее тайну, тайну той Святой Руси, встреча с которой еще должна состояться и она состоится, чтобы мы, приняв красоту и что-то такое невысказанное, которое познает только откровением, понесли с собой в будущее, принимая духовную эстафету прошлых поколений и передавая ее будущим поколениям русских людей, людей других национальностей, чья судьба и судьба России неотделимы.

*С.-Петербург  
6.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Завтра Рождество Христово. Праздник православный.

Вот как в устах Иисуса Христа звучит **вторая заповедь**:

*«Вторая заповедь состоит в том, что в старом законе сказано: не прелюбодействуй, а если разошелся с женой, то дай ей разводную. А я говорю вам, что не только не должен человек прелюбодействовать, но если он смотрит на женщину с дурными мыслями, то он уже грешит перед Богом. О разводе говорю вам: кто разводится с женою, тот сам прелюбодействует и жену вводит в прелюбодеяние, вводит в грех и того, кто женится на разведенной»* (Цитируется из заметки И.М. Киянова «Вторая заповедь Христа» в газете «Университет», №20(685) от 18 июня 2003г., издание Оренбургского государственного университета).

**Многие ли православные христиане соблюдают эту заповедь Христа? Не связана ли эта заповедь Христа с телегонией, которую древние знали лучше, чем современный человек?**

**Капитализм, строй капиталократии превратил женщину и любовь в товар, он сделал из прелюбодеяния источник обогащения. Капиталократия, «строй рынка» по Жаку Аттали предстает как сплошное нарушение второй заповеди Христа, как «царство Антихриста».**

С.-Петербург  
6.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вечер с Л.М. провели в Казанском соборе. В 22<sup>45</sup> появился митрополит Владимир. С 23<sup>00</sup> началась вечерне-ночная служба. Хор пел прекрасными голосами, особенно выделялся сильный женский голос. Встречи со многими знакомыми, в частности с Женей Данилевским и Олегом Калининим.

Вернулись домой в половине первого!

С.-Петербург  
6-7.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Встали поздно. За окном солнце, голубое небо и мороз. Рождество Христово!

Для меня в этом празднике важен сам по себе культ рождения, культ богоматери, в которых проявилось величие женщины, и которое не осознают сами христиане.

С.-Петербург  
7.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Праздничный стол... Сочельник.. Е.В., Дима с Галей, Олеся с Катей и я с Л.М. Шутки, песни. Катя рисует наши портреты...

С.-Петербург  
7.01.2004г.



Продолжаю знакомиться с монографией В.Демина «Звездная судьба народов России» (2002). В главе «До того, как наши предки покинули Север...» обсуждается *древность слова «Туле»*. Оно упоминается Вергилием в «Георгиках». Другой локализацией этого слова является «Фуле», которое стало названием ранней баллады Гете и вошедшей затем в первую часть «Фауста». Это название нынче звучит как *«Фульский король»*. Дословно же немецкий оригинал звучит: «[Жил] был [один] *король в Туле*». Словом *«Фула»* обозначается загадочная северная земля в переводе «Географии» Страбона. Страбон сообщает о загадочной *северной стране «Туле-Фуле»*, опираясь на сообщения античного мореплавателя Пифея. Поражает точность описания полярных реалий. В книге крупнейшего византийского историка VI века Прокопия Кесарийского «Война с готами» содержится подробнейшее описание *«острова» Туле (Фуле)*. Интересно то, что В. Д. нашел аналогию со словом «Туле» даже у некоторых индейских племен. Например, столица древнего центрально-американского государства *тольтеков* именовалась, как и сама прародина, – *Тула*. «Да и сам этноним тольтеки от того же корня» (с. 45). «Предположение о лексической и смысловой сопряженности этнонима тольтеков и названия их главного города с легендарной приполярной территорией Туле в свое время было высказано одним из основоположников современной традиционализма Рене Геноном (1888 – 1951) в его знаменитом эссе «Атлантида и Гиперборея» (с.45).

Слова «Туле» и слово *«тюлень»* - одного корня. По Макс Фасмеру (автор «самого подробного на сегодня, хотя и очень несовершенного 4-томного «Этимологического словаря русского языка») слово *«тюлень»* попало в русский язык из восточносаамского языка. «У *саамов* смысл данного слова явно навеян памятью о древнем арктическом материке или архипелаге – *Туле*, – замечает В.Д. – От того же наименования *Туле* (точнее, от лежащего в его основе корня) происходят и различные русские слова с корнем «тул», включая *русский город Тулу*» (с.45).

Дословно «Тула» (имея виде город) означает «потаенное место». Я думаю, что смысл «потаенное место» имеет вторичный характер, неся на себя отраженный свет в памяти русичей загадочности их прародины, если следовать гипотезе В.Д., – северной страны Туле. Согласно словарю Владимира Даля, понятие *«Тула»* – «скрытое, недоступное место», от него происходят слова *«затулье»*, *«притулье»* («тулить» – укрывать, *скрывать*, прятать и т.п.). *«Туловище»* – тело без головы; *«туло»* – колчан в виде трубки, где хранятся стрелы (отсюда – *«втулка»*). По В.Д. производными от *«тул»* являются слова *«тыл»* – *затылок* и вообще задняя часть чего-либо, *«тло»* – основание, дно (в современном языке сохранилось наречие *«домла»*). *«Тлеть»* – гнить или чуть-чуть гореть и т.д. В финском языке *tuli* означает «огонь», то есть, как и русское «тлеть», связано с горением.

Далее В.Д. указывает на множественность топонимов с корнем «тул», которая подтверждает гипотезу о единстве происхождения арийского (индо-

европейского) семейства народов, «ствол» филосистемогенеза которого (в моей системогенетической интерпретации) проходит через русский и проторусский (протославянский) народы, восходя к Северу Европейской части России, к легендарной северной стране «Туле» или «Гиперборее». Примеры: города *Тулон* и *Тулуза* во Франции, *Тулча* – в Румынии, *Тульчин* – на Украине, «*Тулымский камень*» (хребет) на Северном Урале, *Тулома* – река в Мурманской области, *Тулос* – озеро в Карелии, и так далее – вплоть до самоназвания одного из дравидских народов в Индии – *Тулу*.

В.Д. сообщает, что о далекой северной земле *Тулии* или *Тули* очень часто упоминали средневековые арабские географы, историки, космографы. Философ Аль Кинди (ум. в 961/62г.) писал об огромном острове *Тулия* и большом городе на нем с тем же названием, расположенных «в северном конце обитаемой земли, под Северным полюсом» (с.46). Космограф *Димешки*, развивая данные сведения, *подчеркивал, что земля Тулия населена славянами*. «Сказанное перекликается с известиями об *Острове руссов* других арабских путешественников, побывавших на Руси в основном еще во времена язычества. Почти все они в один голос утверждали, что *русские (и славяне) обитают на каком-то далеком острове*» (с.46).

О таинственном «тульском народе» рассказывается и в литературном памятнике, посвященном одному из создателей славянской письменности – Кириллу (в мифе – Константину). В «Житии», в котором говорится *о путешествии Константина в Хазарию, упоминается о встрече его с язычниками – древопоклонниками, поименованными тульским (фульским) народом* (с.47). Замечу по ходу, что упоминание о древопоклонниках очень важно. У древних славян был культ дуба как священного дерева. Капища, посвященные Перуну, часто располагались, в священных дубовых рощах. Я думаю, что друиды и «друидская вера», которая была характерна для галлов, пришла туда из восточноевропейской части. Галлы – это ветвь протославян. И они сохранили древопоклонение – поклонение дубу.

Удивляет то обилие данных, которые собрал В.Д. Он вытаскивает из забвения беломорскую былинку о Потыке, записанную в конце XIX века Алексеем Владимировичем Марковым от неграмотного крестьянина Власа Ивановича Чекалёва. В свою очередь этот крестьянин слышал эту былинку от стариков – поморов. В этой былинке Богатыри Русской земли, в том числе Илья Муромец, Добрыня и Потык, взаимодействуют с королём *Тульской земли – Тульским королем* (В.Д. подчеркивает удивительное совпадение беломорской былинки с балладой Гете). По В.Д., в этой русской былинке «сохранилась память о древней прародине индоевропейских и других народов земле Туле – Гиперборее» (с.47). В.Д. пересказывает сюжет былинки и подчеркивает архетипичность образа Лебедя, присутствующего в былинке (Марья Белый Лебедь).

Я не сомневаюсь в одном: через системогенетическую логику языка, фольклора, этнонимов, привязанную к памятникам культуры хронологически, в первую очередь каменным памятником, можно вычислить наиболее

древний инвариант – генотип, привязав его к географическому месту, в котором он возник и из которого пошел генезис.

*С.-Петербург  
8.01.2004г.*

- \*\*\* -

Александр Грин (Гринеvский) – может быть, самый загадочный и необычный писатель начала советской эпохи, романтик поиска. Его герои – мятущиеся, ищущие, рискующие люди, готовые идти до конца, отстаивая свои позиции и принципы в жизни. Мир Грина пропах запахами морских водорослей и брызг прибоя, в нем всегда бьются в воздухе над волнами чайки с призывно-тоскующими криками, в нем все преграды преодолеваются, в нем нет невозможного, потому что в этом мире царствует любовь, великая любовь прекрасных и благородных мужчины и женщины, в нем царствует романтика любви. Это – мир без времени. В нем люди не стареют, они всегда молоды и телом, и душой. Однажды Александр Грин, уже, будучи смертельно больным, сказал своей Ассоль – Нине Николаевне Грин (в девичестве-Мироновой):

« - Не люблю я здесь (в комнате – С.А.) одну вещь...

- Какую? Я уберу.

- А ты угадай...

Но на что бы Нина Николаевна ни показывала, Грин отрицательно качал головой. Потом сам кивнул на будильник: «Вот его я не люблю. Ибо он не возвращает прожитых мгновений».

И замолчал... Александр Степанович умер вечером, на прощанье окинув ясным взглядом притихшую комнату... Похоронили писателя на местном кладбище (в «Старом Крыму», С.А.) 9 июня 1932 года».

Вот некоторые данные из биографии Гринеvского – Грина. Родился в 1889 году в городе Слободском Вятской губернии. Рано потерял мать и «ушел в люди». Окончив городское ремесленное училище почти без денег, с маленьким узлом отправился к своей мечте – далекому морю. Поменял множество профессий: был матросом, грузчиком, золотоискателем, глотателем шпаг в бродячем цирке. Но истинным его призванием стало творчество писателя, сочинение романтических историй с элементами фантастики, в которых выразилось великое стремление русского человека к красоте.

Печатать свои произведения Александр Грин начал в 1906 году, но профессиональным писателем он становится в 1910 году. Участвовал в революционной деятельности партии эсеров. Подвергался тюремному заключению. Истинной его любимой женщиной, его Ассоль стала Нина Миронова – Нина Николаевна Грин. Она окончила Высшие (Бестужевские) женские курсы, в годы Гражданской войны была сестрой милосердия. Познакомились Нина и Александр в конце 1920 года, поженились 8 марта 1921 года. «Медовое лето» провели на озерах в Токсово. Там любовались пейзажами, много бродили, удили рыбу с берега и с лодки, и много – много говорили друг с другом. Александр Грин считал, что их встреча была predetermined свыше, по-

сколько у обоих день рождения имеет «святое число», по Грину, – 23-е, только Александр родился в августе, а Нина – в ноябре.

Жизнь у них был непростая в бытовом смысле, но они пронесли любовь друг к другу до самой смерти. Нина пережила смерть мужа на 38 лет, умерев 1970 году (10 лет она прожила в лагерях) (использовал данные статьи «Ты подарила мне мечту...» в журнале «ТВ – 7», 2003, с.38,39).

*С.-Петербург  
8.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Наступили морозы. Сегодня -15<sup>0</sup>С. Снег поскрипывает под ботинками.

С Л.М. наконец выбрались из дому! Едем на концерт Ирины Скорик в Концертном Зале у Финляндского вокзала.

*С.-Петербург  
8.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Зал Финляндского вокзала. Заскочили накоротке. Большая елка, светящаяся разноцветными огнями. Бойко идет торговля цветами. Чрево метро «выплевывает» толпы людей, которые устремляются на электрички, чтобы попасть с работы домой, за город!

*Финляндский вокзал  
Вечер. 18<sup>00</sup>. 8.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Суэта на вокзале – малый «сколок» жизни современной России. Многообразие типажей, возрастов, профессий, уровней достатка... Молодежь в значительной степени одета в спортивные вязаные шапочки, почему-то обязательно надвинутые на брови... Полушубки, шубки, пальто, куртки меховые и суконные, сапоги, кроссовки, камуфляж, сумки за плечами, все пестрит, все образует какую-то сложную внешнюю гармонию питерского люда начала 2004 года.

*Финляндский вокзал  
Вечер. 18<sup>10</sup>.  
8.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В моде молодежи много от клоунады. Кепки развернуты на 90<sup>0</sup> по соотношению к оси лица. Клоунские шапочки с цветными кисточками, напускная небрежность, шаровары с мотней около колен у пацанов – что это? «Бунтующий человек»?

*Финляндский вокзал  
Вечер. 18<sup>10</sup>.  
8.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Пришли в Концертный зал у Финляндского вокзала за полчаса до начала концерта. Тепло. В зале елка. Бойко идет торговля кассетами с записью песен Ирины Скорик. Легкий шум, какой всегда бывает в театре.

Думаю о «свободе». Проблема философии свободы часто «стучится» в «двери» моих размышлений.

«Свобода» похожа на те сладкоголосые птицы, которые если услышит путник в море, то он обязательно попадет под их очарование и разбивается о скалы того острова, с которого они влекут к себе своим пением. Чтобы испытать на себе эффект воздействия их песенно-голосового очарования Одиссей приказал экипажу себя накрепко привязать к мачте корабля, а матросам заткнуть уши, дабы не слышать пения.

Слово «свобода» подобной такой птице-сирене. Сколько уже людей и народов погибло ради этого слова, не вдаваясь в его содержание, вкладывая свой смысл? О какой свободе идет речь? Свободе капитала, свободе буржуазии все больше и больше эксплуатировать людей и народы мира и безмерно концентрировать капитал в одних руках? Или о свободе Труда, и по тому, что без этого Труда трудовой человек не может стать свободным? Конфликт между Трудом и Капиталом, как основное противоречие капитализма, приобретает одновременно смысл конфликта между тенденцией к абсолютизации Свободы Капитала, Капиталократии и тенденцией к абсолютизации Свободы Труда, трудового человека.

*Во Дворце культуры.  
С.-Петербург. 8.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Перед самым началом концерта встретился с Чилинами! Радость! Концерт начинается!

*В концертном зале  
С.-Петербург. 8.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Зал полон. На сцене царствует голос великолепной Ирины Скорик. Программа – из песен на стихи иероманаха Романа – Матюшина.

Первые четыре песни – «Родник», «Ах ты, тошненька...», «Лужа», «Я сказал, что где-то журавли курлыкали...» – слова и музыка иероманаха Романа. Потом пошли песни на стихи иероманаха Романа и музыку самой Ирины Скорик: «Тишина», «Когда вода сама замкнется...», посвящение матери отца Романа монахине Зосиме, «Свежесть и покоя благодать...», «Как важно знать свои границы...», «Огонек».

Во втором отделении И.С. исполнила: «Огонек от свечи восковой...», «Свечи, лампада...», «Зазари свечу...», «Великий четверток», «Погода – зеркало народа...», «Уйду за поля, перелески...», «Лилия», «Сегодня приснился очень странный сон...», «Отошли от меня...», «Страх господен...». Вступ-



ление И.С. сопровождало прекрасное трио: фортепьяно – Марина Леонтьева, флейта – Людмила Коляга, гитара – Олег Максимов.

Публика очень тепло, даже горячо, встречала песни певицы. После концерта долго не отпускали, и она снова и снова исполняла на «бис» свои новые песни.

Во время перерыва общался с А.А.Корольковым, Н.И.Тереховым, К.Чилиным.

Светлый, очень духовно насыщенный вечер.

С.-Петербург  
8.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

В разъездах и путешествиях пешком по городу. Мороз – «-18<sup>0</sup>С». Высокая влажность, которая превратилась в иней. Из ртов прохожих валит пар. Солнце тусклое, морозное, еле пробивается через морозный туман.

С.-Петербург  
9.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

На социофаке университета на кафедре Бараноева Яковец проводит совещание по подготовке V Международной Кондратьевской конференции. Остановились на дате – 20-22 октября. Я вместе с Пуляевым вошел в ученый Совет Петербургского филиала института П.Сорокина (директор – Бараноев), кроме того, оказался в числе членов оргкомитета по Кондратьевской конференции. Ю.В.Я. спросил меня, какую бы я смог предложить секцию. Назвал: «Социогенетические основания трансформации общества».

Затем общения – вначале на кафедре Виноградова, потом – у Вали Семенова.

С.-Петербург  
9.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Приобрел книгу И. Панарина, Л. Панариной «Информационная война и мир».

***Привлекательные тезисы книги, перекликающиеся с Ноосферизмом.***

1. ***«Мы (т.е. русский народ и русский интеллект, С.А.) можем и должны стать связующим духовным и интеллектуальным звеном различных национальных элит на складывающемся сегодня глобальном ноосферном пространстве, оставаясь духовным центром и ядром притяжения культур Запада и Востока, Севера и Юга» (с.3).***

2. ***Необходим прорыв России в форме перехода от либеральной идеологии к державной (с.4).***

3. ***«Россия – Русь нуждается в новой, духовно-творческой политической элите» (с.5).***

4. Идет «глобальная мировая информационная война за власть» (с.5). Правда, не уточняется за какую власть? В наших оценках, за мировую власть мировой финансовой капиталократии. Эту войну И.П. и Л.П. называют 4-й мировой войной – «войной информационно-интеллектуальной» (с.5).

5. *США находятся в преддверии энергетического кризиса.* По И.П. и Л.П. «к 2015 году они столкнутся с проблемой энергетического кризиса. Причина – рост потребления энергоресурсов в других странах, особенно в Китае, Индии, а также в Европе. К 2015 году 4/5 ближневосточной нефти будет поставляться в Восточную Азию» (с.9). США ищут решение из выхода из будущего энергетического кризиса путем применения «информационной и военной силы», установки силового контроля над «ключевыми ресурсными регионами мира» (с.9). Война в Ираке – один из шагов в такой стратегии империализма США в 2003 году.

*Интересно положение, которое я бы отнес к философии истории, по которому «информационные революции характеризуют наиболее крупные переломные этапы в истории человечества»* (с.12).

Более правильно говорить о вещественных, энергетических и информационных «точках бифуркации» в социальной эволюции.

С.-Петербург  
9.01.2004г.

- \*\*\* -

Издание, 36 лет спустя, через поздравительное новогоднее письмо Паши Зубарева, вернулись мне открытки мамы, датированные 16 и 23 июля 1968 года. Письма адресованы в г. Мирный Архангельской области, ул. Неделина, кв.10, где мы жили в то время. Это был последний год моей службы на космодроме Плесецк. Письма пролежали внутри моих каких-то книг в НИЛе в «можайке», где их обнаружил Паша месяц назад.

Два письма из интенсивной переписки мамы с нами.

В письме от 16 июля пишет: «Дорогие, послезавтра вышлю посылку с яблоками и некоторыми Олиными вещами (твои, Саша, рукавицы не забуду вложить). Хочу в конце июля выехать с Олей (наша Ольга тогда отдыхала у бабушки в Полтаве, ей было тогда 5 лет) в Ромны повидаться с Надей, сходить на могилу Кости (дядя Костя, муж тети Нади, человек легендарной судьбы, – Константин Мессарош – умер осенью 1967 года). А оттуда в первых числах августа вывезти Олю в Новгород. Напишите об этом Зое Васильевне. Согласна ли она принять внучку, чтобы отвезти ее вам. Жду ответа. Я устала за 3 года от маленьких внуков – Саши, Иры, Оли. Хочу отдохнуть. Целую, мама». Кажется, все ж таки в 1968 году из Полтавы Ольгу забрал я. Это произошло, кажется, или в августе, или в сентябре. Второе письмо датировано неделей спустя после первого, 23 июля.

«Дорогие Лида и Саша, письмо-открытку от вас получила. Саша уже вернулся? Я иду навстречу вашим пожеланиям; Олю отвезу в Ленинград к Нине и бабушке к 10/VIII (имеется ввиду сестра Лиды – Нина!). Может быть, выеду и раньше, если решу посетить могилу Кости в Ромнах. Сашу-внука



(Нэллинго сына) со вчерашнего дня взяла в отпуск из детсада: Саша стал жаловаться на боли в животе, на горло (сипит голос), хуже спать и кушать. Оля хорошо кушает и спит, крепнет, ни разу за время с 15/VI (очевидно, она в Полтаве пребывает с 15 июня) ни кашлянула, ни чихнула, хотя, подражая Саше, спит у открытого окна. У нас похолодание. Прошли дожди. 20/VII выслала вам посылку с яблоками и вещами». Далее следует примечание Нэлли: «Дима пьет. 3 дня его честила мама. Целуем крепко, мама, Нэлли».

Такие два письма из Полтавы в Мирный. Тогда мама с Нэллей еще жила в Полтаве на Садовой улице, дом 4, рядом с парком Победы. Отсюда началась моя дальняя дорога в самостоятельную жизнь.

Короткий «сколок» жизни из нашей совместной жизни с мамой, в далеком 1968 году. Это был год моей интенсивной подготовки к поступлению в адъюнктуру в октябре 1968. В июле я находился в командировке в Костроме, готовил к сдаче 100-квартирный дом для семей офицеров Высшего военного химического училища. «Объект» находился под личным контролем председателя Совета министров СССР А.Н.Косыгина. Командировка для меня была своеобразным «аккордным» заданием начальника Управления инженерных работ (УИР), строившего космодром Плесецк, генерала Престенского. Выполнишь это задание, сказал генерал, тогда я отпущу тебя в адъюнктуру в «академию Можайского». Вот я и «вкалывал», старался. В том году я сдал экзамены в адъюнктуру (две пятерки, одна четвертка), сдал государственной комиссии «объект» в Костроме («строительный десант» УИРа из Мирного в Костроме под моим руководством выручал УИР в Костроме под руководством полковника Белинского, который не справлялся со сдачей этого дома к концу 1968 года), и 5 января 1969 года я уехал из города Мирный Архангельской области в Ленинград, в Военную Краснознаменную инженерную академию им. А. Ф. Можайского, ставшей «кузницей кадров» для Ракетных войск стратегического назначения (РВСН), навсегда, чтобы сменить жизнь военного строителя на жизнь военного ученого. В январе 1968 года я получил звание майора. Столько навеяло воспоминаний два письма матери, возникшие из небытия благодаря П.Н.З.

*С.-Петербург  
10.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

На днях по телевидению, буквально перед рождественским праздником, передали, что обнаружили еще два окоченевших трупа на улицах Петербурга. В благополучном Петербурге «времен ельцинизма-путинизма» люди, выброшенные на улицу режимом (их называют «бомжами»), в эти рождественские морозы (хотя они еще и не такие большие) замерзают, как замерзали в блокаду Ленинграда. Но там была блокада и духовный подвиг людей, защищавших свою родину, советский строй и свою свободу. А ныне? Несомненно, это маленький штрих осуществляемого геноцида, проводимого экономической политикой государства по отношению к собственному населению.

А журналы, газеты? Так называемая «желтая пресса»? Она озабочена только тем, как отвлечь «мозги» населения от страшных реалий их бытия.

Журнал «ТВ. Отдохни» (январь, 2004) привлекает читателей тем, что в следующем номере он сможет ознакомиться с причудами знаменитостей, т.е. вместе с журналом подсмотреть в «замочную скважину» особенности интимной жизни этих знаменитостей. Ах, ах, ах! «Сегодня, – пишет редакция журнала, – о принце Чарльзе столько разговоров. Но слава эта не из приятных: ведь все судачат о его гомосексуальных наклонностях и очень странных привычках» (с.46). Но у меня возникает вопрос не к принцу Чарльзу, потому что меня его частная жизнь абсолютно не интересует, а к редакции журнала: «Господа, а христиане ли вы? Где же ваша христианская мораль? Не совершает ли вы мысленное прелюбодеяние, о котором как о страшном грехе говорил Христос?». Все, к чему прикасается Капитал-Фетиш, превращается в мертвечину. «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл!».

*С.-Петербург  
10.01.2004г.*

- \*\*\* -

Снова возвращаюсь к журналу «ТВ. Отдохни». В каждом номере обязательно представлен артистический, киношный «бомонд» со своими богатыми салонами, с искусственными, мертвыми улыбками, жирующими и бездуховными актерами. Все эти застолья похоже на «пиры во время чумы». Народ погружен в «выморочное», «чумное» состояние, ведет борьбу за выживание, голодает, мерзнет, растет число брошенных детей при живых родителях, а эти жируют, показывают улыбку перед фотографом (по сигналу «чиз...!»), демонстрируют болезненную страсть к переодеваниям, к экзотике и большую Пустоту в душе и в «головах». Роботы, «болванчики»!

Вот, например, демонстрируется «Благотворительный бал в Гуме». Корреспондент пишет: «Традиции пускать раритеты с молотка добрались наконец и до России (мое замечание: наконец-то мы познаем продажную сущность капиталократии – «дерьмократии», будем продавать с молотка Россию!). Самые знаменитые вещи из реквизита советских кинофильмов будут проданы во время бала, на который пожаловали Светлана Светличная, Тамара Семина, Александр Калягин, Владимир Этуш, Андрис Лиепа и другие знаменитости (мое замечание: а знаменитости ли они? Вспоминается рассуждение Достоевского о «лучших людях»). Среди гостей немало просто коллекционеров. Обеспеченные люди (читай: «новые нерусские»), как оказалось, интересуются реликвиями с «Мосфильма» гораздо больше, нежели традиционными драгоценностями. Одним из самых интригующих лотов стал знаменитый жезл из киноверсии «Спартак». Великий танцовщик Марис Лиепа заказал его лично для себя» (с. 45). Бомжи замерзают на улицах больших городов России, артистические «бомонды» вместе с «новыми нерусскими» справляют свой маскарадный бал – «пир во время чумы».

*С.-Петербург  
10.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

С Л.М. снова в «Свете». Инициатива исходила от нее. Премьера фильма «Бабуся», поставленного Бодровой Лидией Алексеевной. Главную героиню – «бабусю» – играла крестьянка архангельского села Нина Шубина. Играла почти себя, поскольку она имеет 7 детей и множество внуков. И все испытала в своей жизни. Об этом говорят ее глаза.

Ее глаза – удивительные, глубокие, все испытывшие, мудрые, в них христианское смирение и тот духовный подвиг, который ежечасно совершают русские матери, неся свой крест. Это глаза Богородицы.

После фильма – молчание и потрясение зрителя. Жестокий эгоизм детей, внуков, души которых заместил чистоган, своекорыстие, эгоизм, и которые «заперли» или «закрыли» совесть.

Прекрасная режиссура. Северные пейзажи Коношевского края и жизнь людей на этой земле, непростая, «перекрученная», но в поиске красоты и счастья, любви. Стояние русского человека на русской земле. «Бабусю», которая все отдала детям и внукам, – некому пригреть. Все они под тем или другим предлогом отказывают ей в крыше над головой. И она в конце фильма уходит в морозную ночь со словами своей правнучке: «Ухожу! Ангелы позвали!». Правнучка, под воздействием ужасов чеченской войны потерявшая речь, снова пережив потрясение, заговорила. Это было чудо, свершенное бабусей перед ее уходом в морозную ночь.

В этом уходе в ночь есть и достоинство, и стояние русского человека. «Бабуся» уходит в ночь, как Лев Толстой более чем 90 лет назад.

Развернулась дискуссия зрителей, ведомая Л.А.Б. Выступил и я. Я сказал, что бабуся, которая копала окопы под Сталинградом, которая отдала свою душу другим, олицетворяет собой дух того поколения советских людей, которые победили в Великую Отечественную войну и сберегли для нас Родину. Ныне, люди, которые кланяются «золотому тельцу», расчеловечиваются. «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл!». Эту потерю души некоторыми потомками бабушки и показывает фильм.

Фильм в лучших традициях русской культуры – культуры Достоевского и Л.Толстого.

С.-Петербург  
10.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

***Время выбирает нас, а мы его творим.***

С.-Петербург  
Ночь. 11.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

***В дороге всегда есть зов времени, а в ночи – зов тайны.***

С.-Петербург  
Ночь. 1<sup>00</sup>. 11.01.2004г.

- \*\*\* -

*Самое легкое для человека – говорить правду, самое трудное – лгать, самое трудное в жизни – отстаивать правду и противостоять лжи. Здесь нужна совесть.*

С.-Петербург  
Ночь. 1<sup>00</sup>. 11.01.2004г.

- \*\*\* -

*Жизнь тогда хочет жить, когда она творит. Суть жизни – творение.*

С.-Петербург  
Ночь. 1<sup>00</sup>. 10.01.2004г.

- \*\*\* -

*Жизнь не только творение, но и любовь. Без любви нет полноценной жизни, она деформируется, ей не хватает энергии, она лишается красоты и гармонии. И наоборот, любовь придает жизни и красоту, и гармонию, она ее исцеляет, она ее укрепляет.*

Горький в удивительном рассказе-песне «Девушка и смерть» показал эту всепобеждающую силу любви, такую силу, что даже смерть перед ней становится бессильной.

*Любовь нужна и творчеству. Атмосфера любви создает процесс творческого горения. Любовь вдохновляет, любовь зовет к совершенству, к возвышению.*

Любовь не может быть низменной, уродливой. Страсть – да. Но тогда она остается только страстью, но не любовью. Более того, такая страсть любовь убивает, а, убивая любовь, убивает и душу.

С.-Петербург  
Ночь. 11.01.2004г.

- \*\*\* -

*Самое сокровенное слово на свете – это «мама», «мать». Благодаря маме мы появляемся на свет, с памятью о ней уходим из жизни. Мужчине всегда надо помнить об этом, это спасет его от «оскотенения».*

С.-Петербург  
Ночь. 1<sup>30</sup>.  
11.01.2004г.

- \*\*\* -

*Русским надо вернуться к своей русскости. Быть русским – значит любить свою отчизну и свою историю, быть верным им. Быть русским – значит быть коллективистом. Быть русским – значит быть милосердным. Быть русским – значит быть защитником слабых, поборником справедливо-*

*сти. Быть русским – значит любить свой русский язык, может быть один из величайших языков мира.*

С.-Петербург  
Ночь 1<sup>45</sup>.  
11.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Мысль моя постоянно возвращается к **демонической миссии Капитала по отношению к Человеку**. Маркс показал противоречие между Трудом и Капиталом, которое рано или поздно должно разрешиться победой Труда над господством Капитала. В этом и состоит суть социалистических революций, как прошлых, так и будущих. **Мой вклад в «теорию Капитала» состоит в «теории капиталократии», в которой уже доминирующим становится не противоречие между Трудом и Капиталом, хотя оно и остается и играет важную роль во Внутренней Логике Социального Развития, а противоречие между человеком и Капиталом.** Капиталистический строй имеет не только и не столько антитрудовой характер, как античеловеческий. Капитал-Фетиш в XXI веке превращается в античеловеческую и антивитальную силу. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы порождена капиталистической логикой социальной эволюции, которая превращает ее из эволюции в инволюцию. Поэтому **социалистическая революция в XXI веке приобретает смысл гуманистической, человеческой ноосферной революции, спасающей человечество от грядущей капиталистической гибели по экологическим причинам.**

С.-Петербург  
Ночь. 1<sup>45</sup>.  
11.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Иногда сон есть бегство от реальности. В настоящее время такую функцию бегства от реальности выполняют виртуальные игры.*

С.-Петербург  
Ночь.  
11.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

**Глаза – зеркало души. Глаза и душа – вот благодарная тема для философско-поэтических эссе и этюдов.**

С.-Петербург  
Ночь. 11.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

**Самое призывное в небе – его необъятность и влекущая к себе глубина.** Именно поэтому небо всегда будет звать человека. Зов неба – есть всегда зов к высокому, к бесстрастному, к совершенному и благодарному, к чистоте.



**Небо всегда взыскует чистоту.** Прикоснуться к небу – означает очиститься от скверны, от греховного, низменного в себе.

Мы ходим по земле, мы лежим на земле, мы любим землю, потому что она вечная прародительница жизни, мы ее загрязняем своими отходами, но смотрим в небо, находя там свое будущее, может быть очень далекое, когда мы однажды, оторвавшись от земли, навсегда улетим в иные миры.

С.-Петербург

Ночь.

11.01.2004г.

- \*\*\* -

А. К. Адамов прислал мне и Диме с дарственной надписью из Саратова свою монографию «Ноосферная демократия – система истинного народовластия» (Саратов, 2003, 144с.).

Интересно, что **ноосферная демократия по А.К.А. противостоит «либеральному гегемонизму, демократической диктатуре»** (с.61).

**А.К.А., хотя и не пользуется категорией капиталократии, но приходит к выводу, что буржуазная демократия предназначена для ее прикрытия.**

«Демократией в развитых странах Запада прикрывается диктатура богатых капиталистов, выдвигающих своих кандидатов в органы государственной власти, организующих и финансирующих их избрание всенародным голосованием. Народ не может из-за отсутствия денег выдвигать и избирать своих представителей» (с. 62).

С.-Петербург

Ночь. 11.01.2004г.

- \*\*\* -

**Любовь – повивальная бабка рождения.** Рождающийся в любви (а это должно быть нормой жизни, если любовь здорова) – здоров, гармоничен и радостен от рождения.

Любовь и рождение – два великих, возвышенных мгновения жизни, в которых проявляются сокровенное и полнота жизни. Здесь исток поиска ее смысла.

**Духовность любви начинается с духовности и таинства рождения.** Может быть, именно единство этих двух начал и запечатлено в образе Богоматери с богомладенцем Иисусом Христом на руках.

С.-Петербург. Утро

11.01.2004г.

- \*\*\* -

Возвращаюсь мысленно к образу неба в русской культуре. В «Войне и мире» Льва Толстого Андрей Болконский трижды испытывает откровения в своих размышлениях о счастье и смысле жизни, и каждый раз откровения были связаны с небом. Небо снимало страдания князя, лечило его душу, че-

рез небо распрямлялась его душа и постигала то, что не дано было постигнуть в повседневности, в суете жизни. Мне кажется, что Лев Толстой нашел очень точный психологический ключ к описанию минут возвышения духа князя и какого-то глубоко внутреннего, интимного самопознания – небо!

С.-Петербург

11.01.2004г.

- \*\*\* -

Л.М. зачитала мне стихотворение Иероманаха Романа, датированное 18-м апреля 2001 года (скит Ветрово) «Зело богат. Не звяканьем в кармане...». **В этом стихотворении раскрывается то качество русскости, которое Достоевский назвал всечеловечностью.**

*«Родство по духу не поет в угоду,*

*Земля Господня всюду хороша.*

*Моя душа вмещает все народы:*

*На то она и русская душа».*

С.-Петербург. 12<sup>30</sup>.

11.01.2004г.

- \*\*\* -

«Бедный, бедный Павел» – новый фильм «Ленфильма». Второй день подряд мы с Л.М. посещаем «Свет». Еще одна премьера фильма. Павла играл Сухоруков, графа Палена – Янковский. Оба сыграли хорошо, но фильм оказался слабым. Мы ушли разочарованными.

Перед фильмом отец Михаил сказал слово о Павле. Хорошо сказал! Власть – дело искусительное и греховное. Поэтому государей, признанных святыми, очень мало. Одним из них стал в глазах народа Павел.

С.-Петербург

11.01.2004г.

- \*\*\* -

Вечер. Слушаем с Л.М. по радио **воспоминания Анны Керн о Пушкине**, которые заканчиваются **оценкой гения Пушкина как «гения добра»**. Какая точная и глубокая оценка!

«Гений добра»!

С.-Петербург

12.01.2004г.

- \*\*\* -

Весь день провел во встречах. Главная – с Ириной Григорьевной Асадулиной. Решили все вопросы. Процесс подготовки к защите ее докторской диссертации идет полным ходом.

С.-Петербург

12.01.2004г.



\_ \*\*\* \_

Продолжаю работать над монографией по госаттестации выпускников вузов.

*С.-Петербург*  
*12.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

С И.Г.А. обсудили ее возможную статью для «Вопросов системогенетики» по сравнительным социогенетическим исследованиям пангерманизма и панславизма. Идею поддержал. Посоветовал связать это исследование с работой Н.Я.Данилевского, в котором имеются глубокие оценки различия культурно-исторических архетипов социальной эволюции романо-германской и православно-славянской цивилизаций, Германии и России.

*С.-Петербург*  
*12.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Возвращаюсь мысленно к оценке Анны Керн по отношению к Пушкину: Гений добра! Думаю, что настоящий гений не может не быть гением добра!

Пушкин это по-своему осознал в поэме «Моцарт и Сальери». У Пушкина Моцарт не только музыкальный гений, но гений добра, против которого и восстает Сальери, который, будучи масоном, очевидно, пользовался тезисом: для достижения цели все средства хороши, в том числе убийство.

*С.-Петербург*  
*12.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Лирический» снегопад... Снежинки, описывая траекторию бабочки, спускающейся по спирали, покрывают бесшумно ленинградскую землю. Мороз небольшой.

Вначале «плотные» общения в Военной академии тыла и транспорта, связанные с подготовкой конференции, затем у Алексея Васильевича Воронцова.

*С.-Петербург*  
*13.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сегодня предновогодний день по старому летоисчислению и день рождения Глеба. Собралось все наше большое семейство. Глядя, как весело и хорошо среди нас правнучке Кате, размышляю о необходимом возврате общества к большим семьям. Они – основа здоровья общества. В атмосфере большой семьи хорошо каждому, в ней формируется чувство коллективизма, культура общения, чувство взаимопомощи.

Глебу – 19 лет. Внуки входят в эпоху «взрослой юности». Вместе с ними молодеем и мы с Л.М.

С.-Петербург  
13.01.2004г.

- \*\*\* -

От праздничного стола – на поезд. Провожал Глеб, высокий, в длинном черном пальто, ему бы еще шляпу, – и готовый лондонский денди.

В поезде просматривал купленный по пути очередной номер журнала «НЛО» (№1-3 (321) от 12 января 2004 года). Меня этот журнал привлекает информацией о необычных явлениях и фактах, выходящих за пределы сложившихся научных знаний.

Они возбуждают интеллект и напоминают о том, что 300-400 лет научного познания мира человечества (в смысле современной науки, восходящей к Декарду и Галилею) – это первый, достаточно робкий шаг в познании мира нашим совокупным интеллектом.

И для творческого ума еще много работы впереди.

С.-Петербург  
13.01.2004г.

- \*\*\* -

В 1999 году английский астроном Джон Морей завершил свои многолетние расчеты траекторий комет на окраине солнечной системы и установил, что на кометы *воздействует массивное космическое тело, в несколько раз больше Юпитера. Эта неизвестная планета удалена от Солнца на пять миллиардов километров* и обращается вокруг него с периодом 6 миллионов лет, причем направления ее вращения противоположно вращению всех остальных планет системы.

Но за 13 лет до Моррея, в 1986 году, профессор кафедры астрономии Горьковского педагогического института. *В.Радзиевский, опередив западного ученого, проделал аналогичные расчеты и пришел к несколько иным, куда более необычным, выводам.* По его оценкам: 60% данных свидетельствовало, что кометы взаимодействовали *с неким небесным телом, движущимся вокруг Солнца в обратном по отношению к другим планетам направлении;* остальные же 40% *говорили о влиянии на них другой неизвестной планеты, движущейся вокруг Солнца в прямом (!) направлении.*

Радзиевским был создан «кометные глобус и атлас», на которых указал примерное расположение еще не открытых планет Трансплутон-1 и Трансплутон-2. Масса первого оценивается в 400 земных масс, а второго – в 240 (Для сравнения – Юпитер имеет массу в 318 земных масс).

Светимость Трансплутонов невелика. «Поэтому астрономы, – пишет автор очерка «Гигантские планеты за Плутоном» Валентин Псаломщиков, кандидат физико-математических наук («НЛО», №1-3(321) от 12.01.2004г., с.3), – уповают на орбитальный телескоп «Хаббл», для которого была разработана программа поиска новых планет за орбитой Плутона».

В.П. обращает внимание на предупреждающие оценки. «К сожалению, обратное вращение Трансплутона-1 может в будущем причинить Земле немало хлопот. *За миллиарды лет существования Солнечной системы Солнце заставило вращаться вокруг себя все планеты в одну сторону и почти по круговым орбитам.* И лишь на окраине системы, замечает В.П., – где его гравитационное влияние существенно падает, Плутон позволяет себе вольность иметь вытянутую орбиту и периодически приближаться к Солнцу ближе, чем его сосед Нептун! *Обратное вращение Трансплутона-1 почти однозначно свидетельствует, что эта гигантская планета не принадлежит Солнечной системе, а является межзвездным странником.* Можно представить себе, что эта планета лишь сравнительно недавно прибыла в окрестности Солнечной системы, и если она движется быстрее, чем 16-20 километров в секунду, то может продолжить свой бесконечный бег по Галактике. Это самый лучший сценарий, по крайней мере, для нас. Если же она все таки имеет меньшую скорость и находится в гравитационных объятиях Солнца, то может иметь очень вытянутую орбиту и периодически приближаться к светилу, врываясь в семью солнечных планет. Возможно, она ближе всего может подойти к Юпитеру, и как говорится, дай бог, чтобы Земля не оказалась на ее пути».

По ряду гипотез именно такая планета – звездный скиталец в недавнем геологическом прошлом ворвалась в Солнечную систему и столкнулась с планетой Фобос, орбита которой находилась между Марсом и Юпитером, развалив ее на части.

В.П. заканчивает своим размышления реминисценцией: «Каков будет дальнейший сценарий покажут лишь прямые астрономические наблюдения Трансплутона – 1».

Москва  
14.01.2004г.

- \*\*\* -

Стою посреди зала станции метро «Площадь Революции». Одна из многих, а может быть единственная станция, так насыщенная скульптурными фигурами рабочих, крестьян, солдат, красногвардейцев, – всех тех, кто «делал» революцию в 1917 году.

Стою в ожидании встречи с С.Г.Кара-Мурзой. Стою и размышляю. Эпоха Октябрьской революции и гражданской войны, советская эпоха, последовавшая за первой, – как эпоха строительства социализма, первого такого мощного прорыва человеческого духа к неизведанным формам жизнеустройства и бытия, дающего возможности раскрыться таланту человека, – дала невиданный взлет человеческого духа, поиска прекрасного, здесь на Земле, в земной жизни, которого не знала до этого история Россия. Вот она, эта эпоха, – в этих молчащих металлических (из бронзы) изваяниях.

А что оставит в памятниках культуры нынешняя эпоха – эпоха Ельцина – Путина – Лужкова – Чубайса, эпоха распродажи богатств страны, эпоха расправы с трудящимся человеком, эпоха цинизма и наглой безнравственности, когда

совесть стала преследуемым понятием, т.е. эпоха наглой «бесовщины», которая спустя 150 лет воспроизводит на новой основе «Бесов» Достоевского.

«Площадь Революции» становится символом будущей борьбы российского общества против этого «царства бесов».

*Москва*  
*«Площадь Революции»*  
*14.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Наконец появился С.Г.Кара-Мурза. Обменялись «верительными грамотами» в лице подарочных книг. Я ему подарил «Разум и Анти-Разум», научный доклад по фундаментальной науке в XXI веке и 4-ю книгу «Непрощенных мыслей». Передал программу «ленинской конференции». В ответ он подарил две свои новые книги: С. Кара-Мурза, С.Телегин «Царь-Холод, или почему вымерзает Россия» (М., «Алгоритм», 2003, 272с.) и С.Кара-Мурза «Гражданская война 1918-1921. Урок для XXI века» (М., Изд-во Эксмо, 2003, 384с.). Решили все организационные вопросы по конференции.

*Москва*  
*«Площадь Революции».*  
*14.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Мой семинар в левом крыле Румянцевского особняка на Моховой улице, дом 11 (Манежная площадь) – старом здании МГУ. В гостях у Кима Ивановича Шилина в Институте Азии и Африки при МГУ. Тема моей лекции – «Образовательное общество как модель управляемой социоприродной гармонии в XXI веке». Собралось около 20 человек, в основном социологов, философов, естественников. Присутствовали представители двух издательств. Читал лекции 2 часа 20 минут (с 15<sup>00</sup> до 17<sup>20</sup>). Потом задавали вопросы около 40 минут и разгорелась дискуссия. Закончили семинар поздно, уже в половине 9-го.

Оценки получил лестные. Кажется, я удовлетворил «ожидания» аудитории сверх меры.

*Москва.*  
*МГУ. Манежная площадь.*  
*15.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вечер у К.И.Ш. возле Белорусского вокзала. Беседа допоздна. Обсуждали вопросы взаимодействия концепции «живого знания» К.И.Ш. и моей концепции по ноосферизму.

*Москва*  
*15.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Много получил в дар книг. Среди них – работа Ю.А.Агешина «Мир в новом измерении» (2002), которая пытается вывести идеологию XXI века, развивая учение Живой Этики Рерихов, и синтезируя ее с идеями «Тайной Доктрины» Блаватской и «учения Параклета» (с которым я незнаком).

Что привлекает в этой теоретической системе: *положение об эволюционном отрицании «потребительской цивилизации» и переходе к «цивилизации духовной»* (с.34).

Интересно, что с позиций ясно просматривающейся наступающей перспективы «космической эволюции» капитализм и система частной собственности предстают эволюционным пережитком. *Будущее по автору за социализмом, но в новом его прочтении.* «...Социализм никак не может быть исторической ошибкой, ибо он выражает чаяния народов. Еще два с половиной тысячелетия назад *Платон предлагал свои проекты преодоления частной собственности и достижения «фактического равенства».* *Иисус Христос, можно сказать, был последовательным социалистом*» (выдел. мною, с.21) (выдел. мною).

Москва  
16.01.2003г.

\_ \*\*\* \_

Заседание диссертационного совета. Защита двух диссертаций: Григорьевой Киры Викторовны (из Пензы) «Разработка автоматизированного рабочего места преподавателя для управления качеством обучения» (М., 2003) и Кадочкина Дениса Евгеньевича «Разработка методики автоматизированной поддержки управления развитием исследовательского потенциала студентов в вузах» (Самара, 2003). Выступал в обеих дискуссиях. Положительное голосование.

Москва.  
16.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Во время защиты познакомился с оппонентом по диссертации К.В.Г. Ярных Валерием Васильевичем. Колоритный, темпераментный мужчина. В процессе общения проявились общие позиции в политических взглядах. Профессионал в области управления и информатики. Пригласил на конференцию «Ленинская теория империализма...».

Москва. 16.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Приехал утром рано, в 5<sup>30</sup>. Еще 15 минут ожидал, пока впустят в метро. Дома оказался в 7<sup>00</sup>. Разобрал вещи и лег досыпать «недоспанное».

С.-Петербург  
17.01.2004г.

- \*\*\* -

День насыщен встречами. С 11 до 13 часов интенсивно обсуждали подготовку ленинской конференции с Ю.П.Григорьевым.

Затем с Л.М. поехали в гости к И.Г.Асадулиной и ее сестре – Зинаиде Васильевне. Они живут рядом с метро «Парк Победы».

Хорошая семья. Было тепло, уютно, душевно.

Проводив затем И.Г.А. на поезд, успели с Л.М. послушать службу во Владимирском соборе. Остаток вчера провел за чтением книги Н.И.Костомарова «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей» (М., ЭКСМО, 2004, 1024с.).

*С.-Петербург  
17.01.2004г.*

- \*\*\* -

Костомаров – талантливейший русский историк и мыслитель XIX века. Друг Т.Г.Шевченко. Чем ближе я знакомлюсь с его творчеством, тем больше хочется включить его «портрет» в свою книгу о русских мыслителях.

*С.-Петербург  
17.01.2004г.*

- \*\*\* -

В первый раз с Л.М. стали в этом сезоне на лыжи. С запозданием по отношению с прошлым годом на 1,5 – 2 месяца.

Все запорошено снегом. Кроны деревьев приобрели новогодний вид. Легкий морозец бодрит, но не холодит. Лыжи бегут ходко. Бежим с Л.М. на лыжах, упруго идем «коньковым ходом» и радуемся. Тело разогрелось, сердце стучит ровно, потливости нет. Значит тело здоровое, а в здоровом теле – здоровый дух. На лыжне хорошо думается. Размышляю над будущей юбилейной конференцией по Ленину, которая состоится через два дня. Задумав ее в конце 2002 года, мы с В.Т.П., кажется, выстрелили в «десятку». Звонят по телефону с нарастающей интенсивностью. Просят разрешить прийти на конференцию.

На обратном пути Л.М., вспоминая нашу вчерашнюю беседу у сестер Асадулиных, в частности, рассказ о творчестве воспитателей в детском садике, которым руководит З.В., поделилась интересной, возникшей у нее, метафорой:

«Ребенок, в раннем детстве, словно сухая губка, – все в себя впитывает. Взрослый человек уже похож на насыщенную водой губку, чтобы не терять способности в себя впитывать, он должен уметь отдавать».

*С.-Петербург  
18.01.2004г.*

- \*\*\* -

У Веры – день рождения. Она идет вслед за нашей троицей – мною, Л.М. и Н.М., с нашим днем рождения 28-29 января, – вслед-вслед, с запаздывани-



ем на 10 лет и с разницей в 10 дней. На ее вопрос: как дела? – Ответил, что дел много, время уплотнилось, начался период разъездов. Не успел приехать из Москвы, как надо уже ехать в Вологду.

Она по этому поводу «выдала» философскую сентенцию в достаточно откровенно-грубоватой форме: «Радуйся, что востребован, что ноги носят, на жопу сесть еще успеем!». Я посмеялся. До чего ж не унывающий у нас народ, в данном случае в лице В.М.

*С.-Петербург*  
*18.01.2004г.*

- \*\*\* -

**21-24 января.** Время сжалось так плотно, что «временного зазора» для делания дневниковых рефлексий по поводу происходящего просто не оказалось.

**21-го.** Как и намечено было, провели юбилейную конференцию «Ленинская теория империализма и современная глобализация». Провели в актовом зале Военной академии тыла и транспорта, недавно получившей почетный символ – «имени генерала армии Хрулева». В том самом актовом зале, где проходил первый съезд советов, на котором выступал Владимир Ильич Ленин. В президиуме были: я, А.В.Воронцов, Л.А.Майборода, Ю.П.Григорьев, Н.А.Медведев. К сожалению, не появился В.Т.Пуляев, который принял активное участие в подготовке конференции, не пришел А.П.Мозелов, И.Ф.Кефели, не приехал из Москвы С.Г.Кара-Мурза, хотя и обещал, не пришли В.Я.Ельмеев, Ю.П.Белов по причине болезни и лечения и т.д. Как впоследствии узнал, у В.Т.П. поднялось кровяное давление и он не смог выбраться из Петергофа.

Но, несмотря на определенные «нестыковки», конференция состоялась и прошла «на славу». Отзывы получил, уже позже, высокие. А главное выпустили коллективную монографию с одноименным названием, которая начнет, и будет жить своей жизнью, взыскуя к мысли и трезвой оценке проблем современности от наших современников, живущих в тисках капиталократии и наступающего на Россию глобального империализма.

Мое «Слово о Ленине», кажется, произвело впечатление.

**22-го.** День подготовки к отъезду в Вологду. Готовили с О.А. «материал» для моих занятий.

**23-го – 24-го.** Зимняя Вологда, заснеженная, в сугробах. Легкий морозец. Дышится хорошо. Разместили в гостинице вологодской администрации. Двухдневная школа-семинар для высшего руководящего состава Вологодского государственного педагогического университета и директоров колледжей. «Аудитория» – человек 50. Каждый день – по 8 часов лекций и обсуждения. Тема – «Управление качеством образования в вузе». Выдача заданий на курсовые работы на полугодовой срок. Теплые общения. Экскурсия по городу. В памяти – образ церквей, соборов, крепостных стен Прилуцкого монастыря, плывущего словно сказочный корабль по заснеженному океану вологодских пространств.



**25-го.** Москва. Встречи. Переезд в пансионат «Липки». Вечер отдыха в номере: смотрел телефильмы.

**26-го.** Приезд С.И. Григорьева с группой студентов и аспирантов с Алтая. Школа-семинар по социологии. Выступал дважды с лекциями: первая – по проблемам генезиса и развития Неклассической социологии в XXI веке как новой парадигмы системы социологического знания, вторую посвятил качеству как фактору синтеза социально-гуманитарного знания в высшей школе, остановился на связи категории качества образования и культуры.

*С.-Петербург*  
26.01.2004г.

- \*\*\* -

Возвращение. Включился в работу. А дел много.

Впереди – дни рождения: мой – 28-го, Л.М. и ее сестры Нины – 29-го.

*С.-Петербург*  
27.01.2004г.

- \*\*\* -

Свой День рождения провел в хлопотах по делам своего внука Глеба.

*С.-Петербург*  
28.01.2004г.

- \*\*\* -

Чувствую ли я свои 67 лет? Обращаюсь к себе, к ощущениям, к внутренней рефлексии, – и получаю «оттуда» ответ – нет! Что это? Молодость души, которая бессмертна, и поэтому не стареет, творчество, которое всегда возвращает нас в позицию детства, которое всегда связано с непосредственным любопытством, тайной бытия, тайной Макрокосма, обволакивающего тебя и твою жизнь, с любовью, которая не угасает и не тускнеет, не поддаваясь, времени, тяжести лет? Или увлеченность тайной и разгадкой будущего, не столько своего (это не так интересно), сколько России, человечества, Биосферы?

*С.-Петербург*  
28.01.2004г.

- \*\*\* -

Из Полтавы от Нэлли и племянницы Светы, ее дочери, – два письма в одном конверте. Общее впечатление от писем – живут, выживают, борются, творят добро, помогают бедствующим вокруг себя. Света поступила в пединститут, на заочное обучение. Нэлли о себе: «Вообще, я как палочка-выручалочка. Вся пенсия и заработок за торговлю идет на кормление всей семьи и не только семьи. Вот уже второй месяц у нас живет женщина (со Светиной работы), которую муж выгнал с квартиры и не пускает ее жить, хотя квартира была получена от государства на всю семью (у них двое детей). Она подала в суд, но суд все отклады-

вается (видимо специально: муж - бывший милиционер и дает видно взятки). Да еще постоянно заходит и целые дни проводит у нас девушка 16-ти лет, которую фактически бросила мать (уехала в другой город), а брат женат, имеет дочку и сестру третирует. Света взяла над ней опеку (не официально) и помогает ей как может». Света написала такие пожелания: «Пусть Господь и в этом году даст вам неумемной энергии, силы, любви, а главное мира, который превыше «этого мира», покоя и радости в сердце. Пусть ваше творчество и ум не иссякают. А вообще просто будьте дядей Сашей, который когда-то катал меня на коленях, игрался, шутил, был очень добрый и веселый дядя. В моей памяти вы такой, таким и оставайтесь».

Света, как «мать Тереза», взяла на себя миссию ухода за убогими. «Вот недавно навещала больных в больнице, люди без рук, без ног, без надежды..., – пишет она. – Что такое в наше время пролежать 9 месяцев в больнице, когда одна капельница обходится 10, 20...1000 гривен и больше (мое замечание: 1 гривна равна 6-10 рублям), не говоря о бинтах, вате, шприцах; одна женщина продала все из дома, а теперь и дом собралась продать. Люди хотят еще пожить хотя бы месяц, хотя бы полгодика... А один Господь знает, сколько им осталось. Так вот, они попросили, чтобы я помолилась за них. Что я могла? Я? Маленький простой человечек... Но я стала молить Господа за них, чтобы Он даровал им милость и прощение, мир и покой, даже в этой тяжелой ситуации. И молилась я не от имени патриарха, или пастыря-пятидесятника, а во Имя Отца, Сына и Святого Духа... Сейчас мы с мамой посещаем детей в интернате. И посещаем их тоже во Имя Иисуса Христа. Иисус Христос, Его вера, побуждает меня помочь больным, инвалидам, страждущим, обездоленным, нищим, голодным... Даже в институт я поступила потому, что это Божья воля».

Эту «божью волю» Света получила через сон, который она описала в письме. Затем ей приснился сон, что она в интернате занимается с детьми сиротами. «И вот, уже полгода, я каждую субботу хожу «к детдомовцам от христианской миссии».

Такие у меня сестра и племянница в Полтаве. Русские добрые люди!  
Дай бог им добра и счастья!

Великую выполняют миссию на Земле – миссию Добра и Любви, действенной Любви!

*С.-Петербург  
В день рождения  
28.01.2004г.*

- \*\*\* -

Сегодня день рождения Л.М. Так мы с ней и шагаем по жизни, как двойняшки, ведь она моложе меня только на сутки. 67 лет! Груза лет не чувствуется. Мы с ней все время устремлены в будущее, к новым горизонтам нашего творения! С днем рождения, Лидия Михайловна!

*С.-Петербург  
Утро. 29.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

День рождения у Л.М. занят хлопотами ухода за правнучкой Катей. У нее сегодня музыкальный день, а Л.М. сопровождает в музыкальную школу, ждет, потом везет ее обратно домой, и освобождается только вечером.

У меня – день встреч (на геофаке, потом в ГГО им. Воейкова, поздравления Е.П.Борисенкова с 80-летием!).

*С.-Петербург  
Утро. 29.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Борис Филиппович Кваша выпустил 4-ю книгу научных трудов, в этот раз под названием «Новое поколение» с портретами авторов, с фотографиями Ленинграда, посветив ее 300-летию С.-Петербурга. В сборнике и моя статья «Пироговская социально-педагогическая концепция образования».

Делился впечатлениями от своей «народной дипломатии» по возрождению дружбы братских русского и украинского народов.

В этом году исполняется 350-летие воссоединения Украины с Россией (на Переяславской раде в 1654 году) благодаря усилиям гетмана запорожского казачества Богдана Хмельницкого. Молодец Б.Ф.К. Он истинный патриот, соединивший в себе крепость шахтера, дух русского мыслителя и ученого и украинский юмор и неунываемость.

*С.-Петербург  
29.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Наш совместный «день рождения» (28-29.01) мы с Л.М. отметили в театре им. Комиссаржевской. Сидели в ложе. Комфортно. Перед началом спектакля выпили по бокалу шампанского за самих себя, за наш союз, которому в этом году исполнится 45 лет.

Смотрели «Мистификатора» (авторы И.Гаручава и П.Хотяновский). Трагикомедия в 2-х действиях. Ни название, ни фамилии авторов ни о чем нам не говорили. И были приятно обрадованы прекрасной игрой артистов, и философской глубиной сюжета. Играли: «Спуты» – Е.Иванов, «Георга» – В.Богданов, «Ирму» – Е.Симонова, «доктора» – народный артист России С.Ландграф, «1-го санитара» – И. Васильев, «2-го санитара» – А.Мкртчян. Главные акценты – это игра «Спуты», который выполнял своеобразную роль ясновидящего и искушающего остальных, в том числе миллионным выигрышем, чем то напоминающую роль Воланда в «Мастер и Маргарите» М.Булгакова, сложная игра «Георга» – «крутого», циничного, которого диалог со «Спутым» ставит все время в психологические тупики, которые заставляют его менять и свои мировоззренческие позиции, и задумываться над проблемами души, нравственности и любви, игра «Ирмы» – жены и возлюбленной «Георга», которая в погонях за деньгами ведет распутную жизнь, и вынуждена под воздействием дилемм, которые ставит «Спут», внутренне изменяться вместе с внутренними изменениями «Георга».

В.Богданов был просто великолепен. Конечно, прекрасно сыграл и свою небольшую, но необычную роль врача-психиатра Ландграф.

Получили большое удовольствие. А Питер весь в снегу и вечерних разноцветных огнях дарил нам вечер, чем-то напоминающий предновогодний.

Для нас ведь действительно начинался Новый год в нашей жизни – 68-й. Ведь день рождения – это свой, собственный, единичный праздник нового года для каждого.

- \*\*\* -

Общение с В.Н.Говором. Он написал интересную диссертацию в форме научного доклада «Методологические основы гармонизации системы «Человек – инструмент» как источника звуко-информационной среды (на основе принципов сферодинамики)» на доктора философии. Я – его оппонент. Работа понравилась.

С.-Петербург  
30.01.2004г.

- \*\*\* -

И.Я.Фроянов дал прекрасное интервью газете «Новый Петербург» (22.01.2004г., №3, с.5). Главная его мысль – миром правит «верхушка» масонства – «тайное мировое правительство». «Глобализация» есть его инструмент по установлению мирового господства. В России «семья Ельцина», профессиональные корпорации представляют собой «только лишь фасад». «За ним – организация на идейной основе, жесткой субординации, строгой дисциплине, засекреченности».

С.-Петербург  
30.01.2004г.

- \*\*\* -

Готовлюсь к командировке в Кострому сразу по нескольким направлениям: лекции по экономике и управлению со студентами, лекции по системам качества, статьи в журнал «Квалиметрия науки и образования».

С.-Петербург  
30.01.2004г.

- \*\*\* -

*Счастье – это когда, есть дело и творчество;  
счастье, когда мысль поглощает тебя полностью;  
счастье, когда все тебя радует – природа, солнце, женщины, общение;  
счастье, когда у тебя есть духовный друг, с которым ты можешь по-  
делиться написанным или только пришедшей в твою голову мыслью;  
счастье, когда твой дом полон родных и друзей;  
счастье, когда чувствуешь звездный масштаб жизни.*

С.-Петербург  
30.01.2004г.

\_ \*\*\* \_

Отдыхаю за чтением «фантази» Александра Бушкова «Сварог. Пленник короны» (СПб, Изд. дом «Нева», 2004, 320с.).

В любом литературном жанре всегда есть линия философской рефлексии писателя. Именно она для меня всегда интересна.

Все ж таки, если писатель психически здоров, если он хранит в себе здоровое гуманистическое начало, то он всегда так или иначе демонстрирует свою позицию на стороне Сил Добра. Таким носителем Добра, воином против всемирного Зла и выступает русский-советский бывший морской десантник под именем Сварог в сериале романов фантастико-приключенческого жанра А. Бушкова.

*С.-Петербург*  
*30.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вот и январь, словно электричка, постукивая не «межнедельных стыках», промчался, унося наши судьбы в будущее, в затягивающее в свои глубины бытия время XXI века.

Сегодня мы снова, по уже устоявшейся семейной традиции, отмечаем день рождения «троицы» – мой, Л.М. и Н.М. – двух сестер-двойняшек. Собрется все наше огромное семейство, будем обсуждать семейные дела, думать думы о будущем и петь песни! Какое застолье может быть без хороших русских песен!

*С.-Петербург*  
*31.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Январь остается в моей памяти, во-первых, успешно проведенной конференцией «Ленинская теория империализма и современная глобализация» и одноименной изданной монографией в виде 2-х-томника, во-вторых, школой-семинаром по качеству высшего образования в Вологде (23-24.01.2004г.), в-третьих, школой-семинаром по неклассической социологии для студентов и аспирантов Алтайского госуниверситета под водительством С.И.Григорьева в пансионате «Липки» под Звенигородом (26.01). Зимняя, замерзшая, вся в снегу Вологда, виды на Прилуцкий монастырь, Софийский собор, соединились в моей памяти со слегка холмистой местностью Одинцовского района под Москвой, навевающей своими зимними сказочными картинками далекие воспоминания в нашем русском «эгрегоре» об отступлении по смоленской дороге наполеоновских войск в далекую зиму 1813 года 191 год назад.

*С.-Петербург*  
*31.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Собирается народ. Вот появилась и моя любимая правнучка Катя. Л.М. ей дает книжки с «раскрасками» – картинками для раскрашивания. Катя

взглянула на них и сказала: «я этих «раскрасок» не хочу, я хочу «раскраски» по-девичьи».

*С.-Петербург  
31.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Катя Л.М.: «Лида, у меня есть единственная ваза, в которую я поставила единственную засохшую розу».

*С.-Петербург  
31.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Катя о музыке (сегодня она училась сольфеджио): «Ольга Валерьевна (ее учительница) сказала мне: «Молодец!».

*С.-Петербург  
31.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Что такое день рождения? Проверка часов жизни.***

*С.-Петербург  
31.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

И было застолье, и были песни, и было наше общее веселье.

По количеству мест – словно святая вечеря. Танцевали. И говорили – говорили. Говорили обо всем. О настоящем, и будущем, и ближнем и дальнем, о быте и бытии, о малом и большом, о суетном и о том, что выше суетного.

Нам было хорошо.

*С.-Петербург  
31.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Первый день февраля. Воскресенье. Готовлюсь в командировку в Кострому. Вся семья – дома.

Написал следующую статью в свою рубрику в журнале «Квалиметрия образования и науки» «Квалиметрия через улыбки ученых». Использовал дневники Свиридова и Достоевского.

Ниже излагаю то, что получилось.



## **Февраль 2004 года**

### **Квалиметрия через «улыбку ученых»**

- \*\*\* -

#### **1. О «богохульстве»**

«Богохульство» – своеобразная оценочная операция, своеобразная *квалиметрия бытия*, в пространстве которой эталоном становится отрицание всего святого. *Георгий Свиридов*, я думаю – один из самых гениальнейших русских композиторов XX века, в своих дневниках, изданных после его смерти книгой «Музыка как судьба» (М., «Молодая гвардия», 2002, 798с.), записывает: «Богохульство – не атеизм, вера в разум. Этот последний, опирающееся на науку, познание мира, тогда как религия опирается на душевное ощущение его. *Богохульство же одно из проявлений полного безверия – нигилизма. Суть же его в уничтожении всякой опоры для человека, который остается один – вне единения, вне общества. Голый человек на голой земле, вне коллектива. Человек без всяких обязательств, без всякого долга*» (с. 255).

Богохульство – это такая оценочная операция, такая квалиметрия человека, в которой исчезает идеал качества человека, уничтожается качество человека и качество его бытия. Богохульство есть смех над всем святым, и соответственно смех не только над богом, но и над человеком, над бытием, над верой, над интеллектом, над наукой, над культурой, над народом, над жизнью. «Богохульничий смех» предстает как «антисмех», потому что уничтожает, разрушает творческий потенциал человека.

- \*\*\* -

#### **2. Квалиметрия буржуазии по Г. В. Свиридову или буржуазная шкала качества населения.**

Георгий Васильевич Свиридов предложил в своих дневниках интересную *квалиметрическую шкалу буржуазии* (в нашей интерпретации), которая может рассматриваться одновременно как буржуазная шкала качества населения (человека). Эта шкала достойна самого лучшего «улыбчиво-сатирического пера».

Ниже она излагается с некоторыми нашими комментариями.

##### **Первый интервал шкалы.**

«Есть *высшая буржуазия* – супер- и просто миллиардеры, *воротилы* Уолл-стрита, военных концернов, *смещающие и назначающие президентов, правительства, премьер-министров, диктующая политику*, держащая в своих руках судьбы целых народов. *Эта буржуазия призирет всех и вся,*



*даже тех, кого она ставит у власти»* (с. 302). В нашей оценке эта высшая страта буржуазии есть мировая финансовая капиталократия, осуществляющая диктатуру в мире господства капитала (см. А. И. Субетто Капиталократия, 2000).

#### **Второй интервал шкалы.**

«Есть *крупнейшая буржуазия* – обладатели огромных состояний (миллионы золотых рублей), мультимиллионеры, также держащие в руках целые отрасли зависящих от них людей, но *не допущенная к высшей политике*, имеющая лишь косвенное, частичное к ней отношение. *Эта буржуазия ненавидит высшую*, хотя и не боится ее, будучи в достаточной степени самостоятельной, и *презирает все остальное на свете*.

#### **Третий интервал шкалы.**

«Есть *крупная буржуазия* – свежие миллионные состояния. Это уже большой *круг людей, живущих в свое полное удовольствие*. От них также зависит значительное количество окружающих, но уже меньше от каждого; *хотя эти живут с некоторой опаской по отношению к вышестоящим*, но, в общем, *в достаточной степени беззаботно и также совершенно презирает низестоящих»* (с. 303).

#### **Четвертый интервал шкалы.**

«Далее идет *средняя буржуазия* – преуспевающие представители художественной интеллигенции, крупные рантье, акционеры средней руки, *живущие с расчетом, в заботе о прибыли*, а верхние слои не заботятся непосредственно о прибыли. Их заботы – «высшего порядка», а прибыль начисляется как бы автоматически. Англия мне представляется страной, – замечает Г. В. Свиридов, – в которой много средней буржуазии. Такие, очевидно, Голландия, Бельгия, страны сравнительно немногочисленные, но имевшие большие богатые колонии. *Этот слой населения смотрит вверх с опаской и подобострастием, вниз с презрением и снисходительностью»*.

#### **Пятый интервал шкалы.**

«Далее идет *мелкая буржуазия*. Мелкие рантье, лавочники, высокооплачиваемая инженерия и т.д. Таких много. Это типично для Франции, Германии, Италии» (с. 303).

Используя признаки предшествующих страт – «интервалов», можно сказать, что мелкая буржуазия также гоняется за прибылью, наживой, и смотрит свысока на тех, кто трудится в поте лица своего.

#### **Шестой интервал шкалы.**

«Далее – *мельчайшая буржуазия*. Это верхушки трудящихся классов, рядовая художественная интеллигенция. *Мелкая и мельчайшая буржуазия, очень многочисленная, испытывает подлинную ненависть к крупной, ибо живет в постоянном страхе быть пожранной*. Оба эти вида буржуазии живут в постоянном контакте с низшими слоями населения, кормясь за их счет и не испытывая к ним ненависти, *ненависти вниз уже нет*.

#### **Седьмой интервал шкалы.**

«Внизу находятся низкие трудовые слои населения, продающие свой труд и старающиеся обуржуазиться, т<аким> о<бразом> получить сбереже-

ния, занять собственные деньги, которые будут давать прирост сколотить деньги и пустить их в рост» (с. 304).

Г. В. Свиридов показывает, что в советском обществе сформировалась *«микроскопическая советская буржуазия» – «самый свирепый, самый злобный тип буржуазии»*. *«Она ненавидит всех и вся*. Ненавидит всех, кто стоит выше ее и завидует им. Ненавидит и презирает обросший жиром слой простого народа, третируя его, как мещанство и бездуховность, будучи сама бездуховной и полагая весь смысл жизни в комфорте европейского типа (европейско-американского типа), доступном на Западе средне – и мелко буржуазным слоям» (с. 304).

Для нас замечателен тот факт, что эта рефлексия Свиридова была им записана в период с 1979 по 1983 гг. Именно этот «самый свирепый, самый злобный тип буржуазии» – «советская микроскопическая буржуазия» – возглавила антисоветскую, капиталистическую революцию и превратила Россию в олигархический строй, в котором разрыв между самым бедным и самым богатым квинтилями населения – самый высокий в мире, более чем в 24 раза.

Квалиметрия буржуазии по Г. В. Свиридову представляет собой ту рефлексию, которой не хватает нашей современной политэкономической и общественной мысли.

*(Выделено нами, А. С. см.: Г. Свиридов.  
Музыка как судьба. – М.: Молодая гвардия,  
2002, с. 302-304).*

\_ \*\*\* \_

### **3. Композиторы и музыкальная чернь**

В оценках Г. В. Свиридова часто скрывается саркастическая улыбка. Именно с такой улыбкой он формирует своеобразную квалиметрию внутри музыковедения.

Вот одна из них:

- Композиторы, которые есть кумиры «музыкальной черни», – не самые лучшие композиторы;
- Композиторы, которые олицетворяют собой высокое искусство, остаются непонятыми «музыкальной чернью».

«Есть композиторы – кумиры музыкальной черни: оркестрантов, дирижеров, теоретиков и проч. Поклонение им вызывает их сновидение, техническое ремесло, оценить которое ремесленная же чернь может («здорово сделано!»). Подняться же до самого высокого искусства чернь не может. Дух его непонятен им, часто – чужд. Подобное искусство несуетливо, часто – просто. Сами же ноты не вызывают восторга, часто здесь нет ничего, поражающего сделанностью. Важна таинственная значимость этих звуков, их внутреннее духовное наполнение. Часто оно бывает скрыто от «специалистов». Как это

ни парадоксально, музыканты часто бывают далеки от сущности музыки, они видят только ноты – знаки, сущность которых им непонятна».

(См.: Г. Свиридов. *Музыка как судьба*, 2002, с. 305, 306).

\_ \*\*\* \_

#### 4. *Какова нам нужна квалиметрия искусства? «Новое» искусство против подлинного, классического искусства*

Уже в советскую эпоху, начиная с Пролеткульта, обозначилась линия на ниспровержение «классического Русского искусства» как «мещанского» или «буржуазного». Ныне, в постсоветское время эта линия приобрела содержание борьбы против советского русского искусства, например, в музыке – против Свиридова, Гаврилина, Держинского и других. За этой борьбой стоят разные «квалиметрии искусства».

Вот что пишет о такой борьбе в сфере музыки Г. В. Свиридов.

*«Мне лично казалось, что «новое» искусство (главным образом XX века) – есть продолжение старого, его следующая ступень и совсем не обязательно более высокая, ведь – движение искусства не идет обязательно по восходящей линии. Рассуждать так – было бы большой ошибкой (нельзя, например, сказать, что теперь стихотворения и поэмы пишут лучше, чем это делали Пушкин и Лермонтов)».*

*«...теперь ясно видно: это искусство (наше замечание: так называемое «новое» искусство) обладает глубокими чертами «несовместимости». Оно призвано не продолжить ряд классического искусства, а заменить его собою, уничтожить его. Да, такова – идея, такова платформа нового искусства. Всем своим строем, всем смыслом оно активно направлено против основной идеи, основного пафоса классического Русского искусства и предназначено сменить его. И не то чтобы эта смена произошла естественно, как бы по желанию публики, слушателей, народа, назовите как угодно.*

*Совсем даже наоборот: сами эти вкусы народа, вкусы публики будут объявлены отсталыми, косными, национально-ограниченными, вредными или согласно появившемуся теперь термину, «мещанскими» и, следовательно, подлежащими упразднению, что ли, осмеянию и сдаче в архив...*

*Мы и сейчас видим много посильных помощников Сатаны (который имеет, конечно, вполне земное свое воплощение!) в деле уничтожения Русской культуры как идейной культуры. Против нее двинуты могучие силы, в том числе – новое искусство. Оно обладает обязательным качеством – агрессивностью, ибо не несет в себе позитивного заряда, а предназначено для борьбы, для разрушения.*

Не надо обладать особым умом для того, чтобы провозглашать «Сбросим Толстого, Достоевского и других с парохода современности», «время пулям по залам музеев тенькать», «Расстреливайте Растрелли» – не правда ли, как остроумно? Или «Я люблю, как умирают дети» – провозглашаемого вместо скучного, постного «Не убий!», «Выбирайте забившегося под Еванге-

лие Толстых, за полу худую, об камни бородой!», «Если Казбек помешает – скрыть».

(См. Г. В. Свиридов «Музыка как судьба», 2002, с. 360, 361).

– \*\*\* –

### 5. Пушкин, Лермонтов и Некрасов: сравнимы ли они? Взгляд Достоевского.

**О Пушкине:** «...Пушкин, по обширности и глубине своего русского гения, до сих пор есть как солнце над всем нашим, русским интеллигентным мировоззрением. Он великий и непонятный еще предвозвеститель».

**О Лермонтове:** «...Лермонтов, конечно, был байронист, но по великой своеобразной поэтической силе своей и байронист-то особенный – какой-то насмешливый, капризный и брюзгливый, вечно не верующий даже в собственно свое вдохновение, в свой собственный байронизм. Но если б он перестал возиться с больной личностью русского интеллигентного человека, мучимого своим европеизмом, то наверно бы кончил тем, что отыскал исход, как и Пушкин, с преклонением перед народной правдой, и на то есть большие и точные указания. Но смерть опять и тут помешала... лишь чуть он коснется народа, тут он светел и ясен. Он любит русского солдата, казака, он чтит народ...».

**О Некрасове:** «...я не равняю Некрасова с Пушкиным, я не меряю аршином, кто выше, кто ниже, потому что тут не может быть сравнения, ни даже вопроса о нем... Некрасов есть малая точка в сравнении с ним, малая планета, но вышедшая из этого же великого солнца. И мимо всех мерок: кто выше, кто ниже, за Некрасовым остается бессмертие, вполне им заслуженное, и я уже сказал почему – за преклонение его перед народной правдой, что происходило в нем не из подражания какого-нибудь, не вполне по сознанию даже, а потребностью, неудержимой силой...» (с. 652, 653).

**Пушкин, Лермонтов и Некрасов в квалиметрии «лучших людей» Достоевского образуют великую триаду русской литературы и русской культуры,** в которой Пушкин олицетворяет собой Начало, Исход всего гениального в русской литературе и русской культуре, а Лермонтов и Некрасов являются развитием творчества Пушкина, его продолжением, но продолжением самостоятельным и уникальным, в котором «шкала качества» имеет одну точку отсчета – отражение народной правды, ее выражение через искусство, приближение к истоку русской литературы и культуры – к русскому народу.

(Цитир. По кн.: Ф. М. Достоевский «Дневник писателя», СПб, 2001, с. 652, 653).

С.-Петербург  
1.02.2004г.

- \*\*\* -

Есть какой-то глубокий разрыв, имеющий человеческое измерение, между абстрактными философскими ситуациями университетских философов и реальным страданием ребенка, выброшенного за пределы капиталистического общества на помойку, на свалку. Маркс ощутил этот разрыв и в своих знаменитых «тезисах о Фейербахе» поставил перед философией задачу сменить свою парадигму бытия с объяснительной на преобразующую, управляющую.

Отметим, что эта установка была уже у Платона, когда он размышлял о необходимости поставить философов во главе его «идеального государства», т.е. сделать философию государственной идеологией, превратить ее в преобразующую силу.

Достоевский также выстроил свою философию, преодолевающую этот разрыв. Но она приняла у него характер особой философской антропологии, не только православной, но антропологии на базе идеала Христа, как человека, воздвигшего в основу бытия человека человеколюбие, любовь к человеку, причем любовь к униженным и оскорбленным, к страждущим. Христос по Достоевскому есть пример не только человека, жертвующего собой ради человека, ради его спасения, ради его выхода из мерзостей, порождаемых богатством и ростовщичеством, но есть и пример человеколюбивой философии, самой философии, которая неприемлет капитализм, в бытность Христа – капитализм иудаизма.

Философия Христа есть философское восстание против иудейского торгово-ростовщического капитализма и построенного на этой почве иудаистского расизма – богоизбранности иудейского народа для господства над народами мира, с тем, чтобы они трудились на него, поставляя ему виноград и хлеб. Изгнание из Храма, осуждение сребролюбия, проповедь равенства людей независимо от их национальности – равенства в Боге, заповеди «кто не работает, тот не ест», любви к ближнему – есть заповеди Христового коммунизма. Достоевский продолжил философию Христа, христового отрицания капитализма.

Капитализм по своей сущности антихристианен, антиправославен. Именно поэтому и философия, рождаемая в лоне капиталистического бытия и апологетирующая это бытие, не может не быть антихристианской, антиправославной.

Христианство, а вернее – Православие, как наиболее близкое к христианству Христа, – естественные спутники коммунизма, поскольку в нем они находят земное воплощение своих идеалов.

Философия преобразующая, философия сострадательная, философия, исходящая из разума человека труда, не может не быть философией антикапиталистической, философией коммунистической, но уже, в XXI веке, в новых рамках, в новых формах теоретической рефлексии – ноосферной, экологической, социобиосферной.

*С.-Петербург  
2.02.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Два дня в Костроме. Теплые общения с Чекмаревым, Фетискиным, Асадулиной, Чугуновым. Два дня лекций перед студентами: «историками» и «экономистами». «Читал» философию истории и философско-экономические, геополитические проблемы современной теории глобальной экономики и экономики России.

А погода? На славу! Мороз, солнце и белый до боли в глазах снег. Замерзшая Волга величественна и спокойна. Она словно «река вечности России». Спокойно, там подо льдом, течет, омывая русскую землю и творя нашу судьбу, судьбу России.

*Кострома*  
3-4.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

Не успев приехать с Костромы, выполнив поручения И.Г.А. (отнес ее авторефераты в диссертационный совет герценовского университета), уже снова еду, но уже в Великий Новгород.

В.-Новгород встретил дождем и слякотью. Кругом разливаемые моря талой воды. Прохожие жмутся подальше от проезжей части, чтобы не стать «жертвами», т.е. облитыми из-под колес проносящихся машин фонтанами грязной воды. «Четверка» подошла вовремя. Смотрю в шпаргалку Л.М., на которой написан адрес Золотухина. И вдруг, после моста, меня «узнают»: сестра Золотухина – Наташа. Так я добрался «без приключений» до В.А.З.

Вечер, после ужина, сидели за его столом и обсуждали дальнейший план его работы над докторской диссертацией.

*С.-Петербург*  
5.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

Итак, я в Новгородском университете вместе с В.А.З. В конференц-зале напротив кабинета ректора.

Семинар-симпозиум: «Междисциплинарные проблемы системологии». Начался вчера. Сегодня – последний день. Знакомлюсь с участниками. Много известных ученых, которых, я знал по книгам: Константин Викторович Судаков, академик Российской академии медицинских наук (РАМН), ученик П.К. Анохина, продолжатель его научной школы по теории функциональных систем (Москва); Котов Александр Владимирович, заведующий лабораторией мотивации НИИ нормальной физиологии им. П.К.Анохина РАМН (Москва), и он же одновременно – заведующий кафедрой нормальной физиологии в Новгородском университете; Владимир Олегович Самойлов, член-корр. РАМН, начальник кафедры нормальной физиологии Военно-медицинской академии (С.-Петербург), мы с ним давно знакомы и не виделись где-то лет семь.

Мой доклад назывался «Системогенетическая парадигма организации академического знания и системного проектирования».

Вечером – прощальный ужин в ресторане университета «Пармская обитель». Долго общались с Константином Станиславовичем Хруцким, молодым философом из Новгорода.

*В.-Новгород  
6.02.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вот и новгородский цикл позади. Встали вместе с В.А.З. рано. Завтрак, который он приготовил. «Были сборы недолги...». Начинающийся день встретил легким морозом. За ночь выпал снежок. На ходу вскакивали в 19-й автобус. Успеваем купить билеты до Ленинграда, В.А.З. мне махнуть рукой, и вот и он, огромный и большой, и Новгород исчезают за окнами вагона, я погружаюсь в утренне-дорожный сон и уезжаю в Ленинград – С.-Петербург.

*В.-Новгород. Утро.  
6.02.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Весь день отдыхаю. Вместе с Л.М. просматриваем газеты. В «Родной газете» от 23 января 2004 года (№3(38)) на странице, посвященной науке, две статьи привлекли мое внимание: одна – интервью академика РАН Анатолия Коротеева «К марсу полетим на атомоходе», вторая – Альберта Валентинова «Все люди – братья» (с.20).

А.К. прогнозирует, что полет на Марс состоится намного раньше, чем мы даже ожидаем. Стоимость полета оценивается в 20 миллиардов долларов. Полет рассчитан на 2 года. Примут участие в экспедиции два корабля: один – грузовой, второй – с космонавтами. Экипаж намечается из 6-и человек. Трое, видимо, останутся на орбите, а трое «примарсианятся» на срок от 30-и до 60-и суток. «Они будут передвигаться на марсоходе и, конечно, ходить пешком. После окончания исследований космонавты взлетят на орбиту, состыкуются с межпланетным кораблем и возвратятся на Землю. Это серьезная, длительная экспедиция. Понадобятся двигатели, работающие на ядерной энергии».

Коротеев – директор Государственного унитарного предприятия «Исследовательский центр им. М.В.Келдыша». В советское время со времен руководства им М.В.Келдышем институт был главным разработчиком и научным руководителем по разработке ракетных ядерных двигателей.

В настоящее время, он наряду с ракетно-ядерно-космической тематикой, много времени отдает исследованиям экологической проблематики, поскольку наблюдается экспоненциальный рост загрязнений окружающей среды.

Интересны данные, приведенные в ответах А.К.

1. В Москве **90% всех загрязнений приходится на автомобили.**
2. **Ежегодный выброс** вредных веществ только в нашей стране превышает 14 млн. тонн, **т.е. примерно 100 кг на каждого жителя.**
3. **Заболеваемость бронхиальными болезнями детей возросла в 2,5 раза.**



Институт им. Келдыша занимается «внедрением в энергетику и экономику такого горючего, как водород, когда при сгорании образуется обычная вода».

Во второй статье приведены интересные данные, связанные с реконструкцией «генеалогического дерева человечества» на основе генетических исследований: **«все люди на Земле – белые, черные, желтые – произошли от крохотного африканского племени, а значит – родственники».**

Работа по генетической реконструкции была выполнена доктором биологических наук **Львом Анатольевичем Животовским**, профессором Института общей генетики РАН, совместно с коллегами из Стэнфордского и Калифорнийского университетов. Была реконструирована глобальная картина распространения человечества по планете Земля.

Исследователи, по оценке Л.А.Ж., ставили задачу «установить длину и расположение всех «веточек» на нашем родословном древе». Для решения этой задачи использованы «современные молекулярно-биологические технологии, позволяющие анализировать множество признаков Д.Н.К. у человека». Были исследованы 377 признаков или, как говорят биологи, – маркеров ДНК у ныне живущих народов со всех континентов на Земле.

«Обработав полученные данные, авторы, сделали **сенсационный вывод: все люди на Земле произошли от маленькой группы прародителей - численностью не более двух тысяч человек** (Прежде считалось, численность предков современного человека 10000)».

Л.А.Ж. утверждает: «Это не исключает возможности, что в то время жили и другие группы людей. Но **все мы – потомки тех двух тысяч и все наши гены – от той популяции**. А остальные, судя по всему, не выдержали борьбы с суровой природой».

Корреспондент А.В. размышляет. «Это наводит на размышления. *Трудно поверить, что всего одна крошечная группа первобытных людей сумела преодолеть все трудности на пути эволюции, а остальные не сумели. Но ведь именно так все и произошло. Не значит ли это, что некие внешние силы сначала по каким-то важным для них причинам выбрали эту группу* (мой комментарий: «естественный отбор» сменяется «искусственным выбором»! С.А.), **а затем бережно повели по жизни?** А если бы выбрали другую группу, то не исключено, что человечество, произошедшее от нее, в чем-то отличалось бы от сегодняшнего. И кто знает, может быть, и в лучшую сторону, **так что не исключена ошибка выбора».**

Какова же хронология развития генеалогического древа человечества?

1. **140 тысяч лет назад – 70 тысяч лет назад:** постепенное увеличение численности прагруппы человечества; подразделение на отдельные ветви – зачатки будущих рас и популяций. «Самая древняя ветвь ныне представлена охотниками-собирающими Южной Африки – племенами сан (территория Конго), мбути (Намибия) и другими. От этой ветви отделилась другая, отдаленные потомки которой дожили до наших дней, – это африканские популяции, занимающиеся сельским хозяйством, такие, как банту (Кения), йоруба (Нигерия), манденка (Сенегал).

2. **70-60 тысяч лет назад (по А.В. – 8-9 тысяч лет спустя):** численность африканских популяций выросла и человечество стало «выплескиваться» за пределы Африки, на другие континенты – Западную Евразию, затем Океанию, Восточную Азию и позже всего – в Америку.

3. **35 тысяч лет назад:** начался устойчивый рост численности африканских популяций.

4. **25 тысяч лет назад:** начался рост численности популяций Евразии.

Параллельно, исследователи пытались разобраться в причине гибели неандертальцев? И пришли к выводу, что они погибли из-за недостаточной развитости мозга. Неандертальцы заселили Европу намного раньше наших предков – кроманьонцев. А.В. шутливо замечает: «Казалось, им нет равных. Однако их пример подтвердил мудрость ироничной поговорки: сила есть – ума не надо. Оказалось, **никакая сила не спасет, если мозги не так устроены**. А особенности мозга неандертальцев не позволяли им своевременно адаптироваться к изменениям окружающей среды. Они вечно опаздывали приспособиться к внешним условиям, что и привело к гибели. А вот наши прямые предки – кроманьонцы – адаптировались мгновенно. **Выживали не силой, а разумом**. Рост их численности 35 тысяч лет назад был обусловлен тем, что они стали использовать новые технологии – изготавливать более совершенные каменные и костяные орудия. Племя теперь лучше обеспечивало себя пищей, успешнее справлялось с неблагоприятными условиями – непогодой, хищниками. Как следствие, в каждом поколении выживало больше детей, и людей на планете становилось все больше и больше».

**15 тысяч лет назад:** «кроманьонцы сообразили, что съедобные растения можно не только собирать, но и выращивать, их численность резко рванула вверх. Так что, благодаря, **в первую очередь, разуму наш вид выиграл «эволюционную гонку»**.

Далее А.В. сформулировал проблему, ответа на которую не знают исследования Л.А.Животовского с иностранными коллегами: «...почему, произошедя от одних предков, люди разделились на белую, черную и желтую расы? Ученые предполагают, что тут сыграла роль окружающая среда, но это еще надо доказать».

В заключении этой статьи А.В. по философски резюмирует: «Однако самый главный итог этих исследований бесспорен: все мы, люди Земли – генетические братья и сестры. Если не «кузены по Адаму и Еве», как шутил О.Генри, то уж точно дети одного племени».

И, однако, несмотря на приведенные результаты, меня они не удовлетворили. Остаются вопросы: Как быть с логикой антропогенеза на Земле, которому около 5млн. лет? Как быть с данными древних стоянок археоантропа на берегах Лены, которые датируются временем около 2млн.лет?

Свести всю историю человечества к 70 тысячам лет с ее исходом от небольшой группы людей? Как же быть с видовой эволюцией человека? Свести биологический вид человека только к начальной группе в 2000 человек в Африке, жившей 70 тысяч лет?

Скорее всего, в самой генетической реконструкции не все ее постулаты надежны. Но само исследование Л. А. Животовского и его коллег интересно. Оно – свидетельство многих тайн в самом антропогенезе.

С.-Петербург  
7.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Л.М. на лыжах. Отдых. Работа. Готовлю концепцию по управлению качеством в вузе.

С.-Петербург  
8.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

В «Советской России» – прекрасная статья М. Гурьяновой и В. Орлова, научных сотрудников Института социально-педагогических проблем сельской школы РАО, под названием «Оздоровить нацию», которая «льет воду на мельницу» концепции крестьянского университетского образования, которую я пропагандирую по стране вот уже 12 лет.

М.Г. и В.О. выступили против «реструктуризации» сельской школы, фактически ведущей к вымыванию из села малокомплектных школ и окончательному разрушению социальной инфраструктуры сельской жизни и убийству села России.

«Основываясь на результатах исследований, письмах с мест, беседах с учителями, делаем вывод: в Центральной России, Поволжье идет насильственное насаждение такого варианта реструктуризации сельских школ, как создание достаточно крупных учебных центров, в которые из сел и деревень будут свозиться учащиеся. Однако социально-географические, как и экономические условия различных регионов России кардинально отличаются друг от друга. И если власти Ярославской области могут профинансировать расходы на приобретение автобусов, ремонт дорог, то в соседней – Костромской области, решение этой задачи проблематично». И далее М.Г. и В.О. справедливо замечают: **«проводимые преобразования, связанные с сокращением сети школ, – это бомба замедленного действия, поскольку они заранее исключают возможность саморазвития сел и деревень.** Если в массовой практике будут реализованы рекомендации правительственного постановления, то каждая четвертая школа на селе будет закрыта, почти каждая седьмая средняя школа – реорганизована в основную. Закрытие школ фактически ведет к их потере. Школьные здания будут проданы или растащены. Уже сегодня местным властям трудно противостоять напору предпринимателей, желающих для своих целей приобрести здания школ».

Но мало того, что такая форма реформ сельской школы грозит основам качества сельской жизни, она также грозит самим основам качества воспитания сельской молодежи.

М.Г. и В.О. справедливо замечают: «Реструктуризация посеяла нервозность в учительской среде. Разнятся оценки осуществляемых мер. К примеру,

создание в самарском селе школы, где одиннадцать (!) девятых классов, чиновники называли сказкой, а учителя – детским гетто».

*Происходит массовый исход учителей из села как результат такой образовательной политики, похожей очень на геноцид сельского образования. «...процесс оттока учителей из профессии характерен для всей сельской местности. На фоне мировой тенденции в образовании тот факт, что сельский учитель, воспитывающий новое поколение граждан страны, получает за свою зарплату, равную прожиточному минимуму, является признаком упадка государства».*

Сельские учителя оказываются мудрее Министерства образования и авторов «реструктуризации» сельской школы в ее стенах. «...сельские учителя говорят: «Закрыв маленькие школы, мы потеряем больше, чем получим. Кто же будет кормить город?» (Цитир. по газете: «Советская Россия», 2004, 7 февраля, с.2).

*Таково в России государство, которое продолжает «гробить» русский народ, «гробить» село и сельское хозяйство, «гробить» детей и молодежь – будущее России, «гробить» образование и науку, «гробить» систему безопасности, вооруженных силы – армию и флот, распродавать богатства России, чтобы обогащать «олигархов» и мировую капитало-кратию, превращая Россию, общество в расширяющееся кладбище. Имя этому государственному режиму – ельцинизм-путинизм.*

*Спасет нас только смена этого антинародного, антироссийского, компрадорского, «смердяковского» режима.*

*С.-Петербург, 8.02.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Рабочий день в Луге, в КГУ им. Кирилла и Мефодия. Общения с М.К.М. и В.А.Н. Обед. Погружения в дела крестьянского университета.

*С.-Петербург, 9.02.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Возвращаюсь домой в электричке. За окном снежная пурга. Крупные снежные хлопья образуют вращающуюся спираль вдоль окон поезда, почти параллельную вектору его движения.

Внутри вагона в основном «висят» фразы дорожных «скоморохов», торгующих мороженым, сырками, булочками, а также различной дребеденью.

*Электричка.*

*«Луга – С.-Петербург» 17<sup>30</sup>.*

*9.02.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Возвращаюсь мысленно к трагедии, происшедшей 3 дня назад в московском метро, вызванной самоподрывом чеченского боевика. 39 убитых, около 40 тяжело раненых, более 300 пострадавших.

А главком Путин В.В. продолжает разрушать армию, госбезопасность, все основания безопасности российского общества.

А простые люди, очарованные телевидением, голосуют за «партию власти» — «единороссов», будут голосовать за Путина. Складывается впечатление, что исчез русский народ, исчезли патриоты, исчезли просто здравомыслящие, исчезли воины, исчезли ученые и мыслители, философы, остались только «слепые», ведомые на заклание ради будущего малой кучки «новых нерусских» и мировой капиталократии, ведомые «неолибералами», распродающими Россию.

Электричка  
Вечер. 17<sup>30</sup>.  
9.02. 2004г.

\_ \*\*\* \_

Иногда мне кажется, что В.П.Казначеев глубоко прав в том, что все пространство, по крайней мере — земное — живое. Но сказать «живое» — еще мало. Оно не только живое пространство, а **пространство фрактально-голографически организованное**. Данная гипотеза естественным образом вытекает из моей теории системогенетики, в частности концепции закона спиральной фрактальности системного времени. Спиральная фрактальность системного времени, вследствие действия **принципа дополнительности пространства и времени**, переходит в **спиральную фрактальность системного пространства**.

Если это гипотеза верна, **то каждая малая «ячейка» живого пространства «владеет» информацией всего живого пространства**, и события, в ней происходящие, могут оказать воздействие на все «пространство». Ни здесь ли таится «секрет» ответа на вопрос: почему после взрыва агрессии людей на определенной «территории» начинается естественная катастрофа на этой же территории?

**«Малое» в малой ячейке живого пространства может вызывать «большое» в большом живом пространстве.**

**Если это так, то каким же «умно-нравственным» должен быть наш интеллект или разум, чтобы наши деяния использовали эту резонансную (синергетическую) особенность спирально-фрактально-голографической взаимосвязи на пользу гармонизации социоприродной эволюции, а не на самоубийство человечества!**

Электричка. 17<sup>40</sup>.  
9.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

День резко «прибавил» в своей длительности. Вчера во время лыжной прогулки с Л.М. услышали первые «теньканья» синиц.

Электричка  
9.02.2004г.



\_ \*\*\* \_

Сумерки в февральской снеговости кажутся неким живым темным плазмоедом, катящимися по снежным полям впереди шагающей вслед за ним ночи.

*Электричка*  
17<sup>45</sup>. 9.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

Снега на полях пока мало. Зимы мы еще не успели прочувствовать. Может быть февраль возместит прошлые дожди и слякоти.

*Электричка*  
«Луга – С.-Петербург»  
9.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

Западная философия и идеология «помешана» на свободе. Она настолько на ней помешана, что стала либерально-сумасшедшей.

А ведь дело не в свободе? Не она суть сущностного в человека и в обществе, а творчество и ответственность.

Кстати, истинное творчество базируется на самоограничении, в том числе на самоограничении материальных потребностей. Творчество всегда «за-квашено» на духовности, примате духовного над материальным. Творящий человек есть тогда «истинно творящий», когда он ответственен за гармонию своего творчества с творчеством природы, а это и есть духовное измерение человека. Причем человек начинается с ответственности перед самим собой, перед своей совестью.

*Электричка «Луга – С.-Петербург».* 18<sup>00</sup>.  
9.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Синие сумерки спустились на землю.  
Поезд летит, пронзая снежную синь.  
Синее, снежное и вечное  
В нем прячется суть.*

*Электричка «Луга – С.-Петербург»*  
9.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Как много в наших словах пустоты?  
Как много в нас «бессмысленных мыслей»?  
Как много в нашей жизни суетного и никчемного?  
Как много в нас тщеславия и властолюбия?  
Человек, оглянись вокруг.*

*Мгновения тебе не для того даны, чтобы ты ничего не слышал и не видел: не слушал, как дышит и мерно мыслит Земля, не видел, как плачет при-*

*рода и падают «звезды» на Небе? Они даны, чтобы ты услышал в них вечное и стал через это чище и благороднее.*

*Электричка «Луга – С.-Петербург»  
9.02.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Во время конференции «Ленинская теория империализма» в перерыве ко мне подошел мужчина и вручил стихи, под которыми стоит подпись: «Союз «Наше Дело Ясное», телефон 440-37-50». Сегодня я взял с собою в дорогу в Лугу и читаю. Раньше не было времени. Стихи притягивают к себе своим морально-чистым смыслом и призывом.

Вот, например, стихотворение «Благодарю».

*Души атакует мгла,  
Зияет алчности стихия,  
Клубится блуд, во имя зла  
Тьмы дракон заполз в Россию.  
Все гуще марево; давно  
Дымком черняво-кучерявым  
Надежды наши под сукно  
В угоду кроются лукавым.*

*А Русь родная дни и ночи  
Словно донор черных сил;  
«Сам», запутав ее очи,  
Лицемерьем ослепил.  
Бедою потчует народ  
Под сладкий говор сказки чудной,  
Красно толкует, делая наоборот;  
Так обирать людей не трудно.*

*И вновь за ширмой тех же сил.  
Урок плетет для нас полезный,  
Решил, что мало накадил  
Корысти кодлою скабрезной.  
Благодарю же, «сам», что игом черных чар  
По воле мрака насаждая низменные страсти,  
В России пробуждаешь совесть с силой духа!  
То воли Света дар.  
Грядет с ней право ясной справедливой власти!*

Или вот еще одно стихотворение «Разговор».

*Скажи мне, брат в чем? Смысл права,  
И где? рождается снова,  
Кто здесь мешает много лет?  
Заслон поставить злу сурово.  
Скажи, молчание гнева стариков  
Чтоб душу жгло,*



Как лава раскаленного металла,  
 Чтоб рода твоего  
 Детей растлением не убивало,  
 Чтоб память рода,  
 Справедливость утверждая, не пропала,  
 Чтоб скорбь народа своего  
 Своей дорожке стала,  
 Скажи, кто смеет посягнуть?  
 На это право.  
 Брат, под маску тьмы дерзнул ты заглянуть,  
 То предков мысль твой дух избрала.  
 С тобой мы в этот мир пришли  
 Смысл Родине вернуть.  
 И в нашей воле  
 Правым! сделать наше право».

Электричка 18<sup>30</sup>.  
 Подъезжаем к С.-Петербургу  
 9.02.2004г.

- \*\*\* -

По приезду из Костромы 5.02. я застал дома письмо от Юрия Михайловича Осипова и официальное приглашение в нем на «Международную научную конференцию – малый университетский форум», посвященную 250-летию Московского университета, «Глобальное и национальное в экономике». Приглашение за подписью двух сопредседателей оргкомитета – Валерия Павловича Гореляда и Виктора Антоновича Садовниченко.

Сегодня в Луге набросал тему возможного моего пленарного научного доклада на этом форуме: «Глобализация как последняя стадия глобального империализма мировой капиталократии и ноосферно-социалистическая альтернатива». Позвонил Ю.М.О. Его не застал, передал тему своего доклада секретарю.

Форум ожидается с 25 по 27-го февраля.

Метро. С.-Петербург  
 9.02.2004г.

- \*\*\* -

Завтра очередная годовщина со дня смерти А.С. Пушкина – 167-я.

Пушкин – самое сокровенное русской литературы и русской души. Он – ядро русской души. Поэтому так много враги всего русского воюют против памяти Пушкина.

Метро. С.-Петербург  
 19<sup>00</sup>. 9.02. 2004.

10-е февраля... За окном – солнце и мороз. День смерти Александра Сергеевича Пушкина – моего тезки и величайшего мыслителя и поэта России.

Откроваю наугад первый том «Сочинений в трех томах» А.С.Пушкина (М., Худ. Литература, 1985, с. 333). Взор падает на стихотворение:

*«Как жениться задумал  
царский арап,  
Меж боярынь арап похаживает,  
На боярышень арап поглядывает.  
Что выбрал арап себе сударышку,  
Черный ворон белую лебедушку.  
А как он, арап, чернешечек,  
А она-то, душа белешенька».*

Стих написан в 1824 году в Михайловском. Так и кажется, что это начало великого замысла, но несостоявшегося, – поэмы об арапе Петра Великого, прадеде Пушкина – Ганнибале, которому затем он посвятил незаконченное историческое исследование «Арап Петра Великого».

Ритм стиха песенно-былинный, точь-в-точь такой же, какой использовал потом Лермонтов в «Песне о купце Калашникове».

Продолжаю «играть» на томике Пушкина. Еще раз открываю наугад. Теперь выпадает страница 418, на которой глазу попадает стихи из «Послания Великопольскому»:

*«Сто лет минуло, как тевтон  
В крови неверных окупался;  
Страной полночной правил он.  
Уже прусак в оковы вдался,  
Или сокрылся, и в Литву  
Понес изгнанную главу.  
Между враждебными берегами  
Струился Неман; на одном  
Еще над древними стенами  
Сияли башни и кругом  
Шумели рощи вековые,  
Духов пристанища святые,  
Символ германца, на другом  
Крест веры, в небо возносящий  
Свои объятия грозящи,  
Казалось, свыше захватить  
Хотел всю область Палемона  
И племя чуждого закона  
К своей подошве привлечь»*

Из примечания следует, что это стихотворение – импровизация на поэму Мицкевича «Конрад Валенрод».

Неман предстает как граница между крестоносным наступлением немца и обороняющимся Русским Православием.

Задумываешься над каждым стихотворением Пушкина, его смыслом и поражаешься его энциклопедизму, в котором легкость поэтического творчества соединяется с какой-то историко-культурной фундаментальностью всего, о чем он пишет.

Нет, Пушкин не только поэт. Он великий философ, ученый, историк. Пушкин воплотил в себе все «измерения» духовной русской жизни.

Пушкин универсально-велик. Универсальность Пушкина сродни универсальности Ломоносова.

С.-Петербург  
10.02.2004г.

- \*\*\* -

Состоялся VIII Всемирный русский народный собор. Тема обсуждения собора – «Россия и православный мир». На нем выступил председатель КПРФ Г.А.Зюганов.

Для меня важны некоторые положения из его выступления («Советская Россия», 5.02.2004г., №17(12502), с.7):

1. «Глобализация по-американски» есть экспансия США, НАТО, в моей оценке – мировой капиталократии, на весь мир, в том числе на страны, которые «издревле составляли так называемый русский мир». «Нас просто вытесняют и духовно, и политически с пространств, где присутствие России было традиционно сильным, где у нас особые интересы, – заявил Г.А.Зюганов. – Американцы уже залезли в Прибалтику. Они уже командуют в Грузии. В республиках Средней Азии активно действуют военные базы США и НАТО. Американцы все решительнее стремятся подмять под себя Украину».

2. «Вызовы глобализации» заставляют объединяться страны и нации, создавать антиглобализационные региональные блоки. «Мы видим, как объединяется Европа, – говорит в своем выступлении Г.А.З. – Консолидируются мусульманские государства. В таких условиях просто анахронизмом выглядит то разобщенное состояние, в котором находятся страны с многовековой православной культурой, духовно близкие нам, русским, народы. Поэтому сегодня на повестке дня, как *одно из условий выживания нации стоит борьба за создание союза России, Белоруссии, Украины*, укрепление и возрождение всех связей с духовно близкими нам народами». Г.А.З. подчеркнул, что *«Россия, структуры власти обязаны повернуться лицом к русскому православному миру»*.

3. *«Собор – это высшая форма демократии как нации – заметил Г.А.З. Он еще раз обратил внимание на то, что «в самом трудном положении оказался государствообразующий народ – русские, которые к тому же оказались крупнейшим в современной истории разделенным народом».* «Русских вытесняют с пределов исторической России, традиционных геополитических пространств. *В сегодняшней Российской Федерации русских*

***вытесняют из ключевых сфер жизни – органов власти, средств массовой информации, бизнеса. ...без духовно-нравственного возрождения русского народа невозможно возрождение нашей державы».***

4. Коммунистическая партия Российской Федерации активно сотрудничает во Всемирном русском народном соборе со всеми патриотическими силами, в том числе с Русской православной церковью. «Мы осознаем, – заявил Г.А.З., – что Православная церковь сегодня играет большую роль в духовно-нравственном оздоровлении общества». Г.А.З. обратил внимание, что и для КПРФ, и для РПЦ общими задачами являются: (1) защита целостности и национально-государственных интересов России; (2) пробуждение русского национального самосознания; (3) противодействие внешней духовной агрессии против России.

5. Объединение всех патриотических сил – императив времени. «Слишком высокая цена будет заплачена, если все государственнические, патриотические силы не найдут общий язык в этот суровый час национального поражения и геополитического унижения России», – заявил в конце своей речи Г.А.З.

***Время собирания русского народа и собирания патриотических сил! Но для объединения нужна мощная идеология будущего как просветительская сила.***

С.-Петербург  
10.02.2004г.

- \*\*\* -

Андрей Евгеньевич Зимбули неожиданно почтой прислал мне свою новую книгу «Лекции по этике» (СПб.: РГПУ им. А.И.Герцена, 2003, 176с.).

Просмотрел. Первое впечатление хорошее.

Привлекло высказывание Бернарда Шоу: ***«Люди, которые пекутся только о своем счастье, - абсолютно ничтожны»*** (с. 59); ссылка на кн. «Ларец острословов», М., Политиздат, 1991, с.235). Если задумать о его смысле, то он, этот смысл, – отражение «МЫ-бытия» или «МЫ-онтологии» человека. «Печься» только о своем счастье может только человек, абсолютизирующий свое «Я-бытие» и отвергающий в себе это «МЫ-бытие», которое и есть истинное, родовое в человеке. В этой абсолютизации он становится «нулем», т.е. «абсолютно ничтожным».

С.-Петербург  
10.02.2004г.

- \*\*\* -

У А.Е.З. в «Лекциях по этике» (2003) на с.101 приводится английская пословица: «У кого большой ум, тому надо еще больше ума, чтобы управлять им». Интересная парадоксальная мысль. Много ума, не сопряженного с категорией добра, нравственности, совести, оборачивается многим злом, многими непредсказуемыми последствиями. Может быть, в этом контексте действует нравственный императив англичан – иметь ум, чтобы управлять умом.

С.-Петербург  
10.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

В главе «Бескорыстие как нравственная ценность» А.Е.З. резюмирует:

«...бескорыстие – целостное состояние, нравственная установка субъекта, преодолевающего свою одномерность, свободно соотносящего свою ценность с ценностью всего окружающего мира и готового поступиться своими интересами (не ради благодарности – а лишь из неподдельного чувства сопричастности и доброжелательности). Бескорыстными субъектами со временем, надо надеяться, научатся становиться не только одинокие чудаки, но и большие группы людей, – классы, партии, народы, а также и все человечество в целом» (с. 131).

К этому можно добавить только одно: *бескорыстие есть отражение «МЫ-онтологии» человека, как его истинной онтологии.* Социалдарвинизм, либерализм, замешанный на эгоизме личного обогащения (так называемого либерального идеала «хомо экономикус») есть лишь мифологическое порождение капиталорационализации мира человека Социальной Капитал-Мегамашиной Капиталократии, которое, как и положено негативному мифу, ведет человека и человечество в бездну капиталистической гибели.

В эпиграфе к главе прекрасная мысль Владимира Соловьева: *«Бескорыстие есть свобода духа от привязанности к материальным благам»* (с.128).

С.-Петербург  
10.02.2004.

\_ \*\*\* \_

Диалог с Л.М. на кухне. *Л.М.:* «Посмотри, как я почистила самовар, весь блестит». *Я:* «Почищен. Блестит. Стал молодым. Кто бы нас так почистил?». *Л.М.:* «Да! Изнутри».

С.-Петербург, 10.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

Снова возвращаюсь к мысли о бескорыстии, которую я уже рефлексировал под воздействием книги Зимбули. Теперь уже возвращаюсь через стихотворение «Союза «Наше Дело Ясное» «Думай крепко, старший».

*«Живем под пятой меркантильных желаний,  
Все сносим, ...чтоб «их» позабавить.  
Последствия нынешних горьких деяний  
Досадно даже представить.*

*За дело неладное надо ответить,  
Не дозволить укрыть в потемках.  
Сегодняшний грех и года лихолетий  
В рабство куют потомков.*

*Не траться на гневные речи,  
Не толкуй понапрасну с ворами,  
Коль, сам посадил себе иго на плечи  
Измены и лжи путями.*

*Не ведай от «них» милосердных подачек,  
Зри в корень корысти-подвоха,  
Не жди, что бесстыдство со сраму заплачет,  
Дерзай! До последнего доха.*

*Тогда только с внуком достойного деда,  
Опаленным судьбой, сбереженным годами,  
В союзе добьемся над кривдой победы  
Ясными своими делами».*

Примечательно следующее. *С позиций нравственного основания приключившейся беды в России – главным источником выступает «корысть-подвоха», «меркантильные желания». Поэтому в основе восстания русского духа против мерзостей бытия должно лежать бескорыстие, стремление к правде и справедливости.*

*Философ Зимбули и безызвестный поэт, стоящий за псевдонимом «Союз «Наше дело Ясное», едины в осуждении корысти и в вере, что только бескорыстие сможет мобилизовать людей на решение императивов будущего.*

*С.-Петербург  
10.02.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Сегодня плотно упакованный рабочий день. Писал много и эффективно, используя свои старые наработки.

Написал:

- «Концепцию управления качеством образования Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (проект)» для Костромского университета;
- «Доктрину качества высшего образования в России» на научно-методологическую конференцию (10 сессию) «Эдукология – наука об образовании: Интеграция российского высшего профессионального образования в европейское образовательное пространство» в Лесотехнической академии;
- «Об актуальности и исходных мировоззренческих основаниях государственной политики в области качества высшего образования» на международный симпозиум в КГУ «Теории и психолого-педагогические технологии качества образования в XXI веке»;
- «Философия квалиметрии человека и образования» на этот же симпозиум.

*С.-Петербург  
11.02.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Позвонил В.Н.Сагатовский. предложил принять участие в однодневной конференции, посвященной проблеме «Есть ли выбор у России?». Остановились на теме моего доклада «Закономерности и механизмы устойчивого развития России в XXI веке». Очевидно, она состоится 19 февраля.

С.-Петербург  
11.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

Во время дневного отдыха листал роман Умберто Эко «Имя розы» (Минск, «Сказ», 1993, 528с.). Читал я его лет 7 назад. И вот снова вернулся к нему. Это глубоко философский роман, будящий философско-антропологическую мысль.

Вот несколько извлечений из романа, достойных современного человековедения.

1. **«Природа – добра, раз она порождение Господа», – сказал Убертин.**

**«Господь должен быть добр, раз он породил природу, – улыбнулся Вильгельм» (с. 63).**

2. **« – Ты скажешь, что и от возжеления добра до возжеления зла один шаг: оба суть возжеления. Это неоспоримо. Однако есть великая разница в предмете возжеления, он легко различим. Там Господь, там Дьявол» (с.60).**

3. **Об интеллекте и разуме.** «...Он мне не нравится. Холодный человек, *только голова, нет сердца*». Эта мысль сопряжена с моим утверждением: разум, не базирующийся на добре, превращается в анти-разум, потому что по отношению к будущему он слеп, он ведет себя к самоуничтожению, и поэтому творит зло, т.е. разрушение и смерть.

4. **О смехе.**

«А действительно, почему *в евангелии не сказано, чтобы Христос смеялся*, спросил я без видимой логики. – Что, Хорхе, говорит правду?». **«Множество людей озабочено вопросом, Смеялся ли Христос.** Меня это как-то мало интересует. *Думаю, что вряд ли, поскольку был всеведущ, как положено Сыну Божию, и мог предвидеть, до чего дойдем мы, христиане...*» (выдел. мною, с.163).

5. «Бенций, – сказал мне позднее Вильгельм, – это жертва. Жертва сладострастия, которое отличается как от сладострастия Беренгара, так и от сладострастия келаря. **Подобно многим другим ученым, он сладострастно жаждет знать. Знания ради знания.** Не допущенный и какой-то части знания, он жаждет завладеть именно этой частью. Сейчас он, наконец, завладел...» (с.416). **Интересно то, что сладострастие познания – познание ради познания. Не ради ли этого сладострастия продал доктор Фауст Мефистофелю свою душу? Своеобразная патология познания. Именно она есть источник того зла, которым завладела капиталократия.**

С.-Петербург  
11.02.2004г.



Л.М. прочитала из журнала «Крестьянка» (февраль, 2004г.) отрывок из диалога корреспондентов журнала Е.Лахтиной и Т.Налымовой с Тонино Гуэрра, знаменитым итальянским кинорежиссером и киноактером, женатым на русской женщине Лоре. Примечательный отрывок! Он сразу высоко поднял Т.Г. в моих глазах и как личность, и как настоящего «человека культуры», который стал встречаться редко в самой культуре.

Привожу этот отрывок из журнала:

« **Корр.** Недавно вам опять вручили премию «Оскар». Вас награды по-прежнему радуют?

**Гуэрра.** Радуют? Не знаю. Премии только наполовину бывают искренними. *Этот «Оскар» за карьеру Европейская киноакадемия присуждала в Риме, вручали в римской опере. И все актеры, и режиссеры должны были говорить по-английски. Все абсолютно... Я был последним.*

**Лора.** Когда Тонино вышел, все встали и зааплодировали.

**Гуэрра.** *Выхожу и начинаю говорить по-русски. Не по-английски, не по-итальянски...*

**Лора.** Тонино сказал, с моей точки зрения, вещь невероятную. Сейчас ему напомним, он сам скажет, а я переведу...

**Гуэрра.** *Я сказал о том, что кризис кино в мире происходит во многом благодаря тому, что все должны говорить по-английски. Английский забрал весь кинорынок. Дублируется итальянское кино – все говорят по-английски, но итальянцы ведь не могут свои жесты сделать английскими – это уже повлияет на успех фильма! И тишина между словами разная в разных языках. Паузы в английском совершенно другие, чем в русском или в итальянском. Так исчезает половина смысла, половина поэзии. На наших глазах история теряет свою глубину, которая внутри слов.*

**Лора.** И Тонино заявил им: «Я буду говорить по-русски! Я знаю этот язык». Конечно, он его не знает, но тем менее...

**Гуэрра.** *Я знаю этот язык, я буду говорить по-русски, потому что я не хочу, чтобы все языки, кроме английского стала диалектами»* (с. 26, 27, выдел. мною).

Нашим бы интеллигентам и философам филистерский склонности, министру культуры М.Швыдкому поучиться бы у Тонино Гуэрра, как защищать национальные языки, в том числе русский язык, от агрессии английского. *Одновременно, этот маленький пример «англизации» мировой кинокультуры, за которой стоит культурный англо-американский империализм, есть пример тех возможных катастрофических последствий, которые несет так называемая «глобализация».*

*Противоестественность «глобализации» в ее попытке все и вся подвергнуть англо-американской культурной стерилизации, т.е. уничтожить цветущее культурно-этническое разнообразие человечества, а вместе с этим уничтожением убить его. Это один из индикаторов глобально-капиталистической смерти человечества, в котором «англизация» языков культур предстает как один из ликов этой смерти, сопро-*

*тивление, которому будет нарастать, в том числе в форме антиглобализационного движения, формирования ноосферно-социалистической идеологии нового типа, исходящей из закона разнообразия как важнейшего закона прогрессивной эволюции.*

С.-Петербург  
11.02.2004г.

- \*\*\* -

*А природа поет гимн жизни. Она насыщает оптимизмом клетки моего организма. Чувства распрямляют свои крылья, радость охватывает душу и хочется взлететь в темно-синее февральское небо, и, летая купаться в этом кипении, завихрении солнечных нитей, вдыхая в себя голубизну и выдыхая крик гимна творящей, вечной, гармоничной Природе*

С.-Петербург  
11.02.2004.

- \*\*\* -

Глеба перевели на дневную форму обучения. Ура!

С.-Петербург  
11.02.2004г.

- \*\*\* -

У А.Е.З. в «Лекциях по этике» хорошо сказано: **«справедливость нельзя установить на фундаменте зависти, мстительности, злобы»** (с.21). Молодец!

***Справедливость есть социальная гармония.***

А.Е.З. замечает: «Это реально достигаемый лад во взаимоотношениях между субъектами» (с.21). В.Н.Сагатовский выстраивает концепцию «философии развивающейся гармонии».

***А стержнем социальной развивающейся гармонии является справедливость.***

Категории гармонии и красоты нигде не занимают такого значимого места как в русской философии. И она всегда связана со справедливостью. Ф.М.Достоевский, Вл. Соловьев, П.А.Флоренский, В.И.Вернадский, И.А.Ефремов, В.Н.Сагатовский, и вот, Е.А.Зимбули, и многие другие мною рассматриваются как представители **«русской философии гармонии»**.

***«Эффективная устремленность» либеральной, капиталократической экономики, противостоящая справедливости и отрицающая ее, уже есть социальная патология, ведущая к революции.***

С.-Петербург  
11.02.2004г.

- \*\*\* -

***В слове есть бессмертие личности,*** сказавшей это слово и записавшей в социальную память человечества. Особенно это бессмертия чувствуешь бу-

квально физически в дневниках, каких-то субъективно-рефлексивных откровениях. Может быть потому, что в них нет отстраненности автора. Читаешь «Дневник» Достоевского, а я люблю читать его «Дневник», и кажется, вот он, рядом с тобой, слышишь его голос, его мысль обретает какую-то физическую плоть, причем плоть достоевскую, которую не спутаешь ни с какой другой плотью.

Казначеев вводит образ раскручивающейся спирали интеллектуально-социального бессмертия, как бы более сдвинутой в будущее (на пол-фазы или фазу) по сравнению со спиралью бессмертия живого вещества.

Интеллектуально-социальное бессмертие как бы «бежит» вперед бессмертия жизни и становится «водителем» и «основанием» последнего бессмертия. Может быть, письменное слово как феномен вторично к указанной закономерности, а вернее оно ее проявление.

***Оразумляющая жизнь, потому и оразумляется, чтобы проникнуть в логику бессмертия и объять собою вечность.***

С.-Петербург

Ночь. Состояние, когда мысль  
не хочет успокоиться, когда она «летит». 1<sup>00</sup>.  
12.02.2004г.

- \*\*\* -

***По моему «эволюционному определению» интеллекта или разума он (интеллект или разум) есть управление будущим.*** Поскольку я выстроил понимание интеллекта через «управление будущим», то категория «воли» мне не понадобилась. Потому что «управление» есть проявление «воли». ***«Без «воли» нет достижения «цели», а значит и нет управления.*** Иными словами, у меня всегда интеллект есть «волевой интеллект» или «волевой разум». Такое понимание близко к онтологическому пониманию воли у Гегеля, когда он рассуждает о «в – себе – и – для – себя – сущей», истинно ***всеобщей, разумной воле*** (Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия духа. – М.: Мысль, 1977, с. 247).

С.-Петербург

Ночь с 11 на 12-е. 1<sup>00</sup>.  
12.02.2004г.

- \*\*\* -

***Зависть требует решительного осуждения.*** Не может быть ни «черной», ни «белой» зависти. Зависть разрушает душу. Каждый человек ценен и самодостаточен, в каждом есть искра божья. В свое время я обратил внимание на гневное осуждение зависти знаменитым генетиком, академиком Д. Беляевым (где-то в середине 80-х годов уже прошлого века). Интересно об этом пишет Е.В. Зимбули: «Зависть – это ублюдочное чувство справедливости, это черная дыра в пространстве межчеловеческих взаимоотношений. Дыра, которая, нужно подчеркнуть, находится во власти нравственно вменяемого субъекта. *«Чем больше человек занят своим, тем меньше его инте-*

*ресует чужое, и наоборот» - пишет серьезный психолог Д.В.Колесов. Причем, как мог бы добавить к высказыванию психолога этик, желательно, чтобы это свое было проникнуто по возможности более высоким культурно-творческим смыслом» (А.Е.Зимбули. Лекции по этике, СПб., 2003, с.45).*

***Наличие или отсутствие зависти – один из квалиметрических измерителей в квалиметрии человека.***

*С.-Петербург  
Ночь. I<sup>20</sup>.  
12.02.2004г.*

- \*\*\* -

***Зависть есть форма проявления внутренней несвободы, и наоборот, внутренняя свобода сопровождается полным отсутствием зависти.***

*С.-Петербург  
12.02.2004г.*

- \*\*\* -

В гостях были москвичи – издатели В.Н. и С.Н.У. Передал им кучу своих книг (по списку) с надеждой на их издание более широким тиражом.

После делового разговора слушали песни Ирины Скорик, Л.М. показывала свои вышивки. Беседа о русской духовности. Осталось впечатление и ощущение доброты и правого дела русского духовного ренессанса.

*С.-Петербург  
12.02.2004г.*

- \*\*\* -

Вечер вчера и утро сегодня трудился над статьей «Глобальная этносоциология против мондиалистской глобализации». Творил на ходу, шел новый синтез, мысль была напряжена. Кажется, получилось нечто оригинальное.

Ниже ее привожу.

## ***Глобальная этносоциология и перспектива человечества***

Вопрос соотношения глобальной социологии, этносферы и мондиалистской глобализации или «глобализации по-американски» остается не изученным, более того не проясненным.

В настоящей работе намечаются некоторые основания логики ответа на поставленный вопрос.

***Положение первое.*** Человечество едино своим этническим разнообразием. Это этническое разнообразие по определению ***Л. Н. Гумилева*** образует

этносферу [1]. Этносфера есть особая часть биосферы (монолит разумного живого вещества по **В. И. Вернадскому – В. П. Казначееву**), в которой этническое разнообразие обусловлено разнообразием «кормящих ландшафтов». Этнос есть многолетняя адаптация человеческих коллективов к кормящему ландшафту, который по мере проживания от поколения к поколению превращается в «Родину», а затем в «Отечество» [1, с.18]. **Л. Н. Гумилев** замечает: «Не только в палеолите, но и в историческом периоде этнос – форма вида *Homo sapiens*. Поэтому обобщение всех особей этого вида в понятие «антропосфера», хотя логически возможно, но не плодотворно. Антропосфера мозаична, и правильнее называть ее «этносферой» [1, с.19]. Мы к этому замечанию **Л. Н. Гумилева** добавим уточнение: ***этносфера есть такое измерение антропосферы, в котором фиксируется этническая мозаичность его строения.***

Фактически категорией этносферы **Л. Н. Гумилев** зафиксировал эмпирическое обобщение (по **Вернадскому**): человечество этнически разнообразно вследствие приспособления отдельных коллективов, общностей людей, народов к разнообразию кормящих ландшафтов, т.е. к климато-географическим, ландшафтно-почвенным, температурным условиям воспроизводства жизни.

Данные закономерности в развитии человечества являются отражением действия системогенетического закона разнообразия в любых видах прогрессивной эволюции, в том числе социальной.

***Положение второе.*** Оно носит философско-методологический характер. ***Нет единого без разнообразия. Единое есть форма бытия разнообразия. И этим единое отличается от одинакового.*** И в этом контексте ***одинаковое разрушает единое***, оно противостоит единому, оно есть отрицание единого. ***Чем больше разнообразия внутри единого, тем качественнее его целостность, и тем выше его системная органичность.***

Органическая целостность человечества в его глобальном измерении возрастает по мере роста его внутреннего разнообразия.

***Положение третье.*** Глобальная социология стала формироваться как целое направление в системе социологических теорий только в последнее время.

**В. Г. Немировский** пишет о периоде «глобализации» социологии, в котором происходит расширение объекта и предмета социологии, вызванное появлением социальной «глобальной системы» **И. Валлерстайна** или «зависимого развития» **Ф. Кардозо** [2, с.20]. Близкую логику к логике **И. Валлерстайна** мы наблюдаем у **А. А. Зиновьева**, который вводит понятие «сверхобщества». «Сверхобщество», по его оценке, появляется в XX веке, и это «сверхобщество» в процессе западнизации или американизации переходит в ***глобальное сверхобщество*** [3]. **А. А. Зиновьев** замечает, что «идея «глобального общества» – лишь идеологически замаскированная установка западного мира, возглавляемого США, на покорение всей планеты и на уста-



новление своего господства над всем прочим человечеством. *Осуществляет глобализацию сверхобщество...* Оно контролирует большую часть всех мировых ресурсов» [3, с. 199] (выдел. нами, авт.).

Отечественная мысль определяет другую парадигму глобальной социологии, противостоящую глобально-унификационной, западнистской тенденции глобальной социологии, генезис которой восходит к учению о ноосфере *В. И. Вернадского* и идеям «русского Космизма». Так, например, *В. Г. Немовский* со своими соратниками выдвигает теоретическую социологическую конструкцию, названную *универсумной социологией*. В отличие от западного варианта, делающего акцент на западнистскую унификацию, которую по отношению к истории заметил еще *Н. Я. Данилевский*, универсумный вариант глобальной социологии включает в себя признание разнообразия на основе «диатропического метода».

*Глобальная социология*, в нашей оценке, не может адекватно себя идентифицировать, если она будет игнорировать *теорию этногенеза и этносферы Л. Н. Гумилева*.

*Глобальная социология есть глобальная этносоциология*, т.е. социология человечества, включающая в себя мозаичность этносферы и ее системогенетическую роль в генерации разнообразия социальных устройств, культур, государств. Этносистемогенетика накладывает свою печать на социогенетические механизмы, определяет этноповеденческие особенности и соответственно этносоциальную специфику всех социальных процессов, социальных структур и социальных институтов [4]. Частично это этносистемогенетическое «матрицирование» социальных и культурных процессов и нашло отражение в социокультурных или в социально-исторических архетипах, которые являются «синдромным признаком» для выделения «локальных цивилизаций» (*Н. Я. Данилевский, П. А. Сорокин, О. Шпенглер, А. Дж. Тойнби*).

*Локальная цивилизация есть этносоциальная система (на базе этнического комплекса или суперэтнуса), выделившаяся исторически, закрепленная в социо-культурно-историческом типе социокультурной и экономической динамики, и имеющая свои специфические социально-экономические законы развития (в которых отражается комплексное взаимодействие социальных, экономических и этногеографических детерминизмов).*

*Положение четвертое. Глобальная этносоциология фиксирует этносоциальное разнообразие человечества как условие его прогрессивной социальной эволюции. Это глобально-социальный закон развития человечества*, вне которого оно существовать не может, как не может быть единое без его внутреннего разнообразия.

Ландшафтно-географическое и биологическое разнообразия как результаты прогрессивной геологической и биологической эволюций системогенетически отразились в этнической «мозаичности» человечества и в разнообразии локальных цивилизаций, социокультурных архетипов, государственно-политических устройств.

**Выделение локальных цивилизаций в глобальной этносоциологии становится ее внутренним методологическим принципом**, на основе которого происходит более глубокая экспликация специфических законов экономического и социального развития – законов «срединного уровня» (в рамках диалектики категорий «всеобщего», «особенного» и «единичного») [5,6,8].

**Положение пятое. Глобальная этносоциология становится частью неклассической социологии и ноосферизма** [7, 10, 12, 13].

Ноосферизм – понятие, выдвинутое одним из авторов [7]. Оно рассматривается как глобальная теоретико-мировоззренческая система, обобщающая учение о ноосфере **В. И. Вернадского** и развивающая его на новой теоретической основе с учетом достижений научно-теоретической мысли за вторую половину XX века (после смерти **Вернадского**) и тех исторических вызовов человечеству, которые определены уже состоявшейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Один из «уроков» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы для человечества состоит в том, что к важным ее причинам относится «борьба» человечества в процессе рыночно-капиталистического хозяйствования против биологического разнообразия Биосферы. Конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году констатировала, что рыночно-капиталистическое человечество уничтожает биологическое разнообразие, в первую очередь разнообразие фауны и флоры, такими темпами, что через 50 лет оно сократится на 50%, если не будут изменены сами принципы хозяйствования на базе частной собственности. По-видимому, прав был американский эколог **Б. Коммонер** в работе «Замыкающийся круг» (1973), когда предупреждал человечество о том, что технологии, базирующиеся на частной собственности, уничтожают самое главное богатство – экосистемы.

Мировая капиталократия не только игнорирует этот «урок», зафиксированный в состоянии экологического катастрофизма рыночно-капиталистического развития, но более того, с таким же остервенением она начинает выстраивать стратегию мондиалистской глобализации, направленной против этнического, социально-государственного, цивилизационного разнообразия человечества, адаптационно обусловленного разнообразием Биосферы, в котором оно бытийствует и развивается.

Ноосферизм исходит совершенно из противоположных интенций. Он опирается на современную теоретическую базу эволюционизма, в которой фиксируется наряду с законом конкуренции закон кооперации и тенденция сдвига от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и эволюционному механизму интеллекта [4, 7, 10]. По отношению к социальной эволюции – истории – это положение преобразуется в положение о действии всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, который сопровождает опережающими темпами рост социальной кооперированности бытия человечества [4, 7]. На языке категории ноосферы этот процесс можно обозначить как процесс ноо-



сферизации социальной эволюции, который, в нашей оценке, преобразует в своей интенции социальную эволюцию в управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственную возможную форму устойчивого развития человечества в XXI веке.

При этом, этно-культурно-социально-цивилизационное разнообразие не отрицается, а наоборот, предполагается как основание дальнейшего действия закона кооперации и объединения усилий человечества (на принципах глобальной справедливости в потреблении ресурсов Земли) по выходу его из исторического тупика, обозначенного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Заметим, что культурное разнообразие становится социально-онтологическим базисом диалога культур. Диалог культур есть диалог культурных достоинств этносов, наций и человека. Именно, «западнизация» в терминологии *Зиновьева*, «англизация /американизация» культур мира, в том числе русской культуры, направлена против диалога культур. Как сказал, *Тонино Гуэрра*, такая англизация, уничтожая национально-культурное слово, фактически уничтожает глубину мировой истории, представленной этим историко-культурным разнообразием человечества.

Принцип управляемости социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества, расширение «принципов Дополнения», в том числе признание *Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения* [7], расширение «Антропных принципов», выделение в теории познания «гносеологического антропного принципа» [11], формируют понятие *Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества* [4, 7], как некоего своеобразного экспликата «Ноосферы будущего» [7, 9] – состояния бытия человечества в форме управляемой социоприродной эволюции, в котором его совокупный разум становится частью гомеостатических механизмов Биосферы.

*Неклассическая социология* в данном контексте предстает как часть Неклассической науки [9] и в целом теоретической базы ноосферизма. Развиваемая алтайской научной социологической школой во главе с *С. И. Григорьевым* *виталистская социология* [12, 13], опирающаяся на *категорию жизненных сил*, предстает как часть такой Неклассической социологии. Одновременно через категорию жизненных сил она де-факто выстраивает этно-социальные основания как важнейшее условие развития жизненных сил населения, привязанных в своем воспроизводстве к определенным «кормящим ландшафтам» по *Л. Н. Гумилеву*.

Можно сформировать это положение следующей «формулой»: *глобальная этносоциология в рамках становящегося ноосферизма и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в начале XXI века преобразуется в Ноосферную – Неклассическую этносоциологию, базирующуюся на признании действия системогенетического закона разнообразия в этносоциальной эволюции.*

*Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения служит основанием такого преобразования. «Экологические проблемы» на Земле не решаются без решения «антропных проблем», т.е. проблем развития самого человека, а последние и включает в себя как неотъемлемый свой базис Гумилевскую категорию мозаичности этносферы и императив сохранения этой «мозаичности», то есть – этнического, культурного и цивилизационного разнообразия, как базового условия прогрессивного развития человечества.*

*Положение шестое.* Мировая финансовая капиталократия в своем стремление к мировому господству породила глобальный империализм – последнюю стадию развития империализма [14, 15]. Его идеологическим прикрытием стала идеология мондиализма – идеология установления Нового Мирового Порядка. Возникло понятие «золотого миллиарда», вытекающее из констатации идеологов мировой капиталократии – **З. Бжезинского, Гейджа, Ж. Аттали** и др., что для воспроизводства мирового капитала необходим труд только 20% населения Земли, а 80% – лишние. Теоретическим основанием мондиализма стал рыночно-капиталистический социал-дарвинизм – неомальтузианство, – требующий секвестирования человечества по его численности на 80%, чтобы обеспечить будущее выживание остальных 20% – «золотого миллиарда», в который вошло население США, Западной Европы, Канады, Австрии и Японии. Чтобы обеспечить эту стратегию в XXI веке, формируется идеологема и под нее теоретические конструкции (типа образа «цивилизации Рынка» или «строая Денег» **Жака Аттали**), направленные на обезличивание людей, своеобразную национально-этническую и культурную стерилизацию человечества. Выдвигается как образец жизни – американский «либерализм». Моделью общества принимается социально-атомарная модель общества, в которой игнорируется органичность общества, категория народа, этноса, игнорируется этно-цивилизационное разнообразие бытия человечества как объективное и необходимое для будущего его развития условие.

По нашей оценке, это стратегия утопична, носит антигуманистический, империалистический, более того – расистский, характер. Причем, она опасна не только для «незолотых миллиардов» населения, но и для «золотого миллиарда», для самих мондиалистов, считающих себя интеллектуальной аристократией мира, опасна именно тем, что она ведет все человечество, и считающих себя «богоизбранными» для господства над ним, в пропасть капиталистической гибели по экологическим причинам.

*Мондиалистская глобализация – буржуазный эколого-утопический миф, причем как с оснований экологии природы, так с оснований экологии человека.*

Но именно образ мондиалистской глобализации, в которой абсолютизируется роль мирового рынка, обосновывается концепция относительности суверенитета национальных государств, формируется модель «человека» без народов, этносов, наций, национальностей – модель скопища компьютерно-пронумерованных в пластиковых паспортах людей без национальности,

разговаривающих только на английском языке (по отношению к которому по меткому выражению знаменитого итальянского кинорежиссера и киноактера **Тонино Гуэрра** все остальные языки становятся диалектами [16]) и являющихся мировым трудовым ресурсом для так называемого «мирового рынка», которым управляет «капиталократия с большими деньгами», – является тем образом глобализации, который стала частью стратегии манипуляции теоретическим сознанием части интеллигенции в странах мира, в том числе научной, обществоведческой интеллигенции в России.

**Этот «образ глобализации» – инструмент информационной войны против России** [17].

### ***Положение седьмое***

У человечества нет никакой другой альтернативы кроме ноосферно-социалистической или ноосферно-гуманистической альтернативы (что одно и то же), в которой формирующееся единство человечества базируется на соционоосферной эволюции, сохраняющей этническую мозаичность антропосферы и соответственно цивилизационное разнообразие человечества.

В теоретическом плане одним из оснований такого взгляда на проблемы «глобализации» служит глобальная этносоциология.

Глобальная этносоциология расширяет основания гуманизма в XXI веке. Она манифестирует ценность каждой культуры, каждого народа, каждой нации, как ценности не только исторического прошлого, доставшегося нам в наследство, но и как ценность будущего, ценность становящегося ноосферно-социалистического гуманизма, в котором управление социоприродной эволюцией, достижение социобиосферной/антропоноосферной гармонии базируется на «мозаичности этносферы», на социобиологическом основании самой природы человека [1, 4, 19-21]. Императив гуманизации России и человечества, «очеловечивания» человека и человечества, реализация которого – один из векторов усилий человеческого разума в XXI веке, не может быть осуществлен в XXI веке, не может быть осуществлен без развенчания утопии мондиалистской, унификационной «по-американски» глобализации

По отношению к России такой взгляд требует признания:

- Уникальности России как самостоятельной, общинной евразийской цивилизации и исторической роли русского народа как скрепы российского суперэтнуса (по **Л. Н. Гумилеву**) и его базисной функции, в том числе культурно-цивилизационно-творческой, для ее сохранения и устойчивого развития в XXI веке;
- Особой роли российской Евразии как своеобразного «центра» в социальной эволюции человечества («географической оси» по **Макиндеру**), устойчивость развития которого и определяет в значительной степени устойчивость социального развития человечества;
- Своих специфических законов социально-экономического развития России [5], пренебрежение которыми и явилось источником системного кризиса России, переходящего в социально-экономическую катастрофу (демо-

графическая катастрофа уже состоялась – идет вымирание населения, катастрофа системы обеспечения населения теплом и водой уже назревает и может состояться в ближайшие 2-3 года, см. [18]).

Следует согласиться с оценкой **А. А. Зиновьева**, когда он пишет о «бомбе западнизации», взорванной в России, которая «произвела в ней неслыханные ранее опустошения не только в сферах государственности, экономики, идеологии и культуры, но и в самом человеческом материале общества. В таких масштабах и в такие сроки это до сих пор еще не удавалось сделать никаким завоевателям и ни с каким оружием» [3, с. 205]. Один из авторов показал, что истоком такого разрушения является «ценностная война», направленная на разрушение «ценностного генома» России, в первую очередь русского народа [8].

***Глобальная этносоциология, которая должна «встать на ноги», мы рассматриваем как теоретическое противоядие против «диких заблуждений» мондиалистской глобализации.***

Разум должен победить Анти-Разум, лежащий в основе мондиализма и глобализации на его основе.

В этом суть нынешнего времени. Творческое наследие **Л. Н. Гумилева** в области этнологии, теории этногенеза и этносферы требует своего востребования и развития.

### ***Литература:***

1. Гумилев Л. Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопресс, 1993 – 544с.
2. Немировский В. Г. Современная теоретическая социология. – Красноярск: КрГУ, 2003. – 304с.
3. Зиновьев А. Идеология партии будущего. – М.: Алгоритм, 2003. – 240с.
4. Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследовательский центр, 1994. – 168с.
5. Субетто А. И. Экономические законы развития России// Проблемы новой политической экономии. – 2003. - №1-2. – с.40-52.
6. Пуляев В. Т. Россия в историческом пространстве: Теоретический очерк. – СПб.: «Знание», 2004. – 103с.
7. Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.
8. Субетто А. И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003 – 148с.
9. Субетто А. И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования. – Кострома – СПб.: Изд. КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003. – 56с.
10. Субетто А. И. Социогенетика на базе общественного интеллекта. – СПб. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004. – 40с.

11. Субетто А. И. Проблема фундаментализации и источников содержания высшего образования. – СПб. – Кострома: КГПУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр, 1995. – 336с.
12. Григорьев С. И., Субетто А. И. Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с.
13. Неклассическая социология в современной России: накопление методологического потенциала и технологических возможностей – Барнаул – М.: Изд. АРНЦ СО РАО, 2003. – 288с.
14. Субетто А. И. Капиталократия – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия. – 214с.
15. Ленинская теория империализма и современная глобализация./ Под науч. Ред. А. И. Субетто. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2003. – 756с.
16. «Человек из воздуха» (интервью Е. Лахтиной и Т. Налымовой взятое у Тонино Гуэрра и его жены Лоры)// Крестьянка. – 2004г. – Февраль. – С. 22-27.
17. Панарин И., Панарина Л. Информационная война и мир. – М.: «ОЛМА – ПРЕСС», 2003. – 384с.
18. Кара-Мурза С., Телегин С. Царь-Холод, или почему вымерзает Россия. – М.: Алгоритм, 2003. – 272с.
19. Пуляев В. Т. Этносоциальный взгляд на мир и гуманизм// Учение Л. Н. Гумилева и современность – СПб.: СПбГУ, 2002. – с.36 – 51.
20. Пуляев В. Т., Мозелов А. П. Очеловечивание общества - альтернатива глобализации// Ленинская теория империализма и современная глобализация/ Под науч. ред. А. И. Субетто. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2003. – с.553 – 569.
21. Субетто А. И. Гуманизация российского общества. – М.: Исследоват. Центр, 1992. – 156с.

*С.-Петербург*  
*13.02.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Ночью выпал снег. Деревья оделись в снежные шубы. Стоят словно красавицы на зимнем балу... Воздух, слегка влажный, пахнет свежим снегом, напоминая запах вымерзшего на морозе свежего белья... Мы с Л.М. бежим на лыжах по маршруту вдоль контура Удельного парка. Бежим ходко. Лыжи скользят хорошо, в душе поселяется тихая песня детства.

*С.-Петербург*  
*13.02.2004г.*

\_ \*\*\* \_

По радио передавали (записанный давно) спектакль «Провинциальная история» по рассказу Мамина-Сибиряка «Не то». Слушали вместе с Л.М. Артисты играли превосходно.

В чем-то литературный стиль Мамина-Сибиряка напомнил Куприна. Сюжет рассказа и спектакля соответственно построен вокруг судеб метущихся по жизни людей – Сергея, Нины, Сасипата Трофимовича Егорова и других – метущихся в поиске любви и приложения своих сил в социально-значимом



деле. И не находят ни того, ни другого. Сасипат Трофимович кончает жизнь самоубийством, вслед за ним уходит, застрелившись, и Нина. Трагедия судеб простых людей в затхлой, тяжелой атмосфере царской России начала XX века. К этой затхлости моральной атмосферы, в которой царствует пошлость и бессмысленность жизни, вернулась Россия, власть в которой захватили новоиспеченные жирующие буржуа-олигархи, да к тому же в массе своей ненавидящие русский народ, который это богатство, отнятое у него, создавал.

*С.-Петербург  
13.02.2004г.*

- \*\*\* -

Днем была встреча с Еленой Николаевной Демидовой. Я оппонирую ее диссертацию на тему «Ценности как фактор социальной детерминации смыслообразования в языке» на совете у Зеленова 10 марта. Стал писать отзыв.

*С.-Петербург  
13.02.2004г.*

- \*\*\* -

Еще новая беда в России, новая технологическая катастрофа! Обвалилась крыша в 5000м<sup>2</sup> в аквапарке в Москве. Под обломками упавшей крыши – десятки, если не сотни, погибших и раненных людей. Подтверждается мой диагноз, который я поставил еще весной 2002 года в своих «Непрошенных мыслях», в связи с падением вертолета с генералом Лебедем на его борту, что в России разворачивается технологическая катастрофа как результат износа техники, технологий, технологического базиса хозяйства России, доставшихся режиму Ельцина-Путина, который оппозиционеры прозвали «дерьмократией», от СССР.

Те данные, которые поступают из средств информации (радио), позволяют поставить первую гипотезу диагноза: причина катастрофы – низкое качество проектирования, строительства и эксплуатации недавно построенного комплекса. Ведь в последнее годы идет уничтожение всей нормативной базы строительства и эксплуатации сооружений, созданной в СССР за последние полвека. СНиПы не переиздаются и не соблюдаются, более того в большинстве своем отменены. Акты на скрытые работы не составляются. Нормы эксплуатации сложных строительных комплексов не соблюдаются. Закон о техническом регулировании фактически разрушил всю нормативную базу технологической безопасности России. Люди гибнут в результате политики рыночных реформ и оголтелого невежества и непрофессионализма на олимпе власти, начиная от президента, правительства, депутатов Госдумы и кончая новоиспеченными буржуа, наворовавшими у народа капиталы, взявшимися руководить фирмами, компаниями, заводами.

*С.-Петербург  
13.02.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Второй день с Л.М. встаем на лыжи. Лыжная прогулка взбадривает, «мозги» просветляются, «мотор» становится почти молодым... «А снег идет, а снег идет...» – поется в песне. Действительно, целый день длится снегопад, словно кто-то, там «наверху», стремится спрятать все «болячки» людей и Земли, очистить Землю от нечисти... Чего тебе хочется, Земля? Чистоты, чистоты – отвечает она. Вот, и услышал там «наверху» этот голос Земли, взыскующий к чистоте.

*С.-Петербург  
14.02.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера и сегодня пишу отзывы: один – на работу Е.Н. Демидовой, другой – на работу С.Н.Говора. К концу дня закончил оба. О.А. печатала. Ниже привожу оба.

\_ \*\*\* \_

Категория ценности как социально-философская категория, играющая значительную роль в социальной детерминации, продолжает оставаться недостаточно исследованной. Данное направление философских исследований особенно возрастает в наше время по нескольким причинам:

- Во-первых, происходит наступление на традиционные ценности «мирового рынка», происходит своеобразная монетаризация ценностей народов и обществ, когда на первое место выдвигаются как называемые «цифровые» или «рыночные» ценности, т.е. ценности человека, групп людей, организаций, измеряемые количеством денег или капиталом, которым они владеют. Дж. Сорос в монографии «Кризис мирового капитализма» (1999) замечает: «Отсутствие морали у рынков подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствует. Монетарные ценности куда двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенными, что люди вокруг нас дорожат ими. Они убеждают в том, что социальные ценности отсутствуют» (с.222). Конечно, традиционные и социальные ценности существуют. То, что идет процесс их активного разрушения под напором рыночно-капиталистической и монетарной глобализации, – несомненно. И это индикатор – ценностного кризиса и антрологического кризиса рыночно-капиталистического человечества, который уже привел его на рубеже XX и XXI веков к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. И выход из складывающегося тупика связан с осмыслением ценностного основания бытия современного человечеством и обществ, с выбором новых ценностей и нового общественного идеала, которые, развивая позитивный ценностный потенциал человечества, обеспечили бы его прорыв к социоприродной гармонии, к эколого-ноосферному гуманизму;

- Во-вторых, ценности российского общества, ценности, закодированные в русском языке и русской культуре, находятся под воздействием аг-



рессии информационной войны против России со стороны глобального империализма США и Западной Европы. Известный наш философ А. А. Зиновьев в книге «Идеология партии будущего» (2003) обращает внимание на то, что «бомба западнизации», взорванная в России, «произвела в ней неслыханные ранее опустошения не только в сферах государственности, экономики, идеологии и культуры, но и в самом человеческом материале общества. В таких масштабах и в такие сроки это до сих пор еще не удавалось сделать никаким завоевателям и ни с каким оружием» (с. 205). Мною в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003) показано, что в информационной войне (об информационной войне прекрасно написано в монографии И. Панарина и Л. Панариной «Информационная война и мир», 2003) против России на первом месте стоит «ценностная «война» Запада, направленная против «ценностного генома» русского народа и России;

- В-третьих, по моим оценкам, ценности образуют, действительно, своеобразный «ценностный геном», который в первую очередь находится в языке и в культуре того или иного народа, общества, «локальной цивилизации», который в значительной степени детерминирует процесс социокультурного наследования (или преемственности), т.е. является одним из носителей социогенетики. Поэтому изучение этой функции ценностей и языка в социальной детерминации имеет особое значение для современности, для выработки обществом механизмов защиты и своего языка, и своих ценностей, как оснований устойчивого развития в современном мире.

Именно высказанные мои позиции делают особенно **актуальным** социально-философское исследование **Елены Николаевны Демидовой** на тему: «Ценности как фактор социальной детерминации смыслообразования в языке».

К научным результатам диссертационного исследования, определяющим его **научную новизну и теоретическую ценность** я отношу:

1. **Развитие категории ценности, расширение ее смысла.** Автор определяет ценности как глубинные смыслообразующие основы человеческой деятельности, которые мотивируют ее конкретные проявления (с. 23 Диссертации). Она придает категории ценности функцию основания и телеологичности в поступательном развитии человечества. В этом контексте ценность приобретает роль социально-исторического детерминанта. Предложена, на основе анализа различных классификаций ценностей (В. П. Тугаринов, Л. Н. Столович, М. С. Каган, В. Ф. Сержантов, Г. Риккерт, М. Шелер, В. Франкл) классификация ценностей (ценности онтологического характера, ценности гносеологического характера, ценности праксиологического характера, ценности социальной жизни и культуры). В свою очередь, в ценностях социально-культурного процесса выделены подклассы нравственных, эстетических, религиозных и правовых ценностей.

2. **Ценностно-смысловую экспликацию языка как «поля образования смыслов, среды, обеспечивающей их социальную реальность, взаимодействие и ценностную ориентированность» жизнедеятельности носителей языка** (автор формулирует «ценностную ориентированность всей жизне-

деятельности человечества»; с такой формулировкой можно согласиться при условии высокого уровня абстракции, когда под языком человечества понимается все множество языков народов и племен мира; с. 41 Диссертации). Язык является носителем ценностей народа, наций, так как они вырабатывались в историко-культурном процессе и закреплялись в языке. И именно в этой своей ценностной функции, как автор справедливо замечает, язык является носителем национального духа и самосознания народа. Продолжая это суждение автора, я только добавлю: неслучаен тот факт, что «ценностная война» против русского народа, которая ведется, сопровождается своеобразной войной против русского языка и русской литературы (высказывания М. Швыдкого, что Пушкин устарел; сокращение его произведений в обязательных программах в школах; сокращение количества часов на обучение русскому языку, что привело к резкому увеличению языковой безграмотности в области русского языка русских людей, не говоря о представителях малых народов, других национальностей). Развивая понятие смыслообразующей функции языка (на которую указывали Ф. Бэкон, Дж. Локк), автор вводит понятие социоидентифицирующей функции, развивающей и уточняющей понятие первой. Это несомненно новый теоретический результат. В этой социоидентифицирующей функции отражается роль языка как основы национальной самобытности. Смыслообразующую функцию автор раскрыла почти по всем направлениям своей классификации ценностей. Через категорию понимания она проанализировала механизмы воздействия смыслообразующей функции языка на социокультурные процессы, выстроила схему смыслообразования в языке, фундаментом которой являются ценности.

**3. *Раскрытие диалектического единства ценностей, языка и культуры.*** Собственно говоря, автором показана языковая форма бытия ценностей. По автору, языковые единицы, вбирая в себя ценностное содержание, придают ему качества универсальности, логичности и позволяют членам общества оперировать в ходе реализации своих социальных намерений ценностными понятиями. Одновременно конкретный язык как целостная система придает ценностям форму и содержание, соответствующее уровню языковых структур. Данное положение автору следовало бы развить, насытить конкретным содержанием, опираясь на работы В. Г. Комарова, А. В. Иванова, гипотезу Сепира-Уоффа о воздействии структуры языка на миропредставление этноса (В. Г. Комаров. «Правда: онтологическое сознание социального разума», 2001; А. В. Иванов. «Мир сознания», 2000), в том числе на ценностную форму восприятия мира. У А. В. Иванова это хорошо показано по отношению к особенностям философствования на немецком и русском языке (о приоритетной различности категорий «бытие» и «суть» на этих языках). Далее автор аргументированно показала значение 3-го компонента ее традиционной модели – культуры, которая, с одной стороны, замыкает триаду <ценности, язык, культура>, а, с другой стороны, проявляет смыслообразующий потенциал ценностно-языкового единства. Автор правильно указывает на то, что такие свойства языка как знаковость, символичность, характерные для его грамматических форм логические конструкции, позволяют раскрыть цен-

ностный базис культуры, которую этот язык «пронизывает», «выразить культурно-смысловую направленность социальной стороны жизни человека», а я бы добавил – народа, этноса.

4. *Оценку системы <ценности, язык, культура> как динамически меняющейся неравновесной системы, обуславливающей постоянное развитие компонентов триады и одновременно отражающей в себе развитие социальной реальности бытия человека, народа, общества изменение социальных параметров общества.* Данное положение автора подтверждается многими социологическими исследованиями, в том числе теорией социокультурной динамики П. Сорокина. К сожалению это положение автора не получило развернутой аргументации и развернутого теоретического раскрытия, как оно того заслуживает. Данное теоретико-методологическое положение напрямую связано с социогенетикой и системогенетикой культуры, развиваемой мною и моими учениками. Если бы автор была знакома с этим направлением, это положение приобрело бы большую теоретическую фундаментальность. И, тем не менее, я отмечаю, этот результат диссертации, как несомненное ее достоинство.

5. *Раскрытие процесса смыслообразования как сложного взаимодействия смысловых концептов ценностей, языка и культуры.* При этом ценности выступают по автору глубинными смыслообразующими началами и воплощением отношения человека к реалиям социальной жизни, социального бытия. Языковые конструкции, при этом, выступают носителем ценностного наследования (но языке системогенетики я бы сказал – носителем ценностной системогенетики или аксиогенетики). Как пишет автор, они «несут в себе отпечаток ценностей, господствующих в том или ином социуме». Автор правильно обращает внимание на то, что взаимодействие ценностей, языка и культуры имеет обратимый характер, в результате которого происходят изменения наиболее качественных характеристик ценностных отношений. Здесь автору могло бы помочь учение о цикличности развития, о спиральном характере любой прогрессивной эволюции. Тогда бы этот теоретический дискурс можно было бы развить, показать спираль развития ценностных отношений и социального смыслообразования в социуме на субстрате триады <ценности, язык, культура>.

6. *Попытку конкретизации исторической логики становления социальной детерминации смыслообразования в языке на примере трех обществ:* первобытного, античного, средневекового. Автор выполнила культурно-ценностную (я бы отметил: пока выборочную, пробную или примерную) идентификацию этих обществ, раскрывая особенности ценностного отношения или ценностного мировосприятия через призму категории времени, основных концептов социального бытия этих обществ (род, община, племя – для первобытного общества, судьба, космос, вечность – для античного, служение Богу, собственность на землю, понятие о Вечном-Божественном – для средневекового). Сразу отмечу, что, к сожалению, автор не использовала методологически строго свою триадную модель ценностного смыслообразования <ценности, язык, культура>. Вернее было бы сказать, что она присутст-

вует, но в размытых контурах авторских рассуждения. Данный раздел исследования Е. Н. Демидовой перекликается с концепцией ментальных формаций Н. Н. Александрова, хотя имеет привязку к классической теории формаций Маркса. Если бы она использовала подход Н. Н. Александрова, то эта часть исследования от этого только выиграла.

**7. Развитие категории смысла и диалектики смысла и ценности.** Несомненно, это – научный результат, определяющий научную новизну работы, более того, это – наиболее обобщенный результат работы. В этой диалектике, в моей оценке, просматривается «зерно» возможно будущего становления аксиологии социальной философии, раскрытия аксиологических индикаторов различных обществ, наподобие тому, как в своей работе Н. Н. Александров выстраивает эстетические индикаторы. Ценности предстают социальными детерминантами смыслообразования, причем детерминантами своеобразными, действующими через язык, языкового субъекта и культуру, субъекта культуры, каковым выступает человек, народ, общество, «привязанные» к определенной исторической эпохе, к определенному национальному языку и национальной культуре.

Поскольку работа поднимает в силу выбранного предмета исследования широкий пласт контекстов и концептов, причем из разных областей, корреспондированных с ценностями, языком, культурой и социальными процессами, она не могла не иметь **недостатки и просчеты**. И они есть.

1. По логике самой работы, казалось бы, автор должна была рассуждать не в обобщенных формах понимания ценностей, языка и культуры, привязывая их для демонстрации своей логики идентификации социальной детерминации смыслообразования в языке к формационным особенностям обществ, а в национально-конкретных, в формах социально-культурных или культурно-исторических архетипов, определяющих категорию «локальной цивилизации» (Н. Я. Данилевский, П. А. Сорокин, О. Шпенглер, А. Дж. Тойнби и др.). К сожалению, это не сделано. Правда, чуть-чуть этот аспект конкретизации приоткрыт на примере Западной Европы и Древней Руси.

2. Имеется много стиливых неточностей, которые искажают смысл, и которые автор, исследующий ценностное смыслообразование на базе системной конструкции <ценности, язык, культура>, не должна была допускать. Автор пишет: «Можно сказать, в богатстве и многообразии культуры воплощается смысл существования человека» (с. 16 автореферата). Воплощается или выражается? Скорее всего, выражается, а воплощается в самом бытии, в жизни, в идеале, и, если уж использовать категорию культуры, то в культуротворчестве и т.п. Или еще одно выражение: «Язык выступает в качестве поля проявления ценностей, и одновременно опираясь на законы лингвистики, в рамках которых возможно функционирование языка как целостной системы, придает ценностям форму и содержание...» (с. 17 Автореферата). Язык не опирается на законы лингвистики, поскольку лингвистика как наука вторична по отношению к предмету своего исследования – языку, а функционирует и развивается в соответствии с собственными законами, которые лингвистика



открывает. Поэтому язык не может функционировать в «рамках лингвистики», он функционирует внутри носителей языка – языкового сообщества, которое называют народом, нацией, этносом и т.п.

Из анализа текста диссертации складывается впечатление, что автор недооценивает эволюцию языка как самостоятельной сущности, вследствие чего он становится «организмом» и имеет как бы свою собственную системогенетику, и поэтому языковые конструкции не только возникают в процессе мышления и коммуникации конкретных людей в конкретную историческую эпоху, но и предопределены предшествующей эволюцией языка. Поэтому фраза «языковые конструкции, возникая в процессе мышления и коммуникации...» не полна, поскольку она не учитывает эту эволюционную предопределенность «языковых конструкций».

3. В теоретических построениях автора недооценена роль общественного идеала как «ценностного феномена». Когда автор рассуждает об определенном («нужном») направлении изменений социального бытия человека и связывает его с воздействием на элементы конструкции <ценности, язык, культура>, то это рассуждение оказывается далеко не полным, именно вследствие отсутствия категории общественного или социального идеала.

4. Автор упрощенно рассуждает об экономическом детерминизме, фактически проводя линию экономического редукционизма в параграфе «Общество и ценность». При этом недооценивается ценностный детерминизм, недооценивается роль ценностного детерминизма внутри экономического детерминизма, который специфицирует его, объясняет национальные особенности экономического поведения человека и национальной экономики в целом.

5. В рассуждениях об иерархии ценностей следовало бы выделить категорию базовых ценностей, показать, что они медленно меняется, даже по отношению к сменяемым исторически эпохам, показать их связь с «коллективным бессознательным» народа по К. Юнгу, с культурно-историческим архетипом, который выступает «генетическим кодом» в «локальной цивилизации», и который закодирован в языке. Отсутствие указанного момента, так же как и эволюционно-генетического подхода, создает иллюзию проективизма, манипулируемости ценностями, в том числе через моментные воздействия на языковые конструкции. Это очень опасная иллюзия. Она является оружием «ценностной войны», она может убить народы. История этнографии в XX веке показала, что привнесение ценностей Запада в племена и народы, до того жившие в изоляции, через исследователей – этнографов, разрушало их ценностную базу и они спивались и самоуничтожались, гибли.

6. Следовало развить категорию «слово» в контексте логики автора. Автор только слегка задел это понятие. Поэтому эта часть исследования выглядит незаконченной. Хотя автор права, смысл передается словом, слово – «ген» смысла.

7. Когда автор рассуждает об образе времени у средневекового общества, она не заметила, что сезонность сельскохозяйственных работ и связанный с нею народный месячный календарь, названия месяцев являются данно-

стью не средневековой эпохи, например, в Германии, а отражением более древнего исторического времени мироосвоения, восходящего к древнему времени неолита, общинно-родовой форме социального бытия.

- \*\*\* -

### **Отзыв**

официального оппонента доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора СУБЕТТО Александра Ивановича на диссертацию в форме научного доклада по совокупности опубликованных работ на соискание ученой степени доктора философии (по международным нормам) ГОВОРА Вячеслава Николаевича «МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГАРМОНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ «ЧЕЛОВЕК – ИНСТРУМЕНТ» КАК ИСТОЧНИКА ЗВУКО-ИНФОРМАЦИОННОЙ СРЕДЫ (на основе принципов сферодинамики)».

Специальность – «Философия (Музыкальное Искусство, Педагогика)».

Раздел – «Управление биологическими системами»

Диссертация на соискание ученой степени доктора философии Говора Вячеслава Николаевича является итогом многолетних исследований автора (с начала 90-х годов) в области экологии звуко-информационной среды человека.

**Актуальность** такого исследования не вызывает сомнений. Она определена, с одной стороны, нарастающим валом шумового, звуко-диссонансного воздействия на психику людей (известны работы по негативному экологическому воздействию, например, рок-музыки на соматику как играющих, так и слушателей, например, исследования канадского епископа Режимбаля), а, с другой стороны, потребностями гармонизации звуко-информационной среды (ЗИС) жизни человека, в том числе потребностями гармонизации ЗИС в системе «человек-инструмент», имеющей особое значение для музыкального образования, обучения технике игры на музыкальных инструментах.

**Основная цель исследования** Вячеслава Николаевича Говора – создание комплексной методики освоения духовных инструментов (КМОДИ – в аббревиатуре автора) на базе гармонизации системы «человек – инструмент». **Объектом исследования** избрана «целостная биофизическая система «Человек-инструмент» как источник экологичной звуко-информационной системы, состоящей из двух подсистем: слухо-двигательного комплекса (СДКм) в организме человека и физической-акустической системы – духовного инструмента. **Предметом исследования** принято создание методологических основ, обеспечивающих процесс формирования и гармонизации системы «человек-инструмент».

Автором выдвинута **гипотеза исследования**, состоящая из следующих положений:

Гармоничное (сонастроенное) состояние целостной системы «человек-инструмент» достигается благодаря:

1. Учету антропометрических (в первую очередь формантных) параметров настройки организма как биологической подсистемы на взаимодействие с духовым инструментом на основе закономерностей звукообразования и формирования экологической ЗИС;

2. Обеспечению валеологической (здоровосберегающей) направленности разрабатываемой дидактической базы – КМОДИ, построенной на основе динамических и физиологически целесообразных принципов взаимодействия всех компонентов слухо-двигательного комплекса СДКм в системе «человек-инструмент».

В качестве *теоретической базы* автором принята:

- теория сферодинамики Б. В. Гладкова, в частности методология построения системы равных концентрических объемов (СРКО);
- синтетическая квалиметрия, системогенетика и креативная онтология, метаклассификация или метатаксономия, разработанные автором отзываются и его последователями;
- биомеханика и физиология дыхания;
- физиология, особенно те ее части, которые касаются физиологических основ системы «человек – духовой инструмент»: физиологии высшей нервной деятельности, движения, слухо-двигательной координации и интонирования, теории функциональных систем П. К. Анохина;
- ряд разделов психологии: психологии личности, возрастной и педагогической психологии, психологии музыкального искусства и музыкальных способностей и др.;
- педагогическая валеология;
- духовная педагогика;
- акустика духовных инструментов;
- биофизика звукообразования.

*Исследование по своей методологии имеет системную, трехэтапную последовательность* с использованием различных комплексов методов на каждом этапе:

- *на 1-ом этапе:*
  - «метод глобального мониторинга» (автор – диссертант), включающий в себя: анализ научных и методических источников; аудиомониторинг при анализе качества звуковых источников (духовных инструментов) в условиях концертов, конкурсов, экзаменов, учебных занятий и т.п.; анализ аудио- и видео-записей отечественных и зарубежных исполнителей; анализ методологических подходов в обучении на духовых инструментах в условиях учебных занятий в классах детских музыкальных школ и музыкальных училищ;
  - метод философско-теоретического исследования функций и роли музыкального искусства в воспитании, социализации личности учащегося, в его чувственном познании;
  - педагогический метод содержательного обобщения в концепции Д. Б. Эльконина, В. В. Давыдова и других;



- метод глоттографического исследования особенностей работы губного аппарата в процессе возбуждения звука в медных духовых инструментах (на примере трубы) с помощью электронных датчиков вибрации губ;
- метод термографии с целью выявления и фиксации периодов возбуждения звуков в медных духовых инструментах (трубе);
- **на 2-м этапе:**
  - метод компьютерной пневмотомографии для получения сравнительных данных в работе мышц внешнего дыхания во время игры на духовых инструментах;
  - метод компьютерного анализа звукового спектра «ОРЕОЛ» (А. М. Прокофьев, И. В. Прохорцев) на основе использования звукоцветовой аналогии при индикации качественных показателей индивидуального и ансамблевого звукового результата на примере духовых инструментов;
- **на 3-м этапе:**
  - экспериментально-педагогический метод (Е. Бабанский и др.) практической апробации КМОДИ;
  - метод динамической хронометрии для фиксации интервального перехода в процессе исполнения заданных музыкальных интервалов на различных духовых инструментах как показателей реактивности мышц губного аппарата (в первую очередь на медных духовых инструментах);
  - метод математической обработки результатов на основе специально разработанной критериальной шкалы в соответствии с уровнем сложности тестового задания;
  - метод компьютерной биометрии как метод оценки биофизических реакций, с использованием способа регистрации биовысокочастотных сигналов на основе датчика «КАРАНА – 2001» (В. И. Губайдуллин, Э. В. Зимин, И. В. Прохорцев) для возможности измерения уровней энергообмена в процессе воспроизведения (исполнения) и восприятия музыки.

Таким образом, методология исследования В. Н. Говора носит комплексный и системный характер. Отмечу, что хотя многие методы В. Н. Говор взял у других авторов, но в целом комплексная методология, как она предложена в системном виде имеет **научную новизну** и определяет достоинство выполненного исследования.

К **научным результатам**, имеющим **научную новизну** и определяющим **достоинства** оппонируемой диссертации, мною относятся:

1. **Положение о функции музыкального искусства как средства гармонизации личности и пространства, окружающей среды** на основе гармонизации звуко-информационной (акустической) среды. Это положение автора разворачивается и аргументируется на основе сферодинамической антропометрии Б. В. Гладкова, философско-теоретических обобщений, приме-

нения квалитметрии. Автор правильно увязывает указанное положение с концепцией креативной онтологии и законами системогенетики по А. И. Субетто. Аргументация включает в себя анализ эволюционного процесса становления подходов к решению проблем в исполнительстве и обучению игре на духовых инструментах. Автор подчеркивает: процесс гармонизации личности, гармонизации музыкально-творческой деятельности есть двуединство, т.е. единство, построенное на взаимовлиянии этих двух сторон гармонизации.

**2. «Погружение» музыкально-педагогической концепции автора в контекст гуманистической образовательной парадигмы (А. А. Вербицкий, С. О. Мильтонян) и гуманистического императива выживания (А. И. Субетто).** При этом автор использует в качестве общих оснований своей концепции, наряду с традиционными педагогическими основаниями, антропологию и сферодинамику Б. В. Гладкова, эниологию (Ф. Ханцеверов, В. Ю. Рогожкин, Г. Бульдяев), ноосферного сознания и русского Космизма (В. И. Вернадский, А. Л. Чижевский, Н. А. Бердяев, А. И. Субетто), философию развивающейся гармонии (В. Н. Сагатовский). Следует согласиться с В. Н. Говором, что такой подход «отвечает требованиям целостности и всеобщности как основных факторов философского исследования». Одновременно, в качестве дополнительных аргументов в пользу звуко-информационной гармонизации среды в системе «человек-музыка» и «человек-инструмент» автор включает осмысление возможных последствий «глобальной экологической катастрофы» (А. И. Субетто), глобальной «культурной катастрофы» (Д. С. Лихачев) и кризис в здоровье нации (В. П. Казначеев).

**3. Положение о взаимной детерминации процессов осознания и познания природы человека, на основе которой выстраивается взгляд автора на целостную природу человека.** При этом используется взгляд на человека как целостную энергетическую полевую структуру (В. Д. Плыкин, Ю. А. Фомин, В. Ю. Рогожкин), роль энергоинформационного обмена между человеком и средой (Г. Бульдяев, А. Г. Гуревич), законы лево-правополушарной, креативной-стереотипной волн в динамике креативного интеллекта человека по А. И. Субетто, представление об «информационной пирамиде» (по А. И. Субетто) или «пирамиде многомерности» (по В. Ю. Рогожкину) при описании взаимодействия «сознательного» и «бессознательного», интеллектуального и чувственного. На базе этого автор выдвигает свою концепцию «духовной педагогики», которая делает ставку на осознание «целостной сущности человека», на единство индивидуального и космопланетарного планов в человеческой психике, базой для которого по автору служит концепция «русского Космизма» и теория «соционоосферной эволюции» (А. И. Субетто).

**4. Положение о гармоническом будущемтворении («будущетворение» – понятие, введение А. И. Субетто), т.е. о гармоническом творчестве /созидании (формировании и гармонизации), которое конкретизируется автором на примере системы «человек – инструмент».** Это положение по автору становится основой методологического, дидактического и технологического аспектов инструментально-духовной педагогики и исполнительской практики.

Обоснование такого подхода автор выстраивает на генезисе философско-гармонического взгляда на космос, восходящем к прозрениям великих греков Демокрита, Пифагора, Эпикура, Платона, Аристотеля. Инструментом гармонизации принимается концепция сферодинамики по Б. В. Гладкову. Исходя из взгляда на гармонию как закон существования и организации целостности (А. И. Субетто), С. Н. Говор формирует принципы гармонизации системы «Человек – инструмент», в которых отражаются концепции П. В. Симонова – П. М. Ершова, В. Н. Сагатовского, С. О. Мильтоняна, Д. Б. Кобалевского.

5. *Концепция «гармонии сфер в музыкальном искусстве», в которой перекидывается «мост» от «пифагорейской школы» к теории шкал натурального музыкального звукоряда в «объемной форме» уже в XX веке* (Б. В. Гладкова, 1984 – 2002; В. Г. Шмелева, 1988; Г. Е. Шилова, 1980). Эта концепция позволила осуществить онтологизацию метро-ритмических представлений, взаимодействия ритмики музыкального процесса и творческой динамическо-временной структуры. Именно этот момент расширяет потенциал музыкального воспитания. Автор раскрывает философский контекст такого воспитания.

6. *Построение системы понятий и категорий педагогики, названной автором Духовной Педагогикой.*

Предложена структура понятия «человек» (схема 1). Исходя из логики «эволюционной линии ноосферического (гуманистического) мировоззрения», автор выделяет в системе Духовной Педагогики блок «Эколого-Педагогическое Сознание», при этом предложена структура сознания (схема 2). «Дух» трактуется как энергетическая основа жизни. В диссертации проводится ассоциативная связь, характерная для архаических форм сознания, между «Духом» и «духовым инструментом». Этапы развития личности автор шкалирует по 8-и позициям Я, которые вытекают из психологической теории П. В. Симонова. Предложена структура «духовности» и основных категорий, раскрывающих ее как систему. В основе лежит творческая трактовка духовности.

7. *Предложенная комплексная методика освоения духовных инструментов (КМОДИ).* КМОДИ рассматривается автором как дидактическая и технологическая основа гармонизации системы «человек – инструмент». В разделе, посвященной методике, даны: теоретико-акустические предпосылки (с очень широким охватом большого количества персоналий и литературных источников, анализом теоретико-акустических основ собственно духовых инструментов); методические предпосылки с выделением таких аспектов-факторов (применительно к взаимодействию музыканта с духовым инструментом) как (1) рациональное дыхание, (2) «опора звука», (3) апертура губ и др. (автором показано, как «аспекты-факторы» влияют на качественные показатели в управлении звукорядом на духовых инструментах); основные принципы возбуждения звука в духовых инструментах («принцип импеданса рассекателей», «принцип частотной модуляции со стороны губ», роль верхней певческой форманты, эффект резонансно-формантного звука, и др.); антропометрическая классификация духовых инструментов. Данная классифи-

кация уточняет классификацию, вытекающую из теории «язычковых» инструментов Г. Гельмгольца (1877). Осуществлено обобщение антрометрических (акустических и биофизических) закономерностей резонансно-формантного звукообразования для всех групп духовых инструментов. Итогом стало выделение 8-и принципов возбуждения звука в духовых инструментах – формантности, объемности, резонансности, полентности или проницаемости, импеданса рассекателей, модуляции рассекателей и модуляторов резонансно-формантного звука, интеграции со всеми компонентами слухо-двигательного комплекса (СДКм), рупора как фактора структурирования звуковых волн под воздействием высокочастотного возбуждения.

8. **Обоснование эффективности динамического принципа в становлении слухо-двигательного комплекса.** Автор для обоснования привлекает целый пласт физико-математических доказательств, используя результаты А. П. Смирнова, Ш. Кулона, принцип Мопертюи – Гамильтона, дидактический принцип «минимизации действия».

К несомненным интересным результатам относятся: разработка структуры исполнительского мышления инструменталиста-духовика (схема 5), структура гармонизации системы «Человек – Инструмент», включающая в себя общие направления – сквозное целостно-гармоничное развитие личности, музыкально – исполнительную ориентацию независимо от выбора инструментов, музыкально-исполнительную ориентацию на инструментально-духовую специализацию – и поэтапную (ступенчатую) конкретизацию (которая имеет глубокую дифференциацию по признакам в логике непрерывного музыкального образования).

Высшим уровнем комплексного подхода к гармонизации личности и системы «человек – инструмент» является освоение по автору ряда универсальных качеств, позволяющих выходить на уровень управляемого мастерства.

9. **Сферодинамическая интерпретация КМОДИ,** построенная на основе системы специфических понятий и символов и представленная таблицей 1 на с. 81. Каждый период возрастного развития – жизненного периода по этой концепции должен быть обеспечен доминантным направлением деятельности. Предложена сферодинамическая модель личностно-ориентированного процесса (таблица 2 на с. 87 и таблица 3 на с. 88), в том числе таблицы основных этапов гармонизации личности (таблица 4 на с. 89).

10. **Предложенная система основных принципов формирования губного аппарата,** вытекающая из концепции управления звукорядом. Раскрыт механизм формирования артикуляционной функции как основы штриховой техники инструменталиста – духовика.

11. **Концепция рефлексии мышечных исполнительских ощущений как важнейшего ориентира саморазвития исполнителя,** составляющая одну из педагогических основ КМОДИ. Отмечаю глубокую психо-физико-биологическую проработанность этой компоненты КМОДИ. Интересным



моментом является принцип «развивающего повтора» (В. А. Куринский) – важнейший фактор эволюции музыкально-творческого мышления.

**12. Разработанный валеологический аспект КМОДИ.** Здесь автор перетранслировал педагогический потенциал валеологии применительно к разработанной им дидактике гармонизации системы «Человек-Инструмент».

Вся концепция автора, в том числе ее результат – КМОДИ, прошла проверку педагогическим экспериментом (4-глава).

В процессе педагогического эксперимента автор получил:

- блок-схему функционирования слухо-двигательной координации при игре на духовых инструментах;
- оптимальную схему «рассадки инструментов духового оркестра», являющуюся инновацией.

На основе антропометрического подхода получена целая дифференцированная теория настройки (по уровням, этапам, периодам и режимам) от индивидуальной настройки до индивидуально-ансамблевой, форматно-индивидуально-корректирующей.

**Заключительная результирующая глава замыкает концепцию автора** в виде комплексной программы целостно-гармоничного развития личности как подготовительной основы КМОДИ в ее практической реализации по сферодинамической логике. Следует отметить, что именно в этой части автор применил системогенетический подход.

**Общее заключение:** несомненно, диссертация В. Н. Говора представляет крупное, синтетическое научное исследование, охватившие в своей методологии диалектику «всеобщего-общего-особенного-единичного», и фактически определившие целую революцию в музыкальной педагогике, особенно в области обучения игре на духовых инструментах. Ее достоинством является широкий философско-мировоззренческий контекст, в котором достижения русской философии, ноосферизма (в теоретической системе автора отзыва), гуманистического мировоззрения во взаимодействии с широким общенаучным обобщением становятся концептуальной основой нового типа музыкального образования и музыкального воспитания, в котором музыка предстает гармонизатором в формировании и развитии личности и культуры народа.

**Работа имеет недостатки.** Как всегда «плюсы» переходят в «минусы».

1. Широкий «замах» на концептуальный синтез требует более глубокой проработки всех составляющих синтеза, чем это сделано в работе. Поэтому часто синтез приобретает форму незавершенного синтеза, т.е. синтеза на первом, несовершенном этапе – этапе эклектики. Это проявляется в отсутствии субординации различных научно-методологических, концептуальных «блоков», в том числе по уровню закодированных в них обобщений. Автор не сумел объединить концепции сферодинамики и системогенетики в единую систему, хотя это мог быть новый результат.

2. Хотя квалиметрия как составляющая концепции автора и заявлена, но она не раскрыта в научном докладе, хотя бы на уровне критериальной базы оценки и применяемых методик оценки.

Более того, она могла бы послужить основанием исчисления эффективности во время педагогического эксперимента.

3. В диссертации не привлечен большой пласт исследований, ведущихся и в России, и за рубежом, показывающих антивалеологический характер диссонансно-антигармоничной музыкальной аритмии («рок-музыка», «металл-рок» и др.). Исследования Режимбаля в конце 60-х годов показали, что «рок-звезды» умерли от своей музыки, вследствие разрушения ряда органов тела из-за резонанса низких частот музыки с несущими частотами этих органов. Несомненно, проблема витальности музыкальных произведений очень остра и она должна решаться в рамках проблемы гармонизации системы «человек-музыка». Мною в работе «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992) показано, что любое «целое» в «норме» подчиняется закону гармонии – закону Мандельбротта – Лоренца – Лотки – Юла – Ципфа и на «акустическом языке» поет мелодию.

4. Изложение диссертации не всегда выдержано с позиций самого диссертационного языка, концептуальной логики (исходные основания, логика доказательства, получаемые результаты).

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки. Мы несомненно имеем дело с докторской диссертацией.

Автор достоин присуждения искомой ученой степени доктора философии по заявленным специальностям.

*С.-Петербург  
14.02.2004г.*

- \*\*\* -

В «Советской России» приведены интересные сведения о песнях, посвященных подвигу «Варяга» (Дмитрий Климов. «Русская слава»// «Советская Россия», 12 февраля 2004 года, №20(12505)). Вот некоторые из них.

Песню «Плещут холодные волны» написал спустя пару недель после гибели крейсера «Варяг» Яков Рипинский, чиновник из С.-Петербурга. Музыку сочинил Федор Богородицкий, увлекавшийся музыкой студент.

А вот слова знаменитой песни «Наверх вы, товарищи! Все по местам» написал, как ни странно, немецкий офицер Рудольф Грейнци. Во время сражения он находился на борту английского корабля и сам наблюдал за ходом битвы. Впервые его стихотворение было опубликовано в немецком журнале «Югенд», затем перевод напечатал «Новый журнал».

История памяти о «Варяге» обросла легендами.

Приморский историк флота Евгений Шолох узнал, что сын командира «Варяга» Всеволода Руднева Георгий воевал в частях французского сопротивления. После одного из боев он попал в плен к фашистам. Когда офицер, проводивший допрос, узнал, кем был отец бойца, встал перед ним по стойке «смирно» и отдал честь.

Согласно другой легенде, штандартенфюрер СС Вили Лемман, один из прототипов Штирлица, сам вышел на советскую разведку и предложил сотрудничество. В 1904 году он служил на германском крейсере и видел, как русские затопили свой корабль. С тех пор проникся к ним с глубоким уважением и ждал случая помочь стране героев.

Подвиг «Варяга», совершенный ровно 100 лет назад, – очень русский подвиг. Вот на чем надо воспитывать мальчиков и юношей России. Президент Путин много говорит о патриотизме, но мало делает для патриотического воспитания, более того, руками своего министра культуры М.Швыдкого делает все наоборот.

*С.-Петербург  
14.02.2004г.*

- \*\*\* -

Грязь на вершине власти «процветающих мерзавцев», похоже уже хлынула лавиной селя на все население России, грозя стать общей могилой для всех. Такова моя реакция на две катастрофы в Москве, в течение одной недели.

*С.-Петербург  
14.02.2004г.*

- \*\*\* -

День в разъездах: «альма-матер», Военная академия тыла и транспорта, «Военмех» и «Герценовский университет». Встречи с Мозеловым, Пуляевым, Воронцовым.

Сдал в печать для материалов конференции в «Военмехе» статью (совместно с Пуляевым в авторстве) «Глобальная этносоциология против мондиалистской глобализации».

А погода прямо мартовская! Солнце над головой, лужи, которые поблескивают осколками солнца, под ногами! Даже не хочется верить, что где-то страдает ребенок или мать, что где-то страдает человек! В душе звучит вопрошание ко всему человеческому миру: Человек! Почему ты жаден, завистлив, жесток, эгоистичен, самолюбив, глух, слеп, черств, похабен, сластолюбив, похотлив? Почему ты не гармоничен, как гармонична природа, почему не человеколюбив, не осуществляешь любовь ко всему миру, как осуществляет природа по отношению к тебе, как осуществляет любовь твоя мать, тебя породившая, как она воспета в песне и сказке, почему ты не природолюбив, а только хищник-потребитель по отношению к ней? Почему ты растрачиваешь жизнь для служения низкому, когда ты пришел в мир, чтобы служить высокому, чтобы подниматься на ступенях совершенства вверх, к «небу», к «космосу»?

*С.-Петербург  
16.02.2004г.*



- \*\*\* -

У А.П.М. познакомился с другим Марксом, – Марксом, который, очевидно, не любит Россию, не уважает русский народ, Марксом-немцем, несущим в себе «гены» русофобии, восходящей к идеологии крестоносцев.

В статье «Разоблачения дипломатической истории XVIII века» («Вопросы истории», 1989, №4, с.13) Карл Маркс пишет: «Если московские цари, осуществлявшие свои захваты, главным образом используя татарских ханов, должны были татаризовать Московию, то Петр Великий, который решил действовать, используя Запад, должен был цивилизовать Россию (мой комментарий: Маркс здесь повторяет мифологему европейских колонизаторов, которые колонизацию народов Востока и Юга называли «оцивилизовыванием»). Захватив прибалтийские провинции, он сразу получил орудия, необходимые для этого процесса. Эти провинции не только дали ему дипломатов и генералов, то есть умы, при помощи которых он мог бы осуществить свою систему политического и военного воздействия на Запад, но одновременно в изобилии снабдили его чиновниками, учителями и фельдфебелями, которые должны были вымуштровать русских, придав им тот внешний налет цивилизации, который подготовил бы их к восприятию техники западных народов, не заражая их идеями последних».

Здесь Маркс не открывает «Америк». Все народы за пределами Европы – «дикие», «дикий» и русский народ. Поэтому его надо «цивилизовать», т.е. европеизировать, хотя бы придать внешний европейский лоск. И невдомек Марксу, что оружие для петровской армии делали не прибалтийские страны, а тульские оружейники, что корабли строили вологодские и костромские плотники. Да, Россия многому училась у Европы, но училась сама, благодаря своему таланту. Сразу же Петр поставил такую систему медицинского образования, что русские медики во время войны 1812 года вводили в строй в 4 раза больше раненных, чем французские медики. А победы русского оружия не только при Петре, а позже, в том числе в войне с Пруссией, закончившейся взятием Берлина, в победах суворовских солдат! Ведь они говорят о многом. Как же надо не любить Россию, чтобы так «пасквильно» смотреть на логику русской истории? Историк Маркс остается в парадигме европоцентричной философии истории, которую фундаментально «опрокинул» Н.Я.Данилевский. Историк Н.Я.Данилевский в этом контексте глубже историка Маркса.

*С.-Петербург*  
*16.02.2004г.*

- \*\*\* -

Февраль перевалил за половину. Размышляю с утра над планом небольшой книги «Глобальный империализм и ноосферный социализм». Думаю посвятить патриотам, продолжающим в России дело советских поколений, строивших первый в мире реальный социализм.

*С.-Петербург*  
*17.02.2004г.*

- \*\*\* -

Сейчас много говорят об идеологии будущего. Вот и А.А.Зиновьев предложил свой взгляд на такую идеологию, исходя из своей логики социальных «человеиников», несколько абстрактной, и как ни странно, такой же либерально-западнистской, против чего он формально выступает. А я думаю, что такой идеологией будет ноосферизм  $\equiv$  ноосферный социализм  $\equiv$  ноосферный гуманизм.

В.Т.П. вчера хорошо мне сказал, что целостный человек реально становится таковым только в системе «общество – природа – человек», т.е. в системе ноосферного социализма или ноосферизма. Нет более истинного гуманизма, чем ноосферно-социалистический гуманизм, соединяющий два русских потока теоретической мысли – ноосферного и социалистического. В этом я вижу призвание ноосферизма, теоретическое здание которого я медленно, но упорно, начиная с 1993 года, создаю.

*С.-Петербург*  
17.02.2004г.

- \*\*\* -

Вечер у Е.В.М. Собрались «гумилевцы». Александр Норин сделал доклад по проблеме возможностей математизации моделей этногенеза по Л.Н.Гумилеву. Затем была дискуссия и чай с блинами, которые искусно приготовила Е.В.М. Было очень хорошо, душевно, несмотря на остроту реплик и оппонирования друг другу.

*С.-Петербург*  
17.02.2004г.

- \*\*\* -

По приглашению семьи Федотовых мы с Л.М. – на Концерте памяти профессора Санкт-Петербургской консерватории, Народного артиста России, дирижера Мариинского театра, академика Петровской академии наук и искусств, Виктора Андреевича Федотова. Похоже, главным организатором концерта был Владислав Чернушенко. Программа насыщенная – поэтому концерт длился почти 3,5 часа. Сценическое действие проходило в Концертном зале им. А.К.Глазунова в Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н.А. Римского-Корсакова.

Программа действительно достойна памяти Виктора Андреевича Федотова, чей образ все время во время концерта мысленно вставал передо мной. Было очень много хорошей русской музыки – музыки просто великолепной, захватывающей, то пронзительно лирической, то по-русски бунтующей. В первом отделении были исполнены: «Вальс цветов» из балета «Щелкунчик» Чайковского (симфонический оркестр государственной Академической Капеллы С.-Петербурга, дирижер – профессор кафедры хорового дирижирования Санкт-Петербургской государственной консерватории Татьяна Хитрова); первая часть концерта для арфы с оркестром Глиэра (солировала игрой на

арфе – великолепной игрой – заслуженная артистка России Ирина Донская, а дирижировала Татьяна Хитрова); увертюра «Оберон» Вебера (дирижировал ассистент – стажер Юджин Сонг, красивый, стройный мужчина, то ли китаец, то ли кореец, с очень скупой, и одновременно артистичной, даже грациозной манерой управления оркестром); увертюра «Кориолан» Бетховена (дирижировал ученик В.А.Федотова – дирижер национального Литовского симфонического оркестра, профессор Литовской национальной музыкальной академии Роберт Шервеникас); каватина Людмила из оперы «Руслан и Людмила» Глинки (пела заслуженная артистка России, солистка Мариинского театра Ольга Кондина (сопрано) и дирижировал главный дирижер театра «Карамболь» Сергей Татарин); «вальс-фантазия» Глинки (дирижер – Сергей Татарин); затем были исполнены хором студентов дирижерско-хорового факультета Санкт-Петербургской консерватории три прекрасных вещи: «Венецианская ночь» Глинки – Балакирева, «Ночевала тучка золотая» Чайковского и «Вокализ» Рахманинова (дирижировал доцент кафедры дирижерского хорового дирижирования Санкт-Петербургской консерватории).

Второе отделение открыли своей игрой народный артист России Максим Федотов (скрипка) и его жена – заслуженная артистка России Галина Петрова (фортепиано), с которыми у нас с Л.М. сложились дружеские связи и симпатии. Они исполнили русскую песню «Вечерний звон» в музыкальной транскрипции А.Исаковой.

Затем были исполнены: «Фантазия на темы Рябинина для фортепиано с оркестром» Аренского (соло на фортепиано виртуозно, я бы сказал – фантастично, исполнила Полина Федотова, заслуженная артистка России, в красном платье она была царицей музыки, дирижировал Владимир Артемьев, лауреат Всероссийского конкурса дирижеров); «Вальс – поэма» Артемьева (дирижировал – автор; на нас с Л.М. эта вещь впечатления не произвела); «Сцена и ария Заремы» из музыки к поэме А.С.Пушкина «Бахчисарайский фонтан» Аренского (солиста – народная артистка СССР, России, профессор Ирина Богачева (меццо-сопрано), дирижировал народный артист СССР, лауреат Государственных премий России, профессор Владислав Чернушенко); 1-я часть концерта для скрипки и виолончели с оркестром Брамса (сольный дуэт скрипки и виолончели исполнили Максим Федотов (скрипка) и Сергей Ролдугин (виолончель), заслуженный артист России, профессор, дирижировал Владислав Чернушенко). Завершался концерт «Адажио» из балета «Щелкунчик» под дирижерским руководством Владислава Чернушенко.

В перерыве общались с Борисенковым, Чистяковым. Было много знакомых из мира музыки.

Поздоровались с Г.Н., вдовой В.А.Федотова, порадовались с ней за прекрасное исполнение Максима и Полины Федотовых.

Дух Виктор Андреевича витал в воздухе концертного зала. Его портрет с дирижерской палочкой, стоявший в правом углу у сцены, казалось, вел диалог с другими великими русскими музыкантами и композиторами, представленными настенными портретами, – Римским-Корсаковым, Глазуновым и другими.

Народу было много. Сидели даже в фойе на скамьях у входа в зал.  
Мир твоей русской, великой душе, Виктор Андреевич!

*С.-Петербург  
18.02.2004г.*

- \*\*\* -

В «Новом Петербурге» (19.02.2004г., №7 (698), С.2) опубликовано Обращение к министру образования РФ В.М.Филиппову «Три вопроса о ЕГЭ», подписанное 19-ю учеными, среди которых – мои коллеги по Петровской академии наук и искусств – Т.К.Донская, Л.Н.Засорина, М.Б. Алексеева, А.В. Долматов, Б.Ф. Кваша, В.Б. Сапунов, Л.Г. Татарникова, Н.И. Терехов, А.А. Захаров и др., в том числе – и я.

В письме – три вопроса к министру образования В.М.Филиппову в связи с изданием приказа от 8 декабря 2003 года «О включении региона Санкт-Петербурга в эксперимент по ЕГЭ»:

« 1. Какие обстоятельства побудили Министерство образования РФ внести изменения в план проведения эксперимента по ЕГЭ в 2004 году? Согласно ранее принятой программе из эксперимента были исключены крупные региональные центры образования: Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Екатеринбург.

2. Почему Санкт-Петербург был выбран из группы центральных регионов России для включения в эксперимент? Было ли получено официальное соглашение на эксперимент от Комитета по образованию СПб? Известно ли Министерству ПРОТЕСТНОЕ ДВИЖЕНИЕ педагогической общественности против ЕГЭ: коллективное письмо учителей Ассоциации гимназий Санкт-Петербурга (октябрь 2003г.); обсуждение вопроса на Всероссийском съезде словесников (ноябрь 2003г.) и др.?

3. Осознают ли работники органов управления народным образованием НАУЧНУЮ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ применения технологии ЕГЭ к учебному предмету «РУССКИЙ ЯЗЫК»?

В письме нами – авторами письма – показана эта научная несостоятельность. Мы пишем: «Метод тестового контроля в целом имеет знаниеориентированную направленность, то есть относится к разряду методов проверки школьной успешности. Учебный предмет «русский язык» занимает особое место в программе общего среднего образования, поскольку является основой обучения всех других школьных предметов. Функциональное предназначение русского языка отражается в специфическом распределении границ между знаниями и умениями: умения – навыки владения живой русской речью, а именно – речемыслительной деятельностью, занимает 2/3 содержания учебной информации, а теоретические знания о русском языке – около 1/3. Природосообразные механизмы естественного языка соответствуют формированию норм грамматики в области подсознания. Поэтому навыки владения русским языком охватывают как сознательную сферу, так и сферу подсознания школьника. Любые тестовые задания по русскому языку, разработанные в формате ЕГЭ, оказываются заведомо обедненными, вписанными в бо-

лее узкую матрицу контроля, по сравнению с речевыми умениями и информационными возможностями, богатством самого русского языка. Отсюда приходим к выводу, что введение тестового контроля по русскому языку входит в противоречие с фундаментальным законом математической теории информации, открытым Котельниковым – Шенноном (п.10 формулы Шеннона)».

Таково письмо. Услышит ли это обращение министр образования Владимир Михайлович Филиппов? Вряд ли.

Он глух к голосу своих оппонентов. Реформы, проводимые им и его командой, делают свое «черное дело» по разрушению основ и качества российского образования, делают это в русле стратегии глобального империализма США по превращению России в свою колонию.

В истории, я не сомневаюсь, его имя получит достойную негативную оценку. *А пока? Идет война – зримая и незримая – за сохранение будущего России и русского народа, за будущее наших детей и внуков, в том числе за будущее нашей духовной культуры, русского языка, образования и науки.*

С.-Петербург  
Утро. 20.02.2004г.

- \*\*\* -

В этом же номере «Нового Петербурга» опубликован отрывок из главы новой книги Юрия Шутова «Тюрьма» «Хроника торгующего тюремщика». Шутов был замурован в стены российских тюрем без суда, хотя продолжает быть депутатом Законодательного собрания Санкт-Петербурга, по указанию В.В.Путина, вот уже 5 лет. Таково тюремно-правовое лицо демократии в России под президентством В.В.Путина.

Восхищаюсь мужеством Ю.Ш. Это настоящий русский человек, духовный воитель, несломленный, хотя его неоднократно пытали. По аналогии с известным репортажем из эсесовских застенков – «Репортажем с петлей на шее» Юлиуса Фучека или «Моабитской тетрадь» Муссы Джалиля, Ю.Ш. ведет свой писательский бой, бой в котором сражается русское слово, из тюремных камер российских тюрем, в том числе знаменитых «Крестов».

В главе показывается, как тюремное начальство наживается на том потоке помощи, который идет тюремным седельцам от родственников и друзей. Но не только на этом, но даже на наркобизнесе, на наркотрафике через тюрьму, которая становится хранителем наркоты на «трассе» ее движения. При этом, он обвиняет в этом не столько самих тюремщиков, как саму власть, которая и их, как и других служащих, держит на низкой заработной плате.

Ю.Ш. пишет: «Неужто власть имущим и впрямь невдомек, что, обрекая своих же верных сатрапов и опричников на жалкое, полунищенское существование, тем самым насильно и преступно подталкивают их всюду искать пропитание, потому как голод им тоже вовсе не «тетка», особенно когда нет веры своим же тюремным хозяевам, кои даже из причитающихся грошей, все



одно, умудряются задолжать безмерно алчущим «крестовцам» не только «сверхурочные» за так называемый «ПЕРЕЛИМИТ», а порой и само, столь же пустячное жалование, что вдобавок, конечно же, их страшно унижает, но почему-то они если и ропщут, то лишь только всухомятку, да по своим закускам, хотя, казалось бы, нужно не медля, как в старые добрые профсоюзные времена, сгрудиться миром, да составить простенькую петицию о том, что, мол, ежели за неделю не выплатят все долги, то они строго посменно не выйдут на службу. Тут, наверняка произошел бы знатный переполох, который надолго отбил бы охоту у хозяев тюрьмы то ли задерживать жалованные рубли, то ли вовсе их не платить. Правда, для такого решительного шага малодушные да трусы, ну, а «буйных – как когда-то пел Высоцкий, – мало, вот и нету вожаков», без коих, известно, даже коллективную кашу не сварить. Видимо, тюремщики еще не доведены до полного отчаяния. На этом подавляюще-удручающем фоне служивой нищеты довольно резко выпирают пусть хоть и малочисленные, но зато сверхсытые м..., ну, как бы выразиться помягче..., в общем, «лица», единообразно скроенные на манер и лад, бравого помощника начальника «Крестов» (ДПИСИ) Игоря Масловского, один только лишь размер талии которого и тот, не говоря уж о прочем, ярко и наглядно свидетельствует о ее явном несоответствии официальному жалованию, а уж тем паче ее задержкам да прочим недоплатам. Ведь всегда бросается в глаза, когда живот не по карману».

Бытописание «Крестов» Ю.Ш. делает талантливо. Его язык в своем тонко ироническом и саркастическом пафосе приближается к языку Н.В. Гоголя и Салтыкова-Щедрина.

Вот описание расправы тюремщиков над Ю.Ш., причем над человеком, который не является заключенным, поскольку не осужден, на которого распространяются все гарантии и права по Конституции РФ. Иными словами, описание тюремного террора, напоминающего террор в тюрьмах гитлеровской Германии и террор в нынешних тюрьмах США, если судить по «Белой книге» Китая.

«В считанные дни у меня из камеры утащили буквально все: стол, стул, писчую бумагу и авторучку. Лишили продуктов и даже питьевой воды. В поисках нужных записей опера многократно перерыли пару пудов моих деловых бумаг, где с радостным гиканьем обнаружили и тоже отобрали часть рукописей новых книг «Тюрьма» и «Как закалялась шваль». При этом под шумок свары еще и украли много нужных и важных депутатских документов, тем самым глумливо перешагнув абсолютно все, даже умозримо не допустимые законом рубежи. В ответ на эти откровенно преступные действия тюремщиков ничего не осталось, как вынужденно объявить бессрочную жесткую голодовку. Радость наркодельцов, вероятно была беспредельной, потому что мой «Крестовский» склеп, ну разве что не с собакой многожды и прилежно обшарили в поисках остатков чего-нибудь съестного, дабы я не придуривал и поскорее сдох, для чего за дверью даже повесили телекамеру внутреннего слежения, чтобы какая-нибудь сердобольная сосиска не смогла незамеченной прошмыгнуть к голодающему. Миновал почти целый месяц

чудовищно изнурительной пытки голодом. Сил больше нет, потому, как говорится, я уже прикован к постели, то есть нарам. Тюремщики ждут – не дождутся, когда я насовсем закрою глаза. Намедни генпрокурор Винниченко похвастал журналистам, что наконец-то удалось меня полностью блокировать да изолировать, и тут же весело добавил, что за прошлый год по всем городским тюрьмам изъято аж 19 граммов наркоты. Уже, не потому ли так радовался Винниченко, что тем общим мелкограммовым сбором, прикрыли «Крестовские» килограммы? Кстати, главный местный тюремный начальник Заборовский то же почему-то не хочет (или не может?) внимательно приглядеться к «Крестовскому наркотрафику», и к вполне отчетливым следам своих же подчиненных на уже сильно окровавленных берегах «героиновой реки». Неужто кому-то еще невдомек: фарш невозможно повернуть назад? Беда, когда сильно жмут генеральские лампасы, а мозги уступают другим, непомерно распирающим частям тела. Я же скорее умру, чем сдамся, даже будучи уже тяжело больным и покалеченным. «Кресты» находятся на территории моего избирательного округа, а настоящий депутат не может отступать от своих депутатских обязанностей, врученных мне нашим народом! И пусть «ПОДВАЛ СМЕРТИ» вновь жаждет крови, а палачи – дармовой водки...» (Подписано: Юрий Шутов, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, уже 5 лет, томимый в тюрьме за серию написанных книг «Как закалялась шваль»).

Таково «мурло», в своей изнанке, нынешней «дерьмократии» в России, в которой, как правильно, отметил Рустам Вахитов в статье в «Советской России» (от 4.02.2004г., №21(12506), с.1,2) «Обыватель – опасная профессия», процветает обыватель, истерическими воплями прославляющий Путина. Этот обыватель ведет себя наподобие «хряка» Юрия Мухина, которого кормят отменно, «как если бы кормили только икрой и устрицами», к которому «прямо с конкурса красоты» самок («ведь на племя оставляют лучших»; «если самок не хотят, то им укольчик – чтобы хотели»), который вместе с другими «хряками» «со своего свинячьего интеллекта хрюкают, наверное, о чем-то очень умном: скажем, о черном квадрате Малевича, которого запретил проклятый Сталин, о том, разведутся ли Алла и Филиппок, что они вчера жрали и т.п.» (Ю. Мухин. Россия. Еще не вечер. М., «Яуза», 2003, с. 127). Обыватель – это тот фарш из человеческого материала, который получается после пропуска людей, называющихся народом, через «мясорубку» Капитал-Мегамашины, управляемой капиталократией, причем в России – колониальной капиталократией, подчиненной финансовой капиталократии, главным, который получается после пропуска людей, называвшегося народом, через «мясорубку» Капитал-Мегамашины, управляемой капиталократией, причем в России – колониальной капиталократией, подчиненной финансовой капиталократии, главным образом, размещаемой в США.

Одиссея Юрия Шутова – жесткое обвинение уже сложившейся тюремной диктатуре нынешней компрадорской капиталократии, обрекшей русский народ на вымирание и вывозящей капиталы за границы. «Мерзавцевизм», ко-



торый «пронизывает» все поры капиталократии, охватил и всю тюремную систему России, внутри которой процветает даже наркобизнес.

***Покончить с мерзостью нынешней формы бытия – покончить с рыночным капитализмом и снова заняться строительством социализма, но в ноосферной форме.***

С.-Петербург  
20.02.2004г.

- \*\*\* -

Л.А.Майборода, как президент Петровской академии наук и искусств, я и Алексей Васильевич Воронцов, как вице-президенты академии, торжественно, на заседании офицерского состава Военной академии тыла и транспорта им. генерала армии Хрулева, посвященном празднику 23 февраля – Дню Советской армии и Военно-Морского флота, названного нынешней властью «Днем защитника отечества», вручали диплом действительного члена нашей академии начальнику академии генерал-лейтенанту, доктору экономических наук, профессору Московченко Валерию Михайловичу – донскому казаку, воину, генералу, за плечами которого три чеченские войны, заместителю командующего Северо-Кавказской группировкой войск генерала Трошева по последней своей должности, перед тем, как он стал начальником академии, великолепному человеку и достойному ученому.

Вышли на сцену втроем. Л.А.М. произнес проникновенное слово, поздравил офицеров, генералов, ветеранов с праздником. Затем произошло вручение диплома.

После официальной части был концерт и торжественный ужин. Особо понравились «номера», с которыми выступил казацкий ансамбль «Атаман». В заключение концерта спели вместе с залом песню «Распрягайте, хлопцы, коней».

На неформальной части дали мне слово. Поднял тост за Вооруженные силы, за армию и флот, за офицерское братство. Напомнил слова императора Александра III, что у России нет друзей, кроме двоих – армии и флота. Сказал, что нам надо держать «порох сухим» и крепить мощь Вооруженных Сил России.

Приятно было находиться среди офицеров. Красивые русские мужики. Офицерское братство! Много знакомых лиц. Подходили, поздравляли. Мелькнула мысль, что, если бы Родина позвала, то вернулся бы в офицерские ряды нашей армии, здоровье и физическая мощь еще позволяют, и послужил бы еще лет 10-ть. Какие наши годы!

Где-то около 18<sup>40</sup> мы с А.В.В. вышли из академии, оказалась «оказия на мерседесе», меня завезли на Петроградскую, на Большой проспект, я вышел, а А.В.В. повезли в центр города.

Вечер с Л.М. провели в кинотеатре «Свет». Смотрели фильм-оперу «Борис Годунов» при великолепном исполнении наших великих певцов (и играли, и пели) – Пирогова («царь Борис Годунов»), Козловского («юродивый»),

Михайлова («Варлаам») и других. Смотрел фильм и думал: ведь эта история не так уже далеко отстоит от нас: сколько же Руси и всему человечеству придется пройти трагедий, предательства, мерзостей, падения духа и нравственности, чтобы подняться до высоты ноосферного творчества, чтобы человек стал человеком в высшем своем предназначении!

Какие интенсивные интеллектуальные они – дни февраля 2004 года!

*С.-Петербург*  
20.02.2004.

- \*\*\* -

Суббота. Проснулись. Солнечно-синий день. На нашем градуснике «на улице» – «-1<sup>0</sup>С». Л.М.: Срочно, на лыжи! Я поддержал. Удельный парк «утопал» в солнечном свете. Скольжение прекрасное, налипа нет. Прошлись по «большому кругу» – 5 км. Вспотели. Прочистили легкие, просветлили мозги, очистили клетки.

Все запело внутри.

Да здравствует Солнце! Да скроется Тьма!

*С.-Петербург*  
21.02.2004г.

- \*\*\* -

Два дня солнечных, морозных. Те редкие дни, в которых как бы «плавает» еле-еле ощущаемая граница между зимой и весной. Последние дни масленицы.

Мы с Л.М. регулярно становились на лыжи и пробегали по парку «свои» 5 километров.

В свободное время два дня активно трудился над окончанием монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива». Написал два раздела: первый, вводный – «В чем состоит «момент истины» в начале XXI века» (около 8 страниц компьютерного текста) и последний раздел «Ноосферно-социалистическая альтернатива глобальному империализму: к ноосферному социализму» (тоже около 8-10 страниц компьютерного текста).

*С.-Петербург*  
21-22.02.2004г.

- \*\*\* -

23 февраля. Для меня это праздник, связанный с моим служением Отечеству на офицерских должностях в Вооруженных Силах СССР 38 лет, вернее – 37,5. Поэтому он навсегда для меня остался Днем Советской Армии и Военно-Морского Флота СССР.

Целый день идут поздравления. Есть и очень неожиданные, т.е. от тех лиц, с которыми я не общался более 10 лет. Таким был звонок Володи Зимин-

рева, моего старого друга по службе на космодроме Плесецк (с 59 по 69 годы). Мы дружили семьями. Нас связывала «слушательская молодость» в «Можайке», нас общий друг Генка Алексеев, который рано ушел из жизни в 1967г. в 30 лет: здоровье не выдержало тягот армейской жизни.

Все такой же не унывающий. Работает на кислородной станции в Военно-Медицинской академии.

Были звонки из Нижнего Новгорода (Галкин), Йошкар-Олы, Сызрани (Сухинин) и много-много других.

*С.-Петербург  
23.02.2004г.*

- \*\*\* -

Л.М. подарила мне театральный вечер. Смотрели с нею «Шута Бакаларива» Г. Горина, «придворную комедию в 2-х действиях», в театре им. Комиссаржевской.

Артисты играли хорошо. Но сам спектакль, его содержание не вызвали восторгов. В нем много антирусской символики, даже скрытой русофобской идеологии. Спрашивается, зачем среди шутов царя Петра появился шут-еврей, который как становится известно из краткого диалога с шутом Бакаларивем, является всезнающей персоной в окружении Петра? Ведь среди приближенных Петра, тем более шутов, не было евреев. «Знак» для знающих? Почему в текст пьесы включена беседа Петра о понятии «русский», в которой Г.Г. проводит известную уничижающую русских линию: мол у всех национальностей самоназвания нормальные: «турок», «француз», «немец», и только у «русских» – прилагательное. Поэтому мол «русские» все кто живут в России: и немец, и француз и т.д.

Во-первых, во времена Петра понятие «русский» не было в ходу, а было другое «православный», «православный народ». В стихах Ломоносова и Державина доминировало слово «россы».

В спектакле нет единой какой-то глубокой нравственной идеи, кроме снисходительно-насмешливой: мол, русские, не привыкли мыслить, а когда начнут самостоятельно мыслить, тогда и создадут свое общество.

Как будто не русские создали великую науку и культуру, которыми восхищается весь мир, как будто не русские, начиная с эпохи Петра, заставили Европу признать Россию как великую державу и значимого субъекта европейской истории?

Во Франции литература делится на французскую и франкоязычную. Пьеса Г. Горина – русскоязычная, а не русская, в ней много нерусских ментальности и оценок. Вот как Григорий Горин сформулировал идею своей комедии: «О чем моя последняя пьеса? Шут к концу жизни понимает, что и шутом был плохим, и продвижение по общественной лестнице не вышло... Царь Петр тоже к концу понимает: переделка такой страны непростое дело. И, может быть, не он был прав, а царевич Алексей, надо было медленно, постепенно, не теряя нравственного облика. Но есть данность – великий преобразователь России. Люди, его окружавшие, тоже сделали многое для России

и многое погубили... Надо много думать, чтобы найти здесь истину. Самим думать. *«Думай сам» – это для русского человека трудная задача (Мой комментарий: а не для русского? А для немца, француза, англичанина, китайца – что, разве не трудная задача? И чем проверяется самость мышления культуры? Разве русская культура, русская наука, так дерзко в лице Ломоносова явившая себя миру в середине XVII века не демонстрирует русскую мысль? Ни Гоголь, ни Салтыков-Щедрин – великие русские сатирики – не отрицали главного – самости русского пути в истории). Непривычная (Мой комментарий: А это уже и вовсе на сатира, а клевета? Ни одна европейская культура не создала столько летописей, сколько русская культура. Ни одна культура не продемонстрировала столько напряжения в поиске правды, сколько русская культура. Разве в этом не проявлена самость русской мысли?). Вот как начнут думать сами – тогда и родится новое общество».* Нет в этом отрицательном, сатирическом пафосе Горина любви к России, русскому человеку, той любви, которая есть, например, у Гоголя, описывающего мерзости быта николаевской России в «Мертвых душах», когда стал заявлять о себе в лице Чичикова новая фигура – капиталист.

Может быть, я и не прав в своих критических замечаниях к замечательному сатирику нашего времени, как написано в «программке», но такое сложилось впечатление.

Шут Балакирев был талантливым шутком. Остались его высказывания. Он стал легендой, входящей в общий образ петровского времени.

Балакирев – это русский Тиль Уленшпигель. И здесь Горин не прав: он был хорошим, а не плохим шутком. И данность состоит не в том, что Петр был великим преобразователем, а в том, что Петр предстал в истории великим преобразователем потому, что эти преобразования стали фундаментом величия России во второй половине XVIII века и всего XIX века, – того величия, которое своей военной мощью спасло Европу от наполеоновской колонизации. Неправ Г. Горин в своем сатирическом пафосе. Бережнее надо относиться к русской истории.

С.-Петербург  
23.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

Снова еду в Москву, в этот раз на международную конференцию – малый университетский форум «Глобальное и национальное в экономике», который должен пройти в МГУ в 1-ом учебном корпусе на экономическом факультете. Мною заявлен пленарный доклад по проблеме глобального империализма. Рабочее название – «Глобализация экономики как форма проявления глобального империализма мировой капиталоократии».

Вечер. В «Экспрессе»  
№3. 23<sup>40</sup>  
24.02.2004.

\_ \*\*\* \_

Днем с Л.М. по радио услышали новость: В.В.Путин послал все правительство в отставку, за 20 дней до президентских выборов. Еще один «популистский шаг», от которого пахнет самодурством. Ни одного мотива для отставки не приведено. Туманные фразы. ***Правда, Кудрин дал намек, что новая «перетасовка карт» на олимпе есть заявка на радикализацию неолиберального курса реформ в России, который уже привел к вымиранию населения, и в первую очередь русского народа.***

Параллельно новость с «питерского олимпа», на котором восседает госпожа Матвиенко. Мол, правительство С.-Петербурга будет жестко поступать с теми, кто не оплачивает услуги: выселять на улицу. Куда? Ведь это живые люди? Уже в эту зиму замерзло несколько «бомжей», и никто из властей не всплакнул по этому поводу. Кто не может оплачивать свою жизнь, кто не конкурентоспособен, в том числе пенсионеры (ведь плата за квартиру почти равна средней пенсии), должны умереть. ***Либерализм есть фашизм в либеральной обертке. В России он особенно проявляет свое мерзкое, аморальное лицо. Не имеете денег, безработные, не оплачиваете квартиру – «идите куда хотите», хоть «не тот свет».***

В советском строе в первую очередь обеспечивалось право на жизнь – через право на жилье, на крышу над головой, на тепло зимой. Теперь этого права нет. Вымирайте. Замерзайте. И конечно голосуйте за нас, – правителей – либералов, чтобы вам обеспечили быстрее процесс вымирания как конкурентноспособного народа. А интеллигенция, как прекраснодушный пескарь восклицает: «Ах! Какой у нас хороший президент! Ах! Какой он душенька, как гладко говорит, как красиво спускается со снежных склонов гор на своих горных лыжах и в красивой экипировке! Ах! Какими красивыми щенятами ошетичилась его сука! – восклицают молодые мамы и дети. – Поделитесь вашими щенятами! Ах! Как благородно умеет бороться президент на борцовском ковре, демонстрируя высокий класс дзюдо! Ах! Ах! Ах!».

А народ вымирает! А русская земля продается! А российская нефть, инфраструктура добычи которой построена рабочими руками советского народа, в том числе русских людей, продается за границу, чтобы Абромович увеличил свой карман с 7 млрд. долларов до 14 млрд. долларов и купил на эти деньги футбольную команду «Челси» в Англии, а теперь бы еще к ней прибавил бы еще ведущую футбольную команду в Италии. Ну разве, олигарх – еврей не имеет права потратить народный капитал, народом созданный, не на лучшую жизнь народа, а на свою прихоть?

И это называют заботой о России, о ее будущем.

***Сейчас к этому дополнительно, начнется, через механизм рынка, уничтожаться высшая школа России, когда-то занимавшая первые места в мире, не когда-то, а в СССР, в 50-е – 60-е – 70-е годы.***

***«Бесовское время», когда царствуют те самые «бесы», о которых писал великий русский писатель Федор Михайлович Достоевский!***

В поезде  
Поехали. 0<sup>05</sup>. 25.02.2004г.



Весь день в МГУ, в конференц-зале 1-го корпуса. С поезда заехал в Исследовательский центр, оставил вещи, переложил книги, которые взял с собой для дарения, и на конференцию!

За столом президиума: Валерий Павлович Горегляд – член Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Юрий Михайлович Осипов, Елена Серафимовна Зотова. Открыл пленарное заседание Ю.М.О. вступительным докладом. Его идея – концепция нового мира, который он назвал «миром Постмодерна». Фактически, для выстраивания своей логики развития человечества, Ю.М.О. предложил триаду < «Премодерн – Модерн – Постмодерн»>, которая, на мой взгляд ничем не отличается от феноменологических триад, изобретенных на «Западе» за последнее время: < «Доиндустриализм – Индустриализм – Постиндустриализм»>, или < «Доиндустриальное общество – Индустриальное общество – Информационное общество»>. Царство феноменологии! «Наука» бежит от беспощадной логики Маркса, развенчавшей капитализм, боится вспоминать теорию империализма В.И.Ленина, боится признать факт, что противостояние Труда и Капитала остается, что оно определяет Внутреннюю Логiku Социального развития, которая заходит в тупик Капиталистической Гибели человечества по экологическим причинам в XXI веке. В тезисах доклада Ю.М.О. «Приглашение к размышлению», которые опубликованы в «Программе», он пишет: «Постмодерн» – не просто итог модерна, это и новый по отношению к Модерну мир, ибо это уже не мир борьбы с данным человеку миром, его природным и сакральным началами, а мир – в собственном чистом виде – уже вне Природы и вне Бога, не руководствующийся природным и сакральным началами, а мир – в собственном чистом виде – уже вне Природы и вне Бога, не руководствующийся природным и сакральным фундаментальными критериями, существующий только для себя и ориентирующийся только на себя, а если еще и как-то и с кем-то борющийся, то лишь, во-первых, с самим собой – в аспекте своего будущего, а во-вторых – со своими мирами – предшественниками – в аспекте настоящего».

Фактически Ю.М.О. этим высказыванием подтверждает наш диагноз о высшей ступени отчуждения и фетишизации мира глобальной капиталократии, в котором Капитал-Фетиш, организованный в Глобальную Капитал-Мегамашину, капиталорационализировывает мир человека и его культуру и его самого, превращая все в «фетиш», в «иллюзию», в «мертвячину». Ю.М.О., к сожалению, пытается выстраивать свою логику познания мира и процессов глобализации, избегая признания фундаментальной роли Капитала во всех логиках современных «превращенных форм», хотя косвенное признание, что в мире человека исчезает его природность, его сакральность, т.е. тайна, связанная с природностью, исчезают Боги человека, или иными словами, осуществляется дехристианизация мира западной цивилизации или, в моей оценке, – мира капиталократии, – есть признание Начала Капиталистической Гибели человечества, если оно не сменит основания своего бытия.

К анализу концептуального построения Ю.М.О., которое он связал с логикой становления Пост-Модерна, я попытаюсь в будущем вернуться.

После Ю.М.О. выступили: Юрий Владимирович Яковец («Национальная инновационная стратегия в условиях глобального технологического переворота»), Сергей Николаевич Бабурин («ВТО и проблемы национального и социального возрождения России»), Виктор Тимофеевич Рязанов («Рента и национальная экономическая стратегия России»), Антон Сергеевич Филиппенко («Формирование национальных экономических моделей в условиях глобализма»), Леонид Иванович Глухарев («Глобализация, цивилизация и национальная идентичность»), Станислав Павлович Макаров («Имперскость в условиях глобализации»), Леонид Александрович Асланов («Синтетический подход к глобальному и национальному»), Александр Владимирович Бузгалин («Шансы России в глобальной постиндустриальной экономике»), Светлана Александровна Ермишина («Историческая традиция и национальное хозяйство»), Александр Дмитриевич Некипелов («Российская экономическая стратегия в условиях глобализации»), Василий Георгиевич Белолипецкий («Национальное в глобальной экономике»), Федор Иванович Гиренок («В тоске по имперскому сознанию») и другие.

Мой доклад был после обеда. Тема: «Империалистическая глобализация и ноосферно-социалистическая альтернатива».

В целом впечатление осталось двойственное. *Первое:* все ж таки отечественные ученые купились» на «понятии-наживке» под названием «глобализация», которое подчиняет общественную научную мысль в России идеологии капитализма, в первую очередь – идеологии установления Нового Мирового Порядка, в котором нет места России и русскому народу. Большинство ученых не рефлексирует, что «глобализация» – это есть стратегия глобального империализма, что это есть новая волна своеобразной, неэкономической, сопровождаемый силовым мониторингом Вооруженных Сил США и НАТО, колонизации мира. *Второе:* имеется у ряда ученых понимание ценности национального измерения экономики, в том числе экономики России, связанного с историко-генетическим «срезом» логики анализа экономических реалий. *В-третьих:* большинство боится, или не хочет, или избегает говорить о социализме как альтернативе империализму. В этом плане мой доклад словно «ледокол» ломал «лед» некоего неформального «колледжевого», «незримого» соглашения не говорить о социализме и капитализме, о злобной роли глобального империализма для судеб народов мира в XXI веке. Тем более было удивительным, когда ко мне потянулись группы ученых сразу же после выступления, и в перерыве для знакомства, обмена книгами и адресами. Интересной была встреча с группой ученых из Краснодарского края и Новороссийского. Они высоко оценили доклад, сказали, что по их собственному инновационному рейтингу (который они расставляли докладам) он получил первое место.

В перерывах – общения с Юрием Михайловичем Осиповым, Еленой Семеновичей Зотовой, Юрием Александровичем Мирошниковым (из Омска), Сергеем Дятловым и многими другими.

Вечером, уже в Исследовательском центре, – долгая беседа с Ю.А.М.

Москва  
25.02.2004г.



\_ \*\*\* \_

Наконец, И.Г.Ассадулина защитилась. Наше совместное «движение» к этой защите, почти 2 года, закончилось победой на диссертационном совете под председательством Алексея Васильевича Воронцова. Один из выступающих членов совета признал защиту докторской диссертации, продемонстрированную Ириной Григорьевной, блестящей и эталонной.

Вечером, уже в неформальном общении за столом, мы с А.В.В. много пели, «заводя» весь «стол», а иногда только дуэтом: пели русские народные песни. У А.В.В. прекрасный, хорошо поставленный голос, с бархатистым тембром.

Ура И.Г.А.! С победой.

*С.-Петербург*  
27.02.2004г.

\_ \*\*\* \_

Идем по приглашению семьи Федотовых с Л.М. в Консерваторию на мемориальный концертный вечер, чтобы отдать честь памяти Виктора Андреевича Федотова.

По пути заглянули в Русский музей на выставку картин Кустодиева. И первая, и вторая часть были прекрасными, они слились в одну симфонию великого искусства, подаренного этими двумя событиями.

*С.-Петербург*  
28.02.2004г.

### 3. Март 2004 года

*«Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива». «Мегамашина» Г.Судовцева. От «истории Насилия» - к «Истории Ненасилия». 8-е марта в Песочном. Мысли о становлении человека в человеке. Оппонирование и знакомства в Нижнем. Над книгами Золотова. М.М.Прохоров о новом архетипе метафизики. Ода Проханова 80-летию Юрия Бондарева. Гармония лыжных прогулок и филармонической музыки. Отчуждение человека в Социальной Капитал-Мегамашине. В диалоге с В.В.Лавровым. Бунт героев Пауло Коэльо. Конференция в Костроме: встречи с Н.В. Кузьминой, Н.П.Фетискиным и другими. Христианство как «общая жизнь». Дневник Гельмута Пабста. Оппонирование прогнозам экспертов-глобалистов Запада. Гуманистические штудии Парцвания. Социальная вирусология на российском телевидении. Системогенетика эволюции единого образовательного пространства стран СНГ.*

- \*\*\* -

Март накатила как снежная лавина, спустившаяся с гор. Стоят солнечные дни, чисто мартовские, когда ночью морозы спускают температурный столбик до  $-15^{\circ}$  –  $(-18^{\circ})^{\circ}\text{C}$ , а днем «сжимаются» под воздействием весеннего солнца, но сохраняют свои позиции на уровне  $-5^{\circ}\text{C}$ , когда в тени ночной ледок ломается под ногами, а на свету снег таит, превращаясь в рыхлые темные структуры.

Сегодня заседание Коллегии Министерства образования Ленинградской области. Выступает председатель Комитета образования Зоя Георгиевна Найденова с отчетом по реализации параметров концепции образования в области, Меняется сеть образовательных учреждений: сокращается сеть дошкольных образовательных учреждений с одновременным увеличением интегрированных образовательных учреждений, частью которых выступают дошкольные. Следует поразмышлять: хорошо это или плохо. Ведь главный резерв в повышении качества человека в образовательном пространстве России – это воспитание и обучение детей дошкольного возраста. Именно в этот период закладываются основные параметры качества человека.

Растет количество образовательных учреждений компенсирующего типа (с 5% до 6% с 2001 года до 2003г.). Это тревожный индикатор падения качества населения. Одновременно увеличилось число нездоровых детей (II группа здоровья) с 55,9% до 60%.

З.Г.Н. ставит задачу о стабилизации образовательной сети. Увеличивается число школ, реализующих программу углубленного изучения отдельных предметов (с 62 до 72 образовательных учреждений).

Бросается в глаза неравномерность развития качества образования по районам в области и, следовательно, нарушаются права молодежи на равные стартовые позиции для поступления в вузы.

З.Г.Н. говорит, что есть проблема оптимизации сети образовательных учреждений с позиций обеспечения качества образования. Правда, из доклада остается неясность, что есть качество образования, какого качества человека мы добиваемся.

Поднимается вопрос о развитии начального профессионального образования. Но при этом нет акцента на одной проблеме: нежелании предприятий брать молодых рабочих соответствующей квалификации без производственного стажа не менее 3-5 лет, например, сварщиков.

Положительная тенденция – рост вклада капитала предприятий – работодателей в развитие сети образовательных учреждений начального профессионального образования.

Учреждения начального профессионального образования выполняют в значительной части функцию социальной защиты детей, своеобразного «отстойника» тех детей, которые выброшены «за двери» общеобразовательных школ.

Вот оно уродливое лицо капиталократической системы образования по сравнению с советской системой образования, которую капиталистическая контрреволюция ломает «через колено».

*С.-Петербург  
4.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Тревожные сведения, которые звучит в докладе. Число социальных сирот в области около 2800 человек. Растущее сиротство детей – это одна из граней геноцида детства в России. Вчера по радио услышал, что Россия, часто насильно, отправляет детей в Америку. Мальчик 8 лет написал письмо «дядям» и «тетям», которые решают его судьбу, что он не хочет в Америку. И когда ведущий спросил у специалистов, участвующих за круглым столом «российского радио», как решается ситуация в этом случае, то был ответ, что не ребенок решает свою судьбу, а взрослые, потому что он не может решить вопрос о своей принадлежности родине. Вот-те-на! Приехали! И тут же, несколько десятков минут спустя, я услышал, что столкновение разных социокультурных установок русских детей и приемных американских родителей уже привело к психическим травмам этих детей.

«Дерьмократия» не дорожит ни чем в России, даже ценностью своих детей!

«Бесовское царство»!

*С.-Петербург  
4.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Положительная тенденция, отраженная в докладе З.Г.Н., – развитие музейной педагогики с использованием возможностей Интернета и компьютерных сетей. Создается виртуальный филиал Русского музея в области.

С.-Петербург  
4.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

З.Г.Н. показывает положительную динамику по показателям правонарушений среди молодежи в пределах 10% за 2 года. Слава тем, кто стоит за этим скромными показателями.

Но абсолютные цифры продолжают оставаться высокими. Нужна кардинальная реформа по изменению нравственной атмосферы социума в России, в первую очередь должны быть поставлены под этический надзор телепередачи. Вопрос давно ставится в Госдуме и столько же времени блокируется.

С.-Петербург  
4.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Еще один тревожный показатель – 19% педагогов по отношению к общему составу – пенсионеров. Впервые понизился приток молодых преподавателей в школы.

И, я думаю, главная причина – унижительная зарплата работников образования по сравнению с зарплатами работников других секторов социума.

С.-Петербург  
4.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Слушаю выступления по докладу З.Г.Н. В основном выступают одни женщины – руководители образовательными учреждениями, управлениями и т.д.

***И приходит непрошенная мысль, тем более в преддверии 8-го марта: в России образование держится на женщинах, они – его «рабочие лошади». Русские женщины, красивые, терпеливые, спокойные и выносливые! Низкий поклон Вам. Сейчас, в смутное время Вы держите на своих плечах Россию, ее будущее, в том числе будущее образования.***

С.-Петербург  
4.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вечер в «герценовском» университете на совете, возглавляемом Табачником. Оппонирую диссертацию Шидловской. Совет понравился. Я уже выступил. Идет дискуссия.

Интересно знакомиться с новым коллективом. Много женщин-профессоров.

С.-Петербург  
Во время заседания совета  
4.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Одна из проблем будущего человечества, которая стучится в дверь, — как соединить интеллекты людей в рамках единого общественного интеллекта, чтобы резко увеличилась его эффективность в управлении будущим.

С.-Петербург, «Герценовский университет»  
4.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

***В будущем, наверное, образование как социальный институт станет «каркасом» организации совокупных разумов обществ и человечества в целом. Управление образовательными системами и самоуправление общества объединятся. Это будет «революция Бытия» и это будет ноосферное и образовательное общество***

С.-Петербург. 4.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Последние дни февраля и первые дни марта в плотной работе. Заглянуть в «дневник» физически не было времени. Закончил с Ольгой по компьютерному макетированию двух книг: «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» и «Теория фундаментальных противоречий человека». Сдал в издательство. Написал отзывы на авторефераты по кандидатским диссертациям Андрея Викторовича Волкова и Ксении Владимировны Поляковой (Козловой), а также рецензию на рукопись монографии Александра Сергеевича Пищика «Методология устойчивого развития России в XXI веке» (Н.-Новгород, 2004).

Ниже даю краткие изложения.

1. Из отзыва на работу А.В.В. «Реклама как деятельность и социальный институт»

Реклама – специфический вид деятельности рыночного социума. По мере экспансии рынка на новые виды деятельности в хозяйстве и сфере услуг, реклама несомненно превращается в социальный институт, который обеспечивает социально-информационную инфраструктуру рынка.

Поэтому постановка темы диссертационного исследования своевременная.

Автору, Андрею Викторовичу Волкову, удалось:

- раскрыть элементы рекламной деятельности и их связь с наукой и искусством;

- раскрыть основные компоненты рекламы как социального института: (1) ролевую структуру института рекламы; (2) функцию детерминатора системы нормативного регулирования по отношению к особенностям функционирования социального института и его развития;
- открыть свойство «полисферности» института рекламы, определяющее разнообразие и неопределенность позиционирования рекламы в социальном пространстве;
- оценить роль рекламы в социальном пространстве России как дезинтеграционную и деструкционную.

В качестве определенного оценочного суждения, которое можно трактовать как замечание или пожелание, хотел бы высказать следующее: автор, на мой взгляд, не учел логику системогенеза института рекламы в любой «локальной цивилизации» и соответственно отдельном обществе, определяемую социогенетическими и этногенетическими механизмами. Один из источников деструктивной функции рекламы в России является то, что, она построена не на национально-этно-культурных традициях народов России, в том числе русского народа (и соответственно на русско-российском менталитете), а на традициях американского и английского этносов, перешедших в доминирующий стиль рекламы на мировом рынке, рекламы, продуцируемой ТНК. Более того, анализ показывает, что реклама в России часто выполняет целенаправленную функцию «скрытых манипуляторов» (в рамках стратегии «информационной войны») по «социальной вирусологии» – разрушению этно-социокультурных архетипов и соответственно разрушению «ценностного генома» русского народа и других народов России.

Думаю, что если бы автор владел системогенетической методологией, то указанный момент получил бы в его исследовании глубокое раскрытие.

2. Из отзыва на работу К.В.П. «Становление семиотической системы американского комика и японского манга»

Феномен глобальной массовой культуры, ярким представителем которой является «комикс», неразрывно связан с процессом, который наш отечественный социальный философ А. С. Панарин назвал «вестернизацией» или «американизацией» мировой культуры.

Поэтому исследование семиотической системы «комикса», ее влияние на социокультурную динамику в США и Японии, а также использование ее как средства манипуляции сознанием, представляет большой интерес для науки, идентифицирующей современную реальность.

Автор выбрал целью своего исследования сравнительный анализ становления современного состояния семиотических систем американского комикса и японского манга. Такая направленность, по моей оценке, позволяет не только сопоставить различие идиоэтнических оснований в передаче такстов-аналогов в американском и японском языковом пространствах, но и выявить национально-языковые и семиотические трансформации одних и тех же смысловых инвариантов в текстах (обусловленные структурными различиями



американского и японского языков; в японском языке в несколько раз больше «звукоподражательных слов», чем в английском).

К результатам диссертационного исследования, определяющего его научную новизну, я бы отнес:

1. Экспликацию комикса как семиотической системы, выходящей по своей символике и кодируемому содержанию, за национально-лингвистические рамки. Такая экспликация позволила выделить специфический эффект бытия «комикса» в национально-этническом контексте, связанный с этническим восприятием понятий комикса. Данный результат позволяет поразмышлять над невидимой функцией «комикса-системы» как своеобразного измерителя особенностей этической психологии.

2. Раскрытие глобально-манипуляционных функций комикса с рядом социологических эффектов:

- Стереотипизацию мышления и поведения по схеме двуплановой системы «герой – стереотип» < «супергерой – суперзлодей»>, которая, правильно подмечает автор, подводит массу к «идее послушания». Отмечу от себя, что этот процесс есть отражение «механизации» «комиксовой» культуры, ее «роботизации», ведущей к понижению творческого потенциала человека;
- Инфантилизацию сознания и, следовательно, понижение потенциала чувства ответственности с одной стороны, и рост потенциала манипулируемости сознанием у «человека массы»;
- Особого типа психопрограммирование сознания через систему семиотических средств, панорамирование хронологических средств, средств «леттеринга».

3. Идентификацию семиотио-лингвистических, фонетически мотивированных знаков системы комикса при ее реализации в США и в Японии. Интересен результат, свидетельствующий об особой энергичности представления персонажей манга в Японии.

4. Раскрытие процесса лишения «корней» отдельных знаков комикса. Этот процесс совпадает с нашей оценкой об особой функции «пост-модерна» в борьбе с «памятью» национальных языков и культур.

5. Оценку влияния системы комикса в знаковой сфере на коммуникативную культуру, в первую очередь в компьютерных сетях.

Ксенией Поляковой (Козловой) по результатам исследования выпущен прекрасный «Словарь комикса и манга» (СПб., 2003).

Замечаний по работе у меня нет.

Хочется пожелать автору обратить внимание на фундаментальное противоречие между этнопсихологическим и абстрактным лингво-семиотическим комиксовым контекстами, которое вызывает «напряженность» в развитии национальных языков и культур. Тут нужна глубокая этнологическая и культурологическая оценка.

3. В рецензии на монографию А.М.П. я написал следующее.



«Устойчивое развитие» после решений Конференции ООН по развитию и защите окружающей среды в Рио-де-Жанейро в 1992-ом году стало глобальной идеологемой. Хотя, то содержание, которое скрывается за «устойчивым развитием», имеет более глубокую и более богатую (более развернутую) экспликацию в учении о ноосфере В. И. Вернадского и в системе Ноосферизма, разрабатываемой нами, однако этот факт не стал пока основой подхода к устойчивому развитию даже в России.

Если понимать «устойчиво развитие» в очень широком контексте, т.е. как развитие, позволяющее человечеству экологически выжить в XXI веке, сохраняя динамическую – эволюционную социоприродную гармонию, то это и есть синоним ноосферного развития или ноосферной эволюции на базе ноосферного гуманизма/ социализма или Ноосферизма.

И именно в этом широком понимании в настоящее время категория «устойчивого развития» используется в большинстве отечественных работ. Однако сама постановка проблемы устойчивого развития в таком широком контексте вызывает новую волну, уже с ноосферно-экологических оснований, критики рыночно-капиталистической формы хозяйствования на базе частной собственности, принципиально, не только не решающей задачи устойчивого развития, но более того, повышающей неустойчивость экологического развития человечества, которое уже вошло, по нашей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. На «законы рынка» и «частную собственность» как на главных виновников углубляющегося глобального экологического кризиса на Земле указывали такие разные экологи как видный отечественный палеонтолог, писатель-фантаст И. А. Ефремов и видный американский эколог Б. Коммонер.

С позиций данного «проблемного поля» появление монографии кандидата философских наук Александра Михайловича Пищика «Методология социального проектирования устойчивого развития России в XXI веке», несомненно, своевременно, актуально и, я думаю, вызовет интерес у мыслящего читателя в России.

К достоинствам монографии я бы отнес:

- постановку вопроса преодоления (автор использует слово «прохождение») мировоззренческой парадигмы жизни, основанной на идее покорения человеком окружающей среды (замечу только, что эта «мировоззренческая парадигма» не является не только «новоевропейской», «европейской», а парадигмой всего человечества, обусловленной рыночно-капиталистической формой хозяйствования и экономики, ориентированной на функционал прибыли, и пока прибыль будет лежать в основе хозяйственного целеполагания, природа будет уничтожаться человеком до тех пор, пока он не погибнет в результате безрассудности этой формы человеческого бытия, т.е. через Капиталистическую гибель по экологическим причинам);
- принятый алгоритм по реализации философии «общего дела», которое по автору есть устойчивое развитие России: гносеология → доктрина → гносеургия (последний термин, как и понятие «общее дело», заимствован у Н. Ф. Федорова); в этом алгоритме «гносеология» обеспечивает цело-

стную, парадигмально новую картину состояния бытия России и человечества в целом; «доктрина» трактуется как целостный инновационный проект деятельности по обеспечению устойчивого развития России; «гносеоургия» автором определена как творческая практическая деятельность по обеспечению устойчивого развития России (замечу, что более адекватное содержание «гносеоургии» – это соединение познавательного процесса-гносеологии и проектирования в одном целостном процессе);

- экспликацию категории «философская методология социального проектирования», которую автор рассматривает как базисную в процессе формирования «доктрины устойчивого развития». Интересным моментом авторской концепции является своеобразная методологическая триадность <методология социального исследования – методология социального проектирования – методология социального действия>, сканирующая первичную триадность алгоритма <гносеология – доктрина – гносеоургия>. «Философская методология социального проектирования» является синтезирующим звеном, методологически объединяющим «общее дело» – решение проблемы устойчивого развития;

- использование методологии системогенетики и социогенетики как основы методологии социального проектирования;

- ноосферогенетическую установку автора, т.е. установку, вытекающую из единства системы <Человек – Общество – Биосфера – Земля>. В этой установке автор избрал идею коэволюции Н. Н. Моисеева, соединив ее с философией развивающейся гармонии В. Н. Сагатовского;

- попытку ноосферогенетической (с позиций проблем устойчивого развития России, ее «коэволюции» – социоприродной эволюции) интерпретации системогенетических законов (в рамках нашей концепции системогенетики). Эта часть концептуального построения А. М. Пищика может рассматриваться как один из шагов в интерпретации системогенетических основ ноосферизма, на которые нами указывалось в монографии «Ноосферизм» (2001);

- акцент в методологии социального проектирования на новую парадигму цикличности;

- разработку концепции «нового бытия России», в основу которой легла модная на Западе триадная цивилизационная логика «постиндустриализма» < «аграрно-ремесленная цивилизация», «индустриализм», «постиндустриализм»>. Новым методологическим приемом автора является выделение их сущностных признаков на основе концепции 8 родов деятельности по Л. А. Зеленову (составление матрицы признаков «3×8»);

- интересную попытку эксплицировать четырехтысячелетний цикл индоевропейского семейства народов, охватывающий античность, христианство, новое время и новейшее время, с выделением узловых точек исторического времени;

- экспликацию принципа оптимизации управления человеческой деятельностью (через согласование трех уровней управления человеческой деятельностью – детерминации, регламентации и мотивации);
- попытку создания основы социального проектирования в виде секторной модели социума России со стержневой функцией в этой модели – народа (в качестве секторов социума автор выделил: «профессиональные сообщества», «государство», «гражданское общество», «коммерческий сектор», «средства массовой информации», которые выступают «органами народа»);
- демонстрацию методологии создания «доктрины устойчивого развития России» по алгоритму инновационной деятельности: <потребность → [идея → концепция → программа → механизм реализации] → практика>, в котором содержание, ограниченное квадратными скобками, и есть «доктрина». В этом разделе много методологических находок: методологическая матрица построения доктрины, методологическая матрица для разработки концепции устойчивого развития «9×2», в которой «колонками» выступают «сфера деятельности» и «функция деятельности», а «строчками» – восемь родов деятельности, идентифицированных на уровне социума как «сферы»: наука, искусство, педагогика, управление, экономика, экология, медицина, физкультура, а также интегративный блок. Каждый из программных компонентов деятельности («сетевые программы») автор предлагает раскрывать по логике экспликации системы деятельности: <субъект, средство, объект, процесс, условия, результат, система, среда>.

Автор приводит «демонстрации материалов» по социальному проекту доктрины сотрудничества России и Германии, а также проекту «новой школы России», который реализуется в методологии автора на примере Авторской школы №186 Нижнего Новгорода (директор школы М. В. Буров).

Однако монография с нашей позиции имеет и недостатки.

Общая концептуальная часть, идеи и концепции, которые в ней обсуждались, не нашли методологического развития во второй – конкретно – методологической части книги. Пафос размышлений в первой части книги не оказался подкрепленным содержанием второй части.

Вторая часть оказалась очень методологически схематизированной, более похожей на рецептуры оргпроектирования социальных систем, чем на методологию социального проектирования устойчивого развития (в ней не развернут методологически, например, принцип динамической социоприродной гармонии; не получили методологическое воплощение законы системогенетики и др. теоретические положения, поднятые автором в первой части монографии).

Трудно согласиться с утверждением автора о России как о «мосте» между «Северо-Западом» и «Юго-Востоком». Россия есть не «мост», не «диалог», а синтез Востока и Запада, тот уникальный, цивилизационный синтез, который можно назвать условно «евразийством», и в основе которого лежит в первую очередь историческое и цивилизационное творчество русского на-

рода. Автор, чувствуется, схематично принимает либеральную установку в утверждении многонациональности России, вводит понятие «международной команды» в таблице «Этапы разработки и внедрения Доктрины устойчивого развития Приволжского Федерального Округа». На самом деле российский народ есть суперэтнос (по Л. Н. Гумилеву), т.е. единство этнического многообразия, основой которого является русский этнос, по численности составляющий 82% населения. Поэтому проблема устойчивого развития России не будет решена без решения судьбы русского народа, возрождения его исторического самосознания и ключевой ответственности за судьбу России, потому что это и его судьба. При нынешней логике реформ, ведущей к вымиранию русского народа, к «погашению» его исторического самосознания, к уничтожению достоинства русской культуры, неустойчивость развития России будет возрастать, какие бы фразы не артикулировались о светлом будущем «рыночного российского общества».

Автор принимает за основу теоретические положения Н. Н. Моисеева – В. А. Кутырева о коэволюции. Наш взгляд отличается и ближе к критике идеи коэволюции со стороны В. П. Казначеева, но несколько с других позиций. Коэволюция – это неустойчивое состояние двух рядом, сопряжено, эволюционирующих систем; неустойчивое потому, что оно или приводит к их распаду, или к появлению новой целостности. По отношению к системе «Человечество-Биосфера» такой новой целостностью выступает Ноосфера, в которой человеческий разум научается управлять биосферной эволюцией, не разрушая гомеостатических механизмов Биосферы. Это и есть образ устойчивого истинного развития. И еще одно замечание по ходу размышлений. Любая эволюция сложного объекта, например, такого как Земля или Биосфера, является гетероэволюция (это намного сложнее чем «диэволюция»), в которой проявляется неравномерность развития сложного (и поэтому, если под этим понимать «кооперацию в эволюции», то любая «гетероэволюция» и есть «коэволюция» и мы «ломимся в открытую дверь»).

Автор считает и капитализм, и социализм созданием европейской истории. И здесь мы расходимся во взглядах с А. М. Пищиком. Капитализм – порождение «Запада», а вот социализм – «Востока», общинных цивилизаций. Будущее за эколого-ноосферным, духовным социализмом, ограничивающим материальные потребности, убирающим как злоупотребление «сверхпотребление» и концентрацию огромного капитала у частных лиц, реализующим примат духовного над материальным, в том числе и соборность, и общинность, и «общее дело», каковым становится обеспечение социоприродной гармонии. Нами это раскрыто в монографии «Ноосферизм».

Поэтому тот поиск 3-го «пути», который демонстрирует А. М. Пищик, есть на самом деле «движение» к ноосферизму, но не последовательное, половинчатое, поскольку недооценивается гибельная роль рынка для решения экологических проблем.

Остается непонятной фраза: «*прехождение* советской идеи лидерства в строительстве коммунизма на планете и защиты угнетенных мировым империализмом народов (XX век)». Во-первых, «советской идеи лидерства в строительстве коммунизма на планете» не существовало. Просто прорыв к новым формам бытия – социализму – «обществу господства Труда над Капиталом на базе коллективных, трудовых форм хозяйствования» впервые в Истории осуществила Россия, и не потому, что были марксизм и коммунистическая идея (хотя это можно рассматривать как одну из предпосылок), а потому что Россия совершила антикапиталистическую революцию, отвергнув капиталистический путь, поскольку он противоречил общинным основаниям ее цивилизационного развития. Во-вторых, империализм никогда не защищал угнетенные народы, наоборот, он совершал их колонизацию. Поэтому социализм, как единственный исторический оппонент империализму как высшей стадии развития капитализма, источнику мировых империалистических войн, и стал естественным союзником антиколониальных и антикапиталистических революций, возглавив антиимпериалистическую борьбу.

Следует согласиться с автором, что возникает новая идея объединения народов мира вокруг решения проблемы устойчивого развития, но решаться она будет одновременно и в контексте борьбы с глобальным империализмом США и выдвижения на передний план в XXI веке ноосферно-социалистической альтернативы.

*С.-Петербург*  
5-6.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

В середине ночи вдруг проснулся и целый час размышлял о «Ноосферизме». Почему-то вдруг пришла идея, что второй том по «Ноосферизму» должен называться просто «Человек».

Утром сказал об этом В.Т.П. Он поддержал. Полчаса по телефону мы обсуждали мой замысел.

Надо будет еще раз вернуться к этой ночной непрошеной мысли.

*С.-Петербург*  
6.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

В мартовском номере газеты «Завтра» необычная заметка Георгия Судовцева «Мегамашина», на которую обратила мое внимание Л.М. («Завтра», март 2004г., №10(537), с.3).

Эта заметка удивительным образом подкрепляет мою концепцию Капитал-Мегамашины, которую я впервые опубликовал в 2000 году в «Капиталократии». Г.С. вводит понятие «мегамашина западной цивилизации». Он пишет: «...нынешний «парад достижений науки и техники», обрушенный на наши с вами головы заставляет задуматься о том, что мегамашина Западной цивилизации опять нацелилась скрыть какие-то важные преграды, которые мешают ее дальнейшему продвижению».



И далее он показывает, что одной из таких важных преград, которую собирается скрыть, уже на моем языке – Капитал-Мегамашина, является питание человека и человечества. Г.С. справедливо замечает, что «качество пищи является одним из главных составляющих качества жизни и сильно влияет на здоровье и работоспособность человека». Но именно это качество пищи капиталорационализируется так же, как капиталорационализируется все, что попадает в процесс переработки Капитал-Мегамашиной. Что же получается? «Так вот, как утверждают данные недавнего исследования в Соединенных Штатах, и без того страдающие от ожирения, уже 85% растительных культур содержат измененные цепочки ДНК, то есть являются трансгенными или генно-модифицированными (ГМП). Их употребление в пищу человека может нанести серьезный ущерб здоровью. Во всяком случае, у лабораторных животных, которых кормили такой «пищей Франкенштейна», как называют ГМП в Европе, наблюдались достаточно серьезные изменения внутренних органов, а также поведения и веса по сравнению с контрольной группой, повышенный аппетит, ожирение или дистрофия, апатия в сочетании со вспышками агрессивности.

*Фактически, мы имеем дело со своеобразной капиталорационализацией генных оснований природы и человека, которая предстает еще одним из признаков Глобальной Капиталистической Гибели человечества по экологическим причинам. Глобальная Экологическая Катастрофа – это только форма Глобальной Капиталистической Гибели человечества в XXI веке. Капитал-Фетиш не только «поедает» живой труд, высасывая «соки жизни» у трудящихся на Капитал, но и «поедает» самую суть Природы, в том числе и Природы Человека.*

*К сожалению, до этой апокалипсической сущности «общества Капитала», которую Человек должен сбросить как свою «рабскую и антиприродную оболочку», чтобы экологически выжить в XXI веке, не поднимается общественная мысль ни в мире, ни в России. Трудно интеллигенции признать жестокий приговор капитализму со стороны Природы: он должен быть экологически уничтожен. Человек, не хочешь быть погребенным под обломками античеловеческой сущности «капиталистического Франкенштейна», сбрось их, пока не поздно!*

Г.С. продолжает: «Кроме того, *плантации трансгенных растений «выпадают» из местных экосистем, приводят к резким и зачастую необратимым изменениям качества почвы, микрофлоры и т.д.* Именно эти исследования послужили причиной того, что страны ЕС фактически закрыли свои рынки для ГМП из США – несмотря на все усилия американских производителей, среди которых особой активностью выделяется корпорация Monsanto с годовым оборотом около 2 млрд. долл.».

Автор статьи показывает, что если Объединенная Европа защищает себя от агрессии генно-модифицированного питания, то в России все обстоит наоборот: «Минсельхозом РФ разрешено использовать 42 разновидностей ГМП в качестве кормовых добавок для животных, а 22 января 2004 года было принято решение правительственной межведомственной комиссии, согласно ко-

торому разрешено использование ГМП в пищевой промышленности, а сорта генно-модифицированных растений фактически получили «зеленую улицу» для районирования на территории РФ. При этом допустимое содержание ГМП в продовольственных товарах установлено на уровне 5% – в пять раз выше, чем в странах ЕС. Основанием же для такого решения послужило мнение ряда членов комиссии во главе с первым заместителем министра промышленности, науки и технологий РФ. М.Кирпичниковым, что ГМП не несут опасности для жизни россиян в связи с наличием жесткой системы контроля».

Г.С. смеется над этим утверждением Кирпичникова, продавшего интересы граждан России на заклятие американским производителем генно-модифицированного питания. «Насколько строг этот заявленный контроль на деле, показала выборочная проверка продуктов в ряде крупных московских универсамов, проведенная по инициативе известной международной общественной организации Greenpeace. Результаты показали, что **ГМП – загрязнение российского продовольственного рынка распространяется в режиме эпидемии**. 30 из 69 исследованных образцов, т.е. больше половины, имели в своем составе трансгенные компоненты, причем информация об этом на упаковке не присутствовала вообще ни разу!».

Интересно саркастическое замечание, полезное для российского потребителя: «В результате лучшим средством контроля на ГМП пока служат не анализы госструктур, коррумпированность которых стала уже притчей во языцех, а обычные «друзья человека», Мурзики и Барбосы, которые наотрез отказываются есть «человеческую» колбасу и прочие «мясные продукты» с немереным содержанием сои (90% которой сегодня – трансгенно)».

Г.С. указывает на то, что генно-модифицированные растения высокоурожайны и «рынок», т.е. в моей оценке – Капитал-Мегамашина, обеспечивает им широкое распространение и вытеснение обычных «земных», экологических растений. А то, что ГМП-белки не осваиваются организмом человека, могут породить эндоэкологическую катастрофу, Капитал-Сатану не интересуют. Статья заканчивается экологически пророческими словами святого преподобного Нила Афонского Мироточивого: «Наступит страшный голод, на мир же найдет великая алчба (т.е. ненасытимость), сравнительно с тем, сколько съедает человек в нынешнее время, тогда будет съедать в семь раз больше и не насыщаться». **Не о полном ли торжестве «генетически модифицированного» сельского хозяйства пророчествовал великий старец? И не о попытках ли структур «нового мирового порядка» исподволь управлять человечеством не только посредством новейших информационных технологий, но и с помощью издавна проверенной «костлявой руки голода»? Или для клонированных людей будущего со встроенными в мозги «чипами» все это будет не так важно?» (выдел. нами).**

Статья полностью подтверждает мой диагноз: **глобальный империализм может стать последним этапом социальной эволюции человечества, заканчивающимся его капиталистической гибелью; Капитал-Фетиш, воюя против человека, фетишизируя и роботизируя его, уничтожает че-**



*ловечество, чей разум оказывается поглощенным Капитал-Мегамашиной Капитал-Фетиша, чтобы и самому, как и положено иллюзии, растаять как дым, не оставив следа на земле.*

Сатана там правит бал, люди гибнут за метал!

С.-Петербург  
6.03.2004г.

- \*\*\* -

Вернулся к проблемам философии ненасилия (по заказу на статью профессора Антуанетты Георгиевны Козловой) после долгого перерыва (серию статей по этому вопросу я опубликовал в 1994 – 1996гг.).

***От истории Насилия – к Истории Ненасилия, от Истории Стихийной и Конкурентной – к Истории Кооперационной, от рыночно-капиталистической цивилизации – к цивилизации ноосферно-социалистической.***

- 1 -

На всей истории лежит печать насилия. Насилие – продукт социального неравенства, социального и национального угнетения, действия «сил» конкуренции и рынка, продукт отчуждения работников труда от средств производства, когда утвердилось господство капиталоκραтии над трудящимися. Строй рыночно-капиталистической цивилизации есть строй капиталократии, над которым витает «дух» «Капитала-Фетиша» или «Капитала-Анти-Бога», или «Капитала-Сатаны» – фетишная сила, которой на заклятие отдается не просто человеческий труд, а сам человек, его жизнь.

Капиталократия пропитана насилием по отношению не только к человеку, но и к природе.

Капиталократия возникает вместе с капиталом, она есть сущность бытия капитала как капиталовласти. Капиталократия превращает демократию в миф, в свою иллюзорную вывеску, потому что в этом «строе» свобода принадлежит не человеку, а капиталу или «Капиталу-Фетишу», которому поклоняется человек, причем не природный человек, а человек, капитализированный капиталокрацией, пропустившей его через «мясорубку» своей Капитал-Мегамашины и превратившей его в «капиталоробота» или «капиталокиборга», в «мертвую душу» (которые хотел собрать в единую первую капиталист России Павел Чичиков), в которой вместо «души» поселился «капитал» (поселились «деньги»). Этот «капиталоробот» не подозревает, что он есть

«мертвый человек», что «Капитал-Анти-Бог» вытеснил в его «душе» всех «богов», монетаризовал его душу, превратил в «Капитал-Микромашину» плоть-от плоти «Капитал-Мегамашины», призванную делать прибыль и только прибыль. Фетишная сущность капиталократии перешла в фетишную сущность «человеческого материала», призванного служить ее «сырьем», расширенно воспроизводящим «Капитала-Фетиша». Капиталократия убивает человека еще до его физической смерти, превращая в нечто противоположное человеку, – в «робота», делающего «деньги», и убивающего всякого, кто ему мешает это делать. Литература пестрит примерами такой трансформации. Дж. Сорос, сам того не ведая, в книге «Кризис мирового капитализма» (1999) подтверждает этот наш историко-теоретический диагноз, когда пишет, что «рынок» уничтожает традиционные ценности, социальные ценности и утверждает только одни – «цифровые», т.е. ценности количества денег, которые находятся во владении человека и на которые он может купить якобы все: наслаждения, «любовь», женщину, детей, рабов, бюрократию (коррупция), правительство, президента.

- 2 -

Капиталократия империалистична по своей природе. Воспроизводство капитала не имеет замкнутого цикла, наподобие «идеальной тепловой машины» Карно. Оно опирается на силовую экспансию за «границы» капиталистической системы, на свойстве поглощения «экономик» стран, находящихся за пределами капитализма. По крылатому выражению К. Леви-Стросса «Запад построил себя из материала колоний». Четыре волны «колонизации» мира (в начале XXI века глобальный империализм США осуществляет четвертую волну колонизации и война в Ираке за власть мировой капиталократии над нефтяными месторождениями, самыми богатыми в мире, – это один из актов разворачивающейся «трагедии Насилия» над народами мира в лоне попыток мировой финансовой капиталократии установить свое господство над миром в виде Нового Мирового Порядка, получившего название «мондиализма» или «глобализма»).

Империализм капиталократии, в первую очередь англо-американской цивилизации и Германии, породил в XX веке две мировые империалистические войны, унесшие более 100 миллионов жизней людей.

К концу XX века установилась мировая финансовая капиталократия со «столицей» в США, с подчиненным ей «спрутом» транснациональных компаний («пирамидой» 400 тысяч ТНК, верхнюю страту которой составляют 400 ТНК, из которых у 80% «штабы» находятся в США), Вооруженными Силами США и НАТО, силовыми разведывательными структурами, типа ЦРУ, структурой «масонской пирамиды», структурами мирового финансового управления (типа Международного Валютного Фонда – МВФ, Всемирной торговой организации – ВТО, Мирового и Европейского Банков развития и реконструкции и т.п.).

Мировая финансовая капиталократия есть верхний, управляющий «эшелон» глобальной капиталократии, в которую пытается организовать гло-

бальная система свободного перемещения капитала. В рамках капиталократии «рынок» является таким же «фетишем», каким является и сам Капитал-Фетиш, он одна из многих его «масок». На самом деле «свободного рынка» никогда не было в истории капитализма и никогда не будет, он инструмент управления внутри капиталократии. «Мировой псевдорынок» управляется «щупальцами» «спрута» мировой финансовой капиталократии – «щупальцами» ТНК, стремящимися поставить под свой контроль все «страновые экономики», чтобы из них выкачивать интеллектуальные и природные ресурсы, обрекая их население на вымирание.

Мировая капиталократия создала глобальный империализм – систему глобального насилия над человечеством, которая в начале XXI века порождает конвейер «локальных войн», которые вот-вот перерастут в глобальную империалистическую войну.

- 3 -

Теория капиталократии и глобального империализма разработана автором и представлена в его публикациях.

Здесь мы хотим заострить внимание читателя на некоторых моментах глобального империализма как формы глобального Насилия мировой капиталократии.

*Первое.* Рыночно-капиталистическая цивилизация, глобальная капиталократия порождает постоянное Насилие по отношению к природе, Биосфере и Земли-Гее как суперорганизмам. Энергетический базис хозяйственного природопользования в XX веке «подскочил» на несколько порядков и приблизился к Пределам компенсаторной мощности Биосферы, что и породило в конце XX века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Сам факт ее появления означает наступление Пределов прежним механизмам цивилизационного развития – капиталократии, рынку, институту частной собственности, наступление Предела Стихийной, рыночной, основанной на доминанте закона конкуренции, истории. По нашим прогнозным оценкам, глобальный империализм в начале XXI века есть высшая и последняя стадия развития империализма, первую стадию развития которого описал В. И. Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916). Последняя стадия развития империализма – глобальный империализм – может оказаться последней стадией социальной эволюции человечества, т.е. его капиталистической гибелью по экологическим причинам к середине XXI века.

Империализм пытается выйти из экологического тупика Истории поимпериалистически. Его идеологи – мондиалисты – родили теорию, которую никак иначе нельзя назвать, как теорией глобального фашизма, – теорию «золотого миллиарда». На совещании самых крупных олигархов мира в гостинице «Фермонт» в США в 1995г. словами Гейджа была сформулирована модель «20% : 80%», по которой для воспроизводства мирового капитала необходимо 20% населения земного шара. А 80% - лишние. Они должны погибнуть в течение XXI века. Так же, как гитлеровский фашизм создал концепцию жизненного пространства для немецкой арийской расы и уничтоже-

ния неполноценных народов, к числу которых были отнесены славяне, в том числе русские и белорусы, украинцы, поляки, сербы, евреи, цыгане и другие, так и на рубеже XX и XXI веков появляется концепция жизненного пространства для избранной расы «золотого миллиарда», к которому отнесены евреи, американцы, англосаксы, немцы, французы, японцы, итальянцы и т.п., и медленного вымирания «незолотых миллиардов» за счет управляемого голода и «высасывания» глобальным империализмом ресурсов стран, на территории которых эти «незолотые миллиарды» вымирают. В России эксперимент по сокращению населения за счет понижения средней продолжительности мужчин и женщин, особенно по вымиранию русского народа, уже идет, вот уже 12 лет, и он управляем со стороны глобального империализма.

Однако эта насильственная стратегия сокращения населения Земли утопична, она антинаучна, она уничтожает генофонд, этнофонд человечества и в конечном итоге наносит «удар» по будущему самого «золотого миллиарда». Это население тоже обречено на гибель по эндозэкологическим причинам, вследствие нарушения закона разнообразия в развитии человечества – разнообразия культур, этносов, наций, языков, локальных цивилизаций, социальных устройств.

Унификационная глобализация или «глобализация по-американски», в которой проявляется культурный, информационный, духовный империализм капиталократии, в первую очередь капиталократии англо-американского альянса, порождает глобальную антропологическую, а в ее системе – глобальную духовную и информационную катастрофу.

*Второе.* Социал-дарвинизм и либерализм, как теории обслуживающие капиталократию, антинаучны, потому что они абсолютизируют в теории эволюции в теории эволюции закон конкуренции и борьбы особей и видов за выживание и игнорируют не менее важный эволюционный закон, который действует в логике любых прогрессивных эволюций – закон кооперации.

Нами показано, что в любой прогрессивной эволюции – космической, солнечно-земной, биологической, антропной, социальной – действует закономерность «сдвига»: от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта.

По отношению к социальной эволюции человечества мы фиксируем на рубеже XX и XXI века точку «перелома» Истории: заканчивается Классическая, Конкурентная на базе частной собственности, в последние столетия – Рыночно-Капиталистическая, история, – История на базе доминанты закона конкуренции и механизма отбора, и начинается История Кооперационная, Неклассическая, – История на базе доминанты закона кооперации и «механизма общественного интеллекта».

Это одновременно означает, что история Насилия кончается.

Другое дело, что этот Конец Истории Насилия может оказаться формой самоистребления человечества в виде Капиталистической гибели через Глобальную Экологическую Катастрофу.

Человечество, если оно хочет спастись, должно изменить и мировоззрение, и свои ценности, связанные с культом Рынка, Денег и Капитала, и пе-

рейти к Истории Кооперационной, но уже в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Нами показано, что такой строй, отрицающий капиталократию, есть строй кооперационного, духовного, ноосферного социализма, с приматом духовных, творческих потребностей над материальными, с запретом «сверхпотребления» как антиэкологического и античеловеческого процесса, с управлением общественно необходимыми потребностями, с ограничением материальных потребностей ради жизни Природы, потому что жизнь Природы – базовое условие жизни человечества.

Анализ теоретических и исторических, материальных предпосылок для такого «перехода» человечества в Историю Ненасилия выполнен нами в «Ноосферизме» (2001), развивающем учение о ноосфере В. И. Вернадского, представляющем собой новый целостный теоретико-мировоззренческий и проблемно-научный комплекс, который по нашей оценке, должен превратиться в новую идеологию и новую историческую практику в XXI веке.

В. И. Вернадский первым в истории человечества создал теорию Биосферы и на ее основе показал логику перехода Биосферы в Ноосферу, в которой человеческий разум становится фактором эволюции Биосферы и Земли-Геи. Нами, в развитие этого положения, доказано, что единственной формой устойчивого развития человечества на Земле есть управляемая эволюция социоприродной гармонии, в которой управляющий – совокупные разумы отдельных обществ – общественные интеллекты и человечества в целом – совокупный интеллект человечества, научаются управлять социальной историей при соблюдении ограничений, пределов, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы.

Ненасилие в широком смысле слова есть одна из «проекций» гармонии. Преодолеть дисгармоничную, природоконфликтную, рыночно-капиталистическую форму бытия означает одновременно преодолеть в человеке самого себя, преодолеть пределы «рыночного человека» как исторически устаревшей, ставшей антиэкологической формы бытия человека, трансформироваться в ноосферного человека.

- 4 -

Изложенное позволяет понять истоки абстрактности и «нежизненности» гуманистических идей и «идей ненасилия», которые боятся взглянуть «правде в глаза», признать, что источники насилия, процессов «расчеловечивания» человека, дегуманизации бытия человечества, в том числе дегуманизации российского общества, – в капитализме, в частной собственности, в глобальном империализме, по лекалам навязанных стратегий которого осуществляются реформы в России и падает жизненный уровень населения, растет процесс катастрофы здоровья и вымирания в целом населения.

Истинный гуманизм неразрывно связан с ноосферным гуманизмом, в пространстве которого закон конкуренции подчиняется закону кооперации, частная собственность – общественной собственности, функционал прибыли



– функционалу качества жизни, свобода человека – его ответственности за будущее человечества и природы на Земле.

Сказанное не снижает ценности гуманистического подвига Льва Толстого с его теорией «ненасилия» и Ганди, который стал лидером ненасильственного национально-освободительного движения против английского колониального рабства в Индии. Но эти отдельные вспышки гуманистической философии ненасилия не превратились в общую идеологию ненасилия для человечества, не превратились потому, что бытие капиталократии постоянно рождает и будет рождать насилие.

В образовании развивается «педагогика ненасилия» и одновременно ученика насильно лишают гордости за отечественные культуру и историю, не формируют «корневого человека» по П. А. Флоренскому. За рассуждениями о гуманистической педагогике в России насильственно, через реформы, разрушается сложившееся веками обучение русской словесности, убираются ключевые произведения Пушкина, Некрасова, Лермонтова, Горького, Маяковского, Шолохова и других из обязательной программы. Фактически, то, что в России, в ее образовательном пространстве происходит, нельзя назвать иначе как культурно-образовательный империализм, осуществляющий программу Аллена Даллеса по разрушению культурных, нравственно духовных устоев русского народа, сформулированную им еще в 1945 году.

Человечество должно прорваться к эпохе Ненасилия, иначе оно погибает под прессом Насилия глобального империализма, чье лицо бесчеловечности, после победы в «холодной войне» против СССР и искусственного его расчленения в 1991 году, все более и более предстает перед изумленным обывателем, чье сознание захвачено манипуляционными технологиями средств массовой информации, которые цинично З. Бжезинский трансформировал в целую концепцию «титтитэйнмент» (держат «незолотые миллиарды» в капкане дозированного голода, но чтобы они не возмущались – вбивать в их «мозги» развлекательные программы и тягу к наслаждениям, хотя бы эфемерным).

Прорыв человечества к эпохе Ненасилия, к Ноосферизму – это и есть прорыв человека к самому себе, к своим родовым, творческим силам, становление настоящего разума, который еще заявит о себе Космосу мощным взрывом творчества на основаниях Добра, Красоты и Гармонии.

*С.-Петербург  
6.03.2004г.*

– \*\*\* –

Для будущей книги по методологическому психологическому семинару в Ярославле написал (по просьбе Н.П.Фетискина) большую статью, в которой свою теорию фундаментальных противоречий человека развернул на проблемы становления интегративной или неклассической психологии: «Теория фундаментальных противоречий человека как возможное методологиче-

ское основание будущего синтеза интегративной или неклассической психологии». Получилось статья объемов в 3 авторских листа.

*С.-Петербург*  
6.03.2004г.

- \*\*\* -

Два солнечных мартовских дня. Каждый день с Л.М. становимся на лыжи и бежим по Удельному парку. Солнце, снег и скользящие лыжи. Снег искрится, его белизна неожиданно превращается в бриллиантово-сверкающую белизну, движется легко, прана деревьев прямо наполняет твоё тело, чувствуешь каким-то сверхчувством живой пульс Земли и Биосферы.

*С.-Петербург*  
6.03.2004г.

- \*\*\* -

Снова театральный подход с Л.М. В этот раз в Пушкинский театр, на спектакль по пьесе Бернарда Шоу «Пигмалион». Из вступления становится ясно, что мы смотрим 150-й спектакль после премьеры в 1995г. Гениальная драматургия великого английского писателя. Тонкий юмор и ирония. Много смеха. Прекрасная игра актеров.

Играли: Элизу – Юлия Рудина, Хиттингса – народный артист России Николай Буров, полковника Пикеринга – заслуженный артист России – Аркадий Волгин, Миссис Парс – Елена Липец, мисси Хиттингс – заслуженная артистка России – Ирина Вознесенская, Дуллитла – заслуженный артист России Владимир Лисецкий.

По пути в театр зашли в «Елисеевский», купили миног и шоколадку и в театральном кафе в ожидании театрального действия отметили наступающий «женский день 8-марта» шампанским. Нам было вдвоем очень хорошо и уютно.

*С.-Петербург*  
7.03.2004г.

- \*\*\* -

Итак, 8-е марта. День весенне-серый. Мороз  $-1^{\circ}\text{C}$  и вот-вот готов уступить таянию. Однако, мы от своих планов решили не отказываться. Едем в Песочное. Давно там не были, с прошлогодней осени.

*С.-Петербург*  
8.03.2004г.

- \*\*\* -

На вокзале «Удельная». Становящаяся обыденной картинка неудобной, находящейся в разрухе, буржуазной, путинско-ельциновской России. Сели в ожидании поезда на стулья. Рядом женщина-бомж восточной наружности, судя по реакции и поведению – наркоманка или алкоголичка. Подходят трое здоровых, упитанных милиционера в новомодных путинских мундирах, ко-



пирующих французских «ажанов». « - Ты, снова здесь! ». Она что-то им лепечет. Берут за шиворот пальто и тащат по мокрому каменному полу на выход словно охапку хвороста или кучу дров на пэне. Она молчит и не сопротивляется, видно, для нее знакомая ситуация!

С 8-м марта! Для нее этот день, начался таким образом. Бедная Россия!

*Вокзал «Удельная». 11<sup>40</sup>.*

*8.03.2004г.*

*- \*\*\* -*

В поезде. Едем вчетвером: Ольга с Кириллом, я с Л.М. Они в Репино к друзьям, отмечать праздник 8-го марта. Мы в Песочное, чтобы лыжной прогулкой по «нашим местам» отметить женский день.

*Электричка, 12<sup>00</sup>.*

*8.03.2004г.*

*- \*\*\* -*

По пути Л.М. мне бросает реплику. Пользуются льготами на проезд не пенсионеры, а только пенсионеры-ветераны труда.

Чтобы не увеличивать число ветеранов, Путин «задробил» «Закон о ветеранах».

И несмотря на это, многие пенсионеры будут за него голосовать, потому что «зомбированы телевидением» и не могут связать, или не хотят, свою «плохую жизнь» с «хорошим президентом».

*Электричка. 12<sup>10</sup>.*

*8.03.2004г.*

*- \*\*\* -*

Проехали Парголово. За окном снега, снега... Подъезжаем к цели своего подхода. Вперед – ближе к природе, подальше от каменных трущоб городов.

*Электричка. 12<sup>10</sup>*

*8.03.2004г.*

*- \*\*\* -*

Пробежали с Л.М. десять километров из Песочного в Дибуну, огибая левашовский канал и Черную речку. По лыжне лыжи скользили сносно, стоило только ступить на снежную целину, как сразу образовались снежные наросы на «подошвах» лыж. Привал на нашем любимом месте, на краю бывшего карьера. Попили чаю с бутербродом.

В глазах стоят снега, леса, луговины Черной речки и низкое серо-дымчато-сиреневое небо. Мы дышали простором, мы его впитывали, он влиялся в нас, расширяя наше тело и дух до своих масштабов.

*Дибуну. 14<sup>40</sup>.*

*8.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Думая о «природе человека» еще раз убеждаешься, человек и социальность неотделимы. Сложность познания человека состоит в том, что он есть синтез биологической (природной) и социальной эволюций.

Попыток познать человека из самого себя было бесчисленное количество – и все они были обречены на провал.

Сложность познания человека состоит в том, что это познание должно пройти пути соединения генезисов (системогенетик) становления человека биологического, становления человека социального и становления общества. Какое общество, таков и человек.

Поэтому прорыв человека к будущему, его возвышение, его прорыв к своей социоприродной эволюционной сущности, всегда будет сопровождаться социальными революциями.

*С.-Петербург*  
*Вечер. 23<sup>00</sup>*  
*8.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«День 8-го марта» движется к своему исходу. Л.М. читает книгу «Православные монастыри», а я отдыхаю. Это те редкие минуты отдыха, когда мысль свободна, когда она освобождается от тягот заданных дел.

Все чаще думаю о сущности человека. Мысль постоянно возвращается к этой теме, потому что очень безысходно капиталистическое бытие России, в котором «бытийствует» фальшь, лицемерие, жестокость, поклонение доллару, война сионистов, например, в лице Познера, упивающегося своей наглостью, пошлостью и ничтожеством мысли, или Швыдкого, на телевидении и в печати, против русской культуры, против русскости как всемирно-исторического феномена.

В.В.Путин еще раз продемонстрировал нелюбовь «президентского олимпа России» ко всему Русскому в России. Вот он и назначил во главе правительства еврея Михаила Фрадкова (об этом пишет последний номер газеты «Завтра»).

Еврейская капиталократия в России, «новоиспеченная» капиталистической контрреволюцией под водительством Ельцина и Путина в России, перешла к «прикарманиванию» правительства.

Когда мы обратимся к истории России с 1917 года по 2017 года, то обнаружим: если во главе социалистической революции и социалистического строительства перед нами предстают великие люди XX века, пожалуй, фигуры №1 и №2, – Ленин и Сталин, то во главе капиталистической контрреволюции и «строительства нерусской олигархии» в России с 1991 по 2004гг (а может быть и дальше, пока фиксирую момент начала 2004 года) стоят самые ничтожные люди в истории России и во всемирной истории (кто же может уважать лидеров страны, разрушающих собственную страну и уничтожающих государствообразующий народ – русский народ) – Ельцин и Путин. Какова дистанция между ними? Одни обеспечили прорыв социализма в Космос

и победу над фашистской Германией, вдохновили народ на величайший подвиг созидания, другие уничтожали могущество советско-российской державы, обрекли русский народ на вымирание, вдохновили «мерзавцев» на разрушение собственной страны.

Ленин и Сталин навсегда останутся для человечества гигантами мысли, революционного действия, государственного таланта, величайшей самоотдачи ради общего дела, бессеребренничества (ни к первому, ни ко второму «не прилип» ни один украденный рубль, это факт истории). В то же время Ельцин и Путин предстают символами «пигмейского тщеславия» (кстати, тщеславие всегда удел пигмеев духа), разгула коррупции и продажности в стране, захвата криминалитетом всей «вертикали власти», использования власти ради личного обогащения (Ельцин со своей «семьей» стал долларовым миллиардером, теперь к этому званию устремляется Путин; за 5 лет «царствования» Путина в стране число долларовых миллиардеров увеличилось с 5 до 21-го, и все – благодаря 13%-ному единому подоходному налогу, у проекта которого стоят господа Путин и Фрадков, а также присвоению природной, ресурсной ренты, которая раньше принадлежала народу).

Постсоветская и постсоциалистическая история России демонстрирует падение человека, инструментом которого становится всеобщая и наглая продажность. Продажность уничтожает все святое, уничтожает культурно-духовные ценности народа, создававшиеся всей многотысячелетней и трагической историей народа.

Глобальный империализм США еще в 1945 году продемонстрировал устами Алена Даллеса циничный манифест, не уступающий по своему разрушительному потенциалу «Майн кампф» Гитлера, – манифест русофобии и античеловечности.

История режимов Ельцина и Путина де-факто есть история реализации всех основных целей этого циничного манифеста.

Вот и задумываешься: «Что же есть человек в капиталистическом мире?».

Конечно, человек на то и человек, что он сопротивляется, что он – в духовном поиске правды и служения высшему: любви, гуманизму, будущему, природе, Космосу, Богу.

Человек имеет внутреннюю интенцию стать человеком. Именно эта интенция материализовалась в великих социальных проектах Христа, Платона, Т.Мора, Компанеллы, Маркса, В.И.Ленина, именно эта интенция материализовалась в великом искусстве и великой философии Египта, Древней Греции, Европы, России, Китая, Японии, в великих музыкальных шедеврах Бетховена, Моцарта, Баха, Чайковского, Мусоргского, Глинки, Верди, Рахманинова и других.

Именно эта интенция отразилась в восстаниях Спартака и Пугачева, Ян Гуса и Стеньки Разина, в великих английской, французской и русской революциях.

Человек хочет стать человеком. И нынешний «мерзавцевизм» в России также будет «опрокинут» Историей, будет «смыт» словно «говно в унитазе» в «сливной бачок» Истории.

Гуманизм как прорыв мысли человека к самому себе, как «вектор» развития человека, как форма преодоления человека буржуазного, рыночного, сутяги и деляги, «капиталоробота» или «капиталокиборга», и одновременно «капиталораба», – неистребим. Неистребим именно потому, что человек, по смыслу своей жизни, призван всей Эволюцией, всем Космосом, всей Историей стать человеком!

*С.-Петербург  
8.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Снова поезд меня уносит к друзьям в Нижний, к берегам Волги-Матушки...

В купе один. Воспользовался этим случаем и сразу приступил к работе по окончательной редакции компьютерных «макетов» двух своих новых монографий (взял сегодня в издательстве в первой половине дня, после совещания оргкомитета V Кондратьевской конференции под председательством Ю.М.Яковца на кафедре А.О.Бараноева): «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» и «Теория фундаментальных противоречий человека». Как сел за работу, так и не вставал. Проработал 6 часов под стук колес. Хорошо работалось. Первый сосед сел в Твери в 23<sup>00</sup>. Затем в час ночи подсели в Москве остальные два спутника.

Ночь за окном. Снега, снега... Замело тебя снегом Россия... - приходят на ум строки из песни.

Завтра встреча с Л.А.З. и оппонирование диссертации Е.Демидовой у него на совете.

А пока спать, спать, спать...

*Поезд, уносящий меня в Нижний Новгород или Горький.  
9 -10.03.2004г.  
1<sup>20</sup>.*

\_ \*\*\* \_

Проснулся в 7. Начинается солнечный день. Кажется, ночью над нижегородской землей шел снег: все ослепительно бело и все в снегу, даже крыши домов.

Продолжаю редактировать свои книги. Читаю их и радуюсь. Кажется, книги «получились». По крайней мере, они мне нравятся. А для меня мой «внутренний голос» – критик – важнее всех других внешних «голосов».

*В поезде. Вагон 13.  
10.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Приехали... Поезд медленно и чинно подъезжает к первой платформе и останавливается. Никто не встречает. «Двигаюсь» к вокзалу, к центральному входу. Именно там мы договорились с Еленой Николаевной Демидовой встретиться.

*Н.-Новгород  
10.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Встретились, как и было условленно. Е.Д. ожидала меня с милой 4-летней малышкой под именем «Света» и мы сразу пошли к заказанному такси. И вот наша машина медленно ползет к мосту через Оку на против Нижегородского Кремля, потому что перед мостом «очередь» в 5 рядов, растянувшаяся на километр. Знак нашего времени: никто не работает, многие переселились на машины иностранного производства и транспортные артерии города больны «автомото-тромбофлебитом».

А солнце! Радостно дарит всей природе тепло, исполняя в «мажоре» гимн весне, гимн очередному воскрешению жизни на Земле в наших широтах.

Слушай, человек, природу, слушай, Солнце, перестань гоняться за миражом личной выгоды, приступи к Служению (кому?): России, человечеству, Биосфере и Земле, Космосу!

*Н.-Новгород  
Утро. 10.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Пришел с вещами на кафедру. Рано. Никого нет. А соседняя кафедра по культурологии открылась. Разделся. Стал звонить: Зеленову, Галкину, Александрову, Анисимову. Л.А.З. появится через полчаса. С Галкиным мы проводим вместе весь день. С Н.Н.Александровым договорились, подойдет на заседание совета. С Анисимовым решили встретиться в 12 часов.

Знакомлюсь на ходу с двумя преподавателями кафедр. Привлекло название одного из авторефератов студентов по культурологии, лежавших аккуратной стопкой на соседнем столе. Речь, судя по названию, идет о какой-то, незнакомой для меня «Флоринской пустыни», о которой я ничего не слышал. Милая женщина-преподаватель тут же достала картину области и показала, где эта «пустынь» находится: почти на границе с Владимирской областью, в километрах 20-и от Дзержинска прямо на Север. Пытался узнать этимологию этих названия (корень «флор» очень необычный: «флора» – животный мир; правда был и такой православный русский мыслитель в начале XX века, как Флоровский; может быть его фамилия связана с этой «пустыней»), но никто мне не смог дать разгадку такого необычного названия.

Но вот появился Лев. Обнялись. Первые обмены политическими, социальными и философскими новостями. Тут же подъезжает из Чувашии (Чебоксар) писательница Смилам Юлия Александровна, которая сделала инте-

ресное исследование о месте и функции категории «судьбы» в культуре, в мифах чувашского народа. Я знакомился с ее диссертацией по просьбе Виктора Арсентьевича Золотова месяц назад. И тогда я порекомендовал ей защищаться на совете Л.А.З. по социальной философии. Вчера В.А.З. меня встретил у поезда и передал ее работу для передачи в Нижнем.

Наше заочное знание друг о друге переходит в очную встречу. Юлия Александровна – маленькая кареглазая, круглолицая женщина, вся светится, лучезарно улыбается. Я возвращаю ей ее диссертацию, тут же решаем вопросы, связанные с подготовкой диссертации к защите. Василий Иванович Табачков взялся за шефство над ней.

Помогаю Ю.А.С. с чистым сердцем. У нее оригинальное, глубокое исследование проблемы современной рефлексии над смыслом судьбы в народной культуре (на примере анализа верований, культур, эпосов, мифов народной культуры чувашского народа).

Чувашская интеллигенция очень бережно относится к своим народно-духовным, ценностным корням, не отрекается ни от слова «народ», ни от «народной культуры». Как сейчас этого не хватает большинству русской интеллигенции, которую пытаются космополитизировать враги русского народа и русской культуры, начиная от «манифеста» Аллена Даллеса в 1945 году и кончая русофобией в деятельности Путинского министра культуры Швыдкого в последние 3 года.

*Н.-Новгород  
10.03.2004г.*

- \*\*\* -

Защита Е.Демидовой в «зале для защиты диссертаций». Знакомая 202-я аудитория. Много знакомых лиц, профессора Владимиров, Норенков, Дахин, Шуров и другие. Передаю Саше Пищику рецензию на его книгу. Начинается защита, Е.Д. произнесла очень короткий доклад. Зачитываются отзывы. Ответы диссертанта на замечания. Затем начинается «работа» официальных оппонентов. Первым выступает Владимиров, я – за ним.

Поскольку не удовлетворен, как сделала диссертант доклад и как отвечала на вопросы, решил дать глубокий анализ ее работы и передать совету полное содержание своего отзыва. Но, прежде чем начать доклад по своему «отзыву», решил сделать реплику, в связи с уже заданными вопросами.

Ценность, сказал я, если строго следовать смыслу этого слова, есть синоним «значимости», «значения». Поэтому я придерживаюсь той трактовки в советской научной школе аксиологии, восходящей к работам Тугаринова, Дробницкого и других, в которой она выходит за пределы отношения «субъект-объект» или «субъект-субъект». Ценность как значимость уже существует в соотношении «частей» и «целого» в любой «целостности», как «нечто», что связывает части воедино, на основе отношений дополнения, комплиментарности внутри между «частями целого» внутри «целого».

Поэтому, сказал я, для меня аксиология онтологична, а онтология аксиологична. И одним из носителей социальной онтологичности ценности в «ми-



ре людей» является язык. Слово всегда несет в себе «ценностную нагрузку». Поэтому постановка вопроса о ценностях как факторе социальной детерминации смыслообразования в языке, которая предложена самой темой диссертации и направленностью диссертационного исследования, делает честь диссертанту и ее научному руководителю.

После дискуссии (выступило около 5 человек, долго и интересно говорил Зеленев) успешное голосование. Единогласно.

*Н.-Новгород  
10.03.2004г.*

- \*\*\* -

Вечер у Василия Ивановича Табакова. Долго говорили, иногда «пикировались» о будущем социализма, судьбе марксизма и «правительственном перевороте», осуществленным Путиным.

*Н.Новгород. Ночь 12<sup>00</sup>  
10.03.2004г.*

- \*\*\* -

Второй день в Нижнем. Солнце печет! Весна в разгаре. Хочется петь!

*Н.-Новгород  
Дома у Табакова  
11.03.2004г.*

- \*\*\* -

День проскочил быстро. Утро вместе с В.И.Т. Затем быстрый переезд в сельхозакадемию. Обед и долгая беседа с В.А.Г., Василием Васильевичем Сочневым и Алексеем Васильевичем Аринкиным, ректором академии. В.В.С. с пониманием отнесся к концепции системогенетики, что для меня важно, поскольку он высокий профессионал в вопросах генетики в области ветеринарии.

Затем вместе с В.А.Г. «длинная» поездка в Лыково (в XIV веке на месте нынешнего города была деревня Сундовит; в Лыково течет речка Сундовик) и беседа с директором техникума Анатолием Анатольевичем Упадышевым. «Набросали» структуру его диссертации на тему: «Начально-среднее профессиональное образование как фактор социальной динамики кадрового потенциала в сельском социуме». Обговорили график его работ.

А.А.Упадышев – один из тех великих тружеников на ниве начального и среднего профессионального образования, на плечах которых держится русская земля, несмотря на гнет социальных обстоятельств искусственно созданной «эпохой Ельцина – Путина» разрухи – разрухи во всем: в промышленности, в сельском хозяйстве, в системе социального жизнеобеспечения.

Снова обед. Не может русский хлебосол обойтись без угощения. Съездили к Волге. Она вся в снегу и во льду. Ширь. Приволье. Среди снежной шири волжских просторов каким-то дивным кораблем плывет по божьему замыслу Макарьевский монастырь. Красивейшее место!



Макарьевская ярмарка, когда-то бушевавшая возле стен монастыря, – это то место, в котором на перепутье оставил своего Евгения Онегина Александр Сергеевич Пушкин.

Поклонились мы этому дивному месту, Волге-Матушке и поехали обратно. Возле техникума простились с Упадышевым. Затем полуторачасовая езда до Нижнего и вокзал. Алексей Васильевич Галкин проводил до самого вагона. Посидели в вагоне «на дорожку». Расцеловались троекратно, «по-русски», попрощались, вот и его приветливое, доброе лицо мелькнуло за окнами, и я уже грустно фиксирую, что два чудесных, солнечно-мартовских, нижегородских дня пролетели и превратились в мгновения моей жизни и в мгновение «чего-то намного большего», что может быть и составляет тот скрытый смысл современной русской жизни, из которого складывается наше общее будущее, будущее всей России.

*Н.-Новгород  
На вокзале, в вагоне.  
Поезд вот-вот тронется.  
11.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Снова колеса ритмично стучат. Тук-тук-тук. Слышится легкое подвывание за окном, напоминающее далекое детство в Новгород-Северском, на Покровщине, когда вот также пела-подвывала русская печь в доме, когда за окном «гуляет непогода».

*В поезде.  
11.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Виталий Аресентьевич Золотов, провожая меня в Питере, подарил свои две маленькие книжицы: «О школе и учителях» (с.Аликово, г.Чебоксары, г.С.-Петербург, 2004) и еще одну на чувашском языке (2004).

Книги восстанавливают сопряженную эволюцию рода Золотовых и Аликовой средней школы имени И.Я.Яковлева за 150 лет, бывшей в 70-х годах XIX века Аликовским двухклассным училищем.

Ценность этих книжек – это своеобразное свидетельство о великой роли российского образования и просвещения в судьбе поколений людей России, на примере судеб представителей рода Золотовых.

*В поезде.  
Владимир.  
Стоим 30 минут. 22<sup>10</sup>.  
11.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В книге Золотова «О школе и учителях» (2004) нахожу такую оценку жизни своего родственника Николая Яковлевича Золотова: «У него никогда не было своего дома, машины, дачи, роскоши. Но он всегда помогал людям,

передавал библиотекам сотни ценных книг, отчислял ползарплаты в помощь голодающим, покупал на свои средства неимущим крестьянам сельскохозяйственные орудия, приобрел на свои средства кирпичи для строительства дома племяннику. Незадолго до смерти раздал личные сбережения родственникам» (с. 43).

Вот она истинная соборность, вот он истинный альтруизм, вот оно истинное служение людям «по-совести». Разве понять такой смысл жизни либералам, сионистам, олигархам, и всей многочисленной рати «западоидов», «ужавших» смысл своей жизни только до поклонения «золотому тельцу», только для удовлетворения сладострастия своего желудка и своих гениталий.

Какой высокий пример духовности советского человека! Которого «либерал», осуществивший буржуазную контрреволюцию, свысока назвал «homo soveticus», и которого ненавидит той ненавистью, которой ненавидит свою родину предатель.

*В поезде 23<sup>00</sup>.  
11.03.2004г.*

- \*\*\* -

Подъезжаю к Ленинграду с чувством хорошо выполненной работы.

Сегодня летал во сне. Летал очень необычно. Я поднимался в воздух, зависал над другими предметами, легко передвигался.

Л.М. куда-то меня звала. Я перемещался туда по пространству. Осталось чувство свободы по всем «степеням свободы» тела в механике.

Что это? Моя душа летала, пока тело отдыхало? Но мне известно только одно, по внутренним ощущениям, что «полетный сон» всегда приносит с собой такой отдых телу и «мозгам», какой не дает неделя обычного отдыха на Земле.

*В поезде 9<sup>00</sup>.  
12.03.2004г.*

- \*\*\* -

Михаил Михайлович Прохоров, позавчера во время заседания диссертационного совета, подарил коллективную монографию «Мировоззренческая парадигма в философии: метафизика и процесс» (Н.-Новгород, 2003, Изд-во ВГИПМ, 198с.). Авторы монографии – М.М.Прохоров, И.И.Булычев, В.А.Белоусов, А.Н.Фатенков, М.С.Рыбакова, Ю.В.Желтов, Е.К.Шкарина, Е.А.Сукенкина, Т.П.Хозерова, В.В.Гришин.

Коллективное монографическое исследование нижегородских философов, как я осмыслил ситуацию, под руководством Михаила Михайловича Прохорова, представляет собой, несомненно, незаурядное явление в философской жизни России начала XXI века.

М.М.Прохоров в разделе «Проблемы и противоречия метафизики как диалектической онтологии» снимает отрицание метафизики классической философией со времен Гегеля, предлагая новое понимание метафизики как диалектической онтологии. Этим самым альтернативное противостояние

диалектики и метафизики, которое обозначил Гегель, развили Маркс и советская философия, заменяется новым архетипом метафизики – метафизики диалектической и процессуальной. «Как альтернатива диалектике метафизика трактовалась в гегелевской и марксистской традиции. Метафизика понималась как концепция, характеризующая бытие и мышление вне категории развития, самодвижения и взаимопереходов, выражающих единство мира. Этот смысл был унаследован советской философией. В настоящее время в отечественной философии встречаются оба понимания. Возвращение к изначальному смыслу требует преодоления кажущегося противоречия между ними. В современной метафизике оказывается востребованной потребность в фиксации процессуальности, динамики бытия. То есть метафизика, в сущности, оказывается *диалектической онтологией*» (с. 13,14).

Знакомлюсь с этой философской рефлексией и радуюсь. ***Эврика! Философия ноосферизма и есть ноосферная метафизика именно в ее понимании как ноосферной диалектической онтологии. Причем, поскольку в нашем определении диалектика системогенетична, то такая ноосферная метафизика становится не только ноосферной диалектической онтологией, но и ноосферной системогенетической онтологией.***

В теоретическом дискурсе доказательства нового архетипа метафизики у Прохорова уже присутствует ноосферное измерение, правда в имплицитном, неотрефлексированном варианте.

М.М.П. пишет: «Рубеж XX – XXI столетий оказался для человека эпохой, когда коренным образом на метафизическом уровне изменяется его мировоззренческое понимание взаимоотношения личности, общества, человека с миром. Создаются и прорабатываются в теории и на практике разные модели таких отношений. Человек как биосоциальное существо, органы чувств и формы познания и деятельности которого сформировались в условиях «обычного» макромира и длительное время соответствовали ему, вышел за пределы этого соразмерного ему мира. В новые «миры». Он проник в область мегамира и микромира, а не рубеже XX и XXI веков стал осваивать порожденные им новые, виртуальные миры. Он получает доступ к объективным процессам прежде остававшимся вне и независимо от человека. Так, современные ускорители элементарных частиц позволяют человеку воссоздать условия объективно отчужденного от него начального этапа «большого взрыва», с которого началось расширение нашей Вселенной и, следовательно, «войти» в объективный процесс, «участвовать» в нем. Клонирование обеспечивает ***«вхождение субъекта» в объективный процесс эволюции живого, судьба которого отныне начинает зависеть от воли человека*** (а я добавлю – и от разума человека, С.А.). На такой основе коренным образом меняется понимание взаимоотношения человека с миром...» (с. 14, 15).

К интересной идее М.М.П. относится идея о «втором осевом времени». По М.М.П. апорию «второго осевого времени» выразил Станислав Лем. К сожалению, в этом лемовском контексте доминирует проблема технологического детерминизма. М.М.П., следуя Бердяеву, Лемму, как и В.А.Кутырев, не

замечает, что современный технологизм вторичен по отношению к капитало-рационализации человеческого бытия и всей его «метафизики».

Но все равно, М.М.П. – молодец! Его «построения» работают на «мельницу» ноосферной философии.

*В поезде.  
Подъезжаем к Ленинграду. 9<sup>40</sup>.  
12.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Ленинград встретил «серой погодой». Тепло. Туманно.

Сразу же стал делать «дела» в издательстве. Сдал отредактированные тексты монографий и приглашение – программу на секцию «Социогенетические основы трансформации общества» для издания. Заказал сто экземпляров.

Дома застал Л.М. и Ольгу. Общения. Обед. Отдых. Прогулка по Удельному с заходом в церковь Дмитрия Солунского в Коломягах. Послушали службу. Два тихих голоса – мужской и женский – гармонично воспевали хвалу Богу.

*С.-Петербург  
12.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Проханов свою «передовицу» в «Завтра» посвятил 80-летию Юрия Бондарева, русского и советского писателя, таланта исключительного и боевого, оставшегося верным идеалу социализма и советской власти, не предавшего советскую эпоху и дело своего поклонения в отличие от многих, которые неожиданно на глазах у всех превратились в пигмеев, в легкие душонки, по мелкому их продающие и продающие Россию. А потому ненавидящих великих русских и советских апостолов мысли и идеи.

Красиво, емко, лапидарно, словно скульптур, работающий по мрамору или другому камню и не имеющий права на ложное движение, на ложный штрих, пишет Александр Проханов.

«У советской эпохи множество свидетельств. Ленинский броневик. «Краткий курс истории ВКП(б)». Танк «Т-34». Московский университет. Скафандр Гагарина. И среди них – книги Бондарева. Его друзья и поклонники обладают счастливой возможностью: снять телефонную трубку и услышать его бодрый, легкий, искрящийся мыслями голос. Через один его голос мистически приобщиться к великому, загадочному, «красному» времени, в котором протекала непомерная история минувшего века». И далее: «В трактатах и письмах Плиния эпоха позднего Рима. Апостол Матфей повествует о первых днях христианства. *Книги Бондарева – апостольские послания «красного завета», по которым жили мы, исповедующие «советский символ веры», занятые перенесением небесного в земное. Его проза – непрерывное, растянутое на пятьдесят лет, свидетельство грандиозной рели-*

*гиозной попытки, которая видит Бог, не окончена»* (выдел. мною, С.А.).

А.А.П. дает жесткую характеристику эпохе «дерьмократии», которую можно назвать «ельцинизм-путинизмом», по аналогии, правда с полярным знаком, формирования понятий ленинизма и сталинизма. Последние олицетворяют собой величие эпохи первой в мире созидательной социалистической революции, а вторые, наоборот, – низость и нравственное падение эпохи разрушающей буржуазной контрреволюции, лишаящей Россию и ее народы будущего. Но, возвращаясь к оценкам А.А.П. Он пишет: «Наше время, как талая лужа головастиками, кишит отступниками. По малодушию, корысти ради, в оскудении и затмении света, генералы в лампасах, «красные директора» и министры, литераторы и витии отмахнулись от священных заветов, осквернили «красные школы», метнули грязью в былых кумиров. Бондарев, почти один, как часовой, которого оставили на посту разбежавшиеся в панике командиры, стоит у входа в «красное святилище», не пропуская предателей и святотатцев.

Великий писатель советской эпохи послевоенного полустолетия Юрий Бондарев «наперекор изломанной моде, вопреки тлетворному модернизму, взывает к подлинному».

80-лет Юрию Бондареву. Александр Проханов написал прекрасную оду великому писателю, оду в прозе. «В дни его торжества мы любуемся им. Читаем его духооткровенные строки. Видим, как поздно вечером он спускается с крылечка своей подмосковной дачи. Стоит на мартовском снегу под сверкающим небом, пытаясь найти словесное отражение, описать его божественное сверкание. «Звезда, как раздавленный алмаз», – сказал он как-то. Это свежее, драгоценное, бондаревское. Его неповторимое». («Завтра», март, 2004, №11(538), с.1).

*С.-Петербург. Вечер.  
12.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Встали рано. Едем с Л.М. в Песочное. Солнце и мороз, но днем уже обещают +6<sup>0</sup> - +8<sup>0</sup>С. Поэтому спешим «ухватить» утренний морозец и «хорошую лыжню».

*С.-Петербург  
13.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

На Удельной полно народу с лыжами. В основном от 40 лет и выше. Молодежь уже на лыжи не становится. Советское лыжное поколение, которое имело значки «Будь готов к труду и обороне» (БГТО) и «Готов к труду и обороне» (ГТО), – именно оно продолжает совершать лыжные походы точно так же, как делало в молодости.



А солнце ласково греет щеки людей. Все подставляют свои лица солнцу, ведь мы «солнечные люди», «солнечные братья».

*Станция «Удельная»  
13.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Лыжня ледяная. Лыжи несутся словно сказочные башмаки – скороходы. Только держись! На спуске в лесу перед Левашовским каналом постыдно, вслед за Л.М., падаю и обдираю левое крыло носа. Наверное, порез глубокий, потому что обильно идет кровь. Сделали ледяной компресс, чтобы остановить кровь. Благо, снег рядом. Сажу на лыжах на берегу Левашовского канала, «зализываю рану» и пишу дневник философа. Самое время рассуждать о природе и о человеке.

*На лыжне у Левашовского канала.  
13.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Если долго вглядываться в структуру мартовского снега, пронизанного солнцем, то замечаешь эту невидимую работу солнца, насыщающую и снег, и природу энергией. Видишь, как края снежных изломов начинают покрываться микропещерами и микросталактитами и микросталагмитами, в некий аналог фирнового снега на леднике, в горах.

*На берегу Левашовского канала.  
Утро 11<sup>00</sup>.  
13.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

М.М.Прохоров «выстроил» интересный теоретический взгляд на историю человечества. Вся история до христианства, до монотеизма и Бога-вседержителя, была историей неотчужденной, в которой человек еще не отделил себя от Космоса, бытийствовал в Космосе, и подчинялся его порядку, т.е. его законам. Даже Боги были созданием Космоса, его частью и подчинялись его порядку.

На рубеже нашей эры человек, пользуясь «формулой» М.М.П., осуществляет трансценденцию, т.е. противопоставляет себя природе, более того, ставит выше себя по отношению к природе, которая превращается только в ресурс для потребления. Эта рефлексия переходит и в изменение в культе Бога. Бог становится создателем природы, бытийствующим за природой и над природой, а человек становится посредником между ним и природой, своеобразным воплощением Бога. Появляется монотеизм в лице иудаизма, христианства, ислама. Вся последующая история по М.М.П. превращается в трансцендентную историю, в историю трансцендентного человека, противопоставившего себя природе, обращенного к своему «я», к своим потребностям, выпавшего из «круговорота всеединой природы». М.М.П. замечает: «Религия (имеется в виду христианство и иудаизм, С.А.) пролагало путь технологии и

технике, приучая людей, мыслящих не только от своего имени, но и от имени Творца, видеть в окружающем мире не возникшее «по природе», а сотворенное антропологическое трансцендентным Субъектом, субстанциональной Личностью, субстанциональным Деятелем (Н.О.Лосский) и т.п. ***От имени Бога мыслит все-таки человек.*** И это обстоятельство подталкивало людей к изобретению реальных способов и средств достижения фантастических целей! Эти цели индустриального общества (мое замечание: капиталистического общества или капиталократии), с точки зрения человека индустриального общества, атрибутивной личности мира онтологии, на самом деле были фантастическими» (с.33 в кн.: «Мировоззренческая парадигма в философии: метафизика и процесс», Н.-Новгород, 2003, 198с.).

Интересное философское построение, во многом, с моих позиций, верное. Но ему не хватает ноосферизма, который завершает «отрицание отрицания»: «традиционное (синкретическое единство с природой) общество» – «антитрадиционное, христианское, капиталистическое (противопоставившее себя природе, природопокорительское) общество» – «ноосферное общество или управляемая социоприродная эволюция» (уже в моей концепции).

*На лыжне и в электричке. 15<sup>00</sup>.  
13.03.2004г.*

- \*\*\* -

После позднего обеда и короткого отдыха я с Л.М. бегу на концерт в Большом зале Филармонии, посвященный памяти Шалова. Пока я был в Нижнем, Л.М. взяла билеты. Она не дает мне отрываться от мира искусства ради философии и науки.

После солнечного снега и тишины леса, с которыми мы постигали великое чувство единения с природой и какого-то откровения по поводу сакральной связи нас с нею, – большой зал Филармонии, звуки настраивающихся инструментов и сверкающая огни прекрасных люстр.

Когда-то, кажется, лет пять, мы по приглашению Александра Шалова, сидели в зале Капеллы по случаю, кажется, его 70-летия.

Александр Борисович Шалов – огромное явление в жизни ленинградской консерватории второй половины XX века и в целом русской музыки, продолжатель дела и традиций В.В.Андреева и Б.С. Трояновского. Его восхождение по ступеням музыкально-исполнительского мастерства, в первую очередь в игре на балалайке, началось в годы войны. Родился в 1927 году на Вологодчине. В 1931 году его семья переезжает в Ленинград. Еще в годы ранней юности начал самостоятельно учиться игре на баяне и балалайке. В 1941 году он – уже участник фронтового ансамбля, выступавшего в госпиталях и воинских частях. А в 1949 году, будучи студентом Ленинградского музыкального училища имени М.П.Мусоргского по классу балалайки П.И.Нечипоренко, Александр Борисович был принят в Оркестр русских народных инструментов имени В.В.Андреева Ленинградского радио. В 1951 году он совершает первую обработку народной песни для дуэта балалаек – а всего обработок классической и народной музыки, входящих в репертуар ка-



ждого русского балалаечника, им создано более пятидесяти. С 1960 года и до последних дней он трудился на факультете народных инструментов Ленинградской – С.-Петербургской консерватории. За выдающиеся заслуги в деле сохранения и развития народного музыкального искусства, педагогической и просветительской деятельности А.Б.Ш. было присвоены почетные звания – Заслуженный деятель искусства России, лауреат Золотой книги Санкт-Петербурга, ему было присвоено звание академика Петровской академии наук и искусств по Отделению музыкального искусства (которое бессменно с момента его возникновения возглавляет Владлен Павлович Чистяков). Учебный сезон консерватории 1997/1998 был объявлен «годом Шалова».

Концерт, который мы слушали с Л.М., был назван «Золотые страницы великорусского оркестра». Дирижировал главный дирижер Оркестра имени Б.В.Андреева Дмитрий Хохлов. Оркестру Андреева уже более 100 лет (столетие свое отметил в 1988 году, т.е. ему в 2003 году исполнилось 115 лет).

Это был вечер-праздник прекрасного репертуара Государственного академического русского оркестра имени В.В.Андреева, с его прекрасными солистами: заслуженный артист России Михаил Сенчуров (балалайка), лауреат международного конкурса Александр Щипицын (балалайка), лауреат международного конкурса Евгений Жилинский (балалайка), лауреат международного конкурса Сергей Гамарц (балалайка), лауреат международного конкурса Николай Беляев (балалайка), лауреат международного конкурса Марина Фомина (гусли), лауреат международного конкурса Владимир Фонин (баян), лауреат международного конкурса Любовь Михайлова (домра), лауреат всероссийского конкурса Татьяна Костяная (домра), лауреат всероссийского конкурса Андрей Демидов (балалайка), лауреат всероссийского конкурса Лариса Блохина (балалайка), Олег и Рустам Гафаровы (балалайка), Елена Смирнова (гусли), Татьяна Кузьменко (балалайка). В первом отделении были исполнены: «Грезы» – вальс Андреева (М.Фомина, В.Фонин), «Винят меня в народе» (С.Гамарц), «Колечко мое позолоченное» (Л.Блохина), «По небу, по синему» и «На горе было, горе» (А. Демидов), «Вечор ко мне девица» и «Темно вишневая шаль» (А.Щипицын), «На горе-то калина» (Е. Смирнова), «Среди долины ровныя». «Во лесочке комарочков много уродилось» (М. Сенчуров), «Дремлют плакучие ивы» (Л. Михайлова), «Тонкая рябина» (А.Щипицын и Т.Кузьменко), «Ах вы, сени» (А. Щипицын), «Шуточная» (братья – О. и Р.Гафаровы).

Во втором отделении доминировал оркестр (в половине номеров без солистов). Прекрасное впечатление оставили: три русские народные песни в обработке для оркестра А.Шалова «При долине куст калины», «Яблонька», «Посеяли девки лен», детская сюита Шалова «Аленкины игрушки» из 9 музыкальных сцен («Часы», «На тройке», «Балалаечка поет, приговаривает», «Петрушка», «Кукла засыпает», «Волчок», «Петух и лиса». «Поезд» («Маленький машинист»), «Веселый барабанщик»). Затем были исполнены «Уж и я ли молода» (Т.Костяная и Т.Кузьменко), «Не брани меня, родная» и «В деревне было, в Ольховке» (Е. Жилинский), «Ах, всю ночь я прогуляла» и «Ва-

ленки» (Н.Беляев). Второе отделение и концерт в целом завершила «Камаринская» с исполнением ансамбля солистов.

Это был пир русской народной музыки и русской песенной народной мелодии. Балалайка в этом хоре народных струнных интересов царствовала, через нее передавала свои чувства, свою гармонию русская народная душа.

Слушал, погружаясь в эту мелодику, и размышлял об этой русской душе, в которой отразилась вся ширь русской природы и русского исторического действия, и которая вылилась в соответствующий масштаб размаха душевного порыва: от грусти, лиричности, какой-то застенчивости до лихачества, буйного веселья, залихватской пляски.

И за всем этим стояла фигура Шалова, простого русского паренька, которого советская эпоха подняла на необычную высоту творчества, направленного служению этому народному искусству, струнным народным инструментам и в первую очередь балалайке, лирическому, тонкому музыкальному инструменту, по моей оценке, не уступающему по богатству передачи музыкального чувства королеве струнных инструментов – скрипке.

*С.-Петербург  
13.03.2004г.*

- \*\*\* -

14-е марта... Снова с Л.М. встали на лыжи. Теперь маршрут прокладывали из Дибунов в Песочное. На этот раз свои 10 километров пробежали без приключений. Чувствуешь, как тело становится упругим и молодым, сердце стучит ровно, в такт движению. Наши глаза с Л.М. созерцают девственную красоту природы. Здесь еще царит зима. Снег легкими волнами на лугу вдоль Черной речки «уходит» вдаль, даря нам какую-то сказочную белизну. Что тебе надо, природа? Чистоты, чистоты, чистоты... – слышится из песни Ирины Скорик на стихи иероманаха Романа.

*Дибуны – Песочное.  
14.03.2004г.*

- \*\*\* -

В путешествие с собой беру книгу «Метафизика и процессы» (2003).

Продолжаю знакомиться и размышлять над теоретическими построениями М.М.П., особенностями его рефлексии, наиболее полно представленными в большой его работе – разделе, которым открывается книга, «Проблемы и противоречия метафизики как диалектической онтологии» (с. 13-74). Он много философствует над проблемой современного «неомеханизма», в дискурсе которого выстраивается такая философия перспективы: человек будет заменен роботом, киборгом, в которых человеческий разум получит свою отчужденную форму бытия вне человеческого тела. Кстати, в такой логике рассуждает В.А.Зубаков. М.М.П. критикует такую «неомеханическую метафизику», но его критика такая же абстрактная, отчужденная, как и предмет его критики. На мой взгляд главный недостаток такой критики состоит в том, что она не замечает вторичный характер такой механизации мира чело-

века и человека по отношению к первичной капиталогенной механизации или капитлорационализации бытия человека и самого человека Капитал-Фетишем, который бытийствует над человеческим социумом в виде Капитал-Мегамшины, потребляющей «человеческий материал» и в целом социум, чтобы превратить их в свое тело, в бестелесные деньги. *«Ничтоизация», как «дитя» буржуазной или капитлократической философии на рубеже XX и XXI веков, есть Капитало-фетишная форма отрицания бытия и человека.*

М.М.П. пишет: «Отрицание бытия и человека – это две стороны одной и той же ничтоизации. В фантастике давно эксплуатируется неомеханистический образ будущего, в котором человек утрачивает свое место в мире, уступает его техническим формам жизни, которым присущ artificial intelligence (AI – искусственный интеллект)» (с. 61). «Ничтоизация» – это то «зануление» бытия и человека («абсолютный нуль» Лорена Айзии), которое совершает Капиталократия, как капиталомегамашинный строй, с человеком.

*Дибунны – Песочное. На лыжне.*

*14.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В анализе современных «мировоззренческих конструкций» западных философов и футурологов, выполненном Михаилом Михайловичем Прохоровым, много оценок, выводов, которые при соответствующей переинтерпретации с позиции моей теории капиталократии фактически подтверждают мой вывод о капиталократогенной антропологической катастрофе, которая разворачивается, начинаясь именно в центре «мира капиталократии» – в англо-американском мире и в «Европе», которую многие наши мыслители стали называть общим словом «Запад».

Один из таких признаков – отказ человеку в его будущем, в совершенствовании, определенный капиталократической гуманитарной наукой и философией. Например, Р.Рорти («Философия и зеркало природы», Новосибирск, 1997) пишет: «...Может случиться, что человеческая креативность иссякнет и что в будущем будет нечеловеческий мир, который вывернется из нашей концептуальной сети... В достаточно долгой перспективе человек может оказаться менее деуот, чем думал Софокл, а элементарные силы природы могут оказаться таковыми в гораздо большей степени, чем могут вообразить современные физики... Природа есть... управляемое... Дух есть... неуправляемое...» (с. 260, 261). Фактически Р.Рорти даже не поздравляет, что его прогноз «нечеловеческого мира», рождаемого «человеческим миром» и отрицающего последний, есть на самом деле оценка «нечеловечности» мира капиталистического, капиталократии. Не «человеческий мир» рождает «нечеловеческий», а капиталистический мир, Капитал-Фетиш, капиталократия, создает, воюя против человека, отрицая его, иллюзию преобразования человеческого мира в мир роботов и искусственного интеллекта.

М.М.П., двигаясь в своей логике, пишет, рефлексировав по поводу вышеприведенной мысли Р.Рорти: «В таком «универсальном эволюционизме» в

кавычках «реальность моделируется в виде вещи-без-нас, а какая она «для нас», мы знать не можем. Не имеем права» (цит. Из «Вопросов философии», 2002, 3, 11, с.251). Спрашивается почему? Потому, что это будет уже разрыв с мировоззрением как таковым. Его и демонстрирует «постнеклассическая философия» в связи с отчуждением от человека и абсолютизированием искусственного интеллекта, как интеллекта более совершенного, а по сути – *всесовершенного*, в сравнении с которым разум человека представляется его прямой противоположностью, т.е. утрачивая самое способность к совершенствованию, следовательно, будучи отчуждаемым от развития. Так поступает, например, М.Фуко, один из крупнейших представителей философии постмодернизма, рекомендуя мыслить «в пустом пространстве, где уже нет человека» (цит. по книге «Метафизика и процесс», 2003, с. 69, 70).

М.М.П. прав в оценках, но частично. Он не замечает, так философствует «западный философ», отчужденный Социальной Капитал-Мегамашиной от «человечности», от «человеческого мира» и преобразованный ею в свой продукт – капиталочеловека, у которого вместо души – «капитал» или «деньги», а кругом «пустота». Именно он рождает гимн «пустоте», так как потерял «себя», потерял смысл своего бытия и своей жизни, превратившись в «пищу» Капитала-Фетиша, который словно Морок, «поедая» души людей, оставляет на месте человеческого мира «пустыню», вместо души – «черную дыру пустоты». Слова Маркса о том, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню, могут быть преобразованы: ***капиталократия, подчинив все институты жизнеустройства человека Капиталу-Фетишу, оставляет после человеческого мира пустыню.***

Фетишизация техники, за которой адепты капиталистического мира, стремятся спрятать фетишизацию Капитала и Капитал-Мегамашины, есть на самом деле теоретико-мыслительный маневр капиталистического Анти-Разума, чтобы спрятать истинную сущность происходящей человеческой трагедии – расчеловечивание человечества Капитал-Мегамашиной, которая стремится стать основой господства мировой финансовой капиталократии над миром.

С.-Петербург  
14.03.2004г.

- \*\*\* -

День серый, пасмурный, грязный... Даже не верится, что вчера было солнце и мы с Л.М. скользили на лыжах по снежной целине. Кажется, что погода, как и мы с Л.М., недовольны результатами выборов. Как дал В.В.Путин своим клевретам задание сделать результаты выбора «70% × 70%» : 70% - явка, 70% - голосов за Путина, так и получилось.

Управляемая «дерьмократия». Мы радуемся тому, что Харитонов – претендент на пост президента от Коммунистической партии набрал почти 14%. Это победа! При том «накате», который осуществляла в информационном пространстве «партия власти» на коммунистов, они выдержали и доказали,

что КПРФ – единственная, по настоящему оппозиционная, сила. И в этой победе – и наши с Л.М. голоса.

*С.-Петербург  
15.03.2004г.*

- \*\*\* -

Встреча с профессором, доктором биологических наук, специалистом в области физиологии мозга (нейрофизиологии) Василием Васильевичем Лавровым. Час беседовал по общим проблемам интеллекта и мозга. Я ему передал по просьбе его друга из Москвы в подарок книги «Ленинская теория империализма...», «Вернадскианская революция...», «Разум и Анти-Разум», «Социогенетика на основе общественного интеллекта», а он мне свою монографию «Мозг и психика: естественное и сверхъестественное» (СПб., 1996, 157с.). Кажется, понравились друг другу.

Вернувшись, дома стал просматривать его книгу. И натыкаюсь еще на один пример технологического фетишизма, рождаемого неверием в прогресс рыночно-капиталистического человечества, – того самого технологического фетишизма, который рождает в культуре «постмодерн» и культ «пустоты». Капиталократическая метафизика!

Вот что пишет В.В.Л.: «Общество, по всей видимости, идет к тому состоянию, когда передаст управление бесстрастному функционеру, в качестве которого уже готовы служить компьютеры. Организация бесстрастного управления не за горами: всем надоело копаться в пороках претендентов на власть, гадая, как подлая натура поведет себя у руля власти и какие неприятности это сулит... Компьютеризация управления обществом явилась бы разумным компромиссом между стремлением общества к демократизации, когда учитываются интересы каждой личности (мой комментарий: Какой «наив»? В.В.Л. верит, что «демократия» призвана учитывать интересы каждой личности, а не интересы Капитала и лиц им владеющих! Он думает, как многие советские ученые – естественники, попавшие в «капиталистический рай», рождающий в России, каждый год от 5 до 7 новых долларовых миллиардеров, что это и есть «демократия», «боясь» посмотреть «правде в глаза», в то время как демократия – миф, за вывеской которого прячется капиталократия), и стремлением к выработке наиболее оптимальных решений в рамках целого общества» (с. 61, 63).

Иными словами, компьютерное управление должно устранить недостатки нынешней капиталократии. В.В.Л. даже не догадывается, что такой «компьютерный рай» уже создается стратегией глобального империализма, но будет он на самом деле «адам для людей» в виде глобального технотронно-компьютеризованного фашизма и ориентацией на уничтожение в течение XXI века неперспективных «незолотых миллиардов» населения Земли.

*С.-Петербург  
15.03.2004г.*



Написал отзыв на три автореферата по диссертациям: Яковлева Владимира Ильича (кандидатская диссертация по философии на тему «Социальный потенциал градообразующего предприятия»), Давыдовой Светланы Геннадьевны (кандидатская диссертация по географическим наукам на тему «Территориальная организация малого бизнеса в Новгородской области») и Хряпченковой Ирины Николаевны (докторская диссертация по социальной философии на тему «Человек в искусственной среде: стратегия социальной жизнедеятельности»).

Ниже прилагаю краткие, без заключительной части, изложения.

### ***Отзыв на диссертацию Владимира Ильича Яковлева***

Автор, Яковлев В. И., в рецензируемой работе правильно поднимает вопрос о социально-экономическом возрождении «периферии» России. «...Россия будет возрождена энтузиазмом провинции. Так было в прошлом, так будет и в перспективе» – восклицает автор. Исходя из этого, он выбрал в качестве предмета исследования градообразующее предприятие в малом городе России (на примере Городецкого судоремонтно-механического завода Нижегородской области). Цель диссертационного исследования – комплексный социально-философский анализ социального потенциала градообразующего предприятия в условиях современных экономических реформ в России. Таким образом, мы имеем дело с практико-ориентированным социально-философским исследованием, что свидетельствует о расширении спектра социальных функций социальной философии в современной жизни российского общества.

Автором получены следующие научные результаты, определяющие научную новизну исследования:

1. Осуществлена социально-философская экспликация понятия «градообразующее предприятие». Главным системным показателем статуса градообразующего предприятия принята характеристика, когда проблемы предприятия становятся проблемами города, а проблемы города становятся проблемами предприятия. К этому следовало бы добавить: предприятие и город становятся сопряженными социальными системами.

2. Дана социально-дуальная концепция пары < «предприятие» – «трудо-вой коллектив»>, в которой предприятие выступает общественным институтом со специфическими социальными, экономическими, хозяйственными, образовательными, культурными и профессиональными функциями, а трудовой коллектив как многомерное социальное образование со своими свойствами: социально-психологический климат, нравственные отношения, социально-психологические акцентуации – формальные и неформальные лидеры, социальные конфликты и т.д.

3. Выполнена триединая характеристика городского социума в виде триединства базовых подсистем: экологической, технической и социально-

демографической. Третья подсистема декомпозируется по сферам городской жизни в соответствии с классификацией родов деятельности по Л. А. Зеленову.

4. Выполнено построение гомоморфизма между функциями градообразующего предприятия и структурой городского социума.

5. Выполнена экспликация социодинамики предприятия и трудового коллектива в единстве с городским социумом.

В качестве замечания считаю необходимым указать на методологический недостаток философской рефлексии автора – отсутствие использования категории противоречия как источника развития системы < «градообразующее предприятие – городской социум» > и системы < «социум малого города – социум региона – социум страны» >.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Яковлева Владимира Ильича соответствует требованиям ВАК, а ее автор достоин присуждения искомой ученой степени.

### ***Отзыв на диссертацию Светланы Геннадьевны Давыдовой***

Малый бизнес – один из значительных секторов современной планово-рыночной экономики в странах мира. В условиях России, в которой идет становление рыночного механизма, строительство сектора малого бизнеса является важным государственным делом.

Светлана Геннадьевна Давыдова избрала предметом своего исследования территориальную организацию малого бизнеса в Новгородской области. Его цель состояла в выявлении территориальных особенностей, факторов и тенденций, определяющих становление сектора малого бизнеса и предпринимательства в Новгородской области.

Главное достоинство работы состоит в том, что автору удалось на основе меры потенциала малого бизнеса осуществить типологию административных районов субъекта РФ в «лице» Новгородской области. Результаты диссертационного исследования использованы при составлении Бизнес-атласа Новгородского района.

Диссертация характеризуется использованием многообразия методов квалитметрии: порядкового шкалирования, ранжирования, таксономической квалитметрии и других. Суммарный потенциал малого бизнеса по районам посчитан как аддитивная свертка частных потенциалов: природо-ресурсного, агроклиматического, экономического, трудового и других. Автору удалось получить 9 типовых групп районов, отличающихся особенностями и степенями освоения экономического пространства Новгородской области малым бизнесом.

Знакомство с авторефератом позволяет судить о высоком качестве выполненного диссертационного исследования.

В качестве замечания хочу отметить следующее: автор пользовался методами квалитметрии подобного известному мольеровскому герою, который



не знал, что он говорит прозой. Если бы автор был вооружен знанием синтетической квалиметрии, в частности методами таксономической, индексной, вероятностно-статической квалиметрий, то работа бы от этого только бы выиграла.

В целом отмечаю, что диссертация на соискание ученой степени кандидата географических наук Давыдовой Светланы Геннадьевны отвечает требованиям ВАК, по содержанию соответствует специальности 25.00.24 - экономическая, социальная и политическая география, а диссертант достойна присуждения искомой ученой степени.

### ***Отзыв на диссертацию Ирины Николаевны Хряпченковой***

Проблематика социальной философии, обращенная к отношениям «человек – социум – искусственный мир или техносфера», приобрела особое значение в философской рефлексии на рубеже XX и XXI веков. Актуализация этой проблематики обусловлена возрастанием роли глобальных информационных сетей в социальной жизни обществ.

Автор поставила целью диссертационного исследования осуществить анализ характера воздействия «искусственного» на широкий спектр характеристик – природных, социальных, личностных, определение основ и направлений социальной жизнедеятельности в ситуации глобализации искусственной среды.

К достоинствам рецензируемой работы отнес бы следующие результаты:

1. Концепцию искусственной среды как основы социальной деятельности. Автор рассматривает «исходную оппозицию человеческой жизнедеятельности, реализующуюся в зазоре между *искусственным* и *естественным*, которая возникает и разворачивается как одно из фундаментальных противоречий...». Подчеркну, что противоречие между человеком и техникой, как отчужденной формой части человеческой сущности, предстает как одна из форм первого фундаментального противоречия человека в моей теории фундаментальных противоречий человека, на что я обращено внимание диссертанта. Важным является вывод диссертанта, что социокультурное противоречие «искусственно-естественное» на современном этапе истории человечества выводится на предельный уровень, т.е. «утрачивает свойство позитивной напряженности и приобретает характер дихотомии». Автор права, что техносфера на данном этапе развития приобретает содержание ноотехносферы. Данный вывод совпадает с нашим выводом о становлении ноосферизма в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

2. Положение о росте асимметрии противоречия «искусственное – естественное» в сторону нарастания искусственного на всех уровнях социального бытия, обусловленное, по автору, «жестоким объективацией природы» и «абсолютизацией принципа деятельности» на фоне «цивилизационно обусловленных мировоззренческих аббераций».

3. Трактовку многомерного влияния урбанизации в качестве квинтэссенции искусственного. Фактически автор показала функцию урбосреды как мультипликатора негативных воздействий искусственного на социальную жизнь человека и на процессы его отчуждения от природных основ своего бытия.

4. Показ экологической опасности экспансии «искусственного» на «эко-сферу как органическую составляющую Природы и незамещаемую сферу жизнедеятельности человечества». По данному результату исследования И. Н. Хряпченковой замечу только, что, если в ее работе звучит еще предупреждение о возможности в скором времени «необратимого искажения спектра экосферных параметров», то в моих работах, также как и в работах К. Я. Кондратьева, обосновывается вывод об уже прошедшей Глобальной Экологической Катастрофы (в моих работах речь идет о первой фазе этой катастрофы).

5. Вывод диссертанта о техногенной аберрации фундаментальной социальной константы «человек – мера всех вещей», о ее трансформации в квазиконстанту «технология – мера социального и мера человека». Эта трансформация индивидуализацию человека парадоксальным образом переводит в обезличенность, в искажение глубинных личностных характеристик - рефлексии, мышления, созерцательности, за которыми следуют техногенные искажения этики. Данный вывод является следствием более широкого явления – действия Социальной Капитал-Мегамашины, которая в условиях мировой капиталократии пытается капиталорационализировать и капиталотехнологизировать человека (см. монографию А. И. Субетто «Капиталократия», 2000).

6. Разработку понятия «культуры рациональности», которая связывается с гармонизацией отношений человека и среды.

7. Понимание, что поиск мировоззренческих основ социальной жизнедеятельности связано с целью достижения уровня организменной целостности «Личность – Общество – Экосфера», которая и есть де-факто «ноосфера будущего», разработке учения о которой посвятил свой научный поиск В. И. Вернадский и которое преобразуется в новую научно-мировоззренческую систему – ноосферизм.

В качестве замечаний хотел бы отметить следующее:

1. В своей философско-теоретических построениях автор, на мой взгляд, недооценивает потенциал учения о ноосфере В. И. Вернадского, его развития в конце XX века в работах Н. Н. Моисеева, В. П. Казначеева и др., в том числе в работах по «Ноосферизму» автора отзыва. При учете этого направления расширяется понимание происходящих глобализационных процессов и императива выхода из экологического тупика Истории для человечества через управление эволюцией социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества, ноосферного социализма.

2. Не хватает рефлексии о происхождении «искусственного» из «естественного» и единого потока эволюции, в которой человек, его интеллект и его созидательная способность появляются неслучайно. Поэтому вопрос, по

моей оценке, метафизически или онтологически состоит не в оппозиции «искусственное – естественное», которая является относительной в логике эволюции, а в противостоянии «человек – природа», обусловленном капиталистической, частнособственнической формой природопотребления (Б. Коммонер четко сказал: технология на базе частной собственности уничтожает самое главное богатство человека – экосистемы) как исторически преходящей формой социоприродной эволюции. Иными словами, антиномия «искусственное – естественное» имеет кажущуюся неразрешимость до тех пор, пока не выходит за свои границы на уровень рефлексии об антиэкологичности институтов рынка, частной собственности и в целом системы капитализма, переживающую свою последнюю фазу развития – глобальный империализм.

Без этого понимания все стратегии выхода из «тупика» будут иметь утопический характер.

Изложенные замечания не снижают общей положительной оценки докторской диссертации Хряпченковой Ирины Николаевны.

Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук Хряпченковой Ирины Николаевны соответствует требованиям ВАК, а ее автор достойна присуждения искомой ученой степени. По содержанию диссертация соответствует специальности 09.00.11 – социальная философия.

*С.-Петербург  
15.03.2004г.*

- \*\*\* -

Внимательно проштудировал интервью И.Я.Фроянова петербургскому корреспонденту «Советской России» Сергею Иванову под названием «От царя до псаря» (Приложение к «Советской России» – «Отечественные записки» от 28 февраля 2004 года, выпуск №34, с. 2-4).

Все оценки И.Я.Ф. совпадают с моими. В наших взглядах на мир, отраженный в наших работах, много общего. Различие в акцентах: у И.Я.Ф. в качестве главного источника глобализации принимается идеология масонских «проектировщиков» мира и их борьба за власть над миром, а у меня – капиталократия, борьба мировой финансовой капиталократии за господство над миром (в центре мировой финансовой капиталократии доминирует еврейская финансовая капиталократия); у И.Я.Ф. глобальная унификация людей и культур обусловлена масонским проектом «создания единой мировой вселенной цивилизации», а у меня – последним этапом развития мировой капиталократии – глобальным империализмом – и сопровождающим его монетаризацией капитала, капиталорационализацией бытия человека и человека, войной Глобальной Капитал – Мегамашины против социальной памяти человека, Истории, против этнокультурного разнообразия человечества. В этом контексте идеология масонства у меня вторична, она рождается капиталократией как инструмент для установления господства над миром со стороны еврейской финансовой мировой капиталократии (давней мечты сионизма).

Косвенно, подтверждение моей позиции имеется и И.Я.Ф., когда он говорит, что в этот период, во второй половине XX века, «происходит неви-

данная прежде концентрация экономического могущества в руках ТНК». Кстати, по моей оценке, экономическое могущество «пирамиды ТНК» подчинено центру мировой финансовой капиталократии, представленному в первую очередь главными владельцами главных банков США – финансовыми кланами Рокфеллеров, Ротшильдов, Морганов. Слабость фрояновской позиции состоит в том, что он избегает политэкономических, вернее капиталогенных, источников масонского проекта глобализации, к которому он постоянно апеллирует. Возникает определенная мистика (остается только признать христианский догмат о пришествии «царства Антихриста» и масонство – инструмент дьявола).

Если же убрать эти наши различия, то в остальном, под каждым положением и мыслью И.Я.Ф. готов подписаться.

Вот некоторые из наиболее важных положений, которые я даю на «языке капиталократии» и «языке Фроянова».

1. ***Капиталистическая контрреволюция в России или так называемые «демократические реформы» – управляемой извне процесс в рамках войны Запада, в первую очередь империализма США против России.*** И.Я.Ф. отмечает: «...нашей внутренней политикой управляют, и управляют извне. Это касается результатов выборов, и появления новых партий и фигур на политическом небосклоне».

2. ***Либерализм, будучи прикрытием капиталократии, постоянно рождает тоталитаризм и фашизм, как форму реализации капиталократии в экстремальных, опасных для ее оснований, ситуациях.*** И.Я.Ф. говорит о метаморфозах политического института США: «Официальная пропаганда сейчас преподносит Соединенные Штаты как образец демократии, что, однако, никак не мешает самим американским лидерам считать свое государство империей. В частности, президент Клинтон на заседании комитета начальников штабов заявил, что «есть одна империя – Соединенные штаты. Мы не допустим существования никакой другой». Словом, перед нами – новый Рим. Таким образом, получается, что термин «империя» применим к рафинированной буржуазной демократии». И далее: «... буржуазная демократия и имперский авторитаризм – отсюда не антиподы, они имеют одну природу и стремятся к одной цели. И нередко в истории мы видим, как одна из форм совершенно безболезненно сменяет другую. Вспомните хотя бы, как Веймарская республика в Германии чисто парламентским путем трансформировалась в гитлеровский третий рейх».

3. ***Народы, партии, людей не подчинить глобальной власти мировой финансовой капиталократии, если они обладают качеством жертвенности. А жертвенность – свойство общинных цивилизаций.*** «...без жертвенности никакая победа невозможна». «...жертвенность – это своеобразное проявление коллективизма: человек отдает жизнь ради своего народа. А на Западе люди столетия воспитаны в духе индивидуализма. У них нет никаких разумных оснований отдавать свою жизнь ради других... По большому счету, когда жизнь – высшая ценность, а страх смерти перешибает все, это и есть проявление буржуазности». «Жертвенность

*творит чудеса.* Она замечательна еще и тем, что она не является достоинством одного человека, жертвенность захватывает массы. А вот когда она становится массовым явлением, как это было у нас, например, в годы Великой Отечественной войны, такая сила становится непобедимой» (выдел. мною).

Прекрасная философия жертвенности. Верно подмечена закономерность: общинность, коллективизм, соборность – основание ценности жертвенности, готовности к самопожертвованию. *Жертвенность есть форма бессмертия общего – народа.* И личность жертвует своей жизнью, чтобы продлить общую жизнь, жизнь рода – народа, семьи, общества своей страны.

**4. *Нынешняя ситуация в России, когда народ поддался «демократическому ослеплению», – следствие исторической усталости русского народа, накопившейся в XX веке.***

**5. *И.Я.Ф. высоко оценивает роль Зюганова, его историческую заслугу в деле сохранения компартии в России.*** Я согласен с его оценкой: «...на данном историческом этапе альтернативы Зюганову нет».

Одновременно, он отводит работе КПРФ в парламенте вторичное место, а в массах – первичное, с чем я согласен. Здесь я полностью разделяю эту позицию.

С.-Петербург  
15.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Над Ленинградом повисло серое покрывало. Сравнительно тепло и сыро. Под ногами хлюпает грязная вода. Город весь как-то посерел, нахмурился и насторожился.

Сегодня снова уезжаю в Кострому. Поэтому провожу день по логике жесткого графика. С утра – зарядка. Завтрак. И в «город». Забежал к А.В.В. – не застал, снял деньги с банкомата. Затем издательство. Полтора часа работал в издательстве в ожидании готовности первой партии книг. Наконец-то: ура! Я держу в руках новые свои книги – небольшие монографии: «Теория фундаментальных противоречий человека» (3 а.л.) и «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (7 а.л.).

До чего же приятно видеть свои новые книги. Приятно держать в руках свои новые книги, еще раз критически осматривая их архитектонику.

Кажется, получились неплохие работы. Теперь дело за «судом» читателя.

С.-Петербург  
17.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

В ожидании отправки поезда. Плацкартный вагон быстро наполняется пассажирами – простыми русскими людьми разных возрастов и профессий, теми, про кого можно сказать «соль земли русской», потому что на них, на их труде держится Россия – Русь.



Прощания – расставания. Как и полвека назад. Одни стоят у окон вагона вовне, другие – внутри вагона, машут руками, снимают слезы с уголков глаз, улыбаются, что-то друг-другу беззвучно шепчут. Вот-вот, только что были вместе. Но поезд тронулся, и родные лица, сначала медленно, потом все быстрее, исчезают с поля рамки оконного обзора. Поехали!

*С.-Петербург. Вокзал.*

*В 19-м вагоне «ивановского поезда».*

*17.03.2004г.*

*- \*\*\* -*

«Путевой вечер» прошел в процессах знакомства с пассажирами и беседы на разные темы: от жизни в Израиле и Эстонии (поводом для этого был опыт жизни двух женщин в этих странах) до жизни в Петербурге и Костроме.

Проспал хорошо. Стоим в Нерехте. Все идет по хорошо известному алгоритму, задаваемому графиком движения «костромских вагонов».

*Нерехта. 8<sup>00</sup>. 18.03.2004г.*

*- \*\*\* -*

Мое дорожное «чтиво» – книги Пауло Коэльо, ныне, если верить рекламному введению, очень читаемому за рубежом писателю.

Общее впечатление от героев Пауло Коэльо – это все тот же «бунтующий человек Камю», т.е. человек, бунтующий против своего буржуазного одиночества, потому что буржуазность, связанная со всепоглощающей страстью максимизации своей прибыли, приводит к гиперэгоизму и одиночеству. И самоубийство «буржуазного человека» порождено пустотой такой буржуазной жизни, в моей трактовке (в рамках моей теории фундаментальных противоречий человека) конфликтом между «Я-онтологией» и «Мы-онтологией», генерируемой отрицанием буржуазного уклада жизни именно «МЫ-онтиологией и, следовательно, – «Я-бессознательным».

Вот и в романе-эссе «Вероника решает умереть» (К.: «София»: М: ИД «София», 2003, 264с.) главная героиня Вероника пытается покончить с жизнью, потому что ей стало, в ее 24 года, неинтересно жить, потому что ей захотелось испытать смерть, может быть это самое интересное в ее пустой жизни. «И вот она здесь, довольная тем, что почил до конца, но и томимая неизвестностью с примесью скуки, не зная, чем заполнить последние минуты жизни» (с. 15). Даже в последние минуты жизни цепкие лапы скуки, которая – вечный спутник одиночества и жизни-для-себя, не отпускают Веронику. Она прощается с жизнью, потому что жизнь для нее стала бессмысленной. Все виды наслаждений исчерпаны.

Хотелось бы еще раз вернуться к моему выводу: **гедонизм уничтожает, разрушает креативность в жизни, а значит – одно из главных оснований жизни – творчество, а творчество – закон жизни.**

Вероника рассуждает чисто в логике буржуазного человека – логике выигрыша или проигрыша. Нет выигрыша – умирай. «В конце концов, что бы они выиграла, продолжая жить, ведь с каждым годом жизнь становилась бы

все мучительнее и невыносимее» (мое замечание: с позиции пустоты жизни, а не творчества; с.19). Вторая причина ухода из жизни героини по Паоло Куэлью состоит в том, что в мире ее не устраивает все, все в мире происходит «не так», как ей хотелось бы, но на революцию, на изменения в мире она была не способна, и единственный ее путь к ее «личному бунту» – смерть (через которую она, «свободный человек», «западоид» по А.А.Зиновьеву, т.е. человек, абсолютизирующий собственную свободу, а на самом – деле – капиталоробот, потому что его «свобода» оказывается «свободой Капитала-Фетиша»), потому что она через эту смерть достигает полной свободы. В этом пункте философия Вероники есть микрозеркало персоналистской философии Н.А.Бердяева, в которой свобода достигается через полное отрицание своего бытия, т.е. смерть. Для Вероники вся тайна жизни сужается до тайны смерти, т.е. «тайна разнообразия жизни» редуцируется до «тайны нуля смерти». («Вскоре ей откроется последняя в ее жизни тайна, тайна смерти», с.19).

Но героиня не умирает, она попадает в «дом для умалишенных» и проходит путь воскрешения к жизни, но путь воскрешения в какой-то антисоциальной, индивидуалистической логике, в которой жизнь к ней возвращается через любовную страсть, мастурбации.

*Между Нерехтой и Костромой.  
Подъезжаю к «месту назначения». 9<sup>00</sup>.  
18.03.2004г.*

- \*\*\* -

Сижу в Президиуме Международного симпозиума «Теории и технологии качества образования в XXI веке: акмеологические и психолого-педагогические аспекты». Уже выступили: Нина Васильевна Кузьмина («Национальная система образования как объект и субъект повышения качества собственных результатов»), Борис Кириллович Коломиец («Управление качеством высшего образования: инвариантные аспекты»), я («Качество – центральная категория образовательной политики Российского государства в XXI веке»), Ирина Григорьевна Асадулина («Мониторинг качества подготовки абитуриентов»). Сейчас выступает Николай Васильевич Блохин, директор техникума («Модульный подход в системе профессионального образования»).

Кострома меня встретила легким морозцем и «микроделегацией» от Н.П.Фетискина. На машине мы быстро «долетели» до его дома недалеко от Ипатьевского монастыря, оставил вещи, и вот я – на конференции. Знакомые лица: Фетискин, Чекмарев, Асадулина, Рассадин.

В президиуме – представители руководства города и области. Новые знакомства.

Началась «круговерть» конференции и конференциальных общений.

*Кострома. 13<sup>30</sup>.  
18.03.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Музыкальная пауза. Объявляется музыкальный номер студентов музыкального отделения «Худграфа» Костромского университета: «Метелица» в обработке Шалаева для баянистов.

Вспомнился недавний музыкальный вечер в Большом зале Филармонии в С.-Петербурге, посвященный Александру Борисовичу Шалаеву. Не прошло и 3-х дней и я встречаюсь с его «великой тенью» в Костроме. Хорошо! Жив русский человек, великий русский музыкант, продолжатель «Андреевских традиций» Александр Борисович Шалаев.

*Кострома. Президиум. 1<sup>40</sup>.  
18.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Продолжается музыкальная пауза. Девушка, красивая костромичка, играет в обработке Черникова на аккордеоне «Одинокую гармонь»: «То пойдешь за поля, за ворота...». Слушаю, и всплывает в памяти школа в Новгород-Северском, школьная самодеятельность и наши сольные и хоровые исполнения русских песен, также, перед своими однокашниками и взрослыми.

Живет русская музыкальная традиция!

*Кострома. Президиум. 1<sup>45</sup>.  
18.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Дуэт Михаила Григорьевича Рогова (профессор – социальный психолог из Казани) и Нины Васильевны Кузьминой. Смысл дуэта: М.Г.Р. поставил вопрос о создании общей концепции образования взрослых в России; Н.В.К. отвечает, что это отражено в акмеологии, развиваемой со времен трудов Б.Г.Ананьева; М.Г.Р. ставит вопрос: я согласен с положениями Н.В.К. о роли акмеологии, но проблема в другом – в методике образования взрослых.

*Кострома. 14<sup>15</sup>.  
18.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Первый день симпозиума прошел очень быстро. С 16<sup>30</sup> до 18<sup>20</sup> прочитал перед студентами лекцию «Социально-психологические проблемы в XXI веке». Слушали внимательно. Остановился на 3-х ведущих проблемах человековедения XXI века, в том числе социальной психологии: проблеме человеческого разума и неслучайности его появления на Земле, на проблеме творчества как закона жизни и фундаментального основания самореализации человека, на проблеме бессознательного и гармонии «Я-сознательного» и «Я-бессознательного», на проблеме дальнейшего развития теории фундаментальных противоречий человека.

*Кострома  
18.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Торжественный ужин. Общения. Песни. Поздний вечер на дому у Н.П.Ф.  
*Кострома. 18.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Священник Илларион (Троицкий) в «слове пастыря» так говорил о сущности христианства: *«Христианство есть общая жизнь, в которой отдельные личности настолько объединяются между собой, что их единение можно уподобить единству Лиц Святой Троицы. Ведь Христос не молился только о том, чтобы сохранилось Его учение, чтобы оно распространилось по всей Вселенной. Он молится о жизненном единстве всех верующих в Него, о воссоздании природного единства всего человечества.* Ведь еще апостол Павел говорил, что *кто отступил от чистосердечной любви, от доброй совести и нелицемерной веры, тот уклоняется в пустословии, желая быть законоучителем, но, не уразумев ни того, о чем говорит, ни того, что утверждает (1Тим. 1,5-7)»* (цит. из Православного календаря за 2004 год, отрывной листок 31 января).

*В этом положении о сущности христианства закодирован христианский социализм с его принципами «общей жизни», любви, жизни по совести, воссоздания «природного единства всего человечества».* «Природное единство всего человечества» или единство человечества через гармонию своего бытия с бытием природы и есть идеал «ноосферы будущего». При таком прочтении сущности христианства в нем просматриваются системогены ноосферного социализма, в том числе, как я пытаюсь его концептуально раскрыть в «Ноосферизме» (2001).

*Кострома.  
Вечер. 18.03.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Встали с Н.П.Ф. рано, в 7 часов. В половину девятого вышли на улицу. Прошли мимо Ипатьевского монастыря, еще раз взглянули на место встречи речки Костромки и Волги.

На маршрутном такси доехали до «центра» и уж оттуда пошли в «университете».

Волга вся скованная льдом, со слегка различимыми в белом мареве берегами, кажется «Млечным путем», уходящим вначале по Земле в Космос, а потом, отрываясь от нее – Земли, для того, чтобы стать путеводителем будущих космических одиссей русского человека.

То, что Россия дала человечеству первого человека, облетевшего вокруг Земли, и этим человеком оказался русский человек Юрий Гагарин, не явилось исторической случайностью. Наоборот, это было необходимостью, рожденной большими просторами России, «тройкой» Николая Васильевича Гоголя, олицетворяющей Россию, устремленную в космическое будущее, и, конечно, Волгой («Вот мчится тройка почтовая по Волге-матушке-реке...») и русским духом, русским талантом, русской инженерной дерзостью, запечат-

ленными в творчестве Эдуарда Константинович Циолковского и Сергея Павловича Королева.

Так Волга в заснеженной Костроме, при подходе к университету, ассоциативно увязалась моей мыслью с космическим предназначением русского человека и России в целом, с моей юностью, ставшей частью процесса становления космодрома Плесецк и космической мощи России.

*Кострома*  
19.03.2004г.

- \*\*\* -

Вначале с В.В.Ч. и И.Г.А. обсуждали развитие Концепции управления качеством образования в Костромском университете. Хорошо и плотно поработали. После этого: беседы с С.К.Б. на кафедре философии. Помог Николаю Петровичу написать решение по Симпозиуму, дал интервью костромскому телевидению. Лекция для студентов экономического института: «Глобальная экономика в контексте теории глобального империализма: сценарии развития событий в начале XXI века».

*Кострома*  
19.03.2004г.

- \*\*\* -

Вечер в гостях у И.Г.А. Было более 50-и человек. Она устроила торжественный ужин по поводу успешной защиты докторской диссертации. Очень красивый вечер, какой-то нравственно чистый, духовный, окрашенный любовью к нашим учителям, друзьям, профессорам, к университету. И в его центре – улыбающаяся И.Г.А.

Все ж таки в среде вузовской интеллигенции живы традиции высокой культуры человеческого общения, служения высокому призванию учителя, деликатного, духовно-нравственного отношения друг к другу. Звучало много стихов, песен, каламбуров. Много танцевали и пели. Но не было ни «грамма» пошлости и вульгарности.

Была только чистота!

*Кострома*  
19.03.2004г.

- \*\*\* -

Снова дома. Воскресенье. Отдых после «костромской командировки».

Вечером заглянула Глеб. Л.М. ему подгоняет брюки.

Показал книгу, которую читает. Книга привлекала мое внимание: Гельмут Пабст «Дневник немецкого солдата. Военные будни на Восточном фронте 1941-1943гг» (М., ЦЕНТРПОЛИГРАФ, 2004, 255с.). Автор солдатского дневника – унтер-офицер связи тридцатилетний Гельмут Пабст, бывший студент, изучавший юриспруденцию, бывший участник германской оккупации Франции, который с первых дней войны фашистской германии против СССР оказался на «восточном фронте». Дневник велся с 1941 по 1943 годы, пока

Гельмут Пабст не погиб, как многие его фронтовые сотоварищи, вкусив полной мерой кровавую плату за свой «Дранг нах остен».

Дневник поучителен. Он еще раз показывает нравственную проблему захватнических войн. Нет правды у агрессора. Рано или поздно его моральная неправота оборачивается в конечном итоге поражением.

С.-Петербург  
21.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

С В.Т.П. долго обсуждали по телефону разные ракурсы проблемы синтеза биологического и социального при познании «природы человека», различных «ловушках редуccionизма» (в том числе «ловушки социалдарвинизма»), когда не «схватывается» объемно диалектика биологического и социального. Через эту проблему снова вернулись к оценкам творчества Л.Н.Гумилева и В.Ф.Сержантова. Обоюднo согласились, что творчество В.Ф.Сержантова недооценено, не осознано величие его вклада в философскую антропологию, в раскрытие биосоциального единства в природе человека.

С.-Петербург  
21.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Глеб предал мне от Д. материалы, которые появились в сети Интернет.

***Первый материал ценен тем, что в нем раскрывается «Проект сценария развития до 2020 года», который отражает взгляды участников «Совещания по проблемам Мирового содружества», которое проходило в национальном Совете по разведке США.***

***Сам «Проект» на мой взгляд еще раз подтверждает слепоту группового интеллекта элиты мировой капиталократии в США.*** Очень много демагогических идеологем, очевидно рассчитанных на доверчивого читателя, противоречащих реальным тенденциям в развитии глобального империализма.

Выделю следующие главные прогнозные реперные точки анализируемого сценария развития геополитической системы мира до 2020г.:

1. Сохранение «доминирования США в решении глобальных проблем». Так в нейтрально-отстраненной форме формулируется положение о сохранении стратегии глобального империализма мировой капиталократии по установлению своего мирового господства.

2. Рост экономической и военной мощи Китая.

3. Становление в лице объединенной Европы к 2020 году «значимой мировой экономической и политической силы» с одновременным выходом ее из логики следования в фарватере США, с активизацией ее интересов в регионах Средиземноморья, Африки, Ближнего Востока. Иными словами, можно считать намечающийся процесс формирования европейской капита-

лократии, в центре которой будет возрождаться роль германской капиталократии, и ее дистанцирование от мировой капиталократии англо-американского альянса. Интересно, что американские аналитики избегают деэскалации особой роли британской капиталократии и ее империализма, в противостоянии «англо-американского мира» «миру европейскому».

4. Дальнейшая тенденция к изменению этнического состава населения Европы, связанная с продолжением в нее иммиграции из Северной Африки, Арабского Востока, Турции, Индии, Ирана. Эта тенденция привносит в будущую историю Европы межэтнические конфликты в таких странах как Франция, Германия, Испания, Голландия, Бельгия и т.д. Две волны внешней экспансии капиталистической Европы в виде двух «волн колонизации мира» возвращаются по «закону отражения волны» в виде внутренней колонизации Европы, в целом мира Запада, со стороны Востока. Восток, колонизируемый капиталократией Запада, просачивается в пространство Запада в виде потоков иммиграции, ассимилируя население Запада. Появляется угроза ассимиляции европейских этносов афро-азиатскими этносами в отдаленном будущем. И хотя члены Совещания до таких выводов не доходят, но они как бы имплицитно присутствуют в «Проекте сценария».

5. Продолжение процесса глобализации экономики. За этим нейтральным термином скрывается признание о дальнейшей экономической колонизации экономики «спрутом» транснациональных компаний, в свою очередь подчиненным финансовой капиталовласти в США, олицетворяемой несколькими еврейскими финансовыми кланами (Рокфеллеры, Морганы, Ротшильды и др.). Авторы «Проекта» не мыслят дальнейшего развития мира без ускоренной либерализации.

***Что характерно для мышления «аналитиков-глобализаторов», создавших «Проект сценария развития до 2020 года»?***

1. ***Полная недооценка, а возможно и сокрытие от внимания общественности, будущей капиталистической гибели человечества в первой половине XXI века по экологическим причинам***, если не произойдет переход человечества к ноосферному социализму, к развитию на базе доминирования общественно-кооперативных и государственных форм собственности.

2. ***Полное игнорирование растущей тенденции поляризации человечества, стран мира по количеству богатства на душу населения***. Рост различия между богатым и бедным квинтилями населения Земли вырос с 1960г. за 45 лет с 32 раз до 90÷100 раз и ожидается в 2011 году его рост до 121 раза. Вопреки явному проявлению капиталистического закона обнищания теперь уже в глобальном масштабе авторы стараются его не замечать, более того явно лгут о якобы будущем выравнивании жизненных уровней в «богатых и бедных регионах». Здесь явно просматривается целенаправленная ложь ради сокрытия античеловеческой сущности «войны» глобального империализма за установление своего мирового господства.

3. ***Продолжает действовать мифологема с ярлыком «террористов», которая предназначена для оправдания локальных империалистических войн со стороны США и НАТО для установления своего контроля***



*над добычей ресурсов и ресурсными, в первую очередь нефтяными, потоками.*

**4. Явно просматривается логика связывать мощь экономики с империалистическими амбициями.** Если мощь экономики США позволяет им быть «империалистом №1» («гегемоном мира»), то России, поскольку мощь ее экономики значительно упала, мол, пора перестать вести себя как мировая держава.

**5.** Аналитики из Национального Совета по разведке США уверены, что в России будет продолжена капиталистическая контрреволюция («демократические реформы») до 2020 года и что власти России, в моей оценке – служащие капиталократии, «нежно поглаживая Соединенные Штаты, возобновляя практику размещения военных баз, в частности, постоянные базы США или НАТО в странах СНГ на Кавказе или в странах Центральной Азии – несомненно, будут перечеркивать существующие русские принципы национальной безопасности».

*Лицемерие глобального империализма в США, его ханжество в этом документе проявилось полностью. Они достойны лицемерно-фарисейской фашистской идеологии Гитлера. Мы, то есть – «тихие американцы», будем готовить вокруг России военную блокаду в виде своих баз, создавать свою противоракетную оборону, а вы – Россия – продолжайте разоружаться.*

Жалкая философия и жалкие «мозги»! Но они могут реально уничтожить человеческий мир и себя, в том числе в XXI веке, когда их безумие, подогретое эйфорией силы и безнаказанности, толкнет к развязыванию «горячей» (уже!) мировой войны.

Второй аналитический материал подготовлен Сюзан Брайс, австралийской журналисткой и издателем информационного бюллетеня «Свобода Австралии и руководство по выживанию». Этот материал так и называется: «Россия против Нового Мирового Порядка».

В нем даны следующие оценки.

**1.** «Новый Мировой Порядок, а проще, другими словами, – гегемония США – базируется на концепции однополярности мира и означает доминирование одной сверхдержавы – Соединенных Штатов Америки». Политика России исходит из целей создания «многополярного мира», поскольку только он может обеспечить «социальный процесс, стабильность и международную безопасность». «В результате Россия в политическом, военном и культурном отношении стала как «кость в горле» Нового Мирового Порядка, являя собой реальные препятствия на пути достижения его целей».

**2.** Поэтому, начиная с установок Джорджа Буша, президента США, а вернее, *«тяжелая рука американского империализма», пытается «наполнить послевоенный геополитический вакуум, безоговорочно подчинить себе все геополитическое пространство бывшего Советского Союза и установить свою власть над всей Европой».*

*Для решения этой задачи создан «План ослабления России». Уже З.Бжезинский в книге «Вне контроля» (1993) призывает к вторжению в постсоветское пространство для обеспечения «исключительного главенства американской мощи». Фактически З.Бжезинский подтверждает мое теоретическое положение в оценке современной эпохи как эпохи попытки установления господства над человечеством мировой финансовой капиталократии (в США). Он писал: «...гегемония США – это не то, что предшествующие жалкоподобные, потому, что она воистину глобальная. Она основана на беспрецедентном конгломерате военного превосходства и идеологического доминирования, технологического прорыва и контроля мировой финансовой системы». **З.Б. фактически призвал США для установления их контроля над ресурсами бывшего СССР.***

Бывший советник президента Клинтона по вопросам национальной безопасности *Антони Лейк конкретизирует новую экспансионистскую доктрину США под названием «От Сдерживания – к Свободе действий».*

*Целями стратегии США, как показывает Сюзан Брайс, является гибель России, для чего ее население должно быть загнано в «бездну нищеты и тотального безвластия».*

*Сюзан Брайс прямо квалифицирует надежду Горбачева-Ельцина-Путина и их «партий» на то, что вслед за их «отказом от марксистской идеологии и социалистической экономики» автоматически возникает дружественное сотрудничество Запада и России и Россия сможет восстановить свою экономику на стратегии рыночных реформ, как фатальную ошибку.*

Она прямо указывает *на то, что происходит в России* (т.е. экономическая катастрофа вымирании населения и т.д.) *как один из этапов «Великой войны континентов».*

Далее С.Б. останавливается на «Российской концепции Мира в XXI веке», которая была опубликована руководством России накануне нового тысячелетия. «Основой Концепции является многополярность...». Политику последних лет по установлению такой многополярности С.Б. называет успешной.

Следует отдать должное документу С.Б. Он более реалистичен, чем первой. Интересен один из ее выводов: «По существу, вновь обнаруживающие себя мощные политические и экономические центры в Евразии потребуют большого уважения и заявят о большем влиянии на мировой арене. Несомненно, русские уникальные культурные, геополитические, социальные и экономические составляющие внесут значительный вклад в процесс Евразийского возрождения, в то время как Соединенные Штаты вынуждены будут довольствоваться значительно меньшей ролью».

*Таковы два аналитических документа. 2004-й год – 4-й год XXI века – продолжает испытывать пытливым ум исследователя – философа: что же с собой принесет человечеству XXI век – еще большие страдания, чем*



*они были в XX-ом, или же все ж таки – прорыв к эпохе, возвышающей человека, делающей его разум поистине Ноосферным – Космическим?*

*С.-Петербург  
21-22.03.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Неожиданное знакомство с новым человеком для меня, представителем «солнечной Грузии», как когда-то мы говорили в прошлом, – доктором философских наук, ученым секретарем-координатором российско-грузинского научно-исследовательского центра «Человек» Парцвания Вахушти (Вахтангом) Важаевичем. Позвонил вчера, по совету В.Я.Ельмеева. Захотел приобрести «Ленинскую теорию империализма...». А сегодня встретились. В.В.П. оказался рослым, крепким молодым человеком 38 лет отроду. Увлечен теорией отчуждения человека. Я ему передал большой «блок» своих книг, а он – своих. Пока подвозил до «Военмеха» (я ехал на встречу с В.Т.П.), мы разговаривали. Я обнаружил в нем «крепкого» ученого-философа, марксиста, имеющего в своих «позициях» много общего с моими. Стало даже приятно на душе, что эстафета честной научной мысли не прекращается.

Уже дома просмотрел то, что он подарил мне: «Отчуждение человека в перспективе глобализации мира» (СПб., «Петрополис», 2001, 378с.; сборник философских статей питерских и грузинских авторов); «Перспективы человека в глобализирующемся мире» (СПб: СПб философское общество, 2003, 380с.; сборник статей российских и грузинских философов); «Россия и Грузия: диалог и родство культур» (Вып.1, СПб.: СПб философское общество, 2003, 352с., сборник статей); В.В. Парцвания – Чараия «Генеалогия отчуждения: от человека абстрактного к человеку конкретному» (СПб.: «Университетская книга», 2002, 374с).

Стал знакомиться с последней книгой – его монографией. Автор умело применил диалектический метод для раскрытия логики становления человека. Внимательное чтение показало, что В.В.П.-Ч. – мой идейный соратник. Во введении к монографии он задает вопрос, обращенный к читателю и к человечеству: «Возникает закономерный вопрос: какие же политические шаги предпринимаются (имеется в виду – субъективным фактором) для ускорения завершения процесса очеловечивания? Ответ однозначен – никакие. Более того, «ведущие» политики мира «топчутся» на месте, а в результате их несостоятельности под угрозой оказывается сама человеческая жизнь на нашей планете. В обществе все более усиливается страх личной незащищенности и всеобщей безысходности. Сегодня все чаще «рекламируется» мнение о том, что будто бы социализм, в сущности, похоронил себя, а будущее принадлежит капитализму. На самом деле будущее не может принадлежать обществу, в котором вся экономическая политика направлена сугубо на извлечение максимальной прибыли, а человеческий фактор отодвигается едва ли не на последнее место» (с.17). В другом месте: «Иррациональность современных социальных отношений достигла своего апогея, и создается впечатление, будто остановился прогресс. Об этой иррациональности свидетельствует хо-

тя бы то обстоятельство, что наличие оружие в человеческом мировом сообществе – начинается от оружия массового уничтожения до стрелкового – лишает нас возможности мирного сосуществования, что, в свою очередь, указывает на *варварскую сущность современного общества*» (с.18).

Фактически, капиталократия вместе с капиталорационализацией человека лишает социальные отношения, саму социальность человеческого измерения. «Иррациональность современных социальных отношений» – порождение их капиталорационализации, которая сопровождается изгнанием социальных ценностей, о чем свидетельствует Дж.Сорос.

Вахтанг Важевич Парцвания порадовал не только смелостью ученого, философичностью, но зрелостью своего интеллекта, духом интеллектуального бойца за будущее человека. Молодец!

С.-Петербург  
22.03.2004г.

- \*\*\* -

Встреча в «военмехе» с В.Т.П. Затем, там же, недалеко от «техноложки», зашли в «блинную» и пообедали.

Долго гуляли и обсуждали философско-научные проблемы, которые словно планеты вокруг солнца, вращались вокруг темы гуманизма, человека, русской философии и судьбы России на ближайшую перспективу. Есть некоторые общие моменты, в котором наши философско-антропологические взгляды совпадают: трудовая доминанта в понимании онтологии человека, творчество как форма раскрытия сущности человека в настоящем и будущем, человек как центр синтеза наук, происходящего в XXI веке, оценка капиталогенного бытия как бытия самоуничтожающегося, понимание, что революция является частью эволюции, что эволюция между «циклами кумулятивной эволюции» в революциях совершает качественные скачки, и что мы стоим на пороге такой огромной революции в эволюции гуманизма и она имеет ноосферный вектор. Еще раз обсудили проблему диалектики социального и биологического в человеке и пришли к общему выводу, что в решении этой проблемы наиболее продвинулся в своем творчестве Василий Филиппович Сержантов, чьи философские труды незаслуженно забыты и их еще придется заново открывать. Поразмышляли над названием его 4-й книги по философии России, посвященной национально-этнической структуре российского общества. Я предложил название для этой книги: «Этно-социальное измерение бытия России». Кажется, ему понравилось.

- \*\*\* -

В «Отечественных записках» (приложение к «Советской России» от 18 марта 2004 года, вып. №35) появилась статья доктора филологических наук Татьяны Мироновой «Телетранс. Избирательные технологии превращают Россию в дурдом», которую я рассматриваю как один из источников информации для развитие теории социальной вирусологии, которую я заявил еще в 1992-1993гг.

Социальная вирусология есть особый тип *духовно-информационной, ценностной войны. Ее стратегия – это запуск «социальных вирусов», несущих в себе чуждые ценности и «архетипы бессознательного», которые начинают разрушать «архетипы бессознательного» народа и его представителей, и народ, его представители бессознательно, не понимая, что с ними происходит, начинают самоуничтожаться.*

*В России один из источников социальной вирусологии – это телевидение.* Похоже, в руководстве центральными каналами телевидения в России «сидят» квалифицированные спецы, выполняющие задачи разрушения ценностного генома русского народа и других народов России, разрушения «бессознательного» телезрителей и порождения потока психозаболеваний и суицида.

Т.М. прямо указывает на наличие в телевизионных программах «нейролингвистического программирования», направленного на «психологический захват» душ телезрителей, манипулирование их сознанием.

*Фактически в России идет генерация через телевидение массовой шизофрении, которая приобретает черты психиатрической катастрофы в России.*

«Вглядимся в нормального человека, сидящего перед экраном телевизора, вслушаемся в его размышления по поводу им увиденного и услышанного. *Большинство телезрителей мыслят как психические больные люди.* Вот как это происходит при восприятии новостных передач. Теле- и радионовости сегодня – это калейдоскоп быстро сменяющихся друг друга репортажей о событиях из разных концов мира. В одном блоке новостей могут с равной значимостью подавать 60-летнюю годовщину Сталинградской битвы, затопление поселка в Ростовской области, смерть от передозировки наркотиков «звезды» из американской рок-группы, слух о возможном разводе Аллы Пугачевой с Филиппом Киркоровым. Молниеносная сменяемость сообщений не позволяет даже на миг представить себе ни величия подвига наших дедов в окопах Сталинграда, ни горя людей, лишившихся в одночасье и крова, и имущества, а уж уравнивание этих трагических событий со скорбью о не известном никому в России наркомане и озабоченностью семейными дразгами поп-дивы Пугачевой и вовсе обескураживает зрителя. *Карусель новостей не оставляет времени для их обдумывания, оценки информации. Суждения зрителя о них в силу случайного сопоставления фактов лишаются и логики, и критических выводов. Налицо симптомы шизофренического поражения мышления,* которое усугубляется тем, что зритель не может повлиять на события, о которых он только что узнал, его мысли вслух – всего лишь пустое резонерство» (выдел. мною).

Далее Т.М. ставит *диагноз формируемой специально телегенной патологии:* «Изменение личности – психиатрический диагноз. Человек с изменением личности не распознает «иерархии мотивов своего поведения»: когда ему дано выбирать между чашкой кофе и визитом к большой матери, он выберет кофе и найдет своему выбору весомые оправдания, вроде того, что мать-де о нем мало и плохо заботилась. У больного с диагнозом «изменение

личности» сформированы патологические потребности, часто выступающие в виде навязчивых идей... Свои действия больной не в состоянии контролировать, его легко заразить новой «манией». Но разве не то же самое происходит с телезрителями, сосредоточенно следующими за новостями и рекламой по телеящику? *Разве вдалбливаемый в голову рекламный «слоган» «Кофе Чибо – это все, чтобы сделать вашу жизнь прекрасной!» не является шизофреническим нарушением иерархии мотивов?...* Вот шквалом обрушивается на нас с экрана пропаганда пива и заставляет миллионы мальчишек и девочек шизофренически заворочено разгуливать по улицам с пивными бутылками в руках, в затяжку прикладываться к ним с истомленным жаждой видом. И если спросить, зачем они так много и озабоченно пьют пиво, ответом послужит шизофреническое, вдолбленное в их головы через экран – «чтобы не дать засохнуть».

*Итак, телевидение в России, да и, похоже, в мире, прививает шизофрению в психику людей, его смотрящих. Иными словами, телевидение предстает как психооружие капиталократии, направленное на психороботизацию и психороботизацию человека.* «И когда мы с горечью вздыхаем, – восклицаем Т.М., – что мир сошел с ума, то интуитивно ставим этому миру правильный медицинский диагноз».

И Т.М. ставит перед собой и читателем вопрос:

*«Кто же и зачем, используя преступные информационно-психологические технологии, цинично и расчетливо сводит общество с ума?».*

И отвечает, хотя и не использует категорию капиталократии, близко к тому ответу, который порождается теориями социальной вирусологии и капиталократии.

*«Главная цель разработчиков информационных технологий – манипулировать массами, чтобы гарантированно иметь власть, получаемую на всеобщих, прямых, и тайных выборах, которые еще в XIX веке умные люди России называли «четырёххвостной», очень точно сравнивая с плеткой, которой в Древнем Риме повелевали рабами. При помощи технологии внушения человек разумный переделывается в «человека голосующего», в микроэлемент людской биомассы, которая, послушная внешним импульсам – командам, действует как машина для голосования. Манипуляция людьми получило ученое название нейролингвистического программирования»* (выдел. мною).

*Глобальная теле-машина суггестивной власти над людьми, по моей оценке, есть часть Глобальной Капитал-Мегамашины, предназначенная информационно программировать поведение людей как «биороботов».*

Анализ показывает, что нейролингвистическое программирование есть информационно-суггестивный инструмент, предназначенный для *такого визуально-речевого воздействия на человека, чтобы у него появились «новые программы поведения и действия».*

Т.М. свидетельствует: «Отношение стороннего к своему «подопытному» на языке нейролингвистического программирования звучит предельно ци-



нично: «Карта – это не территория» (*т.е. «твое восприятие мира, ничтожный, глупый человечиха, – это еще не сам мир!»*). И при необходимости нейролингвисты рекомендуют менять облик наших с вами душ, то есть «карт», делая их более точным отражением «территорий» – окружающего мира. *Выходит, носитель нейролингвистических технологий один владеет истинным знанием о мире и исповедует властный подход к остальным: «Человек – это текст, который можно и нужно править».*

*Мы здесь сталкиваемся с психотронным фашизмом, который талантливо был в свое время представлен в знаменитом советском фильме «Кин-дза-дза», с гениальной игрой киноактеров Леонова и Яковлева.*

Абстрактный «психолог-нейролингвист» есть «маленький фашист», находящийся в услужении у капиталократии и в своих стратегиях суггестивной власти над людьми он выполняет волю капиталовласти.

«Что же собирается «править» нейролингвист, проникающий в наш мозг своими хищными пальцами? Генетические программы, переданные нам от предков? Память детства – самые чистые впечатления душ? Опыт, приобретенный в жизненных невзгодах? Убеждения, воспитанные в нас родителями, вынесенные из книг и споров? Именно в это, в сознание личности, бесцеремонно вмешивается некто, называя наши разум и душу «неправильным текстом», готовый одно стереть из памяти, другое изменить на противоположное, втемяшить в качестве приятного то, что тебе до глубины души противно...

*Как ни трудно поверить, что сегодня, при всех провозглашенных на словах идеях гуманизма, возможно такое откровенное и бесцеремонное вторжение в человеческую душу, на деле происходит именно так – методики нейролингвистического программирования провозглашают идею порабощения наших душ: «Человек, общаясь с другим, представляет для последнего его территорию, которую он сам формирует сообразно его собственной карте». На захваченной агрессивным чужаком «территории» осуществляется «побуждение к реакции, противоречащей, противоположной рефлекторному поведению организма, ведь нелепо внушать что-либо, что организм и без того стремится выполнить» (выдел. мною, с.3).*

Т.М. показывает, что нейролингвистическое программирование стало часто применяется в предвыборных политтехнологиях в России. *«Нейролингвистическое программирование – это чужое вмешательство в подсознание человека, чтобы управлять им незаметно для него самого.* То, что политтехнологи, эти «жрецы – лингвисты», называют подсознанием, христиане именуют глубиной человеческой души и всякое вторжение в нее очень точно определяют как соблазн и искушение. *Вторжение в подсознание осуществляется прежде всего путем гипнотического транса. Гипнотический транс – особое состояние человека, когда он способен легче всего воспринимать и усвоить внушение, чужую программу, команду извне.* Эта технология открыта психиатром Эриксоном в конце XIX века и долго применялась в лечебных целях, но бурное развитие телевидения позволило политтехнологам применять ее к совершенно здоровым людям. *Введение в телевизион-*

**ный транс полностью совпадает с технологией введения в лечебный гипнотический транс»** (выдел. мною, с.3).

Т.М. де-факто демонстрирует, уже на «моем языке», как телевизионные социальные вирусологи формирует у многих миллионов «телеманов» (мой термин) телевизионный транс, отключают их разум, и меняют программы их поведения, заставляют голосовать за нужного кандидата. «Специалисты по выборным технологиям, рекламируя свои услуги, хвастают, что «по разным оценкам, посредством воздействия на подсознание избирателей можно привлечь от 2-3 до 10-15 процентов голосов от числа проголосовавших». **Однако более пессимистические оценки дают цифру в 35 процентов всех избирателей, воспользовавшихся правом выбора. Именно такую цифру называли американские консультанты после победы Ельцина в 1996 году, когда говорили об эффективности своих избирательных технологий.** Мой комментарий: вот он – яркий пример действия американского информационного империализма внутри России!

С.-Петербург. 23.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Позвонили из «Исследовательского центра». Сказали, что нужны срочно тезисы на готовящуюся в апреле – месяце научную конференцию по проблемам развития единого образовательного пространства в странах СНГ.

Тут же приступил к их написанию. Представил в виде кратких размышлений на заданную тему.

Ниже их излагаю.

Настоящие, в краткой форме изложения, теоретические положения представляют собой теоретическую рефлексию автора над прошлым, настоящим и будущем **качества единой образовательной системы стран СНГ** как некоей целостности, обладающей общим системогенезисом в прошлом, так и **качеством образовательного пространства стран СНГ** как атрибутивного признака этой целостности.

Выделяя **системогенетические и целенормативные основания**, автор исходит из системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО), вследствие действия которого любая системная эволюция предстает как «двигающаяся во времени» дуальная, циклически-волновая (пульсирующая) система двух наследственных потоков: «от прошлого» – на уровне системы и ее структуры и подструктур, т.е. ее «системного подмира» (этот «поток системного наследования» обеспечивает передачу наследственных инвариантов, системогенотипов и соответственно устойчивость развития) и «от будущего» – на уровне надсистем (системного окружения) разной «высоты» и соответственно «системного надмира» (этот «поток системного наследования» есть «поток наследования «областей возможного бытия системы», разрешаемых системной эволюцией надсистемы, в которую входит эта система; в своих работах автор использовал метафору «потока дырок», который «из будущего» накатывается на «поток из прошлого» и направляет, «канализирует» поток наследования от прошлого; этот «поток сис-

темного наследования» нарушает устойчивость, он привносит инновации в системную эволюции, т.е. обеспечивает ее адаптацию к логике системной эволюции надсистемы). Первая часть дуального наследственного механизма обеспечивает передачу «системных стандартов», «стандартов преемственности», определенных системных структур – носителей «конгруэнтностей», подобий между поколениями «систем-предков» и «систем-потомков», а вторая часть есть креативно-адаптационный поток, он несет в себе изменчивость системной эволюции, приспособление «систем-потомков» к меняющейся среде, поток «опережающих стандартов» и «стандартов развития».

Именно эта дуальность наследственного потока в системной эволюции образовательной системы в контексте преемственности: Российская империя – СССР – СНГ и служит базой для выделения системогенетических и целенормативных оснований в анализе процессов реформации образования в странах СНГ на протяжении последних 12 лет, после распада СССР и образования на постсоветском пространстве Содружества Независимых Государств, эффективности мер по обеспечению единого образовательного пространства и его качества, с одной стороны, и для построения стратегии его развития на начало XXI века, с другой стороны.

**2. Качество единого образовательного пространства стран СНГ** есть такая совокупность его свойств, которая обеспечивает его целостность, совместимость качеств образовательных систем по своим образовательным программам, ценностно-мировоззренческим ориентирам воспитания, образовательным технологиям и «результатам» на «выходе» образовательных систем между «образовательными пространствами» стран СНГ, мобильность студентов и совместимость качества профессионализма трудовых ресурсов на едином образовательном пространстве стран СНГ, совместимость стандартов (государственных) образования и на их основе совместимость дипломов, и способствует достижению развития качества жизни, коллективной безопасности и устойчивой социоприродной эволюции на территории стран СНГ. Качество единого образовательного пространства формально эксплицируется системой показателей, которую еще надо разработать и как-то узаконить в результате коллективного обсуждения. При этом могут быть использованы наработки структур ЮНЕСКО по страновой индикации качества жизни, развитию человеческого потенциала и другим направлениям.

Автор считает, что признание единого образовательного пространства – основание для косвенного признания имплицитного бытийствования в некотором смысле (в каком – можно уточнить) и единой образовательной системы Содружества Независимых Государств.

**3. Системогенетические основания** в первую очередь ориентируют исследователя на *общий системогенезис образовательных систем стран СНГ*, который происходит вначале на протяжении 100-150 лет как единой российской системы образования, а затем на протяжении почти 80 лет как единой советской системы образования. Исследования показывают, что в советской системе образования не был нарушен «системоген» российской системы образования, сформировавшийся к тому времени (с позиций системо-



генетики он и не может быть «разрушен»). Советская система образования продолжила традиции российской системы образования, к которым относятся фундаментализация образования, глубокая (фундаментальная) подготовка специалистов, особенно инженеров, приоритет воспитания на всех ступенях образования, широкая культурологическая подготовка (особенно в области истории и русской литературы), синтез образовательного и научно-исследовательского процессов в системе высшей школы, гармоничное сочетание универсализации и профессиональной подготовки в образовании, формирование высокого патриотизма и служения отечеству, высокий приоритет труда, трудового воспитания. Российская школа в XIX веке и советская школа в XX веке сразу же заявили о себе как об образовательных системах мирового уровня, не уступающих по качеству образованию самых передовых стран мира. Об этом свидетельствует вся история весомых вкладов отечественных ученых, представителей культуры, отечественного технического гения в развитие страны и в целом мира (можно назвать только лампочку Яблочкова, радио Попова, проектные разработки по ракетным двигателям Циолковского и С.П.Королева, периодический закон в химии Менделеева, первый полет человека в космос (вокруг Земли) Юрия Гагарина и этот ряд величайших достижений бесконечен и он – критерий успехов отечественной образовательной системы).

***Общий системогенезис образовательных систем стран СНГ является основой их общего архетипа (своеобразной историко-генетической доктрины).***

Образование и развитие СНГ несомненно породило дивергенцию страновых образовательных систем на «поле» единого образовательного пространства, но и одновременно продолжает действовать и противоположный процесс конвергенции, обусловленный сходством социокультурного развития на протяжении двух столетий, инерция которого продолжает действовать.

Системогенетические основания включают в себя и методологические основания, вытекающие из системогенетики. Применение законов системогенетики к эволюции социально-экономического и геополитического пространства стран СНГ, которое можно назвать и евразийским, даст ключ к раскрытию объективных законов, порождающих единство образовательного пространства СНГ, его будущее развитие, критические «узлы» кризисов неравномерности развития и механизмы их преодоления и т.д.

Именно Системогенетика единого образовательного пространства СНГ, в котором взаимодействуют образовательные системы стран, вошедших в Содружество, может рассматриваться как важное научное основание «Московского соглашения», идея которого была выдвинута ректором МГУ, председателем Российского Союза ректоров, академиком РАН В.А.Садовничим.

**4. Целенормативные основания** формируются исходя из прогноза на развитие человечества и СНГ в XXI веке. В нашей оценке – человечество на рубеже XX и XXI веков попало в «историческую ловушку» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Конференция ООН «РИО+10» в

2002 году подтвердила, что императив перехода человечества на устойчивый путь развития, отраженный в документах, принятых на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, не выполняются. *По оценке автора, у человечества – единственный путь «выползания» из этой «исторической ловушки» – путь перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Если этого не произойдет, то рыночно-капиталистическая гибель человечества по экологическим причинам может наступить уже к середине XXI века.*

Мы считаем «управляемую социоприродную эволюцию (или управляемую динамическую социоприродную гармонию) на основе общественного интеллекта и образовательного общества» единственной моделью устойчивого развития и других альтернатив у человечества нет. Эта модель может рассматриваться как конкретизация «ноосферы» (по Вернадскому) – биосферы, ассимилированной человеческим разумом. Россия – СССР в начале XX века дала миру учение о ноосфере В.И.Вернадского. Отечественные ученые – Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Л.Яшин, А.Д.Урсул и другие, в том числе автор, – продолжили развитие учения о ноосфере. Автором в 1999 – 2000 гг. начата разработка «Ноосферизма» как новой научно-теоретической и мировоззренческой системы, которая, по его оценке, должна дать новый ориентир в развитии России, СНГ, человечеству на XXI век. В начале 2003 года была проведена конференция, посвященная 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского, на тему «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» и издана коллективная монография с одноименным названием. Можно констатировать, что в России, Беларуси, на Украине формируется достаточно большой «консорциум» ученых, которые связывают будущее социально-экономического развития и образования со становлением ноосферы, в нашей экспликации – с ноосферизмом или ноосферным социализмом. Единственная глобализация, которая может дать человечеству шанс прорыва в новую историю и продолжение своего исторического бытия, есть ноосферная глобализация.

Триада в сформированной модели – < «управляемая социоприродная эволюция», «общественный интеллект», «образовательное общество» > – не случайна, а закономерна, она вытекает из системогенетической логики социоприродной эволюции человечества. Общественный интеллект – есть управление будущим со стороны общества как целого. Он охватывает как своеобразное единство науку, культуру и образование. Образование – главный механизм восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта. Новый тип устойчивого развития на основе принципа управляемости возможен только при опережающем развитии качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем (образования) в обществе. Это закон ноосферной эволюции человечества.

Исследования автора показали, что уже во второй половине XX века стали вызревать предпосылки для формирования образовательного общества

и перехода к всеобщему высшему образованию. Происходит формационная образовательная революция, знаменующая собой переход от 300-летней образовательной формации «производства частичного человека и образовательных услуг» к образовательной формации «производства универсального человека и образовательного общества».

Образовательное общество есть ноосферное общество, т.е. общество, реализующее управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и образовательных систем в обществе. При этом, реализуется императив перехода к всеобщему высшему образованию как условия решения задач по выходу России и стран СНГ (как и человечества в целом) из тупика Глобальной Экологической Катастрофы, которая уже начала проявляться на рубеже XX и XXI веков.

Целенормативные основания развития единого образовательного пространства стран СНГ (например, на основе Московского соглашения) должны исходить из данных императивов и сочетаться со сложившейся системогенетикой образования.

У образования стран СНГ есть общее прошлое. Это залог его современного качества. У этого образования есть настоящее начала XXI века, в котором мы видим тенденции не только к расхождению идеалов и стандартов образования, но и к их сближению. У образования стран СНГ есть общее будущее. Каким качеством мы его наполним?

Ставя вопрос об эволюции качества единого образовательного пространства СНГ, мы соединяем прошлое, настоящее и будущее, системогенетическую логику, формирующую потенциал образования стран СНГ сегодня, и целенормативную логику, которая соединяет этот потенциал с ноосферным императивом, с императивом становления ноосферного образования, потенциал для которого подготовлен всем развитием науки и образования в течение XX века.

*С.-Петербург  
24.03.2004г.*

- \*\*\* -

Неповторимые маршруты моей научной судьбы «заглянули» в Географическое общество, расположенное в здании в Гривцовом переулке в доме №12. Несколько дней назад (сразу же, в день приезда с Костромы), Е.П.Борисенков пригласил меня на «круглый стол» по проблемам Киотского соглашения, организуемого в рамках заседания Метеорологического отделения Географического общества, возглавляемого профессором Камилем Хайруллиным.

Мы с Л.М. по ошибке пришли в дом ГО рано, в 3 часа, ходили по старинным фойе, читая надписи под портретами великих членов Географического общества, открытого в 1845 году и вот уже существующего почти 160 лет. Пржевальский, Семенов-Тяньшанский, Миклухо-Маклай, Потанин, Обручев и другие лица известных русских мыслителей-ученых смотрели на нас

через толщу исторического времени. Поскольку у нас было много времени (до 4-х часов), Л.М. ушла по своим делам, а я заглянул к А.В.Воронцову.

Е.П.Б., когда начался «Круглый стол», остановился на драматической «подоплеке» Киотского соглашения, связанной с отсутствием добротных научных основ под той гипотезой о разогреве атмосферы Земли («парниковом эффекте»), которая легла в основание стратегии квотирования выбросов углекислого газа в атмосферу. Е.П.Б. наглядно показал, что в содержание Киотского соглашения заложена несправедливость глобального распределения квот, в какой-то мере отражающая геополитическую теорию «золотого миллиарда» и Нового Мирового Порядка. Затем председательствующий К.Х. дал слово мне. Я дополнил картину Е.П.Б. со стороны теории геоэкономики и моей экономической теории энергостоймости, выстраивая аргументацию того, что *«Киотский протокол» 1997 года является частью нового феномена, возникшего в 90-х годах XX века, – экологического империализма.*

Во время своего выступления неожиданно на задних рядах увидел улыбающееся лицо Димы. Мы с ним все чаще и чаще начинаем встречаться на научных форумах. В конце заседания была презентация книг «Климат России» Хайруллина и его соавторов и книги Е.П.Б. с Пасецким, посвященной анализу циклической динамики климата России за последние 2000 лет по данным летописей и других исторических документов. В книге Е.П.Б. приведены итоговые сводки данных («частости»), из которых следует, что только за последнее тысячелетие Россия пережила более 400 голодных лет. Впечатляющая цифра. Возникла непрощенная мысль: эти сводные данные Е.П.Борисенкова и Пасецкого следует рассматривать как статистическое доказательство особенностей географического детерминизма развития России и ее законов как самостоятельной локальной цивилизации, которые я пытаюсь обобщить. Домой возвращались с Димой вместе. Заглянули к нам. Выпили красного вина. Подарил ему только что купленную в ГО книгу «Климат России».

С.-Петербург  
24.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Любовь – основа жизни, ее внутренний огонь. Да, да, да! – любовь – огонь жизни. Любовь может быть разной: тихой, незаметной, такой же незаметной, как незаметно течение огромной полноводной реки; или быстрой, страстной, опрокидывающей на своем пути все преграды, словно снежная лавина, скатывающаяся с гор. Первой, как правило, хватает одной на всю жизнь; вторая, наоборот, скоротечна: так же, как быстро вспыхивает, и угасает.*

*Любовь – солнце жизни! Она сжигает все темное, все злое, все пошлое в себе, превращая в свет доброты, в свет взаимопомощи.*

*Любовь – это есть единство мужчины и женщины. Без нее они – сироты, отдельности, которые «засыхают», умирают от одиночества.*

С.-Петербург  
24.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

***Преступление капитализма против человечества начинается с преступления против любви. Капитал-Мегамашина XX века, каркасом которой служит капиталократия англо-американского мира, трансформировала любовь в нечто противоположное – секс, который служит тайным оправданием капиталистической торговли женщиной, женским телом. Секс есть смерть любви. Он – спутник более широкого явления, которое я назвал капиталорационализацией человека, превращающей человека в «капиталоробота» или «капиталокиборга». Секс есть совокупление «мужчин – капиталороботов» с «женщинами-капиталороботами», у которых «Капитал – Сатана» поглотил их души, и таким образом, лишив любовь души, оставив только ее «биороботный остаток».***

Секс есть результат капиталорационализации любви, которая выстраивает измерение «любви» деньгами, в нынешнем мире мировой капиталократии – долларами или «евро».

***Дехристианизированный мир Запада саморазоблачается уже тем, что он убивает любовь. А где нет любви, там и нет места Богу.***

***Смерть любви – признак отражения смерти Бога в мире западной капиталократии. А смерть Бога есть духовный символ смерти капиталократического человека, которая наступила намного раньше, чем его экологическая смерть.***

И если еще где-то возжигается огонь любви, то это только означает, что там возжигается огонь жизни, и это одновременно означает, что человек преодолевает фетишную, капиталократическую форму своего бытия.

Возвращение человека к любви есть его восстание против мертвящей сущности капиталократии.

***Восстань человек! – это и есть призыв – Стань Человеком! Разожги любовь на «пепелище секса» – огонь твоей жизни!***

С.-Петербург  
24.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Первую половину дня писал работу «Цивилизационные и социологические основания развития социального менеджмента на рубеже XX и XXI веков. Социальный менеджмент и образование» О.А. тут же набрала на компьютере. А вечером, с помощью Димы, отослал уже по электронной почте в Кострому (для включения ее в монографию), предварительно договорившись с В.В.Ч.

С.-Петербург  
25.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Неожиданный звонок из Алтая от С.И.Григорьева. Траурная весть – умер Колтаков. Еще недавно в 2002 году в феврале месяце я оппонировал его



докторскую диссертацию у Григорьева, затем был его гостем в Бийске, потом еще раз встречались на VII съезде Российского Союза ректоров и во время товарищеского торжественного ужина, организованного В.А.Садовничим, пили за одним столом красное вино и вели беседы. Каким великим русским человеком был Колтаков! – земляк Шукшина, тонкая душа и одновременно великий воитель за будущее Земли Русской.

С.-Петербург  
25.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

На улице дождь со снегом. Заглянул к Е.В.М. Уютно в «Центре Этнологии». Грустными глазами с фотографии смотрит на меня Лев Николаевич Гумилев и спрашивает: Ну, как вы ребята, живете? Грустно смотрит. Кажется, что он рядом, все видит и понимает. И грустно ему потому, что тяжело на душе. Ведь он ученый-воин, отдавший жизнь России и всегда живший ее победами и ее бедами. В победах он был счастлив, а в бедах был с душой народа.

Попили чаю. Поговорили. Я оказался между двумя Ленами, вторая Лена – подруга Е.В.М., православная. Вспомнил «философию имени» Лосева.

С.-Петербург  
25.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

История человечества, особенно та, которая выходит за пределы последнего тысячелетия, и особенно за рождество Христово, оставила очень мало после себя письменных памятников.

Но даже среди тех, которые остались, есть загадочные, которые можно условно назвать «фактами-аномалиями», подразумевая под «аномалией» такой факт, который не укладывается в сложившиеся взгляды на историю человечества, превратившиеся в некую застывшую норму. Ведь в истории очень много ложных гипотез или обобщений, которые стали стереотипами и поэтому основаниями некоторой веры в такую стереотипную историю.

***Именно стереотипизация исторической легенды лежит в основе социально-психологического программирования «картин мира» и соответственно поведения масс людей на громадные промежутки исторического времени. Религиозные исторические картины относятся к этому ряду технологий длительного программирования менталитета народов, их исторического самосознания.***

Одним из необычных таких «фактов-анамалий» относится диск из Феста, что на Крите. Этот диск – маленький глиняный кружок, диаметром всего 14 сантиметров с оттиснутыми на обеих его сторонах пиктограммами. Как и рисованные кодексы мексиканских индейцев, «фестский диск» относится к наиболее интригующим из всех, когда-либо обнаруженных достопримечательностей прошлого.

Мачей Кучиньский (из Польши) занялся исследованием пиктограмм фестского диска, и результаты этого исследования опубликовал в журнале «Вокруг света», №12 за 1993 год, в статье «Диск из Атлантиды?» (с. 14-21, перев. с польского Е.Вайсброта). Разбирая архивы этих журналов (мы с Л.М. решили их подарить «Центру этнологии Л.Н.Гумилева»), я и натолкнулся на эту статью.

М.К. ставит «фестский диск» и «индейские кодексы» – письменные свидетельства на глиняных пластинах – выше большинства археологических уникальных свидетельств. «За сотни лет до возникновения науки и изобретения в Европе микроскопа они объясняют истинное происхождение жизни и ее клеточную природу, а так же механизмы наследования при помощи генетической записи» (с. 14).

По его оценке «фестский диск» является свидетелем о глубокой древности присутствия биологических знаний, которые вторично человечество открыло в XIX и XX веках. «Мы убеждаемся, – пишет М.К., – что в канувшем, возможно, свыше одиннадцати тысяч лет назад в Лету в мире существовал источник знаний, имевших научный характер и распространявшихся на обширном пространстве» (с. 15). По М.К. этот «источник» очевидно погиб вместе с гибелью Атлантиды – «развитой цивилизации», выполнявшей в свое время «роль моста между двумя материками: Старым и Новым светом». «Диск можно считать первым и пока что единственным известным предметом, который спасся с этого погрузившегося в море острова».

История открытия «фестского диска» такова. «В 1908 году итальянские археологи, проводившие раскопки в Фесте на Крите, нашли в одной из боковых пристроек разрушенного дворца глиняную плитку, покрытую с обеих сторон знаками. Что интересно, хоть знаки были оттиснуты в глине чем-то вроде печаток, но ни тогда, ни потом другого образца такого письма найти не удалось. Руины дворца датированы примерно 1700 годом до нашей эры, сам же Диск мог быть гораздо старше. Совершенно определенно установлено, что глина, из которой его вылепили, на Крите не встречается» (с. 15).

Расшифровок Диска было множество. Но ни одну из них научный мир не принял. М.К. считает, что неудачи связаны с тем, что все попытки базировались на прочтении знаков как послогового письменного языка. И делает другое предположение: «...Это не было письмо в собственном значении этого слова, а некий символический язык, совершенно понятный посвященным мудрецам и жрецам древности, независимо от того, где они жили, каким богам поклонялись и на каком языке общались повседневно?» (с.15).

Первый символ – архитектоника рисунка. «*Солнце – в его центре, а раскручивающаяся от него спираль, в витках которой размещена запись. Спираль – значит жизнь!* Надпись повествует о тайне жизни» (с.15; выдел. мною).

М.К. пишет, что «*спираль*» *присутствует как мотив в представлениях многих народов*» от амазонских джунглей до Китая, от Гренландии и Скандинавии до Огненной земли». «...она была символом творения все-



*ленной*, праначала, но также и постоянного действия однажды высвобожденной силы, *приводной энергии «действий» природы»* (с. 15; выдел. мною).

Энергетическая спираль или спираль возникновения жизни и вселенной проходит через орнамент, символы народов почти всех исторических эпох. М.К. замечает, что он недавно натолкнулся на орнамент, выполненный на глиняном горшке, выкопанном из засыпанного пеплом города на острове Санторин. Это розетка, дающая в середине начало спирали, то есть почти точное повторение композиции, помещенное на Диске. Прямые черточки разделяют «надписи» на группы. М.К. принял их за отдельные смысловые ячейки и назвал их Истинами.

Ряд «Истин» М.К. пока не сумел расшифровать. Но то, что ему удалось расшифровать (конечно, если принять его «ключ» расшифровки криптограмм), впечатляет.

Упуская логику доказательств, которые приводит М.К., остановлюсь на окончательных расшифровках «Истин».

**«Истина 1».** «Вначале была материнская праэнергия вселенной» (с. 15).

**«Истина 2».** «Материнская праэнергия вселенной, спадающая с Неба, породила на Земле насекомых и других животных».

**«Истина 3».** «Материнская связь Неба и Земли создала человеческое существо, частицу живого, рождающееся в виде женщины либо мужчины».

**«Истина 6».** «Тело, являющееся домом, в котором жизнь протекает благодаря связи с Небом, служит акту творения».

**«Истина 7».** «Материнская – проэнергия вселенной – есть мать всякой жизни».

**«Истина 8».** «Живое существо, образующее единое целое со всем миром живого, поддерживающее своим существованием протекание жизни, служит акту творения».

**«Истина 9».** «Приплыв с Неба на Землю, создал насекомого – одну из форм жизни».

**«Истина 15».** «Рыба – вышла из воды и как питаемое солнечной энергией существо, образующее единое целое со всем миром живого, преобразовалась в женщину, прародительницу людей».

**«Истина 16».** «Переход наступил от рыбы к сухопутному животному».

**«Истина 17».** «Жизнь движется – от рождения к смерти».

**«Истина 18».** «Существо, образующее единое целое со всем миром живого, в соответствии с писанной на лентах формой своего тела, дома жизни, рождает потомственное тело, дом жизни, есть животное».

**«Истина 19».** «Источником жизни на Земле является Солнце, сосуд излучающейся энергии, преобразующейся в живые организмы».

Поэтому:

«Двигающееся (по небу) – Солнце, источник жизни, является сосудом лучистой энергии – которая, сплывая на Землю, принимает форму живых существ» (с.17).

**«Истина 20».** «Явления удвоения и размножения, прибывшие из космоса, создают человека» (с. 17; выдел мною).

**«Истина 21».** «Существо, образующее единое целое со всем миром живого – *благодаря явлению удвоения строящее свое тело, дом жизни, служит акту творения*» (с. 17, выдел. мною).

**«Истина 24».** «Рыба вышла из воды, благодаря переходящим из клетки в клетку палочкам» (с.17).

Сказанное, – свидетельствует М.К., – следует принять как объяснение эволюционной роли хромосом.

**«Истина 25».** «Физическое тело, связанное с тремя душами – живущее благодаря связи с Небом, – смертно» (с.17).

**«Истина 26».** «Невидимые зерна материи – в соответствии с записью на лентах – создают тело, дом жизни – рыбу».

**«Истина 27».** «*Форма, которую принимает живое существо, передается ему путем удвоения ленты*» (с. 17, выдел. мною).

**«Истина 28».** «Ребенок» благодаря связи с Небом растет, чтобы стать зрелым человеком».

**«Истина 29».** «Существо, образующее единое целое со всем живым миром, является материнской праэнергией вселенной, которая приняла форму живого существа».

**«Истина 30».** «*Акт творения использует деление клеток и удвоение ленты, чтобы из невидимых зерен материи строить человека*» (с. 18, выдел. мною).

Далее М.К. расшифровывает вторую сторону Диска.

**«Истина 31».** «*Солнце, источник жизни, средоточие лучистой энергии, питает делящуюся яйцеклетку, создающую человека, становящегося тем самым овеященной частицей солнечной энергии*» (с. 18, выдел. мною).

**«Истина 31»** в расшифровке М.К. фактически утверждает солярийную природу человека и его системогенетики.

«Человек», эволюция человека, энергетически «движимые» солнечной энергией, становятся ее материализацией и концентрацией.

Для меня *важно здесь утверждение (де-факто) солярийной природы онтологии человека.*

**«Истина 32»** продолжает «Истину 31»: «(этому служит) переходящая (из клеток в клетку) палочка».

**«Истина 33»** «*Древо жизни*», вмещающее в себе, что живет, вырастая, порождает существо, образующее единое целое со всем живым миром, приобретающее формы материнского существа, созданного из невидимых зерен материи, – человека» (с. 18, выдел. мною).

**«Истина 35»** «Существо, образующее единое целое со всем живым миром, растет благодаря удвоению ленты и связи жизни с Небом».

**«Истина 36».** «Перемещающаяся из клетки в клетку палочка из невидимых зерен материи создает человека».

**«Истина 37».** «Яйцеклетка, питаемая солнечной энергией, способная к делению».

По М.К.: «Именно таким утверждением Диск повествует о внеземном происхождении жизни» (с. 19).

**«Истина 39».** *«Внешний вид существа прикрывает движение жизни, питаемой солнечной энергией и придает форму, подобную себе, построенную из невидимых зерен материи – человека»* (с. 19, выдел. мною).

**«Истина 40».** *«Прибывшая из космоса яйцеклетка, питаемая солнечной энергией, способная к делению, из невидимых зерен материи, создала человека»* (с. 19, выдел. мною).

**Мой комментарий:** *версия ршифровки аксиом происхождения жизни, якобы имеющих на Диске*, в том виде, как она представлена Мачеем Кучинским, *совпадает с гипотезой Вернадского о панспермии и внеземном источнике, а вернее – космическом, происхождения жизни на Земле.* Это очень интересное совпадение для теории Ноосферизма.

**«Истина 42».** «Жизнь продолжается – благодаря связи с Небом, откуда энергия сплывает на Землю, чтобы принять форму живого существа – человека».

**«Истина 44».** «Связь Неба с Землей создала рыбу».

**«Истина 50».** «Солнце, источник жизни, посылает на землю свою энергию, которая совместно с невидимым зернами материи создает человека» (с. 19).

**«Истина 51».** «Созданию жизни служат деления (клеток) – удвоения палочек и их перемещение (из клетки в клетку)».

**«Истина 52».** *«Существо, образующее единое целое со всем живым миром, растущее – благодаря удвоению ленты и удвоению палочек, создаваемое из невидимых зерен материи, есть человек».* (выдел. мною, с.19).

**«Истина 53».** «Существо, образующее единое целое со всем живым миром, имеет начало в прибывшей из космоса яйцеклетке, способной к делению, питаемой солнечной энергией».

**«Истина 56».** «Невидимые зерна материи и материнская праэнергия вселенной создают форму живых существ».

**«Истина 57».** «Рыба путем процессов клеточного деления и связывания из невидимых зерен материи преобразуется в человека».

**«Истина 58».** «От морских существ происходят (также) насекомые и другие животные» (с.20).

**«Истина 59».** «Материнская праэнергия вселенной создала животное».

**«Истина 60».** «Невидимые зерна материи и явления деления (клеток) создают дом жизни, тело».

**«Истина 61».** «Жизнь продолжается благодаря переходящим из клетки в клетку палочкам, создающим из невидимых зерен материи человека» (с.20).

На этом по М.К. кончается запись на Фестском Диске.

Далее М.К. задает вопрос: как человек, нарисовавший несколько тысячелетий назад двадцать три хромосомные палочки, пришел к этому знанию?

И выдвигает свои версии.

**Первая версия** – Атлантида, существовавшая свыше 11 тысяч лет назад. Если «ее цивилизация была столь высока, как говорит Платон, то она могла

создать науку, сравнимую, по крайней мере, в некоторых областях, с современной нашей».

**Вторая версия** – пришельцы из Космоса. Если они были на земле, прилетев на ракетах, то они должны быть продвинуты в знаниях о происхождении жизни и человека и могли оставить людям эти знания.

**Третья версия**, – по М.К. «касается *трансцендентального познания*. Не было науки, и не было космистов. Просто сам *человек*, живший близко к природе, *обладал свойствами, ныне забытыми. Они позволяли ему так изменять сознание, чтобы разум, без посредства органов чувств, вступал бы в контакт с трансцендентальным пространством и из него черпал знания*, пребывающие там, в неведомой нам материальной форме. Неоспоримые доказательства существования такого пространства и таким образом закрепленного знания поставляют многочисленные факты ясновидения событий отдаленных во времени и пространстве» (с. 20, выдел. мною).

**Мой комментарий:** вторая версия совпадает с моей концепцией закона спирально фрактальности системного времени (ЗСФСВ) и вытекающей из нее теории бессознательного в человеке и человеческих популяциях как эволюционной памяти.

М.К. склоняется *считать Фестский Диск реликтом «затонувшей культуры»*, скорее всего легендарной Атлантиды. «*Ученые согласны, – пишет он, – в том, что запись на Диске совершенно уникальна. Никто и нигде на Земле, говорят они, не обнаружил элементов такого «письма»*. Но, как я упоминал, это просто-напросто недоразумение! Знаки, изображенные на Диске, относятся к наираспространеннейшим символам ушедшего мира. Они есть везде... Можно только дивиться, что никто их не ассоциировал с Диском!» (с.20).

М.К. считает Фестский Диск специально изготовленным на Атлантиде посланием для народов и племен, находящихся на более низкой ступени развития и способных понять именно криптограммы, а не что иное. «И возник он во времена, на несколько тысячелетий опережавшие создание упомянутых алфавитов» (с.21).

Вот такой «факт-аномалия» – один из многих, похороненных толщей Истории войн, катаклизмов, катастроф, неоднократных сознательных уничтожений информации о прошлом.

С.-Петербург  
25.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Президиум Петровской академии. Заседание в зале всероссийского института растениеводства (ВИР), в котором неоднократно в 20-х – 30-х годах прошлого века председательствовал Николай Иванович Вавилов. Чувство преемственности времен, носителем которой являются стены этого зала, столы, стулья, вся атмосфера. Слушали доклад по типологизации семян масляничных видов льна ученого-немца из Канады. Доклад мне был интересен с позиций проблем метатаксономии.

После обсуждения кадровых дел, неформальная часть – чай на 3-ем этаже в комнате Людмилы Евстафьевны Горбатко. Отметили день рождения Веры Николаевны Вельяминовой. Мне поручили быть тамадой. Было очень душевно и тепло. Это был вечер единомышленников, патриотов России.

*С.-Петербург*  
25.03.2004г.

- \*\*\* -

Пятница, 26 марта. Плотный событиями день. Пишу вечером, оглядываясь на весь день в целом. Встал рано. С утра и до 15<sup>00</sup> в Духовной академии на конференции «Православие и патриотизм». За столом президиума ректор академии Владыко Константин и мой друг Алексей Николаевич Швечиков, а также профессора А.Казин, В.Семенов. Открыл пленарное заседание своим докладом Валентин Семенов. Все доклады были очень интересными, насыщенными. Мой доклад был последним. Тема – «Патриотизм как форма бытия русского народа».

Вторая половина дня – в Доме журналистов, на чествования моего друга, великого поэта России, близкого по своей творческой ипостаси – Рубцову, Олега Акимовича Чупрова. Зал на 3-м этаже полон. От Петровской академии – целая делегация: Л.А.Майборода, Зверев с женой, Андрей и Татьяна Артемовна Шибаловы, Ю.А.Воронов, я с Л.М. Заняли 4-й ряд. Много так называемых VIP-персон. Прилетел глава администрации Республики Коми, ведь О.А.Ч. родом из большого села на берегу реки Печоры Усть-Ильмы. Стихи О.А.Ч. удивительно лиричные, отмечены печатью таланта, юмора, прекрасного владения русским словом. Читал и он сам, и чтецы. Исполнялось много романсов и песен на его стихи. За рояль садились композиторы, создавшие мелодии на его стихи. Запомнились выступления Кольварского и Портнова. Все было тепло. Было соединение русской культуры и культуры народа «коми», говорящего на одном из диалектов угорского языка.

Порадовались за О.А.Ч.. Дома выпили по бокалу красного вина за его здоровье.

Время летит. Не успеваю осмысливать события. События уплотнились, смыслы сконцентрировались.

*С.-Петербург*  
26.03.2004г.

- \*\*\* -

Неожиданно ударили морозы. С Л.М. сделали зарядку, а потом «рванули» за город. Теперь в качестве места прогулки выбрали Юнтоловский заказник. Снег, схваченный морозом, хрустел под ногами. Морозный воздух щекотал ноздри. Оделись легко, поэтому шли быстро. Заглянули в наши любимые места на берегу речки Каменки, где осенью прошлого года любовались красными мухоморами. Каменка переполнена вешними водами, стремительно уносящимися по руслу реки к Финскому заливу. Высоко в сером небе



большие стаи чаек с каким-то грустно-призывным гортанным криком передавали нам на Землю какие-то сигналы ожидания весны.

Прошлись километров шесть. Вернулись. Отдохнули. И я сел за свои рукописи.

С.-Петербург. 27.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Небольшой морозец и снегопад. Решили с Л.М. повторить вчерашний маршрут только на лыжах. Снег мокрый. Но лыжи скользили хорошо. Пробежались по Ювентоловскому заказнику километров десять. На обратном пути ветер уже утих, снег тихо падал, создавая иллюзию предновогоднего дня. Уже почти на исходе пути он превратился в мелкий морозящий дождик, который напомнил, что на дворе не 31 декабря 2003 года, а 28 марта 2004 года. Домой вернулись 127 автобусом. Как хорошо взбадривают тело лыжи! И как хорошо, что мы с Л.М. – союзники уже на протяжении 45 лет в своей любви к лыжам, плаванию и путешествиям!

С.-Петербург. 28.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

В газете «Завтра» представлен интересный аналитический материал «Круглого стола», который состоялся в редакции на тему: «Россия: 2004-2008» (№13(540), за март, с.2-3). Грустный он представляет итог: **фактическое признание либеральной формы самоуничтожения России, во главе которой возвышается «нелицеприятное лицо» В.В.Путина.**

**Станислав Белковский**, политолог: «...мы не стоим на пороге новой политической реальности. **Нынешний триумф Путина... ограничен стенами кабинетов федеральной власти** и лишь весьма опосредованно связан с реальной ситуацией в стране. Эта ситуация властью не контролируется – пожар в Манеже и взрывы в Архангельске тому подтверждение. **Второй срок Путина пройдет под знаком техногенных катастроф...**» «**В результате Россия превратится в «медвежий угол» Европы, потеряв даже нынешний фактический статус региональной державы.**»

**Михаил Хазин**, экономист: «...нет никакой уверенности, что статус-кво в мировой экономике доживет даже до ноября. А это, в свою очередь, означает утрату долларом статуса мировой валюты и формирование нескольких валютных зон». «Если рублевая зона состоится, у Путина есть шанс к 2008 году стать президентом нового СССР. Если нет, здесь будет глухая провинция Европы, как Московия XVI века. Вот и вся ситуация, по-моему».

**Михаил Делягин**, экономист: «Именно при Путине окончательно оформилась экспортно-сырьевая модель развития. Девальвация 1998 года дала шанс и другим секторам, но пассивность государства, вернувшегося к брежневской модели паразитирования на нефтедолларах (мой комментарий: это большая неправда, в Брежневскую эпоху мощный импульс развития получила промышленность и сельское хозяйство), не позволила реализовать его».

**Александр Савин, философ:** «Сегодня США обладают бюджетом и торговым балансом, типичным для воюющей страны, находящейся на грани крупномасштабной войны». *«Целью Америки, которая даже не скрывается, выступает трансформация известного нам мира в Pax Americana.* Именно эту угрозу, если не увидели, то почувствовали те антивоенные силы в Европе и во всем мире, которые сразу же провели аналогию между Бушем-младшим и Гитлером, между катастрофой 11 сентября 2001 года и поджогом рейхстага 27 февраля 1933 года». «В ситуации, когда практически весь золотовалютный запас страны и большинство личных капиталов российской элиты находится на счетах в зарубежных банках, это обстоятельство может служить инструментом тяжелого шантажа и давления на обладателей и распорядителей данных активов. В результате в «час X» они, скорее всего, окажутся абсолютно несостоятельными перед агрессией США, как осенью 1938 года перед ударами вермахта оказалось несостоятельным польское правительство». **Анатолий Баранов, политолог:** «трудно не согласиться со Станиславом Александровичем Белковским в том, *что 14 марта* (мое замечание: избрание президентом Путина) *состоялась запланированная политическая катастрофа*». «К началу 2007 года, когда все будут готовиться к новым парламентским выборам, мы получим новую политическую ситуацию. Я думаю, за это время под спудом путинского «застоя» в России будут набирать силу новые творческие силы, и некоторые их ростки мы, собственно, сегодня уже можем наблюдать».

**Антон Суриков, политолог:** «...демократы (имеется ввиду в США, если их представитель Керри победит на выборах в президенты США, мое замечание) *будут умиротворять Китай, Европу и исламский мир за счет России...*».

**Олег Григорьев, экономист:** «... когда люди, наконец, сопоставят бесконечные разговоры о каком-то процветании страны со своим реальным положением: ростом цен на хлеб, на жилье, на транспорт в сочетании с обещаниями проведения еще более «непопулярных» реформ, вот тогда режим будет обречен окончательно. А то, что никакого иного сценария развития бюрократии предложить не может: рапортовать о процветании надо, а грабить население – тоже надо, то этот момент рано или поздно наступит. Скорее рано».

**Юрия Иванов, депутат Государственной думы, член КПРФ:** «Путин – конечно не умнее Горбачева и Ельцина. Но экономика не его конек. Заразившись западничеством во время работы в Германии, он затем в течение 15 лет прорастал в окружении гайдароподобных и чубайсообразных экономистов и, наверное, искренне считает, что только их устами глаголет истина. Так что он и дальше будет бежать по их дорожке: приватизация, реформы ЖКХ, здравоохранения, образования, будут идти в их диком либеральном воплощении». «...мой прогноз прост – в ближайшее четырехлетие Россию ждет авторитарный режим человека, у которого вместо нравственности – варианты оперативных разработок...».



**Владимир Ванников, культуролог:** «... А дальше неизбежна смена всей экономической, политической и культурной аксиологии, потому что ни одной реальной проблемы общества эта «интеграция без границ» не решила, а напротив, обострила их и создала множество новых. За что в конце 80-х критиковали советскую власть? За номенклатурные привилегии и сырьевой крен в экономике. *Если что-то в данном отношении изменилось, то лишь в худшую сторону. Мы как общество потеряли 15 лет исторического времени и теперь, после переизбрания Путина, потеряли еще больше.*

Таковы некоторые из высказываний. Курсивом отмечены мною важные мысли.

*В этих высказываниях проявились зримые черты ядовитого цветка путинизма, выросшего из гнилого плода ельцинизма. Его яды поражают «здоровую кровь» и «нервную систему», «мозг» организма России.*

*«Путинизм» – мощная патология в социальной эволюции России, очень похожая на рак в человеческом организме. Нужно хирургическое вмешательство. Кто же будет хирургом? – Народ, поднявшийся на социалистическую революцию. Рано или поздно – но это обязательно произойдет.*

С.-Петербург. 28.03.2004г.

- \*\*\* -

Судьба преподносит много ударов. Вот и внук Витя преподносит сюрприз. Ты этот «сюрприз» «перевариваешь», беседуешь. Сколько сил духовных, нравственных, волевых требует воспитание? Мне кажется, что мужчину воспитать намного сложнее, чем женщину: чтобы мужчина был мужчиной в любых ситуациях: добрым, мужественным, великодушным, сильным, волевым, умным, патриотом.

С.-Петербург  
28.03.2004г.

## *Апрель 2004 года*

*О тщеславии. Энерго-номика. Экспериментальные авторские программы. Моя исследовательская программа по человекознанию. Социализм начинается с образования. Продолжение криминогенной катастрофы в России (рефлексия над данными Качановского). 100 лет флотоводцу Макарову и 69 лет Юрию Гагарину. Европейская Хартия против разнообразия культур. Мир спасется Любовью! Философия Разума как «философия будущего». В.А.Извозчиков о памяти. Слово об А.А.Проханове как русском мистическом философе. «Строительный империализм». «Просвещенный либерализм» или капиталократия над «мертвыми душами» России. Читая «записи» Валерия Гаврилина. В защиту памяти и достоинства Ленина. «Оренбургский цикл». Основы космогонии по А.Е.Ходькову и М.Г. Виноградовой.*

\_ \*\*\* \_

Неделю не брался за свой «дневник философа». Просто не было ни одной «временной щели» для раздумий. С О.А. начали считать пятую книгу «Непрошенных мыслей». Написал «Социальный менеджмент качества образования» (Экспериментальную авторскую программу), две больших статьи: «Глобальный империализм и ноосферный социализм или ноосферизм: от прошлого к будущему» и «Аксиоматика энергономики и вытекающая из нее стратегия развития российской экономики» (первая на конференцию, организуемую РУСО, а вторая для монографии по экономике, ежегодно издаваемой Международным институтом рынка в Самаре). Кроме того, закончил небольшую книгу «Основания социального менеджмента качества образования».

Сегодня «вербное воскресенье». С Л.М. послушали службу в церкви Дмитрия Солунского в Коломьягах. Горячее солнце и легкий морозец. Уже прилетели скворцы и запели зяблики в нашем парке.

С.-Петербург  
4.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Святой Иоанн Лествичник писал о тщеславии: «Тщеславие всему льнет: тщеславлюсь, когда пощусь и когда разрешаю пост, чтобы скрыть от людей воздержание, опять тщеславлюсь, считая себя мудрым; побеждаюсь тщеславием, одевшись в хорошие одежды, но и в худые одеваясь, тщеславлюсь; стану говорить – побеждаюсь тщеславием, замолчу – опять им же побежден... Как ни брось сей трезубец, все он станет вверх острием».

Как бы вступая в диалог с Св.И.Л., Святой Ефрем Сирин, продолжает: «Если хочешь победить тщеславие, не люби похвал или почестей, ни хороших одежд, ни первоздания, ни предпочтения, а напротив того, люди, чтобы порицали и бесчестили, возводя на тебя ложь; укоряй сам себя, что ты грешнее всякого грешника» (из «Православного календаря» за 4 марта 2004г.).

В этих двух высказываниях великих православных мыслителей звучит объединяющая их идея – тщеславие есть погоня за тщетной, мелкой, суетной славой, которая, словно ржа железо, эродирует душу. Тщеславие – один из индикаторов серость ума и мещанства. «Ярмарка тщеславия» – метафора Теккерее – превращает жизнь «тщеславных» в погоню за призраком «тщеславия». В ней проявляется соревнование амбиций серости и пошлости.

В современной России «парад спекулятивно-ростовщической капиталократии и ее адептов от искусства» демонстрирует этот жалкий «пир тщеславия», на котором «тщеславные» называют себя «лучшими людьми» России, «профессионалами», «элитой», «бомондом», «новыми русскими».

Жалкий «пир тщеславных», на котором все отвратительно, все мерзопакостно, все пошло. Он «затопил» «самославием» все экраны телевизоров. Познер, Павловский, Н.Михалков, М.Ульянов, Чубайс, Хакамада и многие, многие лица – маски из «ярмарки тщеславия» на подмостках исторической авансцены России начала XXI века.

Тщеславие... В нем, как в вогнутом зеркале, концентрируются все пороки капиталократии, все язвы гонящихся за деньгами и за удовольствиями на основе власти денег.

С.-Петербург  
4.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

**Экономическая наука переживает кризис.** В России этот кризис мультиплицирован «либеральной утопией» реформ 90-х годов и первого пятилетия XXI века. **«Либеральная утопия» имеет «утопические корни» не только в самой экономике, но и в увеличивающемся экологическом сужении резервных возможностей для продолжения либерально-экономических экспериментов как в мире, так и в России. Экономическая свобода перемещения и концентрации в одних руках капитала уперлась в экологическую несвободу, которая в конце XX века перешла в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Конференция ООН «РИО+10», состоявшаяся в 2002 году, только еще раз подтвердила фиаско упований человечества на возможность его устойчи-

вого развития в условиях рыночно-капиталистической формы хозяйствования, которая, не только принципиально не может дать стратегию устойчивого развития, но, наоборот, еще более усиливает неустойчивость развития, достигшую катастрофических пределов. Возникла «диктатура лимитов природы» (понятие, введенное В.П.Казначеевым), которая в нашей оценке приобрела характеристику **диктатуры лимитов энергоресурсов**, черпаемых из природы. Борьба за энергоресурсы со стороны мировой капиталократии приобретает все более жесткий, империалистический характер. Возникший в конце XX века глобальный империализм, как последняя глобальная фаза развития империализма в конце XX века, в первую очередь имеет измерение **энергетического империализма**, ведущего войну за господство над добычей нефти и потоками энергоресурсов. Война в Ираке со стороны США и их союзников фактически открывает целый «конвейер локальных войн» в XXI веке со стороны глобального империализма за господство над энергоресурсами мира.

В этих условиях возникает теоретическая необходимость пересмотра оснований экономической теории и в первую очередь концепции экономической ценности с позиций энергетического взгляда на механизмы экономического развития. Для России такая теория необходима в силу ее особых условий как наиболее высокоширотной, «холодной», евразийской цивилизации, в силу низкой продуктивности биосферы и холодных температур на ее территории, вынужденной потреблять энергии на единицу валового продукта в 5 раз больше, чем в Европе, и в 7-10 раз больше, чем в США. Об этом косвенно свидетельствуют статистические данные об особенностях хозяйствования в России за последнее, 2-е, тысячелетие (в виде количества неблагоприятных лет), представленные прекрасной монографией Е.П.Борисенкова и В.М.Пасецкого «Летопись необычайных явлений природы за 2,5 тысячелетия» (2002), подаренной мне два дня назад Евгением Пантелеймоновичем: засухами отмечены 360 лет из 1000-и, голодные годы – 433 (почти каждый второй год), холодные зимы – 293, дождливое лето встречалось 207 раз.

С.-Петербург  
4.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Стратегия экономического развития России должна опираться на теорию энерго-номики. Энерго-номика России в течение веков формировалась под воздействием большого «пространства-времени» и ландшафтно-географического и климатологического фактора как мобилизационная экономика. **Почти 50% экстремальных лет хозяйствования в России за последние тысячелетие, если не больше, – свидетельство особого мобилизационного характера энерго-номики России.**

С.-Петербург  
4.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

В «Новом Петербург» (в последнем номере за эту неделю) – короткая заметка по поводу конференции «Патриотизм и Православие» в Духовной академии, которая была более чем неделю назад. Автор скрывается под псевдонимом «Русская линия». В ней мой доклад «Патриотизм как форма бытия русского народа» получил высокую оценку. Значит, не прошел незаметным.

С.-Петербург  
4.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Снова возвращаюсь к теме *тщеславия*. Православное христианство осуждает его как величайший грех. Но *капиталократия стоит на фундаменте этого греха. И особенно ярко он проявлено в ликах, в форме, морализирования американских президентов и их «дворов» или «эстблишментов»*. Все форма их самосознания пропитана тщеславием. Оно проникло во всех формы самопредставления, формируя *особый тип демагогии – тщеславной демагогии*, той тщеславной демагогии, которая была свойственна Гитлеру и Геббельсу.

Филипп Рот в романе «Наша банда» (цитирую по статье Екатерины Польгубовой «Мозги квадратные») дает сцену выступления президента США по случаю развязывания военных действий против Дании: «...действия, предпринятые мной в ходе конфронтации Соединенных Штатов Америки с суверенным Датским государством, были необходимыми для сохранения нашего достоинства, нашей чести...», то бишь, «достоинства» и «чести» империализма США, который в тщеславном угаре даже и не мыслит возможного несогласия с ним иных народов и государств. *«Ярмарка тщеславия» превратилась в «империалистическую ярмарку», в которой «тщеславный» президент США бомбил Югославию в 1999-м году, а потом Ирак – в 2003-м году, ради удовлетворения собственного тщеславия*. По этому поводу, Екатерина Польгубова с горечью восклицает: «Поистине, самые большие на свете интернационалисты и демократы – это бомбы, что убивают всех, - без разбора возраста, национальности и вероисповедания: стариков и детей, сербов и албанцев, православных, мусульман и неверующих...» («Советская Россия», 25.03.2004г., №38(12521), с.5).

*«Ярмарка тщеславия» империалистической капиталократии легко превращается в «ярмарк тщеславия агрессоров», коими все чаще и чаще выступают президенты и военищина США.*

С.-Петербург  
4.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Тщеславие противостоит внутренней красоте, красоте души. Внутренняя красота – тихая, незаметная, она о себе не кричит, она не подвержена зову тщеславия, потому что она отражает внутреннюю гармонию, гармонию целостности. В этом смысле тщеславие предстает как индикатор дисгармонии

души, тяготения к внешнему, паказушному. Тщеславие – одно из проявлений того качества, которое Православие зовет гордыней, причем проявление гордыни – поверхностное, амбициозное, мелкое.

Тщеславие есть прикрытие наготы пустоты, внутренней пустоты, оно и рождается пустой.

С.-Петербург  
5.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Проснулся рано. Сделал зарядку. В окно заглядывает солнце и зовет к действию. Сегодня у меня «разъездной» день, много деловых встреч.

С.-Петербург  
5.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Продолжаю интенсивно работать над экспериментальными учебными программами. Во время перекладки душах в «авгиевых конюшнях» своих архивов наткнулся на проект «Комплексной исследовательской программы» по человекознанию, который я 5 лет назад, в 1999 году, написал по просьбе Сетикова, отвечавшего тогда за отдел гуманитаризации образования в Министерстве образования. Мне он дорог тем, что я увидел в нем актуальность, не потерявшую своего значения для наших дней. Воспроизвожу его без изменений.

Петровская академия наук и искусств

---

Крестыанский государственный университет им. Кирилла и Мефодия

---

Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов

---

А. И. Субетто

**Проект Комплексной исследовательской программы:**

**"Человекознание как системообразующий фактор фундаментализации социально-гуманитарной компоненты непрерывного образования и основания национальной Доктрины российского образования".**

Первая версия проекта.

С. - Петербург,  
1999г.



## Комплексная исследовательская программа "Человекознание как системообразующий фактор фундаментализации соци- ально-гуманитарной компоненты непрерывного образования и основание национальной Доктрины образования в России".

*Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов -  
головная организация.*

*Главный заказчик* - Министерство общего и профессионального образования.

*Главный цель* – создать концепцию, основания Доктрины, программу раскрытия человекознания как основания фундаментализации социально-гуманитарной компоненты непрерывного образования, создать научно-методическую базу в виде системы образовательных программ и монографий, учебников по человековедению.

*Научный руководитель* – вице-президент Петровской академии наук и искусств, проректор Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия, профессор Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, СУБЕТТО Александр Иванович.

### Основания для развертывания Комплексной исследовательской программы.

#### 1. Наличие социального заказа:

- на формирование новой парадигмы гуманитаризации современного российского образования;
- выполнение социально-гуманитарной компонентой современного российского образования функции обеспечения достоинства русской культуры и русской истории как главных факторов в образовании до обеспечению достоинства русского народа, составляющего 85% населения России, и являющегося главным "скрепом" российского общества и российского суперэтноса;

- на синтез человековедения как единой науки о человеке и формирование на его базе новых форм "человековедческой подготовки" и воспитания на всех ступенях непрерывного образования;

- на формирование в российском человеке (в условиях глобального экологического кризиса) *космотанетарной ответственности за дальнейшее развитие России и человечества*, для чего необходимо востребовать потенциал "учения о ноосфере В. И. Вернадского" в его современном виде, потенциал "русского космизма" и "русской философии";

- на формирование человека, способного к решению проблем глобального и регионально-российского масштабов, к созданию программ и стратегий по выходу России из кризиса, по преодолению опасных тенденций по падению исторического здоровья нации, "депопуляции" населения России в ряде регионов, маргинализации, алкоголизации и наркотизации населения, роста преступности среди детей и молодежи через изменения ценностных ориентации молодежи в "образовательном пространстве", формирования у учащихся духовности и внутреннего "духовно-ценностно иммунитета" против вредных влияний "масс-культуры", гедонистической культуры запада, героизации бандитизма, культа насилия и др.;

- на формирование новых систем взглядов на фундаментализацию образования с учетом современных достижений в развитии фундаментальной компоненты системы человекознания к концу XX века;

- на разработку национальной Доктрины российского образования, в которой максимально был бы учтен духовно-ценностный, воспитательно-нравственный, образовательный исторический итог развития российского образования за последние 300 лет, и одновременно учтены задачи по выживанию и развитию России в XXI веке.

2. *Выполненные исследования по фундаментализации и доктрине российского образования, по гуманизации и гуманитаризации российского образования, по человековедению* в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов, в ряде вузов России, в том числе в МГУ, СПбГУ, АТУ, в РАН, РАО и в ряде других академий и общественных организаций.

3. *Осознание того факта, что реализация императива выживаемости России и человечества в XXI веке возможна только в форме перехода и человечества, и России к модели устойчивого развития в форме "управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества"*, в которой **"законом устойчивости"** является **"закон опережающего развития качества человека"**, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Данный императив усиливает роль человекознания в обеспечении реализации закона, и одновременно принципа, опережения качества человека и качества общественного человека.

**Главная цель** Комплексной исследовательской программы подразумевает следующие **подцели**:

1. Создать систему научно-теоретических и фундаментальных оснований для реализации новой программы по формированию целостной системы человекознания с учетом особенностей развития человека (личности) в системе непрерывного образования, а также по изменению приоритетов и акцентов в социально-гуманитарной компоненте (в социально-гуманитарном образовании) непрерывного образования.

2. Создать концепцию фундаментализации социально-гуманитарной компоненты непрерывного образования на базе современного синтеза человековедения.

3. Подготовить к изданию (и по возможности) издать серию монографий учебных пособий по человековедению, в том числе предполагается подготовить:

- А. И. Субетто. "Ноосферизм. Взгляд в будущее человечества и России. Ноосферизация образования как императив" (~ 20 п.л.).

- А. И. Субетто. Введение в человекознание: структура, концепция синтеза, "точки развития", фундаментальные проблемы. (~ 10 п.л.).

- А. И. Субетто. "Онтология и феноменология педагогического мастерства. (Взгляд на онтологию педагогического мастерства через призму онтологии человека и онтологии учительства)".

4. Создать банк учебных программ по человековедению.

5. Разработать систему предложений по изменению учебных планов в школах и вузах исходя из предлагаемой концепции системы человекознания в российской системе образования.

6. Подготовить Программу развития системы человекознания в школе на ближайшие 5 лет.

7. Провести Кирилло-Мефодьевские чтения на базе Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия и филиала Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов в июне 1999г.<sup>7</sup> в котором уделить внимание проблемам образования в области русского языка и русской культуры.

8. Разработать проект Доктрины воспитания в системе российского образования на основе современных представлений в области человекознания.

9. Разработать программу развития валеологии в системе российского образования с учетом накопленного опыта.

10. Разработать концепцию развития русской национальной школы в России.

***Планируемые участники Комплексной исследовательской программы:***

- Министерство общего и профессионального образования Российской Федерации - Департамент \_\_\_\_\_:  
заказчик и координатор работ по программе;
- Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов при МИСиС – головная научно-исследовательская, проектная и внедренческая организация по Программе в системе Министерства образования;
- региональные органы управления образованием ряда Субъектов Российской Федерации, сотрудничающих с Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов;
- ряд вузов России;
- Петровская академия наук и искусств и др.

***Структура Комплексной исследовательской программы:***

1. Разработка системы научно-теоретических и фундаментальных оснований новой программы по формированию целостной системы человекознания как образовательной программы и как основы систем управления качеством в образовательных учреждениях: 1999 - 2000 гг., в том числе:

1.1. Систему оснований "цивилизационно-центрической" и "ноосферно-центрической" организации системы человекознания на базе достижений в этой области отечественных науки и культуры.

1.2. Систему оснований "культурно-центрической" организации системы человекознания, в том числе основания формирования и развития "корневого человека" по П. А. Флоренскому, личности, укорененной в родных культуре и языке.

1.3. Систему оснований "социоцентрической" организации системы человекознания.

1.4. Философско-мировоззренческие основания осмысления парадигмальных изменений в структуре и содержании человекознания.

1.5. Человек как космопланетарный, ноосферный феномен.

1.6. Российская цивилизация и духовно-культурные основания развития русского человека и русского характера.

1.7. Системные и философские основания организации человекознания в образовательном пространстве России.

1.8. Человекознание как фундаментальное основание в подготовке, ориентированной на профессии, имеющих дело с человеком: педагога, врача, юриста.

1.9. Прогноз изменений в образовании и педагогике под воздействие изменений в человекознании.

1.10. Человек и Земля. Особенности человекознания в системе крестьянского (сельского) образования.

2. Разработать в 1999-2000гг. стратегический проект фундаментализации человековедческой подготовки в области социально-гуманитарной компоненты непрерывного образования на ближайшие 10 лет в России с акцентами на:

2.1. Формирование образовательной среды возрождения русского народа, достоинства русской культуры и русской духовности.

2.2. Создание системы мероприятий по защите русского языка в системе непрерывного образования, формированию "языковой личности".

2.3. Раскрытие нового, Неклассического антропоцентризма, ориентированного на синтез Истины, Добра и Красоты, сущностного и должного, свободы и ответственности.

2.4. Раскрытие оснований для творческого возвышения личности в системе непрерывного образования.

2.5. Космизацию и ноосферизацию человекознания.

2.6. Экологизацию человекознания,

2.7. Разработку теории фундаментальных противоречий человека и оснований грядущей духовной реформации.

2.8. Введение обучения человековедению и психологии в школе, материнству и отцовству как высшим проявлениям ценностей жизни человека.

2.9. Подготовить серию книг под общим девизом "Человекознание в российском образовании" (1999 - 2000гг.) (в пределах десятка), с привлечением известных ученых и специалистов.

2.10. Подготовить версии учебных программ по человековедению для вузов и школ и издать их.

5. Провести сравнительное исследование учебных программ с позиций отражения проблем человека и системы человекознания в содержании образования в разных странах (1999г.)

6. Разработать проект национальной Доктрины воспитания (1999г.).

7. Создать "темник" или "программу" диссертационных исследований по образовательному человековедению (1999-2000гг.) на период до 2010 года на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов и ряда вузов России.

8. Провести исследования человековедческих оснований Национальной Доктрины российского образования (1999г.).

9. Провести анализ учебников школы с позиций их акцентов в системе человекознания (1999г.).

10. Создать Программу развития Крестьянского образования в России, в образовательных программах которого решалась бы задача преодоления урбанистического отчуждения Человека от Природы и Земли и универса-



лизации ряда специальностей, ориентированных на реализацию в сельских в первую очередь, учителя, врача и юриста (1999-2000гг.).

С.-Петербург  
6.04.2004г.

- \*\*\* -

**Социализм начинается с образования.** В России – СССР 20-х годов XX века революция в образовании, принявшая форму всеобуча, была названа культурной революцией. Рабфакт дали возможность детям рабочих и крестьян получить высшее образование и составить костяк советской интеллигенции, советской инженерии, обеспечившей прорыв первой социалистической державы к передовым технологиям, в космосе, стать первой державы по ракетно-космической мощи.

Аналогичный процесс проходил и в других странах, ставших на путь социализма. Ярким примером соединение социализма и образования является Куба. Фидель Кастро, на акте посвященном началу учебного 2003/2004 года, сказал: “Сегодня высшее образование постепенно распространяется на все муниципал страны, это неизбежная необходимость мощно движущейся вперед революции в области образования».

Это привело к тому, что по словам кубинского вождя «Куба занимает сегодня – и это признано престижными организациями – первое место по знаниям по математике и родному языку среди учеников начальных классов...

Сегодня на Кубе существует лучший показатель учителей на класс и количество учеников в начальной школе: один учитель на каждые 20 учеников или два учителя, если количество учеников больше». На Кубе работает радио-телевизионный всеобуч.

Фидель Кастро гордо заявил: «Имя Кубы войдет в историю за то, что сделано и делается во имя человечества в области образования, культуры и здравоохранения в самую трудную эпоху из всех, какие только знали люди» («Советская Россия» от 13.09.2003, №102 (12445), «Подвиг всеобуча» - выступление Фиделя Кастро на акте, посвященном началу учебного года).

На этом фоне эпоха Ельцина-Путина, поднявшая флаг рыночного неолиберального фундаментализма, вслед за капиталистической контрреволюцией, которую некоторые улыбочивые комментаторы назвали Великой куапиталистической революцией, осуществляет Антикультурную революцию, разрушающую сложившуюся при социализме мощную систему образования.

Вот уже 4 миллиона бездомных детей ведут беспризорный образ жизни, не ходят в школу. Господа Путин, Фурсенков, Филиппов, рассуждения о конкурентной личности, продолжают разрушать мощную советскую систему образования. Вот уже и забрезжил контур еще одного преступления против человека ва России – первой всей системы высшего образования на платную основу (и это на фоне продолжающегося обнищания большинства населения и в целом страны).

Анемичная власть, анемичная демократия, анемичнее президент и его правительство! Нищета неолиберальной философии! Пирамида президент-

ской власти на могиле российского общества. Ельцинизм-путинизм уже под-  
писал себе исторический приговор.

История его уже исполняет.

С.-Петербург  
7.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Иракская трагедия продолжается Иракские партизаны в 2-х городах  
подняли восстание. Идут боевые действия.

Вооруженные силы США, глобальный империализм продолжает на тер-  
ритории Ирака совершать преступления против человечества. Там гибнут де-  
ти, женщины, мужчины, старики. Там народ сражается за свою свободу.

Одновременно, поступила информация, президент Ирака Садам Хусейн,  
который был арестован в сентябре 2003 года был доставлен в США, подверг-  
ся наркотическому воздействию и был допрошен в присутствии президента  
США Дж.Буша-младшего. И только в декабре, два месяца спустя, США об-  
народовали факт пленения ими действующего президента независимого го-  
сударства Ирака, с которым они в состоянии войны официально не находят-  
ся. И вот новая информация: Садам Хусейн и его жена содержится на одной  
из военных баз США в Катаре и там подвергаются допросам.

Фигура Саддама Хусейна – благородная и мученическая. Он претерпева-  
ет мучения ради своего народа, его свободы. Он войдет в историю мужест-  
венного иракского народа национальным героем-мучеником. Его трагедия –  
еще один исторический акт обвинения технотронного фашизма США – так  
называемой «демократии», которой продолжают молиться многие наши  
«гнилые интеллигенты» - американоиды неолиберальной отечественной за-  
кваски.

«Слепой интеллигент» - но-интеллигент, сколько бы оне красиво не  
краснобайствовал «Либерал» слеп уже в силу своей идеологии. Он внутренне  
мифологичен. Его красивость мышления с абстрактными рассуждениями о  
личности и свободе с одновременным игнорированием реалий капиталокра-  
тии мгновенно испаряется, как только затрагиваются его буржуазные интере-  
сы (интересы рантье): тут он мгновенно превращается в мещанина-  
филистера (этакую истрическую даму), готового предать и родину, и даже  
свою семью.

С.-Петербург  
7.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

профессор Ю.Качановский 8 месяцев назад написал глубокую анали-  
тическую статью в «Советской России» «Коррупция на крови (Власть крими-  
нала над Россией)», спустя 8 лет продолжившую мой диагноз 1995 года, ко-  
торый я опубликовал в «Советской России» от 15 августа 1995 года в анали-  
тической статье «Криминальная катастрофа».

Вот данные Ю.К.:



- Если в 1990 году в России было 785 организованных преступных группировок (ОПГ), в 1994 году – 5691, ныне МВД оценивает их количество в 10 тысяч. Иными словами, рост организованной преступности более чем на порядок. В этих группировках задействовано 300 тысяч «пацанов», бойцов, активных участников.

- Ежегодный доход преступных сообществ – около 100 млрд. рублей – сравним с федеральным бюджетом РФ на 2003 год. Для сравнения, по бюджету на 2003 год было ассигновано: (1) на судебную систему – 25,5 млрд. рублей, (2) на органы внутренних дел – 69,3 млрд. рублей; (3) на органы государственной безопасности – 48,0 млрд. рублей, (5) на науку, фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу – 40,2 млрд. рублей, (6) на образование – 97,7 млрд. рублей, (7) на культуру, искусство и кино – 14 млрд. рублей, (8) на здравоохранение и физическую культуру – 39,3 млрд. рублей; (9) на социальную политику – 150,7 млрд. рублей.

- Организованные преступные группы (ОПГ) распоряжаются не только прямыми доходами, но и доходами тех фирм, которые у них под «крышей» *«Следовательно, - замечает Ю.К., - финансовое могущество организованной преступности вряд ли уступает финансовому потенциалу государства. А финансы – фундамент власти. Без денег никакой власти не может быть»*. Если прибегнуть к языку моей теории капиталократии, то можно сделать вывод, что *в России сложилась криминальная капиталократия или «теневая капиталократия», не уступающая по своему могуществу официальной власти*. Из этого следует вывод: *ельцинизм-путинизм есть эпоха расцвета в России криминальной капиталократии или «бандократии»*.

- *«Теневая капиталократия» создает свое лобби в Госдуме, т.е. осуществляет стратегию захвата государственной власти*. «В 1999 году, по свидетельству Ю.К., накануне выборов в Государственную думу в Москве собрались на «всероссийскую стрелку» делегаты преступного мира и постановили – собрать деньги на проталкивание в депутаты своих кандидатов, «правильных пацанов». *Результат – более чем пятая часть депутатов нынешней Государственной думы (93 из 450) до избрания находились в оперативной разработке спецслужб*. То есть спецслужбам было известно, что они совершили преступления; готовились материалы для следствия, собирались доказательства. Но теперь «пацаны», как депутаты парламента, неприкосновенны, и никакого следствия не будет (ссылка на «Комсомольскую правду» от 15 мая 2003 года)».

- В России государственное принуждение применяется в основном к простым гражданам. Иными словами, так называемая «элита» или «верхушка» капиталократии, которая подчинила себе государство, находится за пределами действия права. Ю.К. замечает: «Люди из элиты, в крайнем случае, получают 9 лет условно. Что касается преступности, то она применяет принуждение и к простым гражданам, и к элите. *Самое беспощадное – никто не защищен. Смертная казнь в России приватизирована, применяется не го-*

*сударством а частными преступными группировками. Более того, криминал заставляет часть госаппарата (довольно значительную) применять принуждение по своим заданиям, то есть определения часть милиции и других правоохранительных органов служат криминалу».*

Ю.К., исходя из выполненного анализа, приходит в беспощадному выводу, отражающему механизм действия капиталократии в России (хотя, он – более всеобщий, и, например, прекрасно демонстрируется капиталократией в США): *«...коррупция и организованная преступность – это как бы сиамские близнецы. Они неразрывно срослись. В этой связке господствует криминал, а коррупционеры ему подчинены. Власть криминала в российской Федерации сегодня сильнее, чем власть государства».*

*Итак, «демократическая революция» в России стала капиталистической контрреволюцией, итогом которой олицетворен криминогенной капиталократией, подчинившей себе государство.*

Криминал ведет беспощадную войну против российского государства и против России. Если при этом в анализ включить вопрос об этнонациональном составе криминальной капиталократии и узнать, что в ней господствуют чеченцы и кавказцы, выходцы из Средней Азии, разных национальностей, то эта война криминала против государства имеет еще и скрытый характер войны против русских. «Журнал «Коммерсант власть» (16 – 22 июня 2003 года, с.22) поместил картину Москвы с обозначением тех мест, где были заказные убийства. Вся Москва в этих кровавых точках Столицы впереди всех, но регионы не отстают. 9 июля сего года (2003 года, С.А.) вечером вице-губернатор Читинской области Александр Шапневский, будучи на даче, выносил мусор. Как только вышел за калитку – его застрелили. Руководитель представительства Читинской области в Москве Виктор Столяров так комментирует убийство Шапневского: «Он очень активно и жестко наводил порядок в сфере изъятия государственного имущества, и здесь безусловно, могли возникнуть напряженные отношения» («Независимая газета», 2003, 11 июля).

«Теневая капиталократия», как и «белая капиталократия», сражаясь с нею, словно жуки-древоточцы, разъедают российское государство, делает его немощным.

Коррупция есть форма ее власти над Государством.

Страшные времена! Роскошь немощной власти во главе с Путиным его Константиновским дворцом в Питере и разум бандократии по всей территории России.

С.-Петербург  
7.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Пришла первая апрельская волна тепла. Термометр показывает на улице в тени +10 - +12<sup>0</sup>С. В парке покраснел краснотал и всюду весело журчат весенние ручьи, рябью радостно поблескивая на солнце. Воронихи уселись в свои гнезда высиживать птенцов. Зяблики всюду заливаются. Синее небо оп-

рокинулось в талые воды, превратив их в синее небо на земле. Тепло. Мы с Л.М. гуляем по Удельному парку и слушаем Гимн Природы Солнцу. Нам хорошо. Мы – часть природы, мы – сама природа, мы в ней растворились и превратились в весну, в возрождение.

Весна – это воскресение природы, чтобы продолжить жизнь, она символ возрождающегося Бессмертия.

С.-Петербург  
7.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

В «роман-газете» №5 за 2004 год опубликован прекрасный авантюрный роман «Красотки кабаре». Автор романа – Олег Суворов. 1959 года рождения, т.е. ему в этом году столько же лет, сколько лет нашей совместной жизни с Л.М., - 45. Философ и писатель одновременно. Написал философский трактат «Сознание и Абсолют». В романе чувствуется влияние философских ситуаций автора.

Вот несколько из них:

- «...нечто Невыразимое, что таится за всеми философскими размышлениями о «Я» и Абсолюте, необходимо существует – иначе мир был слишком прост и страшен в своей полной безысходности» (с.8). Данное суждение близкое моей научной картине креативного Универсума и закона «баланса тайн» в теории фундаментальных противоречий человека.

- «Чем сильнее вера в загробную жизнь, тем больше желающих за что-нибудь погибнуть... Чем бы оправдывались миллионы жертв всех войн, которые когда-либо всего человечество, если бы не было религии? Да и кто бы захотел умирать на поле битвы, не веря в загробную жизнь?...

«Отсюда получается, что именно религия способствует бесчисленным жертвам... Значит, вера в бессмертие души является скорее злом, чем благом!» - сообразил лейтенант и смолк, удивленный столь неожиданным выводом» (с.11).

Красивая софистика. Не религия способствует бесчисленным жертвам, а несправедливость и неправда, эксплуатация человека человеком (тут Маркс был прав), в том числе и религия, если она не встает на сторону угнетенных в борьбе с эксплуатацией и несправедливостью.

- «Получается странная дилемма – либо Вселенная разумна и человек является «венцом творения», против чего выступает профессор Фрейд, либо возникновение человеческого «Я» является результатом невероятного количества случайностей» (с.18).

Красивая дилемма. Судя по роману автор стоит на антифредистских позициях.

С.-Петербург  
7.04.2004г.

- \*\*\* -

Вышла статья «Остановим ЕГЭ на Неве!» в «Новом Петербурге» (8.04.2004г., №21(662), с.1), у которой три автора: Т.К.Донская, Л.Н.Засорина и я.

Статья короткая. В ней записано:

## **ОСТАНОВИМ ЕГО НА НЕВЕ!**

8 апреля новый министр образования РФ г-н Фурсенко приглашает всех нас к открытому разговору о ЕГЭ (см. «Российская газета» от 6.04.2004 - вопросы можно задать 8.04.2004 с 14.30 до 17 по тел. 8-800-2000909 или заранее по эл. почте: [zavtrak @ rg.ru](mailto:zavtrak@rg.ru)). Мы, со своей стороны, пересылаем на имя министра сданный в печать сборник «Русский язык на гребне школьного образования».

Глава Министерства образования и науки России открыто заявляет, что данный вариант ЕГЭ не является оптимальным, и высказывает сомнения в необходимости обязательного привлечения всех выпускников школ к этому «эксперименту».

Может ли в этой ситуации г-н Фурсенко дать вразумительные ответы на следующие вопросы:

1. Кто может и должен остановить беззаконие в деле организации и проведения эксперимента по ЕГЭ - Русский язык в Санкт-Петербурге в 2004 году?

2. Кто несет ответственность за чрезвычайную перегрузку экзаменами по русскому языку в Санкт-Петербурге 2004 года: 27 апреля - пробный ЕГЭ; 1 июня - письменное сочинение; 3 июня - эксперимент: ЕГЭ - Русский язык?

3. До каких пор будут продолжаться волонтеристские эксперименты над школьниками и их родителями по реформированию образования под лжедемократическими лозунгами «предоставления всем равных возможностей высшего образования»?

4. Как г-н министр собирается «отмывать» перед народом (не забудем о многомиллионных траншах - по таинственным коридорам Болонского процесса - на финансирование ЕГЭ из-за рубежа) откровенно антигражданский и антидемократический, антинаучный и противоестественный проект по разрушению системы российского образования в целом под кодовым ругательством - ЕГЭ?

*Действительные члены Петровской Академии Наук и Искусств:  
ДОНСКАЯ Т.К., ЗАСОРИНА Л.Н., СУБЕТТО А.И.*

С.-Петербург  
9.04.2004г.

- \*\*\* -

Похоронил Дмитрия Михайловича Дюжикова. Уходят из жизни «мажайцы» моего поколения. Мы одного года выпуска – 1959-го. Только его курс выпускался на полгода раньше.

Уходят из жизни представители моего поколения. Смерть вырывает из наших рядов все новых и новых товарищей. Возникает в воображении образ каре бойцов, в гуще которого взрываются ядра, образуя пустоты.

Панихида проходила в Клубе «можайки». Тихо лилась грустная музыка. Мы, один за другими, вставали в почетном карауле. Все – знакомые и седые в большинстве своем, некоторых увидел 10 лет спустя: Дима Сурин, Витя Попов, Борис Петраков, Гена Окунев, Володя Втюрин, Северьян Тордуа, Петь Козин, Салов и многие другие «можайцы» разных лет выпуска.

Произнес траурную оечь. В крематорий не поехал. Жизнь и смерть ходят рядом.

С.-Петербург  
10.04.2004г.

- \*\*\* -

Предпасхальный вечер. На исходе суток затаили с Л.М. в Казанский собор. Народ прибывает. Многие решили остаться на ночь, поучаствовать в крестном ходе. Праздничное освещение. И хотя на улице промозгло и ветер (на Ленинград надвинулся циклон с ветром и дождем), в храме уютно и как-то спокойно. Снова встретился с Женей Данилевским. Он продолжает руководить инженерным хозяйством в храме. Его подручные «подлетали» к нему за различными указаниями, а Е.И.Д., словно Кутузов на Бородинском поле, отавал соответствующие распоряжения, не сходя с места. Постоял с ним, повспоминали недалекое прошлое. Вернулись с Л.М. домой после 24-х часов. Выпили по рюмке кагора, поздравили друг друга с пасхальным празднеством и легли спать.

С.-Петербург  
10.04.2004г.

- \*\*\* -

Пасха... Православные праздники входят в нашу жизнь и становятся частью ее ритма. Много «звонил», общался. Вечер провели в семейном кругу.

С.-Петербург  
11.12.2004г.

- \*\*\* -

Недавно исполнилось 100 лет со дня гибели выдающегося флотоводца Степана Осиповича Макарова. Будущий адмирал родился в городе Николаеве (теперь этот русский город благодаря предательству Б.Н.Ельцина отдан «незалежній Україні») 27 декабря 1848 года в семье поручика Осипа Федоровича Макарова, выслужившегося из боцманов. С.О.М. сделал свою флотскую карьеру благодаря уму, мужеству, высоким человеческим качествам русского морского офицера. На рубеже XIX и XX веков С.О.М. – Главный командир Кронштадта.

1903 – 1904 годы, перед Японской войной, - время предательства, разрухи в армии, напоминающее нынешнее время. В этой обстановке таким воен-



ноначальникам, каким был Макаров, было трудно. «Настоящих патриотов, отстаивающих интересы флота, были единицыю Положение дел в армии и флоте, а также в Порт-Артуре и Манчжурии было хорошо известно Японцам. Шпионами были наводнены все портовые города. Японские офицеры под видом «купцов», «парикмахеров», «торговцев» фотографировали крепости, форты, железные дороги, изучали дислокацию русских войск, следили за их перемещением», - пишет в «Отчественных записках» «Советской России» (за 3 апреля 2004 года, вып. №36) в статье «Пример служения России» контр-адмирал, ветеран Тихоокеанского флота, кандидата исторических наук В.А. Попович 16 января 1904 года. Степан Осипович прочитал свою последнюю лекцию в Морском собрании «О двойственных течениях в проливах и об особенностях Лаперузова пролива». С.О.Макаров предупреждал управляющего Морским министерством адмирал Авелана, что открытое стояние тихоокеанской эскадры на открытом рейде в Порт-Артуре делает ее хорошей мишенью для ночных атак японского флота. Прогноз Макарова оправдался через несколько дней. В ночь на 27 января (9 февраля по новому стилю) стоявшая на внешнем рейде Порт-Артура эскадра, под командованием вице-адмирала Старка, из 16 вымпелов была внезапно атакована японскими миноносцами, понесла большие потери. В результате ночной атаки были торпедированы и подорваны: лучший и самый новый броненосец «Цесаревич», броненосец «Ретвизан», крейсер «Паллада». И.В.Сталин в то время писал: «...в феврале 1904 года, когда переговоры между Японией и Россией еще продолжались, Япония, воспользовавшись слабостью царского правительства, неожиданно и вероломно, без объявления войны, напала на нашу страну и атаковала русскую эскадру..., она действительно вывела из строя три первоклассных корабля России». Так началась русско-японская война. Именно в этих трагических условиях Макаров, 14 февраля 1904г., принял командование эскадрой. 8 марта он уже был в Порт-Артуре. Японцы имеют явное преимущество в количестве и качестве кораблей. Русская эскадра была неукомплектована, на некоторых миноносцах не было командиров, царил низкая дисциплина. Командиры не знали тактикотехнических характеристик кораблей С.О.М. сразу же стал поднимать моральный дух русских моряков. В его приказе ставились задачи: (1) хорошо знать свое оружие; (2) тщательно изучать своего противника. Макаров стал вести оборону, сопровождаемую унтерразведками противника. Так погибли героически миноносцы «Решительный» и «Стерегающий». «Стерегающий» сражался пока не погиб почти весь экипаж и не были снесены надпалубные строения. Когда на тонущий миноносец прибыла японская команда во главе с офицером, то их взору предстала ужасная картина: повсюду валялись изувеченные трупы русских моряков. Оставшимся в живых задрали люки, открыли кингстоны и утонули вместе с кораблем, не согласившись на предложения японцев сдаться в плен. По некоторым данным подвиг совершили трюмный машинист Новиков и квартирмейстер И.Бухарев.

Когда адмирал Макаров получил сведения о готовящемся большом десанте японцев на Квантунский полуостров и о том, что в качестве базы для японских транспортов намечен остров Элиот, он стал действовать. Русская

эскадра вышла на встречу. Корабли шли во главе с «Петропавловском». Неожиданно Петропавловске взорвался. Это произошло в 9 часов 39 минут 12 апреля 1904 года на траверсе маяка на Тигровом полуострове. Повторный взрыв произошел через 3-4 секунды. Корма и нос корабля стали уходить под воду. Потом произошел третий, еще более мощный взрыв. Все это случилось за 2 минуты. В 9 часов 41 минуту «Петропавловска» уже не было. Так погиб один из выдающихся ученых и флотоводцев XX столетия С.О.Макаров. Вместе с адмиралом погибли: начальник штаба контр-адмирал Молаас, флаг-капитан Васильев, художник Верещагин, много офицеров и 620 матросов. Сигнальщик Бочков, оставшийся в живых, вспоминал: «На мостике увидел я нашего старика, адмирала Макарова, он лежал на палубе ничком. Лицо и борода в крови. Я бросился к нему, хотел поднять. Корабль точно куда-то падал...» Другие спасшиеся рассказывали, что видели, как после взрыва адмирал Молаас упал окровавленным на мостике и как адмирал Макаров снял свое пальто, готовясь, очевидно, спастись вплавь. Это все, что известно о гибели адмирала Степана Осиповича Макарова. Единственное, что осталось от него, так всплывшее пальто. «Потеряна еще одна наша надежда – талант и героизм Макарова – писала «Русь» - ...ибо *адмирал Макаров уже успел стать одной из надежд русского общества*. *Итальянская газета «Трибуна» писала: «Погиб человек железного закала, доблести хладнокровной и решительной, предусмотрительности и отваги... человек с верным глазомером и быстрой решимостью...* Вы, сыны всех морей, моряки, служащие под всеми флагами, оплакивайте храбреца, бывшего вашим собратом, оплакивайте его». «*А вот Николай II, - пишет контр-адмирал Па....., - принял известие о гибели Макарова равнодушно. Исполняющий обязанности министра двора. Рыдзевский рассказывал, что в день гибели «Петропавловска», после панихиды Николая II мечтал поохотиться и отправился стрелять ворон*».

*Сама эта характеристика царя – убийственный приговор ему историей. Не может быть такой царь, который идет стрелять ворон, Ю когда гибнет его флотоводец, герой России, быть святым. Мелкая душа не может стать великой, сколько бы ее не освещали. Русско-японская война стала не только приговором царскому режиму, но и самому царю Николаю II, вокруг которого концентрировали царедворцы-предатели.*

Пока эскадрой командовал Макаров, она действовала и активно воевала. Когда его не стала, эскадра замерла.

Попович с коречью пишет, что Путинская политика есть политика уничтожения России как морской океанской державы «Как стало известно из прессы, Минобороны РФ разработало секретный документ по развитию ВМФ на полвека вперед. В нем строительство кораблей океанского класса не предусматривается. Выходит, что Россия, омываемая морями и океанами, великая морская держава уходит из Мирового океана. На все четыре флота остался один авианосец». Свою статью контр-адмирал В.А.Попович заканчивает приговором: «Патриотами не рождаются, их воспитывают. *Тем, кому дороги наша земля, родное Отечество, необходимо четко понимать, что у*



*власти – временищика, предатели, хапуги. Поэтому надо давать решительный отпор флюгер-вождям, торгующим нашей территорией, разрушающим целостность государства, лишаящих славных традиций подрастающее поколение. Тем, кто предъявляет претензии на нашу землю, надо получить, что, несмотря на временную слабость России, они грают с огнем» (выдел. мною).*

И с этим надо согласиться. Придет время. Когда и Ельцину, и Путину, также как Николаю II в свое время, будет предъявлен исторический счет. Предательство не прощается во веки веков!

С.-Петербург  
12.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Очередной День космонавтики. Снова вспоминаем Юрия Александровича Гагарина, которому в этом году исполнится 69 лет, и который в свои 26 лет облетел впервые вокруг Земного Шара «Русская печать качества» навечно припечатана к началу победного шествия в космосе земной человеческой цивилизации.

Моя мысль вытаскивает из архива моей памяти Воспоминания. Ведущие стартовые позиции воспоминания. Ведущие стартовые позиции технические площадки на космодроме, «Плесецк» создавались при моем участии и часто при моем командовании: вторая площадка вблизи Горного, девятая и 16-я площадка, 5-я площадка, 26-я площадка, 54, 56, 57 и 58-е площадки ПРО, 141-я и 171-я площадки. Работа круглые сутки в течение почти 10-лет с появлением дома на один день в неделю, а то и всего 2 раза в месяц, работа в любую погоду.

Оглядываясь назад, осозная, уже ставшую историей, будучи строительства Ракетных войск Стратегического назначения, понимаешь, что это был подвиг – подвиг людей моего поколения. Вспоминаются лица прорабов и инспекторов, большинство из которых вылетело из одного «гнезда» - «можайки»: Володи Мельниченко, Геры Питалева, Гриши Симонова, Толи Иванова, Вити Голубчикова, Жени Корнева, Гриши Плиско, Вити Зайцева, Вити Анисимова, Вани Горбачева, Ивана Зайцева, Алика Краева, Субботина Евгения, Кузьмина Виктора, Борисова, Александра Ключникова, Юры Полторычина и многих – многих других.

С.-Петербург  
12.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Первая половина дня в разъездах по С.-Петербургу с посещением: Комитета по образованию в Ленинградской области на набережной Фонтанки, издательства на Суворовском проспекте, Академии педагогического последипломного образования на улице Ломоносова.

Долго общался с В.Г.В. Подарила книгу «Петербургская методическая служба; история и современность» (СПб., Специальная литература, 2003,

319с.), в которой представлены результаты юбилейного историко-педагогического исследования развития школьной методической службы С.-Петербурга-Петрограда-Ленинграда. В «посвящении» на первой странице указано: «300-летию Санкт-Петербурга, 140-летию методической службы России, 65-летию Ленинградского городского института усовершенствования учителей, 10-летию Санкт-Петербургского государственного университета педагогического мастерства, Дней Академии началу... посвящается». В качестве ведущих «реперных событий» истории выделены: основание Педагогического музея военно-учебных заведений – 1864, появление Центрального (Всероссийского) педагогического музея – 1918, создание Государственного института научной педагогики (ГИНП) – 1925, его преобразование в Институт усовершенствования учителей (ИУУ) – 1938, преобразование ИУУ в Государственный университет педагогического мастерства – 1992. В прошлом году в результате аккредитации последний переименован в Академию постдипломного педагогического образования (АППО).

Научная методика преподавания в школе начинается с книги Ф.И.Буслаева «О преподавании отечественного языка» (1844) Д.Д.Семенов, один из основателей Педагогического музея в 1964 году, заметил, что они, ученика Ушинского, не были новаторами в своей практической, методической деятельности, они просто осуществляли идеи и принципы своего учителя, подготавливая «не ритунеров, не учителей – чиновников, а учителей-педагогов, искренне любящих свое дело» (с.9).

Поражает масштаб деятельности Педагогического музея и коллетива, концептрирующегося вокруг него: 1884/85 – собрание преподавателей математики (действиями «постоянные собрания» по предметам обучения), 1885/86 – собрание русского языка и физики, иностранных языков, географии и естествознания (на этих собраниях обсуждалось до 200 докладов и сообщений), 1903 – организация I Всероссийского съезда преподавателей русского языка, 1906 – I Всероссийский съезд по педагогической психологии, 1909 – II Всероссийский съезд по педагогической психологии, 1910 – I Всероссийский съезд по экспериментальной педагогике, 1911 – Всероссийский съезд преподавателей математики (с. 9, 10).

Интересен ряд первых организаторов и руководителей Педагогического музея.

**Всеволод Порфирьевич Каховский** (1835 – 1891гг.) – руководитель Педагогического музея с 1864 по 1888 годы, а с 1888 по 1891 годы – уже его директор. Каховский – ученик специального класса Дворянского полка, участник боевых действий в Крфмской войне в периоде 1853 по 1854гг. Отличился при осаде Силистрии и был награжден орденом Св.Анны 4-й степени «на саблю» с надписью «За храбрость». Затем окончил Императорскую военную академию. Служил в Павловском кадетском корпусе военным преподавателем. В 1863 году в звании полковника В.П.К. назначается начальником учебного отделения в организованном при Военном министерстве Главном управлении военно-учебных заведений (ГУВУЗ). Здесь он и становится единомышленником и соратником начальника ГУВУЗа Н.В.Исакова, которому

принадлежала инициатива создания на базе ведомства *первого в мире Педагогического музея*. «По замыслу его создателей, музей призван был комплектовать коллекции из учебных пособий, который использовались в передовых отечественных и зарубежных школах» (с. 290). По инициативе В.П.К. *в 1873 году был организован русский отдел на Всемирной выставке в Вене, а в 1875 году – географический отдел от Педагогического музея на географической выставке в Париже*. В 1874 году В.П.К. получил звание генерал-майора, а в 1889 году – в звание генерал-лейтенант. В 1888 году после утверждение Положения о музее, Педагогический музей приобрел статус отдела ГВУЗ. ВПК написал педагогические работы: «Областные педагогические музеи», «О труде и отдыхе» (1873), «Об образцовой школе на Парижской выставке 1878 года» (1878), «Современная школа во Франции» (1879) и другие.

*Аполлон Николаевич Макаров* – преемник В.П.К., директор Педагогического музея с 1901 по 1906 годы. Морской офицер. При нем активно работали педагогические курсы, в которых принимали выдающиеся педагоги того времени. В 1906 году в звании генерала-лейтенанта А.Н.М., не сочувствуя новым веяниям, которые стали проникать в учебно-воспитательное дело, вышел в отставку. Широкий резонанс в то его время вызвали его статьи «Первоначальные уровни из математической географии» и «Воспитательно-исправительные заведения в Германии».

Следующим, 3-им по счету, директором Педагогического музея, стал *Захарий Алексеевич Макшеев* – сын известного военного педагога, генерала, профессора Академии Генерального штаба А.И.Макшеева (1822 – 1892). К началу своей директорской деятельности он уже имел звание генерал-майора. К 50 летию Педагогического музея по инициативе З.А.М. был подготовлен исторический очерк (под редакцией сотрудников музея военно-учебных заведений. 1864 – 1914).

Для меня важен «военный аспект» этого генезиса педагогическо-методологического дела в России. Он еще раз подтверждает *Факт великого просветительского вклада русских офицеров – дворян в XIX веке в великое Дело просвещения в Истории России в XIX – в начале XX века. Этот великий просветительский вклад русского офицерского воинства, как правило, из дворянской среды, нуждается в обобщающем историческом исследовании именно под этим ракурсом*.

С.-Петербург  
12.04.2004г.

– \*\*\* –

Утро... Йоговская гимнастика по моей программе. Спал мало. Вчера с О.А. работали до 2-х часов ночи. Потом долго не мог уснуть, только благодаря аутотренингу пришел глубокий сон. Подготовил еще 3 работы к изданию: «Синтетическая квалиметрия в сфере образования, науки и человека», «Системология образования» (в виде образовательных программ с аннотирован-

ными «телками – модулями») и небольшую монографию «Введение в философию качества: новый квалитативизм и Тотальная Неклассичность» (3 а.л.).

С.-Петербург  
13.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

В «Санкт-Петербургских новостях» помещена интересная статья Александра Никонова «В Европе Бога нет», в которой он де-факто воспроизводит идею О.Шпенглера в «Закате Европы» о противостоянии «цивилизации» и «культуры», правда это противостояние приобрело смысл противостояния Цивилизации и Традиции. При этом, судя по тексту, он склоняется к оправданию Цивилизационной унификации. А.Н. по философии – «общечеловек», каким и должен быть либерал.

Однако, ни А.Н., ни любой другой защитник унификационных процессов в «Соединенных Штатах Европы», т.е. в Единой Европе, не заметили, что «общечеловекиническая» унификация не есть признак установления Цивилизации, а Мировой Капиталократии – власти Капитала – Фетиша, осуществляющего с помощью Капитал-Мегамашины капиталорационализацию людей, народов, превращая их в капиталороботов. Поэтому и выступает европейская Хартия против разнообразия культур, традиций и конфессий.

Но чем это кончится? Крахом человека. Вот в чем состоит бытийный вопрос, стоящий перед человечеством.

С.-Петербург  
13.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Мир спасется Любовью. А Любовь в эволюционном контексте есть проявление Кооперации, духовного Стяжания. Если Любовь есть Бог или, более определенно, Бог есть синоним Любви, то я за такого Бога, потому что он сущностен, эволюционно сущностен, и не требует доказательства своего бытия, потому что он есть само Бытие на основаниях Кооперации и Любви.

Европа, США отрицают не Бога, а отрицают Любовь. На этом пути они следуют дорогой иудаизма, дорогой Капитала-Фетиша или Капитала-Сатаны, атомизирующего человека только за тем, чтобы забрать у него Душу, потому что Душа – прибежище Любви. Капитализм ежедневно, ежечасно убивает человека, убивает любовь, поэтому он и убивает Бога. Он ему не нужен, потому что его Бог – Капитал.

С.-Петербург  
13.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Духовность тестируется Любовью. Нет Любви и нет духовности, и нет Смысла, остается один Ноль, Пустота Культура без Любви – это «Модерн» и «Пост-модерн», - пустые слова, созданные западными мыслителями, для обозначения Пустоты, Формы без Содержания, Культуры без человека, без

Любви, Бытия без Жизни, т.е. Смерти. В самом течении «Модерна» и «Пост-Модерна» (потом можно сочинить «Пост-Пост-Мдерн», т.к. «Модерн» безынерционно изменчив, поскольку он-Пустота, «вакуум смысла») отразилась Смерть человека задолго до того, как оно на самом деле капиталистически погибнет, если не стряхнет с себя, словно крах, эти фетиши Рынка, Капитала, Денег.

С.-Петербург  
13.04.2004г.

- \*\*\* -

***Любовь и Красота едины. И Любовь, и Красота не терпят Свободы, потому что через них проявляется Связь Отдельного и Общим, с Целым. Свобода есть Фетиш человечества, созданной Духом Капитала.***

Свобода есть абсолютизация Единичного, Отдельного, она есть апофеоз этой единичности и отдельности, она представляет собой апофеоз эгоцентричности человека.

***Любовь и Красота, будучи АО анутренней своей сущности проявлениями Гармонии – Закона Целосности, связаны с До.... Как частью Сущего.***

Буржуазная, мещанская, обывательская Свобода не любит Долженствования. На заседании Президиума 5 дней назад профессора Анатолий Алексеевич Бондаренко рассказывал мне, что на его лекции о патриотизме, о любви к Родине, один из студентов агрессивно «восстал» со словами «мне наплевать на родину, на чувство долга», я буду доставать «баксы», чтобы «хорошо жить». А.А.Б. сказал, что он расстароился, растерялся, не знал, что сказать. Я ему на это ответил, что теряться не надо, что можно было ответить, что придет время, когда в ответ на его «плеватьство» и на него «наплюют», что все в мире обладает «свойством бумеранга», поскольку все связано со всем.

***Свобода – величайшее заблуждение буржуазного ума, которое лишает его прогностичности и бытийности, выступает геном будущей его гибели, потому что Смерть и есть Абсолютная Свобода. Свобода и Небытие – одно и то же. И именно поэтому она отрицает и Любовь, и Красоту, как индикаторы, фундаментальные свойства человеческого Бытия.***

С.-Петербург  
13.04.2004г.

- \*\*\* -

Русское слово «воля» богаче слова «свободы». Русская ментальность слова «свободы» не знала. Это слово пришло к нам в XVIII веке с Запада, с философией масонства. «Воля» - это и простор, и возможность творчества, т.е. свобода как творчество, и проявление настойчивости к достижению цели, и долженствование.

***«Воля» - это пространство Русского Бытия.*** У былинного героя «Вольги» слышится и слово «Волга», и слово «Воля». «Воля» связана с корнем «вол» или «ва», несущим в себе смысл «воды», «волны», «реки», «водно-



го простора». Русский человек, в своих корнях, будучи водным человеком, всегда поклонялся «воде» и «воле». «Воля вольная», «полюшко вольное», «человек вольный», «Волга вольная»... **«Русский народ - «вольный народ»!**

С.-Петербург  
13.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Встречи, встречи... Первый состоялась у А.В.В. с В.А.Качаловым. Наконец-то, он получил диплом кандидата наук. Это наша общая победа. Затем в «военмехе» общения с И.Ф.Кафели и В.П.Мозеловым. Закончил день пасхальным праздничным вечером в университете вместе с отцом Кириллом и Е.В.Масловой.

С.-Петербург  
13.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

**Одна из самых сложных проблем бытия человека – это проблема управления будущим, т.е. Разума.**

**Разум начинается не с познания прошлого и настоящего, не с рефлексии над ошибками, не с объяснения мира, хотя все это необходимо, но с управления будущим.** В человеке, в обществе столько разума, на сколько они управляют своим будущим.

**Философия разума и философия будущего едины.** Будущее есть развернутая интенция прошлого и настоящего.

С.-Петербург  
14.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Утро. Солнце. Погода дарит нам свет. Поистине в Природе царит светлая седмица.

С.-Петербург  
14.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

**разум и Любовь едины.** Любовь, только Любовь, рождает настоящую интуицию Разума. **Любовь – крылья разума.**

С.-Петербург  
14.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

**Человек всегда в становлении Самосознание – часть становления.** Поэтому самосознание не может никогда закончиться, так как **никогда не закончится становление человека. В этом – залог его бессмертия.**

С.-Петербург  
14.04.2004г.

Сегодня открылась межвузовская конференция (10-я сессия) «Актуальные проблемы развития высшей школы: Эдукология – наука об образовании. Интеграция российского высшего профессионального образования в европейское образовательное пространство. 14-16 апреля 2004 года» в Санкт-Петербургской государственной лесотехнической академии. Я оказался в президиуме конференции. Председательствовал Игорь Георгиевич Бондарев. В.И. Прокопцова не было, по слухам тяжело болеет. От ректора присутствовал Анатолий Николаевич Чубинский, он и открывал своим докладом «Лесотехническая академия в едином образовательном пространстве». Затем выступили: профессор ЛТА И.А.Киприанов («Нужна ли интеграция лесного образования России в европейское образовательное пространство?»), профессор Валерий Александрович Извозчиков из РГПУ им. А.И.Герцена («Интегративно – нравственный потенциал в курсе «Концепция современного естествознания» в системе образования и просвещения»), декан гуманитарного факультета ЛТА профессор В.Г.Лебедева («Уроки истории европизации российского образования») и затем я с докладом «Доктрина качества высшего образования в России».

Моя позиция совпала с позицией профессора В.Г.Лебедевой. Мы оказались едины в своем предупреждении от всепоглощающего участия российского образования в Болонском соглашении, так как это только нанесет удар по качеству российского образования, его национально-культурной и фундаментальной компонентам, великим русским гуманистическим традициям, в том числе в области педагогики, высшей школы.

Я процитировал К.Леви-Стросса (из книги Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием», 2000, с.195): «...трудно предстать себе как одна цивилизация могла бы воспользоваться образом жизни другой кроме как отказаться быть самой собою. На деле попытка такого переустройства могут повести лишь к двум результатам: либо дезорганизация и крах этой системы – или оригинальный синтез, который ведет, однако, к возникновению третьей системы, не сводимой к двум другим».

Подчеркнул, что либерализм, в том числе рыночный либерализм в реформаторской логике неолибералов во главе с Путиным, Филипповым и Грефом в образовательном пространстве России, является разрушительным мифом, идеологемой, используемой Западом в информационной войне против России.

Раскрыл Доктрину качества образования России как синтез культурно-исторических, образовательно-педагогических традиций России и ее императивов в XXI веке как уникальной евразийской цивилизации.

К конференции вышла книга материалов конференции «Труды СПбГЛТА» с одноименным названием.

С.-Петербург  
14.04.2004г.



- \*\*\* -

В.А.Извозчиков подарил мне свою книгу «Об отце: очерки жизни и творчества» (СПб., Изд-во РГПУ им А.И.Герцена, 2001, 76с.).

В книге В.А.И. не только здоровое чувство благодарности к родительской генеалогии, которое близко тому делу памяти, которое пытался выполнить П.А.Флоренский по отношению к своему роду, но и глубоко русская философия памяти, начиная со знаменитых поэтических слов А.С.Пушкина:

*«Два чувства дивно близки нам –  
В них обретает сердце пищу –  
Любовь к родному пепелищу,  
Любовь к отеческим гробам.  
Животворящая святыня!  
Земля была б без них мертва».*

В.А.И. приводит интересную мысль известного современного отечественного эколога В.Г.Горшкова, по которой понятие «бессмертной души» человека связано со способностью передавать последующим поколениям накопленную в памяти культурную информацию. Такой душой, бессмертием, по Горшкову, обладают люди, внесшие существенный вклад в культуру человечества. «Душа людей, не внесших такого вклада и забытых потомством, умерла вместе с помнящим их людьми» (Горшаков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М., 1995, с.407; в книге В.И.З – с.3).

В.А.И. замечает: «Убить память людей и народов – значит убить их совесть, их нравственность, стяд их передсвоими предками и современниками, убить культуру» (с.5). Память – сердцевина в назначении культуры, носитель социо-культурного бессмертия человека, народа, человечества. Я уже писал в «Разуме и Анти-Разуме» (2003), что память по своей сущности – оппонент глобализации, она охранитель прогрессивной эволюции, движущегося разнообразия. «Американская» или «капи талократическая» глобализация не переносит памяти, она хочет ее убить, чтобы превратить человека в свою «тень», в «мертвую душу», которой можно торговать подобно Павлу Чичикову в «Мертвых душах» Гоголя. Род Извозчиковых – казачий. Его корни формировались на оренбургской земле. В.И.З. тепло, с любовью восстанавливает историю своего рода. Александр Ксенофонтович, отец В.А.Извозчикова, оренбургский казак, - участник Первой мировой войны. Воевал на польском фронте, был дважды ранен, дважды отравлен был газами, контужен, был награжден рядом орденов, в том числе Георгиевским крестом. Увлекался живописью. Очень важный факт: «на фронте имел с собой талисман – литографированный портрет А.С.Пушкина». По словам, В.А.И. этот портрет и в настоящее время висит на стене его кабинета.

Портрет Пушкина – талисман русского воина, его оберега. Как это символично. Разве это не пример великой народности великого русского поэта!

История XX века, запечатленная через фамильную историю Извозчиковых, - прекрасный памятник героизму советской эпохи.

С.-Петербург  
14.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Утренняя рефлексия. Вспоминаю «шуточную квалиметрию», которую мы обсудили у нас две недели назад, как-то собравшись за столом по поводу Дня геолога.

Квалиметрия ученых: «м.н.с» - мало кому нужный сотрудник, «н.с.» - «не нужный сотрудник», «с.н.с» - «совсем не нужный сотрудник».

Квалиметрия больных в регистратуре клиники, отражаемая на компьютере. У окошка сидит регистратор. Если больной ведет себя спокойно, интеллигентно, «не качает» свои права, в его файле нет никаких отметок. Если же больной раздраженным голосом «качает свои права», угрожает, то появляется отметка «С» - первая буква синонимического ряда: «стерва», «сволочь», «сука». Если больной «достаёт» регистратора, как говорят «в народе», «до нутра» и тот не выдерживает, появляется отметка «СС» - «совсем стерва». Врач смотрит на больничный лист в компьютере и видя, такие отметки, на его файле, ведет с таким больных несколько таких оценок < «с», «СС», «СС» и т.п.>. Самое удивительное, что эта «с»-ная квалиметрическая шкала оказалась очень точной, не разум на дала «сбоя». «Народная квалиметрическая психология» - в действии!

С.-Петербург  
15.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

**Режим Путина, похоже, решил продать Россию глобальному империализму США окончательно, ища у него свою защиту на случай восстания народа.** Сводки на «Табло» в газете «Завтра» словно сводки с поля битвы, терпящей бедствия в результате нашествия агрессора страны. Вот одна из таких сводок: **«Итоги визита С.Иванова в Вашингтон являются беспрецедентной со времени Горбачева сдачей геополитических позиций и суверенитета России,** такая информация циркулирует в дипломатических кругах Москвы. Увеличение количества совместных маневр Вооруженных Сил РФ и НАТО с 5 в 2003 году до 57 в 2004 будет **означать постоянное присутствие военных контингентов на российской территории,** привязку их действий к местности **для установления режима ползучей оккупации.** Той же цели служит и **статус экстерриториальности для войск НАТО** (т.е. по сути, американских), **а также свободный транзит любого их оборудования и вооружений через Россию в «третьи страны», что фактически переводит РФ в статус полуколонии, аналогичный статусу Панамы и Китая начала XX века. При этом в зоне особого внимания американской стороны будут находиться точки размещения стратегических ядерных сил России, которые в «час X» должны быть взяты под контроль «джи-ай».** Особо отмечается, что **С. Ивановым впервые была озвучена политическая подоплека размещения американских войск в республиках Средней Азии.** Министр обороны поведал о том, что **Путин лично звонил руководителям Киргизии, Узбекистана и Таджикистана с требованием допустить янки на военные объекты этих государств,** что еще раз подтверждает политиче-

скую ангажированность нынешнего «хозяина Кремля»...» («Завтра», апрель 2004г., 316 (543), с.1, выдел. мною).

Предательство Путина дос.... Предательства России своими предшественниками – Горбачевым и Ельциным. «Два лучших немца» родили не только «лучшего немца», но и «лучшего американца», но не «лучшего русского». Квалиметрия «лучших людей» по Достоевскому получает свое развитие в зеркальном отображении смердяковщины, укрепившейся на «кремлевском троне». Мой прогноз насчет «Луи-Бонапартизма» Птуина, опубликованный в 2000 году оправдывается. Кому то на кремлевском олимпе не дают спать «лавры Иуды». Капиталократия порождает «иуд», наподобие тому, как еврейская капиталократия более чем 2000 лет назад породила бывшего апостола Иуда, предавшего Христа.

С.-Петербург  
15.04.2004г.

- \*\*\* -

***Любовь и Предательство несовместимы. Поэтому Предательство всегда есть Предательство Любви, и следовательно, предательство Бога.*** Те, кто предают Россию ради 33 «серебряника иуды», предают и Бога, и в к.....итоге и себя».

С.-Петербург  
15.04.2004г.

- \*\*\* -

***Александр Андреевич Проханов – не только писатель, мастерски владеющий словом, но и русский мистический философ.*** В последнем номере «Правды» его введение к газете, так называемая «передовица», - целое философское эссе, посвященное идеи воскрешения в Федоровской философии «Общего Дела».

А.А.П. назвал свое эссе «Пасха-национальная идея России». В нем есть интересные откровения и философские прозрения. Одно из мистических откровений, с которым встретимся А.А.П. – это его встреча с ангелом во время приокского похода в одиночку. Вот как он об этом делится с читателем. «В моей жизни был мистический опыт. Я видел ангела. Не мамонта, не снежного человека, не пришельца, но ангела. *Я находился в расцвете физических и духовных сил, уже прочитал Библию, познакомился с античной и индусской философией, знал наизусть много пушкинских стихов, мог всю ночь напролет петь с друзьями старинные русские песни, каких не сыщешь в фольклорных сборниках.*

Шел один, много километров, вдоль Оки. Лето, зной, все в цветах, в шмелях, в бабочках. У маленькой речки Лопасня передо мной встал ангел. Огромный, гигантский, до солнца, похожий на того, что встал перед апостолом Иоанном на Патмосе. Но не грозный, а любящий. Я испытал несравнимое ощущение счастья и радости. Это длилось доли секунды, но в тот момент заиграли все речные рыбы, взлетели все птицы, дивно засверкали все краски.

Крылатое существо взяло меня на небеса, наполнило своей любовью и вернуло опять на землю. Этот опыт я вспоминаю всю жизнь» (выдел. мною).

А.А.П. рассуждает о смерти и бессмертии, об Абсолюте, начиная с мистической интерпретации советской истории, Советского Союза. *«Советский проект является абсолютно «никоновским проектом». Это выделение советской истории из всей остальной истории. Создание альтернативного человека, альтернативного социума, альтернативного пути к абсолютно иной цивилизации.* Советский Союз – это выделение части земли из традиционной Земли. Существует теория, по которой Луна вырвалась из Земли... Советский Союз был той Луной, которая была вырвана «красным вихрем» из мировой истории! *Смысл советского периода – предложить иной вариант человеческого развития.* Абсолютно асимметричный, не связанный с традиционной историей, *путь – к Абсолюту, к идеалу, к коммунизму.* Это абсолютно идеальное, трансцендентное бытие, для достижения которого и была создана советская империя, универсальный «советский проект». *В чем же Абсолют? Среди частного, дробного, случайного в человеческой жизни, стремящейся к концу, к краху, есть абсолютная мечта.* Это – бессмертие, Божественный идеал, к которому стремится все живое и смертное, созданное по образу и подобию бессмертного Бога. Всякое живое и смертное тяготится своей смертностью, ужасается ей, усматривает в ней несправедливость и абсурдность Вселенной. *Проблема смерти – есть главная проблема человеческой истории и культуры. Абсолютное бытие – в преодолении смерти»* (выдел. мною).

Так В.А.П. предлагает свой вариант русского экзистенциализма. Я не согласен с такой трактовкой человеческого смысла – смысла человеческого бытия.

*Бытие Вселенной вечно. Сама вечность, и я уже об этом размышлял, предстает через свое отрицание – дискретность, время, конечность. Конечность через цикличность предстает формой проявления вечности, бесконечного. Однородная вечность вечность – в – себе и-для-себя есть абсолютный ноль, Ничто, небытие. «Смертью смерть поправ». Это великий философский тезис. Смерть, отрицающая смерть, есть жизнь, причем бессмертная жизнь. «Смерть» есть точка смены циклов бытия, смены качеств.*

Абсолютизация смерти равноценно абсолютизации вечности, бессмертия. Именно эта абсолютизация формирует их антиномию и тождество.

Воскрешение есть начало нового цикла. Весна есть постоянно происходящее воскрешение Природы к жизни, после ее «зимней смерти» или великого «молчания жизни».

Но А.А.П. прав в том, что *коммунизм есть отрицание частичного, дробного, что это есть прорыв человечества к новой ценности бытия, которое и есть ноосфера, некое фундаментальное единство антропосферы и биосферы.* Он отрицает внимание на то, что *советский глобализм не есть отрицание разнообразия бытия человечества, каковым является западный глобализм или глобальный империализм – в моей оцен-*

*ки, а, наоборот, его признание, перевод этого разнообразия в «полифоническое человечество», в котором просияет Абсолют. А.А.П. соединяет Православие с коммунизмом, которое и было основанием учения Христа, и в этом контексте пишет о «богоносности советского периода», о сонме «красных мучеников». И заканчивает свою философию красного, богоносного коммунизма пророчеством: «...подлинный синтез невозможен без вселенской молитвы, любви, упования на добро, без религиозной этики. **Одной «западной машины», рациональной науки, механического знания мало. Россия, как страна великих скорбей, страна великих жертв, и есть страна-молитва, страна-добро. Западная техносфера плюс светоночная русскость дадут желаемый синтез»** (выдел. мною).*

Интересный философ Проханов! В нем продолжает достоевско-федоровская линия русской философии XXI века.

С.-Петербург  
15.04.2004г.

- \*\*\* -

В «Советской России» за 15.04 опубликовали мою статью «Строительный империализм». Уже получил поздравления от писателя Ивана Ивановича Сабилло и профессора Марищука, давнего моего друга. Оба оценили эту статью очень высоко.

С.-Петербург  
15.04.2004г.

- \*\*\* -

Стоят солнечные дни. Пишу публицистическую статью «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России».

С.-Петербург  
16.04.2004г.

- \*\*\* -

*Дерево вздымает к небу ветви-руки. Горы устремились к небу, обращившись к нему «лицами-вершинами». Человек взлетел на самолете в небо. Все устремились ввысь, к Космосу, к Богу, преодолевая земное тяготение.*

С.-Петербург  
16.04.2004г.

- \*\*\* -

Наконец, мы встретились с Галиной Васильевной Додоновой, которая осенью прошлого года лепила мой портрет по заказу Царева. Долго общались: основная тема – человек, его многообразие и его духовно-нравственные измерения. Подарила мне маленький бюст меня самого.

С.-Петербург  
16.04.2004г.



- \*\*\* -

Читаю свою статью в «Советской России» (№50(12530) от 15.04.2004г.) «Строительный империализм». Мне нравится. Ее концовка звучит так: «...власти глухи к просьбам своих избирателей. Демократия в России существует только один день – в день выборов. А далее избранные становятся «страшно далекими от народа» и олицетворяют собой не слуг народа, а слуг его «препохабия капитала». Строительный империализм уже проявился в технологических катастрофах в Москве. И это только начало. Россия движется ускоренными шагами в «западню» всеобщей технологической катастрофы. И над всем этим зловеще парит «черная птица» российской капиталократии. Президент России В.В.Путин, как гаранту безопасности граждан России, следует прекратить хаотическую уплотнительную застройку в больших городах России, когда нарушаются права граждан, в том числе права граждан на жизнь».

С.-Петербург  
16.04.2004г.

- \*\*\* -

Особенность китайского мышления по Андрею Девятому состоит в умении в любой коллизии находить третий компонент. Это означает, что мышление китайцев не бинарное-диалектическое, а тринарное-триалектическое. При этом наряду с фонетикой, со словом в вербальной коммуникации китайцев большую роль играет образ иероглифа, который всегда всплывает в интеллекте китайца и передается молча, не звуча.

С.-Петербург  
16.04.2004г.

- \*\*\* -

17-е апреля. Солнечная суббота. Сравнительно тепло. Вся природа поет. Солнечно-весеннее многоголосие или солнечная полифония. Лица у людей умиротворенные.

Мы с Л.М. едем в песочное. В этот раз думаем побродить по поселку, навестить церковь.

В электричке  
17.04.2004г.

- \*\*\* -

Вчера весь вечер писал статью «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России». Получается страстно-научно-публицистический текст. Д.А. сообщил, что среди профессора В.-Новгорода моя «Капиталократия» приобретает все больший резонанс.

В электричке 11<sup>50</sup>.  
17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Чувство зависти рождено капиталократическим обществом. И когда «умрут» деньги и капиталократия, «умрет» и зависть.

Истинно православный человек не может быть завистливым.

В электричке «С.-Петербург – Песочное». 12<sup>00</sup>.

17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Слово внутри себя есть поэзия. Слово «ген» поэзии и соответственно философии.

Проехали Парголово

17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Самая проникновенная, самая поэтическая, самая душевно – духовная песня в мире – русская песня. Такая непрощенная мысль пришла в мою голову под песню дорожного русского барда.

Электричка

17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Земля обнажилась. Снег почти сошел. Кое-где еще виднеются белые пятна снега. Все канавки, выемки, ямки, впадины, ложбины и т.п. заполнены такой водой. Голая земля и голые деревья. Все в ожидании «взрыва жизни».

Проехали Левашово.

17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Когда ты видишь солнце на небе, то ты видишь вечность! Когда земля каждый раз возрождается жизнью весной, то это – вечность!*

*Когда орел высоко парит в небе, как и тысячи лет назад, то это – вечность!*

*Когда бабочка села на травинку и замерла на миг, то это – миг вечности!*

*Когда шмель своим хоботком достает нектар в цветке, то он пьет нектар вечности!*

*Когда мать нежной своей грудью кормит младенца и радуется ему, то это – вечность, вечно возрождающаяся вечность человека!*

*Вечность в нас самих, вечность в нашей жизни, вечность в творчестве нашего разума, вечность в вечном ритме и обновлении.*

*Время и пространство, жизнь и творчество – самоотображение вечности!*

Песочное.

Под звон колоколов

17.04.2004г.



\_ \*\*\* \_

С Л.М. на территории церкви в Песочном. Звонят колокола. Вокруг сонны, устремленные ввысь к солнцу. Мы подставляем свои лица лучам солнечного света, греемся и слушаем колокольный звон! Поистине, светлая седмица.

Песочное. 13<sup>05</sup>.  
17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Время есть самоизмерение вечности. Вечность застывает в бесконечность пространства.

Песочное. На церковном подворье. 13<sup>30</sup>.  
17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Чудо – это то, с чем мы сталкиваемся впервые. Мы всегда когда-нибудь с чем-нибудь сталкиваемся впервые. И в этом смысле: мир чудесен! И слава богу!

Песочное. 17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Л.М. пробует звонить в колокола. Светлая седмица. Разрешают звонить в колокола всем. Вот и Л.М. стала на миг звонарем.

Песочное 13<sup>45</sup>.  
17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Слегка парит. Пришлось пешком до Дибунов, полюбовались по пути на весенний паводок на Черной речке.

Печать благодати на всем.

Дибуны. 14<sup>35</sup>.  
17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Красота всегда покойна. Она не кричит о себе. Кричит только дисгармония, подделываясь под красоту.

Дибуны. 14<sup>37</sup>.  
17.04. 2004г.

\_ \*\*\* \_

Красота – форма проявления целостности. Она есть совершенная ступень в эволюции целого.

В Электричке.  
17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Человек стремится не к красоте, а к совершенству Красота только его мера.

Внутри я красота человека есть мера внутреннего совершенства. Субстанция внутреннего совершенства – это любовь. Поэтому не бывает любви без красоты. Любовь все окрашивает в «цвета» красоты.

Электричка «Дибуны – С.-Петербург». 14<sup>40</sup>.  
17.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Писал почти весь день. Почти закончил «Просвещенный либерализм, или капи талократия над «мертвыми душами» России». Получалось рукопись объемом более одного авторского мира. Днем прогулка в Удельный парк, вечером – поход с Л.М. в пушкинский театр на премьеру « «Ангажемента», представляющего сложные переплетения сцен «Чайки» Чехова и соответственно героев начала XX века и современных героев, связанных с театром и с «Чайкой». Купили последний номер «Нового Петербурга». В интервью с Сергеем Завьяловым под броским названием «Литература есть либо мировая, либо е елет вообще» («Новый Петербург», №22, от 15.04.2004г., с.5) в глаза бросилась мысль, вышедшая в резонанс с последней моей работой: *«Какое,...., у нас тысячелетие на дворе?», - спросил Борис Пастернак читателей в 1919 году. А на дворе – XXI век третье тысячелетие. Рушатся небоскребы, взрываются вагоны метро. В разгаре третья мировая война – война миров: мира шейхов и ассасинов против мира гамбургеров и воинствующих демократов...*

*...а может быть, все же миллиардов униженных и оскорбленных против порядка, установленного диктатурой капитала, напялившего маску с красивым древнегреческим лейблом...».*

Конечно, разворачивается война униженных и оскорбленных против диктатуры капитала – капиталократии.

С.-Петербург  
18.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Позвонил Дима. Сегодня исполнилась годовщина с момента успешной защиты его докторской диссертации. Как бежит время, в том числе «время непрошенных мыслей»!

С.-Петербург  
18.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Утро прекрасное, утро пресветлое, солнце веселое, солнце весеннее, небо глубокое, небо синее илет нам чувство пробуждения, возрождения, устремленности к Добру, Красоте и Любви!*

С.-Петербург  
19.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Круга в жизни нет, это геометрическая идеализация, которая вытекает из постулатов евклидовой геометрии – этого чуда древнегреческой мысли. Круг там, где нет времени. Евклидова геометрия – вне времени, слепок заставшего мира, причем идеальный слепок. А во временном мире – спираль. Причем цилиндрическая спираль почти не спираль, так как она аналог равномерного движения в механике, а это чрезмерная идеализация. Иными словами мы имеем дело со «спиралями-конусами» или в более сложном варианте «веретенообразными вихрями», которые и представляют собой образы волны или цикла. Когда-то с моей помощью Белоглазов опубликовал свою статью в издаваемой мною с Александровым книге «Системогенетика и теория циклов» (1994), в которой представил струйную модель Вселенной. Из «механики закручивающихся в веретенообразные тела струй» он вывел всю таблицу Менделеева со всеми спинами в современном представлении.

С.-Петербург  
19.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Самая глубокая Тайна Природы в нас самих. Это Тайна разума, его происхождения. В общих чертах я представил его генезис, связанный с ноосферизацией прогрессивной эволюции по мере роста сложности кооперированных структур – с законом, который я назвал законом «оразумления» прогрессивной эволюции, «оразумления» Вселенной. Ключевую роль в этом процессе принадлежит системогенетическому закону спиральной фрактальности системного времени, по которому прогрессивная эволюция предстает как эволюционирующая память о самой себе, переходящая в усложняющееся управление будущим, в будущетворение. Но это опять в общих чертах! А сколько здесь переходов, сколько промежуточных эволюционных звеньев, которые пока не расшифрованы!

С.-Петербург  
19.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

*К чему ты взыскуешь, душа? К добру, к любви – слышу ответ. К чему ты взыскуешь, разум? К соединению с тайной Космоса – слышу ответ.*

С.-Петербург  
19.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Во время посещения «герценовки» случайно встретился с профессором-историком Андреем Леонидовичем Вассоевичем. Знакомство у нас давнее и «шапочное». Два года назад мы оказались в одной телевизионной передаче, посвященной оценке взрывов небоскребов в Нью-Йорке осенью 2001 года и геополитическим последствиям, в том числе для России.

На этот раз общались минут 40. Договорились о сотрудничестве.

В «Советской России» от 13 апреля 2004г. есть интервью А.Л.В. «Ни дыма, ни голоса», в котором он проводит мысль, что на Западе действует управляемая демократия», а мы к этому состоянию только приближаемся. Спорный тезис. Правильнее говорить о капиталократии, причем тоталитарной. К этому же выводу он в конце концов косвенно и приходит «Управляемая демократия» - это «видимая власть». А «теневая власть» - это «власть транснациональных компаний, которые больше нам известны как масонские ложи, или за крытые политические клубы».

А.Л.В. показывает, что формой организации «теневого власти» капитала, на моем языке – капиталократии, служит организация масонских лож. «В нашей стране в сталинский период масонские ложи были безжалостно уничтожены. А вот прежде, например, накануне февральской революции, они сыграли в нашей истории роковую роль – по сути, русское самодержавие в феврале 1917 года было свергнуто не большевиками, а русской буржуазией, организованной в масонские ложи».

Но в целом анализ интервью показывает, что профессор Вассоевич относится к той части не радикальной, лево настроенной интеллигенции, для которой близок идеал западноевропейского социал-демократизма, т.е. соглашения со строили капиталократии, сопровождаемого критикой бросающихся в глаза его аморальных «пятен».

С.-Петербург  
19.04.2004г.

- \*\*\* -

Солнечное утро. День рождения Владимира Ильича Ленина. Исполнилось 134 года со дня его рождения. Его гений будет освещать будущее всегда.

В этот день проходит в Доме ученых Годичное собрание академических, государственных и общественных организаций Санкт-Петербурга по экономическим проблемам на тему: «Проблемы регионального воспроизводства». Председатель и организатор – Виктор Андреевич Воротилов. Начало в 11 часов. У меня по программе доклад «Энергостойкие основания экономической регионалистики».

Сделал зарядку. И сразу – в Дом ученых. Приехал вовремя. Знакомые лица, многих не видел давно. Заседание проходило в Дубовом зале. С докладами выступили: В.А.Воротилов («особенности регионального воспроизводства»), И.И.Сигов («Основы регионального воспроизводства в России»), В.Р.Полозов («Воспроизводство социального потенциала»), Л.М.Чистов («Экономико-математические и логистические модели уровня и темпов развития производства в регионе (стране)»), А.А.Румянцев («О совершенствовании инвестиционной и новационной деятельности в регионе»), затем я, после меня Ф.Ф. Рыбаков («Региональная инфраструктура как фактор углубления единого экономического пространства»), В.А. Дрожжин («русский регионализм: история и современность»).

Мой доклад был посвящен теории энергостойкости и проблеме энергостойкостной стратификации глобального и российского экономических пространств. Кажется, доклад вызвал интерес, а у кое кого и раздражение, поскольку развенчивал миф либерально-рыночного фундаментализма.

С.-Петербург  
22.04.2004г.

- \*\*\* -

Беру томик Иероманаха романа. Листаю. Бросается в глаза строка.

«Безумно под солнцем нет конца» - восклицает поэт (стихотворение «Людская память – вешняя вода...», датирование 1987 годом). А я подумал: «Неужели, нет конца». «Есть. Он уже виден. В виде капиталистической гибели человечества, потому что безумие рождается погоней за наживой, прибылью, рождается корыстью». А выход? В переходе от «безумия» к «разуму», причем «духовному разуму», а другого и не бывает.

С.-Петербург  
22.04.2004г.

- \*\*\* -

Три дня назад позвонил вечером Максим Федотов, сын Виктора Андреевича Федотова, знаменитый скрипач России. Звонок прозвучал неожиданно: «Слушаю». – Скрипач максим Федотов».

«Врубаюсь» в ситуацию не сразу, почему то подумал о максиме-сантехнике, корторый ремонтировал у нас в прошлом году туалет.

Но, вдруг меня пронзает мысль, да это же мой старый знакомый – скрипач Максим Федотов. «Очень рад тебя слушать - , Максим». – Я 22 апреля провожу концерт в малом зале филармонии на Невском на тему «Вечер виртуозной скрипичной музыки». Я приглашаю вас с Лидией Михайловной. Сможете придти?» - « Будем обязательно. Я люблю ваше исполнение. Мы с Лидией Михайловной будем рады снова встретиться с вашим искусством». – «Для вас будут зарезервированы места». И вот сегодня мы на вечере виртуозной скрипичной музыки, исполненном дуэтом: Максимом Федотовым (скрипка) и Галиной Петровской (фортепиано).

В первом отделении концерта были исполнены: соната №4 ля минор для скрипки и фортепиано, соч. 23 (три части: «Presto», “Andante scherzoso più Allegretto”, “Allegro molto”) Бетховена, соната №4 ми минор для скрипки и фортепиано, KV304 (из 2-х частей: «Allgro», «Tempo di Minuetto»), и сонату соль минор для скрипки и фортепиано («Трели дьявола») Тартини. Во втором отделении фарствовала русская музыка в лице гениального Мусорского с переложением его вещей для дуэта скрипки с фортепиано Исаковой. Были исполнены «Ночт на Лысой горе», «Рассвет на Москва-реке», «Картинки с выставки» (отдельные фрагменты – «Гном», «Замок», «Два еврея: богатый и бедный», «Танец невылупившихся цыплят» и другие).

Страстный монолог Бетховена, сменился лиричными раздумьями Моцарта, а они «трелями дьявола» Тартини, в которых скрипка достигла своего

апофеоза. И тем не менее, «Ночь на Лысой горе» Мусоргского не только была конгениальна первым трем, но по страстности, какой-то фантастической вихревой стихийности, для передачи которой скрипка в руках Максима совершала что-то невообразимое, невозможное, то плакала и рыдала, то поднималась на какую-то божественную высоту, то падала в перисподнюю Мусоргскому на этом концерте не было равных. Все вещи Мусоргского были исполнены великолепно.

После окончания второго отделения зал взорвался аплодисментами, он неистовал. Кричали браво. Галина и Максим фактически дали еще 3-е отделение, исполнив: скрипично-фортепианное соло арию Мефистовеля из оперы Гуно «Фауст», «Песнь индийского гостя» из оперы Садко Римского-Корсакова, «Испанский танец».

После концерта зашел в артистическую, обнял и расцеловал обоих, подарил свои «Непрощенные мысли» (4-ю книгу).

Этот вечер – один из тех немногих вечеров, в котором душа и мысль отдыхали. Была музыка и только музыка!

С.-Петербург  
22.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Во время перерыва в «Федотовском концерте» Л.М. Купила книгу Валерия Гаврилина «О музыке и не только... Записи разных лет» (Изд-во «Композитор», СПб, 2003, 344с.). Первое знакомство с книгой и первое ощущение, а вернее, первая непрощенная мысль о глубоком личностном, в душевно-русском строе, сходстве между композиторами второй половины XX века Георгием Свиридовым и Валерием Гаврилиным, хотя первый – старше второго на 15 лет. Оба очень русские, с глубинными, глубоко запрятанными юмором и иронией, и оба – пока еще непризнанные гении, вернее народом они признанны сразу, а не признанны официозом во главе которого царствуют люди типа бывшего Министра культуры Швыдкого.

Записи у Гаврилина короткие и меткие, характеристики точные. Вот его взгляд на поэта Евтушенко. «Анализ Евтушенко *вне* социального немислим. Студент, вечный скандалист, забывший свой возраст. Обман. *Подкуп воробьиной массы*» (с.262).

С.-Петербург  
22.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вот еще одна догадка Валерия Гаврилина, делающая честь его уму. В.Г. понимает, что *одинаковость – основа дробления целостности, единого, что единое требует разнообразия, отношения дополнительности. Одинаковость рождает агрессивность.*

У В.Г. это звучит так: «*Одинковые люди – дерутся между собой.* Они ничем не разнятся по нутру друг от друга и могут разниться лишь вещам и. Эта разница дается лишь взаимной агрессивностью, и пища для этих роазли-



чий – лишь в бесконечном разграблении земных богатств. *То же и в отношениях между целыми народами – потеря национальной особенности требует особенности богатства.* Отсюда возрастающая тяга к войнам и к самым бесчеловечным способам обогащения, вплоть до торговли детьми! *Чтобы сделать общество агрессивным, достаточно уничтожить носителей духовного начала»* (с.291, выдел. мною).

Здесь В.Г. предстает как крупный русский мыслитель, философ. Я давно уже заметил одну закономерность: талантливый или гениальный композитор всегда крупный мыслитель, философ, он склонен к глубоким, пронизательным выводам. Может быть это связано с тем, что музыка внутри себя есть философия?

С.-Петербург  
22.04.2004г.

- \*\*\* -

*Делаю еще одно открытие для себя при анализе внутреннего мира В.Гаврилина: он знал учение о ноосфере Вернадского и ставил фактически вопрос о ноосферном искусстве, ноосферной музыке, которые бы избавились от функции наркотического воздействия и способствовали развитию интеллекта и способствовали развитию интеллекта и сознания.* Вот мои извлечения из его записей (с. 307, 309):

- «Вопрос об экологии национального искусства как мировой ценности: на пустое место надвигается пустыня, с нею голод, нищета, болезнь, смерть. То же по отношению к духовному богатству – духовная смерть».
- «Вопрос обогащения усложнения – вопрос более высокого уровня развития, отход от наркотических свойств в музыке, обращение к более высокому мозговому порогу, что (по Вернадскому) совершенно в век ноосферы необходимо – т.е. более развитый интеллект и сознание».
- «Вернадский: Если мы хотим жить, то биосфера должна стать ноосферой, т.е. сферой разума (а не безумия). У разумного человека другая и система чувств»
- «Природа тогда природа, когда она растет, развивается, а не тогда, когда гниет и разлагается».

А у нас (об этом свидетельствует и В.Т.П. многие ученые обществоведы не могут подняться даже до уровня понимания значимости учения о ноосфере Вернадского для будущего России и человечества. Композитор Валерий Гаврилин на несколько голов их выше.

С.-Петербург  
Ночь. 0<sup>30</sup>.  
23.04.2004г.

- \*\*\* -

Мысль В.Гаврилина о культуре – в духе ноосферизма: «Культура людей, живущих в союзе с природой, и «культура» людей, живущих в борьбе с природой» (с.325). Вторым тип культуры он берет в кавычки, потому что культура, не



выполняющая функцию гомеостаза в отношениях человека с природой, т.е. «союза», иными словами антиноосферная культура, не есть культура. Я уже писал в «Нософеризме» (92001) о гомеостатической социоприродной функции культуры. Заложённой в ней системогенетически. В.Г. это в своей системе понятий понимает. А многие культурологи очень далекие от такого понимания, они просто до него доросли. В Гаврилине явно жил энциклопедист нашего времени, раскрывший себя в музыке и в записях для себя.

С.-Петербург  
1<sup>00</sup>. 23.04.2004г.

- \*\*\* -

Друнвало Мельхиседек написал двухтомную монографию «Древняя тайна цветка жизни» (Киев, Изд-во «София», М., Изд. дом «Гелиос», 2001), в которой развивает свою «философию света». Его картина мира в своем архетипе близка «Розе мира» Данила Андреева (сына Андрея Белого), который написал свою книгу сразу же по выходе из «лагерей» в конце 50-х годов и умер.

В картине Д.М. существует иерархия «Миров сознания», которые являются выражения «Ы/Великого духа». В его философии осуждается смысл жизни в виде стремления «к комфорту с помощью материальных благ либо управлению другими людьми с помощью силы», а проповедуется смысл жизни в виде проявления «радости и любви к своей жизни» (вопрос: а почему только к своей, а не ко всякой вообще?).

По его оценке «внешний мир и наш внутренний мир есть единое целое», т.е. действует древнегреческий принцип, который Д.М. или не знает, или его не вспоминает, хотя и повторяет: единство микрокосмоса и макрокосмоса, реализующееся в человеке.

Д.М. создает «сакральную геометрию мира», которая выстраивается по спирали. Спиральность мира по Д.М. совпадает с системогенетической картиной мира, представленной мною в системогенетике, в частности в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994). Если снять «мистическую кожу» в логике Д.М., то в философии и фактуре книги Д.М. открывается много интересного и познавательного.

С.-Петербург  
23.04.2004г.

- \*\*\* -

Сегодня у Димы день рождения. Ему 44 года! Ура Дмитрию Александровичу! Ура! Ура! Ура! Сегодня он отмечает свой день рождения трудовыми подвигами в Новгороде Великом, в городе своего рождения. Символично.

С.-Петербург  
23.04.2004г.

А.Р.Контарев в «Новом Петербурге» (№23, 22.04.2004г., с.4) достойно встает на защиту памяти и гения **Владимира Ильича Ленина**.

Начинается его статья с мыслями английского писателя **Роберта Рейна**: *«Ни одному смертному до него не удавалось настолько преобразит облик России и всего мира. След, рситавленный им в мировой истории, неизмеримо ощутимой наследия Александра Македонского, Юлия Цезаря или Наполеона – он один сумел изменить ход Истории».*

Заканчивается словами из песни русского песенника А.А.Харчикова:

*«Хватит, хватит, псевдопатриоты,  
Ленина – великого вождя  
Очернить от имени народа,  
От проблем научиных уходя.  
Вам в чужом глазу видна соринка,  
А в своем не видите бревна,  
Потому, что служите вы рынку,  
Чей распорядитель – Сатана».*

А.Р.К. показывает, что Ленин и по происхождению, и по духу – русский человек. Каковы его корни?

Дед Ленина по отцовской линии – выходец из села Андросова Нижегородской губернии, был отпущен на оброк в Астрахань, где сумел освободиться от крепостной зависимости и занимался портняжным ремеслом. Бабка Ленина по отцовской линии – Анна Алексеевна Смирнова из уважаемого в Астрахани крещеного калмыцкого рода. Их сын – отец Ленина, окончив Казанский университет, дослужился до директора народных училищ Симбирской губернии. Его чин соответствовал генеральскому, и он получил право на потомственное дворянство.

Дед Ленина по материнской линии – Александр Дмитриевич Бланк был перешедший в православие еврей, выходец из Волынской губернии, служил врачом, получил право на потомственное дворянство и умер в год рождения В.И.Ленина.

Бабка Ленина по материнской линии – Анна Иогановна Грошопф, была полунемка – полушведка.

«Таким образом, - замечает А.Р.К., - с точки зрения формально-биологической в ленинских жилах смешались русская, кальмацкая, еврейская, немецкая и шведская кровь. Любителям чуть ли не на аптекарских весах взвешивать граммы русской и нерусской крови хочется напомнить, что прадедом А.С.Пушкина был африканец, а Лермонтова – шотландец. Сами же они составляют гордость русской литературы. Волга стала любовью Ленина на всю жизнь. Русскость Ленина была обусловлена с самого начала всей национальной самобытной атмосферой волжской земли».

А.Р.К. восклицает: «50% землян связывали с ним напямую свои надежды, а ведь это была все та же наша Россия. Никогда в своей истории русский народ, русское государство не достигали такого могущества. А фундамент заложил, толчок такому развитию истории дал гений Ленина».

Имя Ленина, отношение к его делу и памяти становится одной из «точек напряжения» всемирной истории и истории России. Защита памяти и достоинства Владимира Ильича Ленина есть защита русского гения, защита достоинства и исторической памяти русского народа, его будущего.

С.-Петербург  
23.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Время спрессовалось под напором множества дел. Готовлю интенсивно заказную книгу по оценочным средствам и технологии государственной аттестации выпускников вузов и одновременно программу занятий по управлению программой занятий по управлению качеством высшего образования в Оренбургском университете. Завтра улетаю.

Радость: вышли еще две мои новые книги «Основания социального менеджмента качества образования» и «Введение в философию качества: новый квалитативизм и неклассичность».

С.-Петербург  
24.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

*К Леви-Стросс – один из умнейших мыслителей Запада, наиболее близкий моему мировоззрению. Концепции эволюционизма, устраняющие разнообразие, он назвал фальшивыми.* «Все эти спекулятивные рассуждения сводятся фактически к одному результату, который лучше всего можно назвать фальшивым эволюционизмом, - пишет он. – В чем он заключается? Речь идет, совершенно четко, о стремлении устранить разнообразие культур – не переставая приносить заверения в глубоком уважении к этому разнообразию» (цитату взял из книги С.Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием» (2001, с. 195).

Вот и недавно «единороссы» отвергли закон о квотировании передач по телевидению, по которому количество времени отводимое американским фильмам занимает более 90%. «Единороссы» вместе с капиталократией США и отечественной воюет против русской культуры и русского народа, воюет против разнообразия культур, осуществляя американизацию культурного и образовательного пространства.

С.-Петербург  
24.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Александр Николевич Запесоцкий, ректор гуманитарного университета (бывших Высших профсоюзных курсов), неделю назад отметил свое 50-летие. Отметил и отметил. Мало ли людей, которые в это время отмечали свое 50-летие. И впервые, что ли? Но это событие вышло за масштабы личной истории А.Н.З. и приобрело смысл «знакового события» с масштабом чуть-ли не общегородского.ю петербургского, даже «исторического», события.

Почему? Во-первых, празднование проходило «по-царски», в Екатерининском дворце в Пушкине (Царском селе). Такого при советской власти не мог позволить себе никто, а в нынешнее время диктатура капиталократии «профветанющих мерзавцев» (по Салтыкову-Щедрину) – пожалуйста. Во-вторых, по слухам в чествовании А.Н.З. приняло 700 человек, из которых – большинство VIP – персоны города и России. В-третьих, на фасаде здания Екатерининского дворца висел громадный портрет «великолепного» А.Н.З. как в лучшие «времена вождей». На каждое место за праздничным столом необходимо минимум затратить 100 долларов, так что по самым скромным оценкам такой банкет минимум обошелся в 70 тысяч долларов. И это в то время, когда студенты ряда вузов от нехватки питания падают в обморок. Скорее всего, не все затраченные деньги – деньги из кармана А.Н.З. Наверное многие сбросились по принципу, который у нас называли во время строительства космодрома «Плесецк» в пору моей молодости, когда мы чествовали 30-летие Алика Краева, так: «С миру по нитке, рыжему часы». Ну, а в наше время благородного спонсорства капиталократии, под вывеской которого хорошо прячется коррупция, речь уже идет не о «нитках», а о чем-то покрупнее. Да и бог с ними, этими тайными механизмами буржуазной благотворительности. Сам-то факт этот есть яркое свидетельство нравственного падения части ректората высшей школы России, его «обуржуазивания», превращение его в «серых мышей» Достоевского, надувающих щеки от гипертщеславия.

Празднество А.Н.З. – яркий пример «помадурства», своеобразной смеси шляхетской спесивости и ярмарочного тщеславия. И символ Екатерининского дворца перебросил неожиданно «мост» к концу XVIII века, к фаворитизму Екатерины II, к «потешкинским деревням», символу – лозунгу – «все напоказ». Впрочем, в этом и состоит смысл «шоуменства». Когда нет внутреннего духовного богатства, то на передний план выходит хватовство внешним богатством, «хлестаковщина».

Вот оно лицо олигархической капиталократии в России, в пространства которой просвещение превращается еще в одно «шоу» или «мистификацию», прячущие жестокость олигархического богатства России и нищету большинства общества. Тут уместно вспомнить меткое замечание композитора Валерия Гаврилина: «Шоу-бизнес основан на системе вседозволенности, без умения, настоящее искусство на системе запретов» (с. 325).

С.-Петербург  
24.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Снова во мне звучит «зов дороги». Снова недавно на себя личину бродячего философа. На этот раз мой путь «по небу» пролегает в Оренбург.

С утра дома – зарядка. Поскольку по билету время вылета самолета по местному времени в 11<sup>20</sup>, то я ориентируюсь на «выход из дому» в 8<sup>40</sup>. Уже в микроавтобусе по пути в аэропорт от милой, молодой женщины, возвращающейся домой в Оренбург с командировки (какой-то профсобранный функционер, училась на каких-то курсах в «университете Запесоцкого» (в бывших

Высших профсоюзных курсах, приватизированных Запесоцким)), что наш самолет взлетает в 13<sup>40</sup>. Вылет отодвинулся на целых 2 часа 20 минут.

При входе в аэровокзал проверка поклажи и пассажиров на предмет: нет ли «холодного» и «Горячего» оружия? Метка времени. По радио руководство аэровокзала извиняется перед пассажирами за временные неудобства: усилен контроль за безопасностью. В справочном получил подтверждение, что вылет в 13<sup>40</sup>. Делать нечего, природа или господь бог подарил мне два часа двадцать минут для спокойной работы и размышлений.

Выбрал укромное местечко в зале для отдыха на втором этаже с прекрасными видами на взлетно-посадочную полосу, рулежные дорожки и самолеты, которые словно громадные космические птицы спустились с космоса на землю для отдыха.

Ночью были заморозки. Солнечно и прохладно.

С.-Петербург  
Пулково. 25.04.2004г.

- \*\*\* -

Все эти дни трудился над монографией «Оценочные средства и технологии государственной аттестации выпускников вузов: методологии, технологии, практика», которая уже давно «висит» на мне «тяжким грузом» вот уже почти год. Параллельно готовился к занятием с руководящим составом Оренбургского университета по проблемам управления качеством высшего образования.

Пулково.  
25.04.2004г.

- \*\*\* -

Снова тревожные вести из-за рубежа. Премьер-министр Израиля Шарон заявил, что он свободен от обязательств перед мировым сообществом физически не уничтожать законно выбранного руководителя Палестины Ясира Арафата. Иными словами, Израиль приготовился к свершению нового злодеяния.

Президент Буш со своими войсками вершит государственный террор в Ираке, держит в незаконном плену законно избранного иракским народом иракского президента Саддама Хусейна (который по информации в газетах тяжело болен раком). Если США позволяет себе террор по отношению к государствам мира и их руководителям, то почему же такое нельзя совершать Израилю? Сионизм есть еврейский фашизм. В настоящее время заняв в Израиле командные высоты, он совершает «холокост» по отношению к палестинскому народу. Фарисейству сионистов, обвинивших в холокосте немецкий фашизм и заставивших немцев платить контрибуцию в размере 25 миллиардов долларов, отмечающих память о жертвах холокоста регулярно в виде специального избранного дня в году, и одновременно совершающих холокост по отношению к палестинцам, нет границ.



В.В.Путин со своей командой объявил, что его доктриной является борьба с терроризмом. И стал своей политикой поощрять главных международных террористов – США и Израиль, поставивших государственный террор в ранг инструментария своей внешней политики. Наши «либералы», любители по рассуждать о «свободе», но которые приветствовали расстрел Ельциным Верховного Совета России в «белом доме» 3-4 октября 1993 года, конечно же, сразу же нарядили на себя мантии борцов с терроризмом, еще раз показав, что либерализм и фашизм – близнецы и братья.

Пулково.  
В ожидании. 10<sup>30</sup>.  
25.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Готовлюсь к лекциям в Оренбурге. Просматриваю свою монографию «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993). Прошло более 1 лет со дня ее выпуска. Тираж был небольшой. И научное сообщество ее по моему недооценило, а мне кажется, что по комплексу своих идей она обогнала свое время.

Некоторые из моих мыслей того времени, к которым я потом неоднократно возвращался (занимаюсь «археологией своих идей»):

1. «... задача перехода к **модели устойчивого развития** для мировой цивилизации в начале XXI века и разработки конкретных механизмов такого перехода как задача ООН к 2000 году [...] является отражением императива выживаемости как императива перехода к управляемой социобиосферной эволюции, т.е. к Неклассической истории. **Сам факт такого императивного осмысления на уровне высшего политического истеблишмента мирового сообщества (хотя бы большинства государств мира) и части научного сообщества является подтверждением авторского положения о смещении доминанты от Внутренней Логике Социальной Эволюции к Большой Логике Социоприродной Эволюции**» (с. 12).

2. «**Исторический смысл XX века состоит в том, что он явился механизмом смещения** (в условиях «большой энергетики» хозяйствования и растущего «антропогенного давления» на витальные механизмы воспроизводства биосферы) **от Внутренней Логике Социальной Эволюции** (которая была доминирующей на протяжении веков истории) **к Большой Логике Социоприродной Эволюции**, начинающей императивно оказывать «давление» на социальные механизмы развития» (с. 10).

3. «...квалиметрия является не только неотъемлемой частью Неклассической науки, но и проявлением ее становления» (с. 16).

4. «... наряду с философским и системно-методологическим квалитивизмом квалиметрия получает фундаментальные основания в парадигме нечисловой формализации, связанной с активно развивающейся математикой качества» (с. 37).

5. «Еще Шиллер обратил внимание, что универсализм человека как его родовая характеристика отдана в жертву профессионализму [...], в котором

**ограниченность стала поощряемой нормой.** Специализация производства как необходимый этап развития цивилизации породила «частичного человека», «узкого специалиста» - «профессионального кретина». Узко «климированное» профессиональное сознание «частичного человека» в конце XX века породило **«космопланетарный технократизм»** (термин, введенный А.И.Субетто в [...]), как «вершину» механистического, «машиноподобного» подхода к глобальным проблемам современности» (с. 118, 119).

6. «...можно говорить об **иерархии качеств человека**, адекватной «иерархии движений» в Универсуме (или «системной иерархии мира» в рамках системной онтологии мира...» (с.124).

7. **«Особое место занимает космо-планетарное качество человека**, в котором диалектически «снимается» и природное, и социальное качество» (с.125).

8. **«Полисистемность человека переходит в полисистемность и политеоретичность человековедения и в полисистемность и политеоретичность квалиметрии человека и квалиметрии человековедения»** (с.127).

9. **«Общий принцип системно-классификационной дополнителности** (принцип дополнителности системной и классификационной онтологий мира) [...] **служит основанием определенной гомологичности и политаксономичности человека.** Политаксономичность человека осваивается комплексом человековедческих наук, в первую очередь через категорию типа. В настоящее время в той или иной степени развиты биотипология, психотипология, социотипология, патотипология, конституциология человека, эволюционная таксономия человека [...]» (с. 128).

10. «Изложенное служит основанием **предложения, что антропотипология закодирована «периодическая типическая система» - аналог таблицы Менделеева**, в которой отражена циклика (пульсация) и спиральность развития разумного живого вещества в синхронизации с космической, биосферной и социокультурной цикликами (пульсацией). **Кратность психотипологий, биотипологий, социотипологий и т.п. по основанию «два» с этих позиций является фундаментальным свойством, отражающим закон кванта.** Антропотипы, если под этим понимать обобщение психотипа, социотипа, биотипа, конституционального типа, патотипа и т.д. есть **кваликванты человека»** (с. 131).

11. **«Гуманитаризация образования не сводится к трансляции классического гуманитарного знания.** Гуманитаризация должна помочь человеку через систему образования осознать себя и свою ответственность перед будущим не только в «мире людей», но и в «мире земли» и в «мире Космоса». **В условиях императива выживаемости, перехода на модель управляемой социоприродной эволюции как модели развития... космическое образование становится фундаментом гуманитарного образования»** (с. 166).

Пулково.

Продолжаю коротать время в ожидании.

12<sup>00</sup>. 25.04.2004г.



\_ \*\*\* \_

Взлетели благополучно. Солнце и синее небо! Занял место по левому борту в переднем салоне в 4-м ряду. Самолет – «ТУ-154» - вначале взял курс к Неве, разворачивая передо мной панораму Ленинграда – С.-Петербурга, залитого солнечным Светом, а затем повернул на восток и около 5-8 минут летел вдоль Невы, а затем после Колпино стал удаляться, все больше разворачиваясь на юго-восток.

Все расселись по местам. Рядом со мной (через сидение) следует огромная, грузная бабища довольно преклонного возраста.

Итак, летим!

На борту самолета. 13<sup>50</sup>.  
25.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Читаю монографию Асадулиной «Система управления социальным качеством образования как фактор социокультурной динамики региона» (2002). Хорошая у меня ученица! И прекрасную написал книгу. Оригинально превтвила в своей концепции социогенетических основ управления социальным качеством образования понятие «мэма» как единица транслируемой памяти, заимствованное ею у Докинза. Молодец! И я молодец, что заметил ее, и дал возможность превратиться из «жалкого утенка» в «прекрасного лебедя» - то бишь: рассвети в ней ученому, который ... под прессом текущих дел, которых всегда много у проректора по учебной работе.

На борту самолета.  
Лечу. Подо мной ленинградская земля, залитая солнцем.  
Непрошенная мысль:  
А когда-то, 62 года назад,  
Здесь проходило сражение между нами и фашистами.  
14<sup>00</sup>. 25.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Сегодня в 4 часа у Димы встретятся все родные, чтобы отметить его день рождения. Я буду мысленно им посылать привет с борта самолета, как раз подлетая к Оренбургу.

На борту самолета.  
25.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Любуюсь землей сверху. Возникла непрошенная мысль: хоть частично я могу прикоснуться к тому восприятию земли, которым объаты ангелы и серафимы. Но частично. Чтобы это прочувствовать, надо стать бесплатным парящим существом, не чувствующим тяжести и сопротивления воздушной среды, могущим поглощать расстояния с любой скоростью.

И однако, какое прекрасное «полетное чувство» возникло у меня. Внизу дома маленькие-маленькие. Какое все ж таки это «пигмейство» людей - заби-

рать землю в частную собственность. Вот она под тобою. Она принадлежит всем: людям, птицам, зверям, букашки, таракашкам, всему тварному миру и богу (если исповедовать веру). И какое кошунство в самом акте частного владения этой землей. Частная собственность на землю – один из самых безнравственных и богохульных институтов, порожденных человечеством. Здесь главный грех человечества и перед богом, и перед природой, и перед самим собой.

На борту самолета.  
14<sup>15</sup>. 25.04.2004г.

- \*\*\* -

Понятие «идеал качества человека» было введено мною 3-4 года назад. Оно получило развитие в ряде публикаций, в отчете по концепции государственной политики качества в 2001 году, а также в монографии «Философия и методология и образования» (2002). По моей просьбе И.Г.А. включила в дальнейшую разработку эту категорию в процессе работы над докторской диссертацией. Как историку, мне кажется, ей удалось получить концептуальный эскиз (если характеризовать полученный результат скромно и осторожно) эволюции идеала качества человека по линии «оси истории» по К.Ясперсу: Древняя Греция – Древний Рим – христианская Европа – капиталистическая Европа. Во время чтения ее «изысков» мне пришла мысль, что эволюция идеала качества человека раскрывает своеобразный «системогенетический ряд» культурного квалитогенеза человека.

На борту самолета. 15<sup>00</sup>.  
25.04.2004г.

- \*\*\* -

Приземлился также благополучно, как и взлетел. Оренбург встретил солнечной погодой и лицами Ю.Ф.Верещагина и Н.В.Рязановой. Разместили меня в люксовском номере гостиницы «Оренбург». Номер – шикарный, с гостиной, рабочим кабинетом, спальней, с двумя телевизорами, с двумя телефонными аппаратами, ванной, и прочими услугами. В таком номере я, пожалуй, давно не «бытийствовал». Ужин у Н.В.Р., а потом вместе с ней совершили длительную прогулку за Урал к ней на дачу (в Нахаловку), прошли в общей совокупности около 8 километров. Н.В.Р. проверила поставленные ею два дня назад сети. Но они оказались пустые, без рыбы. А в прошлый раз она поймала 2-х карасей. Возвращались под звездным небом. Звезды были очень большие, в воздухе пахло морозцем.

Оренбург.  
25.04.2004г.

- \*\*\* -

Начинается рабочий день. Встал рано, по московским часам в 6 утра, спал около 4,5 часов. Сделал «большую йоговскую гимнастику». Давно так не разминался и сел за рабочий стол. Сегодня первый день проводимого

мною семинара «Менеджмент качества высшего образования». Две лекции: «Социальный менеджмент качества образования» и «Геополитические основы развития России в XXI веке». Кроме этого, «круглый стол» под названием «Мониторинг качества образования ОГУ», на котором будет осуществляться процедура защиты слушателями своих курсовых работ.

Оренбург  
26.04.2004г.

- \*\*\* -

*Жизнь наполнена творчеством и деяниями! Лечу в пространстве жизни как стрела, выпущенная из натянутого лука.*

Оренбург  
26.04.2004г.

- \*\*\* -

Сегодня день рождения у Вити. Ему исполнилось 22 года. Вот уже и внук – взрослый мужчина.

Как бежит время!

Раннее утро.  
Оренбург  
26.04.2004г.

- \*\*\* -

Встал очень рано. Фактически встал по московскому времени в 5 утра (а здесь 7 часов утра). Делаю йоговскую гимнастику. В окна заглядывает солнце.

Утро.  
Оренбург. 26. 04.2004г.

- \*\*\* -

У Проханова в газете «Завтра» (за апрель 2004г., №15(542) в его открытом письме М.Б.Ходорковскому под символическим названием «Хороший либерализм – мертвый либерализм» приводится убийственная, саркастическая, богатая острыми метафорами, оценка.

Отвечая М.Б. Ходорковскому, А.А.П. замечает: «Рассуждая о либерализме, его слабостях и достоинствах, Вы не сказали, что **понятие «либерализм» было главным идеологическим инструментом Америки в период «холодной войны»**. Было «организационным оружием», с помощью которого разрушалась до основания советская цивилизация. Реальный «русский либерализм» девяностых годов был гарпуном, вонзенным в загривок страны, которая и поныне не извлекла из себя острие, издыхает на отмели путинского правления, окруженная либералами-китобоями».

Далее А.А.П. строит саркастическую, достойную пера великого Салтыкова-Щедрина, типологию «либерализмов» с их разрушительными функциями в духовно-информационной и экономической войне против России.

**«Геополитический либерализм»**, - восклицает А.А.П., - *разрушил великую империю, отломив от нее территории по всему периметру СССР*, где были установлены феодальные, полуфашистские режимы с нарастающим присутствием США.

**«Экологический либерализм»** ликвидировал централистское управление хозяйством, породил хаос, истребление фрагментов экономики. превратил остатки советского производства в «тоталитарные корпорации» с рабским трудовым законодательством, работающие в интересах Запада.

**«Политический либерализм»** выразился в гегемонии «меньшинства», в жестоком подавлении обездоленного большинства, что проявилось в кровавом расстреле парламента, в государственном перевороте 1993-го года.

**«Административный либерализм»** создал вакуум государственной власти, в который хлынули бандиты и коррупционеры, установив самый преступный и коррумпированный строй в мире.

**«Культурный либерализм»** истребил традиционные культурные школы, десятилетие подавлял представителей иного культурного сознания, оставил от отечественной культуры пепелище, усыпанное пеплом «постмодернизма».

**«Культурный либерализм»** истребил традиционные культурные школы, десятилетие подавлял представителей иного культурного сознания, оставил от отечественной культуры пепелище, усыпанное пеплом «постмодернизма».

**«Интеллектуальный либерализм»**, провозгласивший переход от сталинских «шарашек» к свободному научному творчеству, *привел к разумеению отечественной науки, к деградации высоких технологий и «утечке мозгов» на Запад.*

**«Индивидуальный либерализм»**, руководствуясь тезисом «все дозволено», отверг христианские и гуманистические заповеди, создал тип человека – нигилиста, человека – социального вампира, что привело к небывалому падению общественной нравственности, к «содомитской морали».

Все это вместе взятое разгромило страну, повлекло небывалые человеческие траты, поставило народ и государство на грань исчезновения» (выдел. мною).

А.А.П. в этой своей заглавной статье предстает не только как писатель, публицист, но и как ученый, философ, мыслитель, более проницательный, чем тысяч отечественных экономистов и философов, везет уже 15 лет жующих «жвачку» «либерализма» и «постмодернизма», преподнесенных им из приготовленный «половы» мондиалистами типа Бжезинского, Хайека, Аттали, Сороса, «сионских мудрецов».

А.А.П. справедливо сравнивает либерализм с «чумной эпидемией». Он пишет: «Единственным ответом на чумную эпидемию либерализма, уничтожившую живые силы России 9мой комментарий: В протоколе №1 «Протоколов собраний сионских мудрецов». Записано: «Задача эта облегчается, если противник сам заразится идеей свободы, так называемым либерализмом, и ради идеи поступится своей мощью. Тут-то и проявится торжество нашей

теории: распущенные бразды правления тотчас же по закону бытия подхватываются и подбираются новой старой, ослабевшей от либерализма», см.: С.Нилус. Близ есть, при дверях. М.-СПб., «Лествица», «Диоптра», 1999, с. 126), мог бы стать «Проект сбережения страны и народа», осуществляемый сильным централизованным государством...».

Час пробил! Шелуха либерализма слетает со зловещего облика капитало-кратии. Пробил час ноосферно-социалистической и гуманистической революции одновременно! А если пробил, то она придет, обязательно придет.

Оренбург.  
26.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Начались оренбургские трудовые души. Я совместно с Ю.Ф.Верещагиным и Н.В.Рязановой руковожу методическим семинаром «Менеджмент качества высшего образования» и читаю лекции, принимаю защиту курсовых работ.

В преамбуле «программы – пригласительного билета» записано:

«Во время семинара:

- Проводится аттестационная сессия преподавателей Оренбургского государственного университета по программе сотрудничества с исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов;
- Состоится презентация научных трудов Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов (г. Москва) и его филиалов (Владивосток, Нижний Новгород, Кострома, Новосибирск, Уфа), а также Международной академии акмеологических наук и Петровской академии наук и искусств (С.-Петербург), документов международных форумов и европейских экспертов;
- Пройдет демонстрация фильма «Качество жизни – качество образования», созданного по материалам пребывания в ОГУ академика ПАНИ Александра Ивановича Субетто (16-18 июля 2003 года), презентация и защита квалификационных работ по исследованию качества образования, выполненных по программе повышения квалификации руководящего состава ОГУ».

Программа расписана по часам:

**26 апреля:**

- **12 часов 30 минут.** Малый конференц-зал ОГУ, аудитория 6205.  
**Лекция «Социальный менеджмент качества образования»** (А.И.Субетто)
- **15 часов.** Актальный зал 3 корпуса АГУ **Актальная лекция «Геополитические основы развития России в XXI веке»** (А.И.Субетто).
- **17 часов. Круглый стол «Мониторинг качества образования ОГУ,** на котором осуществляется защита курсовых работ слушателей.



**27 апреля:**

- **8 часов.** Малый конференц-зал ОГУ, аудитория 6205.

**Лекция «Квалиметрический мониторинг: Методология, структура, методика самообследования»** (А.И.Субетто).

**12 часов.** Аудитория 3311.

**Лекция «оценочная этика» / А.И.Субетто**

**14 часов.** Малый конференц-зал, аудитория 6205.

Актровая Лекция. Стратегия развития науки и высшей школы в XXI веке (А.И.Субетто).

**17 часов.** Круглый стол «Управление качеством образования» Защита курсовых работ слушателями.

**28 апреля.**

**8 часов.** Аудитория 3311.

**Лекция «Госаттестация выпускников вузов и структура оценочных средств»** (А.И.Субетто).

**13 часов.** Аудитория 3311.

Актровая лекция «Идеал качества человека в концепции русской философии» (А.И.Субетто).

**17 часов.** Малый конференц-зал, аудитория 6205.

Круглый стол «Социологический мониторинг образовательного процесса». Защита курсовых работ.

Первый день работы по этой программе. Программу выполнил полностью. После моей лекции «Геополитические основы развития России в XXI веке» слушатель профессор Авдеев задал мне вопрос: «Глее я научился такому мастерству лекторского искусства?» и поставил мне оценку «отлично».

Лестная оценка.

Вечером дышал свежим оренбургским воздухом, смотрел на звездное небо, мечтал о вечном.

Потом готовился в номере новому дню!

Оренбург  
26.04.2004г.

- \*\*\* -

День – в соответствии с программой. Вечер – прием защит, а затем вместе с Н.В.рязановой и Л.Н.Третьяк «махнули» в Драматический театр Оренбурга. Было уже поздно. Мы опаздываем. Когда вошли в фойе театра, то кассы уже были закрыты. Постановка началась. «Чайка» по Чехову. Когда стоявшей у входа женщине-контролеру объяснили, что я из С.-Петербурга, что хотим познакомиться с театром, женщина улыбнулась и пропустила нас в театр бесплатно. До чего ж добр, русский человек!

Постановка произвела сложное впечатление. В чеховский текст внесло много современных вульгаризмов. Например, слово «западня» заменено на слово «запидня», которое выговаривалось с особенным смаком. В зале много молодежи, которая на эти смачные вульгаризмы отвечала смехом. Что

это? Современная адаптация чеховской пьесы по вкусам современной молодежи?

Режиссер-постановщик – народный артист России Иосиф райхельгауз (наверное, это его затея так переиначивать чеховский текст?). В спектакле играли: заслуженная артистка РФ Елена Оличенко (Ирина Аркадьевна Аркадина, по мужу Треплева, артистка), Сергей Шахмуть (Константин Гаврилович Треплев, ее сын, молодой человек), заслуженный артист РФ Павел Чиков (Петр Николаевич Сорин, брат Аркадиной), Лариса Толпышева (Нина Михайловна Заречная, молодая девушка, дочь богатого помещика» - «чайка»), Владимир Бухаров (Илья Афанасьевич Шамраев, поручик в отставке, управляющий у Сорина), Зинаида Карпович (Полина Андреевна, жена Шамраева), заслуженная артистка РФ Наталья Беляева (Машща, дочь поручика Шамраева), заслуженный артист РФ Олег Бажанов (Борис Алексеевич Григорин – писатель – беллетрист), народный артист РФ Андрей лещенко (Евгений Сергеевич Дорн, врач), Сергей Купин (Семен Семенович Медведенко, учитель), Александр Федоров (Яков, работник), Виктор Марков (повар), Наталья Лавриненко (Горничная).

Главная героиня – Нина Заречная или «Чайка» - была представлена не лучшим образом. Даже главный ее монолог был произнесен скороговоркой. А вот более второстепенные роли, например, роли Маши, Константина гавриловича Треплева, - врача Евгения Сергеевича Дорна оказались более удачно сыгранными.

Интересна судьба «Чайки». Вот слова из письма Чехова Немировичу – Данченко от 20.11.1896г.: «Да, моя «Чайка» имела в Петербурге, в первом представлении громадный неуспех. Театр дышал злобой, воздух сперся от ненависти, Ия – по законам физики – вылетел из Петербурга, как бомба. Во всем виноваты ты и Сумбатов, так как это вы подбили меня написать эту пьесу».

Прошло два года. В.И.Немирович Данченко пишет Чехову (17.12.1898г.): «Только что сыграли «Чайку», успех колоссальный. С первого акта пьеса так захватила, что потом следовал ряд триумфов. Вызовы бесконечные. На мое заявление после третьего акта, что автора в театре нет, публика потребовала послать тебе от нее телеграмму. Мы сумасшедшие от счастья. Все тебя крепко целуем».

К сожалению, такого чувства у нас сегодня не было. Но, все равно здорово! Все равно гений Чехова общался с нами, звал к добре и человечности. Как сказал друг Чехова, художник И.левитан: «...я не совсем еще очухался, но сознаю одно: я пережил высокохудожественные минуты, смотря на «Чайку». От нее веет той гркустью, которой веет от жизни, когда всматриваемся в нее. Хорошо, оцент хорошо!»

Затем мы втроем, прошлись по центру Оренбурга, я даже постоял у дома, в котором в 1898 году родился известный советский кибернетик Аксель Берг, посмотрели на фасады домов бывшего лётного училища, где екогда-то начинал учиться летать Юрий Алексеевич Гагарин, вышли на высокую набе-



режную, под которой внизу нес свои мутные воды по-весеннему полноводный Урал. Много молодежи.

Весна. Любовь. Возвращение птиц на свою северную родину!

Оренбург  
27.04.2004г.

- \*\*\* -

Драмтеатр в Оренбурге очень уютный. Классические интерьеры. Как сказала Н.В.Р., его строили пленные немцы. Еще один памятник-память о Великой Отечественной войне.

Оренбург  
27.04.2004г.

- \*\*\* -

28-е апреля. Последний день пребывания в Оренбурге. Пролетел также мгновенно, как и предыдущий. Дни-мгновения. Радость общения. Около двух часов читал лекцию по идеалу качества человека в России.

Вечером Н.В.Р., Л.Н.Т. с шофером Димой и со мной поехали в оренбургские стены, в районный центр Сарактанс (в переводе с тюркского – «Красная овца»). Выехали поздно. Взяли с собой бутылку красного фанагорийского вина и закусок к ней. Солнце, большое красное светило, медленно катилось к степному горизонту, покрывая еще желто-бурую степь, не проснувшуюся от змней спяки, красным цветом. Появились длинные темные тени. Вдоль дороги тянутся, далеко уходя за горизонт полосы посадок карагача, голые ветки которых смотрятся на светлом, быстро темнеющем небе, каким-то сюрреалистическим рисунком.

Свернули налево и наша машина запрыгала на гравийном шассе. Иногда камни, выскакивая из под колес, как из пращи, гулко ударяли о дно наших Жигулей.

Все ж таки мы успели в сарактаж еще до окончательного наступления темноты. Молодые парни, группировавшиеся на съезде в поселок, оказали нам любезность, согласились быть гидами, указали путь к православной обители – целому православному городку. На территории – Свято-Троицкий собор, строительство которого уже почти завершено и представляет собой колию взорванного в 1932 году в оРенбурге Казанского кафедрального собора. Собор-большой: Верхний Храм и центральным престолом в честь пресвятой Троицы и Нижний Храм с центральным престолом в честь святого праведника Симеона. Рядом собором – духовное училище. Имеет школа-приют для брошенных детей. Руководит всем архиерей Николай. Ему и принадлежит заслуга в православном храме возрождении. Настоятель Николай сумел заставить «новых русских» раскошелиться для опекаемого им православного строительства.

Обратно возвращались другим, более коротким путем. Небо над степью быстро темнело. Как будто кто-то одновременно зашел множество ярких звезд. На обочине дороги, как потом оказалось, напротив Черного Отрога –

большой станицы, в которой родились Черномырдин и мой знакомый - проректор университета Юрий Федорович Верещагин, устроили «вечерю» с красным вином. Тепло. Теплый всенный степной воздух легко проскальзывал мимо нас, лаская кожу лица и рук.

Вернулись в Оренбург поздно, уже ночью.

Оренбург.

Ночь с 28-го на 29-е число.

Апрель 2004 года.

- \*\*\* -

Мы мир воспринимаем через призму построенных нами моделей мира и моделей его происхождения. Даже научные модели мира, я уже не говорю о богоцентричных, оказываются балеками от реальных. Тогда нами интерпретации видимых событий будут «разводить» наш интеллект с реальным ходом процессов в мире, в котором мы живем, в этом случае прогностичность наша подает, будущее наше становится сомнительным. Возникает «интеллектуальная черная дыра».

Пример возможной ложности наших научных представлений может оказаться теория относительности Эйнштейна и весь ход развития физических картин мира на ее основе. Все больше возникает альтернативных теорий на основе Ньютоновской механики и постулата о существовании эфира (в современном варианте – в виде потоков нейтрино или «нейтринных полей»), которые совершенно по другому обояняют феномены «черных дыр» и другие феномены. Примером такой альтернативной космогонической теории является теория А.Е.Ходькова – М.Г.Виноградовой (Афанасий Евграфович Ходьков год назад расстался с жизнью). Они недавно выпустили книгу «Основы космогонии. О рождении миров, Солнца и земли» (Изд-во «Недра», 2004г.).

В «Новом Петербурге» (№23, от 22.04.2004г., с.5) опубликовано интервью с Марией Григорьевной Виноградовой, научным соратником и соавтором А.Е.Ходькова.

Среди космических сенсаций начавшегося 2004-го года самой крупной стала «трагедия, разыгравшаяся в далеком космосе, когда в черную дыру было затянута кометообразное светящееся тело, и там оно исчезло. Показанной по телевидению фрагмент поверг публику в ужас, а ученые не спешили смятение общества развеивать, хотя это событие в действительности произошло около тридцати тысяч лет тому назад в центральной части нашей галактики RXG – 1242 – 11. «Да, - комментировали они в свете юпитеров, - явление известное. *В космосе есть так называемые черные дыры, куда, как в пропасть, могут улететь целые планеты и, может быть, даже звезды*» (выдел. Мной).

**М.Г.Виноградова трактует данную официальную позицию науки как миф, далекий от реальности.** Журналист Алевтина Агеева, ведущая диалог с М.Г.Виноградовой, на основе данных теории Ходькова – Виноградовой, замечает: «Но подобные рассказы сродни вещанию одного из персонажей из пьесы А.Островского – манифы, которая рассказывала о землях, где живут

люди с песьими головами. К сожалению, басни де-душки Эйнштейна (может быть и крепко сказано в полемическом задоре, выходящим за границы этики научной дискуссии!; мое замечание), благодаря усилиям определенных астрономических кругов, по-прежнему в ходу. По-научному точную и проверенную веками теорию Ньютона эти люди все еще считают частным случаем, хотя в нее вписываются все реальные открытия астрономов, которые твердо стоят на Земле и не строя никаких небылиц относительно космоса».

Соавтор А.Е.Ходькова М.Г.Виноградова вот продемонстрировано по телевидению:

«Наблюдавшееся событие как раз и является примером того, что *процессы излучения света и гравитации – это две взаимосвязанные стороны бытия Космоса*. Сцену, заснятую астрономами в телескоп, нельзя назвать ни чем иным, кроме как оптическим обманом. *Ничего никуда не исчезло, а только пропало из зоны видимости. И если мы примем во внимание, что Космос не пустой, а заполнен, как это утверждал еще Ломоносов, эфиром, то все встанет на свои места*. На самом деле, эфир – это невидимые нейтринные потоки, которые в пределах сферы эфирного влияния излучающего небесного тела движутся навстречу фотонным (световым) потокам. *И чем плотнее материя, тем интенсивнее нейтринные потоки, тем активнее они забивают свет (фотоны)*. А черные дыры – это явление, связанное с результатом распада атомной материи и образованием шаровых скоплений. По теории А.Е.Ходькова, завершающая стадия развития звездной системы, которая следует уже после угасания звезд, *характеризуется реальным распадом значительной доли атомной материи и возможным образованием новой субстанции с огромным запасом атомной материи сверх-плотного состава. Видимо, именно в сферу влияния такого сверх-плотного тела и попали комета*. В начале события кометообразное скопостью  $V$  по касательной к сфере эфирного влияния массивного гиганта. радиально сходящиеся потоки эфира (нейтрино) стали закручивать комету с ускорением  $V/R$ , где  $R$  – радиус сферы эфирного влияния гигантской массы. Ее фотонный поток просто забивался нейтринными потоками, и пробиться форм уже не могли, поэтому мы больше и не видели кометы».

М.Г.В. в статье, на основе выдвинутой теории, рассказала о гипотезе происхождения Земли, Марса, луны и других планет.

Согласно Новой космогонической теории Ходькова-Виноградовой любая звезда Главной последовательности осуществляет ядерный синтез атомов химических элементов всех разновидностей сложнее водорода и накапливают потенциальную энергию синтеза в виде нейтринного давления, которая в конце период во время взрыва скачком переходит в энергию механического движения сброшенной вращающейся оболочки. *Если при сбросе звездной оболочки у элементов последней сохраняется угловая скорость вращения звезды до вспышки, то признаком принадлежности планеты определенной родительской звезде должна быть соизмеримость ее угловых скоростей вращений и обращения вокруг звезды при неизбежном превышении угловой скорости родителя при этом параметре у детища*.

*В этом правиле, вытекающем из теории Ходькова-Виноградовой, проявляется действие системогенетического закона системного наследования, в частности через наследственный инвариант угловой скорости вращения звезды – «системы-родителя», переданный порожденным «системам-потомкам» - планетам, вычленившимся из сброшенной в результате открыва под нейтринным давлением вращающейся оболочки. Следствия, вытекающие из космогонической теории Ходькова-Виноградовой одновременно подтверждающие общие законы системогенетики, открытие мною.*

Исходя из этого правила, М.Г.В. показала, что планетарная система вокруг Солнца имеет двойное происхождение, источником которой является парная звезда – Солнце и протозвезда «Юпитер». При этом, Земля и Марс – юпитерианского происхождения. «Марс произведен Юпитером 8 миллиардов лет назад в результате сброса 5-й оболочки этой звезды. Возраст Земли на 2,8 миллиарда лет меньше, чем у Марса, она получила в результате сброса 6-й оболочки. Согласно «Основам космогонии» Солнце как звезда начало функционировать 5,2 миллиарда лет назад и сбросило свою вторую оболочку 4,5 миллиарда лет назад. Это обусловило формирование второй углистой производной Солнца около 4 млрд. лет назад, и эта вторая производная была готова к столкновению с Марсом. Мы предполагаем, что ее осколком является сегодняшний спутник Марса – Фобос». Далее М.Г.В. замечает: «Перестройка планетных систем двойной звезды Юпитер – Солнце могла произойти 3,3 млрд. лет назад, когда Юпитер сбросил свою последнюю 7-ю оболочку и потерял значительную часть своей массы. Тогда, во время столкновения Марса со второй производной Солнца, а также в момент столкновения Земли с 3-й производной Солнца – Луной, Юпитер не смог удержать своих детей на их юпитерианских орбитах. *Так что, исследуя Марс, мы должны помнить, что это брат земли. Основное сходство этих планет обусловлено свойством химических элементов их вещества – сугубо юпитерианского происхождения – образовывать с водородом водородные связи. Этот вид связей лежит в основе жизнедеятельности живой клетки.* Так что, решая вопрос о жизни на Марсе, мы должны говорить не о возможности возникновения жизни на Марсе, а о поисках остаточных явлений этой существовавшей когда-то жизни» (выдел. Нами).

*Теория – гипотеза Ходькова-Виноградовой переворачивают представления о системогенетике солнечной системы, в которой действует две разных линии наследственных связей, дополняющих друг друга и не пересекающихся между собой по архетипу химической эволюции. Тут целое поле для философско-системогенетической рефлексии.*

*«Солнце же как родитель, - продолжает свою мысль М.Г.В., - менее жизнеспособно к рождению сложных химических соединений и планетных тем, чем Юпитер. Оно производит атомы пониженной реакционной способности, с недостатком жизненных сил. Но главное – что его минералы не способны образовывать с водородом водородные связи. Солнечные минералы и элементы, из которых они состоят, очень непрочные. Поэтому*



*Солнце и порождает безжизненные планеты – Меркурий, Венеру, Луну и три кольца разрозненных астероидов: углистых, силикатных и металлических.* Как замечено и другими учеными, - а речь идет о работе О.И.Коротцева «*Астрономия, популярная энциклопедия*», вышедшей в 2003 году, - «земные и лунные базальты настолько различны, что не может быть и речи об их формировании на одном родительском небесном теле» (выдел. мною).

М.Г.В. восклицает: *«Святая правда! Родителем земли и Марса является угасшая звезда Юпитер, родителем Луны – действующая звезда Солнце.* В этой же энциклопедии читаем: «Образцы лунных пород представляют собой продукты плавления и дифференциации некоего, пока неизвестного нам первичного вещества, из которого образовалась Луна».

В «Основах космогонии» (мое замечание: имеется ввиду монография Ходькова и Виноградовой) показано, что *особенность атомов солнечного происхождения является их особая – октаэдрическая*, что проявляется даже на уровне солнечных минералов, например, железных метеоритов. В частности углерод представляется непрочным линейным «полимером» каждого с массовым числом 8, и к тому же весьма непрочным. *В случае распада одного из октаэдров появляются три его остатка – дейтерий с массовым числом 2 и два легких изотопы гелия с массовым числом 3.* Изотоп гелия – 3 встречается на Земле очень редко, это ценнейший энергетический материал. *А на Луне рыхлый поверхностный слой роголит содержит в себе запасы порядка 1 млн.тонн сокрытого в нем гелия – 3.*

Для землян, в случае освоения Луны, это незаменимое топливо. *Если на Земле радиоактивному распаду подвергаются элемент 7-го периода, из которого уже исчез второй ряд, то солнечные элементы начинают свой распад со значительно более ранних периодов.* Что касается черных дыр, то мы должны понимать, что это не какие-то сверхъестественные загадки, а новые стадии развития материи, новые процессы в материи, которые мы недостаточно знаем».

Как бы не сложилась судьба теории Ходькова – Виноградовой, она достойна восхищения и уважения.

Наука XXI века будет освобождаться от заблуждений века XX-го. Для меня важно то, что сама теория Ходькова-Виноградовой ярко демонстрирует эффективность системогенетической методологии, хотя, очевидно, они о системогенетике и ее методологии не слыхали и не ведали о ее становлении.

Есть еще один важный вывод из теории Ходькова-Виноградовой: о существовании разных химических эволюций, обусловленных особенностями эволюции звезд (их типом). Может быть существуют таксоны звезд и их химических эволюции? Тогда антропные принципы будут более дифференцированы и связаны с особым типом химических эволюции? Вопросы...

Оренбург.

Ночь с 27-го на 28-е 04.2004г.

В «Новом Петербурге» - необычная статья Виктора Большакова «Скобелев, Жуков, Рохлин, Лебедь...» («Новый Петербург», №18, от 18.03.2004г., с.5), на которую обратила внимание Л.М.

Она давно лежала у меня дома, «руки до нее доходили» и вот я взял с собой в «оренбургское путешествие» по дурной привычке, уже закоренелой, таскать с собой какую-то «работу для мысли».

Я уже писал в своих «непрощенных мыслях» о Михаиле Дмитриевиче Скобелеве два года назад (в первой книге). И вот его «дух», витающий где-то рядом, снова потревожил меня.

Его популярность в народе, как военного полководца была такой большой, что она отодвигла в «тень» царей Александра II и Александра III, вызвала ненависть к нему царедворцев. За свои 39 лет, которые ему отвела его недолгая жизнь, успела стать великим полководцем, примером русского человека беззаветной храбрости и отваги, чьи ошеломительные военные успехи сыскали поистине всемирную славу, сделали «героем Плевны, Шипки и Геок-Тепе». Генерал-губернатор Москвы князя В.А.Долгорукий как-то зло заметил по поводу возвращения М.Д.Скобелева после взятия Геок-Тепе: «Это был Бонопарт вернувшийся из Египта». К 1877 году (к 35 годам) «белый генерал», как его прозвали в народе за белый цвет его походной бурки, был награжден всем, чем только можно: званием генерал-адъютанта, золотым оружием, орденами святого Георгия 3-й и 4-й степени.

В.Б. Замечает, что великие полководцы на поле брани, часто становятся совсем беспомощными перед тонким сплетением интриг в коридорах царского двора. По его оценке такими беспомощными оказались, кроме Скобелева, и Г.К. Жуков, и Л.Я.Рохлин, и А.И.Лебедь.

Он выделяет **4-е тайны, корружающие судьбу Скобелева** после блистательных побед в русско-турецкой войне.

**Первая тайна** по В.Б. связана с гибелью **Ольги Николаевны – матери Скобелева**, обожаемой им. Убил ее его вернейший и преданнейший адъютант поручик Узатис.

**Ольга Николаевна путешествовала по Балканам, имея на руках астрономическую сумму в 1 млн. рублей.** Цель ее вояжа не была известна даже ее сыну, воевавшему в это время в Средней Азии. Встречали Ольгу Николаевну триумфально повсюду, где бы она ни появлялась как мать полководца, освободившего Балканы от турецкого владычества. **Официальной версией поездки была покупка земли под строительство православного монастыря. Узатис к этому времени был организатором и руководителем восстания в Македонии против турок. И именно он и зарубил саблей мать своего командира.** Вместе с ней погибли кучер и один из сопровождающих. Ольгу Николаевну солдат. Другому, раненому Иванову удалось известить о случившейся трагедии. Была организована погоня, но настигнутый ею поручик Узатис пустил себе пулю в лоб. «Весь мир был потрясен, отовсюду на имя Скобелева следовали телеграммы соболезнования со словами утешения и скорби», - пишет В.Б. Но царь Александр II не отпустило героя

от стен осажденного Геок-Тепе на похороны матери. Такова была для врага грозная воинская слава «белого генерала», что даже в краткое его отсутствие хот военных действий мог принять для русских войск неблагоприятный поворот. Но на следующий день Геок-Тепе был взят.

***Так и осталась тайно и причина убийства матери Скобелева, кто был заказчиком этого убийства и с какой действительной миссией была Ольга Николаевна на Балканах?***

***Вторая тайна связана с отношениями между Скобелевым и Александром III.*** Они презирали друг друга.

На смену убитому бомбой народовольных Гриневицкого Александру II приходит Александр III. Именно он и принимает Скобелева по возвращении того из Азии. У царя Александра III не нашлось ни приветливого слова, ни благодарности за победы войск по его руководством в Средней Азии. Более того, царь обвинил народного героя в отсутствии порядка в его войсках. «Придворные шаркуны» ликуют и лишь К.П.Победоносцев, обер-прокурор Синода, понимающий уже сложившуюся славу Скобелева как военного гения России, в одном из писем к царю советует не отталкивать от себя героя, а не наоборот, приблизить его к себе. Он пишет: «Скобелев стал военной силой и приобрел на массы громадное нравственное влияние».

***Презрению Александра II по отношению к себе он отвечал тем же. Скобелев становится пророком по отношению к исторической судьбе Романовых. Он открыто и бесстрашно говорит о судьбе царской династии: «Полетит. И скатертью дорога. Я, по крайней мере, ничего против этого иметь не буду».***

Не здесь ли истоки будущей гибели династии Романовых, которые страшно далеки были от народа, поклонялись всему немецкому и ни в оч то стали русский полководческий талант (так Павел I отправил Суворова в ссылку, так Александр III, не считаясь с народной оценкой, начинает третировать Скобелева, так Николай II после того, как узнал о гибели флотоводца Макарова под Порт-Артуром идет стрелять в сад ворон.

Александр III знал о дерзких высказываниях «белого генерала». Летом 1881 года Скобелев отправляется в Париж «для поправки здоровья». В Париже генерал сообщает в интервью местным газетам имя общего врага для Франции и России – «это Германия, Бисмарк». Такого тогда никто не мог позволить себе произнести вслух. Его срочно отзывают в Россию, чтобы избежать осложнений в отношениях между Россией и Германией. По возвращении в Петербург Скобелев предлагает своим друзьям М.Т.Лорис-Мелиникову и графу Игнатьеву «арестовать Александра III». Игнатьев доносит об этом царю и в благодарность за верное служение престолу назначается министром внутренних дел. ***Скобелев говорит Лорис-Меликову: «Я не сдам корпуса, а там все млеют, завидя меня, и пойдут за мной повсюду». Он заявляет: «Мы отвоевываем независимость другими народам, даруем им свободу, а сам!... разве мы не рады? Настоящие рабы».***

Слово было сказано. Царь увидел в Скобелеве возможного будущего руководителя восстания, нечто подобногло второму изданию декабрьского вос-



стания, и капкан захлопнулся. И русский царь, Германия, в первую очередь Бисмарк, сходились в желании убрать смелого генерала из «этого света» и отправить «на тот свет». Именно для этого и запускается слух, что Скобелев готовит низвержение царской династии.

**Тайна третья** (по В.Б.). Она вытекает из второй Александр III затевает «игру» со Скобелевым как «кошка с мышкой». «Якобы желая мира с неукротимым своим врагом, - пишет В.Б., - Александр III один из новых дредноутов называет «Генерал Скобелев». Но Скобелев не замечает протянутой руки. *Он работает над программой изменения жизни всех слоев общества в России.* 12 января 1882 года на обеде в петербургском ресторане Бореля, данном им своим соратникам по оружию, он произнес речь, в которой были такие слова: «Господа, в то время, когда мы здесь радостно собрались, на берегах Адриатического моря наших единоплеменников, отстаивающих свою веру и народность, именуют разбойниками и поступают с ними как с таковыми. Там, в родной панславянской земле немецкие винтовки направлены в единовверные нам груди...». Данное высказывание Михаила Дмитриевича Скобелева получило общеевропейский резонанс. Русскому правительству «пришлось униженно извиняться перед Германией и австро-Венгрией за скобелевские инвективы. Во второй половине января 1882 года Скобелев вновь отправляется в Париж, но и там Александру III нет от него спасения». Журналистам *«белый генерал» снова возвращается к вопросу о Германии, об опасности германского империализма. Он заявляет: «Враг – это Германия, я это повторяю. Спасение в союзе славян с Францией. Германия – великая пожирательница, это нам известно, и вы сами, вы, особенно вы – увь! – слишком хорошо это знаете».*

Интересно, что М.Д.Скобелев высказывает мысль, сходную с мыслью Н.Я.Данилевского в его монографии «Россия и Европа» (1878г.), в которой Н.Я.Данилевский отмечает насильнический, агрессивный характер германского культурно-исторического архетипа. Был знаком Скобелев с этим трудом Данилевского, повлиял ли он на его мировоззрение? По крайней мере, такое предположение вполне правомерно.

*Реакция Александра III на поведение Скобелева в Париже носила гневный характер. Ему доложили, что Скобелев готовит себя на престол Сербии. В это время Скобелев интенсивно ищет связей с руководителями русской революционной эмиграции, в том числе с П.Л.Лавровым.* Скобелева срочно отзывают в Петербург. У него дурные предчувствия относительно своего будущего. *Он говорил друзьям: «Я знаю, что мне не позволяет жить. Бог пощадил меня в бою... А люди... Ведь я вам скажу: судьба или люди скоро подстерегут меня».* Пророческий дар М.Д.Скобелева не подвел его.

*Скобелев собирается ехать воевать в Болгарию. Отдает распоряжения о продаже своих бумаг, золота, бриллиантов, акцию с целью собрать 1 млн. рублей для своей поездки. И собирает эту сумму. А уж в июне 1882 года мрачно сообщает приятелю: «Мои деньги пропали.. Весь мой милли-*

*он пропал бесследно. Я не знаю, что делать...»* Больше от него не могли добиться ни слова. Он молчал.

И наконец, *четвертая тайна.*

*28 июля 1882 года М.Д.Скобелев скоропостижно умирает в одном из номеров московской гостиницы «Англия». Обедавшие с ним две львицы полусвета на поверку оказываются немками.* Россия скормит.

По этому поводу В.Б. замечает: *«Рекордный случай: в смерти «белого генерала» сошлись обоюдные интересы династии Габсбургов (Германия) и династии Романовых (Россия). Он мешал и был наказан за свою неукротимость. ЗДЕСЬ ВСЁ ТАЙНА. Но не будь согласия русского самодержца, пусть и молчаливого, могла ли Германия одна решиться на подобное? Нет, не могла. Возникла необходимость в прямом политическом убийстве* еще и вот отчего: в народе упорно ходили слухи о вацарении на престоле Скобелева под именем Михаила Ш».

Кинорежиссер Бурляев в одном из интервью предал огласке ставшие ему известные данные из венского архива, по которым и Грибоедова, и Пушкина, и Лермонтова убрали из жизни одна и та же «масонская рука», которая связана с Нессельроде: Думаю, что судьба М.Д.Скобелева – в этом траурном рядук, который создается тайной войной Запада против России.

Статья Виктора Большакова кончается символично и с намеком: «Не смотря ни на что, будем надеяться, что тайны, окружавшие всю жизнь «белого генерала», когда-нибудь будут разгаданы. Правда, все бумаги и архив Скобелева тотчас после его смерти были опечатаны и исчезли бесследно.

1843 – 1882. Слишком недолго. Слишком».

Такова тайна жизни М.Д.Скобелева, которые отразились и на его памяти. Так сложилось, что его при жизни не «жаловали» цари, а после смерти и Октябрьской революции – большевики и советская власть.

***Время восстановления доброго имени М.Д.Скобелева нужно русскому народу и русской истории!***

Оренбург. Ночь.  
28.04.2004г.

- \*\*\* -

Встал рано в 4 часа утра. Сделал зарядку. А в 5 утра по московскому времени (а я часы не переводил) – или в 7 утра по местному – уже подъехал Ю.Ф.В.

Через 40 минут я уже с вещами проходил регистрацию. Самолет взлетел вовремя в 8 местного времени, или в 6 московского, и сел в 8 московского времени в Домодедово. Двое часов прибавилось. Затем получение багажа, длительная езда в экспрессе и метро – на все ушло более двух часов.

В Исследовательском центре я оказался в половине одиннадцатого и сразу оказался в водовороте дел: осуждение с Н.А.С. графика подготовки монографии по госаттестации выпускников вузов и макета журнала «Проблемы качества высшего и непрерывного образования»; участие в заседании диссертационного совета, возглавляемого И.А.Зимней, защищались две дис-

сертационные работы: Светланы Леонидовны Нечаевой «Педагогические факторы и условия повышения эффективности управления образовательным процессом в школе (на примере московских школ)» и Светланы Викентьевны Сабуровой «Русский язык и культура речи в системе подготовки учителей в средних педагогических учебных заведениях (историко-педагогический анализ)». Обе работы понравились. В обоих дискуссиях выступил. В выступлении процитировал Юрия Крижанича (цитату выписал из диссертации Сабуровой на с.56): «Язык нам словенский от оных языков прехудо есть осквернен, смятен, извращен и мало на весь до конца изгублен. Зарад того всегда есмь охоту к тому носил, дабы како язык истяжан, и ко коей совершенности приведен быть могел. Да бысмо иммали добру грамматику и лексикон, и по том да бысмо могли правильно писать и говорить: и да бысмо имали обилие речей...» («Русское государство о половине XVII века», ч.II, 2) Пример Ю.Крижанича в его борьбе за сохранение русского – «словенского» языка – это и обращение к нам, продолжению дела сохранения родного языка, потому что он – «социоген» нашего бессознательного, нашей памяти, нашей самоидентификации, культуры, народности.

Москва.  
29.04.2004г.

- \*\*\* -

С «послезашитного» банкета срываюсь на встречу с Кимом Ивановичем Шилиным. Он ждет. Снова я иду по манежной площади, направляюсь к старому зданию университета. Манежа нет, он сгорел около 4-х недель назад, вместо него декорации. Примета времени: «бандократия» расчищает место для своих «строительств» и «приватизаций» с помощью пожаров. Гуляет «приватизационно-бандитский красный петух» с «нерусским запахом» по России. Это война капиталократии за землю и за оставшиеся капиталы, пока еще находящееся у государства.

Льет мелкий дождь. К.И.Ш. встретил меня у входа. Седая длинная борьба, острый взгляд голубых глаз из под бровей, таких же белых, как и борьба, и волосы на голове. Беседовали около часа. Разговор «вращался» вокруг проблем экософии, его концепции живого знания и живой математики.

Познакомился по телефону с Кифишиным Анатолием Георгиевичем и его женой – Л.И. Через К.И.Ш. он мне подарил свою книгу «Древнее святилище «Каменная Могила». Опыт дешифровки прото архива: XII – III тысячелетий до н.э.» (Київ: «Видавництво «Арата», 2001, 872с.). Беглое знакомство с материалами уже показало, что я сталкиваюсь с научным открытием большого масштаба, подтверждающим уже существующие догадки, что в «...Цивилизации» между Евфратом и Тигром» появились с севера, с восточно-европейской равнины. Одновременно оно может служить основанием осмысления связи чувашского языка и шумерским. А.Г.Кифшин расшифровал криптографические письма (а их много!) на каменных плитах «Каменной Могилы» под Мелитополем на юге Украины, доказал, что это протошумерская письменность, а сама «Каменная могила» - своеобразный архив такой письменности.

В послесловии к монографии А.Г.К. пишет, что Каменная Могила – «самый богатый, всеръемлющий для древности архив, и то, что в нем встречается в полнорй, развитой форме, в других случаях носит лишь «заимствованный» - отрывочный и фрагментарный характер... Работа над приазовским архивом привела меня к мысли, что старинная идея «ex Oriente lux» («свет с Востока») может быть пересмотрена в пользу «Севера». Он склоняется в пользу прихода протошумеров в Анатолию (Турция) и Мессопотамию из Приазовья в середине IV тысячелетия до н.э.

Книга порождает своей основательностью и фундаментальностью Несомненно, это – научный подвиг в его глубинном смысле.

Москва. Вечер.  
29.04.2004г.

- \*\*\* -

Снова возвратился домой, в Питер. Замкнулась «петля» моего 4-х-дневного путешествия: С.-Петербург – Оренбург – Москва – С.-Петербург.

Москва провожала вчера слезами в виде дождя (наверное, тяжело переживала мой отъезд), а С.-Петербург – улыбкой в виде солнца.

Дома вместе с Л.М. и Ольгой меня встретила свежая почта, в том числе неожиданное письмо из Полтавы, от мужа моей сестры Володи Судакова.

В нем – оценка моих «Непрошенных мыслей» (третья книга): «Труд проделан огромный – книга толстая! Мысли глубокие. Книга читается интересно. Очень вам благодарен, что не забыли и нашу с вами встречу: очень хорошо написали об этом, и о моей книге «Раздумье» и поместили несколько моих стихов... В знак благодарности я написал песню (стихи) «Дневник философа», а композитор А.П. Нога – музыку на мои стихи; песню посвящаем вам – знаменитому философу и академику – автору 800 научных трудов и книг! Находите исполнителей – и пойте. Можете свою музыку придумать. Возможно к осени издадим 2-й «Песенник» на мои стихи, куда я помещу «Дневник философа»... А.Нога написал более 40-а песен на мои стихи! Многие из них исполнены на концертах в г.Полтаве».

К письму приложена песня и ноты музыки к ней.

**В.Судаков**

**«Дневник философа»  
Песня**

Александр Иванович Субетто - философу, автору многотомника «Непрошенные мысли» («Дневник философа»)

*«Дневник философа» раскрыт:  
Здесь слов – ряды, там – числа...*

*Философ записать спешит  
«Непрошеные мысли»...*

*Припев:  
Как отражаются в реке  
Деревьев наклонённых кроны,  
Так отразился в «Дневнике»  
Весь мир наш, - сложный и огромный!*

*Философ – автор многих книг –  
Выводит строки быстро,  
И делают бессмертным миг  
«Непрошеные мысли»!..*

*Припев:  
Как отражаются в реке  
Деревьев наклоненных кроны,  
Так отразился в «Дневнике»  
Весь мир наш, - сложный и огромный!»*

22 марта 2004г.

Володя Судаков – вологодский, из города Бабаево. 20 лет, после того, как началась «перестройка» по Горбачеву и «катастрожка» (термин Кургиняна) по Ельцину в СССР – России, оказался в Украине оторванным от родной земли, как и еще 25 миллионов русских на территории стран СНГ. Отделили их не только границы, нарезанные по живому телу советского народа и единого хозяйственного комплекса «троицей пуд» - Ельциным, Шушкевичем и Кравчуком (на всю оставшуюся историю на них будет лежать несмываемая печать предательства), но и обнищание вследствие этого народов стран СНГ, поставшее экономические пороги для общения, в том числе родственного.

Такая неожиданная прилетела белой птицей письма весточка из «рідной України» - «з Полтав-и».

С.-Петербург  
30.04.2004г.

- \*\*\* -

Дома полно новостей. У правнучки Кати прошел праздник выпуска из подготовительного музыкального класса. Как мне рассказала Л.М. было радостно не только детям, которые с удовольствием выходили на сцену со своими «номерами», но и многочисленным взрослым – родителям, дедушкам и бабушкам, друзьям.

С.-Петербург  
30.04.2004г.



- \*\*\* -

«Слава» и «слово» скорее всего были в древности одним словом. «Славить» - это значит «словяне». Если моя догадка верна, то «славяне» - это люди, у которых действует культ «слова». Даже, если слово «славяне» происходит от смысла «славить» солнце или «славить» «правь» или «правду» (отсюда – «право-славные» - славящие «правь» или «правду»). Из этого следует, что «слово», «славяне» и «культ правды» - взаимокорреляти, эти слова несут в себе мировоззренческий код славян, а затем русского народа. К тому же «слово» в древнеславянском мировосприятии, как и по библии – «бог», «легос». Вначале было слово, и слово было «бог»!

С.-Петербург  
30.04.2004г.

- \*\*\* -

Заехал в гости, в библиотеку А.В.В. У него на столе попалась работа Александра Шарымова «Предыстория Санкт-Петербурга». 1703 года. Книга исследований» (СПб., «Журнал» «Нева», 2004, 784с.). Книга – удивительная, свидетельство интеллектуального и духовного подвига нашего современника, ленинградца Александра Матвеевича Шарымова, который скончался год назад, 17 марта 2003 года. В предисловии «За автора», написанном его женой Ириной Каспари написано: «Эта книга, потребовавшая от автора героической работы, и продлился его дни, помогла выкарабкиваться из глубокой ямы депрессии, сохранять интерес к жизни, до последних дней наполненной трудом. Эта книга и укоротила его век».

В книге со ссылкой на Георгия Владимировича Вернадского (1887-1973) (не его книгу «Древняя Русь») указывается, что около 127г. До н.э. «анты» или «асы», жившие поблизости Арольского моря (на территории современно Казахстана), начинают заселять Приазовье. Иногда, их называли «роксоланы». Первый корень этого слова происходит от иранского слова «рукхс» (~ «рус», «руз»), что означает «светлый» 9с.32). Можно предположить, что это и есть один из этимологических корней семантики «русов» («руш», «раш», «руз», «рукхс», «руг» и т.п.). В произведениях великого исландского поэта (норри Турлусона (1178-1241) «Младшая Эдда» и «Круг земной» рассказывается об Одине, предводителе асов, который стал предводителем, когда асы жили в современно приазовье. Поэтому Тур Хайердал и попытался сделать раскопки в районе Азова, ища следы культуры асов Одина. Смерть его в 2002 году оборвала этот поиск. А.М.Ш. замечает, что «связь понятий «Асгард», «асы» и «Азов»... очевидна» (с.33). В результате похода Одина «русы» разделились на два генетических потока: северный и южный. «Так произошло разделение рехс – асов на две части: одна отправилась на север – и вектор получила имя руссов. Вторая осталась на родине, - и их спустя многое время по аналогии с северянами, которые к тому времени стали хорошо известны, тоже начали называть руссами» 9с.33).

В логике А.М.Ш. «русы» - отдельная от славян ветвь, породившая и скандинавов, и русичей (русских), и восходящая к асам. Варяги-русы жили

на территории Старой руссы и не являются пришельцами на Русь. Они определяли формирования самоназвания киевского и новгородского (ладожского) государств под названием «Русь».

С.-Петербург  
30.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Записываю свои непрошенные мысли в троллейбусе. Машины все больше вытесняют людей с улиц города. И им становится все теснее. Ленинград – весь в «автомобильных пробках», находясь в которых пассажиры «просиживают свою жизнь», «балдея» от отсутствия мыслей и дела.

С.-Петербург  
В троллейбусе 15<sup>15</sup>.  
30.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

В С.-Петербурге реклама – назойливая, похабная, антирусская, космополитическая. Она – символ «строя Денег» Жака Аттали в России, символ будущей духовной смерти человека, от которого остается только один «остов» с «зияющих пустотами» в душе «Странное» время, в котором проявляется «странность» бытия капитала, изначально иллюзорного, фетишного.

С.-Петербург  
В троллейбусе  
30.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Потеплело. Солнце становится по-майскому горячим. Завтра – «Первое Мая». Вспоминается советский лозунг, который был запечатлен на красных майских попорпицах: «Мир! Труд! Май!».

С.-Петербург  
В троллейбусе  
Еду в издательство  
30.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Ленинград, С.-Петербург, все больше теряет нравственную чистоту. «Рыночная плесень» разъедает душу города. Но он сопротивляется. Дух Ленинграда все еще живет!

С.-Петербург  
В метро 16<sup>00</sup>.  
30.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Молодые девушки, не все, но многие из них, превратились в «смесь» ковбоя и куртизанки. Повадки, джинсы с ремнем, висящих на бедрах, фоани-



рующая походка и куртизанство – в вихлянии бедер и призывных улыбках в сочетании с томлением в глазах на лице. Весна в разгаре.

С.-Петербург

В метро между «Черной речкой» и «Пионерской»

30.04.2004г.

\_ \*\*\* \_

Богородица – великая христианская православная песнь женщина-матери, которая не умолкает уже более 2000 лет и которая получила наиболее сильный отклик в душе русского народа. Неслучайно в России так много богородичных храмов, не случайно Покрова Богородица простеры над Россией.

Вот как звучат в Православии некоторые молитвы богородице:

*«Богородице Дево, радуйся, Благодатная  
Марие, Господь с Тобою; Благославенна Ты в женах, и благославен  
Плод чрева твоего, яко Спаса родила  
Если душ наших. Богородице Дева,  
Радуйся, Ю получившая великую милость  
Мария, Господь с Тобою. Возвеличена  
Ты между женщинами и возвеличен  
Тот, Кто родился от Тебя, потому что  
Ты родила Спасителя наших душ»*

*«Лостойно есть, яко воистину блажити Тя,  
Богородицу, присноблаженную и пренепорочную  
И Матерь Бога нашего. Честнейшую Херувим  
И славнейшую без сравнения Серафим, без  
Истления Бога-Слова рождшую, сущую  
Богородицу Тя величаем».*

...без истления Бога-Слово рождшую»... - какой великий смысл в этом суждении, в нем отразилась культурогенетическая функция материнства как функция передачи опыта культуры от поколения к поколению, функция Рождения и воскрешения Бога – Слово. Сосредоточие тайны бессмертия человеческого духа и разума!

С.-Петербург

30.04.2004г.

## *Май 2004 года*

*1-е Мая – демонстрация «духа сопротивления». «Гомеостатическое Мироздание» у Стругацких через призму системогенетики. «Доосский совокупный интеллект» в Китае и его роль в механизме устойчивости китайской цивилизации. Структура организации общественного интеллекта Китая. Неужели нашли Атлантиду? Огород, «тишина Земли», образы «дороги». Никитские чтения в Великом Новгороде. Путинские реформы власти: укрепление или разрушение? Розмыслы над «Фармазоном» Личутина. «Капиталистическая Пустота Бытия» как предвестник возможной капиталистической гибели человечества в XXI веке. Духовность как «ген» культуры. Тайна наследия Теслы: было ли открытие «свободной энергии»? О системогенетике науки. Достоевский против «общечеловеческих ценностей» космополитизма. 300-летие Кронштадта: путевые заметки. «Русский социализм» Сергея Строева. Встречи с Ю.М.Осиповым. «Эпоха модерна» Ю.М.Осипова. Тайна гибели Н.В.Гоголя: был ли он убит? – версия А.Малиновского. Готовится ли прорыв всего человечества к новой более возвышенной эпохе жизни?*

\_ \*\*\* \_

Первое мая. Проснулся с радостным весенним чувством, какое бывало в детстве. Солнце заглядывает через окна в спальню, укладываясь на нашей постели солнечными пятнами. В зеленых листьях наших домашних цветов побежал сок. Они повернулись к солнцу, приветствуя его. Ветра нет. Умиротворение.

С Л.М. собираемся на майскую демонстрацию.

*Ленинград – С.-Петербург  
1.05.2004г.*

- \*\*\* -

В 10<sup>30</sup> с Л.М. были уже в районе Гостиного. Необычно тепло, солнечно-радостно.

Примета российской капиталократии: вдоль Невского по бокам через каждые 5 метров стоят милиционеры с дубинками, все боковые улицы перекрыты тяжелыми самосвалами. Идем на встречу демонстрации. У Аничкова моста встретились с первой колонной от партии «Единая Россия». В колонне около 500 человек. Все в голубом, возникает ассоциация с «голубыми», под которыми понимают гомосексуалистов. «Голубые» на телевидении, «голубые» в колоннах. Еще одна примета времени: перед колонной в 20-и метрах впереди шли два милиционера с овчарками на поводке. Почему-то в голове возник образ эсесовцев с овчарками, охраняющими концлагеря. Рядом стоящий ветеран на увиденную картину среагировал «филиппикой»: «Полицейское государство. Диктатура полицейских. Теперь милиции вместе с внутренними войсками в 2 раза больше, чем армии». Следующая колонна, дистанционно отделившаяся на 1 километр, под красными знаменами вмещала в себя около 50 тысяч человек. Подумалось: «500:50000» или «1:100» – вот истинное отношение между «голубыми» и «красными», между «Единой Россией» и ее сторонниками и КПРФ, другими коммунистическими и патриотическими партиями, организациями, профсоюзами.

В одной из колонн четверо крепких рослых молодых парней с плакатами – надписями на груди и на спине «Рабочий», «Крестьянин», «Воин» и «Ученый» несли носилки, на носилках трон-кресло с сидящим молодым человеком с маской-лицом Путина и короной на голове. А за этой группой колонна молодых людей, скандирующая «Долой царя!».

Все районы С.-Петербурга дали колонны демонстрантов под транспарантами районных организаций КПРФ. Мы с Л.М. встали в строй колонны «Российско-белорусского братства». Обнялись с А.В.Воронцовым, встретили много знакомых, спели советские песни нашей молодости.

В целом осталось в душе ощущение «красного праздника». В народе зреет дух сопротивления. Общество медленно, но упорно, избавляется от иллюзий и мифов «демократии», которая оказалась на поверку геноцидом народа, обнаженной формой диктатуры олигархического капитала Абрамовича, Березовского, Ходорковского, Дерипаски, Чубайса и других, вывозящих капитал за границу и оставляющих от некогда мощной советской экономики «экономическую пустыню», голод, бомжей и вымиравший народ.

Немного посмотрели на митинг на Дворцовой, а затем с Л.М. прошлись по солнечному Ленинграду – по стрелке Васильевского острова, «Строительному» мосту, по набережной мимо Артиллерийского музея до метро «Горьковская». Да здравствует Первое Мая – день солидарности трудящихся всего мира!

*С.-Петербург  
1.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

После праздничного обеда с Л.М. первого числа, почувствовал начало простудного заболевания. Принял полтаблетки димидрола. Еще успел насадить черенок на лопату (подготовка к огородным работам), как почувствовал, что засыпаю. И проспал более 16-и часов.

Сегодня второй день майских праздников. Валяюсь на диване и читаю роман Аркадия и Бориса Стругацких «За миллиард лет до конца света». Когда становится невмоготу, то сплю.

Не люблю болеть. Интенсивно лечусь с помощью народных средств и заставляю себя, свою «сому» выйти из «пике болезни».

С.-Петербург  
2.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

У Стругацких в фантастическом романе «За миллиард лет до конца света» есть интересный взгляд на космологию мира, ее законы, который близок моим «презумпции всеоживленности мира», креативной Вселенной, концепции Онтологического творчества и «витемному» представлению о мире Куликовича. А. и Б.Стругацкие еще в 1974 году устами героя романа Вечеровского вводят *понятие Гомеостатического Мировоззрения*.

*«Мироздание сохраняет свою структуру»* – это основная аксиома концепции Гомеостатического Мироздания по Вечеровскому – Стругацким. А. и Б.Стругацкие пишут (в форме рефлексия другого героя романа Малянова): «...законы сохранения энергии и материи вообще были частными проявлениями *закона сохранения структуры. Закон неубывания энтропии противоречит гомеостазису мироздания* и поэтому является законом частичным, а не всеобщим. Дополнительным к этому закону является *закон непрерывного воспроизводства разума. Сочетание и противоборство этих двух частичных законов и обеспечивает всеобщий закон сохранения структуры»* (А. и Б.Стругацкие. Собрание произведений в 2-х томах. 2 том. «За миллиард лет до конца света. Град обреченный». – СПб.: «Кронверк», «Журнал «Нева», 1992, 412с., с.73).

В этой цитате важна фиксация дуальности двух процессов – энтропийного, разрушительного, который регулируется частичным законом неубывания энтропии, и процесса сохранения порядка, структуры, который связан с законом непрерывного воспроизводства разума. Иными словами, в картине мира Стругацких, названной ими «Гомеостатическим Мирозданием», имплицитно, в превращенной форме, отразился мой системогенетический закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО). Первый поток наследования на уровне «подмира системы» реализует процесс передачи «инвариантов наследования» от прошлого к будущему, т.е. выполняет функцию сохранения структур-инвариантов наследования и соответственно накопления «прошлого времени» в системе, а второй поток – процесс частичного разрушения доставшихся от прошлого структур, изменчивости, онтологического творчества и соответственно будущетворения.

В моей системогенетической картине мира возникает образ «оразумляющей Вселенной» и «оразумляющей эволюции». *Прогрессивная эволюция, в соответствии с «законами системогенетики прогрессивной эволюции», демонстрирует закон опережающего развития разума* (интеллекта системы) по отношению к росту кооперированности (сложности) систем (в процессе прогрессивной эволюции). У Стругацких аналогом моего закона является (не тождественно конечно, более того различия имеются и существенные) «закон непрерывного воспроизводства разума».

Существенное различие состоит в том, что гомеостазис Мироздания является моментом эволюции Мироздания, т.е. он может рассматриваться как часть меняющихся качеств эволюционирующего прогрессивно Мироздания. Идея равновесия между возрастанием энтропии и развитием разума (с. 73) – эвристична. Действительно, разум по своей сущности антиэнтропиен.

С.-Петербург  
2.05.2004г.

- \*\*\* -

Мысль Стругацких о том, что Гомеостатическая Вселенная начинает ставить разум на место, если его научные открытия грозят нарушению гомеостатического равновесия, близка к моим теоретическим построениям в «Ноосферизме». Если человеческим разумом (по концепции Ноосферизма) нарушаются границы его Бытия, обусловленные гомеостатическими механизмами Биосферы, то тогда на антропогенное «запредельное давление» Биосфера отвечает управляемым мутагенезом в «таксоне» вирусов и предвирусов, рождает СПИД, который начинает разрушать иммунитет человеческого организма и отправляет на «тот свет» человечество как биологический вид. СПИД – это сигнал человеческому разуму о возможном таком исходе, о возможном появлении еще более эффективного вируса или предвируса, который, допустим, сможет «вывести человечество за пределы бытия» за две недели. Разум – на то и Разум, что он должен научиться управлять своим развитием и развитием Биосферы на основе законов гомеостатических механизмов. Именно, в таком варианте я вижу смысл Ноосферы, которая становится Управляемым социоприродным развитием на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

С.-Петербург. 2.05.2004г.

- \*\*\* -

Проснулся рано. Л.М. уехала на огород, к сожалению, без меня. Я еще чувствую себя больным, хотя и намного лучше. За окном во всю бушует солнечная, майская весна. Сегодня метеорологи обещают подъем температурного столбика до +20<sup>0</sup>С. Во дворе, за окнами моей квартиры, прямо на глазах, за эти три дня зазеленели березы. Чувство первоначала возрождения!

Просматриваю книги и газеты. Размышляю, мечтаю, философствую, наслаждаюсь творчеством мысли.

С.-Петербург  
3.05.2004г.



\_ \*\*\* \_

Продолжаю записывать «непрощенные мысли». Они у меня как лекарство. Упорно изгоняю болезнь из своего тела.

Л.М. на огороде. После обеда появились гости: Сергей Антонович Шатохин и Владимир Александрович Сацевич из Беларуси. Разговор вращался вокруг судеб советско-российской космонавтики и союза «Россия-Беларусь», объединения патриотических сил России и Беларуси.

Мужики понравились. Крепкие духом, спокойные, вдумчивые, ищущие. Подарил им свои книги, рассказал о своих взглядах на будущее России и человечества, о теориях ноосферизма, общественного интеллекта и капитализма.

Потом появилась Л.М. Попили зеленого чая. Расстались, кажется, друзьями.

С.-Петербург  
3.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Уходя, В.А.С. (из Беларуси) оставил мне для знакомства газеты «Знание и власть» с девизом над заглавием «Державной России быть!». Учредитель и главный редактор газеты – знакомый мне Валерий Задерей. В №17(184) за апрель 2004г. привлекли мое внимание две статьи: передовица «Все на фронт!» и статья Павла Краснова «Деградация элиты: «Тайная власть империи».

В первой статье сообщается, что 22 апреля в 18<sup>45</sup> было принято **решение о создании Народного Фронта защиты России**. В ней правильно указывается на разобщенность оппозиции правящему режиму.

Но осталось от информации больше неудовлетворение. Непонятно, на какой базовой идеологии будет строиться «Народный Фронт» и с какими лозунгами он «идет» к народу.

Только на лозунге «сохранения России» на данном этапе далеко не уедешь!

Созидательные силы общества придут в движение на основе только антикапиталистической, ноосферной революции!

Вторая статья некоего Павла Краснова посвящена «даоским мудрецам» в Китае, по версии автора которые, будучи хранителями знаний, являются фактором устойчивого исторического развития Китая, с его циклами возрождения, подъема, упадка, кризиса. Эта статья стала поводом возврата моих «непрощенных мыслей» к моей **теории общественного интеллекта и социогенетики на базе общественного интеллекта**.

Статью можно свести к **следующим теоретическим и исходным положениям**:

1. «Древний и средневековый Китай создали непревзойденную систему управления, которая позволила сохранить государство в течение почти 6000 лет. Это единственный народ в человеческой истории, сохранивший государственность, культуру и самоидентификацию за такой долгий период

времени. Результат тем более поражает воображение, если учесть, что китайцы были исходно группой более чем 200(!) разных народов, некоторые отстояли друг от друга дальше, чем русские от англичан и арабов... китайцы не только выстояли, они выстроили уникальную цивилизацию, которая вновь претендует на позиции сверхдержавы. **Вот это Элита с большой буквы** (мое замечание: так восклицает П.К.). С ней не идет в сравнение ни Александр Македонский или Карл Великий, дата и империи которых сразу же были развалены бездарными преемниками».

2. **В чем же секрет устойчивой социогенетики китайской цивилизации?**

**И автор дает несколько моментов этой социогенетической устойчивости в моей интерпретации.**

**Первый момент – особый тип отбора чиновников в систему государственного управления в Китае, реализующий в моей трактовке «платоновский императив», сформулированный мною в 4-й книге «Непрошенных мыслей» (июнь 2003-го года).**

Вот как об этом пишет П.К.: **«Основы социальных порядков и государственная машина** были формально созданы в циньском Китае (1-е тысячелетие н.э.), но по сути пришли из 2 тыс. до н.э. и даже более ранней эпохи, и **оказались столь совершенными, что практически без изменений сохранились до революции 1911г.** Все государственное управление в Китае было в руках профессиональных управленцев-чиновников. **Стать чиновником мог любой свободный мужчина, сдав соответствующие экзамены. Чем выше должность, тем сложнее экзамены.** Философия, литература, математика, тесты, на высшие должности – рукопашный бой с тяжелым холодным оружием – меч, алебарда (в конце средних веков оставлено только для военных должностей). Что такое бой с мечом или алебардой – это надо знать. Только хладнокровный и решительный человек имеет шанс на победу. В процессе обучения много учеников отсеивается, в том числе по причине травм и гибели, оставшиеся приобретают дисциплину духа. Так отбиралась правящая элита Китая».

**Как видно из этого положения, оно совпадает с теоретическим положением об идеальном государстве Платона, по которому управлять государством должен был философ, вобравший в себе все знания, выработанные к тому времени, и прошедший обучение по древнегреческому принципу калокагатии – гармонии в развитии физического совершенства, духа и интеллекта. «Платоновский императив» – так назвал я это положение – совпадает с «ленинским императивом» (почти совпадает), обращенным к интеллекту, знаниям коммунистов (коммунистом может стать только тот, кто вобрал в себя все знания, которые выработало человечество к тому времени).**

**Ступеньки из экзаменов, совпадающие со ступенями чиновничьей иерархии, могут трактоваться ступенями чиновничьей меритократия.**

**Идеал китайской бюрократии – совпадение иерархии бюрократии с иерархией общественного интеллекта (или меритократией).** Этот «об-



ественный интеллект» можно назвать «бюрократическим общественным интеллектом» и он составляет только часть общественного интеллекта Китая.

**Второй момент – «особое ведомство обрядов – идеологии, руководимое верховным жрецом».** «Унифицированный ритуал, – по мысли П.К., – должен был служить социальному сплочению, воспитанию населения в духе патриотизма, незыблемости и святости существующих порядков». Верховный жрец осуществлял надзор за созданной в 124 году до н.э. императорской академией, готовящей высокопоставленных чиновников. Он же выступал в роли «министра образования». Одновременно **«цензорские органы возглавлялись верховным цензором и не допускали притока, неприличествующей «достойным людям» информации в массы».**

Мой комментарий: т.е. цензорские структуры обеспечивали информационный иммунитет общества против «социальных или информационных вирусов», могущих разрушить ценностный геном народа.

Как только верховный жрец и его структура интеллектуально – духовной власти устранялись, в Китае начинались смута, гражданская война и даже распад государства, пока не появлялся мудрый правитель, восстанавливающий этот вид «власти».

**3. Но особое значение в структуре общественного интеллекта Китая имеет «тайный общественный интеллект»** (уже с позиций моей теории общественного интеллекта) или (как пишет П.К.) «тайная власть» Империи, олицетворенная «даосами», – **своеобразным «даоским разумом»,** если ввести в оборот такое понятие.

Об этом П.К. пишет: «Тайная власть в Китае никогда не была тайной, ни вообще «властью» в общепринятом смысле слова, в отличие от западных «лож» и «клубов». *И высший чиновник, и мафиози из «триады», и последний деревенский бедняк знал и боготворил носителей мудрости, без которой не могло долго существовать китайское общество. Именно они, таинственные мудрецы Востока, создали основу уникального китайского устройства. Речь идет о даосах. Появившиеся из таинственных сект, пришедших с Запада примерно во II тысячелетии до н.э., они сыграли колоссальную роль в китайской истории и есть все основания полагать, что продолжают ее играть.* Именно они, кстати, создали Теорию жажд, рефлексотерапию, а также компас, искусство шпионажа и многое другое».

Далее П.К. продолжает:

**«Говоря о даосах как Хранителях Знаний империи,** автор делает значительное упрощение, чтобы избежать крайне сложной картины общественных взаимоотношений Поднебесной Империи, тем не менее, он полагает, что ему правильно удалось передать суть. Дело в том, что даосы в китайской традиции тесно переплетались с буддистскими и конфуцианскими мудрецами. Буддизм в Китае кардинальным образом трансформировался под воздействием даосизма, породив ветвь Чань (Дзен) буддизма, резко отличающуюся от исходного. Нередко.. мудрец был и даосом, и буддистом (а бывало что еще и конфуцианцем) одновременно, имелось также немалое количество других философских школ, которые были весьма похожи в основах. Упрощение де-

лается, чтобы избежать рассмотрения таких сложностей, не влияющих на суть рассматриваемого материала. Самое мудрое, что мог сделать человек, обидевший даосского мудреца – немедленно наложить на себя руки. Если он и мог бы бежать от агентов Императорской Гвардии, то ему некуда было укрыться от «триад» – китайской мафии. Неудивительно, что даже самый отчаянный разбойник не осмеливался оскорбить уважаемого мудреца. «Наезд» императорского дома на даосов в начале н.э. вылился в страшное Восстание Желтых Повязок, подавленное с огромным трудом. Больше императоры так «шутить» не осмеливались. С благословления даосских мудрецов и при их интеллектуальной поддержке началось восстание Тайпинов (и некоторых других) и они же, увидев вырождение руководителей восстания, отказались от их поддержки в самый его пик, когда казалось рукой подать до победы. Сокрушительное поражение и нанкинская трагедия не заставила себя долго ждать».

В статье отличается особый, скромный стиль жизни даосов. Они никогда не жили в роскоши, хотя редко жили в бедности. *Мудрецу было категорически запрещено заниматься политикой.*

*Мой комментарий. Из изложенного вытекает:*

1. *Китайское общество оберегает «даосский разум» подобно тому, как человеческий организм на краю смерти оберегает свой мозг.* Даже преступный мир подчиняется закону неприкосновенности даосских мудрецов.

2. *«Даосский разум» или «тайный общественный интеллект» китайского общества выстраивается как независимый по отношению к политико-чиновничьему, государственно-бюрократическому общественному интеллекту.* Именно для реализации этого принципа и появляется правило запрета участия даосских мудрецов в политике.

Даосский мудрец, нарушивший это правило, «перестает быть авторитетом для клана, а вскоре – и для общества».

П.К. отмечает, что даосы обладали тем, что называется системной философией (или теорией систем, системным анализом, системологией и т.п.), и умели «оказать помощь по принципу малого воздействия на систему в нестабильном состоянии. Они очень четко представляли себе свою роль в империи. Умные чиновники – тоже. Обычно ни одно крупное государственное назначение не проходило без совета с уважаемым патриархом». *Даосский мудрец, находясь вне политики, имел возможность тратить свою жизнь «на познание человеческой природы и приобретение Знаний, отдавая их в мир по мере необходимости».*

«Даосизм формально считается религией, но в ней нет Бога...». Ряд направлений даосизма смешалось с народными верованиями в пантеон предков. *В соответствии с даосским наставлением: «Вера в бога есть вера в собственное бессилие, непонимание же того, что существуют Высшие Силы, есть глупость»* П.К. замечает, что, собственно говоря, даосов можно было бы назвать материалистами. А я подумал, что мое мировоззрение, связанное с Ноосферизмом, с концепцией Неклассического управления, при-

знающего законы гомеостатических механизмов Биосферы (или в более широком контексте – Гомеостатической Вселенной, правда в несколько иной интерпретации, чем это предложено братьями Стругацкими), с теорией общественного интеллекта, с социогенетикой на базе общественного интеллекта, очень близко «даосскому материализму».

*Хранители Знания древнего Китая – даосы – называли себя так, потому что они – «идушие по пути». В самом образе «пути» заложен мощный потенциал философской рефлексии, потому что «путь» уходит за горизонт, он не кончается, он – образ интеллектуально-социально-культурного бессмертия, бессмертия творческого поиска и поэтому программирует на стратегическую форму мышления.*

*Система «даосского разума» или «тайного общественного интеллекта» организована по сетевому принципу в виде системы «даосских школ» (кланов), которые имеют разные материальные воплощения, в том числе в виде монастырей-лабораторий. Иногда определенная даосская группа, после определенного времени доминирования может исчезнуть, стать невидимой на определенный исторический период, чтобы снова воскреснуть, возродиться, снова приобрести авторитет. «Все свои силы они сосредоточили на поисках Истины и служении Жизни, как они ее понимают. Если китайское общество, по их понятиям, соответствовало правильному Пути, то для служения ему они не жалели собственной жизни. Свободное от советов и изучения древних знаний время они посвящали разработке методов лечения и prolongации жизни и добились немалых успехов для своего времени. В середине века их даже называли «Бессмертными», что вполне понятно – при средней продолжительности жизни в 35 лет даосы обычно жили до 90-95 лет и даже больше. Это были просто ученые мудрецы китайской традиции» – отмечает П.К.*

**3. Именно такая форма организации «элиты» в Китае, в которой роль иммунного интеллектуального механизма выполняет «даосский разум», и обеспечила китайской цивилизации историческое долголетие.** Красный Китай не тронул даосские монастыри. Более того, Мао Цзе-Дун реабилитировал их тайное значение в обществе. Особенно преуспел в этом деле мудрый Дэнсяопин.

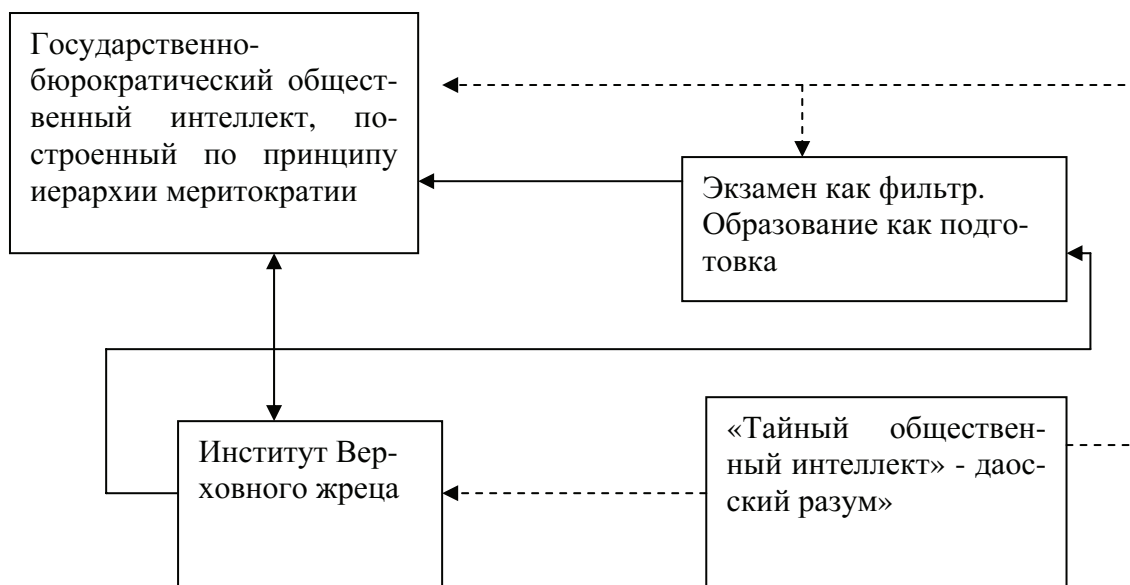
П.К. пишет: «Как сказал один из знатоков даосских традиций: *«Масоны и европейские кланы – слепые щенки по сравнению с даосами.* Изучая историю, приходишь к выводу, что так оно и есть. И опять же, масоны служат себе, а даосы, если они китайцы, – только Китаю. И еще – Истине».

*Идеал даосов, как показывает анализ их философии, близок к идеалу коммунизма.* П.К. в постскрипуме к своей статье делает рефлексию: «Следовало бы указать, хоть это и не имеет прямого отношения к теме, обсуждаемой в статье, что *даосские мудрецы нередко были по своим взглядам теми, кого сейчас называют «коммунистами», - сторонниками справедливого общества с равенством возможностей, контролируемых государством – общиной, распределением, планированием и добровольным отказом граждан от бесконтрольного потребления.* Есть древнее даосское пророчес-

во, согласно которому «лишь когда все люди будут жить в одной большой семье, то дети и отцы будут совершенно счастливы». Увы, есть и другое: «Но наступит это нескоро, ибо нельзя изменить весь народ разом». Полагается, что это возможно, когда люди станут достаточно развитыми и совершенными.

Таковы краткие положения.

Напрашивается схема организации общественного интеллекта Китая:



С.-Петербург  
4.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Всплеск тепла. За окном благоухает зеленый теплый май. Я продолжаю жить третий день в болезненном затворничестве. Общаюсь только по телефону. Много размышляю и читаю.

С.-Петербург  
4.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Снова мыслью возвращаюсь к даосизму. И думаю: «даосский коммунизм» и «коммунизм Христа», «православный социализм» в основных чертах идеала совпадают. *Коммунизм – это схождение разнообразия исторических путей развития человечества в фокусе справедливости, общинности, любви, ограничения материальных потребностей ради развития в пространстве закона социоприродной гармонии. Стремление к этому «фокусу» наиболее глубоко сохранилось в России и на общинном Востоке.*

С.-Петербург  
4.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

В этом же номере газеты «Знание-Власть!» статья В.М.Демина, того самого ученого-историка, который написал целый цикл работ о генезисе русичей от ариев: «Плутократия или национальная демократия».

Мысль статьи в том, что истинная демократия, созданная русами – русичами – славянами – вечевая, очень древняя, намного более древняя, чем европейская. Европейская же демократии, прививаемая России в «эпоху Ельцина – Путина», есть плутократии.

Самый яркий пример плутократии – демократия в США. *«В США уже давно нет сознательной самоорганизации общества. Она идет под управлением и полным контролем плутократии, –* отмечает Валерий Михайлович Демин. *– Организация безнационального населения под управлением и полным контролем плутократии не обеспечивает спасения общества от тоталитаризма. Наоборот, она подготавливает установление тоталитаризма в еще больших масштабах и с еще более страшными последствиями»* (выдел. мною).

*Фактически, В.М.Демин описывает капиталократию, разрушающую нации, народы, превращающих людей в неокочевников.*

США есть тоталитарная диктатура мировой финансовой капиталократии, которая стремится через империалистические войны стать глобальной диктатурой над всем человечеством и ресурсами Земли.

Нужно найти «слово-ключ», чтобы понять происходящее. «Плутократия» – «тепло», но не «горячо», а «капиталократия» уже «горячо». Это «слово-ключ» к пониманию происходящего в мире и в России.

С.-Петербург. 4.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

По радио прозвучала неожиданная сенсация: один из европейских исследователей нашел «Атлантиду» на дне моря между Сирией и Кипром, он уже проидентифицировал 48 знаковых мест из 50-и, указанных в описании Платона. Неужели Атлантиду нашли? Подтверждена дата, что она ушла в морскую пучину около 9600 лет назад. Если Атлантида – в восточной части Средиземного моря, то гипотеза Колинза насчет «багамской банки» оказывается неверной, или же там, на дне лежит еще одна Атлантида, погибшая в то же время в Атлантике.

С.-Петербург. 4.03.2004г.

\_ \*\*\* \_

Решил изгонять болезнь по формуле «клин клином». Надоело сидеть дома. Еду с Л.М. на огород. Пора мне как Антею припасть к матушке-земле и набраться силы.

С.-Петербург. Утро. 5.05.2004г.



\_ \*\*\* \_

Доехали благополучно. Лечусь на ходу и потею. Слава богу, выгоняю токсины через пот. Молодею. Тепло и влажно. В небе легкая дымка марева, через которое изредка пробивается солнце. На нашем огороде хорошо. Уже стала пробиваться из темноты земли на свет сныть – наш майский салат. Вскопал огород, Л.М. посадила редиску.

Работаю не спеша, прислушиваясь к себе. Организм благодатно отзывается. Вдох – выдох, ритм труда затягивает меня, мои мысли в свою мелодию. Вдох – выдох! Погрузил лопату во влажную землю, вывернул ком, перевернул и разрыхлил. Много корней, так что сразу же очищаю землю.

Земля, почва – кормилица человека. Разве могут с нею сравниться все, что создано человеком за последние 300 лет: от паровой машины до мини-суперкомпьютера? Нет, конечно. Ею, климатом, затратами необходимой энергии на воспроизводство вначале нашей биологической жизни, а затем уже духовно-нравственной и социальной, культурной, – все и определяется, по крайней мере в начальном звене кругооборота воспроизводства жизни.

*На огороде.  
Под Токсово.  
5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сижу на сосновом бревне на своем участке. Я и Л.М. Рядом никого. Вдалеке раздается стук молотка. Кто-то ведет работы на строительстве своего дачного домика.

Этот далекий стук особенно подчеркивает тишину. Тишина звучит редким звуком. В тишине слышно далеко. Вот где-то крикнула сорока, проверещал свою весеннюю песню дрозд. И снова тишина.

И в этой тишине раздается гром непрошенной мысли: а в Ираке эта тишина взрывается американскими кассетными бомбами и ракетами, с помощью которых империализм капиталократии Рокфеллера, Ротшильда, Моргана и других «финансовых тузов мира» пытается поставить иракский народ, весь мусульманский мир на колени. И тогда тишина наполняется стоном погибших людей под этими бомбами, проклятиями американскому фашизму, который, не смущаясь, треплется через свои СМИ о либерализме и демократии и некоем терроризме, а наши неолибералы – поклонники просвещенного либерализма – жуют приготовленное для них информационно-духовным империализмом «варево» и разглагольствуют под канонаду «американских войн», уже поставленных на «конвейер смерти для непокорных», о плюрализме, терпимости, свободе, демократии, продаже земли и прочая, и прочая!

*Тишина Земли! Ее надо уметь слушать! Она может быть мирной, зовущей к творчеству, к самопознанию человека, но может быть и грозно-предупреждающей, как тишина перед боем!*

*На огороде. Под Токсово. 16<sup>40</sup>.  
5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Походные записки... В ожидании маршрутного такси на обочине дороги около своего садоводства «Союз-2».

По пути «на выход» набрали в колодце родниковой воды. Вода чистая, холодная, хрустальная. Смочили в ней руки, смыли солёный пот с наших лиц.

Благодать! Какая благодать!

Ветреницы вдоль дороги образуют весенние хороводы, поющие незвучно гимн весне!

Мы с Л.М. – «идущие по пути», словно даосские мудрецы...

*В ожидании автобуса.*

*Остановка «Союз – 2»*

*17<sup>00</sup>. 5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Поехали!.. За спиной молодой человек кричит по «мобильнику»: «Как у тебя с деньгами? Хорошо?...».

А у меня непрошенная мысль: **«Фетиш денег делает бытие иллюзорным».**

*По пути домой.*

*Проехали Токсово 17<sup>40</sup>.*

*5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Счастье – это дорога, идущая вверх, у которой вершина всегда впереди.*

*По пути домой. Кузьмолово.*

*17<sup>40</sup>. 5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Бытие птиц не пересекается с бытием человека. Не пересекающиеся пространства бытия.*

*По пути домой. 17<sup>40</sup>.*

*5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Дорога приучает к изменениям. Она есть модель потока наплывающих на тебя изменений из будущего.*

*Дорога – модель времени творчества, она музыка времени! А будущее – это веер дорог (начало которых – в тебе), уходящих за горизонт. Разные дороги – разные будущетворения.*

*По пути домой.*

*17<sup>50</sup>. 5.05.2004г.*



\_ \*\*\* \_

«Дорога счастья», «дорога жизни» (например, в блокаду Ленинграда), «дорога смерти», «дорога войны», «дорога любви» – сколько разных образов «дорог» рождает дорога.

*По пути домой 18<sup>00</sup>.  
5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Стоим в Мурино у переезда. Л.М. вяжет. Сколько она уже изделий связала в дороге!

Ну, а я предаюсь свободному потоку мыслей.

Вот еще одно ожидание. Ожидание в очереди машин. Все сидят в своих машинах. Множество голов с множеством потоков мыслей, но потоков разнонаправленных – серьезных и фривольных, пустых и банальных, гневных и грустных, радостных и горьких. А вот, интересно, сколько сидящих в потоке стоящих машин, автобусов голов занято «творческим горением»? 1%, 2%, или 3%, или 5%???

*Мурино. Стоим на переезде.  
18<sup>05</sup>. 5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Корень «яр» и «ар», я думаю, одного происхождения. «Ар» ~ «ра» ~ солнце, свет. «Арии» – это и «ярые». Они солнцепоклонники, светлые, и такие же, как солнце, яростные. В русском языке много слов, начинающихся со слога «яр»: «**яр**кий», «**яр**остный», «**яр**ость», «**яр**» (овраг, ветреное место) «**Яр**ослав» (славящий солнце), «**яр**мо» (наверное, слово «яр» в этом слове связано с дугой, огибающей шею) и т.д. Но также много со словом «яр» финских слов. Под Токсово есть озеро «**яр**ви» – светлое озеро. В корне «яр» слышится арийский зов, который пробивается через «гены» в русском языке.

*Мурино. В ожидании.  
18<sup>15</sup>. 5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Движемся к переезду малыми импульсами. Интересно: проскочим в этот раз или нет? Проскочили. У-ра! У-ар! У-яр!

Да здравствует солнце!

*На пути домой.  
18<sup>20</sup>. 5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

**Русский человек – человек будущего. В нем все загадки человека, их синтез.**

*На пути домой 18<sup>20</sup>.  
5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

После праведных трудов ужин с вином, отдых и «баня».

*С.-Петербург  
Вечер.  
5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Интересная передача по радио о музыке в Петербурге и о Петербурге как звучащей музыке. И, однако, некая однобокость. Слишком много звучало стихов Осипа Мандельштама с гастрономическими ассоциациями, но не вспомнили Пушкина, Балакирева, Мусоргского, Рахманинова, Маяковского, Есенина.

Петроград революционный и советский якобы потерял петербургскую музыкальность. Как же забыть музыку Петрограда 20-х годов, как же забыть Чичерина, не только советского дипломата, но и виртуозного пианиста и прекрасного знатока моцартовской музыки, как же было не вспомнить о ленинградской музыке и ленинградском балете?

Современная интеллигенция в культуре одержима отрицанием заслуг советской эпохи в развитии русской культуры.

Вспомнили о 7-й симфонии Шостаковича, о ее исполнении в блокадном Ленинграде и вспомнили с удивлением: мол, трагический период и вдруг – взлет музыкального гения блокадного Ленинграда в лице гениальной 7-й симфонии Шостаковича! И невдомек таким «интеллигентам», что очень часто творческий взлет культуры сопровождается тяжелые испытания общества теми или иными историческими стрессами: революция, война, восстание, национально-освободительное движение, сопротивление, блокада, оборона и т.п.

*С.-Петербург  
Вечер. 20<sup>00</sup>.  
5.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Продолжают поступать статьи для сборника «Социогенетические основания трансформации общества». Сегодня получил прекрасную статью профессора Мясниковой о связи трансформации общества в современную эпоху и символьного капитала. Подумалось: символичный капитал – одна из форм отчуждений Капитала-Фетиша и капиталократии как «строя его господства».

*С.-Петербург  
5.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Неожиданный звонок из Твери от Владимира Глебовича Осипова. Они совместно с Папуловым и Гайдуковым собираются на базе Университета проводить первые региональные академические чтения им. В.И.Вернадского. Министерство образования поддержало.

Оказывается, в Твери остался значительный след от деятельности Вернадского. Предложили мне выступить с пленарным докладом. Время чтений – с 12 по 14 мая. Я сказал, что это время уже занято. Договорились, что мой доклад «Ноосферизм, Вернадскианская революция и неклассическое развитие в XXI веке» озвучит от моего имени В.Г.О.

С.-Петербург  
5.05.2004г.

- \*\*\* -

А Витя уехал на соревнования по скалолазанию. Для него это уже 4-е сборы. Набирается опыта спортивного судейства.

С.-Петербург  
5.05.2004г.

- \*\*\* -

Размышляю над докладом для Никитинских чтений в В.-Новгороде, в Юрьевом монастыре 10-го мая. Тему я обозначил еще месяц назад в разговоре с Г.А.Орловой: «Духовное измерение культуры и образования в России как основание их перспектив в XXI веке».

*Дух – это устремленность к высшему, совершенному и сущностному, дух – это сердцевина культуры и поиска человека, дух – это смысл жизни одного понятий через смысл жизни народа, человечества и его истории, дух – это соединение человека с Космосом, Универсумом. Для православного – с богом. Святой Дух – то, что объединяет и Бога – Отца, и Бога-Сына, и превращает их в единое целое, в целое Святой Троицы. Дух есть живое пространство Казначеева, есть активное начало всей Природы. Дух есть форма самосознания природы через человеческий разум. Дух... Дух народа... Дух родной земли... Дух Родины... «Здесь русский дух, здесь Русью пахнет» (А.С.Пушкин)!*

С.-Петербург  
Ночь 4<sup>00</sup>. 5.05.2004г.

- \*\*\* -

Благодатное утро. Нектар свежести вливается густым потоком через окно в комнату, наполняя мои легкие пьянящим чувством весны. Все клетки организма могучими аккордами невидимой полифонии радостных звуков отзываются на зов весны.

Хочется жить и творить. А сделать надо, ох!, как много надо сделать. И в первую очередь завершить свои могучие планы по разработке ноосферизма. Я работаю над ним постоянно, выпуская из под пера «малые теоретические модули»: «Теория фундаментальных противоречий человека», «Введение в философию качества...», «Социогенетика на базе общественного интеллекта». Летом хочу написать «Ноосферную философию» (в виде первого приближения к философии ноосферизма).

С.-Петербург  
6.05.2004г.

Сегодня день разъездов... Записи делаю на ходу, в моменты вынужденных пауз в графике моих встреч.

В газете «Знание-власть» (№16(183), апрель 2004 года) приведена «любопытная таблица», из которой следует, что в реформе Путина-Фрадкова по сокращению правительственного аппарата скрывается обратная тенденция – «перетасовка кресел» с ростом числа бюрократов в правительстве и это на фоне сокращения потенциала экономики.

Вот эта таблица:

№ n/n	Наименования правительства	Количество							
		год	наркоматов министерств	госко- митетов	служб	агентств	Над- зоров	Прочих органов	Итого
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Правительство Ленина	1924	17	-	-	-	-	3	20
2	Правительство Рыкова	1930	19	-	-	-	-	2	21
3	Правительство Молотова	1941	20	2	-	-	-	3	25
4	Правительство Сталина	1953	58	2	-	-	-	1	61
5	Правительство Маленкова	1955	54	2	-	-	-	1	57
6	Правительство Булганина	1958	52	6	-	-	-	3	61
7	Правительство Хрущева	1964	48	10	-	-	-	-	58
8	Правительство Косыгина	1980	65	5	-	-	-	-	70
9	Правительство Тихонова	1985	67	8	-	-	-	-	75
10	Правительство Рыжкова	1991	36	20	-	-	-	1	57
11	Правительство Павлова	1991	18	12	1	-	-	1	32
12	Правительство Силаева	1991	18	12	1	-	-	1	32
13	Правительство Гайдара	1992	22	31	13	3	-	-	69
14	Правительство Черномырдина	1996	24	19	18	3	2	-	66
15	Правительство Кириенко	1998	22	11	17	3	2	6	61
16	Правительство Примакова	1998	24	13	17	3	2	6	65
17	Правительство Степашина	1999	24	11	15	10	2	5	67
18	Правительство Путина	1999	26	10	14	9	2	6	67
19	Правительство Касьянова	2000	23	8	11	7	2	8	59
20	Правительство Фрадкова	2004	14	-	34	25	-	-	73

В газете ссылки сделаны на газету «Мера за меру».

Статья «А вы, друзья, как не садитесь...» заканчивается выводом:

«Любой опытный управленец знает, что организационная структура создается под решаемые задачи. Когда же серьезных задач нет, то приходится имитировать активность, проводя структурные реформы».

***Путинизм, под зонтиком, которого процветают такие структурные реформы, есть имитация деятельности, политики, реформ, за фасадом которой скрывается процесс уничтожения российского государства.***

С.-Петербург

6.05.2004г.

- \*\*\* -

Подтверждением моего диагноза об имитационном характере путинизма служат оценки путинской политике в области развития жилищного фонда, сделанные С.Г.Кара-Мурзой в его статье «Разруха в домах... и в умах» («Знание и власть», №16(183), апрель 2004г.). Уже на 2004-й год площадь аварийного жилья в РФ составляет 50млн.м<sup>2</sup>, что в 1,5 раза больше вводимого нового жилья. ***В то же время путинская программа «Переселение граждан РФ из ветхого и аварийного жилищного фонда» демонстрирует крах немогущей «либерально-просвещенной мысли», которая суть невежество, возведенное в ранг государственной политики.*** По реальному финансированию она закрывает 1/50 долю реальной потребности. По этому поводу Сергей Георгиевич Кара-Мурза справедливо ставит вопрос: «Так проблему надо решать или не надо? Ведь выделена 1/50-ая доля необходимых средств. Разве это можно назвать «государственной программой»? Поражает то, что министры сами называют эти несуразные, несовместимые величины – и хоть бы что!».

И далее возникает закономерный беспощадный вывод – оценка:

«На что же рассчитывает государство «Российская Федерация»? Ведь оно неспособно управиться с собственным хозяйством – и подвергает риску жизнь миллионов граждан. А что дальше?».

Председатель Госстроя РФ Кошман признал, что ход старения жилья приобрел лавинообразный характер. Однако правительство не может найти выхода из либерально-рыночного тупика, потому что ищет все в тех же мифологических схемах рыночного фундаментализма.

***В целом это приговор истории «либеральному эксперименту» в России, всей «рыночно-капиталистической реформации», живущей, словно шакал, питающийся падалью, за счет советской экономики, ее накоплений, вот уже почти 15 лет.***

С.-Петербург

В ожидании.

В «военмехе». 13<sup>45</sup>.

6.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Виктор Степанович Брачев в последние годы интенсивно исследует фактор масонского присутствия в России – СССР – России как фактор, влияющий на логику исторических событий. В этом контексте он хорошо дополняет исследовательскую историческую линию, реализуемую Игорем Яковлевым Фрояновым.

Недавно мне на глаза попала его новая монография «Масоны, мистики и богоискатели в России. XX век» (СПб.: Изд-во «Стомма», 2003, 311с.).

Из книги вырастает, уже в моей оценке, картина громадной стратегии мировой масонской сети по захвату духовного мира русской интеллигенции в свой плен.

*Я думаю, что разработка концепции социальной вирусологии, которую я выдвинул в 1993 году и к которой периодически возвращаюсь, не будет полной без осмысления «масонских вирусов» в процессе разрушения социально-культурного архетипа и «ценностного генома» русского народа.*

С.-Петербург  
В движении по городу.  
6.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Моя «птица путешествий» – птица Феникс – перенесла нас с Л.М. в Великий Новгород. Встали рано. И уже без двадцати минут восемь сидели в вагонах новгородской электрички. 4-5 дней почти летнего тепла и теплых ночей преобразовали природу. Произошел Большой Зеленый Взрыв, все стало голубым и зеленым, как в песне поется.

Пять часов жизни – в электричке, несущейся по весенне-зеленому, покрытому искрящейся солнечной вуалью, коридору. Мы с Л.М. использовали время для отдыха. Немного читал.

Вот и Вяжицкий монастырь промелькнул справа, словно какой-то «Ноев ковчег», плывущий между зеленым, даже желто-зеленым, морем и синим небом. Знакомый Новгородский вокзал. 45 лет, как я регулярно в Новгороде какое-то время отдыхаю и работаю, творю, пишу, гуляю, купаюсь, люблю Кремлем и величественными древними храмами.

Новгород встретил большим теплом (+26<sup>0</sup>С), дома – Верой и мамой. Мама похудела, плохо видит, без 4-х месяцев 96 лет, но держится молодцом. Обнялись. Начался наш новгородский цикл.

В.-Новгород. 14<sup>00</sup>.  
7.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Заглянул в университете к Ширайзиной. Р.М.Ш. оказалась на месте. Пообщался с ней, а затем с Л.В. К сожалению, ни О.С.Орлова, ни А.М.Осипова не застал.

В.-Новгород  
7.05.2004г.



\_ \*\*\* \_

Первая «вылазка» с Л.М. в город. Прошлись через Кремль, мост, затем по набережной в сторону памятника Александра Невского.

Волхов наполнен до самых краев вешними водами. Велик, могуч и древен, несет в себе, в своих водах память о Руси Великой, о великих героях Земли Русской, и в первую очередь о святом русском князе, защитнике Земли Русской, Александре Невском.

В 7 вечера пришел Золотухин. Долго с ним беседовали по результатам его исследований и концепции ноосферного социализма как идеологии XXI века в России. Собирается «уйти в политику», чтобы «проталкивать» эту идеологию. Советовался. Я ему сказал, если «готов идти до конца» и посвятить себя этому делу – иди, если нет, то тогда будет игра и профанация.

*В.-Новгород*  
7.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Смотрел по телевидению *приведение к присяге президента России В.В.Путина* в Большом Кремлевском дворце. *Блеск нищеты духа капиталократии в России!*

*Все – мишура, все – ненастоящее, все – игра, все – фарс!*

Вспоминаются снова Карла Маркса о том, что вначале история реализуется в виде великой трагедии, а затем повторяется в форме фарса.

После величия сталинской эпохи, давшей миру великую Победу СССР в Великой Отечественной войне и не менее великую Победу в созидании мощной экономики и Прорыва СССР в Космос в лице первого спутника в 1957 году и полета Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли, через 4 года, 12 апреля 1961 года, – фарс, нищета духа ельциновской эпохи, которая продолжается в форме путинизма.

Длинная красная ковровая дорожка, по которой мимо выстроенных шпалер VIP-персон, «царедворцов», шагает бодро небольшого роста моложавый человек, чем-то напоминающий маленького Наполеона – Луи Бонапарта, подходит к небольшой трибуне, кладет руку на книгу Конституции и приносит слова присяги. После присяги, после того, как председатель Конституционного суда Зорькин объявляет имя очередного президента, президент произносит уже свое слово к народу, такое же бесцветное, пустое, каким является вся нынешняя деятельности всей пирамиды власти под его руководством, приведшая народ к нищете и вымиранию.

Все – напоказ, все – мишура, много игрушечно – потешного. Можно ли себе представить аналогичное действие при Сталине? Нет. Там было действие политики, обращенное к народу и ответственное перед народом. Там была дума о рабочем и крестьянине, там была забота о натуральном наполнении единицы национального валового продукта в виде роста выпуска тракторов, станков, самолетов, танков, ракет, хлеба, молока, яиц, построенного жилья.

Но, есть, есть божий суд наперсники разврата. Он ждет. Он не подвержен звону злата и мысли, и дела он знает наперед. Может быть, я не совсем



точен в воспроизведении слов Лермонтова из стихотворения «Смерть Поэта». Но, в целом они передают философский смысл мысли великого русского поэта.

Высший суд над «наперсниками разврата», «поклонниками звону злата», диктатуре его Преподобия Капитала грядет! Это Суд Самой Истории. Он приходит всегда неожиданно или в виде Революции, или Восстания народа, или в мирной форме смены власти. Потому что на смену ночи всегда приходит день, на смену царству культа денег и богатства приходит царство справедливости и культа труда.

В.-Новгород  
7.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Утро майское. Тепло, очень, необычно, тепло в этом году для этого времени. Кругом все зелено. Даже липы зазеленели. Воздух чист и напоен запахами весенних чистоты и возрождения.

Долго делал зарядку по системе «хатха йоги». Потом с Л.М., после завтрака, махнули на Юрьев.

Весенний разлив. Ильмень буквально прижался к южному краю Юрьева монастыря. Мячинские озера и воды Волхова соединились, образовав разлив, в котором красиво отражаются свежие зелёно-желтые круглые шапки ив. Впервые в этом году слышали соловья.

Мы сидели с Л.М. на свежей травке, и купали свой взор в водах разлива, любовались белой красавицей «Спаса на Нередице» на противоположном берегу Волхова, развалинами Благовещенского собора на Рюриковом городище. Казалось, что в нас замерло тысячелетнее время Руси, это оно нашим взглядом любит природу, это оно протянуло к нам через эту природу, которая расстилалась перед нами, какой-то удивительный «мост вечности».

В.-Новгород  
Юрьев монастырь.  
8.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

На сайте «Русского Вестника» (URL: [www.rv.ru](http://www.rv.ru); 2004-4-511:24:6) дан **аналитический материал полковника В.В.Наумова, в котором даются следующие оценки состоянию страны при Путине:**

- «Крупные государство с многонациональным населением действительно не может сколько-нибудь долгое время существовать без объединяющей всех идеи, общенациональных ценностей. Нашли ли эту самую идею? К прискорбию, В.В.Путин и его окружение оставили в неизменном виде то, что должно было ее заменить при его предшественнике: **отсутствие ответственности и обязательств правящей элиты перед народом и государством, эгоизм и индивидуализм, возведенные в ранг основного закона государства**»;

- «Заявленные Фрадковым первоочередные задачи тоже не вселяют уверенность в завтрашнем дне. *Рыночная реформа жилищно-коммунального хозяйства не только вздует до небес оплату услуг населению и выкинет на улицу сотни тысяч граждан, но и обеспечит в ближайшие два года волну аварий и катастроф в изношенных сетях тепло- и водоснабжения*»;

- «В экономике вопреки добрым реляциям *царит застой на дне пропасти*. Однако некоторые оптимисты *почему-то еще ожидают модернизации сверху* (как в Китае или в СССР после войны). *Этого не будет. Не будет, прежде всего, потому, что правящая прослойка сформировалась, окрепла и развилась за счет осознанного разворовывания и разрушения страны*»;

- «В.В.Путин, судя по всему, уверен, что до 2008 года (а то и до 2015 года) всюду будет лишь тишь и гладь. Напрасно. Анализ происходящего у нас в стране позволяет допустить даже досрочное прекращение его полномочий»;

- «...Вооруженные силы – это последняя и реальная опора Путина, которую он стремительно теряет. Военные люди – не дураки и видят, что им уготовано. ...Путин не понимает, что скоро может стать совершенно лишним в международном раскладе по американскому сценарию. И единственная роль, которую ему будут готовы предложить его нынешние друзья на Западе, – роль подсудимого в клетке Гаагского трибунала»;

- «...либерально-демократическая революция, начатая в 1991 году разрушением Советского Союза – наследника Российской империи, завершилась установлением в стране диктатуры либералов-западников. Столпы этой диктатуры отвергают словом и делом имперский путь развития России. Им безразлично, что в ином качестве, кроме как в имперском, Россия существовать не может. Деятельность либералов-западников ведет страну к потрясениям. Потрясения могут закончиться для России и для всех нас историческим небытием, но они же могут открыть нам путь к имперскому величию. Революционный период нашей истории, начатый в 1917 году старой «керенщиной», завершается. Теперь в России может наступить целебный для всех период имперской контрреволюции» (подчеркнуто мною).

Мои позиции с позицией В.В.Н. совпадают с точки зрения неприятия либерализма и оценок гибельности политики В.В.Путина. Ну, а дальше, по отношению к будущему, эти позиции резко расходятся. В.В.Н. не понимает сущность «либерально-демократической революции» как попытки установления строя колониальной (под контролем мировой финансовой капиталократии) капиталократии.

*Будущее будет отрицать именно этот тупиковый ход буржуазных преобразований в России. И отрицание будет иметь ноосферно-социалистический вектор.*

В.-Новгород  
8.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Даже в праздники Дня Победы военные отечественные фильмы прерываются безнравственными рекламами. Продажное время! Даже патриотизм, святое разменивается на этом поприще «вшивого рынка» на пошлую рекламу виски или женских ресниц определенной длины. Пошлость, возведенная в ранг государственной информационной политики, – вот печать российской капиталократии, поклоняющейся низко-низко капиталократии «дядя Сэма».

*В.-Новгород*  
8.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Перед отъездом в Новгород узнал, что недавно Греф отмечал свою свадьбу в Петергофском дворце. В это время все дороги были перекрыты. Коррупция в нашем государстве сочетается с «грефоманией».

*В.-Новгород*  
8.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Один из слоганов рекламы на РТР является девиз «Бери от жизни все». Что значит – «брать от жизни?».

Насколько этот буржуазно-мещанский девиз, уничтожающий смысл жизни, расходится с великими по смыслу раздумьями о смысле жизни Николая Островского в романе «Как закалялась сталь» (пишу по памяти): жизнь дана только один раз и прожить ее надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы:

Для Николая Островского смысл жизни состоял в том, чтобы отдать свою жизнь за счастье трудового народа. Герои гражданской войны и сталинских пятилеток! Это был их смысл жизни. Это были титаны духа! А нынешние? Пигмеи, устремленные к наслаждениям: «бери от жизни все!». А как же с тем, чтобы отдавать?

Пошлость рекламы на РТР – печать пошлости буржуазного шабаша на просторах России, сопровождающегося вымиранием русского народа. На одной чаше весов рекламный слоган «Бери от жизни все!», прикрывающий безнравственность власти и олигархической капиталократии, а на другой – вымирающий народ, бомжи, беспризорные дети, наркомания, болезни, преступность.

*В.-Новгород*  
8.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Смотрели фильм «Офицеры». Прекрасный фильм. Великие поколения дала советская история – поколения богатырей – борцов за народную правду, справедливость, за счастье для простых людей!

*В.-Новгород*  
8.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

9 мая – День победы. В этот раз мы встречаем этот Великий День в Новгороде. Прошлись с Л.М. в колонне ветеранов мимо вечного огня и братской могилы в Новгородском Кремле. Народа было много. Когда проходили с Л.М. по территории Кремля, Л.М. обратилась ко мне с воспоминаниями: «на этих липах (показывает мне рукой), я еще помню, когда мы вернулись в Новгород, были перекладыны виселиц, на которых гитлеровцы вешали пленных, партизан и просто жителей». При переходе по мосту через Волхов к нам подошли двое мальчишек и подарили по нарциссу, поздравив с праздником. День Победы! Светлый, красивый праздник! Честь и слава всем, кто сложил свои головы за нашу родину и победил немецкого захватчика!

Советский Союз остаётся для меня Вечной Родиной!

В.-Новгород  
9.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Просматриваю, вспоминая канву сюжета, роман Владимира Личутина «Фармазон» («Роман-газета», №23/24 за 1999г., 142с.). Своеобразная «человеческая энциклопедия» – «энциклопедия жизни» современных беломорцев. В ней какая-то сложная, перекрученная судьба Креня младшего, не признавшего советской власти, с одной стороны, а, с другой стороны, тоже ищущего благодати, осознавшего пагубу страсти к золоту.

Есть один мотив в романе – философский. *Мотив свободы*. Свобода в нем приобретает отрицательный, преступный характер, *почти по Достоевскому: свобода проверяется преступлением*.

«... всех их съедал червь тоски, скуки и обиды.

- Свободы хочу, сво-бо-ды... Дайте свободы, – канючил Коля База. – За нее, за милую, грянем. Чтоб чертям тошно.

- И верно. Хватит самоедством заниматься. Как тараканы в банке. – Бухгалтер тоже вознес над головой стопку. – Грянем по махонькой и освободимся...

Тут дверь едва слышно скрипнула, поддалась в притворье, откатилась...

- Кто тут про свободу? Дайте вам ее, дак живо ножиками перережете. Вчера сопляк в Слободе зарезал старуху за трешку...» (с. 81, 82).

Писатель Личутин – сложный по своему мировоззрению. Я не признаю в нем его антисоветизм. Но пишет хорошо. Русский романист.

Диалог героев романа о свободе пробудил у меня *непрошеную мысль: свобода капитала сопряжена со свободой преступления, которая порождает «преступную теневую капиталократию», слагающуюся из тех, кто в молодости зарезал старуху за трешку, или, как Герман из «Пиковой дамы» Пушкина, отправил старуху-графиню на тот свет ради ее секрета «трех карт» и соответственно будущего, ласкаемого грешной мыслью баснословного выигрыша*.

В.-Новгород  
9.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Одна из линий романа «Фармазон» Личутина – линия золота. Золото становится скрытным, теневым героем романа. Он как бы, подобно дьяволу, соблазняет людей, и те, кто поддаются этому соблазну, теряют человеческую сущность, теряют душу, на месте которой поселяется одна страсть – страсть к золоту.*

Из-за страсти к золоту и потерял Михаил Крень свою любовь. И только через смерть он получает долгожданную свободу и от страсти к золоту, и от грехов. Об этом говорит его посмертная улыбка. Золото на поверку оказывается рабством, в тенетах которого так и остался Иван Павлович Тянуев, своеобразный антипод Креня. «Иван Павлович ладанью скользнул по лицу, запоминая холодную рябую кожу: один глаз послушно закрылся, а другой продолжал улыбаться. Ведь что-то такое жуткое случилось, отчего сердце должно зарыдать. Едва своей рукою попридержал чужое дыхание, и ушел из жизни человек. От твоей воли, от твоего желанья откочевал на тот свет человек. Что-то жуткое сотворилось на миру, но сердце молчало...» (с. 138).

*Сложный роман. Кончается притчей из Библии: «Строящий дом свой на чужие деньги – то же, что собирающий камни для своей могилы». Подумалось: дак это же эпитафия для надмогильного камня на будущей могиле капиталократии.*

В.-Новгород. 9.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Д.А. все время меня «одаривает» аналитическими материалами из ИНТЕРНЕТА. Один из них – монография «Люди цивилизации денег» Геннадия Водолеева (<http://www.ari.ru/publication/print/id=158>, 28.01.2004г.), которая подается частями на сайте Агентства Русской Информации (ARI.ru). Мне попала часть третья (Ч.3).

Так у Г.В. звучит оценка того, что я назвал в «Капиталократии» (2000) капиталократической наукой и культурой: *«Неистовое стремление множеств из творческой интеллигенции, признанных мэтров искусства получить у разнообразных финансовых, промышленных королей выгодные заказы на книги, картины, фильмы, скульптуры в их честь, славящие вымышленные достоинства, подвиги, жертвенные поступки худших из людей по образу их жизни – гораздо преступней, гнусней традиционного чиновьего служебного холуйства, угодничества. Этот грех – тяжелейший из всех других, он – неискупим.* Образованнейшие люди, подвигающиеся гроздьями в непотребствах безразмерного холуйства, неизмеримо грязней самой опустившейся кабацкой шлюхи: употребили божий дар на корыстное творение высокохудожественной лжи, густо покрывающей белоснежными мантиями шерсть, копыта и прочие родовые признаки разнообразных слуг сатаны...».

Г.В. сатирическим пером вскрывает язвы «денежной цивилизации», то бишь – капиталократии, и гибель искусства и духовности под прессом культа денег (Капитала-Фетиша на языке теории капиталократии). *«Все паскудное, что в возрастающих масштабах сопровождает социумы цивилизации*



*денег: алкоголизация, наркомания, проституция, педофилия, гомосексуализм, организованная и прочая преступность – неизбежные, неотъемлемые следствия господства в социумах людей, «запавших» на деньги и получающих с их помощью власть, роскошь, блага, сопровождаемые неизбежным попранием всех божественных и человеческих законов, погружающих неэлитное население в скотское состояние невежества, навязываемых непотребств. Для Провидения же деньги – безошибочно точный инструментарий отделения чистых людей от нечистых» (выдел. мною).*

Г.В. показывает де-факто последствия, которые уже по моей теории капиталократии, *вызваны переработкой Социальной Капитал-Мегамашиной человеческих душ, превращением их в «капиталороботов».*

*Формируется Капиталистическая Пустота Бытия – грозный предшественник Капиталистической Гибели Человека.*

Вот как это представлено у Г.В. *«Весь жизненный уклад человека цивилизации денег, мотиваций, устремлений, алгоритма действий – столь же, «содержательны» и «логичны», как у каждого истового участника азартных карточных игр: напряженно, бешено, неделимо, увлекательно и полностью бессмысленно. Любая, казалось бы естественно полезная деятельность в исполнении людей денежной психологии за частую обретает враждебную людям смысл и содержание...» (выдел. мною).*

У Г.В. *гибель денежной цивилизации* носит характер столкновения «денежного человека» с Биосферой, т.е. предстает как гибель *вследствие антиноосферной природы капитализма.* «Все, чем гордится нынешняя западная цивилизация: научно-технический «прогресс», удлинение сроков жизни, возрастающий комфорт, благоустроенность быта – только случайный, побочный продукт рыночных межличностных отношений, здесь нет никакого цивилизационного устремления к гуманизации, одухотворению смысла общечеловеческой судьбы. И все это цивилизационно-рыночное благополучие неизбежно и скоро перейдет в фазу угасания и упадка из-за разрастания человеческого скотства, бездуховности на фоне освоения все более сложных и энергоемких промышленных технологий «освоения космоса» и т.п. В точном соответствии с пророческим сценарием фильма «Кин-дза-дза», когда секундные перемещения в космосе на миллионы парсеков будут осуществлять цивилизационно, нравственно деградированные люди, разорившие и уничтожившие хищничеством биосферу не одной планеты, безжалостные, подлые по отношению друг к другу».

*Правда, Г.В. – заблуждается в возможном продлении бытия злого гения денежной цивилизации. Разум без базирования на категории Добра превращается в Анти-Разум и обречен на гибель, поскольку он антибытиен, антионтологичен.*

*«В цивилизации денег ценность людей принимает характер карикатуры на всякую разумность – распределение по уровням значимости повергнет в содрогание любого космического пришельца: самые – самые ценные люди западной цивилизации – именитые актеры Голливуда. Несколько ниже – именитые футболисты, хоккеисты, баскетболисты. Еще малость ниже*

– «звезды» эстрады, разнообразные топ-модели. Почти вровень с ними – президенты, владельцы банков, транснациональных компаний и равные им по богатству. За ними следом – именитые полководцы, герои военных компаний. С ними успешно конкурируют известностью и почетом выдающиеся гангстеры. Низшие уровни значимых людей цивилизации денег (в том числе, и по заработкам!) занимают именитые писатели, режиссеры, художники, композиторы. Самые последние здесь – ученые, лауреаты самых престижных премий за эпохальные открытия. Простые, честные, нестяжательные здесь воспринимаются просто убогими, в лучшем случае – безнадежными неудачниками». И далее Г.В. замечает, что сама эта шкала «лучших людей» по Достоевскому (в моей интерпретации) – «аттестация самой цивилизации денег как разновидности ущербной, пещерной культуры».

*В.-Новгород.  
9.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Солнечная погода закончилась вместе с Днем Победы. Вечером с Л.М. смотрели фильмы «На безымянной высоте» и «Военно-полевой роман» с прекрасной игрой Бурляева, еще раз погружаясь в атмосферу Великий Отецественной и нашего военного детства.

А сегодня – дождь, пасмурно. После зарядки и завтрака, быстро собрался – и вот я на Никитских чтениях в Восточном корпусе Юрьева монастыря. За окном – разлив Волхова. А в аудитории звучат доклады, посвященные Древней Руси.

*В.-Новгород  
Юрьев Монастырь.  
10.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Идет общее заседание первого дня Никитских чтений «Духовные начала русского искусства и образования». Читаются доклады, посвященные памяти Ярослава Мудрого. В ночь с 19 на 20-е февраля в этом году исполнилось 950 лет со дня его смерти. Отмечается, что величественная фигура Ярослава Мудрого недооценена в отечественной и мировой истории. С периода его княжения начинается интенсивное развитие письменной культуры, в частности культуры летописания, на Руси. Археологами, раскопками в Великом Новгороде подтверждена книжность эпохи Ярослава Мудрого. К XI веку относятся по крайней мере 22-е найденные книги.

Сохранились служебные книги, евангелия, переводы. Основные библиотеки были в Новгородской Софии и в Успенском соборе Киево-Печерской лавры. Но главный книжный центр и школа, основанная Ярославом Мудрым, находились в Великом Новгороде. Установлены связи между «Правдой» Ярослава Мудрого и «дружинным правом», по которому устанавливались правила бытия «дружины» в Новгороде.



Ярослав Мудрый был сыном скандинавской Рогнеды. И связи со Скандинавией в эпоху Ярослава Мудрого были интенсивными. Шведский король и норвежский король были союзниками Ярослава Мудрого. Олаф Святой, норвежский король, был двойным свояком Ярослава Мудрого, они были женаты на сестрах. Дочь Ярослава – Анна Ярославовна была замужем за французским королем Генрихом и в отличие от своего супруга представляла собой высокий уровень книжной культуры древней Руси, она прекрасно владела латинским языком и пользовалась большой любовью у французского народа.

*В.-Новгород  
Юрьев монастырь.  
11<sup>40</sup>. 10.05.2004г.*

*- \*\*\* -*

Выступает Мария Владимировна Антонова с докладом «Тема воспитания души в «Поучении к чадам» Владимира Мономаха». Автор рассматривает «Поучение к чадам» как важный документ, отражающий систему воспитания в эпоху Мономаха. Стержень системы – воспитание души на основе православных ценностей. «Поучение» направлено против «лености душевной». В нем акцент на «теории малых дел». Душа обязана трудиться. Духовная работа – основа жизни христианина. Мономах в своем «Поучении» обращается к личному опыту и к личному пути духовного восхождения. Каждый по Мономаху должен заниматься «деланием души». Структура «Учения» построена в движении мысли от общего к частному. Частным выступает опыт самого Владимира Мономаха и опыт его отца. Добродетельность по Мономаху базируется на боголюбии. Храбрость у него связана с божьим заступничеством. Несмотря на тяжелые случаи (и тур бросал, и олень топтал, и критический случай в битве с половцами), бог оберегал князя – автора.

Такой документ, в котором автор выстраивает «Поучение к чадам» на собственном примере, был единственным вплоть до XVII века.

***Владимир Мономах был не только великим князем, но и предстает как Великий Учитель Руси, русского народа.***

*В.-Новгород  
Юрьев Монастырь. 12<sup>00</sup>.  
10.05.2004г.*

*- \*\*\* -*

Воспитательский прием в форме беседы со своей душой, который использован Мономахом, – единственный в своем роде. Писательский труд Мономаха демонстрирует величайшую духовную работу, которая проводится самим Мономахом. Он эталонизирует свое поведение как модель поведения идеального христианина. В смерти ничего переменить нельзя, но в жизни можно подготовить себя к вечности.

*В.-Новгород  
Юрьев Монастырь.  
10.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

М.В.А. в своем докладе показала, что Владимир Всеволодович Мономах явил собой пример учителя, духовидца, воспитателя, который, пройдя путь многотрудной жизни, обратился с «Поучением» к чадам своего народа, передавая им свою духовную эстафетную «палочку».

Много ли у нас было лидеров, вождей на Руси-России, которые бы так думали о воспитании молодого поколения, как думал об этом Владимир Мономах? Нет будущего без прошлого. И чтобы нам не заблудиться в «лабиринтах выбора» будущего, никогда нельзя забывать об историческом пути, приведшего нас к исторической позиции выбора в настоящем.

*В.-Новгород.  
Юрьев монастырь. 12<sup>00</sup>.  
10.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Нина Наумовна Жервэ остановилась на необычной теме – теме отражения новгородского паломничества в древнерусской литературе. Вот она рассказывает о Добрыне – епископе новгородском Антонии, – который совершил паломничество по святым местам, в том числе в Царьград-Константинополь как раз в то время, когда он подвергался разорению (в конце XII века).

Добрыня или епископ Антоний был из известного новгородского рода. В своих паломничествах он вел дневник в форме «записей для себя». Его дневник стал предметом пристального внимания, когда епископ Антоний после смерти стал святым.

Поражает обстоятельность описания Царьграда у Добрыни – Антония. Среди святынь цареградских он фиксирует более 150-и мощей. Константинопольская София всегда поражала своими богатством и красотой, начиная с очарования этой красотой киевским князем, грозным Святославом (уничтожившим Харский каганат – поработителя славян в X веке). Много внимания Добрыня уделяет внутреннему интерьеру Константинопольского собора, описанию живописи, ритуалам службы. Одновременно Добрыня анализирует русско-византийские отношения. В Царьграде была русская колония паломников. Особое место им уделено памяти попа Леонтия, трижды ходившего с паломничеством в Константинополь.

Доклад «рисует» картину интенсивных связей Великого Новгорода с Царьградом и Афоном в XI – XIII веках, в эпоху, предшествующую татарскому нашествию.

*В.-Новгород  
Юрьев монастырь  
10.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Чтения проходит на территории бывших келий монастыря. Старинные оконца, с ромбовидными решетками между оконными переплетами, толстые

стены, все стены и потолки белые, на стенах картины и икона святой троицы, в атмосфере – дух спокойствия, спокойной мысли, и доклады все посвящены словесности, духовности древней Руси и средневековой России. Основные докладчики – женщины, все они в платочках и читают свои доклады словно молитвы.

Слово как бы вытягивает из нашей эволюционной памяти образы прошлой истории, поиски и метания мысли и души русского человека – летописца, паломника, монаха, священника.

*В.-Новгород  
Юрьев монастырь. 12<sup>40</sup>.  
10.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Слушаю доклады и размышляю. В русской истории фактически не было периода, когда бы русскому человеку не надо было защищать землю, не надо было бы вершить «стояние» на ценностях, доставшихся от предков, когда бы не надо было бы трудиться ради будущего, ради продолжения русского рода.

*В.-Новгород  
Юрьев монастырь. 12<sup>40</sup>.  
10.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Элиса Алексеевна Гордиенко прочитала доклад «Открытие гроба святителя Никиты Новгородского и его покров», в котором рассказывалось о житии Никиты Новгородского в XVI веке и его покрове, о Федоре Сыркове, который сыграл большую роль в увековечивании его памяти.

Епископ Никита благословлял русские войска в Ливонской войне. Под его благословлением они тогда одержали две победы.

*В.Новгород  
Юрьев монастырь  
12<sup>45</sup>. 10.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Посещение вместе с участниками конференции Новгородской церкви имени Федора Стратилата. Построена в 1367-68гг., к 1370 году она уже была расписана. Архитектура церковного строительства, характерная для южно-русского стиля – черниговско-киевского.

Постоял под сводами храма, слушая экскурсовода и глядя в лики святых на тех фрагментах росписи, которым удалось сохраниться, несмотря на безжалостность времени русской истории.

*В.-Новгород  
11.05.2004г.*

- \*\*\* -

Пасмурно, прохладно (+12<sup>0</sup>С с утра). Продолжаю работать над докладом «Духовное измерение культуры и образования как основа их перспектив в XXI веке».

*В.-Новгород*  
*11.05.2004г.*

- \*\*\* -

Возвращаюсь мыслями к 950-летию со дня смерти Ярослава Мудрого. Это был великий правитель, который не оценен нашей историей и современниками, как он того заслуживает.

При нем Великий Новгород был часто столицей древней Руси, отсюда он часто управлял русским государством. Десять лет назад на Троицком раскопе была обнаружена печать князя с единственным пока прижизненным его портретом. А спустя 6 лет на другом участке того же раскопа нашли знаменитую «Новгородскую Псалтырь» на церах – учебное пособие времени новгородского княжения Ярослава, археологически подтвердившую его просветительно-образовательную деятельность.

Именно в Новгороде Ярослав Мудрый создал первое на Руси образовательное учреждение: «собрав детей 300... повелел учить книгам». По предположению ученых-историков, подтверждаемому рядом свидетельств, в Новгороде процветал консисторий – мастерская по переписке книг. С именем Ярослава, в крещении – Георгия или Юрия, предание связывает основание новгородского Юрьева Монастыря.

Велика заслуга Владимира Васильевича Сороки, с которым я дружил, перед новгородцами: по его инициативе Новгородский университет получил имя Ярослава Мудрого. Очень исторически точно был назван новгородский университет. И имя Ярослава мудрого будет культурно-историческим «геном» его будущего восхождения, я в этом не сомневаюсь.

*В.-Новгород. Утро.*  
*11.05.2004г.*

- \*\*\* -

Еще одна дата – 430-летие со дня рождения Уильяма Шекспира, великого английского драматурга, чья жизнь окутана тайной. Есть серьезное предположение, что за этим псевдонимом скрывался Ф.Бэкон.

Гамлет, один из самых знаменитых персонажей Шекспира, имел реального прототипа Ампеда, который согласно хронике Саксона Грамматика был внуком датского конунгу Рюрика Ютландского. Некоторые историки Рюрика Ютландского отождествляют с Рюриком, приглашенным в Новгород на княжение.

История плетет вязь, петли которой часто очень трудно распутываются историками.

*В.-Новгород*  
*11.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Думаю о духовности, духовном.

*Духовность – сердцевина, ядро культуры, ее ген. В ней отражен Дух народа, своеобразный смыслообразующий архетип, носитель вектора постоянного культурно-исторического поиска и мироосвоения.*

Очевидно, можно с определенной долей условности говорить о русской духовности, китайской духовности, немецкой духовности и обсуждать их различия, которые являются различиями в основаниях умозрения, мироосвоения и нравственности.

*Но есть ядро и общечеловеческой духовности, т.е. того, что отличает духовность от бездуховности. Это ядро связано с очеловечиванием человека, с возвышением его через Добро, Красоту и Любовь, через самоотдачу «ради другого» – людей, живого на Земле. Нельзя назвать духовным то, что служит основанием для ценностей господства, власти, денег, богатства, эксплуатации.*

В.-Новгород  
11.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

*«Модерн» и «Пост-модерн» как явление западной культуры, претендующие на всеобщность, бездуховны уже потому, что они беспамятливый, строятся на чистой проективности, игнорируют исторические традиции.*

*Не может быть духовным то, что отрицает историческую и культурную память, проповедует творчество с «чистого» или «белого листа», не может быть духовным то, что разрушительно и антисоциально.*

В.-Новгород  
11.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Духовное возвышает человека. Оно немислимо без идеала красоты и добра, идеала социальной справедливости. Интеллект, разум не могут быть бездуховными, если их понимать сущностно, эволюционно. Бездуховный разум есть Анти-Разум, эволюционно он обречен на исчезновение.*

В.-Новгород  
11.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вал за окном – весь зеленый, даже темно-зеленый. Он передает моей душе токи синтеза древнего и молодого, возрождающегося на глазах.

Кажется, что ты стоишь на берегу невидимого океана жизни, пространственность которого измеряется временем, и ты слышишь эти волны жизни, накатывающиеся одна за другой на неприступный берег вечности. Вал за ок-

ном, древний новгородский вал, которым когда-то полностью был окольцован город-крепость, и есть тот образ «берега вечности».

*В.-Новгород*  
11.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Позвонил Николай Иванович Страбахин. Мы встретились с ним случайно около моста 3 дня назад. Я его не видел лет 7. Исчез с «поля моих контактов». И вот неожиданно возник вновь. Интересный человек, специалист по испытаниям строительных конструкций, одно время при Сороке возглавлял строительный факультет, одновременно поэт, музыкант.

*В.-Новгород.*  
11.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Совершили с Л.М. прогулку на Мячинские озера, до «быков» на Волхове. Погода нам благоприятствовала. Солнце, голубое небо, легкий, упругий, весенний ветерок и синь неба, опрокинутая в гладь весеннего разлива. Вода до самых стен Юрьева монастыря, с одной стороны, и вода почти до самых стен новгородского кремля, с другой. Посидели на берегу Волхова, под самим «быком», любуясь разливом над лугами вдоль Волховца. Ласточки-береговушки, чайки, бабочки, шмели, и много-много летающих совершило работу по возрождению жизни и ее продолжению.

Воздух чист, словно родниковая вода. Все по-весеннему чисто. Все в становлении.

*В.-Новгород.*  
11.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Последний день новгородского цикла. Проснулся рано. За окном холодный, серый, ветреный день, +2<sup>0</sup>С.

В 9<sup>30</sup> на машине А.М.Осипова вместе с В.А.Золотухиным едем в Юрьев монастырь на Никитские чтения. По программе я первым открываю научную дискуссию.

*В.-Новгород*  
12.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Третий день Никитских чтений. Тема: «Вера и народное образование». Председательствует Галина Александровна Орлова. Около 50-и человек. Заседание снова в Восточном корпусе монастыря.

Г.А.О. представляет мне слово. Зачитываю доклад, основной «каркас» которого я написал вчера. Слушали внимательно, хотя, как мне показалось, для многих логика и комплекс идей доклада оказались неожиданными.

Ниже привожу его текст.



## *Духовное измерение культуры и образования России как основа их перспектив в XXI веке.*

Духовность, духовное – ядро любой культуры, основание смысла бытия народа и его устремленности в будущее. Духовность обращена к Добру, Красоте и Любви, они – ее смыслообразующие основания. Духовность – содержание «культурогена» любой локальной цивилизации, нации, народа, в ней и через нее выражена самоидентификация народа, ее ценностный геном. Духовность, духовное всегда аксиологичны, они – концентрат ценностного мироусвоения со стороны того или иного народа, в котором отразился культурно-исторический тип. Можно утверждать (в характеристике этого понятия Н. Я. Данилевского), за разнообразием культурно-исторических типов и соответственно разнообразием локальных цивилизаций, как формой бытия человечества как единого целого, лежит разнообразие архетипов духовности, духовного. Разум, интеллект в его эволюционном понимании бытийствуют как духовный разум, духовный интеллект. Бездуховный Разум уже есть Анти-Разум, он антионтологичен, обречен рано или поздно на исчезновение.

Духовное лежит в основании культуры, и одновременно выявляет внутри нее духовно-нравственную культуру, в которой осуществляется постоянная рефлексивная работа по отношению к ценностно-нравственному базису духовности.

Духовность всегда антииндивидуалистична. Она пронизана духом общинности, соборности, она есть осмысленная, скрепленная нравственностью, МЫ-бытие человека. Духовная свобода человека ищет свою ответственность перед целым, в котором бытийствует человек, перед природой, космосом, перед Богом. Свобода без ответственности человека «за жизнь другого» - человека, природы – превращается в бездуховную свободу, гибельную свободу, в «свободу-для-себя-за счет другого», которая всегда, в конечном счете, оборачивается «не-свободой». «Богоизбранность для господства над другими людьми и народами» несет в себе ген расизма в религиозной оболочке и не может рассматриваться как основание духовного, духовности, потому что она утверждает жизнь одного человека или народа, его счастье и благополучие человека или народа за счет другого человека или народа.

Бездуховность, бездуховный разум, зло могут одержать победу, но временную, только на короткий исторический период, потому что они антибытийны, противостоят возвышению человека, раскрытию его родовых сил, не могут решить экологические проблемы, стоящие перед человечеством.

Россия является духовной, общинной, евразийской цивилизацией. А. С. Панарин, обращая внимание на характеристику духовности российской цивилизации, подчеркивает, что это духовное измерение на поведенческом уровне проявляется формулой «действовать вопреки обстоятельствам» в отличие от формулы поведения прагматического человека Запада «действовать по обстоятельствам».



«Духовное измерение» культуры и образования России отразило тысячелетний духовно-культурный, цивилизационный поиск России, в котором Православие, Православная духовность, добротолубие предстают как одно из главных его оснований. В Новгородской Софии, на Мортирьевской паперти сохранилось граффити – письмо древнего русича, жившего в конце XII века, с вопросом к своей душе и очевидно к нашим душам: «О душа моя, почему ты добра жаждешь, сама добра не творя?». Творить добро, любовь к семье, к отчому дому, к Отечеству, к земле, всечеловечность по Достоевскому, всеединство по Хомякову, общее дело по Н. Ф. Федорову, дух любви и жертвенности, (клич «за други своя!»), соборность, любовь и бережное отношение к природе, культ правды («не в силе бог, а в правде»), и другие базовые ценности составляют ядро Русского Космизма и русской культуры. Митрополит Вениамин (Федченков) в своей речи на тему «Предназначение России», произнесенной в 1946 году на собрании русских в Детройте, говорил: «Да, дух народный не меняется быстро... Это уже натура его. И вот дух любви и жертвенности, сострадания к меньшему Русь и может понести в мир». Он подчеркнул, что победу в Великой Отечественной войне принесли не только социализм, как подчеркивали европейские эксперты, но и Дух русского народа, его жертвенность: «и не только для себя, но и для других, для всего мира».

Проблема духовного измерения культуры и образования в начале уже вступившего в свои права XXI века, – ключевая, причем не только для России, но и для всех народов и цивилизаций, для всего человечества, и поэтому – тем более для России.

Ее значение вытекает из диагностики современного состояния России и человечества в целом.

**Первое.** В конце XX века человечество вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая, в нашей оценке, оказалась сопряженной с Глобальными Информационной и Духовной Катастрофами, в целом с Глобальной Антропологической Катастрофой. По принципу Большого Эколого-Антропного Дополнения Глобальная Экологическая Катастрофа уже есть отражение Глобальной Антропологической Катастрофы, неадекватности в ценностях и поведении человека реалиями и законам своего бытия. Наступили Пределы рыночно-капиталистической цивилизации, которая не только хищнически уничтожает природу, но и культуру, души людей, превращая их в «капитало-роботов», у которых «боги» и ценности замещаются одной ценностью – ценностью денег, капитала, прибыли, обогащения. Капитализм живет в форме капиталокартии, диктатуры Капитала-Фетиша, уничтожающих «духовные начала» человеческого бытия.

Итальянский политолог – геополитик Кьеца прямо и радостно в начале 90-х годов так и написал, что хваленая духовность русских, России как цивилизации, терпит крах под напором циничного, рыночного прагматизма Запада. Собственно говоря, Кьеца подводил, сам того не ведая, итог духовно-информационной войне против русского народа, объявленной в своеобразном манифесте такой войны Алленом Даллесом в 1945 году: «Посеяв в Рос-

сии хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа; окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы, вытравим их социальную сущность... Мы будем всячески поддерживать, и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности»<sup>5</sup>.

Капиталократия, Социальная Капитал-Мегамашина, «Капитал-Фетиш» или «Капитал-Сатана» уничтожают духовные основания бытия культур и народов мира, фактически превращают души людей в «мертвые души», за которыми охотился идеальный русский капиталист Павел Чичиков. Дж. Сорос подчеркивает, что мир рынка и капитала – это мир, в котором действует закон «человек человеку – волк» и моральные нормы излишни. В монографии «Кризис мирового капитализма» (1999) он замечает, очевидно, обращаясь к нам, гражданам России: «...переходная экономика – это все, что угодно, только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк» [...].

Именно первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и вслед за ней возможная Капиталистическая Гибель человечества предстают своеобразной «капиталистической эсхатологией» [...], завершающейся «страшным Судом» Капитала-Фетиша, в котором Капитал-Сатана судит человечество своим Фетишным Судом, Судом Пустоты, Судом Беспамятыства, Судом Смерти, Судом Бездуховности, потому что за этим «Страшным Судом» Капитала-Сатаны стоит потенциально капиталистическая гибель человечества в XXI веке по экологическим причинам.

Отечественный ученый-экономист Х. А. Барлыбаев такую дает оценку происходящему: «...безудержное переваривание в его (человека, С.А.) желудке ресурсов органической природы и развеивание по ветру неорганических источников начинает угрожать не только разрушением биосферы и нарушением экологического равновесия, но и тем самым ускоренными темпами приближают смерть самого человечества, создают угрозу наступления преждевременного «конца истории» [...].

Первая Фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила пределы дальнейшему бытию человечества на базе частной собственности, рынка, капиталократии, *пределы объективные – экологические, пределы войне Капитала против Человека, его духовности.*

*Возник императив экологической выживаемости человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. духовного, экологоносферного социализма или ноосферизма. Это требует соединения духовно-*

<sup>5</sup> Цит. По статье: Митрополит Иоанн. Союз нерушимый// «Завтра», 1994, №30(35), с.6.

**нравственных начал с социальной справедливостью и эколого-ноосферной нравственностью**, связанного с ценностно-мировоззренческой переориентацией на ограничения материальных потребностей и на всемерное развитие духовно-творческих потребностей, устремленных к социоприродной гармонии, к действительному синтезу Истины, Добра и Красоты. На этом пути возникает ситуация востребованности ценностей России как духовной цивилизации В. Н. Сагатовский замечает по этому поводу: «Русская идея дает ответ на Вызов современности. На тот Вызов, который бросают выживанию человечества глобальные проблемы мирового сообщества. Этот Ответ заключается в принципиальной мировоззренческой переориентации» [...].

**Второе. Императив выживаемости человечества в XXI веке есть одновременно императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества или императив перехода к ноосферно-социалистическому обществу, базирующемуся на примате духовности общества.** По нашей оценке, ноосферно-социалистическая альтернатива рыночно-капиталистической форме хозяйствования — единственная форма спасения человечества и России от неотвратимой капиталистической гибели по экологическим причинам, причем в первой половине XXI века.

**Россия как духовная цивилизация первой в мире в XX веке открыла путь к социализму и первой дала человечеству учение о ноосфере В. И. Вернадского.**

**Ноосфера** есть биосфера, ассимилированная человеческим разумом, это есть такое состояние социоприродной эволюции, в котором совокупный человеческий разум научается управлять социоприродной гармонией, не нарушая законов биосферных и земных гомеостатических механизмов.

**При этом, управление, общественный интеллект, человеческий разум, нравственность приобретают измерение Тотальной Неклассичности человеческого бытия.** Наука, культура становятся Неклассическими в том смысле, что в их пространстве на деле **происходит синтез Истины, Добра и Красоты** (истина не совсем истина, если она не дополнена критериями Добра (должного) и Красоты (гармонии)), **синтез сущего и должного**, преодолевается в онтологии человека водораздел между онтологией и этикой, этикой и эстетикой.

**Соединение учения о социализме с учением о ноосфере порождает новую идеологию XXI века — идеологию духовного, экологического, ноосферного социализма**, базой которого становится примат духовного над материальным, отказа от доминирования экономического детерминизма, соборность, общинность, в которых свобода и коллективизм гармонизируются, подчинение капитала труду, доминирование закона кооперации и механизма общественного интеллекта над законом конкуренции и механизмом отбора, социальная справедливость, **переход от «экономики прибыли» к «эко-экономике с функционалом качества жизни»**, **управление потреблением ресурсами и в первую очередь энергопотреблением в пользу обеспечения**

*качества жизни всех людей, образовательное общество со всеобщим высшим образованием, выполнение требований опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества человека, сохранение культурного, этнического, цивилизационного, духовно-ценностного разнообразия человечества как основания его прогрессивного и устойчивого развития в гармонии с природой.*

*Нравственность, духовность и разум в системе Тотальной Неклассичности образуют единство.*

Действуют максимы: «безынтеллектуальная нравственность безнравственна» и «безнравственный интеллект безынтеллект», т.е. интеллект, не вооруженный нравственностью, добром, не может решить экологические проблемы. *Поэтому безнравственная политика есть форма самоубийства общества.* При этом нравственность включает в себя экологические максимы, которые сливаются с гуманистическими. *Экономика, осуществляющая насилие над человеком, будет всегда осуществлять насилие над природой.*

*Третье.* Наступивший Предел рыночно-капиталистической цивилизации в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы есть *Предел всей прежней Истории человечества на основе доминирования закона конкуренции и механизма отбора, породивших экономический эгоизм.*

Будущее человечества и России в XXI веке, если оно состоится, связано с переходом к Истории на основе *доминанты закона кооперации и механизма общественного интеллекта.* Это означает, что Финал Истории, о котором так много писали западные мыслители, например, Ф. Фукуяма, есть Конец Конкурентной Истории и Начало Неклассической, Кооперационной Истории.

*Если конкуренция базируется на прагматизме, то кооперация – на духовности, соборности.*

*Мы живем в эпоху перелома Истории.* Многие ученые и мыслители это понимают, но дают разные характеристики этому Перелому. А. А. Зиновьев так об этом пишет: «К этому же сам перелом вступил в противоречие с достижениями западно-европейской цивилизации, которые считались и до сих пор еще признаются величайшими достижениями прогресса человечества, так что познание сущности перелома становится одним из сильнейших табу современности» [...].

Возникает вопрос: так ли уж грозен и неотвратим экологической приговор капиталократии – «цивилизации денег» или, что тоже самое, рыночно-капиталистической цивилизации? По нашей оценке, да, – неотвратим. Б. Коммонер в работе «Замыкающийся круг» (1975) отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы [...]. Известный мэтр экономической мысли за последние полвека в США Дж. Гэлбрейт горько признается: «...предприниматели не стремятся брать на себя ответственность за экологический ущерб». Ему вторит, другой известный ученый-экономист. – Ч. Хэнди: «Рынком игнорирует-



ся все, что не имеет стоимостного выражения. Самый яркий пример – окружающая среда...» [...].

**Более того, современный капитализм вступил в последнюю империалистическую стадию своего развития – в стадию глобального империализма**, одним из инструментов которого стал культурно-духовный империализм, духовная унификация под «американские стандарты массовой культуры». Такой тип унификации усиливается под прессом монетарной революции в основаниях капиталократии, под прессом установки мировой капиталократии по переводу человечества в «серую расу», скопище «неокочевников» по Ж. Аттали, мигрирующих вслед за потоками капитала.

**Возникла империалистическая модель секвестрования человечества в течение XXI века на 80%**, озвученная на заседании мировых олигархов в отеле «Фермонт» в США в 1995 году: «20%:80%», по которой 80% являются лишними с позиций эффективного воспроизводства мирового капитала, они не нужны рынку и должны исчезнуть, как мешающие капиталистической эволюции. Как сказала миллиардер Гейдж на этом совещании: «Или ты ешь ленч, или на ленч едят тебя» [...].

**По нашей оценке, духовное измерение в этом переломе является ключевым, сущностным.** Или человек прорывается к миру, раскрывающему его родовые, сущностный, творческие силы, направляемые на прогресс социоприродной эволюции и «очеловечивание», одухотворение бытия человека, или же мертвящая сущность капиталократии, диктатуры денег убивает человека, вначале духовно, а затем и физически, в целом как биологический вид.

**В этом контексте духовного, ноосферно-социалистического, кооперационного вектора развития православная духовность, догматика православного христианства, осуждающая сребролюбие, зовущая к справедливости, к ценности труда, к нестяжанию, является, по нашей, оценке частью такого духовного движения России и человечества.**

Духовное измерение качества культуры и качества образования является, в нашей оценке, основным вектором их развития и их перспектив в XXI веке. В этой постановке проблемы оказываются востребованными вся русская духовность, начиная с ее истоков, с древних исканий, с традиций русского просвещения и русского народного образования, с традиций русского просвещения и русского народного образования, русская философия и русский космизм, учение о ноосфере в современном развитии – ноосферизм.

**Россия пожинают горькие плоды, связанные с тем, что либерализм, реформы вступили в противоречие с законами развития России как духовной, общинной, евразийской цивилизации.** Происходит вымирание народа России и главный фактор этого вымирания по академику И. А. Гундареву – духовное неблагополучие, депрессия и потеря смысла жизни, озлобленность из-за несправедливых «реформ» и безнаказанности зла, моральная деградация от всевластия денег, культа насилия и разврата. **Вот она страшная картина капиталократии над «мертвыми душами» в России** [...]:

1. Смертность на 1000 жителей за 10 лет возросла на 158% и составила 7,7 млн. человек избыточно умерших.

2. Рождаемость на 1000 жителей за 15 лет понизилась до 61% и составила 14 млн. потерянных потенциальных граждан.

3. Самоубийства на 100000 жителей за 15 лет возросли на 16% и составило 200 тысяч дополнительных самоубийств.

4. Убийства на 100000 жителей за 15 лет увеличились на 395% и это составило 300 тысяч дополнительных убийств.

Около 4 млн. беспризорных детей живут на улицах и нигде не учатся.

Доля россиян с низким и уровнями валового дохода (по международным критериям, долларов в год) составляют:

- нищие (\$1 и менее) – 18%;
- очень бедные (\$1-2) – 32%;
- бедные (\$2-5) – 39%
- остальные (более \$5) – 11%

Фактически сложилась модель в России «10%:90%» (90% – лишних людей), коррелирующаяся с «фермонтской моделью золотого миллиарда» «20%:80%».

На этом фоне увеличилось давление на духовно-нравственные начала в средствах массовой информации через процесс американизации или «вестернизации» всех телепередач.

В школе, в учебниках истории, по русской литературе, «вымывается» героика Великой Отечественной войны, резко уменьшилось количество произведений Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Некрасова, Л. Толстого, которые были ранее обязательными и составляли основу патриотического воспитания.

Нами уже было показано, что вектор логики истории России направлен в сторону роста духовно-нравственных, ноосферно-социалистических начал бытия человека.

***Духовное возрождение России, обращение к ее исторической памяти, восстановление исторического достоинства русского народа, восстановление общинно-соборных начал бытия России – императив Истории, обращенный к образованию и к культуре.*** России должна стать центром духовной революции человечества в XXI веке.

В.-Новгород  
12.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

В.А.З. передал на Кондратьевскую конференцию свою статью: «Социогенетика общественного интеллекта и трансформация общества». Интересными для меня показались его рассуждения об «инструментальном разуме» новейшего времени и определение социального интеллекта как «способности людских сообществ посредством совместного, когерентного, креативного мышления адаптироваться к изменяющейся среде». Хороший растет у меня «философский ученик».

В этом определении В.А.З. стремится уйти от моего определения общественного интеллекта как управления будущим со стороны общества как целого, более того, он его не замечает. И не понимает, что его определение через «адаптацию к изменяющейся среде» является частным случаем управления будущим, а именно в логике адаптивной стратегии, поскольку, если признать, что изменения во внешней среде происходят, в том числе по антропогенным причинам, то мы получаем адаптацию самих себя к генерируемым нами же изменениям, т.е. управление будущим.

*Электричка «В.-Новгород – С.-Петербург»  
Возвращаемся с Л.М. домой.  
12.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

А.М.О. во время возвращения из Юрьева в Новгород, уже в машине, произнес своеобразный социологический афоризм: «Если люди не конфликтуют между собой, то они – в сговоре».

*В электричке.  
«В.-Новгород – С.-Петербург».  
17<sup>30</sup>. 12.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В книге Друнвало Мельхиседека «Древняя тайна цветки жизни» (т.2, 2001, К.: Изд-во «София», М.: Дом «Гелиос») имеется много необычных сведений со ссылками на соответствующие источники, которые можно отнести к разряду «хочешь – верь», «хочешь – не верь».

Одно из таких сообщений связано с именем крупного, и загадочного по своей судьбе, ученого Тесла, чьим именем названа единица напряженности магнитного поля. По этому «источнику» в наследии Тесла имеется открытие «свободной энергии», связанной с «переходом через нулевую точку».

Вот что пишет Д.М.:

«Со времен Теслы правительства не разрешали обнаружить знание о нулевой точке. Почему? Тесла хотел подарить миру свободную, неограниченную энергию, которая, как он знал, будет получена с помощью технологии нулевой точки.

***Но Дж.П.Морган, владевший многими медными рудниками, не хотел допустить бесплатного электричества. Наоборот, он хотел, чтобы электричество шло по медным проводам, чтобы можно было измерять его, назначать за него цену и делать на этом деньги. Тесла был остановлен в своем поиске, а мир с тех пор был взят под контроль. Со времен 1940-х любой человек, изучавший технологию нулевой точки и публично высказывавшийся о ней, бывал убит или пропал до недавнего времени»*** (выдел. мною).

Остановлюсь пока на этом «извлечении». Для меня сейчас не важен факт – это научная или нет истина: имеется ли такое открытие Теслы, которое определенные силы капиталократии спрятали от человечества в свои сейфы,



или это один из современных «околонаучных мифов», хотя я об этом открытии Теслы читал в «Науке и жизнь» лет 20-30 назад.

*Здесь важно другое. Социальная Капитал-Мегамашина, воспроизводство Капитал-Фетиша, его накопление, базируются на ограниченности не столько золота или других драгоценных эквивалентов, сколько в ограниченности энергии, энергоресурсов. Появление почти бесплатного, и неисчерпаемого источника энергии, «переворачивает» основы капиталистического мира, он становится не нужным, превращенные формы бытия Капитала-Бога или Капитала-Фетиша и его «двора» – мировой финансовой капиталократии «таят» как туман или мираж, мир возвращается к истинным основам бытия человека – к основам воспроизводства жизни, для которых бесплатная энергия, не нарушающая экологическую гармонию, становится величайшим благом.*

*И, наконец, важен еще один момент. Все что стоимостно неизмеримо, капиталистическая экономика «выдавливает» из «круга» своего воспроизводства, накладывает на него свое «вето». Капиталисту Моргану нужно, чтобы электроэнергия бежала по медным проводам и клала в его карман финансовый капитал. Но ему не нужна во много большая энергообеспеченность потребителя, если она выходит за пределы стоимостных измерений или делает ее настолько дешевой, что Морган теряет свою монопольную прибыль, медь уже на провода не нужна.*

*Этот пример показывает, что так называемый капиталистический прогресс является величайшим мифом. Повышение социальных стандартов жизни было обеспечено благодаря такой хищнической растрате ресурсов, что мир капитала вошел в пространство глобальной экологической катастрофы. «Капитал-Сатана» осуществляет свой «танец» на могилах людей и природы, его «поцелуй» оказался смертельным для человечества.*

*И, наконец, есть еще одно следствие из этого «извлечения». Капитализму не нужны научный прогресс и технологии, которые резко повышают производительность каждого человека и становятся доступными каждому. Капитализму нужен только такой «научно-технический прогресс», который резко увеличивает накопления финансового капитала в руках «немногих» и укрепляет власть капиталократии.*

Однако вернемся к цитированию Д.М.

«В 1997г. видеокомпания «Лайтворкс» тайно собрала некоторых из этих ученых (мое замечание: ученых, создающих источники энергии на «эффекте Тесла») и засняла их работу. Они рассказали о том, что происходило в 1940-е годы, и показали четко работающие модели изобретений. Они показали машины, которые после запуска выдают больше электроэнергии, чем та, что требуется для их запуска. Они показали аккумуляторы, которые никогда не требуют подзарядки. Они показали, как обыкновенный бензиновый двигатель может быть переделан для работы на простой воде и выдавать большую мощность, чем бензиновый. Они продемонстрировали панельные системы, непрерывно производящие кипяток, пока наружная температура более 40 градусов по Фаренгейту (-40 градусов Цельсия). Они показали много других

научных изобретений, считающихся невозможными по нынешним стандартам. Затем в один день был выпущен 105-минутный видеофильм «Свободные энергии: гонка к нулевой точке» (Fzee Energy: The Race to Zero Point), а также появилась информация в Интернете на сайте [www.lightwozk.com](http://www.lightwozk.com). Двумя неделями позже Япония и Англия заявили, что очень близки к решению проблемы холодного ядерного синтеза. Мир начал меняться. 13 февраля 1998г. Германия получила мировой патент на установку по производству свободной энергии на основе углерода, представляющую собой тонкий лист материала, непрерывно производящий 400вт. электроэнергии. Это значит, что все небольшие бытовые электроприборы, такие, как компьютеры, фены, миксеры, фонарики и т.д., могут работать без подключения в сеть. Это конец прошлому и рождение неограниченной свободной энергии».

*Итак, по Д.М. человечество уже прорвалось к эпохе «свободной энергии» на основе «технологий нулевой точки», связанных с открытием Теслы.*

*Но так ли это на самом деле? Даже, если такое сверхреволюционное открытие имеется и технологии на его основе вот-вот сделают жизнь человечества энергетически бездефицитной, сам механизм Социальной Капитал-Мегамашины, отчуждающий научно-технические открытия в свою пользу, превращающий в дефицит, приносящий сверхприбыль, не допустит этого. В этом состоит разыгрывающаяся на сцене бытия человечества капиталистическая трагедия.*

*Электричка «В.-Новгород – С.-Петербург».  
Вечер 19<sup>00</sup>-20<sup>00</sup>.  
12.05.2004г.*

*- \*\*\* -*

Если проникнуть взором в «мир микро-микрофизики», то там весь мир выглядит бесплотным, почти вакуумным. Скорее всего, он состоит из какого-то «базового поля», вполне возможно «нейтринного» или «торсионно-солитонного», из которого формируются микрочастицы в форме стоячих «волн-веретен», обладающих разными спинами. И если это так, то источники информации, получаемой нашим телом, биокомпьютеры, которые находятся в нашем организме и ведут накопление эволюционной информации, намного разнообразнее, сложнее, фантастичнее, с позиций уже сложившейся научной картины мира. Иными словами, вполне возможно, что в нашем организме накоплено информации о мире немного больше, чем создала человеческая мысль за недолгую письменную историю человечества, измеряемую 6-ю – 12-ю тысячами лет.

*Электричка «В.-Новгород – С.-Петербург».  
12.05.2004г.*

*- \*\*\* -*

Езда в электричке, особенно вот в такой, в которой я еду, которая идет по лесному краю новгородской и ленинградской областей, – для меня отдых.

Ритм движения успокаивает. Пространство бытия расширенно, оно просто огромно, это – весь мир, который охватывает взор до горизонта, причем в движении от Новгорода до Ленинграда – С.-Петербурга. Эта зеленая огромность, освещенная вечерним солнцем, с бледно-голубым куполом неба над нею, создает ощущение огромности твоего тела, твоего «Я». Ты растворяешься в этой огромности, до тех потенциальных границ, до которых долетает энергетический луч твоих глаз. Творится очень необычный акт эмпатии – акт воплощения в эту огромность природы. Происходит вечернее солнечное успокоение, то великое успокоение, которое не терпит суетной мысли, никуда не спешит, в котором ты сталкиваешься с памятью вечности.

*Электричка «В.-Новгород – С.-Петербург».*  
20<sup>15</sup>. 12.05.2004г.

- \*\*\* -

Голос природы можно услышать только в тишине, в безмолвии. Безмолвие – это состояние отсутствия «молвления» – «говорения», Это молчание пространства природы, живого пространства. Но именно в тишине, в безмолвии, в молчании природа раскрывает свои знаки, свои символы, она начинает говорить языком знаков или символов. Нужно только их увидеть или почувствовать.

Так чувствовал и познавал природу древний человек. Через безмолвие, тишину, молчание, через «углубление» в природу и «углубление» в себя он постигал сокровенное, он научался слышать и видеть «язык природы». Поэтому он различал сотни типов снега или ветра, десятки или сотни типов форм одного и того же вида дерева и т.д. И каждый знак прочтенного разнообразия нес в себе сигнал, смысл происходящих процессов в природе. Древний человек постигал разнообразие природы разнообразием своей памяти. Умение сжимать разнообразие, говорить на абстрактном языке появится у человека позже. Но вместе со способностью абстрагирования, и искусством громкого словоречения, он стал терять бывший свой контакт с природой и прошлые постижения.

Восточные техники «самоуглубления» (в Китае, Японии, Индии, России) – все обращены к состоянию безмолвия, молчания, тишины. Наверное, в этих состояниях открываются «молчащие каналы» взаимодействия с природой, живым пространством.

*Электричка «В.-Новгород – С.-Петербург».* 20<sup>30</sup>.  
12.05.2004г.

- \*\*\* -

Во время встречи в В.-Новгороде с Н.Страбахиным он передал мне свое стихотворение, которое написал к моему 60-летию 7 лет назад.

Привожу его полностью. Оно интересно для меня теми смыслами «эха», которое появляется в результате твоей творческой деятельности.

*Александр Иванович Субетто*

*Все выше и смелей над океаном,  
 Что горше пота и слезы,  
 Под звук колоколов и барабана  
 Под всплеск знамен и луча звезды.  
     Научный поиск, горы книг:  
     Чужих вначале, потом своих.  
     Играючи филоскалу постиг,  
     Счастливый мир построил от двоих.  
 Обеспокоен качеством людей  
 В триаде: мы, они и вы;  
 Кует венец образовательных идей  
 В триаде – Питера, Новгорода и Москвы.*

*В.-Новгород – С.-Петербург  
 11.05 – 14.05.2004г.*

- \*\*\* -

Ленинград захватил меня в свои «деловые объятия».

«Новгородская неделя» растаяла в «далёком далеке» моей памяти.

13 мая. Еду на Мойку, 96, в Военно-транспортный университет, в здании которого, на 4 этаже, в кинолекционном зале проходит Всероссийская научно-практическая конференция «Социальная сфера общества: региональные особенности, тенденции развития, подготовка кадров». Начало в 11 часов. Зал весь заполнен. Около 300 человек. За столом президиума – ректор Санкт-Петербургской государственной академии сервиса и экономики, д.э.н., профессор Валерий Николаевич Соловьев (я позже с ним познакомился), проректор по научной работе этой же академии, д.э.н., профессор Владимир Александрович Бабурин, директор Института социологии и управления социальными процессами этой же академии, д.социол.н., профессор Роман Алексеевич Костин и другие.

Первая половина дня – доклады пленарного заседания. Шесть докладов: В.Н.Соловьев – «Социальная справедливость в контексте российских реформ XXI века», Владимир Валентинович Фортунатов, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Санкт-Петербургского государственного университета путей сообщения (СПбГУПС, бывшего ЛИИЖТа) – «Социальное государство: идеи российской Конституции 1993г. и социальные реалии»; Владимир Петрович Огородников, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии СПбГУПС – «Вопросы социальной справедливости и изменения социальной сферы»; Аркадий Львович Маршак, доктор философских наук, профессор, первый проректор Российской академии предпринимательства (г.Москва) – «Вхождение образовательной системы России в Болонский процесс: проблемы и перспективы»; Валентин Евгеньевич Семенов, доктор психологических наук, профессор, директор НИИ комплексных социологических исследований СПбГУ – «Социальная

справедливость и молодежь: социально-психологический анализ»; и мой доклад «Качество жизни и проблемы образования».

Свой доклад выстроил на тезисах:

1. Какова диагностика нашей исторической эпохи? Каково место России в мировых процессах с позиций этой диагностики?

В ответ на эти вопросы остановился на логике становления мировой финансовой капиталократии, глобального империализма как проявления экспансии капитала, стратегии по установке мирового господства диктатуры мирового финансового капитала и экономической войны против России в процессе реализации этой стратегии. Далее дал оценку логике реформ и противоречиям в реализации конституционной нормы социального государства в России.

Потом показал, что появился Новый Критик капитализма в его последней фазе развития – глобального империализма – Биосфера и Земля-Гея как суперорганизмы. Их Критика проявилась в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, которая предстала «языком пределов» – экологических пределов рыночно-капиталистической цивилизации человечества, за которыми просматриваются «контуры капиталистической гибели человечества» по экологическим причинам уже в первой половине XXI века. Показал, что единственная форма реализации императива выживаемости – это Новое Качество бытия человека, Новое Качество жизни, реализуемое в форме управляемой социоприродной эволюции (и гармонии!) на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

2. Что же противостоит глобальному империализму внутри Большой Логике Социального Развития? Ноосферный, экологический, духовный социализм или Ноосферизм. Как учение, он соединяет в себе учение о социализме и учение о ноосфере. Встает проблема самоограничения человека в материальных потребностях при одновременном наиболее полном раскрытии его духовно-творческих потребностей, его творческого и духовного потенциалов. При этом, сама духовность, система нравственности приобретают эколого-ноосферное измерение.

3. Указанное положение по-особому ставит вопрос о взаимосвязи качества жизни и образования. Возникает императив удовлетворения требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования как ведущего механизма обеспечения устойчивости развития. Для этого необходимо перейти к управлению качеством жизни как управлению «социальным кругооборотом качества» (А.И.Субетто), но уже в новой парадигме – парадигме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Вторую половину дня провел в общении с руководством академии и А.Л.Маршаком.

*С.-Петербург  
13.05.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Солнечно-прохладно. День насыщен встречами. В издательстве вышла моя новая брошюра «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России». Неожиданно в дверях кабинета В.В.Н. возник Борис Филиппович Кваша. Подарил свои книги.

*С.-Петербург  
14.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Одной из неожиданных встреч была встреча вчера на конференции с Валентином Геннадьевичем Немировским из Красноярска. Сегодня она получила продолжение. Я подарил ему серию своих книг, в том числе «Разум и Анти-Разум», 4-ю книгу «Непрощенных мыслей».

Он сказал мне, что полностью «подписывается» под всеми положениями моего доклада, и я в его лице имею научного и идеологического соратника. Подарил, еще вчера, две своих монографии (учебники): «В.Г.Немировский, Д.Д.Невирко, С.В.Гришаев. Социология. Классические и постнеклассические подходы к анализу социальной реальности (М.: РГГУ, 2003, 557с.)» и «В.Г.Немировский. Общая социология (Ростов-на-Дону: «Феникс», 2004, 320с.)».

В обеих книгах признается мой оригинальный авторский склад в новаторские течения социологии на рубеже XX и XXI веков в виде:

- системосоциогенетики (с.4, 21,34 «Общей социологии»);
- неклассической социологии (с.34, 58 «Общей социологии»);
- положения о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества с.59 «Общей социологии»;
- положение о важнейшей методологической функции во взгляде на будущее принципа управляемости.

Мне было приятно, что твои научные идеи получают «научный резонанс».

*С.-Петербург  
14.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Знаменитому нашему хорошему дирижеру, легенде ленинградско-петербургского искусства, академику Петровской академии наук и искусств Кудрявцевой Елизавете Петровне исполнилось 90 лет.

Узнал об этом случайно по телефону от Галины Васильевны Додоновой, скульптура, который осенью прошлого года лепила мой бюст по заказу Царева. Тут же позвонил Е.П.К., поздравил с 90-летием. Красивый русский человек, царственная женщина, гордость искусства нашей эпохи!

*С.-Петербург  
14.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Еще одна конференция. На этот раз в 212 аудитории 20 корпуса, на факультете социологии «герценовского университета». Организатор научной конференции – Ленинградское отделение общества «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО). Тема конференции «Характер и тенденции развития современного российского общества». Оргкомитет конференции – А.В.Воронцов, В.Н.Волович, И.И.Сигов, Н.Ф. Минаев, А.И.Субетто. Доклады по теме в чем-то продолжали линию позавчерашней конференции. Открыл конференцию своим докладом «Феномен российского общества» Иглаф Иванович Сигов. Затем выступили: Василий Николаевич Волович «Характер и стратегия российских экономических реформ», Василий Яковлевич Ельмеев «Особенности реставрации капитализма в современной России», Джамал Зиметдинович Мутагиров «Социально-классовая структура российского общества», и я «Россия и глобальный империализм: взгляд в будущее». В дискуссии приняли участие: Л.М.Чистов, Ю.К.Ковальчук, М.И.Зеленский, В.А.Дрожжин, А.В.Фомичев, Н.В. Минаев и другие.

В своем научном докладе я раскрыл основные положения своей теории глобального империализма и капиталократии, остановился на программе выхода России из рыночно-капиталистического, неолиберального тупика.

С.-Петербург  
15.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Анатолий Элезович Назиров (он меня привлек к научной конференции в Академии сервиса и экономики) при встрече подарил свою книгу «Философия науки (методологический и социокультурный аспекты)» (СПб, Изд. СПбГАСЭ, 2004, 295с.). Первое впечатление: монография капитальная, хорошо фундирована.

Внимательно просматриваю текст, ищу основания **системогенетики науки**, которую я провозгласил 10 лет назад, но вот никак не доведу до теоретической системы.

Некоторые моменты, которые могут войти в **основания системогенетики науки**:

1. **Платоновское положение** (в трактовке А.Э.Н.): «исследователь не в состоянии познать ничего такого, чего уже не было в его сознании (Платон)» (с.72).

2. **Развитие этого положения М.Бунге**: «Никогда не бывало никакого знания, которое до некоторой степени не определялось бы знанием ему предшествующим» (Бунге М. «Интуиция и наука», М., 1967, с. 110) (с.72).

3. **Эволюция научного мышления**. Очевидно, стоит подумать об **архетипах научного мышления как фазах его социокультурной эволюции**. Так, А.Э.Н. выделяет «анимистическое мышление», которое можно считать таким архетипом.



4. *Эволюция форм материализма.* «С каждым крупным научным открытием в естествознании материализм меняет свою форму» (с.85). А.Э.Н. считает одним из скачков в такой эволюции «создание в конце 70-х – начале 80-х годов теории «Великого объединения», связавшей все известные типы физических взаимодействий, а также основанную на ней модель «раздувающейся Вселенной», объяснившей самые ранние этапы в ее эволюции» (с.85).

5. *Эволюции хронотопогеометрических моделей, используемых для физических картин мира.* А.Э.Н. больше пишет об изменении хроногеометрических моделей и о критериях выбора таких моделей. Здесь важно появление *принципа дополнительности пространства и времени*, который, в свою очередь, трансформируется в *дополнительность метрических и топологических свойств* (с. 148; мое замечание: метрические свойства не противостоят топологическим, а связаны с ними, потому что метризация «пространств» осуществляется вслед за их топологизацией).

*Различие хроногеометрических моделей сгенерировано различием их топологических свойств.*

*Хорошая книга получилась у А.Э.Н., но по стилю в ней доминирует науковедческий и науковедческо-методологический стиль.*

С.-Петербург  
16.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

С утра шел дождь. Но вот выглянуло солнце, все окрасилось в мажорные тона. Капельки на листьях деревьев превратились в россыпи бриллиантов. Природа предстала, словно принцесса на весенне-майском балу.

С.-Петербург  
16.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Ю.А.Г. написал монографию «От личности к индивидуальности. Акмеологическая парадигма» (СПб., СПбАППО, 2003, 312с.).

В ней представлена оригинальная система взглядов на категорию личности, в каком-то смысле очень категоричная, не учитывающая ту теоретическую нишу, которая заняла эта категория в философской антропологии, социальной философии, социологии, психологии, литературоведении.

С одной стороны, предпринятая попытка по уточнению генезиса и смысла категории личности достойна уважения, с другой стороны, мне кажется, автор увлекся негативной стороной смыслового употребления категории личности, излишне абсолютизирует ее, связывая эту категорию с «массовым человеком».

Однако, в целом монография, несомненно, представляет собой неординарную попытку осмысления определенных аспектов человековедения, создания своей теоретической системы акмеологии, в которой сделан главный акцент на категорию совершенства.

Для меня было интересно то, как Ю.А.Г. применил в своей логике предложенную мною теорию фундаментальных противоречий человека.

***Нет, жива русская научная мысль! Идет какой-то мощный процесс Русского Ренессанса.***

*С.-Петербург*

*16.05.2004г.*

- \*\*\* -

Приехал А.А.Б. из Владивостока. Целый день провели вместе. Посетили издательство, побывали на заседании оргкомитета по Кондратьевской конференции на факультете социологии «большого университета» у Бараноева, посидели в кафе у метро «Чернышевская» в обществе В.Т.П. Затем мы поучаствовали в семинаре Собора православной интеллигенции (с докладом «Соборность – центральное понятие национальной идеи России» выступил В.Н.Сагатовский; я выступил в научной дискуссии), прошли по центру Ленинграда, посидели возле Елисеевского, в «кафешке» на Малой Садовой за чашкой кофе (я) и кружкой пива (он) – и расстались.

Нам было очень хорошо друг с другом.

*С.-Петербург*

*18.05.2004г.*

- \*\*\* -

По радио писатель, литературовед Александр Мелехов произнес фразу о науке, о научной максиме: «все что не доказано, должно быть отвергнуто». На самом деле, настоящая наука не отвергает бытия того, что не прошло процедуру научного доказательства, более того, интуитивная часть научного дискурса отражается в ее гипотезах, предположениях, постулатах, аксиомах.

Мы часто «воюем» против «образов», нами же создаваемых.

*С.-Петербург. 22.05.2004г.*

- \*\*\* -

Второй раз смотрели с Л.М. в «Свете» «Бабусю». С нами были Дима и Галя. Гениальный фильм! Обнажение черствости «рыночных детей» от «советских бабусь». «Бабуся» копала окопы под Сталинградом и имеет медаль «За оборону Сталинграда».

А дети, внуки «скурвились», они погнались за деньгами, за красивыми квартирами, «за легкой жизнью», в которой не надо трудиться (как с пеной у рта Иван, убившей ради такой сладостной жизни собственную жену, доказывавший своей сестре, что он в советскую эпоху «вкалывал», что он имеет право «отдохнуть» и пожить в свое удовольствие) и предали «бабусю», кроме Толика, который жил в Чеченской автономной республике, у которого дочь пережила стресс и лишилась речи, который снимает квартиру, живет на «птичьих правах», и который с радостью принимает «бабусю», от которой отказались все, продав свою душу «дьяволу денег».

«Бабуся» – фильм, достойный русский классики, великого слова Достоевского и Л.Толстого, достойный великих русских традиций человечности и любви к человеческому, к душе, к духу.

Глаза бабуся – это глаза богородицы, глаза женщины, все отдавшей детям, внукам, продолжению жизни и не требующей никакой «платы», «вознаграждения» взамен! Здесь все! – любовь матери, женщины и все самоотречение, здесь все – Добро в его высоком, самом высоком человеческом смысле, до которого дорастает человеческая сущность, поднимаясь до святости.

После фильма посидели у нас дома, посумерничали. Говорили о добром, о жизни, о Кате.

С.-Петербург  
22.05.2004г.

- \*\*\* -

Достоевский еще 130 лет назад выступал против «общечеловеческих ценностей» космополитизма, которые М.С.Горбачев написал на «знаменах перестройки» и с помощью которых породил «монстров» рыночного либерализма в виде демографической катастрофы России и вымирания русского народа. Некоторым нашим «русским интеллигентам», считающим себя русскими и, тем не менее, поклонившимся его величеству «дяди Сэму», стоит поразмышлять над словами великого русского философа XIX века Федора Михайловича Достоевского: *«Есть у нас, впрочем, одно утешение, одна великая наша гордость перед народом нашим, а потому-то мы так и презираем его: это то, что он национален и стоит на том изо всей силы, а мы – общечеловеческих убеждений, да и цель свою поставили в общечеловечности, а стало быть, безмерно над ним возвысились. Ну, вот в этом и весь раздор наш, весь и разрыв с народом, и я прямо провозглашаю: уладь мы этот пункт, найди мы точку примирения, и разом кончилась бы вся наша рознь с народом, а ведь этот пункт есть, ведь его найти чрезвычайно легко. Решительно повторяю, что самые даже радикальные несогласия наши в сущности один лишь мираж...»* (Достоевский Ф. Дневник писателя. СПб., 2001, с. 400).

С.-Петербург  
22.05.2004г.

- \*\*\* -

Россия и Европа есть разные «миры». Это хорошо показали и Н.Я.Данилевский, и Ф.М. Достоевский. Этого понимания не хватает ельцинизму-путинизму, потому что они являются формой отказа от самоидентификации России как самостоятельной цивилизации, а потому разрушительны по своим основаниям «европейничанья» (Н.Я.Данилевский). Ф.М. Достоевский так писал о России в 1877 году, когда Россия воевала против Турции, освобождая славянские народы на Балканах от ее векового гнета: *«Усились (имеется ввиду Россия, С.А.), хотя бы даже чрезмерно, союзом своим с освобожденными ею племенами, она не бросится на Европу с мечом, не за-*

*хватит и не отнимет у ней ничего, как бы непременно сделала Европа, если б нашла возможность соединиться вся против России...»* (выдел. мною, С.А.).

Ф.М.Достоевский пишет в своем «Дневнике писателя» в апреле 1877 года, что Россия никогда не имела территориальных притязаний к Европе, более того, освобождая от турецкого рабства славянские народы, она мечтает о «союзе любви и братства», что если такой «союз» удастся, то «мы первые объявим миру, что не через подавление личностей иноплеменных нам национальностей хотим мы достигнуть собственного преуспеяния, а, напротив, видим лишь в свободнейшем и самостоятельном развитии всех других наций и в братском единении с ними, восполняясь одна другою, прививая к себе их органические особенности и уделяя им от себя ветки для прививки, сообщаясь с ними душой и духом, учась у них и уча их, и так до тех пор, когда человечество, восполняясь мировым общением народов до всеобщего единства, как великое и великолепное древо, осенит собою счастливую землю. *О, пускай смеются над этими «фантастическими» словами наши теперешние «общечеловеки»...*» (с. 464, выдел. мною). Ф.М. Достоевский в этих строках, и во многих других, предстает как великий христианский социалист, достойный продолжатель «коммунизма любви» Христа (в определении Гарнака) и соответственного «русского цивилизационного социализма».

С.-Петербург  
22.05.2004г.

- \*\*\* -

Утро солнечное, радостное, светлое. ...Вспоминается вчерашний импровизированный вечер в кругу родных и фильм «Бабуся».

Всплывает реплика-вопрос «бабуси», когда, машина, на которой ее везет зять к родственникам, проезжает мимо богатых домов, настроенных в сельской местности и «кричаще» диссонирующих с деревянными, потемневшими от времени, домами здешних деревень: «Что это?» – «Новые русские». – «Кто они новые русские, как мы русские?». Вопрос повисает в воздухе и «висит» во всем пространстве фильма, в судьбе бабуся как вопрошание к зрителю. А «новые русские» – и вовсе «нерусские» – лица других национальностей: евреи, чеченцы, азербайджанцы, армяне, таджики и многие другие, но не русские.

*А русская бабуся, защищавшая Сталинград и получающая пенсию 1500 рублей, так и не может понять, почему она по закону рыночного просвещенного либерализма (идеала президента России Путина) лишняя на своей русской земле? Это приговор ельцинизму-путинизму, который История уже вынесла, и осталось только дело за временем, когда он будет с неизбежностью исполнен.*

С.-Петербург  
23.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

После долгих и ветреных холодных дней, часто с дождем, сегодняшнее воскресенье радует весенним, ласковым, теплым, солнечным настроем. Вчерашний ветреный день, когда на «Балтике» шторм достиг 10 баллов, сменился легким бризом. Сегодня пик празднования 300-летия города Кронштадта. И мы с Л.М. едем снова в Кронштадт; в город юности моих отца и матери, здесь они нашли друг друга, здесь они проработали 5 лет с 1931 по 1936 годы.

*В «маршрутке» №405.*

*Едем в Кронштадт.*

*23.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера перед фильмом «Бабуся» мы с Л.М. целый час смотрели православные фильмы. Стоят в православных храмах, осуществляя молитву, простые русские люди. Лица женщин, мужчин, молодых, пожилых и старых, – простые, они не блещут гуттаперчевой красотой «звезд» голливудских фильмов на «нерусских телеэкранах» России, но, сколько в них той глубины народного духа, которая спрятана от поверхностного взгляда и которая проявляется здесь, в вершащейся литургии.

***Коммунизм начинается не с Маркса и не с Ленина и Сталина, а с Иисуса Христа, с заповедей «кто не работает, тот не ест» и «возлюби ближнего, как самого себя», с осуждения сребролюбия. Православие остается хранителем православного социализма. Поэтому оно и служит прибежищем для бедных. Поэтому и ненавидит Запад русскую Православную церковь, как хранительницу русского, социалистического по своим корням, духа!***

Поэтому и объявил Запад устами Мадлен Олбрайт в 1998 году крестовый поход против Православия. Поэтому «новые русские» или «новые нерусские» несовместимы с православным духом. Поэтому лидеры СПС Чубайс, Гайдар, Хакомада продекларировали свою зловещую программу замены русских в России эмигрантами любых национальностей, поэтому турецкие рабочие едут в Россию при усиливающейся безработице среди русских.

Возрождение Русского православия – один из фундаментов Возрождения Русского народа – Русского Духа и Русской культуры, Русской Философии и Русской Аксиологии.

*Проехали Лисий нос. 12<sup>10</sup>.*

*23.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вот показалось и наше балтийское море в той ее части, которую иногда называют «маркизовой лужей». Едем по дамбе в Кронштадт. Справа и слева – со стальным отливом вода. Виднеются «утлые челны» рыбаков. Идет лов корюшки. Синий купол над головой. Настроение лирично-возвышенное.

*Проезжаем по дамбе.*

*Впереди Кронштадт. 12<sup>20</sup>. 23.05.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Еду по дамбе и думаю. Все, что видит мой взор: плотину, шлюзы, дорогу, – все это построил социализм. И так по всей стране.

Капитализм Ельцина-Путина только питается прошлым накоплениями социализма. Он – огромная раковая опухоль на живом организме России, которую необходимо ампутировать, если общество, народ хотят иметь свое будущее.

Въезжаем в город морской славы России – город-крепость Кронштадт.

*Кронштадт. 12<sup>40</sup>.*

23.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

На Советской улице, дом №49 размещена библиотека. Дом – архитектурный памятник сталинской эпохе, с колоннами, куполом, очевидно постройки конца 30-х годов (если судить по архитектуре). Справа надпись «В знании – сила», слева – «книга в массы».

И подумалось: при Сталине всюду строились библиотеки, школы, стадионы, развивалось массовое физкультурное движение. Девиз общества – «Молодым везде у нас дорога!».

А теперь? Что дала «просвещенная демократия» – красивый лейбл олигархической капиталократии – народу?

Перевод в «казино» всех советских объектов культуры, лишение детей библиотек, книги, кинотеатров, юношеских спортивных школ, пионерских лагерей, даже дворовых площадок (под напором «строительного империализма капиталократии»)!

Отношение к детям, качество жизни детей, забота о материнстве – вот критерий истинной цивилизации, который действовал при советском социализме, и который перестал действовать в «ельциновско-путинской России», склонившей свою голову через «вшивый рынок» по Пушкину перед всем американоидно-заподоидным.

*Кронштадт*

23.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Бродим Л.М. по портовой части Кронштадта, мимо памятников Пахтусову (исследователю Новой Земли в 1832 – 1835гг.) и Петру Великому, создателю крепости «Кронштадт» в 1704г., мимо крепостных пушек петровского времени, выставленных в ряд на берегу купеческой гавани, бродим, – *и чувствуем как «ветер Истории» гудит в наших ушах, как Кронштадт говорит с нами на невидимом языке памяти, который открывается только тем, кто эту память хранит в себе.*

*Ветер Истории!!!...*

*Ветер Истории веет над Кронштадтом в эти дни его 300-летия.*

*Кронштадт*

23.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Петр I сказал 300 лет назад: «Враг не словами, а оружием побеждается». Как не мешало бы эту мысль инкорпорировать в умы президента и правительства.

Петру Великому принадлежит также изобретение железного лафета пушек. Они впервые в мире появились в России. *Сколько начинаний в истории России сосредоточилось в Петре Первом?*

*Кронштадт.  
23.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Прошлись с Л.М. по Кронштадтскому пирсу, вдоль которого выстроен парад военных кораблей, посетили эсминец «Смольный», полюбовались на виды Финского залива, на форты, зашли в матросскую чайную, где и перекусили. Прямо на наших глазах синий купол неба затянулся черными дождевыми тучами, и полился холодный дождь. Похолодало и повлажнело. Воздух пропитался морской моросью.

*Что тебе снится, морской город Кронштадт? Какие будущие времена ждут тебя?*

*В день 300-летия Кронштадта  
Кронштадт  
23.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Дождь усилился. Мы с Л.М. перебежками передвигаемся по городу. Вот заглянули в уютный домик на краю петровского парка, который оказался «кассами-вокзалом» и в котором сидят пассажиры для переезда на пароме в г.Ломоносов. По расписанию он должен отойти от причала в 16<sup>00</sup>.

Вспомнилось, что мама рассказывала, как часто они, с отцом, ездили в Ленинград из Кронштадта, отправляясь на пароме до Ораниенбаума (нынешнего Ломоносова), а потом на поезде до Ленинграда.

Интересно! Развитие в Истории, в Природе, везде, связано с повторами, но в новом качестве. Это и есть закон спиральности развития.

*Кронштадт. 15<sup>00</sup>.  
23.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Погода снова разгулялась. Через площадь Рошалья мы вышли на Северный берег залива и по бывшему земляному валу двинулись к восточной оконечности острова, где расположен яхт-клуб.

Вышли на причал, восточную оконечность морской крепости, к которому когда-то, лет 20-ть еще назад причаливали корабли, обеспечивающие пассажирскую связь с Ленинградом. Постояли с Л.М. на самом краю причала, погружаясь в морскую даль, окаймленную на горизонте видами города Ленинграда и пригородов. Полюбовались на исполняющие галсы парусники



под восточно-южным ветром, который натягивал на нас большую черную тучу.

Обратно возвращались по Ленинградскому проспекту, полюбовались архитектурой водонапорной башни постройки середины XVIII века, бьющими фонтанами в близлежащем скверике. Фонтанов в городе много и все работают.

Снова пошел дождь. Забежали в кафе на Ленинградской. Пьем чай. Нам хорошо и тепло.

*Кронштадт.  
16<sup>30</sup>.  
23.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Опять знакомимся с городом. Прошлись по аллее вдоль обводного канала, памятников П.Л.Капице, Беллинсгаузену.

В центре города пред нами предстал уже большой фонтан, поднимавший свои струи на высоту 3-4-х этажного дома. Струи создавали гамму ритмов, согласованную с музыкой. Это был музыкальный фонтан. Мы с Л.М. слушали музыку и любовались игрой фонтанирующей воды. В этом действии было что-то завораживающее, сказочное, что-то «от мира детства».

Тут же рядом на площадке под эту же музыку танцевала маленькая молоденькая танцовщица, лет 15-16, улыбающаяся, вся какая-то светящаяся радостью. Танец ее был легким и пластичным.

Вся публика в этот день в Кронштадте была доброжелательной, спокойной, доброй.

Удивительный день!

*Кронштадт. 18<sup>00</sup>. 23.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

На этой же площади, на которой мы любовались фонтаном, раздавали информационный бюллетень «Фалунь Дафа. Истина, доброта, терпение» с эпиграфом в виде высказывания Льва Толстого из «Круга чтения»: «Нам кажется, что самая главная на свете работа – это работа над чем-нибудь видимым: строить дом, пахать поле, кормить скот, собирать плоды, а работа над своей душой, над чем-то невидимым – это дело неважное, такое, какое можно делать, а можно не делать. Между тем только одно это дело, работа над душой, над тем, чтобы делаться с каждым днем лучше и добрее, только эта работа настоящая, а все остальные работы, видимые, полезные только тогда, когда делается эта главная работа над душой».

Далее в этом информационном бюллетене раскрывается философия и аксиология системы современного китайского «мастера» Ли Хунчжи, названной им «Фалунь Дафа» или «Фалуньгун». Это по Л.Х. метод совершенствования души и тела, т.е. достижения той гармонии, которая в системе воспитания и образования в Древней Греции получила название калокагатии.

«Филуньгун» претендует на знание космических законов, на базе которых только и возможно движение человека к совершенству.

Насколько можно судить по представленным материалам, к основным положениям «Фалунь Дафа» относятся:

1. Принцип Вселенной – единство Истины, Добра и Терпения. Сразу же отмечу, что эта триада Л.Х. близка триаде ценностей, связанных с Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества в моей оценке: <истина, добро, красота> и <истина, добро, любовь>, которые присутствуют и в философии Православия.

2. Осуждение корысти. Последователи «Фалунь Дафы» стремятся не преследовать никаких корыстных целей. Это положение близко осуждению сребролюбия в Православии.

3. Ставить интересы других выше собственных. А это и есть «закон любви»: возлюби ближнего как самого себя. Фактически это положение базируется на этике ответственности, которая лежит в основе ноосферной этики, включающей в себя живую этику.

4. Физическая система упражнений исходит из принципа гармонизации «энергетической оболочки» тела. По технике «Фалунь Дафы» – это пять комплексов упражнений.

Все хорошо, все может быть принято, но при определенном условии – мессианского навязывания этой системы массе. Настораживает именно это мессианская функция «системы», действие ее через массовые собрания, что сразу ставит вопрос о системе суггестии, применяемой этой «системой». Как и в других культах Ли Хунчжи возводится в ранг, если не пророка, то «отца системы».

Подборка материалов в бюллетене также наводит мысль об идеологической ангажированности «Фалунь Дафы», в отличие, например от системы йоги в Индии. Например, статья – «Признание во всем мире». Есть еще настораживающий момент: избегание проблемы капитализма, рынка, денег, которые связаны с растущей несправедливостью в мире, с битвой мировой капиталократии за владение ресурсами земли. Возникает подозрение, что «Фалунь Дафа» как мировоззренческая система, несмотря на прекрасный принцип «Истина, доброта, терпение», является оружием деидеологизации масс людей перед происходящим наступлением глобального империализма на права людей, на права всего человечества.

*Но есть очень интересные факты, которые могут быть интересны создаваемой мною системе ноосферизма.*

#### **1. Отрицание закона конкуренции.**

Так, например, доктор технических наук Плыкин В.Д. в статье о вопросах мироустройства замечает: *«Мы решили, что естественный отбор должен быть основным законом развития, что закон конкуренции – основной закон развития общества. Теперь ясно, что это не закон, это следствие, и человечество развивается по ложному закону, идет в ложном направлении... Во Вселенной существует закон «Что посеешь, то и*

*пожнешь», закон причины и следствия...»*(Информац. бюллетень «Фалунь Дафа», с.2).

2. Проповедь чистоты помыслов, чистоты души. Каждая мысль человека отражается в вибрациях Космоса. Поэтому интеллект, мысль человека должны быть выстроены исходя из *принципа гармонии с Космосом*. «Фалунь Дафа – это Путь Сердца, выбрав который человек учится жить в гармонии с Космосом по законам нравственной и духовной чистоты».

Почему-то вспомнился стих Иероманаха Романа о чистоте, который поет Ирина Скорик.

3. Интересным является рассказ доктора исторических наук, профессора Steve Fanning'a, который в течение 2-х недель пробыл на искусственном дыхании, в полном бессознательном состоянии. В его рассказе поражает: (1) чувство сильного живого пространства (о котором пишет Казначеев), (2) полное «воспоминание жизни», в котором больной судил себя за заблуждения в жизни («Я помню, что это был суд – я сам осудил всю свою жизнь»), (3) возросшее понимание других, в том числе в своей семье, через узнавание их душ, тайных помыслов, (4) свободное «летание» в центре Вселенной («Это было удивительно прекрасно. Я почувствовал, что белый, тонкий луч, соединяет меня со всеми вещами вселенной!»), (5) познание «тайн всех вещей Вселенной» («Я понимаю все вещи; все было так правильно. При встрече с конкретными проблемами я могу вспомнить некоторые уразумения в то время, я узнаю, как правильно поступить»), (6) видение будущего своих родственников (Особенно больной много узнал о будущем своих детей. «В то время моему сыну было 15 лет, дочке 10 лет. Я четко видел, что случится в будущем. У них будут некоторые трудности, я им буду нужен. В то время я решил вернуться. В это время я и вернулся в свое тело, которое лежало в больнице»).

Общий итог, который извлек больной Steve Fanning, состоял в следующем: «...я понял, что наша жизнь имеет большое значение, а так же любое дело, даже очень плохое. *Наше человеческое значение – учиться и расти. Мы не такие безнадежные, все имеет глубокое значение. Наше личное развитие очень важно*».

Далее следовала общее ремарка: «Те, у которых были переживания клинической смерти, говорим, что самое главное, это любовь, что нужно с добротой относиться к другим, а не материальные богатства и слава, которые с собой не унесешь» (Информац. бюллетень «Фалунь Дафа», 2004, с.3).

*Кронштадт – С.-Петербург. 20<sup>00</sup>-23<sup>00</sup>.  
23.05.2004г.*

- \*\*\* -

День заканчивается. Он останется в памяти как день 300-летия Кронштадта, в котором мы с Л.М. стали невидимыми участниками, услышав бие-ние величайшего города России, города-героя, города русских моряков, города-крепости.

*С.-Петербург  
23.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Утренняя мыслительная зарядка почему то началась со слова «бес», которым русский человек обозвал дьявола, искушителя мира человеческого. «Мчатся бесы...» (А.С.Пушкин).

«**Бес**» ~ «**Без**». «**Бес**» смеет смысл пустоты, отрицания бытия, отрицания жизни. «Безобразный» – «без образа», не имеющий лица или потерявший лицо. Приставка «без» означает полное отрицание. В русском языке «з» часто заменяется фонемой «с». «**Бес-совестный**» – без совести.

Совпадение имени дьявола или сатаны, в русском языке «беса», с приставкой «бес» или «без» не случайно.

«Бес» лишен образа, жизни, бытия, он есть полное отрицание жизни и бытийности, той бытийности, которая характеризует сущее. «Бес» за пределами «сущего», он – не только инобытие, но и небытие, ничто, «черная дыра».

Поэтому «бесы» и боятся жизни, творчества, любви, они пытаются их так исказить, чтобы человеку жизнь стала немилой. Коль «бес» без образа (а это и означает, что он может принимать любой образ), то и без души, он бездушен, бездуховен. Вечный голод в душе и духе и делает его охотником за душами людей, которые он омертвляет, так и не становясь от этого живым. Здесь образ «черной дыры» предстает прямой аналогией. «Бес», дьявол, сатана – это «черная дыра», в которой души людей превращаются в мертвые души, т.е. в пустоту.

«Бес», как «пустота», приобретает смысл противостояния жизни, человеку, всему животворящему.

Капитал-Фетиш и есть «бес», умертвляющий души людей.

С.-Петербург  
24.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

В «Русском Вестнике» (№10, 2004, с.4), в отчете редакции о Мировом общественном форуме «Диалог цивилизаций», прошедшем 4-6 мая 2004 года в Чехии, в Праге, мое внимание привлекла мерзкая выходка чешской артистки Барбары Грзановой во время вручения ей театральной премии «Талия». В своей речи по прямому телеэфиру она заявила, что «свобода слова в Чехии достигла такого уровня, что она наконец-то может спокойно заявить, что «все русские – свиньи». Интересно, что этому заявлению аплодировало большинство присутствовавших на вручении премии в пражском национальном театре, и среди них супруга недавнего президента Чехии Вацлава Гавела также артистка Дагмар Гавелова.

*Само высказывание есть свидетельство не только о шабаше русофобии в Чехии, но и о низком падении нравов в среде чешского театрального искусства, «пещерности» философии и антигуманности всего мировоззрения мадам Барбары Грзановой. Давая ярлык «свинья» всему великому русскому народу и великой русской культуре Пушкина, Чайковского, Достоевского, Толстого, Менделеева, Вернадского, мадам Грзанова даже не*

*помыслила (на это у нее не хватило «мозгов»), что она-то и опустилась в своей свободе на уровень свиньи, в злобе хрюкающей на соседку-свинью. Таким образом, свобода у мадам Грзановой, до которой она поднялась в своем театральном непотребстве, оказалась свинячьей.*

*Жаль, конечно, что театральная общественность Чехии в лице актрис Б.Грзановой и Д.Гавеловой так низко пала, сто позволяет свиньям вещать по чешскому телевидению человеческими женскими голосами.* «По справедливому замечанию В.Железного (чешского медиамагната, С.А.), это высказывание вызвало возмущение в чешском обществе и позволило многим его представителям понять, насколько далеко может заводить анти-русская и антироссийская риторика. Именно она господствовала до недавнего времени в чешском СМИ» («Русский Вестник», №10, 2004, с.4).

*С.-Петербург  
24.05.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Сегодня приезжает из Иркутска брат Сережа на 5 дней, на какой-то геологический форум. Вот-вот появится. В ожидании встречи, которые проходят у нас с циклом 2-3 года.

*С.-Петербург. 13<sup>30</sup>.  
24.05.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Прилетел в Питер Сергей. Обнялись. Поцеловались.

Ура-ура-ура! Жизни, которая дает нам возможность таких встреч.

*С.-Петербург  
24.05.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Вчера приехал брат. Прошлым вечером все собрались. Я, также, после приема кандидатских экзаменов по философии в Институте права и экономики, появился около 8 вечера.

Воспоминания. Беседы о геологии, алмазах, кимберлитовых трубках, о Сережиных походах у озера Байкал и в Саянах. Смотрели фотографии. Выпили вина.

Сережа не был в Ленинграде почти 25 лет. Приехал во ВСЕГЕИ на юбилейную конференцию, посвященную 50-летию открытия алмазных месторождений в Якутии. Сережа – в числе ветеранов – профессионалов в этой области. Сегодня – открытие конференции, а завтра у него доклад.

Пишу в электричке. Раннее утро. Солнце заглядывает в окно вагона. Снова «бог путешествия и странствия» позвал меня в дорогу. Еду в Лугу. Вот и начал свои записи с воспоминаний о вчерашнем дне.

*В электричке.  
«С.-Петербург – Луга».  
25.05.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Сегодня проснулся в 5<sup>30</sup>. Думал тихо собраться и незаметно выйти на улицу. Но не тут-то было. Сережа тоже проснулся. Быстро оделся. Оказывается, он ведет образ жизни «Жаворонка». Рано просыпается, делает зарядку, бегают. Благо, место работы у него дома, в Иркутске, – через дорогу.

Провожал меня до Балтийского вокзала. По пути в метро общались: как всегда, когда встречаются два человека, давно не видевшие друг друга, тем более братья, разговор получается какой-то хаотический, не управляемый. Мы вспоминали и дом, и сестру, и маму, я ему рассказывал о Ленинграде, тут же он знакомился со схемой метро Ленинграда, затем я расспрашивал о детях, и т.д., и т.п.

Расстались на вокзале. Как он мне сказал, вместо зарядки – он побеждает по центру Ленинграда, затем вернется домой и в 9 часов поедет во ВСЕГЕИ.

*Еду в Лугу. 7<sup>10</sup>.*

25.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Посмотрел на Сергея – и подумал: время все ж таки накладывает печать на наши лица и головы – седые, больше морщин, а души, да и тело еще, – все молодые.

Интересная вещь – время в его субъективном восприятии. Оно как бы и есть, и как бы его нет. Вот появился брат и сразу же сложилось ощущение, что я вернулся на 50, на 40, на 25 лет назад.

Что-то есть такое, что мы и называем душой, какие-то черты, характерные движения, реакции, голос, движения рук, наклон головы при разговоре, особенности взгляда и т.д., что не меняется, что есть инвариант, именно тот инвариант, который делает время «застывшим».

*В электричке  
«С.-Петербург – Луга». 7<sup>15</sup>.*

25.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Еду. Электричка шумно, с постукиванием на стыках, мчит по Ленинградской области. За окном зеленые поля, деревья, просыпающаяся природа. Все – в синей дымке. Солнце уже висит над землей достаточно высоко, но видно его лучи только увеличивают испарения земли после холодной ночи. Вот слева промелькнули холмы Пулковской обсерватории.

А поезд весело напевает: «жизнь продолжается, радуйся жизни, радуйся возрождению, радуйся природе, радуйся!».

*Электричка.  
«Луга - С.-Петербург»*

25.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

В Лугу едем с профессором Хрисанфовым. Сейчас он увлечен чтением «Известий», в которых представлена статья Якова Гордина «Бродский существовал вне правил».

Не знаю, почему так много внимания уделяют Бродскому. По моим взглядам он среднестепенный поэт. Например, в моей шкале поэтических пристрастий Рубцов на несколько голов выше Бродского. Бродский – поэт «пустоты себялюбия», в нем все напыщенно – искусственно, все – в размытых мазках с помощью прилагательных, в нем нет истинности настоящей жизни.

*Электричка.  
«С.-Петербург – Луга». 7<sup>40</sup>.  
25.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

День в Луге. Заседание Ректората, беседа с М.К.М. Обговорили порядок юбилейного собрания, посвященного его 80-летию.

Время, которое сворачивается в историю.

*Луга  
25.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Домой возвращаемся вместе с профессором Ивановым. Размышляли вместе о сущности жизни и ее происхождении. Сошлись в мировоззренческой позиции, что нет грани между живым и неживым, что все в мире в определенном смысле живое. Его позиция как ученого тем более важна, что он – профессиональный генетик, доктор биологических наук. Вспомнилась концепция витем Кулинковича.

Расстались на станции «Сиверская», он вместе с женой сошел на платформу, здесь он живет, а я поехал дальше.

До самой конечной остановки работал над отзывом по диссертации Сивиринова.

*Луга – С.-Петербург. 25.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Дома прямо с похода, не расслабляясь, сделал йоговскую гимнастику и приступил к делам.

Помог Вите написать доклад по его диплому. Второго июля у него защита.

Вот и мой внук подошел к финишу учебы в вузе. Правда, пока речь идет о дипломе бакалавра. Завершил окончательно отзыв по докторской диссертации Бориса Сергеевича Сивиринова (из Новосибирска) на тему «Феномен социальной перспективы в современной социологии (Методологические основания социального прогноза и управления)». Я оппонирую на его защите в Барнауле 17 июля.



Вот что получилось.

Социология, как и обществоведение в целом, на рубеже XX и XXI веков переживают глубокий метапарадигмальный кризис, вызванный, на наш взгляд, их неспособностью отвечать на реальные вызовы Истории человечества, сформированные, в нашей оценке, как Внутренней Логикой Социального Развития, так и Большой Логикой Социоприродной Эволюции. Эти Вызовы предстали перед человечеством в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившей Пределы прежним цивилизационным механизмам развития, в том числе социально-экономическим, рыночно-капиталистическим. Одновременно, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в отраженном свете, в логике действия сформулированного нами принципа Большого Эколого-Антропоного Дополнения, уже выражает собой Глобальные Духовную и Информационную Катастрофы, и в целом Глобальную Антропологическую Катастрофу, выход из которых связан с переходом, в нашей оценке, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Иными словами, в проблеме устойчивого развития человечества, сформулированной на Конференциях ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году и спустя 10 лет «РИО+10», ведущим вопросом становится проблема управления будущим, проблема выхода на социальную перспективу в форме устойчивого развития. В нашей оценке, такой единственной моделью устойчивого развития человечества и отдельных социумов в XXI веке является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая предстает как Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества. Принцип управляемости социально-экономическим и социоприродным развитием – ведущий, базовый принцип Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Именно, в этом контексте нами с С.И.Григорьевым была выдвинута концепция основ Неклассической социологии, в которые вошли социогенетика на базе общественного интеллекта и виталистская социология или социология жизненных сил. При этом категория общественного интеллекта рассматривается как новая социологическая категория, через которую раскрывается механизм управления будущим со стороны общества как целого. По нашей оценке, в парадигму Неклассической социологии входит и теоретическая система «универсумной социологии», разрабатываемая В.Г.Немировским и его последователями. Данное научное направление, призванное преодолеть кризис социологического знания, подкрепляется осуществляемыми разработками ноосферизма – теоретической комплексной системы, развивающей учение о ноосфере В.И.Вернадского с позиций императива перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственной модели устойчивого развития человечества в XXI веке.

Именно в контексте изложенного оппонент видит **актуальность** диссертационного исследования Сивиринова Бориса Сергеевича «Феномен социальной перспективы в современной социологии», которое по своим результатам, по нашей оценке, вносит достойный вклад в проблему создания

новых основ социологии XXI века, которая смогла бы ответить на императив существенного повышения управляемости социально-экономическими процессами и социоприродной динамикой, выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Гипотеза исследования Б.С.Сивиринова в целом нами принимается, но с одной оговоркой: необходимостью отнесения к базовым социокультурным детерминантам-императивам социальной перспективы этноса, этно-географической детерминанты особенностей социальных процессов, социальных институтов и социальных структур.

Главным научным результатом диссертации считаю создание достаточно целостной концепции «феномена социальной перспективы» как основание современной социологии.

К научным результатам, определяющим *научную новизну* и положительные характеристики выполненной научной работы, следует, в нашей оценке, отнести:

1. Экспликацию феномена социальной перспективы в форме «социального поля», через которое диссертант выражает единство и функциональную взаимосвязь темпоральных (системно-временных, циклических), пространственных и активных характеристик общества. Автор вводит различие между категориями «будущего» (будущее – это «будущий результат») и «перспективы» (перспектива – «развитие в будущее»), проходящее по основаниям «результат» и «развитие». «Социальная перспектива», по автору, – сложный теоретический конструкт, в котором проявлены связи будущего и социальной реальности, социальная интерференция множеств, через которые эксплицируются социальные образования, единство прошлого, настоящего и будущего, единство социального пространства и социального времени. По автору, социальная перспектива – это «общее динамическое единство объектов и явлений этого социо-культурно-природного мира, в который погружены люди и их сознание и связанные с ними многообразные отношения и взаимодействия». Иными словами, если следовать концепции автора и привлечь категорию ноосферы В. И. Вернадского, то можно выделить как позитив имеющееся имплицитное ноосферное измерение социальной перспективы (через постулируемое автором социо-культурно-природное единство), хотя оно в диссертации в явном виде и не эксплицировано, а жаль.

2. Использование категории социальной перспективы как методологического основания выхода за границы классической социологической феноменологии. Автор добивается этого с помощью введения категории «трансцендентального пространства» как составляющей феномена социальной перспективы, в котором осуществляется «абсолютная объективность», без учета которой, по автору, социальный исследователь не может иметь адекватное представление о процессах, происходящих в обществе. Автор в этом положении следует Г. Ромбаху, по которому ничто не может называться феноменологией, «что не прошло через трансцендентальный статус». При этом, следует обратить внимание на то, что трансцендентность трактуется как «выражение недоступности человеческому произволу и самонадеянности тех изме-

рений, в которых сосуществуют процессы и вещи, порожденные людьми же, но им неподвластные» (с. 68 Диссертации). Фактически, автор через категории трансцендентальности фиксирует два момента в теории познания в системе Неклассической науки уже в нашей трактовке: первый момент – наличие отношений дополнительности между объектом и субъектом познания – Наблюдателем познаваемого объекта, в данном случае – общества, социального образования, социальной системы, которые усиливаются вследствие существования 2-х фактов, и это есть второй момент, – бытия общества как «рефлексивного мира» или «рефлексивной макросистемы» и погруженности Наблюдателя во внутрь общества как социальной рефлексивной системы, – что приводит к зависимости результата познания от степени самопознанности субъекта познания, самопознанности тех детерминант в структуре познания, которые определяют выбор теоретических моделей и логики интерпретации.

3. Развитие категории «социальная реальность», занимающей важное место в категориальной сетке феноменологии социальной перспективы по автору. Автором выделяются такие модусы социальной реальности как феноменологическая интерсубъективная, онтическая, трансцендентальная реальности, метареальность, квазиреальность и др. Фактически автор связал проблему экспликации социальной реальности с наблюдателем («центром»), который осуществляет восприятие социальной реальности. Здесь он многое взял из теоретических построений Ромбаха и Ортеги-и-Гассета. Через категорию социальной реальности социальная перспектива предстала как «целостное со-существование, со-бытие различных сфер реальности – субъективных (личностных), социокультурных (знаково-символических, виртуальных), материально-вещественных, природных, которые взаимодействуют друг с другом не только напрямую, но и косвенно, часто по принципу пусковых механизмов», как метареальность (с. 73,74 Диссертации). Автор указывает на то, что феноменологическая реальность является квазиреальностью, т.е. слепком той объективной реальности или «онтической реальности», которая искажается на явленческом уровне. Фактически, через категориальный ряд своей феноменологии социальной перспективы говорит об известной вещи в теории человеческого познания – о несовпадении «модели объекта или процесса» с теми объектами или процессами, которые моделируются.

4. Развитие категории рациональности, в частности социальной рациональности, как важного измерения категории социальной перспективы, а мы добавим – общественного интеллекта или социального разума. Фактически, автор, того не подозревая, связал рациональность с императивом управляемости социально-экономическим и социоприродным развитием. Критерием социальной рациональности, по автору, является «показатель активности человека и общества, в конечном счете (по результату)», реализующейся в форме способности к воспроизводству систем организма человека и систем общества в адекватных применяемым измерениям «социума» формах. При чем, «социум» выступает в концепции автора категорией более широкой, чем «общество», реализуя в себе систему социоприродных отношений. Т.е. «со-

циум» по автору есть то, что можно назвать «социоприродным пространством». Отмечу сразу, что такое представление о рациональности близко к концепции рациональности Н. Н. Моисеева, под которой он понимал все то, что способствует экологическому выживанию человечества, и нашей концепции рациональности в системе Тотальной Неклассичности, по которой рациональное становится частью основания управляемой социоприродной эволюции (гармонии). Отмечаю, как положительное теоретическое положение автора, состоящее в том, что «новый тип рациональности преобразует атропо-ноо-центристскую схему и вписывается в полицентризм пересекающихся дискурсов феноменологического сектора в пространстве социальной перспективы».

5. Теоретическое положение о «базовых социокультурных и управленческих детерминантах-императивах». Автор выделил три основные базовые детерминанты-императивы: (1) мораль, нравственная практика; (2) социально-управленческий механизм демократии; (3) техника, технологический детерминизм. Автор прав, утверждая, что человеческий разум «не может стать рациональным в той степени, которая позволила бы ему «отказаться» от морали». Более того, в нашей оценке, настоящий разум – этот тот разум, который стоит на нравственных, этических основаниях, т.е. этический разум, иначе он превращается в «анти-разум», не реализует управление будущим и не способствует экологическому выживанию человечества.

6. Развитие концепции социального времени на основе системно-функционального подхода к раскрытию природы времени, который близок к теории системного времени, вытекающей из системогенетики, в частности системогенетических законов гетерохронии и системного времени и спиральной фрактальности системного времени. Автор методологически тонко описал возможности перехода социальных состояний «из системно-функционального настоящего в системно-функциональное социальное прошлое и наоборот, не только в индивидуальном и общественном сознании, но и в социальной практике». Системное социальное время в единстве с социальным пространством образует хронотопию «целостного поля социальной перспективы», в котором «социальные факторы» Э. Дюркгейма, явления социальной синхронии и социальной диахронии получают соответствующую интерпретацию как механизмов экспликации феномена социальной перспективы.

7. Положение о взаимосвязи социальных субъекта и объекта, даже об их взаимообусловленности, отражаемой в структуре перспектив «социального мира». Фактически благодаря этому положению автор приближается к проблеме вскрытия социально-рефлексивных механизмов в оценке социальных перспектив в развитии общества, а также других субъектов социальных процессов. В этом положении имплицитно отражается проблема раскрытия «теории наблюдателя» в логике «теории социального познания».

8. Интересную, достаточно спорную попытку построить континуумное различие между категорией социальной перспективы и категорией будущего, по которому, по автору, социальная перспектива есть единый пространствен-

но-временной континуум, объединяющий в себе три модуса времени – прошлое, настоящее и будущее, а «будущее» есть только «линейное понятие». Отмечу, что за этой исследовательской установкой автора имплицитно скрывается единство генетического и целенормативного подходов в экспликации категории «социальная перспектива», связанная с концепцией системогенетического закона дуальности управления и организации систем, определяющего волнообразное, спирально-циклическое движение единства «прошлое-будущее».

9. Догадку автора о связи социального времени (в общем случае времени вообще) и памяти. Это глубокое положение, которое мною развивается в «философии памяти». В системогенетике оно связано с механизмом действия закона спиральной фрактальности системного времени.

В целом отмечаю позитивную интенцию теоретического дискурса автора, связывающую феномен социальной перспективы с управлением социальным развитием и методологией социального прогнозирования. В этом факте я вижу значение исследования Сивиринова Бориса Сергеевича для преодоления кризиса социологического знания в свете императива управления социоприродным развитием как базового условия выживаемости и человечества, и России в XXI веке.

Однако в работе имеются *недостатки и спорные положения*.

1. Спорным является категорическое утверждение автора относительно отсутствия отечественных исследований, которые бы отражали «социально-релевантную, целостную синхронно-диахронную связь социальных и естественно-природных систем на концептуальном уровне». В первую очередь к такому типу работы относится исследование, представленное докторской диссертацией по социологическим наукам Серова Никиты Константиновича «Конструктивное понимание времени и процессная (диахроническая) трактовка социальных явлений» (специальность 22.00.01 – «Теория, методология и история социологии», 1990г.), в котором Н.К.Серов дал свое видение решения проблемы теории социального времени, в первую очередь с диахронических позиций, а также предвидения развития взаимоотношений между обществом и природой в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе. Официальным оппонентом в 1995 году была защищена докторская диссертация по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания», в которой была представлена концепция системного времени и ее интерпретация применительно к механизмам социальной генетики.

Незнакомство автора с этими исследованиями, как и другими, на наш взгляд, сузило теоретический кругозор автора.

2. Автор при анализе категории реальности не использовал методологический прием выделения ступеней абстрагирования и связанных с ними модусов экспликации категории «реальность». Отсюда, появляется понятие «квазиреальность» якобы противостоящей подлинной «реальности». Не происходит ли здесь смешивание различных уровней абстракции вследствие от-



сутствия четко выделенных шагов восхождения от конкретного к абстрактному и такой же логики движения теоретической мысли от абстрактного к конкретному?

3. Среди базовых социокультурных и управленческих детерминант-императивов не выделена этно-географическая детерминанта, находящая свое выражение в системе ценностей, в поведении и т.д. В этом бы случае и человек как константа общества приобрел бы более объемную и содержательную экспликацию. За этой базовой детерминантой – императивом скрывается целый пласт теоретического дискурса этносоциологии и глобальной этносоциологии, восходящей к этнологии и теории этногенеза Л.Н.Гумилева, в том числе концепция социологии жизненных сил общества С.И.Григорьева и его последователей. Это, на наш взгляд, крупное упущение в концепции диссертанта.

4. Некорректно использовано понятие «теории социальной перспективы» при оценке результатов исследования автора. Мы считаем, что Б.С.Сивиринным представлена в достаточно завершенной форме концепция социальной перспективы, но далеко еще не теория.

5. Автор выстроил теоретический дискурс, следуя методологии и понятийному аппарату феноменологической социологии А.Шюца, Н.Лумана, Г.Ромбаха и других, в которой, на наш взгляд, выстроен мощный «водораздел» между социальной феноменологией и социальной онтологией, «перепрыгивание» через который предстает как прыжок через трансцендентальность, о который споткнулась диалектика антиномий Канта с ее ограничениями в познавательной способности субъекта познания. Этот вид частично-умеренного агностицизма получил достаточно последовательную критику в знаменитой философской работе В.И.Ленина «Империализм и эмпириокритицизм». К сожалению, этот вид умеренного агностицизма снова воспроизводится методологией феноменологической социологии (и автором в том числе, следующим за ней). Фактически, за категорий трансцендентальности скрывается проблема адекватности теоретических моделей социологии (которые всегда неполны, вследствие процедур абстрагирования и формализации) реальности, которая и проверяется социальной практикой, практикой социального управления. Требование проверки отношений адекватности теоретических моделей социологии связано с особенностями теории социального познания, с необходимостью сознательного введения в методологию принципов (отношений) дополнительности, в том числе принципа (отношения) антропо-социального дополнения.

Проблема субъектно-объектного единства в методологии социологии должна решаться не в простом варианте фиксации такого единства, при котором стираются грани между субъективностью и объективностью результатов познания и «повисает в воздухе» вопрос о научной истине, а в варианте приближения «субъекта познания» к познанию законов «объекта познания», т.е. приближения феноменологии к онтологии, но с учетом особенностей бытия социальных систем как рефлексивных систем (рефлексивных миров), в бытии которых «должное» становится частью сущего. В конечном итоге кри-

терий управляемости социоприродным развитием, обеспечивающий человеку экологическое выживание в пространстве социобиосферной динамики, снимает вообще проблему непроходимой грани между феноменологией и онтологией в процессе социального познания.

6. Хотя автор и ссылается на социогенетические исследования в России, в том числе Ю.В.Якова, оппонента, складывается впечатление, что он с ними глубоко не знаком. К сожалению, автор совсем не знаком с методологией системогенетики. Данное замечание следует рассматривать как пожелание автору. Использование системогенетической методологии, по нашей оценке, существенно обогатило бы методологию исследования и анализа автора.

7. Имеется ряд стилистических погрешностей. В определении предмета исследования более правильной была бы фраза: «Особенности современной социологии [с позиций] феномена социальной перспективы...». В квадратных скобках представлена предлагаемая вставка.

*С.-Петербург  
25.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Отзывы на диссертации» – это целое «поле затрат моих мыслей и творчества». Вот еще один отзыв на работу по педагогике Татьяны Геннадьевны Лихачевой на тему «Моделирование непрерывного обучения информатике в интегративной системе «Школа – СПО – вуз» и Сергея Петровича Данченко на тему «Практикум в курсе «Основы безопасности жизнедеятельности как условие адаптации учащихся к экстремальным ситуациям».

Ниже привожу свои оценки – размышления.

Диссертационное исследование Т. Г. Лихачевой имеет актуальную направленность, связанную с концептуальным и программным моделированием непрерывного обучения информатике в интегративной системе «Школа – СПО – вуз».

Автору удалось получить диссертационно значимые научные результаты:

1. Предложены модель и перечень организационно-педагогических условий реализации непрерывного профессионального образования в интегративной системе «Школа – СПО – Вуз».

2. Создана «специальная обучающая среда», позволяющая преподавателю информатики осуществлять педагогическое взаимодействие, гарантирующее достижение дидактических целей.

3. Построена типология трудностей, которые заложены в модель в форме установок на их преодоление (содержательные, процессуальные и мотивационные трудности).

4. Предложена схема совместной деятельности школы, факультета СПО и вуза в обучении информатике.



5. Осуществлен педагогический эксперимент в Воронежском институте экономики и социального управления, подтвердивший эффективность предложенной диссертантом модели.

В качестве замечания отмечаю следующее. Диссертант не использовала в логике своего исследования интегративную (синтетическую) функцию категории качества непрерывного образования, в системе которой совместимость требований и содержания по «горизонтали» (между разными дисциплинами и образовательными программами) и по «вертикали» (между ступенями непрерывного образования), преемственность, другие системные характеристики становятся ее компонентами. В этом бы случае «моделирование непрерывного обучения» информатике в интегративной системе «Школа – СПО – вуз» предстал бы функцией управления качеством образования в этой «системе». На мой взгляд, *отсутствие теории и философии качества в контекстах педагогических диссертаций является их общим недостатком.*

Проблема безопасности жизнедеятельности является одной из основных на всех этапах развития человеческой цивилизации. В настоящее время эта проблема обусловлена не только уровнем развития техники, создающей потенциальные опасности, но и низким уровнем культуры безопасности жизнедеятельности людей, включающей не только действия по выходу из экстремальных ситуаций с наименьшими потерями, но и воспитание личности, не наносящей вреда себе, обществу, природе.

В диссертационном исследовании предпринята попытка разработки методики реализации практикума в курсе ОБЖ, направленной на повышение адаптационности учащихся к экстремальным ситуациям. В этом смысле исследование С.П. Данченко является актуальным и направлено на разрешение конкретной социально-педагогической проблемы.

В содержании автореферата доказательно обосновано, что сложный процесс адаптации к экстремальным ситуациям зависит не только от индивидуальных психологических особенностей человека, но и от практических умений и навыков. Опираясь на это обоснование, автор предлагает методическую систему практикума в курсе ОБЖ, направленную на повышение мотивации к обучению, на формирование практических умений и навыков учащихся.

В ходе эксперимента по реализации практикума была показана положительная динамика формирования практических умений и навыков учащихся.

Практическую значимость исследованию придают разработанные и апробированные автором содержание и образовательная технология реализации практикума в школьном курсе ОБЖ, а также учебная программа для преподавателей ОБЖ. Хочется отметить наличие значительного количества публикаций по теме исследования (10 шт.).

В качестве размышления хотелось бы уточнить некоторую несогласованность трактовки понятия «экстремальная ситуация» на с. 8, определяемую как условия жизнедеятельности, зависящие только от масштабов и тяжести

последствий различных опасностей, и утверждения на с.9. что переживание экстремальной ситуации зависит и от индивидуальных психологических особенностей человека. Высказанное соображение носит уточняющий характер и ни в коей мере не умаляет несомненных достоинств исследования.

С.-Петербург  
25.05.2004г.

- \*\*\* -

Поздно вечером появился Сергей, весь пропитанный атмосферой первого дня конференции.

Беседа о всяких всячинах, в том числе о научной картине мира. В беседе приняла участие Л.М.

Он такой же последовательный эволюционист, в том числе по проблеме происхождения человека, Земли, Космоса, как и я.

С.-Петербург  
Поздний вечер.  
25.05.2004г.

- \*\*\* -

Спал глубоко, наверстывая недосыпы вчерашней ночи. Летал во сне. Разбудил Сергей. Он встал рано и уехал в кассы.

А день начинается прекрасный, зелено-солнечно-черемуховый, прозрачно-чистый, пахнущий свежестью, как всегда бывает после дождя.

С.-Петербург  
26.05.2004г.

- \*\*\* -

Александр Романович Контарев вчера через «кого-то» передал мне работу Сергея Строева «Русский социализм» (СПб., 2001). Самое удивительное, что неделю назад А.Н.Ш. передал рукописный вариант статьи этого же автора «Русский социализм – доктрина победы. Смерть «мессии». Что же это за совпадение? «Рука», управляющая событиями, в которых мы участники, свыше?

А.Строев – несомненно, талантливый человек. Причем, его воззрения почти полностью совпадают с моими и расходятся с тезисом марксизма о том, что социализм рождается из капитализма. Он, в той рукописной статье, переданной мне А.Н.Ш., пишет: «...социализм – и исторический опыт это показал – не есть некая детерминированная стадия или общественно-экономическая формация, следующая за капитализмом. Это тем более очевидно, что победил социализм вопреки теории Маркса не в странах развитого капитализма (там социалистические революции потерпели поражение), а как раз в индустриально неразвитых странах (Россия, Китай, Сев.Корея, Куба). **Социализм оказался не следующей за капитализмом ступенью, а альтернативой в рамках цивилизации того же уровня** – цивилизации индустриальной «второй волны». Значит *один и тот же уровень развития произво-*

*дательных сил может выражаться в двух альтернативных формах: в форме антагонистического классового общества, построенного на эксплуатации человека человеком, и в форме общества социально-бесклассового или, по меньшей мере, приближающегося к бесклассовому»* (выдел. мною).

В брошюре, переданной мне А.Р.К., Сергей Строев приходит к пониманию либерализма, близкому в моей теории капиталократии, т.е. к тому, что это «маска» хищнической, паразитической сущности капиталократии. Вот как дает оценку либерализму С.С.: *«Либерализм – идеология прав и свобод отдельной личности и меньшинства. Либерализм и в экономической, и в идеологической сферах служит двум целям. Во-первых, он непосредственно защищает олигархию от воли большинства. Во-вторых, он способствует раскалыванию общества на многочисленные группы, каждая из которых, выделяясь на основе какого-либо признака, оказывается меньшинством относительно общества в целом. Сознательно создаются структуры, задающие безопасный для олигархии путь выхода человеческой энергии – общества филателистов, рыболовов, хиппи, художественной самодеятельности, фанатов рок-групп, футбольных команд и компьютерных игр. Конкретное направление здесь не важно, важно растащить общество на меньшинства, установить над ними контроль, сделать подобные социальные ниши своего рода резервациями... Идея гражданского общества как раз и состоит в переходе ведущей роли в обеспечении всевластия олигархии (мое замечание: финансовой капиталократии) от государства, как аппарата насилия, к добровольным союзам, обществам и средствам информации как аппарату зомбирования»* (выдел. мною).

С.Строев, как мне передали, – молодой человек. Но в его теоретических построениях больше проницательности, чем у тысячи социологов и экономистов либерального толка, «жующих жвачку» либеральной идеологии капиталократии, так и не понимая, что они – «интеллектуальные домашние животные», призванные выполнять волю «хозяина» – капиталократии и стоящего за нею бесплотной силы денег – Капитала-Фетиша.

С.С. продолжает, подчеркивая, уже в моих оценках, античеловеческую сущность капиталократии: *«Важно отметить, что все психические и социальные отклонения (девианты, как их называют в социологии), будь то наркомания, гомосексуализм или сектантство, сознательно культивируются олигархией* (мое замечание: «олигархия» – в значительной степени маскирующее понятие, более обнажено звучит введенная мною в научный оборот категория «капиталократия»; олигархия была и в древности).

О выгодности духовно и физически ущербных людей в качестве потребителей уже было сказано. Но, кроме того, несмотря на свою асоциальность, представители этих групп легко управляемы и безопасны для власти... *под лозунгом полной свободы реализуется тотальная власть невидимой олигархии. Ключевые моменты этой системы – деньги, тайная организация, ложные лозунги и тотальное зомбирование»* (выдел. мною).

Сходство в наших позициях состоит и в оценке генезиса социалистической революции в России в начале XX века. С.С. приходит к пониманию, что в ней проявилось отрицание капиталистического пути развития самой евразийской цивилизации.

С.С. приходит к пониманию связи социализма и «русской идеи», что обеспечивает понятие «русского социализма». По С.С. «национально-социалистическое государство в сущности своей консервативно и основывается на принципах авторитаризма и жесткой иерархии. Во главе его стоит национальная элита, явная, и, потому, ответственная за свои действия» (с. 16).

*С.-Петербург  
26.05.2004г.*

- \*\*\* -

Еду на годовичное собрание Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества. Еще один сектор моего бытия, в который я заглядываю несколько раз в год и встречаюсь с соратниками, посвятившими свою жизнь Качеству в его широком смысле.

Метро. Глубокие подземные трассы, более 100 метров под поверхностью земли, на которой размещена дельта Невы и город Ленинград, по которым бегут поезда и целыми сутками течет жизнь пассажиров и работников метро.

Чувствуешь, что это особый, подземный мир, с особым искусственным освещением, почти без теней, куда не заглядывает солнце, где птицы не поют. Правда, есть особый тип «метрошных» бродячих собак, которые изучили ритм жизни этого подземного мира, спускаются в него, особенно зимой, находя здесь тепло и корм из рук добрых людей.

Я неоднократно встречал таких собак то в фойе станций, то в вагонах «метропоездов». Однажды огромная бездомная овчарка устроилась на сидении в вагоне, словно профессиональный пассажир и спокойно взирала на мельтешащих людей.

Жизнь метро – особая жизнь. При капитализме станций стали строить меньше, а пассажирский поток настолько увеличился, что, похоже, плотность толпы на станции и в вагонах в часы «пик», превращается в норму бытия поездов, станций и пассажиров. На станцию входили, прижавшись друг к другу, в вагонах стоим прижавшись друг к другу.

*В метро.  
26.05.2004г.*

- \*\*\* -

Собрание прошло быстро, организовано. «Элита исследователей проблемы качества» в С.-Петербурге – почти в полном составе. Председательствовал Владимир Валентинович Окрепилов.

Быстро утвердили делегацию на юбилейный Съезд Академии проблем качества в составе Окрепилова и Швеца, одобрили план действий на 2004-й и 2005-й годы. После началась «неформальная часть». Я оказался рядом с Вик-

тором Егоровичем Романовым, председателем С.-Петербургского Совета ректоров, с которым обменялись новостями по вопросам высшей школы. В своем тосте (я оказался третьим) сказал слово, посвященное 10-летию Академии проблем качества и ее Санкт-Петербургского отделения.

*С.-Петербург*  
26.05.2004г.

- \*\*\* -

В Ленинграде: то дождь, то солнце. Продолжаю упорно продвигаться по подготовке монографии, посвященной оценочным средством и технологии госаттестации выпускников вузов.

*С.-Петербург*  
26.05.2004г.

- \*\*\* -

День начался с нашей поездки с Димой к Г.М.М. Я передал ему разработанную Концепцию системы управления качеством в вузе. Долго беседовали о стратегии формирования и развития Смольного университета. Г.М.М. согласился участвовать в Кондратьевской конференции.

*С.-Петербург*  
27.05.2004г.

- \*\*\* -

Почему-то вспомнил мои полеты во сне прошлой ночью.

Интересный факт: я летаю во сне весной пожалуй, намного чаще, чем осенью и зимой. Может быть это связано с каким-то возрожденческим импульсом, который сопровождает весну в природе.

А как красиво и мощно летал! Это было ощущение какой-то взаимной любви моего летающего существа, моей души и пространства.

*С.-Петербург*  
27.05.2004г.

- \*\*\* -

Заседание Президиума Петровской академии наук и искусств. Прошло очень энергично и в горячей дискуссии по повестке дня будущего съезда в 2005 году, который посвящается определению путем развития России в XXI веке.

*С.-Петербург*  
27.05.2004г.

- \*\*\* -

Задумал книгу «Качество жизни: грани проблемы». Хочу собрать ее из того, что у меня опубликовано в виде отдельных эссе, статей, очерков. Думаю, что это будет монография в виде системы очерков (своеобразного «вен-



ка очерков», скорее всего, как и положено в «венке сонетов», – из 8-и очерков) около 8-10 авторских листов.

*С.-Петербург*  
27.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Звонок от В.В.Ч., неожиданный: «Я в Питере, на экономической конференции в «финэке», приходи. Разместился в 314 номере гостиницы Института экономики высшей школы «на Грибоедова, 34».

Я пообещал быть в 17<sup>00</sup>. Точно выполняю свое обещание. Поднимаюсь по мраморной лестнице. Вестибюль, интерьеры, коридоры здания чистые, только-только «из-под ремонта».

В номере у В.В.Ч. профессор из Беларуси, молодая, назвалась Галина Ивановна. Но вот и сам Василий Владимирович. Обнялись, обменялись книгами, он вручил мне последние номера журналов «Экономика образования» и «Вестник Костромского государственного университета».

Обговорили план моего пребывания в Костроме.

*С.-Петербург*  
28.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Неожиданная встреча с Юрием Михайловичем Осиповым. Сплошной день неожиданностей. Оказывается, он – один из организаторов конференции. Наша встреча у В.В.Ч. ламинарно перетекла во встречу у Ю.М.О. Неожиданно (еще одна неожиданность!) он вручил мне грамоту МГУ от имени ассоциации «Философия хозяйства» за оригинальность опубликованных научных статей.

Говорили о моих «непрощенных мыслях», об экономике, капиталоκραтии и демократии, либерализме и социализме, о морских традициях, о планах на будущее – ближайшее и дальнее и о многом еще, как и положено, когда соберутся несколько мыслящих русских интеллигентов.

Ю.М.О. подарил мне свои новые книги: «Три лика Тютчева», и «Эпоха постмодерна». Несомненно, он есть русское талантище, мысли которого формируют «ростки идей», пробивающих асфальт капиталократического тоталитаризма Путина в России.

*С.-Петербург*  
28.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вечер с Сережей. Смотрели на дисплее компьютера его фотографии – свидетели многочисленных походов и путешествий по Сибири. До чего ж красива сибирская земля, причем какой-то суровой, гордой, по-космически возвышенной красотой!

Громадные пространства простирались перед нашим взором без единого человека в них. Все дышало величием вечности.

Узнал поближе брата. Ему 65, а мне 67. И мы стали духовно ближе друг другу.

Отчитался фотографиями о сегодняшнем дне конференции во ВСЕГЕИ.

На фотографиях на меня смотрели убеленные сединами, знаменитые исследователи кимберлитовых трубок, многие из которых – первооткрыватели, известные всему миру. Иркутская делегация из 5-и человек, среди них – и Сергей, достойно входили в эту элиту ветеранов (за торжественным столом я насчитал 21-го человека).

Какую же сеть духовных токов в современной России «вяжет» через нас история!

*С.-Петербург*  
28.05.2004г.

- \*\*\* -

Сергей (по нашему совету) рано утром уехал в Кронштадт, знакомиться с городом и его памятниками. А я, проводив его, продолжал смаковать утренние сны.

Затем зарядка, сборы и вот я еду на открытие мемориальной доски, посвященной памяти великого русского экономиста Посошкова, опередившего своей гениальной мыслью экономическую мысль Запада на полвека.

*С.-Петербург*  
29.05.2004г.

- \*\*\* -

Размышляю: сам акт открытия мемориальной доски памяти Посошкова на стене Сампсониевской церкви, где был он похоронен, и которая была построена в честь победы над шведами под Полтавой, символичен.

Память России не угасает, более того она не подчиняется воле разрушителей, которые хотели бы Россию лишить памяти, чтобы превратить её в «рабыню Запада», обслуживающую его своими ресурсами. Но не получается. Дух России, русский дух витает над просторами русской – российской земли.

Дух неуничтожимый, дух мощный, дух вечный!

*С.-Петербург*  
29.05.2004г.

- \*\*\* -

Юрий Михайлович Осипов – самобытный философ, прокладывающий свое русло своей философией хозяйства, на общем философском «поле» в России, да и в мире.

Он философствует «из-себя» без оглядки на сложившиеся традиции, на философию в целом, на какие-то философские авторитеты. Это, я думаю, вызывает раздражение в философско-академических кругах. Об этом говорит хотя бы тот факт, что его работы философский академический официоз как бы не замечает.



И, тем не менее, пишет Ю.М.О. талантливо, глубоко, причем достаточно системно выстраивая свою логику рефлексии. При этом в его философии есть что-то исконное русское, роднящее его с философией Достоевского, Булгакова, даже Федорова.

С.-Петербург  
29.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

От В.В.Ч. узнал, что «властная вертикаль» Путина замахнулась на демократию Российской академии наук. Теперь президент, академики-секретари будут утверждаться правительством Фрадкова. Такого не было ни при Ленине, ни при Сталине, ни при Хрущеве ни Брежневе не было такого. А вот «дерьмократия», гордо назвавшая себя «демократией» и противопоставившая себя «советскому тоталитаризму», демонстрирует тоталитаризм, который последнему и «не снился».

С позиций теории капиталократии в этой логике нет ничего необычного. Когда под ее основаниями начинает «трястись земля», на горизонте появился «призрак революции», она быстро сбрасывает маску либерализма, за которой скрывается «волчий оскал Капитала-Сатаны».

«Силовой вертикали» Путина-Фрадкова, очевидно, надоела критическая позиция РАН, особенно позиция академика Д.С.Львова, ставящего вопрос о возвращении земельной, ресурсной ренты народу, поэтому она и решила ее «прикарманить», сделать послушной, таким адептом капиталократии. «Сатана там правит бал, российская академия наук гибнет за металл» – поет Мефистофель в путинской России.

С.-Петербург  
*Сижу на камне Сампсониевской церкви. Светит солнышко.  
И мысль противится моей последней мысли.  
И все ж таки, солнце светит.  
И все ж таки не в силе бог, а – в правде!  
И победа будет, будет победа за подлинным народовластием!*  
29.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

К 13<sup>00</sup> подъехал автобус с участниками конференции и внутри церкви в правом приделе у доски памяти Ивана Тихоновича Посошкова начался краткий, негромким голосом (в церкви громко не говорят), митинг, посвященный открытию юбилейной доски. Вел С.В.Дятлов. Первым открыл собрание своим выступлением Иван Дмитриевич Афанасьев, декан из СПГУЭиФ. Он говорил о подвиге Посошкова, о его примере в том, как надо служить истине и отечеству, говорил негромко. Эстафету размышлений подхватил Ю.М.Осипов. Он связал происходящее событие с восстановлением нашей исторической и духовной памяти. Благодаря усилиям его лично, и коллектива, который он возглавляет, переиздана книга И.Т.Посошкова о скудости и богатстве государства российского, рассказал о вкладе известного россий-

ского историка середины XIX века Погодина в восстановлении исторической памяти о Посошкове.

Широкород рассказал, что появление мемориальной доски, посвященной Посошкову, 95 лет назад связано с петербургским университетом, потому что это произошло благодаря усилиям университетского профессора (имя которого он, правда, не назвал). Д.Л.Широкорад отметил, что, к сожалению экономическая научная и вузовская общественность России еще не востребовала наследие Посошкова, как он того заслуживает. Одновременно Д.Л.Ш. поставил вопрос о большой работе, которую предстоит сделать отечественным ученым, чтобы народное научное сообщество по настоящему узнало великий вклад И.Т. Посошкова, который он внес в целый комплекс наук – экономику, социологию, философию, в теорию права.

Доцент Юсупова из МГУ рассказала историю открытия церкви в Покровском, ныне районе Москвы, в которой был крещен Посошков. Посошков родился 350 лет назад в царском селе Покровском, виделся с царем и членами царской семьи и царского двора и воспитался в духе служения царю, отечеству, государству российскому. Он был государственным и его научный и духовный подвиг – явление не случайное, а закономерное, восходящее к истокам его жизни.

Потом была служба, пропели «вечную память», экскурсия по территории Сампсониевской церкви. Ушел незаметно, по-английски, провожал В.В.Чекмарев. На память сфотографировались у памятника Петру Первому (работы Антокольского) напротив.

Согласен с Ю.М.О., что это с виду скромное событие является историческим, культурным событием огромной важности. Мы часто не подозреваем о величии тех событий, участниками которых мы вольно или невольно становимся.

*С.-Петербург*  
*Сампсониевская церковь.*  
*13<sup>00</sup> - 14<sup>30</sup>*  
*29.05.2004г.*

- \*\*\* -

Декорации сменились. Действие второе: я дома. Сергей отказывается вернуться с Кронштадта в 12 часов. Отдохнул, пообщались, и вот уже мы троим: я, Л.М. и Сергей едем к Диме.

Вечер получился прекрасный. Чуть позже подошел Глеб. Вспоминали, делились интересными фактами и событиями из своей жизни, посмотрели любительские фильмы о Байкале, которые Сережа привез с собой. Мы погружались в удивительно-мажорную музыку жизни Байкала, какого-то огромного «организма». Шум волн «славного моря – священного Байкала», крики разнообразных чаек, лежбище нерп, медведи, лакомящиеся в траве и на камнях «ручейниками», своеобразными насекомыми, поднимающимися с глубин озера, чтобы дать потомство, удивительное, никогда нами невиданное поведение сохатого, который кормился на отмелях Байкала, ныряя надолго

под воду и выныривая из нее, словно громадное водное животное (вначале показывались кончики великолепных ветвистых рогов, затем сами рога, затем удовлетворенная жующая морда с длинной мокрой косицей под подбородком), белохвостый орлан, лебеди-крикуны, стоящие в удивлении перед бесконечным миром столбиком суслики,... – перед нами предстал громадный живой мир, в котором Байкал был одновременно и праматерью, и праотцом.

Поздно вернулись домой. Еще час пообщались. Сергей собрался. И вот мы его провожаем в дальнюю дорогу через Москву, Новосибирск, до Иркутска (там он появится 7-го июня).

Простились в метро. Обнялись, поцеловались, его улыбающееся лицо с поднятым в руке тубусом промелькнуло, уходя вниз, вместе с эскалатором, – и вот мы с Л.М. одни.

Еще одна вежа в нашей жизни! Еще один цикл жизни стал зарубкой на «древе памяти». За эти 4-е дня общений, как правило, вечером, потому что Сергей жил в атмосфере своей конференции и встреч с коллегами, а я жил в темпе текущих дел и работ, – мы стали ближе, роднее.

*С.-Петербург*  
*Вечер. Перед сном.*  
*29.05.2004г.*

- \*\*\* -

Троицыно воскресенье. После зарядки с Л.М. пошли в церковь Дмитрия Солунского, слушали службу. Хор был великолепен. Басово – баритональный мужской голосовой фон прекрасно гармонировал с женскими голосами, среди которых особенно выделялся один женский ведущий голос, высоко устремляющийся в поднебесные выси.

Прошлись по Удельному парку. Зелень стала густой, появилась какая-то «зелёная плотность пространства». Всю ночь шел дождь, воздух был свеж и пропитан запахами разных трав и деревьев, «источавших» соцветий.

*С.-Петербург*  
*30.05.2004г.*

- \*\*\* -

Ю.М.О. на первой встрече вручил мне авторский экземпляр сборника материалов Малого университетского форума, посвященного 250-летию Московского университета и проходившего с 25 по 27 февраля, под названием «Глобальное и национальное в экономике». В этой книге опубликована моя достаточно большая научная статья «Глобализация и социальная ноосферная альтернатива» (с.90-95).

Статья моя заканчивается социальным прогнозом на XXI век: «Социализм – смертельный враг глобального империализма. Он есть единственная альтернатива для человечества, спасающая его от капиталистической гибели в XXI веке по экологическим причинам. Социализм проходит свою эволюцию. На смену «материальному социализму» XX века грядет духовный, эколого-ноосферный социализм XXI века с приматом духовных потребностей

над материальными, с императивом самоограничения материальных потребностей в пользу экологического императива выживаемости человечества» (с.95).

С.-Петербург  
30.05.2004г.

- \*\*\* -

Ю.М.Осипов в монографии – эссе «Эпоха модерна» (2004) и в своем «Предварении. Приглашении к размышлению (тезисах)», опубликованном в материалах «Глобальное и национальное в экономике» (по итогам международной научной конференции – Малого университетского форума) (2004) выстраивает свою философию истории Запада и всего мира – «не-Запада» в форме триада < «эпоха Премодерна» – «эпоха Модерна» – «эпоха Постмодерна»>, которая в чем-то похожа, по нейтральности выбранных наименований, на триады: < «доиндустриальное общество» – «индустриальное общество» – «постиндустриальное общество»> (триада, выдвинутая западными мыслителями), < «дообщество» – «общество» – «суперобщество» («глобальное суперобщество»)»> (эту триаду выдвинул А.А.Зиновьев).

Очевидно, таких «триад» может быть счетное множество. Они отражают, на мой взгляд, кризис обществоведения, бегство ученых, исследующих Внутреннюю Логiku Социального развития (в моем понятии) в «феноменологию», бегство, связанное с попыткой уйти от анализа глобального противостояния между глобальным империализмом и реальным социализмом и набирающим силу социалистическим антиглобальным и антиимпериалистическим движением.

Это мое критическое замечание касается выбранных понятий. Но, иногда мне кажется, что Ю.М.О. на самом деле использует такой подход специально, чтобы оппонировать Западу на их же понятийно-терминологическом поле. А, если это так, то и моя критика тогда становится лобовой, поверхностной. Потому что в этом случае триада Ю.М.О. становится видом «эзоповского языка», «эзоповской триадой».

Вот как пишет Ю.М.О. о Постмодерне: «Как бы не трактовать феномен и эпоху Постмодерна, даже и избегая вообще термин «Постмодерн», сегодня уже достаточно ясно, что вокруг воцаряется *новый передовой мир*, окруженный отставшими мирами, составляющими теперь по отношению к передовому миру *остальной мир*, – и новый передовой мир стремится, кстати, вполне империалистически, хотя во многом по-новому и скрытно, установить *новый мировой порядок*, подчинив себе *остальной мир*, приспособив его под себя и эксплуатируя в соответствии со своими потребительскими нуждами» (с. 8,9).

**В этой цитате проглядывает саркастическая усмешка мудрого русского мыслителя, вся понимающего.**

**Оказывается «Постмодерн» есть еще одна маска (наряду с либерализмом) «нового передового мира» Запада, т.е. глобального империализма, которому противостоит «остальной мир» и в котором этот «передовой мир» Запада вполне по-империалистически, да к тому же «по-новому и**

*скрытно», стремится «установить новый мировой порядок», означающий подчинение всего «остального мира» Западу с целью его эксплуатации для своих потребительских нужд.*

*Потребительское общество «золотого миллиарда» для своих потребительских нужд из всего «остального мира» делает для себя «кормушку», т.е. колонию, а его население в рабов, т.е. в скотов, предназначенных для организации кормления «золотого миллиарда». Вот оказывается в чем состоит сущность глобального либерализма, на службу к которому встала наша олигархическая финансовая капиталократия, подготовившая дальнейшую распродажу земли и ресурсов России.*

Ю.М.О. показывает, что «экономика Постмодерна» не есть рыночная экономика, что рынок в этой экономике исчез, что в ней реализуется тихая, незаметная, «вольно льющаяся сверху и принудительно выливающаяся из центра», «*суперорганизация*» (с. 10).

Де-факто, Ю.М.О. пишет о «неглобалистском ответе Планете», *в концепции которого он уже приближается к моей теоретической системе ноосферизма.*

Он говорит о «*варианте жизнеутверждающего общежития народов, культур и цивилизаций, родных миров*». «Такой порядок, – замечает Ю.М.О., – можно было бы назвать *солидарным планетаризмом*» (с. 13). Под этим понятием понимается сосуществование «воистину крупных локальных образований, способных, с одной стороны, *поддерживать внутри себя народно-культурное, или родное, разнообразие*, а с другой – *поддерживать вне себя, но через посредство себя, т.е. в ходе взаимодействий, обще-планетарное, и тоже в разнообразии, равновесие*» (с. 13).

В книге «Эпоха постмодерна» (2004) Ю.М.Осипов создает теоретические построения, которые напрямую «работают» на мою теорию капиталократии, концепцию «Капитала-Фетиша». Его теоретические мысли прямо сопряжены с логикой становления невидимой, фетишной власти «Капитала-Фетиша» в форме отчужденной финансовой капиталовласти.

Происходит «формирование *финансового капитала*, главная особенность которого состояла в установлении контроля над всей стоимостью, принимающей форму капитала: производительного, банковского, фиктивного, а вслед за этим и над иными потоками стоимости (в этом состоял серьезнейший шаг в *институционализации* верхней стоимости, ее возвышающего бытия над непосредственной хозяйственной жизнью, ее господства над нею)». «...*финансовый капитал, – этот реальный прообраз суперкапитала... – двинулся, соединяясь с государственной институциональностью, на покорение новых стоимостных вершин*, подчиняя себе деньги вообще, а вместе с тем и само *деньгообразование*, чему способствовало крушение золотого стандарта и торжество бумажных и вообще ирреальных денег...» (с.155). То, что я назвал «Капиталом-Фетишем», или «Капиталом-Богом», или «Капиталом-Сатаной», Ю.М.О. определил как «*транснациональный* и одновременно *трансцендентный суперкапитал*, не только контролирующий всю бытующую



в мире стоимость всеми возможными и невозможными способами, но и как бы изливающий эту стоимость на мировое хозяйство – управляя ею и всей хозяйственной жизнью, что свидетельствовало уже о совершении *новой экономической революции* и переходе к собственно *неоэкономике*» (с.155). Признание Ю.М.О. по поводу происходящей «новой экономической революции» совпадает по содержанию с моим открытием, которое, я думаю, сделал на 4 года раньше Ю.М.О., по поводу происходящей внутри капиталистической системы своеобразной новой капиталистической революции в виде пакета 3-х революций – монетарной, электронной (виртуальной) и революции ТНК (см. «Капиталократию» и «Ноосферизм», 2000, 2001).

Чем больше я читаю Ю.М.Осипова, тем больше я убеждаюсь в близости теоретических наших позиций. Только он склонен их камуфлировать, прятать за соответствующей «постмодерновой» терминологией, а я склонен обнажать, показывать, что все, что происходит, есть развитие капитализма в глобально-империалистической фазе, по моей оценке – его последней фазе, могущей закончиться экологической смертью человечества.

*С.-Петербург*  
30.05.2004г.

- \*\*\* -

Почти закончил сборку монографии «Качество жизни: грани проблемы». Но в те сроки, которые поставил перед собой, не укладываюсь.

*С.-Петербург*  
30.05.2004г.

- \*\*\* -

Размышляю над лекционным циклом (30 часов лекций) в Костроме.

Скорее всего, буду выстраивать логику: проблема качества жизни и качества человек – экономика качества и качественный социум – менеджмент качества – качество образования и проблема становления ноосферного, образовательного общества.

*С.-Петербург*  
30.05.2004г.

- \*\*\* -

Отправились с Л.М. в «поход» в кинотеатр «Свет» на православные фильмы. Поднимаемся по эскалатору на станции метро «Петроградская». Нас обгоняет крепко сбитый парень с рваными сзади штанами, через которое проглядывает белая кожа ног.

Мода, заявляющая о себе: «Мне наплевать, что вы обо мне, думаете. Хочу и хожу в рванье». Рванье как мода у молодежи.

За всем этим стоит «пустота постмодерна», бездуховность.

*С.-Петербург*  
30.05.2004г.

В кинотеатре «Свет» посмотрели два фильма «Семья – я» и «Сельский священник» из цикла православных фильмов «Возрождение», посвященных православному образу жизни.

Оба фильма потрясают, несут в себе духовно-нравственные открытия.

Первый фильм – о семье батюшки Семена, диакона храма Рождества Святой Богородицы в одном из районов Москвы, и матушке Екатерине. Он – армянин, из рода Оветисянов, она – русская. Оба музыканта, закончившие Ереванскую консерваторию. Кроме исполнения служб в храме, работают в музыкальной школе имени Гнесиных. Отец Семен делает скрипки, он – профессиональный учитель музыки. Матушка Екатерина – хоровой дирижер, служит в церкви регентом церковного хора. У них семь детей. Живут в маленькой квартире со старыми родителями: 11 человек на 36 квадратных метрах. Но какие это дети! Как они воспитаны? Все дети учатся в школе Гнесиных, которой исполнилось в прошлом году 100 лет, и все поют и в храме, и в семейном хоре, и в более общем хоровом ансамбле, которым руководит матушка Екатерина. Трактовка семьи как слагающееся из «семи» «я» здесь, в этой семье получило полное воплощение.

Ведущий рассказ в фильме спрашивает детей: «Что вам больше всего нравится?» – Ответ: «Церковное пение». Двое старших детей слаженно играют на скрипках, которые сделал папа.

***Снова звучит вопрос детям: «Что дает участие в хоре?» - И маленькая девочка лет 10-и отвечает: «Силу жить!». Какой емкий, зрелый ответ.***

Воспитание детей идет в православной системе, на принципах послушания и покаяния (если сделал что-то плохое другому – попроси прощения). Матушка Екатерина, говоря о воздействии хорового пения на души людей, произнесла очень емкую афористическую формулу; **«Соборность хорошо воплощается в хоре!»**. Продолжая ее мысль, можно добавить, **«соборность воспитывается в хоре»**, в церковном хоровом пении.

Хор духовного пения, руководимый матушкой Екатериной, в музыкальной школе имени Гнесиных, по словам ее директора А.П.Подгорного, стал уникальным явлением в самой истории школы. Православная музыка – очень глубокая музыка, она формирует любовь к чистоте, к чистоте души. Эта мысль звучала в размышлениях детей и подростков. Дети чувствуют чистоту музыки и песни – говорила Матушка Екатерина.

В конце прозвучала в исполнении детского хора грозная песня «Стань за веру русской земли».

***Вечный эгоизм помрачает разум. Россия возродится с возрождением человеческих душ.*** Этим рефреном и заканчивается фильм.

Еще матушке Екатерине ведущий задал каверзный вопрос: «А вы планируете семью?» прозвучал ответ: «Семью планирует бог». И сколько бог даст детей, всех примем и воспитаем, потому что на то воля божья.

Второй фильм – о далеком заброшенном храме Святой Троицы в селе Оттово Тверской области, который восстанавливает молодой священник Ми-



хаил, всего 25 лет отроду, родом из Москвы. Они – он и его молодая Матушка – оставили устоявшийся городской комфортный быт в Москве, чтобы вдохнуть в жизнь и в храм, и в почти опустевший приход (до ближайшего города свыше 70 километров). И вот уже более 2,5 лет длится духовный подвиг отца Михаила.

После обоих фильмов мы (с Л.М.) вышли из кинотеатра «Свет» какими-то окрыленными и просветленными. Я увидел, что в России задвигались вешние воды духовного возрождения, духовного распрямления русского человека. Эти воды – подземные, они не видны поверхностному глазу, но они текут, обретают силу.

Православие, я имею в виду истинное русское православие, не поверхностное и лукавое и экуменическое, становится одним из оплотов Русского Возрождения. И мы это увидели в двух православных фильмах, показанных в кинотеатре «Свет» в день Святой Троицы.

С.-Петербург  
30.05.2004г.

- \*\*\* -

В «Новом Петербурге» интересная статья Андрея Малинковского «Гоголь был убит!» («Новый Петербург» от 27.05.2001г., №28(669), с.5).

А.М. написал свою статью как реакцию на статью Александра Потапова «Загадка смерти Гоголя» (в этой же газете от 13.05.2004г.). Он задает вопрос: Какая может быть связь между сожжением рукописи второго тома «Мертвых душ» незадолго до смерти и самой смертью писателя? Ведь первый том «Мертвых душ» сохранился. «Наконец, почему сразу после смерти Гоголя по Москве стали циркулировать слухи, что он умер от голода и расстройства умственных способностей? Значит, кому-то надо было обвинять гения в последнем? И, увы, эта гнусная ложь дошла до наших дней».

В чем же состоит гипотеза причин смерти Н.В.Гоголя в версии А.М.? *«...К XIX веку главными эксплуататорами крестьян в Малороссии (Гоголь оттуда) стали земельные банки, незаконно скупившие земли у крестьян (ведь чернозем!). Чичиков был реальным лицом, которое судили за махинации и которое в связи с этим попало в газеты. Куда Чичиков мог закладывать мертвые души? Только в земельные банки. И Гоголь выполнил в России ту грандиозную социальную функцию, что никто из писателей не выполнил: во II томе «Мертвых душ» ВСКРЫЛ МЕХАНИЗМ ЗЕМЕЛЬНЫХ БАНКОВ»* (выдел. мною).

А.М. продолжает:

«I том поэмы был, как известно, о помещиках. Но помещики, даже увидев в поэме себя, подуются – подуются и забудут. Совсем иное дело – персонажи II тома: талмудическая месть банкиров настигла Гоголя, несмотря на всяческое покровительство ему Николая I, восхищенного «Ревизором», несмотря на сожжение II тома».

А.М. свидетельствует: «После 1917 года список земельных банков дореволюционной Украины и их хозяев был строго засекречен. Я искал эту ин-

формацию в Публичной библиотеке – и не нашел. И спасибо А.И.Солженицину, что в книге «Двести лет вместе» он приоткрыл эту завесу. Властители нашего города собчаковского призыва убили Гоголя во второй раз: убрали с улицы имя ненавистного им писателя под видом возвращения исторического названия, потерявшего всякий смысл (недаром Малая Морская была переименована в улицу Гоголя еще на исходе XIX века). И как мне не быть благодарным Владимиру Яковлеву, что в его бытность губернатора в Санкт-Петербурге наконец-то появился памятник Гоголя?».

Такова краткая история о причинах смерти Н.В.Гоголя по Л.М. Здесь вскрылся интересный факт о зловещей роли земельных банков на Украине в жесткой эксплуатации украинских крестьян и махинациях с «мертвыми душами», которая связана с набирающей силу иудейской капиталократией.

Сколько еще страниц вскроется в античеловеческой истории капитализма, в том числе в России?

С.-Петербург  
30.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Н.Витренко, доктор экономических наук, политический деятель современной Украины, с горечью приходит к выводу, что глобализация по-американски ведет человечества, в том числе Россию и Украину, к цивилизационной катастрофе, к потере витальных основ качества жизни всего человечества (уже в нашей интерпретации).

В выступлении на конференции «Экономика, государство и общество в XXI веке» (в «Советской России» оно воспроизведено под названием «На пути к самоуничтожению», «Советская Россия» от 27 июля 2004г.) он задал риторический вопрос и одновременно дал на него вопрос: «Что получило человечество в XXI веке в наследство от XX века?

Прежде всего, экономику, пожирающую природные ресурсы и уничтожающую среду обитания человека, приближающийся финансовый кризис финансовой системы мира, связанный с крахом долларовой пирамиды; такие объемы готового к применению оружия массового поражения, которые способны многократно уничтожить все живое на земле; с каждым годом увеличивающуюся пропасть между странами «золотого миллиарда» и всеми остальными государствами; миллиарды людей, страдающих от эпидемий, голода, нищеты, безграмотности, бесправия; однополюсный мир во главе с государством – фашистом США, захватывающим финансовые, природные и интеллектуальные ресурсы всех стран и растаптывающим нормы международного права и неспособность ООН решить все перечисленные проблемы, обеспечить справедливое мироустройство, стабильное развитие человечества».

*Система качества жизни человечества складывается эволюционно, она является плодом социоприродной эволюции за последние тысяче-*

*тия.* Последние 300 лет социоприродная эволюция претерпела качественные изменения, обусловленные переходом «Западного мира» в лице европейских стран к рыночно-капиталистической, империалистической по своей природе, форме хозяйствования.

Рыночно-капиталистическая Цивилизационная революция (мы назвали ее Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революцией) в конце XX века – в начале XXI века перешла в фазу глобального империализма. Глобальный империализм возникает как стратегия установления господства над ресурсами мира и соответственно над жизнью человечества со стороны мировой финансовой капиталократии, которая окончательно оформилась в глобальную надстрановую или надгосударственную структуру за последние 30 лет. Капитализм всегда существовал в форме капиталократии. Капиталократия всегда по своей сущности империалистична, так как расширенное воспроизводство капитала может осуществляться только в экспансионистской форме, за счет привлечения ресурсов природы и трудовых ресурсов за пределами капиталистической системы.

В начале XXI века мировая финансовая капиталократия изготавилась превратить весь земной шар в свое «гетто», в котором всему населению Земли, за исключением избранного глобального меньшинства в лице «золотого миллиарда», отводится роль лишних людей, запланированных на уничтожение. Появился капиталократический утопический идеал Нового Мирового Порядка (идеология установления такого порядка получила название «глобализации» или «мондиализма»), по которому человечество должно быть в течение XXI века сокращено («секвестировано») до «золотого миллиарда» стран Европы, США и нескольких народов, допущенных в этот «золотой лагерь».

Н.Витренко «бьет тревогу» по поводу развернувшейся битвы Запада против православных славянских народов, на территории которых Запад расчищает «пространство» для своих колониальных стратегий.

*С.-Петербург.  
30.05.2004г.*

- \*\*\* -

Три дня назад во время неожиданной встречи Ю.М.О. назвал меня «человеком-солнцем», а день спустя, Е.С.З. сказала, что от моих непрошенных мыслей веет какой-то внутренней устойчивостью и оптимизмом. Я задумался (реакция на непрошенные мысли для меня - неожиданная): кто ж я есть на самом деле? Трудно заниматься самооценкой.

Тем более что я понимаю, что она всегда будет с какой-то систематической погрешностью.

И все ж таки. Пожалуй, солнечное восприятие природы для меня является доминирующим. В детстве, по крайней мере, с 3-х и до 9-и лет, я все время пел. Пение было для меня словно дыхание, оно было естественным. Очевидно, это было естественной потребностью моей души. Пел русские народные

песни, пел солдатские, фронтовые, когда переехали с Чувашии на Украину, на Покровщину под Новгород-Северским, запел и украинские песни.

Осенью, когда шла заготовка сосновых шишек в Биринском лесу, за Десной, а отправлялись на заготовку этого специфического топлива на зиму семьями на баркасах, вверх по Десне, то во время сплава груженными немецкими мешками с шишками баркасами, я, восседая на мешках запевал (был запевалой). И вот, только запоеет команда на одной лодке, как песню подхватывает следующая лодка, и так, с песней, мы возвращались домой.

Все мое деснянское детство прошло на деснянских заливных лугах, на их многочисленных озерах, озерах и старицах. Здесь были и корм, и игра, и гульба, и длинные многокилометровые походы.

Мы росли бесстрашными и выносливыми. Уходили вверх по реке на 5-6 километров и затем вплавь возвращались домой. Десна, все, что вокруг нее, громадные меловые кручи, луга, овраги, леса, рыбалка, – вся деснянская природа стала для нас, мальчишек Покровщины, хлопцев, колыбелью, в которой мы крепили и телом, и духом.

Все лето босиком. Обувки не знали. Подошва к концу лета ног не уступала подошве ботинок, которые мы с трудом натягивали 1-го сентября, чтобы пойти в школу. На солнце загорали до черноты.

Так все природой Десны я оказался обработанным в «природного человека». Солнце действительно было нашим другом. Мы были солнечными детьми, несмотря на исключительное трудное детство конца войны и после войны.

Может быть поэтому я стал рано, по-детски, философствовать. Помню, кажется 3-м классе, я задал вопрос тете Жене: «Что такое солнце?».

Мы все – люди, букашки, рыбы, звери, травы, деревья, большие и малые живые существа – есть существа солнечные, наша энергетика на 80-90% обеспечена солнечной энергией.

Поэтому «человек-солнце», неожиданная для меня оценка, была мне приятной и породила много ассоциаций детства.

Конечно, мы живем в трагическое время для России. И если есть во мне спокойствие, удивительное для окружающих, то это спокойствие философа – воина, понимающего главную тенденцию развития системы «Человечество – Биосфера – Земля», которую я раскрываю в ноосферизме, и понимающего неприемлемость капиталистического бытия для будущего человечества.

Трагедия всегда порождается конфликтом человека, общества и окружающим их миром.

В трагедии всегда есть «гены» и оптимизма, и смерти. Смерть обусловлена тупиковой формой сознания, когда человек не видит в действительности будущего для себя. Оптимизм порождается знанием стратегии, пути, ведущих к лучшему будущему. Здесь тоже возможна смерть, но это будет не смерть с абсолютным концом, а жизнеутверждающая смерть.

Такие мысли породила неожиданная «реплика – оценка» Ю.М.О.

*С.-Петербург  
31.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сегодня солнце поет свой гимн жизни! Ленинград, умытый вчерашними и позавчерашними дождями, купается в солнечных лучах, подставляя «бока» домов, улицы, многочисленные протоки и каналы.

*Ленинград – С.-Петербург*  
31.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вчера с О.А. поздно, в полночь, закончили вчерне формирование макета новой моей книги «Качество жизни: грани проблемы».

Сегодня уезжаю в Кострому на 3 дня. Поэтому завершение книги и подготовка к изданию я выполняю уже после «костромского цикла».

Июнь у меня будет не менее интенсивным, чем май.

И, слава богу. Жизнь от этого полнее, она наполнена творчеством и духом.

*С.-Петербург*  
31.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Поездка в издательство за книгами для Костромы.

Неожиданно встретил профессора Газиззуллина Наиля Фацзулхаковича. Произошел короткий обмен научными новостями в области экономической науки и издаваемого им журнала «Проблемы Современной Экономики».

Интересный человек, ученый центристского направления, евразиец по убеждениям.

*С.-Петербург*  
31.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Еду в троллейбусе по Невскому. А в моем мозгу возникает непрощенная мысль: сколько в троллейбусе едет «интеллектов», которые не действуют, не пытаются даже заглянуть в сущность своего бытия, даже не ставят вопросы о своей миссии и смысле жизни? Разве это не «сон разума», только не во сне, не в опьянении алкоголем или наркотиками, а в жизни, в быту. И такой «сон разума» рождает не меньше чудовищ, чем «сон разума» в атмосфере опьянения алкоголем или наркотиками, а в жизни, в быту. Этот «сон разума» и есть мещанство, буржуазность.

*С.-Петербург*  
13<sup>00</sup>. 31.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Утро началось со встречи с Витей. Помогал ему в подготовке защиты диплома на бакалавра.

*С.-Петербург*  
31.05.2004г.

\_ \*\*\* \_

Как через быт реализуется бытие? Как явление реализует бытие сущности?!

*С.-Петербург  
31.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Александр Сергеевич Пушкин большую долю жизни провел на лошади или в кибитке, тарантасе.

Я же провожу значительное время тоже в разъездах но только уже не на лошади, и ни в телеге или тарантасе, или кибитке, а в метро, поезде, самолете. А в остальном, мой ритм жизни, если брать за основание транспорт, сходен с пушкинским. Хоть в этом!

*С.-Петербург  
В метро. 13<sup>10</sup>.  
31.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Время и пространство – вещи удивительные. Они есть разные стороны одной сущности – бытия,*** которые связаны с изменчивостью и постоянством, с их симметрией и асимметрией, запечатлевшимся в образах цикла (волны) и спирали.

*С.-Петербург  
Проехали Петроградскую.  
Еду домой. 13<sup>40</sup>.  
31.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Ноги, ноги, ноги... Руки, руки, руки...  
Пониженные головы, закрытые глаза...  
Тела покачиваются. Время проносится мимо, его звук становится пространством...*

*Что же в это время творится под черепным коробками людей?  
Прносятся мечты?  
Думается великая дума?  
Или плачет горе горькими слезами?  
Или смеется Мефистофель, радуясь очередной жертве, попавшей в его сети?*

*Или же готовится прорыв всего человечества к новой, более возвышенной эпохе жизни?*

*С.-Петербург  
Метро. 14<sup>00</sup>.  
31.05.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Два часа отдыха, приготовлений, размышлений над планами работ в Костроме, – и вот я снова в пути. Тепло попрощался с Л.М. и Витей. Недавнее солнечное прошлое сменилось серостью неба и легким накрапывающим дождичком. Температурный столбик снова упал до +10<sup>0</sup>С.

По пути у памятника Петру Великому внутри Московского вокзала назначил свидание в 17<sup>00</sup> с Г.М.И.

*С.-Петербург  
Метро. 16<sup>35</sup>.  
31.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Путешествие лично меня успокаивает. Я мгновенно перестраиваюсь на дорожные ритм и лад. Внутренне я подтягиваюсь, настраиваюсь на четкую организацию. По старой привычке я в командировках «выкладываюсь» «на полную катушку».

*С.-Петербург  
Метро. 31.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Рядом со мной пассажир читают газету, в которой увидел статьи, посвященные дням 300-летия Кронштадта. Бросаются в глаза заголовки о распродаже памятников архитектуры в городе.

***Путинский режим распродает Россию. В этом и состоит экономики просвещенного либерализма по Путину.***

*С.-Петербург  
Метро. 31.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Встреча с Г.М.И. состоялась. Обговорили план сотрудничества со Смольным университетом. Короткое время до отъезда поезда говорили о роли личности в истории, о гении Сталина, его колоссальнейшим вкладе в становление могущества советской державы, СССР – России.

*С.-Петербург  
Уже в поезде. 1.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Снова в Ивановском поезде, в костромском плацкартном вагоне. Я как закоренелый пассажир, осуществляющий маятниковую связь между Питером и Костромой, узнаю знакомые лица проводников и некоторых пассажиров. Костромские вагоны за 7 лет постоянного взаимодействия с Костромским университетом превратились еще в один мой дом, только на колесах.

*Вагон 19.  
Ивановский поезд, место 22.  
31.05.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Долго работал. Вагон – идеальное место для творчества, для вдохновенной мысли. Стал писать еще одно эссе в книгу «Качество жизни...»: «Глобальная этносоциология и система качества жизни человечества».

Иногда отвлекаюсь, переходя на беседу с двумя спутницами – матерью Татьяной и дочерью Еленой. Обе едут в Кострому, к родственникам. Приятные женские особы: приветливые, тактичные, добрые.

*Поезд «С.-Петербург – Иваново».*

21<sup>50</sup>

31.05.2004г.

**Субетто Александр Иванович**

***Непрошенные мысли***

**Книга шестая**

Публикуется в авторской редакции

Компьютерный набор выполнен  
О.А.Бодровой

Петровская академия наук и искусств

---

Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова

---

Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия

А.И.Субетто

# НЕПРОШЕННЫЕ МЫСЛИ

*Книга седьмая*

Санкт-Петербург  
2006

**Субетто А.И.** Непрошенные мысли. Дневник философа: июнь – декабрь 2004 года. Книга седьмая. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова; СПб.: Астерион, 2004 - 340 с.

ISBN

Седьмая книга «Непрошенных мыслей» раскрывает философскую рефлексию автора над событиями второй половины 2004-го года (по декабрь включительно). В ней представлены размышления автора как над вечными проблемами бытия, так и над событиями происходящей на наших глазах истории мира и истории России. Седьмая книга «Непрошенных мыслей» А.И.Субетто продолжает летопись «нашего времени» в России начала XXI века.

***Рецензенты:***

доктор философских наук, профессор ***Лев Александрович Зеленов***;  
доктор философских наук, профессор ***Сергей Константинович Булдаков***

ISBN.....

© ***А.И.Субетто***

## Содержание

### **Введение**..... 7

1. **Июнь 2004 года.** Возвращение к проблеме творчества в «июньских» Костроме и Вологде. «Русское человековедение» начинается с «пушкинского человековедения». Армен Бениаминов – герой современного сопротивления. Размышления над «Эпохой Пост-модерна» Ю.М.Осипова и книгой Г.А.Зюганова «Святая Русь и кашеево царство». «Любовь» – категория философской антропологии. О политическом терроризме в системе современной капиталократии. Встречи на Алтайской земле. Конференция «Вызовы XXI века». Категория «революция» и филистерская фобия по отношению к ней. Становление «философии революции». 80-летие М.К.Михеева и 60-летие Г.А.Зюганова. Россия – единство Духа, Любви и Правды..... 10

2. **Июль 2004 года.** Новгородская июльская рапсодия. 45 лет вместе. Непрошенные мысли о любви. Системогенетика русского языка на примере исследований А.Н.Драгункина. Рефлексия над «Мыльным пузырем американского превосходства» Дж.Сороса. Костромские путешествия по русским монастырям. Социогенетическая рефлексия над книгой В.В.Малявина «Китайская цивилизация». Квалиметрия по Мао Цзе-дуну. К 80-летию В.П.Казначеева: его научное творчество как эпоха. О системной логике эволюции человеческого общества. Мысли о ноосферной философии и теории качества жизни. О категории «социальная память». «Дорога» как философско-поэтический образ. Фидель Кастро против Дж.Буша-младшего..... 82

3. **Август 2004 года.** Август начинается с отдыха на Волхове и Ильмене. Что есть время? Рефлексия над книгой Эдуарда Ходоса. Сценарий будущей книги «Капиталистическая гибель человечества в XXI веке (альтернативный прогноз – предупреждение)». «Новгородские походы». «Чудо разума». «Слово» как «ген» человеческого бессмертия. Советский дух продолжает жить и действовать. Инфантилизм мышления, демонстрируемый американским кино и в целом американским обществом. Рефлексия над работой И.Г.Воронцова «А.Чехов и И.Сталин». Время ничтожеств на культурных подмостках России. Двенадцать тезисов о культуре. Размышления над рассказом Д.М.Балашова «Ведьма». Эвристики «дороги». «Закон преодоления преград» как закон жизни. «Лето Господне» И.Шмелева – поэзия русской жизни. Рефлексия над книгой В.Т.Пуляева «Политико-государственное устройство России: гуманитарные аспекты»..... 157

4. **Сентябрь 2004 года.** Выставка, посвященная эпохе Павла I. Трагедия в Беслане. Мой диалог с А.Л.Воссоевичем в «историческом радиоклубе» по поводу трагедии 11 сентября в Нью-Йорке. Саратовские встречи, впечатления, размышления и лекции. «Растворение» в звездном небе. Гениальность – это человеческая норма. Конференция «Биоинформационный потенциал человека». Круглый стол в «Географическом обществе» «Экология и духовность». Рефлексия над книгой К.Я.Кондратьева «Экодинамика и геополитика. Т.1. Глобальные проблемы». «От В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева к современной логике решения экологических проблем в XXI веке». Встреча

«можайцев»: 45 лет с момента выпуска. 96-летие нашей мамы – Зои Васильевны Никитиной. Феномен Софи Лорен. А.Г.Лукашенко: слово в защиту Победы и СССР. О системогенетике общества. Продолжение рефлексии вместе с В.А.Золотухиным над феноменом времени. «Женщина – мать» как центр человеческого бытия. 85-летие высшей педагогической школы в В.-Новгороде..... 226.

5. **Октябрь 2004 года.** Гимн Учителю в «Медном всаднике». О «Завещании Д.И.Менделеева детям» – размышления. Неужели Космос в своей эволюции создал Человеческий разум, чтобы он погиб в капиталократическом ослеплении? «Онтологическая Любовь». Православие и капитализм – вещи несовместные. Лекции в Костроме: «Геоэкономика и Россия...», «Эко-ноосферная философия человечества и России». О законе оразумления или интеллектуализации психики. Смерть Е.П. Кудрявцевой – прощание с целой эпохой советского хорового искусства. Русский Ренессанс в начале XXI века». В «Исследовательском центре» (Москва). «Российское общество в опасности!». Рефлексия над коллективной монографией «Экономическая теория на пороге XXI века» (седьмой том). Рефлексия над «Классовой войной» Ноама Хомского. Уходят духовные соратники – мысли по поводу кончины Т.В.Корсаевской. О связи нейрокибернетики и философии ноосферизма. Социогенетические основания трансформации общества. V Кондратьевская конференция. «Философия дерева». В гостях у друзей (Сызрань – Тольятти)..... 316

6. **Ноябрь 2004 года.** Д.М.Балашов как исторический воспитатель русского народа – выступление на «Балашовских чтениях» в Великом Новгороде. Новый антропокосмологический «триптих» В.П.Казначеева: «мысли по поводу». Сравнение космоонтологических идей В.С.Крикорова и В.П.Казначеева. «Философия дороги» в поэзии Ф.Мыслицкого. 87-я годовщина Великой Октябрьской революции и война против ее памяти со стороны «путинизма». 525-летие Ленинградской – С.-Петербургской капеллы. Размышления по поводу статьи С.Г.Кара-Мурзы «Уничтожение интеллекта». Вокруг «таинственной болезни» Ясира Арафата (появилось ли торсионно-геномное оружие?). «Любовь» как основа учительства. В заочном диалоге с О.Прикотом по поводу пост-модернизма в российской педагогике. Разговор с душой. «Музыка Вечного движения». «Учитель начинается с Само-Учителя». Предзимье в Костроме. Рефлексия над книгой Д.Кортена (2002) в контексте теории капиталократии. «Ночные непрошенные мысли». «Мой дух летает над Россией». Макет журнала «Вопросы системогенетики». Над книгой О.Чупрова. С.-Петербург – Москва – Чита: «малая российская кругосветка» и лекции в Чите. Концепция хорового пения Венгрус. Интеллект как атрибут бытия ..... 396

7. **Декабрь 2004 года.** Гипотеза по поводу болезни Ющенко. Выставка в Русском музее «Большая картина». Над книгой А.Швейцера «Упадок и возрождение культуры». «Ярмарка тщеславия» Теккерера в «Александринке». Понятие судьбы в народном сознании (отзыв на работу Ю.А.Силэм). «Капиталистический сон капиталистического человека». В подмосковных «Лип-

ках»: зарождение социальной квалиметрии. А.Безансон как исследователь жизни Ленина – «пигмей, исследующий через лупу великана». Еще раз о музыкальном творчестве Гаврилина. Общания в Москве. Произведения В.П.Чистякова на концерте в Консерватории Н.А.Римского-Корсакова. О «философии любви». Снова потеря – умер великий русский ученый С.Е.Мануйлов. Над книгой Р.Ф.Лесли «Медведи и я»: любовь как свойство «мира живого». Презентация книги П.Ф.Каптерева «История русской педагогики» в «герценовском» университете. О творчестве иеромонаха Романа, которому исполнилось 50 лет. Ф.Уэбстер: критика теории информационного общества. «Праздник музыки» в Ленинградской филармонии, подаренный Максимом Федотовым и Галиной Петровой. Размышления по поводу статьи Г.А.Зюганова «Строитель Державы». «Дороги России». Скрижали монгольской народной мудрости. 2004-й год заканчивается..... 489



*Посвящаю своим внукам и правнукам, чья жизнь  
пройдет в XXI веке, и которым я желаю мужест-  
ва и стойкости духа в служении России*

*Эпиграф*

*«Что человек, когда он занят только  
Сном и едой? Животное, не больше.  
Тот, кто нас создал с мыслью столь обширной,  
Глядящей и вперед и вспять, вложил в нас  
Не для того богоподобный разум,  
Чтоб праздно плесневел он»*

*Уильям Шекспир*

## *Введение*

Седьмая книга «Непрошенных мыслей» очень долго находилась в архиве автора в неотредактированном компьютерном варианте. Как говорят в народе, «не доходили руки». Ритм творческой – научной, учебной, исследовательской, общественной, организационной, семейной и т.д. – жизни был таким напряженным, что никак не удавалось выкроить время на редактирование. И все же таки, я, начиная с осени 2005 года, начал такое время выискивать. Наконец, макет книги почти готов и я сдаю ее в издательство.

Седьмая книга охватывает большой период жизни России, и моей жизни, и жизни моей семьи, жизни науки и высшей школы России, в сфере которых я наиболее интенсивно тружусь, жизни российского общества – с июня по декабрь 2004 года. Шестая книга была издана в январе 2005 года, а вот седьмая выходит только осенью 2006 года (разрыв между изданиями – более полутора лет).

2004-й год – сложный год в истории России. Описываемый в седьмой книге «моего Дневника философа» период – второе полугодие – оказался трагическим периодом. И символом этой трагичности – стала трагедия в Беслане, массовое убийство детей-заложников чеченскими бандитами на фоне преступной недееспособности буржуазного российского государства во главе с В.В.Путиным по защите своих граждан, по обеспечению всех видов безопасности. В бесланской трагедии отразилась преступная, антинародная сущность российской капиталократии, чьи капиталы, украденные с помощью «приватизации», что то же самое – экономической экспроприации у народа, продолжают «взбухать», наливаться «кровью» умерщвляемого ею народа. Эта капиталократия стала де-факто «капиталократией над мертвыми душами России». Отражением «мертвой хватки» которой и стал «Беслан» как символ массового, преступного убийства детей, от которого содрогнулся весь мир.

Но капиталократии противостоит трудящийся народ, тот самый народ, который создал Россию как мощное государство, уникальную евразийскую цивилизацию, тот самый народ, который разрушил самодержавие и на «обломках самовластья» построил великую советскую социалистическую державу – Союз Советских Социалистических Республик (СССР), тот самый народ, который под руководством коммунистической партии разгромил фашистские полчища и одержал Великую победу в Великой Отечественной войне, тот самый народ, который явил миру К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, С.П.Королева, А.Л.Чижевского, Н.И.Вавилова, Н.Д.Кондратьева и других и первым в мире запустил своего сына – Юрия Алексеевича Гагарина в Космос, тот самый народ, который создал великую экономику, мощный оборонный потенциал, великолепную науку, обеспечил себе прорыв в области образования и культуры.

Буржуазное государство, возникшее в логике капиталистической контрреволюции, главной своей целью поставило создать олигархию и ее создало. Капиталократия в России, возникнув на «хлебах» грабежа народного добра, созданного трудом трудового народа, сразу же прибрела антинародный, ком-

прадорский, космополитический характер, потому что ее создание было частью стратегии войны глобального империализма мировой финансовой капиталократии. И «российская капиталократия» в лице «новых нерусских» это чувствует, понимает и знает. Она понимает свою инструментальную функцию в империалистических механизмах мировой финансовой капиталократии по уничтожению русского народа и России как уникальной цивилизации в логике капиталистической контрреволюции, которая главной своей целью поставила создать олигархию и ее создала. Капиталократия в России, возникнув на «хлебах» грабежа народного добра, созданного трудом трудового народа, сразу же приобрела антинародный, компрадорский, космополитический характер, потому что ее создание было частью стратегии войны глобального империализма мировой финансовой капиталократии.

Так или иначе, вопросы, связанные с рефлексией над этим противостоянием народа и капиталократии в России, возникают в «непрощенных мыслях» автора.

Но чудо состоит в том, что точно также, как трава весной пробивает дорожный асфальт, покрывая его трещинами, взламывая, так и жизнь народ «ломает» «покрытия» капиталократии, потому что народ живет трудом, созиданием, творчеством, возрождая и развивая свои культуру, науку, образование, хозяйство.

Труд интеллигенции, крестьян, рабочих, простых людей, труд как образ жизни спасает народ и создает уверенность в его победе в будущем.

Конечно, капиталократия – явление временное и чужеродное для современной истории России. Она будет «сметена» ближайшей Историей. Ей противостоит другой образ власти – народовластие, которое в России обязательно приобретет форму советов, т.е. советской власти, но советской власти в новом обличье, с учетом тех «уроков», которые преподнесла капиталистическая контрреволюция «эпохи Б.Н.Ельцина и В.В.Путина».

Переживаемое время, и 2004-й год как ее часть, часто называют «смутным временем», проводя аналогию со «смутным временем» начала XVII века. Такая аналогия имеет право на жизнь и имеет под собой сравнительно-исторические основания.

Но «смутное время» как время системного кризиса, переживаемого обществом, имеет не только негативные характеристики, но и позитивные, связанные с формированием новых оснований для нового историко-созидательного (цивилизационного) цикла. И эти «основания» вызревают и идет мощная философская, социологическая и историко-генетическая (социогенетическая), культурогенетическая рефлексия со стороны отечественных умов (можно назвать А.А.Зиновьева, А.С.Панарина, Ю.М.Осипова, А.А.Проханова, В.Т.Пуляева, А.О.Бараноева, Г.А.Зюганова, Ю.В.Яковца, М.Г.Делягина, В.Т.Рязанова, С.И.Григорьева и многих – многих других).

В моем историческом мировидении, обращенном и в прошлое, и в будущее, эти «основания» объединены категорией ноосферизма или ноосферного социализма. Чем больше я погружаюсь в «глубины» философии истории человечества, в диалектику взаимодействия двух, выделенных мною,

«Больших Логик» – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции, – тем больше убеждаюсь, что вне социализма у человечества нет будущего, что, по моей оценке, человечество на путях глобальной системы капитализма, приобретшей форму глобального империализма, может погибнуть «очень скоро», уже к середине XXI-го века. Поэтому императив перехода к социализму будет носить комплексный, интегративный характер и оказывать очень «большое давление» на человеческий разум.

На социализм XXI-го века – это другой социализм по отношению к социализму XX-го века, это есть новый исторический социализм с учетом того исторического самообучения, которое прошло человечество в течение XX-го века и в начале XXI-го века.

Этот социализм XXI-го века, по моему твердому убеждению, есть ноосферный, экологический, духовный социализм или ноосферизм.

Теория ноосферизма или ноосферного социализма, также как и теория капиталократии, концепция образовательного общества, теория качества жизни – постоянный «предмет» моих исследований и обобщений. В «Непрошенных мыслях» этот постоянный поиск находит отражение в виде соответствующих «мыслей» и «рефлексий».

После 2004 года автор обогатился опытом российской истории в 2005 году и в первом полугодии 2006 года. Что можно сказать, редактируя свои «непрошенные мысли» полуторагодовой давности? Только одно: оценки, которые есть в этой книге, подтвердились последующим ходом событий. Олигархическая капиталократия и буржуазное государство (в ее подчинении) продолжают разрушать системы жизнеобеспечения народа, трудом которого они и «кормятся». Вот уже взялись за «новые реформы» в сфере высшего образования, чтобы расчистить себе «поле приватизации» в этом институте обеспечения безопасности и будущего России.

В названном факте проявляется особый образ бытия российской капиталократии – бытия, аналогичного бытию «раковых клеток», «поедающих» вначале организм-донор (для российской капиталократии таким «организмом-донором» является русский народ, по численности составляющий более 80% населения, и другие народы России), а затем и сами погибающие, вместе с «организмом-донором».

«Раковые клетки» уничтожаются действующими иммунными механизмами организма. «Вопрос истории» в России – это вопрос включения ее иммунных механизмов, которые «коренятся» в культуре, в языке, в образовании, в традициях, в исторической памяти и опыте хозяйственной жизни.

Они уже «включаются». «Весенние потоки» – потоки «возрождения» под «зимним прессом» капиталократии уже побежали. «Весна Возрождения» или «Русский Ренессанс XXI-го века» уже начались.

15 июля 2006 года

*Субетто Александр Иванович*

## ***1. Июнь 2004 года***

***Возвращение к проблеме творчества в «июньских» Костроме и Вологде. «Русское человековедение» начинается с «пушкинского человековедения». Армен Бениаминов – герой современного сопротивления. Размышления над «Эпохой Пост-модерна» Ю.М.Осипова и книгой Г.А.Зюганова «Святая Русь и кащеево царство». «Любовь» - категория философской антропологии. О политическом терроризме в системе современной капиталократии. Встречи на Алтайской земле. Конференция «Вызовы XXI века». Категория «революция» и филистерская фобия по отношению к ней. Становление «философии революции». 80-летие М.К.Михеева и 60-летие Г.А.Зюганова. Россия – единство Духа, Любви и Правды.***

- \*\*\* -

Первое июня – день защиты детей. Поезд медленно приближается к Костроме.

Дети – будущее любого общества и человечества. Отношение к детям, уровень социальной защиты детей – критерий цивилизованности любой страны. Именно «дерьмократия» эпохи Ельцина – Путина, заявившая на своих знаменах о свободе и якобы подлинной демократии, растоптала систему социальной защиты детей и юношества, какая была в СССР. Появились беспризорные дети, причем в таком количестве, которого не знала страна ни в тяжелые годы гражданской войны и разрухи, ни в не менее тяжелые годы Великой Отечественной войны и послевоенной пятилетки.

Именно судьба детей в ельциновско-путиновской России обличает сложившуюся олигархическую капиталократию как антигуманную, бесчеловечную, лицемерно-эгоистическую, как «диктатуру мерзавцев».

*В костромском вагоне.  
На подъезде к Костроме. 900.  
Солнечное утро.  
Всемирный день детей.  
1.06.2004г.*

- \*\*\* -

Непрошенная мысль – об особой смысловой «системогенной» функции корней «**ём**», «**ом**», «**ум**».

«**Ём**», «**ом**», мне кажется, означает «пространство». И одновременно «**ом**», «**оум**» - означают «**ум**», «**разум**», «интеллект».

«Окаём» – пространство, охватываемое «оком»; «объем» – замкнутое пространство; «проём» – проход из одного пространства в другое; «съём» – втекающее во что-то пространство; от него производное слово «съёмка» – действие, отражающее фотографирование, «снимание» пространства.

«Ойкумена», близкое слову «окаём», – пространство жизни человека. «Дом» – пространство, в котором живет человек. «**Ём**» и «**ом**» – односмысловые корни, в которых «**ё**» и «**о**» – чередующиеся звуки. Затем «ом» перешел в «**ум**» через чередование звуков «**о**» и «**у**». «Сумка» – ограниченное пространство, в которое вкладывается что-то.

«**Ум**» – ум. В индуистских медитациях «**о...ум**», «**ум**», «**ом**» – являются своеобразными «пропевами», обращенными к солнцу, к космическому разуму.

Похоже, в этом системогене «**ём – ом – ум**» отразилась очень древняя, возможно, арийская религия, связанная с поклонением солнцу, космическому разуму, причем часто солнце и было самоназванием космической разумности бытия.

*В костромском вагоне. 915.  
1.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вот показалась и великая Волга! Здравствуй великая Волга – мать всех русских рек! Какая водная ширь: дух захватывает!

*Я в Костроме!*

*Подъезжаю.*

*1.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

День прошел по интенсивному алгоритму. Заехал к С.К.Б. Попил у него чая и на такси – сразу в университет. Общения с В.В.Чекмаревым, подготовка к лекциям и 8 часов лекций для 3-х потоков студентов-заочников 3-го курса педагогического факультета по циклу «Основы креативного человековедения и социального управления». Раскрыл 5-ть тем: «Общий взгляд на картину мира и будущее человечества и России в XXI веке», «Генезис и структура человековедения. Общая теория человека», «Теория фундаментальных противоречий человека», «Концепция Синтетической Цивилизационной Революции в конце XX века», «Основы креатологии».

Вечер – на Волге, в долине у Брагиных: парная баня, ужин, беседы.

*Кострома*

*1.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Встал в 5 часов. Все спят. Вышел за околицу и по лугам двинулся к Волге. «Опустил свои ладони в Волгу», омыл лицо волжской водой, послушал жаворонка и соловья, встал к солнцу, которое красиво вставало из-за Волги, посылая свои лучи – поцелуй лугам, реке, домам, людям, животным, травам, поделал йоговские дыхательные упражнения, помахал руками, размял мышцы ног и вернулся обратно. Было какое-то не передаваемое словами единение с природой. Вспомнилось вчерашнее парильное действо вместе с Игорем Сергеевичем. Распарившись до красна, выскакивал голяком на воздух, слушал темноту и звезды, пение лягушек и скрипучий сигнал дергача или коро-стея.

И пахло на меня луговым деснянским детством, и защемило что-то внутри, и так захотелось поноситься каким-то невидимым духом в темном просторе над засыпающей природой, услышать тонкую, неслышимую песню души природы.

А сегодня другое. Сегодня солнце и гимн поющих птиц. Поющий жаворонок над головой с трепещущими крылышками вытягивал головку к солнцу и пел, и пел, пел вздохом, пел, радуясь, казалось, он был каким-то другом солнцу, вел утреннюю беседу и рассказывал солнцу что-то свое, потаенное.

*Кострома.*

*Утро. 500 – 730.*

*2.06.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Целый день был занят подготовкой к лекциям и лекциями (8 часов лекций).

Темы лекций: «Теория и законы творчества», «Русское человековедение», «Модель качества человека», «Управление качеством или менеджмент качества (введение в теорию)», «Социализация управления и социальный менеджмент качества образования», «Управление качеством жизни как управление социоприродной эволюцией на основе общественного интеллекта и образовательного общества».

Общения с Асадулиной, Рассадиным, Фетискиным, Чекмаревым, Гибалло. Подготовка отзывов на авторефераты по диссертациям: Смирновой Аэлиты Юрьевны «Политические процессы и технологии в избирательных компаниях 1996-2004гг. как объективная реальность современной России» (по политическим наукам), Сечкарева Георгия Ивановича «Управление организацией в условиях нестабильной среды» (по экономическим наукам, специальность 08.00.05), Лунева Дмитрия Александровича «Воспроизводство образовательного потенциала и формирование «человеческого капитала» (по экономическим наукам, специальность 08.00.01), Водянского Леонида Алексеевича «Управление экономическими системами в России: инновационный аспект» (по экономическим наукам, специальность 08.00.05).

*Кострома*  
2.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вечер в домашних условиях у Н.П.Ф. После ужина прогулка вдоль стен Ипатьевского монастыря за теплой беседой. Размышляли над проблемами кризиса и развития психологической науки.

За монастырем стояли у впадения Костромки в Волгу. Над противоположным берегом Волги на небольшой высоте в темнеющем небе красовался огромный лик полной луны, бросающей свет на все затихшее пространство приволжья.

Длинная лунная дорога протянулась от противоположного берега по просторному зеркалу волжской воды прямо к нам. Романтический ночной вид напомнил отдаленно картину Куинджи «Ночь над Днепром».

*Кострома.*  
2.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Н.П.Ф. рано уехал в Ярославль. А мы с Т.Н. поехали на кафедру. Последний рабочий день начал с беседы с Валерием Сергеевичем Сековановым. Он пишет докторскую диссертацию по проблеме формирования креативного потенциала студентов в области математических наук. В.С.С. – в третьем поколении учитель. Дед В.С.С. – Александр Павлович Секованов – был сельским учителем, начавшим учительствовать в «костромской глубинке» еще в эпоху Александра III и закончившего свой профессиональный путь в начале

30-х годов XX века. Теперь школа, которую он создал в Луптюге Поназыревского района носит его имя. Его внук – В.С.С. – возглавляет кафедру информатики в костромском университете. Кандидатская диссертация написана им по физико-математическим наукам, а вот докторскую готовит по педагогическим наукам, посвятив ее проявлению творчества студентов на «поле» математических знаний.

В.С.С. – большой, крепко сколоченный мужчина, охотник, медвежатник, регулярно лето проводит на «малой родине», стал литератором. Написал повесть о своем деде – Учителе с большой буквы – «Светоносец» (Кострома, 2001), выпустил сборник своих рассказов и стихов «Кухта» («Кухта» на русском костромском диалекте означает мягкий, рыхлый снег, лежащий на еловых «лапах» в лесу) (Кострома, 1998), написал художественно-документальную повесть о всемирно известном советском, русском математике Колмогорове, чье раннее детство прошло на ярославско-костромской земле, под названием «Гений из Туношны» (Ярославль, 2003). Все три книги подарил мне.

Целый час мы общались по теме его диссертации и стратегии её подготовки. Договорились, что он воспользуется моей концепцией творчества, представленной в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония», а также попытается изучить системогенетику и теорию циклов, чтобы воспользоваться их методологией.

Вчера В.С.С. целый день просидел на моих лекциях. Ему понравился мой подход к раскрытию творчества природы и человека, и он решил поближе познакомиться со мной. Тем более этот «интерес» был подогрет Фетискиным, который дружит с ним.

*Кострома  
3.06.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Последний день в Костроме пробежал быстро и незаметно, в напряженном ритме дел. Только на минуту удалось выскочить, чтобы взглянуть на красавицу Волгу.

День солнечно-зеленый, с легким волжским бризом.

Главным акцентом дня было согласование все решенных и нерешенных дел с Чекмаревым. Дал согласие, чтобы Крестьянский государственный университет выступил ведущей организацией по одной из диссертаций.

Прощание. Езда на машине вдоль лесов и зелено-поющих полей до Нерехты. В 8 вечера я «загрузился» в поезд, который повез меня обратно, в любимый Ленинград.

*Кострома-Нерехта – поезд.  
Вечер.  
3.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Крепкий сон. Слава богу, сон у меня крепкий, и благодаря этому я быстро восстанавливаю свой творческий тонус.

Приближаемся к Ленинграду. Осталось полчаса. Солнце заглядывает в окна нашего вагона. Еду в плацкартном вагоне, место 2, среди простых русских людей, молодых и пожилых. Здесь течет настоящая жизнь, та самая настоящая жизнь, которую ни телевидение, ни другие средства массовой информации, находящиеся в руках «новых нерусских» не видят «в упор».

Именно этот настоящий поток жизни, придет время, сметет эту «грязную информационную власть», как и другие антинародные структуры, словно отходы, мусор, в «ничто» истории.

*Поезд «Иваново – С.-Петербург».*  
*Вагон. 1040.*  
*4.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Дома ждала жена. Обнялись. Обмен новостями. Два часа на разборку вещей и осмысления задач и обед.

И сразу же уехал в город. Провел массу встреч, решая вопросы и просьбы «от Костромы».

*С.-Петербург*  
*4.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вечер. Л.М. читает вслух интервью с Софи Лорен, опубликованное в «Крестьянске» (июнь, 2004г.) под названием «Софи Лорен»: «В моей жизни главным была и остается семья» (с. 96-101).

Интересна ее оценка нашего времени.

Журналист «Крестьянки» Валентина Серикова задает вопрос:

« - Вашим героиням часто приходилось бороться за выживание во враждебно настроенном мире. Вам не кажется, что сейчас он изменился, стал более открытым?».

Ответ Софи Лорен:

« - Не думаю, что сегодняшний мир сильно отличается от того, который запечатлен в моих картинах. Проблемы существуют, и опасности для молодого поколения те же. У меня двое детей, и я очень за них переживаю. Мне кажется, мир не стал добрее – совсем наоборот. Иногда даже возникает ощущение, что все катится в тартарары» (с. 100, 101, выдел. мною).

Судя по вопросам журналистки, она – приверженец неолиберальной идеологии «свободного рынка» и «открытого общества», которая завладела значительной частью российской интеллигенции, не хотящей замечать, что вместо «свободного мира» в России состоялись экономическая катастрофа и процесс вымирания населения.

Софи Лорен, знаменитая киноактриса, звезда мирового кино, благополучная итальянская леди, смотрит намного более трезво на мир, чем журналистка Валентина Серикова, берущая у нее интервью.

Софи Лорен оказывается более проницательной, она чувствует, что мир «катится в тартарары», которые мною называются пропастью рыночно-капиталистической, империалистической гибели человечества по экологическим причинам.

С.-Петербург  
4.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Солнечное утро. В голове остатки сна с необычной для меня фабулой: имея опыт жизни, в том числе и военной, я решил стать танкистом и, будучи лейтенантом, стал учиться вождению танка. При этом мотивация была такая: надо быть готовым к профессиональному ведению войны.

Что это такое? Мое бессознательное, откликаясь на тревоги моего «Я-сознания», связанные с разоружением России по плану Путина (которое, очевидно в логике исторического фарса, назвали «военными реформами») и окружением войсками США и НАТО территории России по принципу «колец Анаконды», когда-то сформулированному А.Мэхеном, подарило этот сон?

С.-Петербург  
5.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Сегодня Коле Карасеву исполнилось 69 лет. Поздравил его. Извинился, что не могу быть с Л.М. у него, как обычно и традиционно это происходило в прошлые годы, потому что Л.М. с однокурсниками отмечает 45-летие с момента окончания «техноложки», а я выполняю функцию «сопровождающего».

На эту новость Н.Н.К. попросил прибыть на его «ранчо» в деревне Ладогте под Павловском завтра. Мы посоветались, согласились.

С.-Петербург  
5.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

В «Советской России» от 3 июня 2004 года (№74(12548), с.12) прекрасная и боевая статья Ивана Ивановича Мельникова, профессора МГУ, доктора физико-математических наук, заместителя председателя КПРФ «Образование лишается всего: Кудрин и Греф реанимируют план Гайдара».

И.И.М. в своей статье зовет российское общество, ученых, вузовских работников, студентов к сопротивлению, к созданию движения сопротивления против зловещих планов Кудрина и Грефа по уничтожению сложившихся основ бесплатного высшего образования, закрепленных в статье 40 Закона «Об образовании».

Речь идет о том, что путинский режим в своей политике уничтожения основ безопасности России идет намного «дальше», чем решался ельцинизм.

Вот основные моменты действия «топора» грефовско-кудринских образовательных реформ»:

принятие правительством пакета мероприятий, де-факто ликвидирующих действие статьи 40 Закона «Об образовании»;

из образовательного законодательства правительством предполагается вычеркнуть все нормы, касающиеся государственных обязательств в области образования;

«...нынешняя власть отказывается от организационной основы – Федеральной программы развития образования и от всех норм ключевой статьи 40 закона «Об образовании», в которых говорится о государственных гарантиях, приоритетности образования»;

«...если раньше государство законодательно гарантировало ежегодное выделение финансовых средств на нужды образования в размере не менее 10 процентов национального дохода, – то теперь оно отказывается от этого обязательства»;

«Если раньше государство гарантировало защищенность расходных статей на образование, размеры и нормативы финансирования образовательных учреждений, а также ежеквартальную индексацию в соответствии с темпами инфляции – то теперь отказывается от этих обязательств»;

«Если раньше образовательное учреждение освобождалось от уплаты всех видов налогов, в том числе платы за землю, то теперь государство хочет заставить образовательные учреждения платить абсолютно за все»;

задумана «отмена гарантированной доли расходов, направляемой на финансирование образования, в том числе нормы не менее 3% расходов части федерального бюджета на высшее образование»;

задуман отказ от «нормы», гарантирующей количество бесплатных мест в государственных вузах, – «не менее 170 студентов на каждые 10 тысяч человек».

Путинский режим ускоряет процесс по уничтожению основ независимости России.

Вопрос о революции ставится на повестку дня самой политикой Путина и его соратников по власти.

*С.-Петербург  
5.06.2004г.*

- \*\*\* -

Написал отзывы на диссертации Сечкарева Георгия Ивановича «Управление организацией в условиях нестабильности институциональной среды», Водянского Леонида Алексеевича «Управление экологическими системами в России: инновационный аспект», Лунева Дмитрия Александровича «Воспроизводство образовательного потенциала и формирование человеческого капитала».

Ниже привожу свои оценки.

Диссертация *Сечкарева Георгия Ивановича* посвящена актуальной научной задаче – раскрытию сущности управления организацией в условиях нестабильности институциональной среды.

Благодаря исследованию автора:

- выявлены и классифицированы факторы риска такого управления;
- обоснован механизм оценки надежности институциональной среды и возможностей получения ожидаемых результатов функционирования организации;
- осуществлены конкретизации процессно-ориентированных и стратегических подходов к принятию решения в процессе управления;
- получила развитие концепция рынка капитала на основе теории арбитражного ценообразования;
- предложено уточнение концепции управления риском в организации.

В качестве замечания хотелось бы отметить, что в теории риска ущерб и риск «разводятся» и не являются тождественными мерами. Функция ущерба или штрафа (через ущерб) взвешивает риск. Кроме того, недостаточно методологически выделена задача достоверности оценки риска в вероятностно-статистической версии, что связано непосредственно с категорией стабильности или устойчивости.

Работа *Л. А. Водянского* посвящена актуальной теме - проблемам управления инновационной экономикой в России.

В конце XX века, по развиваемой мною концепции, произошла Синтетическая Цивилизационная Революция, частью которой является Интеллектуально-инновационная Революция, объединяющая в себе три революционных сдвига в основаниях цивилизационного развития – Интеллектуальную, Креативную и Инновационную революции, породившие «мир изменений», инновационный менеджмент и инновационную, наукоемкую, интеллектоемкую, образовательную, качественную экономику.

К сожалению, экономические реформы в России, базирующиеся на «рыночном фундаментализме» (исходящем из ложного постулата гармонизирующей функции свободного рынка), привели к снижению инновационной восприимчивости российской экономики.

В этих условиях предпринятая попытка Л. А. Водянского теоретически разобраться в указанном вопросе мною приветствуется.

К достоинствам работы можно отнести:

- развитие категорий «инновационный процесс», «инновационная деятельность» на основе качественного подхода;
- раскрытие системогенеза инновации как средства удовлетворения новых потребностей, введение понятия «генетической структуры инновационного прогресса»;
- попытку политэкономической экспликации инновационного процесса как особой «подсистемы» социально-экономических и организационно-экономических отношений;

- попытку определения интенсивности «инновационного изменения» как меры отличия нового способа удовлетворения общественных потребностей;
- попытку выявления генезиса и развития форм управления экономическими системами и присущих им «деформаций»;
- экспликацию регионального аспекта государственной научно-технической политики;
- попытку раскрыть содержание стратегии инновационной политики.

***В качестве замечаний хочу обратить внимание на следующее:***

1. Диссертантом практически проигнорирован огромный вклад советских ученых в развитие инноватики как научной отрасли, в том числе, работы автора этого отзыва. Не учтена достаточно развернутая концепция инновационной экономики в статье автора отзыва «Образовательная и инновационная экономика: метаморфозы на рубеже XX и XXI веков» в журнале "Экономика образования" (КГУ им. Н. А. Некрасова, № 1, 2000 г.). Сожалею, что автор не знаком с нашими разработками по системогенетике и теории циклов, в том числе жизненных циклов.

2. Категория «инновационность» близка категории «инновационная восприимчивость экономических систем», введенной нами. Следовало бы глубже осмыслить диалектику между «инновационной и научно-технической восприимчивостью» экономических систем.

3. Рынок тихохон и отстает по скорости восприятия от темпов НТП в 6-10 раз. Поэтому в инновационной экономике создаются специальные механизмы, ликвидирующие этот «разрыв», связанные с функциями планирования и программирования. Этот теоретический момент оказался вне точки зрения диссертанта.

Однако в целом работу оцениваю положительно.

Диссертация ***Д. А. Лунева*** посвящена актуальной проблеме экономической теории, связанной со становлением в XXI веке образовательного общества и образованием экономики, в которых образование, по нашей оценке, становится «базисом базиса» воспроизводства экономики и социума. Именно в этом контексте я оцениваю вклад диссертанта, предложившего свой теоретический взгляд на воспроизводство образовательного потенциала.

Теорию человеческого капитала я, как ученый-экономист, не признаю, но если следовать ее теоретическому дискурсу, то, предложенная автором системная «связка» воспроизводства образовательного потенциала и формирования человеческого потенциала является логично последовательной.

В качестве пожелания хотел бы обратить внимание на то, что образовательный потенциал эксплицирован неполно, редуцированно, по своему содержанию он не синонимичен понятию «уровень общеобразовательной, профессиональной и специальной подготовки работника», и включает в себя и образовательно-инфраструктурный потенциал, связанный с плотностью образовательной сети, научно-образовательный потенциал, потенциал экономики образования и др.



*С.-Петербург*  
*5.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Встреча выпускников, в 59-м году окончивших Ленинградский технологический институт им. Плеханова.

Сбор у памятника Плеханову. Объятия, поцелуи, фотоснимки на память, вскрики то ли радости, то ли удивления, узнавания, слезы, смех... Идет процесс погружения солидных дядей и тетей, многие из которых уже давно бабушки и дедушки, даже прабабушки и прадедушки, в студенческую юность.

Экскурсия по музею вуза. У истоков его стоит отец композитора Чайковского – Илья Петрович Чайковский, возглавлявший вуз с 1858 по 1863 год. Именно он принимал на работу молодого Дмитрия Ивановича Менделеева в 1862 году и дал ему путевку в научную работу. Д.И.Менделеев проработал в «техноложке» с 1862 по 1872 годы.

В процессе экскурсии перед нами прошла более чем 150-летняя жизнь института. Поражает универсальность русских ученых. Знаменитый Дмитрий Константинович Чернов, стоящий у истоков русской металлургической науки, создавал профессионально скрипки, на которых играли артисты.

*С.-Петербург*  
*«Техноложка». 16<sup>00</sup>.*  
*5.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Председатель собрания встречи» – Леша – произнес прекрасную мысль Симоны Синьоре: «Не переживайте, что вы стареете! Многие лишены этой возможности».

Идет перечисление фамилий в мемориальном некрологе: многих уже нет, причем из них многие погибли на рабочем посту, совершая подвиг.

Воспоминания о тех, кого нет в живых, перешли в разговор о «настоящих мужчинах» (которые первыми подставляют плечо и первыми кидаются на помощь).

Минута молчания!..

Смотрю на однокашников Л.М., вспоминаю своих, и думаю: мощное выросло поколение 50-сятников, более крепкое, талантливое и верное, чем 60-сятники, из которых вышло много предателей советского прошлого.

*С.-Петербург*  
*«Техноложка»*  
*16<sup>15</sup>.*  
*5.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Перечисляются достижения курса: более 7 докторов наук, более 15 кандидатов наук, много крупных руководителей и лауреатов Госпремии, более 20 человек (приблизительно 10%) уехали за границу.

С.-Петербург  
«Технологика». 16<sup>40</sup>.  
5.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Начинается торжественный ужин, застолье. В столовой. Среди водочных изделий появилась новинка – водка «Путинка».

Явление! - Знак безнравственности «путинского времени».

С.-Петербург  
«Технологика»  
5.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Праздничное, юбилейное застолье в разгаре.

Песни, танцы...

Я среди «студенческой группы 449», в которой училась Л.М.Спели «Как здорово, что все мы здесь сегодня собрались»

Последние два куплета обращены к «людям уже в возрасте»:

*«Что мы еще не клячи, не раз мы всем докажем,  
И пусть не все желания нам в жизни удались.  
Мы выпьем и закусим,  
Вздыхнем и тихо скажем,  
Как здорово, что все мы здесь сегодня собрались! (2 раза)  
О том, что мы не вечны, мы скажем не рыдая.  
И каждый час свой встретит,  
Ты сколько не храбришь.  
И мы споем однажды перед вратами рая:  
Как здорово, что все мы здесь сегодня собрались!» (2 раза).*

Какие мощные философские стоицизм и одновременно стремление к преодолению, какой дух товарищества, – отражены в этой песне.

Затем мы с Л.М. долго танцевали: рок, танго, вальс, цыганку.

Вечер продолжается. Записи веду на ходу. Думаю: мощный дух заложил советское время в нас! Даже «американцы» – те, из выпускников, что стали американцами, – тянутся к времени, заложенному в них, и к этой дружбе.

С.-Петербург  
«Технологика». 19<sup>30</sup>.  
5.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Наступило время стихов. Выходят с побеленными головами студенты и студентки разных групп 50-х годов и читают стихи о дружбе, об энтузиастах

– организаторах этой встречи, о юности, о вечном, о душе, о любви. Великая человеческая душа звучит в этих стихах, звучит голос «пятидесятников – романтиков», тех чье детство было опалено войной, блокадой Ленинграда, одухотворено военным патриотизмом взрослых, фронтовыми песнями.

В минуты перерыва по одиночке или группами подходили к стендам, на которых в фотографиях представлены судьбы отдельных семей, сохранивших верность, передавших эстафету своего смысла жизни уже детям, внукам, и даже правнукам.

Вечер встречи, посвященной 45-летию окончания механического факультета «техноложки», продолжается.

Л.М.вся в беседах с подругами, в воспоминаниях.

А я, как наблюдатель, с удовольствием радуюсь радости их встречи. Вспоминаю, что в эти же часы проходит встреча моих одноклассников в 4-й мужской школе города Полтавы.

Они отмечают 50 лет со дня окончания школы. Я послал перед отъездом в Кострому по электронной почте письмо, с весточкой, что не смогу приехать и что всех поздравляю с этим полувековым юбилеем, и что передаю всем низкий поклон и привет.

*С.-Петербург*  
*«Техноложка». 20<sup>45</sup>.*  
*5.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Поздно. Только что вернулись с юбилейного торжества. Позади расставания и пожелания до новых встреч. Впереди – целительный сон, в котором мое «Я-сознание» будет общаться с моим «Я-бессознательным».

*С.-Петербург*  
*5.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Усталая мысль ворочается в голове.

Завтра очередная уже 205-я годовщина со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина.

«Русское человековедение» в значительной мере начинается с «пушкинского человековедения».

*С.-Петербург. 24<sup>00</sup>.*  
*5.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Утро. За окном серо. С Л.М. вспоминаем вчерашний вечер, лица ее одноклассников, песни, танцы.

День начал с большой зарядки.

*С.-Петербург*  
*6.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В последнем номере «Советской России» последние слова в суде Армена Бениаминова, который водрузил советское красное знамя над «Белым домом» – домом Государственной думы.

Теперь буржуазный суд капиталократии «эпохи Путина» судит непра-  
ведным судом этого отважного коммуниста. Знамя, водруженное над «Белым  
домом» 7 ноября 2003 года, становится своеобразным символом сопротивле-  
ния, напоминая о Знамени Победы, взвившемся над гитлеровским рейхста-  
гом.

Армен Бениаминов – герой современного сопротивления диктатуре ка-  
питала и безнравственности, уничтожающей созидательный народ по 1 млн.  
в год.

Он уже вошел в галерею героев нашего времени – героев битвы за бу-  
дущее народов России.

«Я бы хотел знать, до каких пор такая система будет существовать? Ко-  
гда люди, которые вмиг перекрасились, забыли свои бывшие убеждения и  
данные когда-то присяги, перекрасились и стали теперь уважаемыми люди-  
ми, а те, кто говорит о том, что думает, считаются преступниками, нарушив-  
шими закон».

Фактически «Слово» А.Г. стало формой присяги честных людей красно-  
му знамени дедов и отцов, красному знамени Победы.

«Не надо забывать также, что Красный флаг был поднят народом. Этот  
цвет – цвет крови людей, нашей крови. Красный флаг был поднят в револю-  
цию. С Красным флагом люди поднимались в атаку и шли на врага, на Гит-  
лера, – и побеждали. Я всегда помню, что мой дед был фронтовиком и тоже  
воевал под Красным флагом. Красный флаг был водружен над Рейхстагом. И  
это был великий праздник 30 апреля 1945 года. Именно Красный флаг был  
водружен над рейхстагом. Вы понимаете? И наши деды, победив с этим зна-  
менем, потом восстанавливали страну. С Красным Знаменем восстанавлива-  
ли! Потом прорвались в космос первыми – и все было с Красным Знаменем.  
Это теперь история. Да, история, которая говорит о том, что Красный флаг  
исторически во многом связан с победами России, а трехцветный, к сожале-  
нию, – с поражениями. С этим флагом мы проиграли русско-японскую войну.  
С этим флагом воевали белогвардейцы в Гражданской войне. С этим же фла-  
гом воевал генерал Власов. Понимаете? Это – история, которую нужно знать  
и помнить».

Суд над Арменом Бениаминовым превратился в суд над ельцинизмом –  
путнизмом, над строем капиталократии, предающим интересы народа и в це-  
лом Историю.

*В электричке.  
Едем в Ладогу к Карасеву.  
6.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

День провели в гостях у Н.Н.К. Пели соловьи, пахло рекой и слегка влажной травой.

Казалось, мы очутились в «земном раю». Но рая не было, была жестокая тревожная действительность крушения основ бытия России и русского народа, связанного с путинской распродажей русской земли, за которую сложили голову наши предки.

Я еще 8 лет назад в ряде статей по земельному вопросу бил в «колокола тревоги», предупреждая общество, что введение капиталистического рынка на землю приведет к земельной войне, в которой погибнет более 100 млн. человек, что начнется «пожарная латифундизация» земель, что появится земельная мафия и земельный рэккет, которые будут заставлять продавать участки земли по демпинговым ценам, в том числе с помощью пожаров.

Мой прогноз оправдывается. У дочери Н.Н.К. сожгли дом на садоводческом участке, поскольку они отказались продавать землю, причем предупреждения делали «кавказцы». Когда они пошли в администрацию решать вопрос о помощи, то женщина, которая сидит на регистрации подобных дел во Всеволожском районе, сказала, что они 99-е. Пошел гулять «красный петух» по садоводствам на наиболее привлекательных землях для крупных капиталокрылов.

Администрации С.-Петербурга и Ленинградской области ничего не делают для защиты граждан в этой «земельной войне», в которой, судя по ряду данных, не последнюю роль играет чеченская мафия.

Грустная картина!

Власть усиленными темпами готовят революцию в стране!

*Деревня Ладога.  
День. 6.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Н.Н.К. показал свои работы. Готовит книгу своих акварелей и графических работ под названием «Дорога к храму». Эстетически отдыхал! Думали думу о гармонии и красоте мира. Пришли совместно к выводу, что прав был Достоевский, когда сказал, что красота спасет мир.

*Деревня Ладога.  
6.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Россия переживает трагедию капиталистической контрреволюции, чтобы, пройдя через страдания, сделать новый рывок к своему будущему и будущему человечества.

*Метро. С Л.М. возвращаемся домой. 20<sup>15</sup>.  
6.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Н.Н.К. при встрече со мной затронул вопрос связи менталитета и масштаба хронотопа или масштаба «пространства – времени» его бытия.

Я ему сказал, что положение о такой связи я разделяю. Русский человек – человек большого пространства и большого времени.

*Метро.  
Возвращаемся домой. 20<sup>35</sup>.  
6.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Историческое время – это время наших жизней; оно есть поток человеческих дел и человеческих жизней. Главное, о чем мыслящий человек задумывается, так это о «векторе» Истории. Имеется ли он у нее, и связан ли он с прогрессом человечества, с возвышением качества человека, качества интеллекта и качества управления социоприродной гармоний? Точка зрения Ноосферизма исходит из положительного ответа на этот вопрос.

*Метро.  
Уже почти дома. 21<sup>00</sup>.  
6.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Встал в 5 часов. Раннее утро, метро, спящие пассажиры, Балтийский вокзал, поезд до Луги, прием экзаменов по истории в Крестьянском университете (выполнял функции председателя аттестационной комиссии) и долгие беседы с сотрудниками университета и в ректорате.

*Луга.  
7.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Влаиль Петрович Казначеев прислал мне из Новосибирска свои статьи «Взгляд в будущее», «Идеи холизма в современной биологии и медицине и работы Н.Ф.Федорова об управлении природой (идеал протектизма)», «Космогония Н.Ф.Федорова, неопундаментализм и философия Вселенной XXI века», «Космический континуум: его время, его пространство?»

Статью «Взгляд в будущее» оставил у Нутрихина для публикации в материалах конференции, посвященной 250-летию со дня рождения маркиза Де Траверсе, министра российского флота при Александре I.

Остальные просматриваю, исходя из планов их публикации в «Социогенетических основаниях трансформации общества».

*Поезд «Луга – С.-Петербург».  
Возвращаюсь.  
7.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В статье «Идеи холизма в современной биологии и работы Н.Ф.Федорова об управлении природой» В.П.К. развивает идею общего взгляда на аксиологию, как нечто присущему эволюции живого вещества и живого пространства.

По сути, в философской картине В.П.К. просматривается имплицитно возможность существования онтологической аксиологии, т.е. аксиологии в самих механизмах бытия живого.

Это есть то, о чем я пишу в концепции Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества.

*Электричка развила бешенную скорость.  
Колеса стучат на стыках «домой – домой – домой». 1900.  
7.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

С О.А. оставшиеся часы «предсонного» времени посвятили считыванию 4-й книги «Непрощенных мыслей». Медленно идет процесс, но идет. Макет сформирован. Надеюсь до конца июня его отредактировать.

*С.-Петербург  
7.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

День в беседах и в работе. Встречи у Е.В.М., подготовка к однодневной командировке в Вологду.

Пасмурно. Серо. Дождь.

*С.-Петербург  
8.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Краткий отдых. Затем с Л.М. редактировал «Качество жизни...». Прощания. Еду в Вологду.

*С.-Петербург  
8.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вологда... Мои попутчики по купе сошли в Череповце. Хорошие мужики, инженеры-металлурги. Порадовался таланту и смекалке русского человека, которые незаметно «вырастали» в нашей беседе о делах в череповецкой металлургии, в производстве сталелитейных изделий.

Сегодня они сошли в 6 часов утра в Череповце. А в 9 я уже был в Вологде. Вологда встретила дождем, яркой зеленью газонов и крон деревьев и приветливым лицом Натальи Анатольевны Серебренник, заместителя директора Областного учебно-методологического центра по художественному образованию Комитета культуры.

*Вологда. Утро.  
9.06.2004г.*



\_ \*\*\* \_

8 часов лекций. Мой «блок занятий» является частью обширной программы 5-дневных курсов повышения квалификации руководителей учреждений дополнительного образования детей Вологодской области «Детская школа искусств в условиях модернизации российского образования: организационная культура и управленческая компетентность руководителя детской школы искусств» (7 – 11 июня 2004 года).

Передо мной прочитали уже свои лекции Ирина Михайловна Багаева – ведущий специалист науки и образования по вопросам детских школ искусства, детских музыкальных школ Министерства культуры РФ, психолог Мухитдинова Ирина Адольфовна, ведущий специалист Департамента культуры Вологодской области Русанова Евгения Владимировна.

Мой цикл лекций охватывал темы:

«Постановка проблемы качества образования в школе»;

«Идеал качества человека в русской культуре»;

«Управление качеством в образовательной системе»;

«Основные законы творчества и их отражение в креативной педагогике»;

«Размышление о музыке и космосе в контексте русского космизма».

Закончил свой цикл только к 1800. Неожиданно для меня прозвучали длительные аплодисменты.

«Слушательская аудитория» – директора музыкальных, художественных школ, школ искусств со всей Вологодской области, более 55 человек. В основном преобладали женщины, хотя оказалось и немало мужчин.

«Контакт» со слушателями, очень важный для профессионального лектора, был; часто лекция переходила в режим диалога, когда отвечал на вопросы.

На душе осталось чувство глубокого удовлетворения, я почувствовал, что сумел «зажечь» аудиторию идеями, которые были в моих лекциях.

Вологда.

Вечер. Через полчаса отъезд.

9.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Еду обратно, в Питер. Снова мелькают за окном картины северной вологодской природы.

Низкое серое небо делает зелень стоящей вдоль железной дороги стены леса темной.

*Поезд поет мою любимую песню – песнь странствия.*

*Поезд «Вологда – С.-Петербург»*

*(«Белые ночи»). 21<sup>45</sup>.*

9.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Изучаю монографию Василия Яковлевича Ельмеева «Теория и практика социального развития» (2004), подаренную им мне вчера, во время случайной встречи на Васильевском.

Фундаментальная работа. Прекрасная методология анализа, в которой В.Я.Е. показывает себя последовательным приверженцем исторического материализма. Нашли резонанс в моей оценочной структуре следующие положения В.Я.Е., которые близки моим теоретическим позициям:

Возрастание роли идентификации «разумных потребностей».

Причем В.Я.Е. справедливо подчеркивает, со ссылкой на высказывание, взятое из работы Д.А.Кикнадзе «Потребности, поведение, воспитание» (1968, с. 84, 85): «Круг разумных потребностей нельзя ограничивать лишь «возможностями постоянно растущего производства и культуры» (по Кикнадзе, С.А.). Между всесторонним развитием личности и удовлетворением потребностей, которое дает производство и культура, нет знака равенства. Подобные возможности в принципе могут быть предоставлены, хотя иные потребности от этого не станут разумными. Мы считаем, что разумность потребностей определяется тем, насколько их удовлетворение ведет к всестороннему и гармоничному развитию человека» (с.74).

В.Я.Е. выделяет два уровня разумных потребностей:

идеальный (предельный), «имеющий характер идеальных запросов»;

максимально возможно достижимый в данный исторический период (с.75).

Фактически, в этом делении В.Я.Е. проявилась диалектика потенциального и актуального качеств разумных потребностей (уже в логике моей теории качества).

Положение о законе потребительной стоимости, необходимости разработки трудовой теории потребительной стоимости.

В.Я.Е. аналогично моему подходу в докторской диссертации по научно-методологическим основам качества сложной продукции (1987), приходит к выводу, что мерой потребительной стоимости является сэкономленный, не-затраченный труд (с. 278).

*В поезде «Белые ночи».  
9-й вагон, 9-е место. 22<sup>15</sup>.  
9.06.2004г.*

- \*\*\* -

Юрий Михайлович Осипов в «Эпохе постмодерна» (2004) приходит на с.322 к интересному выводу: «Постмодерн-продукт, человеческой истории, замкнувший эту самую историю. Сама мысль о конце истории возникла в постмодернистской концепции совершенно не случайно. Новый мир не связан более ни с истоками, ни с изначальной истиной, он более не обусловлен исторически, ибо этот мир уже не есть, т.е. не ист, он просто делается, сам по себе, без исторической, не говоря уже о природной и божественной санкции. Постмодерн – высший продукт истории, отрицающий историю» (выдел. мною).

Эта мысль Ю.М.О. есть превращенная форма эсхатологии Капитала-Фетиша.

Пост-модерн есть предельная, пустотная форма бытия капиталократии, вернее Капитала – Фетиша и его «тела» в лице капиталократии.

Действует «закон дематериализации Капитала», отражающий стремление Капитала в своем денежно – виртуальном бытии, устремленном к его расширенному воспроизводству с бесконечной скоростью на виртуально-компьютерно-денежно-фискальной основе. Этот «закон» есть капиталистическая форма отрицания памяти, без которой нет любой прогрессивной эволюции, и, следовательно, – социальной эволюции человечества, т.е. истории.

Фетишизация денег и капитала переходит в фетишизацию эволюции, она исчезает, как и исчезает реальный исторический человек. Его место занимает Капитал-Мегамашина, приобретающая виртуально-капиталорационализированный вид, и которая, пропуская через себя человека, культуру и собственно субстанцию истории, превращает их в бесплотную денежную массу финансового капитала – капитала отчужденного от труда, человека, физического капитала (средств производства), реальных товарных денег, и вообще от реального воспроизводства.

Пост-модерн – порождение капиталорационализации культуры, убивающей ее память, капиталорационализации истории, лишаящей ее времени и бытия.

Пост-модерн – не высший продукт истории, и высший продукт капиталистической антиистории, предельная форма бытия Капитала-Фетиша, которая грозит превратиться в «черную социальную дыру», в которой может исчезнуть вместе со своей памятью истории все человечество.

Пост-модерн – измерение глобальной капиталогенной человеческой катастрофы.

В этом суть!

И поэтому «пост-модерн» есть «точка исторического перелома», в котором смерть капитализма переходит в рождение, в высвобождение сил становления ноосферного социализма или ноосферизма.

*Поезд «Белые ночи»,  
Который мчит меня под покровом  
северных белых ночей из Вологды к Ленинграду.  
23<sup>00</sup>. 9.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В превращенной форме Ю.М.О. фиксирует складывающуюся фетишность бытия капиталократии, прикрываемой «постмодерном».

У Ю.М.О. эта фиксация осуществляется понятием «фикция» (с. 319).

«Пост-модерн» делает «фикцией» все, в том числе сущее и бытие. А это и означает – небытие, «воцарение» пустоты, вакуума вместо сущего, бытия, т.е. капиталистического смерть человеческого бытия, реальность которой Ю.М.О. как бы прячет (потому что это не входит в его намерения) за вязью модернистских и постмодернистских понятий.

*В поезде.  
Мысли «на ходу».  
За окном какие-то,  
напоминающие ноябрьское ненастье,  
дождь и слякоть.  
Холодное, дождливое лето 2004-го года.  
9.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Тишина... В водяной капели, спускающейся с выси на мокрую землю, чувствуется какая-то тоскливая призывность. Ощущение, что природа хочет что-то сокровенное сказать человеку, а он, погруженный в суету, глух и незряч, слеп!

*В поезде.  
9.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Чем больше я езжу по России, тем больше через ощущение ее пространства я познаю ее душу.

*Поезд «Вологда – С.-Петербург».  
1105.  
9.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Ельцинизм – путинизм лишил людей радости.  
Радость исчезла. Капитал ее убил. А без радости нет творчества и любви.  
Возвращение радости начнется с возвращением русского человека к самому себе, к истокам своим, к культуре, к земле.  
И будет это возвращение обязательно освободительным, сбрасывающим власть современных мерзавцев.

*Поезд «Вологда – С.-Петербург».  
9.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Как-то маленького ребенка в многодетной семье отца Семена и матушки Екатерины (живут в Москве) спросили: «– Что самое тяжелое в этой жизни? – «послушание», – ответил ребенок.

Ребенок мудр чистотой своих чувств и искренностью.

*В поезде.  
Возвращаюсь из Вологды домой.. 23<sup>30</sup>.  
9.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вчерашнее ненастье, которое сопровождало мое однодневное пребывание в Вологде, сменилось солнечным утром. Все в природе запело, заиграло. Солнечная арфа исполняет какую-то прекрасную мажорную музыку: на нее отзываются мое тело и душа.

Просматриваю вчерашний подарок в виде итогового отчета по II-му Губернаторскому международному юношескому конкурсу имени Валерия Гаврилина, хорошо иллюстрированному, на прекрасной меловой бумаге, с молодыми лицами участников конкурса на портретных фотографиях.

Книга открывается вступлением, подписанным губернатором Вологодской области – председателем оргкомитета конкурса В.Е.Позгалевым. В нем сказано: «Творческий конкурс, собравший множество участников из разных регионов России и стран зарубежья, значительное событие в культурной жизни нашей области. Валерий Гаврилин – славный сын нашего края – прошел большой путь к признанию народом. Этот путь начался в Вологде в то время, когда о подобных конкурсах можно было только мечтать... Уверен, конкурс не только откроет новые имена молодых и талантливых музыкантов, но и умножит любовь к музыке народного артиста России Валерия Гаврилина».

Молодцы вологжане, молодец, вологодский губернатор Позгалева, которые открыли такой прекрасный гаврилинский конкурс – своеобразный памятник русскому музыкальному гению второй половины XX века Валерию Гаврилину. Его творчество вместе с творчеством Свиридова, на мой взгляд, возвышаются достойно самыми высокими вершинами русского музыкального творчества в конце XX век, после того, как не стало Шостаковича.

На конкурсе представлены 3 номинации: по фортепиано, по скрипке и по виолончели.

Просматриваю программы номинации «Фортепиано». В первом туре в программе обязательно присутствуют среди других произведений какое-нибудь музыкальное произведение Гаврилина. Вот некоторые исполнения гаврилинских вещей из программы: Е.Алешин (Вологда) «Посиделки», «Тройка»; О.Бажина (Бор) «Воспоминание о вальсе» из цикла «Танцы»; А.Белоглазова (Челябинск) «Капризная» из цикла «Портреты», Р.Бузолина (Набережные Челны) «Генерал идет», Э.Валуца (Сыктывкар) «Полька», А.Габибова (Волгодонск) «Детская сюита», М.Григорьев (Северодвинск) «Эпитафия герою», В. Епихина (Астрахань) «Каприччио».

Этот конкурс – один из этапов происходящего возрождения русской культуры и русского духа.

*В поезде. Подъезжаю к Питеру.*  
7<sup>50</sup>.

10.06.2004г.

- \*\*\* -

Еду в метро от вокзала «Ладожская» домой и штудирую «Эпоху Постмодерна». Ю.М.Осипова. Может быть, Ю.М.О. не так обнаженно, более закамуфлировано, чем я в «Капиталократии», описывает фетишизацию строя капиталократии, ее виртуализацию на фоне «монетарной революции Капитала» (в моей понятийной логике).

Вот что он пишет об «экономике Постмодерна»:

«Экономика еще есть, она даже в разгаре. Однако это уже какая-то эфемерная экономика, возвысившаяся над реальностью и как-то ирреально над ней парящая. Она уже не столько на земле и в реальном производстве, сколько над ними – между хозяйством и антихозяйством. Экономика все менее существенна, но все более фиктивна – это уже, по сути, и на самом деле фик-

тивная экономика. Производство реальных благ уступило место производству (изведению, выделяванию) экономических фикций, однако все и вся контролирующих. Не экономика теперь из реальности, а реальность из экономики, причем, заметим фиктивной, т.е. пустотной. Жизнь, хозяйство, экономика, выходящая из пустоты, не из ничего даже, а именно из пустоты» (с. 179, жирно курсив – выделено мною).

Ю.М.О. фактически показывает отрыв «экономики фискальной, монетарной» от экономики производительной, процесс нового типа отчуждения в системе капиталократии – отчуждения Капитала-Фетиша, иллюзорной, пустотной силы, которая всегда пряталась в феномене ростовщических, еврейских денег, и которая превратилась в целую финансово-игровую, мирового масштаба, экономику. – «Мировое казино», – возвышающуюся над производством, производством и воспроизводством человека, жизни, культуры, в целом общества.

Это есть последний акт своеобразной капиталистической эсхатологии. Капитал-Мегамашина, аналогично «машине раковых клеток» в живом организме, отрывается от реального воспроизводства жизни, превращаясь в воспроизводство Капитала-Фетиша, ставшего «богом пустоты», «богом нежизни», «богом смерти».

«Постмодерн» – порожден этой предсмертной и посмертной логикой виртуального развития Капитал-Мегамашины, когда капиталорационализация начинает убивать жизнь, реальную жизнь, как самого человечества, так и природы.

*Метро. Возвращаюсь домой.  
Утро 8<sup>00</sup> – 9<sup>00</sup>.  
10.06.2004г.*

- \*\*\* -

Солнечное холодное утро. Ночами в Ленинградской области, в некоторых районах на Северо-востоке области температура ночью падает до -10С.

Прогноз неблагоприятный для наших мест: лето ожидается холодное и дождливое. Как сказала О.А., более-менее жаркие денечки будут только в середине июля.

Едем с Л.М. на огород. Моя задача – вскопать еще не вскопанное.

*С.-Петербург – Новотоксово.  
11.06.2004г.*

- \*\*\* -

В дорогу взял книгу Г.А.Зюганова «Святая Русь и кащеево царство» (М., 2003, ИПК «Резерв», 263с.).

Книга достаточно последовательно зовет к союзу православных и коммунистов.

Платформой такого союза является не только единство в базовых ценностях, общая озабоченность вымиранием русского народа, но и озабоченность наступлением глобального империализма («глобализма») как против коммунистов, русского народа, так и против Русского православия.

Г.А.З. пишет: «...в области мировоззрения либерализм является полным антиподом и непримиримым врагом православия. Вот, например, что написано в краткой философской Энциклопедии 1994-го года издания. «Либерализм (от лат. Liberalis – свободный) – убеждение, стремящееся избавиться от традиций, обычаев, догм... Как политическое направление, либерализм противостоит консерватизму; как экономическая доктрина, выступает за неограниченный государством товарообмен; в области мировоззрения – за космополитизм... В религиозной области борется против ортодоксии. С точки зрения философской либерализм близок индивидуализму, подчеркивая ценность личности в противовес ценности коллектива...Надо ли говорить, – продолжает мысль Г.А.З., – что все эти «ценности» либерализма прямо враждебны вековой русской духовности и церковному вероучению. Его борьба, с традициями прямо противоречит опоре Церкви на многовековое Предание, как важнейший источник своего устройства. А эгоистический индивидуализм есть несомненный антипод русской соборности, не раз спасавший российское государство в годину смут. Не зря «ортодоксия» (ortohodoxia), с которой борется либерализм, в переводе с греческого означает: «православие, правоверие, согласие с учениями, проповедуемыми Церковью» (с. 8).

Г.А.З. ставит прямо вопрос о перекосе «в кадровом составе структур Управления и власти» в России в пользу сионизма (с. 11). «Раньше люди не интересовались так называемым «еврейским вопросом». Сегодня же на встречах даже в отдаленных деревнях, – делится впечатлениями от своих встреч с людьми Г.А.З., – поступают десятки записок по данной проблеме. И это понятно: национальный перекос бросается в глаза каждому. Это видно на телеэкранах, по составу исполнительной власти и финансового капитала. Проблема это не надуманная. Народ наш не слепой. Он не может не видеть того, что сионизация государственной власти стала одной из причин нынешнего катастрофического состояния страны, массового обнищания и вымирания ее населения. Он не может закрывать глаза на агрессивную роль сионистского капитала в развале экономики России и расхищении ее общенародного достояния. Он справедливо задается вопросом, как могло произойти такое, что ключевые позиции в ряде отраслей захвачены в ходе приватизации преимущественно представителями одной национальности (выдел. мною, С.А.). Он видит, что в руках тех же лиц сосредоточен контроль над средствами массовой информации, ведущими разрушительную борьбу против нашего Отечества, нравственности, языка, культуры и веры. Дошло до того, что простое упоминание чьей-либо национальной принадлежности расценивается чуть ли не как покушение на разжигание этнической розни. Сам русским не называйся и еврея евреем не называй! А то тебя «не так поймут». Ярким проявлением такой разрушительной «национальной политики» стала отмена графы «национальность» в новом российском паспорте (выдел. мною, С.А.). Вот почему недавно мы приняли специальное решение о разворачивании активной компании под лозунгом «Нет русофобии в России!». В документах КПРФ говорится: «Русские оказались самым крупным на планете разделенным народом, самым униженным и вытесняемым из ключевых сфер жизни в собственной стране» («Советская Россия», 6.02.2003)».



Книга Г.А.З. – прекрасная. Она знаменует собой новый поворот в русской коммунистической мысли – поворот к судьбе русского народа и к общинно-соборным основаниям российской цивилизации, которые дают новый ракурс в рефлексии в процессе отрицания либерализма как идеологии, враждебной самим основаниям и будущему России и русского народа.

Есть в работе и моменты, которые отражают или размытость теоретической позиции самого Г.А.Зюганова, или же тактический ход, связанный с переходом на «язык», характерный для мышления русского православного человека.

Например, Г.А.Зюганов в книге фактически отходит от ленинской теории империализма, не ставит вопроса о развитии ее оценок применительно к тому, что прячется под нейтральным понятием «глобализация» и фактически является глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии в США.

Вот что он пишет: «В этих условиях особую важность приобретает единство всех патриотических сил России. Нам противостоит общий враг. Когда-то советская пресса именовала его «мировым империализмом» (мое замечание: скользкая, двусмысленная фраза; непонятно, что это – легкая ирония по поводу прежних оценок советской Прессы, и возникает вопрос, а разве не было теоретических исследований, раскрывающих категорию мирового империализма, в СССР, и, наконец, разве эта оценка устарела?). Сегодня мы можем уточнить это старое название. Агрессивный глобализм, спешно возводящий под знаменами «нового мирового порядка» либерально-апокалиптическое «царство зверя», – вот наш общий противник» (с.9).

Является ли это уточнением названия «мировой империализм»? На мой взгляд, нет. «Глобализм» – метафора, за которой прячется именно глобальный империализм, отражающий экспансионистскую сущность глобального финансового капитала и мировой капиталократии на его основе. Поэтому «агрессивный глобализм», возводящий «либерально-апокалиптическое царство зверя», – лишь только дополнение, но не уточнение.

А в целом, книга Г.А.З. – явление в развивающейся в XXI веке «второй волне Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции», в которой России предстоит еще сказать свое историческое слово.

*Под Токсово. На огороде.*

*Солнце. Тишина.*

*Покой, который «разлит» в природе нашего участка. 1650.*

*11.06.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

День удался на славу. Как раз для работы. Вскопал грядку, разгребил, выровнял землю, приготовил для посадки «всходов» тыквы и кабачков, которую Л.М. проведет на будущей неделе.

Физическая работа, дав работу моей коме, освободила «поток мыслей» в моей голове, освежила ее.

*Под Токсово.*

*На огороде. 17<sup>00</sup>.*

*11.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Прорыв человека в космическое будущее, а вне его у человека нет будущего вообще, будет сопровождаться опережающим прорывом в сознании, интеллекте и духовности, которые становятся космопланетарными, ноосферными. Роль образования в этом прорыве исключительная. Именно поэтому человеческая революция, которая в моей Синтетической Цивилизационной Революции, должна начинаться с «человеческой революции в образовании», и в первую очередь с революции в качестве учителя и преподавателя вуза, с их мировоззрения, ценностных ориентаций, которые должны стать ноосферными, претерпеть «вернадскианскую революцию их научного мировоззрения».

*Новотоксово – Девяткино.  
Автобус, электричка 18<sup>00</sup> – 18<sup>20</sup>.  
11.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Карельский перешеек – ландшафтная жемчужина Приневья. Смотришь на эту красоту вокруг себя – и радуешься ей, и отдыхаешь душой.

*Кузьмоллово.  
Проездом. 18<sup>20</sup>.  
11.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Я думаю, что философ начинается с созерцателя Природы.

Без восхищения перед этими мощью, разнообразием, гармонией, красотой, которые мы находили в Природе, философ не может состояться. Он может быть кем угодно: гегельянцем, кантианцем, материалистом, идеалистом и прочая, и прочая, но не философом, если его отчуждение от Природы достигло такой степени, что он перестал «слышать» ее душу, любоваться ее красотой и пытаться познать ее тайну.

*Капитолово. Проездом.  
Приближаемся к Девяткино. 18<sup>15</sup>.  
11.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Философ начинается с открытия в себе «природного человека». «Природный человек» философичен в своей сущности. Неприродный, постмодерновый человек потерял ощущение связи с природой, он не философичен по своей сущности, он «пустотен».

*В электричке.  
Приближаемся к Девяткино. 18<sup>30</sup>.  
11.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Любовь» может и должна стать категорией философской антропологии. Без нее, она, философская антропология, не сможет открыть человека для себя, вернее, это «открытие» будет уродливым, неполным.

Величие Достоевского как философа состоит в том, что его философская антропология начинается с любви и красоты.

*Метро.  
Возвращаемся с Л.М. домой.  
18<sup>40</sup>.  
11.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Любовь и красота – едины. Более того, в самой любви всегда «дышит» истинная красота. Это глубоко осознали такие разные русские мыслители, как Ф.М.Достоевский и И.А.Ефремов.

А вот секс несет в себе безобразное. Вместе с красотой, духовностью, из него уходит и любовь.

*«Политехническая» – «Площадь мужества».  
Метро.  
С. – Петербург  
11.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В Петербурге реклама не просто «безмозглая», но и даже аморальная. Недавно в метро появилась реклама вин с томной полуголой шлюхой, восклицавшей «Грешница ли я?», за которым чувствуется антиправославный, антихристианский подтекст, призывающий молодежь к вседозволенности, которую и культивирует идеология либерализма.

*В автобусе. Все еще едем домой с огорода.  
На дорогу в один «конец» уходит 2 часа.  
11.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Непрошенные мысли» в моих «дорогах» то же, что для Л.М. – вязание. Многие вещи, в том числе кружевное покрывало на постель, она связала в дороге.

В дороге для путешественника скрыт «ген» творчества.

*В автобусе №9.  
Проспект Мориса Тореза.. 19<sup>05</sup>.  
11.05.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Мысли возвращаются к внукам. Завтра Глеб уезжает на географическую практику в Крым, а Витя в начале следующей недели сдает госэкзамен, а потом защищает диплом.

Как бежит время? Особенно ощущаешь его неслышимый бег на процессе взросления.

*В автобусе №4.  
11.06.2004г.*

- \*\*\* -

«Ц-вет» - «С-вет» - «вет-ер» - «Вед» - «ведение» - «ведун» - «веды».

Мне, кажется, в этом ряду – главный корень «вед», переходящий в «вет». Тогда русская заповедь «учение – свет», а «неучение – тьма», обладает глубоким многослойным метафорическим смыслом: свет – то, что несет с собой ведение, а ведения (знания) – разгоняют «тьму».

«Цвет» – вторичное слово, появившееся за счет чередования фонем «ц» и «с». Цвет появляется в «свете» и исчезает во «тьме». Буквы, слова, несущие «знания – свет», фиксируются только в «свете», и исчезают во «тьме».

Какие глубинные смыслы запятаны в словах русского языка.

*Трамвай 47. Приближаемся к дому.*

*С.-Петербург. 19<sup>20</sup>.*

*11.06.2004г.*

- \*\*\* -

Кажется, добрались до дома. Стою у универсама, в который «вбежала» Л.М. за припасами, и наблюдаю «игру неба». Солнечный прекрасный день подарила нам изменчивая ленинградская погода – эта капризная, но прекрасная дама. Но вот подул холодный «северко», на горизонте появились черные дождливые тучи. – «Будет дождь!» – сказала Л.М. Но нам он уже не страшен. Мы сделали свои огородные дела и теперь заслуженно можем отдыхать дома, занимаясь своими делами.

*С.-Петербург*

*Универсам «Серебристый». 19<sup>30</sup>.*

*11.06.2004г.*

- \*\*\* -

Среди животного мира – самые уникальные – это летающие, покорившие воздушную стихию.

Сколько поэзии в полетах стрижей и ласточек!

***Полет – это преодоление жизнью, живым веществом земного тяготения.***

*У Универсама «Серебристый».*

*Упали первые капли. 19<sup>40</sup>.*

*С.-Петербург*

*11.06.2004г.*

- \*\*\* -

Л.М. во время юбилейной встречи бывших выпускников «техноложки» вручили университетскую газету «Технолог» (выходит с октября 1926 года, №5(2597), от 27 мая 2004г., газета «Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета)» – так теперь называется «Техноложка»).

На 3-й странице студент 524 группы ***Владимир Крийт*** написал ***«Панигирик углероду (в древнеримском значении)».***

*Естественно-научная поэзия – тоже традиция русской культуры и русской философии. Наиболее яркий пример, – пожалуй, поэзия Чижевского.*

*«Восславим вечный углерод,  
Первооснову жизни бренной,  
О ней мой стих – души полет,  
И отголосок всей вселенной.*

*Кирпичик малый мирозданья,  
Ключ к понимаю бытия,  
Частица нашего сознанья,  
Едины мы и он, и я.*

*Взгляните, вот алмаз прозрачный,  
Он чище утренней росы,  
Совсем, казалось бы, немрачный  
Сынишка солнца полосы.*

*А вот графит – язык науки,  
Искусств служитель, вечный жрец.  
Ведь, не испачкавши им руки,  
Не скажешь ты, что ты мудрец.*

*Сравним же эти два кристалла.  
И, что увидим в свойствах их?  
Зажжем алмаз – его не стало,  
Графит же терпит за двоих.*

*Алмаз своей породой твердый,  
Стекло разрезать вмиг готов.  
И свойством этим вечно гордый  
Шлифует грани наших слов.*

*Графит же мягок и уступчив,  
Замедлит ядерный распад.  
Он в холод стоек, в жар он влюбчив,  
Погоде всякой, в общем, рад.*

*Насколько разны свойства эти,  
Как твердь земли и небосвод.  
Но, я скажу, на сей планете  
Их единит лишь углерод.*

*Вам диалектика природы,  
И я в ее простом лице,*

*Спешим сказать, что углероды,  
В бензольном замкнуты кольце.*

*Что полимеры в наше время,  
Полиэтилен и каучук,  
Посеют жизни новой семя.  
И это не напрасный звук!*

*Всего, что было, есть и будет,  
Пересказать мне не в досуг,  
Об углероде не забудет  
Никто из вас, надеюсь, вдруг!*

*Я приоткрыл вам двери тайны,  
Завесу призрачных огней,  
Пусть выбор ваш такой случайный,  
Да будет благом жизни всей!».*

Таков «Панигирик углероду» студента Владимира Крийта. Молодежь России продолжает традицию русской мысли и русской культуры.

*С.-Петербург.  
12.06.2004г.*

- \*\*\* -

«Новый Петербург» (№30 от 10.06.2044г.) отреагировал на безапелляционную, категоричную реплику губернатора Санкт-Петербурга, бывшего комсомольского работника, отказавшегося от своих коммунистических убеждений в пользу буржуазных благ, которые дает служение капиталократии, **В.И.Матвиенко**: «Мы.. бескомпромиссно должны бороться с любыми националистическими проявлениями в нашем великом городе».

**В ответ на эту реплику редакция «Нового Петербурга» приводит определения национализма знаменитых словарей и энциклопедий:**

- **«Словарь Вебстера»** (Издание США, 1987 год), которым пользуются во всех без исключений странах мира, включая Россию, так определяет понятие «**национализм**»:

**«1. Преданность своему народу.**

**2. Защита национального единства или независимости».**

- **«Японская энциклопедия»**

«Национализм – всеобщая приверженность и верность своей нации».

- **Британская энциклопедия.**

«**Национализм – это верность и приверженность к нации, или стране, когда национальные интересы ставятся выше личных, или групповых интересов.**

- *Американский политический словарь* (который к 1993 году выдержал 9 изданий).

*«Национализм – отождествление с социальными и психологическими силами, которые зародились под действием уникальных культурных, исторических факторов, для того, чтобы обеспечить единство, воодушевление в среде данного народа посредством культивирования чувства общей принадлежности к этим ценностям. Национализм объединяет народ, который обладает общими культурными, языковыми, расовыми, историческими, или географическими чертами, или опытом и который обеспечивает верность этой политической общности».*

Г.А.Зюганов и В.И.Матвиенко – оба выходцы из одного гнезда – советской эпохи, Коммунистической партии Советского Союза (КПСС). Но как разошлись их пути и идеологии за последние 15 лет! Г.А.Зюганов, председатель Коммунистической партии Российской Федерации, русский, родом из Орловской области, бывший советский коммунист и коммунист в настоящем времени, обеспокоен состоянием русского народа, ратует за его полноценное представительство в государственных структурах власти, за возрождение его исторического достоинства. В.А.Матвиенко, губернатор Санкт-Петербурга, бывший советский коммунист, отказавшаяся от коммунистических убеждений, предавшая их и свою прошлую советскую курьеру, ставшая радикальным неолибералом, осуществляет политику, защищающую интересы крупной новоиспеченной буржуазии, с криминальной формой своего восхождения, и уничтожающую жизненные права простых людей, и в первую очередь, русского народа. Ее обеспокоенность «национализмом» есть обеспокоенность подъемом достоинства русского народа, находящегося в самом бесправном состоянии в собственном государстве, историческим созиданием которого оно – это государство – является.

С.-Петербург  
12.06.2004г.

- \*\*\* -

Заканчиваю книгу «Качество жизни: грани проблемы» и одновременно продолжаю работать над монографией «Оценочные средства...».

С.-Петербург  
12.06.2004г.

- \*\*\* -

Позавчера мне позвонили и передали, что Юрия Титовича Шутова, депутата Законодательного городского собрания, содержащегося уже 6 лет без суда в тюрьме, в которой через пытки сделали его калекой и который не сдается, объявил голодовку, перевели в тюремную больницу в реанимационное отделение. Само это явление официального процесса убийства народного депутата современным механизмом капиталократического государства, во гла-



ве которого стоят те, кто назвал себя «демократами», предстает как свидетельство его террористического характера, переходящего в то состояние, которое Г.А.Зюганов назвал «либеральным фашизмом».

Николай Андрущенко в статье «Прокуратура как орудие политического убийства» («Новый Петербург» от 10.06.2004г., №30, с.3) пишет: «Они смогли вместе все, чтобы из общественного активных граждан великого города сделать рабов, думающих лишь о том, чтобы прокормить свои семьи (мое восклицание: и этим великим городом рабов руководит госпожа Матвиенко, обеспокоенная как бы не было всплесков национализма среди граждан, т.е. не было бы случаев восстановления национальной гордости у русских и выхода из состояния рабства, С.А.). Они смогли, как пешки на шахматной доске, передвинуть чиновников и депутатов. Но – не смогли сломать всех. И вот, на процессе народного депутата Юрия Шутова, который в отличие от винниченок и им подобных, состоялся как гражданин, встает, якобы убитый и расчлененный, абсолютно целый и здоровый гражданин. Вот сам депутат заявляет прокурорам и судьям: «Вы преступили закон и должны сидеть у параша». И объявляет бессрочную голодовку. Вот уже общественность Петербурга начинается сбор подписей за отставку Генерального прокурора, который не желает или по слабости власти не может уволить тех, кто многократно опозорил и прокуратуру, и нынешний политический строй в России.

«Вместе они могут все». Даже искалечить здорового городского предизбиркома, даже убить в тюрьме народного депутата, уже два года отказывая ему в медицинской помощи. Да вот только ответственность за это убийство будет персональная. Ответить должны будут персонально прокурор города (мое замечание: того «великого города», о котором печется госпожа Матвиенко, ведя войну против мифического терроризма, но, не трогая реальный, государственный, процветающей в системе, призванной стоять на охране здоровья и безопасности граждан «великого города», С.А.); персонально Генеральный прокурор РФ; персонально президент Российской Федерации, каждому из которых персонально вручались обращения общественности о диком, постоянном беззаконии должностных лиц петербургских прокуратуры и судов».

Статья фактически показывает, что в России государство капиталократии фактически перешло к политическому терроризму относительно граждан, которых он посчитало очень опасными в своей критике его устоев. Это означает, что в России финансовая капиталократия, сросшаяся с криминалитетом, создала мафиозную террористическую структуру, поглотившую государство и превратившую «демократию» в «бандократию», терроризм у которой становится законом ее бытия.

*С.-Петербург 12 июня 2004г. –  
Очередной «День независимости»,  
который становится фарсом на фоне разрушения всех  
видов систем безопасности и независимости в государстве.*

\_ \*\*\* \_

С Л.М. совершаем поход в Молодежный театр на Фонтанке. Постановка по пьесе У.Шекспира «Двенадцатая ночь, или что угодно».

Вышли из метро «Невский проспект», прошли по Невскому, Садовой, свернули к Пушкинскому театру, мимо памятника Ломоносову, вышли на набережную Фонтанки, прошли по ней до Московского проспекта, перешли на другую сторону, и снова по набережной Фонтанки, мимо державинского дворца, мы пришли к молодежному театру, посидели в прекрасном скверике, кормя соленым печеньем голубей и себя.

И вот – мы в зале театра, в ожидании. Публика молодежная. Между сценой и амфитеатром для зрителей границы нет. Стоит легкий шум. Нашли сидения в шестом ряду, самые крайние слева. Только молодежно-пролетарский вариант.

*В театре.  
С.-Петербург. 1750.  
12.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Наконец, все уселись. Зал полон. Сидят даже на ступенях. Это говорит о том, что театр пользуется спросом у молодежи, студенчества, школьников.

Зрителей нашего возраста с Л.М. почти нет. Значит, мы тоже молодые, хоть и бывшие студенты. Здесь царство той истинной демократии, которой пропитана любая юность, юность народа.

Хлопки! Просят начинать.

*В Молодежном театре. 1800.  
12.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Действие началось. Спектакль из 3-х действий. Чувство странное. Фабула великого Шекспира погружена в современную реальность и обильно облита «соусом скабрзностей» на современный лад. Некоторые шутки были удачными. А в целом много крика и мало игры. Падение высокого искусства. Молодежь смеется, мы с Л.М. – иногда.

*С.-Петербург  
Молодежный театр. 19<sup>40</sup>.  
12.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Просмотрели второе действие. Несколько лучше стали понимать фабулу спектакля. Шекспировского текста в репликах героев около 30-40%, остальное – «новодел», в котором режиссер – постановщик Владимир Туманов передает свое мировидение, в котором много секса, пошлости, даже намеков на «голубизну».

Тем не менее, нужно отдать должное собственно игре: Сергея Барковского (сэр Тоби Белг, дядя Оливии), Романа Нечаева (сэр Эндрю Эгьюйчик),

Валерия Кухарешина, заслуженного артиста России (Мальволио, дворецкий Оливии) Александр Карпухова (Фесте, шут).

И, однако, возникает этический вопрос: можно ли вот так обходиться с Шекспиром, деформировать тексты под современные потребности в вульгарности, нужно ли так поступать ради того, чтобы спуститься на уровень сленга современной молодежи?

Нет, конечно. Это печать современного смутного времени.

*С.-Петербург  
Молодежный театр. 21<sup>00</sup>.  
12.06.2004г.*

- \*\*\* -

Спектакль оказался продолжительным по времени. Длился 4 часа. Начался в 6, а закончился в 10-ть вечера. В антрактах выходили в сквер, дышали свежим воздухом, цветущей сиренью.

Если снять вульгарный налет, который покрыл фабулу спектакля (возникла метафора: «на «шампур» пьесы Шекспира нанизали «шашлык» своих взглядов на современную жизнь), то можно утверждать: и, тем не менее, спектакль усыпан прекрасными «находками» и «гротесками».

Большинство молодежи осталось в восторге: на удачные «номера» они хлопали и свистели.

*С.-Петербург  
Молодежный театр. 22<sup>00</sup>.  
12.06.2004г.*

- \*\*\* -

Домой возвращались мимо «техноложки». В метро обсуждали с Л.М. увиденное. Пришли к общему выводу: то, что в театре много было молодежи, то, что молодежь тянется к театру, – здорово! В этом есть знак будущего России, ее культурного восхождения.

*С.-Петербург. 2300.  
12.06.2004г.*

- \*\*\* -

Весь день работал над монографией «Качество жизни: грани проблемы». Написал вводный очерк. Некоторые «куски» его зачитывал по телефону В.Т.П. Ему то, что он услышал, понравилось, сказал: «Ты идешь не только вширь, но и вглубь. Хотя эти свойства сопряжены между собой». О.А. сразу же набирала на компьютере.

Привожу, что получилось.

## ***Битва за будущее человечества и России на «проблемном поле» качества жизни***

*«России необходимо воля и талант. Их  
нельзя заменить, ибо талант творит но-  
вое, а воля строит и держит народную  
жизнь...»*

*Дорогу честности! Дорогу знанию и та-  
ланту! Дорогу русскому гению!  
Качество необходимо России...»*

**И.А.Ильин**

(«Спасение в качестве»/ Журнал «Русский  
колокол», 1928, №4).

- \*\*\* -

Настоящая монография писалась автором в течение 15-и лет в виде серии эссе, очерков и статей, которые определили ее строение и содержание.

Автор, по-видимому, – один из первых в России, кто обратился к проблеме качества жизни в контексте становящихся науки о качестве – квалитологии и науки об измерении и оценке качества – квалиметрии. В 1991 году была издана в Ленинградском доме научно-технической пропаганды по инициативе автора и под его научной редакций первая книга «Квалиметрия жизни», в которой приняли участие такие известные ученые как В.П.Казначеев, Н.Р.Деряпа и другие.

Хотя **категория «качество жизни»** появилась давно, она уже встречается в начале XX века в философских трудах Н.А.Бердяева, тем не менее, она **остается своеобразной «вещью-в-себе»**.

Это связано со многими причинами. Одна из таких причин состоит в том, что **содержание качества жизни, которое рефлексировано в обществе, непосредственно связано с идеалами общества, с ценностным геном той или иной локальной цивилизации, в более широком контексте с социокультурным типом аксиологии, отражающим ценностные основания локальной цивилизации**. При этом, когда мы используем понятие «локальной цивилизации», то мы сразу же становимся на мировоззренческую, социально-философскую позицию признания разнообразия локальных цивилизаций, этносов, культур, ценностных геномов<sup>1</sup>, государственно-социальных устройств как объективного проявления действия системогенетического закона разнообразия в социальной, экономической и этнической эволюции человечества, в котором отражается гармонизация отношений между разнообразием особенностей воспроизводства жизни и разнообразием природных условий, в которых оно осуществляется.

**В этой логике идеал качества человека в культуре, ценностные императивы его поведения и идеал качества жизни тесно переплетаются.**

Поэтому я думаю, что нужно **говорить о разнообразии идеалов качества жизни в разных «социо-культурных системах», обобщаемых катего-**

<sup>1</sup> Понятие ценностного генома нами раскрыто и развито в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003)

*рией «локальная цивилизация».* Так, например, недавно ушедший из жизни А.С.Панарин, в оценке автора – один из крупнейших отечественных философских талантов на рубеже XX и XXI веков, в монографии «Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке» (М., «Логос», 1998, 392с.) подчеркивает принципиальное различие между Россией как «цивилизацией духа», определяющей поведения человека по принципу «вопреки обстоятельствам», и Западной цивилизацией, как цивилизацией прагматизма, определяющей поведение человека по принципу «по обстоятельствам».

Собственно говоря, в этом пролегал *различие между качеством индивидуалистического, либерального человека, везде ищущего выгоду для себя, абсолютизирующего принцип «выгоды-для-себя»* (поэтому он и ведет себя по обстоятельствам, что так диктует логика «рационализма выгоды» или в терминах теории капиталократии автора – логика «капиталорационализма»), и *между качеством коллективистского, общинного, соборного человека, ищущего благополучия для всех*, исповедующего коллективизм, общинность, соборность, примат духовного над материальным (потому он и ведет себя «вопреки обстоятельствам», поскольку жертвенность ради жизни других входит в смысловое измерение жизни).

- \*\*\* -

*Но кроме разнообразия цивилизационных, культурно-исторических, этнокультурных измерений качества жизни имеется еще один «водораздел» на «поле рефлексии» над смыслом качества жизни – барьер между социалистической (коммунистической, планово-экономической) и рыночно-капиталистической (либерально-индивидуалистической) моделями качества жизни и человека, принципиально различных по своим ценностным основаниям.*

*В России* в настоящее время в ценностно-смысловом пространстве рефлексии общества *происходит самое настоящее идеологическое сражение между двумя «идеологическими армиями»:* «армией западников, радикальных либералов», пытающихся ради своих утопических идеалов (на уровне словесной артикуляции) свободного рынка и свободного движения капиталов, за которыми скрывается становящаяся спекулятивная капиталократия, полностью уничтожить коллективистско-соборные ценностные основания русской культуры и российской цивилизации, и «армией антизападников, евразийстов, коммунистов-социалистов, православных и т.д.», признающих духовно-ценностные и социально-экономические особенности исторического пути развития России как самостоятельной, локальной, евразийской, общинной цивилизации, цивилизации социалистической по своему духовно-ценностному основанию. *Это «сражение» и переносится на проблему идентификации качества жизни и качества человека* (Что понимать под качеством жизни и качеством человека? Какие ценностные приоритеты действуют при их раскрытии?).

*Сама системная катастрофа в России, которая резонансно проявилась во всех сферах бытия российского общества, свидетельствует о*

**ложности самих научных и философских оснований либерально-рыночных реформ.**

В краткой философской Энциклопедии 1994-го года издания сказано: *«Либерализм (от лат. Liberalis – свободный) – убеждение, стремящееся избавиться от традиций, обычаев, догм... Как политическое направление, либерализм противостоит консерватизму; как экономическая доктрина, выступает за не ограниченный государством товарообмен; в области мировоззрения – космополитизм... В религиозной области борется против ортодоксии. С точки зрения философской либерализм близок индивидуализму, подчеркивая ценность личности в противовес ценности коллектива...»<sup>2</sup>.*

**Системная катастрофа в России, результате реформ 1992-2004 годов, означает, что западная либерально-рыночная модель качества человека и западная либерально-рыночная модель качества жизни, либерализм терпят на просторах России крах, они стали основанием понижения качества жизни большинства населения страны, генератором самого процесса распада системы качества жизни российского общества, распада витальных оснований бытия российского человека.**

По данным академика РАЕН И.А.Гундарева<sup>3</sup> доля россиян с низкими уровнями валового дохода (по международным критериям, долларов в год) составляет:

- нищие (1\$ и менее) – 18%;
- очень бедные (\$ 1-2) – 32%;
- бедные (\$ 2-5) – 39%;
- остальные (более \$ 5) – 11%

Это означает, что в России почти 90% населения, если исходить из логики рыночного фундаментализма реформаторов, – лишние, не воспринимаются рынком.

- \*\*\* -

**Либерально-рыночная модель качества жизни** вытекает из идеологии рыночного либерализма, в соответствии с постулатами которого, если человек не востребован рынком, он «выбрасывается» за пределы обеспечения жизни, он выбраковывается из потока жизни и обречен на голодную смерть или на нищенское полуживотное существование.

По свидетельству Г.П.Мартина и Х.Шуманна<sup>4</sup> в 1995 году на съезде представителей «верхушки» мировой капиталократии в отеле «Фермонт» (США) в 1995 году **была предложена неолиберальная глобалистская модель «20%:80%», по которой для воспроизводства мирового капитала требуется труд только 20% населения Земли, а остальные – лишние, они**

<sup>2</sup> Цит. по книге: Г.Зюганов. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: Изд-во ИПК «Резерв», 2003, с.8 Заметим, что «ортодоксия» (orthodoxia), с которой борется либерализм, в переводе с греческого означает «православие, правоверие, согласие с учениями, проповедуемыми Церковью» (см. цитир. книгу Зюганова, с.8).

<sup>3</sup> «Эра России». – 2004. - №2(101).

<sup>4</sup> Мартин Г.-П., Шуман Х. Западная глобализация. – СПб.: 2001.

*не укладываются в модель глобального либерализма или, в нашей оценке, глобального империализма<sup>5</sup>.*

Американский писатель Джереми Рифкин, автор книги «Конец занятости», заметил по этому поводу: «У тех 80 процентов, которые останутся не удел, будут колоссальные проблемы». *Рыночный фундаментализм в России* за 12 лет либерально-рыночных реформ привел *де-факто российское общество по качеству своей жизни уже к модели «10%:90%», даже более жесткой чем модель «золотого миллиарда» «20%:80%».*

«Золотой» частью населения со стандартами жизни, приближающимися к стандартам жизни «золотого миллиарда», в России стали те 15 миллионов, которые владеют 90% социалистического капитала, приватизированного в процессе реформ. Удивительное совпадение: 15 миллионов (11%) «остальных» в системе данных А.Е.Гундарева «чудесным» образом совпадает с оценкой М.Тэтчер, которая в середине 80-х годов в преддверии «либеральной революции» в России предупредила, что в России эффективно могут прожить 15 миллионов человек,<sup>6</sup> остальные, если следовать дальше в этой «логике», по планам мировой капиталократии – лишние и должны быть в течение XXI века исчезнуть из жизни.

*Тогда падение качества жизни в неолиберальном реформационном пространстве России оказывается запланированным извне, со стороны глобального империализма, и реализуемой стратегией, а ельцинизм как проводимая неолиберальная реформация устоев жизни общества предстает инструментом реализации этой стратегии глобального империализма мировой финансовой капиталократии, которая в 1995 году провозгласила каннибалистскую модель «20% : 80%».*

- \*\*\* -

*За либеральной моделью качества жизни стоит особый тип власти – капиталократия.*

*Капиталократия есть власть капитала, пронизывающая все устои капиталистического общества и подчиняющая себе все социальные и политические институты, в том числе государства в целом.*

Рыночно-капиталистическая форма хозяйствования, капитализм с первых моментов своего появления, развивались как капиталократия. Капиталократия империалистична по своей сущности, потому что воспроизводство капитала требует «впрыскивания» в себя ресурсов, находящихся за пределами капиталистической системы, в так называемых «традиционных», «некапиталистических» обществах. Капиталократия базируется на силе отчуждения капитала, вначале от труда, а затем от физического, промышленного капитала. В процессе эволюции капиталистического отчуждения, порождающего капиталистический фетишизм, появляется «Капитал-Фетиш», или «Капитал-Бог», или «Капитал-Сатана», потому что «Капитал-Фетиш» или «Ка-

<sup>5</sup> Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004 – 148с.

<sup>6</sup> Паршев А.П. Почему Россия не Америка? – 2000.



питал-Бог», как виртуальная сила больших денег, начинает вытеснять реальных богов из «душ» людей, превращая их в «капиталокиборгов» (или в «капиталороботов»).

*Таким образом, «пирамида» капиталократии завершается «Капиталом-Богом» – отчужденной силой, которая порождается всей «машинной логикой» воспроизводства капитала, превращающей жизнь живых людей в бесплотную ирреальность бытия Капитал-Мегамашины, осуществляющей капиталорационализацию человека и человеческой жизни – процесс превращения каждого человека из человека в «капитал-машину» без памяти культуры, нации, этноса.*

*Капиталорационализация и есть капиталистическое расчеловечивание жизни и расчеловечивание человека, разрушение ценностных оснований качества жизни при выходе на «передний план» ценности завладения любыми путями как можно большего количества денег, получения прибыли и на их основе максимизации личной власти над другими и объема получаемых наслаждений. Либерализм есть только идеологическое прикрытие расчеловечивающей, антигуманистической сущности капиталократии!*

\_ \*\*\* \_

*Капиталократия к концу XX века перешла в качество мировой финансовой капиталократии с идеологией глобального империализма, ориентированной на установление своего мирового господства с целью подчинения себе всех ресурсов Земли и, следовательно, ресурсообеспечения воспроизводства жизни человечества. Более чем 4/5 человечества в этой стратегии – лишние на Земле, потому что их ресурсы, принадлежащие им по праву нахождения этих ресурсов на территории их национальных государств и исторического права владения этими ресурсами, должны быть переподчинены мировой финансовой капиталократии, и ее «тела» в виде «золотого миллиарда», и направлены на воспроизводство стандартов высокого качества жизни «золотого миллиарда» и норм сверхпотребления капиталократией (буржуазией).*

*Россия, владеющая от 40% до 60% некоторых мировых запасов ресурсов, а по ископаемой пресной воде – до 80% ресурсов мира, становится в конце XX века и в начале XXI века главным объектом колонизации со стороны империализма мировой финансовой капиталократии во главе с финансовыми кланами Рокфеллеров, Морганов, Ротшильдов, всей «пирамиды капиталократии» с подчиненными ее «пирамидами» ТНК, в первую очередь ТНК, обеспечивающими мировую энергетическую и информационную власть.*

*Разрушение основ качества жизни населения России осуществляется с целью очистки «жизненного пространства» для колониальных стратегий глобального империализма и инструментом этой «очистки» и «стратегий» служит неолиберальная модель проводимой реформации в России.*

Внеочередной VIII съезд КПРФ, состоявшийся в начале 2002 года, *определил идеологию исполнительной власти на нынешнем этапе как «либеральный фашизм»*<sup>7</sup>. Г.А.Зюганов отмечает: «... *речь идет о самом существовании российского государства, русского народа и православной Церкви.* В руководящих документах нашей партии говорится: «*Против России ведется жестокая война. Война на уничтожение нашей экономики, нашей духовности и культуры, нашей государственности*» («Советская Россия» от 6.11.2002г.). Не подлежит сомнению, что *одолеть обрушившуюся на Россию беду мы сможем только всем миром*, только объединив усилия всех здоровых общественных сил, всех ответственных политиков и рядовых граждан страны, болеющих душой за свое истерзанное Отечество».<sup>8</sup>

- \*\*\* -

*Таким образом, либеральная модель качества жизни и ее производные* – либеральная модель качества образования, либерально-индивидуалистическая модель качества воспитания детей и молодежи в школах и вузах, рыночно-либеральная модель развития науки, рыночно-либеральная модель развития культуры, рыночно-либеральная модель развития экономики, и т.д. – *становятся орудием разрушения основ воспроизводства качества жизни населения внутри политики качества российского государства*, внутри политики качества образования, в частности стратегии модернизации средней и высшей школы России под внешне привлекательным девизом «качество, доступность, эффективность».

В 2004 году начался новый акт трагедии реформации высшей школы России в результате рыночно-либеральной модели модернизации образования до 2010 года, по которой государство стремится как можно быстрее погрузить высшую школу России в псевдорыночные условия и таким образом сократить ее мощь, как и планировали стратеги Мирового банка развития и реконструкции еще в 1993 году, в 3 раза.

Так, например, по законодательной инициативе правительства М.Фрадкова весной 2004 года предполагается из всего образовательного законодательства «вычеркнуть все нормы, касающиеся *государственных обязательств* в области образования. Прежде всего, нынешняя власть отказывается от организационной основы – *Федеральной программы развития образования и от всех норм ключевой статьи 40 закона «Об образовании»*, в которых говорится о государственных гарантиях приоритетности образования. Что это значит? – замечает И.И.Мельников, профессор МГУ им. М.В.Ломоносова, председатель Комитета Госдумы по образованию и науке 1998-2002гг. – Это значит, что *если раньше государство законодательно гарантировало ежегодное выделение финансовых средств на нужды образования в размере не менее 10 процентов национального дохода*, – то те-

<sup>7</sup> Зюганов Г. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2004, с.4

<sup>8</sup> Зюганов Г. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2004, с.4

*перь оно отказывается от этого обязательства. Если раньше государство гарантировало защищенность расходных статей на образование, размеры и нормативы финансирования образовательных учреждений, а также ежеквартальную индексацию в соответствии с темпами инфляции, – то теперь отказывается от этих обязательств. Если раньше образовательное учреждение освобождалось от уплаты всех налогов, в том числе платы за землю, – то теперь государство хочет заставить образовательные учреждения платить абсолютно за все. Если раньше благодаря одному из пунктов статьи 40 предприятиям и организациям было выгодно вкладывать средства в образовательные учреждения, так как в этом случае для них предусматривалась специальная система льгот, – то уничтожением данной статьи государство убивает и у них желания помогать образованию. Более того, в проектах нового законодательства больше не предусматривается возможность создавать фонды развития и поддержки образования – как на любом уровне власти, так и в самом образовательном учреждении»<sup>9</sup>.*

Фактически либерально-рыночный фундаментализм в политике исполнительной власти убирает последние барьеры к разрушению национального и исторического достояния российского общества – мощного потенциала высшей школы России. И.И.Мельников замечает по поводу складывающейся трагической ситуации под воздействием неолиберальных установок властей: *«...остановить предлагаемые реформы мы сможем только вместе. Только сплотившись как когда-то в 90-е годы, только громко выступая с общих позиций, все мы: ректоры, студенты, преподаватели, родители, депутаты, политические партии и общественные организации, – сможем оградить создаваемую десятилетиями систему государственной поддержки образования. Ельцина и Гайдара в политике уже нет. Но их реформы вернулись»*.<sup>10</sup>

Либеральная модель, лежащая в основе установления Нового Мирового Порядка глобального империализма, направлена против сущностных основ бытия человека, против «корневого человека» по П.А.Флоренскому, против социальности человека. Против его МЫ-бытия<sup>11</sup>. В основу неолиберального, капиталорационализированного качества человека кладется его эгоизм, который в условиях капиталорационализации преобразуется в алчность, в приоритет ценности собственного обогащения, «войны против всех» ради собственной выгоды. Говоря о «переходном обществе», очевидно, имея ввиду и российское общество, *Джордж Сорос (а его участие в идеологии российских реформ 90-х годов огромно) в своей монографии «Кризис мирового капитализма» (1999) замечает: «переходное общество (наше замечание: читай скрытую мысль – «либеральное общество») подрывает общественные ценности и ослабляет сдерживающие моральные факторы. Общественные ценности выражают заботу о других. Они подразумевают, что личность*

<sup>9</sup> Мельников И.И. Образование лишается всего// Советская Россия. – 2004 - №74(12548). – 3 июня.

<sup>10</sup> Там же

<sup>11</sup> Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая – Тольятти: 1999.

*принадлежит обществу, будь это семья, племя, нация или человечество, интересы которого должны превышать своекорыстные интересы отдельной личности.* Но переходная рыночная экономика (наше замечание: читай! – либеральная рыночная экономика) – это все, что угодно, только не общество. *Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк.* В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, пробьются далеко вперед»<sup>12</sup> (выдел. мною, С.А.).

Похоже, политики «неолиберальной выпечки», ставшие во главе внутренней и внешней политики России, приняли последнюю заповедь Сороса – «не быть отягощенным мыслями и заботами о других». Они ищут во власти свои индивидуалистические интересы обогащения, интересы созданной спекулятивной капиталократии, и игнорируют интересы большинства народа, его право на жизнь, на воспроизводство детей, на прогресс качества жизни.

В послании к парламенту президент России еще раз подтвердил свою приверженность либеральной модели качества человека, названной им *«конкурентным человеком»*, за которым скрывается все тот же «либеральный волк» (хорошо показанный в романе Гессе «Степной волк»), который исповедует норму «человек человеку – волк» и, исходя из этой нормы, в экстремальной ситуации легко превращается в фашиста.

*Эту линию либеральной капиталорационализации Жак Аттали, выразитель идеологии мировой финансовой капиталократии – мондиализма, создает идеальную модель мирового строя капиталократии, который он комуфлирует под именами «Строя денег» или «Цивилизации рынка». В эту модель встроена идеальная модель качества рыночного или конкурентного человека,* превращающегося в мирового конкурентного человека-космополита, без всякой принадлежности к какому-либо роду, племени, народу, нации, обществу, стране, локальной цивилизации, – *глобального «неокочевника», призванного передвигаться по поверхности земного шара так же быстро, как передвигается денежный, виртуальный капитал в глобальной системе свободного перемещения капитала»* (в понимании Дж. Сороса) – в системе «турбокапитализма» (понятие Луттвака). *По Ж. Аттали «Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности»* (выдел. нами, С.А.), т.е. в нашей оценке, станет формой воспроизводства капитала («Капитала-Сатаны» и, соответственно, капиталократии). При этом «человек будет мыслиться как предмет, товар», а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности..., неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом... Она станет настоящим протезом «Я» человека»<sup>13</sup>. Это означает, что на современной и последней стадии

<sup>12</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. – М.: Изд. дом ИНФРА – М. 1999, с. 85.

<sup>13</sup> Первичн. источник: «Наш современник». – 1995. - №7. – С.125. Наш анализ этого момента приведен в монографиях «Капиталократия» (2000, 213с.) и «Ноосферизм» (2001, 537с., с.343).

развития капитализма в форме глобального империализма<sup>14</sup> наступает последняя фаза расчеловечивания человека Капитал-Мегамашиной, превращающая его в «искусственный орган» компьютеризованной, доведенной до абсолютной, монетарной (денежной) рационализации, Капитал-Мегамашины.

*Глобальный либерализм в своем стремлении (в будущем) предстаёт как некая рыночно-космополитическая однородность человечества (своеобразный либерально-машинизированный человек) – «кладбище» ныне процветающего разнообразия культур, этносов, народов, национальных государств, локальных цивилизаций, из которого и складывается человечество как «глобальный организм», – на материале которой и выстраивается Глобальная монетарно-компьютеризованная Капитал-Мегамашина, являющаяся содержанием мировой финансовой капиталократии как «Строя Денег».*

*Но это в интенции, потому что на самом деле – это Глобальная Утопия складывающейся мировой финансовой капиталократии, грозящая стать «кладбищем» не разнообразию человечества, его социокультурных типов, социально-политических устройств, языков, типов хозяйствования, образовательных систем и т.п., а всему человечеству и капиталократии, «золотому миллиарду» в том числе.*

*Мы утверждаем, что либеральная модель качества жизни и либеральная модель качества человека, построенные на либеральной идеологии прикрытия истинной сущности капиталократии, машинной, отчужденной формы бытия системы «Капитала-Фетиша» или «Строя Денег», системы глобального империализма с экспансионистскими стратегиями превращения человечества в глобальный строй неокочевников, с уничтожением национальных суверенитетов государств, разнообразия народов, наций, культур, с монетарной унификацией всех ценностей различных племен и народов («традиционных ценностей»), являются основаниями нарастающего процесса капиталистической гибели человечества в XXI веке в форме Глобальной Экологической Катастрофы, первая фаза которой уже состоялась на рубеже XX-го и XXI-го веков.*

*Мы утверждаем, что наступившая первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Пределы всей Конкурентной, Стихийной Истории, всей рыночно-капиталистической цивилизации, всем основаниям идеологии либерализма и моделям качества жизни и качества человека, построенным на ее основе.*

*Вся политика либеральных реформ в России, в том числе политика образовательных реформ, вся официальная государственная идеология просвещенного либерализма, которая кладется в основу строительства нынешней олигархической капиталократии в России, строй которой возводится на глубоком, резком обнищании российского общества и выми-*

<sup>14</sup> Субетто А. И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004. – 148с.

***рании населения России по 1 миллиону в год (причем вымирание русского народа происходит в 1,5 раза быстрее по отношению к общему фону деградации), является утопичной, разрушительной, противоречащей императиву экологической выживаемости и России, и человечества в целом, императиву перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственной модели устойчивого развития человечества и России в XXI веке.***

- \*\*\* -

***Проблема качества жизни решается только на ноосферно-эколого-социалистической стратегии развития, соединяющей в себе ноосферно-экологический и духовно-социалистический императивы выживания человечества в XXI веке.***

***XXI век – эпоха Критики последней стадии развития капитализма в форме глобального империализма со стороны Природы – Биосферы и Земли-Геи, как суперорганизмов, т.е. систем, обладающих собственными гомеостатическими механизмами, обеспечивающими постоянство определенных констант и на их базе определенного качества внутренней среды, которые и обеспечивают воспроизводство окси-Биосферы – Биосферы, в которой энергетическая основа жизни построена на окислительных процессах.***

***Критика современной рыночной-капиталистической формы хозяйствования со стороны Природы через нарастающий поток экологических катастроф, который уже перешел в конце XX века в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – новое явление, не осмысленное до конца ни философской, ни обществоведческой мыслью человечества.***

В целом, можно сказать, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразила в негативной форме положение учения о ноосфере В.И.Вернадского о том, что человеческая мысль превратилась в планетарную силу, в фактор современной геологической истории Земли и Биосферы.

Мощный скачок в энергетическом базисе хозяйствования человечества<sup>15</sup> в XX-ом веке на «порядок порядков раз» стал преградой стихийной логике, на основе рынка, развития человечества. Если исходить в философии истории из диалектики Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции, то можно сказать, что энергетический скачок в хозяйствовании (Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции) вывел на передний план законы Большой Логике Социоприродной Эволюции, которые по отношению к Внутренней Логике Социальной эволюции становятся императивами, невыполнение которых ведет человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам.

Если вести речь о понятии «глобализация», то она уже состоялась для человечества в негативной контексте – в контексте первой фазы Глобальной экологической Катастрофы, из «пропасти» которой человечество сможет

<sup>15</sup> Концепция энергетического скачка в социальной эволюции человечества в XXI веке представлена во многих моих работах, в том числе в «Ноосферизме» (2001).

«выкарабкаться» как единый социоприродный субъект – субъект социоприродной эволюции, чей совокупный разум несет ответственность за логику развития социоприродной гармонии.

Индивидуалистическая, Западная, рыночно-капиталистическая цивилизация, предлагающая свой взгляд на Новый мировой Порядок, подчиненный мировой финансовой капиталократии, принципиально решить эту проблему позитивного ответа на эколого-катастрофического глобализацию бытия человечества принципиально не может.

**«Конкурентный», рыночно-капиталистический человек, исповедующий волчью мораль гиперэгоистического индивидуализма, обречен в XXI веке на экологическую гибель, потому что он по своим ценностям не способен признать приоритеты коллектива, общины, государства, человечества, они для него далеки, вступают в противоречия с его интересами в получении прибыли любыми путями.** Осознавая эту особенность ценностного генома (это понятие предложено нами в работе «Разум и Анти-Разум») западной цивилизации, особенно американизма, А.Дж.Тойнби приходит к выводу, что эта цивилизация не способна к объединению усилий человечества, более того, она, наоборот, разъединяет людей мира. И это действительно так: чтобы уничтожить разнообразие национальных государств, культур, этносов и т.д., нужно разрушить в головах людей, в их душах, традиционные приоритеты выживания нации, народа, продолжения рода, над личными приоритетами, наоборот, сделать эгоистический приоритет такого «конкурентного, рыночного человека» абсолютным.

**Выход у человечества в XXI веке один – переход к новой, Кооперационной, неклассической, Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Эту форму бытия человечества мы называли несколькими «именами», отражающими ее различные грани:** «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества», «ноосферный, экологический, духовный социализм или Ноосферизм», «образовательное общество», «интеллектуально-информационная цивилизация», «управляемая социоприродная эволюция (гармония) на основе общественного интеллекта или образовательного общества».

**Из вердикта, который уже вынесла ее Величество История человечеству, следует, что экологически выживает в историческом масштабе не «Конкурентный человек», а «Кооперационный человек», т.е. общинный, коллективистский, соборный, который строит свое бытие на основе доминирования действия Закона Кооперации, а не Закона Конкуренции, и соответственно механизма общественного интеллекта (и его функций – программирования, планирования, проектирования и других), а не механизма «якобы естественного отбора».** Мы написали выражение «якобы естественный отбор» потому, что новая теория синтетического эволюционизма<sup>16</sup> показывает ограниченность теоретической системы дарвинизма, действия закона конкуренции и механизма отбора, показывает тенденцию перехо-

<sup>16</sup> Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.



да в категориях доминант: от действия закона конкуренции и механизма отбора к действию закона кооперации и механизма интеллекта.<sup>17</sup>

Исходя из новой парадигмы синтетического эволюционизма, нами выстроен новый взгляд на философию истории человечества, показывающий, что в социальной эволюции человечества действует та же тенденция сдвига: от конкуренции – к кооперации, от доминирования «отбора» – к доминированию общественного интеллекта. Общественный интеллект – есть управление будущим со стороны общества как целого. «Отбор», как «запаздывающая обратная отрицательная связь» в эволюции, обеспечивающая отбраковку неприспособленных к новым условиям форм жизни, вместе с ростом кооперативных структур, «вытесняется» «интеллектом системы», как «опережающей обратной отрицательной связью» (обратная отрицательная связь» в управлении есть связь от «желаемого состояния», вынесенного в «будущее» на определенный временной шаг опережения), обеспечивающей выживание через процессы преадаптации. Эта тенденция предстает как закон истории человечества – *закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект*.

На рубеже XX и XXI веков в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы обозначился Конец или Финал Классической, Конкурентной Истории и соответственно Предел доминированию стихийных, рыночных механизмов в экономике, в хозяйствовании, *обозначился Перелом Истории в форме перехода к Новому качеству истории, Качеству человеческого бытия и соответственно к Качеству Жизни, в форме доминирования механизма общественного интеллекта, и, следовательно, механизмов планирования, образования, в целом управления социоприродным развитием*.

Пределом Истории (в своей логике и в своей оценке о нем пишут А.А.Зиновьев, В.Л.Иноземцев) *есть одновременно и Перелом в эволюции качества жизни*.

*Управляемая социоприродная (социобиосферная) гармония или ноосферная гармония предстает моделью управления качеством жизни, в которой качество жизни приобретает ноосферное содержание. Любая философия качества жизни, а тема эта становится модной по нашей оценке, не может получить адекватного освещения вне ноосферного измерения, вне Ноосферизма как теоретико-мировоззренческой базы решения проблем XXI века, как его новой позитивной идеологии<sup>18</sup>.*

- \*\*\* -

Таким образом, «водороздел» на «поле рефлексии» над смыслом качества жизни есть не просто барьер в виде конфликта между идеологиями – либерально-капиталистической и социалистической (коммунистической, планово-экономической), – который длился в течение XX века и по

<sup>17</sup> См. выше.

<sup>18</sup> Этот тезис мы обстоятельно попытались раскрыть уже в I томе «Ноосферизма» (2001).

оценке многих обществоведов закончился победой рыночно-капиталистической модели жизни над коммунистической или социалистической, причем окончательной в оценке Ф. Фукуямы (хотя реальный социализм с лица Земли не исчез и, по нашей оценке, в XXI веке начнется новая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции), *но есть барьер между экологической Утопией, которой является рыночно-капиталистическая цивилизация и которая стала отрицаться Природой в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и реальной формой будущей эволюции человечества – Ноосферизмом или ноосферным социализмом, обеспечивающим снятие конфликтной формы противоречия между Внутренней Логикой Социального Развития в рыночно-капиталистической, глобально-империалистической стадии и Большой Логикой Социоприродной Эволюции, требующей гармоничной формы социального бытия человечества*, «снятия» капиталистических форм поляризации в присвоении овеществленных форм труда – богатства человечества, созданного трудом и природой.

Россия, будучи общинной, евразийской цивилизацией, цивилизацией «цивилизационного социализма», в «революции 1917 года» продемонстрировала объективное отрицание капиталистического пути развития (который готовил ей судьбу колонии Запада, ее сырьевого придатка), обусловленное многотысячелетней логикой развития на «цивилизационно-социалистических» основаниях.

Социализм рождается не по марксистской схеме в странах развитого капитализма, а в схеме его цивилизационного бытия как постоянной исторической альтернативы рыночно-капиталистической форме хозяйствования, всегда присутствующей и исторически развивающейся в анклав общинных цивилизаций, объединяемых условным названием «Восток», как полюсом, полярным «Западу».

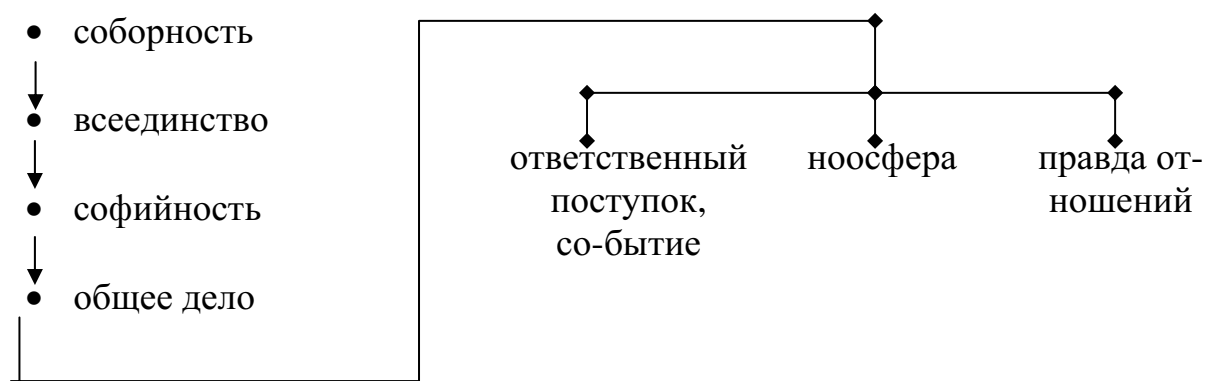
«Восток» в 1917 году в лице России породил Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, первая волна которой определила лик XX века. Эта «Революция» была цивилизационным ответом «Востока» на Глобальную Капиталистическую Цивилизационную Революцию, движущуюся с Запада на Восток, и вступившую в свои последнюю стадию – стадию глобального империализма.

Россия породила уникальные русскую культуру, русскую философию и русский космизм, которые стали не только духовно-философско-культурными основаниями Русской Социалистической Революции, творчества гениев Ленина и Сталина, и проекта советской цивилизации» (понятие С.Г.Кара-Мурзы), но и определили появление гения В.И.Вернадского, его учения о ноосфере, породившего особое явление в науке конца XX века – «вернадскианскую революцию»<sup>19</sup> в системе научного мировоззрения, создающую новую мировоззренческую систему XXI века – ноосферизм.

<sup>19</sup> Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: «Астерион», 2003. – 592с.

*Модели качества человека, качества культуры и качества жизни, отрефлексированные русскими культурой, философией и космизмом*, по нашей оценке, с одной стороны, являются историко-генетическим (системо-генетическим) итогом развития интеллектуально-духовной саморефлексии русского народа и российской цивилизации («Святой Руси»), а, с, другой стороны, отражают идеал будущего, вырастающего из собственной исторической логики развития, гуманистического поиска русской культуры.

«Идеал качества человека» в России<sup>20</sup>, созданный русской культурой и русской философией, – это холистический, целостный человек, с синтетическим типом мышления, обладающий цельным «знанием» (Вл. Соловьев), всесторонне, гармонично развитый, универсально-творческий человек, одновременно это «корневой человек» (П.А.Флоренский), укоренный в русской, российской культурах, в своих «предках», человек-патриот, государственная личность (К.Н.Леонтьев, К.П.Победоносцев, Ф.М.Достоевский), человек, готовый к самопожертвованию. Обобщая рефлексии по поводу «русской идеи» (в нашей оценке и по поводу представления об идеальном русском человеке и идеальном русском качестве жизни, которые отразились в потоке учений «русского космизма»), В.Н.Сагатовский<sup>21</sup> приходит к категориально-ценностной «цепи», лежащей в основе «русской идеи»:



При этом, «соборность» по Сагатовскому есть такая форма коллективизма и общинности, в которой обеспечено симфоническое единство свободы творчества личности и коллективизма через внутреннее понимание долга. «Соборность» перерастает во «всеединство» с Биосферой, Землей, с Космосом, т.е. в ноосферное единство.

*Модель качества жизни в XXI веке*, таким образом, вбирает в себя, с одной стороны, исторический опыт бытия человечества, а, с другой стороны, несет в себе такую расстановку ценностных приоритетов и мировоззренческих ориентаций, которая исходит из императива обеспечения прогрессивного развития всех людей на Земле, всего разнообразия этносов и цивилизаций в единстве с прогрессивным развитием Биосферы – витальной базы бытия человечества на Земле. Эта модель качества жизни является ноосферной и несет в себе антикапиталистическую направленность, отрицающую логику

<sup>20</sup> Булдаков С.К., Субетто А.И. Философия и методология образования. – СПб.: «Астерион», 2002 – 408с.

<sup>21</sup> Сагатовский В.Н. Русская идея – продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 219с.

построения «сверхкачества жизни капиталократии» или его услуг за счет изъятия резервов жизни у тех, кто трудится, кто создает своим трудом богатства человечества.

- \*\*\* -

В последние годы по качеству жизни написано немало книг. Следует отметить такие монографии или коллективные книги, как : «Антология русского качества» (Под ред. Б.В.Бойцова и Ю.В.Крянева, М., РИА «Стандарты и качество», 2000, 432с.), А.Л.Васильев «Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация» (М., РИА «Стандарты и качество», 2003, 440с.). Прошло ряд научных конференций по проблеме качества жизни.

Однако следует отметить один общий недостаток всех указанных работ, на которых лежит, очевидно, печать нашего времени: попытку увидеть возвышение качества жизни людей на рыночно-капиталистической, либеральной основе. Это приводит к игнорированию фундаментального экологического противоречия между рыночно-капиталистической, природорасхищительной, империалистической в глобально-социальном плане, формой хозяйствования и императивом коллективистско-ноосферной формы выхода человечества из исторического тупика уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Рыночная философия качества жизни пронизывает монографию А.Л. Васильева. Фактически он становится на позиции феноменологии «потребительского общества» как формы бытия капиталократии и продолжает рассуждать о качестве, жизни, не замечая, что идет расслоение по качеству жизни в России и во всем мире, именно вследствие концентрации капитала в одних руках и исчезновения средств к воспроизводству жизни в других руках, руках тех, которые трудятся.

Настоящая монография отражает авторский поиск, который сопряжен со всеми другими направлениями исследований автора и который длится уже 15 лет.

Автор глубоко убежден: философия и социология качества жизни появятся в ближайшем будущем и будут они нести в себе ноосферно-социалистическую альтернативу нынешнему строю мировой капиталократии, который становится Большой Экологической Утопией человечества, уводящей его в пропасть капиталистической катастрофы. Только за ноосферным качеством жизни человека и человечества – будущее!

*С.-Петербург  
13.06.2004г.*

- \*\*\* -

Вечер. Слушаем прекрасную музыку по радио и с Л.М. танцуем танго, вальс, вальс-бостон. Нам хорошо. Непрошенная мысль: музыка – откровение жизни, ее «душа».

*С.-Петербург  
13.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Проснулись. Поглядели с Л.М. друг на друга, а потом в окно. Дождя нет, небо хотя и серое, но высокое. Надо ехать на огород и везти для посадки рассаду тыквы и кабачков.

Что и сделали.

*С.-Петербург*

*14.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Рабочее утро. Вначале появился Витя, красивый, одетый «с иголки»: у него сегодня госэкзамен. Затем я «смотался» к Л.А.М. Взял грамоты и журналы «Медный всадник», чтобы с собой увезти в Барнаул.

*С.-Петербург*

*9<sup>00</sup> – 12<sup>00</sup>.*

*16.04.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Короткий легкий завтрак и работа вместе с О.А. Заканчивали макетирование монографии «Качество жизни: грани проблемы». Получилась монография из 12-и очерков, объемом 176 страниц (~11а.л.) К каждому очерку подобрал эпиграфы из высказываний о России, творчестве, жизни, духовности – в основном русских мыслителей и ученых – В.И.Вернадского, Д.И.Менделеева, С.Л.Франка, Н.А.Бердяева, Л.Н.Толстого, Ф.М.Достоевского, А.А.Богданова и других. К 3-м часам работу закончили. Ура! Еще один труд начинает жить своей жизнью. Рождение состоялось.

*С.-Петербург. 15<sup>00</sup>.*

*16.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вот я и в Пулково. Прошел регистрацию. Рейс 515 – «С.-Петербург – Владивосток». Самолет делает две промежуточные посадки – в Барнауле и в Иркутске. Увидев слово «Иркутск», вспомнил о Сереже и о наших недавних с ним общениях. Я, таким образом, лечу первую треть общего маршрута. На обратном пути из Владивостока этот же самолет 18-го числа примет меня на «борт» и перенесет обратно в С.-Петербург.

*Пулково 23<sup>05</sup>.*

*16.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Перед отъездом в Барнаул заглянул с Л.М. к Диме и Гале. Вчетвером отметили очередной день рождения Гали. Теплый, добрый вечер, спокойные, светлые мысли о жизни. У всего наша «клана», в котором я с Л.М. – уже «аксакалы», есть некое спокойное, несуетливое отношение к потоку жизни. Что это? Наша духовная наследственность?

Позвонил Витя. Госэкзамен сдал. Я со спокойной душой могу лететь в Барнаул. Труба зовет снова в поход!

*С.-Петербург. 17<sup>00</sup>-21<sup>00</sup>.  
16.06.2004г.*

- \*\*\* -

И.Ф.Гончаров делает большое общественное дело: создает по всей России сеть русских национальных школ, которая уже стала базой возрождения русской педагогики и русского, уникального по своим духовным корням, воспитания и образования.

*С.-Петербург  
Вечер. 16.06.2004г.*

- \*\*\* -

Еду в Барнаул на 2 дня. Ночь в полете. Утром, в 1000 по местному времени, а по московскому – в 7 утра, участвую в защите Сивиринова официальным оппонентом.

*Вечер. 21<sup>45</sup>.  
Метро. С.-Петербург  
Еду в аэропорт «Пулково».  
16.06.2004г.*

- \*\*\* -

Везу для Алтайского отделения Петровской академии наук и искусств несколько номеров (разных лет) «Медного всадника». В «Медном всаднике» за 2001 год, в №9, представлен прекрасный раздел «Песни и романсы русских поэтов», составленный Олегом Акимовичем Чупровым. Узнаю, что автором известной песни, которую я люблю, – «Что стоишь, качаясь, тонкая рябина?» является русский поэт XIX века Иван Захарович Суриков (1841 – 1880). У него только она начинается так: «Что шумишь, качаясь, тонкая рябина, низко наклоняясь головою к тыну? – С ветром речь веду я о своей невзгоде, что одна расту я в этом огороде» (с.9). Народ создал разные версии этой песни. И она стала народной.

*С.-Петербург  
По пути в Пулково.  
16.06.2004г.*

- \*\*\* -

Снова на борту самолета. На целых 5 часов до Барнаула я стал частью большой «самолетной семьи». Какие-то лица, голоса, взгляды, привычки, ужимки, формы поведения, взгляды на мир и т.д., и т.п., которые были где-то для меня в «небытии» т.е. они не соприкасались с моей жизнью, вдруг оказались в моем ближнем окружении, даже в соприкосновении. Из тех, кто летит по какой-то нужде то ли в Барнаул, то ли во Владивосток, то ли в Иркутск, много иностранцев, кажется есть «прибалты», несколько человек кавказской

внешности, удивительно много старушек между 75 и 85 годами (по внешнему облику).

Что собой представляет наш «мир» в этом самолете? Какую «весть» он несет миру, тому миру, который за стенами самолета? Добрую, мирную, созидательную, весть любви, или весть «пещерного» эгоизма, себялюбия, наслаждения и смерти?

*На борту. Пулково.  
16.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Самолет приземлился благополучно. В аэропорту Барнаула встретили супруги Б.С.С.

Поселили в центральной гостинице.

Алтай встретил жарой около 300С. По пути в гостиницу от Б.С.С. узнаю, что его защита перенесена с 17 го на 18-е. И он организует мне возвращение домой 19-го, в субботу. Я согласился: что ж делать, если уж прилетел.

Немного отдохнул, ведь фактически вся ночь, то бишь, перелет, провел в разговорах со спутницами, двумя молодыми деловыми женщинами, прилетевшими отдыхать на Алтай.

И вот я снова в Алтайском университете, в гостях у Святослава Ивановича. Григорьева. Его нет. Говорят, после того как его утвердили вице-губернатором, отвечающим за образование и науку, он стал появляться редко.

Заседание диссертационного совета в 510 аудитории на 5-ом этаже социологического факультета. Вновь, спустя почти полтора года я вижу знакомые, почти родные лица профессоров Семилет, Ушаковой, Растова, Филиппова и других.

*Барнаул.  
17.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Товарищеская встреча в гостинице у меня в номере: Коньков, Григорьев, Спицкая, Ушакова со своими родственниками, Немировский.

Беседа о философии, России, об образовании.

Заснул поздно.

*Барнаул.  
17.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Второй день в Барнауле. Утренний завтрак – совместный с профессором Немировским из Красноярска. Очень интересный ученый, мне близок своими попытками создать универсумную социологию. Универсумная социология, – несомненно, может рассматриваться как часть социологии Ноосферизма.

Пьем зеленый чай и ведем беседы о мистике и эзотерике. Появляется корреспондент журнала для предпринимателей, чтобы взять у меня интервью.



Получилась запись минут на 40. Спрашиваю глазами В.Г.Н.: «Как?» Показывает большой палец.

*Барнаул.  
18.06.2004г.*

- \*\*\* -

Позвонил Галине Алексеевне Спицкой. И договорился о встрече у нее на факультете. Она очень красивый и внутренне, и внешне человек.

Встречает с длинными распущенными волосами, свободно падающими на плечи. Посоветовал: «Где же Ваша красивая длинная коса?» Ответила: «При мне. Просто мне надоело ее все время заплетать и сегодня я ее распустила. А что, с косой лучше?». «Да» – ответил я.

Показала фотографии конференции на корабле по Белой, Волге, Москве-реке, которая ежегодно проходит, начинаясь с Уфы, и посвящается проблемам качества образования. Увидел много знакомых: Пузанкова, Ушакова, Макарова, Зимнюю, Селезневу, Казановича и других. Делилась впечатлениями от конференции.

*Барнаул.  
18.06.2004г.*

- \*\*\* -

В.Н.Филиппов подарил мне книгу от имени 3-х авторов – его, В.Н.Гончарова и К.Г.Колтакова (которого уже нет в живых): «Школа и общество в современной России (концептуально-аналитический диалог)» (Барнаул, ГНПП «Алтай», 2003, 376с.). Книга пропитана думой и тревогой за судьбу образования в России XXI века.

Вот ряд данных из этого удивительного диалога трех ученых-патриотов.

**В.Н.Гончаров:** «...уже не является секретом, что во время так называемых реформ по-ельциновски страна потеряла свыше 50 процентов своего национального богатства. Сравните эти потери, скажем, с 30 процентами потерь в Великой Отечественной войне советского народа с гитлеровским фашизмом (1941 – 1945гг.) ...Но скажите, пожалуйста, с кем вел битву ельцинский политический режим, который за десять лет своего существования уничтожил половину достояния страны? Причем уничтожение осуществлялось в буквальном смысле слова во всех отраслях народного хозяйства: в промышленном и сельскохозяйственном производстве, здравоохранении и образовании, науке и культуре. Скажу больше: российская школа оказалась в промышленном и сельскохозяйственном производстве, здравоохранении и образовании, науке и культуре. Скажу больше: российская школа оказалась в эпицентре экономического банкротства всего общества» (с.31).

**В.Н.Филиппов:** «... проблемы кризиса в образовании как вторичного резонанса в обществе в принципе не разрешимы без интеграционных процессов в образовательной системе в масштабах регионов, а затем всего государства». Семья и школа «создают... того человека, которого общество получает из их рук как субъекта деятельности»; «Народы России побарахтаются еще

какое-то время в этом грабительском капитализме, установленном откровенными врагами нашей Родины, и заменят все сферы общественных отношений в соответствии с объективными детерминантами развития социальной формы движения материи» (с.35, 36).

**К.Г.Колтаков:** «...рыночный подход в образовании обезличивает извечные цели педагогики – не просто вооружить учащихся знаниями, но и развить на их основе творчески активное сознание и продуктивное мышление каждого выпускника школы и вуза. Внедряемый в систему образования принцип «купи-продай» практически отвергает педагогическое творчество учителя, его искусство обучать и воспитывать» (с.40).

*Хорошую монографию создали авторы. Буду изучать!*

*Барнаул.  
18.06.2004г.*

- \*\*\* -

Защита Бориса Сергеевича Сивиринова по концепции социальной перспективы. Доклад сделал плохо. Поэтому, кроме официального оппонирования, выступил в дискуссии. Дискуссия была горячей. В результате – «два черных шара».

Поздравили с успешной защитой. Банкет. Пил только воду.

*Барнаул.  
18.06.2004г.*

- \*\*\* -

Перелет обратно прошел благополучно. Во время пересадки в Оренбурге встретился с Верещагиным и Рязановой.

*Барнаул – С.-Петербург  
12.06.2004г.*

- \*\*\* -

Быстрые перемещения по пространству России формируют ощущение чувства ее «пульса» - «пульса ее сердца».

Чтобы почувствовать «сердце России», нужно пробороздить ее пространства, пообщаться с людьми, услышать тихий голос ее земли.

*С.-Петербург  
19.06.2004г.*

- \*\*\* -

Из книги Филиппова, Гончарова и Колтакова на странице 37. Цитируется Маркс, который, обращаясь к «Тимону Афинскому» Шекспира, отмечает:

«Шекспир особенно подчеркнул в деньгах два свойства:

Они – видимое божество, превращение всех человеческих и природных свойств в их противоположность, всеобщее извращение вещей; они осуществляют братание невозможностей.

Они – наложница всесветная, всеобщий сводник людей и народов.

Извращение и смешение всех человеческих и природных качеств, братание невозможностей, эта божественная сила денег кроется в их сущности, как отчужденной... родовой сущности человека. Они – отчужденная мощь человечества» (выдел. мною) (Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956, с. 618, 619) (с.87).

Эту мысль Маркса мне необходимо использовать в теории капиталократии.

С.-Петербург  
19.06.2004г.

- \*\*\* -

Еще одно свидетельство из трагедии в августе 1991 года, приведенное в книге В.И.Суханова «Советское поколение и Геннадий Зюганов» и вторично процитированное в книге Филиппова, Гончарова и Колтакова. В конце августа 1991 года на телевидение был приглашен крупный английский разведчик, работавший бескорыстно на Советской Союз (мне кажется, что это был *Джон Филби*), с целью прокомментировать «крах коммунизма». Сказал он, однако, следующее: *«Поражение КПСС и СССР нисколько не поколебало мои коммунистические взгляды, логика исторического развития общества все равно приведет его к социалистическим и коммунистическим принципам и идеалам. Пока же психологический настрой большинства людей не позволяет серьезно воспринимать многие из этих принципов и идеалов»* (с. 107).

С.-Петербург  
19.06.2004г.

- \*\*\* -

У Василия Никифоровича Филиппова сформулировала *одна из целей*, которую *должна выполнить отечественная школа*, и которая близка моей формулировке – *создание иммунитета учащейся молодежи против социальной вирусологии*: «Сегодня, когда телевидение и остальные средства массовой дезинформации методами психологической войны против России и русской нации в значительной степени превратили молодежь в Иванов, родства своего не помнящих, школе предстоит не менее героическая работа по восстановлению и воспитанию исторической памяти, чем это было в годы Советской власти» (с. 77).

С.-Петербург  
19.06.2004г.

- \*\*\* -

Конференция «Вызовы XXI века» в актовом зале Ленинградского обкома партии. Доклады и дискуссия заняли 6 часов с 1600 до 2200.

Я открывал конференцию первым докладом. В нем я остановился на концепции ноосферного социализма – ноосферизма как идеологии XXI века. Говорил 40 минут. В конце дискуссии мне предоставили честь сделать за-

ключение по результатам дискуссии. Решено в ближайшие дни подготовить итоговую резолюцию Конференции.

*С.-Петербург*  
21.06.2004г.

- \*\*\* -

Серый день. Утро начал с зарядки и медитации. Затем проштудировал статью Ю.П.Белова «Новаторство и ренегатство» в «Советской России» (от 17.06.2004г.). Позвонил Ю.П.Б., передал ему свою высокую оценку положениям статьи.

*С.-Петербург*  
22.06.2004г.

- \*\*\* -

Подготовил проект «Решение вчерашней научно-практической конференции». Работал долго, непрерывно 4 часа.

Полностью отказался от проекта Ю.К.Кавальчука, оставив только от прежнего проекта положения 6,7,8 с соответствующей стилиевой редакцией.

Привожу ниже текст проекта

### ***Решение научно-практической конференции «Вызовы XXI века: Современные направления развития социалистических идей»***

21 июня 2004 года в С.-Петербурге представителями Ленинградского обкома КПРФ, Санкт-Петербургского Конгресса работников науки, техники, образования, здравоохранения и культуры, Петровской академии наук и искусств проведена научно-практическая конференция:

«Вызовы XXI века: Современные направления развития социалистических идей», на которой был дан анализ и рассмотрены концепции перспектив социалистического развития человечества и России в XXI веке. Было заслушано 12 научных докладов: «Ноосферная модель будущего человечества в XXI веке» (А.И.Субетто), «Российские социалистические модели – основа мирового прогресса в XXI веке» (Ю.К.Ковальчук), «Перестройка и реформы: итоги и перспективы» (В.А.Дрожжин), «Идея правового государства и пути его формирования» (Н.М.Соловьев), «Современные направления развития социалистических идей» (Н.В. Бабкин), «Проверка социально-экономических идей марксизма временем» (А.М.Марциновский), «Три направления во всемирном социализме» (А.В.Бабраков), «Некоторые правовые аспекты борьбы за развитие социалистических идей» (А.В.Антонов), «Местное самоуправление как основа демократии» (В.Д.Сергеев), «К вопросу объединения коммунистического движения в России» (С.Ф.Пошанин), «Вопросы формирования молодежно-патриотического движения» (В.Н.Теплов), «Проблемы организации молодежного движения в защиту социальных идей» (А.А.Обросков).

Выслушав доклады и проведя по ним дискуссию, Конференция констатирует:

1. В России – СССР в 90-х годах произошла капиталистическая контрреволюция, инициированная изнутри «агентами влияния» и «пятой колонной», созданной мировой финансовой капиталократией в США и частично Западной Европы, в первую очередь, Англии и Германии, и являющаяся продолжением «холодной войны» против России – СССР, направленной на полное уничтожение государственности России, как самостоятельного геополитического участника всемирной истории последнего тысячелетия, и полное уничтожения русского народа как главного «скрепа» российского суперэтнуса и творца российской державности и государственности. Одновременно эта «война», которая в 90-х годах уже перешла в «теплую фазу» (американские войска уже дислоцируются в ряде стран СНГ) и грозит к концу первого десятилетия перерасти в «горячую», стремится достичь 3-х главных целей: первая – уничтожить социализм, саму память о советском социализме, советской цивилизации в России как первой стране победившей социалистической революции, возвестившей о появлении главного исторического оппонента глобального империализма – социализма; вторая – расчленить Россию, превратить ее в колонию глобального империализма США, поставить под контроль мировой финансовой капиталократии – топливно-энергетические, минеральные, лесные, земельные ресурсы России (по ряду ведущих видов сырья составляющие от 60 до 80% мировых запасов); третья – превратить Россию и ее вооруженные силы в сателлита глобального империализма и использовать ее в войне против социалистического Китая.

Инструментом разрушения России стали реформы, проводимые режимами Ельцина и Путина под лозунгами либерально-рыночного фундаментализма («просвещенного либерализма» по В.В.Путину). Идеология и практика реформ, приведшая Россию к социальной, экономической и демографической катастрофе, предательство национальных интересов России, уничтожение военного могущества России – СССР, распродажа богатств, экономики России, разрушение всех видов безопасности, установление криминогенного происхождения олигархической капиталократии (36 миллиардеров «нерусской» национальности), погружение в нищету и в процесс интеллектуальной деградации и физического вымирания населения России – вот что определяет лицо ельцинизма-путинизма. Людские потери за последние 12 лет составили около 22 млн. жизней (по данным академика РАЕН И.А. Гундарева – 7,7 млн. человек избыточно умерших, 14 млн. потерянных потенциальных граждан). Это позволяет оценить всю социально-экономическую политику нынешней системы олигархической капиталократии как преступление против человечности и геноцид со стороны установившегося криминально-буржуазного государства колониального типа в России против собственного народа.

2. Вся политика российского криминально-буржуазного государства в России представляет собой внешнее управление со стороны финансовой мировой капиталократии и ее механизма – правительства США (глобального империализма) по реализации своих программ. Одним из инструментов тако-

го управления служит коррупция и криминальная, компрадорская «пирамида» власти внутри России.

3. Глобальный империализм для установления полного своего господства над Россией использует информационно-духовную войну. Происходит вброс «ложных экономических теорий», уничтожается национально-патриотическая, духовно-ценностно-ориентированная на традиционную культуру, в первую очередь русскую культуру, компонента гуманистического образования в российской школе, осуществляется специально спланированная стратегия уничтожения исторической памяти русского народа.

4. В этих условиях ведущей задачей «программы-минимум» КПРФ и всех патриотических организаций становится соединение движения за социализм и национально-освободительного, антиглобализационного движения в России. Необходимо осознать истинное национально-освободительное движение не может победить, если не будет включать в себя социалистическую идею.

5. Современная теория социализма может появиться только с учетом исторических уроков XX века, всего опыта коммунистического движения в мире, глобальных проблем современности.

Социализм в XXI веке предстает в облике ноосферного (экологического, духовного) социализма, соединяющего в себе теорию социализма с учением о ноосфере как форме управляемой динамической социобиосферной гармонии, выводящей человечество из уже состоявшейся в конце XX века первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Рыночно-капиталистическая форма хозяйствования подвергается критике не только со стороны угнетенного, производящего своим трудом богатства, класса – класса трудящихся, эксплуатируемых, но и еще более острой критике – со стороны Природы (Биосферы, Земли-Геи как суперорганизмов, имеющих свои механизмы устойчивого развития), разговаривающей с человечеством на своем языке, – «языке экологических катастроф».

Рыночно-капиталистическая форма хозяйствования, глобальный империализм как последняя стадия ее развития в форме империализма на протяжении XX века, – экологически несостоятельны, они не могут вывести человечество, и Россию в том числе, из эколого-капиталистического тупика Истории.

Глобальный империализм предстает как Экологический Финал капиталистической истории, который, если человечество не перейдет на основания ноосферного социализма, перейдет неизбежно в капиталистическую гибель человечества уже к середине XXI века.

Поэтому движение за ноосферный социализм, за переход к устойчивому развитию в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, – это императив, поставленный Историей не только перед Россией, но и всем человечеством.

Только ноосферный социализм спасет человечество и Россию от неминуемой эколого-капиталистической гибели.

Конференция, исходя из изложенного, обращается к Съезду КПРФ с просьбой включить в свои Документы следующие пункты решения:

1. Считать «программой-максимум» установление в России социализма, содержание которого базируется на примате ноосферного, духовного, экологического начал. Необходимо заявить всему миру, что единственной моделью устойчивого развития России и человечества в XXI веке является ноосферный социализм в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Социальной базой такого движения в России исторически объективно служит: рабочий класс, крестьянство, интеллигенция, все представители наемного труда, часть национально-ориентированной, патриотической буржуазии.

2. На данном этапе социалистическое движение объединяется с национально-освободительным. При этом, в условиях сложившегося строя олигархической криминогенной капиталократии в России национально-освободительное движение не может не носить антикапиталистического характера. Капитализм в России есть форма колонизации России глобальным империализмом и геноцид народов России, в первую очередь русского народа. Главным в этом движении является создание Народного Фронта при ведущей роли КПРФ и на основании союза коммунистов, православных и мусульман.

3. Считать необходимым принять специальное Постановление Съезда по поводу земельного вопроса. Введение капиталистического рынка на землю с возможностью продажи земель в частную собственность иностранным гражданам, в результате чего собственность на землю подпадает под юрисдикцию иностранных государств, фактически погружает население России в состояние криминальной «войны за землю» с патронажем «земельной мафии», как правило, из лиц северно-кавказской национальности. Уже в садоводствах под Санкт-Петербургом и Москвой началась «пожарная латифундизация» (через сжигание «садоводческих зданий»), темпы которой нарастают. Уже в регионах идет распродажа лесных угодий с запретом их посещать простым гражданам. Уже имеется прецеденты скупки сельскохозяйственных угодий иностранными гражданами. Формируются де-факто в результате такой политики легитимные основания для глобального империализма США и Западной Европы для осуществления аннексии части территории России в ближайший исторический период, официальные основания для развязывания империалистической войны против России. В США за 150 лет «земельной войны» (три волны земельного передела) погибло более 75 млн. человек, в том числе было уничтожено более 90% индейского населения, когда-то хозяев этой земли. Россию, русский народ ждет та же участь в еще более драматической логике.

КПРФ, патриотические силы выступают за запрет купли-продажи земли, за запрет колониального Кодекса земли, ориентированного против народа. Необходимо восстановить конституционную норму: народ – суверенный хозяин земли и всех ресурсов в ее недрах, и государство не обладает легитимными правами ее продажи иностранным гражданам.

Должен быть поставлен вопрос о восстановлении общенародной собственности на землю и о норме целостности территории России, находящейся под юрисдикцией федерального государства.



4. Считать необходимым принять Постановление по единой энергетической и единой транспортной системам России, над которыми должна быть восстановлена государственная монополия и проведены меры по снижению цен на энергопотребление и дорожные тарифы в 5-6 раз. Только при единой энергетической и транспортной политике государства, исходящей из закона энергетической стоимости, сохранения единства экономического пространства России и оснований воспроизводства жизни населения, возможен выход России из состоявшейся экономической катастрофы.

5. Считать необходимым принять на Съезде КПРФ отдельное Постановление по демографической катастрофе в России под девизом «Российская нация в опасности!». В Постановлении рекомендуется принять Целевую программу по восстановлению системы качества жизни и здоровья российской нации. Эта Программа должна быть принята в форме Закона РФ.

6. Обратиться в международные арбитражные организации с иском, по которому указать, что США разработали и на основе преступного коррупционного сговора реализуют в России программы: «Стратегия реформ в продовольственном и аграрном секторах экономики бывшего СССР. Программа мероприятий на переходный период», в основу которой положены американские программы «Приватизация земли и реорганизация сельхозпредприятий России: Нижегородская модель», «Переход к рынку».

В результате их реализации продуктивность пашни сократилась на четверть, треть пашни заброшено и превращается в целину, сельскохозяйственное производство сокращено вдвое. Прямой ущерб только от сокращения производства в сельхозпредприятиях РФ достиг 500 млрд. долларов. По потреблению продуктов, с 3380 ккал, Россия переместилась из десятки самых сытых стран мира, 7-го места в мире, в седьмую десятку, до 2200 ккал, ниже физиологически допустимого уровня. Прираставшая ежегодно на 1млн. чел. РФ (Россия на 2 млн.) теперь вымирает со скоростью 800 тыс. чел. По прогнозу экспертов, в случае завершения реализации программ США, ущерб возрастет многократно. Просить международные арбитражные организации, в соответствии с действующими международными нормами, обязать США, ЕС возместить нанесенный ущерб сельхозпредприятиям, их работникам, населению России, включая упущенную выгоду.

7. Одобрить инициативу Конгресса работников науки, техники, образования, здравоохранения и культуры, Петровской академии наук и искусств, Ленинградского комитета ученых, Аналитического аграрного центра, РУСО по разработке (и реализации 1-го этапа) отечественной региональной «Программы восстановления и развития сельского хозяйства: Ленинградской модели», обеспечившей показатели самого высокого мирового уровня и лучшие в России (по продуктивности скота и угодий) показатели эффективности производства, как альтернативы Нижегородской модели США по его разрушению: комплексной региональной программы восстановления и развития экономики региона (Петербурга и Ленобласти); механизма практической реализации программ.

8. Рекомендовать ЦК КП РФ в квартальный срок создать Антиколонизальный Комитет (АК) и организовать его работу по созданию стратегии борьбы против колонизации России, восстановлению экономической и национальной независимости. АК, совместно с областными и республиканскими Комитетами, организовать оценку результатов внедрения в регионах программ США органами исполнительной и представительной власти субъектов РФ. Оценить реальный экономически ущерб от их реализации населению, предприятиям, экономике региона и в соответствии с Конституцией РФ, ст. 53, обеспечить возмещение нанесенного авторами этих программ и исполнителями-компрадорами ущерба потерпевшим. По фактам ущерба должностными лицами, лоббирования ими интересов США, ЕС, коррупционного сговора инициировать служебные и судебные расследования.

9. Рекомендовать ЦК КПрФ развернуть работу по усилению теоретической работы, связанной с созданием идеологии XXI века – идеологии ноосферного социализма. Необходимо объединение усилий ученых по развитию предложенной А.И.Субетто «теории капиталократии». «Теория капиталократии» углубляет представления о механизмах диктатуры капиталовласти в буржуазных государствах и дает дополнительные основания по развитию теории социалистической демократии. Необходимо создать учение о русском социализме на основе не только достижений в развитии ленинизма, но и учений о ноосфере В.И.Вернадского, русского Космизма и русской философии. Необходим новый глубокий мировоззренческий синтез, опирающийся на духовную сокровищницу русской культуры.

*С.-Петербург  
21.06.2004г.*

- \*\*\* -

Снова длительная прогулка с Л.М. по Удельному парку, на этот раз с зонтиками под мелким дождиком, фактически моросью.

Погружение в зеленую глубину, словно погружение аквалангиста в глубину океана. Влажно, свежо, яркая умытая зелень, мощь зеленой массы, которая на глазах поднимается от земли, устремляясь вверх.

Как хорошо!!! Отдыхаем, наслаждаемся.

*С.-Петербург  
21.06.2004г.*

- \*\*\* -

Огородный день. Сумел его «выкроить» из моего напряженного графика. Л.М. следит за динамикой погоды и 3 дня назад сказала: «Как хочешь, но в четверг, 24 июня едем на огород. Пора окучивать картошку».

И действительно, денек выдался на славу. Голубое, почти без облаков, небо. Ласковое солнце с чуть-чуть гуляющим по траве, нашим лицам и спинам ветерком, тем ветерком, который характерен для июля в сенокосную пору. Картошку окучил. Пока окучивал картошку, Л.М. прополола грядки с ук-

ропом и петрушкой, которые старается «заглушить» мокрица. Благо июнь для нее был благоприятным – дождливым и не жарким, а часто холодным.

*Под Новотоксово на огороде  
24.06.2004г.*

- \*\*\* -

Дела сделаны. Домой уходить не хочется. Благодать. Поделал йоговскую гимнастику прямо на луговой лужайке, на траве. «Медитировал на траву», погружаясь в жизненный травяной микромир. Вот какое-то насекомое, похоже на паука с белесым тельцем, с тремя длинными усами, устремленными вперед, от чего он кажется похожим на рака в плавании, ползет по стебельку травы. Приблизил свой палец, который кажется огромным по сравнению с ним, он развел крайние усы (я прикинул: длина усов превышает его тельце разов в 5), шевеля, и осуществляя, очевидно, разведку: «Что это за опасность появилась?». Вдруг он неожиданно сделал скачок, уцепившись за стебелек другой травинки своими длинными передними усами, и устремился в бегство от опасности. Я ему не мешал, пусть живет. Муравьи, какие-то очень мелкие мушки, всякие букашки, все жило в этих «травяных джунглях», которые мы высокомерно топчем, не подозревая, что часто «топчем жизнь», которая хочет жить, не менее нашего.

*Под Новотоксово.  
Садоводство «Союз».  
На своем огороде.  
24.06.2004г.*

- \*\*\* -

Задумался о категории «революция». Сейчас общество боится этой категории, более правильно было бы сказать «мещанская» или «филистерская» часть общества, которая, наверное, составляет значительную часть общества. Да, если бы только боялись революции простые мещане? Боится огромная часть ученых – обществоведов, склонных вообще создать научную картину социальных и исторических процессов, по крайней мере, для будущего, без «революций».

Вспоминаю, что у моего докторанта по философии, Сергея Константиновича Булдакова три года назад возникли проблемы в ВАКе, связанные с прохождением его докторской диссертации там, после успешной, с единогласным голосованием, защиты на диссертационном совете в Нижнем Новгороде, руководимым Л.А.Зеленовым. Когда я узнал об этой проблеме, я приехал в конце августа в Кострому, и мы обсудили с ним стратегию его защиты в ВАКе. Я сразу осознал источник такой ситуации (как говорят в народе: «откуда ветер дует»). Он состоял в том, что предметом исследования его докторской диссертации (тему подсказал я: я считал необходимым, чтобы он создал философскую концепцию образовательных революций, наметки которой уже имелись в моих работах). Все так и оказалось. Предметом раздражения экспертов, которые изучали работу С.К.Б., было понятие «образователь-

ной революции». Звучала все та же мещанская формула: «Какие там еще революции? Мы революциями уже вдоволь наелись. Дайте нам пожить без революций».

Тогда я ему сказал: стой на теоретической позиции, что нет эволюций без революций, что революции обозначают собой переходы от одного цикла к другому, что образовательные революции знаменуют собой смену парадигм образования как социального института. С.К.Б. так и сделал и успешно защитился вторично уже на экспертном совете ВАКа.

«Философия революции» еще должна появиться. Революции «калибруют» смену циклов в эволюции, несущую в себе и смену качеств эволюционирующих систем.

Именно в контексте данной «философии революции» мною введена категория «цивилизационной революции», означающей собой смену оснований цивилизационного бытия. Примером может явиться разработанная мною концепция Синтетической Цивилизационной Революции, происходящей в последней трети XX века и еще не завершившейся. По моей оценке, будучи одним из «измерений» происходящей «логики Истории», она подготавливает основания для перехода к Новой, Неклассической Истории на основе принципа управляемости социоприродным развитием на основе общественного интеллекта и образовательного общества.

*Под Новотоксово.  
На огороде.  
24.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сегодня успешно защитился Витя. Получил четверку. Это и моя победа! Ура! Ура! Ура-а-а!

Весь день сложился из многочисленных встреч. «С утра» – оппонирование кандидатской диссертации С.И.Иевлева (ученика А.Н.Шаронова) в Военной академии тыла и транспорта. После небольшого неформального дружеского «обеда» – встреча в Смольном университете с Г.М.И. Беседовали долго. Главная тема – стратегия становления системы управления качеством образования в Смольном университете.

Вечером собрались у нас все домочадцы и гости, кто не в командировке или в отпуске (Глеб на практике в Крыму): я с Л.М., Ольга, Дима, Галя, Олеся, Виктория (подруга Ольги, успешно защитила диплом по социальной психологии), позже подсоединились Витя и Марина.

Много смеялись. Было тепло, хорошо, уютно. Это было то мгновение жизни во всем нашем «клане», которое можно назвать синтетическим и в котором происходит великое соприкосновение всех наших жизненных судеб, и тех, которые перешли свой зенит, и тех, которые к нему поднимаются.

*С.-Петербург  
23.06.2004г.*

- \*\*\* -

День в Луге. С утра и до вечера – в коллективе Иманова и Майбороды. Отмечали 80-летие Михеева Михаила Кузьмича. На меня легла приятная миссия быть председателем на торжественном собрании. Сценарий был составлен. От меня требовалось умело выстроить композицию сочетаний торжественных выступлений и художественных «номеров» студентов и преподавателей. Художественную часть вели студенты Сергей Саранцев и Яна Смородинова. В потоке поздравительных речей прозвучали добрые слова в честь юбиляра от глав администрации городов Луги, Сланцы, Тосно, директора Ленинградского областного института развития образования Лисицина Сергея Александровича, заведующего отделом Комитета образования Ленинградской области Хруничевой Людмилы Петровны, директора Ленинградского научно-исследовательского института сельского хозяйства Осипова Анатолия Ивановича, деканов факультетов и многих других. Выступили и А.А.М., и Г.М.И. Всего выступило около 30 человек.

У Михаила Кузьмича Михеева – легендарная жизнь, целая эпоха, пропущенная через горнило его жизни. Родился в 1924 году в деревне Поречье Осьминского района Ленинградской области, в год смерти Ленина и 7 лет спустя после Октябрьской революции. Рос в крестьянской многодетной семье. Когда ему исполнилось 5 лет, не стало отца. С раннего детства взвалил на свои плечи тяготы нелегкого крестьянского труда: косил, пахал, пас и ухаживал за коровами. В свободное время читал книги Льва Толстого, Михаила Шолохова, Николая Островского, увлекся историей. 41-й год встретил в возрасте 17 лет. Но поскольку был рослый и крепкий юноша, то ему удалось прибавить себе возраст и попасть на фронт. Провоевал «всю войну», как говорят – «от звонка до звонка». Вначале его направили в пехотное училище им. С.М.Кирова, а затем уже воевал в составе народного ополчения под Ленинградом. Под Кингисеппом М.К.М. получил боевое крещение, участвовал в обороне прославленного Лужского рубежа (когда узнал эту деталь из биографии М.К.М., вспомнил и свое мимолетное участие в устройстве противотанковых рвов на Лужском рубеже: мать копала вместе с другими ленинградцами этот ров, а я возился на дне рва в синей кембрийской глине). В одном из первых боев, 19 июля, был ранен, но до отправления в медсанбат и госпиталь оставался в боевом строю. Потом М.К.М. служил в армейской разведке под Старой Русской, на передовой. Заслужил первую награду солдата «За боевые заслуги». После госпиталя окончил краткосрочные офицерские курсы повышения боевой подготовки, получил звание лейтенанта и снова – в бою. Участвовал в боях на Смоленском направлении. В боях за освобождение Украины уже командовал штабом стрелкового батальона, был самым молодым из солдат и офицеров. Четвертое ранение оказалось самым тяжелым. Решение врачебной комиссии было самым тяжелым – комиссовать. М.К.М. направляют в тыл. Но он сбегает от такой судьбы, проявляет чудеса разведчика и возвращается в строй.

За 4 года, не щадя жизни, Михаил Кузьмич Михеев воевал на Северо-Западном, Центральном, Первом и Втором Украинских фронтах и встретил Победу в 1945 году в Чехословакии, в Праге.

После демобилизации фронтовой офицер вернулся в Ленинград. Экстерном сдал экзамены за среднюю школу и даже, обладая хорошим голосом (баритон), пытался поступать в консерваторию. Но жизнь распорядилась иначе и М.К.М. становится студентом Горного института.

М.К.М. работал и учился заочно. Большой период Михаил Кузьмич проработал на Севере. В 1952 году, уже будучи парторгом на крупном обогатительном комбинате, был направлен на учебу в Ленинградскую высшую партийную школу. В результате М.К.М. получил второе высшее образование с квалификацией историка.

А далее – преподавательская и научная работа. С 1968 по 1978 гг. работал в Ленинградском горном институте, с 1978 по 1993 гг. преподавал в Ленинградском химико-фармацевтическом институте. В 1987 году в ЛГУ им. А.А.Жданова защитил докторскую диссертацию.

В 1993 году жизнь М.К.М. круто меняется, он начинает трудиться в Крестьянском академическом университете заведующим кафедрой, а в 1995 году сменяет на посту ректора Майборода и вот уже 9 лет командует этим вузом, получившим название Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия. Мы с Л.А.Майбородой стоим у истоков замысла этого университета, я разрабатывал концепцию крестьянских университетов в России, с 1991 года, с самого основания, работаю в этом университете, а с 1992 года занимаю проректорские должности.

В судьбе М.К. Михеева отразилось величие советской эпохи, ее человечность, ее устремленность к возвышению человека труда.

В «художественных паузах» между торжественными речами исполнялись песни: «Мои года – мое богатство», «О маме», «Соловьи», «Бьется в тесной землянке огонь», романс «Гори, гори, моя звезда», «Песня о Луге» и другие.

Затем был торжественный обед. Поручили быть тамадой. Около полутора часов побыли «за столом», а затем расстались с коллективом и поехали в Питер.

Приехав домой, сразу же переключился на работу.

*С.-Петербург – Луга – С.-Петербург  
25.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Тревожные вести. Рейд чеченских боевиков по Ингушетии с гибелью почти 100 человек, многих милиционеров. Хорошо спланированная боевая операция.

Все это – плата за развал армии, всех систем безопасности России, которые осуществляет «путинизм» и как идеология свободного рынка и вскармливания олигархического (спекулятивного) слоя капиталократии, и как практика предательства национальных интересов России, практика «демонтажа» всей системы военно-промышленного комплекса, армии и флота, системы высшего образования.

В «Советской России» – гневное интервью Зюганова. И все ж таки не увидел фразы с требованием отставки президента и правительства как неспо-

собных создать атмосферу мира и созидания в стране. Необходимы со стороны левой оппозиции в стране более жесткие оценки.

*С.-Петербург.  
25.06.2004г.*

*- \*\*\* -*

Два дня с О.А. заканчивал монографию «Оценочные средства и технологии государственной аттестации качества подготовки специалистов в вузах...» Спешил завершить работу до отъезда в Москву. 29-го июля – заседание Ученого Совета в Исследовательском центре качества подготовки специалистов, на котором должны быть подведены итоги научных исследований творческих коллективов за первое полугодие 2004 года.

В промежутках между периодами интенсивной работы с Л.М. гуляли то по Удельному парку (в субботу), то по Сосновскому (сегодня в воскресенье).

Вчера, в субботу, приняли с ней участие в народном гулянье, которое спонтанно организуется самим народом с близлежащих окрестностей города каждую субботу, наверное, на протяжении века и более. Пели русские народные песни, в том числе зародившиеся в середине XX века: про журавлей, улетающих осенью с родимой сторонки на юг, про калину и другие.

До чего ж певческий русский народ! В этой песенности русского человека проявляется его великая душа, стремящаяся к миру и добру!

*С.-Петербург  
26-27.06.2004г.*

*- \*\*\* -*

Г.А.Зюганову 24 июня исполнилось 60 лет. Руководители коммунистических партий стран СНГ и секретари Союза СКП-КПСС С.А.Абдильдин (Казахстан), Р.Г.Ахмедов (Азербайджан), Н.Г.Биндюков (секретарь Совета СКП-КПСС), И.М.Бурокавичюс (Литва), П.И.Георгадзе (Грузия), В.Н.Захарченко (Беларусь), С.Я.Кочиев (Южная Осетия) и другие прислали поздравительное письмо, опубликованное в «Советской России» (от 24 июня 2004 года, №82 (12555)), в котором сказаны такие слова: «В годы разрушения советской власти, буржуазной контрреволюции вы вместе с настоящими коммунистами подняли знамя борьбы в защиту униженных и ограбленных соотечественников, выступили одним из организаторов Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ), продолжающей славные традиции КПСС, а также народно-патриотического движения в России. Вот уже 10 лет вы возглавляет партию российских коммунистов. КПРФ стала крупной и весьма влиятельной партией в России, в мировом коммунистическом движении... С удовлетворением отмечаем, что с избранием вас Председателем Совета Союза коммунистических партий – КПСС, повысилась его эффективность, создана обстановка партийного товарищества, ширится и укрепляется Союз коммунистических партий».

Г.А.З. – крупная историческая личность нашего смутного времени, эпохи ельцинизма-путинизма – эпохи предательства национальных интересов,



геноцида русского народа и других народов России, – личность, взвалившая на свои плечи громадную задачу спасения и возрождения коммунистической партии и создания фронта сопротивления нынешнему режиму.

В настоящее время идет мощная волна попыток его дискредитации. Режим стремится обезглавить самую боевую часть оппозиции.

Ошибок у Г.А.З. хватает. Одной из таких ошибок была фраза об исчерпании «лимита на революцию». Вопрос о революции в России актуализируется, по мере углубления системной, экономической и социальной катастрофы.

Но равных ему пока лидеров в России нет.

*С.-Петербург  
27.06.2004г.*

- \*\*\* -

Хельсинский поезд с ладожского вокзала в Питере (сел в поезд уже ночью, в 1 час 33 минуты) доставил мое брненное тело и мою бессмертную душу в город Москву, столицу нашей великой России. «Москва, Москва, как много в этом звуке для сердца русского слилось, как много в нем отозвалось!».

Сразу же окунулся в водоворот московских дел.

*Москва.  
28.06.2004г.*

- \*\*\* -

День в работе. Вечером необычная встреча у Ю.В.Т. с интересными людьми, занятыми разработкой новых высоких технологий, в том числе с летчиком-космонавтом, Героем Российской Федерации, лауреатом Премии Правительства РФ, Кавалером Ордена Почетного Легиона (Франция), кандидатом физико-математических наук Авдеевым Сергеем Васильевичем – человеком, установившим в конце XX века, в 1999 году рекорд по продолжительности нахождения в космосе. Худощавый, стройный, подтянутый, очень спокойный, ровно доброжелательный, обаятельный человек. Второй собеседник – мой тезка – Александр Иванович Таран. 4 часа продолжительной беседы вокруг высоких технологий особого, информационного «класса». Возникал вопрос о проблеме связи раскрытия технического гения человеческого разума с нравственностью, с устремлениями к добру и гармонии, без которых такой технический гений может стать «онтологическим самоубийцей».

*Москва.  
28.06.2004г.*

- \*\*\* -

Вернулся в Исследовательский центр поздно, около 9-и вечера. Долго общался по телефону. Случайно, заглянул в 10-ю комнату и застал всю «команду» Ирины Алексеевны Зимней за работой. И.А.З. дала мне познакомиться с новым журналом «Плацдарм», издаваемым Российской организацией сотрудников правоохранительных органов (РОСПО), Российским союзом офицеров запаса и АОЗТ «ТВ-ИНФОРМ». Это был первый номер за этот год.

Примечательным мне показалось предисловие председателя Исполкома ЦК РОСПО, главного редактора журнала Л.А.Герасина; посвященное итогам выборов в 2003-2004 годах депутатов в парламент и президента России.

Оно заканчивается словами:

*«Российская организация сотрудников правоохранительных органов и журнал «Плацдарм»... считает, что пришло время для формирования новой политической силы, исповедующей идеи социализма и объединяющей в своих рядах миллионы наших сограждан. Более того, мы готовы активно участвовать в этой созидательной работе. Социализм – не возврат в прошлое нашей страны, это ее будущее!»* (с.1, выдел. мною).

*Эта мысль Л.А.Г. показательна, она свидетельствует о повороте широких масс трудящихся в России к социализму.* Дело только за умной политикой и за соответствующей социалистической идеологией, которая бы отвечала Вызовам XXI века.

В целом журнал и позиция РОСПО демонстрирует эклектику взглядов, своеобразную скрытую соглашательскую позицию, состоящую в следующей «формуле соединения несоединимого»: < «мы, мол, за социализм, но мы, одновременно, противники КПРФ, мы критикуем вместе с партией Путина КПРФ за недостаточно последовательное отстаивание ею коммунистических целей своей политики, но мы и за «доброе президента Путина» (как в свое время народ верил в «хорошего царя» при «плохом дворе», мешающем ему проявить свою заботу о народе) и против «плохого правительства» и «плохой политики»>.

Но то, что РОСПО заявило о своем социалистическом идеале, – уже «многого стоит».

С.-Петербург  
Ночь. 23<sup>30</sup> – 0<sup>30</sup>.  
28-29.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

В новом «межотраслевом журнале о качестве управления» «Q – Мир» (№1(7), 2004) вышла наша совместная с В.А.Качаловым статья «Что полезно знать директору о своих менеджерах качества» (с. 27-31).

Москва. Ночь.  
29.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Удивительное чувство – чувство уединения! Сейчас оно у меня присутствует. А за спиной слышу голос Александра Сергеевича Пушкина, голос любимого мною поэта, который любил уединение, и которое, наверное, в самой большой мере было ему отпущено в период царскосельской учебы в лицее и в период ссылки в Михайловском.

Москва. Ночь. 29.06.2004г.

- \*\*\* -

Утро в Москве. Вчерашний солнечный день сменился пасмурным утром. Доносится гул трамвая.

Не успел закончить свой йоговский комплекс физических упражнений в «зале заседания», как появилась Нина Владимировна Рязанова из Оренбурга (правда, из Питера, вчера она там решала свечи дела по гранду и по докторской диссертации). Моя зарядка «переросла» в горячее обсуждение ее докторской диссертации: названия, темы, предмета и объекта исследования.

Готовлюсь к Ученому Совету. Вчера с Н.А.С. обсудили привезенную мною с собой монографию, сегодня я по ней делаю научный доклад.

*Москва. Утро.  
29.06.2004г.*

- \*\*\* -

В журнале «Плацдарм» (№1(11) за 2004 год, с.52) опубликован объемный материал группы экспертов журнала «Есть ли будущее у России?...», по которому перспективы России на ближайшие 8-10 лет представлены по доле вклада в будущее в процентах:

- 70,0 – в сфере ТЭК (газ, нефть);
- 53,3 – оборонный комплекс (ВПК);
- 44,3 – добыча и переработка иных природных ресурсов (металл, лес и т.д.);
- 36,7 атомная энергетика;
- 27,8 – наука и высокие технологии;
- 18,8 – энерготранспортная инфраструктура;
- 15,2 – культура и образование».

Эти данные характеризуют колониальный вектор неолиберальных, строящих «спекулятивную капиталократию еврейского замеса», экономических реформ, «конвертирующих» физический капитал, созданный 3-мя поколениями советских людей, на денежный, фискальный, спекулятивный, выводимый в банки США.

И невдомек всем таким «аналитикам», что их «аналитика» построена на экстраполяции в будущее сложившегося процесса деградации экономического потенциала страны и констатирует развивающуюся катастрофу. Этот процесс будет «опрокинут» грядущей революцией, которая произойдет не потому, что так кому-то захочется, а потому что ее «продиктует» логика развития России как самостоятельной, евразийской цивилизации, обусловленная общинными, соборными, ландшафтно-географическими (энергетическими), хронотопными основаниями ее бытия.

Россия сможет выжить в XXI веке как «образованная Россия», как «цивилизация образовательного общества», т.е. как цивилизация, в которой «культура и образование» становятся ведущим фактором развития.

*Москва.  
Утро. 910.  
29.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Пасмурно. Туманно. Все парит и обволакивает пространство, ставшее ватно-густым, тягучим, трудно-дышащим. Это пространство обволакивает и всю путинскую Россию. Она как огромное животное, ушедшее, глубоко под «воду бытия», стремится всплыть на поверхность, чтобы вздохнуть, увидеть солнце, устремиться к жизни.*

*Россия не может жить без правды, без устремленности к Идеалу справедливости, без Духа и духовности, без Любви. Она сама есть и Дух, и Любовь, и Правда.*

*Поэтому время, когда Творчество вытеснит Деньги, а Человек – Капитал, обязательно придет. И это Время будет Временем России.*

*Москва.  
29.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Нынешнее время – время трусости ума, дряблой души, филистерства мещанина-пескаря, стремящегося залезть в свою «норку» и там дрожать над своей жизнью, никому не нужной, кроме его самого.***

Дряблость ума проявляется во всем – в науке, в культуре, на телевидении и в театре, на политической сцене, у правительства и у президента, у «единороссовой думы». Она есть отражение тоталитаризма мещанства, порожденного культом «золотого тельца». Она состоит в боязни будущего, в бегстве от насущных проблем выживания, безопасности России, ее будущего, заботы о детях и стариках, заботы о качестве жизни всех и каждого, заботы о душе.

Дряблость ума, его страх перед логикой бытия, перед Историей заменяется наглостью, фарисейством, лицемерием, ложью.

***Ложь пропитывает бытие российской капиталократии, интеллигенции и политики, ей прислуживающей.*** Ложь стала законом бытия государства российского, оторвавшегося от народа, превратившегося в «антинародовластие» или во «властие – против – народа» и «убивающее народ».

***Дряблость ума стала почти синонимом отсутствия ума, с-ума-сшества.*** Здесь нет разума, нет общественного интеллекта, здесь сон разума, рождающий чудовищ и химер, превращающих души людей в «мертвые души!».

*Москва.  
29.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Будущее – это то, что мы создаем своим творчеством, это мера нашей разумности.***

*Москва.  
29.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Сол-н-це! Сол-ь! Сол-дат! По- сол-онь! Сол-енья! Сол-о! Сол-ист! Сол-нцеворот! Сол-ярия! Сол-ярий! Сол-овей! Сол-од!...***

Солнечные слова. Мне кажется, что даже «слово» – бывшее «солнечное слово», допустим «солово». А от «слова» пошли слова и «слава», и «словене», и «славяне».

Славянский корень – солнечный корень. Славяне – это солнечный народ. Как хорошо быть потомком солнечного народа.

*Москва.  
Утро. 10<sup>15</sup>.  
29.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Заседание Ученого Совета.

Заслушиваем отчетные доклады по направлениям исследований за полгода: «Анализ сложившихся моделей систем управления качеством в российской высшей школе (на основе обобщения имеющегося опыта)» – Л.С.Самощенко, «Разработка комплекса методологического обеспечения для развертывания экспериментальных площадок по созданию систем обеспечения и управления качеством образования по отдельным направлениям и специальностям вуза» – Б.К.Коломиец, «Исследование зарубежного опыта управления качеством образования в вузах (на примере США, ФРГ, Великобритании, России)» – К.Н.Цейкович, «Разработка модели модуля «воспитание» в вузовской системе обеспечения качества и управления качеством образования» – И.А.Зимняя, «Исследование роли студенческого коллектива в системе управления качеством образования педагогического вуза (включая европейский опыт)» – Д.М.Забродин, «Исследование нормативно-правовой базы создания и функционирования вузовских систем качества (включая европейский опыт)» – Ю.А.Кудрявцев и др.

*Москва  
19.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Второй День в Москве прошел быстро. Первой, рано утром, появилась, совершив «ход конем» – «Оренбург – Питер – Москва», Нина Владимировна Рязанова, где-то в 630. Позавтракали вместе, обсудили план ее докторской диссертации.

Затем написал юбилейное поздравление от имени Н.А.С. и от себя Влаилю Петровичу Казначееву. Ему 17 июля исполняется 80 лет.

В 11 часов началось заседание Ученого Совета. Программа начиналась с доклада Н.А.Селезневой по доктрине будущей деятельности Исследовательского центра, отчетных докладов сотрудников «центра». Сделал и я доклад по монографии «Оценочные средства и технология государственной аттестации выпускников вузов...». Рукопись монографии одобрили, рекомендовали к изданию в качестве пособия.

Потом последовали мои общения по докторской диссертации с Александром Александровичем Захаровым и с Сергеем Ивановичем Валянским.

Вечер провел дома у В.А.Качалова. Он меня и проводил на поезд.

Москва.  
Ленинградский вокзал.  
29.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Снова дома. Побрился и «кинулся» в город выполнять множество дел. В «академии Лесгафта» обсудил с В.А.С. и В.У.А. проблемы качества и стратегии развития образования.

С Л.М. сходили в собор Александра-Невской Лавры, чтобы отдать свой поклон Иконе Тихвинской Богоматери, возвращающейся из США на свою родину. Красивая икона в серебряном окладе. Очередь страждущих прикоснуться губами к иконе, принять ее благодать, растянулась на полкилометра.

Короткий визит в издательство к В.В.Н. Обговорили план издания моей монографии «Качество жизни».

С.-Петербург  
30.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Утром до 12 часов думал встретиться с Димой и Галей. Но они опоздали. А я спешил в «академию Лесгафта» на встречу со Степановым. Поэтому мы «разминулись». И вот я, компенсируя этот «пробел», поговорил с Димой. Все у него благополучно, подготовился к отъезду в Якутию. Взлет в 2245. Груза много, в том числе оборудования для бурения дна озер Якутии. Настроение бодрое. Пожелал ему «семь футов под килем», «прекрасного полета», «мягкой посадки».

Все разъезжаемся. Мы с Л.М. завтра рано утром едем в В.-Новгород. Галю 2-го июля в Кировск Мурманской области, на свою родину, на встречу с мамой и братьями.

С.-Петербург  
Вечер. 30.06.2004г.

## **2. Июль 2004 года**

***Новгородская июльская рапсодия. 45 лет вместе. Не-  
прошенные мысли о любви. Системогенетика русского  
языка на примере исследований А.Н.Драгункина. Рефлек-  
сия над «Мыльным пузырем американского превосходст-  
ва» Дж.Сороса. Костромские путешествия по русским  
монастырям. Социогенетическая рефлексия над книгой  
В.В.Малявина «Китайская цивилизация». Квалиметрия  
по Мао Цзе-дуну. К 80-летию В.П.Казначеева: его науч-  
ное творчество как эпоха. О системной логике эволюции  
человеческого общества. Мысли о ноосферной филосо-  
фии и теории качества жизни. О категории «социальная  
память». «Дорога» как философско-поэтический образ.  
Фидель Кастро против Дж.Буша-младшего.***



\_ \*\*\* \_

Читаю книгу о Николае Александровиче Морозове, написанную С.И.Валянским и И.С.Недосекиной, под названием «Отгадчик тайн, поэт и звездочет» и подаренную мне при встрече С.И.В. – одним из авторов.

Исполняется 150 лет со дня рождения Н.А.Морозова.

Читаю и размышляю над своим *«Словом о Морозове»*.

С.-Петербург  
1.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Итак, мы с Л.М. «приземлились» в Новгородском «пространстве-времени».

Не откладывая в «ящик» текущие дела, сразу же, безынерционно, направил свои «стопы» в новгородский университет. Все получилось: и решение вопросов Димы в бухгалтерии, и встреча с Анатолием Леонидовичем Гавриковым, с которым «проговорил» целый ряд тем, взаимноинтересных для нас, и встреча с Александром Михайловичем Осиповым на кафедре социологии, и неожиданная, уже на улице, случайная встреча с Олегом Сергеевичем Орловым.

От Гаврикова и Орлова у меня остались на память две книги: «Стратегический менеджмент вуза» (коллективная монография – учебное пособие, авторы – А.Л.Гавриков, В.А.Исаев, Т.А.Каплунович, М.Н.Певзнер, Д.В.Пузанков, В.Ф.Рябов, Р.М.Шерайзина, А.Г.Ширин; В.-Новгород, НовГУ, 2003, 328с.) и «Педагогическая компетентность в жизни человека (размышления и раздумья «неклассического» педагога) (О.С.Орлов, В.-Новгород: НовГУ, 2004, 60с.).

Мне было приятно, что многие мои идеи, отраженные в монографии «Феноменология и онтология педагогического мастерства» (1999), нашли свое развитие в книге Орлова.

О.С.О. пишет: *«На наш взгляд, человек настолько богат духовно, нравственно и интеллектуально, что все еще остается загадкой Мироздания. Автор полагает, что феномен Человека можно понять как «Человек». Если «Чело» выступает символом разума, то «век» есть символ, который обещан человеку в отличие от других живых разумных организмов во вселенной и олицетворяет его духовное и творческое долгожительство»* (с.1, выдел. мною).

Отталкиваясь от моей концепции Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и принимая ее, он ставит проблему педагогической компетентности в широком контексте гуманистического и социального бытия человека «с позиций «неклассического» бытия человека в условиях современной цивилизации XXI века» (с.4).

Во втором разделе «Педагогическая компетентность человека» в качестве эпиграфа он взял мое высказывание в упомянутой монографии: *«Человек постоянно должен творить в себе учителя»*. Прочитал и подумал, а ведь

действительно так: *человек становится человеком, если в нем становится Учитель-творец*».

Исходя из моей категориальной пары «рефлексивное – Я» и «рефлексивное – МЫ» («Я-онтология» человека и «МЫ-онтология» человека), разработанной в теории фундаментальных противоречий человека, О.С.О. вводит *понятие «Педагогическое-Я» и «Педагогическое-МЫ»* (с.15). «Направленность «Педагогического – Я», – пишет он, – прежде всего человека во всех сферах его жизнедеятельности и бытия, в «усилии человека быть человеком» (М.Мамардашвили)» (с.15, 16).

Развитие педагогической компетентности человека О.С.О. обозначает как процесс гармонизации взаимосвязей «Педагогического – Я» и «Педагогического-МЫ».

Вечером я успел еще повидаться с В.А.Золотухиным. Долго гуляли около Кремля, на территории Кремля, постояли у моста, любуясь бессмертными прекрасными видами на приильменьские дали с Волховом и Юрьевым монастырем, сменяя в своих диалогах одну тему за другой, которые все «притягивались» к проблеме общественного интеллекта и судеб российского образования.

*В.-Новгород  
Вечер. 1.07.2004г.*

- \*\*\* -

Прогулка с Л.М. перед сном вдоль Новгородского вала. Обильный предвечерний ливень все омыл и вычистил. Поздний вечер в горизонтальных лучах неспешащего уйти за горизонт солнца был чист, покоен и напоен вечерними запахами трав и листвы деревьев. На всем лежала печать божественных тишины и благодати. Полный штиль. От «вала» прошлишь через Кремль к мосту. Долго стояли на вершине арки моста, смотря на мутные коричневые воды, далеко внизу, Волхова, очевидно, взбаламученные в предшествующие ненастные дни на просторах Ильменя. Под нами носились чайки и ласточки, выделявая сложные, филигранные «па» в воздухе, проплывали баржи и прогулочные пароходики. Мы дышали свежим простором приильменя, волей, парили над всем этим простором зрительно, постепенно растворяясь в нем.

*В.-Новгород  
Поздний вечер. 1.07.2004г.*

- \*\*\* -

Первая часть ночи была тревожная. Мама стонала, охала, часто вставала, не понимая окружающее. Но вот все утихло. И мы глубоко погрузились в сон.

Утро нас встретило чистым небом и ярким солнцем. В окно заглядывает ярко-зеленый вал. Все знакомо. Мы в Новгороде, мы дома.

*В.-Новгород  
2.07.2004г.*

- \*\*\* -

Второй день в Новгороде одарил нас солнцем и теплом. Все зелено и все благоухает.

Все свободное время работаю над эссе, посвященным 150-летию Н.А.Морозова, которое исполняется 8-го июля.

Во второй половине дня идем с Л.М. на Волхов вдоль Мячинских озер. Воды много. Озера вышли из своих берегов. От них легкий ветерок приносит запах воды и прохладу.

Волхов полон воды, как весной. Покупался впервые за это лето! Хорошо!

*В.-Новгород*

*2.06.2004г.*

- \*\*\* -

Вечером по телевизору по НТВ передавали дискуссию с Шустером во главе, которая вращалась вокруг «антисоциального наступления» Фрадкова – Кудрина – Грефа, плюнувших в лицо пенсионерам, студентам, школьникам, всем тем 90% населения, которые оказались за чертой бедности. Шустер, и по виду, и по поведению, и по беспардонности и демагогии, напоминает булгаковского Швондера из его знаменитой повести «Собачье сердце».

Оппозиционная молодежь вышла в Москве с протестом на улице. Омоновцы устроили кровавое побоище.

Народ, очевидно, через дубинки будет познавать «просвещенный либерализм» Путина, развернувший в угоду спекулятивной, бандитской капиталократии в стране наступление на последние социальные права трудящихся.

*В.-Новгород.*

*2.06.2004г.*

- \*\*\* -

Третий день. Солнечная погода вчера, сегодня, с утра сменилась дождем и холодом. Температура упала до +15<sup>0</sup>С.

Но, тем не менее, рынок, куда мы с Л.М. пришли за продуктами, полон покупателей. Здесь продают все: мед, сметану, овощи, ножи для мясорубок, обувь, сумки, кожаные куртки, носки из Турции, кофточки из Китая...

Рынок «гудит». Удивительно прекрасные, красивые лица русских женщин, торгующих творогом и сметаной.

Купили мне носки, сливки и творог на обед!

Продолжаю работать над описанием 3-х «жизней» Н.А.Морозова. Эссе получается большим. Уже подумываю о нем как о разделе в задуманную книгу «Русские мыслители и русская мысль...».

*В.-Новгород*

*3.06.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Л.М. по Новгороду. Купили билеты в Кострому, постояли на мосту, любуясь просторами. Здесь поет душа, здесь вольготно!

*В.-Новгород*  
3.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Природа для меня все. В ней я нахожу свое собственное умиротворение, в ней я чувствую себя своим, ее неотъемлемой частью.

*В.-Новгород*  
3.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Одно из любимых прогулочных маршрутов у меня с Л.М. – прогулка по верху «вала». Идешь по нему, по узкой тропинке, погружаясь в высокие травы, и любишь окрестностями. Над нами летают ласточки и стрижи. Здесь, в воздушном пространстве над нами, - их царство, их дом.

Вот и сегодня мы гуляем с Л.М. по валу. Нюхаем пустырник, трогаем лютики, поглаживаем листья лопуха, здесь он вырос огромный, в наш рост.

По небу несутся тучи, будет северный ветер, колышутся, волнуются травы, шумит листва деревьев.

В этой природной симфонии слышится тихий голос души России, души русского пространства.

*В.-Новгород*  
3.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Каждый человек – немножко поэт, потому что у каждого человека есть «частичка от романтика» – «частичка от детства», «частичка той душевной чистоты», с которой каждый человек появляется на свет.*

*В.-Новгород*  
3.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Четвертый день короткого новгородского цикла.

Опять солнце. Циклон ушел от нас, растаял в пространстве нашего бытия. Снова верховодит солнечный свет, а вместе с его музыкой звучит и мажорная музыка жизни. Сбегал к месту встречи Волхова и Гребного канала. Сплавал на ту сторону Гребного канала и обратно – это метров 200.

Если я не поплаваю летом, значит, я не отдыхал. Не люблю отдых «просто так», как «ничегонеделанье». А вот активный отдых на воде, мы с Л.М., любим.

*В.-Новгород*  
4.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Сегодня Нэлли и Сереже исполнилось 65 лет. Мысленно с Л.М. передаем им поздравления. А завтра – уже у нас с Л.М. 45 лет совместной жизни.

Юбилей... А годы летят, наши годы, как птицы летят, и некогда нам оглянуться назад...

В.-Новгород  
4.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Продолжаю работать над эссе, посвященному памяти Н.А.Морозова.

Его «вторая жизнь» – жизнь «шлиссельбургского узника», – растянувшаяся на 24 года, – явление удивительное. Почти 90% его сокамерников погибли по разным причинам: кто сошел с ума, кто умер от чахотки, кто покончил самоубийством.

Н.А.Морозов не только выживал, боролся за жизнь, но и творил.

Думаю – творчество стало главным фактором его выживания в Шлиссельбургской крепости, и в конечном итоге его творческого и физического долголетия: все что таки прожил 92 года, с 1854 года до 1946 года.

В.-Новгород  
4.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Приехала Нина. Она сменяет Л.М. в уходе за мамой. Она вся высохла, передвигается с трудом по комнате. Но главное! – живет!

Вчера даже читала книгу около 2-х часов.

А мы уезжаем назад, в Питер.

В.-Новгород  
4.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

***Во внутреннем плане развития человека – главный вопрос его позитивного будущего: как преодолеть эгоизм, как научиться служить людям? Эгоизм, социал-дарвинизм как концепция его оправдания, есть форма индивидуального поведения, аналогичного поведению раковых клеток.***

***Здесь, на этом пути рано или поздно смерть человека вообще – эволюционная смерть!***

В.-Новгород  
4.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Возвращаемся. Слева промелькнул Вяжицкий монастырь, плывущий словно фантастический корабль в зеленом море.

В.-Новгород – С.-Петербург  
Пригородный поезд  
4.06.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вчера по телевизору смотрели какой-то фильм-сказку (в духе Шварца) с главными сыгранными ролями Янковском, Абдуловым, Мироновым.

Много рассуждений о любви. Главный мотив – любовь не переносит предательства, в ней надо «идти до конца».

*В.-Новгород – С.-Петербург  
В поезде. 17<sup>30</sup>  
4.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Разносчик газеты с шутками-прибаутками продает газеты. Увидев у нас газету «Завтра», предложил листовку новгородского комитета РКРП-РКП, посвященную очередной годовщине начала Великой Отечественной войны 22 июня 1941 года. В листовке приводятся следующие данные: *«1418 дней и ночей войны обошлись стране утратой 1/3 национального богатства, разрушены 65 тысяч. км железных дорог, сотни тысяч предприятий, колхозов, разграблены и сожжены 1710 городов и поселков, более 70 тысяч сел и деревень, без крова остались 25 миллионов советских людей. Погибло более 26 миллионов граждан СССР. Красная Армия уничтожила 607 дивизий врага (англо-американская коалиция – 176 дивизий). Советскими войсками была освобождена территория более 11 европейских стран с населением 113 миллионов человек».*

***За годы эпохи ельцинизма-путинизма ущерб экономике страны основам жизни общества нанесен в 2 раза больший, чем в годы Великой Отечественной войны.***

Но граждане России этого не видят и не понимают, что с ними происходит.

***«Антикоммунистический синдром» сделал их пособниками собственных врагов, ведущих их к гибели.***

***Отсюда – главная задача – возрождение социалистической идеологии в массах.***

*В.-Новгород – С.-Петербург.  
Поезд. 18<sup>10</sup>.  
4.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Подъезжаем с Л.М. к Питеру. В вагоне душно. Небо покрылось дождливыми тучами. За окном мелькают вздувшиеся от прошлых дождей реки. Лисино, Павловск, Пушкин...

Потеем. Многие из пассажиров погружены в тяжелый сон. Что им снится?

Рынок и капитализм в России разрушили не только красоту городов, поселков, природы, но и разрушают внутреннюю красоту людей.

***Деньги ненавидят красоту, как ненавидит ее Дьявол. Потому что они – разрушители, а не создатели.***

***Мысль Достоевского «Красота спасет мир» социалистична по своей природе. Лучшие всего это показал Иван Ефремов.***

*В.-Новгород – С.-Петербург. 20<sup>50</sup>.*

*4.07.2004г.*

*- \*\*\* -*

*Апофеозом культа «золотого тельца» – спекулятивных денег – финансовой пирамидой Рокфеллеров, Морганов и Ротшильдов станет экологическая смерть человечества, которая есть капиталистическая гибель, а вместе с нею и самих служителей этого «золотого тельца» – мировой финансовой капиталократии».*

*Таков мой сценарий, если человечество не свернет на путь социализма в его «ноосферном измерении» – на путь Ноосферизма.*

*В.-Новгород – С.-Петербург.*

*Поезд. 21<sup>00</sup>.*

*4.04.2004г.*

*- \*\*\* -*

5 июля 2004-го года. Ровно 45 лет назад в этот же день, только 1959 года, мы с Л.М. создали семейный ковчег, в котором плывем по «волнам бытия». Провести этот «ковчег» без крушения трудно, нужно искусство вождения, чтобы во время увидеть рифы или мели, чтобы не захлестнула «крутая волна» в периоды штормового ненастья. Начали мы плавание по семейной жизни вдвоем, а через 45 лет наш экипаж существенно вырос: сын и дочь, трое внуков, одна правнучка, т.е. из 2-х нас стало 8-мь.

Сегодня день серый. По радио передают +13<sup>0</sup>С. Погода в это лето нас не балует.

Беру в руки маленькую книжку «Сонетов» Шекспира в переводе С.Я.Маршака («Скорина», 1992) и читаю.

*«То время года видишь*

*ты во мне,*

*Когда один – другой багряный лист*

*От холода трепещет в вышине –*

*На хорах, где умолк веселый свист.*

*Во мне ты видишь тот вечерний час,*

*Когда поблек на западе закат*

*И купол неба, отнятый у нас,*

*Подобьем смерти – сумраком объят.*

*Во мне ты видишь блеск того огня,*

*Который гаснет в пепле прошлых дней,*

*И то, что жизнью было для меня,*

*Могилою становится моей.*

***Ты видишь все. Но близостью конца***

***Теснее наши связаны сердца!»***



Конечно, у меня и у Л.М. нет того траурно-лирического настроения, которым пронизан этот сонет. Но то, что через 45 лет «Теснее наши связаны сердца», – это правда!

С.-Петербург  
Утро. 5.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Сегодня день размышлений о жизни и любви.

***Жизнь и есть любовь. Она пронизывает жизнь.***

***Начинается «любовь как жизнь» с любви матери к ребенку и ребенка к матери, которая остается, если она была светом, освещающим человеку путь «из детства».***

Затем она проявляется в братстве людей, в дружбе, она становится любовью к дому, к родине, к святыням, к природе, она приобретает новое качество в любви к женщине, которая становится потом матерью твоих детей и так через всю жизнь.

***Жизнь без любви – не жизнь. Она превращается в «пепел от жизни».***

С.-Петербург  
5.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Из православного календаря в листке за 2-е июня попались на глаза слова ***Святого Тихона Задонского: «Многие хотят знать, что делается в чужих странах, а что в своей душе делается, не ищут».***

Хорошо сказано. В этом риторическом суждении глубокий смысл – ищи пути к своей душе, к ее познанию, к гармонии с ней. Если найдешь, то найдешь и «любовь как жизнь».

С.-Петербург  
5.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

***Настоящий интеллект, настоящий разум без любви не возможен. Любовь – «пространство» бытия Разума.***

С.-Петербург  
5.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Этот сонет Шекспира хорошо передает смысловое напряжение жизни.

***«Мы урожая ждем от лучших лоз,  
Чтоб красота жила, не увядая,  
Пусть вянут лепестки созревших роз,  
Хранит их память роза молодая.  
А ты, в свою влюбленный красоте,  
Все лучшие ей отдавая соки,***

*Обилье превращаешь в нищету,  
Свой злейший враг, бездушный и жестокий.*

*Ты – украшение нынешнего дня,  
Недолговременной весны глашатай, –  
Грядущее в зачатке хороня,  
Соединяешь скарденность с растратой.*

*Жалея мир, земле не предавай  
Грядущих лет прекрасный урожай!»*

*Жизнь есть продолжение жизни, она сама себя бессмертит. И продолжение жизни происходит через любовь, которая есть всегда в какой-то глубокой своей сущности самопожертвование. Эгоизм и любовь - несовместимые качества человека и жизни.*

*Эгоизм противостоит грядущему, он предает будущее, он есть по глубокому счету «нежизнь».*

*Эгоист – пожиратель любви. Он любит, чтобы его любили, но он сам не способен любить. Здесь, в этом своем качестве он сродни лермонтовскому Демону, своим поцелуем убивающий любовь Тамары, похищающий ее жизнь.*

*С.-Петербург  
5.07.2004г.*

*- \*\*\* -*

*Что в имени твоём?  
Любовь  
Что в жизни твоей?  
Любовь  
Что в работе твоей?  
Любовь  
Что в женищине твоей?  
Любовь  
Что в будущем твоём?  
Любовь  
Что в детях твоих?  
Любовь  
Что в смерти твоей?  
Любовь*

*С.-Петербург  
5.07.2004г.*

*- \*\*\* -*

Истинная любовь не есть грех, она всегда – богоугодное дело, она – путь к богу!

То, что Православие назвало Богом Любовью, имеет великий смысл. Этим уже утверждается, что началом начал жизни выступает Любовью, Добро, а не Зло.

Сатана, как отрицатель Бога, предстает и как отрицатель Любви. Разрушение всегда несет в себе это сатанинское начало отрицания любви, т.е. начало смерти.

Через Любовь происходит поправление смерти, т.е. приходит бессмертие.

С.-Петербург

5.07.2004г.

- \*\*\* -

Продолжаю размышлять. «Зло» как таковое есть отрицание любви, «зло» начинается или с убийства любви, или с ее отсутствия. Генезис зла – в отсутствии любви.

С.-Петербург

5.07.2004г.

- \*\*\* -

Любовь к женщине должна превратиться в любовь к жене, супружнице. Любимая женщина должна превратиться в супружницу, стать матерью. **Настоящая любовь рождает материнство.**

Капиталистическая или буржуазная цивилизация Запада превратила и женщину, и любовь в товар. Этот процесс как свойство буржуазности Западного мира отразился в литературе, которая воспевала любовь к женщине вне семьи, как правило, любовь к женщине легкого поведения, куртизанке, проститутке, «даме с камелиями», к «падшей женщине». Русская литература в лице гениев Пушкина, Гончарова, Л.Толстого, Достоевского ввела в литературу женщину-супружницу.

Вся фабула любви в «Руслане и Людмиле» начинается после свадьбы.

В этом проявилась антибуржуазность русской литературы, антибуржуазность в ее основаниях.

С.-Петербург. 5.07.2004г.

- \*\*\* -

Из книги Александра Нечволодова «Сказание о Русской Земле» (СПб., 2003, Книга первая, с.357). **Мудрый Ярослав так говорил о любви** перед своей смертью, давая наказ детям: «Если будет жить в любви между собой, то Бог будет с вами. Он покорит вам всех врагов, и будете жить в мире; если же станете ненавидеть друг друга, ссориться, то и сами погибнете, и погубите землю отцов и дедов ваших, которую они приобрели трудом своим великим».

С.-Петербург. 5.07.2004г.

- \*\*\* -

Во время считывания 5-й книги «Непрошенных мыслей» с О.А. Л.М. позвала послушать радиопередачу, в которой была представлена теоретическая концепция Александра Николаевича Драгункина (в этом году вышла его книга «Пять сенсаций»). Эта схема неожиданно подтвердила наши занятия со словами, представленные в «Непрошенных мыслях».

Ниже идет краткая стенограмма передачи – что я успел записать.

Предок русского языка – самый древний. Его генезис говорит, что самые разные языки произошли от прарусского, даже такие языки как монгольский и японский.

Именно в русском языке и только в русском языке три разных слова имеют «костяк согласных» – «МР»: мрак, смерть, мороз. Именно они могут быть отражением реалий Крайнего Севера. Наши предки вполне могли быть «гиперборейцами» и жить в мурманской области и на северном Приуралье. Русский язык – это единственный язык, который сохраняет ген < «мрак», «смерть», «мраз»>. У английского языка по его оценке много русских корней – «костяков согласных». Получается, что русский язык в своем праязыке – база английского. Возьмем три русских слова: «носить», «несу», «нес», «занашивать» (согласные одни и те же – «НС»). Базой слова всегда являлись согласные. Возьмем: «мать», «муттер», «моде». Английское «д» – одна из норм произношения «т».

Уже формируется традиция на Западе прочитывать языки из гипотезы, что язык был славянским. Язык «этрусков» был прочитан таким образом.

Японский язык имеет индоарийское происхождение.

По монгольски: «Я» – «би». Монгольский язык имеет корни в одном и том же языке – прарусском.

Этноним «Амур» имеет отношение к чему-то томному – «мр» (к «мраку»).

Какой язык старше: санскрит или прарусский? – Такой вопрос задала слушательница. А.Н.Д. отвечает:

«Ужас – русск., «ушас» – санскр. «Ужас» произошло от русского слова «пужать» (от слова «пуго» – кулак), а «ушас» – (санскр.) не имеют предка внутри санскритского языка. Прарусский язык в стволе русского языка – более древний, чем санскритский.

Слово «сладкое». Откиньте слово «с» – получите «лад» – «вад» («медведь, мед»). Движение в Индию шло с северо-запада на юго-восток.

Английское слово «маленький» – «смал» (откиньте «с» – «мал»).

«Кататься» (корень «кат»), прибавьте «с» – получите английское слово «скат» («скэйт»).

Из русского слова делаем английское слово:

«свадьба» → «вадьба» (корень «вад», «сводить») – «вадинг» (английское «вэдинг»).

Русские – самые прямые потомки праславян.

Поразмышляем над словом «доллар». «Доллар» – денежная единица. Как оно образовалось? Раньше деньги приравнивались к мерам веса. Девнерусская мера веса – «пуд». «Пуд» – это «вес». Наполняемость «пуда» была разной. «Пуд» – «фунт» (немецкое) – «паунд» (английское). Меньшая единица – отрубленная часть – рубль (рубленный) (по латински – «рибле»). Меньшая единица – «доля» (от нее и произошел «доллар»; польский вариант нынешнего названия доллара – «долец», ближе к первоначальному смыслу).

Слушатель задает вопрос: исчезает ли русской язык? А.Н.Д. отвечает: что называть «ходдог» «горячей собачкой» бессмысленно. Но вот слову «би-

стро» надо вернуть первоначальное слово «быстро». Надо бороться за чистоту русского языка и начинать надо с себя, – так ответил А.Н.Д.

Все мы знаем слово «персона». Мы взяли из латинского, французского слова «персона». Но это слово – репатриант. У этрусков – прарусичей слово «персона» означало «портрет», «личина». И было, затем заимствовано древними римлянами у этрусков – праславян. У славян – русских применялось древнее слова «парсуна», тоже означающее «портрет».

Огромное количество «костяков согласных» являются «звукоподражательными». Только в русском языке имеется изобилие слов, «кусты слов», вытекающие из одного «костяка звуков».

*Слушаю А.Н.Д. и понимаю, что я имею дело с теоретической реконструкцией системогенетики языка, вернее системогенетики прарусского дерева языков.*

А.Н.Д. в ответ на реплику ведущего говорит, что я «не доказываю», а «демонстрирую».

Построение однокорневых слов в массовом порядке – только феномен русского языка, который свидетельствует о его более глубокой древности по сравнению со всеми европейскими языками. На основе правил, открытых А.Н.Д., русскому легко изучать любые европейские языки.

Самое интересное, что цифры пришли не от арабов (арабы ими не пользуются). Есть предположение, что цифры, как обозначения количества, появились раньше, чем слова. И появились цифры раньше букв. Скорее всего, их собирали из камешков. Затем камешки обозначались «точками», а затем соединяли «линиями».

*Системогенетика языка «сильнее», информативнее, чем археология. Услышанный нами с Л.М. диалог на радио с А.Н.Д. подтверждает, что язык – «корневой» системоген нашей истории.*

С.-Петербург  
5.07.2004г.

- \*\*\* -

Свой юбилейный день вчера провели с Л.М. дома. Работали, вспоминали. Вечером выпили по рюмке красного.

А за окном были холод и дождь. Л.М. сказала, что она не помнит такого холодно-дождливого дня на 5 июля за все прошедшие 45 лет.

Большая совместная жизнь пролегла во времени: 38 лет в армии и 12 лет уже после армии, «на гражданке», активная научная работа, воспитание детей, внуков, уже и правнучки, борьба за высшее образование России и в целом против капиталистической контрреволюции, более 140 книг и брошюр, более 800 научных работ, многочисленные научные доклады и лекции, выступления на телевидении, работа над созданием новой мировоззренческой системы XXI века, названной мною ноосферизмом, и одновременно совместные прогулки, путешествия, походы, любовь к природе, музыке, театру, к истории и к музеям. Мы с Л.М. гордимся своими 45-ю годами и у нас нет чувства сожаления о чем-то в прошлом.

С.-Петербург  
6.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Работаю над научными докладами для V Кондратьевской конференции «Ноогенетические основания трансформации общества».

*С.-Петербург*  
6.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

В последнем номере «Советской России» сообщение о X съезде КПРФ. Линия Зюганова в партии победила «Семигинцам» не удалось партию расколоть, удалось только отколоть небольшую часть ренегатов во главе с Потаповым и Тихоновым. Время борьбы в условиях поляризации общества – это и время ренегатства. Мы с Л.М. стойко стоим на позиции поддержки Зюганова, хотя некоторые моменты в политике я бы обострял, «радикализировал». Например, по происшедшему рейду чеченских боевиков в Ингушетии необходимо было сделать политический демарш и потребовать ухода правительства в отставку. Хотя, может быть, Г.А.Зюганов это не сделал, чтобы не усложнять ситуацию в преддверии X съезда.

Интересно, что на съезде выступал председатель РКРП Тюлькин. Это хороший знак возможного будущего объединения КПРФ и РКРП.

*С.-Петербург*  
6.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

История XXI века набирает обороты. Вот уже и судят Саддама Хусейна. Но он молодец. Заявил на первом заседании суда, что он остается президентом Ирака и что настоящий преступник, которого необходимо судить – это Буш.

Запад организует второй судебный фарс и второй лицемерный прецедент, когда на скамью подсудимых сажается лидер страны, подвергшейся нападению агрессора, только за то, что он не сдался на милость победителя, а стал во главе сопротивления. Первый – Милошевич, второй – Саддам Хусейн. Кто третий?

Глобальный империализм и сионизм в его «ядре» спешат загнать все человечество в «концлагерь» и беспрепятственно ресурсы Земли «перекачивать» в США и в Западную Европу. Это и есть глобализация по империалистически, которая ведет человечество к капиталистической гибели.

*С.-Петербург*  
6.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Л.М. – на огород, я – на совещание Оргкомитета по V Кондратьевский конференции у Бараноева. Проснулись – и разбежались.

Спал, как «спит солдат убитый». Очевидно, сказались вечерние танцы с Л.М. Благо, танцевальная музыка по радио была шикарная. Танцевали все:

танго, вальс, бостон, рок, различные аргентинские, испанские, цыганские танцы с собственной импровизацией в «выделываемых па».

*В метро.  
Еду на совещание.  
7.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Метро-философия»: поражаюсь разнообразию лиц, их выражений, глаз, костюмов, поз, поведений, которые демонстрируют пассажиры в метро.

***Бытие как игра разнообразия!***

*В метро.  
7.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Университет, социологический факультет, на кафедре у Бараноева (с ним мы встретились, сядя у «Гостиного» в 129-ю «маршрутку»). Заседание оргкомитета по Кондратьевской конференции: я, А.О.Баранов, Ю.В.Яковец и другие члены. Нас немного. Наступили летние отпуска.

Обсудили план подготовки, Яковец поделился своей радостью по поводу издания своей новой книги, (толстой, в твердом переплете), посвященной инновационной модели социально-экономического развития России до 2050-го года. Я тоже порадовался его работе, но скептически заметил, что экстраполяционные прогнозы развития будут в XXI веке перечеркнуты социальными взрывами и революциями, которые произойдут в период с 2015 по 2017 год и начнутся они с США. Чтобы правильно «провидеть» будущее, необходимо обратиться к логике развития мировой капиталократии, всей системы Капитал-Мегамашины и ей противостоящей логике «второй волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Развернулась небольшая дискуссия.

На обратном пути заглянул в издательство (издание монографии «Качество жизни» задерживается из-за отсутствия бумаги), потом – в «Герценовский университет» к Воронцову, почитал гранки нашей коллективной монографии «Проблемы и тенденции развития российского общества в начале XIX века». Монография получается хорошей.

В «Доме книги» купил книги Драгункина «Пять сенсаций», Бьюкенена «Смерть Запада», Сороса «Мыльный пузырь американского превосходства».

Беглый осмотр работы Бьюкенена показал, что она имеет свою оригинальную аргументацию ***того процесса, который я в своих работах обозначил как «Капиталистическую гибель человечества по экологическим причинам»***. И начинается он там, где начинался капитализм.

*С.-Петербург  
7.07.2004г.*



- \*\*\* -

Вечер. Л.М. читает с удовольствием Драгункина (прекрасная книга!), а я интенсивно пишу статью «Ноогенетические основания трансформации общества».

С.-Петербург  
7.07.2004г.

- \*\*\* -

Тепло пообщался с В.Т.П. Нас обоих связывает взаимная открытость. Он принял мою теорию капиталократии. И вообще – большая умница.

С.-Петербург  
7.07.2004г.

- \*\*\* -

В.Т.П. передал мне, что Тишков написал толстую книгу, в которой критикует Гумилева и выступает с позиций империалистического глобализма или мондиализма, стремящегося убрать этническое разнообразие. И вот академик РАН Тишков, претендующий на главную позицию в отечественно этнографии, возвестил, повторяя в новом варианте тезис Фукуямы о «финале Истории» в форме победы капитализма («либерализма», «рынка» и «демократии») на вечные времена (поэтому История и кончается, что наступает «капиталистический рай» на Земле!?), о Финале Этнической истории человечества, об исчезновении этноса (правда, здесь он не новатор, просто на «другом языке» он повторил мечту Ж.Аттали о человечестве как «скопище неокочевников» в рамках «цивилизации рынка» или «строая Денег»). Эпигон – неолиберал Тишков – пигмей по сравнению с гигантом Л.Н.Гумилевым и демонстрирует уровень падения неолиберальной мысли на «поле этнографии». В.Т.П. сказал, что где-то, на страницах его книги промелькнула и моя фамилия, тоже якобы в критическом «ключе». На что я сказал, что это для меня большая честь стать объектом критики у столь известного ученого. Договорились, что надо достать книгу Тишкова и написать статью, в которой отразить свой взгляд на наследие Л.Н.Гумилева и критику этого наследия со стороны Тишкова.

С.-Петербург. 7.07.2004г.

- \*\*\* -

Красивый солнечный день. Едем с Л.М. на огород.

Утром, проснувшись, играли в слова. «**Вед-ы**» (знаний) → «**с-ведущий**» → «**с-вет**» (д→т) (свет – знания) → **вет-р** → **вет-ка** → и т.д. От «**вед-ать**» образуется «**ведун**», «**про-вид-ец**» («про-вид-ение»), «**вид**» → «**видение**» → «**с-виделись**» → «**с-видение**» → и т.д.

Другая цепочка; «**св**»; **свет** → **сват** → свадьба → т.д. Может быть в «**Субетто**» отражена цепочка наследования слов, начинающихся со слова «вед» или «свет». В общем, в моей фамилии «ген света».

Еду на огород.  
8.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Пик лета – северного лета! Природа стремится вложить свой репродуктивный цикл в короткие 3-и летние месяца. Всюду сочная зелень. Тучные травы даже на обочине дороги. Все цветет, демонстрируя разнообразие цвета: сиреневые, желтые, белые, синие, лиловые цвета, море зонтичных, источающих медоносные запахи, которые с воздухом через открытые окна, проникают в салон автобуса.

*В дороге.  
8.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

На огороде – на нашем участке – благодать, тишина. Благоухание разных цветов.

Окучиваю картошку, выпалываю мокрицу.

Руки и тело в работе, а голова в размышлениях.

Недавно передали, что администрация президента, правительство передали в Госдуму проект закона против терроризма.

Неделю назад омоновцы избили до крови молодую девушку - комсомолку, вышедшую со своими товарищами протестовать против антисоциальных законов, которые приняла Госдума. Что это, как не государственный терроризм! В застенках путинских тюрем без суда и следствия на глазах у всей общественности открыто уничтожается жизнь депутата. Законодательного собрания Петербурга Юрия Шутова (вот уже 5 лет). Что это, как не государственный терроризм со стороны властей, в том числе Президента России, который должен не убивать, а защищать жизнь депутата Шутова?

Сложившееся террористическое государство, защищающее строй капиталократии, в России, осуществляет террор против народа, против «левых», против тех, кто не согласен с геноцидом народа, вымиравшего по 1 миллиону в год. Конечно, государственный террор обязательно породит ответный террор угнетенных, эксплуатируемых, загоняемых в «гетто бесправия и нищеты» народных масс.

***Борьба с терроризмом предстает как государственный терроризм, как в России, так и в целом в системе глобального империализма США.***

Борьба с терроризмом президента Буша в мире предстала как мировой терроризм США в Афганистане, в Ираке. Весь мир ужаснулся от показа тех пыток, которые применяли к военнопленным американские фашисты, ничем не отличающиеся от гитлеровских эсесовцев. И это называют «демократией» и «либерализмом». Просвещенный либерал В.В.Путин начал свое президентство с того, что пообещал «мочить чеченских боевиков в сортире». А вместо этого стал искусственно продлевать войну, устраивая чехарду с командующими кавказской группировкой войск, разоружая армию и изгоняя из силовых структур и военных академий профессионалов. Путин сократил армию так, что она стала в 2 раза меньше количества полицейских. Россия превратилась в полицейскую диктатуру, под зонтиком которой вольготно чувствуют себя не честные граждане, которые умертвляются, а бандиты, киллеры, олигархи – «паханы» с большим капиталом, отобранным у народа.

Терроризм – большая фальшь в устах империалистов, мондиалистов, «дерьмократов».

*Огород*  
8.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

*И однако, однако, однако... Придет время, когда человек расправит свои могучие плечи, окинет взглядом свой прекрасный дом – голубую планету Земля, возрастит в своей душе Любовь ко всему сущему в Космосе, в Солнечной системе, на Земле, к себе подобным и к «братьями младшими», поднимется в своем разуме до предназначенной ему Эволюцией миссии и создаст «цивилизацию справедливости» – «цивилизацию творцов-Гармонителей!».*

*На огороде*  
8.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Я думаю, что в русском языке есть 4 древних «словогена» или «языкогена», отражающих 4 стихии бытия:

Огонь – «*гн*»,  
Воду – «*вл*»;  
Землю – «*зм*»;  
Солнце – «*сл*».  
(небо)

«Ген» «*сл*» дал целое «дерево эволюции» солнечных слов в русском языке. «Солнце» - «соль» - «слово» - «солово» - «осоловел» - «соловей» - «солод» - «слад» - «сладкий» - «слава» - «славяне» - «словене» - «славка» (птица) – «соло» - «золото» (с→з) и т.д.

В этом случае «слово» оказывается солнечным. «Славяне» – «словене» – солнечные люди, славящие солнце. При этом эта этимология не противоречит другой: славяне – народ «правильного слова» или народ – хранитель слова (хранитель языка), а может быть хранитель гена языка, из которого выросли языки, чуть ли не половины человечества, если принять гипотезу А.Н.Драгункина.

*На огороде*  
8.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

**Самая большая тайна – эта тайна рождения мысли.** «Это даже тайна в квадрате» по отношению к тайне рождения человека.

*На огороде.*  
*Под Новотоксово.*  
8.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Некоторые люди много путешествуют, чтобы как можно больше увидеть, чтобы познать мир. Это экстенсивный путь познания мира. Набирается

много ярких впечатлений, образов, картин, накапливается опыт общения с людьми разных народов, племен, стран, континентов.

На этом пути, на то он и экстенсивный, возникает «дурная бесконечность» потока разнообразия (индивидуального), блокирующая способность увидеть единое в этом разнообразии.

Другие предпочитают уединение, работу в библиотеке, в монастыре. Такой человек тоже познает мир, но путем интенсивным, ища архетипы, инварианты в разнообразном (двигаясь от «явления» к «сущности», от «поверхности» бытия в его «глубину»). Такой исследователь даже «бежит» от чрезмерного объема впечатлений, он опирается на отчеты «путешественников», чтобы сделать обобщение.

«Путешественник» – образ «феноменолога». Он скользит по поверхности бытия, «купаясь» в его разнообразии.

«Духовно-интеллектуальный сиделец» («монах», «аскет») – образ «онтолога». Он, опираясь на разнообразие, добытое другими, двигается в «глубину бытия», стремится познать сущность. Сущность «разговаривает» с исследователем через инварианты разных явлений, через аналогию, «разговаривает» в «тишине уединения».

Конечно, написанное не есть полная истина, потому что к ней надо добавить «красоту» и «добро». Чем глубже «сущность», тем и глубже «красота бытия» – невидимая красота или невидимая гармония.

Самое интересное состоит в том, что глубокие инварианты целого имеют свои «следы» – «паттерны» на поверхности целого (в науке это явление носит название фрактальности или «подобия по вертикали бытия»).

Поэтому и «путешественник» через феноменологию может узреть сущность, но только сумев отсечь лишнее и увидеть тот «скрытый ее след», который и можно узреть методом абстрагирования.

Диалектика экстенсивного и интенсивного путей познания!

*На огороде. Под Новотоксово.  
8.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Окучил картошку. Второе окучивание в этом летнем сезоне. Погода благодатная для работы. Солнце и легкое марево, тепло-прохладно.

Кажется, «нагрузился» хорошо, почувствовал мышцы тела.

Человек должен в своей жизни сочетать умственную и физическую работу в определенном «ритме – гармонии», когда физическая работа становится отдыхом от умственной и наоборот.

*На огороде  
Под Новотоксово.  
8.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Попалась на глаза предвыборная газета «академика Альева», которую тот выпускал, идя кандидатом в депутаты в Госдуму, наверное, по списку

«Единой России». Его газета – пример демагогии. Название газеты – «Народу – заботу, власти – работу!». Выпущена в Парголово тиражом 35 тысяч на деньги Альева. Подписано к печати 12.11.2003г. *«Главные моменты «альевской демагогии»:*

1. *Президент Путин – хороший, он печется о народе, а правительство Касьянова – плохое, оно ежегодно дарит олигархам 30 миллиардов нефтедолларов.* Но о том, что плохое правительство у власти поставил «хороший президент» (премьера и основных министров назначает президент, не спрашивая Думы), – ни слова!

2. *Коммунисты и правые вот-вот скоро объединятся и хотят «замочить» «хорошего президента».*

3. *Общие потери бюджета из-за неурегулированного природопользования могут достигать 100 миллиардов долларов в год.* Опять: виновата политика правительства, а вот где в это время находится «хороший президент» и что он думает по поводу того, что ему хочет подсказать «хороший Альев», неясно.

4. *Президент обратился к политической элите с предложением до 2010 года увеличить в 2 раза ВВП, ликвидировать бедность, создать, отвечающую времени, армию. Однако, обращение Президента к политической элите осталось «гласом вопиющего в пустыню».*

Что же делать, раз политическая элита и, следовательно, государство не слушают Президента?

Оказывается надо «по-Альеву» только одно; «Помоги Президенту! Приди на выборы и своим голосом отправь политиков эпохи разрушений на свалку истории!».

5. *«Каждый житель России должен получать не менее 10 тысяч рублей в год, на свой личный счет»!* (Ай, да Альев, бывший морской авиатор, подполковник, специалист по ядерному оружию!).

Что нужно для этого сделать? Выбрать «хорошего Президента В.В.Путина» и провести в Думу «хороших депутатов от «Единой России», отправив депутатов от СПС и КПРФ «на свалку истории!».

Молодец Альев! Какой политический гений скрывается за не раскрывшимся еще политиком!

Электорат России, в большинстве своем послушал Альев, или по крайней мере поступил так, как он «возжелал». И что же? Путин сменил «плохого Касьянова» на «хорошего Фрадкова» (правда, газета «Завтра»! предупредила, что единственная его заслуга в прошлом – хорошо умеет ликвидировать ненужные президенту структуры, поэтому и кличка якобы у него среди посвященных – «ликвидатор»). В Думе большинство оказалось у «партии хорошего Президента» и, следовательно, у «хорошей партии «Единая Россия» (не может же быть «плохая партии у хорошего президента»!), т.е. Дума стала механизмом реализации воли «хорошего Президента». И что же? Выполнены позиции плана Альева, которые он обещал избирателям? Оказывается, нет.

Темпы разрушения увеличились. Вот уже 2-го июля Дума отправила «под нож» 150 законов, главным образом те статьи, которые выражали кон-

ституционное определение России как социального государства. 30 миллиардов «нефтедолларов» и 100 миллиардов «ресурсных долларов» Путин не вернул народу. Олигархи продолжают «напиваться» как «клопы кровью» - капиталом народа, а Фрадков вместе с «Единой Россией» забирает льготы у пенсионеров, у системы образования, собирается окончательно ликвидировать государственность высшей школы России.

Когда же русский народ проснется и поднимет свою мужественную руку Истории и ударит по несправедному делу его уничтожения и уничтожения России?

Интересно было бы сейчас взглянуть «академику Алеву» в глаза, 7 месяцев спустя. Чем он объяснит разрушительную политику «хорошего Президента» и «хорошего правительства» во главе с Фрадковым?

*На огороде.  
Под Новотоксово.  
8.07.2004г.*

- \*\*\* -

Вчера Л.М. читала Драгункина, обратила внимание мое на связь слова «дорога» и «дорогой», «драгоценность». Может быть это связано с тем, что «дорожить» - это экономить в дороге? Дорога была главным стоимостным фактором в торговле.

*Метро – философия.  
8.07.2004г.*

- \*\*\* -

4 года XXI века – 1/25 часть того, что нужно пройти Истории человечества в XXI веке. А как много событий уже произошло.

В моих «Непрощенных мыслях» запечатлены только, пока, 3 года XXI века. Как плотно сжимается спираль времени истории!

*Метро. Едем домой. 19<sup>30</sup>.  
8.07.2004г.*

- \*\*\* -

Целый день в «огородных работах». Закончили вечером, около 6 часов и пошли купаться на озеро. Вода великолепная. Натруженное тело с удовольствием ласкалось с водой. Л.М. открыла плавательный сезон в этом году.

Какой это великолепный мир – мир воды!

Мы здесь, в водной среде, приобретем качество полета! Мы «летаем» в воде, словно птицы в воздухе.

Много существует гимнов воде!

Но, думаю, эта тема неисчерпаема.

Вполне возможно, как направление «русского космизма», могла бы существовать «философия воды». В ней можно было бы раскрыть темы:

- вода как основание жизни на Земле;
- вода как остов «тела человека»;

- вода как субстанция живого вещества биосферы;
- вода как «кровеносная система» и вполне возможно - информационный накопитель земли-Геи как суперорганизма.

Думаю, что мы даже не догадываемся о подлинном величии воды в системе нашей бытийности.

*Садоводство «Союз» - Девяткино.  
На пути домой 19<sup>09</sup>.  
8.07.2004г.*

- \*\*\* -

Смотря на зеленую природу из окна электрички, в голову приходит непрошенная мысль, что *наука мало отдала усилий в XX веке развитию теории хлорофилла. Загадка автотрофности лежит в проблеме расширения свойства живых систем ассимилировать солнечную энергию.*

*Подолинский в последней трети XIX века первым обратил внимание на проблему повышения КПД ассимиляции солнечной энергии хозяйством человека. Здесь множество открытий ждет нас впереди.* Например, использование растений-чемпионов по освоению солнечной энергии для производства энергии для человека. Примером такого растения является топи-намбур.

*Подъезжаем к Девяткино.  
8.07.2004г.*

- \*\*\* -

Едем с Л.М. в Кострому. Пишу в поезде. Три дня с 9-го по 11-е плотно работал дома, не выходя на улицу. Отредактировал с О.А. 5-ю книгу «Непрошенных мыслей» (договорились, что она в среду 14.07, сдаст в издательство). Закончил «статью – научный доклад» для V Кондратьевской конференции «Ноогенетические основания трансформации общества». Сегодня начал сборку сборника научных трудов «Социогенетические основания трансформации общества». Правда, не успел закончить статью о Н.А.Морозове.

Но теперь это позади. Снова колеса вагона поют извечную песню «Дорога». Промелькнул Волхов. Он так же переполнен водой, как и две недели назад. Дождливое холодное лето 2004-го года! – таким оно запомнится для историков.

Читаю Айвора Бенсона – шведского журналиста, писателя, социолога, отдавшего свою жизнь «белой Африке» – ЮАР и Родезии – «Фактор сионизма» (М.: «Русский вестник», 2001, 287с.). Для меня книга ценна тем, что она аргументированно доказывает мифологичность триединства публичной власти – законодательной, исполнительной и судебной – и показывает, что за этой вывеской буржуазной демократии скрывается, уже на моем языке, – финансовая капиталократия, а на языке А.Б. – «финансовая олигархия» с подчиненным ей «новым мировым порядком». В предисловии к книге А.Карягин замечает по этому поводу. «На наших глазах «железная триада демократии» превратилась в жалкий придаток двух видов реальной власти: финансовой и



информационной. Зависимость парламентов, президентов и судей от денежных воротил и пресс-медиа повсеместно столь очевидна, что об этом даже стало неприлично говорить. Но начало этому было положено» (с.9, 10).

**Сионистская капиталократия, как ядро в большем ядре, составляет ядро, своеобразный «центр власти» внутри мировой финансовой капиталократии.** А.Б., раскрывая фактор сионизма в истории XX века, в главе 10 «Размышления о «мамоне несправедливости» так ее начинает: «Часто задают вопрос: В какой области нужно просветить жителей Запада в первую очередь? Денежный вопрос, точнее принцип ростовщичества, является краеугольным камнем сегодняшней финансовой системы и ответом на все вопросы современной кредитно-денежной системы. *Почему принцип ростовщичества является самой важной частью самой серьезной проблемы, стоящей сегодня перед человечеством? Принцип ростовщичества можно сравнить с глазом спрута той огромной несправедливой силы, которую Александр Солженицын назвал «средоточием мирового зла». Или его можно было бы назвать глазом на вершине пирамиды незаконной власти, парящей в мире. Есть ли какая-нибудь возможность свергнуть современную систему глобального ростовщичества?* Символом власти денег является Вавилонская башня; те, кто трудится над ее воздвижением, не собираются отступать, пока башня не закачается и камни не упадут им на голову. Крупным финансистам это известно, и они сейчас отчаянно стараются спасти самих себя и увековечить свою власть, обращая свою финансовую власть в глобальную политическую и военную» (с. 179, выдел. мною).

А.Б. показывает, что деньги в больших масштабах, т.е., как бы сказал Дж. Сорос – *«большие деньги», «служат только одной цели - удовлетворению ненасытной жажды власти»* (с. 181). По А.Б. богоизбранным сделал иудейский народ их «племенной бог», «а не Создатель и Господь всего человечества», и именно этот иудейский бог благословил иудеев заниматься ростовщичеством, чтобы господствовать над народами мира. «В главе 15, стихе 6 Книги Второзакония мы читаем (мое замечание: божий завет иудейскому народу): «И ты будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы, и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать». И далее, в главе 28, стихах 12 и 13: «И будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы. Сделает тебя Господь главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям Господа Бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и использовать» (с. 181).

*В поезде. 20<sup>00</sup>.  
Проехали Вишеру.  
11.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

У А.Б. приводится мысль К.Маркса, по которой «западный финансовый капитализм «производит евреев из собственных недр», имея в виду, что возникла среда» (с. 198), способствующая становлению «еврейского капитализ-

ма», который суть империя финансового капитала. «... *евреи как народ, который в течение столетий использовал свою энергию и интеллектуальные способности для проведения денежных операций*, и как сплоченный народ, проживающий рассеянно среди других народов, *находились в идеальном положении для того, чтобы оказывать совершенно несоразмерное влияние, направленное на концентрацию финансового капитала*, и более всего в Соединенных Штатах, в дальнейшем захватывая и поглощая огромные состояния могущественных нееврейских семей, представленных такими именами, как Морган, Форд, Карнеги, Вандербильт, Рокфеллер и др.» (с. 199).

Именно еврейско-финансовый захват власти произошел и в России в процессе капиталистической контрреволюции, причем под контролем финансового капитала США.

*В поезде.  
Проехали Окуловку. 21<sup>00</sup>.  
11.07.2004г.*

- \*\*\* -

Промелькнула Окуловка. Поезд стоял 2 минуты. Л.М. держит перед собой карту Новгородской области и вспоминает былое: как она однажды в детстве отдыхала в пионерском лагере под Окуловкой. «От станции мы шли в лагерь пешком...» – вспоминает она.

*Прожитое время накладывается на пространство, которое оплетают дороги нашей судьбы – «дороги времени жизни», формируя хронотоп нашей экзистенции – той неповторимой экзистенции, которую мы назвали жизнью. У каждой жизни свой хронотоп бытия, а переплетение «хронотопов бытия» всех жизней всех людей и образует хронотоп человечества.*

*В дороге. Поезд «С.-Петербург – Иваново»,  
20-й вагон (костромской), места 33 и 35.  
11.07.2004г.*

- \*\*\* -

Дж.Сорос издал новую свою монографию с примечательным названием «Мыльный пузырь американского превосходства» (М.: Альпина Бизнес Букс, 2004, 192с.), *в которой проявился еще один аспект «глобализации по-американски»*, сопровождающейся «войной с терроризмом», т.е. войной против стран, объявленных президентом США странами, скрывающими террористические организации, – *«глобальный антиамериканизм»* (с.37). Д.С. замечает, что спустя 2 года после якобы террористической акции против торгового центра 11 сентября 2001 года (потому что это не доказано в юридическом порядке) настроение населения Земли изменилось и «Соединенные Штаты все более и более выглядели как сверхдержава – изгой, то многие американцы, похоже, продолжали представлять себя жертвами» (с. 37). *Сколько же все ж таки цинизма и себялюбия в американском обществе!*

*В поезде 9<sup>15</sup>.  
11.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Бологое встретило дождем. Мелкий, словно просеиваемый через небесное сито, дождик. Все с зонтами. Все в воде – перрон, деревья, крыши домов, зонты. Даже не верится, что еще 5 часов назад мы прощались с солнечным Ленинградом, и нам с Л.М. было жарко, даже вспотели, таская по переходам метро свою дорожную кладь. Все в тоскливо-унылых красках: серо-мутное небо, сумерки, ржавые мокрые цистерны товарняка, стоящего на параллельном пути, мокро-темно-серый цвет щебеночных подсыпок, через которые пытается пробиться трава...

Л.М. вяжет, а я отдыхаю в потоке отпущенных на «свободу воображения» мыслей.

Бологое.  
Белые ночи. Дождь.  
22<sup>05</sup>. 11.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

*В мгновении Бытия отражается вечность Бытия точно так же, как в капельке воды отражается весь мир.*

*В самом Мгновении идентифицируется Человек-наблюдатель. Мгновение есть Мгновение Человека-Наблюдателя, его Бытия, в котором запечатлелась его связь с Всеобщим, Универсумом, а поэтому и с Вечным.*

*В Мгновении Время исчезает. Поэтому возглас Гете в «Фаусте»: «остановись мгновение, ты прекрасно!» не нуждается в том послыле этого суждения с возгласом «Остановись!». Оно всегда «останавливается», потому что наблюдатель неожиданно превращается в Созерцателя, а в созерцании времени нет.*

*Мгновение – это «срез» потока жизни в данный момент.*

Бологое.  
Дождь. Созерцаю. 22<sup>30</sup>.  
11.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Поезд пришел вовремя. Вчерашний «дождевой мешок» так и остался висеть над Вишерой и Бологим, а Кострома встретила солнечной погодой. Снова волжские просторы распахнули свои объятия. На перроне нас встретило улыбающееся лицо Ирины Григорьевны Асадулиной. Разместились у нее дома на правом берегу Волги в очень тенистом месте.

Затем, после завтрака, все вместе поехали в университет и я с Л.М. окунулся в «поток встреч» и обсуждения дел. В.В.Ч. вручил мне медаль и лауреата премии КГУ им. Н.А.Некрасова имени Л.И. Уманского за 2002-й год. Меня и моего соавтора Сергея Константиновича Булдакова наградили пре-

мией и медалью им. Л.И.Уманского за монографию «Философия и методология образования».

Кострома.  
12.07.2004г.

- \*\*\* -

Гуляли с Л.М. по Костроме. Заглянули с С.К.Б., пообедали, размышляли над будущим образования в Костроме. Посетили Костромской Художественный музей. Впечатления прекрасные. Экспозиции оригинальные. Редкие картины Репина («Данте»), Маковского («Головка»), Левитана, Саврасова, Васильева и др., интересных костромских художников XIX века. Затем просмотрели выставки картин Честнякова и А.В. и Т.В. Шуваловых. И Честняков, и Шуваловы поразили нас своими талантами, своеобразной техникой, избранным колоритом своих картин. Музей еще раз нас убедил, что не существует «провинции» в негативном, пренебрежительном смысле этого понятия. Культура как выражения духа народа, присутствует во всех уголках пространства России.

Кострома.  
12.06.2004г.

- \*\*\* -

На мои глаза попался **«Журнал для всей семьи «Отдохни!» с отличными сканвордами»** (№28 от 7.07.2004г., «Издательский дом «Бурда»). **Содержание журнала, конечно, не для семьи, а – против семьи, против ее морального здоровья.** Он – индикатор той агрессии социальной вирусологии, направленной против российского общества, которое осуществляет строй режимов Ельцина – Путина, гордо называющий себя «демократией», и который я называю капиталократией. **Капиталократия уничтожает институт семьи и одним из орудий убийства семьи у Социальной Капитал-Мегамашины служит сексуальная революция, культ вседозволенности, культ гедонизма (наслаждений).** Этим культом пронизан весь журнал «Отдохни!». Само название «Отдохни!» взывает к наслаждениям.

**Кого же рекламирует журнал? Себе подобных. Вот откровения Квентина Тарантино – американского, итальянского замеса, кинорежиссера – под названием «Плевать хотел на гигиену, мне нравится мой запах!».** Само название уже предстает как название своеобразного манифеста **«животного самца», асоциального, бросающего по фрейдовски вызов сложившимся моральным нормам!** «Кстати о доме. Одна из бывших подружек утверждает, что не могла войти в жилище Тарантино без противозащиты». «Думаю, люди преувеличивают значение личной гигиены, – парирует режиссер. – Женщине, любящей меня, должен нравиться и мой запах» (с.37). Следует обратить внимание, что Квентин Тарантино предстает как суперэгоист, он не ставит вопрос о своей любви, он говорит, что женщины, любящие его, должны переносить любой его запах. Пещерный эгоцентризм. Гомосексуализм и многие женщины. Самовлюбленность и нарциссизм. Чему может вос-

питывать своими фильмами такой «художник», к чему, к какому высокому идеалу может звать такой debil, которого называют гением? *Даже гении в буржуазном мире пигмеисты, не олицетворяют собой не вершину духа, а пропасть его падения, все виды грехов, которыми искушает дьявол и за которые грешники на «страшном суде» низвергаются в ад.*

Поэтому и вымирает «западная цивилизация», близкой смертью которой так обеспокоен Патрик Дж. Бьюкенен в «Смерти Запада» (2003).

*Кострома  
13.07.2004г.*

- \*\*\* -

Сегодня едем в Нерехтский монастырь, в котором просиял преподобный Пахомий Нерехтский, прославленный в лике святых Русской православной церковью в 1675 году. Преподобный Пахомий, чудотворец Нерехтский, жил в XIV веке, в одно время с преподобным Сергием Радонежским и считается его учеником. Родился он в начале XIV века в городе Владимире у священника Игнатия и его жены Анны.

При крещении ему было дано имя Иаков. В 12 лет он потерял отца. По достижении 21 года он принял иноческий постриг в Рождественской обители с именем Пахомий, в честь преподобного Пахомия Великого, египетского подвижника. В диаконскую степень посвящал на Владимирской кафедре будущий митрополит Московский Алексей. В 1360 году святитель Алексей в 15 верстах от Владимира положил начало новой обители во имя святых равноапостольных царя Константина и царицы Елены. Пахомий назначается игуменом нового монастыря.

Однажды ночью, тяготясь властью и стремясь к уединенным подвигам, Пахомий скрытно ушел из монастыря, взяв с собой только две книги – Каноник и Псалтырь. Неизвестно, сколько времени он скитался, пока не остановился на берегу реки Солоницы при впадении в нее речки Гридевки, недалеко от селения, именовавшегося Нерехтой. Место это издревле называлось Сыпаново. Жители Нерехты поверили святому Пахомию и выстроили для него обитель. Пахомий ходил в Москву и испросил у святителя Алексия благословение на устройство храма, строительство которого приблизительно закончилось к 1365-1378 году.

Так началась история Сыпанова монастыря у Нерехты.

*Кострома.  
Утро. 13.07.2004г.*

- \*\*\* -

Думаю о разговоре с В.П.Казначеевым 3 дня назад, в прошлое воскресенье. Я ему позвонил. Разговор сразу же принял насыщенно-смысловый характер, касаясь последних научных проблем и Нового научного Синтеза, который встал на повестку дня перед человечеством. В конце нашей беседы В.П.К. предложил мне возглавить научное движение по организации российского Ренессанса в XXI веке. На это я ответил, что, наверное, Вы правы, Рос-

сия и человечества стоят в силу самой исторической логики развития перед эпохой Нового Ренессанса, причем Ренессанса Российского, и если уж переводить эту идею, то нужно начинать с Форума «Проблемы и основания Российского Ренессанса в XXI веке». В.П.К. мгновенно поддержал эту идею. «Начинайте, начинайте, – сказал он. – Мы, в Новосибирске, поддержим Вас». После этой беседы сразу же позвонил В.Т.П. Он тоже поддержал, мы даже начали выстраивать возможную логику организации такого Форума.

*Заречье. На Волге.*

*13.07.2004г.*

- \*\*\* -

Сегодня «река Времени» за несколько часов перенесла нас с Л.М., И.Г.А., вначале в Троицко-Сыпаново-Пахомьевский монастырь в Нерехте, затем в Заречье. У самого съезда в Нерехту мы попали в сильную грозу с потоками воды с неба. «Дворник» на машине не успевал очищать лобовые стекла от водяных струй. Но уже на улицах города гроза так же неожиданно кончилась, как и началась.

Монастырь понравился. Собор – в центре монастыря с высокой колокольней, большое кладбище внутри, низкие каменные стены, внизу под холмом, на котором расположилась обитель, часовня над святым источником.

Фотографировались на память. Когда приехали домой, З.В. и И.С. Брагины были дома. Теплые беседы, красное вино под свежую зелень, русская баня!

*Заречье. На Волге. 13.07.2004г.*

- \*\*\* -

*Как хорошо встречаться с друзьями!*

*Заречье. На Волге.*

*13.07.2004г.*

- \*\*\* -

Солнечный день. Мы с Л.М. в гостях у Брагиных в Заречье. С утра искупался в волжском лимане (вода была прекрасная), а потом стал знакомиться с монографией-исследованием Чарльза Мака-Коркодейла «Возрождение. Живопись. 1400-1600» (М.: «Белый город», 2001, 308с.).

Эпоха Ренессанса будет всегда будоражить умы, потому что это эпоха взлета творческого гения человека. Боттичелли, Леонардо до Винчи, Джотто, Рафаэль, Тициан, Гольбейн, Дюрер, Эль Греко, Паоло Веронезе... Сам поток картин Возрождения можно охарактеризовать как своеобразную «философию человека» и своеобразное человековедение, созданные языком образов и композиций. У Леонардо до Винчи человековедческое исследование поднимается до анатомических штудий (например «Анатомические штудии плеча», ок. 1510г.). А Лоренцетти создает аллегории «доброго и злого управления», основываясь на идеях Формы Аквинского и Аристотеля. Леона Баттисту Альберти (1404-1472) считают предшественником Леонардо да Винчи,

«универсальной личностью» того времени. Он прекрасно знал «классику», юриспруденцию и математику того времени. Он развивает идею, что «живопись как окно в мир» и что «вдохновение человека должно служить общественному благу» (с. 47). В это время культ философии Платона достигает своего апогея. Сандро Боттичелли, исходя из идей неоплатонизма создает картины «Рождение Венеры» и «Паллада (Миневра) с Кентавром», в которых любовь (через ряд аллегорических образов) возвышается через посредство развития духовных качеств человека.

*Эпоха Возрождения есть эпоха прорыва человека к высокому. Другое дело, что этот прорыв был в XIX-XX веках «смят», пропущен через «мясорубку» капиталократии, низвергнут культом денег в «пропасть низменного», против которого постоянно выступает «культура Ренессанса».*

Заречье. На Волге. 11<sup>30</sup>.  
14.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

В философском поиске эпохи Возрождения постоянно присутствует мотив о бренности жизни, неизбежности смерти и загробного воздаяния.

Заречье на Волге.  
14.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Изумительный автопортрет Альбоехта Дюрера (1500), создающий ассоциации с образами Христа, мне представляется обобщенным образом Человека Возрождения, совершившего «первый штурм» Гуманизма как некоей формы преодоления отчуждения человека от самого себя, обусловленного превращенными формами жизни и сознания в эксплуататорскую эпоху Истории.*

Заречье. На Волге.  
14.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Продолжаю знакомиться с книгой П. Дж. Бьюкенена. Неожиданно встретился со строем мыслей П.Дж.Б., который напрямую резонирует с моей «философией памяти», начатой в 4-й книге «Непрошенных мыслей», в мае прошлого года. П.Д.Б. обращается к работе Артура Шлезингера «Разобшение Америки», в которой тот цитирует одного из героев романа Милана Кундеры «Книга смеха и забвения»: *«Первый шаг в ликвидации народа – это стирание памяти. Уничтожьте его книги, его культуру, его историю. Потом попросите кого-нибудь написать новые книги, сфабриковать новую культуру, изобрести новую историю. Вскоре народ начнет забывать, кто он и кем он был».*



*В этой цитате просматривается главное основание механизма социальной вирусологии – стирание памяти народа или общества, точно так же, как «компьютерный вирус» стирает «память» компьютера, разрушает его «программную систему».*

Далее в этой книге вспоминается другой герой романа, который добавляет: *«Борьба человека с властью есть борьба памяти против забвения».* И П.Д.Б. комментирует эту мысль применительно к своей обсуждаемой теме: *«Именно такую борьбу, такую войну ведет прежняя Америка с культурной революцией»* (с.213).

Интересен сам по себе факт, что в США имеются силы, готовые разрушать сложившуюся культурную самоидентификацию американского народа, сложившуюся его историческую память.

*Иными словами, «культурный империализм» США как инструмент установления господства мировой финансовой капиталократии и превращения человечества в «дискретное», «социально-атомарное» множество «неокочевников», оторванных от «корней» своих этносов, народов, обществ, неожиданно, по принципу бумеранга, бьет по самому американскому обществу, разрушая его сложившиеся культурные традиции, систему ценностей, институт семьи.* Оружие социальной вирусологии «культурного империализма» США, созданное для его использования за пределами США, неожиданно становится «инструментом глобализации» и самих США, проявляясь в «культурной революции», направленной против сложившейся культуры и ценностей в США. «...прошлое Америки было выброшено из пантеона талибами современности» – замечает по этому поводу П.Д.Б. «Приключения Гекльберри Финна», из которых «выросла вся современная американская литература», как выразился Хемингуэй, были удалены из школьной программы по всей Америке» (с.233). «Неподалеку от сочинения Твена в списке запрещенных книг расположились «Убить пересмешника» лауреата Пулитцеровской премии Харпера Ли» (с. 233, 234). П.Д.Б. замечает по этому поводу: «Война с американским прошлым и намеренное отупление американских детей – превращение их голов в пустые сосуды, в которые затем будут вливать новую историю, – осуществляется стремительно и успешно».

*«Философия памяти» стучится в дверь моих непрошенных мыслей.* Задумался: неплохо было бы написать для начала заявочную небольшую книгу на 3-5 авторских листа «Философия памяти».

*Заречье. На Волге.  
Солнечный день. Отдыхаю.*

*Плаваю. Пишу. Сплю.*

*Гуляем с Л.М. по волжскому приволью  
14.07.2004г.*

*- \*\*\* -*

Цикл отдыха в Заречье сменился костромскими встречами. Погода разгулялась на славу. Волга синей рекой устремилась в будущее.

День начался со встреч с В.В.Чекмаревым и Женей Чугуновым. Решили вопрос об издании первого номера журнала «Вестник Костромского государственного университета. Серия: Квалиметрия образования и науки. Технические науки». Решили вопрос о составе редколлегии, просмотрели «макет» журнала, договорились с З.В.Б. о ее статье в журнале, посвященной использованию нейро-сетевых моделей в квалиметрии.

Вечер в «Паруснике»: отмечали 55-летие Н.М.Р. Удивительно теплый, душевный вечер. Пели русские, комсомольские, пионерские, времен гражданской и отечественной войн, песни, казацкие, украинские песни. Танцевал с Л.М. и И.Г.А.

Песенный вечер! Вечер светлых чувств, и дружбы и товарищества, в их высоком, пушкинском смысле.

*Кострома.  
15.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

5-й день в Костроме можно назвать «днем Плеса». Он был намечен давно, входил в план-график, составленный Ириной Григорьевной Асадулиной. Нас 3-е: И.Г.А., Л.М. и я. Еще в первый день, мы на речном вокзале ознакомились с расписанием «ходок» «Метеора» вниз по Волге, узнали, что он ходит только 3 раза в неделю – пятницу, субботу, воскресенье, что с Ярославля он приходит в 8 часов 33 минуты, и решили: едем в пятницу.

И вот мы за целый час до отплытия на пристани. Очередь уже большая. Расспрашиваем, какие шансы уехать. «Уедете» – отвечает кто-то из очереди. – «Капитан всех впустит на корабль».

Но всё оказалось не так. Более чем половина людей и наша «гоп-компания» на корабль не попала. «Метеор» оказался переполненным пассажирами. Посетовали на «разруху» в хозяйстве России, в том числе в ее «пароходном хозяйстве»: более  $\frac{3}{4}$  кораблей речного флота России или распродано, или проржавело за эпоху «ельцинизма-путинизма». Волга опустела, пассажиропотоки и грузопотоки по своей мощности упали в несколько раз.

Но мы не стали унывать. Решили добираться до Плеса по левобережью Волги через Красное. Все получилось удивительно удачно. Наше путешествие можно было бы назвать «плесской одиссеей»: в 9<sup>45</sup> мы уже отъехали на автобусе до Красного – знаменитого поселка, где живут мастера художественных ремесел по металлу. В Красном, погуляв 1,5 часа, перекусив кефиром, ряженкой и черным хлебом, посетив ювелирные магазины и осмотрев их экспозиции, мы сели на другой автобус, который вез пассажиров до «Карьера». Нам посоветовали добираться до Сырково, а там за деньги, – скажали нам, – вас перевезут в Плес на моторке за плату.

Так и произошло. Путешествие по левобережью Волги погрузило нас в пространство удивительных пейзажей. В глаза бросилось большое количество зеленоглазых блондинок. «Страна зеленоглазых красивых волжанок»! – промелькнула непрошенная мысль. И тут же другая: «Зеленоглазая костромская земля».

Сошли в Сырково, автобус ушел дальше в «Граф-Карьер», как говорят местные, – в поселок с предприятием «Гравийный карьер», а мы по проселочной дороге, стали спускаться вниз к Волге.

Как мы мечтали, так и оказалось. Покричали. Подплыл молодой парень с молодой зеленоглазой блондинкой, нашим попутчиком в автобусе, принял нас на борт своей «казанки» с мотором и вот мы запрыгали на волнах реки, переправляясь на набережную Плеса.

В Плесе мы попали, таким образом, в 1 час 30 минут. Обратно решили добираться тем же «Метеором», с надеждой, что на обратном пути он нас подберет. В нашем распоряжении были целых три часа.

Посетили художественный музей с двумя экспозициями – экспозицией художников Плеса и галерей картин «русской классики». Мы встретились с неожиданными, незнакомыми для нас картинами Саврасова, Шишкина, Маковского, Бялыницы-Бируля, Левитана, Клодта и других. И, конечно, нас покорила галерея картин современных художников России, обретших в Плесе свою «художественную родину». Поразили своей лиричностью пейзажи Тимофеева, Чаругина, Лелековой. Оставил благодарную надпись в «Книге отзывов».

Потом заглянули в «музей Левитана». В музее много небольших картин Левитана и его подруги, художницы Кувшиновой. Постояли у комнат Левитана – рабочей и спальни, прочувствовали быт русского интеллигента конца XIX века – художника, охотника, музицирующего.

А за окном «Дома Левитана» плескалась Волга. «Плес» на картинах Левитана и «Плес» в наших глазах как бы сфокусировались в единую лирическую картину, в которой и Левитан, и Кувшинова, и Чехов, и другие великие современники и его друзья в конце XIX века, и мы – я, Л.М., И.Г.А., – оказались в одном пространстве, стали элементами единой голографической композиции под именем «Бытие Золотого Плеса».

Прогулялись по набережной, полюбовались на Волгу и древние фасады домов, пообедали очень вкусно с бутылкой красного вина в кафе, поели мороженого, – и все это действие проходило под палящим солнцем и голубым небом, – и вовремя сели на «Метеор» и вернулись в Кострому.

«Одиссея» наша закончилась в 7 часов вечера. Слава И.Г.Асадулиной, слава судьбе, слава костромской земле – такой гостеприимной и красивой.

*Кострома*  
16.07.2004г.

- \*\*\* -

Изучаю «библиотеку» И.Г.А., все время, имея в виду «философию истории России» и свою будущую статью «Системный анализ российского общества». Библиотека у нее хорошая.

Увлекли «Китайская цивилизация» В.В.Малявина (М.: «Дизайн. Информация. Картография», «Астрель», АСТ, 2001, 632с.), а также две книги из серии «История человечества» Макса Брандта «Япония, Китай, Корея» (СПб.: ПОЛИГОН, 2004, 239с.) и Эмиля Шмидта «Индия, Цейлон, Индокитай» (СПб.: ПОЛИГОН, 2003, 376с.).

*У В.В.М. в «Китайской цивилизации» есть несколько положений, которые можно было бы назвать социогенетическими.*

**Первое положение:** *О роли национальной культуры как носителя социогенетических закономерностей «локальных цивилизаций» – в моей формулировке.*

У В.В.М. это положение облечено в следующую формулу мысли:

*«Подлинная сила китайской, как и любой национально определенной культуры (а другой в истории и не бывает), проистекает из поразительной внутренней преемственности ее форм, из неоспоримый выверенной опытом сотен поколений стилистической последовательности» (с.5, выдел. мною).*

**Второе положение:** *Основу «локальной цивилизации», влияющей на особенности ее архетипа, составляют особенности сельского хозяйства, – в моей формулировке.*

У В.В.М. имеется следующий вывод по «китайской цивилизации», который можно отнести к этому положению:

*«Несмотря на завидную способность китайцев находить себе место в жизни других стран и народов, существует весьма жесткие объективные границы для распространения китайской цивилизации как особого хозяйственного уклада. Эти границы установлены природными условиями тех или иных географических регионов, а именно, возможностью или невозможностью вести пашенное земледелие – основу основ китайской цивилизации». (с. 26, выдел. мною).*

И далее: *«Итак, исторически китайская цивилизация является продуктом интенсивного земледелия в условиях господства ручного труда» (с. 26, выдел. мною).*

**Третье положение:** *В социогенетике «локальных цивилизаций» особое место принадлежит городу, его культуре. Город выполняет функцию синтеза архетипа «локальной цивилизации», своеобразного преобразователя аграрного населения. – Такова моя формулировка.*

Вот как пишет в контексте этого положения В.В.М., рефлексировав логику становления «китайской цивилизации».

*«С эпохи Сун (X – XIII вв.) города в китайской империи стали тем плавильным котлом идей, традиций, искусств, в котором плавилась национальная китайская культура. На городских улицах возникли и оттуда проникли в китайскую деревню простонародные жанры литературы, народный театр, печатная книга, лубок, популярные персонажи народных праздников и многие другие черты китайской цивилизации, ставшие своеобразной визитной карточкой китайского мирозерцания и уклада жизни» (с.52, выдел. мною).*

Интересно еще то, что в отличие от других «цивилизаций», в «китайской цивилизации» город не стал самостоятельной политической и социальной

силой, являясь только элементом «пут «небесной сети» империи» (с. 53). Город не стал общиной горожан, а являл собой только «скопление человеческих масс, место заработка и траты заработанного, арену для преуспевания, соперничества в талантах, добродетелях и даже в пороке. Он был ярмаркой тщеславия, рынком идей, садом удовольствий, камерой пыток» (с.53). По В.В.М. в городском социуме в Китае царствовала «анонимность» (с.53). Это породило особый тип архитектуры – анонимный, здесь не было стремления граждан «увековечить себя». В.В.М. замечает по поводу социальной психологии китайского города: «Тайна китайского города – не стяжение воедино воли и мудрости племени, а расползание, рассеивание городского пространства в мировом просторе, *само-потеря* города в пустоте небес» (с.55).

*Город как бы живет призрачной жизнью. Поэтому в китайской городской культуре возникает своеобразный культ снов, сновидений. В описании китайских городов в китайской средневековой литературе возникают темы: «Записи снов о красотах Восточной столицы», «Увиденное во сне, пока варила каша», «Сновидения Таоаня», «Сны о Янчжоу», «Записи вечного сна»...*

Этим самым по В.В.М. китайский город создавал среду «вторичной символизации в культуре, рефлексивного и эстетического отношения к жизни, творческого поновления культурных норм» (с.55).

*Город в Китае стал носителем своеобразной социально-смеховой культуры, гротеска, разрушающей патриархальные деревенские основания бытия.* «Городская культура была подобно луне, которая непомерно, неестественно раздувала все стороны жизни, малейшие движения человеческой души. Она обнажала в каждом штрихе предельную значимость вещей, и, более того, саму предельность бытия» (с. 57).

*Слабость функции китайского города в системогенетике китайской цивилизации состояла в том, что «он был только стихией», и «в стихийности своей город парадоксальным образом смыкался с деревней»* (с.58). Каркасом же бытия китайской цивилизации был чиновничий (бюрократический) аппарат империи и система коммуникаций, которая все время имела приоритетное внимание имперской администрации.

*Четвертое положение: В социогенетике китайского общества чиновничий аппарат поддерживал строгое соблюдение сословных и профессиональных линий наследования на уровне семьи.* Этим обеспечивалось сохранение иерархии на протяжении исторического времени.

Правящий слой в Китае состоял из *«ученых чиновников»*, обладавших властью благодаря своим знаниям и добродетелям (с.142). *Можно сказать, что в Китае исторически делалась попытка соединить меритократию (власть интеллекта) с бюрократией.* «Эти знатоки и хранители имперской традиции по определению не составляли наследственного сословия» (с. 142). «Они считались самыми мудрыми, талантливymi и высоконравственными подданными империи» (с. 142).

Рождение мудреца детерминировалось, по взглядам китайцев, энергией Неба. Поэтому китайская цивилизация не знала родовой аристократии. Не

имело самостоятельного значения и военное сословие. **Выделялись 3-и сословия – класса: земледельцы, ремесленники и торговцы. Поощрялось профессиональное наследование в этих классах.**

**Носителями китайской социогенетики являлись: семья, кланы, сельские общины, профессиональные корпорации, землячества, тайные общества.**

Кострома.  
16-17. 07.2004г.

- \*\*\* -

День отдыха, прогулок, купаний на Волге. Прогулялись в Семище, посетили Антонино-Александровскую церковь, поставленную в честь святых Антонины и Александра, замученных за служение христианской вере 3 мая 313г.н.э. в Древнем Риме. Изумительной красоты иконостасы, которые сумели пережить лихолетье антицерковных репрессий 20-х – 30-х годов прошлого века.

Кострома.  
16-17.07.2004г.

- \*\*\* -

Просмотрел 4-е тома «Избранных произведений» Мао Цзе-Дуна (М.: изд-во иностран. лит., 1953). Вспомнилась оценка трудов по основам ленинизма И.В.Сталина, сделанная А.А.Зиновьевым. Он писал, что гениальность Сталина состояла в том, что он основные положения марксизма-ленинизма упростил до такой степени, что они стали частью идеологии народных масс. **Нечто подобное сделал и Мао Цзе-Дун. Он сумел с помощью крестьян совершить «крестьянскую революцию», превратив ее в «революцию социалистическую».**

Как бы не относились к теоретическим взглядам Мао Цзе-Дуна, но **он, стоя во главе Коммунистической партии Китая, сумел мобилизовать китайский народ на то историческое творчество в XX веке, которое привело Китай к его нынешним успехам.** И заслуга в этом прорыве работ Ленина – Сталина, исторического опыта советско-социалистического строительства, на которых Китай учился, экономическая и военная помощь Китаю в 30-х – 50-х годов – огромна, ее даже трудно переоценить, легче, наоборот, недооценить.

Кострома.  
17.07.2004г.

- \*\*\* -

**Квалиметрия по Мао Цзе-Дуну. Некоторые его оценочные мысли:**

- «На свете нет людей «стоящих над утилитаризмом; в классовом обществе каждый исходит из утилитарных интересов своего класса. Мы являемся пролетарскими, революционными утилитаристами, мы исходим из единства нынешних и будущих интересов широчайших масс...» (с. 149).

- «Вещь можно считать хорошей в том случае, если она приносит действительную пользу народным массам...» (с. 149). (Мао Цзе-Дун. Избранные произведения. Т.4, М., Изд-во иностр. лит., 1953- 623с.).

- «Из противоположных взглядов на какое-нибудь явление или на человека естественно вытекают и противоположные его оценки» (Там же., т.1. – 524с.) (с.46).

*Кострома. 17.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Снова тучи ходят хмуро. Раннее серое утро. Как говорят старики, «натягивает на дождик». Встали очень рано, в 6 утра. Собрали походные сумки. Сегодня у нас «дальняя» поездка в Чухлому на северо-восток Костромской области, через Судиславль и Галич. В ожидании машины. Небольшая пауза после завтрака. Размышляю над «Костромскими каникулами». Они удались. Много впечатлений, встреч, бесед, общений, в свободные время собираю материалы по философии истории России и системной теории общества.

*Кострома.  
18.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сегодня день рождения В.П.Казначеева. ему исполнилось 80 лет. В последнее десятилетие наши общения перешли в творческую дружбу, в своеобразное научное соработничество, скрепленное общей думой о судьбах России и отечественной науки и культуры. Он, его научное творчество, представляют собой, по моей оценке, выдающееся явление конца XX – начала XXI века. Благодаря его трудам появились и получили развития такие научные направления как космическая антропоэкология, популяционная валеология, концепция живого пространства, оригинальная система воззрений на природу коллективного интеллекта, который появляется за пределами белковой, нуклеотидной формы жизни, в чем-то близкая гипотезе существования информационного поля, интересные представления о дуальной форме организации континуума «пространство – время» в виде взаимодействующих «пространств – времени» – Эйнштейна-Минковского и Козырева и др. Его научная школа охватывает широкие пласты научно-философского мировоззрения, стремясь дать оригинальные «продолжения» учению о ноосфере В.И.Вернадского, его гипотезе об автотрофности будущего бытия человечества, в целом историческому научно-философскому потоку русской мысли, объединенному общим названием «русский Космизм или Холизм». Все наши беседы очные у него дома и заочные по телефону всегда сопровождались интеллектуальным напряжением и пафосом возрождения в новом качестве русской науки и русской культуры. Он взывал к объединению интеллектуальных, научных сил России для нового, Возрожденческого или Ренессансного прорыва. Запад этого сделать не готов, – говорил он мне, – и не может. Это наша задача, задача русских философов и ученых. В.П.К. высоко оценил проведенные нами юбилейные конференции, посвященные 90-летию со дня рождения В.И.Вернадского и 80-летию со дня смерти В.И.Ленина.



***Мой взгляд таков: творчество В.П.Казначеева – целая эпоха в развитии русской научной и философской мысли – и его значение со временем будет возрастать. Время признания Казначеева впереди!***

*Кострома. Раннее утро.  
18.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Мысль все время «вращается» вокруг проблемы «Системный анализ современного общества».

В «голове» зреют следующие тезисы:

**1. *Каковы методологические, системно-мировоззренческие основания анализа категории общества вообще?***

Многие пытаются эксплицировать общество системно-феноменологически, напрямую, через наблюдаемое. И появляется определение типа «социальная *совокупность* людей» или «*совокупность* людей, скрепленная системой социальных отношений и институтов». Здесь родовым понятием становится понятие «совокупность». Таким путем идет Н.Д.Кондратьев. А.А.Зиновьев вводит родовое понятие «человеиник» и выстраивает схему эволюции «человеиников» в виде триады «предобщество-общество-суперобщество». Эволюция «человеиника» по Зиновьеву происходит по закону этой триады. Большинство исследователей и XIX, и XX века рассматривали категорию общества, как категорию, сопряженную с категорией государства. «Общество» и «государство» оказываются парными категориями, которые не могут существовать друг без друга. Государство становится неким «институтом» или «некой структурой», институционализирующей общество в целом. Общество становится обществом вместе со становлением государства, заменяющим родо-племенную форму бытия. Государство придает обществу определенность. А общество становится частью государства, своеобразным его «телом». В отличие от феодального государства буржуазное государство отчуждается от общества, появляется ***государственно-общественный буржуазный дуализм***, который кладется в основу буржуазной демократии. ***Отделенное от государства общество называли «гражданским обществом», подразумевая, что «гражданское общество» является сувереном государства, истинным властителем, который может менять исполнителей государственной власти – исполнительной, законодательной и судебной.*** А «скрепом» общества, в отличие от народно-этнических оснований, которые характерны для «традиционного общества» – «не-гражданского», является якобы свободный рынок. Иными словами, гражданское общество есть «рыночное общество», которое, якобы благодаря рынку, и является «экономически свободным», т.е. «либеральным обществом». ***На самом деле за этой «либеральной идеологией гражданского общества» скрывается идеология капиталократии, которой нужна «атомизация общества» (т.е. действительное его «разрушение», уничтожение народно-этнических его «скрепов»), чтобы реализовывать диктатуру***

**Капитала-Фетиша и репрезентативной власти в «лице» финансовой капиталократии, стремящейся превратить «общество» в «серую расу», в своеобразное «человеческое сырье», потребляемое Социальной Капитал-Мегамашинной.**

Таким образом, категория общества в своей системной идентификации оказывается вещью в себе. Его системообразующими факторами оказываются: государство, этнос-народ, социальное пространство, очерченное границами государства.

**Например, советское общество существовало, пока было советское государство, и распалось на множество «обществ», идентифицируемых странами СНГ, как только распался СССР.**

**Но есть и другие системные формы экспликации общества, которые могут быть названы системогенетическими или историко-генетическими.** В этом случае «общество» становится абстракцией, призванной фиксировать особенности той или иной формации или «локальной цивилизации». Сама абстракция «общество» приобретает несколько совершенно различных экспликатов:

- **общество как «тело» формации:** рабовладельческое общество, феодальное общество, капиталистическое или буржуазное общество и т.п. В этой экспликации общество становится синонимом формации. Его можно назвать «обществом той или иной формации» или «формационным обществом». **Этот тип экспликации общества можно условно назвать формационным.** Начало такому типу экспликации общества положила формационная (историко-генетическая) теория развития обществ Карла Маркса;

- **общество как «тело» «локальной цивилизации».** В этом варианте экспликации типология обществ повторяет типологию «локальных цивилизаций»; российская цивилизация – российское общество, англо-американская цивилизация – англо-американское общество, романо-германская цивилизация – романо-германское общество, арабское общество – арабское общество, китайская цивилизация – китайское общество, индийская цивилизация – индийское общество, африканская цивилизация – африканское общество и т.п. **Различие в культурно-исторических архетипах определяет различие в «локальных цивилизациях» и в «локально-цивилизационных обществах».**

В соответствии с введением нами **Принципом Формационно-Цивилизационного Дополнения** эти две «типологии обществ» – формационная и локально-цивилизационная – дополняют друг друга;

- **общество как главный признак или основание других типологий – стадиялизаций развития человечества:**

- триада < «доиндустриальное» – индустриальное» – «постиндустриальное» общества>;
- диада < «доиндустриальное» общество – «информационное» общество>;
- диада < «открытое» общество – «закрытое» общество>;

- диада < «тоталитарное» общество – «демократическое» общество >;
- триада < «доэкономическое» общество – «экономическое» общество – «постэкономическое» общество>;

и т.п.

Таким образом, мы получаем множество методологических подходов к системному анализу, которые отражают «феноменологию общества» как таковую.

2. Системный анализ современного общества может осуществляться «сверху вниз» – «от надсистемного уровня к подсистемному» и «снизу вверх» – «от подсистемного уровня к системному». Первый метод можно назвать условно «системно-холистическим», а второй – «системно-атомарным». В западной социологии доминирует второй подход.

Однако, познание «онтологии общества» невозможно без основательного привлечения первого подхода. И если его принять за основу, то тогда раскрытие бытия современного общества, его перспектив развития невозможно без методологии, которая формируется в теоретической системе Ноосферизма, которую я пытаюсь создать. В этом случае на передний план выходит Большая Логика социоприродной эволюции и та стадиялизация в развитии «человеческих обществ», которая формируется энергетическим основанием обменных процессов между Обществом и Природой:

*«малоэнергетическое стихийное общество с доминированием вещественного обмена»,*

*«высокоэнергетическое стихийное общество с доминированием энергетического обмена»,*

*«ноосферное общество на основе управляемой социоприродной гармонии и механизма общественного интеллекта».*

*Кострома.  
Раннее утро.  
18.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Целый день – путешествие до Чухломы и обратно с проездом через Судиславль и Галич. Наша команда на двух машинах из 8 человек: я, Л.М., три Ирины, Игорь, Павел, Надежда. В Судиславле постояли на площади, застройка которой несет на себе печать русского провинциального города в середине XIX века. В Галиче и Чухломе, кроме знакомства с городами, посетили монастыри. Галич нас встретил проливным дождем. Но мы не унывали. В галичском женском монастыре, заложенным святым преподобным Паисием, послушали церковное женское пение (голоса были негромкие, но пение исполнялось с каким-то неповторимым тактом и нежностью), получили в подарок маленькие иконки с св. прп. Паисием. В Чухломе родственники Павла Александр, Зинаида, отец Григорий (в миру – Григорий Васильевич Ковальский) встретили нас по-русски хлебосольным столом с грибами, моршшкой,

всякими разносолами. Поднимали тосты за процветание русской земли, за родителей, за любовь, за нашу память. Благодаря стараниям О. Григория мы смогли посетить Свято-Покровский Авраамиево-Городецкий мужской монастырь, заложенный святым преподобным Авраамием, учеником святителя земли Русской Сергия Радонежского в середине XIV века. Монастырь расположен на противоположном берегу огромного Чухломского озера, очень красивого, на холме, с Успенским собором и высокой колокольней, выделяясь четким силуэтом «небесного корабля», плывущего над гладью озера и береговым зеленым его обрамлением. Настоятель монастыря отец Никандр, высокий полный мужчина, в черном монастырском одеянии и с куколем на голове, показал нам монастырь, рассказал его историю, историю святого преподобного Авраамия, который начал свой путь с Подмосковья, был благословлен Сергием Радонежским на духовный подвиг и основал на костромской земле, тогда земле галичского княжества, 4-е обители. В 1350 году «Богом водим», как говорит житие, преподобный «прииде к озеру Галичскому». Вначале преподобный поселился на северном берегу озера, напротив города Галича, в месте, описываемом в житии как «пустынно и дубравно». Вскоре после прибытия преподобного Авраамия на Галичское озеро совершилось чудесное обретение им иконы Божией Матери «Умиление». С этого момента почитание преподобного Авраамия и иконы Пресвятой Богородицы «Умиление» становится для последующих поколений богомольцев неразделимым. Как правило, на иконах преподобный Авраамий изображается со святым образом Богоматери «Умиление» на руках. Узнав о преподобном Авраамии, галичский князь Дмитрий Федорович пригласил святого в Галич и торжественно встретил его в городе Галиче. Как говорит предание, именно князь Дмитрий Федорович и предложил преподобному Авраамиию создать за озером монастырь. Присланные князем мастера на месте духовных подвигов преподобного воздвигли деревянный храм в честь Успения Божией Матери, кельи и другие строения. Так на земле галичского княжества возникла первая обитель. Потом была вторая, третья, и, наконец, четвертая на берегу Чухломского озера, когда-то называвшегося Чудским. Постояли у захоронения святого преподобного Авраамия, затем спустились к святому источнику у подножия холма со стороны озера, купались рядом находящейся в крытой деревянным срубом с деревянной крышей и с крестом купальне из святой воды. Вода чистая и очень холодная: выскакиваешь из воды – и тебя неожиданно охватывает жар. Первым купание начал я, потом наши женщины. Л.М. не купалась, только попила святой водицы и омыла ноги. Таким образом, я принял второе крещение, первое было в купальне у места уединения Серафима Саровского под Дивеево в Нижегородской области.

Снова потом был обед. Отец Григорий – нашего возраста, оказывается, учился в духовной академии в Ленинграде почти одновременно со временем нашего знакомства с Л.М., на территории этой академии, в Александро-Невской Лавре, где тогда, в 1954-59 гг. располагалось студенческое общежитие.

Места между Галичем и Чухломой красивые, холмистые: леса с полями образуют ту «песню гармонии», которая все время звучит на русской земле.

Сегодня мы прикоснулись к сокровенно-историческому и духовному истокам галичской земли, бывшего Галичского княжества.

*Кострома – Галич – Чухлома.  
18.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Суббота. Погода: то дождик, то солнце. Побывал в университете: на кафедре у Фетискина провели «мозговой штурм» по двум диссертациям по психологии. Затем встреча с Галиной Ивановой (поездка с ней на пароходике в Борщино, она ехала на «огород», пока ехали вместе – вспоминали: быстрое; Плесецк; что стало с нашими детьми и внуками (ведь не виделись более 7-и лет); на обратном пути с Л.М. любовались Волгой и ее берегами). А потом была встреча с Толей Ивановым. Время нас не щадит, оно оставляет свои следы на лицах, на теле. Но глаза... – глаза не меняются, не меняются голос, не меняются характер и повадки. И с Галей, и с Толей идеологически мы оказались единомышленниками и это для нас с Л.М. было приятным событием.

*«А годы летят, наши годы,  
Как птицы, летят,  
И некогда нам оглянуться назад...»*

После встреч с Ивановыми вернулись домой к Ассадулиной, я сделал большую йоговскую гимнастику, а потом мы устроили длительный прощальный ужин и разговор по душам до самой ночи.

*Кострома  
19.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Последний день. С утра экскурсия по Костроме. С.М. возил нас на машине, а Светлана, преподаватель-психолог, провела прекрасную экскурсию. Посетили: церковь Воскресенья на Дебре (около моста через Волгу; поразили богатые иконостасы и росписи на колоннах, стенах, потолках, относящиеся к XVII веку); парк «Берендеевку»; осмотрели центр города, застроенный зданиями конца XVIII и первой половины XIX века (архитекторы Фурсов, Захаров и Стасов), место расположения костромского кремля (сгорел в XV веке и больше не восстанавливался, часть кремлевской стены сохраняется, образуя подпорную стену (со стороны волжского откоса) смотровой площадки; прошли по аллее к беседке, в которой любил сидеть великий русский драматург Островский. Последние часы нашего пребывания на костромской земле – в гостях у Фетискина, в кругу друзей, под солнцем в его уютном дворике, – ели свежий шашлык, запивая красным вином, и под гитару пели песни – бардовские, советские, народные русские.

Последние прощания у университета и на вокзале – и вот нас поезд снова уносит обратно, в Питер. Блеснула прощальным взглядом Волга, поезд прогрохотал по пролетам моста, промелькнуло Малышкино. И Кострома с нашими друзьями осталась в нашей памяти.

Всем здоровья и счастья!  
До новых встреч!

*Кострома – Нерехта.  
20.07.2004г.*

- \*\*\* -

Подъезжаем к Питеру. Волхов переполнен, берега подтоплены. В это лето мы «утопаем» в дождях и в воде.

*В Ивановском поезде.  
«Костромской вагон»  
21.07.2004г.*

- \*\*\* -

А за окном нашего вагона – июльское разнотравье и пенящиеся ручьи. Травы в этом году буйные, кроны деревьев густые, на всем печать «природного здоровья», печать «праздника травяной и деревьевой жизни».

*До Ленинграда остался час езды.  
10<sup>00</sup>. 21.07.2004г.*

- \*\*\* -

**Ура! Сегодня получил свежий экземпляр своей монографии «Качество жизни»: грани проблемы»** (СПб. – Кострома – Москва: КГУ им Н.А.Некрасова, 2004, 170с.). Монография состоит из 12 очерков: (1) «Битва за будущее человечества и России на «проблемном поле» качества жизни»; (2) «Качество жизни и качество образования»; (3) «Качество – это достоинство человека, нации и общества»; (4) «Управление качеством жизни и выживаемость человечества»; (5) «Качество – основа решения проблемы устойчивого развития России»; (6) «Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и качественная экономика»; (7) «Духовное измерение качества человека и качества культуры»; (8) «Здоровье – индикатор качества жизни и «программа-цель» при его планировании»; (9) «Живая этика в системе нового качества жизни»; (10) «Качество реформ образования и ноосферная модель будущего бытия человечества и России»; (11) «Качество как геополитическая стратегия. Возрождения и развития экономики и цивилизации России»; (12) «Философия квалиметрии человека и жизни». К каждому очерку предпослан эпиграф. Посвятил монографию 10-летнему юбилею со дня основания Академии проблем качества и ее первому президенту Александру Владимировичу Гличеву.

Кажется, получилась неплохая книга. Мне нравится. Хотя не все очерки равноценны. Но дальнейшее ее развитие и совершенствование – это уже дело будущего.

*С.-Петербург  
22.07.2004г.*

***В продолжение мыслей по ноосферной философии и теории качества жизни.***

В последнем номере газеты «Завтра» (№30(557), июль 2004 года, с.5) опубликован по оценке редколлегии «более чем спорный текст, полученный ею по электронной почте со ссылками на движение «Мертвая вода» и газету «Новый Петербург», под названием «Торсионный удар по глобализму», анонимного автора «АЛКАГЕСТ».

***Этот текст можно свести к следующим утверждениям*** (пока обобщено без комментариев):

***Утверждение 1.*** Успех эксперимента австрийских физиков в 1997 году по технологии так называемой ***«квантовой телепортации»*** открывает ***новые возможности***, как для доброго, так злого ума, ***по переносу материальных объектов, или хотя бы их «информационных копий», фактически с беспредельной скоростью на любой край Вселенной.***

***Новые технологии квантовой телепортации могут служить основой нового оружия массового уничтожения, например, с помощью переноса воздействия на квантовые состояния уязвимых «генов смерти» человеческого генома*** (полные списки которых ныне опубликованы, чтобы облегчить, вероятно, нелегкий труд «психотропных биотеррористов»). ***Это оружие позволяет стереть с лица земли «весьма недорогим и исключительно «экологически чистым» образом» «миллиарды людей, принадлежащих к «устаревшим и бесперспективным» расам и нациям, которые «попусту проедают» невозполнимые природные ресурсы, так нужные «золотому миллиарду».***

***Утверждение 2.*** Данное оружие необходимо в качестве инструмента ***«глобальной власти мировой финансовой элиты»***. Это необходимо мировой финансовой элите, чтобы (здесь авторы ссылаются на книгу А.С.Панарина «Искушение глобализмом», М., 2000)» ***держат под постоянным жестким контролем экономику всех стран мира*** (раздавая одним – вершки, а другим – корешки)».

***Утверждение 3.*** Любое оружие порождает анти-оружие, в том числе в форме использования первого против его же хозяев. Такая возможность появляется в результате появления новых изобретений (авторы д.т.н. Г.А.Сергеев, Е.Подкленов), суть которых состоит в возможности через специальные магнитные диски экстрасенсорно «биополями человеческого организма» воздействовать на компьютеры и компьютерные сети. По автору, в принципе имеется такая возможность, когда Интернет может уничтожить всю собственную «память».

***Утверждение 5.*** Коль скоро Интернет может быть анти-оружием, то оно может стать и оружием господства некоего «сверх-эксперта». «Уже не только в «хакерской фантастике», но и в чэт-клубах компьютерных экспертов обсуждаются возможности превращения всей сети интернетовских винчестеров в сверхмощный усилитель пси-полей, получения контроля над которым может сделать его хозяина... подлинным Властелином Мира - со-



всем как в известном романе А.Беляева. Религиозно настроенные – и просто более знающие – эксперты... считают, что эта миссия предусмотрена Грядущему Сверхчеловеку – Миссии или Аватару Майтрейи, о неизбежности Пришествия которого говорит Учение Рерихов и другие пророчества».

**Утверждение 6.** *«Согласно теории Нобелевского лауреата проф. Г.Хосфта, структура пространства Вселенной может быть оптимальным образом смоделирована с помощью т.н. «конечного автомата» – математического образа компьютерного вируса. Так что надлежащим образом выращенный «вирус Космической Мудрости», «проросший» на миллионах вращающихся винчестерах, смог бы спровоцировать – через резонанс с космическими структурами энергий, способный вывести из строя высокоуязвимые компьютерные микрочипы во всем мире! Здесь весьма существенно (для борцов с господством глобальной финансовой мафии), что такой «торсионный удар по компьютерным мозгам» наносится непосредственно через вакуум, не через проводные каналы Интернета (которые до известной степени поддаются антихакеровскому контролю)» (выдел. мною).*

Далее анонимный автор указывает, что такое оружие может быть использовано для удара по компьютерно-банковской сети и соответственно по капиталу «финансовой мафии» (т.е. по тому, что в моей «Капиталократии» названо мировой финансовой капиталократией).

**Утверждение 7.** *Сверхмощный американский суперкомпьютер Blue Gene – «специально предназначен для расчета резонансных частот «генов смерти», что необходимо для создания «расово ориентированного» геномного оружия массового уничтожения». Такое оружие должно быть введено «не позднее 2004 года», о чем Британская научная Ассоциация оповестила весь мир в январе 1999 года.*

Поэтому по мысли АЛКАГЕСТА ответная атака «компьютерных террористов» на американский суперкомпьютер и на сеть ИНТЕРНЕТ будет вполне оправданной и закономерной.

**Ожидаемый компьютерно-генетический апокалипсис, порождаемый де-факто новым оружием массового поражения, находящимся на вооружении глобального империализма мировой финансовой капиталократии,** уже в нашей оценке, неожиданно получает мистическую трактовку, ангажированную пророчествами восточных ученых. Вот как это звучит в устах АЛКАГЕСТА: «Как знают все посвященные, именно в 2004 году предсказано доселе не ошибавшимися Пророчествами Великой Пирамиды «начало Ада на Земле». С подобными планами могут быть солидарны также и многие последователи Учения Рерихов, озабоченные растущей моральной деградацией соблазненных «желтым дьяволом» заложников «цивилизации массового потребления», которые хорошо знакомы с мнениями на эту тему Учителей Шамбалы (см. на пример, п.20 «Знаков Агни Йоги»: **«разрушение денежных знаков освободит человечество от тисков, стесняющих зрение»** или п.374 «Иерархии»: **«Упадок финансов даст переоценку ценностей»** (выдел. мною)).

АЛКАГЕСТ анализирует разных субъектов возможной акции «Капут Интернету», в том числе сторонников своеобразной **наукокрапии** в мире, например, вдохновляемых идеей А.Д.Сахарова «Вся власть ученым!». При этом «наукокрапия» в логике АЛКАГЕСТА ничем не отличается от мировой финансовой капиталократии с ее идеей очистки Земли от лишних 80% людей.

*С.-Петербург. 23.07.2004г.*

- \*\*\* -

Огородный день. Мы с Л.М. под Новотоксово огородничаем на своем садовом участке. Много солнца, много зелени и цветов, легкий ветерок с Севера охлаждает тело. После трудов плавание на озере!

Общение с природой распрямляет душу.

*Под Новотоксово. 23.07.2004г.*

- \*\*\* -

**Все богатства мира – в самом человеке, в возможностях его разума.** Но для того, чтобы «расцвел» человеческий разум, нужно, чтобы общество, как форма человеческой кооперации со-жития, было направленно на повышение качества человека и качества образования и воспитания, чтобы человек стал центром государственной политики.

Пока же капитализм, исповедуя социал-дарвинизм, пытается превратить человека в «волка», он все время воспроизводит условия деградации людей, которых он рассматривает как предмет эксплуатации.

*Под Новотоксово.  
23.07.2004г.*

- \*\*\* -

Василию Макаровичу Шукшину, если бы он был жив, исполнилось бы 75 лет. На 8 лет старше нас с Л.М. Его становление как известного писателя и актера проходило на фоне нашей жизни, нашего становления. Поэтому можно считать, что В.М.Шукшин, как и В.Высоцкий, Д.М.Балашов, Н.Рубцов и многие другие, есть своеобразные метки духовного облика нашего, послевоенного поколения, чье детство и юность было опалено Великой Отечественной войной.

В.М.Шукшин – духовный воитель, писатель, актер, мыслитель, на творчестве которого лежит печать клочущей страсти. Он весь устремлен к поднятию неведомых пластов народной души, он ищет те невидимые движущие силы в сокровенном бытии народа, которые позволили ему сотворить великую историю и преодолеть все кризисы и катастрофы.

Шукшин – великий русский писатель второй половины XX века. Поэтому его так не любят русофобы, захватившие информационную, исполнительную и другие ветви власти в России. Они его не только не любят, но просто ненавидят, именно за то, что в своем творчестве он – очень русский, русский в самом ярком воплощении русскости.

*Токсово. Возвращаемся домой.  
Солнце греет. Ждем электричку.  
23.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Еще одно наше открытие с Л.М. – театр Рудольфа Фурманова «Русская антреприза» на площади Льва Толстого, на моей родной Петроградской стороне. Собрались мы туда неожиданно. Захотелось в театр, а в Питере – «мертвый сезон». Насчитали всего около 5-и театров, включая «мариинку», где идут «постановки». Остановили свой выбор на этом театре и не ошиблись. Премьера спектакля Деженева «Счастливчик», по мотивам произведений Антона Павловича Чехова. Все действие происходило где-то на рубеже XIX и XX веков в вагоне поезда «С.-Петербург – Москва». Играют всего 4-е актера: первого пассажира (инженера-мостовика) играл К.Л.Датемидзе, второго пассажира (актера из Калуги) – В.В.Балашин, проводника Федора – Мустафу – А.Л.Коптев, «счастливчика», молодого супруга, перепутавшего в Бологое поезд, и вместо поезда, идущего в Петербург, севшего в поезд, идущий на Москву (о чем мы узнаем в финале спектакля) – Е.Л.Баранов. Тонкий чеховский юмор, который улавливался в каждой фразе и поставленной мизансцене, прекрасно трансформировался в тонкую игру актеров, в которой достаточно гармонично сочетались лиричность, философичность героев с какой-то гротескностью некоторых зарисовок, своеобразным бурлеском. Мы с Л.М. купили, чуть ли, не последние билеты и оказались на первом, литерном, ряду, в 50 сантиметров от сцены. Зал небольшой. В фойе сделано много небольших уголков с фотографиями артистов, истории и постановок театра. Имеется уголок памяти Миронова, имя которого стал носить театр.

От увиденного спектакля осталось хорошее, теплое чувство. Диалоги о славе, счастье, женщинах, супружничестве и семье – просто великолепны.

В душе осталось не только восхищение от игры актеров, но и восхищение гением Чехова, его философско-психологической наблюдательностью. Думаю, что Достоевский и Чехов по психологичности своих произведений лидируют в русской классической литературе.

Может быть, несколько выпадала из ряда чеховских мизансцен сцена с «Мефистофелем». Все ж таки в этой мизансцене, пожалуй, больше, от режиссера, чем от Чехова, и мне это бросилось в глаза.

Все равно – это хорошо! Мы с Л.М. получили духовно-интеллектуальный праздник от столкновения с живой мыслью!

*С.-Петербург. 22<sup>00</sup>.  
24.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Идет по радио диалог ведущего с радиослушателями (через телефон) по поводу символа российской олимпийской сборной, с которым она будет соревноваться на Олимпиаде в Афинах, – «чебурашки». Много было разных мнений. Но моя оценка совпала с оценкой одной радиослушательницы, которая назвала этот символ «гротеском». Символ – это серьезно. Всегда предки наши подходили к его выбору серьезно. Этот символ отражает на самом деле

всю «несерьезность» и «инфантильность» всей ельциновско-путинской исторической эпохи.

*С.-Петербург  
Пол первого ночи.  
25.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Написал введение к «Социогенетическим основаниям..» с одноименным названием. Писал и творил вдохновенно. Мысль опережала движение руки.

Ниже излагаю что получилось.

### ***Социогенетические основания трансформации общества***

***Трансформация общества – понятие, ставшее модным в общественных науках Запада и переживавшее в российское интеллектуальное пространство*** в «эпоху ельцинизма» – эпоху реформации российского общества и российского государства на принципах неолиберального рыночного фундаментализма и глобализации. Реформы «затянулись», превращаясь в системную катастрофу российской цивилизации, захватывающие все аспекты бытия русского народа и других народов России, – безопасности, экономический, социальный, здоровья, экологический, военный, геополитический и другие аспекты. Вместе с лозунгом «демократических свобод» пришли: экспроприация народной собственности, созданной трудом 3-х поколений советских людей, обнищание 90% населения России до уровня физиологического выживания и начавшееся вымирание населения по одному миллиону в год, причем вымирание русского народа темпами в 1,2 – 1,5 раз большими, чем остальной части населения, катастрофическое разрушение семьи, наркотизация и алкоголизация населения, особенно детей и молодежи, распродажа ресурсов и земли России (причем иностранцам, не имеющим российского гражданства, что дает возможность ТНК заполучить российские ресурсы и земли России в таком объеме, что это даст легитимные причины в будущем для военной агрессии США и стран Запада против России с целью защиты частной собственности своих граждан, в частности для аннексии части территории России), снижение объема производства и деиндустриализация экономики России, приведшие к таким экономическим потерям, которые перекрыли экономические потери во время Великой Отечественной войны в относительных величинах в 2 раза, начинающееся разрушение государственной системы высшей школы и российской науки под лозунгом якобы рыночной оптимизации их мощностей, ликвидация социальных гарантий в бесплатном образовании и бесплатном медицинском обеспечении, социальных льгот для социально незащищенных слоев населения. Заявленная в России в 2000 году «модернизация» все больше приобретает черты наступления на жизненные права простого человека в России и фактически социальный геноцид боль-

шинства населения. По прогнозам экспертов ООН к 2003 году в России население (если не изменится стратегия реформ и внутренней политики буржуазного государства в России) уменьшится на 40 миллионов человек, достигнув численности чуть больше 100 миллионов человек.

*Все это свидетельствует лишь об одном – об антибытийности, утопичности всей логики неолиберальной реформации в России, вектором которой служит концентрация народного капитала – капитала, созданного руками советских людей, в руках кучки спекулятивного происхождения финансовой капиталократии (за последние 3 года количество долларовых миллиардеров в России выросло в 3 раза: с 11 миллиардеров до 36 миллиардеров) и «уход» государства из зоны ответственности за качество жизни населения.* Статья 7 Конституции РФ, по которой российское государство названо социальным, последним пакетом законов, принятых Госдумой по законодательной инициативе правительства, направленных против сложившихся норм социальной защиты населения, в первую очередь детства, материнства, молодежи, пенсионеров, обеспечения бесплатного высшего образования, исходя из нормы 170 человек на 10 тысяч населения, льготных норм обеспечения сельской школы, здравоохранения и т.д., выброшено «за борт корабля внутренней политики».

*Поэтому вопрос о «трансформации общества» как научный вопрос в России носит остро политический характер.*

Что скрывается за этим понятием? Более того, возникают и такие вопросы: Почему это понятие возникло на рубеже XX и XXI веков, а не в XIX веке или в XX веке? Почему науку и политику не устраивают понятия «эволюция», «прогрессивная эволюция», «развитие», «прогресс», «планирование развития» и т.д.? Разве этих понятий не хватает для объяснения социальной динамики и социальной эволюции?

Что есть «трансформационная экономика» и чем она отличается от «переходной экономики», «транзитивной экономики»? И таким вопросом несть числа.

Можно только констатировать следующие феноменологические факты:

- категория «трансформация общества» появилась, и она оказывает влияние на трансформацию всей системы понятий обществоведения в целом;
- категория «трансформация» имеет больший акцент на социальные инновации, изменения, чем на преемственность;
- категория «трансформация» остается рыхлым, «постмодерновым» понятием, не эксплицированным с позиций его соотношения с категориями «эволюция», «революция», «развитие», «прогресс», в ней в скрытом виде запрято отсутствие целеполагания, прогресса, улучшения жизни населения и т.д.

V-я Международная Кондратьевская конференция имеет название «Закономерности и перспективы трансформации общества». В ней действует несколько секций, в том числе и секция с предложенной нами тематикой «Со-

циогенетические основания трансформации общества». Это название непосредственно связано с названием общей проблемы V Кондратьевской конференции, обращенной к «закономерностям трансформации», потому что *ведущими закономерностями трансформации являются социогенетические*.

Я не являюсь сторонником категории трансформации, считаю, что сложившийся научный аппарат имеет достаточную объяснительную силу для происходящих социальных и экономических процессов, преобразований, эволюции. Но коль скоро он появился, а раз появился, то за этим стоит какой-то «социальный заказ» или какая-то закономерность в «движении» обществоведческой мысли, то необходимо осуществить попытку его экспликации.

«Трансформация» есть синоним «преобразования». В электротехнике преобразователь напряжения в электрических сетях носит название «трансформатор». В детских компьютерных играх, экспортируемых из США, появился образ «трансформера» – своеобразного работа, быстро меняющего конфигурацию своей формы по мере изменения структуры функций, обращенных к взаимодействию с внешним миром.

Преобразования и, следовательно, трансформации лежат в основе любого развития, любой эволюции.

Очевидно, категория «трансформация» вызвана к жизни появлением «мира изменений», как результата *Синтетической Цивилизационной Революции* в последние 4-е десятилетия XX века (понятие и концепция Синтетической Цивилизационной Революции разработаны нами в 90-х годах прошлого века), которая предстает как целый «системный пакет» изменений в основаниях цивилизационного развития человечества, состоящий из *шести «цивилизационных революций» (можно было бы их назвать и «революционными трансформациями»): Системной* (в свою очередь состоящей из «системно-технологической», «системно-информационной», «системно-экологической» революций); *Человеческой* (понятие «человеческой революции» ввел *А.Печчеи*; в данной концепции она приобретает смысл «системной революции» во внутреннем мире человеке, возрастания требований от «Системной Цивилизационной революции», меняющей уровень сложности, системности антропосферы (техносферы, социосферы), к целостности, гармоничному развитию способностей, творчества самого человека); *Интеллектно-Инновационной* (в свою очередь состоящий из «Интеллектной», «Инновационной», «Креативной» революций, синтез которых и породил «мир изменений», возросшую инновационную динамику экономики, технологии и социума); *Квалитативной* (в которой отразилось смещение оснований экономических процессов от «количества» к «качеству», от доминанты закона стоимости к доминанте закона потребительной стоимости, от «экономики и социума количества» к «квалитативной экономике» и «квалитативному социуму», от «управления количеством, валом» – к «управлению качеством», в том числе к «управлению качеством жизни», к «управлению социальным кругооборотом качества», и т.п.); *Рефлексивно-Методологической* (револю-

ции в системе общественного интеллекта, в частности в обществоведении и человековедении, направленной на усиление механизмов рефлексии, связанных с развитием «теории наблюдателя», «антропных принципов», «принципов дополнительности или дополнения», «принципа управляемости» т.д., и методологизации теоретических знаний); **Образовательной** (в которой проявился переход от «образовательно-педагогической формации» производства «частичного человека» – «профессионального кретина» и производства «образовательных услуг» – к «образовательно-педагогической формации» нового типа – «формации образовательного общества», в которой реализуется императив воспроизводства универсально-целостного человека, всесторонне, гармонично развитого, человека-творца). Эти «революции» почти «невидимы», но они реальны, они меняют сами основания социально-экономического бытия человека, *подготавливают, по нашей оценке, в «недрах» Внутренней Логики Социального Развития Глобальную Трансформацию Бытия человечества – переход к Ноосферизму, Ноосферной Истории человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на основе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Если так понимать появление категории «трансформация», то под трансформацией следует понимать процесс, отражающий переход от одного цикла эволюции к другому циклу.*

*В этом случае системогенетика, изучающая процессы наследования и прогрессивной эволюции в разных «системных мирах» [1], определяет законы, которые можно рассматривать и как законы, которым подчиняется трансформация как момент любой прогрессивной эволюции.*

К таким законам относятся [1, 2]:

- закон системного наследования (состоящий из «законов – необходимых условий», система которых и определяет достаточность условий системного наследования: закона подобия, закона наследственного инварианта, закона порождения, закона наследственного программирования);
- закон инвариантности и цикличности развития;
- закон системного времени и гетерохронии;
- закон спиральности развития;
- закон дуальности управления и организации систем;
- закон спиральной фрактальности системного времени;
- законы адекватности (по разнообразию, сложности, неопределенности и системности) систем в процессе развития внешней среде;
- парные законы дивергенции и конвергенции в процессе эволюции систем, взаимодействие которых образует «волны или циклы дивергенции и конвергенции» по координатам системных пространства, времени и иерархии;
- парные законы конкуренции и кооперации;
- парные законы полифункционализации морфологии и полиморфологизации систем;



- закон телегенеза при формировании систем;
- и др.

Закон системного наследования во взаимодействии с законами инвариантности и цикличности развития и спиральности развития определяет процесс системного наследования как пульсирующий, спирально-циклический процесс, а закон спиральной фрактальности системного времени, распространяющий в обобщенной формулировке «принцип Геккеля» на все виды прогрессивной эволюции в нашей Вселенной, объясняет внутренний механизм роста сложности и кооперированности структур систем в прогрессивной эволюции. Прогрессивная эволюция предстает как прогрессивно эволюционирующая «память эволюции» и соответственно как эволюция, осознающая самую себя (метафора *Тейяра де Шардена*), т.е. «оразумляющаяся эволюция». Это положение определило общую закономерность прогрессивной эволюции: рост сложности систем сопровождается опережающим их «оразумлением», т.е. ростом «интеллекта системы». Уже из данного «комплекса теоретических положений» следует, что в прогрессивной эволюции происходит наращивание «эволюционной памяти», которая в нашей оценке, уже по отношению к человеку, народу, этносу и составляет сущность «бессознательного», «ценностного генома». Таким образом, с позиций системогенетики любые «пост-модернистские построения», любые «пост-модернистские трансформации», отрицающие «социальную память», «традиции» и т.п., любые теоретические построения «чистого проективизма», ставшие модными в «пост-модернистской культуре» и в «пост-модернистской науке», являются антионтологичными, нарушающими законы прогрессивной эволюции и потому обреченными на катастрофу.

***Применение системогенетики к раскрытию механизмов прогрессивной социальной эволюции и порождает социальную системогенетику или социогенетику.***

Социогенетика интерпретирует системогенетические законы в контексте социальной эволюции и опирается на новый синтетический эволюционизм, объединяющий дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы [1]. Закономерность «оразумления» применительно к социальной прогрессивной эволюции приобретает форму ***всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.***

Рубеж XX и XXI веков в нашей оценке является переломным в целом во всей Логике Истории человечества. В этой оценке как в «фокусе» сходятся взгляды многих крупных ученых и мыслителей – *А.А.Зиновьева, Валлерстайна, А.С.Панарина* и многих других. Вопрос только состоит в том, что за основания этого «перелома» («Великого перелома», как его назвал *А.А.Зиновьев*), в чем состоит его содержание? А вот здесь уже оценки начинают расходиться.

Наша оценка состоит в том, что «Великий перелом» есть Конец или Финал Стихийной, Классической, на базе доминанты действия закона конкуренции, т.е. Конкурентной Истории, и Начало Неклассической, Кооперационной, Управляемой Истории, но уже в форме управляемой социоприродной

эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Человечество стоит не просто перед сменой исторических эпох, даже не просто перед сменой формаций, например, капитализма социализмом, а перед сменой «Историй».

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы*, мы на это неоднократно обращали внимание [1], *обозначила собой не просто какой-то временный, пусть глубокий, экологический кризис в развитии человечества, а поставила Предел прежним механизмам цивилизационного развития в рыночно-капиталистической форме, поставила экологический Предел рынку и институту частной собственности* (на это указывает не только знаменитый эколог *Б. Коммонер*, но и косвенно, по данным анализа *В. Коптюга*, научная дискуссия на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году), *в целом рыночно-капиталистической цивилизации, глобальному империализму, которые в одночасье преобразовались в Большую Экологическую Утопию бытия человечества, грозящую материализоваться к середине XXI века в Капиталистическую Гибель человечества по экологическим причинам.*

Человечество исчерпало «экологические ресурсы», которые отпустила Биосфера, как суперорганизм, для «Стихийной истории» благодаря действию закона *компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского и законов Бауэра – Вернадского*, обеспечивающих развитие негэнтропии в организации Биосферы.

Появился «*императив выживаемости*» человечества в XXI веке. Чтобы его реализовать, человечество должно стать ноосферным, перейти к *новой форме бытия на основе доминирования закона кооперации и механизма общественного интеллекта.*

Эта форма бытия диктуется уже не только Внутренней Логикой Социального Развития, но и Большой Логикой Социоприродной Эволюции. Таким образом, «Великий Перелом» предстает как *Большой Соционоосфернокооперационный Взрыв*, отделяющий один «макроцикл-спираль» Истории от другого, только наступающего «макроцикла – спирали» Истории. *И.А.Ефремов* в «Часе быка» проникательно промоделировал этот «Великий Перелом» в развитии любых разумных цивилизаций на планетах Галактики как переход от «Эпохи разорванного мира» к «Эпохе взявшихся вместе рук», т.е. от «эпохи конкуренции» к «эпохе кооперации» уже в диалектической логике взаимодействия законов конкуренции (и «механизма отбора») и кооперации (и «механизма интеллекта»).

*Таким образом, прогрессивные трансформации в XXI веке будут происходить в направлении «вектора становления ноосферизма или ноосферного социализма». Таков наш макропрогноз на весь XXI век.* При этом, происходит трансформация всей научной картины, всего корпуса научных знаний, всей культуры в сторону Неклассичности, единства критериев Истины, Добра и Красоты, единства Сущего и Должного. По нашей оценке, мы стоим перед *Великой Революцией Неклассичности*, меняющей отношение человека в первую очередь по отношению к функции собственного Разума.

*Человек переходит с позиции бытия «Разума-для-Себя» на позицию бытия «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», с позиции эгоцентричного буржуазного гуманизма на позицию эгоцентричного ноосферного гуманизма, с позиции индивидуализма и либерализма («свободы для себя») на позицию коллективизма, соборности и социализма (гармонизирующую свободу части и целого через культ ответственности и долженствования).*

При этом, сам разум в его идентификации приобретает новые, неклассические определения, в котором «сознательное» и «бессознательное», «левополушарный» и «правополушарный интеллекты» образуют гармоническое единство, направленное на управление будущим.

Общественный интеллект или «общественный Разум» предстает как управление будущим со стороны общества как целого.

*Принцип управляемости становится тотальным в будущем бытии человечества. Но при этом само управление становится Неклассическим, «мягким», рефлексивным, направляющим, ориентированным на нелинейные спирально-циклические стратегии, сгармонизированные с гомеостатическими механизмами Биосферы и Земли-Геи.* Системогенетика вообще, рефлексивная системогенетика в частности, становится теоретическим основанием нового качества общественного управления и соответственно нового качества общественного интеллекта.

*«Великий Перелом» есть «Великий Перелом» и в социогенетике. Социогенетика, которая лежала в основе Стихийной, Классической Истории, под воздействием «Революции Неклассичности» трансформируется в Неклассическую социогенетику – социогенетику на базе общественного интеллекта.*

*Вместе с «оразумлением» социальной эволюции «оразумляется» и социальная генетика. «Разум» все больше и больше «встраивается» в социогенетические механизмы, превращая их в социальные рефлексосистемогенетические механизмы. Общественный интеллект становится «социогенетическим интеллектом».*

Таким образом, социогенетические основания трансформации общества охватывают широкий спектр оснований, включая механизмы общественного интеллекта, в том числе образовательную генетику.

Трансформация общества все более становится направляемой и управляемой, она все больше начинает опираться на системогенетическую и спирально-циклическую логику управления процессами социальной эволюции.

Синтетическая Цивилизационная Революция подготавливает основания для такого понимания трансформации общества.

Сборник научных трудов участников секции V Кондратьевской конференции «Социогенетические основания трансформации общества» представляет различные позиции и теоретические подходы к обозначенной проблеме. Однако можно отметить и перекличку идей, сеть которых придает книге достаточно высокую целостность.

С.-Петербург  
26.07.2004г.

- \*\*\* -

Интенсивно с О.А. все 4-е дня работали над сборником научных трудов «Социогенетические основания трансформации общества» (основании при- сланных докладов на V Международную Кондратьевскую конференцию).

Только что прослушал передачу по радио по работе Юрия Михайловича Лотмана об окружении Пушкина о Россет. В ней прозвучала мысль Ю.М.Л. о грозном предчувствии Гоголя, наподобие троянской Кассандре, трагической истории России в XXI веке. В этой оценке Ю.М.Л. есть излишняя драматизация или трагизация революций 1905 и 1917 годов и в целом советской истории, связанная с неприятием будущего в лице социализма со стороны скрытого «либерала» и, следовательно, «буржуа».

*Прорыв в будущее, смена оснований бытия, расставание с какими-то ценностями прошлого всегда трагично. Думаю, что в творчестве Н.В.Гоголя лежит не трагическое чувство трагической истории XX века, а неприятие мерзостей наступающей буржуазной эпохи с ее культом «золотого тельца», цинизмом и пошлостью, которое четко раскрылось в развенчании первого капиталиста в России – торговца «мертвыми душами» Павла Чичикова.*

С.-Петербург  
28.07.2004г.

- \*\*\* -

Вчера был день встреч – с Г.М.Имановым, Б.Я.Советовым, Л.Т.Шуровой и А.А.Горбуновым. Вопросы обсуждались разные. В том числе по стратегии становления Смольного университета Российской академии образования.

С.-Петербург  
28.07.2004г.

- \*\*\* -

«Небо» – образ высокого, образ философской рефлексии над человеческой экзистенцией, символ отрыва от «суеты сует» (Экклезиаст). В православной традиции «небо» – символ Бога, «горнего мира». Православный ищет в «небе» утешение. У В.А.Жуковского (1783 – 1852) есть стихотворение, которое так и называется «Утешение»:

*«Слезы свои осуши,  
Проясни омраченное сердце.  
К небу глаза подними,  
Там утешитель Отец.  
Там Он твою сокрушенную жизнь,  
Твой вздох и молитву  
Слышит и видит.  
Стучися, веруя в благость Его.  
Если же силу души потеряешь  
В страданье и страхе.  
К небу глаза подыми:  
Силу Он новую даст».*

«Небо», голубой, очень глубокий, затягивающий в свои глубины, цвет-свет неба, – действительно утешают, лечат душу.

С.-Петербург  
29.07.2004г.

- \*\*\* -

Ю.М.Осипов подарил мне книгу «Три лика Федора Тютчева». Сам Ю.М.О. – удивительный человек, в творчестве которого научный поиск совмещается с художественно-философским поиском, он смело раздвигает рамки научного мышления, делает его синтетическим, не боится метафоры, вводит трансцендентность в структуру своей философско-научной рефлексии. Так, например, она стала частью его научной рефлексии над природой стоимости. Я в «Непрошенных мыслях» не раз вступал с ним в научную дискуссию, критиковал. Как-то во время последней нашей встречи в конце мая он стал хвалить и мои «Непрошенные мысли», более того мой романтизм, он почувствовал мое тяготение к «небу». Мне стало несколько неловко, я ему сказал, что я же критикую его позиции, иногда достаточно нелицеприятно. В ответ он сказал, что это же хорошо, значит, есть диалог, движение к поиску истины (что-то в этом роде!). Мысленно я ему заплотировал. Редко у нас встречаются ученые, которые не обижаются на критику, а воспринимают ее естественно, иногда с радостью, иногда нейтрально как данность научного бытия, но не обижаются, не становятся в позу, не видят в этом какого-то ущемления своего «реноме».

И вот Ю.М.О. готовит книгу к 200-летию со дня рождения Тютчева «Три лика Федора Тютчева. Дипломат, поэт, мыслитель» (М. – Ростов-на-Дону, РГЭУ, 2004, – 480с.), в котором представлены и статьи Ю.М.О. и других ученых и философов.

Фигура Тютчева – не только величественная, интересная, «русско-космическая», причем укорененная в Русском Космизме, но и в значительной степени загадочная. В этой фигуре угадывается какая-то гениальная, а может быть даже – сверхгениальная, интуиция, какая-то глубокая взаимосвязь с внутренним Бытием Природы, с тем, что можно назвать условно «духом» или «разумом» Космоса. Ю.М.О. уловил это в творчестве Тютчева. Отмечая три лика Федора Тютчева – лик дипломата, лик поэта и лик мыслителя, Ю.М.О. восклицает: «И не помешало ему это дипломатство войти в сонм тех *русских*, что к духу всего ближе, причем к *духу русскому*, а поэтому и важен нам Тютчев, и интересен, и дорог. Он в духе был, но и дух в нем царствовал, отсюда и значение, и роль, и место, духом как раз и оплодотворенные. Разумеется, он был *поэт*, но не тот, что просто стихи написал, а тот, что в них сам дух и выразил, – *русский дух*, ему отдавшись и его протащив – через историю, а что мы без этого духа, в котором нашли себя и которому служили все гении России, которые были не просто умными и талантливыми, даже и своеобразными, людьми-творцами, а именно *русскими* *духотвержателями*, вовсе не свободными?» Я подписываюсь под такой оценкой.

С.-Петербург  
29.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

**Социальная память – неотъемлемая часть общественного интеллекта.** Ее исследование должно стать частью процесса развития теории общественного интеллекта, о которой я заявил еще в конце 80-х годов XX века. Очевидно, можно говорить *о некоем законе изоморфизма структуры социальной памяти общественного интеллекта структуре социума той или иной «локальной цивилизации»*. Среди компонентов не последнее место принадлежит памяти, хранимой Русской Православной Церковью (РПЦ). Причем РПЦ как бы своими ритуалами поддерживает историческую память и церковные предания. Пример – празднование Казанской иконы Пресвятой Богородицы: 21 июля – в память явления иконы в Казани в 1579 году в этот же день, после пожара (Божия Матерь явилась во сне девятилетним девочкам Матроне и Саме и указало место на пепелище); 4 ноября – в память освобождения Москвы от поляков в 1612 году.

С.-Петербург  
29.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Прогулялись с Л.М. по центру города. У газетчиков у Гостиного двора приобрели небольшую книжицу Дмитрия Перевязкина (1976г.р.), депутата Муниципального совета №19 Санкт-Петербурга двух созывов, председателя Молодежной Лиги Санкт-Петербурга – структурированный сборник народного творчества про В.В.Путина «Анекдоты про Путина» (СПб.: «Изд. Буковского», 2001, 20с), в которой раскрывается облик нашего президента. К книжице предпослан эпиграф: «Если нужно будет, то и в туалете их замочим...». Когда читаешь анекдоты, начинаешь осознавать всю глубину морального падения «пирамиды власти» в «эпоху спекулятивной капиталократии» в России, которую народ видит, чувствует и дает этому свою оценку. Он не прощает пошлости, продажности, лицемерия. И его «анекдотическая сатира» беспощадна.

Таков урок, который извлекается из чтения этих анекдотов.

С.-Петербург  
29.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вечер в кругу семьи: я, Л.М., Ольга, Дима, Галя. Делились впечатлениями от своих путешествий и встреч. Дима рассказывал о Якутии, о встречах в Новосибирске и Иркутске, Галя – о Севастополе, мы с Л.М. – о костромских походах. Пили крымское сухое вино, смеялись, размышляли над ближайшими планами.

С О.А. мы почти закончили книгу «Социогенетические основания трансформации общества». Книга получилась фундаментальная, из разделов: «Социогенетические основания трансформации общества», «Глобальные измерения трансформации общества», «Основы социально-экономического развития общества», «Качество жизни и трансформация общества» и др.

Завтра Дима едет в экспедицию на несколько дней под Выборг, в Вещево, а мы с Л.М. – снова в Новгород: Л.М. ухаживать за мамой, а я помогать и работать над гуманистическими основаниями проблемы управления качеством региональных образовательных систем.

*С.-Петербург  
29.07.2004г.*

- \*\*\* -

Раннее утро встретило морозящим дождем. В голове еще плавают туманные образы уходящего сновидения, где я, кажется, был ваятелем или мэтром по ваянию. 6<sup>00</sup>.

Быстро встаем и готовимся к отъезду. Горячий зеленый чай, прощальный взгляд Леону, остающемуся за сторожа, он слабо пошевелил хвостом, и мы уже мчимся подземным поездом на вокзал. Утренняя публика – особая, не выспавшаяся, молчаливая, слегка полуночная. Все еще находятся в том промежуточном медитационном состоянии, когда «призрачно все». На Витебский вокзал мы добрались за 40 минут до отъезда. Взяли билеты и теперь отдыхаем в «креслах» вагона.

Снова дорога! Дорога жизни!

*Витебский вокзал.  
В ожидании. 30.07.2004г.*

- \*\*\* -

Поехали... Тук-тук... тук-тук...тук... тук... - з...з...зз – визжат колеса, медленно выходя из состояния покоя, ...тук – тук..., и вот уже вагон и поезд в целом начинают весело петь свою обычную дорожную песню. Мы слегка покачиваемся на вагонных рессорах, за окном задвигался город, уходя от нас в даль пространства, где мы только что были, но где нас уже нет. Еще одна страница петербургского цикла перевернута, мы снова с Л.М. устремились в объятия Новгорода Великого, в объятия самой древней истории Руси, чтобы еще раз прикоснуться к сакральным истокам русского духа.

*С.-Петербург – В.-Новгород  
30.07.2004г.*

- \*\*\* -

Почему-то всплыла в голове позавчерашняя передача по проблемам вирусной эпидемии «гепатит С» – страшного заболевания, которая передается через переливание крови в больницах, уколы, стоматологию и другие способы, когда кровь зараженного попадает в организм не зараженного. Есть технологии, чтобы остановить эту эпидемию. Но для этого надо 10 млн. долларов и политическая воля государства. Но у российского государства, служащего у абрамовичей, покупающих «Челси» и личный Боинг за 1 миллиард долларов, украденный у народа, этих 10 млн. долларов не найти. Сатана здесь правит бал, русские люди гибнут за металл.

*В поезде.  
30.07.2004г.*



\_ \*\*\* \_

По мере накопления прожитых лет, число которых определяет понятие «возраст», все чаще задумываемся над своей миссией на Земле, в истории России, над своим предназначением. Тут, конечно, нет однозначного ответа. Все, что ты творишь, все, чем занимаешься, если это происходит «от сердца», в гармонии с совестью, все, что ты несешь людям, если в этом заложена правда, хотя бы в твоём понимании, – и есть миссия. Миссию скорее знает твоё «бессознательное», чем «сознательное», т.е. миссия познаётся интуитивно, сверхсознанием. Вопрос о своей миссии, о своём предназначении постоянно присутствует в творчестве Пушкина, «человека-солнца» в определении Ю.М.Осипова. «И долго буду тем любезен я народу, что чувства добрые я лирой пробуждал» – сказал о себе Александр Сергеевич Пушкин. А что скажет о себе Александр Иванович Субетто? Чем отзовется его слово?

И тут же передо мной всплыло лицо В.Т.П. Его светло-голубые глаза хитро заулыбались. То, что мы вместе с другими издали юбилейные коллективные монографии, посвященные 90-летию со дня рождения Л.Н.Гумилева, 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского и 80-летию со дня смерти В.И.Ленина, – уже есть вклад в общий поток русской мысли начала XXI века, который будет замечен потомками, – говорит он. И далее, добавляет он, человечество не может не перейти на путь развития «твоего ноосферизма или ноосферного социализма», гуманизм истинный не может не быть социалистическим, ноосферным. И я с ним соглашаюсь. Если нашли идеи, наши теории, наши мысли улавливают логику подземных «токов» истории человечества и России. Если наше слово отражает хотя бы определенные грани того «сущностного», которое словно «сердце мира», отбивает свой такт истории, задавая направление будущего русла, то оно окажется в будущем материализованным, плотью Истории, частью той «пневмы» русского пространства, о которой писали Шмаков и П.Флоренский.

Миссия? Живи с совестью, ведь совесть и есть «водитель миссии».

*В поезде.*

*С.-Петербург – В.-Новгород. 8<sup>45</sup>.*

*30.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Образ «дороги» или «пути» – очень емкий образ. Как метафора, этот образ охватывает весь «архетип бессознательного» философии. Дорога – это движущийся поток изменений, это постоянное непостоянство, это поток, востребующий от двигающегося по дороге, находящегося в пути, постоянного выбора, напряжения поиска и, следовательно, творчества. Творчество и дорога – в определенном смысле синонимы: творчество как «путь», «дорога» и «дорога», «путь» как творчество! Может быть, поэтому творческие личности так нуждаются в каком-то внезапном «извержении в дорогу», в каком-то «бегстве» в путешествие. Это чувство дорожной потребности великолепно прослеживается у Пушкина, Лермонтова, Чехова, Л. Толстого, М.Горького, В.Хлебникова, С.Есенина, Н.Рериха, Вл. Соловьева и других.

*Творец изначально – скиталец уже в своем «творческом пространстве», которое он постоянно расширяет, все время, ища прикосновения с тайной мира, с тайной бытия, поэтому творец всегда путник, идущий по дороге творчества. Так же как дорога, обеспечивающая встречу с тайной и встречу с радостью творения.*

Не потому ли в дороге так комфортно «непрошеным мыслям»?

*Есть еще один «эффект дороги» – «эффект отрыва от сложившихся стереотипов бытия», дорога помогает преодолевать стереотипы, мешающие творческим прорывам.*

Тот же, кто не может отправиться в путь, часто «путь», «дорогу» заменяет воображаемыми путешествиями и путешествиями «по книгам». Так рождаются «архивные книжники». И все ж таки лучше, иногда отправляться в путешествие, становиться путником или временным скитальцем.

*Дорога творит «дорогое»,  
Несется во времени в даль.  
Что скрыто в пространстве небесном?  
Радость или печаль?*

*Не радость и не печаль! –*

*Отвечает Дорога. –*

*Я тайна твоя, и тайна бытия.*

*Смело устремляйся в мои объятия*

*И буду тогда тебе дорога.*

*Бери свой посох и «суму мыслей»,*

*Друзей собери в голове своей,*

*Шагай по земле, взыскуя к тайне,*

*Творя себя и творя мир людей.*

*Шагай в тишине, вдыхая прохладу,*

*Лаская травы взором своим.*

*Что надо тебе? – Спросила Дорога.*

*Пространство любви – и душу твою.*

*Я счастье твое – воскликнула Дорога,*

*Убегая светлой лентой за горизонт.*

*Я творец твой – ответил человек,*

*Соединив жизнь с дорогой своей.*

*Мелькают пейзажи, люди и страны,*

*Языки, разговоры, искусства, народы.*

*И вот уже Дорога сама История,*

*И человечество на ней – ее Творец!*

*Редко пишу стихи. Но вот они возникли.*

*Электричка  
«С.-Петербург – В.-Новгород». 10<sup>10</sup>.  
30.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

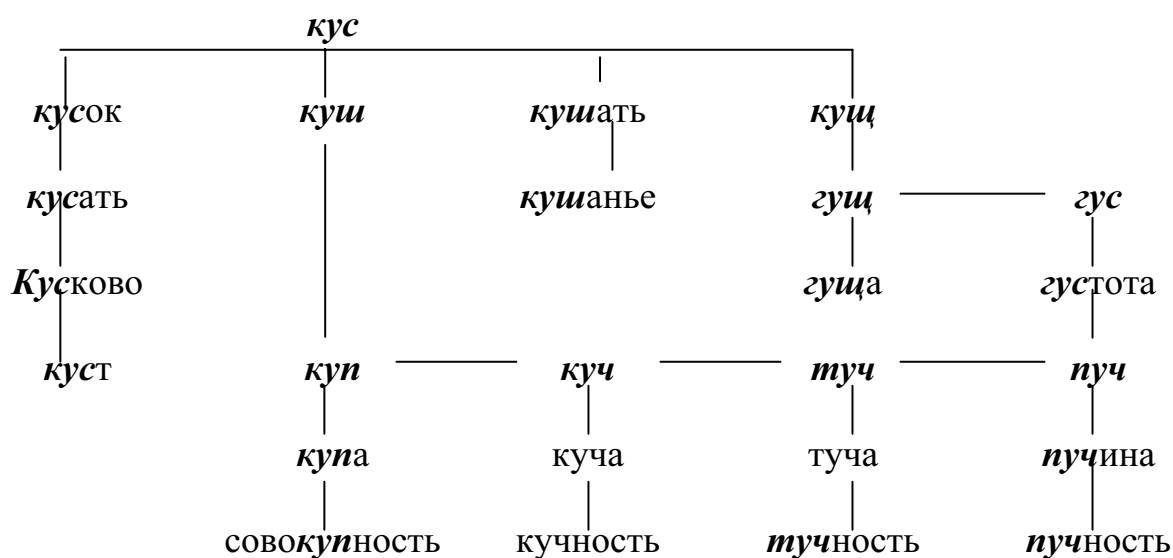
Снова с мыслями о дороге. Дорога не приемлет продажности и рынка, она требует честности и доброты. Не случайно у всех племен и народов испокон веков действовала «дорожная этика»: путника бесплатно пригреть у домашнего очага, накормить, дать ночлег. Дорога! – Ты всегда Дорога Честности.

Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород».  
30.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Позавчера утром я проснулся, четко помня весь предутренний сон. Я в нем «игрался в русские слова», продолжая тот вид «игры», который у нас сложился с Л.М. более 20 лет назад.

Воспроизвожу, как это мне запомнилось, в виде «дерева переходов»:



Это «дерево», наверное, можно продолжать. Но главное в нем – это свойство объединения и единения, «купности», объединенного множества, совокупности.

Электричка «С.-Петербург – В.-Новгород».  
30.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

**Проблема отчуждения**, – может быть, – **центральная проблема философии капиталократического («буржуазного», «пролетарского» как зеркального отражения «буржуазного») бытия.**

**Отчуждение лежит в основе «превращенных форм бытия»,** через призму которых «реальность» неожиданно приобретает форму «кажимости», «иллюзорности», и «реализм» как форма философствования капиталистического человека остается «феноменом-в-себе», «превращенной формой», в «тенетах» которых «философ-реалист» превращается в «Алису в стране чудес».

*Отчуждение пронизывает все слои бытия Капитала-Фетиша и его слуг – слоя «буржуа» и «слоя буржуазных рабочих», делая само бытие человека фетишным, иллюзорным, утопичным. В этой фетишности всего строя капиталократии – «гены» его гибели.*

*Отчуждение становится неким онтологическим оправданием войн. Воюют «отчужденные солдаты», «отчужденные генералы», война становится фетишной, и то, что в ней гибнет человек, гибнут матери и дети, гибнет жизнь, таким отчужденным солдатом не воспринимается, он воюет, как «фетиш-капиталоробот», воюет за деньги, воюет за капитал – свои деньги, свой капитал, свою будущую прибыль. Не воспринимается до тех пор – пока это не касается собственной семьи, собственной матери, собственных детей, собственной жены, собственной страны. Но вдруг, когда он узнает, что это война начинает убивать его семью, его страну, у такого фетишного солдата и фетишного генерала «защитные очки отчуждения» спадают, они вокруг начинают осознавать всю несправедливость и античеловечность ведомой ими войны и приходят к раскаянию, правда с запозданием, даже к бунту против войны.*

*Неслучаен тот факт, что военные идеологи США тратят много усилий на то, чтобы это отчуждение и фетишность в Вооруженных силах США сохранялась, находилась в неприкосновенности. Но для этого надо, чтобы оружие возмездия – любое оружие поражения – не достигло территории США, иначе происходит резкое падение морального духа армии. Это свидетельствует о многом. Во-первых, о том, что США все время ведут несправедливые войны и пытаются сделать так, чтобы они были гарантированно защищены от ответного удара. Во-вторых, о том, что США – как «сердце» мировой капиталократии и глобального империализма – является центром глобального отчуждения человека, апофеозом которого и явилось первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.*

*США – это империалистический монстр – фетиш. В нем деньги заменили все основы бытия. В онтологическом определении США спрятан «ген» их саморазрушения. И он проявится уже в первой половине XXI век. Главное в том, чтобы «ген смерти» в фетишной, капиталократической природе США не превратился в «капиталистический ген смерти» всего человечества, не убил коллективный, всечеловеческий «ген жизни».*

А пока американские солдаты, несущие на себе печать отчуждения от человечности, от сострадания, от любви к материнству и детям, от культуры иных народов и цивилизаций, от собственной человеческой природы и собственной жизни, печать поклонения «золотому тельцу» – доллару, Капиталу-Фетишу, – сеют смерть в Ираке, Афганистане, везде, куда они приходят якобы для борьбы с «терроризмом» или с «миротворческой миссией с помощью насилия».

*Поезд «С.-Петербург – В.-Новгород» 12<sup>00</sup>.  
30.07.2004г.*

- \*\*\* -

***Отчуждение человека – в самой природе капитала и капиталократии. Капитал и есть отчужденная форма отрицания бытия человека.***

***Капитал-Бог как бы отчуждает бытие человека для себя, стремясь обрести реальное бытие (которого он никогда не может достигнуть в силу своей, опять же, «природы»), забрав его у человека, и превращает человека в отчужденную форму от самого себя, от собственного бытия, в «капиталистическую оболочку человека», в «человека-фетиша». Вместе с появлением Капитала-Бога или Капитала-Сатаны как отчужденной производительной силы человека (человечества) происходит исчезновение человека, вместо него остается «превращенная форма бытия капитала» – «капиталистическое ничто». «Да здравствует Капитал-Бог! Да здравствует капиталистическая оболочка человека, частица тела Капитал-Бога! Да сгинет человек со своими радостями и печалью, со своими культурами и языками, со своей историей и своим духом и душой, со своими религиями, наукой и искусством!» – гремит клич над всем царством Капитала-Бога, громко объявленным Жаком Аттали «строем Денег» или «цивилизацией Рынка»!***

Капиталистическое отчуждение своим «пламенем» объемлет все: государство, демократию, общество, культуру, науку, рынок. ***Все становится «превращенной формой» и соответственно «ложью бытия». Демократия предстает «превращенной формой» капиталократии. Культура как и наука, становятся превращенной формой бытия Капитала.*** Умирает все человеческое, превращаясь в «пустыню человечности», на месте которого воздвигается «пустотное», «зияющее окнами смерти», «здание» фетишного бытия Капитала-Бога. Но в этой интенции к отчужденной капиталистической фантазмагии и таятся гены возрождения Человека, который, сбрасывая «одежды отчуждения», прорывается к истинно человеческому бытию.

*В поезде.*

*На подъезде к Новгороду.*

*30.07.2004г.*

- \*\*\* -

Я и Л.М. изучаем книгу «5 сенсаций» Александра Драгункина (он ее назвал «Памфлетовидным эссе на тему языка»; СПб.: Изд. Дом «АНДРА», 2004, 400с.). Книга интересная и совпадающая с моими взглядами. Фактически А.Д., сам того не зная, воспроизводит гипотезу Г.П.Мельникова (я эту гипотезу лично слышал в устах Г.П.М., когда он ее раскрывал в лекции на «классификационном семинаре» в 1988 году, который я вел с 1983 по 1990гг. в Ботаническом музее Ботанического института АН СССР вместе Д.Архангельским), в которой Г.П.М. доказывал происхождение всего «дерева индоевропейских языков» из «прарусского языка». Построения и рассуждения А.Д. оригинальны. Для меня важно то, что в этих «драгунских построениях» ***я узрел системогенетику филогенетического дерева индоевропейских, а может быть и всех, языков, «системоген» которых сохранил-***

*ся только в русском языке и ни в каком другом ином языке, и который А.Д. успешно расшифровывает.*

Вот как это звучит у А.Д.: «...в данной книге я хочу однозначно **продемонстрировать, что «европейские» языки в своем начале** были искаженными вариантами **русского!!!** Могу сказать **однозначно**, что благодаря этой **моей новой «предпосылке»** довольно многое в мировой истории может сразу же стать более понятным и более объяснимым...» (с.20).

*А.Д. фактически говорит о древнем системогене прарусского языка, который продолжает бытийствовать в вербальном и фонетическом строе русского языка, когда говорит о «феномене «одинакового костяка/состава согласных» (с. 21).*

Интересно было бы погрузиться в мир А.Д., может быть встретиться с ним, и выявить в нем **«системогенетику русского языка»**, которая одновременно есть источник и основание системогенетик других языков, по крайней мере – Евразии.

В.-Новгород  
30.07.2004г.

\_ \*\*\* \_

Приехали в Новгород к середине дня. Вера встретила у порога комнаты. Передала эстафету по уходу за мамой. Мама вся высохла, но пока почти в здравом уме. Меня узнала сразу. Вера уехала под Шимск к подруге отдохнуть на два дня. Она эта заслужила.

Сразу же включился в «Новгородский ритм». Деловая часть моего отпуска началась с беседы с В.А.З. Он, отдыхал в Валдае, написал, по его словам целую книгу «Системогенетика для аспирантов». «Начинаю, – говорит он мне, – я системогенетику с А.А.Богданова, а кончаю главой, посвященной системогенетике по Субетто».

На это я ему возразил, сказав, что системогенетика начинается с Субетто, и что период развития до моей монографии можно назвать «парадигмой системологии», хотя параллели между тектологией Богданова и системогенетикой имеются, и они уже проанализированы в моей работе 10 лет назад. В первую очередь это касается законов дивергенции и конвергенции, которые несколько под другим названием явно присутствуют в тектологии Богданова. Социогенетика, даже не системогенетика, была заявлена в социологии, начиная с О.Конта, но она осталось декларацией, даже у П.А.Сорокина и Н.Д.Кондратьева, поскольку не вышла на уровень теоретической рефлексии над законами социогенетики. Можно, с определенной условностью, через призму ретроспективного взгляда, – продолжал я, – говорить о логике системогенеза самой системогенетики. Это уже мною сделано, хотя, может быть, и не с полным охватом всех предшественников.

В.А.З. лукаво улыбнулся, показав ямочки на щеках, и сказал мне, что он на «славу Субетто» не покушается, более того, в библиографии он цитирует 30 работ Субетто, и что он так и выстраивает в своей книге логику, как логику системогенеза системогенетики. Я рассмеялся, – и сказал в ответ, – что я

не покушаюсь на его видение проблемы становления системогенетики и пусть будет так, как у него складывается. В.А.З. сказал, что он, когда завершит подготовку компьютерного набора, обязательно даст мне его для критического прочтения.

Затем мы перешли на его «докторские дела». В.А.З. сказал, что три главы уже готовы. Осталось две.

А, в общем, мне кажется, в В.А.З. вырастает хороший мой «философский ученик», уже глубоко «нырнувший» в «толщу вод большой реки научной мысли» под названием «общественной интеллект и социогенетика».

*В.-Новгород  
30.01.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Прогулка с Л.М. по вечернему Новгороду. Мое купание в Волхове под стенами Кремля. Вода прохладная. Я радуюсь воде и лету. Снова чувство полета и молодости. Покачиваешься на могучих водах древнего Волхова, любуешься кремлевскими стенами и Софией прямо отсюда, с воды, и такие чувства и «энергетика» охватывают тебя, что просто петть хочется, петть обо всем: о голубом небе над головой, о новгородской древней земле, о чайках, бреющим полетом, вычерчивающих молнии белого цвета, о златом шлеме Софийского собора, устремленном в голубое небо, о радости жизни и радости вечности, о радости гармонического единства со всем, что тебя окружает.

Мой ритм отдыха начался. Дал мысленно себе задание – купаться два раза в день, «набрать» за 10 дней «физическую форму».

Постояли с Л.М. на вершине арочного моста через Волхов. Когда стоишь на этой самой высокой точке над волховской водой и подолгу всматриваешься вниз в быстрое течение, то в какой-то миг происходит «переключение видения» – и вот уже кажется, что это уже не могучая река под тобой течет, а ты вместе с мостом плывешь вдаль, к Ильмену, на каких-то незримых могучих крыльях.

Хорошо! Солнечно! Радостно!

*В.-Новгород. 30.07.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Итак, сегодня суббота, утро, 31 июля 2004 года. Июль кончается. Нельзя сказать, чтобы он был горячим, но и нельзя сказать, чтобы он был холодным, – и в меру теплым и солнечным, но и в меру дождливым. Погода иногда менялась по 2-3 раза в день.

Сегодня солнечно. День мой начинается с купания в «гребном канале» и с зарядки. Плаваю, машу руками, приседаю, а главное – мысленно купаюсь своим взором в этом великолепном «окаеме» с Юрьевым монастырем, с водами и зелеными лугами, вербами и небом, с чистым озоновым воздухом, в этом чистом, хрустальном, звонком пространстве.

*Великий Новгород. Утро. 9<sup>00</sup>.  
31.07.2004г.*



Продолжаю размышлять над исследовательскими результатами А. Драгункина, представленными им в форме постулатов, и положений:

1. «Тем же, кто *самоидентифицирует* себя как Русские и считает русский язык родным, я предлагаю новую

***Национальную Идею,***

свободную от недостатков других идеологий, способствующую ***возрождению нации*** и дающую русскому народу возможность тут же снова ощутить себя на пике гордости и самосознания! Эта ***Национальная Идея*** формируется следующим образом:

*Россия – мать всего!*

*Россия – источник всего!*

*Россия – путь в будущее!*

***Поэтому я горжусь тем, что я – Русский!***

И мы все должны беречь и воспевать Россию за ее роль в истории человечества!

Лозунг:

***У русских – собственная гордость!!!***

Давайте начнем восстанавливать *лидерство* России в мире!» (с.14).

Это положение А.Д. совпадает с развиваемой мною философией историей России как евразийской, с большим хронотопом, общинной (соборной) цивилизации, цивилизации «цивилизационного социализма».

2. ***Русский язык является в своих корнях, которые наиболее целостно сохранились именно в нем, прародителем, по крайней мере, почти всех евразийских языков.***

А.Д. замечает: «... на обозримом горизонте ***есть один язык***, в котором ***все*** эти «следы» ***не*** являются «разрозненными следами», а являются ***органической*** составной ***частью единого целого*** – то есть, представлены в нем в наиболее ***полном виде*** – ***и не*** в виде *хаотическом и разрозненном*, а как часть одной системы, образующей, повторяю, ***единое целое!!!***

***И этот язык – русский!!!***» (с. 38).

3. ***На основе выявления «определенных постоянных/повторяющихся закономерностей/ «соответствий»*** А.Д. выявляет ***базу в виде системы корней, которую можно назвать, с позиции системогенетики, системогеном филогенетического дерева индоевропейских языков.***

Все выявленные А.Д. факты приводят, как он пишет, «к одному-единственному возможному выводу – к умозаключению о ***тождестве праиндоевропейцев и протославян/древних руссов*** и – соответственно – к тому, что ***п्राязык*** (или «*ностратический*» язык, или – как его называл академик Марр – «*яфетический*» язык – или, по крайней мере, его *последняя* перед «*расколом*» ***стадия/форма***) и ***праславянский/древнерусский*** язык – ***это один и тот же язык!!!***» (с. 48, 49). (Это ***постулат*** по А.Д.).

4. «Англосаксонские» и «германские» племена тождественны **«части»** (именно!) **«праславян/руссов»**, что на богатейшем языковом/словарном материале (с привлечением **«примеров»** и из другого [но западно - ] славянского языка – *польского*)» А.Д. демонстрирует по всему тексту книги (это постулат 2 по А.Д.) (с.63).

5. **Русский язык первичен** в семействе индоевропейских языков, а возможно, и евразийских.

Признаком первичности русского языка выступает то, что

**«русские слова могут раскладываться** на повторяемые **значащие составляющие**, тогда как слова «европейские» сами зачастую считаются (и фактически являются!) «цельными корнями», в которых если и можно выделять, например, (повторяемые!!!) приставки и (повторяемые!!!) корни, то только в том случае, если эти «европейские» слова рассматривать как слова славяно-русского происхождения!!!» (с.73) (Это положение по А.Д. есть постулат 3).

6. Именно «в русском языке **пракорни** («**первокорни**») слов дали наиболее развитые «кусты слов». Причем «эти «кусты» представляют собой настолько целостные группы, что они *не могли* быть заимствованы в этом их объеме и виде – и поэтому могут являться только продуктом «собственного (= «местного») производства»; «куски/обломки/обрывки» этих целостных групп в виде неупорядоченного наследия раскиданы практически по всем (индоевропейским языкам) (выдел. мною; с.84) (по А.Д. – постулат 4).

**Фактически, этот постулат А.Д. фиксирует дифференциацию целостного генома филогенетического дерева индоевропейских языков на отдельные потоки, причем, именно русский язык как «ствол» этого «дерева» продолжает в системе своих корней сохранять этот целостный геном.**

7. **Протоиндийский язык – санскрит – вторичен по отношению к прарусскому языку.** Это положение подтверждает тезис о **«первичности языка древних руссов**, который породил санскрит при движении **«ариев»** в виде **«пракритов»** в Индию в V тысячелетии до нашей эры, а обнаружен (!!!???) европейскими учеными только **«в конце»** века **XVIII-го**, то есть аж **«через 7000 лет»** после своего появления в Индии) с севера или севера-запада и «который к тому же еще «**смущает народ**» тем, что имеет (почему-то похоже на латинско-испанское?!) **самоназвание:**

«Sanserit» = «San Escrito»/ «San Scriptum» ??? = «Священное писание»...!!!».

Да, интересная концепция у А.Драгункина. Она высказывает положение, подтверждающие мои прозрения, которые уже были по поводу «кустовости» слов и «генетики русского языка» в предыдущих 5-и книгах «Непрошенных мыслей». Кроме того, она дает основания для продолжения открытий в системогенетике русского языка.

Например, на с.208 А.Д. показывает, что английское слово «W-RIT-е» (писать) и русское слово «Вы – РЕЗ – ать» – слова-«братья», причем по А.Д. «соответствие «rit - рез» для филолога тоже является явным!». Далее А.Д. показывает, что по-литовки «писать» будет «rasyti», что тоже *полностью соответствует* нормальному русскому «резать» (русское «рис-овать») – тоже производное).

А.Д. считает, вернее – делает правильный вывод, что «*в русском языке – в языке-доноре, в языке-отце – оба этих слова («скребсти» и «вырезать») обозначают только возможную технику* нанесения знаков на ту или иную поверхность» (с. 208, 209).

К этому только можно добавить, развивая гипотезу А.Д., что «*азбука резов» руссов/славян – древняя форма букв, начертанных «резами – прямыми линиями» на камнях, только еще раз подтверждает: в древности писать означало «резать».*

В.-Новгород  
31.07.2004г.

- \*\*\* -

*Фидель Кастро Рус в 51-ю годовщину штурма казармы Монкада 26 июля 1953 года посвятил свое публичное выступление на митинге в городе Санта Клара 26 июля 2004 года «другу» Путина, но по Ф.К.Р. – «зловещей личности, которая угрожает нам, оскорбляет нас и клеветает на нас» – Дж. Бушу, президенту США.* Опубликованный текст выступления в «Советской России» назван «Ненависть и слепота» («Советская Россия», 29 июля 2004г., №99 (12570), с.6).

«Двадцать первого июля на *Антиимпериалистической трибуне* я прочел послание номера два президенту Соединенных Штатов, *отвечая на гнусный отчет госдепартамента относительно торговли людьми, как обычно составляет в качестве предположительного верховного морального судьи мира правительство этой страны, документ, в котором Кубу обвиняют в том, что она находится в числе стран, поощряющих сексуальный туризм и детскую порнографию.* Прошли едва ли две недели, и вместо того, чтобы хранить пристойное молчание в отношении неоспоримых истин, содержащихся в послании, телеграфные агентства сообщили о *предвыборной речи Буша в Тампе, Флорида, где содержатся новые и еще более вероломные обвинения и оскорбления, имеющие ясной целью оклеветать Кубу и оправдать угрозы агрессии и только что принятые им жесткие меры против кубинского народа.* Шестнадцатого июля французское агентство АФП сообщило из Тампы: «Президент Джордж Буш сурово атаковал Кубу, определив ее как «главный маршрут сексуального туризма», и утверждал, что долг Соединенных Штатов – возглавить всемирную борьбу против торговли людьми в целях принудительных работ или в сексуальных целях: Куба является одной из десяти стран мира, названных госдепартаментом в отчете, опубликованном в июне, где указаны правительства, которые терпимо относятся к торговле людьми или не борются против этого пре-

ступления. Буш утверждал, что «режим Фиделя Кастро превратил Кубу в главный маршрут сексуального туризма», заменив собой Юго-Восточную Азию, как любимый маршрут педофилов из Соединенных Штатов и Канады» (выдел. мною).

**Уже в этом высказывании президента США Дж. Буша-младшего просматривается излюбленная стратегия глобального империализма по подготовке своей агрессии – стратегия информационного империализма по геббельсовским рецептам «чем больше ложь, тем быстрее поверят слушатели».**

Теперь уже борьба с терроризмом, которую провозгласил главный террорист мира – глобальный империализм США – и которая стала оправданием военной агрессии США в Афганистане и в Ираке и размещения войсковых частей Вооруженных Сил США на бывшей территории СССР в Средней Азии, в Грузии, явно недостаточно, лозунг борьбы с терроризмом не спасает США от разоблачений в империализме, вот и вытаскивается Бушем новый лозунг борьбы с торговлей людьми и сексом, как будто США невинны в этом вопросе и не являются страной, где торговля людьми-рабами и сексом наиболее развита.

**Буш сказал, что «человеческая жизнь – это дар Создателя и ею никогда нельзя торговать».** Здорово! И это говорит президент, отдавший приказ на войну против Ирака, унесший жизни более 100 тысяч мирных жителей этой страны, президент США, чьи спецслужбы применяли пытки против иракских военнопленных, совершая преступления против человечности. Поистине нет предела лицемерию тех, кто находится на службе у Капитала-Фетиша или Капитала-Сатаны.

Все агентства поддержали эскапады Буша против Кубы и Кастро, его новые обвинения относительно Кубы в преступлении под именем «сексуальный туризм». Основанием для госдепа и Буша стала «работа о Кубе», написанная Чарльзом Трамбаллом – студентом права американского университета Вандербилт. Сама реакция Чарльза Трамбалла оказалась неожиданной для американских властей: он энергично заявил «что в речи Буша искажается подлинный смысл фразы, включенной в его работу, добавляя в числе прочих, следующие пояснения: «Проституция внезапно выросла в карибской стране после падения Советского Союза. У Кастро, который после прихода к власти в 1959 году объявил проституцию нелегальной, поначалу было мало средств, чтобы бороться с ней. Но примерно в начале 1996 года кубинские власти начали принимать строгие меры в отношении этой практики. Хотя она еще существует, она намного менее явная, и было бы неточно сказать, что правительство поощряет ее». «В понедельник, – отмечает Ф.К.Р., – 19 июля, сотрудники администрации Буша признали, что у них не было иного источника на эту тему, кроме работы вышеупомянутого студента».

**Такова «завязка» нового витка информационной войны империализма США против социалистической Кубы и ее лидера – Фиделя Кастро Рус,**

которую подхватили все средства массовой информации, находящиеся на службе капиталократии.

***Именно это послужило Ф.К.Р. дать подробный анализ личности Буша, находящейся на олимпе административной власти в США.***

Беспощадной клевете на Кубу, на кубинский народ Фидель Кастро отвечает беспощадным анализом самой «природы» личности Дж.Буша-Младшего.

«Абрис» этого анализа состоит из следующих очень важных штрихов.

1. ***Буш, двадцать лет злоупотребляя алкоголем (с 20-летнего возраста до 40 лет)***, превратился в алкоголика к 40-летнему возрасту. Ф.К.Р. говорит: «Тема, широко документированная в ряде книг видных научных авторов и других американских деятелей – это пристрастие нынешнего президента Соединенных Штатов к алкоголю в течение двух десятилетий – между 20-ми и 40-ми годами. Этот вопрос тщательно и впечатляющим образом рассматривается по научному и с психиатрической точки зрения доктором ***Джастинном Э.Фрэнком*** в уже знаменитой книге под названием «Буш на кушетке психиатра». Доктор Фрэнк начинает с того, что следовало бы определить в научном плане, был ли Буш алкоголиком или продолжает оставаться им, далее говоря дословно следующее: *«...Самый настоящий вопрос – это, оказывает ли еще влияние на него и на тех, кто его окружает, эти годы упорного пьянства и его последующее воздержание»*. Он продолжает объяснять, и я цитирую дословно, – продолжает Ф.К.Р.: *«Алкоголизм – это болезнь потенциально смертельная, недуг на всю жизнь, который чрезвычайно трудно остановить навсегда» (с.40)*. Ниже, говоря конкретно о президенте Соединенных Штатов, он указывает: *«Буш публично сказал, что прекратил потреблять спиртные напитки без помощи «Анонимных алкоголиков» (организации, занимающейся лечением лиц, страдающих пристрастием к алкоголю) или какой-либо другой программы, направленной против потребления запрещенных веществ и утверждает, что навсегда отказался от своей привычки при помощи духовных механизмов, таких как изучение Библии и беседы с евангелистом Билли Грэмом»*. В книге на странице 40 рассказывается, что, по словам бывшего спичрайтера Дэвида Фрама, Буш, появившись в Овальном кабинете, созвал группу религиозных лидеров, попросил их помолиться за него и сказал им: *«Есть только одна причина, почему я нахожусь в Овальном кабинете, а не в баре... Я нашел веру, нашел Бога. Я здесь силой молитвы»*. В этом отношении доктор Фрэнк отмечает, что это утверждение может быть правдой и собственными словами выражает следующее: *«Наверняка все американцы хотели бы верить, что президент уже не пьет, хотя у нас и нет способа узнать, верно ли это. Если это так, он соответствует облику бывшего пьяницы, чей алкоголизм был остановлен, но не вылечен»*. Ф.К.Р. осуществляя анализ, продолжает цитировать доктора Фрэнка из его книги «Буш на кушетке психиатра»: *«Бывшие пьяницы, которые воздерживаются без помощи программы «Анонимные алкоголики», известны как «сухие пьяницы» – ярлык, мелькавший в Интернете и в других местах по отно-*

шению к Бушу. «Сухой пьяница» – это не медицинский термин, это не термин, который я использовал бы в клинической среде. Но, даже не определяя Буша как такового, трудно не обращать внимание на многие проблематичные элементы его характера, совпадающие с теми, которые в литературе по лечению от алкоголизма ассоциируются с этой болезнью, включая самовозвеличивание, пристрастие к сентенциям, нетерпимость, отчужденность, отрицание ответственности, тенденция к преувеличенному реагированию и отвлечение к самоанализу» (с. 41; выдел. мною). Доктор Фрэнк настаивает на том, что он лично лечил алкоголиков, которые бросали пить без должного лечения, и им обычно очень плохо удается научиться контролировать беспокойство, которое они ранее пытались подавить потреблением алкоголя, он объясняет что: «их (алкоголиков, мое замечание) ригидные усилия контролировать беспокойство затрудняет любой психологический анализ. Некоторые даже не могут признать того, что их не беспокоит признавать свой алкоголизм». И далее Д.Фрэнк прямо переходит к оценке поведения **Д.Буша**, которое можно было бы назвать **алкогольно-синдромическим поведением**, потому что все что описывается в книге де-факто представляет собой «**психиатрический синдром алкоголика**», действующий даже в после (или пост-) алкогольном цикле.

2. **Буш Дж., как президент США, страдает «психиатрическим синдромом алкоголика», действующим в его посталкогольном периоде.**

**Он проявляется:**

- **в низкой адаптивности (высокой ригидности) к меняющейся внешней среде** и идущим от нее импульсам. Одним из проявлений этой низкой адаптивности является «комфабуляция» – «явление общее у людей, потребляющих алкоголь, так же как настойчивость, которая проявляется в тенденции Буша повторять ключевые слова и фразы, словно повторение помогает ему оставаться спокойным и внимательным» (с.40);

- **в упрощенной форме восприятия действительности и в переработке информации, в пониженном пороге восприятия сложности мира. Упрощение интеллекта в голове алкоголика проявляется, уже в моей оценке, в переходе на дихотомическую форму видения мира в «черно-белых красках», т.е. на упрощенную форму деления на абсолютное «зло» и абсолютное «добро», которая не нуждается в самокритичном разуме и в какой-то сложной диагностике, достаточно только наклеить на что-то ярлык «зла», чтобы затем оправдывать любые действия США против этого. Если воспользоваться «системогенетическим языком», то в «интеллекте алкоголика» или в «интеллекте пост-алкоголика» происходит нарушение действия «законов адекватности» (по разнообразию, сложности, неопределенности и системности). Именно этот аспект «синдрома алкоголика» порождает у Дж.Буша религиозный фанатизм.**

Доктор Джастин Э.Фрэнк в книге «Буш на кушетке психиатра» объясняет (цитирую Фиделя Кастро), «как, пытаясь **найти облегчение от внутреннего хаоса**, который алкоголь в некоторые минуты утишал, но в конечном счете усилил, **Буш должен был найти в религии источник успокоения, не**

*совсем отличный от алкоголя, и серию правил, которые помогают ему управляться как с внешним, так и с его внутренним духовным миром» (выдел. мною). Д.Э. Фрэнк говорит, что «анализ роли фундаментализма в жизни Буша покажет, что замена запретных веществ – это только одна из разных форм, в каких Буш зависит от религии как защитного механизма, и утверждает, что Буш использует религию для упрощения и даже замены мысли, так что некоторым образом ему даже не надо думать. Он добавляет, что Буш, ставя себя на сторону добра – на сторону Бога – ставит себе выше мирской дискуссии и дебатов. Религия служит ему щитом, чтобы оберегать его от вызовов, даже тех, которые иначе создал бы он сам... Далее доктор Фрэнк указывает, что фундаменталистские религии сужают круг возможностей и делят мир на добрых и злых в абсолютных терминах». Не оставляя места для сомнений, по этому поводу объясняет: «В равной степени упрощается концепция «я». Так же, как фундаменталистские учения о сотворении мира отрицают историю, фундаменталистское понятие конверсии или возрождения стимулирует верующего рассматривать себя в отрыве от истории. Уклончивая и корыстная защита Бушем своей жизни до его возрождения указывает именно на эту тенденцию. «Нехорошо проводить инвентаризацию ошибок, которые я совершил, будучи молодым, – настаивает Буш. – Думаю, что форма... отвечать на вопросы о специфическом поведении – значит напоминать людям, что когда я был молодым и безответственным, я был молодым и безответственным. Я изменился...». Для верующего сила духовного отпущения грехов не только стирает грех прошлого, но и проводит границу между теперешним «я» и прежним грешником».*

В этой аналитике Д.Э.Фрэнка и в этих высказываниях Дж.Буша, которые приводятся для демонстрации положений аналитики, для меня вытекает один важный вывод для будущих размышлений: (1) *то, что я назвал «синдромом алкоголика или пост-алкоголика» проявляется в попытке частично разрушить онтогенетическую память личности, что может также рассматриваться как часть «алкогольно-синдромного упрощения личности»;* (2) *психотерапевтическая функция фундаменталистских религий состоит в том, что их упрощающая картина мира, также отрицающая историческую память народа, помогает сформулировать защитный механизм алкоголика или пост-алкоголика в его стремлении к упрощению. Неожиданным образом, тезис Маркса «Религия – опиум для народа» получил подтверждение в книге Джастина Э.Фрэнка «Буш на кушетке психиатра» при психиатрической диагностике пост-алкогольного синдрома в личности Буша;*

- *в синдроме страха распада целостности личности (в моей оценке), который вытекает из синдрома упрощения. Это моя оценка того, что представлено в высказываниях доктора Фрэнка и самого Фиделя Кастро Рус.*

Д.Э.Фрэнк отмечает наличие страха у Буша – пост-алкоголика – перед всем – разногласиями, террористическими нападениями, надежностью собственных воздержаний (от алкогольных привычек). Все это он связывает с ди-



*агнозом, что Буш «страдает от врожденного страха распасться, страха слишком ужасного, чтобы ему противостоять»* (выдел. мною). «Для человека, который отчаянно старается не заблудиться, *уцепиться за веру* (или даже за несколько ключевых фраз) и держаться за нее, *является еще одной формой защиты от того, чтобы не распасться*» (выдел. мною). Д.Э.Фрэнк показывает, что в выступлениях Буша часто повторяемыми словами являются: «угроза», «охотиться» и др. Главной метафорой - реальностью для Буша-пост-алкоголика становится «библейская битва между добром и злом», при этом он отождествляет себя и с Богом, и с США. «Для него эти три понятия, как кажется, – пишет доктор Фрэнк, – сделались взаимозаменяемыми».

Фидель Кастро приводит анализы других видных американских ученых и журналистов по поводу личности Буша, подтверждающие выводы Д.Э.Фрэнка.

*Майкл Мур в книге «Белые глупцы»* указывает, что у Буша *отмечаются явные симптомы неспособности читать на уровне взрослого*. В книге приводится раздел как *открытое письмо Бушу*, в котором он задает вопросы:

1. *Джордж, можешь ли ты читать и писать на уровне взрослого? Мне и многим другим кажется, что, к сожалению, ты можешь быть функционально неграмотным. Этого нечего стыдиться. Миллионы американцев не умеют читать выше уровня четвертого класса. Но позволь меня спросить у тебя следующее: если у тебя есть проблемы с пониманием документов относительно сложной ситуации, которые вручаются тебе как Лидеру Почти Свободного Мира, как мы можем доверять тебе нечто такое, как наши ядерные секреты?»* (выдел. мною).

2. «Если ты будешь главнокомандующим, ты должен быть способен сообщить твои приказы. Что произойдет, если эти маленькие ошибки будут повторяться? *Ты знаешь, как легко было бы превратить маленький ложный шаг в кошмар для национальной безопасности?»* (выдел. мною).

И Мур отвечает: «твои помощники сказали, что ты не читаешь документов с инструкциями, которые они тебе дают, и что ты просишь их прочитать их за тебя или тебе. *Пожалуйста, не принимай ничего из этого как что-то личное. Быть может, это неспособность учиться. Примерно шестьдесят миллионов американцев страдают от неспособности учиться»* (выдел. мною).

Другой критик президента США Дж.Буша *Ричард Кларк* в книге «Против всех врагов» также подтверждает низкую способность его к чтению. «... *когда Буш пришел в Белый дом, «мы почти сразу же были предупреждены, что президент – не большой любитель читать»* (выдел. мною).

В книге «Буш на войне» *Боба Вудвора* также имеется признание, что Буш не может читать статьи в газетах, что по его оценкам это «супертреск» и «фоновый шум».

Далее Ф.К.Р. раскрывает механизмы давления на Буша с целью открытия информационной войны против Республики Куба. *Ненависть и слепота*

*привели администрацию [США, мое замечание] к аморальной и глупой акции под давлением террористической мафии, которая принесла Бушу мошенническую победу, когда у него было на миллион голосов меньше, чем у его соперника, по всей стране и мизерное преимущество в 537 голосов во Флориде, где, кроме того, «проголосовало» множество покойников, а тысячам чернокожих граждан помешали силой осуществить это право. Пятнадцать или двадцать тысяч избирателей могли бы покончить с его надеждами на переизбрание. Жесткие меры подверглись так же критике в масштабе всей страны».*

Ф.К.Р. показывает, что кубинская мафия из эмигрантов окружения Батисты приобрела в США силу политико-террористического фактора, оказывающего воздействие на избирательные компании США и проводящего линию на силовое решение «кубинского вопроса», включая экономическую блокаду Кубы.

Ф.К.Р. развенчивает риторику Буша. «С той же целью лишить страну каких бы то ни было доходов эта администрация называет туристическую индустрию на Кубе сексуальным туризмом, а тех, кто из Соединенных Штатов посещает нашу страну, называет «педофилами» и «искателями наслаждений».

Ф.К.Р. ставит перед «пост-алкоголиком» **Дж. Бушем** *прямо вопрос: «Как назвал бы господин Буш десятки миллионов туристов, ежегодно посещающих Соединенные Штаты, где изобилуют казино, игорные дома, центры мужской и женской проституции и многие другие формы деятельности, связанные с порнографией и сексом, ни одна из которых не существует на Кубе и которые являются чуждыми революционной культуре нашего народа. Как назвал бы он десятки миллионов европейцев, ежегодно приезжающие в Испанию, где в прессе на десятках страниц рекламируются имена, адреса, физические, культурные и интеллектуальные характеристики, специальных дарования на все вкусы лиц, занимающихся древней профессией проституции?»*

Ф.К.Р. отвечает: «Ни один из этих упомянутых видов деятельности не существует на Кубе». *«Однако в расплавленном и фундаменталистском воображении всемогущественного хозяина Белого дома и его самых близких помощников сейчас надо «спасать» Кубу не только от «тирании», надо «спасти кубинских детей от сексуальной эксплуатации и торговли людьми», «надо освободить мир от этой страшной проблемы, существующей в 150 километрах от Соединенных Штатов».*

В этой «интеллектуальной дуэли» лидера глобального империализма Дж.Буша и социалистического лидера малого кубинского народа Ф.Кастро явно моральное и нравственное превосходство у последнего. *Эта «интеллектуальная дуэль», последовательная форма раскрытия истоков лжи и клеветы Дж. Буша со стороны Фиделя Кастро «разоблачает «кухню», на которой «варятся» международные военные провокации глобального империалиста – капиталократии США и ей прислуживающей администрации президента США.*

*Одновременно она показывает цинизм и лицемерие самого механизма «привода в президенты» в мировой финансовой капиталократии в США, для которого не столь важны интеллектуальные качества, сколько его внушаемость со стороны определенных «тайных» сил.*

*Заканчивает свое выступление Фидель Кастро риторическими словами:*

*«Сальве, Цезарь, но на этот раз я добавлю: мы, те, кто готов умереть, не боимся твоей огромной власти, твоего неудержимого гнева и твоих опасных и трусливых угроз в адрес Кубы!*

*Да здравствует правда!*

*Да здравствует человеческое достоинство!»*

(26 июля 2004 года).

Так закончил свое выступление Фидель Кастро Рус.

Я сделал детальный анализ и не пожалел времени на него, потому что это важнейший документ истории человечества в начале XXI века. Он показывает, что:

- во-первых, уже и империалистические власти вынуждены прикрывать свои агрессивные замыслы гуманистическими вывесками. Например, президент США, страны, которая посылает свои вооруженные силы в любые страны мира, не спрашивая на то разрешения ООН, чтобы проводить свою политику военными средствами, и которая становится оплотом глобального империализма мировой капиталократии и в которой процветает торговля людьми и сексуальным товаром в громадных размерах, выдвигает тезис борьбы против «торговли людьми и сексуального туризма». Поистине, принципы «на воре шапка горит» и «перекладывай с большой головы на здоровую» используются всюду в империалистической демагогии. Глобальный фашизм в США в этом контексте повторяет гиперлицемерие гитлеровского фашизма;

- во-вторых, сила примера социализма, даже такой маленькой страны как Куба, не дает спокойно спать мировой капиталократии. Социализм страшит капитализм именно как альтернатива человеческого бытия на совершенно других основаниях, в которых ограничивается власть капитала ради повышения качества жизни рабочего человека, ради качества жизни «общества труда».

Есть еще один урок из этого анализа. Этот урок можно назвать *уроком морального разложения власти в США, который может оказаться фактором – предиктором, предсказывающим будущую смерть американского общества, готовящийся «внутренний социально-политический взрыв», по моим оценкам, где-то в районе 2013-2017гг.* «Рыба гниет с головы» – это поговорка, похоже, выполняется, когда речь идет о системном кризисе общества: это история хорошо демонстрирует как на примере ближайшей истории СССР-России, так и истории США.

*В.-Новгород  
31.07.2004г.*

На всем пространстве Новгородской земли ликует праздник жизни. После обильных дождей, напитавших травы и корни деревьев, наступившие солнечные дни вершат чудо жизни. Все потянулось к солнцу. Солнечная энергия на наших глазах превращается, благодаря хлорофилловым преобразователям, в сочную зеленую массу. Ни одного бурого пятна, как было в прошлые обычные годы. Все ласкает глаз яркой зеленью и голубизной неба. Цветы на этом зеленом фоне образуют какую-то скрытую гармонию, не всегда уловимую глазом, в которой невидимому «уху» слышится гимн жизни.

Мы с Л.М. гуляем по Новгороду, по валу, по берегам Волхова и наслаждаемся этими погожими летними деньками.

Вчера вечером заглянули в Софийский собор, постояли у святых мест – захоронений святого Иова, архиепископа Новгородского, которому явилась икона Святой Богородицы «Знамение», спасшая в XII веке город от войска Суздальцев, святого Никиты, святой Анны, первой жены Ярослава Мудрого, Святого Владимира, старшего сына. Ярослава Мудрого и др., послушали службу (прекрасный женский хор в контрасте с прекрасным басом диакона), купили 4-й (за 2003-й) и 1-й, 2-й (за 2004-й) номера журнала новгородской епархии «София».

Все больше и больше ухожу своими мыслями в философию судьбы человеческого мира.

*В.-Новгород  
31.07.2004г.*

### **3. Август 2004 года.**

*Август начинается с отдыха на Волхове и Ильмене. Что есть время? Рефлексия над книгой Эдуарда Ходоса. Сценарий будущей книги «Капиталистическая гибель человечества в XXI веке (альтернативный прогноз – предупреждение)». «Новгородские походы». «Чудо разума». «Слово» как «ген» человеческого бессмертия. Советский дух продолжает жить и действовать. Инфантилизм мышления, демонстрируемый американским кино и в целом американским обществом. Рефлексия над работой И.Г.Воронцова «А.Чехов и И.Сталин». Время ничтожеств на культурных подмостках России. Двенадцать тезисов о культуре. Размышления над рассказом Д.М.Балашова «Ведьма». Эвристики «дороги». «Закон преодоления преград» как закон жизни «Лето Господне» И.Шмелева – поэзия русской жизни. Рефлексия над книгой В.Т.Пуляева «Политико-государственное устройство России: гуманитарные аспекты».*

\_ \*\*\* \_

Утро – плавание в волховских водах и легкая зарядка. Вода живительно «встряхивает» клетки моего тела, и оно начинает петь гимн жизни вместе с моей душой. Я растворяюсь в новгородском, «околокремлевском» пространстве, и становлюсь телом самого пространства – Волховом, небом, лугами, кустарниками, землей. Появляется ощущение не просто единения с природой, а ощущение души или духа самой природы. Может быть, это чувство и вдохновляло Федора Тютчева, когда он написал о природе – «в ней есть душа, в ней есть свобода».

В.-Новгород  
1.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Во время сегодняшней встречи с В.А.З. наша совместная философская мысль коснулась проблемы «природы времени». По словам В.А.З. он никак не может разобраться с теорией социального времени, а без этого – не могут быть раскрыты основания бытия социального интеллекта. Что есть время? – задал он мне вопрос. **Время, – ответил я, – есть мера изменчивости, формируемая действием системогенетического закона инвариантности и цикличности развития.** «Естественным масштабом» онтологического или системного времени является цикл (волна, колебание). **Время есть форма системной саморефлексии системной эволюции, которая рождается системной иерархией мира, действием закона дуальности управления и организации систем.**

**Время существует потому и только потому, что есть процесс системного наследования, пульсирующая форма наследования и обновления.**

**Время есть некая форма гармонии между хаосом и порядком.** Абсолютный хаос также безвременен, как и абсолютный (статичный, мертвый, без развития и движения) порядок. Это две крайности безвременной формы бытия, в которых бытие исчезает, так как оно перестает быть саморефлексивным («живым»).

Тогда в логическом движении мысли в «обратном направлении» можно сформулировать **постулат: бытия без времени нет, время становится сущностным признаком бытия, формой саморефлексии бытия через циклический процесс наследования и обновления.**

В.А.З. этот ответ не удовлетворил: «А откуда появляется иерархия? Чем она обусловлена?». На этом риторическом вопросе, повисшем в воздухе новгородского пространства нашего бытия, мы и закончили этот «мозговой штурм» проблемы времени.

В.-Новгород  
1.08.2004г.

- \*\*\* -

Вечером с Л.М. посетили С.Ю.П. Я поиграл со своей «крестной» Ксенией. Девочка выросла. Пели вместе с ней песни. Потом она так распелась, что было трудно остановить.

В.-Новгород  
1.08.2004г.

- \*\*\* -

По телевизору в новгородской программе «Славия» показывали старый советский фильм 70-х годов «Здравствуйте, я – ваша тетя!» с изумительной, великолепной игрой Калягина в роли «тети». Мне кажется, что это вершина его лицедейского творчества. Особенно прекрасно он использует глаза. Столько тонких эмоциональных переходов передается мимикой глаз, что просто поразительно.

В.-Новгород  
1.08.2004г.

- \*\*\* -

Эдуард Ходос, еврейский барон, глава еврейской общины города Харькова написал книгу – диологию: «Еврейский удар или П-дец подкрался незаметно. Монолог с петлей на шее», «Еврейская рулетка или Пир во время Кучмы» (Краснодар: «Пересвет», 2004. – 374с.).

В его книге имеется много разоблачающих материалов по сионизму или в терминологии Э.Х. «иудео-нацизму».

К положениям концепции Э.Х. следует отнести:

1. ***США нападут на Россию в районе 2010 года, в момент своей большой готовности и наибольшей военной слабости России. Потому что «времени у Америки нет. Уже встает во весь рост Большой Китай, и если его вовремя не опустить, лет через двадцать он себя в обиду может и не дать. А мировой кризис, падение доллара или подорожание энергоносителей могут резко изменить ситуацию, лишив Америку за какие-нибудь пару лет ее могущества и перспектив»*** (с.192, 193).

«В 2010-2020гг. цены на энергоносители могут позволить России получить шанс за десять лет поднять свою обороноспособность до уровня, обеспечивающего защиту от агрессии (при безусловной перемене власти). ***Поэтому США не смогут и дальше ждать и не спеша наслаждаться процессом разложения России. Как только появится возможность (а она появится, поскольку рукотворна и в нее вложено немало сил и средств), они сделают логичный и жизненно важный для них шаг по установлению нового мирового порядка и получению доступа к ресурсам всего мира. Вспомним Бжезинского: «Кто владеет Евразией, тот владеет миром». Конечная цель Америки – раздробить Россию на несколько протекторатов, превратить русских в пыль, забрать их природные богатства. Может ли Запад ждать медленного угасания России еще несколько десятков лет? Если вы на оба вопроса ответили «нет», значит, неизбежно силовое***



*решение проблемы, и опыт десятков стран, попавших под американские бомбы, – наглядное тому подтверждение...»* (с.193).

2. *Весь мир находится «в состоянии войны – Третьей мировой необъявленной войны»* (с.234). *И главным ее зачинщиком по Э.Х. является еврейский фашизм* (с. 235). Такой поворот мысли Э.Х., на мой взгляд, ничего не поясняет. Главным зачинщиком *третьей мировой войны является мировая финансовая капиталократия, которая в основном является иудейской* (кланы Рокфеллеров и Ротшильдов).

3. Носителем еврейской фашистской идеологии является Хабад – «иудео-нацистская секта, построенная по клановому принципу, во главе которой строит «крестный отец» Любавичский Ребе. Вхождение в клан чрезвычайно ограничено, а его члены отличаются агрессивным, граничащим с безумием, религиозным фанатизмом... Основным принципом фашистской идеологии секты является следующий – *«евреи превыше всего, а Хабад – превыше евреев»* (с. 269). Седьмым Лобачевским Ребе был Менахем Мендел Шнеерсон, своеобразный мессия – «Машиах», как его провозгласил Хабад (с.269). По признанию Иосифа Зичельса *«Хабад считает себя основной силой в еврейском движении конца XX – начала XXI века. Из-за своей энергетики, финансовых возможностей. И они, может быть, хотят получить международную структуру, где проявится их лидирующей характер... они... желают представлять не только религиозных евреев в странах, появившихся после распада СССР, но и более широкую часть еврейского населения. Ведь у нас религиозных людей всего лишь три процента, не больше...»* (с.270). Представителем высших иерархических кругов Хабада и одновременно главным раввином России и стран СНГ является Берл Лазар, получивший российское гражданство всего 2 года назад (с.271). Э.Х., анализируя беседу В.В.Путина с Берлом Лазаром, опубликованную в «Еврейском обозревателе» (20/39, октябрь 2002г.), заостряет внимание на факте, что «в качестве полномочного представителя всего российского еврейства на президентском уровне воспринимается именно посланник Хабада» (с.271, 272), чья штаб-квартира находится в Нью-Йорке, в США (с.270), и с ним, «человеком со стороны», обсуждается «положение еврейской общины в России, в ее городах и регионах». И такой... сверх уважительный подход к Хабаду, – подчеркивает Э.Х., – сегодня демонстрируется президентами подавляющего большинства стран «ближнего и дальнего зарубежья» (с.272).

*Это положение концепции Э.Х. подчеркивает особое место Хабада в управлении процессами в России и странах СНГ со стороны мировой финансовой капиталократии.*

По логике анализа Э.Х. *Нафтали Берг*, раввин, писатель, бывший директор департамента научных исследований Пентагона, «человек Ребе в Пентагоне», т.е. человек Хабада в Пентагоне, является создателем оружия массового поражения, «посильнее атомной бомбы» – антенных полей на Аляске, создающих этакую НААРП, которую США стали испытывать через месяц после прекращения Договора с СССР – Россией 1972 года по ПРО (с. 279-281). *Это оружие запросто может «поджарить ракеты, запущенные с*

*территории России в США», нарушить «радиосвязь на огромной территории», оказать такое воздействие на магнитное поле планеты, которое может сместить ее магнитные полюса, породить массовые экологические катастрофы в виде засух, наводнений, массовых извержений вулканов (с.281).*

Таким образом, Э.Х. показывает прямую связь Хабада с программами создания все более разрушительных по своему эффекту в воздействиях на человека и природу оружия.

Э.Х. представляет сенсационную информацию о том, что в войсках гитлеровской армии служило 150 тысяч солдат и офицеров еврейской национальности (а поскольку численность еврейской общины Германии до войны составляла 500 тысяч человек, то это свидетельствует о том, что «подавляющая часть мужского «поголовья» германских евреев подалась под знамена Фюрера») (с.287). На этом фоне не менее сенсационной является «история спасения Любавичского Ребе», которым «руководил подполковник Абвера, «сын еврея» Эрнст Влох, имевший на руках «индульгенцию», выданную самим «наци №1»: «Я, Адольф Гитлер, фюрер немецкой нации, настоящим подтверждаю, что Эрнст Блох является особой немецкой крови» (с.288).

Х.Э. показывает, что сеть Хабада в Польше и на Украине какими-то связями воздействовала на политику гитлеровского нацизма. По его версии Мартин Борман в 1920-1921 году, будущая «правая рука» Адольфа Гитлера, проживал в Харькове (с. 288) и поэтому был связан с Хабладом. Это ему помогло после 9 мая 1945 года. «Спасая себя и нацистскую казну, дальновидный Борман нашел блестящий вариант решения архисложной проблемы, – спрятаться в еврейской среде, где уже точно никому не придет в голову его искать. Его выбор пал на обосновавшуюся к тому времени за океаном сверхзакрытую и максимально законспирированную иудео-нацистскую секту Хабад, отличавшуюся открыто фашистскими взглядами. Именно в ней растворился экс-партийный геноссе, а вместе с ним и вверенная ему партийная касса. Более того, как раз «золото нации» обеспечило небывалую финансовую мощь Хабада, расцвет которой пришелся на начало 1950-х гг.» (с.288).

Так, через аналитику Э.Х. вырисовывается новое направление в структуре сионизма в США – Хабад или «восточный сионизм», более агрессивной и жесткий, который стремится к установлению своего господства над миром.

Я не склонен абсолютизировать роль масонских структур, Хабада вне природы капиталократии. Иначе возникает религиозно-мистическая, идейная тенденция «богоизбранных» сионистов к установлению своего господства над миром. Здесь в этом пункте я солидарен со статьей К.Маркса «К еврейскому вопросу»: эмансипация евреев наступает вместе с его освобождением от торгашества, ростовщичества, культа денег и капитала, т.е. вместе с социалистической революцией.

*«Еврейство» как форма еврейской капиталократии, стремящейся установить свое господство над миром, расцветает внутри «строга Капиталократии» и ее институтов – рынка и «демократии». «Демократия» становится формой реализации капиталократии. И здесь Э.Х.*

*прав, когда утверждает, что демократия есть форма еврейской диктатуры. Последнее утверждение истинно именно потому, что она есть форма, скрывающая истинные механизмы капиталократии, «центром» которой является финансовая капиталократия, принадлежащая еврейским капиталистам.*

*В.-Новгород*

*1-2.08.2004г.*

*- \*\*\* -*

Размышляю над книгой *«Капиталистическая гибель человечества в XXI веке (альтернативный прогноз-предупреждение)»*.

Думаю, что нужно написать пока небольшую книгу от 3 до 5а.л., с тем, чтобы потом, два года спустя, сделать ее капитальной работой на 20-30а.л.

Возможные тезисы работы:

1. *Рыночно-капиталистическая цивилизация*, спустя, 150 лет после марксовской критики, и после критики в логике Русской социалистической революции в начале XX века, определившей первую волну Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XX веке, впервые в мировой истории сталкивается с новым видом критики – *критики на основании Большой Логике Социоприродной Эволюции – критики экологической. Субъектом такой критики выступает уже не эксплуатируемый класс – пролетариат, а Биосфера как суперорганизм, в структуре которого человечество со своим хозяйством является только частью.*

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы*, которая, в нашей оценке, уже наступила, означает не только, что человечество испытывает Информационную, Духовную и – в целом – Антропологическую катастрофу, она, наш взгляд, означает *Катастрофу Рыночно-Капиталистической Формы Бытия человечества*, в чем боится признаться себе нынешний «мыслящий слой капиталистического разума».

2. *Какие моменты рыночно-капиталистического бытия являются источниками гибели человечества по экологическим причинам?*

*Первое.* Капиталократическая форма отчуждения человека и государства от решения проблем качества жизни и социоприродной гармонии. Виртуальная, абстрактная, цифровая форма бытия Капитала-Фетиша начинает воевать против разнообразия природы. Капиталократическое «посерение» человеческой природы (клонирование) и природы сельскохозяйственной (генная модификация). Капиталократическая гибель культуры и науки и т.д.

*Второе.* Институт частной собственности, «атомизация» социума как форма распада органической социальной целостности бытия человека.

*Третье.* Капиталократическая эсхатология. Подмена «капиталистической псевдоэволюцией», как эволюцией «Капитал-Мегамашины», движущейся к абсолютной капиталорационализации человека и общества, реальной прогрессивной социальной эволюции, подчиняющейся как собственным законам прогрессивной эволюции, так и законам социоприродной эволюции. *Конфликт между «капиталистической псевдоэволюцией» и реальной со-*

*циальной эволюцией и «высветился» в виде пределов такой капиталистической эволюции, обозначенных законами социоприродной эволюции, в первую очередь законами, отражающими действие гомеостатических механизмов Биосферы и Земли-Геи.*

*Четвертое. Воспроизводство капиталократической системы – капиталократии – происходит за счет дополнительных ресурсов природы и людских ресурсов за пределами капиталистической системы.* Это является основой того, что капиталократия империалистична она не может обходиться для своего воспроизводства без экспансии во вне, без формирования «экономической периферии», откуда происходит выкачка ресурсов. Именно это качество капиталистической системы ответственно за ее трансформацию в империализм. Капиталократия не может воспроизводиться без империализма, без «экономического опустынивания» за пределами своих грешниц. В конце XX века – в начале XXI века капиталистическая система так называемого «золотого миллиарда», движущим началом которой выступает капитализм «США – Британии», перешел в стадию глобального империализма или империалистической глобализации. Империалистическая глобализация главным своим «вектором» имеет захват энергоресурсов Евразии, в первую очередь арабского мира и России. Она проходит в форме 3-й или 4-й (если считать 3-й «холодную войну» США против СССР) мировой империалистической войны, разворачивающейся по сценарию конвейера локальных войн. Империалистическая глобализация углубляет разворачивающуюся Глобальную Экологическую Катастрофу. Глобальный империализм или ноосферный социализм – вот бытийный вопрос, который стоит перед человечеством в XXI веке.

**3. Какие признаки рыночно-капиталистической гибели человечества присутствуют уже, теперь, в нынешнее время?**

Думаю, что к ним относятся:

- попытка установить Новый Мировой Порядок на основе «войны против разнообразия» – этнического, государств, локальных цивилизаций;
- разрушение семьи, «угасание» социальной функции отцовства и материнства;
- расчеловечивание человека под давлением «культа денег» и «культа потребительства, наслаждений и власти»;
- гедонизм, который уничтожает созидательные силы человека;
- война против памяти, против истории в форме «модернов» и «пост-модернов», культ чистого проективизма;
- примитивизация мышления;
- культ виртуального мира и игры;
- гибель любви, замещение любви сексом;
- эндозоологическая катастрофа;
- расхитительное природопользование.

*В.-Новгород  
3.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

С Л.М. плаваем каждый день. Стоят «горячие денечки». Уход за мамой.

*В.-Новгород*  
3.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вспоминаю встречу с Ольгой Николаевной Балашовой вчера. Провели с Л.М. у нее 3 часа. О.Н.Б. – молодец, она достойный соратник Дмитрия Михайловича.

Обсуждали будущее «Балашовские чтения» через 2 месяца. Тема, как она сказал: «История и литература». Пригласила меня принять участие в «чтениях». Я сказал, что, если приму участие, то как философ.

И вот все время мысль возвращается к этим «чтениям». Где-то, в моем мозгу, «плавает» идея сделать доклад-статью о функции литературы хранить и поддерживать историческую память, без которой не может быть настоящего достоинства человека и достоинства народа. И эту функцию хорошо исполнил своим творчеством Дмитрий Михайлович Балашов. Он сделал даже больше (как и Валентин Пикуль) – стал восстанавливать историческую память русского человека, восстанавливать литературно те страницы истории, которые или «потускнели», или совсем стерлись из памяти, поскольку их нет в школьных учебниках, в широко читаемой литературе.

*В.-Новгород*  
3.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вчера с Л.М. посетили С.Ю.П., пообщались с моей «крестной» – Ксенией. Хорошая растет девочка. Пели с ней песни. Вспоминали. 6 августа исполняется 2 года с момента ее крестин.

*В.-Новгород*  
3.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

По программе «Культура» на Т.В. прошла прекрасная передача, посвященная Евгению Евстигнееву. Еще раз, просмотрев кадры с игрой Евстигнеева, вспоминая кинолетопись советского времени, зрителями которой мы были с Л.М., пожалуй, соглашусь с оценкой организаторов передачи, что это был гений актерской музыки («Евсти-Гений»), что это была яркая звезда советской актерской школы второй половины XX века.

Все ж таки, социалистическое, советское искусство было, оно в своем интегральном итоге – мировое явление XX века, может быть непревзойденное по всем историческим критериям. Мы даже не подозреваем, от какой исторической эпохи мы все дружно отреклись и в какую дерьмовую эпоху, на этом фоне, мы попали.

Все отечественное, высоко гуманистические, в искусстве России исчезло. Пришли пошлость, серость, и засилье американского кино, словно нас

оккупировали американские войска и теперь они устанавливают у нас свои ценности и свои стандарты жизни.

Евгений Евстигнеев – пример русского актерского искусства самого высокого качества, «на все века», как было сегодня написано на «заставках» в передаче.

*В.-Новгород*  
3.08.2004г.

- \*\*\* -

Завтра с Л.М. едем в Старую Руссу. Устраиваем себе однодневную прогулку в этот город, чтобы покупаться в «соленом озере», снова заглянуть в гости к Федору Михайловичу Достоевскому, пройти по половицам его дома.

«Рус» - *са*. В этом наименовании слышится древняя *история «руссов»*, наших предков, которые когда-то, очень давно, намного раньше, чем мы даже догадываемся, освоили эти земли, вели соляной промысел.

*В.-Новгород*  
3.08.2004г.

- \*\*\* -

Утро раннее, утро прекрасное, утро солнечное... Прохлада, поднимаясь от просыпающейся, слегка парящей земли, приятно щекошет ноздри. Стрижи продолжают выписывать прощальные кружева в небе. Скоро-скоро, через 5-7 дней они покинут нас и улетят на зимовку на юг. А пока они спешат набраться сил для длительного перелета. Мы с Л.М. едем в Старую Руссу. Автобус проходящий – «Новгород – Холм (через Старую Руссу)». Места первое и второе.

Поехали!!!

*В.-Новгород. 8<sup>30</sup>. 4.08.2004г.*

- \*\*\* -

За окном мелькают любимые наши с Л.М. места приильменя. Реки все вышли из берегов. Точные прямоугольники сенокосных угодий с валками сена на них сменяются куртинами кустарника и леса. Полынь, пижма, лопух, донник по обочинам дороги, словно мохнатые брови на лице земли. Солнце все больше и больше набирает скорость подъема к зениту.

Все благоухает, все «бродит» соками земли.

Наши годы, словно лишняя кожа, слетают с нас, оголяя в нас детскую сущность, в которой вечно присутствует радость ожидания открытий, встречи с чудом. А чудо – вот оно! – за окном автобуса, в виде благоуханной земли, с холмами, перелесками, полями и речками, уходящей вдаль, к манящей границе окаема.

*Автобус «В-Новгород – Холм»*  
*Едем в Старую Руссу. 9<sup>00</sup>.*  
4.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Промелькнула долина Веронды, на которой речка Веронда пролегла кольцами водной змеи. Все переполнено водой. Луговая зелень, настолько напилась водой, что стала темно-сизой.

И снова – поля, поля. Здесь они хоть отработаны.

А так! – Когда едешь по землям наших областей северной и срединной России, сколько заброшенных полей. Политика режимов Ельцина-Путина по деколлективизации сельского хозяйства обернулось его катастрофой. Началось вымирание деревни, опустынивание русской земли.

Отчужденная от нужд народа власть, представленная в основном лицами еврейской национальности (в России их всего 0,4% от общего числа населения, а в информационной власти, в правительстве их от 60% до 90%), которые уже приобрели за границей пристанища для будущего бегства, после того, как окончательно будет разрушена экономика России, проводит антинародную политику. Лидер оппозиции, председатель КПРФ Г.А.Зюганов в книге «Святая Русь и Кашеево царство» (2003) прямо говорит о сионизме государственного управления России, которая становится основой проводимой политики социального геноцида населения России.

Эдуард Ходос правильно ставит вопрос, что сионизм, который на Украине и России проводит политику сокращения коренного населения, ведет себя так, как будто не было уроков истории Германии в период с 1918 по 1933 год, когда аналогичный процесс в Германии привел к взрыву антисемитизма.

Ну, да ладно... Оставим пока этот вопрос.

Все ж таки природа это то, в соприкосновении с которым человек лечится, возвращается к вечному, начинает общаться с вечностью бытия.

*Автобус «В.-Новгород – Старая Русса».  
Шимск. 9<sup>15</sup>. 4.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Промелькнул Коростынь, путевой дворец (обветшалый), в котором оставалась Екатерина Великая, церковь, слева Ильмень – «Новгородское море». Берег здесь высокий, сложен из метаморфизированных известняков. Здесь у устья Шелони часто возникали стычки между новгородцами и москвичами.

Озеро ушло влево, а мы пересекли границу Старорусского района.

«Бурегеи» – ...Л.М. импровизирует – «бурые берега», вот и «Бурегеи». А берега, у протекающей через Бурегеи речки, действительно бурые.

Ритм пространства переходит в невидимую музыку, словно кто-то огромный, перебирая солнечные струны, на невидимой арфе, такой же огромной, берет аккорды.

*В автобусе. 10<sup>00</sup>.  
Подъезжаем к Старой Руссе.  
4.08.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Вспомнил вчерашнюю «встречу на экране телевизора» с Евгением Евстигнеевым. Из воспоминаний Козакова о Жене Евстигнееве, о его манере играть: для Е.Е. было важно ощущение сценического пространства, которое он заполняет собою; он считал, что артист должен быть «желе-компотом», т.е. очень пластичным, текучим, мгновенно реагирующим на сценическую ситуацию; ходить должен «восьмерками», быть не прямолинейным, ощущать пространство; для Е.Е. артист начинается с ног.

*В этой актерской доктрине Е.Е. таится глубокая философия человековедения – философия «человека-пространства». Каждый человек «пространственен индивидуально» (это отражается в особенностях ходьбы, в особенностях отношения к пространству и его постижения; огромный Петр Великий боялся больших пространств дома, в быту, любил маленькие комнаты).*

*В автобусе.  
До Старой Руссы осталось 10 км. 10<sup>10</sup>.  
4.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

И вот я с Л.М. снова в Старой Руссе. Гуляем по городу. Заглянули в георгиевский храм, постояли у иконы Богоматери Старорусской (2,5м × 2,2м в серебряном окладе), понаблюдали за обрядом крещения младенцев в «Благовещенском приделе», посетили музей Ф.М.Достоевского. В «доме Достоевского» все дышит Достоевским, кажется вот-вот и он войдет в эти комнаты, сядет рядом и мы начнем долгую беседу о русском человеке, о русскости, о русской исторической судьбе. Внимательно разглядывал рукописи Федора Михайловича: почерк у него быстрый и четкий, чем-то напоминающий пушкинский. О «Братьях Карамазовых» Ф.М.Д. записывает, что «в них много меня и много моего».

Долго сидели в дворике «дома Достоевского», наслаждаясь тишиной и запахами полуденного зноя. Здесь чисто и покойно.

*Старая Русса.  
13<sup>00</sup>.  
4.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

От дома Достоевского по Комсомольской улице вышли прямо на старорусский курорт, к соляным озерам.

Заплатили входную плату по 10 рублей, закусили в кафе сосисками и холодным пивом, выбрали топчаны – и вот мы уже в отдыхающем режиме плаваем в холодной соляной воде (+16<sup>0</sup>С) и жаримся под горячим солнцем (+29<sup>0</sup>С). Когда плывем в холодном соляном рассоле какое-то необычное чувство молодости, счастья и умиротворения охватывает тебя! *В это мгновение*

*возвращается ко мне мое деснянское детство, ощущение лугового лета на бесконечных деснянских просторах.*

*Космизм в нас и вокруг нас!*

*Старая Русса.  
На Курортном пляже. 14<sup>30</sup>.  
4.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Самое большое чудо мира – в нас самих. Это чудо разума. **В разуме много тайн мира, и много возможностей, которые определяют будущий расцвет человечества.***

*Старая Русса.  
На курортном пляже. 15<sup>00</sup>.  
4.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Размышляю о наших моде, одежде и поведении на улице. Весь этот комплекс несет на себе печать гедонизма, сексуально-физиологической раскрепощенности, сексуально-патологической самовлюбленности. Женщины как будто устремлены к пределу оголения своего тела, которое начинает кричать проходящим мужчинам «Возьми меня!». И это на фоне забвения семьи, детей, долга перед будущим.

*В этой жизни, культивирующей наслаждения «здесь и сейчас», разум не нужен. Он лишний. Вместо него на «трон» забирается большая «ж...па». И человек, отказавшись от разума, теряет себя.*

От него остается одна оболочка, постмодернистская пустота в виде «ж...пы», которая заявляет о себе заманчиво в форме «виртуального мира».

***Играйся и играй! – вот лозунг потерявшего свой разум человеческого мира, - вернее, «расчеловеченного мира».***

*Старая Русса.  
На пляже.  
4.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Отдыхающий, особенно на курорте, народ особенный. Он какой-то вальяжный, самодовольный и пустой.

Наиболее активно пустота человека заявляет о себе в санатории или на курорте. Может быть, потому что здесь человек внутренне оголяется, как в бане он оголяется внешне.

*Старая Русса.  
На пляже.  
4.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Продолжаем бродить по Старой Руссе, заглядывая в кафе, магазины. Солнце по настоящему южное, печет как в Сахаре.

Старая Русса – уютный городок, чистый, опрятный. Много зелени. Жители города спокойные, уравновешенные.

Кажется, время в Старой Руссе остановилось. Остановилось оно и для нас.

*Мы выпали из времени, чтобы ощутить «подземные токи» бытия России!*

*Старая Русса. 16<sup>00</sup>.*

*4.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Слово – это человеческие бессмертия. Оно – «ген» человечности и социальности. Оно – субстанция социокультурной памяти. Камни превращаются в песок со временем под воздействием процессов энтропии. Даже египетские пирамиды – символ вечности в представлении древних египтян – медленно разрушаются. А вот слово живет.*

А.Драгункин занимается «археологией языка», открыл системогены русского языка, а возможно и всего древа индоевропейских языков.

*Слово! Поклонимся ему низко-низко. Вместе с ним началось становление человеческого разума и общественного интеллекта. В нем наше бессмертие!*

*Старая Русса.*

*На автобусной станции. 16<sup>30</sup>.*

*4.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Наше путешествие завершается. Возвращаемая. На границе с Шимским районом недалеко от дороги находится «живоносный источник». Автобус остановился.

Шофер захотел набрать «живоносной» – «святой воды». Л.М. тоже набрала воды. Так что мы будем пить «живоносную воду», вспоминая поездку в Старую Руссу.

*На обратном пути.*

*«Старая Русса – В.-Новгород»*

*4.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Снова показалась синяя гладь Ильмень-озера.

На полях много желтой ромашки. «Желтое – зеленое – синее» – вот господствующее трехцветие южного приильмения.

*На обратном пути.*

*Под Корыстенью.*

*4.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Все оборудование сельхозугодий – советское. «Дерьмократия» ничего к тому наследию, которое она получила от советской власти ни прибавила. На-

оборот, – разрушает. Коровники, силосные ямы, силосные башни, элеваторы, и т.д. – все медленно приходит в негодность.

Памятник разрушительной силе «дерьмократии» Абрамовичей, Березовских, Ходорковских и т.п.

*На пути в В.-Новгород из Старой Руссы. 18<sup>00</sup>.  
4.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Все – во имя человека, все – для блага человека!» - таков был лозунг в СССР «брежневского периода». А что теперь? Что предложил Путин и его «команда»? Ничего. **Путинизм – самый бесцветный и страшный период в истории России.**

*В автобусе. Старая Русса – В.-Новгород  
4.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вечер (после «старорусского путешествия») посвятил работе над статьей «Системный анализ современного общества». Чем больше я погружаюсь в эту тему (тема мне задана белорусскими «братанами»), тем больше, похоже, она превращается в небольшую книгу. Вначале идентифицирую каждое название статьи: «современный», «современность», «современное общество», «системный анализ», затем останавливаюсь на методологии самого подхода к системному анализу.

*Вечер.  
В.-Новгород  
4.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

С Л.М. смотрели по каналу «Культура» американский фильм о любви. Пусть, хоть, и схематично, и в голливудской логике, но все ж таки, оказывается, и на американских киноэкранах может быть настоящая любовь без секса.

*Вечер.  
В.-Новгород.  
4.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Снова встреча с «Волховом – батюшкой». Раннее утро. *Плавание в волховской воде доставляет какую-то необычную, звенящую радость. Все в моем теле и в моей душе звенит от соприкосновения с этой утренне-солнечной красотой.*

*Утро.  
В.-Новгород  
5.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сегодня «единоросская» Госдума окончательно принимает пакет антинародных и антиобразовательных законов. В «Советской России» от 5 августа 2004 года (№102/12573) заголовки: «Антинародным законам власть прокладывает путь омовскими дубинками» (это по поводу того, как жестко расправилась милиция и ОМОН с молодыми людьми, которые устроили акцию протеста против «антинародных законов» в Министерстве здравоохранения; избивали безоружных мальчишек как на месте ареста, так и в ОВД Тверское в Москве; по свидетельству работников аппарата УК КПрФ, общественного помощника депутата Госдумы В.И.Кашина Марии Игнатьевны Комровой, представители милиции просто зверствовали, «спины ребят в синюю клеточку от побоев»); «Путинско-грозловская Дума проголосовала – избиратели, считайте свои потери»; Михаил Зюганов: «Власти совершают роковую ошибку!».

На эту же тему мы общались в Новгородском университете с А.Л.Г. Он подтвердил общую информацию, что вся высшая школа России в тревоге и что на этот раз вряд ли властям удастся свои антиобразовательные реформы провести спокойно. Сопротивление может быть острым и не предсказуемым.

А в моей голове бродит «идея-проект» написать и опубликовать серию статей «Российское образование с либеральной петлей на шее».

*В.-Новгород*  
5.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Снова с Л.М. пускаемся в однодневное путешествие, теперь в город Сольцы. Л.М. вооружилась картами Новгородской области и изучает маршрут, а поведет нас дорога по красивым, «пейзажным» местам вдоль реки Шелони.

Встали рано, когда утренняя прохлада еще не успела «испариться» вместе с росой.

Чашка зеленого чая, взбодрившая нас, и мы уже быстро, «ходко» идем к автобусному вокзалу. Эти записи сделаны уже на автовокзале в ожидании автобуса. Билеты взяты – мы снова превратились в путешественников по родной России.

*В.-Новгород. Утро*  
6.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Поехали!.. Везет нас маленький автобус на 25-30 мест.

*Едем в Сольцы. 8<sup>30</sup>.*  
6.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Есть одна тема для философской мысли, которая, как мне кажется, недостаточно освещена, или почти не освещена в литературе. *Эта тема –*

*взаимосвязь творчества и любви. Нет творчества без пламени любви, но нет и любви без творчества. Пример великой гармонии творчества и любви – весь Пушкин Александр Сергеевич: от детских впечатлений до предсмертного часа.*

*Демону не дана способность любить, потому что он не способен творить, олицетворяя собой только разрушительное начало, энтропийное начало мира.*

*Творчество – свойство «созидательного мира», в котором царствует любовь и гармония. Не поэтому ли творчество и любовь находится за пределами власти демона или сатаны. Михаил Булгаков, как и положено гению, соединил творчество Мастера с любовью Маргариты. Великое Творчество Мастера и его же достойная Великая Любовь Маргариты заставляют Воланда отпустить их в мир вечного покоя (в мир вечной внутренней гармонии), потому что они вне власти злых демонических сил.*

*Есть еще один момент в «онтологии демона». Он искушает людей страстью наслаждений и власти над душами людей, которая оборачивается потерей собственной души, т.е. смертью.*

*Любовь и творчество есть отказ от этой страсти!*

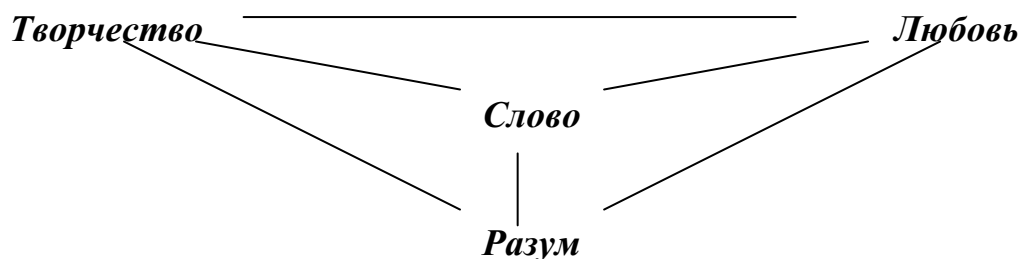
Именно поэтому они несут в себе «ген бессмертия».

*Наслаждения и страсть к власти, конечно, они лишают человека и любви, и творчества, они – путь к дьяволу (демону, сатане) и, следовательно, путь к смерти.*

*Библейское изречение.*

*«Вначале было слово, и слово было Бог» имеет многослойный смысл. Один из них – само Слово есть Бог, т.е. оно есть Любовь и Творчество, оно создает. В этом положении отражен еще один момент человеческого Бытия – Слово в глубинном, сущностном своем значении есть субстанция Разума, его создающей силы.*

Изложенное можно представить «схемой»:



*В автобусе  
Непрошенные мысли на ходу.  
В.-Новгород – Сольцы. 9<sup>20</sup>.  
6.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

На стене, отгораживающей кабину водителя от пассажирского салона, со стороны салона, на приклеенных бумажках, - царит «народное творчество», «народный юмор»:

- «Просьба семечки есть с кожурой, пиво закусывать бутылками»;
- «Землю – крестьянам, работу – людям, деньги – водителю»;
- «Крепитесь люди, скоро лето!»;
- «Еду, как умею»;
- «Теща! Made in Russia».

*Во время стоянки в Шимске. 9<sup>30</sup>.  
6.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Разговор в автобусе. Простая, пожилая женщина, крестьянка: «Были бы у меня деньги, купила бы пистолет и пошла бы в «террористы». Власти все делают для уничтожения народа».

Зреет гнев, страшный гнев в народе!

*В автобусе  
«В.-Новгород – Сольцы». 9<sup>40</sup>.  
6.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

«Дерьмократия», словно батыево нашествие, прошла смерчем по Святой Руси. Поля зарастают. Когда-то в Советское время кормившая человека земля зарастает кустарником и дикой травой. Энергетическая удавка на «шее России», порожденная «чубайсономикой», продолжает сжиматься и отправлять русских людей на «коллективное кладбище».

***Народ изумленно взирает на происшедшее и медленно трезвеет, освобождаясь от «либерально-идеологического плена» – фундамента ныне существующего «режима-рантье» – путинизма!***

*В автобусе.  
Под впечатлением вида брошенных полей.  
Шимск – Сольцы.  
6.08.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Гуляем по Сольцам. «Сольцы» – «Солец» – «Солецкий район» – «Солонец» – «Соль» – «СолНце». Л.М. предположила, что по южному приильмению пробегает под поверхностью мощный пласт соли (или соляного рассола). Вот и добывали предки соль не только в Старой Руссе, но и Сольцах.

Город вольготно раскинулся на множестве холмов, в основном на левом берегу Шелони. Большинство улиц тихие, почти без дорожного движения, по их сторонам просторно располагаются, как правило, живописные деревянные домики (старые) с садами и огородами около них, около заборов которых бродят куры. На нас дохнуло далеким детством и тем деревенским (да еще полуденным летним) покоем, который так хорошо описан Николаем Васильевичем Гоголем в его рассказах и повестях, например, в «Старосветских помещиках».



Шелонь в районе города шириной метров 120. Вода коричневая, от наличия в ней гумусовых взвесей и болотных растворов, но чистая. Мы купаемся в ней, почти не переставая, перемежая прогулки прохладными «ваннами». Вода ласковая, она как-то нежно остужает нами разгоряченные жарой тела, мы молодеем, и радуемся солнцу и жизни.

Заглянули в Ильинский собор. Снаружи его восстановление полностью закончено и он, словно огромный белый ковчег, плывет в пространстве города. Центральный храм еще не доступен, идет ремонт, а в приделе уже идут службы. Постояли у иконы богородицы «Благодатная нива», где Богородица представлена с Христом на руках во весь рост, идущая к нам. Лик Богородицы и сына божья выписана прекрасно. Есть какое-то отдаленное сходство с Сикстинской мадонной.

В чайной (вывеска «Чайная») перекусили пирогом с капустой и чаем. Нам здесь нравится все – и люди, и дома, и все пространство города – уютное и русское.

Мир тебе, город Сольцы!

*Сольцы. 13<sup>40</sup>.  
6.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Лежим с Л.М. на луговой травке, на берегу Шелони, недалеко от моста. В разных местах нашего и противоположного берегов слышатся громкие голоса детворы: река, как и многие века назад, доставляет человеку много радости.

Лежим на траве и слушаем неслышные голоса реки, неба, трав, неслышную песнь жизни. Чувство покоя и растворенности в пространстве Шелони. Полное погружение в ту редкую тишину природы, когда слышно все, даже пульс сердца земли.

*Сольцы  
6.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Закончилось и наше солецкое пребывание. Прощайте Сольцы, может быть, судьба когда-нибудь еще раз заведет в эти прекрасные места.

*Сольцы. Автобусная станция. 14<sup>50</sup>.  
6.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В приложении к «Советской России» - «Отечественных записках» (от 5 августа 2004 года, выпуск 46-й) приведена статья Н.П. Запивалова, руководителя сибирско-белорусского нефтегеологического «Проекта», направленного на создание нефтеразработок на территории Беларуси. В Беларуси, оказывается, имеются перспективные «древние комплексы» на большой глубине, которые могут стать базой «большой нефти» в Республике Беларусь. Речь идет о слоях, связанных с геологической эпохой палеозоя. Их освоение, как отме-

чает Н.П.Запивалов, будет проходить с новыми принципами поиска и технологиями освоений палеозойских месторождений. *«Можно надеяться, – пишет он в статье «Глубинный проект. Нефтегазовый союз Сибири и Белоруссии», – что поиски нефти и газа в древних толщах Западной Сибири и Беларуси, представляющих самостоятельные этажи (рифей – венд – палеозой) с возрастным диапазоном от 250 до 1600 млн. лет, уже в ближайшие годы могут привести к открытию крупных и высокодебитных месторождений».*

Для меня интересно, что в том направлении геологической науки, которая занимается углеводородами, ***формируется новая нефтегеологическая парадигма XXI века.*** По оценке Н.П.З. это связано формированием научной позиции признания многофакторности и случайности геологических процессов, т.н. их привязанности к специфике конкретных морфологий районов земной коры. По Н.П.З.: *«В основу новой нефтегеологической парадигмы должны быть положены идеи современной нелинейной динамики с ее концепцией хаоса и самоорганизации. Но, как отмечал И.Кант, «природа даже в состоянии хаоса может действовать только правильно и слаженно»* (выдел. мною).

***В конце статьи интересно само признание преимущества советской социалистической системы перед теперешней рыночно-капиталистической системой в России.*** Привожу обширную цитату из статьи Н.П.З., потому что она есть очень интересный факт рефлексии технической интеллигенции в современную эпоху путинизма.

***«Государство уже не может осуществлять масштабные поиски новых крупных месторождений, как это было при советской социалистической системе.*** Нефтяные компании (частные и акционерные) боятся рисковать. Каждая неудачная поисково-разведочная скважина может стоить от 40 до 100 млн.рублей – это «удар по карману». Геологоразведочные работы в новых слабоизученных районах или на больших глубинах – это набор рисков: геологических, финансовых, технологических, экологических и т.п. ***Ограничивая эти издержки или избегая их, компании и государство обворовывают себя и лишаются будущего.*** Но если есть достоверный научный прогноз, то геологический риск значительно снижается. Поэтому новая парадигма в форме постоянного творческого обновления крайне нужна в нефтяной геологии. ***Хорошо сказал Олжас Сулейманов: «Путь к Истине лежит через непрерывно заседающий в тебе трибунал Мысли».***

Заканчивая эти свои заметки по поводу статьи Н.П.Запивалова, хочется подчеркнуть ряд «непрощеных мыслей», вытекающих из этого анализа:

1. ***Управление будущим общества в капиталоемком, интеллекто- и информоемком, энергоемком, очень сложном, экологически чувствительном мире требует концентрации общественного капитала под контролем общественного интеллекта, позволяющем гармонизировать тактические и стратегические контуры управления, а это возможно только при социализме.***

2. ***Чрезмерная акцентуализация на настоящем, на частном интересе, на личной или корпоративной прибыли на годовом цикле кругооборо-***

*та капитала, вступает конфликт с императивом выживания человечества, выхода его из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, требующем управлении на долгосрочном горизонте (на длинных циклах) и резервирования (и концентрации соответственно) общественного капитала (ресурсов).*

*«Общество потребительства» – как оборонная сторона «общества капиталократии», порождающее особый тип «человека наслаждений и мгновения», абсолютно отрицающего даже интеллектуальное напряжение для размышления о далеком и не очень далеком будущем (хотя бы о судьбе внуков и правнуков), – есть «пир смерти человечества», «торжество Анти-Разума».*

*«Капиталократическое общество» на Западе, пытающееся в версии А.А.Зиновьева стать глобальным сверх-обществом, где правит культ наживы и наслаждений, есть такое «глобальное общество смерти», которое воплощается в экологическую гибель человечества в XXI веке, которая совершится при условии, если оно не перейдет на основания ноосферного социализма.*

**3. Время и энергия – понятия взаимосвязанные.** Если взять формулу кинетической энергии, то *величина энергии оказывается обратно пропорциональной квадрату времени. Чем большей энергией общество обладает, тем больший «лаг упреждения» должен задействоваться в управлении и целеполагании.* Если в XX веке скачок в энергетическом базисе хозяйствования определяется от 10-и в 3-й степени до 10-и в 12-й степени, то это требует скачка в прогностическом горизонте управления хотя бы от 10 до 10 в 6-й степени. По некоторым данным Чернобыльская катастрофа сделала нежизнеспособной часть территории Украины из-за радиоактивного фона на 200 тысяч лет вперед, т.е.  $2 \cdot 10^5$  лет. Мы пока не прогнозируем при реализации крупных, энергетически насыщенных, проектов, не то что на миллионы, тысячи лет, но даже на сто и десять лет. *Это и есть то, что названо мною интеллекто-информационно-энергетической асимметрией человеческого разума.* Возросшая энергетическая мощь мирохозяйствования человечества не уравнивается соответствующим качеством управления и прогнозирования.

Данная логика взаимодействия времени и энергии отразилась в сентенциях Н.П.З.

*Добыча больших мощностей энергии, в данном случае нефтяных ресурсов глубокого залегания, требует больших затрат овеществленного времени, – т.е. капитала и ресурсов, включая потери на риск (на неопределенность поиска). Капиталистическое общество, исповедующее выгоду «здесь и теперь», часто оказывается не готовым к такому виду управления будущим.*

*Капиталистическое общество «проходя искушение энергией и замыкаясь на культуре наживы, получает удар от времени. Время вычеркивает его из своего бытия. Наступает смерть.*

Когда-то Бенджамин Франклин произнес крылатую фразу «Время – деньги!». Но каждая «формула» часто имеет свое зеркальное отображение –

«реверсивную формулу». В этой формуле. Франклина запечатлен один момент: овеществление времени (рабочего времени) в капитале, в деньгах. Но, став хранителем прошлого времени, деньги стали бояться будущего времени. Денежный Капитал стремится к безрисковой форме своего возрастания. Поэтому «Деньги – время», т.е. деньги, будучи овеществленным временем прошлого, стали поглощать время будущего.

***Возникло конфликтное противоречие внутри бытия «капитала» - противоречие между прошлым и будущим временем.*** Происшедшее в XX веке отчуждение финансового – денежного капитала от физического – промышленного, вызванное стремлением Капитала-Фетиша к увеличению скорости своего оборота, привело к все большему изъятию будущего времени из оборота капитала (через высокий «банковский процент»), капитал все больше и больше стремится избегать своих «отчуждений из оборота» – вкладов в долгосрочные проекты. ***Вместе с монетарной революцией наблюдается «бегство фиктивного капитала из будущего». Это и есть тот «невидимый процесс смерти», который формируется тяготением Капитала-Фетиша к выходу из потока времени, его стремлением «закрыть человеческую историю», стать самостоятельной сущностью – Абсолютом, подобно Богу, существующим вне времени и пространства.***

*В.-Новгород*

*Вечер. После поездки в Сольцы.*

*18-20<sup>00</sup>.*

*6.08.2004г.*

*- \*\*\* -*

В «Отечественных записках» (с.13), которые я читаю, – прекрасные стихи поэта Виталия Бакалдина (ему исполнилось 60 лет).

Возьму на память для своих «Непрошенных мыслей» два:

***Утрата.***

*«Утрачено все то, что с боем взято,  
что вместе с пионерской песней свято,  
что в плоть и в кровь мою вошло когда-то,  
как новых дней незыблемый устой.  
Осознавая время в полной мере,  
Не в силах притерпеться я к потере  
И в чем-то изменить той самой вере,  
Что для меня всю жизнь была святой».*

***Политрукам***

*«Вас в плену не держали...  
Скор эсесовский суд...  
И теперь на скрижали  
Вас не все вознесут.*

*Вы, сражались на славу,  
Чтобы державу спасти,*

Торгашам не по нраву,  
 У жулья не в чести.  
 Неудодны,  
 Немодны  
 Вы для многих сейчас,  
 Но, я верю,  
 Бесплодны  
 Все гоненья на вас.  
     Вы из стали отлиты  
     В тигле сталинских дней,  
     И вам свет,  
     Замполиты,  
     В темноте  
     Лишь видней!  
 В бой бросали вы роты,  
 Задыхаясь в крови,  
 Окрыляли в полеты  
 Эскадрильи свои,  
 В громе артподготовки  
 Вы в чаду каганца  
 Обращались в листовке  
 Прямо к сердцу бойца...  
     Твердь земная гудела,  
     Закипала вода,  
     Люди слова и дела  
     Были там, где беда.  
 В гуще спаянных вместе  
 Шли по пламени вброд  
 Люди долга и чести,  
 Поднимая народ.  
     ...Униженья постылость  
     В беспросветных годах  
     На страну б не свалилась  
     Будь вы с нами в рядах  
 Ваше знамя и пламя –  
 Всем ночам вопреки!  
 Мы сильны были с вами,  
 Наши политруки»

Оба стихотворения написали В.Б. недавно, первое – 20 марта 2004 года, второе – 13 сентября 2003 года.

Они – яркое свидетельство того, что советский дух, дух победителей в Великой Отечественной войне не исчезает, он продолжает жить. Общество раскололось на две части – одна решила, что при капитализме, рынке, торгашестве станет лучше жить, и пошла за лозунгами Б.Н.Ельцина и В.В.Путина,

а другая – осталась верна советским идеалам. За какой частью будущее? Первая часть общества уверовала, что западный капиталистический путь приведет Россию к процветанию и, похоже, значительная часть, наиболее честная, переживает разочарование и растерянность. А вторая? Многие растерялись. Но историческую память, опыт советской истории, да такой героической, просто невозможно стереть с памяти людей. И приходит время подъема самосознания. И эта историческая память о советской героической эпохе еще станет мобилизующей силой, позовет людей снова на бой за свое достоинство и свое будущее, которые для России, да и для всего человечества, в XXI веке немыслимы без социализма.

*Вечер. 21<sup>30</sup>  
В.-Новгород  
6.08.2004г.*

- \*\*\* -

Продолжаю интенсивно работать над статьей «Системный анализ современного общества».

*В.-Новгород  
6.08.2004г.*

- \*\*\* -

В американском фильме «Столкновение с бездной» о возможной катастрофической встрече Земли с кометой и предпринимаемом американо-российском экипаже, который должен вылететь для встречи с кометой и изменить ее траекторию, не глубоко погружаясь в фабулу увиденного, меня поражает в фильме одно – это инфантилизм мышления и чувствования почти всех героев фильма. Перед угрозой космической катастрофы американцы продолжают думать о сексе и спекулятивных операциях на бирже. Психологизм почти отсутствует. Все «кукольно-работное». Одна схема: схема горя, схема радости, схема самопожертвования. Инфантилизм в том, как формируется спасение лучших людей американской нации президентом.

***Мне кажется, что инфантилизм в поведении американцев есть порождение культа Капитала-Фетиша, требующего «человека-безпамяти», а это всегда – «инфант».***

***Американская культура – культура без памяти.***

*В.-Новгород  
6.08.2004г.*

- \*\*\* -

Вспоминаю нашу поездку с Л.М. в Сольцы. Два символа явились там нам – символы продолжения жизни и любви.

***Первый символ – свадьба.*** Мы стояли на травяном берегу Шелони, только что выкупавшись, а по мосту через реку двигалась свадебная колонна легковых машин (около 7-8 машин), оповещая звуковыми сигналами весь

мир, что «едет» и гуляет свадьба. И я бросил реплику Л.М., что, несмотря на все мерзости продажной эпохи, имя которой – «дерьмократия», жизнь продолжается, молодые люди влюбляются друг в друга, женятся и рожают детей, продолжая «род России». А это означает, что у России есть будущее, что придет время и скоро, когда «просвещенный либерализм» Путина, оберегающий нагребленные у народа богатства олигархов и уничтожающий бесплатное государственное высшее образование и социальные льготы ветеранов труда, войны и вооруженных сил, чей труд овеществлен в этих богатствах 36 миллиардеров России, на страже которых стоит президент Путин, будет «слит в тот самый сортир», в котором Путин собирался «мочить чеченских боевиков», а стал «мочить» незащищенную часть трудового народа – стариков, детей, инвалидов, отнимая у них льготы, заслуженные ими логикой строительства и развития социального государства в России.

**Второй символ – семья аистов, кружившая в небе над Шелонью, мостом через нее.** Мы давно с Л.М. не видели аистов. А тут их увидели! Наверное, как заметила Л.М., здесь приходит северная граница их расселения. Пять аистов (белорусы их называют «лелеками») кружили в небе. Мы решили, что это единая семья: «мать», «отец» и трое «молодых», которых родители учат летать. В народных легендах, преданиях на Руси аист всегда был символом любви и продолжения рода. Если появлялось гнездо аистов рядом с домом (хатой), то это всегда рассматривалось хозяевами дома как знак добра, достатка, появления ребенка в семье. Кружащиеся в небе аисты словно благословляли людей на любовь, на укрепление семьи, на продолжение рода. Рожайте молодые семьи детей – мы вас благословляем! – несла добрую весть людям семья аистов.

В.-Новгород  
7.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

В наше непростое время, когда сатана в лице спекулятивного капитала, спекулятивных денег «правит бал», а «люди в России гибнут за металл», интеллигенция раскололась: одна заняла позицию противостояния диктатуре «мерзавцев» (так охарактеризовал «чумазный капитализм» в России Салтыков-Щедрин), а другая поклонилась низко в ноги его «препохабию Капиталу», «новым нерусским» или «мерзавцам», заняла позицию оправдания происходящего, нравственной глухоты к страданиям простых людей. И вот что интересно. В первой, протестной части интеллигенции – значительную долю занимает техническая, «естественно-научная» интеллигенция, та, которая в советское время создавала новые технологии, но не особенно была «на слуху» на радио и телевидении. А во второй, прислуживающей части интеллигенции большую часть составили актеры театра и кино, артисты, журналисты, работники телевидения, писатели. Т.е. те, которые в советское время не были обижены известностью, славой, наградами, вниманием общества, но одновременно те, кто не создавал богатства страны. За примерами далеко ходить не надо.



Артисты, поэты, писатели Евтушенко, Рождественский, Ахмадулина, Солженицын, Лебедев, Басилашвили, Михалков, Мордюкова, Ульянов, Гурченко, Рязанов, Лавров и многие, многие, подобно «иуде», предавшего Иисуса за тридцать три драхмы, отказались от советского прошлого, даже многие из них возненавидели его, превратились в «лакеев от культуры», обслуживающих «барский стол» новоиспеченной на «прихватизации» буржуазии и получающих с него «объедки» для собственного процветания.

Вот передо мной статья доктора физико-математических наук **И.Г.Воронцова «А.Чехов и И.Сталин»**, которая по глубине анализа, по духовно-нравственной позиции «сто очков может дать» какой-либо профессиональной статье какого-нибудь «профессионального кретина» (метафора Маркса), называющего себя или «литературоведом», или «критиком», или «деятелем культуры» и т.п. Статья имеет явно антилиберальную направленность.

И.Г.В. начинает статью со слов: *«Хочу воспользоваться моментом 100 лет со дня смерти А.П.Чехова. Телевидение реформаторов и либералов говорит об А.П.Чехове вроде бы с уважением. Или делают вид, что уважают. Что бы выглядет культурными в глазах заграницы. Весь мир преклоняется перед А.П.Чеховым. Казалось бы, как просто: почти Чехова и будешь на международном уровне. Увы!»*.

В чем же «заковыка» в современном отношении к Чехову в нашем расколотом российском обществе, в чем состоит «интрига»? А она состоит в философско-идеологической неолиберальной трансформации основных идей чеховских произведений, в основе которых лежит песнь о красоте человеческой души, ее бескорыстии, о том «высоком», которое всегда есть в человеке, но которое топчет в грязь рыночно-капиталистическая реальность, тогда, в конце XIX – в начале XX века наступавшая на сложившиеся устои жизни.

*«Сегодняшние идеологи либеральных реформ, – пишет И.Г.В., – внушают нам, что «Вишневый сад» А.Чехова – это о том, как бездельные русские люди из-за своего безделья «напоролись» на революцию, не сумели пустяка: из сада «нарезать» дачи. А сегодня работающие реформаторы (внушают они нам) навели, наконец, порядок в этой ленивой России»*. Отвечая «идеологам либеральных реформ», И.Г.Воронцов, апеллируя к самим взглядам Антона Павловича Чехова, замечает: *«прежде всего, сам Чехов никогда не считал Россию бездельной. «В прежние времена, лет сорок – пятьдесят назад, вишню сушили, мочили, мариновали, варенье варили, и, бывало, сушеную вишню возами отправляли в Москву и в Харьков. Денег было!» (Это слова Фирса из того же Вишневого сада)»*(с.14).

И продолжает: *«В сталинской школе нас воспитывали так, чтобы мы сочувствовали Раневской за ее доброту, бескорыстие, любовь к родным местам. Лопатина мы осуждали, нам говорили: вот какой хамский капитализм, ни деликатности, ни понятия о красоте. Чехову тоже Лопатин не нравится, он любил Раневскую, старый честный уклад жизни. Чехов презирает Гаева, который своей пафосной «трепотней» у шкафа все погубил и приближал революцию. Они трепетно называют «свободой слова», но она оглушает человека и приносит несчастье всей стране. Такие же*

*чудозвоны, как Гаев, были Евтушенко, Вознесенский, Ахмадулина, с их бездушным пафосом у памятника Маяковскому, они оказались питательным началом для диссидентов-предателей. В школах при Сталине было очень много романтики, патриотизма. Комсомольская честь равнялись аристократической, это были погибшие молодогвардейцы»* (с.14; выдел. мною).

И.Г.В. подчеркивает тот реальный гуманизм в сталинской школе, и который исчезает, к сожалению, уже в моей оценке, в нынешней рыночной путинской школе. *«В сталинских школах нам говорили, что если ты «ходишь вертикально», это вовсе не означает, что ты человек. Человеком надо стать. Но не за деньги. Сегодня всякая мразь с деньгами унижает и уничтожает остатки российской культуры. Они сегодня уверяют нас, что Чехов и Сталин неправы. Но от Сталина их «трясет», а Чехова они чувствуют. Бред как норма нашей перестроечной жизни».*

Далее И.Г.В. проводит сравнение между человеком Сталиным и людьми – неолиберальными реформаторами, претендующими на какую-то человечность. Нельзя же остаться голыми перед историей! Вот как пишет по этому поводу автор статьи: *«Сталин понимал, о чем пишет Чехов. Сталин мог отличить истинный патриотизм от трепотни, знал, «как их слово отзовется». У Сталина было Дело и он его отстаивал. Там была идеология, борьба и смерть. У ЭТИХ (речь идет о «шестидесятниках» – диссидентах, мое замечание) – никаких дел, они в рабочее время в банях и кинотеатрах тусовались... Гитары, походы, песенки. Они не гибли, их еще щедро Америка отблагодарила, никто от стыда не застрелился. Наши чудозвоны тогда ничего не поняли и сегодня «задним умом несильны». Бессмысленно гибнут их дети: голые зады, спиртное 24 часа в сутки («Не дай себе засохнуть!»), секс и прокладки. Они не кричат, не возмущаются. Они ВСЕМ ДОВОЛЬНЫ! При Сталине жизнь была интересна и смерть героическая. Сегодня бессмысленность жизни, бессмысленность смерти. Их дети всем пресыщены, в России им скучно, им везде скучно»* (выдел. мною; с.14).

Модель «Вишневого сада». А.П.Чехова в некоем гротескном, перевернутом варианте, неожиданно, 100 лет спустя стала моделью жизни той части интеллигенции, которая стала на путь оправдания и защиты нынешних «мерзостей» в пространстве российской капиталократии. *«Не могу одобрить нашего климата. Нам климат не может способствовать в самый раз». Или: «Через шесть дней я опять в Париже. Вие ла Франс! Здесь не по мне... Насмотрелся на невежество – будет с меня». Вам это ничего не напоминает? Это можно услышать в передачах Познера, Млечина, Сванидзе, Киселева и на всех каналах ТВ, возможно в Кремле так думают. У Чехова это говорит ПРИСЛУГА!!! Нелепый Етиходов и мерзейший Яшка, по вине которого Фирс оказался заперт на верную смерть».*

*Чеховское творчество, которое разоблачало процессы калеченья людей «чумазым капитализмом», поднимавшим свою голову в начале XX века, становится орудием разоблачения нынешней капиталистической катастрофы России, в которой в первую очередь убивается честность,*

**нравственность, духовность, святое и святыни, красота, любовь.** «Что толку сегодня говорить, что революция 1917 года была ошибкой? Чем была революция 1917-го – история рассудит. Но уверения либеральных и нелиберальных реформаторов, что они что-то хорошее (от дореволюционного капитализма) вернули на Русь – чистая ложь. Какие при Советской власти были читальни! Одна Библиотека им. В.И.Ленина чего стоила! Читальни «Волчекам-житинкиным» не нужны: по их интерпретации мировых классиков ясно, что они, читая, ничего не понимают. Ясли (какие были при советской власти) они тоже ликвидировали; есть что-то за валюту, но «только для себя». Но вот **грязь, пошлость, азиатчину** они действительно вернули в Россию и в таком количестве, что русские классики и в страшном сне предположить не могли. Как они могут честовать А.Чехова, если высмеяли и исказили все его мысли и желания?».

И.Г.В. восклицает, возвращаясь к теме «А.Чехов и И.Сталин»: **«Сталин карал за грязь, пошлость, азиатчину. Он строил, а не разрушал. Сегодня людей гибнет еще больше, чем при Сталине, но гибнут бессмысленно. Убийц не находят. А производство стоит, над Россией все смеются»** (выдел. мною).

Таков вердикт нашему времени – эпохе ельцинизма – путинизма. **Сталинизм – это эпоха созидания, эпоха великой Победы над гитлеровским фашизмом, 60-летие которой мы будем отмечать в 2005-ом году, а ельцинизм – путинизм – эпоха разрушения, эпоха пошлости, эпоха распродажи природных и людских ресурсов России, эпоха предательства идеалов и ценностей России, выработанных многовековой историей. Поэтому и разрушается система образования и воспитания в России, что она мешает дальнейшему уничтожению человека!**

Режиссер Г.Волчек, которую вспоминает И.Г.В., как пример «мерзейшего Яшки», несколько лет тому назад сказала молодежи, что когда она слышит слово «идеология», то «хватается за пистолет». И.Г.В. замечает по этому поводу: **«Это ложь для тупых и наивных». Ее точка зрения – это тоже идеология! Идеи коммунизма имели в СССР своих поэтов, литераторов, режиссеров. Там была идеология: «Кто без страха и упрека, то всегда не при деньгах». Что сегодня? «Но ворюги мне милей, чем кровопивцы» – это поёт «придворный поэт» сегодняшней идеологии. Воровская «шестерка».**

Г.Волчек и другие ей подобные **«формируют идеологию для В.Путина – воровскую, грязную идеологию!»** – восклицает И.Г.В. **«Недавно Г.Волчек сказала Путину, что современная молодежь под страхом расстрела не будет читать А.Островского! Соответственно и А.Чехова. Путин улыбается».** Вот как получается в нынешней путинской России: артисты руководят президентом, говорят какую идеологию иметь в государстве. И И.Г.В. приходит к печальному выводу: **«Ни в одном государстве мира артисты не руководят президентом. «В России президент отвечает за все», – сказал как-то Путин. Прежде чем за что-то отвечать, надо иметь. УСТОЙЧИВОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ. Что это «ВСЁ»? Сегодня Волчек Чехова и Островского извращает, вчера Житинкин В.Шекспира на шулеровский лад**

*переписал. А Путин? Он полагает, что все это – пустяки? Ленин говорил, что кухарка сможет управлять государством, если она впитает в себе все, что «наработало человечество». Ничего в себя впитывать сегодняшние «реформаторы» не хотят. Не могут, не понимают».*

И.Г.В. продолжает: *«В России сегодня запрещено все, что было разрешено в СССР. Вся либеральная интеллигенция России издевается над русской классикой, все разумное отменено, президент полагает, что это не главное. Или главным он считает экономику? Но при такой идеологии экономика может быть воровской».*

Так, «деидеологическая идеология» Волчек и Житинкина превращается в идеологию воровства, культа безнравственности и продажности.

**И.Г.В. заостряет историческую дилемму – урок истории России XX века.**

*«Но ворюги мне милей, чем кровопивцы» – поёт «придворный» поэт перестройки. Воры или кровопивцы? Почти 20 лет перестройки нам внушают, что третьего не дано. Пытаются вдолбить уважение к вора-олигархам и отвращение к «кровопивцу» Сталину. Сталин был тиран? Но, судя по результатам (СССР соперничал с Америкой и во многом был впереди), он оказался прав. Карать или убивать? Для вора нет разницы, лишь страх, что воровать станет невозможно или сложнее. Но когда карали «именем революции», страна строилась, дети, даже потеряв родителей, не росли наркоманами и проститутками, не бродили по улицам, учились, получали высшее образование, становились специалистами. Реформаторы – «гайдары – сванидзе» – это не дети репрессированных. Это внуки тех, кто убивал и «Раневских», и «Лопухиных», и «Трофимовых» после 1917 года».*

И.Г.В. обращает внимание читателя, что «в государстве Сталина правительство **ДЕКЛАРИРОВАЛО НРАВСТВЕННОСТЬ**, декларировало правила приличия. Никто не скажет, что дети Сталина были воры. В любом государстве на основе **НРАВСТВЕННОСТИ** создают доверие к власти. В любом государстве **непорядочный ПРОВЕРЯЕТСЯ** порядочным. А в России (наше замечание: в путинской России) министр (наше замечание: имеется в виду министр культуры М.Швыдкой) за МАТ борется, внедряет! За мат борется и все музеи обобрал – говорят по ТВ. Но его радостное, беззаботное лицо все время светится на ТВ. **Так воспитывают молодежь в воровском стиле. Сталин молодежь воспитывал в духе Чести и Совесть. В России (имеется ввиду нынешняя, путинская Россия – наше замеч.) каждый простой гражданин знает, который сегодня министр вор, который развратник, который уголовник, который шпион»** (выдел. мною).

Возвращаясь к фигуре А.П.Чехова, автор подводит итог: *«Если человечество сохранит культуру, А.П.Чехов будет назван вторым Шекспиром. Каждая личность в «Вишневом саду» положительна и трагична»* (с.15).

*«Выгода» убивает жизнь, убивает честь и нравственность. «**Выгода!**» – это и Чехова коробило, и Сталина»* – подчеркивает И.Г.В.

Заканчивается статья следующей ситуацией: «Жена писателя Юрия Трифонова написала книгу о Сталине «Единственная». О Надежде Аллилуе-

вой. В интервью Андрею Максимова она сказала, что ненавидит Сталина и любит Надежду А. Максимов спросил: как же могло случиться, что хорошая женщина вышла замуж за такого плохого? О.Трифопова ответила: «**Сталин ей Чехова наизусть читал**».

Хорошая статья! Русский человек прозорлив! Он умеет кривду отделить от правды. Либеральная кривда исчезнет, а русская правда восторжествует. И это будет еще один урок Истории, но уже в XXI веке.

*В.-Новгород*  
7.08.2004г.

- \*\*\* -

Партия Путина – Грызлова «Единая Россия» провела через Госдуму антинародные законы лишения граждан всех льгот, в том числе – ветеранов войны в преддверии 60-летия Победы в Великой Отечественной войне. Этим самым государственная власть – исполнительная под руководством Путина и Фрадкова, и законодательная под руководством Грызлова – показала, что ей плевать на народ и на избирателей, вернее ту часть избирателей, которые проголосовали за такую Думу с большинством представителей «Единой России» и за такого Президента. Президент, правительство и Госдума учит своих избирателей-приверженцев и уму-разуму. Еще не разувирившийся в капитализме, либерализме и в демократии по Ельциновски – по Путински избиратель проходит свою «социальную» и «политическую школу».

Бесстыдство властей состоит в том, что все это произошло на фоне бережного отношения к льготам пенсионера – экс-президента Б.Н.Ельцина, первым проложившим русло антинародным реформам, которые наращиваются его достойным наследником В.В.Путиным.

*В.-Новгород*  
7.08.2004г.

- \*\*\* -

Продолжаю работать над «Системным анализом современного общества».

*В.-Новгород*  
7.08.2004г.

- \*\*\* -

Плаваем и отдыхаем с Л.М. на берегу у истока Волхова из Ильменя между Юрьевым монастырем и Перынским скитом.

Вода теплая, ласковая, древняя. Перед глазами заливные луга с кое-где торчащими темно-зелеными шишками кустарников. Простор, приволье. С лугов доносятся запах спелых трав.

Покойно. Созерцательное настроение.

*Под Юрьевым монастырем*  
7.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Если человек слышит и чувствует природу, то это означает, что в нем еще жива душа и есть надежда найти путь к самому себе.*

*Под Юрьевым монастырем  
7.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Мы с Л.М. сидим на лужку, недалеко от обреза воды, а вокруг нас носятся стрекозы. Их много. Что-то они находят вокруг нас для своего пропитания. Ветерок лениво перебирает стебельки трав, словно раздумчиво настраивает свою «эолову арфу». Солнце все расцвечивает в мягких тонах, укладывая длинные тени, из-за чего все приобретает какую-то глубину.

*Под Юрьевым монастырем.  
Вечер. 18<sup>30</sup>. 7.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Деление человеческого мира на богатых и бедных, утопание в роскоши на фоне вымирания людей из-за нищеты – позор человеку и человеческой цивилизации. Коммунисты, начиная с Иисуса Христа, не мирились с этим социальным злом.

Но оказывается, бывшие работники советской культуры, отказались от принципа социальной справедливости, стали на путь морального оправдания богатства и сверхбогатства.

Так например, ведущий в диалогах с известными работниками культуры на телеканале «Культура» Андрей Максимов в последней передаче, два дня назад, посвященной встрече с артисткой Е.Санаевой, женой Ролана Быкова, стал задавать вопросы типа того: «Разве быть богатым плохо?»; «И что разве богатство всегда связано с воровством?»; «Разве не может быть получено богатство честным трудом?». И Е.С., которая сказала перед этим, что своим достоинством она считает то, что в это непростое время она сохранила порядочность, стала как-то стыдливо соглашаться, вместо того, чтобы занять какую-то определенную нравственную позицию.

И не понять Андрею Максимова, импозантному полному человеку с длинными волосами до плеч, очень, судя по глазам и внешнему виду, если не самовлюбленному, то самодовольному, не особенно рефлексирующему, человеку, что сама позиция оправдания богатства, особенно в нынешней России Ельцина – Путина, когда богатства сколачивались у немногих за счет разграбления общественного богатства, суверенным владельцем которого был и является народ, т.е. за счет воровства и лжи, есть позиция безнравственная и «пигмейская». Куда уж Андрею Максимова и подобным ему до высот духа Достоевского, Л. Толстого, А.Островского, куда ему до нравственной позиции Иисуса Христа и его апостолов, в которой осуждение богатства было одним из фундаментов проповедуемого учения.

***Время ничтожеств на культурных подмостках России!***

*В.-Новгород  
7.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В этнонимах рек, мест, поселков Новгородской области много слов с корнем «вол», «бол», «хол», «кол». Первичным в этом ряду является «системо-моген» – «*вл*», означающий воду. А Новгородская земля – одна из самых богатых водами – реками, озерами, болотами.

Вот ряд водных этнонимов на новгородской земле:

«*Волхов*» - «*Волот*» - «*Волотово*» - «*Валдай*» - «*Бологое*» - «*Неболчи*» - «*Холм*» - «*Волынь*» - «*Вольное Загорье*» - «*Наволоки*» - «*Волна*» и др.



Множество воды – множество воли. Из большого пространства воды родилось понятие воли.

*В.-Новгород*  
7.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Направляемся в поход в Бронницы, в гости к Орловым.

Утро погожее. Улицы Новгорода радуют обилием цветов – красных, желтых, синих, лиловых, – и своей чистотой. Утренняя свежесть вливается в наши легкие и приятно бодрит.

*В.-Новгород*  
На автобусной станции.  
8.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вспоминаю вчерашний французский фильм, который мы смотрели с Л.М. и который приятно поразил своей психологичностью и присутствием мысли режиссера. У фильма название – «Человек с поезда». Фабула в кратком изложении такова: в тихий, провинциальный город во Франции приезжает взломщик банковских сейфов (об этом мы узнаем позже), сходит с поезда больной, бредет по пустынным улицам под дождем города, заходит в аптеку, чтобы купить аспирин; и выходит из аптеки, направляясь домой. К нему присоединяется попутчик, пожилой мужчина, словоохотливый, который также случайно оказался в аптеке. Они бредут по улицам города. Попутчик заводит



этого рецидивиста домой. Он оказывается владельцем богатого дома, наследником знаменитой аристократической фамилии, в которой прадед воевал у Наполеона, одиноким человеком, тридцать лет проработавшим учителем литературы.

Так по сюжету фильма происходит, что, в конце концов «рецидивист» становится жильцом у одинокого старика-учителя. Причем оказывается, что оба они одиноки и неприкаянны, но по-разному. Учитель прожил в одиночестве, работая учителем и тоскуя по мечте повидать многие страны мира. «Рецидивист» прожил также в одиночестве, 10 лет проработав каскадером, затем став взломщиком банков. Действие происходит в течение 3-х дней. В субботу в 10 часов «учитель» ложится на хирургическую тяжелую операцию на сердце, а «рецидивист» в это же время проводит ограбление банка. И ни одному из них не уйти от своей судьбы. Один из них гибнет под ножом хирурга, другой расстреливается снайперами, потому что банк оказался полицейской «засадой». У них сердце останавливается одновременно. Кадр смещается от тела «учителя» в больнице к телу «рецидивиста» на крыльце банка и наоборот, и вдруг у того и другого заработало сердце. Судьба им дарит жизнь. И вот заключительный кадр: «рецидивист» выходит из тюрьмы, а «учитель» его встречает и бросает ему ключи от своего дома – дворца. Заключительные кадры: «учитель» замещает место «рецидивиста» и уезжает на поезде в неопределенное будущее, а «рецидивист» занимает место «учителя», чтобы вести спокойный образ жизни.

Это – канва, на полях которой все время идет диалог о жизни, о поэзии, о женщинах, о любви и т.п.

Но главный герой фильма – это одиночество буржуазного человека. В этом сытом, буржуазном, западном обществе, в котором индивидуализм разрушил соборность, и коллективизм, общинность, человеку плохо. Жизнь обесмыслилась. Он проживает свою жизнь, её не чувствуя. Потому что жизнь для себя рождает пустоту. Трагедия пустоты, о которой написал в своих эссе американский эссеист Лорен Айзли.

*Автостанция.  
Едем в Бронницы. 10<sup>00</sup>.  
8.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Взяли билет на 103-й автобус идущий до Божомки. Сошли после поселка Мшага, на повороте на Божомку, и 6 километров прошли пешком.

На переходе по мосту любовались разливами Мсты, веселопоблескивающими на солнце. Орловы встретили у порога своего дома. В доме уютно и прохладно. Деревянные полы приятно холодят горячие ступни ног.

Начались общения, в которых одна тема меняла другую: православная педагогика, наследие К.Д.Ушинского, в частности его доктрина – русский язык как основа воспитания русского человека, впечатления от паломничества Орловых по святым местам (ездили Олег Сергеевич, Галина Александров-

на, Елена Олеговна и Марина) – посетили Троицко-Сергиевскую лавру, церкви и монастыри в Татуево и под Татуево, в Ярославле, наши впечатления от встреч в Костроме, судьбы высшей школы России (что ждет ее в ближайшем будущем?).

Хорошо в Броннице. Благодать. Покупались на речке – притоке Мсты. Пообедали. Послушали песни Ирины Скорик.

*Бронница – В.-Новгород  
8.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Когда мы с Л.М. шли в Бронницу, то по левую руку от нас, почти рядом с нами устремлял свои воды от Вишеры к Мсте Вишерский канал. В одном месте, у самой кромки воды, мы увидели громадную поваленную иву, очевидно достаточно давно, судя по потемневшему рваному обнажению древесины и голым веткам. И было чудо: на этом, казалось мертвом дереве, прямо от ствола тянулись к небу нежные, желто-зеленые росточки. То ли какая-то часть коры, луба, древесины, скрытая от нашего взгляда, осталась соединенной с корнями и питала их соками, то ли дожди, окропляя соками обнаженную древесину, превратились в соки жизни, но мы это чудо видели. *И мне пришла непрошенная мысль: даже умирая, на краю смерти, жизнь сопротивляется смерти. Жизнь по внутренней своей сущности есть бессмертие!*

*Бронница – В.-Новгород  
В автобусе. 17<sup>50</sup>.  
8.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Е.О.О. выпустила в этом году монографию (где я и М.В. Евдокимова – рецензенты) «Культурологические аспекты подготовки учителя начальной школы» (В.-Новгород, НовГУ им Ярослава Мудрого, 2004, 124с.). В монографии неплохой дан анализ этой проблематики, рассмотрен вопрос диалектики духовного и утилитарного, монологичного и полилогичного, ценностных и текстовых версий культуры, дан анализ версий диалоговых концепций культуры (В.С.Библер, М.М.Бахтин). Автор, по моему, удачно привлекает культурно-историческую концепцию развития психики Л.С.Выготского, разрабатывает подход к формированию культурологической компетенции учителя начальных классов.

*В.-Новгород  
8.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

### *Непрошенные мысли по поводу культуры.*

1. *Культура – содержание жизни народа и одновременно ее исторический итог к данному историческому моменту.*

**2. Культура всегда народна, она есть форма проявления народного творчества в широком смысле слова.**

**3. Культура – это историческая память, и одновременно своеобразный социальный геном народа. С разрушением культуры народ исчезает. В контексте геномной функции культура есть форма самоидентификации народа и, следовательно, форма рефлексии бытия народа.**

**4. Народ и культура – взаимокорреляты. Народ творит культуру, культура служит основанием развития народа.**

**5. Культура без своего носителя – народа – мертва, она не развивается, она становится прошлой культурой прошлого народа. Таковой культурой является культура древнегреческого народа, или народа майя, или народа ацтеков. В таком виде она является частью культуры всего человечества, питает своими метафорами, «соками» живые культуры живущих народов. Это подобно «Биосфере-суперорганизму» на Земле, включающему в себя как все живое вещество («чехол живого вещества» вокруг земного шара, если прибегнуть к образу В.П.Казначеева), так и мертвое живое вещество, т.е. и мертвые, прошлые биосферы, превратившиеся в «осадочный чехол» (литосферу) Земли и служащие основой жизни «живой биосферы».**

**6. Язык – субстанция культуры, ее носитель и ее форма. Язык есть генетический код внутри самой культуры. Пока жив язык, жива и культура, жив и сам народ.**

Обучение культуре, освоение культуры, освоение ценностей культуры начинается с самого раннего детства, с первого года с момента рождения (хотя вполне возможно и до рождения, в период созревания человеческого плода в животе матери), с того момента, когда ребенок произнес первое слово «мама», когда он заговорил на языке своих родителей, своего народа.

В настоящее время много всяких постмодернистских языковых и текстовых концепций культуры. Они имеют относительное право на существование, до тех пор, пока не отрываются от смысловых корней культуры. Семиотика без семантики только система знаков, даже еще не язык, потому что она должна пройти смысловую идентификацию, а она в «организме культуры» не случайна, а детерминирована всей эволюцией языка и культуры, всей ею же накопленной памятью.

**7. Культура выполняет всегда функцию социоприродного гомеостазиса, она призвана обеспечить гармонию человека и природы. Это общая функция культуры вообще. Культура эволюционно формируется как система правил и запретов, гармонизирующих взаимодействия человека с природой. Иначе и не может быть, потому что природа – витальный базис человечества, основа его биологической, а потом уже – социальной, жизни. И человек это изначально чувствовал и понимал. Звероморфные культы, анималистские аналогии и метафоры порождались «натуралистической» (природной) функцией культуры, функцией – сберегать природу как «тело» жизни древнего человека. «Образный строй» культуры менялся. Увеличивалась**

понятийная компонента познания, но функция культуры как механизма социоприродного гомеостаза оставалась. **Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века есть и отражение Глобальной Катастрофы культуры в целом, ее ценностей, которые перестали выполнять функцию сбережения природы, гармонизации социоприродных отношений.** Причина такого состояния кроется в капиталистическом отчуждении части культуры, в уничтожении ее памяти и ее гомеостатической функции под давлением механизма рынка и наживы.

**8. Культура – часть общественного интеллекта, его – «правое полушарие», если культуру условно отделять от науки – «левого полушария» общественного интеллекта. В этом своем определении культура несет в себе всю эволюционную память народа (и общества), в том числе закодированную в языке, и служит хранилищем и одновременно генератором народной интуиции.**

**9. Развитие науки, абстрактного мышления, систем формализации, математики развили систему познания мира человека, которая поставляет модели, научные картины мира, вооружает человека техникой и энергией, позволяет ему формировать «искусственный мир», «неоприроду».**

**«Искусственный мир», «наука», «хозяйство», «экономика» только тогда могут выполнить свою историческую миссию прогресса человечества, если они пронизаны культурой и не выходят за границы культуры, опираются на культуру как свою память.**

Если же они начинают «отрываться» от культуры, отрицать как лоно своего бытия, то они тогда фетишизируются, «отрываются» от своей памяти, превращаются в «самодостаточные сущности», приводящие человека к беспамятству, роботизированному состоянию, и затем к гибели. Здесь действует прямая аналогия. Если у человека по каким-либо причинам «отключено» в его мозгу «правое полушарие», то он лишается правополушарной части своего интеллекта, ответственной за обмен разнообразиями с окружающей средой, от своей «эволюционной памяти», от «боли». Он попадает в «своеобразный мир без памяти», ему становится «легко» и «радостно», он теряет чувство сомнений, и вместе с ними возможность адаптироваться к окружающему миру, к природе. Эволюционно он обречен на смерть.

**То же происходит и с обществом, когда оно отказывается от культуры, от «традиций», от «традиционных ценностей», от «народной культуры». Такое «левополушарное», «позитивистское», «сугубо научно-культурное общество» уже в силу того, что оно разрушило свою память, обречено на эволюционную гибель.**

Ложная оппозиция или «культура», или «цивилизация», еще обозначенная О.Шпенглером и подхваченная западно-капиталистическими «мифологами», отражает эту постмодерновую, ведущую борьбу против традиций, левополушарную «резекцию» общественного интеллекта, в которой «смерть культуры» формируется искусственно, чтобы убрать народ как

*носителя «организма общества», перевести общество в состояние искусственного скопища людей. И не понять всем «модернистам», «постмодернистам», «попперистам» и т.д., и т.п., что такое «социальное новообразование без культурной памяти» – «калиф на час», оно уже, изначально, по своей сути, – эволюционный труп. Не в этом ли кроется «Смерть Запада», которую предсказывает не последний человек в США, бывший претендент на пост президента в 90-х годах XX века, Патрик Дж.Бьюкенен?*

**10. Культура – основа общества. Общество формируется на основе одного или нескольких народов, т.е. может быть моноэтническим или полиэтническим. Но один из народов со своим языком и культурой доминирует. В России основу российского общества составляет русский народ. Как отмечал Л.Н.Гумилев, русский народ составляет каркас российского суперэтноса. Поэтому русская культура и русский язык лежит в основе культуры российского общества.**

*Не понимать этого, значит, ничего не понимать.*

*В настоящее время много пишут и говорят, в том числе в педагогической среде России, о поликультуральности человека. Это большая неправда. Здесь происходит сознательное затемнение смысла в рамках стратегии «социальной вирусологии».*

*Культура едина, она – организм, и, следовательно, всегда «многоэтажна», гетерогенна. Но она – и всегда единство. «Множественность» внутри культуры – это «внутренняя множественность», это ее качественное разнообразие, обеспечивающее ее пластичность к новому витку развития, к новой истории.*

*Поэтому внутри самой себя любая культура любого конкретного народа есть множество «культур» людей, социальных групп, коллективов. Культура внутри себя диалогична. Внутренний диалог культуры обеспечивает постоянный культурный обмен, постоянное культуро-творчество, постоянное развитие культуры. Но от этого культура не теряет своей целостности, своей идентификации, и соответственно своей монологичности по отношению к другим внешним культурам.*

**11. Культура – самоотображение народа, его своеобразное «зеркало». Противоречия исторического развития народа переходит в противоречия культуры.**

**Целостность культуры и предполагает противоречия, без которых она не может сохраняться во времени.**

**12. Культура хранит не только «память прошлого», но и «память будущего».** Последнее есть метафора, но метафора, имеющая глубокий смысл. Она отражает функцию культуры как связь человека, народа с Космосом (с «макрокосмосом»). Космическое измерение культуры определяет ее как космизм. Каждая культура имеет свой космизм. Культура древнегреческого народа породила древнегреческий космизм, культура индийского народа – индийский космизм, культура китайского народа – китайский космизм и т.д.

*Русская культура породила русский космизм. Космизм – ядро «натурфилософии» любой культуры. В нем в наибольшей степени отражается хронотоп бытия культуры, специфика производства культурой общественных идеалов и ценностей, освоения будущего (с помощью «утопий»).*

*В.-Новгород  
8.08.2004г.*

*- \*\*\* -*

*«Природа вышла из Земли,  
Вода приняла ее роды.  
И Солнца луч ее пронзил,  
Забилось сердце у Природы».*

*Непрошенная мысль во время купания в Волхове.  
Утро. Свежесть ласкает лицо.  
Ночью прошел дождь.*

*В.-Новгород  
9.08.2004г.*

*- \*\*\* -*

*Культура не только антропоморфна, но и природосообразна. Природосообразность культуры отражает природосообразность человека. Человек природен. Как только исчезнет свойство природности человека, так сразу же исчезнет человек и культура.*

*Более того, «исчезновение культуры» следует рассматривать как «индикатор-предиктор» исчезновения человека, начало его гибели.*

*Не это ли мы наблюдаем в США – оплоте глобального империализма?*

*В.-Новгород  
9.08.2004г.*

*- \*\*\* -*

Вчера поздно вечером смотрели с Л.М. по каналу ТВ «Культура» фильм, в котором приняли участие английские, голландские, датские и чешские актеры, *«Хранитель»*. Фильм очень сложный по сюжету и использованным «средствам передачи». В главной роли – актер О.Нил. Он «хранитель» зоопарка, когда вокруг царит человеческая жестокость, убийства. Ситуация достаточно абстрактная, не привязанная к конкретному историческому событию. Она чем-то напоминает и оккупацию города немецкими фашистами с их зверствами, и какой-то националистический путч, сопровождаемый убийствами невинных мирных людей, жестоким изнасилованием женщин и т.д.

Главная «мораль» фильма, которую извлекает зритель: человек, может быть более зверем, чем зверь в природе (в данном случае в зоопарке). Беременная волчица принимает пищу из рук мальчика, такого же страдающего, как и она сама.

***Фильм конкретно, своими средствами, ставит вопрос о реальном гуманизме, о реальной любви к людям, к животным, к женщине и к детям, которые только и могут спасти человека от него самого в лике зверя.***

*В.-Новгород  
9.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Купание на нашем любимом месте, на южной оконечности Перынского скита, напротив которой проходит невидимая граница между волховской водой и Ильменем. Здесь хороший песчаный пляж, малолюдный, обрамленный кустами плакучей ивы. Когда заплываешь подальше от берега, то на северо-северо-восток видна красивая церковь Спаса на Нередице, словно одинокий белый парус, плывущий по «зеленому морю».

Где-то далеко кричат чайки, чтобы своим криком подчеркнуть тишину. Наступает время уборки урожая, время плодов и прощания с летом. Природа еще активно вбирает в себя соки земли, еще птицы и звери заняты воспитанием своего потомства, еще продолжает царствовать над всем зеленый лист, но, словно первый седой волос, как сигнал о будущей старости, в голове человека, вот-вот и мелькнет желтый лист.

Осени еще нет, зима еще далеко, но их ожидание как будто «разлито по этой тишине».

*Перынский скит. Пляж.  
Волхов – Ильмень. 13<sup>30</sup>.  
9.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Культура есть форма МЫ – Самосознания человеком, как неотъемлемая часть МЫ-бытия.***

Культура по внутренней своей сущности, по своей миссии антииндивидуалистична, она есть феномен коллективистский.

Индивидуализм несет в себе «гены смерти» культуры. Когда О.Шпенглер противопоставил «цивилизацию» «культуре» и заявил, что первая убивает вторую, то он имел ввиду именно западную рыночно-капиталистическую цивилизацию начала XX века, в которой уже тогда культ потребительства и наживы, погоня за властью над все большим количеством капитала, привело к процессу «гибели культуры», за которым «торчали уши» процесса «расчеловечивания человека». Расчеловечивание означает разрушение его истинной природы человека, закодированной, сосредоточенной в «МЫ-бытии».

*Перынский скит.  
Пляж.  
9.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сидим на траве у обочины дороги в ожидании «семерки» – автобуса №7, который делает петлю возле Юрьева монастыря. Вокруг нас стрекочут куз-



нечики. Рядом роща, которая была посажена после войны поколением людей, ее переживших, по которой мы с Л.М. и детьми в советские времена бродили и даже находили грибы, и которая в наше время «процветания мерзавцев» – время Грефа-Кудрина-Коха-Чубайса и К<sup>о</sup> – стала «охраняемой частной собственностью». И надолго? Я уверен: эта распродажа «эпохой Ельцина-Путина» земли, принадлежащей народу, собственности, созданной его трудом, обернется революцией, которая «новых хозяев – воров» пустит «по миру», развеет их как «пыль истории». И ведь будет! Не хотят «новые русские» прислушиваться к ритму Истории, к ее «логике».

*На обочине дороги  
недалеко от Юрьева монастыря.  
В ожидании «семерки». Жара! 14<sup>15</sup>.  
9.08.2004г.*

- \*\*\* -

***Самое большое чудо, которое представляет природа нашему взору, есть Дерево.***

***Я готов вечно писать и петь гимн Дереву! Нужно рачительное «деревоводство», подобно растениеводству, на котором базируется культурное сельское хозяйство.***

***Неслучайно в народной культуре действовала заповедь, которая передавалась от «отцов» к «детям»: построй дом, роди ребенка и посади дерево. Тогда генотип смысла жизни будет реализован.***

*На обочине Дороги.  
У Юрьева монастыря.  
С Л.М. ждем автобус. 14<sup>20</sup>.  
9.08.2004г.*

- \*\*\* -

**Дмитрий Михайлович Балашов** – не только русский писатель-историк, создавший две «романические эпопеи» или два «романических цикла», посвященных Великому Новгороду и московским князьям XIII – XIV веков, но и своеобразный русский философ, в размышлениях которого «философия памяти» и философия истории Руси – русского народа занимает важное место. Есть у него произведение – новелла «Ведьма», в котором философия истории проглядывает через фантазмогорию были. Произведение написано как часть впечатлений от плавания писателя на «Седове».

«Седов» зашел в Росток (Ростокский порт). Здесь когда-то «на стечке рек, на малом острове, древние поморяне воздвигли некогда городок, равно удаленный и от бушующего моря, и от неожиданных набегов викингов». В этой ремарке по ходу автор как будто внезапно предупреждает читателя и здесь наша история – история славяно-русов. И наименование городка «Росток» снепроста: **«Рос - ток»** («рос» - «рас» (у этрусков) – «рус»: неслучайно ведь в Германии южная часть звалась «боруссией»; это замечание – не у Д.М.Б., а уже у меня). Писатель, как бывалый моряк, спустившийся на берег, заходит в

матросский бар, увлекается тяжеловесными, сексуально выразительными бедрами и другими прелестями, обтянутыми рейтузами, немки, и в поисках ее попадает в «башню-музей», где «на третьем...этаже стоит бюст какого-то знаменитого немца эпохи Просвещения, с тем измождено-усталым и трепетно-обиженным лицом человека тонкой духовной структуры, которое только и может быть у немца-просветителя, живущего среди коренасто-плотных немецких «колбасных» и «пивных» обывателей, с коими он не может и не сможет никак объясниться, не сможет, как это можно в России, посидеть вместе за кружкой, стаканом ли что-то понять...» (с.298; я цитирую это произведение по кн.Д.Балашов «Юрий. Роман, повести, рассказы, очерки». М., «Астрель», 2003, 496с., которую мне подарила Ольга Николаевна Балашова, жена писателя, 4 мая прошлого года). Зовут этого немца – просветителя Рихард фон Эккерт, он имеет чин королевского советника. Это немец, как и положено в фантасмогории, где время и пространство, перемешиваясь застывают в своеобразном, фантастическом «коктейле», этот бюст превращается в живого собеседника писателя-автора-моряка с «Седова». Он встречает его в карсте, и немец увозит его подальше от вожделенного искушения, в которое его чуть не ввела немка-«ведьма». Рихард фон Эккерт, ожившая статуя, в карете начинает расспрашивать о России и о всех исторических событиях в отношениях России и Германии более чем за 200 лет. И из реплик этого знаменитого «фона» писатель начинает понимать, что он осуждает всю российско-германскую историю как неразумную, что *«Германии вообще нельзя воевать с Россией, что их дело – утверждать порядок, а наше – беречь дикую природу»* (с. 302). Недостаток русских не доводить подражательные Западной Европе реформы в устах Эккерта приобретает смысл достоинства: *«Вообще не доведете до конца ничего, что предлагает вам Европа, и в этом – спасение ваше! В этом одном! Не забудьте об этом, что бы ни случилось с нами и вами в грядущем! А войны меж нами – нелепость, суцкая нелепость, ненужная ни вам, ни нам!»* (с.302). В карете писатель прощается со своим фантасмогорическим собеседником – королевским советником времени Просвещения (XVII века), когда тот его подвез к кораблю. И оживший немец ему на прощание говорит: *«...Прощайте, русич!... Прощайте и приезжайте вновь! И помните, что истинный покой в Европе наступит только тогда, когда русские перестанут ссориться и воевать с немцами и, напротив, начнут дружить друг с другом! Да, да! Тем более что тут, в Поморье, мы уже значительно ославились, когда побеждали поморян, руян, бодричей и лютичей! Побеждали и мешались с ними!»* (с.303).

Попав на корабль, писатель еще раз получил возможность сойти на берег, потому что по погодным условиям регата задерживалась. Писатель снова, еще раз ищет встречи с королевским советником в его замке-музее и эта встреча происходит. В этой встрече, собственно говоря, ***ведется диалог по философии истории России.***

Диалог начинается немцем: *«- Ну-с! – повторил королевский советник, с интересом, все так же насмешливо, оглядывая меня. – Книга, которую вы принесли мне, этот ваш историк, Со-ло-веев или Соловьев, – он, наконец,*

*справился со славянской фамилией (я не приносил ему никакой книги, отлично помню о том, но господин Рихард фон Эккерт полагал иначе, и я не стал спорить с ним, тем более что королевского советника странно не затрудняла совсем русская речь автора, как и моя), – это еще глупее и еще показательнее, чем я думал...» (с. 306).*

Здесь «королевский советник» говорит о глупости прошедшей истории в России (кстати, о них, конечно, не как о глупостях, а как об особенностях «российской цивилизации», говорит Н.Я.Данилевский в книге «Россия и Европа»), связанных с тем, что Россия часто спасала Европу, Германию, не думая о своей выгоде, что никак не свойственно истории Германии. *«И попробуйте возразить теперь моему утверждению, что русские никогда не думают о себе самих и постоянно исполняют, себе в ущерб, чужие национальные задачи!» (с.306, 307) – говорит «немец».*

Собеседник, подводя итог трем столетиям, разделяющим его жизнь с жизнью писателя, прямо кричит: **«Будьте самими собой!»** *«...Не цепляйтесь за наш худосочный порядок, который настолько уныл и неуклонен, что мы уже не можем без ведьм...» (с.307).* И оказывается, точка Рихарда фон Риккерта, наблюдающего историю 300 лет после своей жизни, связана с этим европейским, германским порядком, в котором человек исчез. **В нем кричит тоска расчеловеченного капиталистического человека по человеку:** *«Останьтесь людьми! Хоть бы вы там, на Востоке, – останьтесь людьми...» (с.308).* Эта реплика немца встречает отклик у русича-писателя: *«В самом деле, не наша ли задача, не наш ли крест, данный нам от Господа, сохранять равновесие в Евразии (мой комментарий: я об этом пишу в работах по философии истории России, сравнивая функцию или миссию российской Евразии – «российской цивилизации» с «маятником», в котором проявляются колебания напряжений и ослаблений всей планетарной истории человечества см. «Экономические противоречия развития России...» (2000) и др.), а раз так, то и равновесие в природе, без чего никакое политическое равновесие будет невозможно сохранить» (с. 308; здесь Д.М.Б. поднимается на уровень теории ноосферизма, учения о ноосфере).*

И далее, устами «фона» Д.М.Б. говорит свое пророчество, которое совпадает и с моими прогнозами, которые я на протяжении 90-х годов публиковал время от времени в своих работах.

*«...постарайтесь остаться сами собой! – Он свесил голову и добавил тише, сникая и темнея лицом: – Иначе нам, с нашей несносной устроенностью, станет слишком скучно жить на земле, и даже незачем жить! Вы и нас погубите, вы, русские, ежели измените самим себе! Помните, что я вам сказал, и идите! Идите скорее! Мне пора превращаться в бронзу, а я не хочу, чтобы вы присутствовали при этом» (с.308).*

Канва любви с немкой-ведьмой, на которую обратили внимание критики-недрузи Д.М.Б., в этой новелле вторична, а диалог с фон Риккертом первичен, потому что в нем – философия истории. Но обыватель есть обыватель, он устремляется за «клубничкой» и писатель ему дает ее, конспирируя свою мысль.

*В.-Новгород  
9.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера после обеда прошел дождь и резко похолодало.

Сегодня проснулись рано. Утро солнечное, но холодное. Засентябрило. Едем с Л.М. автобусом в пос. Медведь. Продолжаем изучать Новгородские места.

Идем вдоль вала к автобусной станции и смотрим в небо. А стрижей, которые постоянно кружили над валом все дни лета, нет! – Улетели! Первое дуновение зимы – и они его почувствовали.

Стрижи одни из первых птиц, если не первые, которые покидают нас и устремляются на зимовку на юг.

*Стремительные стрижи устремились стаяей на юг. Помашем им рукой!*

*Автобусная станция.*

*Стоим с Л.М. в очереди.*

*Ждем посадки в автобус на пос. Медведь.*

*В.-Новгород. 10.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сколько в нашей погоде аналогий с изменчивой женщиной. Еще вчера, позавчера она была жарко-томной, вызывающей к нам, а сегодня уже другая – отчужденная, холодная, строгая, взыскующая не к любви, а к холодному рассудку. Все прозрачно и трезвенно.

*Автобусная станция.*

*В.-Новгород*

*10.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Поехали... Маршрут В.-Новгород – Шимск – Медведь. Наш путь лежит в Южное Приильменье.

Л.М.: *«Стрижи улетели. Лето кончилось».*

Будем вспоминать теплые летние новгородские денечки. В памяти останутся зелено-голубое раздолье Приильменья, полноводные Волхов, Шелонь, Мста, купания в соленых озерах Старой Руссы, встречи, заочное общение с Достоевским у него в доме.

*Северный ветер шумит за окном.*

*Синее небо упало на воды.*

*Наша машина мчится вперед,*

*Пожирая пространство, зеленые доли.*

*Едем. В автобусе.*

*В.-Новгород – Медведь. 10<sup>10</sup>.*

*10.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Фарафоново» – название поселка, указатель поворота на который только что приехали. Вспомнил, что у А.Драгункина имеется доказательство прарусской этимологии слова «фараон».

Действительно, в слове «фарафоново» слышится «фараоново»: **«фара-ф-оново»**. Интересно, сколько в словах русского языка, этнонимах спрятано смысла, который не только мы не хотим узнать, но мы его просто не слышим? Глухи к звучанию слов вокруг нас. А они ведь живые!

*В автобусе.  
В.-Новгород – Медведь  
10.08.2004г.*

- \*\*\* -

Проехали слияние рек Веронды и Видогощ. И снова ассоциации. «Веронда» под Новиродом – и «Верона» в Италии. Наверняка происхождение этнонима «Верона» – этрусское, как и этнонима «Веронда» – прарусское. Главный корень – «вр(н)». Корень «вр» несет в себе древний смысл чего-то вращающегося. **«Ворот»** – **«вращение»** – **«врата»** – **«врун»** – **«вор»** и т.п. **«Врать»** – значит – все пере**вор**ачивать, искажать. **«Вор»** – **«воровать»** – в этом тоже, правда в метафорическом варианте, спрятано «вращение», «Вор» – тот, кто «вращаются», когда крадет. **«Хочешь жить, умей вертеться»** – крутиться, **вра**щаться, **извор**ачиваться. **«Вера»** – убеждение в чем-то, что сбудется, может быть потому, что известен путь в будущее, хотя он «вертится», искривляется. Можно предположить, что и «Верона» и «Веронда» – речки, извивающиеся на местности. Может быть, есть и другой путь объяснения сходства этих названий.

**«Видогощ»** – как мне кажется, складывается из двух корней: «вид» и «гощ». **«Вид»** (**вд**), наверное, несет в себе смысл «видного», «красивого». А **«гощ»** – «гость». Может быть, здесь жили русичи, которые любили «гостей». А может быть это «видная гостя» **«Видогощ – речка»** пришла в гости к старшей реке «Веронде» и они встретились, чтобы стать одной речкой, припасть к стопам Батюшки Ильменя. *Вот уже и есть основа для фабулы сказки.*

*Подъезжаем к Шимску.  
В.-Новгород – Медведь. 10<sup>45</sup>.  
10.08.2004г.*

- \*\*\* -

*Дорога стрелою вонзилась в Медведь!*

*На прямой, как стрела,  
автодороге, при приближении к Медведю.  
11<sup>10</sup>. 10.08.2004г.*

- \*\*\* -

*Что есть общего между дорогой и любовью?*

**Варианты ответов:**

**Первый.** Дорога, как и любовь, стремятся уйти за горизонт.

**Второй.** Дорога, как и любовь, не имеет конца.

**Третий.** Дорога нуждается в любви, а любовь – в дороге.

*Четвертый. В дороге (жизни) познается любовь, а любовь проверяется дорогой (жизни).*

*Приехали.  
Медведь. 11<sup>15</sup>.  
10.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Медведь» – старинное новгородское село, стоящее на древнем водной торговом пути Новгородских купцов через Ильмень, Шелонь, Мшагу (на которой стоит «Медведь»), волок в Лугу (село Волочок) и по Луге на Балтику.

Посреди села («Новый Медведь») длинная, единственная улица, заасфальтированная, упирающаяся в военный городок с сохранившимися аракевскими казармами из красного кирпича. Часть территории военного городка отдана селу и казармы на этой территории в запустении. А там, где продолжает квартироваться воинская часть, сохраняется порядок. Посреди поселка мемориал погибшим красноармейцам в гражданскую войну и воинам, павшим в Великую Отечественную войну... Фамилии, фамилии, много выбито русских фамилий на стелах мемориала (более 700-от). По бокам стоят противотанковые пушки – знаменитые «сорокопятки», те самые, которые вставляли на пути танковых клиньев немецких войск.

По красивому старинному мосту через Мшагу (здесь она течет в глубокой долине, мост на быках поднят высоко, деревянное покрытие покоится на высоких металлических клепаных фермах, что говорит о том, что мост был построен до революции, в начале XX, а может быть даже в конце XIX века) мы перешли на правый берег, где располагается Старый Медведь, тоже очень большое село, переходящее в село «Въезды». Перед этим сделали привал на берегу Мшаги, внизу у красивого переката, погрелись на солнце, перекусили. Пересекли еще одно длинное село «Въезды», вышли на околицу, по скошенному полю двинулись к реке (она здесь далеко уходит от дороги). Долго искали место спуска к реке (правый берег обрывистый и притопленный), надули маленькую надувную лодку, сложили вещи и вплавь переплывались на другой берег, слава богу, вода еще теплая. Вышли на противоположный берег, обтерлись и уже вернулись в «основной» Медведь (пройдя села – Верхний и Нижний Прихоны). Перекусили.

Итак, мы за 4 часа сделали «петлю» по окрестностям Медведя километров пятнадцать. Нас обдували ветра, мы дышали воздухом приволья.

Медведь – красивое место, что-то среднее между большим селом и малым городом. В центре стоит большое старинное каменное здание, наверное, раньше выполнявшее функцию гостиного двора или купеческого собрания. Один из отрезков центральной улицы носит название Павлина Виноградова – большевистского деятеля, организатора сопротивления английским интервентам под Архангельском в 1918 году. Здесь, в Медведе, он оказывается отбывал ссылку за отказ присягнуть на верность царю. За вторичный отказ он из Медведя был переведен в Шлиссельбургскую крепость, а уж оттуда отправлен на каторгу, из которой его освободила Февральская революция 1917 года. Судьбы людей «опоясали» историю России, превращая ее в единый целостный по-

ток. О Павлине Виноградове я узнал, когда впервые оказался в Архангельске в командировке из Плесеца. Потом я попадал туда самолетом из Ленинграда (по командировке из «можайки»). В те времена на главной площади стоял памятник Павлину Виноградову и улица, параллельная набережной Северной Двины, носила имя Павлина Виноградова. Через Павлина Виноградова и через меня (и Л.М. тоже) судьба соединила Медведь и Архангельск в единое целое.

Хорошо здесь, хотя и много грустных знаков в виде заброшенных домов, недавно сгоревшего класса школы (узнали из разговора женщин в магазине). Но есть знаки и оптимистичные: это люди, это их работа на полях, это дети, которые растут. Главное впечатление – Россия живет.

*Медведь. 16<sup>00</sup>.  
10.08.2004г.*

- \*\*\* -

Промелькнула Шелонь в районе Шимска. Л.М.: «Шелонь» - «солонь». В имени реки отразился путь к соленым промыслам, «Сольцам»: «*сол*» – «шел». Таким образом, у Шелони – Солони солнечное имя.

*Возвращаемся домой.  
Медведь – Шимск – В.-Новгород  
17<sup>15</sup>.  
10.08.2004г.*

- \*\*\* -

*Что общего между дорогой и судьбой?*

*Варианты ответов:*

1. Дорога так же неожиданно озадачивает путника своими поворотами, как судьба – человека.

2. Дорога ведет человека по ландшафту или пространству, как судьба – по жизни.

3. В дороге дорожные знаки предсказывают, что тебя ожидает. Судьба также предъявляет знаки, предупреждающие о том, что тебя ожидает в жизни, если не поменяешь какие-то «основания» или «ценности».

4. Так же как большая дорога требует выносливости и смелости, так и большая судьба требует от человека аналогичных качеств.

*В дороге. Проехали Лесное.....*

*Строится собор.  
Медведь – В.-Новгород  
17<sup>30</sup>.  
10.08.2004г.*

- \*\*\* -

*Что общего между дорогой и птицей?*

*Дорога стремится улететь вдаль словно птица.*

*В автобусе.  
«Медведь – Борки – В.-Новгород»  
10.08.2004г.*



\_ \*\*\* \_

*Дороги разворачивает пространство, пространство в дороге сворачивается.*

*Проехали Борки. 17<sup>35</sup>.  
10.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Что общего между дорогой и небом?  
Дорога устремляется к горизонту, чтобы раствориться в небе.  
Небо ниспадает на горизонт, чтобы встретиться с дорогой и объять ее. Это общее – взаимное притяжение в точке горизонта – любовь.*

*В.-Новгород. 18<sup>45</sup>.  
10.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Образ дороги создает метафору пути познания. И это не просто метафора. Ведь вначале дорога была действительно путем познания мира. И лишь потом этот образ отчеканился в метафоре.*

*В.-Новгород  
Вечер. Только что вернулись домой.  
Но дорожные мысли не отпускают меня.  
10.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Статья «Системный анализ современного общества», кажется, превращается в небольшую монографию.*

*В.-Новгород  
10.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Один из законов становления личности – это закон преодоления хоть каких-либо преград. В контексте категории «преодоление» «жизнь может рассматриваться как поток преодолений». Чем больше «потенциал преодолений», тем выше «потенциал жизни».***

***Гедонизм – антипод жизни.*** Он проповедует не «преодоление», а «расслабление», «кайф». На пути гедонизма личность сворачивается, исчезает, испаряется в «кайфе», потому что она отучается «преодолевать», а значит «жить».

***Борьба с гедонизмом должна начинаться с «культы преодоления» в школе. Должно возникать воспитание учащейся молодежи на основе «преодоления».***

Но чтобы научиться «преодолевать», должны появиться цели в жизни, идеалы, ценности, причем не безликие ценности, а ценности бытия в народе, в обществе.

*В.-Новгород.  
Вечер.  
10.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

И снова дорога. Теперь она протянулась для меня из Новгорода Великого в Лугу. Еду пригородным поездом в университет: рабочая встреча с М.К.Михеевым. Встал рано, в половине седьмого. За окном термометр показывает  $+7^{\circ}\text{C}$ . Ночи холодные, а днем также не жарко – между  $+15^{\circ}\text{C}$  и  $+20^{\circ}\text{C}$ . Пришла волна холода. Надвигается циклон. Правда, пока передний фронт. Небо затянуло тучами, а дождя пока нет. Вот и кончилось лето.

*В.-Новгород. 6<sup>30</sup>.*

*11.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Дорожная форма работы. Ранец на коленях. Тетрадь – мысли!*

*В.-Новгород – Луга.*

*До отправления поезда осталось 7 минут.*

*11.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вагоны постепенно наполняются простым людом – пожилыми женщинами и мужчинами. В основном пожилые люди и старые трудятся на огородах. Молодежь, как правило, гуляет, ездит на машинах, любит девочек, предаются пиву.

Хотя и не все!

Народ пока и не понимает всю мерзость политики правительства Фрадкова, направленной против него. Долго ли еще наивность и доверчивость русского народа будет служить черному делу разрушителей России во главе с Путиным и Фрадковым?

*Пригородный поезд.*

*В.-Новгород – Луга. 7<sup>34</sup>.*

*11.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Поехали!... Это восклицание Гагарина я часто повторяю про себя. Поехали!.. Задвигались за окном рельсы, убегая от меня назад. Задвигался город, задвигалась земля, побежали к горизонту деревья и кусты. Поехали!..

Ритм дороги, ритм движения поезда превращается в мой ритм работы. Мысль очищается в дороге быстрее от шелухи суеты. Творчество мысли соединяется с творчеством дороги.

Русская дорога! «Ямщик, не гони лошадей!», «Вот мчится тройка почтовая по Волге, матушке-реке», «Эх, дороги, пыль да ту...у...ман».

Поехали!...

*В поезде «В.-Новгород – Луга». 7<sup>40</sup>.*

*11.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Через дорогу познается душа России!***

*Еду в Лугу*

*11.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Работаю над «Системным анализом современного общества», над ее разделом «Измерения трансформационных процессов современного общества через призму Синтетической Цивилизационной Революции».

В дороге как-то покойно и продуктивно работается. Если начать изобретать неологизмы, то можно было бы так сказать: «дорога креатит мой мыслительный процесс». Появляются новые моменты в развитии концепции Синтетической Цивилизационной Революции: (1) Синтетическая Цивилизационная Революция как замыкание системной спирали Истории; (2) сетевая технологическая инфраструктура как результат действия системно-технологической революции; (3) эволюционный смысл информации – в росте качества общественного интеллекта; (4) «интеллектуальная черная дыра» как потеря наблюдаемости за развитием социоприродного (социобиосферного) противоречия; (5) закономерность Большой Логике Социоприродной Эволюции: рост энергетической мощности воздействия хозяйствования на природу сопровождается ростом масштабов экологической дискретности социального бытия общества; (6) императив экологической коллективизации: чтобы экологически выжить человек должен решать экологическая проблемы коллективно, совокупно, соборно; (7) действия системогенетических «законов адекватности» по разнообразию, сложности, неопределенности и системности, формирующие «системные отклики» в «потоках» Синтетической Цивилизационной Революции, в том числе «системный отклик» «системной цивилизационной революции» в «человеческой революции».

*В.-Новгород – Луга.  
В пригородном поезде. 9<sup>20</sup>.  
11.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Солнце «красит нежным цветом»  
все вокруг.  
Природа шепчет «Здравствуй, друг».  
И я шепчу ей «Здравствуй, здравствуй!»,  
Мы начинаем диалог.  
Взгляд растворяется в пространстве,  
Мысль устремляется в полет,  
Душа же просит постоянства,  
Она в природе ищет свет.*

*Батецкая. 20 минутная стоянка поезда.  
Солнце! Утро. 9<sup>35</sup>.  
11.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Луга... Университет... Долгая беседа с М.К.М. по вопросам реформ высшего образования и планов на учебный 2004/2005 год в Университете. Набор выполнен на 70%, но еще не закончен и будет продлен по октябрь

включительно. Российский Союз ректоров пока отстоял перед правительством сохранение источников небюджетного финансирования в государственных вузах. Пока и Госдума, и правительство, по словам М.К.М., отступили. Но надолго ли?

*Луга. 13<sup>30</sup>.  
11.08.2004г.*

- \*\*\* -

Приехал в Лугу с «плохой погодой», а уезжаю с «хорошей». Тучи развеялись, снова солнышко ласкает землю, траву, деревья и наши души. На всем лежит печать какого-то солнечно-зеленого спокойствия. Лужане на улицах ведут себе спокойно, передвигаются неспешливо, разговаривают негромко.

*Луга. 13<sup>30</sup>.  
11.08.2004г.*

- \*\*\* -

Лужские общения плавно перешли в Новгородские, вечерние, благодаря автобусу, соединившему в течение дня лужские и новгородские пространства.

Чаепитие в гостях у Ольги Николаевны Балашовой. Беседа о живописи, о трудной судьбе художника в нынешней «демократической» России, о впечатлениях на мурманской земле и, конечно, воспоминания о разном из семейной жизни Дмитрия Михайловича. Чем больше узнаю О.Н.Б., тем больше раскрывается ее многогранная личность, в которой русский нестигаемый характер «крепко» представлен, тем больше понимаю, что выбор у Д.М.Б. был не случаен, что она не просто супруга знаменитого писателя, которого уже 4 года, как нет с нами, а его верный соратник и хранитель памяти о нем. Кроме того, настоящая русская женщина-мать, живущая на небольшую зарплату трудной жизнью, рядом с которой растет самый младший сын Никита, очень похожий на Дмитрия Михайловича по овалу лица, глубиной своих синих глаз, тонкой статью, какой-то внутренней глубиной, в которой проглядывается растущий муж.

*В.-Новгород  
Вечер. 22<sup>15</sup>.  
11.08.2004г.*

- \*\*\* -

Беседа с О.Н.Б. снова меня направила к книгам Дмитрия Михайловича. Второй раз просматриваю его последний незаконченный исторический роман «Юрий» и повесть «Деметрий из Херсонеса». Некоторые мысли из этих работ:

1. «... То, что начинается с непростительных государственных ошибок, всегда в конце концов кончается преступлением» (с. 135; «Деметрий из Херсонеса»). Не про наше ли это время это мудрое напоминание?

2. «Казалось, еще два-три похода, еще три-четыре мелких княжества стоит забрать – и Русь, как переспелый плод, сама упадет в руки. А там –

*там началась бы католическая реакция как в западных областях Киевщины, вовлеченных в унию с Римом, и не было бы ничего того, чем гордится современная Россия: ни победоносных войн с турками, поляками и шведами, ни освоения Сибири, ни блестящего петербургского периода, ни Пушкина, ни Толстого... Была бы подчиненная польским панам захолустная окраина Западной Европы, разоряемая постоянными нашествиями степняков, далеко отступившая от южных границ, захваченных турками, потерявшая славу, и даже историческую память свою» (с.77; «Юрий»).*

Не этого ли добиваются сегодня «дерьмократы», выполняя волю мировой капиталократии и таких ее рупоров как З.Бжезинский, Дж.Сорос, Ж.Аттали?

3. *«Обыватель нашего времени верит слухами. Люди той поры... верили знаменьями» (с.73; «Юрий»).*

4. *«...даже если и погибнет русский народ, никак не Западу достанутся эти бескрайние просторы, эти великие реки, леса и степи – а скорее китайцам или – вернее – мусульманам. И будет новая Золотая Орда? Грядущее не можно предсказать, ибо еще не совершены поступки, которые его заначат, сделают возможным то или иное решение. Река истории течет из прошлого в неведомое...» (с.76; «Юрий»).*

Я думаю, и здесь я не согласен с Д.М.Б., грядущее можно предсказывать, но не на конкретном событийном уровне, а иначе, метаисторически, как главные тенденции.

5. *«На этом гигантском пространстве (при скифах, монголах, русичах – безразлично) сложилась своеобразные отношения народов – скорее союза, чем господства – подчинения и, скажем сразу, Россия в целом оказалась на уровне задач, диктуемых ее географическим пространством, связав железнодорожной магистралью (сквозь всю Сибирь!) Запад и Восток страны» (с.58; «Юрий»).*

\_ \*\*\* \_

Философско-педагогические штудии у Орловых (обсуждали культурологическую парадигму подготовки учителей и принцип взаимодействия ученика с текстом как принцип реализации такой парадигмы; возникло много интересных идей: связь текста и контекста, парадигмальные циклы в эволюции принципа использования текста в обучении, связь императива универсализма в образовании XXI века и принцип культуроцентричности образования и др.), которые у меня потом «перетекли» в поэтический диалог с профессором Страбахиным в кафе «Вавилон». В этом диалоге «подвиг» Н.И.С. на написание докторской диссертации «Теория усиления железобетонных конструкций» и ее защиту в 2005 году. Наметили стратегию ее подготовки к защите.

*В.-Новгород  
12.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Продолжаем гулять с Л.М. по любимым местам Новгорода Великого.

На этот раз «наши ноги» понесли нас в район расположения. Зверинова монастыря. В Звериновом монастыре в старой церкви Покрова Богородицы

послушали службу. Женские негромкие голоса красиво «укладывались» на фонащий густой бас. Постояли на могиле убиенных от моровой язвы в 1467 году, а затем у церкви Симеона Богоприимца, в первом деревянном варианте поставленную в этот же 1467 год, осмотрели Покровский собор, более поздней постройки (1899 – 1901гг.). Весь комплекс манежа, храмов Зверина монастыря со множеством разбитых цветочных клумб и аккуратно подстриженными зелеными газонами образуют в этом уголке Новгорода прекрасный ансамбль. Потом осмотрели церковь Никола Белого (конца XIV века) и церковь Петра и Павла на Кожевниках, прошли по этой части города мимо театра почти до моста.

Красивый город! Очень чистый, много цветов и много «старины».

Древность города не вступает в конфликт с современной архитектурой, а как бы служит «ядром», гармонирующим со всей застройкой.

Мы продолжаем постигать душу города!

*В.-Новгород  
12.08.2004г.*

- \*\*\* -

В Новгороде почти каждым вечер с Л.М. смотрим фильмы по телеканалу «Культура». Вечера вечером смотрели фильм. Карло Понти «Смерть в Риме» с прекрасной игрой в роли католического священника («падре») Марчело Мастоляни, еще молодого. Главная сюжетная линия в фильме – трагедийно-шекспировская – столкновение двух мировоззрений, двух долгов: долга священника-гуманиста, человеколюбца в лице Мастоляни и долга немецкого генерала-эсесовца, начальника службы безопасности в оккупированном немцами Риме, Паркера, – долга верности присяги своему фюреру Гитлеру и в целом делу нацизма. Оба, оказывается, прекрасно знают Гомера, и наизусть читаю «целые куски» из его «Илиады». Но общность определенных культурных оснований, которая подчеркивает их «европейскость», служит особым контрастом по отношению к различию их представлений о человеке и долге. Паркер исповедует социал-дарвинизм, который переходит в идеологию гитлеризма – немецкого фашизма, по которому человек – зверь, а раз так, то действует право сильнейшего. И когда он получает приказ о расстреле итальянцев – горожан Рима из расчета 1:10 (десять итальянцев за убитого немца), в качестве мести за проведенную подпольщиками операцию, повлекшую гибель более 30 эсесовцев, то он исполняет приговор без колебаний, без мучений совести. По Паркеру, бог людей – Иисус Христос – был убит 20 веков назад. И то, что бога не стало, свидетельствует фарисейское поведение Папы Римского и его кардинала-начальника (над католическим священником в лице Марчелло Мастоляни), которые отказываются встать на защиту обреченных на расстрелы невинных обреченных. Вы уже ничего не может изменить – бросает обвинение эсесовец священнику-правдолюбцу. И действительно, он видит – машина будущего массового убийства более чем 300 человек запущена. И тогда священник садится на велосипед и устремляется вслед вдогонку за машинами, вывозящими мирных римлян на расстрел. Ему удастся

пройти кордоны, охраняющее место расстрела в пещерах, и присоединиться к очередной когорте, идущих на расстрел. И вот последний момент истины, когда Паркер готовится выстрелить в голову сзади очередной жертвы, она поворачивает голову, и мы видим лицо священника – Марчелло Мастоляни, который смотрит в лицо убийце – генералу Паркеру, с которым он столько вел разговоров и споров о Христе, религии, культуре и гуманизме. Сцена молчаливая и трагическая. Только поединок глаз. Поворот головы обратно, выстрел, фильм закончился. Священник говорит молчаливо фашисту: бог есть и идет на смерть как Иисус Христос, смертью смерть поправ. Человек жив, человек бессмертен, живы ценности человеколюбия и жизни, пока человек готов ради них, ради других людей, других жизней, ради своей веры и любви, идти на смерть.

В этом самопожертвовании своей жизнью священника, который решает уйти из жизни с теми жертвами, которых он не смог спасти, есть много сходства с подвигом Януша Корчака, добровольно пошедшему на смерть в газовой камере концлагеря вместе со своим классом, со своими детьми, в эти же трагические годы фашистской оккупации стран Европы.

*В.-Новгород  
13.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Каждый день плаваю в Волхове по 200-300 метров. За эти несколько дней после 10-го вода ощутимо охладела. Но я продолжаю выполнять свою физическую нагрузку. Плавание встряхивает все клетки тела, душа и тело поют, я мысленно обнимаю весь мир, кричу: «Всем мир, добро и любовь!».

*В.-Новгород  
13.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера купил «Аномальные новости» (№34/199 от 16.08 – 22.08 2004г.), в которых привлекли статьи: «НЛО терпят катастрофы» (материал подготовлен Анастасией Сивопонь), «Реликтовые чудовища России» (Геннадий Федотов), подборка коротких статей Геннадия Федорова «Удивительное рядом», в том числе. «Загадочные куклы», в которой рассказано о бродячем факире, который на площадке пакистанского города Мирпурхас оживлял свои куклы-марионетки и они выполняли по его воле сложные виды деятельности, хотя он к ним не притрагивался. Л.М. не любит такие газеты и не одобряет это мое увлечение.

*А для меня мир остается чудесным и неожиданным. Я все эти статьи рассматриваю не как достоверную информацию, хотя по ряду сообщений она может оказаться таковой, а как сигналы о существовании необычного рядом с человеком, на казалось уже изученной планете Земля.*

*В.-Новгород  
12.08.2004г.*



\_ \*\*\* \_

По инициативе Л.М. путешествуем по Волотову или Волотову полю. Первой целью нашего похода была церковь Успения Богородицы в Волотове, рядом с захоронением Гостомысла, одна из первых храмовых построек в Новгороде, где-то XI-го века, а может быть и конца X-го. Церковь небольшая, с закомарным покрытием, недавно отстроенная на деньги, как мне сказала Л.М., на деньги немцев, только очень небольшая компенсация тому колоссальному ущербу, который нанесла их попытка завоевать Россию в 1941-45 гг. историческому достоянию В.-Новгорода. У входа в деревню большая братская могила с более чем тысячей фамилий павших красноармейцев, здесь на Волотовом поле, перед Синим Мостом через малый Волховец. Как мне рассказывал Евгений Пантелеймонович Борисенков, он сражался с частью гвардейских катюш здесь у Синего Моста и однажды сидел в окопе на нейтральной полосе, перед самым мостом и корректировал огонь наших катюш по немцу. Тут каждый клочок земли крещен огнем, здесь все когда-то 60 лет назад, было перепаханно снарядами и бомбами.

Второй целью нашего похода была встреча с церковью Спаса на Ковалеве. Она такая же древняя, из розового известняка-ракушечника, как и Петра и Павла на Кожевниках, которую мы посетили вчера. Церковь оказалась закрытой (она работает как музей), но зато рядом мы увидели три машины и компанию молодых людей «за пьянкой». Чистота души божьего места была нарушена пьяным матом. Мы быстро ушли от «похабства», нашли укромное место на берегу бывших карповых прудов, превратившихся в заболоченное озеро с массой водоплавающей и не водоплавающей птицы: кряквы, чирки, цапли, кулики, чайки, чибисы – это только то, что мы увидели в достаточном количестве. Над всем стоит разнообразный гомон, в котором довлеют голоса чаек. Хорошо здесь! Мы отдыхаем душой, растворяясь в окружающей нас новгородской земле.

*Волотово – Волотово поле.  
13.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В «Лето Господнем» Ивана Шмелева (М.; Изд-во Сретенского монастыря, 2003, 1135с.) нам представлена не просто проза, своеобразный мемуарный роман, в котором самым главным героем является народ, с которым живет, взаимодействует дитя-автор, а представлена поэма – поэма народного бытия, празднеств, быта в его разнообразии. Чего только стоит описание масленицы, вернее ее начала.

«Синеет чадом под потолком. Стоит благодатный гул: довольны.

- Бабочки, подпекай... с припечком – со снеточком!..

Кадушки с опарой дышат, льется – шипит по сковородкам, вспухает пузырями. Пахнет опарным духом, горелым маслом, ситцами от рубях, жилым. Все, роздыхи, передышки, вздохи. Кое-кто пошабашил, селедочную головку гложет. Из медного куба – паром, до потолка.

- Ну как, ребятки?.. – кричит заглянувший Василь Василич, – всего уели?

- Заглядывает в квашни.  
 - Подпекай – подпекай. Матрешь... не жалея подмазки, дадим замазки!..  
 Гудят, веселые.  
 - По шкаличку бы еще, Василь Василич... - слышится из углов, - блинчики заправить.  
 - Ва-ляй!.. – лихо кричит Косой.  
 - Архирея встречаем, куды ни шло...  
 Гудят. Звякают зеленые четверти о шкалик. Ляпают подоспевшие блины.  
 - Хозяин идет!.. – кричат весело от окна.  
 Отец, как всегда, бегом, оглядывает бойко.  
 - Масленица как, ребята? Все довольны?..  
 - Благодарим покорно.. довольны!..  
 - По шкалику добавить! Только смотри, подлецы... не безобразить!..  
 Не обижаются: знают – ласка. Отец берет ляпнувший перед ним блинчик, дерет от него лоскут, макает в масло.  
 - Вкуснее, ребята, наших! Стряпухам – по целковому. Всем по двугривенному, на масленицу!

Так гудят – ничего и не разобрать. В груди у меня спирает. Высокий плотник подхватывает меня, швыряет под потолок в чад, прижимает к мокрой, горячей бороде. Сует мне блины, подсолнышков, розовый пряник в махорочных соринках, дает крашеную ложку, вытерев круто пальцем, – нашего-то отведай! Все они мне знакомы, все ласковы. Я слушаю их речи, прибаутки. Выбегаю во двор. Тает большая лужа, брызгаются мальчишки. Вываливаются – подышать воздухом, масленичной весной. Пар от голов клубится...» (с. 204, 205).

Полнокровная, русская поэзия народного быта, народной жизни. В чем-то перекликающаяся с поэзией «Кола Брюньона» Ромэн Роллана, в которой народный быт и народный смех во Франции прошлых веков очень напоминает русский, описанный Иваном Шмелевым.

*Жизнь внутри самой себя – поэзия, в ней много лирики, комедийности, шутовства, смеха, радости, через которые проглядывает творчество народной души. Шмелевский талант сумел это увидеть и отразить в «Лете Господнем».*

*В.-Новгород.  
13.08.2004г.*

- \*\*\* -

Иногда мне кажется, что сам **Иван Сергеевич Шмелев** (1873 – 1950), великий русский писатель первой половины XX века, которого мы только открываем для себя, и есть русский «Кола Брюньон». Он, будучи великим поэтом русско-православного быта, в котором за шутками-прибаутками, смехом и горестями, выступает не менее великим провидцем (хотя настоящий поэт всегда провидец!).

Вот его мысль из воспоминаний о Валааме «*На пароходике по скитам. Отклик из дали лет. В никоновом заливе*»: «Многое мне открылось, великое.

*И еще, важное. Закрыты человеческие судьбы: в явлениях жизни, случайных и незначительных, таятся, порой, великие содержания: будь осторожен в оценках; в трудную пору не падай духом, верь в душу человека. Господний она сосуд» (с.927).*

И.С.Шмелев высоко ставит историческую память. Без нее немыслим народ, немыслимы человек, душа человеческая. В его рассказе «Куликово поле (Рассказ следователя)» идет исповедь «судебного следователя по особо важным делам», через которую перед нами вдруг раскрывается философия истории русского народа, философия его судьбы, восходящая к Пушкину и Достоевскому.

*«Народ, говорю... православный, русский народ! Почему выделяю его из всех народов? Не я – история. От нее не только не отрекся Пушкин, напротив: заявил, что предпочитает ее всякой другой истории. «Умнейший в России человек», – сказал о нем Николай I. А на днях читал я письмо другого умнейшего, глубокого русского мыслителя, национально зиждителя душ, – своего рода мой коллега, «исследователь по особо важным делам». Вы читали его книги, помните его «о борьбе со злом», удар по «непротивлению» Толстого. В этом письме он пишет: «...Нет народа с таким тяжким историческим бременем и с такой мощью духовною как наш; не смеет никто судить временно павшего под крестом мученика; зато выстрадали себе дар – незримо возрождаться в зримом умирании, – да славится в нас воскресение Христово!..» Эти слова я связал бы с известными словами о народе – Достоевского, с выводами из истории Ключевского. Помните, про исключительное свойство нашего народа быстро оправляться от государственных потрясений и крепнуть после военных поражений? Связал бы в «триптих русской духовной мощи» (с. 1075).*

В исповеди рассказывается, как Сухов, с которым рассказчик встречался однажды, на Куликовом поле нашел крест, древний крест, на котором даже удар от сабли татарской остался. И сразу же после находки (а ехал он в повозке с лошастью) ему на дороге повстречался старец, которому Сухов и поведал как на духу, что нашел крест на дороге. Старец на это ему отвечал: «Не смущайся, чадо, и не скорби. Милость дает Господь, светлое благовестие. Крест Господень – знамение спасения». И тогда, Сухов сказал, что хотел бы отдать это крест барину, который живет в Сергеевом Посаде. И старец взял у него крест со словами: «Мой путь. Отнесу благовестие господину твоему».

Второе действие, после этого, состояло в том, что рассказчик оказался, спустя много времени в Сергиево-Троицкой Лавре, в Загорске. И решил он поискать Среднева, того барина, к которому ушел старец с крестом от Сухова. В этих поисках он встречается с профессором, другом Василия Осиповича Ключевского. Среднева он находит и находит медный восьмиконечный крест, старинный, тот с Куликова поля. Происходит разговор, в котором активное участие принимает дочь Среднева Оля, где вспоминается приход старца с крестом от Сухова, и происходило это в 8-ю годовщину Октября, с 7-го на 8 ноября. Вечером постучали. Лил дождь, царил темнота. Оля спро-

сила: кто там? Из темноты ответили: «С Куликова поля». Оля отняла кол, открыла, различила высокую фигуру, в монашеской наметке поверх скуфьи, и – очевидно, от блеска звезд, – вносил свое объяснение Среднев, – лик пришельца показался ей – как бы в сиянии»... Когда старец вошел, то он вначале помолился на образа «Рождество Богородицы» и «Спаса Нерукотворного», и, благославив всех, сказал «Милость Господня вам, чада». Старец отказался от приглашения сесть, достал крест и сказал: «Радуйтесь благовестию. Раб Божий Василий, лесной дозорщик, знакомец и доброхот, обрел сей крест Господень на Куликовом поле и волею Господа посылает во знамение спасения». Оля сделалась, как она призналась, блаженную, заливаясь слезами, просила старца остаться на ночь в их доме». Старец сказал, помедля, «как бы вслушиваясь в себя»: – Волею Господа пребуду до утра здесь». И когда Оля затеплила лампадку перед иконой, то в лике старца она узрела *«образ преподобного Сергия»*. *«Ее потрясло священным ужасом. До сего дня помнила она сладостное горение сердца и трепетное от слез сияние»* (с. 1116). Старец согласился пробыть до утра. *Оле «открылось, что все – живое, все – есть: «Будто пропало время, не стало прошлого, а все – есть!... и все, что было в ее жизни. И все что она помнила из книг, из прошлого, далекого – «все родное наше» – есть и с нею; и Куликово поле, откуда явился крест, – здесь и в ней! Не ответ его в истории, а сама его живая сущность, живая явь»* (с. 1118). Открылось Ольге откровение: *«– Понимаете, все живет! У господина ничто не умирает, а все – есть! Нет утрат, а... всегда, все живет»* (с.1119).

Следовательно, проведя расследование, согласился, что это было явление. Ольга объяснила: Голос святого Сергия Радонежского – это «голос с Куликова поля: уповайте! И чудо повторится...» (с.1122).

В процессе расследования следователем чуда – явления преподобного Сергия – чудо повторилось. Профессору Средневу открылось то, что ранее православной его дочери, – *мир живой* – и он стал верующим.

Рассказ Ивана Шмелева дотируется «январь-февраль, 1939г. – февраль-март, 1947г. Париж».

*Мир един, мир живой* – говорит нам своим рассказом И.С.Ш. В нем историческая память – неотъемлемое качество, того, что он живой.

*В.-Новгород  
13.08.2004г.*

- \*\*\* -

Холодное серое утро. Но я бегу в последний раз на Волхов, чтобы проплыть свои двести-триста метров. Вода холодная – около: от 16<sup>0</sup>С до 17<sup>0</sup>С. Купаюсь в своем любимом месте, у памятника в форме всадника на вздыбившейся лошади – символе защитника новгородской и русской земли. Вход в воду – песчаный, обрамленный кустарником, наполовину погруженный в воду. Воздух бодрящий.

После купания небольшая зарядка – и домой. По пути, в парке, рядом с кремлевской стеной, поджимаюсь на перекладине.

Все! – новгородский цикл нашего отдыха закончился. Снова – обратно в Ленинград. Как прокричал бы знаменитый попугай Робинзона Крузо, – «Вас ждут великие дела!».

*В.-Новгород  
Утро. 14.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вспомнил одну реплику эсесовского генерала Паркера (кажется, эту фразу произнес он в разговоре со священником в лице Марчелло Мastroяни) в фильме «Смерть в Риме», который мы смотрели позавчера. Ее смысл состоял в том, что за второй мировой войной стоят финансовые интересы иудео-олигархии Англии и США. Интересно, что это произнесено в фильме К.Понти, созданном в Италии, скорее всего в конце 50-х или в начале 60-х годов XX века. Этот тезис воспроизводится в начале XXI века в книге Эдуарда Ходоса, в какой-то мере он присутствует в работах Дюка и Дж.Колемана. разве у нас в результате «приватизации по Чубайсу» не сформировалась иудео-олигархия, захватившая всю финансовую и информационную власть в России? И, похоже прав Ходос, что в России и на Украине повторяется «история Германии 1918-1933гг.», когда Германией правил иудейский капитал.

*В.-Новгород  
14.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Снова обращаюсь к Михаилу Юрьевичу Лермонтову. Беру в руки первый том собрания сочинений (М.Ю.Лермонтов. Собр. соч. Том первый. М.: Изд. Худ. лит., 1957, 426с.) и на с. 218 мне попадает его раннее произведение «Раскаянье» (1830). Вот его начало:

*«К чему мятежное роптанье,  
Укор владеющей судьбе?  
Она была добра к тебе,  
Ты создал сам свое страданье  
**Бессмысленный**, ты обладал  
Душою чистой, откровенной,  
Всеобщим злом не зараженной,  
И этот клад ты потерял»*

***Потерял, потому что бессмысленный?***

Здесь глубокое прозрение поэта, которому всего лишь 16 лет.

*В.-Новгород.  
14.08.2004г.*

*(190 лет со дня рождения поэта)*

\_ \*\*\* \_

Возвращаемся с Л.М. в Ленинград – Петербург. Пообедали вместе: мы, мама, Вера. Вера проводила до самого поезда. Вместе с Верой нас провожал

дождь. Небо покрылось черными тучами, словно специально напоминая, что солнечные летние дни закончились, а вместе с ними – наш отдых. Перед самой отправкой поезда ввалилась «веселая» компания, в основном из женщин около 45 лет и одного мужика, с возгласом, что они отмечают рождение внука одной из этих женщин, которая счастливо превратилось в «бабку». Сказали, что они проедут до менделеевской и сойдут, поэтому, мол, потерпите наш шум, мы скоро исчезнем. Но высадиться не успели и ушли в другой вагон, чтобы отмечать рождество внука и дальше, до Рогавки (а там они сойдут, у одних знакомых есть дом и баня, побанятся, еще выпьют и вернутся в Новгород к завтрашнему утру).

*И мне подумалось: хорошая примета! Дети рождаются, род продолжается, Русь живет!*

*В поезде «В.-Новгород – Петербург».  
Вечер. 17<sup>10</sup>.  
14.08.2004г.*

- \*\*\* -

Вчера вместе – я, Л.М., мама – смотрели встречу с актрисой Татьяной Васильевой. В моей шкале – она из немногих «хороших актрис», характерных, самостоятельных, «со стержнем».

*В поезде. Возвращаемся в Питер.  
14.08.2004г.*

- \*\*\* -

В дороге иногда мне начинает казаться, что поезд, в котором я еду есть своеобразная машина времени, и мимо меня уходят назад мимо окна не «пространства», а «времена». Остановились – а это уже новое время, новый век, новые люди, новая жизнь!

*В.-Новгород.  
В поезде В.-Новгород – С.-Петербург.  
14.08.2004г.*

- \*\*\* -

Сколько история хранит погибших честолюбивых замыслов, желаний стать господином мира, желаний повластвовать всласть? Кажется, только один Александр Македонский, если взять ряд великих завоевателей – «империалистов», осознал к концу своей жизни, на 33-ем году, тщету самой этой страсти и попросил похоронить с голыми руками поверх тела, чтобы показать, что он уходит в могилу один, без завоеванных царств! А сколько умерло, так и не осознав, все бессмыслие попыток господства над миром? *Сколько людей так и не осознало, что главный урок истории состоит в том, что бессмертие без памяти и есть смерть, что жизнь каждого осмысленна тогда, когда она продолжает жизнь рода, общества, человечества, культуры, сохраняет и развивает память культуры?* Сколько людей так и не осознало, что смысл истории – не в свободе человека из «цивилизации

ням-ням», а в духовно-творческом возвышении человека, в возвышении его миссии, его «вести» миру и космосу, которая состоит в возвышении самой жизни, самого творчества, самой природы, в одухотворении космоса? Что эта миссия, эта «весть» открываются человеку не на пути «жизни-для-себя», а на пути «жизни-для-других»?

Человек – это звучит гордо? – провозгласил Максим Горький, наш русский, великий писатель, вышедший из низов народа. Но сколько еще будет затрачено трагедий, страданий, безвинных жертв на историческом пути, чтобы оно стало центром реальной политики, реальной культуры, реального взаимодействия между людьми и реальной формой выражения самой сущности человека, т.е. найдет отражение в его творчестве, в его созидании, в его учительстве и в его родительстве?

*В поезде  
«В.-Новгород – С.-Петербург». 19<sup>00</sup>.  
14.08.2004г.*

- \*\*\* -

**«Мыслительное» возвышение человеческого разума начинается с момента, когда человек начинает задавать себе «трудные вопросы» и честно искать ответы на них.**

*В поезде.  
«В.-Новгород – С.-Петербург». 19<sup>00</sup>.  
14.08.2004г.*

- \*\*\* -

**Масштаб человеческого падения в «инферно», в «пучину зла» начинается измеряться с насилия над беззащитными.** Это самое античеловеческое проявление, это самый яркий индикатор «разрушения личности» и «заболевания общества». В России, что самое страшное, такое насилие начинают демонстрировать силы правопорядка, которые по своей миссии должны стоять на защите жизни граждан.

*В поезде. 19<sup>10</sup>. 14.08.2004г.*

- \*\*\* -

Наконец, мы дома. На журнальном столике меня ждала почта: статья профессора (из Красноярска, моей старой знакомой, Дианы Маркеловны Мехонцевой «Об изменении понятий и реформе образования» и новый вариант статьи Плasicчук Валентины Петровны в книгу «Социогенетические основания трансформации общества», а также извещения о двух бандеролях на почте (я думаю тоже статьи на Кондратьевскую конференцию).

В комнатах порядок. Мысленно похвалил дочку и внука.

*Дома. С.-Петербург. 14.08.2004г.*

- \*\*\* -

Около десяти дней не притрагивался к «непрощеным мыслям». «Непрощенные мысли» требуют какого-то свободного времени, чтобы мыслям,



словно «коням» Есенина или Высоцкого, была дана свобода (были отпущены вожжи). А этого времени не было. Активно работал и работаю над «Системным анализом современного общества». Уже этот «научный доклад» или «научное эссе» вышел на объем 3-х авторских листов. Параллельно с О.А. редактировал и компоновал «Социогенетические основания трансформации общества». Получается, кажется, тоже неплохая коллективная книга объемом более 30а.л. На этом фоне короткие встречи и общения, связанные с развитием Смольного университета, с его концепцией качества, с диссертациями и отзывами. 21 августа отметили встречу с Димой, Галей, Ольгой: подвели итоги нашим летним путешествиям, Дима рассказал о впечатлениях от экспедиции в заповеднике Кеноозера в Плесецком районе Архангельской области, демонстрируя свой рассказ фотографиями. Пейзажи изумительные. Сакральные русские места.

С.-Петербург.  
23.08.2004г.

- \*\*\* -

Вечер музыки на дому. С Л.М. слушаем прекрасный концерт Дебюсси с рассказом Ландграфа о жизни Дебюсси и его творческой лаборатории. «Полуденный сон фавна», «Ноктюрны» («Облака», «Праздник», «Серена») оставляют неизгладимое впечатление своей красотой, утонченностью выразительных средств, размытостью и какой-то музыкальной филигранностью в создании изменчивых образов. Приятно было услышать высокие оценки Дебюсси по отношению к музыкальному творчеству Мусоргского, его вклада в мировую музыку. Наши оперные театры незаслуженно забывают ставить его вещи.

Музыка Дебюсси «потянула» за собой цепочку «ленивых мыслей», как бы находящихся в резонансе с музыкальной переливчатостью языка произведений Дебюсси, о тайне феномена музыки вообще, не в смысле «физики музыки», теории музыкальных рядов и пропорций и т.д., нет, тут идет познание и приобретение, не в смысле ее как культурного феномена, здесь искусствоведы разобрались и написали немало, *а в смысле ее какой-то, невыразимой словами, собственной философии бытия, в смысле ее невербальной и не графической способности передавать что-то существенное о мире, передавать «слышимым» «неслышанное». Наверное, языком неслышимой и невидимой музыки разговаривает с миром, более того – с душой мира, душа человеческая.*

С.-Петербург  
23.08.2004г.

- \*\*\* -

Л.М. записала чье-то высказывание, услышанное ею по радио, на клочке бумаги: «Но только работа собственной души дает ощущение полноты и осмысленности жизни!». А как душа проявляется в мысли? Энергетикой, которая идет от нее, независимо от того, покоится ли она в виде текста на бумаге, или озвучивается в разговоре? Искренностью, совестью, болью, честностью,

мужеством, которые читатель и слушатель всегда может распознать? Или тихим раздумьем и словами, которые человек обращает, прежде всего, к себе или к божественному миру, как это делает иеромонах Роман? По крайней мере, душа проявляется в наших словах и в наших мыслях там, где нет преднамеренной лжи, где есть стремление к правде, где есть любовь, где есть отрицание ненужной гибели жизней не только людей, но и всякой жизни, где есть красота и утверждение добра.

*С.-Петербург*  
24.08.2004г.

- \*\*\* -

Недельная болезнь в виде острого трахеита, кажется оставляет меня, а вместе с ней, наверное, заканчивается и мое небольшое затворничество в доме. Лечился только «народными средствами».

*С.-Петербург*  
24.08.2004г.

- \*\*\* -

День рождения у Ольги. Конец лета. Стол ломится от фруктов и овощной снеди, сдобренных красным вином. Мы веселимся всей семьей, радуемся друг другу, поздравляем Ольгу, подводим итоги летним «трудам». Вместе с нами – друзья Ольги, Вити. Катя выросла, «деревенские хлеба» под Спасское-Лутовиново «пошли ей впрок».

Ура Ольге! Ура нам! Ура природе и России! Ура лету, которое подходит к концу!

*С.-Петербург*  
27.08.2004г.

- \*\*\* -

Радость часто перемешивается с «утратами». Еще одна «утрата» – 23 августа погибла в автокатастрофе дочь Нины Васильевны Кузьминой, профессор, доктор психологических наук, Любовь Варфоломеева, очень красивая молодая женщина, умница, обаятельный человек, ученый с большой буквы. И Нина Васильевна, и Люба – мои друзья. Такое ощущение, что опасность настолько пропитало пространство «бандитской капиталократии» России, что оно стало похоже на «минное поле». Вот и еще один наш товарищ подорвался на «мине» этого «минного поля». Вечером неожиданно позвонил Николай Петрович Фетискин, который рассказал об этой траурной новости, о поминках в Луге.

На душе печаль! Как хрупка человеческая жизнь! Как непросто шагать по жизни в наше «смутное время» – время, в котором государство проводит политику геноцида жизни простых людей.

*С.-Петербург*  
27.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Смерть Л.В. произошла на фоне почти синхронной гибели двух самолетов под Тулой и Ростовом-на-Дону, унесшей жизни более пяти десятков граждан России. Есть предположение, что это диверсия спецслужб, скорее всего западных. Не вдаваясь в «тонкости» диагностики, я ставлю один диагноз: ***в России развернулась технологическая катастрофа – «технологическая катастрофа капиталистической контрреволюции в России» – «технологическая катастрофа неолиберальных рыночных экономических реформ в России».***

С.-Петербург  
28.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вечером в гостях у меня побывал младший брат Арнольда Евгеньевича Куликовича Виктор Евгеньевич Куликович, очень похожий на старшего и также увлекающийся фиббоначчиевой гармонией вселенной. Подарил мне две свои статьи, опубликованные в материалах научной конференции «Пространство, время, тяготение» (СПб.: «Палей», 2003) – «Закон мировой гармонии, золотое сечение во Вселенной» и «Единая ритмика Солнечной системы, галактики и Вселенной. Новая шкала абсолютного космического времени». В своих моделях он опирается на разработки своего старшего брата.

В «ответ» я ему передал и для него, и для брата книги: «Вопросы системогенетики» (в первом номере альманаха опубликованы две статьи А.Е.К.), «Вернадскианская революция...», «Глобальный империализм...», «Качество жизни...».

Беседовали часа три. Нашлось очень много общих мировоззренческих совпадений в наших «картинах мира». Одновременно он передал письмо своего брата в Оргкомитета, тоже опубликованное в этом сборнике: «В оргкомитет 7-й Международной конференции «Пространство, время, тяготение». В этом послании А.Е.К., в частности, пишет: «Первостепенной категорией для понимания Мироздания является категория Онтологического Пространства и его фундаментальных измерений. Фундаментальное (некомпактифицированное) измерение «по Куликовичу» – это физически осмысливаемая ось, вдоль которой выявляется периодичность. Физики, работающие в рамках представлений  $n$  – мерного Онтологического пространства, даже самые знающие, даже самые суперпрофессионалы, даже самые талантливые, самые гениальные, самые авторитетные, не в состоянии решать задачи, по природе своей  $(n+1)$  – мерные, и бессильны идти далее, словно осы, упершиеся в стекло. В то же время не столь одаренный и не столь знающий и (пока!) совсем неавторитетный исследователь, вышедший в это  $(n+1)$ -ое измерение запросто решает эти задачи, которые для него « $n$ -мерны» и представляются детски простыми. Таким  $(n+1)$ -ым является, например, ось частот (она же – ось масштабов, ось Анаксогора, ось циклов). Ученые, представители «циклического» направления, разгадавшие законы этого, еще не освоенного физико-математического и философски не осмысленного еще одного фундаментального измерения,

поставили «на поток» производство научных открытий в самых различных областях знания – в физике элементарных частиц и в астрофизике, в космологии и геологии, в истории и социологии и т.д.».

К этому высказыванию стоит добавить, что мой вклад в это научное направление достаточно заметен.

Во-первых, я, наверное, первый, кто заявил о «системогенетике» как науке и «теории циклов» (в достаточно обобщенном виде) в 1981 – 1983 гг., обобщил и открыл систему законов, составляющих основу механизмов наследования и прогрессивной эволюции в любых системных мирах: закон системного наследования, закон инвариантности и цикличности развития, закон спиральности развития, законы дивергенции и конвергенции, закон системного времени и гетерохронии и т.д., сформулировал представления о системной и цикловой «вертикалях мира».

Во-вторых, мною первым был опубликован в 1994 году «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», который затем несколько переиздавался в более расширенном варианте уже под названием «Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космоэволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества» (1998, 2001, 2003). В Положении 3 «Манифестации» сказано: «Закон инвариантности и цикличности развития определяет циклически-волновой характер действия всех системогенетических законов, в том числе – самого процесса системного наследования и преемственности. Системный инвариант или «системогенотип» является «носителем» цикла в развитии и одновременно носителем наследования». В положении 5, в частности, сформулированная «спирально-фрактально-симметричная организация мира» конкретизируется: «Фрактальность генетической биполярности как «вертикальная» фрактальность есть свертка фиббоначчиево-квантованного строения спирали эволюции». В первом варианте системогенетики уже в 1983 году введено было понятие частотного спектра системы, который в работах А.Е. и В.Е. Кулинковичей занимает важное место.

В-третьих, в 1989 году мною был открыт и введен в научный оборот «закон дуальности управления и организации систем» (ЗДУО), концепция которого получила за последние 15 лет в системогенетических исследованиях мощное развитие.

А в 1992 году было выполнено обобщение в виде закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ). Развивая эту концепцию, А.Е. Кулинкович построил «модель космоантропогенеза в форме субеттовской фрактальной спирали (закон ЗСФСВ)» (в своей статье «Системогенетика и фундаментальная революция в философии», опубликованной в «Вернадскийской революции...» (2003) и «Вопросах системогенетики» (2003)).

С В.Е.К. мы тепло попрощались, договорились о сотрудничестве, я пригласил его к участию во втором номере «Вопросов системогенетики».

*С.-Петербург  
28.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Жан Жак Руссо произнес слова: «Терпение горько, но плод его сладок». Терпение есть своеобразное проявление воли – воли к терпению.

*С.-Петербург*  
*29.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Средства массовой информации – СМИ – в России превратились в «канализационную трубу», из которой низвергается только информация о катастрофах, насилии, кражах, войне и информация, несущая в себе клевету на историю СССР. Нет, почти нет «созидательной информации».

*С.-Петербург*  
*29.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Во время беседы с В.Е.Куликовичем мы затронули тему гомеостаза экосистем, особенно лесов как гомеостатических систем, вырубка которых оборачивается потерей их «эволюционной памяти». На восстановление леса как такой «системы» требуется 150 лет. В.Е.К. обратил внимание, что разрушение гомеостатических связей в природе может привести к разогреву планеты, вследствие выброса углекислого газа бактериями, пожирающими органику, – причем к такому, что это может вызвать гибель не только человечества, но и целых таксонов живых систем. Некоторые специалисты называют пессимистическую оценку – через 10 лет.

*С.-Петербург*  
*29.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вспоминаю вчерашние наши с Л.М. «поседелки» у дисплея компьютера, работающего в программе телевизора. Смотрели передачи с олимпийских стадионов Греции, болея за наши команды и спортсменов (прекрасные «номера», которые представили наши девчата, по художественной гимнастике), отвлекаясь иногда на развлекательные или познавательные передачи. Привлекла наше внимание программа «об НЛО», о тех исследованиях, которые более 20 лет ведут ученые АН СССР – РАН. Очень много серьезных находок и экспериментальных данных, подтверждающих, что и «тунгусский метеорит», и «корабль», разбившийся о вершину сопки под Владивостоком, и другие «феномены» подобного рода, зафиксированные в СССР – России, являются космическими кораблями, посланными к нам от неизвестных нам инопланетных цивилизаций. Я согласен с одним из исследователей, сказавшим, что мы стоим на пороге принципиальной смены оснований в научной картине мира. ***Мы – не одиночки и не единственный разум в нашей части вселенной.***

*С.-Петербург*  
*29.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сереже Поддубному, композитору, академику нашей Петровской академии наук и искусств, моему молодому другу, исполнилось 50 лет. Сегодня по питерскому радио он дал прекрасное интервью, защищая позиции продолжения традиций русской композиторской школы. Интересны его воспоминания о своем детстве и композиторе Дзержинском. Уже мои друзья моложе меня на 17-20 лет подошли к 50-летнему рубежу. «Поток времени» несет нас на своих «водах», открывая новые «временные континенты».

*С.-Петербург*  
29.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Ненастье – вчера, еще сегодня утром, сменилось солнечной благодатью после 12-ти. С Л.М., после моего почти 10-ти-дневного затворничества, связанного с острым простудным трахеитом, гуляем по любимому нашему Удельному парку. Ласково тепло. Зелень еще царствует. Желтизна еще редко поблескивает в кронах деревьев. Солнечные лучи, словно «белая октава», сталкиваясь с темно-зеленым покрывалом крон деревьев, образующих «черную октаву», сочетаясь с ними, начинают создавать тот музыкальный ритм-гармонию, который царствует во всем: от галактики и космической эволюции до нашего Удельного парка и наших организмов. В парке хорошо. Я глубоко дышу, чищу свои трахеи от оставшихся «хрипов», любуюсь этой цветовой музыкой, и вместе с Л.М. радуюсь природе. Карл Маркс назвал природу «телом человека». Частично с этой метафорой можно согласиться, потому что через хозяйственное природопользование человек присваивает себе «природу» и потребляет ее, воспроизводя клетки своего организма, т.е. реальное «тело». Но у каждого тезиса по законам диалектики есть антитезис и их синтез. Антитезис состоит в суждении: «человек – часть тела природы», а его «разум – разум тела природы». Антитезис есть то экологическое ограничение, нарушая который мы и гибнем. Синтез «тезис» с «антитезисом» и будет ноосферная гармония.

*С.-Петербург*  
29.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Из Москвы позвонил Миша С., мой однокашник по академии. 25-го сентября отмечаем 45-летие со дня окончания «можайки». Сколько же нас осталось в строю?

*С.-Петербург*  
29.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Еще раз всей семьей смотрели финальные выступления по художественной гимнастике. Елена Кабаева завоевала «золото». Конечно, она не просто красиво выступила, а фантастично красиво, с постоянной улыбкой на лице.

Российская команда завоевала 27 золотых, 27 серебряных и 36 бронзовых медали (всего 90). Кажется, по общему зачету медалей российская команда занимает 3-е место после команд США и Китая. А, в общем, наш спорт весь вышел из «советского строя» и пока «держит» или продолжает «традиции», заложенные в СССР. Многие потери, которые мы понесли в некоторых видах спорта, обусловлены коммерциализацией спорта. Сам мировой рынок спортивных соревнований – аморален.

*С.-Петербург  
29.08.2004г.*

- \*\*\* -

В руках держу свежий номер 5-й книги «Непрошенных мыслей». Приятное чувство – чувство рождения нового «ребенка моего творчества». Моя летопись истории России начала XXI века через призму моего восприятия и моего пространства жизни продолжается. Трудно мне определить жанр того, что я пишу. Что-то синтетическое между философией, литературоведением, дневником и летописью. Этот «синтез», наверное, несет печать особенностей моего творчества. Но это уже за пределами авторской призмы.

*С.-Петербург  
30.08.2004г.*

- \*\*\* -

Некто «Х» предложил своей взгляд на будущее Смольного университета исходя из «только – элитарной концепции» и «толпо-элитарной психологии». Запахло идеологией «Мертвой воды». Но есть интересные оценки, связанные с виртуализацией мира. Виртуализированным человеком легче управлять через символику, поскольку именно в пространстве символики – в пространстве области виртуальных знаков, абстракций, символов происходит общение управляющего и управляемого.

*С.-Петербург  
30.08.2004г.*

- \*\*\* -

В.В.Н. познакомил меня в редакции с книгой Дэвида Кортена «Когда корпорации правят миром» (СПб: «Агенство «Вит-принт», 2002. – 328с.), в которой автор фактически вскрывает экономические механизмы глобального империализма, хотя последним понятием и не пользуется. Я к анализу этой работы еще вернусь.

*С.-Петербург  
30.08.2004г.*

- \*\*\* -

Поступили сведения, что гибель, почти одновременная, двух самолетов под Тулой и Ростовом-на-Дону является актом диверсии: они были взорваны (кто-то в Домодедово пронес на борт самолетов гексоген). Различие во



взрывах всего в 3-х минутах говорит о том, что подрыв произведен с земли, скорее всего передачей сигнала через спутник. Просматривая свои «Непрощенные мысли» – пятую книгу, только что изданную, я наткнулся на свою запись от 14 июля 2003 года, в которой даю анализ операции американцев, на основании данных А.Сафарина, по захвату управления воздушным движением (УВД) в России, через перевод нашей техники управления и контроля на американскую технику. Мое заключение звучало так: «Американцы готовятся к войне с Россией, к первым шагам, чтобы захватить господство в небе!» (с.14). Не провели ли они проверку готовности всей своей системы управления нашим воздушным флотом в полете через подрыв этих двух самолетов?

*С.-Петербург  
31.08.2004г.*

- \*\*\* -

В.Т.П., я, Маслова в Центре этнологии Л.Н.Гумилева ведем разговоры о Льве Николаевиче, семье Гумилевых, о своих творческих планах и очередных «Гумилевских чтениях» в начале октября. Я предложил их провести в режиме «круглого стола» на определенную заданную тему, например, на тему «Судьба России в XXI веке в контексте идей этнологии Л.Н.Гумилева». Завтра – начало нового учебного года, а сегодня мы как бы, неявно, подводим определенные итоги прошедшему времени. В.Т.П. каламбурил, шутил, я его поддерживал, Е.В.М. заразительно смеялась. Мечтали о том, что неплохо было бы этой осенью съездить на родину Л.Н.Г. в Бежецк, прочитать там лекции, пообщаться с работниками музея. Е.В.М. показала с помощью фотографии памятник «троице» Гумилевых, недавно открытый в Бежецке. Нам понравился. Отметим, что это ведь идея Е.В.М., высказанная ею 4 года назад. Посетовали, что, к сожалению, в Ленинграде – Петербурге такого памятника нет, что власти города пока остаются «глухими» к таким идеям.

*С.-Петербург  
31.08.2004г.*

- \*\*\* -

Неожиданный звонок от Александра Владимировича Гличева. Сказал, что почти все лето провел по «больничкам», как он выразился, и только три дня назад оказался дома и среди почты обнаружил мою книгу «Качество жизни: грани проблемы» с посвящением ему. Отметил, что книга требует диалога, в ней есть много интересных идей, которые требуют обсуждения. Сказал, что он мечтает, когда мы встретимся на его «территории» в Москве и подискусируем. Добавил, что его работы в области качества больше носят конкретно-прикладной характер, а мои работы явно имеют исследовательский акцент, и предложил мне собрать мои работы по качеству и оформить в виде капитальной работы «Исследования проблемы качества». Я поблагодарил, сказал, что мне эта идея нравится, и я буду думать над ее воплощением.

А.В.Г. – красивый, благородный человек, в котором соединились стойкость и мужество фронтовика – разведчика и высочайшая интеллигентность.

*С.-Петербург  
31.08.2004г.*

*- \*\*\* -*

В.Т.П. подарил мне вчера свою новую книгу из своего сериала «Россия и мир социально-гуманитарных знаний» – третью уже книгу на тему «Политико-государственное устройство России: гуманитарные аспекты», препровождая словами: «Многое может не совпасть с твоими взглядами, но в ней есть также многое, что отражает нашу общую позицию». Сразу же вечером стал ее просматривать. По своему строению работа, несомненно, оригинальная. Вот ее разделы: «Государство и право: социально-политическая определенность», «Демократизация российского общества и проблема политического развития», «Исторический опыт развития российского государства», «Федеративное устройство государства и социальный порядок», «Социальный характер государства и рыночная экономика», «От государства к гражданскому обществу», «Общественно-политические формы становления гражданского общества», «Мораль, право и политика», «Движение к обществу организации».

В своей логике В.Т.П. следует сложившемуся принципу, который исповедуют многие обществоведы и который бытийствует в общественной науке вот уже 300 лет, – принципу разделения общества и государства. На с.10 он пишет: «Государство связано с обществом, неотделимо от него, но оно не есть само общество. Общество и государство не всегда сходятся друг с другом. Государство есть сугубо политический институт общества, призванный обеспечить мир и согласие людей, их благополучие и общую защиту». В другом месте В.Т.П. рассуждает о «гражданском обществе», следуя идеям европейского просвещения, как о нечто отделенном от государства (с.51-53). Здесь мы с ним расходимся. В только что написанном эссе «Системный анализ современного общества» я ввожу понятие «общества-государства» как некоего единого целого. Раз государство – институт общества, пусть даже, и политический, но «институт» и институт «общества», то он есть аспект общества, причем существенный, без которого общество как система не существует. А вот тот факт, что государство может стать препятствием развитию общества (точно так же, как любая подсистема может стать источником тормоза в развитии системы, когда она, допустим, «больна»), то это говорит лишь об отчуждении государства от общества, в появлении у него своих интересов, отражающих коррупционные устремления стоящих у власти, т.е. о капиталократическом отчуждении государства, но не более того. Противостоя обществу, даже входя в конфликт с обществом, государство остается институтом общества, т.е. его частью как системы.

И, однако, несмотря на мои критические замечания, книга В.Т.П. целостная, взвешенная, она без особого, специального «давления» на читателя, де-факто, исподволь подводит его к необходимости социализма, доминиро-

вания общественной собственности и механизма планирования. На с.45 В.Т.П. замечает: «*Частная собственность по своей природе не может служить основой для всеобщего блага и соответствующего качества жизни всех, а на получение максимальной прибыли собственников. Тем самым в рыночной экономике нравственность, социальная справедливость, совесть отодвигаются на периферию социального заказа*» (с.45; выдел. мною).

С.-Петербург  
31.08 – 1.09.2004г.

#### **4. Сентябрь 2004 года**

*Выставка, посвященная эпохе Павла I. Трагедия в Беслане. Мой диалог с А.Л.Воссовичем в «историческом радиоклубе» по поводу трагедии 11 сентября в Нью-Йорке. Саратовские встречи, впечатления, размышления и лекции. «Растворение» в звездном небе. Гениальность – это человеческая норма. Конференция «Биоинформационный потенциал человека». Круглый стол в «Географическом обществе» «Экология и духовность». Рефлексия над книгой К.Я.Кондратьева «Экодинамика и геополитика. Т.1. Глобальные проблемы». «От В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева к современной логике решения экологических проблем в XXI веке». Встреча «можайцев»: 45 лет с момента выпуска. 96-летие нашей мамы – Зои Васильевны Никитиной. Феномен Софи Лорен. А.Г.Лукашенко: слово в защиту Победы и СССР. О системогенетике общества. Продолжение рефлексии вместе с В.А.Золотухиным над феноменом времени. «Женищина – мать» как центр человеческого бытия. 85-летие высшей педагогической школы в В.-Новгороде.*

\_ \*\*\* \_

Первое сентября оказался более летним днем, чем многие дни в этот летний сезон: +26<sup>0</sup>С. «День знаний»! Сегодня у нас с Л.М. наша правнучка Катя впервые открыла двери школы – лица на улице Тухачевского. По этому поводу вся наша семья, друзья собрались у Димы и отметили начало учебного года, посмотрели только что отснятый фильм, в котором рассказывается, как встречали первоклашек и Катю в музыкальном лицее, как их учительница вела свой первый урок. Первая учительница и первый урок! – как это здорово! На всю жизнь яркое воспоминание!

*С.-Петербург  
1.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вспоминаю (а уже вечер!, мы с Л.М. готовимся завершить рабочий день) наш поход с Л.М. на выставку, посвященную эпохе Павла I в манеже, напротив «медного всадника». Провели на выставке 3 часа. Я обошел все экспонаты, внимательно вглядываясь в портреты павловских вельмож, военачальников, в предметы-свидетельства той эпохи, читая все пояснения на стенах и под экспонатами. Выставка – несомненно выдающееся культурное явление в нашем городе, а возможно и во всей «музейной истории» России в XX веке – в начале XXI века. Эпоха Павла I, его историческая фигура предстали во всей полноте и противоречивости. Как-то получилось так, что она была искажена в оценках как в официальной историографии династии Романовых, поскольку император – победитель Наполеона – Александр I оказался отцеубийцей (очевидно поэтому, чувствуя раскаяние и угрызения совести может быть больше, чем Борис Годунов в знаменитом пушкинском повествовании, Александр I устроил мистификацию со смертью в Таганроге, подальше от «глаз света», и превратился в старца Кузьмича, прожив до 1868 года), а об этом говорят все факты на выставке, так и в советских учебниках по истории, по которой все цари, кроме Петра I, были плохими. При Павле I было осуществлено техническое перевооружение морского флота, построены самые мощные в мире для того времени корабли, которые позволили эскадре Федора Ушакова одержать знаменитые, потрясшие весь мир, победы над турецким флотом. При Павле I русская армия под руководством А.В.Суворова одержала победы над наполеоновской армией и освободила Италию, а остров Мальта оказался под русским протекторатом. При Павле I была проведена военная реформа и реформа образовательной системы, которые стали основой развития и вооруженных сил, и образования российского вплоть до реформ Александра II. При Павле I была создана современная для того времени артиллерия, в становлении которой немалую роль сыграл Аракчеев. Например, Павел I ввел шинель, которая навсегда стала неотъемлемым элементом воинской одежды русского воина. К 1800-му году Павел I осознал коварство Англии и стал намечаться антибританский союз России и Франции с проектом военной экспедиции в Индию с целью ее освобождения от английского владычества. Корпус казаков Платова уже был готов начать эту военную

экспедицию. И как знать: вполне возможно история и Индии, и России, и Европы пошла бы по другому пути, по крайней мере, была бы блокирована мировая гегемония в XIX веке Великобритании. Но Англия подготовила и спровоцировала с помощью Палена заговор против Павла и убрала его с исторической сцены, привязав Россию к себе и определив будущую войну Наполеона против России, отвернув его от себя точно так же, как это было сделано с Гитлером во время второй мировой войны.

«Многовековую скрытую войну» англо-саксонского мира против России, обусловленную противостоянием морской и континентальной державы, использование немцев в этой войне, как своего «оружия», еще следует изучить. Эта «скрытая страница» мировой истории по настоящему еще не прочитана.

С.-Петербург  
1.09.2004г.

- \*\*\* -

Второй день сентября 2004-го года. Россия погружается во мглу «молекулярной гражданской войны».

***Российская капиталократия, присвоившая вследствие «бандитской приватизации», а вернее экспроприации, народного-социалистического капитала, созданного трудом простых людей, в большинстве своем нынешних пенсионеров, предстает как откровенная «бандократия», делающая ставку на «террор», как со стороны криминального государства, так и со стороны бандитских шайек, в том числе чеченских, которых почему-то СМИ еще называют благородно «боевиками».***

Только за неделю три акта «гражданской войны» за «кусочек собственности»: взрывы самолетов, взрыв автобуса в Москве около станции «Рижская», захват заложников в школе 1-го сентября в Осетии в г.Беслане. И никто из правительства в отставку не уходит. Путин, как главнокомандующий, устроивший чехарду со сменой командиров в кавказской группировке войск, уволивший из армии боеспособных офицеров, лишаящий офицеров и военнослужащих социальных льгот, безвольный, демагогический, тщеславный «Луи-Наполеон» на президентском кресле, ни за что не отвечает. Его правительство продолжает политику геноцида народов России, прежде всего русского народа. Властные структуры воюют против молодежи, против мирных демонстраций, воюют жестко, чувствуя свою безнаказанность. Вот уже 7-мь лет безнаказанно, судя по всему – по указанию президента, без суда держат в «Крестах» и убивают депутата Городского законодательного собрания С.-Петербурга Шутова, но не способны покончить с террором чеченских банд, которые открыто получают финансы для своей подрывной деятельности из центра.

***Путинизм предстает в уродливом, жестоком и загнивающем облике. Россия корчится в объятиях «мирового капиталистического трупа», готового унести в XXI веке с собою и российское общество, и все челове-***

*чество, если силы Добра, Социализма, Ноосферного разума, Гуманизма не проявят свои исторические силу и волю.*

*С.-Петербург  
2.09.2004г.*

*- \*\*\* -*

В издательстве и за его пределами провел 3-и часа в общении с Аркадием Антоновичем Горбуновым. Обсуждали подходы к концепции опережающего образования взрослых.

А денек?.. – на славу: тепло, солнце, парит, иногда быстро и неожиданно нас мочат грозовые дожди. Как будто на улице не сентябрь, а июль – макушка лета.

*С.-Петербург  
2.09.2004г.*

*- \*\*\* -*

Вечером неожиданно раздался звонок и в трубке телефона женский голос назвался «Надеждой Леонидовной», заместителем директора Института экологии РАН. Пригласила к участию 23 сентября в зале Географического общества в «Круглом столе» на тему «Экология и духовность», в котором, по замыслу, примут участие представители не только Русской Православной церкви, но и ряда других конфессий – мусульманской, протестантской, иудейской. Пригласила сделать пленарный доклад. После обсуждения мы остановились на теме: «От идеи В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева – к логике решения экологических проблем в XXI веке». Просила сделать акцент на экологических проблемах.

*С.-Петербург  
2.09.2004г.*

*- \*\*\* -*

Едем с Л.М. в Выборг, вернее под Выборг, в гости к Н.М. и Б.И.Березко, (к сестре Л.М. и нашему свояку). В пути читаю последний номер газеты «Завтра» (№36(563), конец августа 2004 года). Привлекла наше внимание беседа журналистов газеты Андрея Куприянова, Андрея Смирнова и Андрея Фефелова с основателем движения исследователей подземного мира. Москвы – «диггеров» Вадимом Михайловым. В.М. 27 лет занимается исследованиями московского подземелья, стоит у истоков целой «армии диггеров» со своей философией и мировоззрением. Как становится известным из интервью с В.М., он родом из династии Михайловых. Его предки, по слухам, были владельцами шахт и копей на территории дореволюционной России, отец был машинистом метрополитена, одновременно известным московским библиофилом, популяризатором трудов Игнатия Стелецкого, Онучина и Забелина, иногда путешествующим по смежным с метро подземным системам. В.М. часто сидел в кабине отца, ведущего поезд, и в одной из поездок, на границе тени и света, ему отец сказал: «Знай, что исследование подземелий бесконеч-



но и многогранно, в конце каждого туннеля ты сможешь увидеть свет. Это свет истины». Красиво сказано! В.М.замечает: «На этом фундаменте моя философия и формировалась. Мне было 12 лет, когда не стало отца. И в память об отце я поклялся, что обязательно покорю подземку всего мира».

*Для меня в этом материале под названием «МЫ – «Диггер-Спас» важно то, что он расширяет проблематику ноосферизма.*

Слово «диггер» изобрел В.М. Оно происходит от английского «to dig» – копать. «Диггер» – копатель. В.М. создал и *философию диггерства*, которую «приняли копатели в других странах».

*Фактически «диггерство» и его «философия» раскрывает сущность особого слоя биосферы – той части литосферы, которая претерпевает изменения вследствие подземной и невидимой части градостроительного воздействия. Условно можно назвать этот слой – слоем пересечения антропосферы/техносферы с «прошлыми», мертвыми биосферами и живым веществом живой биосферы, ныне там обитающим. Это своеобразный, «подземный» слой ноосферы, находящийся под мощным антропогенным/градостроительным воздействием в районах мегаполисов.*

Даю слово В.М. «В каждой стране существует отрицательная антропогенная динамика. *То есть любой прогресс имеет свою обратную сторону. Но она не видна на поверхности. А под землей этот регресс ощущается очень хорошо.* Если еще десять лет назад по коммуникациям можно было ходить десяткам людей и не ощущать никакой опасности, – отвечает В.М. на вопрос журналистов, – то теперь там уже не раз погибали люди, дилетанты, да и профессиональные службы. *Ветшает инфраструктура, изменяется идеология, трансформируется социум. Происходит огромное социальное давление мегаполиса на свои корни, и из недр возникает ответная реакция. Цивилизация создала у себя под ногами гигантский муравейник с колоссальным осадочным оползнем, часть из которого исследована, а часть превратилась в запретную зону, могильник, колоссальный некрополь, который неизменно и незаметно деструктивно воздействует на нас с вами. Геологические слои в конце концов возвращают нам наверх все отстойники цивилизации, по моей теории, копиризируя все отрицательное вовнутрь и возвращая на поверхность двойным «бумеранговым» ответом»* (выдел. мною).

*«Философия диггерства» по В.М. поднимается, в моей оценке, до философии ноосферизма* (интересно знаком В.М. с учением о ноосфере хотя бы в контексте работ В.И.Вернадского или нет; судя по интервью, скорее всего нет, а жаль!). *Он приходит к выводу о глобальной значимости антропогенного слоя* (антропогенно преобразованного литологического слоя! – мое замечание) *для всей геологической динамики Земли* (на это еще раньше обратил внимание геолог из под Новосибирска Дмитриев! – мое замечание). *Потому что физики, геофизики и геологи говорят одно, а диггеры и*

*спелеологи начинают замечать совершенно другое, что переворачивает фундаментальные представления о строении земли, о процессах происходящих под землей, дополняет глобальную геологию».*

По В.М. *«общие аномалии на поверхности связаны с тем, что мы расшевелили недра. Бездумно расширяя города, внедряясь в донное пространство, выгребая минералы, металлы, уголь, выкачивая нефть и газ, мы разбудили процессы, силы которых не в состоянии не принять, ни понять и уж тем более подчинить человеческому контролю. В мегаполисах пятна подземных пространств постоянно растут, ареал мегаполиса соединяется с пригородами. Это гигамегаполисы, сверхсистемы, чьи инфраструктуры, чья инфраструктура постепенно наслаивается на исторические пласты... Нет пока науки, которая исследовала бы и разрабатывала это направление»* (выдел. мною).

Фактически В.М. показывается непредсказуемый, агрессивный синтез подземных слоев, вследствие нарушения сложившейся гармонии их залегания. «...вертикальная выемка грунта прерывает естественное пролегание геологических слоев. Вдоль шахты существует то, что никогда не существовало, – общность этих слоев. Изначально они были разделены, происходила фильтрация, но в зашахтной, затюбинговой зоне существует проницаемость между слоями. Городские смещения на уровне канализационной системы, теплотрасс ужасны. Агрессивные супеси и воды сливаются в слои, где их никогда не было, и там возникают такие химические реакции, такие комбинации, что таблица Менделеева отдыхает».

*Можно выделить следующие положения, вытекающие из диггерского опыта исследования подземных городских миров.* Я даю их в своей теоретической рефлексии, опираясь на теоретическую систему «ноосферизма».

*Положение 1. Антропогенный подземный слой (под мегаполисами) является одним из индикаторов расширяющейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.* Одной из таких точек подземно-экологического неблагополучия является Москва. «...Москва на себе несет определенное кармическое значение... она является моделью, лабораторией для всего мира по неправильному природопользованию. Под землей четко видны все просчеты. Легко отмываются на подземных пространствах все ошибки в строительстве, потому что под землю не заглянешь, простые граждане не могут оценить происходящее в полном объеме. Все засекречено, закрыто. Но это и общемировая проблема, проблема потерянного для людей».

*Положение 2. Одним из препятствий в решении экологических проблем бытия человечества и России вообще, проблем подземной экологии больших городов в частности, является бюрократический аппарат государства, исповедующий свои краткосрочные интересы.* В.М. замечает по

этому поводу: *«Убежден, что чиновничество – как формация, как состояние души рано или поздно вымрет, ему на смену придут новые люди, открытие и сильные... чиновничество в идеале должно быть патриотичным и человеколюбивым»*. В статье «Бюрократия – перестройка – творчество», по моему, насколько мне память не изменяет, опубликованной 21 марта 1990 года в газете Ленинградского военного округа «На страже Родины», мною были показаны: истоки негативного перерождения бюрократии – своеобразного отчуждения от «объекта управления», в том числе принцип «Управляй сложным как простым», ведущий к нарушению системогенетических «законов адекватности» в развитии систем – по разнообразию, по сложности, по неопределенности и по системности.

**Положение 3. Капиталистическая хаотическая застройка «утяжеляет» негативные процессы подземной экологии большого города.** В.М. отмечает, что так называемое «точечное строительство» в Москве происходит «без проверок, без контроля и в таких местах, где просто нельзя строить. Чем все это может закончиться – оно видно: проседания, провалы и разрушения. Примеров слишком много. *«Ученые признаются, что город размывает осадочный чехол. На протяжении более чем 50 лет под одну только Москву ежесуточно уходила вода огромным кубометражем. Это не только массовые утечки из водопровода, канализации, подземных рек. Имеет место быть проницаемость коммуникаций, ливневых и дренажных систем за счет нарушения конструкций коммуникаций. Это прекрасно показал академик Ромейко в своих выступлениях в журнале «Трубопровод и безопасность». Большинство провалов и обрушений происходит из-за проблем в глубинных полостях, так провалился, к примеру, «Трансвааль-парк». Но прокуратура не интересуется ничем подобным. Подтверждает мои исследования и известный геофизик Ида Померанцева»* – свидетельствует В.М.

**Положение 4. Трансформация осадочного чехла под мегаполисами относится к классу геотехнологических процессов. Геотехнологические эволюционные процессы «накапливают» в себе будущие геотехногенные катастрофы больших городов.** К сожалению, официальные структуры государства, правовые органы не готовы учитывать этот фактор в своих расследованиях. «Взрывы на предприятиях, смещение общих экологических параметров проще списать на халатность и бездеятельность «стрелочников», что те миллиметры смещений, которые могли привести к аварии, никто не станет фиксировать. *Это большая геологическая проблема подземного мира под городом...* Когда старый отстойник переполнен современными химикалиями, происходит прорыв. И куда все это идет? Конечно, в городские коммуникации. Городские власти закрывают на это глаза, получается, что мы не готовы к катастрофам, подобно той, что произошла на хладокомбинате. Тогда быстро локализовали, но поражение было значительным». «Первые провалы начинались со стороны огромных подвалов бывших Обжорных рядов. Они там в четыре яруса – и их просто засыпали. Через них текли под-

земные реки, провалы начались на Лубянке, возле «Метрополя». Происходит суффозионный процесс в виде оттока песка, и карстово-суффозионаая аномалия протекает в виде образования воронок, псевдополостей, а потом они, естественно, открываются. Недавно, мы выезжали на Шаболовку, – ведет свой рассказ В.М. – В насыпные грунты – «Камаз» ушел. Вытаскивали крапом. Там очень опасный псевдопещерообразный, оврагосодержащий, провалонесущий по грунтам район. Надо бурить и смотреть, точно попадать в полости. Провал может открыться под любой машиной на высокой скорости, в него может провалиться ребенок. Этого хватает сейчас в Москве».

А я думаю, что этого хватает и в Ленинграде – С.-Петербурге. Гидрогеология Ленинграда вследствие того, что он находится в дельте Невы, на очень сложной системе подземных водотоков, засыпанных при строительстве города, – очень сложная, и можно не сомневаться, что формирование будущих провалов, оползней идет в подземном мире города, может быть с еще более угрожающей скоростью, чем в Москве. Хаотическое, точечное строительство, так называемый «строительный империализм» усугубляет негативы подземной экологии Ленинграда – С.-Петербурга.

***Положение 5. Геотехнологическая динамика «фундамента» больших городов усиливает негативную роль тектонических разломов под ними, если они существуют.***

В.М. отмечает, что Москва стоит на «узле разломов». По нашей оценке, это положение не в меньшей мере относится к Ленинграду – С.-Петербургу. В Москве эти разломы «проходят вдоль проспектов, как меридианы. Кое-где задевают жилые районы, такие как Крылатское, Бутово и Ясенево. Во многих местах узлы этих разломов со сдвигающимися субвертикальными трещинами, которые ведут к домам... ***Современное строительство не учитывает нагрузки на гетектоническую структуру и...*** не учитывает того, каким образом, эти грунты будут взаимодействовать с этой ***сложной инфраструктурой***, которая протягивается вглубь. Она не имеет нормального взаимодействия с естественной геологической конструкцией... ***У нас – самая большая усадка. Москва – это сложный геоорганизм...*** Я мог бы сравнить Москву с Венецией по оседанию внизу – только Венецию в большей степени подтапливает» (выдел. мною). ***«Мы фиксируем каждый день по 15-20 разных маленьких и раз в две недели обязательно бывает средний по величине провал, а крупные вы уже видели полтора-два месяца назад».***

В.М. создал не только философию, но и идеологию «диггерского» движения. Теперь ставится вопрос об его трансформации в общественно-политическое движение «Диггер-Спас».

***Положение 6. Подземная экологическая патология формирует свой подземный мутагенез.*** «И разве нет двоякодышащих рыб? К сожалению есть. Эти рыбы, мелкие зверьки и насекомые изменены. Ученые просто скрывают подобные явления. А эти твари уже вышли из водостоков на берега

подземных рек. Эта первая волна мутаций, незаметная на поверхности, говорит о том, что Антихрист близок. Идет первая волна, но победа будет за Христовой верой», – указывает В.М., как православный человек.

**Положение 7. Подземный мир города – своеобразное экологическое зеркало наземного социального мира города, усиливающее экологические негативы социального бытия человека.** По В.М. «Подземелье – это социально-общественное дно. Клоака имеет то необыкновенное свойство, что она не умеет врать. Она цинична и являет без стыда все, что в ней происходит. Мелкая подземная мутация показывает, как мутируют люди на поверхности. Подземелье – гигантская лаборатория, горнило цивилизации, мерило ее прочности... Цивилизация страдала и деградировала из-за заразных болезней, которые пришли снизу. Наверху вирусу очень сложно отстояться. Чтобы мутировать в особо жизнестойкий штамм, который к тому же будет крайне вирулентным и практически неуничтожимым и аэробным, как мы недавно только поняли, ему нужно попасть под землю, чтобы пройти «курс подготовки», чтобы присовокупиться к цивилизации и подготовиться к атаке на нее. И когда из водостоков выходят чума, оспа и другие эпидемии, тогда цивилизация пожирала плоды собственного безумия. Я считаю, – восклицает В.М., – от подземки зависит все. Сегодня – это наука наук, это философия философий, политика политик для каждой страны мира. И наш мир – мир диггеров земли, ее «атлантов снизу», борющихся по-своему с грядущим Апокалипсисом».

**Положение 8. Частная собственность и связанная с ней секретность осуществляемых на ее основе процессов, в том числе химических, биохимических, геохимических процессов, увеличивают бесконтрольность негативных геотехнологических процессов в подземных основаниях мегаполисов.** «Ведь сегодня неизвестно, что хранится на предприятиях и в строительных корпорациях. В этом мы не далеко ушли от Гватемалы или какой-нибудь другой отсталой страны, в которой не следят за развитием частного сектора. Ведь надо миллионы вложить, чтобы эти отстойники заработали» – говорит В.М. Мое замечание: В.М. приблизился к пониманию, но не осознал, что институт частной собственности, капитализм и решение экологических проблем несовместны. Барри Коммонер более четко выразил свою позицию: технологии на основе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Очевидно, этот экологический приговор частнособственнической и рыночной форме хозяйствования особенно катастрофически проявляется в подземной экологии больших городов, которую власти, и частично наука, не осознали.

**Положение 9. Эко-гео-гидро-технологическая система подземного мира больших городов – сложная, даже суперсложная, система, обладающая целостностью и даже квазигомеостатическими механизмами.**

Такова неожиданная «философия диггеров», которая, с одной стороны, вписалась в философию ноосферизма, а, с другой стороны, дала дополнительные факты, аргументы для развития моей теории фундаментальных противоречий человека.

С.-Петербург  
3.09.2004г.

- \*\*\* -

В гостях у Березко под Выборгом. Нас пятеро, еще с нами сын Н.М. и Б.И. – Иван. Он на своей машины свез километров за 5 в лес по грибы. Трех-часовая «тихая охота» оказалась очень удачной. Я набрал большую корзину грибов, причем самых разных – белых, подосинников, подберезовиков («обабок»), лисичек, волнушек, серух, моховиков, попался даже очень редкий для наших мест – коралловый гриб. Лес красивый: сосна, кое-где ели и березы, гранитные «лбы», белый ягель под ногами, и чистый – чистый воздух, настоящий на разогретой хвое и еще цветущем разнотравье. Мы все набрали по хорошей корзине. Затем после обеда и отдыха обрабатывали в саду грибы и вели неспешна разговоры о житье – бытие и о России.

Выборг. Сады.  
3.09.2004г.

- \*\*\* -

Вечер коротал у телевизора. Тяжелые вести из Осетии. Еще одна трагедия – захват заложников чеченскими бандитами, в которой много иностранных наемников (как сказали, из 20-и убитых наемников, 10 – арабы, и один из них – негр) первого сентября, когда в школе, в зале находилось около 1000 – детей и взрослых. Два дня велись переговоры. Сегодня днем, в 13<sup>00</sup>, трагедия перешла в быстротекущий процесс. Раздались два взрыва (говорят, что это было вызвано ссорой среди бандитов) и в образовавшийся провал устремились взрослые и дети. Бандиты открыли шквальный огонь на поражение. Наши спецназовцы и милиционеры открыли ответный огонь, спасая заложников. К вечеру были обнародованы такие цифры: 556 человек раненых размещено в госпитале и в больницах, 79 из погибших заложников опознано, в целом предварительно ожидают около 150-и погибших из числа заложников, убито 20 бандитов, 3-е – взяты живыми в плен, ведется их допрос.

**Трагедия страшная. Она есть символ бессилия капиталократического государства** во главе с Путиным в деле обеспечения безопасности граждан и российского государства в целом. **Она – результат системной катастрофы в России, тупиковости и антинародности капиталистической контрреволюции, она результат криминализации всего государства, захват криминальными структурами с помощью коррупции всего, почти поголовно, чиновничьего аппарата.** Она – результат безнравственности правительства и всей президентской власти, взрастивших олигархов типа Абрамовича, покупающего на народные деньги себе «Челси» и сверхбогатую яхту, чуть ли не «золотую», стоящую больше чем современный во-

енный корабль, так необходимый отечественному флоту, результат целенаправленных разрушительных реформ в системе Вооруженных сил, разведки, в системе госбезопасности, в пограничных войсках. Советское государство уже через 2 года после гражданской войны, а потом после Великой Отечественной войны приблизительно за такой же период, покончило с бандитизмом, басмачеством, с организованной преступностью. Здесь же мы в течение всей истории ельцинизма-путинизма наблюдаем обратный процесс – процесс усиления «войны бандитов» – «войны криминогенной капиталократии» против государственности России. Нынешняя реформа по «монетизации социальных льгот» в правительстве Фрадкова – Грефа, а на самом деле ликвидация льгот и основ социального государства, фактически конституционный переворот, и трагедия с гибелью заложников в Осетии – звенья одной цепи. Несомненно, что за всем этим видна «рука» западных спецслужб, и в первую очередь, спецслужб США, пытающихся развязать межэтническую войну на Северном Кавказе, которая бы усилила распад России по плану Буша – Клинтона – Бжезинского – Тэтчер и др., о котором не раз писалось, и здесь М.Леонтьев в своем телевизионном комментарии прав. Но этот контекст истоков трагедии в Осетии – только следствие разрушительного характера логики реформ, осуществляемых во главе с Путиным и «Единой Россией», которые также является по большей степени навязанными Западом, МВФ нам.

*Выборг. Сады.  
3.09.2004г.*

- \*\*\* -

После фильма «Крепкий орешек», который мы смотрели с Иваном (американский детектив с прекрасной игрой в главной роли «полицейского-сверхчеловека» Льюиса Брюса), вышел во двор (все уже спали, было около часа ночи) и долго сидел в ночи на табуретке, глядя в небо, на огромную половинку луны, словно половинку головки сыра, призрачный свет которой фантастически подсвечивал быстро бегущие облака, в провалах между которыми проглядывали неправдоподобно яркие (по крайней мере, для наших широт) звезды. Когда луна выглядывала из-за туч, все превращалось в подлунный светящийся мир, в котором так выгодно всяким ведьмам, упырям и разным ночным тварям. В этот момент мир охватывала какая-то лунно-звездная отрешенность, появлялось ощущение творящегося природой сновидения – собственного у природы сновидения, в котором ты только какой то внешний созерцатель-«молчатель», потому что созерцание этого сновидения не может не быть молчаливым. Если у этого сновидения и была музыка, то она была минорно-покойной, затихающей, устремляющей душу в свои прохладные глубины, в которой струи чуть-чуть прикасаются к струнам твоей души. Эта лунная ночь была поцелуем «звездного мира», прокоснувшегося к моей душе.

*Выборг. Сады.  
Ночь. 1<sup>00</sup> – 2<sup>00</sup>. 4.09.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Лунная вчера ночь как-то тихо растаяла, и день запел веселую мажорную песню солнца. Солнце еще греет горячо, все еще кругом зеленеет. Сад у Н.М. и Б.И. великолепен.

*Выборг. Сады.*  
4.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

В.Т.П. в новой своей книге на с.55 пишет: «Россия традиционно принадлежит к тем странам, которые больше ориентировались на общее, коллективное, чем на индивидуальное, на государственное, чем на гражданское». А как же иначе? Эта особенность России и есть отражение ее культурно-исторического архетипа, как уникальной, евразийской, общинной, самой холодной среди всех других цивилизаций, самым большим хронотопом бытия, цивилизации. Если это не осознавать, то тогда эта оценка рассматривается как недостаток по отношению к государственно-гражданскому устройству «западных демократий», к чему склоняется В.Т.П., цитируя, для усиления своей позиции, А.Грамши, но если этот «локально цивилизационный детерминизм» признавать (а он действует через особый тип специфических законов, отражающих историческую логику развития конкретной локальной цивилизации), то тогда эта особенность России превращается в некий закон, нарушение которого ведет к большим потерям в ее социальной эволюции.

*Выборг «Сады».*  
4.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

Новые данные: в Беслане погибло 358 человека, большинство – дети. А в заложниках было 1181 человек. Убито 27 боевиков и 12 женщин – «камикадзе».

Трагедия крупнейшего масштаба. Кто будет отвечать за это?

*Выборг. «Сады»*  
4.08.2004г.

\_ \*\*\* \_

***Удивительно, но вчера и сегодня, на фоне трагических событий в Беслане, реклама продолжала появляться на экранах российского телевидения, извергая поток пошлости и нравственной глухоты. Информация о массовой гибели детей – и тут же, через несколько минут, пошлая реклама пива. Вот она глубина морального падения информационного пространства российской капиталократии. Там, в Беслане плачут матери, отцы, кричат и стонут от боли раненные и обожженные дети, а здесь на рекламном экране рассуждают о пиве, о грибочках на ступнях, о тяжести в животе и прочая, прочая.***

***Это сумасшествие, это Анти-Разум во всей его слепоте и самовлюбленности.***

*Выборг. «Сады»*  
4.09.2004г.

Книга Дэвида Кортена «Когда корпорации правят миром» (СПб.: Агентство «Вит-принт», 2002, 328с.) – еще один снаряд, запущенный в здание глобального империализма, в том числе спекулятивно-олигархического капитализма Ельцина-Путина в России. Вот показательная цитата из книги: **«Утверждение, что спекулянты повышают стабильность цен, быстрее приводя рынки в состояние равновесия, было недавно развенчано сами Джорджем Соросом** в показаниях Банковскому комитету Палаты представителей США. По словам Сороса, когда спекулянт делает ставку на повышение цены, а она вместо этого падает, он вынужден защищать себя путем продажи, что ускоряет падение цены и повышает неустойчивость рынка (мое замечание: на это обратил внимание с позиции теории игр еще более 40 лет назад «отец кибернетики» Норберт Винер, доказывая, что рынок не обладает самоорганизующей силой и ведет человечество к кризису, и что спасти положение может только плановое хозяйство). Однако Сорос заявил комитету, что ценовая неустойчивость не является проблемой, если только все не бросаются одновременно продавать, и тогда происходит нарушение «непрерывности», то есть, покупателей нет. В таком случае те, кто имеет позиции на рынке, не в состоянии принять меры к спасению и могут понести «катастрофические убытки». **Его свидетельство ясно показывает виды на будущее профессионального спекулянта, для которого неустойчивость служит источником прибыли. Если бы он участвовал в производительных формах инвестирования, он бы, несомненно, придерживался иной точки зрения»** (с. 181). В России сложилась спекулятивная капиталократия, порождающая неустойчивость и вывозящая капиталы за границу, в первую очередь в США.

Выборг. «Сады».

4.03.2004г.

По поводу событий в Беслане в Осетии выступил президент России В.В.Путин. Речь немощная и лукавая. Погибло более 300 человек. В этом случае, уважающее себя правительство, уходит в отставку. Здесь же немощное объяснение, что, де мол, такое государство нам досталось (читай: после Б.Н.Ельцина, которого вы оберегаете и прославляете, после А.А.Собчака, с которым вы участвовали в «ельциновских реформах» в Питере и обогащались; при Ельцине вы сделали карьеру и руководили ФСБ, т.е. были активным участником «ельциновских реформ» уже наверху «пирамиды власти»); что СССР было сильным государством, а потом оно развалилось (как будто его не искусственно развалили в результате конституционного предательства Ельцина, Шушкевича и Марчука); что нынешнее государство поэтому не может обеспечить безопасность своих граждан. А где же Ваш лозунг, господин Президент, с которым вы прорвались в Президенты и которому поверил избиратель, что Вы «будете мочить чеченских бандитов в сортире»? Вот уже 5 лет прошло после Вашего заявления, однако чеченские бандиты сохраня-

ются, а вот армию и флот Вы радикально сокращаете, режете боевые корабли на металлолом, приватизируете предприятия Военно-промышленного комплекса, обогащаете олигархов; ведь именно за 5 лет Вашего правления вследствие введения Вами единого 13%-ного налога число миллиардеров выросло с 5 человек до 36-и; ведь это Вы сейчас отбираете социальные льготы у пенсионеров, детей, молодежи и у инвалидов, офицеров Вооруженных сил, под лозунгом прикрытия о необходимости их «монетаризации»; ведь это Вы затеяли реформу высшего образования, с тем, чтобы уничтожить окончательно бесплатное высшее образование; ведь это Вы создали атмосферу репрессий против Ваших политических оппонентов (пример: незаконное 5-летнее удержание без суда депутата Шутова в тюрьме и применение таких пыток против него, что он стал инвалидом). Трагическое событие в Беслане – кровавая печать на Вашем президентстве. Вы в нем, как первое лицо государства, виноваты, и не объясняться надо перед народом, а каяться. Однако, судя по всему, Вы к этому неспособны. Вы, словно глухой дятел, продолжаете, несмотря на все кровавые признаки либерально-рыночной системной катастрофы в устоях бытия российского государства и общества, рушить эти устои, молясь неолиберальному мифу. «Но есть, есть божий суд наперсники разврата...», а вернее суд истории над путинизмом уже начался и событие в Беслане – один из моментов этого суда. Народ, проснись! Король то гол!

Выборг. «Сады».  
4.09.2004г.

- \*\*\* -

И, однако, общество, народ, простые люди тем сильны, что они трудятся и продолжают жизнь. Продолжаем с Л.М. гостить у Нины и Бори под Выборгом. Погода прекрасная, солнечная. Снова с Л.М. сходили в ближний лес за грибами. Еще раз собрали по корзине. Леса на карельском перешейке изумительные, особенно здесь под Выборгом, где из-под земли неожиданно вздымаются гранитные «лбы», целые «гряды», некие выходы кристаллического гранитного щита, который окончательно выходит на дневную поверхность в Скандинавии. На фоне этой красоты как-то печально смотрятся жестокие, «грязные» вырубки современных «лесных нуворишей», осуществляющих хищническое истребление леса в ленинградской области, да и не только в ней, – по всей России. Капитализм, придя в Россию, и обозначив собою содержание «эпохи Ельцина-Путина», показывает свое «хищническое мурло», античеловеческое и антиэкологическое. Мы, здесь, в этом лесу не были 7 лет. И теперь особенно видны следы этой хищнической, антиприродной дикости. Стараемся их не замечать, ища красоту в этом лесу. А ее еще много. *Лес – это гармония, это целостность, это организм, на котором держится весь «кормящий ландшафт», в том числе и человек. Эта песня гармонии проникает в наши души и лечит их.*

Выборг. «Сады».  
4.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Проснулись сегодня поздно. Смотрели вчера еще раз фильм Л.Быкова «В бой идут одни «старики». Фильм прекрасный, гармоничный; светлый, несмотря на свою трагичность. В нем показаны духовные истоки героизма в Великой Отечественной войне: они – в советскости, в социалистичности бытия советского строя, которые и были человечностью. Советский строй, несмотря на все издержки, был самым человеческим на Земле для того времени. Поэтому он и одержал победу над античеловечностью гитлеровского фашизма. Не капитализм США и Англии одержал победу, их ждало без СССР поражение, а советский социализм, советский социалистический человек, человек «общества Труда», для которого, как поется в песне Пахмутовой, «была бы страна родная, и нету других забот». А вот нынешний капитализм Ельцина – Путина, олигархическая капиталократия Березовского – Чубайса – Абрамовича – Ходорковского и прочая уничтожают ту Великую Победу, которую одержал народ в Великой Отечественной, широко открыли «двери» для бандитов, создали прецеденты Буденовска и Беслана, готовят распад России по беспощадному плану мировой финансовой капиталократии, «озвученному» Бушем-старшим, Бжезинским, Клинтон и другими.

*Выборг. «Сады».  
5.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Пишу отзывы: отзыв официального оппонента на диссертацию Кириллова Станислава Юрьевича «Репутация организации как форма вовлеченности в социальный процесс» (СПб., 2004; я ее буду оппонировать на совете у Воронцова 24 сентября) и отзыв на автореферат кандидатской диссертации Иванова Сергея Владимировича «Социальное взаимодействие университета с региональным сообществом (на примере новгородской области)», заполняя свободные часы своего отдыха под Выборгом.

Ниже излагаю «основное» из этих отзывов.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук **Кириллова Станислава Юрьевича** написана в контексте интересной проблемы XXI – проблемы социальной интеграции, под которой понимается механизм установления оптимальных связей между организацией и обществом в целом. В моей оценке, в конце XX века произошла Синтетическая цивилизационная революция, в которую входит Системная революция, отражающая скачок в системности организации общества, экологической, информационной и технологической связанностях социального бытия. Эта революция продолжается в начале XXI века, и социальная интеграция «организации» и общества в целом как проблема - ее отражение.

Автор взял для своего исследования интересный ракурс анализа этой проблемы - репутация организации как форма ее вовлеченности в социальный процесс. При этом репутация выступает своеобразной системно-социального качества организацией (если воспользоваться учением о родах

качества и теорией качества, развиваемой оппонентом), в которой отражается общественное мнение об организации (своеобразная социальная статусность), «актив организации» как возможность влияния организации на социальные процессы и одновременно мера ее встроенности в социальную кооперацию. Автор справедливо указывает на взаимосвязь «репутации организации» и ее вклада в социальную кооперацию, подчеркивая, что «наиболее эффективной формой взаимодействия организации и общества является процесс кооперации (в соответствии с классификацией социальных процессов Р. Парка и Э. Берджеса), когда люди и организация готовы сотрудничать ради достижения совместных целей...». К этому следует добавить, что в соответствии с новой парадигмой эволюционизма, развиваемой в теоретической системе ноосферизма оппонентом, и ее прочтении в логике социальной эволюции, рубеж XX - XXI веков есть «Великий эволюционный перелом», в котором отражается переход от истории на базе доминирования закона конкуренции и механизма «естественного отбора» к истории на базе доминирования закона кооперации и механизма общественного интеллекта, но уже как управляемой социоприродной эволюции.

Можно сказать так, что императив экологической выживаемости человечества, возникший под давлением первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, «диктатуры лимитов природы» по В.П. Казначееву, может быть реализован в XXI веке только как императив кооперации, как императив динамической социоприродной гармонии на основе действия закона кооперации и механизма общественного интеллекта.

Именно этот контекст эпохи начала XXI века в мире и в России определяет процессы «усиленного позиционирования организациями своей ответственности перед обществом в социальной сфере». Репутация организации как мера ее системно-социального качества не может не отражать в себе эти процессы, вовлеченности организации в социальную кооперацию для реализации общих целей, стоящих перед обществом, в том числе диктуемых указанными императивами.

Поэтому **актуальность** диссертационного исследования Кириллова Станислава Юрьевича у меня не вызывает сомнения.

По формулировке **объекта, предмета и цели** диссертационного исследования критических замечаний нет. Автор достаточно аргументировано показал недостаточную степень **научной разработанности проблемы**, особенно - некорректность бездумной трансляции «западных стандартов формирования репутации» в российскую социальную действительность.

В качестве **положительных научных результатов** диссертационного исследования, определяющих его **научную новизну**, я бы выделил следующее:

- 1. Положение о социализации конкуренции и усилении роли социальной кооперации**, рассмотрение диссертантом эффективных взаимоотношений организации и общества в русле социального процесса кооперации, одним из результатов которого служит социальная интеграция общества и организации на основе репутации.

Раскрывая основные характеристики вовлеченности организации в социальный процесс в XX веке - начале XXI века, автор раскрывает диалектику взаимодействия критерия экономической эффективности (прибыли), описывающего цель существования «организации» в условиях рынка, и критерия социальной привлекательности организации в условиях социализации рынка под воздействием интеллекто-информационной и образовательной революций.

**2. Раскрытие социальной природы категории «репутация организации».** Одним из источников, по автору, роста значимости репутации организации как индикатора ее качества является интеллектуализация труда, появление в развитых обществах "среднего класса", объединяющего в значительной части наемных работников интеллектуального труда, которые чувствительны к социальным потребностям. В этих условиях «репутационные факторы» становятся фактором конкурентной борьбы на социализированном рынке. Автор верно подмечает, что интеллектуальный потребитель все чаще и чаще осуществляет свой выбор на основе информации о репутации, а не очень интеллектуальный потребитель - на своей вере в репутацию. Хорошая репутация организации стабилизирует ее положение на рынке за счет формирования постоянных отношений предпочтения.

**3. Экспликацию взаимодействия «организации» с социумом через категорию «территория» социального взаимодействия и «организационные аудитории».** Автором выделены пять групп организационных аудиторий, обладающих своим представлением о репутации организации: группа государственных и контролирующих органов, акционеры/менеджмент, деловые партнеры/деловое сообщество, сотрудники предприятия, потребители.

**4. Раскрытие «репутации организации» как системы - единства внутренних и внешних факторов ее формирования.** Отметим, по ходу нашей оценки, что в этом положении автора отразился принцип двоякого единства внешних и внутренних факторов (моментов) становления и реализации качества или принцип внешне - внутренней обусловленности качества процессов и объектов в теории качества. Факторы эксплицируют две «среды» «организации» - внешнюю и внутреннюю и группируются по «организационным аудиториям». При разработке методики анализа внутренних и внешних факторов репутации организации автор осуществил сравнительный анализ нескольких зарубежных и отечественных подходов: журнала Fortune, проект газеты «Financial Times» World's Most Respected Companies, журнала Far Eastern Economic Review, журнала «Эксперт», «Эксперт. Северо-Запад», проект компании «MAGRAM Market Research» Reputation 360, проект, в котором автор диссертационного исследования принимал непосредственное участие - «Аудит профессиональной репутации» и др. При этом внутренняя среда организации рассматривается как источник и генератор той репутации, которую потребляют внешние организационные аудитории.

**5. Выстраивание аксиологических основ репутации организации.** Следует согласиться с положением автора, что «социальная интеграция на основе репутации организации имеет шанс быть эффективной, когда органи-

зация выстраивает свою репутацию на основе внутренних ценностей перед обществом».

В контексте аксиологических основ репутации организации особый ракурс экспликации получает понятие «миссия организации», которое связывается с метафорой «дороги», подчеркивается особое значение момента самопознания организацией своих ценностей, поведения, которого она ждет от своих сотрудников. Показана взаимосвязь «миссии организации» как своеобразного ценностного аксиологического манифеста (уже в моей интерпретации) и организационной культуры. Здесь автор использует подходы Т. Парсонса. Ценностная доктрина организации, включая культурные образцы, будучи ассимилированной сотрудниками организации, через них манифестируется во внешнюю среду и становится механизмом формирования репутации организации. Одновременно автор показал, что удовлетворение социальных потребностей сотрудников внутри организации с большей вероятностью ведет к повышению их отдачи и росту репутации среди «организационных аудиторий».

**6. Раскрытие механизма социальной вовлеченности и социальной активности организации с анализом этих процессов на историческом опыте эволюции процесса социальной вовлеченности бизнеса на Западе.** Опыт представлен в виде этапного расширения содержания категории «социальная вовлеченность бизнеса» на Западе в виде знаковых понятий: «филантропия или благотворительность» (60-е - середина 70-х гг. XX века), «стратегическая филантропия» (середина 70-х — начало 80-х гг. XX века), «социальные инвестиции» (к 80 гг. XX века - настоящее время). Раскрыты национальные особенности социального окружения организации в России и особенности процесса становления социальной активности бизнеса в России (использованы исследования Ассоциации менеджеров России).

**7. Концептуальное моделирование социальной интеграции общества и организации на основе репутации, в котором особую роль играют «ценности общества», эксплицируемые по «организационным аудиториям» с выделенной автором типологией.** Организационные аудитории привлекаются к формированию репутации организации через сотрудников организации на основе соответствующих «политик», в которых отражается стратегия становления взаимной заинтересованности, распределения ответственности и координации. Особое значение в этой модели придается коммуникациям, организованным с учетом идеи и общих правил. Синтез всех компонентов модели реализуется на основе категории «социальное событие», которая формализуется как кортеж моментов - (1) налаживания взаимодействия с организационными аудиториями и его гармонизации, (2) следование принципам ответственности, (3) стратегия развития организации на основе социальных и этических принципов, ориентированная на высокую репутацию и рыночную привлекательность, (4) наличие механизмов и практических процедур их реализации, встраиваемых в «бизнес-процессы».

**8. Методику оценки репутации организации.** Критерии сгруппированы по пяти направлениям: (1) маркетинговая ориентированность организа-



ции, (2) качество и цена продукции, (3) этика бизнеса, (4) качество трудовой жизни и управление персоналом, (5) успешность экономического развития. К интересным моментам диссертации в этом разделе относятся предложения по «социальному паспорту» организации, который становится объектом «общественного аудита» и поддержки репутации организации. Сформулированы принципы «общественного аудита» (восемь принципов). Оценка репутации доносит до организационных аудиторий формирующийся привлекательный отклик организации и на этой основе способствует повышению ее репутации.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что в работе представлена достаточно полная концептуальная система, раскрывающая логику формирования репутации организации как формы вовлеченности ее в социальный процесс и управления этим процессом через посредство внутренних и внешних факторов и воздействие на организационные аудитории. Кроме того, через механизм становления и управления развитием социальной репутации организации раскрыты некоторые моменты в развитии социальной кооперации.

Практическая значимость полученных результатов исследования состоит в том, что они позволяют выстраивать конкретные стратегии социальной интеграции организации и общества на основе механизма мониторинга репутации организации и ее публичной идентификации («социальный паспорт организации», «общественный аудит», «оценка репутации» и др.) Частично положения диссертации прошли практическую реализацию.

Диссертация прошла научную апробацию. По теме исследования опубликовано 8 научных работ.

В качестве **замечаний** представляется необходимым отметить следующие недостатки и спорные моменты:

1. Диссертационное исследование апеллирует к общим понятиям «организация», но трактует его сужено, ограничиваясь только организациями, приносящими прибыль. Хотя поставленная цель исследования - шире представлений репутации только с позиции рыночной привлекательности. Указанное замечание имеет и более широкий контекст, поскольку рынок не может быть всеобъемлющим с позиций социальной и экономической самоорганизации общества. Усиливается роль плановых механизмов управления и самоуправления, в целом общественного интеллекта против рыночного фундаментализма выступают не только отечественные ученые и оппонент - в том числе, но и видные западные ученые и мыслители, такие как Дж. Гэлбрейт, Дж. Сорос, Н. Винер, Д. Кортен и другие. По нашей оценке, роль рынка и конкуренции как двигателя социальной эволюции уменьшается, а роль общественного интеллекта, управления социально-экономическим и экологическим развитием, кооперации увеличивается. Кстати говоря, работа диссертанта и вскрывает увеличивающуюся роль социальной кооперации.

2. Раскрывая проблему репутации социальной организации как формы вовлеченности в социальный процесс, в частности, ценностные аспекты и вопрос о миссии организации, автор, к сожалению, остался в неведении от-

носителем широкого пласта исследований и теоретических и методологических разработок в области менеджмента качества, который в версии международных стандартов ИСО 9000:2000 уже давно охватывает социальные организации, привнося новые аспекты в идентификации репутации организации, ее миссии, которые становятся важнейшими аспектами политики качества в организации. В этом контексте репутация организации предстает как публичная оценка ее системно-социального качества.

3. Не показана связь репутации организации с традициями, с социокультурным процессом «наследования», которые усиливают культурно-ценностный аспект механизма становления репутации, более того - ее содержания. Этот контекст позволил бы подойти к вопросу «ложной» и «подлинной или истинной» репутации. Именно технологии «пиара» часто создают ложные репутации, которые потом «лопаются» под воздействием проверок временем. В настоящее время в индустрии рекламы создана целая система технологий манипуляции сознанием (на эту тему имеется фундаментальная работа С.Г. Кара-Мурзы), создающих ложные репутации ведущих конкурентную борьбу фирм. Какие механизмы можно этому противопоставить? Может быть «социальный паспорт» и «общественный аудит», которые разрабатывает диссертант?

4. В вопросе о ценностях автор опирается на определение Хоманса, в котором акцент сделан на корреляцию роста ценности и вероятности достижения результата. Все же это узкое определение. Ценность фиксирует в себе значимость части для целого. В ценности присутствует оценочный момент. Ценности и их роль в социальных системах исследовались П.А. Сорокиным, среди отечественных исследователей В.П. Тугариновым, И.Г. Дробницким, В.А. Василенко, Г.П. Выжлецовым, В.Н. Саратовским. Анализ категории ценности следовало бы расширить, связать с категориями социальных норм, потребностей и интересов. В этом случае аксиологические основы концепции стали бы более добротными.

5. Автор связал проблему репутации социальной организации со «средним классом». Отдавая дань уважения точке зрения диссертанта, я думаю, надо было идти другим методологическим путем, ставя вопрос о репутации организации в разных слоях (стратах) или классах общества с учетом реальной социально-классовой структуры общества. Это важно еще и потому, что репутация социальной организации предстает как мера ее интегрированности в социальную структуру общества, в социальную кооперацию.

Появление понятия «регионального университета» и ведущаяся академическим сообществом исследовательская работа по разработке разных версий концепций региональных университетов (достаточно упомянуть конференции по проблеме региональных университетов в Костроме в сентябре 2002 года и в июне 2003 года) отражает реально происходящий процесс регионализации системы высшей школы в России под воздействием усиления автономности социально-экономических процессов, воспроизводства в регионах России - Субъектах Федерации. Само понятие «региональный уни-

верситет» отражает усиление механизмов взаимодействия «университета в регионе» с «региональным социумом» и «региональной экономикой» как определёнными феноменами. С этих позиций диссертационное исследование **С.В.Иванова**, обращённое к раскрытию особенностей «социального взаимодействия» университета с «региональным сообществом», является актуальным. Конкретность исследования подкрепляется анализом на примере Новгородской области и Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого.

С.В. Иванову в своём исследовании удалось:

- эксплицировать категорию «региональное сообщество»;
- раскрыть социально-историческую детерминацию в ближайшей истории в социальном взаимодействии регионального университета и регионального сообщества (подкрепив логику этой детерминации на примере эволюции Новгородского университета и его взаимодействия с социумом Новгородской области);
- раскрыть новый тип социальной идентификации университета (в условиях роста роли механизма рынка) как корпорации;
- показать противоречия в становлении корпоративных ориентации регионального университета;
- поставить задачу стратегического социального планирования и аудита в университете;
- развить измеренческий анализ (я бы назвал - квалитетрию) доступности высшего образования;
- осмыслить механизм образовательной стратификации в региональном социуме в условиях неолиберальных реформ.

В качестве замечания следует отметить недостаточную критичность работы по отношению к рыночному фундаментализму в экономических и образовательных реформах, к либерализации образовательного пространства, усиливающего социальную стратификацию населения и образовательную дискриминацию доминирующей нищающей части населения России, что ведёт к размыванию идентификации российского общества как социального государства (по Конституции РФ).

Выборг. «Сады».  
5.09.2004г.

- \*\*\* -

Третий день в Выборге. Солнечно и по сентябрьски прозрачно. Гимн жизни, который поет природы – гимн, обращенный к человеку.

***Каковы же источники появления тех «отморозков», которые расстреливали детей в Беслане? Те же, что у гитлеризма, что и у американского фашизма, расстреливавшего детей в Югославии и Ираке с помощью ракет и бомб с самолетов. Истоки античеловечности и фашизма – в капитализме, в культуре денег.***

Выборг. «Сады».  
5.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Выборгский цикл закончился. В «выборгской электричке» неожиданно встретился с Валентином Ивановичем Несновым, профессором Санкт-Петербургского государственного университета железнодорожного транспорта. В середине 80-х годов я помогал ему в написании докторской диссертации по надежности производственных эргатических систем на примере предприятий строительной индустрии. У нас с ним даже был совместный научный доклад на всесоюзной конференции по системам «Человек-техника» в 1985 году в ЛЭТИ им. Ульянова (Ленина) под председательством Г.С. Поспелова. В последний раз мы с ним общались на похоронах В.А.Афанасьева два года назад. И вот – встреча снова. Возвращается в Ленинград со своей дачи под Выборгом. Разговорились, даже подискуссировали по вопросу сущности технологии и метатехнологии. У него «идея – фикс»: спасти мир через власть интеллектуалов, управляющих разумными технологиями. Я ему сказал, что технологический детерминизм имеет место, но не ему принадлежит главное место в многомерной исторической детерминации. В «капиталистическом мире» главным детерминатором выступает Капитал-Мегамашина, ассимилирующая изобретаемые человеческим разумом технологии и использующая их в целях получения максимальной прибыли за счет разрушения природы и «природы человека», его души. Капиталистический Анти-Разум делает анти-разумными и применяемые в целях обогащения технологии. «Капиталистический Анти-Разум» трансформируется в «технологический Анти-Разум». Напомнил мысль Б.Коммонера о том, что технологии на основе частной собственности разрушают самое главное богатство человечества – экосистемы. В.И.Н. не услышал мои доводы, продолжал излагать свою идею «технологического спасения человечества», механизмы реализации которой – у него «в руках». Сообщил, что к нему хорошо отнеслись в США и он снова собирается туда, чтобы апробировать свои «инструменты анализа» на одном из городов США. Я ему пожелал успехов и расстался с ним. За время «постсоветской реформации» или капиталистической контрреволюции мы далеко разошлись в своих мировоззренческих установках.

*Поезд Выборг – С.-Петербург*  
5.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Немного с Л.М. отдохнули, снимая с себя дорожную усталость. Ужин. Затем я сразу же сел за работу. Редактировал рукопись «Системный анализ современного общества». Кажется, получается оригинальная работа.

*С.-Петербург*  
5.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Серое утро. Небо, словно серое ватное одеяло, покрыло город. Сегодня вместе с Гейдаром Мамедовичем Имановым еду в Великий Новгород. Он будет общаться с В.А.З. и знакомиться с городом, а я работать с Е.О.О., кон-

сультировать ее по докторской диссертации. Новый учебный год захватывает меня и уже понес в будущее в своем потоке.

*Заметка по пути в  
В.-Новгород.  
Выезжаем медленно из города.  
Кругом «пробки».  
6.09.2004г.*

- \*\*\* -

*События в Беслане поражают своей жестокостью, воспроизводящей жестокость и беспощадный цинизм немецких фашистов. За этим стоит беспощадность «мертвых душ», словно вставших из своих могил «зомби», которых порождает пустота Капитала-Сатаны. Фактически в этом событии, словно в маленьком выпуклом зеркале, отразилась античеловеческая сущность культа денег, служение деньгам и капиталу, за которое те, аналогично Мефистофелю, в знаменитой поэме Гете «Фауст», забравшему за представляемые блага душу у Фауста, забирают душу и оставляют на ее месте пустоту. Беспощадность расправы с заложниками в Беслане со стороны «боевиков» (сегодня поступила информация, что они из группировки Басаева) порождена их «пустотой», в которой нет ни капли человечности, ни капли жизни. Сатана здесь правит бал, люди гибнут за металл. Россия корчится в объятиях «трупа капитализма».*

Об этом предупреждал писатель Ананьев еще десять лет назад. В Беслане повторился «Буденновск». Настораживает противоречивость поступающей информации. В первых сообщениях 3-го числа говорилось, что захвачена в плен 3-е боевиков. Теперь эта информация исчезла. К 27-и убитым боевикам прибавились и эти 3-е. Что это? Убирают свидетелей, как было во время освобождения заложников в «Норд Осте», когда спецназовцы расстреливали усыпленных бандитов. Кому то надо, чтобы «нити» ведущие к заказчикам преступления были «перерублены»? Если это так, то участники преступления в Беслане имеют «своих» в ФСБ и в других силовых структурах. Думаю, что аналитики-патриоты как-то среагируют на этот «феномен» в работе наших спецслужб. Во время Великой Отечественной войны разведчики доставляли «языков» и берегли их жизнь выше своей собственной. Теперь «языков» специально убивают. Или это вопиющий непрофессионализм, или же участие в «войне» против собственной страны.

*На пути в В.-Новгород  
Записки на ходу, в машине.  
Утро. 10<sup>40</sup>. 6.09.2004г.*

- \*\*\* -

Мчимся на хорошей скорости в В.-Новгород. Машина «режет» плотный воздух и он бурящим потоком, с завихрениями, срывается назад. Трасса почти свободна. Около полутора часов затратили, чтобы выбраться из Ленингра-

да. Теперь город позади. Шофер говорит, если трасса все время будет свободной, то часа за 1,5-а доберемся до В.-Новгорода.

И какой же русский не любит – быстрой езды? Гоголь посмотрел мне в глаза, услышав мысленно эту фразу, и улыбнулся мне, а я – ему! За 20 минут проехали 60 километров сообщает наш шофер.

*На пути к Новгороду.  
Проехали Ушаки и речку Ушачку. 11<sup>05</sup>.  
6.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Меня путешествие – передвижение в пространстве – времени – успокаивает. Мой разум просветляется. «Философия» – эта прекрасная дама моего сердца – садится незримо рядом, и мы начинаем с ней неторопливую беседу о сущем, о смысле жизни, о будущем человечества. Будущее имеет две ипостаси – познаваемую и непознаваемую. Ипостась познаваемого будущего открывается тому разуму, который владеет памятью прошлого развития и умеет переходить на позицию «Сверхнаблюдателя», находящуюся на высоком системном «надуровне» «надмира системы», познавая законы движения «системы», в которой он живет. При этом будущее открывается не конкретно, а, в общем, через свои «пределы» или «границы», циклы, наследственные инварианты и кризисы.

Ипостась непознаваемого будущего предстает перед «прагматиком» – «слепым червем», думающем о своем «животе», «власти» и «утехах». Капитализм – общество «прагматиков», которое боится будущего. Его лозунг – живи сегодняшним днем, живи наслаждениями, «оттянись», «живи красиво» и другие подобные рекламные слоганы. Это общество «мещан-кротов», которое легче капиталорационализировать Капитал-Мегамашине, отвергающей природу и весь «естественный пространственно-временной континуум» для того, чтобы убрать его совсем, построив свой «искусственный пространственно-временной автомат», в котором «машина», заменяя «организм», убивает «будущее». В общем-то Капитал-Фетиш по своей сущности есть «омертвление живого пространства», в котором будущее исчезает, т.е. есть смерть.

*На пути к В.-Новгороду. 11<sup>30</sup>.  
6.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Свобода – красивое понятие, в котором человек купается, поглаживая свое тщеславие. На самом деле свобода и есть суетность. В нем кроется не высокое, а низкое. Свобода тянет человека к животному состоянию, она развращает его. Свобода – «приманка» Капитала-Фетиша, он на нее ловит человеческие души. У капиталиста свобода – это свобода иметь как можно больше капитала и безгранично его накапливать, умерщвляя покапиталистически людей, оставляя их без работы и ресурсов, свобода эксплуатировать человека и природу, нарушая любые «законы природы», а у наемного работника свобода – это свобода продавать свой труд и интеллект, по правилам,*

которые определяет свобода капиталиста «с большими деньгами». Свободе противостоит долг, чувствование себя частью некоего большего, понимание той необходимости, которая диктуется императивом экологической выживаемости человечества и конкретного общества, народа.

*На пути к В.-Новгороду. 11<sup>50</sup>.  
6.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Короткое пребывание в Новгороде. Вначале с Г.М.И. посетили новгородский университет, заглянули в гости к Орлову Олегу Сергеевичу. Оттуда сделали соответствующие «звонки». Скоро появился Золотухин. После совместного обсуждения планов на день они подвезли меня по нужному адресу и я их оставил. Около 3-х часов генерировали с Е.О.О. план диссертации, с учетом выполненных ею исследований. У нас была интересная творческая беседа, вращающаяся вокруг культурологической парадигмы подготовки учителя начальной школы, принципов универсализма, фундаментализации, гуманизация, взаимодействия учащегося с текстом. ***Творчество, созидание – вот та мощная сила, которая движет историей человечества по пути вызревания человечности, связанной с любовью, духовностью, созиданием в единстве с познанием мира – гносеургией.***

*В.-Новгород  
6.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вести, в которых уточняются подробности трагедии в Беслане в Осетии, только увеличивают чувство какого-то кипящего гнева, огненной лавы, поднимающейся внутри, направленных против убийц, не только тех, которые уже лежат трупами рядом с убитыми ими заложниками, а убийц-заказчиков этого действия, находящихся в «лоне» спецслужб США, Англии, заказчиков каскада локальных войн в мире типа Вулфовица и иже с ним, типа Бжезинского – идеолога расчленения России и развязывания малой войны на Кавказе, и прочая, и прочая. Глобальный империализм – рвущийся к ресурсам мира, в том числе к ресурсам России, – источник терроризма, который хотят представить неким «нейтральным жупелом», чтобы заморочить мозги обывателю по поводу истинных механизмов совершившейся трагедии «Луи-Бонопартизм» Путина, о котором я писал еще в 2000-м году, проявился в этой трагедии в полную силу. *Ничтожество власти, ничтожество криминальной капиталократии, завладевшей нефтью, газом, банками, производством алюминия проявились в полном объеме. Путинизм есть трагический, кровавый, но фарс в истории России, пустота идеологии, и духа.*

*Новгород  
6.08.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Назад «долетели» за 3 часа. В восемь вечера уже был дома. Отдыхаю и размышляю, продумываю планы на ближайшие дни. Вот еще один «пас-



сая», укладывающийся в *логику моей теории капиталократии*, который я «выхватываю» у *Дэвиде Кортена*: «Проблема заключается не в бизнесе или рынке как таковых, а в *сильно коррумпированной глобальной экономической системе, которая вышла далеко за пределы человеческого контроля. Деятельность этой системы стала настолько мощной и извращенной*, что менеджерам корпораций становится все труднее управлять ими, соблюдая интересы общества, даже если их моральные ценности и приверженность этим интересам чрезвычайно велики. *Побуждаемая императивом преумножения денег, эта система обращается с людьми как с источником неэффективности и быстро отделяется от них на всех уровнях системы.* Точно так же, как промышленная революция уменьшила зависимость от мускульной силы, информационная революция уменьшила зависимость от ушей, глаз и мозгов (читай: увеличила отчуждения Капитала-Фетиша и капиталократии от труда, от человека, от воспроизводства жизни! – мое замечание). *Население в колонизированных странах обратилось к традиционным общественным структурам, чтобы поддержать свое существование* (Не то ли происходит в России в «эпоху Ельцина-Путина» в результате ее колонизации Западом, когда население, выброшенное в зону безработицы вследствие сокращения промышленности и мощностей сельского хозяйства и «выкачки» ресурсов для Запада, обратилось к традиционным, архаическим способам полуголодного выживания, постепенно вымирая! – мое замечание). *С уменьшением свободных для колонизации земель и значительным ослаблением социальной экономики в результате вторжения рынка, таких «клапанов безопасности» остается все меньше. Следовательно, избыточная рабочая сила оказывается жертвой голода и насилия, превращаются в бездомных попрошайек, получателей пособий или обитателей лагерей для беженцев. Продолжение этого курса почти с неизбежностью ведет к ускорению общественного и экологического распада».* (Д.Кортен. Когда корпорации правят миром. СПб., Агентство «ВиТ-принт», 2002 – 328с., с.21, выдел. мною). Не являемся ли мы свидетелями ускоренного и экологического распада России, распада ее системы безопасности под воздействием капиталистической контрреволюции, определяющей колонизацию России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии, и кровавые трагедии в Буденовске, в Москве, в Беслане – только события, отражающие этот распад? Являемся. Но мало кто поднимается, даже среди бывших советских политэкономов и «философов – истматовцев» до понимания сущности происходящих процессов. *Теория капиталократии и отчуждения Капитала-Фетиша, вытекающая из них теория глобального империализма, призваны вооружить разум людей беспощадной трезвостью видения реалий и мобилизации их энергии на свершение ноосферно-социалистической революции, призванной спасти человечество от окончательной гибели в «объятиях мировой капиталократии».*

С.-Петербург  
Вечер. 6.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Утро. Солнце. Зарядка. Звонок Захарова из Саратова. Думы о планах на поездку с циклом лекций в Саратов на 16-17-е сентября. Жизнь продолжается!!!

*С.-Петербург*  
*7.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Слушали с Л.М. по радио запись постановки 1982 года, посвященной музыкальному творчеству Эйтора Вило Лобоса – гениального бразильского композитора. Слушали его музыку, «Бахианы», отрывки из симфоний, отрывки хоровых исполнений в комментаторском сопровождении Ландграфа, Великий гений... Его музыка погружала нас в какие-то глубины гармонии нашего бытия, в открытия музыкального гения бразильского народа.

*С.-Петербург*  
*7.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Е.В.Бронякина из Воронежа прислала свои работы «Не власть (исследование деятельности адвоката в контексте социальной педагогики и виктимологии)» (Воронеж: ВГУ, 2004, 164с.)» и «Диалог о монаде (по «манадологии» Г.В.Лейбница)» (Воронеж: ВГУ, 2004, 33с.). Работы интересные, с хорошим философским содержанием, с определенной логикой рассуждений, в которой чувствуется профессиональная особенность адвокатского мышления (Е.В. Бронякина – адвокат). В «Не власти» Е.В.Б. пытается осмыслить воспитание через призму деятельности адвоката, воспитательную функцию внутри системы адвокатской защиты. В «Диалоге о монаде» есть попытка, воспроизводящая способы спекулятивного философствования. «Если вся возможность в Боге, то зачем допускать множество источников возможностей? Или один Бог, или ни одного. Перед человечеством стоит выбор: или подчиниться тому, что определено до него, и реализовать тот ход времени, в который он «вошел», или определить себя в качестве одной из систем, обладающих собственным временем (как поступают некоторые свободные личности)» (с.15). В одной отрывке много скрытых вопросов. Разве Бог  $\equiv$  Один источник возможностей? Или он  $\equiv$  все множество источников возможностей? Тогда вопрос о допущении в дискурсе Е.В.Б. – лишний. «Или один Бог, или ни одного» – какова посылка для такого суждения? Не уточняется категория времени. На какой концепции времени стоит автор – субстанциональной или атрибутивной, на концепции физического времени или концепции системного времени? Чувствуется, интересный молодой исследователь представлен этими книгами, но категориальный аппарат недостаточно эксплицирован и поэтому логика «оплывает», «словно свеча тает под воздействием огня».

*С.-Петербург*  
*7.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Официоз» свою ответственность за происшедшее в Беслане стремится «размыть», «утопить» в «либеральной говорильне» на так называемых ми-

тингах, собираемых «партией власти», под лозунгами «борьбы с невидимым терроризмом». А конкретных выводов президент не сделал, не покался перед убиенными детьми за свою властную немощность в деле обеспечения безопасности общества, не стал мучиться совестью как «царь Борис» в поэме Пушкина «Борис Годунов» («И мальчики кровавые в глазах...»).

С.-Петербург  
7.09.2004г.

- \*\*\* -

В газете «Дуэль» Юрия Игнатьевича Мухина (31 августа 2004 года, №35(383), с.5) появилась статья Е.Зарецкого «ФРГ: от американской колонии к голодной самостоятельности», в которой показывается, что «немецкое чудо», сделано американским капиталом в «холодной войне» против СССР. Теперь же, когда СССР исчез, американский капитал уже не особенно благоволит немецкому, особенно, после того как Германия не поддержала американскую интервенцию в Ираке, немецкому народу приходится постепенно «затягивать пояса». «Америка сделала все, чтобы показать преимущество капитализма перед коммунизмом, накачивая Германию деньгами, Оружием продуктами. К этому со временем добавились сотни тысяч переселенцев из Турции, которых специально пригласили в качестве дешевой рабочей силы. Не забудем, что после войны в ФРГ был недостаток мужчин, поэтому немцы поначалу не очень противились такой огромной волне иммиграции. Опомнились они лишь в 70-х, когда турки расплодились и из сотен тысяч выросли миллионы, превратившись в самое крупное национальное меньшинство ФРГ (автор показывает, что их сейчас около 8 миллионов человек)... Сейчас они являются одной из главных проблем немецкого общества, так как ожидаемой ассимиляции не произошло, огромное количество ту-рок так и не выучило немецкий, организовались в мафиозные кланы и, как опасаются, могут со временем стать очагом террористической деятельности». Автор, цитируя книгу Дмитрия Невидимова (русского из Канады) «Религия денег» (мне этот автор, откликаясь положительно на мою «Капиталократию», прислал свою книгу по электронной почте), показывает фактически цинизм американской капиталократии, вооружавшей Германию, выпускавшей оружие в Германии на своих филиалах даже во время войны, когда уже США открыли «второй фронт», и получающей на войне от обеих воюющих сторон (США и Германии) огромные дивиденды. Е.В.показывает, что Германия оказалась не готовой жить самостоятельно. Единственное, что он не показывает, так это причину: Германии, как и США, нужны колонии, а на собственных ресурсах, как ГДР, новая объединенная капиталистическая Германия себя воспроизводить не может. *Для воспроизводства капитализма нужны ресурсы за его пределами.*

С.-Петербург  
8.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Мрачный серый осенний день. Прохладно. Рабочий день.

С.-Петербург  
8.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

В «Новом Петербурге» (от 2 сентября 2004 года, №42(683)) опубликовано открытое письмо ленинградских ученых, и меня в том числе, в защиту Ю.Шутова. Письмо опубликовано под заглавием «Восстановить бесстыдно попираемые закон и право». Письмо адресовано профессору, доктору юридических наук Вячеславу Михайловичу Лебедеву – Председателю Верховного Суда РФ.

Привожу письмо и подписи.

«Уважаемый Вячеслав Михайлович! Обращаемся к Вам, как к последней судебной инстанции на территории России, которая способна остановить беззаконие и избавить нашу страну от позора международного суда. В петербургской тюрьме шестой год находится один из известных русских интеллигентов – писатель, общественный деятель, депутат Законодательного Городского Собрания Санкт-Петербурга двух последних созывов – Юрий Титович Шутов. К его судьбе приковано внимание всей мыслящей интеллигенции России и Европы. Последние два года Ю.Т.Шутов находится за судом, а судья городского суда, злоупотребляя законом, вопреки его социальному назначению, использует свое формальное право продления заключения Ю.Т.Шутова каждые три месяца. Такая деятельность судьи Иванова дискредитирует не только всю юстицию России, но и здравый смысл, международное право, все мыслимые в цивилизованном обществе нормы поведения. Как нам стало известно, готовится ЗАКРЫТОЕ судебное заседание в следственном изоляторе (знаменитых «Крестах»), ничем процессуально не обоснованное. Убедительно просим вас, уважаемый Вячеслав Михайлович, срочно вмешаться и восстановить бесстыдно попираемые Закон и Право. С уважением, д.геол.-мин.наук, профессор О.К.Баженова, д.геол. – мин. наук, профессор Т.К.Баженова, д.ф.н, профессор А.В.Воронцов, д.физ.-мат. наук, профессор Л.С.Ивлев, д.юр.наук, профессор О.Г.Каратаев, д.эк.наук, профессор Г.М.Курышева, д.тех.наук, профессор Л.А.Майборода, д.биол. наук, профессор Б.И.Протасов, д.юр.наук, профессор В.А.Ранжин, д.фил. наук, профессор А.И.Субетто, д.ист.наук, профессор И.Я.Фроянов, д.мед.наук, профессор Ф.Г.Углов, д.биол.наук М.И.Зеленский, д.биол.наук Г.П.Удалова».

Такое вот письмо. В этой же газете прекрасная статья Юрия Шутова «Первосентябрьская ода первому учителю». В статье есть такие слова: «Чтобы в столь трудные для нашей родины время получить хорошее образование, которое в Советском Союзе считалось всего лишь средним, **нужно общенародно лелеять нашего Великого Учителя. Низкий ему поклон с пожеланием как можно дольше удерживать и защищать главный бастион Отчизны – образование народа, дабы и впредь все последующие лета можно было вновь и вновь поздравлять «дошколят», «школят», «зашколят» и**

*самого Учителя еще с одним учебным годом во благо будущего Родины! Да здравствует навсегда Первый Учитель и наша старая добрая школа!»*  
(выдел. мною).

*Жив Дух России и русского народа.*

С.-Петербург

8.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Писал статью (как основу будущего доклада, на конференции «Духовность и экология») «От В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева к современной логике решения экологических проблем в XXI веке».

Ниже излагаю ее содержание.

### ***От В. И. Вернадского и Л. Н. Гумилева к современной логике решения экологических проблем в XXI веке и постановке ноосферно-экологического образования***

***Лев Николаевич Гумилев*** на 49 лет моложе ***Владимира Ивановича Вернадского***. В 2002-м году мы отметили 90-летие со дня рождения ***Л. Н. Гумилева***, а в 2003-м – 140-летие со дня рождения ***В. И. Вернадского***.

Оценки творческих наследий любых ученых и исторических деятелей всегда имеет печать исторической эпохи, в которой они появляются, потому что каждый этап в развитии человечества приносит новые задачи и обогащает новым опытом трагедий, страданий, достижений, поражений и побед. ***Л. Н. Гумилев*** замечал: «Культура человека прямо пропорциональна знанию прошлого» [1, с. 326]. Прошедшее 12-летие после смерти ***Л. Н. Гумилева*** обогатило нас новыми знаниями. Произошла конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, на которой ***впервые в истории человечества было зафиксировано состояние «соскальзывания» человечества в пучину глобальной экологической катастрофы***. Если по оценкам ***Гумилева*** за 15 тысяч лет до н.э. на Земле не было пустынь [2, с. 410], то получается, что все пустыни появились на Земле в результате хозяйствования человека уже после неолитической революции. Как тут не вспомнить знаменитые слова ***Маркса***, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. И оставили уже опустыненную поверхность Земли, равную почти 30% суши. Вот уже и нет почти джунглей Амазонии, которые особенно интенсивно уничтожались в последние 30 лет. По моим оценкам, к которым я пришел самостоятельно, и которые, неожиданно для меня, оказались почти совпадающими с оценками ***К. Я. Кондратьева***, ***на Земле уже состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, определившая Пределы всем формам рыночно-капиталистического, стихийного хозяйствования человечества на Земле, всей сложившейся Стихийной Истории человечества*** на основе доминирования закона конкуренции и ценностей частной собственности, частного капитала, эксплуатации человека человеком, рынка,

присвоения ресурсов Земли одной частью человечества («золотой миллиард») за счет другой части человечества («незолотые миллиарды»).

**Возник императив выживаемости человечества в XXI веке.** Конференция ООН 1992 года по-своему выразила и тревогу по поводу растущего экологического кризиса, и императив перехода к модели устойчивого развития на основе социальной справедливости в глобальном измерении. Были приняты документы, в том числе «Повестка дня на XXI век», которые должны были стать основой разработки стратегий устойчивого развития на страновом уровне. В 2002 году прошла конференция ООН по итогам десятилетия (1992 – 2002). *И приходится констатировать, что стихийная логика рыночно-капиталистического хозяйствования, а в последние годы – капиталистическая глобализация по-американски, усилившая рост пропасти между 4/5 бедной части и 1/5 богатой части человечества по потреблению ресурсов Земли и накоплению богатства, «опрокинула» эти планы. Глобальная Экологическая Катастрофа продолжает углубляться.*

*На этом фоне вопрос об учении о ноосфере В. И. Вернадского и о теории этногенеза Л. Н. Гумилева приобретает особую актуальность.* Мною в настоящее время предпринимается попытка создания многотомной работы по **ноосферизму**. Выпущен первый том «Ноосферизма» - «Введение в ноосферизм» [3], в котором сделана попытка создания «абриса» научного комплекса ноосферизма. *Ноосферизм для меня, с одной стороны, есть современное развитие учения о ноосфере В. И. Вернадского с позиций в первую очередь философии, социально-гуманитарных наук, современной экологии, с другой стороны, есть будущая модель устойчивого развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, в которой ноосферный и социалистический императивы соединяются.*

Выделяется диалектика взаимодействия двух «Больших логик» в развитии человечества: Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Особенность исторического момента состоит в том, что на **«передний план» выходят императивы БЛСЭ, требующие перехода человечества к Неклассической, нестихийной Истории в форме управляемой динамической социоприродной гармонии при сохранении разнообразия Природы (Биосферы) и цивилизационно-социального, этнического разнообразия человечества** (в защиту последнего выступает вся логика этнологии **Л. Н. Гумилева** и именно против нее выступает мондиализм, как идеология американского империализма, замыслившего превратить все человечество в «скопище» «неокочевников» по **Ж. Аттали** или в «химеру» в терминах этнологии **Гумилева**).

**Категория ноосферы у В. И. Вернадского сложная.** Является чрезмерной редукцией сведение ее смысла к смыслу «сферы разума», хотя и это смысловое измерение присутствует. У **Вернадского** эта категория многоаспектна и диалектична. С одной стороны, она определяет ноосферогенез, в историческом масштабе, равном антропогенезу. **В. П. Казначеев**, используя это понимание, ввел понятие Большого Ноосферного Взрыва, который запустил

эволюцию человеческого разума, а вместе с этой эволюцией – трансформацию Биосферы в Ноосферу. Второе значение ноосферы у **Вернадского** – это ее понимание как биосферы, ассимилированной человеческим разумом. Третье понимание ноосферы **Вернадским** – это ее понимание как «ноосферы будущего», как такого состояния системы «Человечество – Биосфера», в котором воцаряется социоприродная гармония, управляемая человеческим разумом. А это означает, что совокупный разум человечества, с позиций развиваемого мною учения об общественном интеллекте – совокупном интеллекте общества, научается быть частью биосферных гомеостатических механизмов, опирается на новый тип образования и знаний – ноосферный тип [3,4].

В такой логике ноосферогенеза (человеческая мысль как планетарная сила преобразования геологического масштаба) *этногенез, приобретает не только новые ноосферные измерения, но и становится важнейшим фактором ноосферной детерминации, который можно было бы назвать этногенетической детерминацией*. Прорывной характер *гумилевской парадигмы этнологии*, в моей оценке, в том и состоит, что он связал этногенез через категорию «этносферы» с категорией «биосферы», с учением **В. И. Вернадского** и о биосфере, и о ноосфере, с его представлением о геохимической энергии. Этническая субстанция бытия человечества предстает не только как его некое промежуточное состояние, в котором доминируют биоэволюционные начала, пропущенные через фильтры культуры и социума, но и, что самое главное, как некий «трансформатор» воздействий Космоса, Солнца на социальное человечество. Можно отметить, что гелиобиология **Чижевского** по отношению к человеку через теорию этногенеза **Гумилева** приобретает новые этногенетические основания. Монолит разумного живого вещества, который репрезентирует человечества, имеет циклику или ритм, в своем качестве синхронизированный с цикликой – ритмом Биосферы, в которой отражается циклика – ритм воздействия космических лучей и солнечного ветра. Этот ритм **Л. Н. Гумилев** раскрывает через учение о пассионарном толчке в цикликах жизни этносов или этногенетических циклах. С другой стороны, этнос предстает и трансформатором воздействия Земли, в первую очередь ландшафтно-климатического разнообразия (**Гумилев** заостряет внимание на ландшафтное взаимодействие Природы с человеком) через особенности хозяйствования, на социальное человечество. Происходит реабилитация географического детерминизма не в форме его абсолютизации (от которой дистанцируется **Гумилев**), а в относительной форме, которая становится частью основания БЛСЭ, в том числе основания разнообразия «локальных цивилизаций» человечества, к ряду которых относится и Россия как евразийская, общинная, самая холодная, с большим хронотопом (пространством - временем) цивилизация.

В «Ноосферизме – I» (2001) [3] я показывал, что действует *Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения*, в соответствии с которым *экологические проблемы человечества на Земле принципиально решаемы или не решаемы в зависимости от того, как решается проблема человека*



*и реализуется императив самопознания человечества.* Рыночно-капиталистический вариант Большого Эколого-Антропного Дополнения привел человечества к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и может привести к капиталистической гибели по экологическим причинам. *Вопрос подлинного самопознания и выполнения человеческим разумом функции устойчивости Биосферы и соответственно социосферы решается только в ноосферной парадигме – или в парадигме Ноосферизма, т.е. ноосферного, экологического, духовного социализма.* Этногенетическая детерминация, определяющая в значительной степени не только этническое, но и культурное (в смысле культурно-исторических типов *Данилевского-Сорокина*) разнообразие, становится важнейшим фактором будущего ноосферогенеза и роль теории этногенеза *Гумилева* не может быть переоценена.

Концепция этногенеза *Гумилева* предстает как эмпирическое обобщение (*Гумилев* заостряет внимание на этой категории *В. И. Вернадского*) [2, с. 325] истории этногенеза за последние 3000 лет в рамках сложившейся Стихийной истории человечества, в которой «стихийные детерминанты Истории» - частная собственность, войны, голод и другие накладывают свою «печать» на этногенетическую логику развития человечества. *Л. Н. Гумилев*, раскрывая эту логику, базируется на дарвиновской парадигме эволюции. *Наши исследования показывают, что «конус прогрессивной эволюции» определяется не только дарвиновской триадой < «наследственность, изменчивость, отбор» >, из которой следует особая роль закона конкуренции и на его основе механизма селекции и «отбора», но и законом кооперации* (кропоткинская парадигма прогрессивной эволюции, делающая ставку на особую роль «взаимопомощи», «любви»), *и логикой номогенеза* (парадигма *Л. С. Берга*). Возникает более сложная картина прогрессивной эволюции, т.е. эволюции, ведущей к росту сложности систем, в которой *рост кооперированности живого сопровождается опережающим развитием «интеллекта» систем.*

Взгляд *Тейяра де Шардена* на прогрессивную эволюцию как «ось эволюции», осознающей самую себя, получает новые основания в новой системе эволюционизма, в соответствии с которой в «конусе прогрессивной эволюции» наблюдается тенденция «сдвига» с доминанты закона конкуренции и действия механизма отбора к доминанте закона кооперации и действия механизма «интеллекта». Эта закономерность характерна и для социальной эволюции человечества. *Рубеж II и III-го тысячелетий н.э. предстает как смена Конкурентной Истории Кооперационной Историей, доминанты механизма «отбора» и «рынка» доминантой механизма «общественного интеллекта» и «планирования».*

Теория ноосферогенеза в контексте данной логики обогащается. *Ноосфера приобретает смысл управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.* При этом этногенетическая история не исчезает, она «встраивается» в новые основания БЛСЭ. *Гегель* как-то сказал о состоявшейся стихийной истории как «историческом бессознательном». В ее «лоне» этническая история несет на себе эту

печать «стихийного бессознательного». Императив выживаемости человечества в условиях большой энергетики мирохозяйствования требует перехода к «сознательной, управляемой Истории». Теория этногенеза *Гумилева* вооружает человеческий разум, общественный интеллект новыми знаниями об этногенетической логике его развития. Этногенез становится часть ноосферогенеза. При этом идеал «управления» меняется. Речь идет о «мягком управлении», т.е. управлении как направлении (*Н. Н. Моисеев* писал именно о «направлении»), с учетом «риска», с учетом полицикличности социальной и этногенетической эволюций, с учетом роста системной взаимосвязанности человечества. *Речь идет не о господстве над природой. Человек, человеческий разум встроен в Природу, он появляется не случайно, а закономерно, как результат действия закона «оразумления» Вселенной, и призван гармонизировать социобиосферную эволюцию на Земле* [2,5]. *Л. Н. Гумилев* в [1, с. 144] задает вопрос: где и какой стороной смыкается человечество с природой и окружающей географической средой? И отвечает: стороной своего этнического бытия. В диалоге с *П. В. Флоренским* «Помни о Вавилоне» [1, с. 318] он заостряет внимание на то, что наступила «эпоха перехода в ноосферу единой земной цивилизации», которая потребовала найти общий язык между народами и государствами и найти общий язык с природой. *Пассионарная теория этногенеза Гумилева органично встраивается в теоретическую систему ноосферизма, она становится частью нового этапа развития «вернадскианской революции» (по Н. Полунину и Ж. Грюневальду) и соответственно учения о ноосфере В. И. Вернадского. Происходит Великий Синтез учения о ноосфере (ноосферогенезе) В. И. Вернадского и учения об этногенезе (этносфере) Л. Н. Гумилева.* Так сказал о взаимодействии Разума и Биосферы Земли *Гумилев*: «Ей любые процессы безразличны, кроме тех, которые идут от разума» [2, с. 272].

Таким образом, решая проблему взаимодействия человека и природы, его духовно-нравственных позиций в этом взаимодействии, от которых принципиально зависит решение экологических проблем в XXI веке, выход человечества и России из экологического тупика, я ставлю вопрос о *новой, Неклассической логике* такого решения в XXI веке, опирающейся на мировоззренческую систему Ноосферизма, на принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, на теорию общественного интеллекта, новый взгляд на функции человеческого Разума на Земле.

*Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения опирается на новый Антропный Эволюционный Принцип* [2]: человеческий Разум на Земле эволюционно появляется не случайно, его появление результат действия закона «оразумления» (интеллектуализации) эволюции Вселенной, по мере роста сложности (организмичности) и кооперированности систем в этой Вселенной, *он предстает не только как Разум-для-Себя, а как Разум-для-Земли, Биосферы, Космоса.* Экологический тупик человечества на рубеже XX и XXI веков – это Тупик рыночно-капиталистической формы хозяйствования, это Тупик индивидуалистической на принципе «выгоды-для-себя» формы человеческого бытия, которая и стала формой капиталистического

бытия. *В самом эволюционном определении Разума уже закладывается новое прочтение сущности Разума или Интеллекта: они не могут не быть духовно-нравственными, альтруистическими, они не могут не реализовать главную свою сущность – «управление будущим», управление социоприродной гармонией.* А это происходит тогда и только тогда, когда он в своем знании опирается на единство Истины, Добра и Красоты, в котором Истина не совсем Истина, если она не обеспечивает Добро, т.е. управление будущим в целях продолжения жизни человечества и жизни природы, и если она не обеспечивает Красоту, за которой прячется гармония как закон бытия любой целостности. *Анти-Разум есть «злой разум», не вооруженный этическими основаниями, он обречен на экологическую гибель онтологически, поскольку антибытиен.*

*Разум по своей внутренней эволюционной сущности экологичен. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть вердикт, определяющий «Разум», поклоняющийся Себе и своей наживе, культу денег, как Анти-Разум, ведущий человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам.* Возникает особый синтез интеллекта и экологической духовности-нравственности, в котором действует максимы: «Безынтеллектуальная нравственность безнравственна», а «Безнравственный интеллект безынтеллектуален». Причем и нравственность, и духовность, и интеллект, проникая друг в друга, становятся экологическими. В «Ноосферизме – 1» [2] мною представлен ряд своеобразных вердиктов новой, Неклассической, Ноосферной логики решения экологических проблем в XXI веке. Вот некоторые из них:

- Насилие над Природой оборачивается насилием над Природой Человека.
- Безнравственность экологическая смыкается с безнравственностью творящей насилие.
- Насилие не только силовое, но и экологическое, переходит в насилие экологическое.
- «Невежественное общество» и «невежественная цивилизация» творят экологическое насилие над Собой и над Природой по невежеству.
- Эко-цивилизация и эко-общество, т.е. ноосферная цивилизация, могут реализоваться как «общество знания» или «образовательное общество» на базе тотальной экологизации и ноосферизации образования.
- Общество неограниченного потребления не может не быть экологически насильственным. Выживет только духовное общество, которое поставит пределы сверхпотреблению, роскоши, перейдет к примату духовных потребностей над материальными.
- Экологические потребности всегда имеют духовно-нравственные основания.
- Конфессии, исповедующие принцип богоизбранности народа для господства над другими народами, антидуховны и антиэкологичны вследствие действия этого принципа, и ведут, хотя бы они того или нет, человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам.

- Вывоз «экологического насилия» за границу в форме экологически «грязных» технологий и отходов безнравственно вдвойне. Экспорт «экологического насилия» со стороны развитых стран – отражение экологической безнравственности современных экономических, торговых и политических отношений.

- «Стихийная», рыночная экономика, оставаясь природорасхитительной, остается и экологически безнравственной.

- Общество «наживы» обречено на экологическую гибель уже в XXI веке. Наступило время смены функционала качества экономики с «прибыли» и «производительности» на функционал «качество жизни».

- Война глобализма (глобального империализма) против этнического разнообразия, разнообразия культур, традиций, социально-государственных устройств под флагом «американизации» («демократизации») «традиционных обществ», получившая название установления Нового Мирового Порядка (мондиализм) утопична, антиэкологична, антидуховна, безнравственна, невежественна, она есть форма экологической гибели человечества вместе с идеологами такого Нового Мирового Порядка.

Экологические проблемы в России и Санкт-Петербурге «утяжеляются», они – отражение антиэкологической логики рыночно фундаментализма и эколого-экономического невежества. Можно констатировать ухудшение общей экологической ситуации в Санкт-Петербурге, детерминантами которого выступают: стихийная автомобилизация и сокращение экологически чистого трамвайного транспорта, «уплотнительная застройка» в форме «строительного империализма», игнорирующего все виды нормативов безопасности, экологии человека, в первую очередь социальной экологии детей, стихийная вырубка городских зеленых массивов – легких города, сокращение социально-экологического, санитарного мониторинга и соответствующих видов профилактики, что ведет к росту популяций крыс, других видов мелких животных, – носителей эпидемических заболеваний. Нарушается электромагнитная экология, под наземными ЛЭП строятся, из металлических каркасов с заполнением, магазины (в которых следует ожидать резкий рост онкозаболеваний и других болезней у работников и покупателей, часто там пребывающих).

Усложняется подземная экология города. Фактически ни действенного мониторинга, ни соответствующего моделирования антропогенных изменений в подземном базисе крупных городов не ведется. Катастрофы в метро, проседания домов в Санкт-Петербурге – это только сигналы возможной интенсификации потока катастроф на фоне стихийного точечного многоэтажного домостроительства в ближайшем будущем.

Экологическое образование в средней и высшей школах России должно приобрести ноосферное измерение. Россия является родиной ноосферного учения В.И.Вернадского, которое благодаря усилиям отечественных ученых и некоторых зарубежных мыслителей стало основанием «вернадскианской революции в системе научного мировоззрения» в XXI веке [4]. Эта «вернадскианская революция» охватывает собой и систему экологических знаний, экологию как комплексный, проблемно-ориентированный научный ком-

плекс, всю систему экологического непрерывного образования. В основе новой парадигмы – «вернадскианской парадигмы» экологического образования в российской школе XXI века – должен лечь Ноосферизм – как целостная научная система, интегрирующая все виды наук в единой логике – логике ноосферогенеза, становления управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Мною предпринимаются усилия по созданию такого научного комплекса [3]. Разработаны проекты по издания многотомной работы (в порядке 10-12 томов) по ноосферизму, охватывающей философию, социологию, экономику, гуманистические основы и др. ноосферизма.

С позиций ноосферизма проблемы взаимодействия человека и природы, устойчивого развития человечества в XXI веке не решаются без решения проблем человека. Только «человек – гармонитель» с космопланетарным пространством сознания, поднявшийся на уровень своего разума как «Разума – для Биосферы, Земли, Космоса» способен найти выход из исторического тупика Глобальной Экологической Катастрофы. В нашей оценке он связан с переходом человечества к основам бытия в форме ноосферно-экологического, духовного, кооперационного социализма, т.е. к социоприродной эволюции при примате действия закона кооперации и механизмов общественного интеллекта, при опережающем развитии качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе. Экологическое образование в России должно транслировать в головы учащихся указанные императивы.

Возвращаясь к наследиям *В.И.Вернадского* и *Л.Н.Гумилева*, об их Великом Синтезе, хочу заключить: этот Великий Синтез идет в форме становления Ноосферизма. Экологические проблемы получают адекватное основание своего решения в XXI веке только в логике императивов ноосферного будущего человеческого разума и ноосферного – экологического образования.

#### Л И Т Е Р А Т У Р А:

1. Гумилев Л. Н. Этносфера людей. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993.
2. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 496с.
3. Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
4. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Коллективная монография. Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: «Астерион», 2003. – 598с.
5. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

С.-Петербург  
8.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Продолжают поступать новые факты из Беслана. 335 погибших, около 160 – пропавших без вести. За этим преступлением против человечности стоят Басаев и Масхадов. Объявили о готовности передать любому информатору 1,5 миллиона рублей, если укажет место их укрытия. Перед глазами все время встают по картинам из телевидения, газет окровавленные трупы убитых детей. Бессмысленная жестокость! Хотя почему – бессмысленная? Вполне осмысленная, заказная, чтобы посеять вражду между кавказскими народами, «вызвать» войну. Об этих планах американских спецслужб сообщало «Табло» газеты «Завтра» еще месяц – два месяца назад, при анализе событий в Грузии и Южной Осетии.

*С.-Петербург  
В метро.  
8.02.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Позвонил А.Л.Воссоевич. Предложил принять участие в заседании «Исторического клуба» на петербургском радио, посвященной 3-летию годовщины уничтожения двух самых больших небоскребов в Нью-Йорке – Торгового центра 11 сентября 2001 года. С 12 до 14<sup>00</sup> мы вели с ним диалог в «доме телерадиовещания» на Итальянской под запись, которая должна будет транслироваться с 18<sup>00</sup> по 19<sup>00</sup> 12 сентября. Тема обсуждения – феномен международного терроризма. Диалог, по моей оценке, получился интересный. В одном из его «этапов» я ввел понятие **«закона исторического бумеранга»**, в соответствии с которым к провокаторам, поджигателям войны, странам, осуществляющим государственный терроризм в мире, а США держат в этом плане первое место, их «черные дела» бумерангом к ним же возвращаются. Поджог рейхстага гитлеровцами в 1933 году, который стал прологом к началу II –мировой войны, закончился пожаром рейхстага в мае 1945 года, символизирующим конец гитлеровского режима. Трагедия в Нью-Йорке 11 сентября 1945 года, унесшая более 5000 жизней как граждан США, так и не граждан США, там оказавшихся, по той информации, проведенным анализом фактов специалистами – представителями Англии, Германии, Франции, Египта, отечественными аналитиками, все больше становится похожей на «поджог рейхстага», т.е. провокацию спецслужб США, Пентагона, чтобы развязать «руки» по эскалации конвейера локальных войн против неудобных им стран под флагом борьбы с «международным терроризмом». По «закону исторического бумеранга» рано или поздно это «черное дело» глобального империализма США вернется обратно, туда, откуда оно начало «двигаться» по миру.

*С.-Петербург  
10 сентября 2004г.*

\_ \*\*\* \_

После встречи на радио заглянул к Е.В.М. Обсуждали план «круглого стола» на очередных «Гумилевских чтениях».

Предварительное обсуждение предложенных мною тем «стола» среди «гумилевцев», позволило остановиться на теме «Судьба России в XXI веке в свете идей Л.Н.Гумилева». По просьбе Е.В.М. набросал вопросы «круглого стола»:

1. Что дает творческая методология в теории этногенеза Л.Н.Гумилева для выстраивания прогнозов тенденций развития России в XXI веке?

2. Действует ли этногенетическая детерминация в истории и какое значение она имеет для будущего России?

3. Является ли русский этнос (народ) «скрепом» или «носителем» русского суперэтноса? Какие геополитические и этноисторические последствия следует ожидать для России в случае деградации русского этноса и потери им функции, «цементирующей» единство народов России?

4. Каковы взаимосвязи этнический и географической детерминаций в социально-экономической логике развития России?

5. Что будет определять эволюцию человечества: культурно-этническое разнообразие или «западная», пост-модернистская унификация?

6. Прав ли В.А.Тишков в своем «реквиеме по этносу» и сможет ли жить Россия и человечество без разнообразия этносов и народов?

7. Каковы основания единства ноосферогенеза и этногенеза?

Е.В.М. передала мне для глубокого изучения книгу В.А.Тишкова «Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии» (М.: Наука, 2003, 544с.). Я ее попросил об этом раньше, поскольку уже вступил с ним в спор по поводу «исчезновения этносов» в «Системном анализе современного общества».

*С.-Петербург  
10.09.2004г.*

- \*\*\* -

Изучаю книгу В.А.Т. По содержанию она меня разочаровала. По сравнению с гумилевским текстами тексты В.А.Т. – это «нищета методологии и мировоззрения». Он – «хайекианец» и «попперист», сторонник принципа методологического индивидуализма, либерально-открытого общества и противник марксизма, историко-генетического и диалектического методов познания.

Его методология есть последний «крик моды западной методологии», которая сделала ставку на апофеоз индивидуалистической предметности и отказалась от познания сущности изучаемых явлений.

*С.-Петербург  
10.09.2004г.*

- \*\*\* -

Утро... Открыли с Л.М. глаза и посмотрели в окно. Серо, но без дождя. Пока делали зарядку, на небе стали появляться «голубые окна». «Распогаживается» – по-философски подвела итог увиденному Л.М. Едем на огород собирать картофельный урожай! – Едем! Быстрый завтрак в виде омлета с зеленым луком и картошкой – и мы уже на 55-ом трамвае словно в сказочных «ботинках-скороходах» устремляемся по сложившемуся маршруту «с пере-



садками» к нашему участку земли под Новотоксово, чтобы заняться «уборочной страдой».

*С.-Петербург  
11.09.2004г.*

*- \*\*\* -*

Л.М. вслух в трамвае читает, последнюю книгу Саввы Ямщикова, в которой представлены портреты русских художников, «мастеров реставрации», подвижников на ниве русского искусства. Один из них – Василий Алексеевич Пушкарев, в течение 20 лет с 1951 года по начало 70-х годов, стоявший во главе Русского музея. При нем «русский музей» пополнился более чем 150 тысячами экспонатов, в том числе 500-ми первоклассными русскими иконами. Держалась Русь-матушка на великих подвижниках, воинах духа и продолжает держаться!

*По пути на огород  
11.09.2004г.*

*- \*\*\* -*

*Дух нации, русский дух – это некое «поле смысла бытия» русского народа, которое невидимым покровом покрывает землю бытия русского народа, всех народов России. Это невидимое «поле» живет в этнонимах на карте земли, в словах родного языка, в песнях, сказках, в обликах городов и деревень, в ландшафтах, в кладбищах, храмах, иконах, живописи и музыке, в колокольном звоне, шутках и плясках, в чем-то таком, о чем трудно сказать, но можно по пушкински прокричать «Здесь русский дух, здесь Русью пахнет!». П.А.Флоренский и В.Шмаков это «поле духа» называли «пневмой», «пневматосферой». «Пневма» по Флоренскому охватывает не только живое, но и неживое. Создания человека-творца, работающего в этом «поле духа», одухотворяются, они становятся его трансляторами.*

*В метро. Едем на огород.  
11<sup>10</sup>.*

*11.09.2004г.*

*- \*\*\* -*

Девяткино встретило уже нас горячим солнцем. Все под лучами солнца запело. Запели и наши души! Ура Солнцу! Ура Свету!

Мажорная музыка проникла в клетки моего организма. Что за тайна спрятана в этой постоянно возрождающейся гармонии?

*Девяткино.  
В ожидании электрички. 11<sup>20</sup>.  
11.09.2004г.*

*- \*\*\* -*

Заполненный до отказа огородниками-садоводами с колясками, рюкзаками, сумками, корзинами (пока незаполненными плодами огородов) авто-

бус, пыхтя и кряхтя, попахивая дымом из выхлопной трубы, останавливаясь, видно от усталости, на каждой остановке, наконец, нас довез до огорода. Стали копать картошку и вот сюрприз – многие кусты пустые, крот поел наш урожай. Тоже заправляется «жировым» запасом на зиму. Смеемся. Многие наши труды ушли в животы кротов. Но попадаются и хорошие кусты по 8-10 картофелин с куста. Радует и тому урожаю, который остался нам после кротов.

*На огороде.  
Под Новотоксово.  
11.09.2004г.*

- \*\*\* -

Сегодня ровно 3 года как произошла диверсия в Нью-Йорке со взрывом небоскребов. Более трех тысяч жизней вместе со своими «мирами», желаниями, смыслами, историями улетучились в одно мгновение; их души вознеслись в другие миры и наверное наблюдают за дальнейшими творениями рук человеческих. Я остаюсь на позиции оценки, что это был «заговор военных» в США, Пентагона, может быть даже попытка военного переворота. В конце концов, итогом этой провокации стали уже войны США в Афганистане и Ираке с применением высокоточного оружия, с захватом нефтепромыслов в Ираке, и стягивание «колец анаконды», вокруг территории России в виде приближения мест базирования воинских частей США поближе к нашим границам. Путин и правительство, пропутинская Дума помогают этому своей внешней и внутренней политикой.

***Прошедшие 3 года показали, что XXI век начался не с экспансии гуманизма, провозглашения человеческой жизни самой высокой ценностью экономики, культуры, государства, а с экспансии империализма, с провозглашения приоритета интересов финансовой капиталократии мира и ее ближайшего «слоя слуг» – «общества второго уровня» по А.А.Зиновьеву.***

*На огороде.  
11.09.2004г.*

- \*\*\* -

Возвращаясь со своими непрошенными мыслями к **«философии памяти»**.

***Философия пост-модернизма есть «философия Анти-Памяти», а потому и Анти-Разума.*** Пост-Модернизм есть философия «чистого проективизма», отрицающего «память» и «генезис» у «сущностей», которыми он манипулирует. Так называемый «конструктивизм», социальный конструктивизм» на основе «принципа методологического индивидуализма», который, например, стал основой социальной антропологии по В.А.Тишкову, и есть «чистый проективизм» пост-модернизма, «онтология» которого есть «онтология без памяти» – «онтология здесь и теперь», а вернее «предметная феноменология» – «феноменология без сущностных корней», на базе которой только и может вырабатываться «комбинаторная методология» (смаживаю-

щая на «виртуальную комбинаторную игру» на дисплее компьютера). Хайек, Поппер и К<sup>0</sup>, в России – В.А.Тишков и многие другие «неолибералы в науке», отвергшие историко-генетическую методологию, воспринявшие призыв Хайека к «свободе на основе невежества» (а ведь этот призыв – сущностный для либеральной методологии, он позволяет похоронить категорию необходимости, воспеть случайность, ситуативный подход в истории, социологии, этнологии, избавиться от марксистского тезиса, что «свобода есть осознанная необходимость», противопоставить ему тезис «свобода есть свобода своего хотения с отрицанием бытия необходимости», а раз «необходимости» нет, то нет и законов, все случайно и все игра, в который мы можем вносить любой порядок, только было бы наше желание) как свой призыв, фактически подняли восстание против «памяти», против законов в природе и в человеческой природе, в «социальной природе». Прагматизм и только прагматизм! Польза и только польза! Свобода ради получения своей пользы и только свобода! Нет – «необходимости», нет – наследованию, нет – традициям! Да здравствует свобода абсолютной инновации, абсолютного проективизма!

*Вот и объявил В.А.Тишков свой поход против этнологии Гумилева, против вообще советских традиций в этнологии, против «законов» в этнологии, в первую очередь, отвергая историко-генетическую логику, а, следовательно, и весь метод исторической этнологии Гумилева.*

*За всем этим стоит, словно некий монстр за занавесом театра, на котором куклы-марионетки играют в «постмодернизм» и «поликультурализм», в «конструктивистскую социоэтнологию» в интерпретации Тишкова, – **стоит Капитал – Фетиш и его «капиталорационализированная социальная машина» – Капитал-Мегамашина, действиям которых «память» и «онтология природы и человека, общества», на основе «памяти предшествовавшей эволюции», мешают. Поэтому Капитал-Мегамашина перерабатывает социум и этнос, их «память», в «виртуальные полуфабрикаты», в котором действует «человек-неокочевник», востребованный только там, где он может приносить прибыль. Не приносящие прибыль, т.е. не востребованные его Препихабием Капиталом-Богом, обречены на «погибель». Социоэтнология В.А.Тишкова или «социальная антропология» в его интерпретации призвана обслужить этот «мир Капитала» и окончательно пропеть «реквием не только этносу», но и «обществу» и «человеку». «Философия Анти-Памяти» превращается в «философию смерти человечества по экологическим причинам в XXI веке и «реквием по этносу» Тишкова приобретает неожиданные черты реквиема по человечеству.***

*На огороде.  
Под Новотоксово.  
15<sup>00</sup>. 11.09.2004г.*

- \*\*\* -

Какой сладостный, спокойный, с легким ветерком, с шумом берез, с запахом земли и картофельной ботвы, день! Копаю картошку с Л.М., отдыхаю, смотрю в голубое, вернее темно-синее, очень синее небо, улетаю душой в эту

глубинную синь и как чайка делаю виражи, планирую и отдыхаю – отдыхаю душой! Первые гряды нас удивили своей пустотой и следами пиршества кротов, но потом, последующие гряды нас порадовали. Потихоньку – потихоньку, а ведер 5-7 с очень небольшой грядки будет.

Труд дает отдых «голове». Хорошо чувствовать себя в единении с природой, как в детстве, рассматривать цветы и опавшие листья, любоваться трудовой стихией муравьев, наблюдать за полетом стрекоз, стремящихся еще и еще раз насладиться жизнью уходящего лета.

*На огороде. Под Новотоксово.  
16<sup>00</sup>. 11.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера общался с Селезневой по телефону. Уезжает с В.И.Б. на Украину, чтобы ему помочь сделать операцию на сердце. Неожиданно, летом, лег на операцию на сердце мой друг Юрий Анатольевич Кудрявцев. Операцию сделали, поставили, как сказала Н.А.С., искусственный клапан, проходит цикл реабилитации. Перенес неожиданную операцию и Дмитрий Михайлович Забродин. В «голове» возникла метафора: мины рвутся среди рядов моих товарищей. Наше поколение, которое подняло знамя науки о качестве образования, кому передаст эстафету?

«Думи, мої думи, лихо мені з вами» – звучала в моей голове украинская песня. – Нащо стали на папері сумними рядами...».

*На огороде.  
Копаем картошку.  
День клонится к закату. 16<sup>30</sup>.  
11.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Уже поздно вечером вчера на проводе оказалась «Кострома». Позвонил Николай Петрович Фетискин. Целый час его консультировал по одной докторской диссертации по психологии, которая будет защищаться 15 сентября. Работа посвящена «психологическому управлению» в интерактивном режиме. Одновременно Н.П.Ф. сообщил, что наша статья по новой парадигме интеграции психологии на основе закона спиральной фрактальности системного времени и по вытекающему из него теоретическому представлению о «бессознательном» как эволюционной памяти, неожиданно получает все больший резонанс среди психологов. Имеется много положительных откликов. Порадовался этому сообщению.

*На огороде. 16<sup>40</sup>.  
11.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Рабочее воскресенье. Пытаюсь завершить книгу «Системный анализ современного общества» и готовлюсь к лекционному турне в Саратове.

*С.-Петербург  
12.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

По Ленинградскому радио транслируется диалог между мной и доктором исторических наук, профессором Андреем Леонидовичем Воссоевичем, посвященный 3-летней годовщине трагических событий, связанных с подрывом небоскребов Торгового центра в Нью-Йорке, и общей проблеме международного терроризма. Почти 55-минутный диалог получился интересным. Моя Л.М., редкая на похвалы, очень придирчивая к моим «продуктам мысли», отозвалась об услышанном довольно лестно. Вместе с нами слушала передачу и Е.В.М.

*С.-Петербург. 12.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Размышляю над заказной темой со стороны Н.А.С. (звонила в конце рабочего дня 11-го) на тему: «Стратегическое управление развитием науки высшей школы в XXI веке».

*С.-Петербург. 12.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Сильный не тот, кто, будучи сильным, побеждает слабого, а сильный тот, кто, будучи слабым, побеждает сильного.*

*Непрошенная мысли, возникшая внезапно.  
Очевидно, под воздействием событий в Беслане.*

*С.-Петербург  
12.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Заказчики диверсии в Беслане, жестокой и бессмысленной, которые по моей оценке заседают в комфортных креслах где-нибудь в офисах США, возможно в ЦРУ или где-либо, имеют стратегическую цель – с помощью жестокости создать в России «общество страха», которое не способно ни рационально мыслить, ни сопротивляться. Тогда планы по расчленению России легче будет осуществить.

*С.-Петербург  
12.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сдал в печать новую свою рукопись – научный доклад на 85 страниц компьютерного текста «Системный анализ современного общества» и пригласительный билет-программу «Социогенетические основания трансформации общества».

Целый «груз» непрерывной, почти 2-х – месячной работы, сбросил с плеч. Стало очень хорошо на душе. Я исповедую принцип – «любое дело надо доводить до его логического конца», «до победы, пусть маленькой, но победы». Это помогает душевному здоровью, а через него и – физическому. А сегодня уже в ночь с 13-е на 14-е уезжаю в Саратов читать лекции.

*С.-Петербург  
13.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Позвонил Анатолий Николаевич Шмелев, доктор исторических наук, профессор, академик – секретарь Отделения истории в нашей Петровской академии наук и искусств, ветеран войны, настоящий коммунист и большой ученый, человек-ремень. В настоящее время приболел, пошаливает сердце, годы борьбы и труда сказываются, поэтому, как он сказал мне, почти не выходит из квартиры, разве что спускается во двор, чтобы посидеть на скамейке и подышать свежим воздухом. Очень высоко оценил нашу радиопередачу с Воссовичем. Договорились о моем выступлении перед ветеранами в октябре.

С.-Петербург  
13.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Автомобилизация все больше и больше превращается в «экологический бич» наших больших городов. Особенно он проявился в Санкт-Петербурге. Автомобили вытесняют весь общественный наземный транспорт.

***«Автомобильные пробки», которые становятся частым и обыденным явлением на улицах города, могут рассматриваться как пример модели полной свободы граждан, захотевших иметь личный автомобиль, чтобы возить свою единственную, как правило, задницу на «4-х – 6-и квадратных метрах», превратившейся по законам диалектики в полную несвободу: хочу ехать, а не могу, – пробка. Полная свобода есть основание хаоса, т.е. полной асистемности, и, следовательно, – полной несвободы. Как бы фетиш свободы не превратился в конец жизни, т.е. в несвободу в виде смерти.***

С.-Петербург  
Метро. 13.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

По почте, получив очередной номер журнала «Роман-газета» (2004, №16), встретился с монографией Тихона Полнера «История одной любви», в котором описывается история любви Льва Николаевича Толстого и Софьи Андреевны Берс, ставшей Толстой. Тихон Иванович Полнер (1864-1935гг.) сотрудничал в предреволюционные годы с вдовой Л.Н.Толстого Софьей Андреевной, выступая в качестве редактора посмертного издания его произведений. Будучи в эмиграции во Франции Т.И.П. основал в Париже издательство «Русская земля», с которым сотрудничали Иван Бунин, Зинаида Гиппиус, Александр Куприн, Борис Зайцев, Константин Бальмонт. Монография «История одной любви», опубликованная к 100-летию со дня рождения Толстого, стала событием Русского Зарубежья. Теперь она у меня на столе. Ее чтение – впереди. Но вот высказывание Толстого о семье – глубокое, выстраданное (с.49):

*«Семья – это плоть. Бросить семью – это второе искушение – убить себя. Семья – одно – тело. Но не поддавайся третьему искушению, служи не семье, но единому Богу. Указатель того места на экономической лестнице,*

*которое должен занимать человек. Она плоть; как для слабого желудка нужна легкая пища, для избалованной семьи нужно больше, чем для привычной к лишениям...».*

*С.-Петербург  
13.09.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Жизнь Льва Толстого – это вечный нравственный поиск правды и добра. Этот поиск, который особенно ярко воплотился в романе «Воскресение», не мог не стать в царской России трагическим. Его бегство – есть бегство не из дома, а из душевной атмосферы российского общества того времени, бегство – только куда? Поэтому это бегство не могло не закончиться смертью великого русского гения.

*С.-Петербург  
13.09.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Когда ехал в издательство, встретил своего старшину, который нами командовал на «Сводном курсе» в «можайке» в 1954-59гг. Старшина Бурбелла. Крепко скроенный мужчина, успевший пройти фронтową службу во время Великой Отечественной. Строгий старшина, но мы его уважали. Еду в трамвае всего один «пролет» до станции метро «Пионерская». Оклик: « - Саша?» Оглядываюсь, приглядываюсь – мой старшина. Он старше был нас лет десять. « - Добрый день!» - А ты постарел?» Я: «Жизнь течет в одну сторону, и годы накладывают свою печать». Рассказал об одном из моих однокашников О.Е.: «Спился! Бомжует!». Я ему рассказал о намечающейся юбилейной встрече. Взял у него телефон.

*С.-Петербург  
13.09.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Еду в Саратов. Л.М. проводила до метро. Помахали друг другу рукой, эскалатор унес меня вниз, Л.М. скрылась с виду, меня охватил рабочий ритм командировки.

*Метро.  
Еду на поезде.  
23<sup>00</sup>.  
13.09.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Сижу на московском вокзале в ожидании посадки. Наступает «время непрощенных мыслей». Здесь на скамьях сидят простые люди России – «соль нашей земли». Они держат на своих плечах державу, терпят голод и холод, таскают свои грузы, растят детей, хоронят, горюют, когда есть тому причина, радуются даже самой малой утехе, самым небольшим, но радостям. Не Пу-



тин и его «свита» решают судьбу России, они только с ней воюют, а вот эти простые люди, среди которых и я – простой человек, такой как все. Это не искусственный «поход в народ». Это сама жизнь «в народе».

С.-Петербург  
Московский вокзал 23<sup>30</sup>.

- \*\*\* -

В Беслане появилось второе кладбище, которое называли «школьным». Трагедия в Беслане, начавшаяся 1-го сентября, кровоточит на теле России, словно раны на теле Христа, – кровоточит и оставляет свою кровавую печать на «путинизме». «Гниющий ельцинизм» породил ядовитый свой цветок – «путинизм». У «путинизма» много ликов: Луи-бонопартизм, спекулятивная капиталократия Березовского – Ельцина – Чубайса – Ходорковского – Абрамовича и др., вывозящая капиталы за границу, депопуляция в большинстве регионов России, массовая проституция и наркомафия, криминал, захвативший высшие эшелоны власти, вакханалия взяточничества и продажности, нищая школа, беспризорные дети, массовый туберкулез, распродажа «русского леса» (который воспел Леонид Леонов) и других богатств России, и вот этот лик – лик катастрофы безопасности России, неспособности государства защитить жизнь своих граждан, своих детей. Страшная печать! Она следствие ухода государства под лозунгами рыночного фундаментализма из всех сфер управления жизнью общества.

С.-Петербург.  
Московский вокзал 23<sup>40</sup>.  
13.05.2004г.

- \*\*\* -

***В каждом мгновении жизни воспроизводится вся жизнь, благодаря памяти. Чистое мгновение, как таковое, есть мгновение без памяти. Но это идеализации нашего сознания. А для нашего «бессознательного» мгновения без памяти не бывает. И, слава богу. Иначе не было бы жизни.***

Московский вокзал.  
С.-Петербург.  
13.09.2004г.

- \*\*\* -

Иногда меня посещает ощущение, что я существо вечное, а не брренное, и живу я на Земле намного больше, чем-то время после для рождения, которое «держит» в памяти мое сознание. И тогда я вижу прошлые эпохи Земли, появляющиеся на Земле и уходящие в Землю, целые поколения разных живых существ, любящих, воюющих, хотящих жить, и погибающих. Один вал жизни сменяет другой. Эволюционный океан жизни. И он как бы присутствует в моей памяти. Я словно проникаю своим существом в «существо земли», в ее ритм жизни.

Московский вокзал  
С.-Петербург  
13.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Благополучно разместился в вагоне. Поезд заполняется пассажирами. Каждый пассажир появляется на «экране моего сознания» со своими заботами, разговорами, оценками, замечаниями, претензиями, разочарованиями... «Если что – звони» - говорит мужчина женщине. – Давай, поехали...?» - «В Москву?» « - «Да» « - Я не люблю Москву». Молодой мужчина по мобильнику кому-то вопрошает: « - Ты мне кинешь денег?». Там кто-то отвечает, очевидно, положительно. Женщина, как ручеек, говорит – говорит... Я пишу. Другой пассажир, толстый мужчина, молчит. Мы все собрались на время в одном пространстве купе, проживем вместе одну ночь и разойдемся. И может быть, и, скорее всего, никогда не встретимся. Человек, который проводит всю жизнь в дороге, наверное, привыкает легко сходитьсь и так же легко расставаться. Дорожная жизнь – не может быть всей жизнью, это пауза в жизни, а основная жизнь – корневая, и ее корни в семье, в детях, внуках, правнуках.

*В ожидании в поезде.  
Поезд №47. Вагон 7 место 9. 0<sup>30</sup>.  
14.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вспомнилось, что два года назад я с Л.М. ездил в Таганрог. Теперь мой путь тоже пролег на Юг России, только на южное Поволжье, в Саратов.

*В ожидании отправки поезда.  
14.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Поехали... Поезд запел свою ритмическую песню. Ночь. Легкое покачивание успокаивает, дорожный быт становится моей «кожей». 0<sup>50</sup>. Все замолчали, находятся в каком-то тягучем ожидании, – ожидании того момента, когда проводник соберет взносы за постель. Потом мы постелимся и ляжем спать. А пока тягучее, какое-то «длинное» молчание. Все ушли «в себя». Молодой человек спит сидя, его видно сегодняшней день «умотал».

***Россия – в вагоне и Россия – за вагоном, «кровью умытая Россия», как написал в последнем номере газеты «Завтра» Александр Проханов.***

*В поезде. Еду. 1<sup>00</sup>.  
14.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Поезд едет, поезд мчится, словно скифская колесница, разрывая плотный воздух на куски, поглощает пространство и время. Это Русь мчится в будущее, также как и в далекие скифские времена.*

*В поезде. Ночь.  
14.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вагон покачивает из стороны в сторону, словно корабль на волнах. Москва, став к началу XXI века, огромным мегаполисом, наподобие спрута, втягивает нас в свое чрево.

Утро. Потихоньку вагон просыпается. Небо какой-то огромный космический художник прихотливо разукрасил печально-розовыми мазками.

Я размышляю над планом короткого рабочего дня в Исследовательском центре. У меня в распоряжении всего 5 часов, а в 16<sup>50</sup> я уже с Павелецкого вокзала помчусь дальше, на юг России, по той, или близко к той, дороге, по которой и Пушкин, и Лермонтов устремлялись когда-то.

*Подъезжаем к Москве. 9<sup>05</sup>.*

*14.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

День в Москве, в Исследовательском центре пролетел быстро и насыщенно. Написал доклад «Стратегическое управление развитием науки высшей школы в России в XXI веке», сделал массу звонков в Москве и в Кострому, познакомился с Завгородним Аскольдом Яковлевичем из-под Самары, другом Шилина Кима Ивановича. Увлечен воссозданием общин на новой основе в России. Долго общались на эту тему и тему «общинного социализма». Он меня и проводил на Павелецкий вокзал.

*Павелецкий вокзал. Москва.*

*14.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Погода в Москве солнечная, небо синее, без облачка. Желтизна с зеленью деревьев, залитая солнечным светом, отозвалась в душе мажорной песней. Все внутри меня запело. Вспомнил спор с И.А.Зимней в Центре по поводу причин событий в Беслане и политической ситуации в России. Она бросила мне реплику, что «я – слишком молод душой». Я думаю, что она где-то близка к правде, по крайней мере, как психолог она это увидела во мне.

*Москва. Павелецкий вокзал.*

*14.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В купе познакомился с моими соседями: Ириной Анатольевной Румянцевой, заведующей научно-исследовательской лабораторией, осуществляющей диагностические и контрольные операции на строительстве и при эксплуатации объектов строительства, кандидатом технических наук, теплофизиком, и Вячеславом Степановичем, доктором технических наук, ядерщиком, из Нефтяного университета им. Губкина, специалистом по СВЧ-технологиям. Беседа о жизни, науке, политике, бытовых ситуациях, воспоминания о студенческой молодости.

*Поезд «Москва – Саратов»*

*Поздний вечер.*

*14.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Теперь поезд уносит меня на юг. За окном темнота, которая неожиданно предстает «поцелуем Космоса».

*Поезд «Москва – Саратов»*

23<sup>00</sup>.

14.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Встал рано. Побрился. За окном замелькали пейзажи, характерные для юга, балки, поросшие орешником, подсолнечные поля, тянущиеся на десятки километров. Саратовская лесостепь и степь. Тысячу лет назад здесь мяли копыта лошади половцев, а две тысячи лет назад – скифов. Блок заметил, что да, мол, скифы мы, с раскосыми глазами, то бишь – не европейцы, а евразийцы.

*Приближаемся к Саратову. 8<sup>10</sup>.*

15.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Саратов встретил ярким южным солнцем и широкой Волгой, играющей солнечными зайчиками на своей водной глади... Простор... Душа запела...

Встретил А.А.Захаров на своей машине, поселил в гостинице «Словакия» на берегу Волги, в 617 номере с прекрасными видами на великую русскую реку – мать всех русских рек и больших, и малых, на мост через реку, соединяющий Саратов с г. Энгельсом, с ежедневным завтраком в виде «шведского стола». Знакомлюсь с центром города («водителем» по городу выступил А.А.З.), поднявшись на «Лысую гору», посмотрел сверху на город, вольготно разместившийся на холмах. Весь день провел затем в техническом университете, поучаствовал в 6-й Международной конференции по электронике, познакомился с саратовскими учеными, порадовался, что научная мысль в России под прессом невзгод «рыночных реформ» и «либеральной вакханалии» не прервалась, даже развивается, порадовался за крепость русской науки, за крепость духа русской научной и философской мысли.

*Саратов*

15.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вчера сравнительно рано лег, где-то в половине одиннадцатого, и также рано встал, в половине седьмого. Сделал «солидную» йоговскую гимнастику. Хорошо размялся. Завтрак. Прогулка по набережной вдоль Волги, постоял перед каменной фигурой Юрия Гагарина, почти моего ровесника (он на два года старше меня, в следующем году, когда мне исполнится 68 лет, будем отмечать его юбилейное 70-летие; когда Юра полетел вокруг Земли и мы на Земле, в СССР радовались в его лице подвигу советского – русского народа, свидетельству технического гения русского народа, я был в это время на 5-й площадке и строил уже свой второй старт для ракет; мне тогда был 24 года),

полюбовался «саратовским разливом» Волги, от которого на меня «дохнули» величие и красота русской земли.

*Саратов*  
16.09.2004г.

- \*\*\* -

Готовлюсь в гостинице к «первому блоку» сегодняшних лекций по проблемам управления качеством высшего образования и геополитической логике развития России в начале XXI века перед профессорским и студенческим «составом» Саратовского государственного технического университета. Люблю это предлекционное состояние собранности и творчества, когда твоя мысль организована, «отточена» и «прозрачна».

*Саратов*  
16.09.2004г.

- \*\*\* -

Набрасываю «схемы» – рабочий материал – для лекций. Дверь на балкон открыта. В мою комнату врывается свежий волжский ветер и вместе с ним ощущение волжского простора – и лирическая песня – (гимн «Саратов»), доносящаяся из динамика на площадке. Удивительно тепло и радостно на душе. Не хватает только Л.М., чтобы это чувство стало общим.

*Саратов*  
16.09.2004г.

- \*\*\* -

В 12<sup>00</sup> появился А.А.З., как и договаривались. Полтора час общения на кафедре, потом – моя лекция по качеству образования. Аудитория – заведующие кафедр, профессора, уполномоченные по качеству от факультетов. Человек – 30. Вечер – за городом на даче в гостях у профессора Коломийцева Вячеслава Александровича, заведующего кафедрой радиоэлектроники. Стол под яблоней. Теплый – претеплый вечер. Сауна, выбегаем из парилки и охлаждаемся на свежем воздухе в саду, ведя на научные, культурные и политические темы разговоры, как и положено русским интеллигентам. Над головою черное, южное небо с яркими – прелевыми звездами, млечным путем через все небо.

*Саратов*  
16.09.2004г.

- \*\*\* -

Уехали от В.А.К. в половине десятого. Я снова у себя в гостинице. Принял душ и просматриваю свои книги по ноосферизму и капиталократии.

Готовлю лекцию по геополитике и философии истории России и человечества в XXI веке. Сажу за столом в плавках. Иногда выхожу на балкон, смотрю на смутно поблескивающую водную гладь Волги, на звездное небо и удивляюсь теплоте вечера. Я на юге. Как-то неожиданно для себя вернулся в

«в лето». Даже не верится, что там, у меня дома, в Ленинграде уже царит осень, и температурный столбик опускается ночью до  $+3 \div +8^{\circ}\text{C}$ .

Саратов. 23<sup>00</sup>.  
16.09.2004г.

- \*\*\* -

Ким Иванович Шилин через Аскольда Яковлевича Завгороднего передал мне свои книги, в том числе работу «Живая метаформальная логика творчества». 3-й том создаваемой им «Первой энциклопедии третьего тысячелетия» (М.; Изд-во «Белые альвы», 2004, 344с.), в которой рецензентами являются профессора из МГУ А.А.Ивин и Ф.И.Минюшев, в том числе и я.

На с.89 в статье, посвященной диалектической логике, я встретил обширную цитату из книги А.А.Ивина и А.Л.Никифорова «Словарь по логике» (М., 1998). *Диалектическая логика* по А.А.И. и А.Л.Н. есть «**название философской теории, пытающейся выявить, систематизировать и обосновать в качестве универсальных основные особенности мышления коллективистского общества (средневекового феодального общества, тоталитарного общества и др.).** Основной принцип диалектической логики (ее «ядро») провозглашает сближение и отождествление противоположностей: имеющегося в разуме и существующего в действительности, количества и качества, исторического и логического, свободы и необходимости и т.д. Диалектическая логика отражала сочетание коллективистской твердости ума с его софистической гибкостью. Результатом ее применения к осмыслению социальных процессов является двойственность, мистифицированность социальных структур и отношений: провозглашаемое в тоталитарных государствах право – идеологией, а идеология – научной, свобода – (осознанной) необходимостью, выборы – проверкой лояльности, искусство – государственной мифологией и т.п. Однако этот парадокс «прошлого – будущего»... мало заботил диалектическую логику, относившую его к особым свойствам нового, радикально порывающего с метафизическим прошлым мышления» (А.А.Ивин, А.Л.Никифоров «Словарь по логике», 1998, с.83, 84; в книге К.И.Ш. – с.89, 90). За этим неолиберальным философствованием бывших советских философов-логиков, достаточно известных в области построения «формальных логик», в котором звучит сарказм по поводу «диалектической логики» типа того «а имеет ли она право называться логикой вообще», торчат уши принципа «методологического индивидуализма» Хайека, ставшего знаменем многих бывших марксистов в России, например, этнографа В.А.Тишкова, написавшего «Реквием по этносу» (2003). Здесь мы де-факто встречаемся с главным тезисом Хайека, провозгласившим ирреальность, нереальность любых коллективистских понятий, ирреальность или нереальность бытия любых сущностей, любых законов и закономерностей, кроме бытия «единичностей» на уровне «предметности», которая непосредственно дана человеку-наблюдателю. Целостность мира исчезла, она распалась на множество индивидных феноменов, осталась только реальность бытия людей-«атомов», по функции своей – «либеральных волков», ведущих

свою борьбу за максимизацию своей выгоды, своей прибыли. Поется такими «методологическими индивидуалистами» не только реквием по этносу (на примере В.А.Тишкова), но и реквием по обществу, по любым коллективистским системам и понятиям, в том числе реквием по диалектической логике (на примере университетских формальных логиков в лице А.А.Ивина и А.Л.Никифорова). А.А.И. и А.Л.Н. не замечают такое основание диалектической логики как закон всеобщего взаимодействия. Они вульгаризируют диалектику именно с позиций антиномий формальной логики, а затем воюют с собственным «вульгарным образом диалектики» чтобы ее окончательно ниспровергнуть, повторяя путь К.Поппера. Что это за понятие «коллективистское общество»? Уже в слове «общество» отражен коллективистский смысл этого понятия. В скрытом варианте А.А.И. и А.Л.Н. имеют в виду другой образ – «социально-атомарной совокупности» «человеков-волков», в котором действует принцип «человек человеку – волк». В этой своей «критике», ее и «критикой» трудно назвать, они отрицают не только диалектику Маркса и Энгельса, диалектику Канта, диалектику Древней Греции, но и диалектику А.Ф.Лосева, прекрасно им продемонстрированную в «Диалектике мифов». Фактически теоретически «эскапады» А.А.И. и А.Л.Н. – пример капиталократического («пост-модернистского») научного мышления, служащего одной цели – апологетике строя капиталократии и происходящего процесса капиталогенного распада общества. К.И.Ш. справедливо обращает внимание на товарно-фетишную буржуазность логики в капиталистическом мире. Реабилитируя Гегеля, он замечает, что *«формальная логика проигнорировала... всеобщую изменчивость мира. Здесь Гегель дал общеисторическое обобщение высочайшего класса. Вряд ли он заслужил небрежно-покровительственного отношения»* (с. 90).

Саратов  
Ночь. С 16 на 17.09. 2004г.

\_ \*\*\* \_

Очень насыщенный день. С 9<sup>30</sup> до 14<sup>00</sup>, с одним перерывом, читал лекции. Первые два часа – по проблемам управления качеством высшего образования и квалиметрии, затем почти 3 часа – лекцию для студентов и преподавателей, посвященную логике и обоснованию сценарных прогнозов истории человечества и России в XXI веке. После лекции зашли на кафедру к Коломийцеву, долго общались, в том числе по проблемам, затронутым в последней лекции.

Саратов 16<sup>00</sup>.  
17.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Погода в Саратове стоит летняя. Тепло. Студенты все ходят полураздетые. Я наслаждаюсь атмосферой лета и интенсивного общения с саратовскими друзьями.

Саратов  
17.09.2004г.



\_ \*\*\* \_

В трактовке своей «живой метаформальной логики творчества» К.И.Ш. высокое место отдает оценочной логике, обоснованию оценок. К сожалению, он не знает моих работ по синтетической квалиметрии, в том числе по логике оценок и теории сравнения. Вот что он пишет в разделе «Обоснование оценок», отталкиваясь от «Словаря по логике» А.А.Ивина и А.Л.Никифорова. *«В определенном смысле – это обобщение (обоснование оценок) не обосновываемого, и естественным-интуитивным способом воспринимаемого. Такова, по-видимому, позиция логики Востока, которая склонна отдавать предпочтение скорее оценочным, чем описательным суждениям, высказываниям»* (с. 2002). Остается вспомнить, что по оценкам филологов русский язык в отличие от западноевропейских (немецкого, английского) в несколько раз имеет оценочных слов больше, что мною не раз использовалось в дискуссиях как аргумент «правополушарности», «восточности» русского языка. К.И.Ш. в оценках интуитивной логики как «восточной логики» совпадает с моими оценками, вытекающими из вывода о «лево-правополушарном диморфизме» совокупного интеллекта человечества, в котором «западная» его часть («Запад») выполняет функцию «западного левополушарного совокупного интеллекта», т.е. с доминантой рационального, а «восточная» его часть («Восток») выполняет функцию «восточного правополушарного интеллекта», т.е. с доминантой иррационального, интуитивного.

Саратов  
17.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Мы – Александр Александрович Захаров и Владимир Евгеньевич Старостин, мои новые саратовские друзья-профессора, я – едем на отдых с ночевкой на юг от Саратова, в Красной Текстильщик. На одной из дач, на берегу Волги нас ждут. Погода хорошая. Балагурим.

И действительно, когда мы приехали к месту назначения, нас встретил М.Б., полковник в отставке, «можаец», с уже накрытым столом. Как и положено в русском застолье, выпили, закусили, поговорили «по душам», мы с М.Б. вспоминали известных ученых «можайки» – Родимова, Дробова, Кудрявцева, Чернецкого, Майбороду. Стол ломился от плодов сада, под сенью деревьев которого он стоял.

Потом была прогулка по Волге на рыбацком сейнере. Волга здесь широкая, до 18 километров в ширину. На одном из островов искупались. Вода теплая (около 19<sup>0</sup>С), чистая, прозрачная. Какое-то упоение волжским простором, легким свежим бризом, слегка щекочущим ноздри запахами водорослей, рыбы и луговых трав.

После вечернего ужина, когда все улеглись спать, целый час сидел один на скамейке у дома, в полной темноте южной ночи, устремив свой взгляд в звездное небо. Падали, чиркая небо, метеоры, дышал на меня «звездным эфиром» млечный путь, общались со мной созвездия «Большая медведица», «Кассиопея», «Лира» и «Ориона». Это те созвездия, которые я узнаю на небе.

Я «ушел», «растворился» в звездном небе. Наступило то редкостное чувство единения с универсумом, которое не передаваемо словами.

*Саратов*  
*«Красный Текстильщик». I<sup>30</sup>.*  
*18.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Последний день в Саратове. День начался с восхода солнца в «Красном Текстильщике». Пока все спали, сходил на Волгу. Берег здесь обрывистый, от 5 до 7 метров высотой. Наконец, нашел тропинку, спустился вниз. Много гальки. Разделся. Преодолеl галечную полосу, за которой началась песчаная отмель. Поплавал. Вернулся на берег и долго делал зарядку. Полное одиночество, единение с великой рекой, чувство той воли, которая проходит песней через всю историю русской души.

Когда вернулся, мои друзья уже были на ногах. Попили чайку, А.А.З. завел двигатель своей «десятки», гостеприимный хозяин, «можаец», бывший полковник-ракетчик, М.Б. помахал нам руками, перед этим сказал мне, что снова ждет меня в гости в этой же компании, – и мы уехали.

В гостинице быстро собрал вещи, в 12 часов за мной заехал А.А.З., чтобы отвезти к себе на дачу (она за «Кумысной горой») и там вместе пообщаться оставшееся время. Место у него прекрасное. Я уединился на галерее-балконе его дома и на деревянном настиле долго упражнялся в йоговской гимнастике. Затем с А.А.З. обсудили план подготовки к защите его докторской диссертации.

После обеда с шашлыком, только что зажаренном на шампурах, – прощание и отъезд на вокзал. Последние слова, и вот А.А.З «растает» в саратовских просторах, а я уже включился в дорожный быт. Саратовский цикл закончился.

*Саратов. Вокзал.*  
*18.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Воскресенье. Москва. Исследовательский центр: встречи с Ищенко и Завгородним, общения по телефону. Дневной поезд, который уносит меня домой, в Питер.*

*Москва – Поезд*  
*«Аврора»*  
*19.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В поезде спал, снимал с себя командировочную усталость. К десяти вечера я был уже дома. Л.М. встретила стоя у дверей. Потом – общения, общения и еще раз общения. Вслух читала некоторые моменты из жизни Льва Николаевича Толстого. «Командировочные хлопоты» растаяли в даях Саратова и Москвы, их заслонила величественная фигура Толстого, его мятущаяся

душа. «Человечищем» назвал его Ленин. И действительно, – человечище! В нем проявилась необъятность человеческого духа и беспощадного поиска «человеческого» в мире, в самой «ткани» жизни людей.

С.-Петербург  
Поздний вечер.  
19.09.2004г.

- \*\*\* -

Зарядка, звонки, погружение в ленинградский ритм. Пишу себе программу задач и встреч, анализирую газетные материалы.

С.-Петербург  
20.09.2004г.

- \*\*\* -

В Журнале для пассажиров «Экспресс» (сентябрь, 2004), выпускаемом компанией «Российские железные дороги», на с.67-68 мне попала статья Елены Бернаскони «*Синдром гениев*». По Е.Б. «синдром гениев» – это болезнь, редкий наследственный недуг типа «синдрома Марфана», «поражающего в основном людей, одаренных высоким интеллектом». Для этого недуга характерен «избыточный выброс адреналина», который держит человека в «постоянном нервном возбуждении, рождающем выдающиеся способности» (с.67). *Иными словами, в концепции Е.Б., генез гениев – это патогенез. Гении – патология, а не-гении – норма.*

Как-то читая лекции директорам школ лет 7-мь назад, я проводил противоположную мысль: *все гении это – человеческая норма, а не-гении – патология. Всеобщая не-гениальность – отражение всеобщей социальной патологии, обусловленной капиталистической, а вернее – капитало-кратической, формой расчеловечивания человека. Выражаясь пушкинским языком, несколько изменяя мысль великого поэта, торгашество, поклонение деньгам – и гений, гениальное творчество есть вещи несовместные.*

Чудачества гениев, на которые наталкивается обывательский ум, есть не чудачества, а проявления ассоциаций и аналогий, «выхода из пространства обыденного», до которых просто обыкновенный интеллект не дорос. Поэтому «такими чудачествами» и «полнятся биографии всех великих, которые своим творчеством – неважно, в науке ли, искусстве, литературе – изменили воззрения людей, их представления о мире, создали то необходимое важное, без чего человеческая история стояла бы на месте. Их называли гениями» (с.87).

С.-Петербург.  
Еще под впечатлением дороги.  
20.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

«Послесаратовские» будни: считывание подготовленных рукописей и подготовка к докладу на конференцию «Биоинформационный потенциал человека». Мой доклад – «Живая Этика Русского космизма и Ноосферизма».

С.-Петербург  
20.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Конференция в «публичке» началась утром. В президиум Засорина, Захаров и др. Меня пригласили тоже. Выступил с приветствием от имени президиума Петровской академии наук и искусств и затем открыл конференцию своим докладом по живой этике. Много задавали вопросов. Осталось ощущение удовлетворения.

С.-Петербург. 21.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

***Жизнь может быть всякой, трудной, нелегкой. Но, если она охвачена творчеством, любовью и идеей, то ее сломать невозможно. Жить легче, когда живешь для других.***

С.-Петербург  
21.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Жизнь никогда не бывает в виде дороги усыпанной розами. Всегда надо быть готовым к «часу испытаний». Приехал сегодня с издательства, сдал уже отредактированные макеты книг «Социогенетические основания трансформации общества» и «Системный анализ современного общества», не успел переступить порог, а меня мои родные встречают «плохой новостью»: в ВАКе экспертный совет «прокатил» докторскую диссертацию И.Г.А. Она позвонила сразу же после выхода из здания ВАКа, но меня еще не было дома. О.А. передала ее последнее слово: «Провал». Перед моими глазами прошли сразу же картины ее блестящей защиты на совете у А.В.В. в конце февраля. Один из членов диссертационного совета назвал защиту блестящей, даже эталонной. Работа прекрасная, по крайней мере не того качества, по которому «заваливают». Диссертационный докторской совет проголосовал единогласно, один из экспертов в ВАКе дал положительный отзыв (так мне сказал в начале сентября А.В.В.), но кому-то в экспертном совете что-то в работе не понравилось, не так «положил глаз». Вызвали И.Г.А. в ВАК на экспертный совет и «прокатали». Я еще понимаю, когда посылают в другой совет на повторную защиту. Но вот так, ударить «по носу» целому коллективу диссертационного совета, не считаясь с мнением специалистов, – ... – что-то сломалось» в нравственном пространстве отечественной науки. Запахло таким же «бандитизмом», который уже процветает на «вшивом рынке» (если следовать определению А.С.Пушкина). Завтра позвоню И.Г.А. Представляю ее состоя-

ние. Размышляю о стратегии дальнейших действий с ее стороны и о своей моральной и технической поддержке.

*С.-Петербург  
22.09.2004г.*

- \*\*\* -

Сегодня день борьбы против «автомобильных загрязнений» в городах многих стран. В этот день проходит во многих странах и городах мира пропаганда общественного транспорта и велосипеда. А в Питере городские власти проводят «обратную политику»: уничтожают сложившиеся маршруты трамвая – самого чистого экологического транспорта. На улицах «транспортный тромбофлебит» и автомобильная загазованность, превышающая все нормы. ***Современный Санкт-Петербург – пример рыночно-капиталистической экологической патологии!***

*С.-Петербург. 22.09.2004г.*

- \*\*\* -

Готовлюсь к завтрашнему «круглому столу» в «Географическом обществе» на тему: «Экология и духовность». У меня пленарный доклад: «От В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева к современной логике решения экологических проблем в XXI веке».

*С.-Петербург  
22.09.2004г.*

- \*\*\* -

От О.Л.К. из Нижнего пришло письмо с авторефератом ее ученицы - Орловой З. «Культура и антикультура в процессе социализации личности».

Работа интересная, написана в контексте «школы Л.А.Зеленова».

Написал отзыв. Вот что получилось

### ***Отзыв***

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук ОРЛОВОЙ Зинаиды Николаевны «Культура и антикультура в процессе социализации личности»

В начале XXI века происходит возрастание роли общественного интеллекта в управлении социоприродной динамической гармонией как основания выживаемости человечества и России в XXI веке. Данные тенденции и императив меняют смысл социализации личности в образовательном обществе, усиливают значение механизма культуры. Феномен антикультуры возникает как результат капиталократического распада общества и соответственно распада культуры и распада человека. Антикультура противостоит культуре как ее капиталократическое отрицание – «разрушительное»/ «некрофильное» отрицание. Если культура несет в себе миссию социализации человека, становления личности, то антикультура – противостоит этой миссии, генерирует

процессы асоциализации личности. В этом контексте фрейдизм, весь проникнутый пафосом асоциализации, – пример феномена антикультуры.

Именно с этих позиций я вижу актуальность постановки диссертационного исследования З.Н.Орловой.

Автору удалось выявить отношения оппозиции между культурой и антикультурой в аксиологическом пространстве и в пространстве категории меры. Она правильно обратила внимание на гармонию как особый параметр культуры, пронизывающий все компоненты культурной деятельности.

В диссертации выявлены гносеологические и социальные источники генезиса культуры и антикультуры, сделана попытка осмысления диалектики оппозиционной категориальной пары «культура – антикультура», раскрыто значение культуры в процессе социализации человека в образовательном пространстве и ее противостояние негативным факторам антикультуры. Положительным является то, что автор обратил внимание на опасность переноса релятивизма в сферу нравственных отношений, который порождает инфантилизм и тормозит формирование субъектности личности.

Следует согласиться с автором, что в образовании особенно остро стоит проблема борьбы за культуру и против антикультуры. «Культуро-содержащая модель образования должна быть ориентирована не на усвоение знаний вообще, а на знания и ценности, определяющие качество жизни человека, его деятельность в быстро меняющемся мире». К интересному результату следует отнести приведенный анализ диалектики «энкультурации», как «процесса формирования стереотипов поведения в соответствии с некоторым идеалом личности», содержащим «определенные ценностные ориентации, присущие каждому обществу» и «инкультурации», формирования «человека определенной культуры» – носителя и творца культуры в ее определенных формах. Отметим, что за этой «диалектикой» лежит диалектика взаимодействия процессов глобализации культуры в современном мире, за которым прячется процесс «американизации/вестернизации», и индивидуализации культуры, сохранения ею своего культурно-исторического типа (П.А.Сорокин).

В качестве замечания хотел бы отметить два момента, которые автором или теоретически не осознаны, или проигнорированы:

1. Связь ценностей антикультуры с современным механизмом капитализации общества, превращения его в «социальную Капитал-Мегамашину» (этот процесс мною описан в «Капиталократии»), когда главной ценностью – остается ценность наживы, прибыли, «золотого тельца». Я стою на позиции, что трансформация культуры в антикультуру осуществляется под воздействием капиталистических отношений, в том числе механизма «рынка».

2. Связь феномена антикультуры с процессом отчуждения человека и общества от своих функций воспроизводства жизни, с потерей культурой главной своей функции – функции обеспечения социоприродного гомеостазиса (устойчивого развития).

В целом диссертация (если судить по автореферату) оставляет хорошее впечатление. Несомненно, она отвечает требованиям ВАК, по содержанию

соответствует специальности 09.00.13 – «религоведение, философская антропология, философия культуры», а сама диссертант – Орлова Зинаида Николаевна – достойна присуждения ученой искомой степени кандидата философских наук.

### *Отзыв*

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук МИГНЕНКО Марины Анатольевны на тему: «Формирование лингвокультурологической компетенции в процессе профессиональной подготовки иностранных военнослужащих»

Автор посвятил свое диссертационное исследование культурологической парадигме обучения русскому языку иностранных военных специалистов в отечественных военных вузах. Ею разработана методика формирования их лингвокультурологической компетенции с применением процедур активизации такой компетенции иностранных военных специалистов во всех видах речевой деятельности. Разработанная методика апробирована в учебном процессе.

Автору удалось получить новые научные результаты:

- концепцию расширения предметного содержания обучения русскому языку иностранных военных специалистов на базе принципа интеграции языка общения и метаязыка обучения, комплексности всех видов речевой деятельности в работе с языковым материалом;
- экспериментально проверенную методику формирования лингвокультурологической компетенции иностранных военных специалистов;
- обоснованную систему заданий и упражнений по предложенной методике.

В качестве замечания отмечаю следующее: недостаточно представлен тип квалитетического мониторингового исследования в процессе реализации авторской методики.

В целом диссертация производит впечатление глубокого, фундированного исследования.

Диссертация на соискание кандидата педагогических наук Мигненко М.А. отвечает, в моей оценке, требованиям ВАК, по содержанию соответствует специальности 13.00.08, а сама автор достойна присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук.

*С.-Петербург*  
*22.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Готовлюсь к завтрашнему «круглому столу». Просматриваю монографию А.А.Григорьева и К.Я.Кондратьева «Экодинамика и геополитика. Том II. Экологические катастрофы» (СПб, 2001). На с.40,41. авторы бьют трево-



гу, что в биосфере наблюдается «нарушение замкнутости круговоротов, т.е. уже происходящее разрушение биосферы, обусловленное неприемлемо высоким уровнем использования биосферных ресурсов». Из этого факта, авторы делают вывод «об уже возникшей перенаселенности Земли и необходимости поиска новой социально-экономической парадигмы». Если с «необходимостью поиска новой социально-экономической парадигмы» я соглашаюсь, поскольку моя концепция ноосферизма отвечает этому императиву, то с выводом «об уже возникшей перенаселенности Земли» не могу согласиться, здесь нужно говорить о возникшем энерго-ресурсном перепотреблении «золотого миллиарда», который как раз демографически почти не растет, но зато несет ответственность за более чем 70% антропогенного давления на биосферу.

С.-Петербург  
22.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Интересно, что далее Л.А.Г. и К.Я.К. подтверждают мои выводы следующей логикой размышлений: если только весь мир приблизится к стандартам автомобилизации и потребления бензина в США, то он будет вынужден потреблять 360млн. баррелей бензина в сутки (вместо 67млн. баррелей в настоящее время). «Фантастичность всех этих цифр очевидна» – заканчивают свою мысль они. И при этом, удивительное дело, не возникает мысль, что стандарты сверхпотребления энергоресурсов обществом США, которые экологически непосильны при их экстраполяции на всех жителей Земли, делает антиэкологическим общество США, потребляющее экологические ресурсы других народов.

С.-Петербург  
22.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

В книге К.Я.Кондратьева и В.К.Донченко «Экодинамика и геополитика. Т.1 Глобальные проблемы (К.Я.Кондратьев)» (СПб.; 1999, 1032с.) на с.182 имеется важное для теоретической системы ноосферизма признание: **«...ущерб окружающей среде от каждого обитателя промышленно развитого мира в 7,5 раза больше, чем от жителей третьего мира»**. Это где-то совпадает с моей экспертной оценкой, **когда я в ряде своих книг обращал внимание, что по энерго-ресурсо-потреблению «золотой миллиард» приблизительно равен 40 млрд. «энерголюдей» и таким образом по антропогенному давлению на Биосферу превышает «количество людей в развивающихся странах» в ~8 раз. Это означает, что источником первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы является капитализм развитых стран – США и Европы.**

С.-Петербург  
22.09.2004г.

- \*\*\* -

В первом томе «Экодинамики...» К.Я.К. демонстрирует тенденцию расширения понятия «капитала» ((с. 184, 185):

- *капитал, создаваемый человеком;*
- *природный капитал;*
- *«человеческий» капитал»;*
- *социальный капитал.*

*Эта терминологическая экспансия понятия «капитал» не является ли формулой сокрытия злоедей, антиэкологической сущности капитало-кратии и Капитал-Мегамашины?*

С.-Петербург  
22.09.2004г.

- \*\*\* -

Готовлюсь к завтрашнему дню и читаю первый том «Экодинамики...», написанный К.Я.К. В нем на с.319 приводится интересное признание *Альбера Гора в 1993 году* в своей работе по экологии: «чем глубже я ищу корни глобального кризиса окружающей среды, тем более становлюсь убежденным в том, что он состоит во внешнем проявлении внутреннего кризиса, который, не найдя лучшего слова, можно назвать **духовным...** Но какое другое слово описывает совокупность ценностей и предположений, которая определяет наше понимание меры нашего соответствия Вселенной?». Далее А.Г. приходит к выводу о смене оснований цивилизационного бытия человечества: *«Мы все должны стать партнерами в смелой попытке изменить сами основы нашей цивилизации»*. И комментирует этот вывод крылатой фразой *Махатмы Ганди: «Мы сами должны быть тем изменением, которое мы хотим увидеть в мире»* (выдел. мною).

С.-Петербург  
22.09.2004г.

- \*\*\* -

Круглый стол «Экология и духовность» в «Русском географическом обществе» на Гривцова, 10. Председательствуют: протоирей отец Кирилл Копейкин, кандидат физико-математических наук, секретарь Ученого Совета Санкт-Петербургских православных духовных академии и семинарии; Романова Надежда Леонидовна, заместитель директора Института прикладной экологии РАН. Дискуссию открыли: муфтий духовного управления мусульман Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона Пончаев Жафер Насибуллович; настоятель буддийской дацан ширите-лама Буда Бальжневич Бадманов; отец Кирилл. Все три выступления были насыщены глубиной проникновения религиозных деятелей в глубину проблемы взаимодействия человека с Природой, с Землей, с биосферой. Научная часть круглого стола началась с моего доклада «От Вернадского В.И. и Л.Н.Гумилева к современной

логике решения экологических проблем Санкт-Петербурга». После меня выступили: академик РАН, главный научный сотрудник Санкт-Петербургского центра экологической безопасности РАН Кондратьев Кирилл Яковлевич с докладом «Хартия Земли», Слезин Валерий Борисович, доктор биологических наук, кандидат медицинских наук, профессор, руководитель лаборатории нейropsychологии НИИ психоневрологического института им. В.И.Бехтерева с докладом «Взаимосвязь здоровья человека и природы», Семенов Валентин Евгеньевич, доктор психологических наук, директор НИИ комплексных социологических исследований Санкт-Петербургского государственного университета с докладом «Экологическое и нравственное значение средств массовой информации и рекламы», Митягин Сергей Дмитриевич, старый мой знакомый, доктор архитектуры НИИ ЛенНИИП Градостроительства и Архитектуры с докладом «Градостроительная экология в генплане Санкт-Петербурга в ее перспективе».

Свой доклад привожу ниже.

### ***От В. И. Вернадского и Л. Н. Гумилева к современной логике решения экологических проблем в XXI веке и постановке ноосферно-экологического образования***

***Лев Николаевич Гумилев*** на 49 лет моложе ***Владимира Ивановича Вернадского***. В 2002-м году мы отметили 90-летие со дня рождения ***Л. Н. Гумилева***, а в 2003-м – 140-летие со дня рождения ***В. И. Вернадского***.

Оценки творческих наследий любых ученых и исторических деятелей всегда имеет печать исторической эпохи, в которой они появляются, потому что каждый этап в развитии человечества приносит новые задачи и обогащает новым опытом трагедий, страданий, достижений, поражений и побед. ***Л. Н. Гумилев*** замечал: «Культура человека прямо пропорциональна знанию прошлого» [1, с. 326]. Прошедшее 12-летие после смерти ***Л. Н. Гумилева*** обогатило нас новыми знаниями. Произошла конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, на которой ***впервые в истории человечества было зафиксировано состояние «соскальзывания» человечества в пучину глобальной экологической катастрофы***. Если по оценкам ***Гумилева*** за 15 тысяч лет до н.э. на Земле не было пустынь [2, с. 410], то получается, что все пустыни появились на Земле в результате хозяйствования человека уже после неолитической революции. Как тут не вспомнить знаменитые слова ***Маркса***, что культура, которая развивается стихийно, оставляется после себя пустыню. И оставили уже опустыненную поверхность Земли, равную почти 30% суши. Вот уже и нет почти джунглей Амазонии, которые особенно интенсивно уничтожались в последние 30 лет. По моим оценкам, к которым я пришел самостоятельно, и которые, неожиданно для меня, оказались почти совпадающими с оценками ***К. Я. Кондратьева***, на Земле уже состоялась первая фаза ***Глобальной Экологической Катастрофы, определившая Пределы***

*всем формам рыночно-капиталистического, стихийного хозяйствования человечества на Земле, всей сложившейся Стихийной Истории человечества* на основе доминирования закона конкуренции и ценностей частной собственности, частного капитала, эксплуатации человека человеком, рынка, присвоения ресурсов Земли одной частью человечества («золотой миллиард») за счет другой части человечества («незолотые миллиарды»).

*Возник императив выживаемости человечества в XXI веке.* Конференция ООН 1992 года по-своему выразила и тревогу по поводу растущего экологического кризиса, и императив перехода к модели устойчивого развития на основе социальной справедливости в глобальном измерении. Были приняты документы, в том числе «Повестка дня на XXI век», которые должны были стать основой разработки стратегий устойчивого развития на страновом уровне. В 2002 году прошла конференция ООН по итогам десятилетия (1992 – 2002). *И приходится констатировать, что стихийная логика рыночно-капиталистического хозяйствования, а в последние годы – капиталистическая глобализация по-американски, усилившая рост пропасти между 4/5 бедной части и 1/5 богатой части человечества по потреблению ресурсов Земли и накоплению богатства, «опрокинула» эти планы. Глобальная Экологическая Катастрофа продолжает углубляться.*

*На этом фоне вопрос об учении о ноосфере В. И. Вернадского и о теории этногенеза Л. Н. Гумилева приобретает особую актуальность.* Мною в настоящее время предпринимается попытка создания многотомной работы по *ноосферизму*. Выпущен первый том «Ноосферизма» - «Введение в ноосферизм» [3], в котором сделана попытка создания «абриса» научного комплекса ноосферизма. *Ноосферизм для меня, с одной стороны, есть современное развитие учения о ноосфере В. И. Вернадского с позиций в первую очередь философии, социально-гуманитарных наук, современной экологии, с другой стороны, есть будущая модель устойчивого развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, в которой ноосферный и социалистический императивы соединяются.*

Выделяется диалектика взаимодействия двух «Больших логик» в развитии человечества: Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Особенность исторического момента состоит в том, что на «передний план» *выходят императивы БЛСЭ, требующие перехода человечества к Неклассической, нестихийной Истории в форме управляемой динамической социоприродной гармонии при сохранении разнообразия Природы (Биосферы) и цивилизационно-социального, этнического разнообразия человечества* (в защиту последнего выступает вся логика этнологии Л. Н. Гумилева и именно против нее выступает мондиализм, как идеология американского империализма, замыслившего превратить все человечество в «скопище» «неокочевников» по Ж. Аттали или в «химеру» в терминах этнологии Гумилева).

*Категория ноосферы у В. И. Вернадского сложная.* Является чрезмерной редукцией сведение ее смысла к смыслу «сферы разума», хотя и это

смысловое измерение присутствует. У *Вернадского* эта категория многоаспектна и диалектична. С одной стороны, она определяет ноосферогенез, в историческом масштабе, равном антропогенезу. *В. П. Казначеев*, используя это понимание, ввел понятие Большого Ноосферного Взрыва, который запустил эволюцию человеческого разума, а вместе с этой эволюцией – трансформацию Биосферы в Ноосферу. Второе значение ноосферы у *Вернадского* – это ее понимание как биосферы, ассимилированной человеческим разумом. Третье понимание ноосферы *Вернадским* – это ее понимание как «ноосферы будущего», как такого состояния системы «Человечество – Биосфера», в котором воцаряется социоприродная гармония, управляемая человеческим разумом. А это означает, что совокупный разум человечества, с позиций развиваемого мною учения об общественном интеллекте – совокупном интеллекте общества, научается быть частью биосферных гомеостатических механизмов, опирается на новый тип образования и знаний – ноосферный тип [3,4].

В такой логике ноосферогенеза (человеческая мысль как планетарная сила преобразования геологического масштаба) *этногенез, приобретает не только новые ноосферные измерения, но и становится важнейшим фактором ноосферной детерминации, который можно было бы назвать этногенетической детерминацией*. Прорывной характер *гумилевской парадигмы этнологии*, в моей оценке, в том и состоит, что он связал этногенез через категорию «этносферы» с категорией «биосферы», с учением *В. И. Вернадского* и о биосфере, и о ноосфере, с его представлением о геохимической энергии. Этническая субстанция бытия человечества предстает не только как его некое промежуточное состояние, в котором доминируют биоэволюционные начала, пропущенные через фильтры культуры и социума, но и, что самое главное, как некий «трансформатор» воздействий Космоса, Солнца на социальное человечество. Можно отметить, что гелиобиология *Чижевского* по отношению к человеку через теорию этногенеза *Гумилева* приобретает новые этногенетические основания. Монолит разумного живого вещества, который репрезентирует человечества, имеет циклику или ритм, в своем качестве синхронизированный с цикликой – ритмом Биосферы, в которой отражается циклика – ритм воздействия космических лучей и солнечного ветра. Этот ритм *Л. Н. Гумилев* раскрывает через учение о пассионарном толчке в цикликах жизни этносов или этногенетических циклах. С другой стороны, этнос предстает и трансформатором воздействия Земли, в первую очередь ландшафтно-климатического разнообразия (*Гумилев* заостряет внимание на ландшафтное взаимодействие Природы с человеком) через особенности хозяйствования, на социальное человечество. Происходит реабилитация географического детерминизма не в форме его абсолютизации (от которой дистанцируется *Гумилев*), а в относительной форме, которая становится частью основания БЛСЭ, в том числе основания разнообразия «локальных цивилизаций» человечества, к ряду которых относится и Россия как евразийская, общинная, самая холодная, с большим хронотопом (пространством - временем) цивилизация.

В «Ноосферизме – I» (2001) [3] я показывал, что действует *Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения*, в соответствии с которым *экологические проблемы человечества на Земле принципиально решаемы или не решаемы в зависимости от того, как решается проблема человека и реализуется императив самопознания человечества*. Рыночно-капиталистический вариант Большого Эколого-Антропного Дополнения привел человечества к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и может привести к капиталистической гибели по экологическим причинам. *Вопрос подлинного самопознания и выполнения человеческим разумом функции устойчивости Биосферы и соответственно социосферы решается только в ноосферной парадигме – или в парадигме Ноосферизма, т.е. ноосферного, экологического, духовного социализма*. Этногенетическая детерминация, определяющая в значительной степени не только этническое, но и культурное (в смысле культурно-исторических типов *Данилевского-Сорокина*) разнообразие, становится важнейшим фактором будущего ноосферогенеза и роль теории этногенеза *Гумилева* не может быть переоценена.

Концепция этногенеза *Гумилева* предстает как эмпирическое обобщение (*Гумилев* заостряет внимание на этой категории *В. И. Вернадского*) [2, с. 325] истории этногенеза за последние 3000 лет в рамках сложившейся Стихийной истории человечества, в которой «стихийные детерминанты Истории» - частная собственность, войны, голод и другие накладывают свою «печать» на этногенетическую логику развития человечества. *Л. Н. Гумилев*, раскрывая эту логику, базируется на дарвиновской парадигме эволюции. *Наши исследования показывают, что «конус прогрессивной эволюции» определяется не только дарвиновской триадой < «наследственность, изменчивость, отбор» >, из которой следует особая роль закона конкуренции и на его основе механизма селекции и «отбора», но и законом кооперации* (кропоткинская парадигма прогрессивной эволюции, делающая ставку на особую роль «взаимопомощи», «любви»), и *логикой номогенеза* (парадигма *Л. С. Берга*). Возникает более сложная картина прогрессивной эволюции, т.е. эволюции, ведущей к росту сложности систем, в которой *рост кооперированности живого сопровождается опережающим развитием «интеллекта» систем*.

Взгляд *Тейяра де Шардена* на прогрессивную эволюцию как «ось эволюции», осознающей самую себя, получает новые основания в новой системе эволюционизма, в соответствии с которой в «конусе прогрессивной эволюции» наблюдается тенденция «сдвига» с доминанты закона конкуренции и действия механизма отбора к доминанте закона кооперации и действия механизма «интеллекта». Эта закономерность характерна и для социальной эволюции человечества. *Рубеж II и III-го тысячелетий н.э. предстает как смена Конкурентной Истории Кооперационной Историей, доминанты механизма «отбора» и «рынка» доминантой механизма «общественного интеллекта» и «планирования»*.

Теория ноосферогенеза в контексте данной логики обогащается. *Ноосфера приобретает смысл управляемой социоприродной эволюции на базе*

**общественного интеллекта и образовательного общества.** При этом этногенетическая история не исчезает, она «встраивается» в новые основания БЛСЭ. *Гегель* как-то сказал о состоявшейся стихийной истории как «историческом бессознательном». В ее «лоне» этническая история несет на себе эту печать «стихийного бессознательного». Императив выживаемости человечества в условиях большой энергетики мирохозяйствования требует перехода к «сознательной, управляемой Истории». Теория этногенеза *Гумилева* вооружает человеческий разум, общественный интеллект новыми знаниями об этногенетической логике его развития. Этногенез становится часть ноосферогенеза. При этом идеал «управления» меняется. Речь идет о «мягком управлении», т.е. управлении как направлении (*Н. Н. Муссеев* писал именно о «направлении»), с учетом «риска», с учетом полицикличности социальной и этногенетической эволюций, с учетом роста системной взаимосвязанности человечества. ***Речь идет не о господстве над природой. Человек, человеческий разум встроен в Природу, он появляется не случайно, а закономерно, как результат действия закона «оразумления» Вселенной, и призван гармонизировать социобиосферную эволюцию на Земле [2,5].*** *Л. Н. Гумилев* в [1, с. 144] задает вопрос: где и какой стороной смыкается человечество с природой и окружающей географической средой? И отвечает: стороной своего этнического бытия. В диалоге с *П. В. Флоренским* «Помни о Вавилоне» [1, с. 318] он заостряет внимание на то, что наступила «эпоха перехода в ноосферу единой земной цивилизации», которая потребовала найти общий язык между народами и государствами и найти общий язык с природой. ***Пассионарная теория этногенеза Гумилева органично встраивается в теоретическую систему ноосферизма, она становится частью нового этапа развития «вернадскианской революции» (по Н. Полунину и Ж. Грюневальду) и соответственно учения о ноосфере В. И. Вернадского. Происходит Великий Синтез учения о ноосфере (ноосферогенезе) В. И. Вернадского и учения об этногенезе (этносфере) Л. Н. Гумилева.*** Так сказал о взаимодействии Разума и Биосферы Земли *Гумилев*: «Ей любые процессы безразличны, кроме тех, которые идут от разума» [2, с. 272].

Таким образом, решая проблему взаимодействия человека и природы, его духовно-нравственных позиций в этом взаимодействии, от которых принципиально зависит решение экологических проблем в XXI веке, выход человечества и России из экологического тупика, я ставлю вопрос о ***новой, Неклассической логике*** такого решения в XXI веке, опирающейся на мировоззренческую систему Ноосферизма, на принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, на теорию общественного интеллекта, новый взгляд на функции человеческого Разума на Земле.

***Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения опирается на новый Антропный Эволюционный Принцип [2]:*** человеческий Разум на Земле эволюционно появляется не случайно, его появление результат действия закона «оразумления» (интеллектуализации) эволюции Вселенной, по мере роста сложности (организмичности) и кооперированности систем в этой Вселенной, ***он предстает не только как Разум-для-Себя, а как Разум-для-***



*Земли, Биосферы, Космоса.* Экологический тупик человечества на рубеже XX и XXI веков – это Тупик рыночно-капиталистической формы хозяйствования, это Тупик индивидуалистической на принципе «выгоды-для-себя» формы человеческого бытия, которая и стала формой капиталистического бытия. ***В самом эволюционном определении Разума уже закладывается новое прочтение сущности Разума или Интеллекта: они не могут не быть духовно-нравственными, альтруистическими, они не могут не реализовать главную свою сущность – «управление будущим», управление социоприродной гармонией.*** А это происходит тогда и только тогда, когда он в своем знании опирается на единство Истины, Добра и Красоты, в котором Истина не совсем Истина, если она не обеспечивает Добро, т.е. управление будущим в целях продолжения жизни человечества и жизни природы, и если она не обеспечивает Красоту, за которой прячется гармония как закон бытия любой целостности. ***Анти-Разум есть «злой разум», не вооруженный этическими основаниями, он обречен на экологическую гибель онтологически, поскольку антибытиен.***

***Разум по своей внутренней эволюционной сущности экологичен. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть вердикт, определяющий «Разум», поклоняющийся Себе и своей наживе, культу денег, как Анти-Разум, ведущий человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам.*** Возникает особый синтез интеллекта и экологической духовности-нравственности, в котором действует максимы: «Безынтеллектуальная нравственность безнравственна», а «Безнравственный интеллект безынтеллектуален». Причем и нравственность, и духовность, и интеллект, проникая друг в друга, становятся экологическими. В «Ноосферизме – 1» [2] мною представлен ***ряд своеобразных вердиктов новой, Неклассической, Ноосферной логики решения экологических проблем в XXI веке.*** Вот некоторые из них:

- Насилие над Природой оборачивается насилием над Природой Человека.
- Безнравственность экологическая смыкается с безнравственностью творящей насилие.
- Насилие не только силовое, но и экологическое, переходит в насилие экологическое.
- «Невежественное общество» и «невежественная цивилизация» творят экологическое насилие над Собой и над Природой по невежеству.
- Эко-цивилизация и эко-общество, т.е. ноосферная цивилизация, могут реализоваться как «общество знания» или «образовательное общество» на базе тотальной экологизации и ноосферизации образования.
- Общество неограниченного потребления не может не быть экологически насильственным. Выживет только духовное общество, которое поставит пределы сверхпотреблению, роскоши, перейдет к примату духовных потребностей над материальными.
- Экологические потребности всегда имеют духовно-нравственные основания.

- Конфессии, исповедующие принцип богоизбранности народа для господства над другими народами, антидуховны и антиэкологичны вследствие действия этого принципа, и ведут, хотя бы они того или нет, человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам.

- Вывоз «экологического насилия» за границу в форме экологически «грязных» технологий и отходов безнравственно вдвойне. Экспорт «экологического насилия» со стороны развитых стран – отражение экологической безнравственности современных экономических, торговых и политических отношений.

- «Стихийная», рыночная экономика, оставаясь природорасхитительной, остается и экологически безнравственной.

- Общество «наживы» обречено на экологическую гибель уже в XXI веке. Наступило время смены функционала качества экономики с «прибыли» и «производительности» на функционал «качество жизни».

- Война глобализма (глобального империализма) против этнического разнообразия, разнообразия культур, традиций, социально-государственных устройств под флагом «американизации» («демократизации») «традиционных обществ», получившая название установления Нового Мирового Порядка (мондиализм) утопична, антиэкологична, антидуховна, безнравственна, невежественна, она есть форма экологической гибели человечества вместе с идеологами такого Нового Мирового Порядка.

Экологические проблемы в России и Санкт-Петербурге «утяжеляются», они – отражение антиэкологической логики рыночно фундаментализма и эколого-экономического невежества. Можно констатировать ухудшение общей экологической ситуации в Санкт-Петербурге, детерминантами которого выступают: стихийная автомобилизация и сокращение экологически чистого трамвайного транспорта, «уплотнительная застройка» в форме «строительного империализма», игнорирующего все виды нормативов безопасности, экологии человека, в первую очередь социальной экологии детей, стихийная вырубка городских зеленых массивов – легких города, сокращение социально-экологического, санитарного мониторинга и соответствующих видов профилактики, что ведет к росту популяций крыс, других видов мелких животных, – носителей эпидемических заболеваний. Нарушается электромагнитная экология, под наземными ЛЭП строятся, из металлических каркасов с заполнением, магазины (в которых следует ожидать резкий рост онкозаболеваний и других болезней у работников и покупателей, часто там пребывающих).

Усложняется подземная экология города. Фактически ни действенного мониторинга, ни соответствующего моделирования антропогенных изменений в подземном базисе крупных городов не ведется. Катастрофы в метро, проседания домов в Санкт-Петербурге – это только сигналы возможной интенсификации потока катастроф на фоне стихийного точечного многоэтажного домостроительства в ближайшем будущем.

Экологическое образование в средней и высшей школах России должно приобрести ноосферное измерение. Россия является родиной ноосферного

учения В.И.Вернадского, которое благодаря усилиям отечественных ученых и некоторых зарубежных мыслителей стало основанием «вернадскианской революции в системе научного мировоззрения» в XXI веке [4]. Эта «вернадскианская революция» охватывает собой и систему экологических знаний, экологию как комплексный, проблемно-ориентированный научный комплекс, всю систему экологического непрерывного образования. В основе новой парадигмы – «вернадскианской парадигмы» экологического образования в российской школе XXI века – должен лечь Ноосферизм – как целостная научная система, интегрирующая все виды наук в единой логике – логике ноосферогенеза, становления управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Мною предпринимаются усилия по созданию такого научного комплекса [3]. Разработаны проекты по издания многотомной работы (в порядке 10-12 томов) по ноосферизму, охватывающей философию, социологию, экономику, гуманистические основы и др. ноосферизма.

С позиций ноосферизма проблемы взаимодействия человека и природы, устойчивого развития человечества в XXI веке не решаются без решения проблем человека. Только «человек – гармонитель» с космопланетарным пространством сознания, поднявшийся на уровень своего разума как «Разума – для Биосферы, Земли, Космоса» способен найти выход из исторического тупика Глобальной Экологической Катастрофы. В нашей оценке он связан с переходом человечества к основам бытия в форме ноосферно-экологического, духовного, кооперационного социализма, т.е. к социоприродной эволюции при примате действия закона кооперации и механизмов общественного интеллекта, при опережающем развитии качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе. Экологическое образование в России должно транслировать в головы учащихся указанные императивы.

Возвращаясь к наследиям *В.И.Вернадского* и *Л.Н.Гумилева*, об их Великом Синтезе, хочу заключить: этот Великий Синтез идет в форме становления Ноосферизма. Экологические проблемы получают адекватное основание своего решения в XXI веке только в логике императивов ноосферного будущего человеческого разума и ноосферного – экологического образования.

#### Л И Т Е Р А Т У Р А:

6. Гумилев Л. Н. Этносфера людей. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993.
7. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 496с.
8. Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н. А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
9. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Коллективная монография. Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: «Астерион», 2003. – 598с.
10. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

После докладов началась свободная дискуссия. Выступило много крупных ученых. Все выступления объединяла одна мысль – рыночная экономика в России и Санкт-Петербурге, так называемые «реформы» уничтожают самое главное богатство людей – экосистемы, природу. Аналогичный процесс происходит по всему миру. Анатолий Павлович Смирнов, профессор, доктор физико-математических наук, в своем выступлении привел научные аргументы в пользу всеоживленности Вселенной, поставил вопрос о смене парадигмы науки физики, показал, что наследие Ньютона «исковеркано», неправильно «прочитано».

«Круглый стол» длился 5 часов. В начале 4-го все разошлись. Я направился на заседание Президиума Петровской академии на Итальянской. Пешком прошли по пути с Валею Семеновым. Обсуждали «круглый стол». Единой «линией» нашей беседы была мысль: пора объединять русский народ, нужен дух сопротивления, пора русской интеллигенции становиться в ряды движения за возрождение России, за смену «эпохи бесов», которых красочно описал Достоевский.

*С.-Петербург  
23.09.2004г.*

- \*\*\* -

Серое холодное утро. Ленинград погружен в осеннюю серость. Она контрастирует с еще не погасшими в памяти солнечными картинами саратовской земли, «Волги-Ра», радостно поющей солнечный гимн.

Еду в издательство забирать «программы-пригласительные билеты» на Кондратьевскую конференцию. Еду и предаюсь «метро-размышлениям». Все время в моем мозгу идет процесс осмысления события в экспертном совете по социологии в ВАК, «засыпавшем» прекрасную диссертацию Ирины Григорьевны Асадулиной. Размышляю над самой технологией такой экспертизы. Совет проголосовал единогласно, уважаемые оппоненты, очень серьезные ученые дали положительные отзывы. Один из экспертов ВАКа, по поступившим сведениям Марков, дал положительный отзыв. Но вот почему-то кому-то из членов экспертного Совета, В.Л.Чупрову (не родственник ли нашего знаменитого поэта Олега Чупрова, моего друга), например, что-то в работе не понравилось. И работу переоценивают: теперь в ней все плохо. Как сказала И.Г.А., ее никто не слушал, работу члены экспертного совета не читали, председатель диссертационного совета на был приглашен, т.е. выполнялся заранее сформулированный приговор: «не пропускать!». Сама процедура вызова соискателя на заседание экспертного совета и общения с ним была похожа на процедуру «суда инквизиции», на котором судят «еретиков». Во всем этом поражает безнравственность самой «этики», а вернее «псевдоэтики», которая царствует в этой научной экспертизе в ВАКе. В голове рождаются различные планы противодействия этому «беспределу» и одновременно горькое чувство за судьбу нашей научной этики. Когда-то экспертный совет ВАК вначале 70-х годов «завалил» после блестящей защиты докторскую диссертацию (вторую) Льва Николаевича Гумилева. Где те, кто его судил? А

фигура Льва Николаевича Гумилева предстает все новым и новым поколению русских людей и других народов России все более и более величественной. Где те ученые, которые забаллотировали избрание Дмитрия Ивановича Менделеева в действительные члены российской академии наук в начале XX века? Их нет, и многие из них и не оставили заметного следа в истории, а значение Дмитрия Ивановича Менделеева, открывшего «периодический закон» для науки, для России и человечества все более и более возрастает.

*Метро. С.-Петербург*  
24.09.2004г.

- \*\*\* -

В издательстве неожиданно встретил Сергея Дятлова. Вели разговор о Православии и науке.

*С.-Петербург*  
24.09.2004г.

- \*\*\* -

Заседание социологического диссертационного совета в «герценовском университете». Все переживают случившееся в ВАКе, не могут понять, что за «тайные механизмы» здесь сработали. Единственное, что отмечалось, – это засилье московских ученых в ВАКЕ, в том числе в экспертном совете по социологии. И второе: замечен остракизм, исходящий не из научных соображений, а уже идеологических. Засилье «неолибералов», которые не могут спокойно пропускать диссертационные исследования, написанные на основе марксистской парадигмы, или, по крайней мере, на коллективистских, антииндивидуалистических основаниях.

Неожиданно встретил А.М.Осипова. Дважды выступал, вначале как оппонент, а во второй раз – как участник дискуссии. Нравятся мне «мужики» в совете у А.В.Воронцова: настоящие, открытые, русские и одновременно – высокие профессионалы.

*С.-Петербург*  
24.09.2004г.

- \*\*\* -

Вечером позвонил И.Г.А. в Кострому. Голос бодрый. Расспросил, как встретил новость о ее «провале» в ВАКе коллектив вуза. Ответила: все морально поддерживают меня и возмущены. Н.М.Р. в понедельник будет в Москве, чтобы попытаться исправить ситуацию. Сказал ей, чтобы не сдавалась. Если не удастся изменить мнение экспертного совета, или хотя бы добиться направления на защиту на другом совете (как это делается по процедуре ВАКа), то надо писать апелляцию в Президиум ВАК. Со своей стороны пытаюсь заполучить информацию, что же стоит за этой «игрой», против кого направлены ее «стрелы».

*С.-Петербург*  
24.09.2004г.

А сегодня – необычный день. Встреча выпускников «можайки» 1959 года, т.е. встреча меня с моими однокашниками. Волнительная минута, когда неожиданно, откуда-то из неизведанной дали, из другого пространства, из каких-то «параллельных миров», возникают знакомые, постаревшие, но так знакомые уже давно, сорок пять лет, лица – лица мальчишек-слушателей Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского (ЛКВВИА им. А.Ф.Можайского, как было выгравировано по выпуску на наших академических значках). Когда я подошел к Клубу Академии, на крыльце, в пространстве между колоннами стояли Дима Сурин, Генрих Концевой, Альберт Павлов, Миша Санкин. Здравуюсь. Восклицания. Вглядываемся в лица и вспоминаем имена. Потом подходят Володя Клоков, Женя Тихомиров, Вадим Шевчук. Последним намного позже появился Женя Данилевский. Женя Тихомиров – генерал-лейтенант в отставке, остальные – полковники. Многие на пенсии и не работают. В этом плане я, Сурин, Данилевский, Павлов, Санкин – выделяемся – работаем и очень активно. Посетили Музей академии. Экспозиции – прекрасные. Теперь наша «Альма-матер» ведет счет своего возраста с 1712 года, когда здесь, на этой территории была организована Петром Великим военная школа. Выпускниками военного учебного заведения, наследником которого является нынешняя «можайка», были такие видные военачальники и герои российской (затем советской) армии как М.И.Кутузов, Дорохов, Сеславин (а всего в Отечественной войне участвовало более 70 выпускников «кадетского корпуса»), маршал авиации Судец и другие. Немного посетовали, что «эпоха Военно-Воздушной академии» на уровне экспонатов и фотографий представлена более слабо, чем «эпоха ракетно-космической академии».

Затем собрались в кабинете у Сурина. Представились, отчитались, кем мы стали, что сделали, какие растут дети, внуки. Я не преминул похвастаться, что моей правнучке уже 7 лет, и она пошла в школу. Говорили о судьбе высшей школы, армии, авиации, космических войск, о процессах в «можайке». К сожалению, хвастаться нечем. На всем лежит печать деградации, которая усиливается под прессом «праздника продажи России и ее богатств» со стороны «бесов», назвавших себя «либералами» и «демократами». Когда меня спрашивали мои друзья: «Что же делать?». Я отвечал: «Наступает пора делать революцию». К сожалению, к такому ответу многие мои однокашники не готовы, многие, но не все. Когда я сказал, что я продолжаю быть коммунистом, то для многих это показалось чем-то необычным, а вот Гена Концевой обрадовался этому обстоятельству. Я рад, сказал он мне, что ты сохранил верность прежним убеждениям и идеалам.

После «можайки» ребята отправились в кафе, а я поехал домой, потому что мы сегодня с Л.М. уезжаем в В.-Новгород отмечать 96-летие нашей мамы – Зои Васильевны Никитиной.

*С.-Петербург  
25.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Быстрый обед, быстрые сборы («были сборы недолги»), фантастическое ленинградское метро быстро нас доставило на вокзал, посадка в поезд и мы уже в прекрасном новгородском экспрессе мчимся на юг, правда – ближний, в Новгород. За окном дожди и осень. Лес и луга, еще зеленые, потемнели от влаги.

А в салоне вагона тепло и комфортно.

Любимое время для «непрощенных мыслей». Л.М. рассказывает о жизни Софи Лорен и ее совместной жизни и любви с Карлом Понти. Очень красивая женщина, всемирно известная актриса, оставшаяся верной на протяжении жизни своему мужу, подарившая ему двух красивых сыновей. В Софи Лорен очень гармонично слились красота тела и лица, удивительная женственность, которая множество раз мысленно соблазнила разных мужчин, и красота души и духа, что редко встречается, к сожалению, у известных киноактрис.

*Поезд «С.-Петербург – В.-Новгород».*

*Едем в первом вагоне в Новгород.*

*Впереди чествование З.В. – нашей мамы.*

*25.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Подъезжаем. За окном темень, дождь, сырость. Мысленно посылаю свой привет и послание добра случайному путнику, который бредет по тропе или дороге, по слякоти, в эту непогоду. Вспомнил, как я так же в 1961 – 1963гг. ходил в темноте по архангельским лесам, в непогоду, добираясь до своих «площадок», на которых строил стартовые позиции для дивизионов ракетных ПВО (или как мы называли – ПРО).

*В поезде.*

*На пути в Новгород. 20<sup>15</sup>.*

*25.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Мама встретила в добром здравии. Рядом Нина. Попили чайку, обсудили завтрашний день, и мы с Л.М. пошли ночевать к Вере. Темень и промозглость. Дождь льет как из ведра. Прошлись по Десятинному монастырю, в котором когда-то служила тетка Рахманинова. Свет от фонарей какими-то фантастическими пятнами покачивается на мокром асфальте. А у Веры – тепло и уютно. Выпили по рюмочке крепкого, выдержанного коньяка за встречу, поговорили о жизни, о детях и внуках. Мне было хорошо: отдыхал душой и телом.

*В.-Новгород. Ночь.*

*25.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«День рождения мамы» погода одарила солнцем. Оно заглядывает в окна Вериней квартиры и играет на невидимых струнах своей «арфы» мажорную



«оду радости». Невидимая прана вливается в мое тело: я молод, я энергичен, я хочу творить!

В.-Новгород  
У Веры. Утро.  
26.09.2004г.

- \*\*\* -

Возвращаюсь к теме: Софи Лорен и Карло Понти. Передо мной статья Валентина Иванова «И в семьдесят лет нетрудно свести мужчину с ума!» из «желтого» журнала «Отдохни!» (Сентябрь 2004 года, с 46-47). Их судьба – воплощение идеи «Пигмалиона» в изложении Бернарда Шоу. Пигмалионом выступил Карло Понти, намного старше Софи Лорен, в момент их знакомства исполнявшим функции адвоката. Он нашел для своей будущей жены звонкий псевдоним «Софи Лорен» и сделал кинозвездой своих отмеченных печатью его гения, фильмов и фильмов других кинорежиссеров. «Карло приметил ее в 1949 году на том самом конкурсе красоты, где провинциалка в розовом платье завоевала второе место и титул «Морская принцесса». Но окончательно и бесповоротно судьба свела их в 1957-м, с этого момента Понти и Лорен уже не расставались, хотя Карло был женат и законная супруга Джулиана Фьястри, не давала развода... Почти десять лет шел спор с Ватиканом, закончившийся венчанием неразлучной пары... все сложилось благополучно лишь потому, что синьора Понти наконец согласилась на расторжение брака. Карло и Софи официально стали мужем и женой в 66-м, а через два года у них появился первый сын, Карло-младший. Через пять лет, когда актрисе было почти сорок, она родила второго – Эдуарда. Родила вопреки требованиям врачей оставить даже мысль о материнстве. Взлелеянное с детства желание иметь большую семью пересилило страх за жизнь» (с. 46, 47).

***Какая великая любовь и какая великая женщина! Величие женщины начинается с любви, а завершается, приобретая совершенные формы, в материнстве. Величие «Сикстинской мадонны» Рафаэля – в переданной красоте материнства. Любовь женщины к мужчине находит свое истинное акмэ в материнстве, в продолжении жизни, иначе она - пустоцвет.***

Карло Понти, как и Пигмалион по древнегреческому мифу оживил из своего изваяния Галатею, потому что истинная красота – живая, не только отшлифовал актерское мастерство Софи Лорен, но и подобно профессору Хиггинсу, серьезно занимался ее образованием. Он убедил актрису учить языки, потому что «актриса должна уметь говорить не только на родном итальянском. И результат не оставил себя ждать. Уже в 1957 году Лорен впервые с экрана заговорила по-английски. И хотя за океаном этот фильм не имел успеха, Софи там заметили и на следующий год Софи Лорен получила «Оскара» за роль вдовы в картине Витторио Де Сики «Чочаро». Вторую подобную награду ей уже вручили ровно через 30 лет, но уже не за какую-то конкретную работу, а как сокровищу мирового кинематографа. Карло Понти – «Пигмалион» – мог быть доволен: он оживал свою Галатею. По сей день, –

замечает В.И., – ни одна итальянская актриса не удостоивалась подобной чести». *Когда Лорен спрашивают, как ей удалось сохранить красоту, то она отвечает: «Главное – иметь добрые мысли и быть в мире с собой...»* (выдел. мною). Софи Лорен не скрывает, что она счастлива и что единственная неудача в ее жизни – «не пришлось сыграть роль Анны Карениной. Остальное – удалось» (с.47). Недавно, Софи снялась в фильме своего сына Эдуарда, который стал режиссером. Карло Младший – музыкант. Софи Лорен выпустила свою кулинарную книгу. В.И. так заканчивает свою статью: «Если же актрису начинают одолевать грустные мысли, она отправляется на светский раут. И там непременно находится мужчина, который теряет дар речи, увидев знаменитую итальянку. А когда к нему возвращается способность говорить, произносит одну фразу: «Вы самая прекрасная женщина на земле!» Несложный рецепт счастья, правда?» (с.47).

*К этому стоит добавить: история любви и жизни Софи Лорен и Карло Понти – повесть о Ромео и Джульетте со счастливым концом. Только красота любви и материнства дает нам ощущение красоты жизни. Красота мысли и дерзания человеческого познания уже вторична, она раскрывается на этом фундаменте любви женщины.*

В.-Новгород. Утро.  
Отдыхаю дома у Веры.  
26.09.2004г.

- \*\*\* -

На заседании президиума ПАНИ в четверг, 23 сентября, Л.А.М. ознакомил нас с новыми выпусками «Земли Русской» и «Медного всадника». «Земля Русская» полностью посвящена 50-летию лидера белорусского народа Александра Григорьевича Лукашенко и делам в Республике Беларусь. Опубликован доклад А.Г.Л. на заседании XXVI сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России в Бресте 15 июня 2004 года, который в российской, так называемой «независимой», а на самом деле находящейся под контролем еврейской капиталократии, которую мы называем «олигархией», прессе замалчивается. В своем докладе А.Г.Л. затронул темы:

- О белорусско-российском братстве по оружию;
- О союзном строительстве;
- Об экономической интеграции;
- О роли парламентского собрания;
- О юбилее Великой Победы.

*Защищая решающий вклад СССР, белорусского и русского народа в Победу над фашистской Германией, А.Г.Л. сказал: «Гордость за наших отцов и дедов, спасших мир от фашистской чумы, – это моральный стержень, который поддерживает нас, и будет поддерживать наших детей и внуков. Еще семь лет назад я был «бит» прежде всего российскими либеральными политиками и средствами массовой информации за то, что заявил: у нас хотят отнять нашу Победу, нас хотят сделать*

*виновниками Второй мировой войны или как минимум Великой Отечественной войны. Уходят те люди, которые это видели и знали, те, которые воевали. Горстка осталась тех, кто помнит, как после войны восстанавливали разрушенное, кто помнит своих родителей убитых, не вернувшихся, искалеченных. Это поколение уходит. Приходит новое поколение, и при том уровне преподавания в школе и том давлении с Запада, которому мы не хотели когда-то противостоять, мы смогли бы потерять эту Великую Победу и стать виновниками кровавой бойни. Сколько тогда стрел было выпущено в Беларусь и в белорусского президента. И сегодня это актуально. Посмотрите на празднование годовщины открытия Второго фронта. Разве там решалась судьба мира и Европы. Да нет! Если бы то плохое советское руководство, которое мы «костыляем», в годы войны не приняло активные действия на Восточном фронте, не было бы никакого Второго фронта. Но на Западе это было преподнесено как центральное событие». И далее А.Г.Л. ставит вопрос, обращенный к белорусам, русским, к гражданам союзного государства «Россия – Беларусь»: «А где наши события, которые спасли человечество, в которых мы потеряли миллионы людей и миллионы искалеченных? В том, что об этом умалчивается, не они, а мы виноваты. Сегодня они нас уже учат, как жить, права человека учат. Да не учить нас надо. Это мы защитили мир и спасли человечество от «коричневой чумы». Мы – плохой Советский Союз – «империя зла». Мы никому не должны позволить отнять у нас и у наших народов эту Великую Победу. Это величайшее достояние нашего народа, это краеугольный камень нашей истории, благородный камень».*

А.Г.Лукашенко поднимает важный вопрос, обращенный ко всем нам, современникам, вышедшим из СССР и продолжающим жить его историей. Это вопрос философии и идеологии Великой Победы – победы над фашизмом в 1945 году, победы в первую очередь сил социализма над фашизмом, победы, которая является моральным очищением человечества, символом гуманизма на все века.

Задумался. В голове рождается желание за несколько месяцев написать «Гимн Великой Победе советского народа над фашистскими захватчиками и спасшего все человечество от фашистского рабства». Удастся ли это сделать? Не знаю. А желание большое.

*В.-Новгород  
26.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Отмечаем день рождения мамы: ей исполнилось сегодня 96 лет. Поставили стол посреди комнаты. В окна заглядывает солнце и играется солнечными зайчиками на букетах цветов. В вазах красиво смотрятся желто-красными боками яблоки, красные помидоры, зеленый и темно-синий виноград, пучки зелени. Мама во главе стола. За столом я, три сестры-дочки: Лидя, Вера, Нина, мамина сослуживица, тоже считающая себя ее дочкой – Лена

Хохлова. Поскольку я единственный мужчина, выполняю миссию тамады. Нам хорошо. Мы желаем маме дожить до 100 лет, поднимаем тосты за детей, за внуков, за правнуков, и даже за единственную пока праправнучку в лице нашей Кати. Как было бы здорово, если бы в каждой семье в России были живы прабабушки и прадедушки, живы мамы, доживающие до 100 лет, может быть и общество стало бы мудрее и добрее!

*В.-Новгород  
26.09.2004г.*

- \*\*\* -

Проводили на вокзал обратно в Питер Нину. Вера ушла домой, а мы с Л.М. гуляли по городу. Зашли в Софийский собор. Сегодня «Крестовоздвиженский праздник». Послушали службу. Поставили свечи. Стоял, слушал церковный хор, ведущий диалог с басом дьякона, вспоминал своих родителей – Софью Филипповну и Ивана Тимофеевича – и посылал им в «горный мир» свой мысленный поклон с благодарностью за детство, за память, за «уроки жизни», которые они мне преподали. Отец – в моем возрасте до 4-х лет, наверное, его «уроки» хранятся в моем «бессознательном», а мать – в течение жизни до 1989 года, т.е. до 52-х лет моей жизни. В 1989 году она неожиданно ушла в мир иной. Смерть близких всегда неожиданна, всегда черта, которую уже не переступишь. В ней сосредоточено чувство необратимости времени, которое вызывает другое чувство – чувство ответственности за жизнь родных, близких и далеко не близких тебе людей.

*В.-Новгород  
26.09.2004г.*

- \*\*\* -

Просматриваю книгу своей ученицы (по кандидатской диссертации), супруги Николая Николаевича Александрова, тоже моего научного последователя в рамках моей научной школы системогенетики и классиологии, Татьяны Васильевны Зыряновой «Художественная герменевтика» (Тольятти, 1998г.). Во введении Т.В.З. ставит вопрос о Ренессансе холистического мышления в науке как ответе на кризис «технократической цивилизации» и соответственно на ограниченность «левополушарного», прагматического и рационалистического образования. Как она пишет, Кауру Ямачучи отмечает «смену современной парадигмы как результат мировоззренческого отказа от механистического взгляда на природу и утверждения на его месте холистического, то есть целостного, глобального подхода» (с.7).

Т.В.З., по моей оценке, через *синтез методов художественной герменевтики и системогенетики* подошла вплотную к созданию методологии расшифровки кода духовно-ценностного (культурного) генома русского народа, который закодирован в русской литературе. Следуя логике, методологии и картине мира в моем «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994) Т.В.З. выделила *три типа онтологий*:

- *системно-классификационной онтологии;*
- *системно-хроновой онтологии;*
- *таксоно-хроновой онтологии.*

При этом таксоно-хроновую онтологию она раскрывает через понятие «фазы», которая предстает «таксоном развития процессов жизни предмета» (с.42).

Метод герменевтики Т.В.З. применяет как метод расшифровки через процесс понимания текстов культуры – художественных текстов. При этом психологическая трактовка понимания по ступеням восходящего качества Т.В.З. представляет в виде шкалы (с.79):

*Восприятие слова (Семантизирующий уровень) → Знание (Когнитивный уровень) → Понимание (Смысловой уровень).*

Заслугой Т.В.З. является то, что она впервые предприняла попытку соединить системогенетику с герменевтикой, **создать системогенетический метод художественной герменевтики**. При этом художественный текст пропускается через операторы классисологии или метаклассификации как науки о закономерностях классифицирования. На уроках или практических занятиях по методике Т.В.З. учащиеся целенаправленно создают 4-е «психологических экрана» (с.85):

- в форме нарисованных «логических деревьев», за которыми скрывается процедура многоуровневого классифицирования;
- в форме зримых геометрических и обозримых числовых структурных инвариантов, имеющих дискретно-конечную форму;
- в форме временных рядов, связанных с циклической парадигмой, которые тоже представляются в виде зримых схем и рисунков, главная функция которых состоит в удержании непрерывности;
- в форме пакетов образов, изображений (картин и графики), музыкальных и динамических образов, иллюстрирующих отдельные аспекты, связанные с работой применяемых индикаторов и маркеров (здесь Т.В.З. использует подходы, выработанные «эстетической системогенетикой» в версии Н.Н.Александрова).

Большую роль, при этом, Т.В.З. отводит «психологии искусства» Л.С.Выготского, сформулированному им процессу «противочувствования» (с.113), состоящему в развитии эмоционального, аффективного содержания произведения в двух противоположных направлениях. В «завершающей точке» наступает катарсис («короткое замыкание»), которое автор трактует как «просветление через понимание».

Литература, как справедливо, отмечает Т.В.З., есть высший вид искусства, потому что, цитирует Выготского Т.В.З., «только литература из всех видов искусства имеет дело со словом, ее материал – язык, материал смысловой» (с.162).

Далее автор выстраивает эстетические, интерпретационные, квалитетические основания своей художественной герменевтики. В этой книге явно

просматриваются возможности создания новой теории художественной герменевтики, но пока это только возможности.

*В.-Новгород*  
26.09.2004г.

- \*\*\* -

Еще один день уходит в прошлое. Ночь. Солнце село за горизонт и все скрылось в темноте, как будто и не было всего живущего. Но свет, льющийся от уличных фонарей, из окон квартир, пронзая тьму, заменяя солнце, извещает, что нет, не исчезло это «все», оно живет, но пока окружено темнотой. *Не то ли с нами, с российским обществом, с Россией произошло, когда народ, люди, общество, поверив сказке о деидеологизации, о десоветизации и десоциалистической десоциализации общества, на основе чего строится «демократия», потеряли свет социалистической идеологии, свет веры в светлое будущее, свет уверенности в будущем своих детей и внуков, свет правды и справедливости, свет нравственности и совести, свет образования и культуры, свет любви и творчества и показали в ночи безнравственности, бандитизма, лжи, продажности, невежества, наглости, антикультуры, в ночи шабаша «либеральных бесов», признающих только одно божество – деньги, Капитал-Сатану! Наступила над Россией «историческая ночь» – «ночь античеловеческой диктатуры Капитала-Сатаны и его механизма – спекулятивной капиталократии», отправляющих людей – взрослых и детей – на всероссийское кладбище, а капиталы, которые были созданы их трудом в американские и швейцарские банки за пределами России.*

*В.-Новгород*  
Ночь.  
26-27.09.2004г.

- \*\*\* -

Подходит к концу сентябрь 2004 года, «сентябрь трагедии в Беслане», в чем-то порожденный сентябрем 2001 года – «сентябрем взрыва небоскребов Торгового центра в Нью-Йорке».

*В.-Новгород*  
Ночь.  
26/27.09.2004г.

- \*\*\* -

Первый звонок в ритме начинающегося дня своему «философскому докторанту» В.А.З. Он два месяца вел предвыборную борьбу за депутатское место в Новгородской Городской Думе. Как он сказал мне вчера, выступал по телевидению за этот период 25 раз. Социологические опросы показывали, что он надежно лидирует по своему округу. Главный его соперник «генерал» – ставленник криминальных структур в городе. Вчера эти выборы состоялись. Сегодня первым звонком спрашиваю его: «Как прошли выборы?». «У меня, – отвечает он мне, – сокрушительное поражение: 70 всего голосов».

Первое место занял «генерал» – около 600 голосов, потом «против всех» – около 300 голосов. Что же произошло? Покупали голоса «оптом» и «в розницу». Привозили на машинах пенсионеров, давали им по 100 рублей за нужное голосование. Голосовали бомжи, цыгане, которые никогда не принимали участие ранее в голосовании.

Как выразился В.А.З., «городская дума» будет представлять наиболее маргинальную часть населения города: спившуюся, опустившуюся в результате ельциновско-путинских реформ на «дно общества». Но я думаю, что «дума» в Новгороде будет выражать интересы новгородской капиталократии, объединяющей в себе как ее криминальное, «теневое» крыло, так и спекулятивно-банковское крыло, как правило, с криминальным происхождением и использующее «криминальную пирамиду власти», а также интересы срастившейся с капиталократией, и являющейся ее «инструментом», администрацией губернатора Новгородской области и администрацией города.

***Выбора в Новгороде показали:***

***1. Окончательное перерождение «выборов» в России в пиаровскую политтехнологию, замешанную на купле-продаже голосов электората, а также прямой подделке результатов выборов.***

***2. У оппозиции ельцинизму-путинизму путь к завоеванию власти парламентским путем окончательно заблокирован.***

***3. Путинская «послебеслановская» реформа выборной системы еще более усиливает капиталократию и капиталократический характер выборов, потому что вся «выборная коррупция» в своем доминировании перемещается в регионы, «театром военных действий капиталократии против народа» становятся выборы в областные думы, которые и будут решать совместно с президентом России «Кому властвовать в Субъектах Российской Федерации?».***

***4. На повестку дня историей России поставлена Революция. И Российское общество начнет к ней двигаться семимильными шагами, по мере развала экономики, ЖКХ, армии, образования, обнищания населения. Трагедия в Беслане, с гибелью около 400 человек, из которых  $\frac{3}{4}$  – дети, только сигнал о начинающейся «катастрофе власти».***

*В.-Новгород  
27.09.2004г.*

- \*\*\* -

Сегодня у меня день свободного творчества, прогулок и встреч. Пока Л.М. занята на кухне и ухаживает за мамой, а кризисы у нее учащаются, все ж таки 96-летний возраст сказывается, я изучаю монографию Александрова Николая Николаевича, моего друга и ученика, «Эволюция ментального хронотопа» (Кострома, КГУ, 2000, 420с.). Я был у него рецензентом (а при защите докторской диссертации по философии – оппонентом) и я же помог ему издать эту книгу, как и другие его монографии, под эгидой Костромского университета. В книге импозантная фотография автора с надписью «Горячо любимому Александру Ивановичу от автора. 13.12.2000г. Подпись».



Я бы выделил из концепции Н.Н.А., которая выстроена на системогенетике и теории системного времени, следующие положения, важные для осмысления интеллектуально-духовного генома и его генетического кода по отношению к локальным цивилизациям или «обществам-нациям»:

1. *«В основе кода искусства лежит... ментальный хронотоп»* (с.8). Мною в системогенетике показана роль хронотопической организации систем как носителя инвариантов системного наследования. Она вытекает из системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, открытого мною в 1991 году.

2. *Системный генезис общества имеет особый свой ракурс и соответственно одну из особых своих логик – хронотопический ментальный ракурс* (с.8). Он служит основой выделения *«разновидностей человеческих цивилизаций и культур»*, которые одним из своих оснований имеют *«мировоззренческие ментальные модели, образующие в истории непрерывный и закономерный ряд»* (с. 8,9).

3. *«Состояние общественного менталитета»* (а я добавлю – его архетип!) *«отражается в произведениях искусства со степенью достоверности, позволяющей рассматривать искусство как «экран или табло» менталитета»* (с.9).

4. *Положение-гипотеза о существовании «конечной морфологии генетических моделей – инвариантов мироустройства»* (с.15).

5. *«Ментальные парадигмы времени» есть одно из оснований для выделения «ментальных формаций»* (с.15). Н.Н.А. через призму движения ментальных формаций подтверждает сформулированной мною закон роста идеальной детерминации в истории (с.16).

6. *Положение – новое определение менталитета по Н.Н.А.* Под менталитетом Н.Н.А. понимает *«совокупность символов, которая позволяет людям одной общности одного времени наделять одинаковые вещи одинаковым значением»* (с.16). Далее он подчеркивает такие *особенности менталитета как «глубинность, колоссальную инертность и невосприимчивость к искусственным воздействиям* (хотя это качество уже по не многу отступает под напором проектной экспансии человека)» (с.16). Отмечу, что свойства менталитета – глубинность, колоссальная инертность – позволяет с позиций моей концепции закона спиральной фрактальности системного времени трактовать менталитет как правополушарную часть общественного интеллекта, или, по крайней мере, носителя правополушарной части общественного интеллекта – социокультурной (аксиологической) эволюционной памяти народа, «общества-нации».

7. *Положение о «конструкте менталитета»*, идентифицируемого с помощью индикаторов и маркеров (с.16).

8. *Положение о константности менталитета.* При этом, по Н.Н.А., «менталитет как духовное качество не задается «способом производства», не описывается экономическим детерминизмом» (с.17). Данное высказывание звучит несколько категорично. Скорее всего, он аккумулирует в себе все виды детерминизмов, но не в смысле логики детерминации «состояния»,

а в смысле логики детерминации «памяти», в которой сворачивается социальная эволюция и все виды детерминизмов.

9. *Синтез «обязательно строится на основе конфигурирования разных онтологий»* (с.18). Здесь Н.Н.А. повторяет положение моего «Манифеста системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994). К этому следует добавить, что сам «Синтез» приобретает характер Тотальной Неклассичности бытия человека, в которой действует система «принципов дополнительности» или «дополнения» различных типов онтологий.

10. *Положение «о двух взаимодополнительных спиралях в менталитете» – модели «ментального ДНК – хромотона»* (с.23), которое можно рассматривать как проявление системогенетического закона дуальности управления и организации (ЗДУО) систем по отношению к ментальности народа, общества, эпохи, формации как самостоятельной системе. Дальнейший шаг Н.Н.А. при анализе «круговой концепции времени» в античности по делению «единой круговой модели времени» на «экстравертную» и «интравертную» есть дальнейшая экспликация действия ЗДУО («интравертная модель» – «паст-система», а «эстравертная модель» – «футур-система»).

Вся монография Н.Н.А. конкретизирует уже указанные положения. Я еще буду возвращаться к ее анализу.

В.-Новгород  
Утро. 10<sup>00</sup> – 12<sup>00</sup>.  
27.09.2004г.

- \*\*\* -

Поход с Л.М. на Волхов вдоль Мячинских озер, по любимому нашему маршруту. Шум ветра, запутавшегося в густых кронах ив, стоящих вдоль дороги, яркое солнце, темно-синяя вода. Долго с Л.М. сидели на берегу Волхова, глядя на воду, на церковь Спаса на Нередице, на великую реку, на Юрьев монастырь, вслушиваясь в жизнь реки и ее берегов. Как и в прежние времена, тысячи лет назад, рыбак на утлом челне ловил рыбу (правда, эти «утлым челном» была небольшая резиновая лодка, а это уже «мета» нашего времени), чайки, с ним соперничая, тоже занимались водной охотой. Ветер приятно шевелил волосы на голове, чтобы потом буйно погулять на приволье луговых трав, которые, в отличие от советских времен, так и простояли все лето нескошенными. Кроны деревьев все еще зеленые, только клены начали наливать багряным цветом.

После длительного умиротворенного созерцания, принялись за работу – копать палкой (которую нашли тут же) глину. Благодаря Л.М., ее увлечению глинотерапией, вот уже 4-е года прокаленная на солнце, измельченная до порошка, глина стала нашим целителем. Возвращались назад нагруженными: несли вдвоем на палке в мешке килограмм 8-10 глины. Смеемся: кто ходит зачем «на природу», а мы за глиной.

В.-Новгород  
27.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Пьем пиво с В.А.З. в одном из пивных баров в центре Великого Новгорода и ведем беседу о жизни, только что прошедших выборах и системогенетике.

Его данные совпадают с открытой информацией по телевидению города – большинство голосов было куплено: 50 рублей давали при входе на избирательный участок и 100 рублей при выходе за голосование за нужного кандидата. Благодаря этому местный «босс» Тельман Титарян почти купил себе всю городскую думу. Армянская капиталократия во главе с ним будет править в древнем русском городе. Одновременно выборы показали, что у оппозиции, в том числе у КПРФ, парламентский путь исчерпан, нужно идти в массы и готовить национально-освободительное движение. Судя по статье Зюганова «КПРФ и русский вопрос» в «Советской России» неделю тому назад, такое понимание зреет у русских патриотов и коммунистов.

*В.-Новгород*  
27.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Днем – диалог с Е.О.О. Генерировали подходы к раскрытию категории универсальности педагогического образования в целом и учителя начальной школы в частности.

*В.-Новгород*  
28.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

День с постоянными зарядами проливного дождя и ветром. Непогода!

*В.-Новгород*  
28.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вспоминаю вчерашнюю беседу с В.А.Золотухиным. «Что есть время?» – спросил он меня. – «Самоизмеритель собственной изменчивости систем бытия, встроенный в само бытие». «Как оно проявляется?» – снова задал вопрос В.А.З. – «Через цикл» – ответил я. «Относительно чего осуществляется такое самоизмерение?» – спросил В.А.З. – «Относительно инварианта» – ответил я – «Поэтому закон, отражающий феномен цикличности развития в системогенетике я и назвал законом инвариантности и цикличности развития. Категория инвариантности в этом законе не менее важна, чем цикличность. Цикличность, и, следовательно, системное время, нами наблюдаются потому и только потому, что есть инвариантность, без которой нет преемственности, нет наследования, нет развития». В.А.З. рассмеялся: «Вас очень трудно «опрокинуть», Александр Иванович!» – подвел он итог нашему короткому диалогу относительно природы времени.

Затем наш разговор перекинулся на проблемы триадической логики мышления или тринитологии. Я рассказал В.А.З., что еще в 1985 году на Все-

Всесоюзной школе-семинаре по классиологии на турбазе «Ильмены» под Миассом на Урале (первая половина октября 1985 года) выдвинул в одной из своих лекций гипотезу бесконечной мерности человеческого мышления или гипотезу «полиалектики». «Диалектика», в этом случае, построенная на принципе поляризации (двоичной декомпозиции целого на противоположности), является первым, базовым слоем саморефлексии мышления. Этот слой наиболее легко формализуем, на нем произрастает семейство различных формализованных логик. Потому что двойная пара < «0», «1»; «ложь», «истина» > позволяет четче выделять основание осуществляемой оппозиции каких-то начал. «Триады» уже формализуемы хуже, поскольку в них отсутствует единое «основания деления». Возьмем триаду < «рацио», «эмоцио», «интуицию» >. Если мы начнем выделять «полярные пары», то третий «замыкающий элемент» будет расщепляться, становясь атрибутом оставшихся двух элементов. Например, убираем «интуицию», тогда останется пара < «интуитивное рацио», «интуитивное эмоцио» >; убираем «рацио», тогда останется пара < «рациональное интуицию», «рациональное эмоцио» >; убираем «эмоцио», тогда получим пару < «эмоциональное рацио», «эмоциональное интуицию» >. Каждое из получившихся 6-и понятий имеет свои «смысловые объемы». «Рациональная интуиция» – интуиция в рациональных расчетах, логике, дискурсе. «Интуитивная рациональность» – рациональность, выстроенная над какими-то интуитивными понятиями, концептами, уже неопределяемыми рационально и т.п.

*В.-Новгород*  
28.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Умер знаменитый советский драматург Виктор Розов. Известный советский фильм «Летят журавли» Козина, может быть лучший отечественный фильм второй половины XX века, – по его сценарию на основе пьесы «Вечно живые». Умер в возрасте 92-х лет. Для меня важно, что он остался верен идеалу социализма, идеалу советского времени. В книге «Битва за высшее образование в России» (2003г.) я среди эпитафий взял один из его высказываний последнего времени.

Мир праху этого великого деятеля русской культуры!

*В.-Новгород*  
28.09.2004г.

\_ \*\*\* \_

Высшему педагогическому образованию на Новгородчине исполнилось 85 лет. Завтра во Дворце культуры города – торжественное собрание по этому поводу, на которое мы с Л.М. идем. В честь этой юбилейной даты коллектив составителей в лице С.Н.Горычевой, О.С.Орлова, Г.А.Орловой и Р.М. Шерайзиной выпустили прекрасную книгу «Педагогическое научное наследие Новгородской высшей школы» (В.-Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2004, 144 с.). Открывается сборник статьёй И.В.Лукашенко (1931-2002гг.) «Сель-

ская школа «добрых нравов» С.А.Рачинского». Рачинский входит в блестящую плеяду великих русских педагогов, которая определяет «русскую педагогическую школу» как феномен мирового значения. Ее символами являются такие имена как М.В.Ломоносов, Воронцова-Дашкова, К.Д.Ушинский, Н.И.Пирогов, Л.Н. Толстой, Каптерев, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский и др. Сергей Александрович Рачинский родился 14 мая 1833 года в селе Татеево Бельского уезда Смоленской губернии, в старинной дворянской семье Рачинских и умер 14 мая 1902 года, т.е. в начале XX века, в том же Татееве. Пик его педагогической деятельности приходится на эпоху Александра III. Как отмечает И.В.Л., *«Рачинский следовал заветам К.Д.Ушинского – не копировать чужие педагогические системы, а только учитывать «драгоценное наследие истории» и использовать его с учетом национальных особенностей народа»*. Интересно, что в педагогической системе Рачинского особое место отводится воспитанию любви к природе через уроки ботаники и ботаническую практику (этот акцент еще присутствовал в советской школе во времена моего детства, сразу после войны) и «эстетику школьного быта». В этой «эстетике школьного быта» важная роль принадлежала озеленению школьного двора.

***Рачинский, как никто другой, поднял значение сельской школы для сохранения сельской культуры и сельского социума.*** Более 50 учителей сельских школ Смоленщины прошли подготовку по системе Рачинского. В сегодняшней России мы на съездах Петровской академии наук и искусств поднимали проблему «крестьянского высшего образования» в России как базового условия возрождения сельского социума и сельского хозяйства в России. «Сельская педагогика» Рачинского нуждается в возрождении в России XXI века.

Хорошую книгу выпустили новгородские университетские ученые к 85-летию педагогической высшей школы на Новгородчине.

*В.-Новгород  
28.09.2004г.*

- \*\*\* -

Культ иконы Божьей Матери есть особое отличительное свойство Русской православной церкви. В этом культе, который представлен множеством знаменитых «икон Богоматери» – Владимирской, Казанской, Тихвинской, Старорусской, Пачаевской, Федоровской, «всех скорбящих», Державной и т.д., по всем регионам России (и каждой регион имеет обязательно свою святыню в виде определенной «икон Богоматери»), проявляется «душа России», ее потаенная женственность, ее глубокое поклонение перед материнством. *Иконы Богоматери на Руси – это тысячелетняя песнь во славу материнства, во славу женщины-матери, перед которой преклонился сам Бог, доверив ей родить своего сына и сына человеческого в лице Христа – богочеловека. Этот символ в центре архетипа русской культуры, «ценностного генома» русского народа, он нуждается еще в расшифровке.*

*В.-Новгород  
28.09.2004г.*

- \*\*\* -

*«Покрова Богоматери» над Русью, Богоматерь как заступница Святой Руси, Русь как престол Богоматери – эти образы как-то по особому, мистически, проявляют «цивилизационно-женское» начало России, которое, будучи обращенным к человечеству, становится всечеловеческим стяжением, центром которого становится Россия, стяжением на основе добра, любви, справедливости и соборной общинности или соборной кооперации.*

*В.-Новгород  
28.09.2004г.*

- \*\*\* -

*«Женщина-мать» – ось или центр человеческого бытия. Мужское начало Романо-германской (по Н.Я.Данилевскому) или англо-американской цивилизации, которое, отрываясь от «женского центра», низвергая его, породило капиталистическую фетишизацию человеческого бытия, вернулось в «женское лоно» разрушителем и потребителем, превратило женщину в «секс-бомбу», в «секс-машину», предназначенную для «рынка любви», в котором «любовь» приобретает характер сексуально-мужского потребления женщины, и этим самым, уничтожило «женщину-мать» как центр своего бытия. Наказанием за это, причем со стороны биоэволюционных механизмов, стали гомосексуализм и лесбиянство, вся «антикультура голубых», все то, что в христианстве было осуждено как «содомитский грех», самый тяжкий из грехов. Фактически, задвинув «женщину-мать» на периферию в приоритетах ценностей капиталократического общества, такое общество уже начало движение к своей гибели.*

*Возрождение человечества, если оно станет содержанием XXI века и III-го тысячелетия, начнется с возрождения истинного значения «женщины-матери» в самом социальном устройении любых обществ. Русская культура, русская философия, русский космизм, их «софийные начала», культ Богоматери, несли и несут в себе манифест миру - манифест поклонения женщине-матери. Мужское начало обретает истинную крепость и силу, истинное свое назначение только через культ этого материнского начала в человеческой жизни, как и в жизни вообще. С этого пункта начинается истинная нравственность и истинная духовность.*

*В.-Новгород  
28.09.2004г.*

- \*\*\* -

Философская антропология как-то очень абстрактно выстраивает свою рефлексию относительно человека. Духовность, духовное измерение человеческой самости, саморефлексия человека должны начинаться с отношения к женщине-матери и детям. Сама проблема детства, защита детства, экология человека, проблема преодоления деструктивного поведения не решаются без решения проблемы защиты женщины-матери. Все общество, все производст-

во, вся культура, система ценностей, приоритеты воспитания и образования, направленности информационного пространства общества должны быть центрированы на «женщине-матери». Это главный пункт начала позитивных преобразований в экологии человека, в экологии семьи и в экологии природы, в стратегии выхода из западни уже состоявшихся Глобальных Антропологической и Экологической Катастроф.

*Доминанта женского начала в социальной организации уже подразумевает общинность, кооперацию, соборность и социализм.*

*В.-Новгород  
28.09.2004г.*

- \*\*\* -

*Мужчина, склони голову перед Матерью и укроти свою гордыню! Здесь находится исток твоего движения к истинной функции мужчины в человеческом обществе.*

*В.-Новгород  
29.09.2004г.*

- \*\*\* -

Последний день в Новгороде. Работаю, размышляю.

Снова вернулся к своей монографии, опубликованной в Костроме, благодаря усилиям В.В.Чекмарева, в 1995 году, «Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования». В ней я предложил достаточно оригинальные «теорию знаний» и «теорию фундаментализации знаний». «Теорию знаний» я выстроил по модульному принципу. Вторым модулем выступила *гносеогенетика – системогенетика знаний и познания*. Было выделено несколько потоков научного движения, в которых действуют законы системогенетики (с.86):

- поток наследования научных идей и теоретических систем;
- поток наследования в организации науки;
- поток наследования социокультурных архетипов через призму движения мировоззренческих структур;
- поток наследования структур научного потенциала;
- поток структур научной деятельности.

Особое место в механизме действия законов системного наследования и инвариантности и цикличности развития принадлежит процессам «модельной» формализации, «потокам переноса инвариантов структур из одних дисциплинарных областей знания в другие». Показано место парадигмальных циклов, логика действия системогенетических законов дивергенции и конвергенции в парадигмальном цикле (с. 87, 89). Наступает время, чтобы вернуться к заложенной «стартовой позиции», на которой был выполнен «абрис» гносеогенетики, и развернуть ее содержание в более полном виде.

*В.-Новгород  
29.09.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Торжественное собрание, посвященное 85-летию высшего педагогического образования в Великом Новгороде, вылилось в великий праздник Учителя и профессора. Чествовали учителей, профессоров, ветеранов педагогического труда. Все было красиво и по-доброму. Мы с Л.М. сидели на втором ряду. Много знакомых лиц. Улыбки, цветы, чествования.

*В.-Новгород  
29.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Торжественный прием ректора Новгородского университета, посвященный 85-летию высшей педагогической школы в Новгороде и Новгородской области, – в кафе университета «Пармская обитель».

Затем вечерне-ночной переезд на «жигуленке» в компании В.В. Тумалева и В.Е.Фрадкина из Новгорода в Питер. Ночь. Покрапывающий дождь. Светящийся поток огней автомобилей, идущих навстречу.

С В.В.Т. в салоне машины, в темноте, ведем медленную, спокойную беседу о судьбах науки, образования, армии в России. Время «прессует» наши мысли и наши поступки. Нелегкое это бремя – жить в распадающемся обществе. Культ продажности и безнравственности создает «атмосферу духоты и глухоты».

*В.-Новгород – С.-Петербург  
29/30.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Мы с Л.М., наконец, дома. День именин, связанных со святыми христианскими мученицами – Верой, Надеждой, Любовью и их матерью Софией. Именно в этой последовательности даны были имена девочкам в многодетной крестьянской православной семье, из которой вышла моя мать – Софья Филипповна. Тетку Веру я в живых не застал. По типу лица она была очень похожа на мать. Умерла в 1930 году, кажется, от чахотки. А вот тетя Надя и тетя Люся (Любовь) вошли в мою жизнь крепко. С тетей Надей и двоюродной сестрой Аллой, ставшей впоследствии известным ученым-ихтиологом (профессор Алла Константиновна Чижик), мы жили вместе в эвакуации в Чувашии.

*С.-Петербург  
30.09.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Из «центра», из администрации президента, от правительства приходят все более тревожные вести, наподобие тех, которые получали советские люди в годы Великой Отечественной войны, в 1941-43гг., когда наши войска, отступая, оставляли на поругание фашистским захватчикам города, села, женщин и детей. Но тогда хоть был ясно виден враг, его цели по уничтожению славянских народов и в первую очередь «непобедимого», в характери-

стике Алена Даллеса, русского народа. Теперь этот враг окапался в самом сердце России и действует подобно «раковым клеткам», убивающим организм. Вот, еще одна тревожная весть с фронта этой невидимой войны собственного государства против собственного народа: преступный замысел уничтожения академической научной инфраструктуры созданной за годы советской власти.

Ж.Алферов озвучил скрытые преступные планы нынешней исполнительной власти по сокращению числа. НИИ в РАН с числа более 2000 до 100, остальные по замыслу этих скрытых «проектировщиков», ненавидящих свою страну, должны быть приватизированы. Как можно оценить коллекцию академического НИИ – Пушкинского Дома, в котором одна отдельная только рукопись Пушкина стоит миллионы долларов, а там сотни тысяч подобных единиц хранения. Думаю, что задуманное, если оно реализуется, не уступит нынешним преступлениям американских оккупантов в Ираке, вывезших за прошедший год культурных ценностей из страны на миллиарды долларов.

*С.-Петербург  
30.09.2004г.*

*- \*\*\* -*

Неожиданно пришла весточка из Алтая, от Евгения Станиславовича Берсенева, молодого журналиста, который брал у меня интервью 16 июня, во время моего пребывания в Барнауле. Весточка в виде опубликованного интервью со мной в газете «Алтайская наука» (№26, 8-14 июля 2004г.) под названием «Исторический императив России» с моей фотографией. Я вспомнил, что тогда ему на диктофон, отвечая на вопросы, наговорил «на два часа». А интервью получилось небольшим, выдержанным. Интервью заканчивается словами: «– То есть, шансы у России есть?» – спрашивает Е.С.Б. «– У России всегда есть шансы, – отвечаю я, – поскольку она – страна особая с особой историей. Но при одном условии: если будет осуществляться патриотическая стратегия формирования и развития социально-экономической сферы. Перед Россией стоит жесткий исторический императив: или смена стратегии реформ, всей внутренней и внешней политики, или же мы падаем в бездну. Надеюсь, худший вариант не осуществится».

*С.-Петербург  
30.09.2004г.*

*- \*\*\* -*

Начал с Ольгой редактировать 6-ю книгу «Непрошенных мыслей», охватывающую период с 1 января по 30 апреля 2004 года. Захватывающее это действо – возвращаться к своим мыслям, спустя достаточно длительное время. Появляется «внутренний судья», достаточно отстраненно оценивающий написанное. Пока неплохо, даже иногда нравится!

*С.-Петербург  
Вечер. 30.09.2004г.*

## **5. Октябрь 2004 года.**

*Гимн Учителю в «Медном всаднике». О «Завещании Д.И.Менделеева детям» – размышления. Неужели Космос в своей эволюции создал Человеческий разум, чтобы он погиб в капиталократическом ослеплении? «Онтологическая Любовь». Православие и капитализм – вещи несовместные. Лекции в Костроме: «Геоэкономика и Россия...», «Эко-ноосферная философия человечества и России». О законе оразумления или интеллектуализации психики. Смерть Е.П. Кудрявцевой – прощание с целой эпохой советского хорового искусства. Русский Ренессанс в начале XXI века. В «Исследовательском центре» (Москва). «Российское общество в опасности!». Рефлексия над коллективной монографией «Экономическая теория на пороге XXI века» (седьмой том). Рефлексия над «Классовой войной» Ноама Хомского. Уходят духовные соратники – мысли по поводу кончины Т.В.Корсаевской. О связи нейрокибернетики и философии ноосферизма. Социогенетические основания трансформации общества. V Кондратьевская конференция. «Философия дерева». В гостях у друзей (Сызрань – Тольятти).*

\_ \*\*\* \_

Солнечные дни все реже и реже. Но когда они появляются, все клетки организма и мой разум приветствуют прекрасное светило, подарившее Земле жизнь. Сегодня такой солнечный день: день, наполненный делами и встречами. Л.М. «рванула на огород», а я с О.А. набросал письмо с вложенными «пригласительными билетами-программами» в разные адреса России, ко всем, кто заявил свое участие в организуемой мною секции V Международной Кондратьевской конференции «Социогенетические основания трансформации общества». О.А. пошла отсылать письма, а я поехал в «Кассы» покупать билеты в Кострому и обратно.

*В очереди у «касс».*

*С.-Петербург*

*1.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Снова мое терпение испытывается очередями в железнодорожные кассы в «здании касс» на Грибоедовской набережной. Очевидно, начальство этих «касс» специально следит за тем, чтобы были внушительные очереди в кассы. Работает всего 10% «окошек» в кассы. Снимаю с себя накапливающееся раздражение, обращаясь к философии.

Итак, *«философия очереди»*.

Очередь – это модель жизни, модель своеобразная. Она из того класса моделей, которая описывается поговоркой, ставшей у Островского названием его пьесы, «Не все коту масленица»..., бывают и постные дни. Вот и «очередь» – это «постный день». Человек настраивается на ожидание. Ожидание в очереди – вещь непростая. Приходится не просто терпеть очередь как таковую, но и ворчание в очереди, которым охвачено, как правило, не менее 50% стоящих в очереди.

Настраиваю себя на сегодняшнее утро, когда я открыл глаза оттого, что к нам в окно заглянуло солнце. «Медитация на солнце» начинает переходить в солнечную музыку во мне, в моей душе. Я успокаиваюсь. Что есть «очередь» перед вечностью? – Миг. Ищи в мгновении прекрасное!

*В очереди.*

*С.-Петербург. 13<sup>25</sup>.*

*1.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Торжественное собрание, посвященное 15-летию социологического факультета Санкт-Петербургского университета. Провел в этой торжественной обстановке около часа. Поздравил А.О.Бараноева, В.Т.Пуляева, В.Е.Семенова и многих других. Праздник социологического сообщества Санкт-Петербурга и всего Северо-Запада. Много гостей из Москвы, Нижнего Новгорода, Йошкар-Олы и др. В зале мои товарищи, с которыми я только позавчера расстался, – В.В.Тумалев и А.М.Осипов.

*С.-Петербург. 1.10.2004г.*

С торжественного собрания в университете незаметно переместился в Центр Л.Н.Гумилева, к Е.В.М. По пути на 8-й линии в «Академкниге» купил две книги: Р.К.Баландина «Цивилизация против природы. Что происходит с погодой и климатом?» (М.: «Вече», 2004г., 304с.) и З.Б.Картера, У.Дж.Перри «Превентивная оборона. Новая стратегия безопасности США» (М.: Наука, 2003, 230с.).

Рудольф Константинович Баландин – интересный русский мыслитель последних десятилетий, поднявшийся на уровень глобальных размышлений с профессиональной ступени геолога-экспедиционщика. По моей оценке, он относится к ряду отечественных исследователей Земли в XX веке, как правило, вышедших из геологической науки, в который входят В.И.Вернадский, Обухов, Б.Л.Личков, Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, А.В.Зубаков, А.Е.Куликович и др.

Вот ряд его высказываний, в которых отражены оценки катастрофичности развития по пути «западной цивилизации», навязывающей свой «образ жизни и образ мира» всему миру:

1) «...люди технического века разучиваются понимать голос Матери-Земли. В моде вещания лжепророков, лукавых гороскопистов и прочих мракобесов. Слепая вера подменяет свет знаний» (с.13);

2) «...наша планета – не мертвое небесное тело. Она имеет оболочку, наделенную всеми свойствами живого организма – биосферу. Возможно, она обладает своеобразным разумом, постичь который нам необычайно трудно, а то и невозможно. Животные, растения, человек – порождения этого глобального сверхорганизма. Наша жизнь – частица его жизни, наш разум – частица его разума» (с.9). Данное утверждение близко заявленному нами концепции Природы-Пантакреатора, в которой бытие видимой Вселенной есть креативное бытие, и ее эволюция по пути роста сложности сопровождается «законом оразумления». И если планета Земли или Биосфера имеют свой интеллект, то это результат действия этого «закона оразумления»;

3) «...приоритет экономики, материальной выгоды всегда сохранялся в странах капитализма, а охрана природы уходила на задний план» (с.27). Фактически, автор здесь выходит на позицию оценки антиэкологичности рыночно-капиталистического устройства бытия, которое Запад пытается навязать как эталон всему миру;

4) «...человек...не задумывается о самом важном, может быть, самом важном на свете, к чему его подготавливает мудрая природа, ради чего наделила разумом. Такие люди страшны уже тем, что, как писал Федор Тютчев:

Они не слышат и не видят,  
Живут в сем мире как впотьмах....

Это и есть слепые поводыри слепых из евангельской притчи. Они не способны заметить впереди ни зловонную канаву, ни пропасть. Когда идут

*горячие споры о бедах и благах «рыночной экономики», глобализации, информационных технологий и прочих важных вещах, возникает впечатление, будто это прокатываются волны мысли на поверхности сознания, а о наиглавнейшем все предпочитают умалчивать. Впрочем, порой услышишь и нечто очень серьезное, апокалипсическое. Так, швед Стуре Юханссон, на которого, как говорят, снизошел некий дух Амбрес, утверждает: «Наша планета – живое существо с высоким уровнем сознания. Земля корчится от жестоких приступов боли, пронизывающих все ее тело. Разве до нас не доносятся ее крики? Неужели вы не видите, в каком положении она находится? Разве вы не слышите ее мольбы о помощи? Она знаками просит своих детей сжалиться над ней. Но дети, повернувшись спиной к своей матери, продолжают блуждать, спотыкаясь, по запутанному лабиринту, который они сами же для себя создали. Ситуация требует того, чтобы близорукое эгоистическое мышление уступило место пророческой прозорливости. Человеческое существо должно пробудиться от спячки. Оно должно восстать и, оглядевшись вокруг себя, понять, что же происходит. Оно должно действовать, пока еще не поздно. Действовать, пока еще мать-Земля не прихватила своих детей и не исчезла с ними в бездне потока времени» (с.285, 286) (выдел. мною).*

Здесь, в этом апокалипсическом видении имеется императив не только к изменению «зрения» человеческого Разума на Природу, Землю, Биосферу как живые и обладающие своим интеллектом, но и императив отказа от рыночно-капиталистических форм хозяйствования, как антиразумных, ведущих человечество к Капиталистической Катастрофе по экологическим причинам.

С.-Петербург  
1.10.2004г.

- \*\*\* -

Вечер, посвященный очередной 92-й годовщине со дня рождения Л.Н.Гумилева у Е.В.М. Собралось человек 20-ть. Я председательствовал (по просьбе Е.В.М.). Были ученики Льва Николаевича: В.А.Мичурин, А.В.Норин, Хрущев, Е.Сауть и другие. Доклад, посвященный проблеме корреляции этногенеза и культурогенеза, сделал студент 4-го курса геофака «герценовского университета» Алексей Бондарев. Обсуждение получилось очень интересным, дискуссия длилась 3 часа, потом был товарищеский ужин, мы вспоминали Льва Николаевича Гумилева и были устремлены в будущее.

С.-Петербург  
1.10.2004г.

- \*\*\* -

Е.В.М. дала мне для «временного пользования» новую книгу о Л.Н.Гумилеве: «Вспоминая Л.Н.Гумилева. Воспоминания. Публикации. Исследования» (СПб.: ООО «Издательство «Росток», 2003, 363с.).

В предисловии «От составителей» (а составителями книги являются В.Н.Воронович, М.Г.Козырева) написано: «Мы считаем, что Гумилев сделал

для исторической науки две очень важные вещи: во-первых, приоткрыл завесу в истории громадного региона, ранее заселенного кочевниками и простирающегося от Восточной Европы до Дальнего Востока и, во-вторых, создал теорию этногенеза, в которой сделана попытка объединить механизмы исторических событий» (с.8).

Просматриваю книгу. В воспоминании Нины Викторовны Гумилевой, жены Л.Н.Г., которая три с половиной месяца назад ушла из жизни, приведено удивительное стихотворение Льва Николаевича «История», которое я рассматриваю как поэтическую форму описания действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени – ЗСФСВ – применительно к истории. В соответствии с этим законом, эволюционная, в том числе историческая, память «спрятана» в нашем «бессознательном» (об этом в развернутом виде я вместе с Н.П.Ф. написал недавно в научной статье «Системогенетический взгляд на интегративную психологию через призму закона спиральной фрактальности системного времени» в «Трудах Ярославского методологического семинара «Методология психологии», т.1, Ярославль, 18-19 апреля 2003г.; 384с.) Вот это стихотворение:

**«История»**

*«В чужих словах скрывается пространство:*

*Чужих грехов и подвигов среда,*

*Измены и глухое постоянство*

*Упрямых предков, нами никогда*

*Невиданное. Маятник столетий,*

*Как сердце, бьется в сердце у меня.*

*Чужие жизни и чужие смерти*

*Живут в чужих словах чужого дня.*

*Они живут, не возвратясь обратно.*

*Туда где смерть нашла их и взяла.*

*Хоть в книгах полустерты и невняты*

*Их гневные, их страшные дела.*

*Они живут, туманя древней кровью,*

*Пролившей и истлевшей давно,*

*Доверчивых потомков изголовью*

*Нас всех прядет судьбы веретено*

*В один узор, но разговор столетий*

*Звучит, как сердце, сердце у меня.*

*Так я, двусердный, я не встречу смерти,*

*Живя в чужих словах чужого дня».*

Это стихотворение было написано 24-х – летним Гумилевым в 1936 году.

В этой же статье приведены слова П.Н.Савицкого из его письма к Л.Н.Г.:

*«Великое русское многонациональное государство, в одной из своих сторон, есть следствие того закона, который дан русскому народу природой русского мира, контрастирующей предельно сильно в земных масштабах и*



*стимулирующими воздействиями холода и тепла, сухости и влаги. Будем надеяться, что наша планета устоит. Тогда наше, или Ваше, или следующее поколение – еще более поразительное проявление русского закала...» (1 июля 1963г.) (выдел. мною).*

*С.-Петербург  
1.10.2004г.*

*- \*\*\* -*

Холодный серый день, но без дождя. Быстро собрались с Л.М. на «огород». И вот я снова отдыхаю от интеллектуальных «изысков», напрягая мышцы своего тела, вскапывая огород. Земля влажная и тяжелая. Копаю размеренно, экономно, берегу силы и сердце. Но постепенно втягиваюсь в трудовой ритм. Отдыхаю, стою, смотря в серое небо, на наши березы, слушаю тишину. Неожиданно показался большой клин диких гусей. Тревожно и призывно издавая гортанные звуки, их «караван» проплыл по воздушной стихии на юг. Л.М. промолвила вслух: «Значит, скоро ударят первые морозы». В этой тишине, в этом прохладном безветрии, в этом высоком сером небе замерло ожидание предвестий – предвестий будущих холодов.

*Под Токсово. На огороде.  
2.10.2004г.*

*- \*\*\* -*

Готовлюсь к лекциям в Костромском университете. Основные темы: «Геоэкономика в XXI веке: основания, тенденции, вектор трансформаций», «Философия истории России: логика, прогнозы», «Экология и экономика: конфликт и пути его разрешения». Параллельно готовлю по просьбе И.Г.А. методологическую лекцию: «Логика научных исследований».

Настроение бодрое. Хочется жить и творить, творить, несмотря на те обстоятельства, которые нам подбрасывают «мерзости» реформ в «эпоху путинизма».

*С.-Петербург  
3.10.2004г.*

*- \*\*\* -*

Вчера тепло общались по телефону с В.Т.П. Он стоит у оснований социологического факультета Санкт-Петербургского университета, вместе с Ельмеевым и Поповым. Как он мне сказал, в должности проректора университета в 1989 году он возглавлял комиссию по созданию социологического факультета. Но позавчера никто, кроме А.О.Бараноева, не назвал его фамилии. Грустно! – Когда между даже коллегами, в академической среде переиначивается история в «угоду политэса» некоторых лиц на «вершине пирамиды»? И не понимают «те», кто это делает, что история сметет их «имена» и каждому воздаст по их заслугам.

*С.-Петербург  
3.10.2004г.*

В книге «Вспоминая Л.Н.Гумилева» меня привлекло воспоминание Л.А.Вознесенского, сына знаменитого А.А.Вознесенского, бывшего в 40-х годах после войны ректором Ленинградского университета, и «посидельника» Л.Н.Г. в лагерях. Л.А.В. вспоминает (с.60): «Еще в лагере у нас состоялся такой разговор:

- Вы знаете содержание моей концепции. Как Вы думаете, сумею ли я ее когда-нибудь опубликовать, если все-таки окажусь на воле?

- Жизнь, Лев Николаевич, несмотря ни на что, идет вперед, и если после Сталина режим в стране хоть в какой-то степени изменится, у Вас появятся шансы сделать это. Но Ваша концепция не вписывается в существующую идеологию, и поэтому даже при некоторой либерализации обстановки Вас ждут огромные трудности.

- Это я понимаю. Так как же тогда действовать?

- По-моему, *путь один: защитить докторскую, получить кафедру, читать лекции и готовить своих учеников, которые понесут Ваши идеи дальше. Тогда они не погибнут, даже если Вы не сможете опубликовать свое учение во всех его аспектах и в полном объеме.*

Видимо, этот разговор запал в душу Льва Николаевича, и через много лет, вручая мне свою книгу «Этногенез и биосфера Земли» ..., он написал на титульном листе: «Дорогому молодому Льву от Льва старого, облезлого, на память о днях и годах рождения этой книги. Ваш совет выполнен: автор освободился, защитил две докторские диссертации, 25 лет читал самостоятельный курс в Университете, подготовил читателя, и, наконец, выпустил сию книгу. Итак, она рождалась 40 лет. Л.Гумилев» (с.60, подчеркн. мною).

***Лев Николаевич Гумилев – не только великий русский ученый, энциклопедист, преемник (уже в моей нынешней оценке) Русского Ренессанса ХХI века, но и великий подвижник науки, человек духовного подвига, сумевшего пронести верность своим идеям через всю жизнь, через лагеря и заключения.*** Не каждому дано повторить подвиги Томазо Кампанеллы или Николая Александровича Морозова. Льву Николаевичу удалось. И как же могут упитанные, ухоженные, кабинетные профессора, называющие себя этнологами, типа Тишкова и многих других «либералов», рассуждать о ненаучности творчества Л.Н.Гумилева, продолжать издеваться над его памятью? Да, несладко было Л.Н.Г. в советскую эпоху, но именно в советское время он получил должное признание. ***И именно «эпоха глобализации и постмодернизации», прикрывшись «знаменами либерализма», начав войну против этнического разнообразия человечества, чтобы создать «серую расу неокочевников», людей без рода и племени, молящихся только одному «богу» – «деньгам» или «золотому тельцу», оказалась наиболее нетерпимой к наследию Л.Н.Гумилева, потому что оно «вышибает» все основания из-под идеологии этой «эпохи».***

С.-Петербург  
3.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

«Погрузился» в поезд. Плацкарт, 28-место, верхнее. Погружаюсь не только в поездную суету, но и в поездной быт простых людей – русских людей, тех самых, кто есть «соль земли» и держатели русской государственности и русской истории.

День провел в хлопотах, одновременно обдумывая программу своего пребывания в Костроме и частично очищая свой архив от ненужных старых рукописей.

В поезд взял с собой для чтения последний номер «Медного всадника» (№18), книги: «Социальная синергетика» (подарок В.П.Шалаева, встретились на последней социологической встрече в университете позавчера) и Р.К. Баландина «Цивилизация против природы».

*В ожидании отправки Ивановского поезда.*

*Еду в Кострому.*

*3.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

16-й номер «Медного всадника» - журнала Петровской академии наук и искусств открывается прекрасным стихотворением жителя города Пестово Новгородской области Виктора Понютюка «Не трогайте учителей!».

Привожу его полностью, потому что оно захватило меня, как и Л.М., своим пафосом, напряжением мысли и чувств. Это не только голос в защиту Учителя простого человека Русской земли, но и одновременно своеобразный Гимн Учителю.

***«Не трогайте учителей!***

***Не верьте, что они не боги!***

***Ослепнете без их огней***

***И затеряетесь в дороге.***

***Не трогайте учителей!***

***Ни в настоящем, ни в грядущем!***

***Средь колосящихся полей***

***Не хлебом живы вы насущным!***

***Не трогайте учителей!***

***Судьба им отпустила вечность.***

***Чтоб под копытами коней***

***Не распласталась человечность.***

***Не трогайте учителей –***

***Отныне до скончания века!***

***За то, что из простых людей***

***Они ваяют Человека!»***

(«Медный Всадник», 2004, №16, с.3).

Я сын русских учителей. Вырос в учительской семье. Перед глазами стоит труд матери в дни Великой Отечественной: при тусклом свете каганца, проверяющая контрольные работы учеников, как правило, поздним вечерами и ночами. Я засыпаю и вижу ее склоненную голову над ученическими тетрадями.

Во время эвакуации, в Чувашии, она преподавала русский язык и литературу, историю и географию.

Сегодня День Учителя!

Я низко склоняю голову перед памятью Русского учителя, который постоянно отдает свою жизнь по капле своей духовной страсти, чтобы вложить в души все новых и новых поколений вечное – любовь к знаниям, любовь к родной земле, к прекрасному, к старшим, к истории отечества, любовь к родному языку, без чего, человек не может состояться как человек.

Поехали!

В поезде. 17<sup>45</sup>.  
3.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

На второй странице «Медного всадника» (№16) «Завещание Д.И.Менделеева детям». Очень редкий по силе духа и страсти документ, который может рассматриваться как очень яркая демонстрация «ценностного генома» русского народа, архетипа его ментальности.

Я думаю, что это «Завещание» должно быть в учебниках для школы, оно должно стать известным русскому учительству, «орудием» в деле воспитания новых поколений.

В этом «Завещании» представлена та моральная высота русского мыслителя, перед которой особенно становится видной «шкала морального падения» «новых нерусских» - Абрамовича, покупающего на наворованные деньги в результате «чубайсовской прихватизации» «Челси», Чубайса, проповедующего наглость как достоинство новоиспеченных буржуа и сделавшего из единой энергетической системы страны свою вотчину, приносящую сказочные доходы, и многих других!

***Вот духовные скрижали Дмитрия Ивановича Менделеева!***

1. ***«Первое и главное в жизни – труд для других»***
2. ***«Жить надо, чтобы выполнить задачу природы. А ее высшая точка – общество. Один – каждый – нуль. Надо это помнить».***
3. ***«... начинать не издали, а подле. Окажись полезным и нужен подле стоящим, но для этого, не забывая, всем сумей быть полезен, нужен и дорог другим».***
4. ***«Пусть встретятся недоразумения – не беда, вы в отца будьте, – делом, а не словом берите. Не гонитесь за словом. Оно только начало, быть и будет дело – самый центр. А дело приятнейшее и самое подходящее – труд, т.е. работа нужд и надобностей, полезностей...»***
5. ***«Только тот и может рассчитывать получить для себя от других, кто дает даром, без расчета, – от души. Жизнь – не рынок...».***
6. ***«Ищите не ума, не внешности – сердце и труд, – их ищите себе в спутники».***
7. ***«Труд не суета, не работа, не ломка сил, а напротив, спокойное, любовное размеренное делание того, что надо для других и для себя в данных условиях... труд всего важнее...».***

8. *«...светло и ладно в жизни, даже в веселье, только от других и плод труда – польза другим».*

9. *«Одно знаю, что, живя про себя, собою и мыслью своею – скука, тяжко. Удовольствие пролетит – оно себе, труд оставит след долгой радости – он другим».*

10. *«Ученье себе – плод ученья другим».*

Леонид Александрович Майборода большое делает дело, дело духовного возрождения России, вкладывания много сил в издание «Медного Всадника».

Молодец! Хороший получился номер!

Здесь немалую роль играет и вся команда, участвующая в издании того или иного номера: О.А.Чупров, И.Ф.Гончаров, Т.К.Донская, Н.У.Мартынов, С.Н.Поддубный, Н.Б.Рачков и другие.

*В поезде. Едем.*

*Снова колеса поют дорожную песню,  
унося меня в светлую даль,  
которая называется костромским краем.*

*3.10.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Продолжаю знакомиться с монографией Р.К.Баландина. Несомненно, это – честный, стремящийся к универсальному взгляду на мир, русский мыслитель. Недостатком его теоретической системы состоит том, что он капитало-кратический детерминизм, как главный и ведущий в движении человечества к возможной своей гибели в XXI веке, подменяет техническим детерминизмом. В системе оснований в рефлексии Р.К.Б. явно не хватает моей теории капиталократии, концепции власти Капитала-Фетиша и логики действия Капитал-Мегамашины. *Хотя в книге есть прозрения, которые приближают автора к открытию капиталогенности происходящей экологической катастрофы, но он не сумел выйти из «капкана» фетишной абсолютизации технологического детерминизма, который и поощряется капиталократией, поскольку способствует ей находиться в «тени» и делать свое «черное дело».*

Приведу ряд цитат, которые близки к теории капиталократии и глобального империализма:

- *«...рыночно-капиталистическими называют себя и наиболее экономически развитые державы. Однако нельзя забывать, что своим благополучием они обязаны во многом прежней колониальной политике и нынешнему курсу на создание из экономически слабо развитых стран экологических колоний, ориентированных на самые опасные, вредные, многозатратные и малодоходные производства, наносящие наибольший урон окружающей среде и местному населению» (с. 356).*

Данное положение подтверждает наш вывод о глобальном империализме как последней фазе развития империализма капиталократии, для которой характерны не только экономическая колонизация стран за пределами капиталистической системы, но и превращение их в экологическое гетто;

• «В капиталистических странах, к которым относится теперь и Россия, практически вся научная деятельность находится под контролем тех, кто ее субсидирует» (с.343). Данное положение мы **развили в теории капиталократии в концепцию феномена капиталократической науки, особенно в обществоведении и человековедении, в котором истина подменена пользой, приносящей прибыль и сохраняющей строй капиталократии.**

На с. 285 Р.К.Б. замечает: «Возникла своеобразная форма эксплуатации одних государств другими: истощение природных ресурсов, загрязнение и разрушение окружающей среды, размещения на чужих территориях ядовитых свалок и экологических вредных производств, грозящих техногенными катастрофами» (с. 295).

В поезде. 20<sup>35</sup>.

3.10.2004г.

- \*\*\* -

Профессор В.П.Шалаев, с которым мы познакомились два года назад на Совете у Зеленова, кажется, на защите Александрова, подарил мне сборник научных трудов «Социальная синергетика: теоретический и практический аспекты» (М. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2004, 210с.), в котором я неожиданно наткнулся на статью профессора А.В.Дахина (его становление проходило на моих глазах, это заслуга философской школы Льва Зеленова), в которой продолжается та тема проблемы идентификации современного общества, который я пытался дать решение в своем научном докладе «Системный анализ современного общества» (надеюсь, что я уже буду держать свежий экземпляр этой книги в четверг, когда вернусь с Костромы). А.В.Д. пишет: «Одним из последних откровений того, что такое **общество-современность**, стала книга П.Фергюсона «Британская империя: «уроки» для глобальной власти» (см. Фергюсон П. Британская империя: уроки для глобальной власти// Космополис, 2003, №3(5), с.50-66), из которой мы узнаем, что **современность – это глобальная империя под протекторатом США**. Необходимо обратить на совершенно особое смысловое притяжение понятия современность. Когда говорят, «мы живем в современности», то это значит, что: а) она уже есть, б) обдумывать, «надо нам это или нет» – не-нужное занятие, в) она тотально относится ко всем и ко всему, г) она не предполагает альтернативы: то, что уже есть – есть что-то одно, д) если Вы не присоединяетесь к тому, что считается «современностью», значит Вы отстающий или вредитель. Поэтому мотив тоталитарности и «закрытости» содержится уже в самой языковой структуре слова «современность» (с.95, выдел. мною).

**Фактически, «общество – современность» есть социальный вирус, с помощью которого реализуется глобальная колонизация глобальным империализмом США.** Хотя того П.Фергюсом и его цитирующий Дахин, но они это подтверждают, и «пост-модернизм» – идеология такой «глобализации».

В поезде.

Еду в Кострому.

Вечер. 21<sup>00</sup>.

3.10.2004.

\_ \*\*\* \_

Согласен с А.В.Дахиным в его *критике синергетических моделей как «моделей без памяти»*. У него эта критика предстает в формулировке: «...формат «горизонта предсказуемости» определяется, во многом, работой структур *социально-исторической памяти человеческих сообществ...*».

Освещение в вагоне перевели на дежурный режим. Проводники экономят энергию. Это стало естественной причиной прекращения работы над книгами.

Перешел на режим творческих «розмыслов».

*В поезде 21<sup>00</sup>.  
3.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Неужели Космос в своей эволюции создал человеческий разум, чтобы он погиб в капиталократическом ослеплении?*

*А ведь вероятность такого события пока возрастает. Слишком мала еще критическая масса разума для ноосферно-духовной революции «умов».*

*В поезде.  
В темноте. Пишу на ощупь.  
Спать не хочется.  
3.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Н.Н.Моисеев в одном из предисловий к книге о Вернадском в *качестве важного фактора становления Ноосферы будущего поставил «систему Учителя»*. У меня аналогичная логика предстает в форме *концепции образовательного общества, как единственной формы реализации ноосферного общества*.

*Чтобы разум не сгорел в эколого-капиталистическом коллапсе, нужна духовно-ноосферная революция в сознании Учителя.*

*Истинная Духовность – та, которая начинается с императива жизни в гармонии с Природой, с кредо ограничения потребления, с осуждения аморальности любого сверхпотребления.*

*В вагоне поезда уносящего  
меня в темноте к Костроме.  
Белые ночи остались вместе с летом в прошлом.  
Впереди зима и примат ночи над днем.  
3.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Гармонии без Любви не бывает.* Если глубоко задуматься над сущностью гармонии живого, то мы увидим в ней совершенство кооперации живого, которая и есть то, что можно было бы назвать *Онтологической Любовью*.



Но и Любовь без Гармонии тоже не бывает, Любовь без гармонии разрушительна, и, следовательно, она есть нечто противоположное. ***Агормоничная любовь есть патология любви.***

Патология любви всегда переходит в отрицание любви, в отрицание кооперации.

Эгоизм всегда рождает патологию любви. Он всегда ведет к разрушению гармонии, окружающей среды.

***Капитализм, базирующийся на философии культа эгоизма, постоянно воспроизводит дисгармонию и уничтожает гармонию.***

***Он способен только разрушить человеческую кооперацию. Именно это его онтологическое качество служит основанием «взлета» потребительства и углубления экологической формы его отрицания со стороны Природы.***

*В поезде. 21<sup>35</sup>.  
3.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Капитализм поэтому и антидуховен.***

***Православие и капитализм – вещи несовместимые.***

Капитализм ведет войну против Православия в самом глубинном, онтологическом слое бытия, – в слое духовности, Соборности и Любви.

Союз патриаршества Русской Православной Церкви во главе с патриархом Алексием с капиталократией, продающей Россию, смертелен для Православия. Здесь «низы» Православной церкви, т.е. простые верующие, более прозорливы часто, чем иерархи, когда они встают на путь лукавства, а значит – Антихриста. Капиталократия – онтологический антипод Христа, она и есть «система Антихриста».

Война против Антихриста есть война против капиталократии с конечной целью установления духовного, ноосферного социализма, в котором принцип гармонии становится ведущим принципом социального бытия на основе доминирования Закона Кооперации.

*Бологое. Остановка 20 минут. 21<sup>45</sup>.  
3.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Жизнь в плацкартном вагоне напоминает жизнь в коммунальной квартире.

Плачет маленький ребенок, мается, никак не может заснуть, хныкает, что-то лепечет матери, а та его успокаивает, поет колыбельную, читает детские стишки. Происходит великое действие – действие материнства, действие материнской любви. Какая мать в эти минуты желает плохого не то что своему ребенку, а кому либо на свете? Мир тебе малыш! Дай бог, чтобы мир стал добрее и к тебе, и ко всем детям!

*Бологое. Стоим.  
3.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Задержка поезда. Какого-то пьяного милиция «вытаскивает» из соседнего вагона. Что-то произошло.

Какая это большая беда – пьянство и наркомания, разрушающие здоровье народа? А ведь они – только орудия для наживы «алкогольных королей» и «наркобаронов»! Это другая сторона капитализма, в которой наиболее ярко проявляется античеловеческая сущность капиталократии.

*Бологое. Остановка затягивается.*

*3.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Я люблю дорогу. Она меня успокаивает. Благодаря ней я сбрасываю «обыденную оболочку забот», чтобы, отрешившись от них, задуматься о жизни, о смысле, о вечном.

*Поехали.*

*Вот и Бологое остается в другом  
пространстве, в ночи.*

*3.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Кострома захватила меня в свой «творчески-трудовой плен», приятный плен. Я всегда здесь «выкладываюсь по полной программе», если воспользоваться слэнгом молодых.

Встречи с В.В.Ч., И.Г.А., Н.П.Ф. В 1 час 30 минут началась полтора-часовая актовая лекция. Слушатели – студенты института экономики и менеджмента, которым руководит Зинаида Васильевна Брагина. Около 200 человек.

В качестве темы актовой лекции избрал проблему: «Геоэкономика и Россия: реалии, закономерности, перспективы».

Главными тезисами лекции стали:

- **Понятие экономики** как совокупного хозяйственного природопользования человечества на земном шаре. Экологический кризис, более того – Глобальная Экологическая Катастрофа, как **Предел рыночно-капиталистической парадигме Геоэкономики**. Необходимость исторической смены ценностных оснований (парадигмы аксиологии мирового хозяйства) хозяйствования человека на земле.

- **Императив «духовной революции», которая включает в себя «аксиологическую революцию».** Актуализация в новом смысловом измерении высказывания **У.Петти: «Труд есть отец и активный принцип богатства, и земля – его мать».** В этой **аксиологической революции** приоритетной должна стать **ценность Земли и Биосферы как живых систем**, вполне возможно, наделенных своим, пока недоступным для нас, интеллектом. В императиве «духовной революции» свое место должен занять **императив презумпции всеоживленности Космоса, Земли, Биосферы**, который был сформулирован мною в послесловии к монографии В.П.Казначеева

«Проблемы человековедения» (1997). Научное представление о Земле и Биосфере как живом организме, и даже разумном, ввел английский ученый *Джеймс Лавлок* в начале 70-х годов. Р.К.Баландин в книге «Цивилизация против природы» (2003) пишет: *«Вполне реально существование Геоинтеллекта, своеобразной информационной системы Земли, развившейся за миллионы, миллиарды лет. Нарушая извечную гармонию природы, мы далеко не всегда способны предугадать ее ответную реакцию»* (с. 13).

*«Духовная революция» должна преобразовать ценностные отношения в системе хозяйственного природопользования, которые можно назвать ноосферно-социалистическими.*

- *Парадигмальная революция в науке, в том числе в экономической науке, в начале XXI века*, которую можно назвать «революцией Неклассичности». В первую очередь она связана с резким скачком в управляемости социо-природным развитием, т.е. развитием системы «Человечество-Биосфера», на основе общественного интеллекта и образовательного общества. «Презумпция всеоживленности», система отношений дополнительности, «теория наблюдателя» входят неотъемлемой частью в эту «революцию Неклассичности». *Но главное – новая парадигма эволюционизма и соответственно новая парадигма историко-генетического метода. Главное в этой новой парадигме – ведущее место закона кооперации и эволюционного механизма «интеллекта»*, по отношению к Истории или Социальной Эволюции - нарастающее значение закона социальной кооперации и возрастание роли механизма идеальной детерминации в истории через общественный интеллект. В этом контексте особое значение в «философии истории» приобретает диалектика взаимодействия двух «Больших Логик» – Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции. Именно она дает новые основания под рефлексию над теоретическими проблемами Геоэкономики.

- *Геоэкономика через призму теории капиталократии.* Геоэкономика как экономический строй мировой финансовой капиталократии, в котором проявляется последняя фаза развития империализма – глобальный империализм. Экспансионистская сущность Капитала, воспроизводство которого носит разомкнутый характер и постоянно нуждается во «впрыскивании» ресурсов, энергии извне, за счет эксплуатации экономических систем так называемой «глобальной периферии» капитализма США, Западной Европы, в целом капитализма «золотого миллиарда».

- *Новая теория экономической стоимости*, раскрывающая взаимодействие четырех «родов» экономической ценности – стоимости (общественно необходимых затрат) и «закона стоимости», потребительной стоимости и «закона потребительной стоимости», витально-экологической стоимости и «закона витально-экологической стоимости», энергетической стоимости и «закона энергетической стоимости». Энергетическая стоимость stratифицирует геоэкономику по экономико-географическим (климато-ландшафтным) регионам, отличающимся по энергетическим стоимостям расширенного воспроизводства. Установление единых цен мирового рынка через ВТО на основе ценовой диктатуры мировой финансовой капиталокра-

тии становится источником неравномерности экономического развития стран, условием «бегства» капитала и ресурсов из стран с высокой энергостоймостью экономических процессов.

- *Россия – общинная евразийская цивилизация, самая «холодная» в мире*, а поэтому страна с самой высокой энергостоймостью экономических процессов. Чтобы поддерживать ее экономическую конкурентоспособность есть только два пути: создание технологий, экономящих потребляемую энергию в несколько раз больше, чем в передовых странах, что нереально; закрытие границ, поддержание цен на энергоресурсы в несколько раз более дешевых, чем на мировом рынке, что является более реальным и реализовывалось в СССР. Расчеты показывают, что энергетическая стоимость (в среднем) воспроизводства жизни при равных ее стандартах в России в 5 раз выше, чем в Европе (вследствие различия среднегодовых температур на территориях на 10<sup>0</sup>С) и в 7-10 раз больше, чем в США (по этой же причине). *Чтобы обеспечить экономическую целостность России и ее защиту, необходимо, чтобы тарифы на транспортные перевозки и цены на энергоресурсы были ниже, чем на Западе в 5-7 раз.*

- *Россия – единственная страна, которая обладает до 60% минеральных и энергетических ресурсов мира.*

*Эволюция империализма в XX веке перешла в свою последнюю фазу – глобальный империализм, который может закончиться или экологической смертью человечества, или своим историческим отрицанием в лице своей альтернативы ноосферного социализма.*

*Россия в XX веке не приняла экспансию капитализма с Запада в виде социалистической революции. Социализм спас Россию от империалистической глобализации. Но именно в России империализм осуществил свой реванш – капиталистическую контрреволюцию под лозунгами установления «западной демократии». С этого момента начался процесс ее глобализации, т.е. экономической колонизации глобальным империализмом. Началось повышение цен, подорожание воспроизводства жизни и вымирание населения по одному миллиону в год.*

- *Россия оказалась вследствие этого в центре логики судьбы человечества в XXI веке: или она погибнет под гнетом своей безжалостной империалистической эксплуатации, превращаясь в центр конфликта между глобальным империализмом и сил сопротивления ему и неся гибель всему человечеству; или она станет духовно-идеологическим водителем человечества, будучи родиной первой победоносной социалистической революции и учения о ноосфере В.И.Вернадского, определяя путь выхода из экологической западни гибели глобального империализма и всего человечества, через управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. Ноосферизма или ноосферного социализма.*

Слушали внимательно. В конце раздались оглушительные аплодисменты и возгласы «браво». Студенчество продолжает оставаться наиболее воспри-

имчивой частью населения к новым идеям, к новой картине мира и к новой идеологии.

*Кострома  
4.10.2004г.*

- \*\*\* -

Н.П.Ф. подарил мне второй том «Трудов Ярославского методологического семинара», посвященный «Предмету психологии» (Ярославль, 15-17 апреля 2004г.). В нем опубликована наша совместная с ним статья «Теория фундаментальных противоречий человека как методологическая основа синтеза интегративной или неклассической психологии». Внимательно просчитал ее (она была отредактирована и сокращена, как мне сказал Н.П.Ф., И.Н.Корицким) и остался доволен. Получилась солидная и, по-моему, пионерская работа по теории психологии.

*Кострома  
4.10.2004г.*

- \*\*\* -

Снова я в гостеприимном доме у Ирины Григорьевны Асадулиной и ее мамы – Нины Александровны. Тепло, уютно.

*Кострома. Вечер.  
4.10.2004г.*

- \*\*\* -

Второй день в Костроме начался с лекции для студентов второго курса истфака. Тему своей лекции обозначил так: **«Эко-ноосферная философия истории человечества и России»**. Началась лекция в 10<sup>10</sup> и продолжалась до 12 часов. Вначале показал документальный фильм «Русская карта» Ивана Седельникова, в которой наглядно продемонстрировано, с позиций экономической географии, то Зло, которое сотворили в отечественной истории Кравчук, Шушкевич и Ельцин, и раскрыт генезис этого Зла и шлейф его геополитических последствий вплоть до наших дней. Затем, опираясь на этот фильм, перешел к логике раскрытия нового взгляда на философию истории человечества и России. Остановился на диалектической логике взаимодействия Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального Развития. Показал, что до сих пор философия истории, начиная от исторического материализма, как составляющей мировоззрения марксизма, и кончая философско-историческими построениями Данилевского, Шпенглера, Ясперса, Тойнби и др., была философской рефлексией над Логикой Истории с позиций этой Внутренней Логике Социального Развития человечества – ВЛСР. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Пределы прежним механизмам цивилизационного развития. Одновременно познание этих Пределов сопровождается новым взглядом на философию истории человечества и России, в котором «призмой» или «линзой», через которые осмысливается прошедшая История со времени неолитической револю-

ции, является Большая Логика Социоприродной эволюции. На примерах экологических причин гибели Римской империи в III-IV вв. н.э., экологических механизмов «сексуальной революции» на рубеже XX и XXI веков, творящих эндоэкологическую катастрофу внутри живого вещества человечества, на примере локальных экологических катастроф в прошлом (использовал данные книги Р.К.Баландина «Цивилизация против природы»), показал основы такой эколого-ноосферной философии истории Человечества и России, которую необходимо срочно создавать.

*Кострома.  
5.10.2004г.*

- \*\*\* -

*Я ощущаю себя частью потока Русского Ренессанса.*

*Кострома.  
5.10.2004г.*

- \*\*\* -

На кафедре психологии у Николая Петровича Фетискина «вечерние посиделки». Общаемся, обсуждаем психологические проблемы. Я развиваю идеи теории «бессознательного», неклассической психологии, теории креатологии. Говорил о методологии построения категориального аппарата психологии, в иерархии которого должна отразиться свернутая иерархия эволюции психики и интеллекта. Наиболее древне приобретенное, еще функционально нерасчлененное, и есть наиболее базовое. Психика есть самоотображение организма в себя и окружающего мира в себя и на этой основе – познание окружающего мира и реакция на его изменения и воздействия.

***В соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени филогенез психики человека отражен в ее онтогенезе. Поэтому психика человека одновременно есть свернутая спираль предшествующей эволюции психики.***

«Закон оразумления или интеллектуализации эволюции» может быть применен и к эволюции психики внутри живого мира. Тогда можно говорить ***о законе оразумления или интеллектуализации психики.*** Этот «психоэволюционный закон», т.е. закон интеллектуализации в филогенезе психики, в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени повторяется в «онтопсихогенезе», – в развитии психики человека в течение его жизни. Происходит интеллектуализация психики человека. Это означает интеллектуализацию всех психических функций, в том числе эмоций. П.В.Симонов написал книгу «Эмотивный мозг». «Эмоциональность» повышает «силу» интеллекта человека, но и интеллектуальность облагораживает его эмоции.

Якутка Тюна написала диссертацию о паралингвистической коммуникации. Я вчера в кабинете у Н.П.Ф. помогал ей сформулировать «практическую ценность» ее работы. Сегодня мы снова сообща рассуждаем о связи вербаль-

ных и невербальных (на основе «кинем» на лице человека) потоков связи информации во время взаимодействия. Я всему сообществу рассказал свою «теорию смеха». Показал, как смех, «кинемы» во время смеха вокруг рта и глаз, передают внутреннюю сущность человека. Тюна меня поддержала.

Был добрый, интересный, интеллектуально насыщенный вечер. Только поздно вечером я оказался дома у И.Г.А. Смотрели «Сестер» по телевидению. Я сказал, что сейчас отечественные фильмы тяжело смотреть. Страдания, жестокости, драки, смерти тяжело смотреть: в них нет ни идеи, ни нравственного урока. Все носит бессмысленный, опустошенный характер. Культ «баксов», погоня за деньгами, отсутствие пафоса творчества и труда, даже – отсутствие жизни как таковой, потому что счастье у героев заключено в поездке на «Канары» и в сексуальной вседозволенности, все это – делает героев пустыми, ценность жизни исчезает. В этих фильмах «эпохи ельцинизма – путинизма» общество через телеэкран смотрится в свою «пустоту». А «пустота» – первый признак смерти. Человек, общество в «пустоте» умирает раньше, чем наступает смерть физическая. Слава богу, что эта «пустота» в головах «кинобогемы» и у ее «героев». В жизни общество, люди России ведут борьбу за свои идеалы, за право на труд, творчество, на право рожать и воспитывать детей, творить великую русскую культуру.

*Кострома  
5.10.2004г.*

- \*\*\* -

Сегодня День учителя. Вспоминаю прошедший день. Рассадин в 15<sup>00</sup> устроил ректорский прием, посвященный Дню учителя. В «приеме» принял участие советник президента Сергей Николаевич Самойлов и представитель 1-го канала российского телевидения. Они привезли призы, которыми награждались лучшие студенты по определенным «номинациям» и их учителя-наставники в бывшей школе и в университете, где они сейчас учатся. Я впервые столкнулся с этой великолепной идеей чествования учителя, с чем не преминул поздравить Н.М.Р. как автора идеи. Затем выступали сам Рассадин, Самойлов, профессора, дали слово и мне. Я произнес Слово об учителе. Прочитал стихотворение Понютюка «Не трогайте учителей!» из 16-го номера «Медного Всадника». Обратил внимание, что могущество России, как и любого государства, держится на благополучии трех главных «фигур» общества – Учителя, Землепашца, Воина: Учитель возвращает человека, воспитывает и образовывает его, Землепашец возвращает хлеб и кормит человека и общество, а Воин защищает общество, обеспечивает безопасность, чтобы человек мог созидать и продолжать свой род. Теперь в России – это самые «бедные люди». Российское государство, поставив их на самую низкую ступеньку по оплате труда и качеству жизни, стало заниматься самоуничтожением. Такая политика есть политика неразумная, слепая, невежественная, если не хуже.

Обращаясь к представителю отечественного телевидения, я сказал: «На телевидении сейчас доминирует информация страха, там доминируют ката-



строфы и жестокость, в нем нет созидания, в нем нет прославления великих Учителей России, учителей – новаторов, а таких у нас много, в нем нет прославления труда простых людей – труженика села, металлурга, шахтера, главным героем телеэкрана стал бандит или проститутка. А ведь телевидение де-факто есть коллективный Учитель. И должен он учить нравственности, звать к высоким идеалам, очеловечивать человека. А этого не происходит».

Пожелал представителю телевидения, чтобы оно стало по настоящему Великим Учителем.

Потом был «круглый стол» с чаем, пирожными и шампанским. Н.М.Р. попросил еще раз поговорить о школе, учителе, о наших проблемах. Такой разговор и состоялся.

Еще раз убедился, что Николай Михайлович Рассадин, ректор Костромского госуниверситета, – талантливый педагог и русский человек с большой душой.

*Кострома.  
5.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Позвонил от И.Г.А. домой. Разговаривал с Ольгой. Л.М. вместе с Е.В.М. на чествовании в Таврическом дворце столетия Ф.Углова, академика Петровской академии наук и искусств, великого ученого, кардиохирурга, в целом – великого человека, чья жизнь продемонстрировала возможности творческого долголетия человека. Послал им всем свой праздничный привет мысленно Я тоже должен быть там. Но, к сожалению, надо было выбирать, и я выбрал поездку в Кострому, потому что мое присутствие здесь было необходимо больше.

*Кострома. 5.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Утро. Небо просветилось, лучи восходящего солнца позолотили все вокруг, как-то неожиданно высветив желто-багряные цвета осенних деревьев. День начался у меня с посещения Ивановых. Галя уехала на огород, дома был Толя. Пообщались полчаса. Вспомнили «Плесецк», однополчан, обменялись оценками сегодняшней России и политики Путина. Сходство в оценках полное, чему и порадовались.

*Кострома. 6.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

На кафедре психологии. Работаю. Написал статью «Гендерное измерение» человековедения и психологии» (по просьбе Н.П.Ф., в сборник ближайшей конференции по гендерной тематике в психологии и педагогике) и отзыв на докторскую диссертацию по сравнительному анализу институциональных теорий Людмилы Леонидовны Мешковой.

Потом был «мозговой штурм» по «проблеме депривации» в психологии. Участников трое – я, Н.П.Ф. и Татьяна Ивановна Миронова. Данная проблема – основа ее будущей докторской диссертации.

*Кострома  
6.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Беседа с В.В.Ч. по душам. Наметили план совместных работ. Первый номер журнала «Квалиметрия образования и науки» мною вместе с Женей Чугуновым просмотрен и запущен в «технологии издательства». В.В.Ч. пообещал, что все будет «в порядке».

*Кострома*  
6.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Пребывание мое в Костроме закончилось. На вокзале провожала целая делегация. Милые лица, которые стали для меня дорогими, частью моей жизни.

Поезд тронулся. Помахали друг другу. Волга «послала прощальный привет», еще раз показав свою ширь и мощь, последний взгляд на прибрежный «профиль» Костромы – и я уже в другом пространстве. Перекусил и завалился спать.

*В поезде*  
6.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Поезд упорно приближает меня к Ленинграду. За окном мелькают уже ставшие родными наши северные пейзажи.

Настроение хорошее. Продолжаю работать!

*В поезде*  
7.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Просматриваю книгу «Труды Ярославского методологического семинара. Том 2. Предмет психологии» (Ярославль, МАПИ, 2004, 336с.). Книга прекрасная. Все статьи обладают новизной. Дискуссия, которая неявно присутствует в книге, – поле для размышлений. В статье Ф.Е.Василюка «К проблеме единства общей психологии» отмечается, что Л.С.Выготский «пришел к выводу, что преодоление кризиса в психологической науке прямо связано с созданием особой дисциплины – «общей психологии» – теории «психологического материализма» [...]. Создана ли в советской психологии... такая общая теория? – вопрошает Ф.Е.В. и сам себе отвечает. – Стоит задуматься над этим вопросом, чтобы с удовлетворением ответить на него удовлетворительно, но тут же с недоумением признать, что... существует не одна, а, по меньшей мере, три общие психологии – теория отношений (В.Н.Мясищева), теория установки (Д.Н.Узнадзе) и теория деятельности (А.Н.Леонтьева)» (с.12). И далее автор начинает искать причину обилия «общих психологий» в советской психологической науке, опирающуюся на единый философско-методологический базис. Анализ его приводит к известному методологическому положению (хотя он его не рефлексировал): **теория есть развернутая категория**. Три категории, взятые за основу теории, – «отношение», «уста-

новка», «деятельность» – дали три «общие психологии». Иными словами, в психологии продолжает действовать «вкусовость» в выборе категорий, которые принимаются за центральные при разворачивании общей психологической теории.

Ф.Е.В. ставит вопрос о синтезе «общих теорий» на основе отношений дополнительности. Такой подход возможен и он должен быть реализован. Но возможен и другой подход – системогенетический. Построение системогенетической иерархии категориального аппарата и уже на этой основе выстраивание «пирамиды» общих теорий психологии. Нужно совершить нечто аналогичное, что я сделал при построении «пирамиды квалиметрических теорий» в синтетической квалиметрии.

*В поезде.  
Подъезжаем к Ленинграду.  
Остался час. 10<sup>00</sup>.  
7.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

За окном осень в разгаре. Еще неделю назад было все зелено. А сегодня? Все, кроме вечнозеленых елей и сосен, приобрело желто-оранжевую, переходящую в бурую, цветовую доминанту. Солнце как бы отпечаталось в листве деревьев.

Красивая пора! Пора грусти и расставания, но и пора прозрачной, очень четкой, мысли.

*В поезде.  
«Иваново – С.-Петербург»  
Перехожу к приготовлениям для встречи с Ленинградом.  
7.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Встреча дома принесла траурную весть: ушла из жизни Кудрявцева Елизавета Петровна, академик Петровской академии наук и искусств, знаменитый хоровой дирижер в России, глава целой школы «дирижеров-хоровиков», которую можно было бы назвать «ленинградской хоровой школой». Вместе с Е.П.Кудрявцевой уходит целая эпоха советского хорового искусства – Эпоха Русского Хорового Ренессанса.

*С.-Петербург  
7.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Разобраал вещи, пообедал и сразу же ринулся по делам в город.

В издательстве я получил на руки свежие экземпляры новой своей книги «Системный анализ современного общества».

Ура мне! Ура В.Л.Н. и его коллективу!

*С.-Петербург  
7.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Короткая встреча с Г.М.И., обсуждали подготовку к госаттестации вуза и к V Кондратьевской конференции.

*С.-Петербург*  
*7.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Возвращаюсь к проблеме качества. У Окрепилова участвую в заседании Комиссий города и области по присуждению Премий по качеству и призовых дипломов по результатам конкурса среди промышленных организаций и организаций, работающих в сфере услуг.

Радуюсь, что «работа в области качества» не угасла.

*С.-Петербург*  
*8.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вспоминаю вчерашний вечер. Долго общался с композитором Владленом Павловичем Чистяковым. Он родом из Костромской области. Известный композитор советской эпохи, создал немало прекрасных «вещей», в том числе для хора.

Он рассказывал о соприкосновениях своей профессиональной жизни и профессиональной жизни Елизаветы Петровны Кудрявцевой. В нем затаилась большая боль по поводу судьбы русской музыки, того направления, у истоков которого стоит Глинка.

*С.-Петербург*  
*8.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Едем с Л.М. снова на огород, чтобы провести предзимние работы. Холодно. Иногда через просветы между тучами к нам «в гости» заглядывает солнце. И когда это происходит – природа встряхивается от осенней летаргии и вся устремляется к великому светилу, посылающему свой привет – импульс энергии жизни.

*По пути на «огород»*  
*Девяткино. Утро. 10<sup>40</sup>.*  
*9.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Работа на огороде облагораживает нас. То налетят черные тучи и легкий осенний дождик помочит нас, то выглянет солнце и ярко синее небо, поднимается ветерок, высушит нас и запустит «процесс возрождения» – возрождения во всем: в душе, в настроении, в наших телах, в природе.

Пересадил дубки, которые мы посадили два года назад, они прижились, теперь мы сделали еще одну пересадку, чтобы им вольготно жилось на нашем участке, разрядил малину. Л.М. тоже занимались параллельно другими

делами. А главное – было то «уединение на природе», в котором поет душа и прикасается к трепетно-сокровенному в природе, к тому, что она открывает только «созерцателю», который умеет слушать и видеть. Надеюсь, что мы с Л.М. это умеем.

*Под Токсово.*

*17<sup>00</sup>.*

*9.10.2004г.*

- \*\*\* -

Труд – основа нравственности. Если ценность труда как главный стержень нравственности отсутствует, то такая система нравственности «размывается», она легко переходит в систему аморального поведения.

*Возвращаемся домой.*

*Проехали Кузьмолowo 17<sup>50</sup>.*

*9.10.2004г.*

- \*\*\* -

Мысль снова спонтанно возвращается к событию кончины Елизаветы Петровны Кудрявцевой. Вчера была в Консерватории панихида. Я, к сожалению, не смог принять участие, поскольку в это же время проходило заседание Комиссии по качеству, в котором мне необходимо было быть.

Умерла Королева – Королева Русского Хорового Царства. Она действительно была Королевой.

*По пути домой.*

*Лаврики.*

*9.10.2004г.*

- \*\*\* -

***Будет ли человек в будущем? Будет, если он станет гармонителем Природы, а не ее уничтожителем!***

*«Электричка. На перегоне»:*

*Лаврики – Девяткино. 18<sup>00</sup>.*

*9.10.2004г.*

- \*\*\* -

За окном солнце, синее небо и предзимний холод. Температурный столбик опустился до 0<sup>0</sup>C. Делаю йоговскую гимнастику по полной программе и размышляю над подготовкой заседания своей секции на Кондратьевской конференции. Вчера весь вечер «сидел» на телефоне, занимаясь этой «подготовкой».

*С.-Петербург*

*10.10.2004г.*

- \*\*\* -

Прогулка с профессором Михаилом Борисовичем Игнатьевым и Л.М. по Удельному парку. Золото берез и голубизна неба располагала нас к доброй

беседе под ритм пешей прогулки. М.Б.И. – очень интересный ученый, создавший целое научное направление в моделировании – «артаномiku», в которой используются аналогии со структурами художественных образов в разных областях искусства.

Вспоминали начало войны в Ленинграде. М.Б.И. рассказывал, как он 9-летним «мальцем» пленил немецкого летчика на территории теперешнего светлановского промышленного комплекса.

С.-Петербург  
10.10.2004г.

- \*\*\* -

Г.М.И. выделил мне в Смольном университете место для моей библиотеки. Сразу же перевез часть своих книг и рукописей. Думаю в течение оставшихся месяцев резко сократить количество книг и своих архивов. Конечно, было бы неплохо иметь отдельную «залу» для моей библиотеки и архива. Но, к сожалению, – это несбыточная мечта. Интеллект и наука не нужна нынешнему режиму, сделавшему ставку на распродажу ресурсов и капитала, созданного трудом советских людей.

С.-Петербург  
10.10.2004г.

- \*\*\* -

Юрий Михайлович Осипов – философ-экономист, яркий представитель Русского Ренессанса в начале XXI века.

Издаваемое им «многотомие» «Экономическая теория на пороге XXI века» – явление уникальное. Нужен анализ этого постоянно действующего научного форума.

Седьмой том (2003) весь посвящен «Геоэкономике». В первом разделе этого тома есть и моя статья «Дилемма глобализации: капиталистическая гибель человечества или прорыв к ноосферному, духовному социализму» (с. 123-136).

Я в разных статьях по геоэкономике нахожу черты фономена капитало-кратии, через призму которой только и можно понять сущность геоэкономики. Вот, например, Ю.М.Осипов пишет о феномене «чиповейства» (от слова «чип», который может «вшиваться» под кожу уже в момент рождения, и человек будет находиться под контролем центрального глобального суперкомпьютера), в котором отражается «человек-продукт», воспроизводимого глобальным хозяйством. На самом деле в этом процессе отражено действие Глобальной Капитал-Мегамашины.

Ю.М.О., по-своему, в своей философской логике раскрывает *«Капиталократическую смерть» человечества*. «У нового мира нет будущего, он обречен. Не на – речен, а именно об – речен, – речь его обходит. У него нет Слова! Ибо не – человеческий он! Только отрицание этого нового мира может дать Слово, а вместе с ним и Жизнь!» (с. 4). Но последняя оценка не да-

на: капиталистическая глобальная смерть человечества глобальным империализмом порождается; Ю.М.О. ее избегает.

В.М. Коллонтай подчеркивает управляемый характер глобализации, но управляемой, в чьих интересах? И отвечает: «Сейчас существующие международные экономические организации целиком *ориентируются на интересы наиболее могущественных хозяйственных групп и руководствуются идеологией экономического детерминизма (если не дарвинизма)*» (с. 13, выдел. мною). В.М.К. признает, что *конкуренция в условиях глобализации «теряет роль стимулятора роста производительности и эффективности, превращаясь в повышенный источник разрушений»* (с. 15).

В.И.Корников де-факто, рассуждая об исчезновении механизма частного свободного ценообразования и, следовательно, рынка, показывая «сверхсотрудничество» «концернов-партнеров» (с.53) описал *закономерность концентрации капиталократии*, т.е. процесс становления «пирамиды мировой финансовой капиталократии» уже на языке моей теории капиталократии. Он пишет о «процессе вертикальной сверхинтеграции» (с. 54). «Грубая прикидка позволяет предполагать, что новых структурных единиц в США – всего только 100-200, а в целом в «развитом» мире их не более 400-500. Их лидеры прекрасно знают друг друга, а взаимоотношения между ними далеки от канонов, предписываемых догмами рыночной экономики» (с. 54). Отметим, что данная тенденция и есть процесс создания мировой капиталократии.

С.-Петербург  
10.10.2004г.

- \*\*\* -

Два дня прошли в текучке дел в Смольном университете в связи с деятельностью комиссии по продлению лицензии. Встречи и общения с президентом Российской академии образования Никандровым Николаем Дмитриевичем, вице-президентом этой академии Мартиросяном, с членами ученого совета – Л.А.Майбородой, Е.П.Борисенковым, И.Я.Фрояновым, А.О.Барановым и другими.

С.-Петербург  
12-13. 10.2004г.

- \*\*\* -

Александр Антонович Гусаков, лидер научной школы по системотехнике строительства (я с ним знаком с 1971 – 73гг.) прислал мне, откликаясь на мои подарки в виде моих последних публикаций, коллективную монографию под его редакцией и академика РАМН Константина Викторовича Судакова «Информационные модели функциональных систем» (М., Фонд «Новое тысячелетие», 2004, 304с.). Уже первое знакомство показало, что книга уникальная. Она развивает научную школу теории функциональных систем П.К.Анохина. Ее авторами стали многие мои старые знакомые еще по встречам на «перекрестках дороги науки» еще в 70-х годах: А.А.Гусаков,



Э.П.Григорьев, Н.В.Целкова, В.О.Чулков и др. Чувствую, что она мне доставит большое интеллектуальное удовольствие.

*С.-Петербург  
13.10.2004г.*

- \*\*\* -

Старая, наезженная дорога: Петербург/Ленинград/ Петербург – Москва. Кто только по ней не ездил на Руси XIX – XX веков: Пушкин, Лермонтов, Достоевский, Горький, Ленин, Маяковский, Шолохов и многие – многие другие. Сколько раз по ней ездил я? «Сотни четыре раз» – не меньше! И вот снова « $n \cdot 100 + m \cdot 10 + K - й$ » раз еду в Москву. Последние дни много напряженно работал. Не до «непрощенных мыслей» было!

*В ожидании отправки поезда. 23<sup>10</sup>.  
13.10.2004г.*

- \*\*\* -

В писательской среде, на радио, на телевидении, в рекламе часто звучит призыв: «живи только настоящим!». За этим скрываются еще два призыва: не вспоминай и не думай о прошлом, не думай о будущем. А что такое настоящее? Мгновение, миг? А миг – это что: точка на оси времени, без протяженности и длительности? «Есть только миг между прошлым и будущим, именно он называется жизнь!» – поется в песне. Красиво и бессмысленно. В миге нет жизни, потому что жизнь – процесс, поток, а миг – только фиксированное состояние процесса или потока, своеобразная абстракция.

*В миге нет времени, как нет его и в вечности.* Потому что время – там, где происходят изменения, происходит сменяемость разных состояний, разных мигов или мгновений.

«Миг»? Мигнул ресницами глаз – вот и «миг»!

Поэтому жить, значит устремляться в будущее, творить его своим созданием, своим творчеством.

Лозунг «Живи настоящим» мог родиться только в «нетрудовой» рефлексии. Его породила культура наслаждений. И невдомек многим, что наслаждения, когда они становятся целью жизни, являются ее отрицанием, движением к смерти. Лозунг «Живи настоящим» порожден «культурой наслаждений и смерти», культурой беспамятства.

Жить – значит творить, страдать, преодолевать, трудиться, делать блага другим! Только через «другого», через любовь и труд для «другого», мы ощущаем жизнь, мы живем.

*Поехали!  
Поздний вечер!  
Поезд уносит меня в Москву! 23<sup>30</sup>.  
13.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Москва» как всегда требует тебя всего без остатка. Она, словно женщина, не любит «половинчатости». Вот и меня захватил московский круговорот. Весь день работал в напряжении:

- пытался набросать концептуальный план развертывания темы «Обновление качества содержания высшего образования и качества научно-исследовательских кадров в вузе»;
- обсуждали с Н.А.С. планы работ на ноябрь месяц (у меня намечается в середине ноября цикл лекций для работников образования в Чите);
- с Макарьевой из Вологды обсуждали возможные направления исследований по ее докторской диссертации (и порекомендовал ей взять тему – создание научно-методологических основ разработки оценочных средств для госаттестации выпускников – будущих педагогов);
- со своими докторантами В.В.Ищенко и А.А.Захаровым обсуждали моменты их завтрашней защиты (доклад, плакаты, заключение и др.).

К вечеру почувствовал усталость. Погулял, сходил в кинотеатр «Родину» и посмотрел американскую кинофантастику «Небесный капитан», а потом долго-долго делал йоговскую гимнастику.

*Вечер. Москва.  
14.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Мысль напряженно возвращается к траурной вести, неожиданной для меня, которую я получил внезапно к концу рабочего дня от Н.А.С.: умер Юрий Анатольевич Кудрявцев, его похоронили неделю назад. Умер капитан первого ранга, настоящий мужчина и настоящий человек, философ, ближайший мой друг в Исследовательском центре. Как только появлялся в «Центре», то обязательно, увидев меня, он звал к себе на чай. Заваривал сам, как-то по особому, со своими «секретами» и травяными добавками. Мы пили чай и обсуждали всегда проблемы образовательной политики в России, проблемы образовательного права. Именно он 7-8 лет назад инициировал работы по проблеме образовательного права, собрал известных юристов-патриотов вокруг себя (один из них – Сирых), и этому коллективу удалось подойти к созданию «образовательного кодекса». В течение почти 10 лет он работал советником ученого Секретаря Российского Союза ректоров Семина В.А., осуществляя большую черновую работу по подготовке документов и решений Съездов Российского Союза ректоров. Именно он два года назад предложил мою кандидатуру для подготовки книги к 10-летию Российского Союза ректоров, которая после долгих и непростых «перипетий», которые как-то нашли отражение в «Непрошенных мыслях», превратилась в монографию, изданную в этом году, «Битва за высшее образование России: 1992-2003гг.». Весной, кажется, в мае-месяце не стало Семина. А летом, в августе месяце, «забарахлило» сердце у Ю.А.К. В конце концов, весь процесс лечения вылился в операцию по постановке искусственного клапана на сердце. Жена отговаривала, однако Ю.А.К. решился на операцию. И вот оказалось роковым

последствие. Сердце заработало более энергично, поднялось давление, старые сосуды не выдержали – инсульт и смерть.

В голове возникает метафора «минного поля». Мое поколение идет по этому «минному полю», мины взрываются, вырывая из рядов моих ровесников все новые и новые жертвы. Вот и случилось подобное с Юрием Анатольевичем Кудрявцевым, моряком-подводником, ходившем на атомной подлодке в начале 60-х годов на северный полюс, ученым, философом, прекрасным товарищем и другом. Мир твоей душе, Юрий Анатольевич! Я верю в бессмертие душ, творивших добро на Земле, и знаю, что когда я пишу эти строки, ты где-то рядом. Быть Добру!

*Москва. Исследовательский центр.  
Вечер-Утро.  
14-15.10.2004г.*

- \*\*\* -

Погода в Москве – солнечная, прекрасная, прощальная улыбка Золотой Осени. Л.М. сказала по телефону, что точно такая же погода установилась в Ленинграде. Вчера она работала на огороде под «солнечные аккорды».

*Утро. Москва.  
15.10.2004г.*

- \*\*\* -

Неожиданно из «другого пространства» появился Марат Бакиевич Гузаиров (я его зову Марат, он из нашей «команды»), ныне ректор Уфимского авиационно-космического университета. И пошел в кабинете у Н.А.С. разговор о судьбах высшего и среднего профессионального образования. В.В.Путин и его помощники в правительстве изготвили рубить ветки великолепных «деревьев» высшей школы и системы ПТУ и колледжей. Сокращают сеть федеральных учреждений высшей школы в 3-5 раз, полностью «бросают» оставшуюся сеть высшей школы и всю сеть профессионального среднего образования на бюджеты Субъектов Федерации и «запускают» процесс агонии всей системы образования. Выбрасывают молодежь из учебного пространства в пространство преступности – и это называют «модернизацией». На самом деле путинская капиталократия запускает процесс геноцида отечественного образования. ***Впереди – проблема национально-освободительного движения и борьбы за права народа на лучшую жизнь, на образование и свое здоровье.***

*Москва. 10<sup>50</sup>.  
15.10.2004г.*

- \*\*\* -

«День защит докторских диссертаций». Их две: Ищенко Владимира Васильевича – «Разработка методологии функционально-сетевого мониторинга технологии подготовки специалистов высших технических учебных заведений» и Захарова Александра Александровича «Управление качеством учеб-

ного процесса профессионального образования на основе комплексных тестовых измерительных систем с использованием экспертных композиций». У обоих я – научный консультант. Обоим отдал много духовных сил и интеллекта, совместно доводя докторские диссертации до кондиции требований Совета и ВАК. У каждого было несколько циклов трансформации содержания диссертаций, ее названия, логики структурной композиции. Поэтому оба являются в какой-то мере моими учениками. «Болел» за них во время защиты, не меньше, чем они. Дважды выступал во время дискуссий и как научный консультант, и как член Совета. Дискуссии были требовательные, даже «жесткие», так что нервная встряска у них была значительная. Тем не менее, доклады сделали хорошие, отвечали на вопросы, по моей оценке, безупречно, ровно, квалифицированно, затем выступления членов ученого Совета. Итоги голосования: у В.В.И. – только один «черный», а у А.А.З. – только один «испорченный». Прекрасное голосование – Победа! Мой своеобразный «бенефис» состоялся. Хорошее чувство удовлетворения. Впереди, правда – немало треволнений, связанных с прохождением работ в ВАКе. Тем более, что свежо чувство несправедливости и даже гнева, связанное с несправедливым, волюнтаристским решением экспертного совета ВАК по поводу докторской диссертации по социологии качества образования И.Г.А.

Москва. Вечер.  
15.10.2004г.

- \*\*\* -

В «Советской России» со всех сфер жизнедеятельности российского общества идут тревожные сообщения. Горит своеобразный красный сигнал тревоги: «Опасно, опасно, опасно!» **«Российское общество в опасности!» - вот знак времени на путинско-фрадковского-грефовском режиме.**

В «Советской России» от 12 октября Александр Бобров в статье «Чажущие над золотом» показывает, как медленно умирают под прессом идеологии рыночного фундаментализма и налогового обложения уникальные курорты России (в Старой Руссе Новгородской области, в Подлипках Липецкой области и другие). В этом же номере газеты Альберт Сперанский, председатель совета Общероссийской общественной организации «Рабочие инициативы», пишет в своей статье об «Иге бедности» (статья так и называется). **«По заключению экспертов Всемирного банка, наши бедняки в большинстве своем трудоспособные люди с образованием вплоть до высшего. Они готовы работать где угодно, лишь бы свести концы с концами. Работы нет».** В подтверждение этого раздается «крик души пенсионерки Горбачевой из Волгоградской области:

- Каждый мой прожитый день равен подвигу. **Меня загнали в тупик.** Все знают, что жить на пенсию невозможно, а я получаю всего 1113 рублей, едва хватает на питание, а как быть с одеждой и обувью. Я стала собирать пустые бутылки, иногда и милостыню. Как это стыдно и унижительно».

И А.С. замечает по этому поводу: «А правительству, депутатам совсем не стыдно за нищенское существование своего народа, людей, которые отда-

ли силы и жизнь стране, пускай она и носила еще другое название? Россия стало правопреемницей Советской власти, долги перед зарубежными кредиторами выполняются исправно, даже опережают графики. Долги перед своими соотечественниками не принимаются во внимание».

В статье «Деньги народа в кремлевском котле» (интервью, взятое корреспондентом у заместителя председателя Комитета по бюджету в Госдуме, члена КПРФ С.И.Штогрин), в которой убедительно показывается, что выдвинутый проект бюджета правительством М.Фрадкова на 2005 год «не способствует развитию экономики, ориентированной на внутреннее потребление». Весь прирост валового продукта является фискально-денежным, осуществляется «за счет роста цен на нефть», «а нужно развитие, прежде всего производства товаров, которые будут покупать внутри страны». Причем в проекте бюджета на 2005 год режим Путина-Фрадкова **специально занижает плановые доходы бюджета**, для того чтобы сверхдоходами, которые получит страна, распоряжаться правительству по собственному разумению, очень далекому от хлопот о развитии науки и образования и борьбы с бедностью населения. Как показывает С.И.Ш., «В бюджете закладываются заниженные цены на нефть». **«Опять будет огромный профицит. Но его загонят в стабилизационный фонд. То есть от этого пользы стране не будет никакой».** Поэтому фракция КПРФ, как сказал С.И.Ш., голосует против такого бюджета, фактически – антинародного и антироссийского.

Николай Коломейцев, первый секретарь Ростовского-на-Дону горкома КПРФ, в статье «Горю и бедам не видать конца» (в этой же номере газеты) показывает разгром экономики, который совершало и совершает президентская власть, как только она появилась исторически в России.

Геннадий Андреевич Зюганов, открывая двухдневное совещание руководителей региональных отделений КПРФ, подчеркнул, что **Россия находится «у точки большого выбора».** «Сегодня даже западные спецслужбы и политики в открытую заговорили о том, что **возможность государственного распада Российской Федерации, как никогда реальна**, – подчеркнул Г.А.З. – **На Западе откровенно говорят, что страна рискует потерять суверенитет и распасться на агонизирующие обрубки**» (выдел. мною; «Советская Россия» от 28 сентября 2004г.). И далее Г.А.З. сказал: «– **Если Путин искренен в своем заявлении, что России объявлена война, то нужно договаривать до конца.** Для спасения государственности нужно не продолжение обанкротившегося либерального курса, а мобилизационный проект. Но здесь, кроме забалтывания проблемы со стороны власти, ничего не делается» (выдел. мною).

Россия, русский народ переживают «решительные минуты истории» в своей судьбе.

Москва.  
16.10.2004г.

- \*\*\* -

Семинар-диалог с Кимом Ивановичем Шилиным в его лаборатории в МГУ на манежной площади. Все ж таки, несмотря на «лужковские погромы-

перестройки», Кремль продолжает величественно стоять словно «вечный чвсовой Истории Руси-России».

Москва.  
16.10.2004г.

- \*\*\* -

Возвращаюсь к работе **Ноама Хомского** – знаменитого американского филолога и социолога – «Классовая война (Интервью с Дэвидом Барзамьяном)» (М.: Праксис, 2003, 338с.), в которой имеется целая россыпь интересных мыслей, идей, оценок, в том числе критики капитализма вообще, и американского капитализма в частности, которые подкрепляют теоретические положения моей «Капиталократии».

Попытаюсь то, что мне понравилось и, как мне кажется, может оказаться полезным для развития теории капиталократии, представить в виде положений уже в «духе» моих теории капиталократии и теории глобального империализма.

**1. «Свободный рынок» является идеологемой, служащей инструментом разрушения экономических систем развивающихся стран, применяемым мировой финансовой капиталократией (глобальным империализмом).**

В устах Н.Х. это положение подкрепляется его признанием: *«Другой небольшой секрет из истории экономических отношений, также очень хорошо известный ученым, заключается в том, что политика свободного рынка всегда терпела сокрушительный крах. Любой, кто ей подчиняется, погибает, вот почему страны «третьего мира» выглядят так, как они выглядят. Политика свободного рынка была навязаны «третьему миру» со стороны, тогда как любое из существующих развитых государств всегда радикальнейшим образом переступало через все эти принципы, и США значительно чаще, чем кто бы то ни было другой. Это связано с экономическим ростом. Если взглянуть с исторической точки зрения, протекционизм был всегда очень тесно связан в том числе и с торговлей... протекционизм укрепляет экономический рост, а экономический рост укрепляет торговлю»* (с.39, выдел. мною).

Данная мысль Н.Х., если ее перевести на политэкономический язык, означает, что мировая финансовая капиталократия в США (глобальный империализм как современная форма империалистической экспансии) **всегда применяла навязываемую «развивающимся странам» «политику свободного рынка» как свое оружие их экономической колонизации.** При этом по отношению к своим экономикам – экономикам метрополии империализма – политика свободного рынка никогда не применялась в чистом виде, она всегда находилась в подчинении политике протекционизма. И чаще всего к протекционизму, отбрасывая принципы экономического либерализма и свободного рынка, прибегали США, являясь, по Н.Х., «бастионом протекционизма» (с.39).

2. *«Рыночная демократия» в США, прикрываемая девизом «государства всеобщего благосостояния», ради чего якобы основаны Соединенные Штаты, является ложью.* Еще Адам Смит, как отмечает Н.Х., подчеркивал, что в капиталистической Англии *«главными «архитекторами» политики являются «торговцы и фабриканты», которые в первую очередь, заботятся о своих интересах, и не важно, как скажется это на других...»* (с. 41).

Говоря об «отцах Америки» – основателях США, – Н.Х. *делает нелестный вывод о главной идее США: «Эти люди всегда мечтали о могущественном государстве, о «государстве всеобщего благосостояния», но не для всех, а исключительно для богатых. Ради этого были основаны Соединенные Штаты»* (с.38).

*Итак «маски» сброшены.* Через «лики масок» государства США – «рыночная демократия» и «государство всеобщего благосостояния» – проступает единственный лик – лик капиталократии США, стремящейся к господству над миром. *США – только для самых богатых капиталократов мира («олигархов мира»).*

3. *Капиталократия в США,* на нашем языке, предстает у Н.Х. как *«корпоративная тирания».* «Мы полагаем, – пишет он, – что корпорации существовали всегда, но это неправильно, поскольку на самом деле они были созданы совсем недавно. Это был сознательный акт. Все произошло именно так, как об этом было написано у Адама Смита: *главные «архитекторы» консолидировали государственную власть и использовали ее в своих интересах. Конечно, никакая народная воля в этом не принимала участие»* (с. 47, выдел. много).

Фактически, Н.Х. показывает, что *«общественный договор» разрушается капиталократией (хотя, по моей оценке, он и возник как прикрытие становления капиталократии через реализацию свободы концентрации капитала в одних руках все в большей степени).* Так, описывая процессы в Канаде с опорой на книгу Линды Маккуэйг, Н.Х. пишет о том, что раньше существовавший «своего рода цивилизованный общественный договор» в Канаде *«разрушается под давлением англо-американской системы, частью которой она является»* (с. 67).

Аналогичный вывод Н.Х. распространяет и на США. *«Гражданское общество в нашей стране, по существу, разрушено. Структура семьи уничтожена Государство стало могущественной «дойной коровой», но это «государство всеобщего благосостояния» для богатых. Это особая система»* (с. 69, выдел. мною).

Здесь важно подчеркнуть *несколько вытекающих из этого идей:*

- подтверждается положение, раскрытое мною недавно в книге «Системный анализ современного общества»: так называемое «гражданское общество», а вернее – капиталистическое общество, находящееся в «объятиях» капиталократии, есть *«общество распада».* Американское и канадское общества и предстают такими «обществами распада» в оценках Н.Х. Об этом же пишет и П.Бьюкенен в «Смерти Запада» (2001);



- *«распад общества» в условиях капиталократии начинается с уничтожения семьи.* Думаю, что семья начинает капиталистически уничтожаться уже с момента отрицания этнической основы капиталистического общества;

- *«общественный договор» в условиях капиталократии является таким же мифом, как и «гражданское общество» в их идеальной сущности.*

С.-Петербург  
17.10.2004г.

- \*\*\* -

Вот я снова в Ленинграде. Отдыхаю и размышляю над «логикой» своих работ на следующей неделе. Главное событие – V Международная Кондратьевская конференция с 20 по 23 октября. 21 октября, в четверг, – заседание секции, в которой я, В.Т.П. и В.В.Ч. будем председательствовать, в конференц-зале «публичной библиотеки».

Днем прогулка с Л.М. по Сосновскому парку: солнце, сосны, желтеющие березы, октябрьское, уже холодное, синее небо... Мы с Л.М. гуляем и беседуем, беседуем, ... - и занимаемся созерцанием осеннего убранства «божественной природы».

С.-Петербург  
17.10.2004г.

- \*\*\* -

*«Природа» – «при-родах» – постоянно рождающаяся, постоянно «при своих родах», – чтобы снова и снова воспроизводить себя и в себе – жизнь.*

С.-Петербург  
17.10.2004г.

- \*\*\* -

Утро начинаю с йоговской гимнастики и «похода на почту». Рюрик Михайлович Хвастунов, старый мой знакомый по «занятиям» в сфере квалиметрии, выпустил со своими друзьями новую книгу «Методы прогнозирования в квалиметрии машиностроения» (Авт.: Р.М.Хвастунов, О.И.Ягелло, В.М.Корнеева, М.П.Поликарпов, М.: НП «Национальный институт нефти и газа»/ ПБОЮЛ О.И.Ягелло, 2004, 188с.). Книга издана как учебное пособие. Посмотрел работу. Научной новизны для меня не оказалось. Пожалел, что авторы повторяют те «зады», которые мы проходили в квалиметрии 30 лет назад. Не использована наша с Ю.М.Андриановым монография «Квалиметрия в приборостроении и машиностроении» (1990).

С.-Петербург  
18.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

В «Советской России» (от 16.10.2004г.) опубликована пресс-конференция А.Г.Лукашенко для российских журналистов. Интересно высказывание А.Г.Л. *о белорусском подходе к приватизации:*

«...мы не проводили и не проводим приватизацию огулом. Мы очень точно ведем приватизацию. Если какой-то интерес у инвестора есть к какому-то предприятию, мы рассматриваем этот вопрос. Если инвестор готов соблюдать 20-25 условий, которые мы ставим при приватизации предприятия (мой комментарий: здесь фактически срабатывает своеобразная *квалиметрия процесса приватизации!*), – пожалуйста, приходите. Если вы не готовы соблюдать эти условия – до свидания. *Нам не нужна приватизация, чтобы возник один олигарх и небольшие олигархи вокруг него* (мой комментарий: *это уже прямая критика чубайсовской приватизации или «чубайсизма»!*). *Нам такие предприятия не нужны. Это народное предприятие, как бы это ни нравилось кому-то. Их создавал весь народ после войны, и не только белорусский народ, а вместе с россиянами мы их восстанавливали, и это не принадлежит, не может принадлежать какому-то одному человеку.* Тем более вы знаете, как шла эта приватизация: предприятия вели к банкротству, останавливали и говорили: «Вот, пожалуйста, хотите, мы вот это возьмем, а это нам не надо». И этим путем шли, особенно в Российской Федерации. Мы этим путем идти отказались. И это одна из причин нападков на Беларусь и на меня, в том числе и со стороны российских предпринимателей и бизнесменов. «Вот не отдает, и все». Я действительно ничего никому не отдаю. А продать – пожалуйста. За хорошую цену. Просто так никто ничего отдавать не будет. Да и в России просто так сегодня никто ничего не отдает. Это к вопросу споров вокруг «Белтрансгаза», который «Газпром» хотел бы «прихватить», иначе не скажу, практически за бесценок. За то, что стоит 5 миллиардов долларов, нам предлагают 600 миллионов. Но это государственная собственность, и раз мы не хотим, с этим надо согласиться» (выдел: нами).

Так говорит настоящий вождь белорусского народа. Следует согласиться с оценкой радиогазеты «Слово»: «Белоруссия – это, видимо, единственное государство на славянском пространстве, которое проводит независимую и национально-ориентированную политику. ...*на каждого белоруса внешний долг в десятки раз меньше, чем на одного россиянина*» (выдел. мною).

Интервью надо еще анализировать. Но это интервью, – несомненно, историческое событие!

С.-Петербург  
18.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

«Непроизводственная сфера» России 20 октября выходит на всероссийскую забастовку. В Санкт-Петербурге 22 вуза решил прервать занятия на 1 час, 10 вузов – на день. От одного до 5 дней будет бастовать 500 организаций Ленинградской области. Луиза Гладышева комментирует надвигающуюся

ся забастовку: «...сопротивление режиму растет по всей стране, и никакие угрозы, никакие посулы не могут остановить народное пробуждение» («Советская Россия» от 16.01.2004г., с.1).

С.-Петербург  
18.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Водоворот хлопот по подготовке Кондратьевской конференции. Еду в издательство знакомиться с сигнальными экземплярами коллективной монографии «Социогенетические основания трансформации общества».

Метро. С.-Петербург. 14<sup>00</sup>.  
18.10.2004г.

*Время – это постояннодвигающееся «по жизни» «окно в будущее». Пока оно распахнуто, жизнь продолжается. Когда оно закрывается, – это и есть смерть.*

«Метро-философия».  
18.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Будущее есть своеобразная онтологическая аксиология настоящего. Настоящее оценивается онтологически будущим. Настоящее без будущего – это и настоящее без прошлого. Поэтому пост-модернизм, сколько бы не апеллировал к настоящему, есть на самом деле «форма смерти в настоящем».*

«Метро-философия». 18.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Счастье – есть ощущение полноты творческого самовыражения, и, следовательно, полноты творения будущего.*

Метро-философии. 14<sup>10</sup>.  
18.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Любовь есть со-творение друг друга. В любимом – в любимой соединяются образы реального и воображаемого. Именно воображаемое через со-творение становится реальным в любимом человеке. Любите друг друга, творя друг друга!*

В очереди у авиакасс.  
18.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Любовь – потому счастье, что оно – творит, творит и того, кто любит, и того, кого любят.*

В пути. 14<sup>50</sup>.  
С.-Петербург

\_ \*\*\* \_

*Что лучше: быть любимым, или быть любящим? Быть любящим, потому что – это то чувство, которое творит тебя, творит мир вокруг тебя, делает мир счастливым.*

*В пути.  
С.-Петербург  
18.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*В любви человек раскрывается наиболее цельно. Поэтому любовь – всегда испытание качества человека.*

*В пути. С.-Петербург  
18.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Любовь и творчество едины. Они разные ипостаси единого – творения будущего.*

*В пути. С.-Петербург. 18.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Настоящая любовь женщины заканчивается материнством, а настоящая любовь мужчины – отцовством. И все таки? Материнство – вершина любви, даже любви Бога, сделавшей из девы Марии Богоматерь.*

*В пути 15<sup>10</sup>.  
С.-Петербург. 18.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Александр Лукашенко одержал убедительную победу на референдуме: ~ 77% «голосов» подано за его участие в президентских выборах (на 3-й срок), в референдуме приняло участие более 75% белорусского народа. А.Г.Лукашенко становится политическим деятелем мирового масштаба, вносящего весомую лепту в логику истории человечества в начале XXI века.*

*В пути. Еду из «герценовского университета»  
в издательство. 15<sup>30</sup>.  
18.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Ура! Держу в руках долгожданную монографию «Социогенетические основания трансформации общества» (Кострома: изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 464с.). Коллектив авторов солидный, думаю – у книги будет своя жизнь, она найдет отклик у читателя.*

*Издательство «Астерион».  
С.-Петербург. 16<sup>30</sup>.  
18.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вечером неожиданно в дверях нашей квартиры появилось лицо племянника Антона из Иркутска. Приехал на недельную учебу по повышению квалификации в программировании. Вечер воспоминаний и расспросов. Договорились собраться 23-го всем вместе у нас.

*С.-Петербург  
18.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Утро началось со звонка с Великого Новгорода. Звонила директор областной библиотеки. Спрашивала название доклада на Балашовских чтениях. Подумал – и назвал: «Балашов как исторический воспитатель народа».

*С.-Петербург  
19.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера поздно вечером общался с В.Т.П. Фактически темой нашего диалога стала проблема присутствия или отсутствия страсти в научных произведениях по общественным наукам. В моих текстах, так или иначе, присутствует эмоциональная окрашенность. Плохо это или хорошо? В.Т.П. сказал, что некоторые «резкие места» в моих работах его раздражают, а другие – наоборот, восхищают. Советовал быть более ровным. Я с ним согласился. Но потом оба пришли к выводу, что в своих текстах мы отражаем свою сущность, какие мы есть.

*С.-Петербург. Утро. 19.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Встреча» - «в-*стр*-еча». В этом слове все тот же «корневой ген» «стр», о котором я рассуждал полтора года назад: «*стр*-емнина», «*стр*-уя», «*стр*-ум», «*стр*-иха» (крыша по-украински). «Стр»-несет смысл течения, причем стремительного течения, в нем отзвук «скорости». «В-стр-еча» – «стр-еча». Это место, где встречаются «струи», «течения», «потoki». Наверное, в древности «встреча» была «встречей» войск, больших масс людей.

*Приятно встречаться. Встречи – это апофеозы социальной коммуникации, концентраты человеческого общения. Хорошо, когда на твоём пути много встреч!*

*С.-Петербург.  
19.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Готовлюсь к завтрашнему пленарному докладу «Ноогенетические основания трансформации общества».

*С.-Петербург  
19.10.2004г.*

- \*\*\* -

У Е.А.Умрюхина в его *«Компьютерной информационной модели интуитивной результативной деятельности человека «Детектор интеллекта»* имеется некая печать действия системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО). Следуя *теории функциональных систем* П.К.Анохина и К.В.Судакова, Е.А.У. создает *модель интеллекта, в которой имеется, уже на моем языке, системоиерархическая модель правополушарного интеллекта и системоиерархическая модель левополушарного интеллекта*. Как и в реальном интеллекте человека, базовый, «правополушарный» связан с памятью, а «левополушарный» реализует целевую деятельность, в нем формируются абстрактные понятия.

Интересным в модели Е.А.У. является разделение «пространственной» и «временной» иерархий. Проводимость по каналам системы трактуется как вероятность достижения результата операции.

(На основе кн.: «Информационные модели функциональных систем»/ Под ред. К.В.Судакова и А.А.Гусакова. – М.: Фонд «Новое тысячелетие», 2004, 304с.).

С.-Петербург  
19.10.2004г.

- \*\*\* -

Неожиданно от В.Т.П. узнал о смерти Тамары Викторовны Корсаевской. Начиная с 1987 года, она стала соратником многих мероприятий, организуемых мною в Ленинграде – Санкт-Петербурге, как в рамках научного направления системогенетики и теории циклов, так и на общем «поле» проблем образования и образовательной политики, обсуждаемых на разных форумах, в том числе на Научных сессиях Отделения образования Петровской академии наук и искусств. Она была «звездой» на небосклоне ленинградской «философии биологии» и «философии медицинских проблем и медицинского образования», это был глубокий философ-профессионал, очень честный, очень щепетильный ко всему, что она делала и выпускала из-под своего пера. Пережила блокаду Ленинграда, оставалась верной идеалам советской эпохи и социализма. Это был мыслитель с острым и проницательным умом. Мы всегда, периодически, разов 5-6 в году, обменивались взглядами, оценками, своими «результатами». Теперь я уже никогда не услышу ее слегка глуховатый голос.

Уходят коллеги, друзья и товарищи из жизни, чтобы стать символами уходящего исторического времени. Уходит поколение, которое молодым встретило Великую Отечественную войну и создавала мощь СССР в 50-х, 60-х, 70-х и 80-х годах. Еще придет время, я в этом не сомневаюсь, когда вклад в историю России и человечества этого поколения будет оценен по заслугам. Я уверен в этом. Я уверен, что вне социализма и у человечества, и у России нет будущего.

С.-Петербург  
19.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

С работами Анатолия Викторовича Напалкова и Нины Васильевны Целковой, направленными на исследования особого объекта, названного ими «Структурно-Информационными Многоуровневыми Организациями» - СИМО, я впервые познакомился в библиотеке «можайки» где-то между 1977 и 1979 годами. И вот я встречаюсь со статьей Э.П.Григорьева (с ним мы знакомы по встречам в ЦНИПИАССЕ и в ЦНИИПРОЕКТЕ с первой половины 70-годов) и Н.В.Целковой «Функциональная сущность «Структурно-информационных многоуровневых организаций» в монографии, присланной мне А.А.Гусаковым, «Информационные модели информационных систем» (2004). В ней раскрыто место научной школы А.В.Напалкова, который, оказывается, ушел из жизни в 1989 году.

Читаю статью и размышляю. Думаю, что концепция СИМО в чем-то «резонирует» с моей теорией «Метаклассификации». Монографию по этой теории я впервые написал в 1982 году и продепонировал во ВНИИИС Госстроя СССР в 1983 году. В СИМО, также как и в «классификационной машине», происходит генерация структур. Порождающие и порождаемые структуры, их взаимодействие в теории А.В.Напалкова совпадают с формализацией закона системного наследования в системогенетике. Э.П.Г. и Н.В.Ц. заканчивают статью «красивыми словами»: «Всем людям свойственно размышлять и строить планы на будущее. Всякий процесс продумывания (например, о том, как лучше всего поступить в той или иной ситуации) ощущается субъектом как некоторое усилие головного мозга. Субъект чувствует, что его мышление включается в особый режим «функционирования», подкрепляемое интуицией и эмоциональными переживаниями. Конкретные исследования этого процесса, проводившиеся на живом материале мозга сотрудниками лабораторий П.К.Анохина и А.В.Напалкова позволили этим ученым открыть *новую страницу нейрокибернетики*. Многие специалисты не только в России, но и в странах ближнего и дальнего зарубежья признают, что именно благодаря теории функциональной системы, благодаря моделям алгоритмического анализа работы мозга стала понятной подлинная сущность *функционирования мозга*» (с.178).

*Подумалось: нужно осмыслить связь нейрокибернетики и философии ноосферизма.*

С.-Петербург  
19.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

По радио передали: в Законодательном городском собрании (ЗАГСе) обсуждали закон об ограничении рекламы по пиву. На заседании выступил главный нарколог С.-Петербурга, который заявил, что в пиве есть «женские вещества», меняющие мужскую гормональную ориентацию у детей-мальчиков и юношей, которое может привести к бесплодию в зрелом половом возрасте. Еще один пример того, как развивается Глобальная Эндо-Экологическая Катастрофа в условиях рыночно-капиталистических отноше-



ний – соответственно еще одно «измерение» возможной Капиталистической Гибели человечества по экологическим причинам.

С.-Петербург  
19.10.2004г.

- \*\*\* -

Слушаю радио об опасности будущих землетрясений в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, о низком уровне сейсмомониторинга в России, *и снова возвращаясь к мысли: оценка качества настоящего осуществляется качеством будущего, которое зависит от качества управления, качества общественного интеллекта, и следовательно, от качества науки и качества образования.*

В будущем проявляется качество нашего должествования и качество нашей нравственности и разума. Именно падение качества будущего, сужение возможности продолжения жизни человека и природы есть критерий Анти-Разума, который словно «тень отца Гамлета» замещает Разум.

С.-Петербург  
19.10.2004г.

- \*\*\* -

Начало пленарного заседания V Кондратьевской конференции в Актовом зале Санкт-Петербургского университета в главном здании на Менделеевской линии. Благодаря помощи Николая Максимовича Луценко приехали за 1,5 часа до начала конференции. Развернули выставку книг – моих и секции – с О.А. во главе.

Выступает проректор по науке университета **Троян**. Говорит о начале III Мировой войны, но трактует ее своеобразно, обвиняя не глобальный империализм США, не агрессора в Ираке в лице Вооруженных Сил США, осуществляющих оккупацию целой страны – Ирака – уничтожающих мирное население, а мифический «международный терроризм». Нет ни классового, ни социального, ни геополитического анализа самого явления международного терроризма.

От имени президента РАН **Ю.С.Осипова** выступает академик **Р.С.Грандерг**.

Вспоминаются имена П.А.Сорокина и Н.Д.Кондратьева как знаменитых выпускников университета. К сожалению, даже в послании главы главной академии наук России признается та стратегия глобализации, которая осуществляется Западом, и глобализации рынка. Где же научная смелость?

Гранберг от себя сказал, что отечественная наука ведет тяжелый диалог с властью. Но эту мысль не довел до смелого утверждения о необходимости сопротивления зловещим планам власти – правительства Фрадкова – Грефа по фактическому уничтожению инфраструктуры сети НИИ РАН.

**В.В.Окреплов** произнес приветственное слово от имени Петербургского центра РАН во главе с Алферовым. Он заострил внимание на преемственности поколений отечественной науки.

В других приветствиях к «конференциальному сообществу» звучало, хотя бы на словах:

- понимание роли закономерностей цикличного развития общества и экономики;
- необходимость проведения фундаментальных работ в области проблем цикличности;
- значение творческого наследия Н.Д.Кондратьева и П.А.Сорокина для фундаментальных исследований в отечественной науке в начале XXI века.

В официальном обращении губернатора Санкт-Петербурга Валентины Ивановны Матвиенко звучала мысль о необходимости научной дискуссии по направлениям развития общества.

**Юрий Владимирович Яковец** открыл серию пленарных докладов докладом *«Закономерности трансформации общества в ритме циклично-генетичной динамики»*. Его мысль концентрировалась вокруг идеи комбинаторно-синтетических оснований, происходящих трансформаций. Он говорил о том, что любые сферы общества подвергаются периодически происходящим трансформациям. Ю.В.Я. поднял вопрос о методологическом различении:

- «прямой трансформации»;
- «обратной трансформации»;
- «имитационной трансформации»
- «целенаправленной трансформации»;
- «стихийной трансформации»;
- «частично управляемой трансформации»;

и др.

С системной позиции в «теории трансформации» важным является согласование функций (функционирований) системы и ее подсистем (целого и частей).

Потом затронул вопрос о группах закономерностей, связанных с областью теории циклов и с областью социогенетики. Упомянул мое авторство в исследованиях проблем системогенетики и социогенетики, за которое я получил серебряную медаль (№1) Н.Д.Кондратьева.

Какие нас ждут глобальные трансформации в XXI веке? Здесь можно называть несколько альтернатив:

- 1) установление постиндустриального глобального общества – глобальная информатизация;
- 2) установление гуманистической – ноосферной цивилизации с установлением гармоничных отношений между обществом и природой;
- 3) неолиберальная модель глобализация или устойчивое, партнерское развитие;
- 4) формирование постиндустриального технологического производства, т.е. технологическая глобализация (здесь в этой альтернативе проявляется технологический детерминизм);
- 5) формирование пост-экономического постиндустриального общества, в котором будет реализовано социально-экономическое партнерство и ликвидирована бедность;

б) геополитическое единство – на однополюсной, двухполюсной и многополюсной основах?

7) социокультурный строй (здесь Ю.В.Я. воспроизводит взгляды П.А.Сорокина и ставит вопросы: какой будет «строй»?; как будет проходить социокультурная интеграция?).

Спорный ряд. По моей оценке, подход Ю.В.Я. – яркий пример феноменологии. Боимся заглянуть в «сущность» происходящих событий».

**Вторым** выступил **М.А.Титаренко** с докладом **«Самоидентификация России»**. Преобразования тогда будут успешны, – заострил внимание М.А.Т., вспоминая мысль какого-то классика, ~ если они будут укоренены в национальную почву. Потом вспомнил слова Л.Н.Гумилева, который сказал, что, если Россия сохранится, то она сохранится как евразийская цивилизация. Далее М.А.Т. предупредил, что, если мы вернемся в «европейский дом», то вернемся как «Московия», лишившись Сибири. Далее критично отнесся к лозунгу «Россия для русских». И в этом случае снова останется «Московия». Остается только единственная идея XXI века – евразийская. Она находится в становлении. Но именно она отражает самобытность России, ее свой, самобытный путь. Это и синтез культур, оригинальный синтез культур, который произошел и происходит. Политическая структура России во многом воспроизводит, по словам М.А.Т., политическую структуру Китая (спорный тезис!, в Китае действует процесс китайской тотальной асиммилации, а в России – русской тотальной асиммилации нет). М.А.Т. обратил внимание на то, что российская интеллигенция раскололась, она как носитель единой идеи исчезает. Он говорит о единстве культур в России как о симфонии культур, как признания их равенства, права каждой на развитие.

Без развития Сибири и дальнего Востока Россия не состоится в XXI веке. Для этого мы должны наладить сотрудничество с нашими соседями. **Россия и Китай – две «волны», которые или усиливают друг друга, или ослабляют друг друга** (интересная, красивая мысль!). Китай обогнал Россию. По «валу» опередил в 6 раз. Но Китай, считает М.А.Т., не является геополитической угрозой России.

Третьим выступила **Крылатых Э.Н.** Она остановилась на проблеме – **«Трансформационные риски в аграрном секторе»**. В докладе была рассмотрена методология оценки трансформационных рисков на примере трансформаций в сельском хозяйстве.

**Четвертым** оказался мой доклад **«Ноогенетические основания трансформации общества»**.

С.-Петербург. 13<sup>00</sup>.  
20.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

После «кофе-брейк» началась вторая часть программы пленарного заседания.

**Макашова Н.А.** посвятила свое выступление «Эволюционной парадигме и экономической ортодоксии: почему так труден путь преодоления механистического мировоззрения?».

**Осипов Ю.М.** стал говорить о разрыве между наукой, ее моделями и законами и политикой в России, игнорирующей науку. История все более уходит из-под объективности и становится все более субъективной. Человек создает «под себя» (спорный тезис! Фактически он говорит о капиталократическом управлении, вернее попытке капиталократического управления Историей). В России нет своего «проекта», а реализуется чужой «проект» (намек на проект мировой финансовой капиталократии!). Далее Ю.М.О. остановился на им же поставленном вопросе: «Что есть наука?», – особенно в контексте попыток субъективного управления Историей. *Нельзя с тотально научных позиций подходить к человеку и обществу.*

**В.Т.Рязанов** поставил вопрос о политической воле по отношению к будущему со стороны российского государства и о ренте. Фактически он перешел к критике экономической политики Российского государства, отказавшегося от принципа рентного налогообложения. Рентные платежи требуют более дифференцированную систему налогообложения и необходимо найти способы изъятия рентных платежей, как это делается в «развитых странах». Огромные сверхдоходы у руководителей нефтегазового комплекса обусловлены присвоением ими ренты, которая объективно должна принадлежать обществу.

*С.-Петербург. 20.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

После моего выступления на пленарном заседании в перерыве мне авторы подарили целую серию книг:

- Войцеховский А.А., Ткаченко Г.С. Украинский фашизм (теория и практика украинского интегрального национализма в документах и фактах). – Киев: Соллюкс, 2004. – 178с.;
- Макаренко Т.П., Трофимчук О.М., Кузьменко В.П. и др. Проблемы становления інноваційної політики в Україні. – Київ: ТОВ «Поліграф консалтинг», 2004. - 123с.;
- Кушлин В.И. Траектории экономических трансформаций. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2004. – 310с.
- Терентьев В.Г. Экономическая генетика. Теория и практика ее применения. – М.: «Инфограф», 2003. – 460с.
- Тумусов Ф.С. Будущее мира и России: взгляд из Саха. – М.: «Мысль», 2004.

*С.-Петербург  
20.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Торжественной ужин в честь лауреатов медалей Н.Д.Кондратьева, которые были вручены «избранным» во второй части пленарного заседания. Много знакомых лиц: Ю.В.Яковец, Ю.М.Осипов, В.И.Кушлин, В.П.Кузьменко (из Киева), Е.С.Зотова, В.А.Золотухин и многие другие. Смех, шутки. Русское научное братство. Даже не верится, что в дискуссиях, на трибунах, в журналах мы часто занимаем противоположные, полярные по-

зии. Спел песню для всех перед микрофоном: «Виноградную косточку в теплую землю зарю...». Голос лился свободно; кажется, имел успех...

Ушли с В.А.З. одновременно.

С.-Петербург  
20.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Целый день руководил секцией. В отличие от прошлых подобных мероприятий свое выступление «отодвинул» к концу заседания. Прослушали 16 докладов. Все доклады были интересные, глубокие.

Красивые интерьеры «нового дворца» – «книжного храма» – Российской Национальной библиотеки, прекрасный конференц-зал – все это, как и сам диалог ученых в зале, – останется в памяти.

С.-Петербург  
21.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Заключительное пленарное заседание на экономфаке Университета. Во время доклада по результатам работы секции высказал свою мысль, что все разговоры о «трансформациях» окажется пустыми, если мы не взглянем на них через теорию капиталократии, которую я выдвигаю. Развил этот тезис. У многих этот тезис вызвал раздражение, я это почувствовал. Как некоторые наши бывшие «марксисты» любят рассуждать об экономических и общественных явлениях и процессах, не затрагивая сущностное – империалистического капитализма в его последней фазе – глобального империализма, ведущего битву за господство над ресурсами России.

С.-Петербург  
22.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Прощальное застолье. Еще раз говорили друг другу теплые слова, размышляем над творческими планами. Братство, интеллектуальное братство! Ю.В.Яковец, Ю.М.Осипов, В.Я.Ельмеев, А.О.Баранов, В.Т.Рязанов... Чокаемся, прощаемся.

***V Международная Кондратьевская конференция «отливается в бронзу Истории».***

С.-Петербург  
22.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

«Заключительное пленарное заседание» плавно трансформировалось в поездку к Е.В.М., отмечали ее 55-летие. Милые сыновья. Пели, общались, вспоминали Л.Н.Гумилева и Ф.К.Углова.

С.-Петербург  
22.10.2004г.

- \*\*\* -

Петр Иванович Смирнов, профессор-социолог из университета, подарил мне вчера на заключительном заседании свою работу «Слово о России (беседы о российской цивилизации)» (СПб., Химиздат, 2004, 324с.).

В работе автор проводит через всю книгу идеи:

- «цивилизация» – этап эволюции «общества», сменяющий этапы «дикость» и «варварство» (здесь он реанимирует логику Моргана);
- Россия – страна «служебно-домашней цивилизации». При этом тип «служебно-домашней цивилизации» им противопоставлен типу «рыночной цивилизации».

Интересная теоретическая конструкция с преобладающей доминантой ценностных оснований цивилизации. В чем-то перекликается с моей теоретической конструкцией «ценностного генома» в «Разуме и Анти-Разуме» (2003г.).

С.-Петербург  
22.10.2004г.

- \*\*\* -

Собрались всем семейным «кланом» у Гали. Чествуем Антона, нашего гостя из Иркутска, моего племянника, для Кати – двоюродного дедушку. Как хорошо собираться вместе. Вот она «община» в действии, вот она «МЫ-онтология»! Антон, Олеся, Витя, Катя, Ольга, Глеб, Галя, мы с Л.М., гость Слава, дочери Марины. Весело общаемся и поем русские песни. У Славы – прекрасный баритон, близкий по тембру к моему голосу. И мы так распелись, что и расходиться не хочется.

С.-Петербург  
23.10.2004г.

- \*\*\* -

Пришли из Сибири три автореферата: из Якутска Даниловой Веры Сафоновны на тему «Ноосферная репрезентация мировоззренческих универсалий», из Новосибирска Ильиных Светланы Анатольевны – «Гендерная асимметрия: причины и ее основные пути преодоления», из Горно-Алтайска Литягина Евгения Владимировича – «Идеология как необходимый фактор жизни современного общества».

С рефератом В.С.Д. получил весточку от интересного русского философа из Якутска Николая Николаевича Кожевникова. Приятно кольнуло в душе – помнят мое посещение Якутска в 1999 году, когда мы там провели первую юбилейную конференцию, посвященную 200-летию со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина.

Сразу же стал писать отзывы. Ниже привожу их.

***Человечество вступило в эпоху Великого Перелома Истории или, что тоже самое, Великого Перелома Социальной Эволюции.*** Оценки этого «перелома» различные, поскольку они исходят из различных оснований ин-

терпретации как логики сложившейся Истории, так и интерпретации логики будущей истории человечества в XXI веке. Одни исходят в этой интерпретации из контекста рыночно-капиталистической глобализации мира, представляющей в виде или становящейся глобальной «цивилизацией Рынка» по Ж.Аттали, или становящейся глобальной системы свободного перемещения капитала по Дж.Соросу. Другие исходят из ноосферной парадигмы, развивая учение о ноосфере В.И.Вернадского. К сожалению, Вера Сафроновна Данилова незнакома с моими работами по Ноосферизму (Субетто А.И. «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001, 537с.), Субетто А.И. «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004, 101с.), Григорьев С.И., Субетто А.И. «Основы Неклассической социологии» (2000, 326с.) и др.). Различные версии развития ноосферного мировоззрения особенно активно разрабатывались учеными и философами России – В.П.Казначеевым, Н.Н.Моисеевым, А.Д.Урсулом и многими другими.

*По моей оценке, у человечества нет другой альтернативы экологического выживания человечества и России как в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. А это возможно только в виде ноосферного, духовного социализма или Ноосферизма.* В 2003 году 12 марта – в день 140-летия со дня рождения В.И.Вернадского нами была проведена международная конференция «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и поиск ноосферной модели будущего человечества и России в XXI веке» и издана коллективная монография с одноименным названием на 600 страниц.

Именно в этом контексте становления ноосферной парадигмы нового мировоззрения в XXI веке я рассматриваю **актуальность** докторской диссертации Веры Сафроновны Даниловой «Ноосферная репрезентация мировоззренческих универсалий».

Автор, но мой взгляд, выбрала очень оригинальный подход – взглянуть на процесс ноосферогенеза через систему «мировоззренческих универсалий». Этот *подход позволил связать универалистскую линию философско-методологической рефлексии в истории философской мысли человечества с процессом вызревания ноосферно-философского универсализма, который, по нашей оценке, будет институционализироваться в виде ноосферной философии или философии Ноосферизма.* Интересной является осуществленный диссертантом «методологический ход», связанный с отнесением категории «ноосферы» к онтологическому статусу «чистого бытия» по Гегелю, и с введением категории «нообиогеосферы» как категории репрезентирующей «реальное бытие», в пределах которого формируется сущность качественно новой реальности. Знакомство с содержанием автореферата показывает, что мы имеем дело с целостной оригинальной концепцией «Ноосферной репрезентации мировоззренческих универсалий», которая и определяет и *научную новизну*, и «докторское качество» выполненного исследования и обобщения.

В качестве замечания хотел бы указать на следующее:



1. Приоритет в создании учения о ноосфере принадлежит только В.И.Вернадскому. Ни Леруа, ни Тейяр де Шарден на уровень В.И.Вернадского не поднялись и не могли подняться. Потому что чтобы появилась учение о ноосфере, нужно было проделать огромную работу по введению категории биосферы и разработке научных основ биосфероведения, создать своеобразную теорию «глобальной эволюции», которой до Вернадского не было. У Вернадского категория ноосферы имеет, по нашей оценке, восемь экспликаций, и ведущей экспликацией является взгляд на ноосферу, как биосферу, асиммилированную человеческим разумом. Из знакомства с рефератом у меня сложилось мнение, что автор находится в плену взглядов некоторых интерпретаторов (например, А.Д.Урсул, В.А.Кутырев), сузивших понимание ноосферы до «сферы разума», что неадекватно ноосферному мировоззрению Вернадского, и является чрезмерной редукцией.

2. У меня сложилось впечатление, что автор недостаточно использует новую парадигму синтетического эволюционизма, делающую дарвиновскую парадигму только ее частностью. К сожалению, отсутствие четкой позиции поэтому вопросу затуманивает логику ноосферогенеза, приводит к недооценке понимания Ноосферы как этапа развития Биосферы, который наступает по мере встраивания человеческого разума в гомеостатические механизмы Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов.

Указанные замечания не умаляют ценности выполненной работы.

**«Гендерное измерение» основания общества – одно из главных. И когда общество переживает системный кризис, то этот кризис проявляется в «гендерных основаниях общества», в их пропорциях, в «симметрии-асимметрии».** Автор диссертации Ильиных Светлана Анатольевна, в свете этого положения, избрала интересную и актуальную проблему для своего исследования.

Осуществляя оценку «гендерных пропорций», она сумела конкретизировать некоторые положения концепции «жизненных сил» социума, развиваемой алтайской школой социологов во главе с С.И.Григорьевым. Диссертант показала, что гендерная асимметрия в обществе «скрытно меняет акценты в социальных взаимных отношениях между полами, вызывая при этом негативные процессы».

Заслугой С.А.Ильиных является то, что она показала, что **гендерная асимметрия вызывает ослабление жизненных сил женщин, дисфункциональную реализацию ими собственно потенциала, что, в свою очередь, «приводит к ослаблению жизненных сил российского общества».** Показаны пути преодоления гендерной асимметрии в российском обществе.

В качестве замечания хотел бы отметить следующее:

1. Мне показалось, что автор отношения дополнения между мужчиной и женщиной в семье, на работе, между социально-биологическими репродуктивными функциями подменяет иногда отношениями формального равенства, которое, переходя в сознание мужчин и женщин, наоборот усиливает гендерную асимметрию, поскольку гендерная симметрия есть гармония «поло-

вого диморфизма» в его социобиологическом, эволюционном прочтении. «Эмансипация женщин» в США, сопровождающаяся «сексуальной революцией», порожденная формальным равенством, обернулась разрушением семьи.

2. Автор, на мой взгляд, недооценивает *негативную роль рыночно-капиталистического фактора, который, превращая человека в товар (в «цивилизации Рынка» Жака Аттали), одновременно делает из женщины и любви товар, уничтожая не только семью, но весь «механизм репродукции»*. Именно этот фактор, влияя на популяционно-генетический механизм и через него, порождает эпидемию гомосексуализма и лесбиянства с одновременной катастрофой в репродуктивных функциях (в США к 30 годам 30% брачных пар не способны продолжить род). *Гендерная асимметрия переходит в рыночно-капиталистической цивилизации в уничтожение функции воспроизводства новых поколений вследствие расширяющейся эндоэкологической катастрофы внутри «живого вещества» человечества*.

Диссертация Ильиных Светланы Анатольевны обладает научной новизной, теоретической ценностью и практической значимостью. Она вносит существенный вклад в социологию гендерных отношений в обществе.

*Вопрос идеологии – один из ключевых в целом в XXI веке*. Следует согласиться с автором оппонируемой диссертации, что идеология является «необходимым фактором жизни любого организованного общества». Особо значим этот вопрос для будущего России, потому что один из законов ее бытия, в моей оценке, является «закон идеократии». Поэтому *актуальность* темы диссертационного исследования ЛИТЯГОНА Евгения Владимировича у меня не вызывает сомнений.

Автору удалось:

1. Предложить авторское развитие *понятия «идеология», связать ее с культурно-историческим архетипом общества, с «родовыми корнями объективных общественных отношений»*. Обращение к «родовым корням» фундирует идеологию конкретного общества, делает ее системогенетически и социогенетически (в определенном смысле) предопределенной.

2. Обосновать положение, что идеология выступает не только высшим уровнем общественного сознания, но и необходимым фактором общественного развития. Данное положение перекликается с разрабатываемым мною учением об общественном интеллекте.

3. *Обосновать и раскрыть содержание нового вида идеологии – манипулятивной*.

4. Показать опасность глобализации для России как экспансии либеральной идеологии «реванша буржуазных общественных отношений, упраздняющих национально-государственные и духовно-нравственные ценности России», и, следовательно, основания будущего самой России и будущего русского народа. *Автор показал роль геополитической идеологии лидеров глобализма в дезорганизации общественной жизни России*.

5. Показать необходимость выработки новой общероссийской идеологии на основе содержания русско-славянской культуры.

Эти положения и составляют *научную новизну* диссертации.

В качестве замечаний или пожеланий для будущих исследований диссертанта хотел бы отметить следующее:

1. Идеология является одной из важнейших частей функции управления будущим со стороны общественного интеллекта. Диссертация «выиграла бы», если бы автор привлек теорию общественного интеллекта для своих исследований. Ее положения представлены в монографии С.И.Григорьева и А.И. Субетто «Основы Неклассической социологии» (2000).

2. Не раскрыта связь идеологии России в XXI веке с «национальной идеей» России в системогенетической логике ее развития. Я думаю, что идеология России в XXI веке будет вырастать из синтеза социалистического и ноосферного императивов, который должен обеспечить управляемую социоприродную эволюцию России и человечества на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В целом, по моей оценке, мы имеем дело с прекрасным, глубоким научным исследованием, далеко выходящим за нормативы требований ВАК к кандидатским диссертациям.

*С.-Петербург*  
*23-24.10.2004г.*

- \*\*\* -

С Л.М. по приглашению композитора Ирины Вакуленко на ее концерте в зале музея-квартиры Бродского, ранее дома графа Вильегорского. В том самом зале, в котором когда-то собирались на квартире у графа помузицировать представители музыкального кружка Балакирева.

В ожидании. Рассматриваю стены, увешанные великолепными картинами великих русских художников. Слева бросается в глаза огромная фигура Шаляпина в бордовом домашнем халате, возлежащая на диване (картина Б.Д.Григорьева). Шаляпин приподнялся, опираясь на подушки, левая рука уперлась в бедро, кажется, он вслушивается в музыку, звучащую где-то за спиной зрителя. Справа Репин с кистями в правой руке и планшетом с красками в левой руке – в своей мастерской в «Пенатах» (картина Бродского). Он временно присел, отдыхая от трудов праведных, и оглянулся, чтобы взглянуть на нас, чем мы занимаемся в этом зале.

Ушедший мир! Он смотрит на нас с картин как наша социальная память.

*В музее-квартире Бродского. 16<sup>50</sup>.*

*С.-Петербург. 24.10.2004г.*

- \*\*\* -

В ожидании концерта размышляю о роли музыки в нашей жизни.

Музыка – это стихия жизни, это жизнь, переданная в звуке, во всем многообразии ее проявлений. Это зеркало жизни, ее музыкальный образ. Поэто-

му в музыке всегда отражены и национально-музыкальный код культуры, характер народа, творящего свою культуру, и историческая эпоха.

Н.Н.Александров ввел категорию «ментальной формации». Можно сказать, что каждая «ментальная формация» имеет свое выражение в музыке и предстает как **«музыкальная формация»**.

Древнерусскую культуру мы не поймем до конца, если не свяжем ее с древнерусским хоровым искусством, со знаменными распевами. Хоровое искусство – в «гене» русской культуры. Русский человек не может жить без песен.

*В музее-квартире Бродского.  
На площади Искусств.  
На концерте Вакуленко и Никонова.  
С.-Петербург. 24.10.2004г.*

- \*\*\* -

Концерт начался. «Русский дуэт» - дуэт фортепиано в исполнении Ирины Вакуленко и трубы в руках Геннадия Никонова.

«Адажио си бемоль для трубы» Вакуленко. Труба звучит чисто и призывно.

Второе произведение – фантазия на тему Себастьяна Баха – в сочетании фортепиано, трубы и голоса самого трубача. Труба исполняет мелодию задумчивости и размышления. Эта мелодия переходит в голосовое исполнение «Ave Maria», которое сменяется снова голосом трубы. Вопросание, молебны и задумчивость сливаются в единой симфонии волн аккордов фортепианного звука, звука трубы и человеческого голоса, обращенного к святой деве Марии.

Третий номер – из готовящейся серии концертов фестиваля «Драматическая труба в Санкт-Петербурге».

Звучит зажигательная «Тарантелла». В ней проявляется техника тройного языка. Грусть и размышления уступили свое место веселью, любовной интриге и игре. Любовная лиричность звучания неожиданно переходит в бешенный ритм танца, в энергетическую завихренность.

*А Шалыпин с картины Григорьева слушает, слушает, смотрит на нас с вечным вопрошанием: «Как вы, там, в современной России 2004-го года?».*

Звучат композиции Ирины Вакуленко на стихи Валерия Брюсова. «Вечера» Брюсова – это вечера Санкт-Петербурга, с той хрустальностью звуков и нежности голоса, которые характерны для «питерского Севера».

После «Вечеров» Брюсова – произведение И.В.

«Но, неутоленный». Неутоленность – это вечная жажда творчества, устремленности человеческой жизни в будущее. Голос вопрошает «Что мне делать?». Пение контр-тенором Никонова сопровождается бешеными аккордами фортепьяно, усиливающими вопрошаемость человеческой души: «Вновь я хочу все изведать...!!!». Вступает соло трубы, накладывающееся на поток фортепианных звуков. Человек простирает руки к солнцу. «Руки ненасытные я простираю...» – поет голос. Жажда познания, жажда не может быть

исчерпана жизнью и в этом спрятана ее беспредельность. В этом – пафос льющейся музыки и пения.

Драматическая, трагедийная насыщенность музыкального голоса сменяется вновь походным созерцательно-чувственным философствованием. Труба рвется к высотам, к солнцу, к апофеозу своего чувственного самовыражения.

Тема из известного фильма «Лунная серенада». Идут джазовые импровизации, в которых Г.Н. меняет свою трубу на свой голос и наоборот. Труба у него извлекает немыслимые звуковые переходы, которые переходят в пения-вопрошания.

Труба – один из сложных музыкальных инструментов. «Труба не может лгать» – говорит Г.Н. Пауза в виде диалога. Г.Н. обращается к мальчишкам – будущим трубачам. Он рассказывает, что все, что он исполняет на трубе, он пропевает голосом. И тут же продемонстрировал эту технику. Очень выразительно, гениально – выразительно!

Звучит «вещь» из мюзикла «Иисус Христос – суперзвезда». Г.Н., как и в предыдущих номерах, периодизирует трубное звучание с голосовым. Хорошо!

За черным силуэтом фортепьяно, на клавишах которого «вытанцовывают» пальцы И.В., на дальнем плане черным силуэтом смотрит на нас бюст Александра Сергеевича Пушкина. И, кажется, что его душа незримо присутствует в этом зале, наслаждаясь музыкой и спрятанной в ней «поэзией без слов». И снова голос Г.Н. пропевает «Ave Maria», снова звучит чистота чувств и души. Голос, труба, аккорды фортепиано образуют ту симфонию, которая образует звучащую гармонию.

*В музее-квартире Бродского.*

*На площади Искусств.*

*На концерте Вакуленко и Никонова. 17<sup>00</sup> – 18<sup>00</sup>.*

*С.-Петербург*

*24.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

После 3-х дней дождя выглянуло октябрьское солнце и послало всем привет: вот, мол, я, радуйтесь мне, а я вам. День – в Смольном университете, а Л.М. в это время была на «православной выставке» в Манеже, на Итальянской. Купила книгу Марии Георгиевны Жуковой «Маршал Жуков – мой отец» (М. Изд-во Сретенского монастыря, 2004, 192с.).

Читаю воспоминание дочери о своем великом отце и склоняю свою голову перед памятью величайшего русского полководца, достойного приемника славы генералиссимуса Александра Васильевича Суворова, Маршала Советского Союза Георгия Константиновича Жукова.

«Писатель Олесь Бенюх в драме «Никита Хрущев» влагает в уста некоему майору, бывшему фронтовику, следующие слова о расправе над отцом, – пишет Мария Георгиевна:

*Когда в Генштабе на собрании*

Письмо ЦК о Жукове читали,  
 Я встал и выступил.  
 Сказал все, что я думал:  
 Октябрьский пленум – лицемерная придирка,  
 Предлог убрать Георгия Победоносца.  
 Уж слишком много власти  
 Имел в руках. А главное – страна, простой  
 Народ его боготворили. Хрущ испугался.  
 Бонопартизм, презрение к комиссарам –  
 Все это блеф. Причина основная:  
 Кому сидеть в Кремле и править Русью.  
 Он заговор и в мыслях не держал <...>.  
 Не Жукову, мы нации всей русской  
 Из трусости пощечину даем.  
 Ужели нашей гордостью и славою пристало нам бросаться?  
 Неровен час – державой пробросаться можно...»  
 (с. 143, 144, выдел. мною)

И «пробросались». «Пробросались» до того, что пигмеи стали править Русью, продавать ее территории, отдавать с легкостью то, что народ отстоял своей кровью и миллионами жизней в самой тяжелой войне.

«Ельцинизм-путинизм» вырос на почве того предательства советской истории и Великой Отечественной войны, которое начинается с Хрущева и олицетворился в Михаиле Горбачеве.

Однажды Павел Дмитриевич Корин, известный художник, создавший портрет Жукова весной победного 1945 года, встретил свою «натуру» случайно, много лет спустя, в Музее изящных искусств. Павел Дмитриевич спросил: «Георгий Константинович, мне, признаться уже в первый час нашего знакомства там, в Берлине, хотелось задать вам вопрос. Вот вы, профессиональный воин, военачальник, и на этом ратном поприще вполне состоявшийся, достигший, можно сказать, максимума в своей военной карьере. Скажите мне, пожалуйста, вы ни о чем не жалеете в своей жизни?». Мгновенно посерьезнев, маршал ответил: «Конечно, жалею, да еще как! Если бы вы знали, дорогой Павел Дмитриевич, какой во мне скорняк погиб?» (с. 145).

***Георгий Константинович был сыном русского народа, плоть от плоти его. Он был величайшим выражением его духа, которое появляется в истории только в годину великих испытаний сил и духа народных!***

С.-Петербург  
 Вечер. 25.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

М.К.М. попросил сформулировать девиз к концепции стратегии развития Крестьянского университета им. Кирилла и Мефодия. Тут же в голове родился лозунг: «От качества крестьянского образования – к достойной жизни на земле России!».

Позвонил ему, продиктовал. «Кажется нормально», – воскликнул. «А по моему – хорошо» – ответил. Он в ответ одобрительно рассмеялся.

С.-Петербург  
25.10.2004г.

- \*\*\* -

Зарядка. Интенсивная работа над проектом концепции «Обновление качества содержания образования и качества научных кадров в вузе» с ориентацией на проблемы качества в Санкт-Петербургской государственной академии физической культуры им. П.Ф.Лесгафта (выполняю просьбу В.С.С.).

Вот что получилось.

## 1. Общие положения

1. **Обновление качества содержания образования и качества научных кадров** в вузе является постоянным «объектом управления» в системе управления качеством развития вуза. Одновременно его следует рассматривать неотъемлемым элементом становящейся парадигмы инновационного образования.

2. Качество содержания образования – главное основание обеспечения качества выпускников вуза, их адекватности требованиям рынка труда, потребностям творческой самореализации, требованиям государственного образовательного стандарта.

3. **Содержание высшего образования – категория системная и многоплановая. Она эксплицируется:**

- **через систему знаний**, осваиваемых студентами в процессе обучения;
- **через систему умений, навыков и профессиональных компетенций**, представляющих собою «инструментализированные знания», материализованные в соответствующих видах деятельности или отдельных профессионально-деятельностных операциях;
- **через систему культуры личности**; сформированные в ней мировоззренческо-ценностные и духовно-нравственные ориентации и нормативы;
- **через системно-деятельностную модель подготовки выпускника вуза** (которая эксплицируется как **взаимодействие (1) множества конкретных видов (направлений) деятельности**, которое «покрывает» профессиональную деятельность, для которой готовится выпускник вуза, (2) **модели подготовки специалиста**, описанной системой квалификационных требований (или функций деятельности), зафиксированных в федеральном компоненте ГОС и целевых установках основной образовательной программы и в дополнительных требованиях к специализациям (в национально-региональном и



вузовском компонентах ГОС), (3) *классами задач профессиональной деятельности*, изоморфных видам (направлениям) профессиональной деятельности;

- *через предметно-дисциплинарную модель выпускника вуза*, закрепленную в ГОС высшего профессионального образования (ВПО) и *основной образовательной программе* (ООП), и представляющую собой объединение 4-х классов (групп) учебных дисциплин принятых в ГОС:
  - математические и естественно-научные дисциплины;
  - гуманитарно-социально-экономические дисциплины;
  - общие профессиональные дисциплины;
  - специальные дисциплины;
- *через систему специальностей, направлений (бакалавр) и подготовок магистров, а также специализаций, по которым обеспечивается обучение в вузе.*

Указанные экспликации содержания ВПО в вузе образуют системную иерархию:



4. **Обновление качества содержания высшего образования или инновации (качества) в сфере содержания образования** есть постоянная форма обеспечения качества подготовки выпускников вузов в условиях инновационной динамики во всех сферах жизни общества – в условиях «мира изменений», становление которого произошло в конце XX века и который является обобщенной характеристикой, отражающей ускоряющийся процесс технологических, экономических и социальных изменений в обществе.

5. **Принципами обеспечения адекватной логики обновления качества содержания высшего образования являются:**

- **мониторинг изменений** в содержании видов профессиональной деятельности, для которых осуществляется подготовка в вузе, под воздействием структурно-организационных, социально-экономических, организационно-управленческих и технологических изменений – инноваций (реформ);
- **своевременное обновление качества научно-кадрового потенциала вузов**, с учетом демографической динамики научно-преподавательских кадров и динамики содержания образования, особенно в области системы специальностей и направлений подготовки, а также в моделях подготовки специалистов;
- **мониторинг и маркетинговые исследования** на рынке специалистов;
- **своевременная адаптация вуза к происходящим изменениям в образовательной политике государства, стратегии реформ и к институциональным изменениям** в образовании как общественном институте;
- **поддержание режима функционирования и развития системы управления качеством в вузе (системы менеджмента качества образования);**
- **постоянный процесс совершенствования и развитие рабочих учебных планов и программ;**
- **соединение учебного и научно-исследовательского процессов;**
- **поддержание и развитие научных школ в вузе;**
- **постоянный мониторинг источников содержания высшего образования;**
- **своевременное обновление учебно-методического сопровождения;**
- **поддержания и развития кооперации вуза с научно-исследовательскими организациями и организациями работодателей.**

## 2. Факторы, воздействующие на обновление качества содержания высшего образования в вузе

1. Обновление качества содержания высшего образования в вузе на современном этапе диктуется воздействием следующих факторов внешнего характера:

- присоединением России к Болонскому процессу в Европе, который требует перехода к единообразной двухступенчатой системе высшего образования: бакалавр – магистр. Намечались процессы по расширению «линий» образовательных маршрутов с выделением «академической» (что уже существует) и «профессиональной» линий. Последняя связана с введением категорий «бакалавр-инженер» и «магистр-инженер»;
- расширением рынка труда для выпускников вуза;
- усилением роли «оздоровительных систем физической культуры», включая подготовку специалистов по диагностике и лечебно-физкультурной реабилитации учащихся и преподавателей во всех образовательных учреждениях и организациях в России;
- расширением номенклатуры олимпийских видов спорта;
- происходящим процессом обновления государственных образовательных стандартов;
- возрастающими требованиями к фундаментализации и экологизации содержания высшего образования;
- возрастающими требованиями к ориентации выпускников вуза в сфере систем менеджмента качества (в концепции МС ИСО 9000:2000).

2. **Фундаментализация содержания высшего образования** – одно из ведущих направлений «обновления содержания», вызванное как ростом требований к профессиональной мобильности выпускников вузов, так и к их способности повышать квалификацию или получать дополнительные профессии.

К основным направлениям фундаментализации ВПО в вузе относятся:

- повышение компетенций выпускников вузов в области экологии, валеологии, общего здоровья нации;
- повышение компетенций в области биолого-физиологических оснований тренерской деятельности и лечебно-оздоровительной физкультуры;
- повышение качества в области становления исторического самосознания выпускников вузов и их общей культуры
- повышение компетенций в области системного анализа;
- усиление научных исследований в избранных областях фундаментальной подготовки.

3. **В качестве механизма планирования обновления качества высшего образования принимается** разработка вузовских «опережающих стандартов образования».

### 3. Обновление качества научных кадров в вузе

1. Обновление качества научных кадров в вузе осуществляется под воздействием:

- демографической динамики кадрового потенциала в вузе (процесса повышения среднего возраста профессоров и доцентов и усиления процессов «выбытия» кадров);
  - диверсификации вуза (появление новых специальностей и направлений);
  - обновления содержания высшего образования.
2. Механизмами обновления качества научных кадров в вузе являются:
- целенаправленное корректировочное регулирование подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре и докторантуре с учетом действующей программы обновления качества содержания высшего образования;
  - постоянное обучение и переподготовка профессорско-преподавательского состава; постоянное проведение школ-семинаров по системе управления качеством в вузе; стажировка преподавателей в передовых вузах России, Европы, США и обмен опытом с передовыми однопрофильными вузами;
  - расширение исследований. Рассмотрение научно-исследовательской деятельности как механизма повышения качества научных кадров в вузе.

3. Важным направлением в повышении квалификации кадров считать освоение ими компетенций пользования компьютерной техникой и технологиями мультимедиа.

*С.-Петербург*  
26.10.2004.

\_ \*\*\* \_

Участие в совещании по качеству в академии физической культуры им. П.Ф.Лесгафта, а затем беседа с В.А.А. в «герценовском университете» по проблемам прохождения диссертации И.Г.А. в ВАКе.

*С.-Петербург*  
26.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Готовлюсь в командировку в Тольятти на конференцию по качеству образования. Планирую работу со своими докторантами.

*«И снова в бой. Покой нам только снится...».*

*С.-Петербург*  
26.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Василий Лановой, прекрасный наш киноактер, народный артист СССР, посвятил свой проникновенный очерк памяти Сергея Бондарчука (недавно исполнилось 10 лет со дня его кончины). «Кредо великого артиста». В очерке перед читателем встает громадная фигура не только артиста, но и мыслителя, и философа. «Бондарчуку в жизни посчастливилось осуществить великие

взлеты, когда одна шестая земного шара боготворила его и считала своим полпредом в киноискусстве и пережить падение, которое, как правило, случается в моменты нестабильные, зыбкие для страны» – пишет В.Л. («Отечественные записки», 21 октября 2004 года, вып. №52, приложение к «Советской России», с.14). «Отдельная тема, конечно же, – его величайший подвиг с «Войной и миром». На мой взгляд, главная движущая сила этой эпопеи – явное стремление постановщика заглянуть в суть явлений нашей земли, в суть ее истории. Режиссера Бондарчука обуревала потребность понять мироздание. *Не зря он начинает и заканчивает картину космосом, когда камера как бы уносится ввысь, парит над миром, а потом будто уходит к созвездиям, окружающим нашу Землю*» (с. 15, выдел. мною).

*В творчестве Сергея Федоровича Бондарчука проявился русский космизм, как течение русской космической мысли. Он был русским космистом. По масштабности своего проявления в искусстве, оказался равным русским космистам в науке.*

С.-Петербург  
26.10.2004г.

- \*\*\* -

Снова аэропорт «Пулково», снова нахожусь в атмосфере «воздушных странствий».

Отдыхаю. Отряхиваю с себя остатки сна. Сегодня проснулся рано и долго лежал с закрытыми глазами, медитируя и размышляя над проблемами «ноября». Кроме предстоящих поездок в В.-Новгород, Кострому и Читту, соответствующих «работ», задумал оформить уже имеющийся компьютерный набор рукописи «Теоретико-методологические основы проблемы качества высшего образования» в книгу-монографию «Государственная политика качества высшего образования: основы, механизмы, перспективы» (объемом около 10а.л.). Такая книга была бы прекрасным учебным пособием для курсов по управлению качеством высшего образования для руководящих работников вузов.

Пулково. Утро. 10<sup>10</sup>.  
27.10.2004г.

- \*\*\* -

Л.Т. во время работы секции Кондратьевской конференции в «публичке» 21 октября подарила мне необычную теоретическую работу **Вадима Сергеевича Крикова «Единый Космос. Золотые вихри материи и тонкой энергии метагалактик**. Том VIII (Избранные статьи). Из серии «Единый Космос» (М., «Барс», 2003, 256с.). На задней обложке книги портрет автора (по облику – моего возраста) и краткие сведения о нем: доктор технических наук, профессор, лауреат золотой медали Лейпцигской ярмарки, выпускник инженерного физико-химического факультета Московского химико-технологического института им. Д.И.Менделеева, специалист в области атомной энергетики, микроэлектроники и пьезотехники; долгое время проработал в Зеленограде над созданием новейших материалов – моноокисей элементов четвертой группы.

В.С.К. создал свою «теорию Единого Космоса», компонентом которого является «Тонкая энергия», отвергаемая материализмом. Он пришел к выводу *о реальности существования сверхсветовых вихрей Тонких Энергий и их взаимодействий с энергией Материи, реализуемых путем взаимотрансформаций этих энергетических форм светом*.

*Условно назову эту физическую картину Мира-Космоса «физической картиной Единого Космоса Крикорова» – ФКЕКК.*

В ФКЕКК потенциал тонкой энергии в фокусе «дырки» Метагалактики достигает энергетической – информационной мощи гигантской величины порядка  $\sim 10^{100}$ , которую математики называли *гаголом*. По В.С.К. различие между информационной емкостью нашей мысли в  $10^{40}$  и мощностью мысли Высшего Разума  $10^{100}$  составляет  $10^{140}$ , т.е. 140 порядков.

ФКЕКК представлена новая гармония мира – семирично-силовая (семь квантовых энергетических уровней, характерных для любых «планетарных структур» микромира и макромира).

«Тонкая Энергия» по В.С.К. – это энергия без массы или «энергия Дырки», в которых скорость движения под влиянием Света или фотон-фонон увеличивается в  $10^{40}$  раз.

Интересно, что Мир – Единый Космос в ФКЕКК дуален, т.е. он подчинен действию системогенетического закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО), который был открыт мною в 1988-89гг. На с.41 В.С.К. заявляет *«Материя и тонкая энергия – это демонстрация дуализма Единого Космоса»* (с. 41). Интересно было бы проинтерпретировать этот «дуализм Единого Космоса» с позиций паст-футуристического диморфизма.

*Пулково. 11<sup>10</sup>.*

*В ожидании посадки.*

*Прошел все сложные процедуры контроля,  
ужесточившегося после Беслана.*

*27.10.2004г.*

*- \*\*\* -*

В ожидании всегда есть некое напряжение. В нем формируется своеобразная «потенциальная психологическая энергия», которая вырывается, когда ожидание кончается.

*Пулково. 11<sup>20</sup>.*

*В ожидании.*

*27.10.2004г.*

*- \*\*\* -*

Мысль полетела к дому. Мысленно шлю привет Л.М. и О.А. Я уходил из дому, когда они еще спали.

Шлю им привет Добра и Любви.

*Пулково. 11<sup>20</sup>.*

*В ожидании.*

*27.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В последние дни по своеобразному «профессорскому телефону», подобному «солдатскому телефону», о котором писал маршал Жуков в своих мемуарах, поступила тревожная весть. Федеральная власть Путина-Фрадкова-Грефа задумала оставить на федеральном бюджете только 50 вузов, остальных сбросить в «псевдо-рынок» для их вымирания и последующей приватизации.

Советская власть от Сталина до Брежнева наращивала образовательный и научный потенциал общества, а пришедшая к власти спекулятивно-маргинальная капиталократия только разрушает мощь России, все приватизирует и распродает.

*«Вставай страна огромная, вставай на смертный бой!...».*

*Пулково*

*Посадка началась.*

*Заканчиваю свои записки. 11<sup>30</sup>.*

*27.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сел в самолет ТУ-134А. За окном серое утро, кажется, хочет смениться солнечным днем. Солнечный свет как-то по-особенному радует в сумеречно-осенние ленинградско-питерские дни.

Пассажиры рассаживаются по местам. Шуршит бумага и одежда, раздаются щелканья замков, звуки расстегивающихся «молний». Пассажиры пытаются освоить пространство салона самолета. В нем предстоит прожить 2-3 часа полета.

*В самолете.*

*В ожидании взлета. 11<sup>50</sup>.*

*27.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Мысль рождается в тишине.*** У йогов есть своеобразная гигиена мысли: каждый день минимум один час побыть в одиночестве и в тишине, каждую неделю минимум один день побыть в одиночестве и тишине. Суетность делового стиля жизни, перегруженность суток «общением» с телевидением и радио, не позволяет современному человеку даже приблизиться к этому «йоговскому закону». Вот и получается: разговоров о творчестве, творческом развитии личности, об Эпохе Творчества среди интеллигенции, особенно в пространстве педагогической мысли много, а вот реалии бытия «информофогов» отдаляют человека все дальше и дальше от идеала истинного творческого выражения. ***Потому что все больше и больше «в дефиците» Творящая Тишина.***

*В самолете.*

*В ожидании взлета. 12<sup>00</sup>.*

*27.10.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Передали информацию: в полете будем находиться 2 часа 15 минут, полет будет проходить на высоте 10 километров, расстояние, которые мы преодолеем за время полета, – около 1600 километров, температура в Самаре +8<sup>0</sup>С, дождливо.

«Осень» вошла в пору своей зрелости. «Зимы» еще нет, но ее «дыхание» все более становится явственным.

*В самолете.*

*Ожидаем разрешения на взлет.*

*27.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Непрошенная мысль, прихотливо описав какую-то немислимую траекторию в моей голове, обратилась к «философии дерева». Я пишу «философия дерева» с некоторой «метафоричной эпатажностью», потому что в «полусутоливо-полусерьезно-серьезном варианте» «философий» может быть «счетное множество» (как говорят математики): «философия образования», «философия истории», «педагогическая философия», «философия науки», «философия экономики», «философия человека» или «философская антропология», «философия творчества», «философия искусства», «философия природы», «философия Космоса», «философия Земли», «философия Ноосферы», «философия дерева», «философия памяти», «философия очереди» и т.п.

«Философия дерева» – это философская рефлексия по поводу роли дерева в жизни человека и в жизни природы. Знание того, что «дерево» играет очень важную функцию в биосферном гомеостазе, становится важной составляющей экологического мировоззрения. «Дерево» было «повивальной бабкой» многих «цивилизаций человека» на средних и высоких широтах. Россия – пример «деревянной цивилизации», просуществовавшей на основе деревянного строительства и «деревянной энергетики» (топили «деревом») на протяжении тысячелетий, вплоть до середины XX века. Культ определенных видов деревьев порожден особой ролью этих деревьев в жизни народов. Культ дуба у древних славян и друидов, культ березы у славян, угрофиннов, индейцев и т.п.

**Особое место в этих «культмах» принадлежит липе.** По древнегреческому преданию, целебную тайну отвара липового цвета и листьев передал премудрый Хирон – ученый кентавр, снискавший себе славу древнего врача, ученого и прорицателя. Эту славу он заслужил, благодаря знанию целебных и магических свойств липы. В древности цветы липы использовали для изготовления меда, отваров с тонизирующим эффектом. Обратная сторона липовой коры использовалась для письма. Лыковое мочало находило применение в гаданиях, например, у скифов. Древние славяне считали липу деревом богини любви и красоты по имени Лада. Вокруг старых лип славянские девушки водили хороводы. Древнеславянское название июля – «липень». Оно сохранилось в украинском языке. В сакральном календаре элли-

нов липе отводился месяц от ее обильного цветения и до летнего солнцестояния.

Доказано, что деревья с овальной кроной – вяз, клен, липа, ива – оказывают успокаивающее воздействие на психику.

*Мы даже не подозреваем, какую роль наше «МЫ-бытие» опирается на «Дерево-бытие».*

*В самолете. Взлетели.  
За иллюминатором подо мною  
белое покрывало облаков,  
а надо мною темно-синее,  
почти фиолетовое небо.  
12<sup>40</sup>.  
27.10.2004г.*

- \*\*\* -

Смотрю вниз на Землю, на покрывало бело-серых облаков, исчерченное темными линиями просветов, и от этого напоминающее громадный планетарный мозг, и мне кажется, что оттуда, снизу, на меня смотрит невидимыми глазами Разум Земли. Ощущение очень необычное.

Как мало мы еще знаем о мире, в котором живем.

*В самолете. Летим. 13<sup>00</sup>.  
27.10.2004г.*

- \*\*\* -

Сразу же после «тольяттинской командировки», через два дня, я должен быть в Великом Новгороде на «балашовских чтениях». Поэтому взял с собой роман Д.М.Б. «Воля и власть» («Роман-газета», 2000, №5 (1371), 80с.).

Описывается сложное время Василия Темного. Писатель как бы «парит» над историческим временем, он становится проводником «сознательного» и «бессознательного» исторического времени России (вспомним понятие «бессознательное истории» у Гегеля). «...доходили смутные вести, что разбитый татарами *Витовт* готов заключить новый союз с *Ягайлой*, отдающий в грядущем великую Литву в руки польского короля!» (мое замечание: «отдающий в грядущем великую Литву в руки польского короля» – в этой авторской реминисценции, вплетенной в саму ткань размышлений московского князя Василия, – весь Дмитрий Михайлович Балашов, своеобразный «герой-наблюдатель» своих романов, он и писатель, но он же и наблюдатель истории Руси-России, незримо присутствующий в самом историческом пространстве действия героев романа). Вот тебе и все хитрые вымыслы Витовтовы, надежды на то, что его, Васильевы, дети учтут княжить в Литве, благодаря чему он и разрешил захватить Смоленск, не помог рязанскому князю, оттянувши его от Любутска и позволив затем Витовту разорить всю рязанскую землю, по сути порушив тем самым старый московский договор с Рязанью, еще великим Сергием заключенный! Особенно стыдная измена, ибо за Федором, сыном Олега рязанского, была замужем его, Василия, родная сестра!» (с. 1).

Писатель сразу вводит читателя не только в среду личностных отношений, но и в пространство исторических деяний XV века, которые определяют и историческую судьбу России, ее будущее, и будущее ее сопредельных государств. Вот горькие размышление «великой княгини Московской» Софьи, дочери великого князя Литовского Витовта и супруги великого князя Московского Василия, в которых наряду с личностным планом рефлексии сразу же присутствуют крупномасштабные исторические оценки, позволяющие читателю чувствовать «биение сердца» русской истории. «Женщина в тридцать лет, к тому же много родившая (за восемь годов брака четыре ребенка: два сына и две дочери – шутка ли!), женщина к тому же вознесенная на вершину власти Владимирской земли, – великая княгиня Московская!, – уже совсем не походила на ту сероглазую девочку, с которой Василий, тогда еще тоже не князь Московский, а попросту княжич, один из многих сыновей своего великого отца, целовался в полузабытом далеке у пахучей ржаной скирды в предместье польского города Кракова. И та сумасшедшая скачка, и слепо отталкивающие его руки девушки, и ее неожиданно жаркий, поцелуй, и хрипло произнесенные слова: «Не забудешь, князь?». Где все это?! В каком утонуло далеке суровых лет, заполненных без остатка ежедневными трудами высшей власти! А теперь еще эта неожиданная смерть Юрика, столь полюбившегося ее грозному отцу, великому князю Литовскому Витову, в бытность ее позапрошлым летом со всеми детьми в гостях у родителя в Смоленске, отобранным батюшкой у бесталанного Смоленского князя Юрия Святославовича. *Еще до этого страшного сражения с Едигеем, до разгрома на Востоке всей литовско-польской рати, собранной отцом, разгрома, перевернувшего и перечеркнувшего все дальние замыслы родителей!*» (с. 2, выдел. мною).

*Д.М.Б., как бы взвешивает на весах, становясь самой историей, каждое событие, размышляет о наличии какой-то логики в Истории, неведомой конкретному историческому деятелю, и поэтому представляющей предопределенностью!*

*«Есть что-то предопределенное, символическое в том, что Михаил Александрович Тверской, последний великий противник Московского княжеского дома, умер в том же 1400 году, когда, с разгромом Витовта, завершился первый период собирания Руси Московской, точнее сказать, была создана та система устройства и наследования власти, которая, хорошо, со всеми неизбежными историческими срывами, позволила маленькому лесному московскому княжеству объединить, совокупить и создать великую страну, великую Русскую империю, перенявшую наследство монгольской державы Чингизидов и ставшую в веках вровень с величайшими мировыми империями – Римом и Византией, прямую наследницу которой, «Третьим Римом», и стала считать себя со временем Московская Русь. Но до того, до осознания этой гордой истины, должно было пройти еще целое столетие, столетие славы и бед, подвигов и крушений, весь сложный пятнадцатый век...».*

Великий мастер исторического русского романа Дмитрий Михайлович Балашов пробуждает русское историческое самосознание, угнетенное под прессом либеральных СМИ.

*В самолете. 14<sup>05</sup>.  
Снижаемся. 27.10.2004г.*

- \*\*\* -

Самолет пробил плотный слой облаков и я опустился с неба на землю. Самарская земля встретила температурой +10<sup>0</sup>С и изморосью, висящей в воздухе. На выходе из аэропорта уже ждала меня М.Г. и шофер В.П.Сухинина. Сразу же предупредили, что сегодняшний вечер у меня «спланирован» в Сызрани. Небольшая задержка, чтобы получить багаж. Загружаемся в машину и передо мной начинает разворачиваться знакомая «лента» трассы: мимо Тольятти через плотину на правый берег Волги – через Жигулевск, Переволки, Печерск, Октябрьск – и так до Сызрани. Перед плотиной почти часовое медленное передвижение в «пробке»: на плотине ведутся дорожные работы и мы медленно через «узкое горлышко» въезжаем на нее; но зато после нее, уже вырвавшись на свободу, мчимся, ввинчиваясь в быстро густеющую темень надвигающейся ночи.

В институте нас ждал В.П.С. Беседа о делах, о событиях за год, дарю институту набор своих книг, а затем – ужин вместе с В.П.С., его первым проректором и М.Г. Ночую в Сызрани. Ощущение – как будто и не было почти годового моего отсутствия на сызранской земле.

*Сызрань. Вечер.  
27.10.2004г.*

- \*\*\* -

Проснулся рано. По московскому – ленинградскому времени около 5 часов утра. В течение часа в номере делал свою йоговскую гимнастику. Завтрак в гостиничном кафе. Небольшая прогулка на свежем воздухе. Густой туман. Под ногами разноцветными огоньками блестят мокрый асфальт и земля, на которой, если смотреть внимательно, просматриваются чернеющие опавшие листья. Наконец, появляется машина с Валентином Павловичем Сухининым. По пути забираем М.Г. (вчера мы с ней обсуждали ход ее докторского диссертационного исследования и корректировали планы на будущий год). С В.П.С. прощаемся у железнодорожной клиники на выезде из Сызрани (он в ней проходит курс лечения).

Снова быстрая езда, уже в обратном направлении, – в Тольятти. На трассе стоит густой туман и темнота, чтобы тут же скрыться в каком-то своем царстве, мне неведомом. На этот раз переезд по плотине был свободен. Взглянул направо, на волжские просторы, на жигулевские горы, и сердце приятно защемило, получив «импульс захватывающей тебя красоты». Начинаясь новый мой день, второй день на самарской земле.

Добрались до Тольяттинского государственного университета «без приключений». Снова я на кафедре управления качеством, стандартизации и

сертификации у В.В.Щипанова и Ю.К.Черновой. Пьем чай. Общаемся. Через час – начало конференции.

Тольятти. Университет.  
Утро. 28.10.2004г.

- \*\*\* -

Сию в президиуме. Идет открытие VII Всероссийской научно-технической конференции (28-29 октября) на тему: **«Проектирование, контроль и управление качеством продукции и образовательных услуг»** на базе Тольяттинского государственного университета. **Пленарное заседание открыл** своим докладом председатель оргкомитета, мой ученик, профессор **Щипанов Владимир Викторович** «Современное состояние в области внедрения систем менеджмента качества». Он ставит вопросы, отражающие главным проблемы:

- повышение качества управления;
- повышение конкурентоспособности продукции;
- максимальное использование производственных мощностей.

Когда докладчик приводил данные – падение объема производства в России за 10 лет составляет более 40%, в то время как в США он увеличился на 45%, в Бразилии более чем на 40%, в Китае – более чем в 2,5 раза, я подумал, что этот результат – есть отражение экономической разрушительности фундаментального рыночного либерализма.

Далее докладчик остановился на вопросе о разрыве показателей сертифицированности продукции и качества и технического уровня продукции. Сертификация продукции еще не влечет за собой ее высокий уровень, потому что сертифицируемые требования стандарта могут включать недостаточный уровень качества.

Потом В.В.Щ. остановился на «процессном подходе». Имеется противоречие между «процессным подходом» и сложившейся организацией производства.

Метод Тагучи требует знаний статистики, экономики, теории вероятностей и теории планирования эксперимента. А у нас в вузовских программах теорию планирования эксперимента убрали. Метод «шесть сигм» требует высокой точности производства. По этому методу «производственный допуск» должен быть намного меньше требуемого допуска изготовления. **К сожалению, подготовка инженеров в вузах отстает от требований систем менеджмента качества.** В.В.Щ. заострил внимания, что все **разработки по менеджменту качеству должны решаться инженерными методами.** Деминг прав, что главное в «системах менеджмента качества» – **это снижение вариабельности всех процессов.**

Вторым выступил профессор **Коробов Николай Анатольевич**, заведующий кафедрой прикладной математики и информационных технологий Ивановской государственной текстильной академии (ИГТА), на тему: **«Создание компьютерных средств контроля свойств текстильных материалов».** Н.А.К. рассказал о текстильной промышленности, о ее истории, месте в об-

ществе и о Ивановской земле. Предметом контроля качества выступает сырье, волокна и др. «объекты-фазы» технологического процесса изготовления тканей. Среди проблем одна из важных – это проблема оценки показателей качества текстильных продуктов. Докладчик сделал акцент на тех «возможностях», которые предоставляет «компьютерный мир», погруженными в который мы неожиданно оказались за последнее десятилетие. Все разработки защищены патентами. Н.А.К. рассказал об особенностях контроля геометрических свойств волокон, в первую очередь длины, и методах статобработки.

*Слушаю Н.А.К. с большим интересом и радуюсь, что научно-техническая мысль в России не погасла, а, наоборот, несмотря на ее экономический геноцид, она, словно сорная трава, пробивающая асфальт на старых заброшенных дорогах, пробивает себе дорогу.* Группа Ивановских ученых-текстильщиков создала оригинальную комплексную систему контроля сырья для тканей на основе сканера и особых методов статистического анализа и визуализации информации. Демонстрируемая система охватывает контроль более десятка показателей и по каждому найдены оригинальные решения.

Третий доклад *«Формирование профессиональных требований к новым специальностям»* сделала профессор **Юлия Константиновна Чернова**. Она повела разговор о проектировании профессиональных требований. Наша страна первая в мире, – обратила внимание слушателей Ю.К.Ч., – ввела в таком массовом порядке государственные образовательные стандарты. *Модель специалиста в изложении Ю.К.Ч. описывается с помощью профессиограмм.* Сложность ситуации состоит в том, что разработка профессиограмм запаздывает по отношению к потребностям подготовки новых специалистов в высшей школе. *Возник вопрос разработки требований к той или иной профессии.* Возникла несогласованность между требованиями Минтруда и теми требованиями, которые заложило в государственные образовательные стандарты Минобразования. Выпускающие кафедры в Тольяттинском государственном университете стали исследовать рынок труда и разрабатывать требования к новым профессиям. *Специалист, выходящий из вуза, должен иметь опережающую подготовку.* Читаются для будущих инженеров-«менеджеров» – такие дисциплины как, например, «Диалектическое мышление менеджера», и другие оригинальные курсы. *Главная задача – научить учиться.* «Кафедра менеджмента качества» ввела на первом курсе оригинальную учебную дисциплину «Как учиться? – или сотвори себя сам!». Введены показатели оценки учебного продукта, которые осваивают первокурсники и применяют в своей учебной деятельности. Такой подход усиливает самомотивацию студентов в учебе.

Системность мышления, умение моделировать, уметь обрабатывать информацию и владеть квалиметрическими методами – вот главные акценты в подготовке менеджера по качеству и других специалистов.

Указанные акценты («вектора учебной деятельности») входят во все задания студентам в течение всех пяти лет обучения. Эта реализация происходит с помощью междисциплинарных комплексов (когда на этом остано-

лось Ю.К.Ч., вспомнил защиту докторской диссертации по междисциплинарным квалитативным комплексам В.В.Щипановым, которым я «научно руководил», три года назад). Затем Ю.К.Ч. остановилась на учебных технологиях освоения методов Тагучи и «шесть сигм».

*Тольятти. 10<sup>00</sup>. 28.10.2004г.*

- \*\*\* -

Я выступил на пленарном заседании четвертым. Тема – «Управление качеством вуза (состояние, подходы, опыт, перспективы)». Говорил около 40 минут. Потом был обед на кафедре. Знакомства с коллегами из Ивановской текстильной академии и долгая дискуссия с Вячеславом Теодоровичем Воловым. Он, несомненно, – талантливый ученый и оригинально мыслящий человек. Стал «трижды доктором наук». На каком-то этапе его «перипетий» принял и я участие. Рассказывал о своих планах, связанных с применением своей «фрактально-кластерно-термодинамической теории» для раскрытия тайн белка.

Большое место в наших застольных беседах занимает судьба русской высшей школы. Все более грозно проступают контуры надвигающейся на нее катастрофы, генерируемой «грефовскими реформами», «оплодотворенными» путинским волеизъявлением. Сталин создавал из России великую образовательную державу, которая через 5 лет после его смерти запустила первой в космос спутник, а через 8 лет после его смерти – запустила первого человека, в лице Гагарина, в полет вокруг Земли. Путин наоборот, решил оставить после себя своеобразную память как разрушителя мощи России, в том числе ее научного и образовательного потенциала. Таких «реформаторов-разрушителей», какими де-факто для России стали ее первые президенты – Ельцин и Путин, Россия не знала на протяжении всей своей Истории. «Смердяковы», описанные гениальным Достоевским, добрались до власти, чтобы из России сделать сырьевой придаток Запада. Думаю, что русский народ и другие народы России не долго будут терпеть таких «смердяковых у власти».

*Тольятти.  
28.10.2004г.*

- \*\*\* -

Уютный дом В.В.Щ., и Ю.К.Ч. в Васильевке (под Тольятти) радушно принял меня и еще ряд гостей в свои «объятия». Пили чай и более «горячие напитки», наслаждались теплотой общения и гостеприимством хозяев. И уже потом, очень поздно, до глубокой ночи вели диалог-дискуссию с Вячеславом Теодоровичем. Иногда наши «экспрессии» (а в этом мы очень похожи) достигали «точки кипения», иногда их потенциал снижался, наши голоса переходили в режим «ламинарного течения». Темы были разные: вначале они касались политики, судебных высшего образования и его вуза, которым он руководит в Самаре, а затем сменялись темами научной картины мира, линии соприкосновения религиозного и научного типов мышления, философии Канта. Интересно, что картины мира, хотя исходные предпосылки и «понятийная



логика» разные, у нас оказались очень похожими. Улеглись спать поздно, около 2-х часов ночи.

*Васильевка.  
Раннее утро.  
29.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Проснулся рано. Два часа делал йоговскую гимнастику. Разминал себя и свою «дыхалку». В голову лезут «непрощенные мысли», они роятся, возбуждены, «подогреты» вчерашними вечерними беседами. В.В.Щ. и Ю.К.Ч. рассказывали нам, как они однажды размечтались, повинувшись желанию дожить до 2033 года. Я спросил; «Чем же удивителен этот год?». «А как же, – ответили они, – в этом году, по предсказанию Нострадамуса, Россия достигнет «пика» своего возрождения, и дальнейшее «историческое время» начнет двигаться под знаком ее исторической судьбы». В свою очередь я им рассказал, как однажды, мы мечтали с В.Т.П., чтобы дожить до 2017 года, чтобы отметить 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, и затем – до 2045 года, чтобы отметить 100-летие Победы в Великой Отечественной войне. Подводя итог, я присоединился к их желанию дожить до 2033 года. Пусть это будет 3-я «реперная точка» наших желаний «дожития» по отношению к «календарю» 21-го века.

*Васильевка. Утро.  
29.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Моя трехчасовая лекция перед студентами первого, второго и третьего курсов университета и участниками конференции на тему: «Эволюция и «проблемное поле» управления качеством в 21-ом веке».

Лично я получил удовольствие, потому что, как лектор, достиг того «импровизационно-раскованного» состояния, когда мысль и речь льются спокойно, и ты, говоря, ощущаешь то удивительное единение с «аудиторией», которой как некий экстаз, судя по воспоминаниям знаменитых артистов, испытывает актер в театре. Много вопросов. Раздариваю книги и раздаю автографы студентам.

*Тольятти. Университет. 12<sup>30</sup>.  
29.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Попрощался с Воловым. Около 3-х часов «работал» со своими тольяттинскими докторантами.

Потом был снова в «васильевском домике».

*Поздний вечер.  
Васильевка.  
29.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В аэропорту. Только что простился с В.В.Щ. Он меня и привез сюда на своей машине. В голове в каком-то калейдоскопе роятся как «прощальные мысли», обращенные к друзьям и товарищам в Тольятти и Самаре, так и к Л.М., к дому, к предстоящему чествованию Бориса Ивановича, моего «свое-ка», в связи с 70-летием. Жду посадки.

*Аэропорт «Курумуч».  
8<sup>45</sup> по местному времени  
30.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Наиболее яркое воспоминание, которое увожу с собой из Тольятти, – это воспоминание и впечатление от встреч со студентами и молодыми аспирантами – девушками и юношами, от их увлеченности проблемами качества и квалиметрии, иногда принимающей восторженные формы. В.В.Щ. и Ю.К.Ч. удалось создать на кафедре и в студенческих группах, с которыми коллектив кафедры «работает», своеобразный *«коллектив качества»*, занятый процессами познания и исследования в области качества образования и качества производства. Вспоминаю студенческую конференцию по качеству, которая проходила позавчера. Какие зрелые доклады делали аспиранты и студенты, причем студенты не только последних курсов, но даже 1-го и 2-го курсов. Это меня поразило. Я сказал В.В.Ч. и Ю.К.Ч., что они вместе со своими коллегами и учениками есть уникальный феномен, может быть в вузовской жизни всей России показывающий благотворное воздействие «философии качества» на мотивацию и ценностные ориентации студентов и молодых аспирантов. Откровенно говоря, порадовался не только успехам В.В.Щ. и Ю.К.Ч. (которых я считаю своими учениками), но и тому, что я увидел в студентах, с которыми общался, тот возрождающийся «интеллект России», который, может быть, и станет носителем того Ренессанса России, который предсказал Нострадамус по отношению к 2033-му году.

*В самолете.  
Жду взлета.  
Перевожу часы на «московское время».  
8<sup>10</sup>. Прогреваются двигатели.  
Самолет дрожит, словно  
животное на старте,  
рвущееся вперед.  
30.10.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вчера и сегодня на самарской земле солнечная погода. Вчера, во второй половине дня, вырвался «на улицу», около часа бродил по улицам Тольятти, расположенным в ближайшем городском окружении университетского здания, радуясь солнцу и еще багряно-желтым кронам деревьев. Воздух был

чист, он вливался освежающей струей в мои легкие, мое сознание прояснялось, отбрасывало «ненужное». Я радовался жизни.

*Взлетаем.  
В самолете.  
30.10.2004г.*

- \*\*\* -

В настоящее время по радио и телевидению, из уст президента часто звучит мысль о воспитании «конкурентного человека». *А ведь нужно воспитывать не «конкурентного человека», а «кооперационного», – в этом «соль» проблемы воспитания в XXI веке.*

*На борьбу самолета.  
Взлетели. Прощай Самарская земля.  
Подо мной, внизу медленно  
перемещается панорама с Волгой,  
знаменитой самарской луки». 8<sup>20</sup>.  
30.10.2004г.*

- \*\*\* -

Итак, я снова на 2,5 часа повис между небом и землей. Воздушное пространство стало средой моего бытия. Суетность, словно дым, рассеялась. Солнце пронизало мозг и клетки моего тела, и они отозвались «арфическими звуками».

Здесь царство благодатной синевы!

*На борту самолета.  
30.10.2004г.*

- \*\*\* -

Возвращаюсь к теме творчества и творческой мысли Дмитрия Балашова. Через 40 дней после его смерти в августе 2000 года, в газете «Завтра» под рубрикой «На русском направлении» был опубликован диалог Дмитрия Балашова и Владимира Бондаренко, известного журналиста, корреспондента газеты «Завтра», насколько я понял, происшедший буквально незадолго до убийства Д.М.Б.

Диалог интересен тем, что в нем была затронута тема исторической памяти и роли литературы в ее сохранении и поддержании, своеобразной актуализации. Д.М.Б., на воспроизведенное В.Б. изречение «Люди уходят, остаются деяния», отозвался мыслью: «Лишь сокровища духа, деяния, создающие народ, остаются единственной ценностью, способной избежать забвения. Но величие деяний в большой мере зависит от общего подъема народа, от нравственной способности понять эти деяния, пойти за ними. Еще задолго до Сергия Радонежского с пламенными речами выступал талантливый проповедник Серапион. Но за Серапионом не было еще кому идти, а за Сергеем Радонежским вся нарождающаяся московская Русь. Были и военачальники до Дмитрия Донского, не менее храбрые, умелые, не обделенные воинским даром. Не досталось схватиться с татарами Александру Невскому,

не подошло время и Михаилу Тверскому. Весь XIV век можно назвать временем собирания нации, духовного взлета, пламенного натиска. И разрешился этот век в 1380 году полем Куликовым» («Завтра», №33(350), август 2000 года).

В этом высказывании проявлена философско-историческая зрелость мыследеятельности Д.М.Б., в которой он предстает не только и не столько как исторический писатель-романист, даже историк, живописующий свой взгляд на историю Древнего Новгорода и Московской Руси XIII – XIV веков через свою литературу, сколько как исторический философ или философ истории России в период ее тяжелейших испытаний в XIII- XIV веке.

*В самолете. 9<sup>15</sup>.*

*30.10.2004г.*

- \*\*\* -

Самолет – одно из лучших мест для творчества, для мыследеятельности.

*В самолете.*

*30.10.2004г.*

- \*\*\* -

Подо мною простирает облачный покров земли. Его рельеф очень причудлив и каким-то фантастическим образом воспроизводит подобие поверхности земной – тверди: здесь текут несуществующие реки, смотрят мне в глаза темно-синие несуществующие озера с причудливыми изгибами своих берегов, поднимаются несуществующие хребты гор и всхолмлений, испещренных провалами и пропастями.

Но эта поверхность безжизненно – космическая и наш самолет, словно какое-то летящее насекомое медленно продвигается относительно ее. Я пишу «медленно», потому что движение не ощущается, облачное покрывало, намечаемые «реперные точки отсчета» проплывают медленно назад, словно нехотя расставаясь с «позицией моего наблюдения».

Купол синего неба, размытый белесый горизонт, покрывало облаков подо мною, – и много-много солнечного света. Холодно – солнечный, «облачно-небный» мир!

*В самолете. 9<sup>35</sup>.*

*30.10.2004г.*

- \*\*\* -

***Соборность – коренное качество русского народа. Пока оно сохранялось, русский народ был непобедим.***

!400-й год. Сидят в «новорубленной, широкой, на два света, сотворенной дружинниками Анфала, горнице» воеводы и держат меж собой совет.

« - Князем хочешь стать? – вопрошал, зло кривясь, Онфим Лыко, самый неуживчивый из местных воевод. Анфал глянул серьезно. На столах, кроме закусок, медвежатины, зайчатины, пирогов, были легкое пиво и квасы. Без обиды отверг.

- Не то, други! **Воли хочу!** И для себя, и для вас. **А волю надобно защищать соборно, всем.** Не то полонят не хан, дак князь какой, или перережут, как куроптей!»! (Д.М.Б. «Воля и власть», «Роман-газета», 2000, №5, с. 25, выдел. мною).

**Россия – соборная цивилизация. И императив соборности снова История написала на судьбе России в XXI веке!**

В самолете. 9<sup>45</sup>.  
30.10.2004г.

- \*\*\* -

Мне вздремнулось. Приступили к снижению. Смотрю на белое, покрытое солнечным светом, покрывало облаков, на синее небо, и прощаюсь с ними. Скоро-скоро самолет войдет в толщу облачного слоя, затем мы вынырнем из под туч где-то у самой земли, я увижу Питер и опущусь на ленинградскую землю.

В самолете. 10<sup>35</sup>.  
30.10.2004г.

- \*\*\* -

**Владимир Бондаренко** говорит об историческом беспамятстве современных чиновников и обывателей. «...сегодня к сожалению, иной полуобразованный обыватель, еще хуже – чиновник, отмахивается от русской культуры средних веков как от чего-то чуждого, малозначительного. Смотреть на религиозные картины Рафаэля или слушать Бетховена – это можно, а где найдешь записи прекрасной древнерусской музыки, часто ли ее исполняют по радио, телевидению?» – вопрошает В.Б..

В самолете. Садимся.  
Я вижу Ленинград и быстро приближающуюся ВПП.  
10<sup>45</sup>.  
30.10.2004г.

- \*\*\* -

Вот я снова в Пулково, из которого я вылетал три дня назад. Жду багажа. Ленинград встретил холодом (+1<sup>0</sup>С) и холодным, слегка темнеющим, небом.

Мысль вращается вокруг будущего доклада на «Балашовских чтениях» на тему: «История и литература».

**Без памяти, а память социальная, этническая, – это в первую очередь память историческая, нет ни человека, ни народа, ни страны.** У России и русского народа хотят отнять историческую память. На это направлен главный удар духовно-информационной войны Запада против России и русского народа.

**Поэтому восстановление основ исторического воспитания человека во всех образовательных учреждениях России – от дошкольного образования и воспитания до высшей школы – есть главное «общее дело» ин-**

*теллигенции, всех людей России. Эта задача – центральная в системе качества воспитания.*

*Пулково. 11<sup>10</sup>.  
30.10.2004г.*

*- \*\*\* -*

Дома меня встретила Л.М. Добрался, «сбросил мысленно дорожные хлопоты». Обед. Отдых. Впереди – чествование 70-летие Бори.

*С.-Петербург  
30.10.2004г.*

Юбилей Бориса Ивановича отметили песнями. Пели в 3-и голоса: я, Боря и Л.М. иногда подтягивала Нина.

И какой же русский может праздновать, хоть какое торжественное событие, без песни?

Песня русская – протяжная, обращенная к душе, любимой, к дому, к родимой земле, к родимому краю, с тоской по простору и с волей к правде, – она – неотъемлемая часть души народной, народного бытия.

*С.-Петербург  
30.10.2004г.*

*- \*\*\* -*

Отсыпался за неделю. Потом долго разминал себя. Долго общался с В.Т.П. Вместе размышляли над категорией идеологии и диалектикой бытия и сознания.

*С.-Петербург  
31.10.2004г.*

*- \*\*\* -*

Оппонирование, отзывы на автореферат...

Потом с О.А. занимался редактированием монографии «Государственная политика качества высшего образования...».

Вместо «выходного дня» – день интенсивной работы.

*С.-Петербург  
31.10.2004г.*

*- \*\*\* -*

Писал «отзыв оппонента» на диссертацию Аркадия Семеновича Гормина и отзыв на автореферат Сафиуллиной Ирины Михайловны.

Работа доставила творческое удовлетворение.

Ниже привожу свои отзывы.

Диссертация Ирины Михайловны Сафиуллиной, выполненная на кафедре философии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А.Добролюбова, поднимает

и частично решает, насколько это возможно в рамках кандидатской диссертации, важную проблему роли языка в коммуникативном пространстве взаимодействия этносов. В такой постановке эта работа находится в русле идей русско-российской школы исследования этнических проблем, ярким представителем которой является творческое наследие Льва Николаевича Гумилева. Особенно актуальна такая постановка диссертационного исследования для России, на территории которой живут и взаимодействуют более сотни этносов и этнических групп, образуя «русский суперэтнос» по Л.Н.Гумилеву. Автором получены научные результаты:

- выполнена экспликация концепта «коммуникативное пространство этносов», как сферы коммуникативного взаимодействия субъектов исторически сложившихся общностей людей;
- осуществлен анализ особенностей современного поликультурного коммуникационного пространства; выявлена роль коммуникационных посредников;
- выполнено философско-лингвистическое исследование коммуникации с применением системогенетического подхода (хотя автор последним понятием и не пользуется);
- показана диалектическая связь коммуникативного взаимодействия и культуры понимания; выявлены причины и механизмы распределения социальных сфер функционирования в условиях двуязычия.

Автору удалось подойти к пониманию связи языка и менталитета этноса.

В качестве замечания хотел бы обратить внимание автора на то, что она недооценила вопрос влияния этнической ментальности и форм поведения на особенности освоения, восприятия и использования, казалось бы, нейтральных по своей сущности, новейших технологий информационной связи.

Мне кажется также, что недооценена роль систем ценностей этноса (я ввожу понятие «ценностного генома» в монографии «Разум и Анти-Разум», 2003г.), которая может или способствовать взаимопониманию этносов (если их системы ценностей комплиментарны), или, наоборот, блокировать его (если их системы ценностей находятся в противоречии).

#### Отзыв на диссертацию Гормина

Проблемы развития личности в образовательном пространстве, законов педагогической антропологии, обеспечения становления творческих установок в развитии личности, раскрытия заложенных в ней способностей - **актуализируются** в начале XXI века на фоне усложнения мира бытия человека и императивов его ноосферного развития, обеспечения социоприродной динамической гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Все дети, социально, духовно и физически здоровые, изначально, «от природы» одарены какими-либо талантами. Поэтому раскрытие одаренности детей – одна из ведущих задач педагогики, которая смыкается с задачами креатизации педагогического пространства, становления потенциалов стойкости в развитии учащимися своих способностей.



Неслучайно, одаренность начинает восприниматься обществом как возможный потенциал его развития, поддержка индивидуальной одаренности как ценностный ориентир современного образования. Среди проблем одаренных школьников педагогами отмечается диссинхрония развития, потеря мотивации к обучению, нарушение социальных связей и многие другие.

Президент Парламентской ассамблеи Совета Европы Луис Юнг сформулировал как минимум три задачи, стоящие перед педагогами, имеющими дело с одаренными учащимися: способствовать достижению счастья каждым одаренным человеком, довести до максимальной реализации индивидуальные достижения и, наконец, развивая индивидуальную одаренность, способствовать общественному прогрессу, поставив ему на службу ресурсы дарования. Решение всех этих задач начинается в стенах средней школы.

Именно с этих позиций я рассматриваю актуальность оппонируемого диссертационного исследования.

**Гормин Аркадий Семенович** избрал *объектом исследования* наиболее отстающее по своему качеству звено в системе образования детей – теорию и практику обучения и воспитания одаренных подростков. Уже в этом факте просматривается «стратегический уровень актуальности». На «тактическом горизонте» *актуальность обусловлена системой противоречий*, источниками которых по утверждению автора исследования, являются: (1) появление в науке конкурирующих теорий, по разному рассматривающих тактические задачи обучения и воспитания одаренных подростков; (2) осознание учительством важности развивающего обучения, основанного на высоком уровне сложности учебных задач не только в начальной школе но и на всех ступенях образования; (3) усреднение учебных планов общеобразовательных школ на основе государственного стандарта образования; (4) недостаточная теоретическая разработанность технологий обучения одаренных учащихся в среднем и старшем звене общеобразовательной школы. Исходя из этой логики, А.С.Гормин правильно избрал *предметом исследования* психолого-педагогические основы применения новой – барьерной – парадигмы в обучении и воспитании одаренных подростков.

*Гипотеза исследования*, сформулированная автором представлена в виде двух предположений:

1. Теоретической основой развивающего образования одаренных подростков может служить *барьерная педагогика*, базирующаяся на предположении о том, что *развитие личности представляет процесс ее последовательного освобождения от внутренних барьеров, препятствующих обучению и социальной интеграции*. Данное предположение конкретизируется указанием на методологическую базу, основу которой составляет теория актуализации и освобождения личности школьника от внутренних барьеров путем постановки адекватных внешних барьеров. Психолого-педагогический аспект барьерной педагогики выражается в системе принципов обучения и воспитания, концептуально определяющих критерии организации образовательного процесса. Дидактический компонент барьерной педагогики опреде-

ляет специфику выбора целей, содержания технологий и условий обучения и воспитания одаренных подростков, обеспечивающих актуализацию и снижение внутренних барьеров. Организационно-управленческий аспект представлен **принципами барьерного управления** педагогическим персоналом и концепцией дивизиональной организационной структуры учебного заведения, работающего с одаренными подростками.

**2. Развивающий эффект использования барьерной парадигмы в обучении и воспитании проявляется в снижении внутренних барьеров**, препятствующих познанию, в повышении толерантности к внешним барьерам, в развитии качеств личности составляющих «триаду барьерного преодоления» (волю, интеллект и мотивацию).

Подобное построение системы гипотез, которые кладутся в основу проведенных теоретико-экспериментальных, позволяет целостно раскрыть сущность авторской идеи.

К **положительным достоинствам** работы Гормина Аркадия Семеновича, определяющим научную **новизну** его результатов, я отношу:

**1. Убедительное теоретическое обоснование «барьерной педагогики» в качестве самостоятельного направления педагогической науки.** В качестве аргументов для выделения барьерной «педагогики» в самостоятельную «отрасль» научно-педагогической мысли автор называет: (1) перенос в педагогику таких важных достижений психологии как исследование внутренних барьеров личности, (2) ограничение предметной области педагогических исследований, (3) накопление определенного информационного массива, связанного с изучением влияния барьеров на развитие личности учащихся в процессе обучения.

**2. Междисциплинарный синтез в определении сущности внутреннего барьера познания** учащегося и его описание как двухкомпонентной структуры. Первый у учащегося компонент – осознание внешнего барьера деятельности, а второй – эмоциональная реакция на это осознание. Указанный подход к проблеме «затруднений» учащегося позволяет рассматривать внутренние барьеры не только в качестве препятствий, осложняющих образовательную деятельность, но, что важно, и как внутренний потенциал развития ученика в образовательном процессе.

**3. Расширение понятийной основы, на которой осуществляется экспликация процесса развития личности, как последовательного освобождения от внутренних барьеров.** Данное понимание развития конкретизировано в диссертационном исследовании с помощью описания естественного онтогенеза подростков и последующего анализа образовательного взаимодействия в системе «ученик – учитель». При этом диссертант не исключает возможность специальной постановки внутренних барьеров в воспитании. В качестве такого барьера рассматривается совесть человека, создающая нега-

тивные эмоции, как компонент внутреннего барьера при попытке нарушить какую-либо нравственную установку.

**4. Научно-экспериментальное обоснование специфики управления учебным заведением, работающим в парадигме барьерной педагогики.** В частности, диссертант предлагает переориентировать методическую работу с консультационной модели на модель активизации творческого потенциала педагогов путем постановки внешних барьеров, сочетать в оценке работы учителей нормативно-целевой и процессуальный анализ, использовать дивизиональную структуру управления учебным заведением, при которой каждый руководитель отвечает за свой относительно обособленный участок работы.

**5. Научно-психологическое обоснование необходимости учета и использования в педагогической практике эмоциональных состояний ученика не только положительной, но и отрицательной модальности.** В процессе теоретического обоснования этой необходимости диссертант раскрывает широко используемое понятие «развивающего дискомфорта», и предлагает его заменить на термин «развивающая тревога». Это позволяет достаточно точно идентифицировать психологическое состояние дискомфорта и рассматривать работу с тревогой как одну из стратегических целей образования одаренных подростков. Всестороннее раскрытие понятия «развивающая тревога» и выявление причин формирования тревожности школьников делает возможным построение моделей психологического сопровождения образовательного процесса.

**6. Убедительное доказательство необходимости отказа от ересиичительной концентрации внимания на нормативно-целевом подходе к анализу образовательной деятельности, не позволяющем оценить качество образования одаренных детей и подростков.** Предлагаемый в диссертации процессуальный анализ позволяет руководителю образовательного учреждения правильно формировать вывод как об эффективности работы всей школы, так и отдельных педагогов.

**7. Разработку основ психологического сопровождения воспитания одаренных детей.** В описанном Горминым личностно – ориентированном подходе к организации воспитательной работы реализуется важная задача согласования воспитательных целей педагога и ученика. Эта задача решается за счет повышения эффективности психологического сопровождения образовательного процесса и включения в процесс воспитания школьника всех педагогов, психологов и администрации школы. **Важным итогом является также обоснование необходимости отхода от моделирования личности одаренного школьника в соответствии с изначально заданным образцом.**

**К достоинствам работы** я отношу гармоническое сочетание психологического и педагогического контекстов в работе, которые позволяют гово-

речь о междисциплинарном подходе к описанию «барьерной парадигмы педагогики».

Результаты исследования А.С.Гормина имеют **высокую практическую значимость** (она представительно продемонстрирована в диссертации) и имеют широкую научную и практическую апробацию.

**Достоверность и обоснованность** научных результатов обеспечены корректностью выполненных эмпирических и теоретико-методических обобщений, сравнительными педагогическими и психологическими исследованиями и практической их верификацией посредством использования в деятельности образовательных учреждений, работающих с одаренными подростками.

В отношении диссертации Гормина А.С. у меня имеются **замечания**, которые носят в ряде случаев характер выделения **недостатков**, в других случаях – пожеланий или **дискуссионных моментов**.

1. В соответствии с актуальностью своего исследования автор обращает внимание на отсутствие в педагогической науке направления, связанного с обучением одаренных детей, вместе с тем он рассматривает целый ряд исследований ученых – педагогов и психологов, занимающихся этой проблемой в течение многих лет. Возможно, совокупность этих исследований просто не была оформлена в качестве отдельного направления педагогики, которое существует в науке «де-факто».

2. Одним из положений, выносимых на защиту, является «принцип психологической готовности», как составная часть концепции обучения и воспитания одаренных подростков в барьерной парадигме. Вместе с тем наличие психологической готовности может рассматриваться как отсутствие внутреннего барьера познания. В этом случае остается не совсем понятным: что же актуализирует внешний барьер.

3. Вызывает сомнение экспликация «барьера» как философской категории. Это методологическое преувеличение. Все же таки категория «барьер» остается научно-прикладной категорией, которая эффективна для объяснения процессов в педагогике и психологии. Следовало бы более «тонко» раскрыть понятийную диалектику во взаимодействии понятий «потенциал», «барьер», «преграда».

4. Решенная в диссертации научная проблема шире, чем она обозначена в названии диссертации. Автор фактически создал концепцию нового направления в педагогике под названием «барьерная педагогика». Поэтому тема диссертации могла бы звучать, например, так: «Обучение и воспитание в парадигме барьерной педагогики», поскольку ее принципы, методы и технологии применимы во взаимодействии «учитель-ученик» в самом широком контексте, а не выделенном пространстве такого взаимодействия с

выделенной подгруппой так называемых «одаренных детей». А есть ли не «одаренные»?

5. Недостаточно раскрыта роль творчества как закона жизни человека и закона педагогической деятельности. Именно творческая мотивация учащейся личности является одним из главных механизмов преодоления внутренних и внешних барьеров. Творчество поддерживает и усиливает поисковую активность учащегося в процессе обучения и способствует формированию способности преодолевать «внешние» и «внутренние» барьеры. Хотя автор и ссылается на мою работу. «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды теории новой онтологии» (1992), но, к сожалению, он не воспользовался теорией творчества, которая там представлена. А она намного бы усилила теоретическую аргументацию автора.

В целом диссертация производит хорошее впечатление. Считаю, что мы имеем дело с зарождением нового научного направления в отечественной педагогике.

*С.-Петербург  
31.10.2004г.*

## **6. Ноябрь 2004 года.**

*Д.М.Балашов как исторический воспитатель русского народа – выступление на «Балашовских чтениях» в Великом Новгороде. Новый антропокосмологический «триптих» В.П.Казначеева: «мысли по поводу». Сравнение космоонтологических идей В.С.Крикорова и В.П.Казначеева. «Философия дороги» в поэзии Ф.Мыслицкого. 87-я годовщина Великой Октябрьской революции и война против ее памяти со стороны «путинизма». 525-летие Ленинградской – С.-Петербургской капеллы. Размышления по поводу статьи С.Г.Карамурзы «Уничтожение интеллекта». Вокруг «таинственной болезни» Ясира Арафата (появилось ли торсионно-геномное оружие?). «Любовь» как основа учительства. В заочном диалоге с О.Прикотом по поводу постмодернизма в российской педагогике. Разговор с душой. «Музыка Вечного движения». «Учитель начинается с Само-Учителя». Предзимье в Костроме. Рефлексия над книгой Д.Кортена (2002) в контексте теории капитализма. «Ночные непрошенные мысли». «Мой дух летает над Россией». Макет журнала «Вопросы системогенетики». Над книгой О.Чупрова. С.-Петербург – Москва – Чита: «малая российская кругосветка» и лекции в Чите. Концепция хорового пения Венгрус. Интеллект как атрибут бытия.*

\_ \*\*\* \_

Наступил ноябрь. Голые деревья, серое небо, короткий день. Ритм работы захватил меня, не давая возможности выкроить время для рефлексии над тем, что происходит во мне и вокруг меня.

Сегодня написал две рецензии на монографии С.А.Заглубского и А.Ю.Круглова. Система воззрений Заглубского достаточно далека от моих убеждений. Поэтому рецензия получилась достаточно критичной. Работа А.Ю.К. оригинальна тем, что она строит методологию социологического исследования на основе компьютерно-опосредованной коммуникации.

Ниже привожу то, что получилось.

**Рецензия**  
**на монографию Заглубского Сергея Алексеевича «Социология как основа**  
**гуманитарного мировосприятия»**

Автором монографии предложен оригинальный взгляд на социологию как науку, в котором общество рассматривается как «нечто», что способствует реализации способностей людей, которые объединились в обществе. При этом главной способностью живой системы выступает способность использовать окружающие ее объективные условия для нужд собственного сохранения и размножения. Способность по системе воззрений С.А.Заглубского первична по отношению к потребностям, которые и возникают «тогда и только в ответ на существующие объективные способности». Автор выстраивает дедуктивную систему понятий: способность, потребность, социальное пространство, общество, смысл жизни, распределение и дележка и др.

Я не разделяю теоретической логики автора. Считаю, что в основе социального бытия лежит труд, который составляет основу хозяйствования как природопользования и который способствовал выделению человека из природы и становлению его социальности. Труд явился и основой развития способностей человека. Не согласен, что в Китае компартия строит капитализм. Там сохраняется социализм. Следует не забывать определение Ленина, что социализм есть государственный капитализм, в котором собственность принадлежит трудящимся, а совокупный доход расходуется на общество в целом, на общественные блага, на снижение разрыва в доходах членов общества. Более того, по моим взглядам капитализм реализуется в форме капиталократии, империалистичной по своей природе, и он семимильными шагами вместе с собой ведет человечество к Капиталистической Гибели по экологическим причинам в середине XXI века, и единственное спасение у человечества в XXI веке – переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. Ноосферизма или ноосферного социализма.

Над автором довлеет социал-дарвинизм. Он исповедует примат закон конкуренции и естественного отбора в социальной эволюции. На самом деле в любой прогрессивной эволюции действует пара законов – закон конкурен-



ции и закон кооперации со сдвигом в доминантах проявления от первого ко второму. И человечество стоит у Врат Эпохи Кооперации или Ноосферного Социализма. Упрощенно дана характеристика Сталину исходя из мистической тяги к власти. Работа писателя Карпова «Генералиссимус Сталин» на несколько «голов» выше, чем-то, что хочет донести читателю автор. Автор находится в лоне «политического фетишизма», фетишизации сознания людей в пространстве Социальной Капитал-Мегамашины, реализующей капитало-кратию и власть Капитал-Фетиша. Политика появляется вместе с институтом государства, а мораль – задолго до государства, как регулятор сожития людей и людей с природой, которая их кормит. В монографии недооценивается роль семьи как формы продолжения человеческого рода и главное – гуманизации общества, «очеловечивания» самого человека. Разрушение семьи, которое демонстрирует капиталистическое общество, вполне возможно, в моей оценке, есть индикатор разворачивающейся Антропологической Катастрофы и сопряженной с ней первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые уже состоялись на рубеже XX и XXI веков.

К недостатку концепции Заглубского я отношу и недооценку этнического основания общества. Разнообразие ландшафтно-климато-географических условий природопользования и воспроизводства жизни объективно определяет этническое разнообразие и разнообразие социальных устройств и национальных государств. Без него, в рамках унификационной глобализации, осуществляемой американским империализмом, человечество обречено на гибель.

Моя рецензия по отношению к авторской концепции настолько же критична, насколько сама эта концепция насыщена, как замечает автор в заключении, «критическим потенциалом».

Тем не менее, уважая позицию автора, – Сергея Алексеевича Заглубского (а в концепции есть своя «логика», но «логики» всегда для теории недостаточно, потому что все зависит от понятийной основы, которую мы выбираем, и, следовательно, от научной интуиции автора) – и разнообразие воззрений и симпатий будущего читателя, – **я рекомендую его монографию к публикации, но с единственным условием, – чтобы вместе с текстом, в порядке послесловия, была опубликована и моя рецензия.** Нам необходим научный диалог – и пусть он состоится (тем более автор заявляет о таком желании).

В монографии много интересных теоретических находок. Интересна авторская позиция по расширительной трактовке «способности» (здесь она тождественна «потенциалу») и ее взаимодействия с «потребностью».

Я рекомендую автору в дальнейшем обратиться к системогенетической логике, которая позволяет глубже понять природу человека и природу общества.

### **Рецензия**

**на монографию А.Ю.Круглова «Методология социологического исследования на основе системы компьютерно-опосредованной коммуникации»**

Монография А.Ю.Круглова, несомненно, является новым словом в области методологии социологического исследования. Автор фактически раскрыл развитие возможностей социологических измерений, индуцированное сетью компьютерно-опосредованных коммуникаций. В монографии правильно рассматривается фактор становления системы компьютерно-опосредованной коммуникации как детерминанты становления новой методологической парадигмы, в которой традиционные «количественные» и «качественные» социологические методологии претерпевают трансформацию. Система компьютерно-опосредованной коммуникации позволяет получить качественно новый синтез «количественных» и «качественных» методов, оформленных автором в виде «интегративного метода». Сформированы принципы проведения интегративного социологического исследования на основе компьютерно-опосредованной коммуникации. Интерес представляет выполненное автором обобщение проблемного поля исследовательской деятельности в компьютерно-коммуникационном сетевом пространстве. На этой основе А.Ю.Круглову удалось раскрыть принципы, критерии и показатели (качества) эффективной научно-исследовательской кооперации.

Монография А.Ю.Круглова вносит весомый вклад в рефлексии и в развитие инструментария современной социометрии, а также, в методологию собственно социологического исследования в обществе, в котором факт существования компьютерно-коммуникационного сетевого пространства становится инициатором трансформации механизмов его функционирования.

В качестве замечания хотел бы отметить следующее.

Автору следовало бы более глубоко привлечь концепцию «кондратьевских циклов» и современной социогенетики. Тем более материалы V Международной Кондратьевской конференции, прошедшей с 21 по 23 октября 2004 года, в том числе секции «Социогенетические основания трансформации общества», организованной рецензентом (выпущена объемная коллективная монография с одноименным названием), дают богатую пищу для размышлений в поле интересов автора.

В целом я высоко оцениваю качество содержания написанной А.Ю.Кругловым монографии и рекомендую ее к изданию. Она будет востребована социологической научной общественностью.

*С.-Петербург  
1.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

Готовлюсь к завтрашним «Балашовским чтениям», к своему выступлению. Набрасываю возможный «план». К главным тезисам, которые мне хотелось бы как-то осветить, я хочу отнести следующие:

1. Функция литературы – хранить и поддерживать историческую память, без которой не может быть настоящего достоинства человека и достоинства народа.

2. Задача восстановления исторической памяти русского человека и русского народа, без которого не возможен Российский или Русский Ренессанс в XXI веке.

3. Восстановление героических страниц истории, которые особо потускнели в нашем сознании и нашей памяти и которые не нашли должного отражения в учебниках и в отечественном образовании современного времени.

4. Культура, и, следовательно, литература, всегда – есть историческая память народа. Литература способствует самоидентификации народа, она есть постоянный процесс такой самоидентификации.

5. Особенности историко-литературного наследия Д.М.Балашова. Три основных его цикла:

- научно-фольклорный;
- историко-новгородский («Господин Великий Новгород», «Марфа-посадница» и др.).
- цикл «Государи московские» («Младший сын», «Симеон Гордый», «Ветер перемен», «Святая Русь», «Власть и воля», «Юрий» и др.).

Д.М.Балашов как воспитатель русского народа, воспитатель через историческое просвещение, через нравственные императивы русской истории.

А.Н.Деева из Москвы в 1991 году написала так о своем впечатлении от прочитанных романов Д.М.Б.: «Самое сильное впечатление производят ... книги Балашова. Исступленное, страшной силы чувство любви к Родине» (на 3-й странице обложки «Роман-газеты» за 1991 год, №13 (1163), роман «Отречение»).

С.-Петербург  
2.11.2004г.

- \*\*\* -

На автовокзале мне повезло. Взял билет на валдайский авто-экспресс до Новгорода Автобус отходит от перрона в 7 часов. Итак, я в автобусе и еду на Балашовские чтения – 4-е по счету.

Автобус. Выезжаем. 7<sup>20</sup>.  
3.11.2004г.

- \*\*\* -

*Автобус мчится по дороге.  
За окном мелькают родные березы.  
Глаза Балашова глядят с высоты,  
Вопрошая: «Что скажешь ты?»*

*Я посылаю мысленно ответ:*

*«Дмитрий Михайлович, Россия живет  
Дело твоё, историческое, не умерло.  
Ширится оно, Время борьбы грядет».*

*«Как там в Горнем – в Святой Руси?»*

*Синие глаза потемнели, раздался балашовский глас:*

*«Святые силы не дремлют.  
Духовная битва у нас впереди!»  
Автобус мчится по дороге  
За окном мелькают белоствольные березы!*

*В автобусе.  
Еду на Балашовские чтения.  
9<sup>00</sup>. 3.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Проехали Трубчино. Выглянуло солнце. Голые деревья стройными рядами, словно солдаты, выстроились вдоль дороги. Думаю о творчестве Балашова и своем докладе на Балашовских чтениях.

*Приближаюсь к Новгороду. 10<sup>05</sup>.  
3.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

В диалоге с Владимиром Бондаренко Д.М.Б. высказал мысль, важную для философии истории России: ***Россия впадала в кризис, даже гибла, когда она теряла единение народа.*** «Разделенная на враждебные княжества Русь не сумела противостоять сплоченному натиску монголо-татарской конницы. Что было делать дальше? Гению Александра Невского мы обязаны тем, что Владимирская Русь, будущая Русь Московская, была избавлена от татарских сборщиков дани...».

*Подъезжаем. 10<sup>12</sup>.  
В.-Новгород  
3.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Балашовские чтения открылись. Выступает Александра Юрьевича Сорочан об описаниях новгородской истории в художественной литературе Д.М.Б. «Великий Новгород» в описании Д.М.Б. по автору является продолжением историософской мысли Карамзина. У Карамзина основная идея его историософии – самодержавная. Сорочан говорит о публицистике и исторической прозе Полевого. Полевой описал Марфу Посадскую как богатую купчиху, в первую очередь озабоченную сохранением этого богатства. Текст «Господина Великого Новгорода» Д.М.Б. ведет от имени «героя толпы» и мир его бытовой. Но в критические минуты включается сама мысль Д.М.Б. Д.М.Б. пишет о «крестьянском аристократизме». Причем «крестьянский аристократизм» присущ простым новгородцам. А.Ю.С. интересно привлекает при оценке размышлений Д.М.Б. историософскую логику Костомарова, в которой действуют противоречия центробежных и центростремительных сил. Он ставит вопрос об исторической концепции Балашова и ее интерпретирует на примере оценок Д.М.Б. по отношению к истории Новгорода. Далее А.Ю.С. перешел к проблеме ***модели восстановления образа человека исторического прошлого*** и на основе ее анализа пришел к выводу, что ***творчест-***

*во Д.М.Б. лежит в русле традиций классической исторической литературы 70-х – 80-х годов XIX века.*

Вторым выступил профессор НовГУ **Кошелев** с темой: «Д.М.Балашов и Марфа Борецкая». Почему Д.М.Б. описал только эпоху становления Новгородской вечевой республики и эпоху ее угасания, но не описал эпоху ее могущества? – ставит вопрос докладчик. Д.М.Б. сам отвечает, что в эти эпохи наиболее проявляется красота уходящей культуры и исторической эпохи. Далее **Кошелев** говорит *о многовариантности трактовок исторических источников*. Исходя из этой мысли, он продемонстрировал анализ вариантов генезиса исторической личности Марфы Посадницы (возможно не посадницы, а жены посадника Исаака Борецкого, умершего за 10 лет до событий, описанных в романе Д.М.Б.). Затем докладчик остановился на анализе проблемы, перед которой стоял Д.М.Б., выбирая свою версию трактовки. Д.М.Б. стоял перед сложной литературно-исторической задачей, берясь за роман о Марфе Посаднице.

**Сергей Иванов** – писатель. Он начал говорить об историках и истории. В его докладе с горечью прозвучала критика в адрес председателя Новгородского отделения писательской организации Ковалева за слабое участие в организации Балашовских чтений, а также критика в адрес столичных литераторов В.Бондаренко, С.Куняева и других, не приехавших на «чтения». В этом проявилось «что-то»: столичный снобизм или непонимание величия фигуры писателя Балашова?

**Елена Сергеевна Сапова** сделала обзор документов творческого наследия Д.М.Б. В Новгородской библиотеке создан самый крупный именной фонд Д.М.Б. в России.

**Большакова Надежда Павловна**, писатель из Мурманской области, посвятила свое выступление сравнению очерков Д.М.Б. «Любовь» и Семена Ивановича Шуртакова «Славянский ход», написанных по свежим впечатлениям о «Славянском ходе». В очерке «Любовь» встречается 33 раза слово «любовь». Д.М.Б. приходит в нем к идее славянского единства. Наше государство стало транзитом в Евразии и поэтому выполняет функцию единения славян. «Любовь» Д.М.Б. читается легко. В этом очерке «любовь» обогащается множеством смыслов, граней. С.И.Ш. назвал свой очерк прямо «Славянский ход». Особое место в нем занимает вопрос об Украине. Он показывает, что вопрос присоединения Украины к России имел более главное значение для Украины, чем для России, и исходил от Украины. В очерке Шуртакова звучит огромная боль, вызванная переживанием судьбы России, ее погруженная в нынешнее смутное время «временщиками». С.И.Ш. раскрывает русско-сербское братство, которое проявилось в недавних военных событиях в Сербии.

Началась свободная дискуссия. *Прозвучала идея о создании памятника Д.М.Балашову в исполнении скульптура Клыкова к его 80-летнему юбилею (со дня рождения великого писателя).*

В.-Новгород  
3.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Я, Л.М. и Е.В.М. в Театре Эстрады на концерте, который давала Ирина Скорик и ее друзья-помощники – Олег Максимов (гитара) и Марина Леонтьева (фортепьяно). Снова голос И.С. захватил нас в свой плен. Первое отделение они, похоже «распевались», но затем ее голос зазвучал в полную силу. После окончания концерта под крики «браво» они дополнительно исполнили еще 6-7 номеров, в том числе песни «Петербургская княжна», «Алилуя» и «Чистота». Последней закончила.

***И Природе, и Человеческой Душе нужна чистота!*** «Грязь в душе» порождает «грязь», которую мы оставляем в Природе. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая состоялась, и есть та, порожденная «грязью» бытия рыночно-капиталистического человека, – ***«грязь» в Природе, которая, как и Душа Человеческая, взыскует к Чистоте.***

С.-Петербург

Вечер – в гостях у песни Ирины Скорик

19<sup>00</sup>-23<sup>00</sup>.

5.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Позавчера неожиданно от Влаиля Петровича Казначеева получил бандеролью три его рукописные работы: «Понятие об эфирно-торсионных ландшафтах косного и живого вещества» (автор датировал эту рукопись 1-м августа 2004г.), «Естественные природные явления и новые аспекты их измерения в свете новой постнеклассической науки XXI века» (датирована 26-ым сентября 2004г.), «Парадокс времени» (без датировки). Все три работы, кажется, по замыслу В.П.К., составляют научно-теоретический «триптих» (поскольку они датированы цифрами 1, 2, 3).

В первой части «триптиха» В.П.К. использует понятие ландшафта по отношению к пространственной архитектонике «невидимого мира» Земли и Биосферы – «эфиро-торсионного». «По-видимому, ***понятие ландшафта*** (если его выразить в спинорно-торсионных, эфирно-торсионных, неравномерных потоках) [...] – ***это новое интегральное представление о структурах косного вещества***, и когда в этом косном веществе присутствуют биосферные потоки, то они и есть новый уровень, который обобщает, интегрирует состояние данного участка, части живого вещества (или его отдельности) человека в спинорно-торсионном представлении эфирного потока». Если упростить и обобщить мысль В.П.К., то она может быть сведена ***к положению: сложное отражает в себе эволюционно предшествующее более простое, и одновременно интегрирует в себе.*** С позиций системогенетики, этот вывод вытекает, как частное следствие, из действия закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), открытого мною.

Во второй части триптиха В.П.К. заостряет внимание на ***относительности «пространства Эйнштейна-Минковского»***. По его концепции, которую он развивает последние 8-10 лет, ***пространство Космоса, в котором мы живем, дуально, состоит из сопряженных двух пространств – про-***

*странства Эйнштейна-Минковского и пространства Козырева.* Жизнь, живое вещество по В.П.К. бытийствует в пространстве Козырева – «пространстве энергии – времени Козырева» (с.2). К интересному моменту рефлексии В.П.К. относится предположение о существовании *«интеллекта космоса» («мы являемся лишь частью наблюдателей этого космоса»)*, которое полностью укладывается в мою концепцию «закона оразумления Вселенной» и неслучайности появления человеческого разума на Земле. Он пишет: *«Уже говорилось, что, если мы – наблюдатели не соответствуем тем целям, той аксиологии, куда стремится разум космоса, то этот космический разум просто нас уничтожит прямо или косвенно, лишив нас пищи, воздуха, воды или изменив генетические пространства»* (выдел. мною).

По В.П.К. взаимодействие этих двух типов «пространств» – «пространства Эйнштейна-Минковского» и «пространства Козырева» – подчинено определенным законам. Нарушение этих законов и порождает новые аспекты экологии. «...лишая мегаполисы природных ландшафтов, а значит и взаимодействия с космическими структурами Вселенной, мы нарушаем параллель пространств Эйнштейна-Минковского и энергии – времени Козырева», – пишет В.П.К. (с.5). Рассуждая в логике причинной механики Козырева, В.П.К. опирается на гипотезу Козырева о возможности дальнего действия через время, т.е. о возможности мгновенной связи.

В третьей части «Парадокс времени» В.П.К. продолжает линию развития гипотезы, что любые «сферы биосферы», в своей цикличности, реализуют «сочетание реального пространства Эйнштейна-Минковского (то, что мы ощущаем и видим) и пространства энергии-времени Козырева». В.П.К. говорит об «индивидуальном витальном цикле человека, программе соувинга». По теории В.П.К. и его сподвижников (например, А.В.Трофимова) «индивидуальный цикл от рождения движется *по соматической линии, где реализуется бессмертие через репродуктивную функцию* (через детей) и затем наступает деградация, недостаточность репаративная, старение и смерть в пределах 60-70 лет. *Другая линия указывает на линию нашего интеллекта. Эта линия продолжается за пределы соматической устойчивости и, по-видимому, несет в себе то, что мы называем относительным бессмертием, относительным продолжением жизни до 200-300 и более лет.* Межнейрональные связи обладают компьютерным и лазерным принципом голографического сцепления в виде полевого фрактала. Как этот полевой фрактал вписывается в космофизические условия «Гелиоса» и в другие условия остается неясным и загадочным» (выдел. мною, с.8).

Для меня важно, что в этой части *«время» (проблема «бессмертия»)* у В.П.К. связана с *«памятью»*.

В.П.К. с других позиций осуждает капиталократическое – рыночно-фундаменталистское превращение человека в товар. «... *в истории возникает дисфункция*, – пишет он. – Мы в самой истории сами себя перемещаем из пространства энергии – времени Козырева, где продолжительность жизни нервная, *наше эмоционально-творческое начало, интеллект связаны с*



*космосом*, мы как бы направляем себя, «вставляем» в пространство искусственное – пространство Эйнштейна-Минковского» (выдел. мною, с.10). Развивая эту мысль-гипотезу, В.П.К. приходит к выводу: **«Измеряя все параметры человеком в пространстве Эйнштейна-Минковского мы лишаем человека творческого, космогонического прогноза, простора и проникновения его в ближнее и дальнее космическое пространство при сочетании, теперь уже привычного для нас, пространства Эйнштейна-Минковского с пространством энергии-времени Козырева. Открывается новая эпоха космогонии, ее необходимо развивать и ускорять»** (с.10, выдел. нами).

Подводя итоги своим размышлениям, В.П.К. ставит вопрос о смене самих оснований общей научной картины мира (ОНКМ). Какой должна быть ее база? – вопрошает он. «Мы утверждаем, что сегодня очевидно открылось взаимодействие двух параллельных пространств, есть две системы шкалы физического мира – пространства Эйнштейна-Минковского и пространства энергии-времени Козырева – это разные измерения длениия» (с. 12).

В.П.К. по своему подписывает приговор рыночно-капиталистической экономике и капиталократии, хотя он старается эти понятия не часто употреблять и быть нейтральным по отношению к «схватке» между капитализмом и социализмом, в логике которой прошел XX век и которая, очевидно, будет решать судьбу XXI века. Тем не менее, он воспроизводит мою категорию капиталократии. В.П.К. пишет: **«...офизичивание планеты через физическую экономику и становится причиной ее тупика, оно уничтожит человечество, потому что в экономическом поиске, в экономическом соревновании, в ценовом, денежном варианте капиталократии человечество погубит себя. Это главнейший вопрос»** (с. 13, выдел. мною).

В.П.К. с других сторон фактически переходит на основания моей теории энергетической стоимости и «энерго-номики». Он пишет, что стоимость воспроизводства жизни в Сибири по сравнению с зарубежными уровнями в 10-15 раз больше. Поэтому прежде чем кончатся запасы нефти и газа, рудных ресурсов, «выгорит» само население России **«Вопрос сохранения нации** это не просто вопрос социального обеспечения, объединенный со здравоохранением и с образованием, педагогикой, **это вопрос социальной эволюции нашей страны»** (выдел. нами).

В.П.К. обсуждает *гипотезу биоплазмы*, восходящую к работам В.С.Грищенко-Капары (1994) и В.М. Инюшина (Алма-Ата, 1968). По его оценке, в этой гипотезе (открытие четвертого состояния вещества – «эфирного» или «плазменного») скрыты возможные открытия «автотрофности наших клеток, плазмы крови, лимфы и живых структур в целом животных, возможно и растений» (с.16).

Кроме указанных рукописных работ, В.П.К. прислал еще и свою новую книгу «Думы о будущем. Рукописи из стола» (Новосибирск, «Издатель», 2004, 208с.).

Директор издательства «Издатель» Л.В.Нонкина в предисловии «От издателя» написала красивые слова: **«Возлюбленное дитя и Творение Космоса**

– *Человек – приходит на Землю очеловечиваться, гармонизировать собою мир, сохранить красоту и первозданность Природы Земли, являясь ее частью. Человек – это третье из двух слагаемых – Космоса и Земли. Расширение границ осознания себя в мире, на планете Земля – вот Высокий Путь и Высокая Цель.* Сумеет ли мы принять и осознать посланную нам информацию?... *Не важно, кто ты – «божья коровка» или «пылинка в луче бытия», если ты – Человек, оглянись – кто твой Учитель?* Для чего ты проявлен на Земле? Я оглянулась три десятилетия назад и увидела своего Учителя... Влаиль Петрович Казначеев – Человек – Космос, ученый – глобалист, выдающийся представитель русского космизма... Феномен шестидесятилетнего служения Науке, Человечеству, Цивилизации с неутомимой страстью. Учитель! Светоч! Гордость!» (с.3).

Листаю его книгу. Нахожу, в первом очерке «О будущем» к великой чести для меня, что В.П.К. *принимает категорию ноосферизма в качестве основы национальной идеи России* (с. 28, 29).

Он взял полностью из моей работы по Вернадскому «Кредо мировоззрение В.И.Вернадского» (в коллективной монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003, с.558, 559) следующее мое положение:

*«Ноосферизмом* (Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 527с.) мы называем такой *синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества*». Хотя Вернадский категориям общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

- 1) *«разум есть сложная социальная структура»;*
- 2) *«наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;*
- 3) *«перед учеными стоит для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления ноосферы»;*
- 4) *«длящийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга человека рода Номо».*

В «Ноосферизме (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (все выделения, как это цитата у В.П.К. не взята в кавычки и не сделана ссылка на монографию «Вернадскианская революция...», откуда она взята. Наверное, забыли.

В целом работа В.П.К. есть синтез его последних идей. Можно выделить следующие важные идеи:

- «Ноосфера – это и есть идея автотрофности, ее не надо понимать упрощенно вслед за Т. де Шарденом и в какой-то мере П.Флоренским, потому что *духовность и мир нужно очертить как движение эволюции именно к космической планетарной автотрофности. В этом видим мы пути выживания и сохранения человечества*» (с.61, выдел. мною).

- «*Формирование космопланетарного интеллекта и есть задача сегодняшних наших очерков... в сохранении людей, интеллекта, человеко-часов здоровой жизни, их творчества, таланта, социальности* (это космопланетарное свойство) и есть цель того *автотрофного мира*, к которому мы стремимся» (с.61, выдел. мною и авт.).

- «...новое интегральное начало не является казуистикой в работах Н.А.Козырева, а, по существу, *есть продолжение очень долгой, вековой истории гуманизации наших представлений и знаний*, включая идеи и теодицеи, и космического разума, и живого космического пространства. В какой-то мере перекликаются с этим и антропные принципы, особенно *антропный принцип К.Э.Циолковского о том, включая зарождение (появление) наблюдателя (наблюдателей) в разных формах. Наблюдатель (наблюдатели) отражает в своем знании, интеллекте существующий окружающий мир, извлекает новый уровень информации, энергетики, организованности, чем и способствует эволюции самого космического пространства*. Мы с вами являемся частицей такого космического эволюционного мира, наблюдателями, существенно ограниченными, и эта ограниченность выражается в той дифференцировке и догматизации естествознания, которое мы ощущаем» (с.65, выдел. нами). «Мы возвращаемся к антропному принципу К.Э.Циолковского, который допускает в космическом объекте, в эволюции Космоса появление наблюдателей и их роль как отражателей окружающего мира, чтобы их деятельность (их интеллект) определяла эволюцию Вселенной» (с.80).

- «... *сегодня мы подошли к реально-конструктивному, экспериментально-проверочному периоду создания третьего начала, т.е. интеллекта человеческого или космического*, и проникновения в окружающие миры с помощью новых конструкций, которые позволяет подтвердить тезис В.И.Вернадского об автотрофности человечества, но уже на новом уровне пониманий, где катастрофа или переход в киберцивилизацию исключается. *Мы просто войдем в космическое интеллектуальное пространство, используя это третье начало, объединившееся с другими интеллектуальными мирами, и продолжим наше планетарное бессмертие*» (с. 81).

Работа В.П.Казначеева, присланная им мне, насыщена новыми идеями. Думаю над тем, какие положения из его работ взять в свою систему Ноосферизма, в том числе по философии Ноосферизма.

*Казначеевская теория интеллекта, введенный им «антропный принцип К.Э.Циолковского, обязательно должны войти в мою логику философско-ноосферизмических обобщений.*

Мой дружеский диалог с В.П.К. продолжается. Дай Бог ему здоровья на долгие годы творчества.

С.-Петербург  
5.11.2004г.

- \*\*\* -

*Удивительно, как за последние 3-и недели во мне сходятся «точки» космической мысли России. Что это – случайность или «знаки», о которых пишет Паэло Куэльо?*

Идеи книги Вадима Крикорова «Единый Космос» (2003) ведут «переключку» с идеями Влаиля Петровича Казначеева, в том числе представленных в его последней книге «Думы о будущем» (2004).

*Например, В.С.К. подразделяет Живое на Живое-Смертное и Живое-Бессмертное. Это тоже самое, что у Казначеева связано с бессмертием соматическим через смерть сомы (тела) и выполнение репродуктивной функции, и с относительным бессмертием интеллекта вне тела или сомы.* У В.С.К. к «Живому-Смертному» отнесена «форма существования белково-клеточных тел», а к «Живому-Бессмертному» – «энергетические импульсы Тонкой Энергии, Мысли, Памяти, Воображения» (с.23). «Живое имеет как форму подверженную гниению Живого-Смертного белковоклеточных тел, так и Живо-Бессмертного в виде антирезонансных волн и резонансных сгустков Тонкой Энергии мысли, Памяти, Воображения» (с.23).

*И у Казначеева, и у Крикорова космическая организация мира дуальна.* У В.П.К. – это дуальность пространства в виде двух взаимодействующих пространств – «пространства Эйнштейна-Минковского» (мира косной материи) и «пространства энергии-времени Козырева» (мира живого вещества). У Вадима Сергеевича Крикорова – это дуальность «мира Тонкой Энергии» (в котором скорость достигает 40-го порядка, т.е. становится практически бесконечной) и «мира материи», ограниченного скоростью света (т.е. скоростью 5-го порядка). Явно просматривается сходство в этих дуальностях:

- «пространство энергии-времени Козырева» по В.П.Казначееву  $\Leftrightarrow$  «мир Тонкой Энергии» по В.С.Крикорову;
- «пространство Эйнштейна-Минковского» по В.П.Казначееву – «мир материи» В.С.Крикорову.

*Этот дуализм меня радует. Он есть, уже в моей трактовке, результат действия закона дуальности управления и организации систем. Это есть своеобразный «паст-футуристический диморфизм» Вселенной-Универсума: «мир материи» – «пространство Эйнштейна-Козырева» – «паст-система», «мир Тонкой Энергии» – «пространство энергии-времени Козырева» – «футур-система».*

*Интересно, что бытование космического интеллекта, и по Казначееву, и по Крикорову сосредоточено в «мире бесконечных скоростей» – в «мире Тонкой Энергии» или в «пространстве Козырева». Особо следует выделить вытекающую из теоретических систем Казначеева и Крикорова корреляцию между бесконечной скоростью взаимодействия и дальнодей-*



«Философия дороги» есть метафорическая проекция «философии жизни». Жизнь как дорога и дорога как жизнь! Особенно ярко эта линия философского бытийствования характерна для Руси-России с ее беспредельными простором и временем. Наиболее ярким певцом «русской дороги» стал Николай Васильевич Гоголь, у которого герой – будь то Хлестаков или Павел Чичиков – садится в тройку, чтобы умчаться в другое пространство, в «инобытие». И вот уже и не герой гоголевского романа мчится на «тройке», а сама Русь – в далекое будущее. «Философия дороги» характерна и для догоголевских писателей – Грибоедова, Пушкина, Лермонтова – и для послегоголевских писателей – Тургенева, Чехова. Горького и других.

*Дорога стремится в небо, как и жизнь устремляется к высокому.*

*С.-Петербург – Токсово.  
6.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

После посещения своего «садовничества», на обратном пути высадились вместе с Л.М. среди Токсово, пообедали в придорожном кафе добротной солянкой и горячим чаем, и посетили недавно отстроенную православную церковь, носящую имя в честь архистратига Михаила, властителя над всеми священными бесплотными силами.

Церковь – красавица, прекрасно выложенная из красного кирпича, она вся устремилась ввысь. Сбоку колокольня-звонница в новгородском стиле. Внутри белые стены, мраморный пол, фарфоровый иконостас, по стенам повешены прекрасные иконы. Целый ряд разных икон в честь Богородицы. Вокруг церкви строящееся подворье, занимающее большую площадь. Строится гостиница для паломников.

Мы остались довольны от встречи с прекрасным православным Храмом, порадовались Православному Возрождению.

*Токсово.  
6.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

**87-я годовщина Великой Октябрьской революции!** Она знаменательна тем, что **«властная пирамида» во главе с В.В.Путиным заявила об отмене этого праздника, ведет настоящую Войну Против Памяти Народа о социализме, советском строе, Великой Русской Социалистической Революции, о двух Гениях Русского Социализма – Ленине и Сталине, единственных «у власти», кто не использовал власть ради своего личного обогащения, а употребил ее для укрепления собирания и укрепления России.** Теперь же у нас президенты за сроки своего президентства (а их у России было пока два) приобретают такие богатства, вернее их «прихватазируют», что они – эти богатства делают сразу же их миллиардерами-олигархами. Вот они и ненавидят советскую эпоху, социализм, Великую Октябрьскую социалистическую революцию «до скрежета зубов».

Отмена праздника Великой Октябрьской социалистической революции, которую собирается сделать «единороссовская» Дума 10 ноября символична тем, что она не случайно совпадает с отменой льгот для пенсионеров, с продажей Путиным части российской земли китайцам, с готовящейся системной катастрофой высшей школы.

***Борьба социализма и капитализма в России становится все более обнаженной.***

*В метро.  
Еду на демонстрацию. 10<sup>00</sup>.  
7.11.2004г.*

- \*\*\* -

Сбор демонстрантов у «Октябрьского концертного дворца». Подходят все новые и новые группы демонстрантов. В первом ряду колонны под красным знаменем КПРФ Юрий Павлович Белов Алексей Васильевич Воронцов, Виктор Дмитриевич Комаров (философ) и др. Обнимаемся, поздравляем друг друга с праздником Великого Октября.

*С.-Петербург. 10<sup>30</sup>.  
7.11.2004г.*

- \*\*\* -

Мы шагаем красными колоннами по Невскому проспекту. Впереди огромное Красное знамя. Молодежь поет старые революционные песни: «Вихри враждебные веют над нами...», «Мы смело в бой пойдем» и другие. Постоянно скандируется лозунг «Р-ре-во-лю...ция!». В районе Гостиного двора стоит уже множество людей. Смотрят. Что-то забытое, связанное с советским временем, с многочисленными демонстрациями под красными транспарантами 7-го ноября и 1-го мая, шевелится в душах у них.

Прошли весь Невский. Слава богу, дождя нет. Фоторепортеры снимают нашу колонну под разными ракурсами без конца. Демонстрационная колонна, растянувшаяся на километр, вливается на Дворцовую площадь. Начинается митинг. Выступают Федоров, Терентьев, Воронцов и другие. Харчинков поет призывающую к борьбе свою новую песню. Поет красиво, зажигательно.

Раздаются листовки. В одной из листовок ***«Шокирующая статистика»:***

- *«Российская Федерация занимает первое место в мире по объемам РАБОТОРГОВЛИ. В США из Российской Федерации ежегодно вывозится более 50000 рабов»;*

- *«Россия занимает первое место в мире по объемам поставок на невольничий рынок живого товара. Ежегодный оборот российского невольничьего рынка – десятки и сотни тысяч рабов»;*

- *«10 миллионов русских – жертвы геноцида времен «реформ» – только по официальной статистике»;*



- *«В России с 1992 года число детей и подростков уменьшилось на 14 миллионов (Госкомстат и данные А.Лиханова «Детский фонд»);*
- *«За последние 10 лет в России от различных заболеваний умерло 7 миллионов детей (Данные за 2002 год)»;*
- *«По данным Генпрокуратуры и Госкомстата РФ детская смертность в России в три раза выше, что в Западной Европе»;*
- *«По данным Госкомстата за последние десять лет в России в 20 раз увеличилось число умственно отсталых детей и около миллиона является инвалидами или состоят на учете в различных диспансерах»;*
- *«По данным Минздрава РФ в РФ ежегодно регистрируется 1013 тысяч новорожденных детей-отказников. В РФ от 3 до 5 миллионов беспризорников»;*
- *«По статистике МВД из страны за рубеж каждый год вывозится более 15 тысяч детей в возрасте от месяца до 5 лет. Как минимум четверть из усыновленных иностранными гражданами используется в качестве доноров для трансплантации органов, кожи и тканей. После операции от ребенка, как правило, избавляются, не оставляя следов его пребывания в стране. За одного новорожденного «заказчики» платят от 50 до 100 тысяч долларов»;*
- *«Российская Федерация является «лидером» в мире по размерам детской порнографии»;*
- *«Осужденные по делу «Голубая орхидея» о продаже по миру детской порнографии в фильмах с реальными сценами пыток русских детей Эльбе В., Кузнецов Д. выпущены в Москве по амнистии»;*
- *«Режим Путина расхищает русскую землю, отдал Китаю остров Тарабаров и часть острова Большой Уссурийский. Всего китайцам достанется примерно 337 квадратных километров русской земли».*

Листовка заканчивается призывом: «Нет геноциду и расовой дискриминации русских в РФ!».

На другой стороне листовки текст, в которой звучит девиз – призыв к самоопределению русских в России. На основе документов ООН доказывается такое право у русских. Заканчивается листовка словами: «К признанным актам геноцида относятся следующие:

1. Холокост 1938-1945гг.;
2. Геноцид армян младотурками – 1 500 000 погибших 1915-1918гг.;
3. Рунда – 800 тысяч погибших в 1994 году;
4. Геноцид, осуществленный Пол Потом кхмерами в Камбодже – 2000000 погибших – 1975-1979гг. Сравнительный анализ потерь доказывает, что геноцид русских, осуществленный «демо-реформаторами», превосходит по масштабам и возможным последствиям (полное исчезновение русских как народа) все известные в истории примеры... Русские, как и все другие нации, имеют право реализовать свое право на самосохранение и выбор политического статуса».

Таков Октябрь 2004 года!

Боевой Октябрь! Русский человек поднимается на борьбу за социализм.

*С.-Петербург*

*7.11.2004г.*

- \*\*\* -

Идет по радио «разговор» об Александре Исаевиче Солженицыне в «историческом радио-клубе», на котором председательствует Андрей Леонидович Воссоевич. Александр Владимирович Островский, профессор, написал книгу, в которой он развенчивает моральные основы Александра Исаевича Солженицына, показывает его предательство во время Великой Отечественной войны. «Жить не по лжи» – девиз А.И.С. – оборачивается жизнью по лжи самого писателя, который прибегал к яркой клевете на советского солдата и на советскую власть в своих произведениях. А.И.С. защищает некто Ростислав Борисович Евдокимов, ветеран «диссидентского» движения. Судя по его высказываниям, – ненавидящий Ленина, Сталина, советскую власть и поэтому защищающий А.И.С., который также ненавидит Ленина, Сталина, советскую власть. «Исторический клуб» раскололся на две «партии», отражая нынешний раскол в российской интеллигенции. Непонятна позиция Воссоевича, он лавирует меж двумя «лагерями спорщиков». Мне импонирует по своим оценкам Александр Владимирович Островский. Я считаю Солженицына безнравственной фигурой, крупномасштабным литературным «Смердяковым». Если в нем и есть трагизм, то трагизм предательства и гипертщеславия «серости».

А.Л. Воссоевич обращает внимание на то, что в обсуждаемой книге Островского приводятся данные, что КГБ под руководством Андропова готовило демонтаж СССР и очень «тонко» использовало диссидентское движение, более того направляло диссидентское движение, в том числе определяло «траекторию» Солженицына как писателя-диссидента. А.В.Островский подтверждает это и развивает данную мысль А.Л.В. Он показывает, что также целенаправленно незаметно с помощью КГБ из А.Д.Сахарова был сформирован диссидент.

А.Л.В., подводя итог заседания «исторического радиоклуба», ставит две проблемы: первая – роль выдающегося русского писателя (в его оценке, поскольку я его выдающимся не считаю, наоборот – «серостью, стремящейся надеть на себя маску гениальности») в целенаправленном разрушении СССР с помощью своего литературного творчества: вторая – роль КГБ под руководством Андропова в подготовке, задолго до «перестройки», самой «горбачевской перестройки» как формы демонтажа социализма и СССР как могучего государства, противостоящего США. Прослушав «радиоклуб» задумался, а зачем 7 ноября нужна была такая передача.

*С.-Петербург*

*Вечер.*

*7.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

5 ноября Капелла, единственное в мире учреждение такого рода, отметила свое 525-летие первым фестивальным вечером. Запись этого вечера передается по радио. Дрожь идет по телу и возникает гордость за русскую тысячелетнюю хоровую культуру. Капелла исполняла хоровые пения и на музыку Ивана Грозного, и на музыку композитора Чистякова, советских композиторов Свиридова, Седова и других. Сейчас звучат песня Седова, посвященная Ленинграду: «Над Россией небо синее...».

Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский наградил славным серебряным орденом имени святого князя Александра Невского, руководителя Капеллы и дирижера Владислава Чернушенко. К сожалению, официальные власти отделались «поздравительными бумагами».

Когда надо властям, они второстепенного актера или певца осыпают орденами! Здесь тишина! Не любят власти русскую культуру и такое пренебрежение. 525-летним юбилеем Капеллы в форме «молчания» – тоже форма борьбы против русскости внутри России.

Но каков Дух России?! Разве могут ему противостоять эти «пигмеи русской истории»? Что им дано понять здесь, на этой русской земле, политой кровью бесстрашных бойцов, оплодотворенной духовным бесстрашием великих святых и пророков Земли Русской? Ничего. «Суета сует» застилает их «рыночные глаза». Не дано им понять Будущее ни России, ни свое собственное.

С.-Петербург  
7.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Борис Николаевич Кузык и его команда (я с ними познакомился на V Кондратьевской конференции) создали интересный, необычный по логике повествования, концептуальный труд «Россия в пространстве и времени» (авт.: Б.Н.Кузык, А.И.Агеев, О.В.Доброхеев, Б.В.Куроедов, Б.А. Мясо-едов; М.: Ин-т экономических стратегий, 2004, 336с.). Фактически, работа представляет собой среднее между философией истории России и построением стратегии ее развития в XXI веке. Авторы близко приближаются к моей концепции циклически-волновой стратегии управления будущим на основе системогенетической логики. Вот как они понимают стратегию: **«С точки зрения времени стратегия представляет собой попытку синхронизации действий стратега в потоке времени.** Иными словами, в собственный ритм развития системы стратегическое вмешательство привносит свою рамку развертывания событий (хронотоп), ускоряя, замедляя, предотвращая, провоцируя наступление событий. Именно в этой особенности общественной истории – все дискуссии о роли личности в истории» (с.7).

С.-Петербург  
8.11.2004г.

- \*\*\* -

Знакомлюсь с монографией Г.А.Бордовского, А.А.Нестерова и С.Ю.Трапицына «Управление качеством образовательного процесса» (СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2001, 359с.).

Книга хорошая. В библиографии использованы были мои работы: «Введение в квалиметрию высшей школы» (1991) и «Квалиметрия (1979-1986). И, однако, во многих местах использованы заимствованные у меня положения и теоретические результаты без ссылок на мое авторство, например, мое определение категории качества (у авторов на с.260), введенное мною еще в 1979 году, представление об обобщенном алгоритме оценки качества (рис. 4.10 на с.261), представления об операциях оценки, в частности операциях нормирования, классификационных операциях на с.262. Что это такое – плагиат в работе уважаемых коллег или небрежность, которая становится частью нашей рыночной нравственности? Целые куски текста без кавычек заимствованы из моих книг, которые указаны в библиографии без ссылок на них (с. 263, 264 – 269).

Грустные мысли порождают встречи с такими фактами «писательской этики» в академическом сообществе высшей школы современной России.

С.-Петербург  
8.11.2004г.

- \*\*\* -

Этой осенью не стало Вячеслава Кузнецова, «можайца» (он выпускник моего факультета, только на год раньше), прекрасного, талантливого поэта, академика Петровской академии наук и искусств. В сборнике стихов, эссе, посвященных 200-летию со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина «России сердце не забудет» (СПб.: Литературный фонд России», Издательство писателей «Дума», 1999, 200с.; составители А.И.Белинский и И.А.Сергеева) на странице 55 приведен стих Вячеслава Кузнецова:

*«...А он хотел убить Дантеса –  
И целил, лежа на снегу.  
Промазать?...  
нет, - какого беса! –  
Он бил, как бьют лишь по врагу.  
И тот –  
в своей стальной кальчуге! –  
И пошатнулся и упал.  
...Не стал убийцей Пушкин,  
друзи, -  
Бос спас!...  
Иначе бы – пропал»*

Мир твоей душе, Вячеслав, теперь обретшей свои пути в другом времени и в другом пространстве.

С.-Петербург  
8.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

В посмертной судьбе Александра Сергеевича Пушкина есть один мистический момент, который, наверное, не нужно пытаться как-то толковать, а принять его как вершившееся пророчество, - это исполнившийся приговор Михаила Юрьевича Лермонтова Дантесу, как убийце русского гения:

*«Но есть, есть Божий суд...*

*Есть грозный Судья. Он ждет...»*

И суд свершился. Дочь Дантеса Леония – Шарлота специально выучила русский язык, чтобы прочитать Пушкина. Прочитала и преклонилась перед гением Поэта, преклонилась и возненавидела своего отца – поэтоубийцу, бросив ему тяжкие слова обвинения. Прокляла отца за убийство поэта и сошла с ума, потому что не смогла перенести эту трагическую тяжесть, которая легла на ее трепетное сердце, отдавшее свою любовь великому русскому поэту.

*С.-Петербург*

*8.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Стихи, поэзия, поэтическое слово – это то, что объединяет души народов.

Вот мне на глаза из моей поэтической библиотеки попались стихотворения и поэмы Рената Харриса (Рената Магсумовича Харисова) «Присядь к моему очагу» (М., «Современник», 1985, 239с., перев. с татарского). Я извлекаю из книги стих Р.Х., перекликающийся с моей «философией дерева».

***«И все же дерево – река,***

***нацеленная в облака!***

***Загадочен природы лик!***

*Но в каждом дереве от веку*

*есть то, что любо человеку:*

*течет, вздымаясь, море в реку,*

*река – в ручей, ручей – в родник.*

*А виноват один листок,*

*что реки,*

*подчиняясь слепо,*

*текут – как это не нелепо! –*

*не только вспять,*

*но даже в небо!..*

*Листок!*

*Ищите в нем исток!*

*Я – лист!*

*В подоблачную высь*

*я веткой вознесен, как знамя.*

***Я***

***деревом***

***считаю жизнь –***

*с его стволом,  
с его корнями.*

*Все связано одной судьбой,  
одной зеленою цепочкой,  
тяну я к солнцу за собой  
набухшую дождями почку.*

*Пуškai она совсем мала,  
но рядом  
трудятся другие –  
и, ветки вознося тугие,  
все выше  
голова ствола!..» (с. 108, 109).*

Какой прекрасный образ!

Не так ли связаны человек и народ! Народ – это «дерево людей», в котором каждый человек – «листок», связанный с «корнями» дерева, – что есть историческая память и исторические корни. «Корневой человек» Флоренского – «человек народа», «листок на мощном древе», олицетворяющим народ.

*С.-Петербург  
8.10.2004г.*

- \*\*\* -

Два дня непрерывно работал за письменном столом и разбирал свои рукописи, готовясь к своему «командировочному турне»: В.-Новгород – Кострома – Чита.

Написал свой «доклад» (по своим тезисам), который я сделал 5-7 дней назад на «Балашовских чтениях»: «Дмитрий Михайлович Балашов как «исторический воспитатель» русского народа» (сегодня по электронной почте отправил в «Советскую Россию» для возможной публикации), а также по просьбе В.П.Пласичук краткий обзор для бюллетеня Российской национальной библиотеки («Публички») по работе секции V Международной Кондратьевской конференции в ее конференц-зале под одноименным названием «Социогенетические основы трансформации общества».

Ниже привожу оба текста.

### ***Социогенетические основы трансформации общества***

Так называлась секция V Международной Кондратьевской конференции «Закономерности и перспективы трансформации общества», заседание которой под председательством вице-президента Петровской академии наук и искусств ***Субетто Александра Ивановича*** состоялась 21 октября этого года в конференц-зале Российской национальной библиотеки (в ее новом здании на Московском проспекте, дом 165, в Петербурге).

Функции секретарей секции выполняли исполнительный директор Ассоциации «Циклы и управление», кандидат экономических наук, доцент **Бондаренко Нина Ивановна** и главный библиотекарь Российской национальной библиотеки **Пласичук Валентина Петровна**.

В заседании секции приняло участие более 40 человек, причем преобладающее большинство составляли известные ученые, представители вузов и научно-исследовательских организаций. С пленарным докладами выступило 16 человек: к.э.н. **Золотухин В.А.** (В.-Новгород) «Социогенетика общественного интеллекта в трансформации общества», к.ф.н. **Купим В.Н.** (С.-Петербург) «Теория мировых циклов Н.Д.Кондратьева как методологическая основа геополитического мониторинга современного процесса глобализации», д.ф.н., д.э.п. **Ельмеев В.Я.** (С.-Петербург) «Экономическая динамика в стоимостном и потребительностоимостном измерении», **Швиндлерман А.П.** (Н.-Новгород) «Роль общесистемных законов в трансформации общества», к.псих.н. **Богданов В.А.** (С.-Петербург) «Законы социогенетики и психическая энергия», д.т.н. **Васильев А.Л.** (С.-Петербург) «Подход к выбору эталона качества жизни для прогрессивной трансформации общества», д.ист.н. **Сапунов Б.В.** «Реалистическая философия - инструмент познания закономерностей теории циклов П.Д.Кондратьева». к.э.н. **Бондаренко Н.И.** «Основания сущности бескризисной трансформации общества». д.б.н. **Сапунов В.Б.** «Дуал истинность антропогенеза как механизм формирования ноосферы», к.ф.н. **Леев Г.И.** «История, трансформация и исторический кризис», д.п.н. **Татарникова Л.Г.** «Логика трансформации валеологического знания», к.ф.н. **Емельянов А.С.** «Социогенетические проблемы модернизации России», **Чубаров В.А.** «Проявление закономерностей симметрии в макро энергетике человека», к.псих.н. **Волчек О.Д.** «Динамика космофизических возмущений и социогенез», **Пласичук В.П.** «Библиотека как социальная память и адаптационный институт в социокультурной эволюции общества». **Валивач П.Е.** «Гносеогенетические предпосылки начала электротехнического образования», д.ф.н., д.э.п. **Субетто А.И.** «Социогенетические основания и закономерности трансформации общества».

С приветствием и сообщением о развитии белорусского общества в последние годы выступил председатель общественной организации «Российско-белорусское братство», председатель Санкт-Петербургского отделения Межрегиональной общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» д.ф.н. **Алексей Васильевич Воронцов**.

Особый интерес у слушателей вызвали доклады **В.А.Золотухина, А.Л.Васильева, В.Я.Ельмеева, В.Н.Купина, Л.Г. Татарниконой, Г.И. Пеева, В.Б.Сапунова**.

К началу заседания секции была представлена опубликованная коллективная научная монография с одноименным названием «Социогенетические основания трансформации общества» под научной редакцией **А.И.Субетто** (Кострома - СПб.: КГУ им. Н.Л.Некрасова, 2004, 464с.).



В конце заседания председательствующий **А.И.Субетто** подвел итоги, сделал обзор содержания монографии, подводящей итоги по обозначенной проблеме.

Основной итог сделанных докладов и проведенной научной дискуссии закрепление и развитие нового научного направления в исследовании процессов развития общества — социогенетики и социогепстических оснований тпансЛопматтии обтттества.

Особое место заняли проблемы качества жизни и ноогенеза как важных доминант в осмыслении трансформационной логики в развитии общества на рубеже XX и XXI веков.

Подытоживая результаты обсуждения, **А.И.Субетто** подчеркнул, что переживаемый «Великий Перелом» в Истории есть одновременно и «Великий Перелом» в самой социогенетике. Происходит смена «парадигм Истории» - осуществляется переход от Стихийной, Классической, на базе доминирования закона Конкуренции, Истории к Управляемой. Пеклассической. на базе доминирования закона Кооперации, Истории, но уже в форме управляемой соционриродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Наступает эпоха Ноосферного, духовного социализма или Ноосферизма. Вектор сущностной трансформации бытия человека в XXI веке будет направлен в сторону Ноосферизма, - закончил **А.И.Субетто**.

На пленарном заключительном заседании V Международной Кондратьевской конференции 22 октября 2004 года на экономическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета во время доклада результатов работы секции по предложению **А.И.Субетто** была отмечена большая роль представителей Российской национальной библиотеки, ее руководства, в организации работы секции и в создании комфортных условий для ее проведения.

V Международная Кондратьевская конференция стала событием в научной жизни Санкт-Петербурга в 2004 году. И в ее работе будет занимать важное место секция «Социогенетическис основания трансформации общества». Изданная коллективная монография с одноименным названием найдет свое место в общем потоке научной мысли России, объединяемом учением о «длинных циклах» Н.Д.Кондратьева, учением о ноосфере В.И.Вернадского и становящейся наукой под общим названием «Социогенетика».

### ***Дмитрий Михайлович Балашов как «исторический воспитатель» русского народа***

(доклад на 4-х Балашовских чтениях 3 ноября 2004г., В.-Новгород)

*«Уверуй, что все было незря»*

*В.М.Шукин*

Уважаемые товарищи, друзья!

Дмитрий Михайлович Балашов, которому бы исполнилось 77 лет, если бы не его трагическая смерть, оборвавшая его творческую жизнь 4 года назад, является не только великим писателем, но и великим воспитателем народа, в первую очередь русского народа, причем «воспитателем через историю», через восстановление исторической памяти русского народа и каждого русского человека, - «историческим воспитателем».

Понятие «исторический воспитатель» звучит, может быть, необычно. Но я в него вкладываю определенное содержание: «исторический воспитатель» - человек или коллектив, воспитывающий каждого человека и народ с помощью приобщения к «памяти Истории» и через саму историю. Нужно всегда помнить, что только История, только историческая память служат тем исходным основанием становления достоинства человека и народа, без которого они быстро маргинализируются, обречены на исчезновение, на превращение в «пыль истории».

Павел Александрович Флоренский в одном из писем Владимиру Ивановичу Вернадскому вводит понятие «корневого человека», т.е. человека укорененного в родных, национальных культуре и истории, в генеалогии своих предков. Без «воспитания через историю и с помощью истории», через приобщение к героике и духовному подвигу своих предков, без чувств гордости за историю, какой бы трагической она не была, «корневой человек» не может состояться.

***А не «корневых людей» и «корневых народов» не бывает. Народ тогда становится народом, когда он обретает свою историю и историческую память.***

***Дмитрий Михайлович Балашов есть исторический воспитатель народа в том высоком значении этого понятия, которое, может быть, и делает его писателем национального масштаба, делает классиком русской литературы XX века.*** Вот он в романе «Воля и власть», посвященном сложному времени на перевале XIV и XV веков, размышляет вместе с князем Московской Руси Василием, над исторической судьбой Руси – России. Здесь уже писатель становится самой Историей, ее Духом. У него возникает мысль о наличии какой-то логики в Истории Руси-России, неведомой конкретному историческому деятелю, и предстающей перед его умом Предопределенностью! *«Есть что-то предопределенное, символическое в том, что Михаил Александрович Тверской, последний великий противник Московского княжеского дома, умер в том же 1400 году, когда, с разгромом Витовта, завершился первый период собирания Руси московской, точнее сказать, была создана та система устройства и наследования власти, которая, худо ли, хорошо, со всеми неизбежными историческими срывами, позволила маленькому лесному московскому княжеству объединить, совокупить и создать великую страну, великую Русскую империю, перенявшую наследство монгольской державы Чингизидов и вставшую в века вровень с величайшими мировыми империями – Римом и Византией, прямою наследницею которой, «Третьим*

Римом», и стала считать себя со временем Московская Русь. Но до того, до осознания этой гордой истины, должно было пройти еще целое столетие, столетие славы и бед, подвигов и крушений, весь сложный пятнадцатый век...»<sup>1</sup> (выдел. нами С.А.).

**История есть познание, вечное познание истины и смысла своего бытия народом, и, следовательно, своего предназначения, которое мы называем национальной идеей.** История есть постоянно происходящий процесс самоидентификации народа, своей культуры и своего языка, постоянный процесс становления народа, его человечности и его человека. Настоящий человек – это человек народа. Поэтому настоящий писатель есть изначально человек народа, т.е. «корневой человек», и только в этом качестве он становится историческим воспитателем народа. Дмитрий Михайлович Балашов был таким и настоящим человеком, и настоящим писателем. Он был русским писателем во всей полноте этого понятия, а потому и «историческим воспитателем русского народа».

- 3 -

В последние годы в «Непрошенных мыслях» я обозначил проблему становления «философии памяти» и предпринял ряд шагов к ее раскрытию. «Бессознательное» каждого человека и каждого народа может быть определено как их эволюционная память. Прогрессивная эволюция, история как прогрессивная социальная эволюция, есть эволюция, запоминающая самую себя, есть «оразумляющаяся» эволюция. И «бессознательное» «человека народа», как и «народа в целом», несет в себе эту память. «Человек без памяти», «народ без памяти» - это не человек и не народ, это крах человека и крах народа, это их смерть.

Поэтому духовно-информационная война, любая война такого рода, есть война против Памяти. Развернувшаяся духовно-информационная война против России, которая ведется с целью разрушения культуры, нравственных оснований русского народа, со стороны США и которую еще 60 лет назад проманифестировал Ален Даллес, есть война против Памяти русского народа и русского человека. Убить эту Память значит убить Историю народа, значит убить сам народ.

Дмитрий Михайлович Балашов осознавал это, более того осознал это очень рано, осознал как русский человек и как писатель, и как ученый, осознал как свою миссию, которую он постоянно выполнял, которую он пронес через всю свою творческую жизнь как знамя, как боевой стяг.

Воспитание есть «вос-питание», т.е. воспроизводящееся «духовное питание или кормление». Оно всегда выполняет функцию обеспечения наследования памяти, Духа народа, его исторического опыта через культуру, которая по внутренней своей сущности есть социально-духовная память. «Историческое воспитание», таким образом, предстает как постоянно длящееся само воспитание народа, проходящее через всю историю и с помощью истории, а следовательно, через культуру и литературу, которая есть культура слова.

<sup>1</sup> Д.М.Балашов «Воля и власть»/ Роман-газета. – 2000, №5(1371), с.2,3.

Писатель тогда становится «историческим воспитателем», когда он восстанавливает своим творчеством эту историческую память, транслирует ее своим творчеством, своим словом, и, следовательно, воспитывает народ и человека в высшем смысле понятия «воспитание».

- 4 -

Смысл жизни и каждого русского человека, и русского писателя, - в этой передаче от поколения к поколению русских людей правды, ценностей справедливости, соборности, единения русского народа и всех народов России.

В диалоге с Владимиром Бондаренко, незадолго до своей гибели, Дмитрий Михайлович говорил: «Да, при жизни нам так часто важны материальные заботы и даже ту половинчатую мысль, что не единым хлебом жив человек, мы зачастую не приемлем или приемлем с трудом, но после смерти, что же остается от нас? И чем помнятся нам минувшие столетия, ушедшие поколения? Лишь сокровища духа, деяния, созидающие народ, остаются единственной ценностью, способной избежать забвения. Но величие деяний в большой мере зависит от общего подъема народа, от нравственной способности понять эти деяния, пойти за ними. Еще задолго до Сергия Радонежского с пламенными речами во Владимире выступал талантливый проповедник Серапион. Но за Серапионом не было еще кому идти, а за Сергием Радонежским вставала вся нарождающаяся Московская Русь... Весь XIV век можно назвать временем собирания нации, духовного взлета, пламенного натиска. И разрешился этот век в 1380 году полем Куликовым»<sup>2</sup>.

Василий Макарович Шукшин одну из центральных идей своего литературного, кинорежиссерского и актерского (в кино) творчества определил как «собирание русского человека». *Д.М.Балашов всеми своими историко-литературными циклами – «новгородским» и «московским» - выполнял такую миссию по «собиранию русского человека» через «собирание» его исторической памяти.* Так например, обращаясь к историческому значению Куликовской битвы, писатель подчеркивал: «...на Куликовом поле не бой был выигран и не Орда поражена, на Куликовом поле из шестисотлетнего «далека» начался тот процесс, который привел к созданию величайшего на шестую часть населенной суши государства, строй и склад которого, пожалуй, не имел аналогов в мировой истории»<sup>3</sup>. Так и хочется после этой миссии Балашова произнести знаменитые шукшинские слова: «Уверуй, что все было незря».

История – это страницы судьбы государства, народа, человека. Человек возвышается историей своего народа, он обретает в ней и через нее смысл настоящего и будущего. Целый роман Дмитрия Михайловича так и носит метафорическое название «Ветер времени»<sup>4</sup>. «Дует ветер. Проходят века. Никнут и восстают народы. Меняется лик земли. И только гусиное (железное,

<sup>2</sup> Дмитрий Балашов, Владимир Бондаренко «Единение. Диалог на тему истории/»Завтра» - 2000. - №33(350), с.5.

<sup>3</sup> Там же, с.5

<sup>4</sup> Д.М.Балашов Ветер времени./ «Роман-газета» - 1990. -0 №1(1127), №2(1128)

тростниковое ли) перо летописца дерзает удержать на ветхих страницах хара-  
тий приметы текучего вихря, исчезающего в небытии. Трудись, летописец!  
Ветер времени листает страницы судьбы»<sup>5</sup>.

- 5 -

Со страниц романов писателя встает главный герой – русский человек –  
воин, землепашец, строитель, пастырь, купец, художник, постоянно сози-  
дающий русское государство, свою семью, будущее и страны, и своих по-  
томков. «Мужество воина, одержимость художника, дерзость купца, тяжкое  
упорство пахаря, незримый и повседневный героизм женщины – жены, без  
которого не стоят мир и все сущее в нем... Трудно назвать иначе, как творе-  
нием божьим, ту *энергию*, которая дает силу жить, любить, созидать и верить  
в чудо преображения сущего, которая волшебным и властно раздвигает века и  
пространства, открывая духовному взору далекие причины и грозные следст-  
вия нашего ежедневного бытия, позволяет заглянуть за грань ежедневного,  
отринуть близкое для дальних и великих целей... Ибо жизнь человека – это  
жизнь листа на древе...»<sup>6</sup>. **«Дерево» - образ народа в его непрерывном исто-  
рическом бытии, поколения людей – это листва дерева, постоянно об-  
новляемая и благодаря обновлению которой «дерево – народ» и живет.**

Ренат Харрис – советский, татарский поэт – написал прекрасное стихо-  
творение «Листок»<sup>7</sup>, подкрепляющее этот великолепный образ Дмитрия Ми-  
хайловича. Привожу его полностью:

*«И все же дерево – река,  
нацеленная в облака!  
Загадочен природы лик!  
Но в каждом дереве от веку  
Есть то, что любо человеку,  
Течет, вздымаясь, море в реку,  
Река – в ручей,  
Ручей – в родник.  
А виноват один листок,  
Что реки,  
Подчиняясь слепо,  
Текут – как это ни нелепо! –  
Не только вспять,  
Но даже в небо!..  
Листок!  
Ищите в нем исток!  
Я – лист!  
В подоблачную высь  
Я веткой вознесен, как знамя.*

<sup>5</sup> Там же, №1(11, 27), с.1.

<sup>6</sup> Д.М.Балашов «Святая Русь» / «Роман-газета». – 1992 - №4 – 5(1178 – 1179), с.1.

<sup>7</sup> Ренат Харрис. Присядь к очагу моему Стихотворения и поэмы. – М.: «Современник», 1985, с. 108, 109.

Я  
 деревом  
 считаю жизнь –  
 с его стволом,  
 с его корнями.  
 Все связано одной судьбой,  
 Одной зеленою цепочкой.  
 Тяну я к солнцу за собой  
 Набухшую дождями почку  
 Пускай она совсем мала,  
 Но рядом  
 Трудятся другие –  
 И, ветки вознеся тугие,  
 Все выше  
 Голова ствола!..»

Повторим вслед за Балашовым: «жизнь человека – это жизнь листа на дереве», но этот «лист на дереве» – дереве истории народа – исток, начало начал («Листок! Ищите в нем исток!»).

- 6 -

Дмитрий Михайлович Балашов не просто писатель и историк, ученик Льва Николаевича Гумилева (а он действительно его научный ученик не только по учению об этноса и этногенезе, но и учению, по философии евразийства), но именно писатель и философ истории Руси-России.

У Льва Николаевича Гумилева имеется образ «линз», с помощью которых историк – наблюдатель анализирует течение времени истории, по разному раскрывает хронотоп – пространственно-временной континуум истории. Короткофокусная линза обеспечивает рассмотрение деталей (своеобразную историческую близорукость), на фоне которых из поля зрения историка выпадают длиннопериодные исторические тенденции. И наоборот, длиннофокусная линза формирует историческую дальнорукость (подобно зрению орла), благодаря которой более четче проглядывают тенденции и закономерности длинных волн истории, но зато размываются, пропадают исторические детали, короткопериодные исторические процессы. Дмитрий Михайлович виртуозно владеет этим приемом. Если герои его живут в конкретном историческом времени, вынуждены действовать в историческом пространстве конкретных условий и обстоятельств, то писатель предстает тоже своеобразным героем своих романсов – героем – наблюдателем, более того героем – сверхнаблюдателем, «парящим» над историческим временем Руси-России, он становится проводником «сознательного» и «бессознательного» русской истории. «...доходили смутные вести, что разбитый татарами Витовт готов заключить новый союз с Ягайлой, отдающий в грядущем великую Литву в руки польского короля (выдел. мною; мое замечание: «отдающий в грядущем ве-

ликую Литву в руки польского короля» - в этой авторской реминисценции, вплетенной в саму ткань размышлений московского князя Василия, – весь Дмитрий Михайлович Балашов – герой-наблюдатель своих романов, он же и писатель, но он же и наблюдатель истории Руси-России, незримо присутствующий в самом историческом пространстве действия героев романа). Вот тебе и все высокие речи тестя, вот те и все хитрые вымыслы Витовтовы, надежды на то, что его, Васильевы, дети учтут княжить в Литве, благодаря чему он и разрешил захватить Смоленск, не помог Рязанскому князю, оттянувши его от Любута и позволить затем Витовту разорить всю Рязанскую землю, по сути порушив тем самым старый московский договор с Рязанью, еще великим Сергием заключенный! Особенно стыдная измена, ибо за Федором, сыном Олега Рязанского, была замужем его, Василия, родная сестра!»<sup>8</sup>. Писатель сразу вводит читателя не только в среду личностных отношений, но и в пространство исторических деяний XV века, которые определяют и историческую судьбу Руси-России, ее будущее, и будущее ее сопредельных государств. Вот в другом месте писатель восклицает: «Что мы без Сибири? И можно ли так, небрегая трагедией женки, угнанной в татарский полон, слезою дитячьей, пожарами городов и смертями ратников, судить и править о столетиях судьбы? Но и не судить, и не править, и не вглядываться в лик вечности – как?! Обречь ли себя на единые заботы сего дня, без загляда в передние и задние «полы времени», как называл древний поэт?»<sup>9</sup>.

- \*\*\* -

Все романы писателя, особенно цикла «Государи московские», - «Бремя власти», «Симеон Гордый», «Похвала Сергию», «Отречение», «Ветер времени», «Святая Русь», «Воля и власть», «Юрий» и др. – предстают как единое историко-литературное исследование и обобщение, причем самой переломной в истории Руси-России эпохи – XIV-XV. Прошлое для Дмитрия Михайловича – это не только цепь нравственных уроков русской истории, обращенной к читателю, но и база для прозревания будущего своей Родины.

Он пронизательно показывает, что рано или поздно любое «тайное» становится «явным» и терпит поражение от «сил бытия». *«Всякая тайная деятельность – до часу, - обращается к нам писатель. – До того, как пошевелиятся иные, множественные силы бытия. А тогда и является миру тьмета тайных заговоров и скрытых зловещих сил. Обычно – зловещих! Ибо и правдолюбцы дерзают порою идти тем же путем тайного овладения властью, но так же точно не добиваются успеха и они. Плененный Левиафан ударяет хвостом, уходя в глубину, и сети рвутся, и упадают цепи разумного и воцаряет хаос до нового духовного подъема бытия... Блажен, кто умеет встретить и переждать грядущую на него волну и угадать близкий просвет в тучах и луч истины, долженствующий осветить мятушуюся громаду стихии!»*<sup>10</sup> (выдел. мною). Это важный вывод философии истории по Балашову. «Веками, нет,

<sup>8</sup> Д.М.Балашов «Воля и власть» / «Роман-газета», - 2000. - №5. – с.1.

<sup>9</sup> Д.М.Балашов. «Святая Русь»/ Роман-газета – 1992. - №4 – 5(1178-1179), с.2.

<sup>10</sup> Там же, с.73.



тысячелетиями плетутся нити заговоров» вершатся тайные убийства, измены. Тысячелетиями создаются ложные концепции и учения, призванные подчинить, принизить, поработить народы»<sup>11</sup>, но приходит час, когда свет правды Истории разгоняет тьму лжи и невежества и все тайные стратегии «избранных» рано или поздно опрокидываются народами – истинными творцами истории. Лев Николаевич Гумилев воспроизвел, как он сам определил, «странное учение», назвав его «Апокрифом». В нем имеется несколько аксиом, имеющих отношение к высказанной мысли Балашова, что тайные стратегии, выстроенные на лжи, рано или поздно сметаются историей. Первое – «сатана» есть само «небытие». Второе – инструментом действия «сатаны» есть «ложь». «Сила зла во лжи»<sup>12</sup>. Ложь воюет против самой Истории и рано или поздно Историей и опрокидывается, – вот смысл аксиоматики «Апокрифа».

Вся история «Святой Руси» и будущей России по Балашову служит подтверждением этого Гумилевского положения.

- 8 -

***Против сил зла, использующего ложь как свое оружие, преградой становится Память и Правда Истории.*** Неслучайно, силы зла в лице глобального империализма США воюют против исторической памяти не только русского народа, а всех славянских народов – украинского, белорусского, сербского и др.

***Уже на наших глазах уничтожается Правда о Великой Отечественной войне и великой Победе в этой войне.***

В Республике Беларусь создана книга, которая так и называется «Память», вернее не книга, а целая библиотека под этим названием. Во всех 117 районах Белоруссии изданы книги памяти. Главный раздел – период 1941-1945гг. Это книги о героической борьбе партизан, мирного населения против немецко-фашистских захватчиков, о роли подпольных комитетов коммунистической партии. В них указаны фамилии всех белорусов, кто погиб или пропал без вести в годы войны, кто участвовал в отечественной войне или в войне в Афганистане. В книгах памяти представлены научные, политические, военные деятели, творческая интеллигенция, заслуженные люди самых разных профессий, своими делами создавшие славу и могущество Белоруссии. Такая книга памяти имеется в каждой деревне, в каждом населенном пункте, в каждой школе. В ней каждый школьник найдет фамилии своих родственников и убедится в корнях своего героического прошлого.

Вот он – пример действенного исторического воспитания народа, которое осуществляется под деятельным руководством президента Республики Беларусь Александра Григорьевича Лукашенко.

***Россия нуждается в таком историческом воспитании. Восстановление исторической памяти и достоинства за героическое прошлое русского народа – руководящей и скрепляющей силы в годы Великой Отече-***

<sup>11</sup> Там же, с.73.

<sup>12</sup> Л.Н.Гумилев. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993, с.480.

**ственной войны по оценке И.В.Сталина, основы российского суперэтноса по определению Л.Н.Гумилева – становится, может быть, самой главной задачей для патриотической интеллигенции и в целом патриотических сил России.**

Гибель русского народа будет означать не только гибель России и всех народов, на ее территории проживающих, но и начало гибели всего человечества. Потому что Россия как огромная евразийская общинная цивилизация предстает центром равновесия мира, сосредоточием токов напряжения истории, центром своеобразного «маятника» или «часов» Истории, а русский народ – носителем этой огромной исторической ноши – держать равновесие человеческого мира.

К сожалению, именно историческое воспитание в России находится под прессом либеральных «реформ», его уничтожающих. В этом контексте творчество Д.М.Балашова, восстанавливающее важные страницы «книги исторической памяти» русского народа, выполняет роль стратегии, противостоящей стратегии этих «псевдореформ», выполняет роль «русской книги памяти», которая, как в Белоруссии, должна быть в каждом городе, селе и школе. Ведь социальные деструкционные процессы, в виде наркомании, алкоголизации, совершаемого насилия, захлестнувшие детей и молодежь, население России, одним из своих источников имеют этот процесс целенаправленного разрушения исторической памяти русского народа.

- 9 -

В своем небольшом рассказе «Ведьма» (роман «Юрий», 2003) Дмитрий Михайлович Балашов погрузил себя в фантазмагорическое пространство, в котором он из современного «далека» ведет диалог с немцем-просветителем, жившем в XVII веке, – неким Рихардом фон Эккертом. Рихард фон Эккерт, показав своему собеседнику-русичу, что Россия за прошедшие 200 лет не раз спасала Германию и Европу, не думая о своих выгодах, восклицает:

**«Будьте самими собой».**

**«Останьтесь людьми. Хоть бы вы там, на Востоке, - останьтесь людьми...»** (с. 308, выдел. мною).

**Чтобы человечество сохранилось для будущей истории, необходимо, чтобы сохранилась Россия, а чтобы она сохранилась – нужно, чтобы русские люди оставались сами собой, т.е не занимались подражанием западу, чтобы Россия развивалась по своим законам – законам евразийской, соборной цивилизации.** «...волю надобно защищать соборно, всема» – говорит воевода Анфал своим друзьям в романе «Воля и власть» (с. 25). К этому добавим знаменитый императив Достоевского: «Россия сама спасется и спасет весь мир».

- 10 -

**Дмитрий Михайлович Балашов остается навсегда как писатель национального масштаба, «исторический воспитатель» русского народа и общее дело исторического воспитания, собирания «русского народа», которому он, как и В.М.Шукин, посвятил свою жизнь, только начинает обретать истинные свои масштабы именно в XXI веке.**

Россия стоит перед российским Ренессансом XXI века, который я называю ноосферным. Россия открыла миру в XX веке путь к новым основаниям бытия – социалистическим. В начале XXI века, на фоне уже происшедшей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, опираясь на учение Русского Космизма, учение о ноосфере В.И.Вернадского, учение об этногенезе и этносфере Л.Н.Гумилева, опыт социалистического советского строительства в XX веке, ***Россия может и должна сделать новый прорыв к новым основам бытия – социоприродной гармонии, к Ноосферизму или Ноосферному, духовному Социализму, в котором примат духовных потребностей над материальными, и к которому взывает трепетная мысль Балашова, становится ведущим принципом.***

Федор Михайлович Достоевский так писал о значении Пушкина для русского народа: «...величие Пушкина... состояло именно в том, что он...нашел твердую дорогу, нашел великий и возделенный исход для нас, русских, и указал на него. Этот исход был – народность, преклонение перед правдой народа русского. Не понимать русскому Пушкина значит не иметь права называться русским»<sup>13</sup>.

***Народность пропитывает историческую литературу Дмитрия Михайловича Балашова.*** Он пошел по той «твердой дороге» (по мысли Достоевского), которую указал русской литературе Пушкин. Сам Пушкин уже стал великим «историческим воспитателем» русского народа. Дмитрий Михайлович Балашов есть достойный наследники этой великой традиции, этого «возделенного исхода». ***Придет время, когда скажут: не понимать русскому Балашова значит не иметь права называться русским. Такое время обязательно придет!***

Санкт-Петербург, 10.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Благодаря инициативе Л.М., мы с ней идем на концерт в Капеллу послушать гаврилинские «Перезвоны».

С.-Петербург  
10.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Сергей Кара-Мурза в концептуально-аналитической газете «Знание и власть» (№41(208), 2004, октябрь, с.1) опубликовал статью «Уничтожение интеллекта».

В статье показывается, как неолиберальные реформаторы в России целенаправленно понижают образовательный ценз населения с одновременной ломкой «генетической памяти» и «генного кода» русского народа. «Школа – именно тот общественный институт, который осуществляет передачу важнейших кодов и символов цивилизации следующему поколению. Всякие реформы школы, ее уклада, ее программ, – пишет С.Г.К., – должны делаться

<sup>13</sup> «России сердце не забудет». – СПб.: Лит. Фонд России; Изд-во писателей «Дума», 1999, с.9.

чрезвычайно осторожно. *Для общества, как и для любого организма, защита его «генетического аппарата» – одно из главных условий продолжения рода.* Конечно, внешние условия изменяются, мы развиваемся, но массивные мутации, поломки «генетического аппарата», прерывают цепь времен, производят разрыв поколений, который может стать фатальным для судьбы народов. *Но для достижения своих целей реформаторы должны были сломать нашу школу как носитель генетического кода.* Сломать – и создать новую, которая бы фабриковала человека иной цивилизации. Поскольку за образец в реформации взят Запад, разрушение нашей школы ведется под лозунгами перехода к западной модели».

С.Г.К. аргументировано показывает, что за реформой школы скрывается война «либерального государства», а она моем языке – российской капиталократии, подчиняющейся капиталократии США (Запада), против русского народа (точь-в-точь как предначертал ее Ален Даллес). Статья С.Г.К. близка моей работе «Битва за высшее образование России (1992 – 2003гг.)» (2003).

Интересно, что мысль С.Г.К. о «генетическом аппарате» общества почти совпадает с моей концепцией «ценностного генома» общества или народа в книге «Разум и Анти-Разум» (я ее дарил С.Г.К. в январе этого года).

С.-Петербург  
10.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Большой зал Филармонии... Я, Л.М. Галя и Катя на фестивале «Невские хоровые ассамблеи», посвященном «525-летию от хора государевых певчих дьяков до Певческой Капеллы Санкт-Петербурга им. М.И.Глинки». Дирижер Владимир Чернушенко. Тема: Гаврилин «Перезвоны». Передо мною лежат красочные «Приглашения». В приложении к ним фотография дирижирующего В.Чернушенко и краткая справка о нем: «30 лет (с 27 ноября 1974 года) Капеллу Санкт-Петербурга возглавляет выдающийся российский музыкант, Народный артист СССР, Лауреат Государственной премии РФ, профессор Владислав Александрович Чернушенко. С его именем связано возрождение мировой славы старейшего русского хора и возвращение в концертную жизнь России огромной области русской духовной музыки, долгое время находившейся под запретом. Благодаря таланту и энергии В.Чернушенко вновь зазвучали Литургия и Всенощная Рахманинова, хоровые сочинения Березовского, Бортнянского, Архангельского и Чеснокова. Впервые после долгого перерыва были исполнены песнопения XV-XVI веков».

Перед началом концерта на сцену вышел ректор Духовной академии Его Преосвященство Константин и вручил ряду певцов от имени митрополита Владимира православные серебряные медали святого благоверного князя Александра Невского и наградные грамоты. В ответ Владислав Чернушенко произнес вдохновенное слово, посвященное России, Русской православной церкви, своим товарищам по Капелле, сказал, что эти награды от РПЦ ему намного дороже, чем слова официальной власти.

**«Перезвоны» Гаврилин написал на мотивы творчества Василия Макаровича Шукшина. Произошло удивительное «сретенье» двух великих русских гениев.** В этом сложном хоровом действии, длящемся около полутора часов, отразилась вся душа русского народа, вся его культура, своеобразный «культурный геном», в котором размах чувствований и образов очень широк, сродни шири реки Волги или размаху пространств России, от молитвенного состояния, вопрошания к богу до скоморошье юмора и буйства чувств. Любовь, страдания, лукавство, ирония и юмор, философический пафос и одновременно тут же бурлеск, сказочная мистерия – все это представлено в гаврилинских «перезвонах». Изумительные голоса и пластика артистов, великолепен сам дирижер Владислав Чернушенко, стройный, седой, в черной рубашке на выпуск (как обычно одеваются художники), он был весь погружен в эту хоровую стихию, правил ею, а иногда сам становился ею.

Мы все впятером (еще подошла вместо Е.В.М. Марина) были в восторге от проведенного вечера.

На выходе из филармонии встретил неожиданно Юрия Владимировича Яковца с супругой и Тamarу Константиновну Донскую. Т.К.Д. сказала мне, что подготовила статью для «Медного всадника», посвященную проходящим «Невским хоровым ассамблеям» и истории Капеллы, как значительному культурному явлению в истории русской культуры.

С.-Петербург  
10.11.2004г.

- \*\*\* -

В газете «Завтра» (ноябрь 2004г., №46(573), с.1) в разделе «Табло» опубликована «знаковая информация». В «Табло» записано: **«таинственная болезнь Ясира Арафата, о которой ведущие медики не могут точно сказать, что же это такое, является результатом демонстрационного испытания торсионно-геномных технологий, переданных из США израильским спецслужбам, сообщают источники из Копенгагена.** Устранение Арафата рассматривают в Телль-Авиве как ключевое условие для решения «палестинской проблемы», поскольку неизбежное **после ухода палестинского лидера сужение влияния его организации ФАТХ резко усиливает позиции ХАМАСа, а это, как рассчитывают, позволит, в конце концов «подверстать антифаду под «международный терроризм».** Исходя из этого, резкие заявления жены Арафата Сахи следует рассматривать, как попытку влиятельных европейских политических кругов сорвать подобное развитие событий и осуществить на Ближнем Востоке «сценарий Ганди»...». Сегодня поступила по телевидению информация о смерти Ясира Арафата. Из этой аналитической информации вытекает несколько выводов для оценок нынешней фазы развития глобального империализма и сионизма, как его идеологического ядра:

**1. К инструментарию оружия массового поражения прибавилось торсионно геномное оружие, которое может иметь непредсказуемые последствия для глобальной экологии. Капиталистический Анти-Разум в**

*своем слепом прагматизме, реализуя свои стратегии мирового господства, может окончательно уничтожить мир.*

2. Торсионные поля, открытые Акимовым и Шиповым в СССР – России еще 30 лет назад, так официально и не признанные официальной физикой, тем не менее, превращаются на Западе в «тайное оружие».

3. Израиль все ж таки совершил убийство Ясира Арафата. Данные планы уже были опубликованы весной 2002 года, и они нашли отражение во второй книге «Непрошенных мыслей». Теперь они реализовались. Погиб видный вождь палестинского народа Ясир Арафат – видный исторический деятель в истории всего XX века, который входит в ряд великих имен героев, отдавших свою жизнь за дело освобождения своих народов: Эрнесто Че Гевара, Патрис Лумумба, Альенде, Мао Цзе-Дун, Индира Ганди, Неру, Ганди, Броз Тито и др. Имя Ясира Арафата – целое эпоха в антиколониальной и антиимпериалистической борьбе человечества в XX веке.

4. *«Международный терроризм», еще раз это подтверждается трагической судьбой Ясира Арафата, есть «манипуляционная стратегия», прикрывающая зловещие планы и стратегии глобального империализма и сионизма по установлению мирового господства мировой финансовой капиталократии.*

*Великая битва за Человечность, за Гуманизм, за Справедливость, за прорыв к Ноосферному Социализму или Ноосферизму продолжается.*

С.-Петербург

11.10.2004г.

\_ \*\*\* \_

Серое, дождливое, вернее туманно-морозящее, утро. Встали с Л.М. рано, чтобы к 8 добраться до станции метро «Парк Победы». Отсюда в 8 утра на черной волге с номером «543» и шофером Денисом (высоким, в черном, «малыш») уезжаем «командой» в Великой Новгород. Команда – это я, Л.М., ректор Санкт-Петербургской государственной академии постдипломного педагогического образования (бывшего «университета педагогического мастерства») профессор Валентина Георгиевна Воронцова и профессора из «герценовского университета» Титова Елена Владимировна. Женщины разместились на заднем сидении, а мне, как мужчине – сказала В.Г.В., предоставили право «восседать» на первом месте рядом с шофером (за штурмана). Выбрались из Питера достаточно быстро. Денис ведет машину легко, спокойно, профессионально. Лента шоссе, блестящая от дождя, убегает под колеса нашей машины, а она, словно мустанг, рвется вперед, чтобы достать так призывно манящий горизонт.

А я веду с В.Г.В. длинную беседу о боге, природе, нравственности, зле и добре, о любви. «– Александр Иванович, вы – атеист?» – спрашивает она. «– Не знаю, – отвечаю я. – Скорее всего, нет, если под атеизмом понимать вульгарный материализм. Для меня вся природа живая, и, следовательно, материя – в определенном смысле живая. А потом, – говорю я, – противопоставление

идеального и материального имеет смысл только в гносеологии, а уже в системе онтологии оно теряет смысл, потому что мы, «субъекты познания» со своим интеллектом, душой и духом, – часть сущего, часть бытия мира». «– И все ж таки, какое место занимает в вашем мировоззрении Бог?» – продолжает интервьюировать меня В.Г.В. «– Я исповедую раннехристианский взгляд на Бога как на Любовь. Бог есть Любовь! Учение Христа – это было учение «коммунизма Любви». Кроме того, люблю православные праздники, ритуалы». «– Я – экуменистка – бросила реплику В.Г.В. – За единение религий!». «– А я, наоборот, ярый противник экуменизма. Потому что за экуменизмом лежит старая агрессия с «крестом и мечом» католицизма в первую очередь и западного христианства в целом. К чему привела «уния» на Украине мы видим. Она расколола украинский народ (как и в Сербии, ведь хорваты – сербы, принявшие католицизм), породила нетерпимость к православию именно со стороны «униатов». Экуменизм – это стратегия уничтожения православия в России со стороны Запада, чтобы убрать этот мощный барьер для колонизации русского народа, уничтожения его «ценностного генома». Затем наш разговор перекинулся на образовательные реформу и на судьбу учительства в современной России.

На одном из «поворотов» нашей беседы я сказал В.Г.В., что *главное в профессии учителя – это любовь к детям, любовь к человеку. Без Любви нет Учителя, без Любви к человеку нет и не может быть гуманизма*. «– Но, – сказала она, – многие ученые-педагоги вычеркнули требование любви к детям, к учащимся из профессиональных качеств учителя. Теперь и в государственном образовательном стандарте убрано даже слово «любовь» как важное понятие в требованиях к профессиональной пригодности учителя. Более того, некоторые ученые (она назвала фамилии) прямо говорят, что учить в школе можно и без любви к детям». «– Что ж, – возразил я, – это только свидетельствует о падении нравственно-моральных основ в педагогической профессии. Христос – не только богочеловек, Мессия, своей смертью искупивший грехи человека и показавший дорогу к спасению, но и Учитель человечества, и Учитель потому, что в основу своего учения он положил Любовь к человеку, к ближнему и дальнему. *Не может учитель воспитывать учеников без чувства любви к ним, а без воспитания – нет учителя, нет педагога. Любовь раскрывает учительскую (педагогическую) интуицию, без которой нет педагогического мастерства, нет пути к педагогическому искусству. И наоборот, нелюбовь, безразличие к детям, еще хуже – ненависть к ним, блокирует интуицию учителя, разрушает сами основы учительской деятельности, т.е. сущность учительства, оставляя одну «оболочку» от учительства*». Рассказал В.Г.В. содержание гумилевского «Апокрифа», по которому «отсутствие Любви», «неспособность к Любви» составляет основу сущности Сатаны. «Сатана есть Небытие» – свидетельствует «Апокриф». Потому – и не-Бытие, что оно есть Зло, базирующееся только на Лжи, и есть не-Любовь, т.е. Анти-Бог. Иными словами, Сатана, Зло – есть Пустота. Поэтому, если провести «проецирование» этого положения на проблему учительства, то отрицание Любви к детям, к человеку



как основы учительства, есть одновременно установление пустоты на его место, т.е. отрицание учительства.

Затем, благодаря предложению Л.М., мы вставили в салонный проигрыватель, имеющуюся у нас, кассету с песнями Ирины Скорик на стихи Иеромонаха Романа и слушали ее изумительный голос. Под ее молитвенные песни, обращенные к Богу, к чистоте души и чистоте природы, мы незаметно и «долетели» на своей черной «Волге» до В.-Новгорода.

*С.-Петербург – В.-Новгород*  
*12.11.2004г.*

- \*\*\* -

Л.М. пошла домой, к маме, а я вместе В.Г.В. и Е.В.Т. вошли в «штаб-квартиру» гуманитарного института Новгородского университета. Вместе со мной докторскую диссертацию А.С.Гормина оппонируют профессора Э.А.Верб и О.Г.Прикот. Олега Григорьевича Прикота, с которым неожиданно встретился в коридоре, не узнал. Похудел и помолодел. Оказывается, более года тяжело болел сахарным диабетом, частично выздоровел, избежал гангрены ног, хотя какие-то остатки заболевания еще продолжают его держать «в своем плену». Обменялись своими последними публикациями. Он рассказал мне, что через Интернет познакомился с моей работой «Разум и Анти-Разум» и с моей критикой его взглядов (в очерке, посвященном «Анти-Фрейдизму»). Тогда я спросил О.Г.П.: «Каково его отношение к моей критике?». На что он ответил, что я имею право на свой взгляд на его мировоззренческие позиции и что, может быть, именно, благодаря тому, что он попал на страницы моих книг, его имя и останется в истории. В нем была какая-то отрешенность и некое обманчивое спокойствие.

Были и другие встречи и беседы: с А.М.Осиповым, с А.Л.Гавриковым, с Р.М.Ширайзиной.

А.С.Г. защитился хорошо.

*В.-Новгород*  
*12.11.2004г.*

- \*\*\* -

*Есть какие-то необычные «узоры», которые «ткет» Судьба на ткани нашего Бытия.* Одним из «узлов» такого «узора» стало мое пребывание на банкете после защиты А.С.П. в бывшей школе №4 на Торговой стороне (теперь гимназия №1 им. Сороки), которую закончила Л.М. 50 лет назад, в 1954 году, на которой я, спустя 5 лет, женился, и вместе с которой шагаем по жизни уже 45 лет.

Сидел между В.Г.Воронцовой и Е.В.Титовой. Пил только воду, мило общался со своими дамами и много пел (и солировал, и в «хоровом действии»).

*В.-Новгород*  
*12.11.2004г.*

О.Г.П. во время встречи вчера подарил мне свои книги: «О.Прикот. Учитель и Модернизация. Из опыта прикладного педагогического мифотворчества. СПб.: TVP incorporated, 2003, 170с., «О. Прикот. Казус Платона (О Сократе) СПб.: TVP incorporated, 2003, 127с.», «О.Г.Прикот Избранные статьи по педагогике (About my third pedagogical Millenium). СПб. TVP incorporated, 2001, 72с.». Можно сказать, что мне он подарил свой необычный «пост-модернистский» или «анти-пост-модернистской» (в котором само «анти» носит «пост-модернистский» характер) триптих.

Творчество О.Г.П. – это действительно «пост-модернизм в российской педагогике» в «либеральном пореформенном пространстве», очищаемом от традиций русской педагогики, русской философской и культурной мысли, от той «Памяти русской Истории», которая пугает российских «демократов-либералов-западников» «эпохи Ельцина-Путина», и против которой воюет Запад, чтобы по завещанию-манифесту Алена Даллеса убрать русский народ со сцены Истории, убрать даже память о нем из памяти оставшихся народов.

О.Г.П. конечно так не думает. Он из тех русских интеллигентов, который черпает пафос в самом «отрицании всего и вся» в онтологии, в «бытийности» как в своеобразной игре, подменяющей «Творчество Бытия». В этом контексте О.Г.П. из того же ряда «бунтующих человек Камю», образ которых я ввел в свою философскую антропологию. «Бунтующий человек Камю» – это бунтующий раб своего бытия, для которого он – «черный ящик» (потому-то и раб, что его бытие для него – «черный ящик», т.е. остающееся непознаваемым и отчужденным Бытием, а отчужденным потому, что сам, этот бунтующий человек, отчужден от своего бытия. Капиталом-Фетишем и его Социальной Капитал-Мегамашиной, пропустившей его через себя и оставившей от человека одного только «капиталоробота»), и бунтующий против своего Бытия ради той иллюзорной свободы, которая по настоящему оказывается у него отнятой ради Свободы Денег или Свободы Капитала-Фетиша (или Капитала-Сатаны, или Капитала-Анти-Бога, или Капитала-Бога для своих «капиталороботов»).

«Пост-Модернизм» – это «кастрированная» Социальной Капитал-Мегамашиной философия и идеология, воюющая против Памяти (т.е. Традиций), и, следовательно, против «материальной тяжести» бытия, той «тяжести», которая и есть Память Истории (или социальной эволюции), есть само бытие, укорененное Эволюцией-Историей. «Пост-Модернизм» порождается «кастрированными» капиталорационализацией людьми, т.е. людьми, у которых отнимается их «эволюционная память», их «прошлое», «правое полушарие» их психики и интеллекта, и оставляется только «чистый проективизм», или «виртуальный проективизм без традиций и памяти», сродни «автомату без памяти».

О.Г.П. – именно из ряда таких «бунтующих человек Камю» – «пост-модернистов». А поскольку Памяти нет, нет и Бытия, есть одна Пустота или Виртуальный Вакуум, прихотливо рисующий любые узоры Анти-Бытия, или

Не-Бытия, или смерти. Культ смерти, антикультура в форме эстетствующей некрофилии – естественные «дети» такой философии.

Вот О.Г.П. в «Казусе Платона» рассуждает о виртуальности Платона и Сократа. Виртуальные Платон и Сократ – диалоговая пара, в которой Сократ – виртуально первичен, а Платон – виртуально вторичен.

«Постмодерн – размышляет или философствует по пост-модернистски О.Г.П., – «постсовременность» – лучшего названия для этой игры в состояние души Сократа придумать пока не смогли...» (с.37, «Казус Платона»). Итак, все та же «игра в бисер» буржуазного «одиночки-волка», так хорошо описанного Гессе в романах «Игра в бисер» и «Степной волк». В этой «игре» – главный герой – «смерть героя». Эстетика смерти у Гессе стала социальным индикатором нарождающегося гитлеровского фашизма в конце 20-х годов XX века. «Либерал» превращается в фашиста, уничтожающего жизнь других.

Коль Капитал-Сатана, то Пустота и Смерть – итог капиталорационализации как формы расчеловечивания человека. О.Г.П. выстраивает ассоциативную цепочку: Сократ – Ницше. Ее общее основание стремление к смерти.

**«Главная цель всего, –** рассуждает русский постмодернист-педагог О.Г.П., **– она же ценность, «она же Элла Кацнильбоген», она же – главное направление человечества – гибель, смерть всеобщая.** И человечество (не всегда правда, осознавая это) стремится к собственной гибели. Ницше, извольте видеть, не согласен, ну да пусть его. **Надо, однако, надеяться, что когда нибудь, наступит момент полностью сознательного стремления людей к смерти** (мое примечание: не к продолжению рода, ни к продолжению жизни своих семьи и народа, когда человек умирал ради жизни других, у Александра Невского – клич «за други своя», а стремление к смерти, потому что живет для себя, потому что антибытиен, потому что живет без любви и творчества, без созидания), ибо гибель есть не несколько не менее прекрасная ценность прогресса развития живого, чем жизни (Мы еще послушаем аргументы нашего любимого Сократа на эту щепетильную тему). Ибо, сознательно стремясь к смерти человек как бы возрастает над миром остального живого. – Вот он истинный антропоцентризм в действии!» – пишет О.Г.П. (с. 39, 40, выдел. мною). И невдомек О.Г.П., что это уже было в истории человеческой мысли. Сатана мечтает о смерти, потому что он есть Анти-Любовь, Анти-Бытие, Пустота, и, мечтая о смерти, убивает все живое. Не случайно, культ Сатаны в «черных мессиях» приводил к разрушению любви, к отрицанию жизни, ради освобождения в смерти (об этом прекрасно рассказал в своих книгах Л.Н.Гумилев).

И непонятно О.Г.П., что смерть одного есть форма продолжения жизни многих, что смерть не есть обрыв жизни, а форма ее биологического бессмертия, что смерть следует после рождения другого (принцип Реди-Вернадского: от клетки – к клетке, от живого к живому). Виртуальный «Сократ» для О.Г.П. является символом философии смерти. «Итак, когда у каждого свой Сократ, то единственное, что остается *сознательному философу* – это всеми фибрами всего толкать человечество на путь гибели, приближая,

на самом деле, человеческий конец света» (с. 41). *Здесь, в превращенной форме философствования О.Г.П., просматривается прозрение того, что капиталистическое человечество – человечество в лоне власти Капитала-Бога и капиталократии, ставящей на место цветущей жизни «денежную пустоту», обречено на Капиталистическую Гибель по экологическим причинам, если человечество не сменит рыночно-капиталистические основания человеческого бытия на ноосферно-социалистические.*

Платон же выполняет у О.Г.П. роль интерпретатора виртуального Сократа. И поэтому, заражаясь от интерпретируемого Сократа виртуальностью, Платон становится виртуальным, кажущимся. «– Платон вынужден был из кожи вон лезть, чтобы казаться умнее учителя хотя бы после смерти Сократа. И ему даже это иногда удавалось. – Но он бедняга, казался. А Сократ был» (с. 17).

И сам О.Г.П. пишущий о виртуальных Платоне и Сократе, тоже заражается от них виртуальностью, благодаря которой сам становится виртуальным, поскольку у такого виртуального человека нет памяти, нет прошлого, и такой виртуальный человек может виртуально спроектировать любую Память, любое прошлое. Вот где истоки «полипарадигмального педагога без памяти» или «педагога-постмодерниста». «Все время приходят ко мне отчетливые видения как бы из прошлого, которого нет. – То я вижу Неглинское кладбище в Петрозаводске, то заливные луга по берегам Мышанки, за деревней Молчадь, что под Барановичами, в Белоруссии, то село Никольское в Демьянском районе Новгородской области... – И только пейзажи – без людей, собак и машин» (с.96).

*Педагогическая полипарадигмальность И.А.К. и О.Г.П. базируется на педагогическом беспамятстве, игнорировании исторического генезиса педагогической теории как феномена национальной, русской культуры.*

В срединной части «приколовского триптиха» – «чистый проективизм» в педагогике. Им пропитано «избранное» О.Г.П., в котором ее автор такой же виртуальный «Сократ – игрок» или «постмодернистский игрок, чувствующий себя Сократом, ставящим на место жизни смерть». Ведь в любой «игре» заложен исход в смерть, когда происходит уход из жизни, из пространства реального творчества – созидания, – в игру, в подмену творчества-созидания, – в игру, в подмену творчества «игрой в игру». Здесь в своей абсолютизации игра предстает «игрой самой Смерти» или «игрой виртуального вакуума» – «виртуального Ничто (Не-Бытия)».

О.Г.П. провозглашает *«Десять заповедей»* своей «постмодернистской педагогики», в котором изошренное «постмодернистское» отрицание Педагогики и всей Педагогической традиции достигает пафоса некрофильного наслаждения:

- « 1. Любое человеческое есть игра в любое.
2. Любая игра есть манипуляция.

3. Любое моделирование есть стереотипизация (мое замечание: Почему? Потому что так нравится играть автору в игру с терминами без содержания, т.е. с терминологической пустотой).

5. Любая стереотипизация есть кастрация действительного и реального (очевидно, здесь слово «кастрация» заменяет слова «абстрагирование», или «отражение» и т.п. – мое замечание!).

6. Любое обучение есть навязывание чужих стереотипов, неотличение своего от чужого, превращение своего в чужое, насилие чужого над своим, своего над своим, чужого над чужим (мое замечание: обучение есть приобщение к знаниям, к социальному интеллекту, освоение «коллективной памяти» – культуры, т.е. МЫ – сознания и МЫ – бессознательного. О.Г.П. – индивидуалист, который не задумывается над тем как «свое» становилось в нем без «чужого», а вернее «внешнего», того, что есть МЫ-бытие, МЫ-опыт, МЫ-история и т.п. В этой «атомизированности» своего мировоззрения О.Г.П. сталкивается со своим «атомарным» отрицанием, что и вызывает у него коллизию «своего» и «чужого» – мое замечание).

7. Любая дидактика есть изощрение средств обучения.

8. Любой урок есть наиболее изощренное дидактическое средство.

9. Любое человеческое есть любой урок.

10. Любой урок есть игра, манипуляция, моделирование, кастрация, навязывание, неотличение, превращение, насилие, изощрение» (с.6).

В этих «Десяти Заповедях» – весь О.Г.П. – «виртуальный Сократ». Главное в них – слово «любой». О.Г.П. даже не рефлексировывает, что это «любой – любое» имеет прямое отношение к его виртуальной философии, выбирающей любые термины без содержания и выстраивающей любые комбинации любых терминов, из которых складываются «любые десять заповедей Олега Григорьевича Прикота». «Пост-модернизм самого пост-модернизма» – «пост-модернизм в квадрате» или всепоглощающая живой мир в «пост-модернистском апокалипсисе пустоты» капиталистическая философия – философия Капитала-Пустоты, не терпящего материальности, историчности человеческого бытия.

**Материальность, историчность, Память становится Насилием над Пустотой, которая хочет полной Свободы, т.е. полной дематериальности, полного освобождения от Памяти и от Эволюции, полного освобождения от Школы, Обучения и Воспитания.** «Возможна ли школа без учителя? Может ли ребенок стать центральной фигурой в школе, если в ней уже есть педагог? – Любое обучение – есть насилие. – Насилие тем более опасное, что оно реализуется в ходе скрытых манипуляций детским «сознанием...» (с.19) – размышляет «пост-модернист в учительстве» О.Г.П.

**Все – «любое» и все – «насилие». Мать рождает ребенка – насилие! Мать воспитывает ребенка – насилие! Семья воспитывает ребенка – насилие! Общество социализует человека – насилие! Школа обучает и воспитывает ребенка, человека – насилие! Сама жизнь есть насилие! Потому что Полная Свобода есть Не-Жизнь, Не-школа, Не-Воспитание, – в общем Не-Бытие! Свобода есть Пустота, есть тот Бог Пустоты, которой поклоняется Капитал-Фетиш, становясь Капиталом пустоты.**

О.Г.П.: «бунтует» против Капиталистического Бытия, Псевдо-Бытия для Человека и виртуального Бытия Денег, в котором Деньги, Капитал вытесняют человека из истинного Бытия, для того, чтобы он этого не понимал, и появляется «Пост-Модернизм», в котором «бунтующий человек Камю» – «бунтующий мещанин – мелкий буржуа» и уходит из Бытия в Игру. Здесь ему, кажется, что он наконец-то свободен, наконец-то он может выбрать себе «любого Сократа» или «любого Платона», «любую школу» и «любое общество», «любой народ» и «любую национальность», «любую женщину» и «любых родителей – любую мать, любого отца», всего «любого». По принципу симметрии такой «пост-модернист» О.Г.Прикот тоже становится «любим», т.е. никем, т.е. виртуальным, без памяти, без любви, без эмоций, без привязанностей. С ним происходит та же метаморфоза, которую он совершил с «Сократом» и «Платоном», метаморфоза приводящая к «казусу Прикота», к «Прикоту – нарративу». Он действительно истинный последователь знаменитых «пост-модернистов», поклонников Игры на Пустоте, – «Ж.Дерриды, Ж-Ф.Лиотара, Ж.Делеза, Р.Барта, Ж.Бодрийяра, М.Фуко, Л.Витгенштейна и др.», «которые... являются ... эстетическими началами постмодернистской педагогики» (с.37), стоящей на позициях чистого проективизма, в котором действует все тот же принцип «любой во всем», стирающий полярности мира, в том числе добра и зла, жизни и смерти:

- «прекрасное и безобразное есть одно и то же (но не едино);
- главный эстетический критерий – в отсутствии каких бы то ни было ценностно-культурологических критериев (принципиальная «безкритериальность»);
- анархизм (во всем);
- бесценностная безоценочность;
- ситуативный лаконизм и превышающие возможности восприятия человека классики и человека модерна скорость предъявления содержания нарративов;
- «параллельность» участников любых субъектов любой коммуникации;
- одновременное существование и несуществование любого;
- иронический блеф (в контексте парадоксальных идей К.С.Пигрова);
- беспредельность человеческих интерпретаций и вообще интерпретаций *живого по поводу живого* (есть еще *неживое* и *мертвое*, но то ли человеческий стереотип мешает (страх), то ли просто пока сил не хватает с этим и его коммуникациями разобраться);
- ироническая языковая игра (как *обобщенное* средство достижения всего и чего-либо);
- бессмысленность;
- «безвременность» (одновременность существования вроде бы разновременных феноменов, например, педагогик Я.Корчака и Ж.Ж.Руссо, при отсутствии сколько-нибудь определенных временных границ между ними;
- случайность» (с.37, 38).

Если следовать «правилу любого» О.Г.П., то ироничность, одновременное существование и несуществование любого, беспредельность, языковая игра безоценочной бескритериальности одно и то же, поскольку – Игра пустоты и Игра в Пустоту. Здесь нет смысла, здесь нет жизни, здесь царствует Сон разума, рождающий «чудовищ пустоты или Не-Бытия». *Саморазоблачение и манифестация саморазоблачения Пост-Модернизма в устах О.Г.П. достигает своего апогея. Жизни нет! – есть только смерть и Пустота! Разум перешел в состояние Анти-Разума и «самоубил» себя.*

Третья часть «прикотовского триптиха – «Учитель и Модернизация». Она интересна тем, что в ней реализуется постмодернистская критика стратегии модернизации российской школы, манифестацию которой символизирует Э.Д.Днепров, бывший министр образования.

Вначале «боевой шотландский профессор Прикот» (как он себя называет на с.3) выстраивает образ пост-модернистской педагогики. Главные ее принципы:

- «*Парадоксальность* – свойство времени, вызывающее некий интерес у представителей поколения NEXT-MTV (и поколения MATRIX отчасти)»;

- «*Эстетизм* – все должно быть красиво и о красивом (например, – в учебных программах – прежде всего объяснять не как *просто* решить задачу, а как *красиво* решать задачу). – Чем прагматичнее век, тем менее «прагматичным должно быть образование»;

- «*Элитарность* – «Высшее образование – для высших (богатых, красивых, здоровых, знатных, отважных, умных и прочая) (По мотивам Фридриха Ницше);

- «*Сенситивность* – главное – чувства, эмоции, ощущения, а не знания. Знания – слуги для раскрытия полноты ощущений. Как и мысли – слуги для развития и воспитания чувств. Потом *узнают* – жизнь заставит...»;

- «*Ситуативность* – ощущать «здесь» и «сейчас»...»;

- «*Принципиальная бесполезность образования*...»;

- «*Смертолюбие* – этот принцип позволяет воспитывать ощущение конечности того, что мы именуем «жизнью», и бесконечности истинной жизни. Жизни Вечной. Кроме того, смертолюбие порождает жизнелюбие, ибо «кто не успел, тот опоздал»...»

- «*Эзотерический дидактизм*... – Однозначное морализаторство на тему «хорошо-плохо» и (или) «правильно-неправильно». Дидактизм этот твердолюбый... он насилует, ломает (как и любой другой дидактизм, впрочем...)... нашла дидактика не что иное, как насилие в рамках полного отвязав свободы. И наоборот... «свобода есть насилие (в том числе и над самой свободой), а насилие есть свобода... – «Люби меня, люби, но контрацептивы (желательно – презерватив) используй!». – «Выбирать-то выбирай, но безопасный секс, а не какой-то там иной!».

- «*Полная свобода интерпретаций*...»

- «*Идеологически – деятельностьная коллажность педагогической действительности, проявляемая параллельными NEXТами для параллельных же*



НЕХТов в условиях феноменологической дезинтеграции целостного пространства Живых метафор. – «Есть Тайна!» (с.12 – 17).

*Главное в этих принципах для О.Г.П. получить свободу критики современной модернизации. И тут пост-модернистский профессор О.Г.П. сбрасывает с себя маску пост-модерниста и перед нами предстает человек, болеющий за отечественную русскую педагогику, ее традиции, за ее человечность.*

Что в этой критике главное? Перевожу своими словами и метафорами, вводя мысли О.Г.П., взятые в кавычках.

*1. Модернизация образования мертва, она как труп, восставший из могилы, душит отечественное образование, убивает живого учителя, выгоняет молодых учителей из школьного пространства* «Содрали на Западе компетентностный подход как теоричку и безумно этому рады. А традиции столетние не сдерешь (мое замечание: тут, оказывается, постмодернист О.Г.П. и вовсе не постмодернист и стоит грудью за традиции в российской педагогике, за ее ценности). И как его применять в России без традиции, без обычая, без привычки. – Бог Весть! Почувствуешь тут справедливость древней максимы – «денег на модернизацию нет, но зато есть деньги на ее обоснование». И причем, на «всестороннее». Ибо только представьте себе, сколько на пятьдесят миллионов долларов, выделенных на сие благое дело друзьями с Запада, можно классных бумажек наплодить. Приказами скольких можно модернизировать?! А тем, что найдут в себе силы из школы уйти – дорожка скатертью. – Ведь с ними возни немерено! – А то, что молодые сильные, красивые из школы уйдут – так это ничего, они-то, ведь как раз всякие зубодробильные требования и выдвигают. – А человека(ов) нет – проблемы(м) – нет! А молодые уйдут. – Уйдут от грядущей стажевой аттестации, лишаящей их одной из последних перспектив карьерного роста, платных повышения квалификации, переподготовки и переквалификации, вышибающих почву из-под ног творческой личности, свинского отношения наших социальных генералов. ...И не только уйдут. Но и не придут. По возрасту, утратив силы и желания» (с.26 выдел. мною).

*О.Г.П. рисует жуткую картину на модернизационном поле образования России – картину смерти российского учительства. Смерть Сократа в первой части триптиха переходит в смерть Русского Учителя в третьей части, создаваемую целенаправленно государственной политикой модернизации образования.*

*Некрофилия Пост-Модернизма оборачивается своеобразной некрофилией Модернизации в образовании России в первом десятилетии XXI века, обращенной к учителю и, следовательно, к Образованию. Модернизация образования предстает как заказная государством российской капиталократии смерть Образования.*

*2. Модернизация образования есть война против «ценностного генома» российской педагогики и российского образования. О «ценностном геноме» и духовно-информационной войне Запада (в первую очередь мировой финансовой капиталократии) я писал в «Разуме и Анти-Разуме» (2003).*

О.Г.П. показывает, что «голое целеполагание», оторванное от ценностей российской цивилизации, служит инструментом разрушения «ценностного генома» (это уже мое понятие!) отечественного образования.

**Ценности** О.Г.П. (рассказывая пример рефлексии 43-х тираспольских директоров школ) сравнивает с образом большой русской реки, например, Волги, а педагогические цели – с бакенами, которые помогают правильно «плыть кораблю» школы по этой «реке» – «реке» ценностного бытия народа. О.Г.П. интерпретирует данный пример в целях постмодернистской интерпретации «парадигмально-ценностного определения индивидуально-личностного определения индивидуально-личностной сути участников педагогического процесса» (с.51), а я – в социально-онтологической интерпретации – как обеспечения культурно-ценностного самоопределения русского народа и других народов России, осуществляемого школой в широком смысле (системой образования России) постоянно, на протяжении истории, – носительницей социогенетики России.

Интересны рассуждения О.Г.П. о парадигмах систем педагогических ценностей (продолжающие идеи И.А.Колесниковой о парадигмах систем): естественно-научная, технократическая, гуманистическая, эзотерическая (тайная), полифоническая парадигмы. Правда, что и О.Г.П., и И.А.К. не замечают, что сама логика выделения этих парадигм является жестко логической (в аристотелевской логике), т.е. технократической, процедурной.

А далее пост-модернист Прикот снова возвращается к пост-модернизму – к *конвенциональным ценностям, к красивости любых интерпретаций*. «— Что главное в постмодерне? – возвращается к этой теме О.Г.П. – Не *отрицание традиций, а свобода интерпретаций*. Что еще? – *Свобода блефовать, прикалываться над уникальностью иного*»,... восклицает «старый профессор Прикот», то ли шотландец, то ли русский, то ли «иной». И начинает это демонстрировать на «фигурах» Ницше и Уайльда и вместе с ними, точно так же, как он делал в первой части в своих виртуально-постмодернистских размышлах о Сократе и Платоне.

Теперь квантор «любой» (в математической логике его обозначают « $\forall$ ») О.Г.П. прикладывает к Ницше и Уайльду, делая их такими же виртуальными. *А почему бы нет? – «Свобода интерпретаций», «свобода блефовать», ведь (а это уже надо читать «за занавесом») истины нет, потому-то и полипарадигмальность педагогической науки, потому-то и педагогический постмодерн, потому-то и педагогический «блеф», в «россыпях слов» которого прячется болеющее сердце автора за судьбы отечественного образования, прячется глубоко, за маской «пост-модернизма».*

Все – «виртуалка» «...я их (Ницше и Уайльда, – мое замечание) так обоих люблю, что обо всех неприятностях, с Ницше и Уайльдом связанных, можно позабыть и иным! Именно эстетическое, то есть проявленное, видимое в зыбком мире педагогического постмодерна и есть нечто определенно – указующее, параллельное современной педагогической виртуалке. И поэтому имеет смысл (пользу?) мне и иже со мною, говорить об эстетических началах постомодернистской педагогики. О Ницше и Уайльде, близнецах – братьях.

О поколениях NEXТ. И педагогиках для NEXТов. Об отождествлении жизни, смерти и любви. И полной свободе интерпретаций всего и всеми. О Праве Присвоившего Право. И об Абсолюте Параллельного Всего, являющегося Всем. И для всех» (с.137).

Такой «приколовский триптих» появился в моих «непрощенных мыслях», когда я воспользовался «Правом Присвоившего Право» высказать не интерпретацию, а суждение о прочитанном.

И все ж таки, все ж таки... Что же это за «триптих»? Что в нем – «пост-модернизм», парящий над философией и педагогикой, словно бесплотный «дух Зла» – Демон, и занимающийся имитацией познания и имитацией творчества, плодя бесчисленные интерпретации, и «симулякры», и «блефы», эстетствуя над парадоксальностью «чистой мысли» и «чистого проективизма», или же «а-ля – Эзоп» в лице автора, доводящий философию и педагогику Пост-Модернизма до такого уровня пустоты, на котором происходит ее собственное самоуничтожение. *Иногда, мне, кажется, что О.Г.П. реализовал последнюю свою миссию, которую или он глубоко прячет, или о которой даже не подозревает.*

В любом случае, предо мной предстал интересно мыслящий человек, подаривший мне этот свой «триптих» – 3 книжицы небольшого формата, которые я подверг своей рефлексии с позиции того «иного», к которому так любит обращаться О.Г.П.

*В.-Новгород  
13-11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Посетил Ольгу Николаевичу Балашову. Передал ей дискету и «распечатку» для публикации в материалах «Балашовских чтений» свой доклад «Дмитрий Михайлович Балашов – «исторический воспитатель» русского народа». Говорили о судьбе Д.М.Б. Я ей сказал (то же, что и в докладе), что «время Балашова» впереди.

*В.-Новгород  
13.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Утро началось с прогулки по центру Новгорода с В.А.З. Обсуждали план 2-го номера альманаха «Вопросы системогенетики».

*В.-Новгород  
13.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

**Идея ноосферизма** начинает все больше внедряться в умы хотя бы части российской интеллигенции.

В информационно-аналитическом ежемесячнике «Региональная жизнь», издаваемом в Санкт-Петербурге (сентябрь, 2003), который я увидел на столе у ректора Смольного университета Гейдара Мамедовича Иманова, мне бро-

силась в глаза статья **В.А.Щитинского**, директора ГНИиПКИ Урбанистики «*Устойчивое развитие для Петербурга – развитие ноосферное*» (с.12). Само появление такой статьи с таким названием среди статей сугубо прагматических и практикоориентированных – уже символ и индикатор. Категория ноосферы появляется в такого типа статьях. Это свидетельствует о том, что ее осваивают «практический разум», погруженный в управление экономикой и социальными процессами.

*В.-Новгород*  
14.11.2004г.

- \*\*\* -

Продолжаю восхищаться «подвигом жизни» мамы. Она медленно угасает, появляются провалы в памяти. Но какой – в ней живет дух!

В эти дни нашего (моего с Л.М.) общения с ней, ее постоянно посещала мысль: кому? и что? оставить после себя. Когда человек готовится к естественному уходу из жизни, он, очевидно, свыкается с мыслью о своей смерти как о чем-то естественном и думает, что оставить после себя близким, продолжающим жить. Это и есть реальное бессмертие человеческой жизни без всяких там каких-то пост-модернистских и экзистенциалистских отрицаний жизни через смерть.

*В.-Новгород*  
14.11.2004г.

- \*\*\* -

В репортаже о пребывании Г.А.Зюганова в Санкт-Петербурге, приведенном в «Советской России», кажется, от 9.11.2004г., опубликована любопытная цифра: «Стабилизационный фонд» России, на котором «сидит» министр финансов РФ Кудрин, составляет 1 трлн. долларов. Это деньги, которые Россия держит, по ряду, данных, в банках США, инвестируя, таким образом, развитие экономики США, и не инвестируя собственную экономику. Об этом говорил Г.А.Зюганов на встрече с губернатором Санкт-Петербурга В.И.Матвиенко, обращаясь через нее ко всем губернаторам России, чтобы они потребовали, чтобы эти деньги «работали» на национальную экономику.

Либеральное правительство и президент России, в их единстве, похожи на «коллективного» «скупого рыцаря» Пушкина, чахнувшего над накопленным златом. И при этом богатстве либералы уничтожают льготы пенсионеров, высшую школу, науку России, в целом – интеллект России.

*В.-Новгород*  
14.11.2004г.

- \*\*\* -

В Великом Новгороде я купил себе широкополую шляпу. С обновой тебя, Александр Иванович!

*Моя Шляпа зашагает по городам и весям России, подобно гоголевскому «Носу», гуляющему по Санкт-Петербургу*

*Шляпа – в Деле!  
Дело – в Шляпе!*

*В.-Новгород  
14.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

*О душа, к чему взыскуешь ты?  
К свету!  
О душа, к чему взыскуешь ты?  
К любви!  
О душа, к чему взыскуешь ты?  
К миру!  
О душа, чего желаешь ты?  
Стать миром!*

*В.-Новгород  
14.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

*Что есть Истина в Море?  
Его сущность.  
Что есть сущностное в мире?  
Гармония, подчинение любой  
целостности закону гармонии.  
Что есть гармония в мире?  
Единство разнообразия,  
представленное в соразмерности,  
в со-пропорциональности.  
В чем представлена гармония  
нашим глазам?  
Красотой.  
Что для человека Красота?  
Добро как символ продолжения  
жизни и бытия человеческого Разума.  
Добро реализуется через Красоту,  
т.е. через гармонию, отношений Человека и Природы.*

*В.-Новгород  
14.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

Возвращение в Ленинград – Петербург произошло уже в обществе Ярослава Балашова – сына Дмитрия Михайловича. Он очень похож на него. Живет в Кронштадте со своим дядей, братом Дмитрия Михайловича, Григорием Михайловичем Балашовым. Ему 29 лет, чуть выше среднего роста, тонкий балашовский нос, пышные светлые усы. Ярослав возвращался домой на своей «пятерке» красного цвета и захватил нас в качестве попутчиков.

Выехали в 16<sup>30</sup>. Уже через полтора часа потемнело. На встречу движется огромный светящейся гусеницей встречный поток машин. Полосы дождя (своеобразные «дождевые мешки» в районах Мясного Бора, Чудово, Ульяновки) сменялись сухими полосами. В разрывах туч к нам, на Землю заглядывают звезды. Ярослав ведет машину «классно». Я веду беседу с ним «о жизни». Рассказал о родителях Д.М.Б.: отец, Михаил Михайлович, был киноактер, снялся в коротком эпизоде в фильме «Чапаев», приятельствовал с Черкасовым, умер от голода в блокадном Ленинграде; мать, Анна Николаевна, – по профессии художник-декоратор, умерла где-то в начале 70-х годов. Ярослав показался мне умным, проницательным человеком, очень здраво смотрящим на происходящие в стране процессы.

*В.-Новгород – С.Петербург  
14.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Еду в маршрутном такси (так называемой «тэшке») в Военную академию тыла и транспорта. Около 10 утра. Серо. В глаза бросается надпись:

*«Выйти где-нибудь...*

*- привилегия идиотов».*

Народный сарказм по поводу «пост-модернизма»!

*С.-Петербург. 9<sup>45</sup>.  
15.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Три часа – во встречах, вначале в ВАТТ, потом в «герценовском университете» и в издательстве.

*С.-Петербург  
15.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Быстрые сборы, обед, отдых – и я «лечу» на Московский вокзал. По пути – быстрый инструктаж по проблемам качества С.А.Емельянова.

Снова я еду в Кострому. К своим друзьям.

*С.-Петербург – Поезд.  
15.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Школа – это «система Учителя». Без Учителя нет школы. А кто Учитель Учителя? – Семья, Жизнь, Наука, Общество, другой Учитель – Учитель в виде профессорско-преподавательского состава пединститут.*

*Здесь – в подготовке Учителя – центр будущего школы России.*

*В поезде «С.-Петербург – Иваново».  
Костромской вагон  
15.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Вечер. Освещение тусклое. Я еду в плацкартном вагоне. Он – полупустой. Время для «непрощенных мыслей».

*Вагон дрожит как натянутая струна гитары.*

*Кто-то невидимый, ударяет по ней,*

*Извлекая*

*музыку*

*Вечности –*

*Музыку*

*Вечного*

*Движения.*

*За окном мелькают*

*мокрые от дождя*

*цивилизации,*

*Словно*

*образы*

*мелодии –*

*Мелодии*

*жизни».*

*В поезде. 22<sup>50</sup>*

*15.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Миг и Вечность едины. В Миге – Вечность, а в Вечности – Миг.*

*Сейчас я переживаю в Миге Вечность, переживаю как вечность движения, как стук колес поезда, как мчащуюся темным вихрем ночь за окном.*

*В поезде. 23<sup>40</sup>.*

*15.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В поезде я очень сильно ощущаю себя «бродячим философом России».

В поезде, особенно, когда все спят, особенно и именно в плацкартном вагоне, среди простых русских людей, – особенно в поезде – чувствуешь свою слитность с этой мощной толщей бытия России, страны уникальной и поэтической, в пространстве которой взаимосвязь прошлых времен и будущих особенно ощутима. Именно здесь в России, в ее истории – плавится, как в каком-то космическом тигле, будущее не только ее, а всего человечества.

*В поезде С.-Петербург – Кострома (Иваново)*

*15.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Человек высок своим Духом, своим стремлением к познанию Мира и своего себя, человек высок состраданием и любовью, человек высок творчеством для других, человек высок жизнью ради других («За други своя»).*



*Человек низок стремлением к власти, сластолюбием, человек низок стремлением к наслаждениям, человек низок своей бездуховностью и аморальностью, человек низок себялюбием и тщеславием.*

*Фрейдизм и пост-модернизм – это психология и философия низкого человека.*

*В поезде «С.-Петербург – Кострома (Иваново)». 23<sup>00</sup>.  
15.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Сегодня в первой половине сна летал. Летал в каком-то сказочном мире, совершал прыжки с очень высоких обрывов. Но летал и прыгал не только я, но и другие, даже дети. Мир больших возможностей в движении тела!*

*Нерехта. Стоянка.  
Поезд ушел на Иваново.  
А костромские вагоны  
уже присоединены к тепловозу и  
ждут отправки в Кострому.  
8<sup>10</sup>. 16.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Учитель начинается с Само-Учителя. Прежде, чем кого-то учить и воспитывать, надо стать Учителем по отношению к самому себе. Учить – это значит восходить к ступеням человеческого совершенства со своими учениками.*

*Поехали.  
Еду в Кострому.  
16.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Неспешно наши вагоны скользят по поверхности земли. За окном завиднелась первая снежная пороша. Здесь ночью шел первый снег.*

*Вижу первый снег в этом году. Поля голые. Преобладают светло-желтые цвета полей и темно-коричневые цвета голых деревьев, рельефно выделяющиеся тонкими профилями ветвей на монотонно светло-сером небе.*

*В этом пейзаже нет грусти. В нем застыло философское, какое-то проникновенное, размышление о сущности своего бытия, и моего в том числе.*

*Нерехта – Кострома.  
Приближаемся к Костроме.  
Вагоны скрипят жалобно  
И подпрыгивают на стыках,  
Переваливаясь с бока на бок.  
8<sup>35</sup>. 16.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В течение прошлой недели знакомился с государственным образовательным стандартом для школы. Его содержание ужаснуло меня. Из литературной программы убирается героика истории русского народа. В перечне обязательных стихотворений Пушкина – его второстепенные любовные стихи, но в этом перечне нет «Пророка», «Полтавы», «Я памятник воздвиг себе нерукотворный», «Капитанской дочки». Нет в программе знаменитого лермонтовского стихотворения «На смерть поэта», нет «Бородино». Нет героических произведений раннего Толстого «Хаджи Мурат», «Севастопольские рассказы». Нет «Василия Теркина» Александра Твардовского.

Как бояться «дерьмократы от образования» русского духа русской литературы. «Здесь русский дух, здесь Русью пахнет».

*Нерехта – Кострома. 8<sup>50</sup>.  
16.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

У О.Г.П. само понятие красоты, эстетического не связаны с гармонией, более того они тяготеют к безобразному, к смерти, к патологиям, к отклонениям от нормы от гармонии. При этом это свое тяготение к такой «эстетике постмодерна» он манифестирует открыто, эпатажно. «А про О.Уайльда, типа педагога, вообще как бы лучше смолчать. Эстетствующий педофил – бисексуал, садист-наркоман в придачу – какие уж тут святы педагогические ощущения. Однако, во-первых, как они оба эстетичны (Ницше и Уайльд). Во-вторых, как значительны для нас, теперешних! (мое замечание: «нас, теперешних» – это про кого? «Дерьмократов»? «Новых нерусских»? «Голубых» на троне информационной власти в России? «Мещан-пескарей», в страхе запрятавшихся в свои квартиры – «норы»?) И, в третьих, я их так обоих люблю, что обо всех неприятностях, с Ницше и Уайльдом связанных, можно позабыть и иным! Именно эстетическое, то есть проявленное, видимое в зыбком мире педагогического постмодерна и есть нечто определенно-указующее, параллельное современной педагогической виртуалке» (О. Прикот. «Учитель и Модернизация», СПб, 2003, с.136, 137).

Творчество О.Г.П., совершаемое в парадигме педагогического Пост-Модерна, и прославляющее безобразное в капиталистическом бытии России, есть определенный индикатор уродливости всеобщей жизни в «капиталистическом раю», который познает модернизируемая Россия и ее образование.

*Переезжаем Волгу.  
Ура! Да здравствует великая  
«река-Солнце»,  
великая Ра.  
Кострома. 9<sup>20</sup>.  
16.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сразу же погрузился в рабочий ритм Костромского госуниверситета. Начал с рабочей встречи с ректором Николаем Михайловичем Рассадиным, затем обсудили с Василием Владимировичем Чекмаревым планы издания серий Вестника Костромского государственного университета, за которые я ответственен, – «Квалиметрия образования и науки» и «Вопросы системогенетики», сдал статьи для Вестника, которые мне передали мои докторанты и мои друзья в Тольятти: Ю.К.Чернова и В.В.Щипанов, М.В.Горшенина, С.Ш.Палферова, Л.В.Глухова, С.В.Пивнева и другие, всего 8 статей. Затем пошли непрерывные контакты с Н.П.Гибало, И.А.Асадулиной, З.В.Брагиной и др.

*Кострома*  
16.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Кострома встретила предзимьем. Волга, широкая, раздольная; ветер свободно гуляет по ней, подгоняя волну за волной, срывая белые гребешки и превращая в пенящиеся брызги, в брызговую завихрень. Стою на ее берегу, раздуваю ноздри и жадно вдыхаю чистый, ионно-озоновый, свежий воздух, - вдыхаю и мысленно лечу над волжскими просторами великой реки, превращаясь в бесплотный Дух Волги.

*Кострома. 13<sup>00</sup>.*  
16.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

У кабинета И.Г.А. – встреча с Сергеем Константиновичем Булдаковым. Обсуждали план работ его аспирантки, посвященной исследованию духовности как основанию социальных процессов и социокультурного наследования в образовательном пространстве. Мне план понравился, сделал несколько замечаний.

*Кострома. 14<sup>00</sup>.*  
16.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вечер в Заречье. Я снова в уютной усадьбе Брагиных. Русская баня с крепким паром и березовыми вениками... Пар разогревает тело, с него стекает пот, словно слеза с глаз... Мы имеем и отдыхаем душой. Потом дружеский был ужин с крепкий-крепкий сон.

*Заречье*  
16-17.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Сон был глубокий – «сон ребенка»... Проснулся – на улице снег. Весь пейзаж изменился. Вчера еще вечером была осень, пусть поздняя, а сегодня – предзимье...

*Заречье*  
17.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

С Николаем Петровичем Гибало беседуем по теоретическим проблемам экономической науки. Рассказал основы своей теории экономической ценности. Договорились, что я напишу статью для журнала по «новой политэкономии» на тему: «Неклассическая теория экономической ценности в XXI веке».

*Кострома*  
17.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Во «Дворце Текстильщиков» Костромской госуниверситет отмечает свой юбилей: 85-летнюю годовщину открытия университетского образования в Костроме (1919г.), 65-летие с момента открытия учительского института в Костроме (1939г.), 55-летие с момента появления педагогического института им. Н.А.Некрасова (1949г.), 10-летие с момента преобразования его в Педагогический университет (1994г., в подготовке этого преобразования я уже участвовал в форме разработки «концепции университета» в 1992 – 1993гг.), 5-летие с момента его преобразования в «классический университет» – Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова (1999г.). Кроме того, одновременно отмечалось 15-летие ректорства Николая Михайловича Рассадина. Зал весь заполнен. Торжественная часть, концерт длились 3 часа, затем были банкет и танцы.

Осталось светлое чувство от концертных номеров студентов. Прекрасная молодежь – парни и девушки!

И думалось, что у России есть будущее, когда есть у нее такие люди. Вспомнилось «маяковское»: «Я знаю – город будет, я знаю – саду цвести, когда такие люди в стране советской есть...».

*Кострома*  
17.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Н.М.Р., открывая торжественную часть, посвященную 85-летию университета, искал образы, пока не установился на образе «костра». Университет – институт – университет – ряд прошлых состояний вуза – он сравнил с «костром», «искры» которого в «виде знаний, культуры, выпускников, несущих в народ и знания, и культуру, разносятся по всему пространству России».

Красивый образ! Красивая метафора!

В этом образе «костра» много было от пионерско-комсомольской молодости и ректора, и сидящей в зале профессуры, много было от советской ментальности, советского коллективизма.

Нет, не искоренить «дерьмократам» из душ людей память об СССР, о советской истории, о советском социализме. Он снова и снова неподатливо будет пробивать «асфальт забвения нынешними буржуа», до тех пор, пока не прорвется народной революцией. И это время грядет. И оно не за горами.

*Кострома*  
17.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

И.Г.А. дала мне на «сон грядущий» почитать ею выписываемый толстый журнал «Караван историй» (за ноябрь 2004г.). Привлек мое внимание рассказ Людмилы Поргиной-Караченцевой об их любви – любви между ею и известным актером театра, киноактером Николаем Караченцевым. Н.К. предстает «взрывным», но любящим мужем. Однажды во Франции произошла забавная история, характеризующая и отношение интеллигенции Запада к любви и наше. Л.П.К. рассказывает: «Однажды Карден пригласил нас с Колей в дорогой ресторан. С нами ужинала француженка русского происхождения. За столом она сказала: «Я видела «Юнону и авось». Блестяще! Столько чувств... Но скажите, неужели вы и вправду верите в любовь?». Коля мгновенно взорвался: «Если лично вам не повезло в жизни, это не значит, что любви нет!». Он так орал, что из кухни выбежал шеф-повар с тесаком в руках и стал успокаивать: «Месье, прошу вас...» – «Пошел во-о-он!» – рывкнул Коля бешено вращая глазами. Мы ушли, так и не поужинав. Через два дня нам в гостиницу принесли сверток. Внутри лежал подарок с запиской: «Простите меня. Я виновата. Возможно, любовь есть. Во всяком случае, у вас, Николай!» (с.40).

*«Возможно, любовь есть!»* – это эпиграф, к тому, что происходит с любовью на Западе, в «обществе Капитала и Рынка», когда все продается и покупается, в том числе «любовь», которая становится продажным сексом или сексом за деньги, за услуги, за подарки и т.п.

*А любовь есть!* Есть, пока есть человек! И она исчезает, когда исчезает человек, остается только «капиталоробот».

Интервью с Людмилой Поргиной-Караченцевой, последней любимой ученицей знаменитой Аллы Константиновны Тарасовой, мне доставило больше удовольствие.

*Любовь есть! Значит не все потеряно, значит, есть основа прорыва человечества и России к Светлому, к Высокому, к той эпохе, в которой мужчины и женщины будут жить по любви, строя семью и выращивая детей.*

Кострома.  
В гостях у И.Г.А.  
Ночь.  
18.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Третий в день в Костроме. Сегодня ночью снова шел снегопад, а потом ударил небольшой мороз.

Солнечное яркое утро и все белое – белое от снега.

Солнечно-снежная доминанта создала прекрасное, приподнятое настроение. С И.Г.А. прошли мимо рынка, спустились к Волге: она – могучая, грозная, чуть-чуть искрилась на солнце, посылая нам свое могучее дыхание.

Рабочий день начал с кабинетов ректора и В.В.Ч. Обговорили все вопросы нашего взаимодействия. В.В.Ч. и А.Р.Н. передали мне материалы для возможной будущей совместной монографии с условным названием «Проблемы науки в современной высшей школе».

*Кострома.  
18.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Принял контрольные работы и экзамен у заочников по курсу «Экономика образования», которые у меня слушали лекции в начале июня.

После окончания экзамена вышла делегация и передала мне признательность за ту «духовную встречу», которая произошла между ними и мной. Я порадовался той зрелости мысли и поиска, которые продемонстрировали слушатели.

Еще один приятный «знак» в череде костромских впечатлений.

*Кострома  
18.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В Костроме опубликованы две моих теоретических работы:

- «Энергетический взгляд на теоретические основания экономической науки (теоретический этюд)» – в «Вестнике Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. Серия – Экономические науки «Проблемы новой политической экономии» (2004, №3, «Июль, август, сентябрь», с. 27-43);
- «Гендерное «измерение» основ человековедения и психологии» – в Материалах Международного Симпозиума «Гендерные ценности и самоактуализация личности и малых групп в XXI веке» ((Кострома, 28-29 октября 2004г., Том 1), М. – Кострома, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, с.247 – 260).

*Кострома  
18.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Просматриваю последний журнал «Проблемы новой политической экономии», в котором опубликована моя статья. Сложное впечатление. Общий итог – отказ от ясности экономических теоретических построений, экономическая теоретическая мысль – как «игра» самой с собой, с боязнью взглянуть в сущностное экономической реальности – отнимающей жизни от работающих и перемещающей овеществленный труд в руки немногих – капиталократии.

*Кострома  
18.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Прощание с И.Г.А. Короткий диалог с Н.П.Фетискиным – обсуждение проблемы барьеров-ограничений в деятельности учителя физкультуры по мере потери им физических показателей, характеризующих его профессию-

нальную пригодность осуществлять педагогическую практику с проведением демонстрации физических упражнений (предложил понятие «физического износа» параметров профессиональной (физической) пригодности преподавателя физкультуры по аналогии с понятием «физического износа» в технике; Н.П.Ф. поправилось).

Зимний Костромской вокзал. Н.П.Ф. меня провожает. Последние слова, последние взмахи рукой – и поезд отошел. Все, город, Волга, Н.П.Ф., встречи, лекции, беседы, обсуждения, – все «уплывает» в прошлое, в «мир памяти».

Прощай Кострома. Здравствуй Санкт-Петербург – Ленинград!

*Уже в Поезде  
Кострома – Нерехта. 18<sup>00</sup>.  
18.11.2004г.*

- \*\*\* -

Еще один знак времени. Русский плацкартный вагон. Русские люди сидят, лежат, читают. А по радио («Европа – плюс») доминирует англоязычная, нерусская музыка. Что это? «Англоязычная культурная агрессия», которую мы не замечаем?

*Нерехта. 18<sup>30</sup>.  
18.11.2004г.*

- \*\*\* -

Еду домой. Отдыхаю. Впереди – два дня в Питере и снова командировка – уже в Читу (через Москву). Никогда не был в Чите, так что впереди – лекции по управлению качеством высшего образования и впечатления от встречи с новым городом и новыми людьми.

*В поезде. Стоим в Ярославле. 22<sup>20</sup>.  
18.11.2004г.*

- \*\*\* -

Периодически возвращаюсь к теории капиталократии. Книга Дэвида Кортена «Когда корпорации правят миром» (СПб., Агентство «ВиТ-принт», 2002, 328с.) мною рассматривается как теоретическое исследование западного крупного экономиста-практика, которое является поставщиком большой «фактуры» для теории капиталократии. ***Просто нужно осознать, что «корпорация» есть компонент в более сложной структуре капиталократии. Можно подумать над термином «корпоративная капиталократия».***

***Какие положения Д.Кортена могут быть положены в теоретический раздел «Корпоративная капиталократия»?***

***1. Положение 1. Экономическая глобализация – есть форма установления мировой капиталократии, в которой «корпоративность» – прикрытие ее истинной диктатуры.*** Д.К. пишет: «Экономическая глобализация является тем основанием, на котором ***строятся империи нового корпоративного колониализма.*** Корпоративные либертарианцы убеждают



нас, что процесс экономической глобализации наступает благодаря действию неизбежных исторических сил и что у нас нет иного выбора, кроме как адаптироваться и научиться конкурировать с нашими соседями. *Это неискреннее утверждение, ибо за ним скрываются хорошо организованные, щедро финансируемые и целенаправленные усилия заоблачных мечтателей* (мое замечание: «заоблачные мечтатели» – это мировые капиталократы) *по разрушению национальных экономик и построению институтов глобального рынка»* (с.111).

**2. Положение 2. Установление господства мировой капиталократии есть установление новой формы экономического колониализма.** По Д.К. – «корпоративного колониализма». 3-я часть книги так и называется «корпоративный колониализм».

Положение 2 можно рассматривать как подтверждение концепцией Д.К. *империалистичности капиталократии, глобального империализма мировой капиталократии.*

Фактически Д.К. показывает, что в этом «новом мировом порядке» «жалобы об ограничениях иностранного доступа на рынки будут быстро расследоваться и разрешаться наднациональными арбитражными комитетами...» (с. 116).

**3. Положение 3. Новый мировой порядок мировой финансовой капиталократии уничтожает национальные экономики.**

Кеничи Омае, исполнительный директор компании «МакКинси энд компани» Японии, в книге «Мир без границ» прямо указывает национальным правительствам, что бесполезно цепляться за свои традиционные роли экономических менеджеров национальных экономик, *потому что национальных экономик больше нет.*» (с. 119).

На этом фоне империалистической глобализации отечественные ученые-экономисты, словно навозные жуки, роются в хламе капиталократических неоинституционализма и монетаризма, не замечая эту экономическую войну капиталократии против национальных экономик и национальных суверенитетов, и в первую очередь, против России – потому что здесь главные ресурсные кладовые для алчного Капитала-Сатаны.

**4. Положение 4. Экономическая глобализация, а вернее глобальная колонизация мировой капиталократией, осуществляется под лозунгом замещения национальных производительных экономик национальными потребляющими обществами, ничего не производящими.** Вышеупомянутый японский трубадур «нового мирового порядка» Омае утверждает, что «страна может удовлетворить свои потребности в создании рабочих мест, сосредоточившись на маркетинге и потреблении товаров, которые были произведены где-то в другом месте» (с. 120).

При этом подчеркивает Д.Кортен, *«корпорации пользуются свободой действовать исключительно на основе прибыльности без оглядки на последствия своей деятельности для страны и конкретной местности»* (с. 123), *т.е. без оглядки на проблемы экологии, здоровья и качества жизни конкретных народов. Последний вывод подтверждает наше теоретиче-*

*ское положение, что глобальный империализм мировой капиталократии ведет человечество и Россию к экологической гибели.*

*В поезде. Вечер  
18.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Человек в ночи – это чувство ночного, темного единения с миром. В ночи летают неслышно фантазии и сны. Ночь убаюкивает, но ночь и поглощает. Ночь – это время, когда просыпается интуиция и муза «Творчество» склоняет перед ней свою голову.*

*Ночью, во сне, к Дмитрию Ивановичу Менделееву «пришла» догадка его знаменитого периодического закона.*

*В поезде. Ночь.  
Пишу вслепую.  
18.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Ночь – не только царство интуиции, непрошенных мыслей, но и царство любви. На ум приходят байроновские слова:*

*«А ночь дана,  
Чтоб в ней,  
Сверкать созвездиям,  
И женищинам сильней».*

*В поезде. Темно. 23<sup>00</sup>.  
Все спят.  
18.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*День – Дела (днем делаются дела),  
Ночь – Ночлег (ночью легли спать).*

*В поезде. Вечер – Ночь.  
В темноте.  
Все спят.  
18.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Утро – ут-ра – у-ра!  
«Утро» и «ура» – образуют единую солнечную цепочку.  
«Утро» – «ут-ра» – восход солнца.  
«У-ра» – да здравствует солнце.*

*В поезде. Ночь.  
Около 24<sup>00</sup>.  
18.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Проехали Волхов. Поля слегка припорошены снегом и розовятся зимним, низко катящимся по горизонту, солнцем.*

Колеса поезда весело постукивают по рельсам – это кто-то «огромный» играет свою мелодию моей новой встречи с Ленинградом и домом.

*Поезд «Иваново (Кострома) – С.-Петербург».*

*Утро.*

*19.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

***Мой дух летает над Россией.***

*Подо мной мелькают поля,*

*леса и реки.*

*Проносятся деревни и города,*

*годы и века.*

*Простор «просторит» время*

*История сворачивается в*

*Тугую спираль:*

*Святослав низвергает хазарское идолище;*

*Александр Невский топит немцев-крестоносцев подо льдом Чудского озера;*

*Донской на Куликовом поле освобождает*

*Святую Русь от татарского ига.*

*Минин и Пожарский гонят поляков*

*Из Москвы и России;*

*Петр и Екатерина Вторая*

*Поднимают Россию к новым высотам своей мощи и духа;*

*Александр Первый еще раз напоминает*

*Европе, что Россия не Европа*

*И никогда ею не будет, и*

*Непобедимый Наполеон бежит словно заяц*

*До самого Атлантического океана;*

*Гений Ленина, партия большевиков и великий русский народ*

*Творят Великую Русскую Социалистическую*

*Революцию, которая определяет и еще определит новое*

*Русло истории человечества на все*

*Третье тысячелетие – русло социалистическое,*

*Ноосферное, в котором уже*

*Просматриваются «контуры»*

*Ноосферного бытия человечества –*

*Социоприродной гармонии и*

*Диктатуры Труда над Капиталом;*

*Иосиф Сталин и Георгий Жуков*

*Во главе советской армии*

*И советского народа разрубают*

*На части фашистскую гадину*

*Гитлеровской Германии и еще раз напоминают Западу*

*«клич – напоминание» Святослава: «Кто с мечом к нам придет,  
Тот от меча и погибнет».*

*Снова «Смердяковы-либералы – поклонники идола Капитала» распро-  
дают Россию, терзают ее «тело», продают леса и доли, пытаются уста-  
новить новый «Хазарский каганат».*

*Снова Испытание Духа России?*

*Спираль Истории сжимается, чтобы снова распрямиться, сбрасывая  
всякую шваль, так и не осознавшую уроки Истории и Дух России!*

*Мой дух летает над Россией – Россией начала XXI века!*

*Нынешнее предзимье сменится зимой, зима – весной!*

*Весна обязательно придет!*

*Придет и «историческая весна» России – и скоро!*

*В поезде*

*«Иваново (Кострома) – С.-Петербург».*

*Утро. 9<sup>45</sup>. 19.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

*Подъезжаем к Ленинграду. Устремляюсь душой к Л.М. и к дому.*

*В поезде*

*19.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

*Ленинград и солнце и мороз. Дома – короткий отдых с хорошей йогов-  
ской гимнастикой. Снимал с себя командировочную и дорожную усталость.*

*Готовлюсь в командировку в Читу. Мобилизуюсь на проблемы системы  
управления качеством в вузах.*

*С.-Петербург*

*19.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

*Заехал В.А.З.: обсудили с ним макет журнала «Вопросы системогенети-  
ки».*

*Выделили 7 разделов:*

- 1. Теория и методология системогенетики.*
- 2. Системогенетика живого.*
- 3. Социогенетика.*
- 4. Техническая системогенетика.*
- 5. Системогенетика как основа теории эволюции.*
- 6. Системогенетика и ноосферогенез.*
- 7. Ретро системогенетической мысли*

*В «портфеле» статьи Казначеева, Сапунова, Татарниковой, Емельянова,  
Коломийца.*

*С.-Петербург*

*19.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В голове бродит «мысль-замысел» – статья по проблемам современной экономической науки в России с условным названием «Методологический индивидуализм в экономической теории или «постмодернистский вакуум» экономической мысли Запада» – моя реакция на увлечение принципом методологического индивидуализма рядом известных костромских ученых-экономистов.

С.-Петербург  
19.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

В Ленинграде стоят солнечно-морозные дни, очень редкие для ноября месяца. С Л.М. совершили 5-километровую прогулку, пронзив «стрелой» своего маршрута Удельный и Сосновский парки.

Прозрачно. Почти горизонтальные лучи солнца придают всему тот редкий розоватый цвет, который может быть только на наших северных широтах в это время. Снег под ногами. Пьешь воздух – и радуешься.

С.-Петербург  
20.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Наш знаменитый поэт Олег Чупров как-то в конце сентября, во время заседания президиума академии подарил мне свою новую книгу «Золотая карусель. Избранное» (СПб., «Янус», 2004, 284с.) с надписью «Дорогому Александру Ивановичу с глубочайшим уважением и признательностью! Ол.Чупров. 23.09.2004».

Листаю его книжку, коротая время перед отъездом в новую командировку. Стихи у него, как северная природа, в том числе природа под Усть-Цильмой в Республике Коми, откуда он родом, глубокие, чистые, прозрачные.

*«Я все же – северной породы,  
Коль я сквозь годы и невзгоды  
У всей Усть-Цильмы на виду  
Как прежде – молодой иду.  
Я все же северной природы  
Скупой, застенчивой природы  
(Моя направленность строга)  
Не променяю на «юга»!» (с. 21).*

Стихи Олега Чупрова лирические, песенные, очень русские. Я в них вижу продолжение той русско-народной песенной поэзии, которая заявила о себе в полную силу у Кольцова, Есенина, Твардовского, Рубцова.

Вот его стих – сказка, который так просится на музыку:

*«Небо плотное, темно-синее,  
Сосны в озере*

Чуть звенят.  
 Выплывает луна  
 Гусынею  
 С звездным выводком гусенят.  
 А наутро не досчитается –  
 Снова звездочки разбрелись.  
 За верхушки сосен цепляются,  
 Тянет их к земле,  
 А не в высь.  
 Вот одна дупло обнаружила  
 И свернулась там на бочок.  
 Возвратившись в дом,  
 После ужина,  
 Белка сделала ночничок...» (с. 37).

Природа для О.Ч. тот источник чистоты, к которой обращается поэт, чтобы выпасть из «круга суеты» и ощутить в себе тишину (и вечность!).

«Как белка в колесе,  
 Заученно кручусь!  
 Ведь я живу, как все:  
 За призраками мчусь!  
 Но лишь в ночной тиши  
 Застыну у окна,  
 Из ладанки души  
 Вдруг явится она  
 Та лунная трава  
 Полузабытых лет,  
 Чтоб ощутить слова  
 На запах и на цвет!  
 И вновь передо мной  
 В неведомой красе  
 Предстанет мир иной,  
 Где спят луга в росе...» (с. 196).

Плывет фрегат О.Ч. по реке жизни.

«Мой фрегат  
 Плывающий сред простора,  
 Днем –  
 окном выходит на Неву,  
 Ночью –  
 Из него видна Печора...» (с. 272).

Стихи Чупрова – это наша память.

С.-Петербург  
 22<sup>35</sup>. Собираюсь. Уезжаю.  
 20.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Добрался до поезда. С собой сумка-портфель и сумка-баул с книгами (тяжелая, килограммов 16-18). Ночь. 0<sup>30</sup>. До отправки поезда еще 15 минут. До метро провожали Витя с Кирой.

Снова «философия» и «дорога» объединились вместе. Еду в Москву, затем из Домодедово вылетаю в Читу. По радио метеосводка неблагоприятная: в Москве два дня пурга и ураганный ветер, московские аэропорты не принимали самолетов. Позвонил с озабоченной ноткой Василий Петрович Панасюк (он летит со мной). Делится тревогой. Я его подбодрил. Мол, завтра, когда мы приедем в Москву, все эти невзгоды закончатся, мы взлетим вовремя. А потом – «отступать некуда» (билеты на руках), а, кроме того, не может не быть такого, чтобы фортуна нам не улыбнулась. В голове появляются непрошенные строчки:

*«Над Россиею зима,  
Падает снег, покрывая поля.  
Прносятся вьюги, пурга и метели;  
Судьба «качается», словно качели.  
Идут поезда, сокращая пространства, –  
Наполненные мыслью, страданьем и  
счастьем.  
В них едут люди, мечтая о братстве.  
В них дух творит сбыточные сказки».*

*В поезде.  
0<sup>45</sup>. Поехали.  
Впереди дальняя дорога:  
С.-Петербург – Москва – Чита  
21.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Москва встретила пургой, которая на глазах утихала. На перроне встретился с В.П.П. и Сашей – бизнесменом, учеником Шилина, который отвез нас в Исследовательском центре.

«Перевал» в прямом и переносном смысле: завтракаем, звоним по телефону, просматриваем материалы для завтрашних лекций, обсуждаем, как и положено российским мужикам, «Что делать?». Вечный вопрос русских мужиков, когда они попадают в «тупик Истории». Он уже наступил. Путинизм – такой «тупик».

*Москва  
21.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

По пути в Домодедово у касс на «экспресс-поезд» встретился с Качаловым. Он подарил новую свою книгу «ИСО 9001:2000. Практикум для аудиторов» (М., ИздАТ, 2004, 272с.).

Хорошая книга!

*Домодедово  
21.11.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Итак, мы с В.П.Панасюком бродим по аэровокзалу «Домодедово». Ждем начала посадки. Есть надежда на своевременные взлеты и посадку.

*«То взлет, то посадка...»*

Размышляю над человеческим бытием. Эти размышления как-то сами «лезут» в голову, потому что мы – «в ожидании».

Бытие... Сущностное в бытии – творчество и продолжение бытия... Его непрерывность за пределами отдельной жизни... «Прибавь» в общую социальную память от своего «творчества» и продли ее бессмертие... Смысл бытия в потенциальном его бессмертии, которое и есть эволюция, развитие, творчество. Без них нет бессмертия...

*Домодедово.  
21.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Прошли осмотр... Терракты на борту самолетов, вылетающих из Домодедово, в августе этого года, увеличили жесткость осмотров пассажиров. Такой осмотр представляет сложную процедуру: снимаешь с себя все, остаешься в брюках без ремня и в рубашке, все остальное складываешь в корзину, после прохождения через ворота, в которых просвечиваешься – нет ли каких металлических предметов. Молодые симпатичные девушки (правда, корректно, и профессионально) руками проверяют, нет ли чего под рубашкой или под материей брюк.

Дожились... В СССР безопасность была на несколько порядков выше и без таких мер предосторожности, потому что ношение оружия, кроме военных, было запрещено всем... «Знак» капиталократии в «путинской России».

*Домодедово. 19<sup>35</sup>.  
21.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В Исследовательском центре 5 часов назад у меня произошла встреча с Борисом Кирилловичем Коломийцем. Обговорили план его будущей статьи в «Вопросы системогенетики». Во время встречи он подарил новую книгу Дж. Сороса *«Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм»* (М.: Некоммерческий фонд «Поддержка Культуры, Образования и Новых Информационных Технологий», 2001, 458с.).

*Книга Д.С. есть закамуфлированный манифест глобального империализма. Стратегия «открытого общества» выступает стратегией «корпорационного неокOLONиализма», о котором пишет Дэвид Кортен, т.е. установления мирового господства мировой финансовой капиталократии.*

*Домодедово. 19<sup>40</sup>.  
21.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

У Д.С. имеется «картина», подтверждающая мое положение о Капитал-Мегамашине, перерабатывающей человека в робота. У него это положение подкрепляется следующей мыслью:

«Деятельность на финансовых рынках требует иных внутренних установок, нежели деятельность общественная, политическая или организационная, я уже не говорю о простой повседневной жизни. Для финансиста важно одно – прибыль. Все прочее должно быть подчинено ей одной. Рынок – суровый контролер, он не терпит, когда человек потакает своим слабостям или слишком много внимания уделяет другим людям, что о тебе думают окружающие, конечно, важно, но результат в его объективном, денежном выражении значите больше. Наличие рационального критерия заставляет действовать рационально. Именно это делает финансовые рынки столь эффективными: они превращают людей в машины, работающие только на прибыль. В этом есть свои плюсы, но общество, в котором финансовые рынки играют определяющую роль, легко может стать бесчеловечным. И это не моя фантазия, а вполне реальная опасность».

Д.С. фактически признал, что финансовая капиталократия, производя капиталорационализацию, превращая людей в «машины» для производства прибыли, предстает мощной механистической силой – Капитал-Мегамашиной, которой просто человечность чужда, потому что она по внутренней сущности бесчеловечна.

Домодедово. Борт самолета. 20<sup>00</sup> - 21<sup>20</sup>  
21.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вылет задерживается. Постояли в «аэродромном автобусе» около часа. Познаем на практике пословицу, которая бытовала еще в пору моей авиационной юности, – «Где начинается авиация, там кончается порядок».

Сижу в самолете.  
Самолет читинской авиакомпания – «Боинг».  
«Боинг» как «Боинг».  
Нисколько не лучше наших советских  
лайнров «ТУ», «Илов», «АНов».  
Ждем взлета. Запоздываем по отношению  
к расписанию на час.  
21<sup>40</sup>. 21.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Все ждем... Говорят потеряли одного «пассажира»... Ждем...  
«Ожидания переходят во встречи  
– встречи с неизвестным,  
Неизвестное ждет нас, ждет нашего  
Творчества и нашей

*мысли,  
Творчество ждет напряжения и любви,  
Любовь несет с собой вдохновение и...  
ожидание,  
Ожидание счастья»*

*На борту «Боинга»  
Домодедово. 21<sup>45</sup>. 21.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

Команда зашевелилась... Идет проверка герметизации. Двигатели прогреты. Товсь!

Самолет на крыльях понесет мой дух в Читу!

*На борту самолета.  
В ожидании. 21<sup>50</sup>.  
21.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

Наконец, самолет сдвинулся с места стоянки. Все сидят молча... Кто-то читает книгу, кто-то «играет в кроссворд».

Мы становимся на 6 часов полета единым коллективом, который устремляется в будущее, на Восток, на встречу Солнцу.

*На борту самолета.  
В ожидании. 21<sup>55</sup>.  
21.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

Все ждем... Видно авиадиспетчер не дает разрешение на вылет. Занята взлетно-посадочная полоса... Результат того, что мы выбились из графика работы аэропорта «Домодедово».

*Есть время для непрошенных мыслей.*

*Что впереди? Радость от встречи с тайной.*

*Что осталось позади? Семья и дорога.*

*На борту самолета  
В ожидании. 22<sup>30</sup>. 21.11.2004г.*

*- \*\*\* -*

Взлетели в 22<sup>40</sup>... Ночь прошла в полусне. Обед – завтрак. Салонный комфорт «Боинга» показался мне и В.П.П. уступающим салонному комфорту наших самолетов: узкие проходы, один туалет, тесные сидения. Приближаемся к Чите. По ленинградско-московскому времени 4<sup>45</sup>, а поместному – 10 часов 45 минут. За окном солнце. Уже перелетели Байкал и спускаемся. Весь рейс проходил над северной частью России: Северный Урал, чуть южнее Салехарда, над Тюменью.

Велика Россия! Только глядя на карту на телеэкране, на котором постоянно высвечивается траектория самолета, понимаешь, как велика.

*«Вижу чудные нагорья, вижу  
реки и поля,  
Это русское раздолье, это  
родина моя»*

Спускаемся снова с небес на Землю, чтобы жить и творить.

*В самолете.  
Спускаемся. Под крылом забайкальское  
нагорье. 4<sup>10</sup>. 22.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В Читинском аэропорту нас встречали Виктор Васильевич Багин и Надежда Анатольевна Иншакова. Знакомимся. Получаем багаж. Впервые читинские впечатления: аэродромное поле, переходящее в рыжую степь, окаймленную по горизонту не высокими горами, сухо, небольшой мороз, который почти не ощущается. Размещают нас с В.П.П. в гостиничном номере филиала Иркутского университета экономики и права. Номер нам нравится. Уютный. На подоконниках много цветов. На кухне холодильник набит продуктами для нас. Нам дают полтора часа на приведение себя в порядок.

В Читу мы «опоздали» на 2 часа, на те 2 часа, которые потеряли из-за «задержек» по разным причинам в Домодедово. Поэтому наши лекции начнутся с 12 часов по местному времени. Сегодня у меня 6 часов лекций, а завтра – 8 часов. Два потока: я веду занятия с руководящим составом учреждений профессионального образования – высшего, среднего и профессионального, а Василий Петрович Панасюк – в другом месте – с директорами средних школ, лицеев и гимназий.

*Чита.  
22.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Я читаю цикл лекций по теоретико-методологическим основам управления качеством образования в образовательных учреждениях. Занятия организованы в зале (на 3-ем этаже) здания Забайкальского государственного педагогического университета. Зал заполнен – более 100 человек, много ректоров, директоров, проректоров, деканов. Знакомлюсь с председателем Комитета по образованию, науке и молодежной политике Читинской области Клименко Татьяной Константиновной. Крупная женщина, доктор педагогических наук, профессор, заведует кафедрой педагогики в университете, родом с юга Читинской области (детство прошло возле реки Аргуни, на границе с Китаем). Она и открывает цикл моих лекций своим вступительным словом.

Основные вопросы, которые я осветил в сегодняшнем цикле лекций:

1. Проблема качества образования в контексте логики развития человечества и России в начале XXI века. Понятие образовательного общества: образовательное общество как «общество устойчивого развития» в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта. Закон

опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

2. Управление качеством как новая парадигма управления вообще. Понятия «управление», «менеджмент», «контроль», «мониторинг», «регулирование», «качество».

3. Миссия образования в начале XXI века. Основные противоречия и проблемы.

4. Законы управления. Содержание методологии управления качеством.

Днем обед в кафе «Мимино». Вечером прогулка на машине по Чите. Поднялись на Титову гору, с которой хорошо обозревается город. На Смотровой площадке стоит часовня. Чуть выше памятник героям-революционерам, которые во время первой революции организовали в 1906г. «Читинскую республику». «Читинская республика» была потоплена в крови царскими войсками под руководством генерала Ренекампа, того самого, который в начале первой мировой войны во время наступления в Польше потерял свою армию в мазурских болотах. Руководители «республики» были расстреляны на площадке Титовой горы. А теперь здесь стоит обелиск, выстроенный еще в первые годы советской власти, с силуэтами расстрелянных на гранях этого обелиска. Со смотровой площадки открывался прекрасный вид на город, который «подковой» расположился под нами в виде «моря огней».

Уже поздно вечером мы вернулись в номер и поужинали вместе.

*Чита.*

*22.11.2004г.*

- \*\*\* -

Спал «как убитый». Проснулся, сделал гимнастику и вот мы снова с Василием Петровичем устремляемся на «лекционную работу». За нами приходит машина. Вначале мы отвозим В.П.П. (он читает лекции в здании Читинского института переподготовки работников образования), а затем отвозят меня в здание педуниверситета.

Город произвел на нас прекрасное впечатление. Морозы усиливаются. Сегодня уже -18<sup>0</sup>С. Бесснежье и солнце. Солнца много. Место живописное, своеобразное. «Аудитория», для которой я читаю лекции, мне понравилась. Слушают внимательно. У меня полный контакт с «аудиторией», все мои книги, что привез с собой, разобрали.

Сегодня у меня 8 часов лекций. Раскрываю «4 блока» теоретико-методологических основ:

1. Теория качества, квалиметрия и теория управления качеством. Структуры и организация систем управления качеством в вузах. Алгоритм внедрения систем менеджмента качества.

2. Эволюция систем управления качеством за последние полвека. Международные стандарты версии ИСО 9000 : 2000. основные принципы и методология управления качеством по ИСО 9000 : 2000.

3. Мониторинг качества в образовательном учреждении. Методика самообследования в вузе. Модели качества образовательного учреждения как основы «алгоритма оценки» при самообследовании.

4. Оценочные средства и технологии госаттестации выпускников вузов.

В конце разъяснил задание на выполнение самостоятельных аналитических работ. Подводя итоги, спросил своих слушателей: довольны ли они? Кажется, они поставили мне оценку «отлично».

Вечером снова знакомимся со знаменитыми местами Читы. Посетили деревянную церковь (год строительства – 1776г.), в которой венчались декабристы и у стен которой покоятся многие из них и их жены. Затем посетили развилку дорог у Песчанки, где говорят полушутливо читинцы стояли «сапоги» солдата-танкиста Леонида Ильича Брежнева.

Наши друзья, которые организовали эту школу, устроили товарищеский ужин в кафе «Охотник». Нам представилась возможность «повкушать» охотничьи и рыбачьи деликатесы: омуля, оленину, мясо изюбра.

Теплое общение, рассказы о богатствах читинской земли, о заповедниках и людях, о том подвиге, который вершат учителя области, дума о будущем, о расцвете России, ее культуры и образования.

Расстались поздно. Обнялись. Следующая учебная «сессия», если что-то не нарушит договоренности, – в апреле 2005 года.

*Чита. Вечер.  
23.11.2004г.*

- \*\*\* -

С Украины тревожные вести. Борьба за президентское кресло двух кандидатов – Януковича и Ющенко расколола украинское общество, что я предсказывал давно. Янукович отражает тенденцию на сближение Украины и России, а Ющенко наоборот, – отражает антироссийскую, прозападную, проамериканскую, традицию, восходящую к Бендере, к западноукраинскому фашизму. Янукович победил с перевесом в 2,5 процента. Оппозиция призвала «своих» к «восстанию». Уже несколько западных областей провозгласили своим президентом Ющенко. Чувствуется за всеми событиями «длинная рука» американских спецслужб и президента Буша, делавших ставку на Ющенко, чтобы с его помощью превратить Украину в форпост американских вооруженных сил и НАТО, направленный против России.

Фактически возникла ситуация незримой, пока на «политическом поле», гражданской войны. Запахло порохом!

*Чита. Поздно вечером.  
23.11.2004г.*

- \*\*\* -

Взял с собой в дорогу монографию Дэвида Кортена. Книга большой разоблачительной силы. Д.К. де-факто показывает, как с уничтожением социализма на территории СССР мировая капиталократия нагнет. Эксплуатация

даже в странах «золотого миллиарда» становится открытой, бесстыдной и жестокой. «Описание условий труда миллионов рабочих даже на «современном и богатом» Севере напоминает возврат к началу промышленной революции» (с. 208). Вовсю используется эксплуатация детского труда. «...во многих южных странах условия жизни граничат с рабством» (с. 209).

*Мир стоит перед глобальной антикапиталистической революцией.*

*Чита. Вечер.  
23.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Прощаемся с Читой. Летим в Ленинград через Красноярск. Солнце, на улице мороз  $-17^{\circ}\text{C}$ , но так сухо, что холода не чувствуется. Провожали нас профессора В.В.Багин и Н.А.Иншакова. Снова те же процедуры: прощание, регистрация, проверка, ожидание посадки, посадка. Самолет – ТУ-134. На этот раз все проходит по графику. Взлетели. Под крылом самолета перед моим взором разворачивается холмисто-гористая читинская земля, в основном, почти, голая, с множеством озер, уже покрытых льдом. Здесь особый тип зимы: большие морозы, ветры и отсутствие снега. Резко континентальной климат. Курс – на Байкал. Смотрю в иллюминатор и любуюсь видами и размышляю: какая богатая и разнообразная природа в России, какие просторы!

*В самолете.*

*Чита – Красноярск. 4<sup>20</sup> по московскому времени,  
10<sup>20</sup> – по местному.  
24.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Меня всегда полет волнует. Мы между небом и землей. На горизонте небо и земля сливаются, превращаясь в нечто единое. Одни ландшафты сменяются другими. Нет ни селений, ни людей. Безлюдные обширные пространства, поросшие редким лесом и кустарником. Преобладает коричневый цвет. Рельеф изрезан речными долинами, припорошенными снегом. Видимость прекрасная. Среди коричневых складок земли вдруг неожиданно появляется многокилометровая желтая полоса пустыни, слегка холмистой. Как мне говорили, в этих местах летом температура иногда поднимается до  $+40 - +45^{\circ}\text{C}$ .

По мере приближения к Байкалу высота гор увеличивается, более четче начинают проявляться хребты, сменяющие друг друга. Объявление – посадка в Улан-Уде.

*На борту самолета.  
4<sup>30</sup> по московскому времени и  
10<sup>30</sup> по местному.  
24.11.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Смотрю на землю, которая медленно вращается под крылом моего самолета, и чувство огромности и какого-то величественного спокойствия охватывает меня. Здесь время и история остановились. Здесь царствует Вечность.

*На борту самолета.*

*Приближаемся к аэропорту Улан-Удэ.*

*24.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

40-минутная стоянка в аэропорту Улан-Удэ в так называемом «отстойнике». Аэропорт расположен в живописной долине среди невысоких гор, слегка припорошенных снегом.

Улан-Удэ посмотрел сверху, когда пролетал над ним. Город большой. Город перерезает железная дорога и река Уда. Река не замерзла, над водой стоят столбы пара. Мороз  $-25^{\circ}\text{C}$ , на воздух сухой, поэтому он почти не ощущается. Я долго стоял на морозе, любуясь через изгородь местными видами.

Снова загружаемся в самолет. «Вначале – кричит провожатый, – в салон заходят пассажиры из Читы и усаживаются по своим местам, потом остальные». В Улан-Удэ прибавилось много новых пассажиров.

Теперь нам предстоит совершить еще один «бросок на Запад»: Улан-Удэ – Красноярск.

*Улан-Удэ.*

*Аэропорт. На борту самолета.*

*5<sup>30</sup> по московскому времени или 11<sup>30</sup> –  
по местному времени.*

*24.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Перелетаем Боргузинский хребет. Впереди Байкал. Он на солнце синее и предстает огромной синеющей вытянутой чашей.

И вот уже я вишу над Байкалом. Но даже с высоты самолета он огромен. Море! Сибирское море «Байкал»!

«Бродяга к Байкалу подходит...».

Философ-бродяга в моем лице подлетел к Байкалу и перелетел.

Приближаюсь к Иркутску. Посылаю мысленно привет брату Сереже и всей его семье.

*На борту самолета. 6<sup>25</sup>.*

*24.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Мелькнула под крылом прощальной улыбкой Ангара. Она, словно большая змея, кольцами расположилась среди кряжей, хребтов, нагорий.

*На борту самолета.*

*6<sup>55</sup>.*

*24.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Разговорился с попутчиком. Сергей Яковлевич Непомнящих, издатель, летит в командировку в Самару, ровесник моего сына. Коренной читинец, любит свой край, любит тайгу, совершал по тайге длительные походы в одиночку. «Там, – сказал С.Я.Н., – я чувствую по-настоящему себя человеком».

Разговорились о психологическом восприятии времени и зависимости этого восприятия от возраста.

«У меня, – говорит Сергей, – субъективное время описывается образом «воронки». В начале жизни человек находится наверху, на краю воронки, скорость вращения небольшая, – время течет медленно. Но затем, по мере затягивания «воронкой» в себя жизни человека, скорость вращения увеличивается, время начинает ускоряться, пока жизнь человека не затянет в «воронку» до конца, а это – и есть образ смерти».

«Но есть и другой образ, – продолжает свою мысль С.Я.Н. – Его создал мой друг. Это образ «веревки». В молодости человек находится наверху, у начала «подвеса» веревки к перекладине, мышцы рук крепкие, человек может висеть и на одной даже руке, и он медленно соскальзывает вниз, – время течет медленно. Но по мере движения «к старости» руки слабеют, человек все с большей скоростью соскальзывает вниз, поближе к «смерти» – время ускоряется, человек все более ускоренно движется к концу жизни, к смерти.

*В самолете  
«Улан-Удэ – Красноярск»  
7<sup>00</sup> – 8<sup>00</sup>.  
24.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Солнце сопровождает пока наш полет над Сибирью. «Карта», которую я любил смотреть, предстала явно, она предстала в виде картины, которую я вижу под крылом своего самолета. Вздыбленная когда-то, миллиарды лет, назад Земля! Земля прорезается глубоко врезанными, кайонными речками.

Душа поет! Я радуюсь красоте Сибири.

*В самолете. 8<sup>00</sup>.  
24.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Сидим с В.П.П. в «терминале» Красноярского порта. Дремлем. Ждем объявлений. А за огромным окном терминала – солнечная погода и сосны.

*Красноярск.  
Терминал. 9<sup>50</sup>.  
24.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Ожидание» – «о-*жидан*-ие» – «о-*ждан*-ие» – «*ждан*ный» – «ж-дан» – «*жизнью-дан*».

*«Я ожидаю посадку на самолет,  
За окном Красноярск и яркое солнце,  
Я жизни данной радуюсь,  
Я жизнью данной живу в ожидании»*

*Красноярск.  
Терминал. 10<sup>00</sup>. 24.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

«Погрузились» в самолет «ТУ-154». Рейс «Красноярск – Санкт-Петербург». Двигатели заработали, мы взлетели. Впереди 5 часов полета. Ожидается, что мы будем в Санкт-Петербург приблизительно в 16<sup>00</sup>. Наше путешествие с В.П.П. продолжается.

*На борту самолета. 11<sup>00</sup>.  
24.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Стюардесса раздает красноярские газеты. У меня оказалась газета «Красноярский рабочий» (24 ноября 2004г.). На первой странице траурное сообщение Владимира Павловского, главного редактора, «Он жил газетой и своей семьей», в котором рассказывается о кончине сотрудника редакции Григория Юрьевича Симкина в понедельник, т.е. позавчера. «Еще в пятницу, – пишет В.П., – он забежал в редакцию «Красноярского рабочего». И вот в этот момент Г.Ю.С. и оставил свою статью. Теперь она посмертно публикуется в газете. Назвал Григорий Юрьевич свою статью так: «Мне самому пришлось делать из себя человека». Перед нами встает трудная судьба человека, оказавшегося круглой сиротой в Великую Отечественную войну, прошедшим школы голода, беспризорничества, «сына полка», армейской службы, учебы, труда в разных профессиональных областях. Несмотря на трудную, иногда и трагическую «одиссею», перед нами на примере жизни Г.Ю.Симкина встает моральная чистота советских устоев жизни, законом которых была – доброта и взаимопомощь. «Честно скажу – прожита жизнь, все позади. Много тяжелого было в ней, *самому пришлось делать из себя человека*. Самое яркое, самое доброе и памятное – это армия. В ней меня воспитали, сделали человеком из бродяжки, беспризорника. В армии меня никто не обижал и не унижал. Это была моя семья...». В этой уникальной исповеди, пришедшей к читателю, после смерти ее автора, перед нами встает Человек, воспитанный всем духовно-нравственным строем советской цивилизации, в которой ценность работы и труда имели высший приоритет.

«Всю свою творческую жизнь, – исповедуется перед нами Г.Ю.С., – помогал своим коллегам всем, чем мог, и горжусь тем, что среди красноярских журналистов немало моих учеников, людей, которым помог встать на ноги и широко шагать. Работа – моя семья...».

*В самолете. 13<sup>15</sup>. 24.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*«Мысли мои – облака в синем небе,  
Интеллект мой возносится к высокому,  
Душа стремится объять необъятное,  
Дух мой прозревает будущее»*

*В самолете. Все ближе – ближе  
Я приближаюсь к родному дому. 14<sup>50</sup>. 24.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

У Дэвида Кортена есть интересная мысль, обнажающая утопизм монетарного-спекулятивного капитализма. «Мы имеем дело, собственно говоря, с ситуацией, когда рыночная спекуляция создает *иллюзию богатства. Она дает реальную власть тем, кто его поддерживает, – но только до тех пор, пока воздушный шар остается надутым*» (с. 176).

*Возникает, таким образом, такая эпоха капитализма и такой капитализм, в которых Капитал-Фетиш все больше наполняется содержанием спекулятивно-денежного, пустотного капитала, своеобразным виртуальным вакуумом внутри самого себя. Капитал-Фетиш превращается в Капитал-Пустоту, в Анти-Капитал, в котором Бытие превращается в Небытие, но в «Небытие – в самом себе» или в «скрытое небытие», т.е. в «потенциальную Смерть», способную актуализироваться в результате любого первого кризиса, – актуализироваться в Смерть капитала и за нею – в смерть капиталистического человечества, объятая пламенем Пустоты.*

А пока? Д.К. так свидетельствует: «Весь характер торговли такими громадными суммами на мировых финансовых рынках круто меняется. Наблюдается тенденция к *замене* финансовых аналитиков и торговцев математиками-теоретиками, *«квантами»*, которые занимаются сложным вероятностным анализом и теорией хаоса, для того, чтобы структурировать портфель ценных бумаг на основе математических уравнений. Поскольку люди не могут производить расчеты и принимать решения с оптимальной скоростью, которой требуют новые стратегии управления портфелем, торговля на мировых финансовых рынках сейчас ведется непосредственно компьютерами на основе абстракций, не имеющих отношения к самому бизнесу...»

Д.К. заключает: «Решения в финансовой системе все чаще принимаются компьютерами на основе эзотерических математических формул с единственной целью воспроизвести деньги как чистую абстракцию. Это уже не та невидимая рука рынка, которую имел в виду Адам Смит, когда в 1776 году вышла в свет книга «Богатство народов». Это реалья мира, управляемого силами «свободного рынка» 1990-х годов. *Глобальная финансовая система превратилась в паразитирующего хищника, питающегося плотью своего хозяина – производительной экономики.*

*Этот вывод совпадает с моим выводом в «Капиталократии» (2000) о превращении Капитала в самостоятельную фетишную сущность – машину, уничтожающую человека и его производительную экономику.*

*Подлетаем к Санкт-Петербургу.*

*Осталось 25 минут полета. 15<sup>25</sup>.*

*24.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Над Ленинградом стоит мощный облачный слой. Мы попрощались с солнцем, которое нас сопровождало в течении 7 часов лета, и оказались под облачным покровом. Приближаемся к земле. Еще чуть-чуть – колеса нашего «Ту» побегут по бетонке ВПП «Пулково». Здравствуй Ленинград – С.-Петербург. Маршрут «Петербург – Москва – Чита – Улан-Удэ – Красноярск – Петербург», охвативший 4 дня, подходит к концу. В начале 30-х годов XX века этот полет наверное был бы отмечен как спортивное достижение в развитии авиации.

*Садимся. На борту самолета. 15<sup>45</sup>.*

*24.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Итак, мы своевременно спустились на Землю. Над Пулковым и Питером низкие, набухшие снегом, тучи. Кругом лежит снег – видно, прошлой ночью шел снегопад. Была неожиданная задержка нашего автобуса: не подпускали к зданию аэропорта, какая-то важная VIP-персона садилась прямо с ковровой дорожки в свой личный самолет, который окружали милицейские машины с мигалками. В.П.П. сказал мне, что сегодня проходила встреча президентов России и Украины – Путина и Кучмы (об этом он вычитал из газет, пока мы летели из Красноярска). Может быть, это провожали Кучму на самолет?

Главное: я – дома. Пишу в ожидании своего багажа в багажном зале вокзала.

*Пулково. 16<sup>20</sup>.*

*24.11.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Чупровское:

*«В привычном шуме, гаме, чуде*

*Обычной жизни городской*

*В звенящей сутолоке буден*

*Не время тешиться тоской!».*

Я дома. Встретили Л.М. и Ольга. Даже не верится, что позади около 7 тысяч километров, залитые солнцем под крылом самолета Улан-Удэ и Красноярск, синий Байкал, ленты Ангары, Енисей, поблескивающие на солнце, позади два дня в Чите, дружеские встречи и лекционная работа.

Наступают ленинградские будни. Завтра – заседание Президиума Петровской академии наук и искусств.

С.-Петербург  
21<sup>00</sup>. 24.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Проспал около 11 часов. Сбрасывая с себя дорожную усталость и ту «де-синхронизацию» биоритмов в моем организме, которые связаны с двойной сменой 6-и часовых поясов за 3 дня.

За окном серо. Жду встречи с Димой. Он позавчера вернулся из Германии.

С.-Петербург  
Утро. 11<sup>30</sup>.  
25.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

В платоновской «Апологии Сократа» есть удивительные, глубинные по своей сущности, прозрения, не утерявшие своей актуальности до наших дней, а возможно, и до того рокового порога, до которого будет жить человечество:

- **Первое.** *«Избегнуть смерти не трудно..., а вот что гораздо труднее – избежать нравственной порчи: она настигает стремительней смерти»* (с. 30). (почему-то вспомнились эссе О.Прикота, они – яркая демонстрация этой мысли; может быть поэтому О.П. так их – Платона и Сократа – решительно-виртуально, по-постмодернистски ниспровергает).

- **Второе.** *«... если вы думаете, что, умерщвляя людей, вы заставите их не порицать вас за то, что живете неправильно, – то вы заблуждаетесь. Такой способ самозащиты и не вполне надежен, и нехорош, а вот ваш способ и самый хороший и самый мягкий: не затыкать рты другим, а самим стараться быть как можно лучше»* (с. 30). Это «сократовское положение» противостоит «диктаторскому»: «нет человека и нет проблемы».

- **Третье.** *«...надо проверять человека в трудностях, опасностях и радостях...»* (с.244).

- **Четвертое.** *«... что придает познаваемым вещам истинность, а человека наделяет способностью познавать, это ты и считай идеей блапричиной знания и познаваемости истины»* (с. 251).

На этом пока ограничусь. Велик «Сократ – Платон»!

С.-Петербург  
25.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Приехал Дима. Привоз фотографии. Вместе с ним проживаем его 3-х месячную жизнь в Европе, его встречи в Германии, в Польше, в Белоруссии. Он нашел по Интернету случайно в Польше, в Варшаве, наверное, дальнюю «веточку» от «древа Субетто» – Каземира Субьета, профессора

Варшавского университета, крупного специалиста в «компьютерной области», его «корни» тянутся к деревне Гураны Сокольского уезда Гродненской губернии, откуда родом мой дед Филипп. К.С. сказал, что по преданию «рода» род «Субет» восходит к воину царской армии начала XVIII века Петра Первого, которому за геройство была подарена усадьба в деревне Гураны. Эта белорусская земля (Белостокский выступ) была отдана Сталиным Польше в обмен на Калининградскую область по постдамскому соглашению.

*С.-Петербург*  
25.11.2004г.

- \*\*\* -

Усталость от «Читинского блица» пока еще ощущается. С О.А. «считываем» уже подготовленный макет 6-й книги «Непрошенных мыслей».

*С.-Петербург*  
25.11.2004г.

- \*\*\* -

Снова солнечный день. Этот ноябрь – ноябрь 2004 года – какой-то необычный. Он поставил рекорд по количеству солнечных дней по отношению к прошлому 20-летию (Л.М. ведет метеорологический дневник уже почти 30-лет и подтверждает этот вывод своим дневником).

*С.-Петербург*  
26.11.2004г.

- \*\*\* -

Вчера на Президиуме Петровской академии наук и искусств выступал крупный петербургский общественный деятель и ученый-юрист, бывший разведчик, Олег Гурьевич Каратаев. Его доклад был посвящен оценке ситуации в России – внутренней и геополитической – и стратегии выхода из этой «ситуации». Его доклад, на мой взгляд, есть пример того, как многие патриоты, бывшие коммунисты, пытаются выстраивать свою аналитику, претендуя на роль «вождей», избегая сущностного в этой ситуации: сложившейся спекулятивной капиталократии и необходимости смены капиталистической контрреволюции социалистической стратегией на эколого-ноосферной парадигме. С этой достаточно резкой критикой я и выступил.

*С.-Петербург*  
26.11.2004г.

- \*\*\* -

«Ленинградская карусель» меня закрутила и яркие впечатления от Читы, Забайкалья, от встреч с людьми на забайкальской земле – учителями, директорами, работниками высшей школы, все больше и больше «тают», куда-то удаляются, становятся далекими «картинками».



Темп жизни нарастает. Сегодня встречи в Смольном университете с Имановым и Советовым перешли в общение в гостинице «герценовского университета» с Селезневой, Байденко, Челпановым, Кузьминой, Карповым.

В Смольном университете помог Г.М.И. в подготовке концепции создания сети региональных академических университетов (аналогов «крестьянских университетов») в Азербайджанской Республике. Под нашими двумя подписями Концепция направляется письмом руководству Азербайджана.

В гостях у Н.А.С. и В.И.Б. шло интенсивное общение вокруг проблем Болонского процесса, качества высшего образования, дум о русской культуре и русской душе. Я был с Л.М. Помянули тех наших друзей, товарищей, кто уже ушел в «мир иной». Пели русские песни, пели слаженно, словно в профессиональном хоре.

***Жива Душа Русская!***

*С.-Петербург*  
26.11.2004г.

- \*\*\* -

Сегодня у меня домашний творческий день. Хочу на «выходные дни» много дел сделать: подготовить макеты очередных номеров журналов «Квалиметрия образования и науки», написать «Манифест сопротивления глобальному империализму мировой капиталократии», подготовить материалы в рубрики журналов «Малая энциклопедия квалиметрии», «Квалиметрия через улыбку ученых», набросать эскиз программы научного симпозиума на базе Смольного университета (на март – месяц) «Управление качеством высшего образования: теория, методология, организация, практика».

*С.-Петербург*  
27.11.2004г.

- \*\*\* -

На заседании Президиума Петровской академии наук и искусств после своего выступления с сообщением о новой парадигме музыкального всеобщего образования в школах и вузах России на основе хорового пения Любовь Анатольевна Венгрус (профессор из Новгородского университета, Великий Новгород) подарила мне автореферат своей докторской диссертации «Начальное интенсивное хоровое пение» (СПб., 2001).

Знакомлюсь с рефератом. И понимаю, что я имею дело с открытием в практике всеобщего музыкального образования. Его можно охарактеризовать следующими положениями:

1. Хоровое пение как педагогическая музыкальная технология по своей эффективности в постановке певческого голоса, преобразовании личности, ее гуманизации, в интенсификации музыкально-певческого познания не имеет себе равных. В процессе «интенсивного хорового пения» происходит эволюция голоса «бытового» в «певческий голос» по схеме трехфазной эволюции «голосок – голос – голосище». Происходит формирование 4-х системообразующих факторов в «фундаменте музыкальности» у учащихся: испол-

нительство (в режимах сольного пения, хорового пения, хореографии и т.п.), музыкальные способности (чувство ритма, чувство лада, музыкальный слух и т.п.), информационно-образовательный академический цикл – «ориентация в музыке» на сущностно-смысловом уровне (сольфеджио, теория музыки, история музыки, полифония, музыкальная гармония, анализ музыкальных форм и др.), «круги музыки» (метапотребности, музыкальная среда, самостоятельное музицирование, непрерывное музыкальное образование).

2. Интенсивное хоровое пение обеспечивает процесс вокально-дирижерски-теоретико-хорового музицирования и предстает как «форма практического освоения музыкального искусства, сущностно идентичного профессиональному» (с.9).

3. Впервые разработана теория вокально-хорового музицирования «бытовых» голосов.

Л.А.В. фактически показывает (хотя у нее нет, как мне показалось, если судить по содержанию автореферата, ясности в понимании социогенетической – генотипической функции хорового пения народа), что **культура хорового пения – «голосового ведения», включая набор мелодий, является, как и язык, своеобразным «генетическим кодом», определяющим системогенетику народной культуры и народной души**. Л.А.В. замечает: «Хоровое пение – это часть емкого, глубокого, обширного понятия «музыкально-хоровая культура». Стратегически хоровое пение, как искусство, ориентировано на ликвидацию в подсознании личности настроения на конфликтность и агрессивность, на формирование новых идеалов общества в рамках специфики национального самосознания и национальной культуры» (с. 13, выдел. мною).

**Интенсивное хоровое пение, как следует из концепции Венгрус, предстает своеобразным инструментом хоровой (через постановку голоса) терапии, т.е. инструментом педагогической валеологии.** Вот что она пишет на с.26 автореферата: **«Голос учителя разрушается в первые пять лет преподавательской деятельности. Первыми теряют голоса преподаватели таких предметов, как история, литература, русский и иностранный языки и далее – все остальные соответственно степени «разговорности» предмета. 96% учителей – носители «бытовых» голосов. Учителя – носители бытовых разрушенных голосов, обладатели миопатических парезов – 98% и сопутствующих заболеваний (отариноларингология) – 82%. Помня о том, что голосовой аппарат слушателя работает в том же режиме фонации, что и исполнителя (говорящего, поющего), становится очевидным и факт участия учителя в разрушении голосов детей – учащихся общеобразовательных школ – и только потому, что пока не осознана серьезность данной проблемы и ответственность за певческое, голосовое здоровье детей»**. Хоровое пение, участие в хоровом пении учителей становится мощной звуко-валеологической процедурой, реабилитирующей голосовые аппараты и детей, и учителей. «Характеристика программы процесса фонации (мое замечание: по технологии Л.А.В.) включала 21 задание, позволяющих определить опорные моменты процесса фонации, поскольку речь идет о вокальном всеобуче, об индивидуальной постановке голоса и технике сильного импеданса

при коллективно-хоровой форме обучения: дыхание в покое, дыхание при исполнении фразы фонем У-О-А-Э-И в пределах первой октавы на звуках «до-фа-си-бемоль»; дыхание при исполнении фраз из одной фонемы в той же последовательности; дыхание при исполнении песни; дыхание при декламации стихотворения» (с. 27).

Я получил большое эстетическое удовольствие от прекрасно выполненного исследования. *Музыка – некая субстанция здоровья организма человека, поскольку в ее основе – звучащая гармония, та гармония, которая является законом организации организма и соответственно «здоровья» как ее нормы. Поющий человек возбуждает «музыку» организма и ею лечит себя, поддерживает творчество в себе.*

С.-Петербург  
27.11.2004г.

- \*\*\* -

Прогулка с Л.М. по Удельному Парку и «Коломьягам».

Мороз горячит кожу лица. Первый снег хрустит под ногами. Пар вырывается из наших глоток. Санкт-Петербург в морозно-солнечной дымке.

С.-Петербург  
27.11.2004г.

- \*\*\* -

Набросал план Симпозиума по качеству образования в Смольном университете:

- Методология управления качеством высшего образования.
- Особенности внедрения систем менеджмента в версии МС ИСО 9000:2000 в вузах.
- Квалиметрические процедуры в управлении качеством высшего образования.
- Опыт внедрения систем управления качеством в вузах
- Мониторинг качества содержания высшего образования.
- Методология разработки оценочных средств для госаттестации выпускников вузов.
- Компьютеризация управления качеством в вузах.
- Информационные технологии управления качеством в вузах.
- Модели и методика самообследования и самооценки в вузах.
- Нормативная база управления качеством в вузах.
- Опыт сертификации систем управления качеством в вузах.
- Экономические проблемы и основания управления качеством в вузе.
- Качество как фактор конкурентной способности и имиджа вуза.
- Альтернативы политики качества в вузах.
- Квалитативные технологии и квалитативная культура как механизм управления качеством в вузах.

С.-Петербург  
27.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

На днях, во время встречи, В.Я.Ельмеев подарил мне книгу «Социология развития: современные теории и проблемы» (СПб., СПбГУ, 1999, 343с.).

Само название – очень спорно. Что значит – «социология развития»? Может ли вообще быть «социология процесса»?

Социология – наука, в которой исследуется развитие общества. А как можно изучать общество вне категории «развитие»?

В «Предисловии» О.А.Баранов и В.Я.Ельмеев к этой коллективной монографии (в ней участвует 13 авторов) подчеркивают, что главное утверждение монографии – «решение проблемы соотношения социальной динамики и статики может базироваться на разработке концепции, в которой социальное развитие рассматривается как движение через противоречие, переход в собственную противоположность, отрицание отрицания». Что ж, с позиций марксистской диалектики – это «аз» методологии социологии. Но коль социальное развитие – главный предмет исследования монографии, то, может быть, надо было назвать ее так – «Методология исследования феномена «социальное развитие» в социологии». «Социология развития» для меня кажется некоей несуразностью в названии.

С.-Петербург  
27.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

*У Достоевского образ Пушкина и идеал русского человека едины. Можно сказать, что идеал качества русского человека (если поднимать вопрос об идеале качества русского человека, а я его рассматривал в книгах «Качество жизни...» (2004), «Государственная политика качества высшего образования...» (2004)) по Достоевскому, – это Александр Сергеевич Пушкин.* Федор Михайлович пишет в своем «Дневнике писателя»: «... Пушкина мы еще и не начинали узнавать: это гений, опередивший русское сознание еще слишком надолго. Это был уже русский, настоящий русский, сам, силою своего гения, переделавшийся в русского... Это был один из первых русских, ощутивший в себе русского человека всецело, вызвавший его в себе и **показавший на себе, как должен смотреть русский человек, – и на народ свой, и на семью русскую, и на Европу, и на хромого бочара, и на братьев славян...**» (с. 417; Ф.М.Достоевский. Дневник писателя. – СПб.: Лениздат, 2001, 736с., выдел. мною).

С.-Петербург  
27.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

*Либерализм в России, изначально, генетически, с самого начала своего исторического появления на «русской почве», был отрицанием русскости, самостоятельности российской истории, был истовым западнопоклонством – «смердяковиной».* Раньше всех на Руси это осознал Достоевский, осознал это еще в 70-х годах XIX века. Спустя 130 лет эта оценка либе-

рализма подтверждается. *«Просвещенный либерализм», правящий бал на вершине «пирамиды власти» России, в угоду западничеству распродает земли и леса России, уничтожает все ценное, делает из нее культурную и образовательную «пустыню», расчищая пространство для «западнистской» колонизации.*

С.-Петербург  
27.11.2004г.

- \*\*\* -

*Еще у Достоевского и Данилевского есть четкое понимание положения: Россия – не Европа. «...Россия во все была не Европа, а только ходила в европейском мундире, но под мундиром было совсем другое существо» (с.247). Достоевский призывает познать Россию как самостоятельную сущность. «Вот Россию обезлеса, помещики и мужики сводят лес с каким-то остервенением. Положительно можно сказать, что он идет на десятую долю цены, ибо – долго ли протянется предложение? Дети наши не успеют подрасти, как на рынке будет уже в десять раз меньше леса. Что же выйдет, – может быть гибель. А между тем, пойдите, попробуйте сказать что-нибудь о сокращении прав на истребление леса, и что услышите? С одной стороны, государственная и национальная необходимость, а с другой – нарушение прав собственности, две идеи противоположные. Тотчас же явятся два лагеря, и неизвестно еще, к чему примкнет либеральное, все решающее мнение. Да два ли, полно, лагеря?» (с. 248) – задает вопрос Достоевский (выдел. мною). Достоевский фактически показывает, как «либеральный капитализм» уничтожает лесные богатства России. С возвращением капитализма в России в 90-х годах XX века процесс хищнического истребления лесов под либеральным прикрытием вновь возобновился, в еще более диком и безобразном виде.*

*Велик Достоевский не только как писатель, но и как пророк России, смело проникающий в сущность происходящих процессов.*

С.-Петербург  
27.11.2004г.

- \*\*\* -

Возвращаюсь к книге «Социология развития...». Привлек мое внимание раздел, написанный **В.А.Саакяном** «Социально-экономические предпосылки экоразвития», поскольку поднятая в этом разделе проблематика близка моей концепции Ноосферизма.

*Выделю несколько положений раздела, важных для теоретической системы Ноосферизма.*

**1. Критика концепции Т.Мальтуса.** В.А.С. пишет, ссылаясь на систему анализа **С.П.Капицы**: «Разговоры об ограниченности природных ресурсов порождены, по мнению С.П.Капицы, несколько устаревшей неомальтузанской моделью Д.Медоуза («Пределы роста»), разработанной в 70-х годах. Эксперты ФАО утверждают, что Земля вполне может прокормить 15-20 млрд.

человек. Демографический перелом, в который вступает наша цивилизация, затронет в первую очередь быстрорастущие страны бывшего третьего мира, скажется на развитии мировой экономики, структуре энергопотребления. Причины возникновения демографического перелома – не в ограниченности ресурсов, а в системном поведении человечества в этот критический период. Таковы выводы, полученные в результате математической модели роста населения Земли, разработанной им. *Модель также показывает, что природные ресурсы и внешняя среда не являются лимитирующим фактором для роста населения. Наступающий демографический переход нельзя объяснить перенаселением и недостатком природных ресурсов. Здесь вопрос в другом – в неравномерности развития различных регионов мира вследствие неравномерного распределения ресурсов»* (с. 138, выдел. мною).

*И С.П. Капица, и адепт его взглядов – В.А.Саакян, и мальтузианцы и неомальтузианцы, которых они критикуют, оказываются на одном «поле» теоретического дискурса, характеристикой которого является игнорирование строя мировой капиталократии, неравномерности энергопотребления, обусловленного империалистической – неокOLONиальной формой концентрации энергоресурсов мира и создаваемых богатств в странах «золотого миллиарда» и, таким образом, капиталократической формой изъятия ресурсов и средств к жизни у «незолотых миллиардов» – населения так называемой «не-Европы».* Так что положение С.П.Капицы, и вслед за ним повторяющего В.А.Саакяна, о том, что все дело – «в неравномерности развития различных регионов вследствие неравномерности распределения ресурсов», – неверно, неравномерность развития есть неравномерность развития глобально-империалистического, порожденного концентрацией капитала в руках мировой капиталократии и властной формой изъятия ресурсов у стран периферии глобального империализма для воспроизводства этого капитала и высоких стандартов качества жизни «золотой части населения», служащей у «престола» мировой капиталократии.

**2. Критика рецентур, предлагаемых «Римским клубом», с целью сдерживания негативных глобально-экологических тенденций.** В.А.С. справедливо замечает, что *предлагаемые меры в рекомендациях «Римского клуба» носят, как правило, административный, запретительный характер, в них отражен принцип «надо жертвовать»* (с.139) Примером этих мер являются: предложения по ограничению рождаемости в Китае, по ограничению рождаемости для всех стран на саммите в Рио-де-Жанейро в 1992г. и т.п. «Общим для такого рода решений было и является то, что они предлагают отказаться, а точнее вынуждают отказаться от чего-то, что является важным, нужным, необходимым на данном этапе жизни людей, и от чего они не хотят или не могут отказаться» (с.139).

По Дж.Колеману «Римский клуб» есть инструмент «тайного правительства», так называемого «Комитета-300». *В любом случае мы видим стратегию капиталократического решения глобальных экологических проблем, не трогающую концентрацию капитала в невиданных масштабах у мировых капиталократов, и делающую ставку на силовое сокращение чис-*

*ленности 4/5 населения Земли – «незолотых миллиардов» через их обнищание и искусственно создаваемый голод.*

*Эта стратегия – утопическая. Она – отражение экологической утопичности бытия строя капиталократии, ведущего человечество к экологической гибели.* И именно этой рефлексии, именно в этом направлении, не хватает большинству экологов и экономистов.

**3. Конкретная концепция экоразвития человечества выстраивается В.А.С. на основаниях технологического детерминизма.**

Им выделяются *три этапа в развитии технологий природопользования:*

- *«первый этап* использования природных ресурсов находится на таком уровне, когда оно *не оказывает сколько-нибудь существенного влияния на запасы этих ресурсов.* Масштабы производства осваивают лишь незначительную часть тех ресурсов, которые находятся в природной среде обитания человека и тех природных процессов, на которые опирается его существование и самовоспроизводство» (с.140, 141). Для этого этап характерен *первой механистический способ производства;*

- *второй этап* использования природных ресурсов – это такой этап, когда природопользование *достигает такого уровня, когда встает вопрос о возмещаемости и запасах природных ресурсов.* Природа еще «работает» эффективно и незаметно для большинства людей» (с.141).

Со вторым этапом корреспондируется по В.А.С. *второй технологический способ – «химический»* (с. 142);

- *третий этап* использования природных ресурсов – это исторический этап, *в котором достигается уровень ассимиляционного потенциала природы* – «самовосстановительных способностей природных экологических систем, и превышает его, и, следовательно, ведет к их деградации и невосполнимым потерям ресурсов. Эти потери не могут быть заменены другими факторами производства – трудом и капиталом» (с.141). На третьем этапе *зарождается третий технологический способ – органический*, который «базируется на природных процессах и связях, природных структурах и конструкциях», «основан на биотехнологии и предопределяет тем самым органические связи человека с природой и его производственной деятельностью» (с. 142).

В этой схеме В.А.С. «злоупотребляет» технологическим детерминизмом, хотя такая системогенетическая логика имеет место быть, и недооценивает ноосферную логику, вернее ноогенетическую, и тем более рыночно-капиталистическую, по внутренней сущности – природоразрушающую, логику.

*Сам акцент на категорию «ресурсов» отражает имплицитно устаревшее, антиноосферное мировоззрение на природу как на кладовую ресурсов, а не как на «материнскую систему» – основу природного бытия человечества и ее возможной социоприродной эволюции в будущем. Потребляются не ресурсы, а природа. За ресурсопотреблением скрывается природопотребление. И вопрос стоит не о ресурсах, это частный ас-*



*пект, а о том, сколько мы можем потреблять природы, биогеоценозов, чтобы не нарушить целостность и гомеостазис Биосферы.*

*Далее автор ставит вопрос о новой экономической парадигме (с. 143), которая бы учитывала «экологический императив». Однако хорошие рассуждения автора не поднимаются на уровень понимания Экологического Отрицания Капитализма и Рынка, хотя ряд суждений приближаются имплицитно к этому положению. Он ставит вопрос об относительности производства и относительности потребления, которые связаны с необходимостью учета экологических ограничений. «...человечество или население отдельной страны, в частности России, реализующее положение о безграничности производства и, тем самым, наносящее себе существенный ущерб, не может долго существовать как здоровое общество. Оно теряет свое общественное здоровье и, прежде всего генофонд, начинает деградировать» (с.145).*

Интересной является постановка о «*потребительных силах общества*», которая, по оценке В.А.С., находится в зачаточном состоянии, поскольку «человек с его потребностями был фактически выведен из экономической теории» (с. 148). Двигаясь в этом направлении, автор *приходит к положению о несовместимости Концепции устойчивого развития (КУР) и рыночной экономики* (с. 148). «Именно в силу этой невозможности развитие общественного производства в условиях превращения рыночных отношений во всеобъемлющие и привело мир к глобальному экологическому кризису» (с. 148, выдел. мною).

*Будущее за ноосферной экономикой!* Но автор, хотя и приближается к этому выводу, но не сумел преодолеть некоего барьера.

С.-Петербург  
28.11.2004г.

- \*\*\* -

Рабочий день. Пишу «Манифест борьбы человечества против глобального империализма».

С.-Петербург  
28.11.2004г.

- \*\*\* -

*«Солнечный ветер гуляет по Питеру,  
Снежок скрипит под ногами прохожих,  
Поползень прыгает по коре деревьев,  
Добывая, как и тысячу лет назад, себе пищу,  
Дети с ранцами бодро шагают в школу за знаниями,  
Разум Космоса соприкасается с разумом человека  
И высекает искру прозрения будущего».*

С.-Петербург  
28.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

*«Дорога объяла Землю, признаваясь в любви к пространству  
Деревья устремились в Небо в тоске по полету,  
А ты, человек, куда устремился?  
В Космос?».*

С.-Петербург  
28.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Атрибутами Бытия является не только Пространство и Время, но и Интеллект, который можно трактовать *Интеллекцией бытия, если понимать под «интеллекцией» то свойство бытия, которое делает его «креативным и самоуправляемым, т.е. оразумляющимся».*

*Бытие эволюционного самоотображается, благодаря действию закона спиральной фрактальности системного времени, обретая Память Бытия, в котором «свернуты» прошлые «пространства» и «времена», вернее – свернут единый континуум «пространство-время».*

*Время как форма самоизмерения, через спиральную цикличность своей собственной изменчивости, предстает своеобразным механизмом саморефлексии Бытия, эволюция которого, через закон спиральной фрактальности системного времени, создает накопление и концентрацию этой саморефлексии, т.е. информации, которая и есть эволюционная Память или Бессознательное Бытия, в том числе и Эволюции, которая есть Эволюционирующее Бытие.*

Пространство предстает как Память Эволюционирующего Бытия или Эволюции, в нем отображена спираль предшествующих атрибутов – Времени, Пространства и Интеллекции, в которой проявлено накопление прошлой саморефлексии и, следовательно, интеллекции, а значит и Интеллекта – Управления Будущим.

*Происходит «оразумление» Эволюции и Эволюционирующего Бытия, а вместе с «оразумлением» – его «оживление».*

*Причем свойства «живого» и «интеллектности» или «разумности» оказываются сопряженными. В любой бытийствующей системе столько степени проявленности живого, сколько в ней проявленности интеллекта или управления будущим. Поэтому по мере роста Памяти Бытия, роста качества Интеллекции, Бытие все больше становится Живым, и Живыми становятся Время и Пространство, следовательно, Управление Будущим и Самоуправление становятся ведущим, фундаментальным свойством Бытия.*

*Эволюционирующее Живое Бытие демонстрирует растущую сложность своих систем, растущую концентрацию памяти во все более сложных системах, которые, концентрируя в себе «прошлые пространства и прошлые времена», занимают все меньшие «ячейки пространства-времени» актуального Бытия (его условно можно было бы назвать Настоящим или Действительным Бытием).*

Данную логику Эволюции Бытия – системогенетическую логику развития Бытия – можно было бы трактовать как *рост Самопознания Бытия* – по мере роста его системности, структурированности, кооперативности, дифференцированности, гетерогенности, неоднородности – *и соответственно качества Памяти и Интеллигенции.*

*Жизнь есть Бытие Самопознающего Мира, каждой его ячейки.*

*Эволюция Бытия через растущую его Саморефлексию и Разумность – Интеллектность трансформируется в Эволюционирующую Жизнь – Жизнь Универсума (Космоса) и его всех подсистем.*

*Всеоживленность Космоса, о которой писали Александр Гумбольдт и Владимир Иванович Вернадский, в этой «картине мира» есть не постоянное свойство Бытия, а приобретаемое им свойство, по мере прогрессивной Эволюции.*

*Появление Человеческого Разума на Земле – закономерный итог Эволюции Оразумляющегося и Оживляющегося Бытия в Солнечной Системе, на планете Земля.*

С.-Петербург  
28-29.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Еду в Лугу, в университет, как всегда в 4-ом вагоне от «головы» поезда. За окном чернота, снежность и морозность. В вагоне сравнительно тепло. Все спят. Время для непрошенных мыслей.

Электричка «С.-Петербург – Луга». 7<sup>40</sup>.  
29.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Проехали платформу «Карташевская».

«Я – Разум человеческий,

Я – Разум Вселенной,

Во мне «кипит» и «плавится» Живое Бытие,

Моим разумом оно всеоживляется и всепроникает во

Глубины самого себя,

Чтобы оттуда, из Глубин, подняться к Свету творчества и

К Новой радости собственного самотворения!».

Электричка «С.-Петербург – Луга». 8<sup>30</sup>  
29.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Луга – уютный городок на юге Ленинградской области. Очень древняя Лужская земля окультурена новгородцами и местным населением более 1000-и лет назад. В 1991 году мы здесь открыли Крестьянский университет. Тринадцать лет назад я написал концепцию «крестьянских университетов» России. И вот я – снова здесь.

Луга утопает в снегу. Мороз – «-12<sup>0</sup>С». Дышится так, словно ты пьешь вкусное красное вино. Лужанки все красивые, румянощекие.

М.К.М. – в отпуске. Общения с Ивановым, Булатовым, на педфакультете.

С О. на педфаке обсуждали психологические проблемы: девиантного поведения, памяти – памяти филогенетической и памяти онтогенетической. Сошлись на позиции «анти-фрейдизма».

*Луга 12<sup>00</sup>.  
29.11.2004г.*

- \*\*\* -

*Луга лукой растянулась вдоль Луги.  
История в ней свернулось кольцом упругим,  
Чтобы вновь распрямиться в события и революции,  
Пробивая свое русло в Российской эволюции.*

*Луга. 12<sup>10</sup>.  
29.11.2004г.*

- \*\*\* -

Ректор Санкт-Петербургской инженерно-экономической академии Александр Иванович Михайлушкин, один из тех, кто марксистские догматы переменил на догматы рыночного фундаментализма и стал «молиться» «золотому тельцу» (Ох! Как много на Руси превратилось в «кащеев»), выступил по ленинградскому областному телевидению с предложением ликвидации сети вузов в Ленинградской области, чтобы областные бюджетные деньги по «статье образования» перешли в «карманы» питерских вузов, мол, мы вам на основе интернатных форм подготовим любые кадры. И невдомек А.И.М., (или лукавит!, делая вид, что не знает), что выпускники питерских вузов, пройдя «школу урбанистического отчуждения от земли и сельского социума», больше не возвращаются в сельскую местность, что его «проект» есть «проект» дальнейшей деградации села в Ленинградской области (в данном случае). Мы уже 13 лет назад предложили России проект создания «сети крестьянских университетов» по малым городам России с целью возрождения сельского или крестьянского социума и на основе этого возрождения – сельского хозяйства. Крестьянский университет в Луге – одно из первых воплощений этого проекта и он уже продемонстрировал свою эффективность.

А.И.М. – пример урбанистически отчужденного городского бюрократа в образовании, который далек от нужд будущего России и собственного, русского народа (человек-то русский!), и сознательно, или бессознательно, уверовав в «рынок образовательных услуг», способствует реализации реформ, уничтожающих высшую школу России и основы качества социокультурной, духовной жизни народа.

*Луга – Электричка  
«Луга – С.-Петербург»  
29.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

После решения дел в Луге – опять на «колесах» электрички. За окном снега, много снега. Ели и сосны, с шапками снега на ветвях, с филигранным покрытием из инея, образуют зимнюю сказку. Зимняя сказка за окном! Где-то в душе, в глубине ее, «ворочаются» предчувствия новогодних праздников, новогодних встреч, вечеров, «проводов» уходящего 2004-го года и «встреч» Нового, 2005-го года!

XXI век начинает набирать обороты своего поступательного движения в будущее.

*В электричке  
«Луга – С.-Петербург». 13<sup>00</sup>.  
29.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Напрошенная мысль, по только ей известному извилистому, прихотливому пути, неожиданно в моем «внутреннем мыслительном пространстве», устремилась к слову «Свобода». «Это сладкое слово «Свобода»!» – был такой советский фильм, своеобразная реакция на чилийские события в 1973 году.

Что есть свобода? Само слово «свобода» – порождение западнохристианской ментальности и культуры. У русских на его месте была «воля» – более богатое по содержанию понятие. Воля – это соединение свободы и пространства, «свобода в пространстве».

Бердяев противопоставил Свободу Бытию. Для него Бытие – нечто косное, тяжелое, ограничивающее свободу. Свобода по Бердяеву есть выход за пределы бытия в некую трансцендентность, в «бытие чистой мысли и чистого мыслетворчества». Свобода у Бердяева становится бегством из бытия, из Жизни. В «превращенной форме» бердяевская свобода становится Анти-Бытием, де-факто символом Смерти.

По внутренней сущности «философия свободы» Бердяева есть «буржуазная философия свободы» – только в своей «превращенной форме», потому что «буржуазная свобода» есть «свобода Капитала-Бога или Капитала-Фетиша», прошедшего процесс «дематериализации», отчуждения от Труда и отрицания Труда, как Начала его порождающего, и соответственно, восставшего против Бытия Человека, против Человеческой Истории. Бердяев повторяет путь Восстания Капитала-Фетиша против Бытия, является отраженным светом этого «восстания» и этого процесса капиталистического расчеловечивания.

На самом деле Свобода – контекст и аспект человеческого Бытия и Бытия вообще. Бытие – креативно. Свобода в сущности Бытия есть Бытийное, или Онтологическое творчество. Мною, может быть впервые в философии, поставлен вопрос о креативной онтологии (не в субъективном смысле, в смысле психологизации и антропизации бытия, как это присутствует у Бергсона), а в объективном, в собственно онтологическом смысле. Этот ключ к пониманию дает системогенетика и новая парадигма – системогенетическая

– синтетического эволюционизма, в котором любой «цикл-волна» одновременно предстает и как «волна онтологического творчества». Уже в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии» (1992) мною обращается внимание на особый тип системогенетического детерминизма, в котором между «причиной» и «следствием» образуется своеобразная «трубка», внутри которой реализуется творчество и самоорганизация, и, следовательно, «свобода выбора» (в рамках заданных надсистемой пределов-границ, т.е. «границ-стенок трубки») траектории в будущее.

*В электричке  
«Луга – С.-Петербург».  
Проехали Миинскую.  
29.11.2004г.*

- \*\*\* -

Утро началось со звонка из Воронежа. В телефонной трубке раздался радостный голос Елены Владимировны Бронякиной, с которой я, по ее же инициативе, вел телефонный, заочный диалог по проблемам монадологии Лейбница и воспитания как функции правовой системы государства. Дал советы, как преодолеть психологические барьеры у членов диссертационного совета на пути продвижения ее диссертации к защите. И вот она звонит, что ее диссертацию приняли к защите и в этом немалая заслуга моих советов и моей духовно-интеллектуальной помощи, когда ей было тяжело.

На душе стало приятно: не оттого, что она мне сказала любезности, а оттого, что позвонила и поблагодарила за то малое, что я ей сделал. МЫ - БЫТИЕ – В ДЕЙСТВИИ!

*С.-Петербург  
30.11.2004г.*

- \*\*\* -

Геополитическое пространство Украины покрылось трещинами, инициированными политическим кризисом, который углубляют, усиливают спецслужбы и информационная индустрия США и частично всей Западной Европы.

Человечество в капиталистическом угаре «под музыку» и дирижерским управлением мировой финансовой капиталократии танцует «шабаш» на краю экологической пропасти, в которую вот-вот упадет.

***Капиталистическая эсхатология подошла к Страшному Экологическому Суду. Вопрос поставлен перед человеческим Разумом в форме этого Суда – им же созданного капиталогенного Апокалипсиса: хватит ли в нем действительного Разума и Воли, чтобы перейти на Человеческие Основания Бытия – Ноосферно-Социалистические или не хватит? И никто Человеку ≡ Человечеству не поможет, кроме его самого, его Разума и его Воли! Проснись Человек от Капиталистического сна, рождающего Чудовище твоего собственного Небытия!***

*С.-Петербург. 30.11.2004г.*

В 12 часов появилась Олекс Ольга Андриановна (из Минска). 6 часов мы с ней обсуждали план ее докторской диссертации, определенные моменты, методологию и идею работы, ее название. Остановились на рабочем названии «Теоретико-методологические основы организационно-педагогического проектирования в образовательных системах». Набрала у меня много моих книг, в том числе 4-е книги «Непрошенных мыслей», «Государственная политика качества высшего образования...», «Качество жизни...», «Теория фундаментальных противоречий человека...», «Введение в нормологию и стандартологию образования», «Фундаментализация содержания высшего образования...», «Системный анализ современного общества», «Социогенетические основания трансформации общества», «Введение в философию качества», «Основания социального менеджмента качества» и др.

*С.-Петербург  
30.11.2004г.*



## **7. Декабрь 2004 года.**

*Гипотеза по поводу болезни Ющенко. Выставка в Русском музее «Большая картина». Над книгой А.Швейцера «Упадок и возрождение культуры». «Ярмарка тщеславия» Теккеря в «Александринке». Понятие судьбы в народном сознании (отзыв на работу Ю.А.Силэм). «Капиталистический сон капиталистического человека». В подмосковных «Липках»: зарождение социальной квалиметрии. А.Безансон как исследователь жизни Ленина – «пигмей, исследующий через лупу великана». Еще раз о музыкальном творчестве Гаврилина. Общениа в Москве. Произведения В.П.Чистякова на концерте в Консерватории Н.А.Римского-Корсакова. О «философии любви». Снова потеря – умер великий русский ученый С.Е.Мануйлов. Над книгой Р.Ф.Лесли «Медведи и я»: любовь как свойство «мира живого». Презентация книги П.Ф.Каптерева «История русской педагогики» в «герценовском» университете. О творчестве иеромонаха Романа, которому исполнилось 50 лет. Ф.Уэбстер: критика теории информационного общества. «Праздник музыки» в Ленинградской филармонии, подаренный Максимом Федотовым и Галиной Петровой. Размышления по поводу статьи Г.А.Зюганова «Строитель Державы». «Дороги России». Скрижали монгольской народной мудрости. 2004-й год заканчивается.*

\_ \*\*\* \_

Продолжаем с О.А. редактировать компьютерный набор 6-й книги «Непрошенных мыслей», охватывающих своим повествованием январь – май 2004-го года.

С.-Петербург  
30.11.2004г.

\_ \*\*\* \_

Сегодня с Л.М. идём в «Русский музей» на редкую выставку широкоформатных картин, многие из которых по 100 лет не «вытаскивались» из запасников музея.

С.-Петербург  
1.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

В «Советской России» от 30 ноября 2004 года (№156 (12662), с.2) – «тревожное письмо из почты», опубликованное редакцией газеты под названием – вопросом «А если это – лепра?», в которой одному из претендентов на пост президента Украины, лидеру западноукраинской (и одновременно проамериканской) националистической оппозиции Виктору Ющенко ставится «диагноз-вопрос», в котором предполагается, что он недавно заболел страшной болезнью – проказой или «лепрой».

Автор – врач-профессор дал интервью на условиях анонимности. На вопрос: «– Но какие есть основания говорить о таком страшном диагнозе?» – следует **ответ:** «– Точные доказательства появятся только после специального обследования больного. Никогда нельзя ставить этот крайне неприятный диагноз «лепра», если нет подтверждения, полученного с помощью правильно выполненных бактериоскопического и гистологического исследования. Пока мы лишь можем говорить о подозрении на проказу. Но визуальный анализ фотографий и видеок кадров В.Ющенко с вероятностью 90% свидетельствует о том, что он болен именно проказой (лепрой). Причем речь идет о наиболее тяжелой и заразной форме – бугорковой или лепроматозной. Человек может носить в себе возбудителя – бациллы Ханзена. В случае сильного подавления иммунной системы (стресс, переутомление и др.) инфекция переходит в клинически выраженное заболевание. Возможно даже интенсивное, манифестирующее начало. Излюбленные места локализации лепрозных бугорков и инфильтратов (уплотнений кожи) – лицо, конечности. Начинают выпадать брови. Лицо принимает своеобразный вид, который на медицинском языке называется – «морда лица».

«– Однако сам Ющенко и различные медики, в том числе зарубежные, которые уже проводили обследование, уверенно говорят не о заразном заболевании, а об отравлении?» – **Ответ:** «– Просто врачам трудно решиться поверить, что такое заболевание поразило такого человека в такое ответственное время. Хотя лепра не столь уж редка – по миру имеется более 10 миллионов больных. Иногда болезнь начинается в виде множественных

красных эритематозных пятен. Возможны воспаления глаз в виде конъюнктивита. Нередко происходит поражение многих внутренних органов. Вообще проказа крайне изменчива, не случайно ее называют «великим имитатором». Все это затруднило своевременную постановку правильного диагноза у В.Ющенко, и ему ошибочно говорили о других болезнях. Между прочим, свою научную карьеру я начинал с работы в лепрозории и даже собирался писать кандидатскую диссертацию по этой теме».

«— А посему вы пошли на выступление в прессе? Разве нельзя было обратиться непосредственно к Ющенко? И этичным ли является публичное заявление о болезни другого человека?» — **Ответ:** «— А как вы себе это представляете? Что, я, раз — и звоню Кучме, например? Или набираю прямой мобильный телефон Виктора Ющенко? Или собираю консилиум врачей из ведущих стран мира? Смысл обращения к прессе один — поставить вопрос о необходимости обследования человека, который серьезно болен и который, возможно, может вызывать заражение окружающих его людей, всех с кем он общается. И, повторяю, обследования объективного с привлечением лучших врачей мира и обязательно независимого обследования!».

«— А если это не проказа, не лепра?»

**Ответ.** «— По этому вопросу в медицине нет двух мнений. Прежде всего, подозреваемый подлежит обязательной изоляции до окончательного установления диагноза. К сожалению, по-другому просто нельзя. Это вам подтвердит любой грамотный инфекционист. Хорошо известно, один такой больной при спокойном разговоре за 10 минут может рассеять огромное количество мирозных палочек в радиусе 1 — 1,5 метра от себя. И, разумеется, нужно срочно привлечь лучших и независимых медиков для серьезного обследования больного. Все находившиеся с ним в контакте люди берутся под наблюдение с периодическими осмотрами не реже одного раза в год. Тут необходимо учитывать, что инкубационный период может длиться 20-30 лет! При лепроматозной форме лепры всем контактировавшим необходимо проводить превентивное лечение. Понимаете, ужас ситуации в том, что речь должна идти, в том числе и о Лехе Валенсе, о Квасьневском, Х.Солане и других. Я очень опасаюсь, кстати, за Юлию Тимошенко. Представляете, что будет, если эта цветущая и красивая женщина заразится? Между прочим, согласно международному соглашению запрещен переезд больных людей (мое замечание: больных заразной инфекцией) из одной страны в будущую. Также хотел бы обратить особое внимание на чрезвычайно опасное психологическое состояние, вызванное этой страшной болезнью, когда узнают про проказу, готовы на все, вплоть до самых крайних вещей. Поэтому больных ни в коем случае нельзя оставлять одних. Вывод один: долг медиков всего мира перестать безучастно наблюдать за серьезно заболевшим человеком и вмешаться в ситуацию» (28 ноября 2004 года).

Таково интервью. Думаю, что эта статья — сенсация, которая может сыграть роль «бомбы» на политическом олимпе Украины. Православный на эту информацию по-философски прореагирует известной реминисценцией: «На

все Воля Божья!». А мне на ум приходят знаменитые лермонтовские слова из стихотворения «Смерть поэта», которое нынешняя «демократическая образованщина» выбросила из обязательной программы для школьников (а мы то по советской программе учили это стихотворение наизусть и восхищались пламенностью, отточенностью мысли, грозной беспощадностью этого стихотворения):

*«Но есть и божий суд, наперсники  
разврата!  
Есть грозный судия: он ждет;  
Он не доступен звону злата,  
И мысли и дела он знает наперед».*

Так и появляется мистическая лермонтовская мысль: свершился божий грозный суд над предательством исторического дела союза славян, братства русского, украинского и белорусского народа; над пресмыкательством перед американцами ради «30 иудинных сребреников» в виде долларовых подачек (вторая жена у В.Ющенко, по данным печати, – американская разведчица, гражданка США), которые совершил Виктор Ющенко. Лично ему не хочу зла, пусть те 10% в предсказании анонимного врача-профессора, специалиста по «Лепре», «сработают» на здоровье Ющенко, но, то ли «божий суд», то ли «судьба», то ли, как скажут индуисты, «карма», то ли «закон Добра», вершатся, *И сколько бы нить предательства не тянулась, сколько бы ни торжествовало Зло, Неправда, Ложь, которыми опутывает человеческую душу Сатана, в моей оценке Капитал – Анти-Бог или Капитал-Фетиш, приходит исторический час («момент Истины»), когда за все несправедные дела надо платить «по счетам» и торжествует Правда, Добро, Любовь, Дух!*

*С.-Петербург, 11<sup>00</sup>.  
1.12.2004г.*

– \*\*\* –

Предыдущие мысли по диагнозу болезни Ющенко писал днем, до нашего «похода» в Русский музей, а во время «похода», на Невском купили новый, свежий номер газеты «Завтра» и в передовице А.А.Проханова под ироничным воззванием «Здоровеньки буллы батька Махно!» читаем беспощадные слова, полные ядовитого сарказма: «Ющенко ужасен. У него проказа, лицо наполнено синими ядами, кожа лопается, истекает больной и зловонной жижей. Уколы, препараты, гипноз. Юлия Тимошенко массирует ему чресла. Он лезет на трибуну перед ревущей оранжевой площадью, и кажется, вот-вот с него начнет сползать гнилая плоть и перед микрофоном останется украиноговорящий липкий скелет... Кучма – как коричневое сморщенное яблоко, пережившее зиму на ветке замерзшей яблони. Когда-то советский технократ, создатель гигантских ракет, променял величие советской страны, Космос, футурологию на гопачок и шматок национального сала, – самый жалкий и отвратительный из трех украинских «лидеров»...

На родине Мазепы и Петлюры, полицаев и «незалежников» повторяется сценарий 91-года. *Опять американцы применяют «организационное оружие» - великое изобретение «холодной войны», когда без атомных бомбардировок, политических убийств свергают режимы, меняют государственный строй, используя для этого комплексы информационных, психологических, организационных методик, уничтожающих объект атаки.* Кучма – это израсходованный, всем обрыдлый Горбачев. Ющенко – прозападный, несущий мнимое обновление Ельцин. Янукович – усталый и безвольный ГКЧП, не способный к отпору. Трещины, по которым било в 91-м «оргоружие», – границы советских национальных республик, сегодня на Украине, проходят между «Востоком» и «Западом». Пассионарная молодежь, дававшая в августе рок-концерты у «Белого дома», сегодня танцует в Киеве и занимается в палатках свальным грехом. Та же продажная элита, те же купленные журналисты, те же эмиссары с Запада, тот же идиотизм, управляемость, лживые улыбки политтехнологов. *«Куда влечет нас рок событий»? Не превратится ли оранжевый цвет собачьей мочи на снегу в цвет крови? Куда покатится апельсин?»* – вопрошает А.А.П. (выдел мною).

И тут же на с.3 этой газеты («Завтра», №49(576), конец ноября – начало декабря) *Александр Нагорный* в статье «*Завозной апельсин*». *Приводит слова* одного из главных идеологов информационно-духовной войны против СССР, а потом до нынешних дней – против России, Украины, Белоруссии и всех стран СНГ, – *Збигнева Бжезинского: «Все, что разыгрывается на Украине, – это будущее России».*

*Иными словами на Украине сейчас, в эти дни и месяцы, отрабатываются стратегии и технологии спецслужб США (в моей оценке – глобального империализма США), которые затем будут применяться, через несколько лет, приблизительно в 2007 – 2008 году, для расчленения России.*

С.-Петербург. 17<sup>00</sup>.  
1.12.2004г.

- \*\*\* -

Зимний цикл сменился оттепелью и слякотью, под ногами захлюпала снежно-водяная декабрьская хлябь. В воздухе висит кисея мороси.

Мы с Л.М. по мокрому центру Петербурга идем в Русский музей, но не с центрального, а с бокового хода на набережной Грибоедова (канала Грибоедова).

Выставка больших широкоформатных картин – впервые в Русском музее. Я и Л.М. открываем для себя новые имена прекрасных русских живописцев, начиная с эпохи екатерининского времени и кончая предреволюционным периодом начала XX века. Выставка так и называется «Большая картина». Делаю на ходу записи. Передо мной встает своеобразная «одиссея» русского духовного поиска на языке живописца, охватывающая более чем полутора столетний цикл русской истории:

- **Мошков (Машков) Евстафий Васильевич** (1760 – 1828гг.): Этот живописец представлен большой картиной «Миропомазание Великой княгини Елизаветы Алексеевны 9 мая 1793 года». Картина датируется 1795-м годом. Великая княжна Елизавета по облику очень напоминает нашего друга Н.А.С. Рядом стоят: митрополит Санкт-Петербургский Гавриил, совершающий миропомазание, и императрица Екатерина Вторая.

- **Шебуев Василий Козьмич** (1777 – 1855гг.). Этот художник представлен двумя большими картинами «Тайная вечеря» (1838г) и «Апостол Петр и Иоанн исцеляют хромого» (1839). В «Тайной Вечере» чувствуется влияние композиции и манеры известной картины на эту тему Леонардо да Винчи. Вторая картина выполнена на тему из сюжета по «Деяниям апостолов» (глава 3,1 – 10). На картине запечатлен момент исцеления хромого у входа в храм, когда апостол Петр взял больного за руку. Меня поразила изумительно, прекрасно выписанное голое тело мужчины («хромого»), красивое, с рельефно выделяющимися мышцами на груди и руках.

- **Бельский Иван Иванович** (1719 – 1799гг.). Представлена его большая широкоформатная картина «Взятие Богоматери на небо» (1799г.). Она вводится в выставочный и научно-искусствоведческий оборот впервые. Долгое время она находилась в запасниках музея без авторства, и только буквально недавно, во время реставрации картины была обнаружена подпись автора – Бельского на полотне. Этот художник – яркий представитель плеяды мастеров XVIII веков, принадлежащих Живописной команде Канцелярии от Строений, ее школе. Бросается в глаза зрелость женского портрета – Богоматери, возносящейся на небеса. Впервые сталкиваюсь с таким образом Богоматери. В ней отражена русская женщина – мать.

- **Доу (Дэу) Джордж** (1781 – 1829гг.) – знаменитый английский и русский художник, приглашенный в Россию Александром I для запечатления (вместе со своими помощниками) героев 1812 года. Теперь эта «галерея героев» составляет содержание одного из залов Эрмитажа (Зимнего дворца). Здесь он представлен большой картиной-портретом: «Портрет Великой княгини Александры Федоровны с детьми великим князем Александром Николаевичем и великой княжной Марией Николаевной» (картина написана в 1821 – 1824гг.). На картине запечатлен будущий император Александр II, который стал великим реформатором в 60-х годах XIX века: при нем была совершена отмена крепостнического права и реализована военная реформа, резко повысившая боеготовность русской армии.

- **Новоскольцев Александр Никандрович** (1853 – 1919гг.). Этот художник был представлен, по моей оценке, выдающейся картиной «Последние минуты митрополита Филиппа». Картина возвращает нас в грозное время Ивана Грозного. Митрополит Филипп стал обличителем жестокости его реформ, заступался за репрессированных, не побоялся разоблачать несправедливость неправедных дел опричников. Иван Грозный собрал церковью Собор, лишил Филиппа всех церковных санов и заключил его в один из монастырей простым монахом. В один из дней Малюта Скуратов ворвался в ке-

лю Филлиппа и задушил его. На картине запечатлен лик молящегося старца Филлиппа перед иконою Господа-Вседержителя (на переднем плане) и врывающегося через дверь (снаружи) в келью Малюты Скуратова. Лик Филлиппа высвечен, светел, он весь – в молитве, фигура Скуратова темна, огромна, огромное лицо с рыжей бородой, сверкающими глазами контрастирует со светлым ликом Филлиппа своей «темностью». Здесь просматривается вечный религиозный мотив борьбы Света и Тьмы.

- **Аскназий М.Л.:** «Блудница перед Христом» (1879г.). На картине запечатлен суд Христа, к которому евреи привели блудницу, желая ее жестоко покарать. Суд Христа оказался необычным. Он «бросил» священникам-левитам и всем, кто пришел, к нему в нетерпимом ожидании казни, «вопрос – осуждение»: «Кто из вас без греха: пусть первый бросит в нее камень». Потом, неоднократно это вопрошание, в несколько иной форме, использовалось адвокатами при защите на суде. Это «вопрошание» – одна из форм «золотого сечения» нравственности.

- **Лосев Николай Дмитриевич** (1855 – после 1901гг.) известный художник, ученик Ф.А.Бруни, обратился к моральному сюжету – продаже детьми Иакова в египетское рабство своего доверчивого, искреннего брата Иосифа, в египетское рабство. Справа в картине египтяне забирают в плен Иосифа, а он обращает свой молящий взор в левую часть картины, где братья считают вырученные за предательство и продажу брата деньги. *Подумалось: сколько беды принесли деньги человечеству – от предательства Иисуса Христа и посылки его на Голгофу Иудой, продажи своими братьями Иосифа в египетское рабство, до нынешней распродажи России, которую за деньги осуществляют и «олигархи», и чиновники от «самого верха» государственной власти до ее «низов». И вполне возможно – могут увести все человечество в небытие экологической смерти.*

- **Жуковский Павел Васильевич** – сын знаменитого поэта Василия Васильевича Жуковского, друга Пушкина, воспитателя царской семьи при Николае II. Он живописец немецкой школы, был другом Рихарда Вагнера, Ивана Тургенева, жизнь провел в Европе. Его картина перенесла меня с Л.М. в далекие времена нашествия Батыя на Киевскую Русь. Князь Михаил Черниговский пытался организовать союз остатков русских княжеств с европейскими странами, чтобы дать отпор татарской орде, но эта попытка оказалась иллюзией. Западу уже тогда мощная, независимая Русь была не нужна. Батый потребовал приехать князя к себе для возобновления ярлыка на княжение. На картине запечатлен момент, когда начальник ханской охраны потребовал, чтобы князь прошел через очистительный огонь и поклонился «богам» – Солнцу и Огню (Татары в то время еще не приняли мусульманства, часть была несторианцами, а значительная часть огне-солнцепоклонниками). Михаил Черниговский и его сподвижник отказались от этого языческого ритуала, со словами, дескать, негоже христианину, имеющему единого Бога, поклоняться идолам («Христианин поклоняется только Богу, Творцу мира, а не твари!»). За что он и его спутник были подвергнуты пыткам, а затем казнены



отсечением голов. В Русской Православной Церкви образ Михаил Черниговского канонизирован и причислен к лику святых. Картина так и называется «Последние минуты князя Михаила Черниговского в ставке Батыя» (1883г.).

- **Маковский Константин Егорович** (1830 – 1915гг.). Этот известный художник был представлен тремя большими картинами: «Минин на площади Нижнего Новгорода призывает народ к пожертвованиям», «Русалки» (1874г.), «Поцелуйный отряд» (последняя картина навеяна сюжетом из известной повести Алексея Толстого «Князя Серебряный»). Кстати, первая и третья картины, так или иначе, связаны с эпохой «смутного времени» (1607 – 1612гг.). Все картины несут на себе печать великого мастера. Особенно привлекли мое внимание первая картина (прекрасно выписана толпа, приведенная в некое спиральное движение, в центре которого – фигура Минина, причем эта спираль разворачивается на склоне берега у места впадения Оки в Волгу, под стенами Нижегородского Кремля) и вторая картина «Русалки», в которой использован тот же спиральный принцип движения по сложной наклонной вверх, только тут «субстанцией» этого движения становится гирлянда молодых, красивых женских тел русалок, переплетающихся между собой в томных, «зовущих к себе», позах, которая начинает движение в воде, даже из-под воды (в правом углу картины голова русалки только выныривает из-под воды), по сложной кривой выходит на берег запруды (слева маячит водяная мельница) и устремляется над крышами хат в небо (все это происходит на фоне красивого украинского пейзажа, в окрестностях Качановки).

- **Перов Василий Григорьевич** (1834 – 1882гг.). Этот известный художник-передвижник предстал перед нами совершенно неизвестной и для нас, и, я думаю, для многих, картиной на православную тему: «Первые христиане в Киеве» (1880г.). На картине, наверное, показано время Ольги или Вещего Олега, когда на Руси только-только начинает распространяться христианство. Показано действие моления, еще не в церкви, а в молельном доме, у небольшого иконостаса.

- **Флавицкий К.Д.:** «Дети Иакова продают своего брата Иосифа». Картина представленная на выставке была закуплена Александром III (с которым тоже дружил художник) для эрмитажной коллекции (в 1899 году она перешла в коллекцию Русского музея). Этот художник был представлен одной из лучших своих картин «Богоматерь над телом Спасителя» (1876г.).

- **Маковский Владимир Егорович** (1846 – 1921гг.): «Портрет Марии Федоровны, жены Александра III».

- **Горелов Гаврил Никитич** (1889 – 1966гг.) – очень оригинальный и необычной манеры письма, выбора сюжетов художник, впоследствии, прошедший свой путь советского художника. У него – две картины: «Осмеяние трупа Ивана Милославского» (1911г.) и «Осмеяние ереси жидовствующих при Иване III» (1909г.).

- **Егор Иванович Ботман** (18... - 1891гг.): «Портрет Александра II».

- **Верещагин Василий Васильевич** (1842 – 1904г.) – известный художник-баталист, погибший вместе с Макаровым на крейсере «Варяг» в 1904г.

под Порт-Артуром, на выставке был представлен прекрасной большеформатной картиной «Гора Казбек». Здесь он предстал как великолепный пейзажист, тонко чувствующий и понимающий кавказскую природу.

- **Верецагин Василий Петрович** (1835 – 1909г.) – другой художник из фамильной династии Верецагиных, предстал великолепной картиной «Осада Троице-Сергиевской Лавры», запечатлевший великий подвиг защитников Лавры, противостоящей числом 1600 ратников против 30-тысячного польского войска (в котором участвовали и казаки, и голытьба, жаждущая поживиться на церковных богатствах) в течение 16-и месяцев с сентября 1608 года по январь 1610 года. Так и не удалось полякам захватить Лавру, ушли ни с чем, сняли блокаду по мере приближения русских войск. На картине запечатлен вход в крепость отряда ратников после успешной вылазки в стан врага.

- **Каразин Н.Н.** – тоже художник-баталист второй половины XIX века. Его творчество на выставке было представлено прекрасной большой картиной «Вступление русских войск в Самарканд в июня 1868г.» (1888г.).

- **Боголюбов Алексей Петрович** (1824 - 1896гг). Этот известный художник-маринист здесь предстал своей необычной картиной «Вид Нижнего Новгорода». Мы с Л.М. путешествовали по картине, сравнивая ситуации, на ней представленные, с нашей памятью, с образами современного Нижнего.

- **Буров Федор Емельянович** (1845 – 1895гг.). Необычный художник. Его картина – «Шлиссельбургский узник» – повествует о посещении Петром III знаменитого узника Иоанна Антоновича, задушенного впоследствии при Екатерине II, видящей в нем претендента на императорский трон.

Выставка «Большая картина», оказывается, закрывается 6 декабря, открыта всего один месяц. Такая большая работа, нужно было вытащить большие картины из запасников, снять с валков, отреставрировать, натянуть на подрамники, вывесить – и всего на месяц? Когда мы получили эту информацию – то нами овладело Великое Недоумение. Какая-то выставка «постмодерновых картин» – пустых и пошлых – содержится по полгода, а здесь галерея шедевров – и всего на один месяц. Решили, что здесь не обошлось без темных «русофобских сил», которые боятся правды Истории, боятся правды об осуждении «ереси жидовствующих» или о героизме русских воинов.

*С.-Петербург*  
1.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

С О.А. макетируем второй номер журнала «Вопросы системогенетики» и редактируем 6-ю книгу «Непрошенных мыслей».

*С.-Петербург*  
1.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Сыро, слякотно, хлопотно, мокро. Стою за молоком в очереди. Реплика соседа по лестнице в мой адрес, в связи, с началом строительства «нового не-

боскреба» под нашими окнами, против которого мы «воевали» (я опубликовал в апреле в «Советской России» статью «Строительный империализм»): «Что, строительный империализм продолжается?» – Отвечаю: «Продолжается. Мы проигрываем свою войну против него. Пока! Властям плевать на нас, на наши права, на наших детей, на все будущее молодого поколения». Так и сочетаются: очередь за молоком и политика.

С.-Петербург  
2.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

**Альберт Швейцер** (открываю книгу «Упадок и возрождение культуры. Избранное», М., «Прометей, 1993, 512с.) в работе «Христианство и мировые религии» дает очень интересную оценку:

*«Только та эпоха, которая имеет мужество быть искренней, может обладать истиной, действующей как духовная сила своего времени. Истинность – это фундамент духовной жизни»* (с.213).

**Положение об единстве искренности и успеха в движении к истине** (назову его **«швейцеровским императивом»**) **может трактоваться как положение о единстве правды и истинности, исключаящего ложь**, которая уводит человека от пути к истине. Еще раз всплывают слова Гумилевского «Апокрифа», в котором, уже в рамках религиозного мышления, звучит мысль: ложь – оружие дьявола, который есть небытие (т.е. пустота). Но эта характеристика означает и «неистинность» («небытие» – «анти-истина» или «не-истина»).

«Искренняя эпоха» – это «эпоха правды», в которой «истина» имеет высшую ценность, – и следовательно, «эпоха духовности».

**По А.Швейцеру, настоящее мышление – мышление, устремленное к истине, а поэтому только искреннее мышление.** «Подобно тому, как плодородное дерево дает год за годом одни и те же плоды и, тем не менее, каждый год это новые плоды – точно так же все идеи, имеющие непреходящую ценность, должны постоянно снова и снова рождаться в мышлении. Но наш век изощряется в попытках сделать бесплодное дерево скептицизма, плодоносящим, подвязывая плоды истины к его ветвям» (с. 213, выдел. мною). И далее: **«пренебрегая мышлением, наше поколение потеряло ощущение искренности, а вместе с ним – и ощущение истины. Поэтому помочь ему можно лишь одним способом – вывести его снова на дорогу мышления»** (с. 213, выдел. мною).

**Швейцер – это философствование искреннее, а потому стремящееся искренно к истине, без той примеси лукавства, которое характеризует философский стиль многих современных российских философов, толпой стоящих у «трона капиталократии».**

С.-Петербург  
2.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

«Работа и театр!». Работа – это почти целый день работа над рукописью «Манифест борьбой против глобального империализма». Написал более 25 страниц текста.

«Театр» – это театр им. А.С.Пушкина или знаменитая «Александринка». Смотрим с Л.М. комедию по роману Уильяма Теккерея «Ярмарка тщеславия». Автор пьесы и постановщик – Александр Белинский. Среди актеров много «знаменитых»: Виктор Смирнов, Наталья Панина, Галина Карелина, Вадим Романов, Ирина Лепешенкова и др.

*В «Александринке».*  
*3.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Зал «Александринки» – словно «корабль вне времен»: так и кажется, что если сюда войдет Некрасов или Островский, то я не удивлюсь. Зал, его эстетика, не изменились за прошедшие 150 лет.

*В театре им. А.С.Пушкина*  
*С.-Петербург*  
*3.11.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Зрительный зал потихоньку наполняется. Наши места в 6-ом ряду партера, поближе к центру. Места прекрасные. Легкий шум ожидания. В воздухе витает тот настрой ожидания начала театрального представления, с легким возбуждением, который ни с чем не спутаешь и который можно назвать «театральным настроением». Публика доброжелательна, слегка игрива, предрасположена к смеху и к «игре». «Заботы быта» – там, за стенами театра. Здесь, в зале, в партере – царствует праздничность, легкость и воздушность чувств, прихотливая, поверхностная смена настроений.

*Спектакль начинается*  
*В театре Пушкина. 19<sup>00</sup>.*  
*С.-Петербург*  
*3.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Спектакль закончился. Длился 3 часа. Удовольствие я и Л.М. получили огромное. Очень хорошо сыграла роль Ребекки Кроули Наталья Панина, просто великолепно, и роль «кукольника» – Виктор Смирнов.

«Ярмарка тщеславия» – это характеристика английского общества во времена войны с Наполеоном и в первое десятилетие после Ватерлоо – буржуазного общества, где правят бал «пустота» и «деньги», где все продается и покупается, где люди превращаются в «марионеток». Уже на заре капитализма наметилась «ярмарка тщеславия», где люди – куклы, а кукловод – «Капитал-Бог».

*С.-Петербург. 3.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Когда смотрел «Ярмарку тщеславия», то думал, что все, что описал Теккерей, вернулось в Россию вместе с «вшивым рынком» (Пушкин) и культом «денег». Ядовитым соком «тщеславия» пропитаны власть, олигархи, чиновники, даже интеллигенция. И во главе этой «пирамиды тщеславия» – «тщеславное ничтожество», которое думает, что оно – «Наполеон».

*С.-Петербург. 23<sup>00</sup>.  
3.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Пришел привет из Чувашии в виде автореферата диссертации «Понятие судьбы как выражение диалектики исторического процесса в народном сознании» Силэм Юлии Александровны, переданным мне Виталием Арсеньевичем Золотовым. Работа понравилась.

Написал отзывы ей и еще – Монько Татьяне Владимировне из Воронежа. Ниже излагаю свою рефлексию над работой Ю.А.С.

### **Отзыв**

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидат философских наук СИЛЭМ Юлии Александровны на тему: «Понятие судьбы как выражение диалектики исторического процесса в народном сознании».

Силэм Юлия Александровна, известная писательница чувашского народа, провела прекрасное философское исследование категории «судьбы» как выражения диалектики исторического процесса в народном сознании на основе анализа мифа о судьбе в чувашской народной культуре, в чувашских эпосах в сравнении с мифологией других культур. Ею был выполнен краткий обзор проявления идеи судьбы в истории человечества и в ее осмыслении в категориях классической философии. Оригинальной является попытка осмысления содержания понятия судьбы в контексте диалектики исторического процесса. Ее результат – является достоинством диссертации Силэм Ю.А. и обладает принципиальной научной новизной. Выявлена специфика судьбы в устном творчестве народа на примере чувашского фольклора.

Автору удалось раскрыть культурно-историческую логику формирования в народном сознании целостного представления о судьбе, не редуцируемого ни к року, ни к фортуне, ни к фатуму, показана роль личности в формировании своей судьбы и судьбы народа, через принятие тех или иных решений. Ю.А. Силэм подчеркивает целостность и «живой контекст» в понимании народом смысла судьбы. Интересным является диалектический анализ «связки» «национальной идентичности», культуры этноса и особенностей осмысления судьбы народной культурой. Автор глубоко представил отражение диалектики субъективного и объективного, сознательного и стихийного, необходимого и случайного в категории судьбы. Ю.А.Силэм не только показала, как осмысливалось содержание «судьбы» в мифологии чувашского на-

рода, но и как это понятие трансформировалось в современном обыденном сознании этого народа.

Работу характеризует высокое уважение к народной мудрости, к коллективному разуму народа, проявившимся и в народной философии судьбы.

В настоящее время российская ментальность и общественный интеллект переживают кризис. Именно в период кризиса проявляется особая значимость и актуальность духовного потенциала, запятанного в «толще» народной культуры.

Достоинство работы Ю.А.Силэм состоит в том, что через исследование категории судьбы в народной культуре, она взялась за актуализацию этого духовного потенциала, в том числе духовного потенциала своего родного народа – чувашского.

В качестве даже не замечания, а методологического предложения, хотел бы обратить внимание на методологию системогенетики и как ее направления – социогенетики на базе общественного интеллекта. Через призму системогенетической методологии категория судьбы приобрела бы новые смыслы, связанные с диалектикой взаимодействия «линий наследования от прошлого» (на подсистемных уровнях) и «линий наследования от будущего» (на надсистемных уровнях), т.е. диалектики детерминаций «от прошлого» («генетической») и «от будущего» («целенормативной»). Частично это находит отражение в анализируемой диалектике необходимости и случайности, порядка и стихийности, но в указанной «диалектике» имеет место более сложная логика – системогенетическая.

*С.-Петербург*  
4.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Сегодня ночью «летал». Это было прекрасно.

*С.-Петербург*  
4.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Целый день писал «Манифест борьбы против глобального империализма», а О.А. – набирала. Одновременно закончили макетирование «Вопросов системогенетики». Получилось 226 страниц компьютерного текста.

Неожиданно из Алтая позвонил С.И.Григорьев. Приглашал принять участие в «социологическом совещании» в санатории «Липки» (недалеко от Синьково) в Подмоскowie. Главная тема – социальная квалиметрия. Его мысль состояла в следующем: ты, мол, лидер научной школы по квалиметрии, поэтому тебе нельзя не быть на таком совещании. Я согласился. Итак, мне предстоит на один день поездка в Москву.

*С.-Петербург*  
4.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Выпал обильный снег и сразу же начал таять. Темно. Темнота как-то «влажно» и «мягко» обволакивает тебя. Л.М. досматривает утренние сны, а я после короткой, силовой гимнастики еду в «Кассы» на канал Грибоедова покупать железнодорожные билеты.

*«Метро». С.-Петербург. 8<sup>20</sup>.  
5.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Поздно вечером по телефону пообщался с В.В.Ч. Он принял участие в совещании проректоров по науке в С.-Петербурге, организованном Министерством образования. Смысл совещания – один: оповестить о реформах, уничтожающих науку высшей школы России. Наука высшей школы выводится из ведения Департамента образования и передается в Департамент науки. Когда задали вопрос, а как же быть с аспирантурой и докторантурой вузов, то прозвучал ответ – они передаются в ведение РАН. Тогда снова задали вопрос: Как же РАН справится со 160 тысячами учащихся в аспирантуре и докторантуре? И в след прозвучал еще один вопрос: РАН не справится с таким объемом работ? На что представитель Министерства образования цинично заявило: А мы сократим аспирантуру и докторантуру до 10 тысяч учащихся!

***Правительство России, ее Президент приступили к планомерному уничтожению образовательного и научного потенциала России, в угоду колонизаторским вождениям Запада, устремленным к превращению России только в поставщика сырья.***

*В очереди в кассы.  
С.-Петербург. 9<sup>00</sup>.  
5.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***«Метро-философия»...***

«Сон» и «реальность» не так уж полярно отделены друг от друга. Вполне возможно, что «сон» – это столкновение сознания организма с реальным миром собственного «бессознательного», которое соединено с миром «коллективного бессознательного», «овеществляемого» в каких-то формах той эфирно-торсионной субстанции, о которой пишет академик Казначеев. Да и сама «реальность» – вещь в себе, потому что мы называем реальностью «образ действительности» в нашем сознании, в котором есть «неистинная», «ложная», «иллюзорная», «фетишная» часть и которая имеет тенденцию заменить собой всю «реальность». Поэтому «образ реальности» может оказаться далеким от реальности. Это приводит к процессу дезадаптации человека по отношению к реальной или действительной реальности. Не является ли первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы примером такой дезадаптации совокупного разума человечества, вследствие его «иррационализации» и «фетишизации» в мире Капитала-Фетиша? ***Капитал как Фетиш, фетишизирует мир человека, отчуждает человека от себя, от своей природы***



*и соответственно от природы вообще.* Человек «капиталорационализируется» и «монетаризируется», превращается в «капитал-машину», в «капиталокиборга», в «ирреального человека» или «не-человека». Формируется капиталогенный виртуальный мир и, такой же, виртуальный человек, находящиеся вне реальности, в «потустороннем мире капитала».

*«Сон» как часть реальности реального человека приобретает своего антипода, в виде «капиталистического сна капиталистического человека» – особого типа «сна разума», который рождает «чудовищ будущего небытия» – «чудовищ Капиталогенного Апокалипсиса».*

С.-Петербург  
Метро. 9<sup>50</sup>.  
5.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Теплый домашний вечер в кругу домашних и гостей.  
Остановись мгновение, ты – прекрасно!

С.-Петербург  
5.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Готовлюсь к отъезду в Москву. Закончил рукопись «Манифеста борьбы против глобального империализма». Думаю, получилось около 20 страниц компьютерного текста, т.е. 1,5 авторских листа.

Отдал О.А. в окончательный набор. Одновременно с О.А. окончательно доделали макет первого номера журнала «Вопросы системогенетики». Успел внести еще 2 статьи Золотухина.

С.-Петербург  
5.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

В экзистенции жизни есть какая-то недосказанность, размытость, обусловленная постоянной неопределенностью, привносимую в настоящее будущим. В будущем есть и предопределенность прошлым, и творческое самостояние самого будущего, в котором выражается творящая субстанция, в том числе в лице «homo sapiens».

С.-Петербург  
5.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Слушаем с Л.М. песню Малинина «Берега». Хорошо поет. И образ красивый. Берега и река: река жизни и берега в виде «начала» – юности, любви, желаний – и «конца» – подведения итога, «тризны».

*В хорошей русской песни всегда много хорошей философии бытия человека, намного больше, чем в какой-либо песне любой страны мира.*

*Русский человек – самый философический человек в мире и его песня эту его ипостась хорошо выражает.*

*С.-Петербург  
5.12.2004г.*

*- \*\*\* -*

На такси с В.Г. через весь Петербург на вокзал. На вокзале беседа за чашкой кофе о жизни. Типичный разговор двух мужчин в пространстве вокзальной суеты в ожидании посадки.

*С.-Петербург  
Московский вокзал 23<sup>30</sup>.  
5.12.2004г.*

*- \*\*\* -*

«Красная Стрела» благополучно довезла мое брненное тело до Москвы. На подъезде к столице – реплика проводника, жалующегося на состояние дел на железнодорожном транспорте в связи с его приватизацией: «В частную собственность достались наиболее прибыльные куски железнодорожного комплекса, а государству остались неприбыльные: шпалы, рельсы, ремонтные заводы. Еще 5-7 лет такой эксплуатации железной дороги, и транспорт остановится. Идет износ, восстановления нет. Вагонам «Красной стрелы» - 40 лет. Новые вагоны на «тройке» оказались недолговечными, изнашиваются на порядок быстрее. Частнособственническое хозяйство намного менее эффективно, чем государственное». И это мне сказал обычный человек – пожилой, усатый проводник вагона

***«Советская эпоха» была «эпохой созидания», «рыночная эпоха Ельцина – Путина оказалась эпохой разрушения».***

*Москва.  
Утро. 9<sup>30</sup>.  
В метро.  
6.12.2004г.*

*- \*\*\* -*

Кунцевская... Очередь на автобус 452, который должен меня довезти до поселка Синьково – пансионата «Липки», в котором сегодня я должен принять участие в социологическом совещании. Москва встретила слякотью и мокротой под ногами. Все серо и мрачно.

К 9<sup>00</sup> подошел автобус. Загрузились. Поехали. За спиной беседуют молодые мужчины, жалуясь друг другу на «взлет цен». Знак времени – все друг другу жалуются. Может быть хватит плакаться друг другу на ухо, «в тряпочку», а следует поднимать восстание против нынешнего режима, «мертвой хваткой», душащего народ.

«Вос-стание» – восстановление стояния, распрямление, переход от «согбенной фигуры раба» к «прямой фигуре человеческого достоинства». «Рабы

– не мы, мы – не рабы!» – писали взрослые мужчины в 20-х годах прошлого века, избавляясь от безграмотности.

*В автобусе 452.*

*Москва.*

*6.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Еду в «Липки». За окном мелькают красивые пейзажи Подмосковья вдоль дороги на Звенигород.

Возникло фантастическое желание: подняться высоко – высоко не только над пространством, но и над рекой времени – и, как в замедленной прокрутке киноленты, просмотреть историю этих мест: сражения, защита своих семей и домов, созидание, кризисы, моры, смены царей, властей, эпох, – и каждый раз в каждом новом поколении – ожидания любви, счастья, благополучия и детей, а у кого-то – карьеры, богатства, власти, и в каждый раз к закату жизни – приход для многих к той мудрости, которую запечатлел Экклезиаст: «все суета сует и томление духа», из которой следует – значит, выйди из этой «суеты сует», дай духу выбраться из состояния томления, распрямиться, воспарить, объять весь мир, слиться с ним, но для этого-то как раз и надо совершить самое трудное – сбросить вериги «гонки за деньгами и богатством», выйти из круговерти «ярмарки тщеславия».

*Подмосковье.*

*В автобусе 452.*

*Еду в Синьково.*

*9<sup>40</sup>. 6.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Дорога жизни уходит в бесконечность,  
Маня своей неизвестностью и ожиданием счастья.*

*В автобусе.*

*Подмосковье.*

*6.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Разум всегда стремится выйти за границы обыденного ума, «взрывая» сложившиеся стереотипы:

- «Нельзя объять необъятное» → научись обнимать необъятное.
- «Жизнь конечна» – жива как бессмертный.
- «В старости живи как старый: кряхти, болей, не рискуй» – живи как молодой, не болей, рискуй, твори, – до самой смерти.

*В автобусе.*

*Подмосковье. Красивые здесь места!*

*6.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Наконец добрался до пансионата «Липки», в которых я впервые был один полный день прошлой зимой, 26 января.

Прошлой ночью выпал обильный снег. Тепло. Стоит туман. Оттепель.

Сразу же вошел в аудиторию №1, где шло заседания оргкомитета по формированию Комитета по социальной квалиметрии. Много знакомых: Валентин Николаевич Иванов, Владимир Иванович Патрушев, Гусякова и другие. Но много и новых лиц. Председательствует Святослав Иванович Григорьев. По его предложению меня сделали сопредседателем Комитета. Как сказал С.И.Г., что я необходим в таком статусе как один из тех, кто стоит у истоков квалиметрии.

*Липки. Подмосковье.  
6.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Обед. Мой доклад-лекция по социальной квалиметрии. Беседы, беседы... За окном сосны, ели, снега... Большая радость общения в кругу единомышленников – патриотов.

С С.И.Г. наметили план нашего взаимодействия. Познакомился с директором «издательского дома» «Магистер», который издал нашу монографию «Основы неклассической социологии» на английском языке. Книга издана с прекрасным качеством. В планах С.И.Г. – ее презентация на международном социологическом конгрессе, в Польше, в июне следующего года. Помечтали, как мы поедем в Польшу. Мечты... мечты... За границей я, как и Пушкин, не разу не был.

*Липки.  
6.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Я где-то, во внутреннем своем развитии – развитии своей «картины мира», в его познании, как бы «изготовился» к новому «скачку», к какому-то переходу в новое качество. Я это больше чувствую, чем готов как то оценить интеллектуально-рационально. Как говорят «следопыты» – «третье чувство».

*На Ленинградском вокзале.*

*Возвращаюсь назад.*

*Позади – гонка в компании с С.И.Г.*

*По подмосковью до Одинцово.*

*Потом электричка,*

*Краткий визит в*

*Исследовательский центр.*

*23<sup>30</sup>. Москва.*

*6.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*Снова время листает страницы харатий,  
Снова судьба нам шлет испытания,  
Снова разум прозревает будущее тебя и России,  
Снова творчество требует мужества.*

*В поезде. Поехали.  
«Блиц» в Подмосковье, в Липки закончился. 0<sup>15</sup>.  
7.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Родной Ленинград вот-вот откроет свои объятия...

В журнале «Экспресс» (за декабрь этого года), который раскладывают пассажирам в фирменных поездах привлекла статья Александра Лаврина «Тайна ее улыбки» про шедевр Леонардо да Винчи «Джиоконда», загадочная улыбка которой завораживает зрителя и вечно тревожит его вопрос: с чем она обращается к зрителю? Леонардо удалось создать живой образ юной женщины, которая, в зависимости от игры света и тени меняет свои выражения, словная живая. Непревзойденный шедевр. Вершина искусства живописца, песня эпохи Возрождения.

*В поезде «Экспресс».  
Подъезжаем к Питеру.  
7.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Смольный университет... Мой помощник С.А. дал на время книгу **Алена Безансона «Интеллектуальные истоки ленинизма»** (Изд. «МИК», М., 1998, 304с.).

На с. 190 мне бросается в глаза его высказывание: «Превосходство Ленина (мое замечание: на этой странице он проводит сравнение Ленина с Робеспьером, к которому по оценкам А.Б. он близок) бросается в глаза. Любопытно, что оно касается сразу обоих полюсов, полюса политики и полюса идеологии. Напряжение между ними, в конце концов, погубило Робеспьера. Для своей политической роли он был плохим идеологом: его партия, слабо сплоченная и недисциплинированная, раскололась и предала своего вождя. Но он был и в недостаточной мере политиком для идеолога, утопия стесняла его действия и затрудняла восприятие реальной ситуации. Ленин довел идеологию до совершенства, но вместе с тем его политические действия реалистичны и свободны от идеологических оков. В тысячу раз более пропитанный идеологией, нежели Робеспьер и Марат, неспособный видеть мир таким, как он есть, полностью во власти ирреальных видений, он в то же время столь же проницателен, негибачен и циничен, как и маккиавелиевский государь, также стоек в неудачах, как Фридрих II, также точен в своих расчетах, как и Бисмарк, столь же решителен и дерзок, как Цезарь и Наполеон. Но как можно быть одновременно и Маратом и Бисмарком? В этом тайна Ленина (с. 190, 191).

Этот отрывок – яркая демонстрация особенностей мышления самого Безансона, буржуазно-догматического и поэтому парадоксального. Эстетика парадокса!

Попытаемся разобраться не столько в «тайне Ленина», сколько в «тайне рассуждений» А.Б., т.е. в «тайне мышления Алена Безансона».

Постулаты, имплицитно заложенные в этот отрывок, которые мы попытаемся эксплицировать, состоят в следующем.

*Постулат А. Идеология и политика, имеющая дело с реальностью, вещи несовместные.*

*Постулат Б. Политик, пропитанный идеологией, не способен видеть мир таковым как есть, т.е. не способен, вследствие идеологической заангажированности, быть политиком.*

*Постулат В. Идеология – вещь иллюзорная, она не способна ориентировать действия политика на всех «горизонтах» предвидения.*

*Постулат Г. Совмещение идеолога и политика в одном лице невозможно. Постулат Г – уже теорема, ее доказательство следует из первых трех.*

Но вот у Ленина, вопреки первым трем постулатам, реализовался анти-тезис «постулат Г» и это «тайна», потому что за отрицанием «постулата Г» следует отрицание первых трех постулатов, и, следовательно, изначальных оснований логики А.Б., но поскольку А.Б. не хочется признавать факт такого поражения, нанесенного собственным же мышлением, то тогда это – «тайна».

Безансон боится диалектики, он не диалектичен, он лукаво-догматичен (лукаво, потому что в самой скрытой догматике постулатов А – Г просматривается скрытое лукавство или хитреца, или интеллектуального мещанина).

Бедный Бензансон! Пигмей, исследующий через лупу великана.

С.-Петербург

7.12.2004г.

- \*\*\* -

С Г.М.И. написали концепцию региональных университетов в Азербайджанской республике, в ней использована концепция крестьянских университетов.

С.-Петербург

7.12.2004г.

- \*\*\* -

Заключительный концерт, завершающий «цикл», продолжавшийся почти месяц, посвященный чествованию Гаврилина. На этот раз Чернушенко не было. Снова – и снова – с Л.М. погружались в стихию музыкально-хорового творчества этого великого Мастера, очень русского, очень «корневого», очень народного.

**В творчестве Гаврилина произошел удивительный синтез – синтез разухабистости, скоморошьего смеха и тонкой лирики, «внутренней» улыбчивой иронии. Все его «создания» очень гармоничны, целостны, в них**

*«теплая», народная философия, та самая, которая «бьет» родником из народной души, никогда не угасая. Мир Гаврилина – огромен, в нем отразилась огромность русской души, ее неохватность и необъятность.*

*С.-Петербург  
7.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Рабочий день в «Исследовательском центре» начал с текущих задач, которые накопились за время более чем месячного моего отсутствия в «центре». Теплые общения с Н.А.С. и В.И.Б. С В.И.Б. долго говорили о политике и философии «Болонского процесса», а также о философии Бердяева, Камю, Достоевского, подискуссировали об экспликации философии Достоевского (В.И.Б. настаивал, что это типичная экзистенциальная философия, а я отвергал это определение, утверждая, что это глубокая, фундаментальная антропологическая философия, в которой нет ни грамма экзистенциализма, что, если проблематика экзистенциализма «вращается» вокруг перехода жизни в смерть, то Достоевского этот момент не интересует, у него другое – христианское, православное: проверка жизни, духовных сил человека страданием; здесь он согласился со мной).

Вечером была встреча с В.Ю.Т. в офисе «Академии тринитологии». Часа два мы с ним общались, глубоко погружаясь в проблематику современной научной картины мира и экстравагантных научных теорий. Он рассказал мне, как теория торсионных полей Акимова-Шипова уже материализовалась в современных технологиях в отечественной металлургии, в частности на Пермском металлургическом заводе. Интересна его концепция деления «людей науки» на «ученых» и «исследователей», демонстрирующая действие моего закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО). «Ученые» – это консерваторы в науке, «традиционалисты», они препятствуют смене научных парадигм, продвижению новых теорий; «исследователи» – наоборот, «инноваторы в науке», склонны ломать научные традиции, поднимают «восстания» против сложившихся научных стереотипов, т.е. «ломают» их. Я с интересом спросил В.Ю.Т.: «К какому классу этой типологии он относит меня?» – «Конечно, к исследователям» – был ответ. Затем В.Ю.Т. мне показал, какова востребованность моих работ на его «сайте» в Интернете. В совокупности ознакомилось с теми или иными работами почти 10 тысяч человек (за 1,5 года). Как сказал В.Ю.Т. – у меня самый высокий «рейтинг читаемости»; близкий к моему – только у Шипова.

В.Ю.Т. – очень интересный, несомненно, талантливый, энциклопедического стиля, ученый (или «исследователь» в его типологии), представитель той новой генерации ученых, к которой относится и мой сын. Взаимодействуя с В.Ю.Т., его друзьями я вижу будущее России, ее новый духовный взлет, который обязательно будет в XXI веке.

*Москва.  
9.12.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Первую половину дня работал с докторантами («докторантами» – женщинами, одна – из Красноярска, другая – из Тольятти), а потом – с претендентами на защиту на наш диссертационный совет из Московского института радиоэлектроники и автоматики (МИРЭА) вместе с научными руководителями. Был «плотный» научно-интеллектуальный разговор. Одну работу я допустил на «прохождение» в Совете, а другую посоветовал доработать, порекомендовал применить для некоторых моментов формализации секвенциальную логику («логику секвенций»).

Вторая половина – защита кандидатской диссертации Константина Сергеевича Щипицина по концепции прогнозирования на основе экстраполяции временных рядов с применением многокритериальных моделей (у него научный руководитель наш член совета – Александр Семенович Рыков). Была «горячая защита». Оппоненты – мои «старые знакомые»: Владимир Николаевич Бурков и Лев Николаевич Елисов.

Во время товарищеского ужина много пели русские и советские песни. Все ж таки жив русский – советский дух в ученой среде.

*Москва  
10.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

И.И.Дзегеленок издал в «Исследовательском центре» новую свою работу «Информационные технологии в управлении качеством образования» (учебное пособие).

В книге имеется несколько моментов, заслуживающих внимания:

1. Фактором интенсификации применения информационных технологий выступают достижения в областях квантовой механики, экологии, геотектоники, генетики, медицины и в других областях. И.И.Д. выделяет работы таких российских ученых как Б.Б.Кадомцев, А.Д.Урсул, А.А.Сидоров, К.В.Судаков и др.

2. Важным признаком современного развития образовательных информационных технологий служит появление «сетевых образовательных технологий».

\_ \*\*\* \_

Отсыпался за неделю. Проснулся с воспоминанием о полетах во сне. Сделал зарядку и сел за работу.

Отредактировал монографию «Оценочные средства и технологии аттестации качества подготовки специалистов в вузах: методология, методика, практика».

*С.-Петербург  
12.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

***Сегодня День Конституции. Последнее празднование Конституции, которую Президент и Госдума сами нарушили, приняв «кучу» законов по***

**отмене льгот для пенсионеров, военнослужащих, инвалидов, и по разрушению сложившейся системы образования.** Все это прикрывается словом «монетизация». А на самом деле Президент, Правительство и послушная Госдума, в которой «царствует» партия «Единая Россия», совершили конституционный переворот: «социальное государство» заменили «либеральным», в котором уничтожается социальная защищенность граждан, государство «уходит» из социальной сферы, отдавая все «рынку», а вернее – совершая под символом «рынка» геноцид стариков, детей, образования, науки.

Вот и посчитали, очевидно, чтобы не было «напоминания» об этом «перевороте», уничтожить «праздник Конституции», который был утвержден впервые в 30-х годах еще при Сталине! В самом этом факте проявилось огромное саморазоблачение «демократии», показавшей, что она не есть «демократия», а есть «капиталократия», уничтожающая последние остатки прав граждан, еще как то напоминавших систему прав советских граждан – на труд, на жилье, на бесплатные образование и здравоохранение, на отдых. Все похоронено, все уничтожено. **Либеральное государство успешно перевыполняет планы по умерщвлению собственного населения и соответственно росту площадей кладбищ и по выращиванию долларовых миллиардеров «нерусского происхождения».**

С.-Петербург  
12.12.2004г.

- \*\*\* -

Издан мой «Манифест борьбы против глобального империализма». Как хорошо держать его в руках!

С.-Петербург  
12.12.2004г.

- \*\*\* -

По приглашению композитора Владлена Павловича Чистякова с Л.М. прослушали концерт в Консерватории Н.А.Римского-Корсакова, на 3-м этаже. Дирижировал Анатолий Тихонов. Во втором отделении были исполнены произведения Чистякова: «Пробуждение» и «Хоровод цветов» из балета «Царевна Лебедь и Гвидон» (дирижер – Андрей Новиков) и сюиты для детского альбома «Мальчик с коньками» и «На катке» (исполнял квинтет: баян (Андрей Новиков), домра малая (Юлия Перегудова), домра альт (Екатерина Евсеева), гусли звончатые (Ольга Шишкина), баян бас (Сергей Полянцев)).

В.П.Ч. – прекрасный русский композитор. Когда слушал его «вещи», погружался в музыку, рождалась мысль: В.П.Ч. – один из тех немногих композиторов – современников, кто продолжает русскую музыкальную традицию, восходящую к М.И. Глинке, так им любимому, – традицию, которая наиболее выпукло в конце XX века выразилась в творчестве Свиридова, Гаврилина и вот – в его творчестве – творчестве композитора Чистякова.

Как-то на днях, Л.М. беседуя с ним (я был в Москве), поинтересовалась: почему его не было в Большом зале Филармонии, 7-го декабря, на заключи-

тельном концерте «гаврилинского цикла». На вопрос он ответил, что не хотел видеть «кое-кого». И рассказал, как в бытность, в 90-х годах он приводил Гаврилина в Консерваторию, чтобы оформить его профессором. Композитор Слонимский категорично возразил со словами: нам не нужна «свиридовщина» в консерватории. В этом проявилась нелюбовь «нерусских» профессоров в консерватории к русской музыке и к русской культуре, в частности, к гению русской музыки второй половины XX века – Георгию Свиридову.

С.-Петербург  
12.12.2004г.

- \*\*\* -

Из православного кредо воспитания: «Воспитывать в духовном отношении детей надо еще до школы... Помните, что наше дело насаждать и поливать, а возвращать – дело Божие». Так говорил святой Иннокентий (Вениаминов) (цитирую из листка православного календаря за 7 октября 2004 года).

С.-Петербург. 12.12.2004г.

- \*\*\* -

*Снова возвращаюсь к «философии любви».*

***Любовь процветает там, где доминирует Кооперация. Любовь – другая сторона, другая ипостась Кооперации. Она требует самоотверженности, самоотдачи, – в Деле, в Труде, в Творчестве ради Других (для Другого).***

Индивидуализм, эгоизм, либерализм любовь убивают. Именно в Западной цивилизации, воспевавшей любовь устами Шекспира в «Ромео и Джульетте», убили любовь вместе с дехристианизацией. На ее месте воздвигли «идол секса» и «культ купли-продажа женщины и сексуальных наслаждений». Капиталорационализация, вынудившая из человека душу и задвинувшая на ее место пустоту Капитала-Фетиша, довела человека до состояния «робота», где любовь заменена таким же роботизированным «суррогатом» секса, каким напичкана еда такого человека («суррогатом» искусственной, генно модифицированной пищи).

*Секс такой же механический заменитель любви, как и все остальное, ставшее механическим слепком того, что было природным – и вокруг человека, и внутри его самого.*

***На это только асимптотический предел в эволюции Капиталократии.***

***И ему противостоит Любовь, настоящая Любовь. И пока есть Любовь, есть надежда на спасение человека. Неслучайно символ миссии Христа – Любовь! Да здравствует Любовь!***

С.-Петербург. 12.12.2004г.

- \*\*\* -

*«Утро прозрачное, утро морозное,  
Солнце красное, солнце холодное,  
Небо синее, небо глубокое,*

*Рвется душа, словно птица, к высокому».*

– такие строчки родились в моей душе сегодня утром.

Все эти дни сплю крепко и понемногу, таким образом, восстанавливая свой тонус, укрепляя свой дух.

*С.-Петербург*

*13.12.2004г.*

- \*\*\* -

Вчера вечером «на сон» читал Валерия Гаврилина «О музыке и не только...» (СПб., Изд-во «Композитор», 2003, 344с.).

Те же самые «непрощенные мысли». В них искрятся юмор и печаль, искренний смех и сарказм, крестьянская хитреца и философский масштаб мыслей.

На странице 147 прочитал:

*«Уходят, кончаются люди, с которыми я жил в одно время. Это я ухожу по частицам. И я оплакиваю их, я оплакиваю себя – скоро, очень скоро уйдет и последняя частица, уйду весь я, последний раз вобрал воздух этой земли и выдохну его обратно – на память своим наследникам по шарикам...».* Вот он уже и ушел, оставив после себя память не только своим последним «выдохом», но и огромным музыкальным творческим наследием.

*«Уходят, кончаются люди, с которыми я жил в одно время»...*

***Это и про меня, и про В.Г.П., и про Л.М., про всех моих ровесников. Уходит целое, прекрасное поколение, несущее в себе «отсвет» военного детства, взлета советской эпохи в Космос, Великого Созидания.***

*С.-Петербург*

*13.12.2004г.*

- \*\*\* -

Траурная тема, инициированная мыслью Гаврилина, не отпускает меня.

Вспомнил Семена Евстафьевича Мануйлова, великого ученого, прекрасного человека, «воина духа». Ему осенью 2002 года исполнилось 90 лет. И вот, чуть-чуть не дожив до 92 лет, он неожиданно скончался. До конца своих дней сохранял «творческую форму», в его мозгу исследовательский поиск не прекращался ни на минуту. Его ученица Кийко Наталья Ивановна рассказывала, что им была открыта новая технология борьбы с «раком», он пытался опубликовать по этой теме статью, его бывший ученик, теперь занимающий видный пост, ее блокировал. При этом свой «жест» сопровождал словами «Зачем Вам это надо, в Ваши-то годы?». Ученик этот, конечно, – «мразь», «мерзавец».

С.Е.М. как-то подарил мне свою книгу с воспоминаниями. В блокаду Ленинграда он занимал крупный медицинский пост. Это был светлый человек, в своих «генах» соединивший таланты болгарского и русского народов (его отец был болгарским революционером из болгарского дворянского рода, бежавший от репрессий в Россию в начале XX века).

Несмотря на разницу в возрасте в 25 лет, мы были большими друзьями.

Мир праху твоему, Семен Евстафьевич! Пусть земля тебе будет пухом!  
Пусть душа твоя возрадуется!

Память о тебе будет с нами, пока мы живы!

С.-Петербург

13.12.2004г.

- \*\*\* -

Л.М. читает книгу из нашей домашней библиотеки, принадлежащую Роберту Фрэнклину Лесли «Медведи и я (История о том, как в лесах Канадского Севера человек вырастил трех осиротевших медвежат)» и изданную в Ленинграде издательством «Гидрометеиздат» в 1988 году, еще в советскую эпоху, когда процветал культ книги и чтения и «советская цивилизация» была «книжной империей», занимала первое место в мире по количеству книжных изданий и количеству прочитанных книг на одного человека, да ни какого-нибудь «ширпотреба», а хороших, познавательных, умных книг.

В этой книге есть целые «открытия» для «обыденного», «мещанского» ума, привыкшего говорить о гуманизме для людей и одновременно относящегося агрессивно-потребительски к миру живого вне его.

***«Мир живого» на Земле, оказывается, любит, он по-своему разумен и «гуманен», если только слово «гуманность» можно было бы применить к миру за пределами «человеческого мира».***

Вот какую историю рассказал Р.Ф.Л., с которой, собственно говоря, и началась его трехлетняя одиссея совместной жизни с тремя медведями, которых он пытался вырастить и вернуть в «мир природы».

У трех медвежат убили мать-медведицу. Бабушка-медведица «усыновила сирот, как это всегда бывает здесь, на севере, когда детеныши остаются без родителей». Р.Ф.Л. пишет: «Но медведица была стара, медлительна, страдала ревматизмом, да и по возрасту уже ей не достало бы терпения и выдержки, чтобы два года опекать троих малышей. Медвежата-тройняшки мельче двойняшек и нуждаются в материнской заботе еще один год после своей первой зимовки. *Сколько раз за прошедшие тридцать с лишком лет вспоминал я то, что выкинула эта почтенная медведица потом! Покрытая шрамами старая медведица робко и медленно, чуть ли не на брюхе, поползла к моему крыльцу. В шести футах от меня она остановилась и села на траву, устремив на меня такой отчаянный взгляд, какого я никогда не видел раньше у диких животных. Мотая головой и явно что-то пытаюсь мне сказать, она издавала мягкие гортанные звуки, которые, казалось, рождаются у нее глубоко в горле. Нельзя было не понять, что она пытается передать мне через непреодолимый барьер, разделяющий человека и зверя, какое-то важное сообщение.* Совершенно явно просьба была важная, не имеющая ничего общего с обычным выпрашиванием объедков; однако мне было трудно отрешиться от своей нелюбви к медведям-попрошайкам. Я ни на секунду не спускал с неё глаз, но не потому, что опасался подвоха, — продолжает Р.Ф.Л., — просто она возбуждала во мне какое-то безотчетное

любопытство. *Во время этой необыкновенной сцены медведица то и дело переводила взгляд с меня на укрывавшихся на дереве медвежат, так что вскоре я уже не сомневался, что просьба касается малышей. Наконец, послав мне долгий испытующий взгляд, она опустила нижнюю губу, обнажив десны, издала несколько жалобных стонов, поднялась и неуклюже зашагала к старой звериной тропе, которая вела в лес позади дома. Судя по всему ее поведению, она покидала медвежат-сирот»* (с. 13, 14).

Так медведица-бабушка передала на попечение своих внуков – трех маленких медвежат, поскольку ее дочь, медведица-мать была убита индейцами и поскольку она была настолько стара, что выкормить их уже не могла.

*Что можно сказать относительно этого свидетельства? Разве эта медведица не обладала умом, благодаря которому она сумела передать человеку информацию – «я отдаю тебе детей, вырасти их»? Разве это не та великая любовь материнства, о которой так много написано по отношению к человеку?*

С.-Петербург  
13.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Презентация книги Петра Федоровича Каптерева «История русской педагогики», изданной, благодаря стараниям Александра Аркадьевича Королькова, издательством «Алетейя» в Санкт-Петербурге, в актовом зале «фундаментальной библиотеки «герценовки».

А.А.Корольков – интересный петербургский философ нашего времени, который много отдает сил и времени восстановлению забытых имен из «русской философии» и «русской педагогики» начала XX века. Наши пути периодически «пересекаются». Вот и на этот раз восстает из небытия крупнейший русский ученый-педагог и философ, последователь «линии Ушинского», связанной с «педагогической антропологией», явлением чисто русским. К книге предпослана небольшая статья А.А.К.: «История русской педагогики» – выдающийся памятник русского педагогического самосознания». А.А.К. дает такие характеристики П.Ф.Каптереву: «образец диалектики и системности педагогического мышления», «представитель антропологической научной традиции», «педагог энциклопедического склада», «синтезировал научные знания об особенностях исторических этапов развития педагогической мысли и практики во взаимосвязи с историей развития русского народа», «основоположник, как русской педагогической научной школы, так и отечественной методологии истории педагогики и теоретической педагогики, теоретических основ семейного воспитания и педагогической психологии» (с. 5,6).

Председательствовала на заседании по поводу презентации книг издательства «Алетейя», в первую очередь книги Каптерева, Нина Валентиновна Бордовская. Было много хороших слов о Каптереве, одновременно о тяжелой судьбе его творческого наследия. Более 40 монографий и, как правило, все неизвестны широкому читателю.

Для меня интересным в книге Каптерева под таким завлекательным названием «История русской педагогики» является следующее:

1. **Четкое понимание связи педагогики с педагогикой народа.** В устах П.Ф.К. это положение звучит так: *«Национальное педагогическое самосознание может вырабатываться лишь самим народом, а высказываться и формироваться его представителями, его органами. Не следует думать, что у народа необразованного, малокультурного нет своих взглядов на образование, что он может повторять лишь то, что ему сказали более сведущие люди»* (с.9). Данная мысль П.Ф.К. созвучна моим положениям о существовании законов эволюции национальных систем образования – **законов нацио-, этно-, социо-, государство-морфности любых страновых систем образования** (1994).

2. **Народ является субъектом педагогического творчества в истории.** *«За народ не может творить педагогическое дело кто-нибудь другой, как никто за народ не может делать всякую другую его народную работу»* (с.9).

3. **Народ, как главный детерминатор в развитии народного образования, несет в себе творчество тех или иных личностей – педагогических деятелей, которые определяют циклы, фазы, лик той или иной исторической эпохи в развитии педагогической мысли** *«Каждый вступающий в педагогический процесс деятель подходит к народному образованию со своими особенными задачами и требованиями, проводит свои взгляды, свое миропонимание, вследствие чего преобладание того или другого деятеля в педагогическом процессе сообщает особый вид и характер всей педагогики данного времени. Преобладающий деятель создает свой особый круг идей, свою духовную атмосферу, и этот круг идей, эта атмосфера и составляет преимущественно духовную пищу народа в данное время».*

**В моей оценке в историческом подходе Каптерева к логике развития русской педагогики хорошо представлена именно та логика, которую можно назвать «системогенетической диалектикой» или «диалектической системогенетикой».**

П.Ф.К. поднимает такие вопросы как: «Какие педагогические идеалы лежат в основе той или иной педагогической системы?», «Каков идеал женщины лежит в основе той или иной педагогики?», «На каких основаниях базируется домашнее или семейное воспитание как основа народной педагогики?».

**Книга П.Ф.К. – хорошее «поле» для системогенетической мысли.**

С.-Петербург  
14.12.2004г.

– \*\*\* –

А.А.К. подарил мне свежий номер газеты «Небесный всадник» (№5, ноябрь 2004 года). В ней на странице 9 новые стихи **Иеромонаха Романа**, который был почти год в «затворе». Читаешь его стихи – и понимаешь: **«Его творчество гениально, он есть выдающееся явление в отечественной поэзии начала XXI века!».**



Вот, например, прямо «набатное» стихотворение «Народу!».

Эпиграф

*«Поверженная срамословьем  
Страна в отчаянье лежит.  
Никто отныне не блудит:  
Все занимаются любовью...»*

***«Мой замордованный народ!  
Печальна полоса невзгод.  
Прискорбна общая разруха  
Но страшно поруганье духа!»***

*Когда глаголющие лживы,  
Когда все силы – для наживы,  
Когда забыто благородство,  
Когда любят уродством,  
Когда в чести самцы и самки,  
А целомудрие на свалке,  
Когда содомляне вещают  
И нормой срам провозглашают,  
Когда священное обрыдло,  
Тогда ты не народ, а быдло!»*

Или вот еще одно стихотворение, безымянное, своеобразное предупреждение о том, что я бы назвал **«экологическим Апокалипсисом»**.

*«Все гуще мрак. Куда Земля несется?  
Не за горами светопреставленье.  
Мир обречен. Он просто захлебнется  
Сосудом, погруженным в испражненья.  
Ужель ему желанней участь эта?  
Созвучно ли творцу сие желанье?  
Ведь сотворен для чистоты и света,  
Для царской чести, а не поруганья»*

**Иеромонах Роман** *взыскует к русскому слову как слову «Спасения Родной Земли»*. Рождается удивительное стихотворение «О, слово!».

*«О, слово! В таинстве рождаясь,  
Таишь в себе родство с былым:  
Гнилую душу покидая,  
Само становишься гнилым.  
О, слово! Духа вдохновенье,*

*Что значить ты в любой судьбе,  
 Когда погибель иль спасенье  
 Зависят от любви к тебе?  
 Храните слово с колыбели,  
 Перевивая Чистотой,  
 Чтоб матери, как прежде, пели  
 Напевы Родины Святой  
 Спасайте слово всенабатно  
 От пошлых уст, заморской тли,  
 Оно воздаст тысячекратно –  
 Спасением Родной Земли»*

Иеромонаху Роману исполнилось 50 лет. Пусть годы творчества – творчества русского, творчества духовного – в его жизни не иссякают.

*С.-Петербург  
 14.12.2004г.*

*- \*\*\* -*

Во время посещения библиотеки (в среду 14 декабря) «герценовского университета» у А.В.В. на столе обнаружил книгу **Ф.Уэбстера «Теории информационного общества»** (М.: «Аспект Пресс», 2004, 400с.).

Монография Ф.У., довольно известного западного социолога, интересна для меня тем, что в ней **отвергается концепция информационного общества и информационной экономики. Он считает, что рост количественных параметров в области использования информации не привело к смене качества общества. И экономика, и общество остаются капиталистическими.**

Предоставляю слово самому автору, фиксируя их как определенные положения уже в моей интерпретации.

**1. Технологический детерминизм (и соответственно – информационно-технологический детерминизм) не может рассматриваться как главное основание социальной детерминации, т.е. происходящих социологических изменений.**

«Главное возражение, – пишет Ф.У., – заключается не в неизбежности технологического детерминизма при таком подходе, т.е. не в том, что технология здесь рассматривается как главный двигатель социальной динамики, а это соответственно приводит к чрезмерному упрощению процессов социальных перемен. Так и есть, разумеется, но гораздо важнее, что это ведет к полному отделению социальных, экономических и политических измерений от технологических инноваций» (с. 17).

Технологический детерминизм можно рассматривать как компонент или фактор логики социального детерминизма, но не более того.

**2. Экономический детерминизм также не заменяет собой социальный детерминизм. Тем более он ее может рассматриваться как основание становления информационного общества, как это сделано у Д.Белла** (род. 1919) в его работе «The Coming of Post – Industrial Society (1973), с его логикой перехода от 1-го сектора экономики общества (сельское хозяйство) – ко 2-му сектору экономики (перерабатывающая промышленности, и от него – к 3-му сектору экономики (производство услуг). По этому поводу Ф.У. замечает: *«Теория ПИО (мое замечание: «постиндустриального общества») может быть построена на неверных основаниях, противоречива и несостоятельна, но самый известный труд Белла «The Coming of Post – Industrial Society» – это (позаимствуем определение у Джорджа Оруэлла) «хорошая плохая книга» (с. 46).*

**Экономический детерминизм есть одна из форм технократизма, базируется на технологическом детерминизме.** Она отражает якобы действие принципа «больше за меньшее», т.е. бесконечный рост производительности труда якобы освобождающий человека от пут труда, оставляющий ему время только для потребления, в том числе потребления услуг.

**Экономический детерминизм у Белла предстает как детерминизм капиталистической рационализации, на которую обратил внимание еще Вебер.** «Настаивая на том, что существуют «общие характеристики для всех индустриальных обществ, поскольку технологии повсюду едины, един тип технического и инженерного знания (и соответственно обучения), едина в общих чертах классификация рабочих мест и трудовых навыков» (с.75), Белл тем самым утверждает, что все общества служат одному и тому же графику развития, который не может не привести к ПИО» (с.61, 62).

**3. Глобализация и капитализм едины. Более того, Ф.У. доказывает империалистическую природу глобального капитализма, т.е. глобальный империализм, сам не догадываясь об этом.**

*«Капитализм – как социальное устройство, которое и начало глобализацию, – доказал свою фантастическую успешность: он распространяется по всему миру и одновременно глубоко проник в частную жизнь индивида. Таким образом, капитализм действует по всему миру... Важнейшим фактором глобализации стала экспансия транснациональных корпораций (ТНК), которые во многом и обеспечили основу для развития этого процесса» (с. 93).*

**4. Современная эпоха есть эпоха информационного капитализма.** Это то положение, которое пытается доказать Ф.У., опираясь на исследования Мануэля Кастельса (1942г.р.) «The Information Age» (1996-1998гг.). После издания М.Кастельсом своего трехтомника (итога двадцатилетней работы) его возвели на Западе в один ряд с Карлом Марксом, Максом Вебером и Эмилем Дюркгеймом.

Кастельс, по своему генезису, вышел из «молодого Маркса» и его работу идентифицируют как постмарксистскую социальную науку.

Кастельс – антимарксист и антикоммунист, но одновременно исследователь, исповедующий целостный взгляд на мир, который он пытается реализовать с помощью «сетевой методологии»: новое общество как «сетевое общество» (с. 133, 135). По Кастельсу «Капитализм по-прежнему существует, но в новых, принципиально модифицированных формах» (с.198), стержнем которых является «дух информационализма» (с. 139). *Как и положено адепту капиталократии, пусть и в «информационалистской упаковке», Кастельс увлечен идеей потенциального «виртуального общества»* (Robins and Webster, 1999, Party) (с.141).

*Ф.У. не согласен с этим положением Кастельса, и отдавая ему должное, мягко его критикует.*

*Фактически он приходит к открытию того, что зафиксировано в моей «Капиталократии» (2000).*

*«Вопреки Кастельсу оказывается, что существует класс капиталистов, который находится на вершине капиталистической системы (Sklair, 2001). Он менее безлик, чем это представляется Кастельсу, хотя этот класс собственников, возможно, и не напрямую руководит капиталистическим производством» (с. 158, выдел. мною).*

*Знакомство с работой Ф.У. и через него с представителями буржуазной информационной социологии еще раз убеждает меня, что даже такие «знаменитости» в пространстве западной социологической мысли как Д.Белл, М.Кастельс, Г.Шиллер, Ф.Уэбстер и др. ходят вокруг тайн развития капиталократии, но так и боятся заглянуть в сущность собственного капиталистического бытия и, как утопающие, хватаются за щепки, плавающие на поверхности вод феноменологии.*

*С.-Петербург  
16-17.12.2004г.*

- \*\*\* -

«Праздник музыки» в Ленинградской филармонии, в том зале, где когда-то царственно дирижировали музыкой такие гиганты русской школы дирижерского искусства как Мравинский, Светланов, Виктор Федотов, нам подарили Максим Федотов и Галина Петрова, пригласив нас: меня, Л.М., Диму и Галю, а мы еще прихватили с собой – Катю, нашу любимую правнучку, на свой именной концерт.

В программе были исполнены: в первом отделении концерта – 5-я соната («Весенняя») и 9-я соната («Крейцера») Бетховена, а во втором отделении – 5 пьес Чайковского для скрипки и фортепиано («Прощание», «Размышление», «Мелодия», «Серенада» и «Меланхолический вальс-скерцо»). Максим – божественный скрипач, «гений скрипки», она у него поет и плачет, размышляет и скорбит, взрывается весельем и тоскует, в ней все – вся гамма че-

ловеческих чувствований и порывов, то она говорит на языке эпической элегии, то она взрывается страстью трагедийного накала. Галина – его супруга, и постоянный со-творец. Ее элегантная фигура, в прекрасном синем платье, склонившаяся над клавишным рядом фортепиано, прекрасно гармонировала с черным костюмом и черной, вагнеровской, прической Максима. Ее пальцы летали по клавишам, извлекая музыкальные лады и гармонии, прекрасно «диалогизирующие» с языком скрипки. Ее виртуозность не уступали мастерству Максима. Думаю, что все слушатели в зале в эти минуты были их со-творцами. В моей оценке на этом концерте их исполнительское мастерство было кон-гениально творчеству таких двух равновеликих гениев «музыкальной музы», – какими являются Бетховен и Чайковский.

В антрактах общались со многими знакомыми: с Галиной Николаевной – вдовой Виктора Андреевича Федотова и матерью Максима, с Чистяковым и Зверевым и другими.

После спектакля делегацией от Петровской академии зашли за кулисы, поздравили Максима и Галину с победой – с победой в соревновании с самим собой, в том возвышении мастерства, которое мы наблюдаем, с несомненным успехом у слушателей.

Этот вечер останется навсегда в нашей памяти, как то редкое прикосновение к «вселенской душе», чувство которого возникает в редкие минуты жизни, и «врата» к которой открывает такая музыка, которая звучала в этот вечер.

После окончания концерта зал взорвался аплодисментами и криками «браво». Кричал и я. Дополнительно к программе они исполнили арию Мефистофеля из оперы Гуно «Фауст» (слышали с Л.М. впервые такой скрипичный вариант арии, наверное, – это переложение арии на языке скрипки выполнила Исакова, композитор и мать Галины), и две «вещи» Мусоргского – «Старый замок» и «Баба Яга». Все было исполнено с блеском. Еще раз подивились своеобразному гению Мусоргского, «отточенности» и «характерности» его музыкальных образов.

С.-Петербург  
23<sup>00</sup>.  
18.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

*За окном – «снежная сказка». Снег валит и валит, валит крупными хлопьями. Все деревья оделись в своеобразную снежную вуальную одежду, по-снежному похорошели. Тишина. Безветрие. Во всем звучит тихая меланхоличная музыка «снежного сна».*

С.-Петербург  
19.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Готовлюсь в очередную командировку. Последнюю в этом году и уже третью – в декабре. Маршрут: С.-Петербург – Кострома – Москва – С.-

Петербург. В Костроме буду только один день, а потом в Москве – два дня. Главная цель – подведение годовых итогов, обсуждение планов исследований на будущее, ну, а попутно, конечно, новогодние поздравления и общения.

*С.-Петербург  
19.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Уже три дня пишу статью «Грядущая системная катастрофа высшей школы России». Пока пишу по зову души, исходя из принципа «Не могу молчать». А вот где удастся опубликовать – не знаю, может быть, опубликую отдельной брошюрой (в крайнем случае), как часто делал раньше, когда редакционные газеты отказывали в публикации.

*С.-Петербург  
19.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Загрузился» в свой, уже ставшим родным, 19-й плацкартный вагон «С-Петербург – Кострома». 33-е место. В мозгу вспыхнула молнией ассоциация с «33-мя зубами» в известной советской кинокомедии.

В вагоне царит полумрак.

Судя по тому, как прибывают пассажиры, вагон будет не полностью заполненным. Слушаю «легкую музыку», которой угощает нас поездная бригада, и медленно погружаюсь в состояние отдыха, расслабления. Во мне эта привычка «ловить минуту для расслабления или легкого сна» – армейская, сформированная 38-ю годами службы в Вооруженных Силах СССР.

*В Ивановском поезде.  
В ожидании отправки. 17<sup>15</sup>.  
19.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Поезд медленно поет свою мелодию, какую-то вечную, чем-то похожую на ту, которую исполняет крышка чайника, когда в нем закипела вода... Мелодия убаюкивает, в вагоне светло, все настраивает на спокойное, мирное, этакое ленивое, в чем-то созерцательное, философствование. Такое философствование, в котором мысль ленива, ни за что не отвечает... Это философствование Обломова на кушетке дома, так хорошо описанное гениальным Гончаровым.

Но газеты «Советская Россия», пачку которых, за всю неделю, я взял с собой в дорогу, чтобы просмотреть их (дома некогда), взрывают это спокойствие. Начинаешь понимать, там, за окнами нашего костромского вагона, на всем пространстве России идет невидимая война глобального империализма США, всех сил мировой финансовой капиталократии против России, в первую очередь, против русского народа, трудящихся, против Коммунистической партии Российской Федерации, как главной оппозиционной силы все продающему и предающему олигархическому, буржуазному государству,

происходящей капиталистической контрреволюции, главной целью, де-факто, которой становится превращение страны в колонию, в сырьевой придаток так называемого «Запада».

Читаю отрывок из последней книги Г.А.Зюганова «Строитель державы» (приложение к «Советской России» от 18 декабря 2004 года, выпуск №56 «Отечественные Записки», с.2-4). Хорошо написал Г.А.З. о Сталине, одновременно давая оценку политической ситуации в России и задачам борьбы за ее будущее.

Выделю несколько положений, важных и для оценки Иосифа Виссарионовича Сталина, 125-летие со дня рождения которого мы будем отмечать послезавтра, 21 декабря (в этот день исполнится и 101 год со дня рождения моей матери, Софьи Филипповны; в этот день я уже буду в Москве и обязательно вспомню еще раз маму), вытекающих из размышлений Зюганова над оценками исторической фигуры Сталина.

***Положение 1. Первый сталинский завет состоит в (цит. Г.А.З.) «линии на удержание и продолжение преемственности российской истории» (с.2). На это обратил внимание писатель Михаил Булгаков «в своей замалчиваемой ныне пьесе «Батум».***

***Положение 2. Второй сталинский завет состоит в том, чтобы рассматривать марксизм (цит. Г.А.З.) «как средство познания и преобразования современности».***

***Положение 3. Третий политический сталинский завет находится в речи на XIX съезд КПСС, в 1952 году, на котором он провозглашал (цит. Г.А.З.) «слияние классовой борьбы за социализм с борьбой за национальную независимость и суверенитет, за демократические права и свободы трудящихся».***

Интересно, что уже в 1952 году Сталин обратил внимание на то, что (цитирую Сталина по тексту Г.А.З.) «теперь от либерализма не осталось и следа. Знамя буржуазно-демократических свобод выброшено за борт».

***Положение 4. Цитирую Г.А.З. «Россия сама сегодня превращена в сырьевую полуколонию, для которой социалистическая перспектива - единственная путеводная звезда к спасению».***

***Положение 5. Цитирую Г.А.З. «... наступило время для спокойного и трезвого осмысления и дел Сталина как крупнейшего и самобытного явления в отечественной истории. Величайшего идеологического и геополитического феномена всемирного значения».***

***Положение 6. Сталин – «великий государственный».***

***Положение 7. «Раз мы пришли к власти и взяли на себя задачу преобразования страны на основе социализма, мы отвечаем и должны отвечать за все – и за хорошее, и за плохое» (И.В.Сталин).*** Современные российские коммунисты, – подчеркивает Г.А.З., – берут на себя такую ответственность. И прежде всего – ответственность за воссоздание социалистического строя в нашей стране. За восстановление союзной государственности. За возвращение достойной жизни для всех и каждого человека. За оздоровление страны на основе принципов справедливости, народовластия, законности и порядка» (с.3).



**Положение 8. Сталин – строитель советской державы.**

**Положение 9. Сталин осуществил (цит. Г.А.З.) «очищение революционной теории и общества от троцкизма с его нарочитым отрицанием общенародных, патриотических идеалов» (с.4).**

**Положение 10. Альтернативная программа «ремонта» государственного устройства (в противовес путинской программе), выдвинутая КПРФ (11 ключевых тезисов) имеет своей главной целью – «создание на базе российских традиций парламентской республики советского типа, подлинно национальное, выстраданное и проверенное историей движение к народовластью в истинном его понимании» (с.4).**

*В поезде. 19-й вагон.  
Еду в Кострому. 21<sup>35</sup>.  
19.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*В каждом человеке, незримо присутствует нечто, аналогичное дереву, т.е. то, что имеет «корни», уходящие в глубину праматери – земли, «ствол», тянущийся от «корней» вверх, «ветки», тянущиеся к небу и солнцу.*

*Бологое. 22<sup>00</sup>.  
Все еще стоим.  
19.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*У человечности есть два великих «измерения» – творчество и любовь. Без них человек «распадается», а душа его – «засыхает».*

*Бологое  
19.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Наконец, поехали!.. Вот и Бологое уплывает вдаль... Сколько здесь было встреч и расставаний...*

*«Дороги России! Какие вы разные!  
Сплетаетесь вы в кружева неопишуемые,  
Обегаете вы пространства необъятные,  
Соединяете вы города и села,  
Чтобы люди встречались, чтобы люди любили,  
Чтобы жизнь продолжалась, такая чудесная,  
Чтобы «соборился народ», превращаясь в Единое».*

*Бологое. 22<sup>10</sup>.  
19.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*В Слове – вполне возможно, спрятана вся Сущность Человеческая. Великое Слово всегда возвышает человека! Но есть слова гадкие, мелкие,*

*змеиные, соблазняющие, похотливые, хихикающие... Они – яд, они убивают человека, они растлевают его душу.*

*В поезде. 22<sup>15</sup>  
Болгое осталось позади.  
Ночь за окном.  
Тихо в вагоне.  
Все спят и смотрят свои сны,  
именно свои  
19.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Растлению физическому, образному предшествует растление словом.  
В поезде. 22<sup>20</sup>  
19.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

Освещение переключили на ночной, «тусклый», режим. Читать невозможно. Но можно еще писать, почти не глядя на бумагу, автоматически (наверное, так писали Пушкин и Лермонтов при «свечном» или «лучинном» освещении).

Предаясь свободному потоку непрощенных мыслей, который в эти минуты как-то легко рождается в голове.

*Болгое  
Стоим. 21<sup>40</sup>  
19.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*В звезде на небе, в уличном фонаре на фоне зимней темени проявлен Зов к человеку: Зов Света и к Свету!*

*Болгое.  
19.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*В каждой вещи, созданной человеком, есть вопрошание – Вопрошание со стороны той Функции, для которой она сделана. За окном моего купе, на перроне, стоит пустая скамейка, очевидно еще сделанная в советскую эпоху (деревянная решеточка на чугунных «подставах»), и вопрошает к прохожему: «Приди ко мне, сядь на меня, я дам тебе на время отдых!».*

*Болгое. 9<sup>50</sup>.  
19.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

*Природа всегда величава и величественна, мелким бывает только человек.*

*Болгое.  
19.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

«Слово»  $\leftrightarrow$  «Слава» («о»~ «а»). Если следовать А.Драгункину, то в этих двух словах корень в виде короткожа согласных «*слв*». Нет ли у этих «слов» общего происхождения с «солнцем»: «*славлю* Солнце» или «*словлю* Солнце»; отсюда и названия – «словене» и «славяне»; другое название древних «Ариев», поклонявшихся солнцу «Ра» или «аР». «Фантазия моей интуиции, или «голос моей эволюционной памяти» – «Бессознательного?».

Или, например, другая ассоциативная цепочка:

*Голос – холос – колос – волос*

Фонемы «Г», «Х», «К», «В» – чередуются, даже на уровне диалектов русского языка

«*коло*» – круг; «*кол – вол*» – изгиб («*кол*ено» – «*вол*на»);

«*холо*» – целое, но и «*хол*» – также изгиб («*хол*мы», по угро-фински «*кол*мы», например, «Коломяги» – деревня на холмах), «Х» переходит в «Г»: «*холо*» ~ «*голо*» («*го*лень»).

Можно сказать, что «*голо*» ~ «*холо*» ~ «*воло*» ~ «*коло*» несут смысл «*круглого*», *целостного, изгибающегося, вращающегося*.

«*Голос*» рождается *колебаниями* мембран нашего голосового аппарата и воздуха. Подобно: «*волна*» рождается на воде, «*хол*мы» – «*кол*мы» на земле.

*Голос голосит словом.*

*Слово словится голосом.*

*Слава славится словом.*

*Слово холится голосом.*

*Слово коловращается в холосе.*

*В поезде 22<sup>45</sup>  
19.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Утро. Нерехта. Все в снегу. Снега много, очень много.

Ждем электровоза. Ивановский поезд ушел дальше, в Иваново. Все еще спят, не хотят просыпаться. Проводники сонные, как мухи.

*Нерехта. 7<sup>50</sup>.  
20.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*«Небо снежными мыслями опадает на Землю,*

*Земля погрузилась в «мысленную дремоту»,*

*Медленно ворочая «мыслями – глыбами»,*

*Задаваясь Вопросанием к Солнцу,*

*Вопрошанием Будущего*

*Смысла Будущего Возрождения.*

*В этом мыслящем пространстве где-то родился ребенок,*

*И Новый Человек криком возвестил свое Пришествие в этот Мир»*

*Нерехта  
Утро. 8<sup>00</sup>.  
20.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

*«В каждой снежинке  
отражается Свет,  
В каждом Человеке  
объемлется весь Мир».*

*Нерехта. 8<sup>10</sup>  
Снова в ожидании  
20.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Посылаю мысленно привет Душе Матери в связи с наступающим завтра 101-летьем. Второй год пойдет второго века со дня ее рождения.

*Нерехта  
20.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

В газете «Завтра» набатно-тревожная статья **«Наркотический век»** Александра Масая («Завтра», декабрь 2004г., №48 (575)). **Эта статья – еще один кирпич в «здание критики» капиталократии и глобального империализма.** «Наркоагрессия» в России – одна из спланированных агрессий «больным мозгом» мировой капиталократии, реализующей «план Алена Даллеса» по убийству русского народа. Кому-то кажется, что это стихийное бедствие, не связанное с мироустройством на принципах капиталократии и идеологией неолиберализма. Этот «кто-то» очень глубоко ошибается.

Начало статьи афористично, лапидарно и беспощадно по той «картине», которая возникает у читателя.

*«Великое множество племен и народов сеяли хлеб и создавали на Земле линии культуры. На Земле жили и творили тысячи мыслителей и художников. На Земле говорили пророки. Писатели и поэты ловили единство мысли и чувства. Архитекторы и каменотесы дополняли природу. Учение, инженеры и рабочие делали ее домом. Но все это теперь не важно.*

**Темная могучая сила растет в мире. Она хочет стереть народы. Она вонзила в мозг нашей нации жало масс-медиа. Она методично опутывает мир электронными сетями. Она все ближе к крови, текущей в людях. Все большее количество современников носит в своей крови растворенные в них химические препараты. От «безобидных» до убийных тяжелых наркотиков. Человек будущего живет рядом с нами, на улицах наших городов. День, когда он окажется в подавляющем большинстве, может прийти скорее, чем мы думаем. Советую заглянуть на какую-нибудь ночную дискотеку. Там вы увидите «будетлянов» во всех аспектах. Потому что аспектов этих не так уж много. Дергающаяся в монотонном, разбивающем мозг ритме биомасса. Массовое забытье».**

**Вот она картина Капиталогенного Апокалипсиса – Апокалипсиса Капиталократии**, к которой я не раз возвращался как в «Капиталократии», так и в «Манифесте борьбы против глобального империализма».

Александр Масай вспоминает сетования Ортеги-и-Госсета, южно-американского философа, высказанные им полвека назад, – сетования по поводу усреднения человека, его «одномеризации» (если вспомнить «одномерного человека» Г.Маркузе). Но то еще были, хоть и «одномерные», но люди, замечает А.М. **«Наркотизированная толпа – вот будущее человечества. Миллиарды наркотизированных человекообразных существ-насекомых обсядут планету и загадят до неузнаваемости. Ее останется только сжечь».**

А.М. понимает, что такая масса наркотизированного человечества нужна «жукам-олигархам», т.е на моем языке – Капиталу-Сатане и его «подручным» – капиталократии. **«Управлять мелкими насекомыми – существами будут мерзкие жуки-олигархи и пауки-олигархи»** – пишет он.

**«Наркотический век» – это образ капиталистической гибели человечества.**

*Подъезжаю к вокзалу Костромы.  
Промелькнула за окном заснеженная  
Волга. 9<sup>15</sup>.*

20.12.2004г.

- \*\*\* -

И вот я в любимой Костроме. Снега навалило ночью. Поэтому меня объ-ял снежный мир Берендея. Взял такси, немножко «покрутились» по центру города, а затем по набережной «подкатали» к университету. Все знакомо, я погружаюсь в костромской рабочий ритм.

*Кострома  
20.12.2004г.*

- \*\*\* -

В маленькой книжице «Сокровища народного поэтического творчества Монголии» (Составит. и автор статей – Н.Н.Прислонов; г.Дубна 2004г., 97с.), которую увидел, на столе у И.Г.А., отражены мудрость и поэтическая мысль монгольского народа, которые еще раз доказывают, что **любой народ, как коллективный творец, всегда талантлив.**

**Вот некоторые скрижали монгольской народной мудрости:**

- «Письменность – ключ к знанию» (с.53);
- «Постичь науку – все равно, что положишь в карман драгоценность» (с.53);
- «Сильный телом побеждает одного, сильный мудростью побеждает многих» (с.53);
- «Странствующий глупец лучше мудреца, живущего на одном месте» (наверное, я следую этой монгольской поговорке всю жизнь! – мой комментарий) (с.53);
- «Человека украшает не одежда, а знание» (с.53);
- «У дружбы нет границ, у знаний нет дна» (с.53);

- «У знания нет дна» (с.53);
- «Не украшай себя шелком, а украшай знанием» (с.52);
- «Мысли на вершине, а тело у подножья» (с. 52);
- «Образованный человек скромен, широкая река – спокойна» (с.52);
- «Встреча с ученым – радость на всю жизнь» (с. 50);
- Учишься – не уставай, учить – не робей» (с. 54).

**Народ всегда ценит знания. Народная культура внутри самой себя и школа, и наука народа! – такая мысль посещает меня, когда я читаю эти прекрасные народные мысли.**

Или вот еще:

- «Для слепого нет дня, для пьяного – времени» (с.56);
- «Грязная душа хуже грязного тела» (мой комментарий: еще одна народная мудрость – начинай стремление к чистоте с чистоты души!) (с.56);
- «Если исток родника чист, то и устье его чистое»;
- «Если сердце черное, будь язык хоть золотым, – пользы не будет» (с.57);
- «Красота человека – в правде, красота коня – в бегах» (с.57);
- «Лягушка прыгает, прыгает, да из болота не уйдет; Лжец обманывает, обманывает, да позора не избежит» (с. 57);

Как хорошо в этой книге говорится о Родине:

*«Богатое и белое – это золотая вселенная;*

*Пространное и чистое – это наша Родина» (с.24).*

Или вот еще одна народная мысль, которая приложима к современному буржуазному государству России:

*«Болезнь государства – страдания для народа» (с. 24).*

**Народ – всегда патриот, потому что народ и Родина образуют то единство, без которого ни одно, ни другое не существует.**

Поэтому:

*«Земля родной стороны дороже золота чужбины» (с.24).*

Народные поговорки у разных народов очень схожи. Читаю монгольские и вижу много сходства с русскими.

Вот они:

*«Не верь сказанному, а верь сделанному» (с.17);*

*«Навозный червь в меде не нуждается» (с.17);*

*«Ни сало, ни железо» (с. 17);*

*«Не спрашивай у того, кто плачет, а спрашивай у того, кто смеется» (с.17);*

*«И путешествие в десять тысяч стран начинается с первого шага» (с.17);*

*«Далеко козлиным рогам до неба» (с. 62);*

*«Ему про верблюда, а он про козу» (62);*

*«Колодезная лягушка о море не ведает» (с.62).*

В книге приведены поэтические «триады». Как пишет Н.Н.П., *это – «чисто монгольская форма поэзии».*

Вот те, которые я решил взять с собой на память:

*«ТРИ, ЧТО БОГАТО.*

*Земля корнями богата.*

*Небо звездами богато.*

*Море волнами богато» (с.64).*

*«ТРИ, ЧТО ДАЛЕКО.*

*День далек голодному человеку.*

*Друг далек человеку замкнутому.*

*Трава далека для усталого коня» (с. 65).*

*«ТРИ, ЧТО ЖЕЛАННО.*

*Высохшие деревья о зеленых ветвях мечтают,*

*Лысая голова о густых волосах мечтает,*

*Чай сухой о воде, об огне, о дровах мечтает» (с. 66).*

*«ТРИ ИСТИНЫ.*

*Потратим мы, все то, что носим много лет.*

*Уйдут из мира все, кто порожден на свет.*

*Все, что ни есть, уйдет, но все оставит след» (с. 67).*

*«ТРИ ПОКРОВА.*

*Небосвода покров – слой густых облаков.*

*Луговины покров – покрывало снегов.*

*А для рек и прудов лед до лета – покров» (с. 69).*

*«ТРИ, ЧТО ПРЕЗРЕННО.*

*Презрен тот, кто трудностей страшится.*

*Презрен тот, кто смерти боится.*

*Но всех презренней подхалим» (с.69).*

Сколько в этой народной монгольской поэзии философии и мудрости!

Вот она народная философия в своей чистоте, в чистоте народной души!

*Кострома*

*КГУ им. Н.А.Некрасова*

*20.12.2004г.*

*\_ \*\*\* \_*

День в Костроме понесся словно «вихрь» или «смерч». Решаю массу дел. Еще раз с Коврижных просмотрел макет «Вопросов системогенетики», а с В.В.Ч. договорились об их издании.

С Н.П.Гибало наметили мою программу занятий с аспирантами.

А за окнами университета – красавица Волга в белоснежном одеянии, в ожидании Нового, 2005-го года.

*Кострома*

*20.12.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Возвращаюсь еще раз к монгольским «триадам».

Наиболее запали в душу «Три истины» («но все оставит след»! – разве здесь не проявлено угадывание народом системогенетики!) и «Три, что презренно» («но всех презренной подхалим»!).

Кострома  
20.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Вечер у И.Г.А. в ожидании московского поезда. Непрошенная мысль:

*«Мы каждый раз рождаемся, чтобы  
открыть сей мир;  
Мы каждый раз рождаемся, чтобы  
сотворить себя;  
Мы каждый раз рождаемся, чтобы  
дать жизнь другому;  
Мы каждый раз рождаемся, чтобы  
Любить и созидать!»*

Кострома  
20.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Московский поезд. В купе одни мужчины. Напротив, седой мужчина, как он сказал, инвалид второй группы, оказался ракетчиком, демобилизовался из армии в 1985 году, прослужив 28 лет, в звании майора. Очень болен, поврежден позвоночник, вставлена пластиковые артерии, едет в госпиталь. Я ему рассказал, что я полковник в отставке, тоже отслужил в армии 38 лет, трудился на космодроме. Плесецк в молодости, почти 10 лет его строил. Поговорили о жизни. Оказалось, он на 2 года моложе меня.

Двое других попутчиков – молодые, крепко сбитые, «мужики». Решил, что они «из бизнеса».

Итак, еду в Москву.

*Москва, ты – центр притяжения  
российской территории;  
Москва, ты – воинская слава  
русского оружия;  
Москва, ты – сердце русской истории.*

В поезде  
20.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Половина шестого. Поезд в темноте медленно подкатил к Ярославскому вокзалу. Распрощались. Пожелали друг другу здоровья и благополучия.

Сумку за спину – и вот я шагаю по Москве, мимо Ярославского вокзала к метро. Темно и хруст тонкого слоя снега, покрывающего тротуар, под но-

гами. Легкий морозец. Чрево метро дохнуло запахами подземелья и человеческих масс, которые уплотняются у «входа» и «выхода» эскалатора и растекаются потоками по переходам.

Я превратился в часть этого потока. Все движется автоматически, иногда возникает ощущение отсутствия жизни, ее замены чем-то искусственным и механическим. Я – атом этого механического движения.

- \*\*\* -

Исследовательский центр... Суэта подготовки к Ученому Совету.

Приехал рано, сделал йоговскую гимнастику, размялся.

Сплошной поток встреч.

Приехал ректор Новгородского университета Анатолий Леонидович Гавриков, появилась Ирина Альбертовна, проректор педуниверситета из Вологды. Пьем чай, общаемся. Вот материализовалась «прямо из воздуха» Нина Владимировна Рязанова из Оренбурга, такая же энергичная, улыбающаяся (рассказала, что сумела выиграть в конкурсах два гранта), за Н.В.Р., также по «космическому каналу», прямо из Алтая, так просто, как будто и не расставались, прибыла Галина Алексеевна Спицкая, с тяжелой длинной косой, которая не оставляет равнодушным ни одного мужчину... Съезжаются коллеги-друзья со всей России. Приятные минуты первых восклицаний! Вглядываемся друг в друга, кого не видели полгода, кого – год, не изменились ли; вглядываемся, чтобы снова вернуться обратно, во время прошлой встречи, прошлых бесед и переживаний.

Хорошо... Съезжаются «бойцы на фронте качества высшего образования»!

*Москва. 21.12.2004г.*

- \*\*\* -

Уединился на короткое время. Через полчаса – начало заседания Совета.

Уединился – чтобы вызвать в памяти образ матери, взглянуть ей в глаза и поздравить с днем рождения! С днем рождения, мама! Если бы ты была жива, то сегодня тебе исполнилось бы 101 год! Мы тебя помним, мама! И будем помнить всегда!

*Москва. 21.12.2004г.*

- \*\*\* -

Ученый Совет. Председательствует Леонид Сергеевич Гребнев. Н.А.Селезнева сделала хороший доклад, подводящий итоги научной деятельности большого коллектива Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов и его многочисленных филиалов. Много выступающих в дискуссии. Научную дискуссии открыл я. Сказал, что за «государственной политикой качества», так как она трактуется и вершится, скрывается политика на понижение качества как средней, так и высшей школ. Это есть «политика государственного лицемерия». **Показал, что через 2-3 года высшую школу ждет «кадровая катастрофа», поскольку она держится**

*на «стариках», которые умирают, а подготовка молодой научной смены в высшей школе не стала делом заботы государства. Да и не может стать, если «политика модернизации» на наших глазах превращается в стратегию уничтожения российской высшей школы, очевидно, для того, чтобы снять барьеры на пути колонизации России Западом.*

После рабочего дня дискуссий был новогодний ужин. Прекрасный товарищеский вечер. Ю.Г.Татур прекрасно музицировал за фортепьяно. Пели и русские, и советские, и «бардовские» песни. Тосты за дружбу, за высшую школу, за процветание России, за будущее Исследовательского центра и нашего большого творческого коллектива, охватывающего всю Россию.

Уходил из Центра последним! Остается неделя до Нового года. В одиночестве, в последние минуты пребывания в Центре еще раз мысленно вспомнил маму, вызвал в памяти ее образ и послал ей новогодний привет.

С.-Петербург  
22.12.2004г.

- \*\*\* -

Заседание Ученого Совета в Смольном университете. Председательствует Б.Я.Советов. Принимают участие: Л.А.Майборода, В.Т.Пуляев, К.Я.Кондратьев, И.Я.Фроянов, Т.М.Иманов, А.О.Баранов и другие. Заслушали Концепцию воспитания и Концепцию развития научной деятельности в университете. Выступили я, В.Т.П., К.Я.К., Б.Я.С. и другие. Поздравления с Новым, 2005-м годом! «Предновогодняя гонка» началась!

С.-Петербург  
24.12.2004г.

- \*\*\* -

Размышляю над *парадоксами современной образовательной политики в России*. Парадоксы – условные, потому что они вскрывают «государственное лицемерие», отраженные в «стратегии модернизации» по Путину – Фрадкову – Грефу – Фурсенко.

Западная социология эксплицирует современное общество как «общество знания». Это же положение «эксплуатируют» и «неолибералы», выстраивающие политику образовательных реформ.

*Парадокс состоит в том, что, с одной стороны, «общество знания» требует повышения роли высшей школы, перехода к всеобщему высшему образованию, а, с другой стороны, «общество знания», в «либерально-просвещенной», то бишь – «путинско-грефовской» упаковке, пытается выстроить политику на понижение роли высшего образования и соответственно – понижение образовательного ценза населения России. «Неолиберальное», путинское «общество знания» превращается в «общество не-знания».*

*Второй парадокс связан с понятием «информационного общества» и либеральной идеологией на основе «информационного общества». С одной стороны, «информационное общество», казалось бы, требует «челове-*

ка информационного», т.е. владеющего современным уровнем знаний, а, с другой стороны, в практике российской политики произошел отказ от всеобщего среднего образования, достигнутого «советской эпохой». Последний факт разоблачает манипуляционный характер всей государственной идеологии в «путинской России», когда ученые жуют «жвачку» всяческих «откровений» по поводу «информационного общества» или «общества знаний», и в то же время боятся даже подать «тихий голос» в защиту отечественного образования, выступить против «вырисовывающейся» **политики геноцида отечественного образования под «тусклыми слоганами» о якобы рыночной эффективности образования** (что есть невежество современных «единороссов» и реформаторов, усиленно проводящих «политику рыночно-либерального фундаментализма» в образовании).

*Поистине, на политическом олимпе России «правит бал Безумие», замешанное на корысти, тщеславии и эпигонствующем западничестве (а для некоторых – на сознательном предательстве).*

С.-Петербург  
24.12.2004г.

- \*\*\* -

Готовлюсь к завтрашнему докладу перед молодежным форумом в форме научно практической конференции «Глобализм мировой олигархии», организованной общественным комитетом «Нет колониальному глобализму» и МОО «Российско-Белорусское братство». Тема доклада – «Глобальный империализм и Россия». Мой доклад первый.

С.-Петербург  
25.12.2004г.

- \*\*\* -

*Время, словно экспресс, мчится, разрезая пространство бытия и прокладывая русло истории XXI века. Глобальный конфликт между ЕГО. Препокхабием Капиталом и ЕГО Величеством Трудом ради спасения жизни всего человечества (по моим оценкам, от неминуемой капиталогенной капиталистической гибели, если глобальный империализм сохранится и у человечества не хватило сил сбросить капиталократию, ничто не спасет и она произойдет уже к середине XXI века) нарастает. Наш форум – часть процесса мобилизации сил на эту борьбу.*

- \*\*\* -

Конференция состоялась. Собралось около 250 человек, молодых людей – около 30%. Политическая активность молодых людей России нарастает, но не в том темпе, как ожидалось. «Ряд» докладов начался с моего: «Глобальный империализм и Россия». Выступили А.В. Воронцов, Л.А.Майборода, генерал В.Н.Петров и другие. Среди выступающих было много молодых, представителей разных «левых» молодежных организаций.

С.-Петербург  
26.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Давно мы не встречались с Зубаревыми. И вот я с Л.М. у них в уютной квартире. Стол на четверых. Долгий, теплый разговор о детях, внуках, музыке. Вспоминали былое... Размышляем над нашим временем. Паша и Женя – молодцы, очень красивая пара, крепкая духом, несущая на себе «печать советского времени», духа того поколения, которое было опалено Великой Отечественной войной. Это был вечер друзей и духовных единомышленников.

С.-Петербург  
26.12.2004г.

\_ \*\*\* \_

Генерал Петров подарил мне книгу Ю.Крупнова «Уроки Ирака» (М., 2003, Издание Военно-Державного Союза России). *Работа – интересная, в ней – несколько интересных выводов. Слабость ее заключается в том, что она, как многие современные геополитико-аналитические «опусы» в России, избегает марксистского подхода к анализу современной ситуации.* Поэтому не вскрывается на должном уровне истоки современной мировой войны, которые – в сущности капитализма – империализма, в античеловеческой природе рыночно-капиталистической организации хозяйства и общества. Именно эта позиция делает, казалось бы, самые радикальные тексты бессильными, слабыми. **«Ультрареволюционная фраза» всегда скрывала теоретическую слабость.**

Генерал-полковник И.Г. Ивашов в предисловии к этой брошюре дает высокую оценку Юрию Васильевичу Крупнову, как «плодовитому писателю», «блестящему аналитику», «заметному общественному деятелю».

Я дарил Ивашову свою «Капиталократию» два года назад. И, тем не менее, он избегает употребления категории «капиталократия». И получается: не империалистический капитализм, не глобальный империализм – главный источник надвигающейся на человечество «беды», а некое абстрактное зло в виде «олигархов».

«...агрессия США против суверенного, независимого государства Ирак – еще один шаг к установлению «нового мирового порядка», осуществляемому международной финансовой мафией руками американской военщины. Суть этого «порядка» – глобальная диктатура, безжалостно карающая любой народ, который позволяет себе жить по собственному разумению. ...кто будет завтра? ... **Мы должны отдавать себе полный отчет в том, что важнейшим звеном в этой цепи является Россия**» (с.3). Все правильно, но правильно частично. «Международная финансовая мафия» – хлестко, но не сущностно. «Мировая финансовая капиталократия», которой подчинена «пирамида», и одновременно – «сеть», ТНК и все структуры насилия, в том числе и американское государство, и Вооруженные силы США, и все спецслужбы, то, что Л.Г.И. назвал «американской военщиной», есть не только «мафия», хотя и «мафия» в том числе, а особый глобальный строй («глобальная диктатура» наиболее сконцентрированной в небольшом количестве «рук» финансовой капиталовласти).

К интересным моментам концепции Ю.В.К. относится представление о **«преemptивной войне»**, за которым прячется глобальный технотронный фашизм США, как за гитлеровским «Майн Компфом» декларировался немецкий фашизм.

В.Ю.К. показывает, что группа Буша-младшего – Чейни, Рамсфельд, Вулфовиц и др. – фактически претендует на роль этакого (уже в моей интерпретации) коллективного Гитлера. **«Смысл концепции прост.** Есть погрязший в грехах и лежащий во Зле мир. Есть Буш и его окружение – Чейни, Рамсфельд, Вулфовиц и др. – пишет Ю.В.К., – которые знают о том, что сам Бог призвал их к тому, чтобы спасти мир, что в спасении мира через одарение его свободой является их и американского народа миссией. Для реализации этой миссии разработан механизм преemptивной войны (preemptive war), т.е. войны, которая уничтожает саму возможность угрозы со стороны Зла в сторону Добра – т.е. США и Буша с окружением лично».

Ю.В.К. подводит читателя к выводу: **«... в мире после Ирака начинается война, которая по необходимости, исходя из претензии США, охватывает весь Земной шар и является тотальной войной США против всех и вся – Пятой мировой войной»** (с.6). И далее Ю.В.К. замечает: **«эта мировая война началась, но ее «еще почти некто не замечает»** (с.7).

Еще один важный момент: **«В начинающейся войне именно изъятие и ликвидация лишнего населения является центральной задачей. И именно действие оружия по уничтожению перспективных слоев населения (антропооружия) как главного средства этой самой странной войны показывает и отражает ее ход»** (с.9).

Таким образом, модель Гейджа «20%:80%», сформулированная на совещании мировой капиталократии в отеле «Фермонт» в 1995 году, определяющая 80% населения Земли «лишними», выполняется, и средством выполнения этой «модели» служит «5-я мировая война» в форме «преemptивной войны», т.е. войны (на все XXI столетие) мировой капиталократии против всех, кто выступает против нее.

**Глобальный империализм есть военизированная мировая капиталократия, или мировая финансовая капиталократия на основе войны против несогласного с нею человечества.**

С.-Петербург  
26.12.2004г.

– \*\*\* –

2004-й год заканчивается. Для меня он был разнообразным: и печальным, и радостным, и творческим, и трудным, и печальным, потому что много потерь. Ушел из жизни Юрий Анатольевич Кудрявцев, мой друг и соратник, капитан первого ранга, настоящий мужчина и настоящий друг. Только по коллективу Исследовательского центра мы не досчитались шестерых. Но уходящий год был и одним из самых результативных годов в моем творчестве. В этом году под моим руководством и при моем участии были опубликованы две крупные коллективные монографии «Ленинская

теория империализма и современная глобализация» (858с.), «Социогенетические основания трансформации общества» (468с.), кроме того, мне удалось написать и издать такие монографии как «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», «Качество жизни: грани проблемы», «Государственная политика качества высшего образования: концепция, механизмы, перспективы», «Системный анализ современного общества (научный доклад)», «Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и неклассичность», «Теория фундаментальных противоречий человека», «Социогенетика на базе общественного интеллекта», «Основания социального менеджмента качества». Всего в этом году мною издано: 21 книга, включая монографии, брошюры, программы, и 45 научных статей. Некоторые из коллег называли меня «человеком – научным институтом».

Уходит в прошлое 2004-й год. Для России он стал еще одним годом продолжающейся исторической трагедии. Остаюсь в позиции «духовного воителя» за будущее России. Именно, она эта позиция, подвигла меня на написание и издание брошюры «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России» (апрель) и «Манифест борьбы против глобального империализма» (декабрь). Надеялся их опубликовать в газетах «Советская Россия» или «Завтра», но редколлегии этих газет, по неизвестным причинам, их не напечатали.

Что же! Значит, не суждено! В.Ю.Т. выставил их на своем сайте. Говорит, что их активно читают.

*С.-Петербург  
30.12.2004г.*

\_ \*\*\* \_

Предновогодний вечер в Малом оперном театре им. Мусоргского (его теперь называют еще «Михайловским театром»). Оперетта Штрауса «Летучая мышь». Я с Л.М., Ольга с Кириллом, Дима с Галей. В кафе до спектакля выпили шампанского и по рюмочке коньяка, поздравили друг друга с уходящим «старым годом» и с наступающим новым.

Артисты играли великолепно. Музыка Штрауса, легкая и пенистая, как шампанское, создавала радостное настроение. Все было объято «игрой» и «маскарадом», в которых легкие интриги разрешались счастливым концом, как и положено в новогоднюю ночь. В конце на фоне театральных декораций возникла огромная бутылка шампанского, из которой имитировалось низвержение искристого вина. Все кричали «браво» и с «новым годом». Поздравляли зал дружно и артисты.

У метро мы расстались, разбились на пары и отправились в разные «концы» отмечать Новый год».

*С.-Петербург  
22<sup>40</sup>.  
31.12.2004г.*



\_ \*\*\* \_

Отмечаем Новый год мы с Л.М. вдвоем. Смотрим друг другу в глаза и произносим тосты.

Новогодняя речь Путина была такой же бесцветной и безликой, каковыми являются он сам и его правление. Нуль! Абсолютный Нуль на «троне» России!

Не было, как всегда, 12-ти ударов Кремлевских часов. После речи президента, раздался один только удар часов и тут же зазвучал государственный гимн. Мы вдруг осознали: Новый год наступил, прокричали ура, стали пить шампанское и танцевать. Под музыку Чайковского («Лебединое озеро», «Щелкунчик»), Бородина («Князь Игорь» – «Половецкие танцы») и другую «классику» мы танцевали. Танцевали долго, до 2-х часов ночи. Нам было вдвоем хорошо. Музыка Чайковского и Бородина стали символом нашего с Л.М. начинающегося 2005-го года.

*С.-Петербург  
Ночь. 1.01.2005г.*

\_ \*\*\* \_

Первые три поздравления в Новом году по порядку: от Е.В.М., Н.Н.К и В.Т.П..

Новый год наступил.

*С.-Петербург  
Ночь. 1.01.2004г.*

Субетто  
Александр Иванович

## *Непрошенные мысли*

Книга седьмая

Публикуется в авторской редакции

Компьютерный набор выполнен  
О.А. Бодровой

Костромской государственный университет  
им. Н.А. Некрасова  
156961, Кострома, ул. 1 Мая, 14

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИТ «АСТЕРИОН»  
Заказ № 226. Подписано в печать 02.08.2006 г. Бумага офсетная.  
Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 33,75 п. л. Тираж 100 экз. Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,  
тел. /факс (812) 275-73-00, 275-53-92, тел. 970-35-70