

казни он, по-видимому, покаялся и получил причастие, после чего, по словам пастора, он «навечно соединился с Христом и получил жизнь вечную на Его груди»!!! О, Господи, какое святотатство! Вот к чему приводит христианство. Нет, моя дорогая Надежда, я выступаю не против Христа или Будды, а против изобретённых людьми догматов. Буддизм учит, что Царство Божие и Нирвану можно заслужить делами, а не пустыми словами. Он учит, что между судом Будущего и Неизвестным Богом нет другого посредника, кроме наших собственных поступков. Христос – для нас, Будда – для буддистов, но оба они учили слепых видеть истину, однако апостолы Христа и Будды исказили многое из того, что говорили их учителя, причём одни сделали это из-за своей духовной и физической слабости, а другие, например, папство, из-за своей злой воли и эгоистических амбиций.

Вы не можете поверить в циклические инкарнации Неизвестного Божества, которое в христианстве называют Святой Дух, в буддизме – Святая Мудрость, Ади Буддхи, что, по сути, одно и то же, а я из-за своей греховности верю в это, ибо кажется уму непостижимым, что если некая индивидуальная разумная сущность, называемая высшим Творцом, вообще существует, то она стала бы ждать многие тысячи лет с момента появления Земли в нашем мироздании, чтобы появиться лишь 1877 лет тому назад. Неужели в древние времена, даже 20 тысяч лет назад, люди были настолько хуже нас, или, наоборот, они были такими ангелами, что Божеству просто не было необходимости появляться среди людей и каким-либо образом проявлять себя? Это же немыслимо. **Я не буддистка, но я боюсь, что я также и не христианка в обычном, церковном смысле этого слова. Я слепо верю в те слова Христа, которые я понимаю, и ещё больше в те, которые Он произнёс во время Своей Нагорной Проповеди, ибо я нахожу, что они буквально дословно повторяются в высказываниях Будды Гаутамы, в «Дхаммападе», в Шастрах Сиддхарты Будды, а также в египетской «Книге Мёртвых».** (Выд. ред.)

Если Божественная Истина была и остаётся единой, то тогда во все времена все праведные и чистые духом люди должны были воспринимать её одинаково – как белое, а не как чёрное или зелёное. Буддисты-«практики» (то есть те, которые практикуют буддизм) в тысячу раз больше похожи на Христа, чем христиане. Моя собственная жизнь служит тому отличным примером.

Мне кажется, что со дня своего рождения я никогда не была христианкой, и всё же были моменты, когда я глубоко верила, что Церковь *может отпустить грехи*, и что кровь Христа искупила мои грехи и грехи всего человеческого рода. И что? Нет! Слишком горько и больно вспоминать это прошлое. Но вы-то знаете факты, на которые я намекаю.

Надя, я скажу вам только одно: *если бы я родилась буддисткой, а не христианкой, я бы никогда не покрыла позором головы тех, кого я всегда любила больше всех на свете* – бабушку, тётю, вас и всю нашу семью. Я хорошо помню, как в Тифлисе, за два дня до исповеди и причастия, я была убеждена, что все мои грехи, коих было великое множество, в любом

случае будут прощены. И поэтому я по-прежнему продолжала осквернять свою душу.

И таких как я, слепых духовно и физически, на земле были миллионы; каждый день в мире совершаются тысячи преступлений только из-за этой веры в отпущение грехов не через покаяние и добрые дела, а просто властью священника. Именно поэтому я верю и не могу не верить, что циклические инкарнации имеют смысл, что они необходимы. Будда и Христос никоим образом не сталкиваются и не противоречат друг другу. Греческое слово «христос» происходит от глагола, означающего «помазывать». И слово «Христос», как ясно показывают древние надписи, существовало ещё за несколько тысячелетий до начала христианской эры.[...] Это слово («Джизуис-Кришна») имеет значение «чистая сущность», то есть Дух Божественный; и если слово «крест» в переводе с санскрита означает «чёрный», то слово «Христос» обозначает нечто, возникающее из Божественного, или Божественной сущности.

Однако свои доказательства я беру [...] из древнейших рукописей Центральной Индии и Цейлона, из египетской «Книги Мёртвых» и египетских надписей 4-й и 7-й династий фараонов.

Значение слова «Хрестос» идентично значению слова «Онофри» (одно из имён Осириса); «Хрестос» также означает божественную сущность, сострадание или любовь. Все древнейшие философские системы доказывали, что эта «сущность» заключается в бессмертии Духа – т.е. частицы безмерного, не имеющего ни начала, ни конца океана, который есть Бог, искры Божественного, которая даётся каждому человеку при его рождении, чтобы охранять его в течение всей его земной жизни, и после смерти физического тела либо соединяется с его душой («периспирит»), чтобы дать ей бессмертие, либо – если человек всю свою жизнь был негодяем – разрывает духовную нить, связывающую животную душу – интеллектуальность личности – с бессмертным духом, оставляя животную сущность человека на милость первоэлементов, составляющих её субъективное бытие; после этого в соответствии с законом «перпетуум мобиле» душа или эго бывшего человека неизбежно с течением времени распадается, «etre annihilée».

Именно этот наш бессмертный дух и есть то, что мы всегда называли словом «Хрестос» или «Христос». Неужели же мы должны вместе с доктором Мюллером – епископом, считающимся здесь превосходным оратором, – верить, что во время пребывания Иисуса Христа на Земле, а не на Небесах, во всей вселенной не существовало Бога? Верить, что невидимый мир опустел и остался без своего правителя, подобно Франции в период анархии? Это вопрос чистой логики, гамлетовский «быть или не быть». Либо вся сущность Божественного была сконцентрирована в Христе – и тогда Мюллер прав: пока Иисус был на земле, другого Бога у вселенной не было – либо на Иисуса снизошла только часть Всеобщего Великого Духа – и тогда правы мы, теософы. Дух Света действительно воплотился в Христа, но только с момента возникновения мира это был не первый и не последний случай; ибо по сути этот Дух был тождестве-

нен бессмертному Духу каждого человека с тем лишь различием, что, кроме Иисуса, все остальные люди были в той или иной степени грешниками. Он был избран Божественным Духом, который снизошёл на Него, вместо того, чтобы следовать за Ним на определённом расстоянии. Он снизошёл на Него, чтобы искупить грехи человеческого рода или, скорее, грехи грядущих поколений людей, которые забыли других Спасителей, появлявшихся в другие времена и в других странах.

...Мой Владыка относится к «Иисусу из Назарета» так же, как и к Гаутаме из Капилавасту. Но ни одного из них он не считает Богом; он относится к ним как к совершенным смертным; и он почитает дух Христа не меньше, чем дух Будды, поскольку знает, что они тождественны, они оба являются частями Одного Великого Божества.

Всё остальное – догматы и правила – исключительно от человека. Если бы мы поступали так, как поступали Христос и Будда, когда они жили на земле как два смертных – а каждый из нас может стать таким, как Христос и Будда – мы бы соединились с принципом Будды-Христа, который находится в нас, с нашим бессмертным духом, но, конечно, только после смерти нашего грешного тела; следовательно, как же мы можем со скотским «gueue»* желать себе рая в этой жизни и подталкивать себя к нему?

Будьте милосердны, не обвиняйте меня в святотатстве. Может быть, я и отступаю от законов церкви и человеческой религии, но насколько мне позволяет судить мой слабый ум, я не грешу против Святой Божественной Истины.

28 октября 1877 г.

А сейчас давайте поговорим о личном Боге, о «Dieu personnel ou anthropomorphe». Вы упрекаете меня в том, что я не верю в то, что «Великая Сущность» может «проявить заинтересованность» и во мне лично. Давайте подробно об этом поговорим. И если нам придётся высказать всё до конца, давайте сделаем это. Я буду говорить откровенно.

Кто всегда учил и учит нас думать о Боге как об антропоморфной сущности, наделять Его чисто человеческими свойствами и качествами – добротой, справедливостью, всеведением и всепрощением? Религии всех времён и народов. С незапамятных времён мир всегда был полон всевозможных религий, являющихся плодами человеческого и чисто физиологического воображения. Во все времена, на холмах или в долинах люди поклонялись Богу или богам; во все времена люди возносили Небу самые искренние молитвы и просьбы. Религии распространились по всему земному шару. Если религия, как нам говорят священни-

* хвост (фр.) – ред.



Нет религии
выше Истины!

Е. Блаватская

собственной языческой религии, он не употребляет алкоголь, не ворует и не лжёт. Но как только появляются христианские миссионеры, как только они просвещают язычника верой Христа, он становится пьяницей, вором, лжецом и лицемером. Пока язычники остаются язычниками, каждый из них знает, что за каждый его грех ему воздастся по закону справедливости и исправления. Христианин же перестаёт полагаться на себя, он теряет самоуважение. «Я должен пойти к священнику; он простит меня» ... Нечто похожее существует, хотя и в гораздо меньшем масштабе, в общедоступном, вульгарном брахманизме.

Нет, сегодня в мире так много религий, но ещё больше страданий и несправедливости, особенно там, где царит современное христианство, «очищенное» и тщательно приспособленное к законам XIX века.

В одном из их (индийцев – Учителей Е.П.Б. – прим. ред.) подземных храмов стоит огромная бронзовая статуя Иисуса, прощающего Марию Магдалину. Рядом находится статуя Гаутамы, который поит нищего из своей чаши, и Ананды, его ученика и брата. Третья статуя – Будды, который стоит у колодца и пьёт из сосуда, протягиваемого ему парией и проституткой. **Вот то, что я знаю.** Но каково сокровенное значение этих трёх статуй, «Посвящённые» знают гораздо лучше меня. Я знаю лишь то, что мой Владыка любит Христа и похож на Него гораздо больше, чем любой современный христианин, и уж, конечно, почитает Христа гораздо больше, чем Римский Папа, Лютер или Кальвин.[...]

29 октября 1877 г.

Публикуемые письма (с сокращениями) Елена Петровна Блаватская писала к её тётке – Надежде Андреевне Фадеевой.

